



Bydgoszcz, dnia 30. IV 2010 r.

WOJEWODA KUJAWSKO – POMORSKI
WNK/DT.III.JSz.WK.0932-1a/10

**Pani
Dorota Jakuta
Przewodniczący Rady Miasta Bydgoszczy
ul. Jezuicka 1
85-102 Bydgoszcz**



Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie art. 258 pkt 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) w dniach od 8 do 22 marca 2010 r. przeprowadzona została kontrola problemowa Rady Miasta Bydgoszczy (dalej Rada).

Tematyka kontroli dotyczyła przyjmowania i załatwianiem skarg i wniosków w 2009 roku.

Celem kontroli było ustalenie stanu faktycznego, udokumentowanie i ocena działalności podmiotu kontrolowanego w zakresie objętym tematyką kontroli.

Kontrolą objęto okres od 1.01.2009 r. do 31.12.2009 r.

W związku z kontrolą, której szczegółowe wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 20 kwietnia 2010 r. przekazuję Pani Przewodniczącej niniejsze wystąpienie.

W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono:

1. Rejestr skarg i wniosków dla 2009 r. prowadzony był w formie pojedynczych kart dołączonych do zbioru dokumentacji skargowej. Rejestr opisany został symbolem klasyfikacyjnym i kategorią archiwalną zgodnymi z jednolitym rzeczowym wykazem akt (rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 r. w sprawie

instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych – Dz. U. Nr 112, poz. 1319 z późn. zm.).

2. Nie stwierdzono umieszczenia w siedzibie Rady informacji o wyznaczonych dniach i godzinach przyjęć interesantów w sprawach skarg i wniosków przez przedstawicieli Rady, a więc wymogu wynikającego z art. 253 § 4 K.p.a., służącego realizacji przez obywateli konstytucyjnego prawa jakim jest możliwość składania petycji, skarg i wniosków m.in. do organów jednostek samorządu terytorialnego (art. 221 § 1 K.p.a. i art. 253 § 1 K.p.a.). W trakcie kontroli nie stwierdzono, aby przyjmowanie obywateli w sprawach skarg i wniosków dokonywało się w siedzibie Rady w sposób, o którym mowa w art. 253 § 2 i 3 K.p.a.
3. Nie stwierdzono umieszczenia w siedzibie Rady informacji wskazującej komórkę organizacyjną lub wyznaczonych pracowników przyjmujących oraz rozpatrujących skargi i wnioski, przez co nie wypełniono wymogu określonego w § 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. Nr 5, poz. 46). Wskazać należy, że ww. regulacja ma na celu ułatwienie skarżącym skutecznej realizacji ww. uprawnień do składania skarg i wniosków również w dniach i godzinach innych, niż wskazane w punkcie 2 niniejszego wystąpienia.
4. Kontrola ujawniła utrwaloną przewlekłość w załatwianiu przez Radę spraw skargowych. Dokonane ustalenia wskazują, że w żadnym przypadku objętym okresem kontroli nie został dochowany kodeksowy termin przewidziany do załatwienia skargi, określony w art. 237 § 1 K.p.a. Stwierdzono, że sprawy skargowe ujęte w 2009 r. w rejestrze skarg i wniosków Rady były rozpatrywane i załatwiane w przedziale czasowym od 42 dni (termin minimalny) do 209 dni (termin maksymalny). Podobna sytuacja dotyczy zachowania terminu przekazywania skarg według właściwości do innych organów (art. 231 K.p.a. – w terminie 7 dni od otrzymania). W odniesieniu do tego trybu postępowania ze skargami, działanie Rady zamykało się w przedziale od 48 do 176 dni. Zauważyć przy tej okazji należy, że skargi, które różne organy właściwe do ich załatwienia otrzymują m.in. od radnych podlegają specjalnemu reżimowi czasowemu ich załatwienia – zgodnie z art. 237 § 2 K.p.a. organy je rozpatrujące winny powiadomić radnych o sposobie załatwienia skargi bądź o etapie jej załatwienia w terminie nie późniejszym niż 14 dni od dnia jej wniesienia albo przekazania.
5. Stwierdzono, że w stosunku do uchwał „skargowych” Rady, które podejmowane były w 2009 r. i 2010 r. (dot. skarg, które wpłynęły do Rady w 2009 r.) Wojewoda Kujawsko-Pomorski nie podejmował żadnych czynności nadzorczych, o których mowa w art. 91 i 93 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.). Na marginesie tego zagadnienia należy jednak wskazać, że uchwały o odmownym załatwieniu skargi winny posiadać silnie wyeksponowane uzasadnienie faktyczne i prawne (art. 238 § 2 K.p.a.).

6. W protokole kontroli zespół kontrolny negatywnie odniósł się do stwierdzonych przypadków przekazywania spraw skargowych w trybie art. 231 K.p.a., w związku m.in. z art. 234 lub 235 K.p.a. przez Przewodniczącego Rady (jednostkowo) lub przez Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady (część), bez wypowiedania się w tym przedmiocie przez Radę *in gremio*. W trakcie kontroli nie stwierdzono, aby istniało prawne umocowanie dla ww. przewodniczących do takiego działania w imieniu organu, którym jest Rada. W pojedynczym przypadku kontrola wskazała, że postulowane działanie Rady w takiej sytuacji (uchwała o przekazaniu skargi według właściwości) miało już miejsce w okresie objętym kontrolą (uchwała Nr LVII/888/09).
7. W przypadku skargi przekazanej do Rady przez Wojewodę Kujawsko-Pomorskiego w dniu 28.07.2009 r. (skarga Haliny S. z 27.07.2009 r. dot. ujęcia na liście oczekujących na lokal mieszkalny z zasobów komunalnych) stwierdzono brak wypowiedzenia się Rady w formie właściwej dla tego organu (uchwała).

Przedstawiając powyższe ustalenia informuję Panią Przewodniczącą, że kontrolowaną działalność nie mogę ocenić jako całościowo pozytywną. Na taką ocenę ogólną wpływa fakt, że w zakresie: przyjmowania skargi i wniosków, terminowości postępowania ze sprawami skargowymi i w zakresie postępowania przy przekazywaniu skarg według właściwości do innych organów ocena ta odbiega od zadowalającej. W tym miejscu zasadne jest jednak podtrzymanie wyrażonej w protokole kontroli oceny, że obecnie obowiązujące regulacje dotyczące skarg i wniosków, których podstawowe zasady określone zostały na początku lat 60-tych, w przypadku organu kolegiального jakim jest Rada, mogą powodować utrudnienia w dochowaniu litery tych przepisów, przede wszystkim w zakresie dotrzymywania terminów przypisanych do postępowań skargowych.

Wobec powyższego, wykonując funkcje nadzorcze nad przyjmowaniem i załatwianiem skarg i wniosków, przedstawiam Pani Przewodniczącej uwagi i wnioski z kontroli, z jednoczesnym zaleceniem podjęcia działań w celu wyeliminowania stwierdzonych w wyniku kontroli nieprawidłowości:

1. Zaleca się umieszczenie w widocznym miejscu siedziby Rady informacji o dniach i godzinach przyjęć w sprawach w skarg i wniosków przez przedstawicieli Rady oraz przestrzegania wynikających z tego obowiązków, o których mowa w rozdziale 5 działu VIII K.p.a.
2. Zaleca się umieszczenie w widocznym miejscu siedziby Rady informacji wskazującej komórkę organizacyjną lub wyznaczonych pracowników przyjmujących oraz rozpatrujących skargi i wnioski kierowane do Rady (§ 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r.).
3. Zaleca się podjęcie możliwych działań zmierzających do skrócenia terminowości rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków, a w przypadku niedotrzymywania terminu określonego w art. 237 § 1 K.p.a. stosowanie trybu postępowania, o którym mowa w art. 237 § 4 K.p.a. Podobne zalecenie odnieść należy do terminowości

związanej z przekazywaniem skarg przez Radę do innych organów właściwych do ich rozpatrzenia.

4. W ocenie organu nadzoru właściwym trybem postępowania w sytuacji przekazywania skarg według właściwości do innych organów (art. 231 K.p.a. bądź tryb szczególny wynikający z art. 233-235 K.p.a.) jest podejmowanie przez Radę uchwał w tym przedmiocie.
5. Ujawniony w trakcie kontroli przypadek braku udzielenia odpowiedzi przez Radę na skargę przekazaną przez Wojewodę Kujawsko-Pomorskiego do Rady na podstawie art. 229 pkt 3 K.p.a., daje podstawę do zalecenia zdecydowanego przestrzegania właściwości organu (Rady działającej *in gremio*) do udzielania zawiadomień o sposobie załatwienia skarg kierowanych bezpośrednio do Rady lub jej przekazywanych do rozpatrzenia według właściwości przez inne organy. Naruszeniem właściwości do rozpatrzenia i załatwienia skargi przez organ kolegialny będzie sytuacja udzielenia odpowiedzi na skargę przez przewodniczącego rady. Działanie takie może skutkować złożeniem przez skarżącego kolejnej skargi na działalność rady do wojewody lub regionalnej izby obrachunkowej – zgodnie z art. 229 pkt 1 K.p.a.
6. Zaleca się rozważenie wprowadzenia wewnętrznych regulacji dotyczących procedury przyjmowania i rozpatrywania przez Radę Miasta skarg i wniosków do niej kierowanych.

W związku z niniejszym wystąpieniem pokontrolnym oczekuję od Pani Przewodniczącej, w terminie 30 dni od daty jego otrzymania, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania zaleceń pokontrolnych oraz podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

WOJEWODA KUJAWSKO-POMORSKI

Rafał Bruski