Protokół Nr XXVIII/2026
z sesji Rady Miasta Bydgoszczy
z dnia 25 marca 2026 r.
(w godz. 9^{00} – 13^{55})

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska powiedziała cyt. „Szanowni Państwo. Witam bardzo serdecznie na kolejnej sesji Rady Miasta Bydgoszczy. Witam Państwa Radnych. Witam Prezydenta wraz z Zastępczynią i Zastępcą. Witam Pana Skarbnika, Panią Sekretarz. Witam wszystkich zaproszonych gości, a także osoby, które śledzą sesję online.
Szanowni Państwo zanim rozpoczniemy realizację porządku obrad, prosiłabym Państwa o powstanie i uczczenie chwilą ciszy Edwarda Sella – działacza samorządowego, wieloletniego Przewodniczącego Rady Osiedla Czyżkówko.

Radni oraz zgromadzeni goście minutą ciszy uczcili pamięć śp. Edwarda Sella.

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska powiedziała cyt. „Dziękuję bardzo serdecznie.
Szanowni Państwo, jak pewnie Państwo wiecie, pamiętacie, przyjęliśmy uchwałę o tym, że ten rok będzie Rokiem 45-lecia Bydgoskiego Marca. Dziękuję wszystkim radnym, którzy brali udział w obchodach. My na dzisiejszej sesji również uczcimy wydarzenia związane z marcem w Bydgoszczy.
Szanowni Państwo i w tym uczczeniu wesprze nas występ artystyczny Grupy Teatralnej „Ósmy Element", z VIII Liceum Ogólnokształcącego. Witam bardzo serdecznie uczniów, witam Panią Marzenę Wolschlaeger oraz Panią Dyrektor Aldonę Sobień. Bardzo dziękujemy, że zechcieliście Państwo uświetnić naszą sesję swoim występem."

Występ Grupy Teatralnej „Ósmy Element".

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska powiedziała cyt. „Bardzo serdecznie dziękujemy. Grupa Teatralna „Ósmy Element" z VIII Liceum Ogólnokształcącego. Jeszcze raz wielkie brawa dla uczniów, Pani Marzeny Wolschlaeger oraz Pani Dyrektor Aldony Sobień. Dziękujemy, że przybyliście Państwo na dzisiejszą sesję."

Ad. pkt 2

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska stwierdziła, że listę obecności podpisało 26 radnych, a więc Rada jest władna do podejmowania prawomocnych uchwał i decyzji.

Ad. pkt 3

Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

Radni zgłosili następujące kandydatury:
Marii Gałęskiej, Tomasza Hoppe, Jędrzeja Gralika.
Radni wyrazili zgodę na pracę w Komisji.

Rada przegłosowała wyżej zgłoszone propozycje.
Wynik głosowania:
W.1 *26 głosów „za”.*

Ad. pkt 4

Uchwalenie porządku obrad.

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska poinformowała, że Radny Wojciech Bielawa wnosi o poszerzenie porządku obrad o *Informację Prezydenta Miasta na temat przywrócenia połączeń tramwajowych przez Babią Wieś.* Jeżeli radni wyrażą zgodę punkt zostanie umieszczony w porządku obrad przed projektem uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Bydgoszczy.
Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Radny Janusz Czwojda wnosi o poszerzenie porządku obrad o:

- *projekt uchwały w sprawie rozpoznania petycji z dnia 18 listopada 2025 r. wraz z jej uzupełnieniem z dnia 10 lutego 2026 r. (RM.152.16.2025),*
- *projekt uchwały w sprawie rozpoznania pism złożonych przez Mieszkańca Bydgoszczy w okresie od 25 listopada 2024 r. do 9 października 2025 r. (RM.1510.113.2024 z dnia 25.11.2024 r., RM.1510.119.2024 z dnia 3.12.2024 r., RM.1510.143.2024 z dnia 31.12.2024 r. oraz RM.1510.283.2025 z dnia 9.10.2025 r.),*
- *projekt uchwały w sprawie rozpoznania skargi z dnia 23 lutego 2026 r. (RM.1510.319.2026).*

Jeżeli radni wyrażą zgodę powyższe punkty zostaną wprowadzone do porządku obrad przed sprawozdaniem z działalności w okresie międzysesyjnym.

Prezydent Miasta Rafał Bruski powiedział cyt. „Dziękuję bardzo. Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo. Informacja dotycząca tramwajów, która została zgłoszona, ja osobiście tam miałbym dużo mniej do powiedzenia niż ten organ, który prowadzi postępowanie w zakresie osuwiska, jego powstania i usunięcia, a więc Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego. Wiem, że dzisiaj jest przedstawiciel tejże instytucji, bo my jako drogowcy mamy decyzję ZRID ważną, która upoważnia nas natychmiast do podjęcia prac budowlanych, ale jeżeli jest osuwisko, to oczywiście ich nie podejmiemy. Ale myślę, że te i inne wątpliwości, jeżeli ten punkt będzie, to myślę wszystkie i przedstawią i drogowcy, i szczegóły, i działanie inwestora, który ostatnio wykazał dużo większą aktywność niż przez ostatni czas, także jak najbardziej tutaj informacje zostały przygotowane i zgromadzone.
Dziękuję."

Wnioski:

- ✓ dot. wprowadzenia do porządku obrad *Informacji Prezydenta Miasta na temat przywrócenia połączeń tramwajowych przez Babią Wieś.*
  Wynik głosowania:
  W.2 *24 głosy „za", 2 głosy „przeciw", brak głosów „wstrzymujących".*
  Wniosek został przyjęty.

- ✓ dot. wprowadzenia do porządku obrad *projektu uchwały w sprawie rozpoznania petycji z dnia 18 listopada 2025 r. wraz z jej uzupełnieniem z dnia 10 lutego 2026 r. (RM.152.16.2025).*
  Wynik głosowania:
  W.3 *26 głosów „za".*
  Wniosek został przyjęty.

- ✓ dot. wprowadzenia do porządku obrad *projektu uchwały w sprawie rozpoznania pism złożonych przez Mieszkańca Bydgoszczy w okresie od 25 listopada 2024 r. do 9 października 2025 r. (RM.1510.113.2024 z dnia 25.11.2024 r., RM.1510.119.2024 z dnia 3.12.2024 r., RM.1510.143.2024 z dnia 31.12.2024 r. oraz RM.1510.283.2025 z dnia 9.10.2025 r.).*
  Wynik głosowania:
  W.4 *25 głosów „za".*
  Wniosek został przyjęty.

- ✓ dot. wprowadzenia do porządku obrad *projektu uchwały w sprawie rozpoznania skargi z dnia 23 lutego 2026 r. (RM.1510.319.2026).*
  Wynik głosowania:
  W.5 *26 głosów „za".*
  Wniosek został przyjęty.

Pod głosowanie poddany został porządek obrad wraz ze zmianami.
Wynik głosowania:
W.6 *25 głosów „za”, brak głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący”.*

Porządek obrad został przyjęty w następującym brzmieniu:

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie kworum.
3. Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.
4. Uchwalenie porządku obrad.
5. Przyjęcie protokołu Nr XXVII z sesji Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 25 lutego 2026 r.
6. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Miasta Bydgoszczy.
7. Projekt uchwały w sprawie aktualizacji „Wieloletniego programu utwardzania ulic gruntowych zlokalizowanych na terenie miasta Bydgoszczy”.
8. Sprawozdanie z realizacji zadań w zakresie wspierania rodziny za 2025 rok oraz wykaz potrzeb związanych z realizacją zadania.
9. Sprawozdanie z efektów pracy organizatora rodzinnej pieczy zastępczej za rok 2025.
10. Projekt uchwały w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji osób niepełnosprawnych finansowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w roku 2026.
11. Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Województwu Kujawsko-Pomorskiemu na projekty realizowane w ramach Bydgoskiego Budżetu Obywatelskiego.
12. Zarządzenie Nr 174/2026 Prezydenta Miasta Bydgoszczy z dnia 11 marca 2026 r. w sprawie przedstawienia Radzie Miasta Bydgoszczy sprawozdań rocznych z wykonania planów finansowych samorządowych instytucji kultury w Bydgoszczy za 2025 rok.
13. Projekt uchwały w sprawie powołania Komisji Konkursowej w celu przeprowadzenia postępowania konkursowego na stanowisko dyrektora Zakładu Opiekuńczo-Leczniczego w Bydgoszczy.
14. Projekt uchwały w sprawie określenia trybu powołania członków oraz organizacji i trybu działania Rady Działalności Pożytku Publicznego Miasta Bydgoszczy.
15. Projekt uchwały w sprawie wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie statków lub innych obiektów pływających na obszarze wodnym miasta Bydgoszczy na rok 2026.
16. Projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół podstawowych prowadzonych przez Miasto Bydgoszcz oraz określenia granic obwodów publicznych szkół podstawowych, od dnia 1 września 2019 roku.

17. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na rok 2026.
18. Projekt uchwały w sprawie sprzedaży w drodze przetargu części nieruchomości gruntowych niezabudowanych, stanowiących własność Miasta Bydgoszczy, położonych w Bydgoszczy przy ul. Gołębiej, ul. Jaskółczej i ul. Gnieźnieńskiej.
19. Sprawozdanie z realizacji zadań wynikających z uchwały Rady Miasta Bydgoszczy z 30 listopada 2005 r. Nr LIX/1147/05.
20. Sprawozdanie z realizacji zadań wynikających z kierunków polityki gospodarowania mieniem komunalnym – nieruchomościami w roku 2025, przyjętych uchwałą Rady Miasta Bydgoszczy Nr L/1026/05 z dnia 22 czerwca 2005 r.
21. Informacja Prezydenta Miasta na temat przywrócenia połączeń tramwajowych przez Babią Wieś.
22. Projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Bydgoszczy (3).
23. Projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta na 2026 rok (3).
24. Projekt uchwały w sprawie przyznania Medalu Kazimierza Wielkiego za zasługi dla Miasta Bydgoszczy.
25. Projekt uchwały w sprawie rozpoznania petycji z dnia 18 listopada 2025 r. wraz z jej uzupełnieniem z dnia 10 lutego 2026 r. (RM.152.16.2025).
26. Projekt uchwały w sprawie rozpoznania pism złożonych przez Mieszkańca Bydgoszczy w okresie od 25 listopada 2024 r. do 9 października 2025 r. (RM.1510.113.2024 z dnia 25.11.2024 r., RM.1510.119.2024 z dnia 3.12.2024 r., RM.1510.143.2024 z dnia 31.12.2024 r. oraz RM.1510.283.2025 z dnia 9.10.2025 r.).
27. Projekt uchwały w sprawie rozpoznania skargi z dnia 23 lutego 2026 r. (RM.1510.319.2026).
28. Sprawozdanie Przewodniczącej Rady Miasta i Prezydenta Miasta z działalności w okresie międzysesyjnym.
29. Komunikaty.
30. Zakończenie sesji.

Ad. pkt 5

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska poinformowała, że Protokół Nr XXVII z sesji Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 25 lutego 2026 r. był udostępniony radnym w Internetowym Asystencie Radnego. Nie zgłoszono uwag i wniosków.

Przyjęcie wyżej wymienionego Protokołu zostało poddane pod głosowanie.
Wynik głosowania:
W.7 *19 głosów „za", brak głosów „przeciw", 7 głosów „wstrzymujących".*
Protokół został przyjęty.

Ad. pkt 6

Projekt uchwały w sprawie uchwalenia Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Miasta Bydgoszczy.

Radca Prawny w Miejskich Wodociągach i Kanalizacji w Bydgoszczy sp. z o.o. Michał Drozdalski powiedział cyt. „Dzień dobry, dziękuję uprzejmie. Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, Szanowni Państwo, Wysoka Rado. W dniu dzisiejszym Wysoka Rada będzie procedowała przyjęcie uchwały w sprawie regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków.
Przypomnę tylko, że w miesiącu styczniu, na styczniowej sesji został Państwu Radnym przedstawiony projekt regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków. Miałem przyjemność tutaj w styczniu Państwu przedstawić zmiany, jakie zostały wprowadzone do tego regulaminu na kanwie chociażby orzeczeń Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego i orzeczenia Naczelnego Sądu Administracyjnego. Wówczas wspominałem, jakie konkretnie zmiany zostały wprowadzone i generalnie jakby ten regulamin, tylko gwoli przypomnienia powiem, że zasadniczo jest bardzo zbliżony do tego, który Wysoka Rada podjęła w 2019 roku bodajże. I tak też Rada przyjęła uchwałę w sprawie projektu regulaminu zaopatrzenia w wodę i odprowadzania ścieków. Zgodnie z przepisami ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków ten projekt regulaminu, a ta uchwała została przekazana do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie i postanowieniem z 20 lutego został ten projekt regulaminu zaopiniowany pozytywnie. Czyli tutaj organ nie miał żadnych uwag do przedstawionej treści regulaminu.
W dniu wczorajszym na posiedzeniu Komisji Gospodarki Przestrzennej, Komunalnej i Ochrony Środowiska również Państwo Radni zaopiniowali pozytywnie ten regulamin. I konsekwentnie w zasadzie Wysoka Rada, mając na uwadze to, że przyjęła projekt uchwały w sprawie projektu regulaminu, że został on pozytywnie zaopiniowany przez Wody Polskie, już mówiąc w uproszczeniu, i także pozytywnie została wczoraj na komisji zaopiniowany projekt uchwały w sprawie regulaminu. Proszę zatem o podjęcie w dniu dzisiejszym uchwały w sprawie przyjęcia regulaminu zaopatrzenia w wodę i odprowadzania ścieków. Dziękuję bardzo."

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska poinformowała, że Komisja Gospodarki Przestrzennej, Komunalnej i Ochrony Środowiska przedstawiony projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie – *7 głosów „za", brak głosów „przeciw", 1 głos „wstrzymujący".*

Radny Paweł Bokiej powiedział cyt. „Dziękuję. Uchwała wygląda na taką porządkującą, techniczną, ale gdyby tam tak mógł Pan wprost powiedzieć, czy w jakim aspekcie dotyka mieszkańców, czy wprost się coś dla nich zmieni po przyjęciu tej uchwały, tak w jednym zdaniu.
Dziękuję."

Radca Prawny w Miejskich Wodociągach i Kanalizacji w Bydgoszczy sp. z o.o. Michał Drozdalski powiedział cyt. „Dobrze, w jednym zdaniu przypomnę może pokrótce, jaka była idea. Idea była taka, że regulamin poprzedni został zaskarżony przez prokuraturę i zarzuty dotyczyły bądź to przekroczenia pewnych kompetencji w tym regulaminie przez Radę, a mianowicie zostało coś więcej uregulowane, względnie coś mniej albo czegoś w ogóle nie było i coś tam zabrakło. Tak sąd tutaj administracyjny uznał.
I ten regulamin w zasadniczej części jest tożsamy, tak jak powiedziałem, z tym regulaminem, który był przyjęty w 2019 roku, tylko z tymi zmianami, które uwzględniają te orzeczenia, zmiany przepisów i powiedzmy orzecznictwo sądów powszechnych. I tak też z takich najważniejszych rzeczy, bowiem regulamin reguluje prawa i obowiązki z jednej strony stron, czyli z jednej strony odbiorcy usług, czyli mieszkańców Bydgoszczy i konsumentów przede wszystkim, a z drugiej strony prawa i obowiązki przedsiębiorstwa wodociągowo-kanalizacyjnego. I w tym też zakresie musi zawierać stosowne postanowienia, tak aby chronić także odbiorców usług, w tym wypadku konsumentów i mieszkańców Bydgoszczy. W związku z tym między innymi wprowadzono chociażby w umowie wymaganą ilość wody, jaka ma być dostarczana przez przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne. I wprowadzono także jakby ciśnienie, jakie ma być nie mniejsze niż tam 0,2 MPa. Doprecyzowano parametry wody, o czym wspominałem w styczniu, albowiem wcześniej było w regulaminie odesłanie do rozporządzenia ministra, do rozporządzenia w sprawie jakości wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi. Tutaj sądy administracyjne stwierdziły, że jest to za mało, że mieszkańcy z uwagi na to, że dotyczy to ich, tak jak powiedziałem, praw i obowiązków, muszą wiedzieć, jaka ta jakość wody jest. I w zasadzie te parametry wody zostały wprowadzone zgodnie z rozporządzeniem do tegoż regulaminu.
Tutaj padło pytanie od Pana Radnego odnośnie reklamacji. Taka procedura reklamacyjna była wcześniej w regulaminie zawarta. Niemniej jednak doprecyzowano pewne postanowienia, tak aby odbiorca usług, konsument, miał możliwość złożenia reklamacji w przypadku, kiedy w jego ocenie przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne nie wykonywałoby w sposób prawidłowy, nienależycie umowy o zaopatrzenie w wodę.

Cóż jeszcze? Dodano także całą procedurę związaną z zawarciem umowy, bowiem sądy administracyjne uznały, że tryb dochodzenia do zawarcia umowy przez konsumenta czy z konsumentem przez przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne jest istotny, tak aby ta umowa była umową, a nie polegała tylko na przystąpieniu do niej tak, żeby konsument miał możliwość także wpływu w jakimś oczywiście ograniczonym zakresie, bo oczywiście te postanowienia muszą być zgodne z obowiązującymi przepisami prawa.
I usunięto kwestie chociażby dotyczące kontroli przez przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne odbiorców w zakresie, w jakim ta kontrola jest uregulowana w ustawie, bo uznano, że nie ma potrzeby przenoszenia tych postanowień do regulaminu, czyli do aktu prawa miejscowego, aktu niższego rzędu. I to w zasadzie takie główne, jeśli chodzi o zmiany w tym regulaminie. Dziękuję bardzo."
Radny Paweł Sieg powiedział cyt. „Dziękuję. Jeszcze w kwestii właśnie tych reklamacji, ile właśnie średnio rocznie reklamacji dotyczy działalności MWiK-u i dlaczego przyjęto taki długi okres 30 dni? Bo w momencie, kiedy mieszkaniec ma jakiś problem, to ten czas wydaje się dosyć długi.
Też jest tutaj mowa o obowiązku zaworów antyskażeniowych. Czy to będzie dotyczyć wszystkich nowych przyłączy, czy tylko jakichś określonych przypadków?"
Radca Prawny w Miejskich Wodociągach i Kanalizacji w Bydgoszczy sp. z o.o. Michał Drozdalski powiedział cyt. „Odnośnie pierwszego pytania powiem, że nie mam takiej wiedzy, jaka jest ilość reklamacji składanych. Pewnie w zakresie rozliczeń finansowych jest ileś tych reklamacji, ale ile to nie wiem. To musiałby Pan Radny i co do drugiego pytania też proponuję, że tak powiem, skierować zapytanie bezpośrednio do spółki i zostanie udzielone na piśmie, bo nie mam takiej wiedzy."

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.
Wynik głosowania:
W.8 *22 głosy „za", brak głosów „przeciw", 4 głosy „wstrzymujące".*
Uchwała została podjęta i oznaczona **XXVIII/439/2026**

Ad. pkt 7

Projekt uchwały w sprawie aktualizacji „Wieloletniego programu utwardzania ulic gruntowych zlokalizowanych na terenie miasta Bydgoszczy". – prezentacja multimedialna

Zastępca Dyrektora ds. Przygotowania Inwestycji Drogowych w Zarządzie Dróg Miejskich i Komunikacji Publicznej Maciej Gust powiedział cyt. „Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo Radni, Panie Prezydencie. Mam przyjemność zaprezentować kolejną edycję, już czwartą, programu utwardzania dróg gruntowych na terenie Miasta Bydgoszczy.

Na początku chciałbym podsumować to, co wydarzyło się do tej pory w pierwszych trzech naszych edycjach. Podczas ostatnich 10-11 lat, czyli od roku 2015, kiedy pierwszy raz Państwo uchwalili program dotyczący utwardzania dróg gruntowych, zrealizowaliśmy ponad 63 kilometry publicznych dróg gruntowych, co stanowi obecnie 36% wszystkich dróg publicznych, dróg gruntowych, odnosząc to oczywiście do roku 2015. Jest to 150 odcinków ulic i 25% liczby tych odcinków ulic, dróg gruntowych, które były do zrealizowania. Pozostało nam w tej chwili do zrealizowania 445 odcinków ulic, publicznych ulic gruntowych. Jak rozpoczynaliśmy program realizacji budowy dróg gruntowych, przy drogach gruntowych zamieszkiwało ponad 30 tysięcy osób. W tej chwili jest to około 12,5 tysiąca osób, co stanowi około 4,3% mieszkańców, wszystkich mieszkańców Miasta Bydgoszczy. W czwartym punkcie pokazałem, niezmiennie jakby dominuje tutaj pod względem liczby dróg gruntowych, udziału tych dróg gruntowych osiedle Miedzyń-Prądy, Smukała-Opławiec-Janowo, Piaski Czyżkówko i Leśne. Tutaj z uwagi na to, że te osiedla miały w stanie początkowym bardzo dużą liczbę dróg gruntowych, one nadal gdzieś tam plasują się na tych miejscach czołowych.

To jest tablica, która przedstawia realizację i kilometrów, i liczby odcinków dróg gruntowych w poszczególnych edycjach. Warte uwagi są następujące pozycje i uważam, że następujące osiedla. Mianowicie Czyżkówko, na którym w ciągu ostatnich edycji zrealizowaliśmy 10 odcinków ulic gruntowych, co stanowi około 6 kilometrów dróg, ponad 6 kilometrów dróg. Osiedle Miedzyń-Prądy, 45 odcinków, 14,28 kilometra dróg gruntowych. Osowa Góra, 44 odcinki, 9,72 kilometra. Stary Fordon, 15 odcinków, 3,99 kilometra. I Wilczak-Jary, jest to 13 odcinków i 3,64 kilometra. Jak widać, liczba odcinków nie jest tożsama z liczbą kilometrów, chociażby to widać w przypadku Miedzyń-Prądy i Osowej Góry, gdzie liczba odcinków zrealizowana jest podobna, a znacznie więcej kilometrów jest zrealizowanych na Miedzyń-Prądy, z uwagi na to, że te odcinki po prostu ulic były dłuższe.

Tutaj pokazane, to jest na histogramie. Widać wyraźnie właśnie to osiedle Miedzyń-Prądy, które mocno tutaj jakby zmniejsza swoją liczbę dróg gruntowych, które były do utwardzenia.

Kolejnym takim wskaźnikiem dla nas istotnym, to jest wskaźnik, który badamy. Jest to wskaźnik zagęszczenia ludności, gęstości ludności przeliczany na jeden metr bieżący, długości ulicy. I tutaj mamy zobrazowane to w podziale na poszczególne osiedla. Widać też, jaką efektywność tego programu uzyskujemy z uwagi na to, że jak startowaliśmy, to średnie zagęszczenie na kilometr było 175,79 mieszkańca. Natomiast ulice, które w tej chwili pozostały, już są o średnim zagęszczeniu 104,55 mieszkańca na kilometr. Świadczy to o tym, że ulice, które zrealizowaliśmy, zrealizowaliśmy właśnie w miejscach, w których chcieliśmy, czyli w miejscach o największym zagęszczeniu, największym wykorzystaniu przez mieszkańców.

I tutaj pokazane, to również na histogramie. Widać, jak to mocno się zmienia właśnie w szczególności tych dwóch osiedli, czyli Miedzyń-Prądy i Osowa Góra. Kolejna statystyka dotyczy porównania wskaźnika długości dróg gruntowych do długości dróg lokalnych na danym osiedlu. I tutaj widać na przykładzie Łęgnowo Wieś, jak startowaliśmy z pierwszą edycją. Na tym osiedlu praktycznie 100% ulic było drogami gruntowymi. Wskaźnik ten wynosił 0,94, czyli tam powiedzmy jedna ulica była może utwardzona. W tej chwili, startując do czwartej edycji, ten wskaźnik na tym osiedlu wynosi już 0,649 i zrównał się z drugim osiedlem niekorzystnym pod tym kątem, czyli Smukałą-Opławiec-Janowo i jest, wynosi też 0,647. Czyli to widać, że nasze działania też powodują, że te najbardziej niekorzystne przypadki zmierzają w kierunku normalizacji, tak aby zbliżać się do tych wartości średnich.
To zobrazowanie tego też, o przepraszam, to nie w tą stronę.
Zobrazowanie tego poprzez histogramy. Widzimy, jak się te statystyki zmieniają. To, co przed chwilą powiedziałem, te wartości minimalne, wartości średnie, odchylenie standardowe też nam z próby tego wskaźnika ciągle maleje.
Kolejnym wskaźnikiem jest to wskaźnik łącznej długości dróg gruntowych, ale porównany do sumy długości dróg gruntowych w całym mieście. Czyli każde osiedle porównujemy tutaj do tegoż wskaźnika. Niezmiennie, tak jak powiedziałem na początku, w tej liczbie dróg gruntowych w stosunku do wszystkich dróg gruntowych w mieście dominuje Miedzyń-Prądy. To się nie zmienia. Jest to wskaźnik, który nie ma tendencji zmian. On zachowuje się proporcjonalnie w stosunku do tego, co robimy, do tych kilometrów dróg, które realizują.
I tutaj też to widać na załączonym histogramie. Jak Państwo pamiętacie poprzednie histogramy, tam uzyskiwaliśmy mocne, znaczące różnice, natomiast ten wskaźnik wydaje się stabilny.
Tutaj zobrazowaliśmy jeszcze statystykę z analiz przeprowadzonych właśnie w ramach pierwszej i czwartej edycji. Widzimy, jak to się zmienia. Mieliśmy na początku 595 ulic do utwardzenia, pozostało nam 445. Oczywiście jeszcze w perspektywie tych kilkunastu lat dochodzą nam nowe ulice, nowe drogi publiczne, którym nadajemy kategorię dróg publicznych i one też cały czas są tutaj uwzględniane. W związku z czym ta liczba 150, ona jest liczbą taką, powiedziałbym bezwzględną, natomiast de facto zrealizowaliśmy tych odcinków troszeczkę więcej.
Ponieważ niektórzy z Państwa Radnych podnosili temat wykorzystania danych z tzw. deklaracji śmieciowych, podjęliśmy taką próbę, przeanalizowaliśmy te dane. Na histogramie przedstawiliśmy to w odniesieniu do ujęcia osiedlowego.

I odnosząc bazę PESEL do deklaracji śmieciowych, ale tylko i wyłącznie dla dróg gruntowych, stwierdziliśmy, że więcej mieszkańców jest zarejestrowanych w bazie PESEL. Jest to różnica niewielka, co prawda 228 mieszkańców na tych 445 ulicach, co stanowi 1,8%. W związku z czym proponujemy ten wskaźnik, to wykorzystanie tych danych, tych z analizy bazy danych śmieciowych, w cudzysłowie danych śmieciowych, nie wykorzystywać i pozostać przy bazie PESEL. Co ciekawe, że analizując dane mieszkańców dla całego miasta, dla wszystkich ulic, w przypadku właśnie globalnej analizy te dane wychodzą inne, czyli w mieście globalnie mamy więcej mieszkańców wynikających z deklaracji śmieciowych niż z bazy PESEL. Ale tutaj w przypadku dróg gruntowych jest inaczej. Ale jak widać też na załączonym histogramie, różnice są również w przypadku niektórych ulic, niektórych osiedli. Jeżeli chodzi o osiedla Miedzyń-Prądy i Osowa Góra, tutaj zdecydowanie więcej mieszkańców jest przypisanych do ulicy na podstawie bazy PESEL, a na przykład w Nowym Fordonie jest odwrotnie. Więcej mieszkańców przypisanych jest do osiedla na podstawie deklaracji śmieciowych.

Teraz już przejdę do samej aktualizacji uchwały dotyczącej wieloletniego programu dróg gruntowych. Szanowni Państwo, dalej chcielibyśmy tą analizę i tą budowę utwardzania ulic gruntowych prowadzić w okresach czteroletnich. Te okresy nam się sprawdziły. Ulice, które jeszcze nie zostały zrealizowane, ponieważ obecny program trwa do końca 2026 roku, będą kontynuowane. Są to te ulice z listy 51 lub też ulice, które pozostały jeszcze z poprzedniej, drugiej edycji do realizacji. Analizie, tak jak poprzednio, będą podlegały oczywiście wyłącznie drogi gruntowe publiczne, czyli drogi te, które mają nadaną kategorię drogi gminnej. I chcielibyśmy zmienić kryteria wyboru ulic. I tutaj proponujemy, aby przyjąć trzy kryteria wyboru ulic i zrezygnować z tego czwartego kryterium, tzw. kryterium zaniedbania. Tego kryterium, o którym powiedziałem, że nie daje kolejna realizacja kolejnych edycji programu, nie daje istotnych różnic w zastosowaniu tego kryterium. Tak jak pokazałem poprzez te statystyki. Podstawowym standardem budowy dróg gruntowych ma pozostać tzw. technologia ażurowa. Technologia tradycyjna będzie realizowana tylko i wyłącznie w przypadku, kiedy warunki geotechniczne czy też warunki gruntowo-wodne nie pozwolą na zrealizowanie w tej technologii i wówczas będziemy musieli budować elementy związane z odwodnieniem dróg.

Jeżeli chodzi o całą metodologię wyboru ulic, rankingu ulic do realizacji, ona pozostaje bezzmiennie taka sama. Dla każdego z kryteriów określamy tzw. G maksymalne, czyli każda ulica, przepraszam, kryterium maksymalne, do którego odnosimy wartość kryterium danej ulicy. I wówczas na tej podstawie wyznaczamy tzw. statystykę. Jeżeli tutaj na przykładzie mamy kryterium, którego nie zmieniamy, gęstość zaludnienia na danej ulicy. Każda gęstość zaludnienia każdej ulicy wyznaczana jest poprzez liczbę mieszkańców odniesioną do długości odcinka, mnożona razy 100, aby uzyskać wynik w procentach.

Ten wynik w procentach jest lepiej przyswajalny dla mieszkańców, niż tam w jednościach po przecinku, lepiej kojarzony wydaje się. I w ten sposób wyznaczamy tą statystykę, jednocześnie odnosząc to kryterium do wartości maksymalnej w całym zbiorze 445 ulic. Finalnie ten wskaźnik mnożymy oczywiście razy 0,6, bo tutaj proponujemy zwiększenie tej wagi o 0,1, przesunięcie z kryterium K4.
Kolejne kryterium, jest to kryterium dostępności drogi lokalnej w układzie transportowym. I tutaj z uwagi na to, iż zaobserwowaliśmy poprzez realizację programu takie sytuacje, iż niektóre drogi, przepraszam, na niektórych osiedlach budowane drogi z różnych programów, czy to z programu wieloletniego utwardzania dróg gruntowych, czy z programu BBO lub 25/75, powstają tak zwane wyspy dróg twardych. Powoduje to, że mieszkańcy wyjeżdżając z nieruchomości, jadą drogą twardą, później poprzez drogę gruntową muszą dojechać do układu podstawowego. Proponujemy zmianę tego kryterium, które dotychczasowo obejmowało, czy też preferowało ulice ważne w układzie lokalnym, powiązane z ważnym układem transportowym wyższego rzędu. My proponujemy zastąpić to takim mechanizmem, aby preferować drogi gruntowe, które są połączone co najmniej z jedną drogą twardą, czyli to jest jakby warunek brzegowy, a następnie przyznawać punkty za każde połączenie z każdą drogą.
I w przypadku połączenia z drogą twardą jeden punkt, z każdą drogą twardą, a za połączenie z drogą gruntową 0,5 punkta. Spowoduje to, że wyciągniemy z całego zbioru ulic na danym osiedlu, ulice najdłuższe znowu i najbardziej zamieszkałe prawdopodobnie. Wagę kryterium proponujemy pozostawić 0,3.
I tutaj podobnie, jak w poprzednim przypadku, z całego zbioru wyznaczymy oczywiście wartość maksymalną i każda ulica będzie odniesiona do tegoż maksymalnego.
Jeżeli chodzi o trzecie kryterium, proponujemy je pozostawić bez zmian, czyli będziemy badać długość dróg gruntowych lokalnych na danym osiedlu, do sumy długości dróg lokalnych na całym osiedlu i później porównywać to ze wszystkimi osiedlami, które są w mieście. Waga pozostaje 0,1.
Całość jest sparametryzowana poprzez proste tutaj wzory. Myśmy w uchwale zawarli również opisy niespecjalistyczne, tak aby mieszkańcy mogli sobie, którzy nie mają takiej może świadomości matematycznej, żeby mogli sobie te, poprzez prosty opis przyswoić te rozwiązania, które proponujemy. Zawarty został w uchwale również wzór i przykładowe wyliczenie dla jakiejś hipotetycznej ulicy.
Jeżeli Państwo przyjmiecie naszą aktualizację, propozycję aktualizacji, to wzorem ostatniej edycji proponujemy, aby to po 14 dniach opublikować tą listę rankingową, która zostanie wyłoniona. Zlecić badania geotechniczne dla 75 ulic. 25 powiedzmy, mielibyśmy w rezerwie. Trudno w tej chwili powiedzieć z uwagi na to, że nie znamy jakby tych wyników badań geotechnicznych, jaką technologią będziemy to realizowali, a i też w tej chwili tendencje na rynku budowlanym są nieprzewidywalne z uwagi na ceny paliw, jak wszyscy wiemy.

Także te badania byśmy zlecili w tym roku, bylibyśmy do przodu o rok w stosunku do edycji, którą obecnie realizujemy i w 2027 moglibyśmy już wejść z realizacją nowych inwestycji wyłonionych w ramach tego rankingu. Finalnie w październiku ogłosilibyśmy właśnie tą listę 50-75 ulic, które byśmy realizowali z tej listy rankingowej.
Proszę Państwa o przyjęcie niniejszej uchwały."
Wiceprzewodniczący Rady Miasta Lech Zagłoba-Zygler poinformował, że Komisja Gospodarki Przestrzennej, Komunalnej i Ochrony Środowiska przedstawiony projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie – *8 głosów „za".*
Radny Szymon Róg – *wystąpienie Klubowe* – powiedział cyt. „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Panie Dyrektorze, Szanowni Państwo. Właśnie problem ulic gruntowych w naszym mieście dotyka właściwie każdego osiedla. Od Błonia, gdzie jak widzieliśmy, mamy jedną ulicę, która zdaje się teraz w ramach BBO ma być utwardzana, poprzez szereg, ponad prawie 30 osiedli, po Czyżkówko, Flisy, Smukałę-Opławiec-Janowo, Osową Górę, i Miedzyń-Prądy tak, gdzie widzieliśmy blisko 18 ulic gruntowych z całego miasta leży właśnie na terenie Miedzynia i Prądów.
Dziękuję Panu Dyrektorowi za ten materiał statystyczny, porównanie tych wszystkich edycji. Jak pamiętamy, pod koniec 2015 roku uchwalaliśmy ten wieloletni program utwardzania ulic gruntowych. Po kilkuletnich naciskach udało się przywrócić budowę ulic gruntowych w pełni z budżetu miasta. Szło to początkowo z mozołem, ale od ostatniej trzeciej edycji, którą uchwalaliśmy w 2023 roku, jak pamiętam w marcu, wówczas te prace przyspieszyły, bo mieliśmy do czynienia, mamy do czynienia ze zmianą technologii budowy, utwardzania właściwie ulic, bo teraz przede wszystkim utwardzamy ulice. Już nie ma takiej skali pełnej budowy ulicy z pełną infrastrukturą podziemną, nadziemną, ale przede wszystkim jest zniwelowany ten podstawowy problem, czyli te ulice, nawierzchnia gruntowa, która w okresie jesiennym objawia się błotem, a w lato dużym zakurzeniem. Więc ta zmiana technologii na pewno przyspieszyła te prace, więc chwała za to tutaj dla Zarządu Dróg, dla Wydziału Utrzymania na pewno, który sporą pracę wnosi tutaj do realizacji tych prac związanych właśnie z utwardzeniem ulic gruntowych.
Właśnie, kilka miesięcy temu, jak Pan Dyrektor wspomniał, zaproponowałem, żeby w przypadku gęstości zaludnienia ważnego kryterium, które teraz jeszcze bardziej wzmacniamy, zmienić tą metodologię obliczania, przejść z tej bazy PESEL, bazy osób zameldowanych. Wiemy, nie mamy już obowiązku meldunkowego. Przejście w ustalenie tej liczby osób na podstawie tzw. deklaracji śmieciowych, deklaracji odpadowych, to już wydawał się bardziej wiarygodny materiał, bardziej sprawiedliwy i autentyczny, dający prawdziwą rzeczywistość, ale widzimy tutaj dość spore zachwiania w tych danych, jeśli chodzi o konkretne osiedla, to bardziej materiał pewnie do pracy dla Straży Miejskiej. Ale dziękuję tutaj za przeanalizowanie tutaj tego zagadnienia, unaoczniło nam to nieco ten stan faktyczny, stan rzeczywisty.

Wiele właściwie już na wczorajszej Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska zostało powiedziane. Tam miałem szereg pytań. Pan Dyrektor odpowiadał na nie, jedne bardziej obszernie, drugie może mniej. Właśnie, ale dowiedzieliśmy się też, że chociażby będą, dzisiaj chyba to nie padło, ale też warto, żeby o tym wspomnieć, że będą realizowane, będą kontynuowane dotychczas podjęte ulice, te ulice, które były wskazane do realizacji w tej ostatniej, trzeciej edycji. Tam mamy chociażby ulicę Ślesińską, Prądy, Notecka, Skowronków na Osowej Górze, czy chociażby ulica Pszczelna, do której wiele razy też wracam z Miedzynia, ona jest jeszcze z drugiej edycji, tam 7-6 lat temu, bodaj odbywały się konsultacje społeczne. Teraz dopiero mamy przystąpić do przetargu na dokumentację projektową. Mamy nadzieję, że jakoś w miarę już prędko ta ulica zostanie również utwardzona. Dokładnie.
Ale moje wątpliwości, które też wczoraj wyrażałem i były wyrażane też nie tylko przeze mnie, tutaj przez stronę społeczną, dotyczy odejścia od kryterium udziału dróg nieutwardzonych na danym osiedlu do sumy dróg gruntowych. Budzi to obawy, zwłaszcza dla osiedli z tym najwyższym odsetkiem ulic gruntowych. Mamy tu Miedzyń-Prądy, też już wspomniany i widzieliśmy na tej prezentacji, gdzie właśnie, jak już mówiłem, te 18% ulic gruntowych z całego miasta leży właśnie na terenie Miedzynia i Prądów. Mamy również Osową Górę, Czyżkówko, Smukałę, Opławiec, Janowo. Pytanie, jak po odejściu od tego dość istotnego kryterium dla tych osiedli, zachowa się ten ranking przy tej czwartej edycji? Tego nie wiemy. Pan Dyrektor wspominał, że nie pamięta. Nie wiem, może się przypomniało dzisiaj. Nieco bardziej by Pan Dyrektor nam przybliżył, jeśli chodzi o odniesienie do tych osiedli, o których wspomniałem, osiedli na terenie zachodnim naszego miasta. Właśnie, bo mówimy wiele o zrównoważonym rozwoju, a tutaj właśnie mamy wiele zaniechań od wielu dekad właściwie na tych osiedlach. One są niwelowane, ale jeszcze jest wiele do zrobienia na tych ulicach w zachodniej części naszego osiedla.
Przez wiele lat Pan Prezydent wspomina, był taki chyba nawet program, jak dobrze pamiętam, „Zbuduj swój dom w Bydgoszczy", gdzie działki były przekazywane, sprzedawane dla mieszkańców tam też w ciekawej formule promocyjnej, żeby te działki dotąd niezamieszkałe doczekały się szybkiej zabudowy jednorodzinnej. Działki na Prądach, Smukale, Piaskach, jak dobrze pamiętam. Utwardzenie tych ulic na pewno by zwiększyło atrakcyjność tych lokalizacji, zwiększyło intensywność zabudowy na tym terenie dotąd niezamieszkałym. A odejście właśnie od tego kryterium wspomnianego budzi jakieś obawy. Może Pan Dyrektor będzie w stanie je rozwiać podczas dzisiejszej dyskusji. Byłbym bardzo wdzięczny, pewnie nie tylko ja, ale również społeczność z zachodnich osiedli Bydgoszczy.
Na tę chwilę chyba to tyle. Dziękuję.”

Radny Paweł Bokiej powiedział cyt. „Dziękuję. Ja też tutaj mam dwa takie zagadnienia. Jedno, już niejako troszeczkę wstęp dla tego zrobił mój przedmówca odnośnie tego, że my teraz de facto nie wiemy, w jakim kierunku to pójdzie. Ja wiem, że Pan Dyrektor tutaj deklaruje, że ta lista będzie opublikowana po 14 dniach. Poniekąd rozumiem, bo my teraz nie głosujemy nad konkretnymi ulicami, żeby tutaj nie było pokusy dyskusji, czemu ta, a nie tamta i my głosujemy nad samym programem. Ja to rozumiem. Natomiast z drugiej strony nie wierzę, że Pan Dyrektor nie zna tych ulic i gdzieś tutaj, to jest trochę takie nierówne w traktowaniu, tak. Bo wydział zrobił sobie ewaluację, co jest naturalne. To po tych czterech latach ocenia skutki, ocenia jakość tego programu, widzi, że idzie pewnie nie do końca w tym kierunku, co był założony, więc trzeba zrobić jakąś korektę, bo gdyby wszystko było okej, to byśmy tej korekty nie robili. I Wy o tym wiecie i robicie tą korektę i gdzieś ten algorytm dopasowujecie do tego, znaczy ja nie mówię tego w sposób, że to tak nie powinno być, tylko mówię, że Wy macie pełną świadomość tego, w jakim kierunku ten program teraz pójdzie i czy będzie przechył w to osiedle, w tamto osiedle, a radni de facto podejmują dzisiaj decyzje troszeczkę w ciemno. Ja nie wiem, czy po tych zmianach, nie wiem, ten program będzie lepszy, czy gorszy? Także tak do zastanowienia. Wydaje mi się, że dałoby to mimo wszystko nam pełniejszy obraz, gdybyśmy tą listę dzisiaj znali. To jest jedna rzecz.
I druga sprawa, kwestia pieniędzy na program, bo wszystko możemy oczywiście sobie zapisać, ale też korzystając z obecności Pana Prezydenta, dopytam o jakąś deklarację, bo mimo wszystko ta kwota, którą zapisujemy w budżecie, raczej nie wzrasta, a spada w ostatnich latach, albo utrzymuje się na tym samym poziomie. To jest jedna rzecz, ale jeszcze dochodzi kwestia wykonania tego budżetu, bo ja przy wystąpieniu bodajże absolutoryjnym zrobiłem sobie taką tabelkę od 2018 roku nawet zerknąłem, jak to się kształtowało i tam potrafiliśmy zapisać 42 miliony, wykonać 8. Potem były 44, wykonaliśmy 21. 39, wykonaliśmy 24. 30, wykonaliśmy 6. I w zasadzie dopiero to, co powiedział tutaj mój przedmówca w ostatnich dwóch, trzech latach, ten poziom wykonania, już był bliski temu, co sobie założyliśmy. Natomiast mimo wszystko kwota była niższa, niż ta z 2018 roku, gdzie zaczynaliśmy od 42 milionów, a teraz to się kształtuje bardziej bliżej 30 milionów, teraz mówię z pamięci za ten ostatni rok. Coś koło 30 milionów. Także też tutaj, a wiemy, że jednak inflacja, wszystko drożeje. Także korzystając z obecności Pana Prezydenta, chciałem zapytać, czy ten trend będzie podtrzymany, czy raczej jest jakiś pomysł, żeby tych pieniędzy trochę akurat w tym dosypać.
Dziękuję.”

Prezydent Miasta Rafał Bruski powiedział cyt. „Dziękuję. Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo.
Jest to czwarta edycja, jak powiedział Pan Dyrektor i to, o czym zawsze mówiłem, że chciałbym, aby tych dróg powstawało jak najwięcej i jest to tylko i wyłącznie bariera, ile środków finansowych na to zadanie akurat inwestycyjne, ja Państwu zaproponuję, Państwo przyjmiecie w budżecie miasta, bo przypominam, że to na koniec radni głosują budżet miasta i ja go muszę wykonać.
I też pytacie Państwo, czy będzie więcej? Ja nie przypominam sobie do tych, którzy tutaj raczej mnie nie wspierają, albo nigdy mnie nie wspierają, żeby ktokolwiek z Państwa złożył prawidłowo skonstruowany wniosek do budżetu miasta. Nie budujemy basenu na przykład, a budujemy więcej dróg lokalnych. Nie pamiętam. Więc przy tej okazji zachęcam i przypominam, że właściwym momentem zwiększenia środków na jakiekolwiek zadanie inwestycyjne jest uchwała budżetowa i bardzo prosta, bo to akurat jest prosta uchwała. Kosztów utrzymania nie rodzi. Panie Prezydencie, proponujemy 10-20 milionów więcej, ale tego i tego proszę nie budować. Przypominam, że to jest Państwa narzędzie do wpływania na to, ile tych dróg będzie powstawać.
Ja oczywiście, próbowaliśmy, ale Bank Gospodarstwa Krajowego nie przyjął naszych wniosków, bo chcieliśmy znaczną kwotę środków pożyczyć z tych, które na tych bardzo niskich warunkach procentowych można było pozyskać, ale bank stwierdził, że tego elementu środowiskowego za wiele nie ma, chociaż próbowaliśmy tłumaczyć, że będzie mniej pyłu, a w związku z tym będzie czystsze powietrze, ale bank tego nie wziął. Wnioski chcieliśmy złożyć na, na pewno grubo ponad 100 milionów złotych, co niewątpliwie by przyspieszyło.
Szanowni Państwo, każdy, kto mieszka przy tego typu drodze, może i ma prawo, święte prawo oczekiwać, że gmina, w tym przypadku miasto, zbuduje mu drogę przed domem. I stąd te 30 tysięcy, jakie było na początku, dzisiaj jest nieco ponad 12 tysięcy osób, jeszcze wciąż na ten moment czeka. Ja zawsze podkreślam, że ja też wśród nich cierpliwie czekam, ale proszę zauważyć, że przez to, że przyjęliśmy takie, a nie inne kryteria, a teraz jeszcze to kryterium wzmacniamy, mimo że zbudowaliśmy bodajże 25% tych odcinków, 60% mieszkańców z tych, których nie miało drogi, już ma drogę. To pokazuje ten kierunek, którego ja się trzymam, bo jak zaczniemy dyskutować, która droga ważniejsza, które osiedle ważniejsze, to tutaj będziemy kończyć rano i jeszcze głosów nam zabraknie, żeby to przesądzić. Stąd między innymi taka formuła po raz kolejny, gdzie rozmawiamy o kryteriach, ale proszę zauważyć, że te kryteria, które są zaproponowane, są skuteczne. Ponieważ nadal są preferowane osiedla, które mają niższą bazę wyjściową tak, i mało tego, jedna jest bardzo istotna zmiana, bo w poprzednim układzie był ten, że tak powiem, układ sieciowy badany, a dzisiaj poprzez to, że jest wiele dróg zbudowanych w różnych tych programach, o których mówił Pan Dyrektor, powstają odcinki typu: mam kostkę, potem mam kawałek nieutwardzony i potem znowuż mam utwardzony kawałek.

Więc po to, żeby połączyć tą wspólną całość, te 0,3 kryterium 0,3, zostało przełożone właśnie na taką filozofię, żeby jak już ktoś wjedzie na twarde, to żeby na tym twardym dojechał do centrum miasta. Stąd to jest ta istotna zmiana. Nadal osiedla preferowane są, przy czym kluczowy jest wskaźnik liczby mieszkańców. Dla mnie to jest najważniejszy wskaźnik i zawsze będę o niego mocno walczyć i argumentować, bo ta sama ilość pieniędzy może wystarczyć, że uszczęśliwimy 100 osób, 200 osób albo 1000 osób. Ja zawsze będę za tym, żeby za te pieniądze, które mamy do dyspozycji, jak najwięcej problemu rozwiązać, bo każdy mieszkaniec, mieszkańcy przy drodze gruntowej jest, że tak powiem, z mojego punktu widzenia, on ma problem, ja mam problem, że nie spełniam jego oczekiwań. Także tak to wygląda i, tak jak mówię, Pan Dyrektor rzetelnie podszedł do wszystkich danych, dlatego już zabieramy się teraz w marcu odnośnie środków finansowych, dlatego zabieramy się teraz w marcu, żeby już może nawet pierwsze przetargi, wiedząc, że będzie budżet przyjęty na przykład w grudniu, będzie mógł ogłaszać natychmiast przetargi na zadania inwestycyjne. Będzie już przygotowany, bo będzie wiedział, które drogi, będzie miał badania mapy, będzie miał badania geologiczne. Od nich zależy, jaka jest nawierzchnia, będzie zaproponowana. Więc dlatego już teraz się za to zabieramy, żeby nie było sytuacji, która przyznaję, była na początku, kiedy ilość środków dostępnych dla drogowców była dużo wyższa niż ich moce przerobowe. Stąd te kwoty, które tutaj też były wymieniane, bodajże 40 milionów czy 30, to była sytuacja, kiedy mieliśmy zaległości. Po prostu drogowcy nie nadążali w tym pierwszym okresie, bo nawet przyjęcie i uchwalenie czegoś w styczniu, jak widzicie Państwo, nawet teraz mamy marzec, realnie będą przygotowani do przetargów gdzieś pod koniec roku, bo trzeba wszystkie te drogi sprawdzić, choćby pod kątem przepuszczalności dla wód deszczowych. To będzie wymagało albo budowy kanalizacji deszczowej, albo uda się inne rozwiązania zaproponować, więc tak to wygląda.

Na ten moment może tyle. Dziękuję bardzo.”

Radny Wojciech Bielawa powiedział cyt. „Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, Panie Prezydencie. Tak, jeszcze tak lekkie ad vocem, bo Kolega Przewodniczący tylko i wyłącznie pytał o wykonanie za poprzednie lata i o to, czy Pan Prezydent chce zwiększyć te nakłady. My usłyszeliśmy tutaj jakieś wycieczki, że ktoś nie umie złożyć wniosku. Myślę, że to jest zbędne w tej dyskusji.

Wczoraj bardzo długo i uczciwie rozmawialiśmy z Panem Dyrektorem na Komisji Gospodarki, o tym nowym planie. Przecież tutaj nie ma z naszej strony jakichś słów krytyki i doceniamy tą pracę, ale mamy pytania.

I powiem szczerze, też miałem wczoraj pytanie i tak jeszcze się przespałem z tym i tak cały czas mnie nurtuje, Panie Dyrektorze, ta lista rankingowa.

Ponieważ te problemy są nie tylko na zachodzie Bydgoszczy, ale także na wschodzie Bydgoszczy, także w Fordonie, w Starym Fordonie. Tam akurat mieszkańcy bardzo często budują te drogi osiedlowe, utwardzają je, że tak powiem, z takiego programu, z programów z budżetu obywatelskiego. Kosztem tego, że na przykład zbudują sobie, nie wiem, jakąś fajną siłownię, nie wiem skate parki czy inne rzeczy. Oni robią te takie podstawowe dla siebie, najpotrzebniejsze rzeczy. To jest taka sytuacja, mimo wszystko dla mieszkańców przykra. I moje pytanie jest takie, jak w obliczu tych kryteriów zmieni się ta lista rankingowa, bo po prostu część mieszkańców może po prostu być potem, mówiąc wprost, mieć pretensje do radnych za to, że przegłosowali nowe zasady, które opóźniają inwestycje u nich, nie wiem, o rok, dwa i po prostu łatwiej byłoby nam tą decyzję podjąć, gdybyśmy tą listę rankingową po prostu mieli, bo Państwo ją mają, my jej nie mamy, a decyzję mamy podjąć.
Dziękuję bardzo."
Prezydent Miasta Rafał Bruski powiedział cyt. „Szanowni Państwo, ja, Panie Radny, ja żadnych wycieczek nie czynię, tylko przypominam Państwa prawa. I to jest uczciwe, tak jak zawsze przy sesjach budżetowych, uczciwe jest powiedzenie: „Panie Prezydencie, proszę tu zwiększyć, kosztem tego." Państwo tego nie potraficie, a teraz udajecie miłośników wszystkich mieszkających przy drogach gruntowych. Złóżcie taki konkretny wniosek. Już nawet będzie niedługo listopad, jeszcze pół roku minie i będzie o czym dyskutować.
Podam Państwu przykład, który za chwilę może i Was czeka, będziecie mieli komfort, bo możemy to zrobić. Pan Radny Dzakanowski też zabierze głos, zebrał podpisy. Droga Opławiec. Około 40 milionów złotych. I ja zadam Państwu pytanie, jeżeli uznam, że mamy tyle środków, komfortowe. Czy budujemy ulicę Opławiec, czy dodajemy na cztery lata po 10 milionów do programu dróg lokalnych? Ciekawe, jaką wybierzecie. Ja zrealizuję jedno bądź drugie.
I to są dylematy, które ma Prezydent i które Wy też musicie mieć i czuć. Bo dlatego mówię, taką propozycję mogę złożyć i albo będzie wygrany Pan Dzakanowski i Ci, którzy lobbują, albo chcą tej drogi Opławiec, albo będą nieznani, ale znani, bo jak będzie lista, to będzie wiadomo, o ile więcej tych dróg zbudujemy w tym czteroleciu. To jeszcze się nie dzieje, ale wkrótce to będzie, jak będziemy przygotowani do tego typu dyskusji.
Dziękuję bardzo."
Radny Jędrzej Gralik powiedział cyt. „Szanowny Panie Prezydencie, Panie Dyrektorze. Ja mam takie pytanie, bo mówimy tutaj o kwotach, w przyszłym roku to będzie bodajże 36 milionów. Taka jest kwota zaplanowana na drogi gruntowe, ale możemy nawet i dawać 50, i 60, i 70. Pytanie, co z kontrahentami? Czy mamy wykonawców, którzy się podejmą wykonać tą pracę, nawet przy nieograniczonym budżecie? Do jakiej kwoty jesteśmy wydolni podpisać umowy i je zrealizować? To jest pierwsze pytanie.

Oczywiście Pan Prezydent powiedział, że tutaj nie można podawać nazw ulic, bo byśmy do rana rozmawiali, która ulica ważniejsza. Ja się z tym w pełni zgadzam. Natomiast musimy pamiętać, że oprócz tego, że jesteśmy radnymi Rady Miasta Bydgoszczy, to przede wszystkim reprezentujemy nasze osiedla i musimy walczyć w pierwszej kolejności o interes, w moim przypadku nie wiem, Górzyskowa, Szwederowa. Dlatego ja bym chciał się zapytać, czy może Pan powiedzieć, które osiedla, bo de facto, jeżeli wprowadzamy nowy regulamin, to wiemy, że ktoś straci, a ktoś zyska. I czy może Pan powiedzieć, które procentowo osiedla stracą, a które zyskają, nawet bez podawania nazw ulic?
I kolejne pytanie, jeżeli już jesteśmy przy budowie dróg gruntowych, to ile osób skorzystało, zostało wybudowanych z programu 25/75?
I pytanie do Pana Prezydenta, czy w te 36 milionów zaplanowane na przyszły rok, czyli w ten cały tort, jest podzielony na trzy części właśnie 25/75, Pani Mackiewicz kiwa, że nie, tak? Że to jest zupełnie, dobrze, to już Pani rozjaśniła te moje wątpliwości, nie. Jeżeli to 36 milionów to jest tylko na ten program, czy to jest podzielone na BBO, na 25/75 i program tej czwartej edycji?
Dziękuję bardzo."
Prezydent Miasta Rafał Bruski powiedział cyt. „Ja tych szczegółowych kwot, aż tak nie znam. Ja tylko powiem, że 50, program 75/25, a realnie najczęściej 80/20 albo nawet 85/15, bo jeżeli w wodociągach naszych znajdują się dokumenty o tzw. społecznych komitetach budowy, nie wiem, wodociągu i kanalizacji, to ten wkład jest obniżany i najczęściej ja podpisuję ten dokument, więc wiem, jak to wygląda.
To jest zawsze 5 milionów złotych, ale też złożyłem deklarację, że nie może się zdarzyć, że mieszkańcy chcą budować, a tych środków nie ma i że wówczas do Państwa wystąpię o zwiększenie i się bodajże chyba ani razu nie, jesteśmy na styk, także to jest ta kwota dobrze skalkulowana.
W tym roku też przypomnę, bodajże pięć czy sześć dróg zostało wybranych w budżecie obywatelskim. To też biorą drogowcy od razu do realizacji. A czy to zawiera te kwoty, to Pan Dyrektor ewentualnie odpowie, jak tam będzie na końcu odpowiadać na wszystkie pytania.
Dziękuję bardzo."
Radna Grażyna Szabelska powiedziała cyt. „Dziękuję bardzo. Panie Prezydencie, Panie Dyrektorze. Dziękuję za tą prezentację, która zawiera szereg dosyć skomplikowanych i zawiłych uregulowań, wzorów i dziękujemy za próbę wytłumaczenia radnym, w jaki sposób możemy przynajmniej próbować obliczać to prawdopodobieństwo budowania, kolejności budowania dróg w naszym mieście. Cieszymy się z każdego wybudowanego kilometra. Niemniej wiadomym jest, że to jest bolączka, jedna z największych bolączek Bydgoszczy, te drogi gruntowe.

Tutaj była mowa o wielu osiedlach. Ja wspomnę o osiedlach takich jak Glinki-Rupienica, Łęgnowo Wieś. Dziękuję, że w Łęgnowie Wieś coś drgnęło, ale mieszkańcy cały czas czekają jeszcze na Toruńską, na ciąg pieszo-rowerowy do końca, do granic miasta Bydgoszczy, do granic z Solcem. To jest bardzo ważna droga, która brak pobocza i brak możliwości bezpiecznego poruszania się po poboczu, wspominam o tym wielokrotnie i składałam również interpelacje i do budżetu również. Wydaje mi się, Panie Prezydencie, że głosowaliśmy tą akurat poprawkę do budżetu, bo za nią bardzo obstawiali mieszkańcy Łęgnowa i mam nadzieję, że kiedyś rzeczywiście dojdzie do skutku to, że Toruńska do granic miasta Bydgoszczy będzie bezpieczna, bezpieczna również dla pieszych. Przechodząc do pytań, tutaj wspomniany już program 25/75, tak nazywany oficjalnie, miałam przyjemność również zasiadać w tej komisji i z tego miejsca w tym momencie chciałam podziękować mieszkańcom Bydgoszczy, którzy angażują się w stowarzyszenia i biorą udział w programie 25/75 oraz w inne programy obywatelskie budżet miasta Bydgoszczy, ponieważ wiem, jak wielki to jest wysiłek, zaangażowanie prywatnych pieniędzy mieszkańców, organizacyjny wysiłek, by pomagać de facto miastu w realizowaniu podstawowego zadania, jakim jest budowanie dróg. Także serdeczne podziękowania wszystkim mieszkańcom, którzy angażują się w pomoc, bo to jest pomoc miastu w wybudowanie dróg.
Pytanie moje również dotyczy tego, ile kilometrów wybudowano z programu 25/75?
I czas się skończył. Dziękuję bardzo.”
Radny Michał Krzemkowski powiedział cyt. „Panie Dyrektorze, ja chciałbym zapytać, nie wiem, czy ma Pan orientację, jaki jest najdłuższy odcinek drogi gruntowej w Bydgoszczy, to znaczy, takiej drogi od drogi utwardzonej do ostatniej posesji po gruncie nieutwardzonym. Jak daleko ma ten najbardziej pokrzywdzony mieszkaniec Bydgoszczy od drogi utwardzonej do swojej posesji? Czy mamy taką wiedzę? To jest pierwsze pytanie.
Drugie moje pytanie. Jaki jest obecnie zakres kosztu budowy drogi i w technice ażurowej, i w technice tej klasycznej z płytek betonowych? W jakim zakresie się mieści koszt budowy 100 metrów drogi osiedlowej?
I trzecie moje pytanie. Jak Bydgoszcz pod względem budowy dróg osiedlowych wygląda na tle innych miast porównywalnej wielkości, chociażby Szczecina, Lublina czy Białegostoku? Jak rozkładają się te procentowe udziały dróg gruntowych w stosunku do dróg na terenie tych miast w całości? Czy my jesteśmy w jakiś sposób tutaj porównywalnie wypadamy, czy też u nas ta sytuacja wygląda gorzej, czy lepiej? Jeżeli oczywiście ma Pan taką wiedzę, bo to jak gdyby do Pana obowiązków nie należy, ale być może jest taka wiedza w Zarządzie Dróg, jak to wygląda na tle innych miast.

A odpowiadając Panu Prezydentowi, to z tego, co wiem, to we wszystkich wnioskach, które my składamy do budżetu, są podane konkretne działy, z których pieniądze mają być zdjęte i na jakie działy, i na jakie zadania przeznaczone. Także na dobrą sprawę nie rozumiem, do czego Pan pije, takich wniosków intencyjnych z naszego Klubu pada niewiele. Zawsze podajemy kwoty, skąd i na co. Także jest tutaj ta odwaga obywatelska z naszej strony, żeby wskazywać źródła konkretne, jakich inwestycji nie realizować, czy zadań, a jakich byśmy sobie życzyli. Także jakby Pan Prezydent mógł szerzej się wypowiedzieć w tej kwestii, byłbym zobowiązany.
Dziękuję bardzo."
Radny Robert Kufel powiedział cyt. „Ja chciałem tylko podziękować za uproszczenie metodologii dotyczącej przydzielania poszczególnych pozycji w programie utwardzania dróg i za włożony wkład w to, jak te wzory obecnie wyglądają. Dziękuję.
Są o wiele prostsze niż w poprzedniej formie i bardziej zrozumiałe. Dziękuję."
Radny Bogdan Dzakanowski powiedział cyt. „Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, Wysoka Rado. Myślę, że więcej robi się przez czyny niż mówienie, więc będę dalej swoje czynił, mniej będę mówił.
Dziękuję bardzo."
Wiceprzewodniczący Rady Miasta Lech Zagłoba-Zygler powiedział cyt. „Dziękuję bardzo. Państwo Prezydenci, Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado. Mam pytania do Pana Dyrektora. Pierwsze dotyczy jakby konkretnego przypadku Rataja i Lawinowa, ale chodzi mi o inną rzecz, już nie o wyrównanie, bo to wiadomo, to mają ten taki problem wszystkie ulice gruntowe. Natomiast chodzi mi o problem, który wydaje się jednorazowym do likwidacji, a on, bo on się powtarza, dostaję takie informacje niemal co roku. Chodzi o wystające pręty zbrojeniowe, które zagrażają zdrowiu i życiu. To są bowiem przeszkody bardzo niebezpieczne. One zostały pozostawione chyba jeszcze przez budowniczych, te kilkadziesiąt lat temu i od tego czasu te pręty tam straszą. Czy jest szansa, aby jednorazowo zakończyć ten problem, po prostu, te płyty z tymi prętami zbrojeniowymi jakoś usunąć?
A druga sprawa, czy ten bardzo potrzebny wieloletni plan utwardzania i jego aktualizacja, czy on będzie jeszcze podlegał jakimkolwiek negocjacjom w związku na przykład z uwagami mieszkańców, czy rad osiedli poszczególnych? Dziękuję."
Radny Paweł Bokiej powiedział cyt. „Jeszcze wrócę jednak do tej listy. Chcę pokazać, jakie to jest kuriozum, że my tych ulic nie znamy. Bo my nie głosujemy dzisiaj nad samym programem, tylko nad jego aktualizacją. Rozumiem, że uchwała nie przejdzie, program jest. Są zasady, one się podobają bądź nie podobają, ale są i program sobie realizujemy.

I teraz tak, przychodzi do mnie jutro mieszkaniec na dyżur. My znamy obecnie listę do realizacji, tak. I ona jest lepsza, gorsza jest, się opatrzyła. Każdy wie, w jakiej kolejności, czy czeka rok, pięć, dziesięć, czy pięćdziesiąt lat na swoją ulicę. I teraz co ja mam powiedzieć mieszkańcowi, który przyjdzie mi z ulicy tej pierwszej pod kreską? Czemu ja zagłosowałem za aktualizacją? I co ja mam powiedzieć, że głosowałem w ciemno, bo Pan Dyrektor tak zaproponował? Znaczy jeden argument. Ja nie chcę być złośliwy, ale taki jeden argument, żeby mnie przekonać, żebym głosował za aktualizacją czegoś, gdzie ja w sumie de facto nie wiem, za czym ja głosuję. Także. Jak za metodologią? Za metodologią, ale ja nie wiem, do czego ta metodologia prowadzi. Nie wiem, jak motyw, znaczy czemu ja mam chcieć tą metodologię zmieniać, nie? Także w takim prostym zdaniu, gdyby Pan Dyrektor mógł jeszcze to wytłumaczyć."

Prezydent Miasta Rafał Bruski powiedział cyt. „Szanowni Państwo, Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo. To jest czwarta edycja, tak. Efekty Pan Dyrektor uczciwie pokazał. Kryteria obiektywizujące wybory. Później już nie będzie dyskusji. Te kryteria są wdrożone i tak to działa.

I powiem wprost, że ja rozumiem Państwa dyskomfort, przy czym ja pracowałem też, jak Państwo wiecie, tutaj przed 2010 rokiem. Które drogi były budowane? Ten, kto bliżej ucha Prezydenta się dostał. I takie były decyzje. Radni nie mieli na to wpływu, chyba że chodzili do niego i się przy tym uchu znaleźli. Ja poniekąd sobie zabrałem władzę i Państwu zabieram władzę w zakresie tego typu decyzji, bo chcę, żeby one były obiektywne i uczciwe. Po to, że jak ktoś przyjdzie i Pana zapyta, albo mnie zapyta, to ja odsyłam do kryteriów. Szanowny Mieszkańcu, tym i tym się kieruje i taki, i taki jest wybór. I po to, i teraz tak, jeżeli ktoś, ale teraz Panie Radny, teraz Panu wytłumaczę, jeżeli ktoś wypadnie z tej listy, to kto inny wpadnie, tak. Suma sukcesu i porażki jest zero."

Radny Paweł Bokiej powiedział cyt. „Ale czemu ja mam chcieć to zmieniać?"

Prezydent Miasta Rafał Burski powiedział cyt. „Ale tłumaczę, bo a może przyjdzie ten, Panie radny a dlaczego Pan nie zagłosował, bo ja dzięki temu miałbym w przyszłym programie budowę."

Radny Paweł Bokiej powiedział cyt. „A ja nie wiem właśnie."

Prezydent Miasta Rafał Burski powiedział cyt. „Ale i właśnie po to, żebyśmy my wszyscy nie mieli tego typu problemów, jest to zobiektywizowane, że jak przyjdą do Państwa, tak jak i do mnie, połowa przychodzących do Prezydenta Konstantego Dombrowicza osób, a rano miał 15 w kolejce, dotyczyła dróg. Pan zbuduje moją, Pan zbuduje moją, Pan zbuduje moją. Dzisiaj mamy, ja mam komfort, ale i Państwo macie komfort, bo nikt nie ma prawa mieć do Państwa pretensji. Jeżeli obiektywne kryteria wybieramy, uczciwie powstaje lista i jest to realizowane."

Radny Paweł Bokiej powiedział cyt. „Ja to rozumiem, ale te kryteria są, a ja je mam zmienić."

Prezydent Miasta Rafał Burski powiedział cyt. „Teraz tłumaczę. Przez okres czterech lat każdy kolejny program zmienia sytuację, dlatego trzeba aktualizować, bo gdybyśmy ciągle preferowali osiedle najbardziej zaniedbane, to ono by było w którymś momencie najbardziej zadbane. Po prostu musimy co cztery lata robić sprawdzam, bo budowane drogi zmieniają te kryteria i wpływ na kryteria."
Radny Paweł Bokiej powiedział cyt. „A my nie wiemy, jak sprawdzenie wygląda. Właśnie o to mi chodzi."
Prezydent Miasta Rafał Burski powiedział cyt. „Pan Dyrektor układał kryteria, nie patrząc, jak wygląda lista, bo to nie o to chodzi, kryteria to jest tak naprawdę sposób, według którego wybierzemy kolejność. Pana Dyrektora, Pan Dyrektor mieszka przy utwardzonej?"
Zastępca Dyrektora ds. Przygotowania Inwestycji Drogowych w Zarządzie Dróg Miejskich i Komunikacji Publicznej Maciej Gust powiedział cyt. „Tak."
Prezydent Miasta Rafał Bruski powiedział cyt. „Cała rodzina też?"
Zastępca Dyrektora ds. Przygotowania Inwestycji Drogowych w Zarządzie Dróg Miejskich i Komunikacji Publicznej Maciej Gust powiedział cyt. „Też."
Prezydent Miasta Rafał Bruski powiedział cyt. „Pan Dyrektor nie robi tego, żeby jego droga była utwardzona, zapewniam Państwa. Obiektywizuje wybory i to jest dla nas łatwiejsze i dla Państwa. Naprawdę nikt nie przyjdzie do Państwa z pretensjami, że do mnie przychodzą i na przykład przychodzą szczególnie z takich dróg, które są na końcu i powiem dlaczego. Bo na przykład droga ma kilometr, gdzieś tam, nie wymienię nazwy, a jest tam pięć domów. Ja mówię, sorry, kupiliście dom w takim miejscu, działkę w takim miejscu. Powinniście mieć świadomość, że w tej sytuacji finansowej miasta i zaniedbaniach kilkudziesięcioletnich, nie moich, nie Państwa, Wasza droga będzie bardzo daleko w kolejce, choćby ze względu na kryterium gęstości zaludnienia. I te osoby mają tego świadomość. Niektórzy kupują działkę na wsi i mieszkają przy drodze gruntowej pięć kilometrów od asfaltu. Tacy też są, ale i to jest uczciwe. Jak pokażemy, nawet teraz, jak ktoś będzie chciał kupować działkę, to będzie wiedział przez najbliższe cztery lata, czy tam powstanie droga, czy nie powstanie droga.
Kolejna rzecz. Te kryteria, jak zobaczycie, one nie zmieniają się, bym powiedział, zero-jedynkowo w drugą stronę są odwracane. One są z grubsza kontynuowane z drobnymi korektami plus zmianami z tego, że część dróg powstała. One to uwzględniają. Co cztery lata uwzględniamy to, że ileś dróg powstało. I tak, jak tu padło Łęgnowo, ze wskaźnika bodajże prawie zero, już tam do tego wskaźnika 0,6 doszło. Także, a czy to dobrze mówię, że tam około 40% dróg utwardziliśmy w tym momencie?"
Zastępca Dyrektora ds. Przygotowania Inwestycji Drogowych w Zarządzie Dróg Miejskich i Komunikacji Publicznej Maciej Gust powiedział cyt. „Tak, tylko globalnie tam jest mało tych dróg."

Prezydent Miasta Rafał Bruski powiedział cyt. „Właśnie. I to się nie zmieni, bo nadal te osiedla będą preferowane, ale głównym wskaźnikiem, który powinien decydować według mnie i liczę, że też według Państwa, jest właśnie kryterium liczby mieszkańców przy danej ulicy. Bo dzięki temu, tak jak mówię, za te pieniądze zrealizowaliśmy, dla 18 tysięcy rozwiązaliśmy mieszkańców problem. Tylko dzięki temu kryterium podstawowemu. A już gdzie to się rozłożyło w mieście, to te pozostałe kryteria.
Dziękuję bardzo."
Zastępca Dyrektora ds. Przygotowania Inwestycji Drogowych w Zarządzie Dróg Miejskich i Komunikacji Publicznej Maciej Gust powiedział cyt. „Tak, zostałem wywołany. Szanowni Państwo, tak jak powiedział Pan Prezydent, staramy się działać w ten sposób, że w ogóle nie patrzymy, co wychodzi. Bo oczywiście pewne przymiarki musimy robić, bo chcemy to zrobić w sposób zrównoważony. Co to znaczy sposób zrównoważony? W taki sposób, aby załóżmy pierwsza pięćdziesiątka, siedemdziesiątka piątka nie wyszła wyłącznie na osiedlu Międzyń-Prądy. Bo moglibyśmy iść zupełnie ślepo i by wyszło. Wtedy to nie wyobrażam sobie skali protestów i Pan tutaj Radny Bielawa, który wsparł tą część wschodnią, byłby bardzo mocno niezadowolony. Dlatego w jakiś sposób patrzymy, co się dzieje, natomiast nie patrzymy na ulice, patrzymy globalnie, osiedlowo. Bo chcielibyśmy, żeby to było zrównoważone. I z tego, co pamiętam, nie podam żadnych oczywiście ulic, bo ja ich nie pamiętam. Nie pamiętam tych ulic i mówię prawdę w tej chwili. To nie jest wymieniająca odpowiedź. Ale wiem, że w tej pierwszej pięćdziesiątce mamy jedenaście chyba osiedli. Czyli jak Państwo zobaczycie na tą listę, prawie każde z tych najgorszych osiedli dostaje coś. Z pięćdziesięciu, a jeszcze dalej mamy do siedemdziesięciu pięciu i prawdopodobnie te siedemdziesiąt pięć zrealizujemy.
I jeszcze wrócę do tego, że ta jest niepewność. My od początku w każdej uchwale poprzedniej edycji było zapisane, że po kilku latach obowiązywania programu my zaktualizujemy ten program i zostaną zaktualizowane kryteria. W tej uchwale jest podobnie. My za cztery lata to znowu zaktualizujemy. Czyli hipotetycznie ktoś, kto będzie na siedemdziesiątym szóstym miejscu, będzie oczywiście niezadowolony, ale już w tym momencie wie, że będzie to jeszcze raz przerobione.
I teraz to, co powiedział Pan Prezydent, tak naprawdę to patrząc od tej pięćdziesiątej drugiej pozycji do setnej, ja się nie spodziewam, że tam jest nagle czterdzieści pięć ulic stamtąd wypadło i zostało tylko pięć, a w nowej weszło. To jest niemożliwe. To tak samo jak czterysta czterdziesta ulica w tej chwili, żeby weszła do tej czołówki. To też jest raczej niemożliwe.

Jeżeli chodzi o finansowanie, to Szanowni Państwo, Państwo w grudniu opiniując budżet miasta i przyjmując budżet miasta i wieloletnią prognozę finansową, zwiększyliście nakłady na drogi gruntowe o 5 milionów złotych. Pan Prezydent zawnioskował i 5 milionów złotych mamy więcej i to w WPF-ie już jest zapisane na lata 2027-2030, czyli 5 milionów złotych mamy więcej. Czyli Zarząd Dróg ma 17,5 z tego co pamiętam, i jest 5 milionów na program 25/75 prowadzony przez Wydział Administracji Budowlanej. I tak jak Pan Prezydent powiedział, jeżeli tam zostają pieniądze, to my je wykorzystujemy rocznie.
I teraz, jeżeli chodzi o to, co Pan Radny Bokiej powiedział, że sześć milionów dwadzieścia dwa, sześć dwadzieścia dwa. Szanowni Państwo, w budownictwie to jest podstawowa zasada. To jest najpierw projektujemy, potem wydajemy. I jakby zsumować te dwa lata, to wyjdzie nam te kwoty, które mniej więcej powinniśmy wydać. To jest taka fala. Najpierw się projektuje, buduje, potem się projektuje, buduje.
Tu było jeszcze pytanie, czy nasi kontrahenci wytrzymaliby to. Ja powiem tak, często firmy idą na tak zwany rympał i po prostu wzięliby wszystko, tylko później nie mają pracowników i te budowy będą stały, będą się wlekły. Także wziąć na pewno powiedzą, że wezmą. Czy to zrobią i w jakim czasie, to jest inna sprawa. W tej chwili mała podaż jest na rynku budowlanym, bo większość zajmuje się projektowaniem. Dopiero te kontrakty zaczynają się pojawiać. Także dosyć atrakcyjne ceny jeszcze uzyskujemy, aczkolwiek po ostatnich wydarzeniach w Zatoce Perskiej wiemy, że to może być trochę inaczej. To było to.
Pan Szymon Róg, wszystkie ulice, które były w drugiej edycji, trzeciej, które gdzieś tam powiedzmy zostały opóźnione, tak jak wczoraj mówiłem o ulicy chociażby Podleśnej, gdzie półtorej roku czekaliśmy, daliśmy czas mieszkańcom, żeby się wyprowadzili z nieruchomości. Nie chcieliśmy iść po prostu na gwałt. Tego typu rzeczy są.
Ulica Pszczelna też tutaj kwestia związana z infrastrukturą techniczną. Te wszystkie ulice zostaną dokończone i tak jak ta lista pięćdziesięciu jeden ulic, o których mówiliśmy, też zostanie zrealizowana.
Odejście od tego kryterium K4, wydaje mi się, tak jak pokazałem statystycznie, to kryterium się niewiele nam zmienia. Ono oczywiście preferuje bardziej, tak jak wiemy wszyscy, to osiedle Międzyń-Prądy, ale jednocześnie nam nie równoważy tego całego układu, tak żebyśmy mogli na większej liczbie osiedli zbudować ulicę. A myślę, że to też powinno być naszą zasadą, że jednak doceńmy wszystkie osiedla i na wszystkich osiedlach starajmy się to robić w miarę proporcjonalnie. I myślę, że ta metodologia, którą zaproponowaliśmy, ona tak funkcjonuje.
Pani Radna Szabelska, 25/75. Ja nie wiem w tej chwili, nie mam takich danych, ale przygotuję takie dane, ile kilometrów z tego zrobiliśmy.

Najdłuższą ulicą gruntową prawdopodobnie jest ulica Piaski, prawdopodobnie. Aczkolwiek być może, że na Łęgnowie jakaś jest dłuższa i tam gdzieś około dwóch, dwóch i pół kilometra taka droga gruntowa jest. To są drogi, przy których najczęściej jest jedna lub dwie zabudowy, nie. Także to też pamiętajmy, że mamy taką tutaj, taką skalę. To są drogi, gdzieś takie już rzeczywiście na obrzeżach miasta. Także tak to wygląda.
Nie powiem w tej chwili teraz kosztów 100 metrów. To nie powiem. To się trochę zmienia w czasie, także tego nie powiem. To, co Pan Radny Krzemkowski powiedział o tych innych, powiem sam byłem ciekawy a propos tych innych miast, ale takiej analizy nie zrobiłem. Być może ją zrobię. Porównam Szczecin, Białystok, te takie w Unii Metropoli Miast Polskich, Toruń, zobaczę na podstawie danych GUS-owskich. Żeby nie wchodzić głęboko w danych, ale zobaczę i odniosę jakieś wskaźniki, jak będę miał to, to zrobię. Bo mnie to też ciekawiło, ale nie znalazłem, powiem szczerze, czasu, żeby coś takiego zrobić.
Pan Przewodniczący Zagłoba-Zygler, oczywiście tą Rataja, Lawinową to się zajmiemy, bo te pręty tam nie mogą wystawać. To trzeba to zrobić i to bezwzględnie to usuniemy. To myślę, że już Wydział Utrzymania, który pewnie się wsłuchuje w sesję, też już tam będzie, już jadą.
Czy będą negocjacje? My nie zakładamy negocjacji. Po prostu będzie lista rankingowa i po prostu robimy. Często, ja wczoraj mówiłem też na komisji, że jest taka sytuacja, że na przykład mieszkańcy w tej chwili mają zawiązane stowarzyszenie 25/75, przygotowują projekt, i teraz nagle w tej edycji wychodzi ta ulica. To my ten projekt przejmujemy. Uczciwie jest, że go przejmujemy, przepisujemy pozwolenie na budowę i realizujemy. Nie, mieszkańcy właśnie, mieszkańcy właśnie mają wkład ten na ten projekt, ale my go robimy i nie czekamy na przykład, jeżeli to jest na przykład trzydziesta siódma w pięćdziesięciu, to my nie czekamy, tylko po prostu robimy to od razu. I tak staramy się działać.
Nie wiem, czy coś pominąłem.”
Prezydent Miasta Rafał Bruski powiedział cyt. „Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, my też, ja przynajmniej doszedłem do takich wniosków, kiedyś popełniliśmy błąd komunikacyjny, bo opublikowanie listy gdzieś tam, która się w którymś momencie skończy, to nigdy nie wiadomo, kiedy się skończy. Dlatego deklaracja będzie, tu Pan Dyrektor już tego używa, będzie lista na przykład tych pięćdziesięciu jako baza i te wykonamy bez względu na cenę, bo oni oszacują, że to będzie pięćdziesiąt. Jak będzie za mało, dla czterdziestej dziewiątej i pięćdziesiątej, przyjdę do Państwa. I będzie lista rezerwowa na wypadek, gdyby realizując te pięćdziesiąt, zostały środki. I to jest coś, co będzie naszą deklaracją, moją na pewno, na najbliższe cztery lata. Tak to powinno chodzić, bo w tym momencie faktycznie ktoś, kto jest pierwszy, a teraz gdzieś się przesunie dalej, może mieć żal i pretensje, więc lepiej skomunikować.

Te zrobimy, te na liście rezerwowej, jeżeli zostaną środki, czy aż ta lista rezerwowa powinna być dwadzieścia pięć, to nie wiem tych pozycji, bo raczej nie wierzę, że będą takie oszczędności, żeby aż dwadzieścia pięć zrobić zamiast o więcej o dwadzieścia pięć niż pięćdziesiąt. Więc w ten sposób będziemy komunikować i myślę, że to jest bardziej przejrzyste dla mieszkańców.
Drugie, też mi zależy na jak najszybszym przygotowaniu się do tych inwestycji, bo jak Państwo wiecie, wymieniamy lampy w całym mieście i ci, którzy projektują, a zleciliśmy projektowania, oni też muszą już tego typu rzeczy uwzględniać. Ten proces się dzieje, jest terminowy, więc im szybciej drogowcy będą wiedzieli, gdzie i co robią, to też można pewne prace od razu połączyć, te projektowe, albo tak, żeby się nawzajem nie w kolizji nie były.
Dziękuję bardzo."
Radny Michał Krzemkowski powiedział cyt. „Uwagę mam, już wiadomo, nie do tego programu bo go dzisiaj uchwalimy, ale może w przyszłym programie, żeby też uwzględnić jakość drogi osiedlowej, bo jednak droga osiedlowa gruntowa, drodze gruntowej nierówna. Jedne są po piasku, właściwie nie są wyboiste, są niekłopotliwe dla mieszkańców, ale są takie drogi, gdzie się po prostu dziura po dziurze jedzie. Ten samochód jedzie tak, jakby po jakiejś harmonijce jechał i żeby to też uwzględniać. Jakość drogi gruntowej, żeby brać pod uwagę.
A odnosząc się do słów Pana Prezydenta, że w poprzedniej, jeszcze przed epoką Bruskiego, że tak powiem, były te drogi realizowane wedle uważania, nie do końca tak było, jak Pan Prezydent mówi, bo jednak były brane pod uwagę podpisy mieszkańców i opinie rad osiedla. Rady osiedla miały często duży wpływ na to, jak te drogi były budowane."
Prezydent Miasta Rafał Bruski powiedział cyt. „I dlatego wszyscy Przewodniczący Rad Osiedla mają utwardzone drogi przed sobą, przynajmniej na Osowej Górze.
Dziękuję bardzo."
Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska powiedziała cyt. „Radna Grażyna Szabelska, proszę. Przepraszam, to wychodzi na to, że lepiej być Przewodniczącym Rady Osiedla niż Prezydentem. Proszę bardzo."
Radna Grażyna Szabelska powiedziała cyt. „Dziękuję Panie Dyrektorze za próbę odpowiedzi na moje pytanie. To jeszcze będziemy w kontakcie, co do kilometrów wybudowanych z programu 25/75, ale korzystając i tak już kończąc z mojej strony tą dyskusję, dziękowałam mieszkańcom za udział i zaangażowanie w te programy, ale też w tym momencie chcę podziękować i podkreślić rolę pracowników tutaj Wydziału Administracji Budowlanej, całego zespołu i serdecznie dziękuję, bo bez ich pomocy mieszkańcy również nie uzyskaliby tego, co jest tą ich inicjatywą, ich wkładem finansowym. Także dziękuję i mieszkańcom, i też pracownikom, którzy opiekują się tymi stowarzyszeniami, które aktywnie biorą sprawy w swoje ręce i budują drogi.
Dziękuję."

Radny Szymon Róg powiedział cyt. „Dziękuję bardzo. Panie Dyrektorze właśnie jeszcze nie wybrzmiało a propos głosu tutaj Kolegi Przewodniczącego Pawła Bokieja. Nie wybrzmiało na tej sesji, co jeśli byśmy tych kryteriów nie uchwalili, tej uchwały nie podjęli, bo mieliśmy uchwałę podjętą przed trzema latami. Jakby mógłby Pan Dyrektor teraz tutaj powiedzieć, żeby wybrzmiało również na sesji. To jest jedna kwestia.
Druga kwestia, którą też poruszałem na komisji, ale też istotne, żeby wybrzmiało, bo Pan Dyrektor wspominał o tym, że zawiązywały się stowarzyszenia 25/75 i chociażby ten wkład był przejmowany w postaci dokumentacji projektowej, a mamy przypadek, który też tam w interpelacji czas temu podejmowałem w przypadku ulicy Krzywej i Podnóże. Zawiązało się stowarzyszenie kilka lat temu, uzbierali fundusze na dokumentację projektową. Ulica Krzywa przy ostatniej edycji wpadła, już mówiąc potocznie, do rankingu realizacji w pełni z budżetu miejskiego, właśnie w ramach tego wieloletniego programu utwardzania ulic gruntowych i ta dokumentacja projektowa w pełni została przyjęta niejako, czy tam miasto próbuje przyjąć jako na rzecz ulicy Krzywej, a Ci mieszkańcy ulicy Podnóże zostali poszkodowani, bo wydatkowali swoje środki i de facto nic z tego nie mają i z tej dokumentacji projektowej w żaden sposób nie będą mogli skorzystać, nawet jeśli chcieliby podjąć i dalej zbierać te środki na budowę tylko swojej ulicy, ulicy Podnóże. Wiem, że budzi to wiele kontrowersji. Też odbierałem telefony ostatnio, więc chciałbym, żeby to również wybrzmiało, tak gwoli sprawiedliwości.
Dziękuję.”
Prezydent Miasta Rafał Bruski powiedział cyt. „Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo. Jak pamiętacie, rzadko zgadzam się z Panią Radną Szabelską, ale oczywiście niekiedy bywamy razem na otwarciu tych dróg, jeżeli mieszkańcy tak sobie życzą, to każdorazowo ja przynajmniej jestem do dyspozycji.
I w pierwszych słowach zawsze, tak jak Pani Radna wie, dziękuję mieszkańcom za to, że wzięli sprawę w swoje ręce i tłumaczę i przyznaję, że jest to zadanie miasta, ale ta determinacja, przyspieszenie, tak naprawdę wyrwanie się z tej niemocy i bycie szybciej w kolejce do budowy, to jest wielkie działania. Zawsze są też wielkie podziękowania dla pracowników Wydziału Administracji Budowlanej, którzy, można powiedzieć, prowadzą za rękę po to, aby nie było problemów na żadnym etapie, czyli na etapie i projektowania, i później realizacji, uzgadniania, odbiorów. Więc zawsze też tutaj, też niniejszym ja mam tego świadomość, że tam program trafił może nietypowo, ale w bardzo właściwe ręce, w sensie Wydział Administracji Budowlanej też buduje, można powiedzieć, dzięki temu i wiem, że robią to chętnie i mają też z tego tytułu satysfakcję. Dziękuję bardzo.”

Zastępca Dyrektora ds. Przygotowania Inwestycji Drogowych w Zarządzie Dróg Miejskich i Komunikacji Publicznej Maciej Gust powiedział cyt. „Szanowny Panie Radny, jeżeli nie przejdzie ta uchwała, to w 2026 roku kończymy program i nie ma, jest koniec. Tak jest zapisane niestety, że ten program, który w tej chwili obowiązuje, czyli trzecia edycja, ona jest na lata do 2026.
Przykład ulicy Krzywej i Podnóże, to jest przykład być może trochę drastyczny dla mieszkańców, ale świadczący o skrupulatności pracowników Zarządu Dróg. Szanowni Państwo, mieszkańcy jako stowarzyszenie przygotowali projekt na dwie ulice: Krzywą, Podnóże. Zostało wydane jedno pozwolenie na budowę. Ponieważ w trzeciej edycji wyszła ulica Krzywa, myśmy w porozumieniu z mieszkańcami tą dokumentację budowlaną w tej części przepisali nam na miasto, czyli na Zarząd Dróg. Ogłosiliśmy przetarg, w tej chwili ją realizujemy. Ulica Podnóże nie wyszła, ale jeżeli ulica Podnóże wyjdzie w czwartej edycji, to my tą dokumentację od mieszkańców przejmiemy i ją zrealizujemy. Ogłosimy przetarg i ją zrealizujemy. Jeżeli ja bym zrealizował ulicę Podnóże, to u mnie byłyby kolejki zaraz z innych osiedli. Dlaczego z tej listy zrealizowałem, mimo że jej nie ma, ulicę Podnóże? Ja bym tego nie wytłumaczył ani przed Panem Prezydentem, ani przed kontrolami. Trzymamy się listy.”

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.
Wynik głosowania:
W.9 *26 głosów „za”.*
Uchwała została podjęta i oznaczona **XXVIII/440/2026**

Ad. pkt 8

Sprawozdanie z realizacji zadań w zakresie wspierania rodziny za 2025 rok oraz wykaz potrzeb związanych z realizacją zadania.

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej Renata Dębińska powiedziała cyt. „Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo Radni. Sprawozdanie, głównym celem tego sprawozdania i jakby wspierania rodzin jest prawidłowe wypełnianie funkcji opiekuńczo-wychowawczych przez rodzinę i na tym się skupiamy. Oprócz pomocy finansowej, oczywiście wsparcia w formie obiadów szkolnych, realizujemy też trzy takie szczegółowe cele. To jest poprawa funkcjonowania rodzin w spełnieniu swojej podstawowej funkcji. Wspomagamy rozwój dzieci i młodzieży oraz podwyższamy standard świadczenia usług przez szkolenie pracowników zajmujących się pomocą w rodzinie. Analiza za rok 2024 wykazała, że coraz więcej postanowień sądu wpływa do Miejskiego Ośrodka celem objęcia pomocą asystenta rodziny. Tutaj mamy cztery etaty zagwarantowane w rezerwie i szukamy kandydatów na stanowisko asystentów, jakby permanentnie i stale. Też widzimy potrzebę zatrudnienia psychologów.

Jeżeli nie uda nam się pozyskać konkretnych osób na etat, będziemy tą formę wsparcia i pomocy realizować przy pomocy zakupu usług bądź też umów zlecenie już z pracownikami, którzy mają gdzieś zatrudnienie na stałe, a chcieliby nas wspomóc w tej trudnej funkcji. Sprawozdanie było szczegółowo omawiane na komisji. Jeżeli jakieś są pytania, to bardzo proszę."

Radna Grażyna Szabelska powiedziała cyt. „Dziękuję bardzo, Pani Prezydent, Pani Dyrektor za przedstawienie bardzo szczegółowe na komisji. Tutaj może już bardziej skrótowe, ale otwierające dyskusję na każde pytanie, czego mieliśmy dowód właśnie na komisji, gdzie zawsze bardzo szczegółowo i dogłębnie omawiamy przedstawione zagadnienia przez Panią Dyrektor i współpracowników. Z tego miejsca chcę podziękować za pracę Pani Dyrektor oraz całego zespołu, bo jest to trudny obszar, obszar, który wymaga dwóch rzeczy, dwóch trudnych rzeczy. Z jednej strony tego serca, zaangażowania i misji, a z drugiej strony pieniędzy, pieniędzy, pieniędzy. I teraz, o ile to zaangażowanie i tą misję tu się czuje i my to widzimy też jako Komisja Rodziny, to jakby tych środków tutaj, mogłoby być znacznie więcej. Jest tyle, ile miasto jest w stanie w tym momencie wygenerować.

Rozumiem, że z tych przedstawionych bardziej szczegółowo jakby zapotrzebowań, to są te cztery etaty na asystentów rodziny i miasto to zapewnia, te cztery etaty. Natomiast kwestia dodatkowych etatów dla psychologów, to jakby tutaj chciałabym uściślić, to byłoby sześć etatów, tak? Czyli dwóch psychologów na dwa etaty, ale to wymagane jest zabezpieczenie sześciu etatów. Czy ja to dobrze rozumiem?"

Radny Jędrzej Gralik powiedział cyt. „Szanowna Pani Prezydent, Pani Dyrektor. Ja chciałem powiedzieć, że tutaj te wszystkie raporty, one bardzo pięknie wyglądają, natomiast one nam nic nie mówią w kontekście tego, czego my się dowiadujemy na komisjach, że tak powiem, biorąc żywy organizm, nie. Kiedy my spotykamy się z tą ludzką tragedią, kiedy pracownicy nam o tym mówią. Ja mam troszeczkę inne stanowisko dotyczące ilości tam, czy ilości etatów, czy pieniądze by rozwiązały całą sytuację. Też o tym dyskutowaliśmy, Pani Prezydent też była. I Kolega Bokiej powiedział jedną taką celną uwagę, że my tych psychologów w Bydgoszczy mamy, oni fizycznie są. Natomiast oni nie chcą przychodzić do pracy, do MOPS-u ze względu na trudny charakter pracy. Wiecie Państwo, to jest naprawdę ciężka praca psychiczna, w którym spotykamy się z ludzkimi tragediami i nie każdy człowiek jest w stanie rzeczywiście się z tym zmierzyć. Natomiast pytanie, moje pytanie po tej komisji, po takim namyśleniu się, czy MOPS jest jakby, może być pewną ścieżką kariery dla psychologów, którzy kończą nasz uniwersytet? Bo my możemy nawet im szukać, nawet osiem etatów możemy zrobić, nie. Tylko pytanie, czy ktoś się w ogóle do tej pracy znajdzie?

Kolejna rzecz, czy oni w ogóle praktyki odbywają w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej? Bo być może niektórzy by odnaleźli swoje powołanie, gdyby z jakimś starszym asystentem, czy jakimś pracownikiem odbyli kilka takich wizyt i zobaczyli, że rzeczywiście to dobro się dzieje.
To są takie moje przemyślenia po tej wizycie w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej. Ja jestem, tak uczciwie mówiąc, pod dużym wrażeniem pracy Pani Dyrektor, całego zespołu. Mogę tylko podziękować za zaangażowanie. I też trzeba przyznać, że cieszy mnie to, że znajdują się środki na kolejne etaty. Natomiast ja uważam, że rzeczywiście problem nie leży tylko w finansach, chociaż w nich oczywiście też, ale musimy, że tak powiem, przekonać młodych ludzi, tych którzy kończą studia do tego, żeby w ogóle taką misję chcieli podjąć. Dziękuję bardzo."
Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej Renata Dębińska powiedziała cyt. „Tak, to chciałam też o tych etatach wyjaśnić. Cztery etaty to mamy zagwarantowane w rezerwie, natomiast nie mamy kandydatów. Dwa etaty teoretycznie psychologów by się przydały, natomiast możemy rozważyć, że nie wiem, będzie dwóch asystentów się zgłosi, zgłosi się jeden psycholog i w ramach tej etatyzacji zatrudnimy i asystentów, i psychologów. Jeżeli psycholodzy się nie znajdą, szukamy innych rozwiązań, żeby podpisywać umowy na świadczenie usług bądź też na umowę zlecenie, bo wiadomo, że jeżeli to ma być etat i jest to specjalista wysokiej klasy, to też wynagrodzenie w Miejskim Ośrodku nie jest dla niego jakieś atrakcyjne.
Tutaj, jeżeli Pan Radny wspominał faktycznie o osobach, które się kształcą, my mamy kilku kandydatów, którzy chcieliby u nas odbyć praktykę. To są studenci trzeciego, piątego roku. Chcemy ich właśnie tak zaprosić i zachęcić, może u nas zostaną. To nie jest tak też, że te osoby nie przychodzą do Miejskiego Ośrodka. One przychodzą, pracują rok, dwa, trzy, potem znajdują może nie tyle lepiej finansowo płatne zajęcie, co spokojniejsze, co mniej odpowiedzialne i co tak nieobciążające psychicznie. I tu jest głównie problem.
Dziękuję."
Zastępca Prezydenta Miasta Anna Mackiewicz powiedziała cyt. „Dziękuję uprzejmie. Ja tylko dwa, półtorej zdania. Tak, to wszystko MOPS, podziękowania, gratulacje MOPS, ale proszę pamiętać, że te zadania realizuje nie tylko MOPS. Część realizuje Zespół Domów Pomocy Społecznej i Ośrodków Wsparcia, te specjalistyczne usługi. Część, jeżeli chodzi o placówki wsparcia dziennego, realizuje BORPA. Także przyłączam się, ale miejmy świadomość, że te informacje świadczą również o współpracy i o pracy także innych podmiotów. Dziękuję."

Ad. pkt 9

Sprawozdanie z efektów pracy organizatora rodzinnej pieczy zastępczej za rok 2025.

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej Renata Dębińska powiedziała cyt. „Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, tu też króciutko pozwolę sobie przypomnieć, bo już był ten temat też szeroko omawiany. W Bydgoszczy w 2025 do końca roku funkcjonowało czterysta czterdzieści cztery rodziny zastępcze. Z tego mamy dwadzieścia rodzin zawodowych i osiem rodzinnych domów dziecka. Łącznie w pieczy zastępczej w ubiegłym roku przebywało pięćset trzydzieścioro dzieci. Rodziny zastępcze systematycznie są szkolone w celu podnoszenia swoich kwalifikacji i organizator pieczy zastępczej, czyli nasz dział pomocy, zapewnia tym rodzinom stałą pomoc psychologiczną, pedagogiczną. Mamy też grupy wsparcia dla rodziców zastępczych, pomoc wolontariuszy. Pracownicy działu rodzinnej pieczy zastępczej pracują również nad przygotowaniem dokumentów do ośrodka adopcyjnego i zgłaszają dzieci z uregulowaną sytuacją prawną do adopcji. Mamy też również, jeżeli chodzi o pracę organizatora, taki program unijny „Rodzina w centrum" i tam robimy zajęcia profilaktyczne dla dzieci i młodzieży, które są usamodzielniane i opuszczają już pieczę zastępczą. I oczywiście cały czas prowadzimy szeroko zakrojone działania w ramach promocji rodzicielstwa zastępczego, żeby pozyskać nowych kandydatów.
Dziękuję.”

Radny Jędrzej Gralik powiedział cyt. „Pani Dyrektor, ja mam takie pytanie dotyczące promocji pieczy zastępczej. Znaczy, my wszyscy widzimy tą ogromną pracę, byśmy powiedzieli, taką medialną, reklamową. „Mamy wakaty dla Mamy i Taty”, to widać na tramwajach, jak się idzie do pracy. Jakby wszyscy o tym wiemy. Natomiast ja bym się chciał zapytać tak uczciwie, ile ta promocja reklamowa dała? W sensie, ile było chętnych do pieczy zastępczej przed tą akcją reklamową i teraz? Jaka jest różnica? Bo znowuż my mówimy tutaj o naprawdę ciężkim zadaniu. To też nie jest tak, że każdy do tego może. Znaczy raz, że się nadaje, dwa, że chce, bo przypomnijmy, że piecza zastępcza polega też na tym, że cały czas utrzymuje się kontakt z biologiczną rodziną i to nie jest adopcja, to jest zupełnie co innego. Także ja bym się chciał dowiedzieć, czy te akcje reklamowe coś dały?
Dziękuję.”

Radna Grażyna Szabelska powiedziała cyt. „Również ponawiając poprzednią moją wypowiedź, doceniając pracę całego rzeczywiście zespołu, dziękuję. Ale rzeczywiście mamy wszyscy świadomość, że mimo tego wielkiego wysiłku, te efekty, one nie są takie, jakie byśmy chcieli, takie również, jakie oczekuję od Państwa jako wykonawcy, swoistego wykonawcy ustawy, jakiego oczekuje ustawa, prawda. Można się zastanawiać nad innymi metodami reklamy, można się zastanawiać nad innymi sposobami wsparcia pieczy zastępczej.

I tu z moich doświadczeń, rozmów, ale też Pani Dyrektor to potwierdzała, wynika, że tym obszarem zaniedbanym, który należy może właśnie lobbować poprzez też, poprzez takie dyskusje jak dziś, jest zwiększenie wsparcia rodzinom zastępczym w zakresie pomocy medycznej. Bo tu jakby to nie samorząd jest w stanie to zapewnić, ale we współpracy z ministerstwem, które, jak rozumiem, ustawowo jest w stanie tutaj przecierać pewne ścieżki i ułatwienia. I o to bym prosiła, by, czy jakaś sugestia ze strony naszego środowiska bydgoskiego do ministerstwa mogłaby popłynąć w tym zakresie. Jeśli tak, to bardzo proszę."

Radny Tomasz Hoppe powiedział cyt. „Ja tutaj się chciałem też dołączyć do tych podziękowań dla Pani Dyrektor za to opracowanie, ale tak naprawdę za cały trud, który Państwo, MOPS, ale i w szczególności osoby wspierające pieczę i skrzydła pieczy, ten program, całą tą sferę, jeśli chodzi właśnie o ten marketing, to tutaj padło pytanie o to, czy da się to przełożyć. Pewnie Pani Dyrektor zaraz spróbuje na to odpowiedzieć, ale ja uważam, że niezależnie, to tak chyba w ogóle jest z marketingiem szeroko pojętym, że często nie albo w wielu przypadkach jest ciężko zmierzyć, jak marketing przenosi się na realne jakieś zyski. W tym przypadku jestem pełen podziwu, że rok do roku widzimy te działania z Państwa strony w przestrzeni publicznej i to na pewno buduje.

Ale moje pytanie też jest z drugiej strony, też chciałem się dopytać, czy Pani Dyrektor tu by widziała ze swojej strony, mogłaby skomentować, jak można by tą ofertę jeszcze dla tych rodzin, czy kandydatów do rodzin pieczy zastępczej, które miałyby się opiekować tymi podopiecznymi, czy tutaj dałoby się tą ofertę jeszcze jakoś urozmaicić? I bo tutaj wydaje się, że ta oferta zawsze pewnie mogłaby być lepsza i może Pani ze swojej strony mogłaby to skomentować w jakikolwiek sposób?

Dziękuję bardzo."

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej Renata Dębińska powiedziała cyt. „Tak, postaram się jakoś kompleksowo odpowiedzieć na to pytanie. Promocja pieczy, to jest jeden z elementów pozyskiwania kandydatów. Udało nam się, ale też nie wiemy dokładnie, czy to dzięki promocji, czy dzięki na przykład marketingowi szeptanemu, czy dzięki poleceniom. Sześciu kandydatów, na pewno od czasu tej promocji udało nam się pozyskać, ale w tej promocji nie chodzi też tylko o pozyskanie kandydatów, chodzi o oswojenie samego zjawiska, o ocieplenie wizerunku, o przekazywanie w ogóle w społeczeństwie, że coś takiego funkcjonuje, że to jest dobra forma, że tam dzieci są zaopiekowane, mają tam ciepło rodzinne. Więc to też jest taka jakby wartość dodana tej tutaj promocji pieczy.

Wiadomo, że problem jest ogólnopolski, że wymaga systemowych rozwiązań. Tutaj ministerstwo pracuje nad zmianami i faktycznie głównym tutaj powodem tego, że rodziny, oprócz tego, że to jest trudna praca i, że naprawdę nie każdy chce się tego podjąć, ale powodem głównym jest też, że jest nieuregulowana sytuacja, jeśli chodzi o emerytury i tutaj też ministerstwo nad tym pracuje.

I oczywiście ten dostęp do specjalistów przy złożonych problemach z dziećmi, problemach zdrowotnych, problemach z zaburzeniami różnego rodzaju jest oczywiście też bardzo ważny i dobrze by było, żeby to systemowo zostało rozwiązane.
Tak jak kwestia wynagrodzeń i podnoszenia tych wynagrodzeń jest już jakby regulowana też odgórnie, natomiast dużo takich form wsparcia jeszcze nie, ale czekamy, liczymy, że w połowie roku już ta ustawa jednak będzie, ujrzy światło dzienne i też może pomoże nam więcej tych kandydatów pozyskać. Kwestia jest też, że ta ustawa, kiedy powstawała w 2011 roku, weszła w życie, zakładała, że rodziny zastępcze praktycznie w ogóle przejmą wsparcie nad dziećmi, że placówki będą wygaszać się. Natomiast ktoś tutaj coś przeszacował. Jednak jest tak duży złożony problem zdrowotny dzieci, że placówka musi istnieć i tu też są prace w tym kierunku, żeby jednak zwiększyć ilość placówek, bo tam specjalistów mają dzieci na miejscu, psycholog, pedagog jest na etacie, jednak wykształcone osoby sprawują opiekę nad dziećmi i to też jest bardzo dobre rozwiązanie i gdzieś to się zgubiło po prostu na początku kształtowania tej ustawy i nad tym też ministerstwo pracuje.
Mam nadzieję, że chyba na wszystko odpowiedziałam."
Zastępca Prezydenta Miasta Anna Mackiewicz powiedziała cyt. „Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo, Państwo Przewodniczący, pozwolę sobie króciutko tylko skomentować. Współpraca Miasta Bydgoszcz, jeżeli chodzi o Unię Metropolii i Związek Miast Polskich, patrz, prace nad konsultacjami i podobnymi, nad nowelizacją ustaw jest bardzo aktywna. Także dziękujemy za tą sugestię, ale angażujemy się już od dawna. Mówię o sugestii Pani Radnej Szabelskiej.
To słusznie powiedziała Pani Dyrektor. W ustawie jest mowa o pewnych alternatywnych sposobach wspomagania rodzin zastępczych. Bydgoszcz większość z nich wykonuje. Czyli Bydgoszcz jest wśród tych miast, które, powiem kolokwialnie, daje więcej niż ustawa wskazuje, jako tą podstawę. Ale racja jest, że czekamy na ustawę. Być może, że wiele to zmieni.
Pan Radny Jędrzej. Jest. Liczymy bardzo, stąd członkowie komisji nie pierwszy raz dostali od nas propozycję ulotek i innych materiałów. Jeżeli ktośkolwiek z Państwa wie, że pracując w środowisku, w jakimś otoczeniu, chcielibyście takich materiałów więcej bądź w jakiś inny sposób się włączyć do promocji, to my liczymy, że radni właśnie takimi ambasadorami sprawy są. A gdybym zrobiła teraz quiz, ja też mogłabym 100% punktów nie osiągnąć, ale większość z Państwa też nie. Czyli stereotyp wyobrażenia sobie rodziny zastępczej, jako ludzi młodych i małżonków i tak dalej, kiedy tymczasem części tych wymagań wcale nie trzeba spełnić. Więc myślę, mówiąc o ambasadorstwie, to również przekazywaniu tej prawdy tak, o tym, jakie to są warunki.

I pozwólcie Państwo, że jednak skorzystam z tej sytuacji. Na stronie od 9 do 10 macie Państwo informacje tych, którzy, tych największe instytucje, firmy, organizacje, które wspierają rodziny zastępcze. Tutaj są wypisani tylko Ci, którzy wspierają tą rodzinną pieczę zastępczą, bo oprócz tego mamy potężną grupę darczyńców i przyjaciół wspierających placówki opiekuńczo-wychowawcze, tak. Ale prosiłabym zwrócić uwagę, zerknąć i przy tej okazji skorzystam z forum sesji Rady Miasta, żeby bardzo serdecznie podziękować, szczególnie tym przyjaciołom rodzin zastępczych, którzy wspierają systematycznie od dłuższego czasu. Bardzo im serdecznie dziękuję i byle tak dalej."

Ad. pkt 10

Projekt uchwały w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji osób niepełnosprawnych finansowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w roku 2026.

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej Renata Dębińska powiedziała cyt. „Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni. Kwota, która przypada miastu Bydgoszcz na rok bieżący, to jest 15 501 150 zł, z tego na warsztaty terapii zajęciowej 9 854 880 zł. Pozostała kwota została podzielona na zadania pozostałe z rehabilitacji społecznej i zawodowej, zgodnie z potrzebami osób niepełnosprawnych, na podstawie analizy składanych w latach poprzednich wniosków. Projekt podziału środków został pozytywnie zaopiniowany przez Powiatową Społeczną Radę ds. Osób Niepełnosprawnych.
Proszę o przyjęcie projektu uchwały."
Wiceprzewodniczący Rady Miasta Lech Zagłoba-Zygler poinformował, że Komisja Rodziny, Polityki Społecznej i Polityki Zdrowotnej przedstawiony projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie – *7 głosów „za"*.
Radny Paweł Sieg powiedział cyt. „Dziękuję. Czy byli tacy wnioskodawcy, którzy właśnie ubiegali się o środki w ubiegłym roku i nie otrzymali wsparcia z powodu niewystarczającej ilości tych środków? I na jakiej podstawie tutaj ustalono tą proporcję pomiędzy rehabilitacją społeczną, a tą zawodową? Dziękuję."
Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej Renata Dębińska powiedziała cyt. „Środki pochodzą w całości z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych z Warszawy. My dokładamy, jako miasto tylko 10% do warsztatów terapii zajęciowej. Też te środki są określone według algorytmu. Oczywiście zawsze tych środków jest niewystarczająca liczba, ale my jako miasto nie mamy na to wpływu.

Jeżeli chodzi o podział środków, to jest wszystko analizowane na podstawie zgłaszanych wniosków i na podstawie ilości zgłaszanych tych wniosków i po prostu tam, gdzie jest największe zapotrzebowanie, tam tych środków staramy się przydzielić jak najwięcej, a tam, gdzie jest mniejsze, czyli na tą pozostałą rehabilitację zawodową, bo tu jest jakby troszeczkę zawsze mniej zapotrzebowania, tych środków tam przeznaczamy mniej. Oczywiście konsultujemy też z Powiatową Społeczną Radą ds. Osób Niepełnosprawnych i z całym środowiskiem osób niepełnosprawnych."

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.
Wynik głosowania:
W.10 *20 głosów „za".*
Uchwała została podjęta i oznaczona **XXVIII/441/2026**

Ad. pkt 11

Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Województwu Kujawsko-Pomorskiemu na projekty realizowane w ramach Bydgoskiego Budżetu Obywatelskiego.

p.o. Dyrektora Biura Kultury Bydgoskiej Radosław Chmara powiedział cyt. „Szanowna Pani Przewodnicząca, Szanowny Prezydencie, Wysoka Rado. Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Województwu Kujawsko-Pomorskiemu na projekty realizowane w ramach Bydgoskiego Budżetu Obywatelskiego, jest to nic innego, jak formalne przyjęcie uchwały, która dotyczy wsparcia, w którym mieszkańcy wybrali w ramach BBO sześciu projektów, które będą realizowane przez Wojewódzką i Miejską Bibliotekę Publiczną. Ponieważ jest to instytucja organizacyjnie podlegająca Marszałkowi, przekazanie środków musi nastąpić w tej formie. Liczę, że zechcecie Państwo poprzeć ten projekt."
Wiceprzewodniczący Rady Miasta Lech Zagłoba-Zygler poinformował, że Komisja Kultury i Nazewnictwa przedstawiony projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie – *9 głosów „za".*

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.
Wynik głosowania:
W.11 *21 głosów „za".*
Uchwała została podjęta i oznaczona **XXVIII/442/2026**

Ad. pkt 12

Zarządzenie Nr 174/2026 Prezydenta Miasta Bydgoszczy z dnia 11 marca 2026 r. w sprawie przedstawienia Radzie Miasta Bydgoszczy sprawozdań rocznych z wykonania planów finansowych samorządowych instytucji kultury w Bydgoszczy za 2025 rok.

p.o. Dyrektora Biura Kultury Bydgoskiej Radosław Chmara powiedział cyt. „Ponownie Szanowni Państwo, temat nam niezwykle bliski, bo miejskie instytucje kultury to nasza duma i nasza, że tak powiem, perła w działalności kulturalnej miasta. Zgodnie z przepisami ustawy o finansach publicznych, samorządowe instytucje kultury zobowiązane są corocznie przedkładać Prezydentowi Miasta Bydgoszczy sprawozdanie z realizacji planów finansowych, które następnie przedstawiane są Radzie Miasta Bydgoszczy w formie informacji. W materiałach, które Państwo otrzymaliście, są szczegółowe wykonania planów finansowych sześciu miejskich instytucji kultury w zakresie przychodów i kosztów prowadzonej działalności, a także informacje o wyniku finansowym oraz rezultatach działalności merytorycznej. Przypomnę, że mówimy tutaj o Miejskim Centrum Kultury, Muzeum Okręgowym im. Leona Wyczółkowskiego, Teatrze Polskim im. Hieronima Konieczki, Teatrze Kameralnym im. Wandy Rucińskiej, Galerii Miejskiej bwa oraz Centrum Nauki i Kultury w Młynach Rothera.
Ponieważ te materiały są bardzo wyczerpujące, to tylko tytułem takiego zakończenia dodam, że przy ocenie realizacji planów finansowych instytucji musimy pamiętać o tym, że ich podstawą działania nie jest osiągnięcie zysku, tak jak mówi ustawa, tylko wykonanie zadań samorządu z zakresu organizowania i prowadzenia działalności kulturalnej. Zatem dotacja stanowi znaczną część jakby dochodów, na podstawie których instytucja działa, ale osiąga również własne przychody z tytułu działalności merytorycznej, gospodarczej oraz źródeł pozabudżetowych.
Jeżeli ta informacja Państwu wystarczy, to liczę, że tą informację zechcecie Państwo przyjąć. Dziękuję bardzo.”
Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska powiedziała cyt. „Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo, przy tej okazji witam dyrektorów. Widzę Panią Dyrektor Karolinę Leśnik-Patelczyk, Panią Dyrektor Marzenę Matowską, Panią Dyrektor Magdę Zdończyk i Pana Dyrektora Beniamina Bukowskiego. Witam Państwa serdecznie i gratuluję. Wyniki finansowe to jedno, ale wyniki, ale ocena merytoryczna pracy i Państwa działalność zasługuje na nasze uznanie.
Zamykam listę mówców. Radna Grażyna Szabelska, wystąpienie Klubowe, proszę.”

Radna Grażyna Szabelska – *wystąpienie Klubowe* – powiedziała cyt. „Dziękuję bardzo. Pani Prezydent, Panie Dyrektorze, Szanowni Państwo Radni. Państwo Dyrektorzy, dziękujemy, że zechcieliście towarzyszyć w tych dzisiejszych obradach w tym punkcie, bo to ważne, że o instytucjach, o których mówimy, o których Pan Dyrektor tutaj zdaje sprawozdanie, mogliśmy się zapoznać, że chcecie też przy tym być, ewentualnie dopowiadać pewne niejasności bądź odpowiadać po prostu na nasze pytania. Także ja to bardzo doceniam i dziękuję. Może rozpocznę o kilka swoich i pytań, ale też refleksji. Proszę tej kolejności nie traktować zobowiązująco, po prostu takie notatki.

Po pierwsze, chciałabym pogratulować Dyrektorowi Teatru Kameralnego. Szanowni Państwo Radni, Panie Dyrektorze, wielkie gratulacje za sukces, który myślę ta instytucja a przez to też Bydgoszcz jako miasto, które powoli staje się miastem teatrów, bo tutaj ten wątek jest dosyć bardzo aktywny w ostatnim czasie i jeszcze będzie z tego co się zanosi. Teatr Kameralny odnosi wielkie sukcesy i przyznam szczerze, kupić bilet na spektakl nie jest łatwo, co najbardziej odzwierciedla to, jakiej jakości są przedstawienia, jaką cieszą się popularnością i jak teatr realizuje swoją misję. I tu tylko rzeczywiście gratulować.

Przyglądając się z kolei takim finansowym aspektom, przyznam, że zaskoczyło mnie trochę, bo przecież jest to informacja publiczna, że artyści zarabiają mniej niż administracja. To tak, znaczy może jest to trudny temat, bo wynagrodzenia zawsze są lekko delikatnym tematem, ale zastanowiła mnie ta zasada, bo jednak wyraźnie to widać z analiz w tabeli, czy tak powinno być, czy ktoś powinien zarabiać mniej? Nie. Ale czy artyści nie powinni zarabiać więcej? Po prostu zastanawia mnie, w jaki sposób dochodzi do takiej sytuacji, że Ci, dzięki którym ta instytucja realizuje tą misję z takim powodzeniem, mimo wszystko, biorąc wszystko razem pod krechę, zarabiają mniej niż administracja, która oczywiście obsługuje z pełnym szacunkiem. Ja zawsze z szacunkiem podchodzę do każdej pracy. Niemniej tutaj, ta praca artystów, ona jest tym sednem. I jeśli mogłabym, możemy poprosić o takie wyjaśnienie, może to ma swoje uzasadnienie. Moją uwagę to zwróciło.

Chciałabym też, przy tej okazji podziękować Panu Dyrektorowi właśnie Teatru Kameralnego, że w sposób taki klarowny i czytelny w tabeli rozpisał właśnie, ile jakie, jest uposażenie średnie. Oczywiście to jest średnie bez szczegółów dyrekcji, administracji, artystów, natomiast nie zawsze jest to czytelne przy okazji innych tych instytucji. Tutaj było to po prostu wprost, co umożliwiło, taki mój komentarz, myślę, że dowartościowujący zdecydowanie artystów, może nad tym warto by się było pochylić.

Jeżeli chodzi o kolejną instytucję bardzo ważną, bo wszystkie instytucje kultury są bardzo ważne, niemniej Teatr Polsk jest w takim okresie bardzo trudnym. Pan Dyrektor wspólnie z Panią Wicedyrektor objął ten bardzo trudny moment organizacyjny, bo przecież zamiast skupiać się na kolejnych premierach, na twórczości jako takiej, to mam takie odczucie, że główna, i słusznie na ten moment, główne siły i cała energia musi się koncentrować na pilnowaniu tej inwestycji, na który finał wszyscy czekamy i te moje pytania też do tego się odnoszą. Skąd wynikają aż tak długie opóźnienia? Może gwoli przypomnienia, może gwoli wytłumaczenia, bo rzeczywiście, oby to nie były rekordowo mierzone w czasie remonty teatru. Cieszę się, że mimo to teatr ma kolejne premiery, że te premiery są, że teatr w bardzo trudnych warunkach i zespół również, z czego się cieszę, dziękuję i gratuluję, że mimo ekstremalnie trudnych warunków te premiery jednak powstają i widzowie mogą cieszyć się spektaklami. Niemniej pytanie moje dotyczy, właśnie, jaki jest stan, etap i przyszłość finalizowania tego wielkiego przedsięwzięcia przebudowy, rozbudowy, nadbudowy teatru, bo przecież właśnie jest to związane też z finansami.
Przy okazji wątku teatralnego prosiłabym również ponownie, była mowa o tym na Komisji Kultury, Pani Prezydent musiała opuścić komisję z racji licznych obowiązków, o wspomnieniu Centrum Teatrów Alternatywnych. To jest jeszcze instytucja, która nie ma swoich rozliczeń finansowych, ale która została, jak rozumiem, co do zasady, idei, wprzęgnięta w konstrukcję organizacyjną Teatru Polskiego, co nie do końca jest zgodne też z oczekiwaniami środowisk, które inicjowały Centrum Teatrów Alternatywnych. W związku z tym, będąc nieco głębiej w temacie, składając od kilku lat poprawki do budżetu na rzecz utworzenia Centrum Teatrów Alternatywnych, na ten moment jesteśmy i to środowisko, które było zainteresowane powstaniem tej instytucji, na dzień dzisiejszy jesteśmy w takiej sytuacji, że dobrze by było, a dziękuję i dziękuję, że Pan Dyrektor tu przyszedł, by odnieść się do tego publicznie. W jaki sposób Pan Dyrektor widzi połączenie tych idei, funkcjonowanie teatru instytucjonalnego, Teatru Polskiego, a jednocześnie w jego ramach teatru, który co do zasady jego ideą była deinstytucjonalizacja, czyli Centrum Teatrów Alternatywnych, jako idea teatrów nieinstytucjonalnych przecież. Więc połączenie tych dwóch idei będzie dużym wysiłkiem, żeby był efekt, taki jaki środowisko oczekuje, taki by teatry alternatywne się rozwijały, by miały tą niezależność. Także tutaj przed nami rzeczywiście duża, apeluję o taką dużą zdolność dialogu, otwartości i na to liczę. Aczkolwiek nie ukrywam, że jest tutaj pewnego rodzaju też rozczarowanie tego środowiska, którego pomysłem była scena Teatrów Alternatywnych w Bydgoszczy, że ona ma być włączona, niejako jako w strukturę teatru instytucjonalnego. To były jakby takie pytanie do tej kwestii.

Jeżeli mogę odnieść się do funkcjonowania naszej galerii, największej Biura Wystaw Artystycznych Galeria. Wiem, że ponawiam ten apel, ale będę go ponawiać, bo on nadal jest aktualny i nadal jest emanacją opinii środowisk artystycznych, z którymi jestem w kontakcie, z którymi rozmawiam. Myślę, że dobrze by było dla funkcjonowania tej instytucji, dla zwiększenia liczby odwiedzających tą instytucję, żeby stanowiła ona znacznie bardziej niż jest, bo ja nie mówię, że nie ma tej współpracy z lokalnymi artystami, z lokalnymi malarzami, ale niemniej powinno to zmierzać, w moim mniemaniu, jako radnej, zainteresowanej rozwojem bydgoskiej kultury, powinno być znacznie większe niż jest ukierunkowanie na prezentację lokalnego, regionalnego środowiska artystycznego z jednej strony, a z drugiej na zapraszanie takich wystaw i takich artystów i takich malarzy, którzy przyciągną do bwa rzesze widzów. W moim mniemaniu niewystarczające, niesatysfakcjonujące jest to, ile osób odwiedza, ile osób chce odwiedzić bwa. I nad tym należałoby się zastanowić, jak możemy to zmienić, jak możemy tą liczbę odwiedzających bwa, bardzo szacowną, z wielką tradycją instytucji (…).”

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska powiedziała cyt. „Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo, ja przypomnę, że dzisiejsze sprawozdanie dotyczy wykonania planów finansowych samorządowych instytucji kultury w Bydgoszczy za 2025 rok. Jeśli chodzi o dyskusje dotyczące funkcjonowania instytucji, to odbywamy je w nieco innych terminach, zazwyczaj korzystając z gościnności dyrektorów i myślę, że to powinno być przedmiotem naszych dzisiejszych rozważań, czyli wykonanie planów finansowych.
Radny Michał Krzemkowski, proszę.”

Radny Michał Krzemkowski powiedział cyt. „Chciałem tylko zapytać, ponieważ w rachunkach zysków i strat instytucji pojawia się pozycja, bodajże sprzedaż towarów, chciałem zapytać, czy to dotyczy sprzedaży biletów wejściowych na przedstawienia, czy to jest jakaś szersza kategoria?
I ponieważ pojawiają się tam informacje na temat działań inwestycyjnych w tym sprawozdaniu, to chciałbym zapytać, kiedy spodziewamy się zakończenia inwestycji w Teatrze Polskim, kiedy spodziewamy się otwarcia sali teatralnej i powrotu, jak gdyby tej instytucji, do normalnego swojego standardowego funkcjonowania? Czy mamy już taką perspektywiczną datę?
Dziękuję bardzo.”

Radny Robert Kufel powiedział cyt. „Pani Przewodnicząca mnie uprzedziła z podziękowaniami dla wszystkich instytucji kultury i oczywiście do nich się przyłączam, jako Przewodniczący Komisji Kultury.
Szanowni Państwo, w ramach omawianego dokumentu chciałem zwrócić szczególną uwagę w związku z aspektami finansowymi, które zostały podkreślone w dokumencie, iż w części Teatru Kameralnego widać, że przychody zostały wykonane zgodnie z planem, a koszty również utrzymano blisko planu przy dodatnim wyniku netto.

To szczególnie pokazuje fakt szczególnej aktywności w przypadku repertuaru i dynamicznego rozwoju, za co również chciałem szczególne podziękowania złożyć na Państwa ręce dla Teatru Kameralnego i oby tak dalej. Kultura do przodu!”

Radny Tomasz Hoppe powiedział cyt. „Ja też ograniczę się tylko do kilku słów tutaj z kolei jako Przewodniczący Komisji Promocji Miasta Bydgoszczy i Współpracy z Zagranicą. Wiem, że tu przedmiotem jest głównie, są tabelki i wartości liczbowe, które są w tym opracowaniu, też dziękujemy za to opracowanie. Ale warto jednak podkreślić te wszystkie wymienione i nie tylko te, ale też te sześć, o których dzisiaj tutaj mówimy, instytucji kultury, świetnie realizują tutaj postulaty promocji naszego miasta i tutaj za to chciałem bardzo Państwu obecnym i nie tylko obecnym na sali podziękować, ale też jest też element, który często jest realizowany przez te jednostki kultury, element edukacyjny, szczególnie w odniesieniu do młodzieży. Chciałem to też podkreślić, to też jest w tym opracowaniu i liczę, że tutaj też te środki finansowe, które są dedykowane tym programom, czy projektom w poszczególnych jednostkach, będą nie tylko, przynajmniej nie będą maleć, bo tutaj ten element jest też bardzo ważny obok promocji oczywiście, jeśli chodzi o samą kulturę i zapewnianie jej bydgoszczanom w różnej formie, to ten element edukacji jest bardzo ważny.
Za to też chciałem bardzo tutaj Paniom Dyrektorkom, Panom Dyrektorom podziękować.
Dziękuję bardzo.”

Zastępca Prezydenta Miasta Iwona Waszkiewicz powiedział cyt. „Może najpierw ja, jak czegoś nie dopowiem, to może Pan Dyrektor.
Najpierw chciałabym się odnieść do tych tabelek i o tym, co mówiła Pani Radna Szabelska. To nie jest decyzja poszczególnych dyrektorów, jakie dane umieszczają w tym sprawozdaniu. Przekazaliśmy pewien model, według którego chcielibyśmy te dane pozyskać, tak aby one były przejrzyste, porównywalne, aby każda instytucja według takiego samego schematu przekazała te sprawozdania. Więc informacje dotyczące wynagrodzeń dla poszczególnych typów zatrudnionych osób, czy to jest administracja, obsługa, czy dyrekcja, czy pracownicy merytoryczni, można znaleźć przy każdej instytucji kultury. Także taka sama tabelka jak w Teatrze Kameralnym, jest także przy innych instytucjach kultury. Można to oczywiście sobie poszukać i przeczytać.
Myślę, że jeśli chodzi o różnice w wynagrodzeniach, to my nie jesteśmy w stanie w tej chwili tego Państwu wytłumaczyć, jeśli chodzi o wynagrodzenia administracji i artystów. Pamiętajmy, że w administracji mamy również księgowość, także też są osoby na takich wysokich stanowiskach. Jeżeli Teatr Kameralny będzie chciał jeszcze teraz o tym mówić, to oczywiście jak najbardziej może, ale myślę, że ja bym zaproponowała, aby odnieść się do tego zapytania Pani Radnej na piśmie, żeby też Pan Dyrektor miał też szansę się nad tym dokładnie zastanowić i przedstawić taką informację.

Także taką bym miała propozycję, aby to zróżnicowanie wynagrodzeń, aby była odpowiedź dla Państwa później na piśmie.
Jeśli chodzi o remont Teatru Polskiego, nie mamy w tej chwili Pana Prezydenta Krupy i Wydziału Inwestycji. Przedstawiają Państwu takie sprawozdania na sesji i myślę, że tutaj poproszę, aby była informacja, jaki jest plan. Chcieliśmy, aby to się rozpoczęło 1 września tego roku, ale z tego, co wiem, to jeszcze się 1 września pewnie nie uda. Jest końcówka remontu obecnej firmy, a później będzie wyposażenie sceny w całą mechanikę, oświetlenie, nagłośnienie, więc też na to czekamy, bo środki finansowe są na to przyznane.
Jeśli chodzi o teatry alternatywne, myślę, że cała taka dyskusja na ten temat odbędzie się w siedzibie Teatru Polskiego, już w tym obiekcie kasyna, którym teatr zawiaduje. Tam będziemy mieli też okazję porozmawiać szerzej o sposobie funkcjonowania teatrów nieinstytucjonalnych i również Teatru Polskiego. To nie jest jakaś konstrukcja, jakaś udziwniona, której nigdzie nie ma i nigdy nie mówiliśmy o tym, że przy ulicy Kościuszki w pierwotnej lokalizacji będzie to prowadzone tylko i wyłącznie przez podmiot zewnętrzny. Były też takie pomysły, to nie było jeszcze wtedy, decyzja jeszcze nie zapadła, byliśmy przed konsultacjami, że być może któraś z instytucji kultury, nawet dla łatwości obsługi obiektu samego tak, wszystkich opłat, które są z nim związane i obsługą samego obiektu, remontami i tak dalej, by też również takim obiektem się zajmowała. Także to nie jest coś, co jest jakieś złe, niekomfortowe i spotkanie z przedstawicielami środowisk teatrów się odbyło. Pan Prezydent nie podjął decyzji o przekazaniu Teatrowi Polskiemu tego obiektu, dopóki się nie dowiedział i nie odbyło się spotkanie, na którym te teatry zaakceptowały właśnie taką formułę. Teraz przed nami jest oczywiście koncepcja remontu i adaptacji tego obiektu na potrzeby z jednej strony Teatrów Alternatywnych, z drugiej strony na potrzeby administracyjne Teatru Polskiego oraz wypracowanie regulaminu korzystania z tej sceny. Ja już wielokrotnie mówiłam, że ta scena będzie dedykowana teatrom alternatywnym i one mają pierwszeństwo w wykorzystaniu tego obiektu. Dopiero wtedy, kiedy nie byłoby takiej potrzeby i sala stałaby pusta, niewykorzystana przez jakiś czas, wtedy będzie z niej korzystać Teatr Polski, ale teatr jest przed dopiero wypracowaniem, wspólnie zresztą ze środowiskiem, tego regulaminu współpracy i korzystania z tego obiektu.
Jeśli chodzi o Galerię bwa, tak jak mówiła Pani Przewodnicząca, tematy związane z działalnością merytoryczną naszych instytucji są na bieżąco omawiane, najczęściej przy okazji organizowania Komisji Kultury w siedzibie danej instytucji. Ja zachęcam, żeby spotkać się, porozmawiać na te tematy na przykład w siedzibie galerii i też poznać szerzej działalność galerii i informacje o współpracy z różnymi innymi zewnętrznymi podmiotami.

I bardzo się cieszę, że Państwo tak doceniają nasze instytucje. Ja muszę powiedzieć, że jestem bardzo dumna z tego, jak działają nasze instytucje kultury, jak się rozwijają, jakie mają osiągnięcia, jaki ogromny wpływ na rozwój naszego miasta. Pamiętajmy, takie nasze podstawowe hasło: Kultura, energią i marką miasta, i nasze instytucje tak się właśnie starają działać. Także dziękuję również za to docenienie. Tyle, jeśli chodzi o moje wyjaśnienia i propozycja informacji na piśmie."

Radna Grażyna Szabelska powiedziała cyt. „Dziękuję Pani Prezydent za próbę odpowiedzi, ale to była tylko próba. Ja myślę, że radni, rozmawiając o finansowych aspektach funkcjonowania tych instytucji kultury, mają prawo dowiedzieć się więcej o właśnie finansowej stronie remontu Teatru Polskiego, więcej niż Pani Prezydent teraz powiedziała. To po prostu wymaga jakiejś bardziej dokładniejszej wykładni. Z jednej strony Pani Przewodnicząca koryguje moje wypowiedzi, kiedy zaczynam rozmawiać o merytorycznych, o wystawach, choć przecież według mnie to przekłada się na potem finanse, chociażby w postaci kupowania biletów. Moim zdaniem merytoryczna działalność ma związek z finansami, ale trzymając się już tylko stricte finansowych aspektów, to proszę w takim razie o przedstawienie, jaki jest etap, jaki jest stan, jaka jest kondycja Teatru Polskiego w kontekście przeogromnej, w skale właściwie do tej pory niespotykanej, można powiedzieć, przebudowy, modernizacji Teatru Polskiego. Mnie ta odpowiedź, przepraszam Pani Prezydent, ale mnie ona nie satysfakcjonuje."

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska powiedziała cyt. „Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo, ja przypomnę, że my raz na kwartał mamy informacje dotyczące inwestycji, które dzieją się w mieście. Wówczas Państwo Radni zawsze przed sesją zadają pytania o to, jak te inwestycje są realizowane, na jakim etapie? W przyszłym miesiącu na sesji mamy właśnie sprawozdanie dotyczące inwestycji i myślę, że to będzie dobry moment, żeby o inwestycji, szczegółowo o teatrze opowiedzieć i myślę, że wtedy i czy Prezydent Krupa, czy Wydział Inwestycji będzie mógł więcej na ten temat powiedzieć.

Panie Dyrektorze, czy Pan Dyrektor chciałby jeszcze coś dodać?"

p.o. Dyrektora Biura Kultury Bydgoskiej Radosław Chmara powiedział cyt. „Nie. Ja tylko, żebym dopowiedział, a propos towarów i usług, że bilet raczej będzie usługa, bo kupujemy go tylko po to, żeby obejrzeć jakiś produkt, który instytucja wytwarza, więc nie liczyłbym go jako towar."

Radny Michał Krzemkowski powiedział cyt. „Co jest towarem?"

p.o. Dyrektora Biura Kultury Bydgoskiej Radosław Chmara powiedział cyt. „Jeżeli będzie Pan w naszych instytucjach, to Pan zobaczy, że tam sobie już można kupić katalogi do wystaw, można kupić gadżety różne poświęcone i tak dalej. Polecam. Zarówno w Teatrze Kameralnym mają znakomitą ofertę, jeśli chodzi o wszelkie właśnie, w muzeum i w Młynach Rothera również, także to są tego typu rzeczy."

Ad. pkt 13

Projekt uchwały w sprawie powołania Komisji Konkursowej w celu przeprowadzenia postępowania konkursowego na stanowisko dyrektora Zakładu Opiekuńczo-Leczniczego w Bydgoszczy.

p.o. Dyrektora Biura Zdrowia i Polityki Społecznej Justyna Malec powiedziała cyt. „Dziękuję bardzo. Szanowna Pani Przewodnicząca, Szanowni Radni, Szanowna Pani Prezydent. Zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, dyrektor podmiotu działalności leczniczej powoływany jest na okres sześcioletniej kadencji. Z uwagi na zakończenie kadencji dotychczasowej Pani Dyrektor zaistniała konieczność przeprowadzenia konkursu na to stanowisko. Pierwszym etapem procedury konkursowej jest powołanie Komisji, której zadaniem będzie przeprowadzenie całego konkursu. W skład Komisji wchodzą przedstawiciele podmiotu tworzącego oraz przedstawiciel Rady Społecznej podmiotu.
Rada Społeczna wytypowała swojego przedstawiciela w osobie Pani Doroty Glazy.
Pan Prezydent zwrócił się do Pani Przewodniczącej, rekomendując do Komisji Panią Iwonę Waszkiewicz, Zastępcę Prezydenta Miasta Bydgoszczy, Panią Małgorzatę Kęsik, Kierownika Kadr w Urzędzie Miasta Bydgoszczy oraz moją osobę jako Dyrektora Biura do Spraw Zdrowia.
Ponadto wskazał również Panią Iwonę Waszkiewicz do pełnienia funkcji Przewodniczącej.
W związku z tym uprzejmie proszę o wytypowanie trzech pozostałych osób, które będą wchodziły w skład Komisji, przy czym chciałabym zaznaczyć, że jedną z tych osób musi być lekarz, ponieważ jest to wymóg ustawowy, a następnie uprzejmie proszę o podjęcie projektu uchwały.”
Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska poinformowała, że Komisja Rodziny, Polityki Społecznej i Polityki Zdrowotnej przedstawiony projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie – *6 głosów „za”.*
Oświadczenia o wyrażeniu zgody na udział w pracach Komisji znajdują się pod projektem uchwały.
Radny Jakub Mikołajczak powiedział cyt. „Szanowna Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado. W imieniu Klubu Radnych Koalicji Obywatelskiej i Lewicy zgłaszam przede wszystkim jako lekarza, czyli spełniając wymóg, Pana prof. Macieja Świątkowskiego, czyli najbardziej utytułowanego, i jedynego lekarza w naszym gronie. Panią Elżbietę Rusielewicz, dodam skromnie jubilatkę dzisiejszą, wszystkiego najlepszego Pani Przewodnicząca i Panią Radną Izabelę Nowicką.”
Radny Paweł Bokiej powiedział cyt. „Ja w imieniu Klubu Bydgoskiej Prawicy zgłaszam Przewodniczącą Komisji Rodziny i Polityki Społecznej, Panią Radną, dr Grażynę Szabelską.
Dziękuję.”

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska powiedziała cyt. „Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo, mamy zatem ile zgłoszeń? Cztery. Czyli nie mamy żadnego nadprogramowego?"
p.o. Dyrektora Biura Zdrowia i Polityki Społecznej Justyna Malec powiedziała cyt. „Jedna jest za dużo, muszą być trzy osoby."
Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska powiedziała cyt. „A trzy osoby, dobrze. W takim razie musimy głosować. Szanowni Państwo i głosujemy w takim razie w kolejności zgłoszeń. Zasady głosowania, zgodnie z naszym modułem do głosowania, czyli „za", „przeciw", „wstrzymuje się". I osoby, które zdobędą najwięcej głosów, zostają członkami Komisji Konkursowej.
Pan Radny Paweł Bokiej, proszę."
Radny Paweł Bokiej powiedział cyt. „Ja do Pana Mecenasa pytanie, ile każdy radny może tutaj oddać głosów i czy nie powinniśmy jednak tego głosowania przeprowadzić tajnie? Albo czy przynajmniej nie głosować właśnie, znaczy jeśli mamy trzy miejsca, to maksymalnie, nie wiem, trzy głosy, albo po jednym głosie, albo tajne, jakąkolwiek procedurę tutaj przyjąć, a nie, że będzie w sumie teraz, jeśli głosujemy jawnie za pomocą tablicy, nikt tego nie liczy. De facto mogę głosować i „za", i „przeciw" praktycznie każdej kandydatury, to jest bez sensu takie głosowanie."
Radca Prawny Michał Góra powiedział cyt. „Szanowni Państwo, odpowiadając na pytanie Pana Radnego, nie ma żadnego przepisu, który by w tym przypadku przewidywał głosowanie tajne, ani nie przewiduje tego rozporządzenie, ani ustawa o działalności leczniczej, nie przewiduje też tego nasz, musiałby to przewidywać zresztą przepisy rangi ustawowej, bo to wynika z ustawy o samorządzie gminnym. A jeśli chodzi o sposób głosowania, to określa § 36 ust. 2 naszego regulaminu właściwie. Po prostu przechodzi kandydatura, na którą oddano więcej głosów „za", niż na pozostałe. Więc takiego limitu, o którym Pan mówi, nie ma, że jedna osoba może oddać tylko jeden głos „za". Nie przewiduje statut takiej sytuacji."
Radny Wojciech Bielawa – *wniosek formalny* – powiedział cyt. „Pani Przewodnicząca, to może taki wniosek formalny, żeby powołać Komisję tutaj wśród radnych, która zajmie się organizacją tego głosowania, bo faktycznie mamy więcej kandydatów niż miejsc. Zawsze zwyczajowo do tej pory, z tego co ja kojarzę, jeśli chodzi o wybory personalne, robiliśmy to w głosowaniu tajnym, chyba tak. Nigdy chyba nie było tak, że po prostu głosowaliśmy na tablicy. Może jestem w błędzie. A faktycznie wymaga tutaj doprecyzowania liczba głosów. Mamy czterech delegatów, także pytanie, czy nie najlepiej byłoby, żeby każdy z nas radnych miał po jednym głosie, tak jak to w wyborach samorządowych, parlamentarnych. Mamy zawsze jeden głos, mimo że mamy na przykład 28 mandatów do Rady, czy 12 do Sejmu, a każdy z nas ma jeden głos. Byłoby to najbardziej czytelne, i formalny wniosek o powołanie Komisji, celem przeprowadzenia tego wyboru.
Dziękuję."

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska powiedziała cyt. „Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo, takie uchwały już o podobnym charakterze przyjmowaliśmy. Zawsze głosowaliśmy w takim trybie, jak teraz. Wtedy, kiedy jest wymóg głosowania tajnego, to oczywiście go stosujemy.
Ja wniosek Pana Radnego Bielawy poddaję pod głosowanie."

Pod głosowanie poddana został wniosek formalny Radnego Wojciecha Bielawy.
Wynik głosowania:
W.12 *9 głosów „za", 16 głosów „przeciw", brak głosów „wstrzymujących".*
Wniosek nie został przyjęty.

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska powiedziała cyt. „Wniosek Pana Radnego Bielawy nie zyskał akceptacji Państwa Radnych. Widziałam, że pojawił się jeszcze jeden wniosek Pana Radnego Bokieja. Proszę bardzo."
Radny Paweł Bokiej – *wniosek formalny* – powiedział cyt. „Takie głosowanie zaproponowane przez Panią Przewodniczącą ma charakter głosowania blokowego, jest zupełnie bez sensu. Po prostu większość wybiera wszystkich kandydatów w takim razie, więc jest takie głosowanie, jest pozbawione sensu."
Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska powiedziała cyt. „A nie musi Pan brać w nim udziału, a to nie miało w ogóle charakteru wniosku formalnego."
Radny Paweł Bokiej powiedział cyt. „Jak nie muszę. Jestem radnym, biorę w tym udział. Po prostu Pani zaproponowała zasady, które wykluczają część radnych z góry."
Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska powiedziała cyt. „A jaki jest Pana wniosek formalny?"
Radny Paweł Bokiej powiedział cyt. „Aby każdy miał jeden głos."

Pod głosowanie poddana została kandydatura *Radnego Macieja Świątkowskiego* do pracy w Komisji Konkursowej w celu przeprowadzenia postępowania konkursowego na stanowisko dyrektora Zakładu Opiekuńczo-Leczniczego w Bydgoszczy.
Wynik głosowania:
W.13 *24 głosy „za", brak głosów „przeciw", 1 głos „wstrzymujący".*

Pod głosowanie poddana została kandydatura *Radnej Elżbiety Rusielewicz* do pracy w Komisji Konkursowej w celu przeprowadzenia postępowania konkursowego na stanowisko dyrektora Zakładu Opiekuńczo-Leczniczego w Bydgoszczy.
Wynik głosowania:
W.14 *18 głosów „za", 5 głosów „przeciw", 2 głosy „wstrzymujące".*

Pod głosowanie poddana została kandydatura *Radnej Izabeli Nowickiej* do pracy w Komisji Konkursowej w celu przeprowadzenia postępowania konkursowego na stanowisko dyrektora Zakładu Opiekuńczo-Leczniczego w Bydgoszczy.
Wynik głosowania:
W.15 *22 głosy „za", 2 głosy „przeciw", 1 głos „wstrzymujący".*

Pod głosowanie poddana została kandydatura *Radnej Grażyny Szabelskiej* do pracy w Komisji Konkursowej w celu przeprowadzenia postępowania konkursowego na stanowisko dyrektora Zakładu Opiekuńczo-Leczniczego w Bydgoszczy.
Wynik głosowania:
W.16 *10 głosów „za", 13 głosów „przeciw", 2 głosy „wstrzymujące".*

Największą liczbę głosów „za" uzyskały kandydatury: Radnego Macieja Świątkowskiego, Radnej Izabeli Nowickiej, Radnej Elżbiety Rusielewicz.
Osoby zostaną powołane w skład komisji konkursowej.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały wraz ze wskazanym składem osobowym:
Wynik głosowania:
W.17 *17 głosów „za", 4 głosy „przeciw", 4 głosy „wstrzymujące".*
Uchwała została podjęta i oznaczona **XXVIII/443/2026**

Ad. pkt 14

Projekt uchwały w sprawie określenia trybu powołania członków oraz organizacji i trybu działania Rady Działalności Pożytku Publicznego Miasta Bydgoszczy.

Dyrektor Biura Aktywności Społecznej Dorota Glaza powiedziała cyt. „Szanowna Pani Przewodnicząca, Pani Prezydent, Szanowne Panie Radne i Panowie Radni. Przedstawiam projekt uchwały w sprawie określenia trybu powołania członków oraz organizacji i trybu działania Rady Działalności Pożytku Publicznego Miasta Bydgoszczy. Uchwała porządkuje, doprecyzowuje obowiązujące przepisy dotyczące funkcjonowania Rady oraz wprowadza rozwiązania mające na celu usprawnienie organizacji i trybu działania Rady. Przeprowadzono konsultacje uchwały w sposób zgodny z uchwałą Rady Miasta, w sprawie określenia szczegółowego sposobu konsultowania z organizacjami pozarządowymi i Radą Działalności Pożytku Publicznego, a Rada Działalności Pożytku Publicznego wydała opinię pozytywną.
Mając na uwadze powyższe, uprzejmie proszę o podjęcie uchwały."

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska poinformowała, że Komisja Kultury i Nazewnictwa przedstawiony projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie – *6 głosów „za", 1 głos „przeciw", 2 głosy „wstrzymujące".*

Radny Paweł Bokiej – *wystąpienie Klubowe* – powiedział cyt. „Dziękuję. Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado. Z wielkim smutkiem przyznam, stwierdzam, że z Rady Pożytku w tej kadencji, nie ma żadnego pożytku. Dzisiaj mieliśmy szansę, aby to nieco zmienić i dać narzędzia, aby ta Rada, tak jak Pani Dyrektor na wstępie powiedziała, działała sprawnie. Natomiast odnoszę wrażenie, że Pani Dyrektor samej nie zależy na tym, by ta Rada działała sprawnie. Jestem bardzo rozczarowany trybem konsultacji tej uchwały. Tak się składa, że sam jestem członkiem Rady Pożytku Publicznego. Wiem, jak przebiegała ta dyskusja, jak przebiegały prace nad tą uchwałą. Chyba każdy z Państwa, gdzieś tam intuicyjnie czuje, że to ciało powinno być ciałem, które jest forum dla wyrażania opinii i swoich pomysłów, właśnie poprzez organizacje i poprzez społeczników, którzy tam zasiadają. Natomiast przedstawiciele Prezydenta, jak i przedstawiciele Rady Miasta powinni mieć taki głos doradczy, wsłuchać się w to, co tam się dzieje, te lepsze pomysły wziąć pod uwagę, zrealizować. Nad tymi innymi porozmawiać, podebatować. Natomiast mam nieodparte wrażenie, iż jest próba takiego zawłaszczenia przez Urząd Miasta tej instytucji. Znaczy, w toku konsultacji wzięto pod uwagę kilka uwag, natomiast nie wzięto tej najważniejszej z punktu widzenia działalności tej konkretnej Rady, a mianowicie tam padł taki pomysł, aby wprowadzić nieparzystą liczbę członków. To możemy tutaj dyskutować nad tym, czy zwiększyć o jedną osobę liczebność tej Rady, czy zmniejszyć o jedną. Ustawa wymaga tego, by przynajmniej połowa członków, to byli przedstawiciele organizacji pozarządowych. Więc zwiększając musimy dać to jedno miejsce więcej organizacjom, albo zmniejszając, musimy odebrać sobie, bądź przedstawicielom Pana Prezydenta.

Dlaczego o tym mówię, że to jest kluczowa zmiana? Otóż w tej kadencji przez około pół roku, trwał totalny pad. Nie można było wybrać Przewodniczącego, bo tutaj strona ta urzędowa blokowała taką zmianę, mając tą możliwość właśnie blokowania poprzez równą liczbę głosów.

Ale proszę, głos Pan Przewodniczący będzie miał po mnie, ale nie widzę, aby Pan Przewodniczący Komisji Kultury zgłosił się do głosu. To już nie mój problem. To już Państwa problem.

Chcę zwrócić uwagę, Pani Dyrektor nawet oczywiście będzie używać tego argumentu, że w innych Radach, w innych miastach ta liczba też jest po równo. Natomiast są oczywiście miasta, kiedy, gdzie ten, gdzie ta liczba jest nieparzysta.

Ja mówię tylko o tym, że nawet najlepsze przepisy mogą się nie sprawdzać, kiedy gdzieś tam brakuje tego czynnika ludzkiego. Ewidentnie u nas w tym klimacie, który jest, taki układ się nie sprawdza. Blokuje się osoby, które po prostu chcą tam działać aktywnie. Są jakieś, nie wiem, personalne widocznie animozje wobec osób, które po prostu są pomysłowe, kreatywne, chcą gdzieś publicznie to swoje zdanie wyrażać, a takimi działaniami się sprowadza Radę Pożytku do roli takiej wydmuszki. Ciała, które po prostu musi istnieć ze względów ustawowych, ale w zasadzie nie może nic znaczyć, a przede wszystkim zniechęca do takiego aktywnego zaangażowania. Bo Ci ludzie poświęcają tam swój prywatny czas i wiedzą, że cokolwiek tam nie uradzą, nie wymyślą, to i tak, gdzieś tam może być zablokowane. Uważam, że to jest droga donikąd, że to jest strzelanie sobie trochę w kolano. Ja nie posądzam Pana Prezydenta, czy Pani Prezydent personalnie o to. Sądzę, że mało się tym w ogóle pewnie interesowali, ale niekiedy mam wrażenie, że po prostu urzędnicy chcą tak bardzo się wykazać i w taki sposób właśnie działają, aby zadowolić za wszelką cenę. Nie wiem, może czując taką, a nie inną atmosferę, jaka płynie z tego urzędu. Ja totalnie tego nie rozumiem, bo to jest jedno z niewielu miejsc w tym całym procesie legislacyjnym jednak w mieście, które, gdzie opinia nie wywróci do góry nogami żadnej naszej uchwały, a może być pomocna, aby wychwycić potencjalne błędy, albo by zwrócić nam uwagę na jakieś ciekawe pomysły. Totalnie nie rozumiem tego uporu przed tymi zmianami. Sama Rada Pożytku oczywiście zaopiniowała pozytywnie ten projekt, ale też należy wspomnieć, że wszyscy przedstawiciele organizacji pozarządowych głosowali przeciwko. Po prostu to głosowanie przegrali. Także ja apeluję do Państwa jednak o taką trochę otwartość i po prostu danie tym społecznikom takiego forum i tego, aby mogli się wykazać, aby mogli wziąć odpowiedzialność za tą Radę i zachęcam do odważnej decyzji tutaj. Dziękuję."

Radny Tomasz Hoppe powiedział cyt. „Dziękuję bardzo. Jestem członkiem Rady Działalności Pożytku Publicznego Miasta Bydgoszczy, jako też radny, który dołączył razem z pozostałymi trzema radnymi. Powiem szczerze, że jestem trochę zawiedziony takim podejściem niektórych radnych, który też, mój przedmówca mówił o polityce i mam wrażenie, że niestety też trochę za przyczyną też, przedmówcy w ramach tej Rady, często zajmujemy się sami sobą, zamiast działać. Od tego powinna być ta Rada. Udało się szczęśliwie po jakimś czasie wybrać Przewodniczącego Rady i wydawało się, że idziemy w dobrą stronę, a niestety cały czas ją, to jest moje wrażenie, takie nieodparte, może też takiej osoby, która dołączyła jakoś tak pierwszorocznie do tej Rady, że potykamy się o własne nogi, zamiast się skupiać na działalności tej statutowej czy tego, co jest stawiane przed tą Radą.

Więc apelowałbym z tego miejsca o takie zrobienie kroków w tył czy pół kroku wstecz i żebyśmy spróbowali jednak skupić się na działalności, a nie cały czas komentowaniu tego, jak ta Rada ma wyglądać, bo wydawało się, że już w poprzednich miesiącach idziemy w dobrą stronę. Stąd ten mój apel i prośba, żebyśmy jednak wrócili do tego, co jest zapisane, co jest oczekiwane od tej Rady. Licząc na to, że może przez działania i wspólne działania gdzieś tam te kompromisy czy komunikację o działaniach, a nie o samej Radzie uda nam się pójść w tą stronę. Może to jest w jakimś sensie naiwne podejście, ale nie ukrywam, że to chyba jedno z takich, które może dałoby radę zrealizować czy taki postulat zrealizować i w taką stronę pójść. Także trzymam kciuki, żeby nam się tutaj wszystkim jednak udało.
Dziękuję bardzo."
Radny Paweł Bokiej powiedział cyt. „Tak Szanowni Państwo, ja wiem, że za moją przyczyną niekiedy tam takie dyskusje się toczą, bo może pierwszy raz jest tam po prostu radny, który się tym interesuje, nie przychodzi tylko podbić obecności albo w ogóle po prostu, który przychodzi i zabiera aktywnie głos. Ja się czuję też jakimś beneficjentem działalności przedstawicieli organizacji pozarządowych, bo przypominam, że w pierwotnym pomyśle, gdzieś tutaj u Państwa, który się zrodził, kiedy powoływaliśmy tą Radę, nie było miejsca chociażby dla przedstawiciela każdego Klubu Rady Miasta. To na skutek też dużej presji tych organizacji i presji medialnej, i presji samych organizacji, to miejsce gdzieś tam udostępniliście w takim właśnie głosowaniu blokowym, jak mieliśmy przykład tego punkt wcześniej. Wiadomo, że nasz kandydat zawsze przepada. Tutaj zgodziliście się na tego kandydata. Ja rozumiem, że to jest pewnie ostatni raz, kiedy się zgodziliście, bo macie z tego powodu same problemy. Także tak, ja o te organizacje będę walczyć, mimo że często się z nimi merytorycznie nawet nie zgadzam, ale ja uważam, że ja to forum do wyrażania takiej opinii mam tutaj, oni mają tam. Ja jestem tam po to, żeby ich słuchać, ich dobre pomysły podchwycić, wdrożyć w życie.
Szanowni Państwo, Urząd się posuwał do tego stopnia w tych swoich działaniach, gdzie przez te pół roku potrafił zrywać kworum w sposób taki, że nie przyszedł absolutnie żaden przedstawiciel Prezydenta, łącznie z protokolantem, tak by tego kworum nie było i by nie można było wybrać Przewodniczącego.
Mało tego, prosiłem na przykład Panią Przewodniczącą Rady Miasta też o próbę jakiejś mediacji, zorganizowania spotkania. Też się w tą sprawę, w żaden sposób nie zaangażowała. Widać, nie przeszkadzała jej ta sytuacja.

Oczywiście można na siłę forsować te rozwiązania. Może sobie to ciało być taką wydmuszką, jaką jest obecnie i rozumiem, że to Państwu po prostu bardziej pasuje. Tylko, że to jest przykre, gdzie Prezydent na każdym kroku podkreśla, jaki to on jest proobywatelski, a Państwo robicie mu tutaj pod górkę i w zasadzie sprawiacie, że te organizacje już w nic nam angażować merytorycznie się nie chcą. Bo podkreślam, urzędnicy tam przychodzą, mają de facto za to płacone, bo to jest ich praca, a przedstawiciele organizacji poświęcają swój czas i energię, a my ich trochę tak deprecjonujemy takim, a nie innym działaniem. Oczywiście nawet niepotrzebna byłaby ta konkretna zmiana, gdyby była dobra wola, taka ludzka, ale widać, w naszym mieście nie jest to możliwe, więc trzeba niektóre rzeczy po prostu na sztywno w tym regulaminie zapisać.
To też, kończąc swoją wypowiedź, zgłaszam jeszcze wniosek do Komisji Uchwał i Wniosków, aby w §3 ust. 2 pkt 3 zmienić to zdanie, które tam jest na 9 przedstawicieli organizacji pozarządowych. Obecnie jest tam 8 przedstawicieli. Dziękuję."
Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska powiedziała cyt. „Dziękuję bardzo. Zanim oddam głos Pani Dyrektor, to odniosę się do jednego wątku, który Pan poruszył, a mianowicie, że zainteresował mnie sprawą, ja nic nie zrobiłam. Panie Radny, ja zweryfikowałam, jak wygląda sytuacja, ale nie wyobrażam sobie, żeby ktokolwiek ingerował w organ, który składa się z grupy osób, które ze sobą współpracują i które muszą sobie tę współpracę wypracować. I tam nie był potrzebny żaden negocjator, ponieważ tam nie było, czy nie ma, Pani Dyrektor pewnie o tym za chwilę więcej powie, konfliktu. To jest po prostu wypracowanie formuły współpracy i nie chciałabym, żeby ktokolwiek w jakiś sposób w to ingerował. Proszę bardzo, Pani Dyrektor."
Dyrektor Biura Aktywności Społecznej Dorota Glaza powiedziała cyt. „Tak. Po pierwsze chciałabym powiedzieć, że w poprzedniej kadencji również była radna Pana ugrupowania, także nie jest to prawdą, że dopiero Pan się znalazł tutaj przypadkiem.
Druga rzecz. Rada przez wiele lat, od samego początku funkcjonowała z różnymi radnymi z różnych opcji i zawsze ta Rada pozostawała ponad polityką i poza polityką, można powiedzieć.
Po trzecie. Chcę powiedzieć, że Rada to dialog, a nie większość jakakolwiek. I dlatego ustawodawca ustalił taki układ, aby ten parytet gwarantował nie większość jakiejkolwiek grupy, tylko odpowiedzialną dyskusję. I dlatego 4 radnych, 4 przedstawicieli Prezydenta i 8 przedstawicieli organizacji pozarządowych daje tę gwarancję.
To, co chciałabym jeszcze powiedzieć, to to, że ta Rada była wyjątkowa, ponieważ głosowania blokowe sprawiły, że rzeczywiście dostała się do Rady grupa osób, która blokowała bardzo wiele wydarzeń i tak naprawdę nie pozwoliła nam pójść do przodu ani o krok. Pan współpracował tutaj, jeżeli chodzi o to, o te kwestie.

Jeżeli chodzi o tę niemożliwość wyboru Przewodniczącego, to Pan dobrze wie o tym, że wielokrotnie te posiedzenia były zwoływane w taki sposób, który uniemożliwiał, i to potwierdzili mecenasi, również nasi i nie tylko, ponieważ również opinie były powoływane przez mecenasów ze strony, tzw. społecznej i to potwierdziło, że te spotkania były po prostu niefortunne, nie było w porządku obrad na przykład wyboru Przewodniczącego, nie było kworum, grupa społeczna zbierała się bez informowania, bez myślenia o tym, że na przykład radni nie mogą w tym czasie brać udziału bądź przedstawiciele Prezydenta. Także wiele w tej wypowiedzi było nieprawdy, Panie Radny.
Dziękuję."
Radny Paweł Bokiej powiedział cyt. „Jak przedstawiciele organizacji głosują blokiem, to jest źle, ale jak przedstawiciele Prezydenta głosują blokiem, to już jest dobrze, tak. Tak samo tutaj, ale punkt wcześniej. Wy jesteście fanami przecież głosowania blokowego, tak właśnie rozstrzygacie wszystkie wybory, które odbywają się na tej sali, na co ja zwróciłem uwagę, że to jest bezsens. I tutaj to Pani przeszkadza, bo Pani nie ma tego głosu decydującego i Pani nie ma nad tym kontroli, ale tak na co dzień we wszystkich innych sprawach okej, większość decyduje i może sobie blokiem wybierać przedstawicieli do wszystkich ciał. To jest właśnie hipokryzja.
Prawdą jest, że to ciało jest dedykowane w zasadzie tym organizacjom, a one przegrywają każde głosowanie. One nie mają na nic wpływu. I tą uchwałę też opiniowały negatywnie. To powinno dać do myślenia, że w zasadzie Urząd nawet w tak małej sprawie, to jest dla mnie niepojęte, w tak małej sprawie chce mieć kontrolę nad ciałem, które de facto i tak nie wywróci tego procesu legislacyjnego w mieście."
Dyrektor Biura Aktywności Społecznej Dorota Glaza powiedziała cyt. „Tylko trzech przedstawicieli organizacji pozarządowych (…)."
Radny Paweł Bokiej powiedział cyt. „Ci co byli na spotkaniu."
Dyrektor Biura Aktywności Społecznej Dorota Glaza powiedziała cyt. „Decydowali, tak, opiniowało negatywnie."
Zastępca Prezydenta Miasta Iwona Waszkiewicz powiedziała cyt. „Ja tylko chciałabym bardzo podkreślić, bo niestety wyrażono tutaj takie opinie, że nasi urzędnicy z Biura Aktywności Społecznej, w tym Pani Dyrektor, nie są otwarci na organizacje pozarządowe i na tą współpracę. Myślę, że wszyscy Państwo znają bardzo dobrze działania i aktywność zarówno Pani Dyrektor, jak i całego zespołu na rzecz organizacji pozarządowych i ona jest naprawdę bardzo dobra, otwarta i to jest wyjątkowy dialog, który obserwujemy, więc ja ten dialog również obserwuję.

Wiele organizacji pozarządowych bardzo to chwali, popiera i cieszy się, że mamy takie Biuro, takie miejsce i takie osoby przede wszystkim, które słuchają organizacji pozarządowych, organizują dla nich wiele różnych aktywności i takiego wsparcia. Więc ja chciałam po prostu podkreślić to, że całe Biuro i Pani Dyrektor mają tą otwartość na rzecz organizacji pozarządowych i nie chciałabym, żeby to w taki sposób podważano, że tu realizują jakieś własne działania wbrew Prezydentowi, czy mnie.
Dziękuję."
Radna Maria Gałęska – *w imieniu Komisji Uchwał i Wniosków* – powiedziała cyt. „Wniosek Pana Pawła Bokieja, Radnego, dotyczy zmiany w projekcie uchwały w sprawie określenia trybu powołania członków oraz organizacji i trybu działania Rady Działalności Pożytku Publicznego Miasta Bydgoszczy – w §3 ust. 2 pkt 3 – zmiana na 9 przedstawicieli organizacji pozarządowych."

Pod głosowanie poddana został wniosek formalny Radnego Pawła Bokieja.
Wynik głosowania:
W.18 *9 głosów „za", 15 głosów „przeciw", brak głosów „wstrzymujących".*
Wniosek nie został przyjęty.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.
Wynik głosowania:
W.19 *19 głosów „za", 5 głosów „przeciw", 1 głos „wstrzymujący".*
Uchwała została podjęta i oznaczona **XXVIII/444/2026**

Ad. pkt 15

Projekt uchwały w sprawie wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie statków lub innych obiektów pływających na obszarze wodnym miasta Bydgoszczy na rok 2026.

Dyrektor Wydział Zarządzania Kryzysowego Adam Dudziak powiedział cyt. „Wysoka Rado, Pani Przewodnicząca, Pani Prezydent. Przedmiotem regulacji jest corocznie podejmowana przez Państwa uchwała w sprawie wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie statków oraz innych obiektów pływających na obszarze wodnym Miasta Bydgoszczy. Stawki są regulowane na podstawie obwieszczenia Ministra Finansów. Te, które są przedmiotem regulacji, zostały przyjęte 31 lipca 2025 roku.
Ze względu na wyjątkowość działań w tym zakresie, holowanie dotyczy wyłącznie sytuacji, w której ujawniona zostanie osoba prowadząca taki statek lub inny obiekt pod wpływem alkoholu, czy też środków odurzających przez policjantów i na polecenie policji. Stawki są w maksymalnej wysokości.
W związku z tym, że zarówno przedmiot regulacji, omówienie podstawy prawnej, jak i uzasadnienie merytoryczne przekazałem Państwu w materiałach przed sesją, wnoszę o podjęcie uchwały."

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska poinformowała, że Komisja Samorządności i Bezpieczeństwa Publicznego przedstawiony projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie – *6 głosów „za”.*
Radny Paweł Sieg powiedział cyt. „Dziękuję. Ja mam takie pytanie, czy te stawki, one pokrywają koszty, czy one są poniżej tych kosztów? Ile takich interwencji jest odnotowywanych średniorocznie?
Dziękuję.”
Radny Jędrzej Gralik powiedział cyt. „Panie Dyrektorze, ja się chciałem zapytać, gdzie one są wodowane, w jakie miejsce? Tego nie wiem.
Dziękuję.”
Dyrektor Wydział Zarządzania Kryzysowego Adam Dudziak powiedział cyt. „W odpowiedzi na pierwsze pytanie Pana Radnego Siega, w sytuacji, w której mielibyśmy do czynienia z małą jednostką pływającą, moglibyśmy mówić o tym, że to jest koszt, który by się bilansował. W przypadku dużych jednostek pływających z całą pewnością nie. Natomiast nie mieliśmy do tej pory sytuacji, w której statek byłby holowany. W związku z tym nie podejmujemy działań polegających na tym, aby utrzymywać dyspozycyjność w zakresie holowania. Będziemy te interwencje realizować na bieżąco.
I tu przechodzimy do drugiego pytania, Pana Radnego Gralika. W tym przypadku, jeśli chodzi o małe jednostki pływające, takim miejscem, do którego byłyby holowane, będzie siedziba Wodnego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego, bowiem tu z całą pewnością, w związku z tym, że mamy umowy na ochronę i dyspozycyjność WOPR-u w miesiącach od maja do września, korzystalibyśmy z pomocy Wodnego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego Oddziału Rejonowego. W przypadku dużych jednostek pływających tutaj będziemy musieli podjąć współpracę z Żeglugą Bydgoską. Jesteśmy do tego gotowi, bowiem rozwiązania w zakresie konieczności podjęcia działań ad hoc są. W związku z tym, że nie było do tej pory takich działań, trudno jest mi powiedzieć, czy są one skuteczne.”

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.
Wynik głosowania:
W.20 *22 głosy „za”.*
Uchwała została podjęta i oznaczona **XXVIII/445/2026**

Ad. pkt 16

Projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół podstawowych prowadzonych przez Miasto Bydgoszcz oraz określenia granic obwodów publicznych szkół podstawowych, od dnia 1 września 2019 roku.

Dyrektor Wydziału Edukacji i Sportu Magdalena Buschmann powiedziała cyt. „Pani Przewodnicząca, Pani Prezydent, Wysoka Rado. Uchwały w sprawie planu sieci szkół publicznych podstawowych, są zawsze przyjmowane dwuetapowo. Pierwszy jest projekt, który następnie zostaje skierowany do kuratorium.
I dlatego w styczniu, 28 stycznia, Państwo przyjęliście uchwałę w sprawie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia planu sieci szkół podstawowych. Ta przyjęta uchwała została skierowana do kuratorium. Kuratorium wyraziło pozytywną opinię i teraz jest podejmowana druga, już ta właściwa uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia sieci publicznych szkół podstawowych prowadzonych przez Miasto Bydgoszcz oraz określenia granic obwodów publicznych szkół podstawowych od dnia 1 września 2019 roku. I właśnie ta, jeżeli chodzi o zmiany w planie sieci szkół, dotyczą one wprowadzenia w sześciu szkołach podstawowych obwodowych, nowych szkół, które w tym czasie powstały. Bardzo proszę o, zostały utworzone, są to nowe szkoły, nowe ulice, bardzo przepraszam.
Bardzo proszę o przyjęcie uchwały.”
Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska poinformowała, że Komisja Edukacji przedstawiony projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie – *10 głosów „za”*.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.
Wynik głosowania:
W.21 *21 głosów „za”.*
Uchwała została podjęta i oznaczona **XXVIII/446/2026**

Ad. pkt 17

Projekt uchwały w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na rok 2026.

Zastępca Dyrektora Wydziału Zieleni i Gospodarki Komunalnej Bogna Rybacka powiedziała cyt. „Szanowna Pani Przewodnicząca, Pani Prezydent, Wysoka Rado. Corocznie rada gminy uchwala program na dany rok kalendarzowy dotyczący przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności. Wynika to oczywiście z przepisów ustawy o ochronie zwierząt.

Program określa cele, podmioty, które go realizują i finansowanie. Wszystko Państwo macie w materiałach. Ten program co roku wygląda bardzo podobnie, w związku z czym myślę, że nie ma potrzeby referować szczegółów. Program wymaga zaopiniowania przez Powiatowego Lekarza Weterynarii, stowarzyszenia, podmioty, instytucje pozarządowe oraz koła łowieckie. Wszystkie tego typu opinie zostały pozyskane, w większości pozytywne. Dlatego też myślę, że program jest jak najbardziej w porządku.
Poproszę jeszcze oczywiście, wczoraj odnaleźliśmy na komisji błąd. Poproszę o wprowadzenie autopoprawki. W ocenie skutków regulacji, w uzasadnieniu wkradł się błąd w postaci roku 2025, powinien być 2026.
Także bardzo proszę Państwa Radnych o przyjęcie tej uchwały."
Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska poinformowała, że Komisja Gospodarki Przestrzennej, Komunalnej i Ochrony Środowiska przedstawiony projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie – *8 głosów „za".*
Radny Paweł Sieg powiedział cyt. „Ja chciałbym dopytać, jaki jest taki jednostkowy koszt utrzymania zwierzęcia w schronisku i jak często w schronisku przeprowadzane są kontrole i jakie są ich wyniki?
Dziękuję."
Zastępca Dyrektora Wydziału Zieleni i Gospodarki Komunalnej Bogna Rybacka powiedziała cyt. „Nie jestem w stanie odpowiedzieć o koszt jednostkowy. O to trzeba by się było zwrócić do Pani Dyrektor Szolginii."

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały wraz z autopoprawką.
Wynik głosowania:
W.22 *19 głosów „za".*
Uchwała została podjęta i oznaczona **XXVIII/447/2026**

Ad. pkt 18

Projekt uchwały w sprawie sprzedaży w drodze przetargu części nieruchomości gruntowych niezabudowanych, stanowiących własność Miasta Bydgoszczy, położonych w Bydgoszczy przy ul. Gołębiej, ul. Jaskółczej i ul. Gnieźnieńskiej.

Dyrektor Wydziału Mienia i Geodezji Andrzej Bereda powiedział cyt. „Szanowni Państwo, otóż proponujemy sprzedać cztery działki położone przy ulicy Gołębiej, Jaskółczej, Gnieźnieńskiej. Łączna powierzchnia tych działek wynosi 1011 m^2. Zgodnie z ustaleniami planu zagospodarowania przestrzennego te działki położone są w terenie usług oświaty. I podjęcie tej uchwały ma na celu sprzedaż nieruchomości, uzyskanie dochodów z mienia komunalnego, czyli realizacja założeń tegorocznego budżetu.
Uprzejmie proszę Państwa o przyjęcie projektu uchwały."
Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska poinformowała, że Komisja Gospodarki Przestrzennej, Komunalnej i Ochrony Środowiska przedstawiony projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie – *8 głosów „za".*

Radny Jędrzej Gralik powiedział cyt. „Panie Dyrektorze, ja tylko krótkie pytanie, bo to jest osiedle, na którym się wychowywałem i pytanie, czy tam przedszkole ma powstać, bo też takie słuchy chodziły. Tylko bym prosił, żeby Pan to potwierdził lub zaprzeczył.
Dziękuję."
Radna Grażyna Szabelska powiedziała cyt. „Dziękuję bardzo. Panie Prezydencie, Panie Dyrektorze. Czy to jest inicjatywa miasta, ta sprzedaż, czy inicjatywa, nie wiem, ewentualnych, potencjalnych kupców, którzy się zgłosili i z tego powodu miasto zdecydowało się ogłosić, bo to na drodze przetargu, jak rozumiem? Jednym słowem, czy jest podmiot, który zamierza tam rzeczywiście wybudować przedszkole, w związku z tym akurat tą działkę chce kupić? Bo z tego, co rozumiem z dokumentacji, tam może być tylko przedszkole i żadna inna instytucja usługowa, tylko przedszkole. Tak gwoli wyjaśniłem, bo to interesujące jest."
Dyrektor Wydziału Mienia i Geodezji Andrzej Bereda powiedział cyt. „Tak, mogę odpowiedzieć. Jednocześnie myślę, to będzie odpowiedź na pytanie Pana Radnego i Pani Radnej. Otóż tutaj możliwość zagospodarowania, jak gdyby, determinuje plan zagospodarowania przestrzennego, który został przyjęty przez Radę w 2011 roku. I zgodnie z zapisami planu tutaj jest funkcja oświaty wskazana, ale mocno ograniczona tylko do funkcji przedszkola. Temat w zasadzie wywołał właściciel sąsiedniej nieruchomości, który posiada działkę o takim samym przeznaczeniu. I w zasadzie, spoglądając realnie, to przedszkole będzie mogło powstać, ale na tych dwóch działkach, na tych dwóch nieruchomościach, czyli jeżeli oczywiście właściciel stanie do przetargu i zaoferuje najwyższą cenę. Także zainteresowanie wzbudzał właściciel nieruchomości przy Gnieźnieńskiej 30, także mamy potencjalnych dwóch chętnych. Czy więcej osób stanie do przetargu, nie wiemy, ale oczywiście będzie decydowała cena, którą zaoferują uczestnicy przetargu, czyli tutaj decyduje cena. Jeżeli plan się nie zmieni, to na tych działkach i gminnych, i potencjalnego nabywcy, czyli podmiot zainteresowany, może powstać tylko przedszkole. Nie może to być inna funkcja typu żłobek czy szkoła tak, może być przedszkole zgodnie z wolą Rady wykazaną w uchwale w 2011 roku."

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały wraz z autopoprawką.
Wynik głosowania:
W.23 *22 głosy „za".*
Uchwała została podjęta i oznaczona **XXVIII/448/2026**

Ad. pkt 19, 20

Sprawozdanie z realizacji zadań wynikających z uchwały Rady Miasta Bydgoszczy z 30 listopada 2005 r. Nr LIX/1147/05.
Sprawozdanie z realizacji zadań wynikających z kierunków polityki gospodarowania mieniem komunalnym – nieruchomościami w roku 2025, przyjętych uchwałą Rady Miasta Bydgoszczy Nr L/1026/05 z dnia 22 czerwca 2005 r.

Dyrektor Wydziału Mienia i Geodezji Andrzej Bereda powiedział cyt. „Jeżeli Pani Przewodnicząca pozwoli, to w zasadzie takie krótkie słowo wstępu do jednego i drugiego sprawozdania, ponieważ te dokumenty, one jak gdyby także w pewnym sensie się nawzajem uzupełniają.
Otóż w 2005 roku Rada Miasta podjęła dwie istotne uchwały dotyczące gospodarowania mieniem komunalnym, konkretnie nieruchomościami. W pierwszym dokumencie upoważniła Prezydenta do czynności w zasadzie, które należą do Rady Miasta, czyli wyrażanie zgody na zbywanie i nabywanie nieruchomości. Natomiast ustawa o samorządzie gminnym precyzuje, jeżeli Rada upoważni prezydenta czy wójta konkretnie, to wówczas Prezydent na podstawie pełnomocnictwa w formie tej uchwały może dokonywać czynności, które należą do właściwości Rady.
Rada w sposób znaczący, jak gdyby, też ograniczyła kompetencje Prezydenta, dlatego mam na każdej sesji prawie przyjemność Państwu przedstawiać uchwały dotyczące zbywania nieruchomości czy ewentualnie nabywania nieruchomości, jeżeli to wykracza poza kompetencje określone w tym dokumencie.
Otóż przybliżając Państwu te kompetencje, to Prezydent ma możliwość nabywania nieruchomości w formie darowizny. Tutaj nie ma, jak gdyby, przeznaczenia nieruchomości. Ma możliwość nabywania działek, ale tylko na realizację dróg publicznych bądź na zakup działek, które już są tymi drogami publicznymi. A jeżeli chodzi o zbywanie, ma kompetencje do sprzedaży nieruchomości przeznaczonych na cele mieszkaniowe, zabudowy jednorodzinnej bądź wielorodzinnej. I także ma kompetencje na sprzedaż nieruchomości na cele usługowe, ale tylko w ograniczeniu do powierzchni do 1000 metrów i jeżeli obowiązuje plan zagospodarowania przestrzennego. Informacja jest dosyć szczegółowa. Ja też szczegółowo starałem się Państwu przedstawić to na komisji.
Druga uchwała dotyczy, jest to bardziej ogólna uchwała, która dotyczy zasad czy kierunków polityki gospodarowania. W tej uchwale przyjęto cztery cele. Do realizacji tych celów służy kilkanaście zadań, które są realizowane i ten opis macie Państwo w przedstawionym materiale.
Ja może ograniczę się może teraz do odpowiedzi na pytania.”

Radny Szymon Róg powiedział cyt. „Dziękuję bardzo. Panie Dyrektorze mam dwie kwestie. Pierwsza, tutaj czytaliśmy w tym sprawozdaniu, że jeśli chodzi o budynek przy Dworcowej 65, po Archiwum Państwowym, tam wygasa zarząd Archiwum Państwowego, to jak rozumiem, jest obiekt miejski. Właśnie pytanie, co dalej z tym z tym obiektem? Jakie plany ma miasto wobec tej nieruchomości? Istotnej lokalizacji również. Prosiłbym o informację w tym zakresie. To jest jedna kwestia.
Druga kwestia, jeśli chodzi o program „Zbuduj swój dom w Bydgoszczy", to poruszałem tą kwestię dzisiaj w przypadku punktu o wieloletnim programie utwardzania ulic gruntowych. Tak mnie właśnie naszło. Swego czasu był prowadzony taki program. Nie wiem, czy wygasł, czy jak mógłby Pan Dyrektor nieco w tym aspekcie powiedzieć szerzej. Ciekawy program w swoich założeniach, który zakładał licytację nieruchomości miejskich, nieruchomości, działek przeznaczonych pod budownictwo jednorodzinne, działek dotąd niezabudowanych. Kupujący brał obiekt, brał nieruchomość w użytkowanie wieczyste, spłacał sukcesywnie kolejną wartość tej nieruchomości. Był zwolniony z podatku od nieruchomości przez pięć lat, jak dobrze kojarzę, ale był zobowiązany do oddania do użytku w ciągu pięciu lat od nabycia tej nieruchomości, oddania do użytku nieruchomości, budynku jednorodzinnego. Miało to na celu zasiedlenie tych działek dotąd niezamieszkałych, których mamy całkiem sporo jeszcze na terenie naszego miasta, chociażby na osiedlu Prądy, na rubieżach naszego miasta, na północy. Tutaj mamy też Smukałę, Piaski. Jest wiele takich miejsc, jak mógłby Pan Dyrektor przybliżyć tą kwestię, tutaj nam. Będę wdzięczny, pewnie nie tylko ja. Myślę, że to ciekawy aspekt. Pytania dwa. Dziękuję.”
Radna Grażyna Szabelska powiedziała cyt. „Dziękuję bardzo. Panie Dyrektorze, zasiadając w Komisji Mieszkaniowej, wielokrotnie dostrzegam taki problem, jak brak lokali na mieszkania socjalne. I Komisja przydziela zgodnie z ustawą, zgodnie z naszymi regulaminami te mieszkania socjalne, tzw. socjalne, ale potem tak naprawdę dla tej osoby, której przysługuje to mieszkanie, nic nie wynika, nie. I to ja wiem, że Pan Dyrektor teraz tego problemu nie rozwiąże, ale jakby, jaka jest polityka miasta w tym zakresie, by przynajmniej podejmować próby zwiększania lokali przeznaczonych na lokale socjalne? To jest, ja wiem, to jest takie szersze trochę pytanie, ale to jednocześnie jest to dzisiaj rozmawiamy o pięknym sprawozdaniu z realizacji zadań wynikających, przepraszam, jaki jest tytuł tego? Bardzo dobrze stworzone.”
Dyrektor Wydziału Mienia i Geodezji Andrzej Bereda powiedział cyt. „Kierunki polityki gospodarowania mieniem komunalnym, to by ewentualnie to by się wpisywało.”

Radna Grażyna Szabelska powiedziała cyt. „Dokładnie. I to moje pytanie jest wprost o kierunek polityki, która w tym zakresie wąski, bo to jest wąski jednak zakres, polityka w zakresie mieszkań socjalnych, które Miejska Komisja przydziela, są osoby, które mają to mieszkanie przydzielone, ale z tego realnie nic nie wynika. Więc jakąś tą politykę lokalową należałoby może zharmonizować z innymi działami, które miasto podejmuje poprzez swoje komisje, ciała. Inaczej nie ma sensu."

Dyrektor Wydziału Mienia i Geodezji Andrzej Bereda powiedział cyt. „Dobrze, to odpowiadając na Państwa pytania. Dworcowa 65 akurat to jest nieruchomość, która należy do Skarbu Państwa, nie do gminy. Mamy tutaj jak gdyby pośrednio, jak gdyby udział w wykorzystaniu tej nieruchomości. Oczywiście Prezydent, jako starosta odpowiada za gospodarowanie taką nieruchomością. Natomiast wszelkie zgody dotyczące trwałego rozdysponowania wydaje Wojewoda. I Dworcowa 65, potwierdzam, jest wygaszony trwały zarząd, ponieważ jak wiemy, Archiwum Państwowe ma nową siedzibę przy ulicy Karłowicza i taką decyzję wygaszającą zarząd wydano. Prezydent jako starosta, tak jak wspominałem, odpowiada za gospodarowanie. Też kilka miesięcy ta nieruchomość była oddana w użyczenie na rzecz Wojewódzkiej i Miejskiej Biblioteki Publicznej wtedy, kiedy jeszcze był pomysł remontu tego obiektu, ale wiemy, że Marszałek wycofał się z dofinansowania tej inwestycji i ta umowa też została rozwiązana. Plan jest teraz taki, że Prezydent wystąpi do Wojewody o wyrażenie zgody na sprzedaż tej nieruchomości w drodze przetargu, ponieważ ona nie jest według takiej wstępnej analizy niezbędna dla potrzeb Skarbu Państwa. Tym bardziej, że jest to budynek, który wymagałby znacznych nakładów finansowych na jego remont. I ten aspekt jest przesłanką do tego, żeby taki ruch podjąć, czyli sprzedać tą nieruchomość w drodze przetargu, ale to jesteśmy na etapie przygotowywania odpowiednich dokumentów, czyli operat szacunkowy musi być sporządzony, żeby Wojewoda mógł ewentualnie podjąć decyzję, czy wyraża zgodę na sprzedaż w przetargu.

Na cele wynikające z planu zagospodarowania przestrzennego, nie pamiętam, jaki tam jest zapis, ale patrząc na ten rejon miasta, pewnie tam jest zabudowa usługowo-mieszkalna, mieszkalno-usługowa, także takie będą cele wynikające z zapisów planu miejscowego.

Jeżeli chodzi o program „Zbuduj swój dom w Bydgoszczy", on kilka lat obowiązywał. On obowiązywał do czasu, kiedy to ustawa o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego w prawo własności na rzecz użytkowników wieczystych, których nieruchomości są przeznaczone na cele mieszkaniowe, zlikwidowała w zasadzie prawo użytkowania wieczystego, czyli generalnie nie ma możliwości oddawania w użytkowanie wieczyste właśnie nieruchomości przeznaczonych na cele mieszkaniowe. Kilkanaście nieruchomości zostało w takim trybie zbyte. Wartością dodaną na pewno było to, że żeby stać się użytkownikiem wieczystym, ten użytkownik musiał wnieść pierwszą opłatę, która wynosiła 25% wylicytowanej ceny sprzedaży.

Potem Państwo wiecie, przy zabudowie mieszkaniowej 1% co roku musiał płacić, ale jak już zrealizował dom, wszedł jak gdyby pod zapisy ustawy właśnie przekształceniowej i mógł przekształcić to prawo własności za 20 opłat rocznych, które były ustalone przy umowie notarialnej. Warunek był, tak co Pan Radny wspominał, konieczność w odpowiednim czasie zagospodarowania nieruchomości. I tutaj muszę powiedzieć, że wszyscy użytkownicy wieczyści z tego warunku się wywiązali, czyli zrealizowano tam zabudowę. I to też, ten charakter jak gdyby prawa miał to na celu, żeby jeżeli miasto sprzedaje działki na takie cele, miało oczekiwanie, żeby te działki były zagospodarowane, przeznaczone właśnie na rozwiązywanie po części problemów mieszkaniowych."
Radny Szymon Róg powiedział cyt. „To było kilkanaście osób, tak?"
Dyrektor Wydziału Mienia i Geodezji Andrzej Bereda powiedział cyt. „Tak, to głównie było Smukała, Meysnera, jak jedziemy w stronę sanatorium, tak zwanego, czyli szpitala tutaj wojewódzkiego. Po lewej stronie takie mini osiedle i tam kilkanaście działek było zbytych. Też kilka działek bodajże na Piaskach, na Osowej Górze. Także w sumie nie było to bardzo dużo, to nie było kilkaset nieruchomości, a kilkanaście do 30 bodajże. Także to było, był ten program, który cieszył się popularnością. Sprzedaliśmy, czy zbyliśmy to prawo, prawie w każdym przypadku w pierwszym przetargu.
Jeżeli chodzi o problem lokali socjalnych, on tak nie do końca jak gdyby wpisuje się tutaj ogólnie w ten dokument, który Rada podjęła w 2005 roku. Ja nie mam, Pani Radna, aż takiej szerokiej wiedzy. Ja co prawda jestem w bezpośrednim też kontakcie, współpracuję z ADM-em po to głównie, ale z tego co się orientuję, lokale socjalne właściwie nie ma już takiego pojęcia. Jest tylko chyba lokal o czynszu socjalnym, czyli jeżeli ktoś spełnia warunki dochodowe chociażby, albo ma taki powiedziałbym, wskazanie na skutek wyroku sądu, bo to też sporo jest takich lokali, które sąd jak gdyby przydziela. Obecnie z tego co się orientuję, jest taka polityka, żeby nie tworzyć jak gdyby takich, powiedziałbym enklaw, gdzie są tylko lokale socjalne, czyli nie wskazuje się jednego budynku, że są tylko czynsze o lokalu socjalnym. Bardziej jest to w kierunku, że te lokale o czynszu socjalnym znajdują się też w budynkach, gdzie jest ten lokal o czynszu komunalnym zwykłym. Także tutaj niestety nie jestem w stanie dokładnie odpowiedzieć, czy jest jakiś plan, jakiś kierunek tak, żeby intensyfikować działania związane z przeznaczaniem, czy realizacją większej liczby właśnie tych lokali o czynszu socjalnym. Na chwilę obecną nawet powiem szczerze, nie mam wiedzy, ile jest dokładnie takich lokali o czynszu socjalnym, ale jeżeli jest potrzeba, to oczywiście możemy Pani Radnej to na piśmie potem udostępnić. Zresztą Pani Radna, jako członek Komisji to pewnie ma dobrą orientację."

Radna Grażyna Szabelska powiedziała cyt. „Tak, dziękuję za tą odpowiedź. Właśnie ponieważ mam tą orientację, to zgłaszam taki problem. Ja wiem, że to nie jest wprost do decyzji Pana Dyrektora, ale ponieważ mówimy o polityce mienia komunalnego, to brakuje, to jest problem, który faktycznie emanuje w trakcie prac Komisji, gdzie tak jak powiedziałam, Komisja przyznaje tzw. mieszkania socjalne z określonych przyczyn, uwarunkowań i sytuacji losowych, w tym finansowych i tak dalej. Więc to jest wszystko spełnione. Natomiast potem ta osoba na ten lokal, jakby ona czeka i się go może nigdy nie doczekać, bo po prostu tych lokali miasto nie dysponuje tymi lokalami. Więc z jednej strony sprzedajemy lokale, z drugiej nie jesteśmy w stanie zapewnić tego, co sami jako miasto przyznajemy poprzez (…).”

Dyrektor Wydziału Mienia i Geodezji Andrzej Bereda powiedział cyt. „Sprzedajemy, to też jeszcze tak dopowiem. Sprzedajemy głównie lokale na rzecz najemców, to Państwo wiecie. Chyba w tym sprawozdaniu też jest ta informacja, ponad 190 lokali sprzedaliśmy na rzecz najemców, ale najemców o czynszu komunalnym, nie czynszu socjalnym, bo tak też uchwały, które Rada czy Rady podejmowały, one zasady też określiły. A w przetargu sprzedaliśmy bodajże 12 lokali, ale to są lokale w złym stanie generalnie technicznym, tam gdzie dużych nakładów musielibyśmy mieć na remont. Ażeby mieć środki na remont innych lokali, trzeba gdzieś środki pozyskać, czyli te środki pośrednio one oczywiście trafiają potem do takiej puli budżetu, gdzie można przeznaczać właśnie środki na remonty z przeznaczeniem na lokale socjalne.

Będą budowane, co Pan Prezydent tutaj Kozłowicz na pewno by szerzej powiedział, ale będą budowane budynki, czy budynek o czynszu komunalnym. Także tutaj trzy bodajże budynki, tak Panie Prezydencie, w dzielnicy Fordon w najbliższym czasie pewnie doczekają się realizacji, czyli będzie powstawało nowe budownictwo komunalne.”

Ad. pkt 21

Informacja Prezydenta Miasta na temat przywrócenia połączeń tramwajowych przez Babią Wieś.

Radca Prawny w Państwowym Inspektoracie Nadzoru Budowlanego Sebastian Betlejewski powiedział cyt. „Szanowni Państwo, Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego prowadził postępowanie w zakresie Babiej Wsi. Ono tyczyło się robót budowlanych budynku mieszkalnego wielorodzinnego z lokalami usługowymi i handlowymi. To postępowanie zostało zakończone w sierpniu 2024 roku wydaniem decyzji administracyjnej. Tą decyzją nakazaliśmy zabezpieczeniowe roboty budowlane. Ta decyzja ma kilka etapów.

Sporządzenie dokumentacji między innymi, wstępna stabilizacja i docelowa stabilizacja, jako etap trzeci. Decyzja jest z terminem wykonania 1 stycznia 2027 roku i do tego czasu nadzór budowlany oczekuje realizacji. W tym zakresie mogę się wypowiedzieć odnośnie właśnie Babiej Wsi i robót, które były prowadzone, i nakazanej decyzji na rzecz inwestora i właściciela."

Radny Wojciech Bielawa – *wystąpienie Klubowe* – powiedział cyt. „Szanowna Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, Panie Inspektorze. Bardzo dziękuję też Kolegom i Koleżankom Radnym, którzy przychylili się do tego, ażeby dzisiaj o tej sprawie porozmawiać, ponieważ to nieczynne torowisko na Babiej Wsi, to nie tylko jest duży problem komunikacyjny dla miasta, które ma aspiracje, które rozwija swoją sieć tramwajową, ale to także już pomału jest pewien obiekt żartów. Kilka dni temu już mieliśmy nawet zorganizowany spacer po tym zamkniętym odcinku. Także też mija rok od tego, jak na tej sali debatowaliśmy na temat możliwości przywrócenia połączeń tramwajowych przez Babią Wieś. Wtedy pytałem się o takie deklaracje, czy w jakim terminie możemy się spodziewać powrotów tramwajów na ten odcinek. I jak czas pokazał, Pan Prezydent słusznie bał się jakichś deklaracji składać, ja to rozumiem, ponieważ też niecały, że tak powiem, ciężar leży tutaj na mieście, ale są pewne rzeczy, które wymagają wyjaśnienia, ponieważ minął rok. Rok temu na sesji usłyszeliśmy o takim wstępnym planie pomiędzy miastem a inwestorem prywatnym. Tam pamiętam, nawet sobie to odszukałem, że w tym pierwszym etapie do 30 kwietnia miał być przygotowany plac budowy, a w drugim etapie do 31 lipca ubiegłego roku miało być wykonane zasypanie obecnego wykopu oraz wykonanie palisady żelbetowej wzmacniającej brzegi ścianki szczelnej. Z tego, co zaobserwowałem, to do tych, tychże inwestycji niestety nie doszło.

Tak jak Pan Inspektor powiedział, mamy tutaj ten termin 1 stycznia 2027 roku, który jest tym terminem brzegowym, gdzie po prostu tą inwestycję trzeba wykonać. W związku z tym mam kilka pytań. Chciałem się zapytać, co jakby z tą umową z inwestorem prywatnym, czy inwestor tutaj jakby tłumaczył, dlaczego tego się nie udało zrealizować? Jak miasto, czy te negocjacje, o których my słyszeliśmy rok temu, one były kontynuowane? Czy w tym roku miasto, czy w ogóle od poprzedniej sesji, czyli rok temu, miasto jest w kontakcie z inwestorem? Czy ma, czy jest może jakiś nowy harmonogram? Czy wiemy, kiedy inwestor będzie chciał do tych prac, które się zobowiązał, po prostu będzie chciał je wykonać? Czytałem w mediach, że taka wola jest, ale mówię, stan faktyczny jest taki, że tam nie zmieniło się nic, albo nie zmieniło się bardzo niewiele w ostatnim roku, jeśli chodzi o naprawę tego osuwiska.

Ponadto jeszcze chciałem się dopytać. Tam rok temu rozmawialiśmy o tym, że nie tylko muszą być wykonane prace przez inwestora prywatnego, ale też także spółka MWiK tam w sąsiedztwie tego osuwiska był duży kolektor ściekowy i padła rok temu deklaracja na sesji ze strony Zarządu Dróg, że są w kontakcie z samym MWiK-iem i ten remont i ten tego kolektora ściekowego też miał już się zakończyć w zeszłym roku. Także pytanie, bo wiemy, że z tej umowy z inwestorem, inwestor się nie wywiązał i nie chcę tutaj mówić, że zlekceważył miasto, ale tak jest. To chociaż takie pytanie, czy miejska spółka MWiK wykonała te prace, o których byliśmy informowani rok temu?
I kluczowe pytanie, jakie dalsze kroki? Ja wiem, Panie Prezydencie, że tutaj nie wszystko jest po Pana stronie, że Pan nie może za inwestora w 100% ręczyć, czy sobie dać uciąć rękę, bo to jest sprawa oczywista, ale żeby tutaj taka uczciwa informacja dla mieszkańców była podana, jak ta współpraca z inwestorem wygląda. Czy miasto nie jest po prostu trochę zwodzone przez inwestora, że on tu zapowiada, że to wykona, a tak naprawdę mija kolejny rok i w tej ważnej sprawie nic się nie dzieje. Więc o taką informację proszę.
I czy są jakieś, czy my możemy mówić o tych terminach? Ponieważ tak jak ja sobie liczę, to ten 1 stycznia 2027 rok, nie chcę też dać sobie uciąć ręki, ale chyba ten tramwaj wtedy nie pojedzie. Obym się mylił, bo tego sobie wszyscy życzymy, żeby to doszło do skutku, ale jeśli mogę prosić o odpowiedzi na te pytania będę wdzięczny.
Dziękuję.”
Zastępca Prezydenta Miasta Mirosław Kozłowicz powiedział cyt. „Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Oczywiście jeżeli Pan Mecenas ma ochotę uzupełnić informacje, to też zapraszam. W kolejce również czeka Pan Dyrektor Maciej Gust, który chciałby kilka kwestii wyjaśnić.
Ja natomiast ze swojej strony powiem, że tak, Panie Radny, kontakt z inwestorem mamy. Nawet to jest, do tego doszło, że przed każdą sesją, na której odpowiadamy na Państwa pytania na temat inwestycji, ja się kontaktuję osobiście z tym inwestorem.
W tej chwili to wygląda tak, że dla tego realizowanego przedsięwzięcia wydana została niezbędna decyzja Miejskiej Komisji Architektoniczno-Urbanistycznej. To był też ważny krok, bo przypomnę, że spółka B29 złożyła wniosek o zamienne pozwolenie na budowę już w sierpniu 2025 roku. Inwestor teraz zadeklarował przy kolejnym naszym kontakcie, że uzupełni braki w możliwie najkrótszym terminie, to jest do połowy kwietnia, czyli jednak określone braki w tym, w tej dokumentacji, które złożył były, a my nie jesteśmy w stanie, że tak powiem, odpowiadać, chociażbyśmy nawet chcieli za to, co prywatne firmy i jak przygotowują dokumenty. I teraz to uzupełnienie wniosku już mamy, że tak powiem, nadzieję, że pozwoli wydać pozwolenie do końca maja bieżącego roku, ale to są takie informacje, które uzyskaliśmy od inwestora.

Oczywiście nasz Wydział Administracji Budowlanej będzie procedował sprawę najszybciej, jak tylko będzie mógł, żeby można było przystąpić do kolejnego kroku, czyli budowy tego torowiska.
I przekazuję głos Panu Dyrektorowi Maciejowi Gustowi, chyba że Pan Mecenas jeszcze chciałby coś dodać, to bardzo proszę."
Radca Prawny w Państwowym Inspektoracie Nadzoru Budowlanego Sebastian Betlejewski powiedział cyt. „To znaczy, ze strony Powiatowego Inspektoratu my musimy wyczekiwać tej daty końcowej. 1 stycznia dla nas jest bardzo istotny. Dopiero później, jeżeli by nie zostały wykonane prace zabezpieczeniowe, dopiero wówczas możemy przystąpić do ewentualnego upomnienia, a dalszej części do wszczęcia postępowania egzekucyjnego, co mam nadzieję, że się nigdy nie wydarzy i że faktycznie zakończymy to na etapie tego 1 stycznia 2027 roku."
Zastępca Dyrektora ds. Przygotowania Inwestycji Drogowych w Zarządzie Dróg Miejskich i Komunikacji Publicznej Maciej Gust powiedział cyt. „Szanowni Państwo, ja trochę może historii i trochę przybliżę jeszcze, jak to w ogóle wyglądało, żebyśmy mieli bardzo precyzyjną informację.
Otóż jak Państwo pamiętacie, to bodajże już 8 lat minęło, stąd też był ten, to spotkanie terenowe teraz mieszkańców. Myśmy w momencie, kiedy to nastąpili, byli w procedurze przetargowej na inwestycję związaną z Kujawską. Nawet wtedy zastanawiano się, czy tego przetargu nie powinniśmy unieważnić i nie rozstrzygnąć go, ale wiedzieliśmy, że mamy do wydania środki finansowe, do pozyskania środki finansowe z Unii Europejskiej i nie możemy tego zrobić i trzeba to rozpocząć. W związku z czym wyłoniliśmy podmiot, zaczęliśmy realizować tą Kujawską, i wówczas też podjęliśmy, ponieważ to osuwisko już jakby zostało zdefiniowane, Pan Dyrektor Boroń wówczas przygotował kartę osuwiska, podjęliśmy rozmowę z naszym wykonawcą. Pan Prezydent nas zobligował do tego, żeby zobaczyć, czy my to możemy rozwiązać jakby w swoim zakresie. I my zaczęliśmy to rozwiązywać w swoim zakresie. Została przygotowana koncepcja. Tak prosto mówiąc, był to zakopany wiadukt, czyli konstrukcja żelbetowa na której moglibyśmy posadowić torowisko, posadowione na palach. Dosyć drogo to wychodziło, ale to jeszcze było, powiedzmy, być może by było do przebolenia. Z tym, że wykonawca zabezpieczał się na wszystkie możliwe okoliczności i protokoły konieczności, które przygotowywał, próbował je tak formułować, żeby odpowiedzialność była po stronie miasta. To znaczy, nie dawał jednolitych, jakby jednoznacznych gwarancji, że to wytrzyma, że to osuwisko nie będzie dalej postępowało, bo wiedział, że problem nie tkwi jakby w posadowieniu torowiska, tylko tkwi niżej, w miejscu, gdzie została zabita ścianka przez dewelopera.

W związku z tym nie zdecydowaliśmy się na wykonanie tego i realizowaliśmy inwestycję bez tej części i uruchomiliśmy tą Kujawską. Kujawska funkcjonuj do dzisiaj i nieraz nam ratowała już życie. Ale jednocześnie, ponieważ mieliśmy wydany ZRID na całość, łącznie z Babią Wsią, myśmy wystąpili do Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego o tzw. decyzję na użytkowanie, ale decyzję na użytkowanie częściową, czyli przed zakończeniem wszystkich robót. Taką decyzję otrzymaliśmy. Cały czas w tym tle trwała sprawa tego dewelopera, tym się zajmowała prokuratura, różne instytucje.
Trwała też sprzedaż tej nieruchomości przez syndyka. To wszystko gdzieś tam, w tym czasie trwało. I myśmy dostali ten pierwszy termin jakby na zakończenie tych robót z Babią Wsią. I to tam sobie, powiedzmy, czekało, czekaliśmy. Oczywiście też byliśmy zaniepokojeni, bo dla nas to może nie jest o tyle istotne połączenie komunikacyjne, ale patrząc pod kątem zastępowalności, na pewno ważne, bardzo ważne. I patrząc pod kątem remontów i tak dalej, nie. I czekaliśmy. Wtedy pojawiła się decyzja PINB-u. Decyzja PINB-u, o której mówił tutaj Pan Mecenas, która nałożyła ten warunek 1 stycznia 2027, czyli za chwilę. Nam termin wygasł. Nam termin wygasł, to znaczy wygasł. Zbliżał się do wygaśnięcia, w związku z czym ja musiałem wystąpić do Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego o prolongatę tego terminu na decyzję na użytkowanie w części i wystąpiłem. Wystąpiłem, mając tą podkładkę decyzji PINB-u. Dlaczego miałem podkładkę decyzji PINB-u? Z uwagi na to, iż w tej decyzji realizacja torowiska była uwarunkowana od właśnie wykonania zabezpieczeń wykopów przez dewelopera. To, co mówił Pan tutaj Mecenas, czyli wykonania palisady żelbetowej, najpierw zasypania tego wykopu. Tam cały ten szereg tych zabiegów jest dokładnie opisany. W tej chwili, tak jak Pan Prezydent powiedział, a i my dostaliśmy tą oczywiście decyzję na użytkowanie ponowną z przesunięciem terminu. Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego przesunął nam ten termin, co dziwne, na dzień 1 stycznia 2027, czyli za chwilę. Ale ta data pokrywa się z datą jakby tego, co ma zrobić deweloper. W związku z czym my i tak, czy tak, będziemy musieli wystąpić o przesunięcie tego terminu, bo siłą rzeczy nie możemy tych rzeczy realizować równolegle. Musimy poczekać, aż się zakończy. Wiemy, że jest procedowane to w Wydziale Administracji Budowlanej, tak jak było mówione na jednej z poprzednich sesji. Był ten harmonogram ustalony z deweloperem. Jest przygotowane porozumienie. Tam wchodzą kwestie kaucji. Został wykonany tymczasowy zjazd na Babiej Wsi, pozwalający wykonywać obsługę komunikacyjną tej budowy. Ten harmonogram nie może w tej chwili zostać zaktualizowany z uwagi na to, że deweloper nie ma pozwolenia i sam jakby nie wie. Znaczy, ja nie bronię oczywiście dewelopera, bo to nie jest w moim interesie kompletnie, tylko mówię, że nie może zostać zaktualizowany, bo nie wiemy, jak go zaktualizować. Nie wiemy, jakie tutaj terminy podać. I my po prostu musimy oczekiwać na tą realizację. I potem wejdziemy z naszym projektem zaktualizowanym i to zrealizujemy, to 100-150 metrów torowiska. I tak wygląda sytuacja w tej chwili. Jeżeli są jakieś pytania.”

Radny Wojciech Bielawa powiedział cyt. „Tak, dziękuję za te wyjaśnienia. Czyli tutaj, tak naprawdę dalej po roku od czasu tego, kiedy dostaliśmy jako radni i jako mieszkańcy tą informację o porozumieniu z inwestorem, tak naprawdę od roku bardzo niewiele się zmieniło. Tutaj już gdzieś między wierszami, ten 1 stycznia 2027 też już jest nieaktualny. Ponawiam moje pytanie sprzed roku. Czy miasto ma plan B? Czy jeżeli, czy my w dalszym ciągu tylko i wyłącznie będziemy bazować na tym, co mówi deweloper, który nie wywiązuje się z tego, co obiecał miastu, do czego się zobowiązał? Czy ten plan B istnieje?
I też jeszcze ponawiam pytanie o to, czy miasto wykonało te prace, do których zobowiązało się rok temu? Ponawiam pytanie. Rok temu Pan Nalazek mówił, że w sąsiedztwie jest duży kolektor ściekowy i MWiK ma go przebudować. I to jest też inwestycja niezbędna do tego, ażeby to torowisko mogło być uruchomione. To, czy chociaż miejska spółka wykonała to, do czego się zobowiązała? Dziękuję."
Zastępca Dyrektora ds. Przygotowania Inwestycji Drogowych w Zarządzie Dróg Miejskich i Komunikacji Publicznej Maciej Gust powiedział cyt. „Przepraszam, ja zapomniałem powiedzieć. MWiK wykonał ten kanał sanitarny. Pamiętacie Państwo, była Toruńska rozkopana w tym miejscu, mniej więcej tam kawałek za sygnalizacją świetlną, za Adrią, był wykonywany zbiornik i połączenie z kanalizacją sanitarną od strony kościoła. Nie likwidował oczywiście kanalizacji sanitarnej, która jest jakby w śladzie osuwiska. Natomiast tam to zostało wykonane, jest zrobione. To tyle.
Czy plan B? Moim zdaniem tutaj plan B, tak jak powiedział Pan Mecenas, jest po stronie Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego, czyli wdrożenie wykonawstwa zastępczego w momencie kiedy, nie wiem, może Pan Mecenas mnie sprostuje, kiedy deweloper tego nie wykona. Są narzędzia do tego, żeby to zrealizować zastępczo i potem te pieniądze oczywiście od dewelopera dochodzić."
Prezydent Miasta Rafał Bruski powiedział cyt. „Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo. Tu szedłem akurat, słyszałem pytanie, nie słyszałem końcówki odpowiedzi. Te narzędzia, jakie są, Powiatowy Inspektor ma, to jest nakładanie grzywny za niewykonanie decyzji i kolejne wykonanie zastępcze.
I niewątpliwie, jeżeli takie będą, Powiatowemu Inspektoratowi jest zawsze ciężko wykonanie zastępcze zrealizować, bo nie ma środków na to. Ale tu ja deklaruję, jest możliwość wyłożenia przez nas tych środków na wykonanie zastępcze, a potem i wpisania tego długu na hipotekę. Więc jakby narzędzia nacisku mamy, jak się zachowa inwestor, tego nie wiemy.

A dzisiaj tutaj też to padło, przepraszam, że jestem zasapany, dwa piętra po schodach.
Ale Pan Dyrektor, jeszcze raz to powtórzę, co wspomniał. Jako sami musielibyśmy zbudować most zakopany w ziemi, a i tak nikt nie chciał wziąć za to odpowiedzialności. To ja sobie nie wyobrażam, że wezmę ja, albo Pan Dyrektor tego typu odpowiedzialność. Czyli pod kątem genealogicznym, jest to czynne osuwisko i każdy, myślę nie trzeba mieć wielkiej wyobraźni, żeby wiedzieć, że ta odpowiedzialność byłaby olbrzymia, gdybyśmy wybudowali za kilkanaście, a może i więcej milionów złotych palisadę, na niej konstrukcję metalową, to wszystko zakopane w ziemi, licząc, że to osuwisko będzie się przesuwać między palami, bo na tym by się opierał ten zakopany most. I stąd niestety, ale czekamy na inwestora, przy czym też proszę mieć na uwadze, że inwestor się zmienił. Inny rozpoczynał, inny jest później. Stąd też nawet i Powiatowemu Inspektorowi było bardzo trudno wydawać decyzje, ponieważ jak każda strona postępowania, ten poprzedni inwestor był bardzo, bym powiedział, walczący, różne instancje, odwołania, wojewódzki, coś tam do sądu pewnie, więc taka jest dzisiaj rzeczywistość.
Ale tu będę niewątpliwie blisko współpracował z Inspektoratem Nadzoru Budowlanego, bo tak naprawdę my nie musimy czekać, aż powstanie cały budynek. My musimy czekać, aż, nie wiem, czy dojdą do ziemi, czy do plus jeden właśnie, bo chodzi o to, żeby ten budynek musi obciążyć grunt. I jeżeli ta ilość wybudowanych kondygnacji, dwie czy jedna, czyjeś tam garaże podziemne pewnie, będzie wystarczająca, żeby ciężar, który jest wymagany przez Inspekcję Nadzoru Budowlanego, już tam leżał, my możemy przystępować do swoich robót. Dziękuję bardzo."
Radny Wojciech Bielawa powiedział cyt. „Dziękuję. Panie Prezydencie, cieszę się, że Pan do tej dyskusji dołączył. Czyli jak odczytuję, czekamy jeszcze na tą dobrą wolę inwestora do końca roku, a od 1 stycznia 2027 we współpracy z Powiatowym Nadzorem Budowlanym, twarda postawa miasta i po prostu chcemy to wymóc za wszelką cenę.
Pan dzisiaj tam wspomniał, że nie wszyscy Pana wspierają w tym. Będę Pana wspierał. Naprawdę połączenie na Babią Wieś jest tak istotne z punktu widzenia układu komunikacyjnego, że ta dekada, naprawdę niech ona się skończy.
I tak jak zadeklarowałem, liczę na taką twardą postawę miasta, której chyba wcześniej, takie mam mniemanie, trochę brakowało. Dziękuję."
Prezydent Miasta Rafał Bruski powiedział cyt. „Muszę obalić Pana wrażenie. Determinacja była zawsze, ale tak jak tu wszyscy się zorientowali, jest ileś podmiotów w to zaangażowanych, jest inwestor, jest Inspekcja Nadzoru Budowlanego, są oczywiście drogowcy, którzy, tak jak Pan Dyrektor powiedział, my byliśmy gotowi. My byliśmy gotowi i będziemy gotowi na pewno, żeby rozpocząć te prace, jak tylko zostanie zrealizowany ten nakaz Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego. Więc zakładam, że nie będzie trzeba nakładać grzywny.

I to, że dzisiaj jest procedowane pozwolenie na budowę dla tego budynku, tak jak Pan Prezydent wspomniał, przeszło to już weryfikację Miejskiej Komisji Architektoniczno-Urbanistycznej, to jest sygnał, że ten inwestor chce to zrealizować. Bo ja patrzę tak, jeżeli ktoś kupił ten grunt, a kupił, to nie po to, żeby on leżał i miał tam miejsce do wędkowania, tylko po to, żeby zrealizować biznes. A jego biznesem jest, żeby ten budynek powstał, mógł później to sprzedać, co wybuduje. Więc tutaj czas gra dla niego też dużą rolę, bo te pieniądze już kiedyś zainwestował, tak. Więc zakładam, że się porozumiemy. Tym bardziej, że ważną kwestią w tym miejscu też była kwestia dojazdu z materiałami na budowę. Tutaj Pan Dyrektor wspomniał, że to zostało też wypracowane. I trzymam kciuki.
I mogę śmiało chyba złożyć taką deklarację i zapraszam na pierwszy przejazd przez Babią Wieś tramwajem. Nie chcę powiedzieć kiedy, ale nie, w najgorszym wypadku mam trzy lata jeszcze, tak. Także to, także zapraszam wszystkich, nie tylko Pana Radnego. Dziękuję."

Ad. pkt 22, 23

Projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Bydgoszczy (3).
Projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta na 2026 rok (3).

Skarbnik Miasta Piotr Tomaszewski powiedział cyt. „Dzień dobry Państwu. Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, Wysoka Rado.
Proszę o pozytywne przyjęcie korekty uchwały wieloletniej prognozy finansowej i korekty uchwały dotyczącej budżetu miasta wraz z autopoprawką. Oba te dokumenty powodują zmianę w wyniku budżetu, obniżenie deficytu budżetowego, właściwie podwyższenie wyniku budżetowego, deficytu budżetowego do 277 171 422, co nadal pozostaje bardzo korzystną wartością w związku z blisko miliardem inwestycji, które są planowane do zrealizowania. Nadwyżka operacyjna ulega korekcie o 292 tysiące, pogorszeniu o 292 tysiące, ale również pod tym względem mamy bardzo korzystną wartość w budżecie miasta. Dotyczy to zarówno roku 2026, jak i lat kolejnych.
W związku z brzmieniem autopoprawki i korekty budżetowej ja skupię się na jednym może zadaniu, bo te dokumenty zostały Państwu dostarczone, a właściwie jednym zadaniu rodzajowym, czyli komunikacji tramwajowej, bowiem tutaj są największe zmiany.
Pierwsza rzecz, to w celu rozstrzygnięcia przetargu dotyczącego budowy dwutorowego torowiska tramwajowego wzdłuż ulicy Solskiego od ronda Kujawskiego do pętli Bielicka wraz z pętlą Bielicka. Dokonuje się podwyższenia wydatków o 7,8 mln zł i przesunięcia w latach. Wynika to z ofert, które zostały pozyskane po to, żeby to postępowanie rozstrzygnąć podwyższa się wartość i doprecyzowuje harmonogram do otrzymanych ofert.

Środki, które na to wzięliśmy, też 7,8 mln zł, zostały pozyskane między innymi z rozbudowy pętli Las Gdański oraz przebudowy wiaduktu tramwajowego w ciągu ulicy Wojska Polskiego. Tam były oszczędności dokładnie na tą kwotę. Ale oczywiście nie jest to koniec zmian dotyczących komunikacji tramwajowej, ponieważ biorąc pod uwagę, że podczas inwestycji pętla Las Gdański, komunikacja do Myślęcinka tramwajowa jest wyłączona, jest to doskonała okazja, aby naprawić, zmodernizować infrastrukturę torowo-sieciową na ulicy Gdańskiej w momencie wyłączenia tego ruchu tak czy inaczej. I tam zwiększa się środki o kwotę 6 mln zł dodatkowo w związku, na zadanie inwestycyjne. Dodatkowo w związku z weryfikacją ostatecznego kosztorysu na utrzymanie infrastruktury torowo-sieciowej na terenie miasta oraz aktualizacją kwoty niezbędnej do realizacji tego zadania w budżecie miasta na 2026 i WPF, dokonuje się zmniejszenia nakładów i limitów na konserwację i utrzymanie infrastruktury i przeznacza się na prace remontowe w ramach nakładów na infrastrukturę tramwajową.

Jaki jest efekt tych zmian, o których powiedziałem, że wydatki w 2025 roku na remonty infrastruktury tramwajowej wynosiły 1 750 000 w roku 2025, uwzględniając również to zadanie inwestycyjne, bo charakter tego remontu jest głęboki, sięgnie to kwoty łącznie około 15 mln zł. Czy będą tam wszystkie zadania włącznie na przykład z ulicą Jagiellońską i tak dalej? Nie, nie będą, ponieważ tak jak podczas komisji budżetu mówili drogowcy, nie możemy zamknąć całego miasta. Musimy to robić etapami, ale będzie to realizowane i postęp w tym zakresie z 1 750 000 zł do 15 mln jest, mam nadzieję, wyraźny. Biorąc pod uwagę, że wszystkie zmiany proponowane, bo jest tam oczywiście cała masa środków, które pozyskujemy z budżetu państwa, z funduszy po to, żeby realizować zadania głównie pomocy społecznej i edukacyjne, również termomodernizację, prosimy o pozytywne przyjęcie obu uchwał wraz z autopoprawką."

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska poinformowała, że Komisja Budżetu i Polityki Finansowej przedstawione projekty uchwał wraz z autopoprawką zaopiniowała pozytywnie – *4 głosy „za", brak głosów „przeciw", 2 głosy „wstrzymujące"* .

Radny Janusz Czwojda powiedział cyt. „Ja króciutko i bardziej obok. Chciałbym zapytać Pana Prezydenta, kiedy jest przewidywana koniec tej inwestycji właśnie na ulicy Gdańskiej, teraz poszerzonej i oczywiście ta pętla, tak mniej więcej, kiedy to ma być koniec?"

Zastępca Prezydenta Miasta Mirosław Kozłowicz powiedział cyt. „Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado. Pętlę w Lesie Gdańskim zamierzamy skończyć do końca bieżącego roku, tak jak również remont tego torowiska, o którym wspomniał Pan Skarbnik.

I tak przy okazji, będąc przy głosie, chciałbym powiedzieć, że z MZK, które remontują te torowiska, został wypracowany harmonogram tak, żeby ich moce wykorzystać jak najmocniej w bieżącym roku, a nawet zakupić materiały już na przyszły rok, żeby ten zakup materiałów nie musiał być realizowany od stycznia. Także to w budżecie właśnie Państwo mogą zapewnić, żeby te torowiska były jak najszybciej w pełni sprawne.
Dziękuję bardzo.”

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Bydgoszczy (3) wraz z autopoprawkami.
Wynik głosowania:
W.24 *18 głosów „za”, brak głosów „przeciw”, 5 głosów „wstrzymujących”.*
Uchwała została podjęta i oznaczona **XXVIII/449/2026**

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta na 2026 rok (3) wraz z autopoprawkami.
Wynik głosowania:
W.25 *18 głosów „za”, brak głosów „przeciw”, 5 głosów „wstrzymujących”.*
Uchwała została podjęta i oznaczona **XXVIII/450/2026**

Ad. pkt 24

Projekt uchwały w sprawie przyznania Medalu Kazimierza Wielkiego za zasługi dla Miasta Bydgoszczy.

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska powiedziała cyt. „Szanowni Państwo. I przechodzimy do projektu uchwały w sprawie przyznania Medalu Kazimierza Wielkiego za zasługi dla Miasta Bydgoszczy.
Jak Państwo wiecie, co roku w miesiącu marcu przyjmujemy taką uchwałę, aby na sesji urodzinowej, sesji wyjątkowej, uhonorować osoby zasłużone dla Bydgoszczy. Szanowni Państwo, w tym roku w projekcie uchwały w uzasadnieniu znalazły się cztery osoby.
Pierwszą z osób jest Pan Ryszard Ciężki, założyciel Harcerskiego Zespołu Widowisk Marynistycznych „Kubryk" i Komandor Harcerskiego Klubu Żeglarskiego „Koga". Po studiach pracował w szkołach podstawowych i średnich w Bydgoszczy. Uczył geografii, astronomii i przysposobienia obronnego. Studenci Wyższej Szkoły Pedagogicznej zawdzięczają Ryszardowi Ciężkiemu swoje pierwsze Juwenalia, zaś wszyscy bydgoszczanie udział w „Święcie Morza” czy w „Wiślanym Flisie”. Samorządowiec i lokalny patriota. Był członkiem Komisji Edukacji Rady Miasta Bydgoszczy, współzałożycielem Związku Miast Nadwiślańskich, inicjatorem nadania imienia Nabrzeżu Zbigniewa Urbanyi`ego. Był także Prezesem Kujawsko-Pomorskiego Związku Piłki Siatkowej.

Kolejna kandydatura to Pan Harald Matuszewski, działacz związkowy, samorządowiec oraz uczestnik obrad plenarnych Okrągłego Stołu. Z wykształcenia technik mechanik, pracował w komunikacji miejskiej. Był również Radnym Rady Miasta Bydgoszczy. Był działaczem związków zawodowych funkcjonujących w ramach Ogólnopolskiego Porozumienia Związków Zawodowych. W 1999 roku został odznaczony przez Prezydenta RP Krzyżem Kawalerskim Orderu Odrodzenia Polski.
I to były indywidualne nagrody, a teraz nagrody tzw. grupowe dla instytucji. Inspektorat Wsparcia Sił Zbrojnych, jest to jednostka organizacyjna wojska z siedzibą w Bydgoszczy, odpowiedzialna za wsparcie logistyczne polskich żołnierzy w kraju i za granicą. Został powołany decyzją Ministra Obrony Narodowej z października 2006 roku. Do zadań należy między innymi: organizowanie i kierowanie systemem wsparcia logistycznego Sił Zbrojnych, w tym zabezpieczeniem logistycznym jednostek wojskowych użytych lub przebywających poza granicami państwa, współpraca z innymi organami i podmiotami w sprawach związanych z obronnością państwa, planowanie oraz realizacja mobilizacyjnego i operacyjnego rozwinięcia podległych związków organizacyjnych i jednostek wojskowych.
Ostatnie zgłoszenie, to Związek Nauczycielstwa Polskiego Oddział w Bydgoszczy. Związek Nauczycielstwa Polskiego jest najstarszą i największą organizacją związkową w Polsce. Zrodził się 120 lat temu, zaś bydgoski oddział zrodził się w marcu 2000, zrodził się 100 lat temu i swój jubileusz stulecia będzie obchodził w marcu 2026 roku. Bydgoscy związkowcy od początku angażowali się w stworzenie nowoczesnej polskiej kadry pedagogicznej w opozycji do szkolnictwa niemieckiego i wypracowanie jednolitego systemu szkolnictwa w całym kraju. Nie ma dziedziny życia społecznego, w których nie działają. Współtworzą w Bydgoszczy imprezy kulturalne, sportowe, organizacje pozarządowe, biorą udział w różnego rodzaju akcjach charytatywnych. Jako związkowcy dumnie reprezentują i promują miasto oraz region także w różnego rodzaju działaniach związku na terenie kraju.
Szanowni Państwo. Komisja Samorządności i Bezpieczeństwa Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały wraz z tymi kandydaturami – *5 głosów „za”, brak głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący”.*
Zamykam listę mówców. Radny Paweł Bokiej, proszę.”

Radny Paweł Bokiej – *wystąpienie Klubowe* – powiedział cyt. „Dziękuję. Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado. Na początku tej sesji, o godzinie 9^{00}, wysłuchaliśmy takiej poruszającej prelekcji młodzieży na temat Bydgoskiego Marca. Tam padło takie jedno symptomatyczne zdanie o tym, że pod względem formalnym wszystko się zgadzało, ale brakowało dyskusji. Państwo wszyscy biliście tutaj brawo, a mam wrażenie, że niestety czerpiecie z tych najgorszych wzorców, jakie już powinny być dawno minione. Tutaj u nas na sesjach Rady Miasta często, znaczy często, zawsze się wszystko formalnie zgadza, ale tej dyskusji brakuje albo jest ona pozorowana, bo nic z niej absolutnie nie wynika i pokazujecie to Państwo w zasadzie w każdym punkcie i w każdej spornej sytuacji, gdzie można jednak próbować się porozumieć, a Państwo, korzystając ze swojej bezwzględnej większości, forsujecie wszystko jak leci, nie bacząc w ogóle na zdanie radnych opozycji.
Tym razem ta sprawa jest wyjątkowo przykra, bo to jest jedna z ostatnich takich rzeczy, od kiedy ja pamiętam, kiedy jestem radnym te 10 prawie lat, gdzie ona potrafiła łączyć, bo wiąże się jednak bądź co bądź ze świętem naszego miasta, z którego wszyscy powinniśmy być dumni. Zawsze siadaliśmy do stołu, rozmawialiśmy o tych kandydaturach, starając się wypracować pewien kompromis, aby ta uchwała była, oprócz tego, że była podjęta większością głosów, to była podjęta w sposób godny, w sposób jednogłośny przede wszystkim, bez kontrowersji, aby laureaci mieli autentyczną radość z tego, że są nagradzani przez nas wszystkich.
W tym roku mam wrażenie, że Pani Przewodnicząca nie dochowała tyle staranności, aby tak też się stało. Był oczywiście grzecznościowy termin na zgłaszanie kandydatur, termin podany ustnie, co do którego nawet i dzisiaj mieliśmy pewne wątpliwości, bo tak, on nie wynika ani z procedur tutaj procedowania tej uchwały, ani nie był poparty żadnym mailem, żadną formalnością, że tak powiem. Jest takie słowo przeciwko słowu, nawet sami się zastanawiamy, czy to był, nie wiem, 17 czy 19 marca, mniejsza o to. Natomiast zabrakło ze strony urzędu, ze strony Pani Przewodniczącej, nawet zwykłego maila, czy też telefonu odnośnie spotkania, na którym moglibyśmy o tych kandydatach porozmawiać. Mało tego, nawet abstrahując od tego, że ktoś zgłosił kandydata, nie zgłosił, to jednak jakieś kandydatury do urzędu wpłynęły. Rozmawiamy dzisiaj o czterech kandydaturach. O nich też Pani Przewodnicząca nie pomyślała, aby jednak zaprosić przedstawicieli wszystkich Klubów i porozmawiać, czy te kandydatury nie budzą żadnych wątpliwości.
A przypominam, że tak praktyka dotychczas wyglądała, że oprócz terminu na zgłaszanie kandydatów, to właśnie tym wieńczącym procesem było spotkanie Szefów Klubów, gdzie rozmawiali o tych kandydaturach, które wpłynęły. Bardzo mi przykro z tego powodu, że to się odbywa w takim stylu, gdzie to Państwu de facto jako inicjatorom powinno zależeć na tym, by ta uchwała została podjęta jednogłośnie, a samowolnie z tego rezygnujecie.

I wydaje mi się, nie mam tutaj w tej chwili upoważnienia, aby mówić za cały Klub, ale wydaje mi się, że w zdecydowanej większości radni mojego Klubu tych kandydatur, tak tej uchwały w takim kształcie nie poprą, bo są tam kandydatury, które budzą duże zastrzeżenia i kontrowersje.
Dziękuję."
Radny Wojciech Bielawa powiedział cyt. „Pani Przewodnicząca, ja w sumie chciałem tylko powiedzieć jedną rzecz, ponieważ dzisiaj byli tutaj młodzi ludzie, chyba na zaproszenie, jak się zdaje Pani Przewodniczącej, z mojego byłego liceum, z ósemki, pięknie opowiadali o Bydgoskim Marcu. Szkoda, że jej dzisiaj nie ma w tej chwili, ponieważ mieliby taki bardzo duży dysonans poznawczy. Ponieważ my, jako Rada Miasta z jednej strony fetujemy bohaterów Bydgoskiego Marca, mówimy dużo o Solidarności, a minęło 4 godziny, dokładnie 4 godziny od tego, jak śpiewaliśmy „Mury" i przystępujemy do uchwały, gdzie będziemy honorować człowieka, który stał po zupełnie drugiej stronie. Czy Państwo nie mają z tym jakiegoś takiego dyskomfortu, że z jednej strony fetujemy Solidarność, a 4 godziny później fetujemy człowieka, który stał po drugiej stronie? Bo tak, jak Pani słusznie zauważyła, jeden tutaj z kandydatów był przy Okrągłym Stole, ale nie ze strony solidarnościowej, tylko ze strony rządowej. Był de facto delegatem wyznaczonym przez komunistyczny rząd i Polską Zjednoczoną Partię Robotniczą. I na to myślę, że mojej zgody na pewno nie ma. Myślę, że dla wielu z Państwa też to powinien być taki znak zapytania, kto panuje nad polityką historyczną w mieście. Bo albo o 9^{15} był cyrk, albo w tej chwili jest cyrk i ja myślę, że w tej chwili.
Dziękuję bardzo."
Radny Jakub Mikołajczak powiedział cyt. „Podsumujmy. Pani Przewodnicząca, jak praktycznie co miesiąc przed sesją, zaprasza Przewodniczących Klubów bądź przedstawicieli klubów na spotkanie. Nie ma tego ani w obowiązku, ani w działalności. Wynika to wyłącznie z grzeczności Pani Przewodniczącej, z chęci poinformowania nas, co będzie wcześniej. Procedura przyznawania odznaczeń związanych z urodzinami miasta Bydgoszczy jest, nie wiem, od ilu lat? Na pewno od momentu, jak jestem radnym, jest to co roku. O urodzinach miasta wiemy od już chyba setek lat. Nikt tu nie robi żadnej tajemnicy. Na spotkaniu miesiąc temu Pani Przewodnicząca o tym mówiła, wszyscy o tym wiedzieliśmy. My mieliśmy dyskusję na ten temat prawie półtora miesiąca temu. Nikt z nas nie robił żadnej tajemnicy. Został przekazany Panu Wojciechowi Bielawie termin, do którego należy te propozycje składać i żadna propozycja z Państwa strony nie została złożona. Tydzień temu w asystencie radnego, czyli w naszym narzędziu, w którym się pojawiają wszystkie projekty uchwał, pojawiła się ta uchwała. Więc już nie tyle, że w jakichś kuluarowych działaniach Przewodniczących Klubów z Panią Przewodniczącą, tylko publicznie zostało powiadomione. Tydzień wcześniej został też opublikowany porządek obrad, gdzie wszyscy o tym wiedzieli.

Wy siedzieliście cicho, nic, aż do wczoraj, aż do godziny 15^{30}, gdy nagle się obudziliście, gdy nagle postanowiliście wepchnąć kij w szprychy tego roweru i wywrócić się i oskarżać wszystkich dookoła, pogodę, twórców drogi, że taki asfalt położyli, producenta roweru, że takie szprychy. To Wy to zrobiliście i teraz próbujecie podciągnąć i dorobić sobie jakąś historię do tego, że my tutaj łamiemy jakieś działania, że my jesteśmy niespójni historycznie. Wy, nawet nie minęło 24 godziny. Mieliście naprawdę czas, mieliście cały rok, mieliście cały miesiąc, złożyliście propozycję, my ją szanujemy, przyznajemy, cieszymy się i na pewno w przyszłym roku bardzo chętnie podejmiemy dyskusję na ten temat. A teraz trzeba było, wystarczyło, Panie Przewodniczący Bokiej, wystarczyło wysłać maila do mnie, do Pani Przewodniczącej, do kogokolwiek na tydzień wcześniej, w momencie, gdy zobaczyliście w porządku obrad: „Halo, halo, ale gdzie jest nasza propozycja?" Przecież wszystko moglibyśmy zrobić, a nie postanawiacie na, nawet nie na 24 godziny, tylko na 16 godzin przed sesją szukać jakiejś politycznej tutaj zadymy i poklasku i teraz robicie jakieś wielkie sceny z tego tytułu. Uszanujmy siebie nawzajem, a to, że Wy teraz na 24 godziny, na te kilkanaście godzin przed sesją będziecie próbować wszystko rozwalać. Nie. Naprawdę nie zachowujecie się jak partnerzy, z którymi można rozmawiać."

Radny Jan Szopiński powiedział cyt. „Procedura i termin zgłaszania propozycji do Medalu Kazimierza Wielkiego była dla wszystkich jasna i zrozumiała. Tylko boleję nad tym, że dla niektórych była mniej zrozumiała i na tym tutaj pozostawię kropkę. Dziękuję."

Radny Paweł Bokiej powiedział cyt. „Ja najpierw bym poprosił Pana Radnego Szopińskiego o wskazanie tej procedury, ja takiej nie widzę. Ale już tak, jak zaznaczyłem w swoim wystąpieniu, abstrahując od tego, czy my złożyliśmy kandydaturę, czy nie, bo ja podkreślam, my nie składamy, ja szanuję to. Okej. Nie zgadzam się z tym terminem nawet, bo tu jest słowo przeciwko słowu do kiedy ten termin był, bo nie mamy na to żadnego dowodu. Natomiast szanuję, Państwo tak sobie macie prawo wyznaczyć, wyznaczyliście, nie złożyliśmy kandydatury, ale my mówimy o zupełnie o czymś innym tutaj z Radnym Bielawą. My mówimy o kandydaturach, które wpłynęły. One zawsze były konsultowane, tym razem nie były konsultowane, niezależnie od tego, czy my złożyliśmy, nie były konsultowane. Zostaliśmy zaskoczeni tą uchwałą, one już na twardo zostały wpisane do uchwały i już ujrzały światło dzienne przed tym, jak, znaczy nie postanowiliście w ogóle, Państwo po prostu z nami o nich porozmawiać, więc to już uznajemy za Państwa działanie, które nie ma na celu właśnie wypracowania kompromisu, tylko raczej narzucenia czegoś, z czym pewnie zdecydowana część sali tutaj nie będzie się zgadzać. Tylko tyle. Dziękuję."

Radny Jan Szopiński powiedział cyt. „Kandydatury indywidualne i zbiorowe były znane dla, z jednej strony Radnych Rady Miasta, z drugiej strony dla mieszkańców Bydgoszczy, bo zostały publicznie od tygodnia czasu ogłoszone, tylko widocznie niektórzy tego nie przeczytali, czego też żałuję."

Radny Paweł Bokiej powiedział cyt. „Właśnie przeczytali i się zdziwili, że zostały publicznie ogłoszone przed tym, jak wypracowaliśmy kompromis, a zawsze się to odbywało na drodze porozumienia i kompromisu. Panie Radny, Pan jest dłużej Radnym niż ja i doskonale te procedury zna i to jest po prostu zwykła złośliwość. Ale mówię, już Państwo będziecie świecić oczami za tą uchwałę, nie my. Także dziękuję."
Radny Wojciech Bielawa – *wniosek formalny* – powiedział cyt. „Pani Przewodnicząca, ja mam tylko jeden wniosek: czy kandydatury mogą być głosowane osobno? Dzisiaj mieliśmy cztery kandydatury wśród radnych, głosowaliśmy je osobno. O to samo proszę w stosunku do kandydatur do Medalu Kazimierza Wielkiego, żeby każda z propozycji uhonorowania osób indywidualnych i instytucji była głosowana osobno. Bardzo dziękuję."

Pod głosowanie poddana został wniosek formalny Radnego Wojciecha Bielawy.
Wynik głosowania:
W.26 *8 głosów „za", 14 głosów „przeciw", brak głosów „wstrzymujących".*
Wniosek nie został przyjęty.

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska powiedziała cyt. „Szanowni Państwo, podsumuję krótko tę dyskusję. Za uchwały na sesji Rady Miasta odpowiadają wszyscy radni. Każdy bierze odpowiedzialność za swój głos, czy jest „za", czy „przeciw", i za tryb procedowania nad uchwałą. Szanowni Państwo, prosiłabym o spokój. Jesteśmy w trybie dyskusji. Panie Radny, ale spokojnie, niech Pan się tak nie denerwuje. Miał Pan 10 minut regulaminowe, potem 3 minuty regulaminowe i potem jedną minutę regulaminu.
Szanowni Państwo, ja mówię o organizacji pracy Rady i proszę zapoznać się z Regulaminem Rady Miasta Bydgoszczy. Ja już kiedyś Państwu, ja kiedyś Panu już przekazałam ten regulamin. Myślałam, że Pan się zapoznał, ubolewam, że nie. Jak się okazuje, i z regulaminem, i z uchwałami Pan się nie zapoznaje i niestety na każdej sesji daje Pan temu dowód. Mogę jedynie wyrazić ubolewanie i zachęcić do tego, żeby Pan jednak zapoznał się z regulaminem. Proponuję też zapoznać się z regulaminem przyznawania Medalu Kazimierza Wielkiego. Panie Radny, proszę zapoznać się z regulaminem. Szanowni Państwo, proszę o spokój, a właściwie nie Państwa, tylko proszę Radnego Bokieja o spokój. Proszę zapoznać się z regulaminem. Tam jest zapis. Panie Radny, ja już Panu kilka razy wskazywałam ten punkt regulaminu. Dałam Panu cały, ale było głosowanie w sprawie wniosku formalnego, a nie w sprawie uchwały. Ja rozumiem, że Pan się nie zapoznaje z uchwałą, ale na bieżąco niech chociaż Pan śledzi, co się dzieje na tej sali sesyjnej. Szanowni Państwo, ja mówię o organizacji pracy Rady Miasta i mogę zabrać głos w każdym momencie. Proszę, aby Pan się zapoznał z regulaminem. Pana i Pana Koleżanki i Kolegów z Klubu proponuję, żebyście też zapoznawali się wcześniej z. Panie Radny, ale odrobinę kultury. Ja nie wiem, jak można Pana do tego przekonać, żeby Pan się zachowywał kulturalnie.

To już kulturalnie, to już może za duża prośba, ale chociaż żeby Pan się stosował do regulaminu. Szanowni Państwo, za uchwały, ich procedowanie, odpowiada każdy z Państwa Radnych. Za to, czy zagłosują „za", czy „przeciw", odpowiada każdy z Państwa Radnych. I przypominam, że jeśli macie Państwo potrzebę skontaktowania się, podyskutowania, to ja jestem zawsze do dyspozycji. I telefon, i mail, i jakikolwiek kontakt działa w dwie strony.
Pan Radny Bokiej z wnioskiem formalnym."
Radny Paweł Bokiej powiedział cyt. „Proszę o 15 minut przerwy."

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska ogłosiła przerwę w obradach sesji Rady Miasta.

Obrady XXVIII sesji RM zostały wznowione o godz. 13^{50}.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.
Wynik głosowania:
W.27 *15 głosów „za", brak głosów „przeciw", 1 głos „wstrzymujący".*
Uchwała została podjęta i oznaczona **XXVIII/451/2026**

Ad. pkt 25

Projekt uchwały w sprawie rozpoznania petycji z dnia 18 listopada 2025 r. wraz z jej uzupełnieniem z dnia 10 lutego 2026 r. (RM.152.16.2025).

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska powiedziała cyt. „Szanowni Państwo, przechodzimy do kolejnego projektu uchwały w sprawie rozpoznania petycji z dnia 18 listopada w sprawie budowy monumentu na Placu Teatralnym w Bydgoszczy wraz z jej uzupełnieniem z dnia 10 lutego.
Szanowni Państwo, projekt uchwały zakłada rozpoznanie petycji w sposób wskazany w uzasadnieniu przez Komisję.
Komisja jednogłośnie wydała opinię pozytywną."

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji przedstawiony projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie – *3 głosy „za".*

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.
Wynik głosowania:
W.28 *17 głosów „za", brak głosów „przeciw", 6 głosów „wstrzymujących".*
Uchwała została podjęta i oznaczona **XXVIII/452/2026**

Ad. pkt 26

Projekt uchwały w sprawie rozpoznania pism złożonych przez Mieszkańca Bydgoszczy w okresie od 25 listopada 2024 r. do 9 października 2025 r. (RM.1510.113.2024 z dnia 25.11.2024 r., RM.1510.119.2024 z dnia 3.12.2024 r., RM.1510.143.2024 z dnia 31.12.2024 r. oraz RM.1510.283.2025 z dnia 9.10.2025 r.).

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska powiedziała cyt. „I kolejny projekt uchwały w sprawie rozpoznania pism złożonych przez Mieszkańca Bydgoszczy w okresie od 25 listopada 2024 roku do 9 października 2025.
Projekt uchwały zakłada rozpoznanie pism określonych jako wnioski w sposób wskazany w uzasadnieniu, o czym komisja jednogłośnie zdecydowała.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji przedstawiony projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie – *3 głosy „za”.*

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.
Wynik głosowania:
W.29 *17 głosów „za”, brak głosów „przeciw”, 6 głosów „wstrzymujących”.*
Uchwała została podjęta i oznaczona **XXVIII/453/2026**

Ad. pkt 27

Projekt uchwały w sprawie rozpoznania skargi z dnia 23 lutego 2026 r. (RM.1510.319.2026).

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska powiedziała cyt. „I kolejny projekt uchwały w sprawie rozpoznania skargi z dnia 23 lutego 2026 roku na Dyrektora Zarządu Dróg Miejskich i Komunikacji Publicznej.
Projekt uchwały zakłada uznanie skargi za bezzasadną, o czym komisja również jednogłośnie zdecydowała.”

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji przedstawiony projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie – *3 głosy „za”.*

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.
Wynik głosowania:
W.30 *17 głosów „za”, brak głosów „przeciw”, 7 głosów „wstrzymujących”.*
Uchwała została podjęta i oznaczona **XXVIII/454/2026**

Ad. pkt 28

Sprawozdanie Przewodniczącej Rady Miasta i Prezydenta Miasta z działalności w okresie międzysesyjnym. – Brak uwag.

Ad. pkt 29

Komunikaty.

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska powiedziała cyt. „W komunikatach nie mam dla Państwa żadnej informacji. A rzeczywiście bardzo dobrze. Życzę Państwu wesołych świąt, wszystkiego najlepszego, dużo spokoju, życzliwości i mile spędzonego czasu.”

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska zamknęła XXVIII sesję Rady Miasta.

Przewodnicząca Rady Miasta

Monika Matowska

Signed by / Podpisano przez:
Monika Matowska
Date / Data:
2026-04-30 07:51

Protokół sporządzony na podstawie zapisu w formie cyfrowej.

Protokolant:

Eliza Barańska

Protokolant:

Agnieszka Stróżyńska

28	XXVIII Sesja Rady Miasta Bydgoszczy
Głosowanie	
1	3. Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

Typ głosowania	jawne	Data głosowania: 25.03.2026 09:30	
Liczba uprawnionych	**28**	Głosy za	**26**
Liczba obecnych	**28**	Głosy przeciw	**0**
Liczba nieobecnych	**0**	Głosy wstrzymujące się	**0**
		Głosy nieoddane	**2**

Kworum zostało osiągnięte

Uprawnieni do głosowania

Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bielawa Wojciech	ZA	15.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bokiej Paweł	ZA	16.	Nowicka Izabela	ZA
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	17.	Ratajczak Aurelia	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	18.	Róg Szymon	ZA
5.	Drozd Kazimierz	ZA	19.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
6.	Dzakanowski Bogdan	ZA	20.	Sieg Paweł	ZA
7.	Gałęska Maria	ZA	21.	Szabelska Grażyna	ZA
8.	Ginther Radosław	ZA	22.	Szopiński Jan	ZA
9.	Gralik Jędrzej	ZA	23.	Świątkowski Maciej	ZA
10.	Hoppe Tomasz	ZA	24.	Tylicki Zdzisław	NIEODDANY
11.	Jeleniewski Marek	ZA	25.	Walczak Piotr	ZA
12.	Krzemkowski Michał	ZA	26.	Zaczek Katarzyna	NIEODDANY
13.	Kufel Robert	ZA	27.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Matowska Monika	ZA	28.	Zwolak Mateusz	ZA

28	XXVIII Sesja Rady Miasta Bydgoszczy
Głosowanie	
2	4. Głosowanie 1

Typ głosowania	jawne	Data głosowania: 25.03.2026 09:32	
Liczba uprawnionych	**28**	Głosy za	**24**
Liczba obecnych	**28**	Głosy przeciw	**2**
Liczba nieobecnych	**0**	Głosy wstrzymujące się	**0**
		Głosy nieoddane	**2**

Kworum zostało osiągnięte

Uprawnieni do głosowania

Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bielawa Wojciech	ZA	15.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bokiej Paweł	ZA	16.	Nowicka Izabela	ZA
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	17.	Ratajczak Aurelia	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	18.	Róg Szymon	ZA
5.	Drozd Kazimierz	PRZECIW	19.	Rusielewicz Elżbieta	PRZECIW
6.	Dzakanowski Bogdan	ZA	20.	Sieg Paweł	ZA
7.	Gałęska Maria	ZA	21.	Szabelska Grażyna	ZA
8.	Ginther Radosław	ZA	22.	Szopiński Jan	ZA
9.	Gralik Jędrzej	ZA	23.	Świątkowski Maciej	ZA
10.	Hoppe Tomasz	ZA	24.	Tylicki Zdzisław	NIEODDANY
11.	Jeleniewski Marek	ZA	25.	Walczak Piotr	ZA
12.	Krzemkowski Michał	ZA	26.	Zaczek Katarzyna	NIEODDANY
13.	Kufel Robert	ZA	27.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Matowska Monika	ZA	28.	Zwolak Mateusz	ZA

28	XXVIII Sesja Rady Miasta Bydgoszczy
Głosowanie	
3	4. Głosowanie 2

Typ głosowania	jawne	Data głosowania: 25.03.2026 09:33	
Liczba uprawnionych	**28**	Głosy za	**26**
Liczba obecnych	**28**	Głosy przeciw	**0**
Liczba nieobecnych	**0**	Głosy wstrzymujące się	**0**
		Głosy nieoddane	**2**

Kworum zostało osiągnięte

Uprawnieni do głosowania

Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bielawa Wojciech	ZA	15.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bokiej Paweł	ZA	16.	Nowicka Izabela	ZA
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	17.	Ratajczak Aurelia	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	18.	Róg Szymon	ZA
5.	Drozd Kazimierz	ZA	19.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
6.	Dzakanowski Bogdan	ZA	20.	Sieg Paweł	ZA
7.	Gałęska Maria	ZA	21.	Szabelska Grażyna	ZA
8.	Ginther Radosław	ZA	22.	Szopiński Jan	ZA
9.	Gralik Jędrzej	ZA	23.	Świątkowski Maciej	ZA
10.	Hoppe Tomasz	ZA	24.	Tylicki Zdzisław	NIEODDANY
11.	Jeleniewski Marek	ZA	25.	Walczak Piotr	ZA
12.	Krzemkowski Michał	ZA	26.	Zaczek Katarzyna	NIEODDANY
13.	Kufel Robert	ZA	27.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Matowska Monika	ZA	28.	Zwolak Mateusz	ZA

28	XXVIII Sesja Rady Miasta Bydgoszczy
Głosowanie	
4	4. Głosowanie 3

Typ głosowania	jawne	Data głosowania: 25.03.2026 09:33	
Liczba uprawnionych	**28**	Głosy za	**25**
Liczba obecnych	**28**	Głosy przeciw	**0**
Liczba nieobecnych	**0**	Głosy wstrzymujące się	**0**
		Głosy nieoddane	**3**

Kworum zostało osiągnięte

Uprawnieni do głosowania

Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bielawa Wojciech	ZA	15.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bokiej Paweł	ZA	16.	Nowicka Izabela	ZA
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	17.	Ratajczak Aurelia	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	18.	Róg Szymon	NIEODDANY
5.	Drozd Kazimierz	ZA	19.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
6.	Dzakanowski Bogdan	ZA	20.	Sieg Paweł	ZA
7.	Gałęska Maria	ZA	21.	Szabelska Grażyna	ZA
8.	Ginther Radosław	ZA	22.	Szopiński Jan	ZA
9.	Gralik Jędrzej	ZA	23.	Świątkowski Maciej	ZA
10.	Hoppe Tomasz	ZA	24.	Tylicki Zdzisław	NIEODDANY
11.	Jeleniewski Marek	ZA	25.	Walczak Piotr	ZA
12.	Krzemkowski Michał	ZA	26.	Zaczek Katarzyna	NIEODDANY
13.	Kufel Robert	ZA	27.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Matowska Monika	ZA	28.	Zwolak Mateusz	ZA

28	XXVIII Sesja Rady Miasta Bydgoszczy
Głosowanie	
5	4. Głosowanie 4

Typ głosowania	jawne	Data głosowania: 25.03.2026 09:34	
Liczba uprawnionych	**28**	Głosy za	**26**
Liczba obecnych	**28**	Głosy przeciw	**0**
Liczba nieobecnych	**0**	Głosy wstrzymujące się	**0**
		Głosy nieoddane	**2**

Kworum zostało osiągnięte

Uprawnieni do głosowania

Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bielawa Wojciech	ZA	15.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bokiej Paweł	ZA	16.	Nowicka Izabela	ZA
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	17.	Ratajczak Aurelia	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	18.	Róg Szymon	ZA
5.	Drozd Kazimierz	ZA	19.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
6.	Dzakanowski Bogdan	ZA	20.	Sieg Paweł	ZA
7.	Gałęska Maria	ZA	21.	Szabelska Grażyna	ZA
8.	Ginther Radosław	ZA	22.	Szopiński Jan	ZA
9.	Gralik Jędrzej	ZA	23.	Świątkowski Maciej	ZA
10.	Hoppe Tomasz	ZA	24.	Tylicki Zdzisław	NIEODDANY
11.	Jeleniewski Marek	ZA	25.	Walczak Piotr	ZA
12.	Krzemkowski Michał	ZA	26.	Zaczek Katarzyna	NIEODDANY
13.	Kufel Robert	ZA	27.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Matowska Monika	ZA	28.	Zwolak Mateusz	ZA

28	XXVIII Sesja Rady Miasta Bydgoszczy
Głosowanie	
6	4. Uchwalenie porządku obrad.

Typ głosowania	jawne	Data głosowania: 25.03.2026 09:34	
Liczba uprawnionych	**28**	Głosy za	**25**
Liczba obecnych	**28**	Głosy przeciw	**0**
Liczba nieobecnych	**0**	Głosy wstrzymujące się	**1**
		Głosy nieoddane	**2**

Kworum zostało osiągnięte

Uprawnieni do głosowania

Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bielawa Wojciech	ZA	15.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bokiej Paweł	WSTRZYMUJĘ SIĘ	16.	Nowicka Izabela	ZA
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	17.	Ratajczak Aurelia	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	18.	Róg Szymon	ZA
5.	Drozd Kazimierz	ZA	19.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
6.	Dzakanowski Bogdan	ZA	20.	Sieg Paweł	ZA
7.	Gałęska Maria	ZA	21.	Szabelska Grażyna	ZA
8.	Ginther Radosław	ZA	22.	Szopiński Jan	ZA
9.	Gralik Jędrzej	ZA	23.	Świątkowski Maciej	ZA
10.	Hoppe Tomasz	ZA	24.	Tylicki Zdzisław	NIEODDANY
11.	Jeleniewski Marek	ZA	25.	Walczak Piotr	ZA
12.	Krzemkowski Michał	ZA	26.	Zaczek Katarzyna	NIEODDANY
13.	Kufel Robert	ZA	27.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Matowska Monika	ZA	28.	Zwolak Mateusz	ZA

28	XXVIII Sesja Rady Miasta Bydgoszczy
Głosowanie	
7	5. Przyjęcie protokołu Nr XXVII z sesji Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 25 lutego 2026 r.

Typ głosowania	jawne	Data głosowania: 25.03.2026 09:34	
Liczba uprawnionych	**28**	Głosy za	**19**
Liczba obecnych	**28**	Głosy przeciw	**0**
Liczba nieobecnych	**0**	Głosy wstrzymujące się	**7**
		Głosy nieoddane	**2**

Kworum zostało osiągnięte

Uprawnieni do głosowania

Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bielawa Wojciech	WSTRZYMUJĘ SIĘ	15.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bokiej Paweł	WSTRZYMUJĘ SIĘ	16.	Nowicka Izabela	ZA
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	17.	Ratajczak Aurelia	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	18.	Róg Szymon	WSTRZYMUJĘ SIĘ
5.	Drozd Kazimierz	ZA	19.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
6.	Dzakanowski Bogdan	WSTRZYMUJĘ SIĘ	20.	Sieg Paweł	ZA
7.	Gałęska Maria	ZA	21.	Szabelska Grażyna	WSTRZYMUJĘ SIĘ
8.	Ginther Radosław	ZA	22.	Szopiński Jan	ZA
9.	Gralik Jędrzej	WSTRZYMUJĘ SIĘ	23.	Świątkowski Maciej	ZA
10.	Hoppe Tomasz	ZA	24.	Tylicki Zdzisław	NIEODDANY
11.	Jeleniewski Marek	ZA	25.	Walczak Piotr	WSTRZYMUJĘ SIĘ
12.	Krzemkowski Michał	ZA	26.	Zaczek Katarzyna	NIEODDANY
13.	Kufel Robert	ZA	27.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Matowska Monika	ZA	28.	Zwolak Mateusz	ZA

28	XXVIII Sesja Rady Miasta Bydgoszczy
Głosowanie	
8	6. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Miasta Bydgoszczy.

Typ głosowania	jawne	Data głosowania: 25.03.2026 09:44	
Liczba uprawnionych	**28**	Głosy za	**22**
Liczba obecnych	**26**	Głosy przeciw	**0**
Liczba nieobecnych	**2**	Głosy wstrzymujące się	**4**
		Głosy nieoddane	**0**

Kworum zostało osiągnięte

Uprawnieni do głosowania

Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bielawa Wojciech	WSTRZYMUJĘ SIĘ	15.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bokiej Paweł	WSTRZYMUJĘ SIĘ	16.	Nowicka Izabela	ZA
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	17.	Ratajczak Aurelia	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	18.	Róg Szymon	WSTRZYMUJĘ SIĘ
5.	Drozd Kazimierz	ZA	19.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
6.	Dzakanowski Bogdan	ZA	20.	Sieg Paweł	ZA
7.	Gałęska Maria	ZA	21.	Szabelska Grażyna	ZA
8.	Ginther Radosław	WSTRZYMUJĘ SIĘ	22.	Szopiński Jan	ZA
9.	Gralik Jędrzej	ZA	23.	Świątkowski Maciej	ZA
10.	Hoppe Tomasz	ZA	24.	Tylicki Zdzisław	NIEOBECNY
11.	Jeleniewski Marek	ZA	25.	Walczak Piotr	ZA
12.	Krzemkowski Michał	ZA	26.	Zaczek Katarzyna	NIEOBECNA
13.	Kufel Robert	ZA	27.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Matowska Monika	ZA	28.	Zwolak Mateusz	ZA

28	XXVIII Sesja Rady Miasta Bydgoszczy
Głosowanie	
9	7. Projekt uchwały w sprawie aktualizacji „Wieloletniego programu utwardzania ulic gruntowych zlokalizowanych na terenie miasta Bydgoszczy”.

Typ głosowania	jawne	Data głosowania: 25.03.2026 10:54	
Liczba uprawnionych	**28**	Głosy za	**26**
Liczba obecnych	**26**	Głosy przeciw	**0**
Liczba nieobecnych	**2**	Głosy wstrzymujące się	**0**
		Głosy nieoddane	**0**

Kworum zostało osiągnięte

Uprawnieni do głosowania

Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bielawa Wojciech	ZA	15.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bokiej Paweł	ZA	16.	Nowicka Izabela	ZA
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	17.	Ratajczak Aurelia	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	18.	Róg Szymon	ZA
5.	Drozd Kazimierz	ZA	19.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
6.	Dzakanowski Bogdan	ZA	20.	Sieg Paweł	ZA
7.	Gałęska Maria	ZA	21.	Szabelska Grażyna	ZA
8.	Ginther Radosław	ZA	22.	Szopiński Jan	ZA
9.	Gralik Jędrzej	ZA	23.	Świątkowski Maciej	ZA
10.	Hoppe Tomasz	ZA	24.	Tylicki Zdzisław	NIEOBECNY
11.	Jeleniewski Marek	ZA	25.	Walczak Piotr	ZA
12.	Krzemkowski Michał	ZA	26.	Zaczek Katarzyna	NIEOBECNA
13.	Kufel Robert	ZA	27.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Matowska Monika	ZA	28.	Zwolak Mateusz	ZA

28	XXVIII Sesja Rady Miasta Bydgoszczy
Głosowanie	
10	10. Projekt uchwały w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji osób niepełnosprawnych finansowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w roku 2026.

Typ głosowania	jawne	Data głosowania: 25.03.2026 11:17	
Liczba uprawnionych	**28**	Głosy za	**20**
Liczba obecnych	**26**	Głosy przeciw	**0**
Liczba nieobecnych	**2**	Głosy wstrzymujące się	**0**
		Głosy nieoddane	**6**

Kworum zostało osiągnięte

Uprawnieni do głosowania

Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bielawa Wojciech	ZA	15.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bokiej Paweł	ZA	16.	Nowicka Izabela	ZA
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	17.	Ratajczak Aurelia	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	18.	Róg Szymon	ZA
5.	Drozd Kazimierz	ZA	19.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
6.	Dzakanowski Bogdan	NIEODDANY	20.	Sieg Paweł	ZA
7.	Gałęska Maria	ZA	21.	Szabelska Grażyna	ZA
8.	Ginther Radosław	NIEODDANY	22.	Szopiński Jan	ZA
9.	Gralik Jędrzej	ZA	23.	Świątkowski Maciej	ZA
10.	Hoppe Tomasz	ZA	24.	Tylicki Zdzisław	NIEOBECNY
11.	Jeleniewski Marek	NIEODDANY	25.	Walczak Piotr	NIEODDANY
12.	Krzemkowski Michał	ZA	26.	Zaczek Katarzyna	NIEOBECNA
13.	Kufel Robert	ZA	27.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Matowska Monika	NIEODDANY	28.	Zwolak Mateusz	NIEODDANY

28	XXVIII Sesja Rady Miasta Bydgoszczy
Głosowanie	
11	11. Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Województwu Kujawsko-Pomorskiemu na projekty realizowane w ramach Bydgoskiego Budżetu Obywatelskiego.

Typ głosowania	jawne	Data głosowania: 25.03.2026 11:18	
Liczba uprawnionych	**28**	Głosy za	**21**
Liczba obecnych	**26**	Głosy przeciw	**0**
Liczba nieobecnych	**2**	Głosy wstrzymujące się	**0**
		Głosy nieoddane	**5**

Kworum zostało osiągnięte

Uprawnieni do głosowania

Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bielawa Wojciech	ZA	15.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bokiej Paweł	ZA	16.	Nowicka Izabela	ZA
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	17.	Ratajczak Aurelia	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	18.	Róg Szymon	ZA
5.	Drozd Kazimierz	ZA	19.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
6.	Dzakanowski Bogdan	NIEODDANY	20.	Sieg Paweł	ZA
7.	Gałęska Maria	ZA	21.	Szabelska Grażyna	ZA
8.	Ginther Radosław	NIEODDANY	22.	Szopiński Jan	ZA
9.	Gralik Jędrzej	ZA	23.	Świątkowski Maciej	ZA
10.	Hoppe Tomasz	ZA	24.	Tylicki Zdzisław	NIEOBECNY
11.	Jeleniewski Marek	NIEODDANY	25.	Walczak Piotr	NIEODDANY
12.	Krzemkowski Michał	ZA	26.	Zaczek Katarzyna	NIEOBECNA
13.	Kufel Robert	ZA	27.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Matowska Monika	ZA	28.	Zwolak Mateusz	NIEODDANY

28	XXVIII Sesja Rady Miasta Bydgoszczy
Głosowanie	
12	13. Głosowanie 1

Typ głosowania	jawne	Data głosowania: 25.03.2026 11:51	
Liczba uprawnionych	**28**	Głosy za	**9**
Liczba obecnych	**26**	Głosy przeciw	**16**
Liczba nieobecnych	**2**	Głosy wstrzymujące się	**0**
		Głosy nieoddane	**1**

Kworum zostało osiągnięte

Uprawnieni do głosowania

Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bielawa Wojciech	ZA	15.	Mikołajczak Jakub	PRZECIW
2.	Bokiej Paweł	ZA	16.	Nowicka Izabela	PRZECIW
3.	Czerska-Thomas Joanna	PRZECIW	17.	Ratajczak Aurelia	PRZECIW
4.	Czwojda Janusz	PRZECIW	18.	Róg Szymon	ZA
5.	Drozd Kazimierz	PRZECIW	19.	Rusielewicz Elżbieta	PRZECIW
6.	Dzakanowski Bogdan	NIEODDANY	20.	Sieg Paweł	ZA
7.	Gałęska Maria	PRZECIW	21.	Szabelska Grażyna	ZA
8.	Ginther Radosław	ZA	22.	Szopiński Jan	PRZECIW
9.	Gralik Jędrzej	ZA	23.	Świątkowski Maciej	PRZECIW
10.	Hoppe Tomasz	PRZECIW	24.	Tylicki Zdzisław	NIEOBECNY
11.	Jeleniewski Marek	PRZECIW	25.	Walczak Piotr	ZA
12.	Krzemkowski Michał	ZA	26.	Zaczek Katarzyna	NIEOBECNA
13.	Kufel Robert	PRZECIW	27.	Zagłoba-Zygler Lech	PRZECIW
14.	Matowska Monika	PRZECIW	28.	Zwolak Mateusz	PRZECIW

28	XXVIII Sesja Rady Miasta Bydgoszczy
Głosowanie	
13	13. Głosowanie 2

Typ głosowania	jawne	Data głosowania: 25.03.2026 11:52	
Liczba uprawnionych	**28**	Głosy za	**24**
Liczba obecnych	**26**	Głosy przeciw	**0**
Liczba nieobecnych	**2**	Głosy wstrzymujące się	**1**
		Głosy nieoddane	**1**

Kworum zostało osiągnięte

Uprawnieni do głosowania

Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bielawa Wojciech	ZA	15.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bokiej Paweł	ZA	16.	Nowicka Izabela	ZA
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	17.	Ratajczak Aurelia	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	18.	Róg Szymon	ZA
5.	Drozd Kazimierz	ZA	19.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
6.	Dzakanowski Bogdan	NIEODDANY	20.	Sieg Paweł	ZA
7.	Gałęska Maria	ZA	21.	Szabelska Grażyna	ZA
8.	Ginther Radosław	ZA	22.	Szopiński Jan	ZA
9.	Gralik Jędrzej	ZA	23.	Świątkowski Maciej	ZA
10.	Hoppe Tomasz	ZA	24.	Tylicki Zdzisław	NIEOBECNY
11.	Jeleniewski Marek	ZA	25.	Walczak Piotr	WSTRZYMUJĘ SIĘ
12.	Krzemkowski Michał	ZA	26.	Zaczek Katarzyna	NIEOBECNA
13.	Kufel Robert	ZA	27.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Matowska Monika	ZA	28.	Zwolak Mateusz	ZA

28	XXVIII Sesja Rady Miasta Bydgoszczy
Głosowanie	
14	13. Głosowanie 3

Typ głosowania	jawne	Data głosowania: 25.03.2026 11:53	
Liczba uprawnionych	**28**	Głosy za	**18**
Liczba obecnych	**26**	Głosy przeciw	**5**
Liczba nieobecnych	**2**	Głosy wstrzymujące się	**2**
		Głosy nieoddane	**1**

Kworum zostało osiągnięte

Uprawnieni do głosowania

Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bielawa Wojciech	PRZECIW	15.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bokiej Paweł	PRZECIW	16.	Nowicka Izabela	ZA
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	17.	Ratajczak Aurelia	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	18.	Róg Szymon	PRZECIW
5.	Drozd Kazimierz	ZA	19.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
6.	Dzakanowski Bogdan	NIEODDANY	20.	Sieg Paweł	PRZECIW
7.	Gałęska Maria	ZA	21.	Szabelska Grażyna	WSTRZYMUJĘ SIĘ
8.	Ginther Radosław	ZA	22.	Szopiński Jan	ZA
9.	Gralik Jędrzej	PRZECIW	23.	Świątkowski Maciej	ZA
10.	Hoppe Tomasz	ZA	24.	Tylicki Zdzisław	NIEOBECNY
11.	Jeleniewski Marek	ZA	25.	Walczak Piotr	WSTRZYMUJĘ SIĘ
12.	Krzemkowski Michał	ZA	26.	Zaczek Katarzyna	NIEOBECNA
13.	Kufel Robert	ZA	27.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Matowska Monika	ZA	28.	Zwolak Mateusz	ZA

28	XXVIII Sesja Rady Miasta Bydgoszczy
Głosowanie	
15	13. Głosowanie 4

Typ głosowania	jawne	Data głosowania: 25.03.2026 11:53	
Liczba uprawnionych	**28**	Głosy za	**22**
Liczba obecnych	**26**	Głosy przeciw	**2**
Liczba nieobecnych	**2**	Głosy wstrzymujące się	**1**
		Głosy nieoddane	**1**

Kworum zostało osiągnięte

Uprawnieni do głosowania

Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bielawa Wojciech	ZA	15.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bokiej Paweł	WSTRZYMUJĘ SIĘ	16.	Nowicka Izabela	ZA
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	17.	Ratajczak Aurelia	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	18.	Róg Szymon	ZA
5.	Drozd Kazimierz	ZA	19.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
6.	Dzakanowski Bogdan	NIEODDANY	20.	Sieg Paweł	PRZECIW
7.	Gałęska Maria	ZA	21.	Szabelska Grażyna	ZA
8.	Ginther Radosław	ZA	22.	Szopiński Jan	ZA
9.	Gralik Jędrzej	ZA	23.	Świątkowski Maciej	ZA
10.	Hoppe Tomasz	ZA	24.	Tylicki Zdzisław	NIEOBECNY
11.	Jeleniewski Marek	ZA	25.	Walczak Piotr	ZA
12.	Krzemkowski Michał	PRZECIW	26.	Zaczek Katarzyna	NIEOBECNA
13.	Kufel Robert	ZA	27.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Matowska Monika	ZA	28.	Zwolak Mateusz	ZA

28	XXVIII Sesja Rady Miasta Bydgoszczy
Głosowanie	
16	13. Głosowanie 5

Typ głosowania	jawne	Data głosowania: 25.03.2026 11:54	
Liczba uprawnionych	**28**	Głosy za	**10**
Liczba obecnych	**26**	Głosy przeciw	**13**
Liczba nieobecnych	**2**	Głosy wstrzymujące się	**2**
		Głosy nieoddane	**1**

Kworum zostało osiągnięte

Uprawnieni do głosowania

Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bielawa Wojciech	ZA	15.	Mikołajczak Jakub	PRZECIW
2.	Bokiej Paweł	ZA	16.	Nowicka Izabela	PRZECIW
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	17.	Ratajczak Aurelia	PRZECIW
4.	Czwojda Janusz	PRZECIW	18.	Róg Szymon	ZA
5.	Drozd Kazimierz	WSTRZYMUJĘ SIĘ	19.	Rusielewicz Elżbieta	PRZECIW
6.	Dzakanowski Bogdan	NIEODDANY	20.	Sieg Paweł	ZA
7.	Gałęska Maria	PRZECIW	21.	Szabelska Grażyna	ZA
8.	Ginther Radosław	ZA	22.	Szopiński Jan	PRZECIW
9.	Gralik Jędrzej	ZA	23.	Świątkowski Maciej	PRZECIW
10.	Hoppe Tomasz	WSTRZYMUJĘ SIĘ	24.	Tylicki Zdzisław	NIEOBECNY
11.	Jeleniewski Marek	PRZECIW	25.	Walczak Piotr	ZA
12.	Krzemkowski Michał	ZA	26.	Zaczek Katarzyna	NIEOBECNA
13.	Kufel Robert	PRZECIW	27.	Zagłoba-Zygler Lech	PRZECIW
14.	Matowska Monika	PRZECIW	28.	Zwolak Mateusz	PRZECIW

28	XXVIII Sesja Rady Miasta Bydgoszczy
Głosowanie	
17	13. Projekt uchwały w sprawie powołania Komisji Konkursowej w celu przeprowadzenia postępowania konkursowego na stanowisko dyrektora Zakładu Opiekuńczo Leczniczego w Bydgoszczy.

Typ głosowania	jawne	Data głosowania: 25.03.2026 11:54	
Liczba uprawnionych	**28**	Głosy za	**17**
Liczba obecnych	**26**	Głosy przeciw	**4**
Liczba nieobecnych	**2**	Głosy wstrzymujące się	**4**
		Głosy nieoddane	**1**

Kworum zostało osiągnięte

Uprawnieni do głosowania

Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bielawa Wojciech	PRZECIW	15.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bokiej Paweł	PRZECIW	16.	Nowicka Izabela	ZA
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	17.	Ratajczak Aurelia	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	18.	Róg Szymon	PRZECIW
5.	Drozd Kazimierz	ZA	19.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
6.	Dzakanowski Bogdan	NIEODDANY	20.	Sieg Paweł	WSTRZYMUJĘ SIĘ
7.	Gałęska Maria	ZA	21.	Szabelska Grażyna	WSTRZYMUJĘ SIĘ
8.	Ginther Radosław	ZA	22.	Szopiński Jan	ZA
9.	Gralik Jędrzej	PRZECIW	23.	Świątkowski Maciej	ZA
10.	Hoppe Tomasz	ZA	24.	Tylicki Zdzisław	NIEOBECNY
11.	Jeleniewski Marek	ZA	25.	Walczak Piotr	WSTRZYMUJĘ SIĘ
12.	Krzemkowski Michał	WSTRZYMUJĘ SIĘ	26.	Zaczek Katarzyna	NIEOBECNA
13.	Kufel Robert	ZA	27.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Matowska Monika	ZA	28.	Zwolak Mateusz	ZA

28	XXVIII Sesja Rady Miasta Bydgoszczy
Głosowanie	
18	14. Głosowanie 1

Typ głosowania	jawne	Data głosowania: 25.03.2026 12:13	
Liczba uprawnionych	**28**	Głosy za	**9**
Liczba obecnych	**26**	Głosy przeciw	**15**
Liczba nieobecnych	**2**	Głosy wstrzymujące się	**0**
		Głosy nieoddane	**2**

Kworum zostało osiągnięte

Uprawnieni do głosowania

Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bielawa Wojciech	ZA	15.	Mikołajczak Jakub	PRZECIW
2.	Bokiej Paweł	ZA	16.	Nowicka Izabela	PRZECIW
3.	Czerska-Thomas Joanna	NIEODDANY	17.	Ratajczak Aurelia	PRZECIW
4.	Czwojda Janusz	PRZECIW	18.	Róg Szymon	ZA
5.	Drozd Kazimierz	PRZECIW	19.	Rusielewicz Elżbieta	PRZECIW
6.	Dzakanowski Bogdan	NIEODDANY	20.	Sieg Paweł	ZA
7.	Gałęska Maria	PRZECIW	21.	Szabelska Grażyna	ZA
8.	Ginther Radosław	ZA	22.	Szopiński Jan	PRZECIW
9.	Gralik Jędrzej	ZA	23.	Świątkowski Maciej	PRZECIW
10.	Hoppe Tomasz	PRZECIW	24.	Tylicki Zdzisław	NIEOBECNY
11.	Jeleniewski Marek	PRZECIW	25.	Walczak Piotr	ZA
12.	Krzemkowski Michał	ZA	26.	Zaczek Katarzyna	NIEOBECNA
13.	Kufel Robert	PRZECIW	27.	Zagłoba-Zygler Lech	PRZECIW
14.	Matowska Monika	PRZECIW	28.	Zwolak Mateusz	PRZECIW

28	XXVIII Sesja Rady Miasta Bydgoszczy
Głosowanie	
19	14. Projekt uchwały w sprawie określenia trybu powołania członków oraz organizacji i trybu działania Rady Działalności Pożytku Publicznego Miasta Bydgoszczy.

Typ głosowania	jawne	Data głosowania: 25.03.2026 12:14	
Liczba uprawnionych	**28**	Głosy za	**19**
Liczba obecnych	**26**	Głosy przeciw	**5**
Liczba nieobecnych	**2**	Głosy wstrzymujące się	**1**
		Głosy nieoddane	**1**

Kworum zostało osiągnięte

Uprawnieni do głosowania

Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bielawa Wojciech	ZA	15.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bokiej Paweł	PRZECIW	16.	Nowicka Izabela	ZA
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	17.	Ratajczak Aurelia	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	18.	Róg Szymon	PRZECIW
5.	Drozd Kazimierz	ZA	19.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
6.	Dzakanowski Bogdan	NIEODDANY	20.	Sieg Paweł	PRZECIW
7.	Gałęska Maria	ZA	21.	Szabelska Grażyna	ZA
8.	Ginther Radosław	ZA	22.	Szopiński Jan	ZA
9.	Gralik Jędrzej	PRZECIW	23.	Świątkowski Maciej	ZA
10.	Hoppe Tomasz	ZA	24.	Tylicki Zdzisław	NIEOBECNY
11.	Jeleniewski Marek	ZA	25.	Walczak Piotr	WSTRZYMUJĘ SIĘ
12.	Krzemkowski Michał	PRZECIW	26.	Zaczek Katarzyna	NIEOBECNA
13.	Kufel Robert	ZA	27.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Matowska Monika	ZA	28.	Zwolak Mateusz	ZA

28	XXVIII Sesja Rady Miasta Bydgoszczy
Głosowanie	
20	15. Projekt uchwały w sprawie wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie statków lub innych obiektów pływających na obszarze wodnym miasta Bydgoszczy na rok 2026.

Typ głosowania	jawne	Data głosowania: 25.03.2026 12:18	
Liczba uprawnionych	**28**	Głosy za	**22**
Liczba obecnych	**26**	Głosy przeciw	**0**
Liczba nieobecnych	**2**	Głosy wstrzymujące się	**0**
		Głosy nieoddane	**4**

Kworum zostało osiągnięte

Uprawnieni do głosowania

Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bielawa Wojciech	ZA	15.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bokiej Paweł	ZA	16.	Nowicka Izabela	NIEODDANY
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	17.	Ratajczak Aurelia	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	18.	Róg Szymon	ZA
5.	Drozd Kazimierz	ZA	19.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
6.	Dzakanowski Bogdan	NIEODDANY	20.	Sieg Paweł	ZA
7.	Gałęska Maria	ZA	21.	Szabelska Grażyna	NIEODDANY
8.	Ginther Radosław	ZA	22.	Szopiński Jan	ZA
9.	Gralik Jędrzej	ZA	23.	Świątkowski Maciej	ZA
10.	Hoppe Tomasz	ZA	24.	Tylicki Zdzisław	NIEOBECNY
11.	Jeleniewski Marek	ZA	25.	Walczak Piotr	ZA
12.	Krzemkowski Michał	NIEODDANY	26.	Zaczek Katarzyna	NIEOBECNA
13.	Kufel Robert	ZA	27.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Matowska Monika	ZA	28.	Zwolak Mateusz	ZA

28	XXVIII Sesja Rady Miasta Bydgoszczy
Głosowanie	
21	16. Projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół podstawowych prowadzonych przez Miasto Bydgoszcz oraz określenia granic obwodów publicznych szkół podstawowych, od dnia 1 września 2019 roku.

Typ głosowania	jawne	Data głosowania: 25.03.2026 12:20	
Liczba uprawnionych	**28**	Głosy za	**21**
Liczba obecnych	**26**	Głosy przeciw	**0**
Liczba nieobecnych	**2**	Głosy wstrzymujące się	**0**
		Głosy nieoddane	**5**

Kworum zostało osiągnięte

Uprawnieni do głosowania

Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bielawa Wojciech	ZA	15.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bokiej Paweł	ZA	16.	Nowicka Izabela	NIEODDANY
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	17.	Ratajczak Aurelia	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	18.	Róg Szymon	ZA
5.	Drozd Kazimierz	ZA	19.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
6.	Dzakanowski Bogdan	NIEODDANY	20.	Sieg Paweł	ZA
7.	Gałęska Maria	ZA	21.	Szabelska Grażyna	ZA
8.	Ginther Radosław	ZA	22.	Szopiński Jan	NIEODDANY
9.	Gralik Jędrzej	ZA	23.	Świątkowski Maciej	ZA
10.	Hoppe Tomasz	ZA	24.	Tylicki Zdzisław	NIEOBECNY
11.	Jeleniewski Marek	ZA	25.	Walczak Piotr	NIEODDANY
12.	Krzemkowski Michał	NIEODDANY	26.	Zaczek Katarzyna	NIEOBECNA
13.	Kufel Robert	ZA	27.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Matowska Monika	ZA	28.	Zwolak Mateusz	ZA

28	XXVIII Sesja Rady Miasta Bydgoszczy
Głosowanie	
22	17. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na rok 2026.

Typ głosowania	jawne	Data głosowania: 25.03.2026 12:23	
Liczba uprawnionych	**28**	Głosy za	**19**
Liczba obecnych	**26**	Głosy przeciw	**0**
Liczba nieobecnych	**2**	Głosy wstrzymujące się	**0**
		Głosy nieoddane	**7**

Kworum zostało osiągnięte

Uprawnieni do głosowania

Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bielawa Wojciech	NIEODDANY	15.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bokiej Paweł	ZA	16.	Nowicka Izabela	NIEODDANY
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	17.	Ratajczak Aurelia	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	18.	Róg Szymon	ZA
5.	Drozd Kazimierz	ZA	19.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
6.	Dzakanowski Bogdan	NIEODDANY	20.	Sieg Paweł	ZA
7.	Gałęska Maria	ZA	21.	Szabelska Grażyna	ZA
8.	Ginther Radosław	ZA	22.	Szopiński Jan	ZA
9.	Gralik Jędrzej	ZA	23.	Świątkowski Maciej	NIEODDANY
10.	Hoppe Tomasz	ZA	24.	Tylicki Zdzisław	NIEOBECNY
11.	Jeleniewski Marek	ZA	25.	Walczak Piotr	NIEODDANY
12.	Krzemkowski Michał	NIEODDANY	26.	Zaczek Katarzyna	NIEOBECNA
13.	Kufel Robert	ZA	27.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Matowska Monika	ZA	28.	Zwolak Mateusz	NIEODDANY

28	XXVIII Sesja Rady Miasta Bydgoszczy
Głosowanie	
23	18. Projekt uchwały w sprawie sprzedaży w drodze przetargu części nieruchomości gruntowych niezabudowanych, stanowiących własność Miasta Bydgoszczy, położonych w Bydgoszczy przy ul. Gołębiej, ul. Jaskółczej i ul. Gnieźnieńskiej.

Typ głosowania	jawne	Data głosowania: 25.03.2026 12:27	
Liczba uprawnionych	**28**	Głosy za	**22**
Liczba obecnych	**26**	Głosy przeciw	**0**
Liczba nieobecnych	**2**	Głosy wstrzymujące się	**0**
		Głosy nieoddane	**4**

Kworum zostało osiągnięte

Uprawnieni do głosowania

Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bielawa Wojciech	ZA	15.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bokiej Paweł	NIEODDANY	16.	Nowicka Izabela	ZA
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	17.	Ratajczak Aurelia	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	18.	Róg Szymon	ZA
5.	Drozd Kazimierz	ZA	19.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
6.	Dzakanowski Bogdan	NIEODDANY	20.	Sieg Paweł	ZA
7.	Gałęska Maria	ZA	21.	Szabelska Grażyna	ZA
8.	Ginther Radosław	ZA	22.	Szopiński Jan	ZA
9.	Gralik Jędrzej	ZA	23.	Świątkowski Maciej	ZA
10.	Hoppe Tomasz	ZA	24.	Tylicki Zdzisław	NIEOBECNY
11.	Jeleniewski Marek	ZA	25.	Walczak Piotr	ZA
12.	Krzemkowski Michał	NIEODDANY	26.	Zaczek Katarzyna	NIEOBECNA
13.	Kufel Robert	ZA	27.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Matowska Monika	ZA	28.	Zwolak Mateusz	NIEODDANY

28	XXVIII Sesja Rady Miasta Bydgoszczy
Głosowanie	
24	22. Projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Bydgoszczy (3).

Typ głosowania	jawne	Data głosowania: 25.03.2026 13:13	
Liczba uprawnionych	**28**	Głosy za	**18**
Liczba obecnych	**26**	Głosy przeciw	**0**
Liczba nieobecnych	**2**	Głosy wstrzymujące się	**5**
		Głosy nieoddane	**3**

Kworum zostało osiągnięte

Uprawnieni do głosowania

Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bielawa Wojciech	WSTRZYMUJĘ SIĘ	15.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bokiej Paweł	WSTRZYMUJĘ SIĘ	16.	Nowicka Izabela	ZA
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	17.	Ratajczak Aurelia	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	18.	Róg Szymon	NIEODDANY
5.	Drozd Kazimierz	ZA	19.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
6.	Dzakanowski Bogdan	NIEODDANY	20.	Sieg Paweł	ZA
7.	Gałęska Maria	ZA	21.	Szabelska Grażyna	WSTRZYMUJĘ SIĘ
8.	Ginther Radosław	NIEODDANY	22.	Szopiński Jan	ZA
9.	Gralik Jędrzej	ZA	23.	Świątkowski Maciej	ZA
10.	Hoppe Tomasz	ZA	24.	Tylicki Zdzisław	NIEOBECNY
11.	Jeleniewski Marek	ZA	25.	Walczak Piotr	WSTRZYMUJĘ SIĘ
12.	Krzemkowski Michał	WSTRZYMUJĘ SIĘ	26.	Zaczek Katarzyna	NIEOBECNA
13.	Kufel Robert	ZA	27.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Matowska Monika	ZA	28.	Zwolak Mateusz	ZA

28	XXVIII Sesja Rady Miasta Bydgoszczy
Głosowanie	
25	23. Projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta na 2026 rok (3).

Typ głosowania	jawne	Data głosowania: 25.03.2026 13:13	
Liczba uprawnionych	**28**	Głosy za	**18**
Liczba obecnych	**26**	Głosy przeciw	**0**
Liczba nieobecnych	**2**	Głosy wstrzymujące się	**5**
		Głosy nieoddane	**3**

Kworum zostało osiągnięte

Uprawnieni do głosowania

Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bielawa Wojciech	WSTRZYMUJĘ SIĘ	15.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bokiej Paweł	WSTRZYMUJĘ SIĘ	16.	Nowicka Izabela	ZA
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	17.	Ratajczak Aurelia	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	18.	Róg Szymon	NIEODDANY
5.	Drozd Kazimierz	ZA	19.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
6.	Dzakanowski Bogdan	NIEODDANY	20.	Sieg Paweł	ZA
7.	Gałęska Maria	ZA	21.	Szabelska Grażyna	WSTRZYMUJĘ SIĘ
8.	Ginther Radosław	NIEODDANY	22.	Szopiński Jan	ZA
9.	Gralik Jędrzej	ZA	23.	Świątkowski Maciej	ZA
10.	Hoppe Tomasz	ZA	24.	Tylicki Zdzisław	NIEOBECNY
11.	Jeleniewski Marek	ZA	25.	Walczak Piotr	WSTRZYMUJĘ SIĘ
12.	Krzemkowski Michał	WSTRZYMUJĘ SIĘ	26.	Zaczek Katarzyna	NIEOBECNA
13.	Kufel Robert	ZA	27.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Matowska Monika	ZA	28.	Zwolak Mateusz	ZA

28	XXVIII Sesja Rady Miasta Bydgoszczy
Głosowanie	
26	24. Głosowanie 1

Typ głosowania	jawne	Data głosowania: 25.03.2026 13:29	
Liczba uprawnionych	**28**	Głosy za	**8**
Liczba obecnych	**26**	Głosy przeciw	**14**
Liczba nieobecnych	**2**	Głosy wstrzymujące się	**0**
		Głosy nieoddane	**4**

Kworum zostało osiągnięte

Uprawnieni do głosowania

Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bielawa Wojciech	NIEODDANY	15.	Mikołajczak Jakub	PRZECIW
2.	Bokiej Paweł	ZA	16.	Nowicka Izabela	PRZECIW
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	17.	Ratajczak Aurelia	PRZECIW
4.	Czwojda Janusz	PRZECIW	18.	Róg Szymon	ZA
5.	Drozd Kazimierz	PRZECIW	19.	Rusielewicz Elżbieta	PRZECIW
6.	Dzakanowski Bogdan	NIEODDANY	20.	Sieg Paweł	ZA
7.	Gałęska Maria	PRZECIW	21.	Szabelska Grażyna	NIEODDANY
8.	Ginther Radosław	ZA	22.	Szopiński Jan	PRZECIW
9.	Gralik Jędrzej	ZA	23.	Świątkowski Maciej	PRZECIW
10.	Hoppe Tomasz	ZA	24.	Tylicki Zdzisław	NIEOBECNY
11.	Jeleniewski Marek	PRZECIW	25.	Walczak Piotr	NIEODDANY
12.	Krzemkowski Michał	ZA	26.	Zaczek Katarzyna	NIEOBECNA
13.	Kufel Robert	PRZECIW	27.	Zagłoba-Zygler Lech	PRZECIW
14.	Matowska Monika	PRZECIW	28.	Zwolak Mateusz	PRZECIW

28	XXVIII Sesja Rady Miasta Bydgoszczy
Głosowanie	
27	24. Projekt uchwały w sprawie przyznania Medalu Kazimierza Wielkiego za zasługi dla Miasta Bydgoszczy.

Typ głosowania	jawne	Data głosowania: 25.03.2026 13:51	
Liczba uprawnionych	**28**	Głosy za	**15**
Liczba obecnych	**26**	Głosy przeciw	**0**
Liczba nieobecnych	**2**	Głosy wstrzymujące się	**1**
		Głosy nieoddane	**10**

Kworum zostało osiągnięte

Uprawnieni do głosowania

Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bielawa Wojciech	NIEODDANY	15.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bokiej Paweł	NIEODDANY	16.	Nowicka Izabela	ZA
3.	Czerska-Thomas Joanna	NIEODDANY	17.	Ratajczak Aurelia	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	18.	Róg Szymon	NIEODDANY
5.	Drozd Kazimierz	ZA	19.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
6.	Dzakanowski Bogdan	NIEODDANY	20.	Sieg Paweł	NIEODDANY
7.	Gałęska Maria	ZA	21.	Szabelska Grażyna	NIEODDANY
8.	Ginther Radosław	WSTRZYMUJĘ SIĘ	22.	Szopiński Jan	ZA
9.	Gralik Jędrzej	NIEODDANY	23.	Świątkowski Maciej	ZA
10.	Hoppe Tomasz	ZA	24.	Tylicki Zdzisław	NIEOBECNY
11.	Jeleniewski Marek	ZA	25.	Walczak Piotr	NIEODDANY
12.	Krzemkowski Michał	NIEODDANY	26.	Zaczek Katarzyna	NIEOBECNA
13.	Kufel Robert	ZA	27.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Matowska Monika	ZA	28.	Zwolak Mateusz	ZA

28	XXVIII Sesja Rady Miasta Bydgoszczy
Głosowanie	
28	25. Projekt uchwały w sprawie rozpoznania petycji z dnia 18 listopada 2025 r. wraz z jej uzupełnieniem z dnia 10 lutego 2026 r. (RM.152.16.2025).

Typ głosowania	jawne	Data głosowania: 25.03.2026 13:51	
Liczba uprawnionych	**28**	Głosy za	**17**
Liczba obecnych	**26**	Głosy przeciw	**0**
Liczba nieobecnych	**2**	Głosy wstrzymujące się	**6**
		Głosy nieoddane	**3**

Kworum zostało osiągnięte

Uprawnieni do głosowania

Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bielawa Wojciech	WSTRZYMUJĘ SIĘ	15.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bokiej Paweł	WSTRZYMUJĘ SIĘ	16.	Nowicka Izabela	ZA
3.	Czerska-Thomas Joanna	NIEODDANY	17.	Ratajczak Aurelia	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	18.	Róg Szymon	WSTRZYMUJĘ SIĘ
5.	Drozd Kazimierz	ZA	19.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
6.	Dzakanowski Bogdan	NIEODDANY	20.	Sieg Paweł	ZA
7.	Gałęska Maria	ZA	21.	Szabelska Grażyna	WSTRZYMUJĘ SIĘ
8.	Ginther Radosław	ZA	22.	Szopiński Jan	ZA
9.	Gralik Jędrzej	WSTRZYMUJĘ SIĘ	23.	Świątkowski Maciej	ZA
10.	Hoppe Tomasz	ZA	24.	Tylicki Zdzisław	NIEOBECNY
11.	Jeleniewski Marek	ZA	25.	Walczak Piotr	NIEODDANY
12.	Krzemkowski Michał	WSTRZYMUJĘ SIĘ	26.	Zaczek Katarzyna	NIEOBECNA
13.	Kufel Robert	ZA	27.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Matowska Monika	ZA	28.	Zwolak Mateusz	ZA

28	XXVIII Sesja Rady Miasta Bydgoszczy
	Głosowanie
29	26. Projekt uchwały w sprawie rozpoznania pism złożonych przez Mieszkańca Bydgoszczy w okresie od 25 listopada 2024 r. do 9 października 2025 r. (RM.1510.113.2024 z dnia 25.11.2024 r., RM.1510.119.2024 z dnia 3.12.2024 r., RM.1510.143.2024 z dnia 31.12.2024 r. oraz RM.1510.283.2025 z dnia 9.10.2025 r.).

Typ głosowania	jawne	Data głosowania: 25.03.2026 13:52	
Liczba uprawnionych	**28**	Głosy za	**17**
Liczba obecnych	**26**	Głosy przeciw	**0**
Liczba nieobecnych	**2**	Głosy wstrzymujące się	**6**
		Głosy nieoddane	**3**

Kworum zostało osiągnięte

Uprawnieni do głosowania

Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bielawa Wojciech	WSTRZYMUJĘ SIĘ	15.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bokiej Paweł	WSTRZYMUJĘ SIĘ	16.	Nowicka Izabela	ZA
3.	Czerska-Thomas Joanna	NIEODDANY	17.	Ratajczak Aurelia	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	18.	Róg Szymon	WSTRZYMUJĘ SIĘ
5.	Drozd Kazimierz	ZA	19.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
6.	Dzakanowski Bogdan	NIEODDANY	20.	Sieg Paweł	WSTRZYMUJĘ SIĘ
7.	Gałęska Maria	ZA	21.	Szabelska Grażyna	WSTRZYMUJĘ SIĘ
8.	Ginther Radosław	ZA	22.	Szopiński Jan	ZA
9.	Gralik Jędrzej	WSTRZYMUJĘ SIĘ	23.	Świątkowski Maciej	ZA
10.	Hoppe Tomasz	ZA	24.	Tylicki Zdzisław	NIEOBECNY
11.	Jeleniewski Marek	ZA	25.	Walczak Piotr	NIEODDANY
12.	Krzemkowski Michał	ZA	26.	Zaczek Katarzyna	NIEOBECNA
13.	Kufel Robert	ZA	27.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Matowska Monika	ZA	28.	Zwolak Mateusz	ZA

28	XXVIII Sesja Rady Miasta Bydgoszczy
Głosowanie	
30	27. Projekt uchwały w sprawie rozpoznania skargi z dnia 23 lutego 2026 r. (RM.1510.319.2026).

Typ głosowania	jawne	Data głosowania: 25.03.2026 13:53	
Liczba uprawnionych	**28**	Głosy za	**17**
Liczba obecnych	**26**	Głosy przeciw	**0**
Liczba nieobecnych	**2**	Głosy wstrzymujące się	**7**
		Głosy nieoddane	**2**

Kworum zostało osiągnięte

Uprawnieni do głosowania

Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bielawa Wojciech	WSTRZYMUJĘ SIĘ	15.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bokiej Paweł	WSTRZYMUJĘ SIĘ	16.	Nowicka Izabela	ZA
3.	Czerska-Thomas Joanna	NIEODDANY	17.	Ratajczak Aurelia	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	18.	Róg Szymon	ZA
5.	Drozd Kazimierz	ZA	19.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
6.	Dzakanowski Bogdan	NIEODDANY	20.	Sieg Paweł	WSTRZYMUJĘ SIĘ
7.	Gałęska Maria	ZA	21.	Szabelska Grażyna	WSTRZYMUJĘ SIĘ
8.	Ginther Radosław	ZA	22.	Szopiński Jan	ZA
9.	Gralik Jędrzej	WSTRZYMUJĘ SIĘ	23.	Świątkowski Maciej	ZA
10.	Hoppe Tomasz	ZA	24.	Tylicki Zdzisław	NIEOBECNY
11.	Jeleniewski Marek	ZA	25.	Walczak Piotr	WSTRZYMUJĘ SIĘ
12.	Krzemkowski Michał	WSTRZYMUJĘ SIĘ	26.	Zaczek Katarzyna	NIEOBECNA
13.	Kufel Robert	ZA	27.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Matowska Monika	ZA	28.	Zwolak Mateusz	ZA