

**Protokół Nr LIV/18**  
**z sesji Rady Miasta Bydgoszczy**  
**odbytej 24 stycznia 2018 r.**  
**(w godz. 9<sup>00</sup> – 19<sup>35</sup>)**

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** otworzył LIV sesję Rady Miasta Bydgoszczy.

Powitał Radnych Rady Miasta, Prezydenta Miasta wraz z Zastępcami, Skarbnika Miasta, Sekretarza Miasta, Komendantów: Policji, Państwowej Straży Pożarnej, Straży Miejskiej, dyrektorów wydziałów Urzędu Miasta, gminnych jednostek podległych i współpracujących z Miastem, przedstawiciele prasy, radia i telewizji oraz mieszkańców przybyłych na sesję Rady Miasta Bydgoszczy.

Powitał Zbigniewa Ostrowskiego – Wicemarszałka Województwa Kujawsko – Pomorskiego, Macieja Puto – Dyrektora Filharmonii Pomorskiej im. I. J. Paderewskiego oraz Jarosława Gołębiewskiego – Dyrektora Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Bydgoszczy.

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** złożył podziękowania za wieloletnią pracę w Biurze Rady Miasta Pani Annie Smagieł, Pani Ewie Kubasik, Pani Wiesławie Wójciak.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński oraz Prezydent Miasta Rafał Bruski przekazali upominki i kwiaty Paniom odchodzącym na emeryturę.

## **Ad. pkt 2**

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** stwierdził, że listę obecności podpisało 29 radnych, a więc Rada jest władna do podejmowania prawomocnych uchwał i decyzji.

**Radny Mirosław Jamroży** przypomniał, że parlamentarzyści oraz Europeoseł Prawa i Sprawiedliwości wystosowali „*Bydgoską deklarację przeciw mowie nienawiści*”. Informacja została przekazana radnym oraz Prezydentowi Miasta Bydgoszczy. Dotychczas pod deklaracją ponad podziałami podpisało się bardzo dużo samorządowców oraz Radni Klubu Radnych PiS. Zaprosił do podpisania deklaracji.

**Ad. pkt 3****Powołanie Komisji uchwał i wniosków.**

Radni zgłosili następujące kandydatury:

Jakuba Mikołajczaka, Jarosława Wenderlicha, Bogdana Dzakanowskiego

Radni wyrazili zgodę na pracę w Komisji.

Rada przegłosowała wyżej zgłoszone propozycje.

Wynik głosowania:

**W.1** *jednomyślnie tj. 29 głosów „za”.*

**Ad. pkt 4****Uchwalenie porządku obrad**

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** zgłosił następujące propozycje do porządku obrad:

– dot. wprowadzenia do porządku obrad:

- ✓ zlecenia zadania do merytorycznej Komisji Rady Miasta Bydgoszczy dot. rozpatrzenia skargi (RM.1510.120.2018),
- ✓ zlecenia zadania do merytorycznej Komisji Rady Miasta Bydgoszczy dot. rozpatrzenia skargi (RM.1510.121.2018),
- ✓ zlecenia zadania do merytorycznej Komisji Rady Miasta Bydgoszczy dot. rozpatrzenia skargi (RM.1510.122.2018),
- ✓ zlecenia zadania do merytorycznej Komisji Rady Miasta Bydgoszczy dot. rozpatrzenia skargi (RM.1510.123.2018),
- ✓ zlecenia zadania do merytorycznej Komisji Rady Miasta Bydgoszczy dot. rozpatrzenia wniosku (RM.1510.124.2018).

– dot. wprowadzenia do porządku obrad na wniosek Prezydenta Miasta Bydgoszczy:

- ✓ Informacji o aktualnym stanie realizacji projektu unijnego „Budowa i przebudowa kanalizacji deszczowej i dostosowanie sieci kanalizacji deszczowej do zmian klimatycznych na terenie miasta Bydgoszczy.”
- ✓ Informacji ustna na temat stanu realizacji inwestycji miejskich za IV kwartał 2017 r.

**Radna Monika Matowska** poprosiła o wprowadzenie do porządku obrad Stanowiska Rady Miasta Bydgoszczy upamiętniającego rolę Leona Janty Połczyńskiego w powrocie Miasta Bydgoszczy do Macierzy w roku 1920. Stanowisko zostało przekazane radnym na pulpity.

**Radna Grażyna Szabelska** w imieniu Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości poprosiła o wprowadzenie do porządku obrad Apelu Rady Miasta Bydgoszczy w sprawie zamiaru połączenia Wojewódzkiej Biblioteki Pedagogicznej i Kujawsko – Pomorskiego Centrum Edukacji Nauczycieli w Bydgoszczy w zespół placówek.

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** przypomniał, że o 10<sup>30</sup> nastąpi przerwa w obradach sesji w związku z uroczystościami kolejnej rocznicy wyzwolenia Miasta Bydgoszczy spod okupacji hitlerowskiej.

**Radny Stefan Pastuszewski** poparł wystąpienie Radnej G. Szabelskiej. Uważa, że w sferach społecznych im więcej instytucji funkcjonuje nawet mniejszych tym lepiej jest dla tej sfery, która wypełniona jest aktywnością, konkurencyjnością wewnętrzną. Próbę połączenia instytucji uważa za błędną.

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński** przypomniał, że podczas obrad Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska radni zapoznali się z projektem *Stanowiska Rady Miasta Bydgoszczy w sprawie konieczności realizacji planów inwestycyjnych Filharmonii Pomorskiej im. Ignacego Jana Paderewskiego w Bydgoszczy*. Radni otrzymali stanowisko. Dodał, że przy omawianiu punktu porządku obrad dot. Filharmonii Pomorskiej będzie wnosił o przyjęcie tego stanowiska przez Radę Miasta Bydgoszczy.

Ponadto będzie wnosił o rozszerzenie uchwały dot. usług przewozowych w publicznym transporcie zbiorowym o zapis dot. dawców przeszczepu i zasłużonych dawców przeszczepu. Wniósł do Prezydenta Miasta, aby do czasu debaty w tej sprawie przekazać informację dotyczącą skutków finansowych powyższej zmiany.

**Prezydent Miasta Rafał Bruski** wyjaśnił, że powyższych danych nie jest w stanie zebrać nawet w kilka godzin. O powyższe informacje należy wystąpić do właściwych organów.

**Radna Monika Matowska** poprosiła o 10 minut przerwy.

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** ogłosił 10 – minutową przerwę w obradach LIV sesji Rady Miasta.

Obrady LIV sesji RM Bydgoszczy zostały wznowione o godz. 9<sup>30</sup>.

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** poinformował, że w gabinecie Przewodniczącego RM wyłożone są makiety - projekty zagospodarowania przestrzeni na cele rekreacyjne. Jest to obywatelska inicjatywa Rady Osiedla Glinki – Rupienica.

**Radny Janusz Czwojda** zapytał, do kogo skierowane będzie stanowisko w sprawie Filharmonii?

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński** poinformował, że poprzednie stanowiska przyjmowane przez Radę Miasta nie były do nikogo adresowane. Ostatnio zostało przygotowane stanowisko w sprawie planowanych zmian w kodeksie wyborczym i nie zostało zaadresowane.

**Wnioski:**

- dot. wprowadzenia do porządku obrad zlecenia zadania do merytorycznej Komisji Rady Miasta Bydgoszczy dot. rozpatrzenia skargi (RM.1510.120.2018).  
Wynik głosowania:  
**W.2** 25 głosów „za”, 6 głosów „przeciwnych”, brak głosów „wstrzymujących”  
Wniosek został przyjęty.
- dot. wprowadzenia do porządku obrad zlecenia zadania do merytorycznej Komisji Rady Miasta Bydgoszczy dot. rozpatrzenia skargi (RM.1510.121.2018).  
Wynik głosowania:  
**W.3** 20 głosów „za”, 7 głosów „przeciwnych”, 2 głosy „wstrzymujące”  
Wniosek został przyjęty.
- dot. wprowadzenia do porządku obrad zlecenia zadania do merytorycznej Komisji Rady Miasta Bydgoszczy dot. rozpatrzenia skargi (RM.1510.122.2018).  
Wynik głosowania:  
**W.4** 20 głosów „za”, 8 głosów „przeciwnych”, 2 głosy „wstrzymujące”  
Wniosek został przyjęty.
- dot. wprowadzenia do porządku obrad zlecenia zadania do merytorycznej Komisji Rady Miasta Bydgoszczy dot. rozpatrzenia skargi (RM.1510.124.2018).  
Wynik głosowania:  
**W.5** 29 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, 1 głos „wstrzymujący”  
Wniosek został przyjęty.
- dot. wprowadzenia do porządku obrad: Informacji o aktualnym stanie realizacji projektu unijnego „Budowa i przebudowa kanalizacji deszczowej i dostosowanie sieci kanalizacji deszczowej do zmian klimatycznych na terenie miasta Bydgoszczy.”  
Wynik głosowania:  
**W.6** jednomyślnie tj. 31 głosów „za”.  
Wniosek został przyjęty.

- dot. wprowadzenia do porządku obrad zlecenia zadania do merytorycznej Komisji Rady Miasta Bydgoszczy dot. rozpatrzenia skargi (RM.1510.123.2018).

Wynik głosowania:

**W.7** 20 głosów „za”, 9 głosów „przeciwnych”, 2 głosy „wstrzymujące”

Wniosek został przyjęty.

- dot. wprowadzenia do porządku obrad: Informacji ustna na temat stanu realizacji inwestycji miejskich za IV kwartał 2017 r.

Wynik głosowania:

**W.8** 28 głosów „za”, 1 głos „przeciwny”, 1 głos „wstrzymujący”

Wniosek został przyjęty.

**Radny Mirosław Jamroży** oświadczył, że głosował „za” wprowadzeniem powyższej informacji do porządku obrad.

- dot. wprowadzenia do porządku obrad Stanowiska Rady Miasta upamiętniające rolę Leona Janty Połczyńskiego w powrocie Miasta Bydgoszczy do Macierzy w roku 1920

Wynik głosowania:

**W.9** *jednomyślnie tj. 31 głosów „za”.*

Wniosek został przyjęty.

- dot. wprowadzenia do porządku obrad Apelu Rady Miasta Bydgoszczy w sprawie zamiaru połączenia Wojewódzkiej Biblioteki Pedagogicznej i Kujawsko – Pomorskiego Centrum Edukacji Nauczycieli w Bydgoszczy w zespół placówek.

Wynik głosowania:

**W.10** *jednomyślnie tj. 31 głosów „za”.*

Wniosek został przyjęty.

- dot. wprowadzenia do porządku obrad Stanowiska Rady Miasta Bydgoszczy w sprawie konieczności realizacji planów inwestycyjnych Filharmonii Pomorskiej im. Ignacego Jana Paderewskiego w Bydgoszczy

Wynik głosowania:

**W.11** 22 głosy „za”, 4 głosy „przeciwne”, 5 głosów „wstrzymujących”

Wniosek został przyjęty.

Pod głosowanie poddany został porządek obrad wraz ze zmianami.

Wynik głosowania:

**W.12** *jednomyślnie tj. 31 głosów „za”.*

Porządek obrad został przyjęty w następującym brzmieniu:

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie kworum.
3. Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.
4. Uchwalenie porządku obrad.
5. Sprawozdanie Przewodniczącego Rady Miasta i Prezydenta Miasta z działalności w okresie międzysesyjnym.
6. Przyjęcie protokołu z sesji Rady Miasta Nr LIII odbytej dnia 28 grudnia 2017 r.
7. Wystąpienie obywatelskie Pana Krzysztofa Jauera dot. komunikacji tarasu górnego południa Bydgoszczy.
8. Projekt uchwały w sprawie powołania komisji doraźnej do spraw stwierdzenia spełniania warunków do sprawowania mandatu przez radnych Rady Miasta Bydgoszczy.
9. Wystąpienie Pana Jarosława Gołębińskiego – Dyrektora Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Bydgoszczy – na temat dróg ekspresowych S5 i S10.
10. Informacja na temat planów inwestycyjnych Filharmonii Pomorskiej im. I. J. Paderewskiego w Bydgoszczy.
11. Stanowisko Rady Miasta Bydgoszczy w sprawie konieczności realizacji planów inwestycyjnych Filharmonii Pomorskiej im. Ignacego Jana Paderewskiego w Bydgoszczy.
12. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku dla Miasta Bydgoszczy i Powiatu Bydgoskiego za rok 2017.
13. Projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Śródmieście – Pomorska” w Bydgoszczy.
14. Projekt uchwały w sprawie nabycia na rzecz Miasta Bydgoszczy nieruchomości gruntowej, położonej przy ulicy Brzegowej w Bydgoszczy, przylegającej do ochronnego wału przeciwpowodziowego Fordon – Łoskoń.
15. Projekt uchwały w sprawie ustanowienia prawa służebności gruntowej na nieruchomości stanowiącej własność Miasta Bydgoszczy przy ul. Bernardyńskiej.
16. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia do realizacji projektu „Akademia Przedszkolaka” współfinansowanego przez Europejski Fundusz Społeczny w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko – Pomorskiego na lata 2014-2020.
17. Informacja na temat pozyskiwania funduszy europejskich za okres wrzesień – grudzień 2017 r.
18. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu miasta na 2018 rok (1).

19. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Bydgoszczy (1).
20. Projekt uchwały w sprawie zwolnień z podatku od nieruchomości w ramach regionalnej pomocy inwestycyjnej dla przedsiębiorców realizujących inwestycje początkowe.
21. Projekt uchwały w sprawie wykazu ponadstandardowych działań edukacyjnych finansowanych z rezerwy celowej budżetu Miasta Bydgoszczy w roku 2018, zaplanowanych w „Strategii Rozwoju Edukacji Miasta Bydgoszczy na lata 2013-2020”.
22. Projekt uchwały w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe w publicznym transporcie zbiorowym w Bydgoszczy.
23. Projekt uchwały w sprawie podtrzymania stanowiska wyrażonego w Uchwale XLIX/1038/17 Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 4 października 2017 roku dot. skargi na działania Prezydenta Bydgoszczy.
24. Projekt uchwały w sprawie podtrzymania stanowiska wyrażonego w Uchwale nr XLIX/1042/17 Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 4 października 2017 roku dot. skargi na działania Prezydenta Bydgoszczy.
25. Projekt uchwały w sprawie skargi z dnia 25.10.2017 r. na zaniechanie Prezydenta Bydgoszczy.
26. Projekt uchwały w sprawie skargi z dnia 30.10.2017 r. na działanie Prezydenta Bydgoszczy uzupełnionej pismem z dnia 29.11.2017 r.
27. Projekt uchwały w sprawie skargi z dnia 14.11.2017 r. na działanie Prezydenta Bydgoszczy.
28. Zlecenie zadania do merytorycznej Komisji Rady Miasta Bydgoszczy dot. rozpatrzenia skargi (RM.1510.117.2017).
29. Zlecenie zadania do merytorycznej Komisji Rady Miasta Bydgoszczy dot. rozpatrzenia skargi (RM.1510.118.2018).
30. Zlecenie zadania do merytorycznej Komisji Rady Miasta Bydgoszczy dot. rozpatrzenia skargi (RM.1510.119.2018).
31. Zlecenie zadania do merytorycznej Komisji Rady Miasta Bydgoszczy dot. rozpatrzenia skargi (RM.1510.120.2018).
32. Zlecenie zadania do merytorycznej Komisji Rady Miasta Bydgoszczy dot. rozpatrzenia skargi (RM.1510.121.2018).
33. Zlecenie zadania do merytorycznej Komisji Rady Miasta Bydgoszczy dot. rozpatrzenia skargi (RM.1510.122.2018).
34. Zlecenie zadania do merytorycznej Komisji Rady Miasta Bydgoszczy dot. rozpatrzenia skargi (RM.1510.123.2018).
35. Zlecenie zadania do merytorycznej Komisji Rady Miasta Bydgoszczy dot. rozpatrzenia wniosku (RM.1510.124.2018).
36. Informacja o aktualnym stanie realizacji projektu unijnego „Budowa i przebudowa kanalizacji deszczowej i dostosowanie sieci kanalizacji deszczowej do zmian klimatycznych na terenie miasta Bydgoszczy.”

37. Informacja ustna na temat stanu realizacji inwestycji miejskich za IV kwartał 2017 r.
38. Apel Rady Miasta Bydgoszczy w sprawie zamiaru połączenia Wojewódzkiej Biblioteki Pedagogicznej i Kujawsko – Pomorskiego Centrum Edukacji Nauczycieli w Bydgoszczy w zespół placówek.
39. Stanowisko Rady Miasta Bydgoszczy upamiętniające rolę Leona Janty Połczyńskiego w powrocie Miasta Bydgoszczy do Macierzy w roku 1920.
40. Interpelacje, wnioski i zapytania.
41. Odpowiedzi na interpelacje, wnioski i zapytania.
42. Komunikaty.
43. Zakończenie sesji.

## **Ad. pkt 5**

### **Sprawozdanie Przewodniczącego Rady Miasta i Prezydenta Miasta z działalności w okresie międzysesyjnym.**

**Radny Szymon Róg** przypomniał, że zostało wydane Zarządzenie Prezydenta Miasta Nr 723/2017 w sprawie powołania Rady ds. partycypacji społecznej. W skład Rady wchodzi trzech przedstawicieli Rad Osiedli. Zapytał, w jaki sposób przedstawiciele Rad Osiedli zostaną wybrani do pracy w Radzie?

**Radny Stefan Pastuszewski** uważa, że Prezydent Miasta powinien wystąpić do Prezydenta RP o medale za długoletnią służbę dla Pań Urzędu Miasta, które odchodzą na emeryturę. Uważa, że pracodawca ma moralny obowiązek, aby dla pracowników o taki medal wystąpić.

**Radny Bogdan Dzakanowski** prosił Prezydenta Miasta, aby w skład Rady ds. partycypacji społecznej weszło sześciu przedstawicieli Rad Osiedli.

**Radny Andrzej Młyński** poparł wniosek Radnego B. Dzakanowskiego. Uważa, że głos Rad Osiedli powinien być uwzględniany.

**Prezydent Miasta Rafał Bruski** wyjaśnił, że we wtorek odbędzie się spotkanie wszystkich Rad Osiedli. Zostanie uwzględniony punkt dotyczący wyboru przedstawicieli Rad Osiedli. Każde ciało, które ma sprawnie działać nie może być zbyt liczne. Rada powinna być tak skonstruowana, aby sprawnie obradować, a jednocześnie odzwierciedlała szerokie spectrum podmiotów, które będą w niej uczestniczyć. Zwiększenie liczby przedstawicieli Rad Osiedli powinno spowodować adekwatne zmiany w innych ciałach, które będą tam uczestniczyć. Zastanowi się nad złożoną wyżej propozycją, choć na tę chwilę nie widzi przesłanek, aby Zarządzenie zmieniać.

**Radny Bogdan Dzakanowski** dodał, że są to tylko trzy osoby. Przedstawiciele Rad Osiedli pracują społecznie, a uwzględnienie ich głosu byłoby dla nich bardzo ważne.



## **Ad. pkt 6**

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** poinformował, że protokół Nr LIII z sesji Rady Miasta odbytej dnia 28 grudnia 2017 r. był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miasta. Nie zgłoszono uwag i wniosków.

Przyjęcie ww. protokołu zostało poddane pod głosowanie.

Wynik głosowania:

**W.13** 20 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, 11 głosów „wstrzymujących”

Protokół został przyjęty.

## **Ad. pkt 7**

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** poinformował, że zgodnie z Regulaminem Rady Miasta zgłosił się Pan Krzysztof Jauer w celu wystąpienia obywatelskiego na temat komunikacji tarasu górnego południa Bydgoszczy. Przypomniwał, że wystąpienie nie może trwać dłużej, niż 10 minut i nie przewiduje dyskusji w tym punkcie porządku obrad.

Zaproponował przejście do kolejnego punktu porządku obrad, ponieważ Pan Krzysztof Jauer nie jest obecny na sali sesyjnej.

## **Ad. pkt 8**

**Projekt uchwały w sprawie powołania komisji doraźnej do spraw stwierdzenia spełniania warunków do sprawowania mandatu przez radnych Rady Miasta Bydgoszczy.**

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** poinformował, że projekt uchwały w sprawie powołania komisji doraźnej do spraw stwierdzenia spełniania warunków do sprawowania mandatu przez radnych Rady Miasta Bydgoszczy, pozytywnie zaopiniowała Komisja Samorządności i Statutowo – Organizacyjna.

**Radny Bogdan Dzakanowski** zgłosił swój akces do pracy w komisji doraźnej.

**Radny Mirosław Jamroży** podtrzymał kandydaturę Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości tj. udział Radnego P. Bokieja w pracach komisji.

**Radna Monika Matowska** zgłosiła kandydatury Radnego J. Mikołajczaka oraz Radnego M. Zwolaka do prac w komisji.

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** przypomniał, że Sojusz Lewicy Demokratycznej zgłosił kandydaturę Radnego I. Nitkiewicza.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały wraz ze składem osobowym:

- Paweł Bokiej - Radny Rady Miasta,
- Bogdan Dzakanowski - Radny Rady Miasta,
- Jakub Mikołajczak - Radny Rady Miasta,
- Ireneusz Nitkiewicz - Radny Rady Miasta,
- Mateusz Zwolak - Radny Rady Miasta.

Wynik głosowania:

**W.14** *jednomyślnie tj. 31 głosów „za”.*

Uchwała została podjęta i oznaczona

**LIV/1193/18.**

### **Ad. pkt 7**

Wystąpienie obywatelskie Pana Krzysztofa Jauera dot. komunikacji tarasu górnego południa Bydgoszczy.

Wystąpienie obywatelskie nie dotyczyło zgłoszonego w piśmie tematu.

### **Ad. pkt 9**

**Wystąpienie Pana Jarosława Gołębińskiego – Dyrektora Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Bydgoszczy – na temat dróg ekspresowych S5 i S10.**

**Dyrektor Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Bydgoszczy Jarosław Gołębiński** przedstawił prezentację multimedialną na temat dróg ekspresowych S5 i S10. Prezentacja stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

**Radny Tomasz Puławski** zapytał, o plany i dalsze postępowanie jeśli chodzi o budowę drogi S10: Bydgoszcz – Toruń? Rozumie, że na toczące się prace zostały zabezpieczone środki w budżecie jednostki. Zapytał:

- czy są realne szanse, aby prace postępowywały płynnie?
- czy będą zabezpieczone środki centralne na budowę 60 km odcinka?

**Dyrektor Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Bydgoszczy Jarosław Gołębiński** przypomniał, że studium techniczno – środowiskowe ma zapewnione finansowanie. Nie wyobraża sobie, żeby środków na dalszy etap prac nie było. Kolejnym etapem będzie przygotowanie dokumentów tj. programu funkcjonalno – użytkowego, dokumentów kontraktowych oraz przejście do procedury przetargowej w systemie „projektuj i buduj”.

### **Ad. pkt 10**

Informacja na temat planów inwestycyjnych Filharmonii Pomorskiej im. I. J. Paderewskiego w Bydgoszczy.

**Dyrektor Filharmonii Pomorskiej im. I. J. Paderewskiego w Bydgoszczy Maciej Puto** przedstawił prezentację multimedialną na temat planów inwestycyjnych Filharmonii Pomorskiej im. I. J. Paderewskiego w Bydgoszczy. Prezentacja stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Dyrektor Filharmonii wręczył statuetkę „Ignacego Jana Honorowego” Pani Iwonie Waszkiewicz, Zastępcy Prezydenta Miasta w podziękowaniu za przychylność miasta dla tejże instytucji.

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński** poinformował, że na dzisiejszą sesję oprócz Dyrektora przybyli artyści i pracownicy Filharmonii Pomorskiej.

Przypomniał, że o 10<sup>30</sup> zapowiedziana była przerwa w związku z odbywającymi się uroczystościami wyzwolenia Naszego Miasta. Z szacunku dla artystów zaproponował, że w tych uroczystościach weźmie udział reprezentacja radnych (10<sup>45</sup> wyjazd na cmentarz p.w. Św. Józefa). Punkt zostanie omówiony w całości, a następnie ogłosi przerwę do godz. 12<sup>00</sup>.

**Radny Jakub Mikołajczak** zapytał, czy są zagwarantowane ze strony Urzędu Marszałkowskiego środki, które pozwolą na modernizację i rozbudowę Filharmonii Pomorskiej? Dodał, że Rada Miasta przekazała Filharmonii teren pod tę rozbudowę. Radni bardzo kibicują tej rozbudowie i chcą, aby ona jak najszybciej się rozpoczęła.

**Radny Andrzej Młyński** wyraził zadowolenie, że jest pracownikiem tak zaszczytnej instytucji jaką jest Filharmonia Pomorska. Gmach wymaga głębokiego remontu. Przypomniał, że Filharmonia nie jest na utrzymaniu miasta, ale Bydgoszcz wspiera tę instytucję. Dodał, że aby przystąpić do inwestycji wymagane jest podjęcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz przekazanie Filharmonii gruntów. Jest przekonany, że radni taką uchwałę odnośnie przekazania gruntów podejmą. Będzie stanowiło to cegiełkę w rozbudowie kultury bydgoskiej, której ambasadorem jest Filharmonia Pomorska.

**Radny Stefan Pastuszewski** uważa, że nie ulega wątpliwości, że sprawa rozbudowy Filharmonii Pomorskiej została zaniedbana w kolejności: poprzednia dyrekcja, marszałek województwa, radni województwa, radni miejscy i prezydent. Instytucja straciła szansę pozyskania środków europejskich. Określił, że nie można „zgubić” tej ważnej instytucji. Dyrektor M. Puto wspominał, że Filharmonia może przestać istnieć. Uważa, że może przestać istnieć, jako podmiot wyróżniony w skali kraju, w życiu muzycznym kraju i europy, może być prowincjonalnym obiektem.

Bydgoszcz, która ma ambicje metropolitalne nie powinna się na to zgodzić. Zaaapelował do Prezydenta Miasta oraz radnych, aby wraz z Marszałkiem Województwa w corocznym budżecie przez najbliższe lata znaleźć środki na dofinansowanie rozbudowy Filharmonii.

Poprosił Dyrektora M. Puto o przedstawienie w zarysie zadania, jakim jest architektoniczne i funkcjonalne połączenie nowej części Filharmonii ze starą częścią. Zapytał, w jaki sposób to wykonać? Uważa, że powinna odbyć się poważna dyskusja na ten temat.

**Radny Krystian Frelichowski** przypomniał, że Dyrektor mówił o badaniach związanych z akustyką. W chwili, gdy pojawił się temat przebudowy Filharmonii w mediach wypowiadają się specjaliści, którzy twierdzą, że każda przebudowa budynku wpłynie na zakłócenie akustyki. Zapytał:

- jakie są wyniki badań, o których mówił Dyrektor M. Puto?
- czy plany związane z przebudową istniejącego budynku mogą wpłynąć na zakłócenie akustyki?

**Radny Bogdan Dzakanowski** podziękował Wiceprzewodniczącemu RM J. Szopińskiemu za przygotowanie apelu w sprawie Filharmonii Pomorskiej. Uważa, że „perełka” Bydgoszczy powinna być zachowana. Kwestią architektury i akustyki zajmą się najlepsi specjaliści. Zaaapelował do radnych, aby poprzez swoje kontakty doprowadzili do tego, aby została wsparta finansowo ta instytucja.

**Radna Grażyna Szabelska** dodała, że nie ma ceny jakiej nie można byłoby zapłacić za rozwój kultury, w tym za rozwój kultury muzycznej. Z wielkim szacunkiem odnosi się do tradycji muzycznych budowanych w Bydgoszczy. W pełni wspiera wszelkie działania na rzecz Filharmonii. Ponadto radni w dalszych pracach powinni więcej uwagi poświęcać możliwościom, jakie ma miasto by wspierać przedstawione przez Dyrektora plany.

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Kazimierz Drozd** powiedział, że obserwuje działalność Filharmonii od kilkudziesięciu lat. Dyrektor nakreślił dotychczasowe osiągnięcia instytucji. Dodał, że organem prowadzącym, Filharmonię Pomorską jest Urząd Marszałkowski. Zapytał, Marszałka Z. Ostrowskiego o stanowisko w sprawie rozbudowy Filharmonii?

**Radny Jarosław Wenderlich** nawiązując do wypowiedzi radnego S. Pastuszewskiego ubolewa, że w poprzednich perspektywach nie udało się niczym Szczecin, gdzie powstała nowa Filharmonia, niczym Wrocław, gdzie powstało Narodowe Forum Muzyki, przebudować Filharmonii Pomorskiej w Bydgoszczy. Dziwnym trafem udało się wybudować Centrum na Jordankach. Zapytał:

- czy w ogóle nie odbędzie się Bydgoski Festiwal Muzyczny?
- czy jest niebezpieczeństwo, że Festiwal Muzyczny odbędzie się w innym mieście np. Toruniu?

Zapytał Prezydenta Miasta, kiedy zostanie przygotowany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla tego terenu?

**Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Anna Rembowicz – Dziekiowska** wyjaśniła, że prace nad planem się toczą. Projekt planu został przekazany Wojewódzkiemu Konserwatorowi Zabytków. Od tej decyzji zależy dalsze procedowanie. Z uwagi na charakter Filharmonii nowa kubatura musi być szczególnie potraktowana. Przeprowadzono różnego rodzaju analizy urbanistyczne dotyczące połączenia starej kubatury z nową. Wypracowano rozwiązania, które pracownia uważa za najwłaściwsze i których będzie bronić. Wojewódzki Konserwator Zabytków rozważa, czy w ogóle dopuścić do jakiegokolwiek rozbudowy.

**Wicemarszałek Województwa Kujawsko – Pomorskiego Zbigniew Ostrowski** oznajmił, że z dużym zainteresowaniem słuchał nie tylko prezentacji Dyrektora Filharmonii Pomorskiej M. Puto, ale także opinii i głosów radnych. Uważa, że wizja, iż Bydgoski Festiwal Muzyczny może się skończyć za 4 lata miała na celu stworzenie przez Dyrektora atmosfery grozy, poruszyć wyobraźnię i przedstawić taki scenariusz, do którego realizacji dopuścić nie można. Tak odebrał wystąpienie Dyrektora M. Puto.

Plany dotyczące modernizacji i rozbudowy Filharmonii Pomorskiej pojawiały się od wielu lat. Nie są to łatwe plany i nie jest to łatwe zadanie. Pomijając koszty inwestycji. Instytucja umiejscowiona jest w bardzo trudnym środowisku. Poinformował, że od Filharmonii do rzeki Brdy w prostej linii jest 400 metrów. Wyraził zadowolenie z przedstawionej informacji, iż miasto pracuje nad zmianą miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Jest to decyzja kluczowa, bez której w zasadzie nie można ruszyć z procesem inwestycyjnym.

Kilkakrotnie rozmawiał z Konserwatorem Zabytków na temat ewentualnej rozbudowy Filharmonii. Kilka lat temu trochę zasmucony opinią Delegatury Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, która powstała jako opinia w sprawie ewentualnej rozbudowy i która uniemożliwiała tę rozbudowę, podjął rozmowę z Wojewódzkim Konserwatorem zabytków i wspólnie ustalono, że pojawiające się wówczas koncepcje rozbudowy Filharmonii faktycznie nie byłyby zgodne z duchem sztuki konserwatorskiej. Mianowicie nie można było zaakceptować wyniesienia Filharmonii w górę, rozbudowy Filharmonii na zasadzie przylegających ścian. Ustalił z Konserwatorem i ma nadzieję, że to stanowisko podtrzyma, kiedy wyda ostateczną zgodę na zmiany w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, że tak naprawdę chronioną wartością w Filharmonii poza legendarną akustyką jest front, ten front na który „patrzy” Andrzej Szwalbe. To jest tak naprawdę element chroniony krajobrazu kulturowego. Oczywiście zostały odrzucone wszystkie inne koncepcje rozbudowy, ponieważ rozbudowa w lewą stronę patrząc na front jest niemożliwa z powodu Parku im. J. Kochanowskiego. Rozbudowa może dotyczyć prawej strony. Program funkcjonalno – użytkowy, który powstał w ubiegłym roku wyraźnie wskazuje, że rozbudowa dotyczyć będzie prawej strony i działek, których Urząd Marszałkowski nie jest właścicielem.

Z dużą satysfakcją i zadowoleniem przyjął wstępną, intencyjną decyzję Rady Miasta dotyczącą przekazania działek za wartość 1%. Obecnie oczekuje na miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. Po jego uchwaleniu zostaną podjęte wszystkie inne prace, które mogą w tej kwestii być przeprowadzone.

Zostało przyjęte, że największą obawą, przeszkodą do realizacji ambitnych planów rozbudowy i modernizacji Filharmonii Pomorskiej była akustyka. Otóż jest to legenda, którą trzeba chronić. Jednak przy dzisiejszych możliwościach technologicznych jest to świętość do ocalenia. Pomiary, o których mówił Dyrektor M. Puto pokażą w którym kierunku można pójść jeśli chodzi o remont sali koncertowej, sali głównej. Przypomniał, że już takie pomiary były wykonane, ponieważ każda ingerencja w substancję Filharmonii Pomorskiej powoduje zagrożenie dla akustyki. Dodał, że instytucja wiele lat temu podjęła trud wymiany foteli. Wówczas fotele były dokładnie opomiarowane akustycznie, a także ich instalacja, obicia były dokładnie brane pod uwagę. Uważa, że są to problemy do ominięcia.

W budżecie województwa na 2018 r., w planach finansowych zapewniono 350 tys. zł., jako środki na ewentualne działania związane z przyszłą inwestycją. Jeśli środki uda się wydać do końca roku to będzie to argument dla parlamentarzystów, żeby przekonać Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego, że warto inwestować w instytucję, która jest przez to Ministerstwo współfinansowana. Ma świadomość wydatków po stronie budżetu województwa. Obecnie plan mówi o 140 mln zł., a nawet 160 mln zł. Nie chciałby być pesymistą, ale uważa, że koszty mogą być jeszcze wyższe. Instrumenty, które zostaną zakupione będą stanowiły substancję już zmodernizowanej Filharmonii.

Dodał, że w wielu kwestiach przedstawionych przez Dyrektora M. Puto się zgadza. Między innymi z tym, że jest to ostatni dzwonek, aby do rozbudowy Filharmonii przystąpić. Urząd Marszałkowski rozbudowę Filharmonii wpisał, jako priorytet w obrębie kultury.

Oznajmił, że skromny budżet województwa kujawsko – pomorskiego na działania w obrębie kultury przeznaczają 10% wszystkich środków, około 80 mln zł. każdego roku przeznaczają na funkcjonowanie podległych instytucji kultury. Jeśli mowa jest o finansowaniu rozbudowy Filharmonii to nie wyobraża sobie tego bez zaangażowania środków centralnych. Liczy, że klimat jeśli chodzi o współfinansowanie tej inwestycji przez współorganizatora będzie na tyle przychylny, że uda się przedsięwzięcie zrealizować. Wyraził nadzieję, że miasto, które tak dba o wojewódzkie instytucje kultury nie zostawi władz województwa osamotnionych. Wspólne zaangażowanie w budowę czwartego kręgu, nie wygasa, nadal deklaruje aktywność w tej sprawie. Bardzo liczy na wrażliwość miasta, która obejmie również swoim zasięgiem Filharmonię Pomorską. Klimat rozmów i współpracy w obrębie kultury jest bardzo dobry.

**Radny Bogdan Dzakanowski** dodał, że do końca czerwca niektóre decyzje muszą zostać załatwione, tak aby ująć finansowanie tego przedsięwzięcia w budżecie centralnym.

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński** poprosił Dyrektora M. Puto o rozszerzenie tej ciekawej inicjatywy dotyczącej zorganizowania Festiwalu, który nosi w sobie nazwę „Bydgoski” w Toruniu?

**Dyrektor Filharmonii Pomorskiej im. I. J. Paderewskiego w Bydgoszczy Maciej Puto** odpowiedział na wyżej zgłoszone pytania:

- dot. połączenia starego budynku z nowym. Wyjaśnił, iż nie ma wykształcenia architektonicznego i tę kwestię powierzy do rozwiązania fachowym firmom. Dodał, że Filharmonia w Szczecinie posiada architekturę mocno kontrowersyjną i jest budynkiem bardzo niefunkcyjnym. Najważniejsze jest to, żeby w nowym gmachu dobrze czuli się muzycy, pracownicy Filharmonii oraz melomani.
- dot. przebudowy budynku i związanym z tym niebezpieczeństwem zakłócenia akustyki. Oznajmił, że w instytucji został przeprowadzony jedyny, kompleksowy audyt akustyczny. Prezentacja raportu odbędzie się w lutym. Ze wstępnego raportu wynika, że zarówno odizolowanie akustyczne sali koncertowej od sali kameralnej nie będzie miało wpływu na akustykę jak i budowa śluz akustycznych też nie będzie miała wpływu na akustykę sali koncertowej. Dodał, że nie będzie żadnej konstrukcyjnej ingerencji w integralność sali koncertowej. Sala wymaga odnowienia, dlatego został zlecony audyt akustyczny, aby poznać właściwości akustyczne obecnej sali. Raport zostanie zaprezentowany publicznie w lutym.
- dot. proponowanych zmian w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Stwierdził, że zaprezentowane zmiany nie są satysfakcjonujące, ponieważ ograniczają możliwości pomysłów architektonicznych urbanistów. Dodał, że budynek musi być funkcjonalny.
- dot. dalszych losów Bydgoskiego Festiwalu Muzycznego. W swojej prezentacji odniósł się do perturbacji związanych z innym Festiwalem odbywającym się w Bydgoszczy. Oczywiście nosi nazwę Bydgoski Festiwal Muzyczny. A jaki będzie miał kształt w przyszłości? To zależy nie tylko od pieniędzy, które uda się na realizację Festiwalu pozyskać, ale od tego, czy gwiazdy, światowe nazwiska zechcą przyjechać do Bydgoszczy. Powiedział, że legenda akustyki sali koncertowej to jedno, a sprawy związane z zapleczem (brak odpowiedniej ilości toalet, garderoby) to drugie.

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński** zaproponował przyjęcie stanowiska. Odczytał zmienioną treść ostatniego zdania: *Samorząd Miasta Bydgoszczy wspiera ideę rozbudowy i remontu, która zrealizowana z sukcesem podwyższy wartość dodaną Miasta, wzbogaci jego życie kulturalne oraz podniesie jego atrakcyjność.*

**Radny Mateusz Zwolak** złożył wniosek, aby ogłosić przerwę do godz. 12<sup>00</sup>, a następnie gdy będą wszyscy radni podjąć stanowisko.

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński** oznajmił, że stanowisko nie wzbudzało wątpliwości. Dodał, że na sesję przybył Wicemarszałek Województwa Kujawsko – Pomorskiego, Dyrektor Filharmonii wraz z artystami i pracownikami. Ze swojej strony również zmienił plany, ponieważ chciał wziąć udział w zaplanowanych uroczystościach. Uszanował przybycie tych znamienitych gości. Jest stosowna liczba radnych, którzy mogą podjąć stanowisko. Poprosił o wycofanie wniosku.

**Radny Mateusz Zwolak** zapytał, do kogo stanowisko zostanie skierowane?

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński** wyjaśnił, że po podjęciu Stanowiska decyzja w tej sprawie będzie należała do Przewodniczącego RM. Zaproponował przesłanie stanowiska do Marszałka Województwa Kujawsko – Pomorskiego, Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego, radnych oraz mediów.

**Radny Mateusz Zwolak** wycofał złożony wyżej wniosek.

**Radny Bogdan Dzakanowski** przypomniał, że w ważnych sprawach dla miasta Rada Miasta przyjmowała stanowiska przez aklamację.

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński** stwierdził, że dla względów formalnych podda pod głosowanie treść stanowiska.

Treść stanowiska:

**Stanowisko Rady Miasta Bydgoszczy  
w sprawie konieczności realizacji planów inwestycyjnych  
Filharmonii Pomorskiej im. Ignacego Jana Paderewskiego  
w Bydgoszczy**

*Uznając kulturotwórczą rolę Filharmonii Pomorskiej na arenie Polski i Europy, jej niekwestionowany wkład w rozwój cywilizacyjny, intelektualny i duchowy mieszkańców Bydgoszczy, oraz ogromną wartość marki Filharmonii Pomorskiej, jako narzędzia promocyjnego rozslawiającego dobre imię Miasta i jego Samorządu, Rada Miasta Bydgoszczy uznaje za bezwzględnie konieczną inwestycję w rozbudowę i remont liczącego sobie 60 lat gmachu Filharmonii Pomorskiej.*



*Przez sześć minionych dekad ta instytucja artystyczna, której obecnym organizatorem jest Województwo Kujawsko – Pomorskie przy współudziale Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego, stała się ikoną Miasta i Regionu, rozpoznawalną szeroko zarówno dzięki swej architekturze, niedoścignionym walorom akustycznym, jak i znakomitej działalności muzycznej i naukowej. Wzniesiony staraniami Andrzeja Szwalbego gmach z upływem czasu przestaje zaspokajać podstawowe potrzeby tych, dla których został zbudowany, zatem muzyków i melomanów. Samorząd Miasta Bydgoszczy wspiera ideę rozbudowy i remontu, która zrealizowana z sukcesem podwyższy wartość dodaną Miasta, wzbogaci jego życie kulturalne oraz podniesie jego atrakcyjność.*

Pod głosowanie poddane zostało Stanowisko Rady Miasta Bydgoszczy w sprawie konieczności realizacji planów inwestycyjnych Filharmonii Pomorskiej im. Ignacego Jana Paderewskiego w Bydgoszczy.

Wynik głosowania:

**W.15 jednomyślnie tj. 24 głosów „za”.**

Stanowisko zostało przyjęte i zostanie przekazane do Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego oraz Marszałka Województwa Kujawsko – Pomorskiego.

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński** ogłosił przerwę do godz. 12<sup>00</sup>.

Obrady LIV sesji Rady Miasta Bydgoszczy zostały wznowione o godz. 12<sup>05</sup>.

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński** powitał na LIV sesji RM Senatora RP – Andrzeja Kobiaka. Dodał, że Senator wyraził wolę zabrania głosu w pkt. Stanowisko Rady Miasta Bydgoszczy upamiętniające rolę Leona Janty Połczyńskiego w powrocie Miasta Bydgoszczy do Macierzy w roku 1920. Zaproponował, aby po wystąpieniu przejść do głosowania owego Stanowiska.

W temacie dotyczącym planów inwestycyjnych Filharmonii Pomorskiej, zauważył, że budynek przy ul. A. Szwalbego 4 jest nieużytkowany od około 10 lat, a jest własnością Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego. Budynek byłby ważną częścią do pozyskania przez Filharmonię Pomorską. W związku z powyższym zaapelował, aby wesprzeć w tym temacie Filharmonię w rozmowach między władzami instytucji, a Ministerstwem Kultury i Dziedzictwa Narodowego.

**Wniosek:**

- dot. omówienia pkt. 39 tj. Stanowiska Rady Miasta Bydgoszczy upamiętniające rolę Leona Janty Połczyńskiego w powrocie Miasta Bydgoszczy do Macierzy w roku 1920.

Wynik głosowania:

**W.16 jednomyślnie tj. 24 głosy „za”.**

**Ad. pkt 39**

Stanowisko Rady Miasta Bydgoszczy upamiętniające rolę Leona Janty Połczyńskiego w powrocie Miasta Bydgoszczy do Macierzy w roku 1920.

**Senator RP Andrzej Kobiak** przedstawił postać bardzo ważną, wyjątkowo zasłużoną dla Polski, dla Pomorza, dla Bydgoszczy, ale mało znaną i mało rozpoznawaną. Leona Jantę Połczyńskiego można nazwać jednym z najwybitniejszych polityków Pomorza okresu między wojennego, jeżeli nie najwybitniejszym. Jego działania i zasługi są tak duże, że w swojej wypowiedzi odniesie się tylko do drobnej części jego działalności, która miała wpływ na Bydgoszcz, na przywrócenie Bydgoszczy do Macierzy oraz na działaniu, które dotyczyło tzw. Pomorza Nadwiślańskiego. Leon Janta Połczyński był ziemianinem, spod Tucholi. Był doktorem prawa oraz Senatorem dwóch kadencji, Ministrem w pięciu rządach. Nie jest powszechną wiedzą to, że Pomorze Nadwiślańskie przygotowywało się do powstania tak jak Wielkopolska. Prace nad tym powstaniem były daleko zaawansowane. Wygląda na to, że wśród różnych organizacji, które się do tego przykładały wiodącą rolę miały Komitety Ludowe. Janta Połczyński był członkiem takiego Komitetu w Gdańsku, ale taki Komitet istniał również w Bydgoszczy i Toruniu. Przygotowania do powstania były mocno zaawansowane. Sam Leon Janta Połczyński u siebie w majątku zgromadził ponad 4 tys. karabinów, które odkupił od dezertersów niemieckich. Jeżeli uznać, że to był jeden z magazynów przygotowywanego powstania to można sobie wyobrazić, że tej broni było dla kilkunastu, a może kilkudziesięciu ludzi. Tak więc siła zbrojna ewentualnego powstania była duża i był to ewidentnie jeden z elementów przetargu politycznego, który prowadzono w momencie kiedy doszło do wyznaczania granic Pomorza powracającego do Polski. Oprócz tych działań militarnych, Janta Połczyński był również dyplomata. Wykorzystał fakt, że w Poznaniu zjawiała się Komisja Ententy, która sporządzała raport dotyczący Wielkopolski i obszaru, jaki miał zostać włączony do Polski wokół Poznania. Przekonał przedstawicieli delegacji amerykańskiej, aby podobny raport powstał na temat Pomorza. Jest rzeczą oczywistą, że to Janta Połczyński przedstawił główne dokumenty i tezy do tego raportu, ale co ciekawe przedstawiciele Stanów Zjednoczonych zgodzili się z Jego sugestiami.

Przygotowali raport, który trafił najpierw do Prezydenta Stanów Zjednoczonych, a później był elementem dyskusji w Paryżu na Konferencji Pokojowej. Raport ten miał bardzo istotne znaczenie. Prezydent Wilson przygotował raport na temat porządku powojennego w Europie pkt. 13 mówił o Polsce, było tam stwierdzenie, że Polska powinna powstać w granicach, w których ludność Polska ma większość. Istnieje obawa, że gdyby w Bydgoszczy przeprowadzić wówczas referendum to mogłoby się okazać, że Bydgoszcz wcale nie ma większości polskiej, dlatego Jancie Połczyńskiemu tak bardzo zależało, żeby w tym raporcie umieścić jeszcze trzy inne punkty, które miały decydować o przynależności terenów do Polski. Punkty te mówiły o następujących rzeczach:

1. o sile gospodarczej danej ludności,
2. o sile kultury danej ludności,
3. o sile patriotyzmu danej ludności.

Punkty były tak sformułowane, że łatwo było uznać, że to właśnie Polacy w Bydgoszczy reprezentują te trzy punkty. Co prawda po napisaniu raportu Janta Połczyński został zaznajomiony jedynie z jego wstępem ale w rozmowie z delegacją amerykańską poinformował, że jest umówiony na spotkanie z przedstawicielami Rad Ludowych i że decyzja o podjęciu powstania na Pomorzu wisi na włosku. Przedstawiciel delegacji amerykańskiej, co prawda nie przedstawił tego raportu, ale powiedział znamienne zdanie w sprawie Bydgoszczy i Torunia: *że nie ma co wyważać otwartych drzwi*. W ten sposób dał jasno do zrozumienia, że Amerykanie i Francuzi będą popierać stanowisko Polski w tej sprawie. Janta Połczyński przekradł się wtedy do Bydgoszczy, bo granice były pilnie strzeżone, spotkał się z Radą Ludową Bydgoszczy, zaproszono Radę Ludową Torunia. W wyniku debaty postanowiono przekazać sugestię do Centralnej Rady Ludowej do Gdańska, aby wstrzymać powstanie. W pamiętniku Janty Połczyńskiego znajduje się zdanie: *Rada Ludowa Gdańska postanowiła wstrzymać wybuch powstania. Powstanie wisiało na włosku*. Po upadku rządu I. Paderewskiego, Janta Połczyński został szefem delegacji polskiej na rozmowy w Paryżu, został Przewodniczącym Delegacji Pomorza. Negocjował warunki z Niemcami w obecności polityków francuskich. Należy pamiętać, że Niemcy zgłaszali nie tylko roszczenia terytorialne do tego obszaru, ale mieli wiele innych pomysłów np. żądali aby kolej, mimo, iż znajdowała się na terenie Polski była własnością Niemiec; żeby niektóre budynki były własnością Niemiec, żeby tam gdzie jest większość niemiecka burmistrzami byli Niemcy. Negocjacje trwały bardzo długo zanim podpisano porozumienie. Ostatecznie podpisano je o 5.00 nad ranem i to po jednoznacznej deklaracji Przewodniczącego - francuskiego polityka, który powiedział: *że Niemców nie wypuści tak długo dopóki nie podpiszą*. I rzeczywiście te decyzje wtedy zapadły. Wtedy zapadły również terminy i sposoby przekazywania miast z Pomorza Nadwiślańskiego Polsce, wtedy zapadła decyzja, że w Bydgoszczy odbędzie się to 22 stycznia.

Janta Połczyński obawiał się prowokacji ze strony niemieckiej i dlatego poprosił, aby w tym święcie uczestniczyli przedstawiciele Ententy. W „Dzienniku Bydgoskim” z 24 stycznia zapisano: *Przebieg święta Narodowego w Bydgoszczy. Dzień dwudziesty drugiego stycznia pamiętny będzie na zawsze w historii Bydgoszczy, w dniu tym bowiem nastąpiło formalne stwierdzenie połączenie Grodu Naszego do Polski. Po faktycznym zajęciu go przez wojska dwudziestego stycznia, aby podnieść znaczenie dnia tego, utrwalić go w pamięci ludności Podkomisariat w porozumieniu z Radą Ludowa, innymi władzami nadał mu charakter uroczystego Święta Narodowego.* Prawdą jest, że pierwsi wojskowi przyjechali do Bydgoszczy już 20 – tego, ponieważ dwudziestego drugiego miało się odbyć to najważniejszej święto. 22 stycznia - Leon Janta Połczyński i gen. Dowbor – Muśnicki przyjechali pociągiem z Warszawy. Na peronie stała orkiestra wojskowa i grała hymn Polski. Przywitano ich strzałami armatnimi. Zaprezentowano broń. Na dworcu byli polscy kolejarze, którzy ustawieni w szpaler witali się z generałem. Następnie delegacja przeszła na Stary Rynek. Odbył się połowa Msza Św. Wzięli w niej udział bydgoszczanie. Odziały wojskowe były ustawione w szpalerze. Po Mszy Św. padły bardzo ważne słowa z ust Dowódcy Wojskowego i głównego przedstawiciela rządu Polskiego – przekaz z gazety brzmiał: *Jeneral wyszedłszy na mównicę oświadczył, że Bydgoszcz odtąd znajdować się będzie pod ochroną oręża Polskiego. Natomiast po nim przemawiał Leon Janta Połczyński, który oświadczył, że ogłasza Bydgoszcz za przyłączoną do Polski i do województwa wielkopolskiego. Na zakończenie wniósł okrzyk: Za rozkwit i pomyślność Bydgoszczy!* Niewątpliwie dwie osoby, który dominowały w przekazaniu Miasta Polsce to był Minister – Leon Janta Połczyński i gen. Dowbor –Dowódca Frontu Północnego. Później odbył się przemarsz wojsk, gdzie generał na Placu Wolności odbierał defiladę wojskową. Następnie odbył się raut w Hotelu Pod Orłem, gdzie dwie zasłużone dla Bydgoszczy osoby wypowiadały się, głos zabrali przedstawiciele Ententy. Dziękowano Włochom, że dostarczyli broń, a Francuzom za to, że wspierali polskie dążenia do przywrócenia Pomorza. Mniej dziękowano Anglikom, gdyż w raporcie, który pomagał stworzyć Leon Janta Połczyński, Gdańsk miał także zostać włączony do Polski, ale na skutek oporu dyplomatów Wielkiej Brytanii Gdańsk został Wolnym Miastem i niestety do Polski włączony nie został. Nie tylko działania zbrojne, ale także działania dyplomatyczne przez Niego podjęte spowodowały, że Bydgoszcz znalazła się w Polsce.

Przypomniał, że Rok 2017, był Rokiem Leona Janty Połczyńskiego zgodnie z uchwałą podjętą przez Senat RP. Dodał, że dokonania Leona Janty Połczyńskiego w okresie międzywojennym są jeszcze bardziej znaczące dla Polski.

Treść stanowiska:**Stanowisko Rady Miasta upamiętniające rolę Leona Janty Polczyńskiego w powrocie Miasta Bydgoszczy do Macierzy w roku 1920**

*Rada Miasta Bydgoszczy upamiętnia rolę Leona Janty Polczyńskiego w powrocie Miasta Bydgoszczy do Macierzy w roku 1920.*

*Rada Miasta Bydgoszczy z okazji 100-tniej rocznicy odzyskania niepodległości przez Polskę oraz 98 rocznicy włączenia Bydgoszczy w granice Rzeczypospolitej, postanawia uroczystie upamiętnić zasługi Leona Janty Polczyńskiego, dzięki którym nasze miasto, wraz z całym Pomorzem Nadwiślańskim, zostało przyłączone do istniejącego już od 1918 roku Państwa Polskiego.*

*Leon Janta Polczyński, ziemianin wywodzący się spod Tucholi, działacz niepodległościowy w czasie zaborów, współtworzył Radę Ludową w Gdańsku, która przygotowywała powstanie zbrojne na Pomorzu, na wypadek niekorzystnych, również dla Bydgoszczy, rozstrzygnięć Konferencji Pokojowej w Paryżu. Tam zapadały decyzje dotyczące przyszłych granic Polski. Zgodnie z tezami prezydenta Stanów Zjednoczonych Ameryki Północnej Thomasa Woodrowa Wilsona, w 13 punkcie dotyczącym Polski, głównym kryterium powstałych granic miała być liczba mieszkańców danej narodowości. Dzięki działaniom dyplomatycznym Janty Polczyńskiego, jego osobistym relacjom z dyplomatami amerykańskimi, w ostatecznym raporcie kryteria rozszerzono o poczucie patriotyzmu grup narodowościowych, ich siły ekonomicznej, przywiązania do kultury. Ta poprawka umożliwiła w sposób jednoznaczny przypisanie Bydgoszczy do Polski.*

*Uroczyste przyłączenie Bydgoszczy do macierzy miało miejsce 22 stycznia 1920 roku na Starym Rynku w obecności oficerów wojsk Ententy. Dowódca wojsk polskich generał Józef Dowbor-Muśnicki ogłosił, że Bydgoszcz jest od tej chwili miastem polskim i przekazał jurysdykcję nad miastem Leonowi Janta Polczyńskiemu, przedstawicielowi rządu Rzeczypospolitej.*

*Tego dnia wieczorem podczas rautu w Hotelu Pod Orłem, Leon Janta Polczyński ogłosił włączenie w granice administracyjne miasta przedmieść oraz włączenie Bydgoszczy do Województwa Wielkopolskiego. Spotkało się to z dużym aplauzem polskiej części mieszkańców miasta.*

*W wolnej Polsce Janta Polczyński był senatorem dwóch kadencji i ministrem rolnictwa w pięciu rządach. Odznaczany najwyższymi odznaczeniami polskimi i zagranicznymi, w znacznym stopniu przyczynił się do rozwoju II Rzeczypospolitej. Wielokrotnie gościł w Bydgoszczy, w naszym mieście odbył się ślub jego syna.*

*W czasie II wojny światowej ukrywał się przed Niemcami, po wojnie komuniści ogłosili go wrogiem ludu. Majątek Janty Polczyńskich pod Tucholą został zagrabiony przez Państwo, on sam miał zakaz zbliżania się do Tucholi na odległość 50 km. Osiadł na Dolnym Śląsku, pracował, aktywnie do 91 roku życia, jako kustosz w Zamku Piastów Śląskich w Brzegu nad Odrą. Zmarł w roku 1961, jest pochowany w Raciążu koło Tucholi.*

*Leon Janta Polczyński należy do najwybitniejszych polskich polityków Pomorza w okresie międzywojennym, jest wielce zasłużony dla Bydgoszczy. Jego zasługi w przyłączeniu naszego miasta do macierzy są ogromne, co Rada Miasta Bydgoszczy upamiętnia niniejszym stanowiskiem.*

Pod głosowanie poddane zostało Stanowisko Rady Miasta Bydgoszczy upamiętniające rolę Leona Janty Połczyńskiego w powrocie Miasta Bydgoszczy do Macierzy w roku 1920.

Wynik głosowania:

**W.17** *jednomyślnie tj. 29 głosów „za”*.

Stanowisko zostało przyjęte.

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński** podziękował Senatorowi RP Andrzejowi Kobiakowi za piękne przedłożenie roli Leona Janty Połczyńskiego.

## **Ad. pkt 12**

**Dyrektor Wydziału Zarządzania Kryzysowego Adam Dudziak** przedstawił projekt uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku dla Miasta Bydgoszczy i Powiatu Bydgoskiego za rok 2017. Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński** poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

**W.18** *jednomyślnie tj. 27 głosów „za”*.

Uchwała została podjęta i oznaczona

**LIV/1194/18.**

## **Ad. pkt 13**

**Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Anna Rembowicz – Dziekciowska** przedstawiła projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Śródmieście – Pomorska” w Bydgoszczy. Prezentacja multimedialna stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

**Radny Jakub Mikołajczak** przypomniał, że uwaga 3 i 4 dot. określenia minimalnego wskaźnika miejsc do parkowania samochodów osobowych przypadających na jedno mieszkanie w przypadku realizacji nowej zabudowy o wartości 0. Zapytał, czy przyjęcie tej uwagi spowodowałoby możliwość budowania inwestycji przez developerów bez parkingów?

**Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Anna Rembowicz – Dziekciowska** wyjaśniła, że jeśli wskaźnik będzie określony na wartość 0, to tak, jest możliwość wykonania inwestycji bez miejsc parkingowych. Miejska Pracownia Urbanistyczna określiła wskaźnik na 0,5. Poza Śródmieściem preferuje się wartość wskaźnika 1 – 2 dla nowej zabudowy. Uważa, że ważne jest zapewnienie w minimalnej ilości miejsc parkingowych dla Śródmieścia.

**Radny Krystian Frelichowski** wyjaśnił, że nie wnosi uwag, co do przyszłej inwestycji, która miałaby powstać na rogu ul. Gdańskiej – Śniadeckich. Obawia się, że zamiast stylowej kamienicy powstanie budynek na wzór Dworca PKP, który swoim wyglądem szpeci tę część miasta.

**Anna Rembowicz – Dziekciowska** wyjaśniła, że plan określa graniczne płaszczyzny. Jakość architektury jest kolejnym etapem projektu budowlanego. Główną rolę w tej kwestii odgrywają Architekt Miasta i Konserwator Zabytków. Obszar zostaje wpisany jako strefa B – Ochrony konserwatorskiej, aby Konserwator Zabytków mógł się wypowiedzieć w sprawie ochrony walorów tego terenu i nawiązywania nową architekturą do istniejącej tkanki miejskiej. Dodała, że fakt, iż planu nie ma nie chroni przed zabudową tego terenu. Jest wydana dla tego obszaru decyzja o warunkach zabudowy. Teoretycznie o tę decyzję może być realizowana zabudowa. MPU rekomenduje odrzucenie uwag, które mówiły o dopuszczeniu zabudowy o wysokości 35 m i ograniczenie zabudowy do 22 m, tak jak to ma miejsce w przewarżającej części przy ul. Gdańskiej.

**Radna Grażyna Szabelska** przypomniała uwagę nr 2 dotyczącą sprzeciwu wobec dopuszczenia sytuowania zabudowy ścianą bez otworów okiennych i drzwiowych bezpośrednio przy granicy działki budowlanej. Zapytała, czy odrzucenie poprawki umożliwi inwestorowi wybudowanie określonych fragmentów budynku bez okien i drzwi?

Zapytała, czy istnieje możliwość, aby radni wprowadzili wymóg, że ewentualne nowe zabudowania musiałyby nawiązywać do historycznego charakteru tego terenu?

**Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Anna Rembowicz – Dziekciowska** odpowiedziała:

- w sprawie uwagi nr 2. Wyjaśniła, że uwaga nr 2 dotyczyła tego obszaru, odcinka. Natomiast *sprzeciw wobec dopuszczenia sytuowania zabudowy ścianą bez otworów okiennych i drzwiowych bezpośrednio przy granicy działki* - dotyczy całego terenu objętego planem miejscowym. Dodała, że większość nieruchomości przylega do siebie ścianami pełnymi. Oprócz dopuszczenia zapisanego w planie są jeszcze warunki techniczne, które obligują do odsunięcia w projektach budowlanych na określoną odległość z uwagi na nasłonecznienie, przesłanianie, warunki przeciwpożarowe. Dopuszczenie dotyczyły całego planu. Dodatkowo należy spełnić warunki techniczne.

- W sprawie zachowania charakteru historycznego. Wyjaśniła, że § 8 *Zasady ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków, w tym krajobrazów kulturowych, oraz dóbr kultury współczesnej*, mówi o zachowaniu lub nawiązaniu zagospodarowaniem terenu do historycznego podziału działek, zachowanie proporcji wysokościowej zabudowy kształtujących sylwetę miasta. Zostały określone gabaryty. Uważa, że nakaz odtwarzania nie powinien być wprowadzony, ponieważ należy dać szansę wprowadzenia nowej i współczesnej architektury, aczkolwiek ona musi być podporządkowana skalą. Nowa architektura powinna stanowić uzupełnienie starej już istniejącej architektury.

**Radny Paweł Bokiej** zapytał, skąd w tym miejscu tak niski wskaźnik parkingowy?

**Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Anna Rembowicz – Dziekciowska** wyjaśniła, że został określony minimalny wskaźnik na 0,5. Pracownia uważa, że im bliżej Śródmieścia tym mniejsze wymogi. Stwierdziła, że cały ciężar komunikacji na tym terenie powinien zostać przerzucony na komunikację publiczną. Są to świetnie skomunikowane tereny. Dobrze funkcjonuje komunikacja publiczna. Uliczki są dość wąskie. Uważa, że minimalne wskaźniki powinny być zachowane. Dodatkowo wzięto pod uwagę, że istniejące kamienice zaplecza parkingowego nie posiadają.

**Radny Paweł Bokiej** uważa, że nawyki komunikacyjne mogą kształtować inne uchwały. Trudno sobie wyobrazić osoby, które kupują mieszkanie na tym terenie i nie posiadają własnego samochodu. Nawet jeśli będą preferować komunikację miejską, to jednak samochód zaparkowany gdzieś być powinien. Uważa, że powinna zostać przeprowadzona na jednej z Komisji Rady Miasta merytoryczna dyskusja na temat przelicznika miejsc parkingowych. Uważa, że stosowany przelicznik w praktyce się nie sprawdza czego przykładem jest Górzyskowo. Rozumie, że można kształtować nawyki wśród osób, które przyjeżdżają do Śródmieścia, aby korzystali z komunikacji publicznej, ale osoby które mieszkają na tym terenie coś z samochodami zrobić muszą.

**Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Anna Rembowicz – Dziekciowska** wyjaśniła, że został zaproponowany przedział od 0,5 do 1,5. To jest wysoki wskaźnik. Pracowni zależy na nowych mieszkańcach w Śródmieściu. Rolą Rady Miasta i władz Miasta jest przekształcanie pewnych obszarów.

**Radna Grażyna Szabelska** wyjaśniła, że apelowała o nawiązywanie do historycznego charakteru, a nie o odtwarzanie i odwzorowywanie tego co było przed wojną. Wielokrotnie w ostatnich latach były przypadki, gdzie troska o jakość przekształcania krajobrazu Bydgoszczy mijała się z intencją radnych. Jako przykład podała budowlę przy Placu Kościeleckich. Powstaje wielki budynek, który nie będzie nawiązywał do historycznego klimatu tego miejsca. Za komunistyczne twory uznaje biurowce, które powstają na rondzie Fordońskim.



Uważa, że bulwary nad rzeką powinny być otwarte na mieszkańców, stanowić urok miasta. Biurowce zaczynają szpecić Bydgoszcz. Poprosiła, aby przy budowaniu nowych inwestycji w Bydgoszczy większą uwagę przywiązywać, jak budynki będą wyglądać i jak będą kształtować architekturę naszego Miasta.

**Radny Mirosław Jamroży** zaznaczył, że wszystkie wypowiedzi cechowała troska o mieszkańców Bydgoszczy. Słusznie Pani Dyrektor zauważyła, że współczynnik wynosi od 0,5 do 1,5. Stwierdził, że developerzy stosują współczynnik najniższy. Uważa, że na sesji roboczej powinien zostać omówiony temat zagospodarowania parkingowego w mieście. Należy wsłuchać się w głos mieszkańców, którzy narzekają na brak miejsc parkingowych. Chciałby, aby mieszkańcy korzystali z komunikacji publicznej, ale posiadają także samochody, które należy zaparkować. Dodał, że na wąskich ulicach budowane są bloki mieszkalne, a nie ma miejsc parkingowych. Podał przykład ul. Nowej, Jaskółczej.

**Prezydent Miasta Rafał Bruski** uważa, że ilość miejsc parkingowych jest istotną kwestią. Uważa, że sprawą powinna zająć się merytoryczna Komisja RM. MPU przygotowuje stosowny materiał.

W Śródmieściu jest gęsta zabudowa, która uniemożliwia rozbudowę parkingów. Przypomniał, że w innym mieście w centrum powstał biurowiec przy którym nie zabezpieczono żadnego miejsca parkingowego, aby pracownicy byli skazani na przyjeżdżanie do pracy komunikacją publiczną.

Na jednej z debat dotyczącej aktualizacji Strategii Miasta poruszono kwestię parkingów. Padły cztery głosy w tej sprawie i każdy inny. Każde ze środowisk preferowało swoich użytkowników. W sprawie miejsc parkingowych padły głosy, z jednej strony żeby budować parkingi podziemne w Śródmieściu, a z drugiej, aby nie wpuszczać samochodów do Śródmieścia. Jeżeli developer zaprojektuje dużo mieszkań, ale mało miejsc parkingowych to tych mieszkań nie sprzeda. Uważa, że należy kierować się racjonalnymi przesłankami.

Chciałby, aby Pani Dyrektor MPU na merytorycznej Komisji RM przedstawiła z jaką dokładnością zapisami planu można decydować o zabudowie. Nie można oczekiwać, aby MPU tworzyła zapisy za szczegółowe. Pani Dyrektor na podstawie orzecznictwa sądowego przedstawi radnym, że pewne zapisy są niemożliwe.

W Bydgoszczy działa Miejska Komisja Architektoniczno – Urbanistyczna, która opiniuje wszystkie miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego. Jest to ciało, w którym zasiadają nie urzędnicy, ale architekci. Poprosił o zaufanie specjalistom.

**Radna Grażyna Szabelska** wyjaśniła, że wszyscy noszą w sobie troskę o wygląd miasta i darzą zaufaniem specjalistów. Niemniej przykład budynku na Placu Kościeleckich nie wymaga specjalistycznej wiedzy, żeby stwierdzić, że budynek nie będzie się wpisywał w historyczne dziedzictwo tego miejsca.

Uważa, że Prezydent Miasta powinien wyczulić Pracownię, by większą uwagę poświęcano w przyszłości tym decyzjom, kto dostaje pozwolenie i jaki projekt będzie powstawał w tym zabytkowym i cennym miejscu, jak Plac Kościeleckich. Według własnej oceny oraz części mieszkańców stwierdziła, że budynek nie wpisze się w klimat. Jest to wyrwa w krajobrazie architektonicznym tego miejsca. A przecież powstawał zgodnie z dobrą wolą.

**Prezydent Miasta Rafał Bruski** wyjaśnił, że każdy w kwestii estetyki może mieć swoje zdanie. Uważa, że budynek będzie bardzo ładny. Wiele osób chwali jego walory. Budynek ma zostać wykończony dobrymi materiałami, a w przyszłości będzie zdobywał nagrody za projekt i realizację. Uważa, że budynek wniesie wartość dodaną i ożywi miasto.

**Radny Ireneusz Nitkiewicz** stwierdził, że budynki, które powstaną przy rondzie Fordońskim zapewnią miejsca pracy. Jeśli miasto ma się rozwijać to muszą powstawać nowe inwestycje. często mówi się, że Starówka i Śródmieście „umiera”. Jeśli do centrum nie wprowadzi się biurowców to ta sytuacja będzie się pogłębiać. Restauratorzy oraz sprzedawcy nie będą mieli obrotów, ponieważ ludzie nie mają po co przyjeżdżać do miasta. Spotkał się z przedsiębiorcami z ul. Gdańskiej, którzy apelowali o to, aby wprowadzać więcej miejsc pracy do Śródmieścia. Należy patrzeć szerzej na rozwój gospodarczy miasta.

**Radny Bogdan Dzakanowski** uważa, że sprawa powinna być przedmiotem obrad Komisji Gospodarki Przestrzennej. O wartości dodanej budynku przy Placu Kościeleckich będzie można rozstrzygnąć za kilka lat.

**Radna Monika Matowska** przypomniała, że od zawsze w centrum miasta był problem z miejscami parkowymi. Do centrum przyjeżdża dużo osób z innych osiedli, spoza miasta. Jeśli mieszkaniec decyduje się na mieszkanie w centrum zdaje sobie sprawę jakie są tego wady i zalety. Dodała, że jeśli developer nie zadba o swoich klientów to ich nie będzie miał. Inwestorzy zdają sobie sprawę, że muszą wykonać inwestycję, która będzie służyła mieszkańcom.

**Radny Krystian Frelichowski** słowa Pani Dyrektor, która powiedziała, żeby dać szansę współczesności wśród starej zabudowy spowodowały, że nie poprze tego wniosku. Zgodził się z opinią, że są różne gusta, ale nie można psuć danych części miasta. Uważa, że budynek na Placu Kościeleckich nie pasuje do tej zabytkowej części miasta. W tym miejscu znajdują się secesyjne kamienice. Nie ma zastrzeżeń do nowoczesnej zabudowy, ale nie może ona szpeciść stylu, charakteru tej części miasta. Wyraził swoje obawy co do zabudowy, która ewentualnie powstanie na rogu ul. Gdańskiej – Śniadeckich, która nie będzie pasowała do tego miejsca.

**Radny Jakub Mikołajczak** zgodził się, że każdy ma gust i indywidualną ocenę w kwestii estetyki. Zwrócił uwagę, że takie same wątpliwości były gdy powstawała Wieża Eiffla w Paryżu, czy szklana Piramida przed Luwrem. Teraz są symbolem i dumą paryżan. Uważa, że należy promować nowoczesne rozwiązania architektoniczne.

Zaznaczył, że wieżowce w Dubaju, Hong – Kongu są dumą, znajdują się na pocztówkach. Nie należy się bać śmiałej i odważnej architektury.

**Radny Mirosław Jamroży** zapewne trudno zadowolić wszystkie środowiska w centrum miasta. Jednak na obrzeżach Starego Miasta developer powinien być zobowiązany do zapewnienia miejsc parkingowych.

Zaskoczony jest przykładem, który podał Prezydent Miasta, że w jednym z miast wybudowano biurowiec bez miejsc parkingowych. Wyklucza się możliwość zatrudnienia ludzi młodych, którzy posiadają dzieci i odwożą je do szkół, przedszkoli.

Dodał, że osoby zamieszkujące Starej Miasto wiedzą na co się zdecydowali. Władze miasta mają wpływ na to kto i jak będzie budował w Starym Mieście? W mieście trudno przejść chodnikami ze względu na zaparkowane samochody. Developer powinien zabezpieczyć parkingi. Być może kwestią zagospodarowania parkingów powinna zająć się Komisja Rady Miasta. Nie ma przekonania, co do współczynnika 0,5. Odnosi wrażenie, że staje się po stronie developerów.

**Radny Stefan Pastuszewski** uważa, że większość radnych zagłosuje za tym, co proponuje Prezydent Miasta. Prezydent Miasta mówił o tym, aby radni zaufali Miejskiej Pracowni Urbanistycznej oraz Miejskiej Komisji Architektoniczno – Urbanistycznej. Uważa, że nie może zaufać MPU, gdyż dopuściła do realizacji krzywej ulicy Mostowej, do budowy „klocka” na rogu ul. Wyszyńskiego. Oznajmił, że nie ma zaufania do koncepcji i estetyki. Jedyne ma zaufanie do pracy formalno – prawnej.

Otrzymał listy od Pana Józefa Kędzierskiego, w którym nawiązuje do zaufania tzw. fachowcom: *dlatego w tak ostatnio bronionej demokracji brak samokrytyki i oceny uprawianej przez wiele lat patologii i przeświadczenia, że wszyscy którzy doszli do władzy są krynicą wszelkiej mądrości, a pozostali to ciemna masa, której można wszystko wtłoczyć.*

Za błąd MPU uznał dopuszczenie do budowy brzydkiego obiektu na Placu Kościeleckich. Uznał, że Wieża Eiffla jest dziełem artystycznym, nie ma konstrukcji klocka. Pan J. Kędzierski dalej pisze na temat obiektu hotelowego budowanego na Placu Kościeleckich: *Tak odbywa się proces „uszlachetniania” Starego Miasta. Ostatnim akcentem tej działalności urbanistyczno – architektonicznej jest zniszczenie zabytkowego Placu Kościeleckich monstrualnym w tym miejscu biurowcem - immobile. A było to doskonale, ciche miejsce na stylizowaną zabudowę mieszkalną tak niezbędną dla powstrzymania postępującej martwicy najstarszej dzielnicy Miasta. Zgodził się z wyżej przedstawioną wypowiedzią. Na co dzień Stare Miasto jest martwe.*

Nie ma zaufania do MPU, szanuje członków Komisji Architektoniczno – Urbanistycznej. W prywatnych rozmowach uważają za zasadne odbudowanie Zachodniej Pierzei, ale w oficjalnych dokumentach brak im aktywności, zaangażowania.

**Radny Tomasz Puławski** zapytał, jak do miejsc parkingowych i współczynnika odnosi się prawo budowlane? Czy w ustawie określone są wymogi, współczynniki?

**Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Anna Rembowicz – Dziekiowska** wyjaśniła, że prawo budowlane mówi, że niezbędną ilość miejsc parkingowych należy zapewnić w granicach nieruchomości. Nie zna sytuacji, w której plan nie przewidywałby wymaganej ilości miejsc parkingowych. Takie kwestie określone są w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego lub w decyzji o warunkach zabudowy.

**Radna Grażyna Szabelska** wyjaśniła, że nie ma nic przeciwko budowie biurowców, które zapewniają miejsca pracy. Sprzeciwia się estetyce brzydoty, którą reprezentują owe biurowce.

Poinformowała, że zgłosili się do niej mieszkańcy ul. Dunikowskiego, którzy apelowali swego czasu o zapewnienie miejsc parkingowych. Istniały obawy, że jak powstanie siedziba Narodowego Funduszu Zdrowia przy ul. Dunikowskiego to zostaną zabrane miejsca parkingowe dla mieszkańców. Poprosiła o próbę rozwiązania problemu. Na etapie, gdy budynek nie był wybudowany można było podjąć działania dotyczące wybudowania parkingu podziemnego. Poprosiła o odniesienie się do zgłoszonego problemu.

**Radny Janusz Czwojda** stwierdził, że radni przy głosowaniu mają świadomość kompromisu. Należy wyważyć często ze sobą sprzeczne interesy. Uważa, że nie należy kultywować pruskiej ceglanej zabudowy. Być może inny akcent w postaci innego elementu architektonicznego tj. biurowca może spowodować zwiększenie atrakcyjności tego miejsca.

Jako członek Rady Osiedla uczestniczył w dyskusjach dotyczących opiniowania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Pojawiają się wnioski od 2,5 do 3 miejsc parkingowych przypadających na mieszkanie. Budowa parkingów podziemnych podnosi wartość mieszkania.

Na omawianym terenie nie powstaną wielkie blokowiska. Problem liczby miejsc parkingowych będzie problemem rynkowym. W tej dzielnicy jeśli powstanie budownictwo mieszkalne to będą to drogie mieszkania, mieszkania typu apartamenty z miejscami garażowymi.

Uważa, że zasada, im dalej od Śródmieścia tym większy wskaźnik jest słuszna. Teren Śródmieścia powinien mieć możliwość na rozwój, a nie tylko tworzenie miejsc parkingowych, które zajmowałyby tak ważną i drogą przestrzeń.

**Radny Janusz Drozdalski** powiedział, że radni poruszyli wiele różnych tematów, których nie da się rozstrzygnąć podczas obrad sesji.

Zapewne każdy chciałby, aby daną dziedziną zajmował się fachowiec. Nie wyobraża sobie, żeby budować miasto na setki lat mądrością ludową. Na szczęście minął okres, w którym był nakaz budowania kuchni bez okien, a pokój miał mieć 7 m<sup>2</sup>. Twierdzi, że nie ma innego wyjścia, jak zdanie się na wiedzę fachowców: urbanistów, architektów. Radni mają prawo do oceny.

Każdy ma własne poczucie estetyki. Człowiek ma w naturze wrodzone poczucie dobra i piękna.

**Radny Stefan Pastuszewski** okazało się, że prowadzona dyskusja jest dyskusją ważną, ponieważ dotyczy pewnych zasad i spojrzenia na rzeczywistość miejską, samorządową.

Dodał, że radny J. Drozdalski broni fachowców. Przedstawił dalszy ciąg pisma Pana J. Kędzierskiego: *dotknięci jesteśmy patologicznym zjawiskiem braku wyobraźni i kultury w zakresie gospodarki przestrzennej w urbanistyce i architekturze*. Oznajmił, że wyobraźnia i kultura nie jest elementem fachowości, jest to element talentu widzenia rzeczywistości. Stwierdził, że urbaniści, którzy są znakomitymi fachowcami w sferze formalno – prawnej, kreślarskiej, nie są fachowcami w zakresie wyobraźni, kultury w krajobrazie przestrzennym miasta Bydgoszczy. Osoby zajmujące się architekturą powinny posiadać duszę, wyobraźnię, kulturę.

**Prezydent Miasta Rafał Bruski** oświadczył, że decyzją Pani Dyrektor na Placu Kościeleckich stanie piękny budynek. Według planów poprzedniego prezydenta w tym miejscu miał stać parking wielopoziomowy.

Stwierdził, że wystąpienie radnego S. Pastuszewskiego było obraźliwe dla osób, które pracują w Miejskiej Komisji Architektoniczno – Urbanistycznej. Anonimowe osoby oskarżył radny o beztalencie, o brak odwagi itp. Jest to pomawianie. Dodał, że powyższa wypowiedź omija deklarację przeciw mowie nienawiści.

Wyjaśnił, że największy problem w mieście z parkingami mają Spółdzielnie Mieszkaniowe, które dostrzegają problem i przymierzają się do wielopoziomowych parkingów. Obowiązkiem zarządcy jest zadbanie o mieszkańców. Główny problem powinny rozwiązywać spółdzielnie mieszkaniowe lub inne wspólnoty. Miasto może wspomagać w tej kwestii, ale nie finansować.

Poinformował, że mieszkania plus nie będą posiadać garaży podziemnych, ponieważ te są drogie. Na kolejną sesję zostanie przygotowana informacja dotycząca realizacji programu mieszkanie plus na terenie miasta.

**Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Anna Rembowicz – Dziekciowska** wyraziła swoje ubolewanie z powodu słów, które padły pod adresem jej osoby oraz Miejskiej Pracowni Urbanistycznej ze strony radnego S. Pastuszewskiego. Pomówiono pracowników o brak fachowości, duszy, wyobraźni. Wyjaśniła, że od 2011 r. rozpoczęła się dramatyczna walka pracowników MPU o reanimację Śródmieścia, Starego Miasta, centrum Miasta. To nie jest rewitalizacja, to jest walka o reanimację miejsca, które było martwe. Walka o plan zagospodarowania Starego Miasta nie służyła budowie spektakularnych inwestycji tylko ratowania historycznej, kulturowej tkanki. W tym celu przystąpiono do opracowania planów dla obszaru centrum.

Zadaniem Pracowni jest wpisywanie kolejno tych obszarów do ochrony konserwatorskiej. Jest dbałość o utrzymanie skali zabudowy, o powrót do pierwotnego detalu, o powrót do pierwotnych form dachów. Zarzucanie Pracowni braku duszy, fachowości uznaje za pomówienie. Tym bardziej, że walka o powrót do życia Starego Miasta została storpedowana właśnie przez radnego S. Pastuszewskiego skargą skierowaną do wojewody. Na wniosek radnego wojewoda złożył skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Przez rok zablokowano możliwość remontów, konserwacji, sposobu użytkowania tych kamienic.

Przedstawiony plan nie odnosi się do polityki. Plan ma na celu ratowanie Starego Miasta i powrót do kulturowych wartości Śródmieścia. Dodała, że większość terenu objęta planem jest zabudowana. Inwestycje wymagają pilnego remontu. Wymogi zapisane w § 8 projektu uchwały chronią historyczną zabudowę.

Odpowiedziała radnej G. Szabelskiej w sprawie parkingu na ul. Dunikowskiego. Wyjaśniła, że MPU rekomendowała, aby uwagi nie uwzględniać, ale Rada Miasta podjęła decyzję o uwzględnieniu skargi. Był w tym miejscu planowany parking wielopoziomowy. Rada Miasta pomimo rekomendacji nie przyjęła uwagi, MPU cofnęło się z procedurą i w konsekwencji parking nie powstał. MPU zawsze proponuje rozwiązania optymalne dla miasta.

**Radny Krystian Frelichowski** przypomniał, że poprzedni prezydent nie pełni już swojego urzędu, ponieważ nie dbał o zabudowę historyczną. Chciał budować szklany budynek na Starym Rynku, powstał parking szpecący widok na Stare Miasto, były plany budowy kolejnego parkingu.

Pani Dyrektor mówiła o przywracaniu historycznej zabudowy miasta. Zapytał, jak do powyższego odnosi się budynek powstający przy Jezuitach?

**Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Anna Rembowicz – Dziekciowska** wyjaśniła, że co innego jest ratowanie istniejącej, autentycznej tkanki, a co innego wprowadzanie nowej zabudowy.

**Radny Krystian Frelichowski** wiadomo, że budynek nie będzie stylizowany na starą zabudowę. Uważa, że jest to „kaleczenie” Starego Rynku.

**Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Anna Rembowicz – Dziekciowska** dodała, że to są różne postępowania. Co innego uchwalenie planu miejscowego, który w oparciu o ustawę o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym określa pewne ramy, na które pozwala ustawa tj. gabaryty, wysokość, linia zabudowy. Plan miejscowy nie jest podstawą do realizacji inwestycji. Podstawą do realizacji inwestycji jest pozwolenie budowlane, projekt budowlany musi uzyskać odpowiednie pozwolenia między innymi Konserwatora Zabytków i Architekta Miasta. Urzędnicy muszą czuwać nad tym, żeby architektura była odpowiednia. Kolejnym szczeblem jest uzyskanie pozwolenia na budowę w oparciu o projekt budowlany i tym nie zajmuje się MPU. MPU rekomenduje rozwiązania prawne. Estetyki, wrażeń nie da się zapisać w formie paragrafów.

**Radny Stefan Pastuszewski** przeprosił za swoją wypowiedź jeśli Pani Dyrektor MPU czuje się urażona. Dodał, że nie użył mowy nienawiści, ponieważ nikogo nie obraził. Skrytykował funkcjonowanie. Pojęcie „braku wyobraźni” odnosi się do oceny działalności. Podkreślał, że MPU posiada świetnych fachowców w zakresie paragrafów, spraw formalno – prawnych, opisywania. Problem dotyczy ducha, zrozumienia dotychczasowej kultury i estetyki miasta. Powyższe podlega krytyce. Z osobami z Komisji ds. Estetyki ma bezpośredni kontakt i również przeprowadza soczyste dyskusje. Uważa, że nie jest to obraźliwe, a jeśli jest, to przeprasza.

**Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Anna Rembowicz – Dziekciowska** stwierdziła, że temat, czy ktoś ma wyobraźnię, czy duszę nie dotyczy merytoryki planu. Nadal czuje się obrażona.

**Radny Bogdan Dzakanowski** stwierdził, że mowa nienawiści to kłamstwo. Nie jest prawdą, że poprzedni prezydent doprowadził do planu zagospodarowania przestrzennego i go uchwalił. Przypomniął, że plan uchwała Rada Miasta.

**Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Anna Rembowicz – Dziekciowska** wyjaśniła, że prezydent sporządza plan, a Rada Miasta go uchwała.

**Radny Mirosław Jamroży** zapewne zaproponowany plan wzbudza takie emocje, ponieważ chodzi o Starówkę. Radni przedstawili swoje spostrzeżenia, z którymi spotykają się na dyżurach. Stare Miasto w sposób szczególnie powinno być pielęgnowane. Miejsc parkingowych w mieście brakuje. Miejsc parkingowych w budynkach już postawionych się nie stworzy. W związku z powyższym należy zadbać o nową zabudowę, która powinna posiadać miejsca parkingowe. Developerzy nie myślą o zapewnieniu miejsc parkingowych, a jeśli już to w minimalnym stopniu. Za niedopuszczalny uznaje fakt, że wyburzane są zabytki.

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński** poinformował, iż projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Gospodarki Przestrzennej.

**Głosowanie uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Śródmieście – Pomorska” w Bydgoszczy.  
(według załącznika nr 2 do projektu uchwały):**

- 1. Uwaga dotyczy sprzeciwu wobec przeznaczenia terenu przed domem handlowym „Rywal” na cele placu miejskiego (KP) a w zamian tego przeznaczenie go na cele zabudowy usługowej i rozmieszczenia obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000m<sup>2</sup> (U-UC) lub parkingu powierzchniowego (KSp).

Wynik głosowania:

**W.19** 24 głosy „za”, 3 głosy „przeciwne”, 1 głos „wstrzymujący”.

Uwaga została odrzucona.

- 2. Uwaga dotyczy sprzeciwu wobec dopuszczenia sytuowania zabudowy ścianą bez otworów okiennych i drzwiowych bezpośrednio przy granicy działki budowlanej w odniesieniu do działek nr 89/1, 89/3, w granicach terenu.

Wynik głosowania:

**W.20** 22 głosy „za”, 3 głosy „przeciwne”, 2 głosy „wstrzymujące”.

Uwaga została odrzucona.

- 3. Uwaga dotyczy określenia minimalnego wskaźnika miejsca do parkowania samochodów osobowych przypadających na jedno mieszkanie w przypadku realizacji nowej zabudowy o wartości 0.

Wynik głosowania:

**W.21** 20 głosów „za”, 5 głosów „przeciwnych”, 3 głosy „wstrzymujące”.

Uwaga została odrzucona.

- 4. Uwaga dotyczy określenia minimalnego wskaźnika miejsca do parkowania samochodów osobowych przypadających na jedno mieszkanie w przypadku realizacji nowej zabudowy o wartości 0.

Wynik głosowania:

**W.22** 19 głosów „za”, 5 głosów „przeciwnych”, 4 głosy „wstrzymujące”.

Uwaga została odrzucona.

- 5. Uwaga dotyczy zwiększenia maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy w granicach dz. nr 99 (obr. 127) do 8,0.

Wynik głosowania:

**W.23** 22 głosy „za”, 2 głosy „przeciwne”, 2 głosy „wstrzymujące”.

Uwaga została odrzucona.

- 6. Uwaga dotyczy zwiększenia maksymalnej wysokości zabudowy w granicach dz. nr 99 (obr. 127) do 38m, pod warunkiem nawiązania wysokością górnej krawędzi elewacji frontowej budynku do budynku zlokalizowanego przy ul. Śniadeckich 2.

Wynik głosowania:

**W.24** 24 głosy „za”, brak głosów „przeciwnych”, 3 głosy „wstrzymujące”.

Uwaga została odrzucona.



- 7. Uwaga dotyczy zwiększenia maksymalnej powierzchni zabudowy w stosunku do powierzchni działki lub terenu do 100% w granicach terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, zabudowy usługowej (MW-U).

Wynik głosowania:

**W.25** 25 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, 2 głosy „wstrzymujące”.

Uwaga została odrzucona.

- 8. Uwaga dotyczy zwiększenia maksymalnej powierzchni zabudowy w stosunku do powierzchni działki lub terenu do 100% w granicach dz. nr 89/6, 89/5, 89/3, 89/1 (obr. 127).

Wynik głosowania:

**W.26** 26 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, 2 głosy „wstrzymujące”.

Uwaga została odrzucona.

- 9. Uwaga dotyczy obniżenia parametru minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej w stosunku do powierzchni działki budowlanej do 0% w granicach terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, zabudowy usługowej (MW-U).

Wynik głosowania:

**W.27** jednomyślnie tj. 25 głosów „za”.

Uwaga została odrzucona.

- 10. Uwaga dotyczy obniżenia parametru minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej w stosunku do powierzchni działki budowlanej do 0% w granicach dz. nr 89/6, 89/5, 89/3, 89/1 (obr. 127).

Wynik głosowania:

**W.28** 24 głosy „za”, brak głosów „przeciwnych”, 2 głosy „wstrzymujące”.

Uwaga została odrzucona.

- 11. Uwaga dotyczy usunięcia z ustaleń planu wymogu realizacji zabudowy w granicach dz. nr 99, 89/5, 89/6, 89/3, 89/1 na podstawie jednego projektu lub koncepcji zagospodarowania terenu.

Wynik głosowania:

**W.29** 24 głosy „za”, 1 głos „przeciwny”, 3 głosy „wstrzymujące”.

Uwaga została odrzucona.

- 12. Uwaga dotyczy usunięcia z ustaleń planu wymogu realizacji zabudowy w granicach dz. nr 99, 89/5, 89/6, 89/3, 89/1 na podstawie jednego projektu lub koncepcji zagospodarowania terenu.  
Wynik głosowania:  
**W.30** 23 głosy „za”, 1 głos „przeciwny”, 4 głosy „wstrzymujące”.  
Uwaga została odrzucona.
- 13. Uwaga dotyczy usunięcia z ustaleń planu wymogu realizacji zabudowy w granicach dz. nr 99, 89/5, 89/6, 89/3, 89/1 na podstawie jednego projektu lub koncepcji zagospodarowania terenu.  
Wynik głosowania:  
**W.31** 24 głosy „za”, 1 głos „przeciwny”, 3 głosy „wstrzymujące”.  
Uwaga została odrzucona.
- 14. Uwaga dotyczy zwiększenia maksymalnej wysokości zabudowy do 35m w granicach dz. nr 89/6, 89/5, 89/3, 89/1 (obr. 127).  
Wynik głosowania:  
**W.32** 21 głosy „za”, 1 głos „przeciwny”, 4 głosy „wstrzymujące”.  
Uwaga została odrzucona.
- 15. Uwaga dotyczy zwiększenia maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy do 6 w granicach dz. nr 89/6, 89/5, 89/3, 89/1 (obr. 127).  
Wynik głosowania:  
**W.33** 22 głosy „za”, 1 głos „przeciwny”, 4 głosy „wstrzymujące”.  
Uwaga została odrzucona.
- 16. Uwaga dotyczy dodania funkcji hotelowej w przeznaczeniu terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, zabudowy usługowej.  
Wynik głosowania:  
**W.34** 19 głosów „za”, 3 głosy „przeciwnie”, 6 głosów „wstrzymujących”.  
Uwaga została odrzucona.
- 17. Uwaga dotyczy dodania funkcji hotelowej w przeznaczeniu terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, zabudowy usługowej.  
Wynik głosowania:  
**W.35** 17 głosów „za”, 4 głosy „przeciwnie”, 7 głosów „wstrzymujących”.  
Uwaga została odrzucona.
- 18. Uwaga dotyczy zwiększenia maksymalnej wysokości zabudowy do 22m w granicach dz. nr 89/1, 89/3 (obr. 127).

Wynik głosowania:

**W.36** 23 głosy „za”, 1 głosy „przeciwne”, 3 głosy „wstrzymujące”.

Uwaga została odrzucona.

- 19. Uwaga dotyczy obniżenia parametru minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej w stosunku do powierzchni działki budowlanej do 10% w granicach terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, zabudowy usługowej (MW-U).

Wynik głosowania:

**W.37** 25 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, 3 głosy „wstrzymujące”.

Uwaga została odrzucona.

- 20. Uwaga dotyczy umożliwienia zabudowy działki nr 89/6 na całej jej szerokości, co wiąże się z przesunięciem nieprzekraczalnej linii zabudowy na granicę działki nr 89/6 z sąsiednią działką nr 88 (obr. 127).

Wynik głosowania:

**W.38** 24 głosy „za”, 2 głosy „przeciwne”, 2 głosy „wstrzymujące”.

Uwaga została odrzucona.

- 21. Uwaga dotyczy wpisania w tekście uchwały definicji intensywności zabudowy, jak również wyodrębnienie osobno parametru intensywności zabudowy dla części nadziemnej i podziemnej zabudowy.

Wynik głosowania:

**W.39** 25 głosów „za”, 1 głos „przeciwny”, 2 głosy „wstrzymujące”.

Uwaga została odrzucona.

- 22. Uwaga dotyczy postulatu nie wyodrębniania liniami rozgraniczającymi terenu infrastruktury elektroenergetycznej – stacji transformatorowej, tj. terenu oznaczonego symbolem 12.IE w granicach dz. nr 225 (obr. 128).

Wynik głosowania:

**W.40** 26 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, 2 głosy „wstrzymujące”.

Uwaga została odrzucona.

- 23. Uwaga dotyczy zwiększenia maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy do 4,5 w granicach dz. nr 224/1, 225, 230/4 (obr. 128).

Wynik głosowania:

**W.41** 22 głosy „za”, 2 głosy „przeciwne”, 4 głosy „wstrzymujące”.  
Uwaga została odrzucona.

- 24. Uwaga dotyczy zwiększenia maksymalnej wysokości zabudowy do 22m w granicach dz. nr 224/1, 225, 230/4 (obr. 128).

Wynik głosowania:

**W.42** 2 głosów „za”, 3 głosy „przeciwne”, 1 głos „wstrzymujący”.

Uwaga została odrzucona.

- 25. Uwaga dotyczy możliwości nadbudowania budynków do 5 kondygnacji nadziemnych z nakazem odsunięcia nadbudowywanej części budynku o odległość minimum 0,5m od zewnętrznej ściany zlokalizowanej w linii zabudowy pierzejowej lub obowiązującej linii zabudowy.

Wynik głosowania:

**W.43** 23 głosy „za”, 1 głos „przeciwny”, 4 głosy „wstrzymujące”.

Uwaga została odrzucona.

- 26. Uwaga dotyczy umożliwienia realizacji nowej zabudowy wewnątrz nieruchomości o wysokości 25m w odległości minimum 15m od linii zabudowy pierzejowej ul. Pomorskiej.

Wynik głosowania:

**W.44** 25 głosów „za”, 1 głos „przeciwny”, 2 głosy „wstrzymujące”.

Uwaga została odrzucona.

- 27. Uwaga dotyczy dopuszczenia możliwości realizacji zewnętrznych pionowych ciągów komunikacyjnych z windami wyłącznie od strony podwórza.

Wynik głosowania:

**W.45** 24 głosy „za”, 2 głosy „przeciwne”, 2 głosy „wstrzymujące”.

Uwaga została odrzucona.

- 28. Uwaga dotyczy zwiększenia parametru maksymalnej powierzchni zabudowy działki do 100% oraz obniżenie minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej do 0% w przypadku realizacji w nowych budynkach funkcji parkingowych w kondygnacjach

podziemnych, podziemnych częściowo wystających ponad teren lub w pierwszej kondygnacji nadziemnej.

Wynik głosowania:

**W.46** 27 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, 1 głos „wstrzymujący”.

Uwaga została odrzucona.

Pod głosowanie poddany został **projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Śródmieście – Pomorska” w Bydgoszczy.**

Wynik głosowania:

**W.47** 19 głosów „za”, 2 głosy „przeciwne”, 8 głosów „wstrzymujących”.

Uchwała została podjęta i oznaczona

**LIV/1195/18.**

### **Ad. pkt 14**

Projekt uchwały w sprawie nabycia na rzecz Miasta Bydgoszczy nieruchomości gruntowej, położonej przy ulicy Brzegowej w Bydgoszczy, przylegającej do ochronnego wału przeciwpowodziowego Fordon – Łoskoń.

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński** poinformował, iż projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały Komisje: Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego, Gospodarki Przestrzennej, Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

**W.48** *jednomyślnie tj. 25 głosów „za”.*

Uchwała została podjęta i oznaczona

**LIV/1196/18.**

### **Ad. pkt 15**

Projekt uchwały w sprawie ustanowienia prawa służebności gruntowej na nieruchomości stanowiącej własność Miasta Bydgoszczy przy ul. Bernardyńskiej.

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński** poinformował, iż projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały Komisje: Gospodarki Przestrzennej, Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska.

**Radny Bogdan Dżakanowski** poinformował, że do Rady Miasta Bydgoszczy wpłynęło pismo z Bydgoskiej Spółdzielni Spożywców.

Zapytał, Przewodniczącego Rady Miasta, dlaczego pismo, które wpłynęło dwa dni temu do Rady Miasta radni otrzymali w dniu dzisiejszym, podczas trwania

obrad sesji RM? Dodał, że pismo do Urzędu Miasta wpłynęło 19 stycznia br. Powyższą sytuację uważa za skandaliczną.

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński** poprosił o udzielenie odpowiedzi radnemu.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

**W.50** *jednomyślnie tj. 25 głosów „za”.*

Uchwała została podjęta i oznaczona

**LIV/1197/18.**

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński** poinformował, że umówił się z Wicemarszałkiem Z. Ostrowskim, że na godz. 14<sup>00</sup> przybędzie na sesję Rady Miasta, aby odpowiedzieć na pytania dotyczące zamiaru połączenia Wojewódzkiej Biblioteki Pedagogicznej i Kujawsko – Pomorskiego Centrum Edukacji Nauczycieli w Bydgoszczy w zespół placówek. W związku z powyższym złożył wniosek o omówienie obecnie pkt. 38.

***Wniosek:***

- dot. omówienia pkt. 38 tj. Apelu Rady Miasta Bydgoszczy w sprawie zamiaru połączenia Wojewódzkiej Biblioteki Pedagogicznej i Kujawsko – Pomorskiego Centrum Edukacji Nauczycieli w Bydgoszczy w zespół placówek, przed pkt. 16.

Wynik głosowania:

**W.51** *jednomyślnie tj. 24 głosy „za”.*

Wniosek przeszedł.

### **Ad. pkt 38**

Apel Rady Miasta Bydgoszczy w sprawie zamiaru połączenia Wojewódzkiej Biblioteki Pedagogicznej i Kujawsko – Pomorskiego Centrum Edukacji Nauczycieli w Bydgoszczy w zespół placówek.

**Radny Jakub Mikołajczak** poprosił radnych o zgłaszanie uwag do Apelu.

**Radny Bogdan Dzakanowski** oświadczył, że uczestniczył w opracowaniu projektu apelu.

**Radny Stefan Pastuszewski** uważa, że apel należy poprzeć. Korzystne dla polityki społecznej, oświatowej, kulturalnej jest stworzenie kilku instytucji mniejszych, niż jednej dużej. Zaaapelował do radnych o poparcie apelu.

**Radny Mateusz Zwolak** poprosił radną G. Szabelską o zreferowanie tematu.

**Radna Grażyna Szabelska** wyjaśniła, że apel został przygotowany na skutek licznych głosów pracowników obydwu jednostek, które w zamierzeniu Marszałka Województwa Kujawsko – Pomorskiego mają być docelowo połączone. Połączenie Pedagogicznej Biblioteki Wojewódzkiej z Kujawsko –

Pomorskim Centrum Edukacji budzi szereg zastrzeżeń. Rada Pedagogiczna podtrzymuje negatywną opinię dotyczącą połączenia. Ranga Biblioteki i jak Centrum Edukacji Nauczycieli w Bydgoszczy jest niepodważalna. Obydwie instytucje dobrze funkcjonują. Nie ma celowości i uzasadnienia dla łączenia tych instytucji i tworzenia kolejnej trzeciej. Dodała, że treść apelu jest otwarta na sugestie radnych. W sesji uczestniczą pracownicy Biblioteki, którzy chcieliby zabrać głos. Ponadto Rada Pedagogiczna wystosowała list otwarty, który chciałaby przedstawić na LIV sesji RM. List otwarty jest jednoznacznie negatywną opinią Rady Pedagogicznej wobec łączenia instytucji.

**Radny Jakub Mikołajczak** przedstawił poprawki do projektu apelu:

- w akapicie drugim zdanie: *Niezrozumiała i szkodliwa inicjatywa Samorządu Wojewódzkiego zagraża dalszemu funkcjonowaniu biblioteki na najwyższym poziomie oraz jej roli jako ważnej części bydgoskiego ośrodka akademickiego słynącego od lat z kształcenia kadr nauczycielskich.* zapisać: *Zwracamy się z prośbą, aby inicjatywa Samorządu Wojewódzkiego sprzyjała dalszemu funkcjonowaniu, a także rozwojowi biblioteki na najwyższym poziomie oraz jej roli jako ważnej części bydgoskiego ośrodka akademickiego słynącego od lat z kształcenia kadr nauczycielskich.*
- W akapicie trzecim zdanie: *Jako Rada Miasta Bydgoszczy jesteśmy zaniepokojeni inicjatywą połączenia Wojewódzkiej Biblioteki Pedagogicznej i Kujawsko – Pomorskiego Centrum Edukacji Nauczycieli w Bydgoszczy w zespół placówek.* Zapisać: *Jako Rada Miasta Bydgoszczy apelujemy o przeprowadzenie szeroko zakrojonych konsultacji z pracownikami niżej wymienionych instytucji, podczas prac nad inicjatywą połączenia Wojewódzkiej Biblioteki Pedagogicznej i Kujawsko – Pomorskiego Centrum Edukacji Nauczycieli w Bydgoszczy w zespół placówek.*
- Wykreślić zdanie: *Ruch ten jest szkodliwy i zagraża poprawnemu i ważnemu dla miasta i regionu funkcjonowaniu obu tych instytucji.*

**Wicemarszałek Województwa Kujawsko – Pomorskiego Zbigniew Ostrowski** zauważył, że zaproponowane poprawki oddają sens tego o czym chciał mówić. Przypomniał, że Samorząd Województwa Kujawsko – Pomorskiego przetransferował do placówek edukacyjnych regionu w ostatnich latach innowacyjne narzędzie edukacyjne o wartości 160 mln zł. tj. 4,5 tys. tablic interaktywnych. Głównym beneficjatem z powodu wielkości miasta jest Bydgoszcz.

Przetransferowano pracownie mobilne, którym opiekują się Kujawsko – Pomorskie Centra Edukacji Nauczycieli – 15 komputerowych mobilnych pracowni. Wybudowano 14 astrobaz rozsianych po całym regionie kujawsko – pomorskim, przygotowano portal edukacyjny Edupolis. Po kilku latach funkcjonowania tych nowoczesnych rozwiązań samorząd stwierdził, że stracił

kontrolę nad efektywnością ich wykorzystania. Dwie instytucje mają wpisaną w swoim statucie troskę o podnoszenie poziomu edukacji. Niestety te dwie instytucje nie mają wyraziście wyspecyfikowanych zadań w zakresie doskonalenia nauczycieli w zakresie innowacyjnej edukacji. W związku z powyższym, aby objąć tę sferę działania opieką Województwa zdecydowało o utworzeniu Zespołu placówek, który nazywałby się Kujawsko – Pomorskie Centrum Wspierania Edukacji. Schemat tego działania został opisany w załączniku do uchwały intencyjnej. Był to tzw. ramowy statut funkcjonowania nowej placówki, który został skorygowany po spotkaniach z przedstawicielami instytucji. Zakłada on, że wchodzące w skład Zespołu dwie instytucje: Kujawsko – Pomorskie Centrum Edukacji Nauczycieli oraz Wojewódzka Biblioteka Pedagogiczna im. M. Rejewskiego będą autonomiczne. Natomiast między nimi będzie funkcjonował dział, pracownia innowacyjna, która będzie korzystała z doświadczeń obu instytucji. Na spotkaniach z załogami wyraźnie określono, że pomysł nie przewiduje likwidacji żadnej z tych placówek, żadnych przemieszczeń kadrowych, zmiany statusu nauczycieli. Samorząd rozważał rozszerzenie kadrowo tego Centrum. Odbyło się kilka spotkań z zainteresowanymi stronami. Spotkania wykazały, że przepływ informacji dotyczący nowego tworu był niepełny i wokół tego narosło szereg nieporozumień. W związku z powyższym postanowił, że pomysł jest potrzebny i powinien być zrealizowany, ale nie zamierza go wprowadzać wbrew opiniom i wbrew postawie pracowników. Nie porzucił myśli przekonania zespołów do stworzenia tej struktury chciałby dalej rozmawiać. Jest gotowy do rozmów, tak aby w sprawie osiągnąć konsensus. Nie można przeprowadzić skomplikowanej operacji w atmosferze wzajemnego niezrozumienia, nieporozumienia. Po osiągnięciu konsensusu zostanie podjęta ostateczna decyzja. Nie jest w stanie określić, czy powyższe wydarzy się w tym roku. Posiada sygnały od zespołów, że są dalej zainteresowane rozmową. Nie będzie robione nic na siłę, pod przymusem. Pomysł musi być zaakceptowany przez instytucje. Apel jest dowodem na to jak wiele nieporozumień powstało wokół decyzji Sejmiku Województwa Kujawsko – Pomorskiego.

**Radna Monika Matowska** stwierdziła, że po wyjaśnieniach Wicemarszałka Województwa apel staje się mniej zasadny, ale nie widzi przeszkód aby po zgłoszonych poprawkach go przyjąć. Apel jest wsparciem dla deklaracji Wicemarszałka dotyczącej wypracowania kompromisu. Zasugerowała zmianę słowa *połączenia* na *włączenia*.

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński** zapytał, co do czego ma być włączone? Stwierdził, że apel jest dobrze skonstruowany. Instytucja musi być prawnie powołana na podstawie połączenia dwóch innych.

**Radna Monika Matowska** oświadczyła, że zostały zgłoszone poprawki, które będą głosowane. Swoje stanowisko Wiceprzewodniczący wyrazi podczas głosowania.



**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński** poinformował, że jego pytanie było wynikiem doświadczenia, merytoryki. Dwie instytucje, które funkcjonują podlegają połączeniu. Nie ma prawnie trzeciej instytucji.

**Radny Bogdan Dzakanowski** nie poparł poprawki zgłoszonej przez radną M. Matowską. Apel jest wzmocnieniem głosu pracowników, którzy oczekują kompromisu.

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Lech Zagłoba – Zyglar** zapytał, czy włączenie do powołanego Zespołu Placówek nie przyniesie żadnych konsekwencji pogarszających warunki pracy, efektywność a także nie oznacza to zwolnień pracowników, zmiany lokalizacji oraz ograniczenia podmiotowości placówek?

**Wicemarszałek Województwa Kujawsko – Pomorskiego Zbigniew Ostrowski** wyjaśnił, że dwie instytucje edukacyjne weszłyby w skład Zespołu przy zachowaniu ich autonomii, do tego stopnia, że będą posługiwały się cały czas swoimi pieczętami, będą miały swoje szyldy. Dodał, że w swojej działalności merytorycznej będą autonomiczne. Jedna rzecz będzie wspólna dla obu placówek, ale nie przewiduje zmian kadrowych, zostanie połączona administracja.

**Radna Grażyna Szabelska** podziękowała Wicemarszałkowi Z. Ostrowskiemu za przybycie na sesję i przedstawienie stanowiska Samorządu Województwa Kujawsko – Pomorskiego.

Wyjaśniła, że tworząc apel odnosiła się do uchwały Sejmiku Województwa Kujawsko – Pomorskiego, która mówi o *zamiarze połączenia* Kujawsko – Pomorskiego Centrum Edukacji Nauczycieli w Bydgoszczy z Wojewódzką Biblioteką Pedagogiczną. Do uchwały dołączony jest akt założycielski, iż z dniem 1 września 2018 r. *tworzy się* Kujawsko – Pomorskie Centrum Wspierania Edukacji w Bydgoszczy.

Poprosiła o przekazanie radnym tekstu z poprawkami.

**Radny Krystian Frelichowski** zapytał, dlaczego Samorząd Województwa naraża się na dodatkowe koszty? Dodał, że będzie powołany dyrektor placówki oraz nowi pracownicy.

Poprosił o udzielenie głosu drugiej stronie, która obecna jest na obradach.

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński** wyjaśnił, że drugą stroną jest organ tworzący, czyli Marszałek Województwa.

**Radny Mirosław Jamroży** wyraził nadzieję, że stanie się to tradycją, iż radni podczas obrad sesji Rady Miasta będą mogli bezpośrednio prosić Marszałka Województwa o odpowiedzi na pytania.

Poprosił radnych o przyjęcie apelu, w którym Rada Miasta wskazuje, że widzi realny problem i zagrożenie. Dodał, że strona społeczna, związki zawodowe wyrażają obawy. Informacje, o których mówił Marszałek nie były znane pracownikom.

**Wicemarszałek Województwa Kujawsko – Pomorskiego Zbigniew Ostrowski** dodał, że do uchwały intencyjnej dołączony został statut. Po

spotkaniach z zespołami obu placówek uznano, że statut wymaga doprecyzowania i powstała jego nowa wersja, która w tych szczególnie krytykowanych przez nauczycieli, konsultantów fragmentach się zmieniła. Przede wszystkim położono duży nacisk na pozostawienie autonomicznych struktur merytorycznych obu instytucji.

Uważa, że wartością dodaną będzie to, że instytucja obejmie swoim zakresem działania, które do tej pory nie były powszechne tj. będzie sprawowała swego rodzaju ścisłą opiekę nad innowacyjnymi metodami nauczania.

Nie należy obawiać się zmian, które nie prowadzą do żadnej rewolucji. Jest to zmiana, która organ prowadzący ma prawo przeprowadzić. Dodał, że we wrześniu 2017 r. zostało wydane Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej, które zezwala, a nawet sugeruje takie połączenia. Takie połączenia istnieją w kilku województwach.

**Radny Andrzej Młyński** zapytał:

- jaki koszt w związku z proponowaną zmianą poniesie miasto i Sejmik Województwa?
- kto będzie zarządzał instytucjami?
- jaki jest główny cel połączenia instytucji?
- czy połączenie instytucji podniesie poziom edukacyjny?

**Radna Grażyna Szabelska** dodała, że Rada Pedagogiczna pismem z dnia 23 stycznia br. nadal podtrzymuje negatywną opinię. Spotkania, które odbyły się 5 i 19 stycznia br. nie przekonały pracowników. Stąd inicjatywa by radni pochylili się nad problemem. Zaproponowała i poprosiła o możliwość przedstawienia listu Rady Pedagogicznej przez obecnych na sesji przedstawicieli tejże Rady.

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński** zapytał, czy przedstawienie listu otwartego będzie miało wpływ na przygotowany apel? Zapytał, czy są propozycje do zmiany treści apelu? Poprosił o przekazanie listu do Biura Rady Miasta, który następnie zostanie przesłany radnym.

Dodał, że sprawa nie jest zakończona. Rada Miasta nie będzie podejmowała w tej sprawie uchwały. Na tym etapie Rada Miasta wyraża w tej sprawie swoją opinię. Wicemarszałek wspomniał o Rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej, które wręcz mówi o tego typu połączeniach. Przypomniał, że na terenie województwa takie połączenia funkcjonują np. we Włocławku – Kujawsko – Pomorskie Centrum Edukacji i Bibliotek.

**Wicemarszałek Województwa Kujawsko – Pomorskiego Zbigniew Ostrowski** wyjaśnił, że stanowisko, które dziś przedstawił zostało skonsultowane z Zarządem Województwa po spotkaniach z pracownikami, które nie doprowadziły do konsensusu. Stąd deklaracja zmierzająca do działań w celu zawarcia porozumienia. Dodał, że statut dołączony do uchwały został zmieniony pod wpływem rozmów z załogami.

**Radny Jakub Mikołajczak** zgłosił korektę kodu pocztowego.

**Radna Monika Matowska** zgłosiła zmianę: *z pracownikami powyższych instytucji na z pracownikami niżej wymienionych instytucji.*

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński** zaproponował, aby słowo *kluczowe* zastąpić *jest jedną z ważnych instytucji kulturotwórczych i edukacyjnych w naszym regionie.*

Treść Apelu:

Bydgoszcz dn. 24.01.2018

Rada Miasta Bydgoszczy  
ul. Jezuicka 1  
85 – 102 Bydgoszcz

Sz. P. Marszałek Województwa  
Kujawsko – Pomorskiego  
Piotr Całbecki  
Pl. Teatralny 2  
87 – 100 Toruń

#### *APEL*

*W związku z planami dotyczącymi zmiany statusu Pedagogicznej Biblioteki Wojewódzkiej im. Mariana Rejewskiego w Bydgoszczy apelujemy o utrzymanie jej dotychczasowej niezależności. Biblioteka ta jest jedną z ważnych instytucji kulturotwórczych i edukacyjnych w naszym regionie. Posiada ona przygotowaną merytorycznie kadrę zapewniającą najwyższy poziom funkcjonowania tej placówki.*

*Zwracamy się z prośbą, aby inicjatywa Samorządu Wojewódzkiego sprzyjała dalszemu funkcjonowaniu, a także rozwojowi biblioteki na najwyższym poziomie oraz jej roli jako ważnej części bydgoskiego ośrodka akademickiego słynącego od lat z kształcenia kadr nauczycielskich.*

*Jako Rada Miasta Bydgoszczy apelujemy o przeprowadzenie szeroko zakrojonych konsultacji z pracownikami niżej wymienionych instytucji, podczas prac nad inicjatywą połączenia Wojewódzkiej Biblioteki Pedagogicznej i Kujawsko – Pomorskiego Centrum Edukacji Nauczycieli w Bydgoszczy w zespół placówek.*

*Z tego względu APELUJEMY o zachowanie statusu Wojewódzkiej Biblioteki Pedagogicznej jako niezależnej placówki gwarantującej wsparcie kształcenia akademickiego oraz dokształcania kadr nauczycielskich w regionie.*

Pod głosowanie poddany został Apel Rady Miasta Bydgoszczy w sprawie zamiaru połączenia Wojewódzkiej Biblioteki Pedagogicznej i Kujawsko – Pomorskiego Centrum Edukacji Nauczycieli w Bydgoszczy w zespół placówek wraz z poprawkami.

Wynik głosowania:

**W.52** *jednomyślnie tj. 28 głosów „za”*.

Apel zostało przyjęty.

### **Ad. pkt 16**

**Dyrektor Wydziału Funduszy Europejskich Zofia Smolińska** przedstawiła projekt uchwały w sprawie przyjęcia do realizacji projektu „Akademia Przedszkolaka” współfinansowanego przez Europejski Fundusz Społeczny w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko – Pomorskiego na lata 2014-2020. Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński** poinformował, iż projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały Komisje: Promocji i Współpracy z Zagranicą, Edukacji.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

**W.53** *jednomyślnie tj. 22 głosy „za”*.

Uchwała została podjęta i oznaczona

**LIV/1198/18.**

### **Ad. pkt 17**

**Dyrektor Wydziału Funduszy Europejskich Zofia Smolińska** przedstawiła Informację na temat pozyskiwania funduszy europejskich za okres wrzesień – grudzień 2017 r. Informacja stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

**Radny Tomasz Puławski** zapytał, jakiego odcinka ul. Toruńskiej dotyczy inwestycja polegająca na przebudowie torowiska tramwajowego w ciągu ul. Toruńskiej? Dodał, że na etapie projektowania podzielono ul. Toruńską na różne odcinki.

**Dyrektor Wydziału Funduszy Europejskich Zofia Smolińska** wyjaśniła, że nie zna szczegółów inwestycji. Projekt jest realizowany przez ZDMiKP.

### **Ad. pkt 18, 19**

**Dyrektor Wydziału Zarządzania Budżetem Miasta Katarzyna Jańczak** przedstawiła projekty uchwał:

- zmieniający uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu miasta na 2018 rok (1),
- zmieniający uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Bydgoszczy (1)

wraz z autopoprawką. Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektów uchwał.

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński** poinformował, iż projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu miasta na 2018 rok (1), pozytywnie zaopiniowały Komisje: Promocji i Współpracy z Zagranicą, Budżetu i Polityki Finansowej, Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska. Ponadto projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Bydgoszczy (1) pozytywnie zaopiniowała Komisja Budżetu i Polityki Finansowej

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu miasta na 2018 rok (1).

Wynik głosowania:

**W.54** 16 głosów „za”, 4 głosy „przeciwne”, 4 głosy „wstrzymujące”

Uchwała została podjęta i oznaczona

**LIV/1199/18.**

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Bydgoszczy (1).

Wynik głosowania:

**W.55** 16 głosów „za”, 2 głosy „przeciwne”, 6 głosów „wstrzymujących”

Uchwała została podjęta i oznaczona

**LIV/1200/18.**

## **Ad. pkt 20**

**p.o. Dyrektora Wydziału Podatków i Opłat Lokalnych Katarzyna Tandecka** przedstawiła projekt uchwały w sprawie zwolnień z podatku od nieruchomości w ramach regionalnej pomocy inwestycyjnej dla przedsiębiorców realizujących inwestycje początkowe.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński** poinformował, iż projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały Komisje: Budżetu i Polityki Finansowej, Przedsiębiorczości i Rozwoju Miasta.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

**W.56** 21 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, 2 głosy „wstrzymujące”.

Uchwała została podjęta i oznaczona

**LIV/1201/18.**

## **Ad. pkt 21**

**Kierownik Referatu Organizacji Oświaty w Wydziale Edukacji i Sportu Magdalena Buschmann** przedstawiła projekt uchwały w sprawie wykazu ponadstandardowych działań edukacyjnych finansowanych z rezerwy celowej budżetu Miasta Bydgoszczy w roku 2018, zaplanowanych w „Strategii Rozwoju Edukacji Miasta Bydgoszczy na lata 2013-2020”.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński** poinformował, iż projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały Komisje: Budżetu i Polityki Finansowej, Edukacji.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

**W.57** 23 głosy „za”, brak głosów „przeciwnych”, 2 głosy „wstrzymujące”.

Uchwała została podjęta i oznaczona

**LIV/1202/18.**

## **Ad. pkt 22**

**Zastępca Dyrektora ds. Transportu w ZDMiKP w Bydgoszczy Rafał Grzegorzewski** przedstawił projekt uchwały w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe w publicznym transporcie zbiorowym w Bydgoszczy. Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Zgłosił autopoprawki:

1. w załączniku nr 2 do projektu uchwały Rady Miasta Bydgoszczy stanowiącym wykaz uprawnień do ulg w opłatach za usługi przewozowe w publicznym transporcie zbiorowym w Bydgoszczy oraz sposób dokumentowania tych uprawnień.

**W punkcie 1 dodaje się ppkt. 20) w brzmieniu:**

„20) uczniowie szkół podstawowych i gimnazjalnych, będący wychowankami Bydgoskiego Zespołu Placówek Opiekuńczo – Wychowawczych

- na podstawie ważnej legitymacji szkoły podstawowej lub gimnazjalnej (wzór MEN – I/50/2, MEN – I/50a/2 lub ART/100) oraz spersonalizowanej Bydgoskiej Karty Miejskiej (BKM) z uprawnieniem do ulgi, które zakodowane będzie w wyznaczonych punktach obsługi pasażerów ZDMiKP w godzinach pracy ZDMiKP w godzinach pracy ZDMiKP, po przedłożeniu ważnej legitymacji szkoły podstawowej lub gimnazjalnej oraz po wcześniejszym przedłożeniu przez Dyrektora Bydgoskiego Zespołu Placówek Opiekuńczo – Wychowawczych, bądź osoby przez Niego upoważnionej, wykazu osób uprawionych

uprawnienie zostaje zakodowane na następujący okres:

- 1) w roku szkolnym 2017/2018:
  - od 1 marca 2018 r. do 31 października 2018 r. dla osób zgłaszających się do ZDMiKP przed 1 marca 2018 r.,
  - od momentu zgłoszenia do ZDMiKP do 31 października 2018 r. dla osób zgłaszających się od 1 marca 2018 r.,
- 2) w roku szkolnym 2018/2019 oraz w kolejnych latach szkolnych:
  - od 1 września danego roku kalendarzowego do 31 października kolejnego roku kalendarzowego dla osób zgłaszających się do ZDMiKP przed 1 września danego roku kalendarzowego,
  - od momentu zgłoszenia do ZDMiKP do 31 października kolejnego roku kalendarzowego dla osób zgłaszających się od 1 września danego roku kalendarzowego.”

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński** poinformował, iż projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały Komisje: Budżetu i Polityki Finansowej, Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska wraz z wnioskiem o rozszerzenie zakresu ulgi dla wszystkich dzieci uczących się w Bydgoszczy.

**Radny Jarosław Wenderlich** wyraził zadowolenie z opracowania projektu uchwały. Dodał, że wielokrotnie na posiedzeniach Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska dyskutowano na temat rozszerzenia ulg oraz darmowych przejazdów dla mieszkańców.

Przypomniał, że 26 września 2017 r. Rada Miasta Bydgoszczy rozpatrując petycję Stowarzyszenia Osób Walczących o Niepodległość w latach 1956 – 1989 uznała petycję za zasadną. Ponadto Rada Miasta zobowiązała się, iż zostaną wprowadzone zmiany, które obowiązują w wielu miastach Polski, na podstawie których osoby represjonowane, internowane zostały objęte symboliczną ulgą, bo większość z tych osób ma ukończone 65 lat życia. Na

posiedzeniach Komisji Radni PO przyznawali, że taka ulga jest zasadna. Mając na uwadze fakt, że uchwała została wywołana, a radni mogą składać wnioski złożył następujące wnioski:

- w załączniku nr 2 w ust. 1 w punkcie 19) pkt. 1 i 2 zamienić na litery *a* i *b*,
- w załączniku nr 2 w ust. 1 dodać pkt.

20) *Osoby represjonowane z powodów politycznych oraz działacze opozycji antykomunistycznej*

- *na podstawie legitymacji osoby represjonowanej z powodów politycznych lub legitymacji działacza opozycji antykomunistycznej przedstawionych wraz z dokumentem potwierdzającym tożsamość.*

**Prezydent Miasta Rafał Bruski** przypomniał, że każdy wniosek wywołuje skutki finansowe. Poprosił Wiceprzewodniczącego, aby wnioskowi dotyczącego rozszerzenia ulgi dla dawców szpiku nie składać. Zostanie przygotowana dla radnych informacja w powyższej sprawie, którą ewentualnie zarekomenduje lub nie. Nie zabiera to radnym prawa do składania wniosków. Tego typu uchwała może być procedowana co miesiąc. Zaproponowaną zmianę należy dokładnie oszacować.

Przypomniał, że Bydgoszcz jest jednym z czterech miast w Polsce, gdzie ulga związana z wiekiem jest najniższa. Inne miasta w związku z brakiem tej ulgi osiągają w granicach 8 – 10 mln zł. przychodów.

W dniu dzisiejszym uczestniczył w uroczystościach podczas których kombatancki pytali dlaczego nie ma radnych Prawa i Sprawiedliwości? Uważa, że należy również zadbać o osoby, które ginęły za niepodległość Polski. Należy oddać im hołd.

**Radny Jarosław Wenderlich** przypomniał, że stanowisko zostało przyjęte przez Radę Miasta Bydgoszczy 26 września 2017 r. Odczytał treść stanowiska: *Rada Miasta Bydgoszczy zapoznała się z petycją wniesioną przez Stowarzyszenie Walczących o Niepodległość 1956 -1989. Przedstawione w petycji postulaty uznaje się za zasadne i zobowiązuje się do podjęcia działań na rzecz zmian przepisów dotyczących ulg i zwolnień w przejazdach komunikacją publiczną. Stanowisko zostało podpisane przez dr Z. Sobocińskiego – Przewodniczącego Rady Miasta Bydgoszczy.*

**Prezydent Miasta Rafał Bruski** zauważył, że zostało przedstawione stanowisko Rady Miasta Bydgoszczy, w którym Rada się zobowiązuje. Radny wykorzystuje moment, żeby z tego zobowiązania się wywiązać. Udzieli radnym pomocy w zakresie oszacowania skutków finansowych, możliwości, szans. Dodał, że za finanse miasta odpowiada jednoosobowo. Stara się, żeby wszystkie pieniądze do mieszkańców wracały np. w postaci basenu lub ulgi. Poprosił o sformułowanie wniosku na podstawie którego zostaną oszacowane skutki. Zaapelował o wycofanie wniosku w dniu dzisiejszym.

**Radny Bogdan Dzekanowski** zauważył, że Rada Miasta uchwała uchwały, a radni mają prawo do składania wniosków. Złożył wniosek, aby wszystkie



dzieci zamieszkujące w Bydgoszczy mogły jeździć za darmo. Poinformował, że w Smukale – Opławiec – Janowo nie ma żadnego wyremontowanego chodnika, po którym dzieci mogą dotrzeć do szkoły. Poprawka wpływa na zmiany w projekcie uchwały:

- w zał. Nr 2 w ust. 1 w pkt. 1 wykreślić słowa *ukończenia 4 roku życia*, a wpisać *czasu rozpoczęcia nauki w szkole*,
- w zał. Nr 2., w ust. 1 wpisać pkt. 2 *dzieci i młodzież szkół publicznych lub niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych objętych polskim systemem oświaty, nie dłużej niż do ukończenia 23 roku życia*
  - *na podstawie ważnej legitymacji szkoły podstawowej lub gimnazjalnej (wzór MEN – I/50/2, MEN – I/50a/2 lub ART/100)*
- kolejne punkty zostaną oznaczone nowymi numerami,
- wykreślenie pkt. 19 w całości,
- uzasadnienie dostosować do zgłoszonej wyżej poprawki.

**Radny Paweł Bokiej** uważa, że ulga zaproponowana przez radnego J. Wenderlicha pojawiała się na posiedzeniach Komisji RM. Z informacji jakie posiada ulga dotyczyłaby kilkudziesięciu osób, w tym większość korzysta już ze zniżek. Uważa, że uchwała jest bardzo dobrym projektem i poprzez zawarte w niej rozwiązania. Prezydent Miasta zawsze przy projektach uchwał prospołecznych składanych przez PiS mówi, że budżet miasta nie jest z gumy, że są to pieniądze mieszkańców. Sugeruje się, że przez te poprawki upadnie żużel w mieście, nie będzie koncertów, nie będzie remontów, inwestycji. Zapytał, komu zostaną zabrane pieniądze, które sfinansują tę ulgę?

**Radny Stefan Pastuszewski** przypomniał, że Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska złożyła wniosek, który ulgami miałby objąć wszystkich uczniów uczących się w bydgoskich szkołach. Zaaapelował do Prezydenta Miasta o rozważenie tego wniosku. Zasugerował omówienie tematu z Wójtami z Metropolii Bydgoskiej, aby również włączyli się w zwolnienia i ulgi na zasadzie dopłaty ryczałtowej do budżetu miasta za liczbę uczniów, którzy korzystają z bydgoskiej oświaty. Z punktu pedagogicznego ważne jest rozpatrzenie tego wniosku Komisji.

**Radny Jakub Mikołajczak** wystąpił w imieniu radnych, którzy kupują bilety komunikacji miejskiej. Większość bydgoszczan kupuje również bilety. Zaaapelował o zaprzestanie festiwalu ulg. Każdy powinien płacić za komunikację publiczną. Zdziwiony jest propozycją radnego S. Pastuszewskiego. Dlaczego Bydgoszcz ma się interesować mieszkańcami ościennych gmin?

**Radny Krystian Frelichowski** uważa, że trzeba czcić wszystkie osoby, które poległy w walce za ojczyznę niezależnie od losów historii. Przypomniał, że dzień 24 stycznia wspominany jest w ościennych wsiach, jako dzień grabieży. Dodał, że objęcie kombatantów ulgą jest symbolicznym wydatkiem. Uważa, że jest to niechęć do ludzi, którzy walczyli o wolną Polskę. Byłby to symboliczny, grzecznościowy gest dla osób, które w większości z ulgi korzystają.

Zapytał, czy było rozważane wprowadzenie bezpłatnych przejazdów dla Polaków z Kartą Polaka? Poprosił o sprawdzenie skutków finansowych. W jego ocenie byłby to niewielki koszt.

Zapytał, czy może głosować w sprawie wniosku złożonego przez radnego J. Wenderlicha, ponieważ jest osobą represjonowaną? Czy ze względu na aspekt prawny nie powinien wziąć udziału w głosowaniu, ponieważ wniosek dotyczy jego osoby.

**Koordinator Zespołu Prawnego Zbigniew Cichowski** uważa, że radny ma prawo głosować.

**Radny Andrzej Młyński** poinformował, że ulice w Fordonie również nie posiadają chodników jak np. ul. Geodetów.

Wyjaśnił, że radni nie uczestniczyli w uroczystościach, ponieważ toczyły się obrady sesji Rady Miasta, podczas których mówiono o rozbudowie Filharmonii Pomorskiej. Należało uszanować gości, którzy przybyli na obrady.

Poprzez głosowanie projekt uchwały. Przypomniał, że złożył wniosek podczas posiedzenia Komisji Rodziny i Polityki Społecznej dotyczący zwolnienia z opłat za komunikację społeczną wszystkich dzieci w okresie wakacyjnym. Była to wówczas mała kwota, nieznaczająca w budżecie. Odnosi wrażenie, że zaproponowana zmiana ma związek z tym, że 2018 r. jest rokiem wyborczym.

**Radna Agnieszka Bąk** uważa, że należy zachęcać do zamieszkania w Bydgoszczy. Bydgoszcz powinna być konkurencyjna w stosunku do innych gmin. Zauważyła, że projekt uchwały skierowany jest do najmłodszej grupy bydgoszczan. Miasto chce przekonać najmłodszych do korzystania z komunikacji publicznej. Skutek finansowy wynosi 1,5 mln zł. Dodała, że można przedstawiać festiwal kolejnych ulg, ale należy mieć na uwadze skutek finansowy.

**Radny Ireneusz Nitkiewicz** uważa, że udało się wypracować kompromis, który może być początkiem kolejnych rozmów. Ideą byłoby, żeby komunikacja publiczna była bezpłatna. Należy liczyć się z kosztami. Pomysł ulgi został zapoczątkowany przez Inicjatywę Polską i Sz. Wiłnickiego, którego poparło SLD. Przedstawiając ten pomysł zostały wyliczone realne koszty dla budżetu miasta. Forma pomocy musi być kierowana mądrze. Zasugerował, aby za pół roku przeanalizować skutki wprowadzenia ulgi. Uważa, że zaproponowany pomysł jest dobry. Należy wspierać bydgoszczan, którzy w mieście płacą podatki.

**Radna Monika Matowska** stwierdziła, iż wsłuchują się w wypowiedzi radnych można stwierdzić, że do końca kadencji Rady Miasta komunikacja będzie darmowa. Przestrzegła przed mówieniem o niewielkich, symbolicznych kosztach. Po zsumowaniu niewielkich kosztów powstają duże kwoty. Radni nie mają konkretnych informacji, tylko posługują się swoim przeświadczeniem. Zgodziła się z radnym I. Nitkiewiczem, iż należy obserwować efekt wprowadzenia ulgi. Po analizie można podjąć kolejne decyzje.

**Radny Mirosław Jamroży** zapytał, czy prawo pozwala Radzie Miasta na dofinansowanie komunikacji publicznych dla dzieci uczących się w Bydgoszczy, ale w naszym mieście niemieszkających?

Z nieoficjalnych informacji wynika, że ulga dotyczyłaby kilkuset uczniów. Uważa, że byłaby to promocja miasta Bydgoszczy. Zaaapelował do Radnych o przyjęcie wniosku Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska.

**Radny Bogdan Dzakanowski** wyjaśnił, że Rada Miasta podjęła decyzję, że w uroczystościach na cmentarzu weźmie udział przedstawiciel Rady Miasta, a pozostali radni uszanują obecność Wicemarszałka, Dyrektora Filharmonii wraz z pracownikami i temat będzie omówiony do końca.

**Radny Tadeusz Kondrusiewicz** zapytał, czy Prezydent Miasta ma wiedzę, ile dzieci z innych miejscowości uczy się w bydgoskich szkołach?

**Prezydent Miasta Rafał Bruski** odpowiedział, że jest to liczba około jednego tysiąca dzieci.

Wyjaśnił, że odpowiada za budżet. Dodał, że zamiast ulgi mogłoby powstać 7,5 m<sup>2</sup> chodników w mieście, każdego roku. Jest to kwestia zaciągnięcia długu, możliwości jego spłaty, obsługi i sytuacji finansowej miasta.

Przypomniał, że udało się doprowadzić do uruchomienia komunikacji podmiejskiej. Przyjęto zasadę, że w ramach komunikacji każda gmina rozlicza się za swoich mieszkańców. Przekaze informację o ulgach dla bydgoskich dzieci pozostałym gminom. Będzie możliwość dopisania do umów o współpracy dzieci, które dojeżdżają do Bydgoszczy. Decyzja będzie należała do samorządów. Inaczej nasze miasto dokładałoby do budżetów rodzin zamieszkujących ościennie gminy. Uważa, że właściwszą drogą jest dobra współpraca z samorządami sąsiednimi.

Nie będzie oceniał sytuacji, w której radni nie wzięli udziału na uroczystościach odbywających się na cmentarzu przy ul. Toruńskiej. Zapewnił, że szanuje wszystkich walczących o niepodległość Polaków. Na uroczystościach temu poświęconych stara się uczestniczyć osobiście. Jeśli nie ma takiej możliwości jest kierowany list albo bierze udział upoważniona osoba. Zryw zakończony wyborami w 1989 r. i walka przez wiele lat zasłużonych osób doprowadziła do demokracji w kraju.

Kwestią osób represjonowanych zajmie się osobiście i analizę przedstawi na najbliższej sesji RM. Zajmie stanowisko w sprawie.

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński** odniósł się do przebiegu dzisiejszej sesji Rady Miasta. Wyjaśnił, iż przyjęto umowę, że radni, którzy chcą uczestniczyć w uroczystościach na cmentarzu p.w. Św. Józefa wezmą w nich udział, jako reprezentacja Rady Miasta Bydgoszczy. Odbyła się poważna debata z udziałem wybitnych artystów Filharmonii Pomorskiej, którzy stanowią o sile artystycznej tego zespołu. Dodał, że rzadko się zdarza, aby w dyskusji na temat przyszłości instytucji wzięli udział wybitni artyści. Starał się uszanować wszystkie strony.

**Radny Andrzej Młyński** uznał, że wypowiedzią Prezydenta Miasta poczuł się dotknięty. Podkreślił w swojej wypowiedzi, że Radni PiS – u nie uczestniczyli w uroczystościach. Poparł wypowiedź J. Szopińskiego. Dodał, że radni chcieli uszanować wybitnych artystów. Dyrektor Filharmonii M. Puto przedstawił wizję, które mogłyby zagrozić funkcjonowaniu tej instytucji.

**Radny Jakub Mikołajczak** przedstawił wnioski zgłoszone do projektu uchwały:

- **Radny J. Wenderlich:**

- w załączniku nr 2 w ust. 1 w punkcie 19) pkt. 1 i 2 zamienić na litery *a* i *b*,
- w załączniku nr 2 w ust. 1 dodać pkt.

20) *Osoby represjonowane z powodów politycznych oraz działacze opozycji antykomunistycznej*

- *na podstawie legitymacji osoby represjonowanej z powodów politycznych lub legitymacji działacza opozycji antykomunistycznej przedstawionych wraz z dokumentem potwierdzającym tożsamość.*

- **Radny Bogdan Dzakanowski:**

- w zał. Nr 2 w ust. 1 w pkt. 1 wykreślić słowa *ukończenia 4 roku życia*, a wpisać *czasu rozpoczęcia nauki w szkole*,
- w zał. Nr 2., w ust. 1 wpisać pkt. 2 *dzieci i młodzież szkół publicznych lub niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych objętych polskim systemem oświaty, nie dłużej niż do ukończenia 23 roku życia*
  - *na podstawie ważnej legitymacji szkoły podstawowej lub gimnazjalnej (wzór MEN – I/50/2, MEN – I/50a/2 lub ART/100)*

- kolejne punkty zostaną oznaczone nowymi numerami,

- wykreślenie pkt. 19 w całości,

- uzasadnienie dostosować do zgłoszonej wyżej poprawki.

- **Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska:**

- o rozszerzenie zakresu ulgi dla wszystkich dzieci uczących się w Bydgoszczy.

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński** zaproponował, aby w pierwszej kolejności przegłosować projekt uchwały. Następnie wszystkie wnioski przekazać Prezydentowi Miasta z prośbą o ich rozpatrzenie pod względem możliwości finansowych miasta. Skierował także prośbę o oszacowanie skutków finansowych ulgi dla dawców organów i szpiku.

**Radny Jarosław Wenderlich** stwierdził, że sprawa dotycząca osób represjonowanych rozpatrywana jest od zeszłego roku. Uważa, że było wystarczająco dużo czasu, aby tematem się zająć. Wnioski odnośnie działaczy opozycji w latach 1956 - 1989 podtrzymuje.

**Koordynator Zespołu Prawnego Zbigniew Cichowski** wyjaśnił, że najdalej idącym wnioskiem jest wniosek dotyczący przyjęcia projektu uchwały po dyskusji. Mniejszy zakres tworzenia prawa stanowią proponowane zmiany.

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński** przypomniał, że wnioski wywołują określone skutki finansowe. W tej sprawie Prezydent Miasta musi wyrazić zgodę, ponieważ muszą być oszacowane wydatki oraz wpływy. Złożone wnioski nie wskazują na konsekwencje finansowe.

**Radny Bogdan Dzakanowski** uważa, że najdalej idący wniosek będzie dotyczył przegłosowania projektu uchwały wraz z poprawkami zgłoszonymi przez radnych. W pierwszej kolejności powinny zostać poddane pod głosowanie zgłoszone wnioski. O zgodności uchwały z prawem zadecyduje wojewoda Kujawsko – Pomorski.

**Radny Paweł Bokiej** stwierdził, że w uproszczeniu ze złożonej propozycji wynika, że najdalej idącym wnioskiem jest niegłosowanie wniosków. Jest to precedens, który może być stosowany przy innych projektach uchwał. Wniosek jest absurdalny pod względem formalnym.

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński** wyjaśnił, że uchwały, które wywołują skutki finansowe wymagają zgody Prezydenta Miasta. Jego intencją było, aby Prezydent Miasta do najbliższej sesji odniósł się do zgłoszonych wniosków.

**Radny Jarosław Wenderlich** zapytał Mecenasa, o podstawę prawną przedstawionej wyżej interpretacji, paragraf Regulaminu Rady Miasta Bydgoszczy?

**Koordynator Zespołu Prawnego Zbigniew Cichowski** wyjaśnił, że podczas obrad zgłaszane są różnego rodzaju wnioski. Po zakończeniu zgłaszania wniosków pojawił się wniosek formalny związany z procedowaniem projektu uchwały. Wniosek jest najdalej idący, ponieważ obejmował podjęcie uchwały wersji pierwotnej. W drugiej części odbyłoby się głosowanie nad kolejno zgłoszonymi wnioskami do projektu uchwały.

**Radny Bogdan Dzakanowski** poprosił o dokładne wskazanie podstawy prawnej.

Swego czasu został złożony obywatelski projekt uchwały dotyczący ulgi dla osób, które ukończyły 65 rok życia. Projekt uchwały nie wskazywał na skutki finansowe.

Rada Miasta podjęła uchwałę, która obowiązuje do dnia dzisiejszego.

**Radny Mirosław Jamroży** uważa, że praktyka, która ma być wdrożona jest niebezpieczna. Poprosił Przewodniczącego RM o ogłoszenie przerwy. Zapytał, czy Wiceprzewodniczący RM J. Szopiński zgłosił wniosek formalny o przegłosowanie projektu uchwały?

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński** odpowiedział, iż zgłosił taki wniosek. Kolejny wniosek dotyczył przekazania Prezydentowi Miasta wszystkich wniosków do projektu uchwały.

**Radny Mirosław Jamroży** stwierdził, że zgłaszając taki wniosek zostały zablokowane poprawki zgłoszone przez radnych.

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński** przypomniał, że przy złożonych wnioskach istnieje powiązanie między ich merytoryczną treścią, a finansami.

**Radny Mirosław Jamroży** uważa, że zgłoszone wnioski powinny być poddane pod głosowanie.

**Radny Bogdan Dzakanowski** stwierdził, że Wiceprzewodniczący RM złożył wniosek formalny niezgodnie z przepisami prawa, ponieważ powinien skorzystać z przycisku „wniosek formalny”.

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Kazimierz Drozd** stwierdził, że wniosek Wiceprzewodniczącego RM był zasadny, ponieważ pozwalał na przekazanie wniosków do rozpatrzenia przez Prezydenta Miasta. Dodał, że podczas głosowania wnioski zostaną odrzucone. Uważa, że zaproponowana procedura powinna być zachowana.

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński** ogłosił 10 minut przerwy w obradach LIV sesji rady Miasta.

Obrady LIV sesji Rady Miasta zostały wznowione o godz. 16<sup>45</sup>.

**Radny Mirosław Jamroży** uważa, że składanie wniosku formalnego do porządku obrad i do projektu uchwały mija się z celem. Zawsze był zwyczaj, że Rada Miasta głosowała zgłoszone wnioski, a następnie przechodziła do przegłosowania projektu uchwały. Dodał, że dochodzi do falandyzacji prawa.

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński** wyjaśnił, że daje szansę na pozytywne rozpatrzenie złożonych wniosków. Za chwilę wnioski przepadną w głosowaniu. Prezydent Miasta jednoznacznie powiedział, że nie ma szans w dniu dzisiejszym na oszacowanie skutków finansowych w tej sprawie. Za miesiąc, na sesji RM radni podjęliby decyzję, co do dalszych losów projektu uchwały.

**Radny Jakub Mikołajczak** zgłosił wniosek formalny, aby w pierwszej kolejności przegłosować wnioski, a następnie projekt uchwały.

### ***Wnioski:***

- wniosek formalny - dot. przegłosowania w pierwszej kolejności wniosków złożonych do projektu uchwały, a następnie projektu uchwały.

Wynik głosowania:

**W.58** 28 głosów „za”, 1 głos „przeciwny”, brak głosów „wstrzymujących”.

Wniosek został przyjęty.

- dot. aby w załączniku nr 2 w ust. 1 w punkcie 19) pkt. 1 i 2 zamienić na litery *a* i *b*

Wynik głosowania:

**W.59** 13 głosów „za”, 15 głosów „przeciwnych”, 1 głos „wstrzymujący”.

Wniosek nie został przyjęty.

- dot. wpisania w załączniku nr 2 w ust. 1 pkt.

20) *Osoby represjonowane z powodów politycznych oraz działacze opozycji antykomunistycznej*

*na podstawie legitymacji osoby represjonowanej z powodów politycznych lub legitymacji działacza opozycji antykomunistycznej przedstawionych wraz z dokumentem potwierdzającym tożsamość.*

Wynik głosowania:

**W.60** 12 głosów „za”, 17 głosów „przeciwnych”, brak głosów „wstrzymujących”.

Wniosek nie został przyjęty.

- dot. wprowadzenia zapisów:

- ✓ w zał. Nr 2 w ust. 1 w pkt. 1 wykreślić słowa *ukończenia 4 roku życia*, a wpisać *czasu rozpoczęcia nauki w szkole*,

- ✓ w zał. Nr 2., w ust. 1 wpisać pkt. 2 *dzieci i młodzież szkół publicznych lub niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych objętych polskim systemem oświaty, nie dłużej niż do ukończenia 23 roku życia*

- *na podstawie ważnej legitymacji szkoły podstawowej lub gimnazjalnej (wzór MEN – I/50/2, MEN – I/50a/2 lub ART/100)*

- ✓ kolejne punkty zostaną oznaczone nowymi numerami,

- ✓ wykreślenie pkt. 19 w całości,

- ✓ uzasadnienie dostosować do zgłoszonej wyżej poprawki.

Wynik głosowania:

**W.61** 6 głosów „za”, 17 głosów „przeciwnych”, 5 głosów „wstrzymujących”.

Wniosek nie został przyjęty.

**Zastępca Dyrektora ds. Transportu w ZDMiKP w Bydgoszczy Rafał Grzegorzewski** zgłosił autopoprawki do projektu uchwały:

- aby w załączniku nr 2 w ust. 1 w punktach 19) i 20) pkt. 1 i 2 zamienić na litery *a* i *b*.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały wraz z autopoprawkami.

Wynik głosowania:

**W.62** *jednomyślnie tj. 29 głosów „za”.*

Uchwała została podjęta i oznaczona

**LIV/1203/18.**

### **Ad. pkt 23**

**Zastępca Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Radny Mateusz Zwolak**

przedstawił projekt uchwały w sprawie podtrzymania stanowiska wyrażonego w Uchwale XLIX/1038/17 Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 4 października 2017 roku dot. skargi na działania Prezydenta Bydgoszczy.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

**W.63** *17 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, 7 głosów „wstrzymujących”*

Uchwała została podjęta i oznaczona

**LIV/1204/18.**

### **Ad. pkt 24**

**Zastępca Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Radny Mateusz Zwolak**

przedstawił projekt uchwały w sprawie podtrzymania stanowiska wyrażonego w Uchwale nr XLIX/1042/17 Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 4 października 2017 roku dot. skargi na działania Prezydenta Bydgoszczy.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

**W.64** *15 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, 9 głosów „wstrzymujących”*

Uchwała została podjęta i oznaczona

**LIV/1205/18.**

### **Ad. pkt 25**

**Zastępca Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Radny Mateusz Zwolak**

przedstawił projekt uchwały w sprawie skargi z dnia 25.10.2017 r. na zaniechanie Prezydenta Bydgoszczy.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.



Wynik głosowania:

**W.65** 17 głosów „za”, 4 głosów „przeciwnych”, 2 głosy „wstrzymujące”

Uchwała została podjęta i oznaczona

**LIV/1206/18.**

### **Ad. pkt 26**

**Zastępca Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Radny Mateusz Zwolak**

przedstawił projekt uchwały w sprawie skargi z dnia 30.10.2017 r. na działanie Prezydenta Bydgoszczy uzupełnionej pismem z dnia 29.11.2017 r.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

**W.66** 19 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, 3 głosy „wstrzymujące”

Uchwała została podjęta i oznaczona

**LIV/1207/18.**

### **Ad. pkt 27**

**Zastępca Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Radny Mateusz Zwolak**

przedstawił projekt uchwały w sprawie skargi z dnia 14.11.2017 r. na działanie Prezydenta Bydgoszczy.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

**W.67** 18 głosów „za”, 1 głos „przeciwny”, 4 głosy „wstrzymujące”

Uchwała została podjęta i oznaczona

**LIV/1208/18.**

### **Ad. pkt 28**

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński** przedstawił zlecenie zadania do merytorycznej Komisji Rady Miasta Bydgoszczy dot. rozpatrzenia skargi (RM.1510.117.2017). Skarga wniesiona na Prezydenta Bydgoszczy. Zaproponował przekazania skargi do rozpatrzenia przez Komisję Rewizyjną.

Pod głosowanie poddane zostało zlecenie zadania do Komisji Rewizyjnej.

Wynik głosowania:

**W.68** 19 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, 1 głos „wstrzymujący”

Zadanie zostało zlecone Komisji Rewizyjnej. Skarga zostanie przekazana.

### **Ad. pkt 29**

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński** przedstawił zlecenie zadania do merytorycznej Komisji Rady Miasta Bydgoszczy dot. rozpatrzenia skargi (RM.1510.118.2018).

Skarga na Komendanta Straży Miejskiej.

Zaproponował przekazania skargi do rozpatrzenia przez Komisję Rewizyjną.

Pod głosowanie poddane zostało zlecenie zadania do Komisji Rewizyjnej.

Wynik głosowania:

**W.69** 22 głosy „za”, brak głosów „przeciwnych”, 1 głos „wstrzymujący”

Zadanie zostało zlecone Komisji Rewizyjnej. Skarga zostanie przekazana.

### **Ad. pkt 30**

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński** przedstawił zlecenie zadania do merytorycznej Komisji Rady Miasta Bydgoszczy dot. rozpatrzenia skargi (RM.1510.119.2018).

Skarga wniesiona na Prezydenta Bydgoszczy.

Zaproponował przekazania skargi do rozpatrzenia przez Komisję Rewizyjną.

Pod głosowanie poddane zostało zlecenie zadania do Komisji Rewizyjnej.

Wynik głosowania:

**W.70** 17 głosów „za”, 4 głosy „przeciwne”, 1 głos „wstrzymujący”

Zadanie zostało zlecone Komisji Rewizyjnej. Skarga zostanie przekazana.

### **Ad. pkt 31**

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński** przedstawił zlecenie zadania do merytorycznej Komisji Rady Miasta Bydgoszczy dot. rozpatrzenia skargi (RM.1510.120.2018).

Skarga wniesiona na Prezydenta Bydgoszczy.

Zaproponował przekazania skargi do rozpatrzenia przez Komisję Rewizyjną.

Pod głosowanie poddane zostało zlecenie zadania do Komisji Rewizyjnej.

Wynik głosowania:

**W.71** 18 głosów „za”, 3 głosy „przeciwne”, 2 głosy „wstrzymujące”

Zadanie zostało zlecone Komisji Rewizyjnej. Skarga zostanie przekazana.

### **Ad. pkt 32**

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński** przedstawił zlecenie zadania do merytorycznej Komisji Rady Miasta Bydgoszczy dot. rozpatrzenia skargi (RM.1510.121.2018).

Skarga wniesiona na Prezydenta Bydgoszczy.

Zaproponował przekazania skargi do rozpatrzenia przez Komisję Rewizyjną.

Pod głosowanie poddane zostało zlecenie zadania do Komisji Rewizyjnej.

Wynik głosowania:

**W.72** 18 głosów „za”, 6 głosów „przeciwnych”, brak głosów „wstrzymujących”

Zadanie zostało zlecone Komisji Rewizyjnej. Skarga zostanie przekazana.

### **Ad. pkt 33**

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński** przedstawił zlecenie zadania do merytorycznej Komisji Rady Miasta Bydgoszczy dot. rozpatrzenia skargi (RM.1510.122.2018).

Skarga wniesiona na Prezydenta Bydgoszczy.

Zaproponował przekazania skargi do rozpatrzenia przez Komisję Rewizyjną.

Pod głosowanie poddane zostało zlecenie zadania do Komisji Rewizyjnej.

Wynik głosowania:

**W.73** 17 głosów „za”, 5 głosów „przeciwnych”, 1 głos „wstrzymujący”

Zadanie zostało zlecone Komisji Rewizyjnej. Skarga zostanie przekazana.

### **Ad. pkt 34**

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński** przedstawił zlecenie zadania do merytorycznej Komisji Rady Miasta Bydgoszczy dot. rozpatrzenia skargi (RM.1510.123.2018).

Skarga wniesiona na Prezydenta Bydgoszczy.

Zaproponował przekazania skargi do rozpatrzenia przez Komisję Rewizyjną.

Pod głosowanie poddane zostało zlecenie zadania do Komisji Rewizyjnej.

Wynik głosowania:

**W.74** 18 głosów „za”, 6 głosów „przeciwnych”, brak głosów „wstrzymujących”

Zadanie zostało zlecone Komisji Rewizyjnej. Skarga zostanie przekazana.

### **Ad. pkt 35**

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński** przedstawił zlecenie zadania do merytorycznej Komisji Rady Miasta Bydgoszczy dot. rozpatrzenia wniosku (RM.1510.124.2018).

Wniosek dot. zwrotu nienależnie pobranej opłaty za zachowanie istniejącego miejsca w grobowcu na cmentarzu komunalnym przy ul. Wiślanej.

Zaproponował przekazania wniosku do rozpatrzenia przez Komisję Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska.

Pod głosowanie poddane zostało zlecenie zadania do Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska.

**W.75** 22 głosy „za”, 1 głos „przeciwny”, brak głosów „wstrzymujących”

Zadanie zostało zlecone Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska. Wniosek zostanie przekazana.

## **Ad. pkt 36**

**Prezes Zarządu MWiK Sp. z o.o. Stanisław Drzewiecki** przedstawił w formie prezentacji multimedialnej Informację o aktualnym stanie realizacji projektu unijnego „Budowa i przebudowa kanalizacji deszczowej i dostosowanie sieci kanalizacji deszczowej do zmian klimatycznych na terenie miasta Bydgoszczy.”

Informacja stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

**Radny Bogdan Dzakanowski** poprosił, aby wszystkie prezentacje z LIV sesji RM przesłać radnym.

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński** wyjaśnił, że będzie problem z przesłaniem prezentacji, którą przedstawiał Dyrektor Filharmonii Pomorskiej. Pozostałe prezentacje multimedialne zostaną przesłane radnym.

**Radny Krystian Frelichowski** zapytał:

- czy zbiorniki retencyjne, które mają być usytuowane na Placu Leszka Białego wpłyną na usytuowanie pomnika na tym terenie?
- w jaki sposób teren zostanie zagospodarowany?

**Prezes Zarządu MWiK Sp. z o.o. Stanisław Drzewiecki** wyjaśnił, że będą to zbiorniki podziemne, niewidoczne na poziomie terenu z wyjątkiem kilku włączów, które pozwolą na okresową rewizję.

**Radny Andrzej Młyński** przypomniał, że Prezes MWiK – u mówił, że właścicielem deszczówki są wodociągi i ZDMiKP. Zapytał:

- skąd wynika powyższa sytuacja?
- czy zarządcą tej sieci nie mogłaby być jedna jednostka?

**Prezes Zarządu MWiK Sp. z o.o. Stanisław Drzewiecki** wyjaśnił, że są to zaszczości historyczne. Przypomniał, że jak budowano kanalizację w Bydgoszczy, w 1900 roku pobudowano układ piętrowy: kanały deszczowe i sanitarne zblokowane w jeden element. Od tego czasu tj. 1900 r. wodociągi zarządzały sieciami deszczowymi, czyli 220 km kanałami deszczowymi. Do

tego dochodzi około 32 km kanałów deszczowych i 49 podczyszczalni wybudowanych w ramach projektu funduszu spójności za środki Unii Europejskiej. Około 260 km kanałów deszczowych rozdzielczych, czyli prowadzących wody deszczowe jest w zarządzie ZDMiKP. Decyzją Rady Miasta 260 km kanałów deszczowych ma zostać przeniesionych pod zarząd MWiK. Projekt, który zaprezentował obejmuje całe miasto. Po przeniesieniu majątku z ZDMiKP, MWiK będzie zajmował się utrzymaniem, konserwacją, remontami, dalszą rozbudową całej sieci deszczowej w mieście. Jest to proces złożony, ponieważ trwa kilka lat. Wymaga pokonania wielu historycznych problemów.

**Radny Paweł Bokiej** zapytał:

- czy umiejscowienie zbiornika wyklucza inne zagospodarowanie terenu w tym miejscu, np. ustawienie nad zbiornikiem pomnika?
- czy teren będzie wyłączony z użytkowania?

**Prezes Zarządu MWiK Sp. z o.o. Stanisław Drzewiecki** odpowiedział, że na stropie zbiornika nie będzie można postawić pomnika, ani innego elementu budowlanego. Obok zbiornika jak najbardziej taka sytuacja jest dopuszczalna.

**Radny Lech Zagłoba – Zyglar** zapytał, jaka będzie sytuacja posiadaczy działek prywatnych oraz w ramach Rodzinnych Ogrodów Działkowych?

**Prezes Zarządu MWiK Sp. z o.o. Stanisław Drzewiecki** wyjaśnił, że zgodnie z uchwałą Rady Miasta osoby prywatne nie płacą. Część opłaty przynależnej osobom prywatnym ponosi budżet miasta Bydgoszczy. Wszyscy pozostali, którzy są podłączeni do systemu deszczowego ponoszą opłatę, która obejmuje tylko ten zakres sieci 220 km oraz 32 km, które są własnością Spółki MWiK. Pozostałe nieruchomości podłączone do sieci ZDMiKP nie są objęte opłatą. Docelowo opłata ma objąć wszystkich.

**Radny Bogdan Dzakanowski** zapytał, czy jeśli właściciel działki nie będzie wpięty z deszczówką do instalacji, tylko będzie zatrzymywał deszczówkę dla swoich celów będzie ponosił opłatę?

**Prezes Zarządu MWiK Sp. z o.o. Stanisław Drzewiecki** wyjaśnił, że w przedstawionym przypadku właściciel działki nie będzie ponosił opłaty. Dodał, że niebiesko – zielone działania prowadzone przez MWiK mają zachęcić do odłączenia się od systemu deszczowego. Dodał, że nowe prawo wodne wprowadza opłatę za tzw. utraconą retencję. Powyższe dotyczy miast, a nie terenów wiejskich. Są do spełnienia określone warunki:

- nieruchomość o powierzchni większej, niż 3,5 tys. m<sup>2</sup>,
- nieruchomość musi być zabudowana budynkami, placami w wymiarze większym, niż 70% całej powierzchni,
- nieruchomość nie może być podłączona do kanalizacji.

Wówczas występuje opłata za tzw. utraconą retencję. Powyższe będzie dotyczyło niewielkiego procenta działek, na pewno nie jednorodzinnych, raczej będą to przemysłowe, usługowe obiekty.

**Zastępca Prezydenta Miasta Anna Mackiewicz** w sprawie skweru Leszka Białego przypomniała, że samo posadowienie zbiorników nie wyklucza umiejscowienia drugiego pomnika, tylko ma na to wpływ fakt, iż nie ma projektu. Prezes przedstawił koncepcję, czyli wymogi, rozwiązania co do np. pojemności zbiorników. W związku z powyższym nie można określić, który teren będzie możliwy do zagospodarowania pod ewentualny drugi pomnik. Na dwóch zbiornikach będzie mogła rosnąć trawa, niskie krzewy. Umiejscowienie drugiego pomnika spowoduje, że skwer zalesiony, zielony stanie się placem z trawnikami. Skwer straciłby funkcję parkową na rzecz innych funkcji.

**Radny Krystian Frelichowski** przypomniał, że jest to odpowiedni czas na określenie miejsca, w którym mógłby stanąć pomnik Żołnierzy Wyklętych. Projekt nie precyzował, w której części placu ma stanąć. Przy planowaniu nowego projektu można byłoby określić odpowiednie miejsce dla pomnika.

**Radny Bogdan Dzakanowski** przypomniał, że na skwerze są dwa pomniki. Uważa, że należy wrócić do koncepcji umiejscowienia pomnika Żołnierzy Wyklętych.

**Zastępca Prezydenta Miasta Anna Mackiewicz** wyjaśniła, iż jej wypowiedź, nie miała na celu wywołanie dyskusji na temat pomników, ponieważ jest to kompetencja Rady Miasta. Przy okazji pokazała, że jest koncepcja usytuowania w przedmiotowym miejscu zbiorników retencyjnych i podjęta przez radnych decyzja była słuszna. Rada Miasta w przyszłości zadecyduje, czy skwer ma pełnić funkcję parkową, czy ma być placem z trawnikiem.

**Radny Bogdan Dzakanowski** wyjaśnił, że na jednej z poprzednich sesji były założenia dotyczące zbiorników retencyjnych. Podczas dzisiejszych obrad Prezes S. Drzewiecki przedstawił koncepcję. W tym przypadku niech każdy z rozmówców pozostanie przy swoim zdaniu.

**Zastępca Prezydenta Miasta Anna Mackiewicz** wyjaśniła, że na poprzedniej sesji władze miasta wiedziały jak wygląda koncepcja odnośnie usytuowania zbiorników retencyjnych.

**Radny Bogdan Dzakanowski** dodał, że o zamierzeniach wiedziały władze miasta, ale nie radni i mieszkańcy.

## **Ad. pkt 37**

**Zastępca Prezydenta Miasta Mirosław Kozłowicz** przedstawił w formie prezentacji multimedialnej Informację ustną na temat stanu realizacji inwestycji miejskich za IV kwartał 2017 r.

Informacja stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

**Radny Krystian Frelichowski** przypomniał, że na interpelację dotyczącą ul. 20 stycznia w odpowiedzi otrzymał informację, że zostanie wymieniony chodnik jesienią ubiegłego roku. Zapytał, jaka jest przyczyna przesunięcia prac?

**Zastępca Prezydenta Miasta Mirosław Kozłowicz** wyjaśnił, że zadanie zostało ujęte w planie inwestycyjnym na 2018 r. Szczegółowej odpowiedzi udzieli Dyrektor J. Witkowski.

**Radny Bogdan Dzakanowski** zapytał o nazwisko osoby w ZDMiKP, która zajmie się drogami osiedlowymi?

Przypomniał, że strefa ujęcia wody pitnej miasta Bydgoszczy powstała dla wszystkich mieszkańców. Nie jest winą mieszkańców, że na tym terenie powstały tzw. działki rezydencjonalne. Poprosił o zorganizowanie spotkania z gazownią, aby rozwiązać problem.

**Zastępca Prezydenta Miasta Mirosław Kozłowicz** wyjaśnił, że powyższe spotkanie odbył Prezydent Miasta R. Bruski.

**Radny Bogdan Dzakanowski** dodał, że posiada protokół z tego posiedzenia. Podczas spotkania nie wzięto pod uwagę strefy ochronnej ujęcia wody. Najmniej z tego ujęcia korzystają mieszkańcy, którzy mieszkają na tym terenie.

**Zastępca Prezydenta Miasta Mirosław Kozłowicz** wyjaśnił, że firma gazownicza zasugerowała, że miasto ma zbyt duże warunki odtworzenia nawierzchni. Miasto jest w stanie z tych warunków częściowo odstąpić. O powyższym została poinformowana pisemnie Spółka.

**Radny Bogdan Dzakanowski** przypomniał, że został powołany Pełnomocnik ds. inwestycji - S. Markowski. Według oświadczenia majątkowego S. Markowski mało nie zarabia. Zapytał, jaki jest nadzór Pełnomocnika nad inwestycjami?

**Prezydent Miasta Rafał Bruski** odpowiedział na zgłoszone kwestie:

- w sprawie gazociągu. Wyjaśnił, że spotkanie, o którym mówi radny B. Dzakanowski nie było protokołowane. Dodał, że gazownia, jako państwowa spółka jeśli ma zainwestować to musi wiedzieć, że będzie miała odbiorców. Nie można zmusić osób do podłączania do określonego medium. Podczas spotkania z władzami gazowni dowiedział się, że wstępną deklarację podłączenia gazu na tym obszarze zadeklarowało około 80 nieruchomości. Spółce projekt biznesowo się opłaca przy 200 nieruchomościach. Taka jest argumentacja gazowni, dlaczego na ten moment spółka do projektu nie przystępuje? Jest to kwestia oceny ryzyka. Jeśli spółka zainwestuje środki to musi wiedzieć, że w określonym czasie, 7 - 8 lat osiągnie zysk.
- w sprawie Pana S. Markowskiego. Wyjaśnił, że posiada zgodę Pana S. Markowskiego do ujawnienia Jego zarobków. Zarobki są w wysokości zarobków głównego specjalisty w Urzędzie Miasta Bydgoszczy. Zapytał, czy Radny B. Dzakanowski zgadza się, aby ujawnić ile otrzymał nagród, gdy Prezydentem Miasta był K. Dombrowicz? Niech mieszkańcy Bydgoszczy, o których walczy radny dowiedzą się ile odebrał nagród, szczególnie w okresie przedwyborczym. Wynagrodzenie S. Markowskiego wynika z pracy, którą wykonuje. Jest osobą z olbrzymim doświadczeniem w zakresie budownictwa. Wspiera

inwestorów zewnętrznych, którzy chcą uzyskać pozwolenie na budowę na terenie miasta i jednocześnie wspomaga przygotowanie inwestycji. Bez Jego pomocy wiele inwestycji nie zostałyby zrealizowanych. S. Markowski zarabia między 5 – 7 tys. zł. miesięcznie. Zapytał, czy może ujawnić nagrody radnego B. Dzakanowskiego na miesiąc, dwa przed wyborami?

**Radny Bogdan Dzakanowski** zapytał, jakie obowiązki wykonuje S. Markowski w stosunku do inwestycji, które są dziś omawiane? Skoro jest głównym specjalistą w tej dziedzinie to dlaczego nie uczestniczy w sesji Rady Miasta?

**Radny Stefan Pastuszewski** przypomniał, że jest zmiana w projekcie zagospodarowania płyty Starego Rynku. Zapytał, na czym polega zmiana w projekcie?

**Zastępca Prezydenta Miasta Mirosław Kozłowicz** wyjaśnił, że nanoszone są poprawki. Nie ma zmian.

**Radny Stefan Pastuszewski** dodał, że nie znalazł się zapis dotyczący dyslokacji Pomnika Walki i Męczeństwa Ziemi Bydgoskiej.

**Zastępca Prezydenta Miasta Mirosław Kozłowicz** wyjaśnił, że pomnik będzie podlegał dyslokacji.

**Radny Andrzej Młyński** zapytał:

- czy będzie budowana ścieżka rowerowa ul. Sudecką do granic z gminą Jaruzyn? Dodał, że gmina inwestuje w ścieżki rowerowe do granic Bydgoszczy. Niedobrze by się stało gdyby miasto zaniechało dalszej budowy tych ścieżek.
- czy będzie prowadzona inwestycja polegające na budowie drugiej nitki mostu Jana Kazimierza łączącego ul. Toruńską z ul. Fordońską?
- kiedy planowana jest inwestycja dotycząca budowy basenu przy Zespole Szkół Nr 28, ul. Kromera?

**Radny Bogdan Dzakanowski** przypomniał, że zarobki urzędników zostały opublikowane w prasie.

**Radny Janusz Czwojda** zapytał, na jakim etapie jest inwestycja polegająca na termomodernizacji Szkoły Podstawowej Nr 12?

**Radny Szymon Róg** zapytał, kto z ZDMiKP odpowiada za budowę dróg osiedlowych?

**Zastępca Prezydenta Miasta Mirosław Kozłowicz** odpowiedział na zgłoszone pytania:

- w sprawie osoby nadzorującej budowę dróg osiedlowych. Wyjaśnił, że sprawami budowy dróg osiedlowych w ZDMiKP zajmuje się Pani Magdalena Pakalska – inspektor.
- W sprawie basenu na ul. Kromera. Wyjaśnił, że rozpoczęcie prac planowane jest na IV kwartał 2018 r. (wrzesień – październik).
- W sprawie mostu im. Jana Kazimierza. Inwestycja jest w trakcie przygotowania, posiada dofinansowanie.



**Radny Bogdan Dzakanowski** poprosił, aby radni prezentowany materiał mogli otrzymywać przed sesją.

**Zastępca Prezydenta Miasta Mirosław Kozłowicz** wyjaśnił, że zmiany wprowadzał do ostatniej chwili i przekazanie dokumentu wcześniej wiązałyby się z tym, że nie były tak aktualny.

**Radny Paweł Bokiej** przypomniał, że interpelował w sprawie ul. Pod Blankami. W odpowiedzi otrzymał informację, iż inwestycja będzie połączona z rewitalizacją Starego Rynku. Dodał, że w tym miejscu funkcjonuje niewielu przedsiębiorców. Zapytał, czy jest możliwość zainstalowania tymczasowego oświetlenia w postaci jednej, dwóch lamp?

**Zastępca Prezydenta Miasta Mirosław Kozłowicz** wyjaśnił, że nie ma możliwości uzgodnienia tymczasowego oświetlenia z Plastykiem Miejskim, czy Konserwatorem Zabytków w tym obszarze miasta.

W sprawie ul. Kcyńskiej. Wyjaśnił, że trwa procedura uzyskania pozwolenia na budowę. Wniosek został złożony 18 stycznia br.

**Prezydent Miasta Rafał Bruski** wyjaśnił, że zastanowi się nad inną formułą przekazywania materiałów. Zaproponuje Przewodniczącemu RM przekazanie materiału do 10 – tego danego miesiąca za kwartał. Poprosił, aby radni kierowali pytania tydzień przed sesją, aby można było się do nich przygotować i przedstawić odpowiedzi.

**Radny Andrzej Młyński** przypomniał pytanie, czy zostanie wybudowana ścieżka rowerowa od granic Bydgoszczy z gminą Jaruzyn do ul. Wyzwolenia – Sudeckiej?

**Zastępca Prezydenta Miasta Mirosław Kozłowicz** wyjaśnił, że nie ma szczegółowej wiedzy w tej sprawie. Odpowie na powyższe pytanie w ramach interpelacji.

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński** stwierdził, że kwestia realizacji inwestycji zawsze wzbudzać będzie emocje. Przypomniał, że za część inwestycji odpowiada ZDMiKP, za część Wydział Inwestycji. Poprosił aby taka informacja znalazła się w prezentacji.

Nie wszystkie inwestycje, które były inwestycjami roku 2017, które nie zostały rozpoczęte w 2017 r., a których realizacja została przesunięta na 2018 r. nie zostały zawarte w informacji. Nie ma kwestii np. sali gimnastycznej na ul. Granicznej, boiska przy ul. Piwnika – Ponurego. Jego zaniepokojenie budzi realizacja inwestycji przy ul. Kcyńskiej.

Zapytał, do jakich inwestycji miasto przygotowało się, aby aplikować o środki do Ministra Sportu do końca lutego?

Przypomniał, że rewitalizacja Starego Fordonu szczegółowo była omawiana w 2014 r. W ubiegłym roku w budżecie miasta zaplanowano na sam remont ul. Bydgoskiej prawie 16 mln zł. Podano informację, że opóźnienie związane jest z wydawaniem zbyt późno decyzji środowiskowej. Zapytał, czy wydawanie decyzji trwało 3 lata?

Informacja zawiera zestaw chodników, które mają być zrealizowane. Zapytał:

- czy chodniki będą zrealizowane w 100%?
- czy będą zrealizowane po prawej i po lewej stronie?

Zapytał, na jakim etapie jest inwestycja dotycząca wjazdu do PKS – u?

Poinformował, że Prezydent Miasta wydało polecenie służbowe z 19 października 2017 r. dot. trybu prowadzenia inwestycji w Urzędzie Miasta. Zgodnie z poleceniem służbowym dyrektorzy szkół muszą przedkładać do Wydziału Inwestycji dokładny opis proponowanych robót oraz wstępne kalkulacje (dot. termomodernizacji i remontów wewnątrz placówek). Zaproponował, aby Wydział Inwestycji w porozumieniu z Wydziałem Edukacji odbył wizytację w placówkach oświatowych i zrobił wyliczenia. Dyrektorzy nie są specjalistami od budownictwa.

**Prezydent Miasta Rafał Bruski** stwierdził, że środki unijne zostały uzyskane na termomodernizację. Miasto jest rozliczane z jednego wskaźnika tj. ilości budynków, które są termomodernizowane. Uważa, że wskaźnik został źle przyjęty przez Urząd Marszałkowski. Liczenie termomodernizacji na budynki nie oddaje celu programu, który przede wszystkim jest nastawiony na zmniejszenie emisji CO2. Budynki są liczone 1 do 1, nie jest brana pod uwagę wielkość budynku. Dyrektorzy szkół przy okazji termomodernizacji chcą wykonać inne prace. Takie naciski ma cały czas.

**Zastępca Prezydenta Miasta Mirosław Kozłowicz** odpowiedział na pytania:

- w sprawie PKS. Odbył spotkanie z Prezesem. Firma PKS przygotowuje koncepcję dotyczącą tego przedsięwzięcia. Miasto zaoferowało pełną pomoc w sprawie przygotowani wniosku o odstępstwo do Ministerstwa. Wniosek niebawem zostanie złożony i na tej podstawie będzie można prowadzić rozmowy w sprawie realizacji tej inwestycji.
- w sprawie chodników. Informacja szczegółowo określa lokalizację chodników, które będą wykonane. Uzupełni informację w pkt. 23.
- W sprawie boiska przy ul. Piwnika – Ponurego i inwestycji przy ul. Granicznej. Wyjaśnił, że obie inwestycje są realizowane.

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński** zapytał, na jakim etapie są te inwestycje?

**Zastępca Prezydenta Miasta Mirosław Kozłowicz** wyjaśnił, że optymalizowany jest projekt boiska przy ul. Piwnika – Ponurego, a projektowana jest inwestycja przy ul. Granicznej.

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński** przypomniał, że nie mówił o zwiększeniu środków na termomodernizację. Apelował o skoordynowanie działań. Tak, aby dyrektorzy szkół nie musieli określać prac do wykonania w szkole. Wydział Inwestycji powołuje się na polecenie służbowe Prezydenta Miasta: *Przedmiotowy wniosek musi wcześniej uzyskać opinię techniczną*

*Wydziału Inwestycji dlatego też powinien zawierać między innymi dokładny opis proponowanych robót oraz skutek finansowy (wstępna kalkulacja).*

**Zastępca Prezydenta Miasta Mirosław Kozłowicz** wyjaśnił, że w tej sprawie Dyrektor Wydziału Inwestycji M. Jagodziński zaproponował spotkanie Zastępcy Prezydenta I. Waszkiewicz. Dyrektorzy szkół zostaną wzmocnieni wiedzą pracowników Wydziału Inwestycji do oszacowania wartości tych inwestycji.

## **Ad. pkt 40**

### **Interpelacje, wnioski i zapytania.**

#### **Radny Szymon Róg**

- dot. dofinansowania przez Miasto Bydgoszcz szkoleń w rugby,
- dot. własności kamienicy przy ul. Pomorskiej 53,
- dot. aplikacji do zgłaszania awarii i usterek (dot. WOA-I.0003.10.5.2016),
- dot. zagospodarowania pniów po drzewach do wycinki,
- dot. podniesienia bezpieczeństwa pieszych poprzez świecące listy przed przejściami dla pieszych,
- dot. zagospodarowania wagonu tramwajowego przy ul. Długiej (WOA-I.0003.12.3.2017),
- dot. zmiany nazw ulic w ramach tzw. dekomunizacji,
- dot. wsparcia przez Miasto Bydgoszcz organizacji akcji WOŚP w Chinach,
- dot. prac archeologiczno – remontowych w bydgoskiej Katedrze.

Powyższe interpelacje stanowią załącznik do niniejszego protokołu.

**Radny Andrzej Kaczmarek** poprosił o poprawę bezpieczeństwa w rejonie Osiedla Miedzyń – Prądy, Smukała – Opławiec – Janowo poprzez usytuowanie większej liczby latarni.

Zapytał:

- kiedy zostanie przekazany budynek po przedszkolu przy ul. Staroszkolnej na rzecz III LO? Interpelował w tej sprawie 3 lata temu.
- kiedy zostanie usunięte „straszdyło” tj. budynek przy ul. Grunwaldzkiej, między ul. Kanałową, a ul. Staroszkolną? Budynek służy za publiczną, prywatną toaletę. Dodał, że budynek szpeci wjazd do miasta od strony Nakła.
- kiedy będzie można płacić w tramwajach i autobusach kartą płatniczą? Dodał, że w wielu miastach taka możliwość już istnieje.

Przypomniał, że w 2015 r. w Bydgoszczy było 596 ulic gruntowych. Są to dane przekazane wszystkim radnym. Zapytał, ile obecnie jest gruntowych ulic w mieście?

**Radny Jan Gaul** oświadczył, że wszystkie interpelacje, które składa dotyczą Osiedla Górzyskowo:

- ul. Ciechocińska – dot. budowy drogi osiedlowej tj. dojazd do ogródków działkowych, posesji prywatnych i firm,

- ul. Krucza – dot. remontu nawierzchni – budowa chodników,
- ul. Gersona – dot. dokończenia budowy drogi osiedlowej do strony parku rekreacji sportowej z zatoczkami do parkowania,
- ul. Gnieźnieńska – dot. budowy chodnika od ul. Szubińskiej, strona z numerami parzystymi,
- ul. Biedaszkowo – dot. dokończenia budowy infrastruktury dojazdowej od nr 34 dojazd do ogródków działkowych, posesji prywatnych i firm,
- ul. Ikara – dot. naprawy nawierzchni chodników, budowa ścieżek rowerowych,
- ul. Orłowskiego – dot. naprawy nawierzchni i chodników, budowa ścieżek rowerowych,
- ul. Potockiego – dot. naprawy nawierzchni i chodników, budowa ścieżek rowerowych,
- ul. Gołębia – dot. dokończenia budowy drogi osiedlowej od ul. Żwirki i Wigury do ul. Gołębiej 84, dojazd do wybudowanych niedawno trzech bloków oraz do wielu garaży (około 500 garaży),
- ul. Kossaka – dot. budowy chodnika w kierunku ul. Grobla, na odcinku od ul. Pięknej do ul. Kruczej,
- ul. Ks. Skorupki – dot. budowy przy blokach 90A, B i C zatoczek do parkowania,
- ul. Kcyńska 49 – dot. budowy sali gimnastycznej.

Poprosił o odpowiedzi na piśmie.

**Radny Paweł Bokiej** dot. organizacji ruchu na ul. Sierociej. W swojej interpelacji zwracał uwagę, że jest to wąska ulica, trudno wyminąć pojazd, nie ma zatoczek. Jako pomysł rozwiązania problemu zaproponował wprowadzenie ruchu jednokierunkowego. W odpowiedzi otrzymał informację, że nie stosuje się tego typu zabiegów na osiedlach. Zapytał, dlaczego na równoległej ulicy Traugutta funkcjonuje ruch jednokierunkowy?

**Radny Jakub Mikołajczak** poinformował, że w innych miastach testuje się inne rozwiązania walki z lodem, niż stosowanie soli. Zapytał:

- czy miasto rozważa inne możliwości walki z lodem?
- o ile inny środek byłoby droższy, niż stosowanie soli?

**Radny Andrzej Młyński** zapytał, czy miasto zrezygnowało z dotacji, czy partycypacji w kosztach zakupu środków neutralizujących plamy olejowe, czy innych substancji zagrażających środowisku i zdrowiu na terenie Bydgoszczy?

Przypomniał, że została podjęta uchwała w sprawie przeprowadzenia konsultacji społecznych dotyczących zagospodarowania nieruchomości miejskiej przy ul. Tatrzańskiej 21, w następstwie zmiany siedziby Szkoły Podstawowej nr 9, oraz zagospodarowania placu przy ulicy Orłąt Lwowskich. Zakończenie konsultacji było określone na dzień 20 grudnia 2017 r. do dnia dzisiejszego nie zostały opublikowane wyniki tych konsultacji. Zapytał:

- jaki jest rezultat przeprowadzonych konsultacji?
- czy opinia zostanie wzięta pod uwagę?

Zapytał:

- czy wizyta Zastępcy Prezydenta Miasta I. Waszkiewicz wraz z zespołem ROAN w Chinach w ramach Wielkiej Orkiestry Świątecznej Pomocy, była wizytą służbową, czy prywatną?
- jaki był koszt?
- kto poniósł koszty tej wizyty?

Złożył wniosek, aby między przystankiem przy ul. Thome i ul. Kleina, na wysokości marketu Netto, przy ul. Twardzickiego utworzyć zatoczki z przystankiem „na żądanie.”

Poinformował, że chodniki nie zostały odśnieżone na ul. Twardzickiego, Pelpińskiej, Paderewskiego i Staszica. Dodatkowo chodniki nie zostały chociażby posypane solą.

Zapytał, czy jest możliwość wybudowania ścieżki rowerowej na ul. Sudeckiej, od ul. Wyzwolenia do granic z gminą Osielsko, w kierunku Jaruzyna?

**Radny Jarosław Wenderlich** przypomniał, że w mediach została zamieszczona informacja, iż podczas liczenia głosów złożonych do Budżetu Obywatelskiego pojawiły się nieprawidłowości. Urząd Miasta Bydgoszczy złożył zawiadomienie do Prokuratury. Poprosił o przekazanie kopii zawiadomienia do Prokuratury wraz z informacją na jakim etapie jest postępowanie przygotowawcze? Zapytał, czy zawiadomienie w ogóle zostało złożone? Dodał, że opiera swoją wiedzę wyłącznie na informacjach medialnych.

W imieniu mieszkańców ul. Grunwaldzkiej poprosił, aby zainstalować tzw. „kocie oczka”, lampy na wysokości przejścia dla pieszych koło cmentarza Starofarnego. Poprosił o rozważenie możliwości zainstalowania lamp w tym miejscu. Dodał, że piesi na tym przejściu o zmroku są słabo widoczni.

Wniósł o szczegółowe przeanalizowanie możliwości objęcia osób represjonowanych z powodów politycznych i działaczy opozycji antykomunistycznej darmowymi przejazdami. Poprosił o przedstawienie stanowiska Prezydenta Miasta w powyższej sprawie.

Przypomniał, że miasto Bydgoszcz wraz z Uniwersytetem Wrocławski i Politechniką Wrocławską uczestniczy w programie LIFE, który jest wsparty środkami europejskimi. Dodał, że wkład miasta wynosi 800 tys. zł.

Zapytał:

- czego dotyczy projekt?
- dlaczego miasto Bydgoszcz realizuje projekt z uczelniami wrocławskim, a nie np. z bydgoskimi?

Poprosił o udzielenie odpowiedzi na piśmie.

**Radny Krystian Frelichowski** zauważył, że większość tramwajów i autobusów jest nieogrzewanych. Poprosił o interwencję w tej sprawie.

Ponadto informacje, które są wyświetlane na tablicach informacyjnych na przystankach są niezgodne ze stanem aktualnym. Szczególnie zwrócił uwagę na przystanki Chodkiewicza – Gdańska. Błędne informacje na tablicach wprowadzają pasażerów w błąd.

Na ul. Zamoyskiego odcinek od skrzyżowania z ul. Gdańską znajduje się dworek, który jest zaśmiecony. Dodatkowo jest to jedyny fragment ulicy, który jest nieodśnieżany. Poprosił o wyciągnięcie konsekwencji od osoby odpowiedzialnej za porządek na tym odcinku.

Dodał, że odcinek ul. Paderewskiego, chodnik przy przystanku przylegający do Parku jest nieodśnieżony. Poprosił o wyjaśnienie zaistniałej sytuacji.

Zauważył, że podjazdy prowadzące pod Rondo Jagiellonów są bardzo pionowe, strome uniemożliwiają wjazd osobom niepełnosprawnym oraz matkom z wózkami dziecięcymi. Zapytał, czy miasto planuje, jeśli tak to kiedy wykonać inwestycję w tym miejscu?

Spotykał się z sygnałami, że osoby chcą zamienić duże mieszkania na mniejsze i mają z tym problem. Mieszkaniec ul. Korczaka 3/16 od 3 lat nie ma możliwości zamiany mieszkania. Od roku nie została złożona żadna propozycja zamiany mieszkania.

Poprosił o potwierdzenie lub zaprzeczenie informacji, którą posiada, że nowe umiejscowienie Pomnika Walki i Męczeństwa oznacza zniszczenie zachowanej piwnicy muzeum, które się znajdowało w tym miejscu.

Poprosił o udzielenie odpowiedzi na piśmie.

**Radny Bogdan Dzakanowski** poprosił Przewodniczącego RM, aby w komunikatach poinformował, że spotkanie komisji doraźnej powołanej uchwałą RM w dniu dzisiejszym odbędzie się po zakończeniu sesji Rady Miasta, aby członkowie komisji mogli, jak najszybciej przystąpić do działania.

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński** poinformował, że powyższego nie uczyni, ponieważ pierwsze posiedzenie komisji doraźnej zwołuje Przewodniczący Rady Miasta.

**Radny Bogdan Dzakanowski** oznajmił, że najwięcej nieodśnieżonych chodników jest po stronie miasta. Mieszkańcy skarżą się, że nie mogą dojść do Urzędu Miasta na ul. Grunwaldzkiej, ponieważ nie są odśnieżone chodniki. Ponadto w Białym Błotach wszystkie drogi dla rowerów są odśnieżone, w Bydgoszczy żadna. Zapytał:

- jakie firmy wygrały przetargi?
- dlaczego drogi nie są odśnieżone?
- czy wyciągnięto konsekwencje w stosunku do firm, które nie wywiązały się z umów?

Poprosił o odpowiedź w dniu dzisiejszym. Radni otrzymali pismo od Prezydenta Miasta w sprawie realizacji II etapu trasy uniwersyteckiej. W informacji zawarte są ważne pytania: *Czy miastu grożą kary finansowe? Miasto będzie dochodziło odszkodowania za ewentualne kary wobec wszystkich osób i instytucji, które nie dopełniły obowiązków przewidzianych prawem w ramach postępowania. Czy można było wybrać inny tryb? Przed wydaniem decyzji ZRID przez wojewodę kujawsko – pomorskiego można było przejmować działki w trybie cywilnym. Jednak kwota odszkodowania byłaby dokładnie taka sama.* Zapytał, dlaczego

miasto nie przejęło terenu w ramach umowy cywilnej? Przypomniał, że wojewoda wydał ZRID na wniosek miasta w dniu 12 września 2016 r. Zapytał:

- dlaczego Prezydent Miasta dnia 19 kwietnia 2017 r. złożył wniosek o stwierdzenie nabycia prawa własności nieruchomości oraz działek do sądu?
- czy wniosek jest realizowany?
- na jakim jest etapie?

**Prezydent Miasta Rafał Bruski** oświadczył, że działania miasta w sprawie realizacji inwestycji są standardowe. Wszystkie drogi, autostrady budowane w ostatnim czasie budowane są według tego samego trybu, czyli ZRID. Decyzja jest jednocześnie pozwoleniem na budowę, dzieli działki i przejmuje je w władczy sposób na rzecz podmiotu publicznego. Dokładnie tym samym trybem budowana jest droga S5 przechodząca przez województwo kujawsko – pomorskie. Było 7 ZRID – ów, 7 decyzji. Jest to tryb najbezpieczniejszy dla strony publicznej. Przejmowanie działek wcześniej może się okazać niepotrzebne, bo nie uda się uzyskać pozwolenia na budowę. Jest to standardowy tryb, który został zastosowany. Tryb ten posiada jeszcze jedną korzyść w stosunku do innych trybów. Osoba wywłaszczona może uzyskać więcej pieniędzy, niż w trybie cywilno – prawnym. Podstawą wypłaty odszkodowania jest wycena biegłego rzeczoznawcy. W przypadku decyzji ZRID jeśli wywłaszczony wyda nieruchomość w określonym czasie może uzyskać 105% wartość wyceny.

**Koordynator Zespołu Prawnego Zbigniew Cichowski** uzupełnił, iż osoby wywłaszczana uzyskuje 10 tys. zł. na tzw. wyprowadzenie się w ramach ZRID. Osoba zainteresowana otrzymała 75% odszkodowania.

Wyjaśnił, że Państwo Blümke to dawni mieszkańcy Bydgoszczy, którzy wyemigrowali z terenu miasta. Ostatni ślad o ich pobycie pochodzi z okresu sprzed I wojny światowej. Żadne czynności nie zostały odnotowane w księgach gruntowych, ewidencji mieszkańców miasta Bydgoszczy. Pan K. Pietrzak podczas procesu wytoczonego na prośbę wojewody kujawsko – pomorskiego oświadczył, że na jedną z rozpraw sądowych przyprowadzi spadkobierców, następców prawnych Państwa Blümke, którzy mieszkają w Hamburgu. Na posiedzenie następcy prawni Państwa Blümke nie stawili się. W związku z tym, że udało się utrzymać ZRID miasto Bydgoszcz wycofało wniosek o stwierdzenie prawa własności do tej nieruchomości.

**Radna Agnieszka Bąk** poinformowała, że podczas posiedzenia Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki po raz kolejny pojawił się głos, że w Szkolnym Schronisku Młodzieżowym obowiązują wysokie ceny. Poprosiła o przedstawienie raportu za 2017 r., który obejmowałby ilość gości, z czego wynikają ceny, ewentualne porównanie z innymi placówkami tego typu.

Podczas posiedzenia Komisji ceny obowiązujące w bydgoskim ośrodku były porównywane z Ośrodkiem w Wiśle, w którym są zdecydowanie niżej.

**Radny Janusz Czwojda** poprosił o przekazanie informacji w sprawie inwestycji drogą e – mailową.

Poprosił, aby radni otrzymywali aktualny porządek obrad po naniesieniu wszystkich wniosków. Jest to przydatne zwłaszcza, gdy do pierwotnego porządku obrad jest wniesionych wiele zmian.

Zapytał, na jakim etapie jest inwestycja z ubiegłego roku na ul. Dąbrowa: norweski mechanizm finansowy - droga rowerowa?

Na rogu ul. Orła - Piękna znajduje się staw tzw. piąty w dolinie pięciu stawów. Dodał, że jest on całkowicie zarosnięty. Poprosił o jego oczyszczenie.

Na ul. Szubińskiej zostały wyremontowane schody. Przy czym został zlikwidowany ze względu na bezpieczeństwo zjazd dla wózków. Zapytał, czy jest możliwość przywrócenia tego zjazdu, podjazdu lub zastosowania innego rozwiązania?

Zapytał, na jakim etapie jest inwestycja dot. budowy hali sportowej i termomodernizacji w Szkole Podstawowej Nr 12, Zespół Szkół Nr 14 przy ul. Kcyńskiej 49?

Zapytał, czy któryś z basenów przyszkolnych jest czynny przed godzinami funkcjonowania szkoły np. od godz. 6<sup>00</sup>, 8<sup>00</sup>? Czy jest szansa udostępnienia basenów w tych godzinach osobom, które przygotowują się do triathlonu lub innych dyscyplin sportowych? Dodał, że w innych godzinach baseny są przepełnione.

Zasugerował, aby w ramach profilaktyki antyalkoholowej lub antynarkotykowej zainstalować monitoring na skwerze Tadeusza Nowakowskiego. Dodał, że będzie możliwość zwiększenia bezpieczeństwa w tym rejonie.

**Radna Bernadeta Różańska – Majchrzak** w imieniu mieszkańców poprosiła, o przedłużenie przebiegu jazdy autobusu linii nr 73, do ronda na ul. Magnuszewskiej. Autobus kursuje z Łęgnowa w kierunku Kapuściska do ul. Chemicznej.

**Radny Jarosław Wenderlich** przypomniał, że 19 stycznia 2018 r. wpłynęło pismo Bydgoskiej Spółdzielni Spożywców. Radni otrzymali pismo w dniu dzisiejszym w chwili gdy był procedowany temat, którego pismo dotyczyło. O piśmie osobiście dowiedział się, gdy radni podjęli projekt uchwały. Poprosił o wyjaśnienie zaistniałej sytuacji. Poprosił Prezydenta Miasta o ustosunkowanie się do złożonego pisma.

Przekazał wniosek Rady Osiedla Szwederowo z prośbą o ustosunkowanie się do niego i udzielenie odpowiedzi.

**Radny Bogdan Dzakanowski** dodał, że z wypisu rejestru gruntów wynika, że działki 44, 46, 47 należą do Państwa Blümke. Mecenas nie wspomniał, że miasto wycofało wniosek, ale został złożony do niego sprzeciw. Sąd dopiero rozpatrzy, kto jest właścicielem działek i czy miasto może je z mocy prawa przejąć? Procedura w trybie ZRID może okazać się dłuższa.



**Koordynator Zespołu Prawnego Zbigniew Cichowski** wyjaśnił, że działki stanowią własność Skarbu Państwa.

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński** zapytał:

- kiedy zostanie dokonana regulacja płac dla pracowników administracji i obsługi w szkołach? Jaka będzie regulacja na poszczególnych stanowiskach pracy?
- kiedy i na jakim etapie jest realizacja inwestycji pod nazwą budowa sali gimnastyczno – rehabilitacyjnej na ul. Kcyńskiej?
- na jakim etapie jest budowa sali gimnastycznej przy ul. Granicznej?
- kiedy i w jakim trybie zostanie wyremontowana kładka przy ul. Grunwaldzkiej?
- czy został dokonany przegląd szkół i instytucji, w których dokonywana jest termomodernizacja? Czy zostanie w tych szkołach zwiększony zakres robót? Jeżeli tak, których to szkół i instytucji będzie dotyczyło.

Wobec wyczerpania porządku obrad, **Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński** zamknął LIV sesję RM.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta

Jan Szopiński

Protokolant

Eliza Barańska