

Protokół Nr LXVI/18
z sesji Rady Miasta Bydgoszczy
odbytej 26 września 2018 r.
(w godz. 9³⁵ – 20³⁰)

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński otworzył LXVI sesję Rady Miasta Bydgoszczy.

Powitał Radnych Rady Miasta, Prezydenta Miasta, Zastępców Prezydenta, Skarbnika Miasta, Sekretarza Miasta, Komendantów: Policji, Państwowej Straży Pożarnej, Straży Miejskiej, dyrektorów wydziałów Urzędu Miasta, gminnych jednostek podległych i współpracujących z Miastem, przedstawiciele związków zawodowych, rad osiedli, prasy, radia i telewizji oraz mieszkańców przybyłych na sesję Rady Miasta Bydgoszczy.

Ad. pkt 2

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński stwierdził, że listę obecności podpisało 31 radnych, a więc Rada jest władna do podejmowania prawomocnych uchwał i decyzji.

Ad. pkt 3

Powołanie Komisji uchwał i wniosków.

Radni zgłosili następujące kandydatury:

Bogdana Dzakanowskiego, Tadeusza Kondrusiewicza, Agnieszki Bąk.

Radni wyrazili zgodę na pracę w Komisji.

Rada przegłosowała wyżej zgłoszone propozycje.

Wynik głosowania:

W.1 jednomyślnie tj. 26 głosów „za”.

Ad. pkt 4

Uchwalenie porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński poinformował, że na wniosek Prezydenta Miasta z porządku obrad został zdjęty projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia międzygminnego dotyczącego przejęcia zadań własnych Gminy Łabiszyn z zakresu zapewnienia opieki bezdomnym zwierzętom.

Zgłosił propozycje poszerzenia porządku obrad o następujące punkty:

Na wniosek Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej:

- Projekt uchwały w sprawie skargi na Prezydenta Bydgoszczy za brak nadzoru nad jakością świadczonych usług w ramach umowy podpisanej przez Miasto ze Spółką partnerską „Czapla” – Gabinet Lekarzy Weterynarii K. Żywna i Partnerzy.
- Projekt uchwały w sprawie skargi z dnia 28.06.2018 roku na zachowanie Komendanta Straży Miejskiej w Bydgoszczy.
- Projekt uchwały w sprawie wniosku z dnia 21.02.2018 r. dot. przeprowadzenia kontroli działań Prezydenta Miasta związanych z procedowaniem nad wydaniem decyzji o warunkach zabudowy na działce oznaczonej nr ew. 29/4 położonej przy ulicy Mglistej w Bydgoszczy.
- Stanowisko Komisji Rewizyjnej w sprawie skargi z dnia 15.04.2018 roku na działanie Sekretarza Miasta, działającego z upoważnienia Prezydenta Miasta Bydgoszczy.

Na wniosek Przewodniczącego Komisji Kultury i Nauki:

- Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy rondu na terenie Bydgoszczy – rondo Niepodległości.

Radny Mirosław Jamroży złożył wniosek w imieniu Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość dot. przeniesienia na początek porządku obrad pkt. 30 tj. projektu uchwały w sprawie przyjęcia informacji o przebiegu wykonania budżetu Miasta Bydgoszczy, informacji o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej oraz informacji o przebiegu wykonania planów finansowych samorządowych instytucji kultury i samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej za I półrocze 2018 roku.

Radny Szymon Róg złożył wniosek o poszerzenie porządku obrad o informację Prezydenta Miasta na temat realizacji inwestycji miejskich. Poinformował, że szczególnie interesuje się sytuacją przy ulicy Grunwaldzkiej.

Prezydent Miasta Rafał Bruski poinformował, iż pod koniec sesji Zastępca Prezydenta Mirosław Kozłowicz taką informację przedstawi.

Radny Andrzej Młyński w związku z opóźnieniem w rozpoczęciu obrad, zaproponował przesunięcie pkt. 14 tj. projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Śródmieście – Filharmonia Pomorska” w Bydgoszczy, na pkt.7. Zaznaczył, że należy uszanować czas osób, które licznie przybyły na sesję Rady Miasta w związku z dużym zainteresowaniem miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego i rozbudową Filharmonii Pomorskiej.

Radny Bogdan Dzakanowski zgłosił wniosek o przesunięcie pkt.11 tj. informacji ustnej Prezydenta Miasta o cenach energii elektrycznej dla Miasta i sytuacji na rynku energii, na koniec obrad sesji. Według Radnego, nie jest to najważniejsza informacja dzisiejszego dnia.

Radna Monika Matowska złożyła wniosek o wprowadzenie do porządku obrad Apelu, do Prezesa Agencji Oceny Technologii Medycznych i Taryfikacji w sprawie udzielenia opinii dotyczącej *"Programu polityki zdrowotnej z zakresu wsparcia leczenia niepłodności metodą zapłodnienia pozaustrojowego- in vitro"*.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Lech Zagłoba-Zygler poprosił o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie zmiany nazwy ulicy Zbigniewa Raszewskiego na dr. Jana Piechockiego.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński zgłosił wniosek o wprowadzenie do porządku obrad *Apelu Rady Miasta Bydgoszczy do samorządu województwa kujawsko-pomorskiego o sfinansowanie rozbudowy Filharmonii Pomorskiej im. Ignacego Jana Paderewskiego w Bydgoszczy*.

Radna Grażyna Szabelska zgłosiła głos „przeciwny” do wniosku Wiceprzewodniczącego Lecha Zagłoby-Zyglera. Podkreśliła, że omawianie przedmiotowego projektu uchwały będzie niezgodne z prawem, ponieważ do procedowania w tej sprawie jest wymagana opinia Instytutu Pamięci Narodowej oraz Wojewody.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński zaapelował, aby nie wprowadzać w punkcie uchwalenie porządku obrad, dyskusji nad projektami uchwał.

Radny Jarosław Wenderlich w nawiązaniu do wniosku Radnego Szymona Roga, poprosił o jego poszerzenie o informację na temat termomodernizacji szkół. Podkreślił, że do Radnych Miasta Bydgoszczy napływają niepokojące sygnały dot. terminów realizacji termomodernizacji. Zauważył, że umowy które dostępne są w Biuletynie Informacji Publicznej zawierają informację, iż nie jest dopuszczona zmiana terminu realizacji termomodernizacji. Taka zmiana może zostać dokonana tylko w przypadku zmiany zasad realizacji projektu.

Poinformował, że do projektu uchwały budżetowej wpłynęła autopoprawka dot. m.in. termomodernizacji, dopiero po poniedziałkowym posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska, gdy zadał pytanie na ten temat. Zapytał, czy zagrożona jest kwestia dofinansowania?

Poinformował, że chciałby zapoznać się z całością dokumentacji dot. projektu inwestycyjnego.

Prezydent Miasta Rafał Bruski powiedział, że informacja o realizacji inwestycji miejskich zostanie poszerzona o dane dotyczące termomodernizacji szkół. Przypomniął, że miesiąc temu podczas obrad sesji wyjaśniał, dlaczego są takie harmonogramy i zakresy w ramach termomodernizacji. Jednocześnie podkreślił, że są zagwarantowane środki, aby wszelkie prace remontowe dokończyć.

Radny Bogdan Dzakanowski złożył wniosek, żeby nie wprowadzać do porządku obrad Apelu Radnej Moniki Matowskiej.

Na wniosek Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej oraz Prawo i Sprawiedliwość, Przewodniczący Rady Miasta Bydgoszczy dr Zbigniew Sobociński ogłosił 30 minut przerwy.

Obrady sesji LXVI zostały wznowione o godz. 10²⁰.

Wnioski:

- dot. wprowadzenia do porządku obrad projektu uchwały w sprawie skargi na Prezydenta Bydgoszczy za brak nadzoru nad jakością świadczonych usług w ramach umowy podpisanej przez Miasto ze Spółką partnerską „Czapla” – Gabinet Lekarzy Weterynarii K. Żywna i Partnerzy.
Wynik głosowania:
W.2 23 głosy „za”, brak głosów „przeciwnych”, 2 głosy „wstrzymujące”
Wniosek został przyjęty.
- dot. wprowadzenia do porządku obrad projektu uchwały w sprawie skargi z dnia 28.06.2018 roku na zachowanie Komendanta Straży Miejskiej w Bydgoszczy.
Wynik głosowania:
W.3 27 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, brak głosów „wstrzymujących”
Wniosek został przyjęty.
- dot. wprowadzenia do porządku obrad projektu uchwały w sprawie wniosku z dnia 21.02.2018 r. dot. przeprowadzenia kontroli działań Prezydenta Miasta związanych z procedowaniem nad wydaniem decyzji o warunkach zabudowy na działce oznaczonej nr ew. 29/4 położonej przy ulicy Mglistej w Bydgoszczy.
Wynik głosowania:
W.4 27 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, brak głosów „wstrzymujących”
Wniosek został przyjęty.
- dot. wprowadzenia do porządku obrad Stanowiska Komisji Rewizyjnej w sprawie skargi z dnia 15.04.2018 roku na działanie Sekretarza Miasta, działającego z upoważnienia Prezydenta Miasta Bydgoszczy.
Wynik głosowania:
W.5 29 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, brak głosów „wstrzymujących”
Wniosek został przyjęty.

- dot. wprowadzenia do porządku obrad projektu uchwały w sprawie nadania nazwy rondu na terenie Bydgoszczy – rondo Niepodległości.
Wynik głosowania:
W.6 28 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, brak głosów „wstrzymujących”
Wniosek został przyjęty.
- dot. przeniesienia na początek obrad pkt. 30 tj. projektu uchwały w sprawie przyjęcia informacji o przebiegu wykonania budżetu Miasta Bydgoszczy, informacji o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej oraz informacji o przebiegu wykonania planów finansowych samorządowych instytucji kultury i samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej za I półrocze 2018 roku.
Wynik głosowania:
W.7 15 głosów „za”, 16 głosów „przeciwnych”, brak głosów „wstrzymujących”
Wniosek nie został przyjęty.
- dot. wprowadzenia do porządku obrad informacji Prezydenta Miasta o realizacji inwestycji miejskich, w tym dotyczących termomodernizacji szkół.
Wynik głosowania:
W.8 31 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, brak głosów „wstrzymujących”
Wniosek został przyjęty.
- dot. przesunięcie pkt. 14 tj. projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Śródmieście – Filharmonia Pomorska” w Bydgoszczy, na pkt. 7.
Wynik głosowania:
W.9 29 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, brak głosów „wstrzymujących”
Wniosek został przyjęty.
- dot. przesunięcie pkt.11 tj. informacji ustnej Prezydenta Miasta o cenach energii elektrycznej dla Miasta i sytuacji na rynku energii, na koniec obrad sesji.
Wynik głosowania:
W.10 12 głosów „za”, 17 głosów „przeciwnych”, 2 głosy „wstrzymujące”
Wniosek nie został przyjęty.

- dot. wprowadzenia do porządku obrad Apelu do Prezesa Agencji Oceny Technologii Medycznych i Taryfikacji w sprawie udzielenia opinii dotyczącej *"Programu polityki zdrowotnej z zakresu wsparcia leczenia niepłodności metodą zapłodnienia pozaustrojowego- in vitro"*.
Wynik głosowania:
W.11 18 głosów „za”, 13 głosów „przeciwnych”, brak głosów „wstrzymujących”
Wniosek został przyjęty.
- dot. wprowadzenia do porządku obrad projektu uchwały w sprawie zmiany nazwy ulicy Zbigniewa Raszewskiego na dr. Jana Piechockiego.
Wynik głosowania:
W.12 17 głosów „za”, 13 głosów „przeciwnych”, 1 głos „wstrzymujący”
Wniosek został przyjęty.
- dot. wprowadzenia do porządku obrad *Apelu Rady Miasta Bydgoszczy do samorządu województwa kujawsko-pomorskiego o sfinansowanie rozbudowy Filharmonii Pomorskiej im. Ignacego Jana Paderewskiego w Bydgoszczy*.
Wynik głosowania:
W.13 30 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, 1 głos „wstrzymujący”
Wniosek został przyjęty.

Pod głosowanie poddany został porządek obrad wraz ze zmianami.

Wynik głosowania:

W.14 19 głosów „za”, 7 głosów „przeciwnych”, 5 głosów „wstrzymujących”.

Porządek obrad został przyjęty w następującym brzmieniu:

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie kworum.
3. Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.
4. Uchwalenie porządku obrad.
5. Sprawozdanie Przewodniczącego Rady Miasta i Prezydenta Miasta z działalności w okresie międzysesyjnym.
6. Przyjęcie protokołów z sesji Rady Miasta:
 - Nr LXI odbytej dnia 20 czerwca 2018 r.,
 - Nr LXII odbytej dnia 11 lipca 2018 r.,
 - Nr LXIII odbytej dnia 22 sierpnia 2018 r.,
 - Nr LXIV odbytej dnia 5 września 2018 r.,
 - Nr LXV odbytej dnia 9 września 2018 r.

7. Projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Śródmieście –Filharmonia Pomorska” w Bydgoszczy.
8. Apel Rady Miasta do samorządu województwa kujawsko – pomorskiego o sfinansowanie rozbudowy Filharmonii Pomorskiej im. Ignacego Jana Paderewskiego w Bydgoszczy.
9. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia informacji Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska pn.: „Informacja o stanie środowiska województwa kujawsko-pomorskiego oraz Miasta Bydgoszczy napodstawie badań z 2017 roku”.
10. Stanowisko Rady Miasta w sprawie wprowadzenia "Programu polityki zdrowotnej z zakresu wsparcia leczenia niepłodności metodą zapłodnienia pozaustrojowego - in vitro dla mieszkańców Miasta Bydgoszczy w latach 2019-2022”.
11. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia Raportu z realizacji planu działań na rzecz zrównoważonej energii (SEAP) dla Miasta Bydgoszczy na lata 2012-2020 Raport za lata 2016-2017.
12. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia Raportu z inwentaryzacji emisji gazów cieplarnianych dla miasta Bydgoszczy za rok 2017.
13. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia Bilansu Klimatycznego dla Miasta Bydgoszczy za rok 2017.
14. Informacja ustna Prezydenta Miasta o cenach energii elektrycznej dla Miasta i sytuacji na rynku energii.
15. Projekt uchwały zmieniający uchwałę Nr LIX/1283/18 Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 25 kwietnia 2018 r. w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji osób niepełnosprawnych finansowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w Warszawie w roku 2018.
16. Projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Łęgnowo -Toruńska” w Bydgoszczy.
17. Projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie utworzenia i umiejscowienia na terenie Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej typu interwencyjnego w Bydgoszczy przy ul. Traugutta 5 w Bydgoszczy wchodzącej w skład Bydgoskiego Zespołu Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych z siedzibą przy ul. Traugutta 5 w Bydgoszczy Centrum administracyjnego do spraw obsługi placówek instytucjonalnej pieczy zastępczej, wsparcia dziennego i hostelu w Bydgoszczy.
18. Projekt uchwały w sprawie zwolnienia z opłat za korzystanie z usług publicznego transportu zbiorowego o charakterze użyteczności publicznej w Bydgoszczy w dniu 1 listopada 2018 r.

19. Projekt uchwały w sprawie ustanowienia okazjonalnych uprawnień do bezpłatnych przejazdów środkami publicznego transportu zbiorowego o charakterze użyteczności publicznej w Bydgoszczy.
(26 Międzynarodowy Festiwal Sztuki Autorów Zdjęć Filmowych CAMERIMAGE)
20. Projekt uchwały w sprawie wniesienia do Bydgoskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. aportu w postaci nieruchomości oraz objęcia z tego tytułu udziałów.
21. Projekt uchwały w sprawie ustanowienia prawa służebności gruntowej na nieruchomości stanowiącej własność Miasta Bydgoszczy, położonej przy ul. Chemicznej.
22. Projekt uchwały w sprawie ustanowienia prawa służebności gruntowej na nieruchomości stanowiącej własność Miasta Bydgoszczy, położonej przy ul. Adama Czartoryskiego.
23. Projekt uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości gruntowej niezabudowanej, stanowiącej własność Miasta Bydgoszczy, położonej w Bydgoszczy przy ulicy Grunwaldzkiej.
24. Projekt uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości gruntowej, zabudowanej stanowiącej własność Miasta Bydgoszczy, położonej przy ul. rotm. Witolda Pileckiego.
25. Projekt uchwały w sprawie sprzedaży w drodze bezprzetargowej nieruchomości gruntowych, stanowiących własność Miasta Bydgoszczy, położonych przy ul. Babia Wieś.
26. Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy skwerowi na terenie Bydgoszczy. (*skwer prof. Józefa Kałużnego*)
27. Projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie określenia szczegółowych zasad, trybu przyznawania i pozbawiania oraz rodzajów i wysokości stypendiów sportowych dla zawodników osiągających wyniki sportowe w międzynarodowym współzawodnictwie sportowym.
28. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia przez Miasto Bydgoszcz z Województwem Kujawsko-Pomorskim i Miastem Toruń.
29. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do utworzenia Parku Kulturowego na obszarze Starego Miasta Bydgoszczy.
30. Informacja ustna Prezydenta Miasta na temat drugiego etapu Trasy Uniwersyteckiej.
31. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia informacji o przebiegu wykonania budżetu Miasta Bydgoszczy, informacji o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej oraz informacji o przebiegu wykonania planów finansowych samorządowych instytucji kultury i samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej za I półrocze 2018 roku.
32. Projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu miasta na 2018 rok (10).

33. Projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Bydgoszczy (11).
34. Projekt uchwały w sprawie wyborów uzupełniających do Rady Osiedla Okole w rejonie wyborczym nr 1.
35. Projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie wyborów do Rady Osiedla Bartodzieje.
36. Projekt uchwały w sprawie wyborów do Rady Osiedla Szwederowo.
37. Projekt uchwały w sprawie wyborów do Rady Osiedla Błonie.
38. Projekt uchwały w sprawie skargi dotyczącej postawy radnych Rady Miasta Bydgoszczy (RM.1510.130.2018).
39. Projekt uchwały w sprawie skargi dotyczącej postawy radnych Rady Miasta Bydgoszczy (RM.1510.131.2018).
40. Projekt uchwały w sprawie skargi dotyczącej postępowania radnego Rady Miasta Bydgoszczy (RM.1510.142.2018).
41. Projekt uchwały w sprawie skargi z dnia 20.08.2018 r. na działanie pracowników Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bydgoszczy.
42. Zlecenie zadania do merytorycznej Komisji Rady Miasta Bydgoszczy dot. rozpatrzenia skargi (RM.1510.144.2018).
43. Zlecenie zadania do merytorycznej Komisji Rady Miasta Bydgoszczy dot. rozpatrzenia skargi (RM.1510.145.2018).
44. Zlecenie zadania do merytorycznej Komisji Rady Miasta Bydgoszczy dot. rozpatrzenia skargi (RM. 1510.146.2018).
45. Zlecenie zadania do merytorycznej Komisji Rady Miasta Bydgoszczy dot. rozpatrzenia petycji (RM.152.21.2018).
46. Stanowisko Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 26.09.2018 r. w sprawie petycji dot. udostępnienia lokalu wchodzącego w skład mieszkalnego zasobu Miasta Bydgoszczy (RM.152.20.2018).
47. Stanowisko z dnia 26 września 2018 r. w sprawie skargi z dnia 24.07.2018 r. na postępowanie Rady Miasta Bydgoszczy „w sprawie dotyczącej zgłoszonego wniosku dot. usytuowania pomnika Króla Kazimierza Wielkiego założyciela miasta Bydgoszczy, na Starym Rynku” (RM.1510.144.2018).
48. Sprawozdanie z działalności Komisji doraźnej do spraw stwierdzenia spełnienia warunków do sprawowania mandatu przez Radnych Miasta Bydgoszczy.
49. Projekt uchwały w sprawie skargi na Prezydenta Bydgoszczy za brak nadzoru nad jakością świadczonych usług w ramach umowy podpisanej przez Miasto ze Spółką partnerską „Czapla” – Gabinet Lekarzy Weterynarii K. Żywna i Partnerzy.
50. Projekt uchwały w sprawie skargi z dnia 28.06.2018 roku na zachowanie Komendanta Straży Miejskiej w Bydgoszczy.

51. Projekt uchwały w sprawie wniosku z dnia 21.02.2018 r. dot. przeprowadzenia kontroli działań Prezydenta Miasta związanych z procedowaniem nad wydaniem decyzji o warunkach zabudowy na działce oznaczonej nr ew. 29/4 położonej przy ulicy Mglistej w Bydgoszczy.
52. Stanowisko Komisji Rewizyjnej w sprawie skargi z dnia 15.04.2018 roku na działanie Sekretarza Miasta, działającego z upoważnienia Prezydenta Miasta Bydgoszczy.
53. Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy rondu na terenie Bydgoszczy. (*rondo Niepodległości*)
54. Projekt uchwały w sprawie zmiany nazwy ulicy. (*ul. dr. Jana Piechockiego*).
55. Informacja Prezydenta Miasta o realizacji inwestycji miejskich, w tym dotyczących termomodernizacji szkół.
56. Interpelacje, wnioski i zapytania.
57. Odpowiedzi na interpelacje, wnioski i zapytania.
58. Komunikaty.
59. Zakończenie sesji.

Ad. pkt 5

Sprawozdanie Przewodniczącego Rady Miasta i Prezydenta Miasta z działalności w okresie międzysesyjnym.

Radny Jarosław Wenderlich wniósł o uzupełnienie informacji w sprawozdaniu Prezydenta Miasta Bydgoszczy:

- ✓ dot. zmian w radach nadzorczych,
- ✓ dot. zmiany zasad kształtowania wynagrodzeń członków Zarządów, niektórych spółek komunalnych.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński poprosił o komentarz do sprawozdania Prezydenta Miasta Bydgoszczy:

- ✓ dot. straty Portu Lotniczego za rok 2017 w wysokości 10 mln zł oraz określenia wysokości straty w latach ubiegłych,
- ✓ dot. dwuletniej straty Leśnego Parku Kultury i Wypoczynku „Myślęcinek” Sp. z o.o. w wysokości 3 mln zł., która jest finansowana z kapitałów Spółki.

Radny Tomasz Rega poprosił o informację, na temat negocjacji Prezydenta Miasta w sprawie kupna udziałów w Spółce Łuczniczka.

Prezydent Miasta Rafał Bruski zadeklarował, że jeżeli Pan Wiktor Jakubowski zdąży zebrać wszystkie informacje o które Radni wnioskuje, to zostaną one zainteresowanym osobom przedstawione.

W odniesieniu do rad nadzorczych i zasad wynagradzania poinformował, że uchwały w tych sprawach zostaną przygotowane. Jeżeli nie są objęte tajemnicą prawnie chronioną, to mogą zostać udostępnione Radnym do wglądu w Biurze Rady Miasta.

Uważa, że komentarz nie jest częścią sprawozdania. W związku z tym poprosił, aby Wiceprzewodniczący Jan Szopiński uszczegółowił na jakie pytania, albo jakie dane chciałby uzyskać odnośnie Portu Lotniczego oraz Leśnego Parku Kultury i Wypoczynku „Myślęcinek”.

Poinformował również, że została dokonana wycena akcji oraz ocena zobowiązań klubu Łuczniczka Bydgoszcz. Powiedział, że zadłużenie spółki kształtuje się w granicach 1-2 mln zł. Oznajmił, że rozmowy w tej sprawie cały czas trwają. Zazaczył, że chciałby, aby siatkówka męska w Bydgoszczy istniała. Uważa jednak, że spłacanie z publicznych środków, prywatnych długów, nie jest dobrym rozwiązaniem.

Ad. pkt 6

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński poinformował, że protokoły z sesji:

- Nr LXI odbytej dnia 20 czerwca 2018 r.,
- Nr LXII odbytej dnia 11 lipca 2018 r.,
- Nr LXIII odbytej 22 sierpnia 2018 r.,
- Nr LXIV odbytej 5 września 2018 r.,
- Nr LXV odbytej 9 września 2018r.

były wyłożone do wglądu w Biurze Rady Miasta. Nie zgłoszono uwag i wniosków.

Przyjęcie ww. protokołów zostało poddane pod głosowanie.

Wynik głosowania:

W.15 18 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, 13 głosów „wstrzymujących”.

Protokoły został przyjęty.

Ad. pkt 7

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Anna Rembowicz-Dziekiowska przedstawiła projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Śródmieście –Filharmonia Pomorska” w Bydgoszczy.

Prezentacja multimedialna stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Gospodarki Przestrzennej.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Lech Zagłoba-Zygler wyraził wątpliwość, która pojawiła się podczas rozmów z mieszkańcami z ulicy Kołłątaja. Dotyczy ona sprzeciwu, wobec przeznaczenia części działki na cele użyteczności publicznej. Zapytał, czy z osobami które w tym miejscu chciały prowadzić inwestycje, były prowadzone rozmowy? Jeżeli tak, to jakie są wyniki tych rozmów? Zaznaczył, że osoby te czują się pokrzywdzone i wywłaszczone.

Dyrektor Filharmonii Pomorskiej Maciej Puto poinformował, że Urząd Marszałkowski województwa kujawsko-pomorskiego w 2016 roku wystąpił pisemnie do 9 współwłaścicieli nieruchomości przy ulicy Kołłątaja z propozycją kupna części nieruchomości. Jednak organ nie otrzymał żadnej odpowiedzi. Zaznaczył, że Urząd Marszałkowski dalej podtrzymuje chęć wykupu działki o której mowa w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego.

Radny Stefan Pastuszewski pochwalił urbanistów za poszanowanie estetyki i harmonijne wpasowanie nowej zabudowy w istniejący układ przestrzenny. Powiedział, że podoba mu się pomysł połączenia nowego obiektu ze starym budynkiem poprzez łącznik. Zasugerował, aby łącznik był szklany. Uważa, że dzięki temu rozwiązaniu zachowana zostanie symetria Filharmonii Pomorskiej. Zaproponował, żeby dobudowa od strony wschodniej była symetryczna. Jako wzór podał rozbudowę Biblioteki Raczyńskich w Poznaniu.

Zapytał, czy jest już znany kierunek poruszania się pojazdów na parkingu podziemny, który tam ma powstać?

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Anna Rembowicz-Dziekiowska poinformowała, że zgodę na wjazdy i wyjazdy wydaje Zarząd Dróg Miejskich i Komunikacji Publicznej. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego takich rzeczy nie reguluje.

Radna Grażyna Szabelska odnośnie zgłoszonych uwag przez mieszkańców z ulicy Kołłątaja zapytała, czy rozmowy są prowadzone w sposób właściwy? Zasugerowała również, aby przychylić się do zgłoszonej uwagi, dotyczącej wprowadzenia terenu zieleni w osi ulicy Staszica.

Radny Bogdan Dzakanowski przypomniał, że na Komisji Gospodarki Przestrzennej byli obecni mieszkańcy oraz dyrektorzy i wszystkie te uwagi były omawiane.

Prezydent Miasta Rafał Bruski zapytał, czy głosowanie za uwzględnieniem poprawki, powoduje powtarzanie procedury w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego?

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Anna Rembowicz-Dziekiowska poinformowała, że przyjęcie poprawki wiąże się ze zmianą zapisów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Trzeba wówczas w niezbędnym zakresie ponowić procedurę. W zależności od rangi

poprawki będzie to, albo procedura związana z jednym uzgodnieniem, albo konieczność ponownego wyłożenia, całego projektu planu zagospodarowania przestrzennego do wglądu publicznego.

Głosowanie uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Śródmieście-Filharmonia w Bydgoszczy. (według załącznika nr 2 do projektu uchwały):

- Uwaga dotyczy uwzględnienia w mpzp ciągu pieszo-rowerowego łączącego ul. Słowackiego z ul. Kopernika.

Wynik głosowania:

W.16 22 głosów „za”, 2 głosy „przeciwne”, 5 głosów „wstrzymujących”.

Uwaga nie została uwzględniona.

- Uwaga dotyczy przeanalizowania zmiany wykorzystania nieużytkowanego obszaru jezdni (wyłączonego z ruchu) położonego na wysokości ulic Staszica – Kopernika – Paderewskiego.

Wynik głosowania:

W.17 22 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, 7 głosów „wstrzymujących”.

Uwaga nie została uwzględniona.

- Uwaga dotyczy wyłączenia z obszaru oznaczonego symbolem 9.KDL (ul. Słowackiego) fragmentu po wschodniej stronie, od wysokości zachodniego krańca Parku Jana Kochanowskiego (10.ZP) do końca granic i stworzenie w to miejsce obszaru o funkcji ciągu pieszo-rowerowego, powiązanego z istniejącym ciągiem pieszo-rowerowym w obszarze 7.KPXR (ul. Szwalbego).

Wynik głosowania:

W.18 22 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, 5 głosów „wstrzymujących”.

Uwaga nie została uwzględniona.

- Uwaga dotyczy powiększenia terenu zieleni urządzonej oznaczonego symbolem 10.ZP (Park Jana Kochanowskiego) o teren usytuowany u zbiegu ulicy Słowackiego i 20 Stycznia 1920 r.

Wynik głosowania:

W.19 25 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, 4 głosy „wstrzymujące”.

Uwaga nie została uwzględniona.

- Uwaga dotyczy wprowadzenia terenu zieleni na placu u zbiegu ulicy Paderewskiego (19.KDZ), Staszica (17.KDZ) i Kopernika.
Wynik głosowania:
W.20 23 głosy „za”, 1 głos „przeciwny”, 5 głosów „wstrzymujących”.
Uwaga nie została uwzględniona.
- Uwaga dotyczy dopuszczenia utrzymania, z możliwością remontu i przebudowy obiektu przeznaczonego do rozbiórki znajdującego się w północno-wschodnim narożniku terenu 10.ZP (Park Jana Kochanowskiego).
Wynik głosowania:
W.21 21 głosów „za”, 4 głosy „przeciwne”, 4 głosy „wstrzymujące”.
Uwaga nie została uwzględniona.
- Uwaga dotyczy sprzeciwu wobec rozbudowie budynku Filharmonii Pomorskiej.
Wynik głosowania:
W.22 26 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, 1 głos „wstrzymujący”.
Uwaga nie została uwzględniona.
- Uwaga dotyczy sprzeciwu wobec przeznaczenie części działki nr 6 (obr.166) na cele użyteczności publicznej, w celu wywłaszczenia obecnych właścicieli.
Wynik głosowania:
W.23 23 głosy „za”, 1 głosy „przeciwny”, 5 głosów „wstrzymujących”.
Uwaga nie została uwzględniona.
- Uwaga dotyczy:
 - a) przesunięcia linii rozgraniczającej teren 1.UP i 2.MW-U do faktycznej granicy nieruchomości pomiędzy działkami nr ewid. 6 i 1/1 (w piśmie pomyłkowo podano nr działki 14),
 - b) pozostawienie na części działki nr 6 (obr.166) funkcji zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, zgodnie z faktycznym stanem zagospodarowania,
 - c) wprowadzenia wskaźników i parametrów zabudowy na działce nr ewid. 6 (obr.166) umożliwiające remont budynku oficyny i przywrócenie walorów estetycznych istniejących budynków na działce,
 - d) usunięcia z treści planu zapisów uniemożliwiających korzystanie z historycznie przynależnego ogrodu na zapleczu kamienicy.

Wynik głosowania:

W.24 22 głosy „za”, brak głosów „przeciwnych”, 5 głosów „wstrzymujących”.

Uwaga nie została uwzględniona.

- Uwaga dotyczy usunięcia zapisów pozwalających na realizację 15-metrowego muru, tzw. ślepej ściany w odległości 13-15 m od okien, balkonów i wejścia do budynku.

Wynik głosowania:

W.25 23 głosy „za”, brak głosów „przeciwnych”, 6 głosów „wstrzymujących”.

Uwaga nie została uwzględniona.

- Uwaga dotyczy uszanowania własności prywatnej lokali 7 i 8 położonych w budynku oficyny przy ul. Kołłątaja 3, poprzez zachowanie funkcji zgodnych z faktycznym zagospodarowaniem terenu - tj. zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i zabudowy usługowej, zgodnie z aktualnie obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego.

Wynik głosowania:

W.26 21 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, 8 głosów „wstrzymujących”.

Uwaga nie została uwzględniona.

- Uwaga dotyczy wprowadzenia ustaleń w zakresie rozbudowy Filharmonii Pomorskiej w sposób, który nie będzie skutkował uniemożliwieniem remontu oficyny i wywłaszczeniem części nieruchomości.

Wynik głosowania:

W.27 21 głosów „za”, 1 głos „przeciwny”, 7 głosów „wstrzymujących”.

Uwaga nie została uwzględniona.

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Śródmieście – Filharmonia Pomorska” w Bydgoszczy.

Wynik głosowania:

W.28 29 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, brak głosów „wstrzymujących”.

Uchwała została podjęta i oznaczona

LXVI/1386/17.

Ad. pkt 8

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński odczytał Apel Rady Miasta Bydgoszczy do samorządu województwa kujawsko – pomorskiego o sfinansowanie rozbudowy Filharmonii Pomorskiej im. Ignacego Jana Paderewskiego w Bydgoszczy.

Filharmonia Pomorska im. Ignacego Jana Paderewskiego w Bydgoszczy zaliczana jest do czołowych polskich artystycznych instytucji muzycznych. Gmach Filharmonii, zbudowany w 1958 roku, został zaplanowany i wzniesiony w sposób oszczędnościowy, typowy dla okresu powojennego. W związku z tym nie uwzględnia potrzeb i standardów instytucji artystycznych funkcjonujących w XXI wieku. Filharmonia Pomorska pełni bardzo dużą rolę w kreowaniu społecznego i gospodarczego rozwoju Bydgoszczy i Województwa Kujawsko - Pomorskiego. W związku z tym należy stwierdzić, że obecne warunki funkcjonowania instytucji, a w szczególności uwarunkowania lokalowe, techniczne i związane z infrastrukturą zewnętrzną, nie pozwalają Filharmonii Pomorskiej w Bydgoszczy na właściwą realizację przypisanej jej misji. Biorąc pod uwagę potrzeby, oczekiwania, wyzwania i standardy XXI wieku. Filharmonia od dłuższego czasu, mimo posiadania sali koncertowej o unikalnej i najlepszej w Polsce akustyce nie jest w stanie spełnić standardów logistycznych, funkcjonalnych oraz organizacyjnych stawianych obecnie takim instytucjom w Polsce i w Europie. Powoli przestaje być konkurencyjna i atrakcyjna zarówno dla artystów jak i melomanów.

Rozumiejąc konieczność przeprowadzenia zmian, radni Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego oraz radni Rady Miasta Bydgoszczy umieścili przedsięwzięcie pn. „Rozbudowa i remont Filharmonii Pomorskiej im. I. J. Paderewskiego w Bydgoszczy” w Strategii Rozwoju Województwa Kujawsko - Pomorskiego Plan modernizacji 2020+ oraz w Strategii Rozwoju Bydgoszczy do 2030 roku.

Rozbudowa i remont Filharmonii Pomorskiej są konieczne dla pełniejszego zaspokojenia muzycznych potrzeb bydgoskich melomanów dla stworzenia właściwych warunków dla rozwoju wybitnych bydgoskich artystów, solistów, dyrygentów, muzyków orkiestrowych oraz pracowników naukowych i studentów Akademii Muzycznej w Bydgoszczy pochodzących praktycznie ze wszystkich kontynentów. Konieczność realizacji inwestycji wynika z faktu, iż Filharmonia Pomorska zaliczona została do czołowych polskich artystycznych instytucji muzycznych. Już od wielu lat nie jest w stanie spełnić standardów logistycznych, funkcjonalnych i organizacyjnych stawianych filharmoniom w XXI wieku w Polsce i w Europie, pomimo posiadania Sali koncertowej o unikalnej i najlepszej w Polsce akustyce. Gmach przy ulicy Andrzeja Szwalbego 6 był od początku projektowany jako sala

koncertowa i nie uwzględniał potrzeb i standardów stawianych gmachom budowanym dla celów funkcjonowania w nich orkiestr symfonicznych. W gmachu brak odpowiedniej liczby izolowanych akustycznie sal prób, garderób, wind osobowych i towarowych, profesjonalnych magazynów i systemów transportu instrumentów, toalet dla muzyków i dla publiczności, garderób o standardzie europejskim dla dyrygentów i solistów. Brakuje też na dziś możliwości technicznych instalacji dodatkowego oświetlenia i nagłośnienia estradowego, realizacji nagrań i transmisji koncertów, nie ma także klimatyzacji estrady i sal ćwiczeń. W sali koncertowej i w sali kameralnej nie mogą jednocześnie odbywać się koncerty i próby ze względu na przenikanie dźwięków. Nie ma też optymalnej dla akustycznych koncertów kameralnych sali koncertowej na ok. 300 osób, niezbędnej w związku z tym, że koncerty kameralne planowane w foyer bardzo często muszą być przenoszone na dużą salę koncertową z racji wielkiego zainteresowania kameralistyką.

Do tych problemów dochodzi brak właściwej infrastruktury obsługi melomanów, którzy powinni mieć profesjonalne warunki dokonania wyboru oferty i zakupu biletów. Brak również przestrzeni do realizacji wystaw i prezentacji towarzyszących koncertom i innym wydarzeniom kulturalnym, brak przestrzeni dla zaspokojenia różnych potrzeb odbiorcy kultury możliwości odsłuchania nagrań koncertów w wykonaniu orkiestr Filharmonii, dokonania zakupów w salonie wydawnictw muzycznych, realizacji spotkań klubu przyjaciół filharmonii. Brak także otwartych dla Bydgoszczan restauracji i kawiarni muzycznej, które spełniają nie tylko funkcje gastronomiczne i nie tylko w czasie koncertów, ale umożliwiają również muzyczny kontakt z odbiorcą w niekonwencjonalnych formach. Dotkliwy jest także brak parkingów zewnętrznych dla muzyków i melomanów oraz trudności komunikacyjne związane z dojazdem do budynku.

Rada Miasta Bydgoszczy apeluje do Samorządu Województwa Kujawsko - Pomorskiego o sfinansowanie tej ważnej inwestycji.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński przypomniał, że gdy była podejmowana uchwała w sprawie dokumentacji Opery Nova, pojawiło się wiele wypowiedzi odnośnie finansów w tej sprawie. Przestrzega bydgoszczan, którzy mówią, że w kwestii Opery Nova i Filharmonii Pomorskiej, sprawy finansowe są załatwione. Podkreślił, że zarówno w budżecie Miasta Bydgoszczy oraz Samorządu Województwa kujawsko – pomorskiego, nie są przewidziane środki na rozwój Opery Nova oraz Filharmonii Pomorskiej. Podkreślił, że Radni Sejmiku województwa kujawsko-pomorskiego będą głosowali w sprawie udzielenia gwarancji finansowej dla tych instytucji. Wyraził nadzieję, że Apel pomoże zrozumieć innym mieszkańcom województwa kujawsko – pomorskiego, że jest to ważna dla mieszkańców Bydgoszczy inwestycja. Według Wiceprzewodniczącego koszt inwestycji w rozwój Opery Nova oraz Filharmonii Pomorskiej wyniesie ok. 200 mln zł.

Radny Bogdan Dzakanowski zaproponował przyjęcie Apelu przez aklamację.

Apel został przyjęty przez aklamację.

Ad. pkt 9

Zastępca Naczelnika Wydziału Monitoringu Środowiska w Wojewódzkim Inspektoracie Ochrony Środowiska Honorata Kujawa-Łobaczewska przedstawiła projekt uchwały w sprawie przyjęcia informacji Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska pn.: „Informacja o stanie środowiska województwa kujawsko-pomorskiego oraz Miasta Bydgoszczy na podstawie badań z 2017 roku”.
Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały: Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska oraz Komisja Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.29 20 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, brak głosów „wstrzymujących”

Uchwała została podjęta i oznaczona

LXVI/1387/18.

Ad. pkt 10

Stanowisko Rady Miasta w sprawie wprowadzenia "Programu polityki zdrowotnej z zakresu wsparcia leczenia niepłodności metodą zapłodnienia pozaustrojowego - in vitro dla mieszkańców Miasta Bydgoszczy w latach 2019-2022".

Radna Monika Matowska odczytała treść Apelu do Prezesa Agencji Oceny Technologii Medycznych i Taryfikacji.

W związku z coraz większym zainteresowaniem mieszkańców Bydgoszczy wprowadzeniem "Programu polityki zdrowotnej z zakresu wsparcia leczenia niepłodności metodą zapłodnienia pozaustrojowego- in vitro dla mieszkańców Miasta Bydgoszczy w latach 2019-2022" apelujemy o jak najszybsze zaopiniowanie powyżej wskazanego dokumentu.

Należy nadmienić, iż wspomniany powyżej projekt wpłynął do Agencji dnia 23.07.2018 roku.

Warto również dodać, iż z problemem leczenia niepłodności zmagają się wielu mieszkańców Bydgoszczy. Wsparcie w zakresie finansowania zapłodnienia pozaustrojowego metodą in vitro jest najlepszą formą pomocy, na jaką mogą liczyć.

Do dnia dzisiejszego do Miasta Bydgoszczy nie wpłynęła opinia Agencji Technologii Medycznej i Taryfikacji, pomimo upływu ustawowego terminu.

Przyjęcie stosownej uchwały w tej sprawie przez Radę Miasta Bydgoszczy nie jest możliwe bez opinii agencji i rozpoczęcie finansowania procedury in vitro, na które czekają zaniepokojeni o przyszłość Programu mieszkańcy Bydgoszczy.

Zwracamy się zatem z prośbą o niezwłoczne przesłanie stosownej opinii.

Radny Bogdan Dzakanowski zapytał:

- na jakiej podstawie prawnej Miasto Bydgoszcz ma dostać odpowiedź?,
- kiedy Radni Miasta Bydgoszczy poznają treść Programu?,
- kto w imieniu Rady Miasta Bydgoszczy występuje do Agencji w sprawie wydania opinii?

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński przypomniał, że w poprzednim cyklu dyskusji na temat in vitro Rada Miasta Bydgoszczy, za pośrednictwem Przewodniczącego wysłała projekt uchwały. Wówczas został zakwestionowany tryb przekazywania dokumentu do Agencji Oceny Technologii Medycznych i Taryfikacji.

Podkreślił, że chodzi o opinię, żeby można było podjąć decyzje w przyszłości.

Radny Mirosław Jamroży przypomniał, że podczas dyskusji na temat in vitro toczyła się burzliwa debata. Zaapelował, aby w dniu dzisiejszym nie zajmować się tą problematyką. zaproponował, aby Apel zostawić pod obrady nowej Rady Miasta Bydgoszczy.

Wspomniał słowa dr Zbigniewa Sobocińskiego, które zostały wypowiedziane wcześniej na sali sesyjnej, że metoda in vitro nie jest metodą leczenia, lecz metodą wsparcia. Dlatego uważa, że występuje błąd w samej treści Apelu.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński poinformował, że Radni w głosowaniu będą mieli możliwość wyrażenia opinii na ten temat.

Zaapelował, aby nie rozdrapywać bolesnego dla niektórych ludzi tematu. Poprosił, żeby nie dyskutować nad zagadnieniami religijno-etycznymi.

Radny Bogdan Dzakanowski zapytał w jaki sposób może poprzeć Apel, jeżeli nie zna treści Programu?

Radny Paweł Bokiej stwierdził, że powrót do tematu in vitro akurat teraz, szkodzi jej idei. Bez względu na to, kto jakie ma zdanie w tej kwestii.

Uważa, że jeżeli Apel ma zostać przyjęty to powinien zaczynać się od słów: „W związku z trwającą kampanią wyborczą zwracamy się o wprowadzenie programu in vitro”.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński poinformował, że partyjnych dyskusji, nad uznanymi w świecie metodami leczenia i wspomagania niepłodności, nie będzie prowadził. Uważa, że każdy termin jest dobry, jeżeli ma służyć ogromnej liczbie ludzi.

Radny Jakub Mikołajczak nie zgodził się ze stwierdzeniem, że Apel jest formą kampanii wyborczej.

Przypomniął, że zgodnie z obywatelską inicjatywą uchwałodawczą, Rada Miasta nad projektem pracuje prawie od dwóch lat.

Nie akceptuje wniosku Radnego Mirosława Jamrożego, aby zagadnienie przełożyć pod obrady Radnym nowej kadencji. Uważa, że odłożenie tematu w czasie, może oznaczać kolejne, niedofinansowane zabiegi in vitro w Bydgoszczy.

Poinformował Radnego Bogdana Dzakanowskiego, że poprzez wystosowanie Apelu, Rada Miasta chce wesprzeć stanowisko Prezydenta Miasta Bydgoszczy, który jako organ statutowy mógł zwrócić się do Agencji Oceny Technologii Medycznej i Taryfikacji o wydanie opinii.

Zauważył, że zgodnie z informacjami które przeczytał, to Światowa Organizacja Zdrowia nie wydała jednoznacznie opinii, czy niepłodność to chorobą, czy nie.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński poinformował, że nieporozumienie wynika z różnic językowych. ART jest skrótem ogólnoswiatowym.

Wyjaśnił, że niepłodność jest uznana za epidemię i dot. 20-35% par. Technika wspomaganego rozrodu jest dla wielu niedostępna, z uwagi na wysokie koszty. Podkreślił, że 60% przypadków niepłodności ma charakter idiopatyczny.

Stwierdził, że chęć skorzystania z metody zapłodnienia pozaustrojowego, będzie zależała wyłącznie od mieszkańców Bydgoszczy.

Zaznaczył, że celem jest pozyskanie opinii od komisji, aby przyszła Rada Miasta Bydgoszczy i Prezydent Miasta mogli z niej skorzystać.

Radna Monika Matowska w odpowiedzi na zapytanie Radnego Bogdana Dzakanowskiego poinformowała, że Radni zwrócili się do Prezydenta Miasta Bydgoszczy z prośbą o podjęcie działań, w celu przyjęcia Programu in vitro. Prezydent Miasta zwrócił się z zapytaniem do Agencji Oceny Technologii Medycznych i Taryfikacji, która nie udzieliła odpowiedzi. Poprzez wystosowanie Apelu, Radni chcą wesprzeć starania Prezydenta, żeby opinię jak najszybciej uzyskał.

Powiedziała, że czuje się oburzona stwierdzeniem, że nie jest to dobry moment. Zwróciła uwagę, że kampanią żyją tylko Radni. Mieszkańcy natomiast mają swoje problemy. Uważa, że jeżeli istnieje możliwość, aby im pomóc w ich rozwiązaniu, to Radni powinni to uczynić. Bez względu na to, czy jest to okres kampanii wyborczej, czy też nie.

Radna Alicja Witowska-Araszkiwicz podkreśliła, że jest to ogromny problem. Powiedziała, że wiele osób z powodu braku możliwości posiadania własnego potomstwa cierpi na depresję. Zwróciła również uwagę, że pary

zmagające się z niepłodnością są bardziej narażone na rozpad związków. Poprosiła Radnych, aby nie blokowali tego tematu.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński ponownie poprosił o zakończenie dyskusji. Kolejny raz podkreślił, że poprzez wystosowanie Apelu Rada Miasta Bydgoszczy, występuje tylko o wydanie opinii.

Radny Bogdan Dzakanowski stwierdził, że jako Radny ma prawo poznać dokument, na który ma głosować.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński kolejny raz poinformował, że głosowanie nie będzie przeprowadzane nad Programem, tylko nad Apelem do Agencji Oceny Technologii Medycznych i Taryfikacji w sprawie wydania opinii.

Radny Ireneusz Nitkiewicz zauważył, że jest wiele tematów które powodują, że dobro mieszkańców jest przysyłane przez politykę. Poprosił, żeby wziąć przykład z Częstochowy i Łodzi, które wprowadziły Program in vitro. Zaapelował, aby Bydgoszcz dołączyła do miast, które rozumieją potrzeby swoich mieszkańców.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński złożył wniosek formalny o zamknięcie dyskusji.

Wniosek:

- dot. zamknięcia dyskusji.

Wynik głosowania:

W.30 16 głosów „za”, 8 głosów „przeciwnych”, 1 głos „wstrzymujący”

Wniosek został przyjęty.

Pod głosowanie poddany został powyższy Apel Rady Miasta Bydgoszczy.

Wynik głosowania:

W.31 18 głosów „za”, 9 głosów „przeciwnych”, 1 głos „wstrzymujący”

Apel został przyjęty i zostanie przekazany do Prezesa Agencji Oceny Technologii Medycznych i Taryfikacji.

Ad. pkt 11

Koordinator Zespołu ds. Zarządzania Energią Tomasz Bońdos przedstawił projekt uchwały w sprawie przyjęcia Raportu z realizacji planu działań na rzecz zrównoważonej energii (SEAP) dla Miasta Bydgoszczy na lata 2012-2020 Raport za lata 2016-2017.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.32 16 głosy „za”, brak głosów „przeciwnych”, 2 głosy „wstrzymujące”

Uchwała została podjęta i oznaczona

LXVI/1388/18.

Ad. pkt 12

Koordinator Zespołu ds. Zarządzania Energią Tomasz Bońdos przedstawił projekt uchwały w sprawie przyjęcia Raportu z inwentaryzacji emisji gazów cieplarnianych dla miasta Bydgoszczy za rok 2017.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.33 21 głosy „za”, brak głosów „przeciwnych”, 2 głosy „wstrzymujące”

Uchwała została podjęta i oznaczona

LXVI/1389/18.

Ad. pkt 13

Koordinator Zespołu ds. Zarządzania Energią Tomasz Bońdos przedstawił projekt uchwały w sprawie przyjęcia Bilansu Klimatycznego dla Miasta Bydgoszczy za rok 2017.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.34 18 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, 5 głosów „wstrzymujących”

Uchwała została podjęta i oznaczona

LXVI/1390/18.

Ad. pkt 14

Informacja ustna Prezydenta Miasta o cenach energii elektrycznej dla Miasta i sytuacji na rynku energii.

Prezydent Miasta Rafał Bruski poinformował, że zgodnie ze złożoną deklaracją przedkłada zagadnienie pn. „Informacja o cenach energii elektrycznej dla Miasta i sytuacji na rynku energii”.

Zaznaczył, że jest to również reakcja na słowa Radnego Mirosława Jamrożego, który podczas ostatniej sesji powiedział, że przetarg wygrała firma „krzak”.

Jednocześnie nie zgodził się ze stwierdzeniem byłego Radnego Niezależnego Bogdana Dzakanowskiego, że nie jest to istotny temat i powinien znaleźć się na końcu obrad sesji.

Koordinator Zespołu ds. Zarządzania Energią Tomasz Bońdos przedstawił prezentację multimedialną.

Stanowi ona załącznik do niniejszego protokołu.

Radny Bogdan Dzakanowski przypomniał Prezydentowi Miasta, iż w dalszym ciągu jest Radnym Niezależnym.

Radny Mirosław Jamroży poinformował, że grupa kapitałowa ENEA S.A. jest firmą bardzo profesjonalną. Wyjaśnił, że nie jest upoważniony, aby udzielić odpowiedzi na wszystkie pytania.

Uważa, że kulturalną formą byłoby zaproszenie przedstawiciela firmy ENEA S.A., aby mógł w tej sprawie się wypowiedzieć.

Stwierdził, że Koordynator Zespołu ds. Zarządzania Energią podczas przedstawiania prezentacji, umiejętnie przeszedł od tematu nie podpisania umowy przez firmę, która wygrała przetarg, do oczerniania grupy ENEA S.A., co uważa za nieuczciwe.

Przypomniał, że kiedy pojawiły się problemy w sprawie stawek, to Koordynator Tomasz Bońdos zwrócił się do niego z prośbą o pomoc. Jednocześnie zaznaczył, że zawsze jest gotowy pomagać jednostkom komunalnym Miasta Bydgoszczy.

Przypomniał, że 5 marca 2018 r. nastąpiło ogłoszenie przetargu. 17 kwietnia 2018 r. natomiast upłynął termin składanie ofert. W wyniku przeprowadzonego postępowania, 8 maja 2018 r. wybrano wykonawcę GOEE Energia Sp. z o.o.

Zaznaczył, że ENEA S.A. wygrała tylko w części dotyczącej oświetlenia drogowego. Podkreślił, że 11 maja 2018 r. firma GOEE Energia Sp. z o.o. powiadomiła, że odstępuje od podpisania umowy.

Wyjaśnił, że w takim przypadku dostawy energii realizowane były przez ENEA S.A. w ramach tzw. dostaw rezerwowych. Zaznaczył, że umowa rezerwowa zawierana jest automatycznie, nie podlega regulacji i zawsze jest droższa. Wytłumaczył, że w takiej sytuacji należy jak najszybciej podpisać nową umowę z operatorem, aby sprzedaż rezerwowa trwała jak najkrócej.

Podkreślił, że jeżeli ENEA S.A. wygrałaby ten przetarg, to nie byłoby drastycznej podwyżki cen energii elektrycznej. Zaznaczył, że ENEA S.A., Tauron sprzedaż sp. z o.o., PGE Obrót S.A., ENERGA to grupy na rynku polskim, które jeżeli podpisują umowę, to są w stanie utrzymać ceny a nawet sprzedawać energię elektryczną poniżej ceny zakupu.

Prezydent Miasta Rafał Bruski zapytał, czy Radny występował jako przedstawiciel ENEA S.A., czy jako Radny Rady Miasta Bydgoszczy?

Uważa, że w każdej sytuacji Radny powinien bronić interesów Miasta i mieszkańców.

Zauważył, że w prezentacji która została przestawiona nie występują żadne zarzuty ani oczernianie. Podkreślił, że celem było pokazanie sposobu działania rynku energii elektrycznej.

Stwierdził, że oceny dokonał Radny informując, że Miasto chciało podpisać umowę z firmą „krzak”.

Zwrócił się do Radnego Mirosława Jamrożego, żeby nie traktował prezentacji poprzez miejsce pracy, czy zatrudnienia.

Zaznaczył, że przedstawiono tylko informację, iż Miasto będzie musiało zapłacić kilkanaście milionów więcej za zakup energii, niż dotychczas.

Podkreślił, że ceny tzw. dostaw rezerwowych zostały ustalone i zatwierdzone przez zarząd ENEA S.A. Zaznaczył, że ceny ten nie podlegają regulacji. Firmy same decydują o ich wysokości i zazwyczaj są one wyższe od standardowego cennika. Przypomniał Radnemu, że został poproszony o wsparcie Miasta w sprawie negocjacji ceny, za dostawy energii w ramach tzw. dostaw rezerwowych.

Prezydenta Miasta wypowiedź Radnego Mirosława Jamrożego odebrał, jako wystąpienie lojalnego członka i pracownika ENEA S.A.

Radny Mirosław Jamroży uważa, że Prezydent Miasta nie zrozumiał jego wypowiedzi.

Stwierdził, że Prezydent Rafał Bruski w działaniu nie dostrzega swojej winy. Podkreślił, że firmę która nie podpisała umowy, wybrało przecież Miasto. Uważa, że w działaniach zabrakło przewidywalności.

Stwierdził, że gdyby wybrano firmę wiarygodną, to dzisiaj problemu by nie było.

Prezydent Miasta Rafał Bruski wyjaśnił, że zgodnie z przepisami został zorganizowany przetarg na dostawy energii elektrycznej. Firma, która go wygrała odmówiła podpisania umowy, tracąc tym samym wadium w wysokości 170 000,00 zł. W związku z powyższym wystąpiono do kolejnego w rankingu oferenta – ENEA S.A. o przystąpienie do umowy, po cenach z oferty. Jednak ENEA S.A. nie wyraziła na to zgody.

Koordinator Zespołu ds. Zarządzania Energią Tomasz Bońdos poinformował, że nie przypomina sobie, aby w tych kwestiach zwracał się do Radnego Mirosława Jamrożego z prośbą o pomoc.

Potwierdził natomiast, że z Zastępcą Prezydenta Marią Wasiak były prowadzone rozmowy na temat zaangażowania firmy ENEA S.A. w ogrzewanie elektryczne kamienic w Bydgoszczy. W związku z tym, że rozmowy utknęły po stronie ENEA S.A., poprosili Radnego Mirosława Jamrożego o interwencję w tej sprawie. Podkreślił jednak, że do dnia dzisiejszego nie wpłynęła żadna, wiążąca odpowiedź.

Wyjaśnił, że ustawa o zamówieniach publicznych jasno reguluje postępowanie w przypadku przetargu. Firmy, które do niego przystępują posiadają wszelkie, niezbędne koncesje. Zazaczył, że cena decyduje o wyborze oferenta.

Jakość dostaw natomiast gwarantuje ENEA Pomiary.

Podkreślił, że różnica w cenie pomiędzy pierwszym a drugim miejscem wynosiła 20 gr/MWh.

Radny Bogdan Dzakanowski przypomniał, że miejska spółka przejęła w 2010 r. dokumentację na budowę elektrowni wodnej od prywatnego przedsiębiorcy. W związku z powyższym mieszkańcy ponosiliby mniejsze opłaty.

Zapytał:

- dlaczego spółka tej elektrowni nie zbudowała?
- czy zamierza ją wybudować?
- czy nie warto rozważyć przekazania dokumentacji prywatnemu przedsiębiorcy, który podjąłby się wybudowania elektrowni?

Prezydent Miasta Rafał Bruski poinformował, że nie zna tematu, który przedstawia Radny. Poprosił o skonkretyzowanie pytania.

Poinformował, że wybudowanie elektrowni wodnej nie spowoduje, że mieszkańcy zapłacą mniej za dostawy energii elektrycznej. Zachęcił do zapoznania się z materiałami dot. sposobu działania rynku energii elektrycznej.

Podkreślił, że elektrownia wodna nie będzie mogła sprzedawać mieszkańcom prądu, gdyż musi go odprowadzić do krajowych sieci energetycznych.

Zastępca Prezydenta Maria Wasiak również zwróciła uwagę, że celem prezentacji nie była ocena spółki ENEA S.A. Miała ona pokazać warunki rynkowe dot. nabywania energii elektrycznej.

Wyjaśniła, że pierwszy przetarg został rozstrzygnięty poprawnie. Zostały dopuszczone wszystkie firmy, które mogły złożyć ofertę. Wycofała się z niej firma, która przetarg wygrała. To samo uczyniła firma ENEA S.A., która zajęła drugie miejsce wśród oferentów. Zazaczyła, że takie sytuacje się zdarzają. Stwierdziła, że było to spowodowane dużą presją rynku z którego wynika, że wzrastają ceny nabycia prądu.

Podkreśliła, że pod dużym znakiem zapytania stoi wysokość opłat za dostawy energii elektrycznej dla ludności. Ceny hurtowe na rynku energii elektrycznej zmuszają wszystkie firmy dostarczające energię, na podwyższenie taryfy.

Wskazała dwa powody, które decydują, że ceny energii elektrycznej będą utrzymywać się na wysokim poziomie. Są to: wyższa cena świadectw dla emisji CO₂ i wyższe koszty węgla.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Kazimierz Drozd stwierdził, że informacja została przedstawiona prawidłowo. Uważa, że pseudo-merytoryczna dyskusja niepotrzebnie zabiera czas. Przypomniał, że jest jeszcze wiele projektów uchwał do omówienia. Poprosił, aby Radni wzięli to pod uwagę.

Radny Bogdan Dzakanowski poinformował, że firma którą wskazywał to Miejskie Wodociągi i Kanalizacja Sp. z o.o. Informacja o budowie przez nią elektrowni wodnej, była ujęta w budżecie Miasta Bydgoszczy.

Prezydent Miasta Rafał Bruski odpowiedział, że nie posiada informacji o budowie przez Miejskie Wodociągi i Kanalizację Sp.zo.o. elektrowni wodnej. Oznajmił, że zweryfikuje te dane u Prezesa Stanisława Drzewieckiego. Poinformował, że sprawdzi, czy w budżecie Miasta na 2010 r. znajdują się takie zapisy.

Radny Mirosław Jamroży poprosił o przesłanie drogą elektroniczną prezentacji multimedialnej do Radnych.

Ad. pkt 15

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej Renata Dębińska przedstawiła projekt uchwały zmieniający uchwałę Nr LIX/1283/18 Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 25 kwietnia 2018 r. w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji osób niepełnosprawnych finansowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w Warszawie w roku 2018.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały Komisja Polityki Zdrowotnej, Komisja Rodziny i Polityki Społecznej oraz Komisja Budżetu i Polityki Finansowej.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.35 22 głosy „za”, brak głosów „przeciwnych”, brak głosów „wstrzymujących”

Uchwała została podjęta i oznaczona

LXVI/1391/18.

Ad. pkt 16

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Anna Rembowicz-Dziekiowska przedstawiła projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Łęgnowo-Toruńska” w Bydgoszczy.

Prezentacja multimedialna stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Gospodarki Przestrzennej.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.36 21 głosy „za”, brak głosów „przeciwnych”, brak głosów „wstrzymujących”

Uchwała została podjęta i oznaczona

LXVI/1392/18.

Ad. pkt 17

Dyrektor Bydgoskiego Zespołu Placówek Opiekuńczo - Wychowawczych Krzysztof Jankowski przedstawił projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie utworzenia i umiejscowienia na terenie Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej typu interwencyjnego w Bydgoszczy przy ul. Traugutta 5 w Bydgoszczy wchodzącej w skład Bydgoskiego Zespołu Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych z siedzibą przy ul. Traugutta 5 w Bydgoszczy Centrum administracyjnego do spraw obsługi placówek instytucjonalnej pieczy zastępczej, wsparcia dziennego i hotelu w Bydgoszczy. Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Rodziny i Polityki Społecznej.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.37 22 głosy „za”, brak głosów „przeciwnych”, brak głosów „wstrzymujących”

Uchwała została podjęta i oznaczona

LXVI/1393/18.

Ad. pkt 18,19

Dyrektor Zarządu Dróg Miejskich i Komunikacji Publicznej Jacek Witkowski przedstawił projekty uchwał:

- w sprawie zwolnienia z opłat za korzystanie z usług publicznego transportu zbiorowego o charakterze użyteczności publicznej w Bydgoszczy w dniu 1 listopada 2018 r.
- w sprawie ustanowienia okazjonalnych uprawnień do bezpłatnych przejazdów środkami publicznego transportu zbiorowego o charakterze użyteczności publicznej w Bydgoszczy.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektów uchwał.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński poinformował, iż omawiane projekty uchwały pozytywnie zaopiniowały Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska oraz Komisja Budżetu i Polityki Finansowej.

Pod głosowanie poddane zostały blokiem powyższe projekty uchwał.

Wynik głosowania:

W.38 22 głosy „za”, brak głosów „przeciwnych”, brak głosów „wstrzymujących”

Uchwały zostały podjęte i oznaczone:

- w sprawie zwolnienia z opłat za korzystanie z usług publicznego transportu zbiorowego o charakterze użyteczności publicznej w Bydgoszczy w dniu 1 listopada 2018 r.

LXVI/1394/18,

- w sprawie ustanowienia okazjonalnych uprawnień do bezpłatnych przejazdów środkami publicznego transportu zbiorowego o charakterze użyteczności publicznej w Bydgoszczy

LXVI/1395/18.

Ad. pkt 20

Koordinator Zespołu ds. Nadzoru Właścicielskiego Wiktor Jakubowski przy współudziale Prezes BTBS Sp. z o.o. Magdaleny Kwiatkowskiej przedstawił projekt uchwały w sprawie wniesienia do Bydgoskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego Sp. z o. o. aportu w postaci nieruchomości oraz objęcia z tego tytułu udziałów.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska, Komisja Budżetu i Polityki Finansowej oraz Komisja Gospodarki Przestrzennej.

Radny Andrzej Młyński zapytał:

- ✓ w jakim rejonie Fordonu mają powstać te budynki?
- ✓ czy jest to konkurencyjny program w stosunku do rządowego „Mieszkanie Plus”?

Prezes BTBS Sp. z o.o. Magdalena Kwiatkowska poinformowała, że jest to nowa inwestycja Bydgoskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego przygotowywana ze spółką BGK Nieruchomości S.A. Jest to firma, która prowadzi rządowy program mieszkaniowy Mieszkanie Plus.

Wyjaśniła, że BGKN jest formułą komercyjną. Powstają spółki celowe i gminy wskazują swoje TBS. Wyjaśniła, że BTBS będzie działał w ramach Mieszania Plus. Podkreśliła, że aktualnie BTBS finalizuje uzgodnienia inwestycyjne ze spółką BGK Nieruchomości S.A.

W ramach tego projektu, na podstawie nieruchomości Miasta Bydgoszczy powstanie spółka celowa z udziałem BTBS. Zostanie ona zasilona finansowo przez Fundusz, który wskaże BGKN, w potrzebne środki do wybudowania mieszkań na wynajem.

Powiedziała, że przedmiotem aportu są nieruchomości położone przy ulicy Wyzwolenia, Ostromeckiej i Gryfa Pomorskiego.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.39 21 głosy „za”, brak głosów „przeciwnych”, brak głosów „wstrzymujących”

Uchwała została podjęta i oznaczona

LXVI/1396/18.

Ad. pkt 21

Dyrektor Wydziału Mienia i Geodezji Andrzej Bereda przedstawił projekt uchwały w sprawie ustanowienia prawa służebności gruntowej na nieruchomości stanowiącej własność Miasta Bydgoszczy, położonej przy ul. Chemicznej.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały: Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska oraz Komisja Gospodarki Przestrzennej.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.40 18 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, 1 głos „wstrzymujący”

Uchwała została podjęta i oznaczona

LXVI/1397/18.

Ad. pkt 22

Dyrektor Wydziału Mienia i Geodezji Andrzej Bereda przedstawił projekt uchwały w sprawie ustanowienia prawa służebności gruntowej na nieruchomości stanowiącej własność Miasta Bydgoszczy, położonej przy ul. Adama Czartoryskiego.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały: Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska oraz Komisja Gospodarki Przestrzennej.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.41 20 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, brak głosów „wstrzymujących”

Uchwała została podjęta i oznaczona

LXVI/1398/18.

Ad. pkt 23

Dyrektor Wydziału Mienia i Geodezji Andrzej Bereda przedstawił projekt uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości gruntowej niezabudowanej, stanowiącej własność Miasta Bydgoszczy, położonej w Bydgoszczy przy ulicy Grunwaldzkiej.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały: Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska oraz Komisja Gospodarki Przestrzennej.

Radny Szymon Róg zapytał o przepisy przeciwpożarowe, dot. sprzedaży działek 14/3 i 13/3. Zauważył, że sąsiednie działki należą do dwóch różnych właścicieli. Stwierdził, że jeżeli działka 14/3 zostanie sprzedana właścicielowi działki 15/4, to z działki 14/1 nie będzie wyjazdu od tyłu.

Kolejne pytanie dot. wybrukowanego terenu na działkach przeznaczonych do sprzedaży. Zapytał, czy jeżeli zostanie ona zakupiona przez inną osobę, niż zarządca terenu, to czy nowy właściciel pokryje koszty wybrukowania tego terenu?

Dyrektor Wydziału Mienia i Geodezji Andrzej Bereda poinformował, że z właścicielem działki 15/4 jest zawarta umowa dzierżawy. Wyjaśnił, że nieruchomość zostanie zbyta wraz z umową dzierżawy. Poinformował, że w tym momencie w prawa wynajmującego wejdzie nowy właściciel. Jeżeli nowym właścicielem będzie jednocześnie dzierżawca, to nie będzie kwestii rozliczenia nakładów. Natomiast jeżeli umowę dzierżawy przejmie sąsiad, to nakłady które poczynił dzierżawca, nie podlegają rozliczeniu.

Powiedział, że sprawy przepisów przeciwpożarowych nie były analizowane. Wyjaśnił, że przedmiotowe działki są niesamodzielne, są zbywane w celu poprawy warunków zagospodarowania sąsiednich nieruchomości. Zbycie następuje w drodze przetargu ustnego ograniczonego, z uwagi na brak bezpośredniego dostępu do drogi publicznej.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.42 14 głosów „za”, 6 głosów „przeciwnych”, 1 głos „wstrzymujący”

Uchwała została podjęta i oznaczona

LXVI/1399/18.

Ad. pkt 24

Dyrektor Wydziału Mienia i Geodezji Andrzej Bereda przedstawił projekt uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości gruntowej, zabudowanej stanowiącej własność Miasta Bydgoszczy, położonej przy ul. rotm. Witolda Pileckiego.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały: Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska oraz Komisja Gospodarki Przestrzennej.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.43 18 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, 6 głosów „wstrzymujących”

Uchwała została podjęta i oznaczona

LXVI/1400/18.

Ad. pkt 25

Dyrektor Wydziału Mienia i Geodezji Andrzej Bereda przedstawił projekt uchwały w sprawie sprzedaży w drodze bezprzetargowej nieruchomości gruntowych, stanowiących własność Miasta Bydgoszczy, położonych przy ul. Babia Wieś.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały: Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska oraz Komisja Gospodarki Przestrzennej.

Radny Jarosław Wenderlich poinformował, że Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska na poniedziałkowym posiedzeniu wystąpiła o dodatkowy materiał, czyli wniosek dewelopera dot. kupna przedmiotowych działek. Zwrócił uwagę, że wniosek pochodzi z 2014 r.

Zapytał:

- ✓ czy w związku z tym deweloper potwierdza wolę nabycia?,
- ✓ kiedy były prowadzone ostatnie rozmowy w tym zakresie?

Radny odniósł się do informacji z mediów, że Centralne Biuro Antykorupcyjne prowadzi kontrolę w Urzędzie Miasta Bydgoszczy. Między innymi w zakresie zbycia Młynów Rothera. Zauważył, że ten sam deweloper, zgodnie z prezentowanym projektem uchwały ma zamiar nabyć trzy działki.

Poprosił Prezydenta Miasta o udzielenie informacji w sprawie kontroli Centralnego Biura Antykorupcyjnego, która odbywa się w Ratuszu.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński stwierdził, że o udzielenie informacji w tej sprawie, Radny powinien wnioskować w innej części obrad sesji.

Radny Jarosław Wenderlich nie zgodził się z sugestią Przewodniczącego Rady Miasta. Z uwagi na to, że pojawił się wątek nabycia Młynów Rothera, przez ten sam podmiot, który ma być beneficjentem omawianego projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński zapytał, dlaczego Radny wydaje wyrok na beneficjenta?

Radny Jarosław Wenderlich uważa, że przed głosowaniem uzyskanie informacji jest niezbędne.

Prezydent Miasta Rafał Bruski poinformował, że kontrola Centralnego Biura Antykorupcyjnego nie jest tajemnicą. Tematem kontroli jest realizacja inwestycji z lat 2013-2018, w tym m.in. zagospodarowanie Młynów Rothera.

Przypomniał, że zgodnie z informacjami z mediów do Centralnego Biura Antykorupcyjnego zostało zgłoszone doniesienie, przez członków Klubu Prawo i Sprawiedliwość w sprawie sprzedaży Klubu Sportowego Polonia.

Poinformował, że w ciągu ostatnich lata było kilkadziesiąt kontroli z różnych instytucji i wszystkie zostały zakończone pozytywnie.

Podkreślił, że trzy działki o których mowa w projekcie uchwały są działkami niesamodzielnymi. Inwestor, który zwrócił się z propozycją ich nabycia jest jedynym, potencjalnym klientem.

Drugim tematem, który poruszył było pozwolenie na budowę wieżowca na Babiej Wsi. W odniesieniu do wczorajszej konferencji Radnych Prawo i Sprawiedliwość z mieszkańcami domu przy ulicy Babia Wieś poinformował, że pozwolenie zostało wydane zgodnie z prawem. Zaznaczył, że Wojewoda kujawsko-pomorski Mikołaj Bogdanowicz po rozpatrzeniu odwołania mieszkańców z ulicy Babia Wieś, potwierdził prawidłowość wydanych decyzji. Jednak w czasie trwania prac doszło do przesunięcia masy gruntu na tym terenie. W związku z tym prace na budowie wieżowca zostały wstrzymane.

Podkreślił, że natychmiast o tej sytuacji powiadomił Prokuraturę. Natomiast Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego zlecił ekspertyzy geologiczne. Poinformował, że wszystkie działania które są podejmowane w tej sprawie, są zgodne z prawem.

Zapewnił jednocześnie, że jeżeli istnieją sytuacje wymagające wsparcia, to instytucje miejskie są do dyspozycji mieszkańców z ulicy Babia Wieś.

Dyrektor Wydziału Mienia i Geodezji Andrzej Bereda wyjaśnił, że opóźnienie w odpowiedzi na wniosek dewelopera, było spowodowane trwającą procedurą uchwalania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu sąsiedniego. Został on uchwalony w 2017 roku. Poinformował, że dopiero jego uchwalenie doprowadziło do przeprowadzenia podziału geodezyjnego nieruchomości, który umożliwi zbycie wnioskowanego terenu na rzecz Nordic Development.

Radny Jarosław Wenderlich stwierdził, że w Biuletynie Informacji Publicznej nie ma informacji dot. kontroli w Urzędzie Miasta Bydgoszczy.

Potwierdził, że Klub Radnych Prawo i Sprawiedliwość złożył do Centralnego Biura Antykorupcyjnego pismo, odnośnie wątpliwości w zakresie prywatyzacji Polonii Bydgoszcz oraz w kwestii dot. spółki WKS Zawisza.

Prezydent Miasta Rafał Bruski poinformował, że jeżeli informacje zawarte w Biuletynie Informacji Publicznej są niepełne, to zostaną niezwłocznie uzupełnione.

Radna Grażyna Szabelska w odniesieniu do wczorajszej konferencji wyjaśniła, że nigdy nie powiedziała, że budowa została rozpoczęta bez wymaganych pozwoleń. Stwierdziła, że została rozpoczęta bez adekwatnych dla tej lokalizacji badań, które mogły przewidzieć sytuację, która ma miejsce dzisiaj.

Zapytała, czy budowa wieżowca będzie w ogóle kontynuowana? Tym samym, czy zasadna jest sprzedaż przedmiotowych działek już dziś?

Prezydent Miasta Rafał Bruski wyjaśnił, że zgodnie z prawem budowlanym organ wydający decyzje zarówno w I jak i II instancji, ma obowiązek zweryfikować, czy dokumentacja jest kompletna. Zazaczył, że badania geologiczne były jej częścią. Zostały one wykonane przed wydaniem pozwolenia na budowę.

Odpowiedział, że Urząd Miasta nie posiada informacji o dalszej budowie przez inwestora.

Radny Mirosław Jamroży powrócił do informacji, iż działki zostały zakwalifikowane, jako przeznaczone na poprawę warunków zagospodarowania nieruchomości. Zapytał, czy z terenów zielonych będą mogli korzystać mieszkańcy Bydgoszczy, czy tylko mieszkańcy wieżowca?

Powiedział, że nie ma pewności, czy działki zostaną przeznaczone tylko na tereny zielone. Zauważył, że na jednej z wizualizacji pokazane było, że mają służyć jako miejsca parkingowe. Zapytał:

- ✓ czy będą one tylko dla mieszkańców budynku?
- ✓ czy teren zostanie ogrodzony?

Stwierdził, że trzeba poczekać na wynik śledztwa z Prokuratury w sprawie badań geologicznych. Powiedział, że nie sądzi, aby badania geologiczne zostały błędnie przeprowadzone. Ustalenia Prokuratury wykażą, po czyjej stronie leży wina. Czy tych którzy robili badania, czy tych którzy wykonywali pracę w imieniu inwestora.

Prezydent Miasta Rafał Bruski przypomniał, że w Polsce obowiązuje prawo własności, które stwierdza, że właściciel działki może na niej robić wszystko, co prawem nie jest zabronione.

Poprosił, aby ostrożnie wypowiadać się na temat wykonawcy inwestycji.

Ponownie podkreślił, że omawiane działki dla Miasta są bezużyteczne. Uważa, że najlepszym rozwiązaniem jest ich sprzedaż.

Stwierdził, że ogrodzenie budynku jest kwestią indywidualną osób, które będą tam mieszkały.

Poinformował, że Miasto współpracuje z inwestorem, który aby kontynuować budowę musi wzmocnić skarpę. Projekt w tej sprawie jest przygotowany. Prawdopodobne miejsce wzmocnienia, to obszar między działką inwestora a obecnym torowiskiem.

Zaznaczył, że Urząd Miasta jest w stałym kontakcie z inwestorem odnośnie inwestycji związanej z budową ulicy Kujawskiej. Poinformował, że Urząd czeka za opinią z Urzędu Zamówień Publicznych, żeby przetarg mógł zostać rozstrzygnięty.

Radny Jarosław Wenderlich zapytał, czy zostało przez dewelopera zapłacone odszkodowanie za komunikację zastępczą?

Przypomniał, że nie otrzymał odpowiedzi na pytanie, kiedy były przeprowadzone ostatnie rozmowy między Miastem a deweloperem w sprawie kupna działek?

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński złożył wniosek formalny o zamknięcie dyskusji.

Wniosek:

- dot. zamknięcia dyskusji.

Wynik głosowania:

W.44 16 głosów „za”, 12 głosów „przeciwnych”, 1 głos „wstrzymujący”

Wniosek został przyjęty.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.45 16 głosów „za”, 13 głosów „przeciwnych”, 1 głos „wstrzymujący”

Uchwała została podjęta i oznaczona

LXVI/1401/18.

Ad. pkt 26

Dyrektor Wydziału Mienia i Geodezji Andrzej Bereda przedstawił projekt uchwały w sprawie nadania nazwy skwerowi na terenie Bydgoszczy.

(skwer prof. Józefa Kałużnego)

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Kultury i Nauki.

Radna Alicja Witowska-Araszkievicz przedstawiła sylwetkę prof. Józefa Kałużnego.

Radny Paweł Bokiej powiedział, że popiera pomysł, aby uczcić w ten sposób pamięć wybitnej osoby, jaką był prof. Józef Kałużny.

Przypomniał jednak o deklaracji Prezydenta dot. zachowania 5 letniej kadencji po śmierci osoby, aby można było zbadać jej życiorys. Zasugerował, aby na przyszłość wprowadzić pewne regulacje w tej sprawie.

Prezydent Miasta Rafał Bruski poinformował, że popiera pomysł 5 letniej kadencji. Zauważył jednak, że to Radni Rady Miasta Bydgoszczy podejmują decyzję w tej sprawie.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.46 29 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, brak głosów „wstrzymujących”

Uchwała została podjęta i oznaczona

LXVI/1402/18.

Ad. pkt 27

Pan Marek Wiśniewski z Wydziału Edukacji i Sportu przedstawił projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie określenia szczegółowych zasad, trybu przyznawania i pozbawiania oraz rodzajów i wysokości stypendiów sportowych dla zawodników osiągających wyniki sportowe w międzynarodowym współzawodnictwie sportowym.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały Komisja Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki oraz Komisja Budżetu i Polityki Finansowej.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.47 25 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, brak głosów „wstrzymujących”

Uchwała została podjęta i oznaczona

LXVI/1403/18.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński ogłosił przerwę w obradach sesji Rady Miasta.

Obrady LXVI sesji zostały wznowione o godz. 14³⁰.

Ad. pkt 28

Skarbnik Miasta Piotr Tomaszewski przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia przez Miasto Bydgoszcz z Województwem Kujawsko-Pomorskim i Miastem Toruń.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały: Komisja Promocji Miasta i Współpracy z Zagranicą oraz Komisja Budżetu i Polityki Finansowej.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.48 25 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, 2 głosy „wstrzymujące”

Uchwała została podjęta i oznaczona

LXVI/1404/18.

Ad. pkt 29

Miejski Konserwator Zabytków Sławomir Marcysiak przedstawił projekt uchwały w sprawie przystąpienia do utworzenia Parku Kulturowego na obszarze Starego Miasta Bydgoszczy.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały: Komisja Gospodarki Przestrzennej, Komisja Kultury i Nauki oraz Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska.

Radny Stefan Pastuszewski uważa, że jest to bardzo cenny projekt uchwały. Przypomniał, że w I kadencji Rady Miasta Bydgoszczy została podjęta uchwała o ochronie krajobrazu kulturowego Miasta Bydgoszczy.

Stwierdził, że gdyby omawiany projekt uchwały został wcześniej podjęty, to dzisiaj nie byłby „zeszpecony” krajobraz Starego Miasta.

Wyraził nadzieję, że nie będzie już więcej, obcych elementów na terenie Starego Rynku.

Zaapelował, aby przy pracach nad konkretnymi uchwałami, wziąć pod uwagę opinię Rady Społecznej.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.49 30 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, brak głosów „wstrzymujących”

Uchwała została podjęta i oznaczona

LXVI/1405/18.

Ad. pkt 30

Informacja ustna Prezydenta Miasta na temat drugiego etapu Trasy Uniwersyteckiej.

Prezydent Miasta Rafał Bruski przedstawił informację na temat postępowania w trybie ustawy prawo budowlane oraz w trybie specustawy drogowej. Materiał stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński powiedział cyt. „Dziękuję Panie Prezydencie. Czy ktoś z Państwa Radnych ma zapytania w tym temacie? Pan Dzakanowski, proszę.”

Radny Bogdan Dzakanowski powiedział cyt. „Jeżeli mamy mówić o konkretach, no to powiedzmy, Panie Prezydencie o konkretach. To Pan Prezydent, przepraszam, to w Pana imieniu Zarząd Dróg i Komunikacji Publicznej złożył wniosek o egzekucję. To Pan uznał się, niestety Panie Prezydencie, za wierzyciela. A wierzycielem powinien być wojewoda. I to całe jest clou. To jest pierwsza rzecz. Popatrzmy ile my, mieszkańcy miasta Bydgoszczy stracimy? Tak, stracimy. Po pierwsze jak wiemy Kobyłarnia za 3 miesiące postoju dostała prawie 3 mln zł. Już dostała w sprawie gazu. Sam Pan Prezydent powiedział, że to już jest nie 3 miesiące tylko trochę więcej. Pomnóżmy sobie to ile pieniędzy stracimy? Następnie, proszę Państwa Kobyłarnia ma prawo wystąpić z roszczeniami. I na pewno to zrobi. I będzie miała rację. Wszyscy przyznają rację, że niestety sprawę zawałono i mieszkańcy miasta Bydgoszczy muszą zapłacić następne prawie 4 mln zł. A, Proszę Państwa za chwileczkę stracimy 27 mln zł. bo ta inwestycja, proszę Państwa nie zostanie dokończona przez opór Prezydenta Miasta Bydgoszczy, który miał 8 lat, od 2010 r. do załatwienia sprawy. Sam Pan pokazał nam w trybie innej ustawy trwałoby 2 – 3 lata, a miał 8. Od 2010 r. I pytanie, co jest lepsze? Co jest lepsze,

Panie Prezydencie? Stawiać wszystko na ostrzu noża, czy jednak porozumieć się z mieszkańcami?

I teraz pytanie zasadnicze, kto poniesie za to odpowiedzialność? Oczywiście my mieszkańcy, nie kto inny. Panie Prezydencie, to chyba było w styczniu 2018 r. Komisja Gospodarki Przestrzennej głosami 4 „za”, nie było głosów przeciwnych. I to, że radni PiS – u, czy radny niezależny – który jeszcze istnieje – przegłosowali. Komisja była jednomyślna, aby Pan spróbował ugody z mieszkańcem. Dzisiaj byłibyśmy o wiele dalej, niż jest dzisiaj, o wiele dalej. Byśmy tę inwestycję mieli na ukończeniu.

Stawiam dzisiaj wniosek Panie Prezydencie do Szanownej Rady, bo Komisja już swego czasu przegłosowała, gdyż Pan niestety nie chciał zrealizować tego co Komisja przegłosowała. Stawiam wniosek, abyśmy przegłosowali jeszcze raz wniosek do Pana Prezydenta, jako Radni Miasta Bydgoszczy, aby Pan zastanowił się nad ugodą, aby ten problem rozwiązać, abyśmy jako mieszkańcy nie stracili pieniędzy, które dzisiaj mamy. Za chwilę ich nie będziemy mieli. Dziękuję bardzo.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński powiedział cyt. „Panie Prezydencie, proszę.”

Prezydent Miasta Rafał Bruski powiedział cyt. „Panie Przewodniczący. Wysoka Radno. Panie Radny w ogólne mnie Pan nie zaskoczył. To jest pewien standard, że posługuje się Pan pół – prawdami, nieprawdami, taka jest prawda.

Szanowni Państwo, każdy organ który otrzymuje wniosek w dowolnej sprawie ma obowiązek zweryfikować wniosek. Jeżeli jest prawidłowy nadać tryb sprawie, a jeżeli jest nieprawidłowy, niepełny zwrócić ten wniosek w celu uzupełnienia, albo zwrócić się o uzupełnienie. To jest kanon kodeksu postępowania administracyjnego, o którym każdy urzędnik w pierwszym dniu pracy już wie. Ja rozumiem, że można być wiele lat radnym i tego nie wiedzieć, ale to niniejszym informuję. Jeżeli wniosek, który złożył Zarząd Dróg byłby nieprawidłowy organ, którym jest wojewoda kujawsko – pomorski miał obowiązek weryfikując go właściwie ocenić i podjąć właściwe działania.

Zaprzeczam, żeby Kobyłarnia, jako firma cokolwiek dostała. Padło tu z ust Pana Radnego, że milion złotych. Dostaje tylko to, co wynika z zawartej umowy i z wykonanej pracy i nic więcej. Tylko za wykonane prace dostaje środki, które wynikają z umowy i tyle i tylko tyle. To jest po pierwsze.

My mieszkańcy musimy zapłacić. Zapewniam Pana, że mieszkańcy nie zapłacą, bo pełną odpowiedzialność finansową poniosą ci, którzy nie wykonują prawa. A nie wykonują prawa dwa podmioty, czytaliśmy co mówi specustawa... Szanowni Państwo, a więc zapłacą ci, którzy doprowadzili do tego – jeżeli będzie takie roszczenie oczywiście – którzy doprowadzili do opóźnienia, mamy tu dwa podmioty, jeden nie wydał działki, która już nie należy tak jak wspominałem od kilkunastu miesięcy nie należy do niego, zajmuje bez tytułu prawnego cudzą własność i drugi podmiot, który nie wykonuje ustawowych obowiązków – 303 dni opóźnienia. I to jest bezdyskusyjne. I nie wierzę, żeby

jakikolwiek sąd, chyba że wskazany bezpośrednio przez właściwe osoby miałyby orzec inaczej. To zapewniam.

A jeszcze na szczęście przysługują skargi do instytucji sądowych europejskich: Trybunału Sprawiedliwości, gdzie jeżeli taka zajdzie potrzeba na pewno to wyegzekwuję. Może być Pan spokojny.

I teraz wspomniał Pan, że od 2010 r. To nie jest od 2010 r., ponieważ tak naprawdę dzięki rozmowom i dialogiem z samorządem województwa w ramach nowego programu unijnego 2014 – 2020 pojawiły się środki na drogi wojewódzkie. Wcześniej nie było szansy tych środków pozyskać. Przekonaliśmy, jako prezydenci, pięciu prezydentów. Zostały dedykowane środki dla pięciu miast na drogi wojewódzkie. Stąd między innymi zmienialiśmy kategorię tej drogi po to, aby była drogą wojewódzką. Zaczęliśmy odpowiednio wcześniej, to są decyzje między innymi ministrów właściwych i jest to droga wojewódzka. A przypominę, że perspektywa unijna tj. 2014 – 2020, a program operacyjny był przyjmowany gdzieś pewnie 2015 r., 2016 r. i wtedy ta szansa się pojawiła, a nie od 2010 r.

I teraz wspomniał Pan o Komisji. Panie Radny mam taką propozycję uczynię Pana Pełnomocnikiem ds. przygotowania ugody zgodnej z prawem. Chce Pan być tym Pełnomocnikiem? To, żaden problem dla mnie takie pełnomocnictwo przygotować. Do przygotowania pełnomocnictwa i teraz zastanówmy się, rozumiem tak jak powiedziałem, będzie Pan chciał dążyć do ugody to ona już jest dzisiaj, bo wiemy, że za 3/8 nieruchomości potrzeba 3 mln, więc rozumiem, że ta ugoda w tym kierunku pójdzie, ale jeżeli chce Pan, bo tu już inni mnie prosili, też będący na tej sali, albo nie wskazywali, żeby się dogadywać. To jest łatwo powiedzieć. Tylko dlatego pytam i Regionalną Izbę Obrachunkową i Pana Wojewodę, czy jest ścieżka prawna? Według mnie nie ma. Dlatego jeżeli Pan chce być Pełnomocnikiem Prezydenta Miasta ds. ugody – jeden podpis – dzisiaj mogę to przygotować, 15 minut. Chce Pan być, Panie Bogdanie? To na razie tyle dziękuję.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński powiedział cyt. „Panie Prezydencie myślę tak, że byłoby to rozwiązanie, które pewnie tym bydgoszczanom, których reprezentuje Pan Radny Dzakanowski najbardziej by odpowiadało. A mając na uwadze powagę sytuacji, być może krzywdę czyjąś, która się dzieje z powodów niedostatków finansowych, problem komunikacyjny, który narasta coraz bardziej w Bydgoszczy jestem skłonny, jako Przewodniczący Rady Miasta Bydgoszczy postawić wniosek formalny do tej Rady i to by w dniu dzisiejszym został przegłosowany, aby Pan Radny Dzakanowski stał się formalnym przedstawicielem prawnym Rady Miasta Bydgoszczy ds. współpracy z Prezydentem w kontekście rozwiązania tematu, w którym aż tak wielki dwugłós istnieje. Ja nie mam wątpliwości, że wszystko to, co Pan Prezydent przedstawił ma swoje podstawy prawne. Natomiast wydaje się, że ten temat trzeba zakończyć. Nie może on być tematem przerwania się w okresie około wyborczym. I mnie to bardzo przeszkadza to utrudnienie, które

w tej okolicy istnieje. Stawiam wniosek formalny do Rady Miasta Bydgoszczy, aby w nadzwyczajnym głosowaniu powołała Pana Dzakanowskiego na nadzwyczajnego Pełnomocnika do rozwiązania polubownego problemu z właścicielem. Czy Pan wyraża zgodę?”

Radny Bogdan Dzakanowski powiedział cyt. „Bardzo się cieszę Panie Przewodniczący, że Pan dostrzega ten problem, który istnieje w mieście Bydgoszczy. Proszę Pana Mecenas o potwierdzenie prawne, czy Radny Miasta Bydgoszczy może taką funkcję przyjąć?”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński powiedział cyt. „Może.”

Radny Bogdan Dzakanowski powiedział cyt. „Tak, wyrażam zgodę.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński powiedział cyt. „Szanowni Państwo, a zatem głosujemy wniosek formalny o ustanowienie osoby radnego Bogdana Dzakanowskiego nadzwyczajnego pełnomocnika Rady Miasta Bydgoszczy, który będzie reprezentował interesy bydgoszczan i negocjował zgodnie z ramami prawnymi obowiązującymi w Rzeczypospolitej Polskiej rozwiązanie tego tematu. Proszę tablicę głosowań.”

Głosowanie zostało wycofane.

Prezydent Miasta Rafał Bruski powiedział cyt. „Panie Przewodniczący. Szanuje to wyzwanie, które Pan rzucił radnym, ale myślę, że organem wykonawczym w tej sprawie jak już to jestem ja. Dlatego Wasze pełnomocnictwo Szanowni Radni to bym powiedział, dla Was by było niebezpieczne, bo tak jakbyście ustami Pana Radnego Dzakanowskiego wszyscy mówili, a wiemy że nie wszyscy się z Nim często zgadzacie. Myślę, że to nie jest konieczne. Ale ja podtrzymuję swoją deklarację, że jeżeli Pan Radny Dzakanowski chce uzyskać ode mnie pełnomocnictwo na podstawie którego będzie pracował – niektórzy radni są pełnomocnikami to nie jest żaden problem. Nie ma problemu prawnego Pan Mecenas potwierdzi. Gdzie w ramach tego pełnomocnictwa będzie miał mi przedstawić projekt ugody, porozumienia dowolnie można to nazwać, zgody z prawem, zaopiniowany przez RIO i zaopiniowany przez wojewodę to ja jestem w stanie takiego pełnomocnictwa nawet dzisiaj udzielić. Ono będzie tylko – jeszcze raz mówię – do przygotowania projektu zgodnego z prawem z opinią RIO i opinią wojewody. Jeżeli Pan Radny się godzi za godzinę najpóźniej, jeszcze w czasie sesji ma pełnomocnictwo. I do tego nie trzeba głosowań. Dziękuję bardzo.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński powiedział cyt. „Panie Prezydencie, pełen świadomości, jaki jest podział władzy wykonawcza, ustawodawcza i każda inna. Ja specjalnie poparłem Pana w tejże propozycji wzmacniając Pański głos ze strony Rady Miasta, ponieważ my radni Miasta Bydgoszczy niezależnie z jakiej strony pochodzimy politycznej chcemy, aby ten problem był szybko rozwiązany, aby się nie działa wyimaginowana, czy

rzeczywista krzywda ludzka, tak?! I ten problem nie może trwać sobie bezkarnie długo, ponieważ gdzieś jakaś obstrukcja nastąpiła, gdzieś ten problem został za mocno wyartykułowany. A jeżeli komuś starcza odwagi, żeby w ten sposób opowiadać, mówić, nie mówić tego zgodnie z literą prawa, no to przecież musi się bezpośrednio z tym problemem zetrzeć, wziąć tą odpowiedzialność i powiedzieć *Koledzy Radni tak można wypłacić 3 mln, zrobimy poprawkę do budżetu. Komuś zabierzemy, komuś dodamy i jest wszystko ok.* Ale ja też, jako Przewodniczący Rady nie chcę skończyć w wiadomym miejscu. To była moja propozycja, aby wesprzeć Pana Prezydenta w tym zakresie i nie chciałbym już więcej dyskutować. Ta informacja Panie Prezydencie była wystarczająca, nic dzisiaj więcej w tym zakresie nie wymyślimy. Natomiast proszę Pana Radnego, aby przemyślał jeżeli ma taką ochotę, ja Pana w tym gorąco popnę.

Jeżeli jeszcze mogę prosić to Pan Jan Szopiński ad vocem.”

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński powiedział cyt. „Panie Przewodniczący - trybu - jako że Pan Prezydent zmienił ten tryb, gdyby przegłosować wniosek Pana Przewodniczącego Rady Miasta dzisiaj, to byłby to wniosek, który zostałby uchylony przez wojewodę, bo można wybierać tylko w formie uchwały, a tę uchwałę zgodnie z regulaminem Rady Miasta powinniśmy mieć przedłożoną 7 dni przed momentem głosowania, a punkt nosi nazwę *informacja ustna*. Przepraszam, Pan tak chętnie przez 4 lata zabierający głos w sprawie trybu Czwojda na pewno mnie w tym poprze. Dziękuję bardzo.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński powiedział cyt. „Pan Radny Jarosław Wenderlich.”

Radny Jarosław Wenderlich powiedział cyt. „Panie Przewodniczący ja bym chciał przy okazji zaapelować, żeby nie przerywać mi, bo oczywiście chciałbym całość mojego wystąpienia dokończyć, ono może się wydawać specyficzne, ale niech Pan Przewodniczący da mi skończyć.

Zgodnie ze słownikiem języka polskiego PWN *funkcjonariusz to pracownik służb państwowych, między innymi policji i więzienia*. Ja bym chciał zapytać Pana Prezydenta Bruskiego, czy czuje się Pan funkcjonariuszem Platformy Obywatelskiej? Czemu zadaje to pytanie? Pan Prezydent zdaje sobie doskonale sprawę, czemu zadałem takie pytanie? Bo Pan Prezydent w piśmie skierowanym do wojewody kujawsko – pomorskiego nazywa radnych funkcjonariuszami Prawa i Sprawiedliwości. Chodzi oczywiście o mnie. Ja nie ukrywam swojego członkostwa w PiS – ie, ja się tego nie wstydzę, ale funkcjonariuszem nigdy się nie czułem, Panie Prezydencie. Może funkcjonariuszem publicznym, jak najbardziej, jako radny, bo każdy z nas tak samo, jak Pan Prezydent jest funkcjonariuszem publicznym. Nie czuję się funkcjonariuszem Prawa i Sprawiedliwości, być może Pan Prezydent biorąc udział w tych wszystkich manifestacjach, skacząc pod biurem PiS – u z różnymi być może funkcjonariuszami, w jakiś sposób myśli i używa takiej terminologii. Przy czym mówię funkcjonariusz brzmi to dość specyficznie.

I kolejna kwestia. Panie Prezydencie, proszę się nie martwić o niezależność, o dociekliwość, w mediach, bo tymi sformułowaniami, które użył Pan w piśmie z 3 września, Pan po prostu obraża dziennikarzy. Ja apeluję, aby udostępnić całą korespondencję, którą Pan wymieniał z wojewodą kujawsko – pomorskim; radnym miasta Bydgoszczy. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński powiedział cyt. „Proszę, Panie Prezydencie.”

Prezydent Miasta Rafał Bruski powiedział cyt. „Panie Radny, nie da się ukryć, że jest Pan, pracuje Pan w Radzie Nadzorczej publicznego radia. W tym publicznym radiu, gdy ja się udaję, to – ja nie mam problemu z odpowiedzią na żadne pytanie – zawsze pytania, rozumiem, że najtrudniejsze jakie mogą paść. Gdy przychodzi Pan wojewoda, to dziennikarz Mu zadaje tylko, albo niektórych w ogóle nie zdaje. Bo ja bym chciał, żeby Pan dziennikarz zapytał: *Panie Wojewodo, kiedy, wreszcie przekaże Pan tę działkę?* Proste pytanie – prosta odpowiedź. A Pan dziennikarz niestety, ja nie obrażam wszystkich dziennikarzy - tu mieliśmy przykład, też finansowanego z mojego abonamentu i tych którzy płacą – przykład dziennikarstwa telewizji publicznej programu *Alarm* – przerażający dla mnie obraz manipulacji. Jeżeli ktoś chce może mnie podawać do dowolnego sądu – obraz manipulacji olbrzymi. I takie dzisiaj są w dużej części niektórzy dziennikarze narodowych mediów. Mówię niektórzy. Gdy mieliśmy spotkanie dotyczące tego tematu widziałem, jak wielu dziennikarzom było wstyd, bo nawet do mnie podchodzili, że publiczna telewizja w ten sposób pracuje. Było im wstyd. Bo dziennikarz, to jest jednak dziennikarz to jest zawód zaufania publicznego i tacy powinni być dziennikarze. Tylko niestety niektórzy się sprzedali i za srebrniki są w stanie wszystko pokazać, wszystko powiedzieć i niestety tak to wygląda. Szanuję dziennikarzy uczciwych, rzetelnie piszących, także tych którzy mnie krytykują, o ile są ku temu podstawy. Bardzo szanuję. I nigdy się nie odważyłem, do żadnego dziennikarza interweniować, czy do jakiegoś redaktora naczelnego, co pytać, nie pytać. A gdy idę do niektórych dziennikarzy, to widzę, że dostają listę pytań, które ktoś im przygotował. Tak to wygląda. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński powiedział cyt. „Proszę Pan Radny Wenderlich.”

Radny Jarosław Wenderlich powiedział cyt. „Panie Prezydencie, ale nie odpowiedział Pan na moje pytanie, czy czuje się Pan, czy jest Pan funkcjonariuszem Platformy Obywatelskiej? Nazwał mnie Pan w piśmie...”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński powiedział cyt. „To jest w temacie trasy uniwersyteckiej?”

Radny Jarosław Wenderlich powiedział cyt. „Oczywiście Panie Przewodniczący, bo to pismo do wojewody dotyczy trasy uniwersyteckiej. Są tam wątki dotyczące np. mojej osoby.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński powiedział cyt. „Pan Radny Dzakanowski, proszę.”

Radny Bogdan Dzakanowski powiedział cyt. „Panie Przewodniczący, złożyłem wniosek do Komisji proszę o przegłosowanie wniosku.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński powiedział cyt. „Proszę odczytać ten wniosek.”

Radny Bogdan Dzakanowski powiedział cyt. „Wniosek do Prezydenta Miasta Bydgoszczy o zawarcie ugody z Panem P. w sprawie trasy uniwersyteckiej.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński powiedział cyt. „Na jakich zasadach?”

Radny Bogdan Dzakanowski powiedział cyt. „Panie Przewodniczący, tej samej, co Komisja wносиła w styczniu 2018 r., gdzie jest odpowiedź z Ministerstwa, że na każdym etapie postępowania taka ugoda może być zawarta. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński powiedział cyt. „Panie Mecenasiu? Pan Mecenasiu, proszę.”

Koordinator Zespołu Prawnego Zbigniew Cichowski powiedział cyt. „Proszę Państwa, Pan Prezydent przedstawiając Państwu te dwie tabele nie powiedział do końca Państwu prawdy, jak wygląda prowadzenie postępowań administracyjnych, gdzie trzeba odszukać spadkobierców, ewentualnie kuratorów spadku? Mamy w tym zakresie bardzo duże doświadczenie, bowiem poszukujemy i spadkobierców i kuratorów. Proszę sobie wyobrazić, że na terenie dzielnicy Bartodzieje, gdzie jest złożony wniosek na udzielenie pozwolenia na nadbudowanie garażu dla – mogę się pomylić – 1/16 części domu jednorodzinnego mamy prowadzone postępowanie, w którym uczestniczy ponad 20 osób, w tym chyba 5 lub 6 osób niepełnoletnich, dla których konieczne jest ustalenie, umocowanie ich przedstawicieli ustawowych do zajęcia stanowiska w sprawie. Tak wygląda postępowanie. Ono trwa chyba już drugi rok.

Inny przykład. Osoby uprawnione mieszkają na terenie Szwecji – współczuję, współczuję sądowni, który będzie musiał ustanowić kuratora spadku.

W sprawie, o której tutaj rozmawiamy pojawia się temat małżonków Państwa B., może Państwu ten wątek uciekł z tej przyczyny, że dotyczy to działki oznaczonej nr 44, o której tutaj nie rozmawiamy. Otóż przy trybie, o którym mówił Pan Prezydent i wskazywał, że on się wykazuje po lewej stronie mamy księgi gruntowe zamykane ostatnimi wpisami około 1898 r., gdzie zostali wpisani małżonkowie, no musieli mieć wtedy, kobieta musiała mieć co najmniej 16 lat, bo tak przewidywało Pruskie BGB, a więc musiała być małżonką skoro wpisuje się małżonków. Proszę zwrócić uwagę od tamtego czasu w tej księdze nie było żadnego ruchu. Najprawdopodobniej są to obywatele Niemiec, którzy w ramach czystek przygranicznych dokonywanych przez II RP, w latach 20- 21 usuwali obywatele niemieckich lub ci z własnej inicjatyw wyjeżdżali. W tej sprawie Pan P. deklarował, że znalazł następców. My oczekiwaliśmy na tych następców podczas jednej z spraw sądowych, która się toczyła z wniosku miasta Bydgoszczy to był tryb nieprocesowy. Niestety małżonkowie B. lub ich

następcy na sali rozpraw się nie pokazali. Teraz żeby zakończyć w tym trybie znajdującym się po lewej stronie czynności należałoby dokonać takich zdarzeń: ustalić datę śmierci małżonków B. po kolei. To jest dość skomplikowane postępowanie. Poszukuje się ostatniej informacji gdzie przebywali? Oczywiście, mamy informację, że przebywali na terenie Miasta Bydgoszczy, bo w grundbuchu zostali zapisani. Sąd wydaje orzeczenie o tym, że uznaje się za zmarłego małżonka Pana B., Panią B. i dopiero po tym etapie można wystąpić o ustanowienie kuratora spadku, bo dopiero wtedy wiemy, że te osoby nie żyją. Jest to kolejny proces, który w tle tego postępowania administracyjnego, o którym powiedział Pan Prezydent po lewej stronie się wplata. I trwa ten proces wiele, wiele lat. Wniosek złożony bodajże w 2016 r., który rozpatrywał Sąd Rejonowy Prawobrzeże dla Szczecina został zakończony w tym roku, na początku, wiosną. Trwało to około 2 lat.

Takich działek w obszarze, o którym tutaj rozmawiamy według mojej oceny, gdzie wyraźnie widać, że stan prawny jest nieuregulowany ja naliczyłem 3, ale tylko dlatego, że są ostatnie informacje o tym, że działka jest zapisana do księgi gruntowej. Natomiast, ile jest spraw nieuregulowanych w normalnie istniejących księgach wieczystych tego tak naprawdę nie wiemy, ponieważ obowiązuje system ZRID – owski, gdzie system powiadamiania właścicieli jest uproszczony. To proszę Państwa, jest ta istotna różnica, o której tutaj wypada mi, jako praktykowi powiedzieć.

Chciałbym Państwu przeczytać fragment tekstu, jest to tekst urzędowy i ma takie brzmienie: *Kto wykorzystując położenie innej osoby fizycznej, prawnej (tu się mieści miasto Bydgoszcz, tu się mieści województwo kujawsko – pomorskie) albo jednostki organizacyjnej nie mającej osobowości prawnej zawiera z nią umowę nakładając na nią obowiązek świadczenia niewspółmiernego ze świadczeniem wzajemnym podlega itd.* Jest to przepis art. 304 kodeksu karnego. Proszę Państwa należy zachować daleko idącą ostrożność przy wycenach nieruchomości. Dlaczego? Otóż art. 12 ustawy o gospodarce nieruchomościami nakłada na organ administracyjny obowiązek *poprawnego* takie jest użyte słowo *poprawnego gospodarowania nieruchomościami*. Dalej, przepisy tejże ustawy określają, co to jest *wartość nieruchomości*. Określają również to w jaki sposób art. 149 i dalsze tej ustawy określają *technikę i metodę prowadzenia oszacowania*.

W tej sprawie skutki, które dzisiaj obserwujemy zaczynają się w poprzednim wieku, bowiem w 1997 r. Rada Miejska Bydgoszczy, bo ona wówczas tak się nazywała, przyjęła plan miejscowy zagospodarowania przestrzennego dla tego obszaru. I na działkach stanowiących w dniu dzisiejszym między innymi „Tartak” wyznaczyła już wówczas drogę. Od tego momentu wejścia w życie planu miejscowego każdy, który był tym planem miejscowym ograniczony w swojej własności, występował spadek wartości tej nieruchomości, miał przez okres 5 lat prawo wystąpić do miasta Bydgoszczy o odszkodowanie. W tym przypadku, tych nieruchomości to uprawnienie wygasło w 2002 r. czy mieliśmy

takie procesy w innych miejscach? Tak. Czy przegraliśmy? Tak, bo odszkodowania były należne. O ile sobie przypominam przegraliśmy takie sprawy w Fordonie, tak to wyglądało. Teraz proszę Państwa geneza pojawienia się, bo Pan Prezydent wspominał, może nie zwróciliście Państwo uwagi, na fakt nowelizacji ustawy. Ustawa została zmieniona. Dlaczego? Ano dlatego, że samorzady tego oczekowały. Bo jaka była pierwsza wersja ustawy? Pierwsza wersja ustawy dotyczyła dróg krajowych i samorzady się w to w ogóle nie wpisywały. I dopiero w 2007 r. lub 2008 r. nastąpiła zmiana ustawy umożliwiająca uruchamianie systemu ZRID – owskiego dla samorządów gminnych, powiatowych i pozostałych. I proszę Państwa, dużym ostrzeżeniem dla właścicieli „Tartaku” powinno być wykonywanie I etapu trasy uniwersyteckiej. To już powinno być ostrzeżenie. Dlaczego? Bo tam był realizowany ZRID. Pierwszy etap był realizowany w trybie ZRID – owskim. Kto był wówczas prezydentem? No myślę, że Pan... nie w tym czasie.

I proszę Państwa to przecież właściciel „Tartaku” doskonale widział jak od ul. W. Polskiego w kierunku jego nieruchomości prowadzą drogi perspektywiczne do dalszego kontynuowania. Mało tego zakłada się powszechną znajomość prawa. I niestety plany miejscowe są taką kategorią. W związku z czym nieszczęście zaczęło się w 1997 r., bo od tego momentu już nie można tej nieruchomości wycenić inaczej, jak nieruchomość za drogi publiczne. Nie ma takiej możliwości. Sporządzający operaty szacunkowe, działający na zlecenie wojewody zachowali się poprawnie. Odszkodowania zostały utrzymane. Tylko w jednej części, gdzie myślę w skutek niedopatrzania skorygowano po 10 tys. zł. i po 5 tys. zł. wysokość tych odszkodowań w górę. W pozostałym zakresie zostały utrzymane. Z tego co wiem w tej chwili – bo nie jesteśmy uczestnikami tego postępowania – najprawdopodobniej poszła skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie od decyzji ustalającej odszkodowanie przez Ministra Infrastruktury. To proszę Państwa tyle. Myślę, że tego tekstu nie będę już Państwu więcej powtarzał. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński powiedział cyt. „Dziękuję, Panie Mecenasie. Pan Prezydent Rafał Bruski w tym temacie i kończymy.”

Prezydent Miasta Rafał Bruski powiedział cyt. „Panie Przewodniczący. Wysoka Rado. Czuję się funkcjonariuszem publicznym zgodnie z prawem Prezydentem Miasta Bydgoszczy – to jako odpowiedź wstecz.

Ja tylko chciałem ponowić bez względu na to, jak to głosowanie, które ewentualnie Państwa czeka, chciałem ponowić i podtrzymuję swoją deklarację udzielenia Panu Pełnomocnictwa ds. wypracowania projektu ugody, wystąpienia do RIO i do wojewody w celu zaopiniowania tego projektu, czy Pan Radny podejmuje się tego działania? Chciałbym, żeby wszyscy usłyszeli, bo może Pan różnych rzeczy oczekiwać dając Panu szansę wzięcia spraw w swoje ręce. Czy Pan z tego skorzysta? Niech wszyscy usłyszą, łącznie z mieszkańcami. Dziękuję bardzo.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński powiedział cyt. „Pan Radny Dzakanowski, proszę.”

Radny Bogdan Dzakanowski powiedział cyt. „Panie Przewodniczący. Panie Prezydencie. Pan mnie namawia do łamania prawa, jako Radny Miasta Bydgoszczy mogę przyjąć funkcję od Rady Miasta, a nie od Prezydenta. Nie można łączyć dwóch funkcji, dwóch organów. To jest po pierwsze. Jeśli Pan nie ma wiedzy z miłą chęcią Panu doradzę, bezpłatnie, jak to zrobić?”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński powiedział cyt. „Panie Prezydencie, proszę.”

Prezydent Miasta Rafał Bruski powiedział cyt. „Panie Radny, więcej uwagi na wykładach z prawa. Takie pełnomocnictwo, o którym mówię mogę dać każdemu do kogo, że tak powiem, się skieruję i on to przyjmie. Bo nie dostaje Pan tego pełnomocnictwa, jako radny tylko jako osoba fizyczna i taka będzie podstawa udzielenie tego pełnomocnictwa. Rozumiem, odwagi zabrakło. Dziękuję bardzo.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński powiedział cyt. „Pan Radny Wenderlich.”

Radny Jarosław Wenderlich powiedział cyt. „Dziękuję. Panie Przewodniczący ja nie uzyskałem odpowiedzi, czy otrzymamy komplet dokumentacji pomiędzy Prezydentem Miasta, a Wojewodą? A jak nie, no to będę w takim bądź razie wnioskował by taki wniosek przegłosowano.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński powiedział cyt. „Mówi Pan Prezydent, że dostaniecie Panowie. Radny Dzakanowski, proszę.”

Radny Bogdan Dzakanowski powiedział cyt. „Panie Mecenasiu, proszę o opinię prawną, czy radny Bogdan Dzakanowski może taką funkcję przyjąć od Pana Prezydenta Rafała Bruskiego? Oczywiście zakładając, że do dwóch organów występuję, Panie Prezydencie do jednego występuję, albo do wojewody, albo do RIO. Jak Pan wie. Z prawa się trzeba trochę pouczyć.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński powiedział cyt. „Może Pan Panie Radny, przyjmuje Pan? Pan Radny Dzakanowski jeszcze, proszę.”

Radny Bogdan Dzakanowski powiedział cyt. „Panie Prezydencie, oczywiście przyjmuję z wnioskiem, że do jednego organu nie do dwóch, tak?! Panie Prezydencie ustawa jest precyzyjna to nie dwa organy opiniują, żeby Pan wiedział, tylko jeden. Proszę się zdecydować, albo spytać się Pana Mecenasu, kto powinien to zaopiniować? ”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński powiedział cyt. „Panie Prezydencie, priorytetowo, proszę.”

Prezydent Miasta Rafał Bruski powiedział cyt. „Panie Radny, my mamy dwa organy nadzoru. W kwestiach finansowych mamy Regionalną Izbę Obrachunkową, w pozostałym obszarze mamy wojewodę. I w związku z tym dla bezpieczeństwa dostanie Pan upoważnienie w moim imieniu o wystąpienie z opinią do jednego i drugiego obszaru i z efektów swoich prac myślę, że będzie

Pan chętnie, publicznie mógł się wykazać. Dziękuję bardzo. Czyli będę przygotowywał, jutro rano jest gotowe pełnomocnictwo. Zapraszam.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński ogłosił 15 – minutową przerwę w obradach.

Obrady LXVI sesji Rady Miasta zostały wznowione.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński powiedział cyt. „Jeszcze w temacie? Proszę bardzo, Pan Radny Dzakanowski.”

Radny Bogdan Dzakanowski powiedział cyt. „Panie Przewodniczący, ja bym chciał się dowiedzieć od Pana Prezydenta tylko godzinę, na która mam się zgłosić do Pana Prezydenta po pełnomocnictwo?”

Ad. pkt 31

Projekt uchwały w sprawie przyjęcia informacji o przebiegu wykonania budżetu Miasta Bydgoszczy, informacji o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej oraz informacji o przebiegu wykonania planów finansowych samorządowych instytucji kultury i samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej za I półrocze 2018 roku.

Skarbnik Miasta Piotr Tomaszewski przedstawił projekt uchwały w sprawie przyjęcia informacji o przebiegu wykonania budżetu Miasta Bydgoszczy, informacji o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej oraz informacji o przebiegu wykonania planów finansowych samorządowych instytucji kultury i samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej za I półrocze 2018 roku w formie prezentacji multimedialnej, która stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński poinformował, że przedstawiony projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały Komisje: Budżetu i Polityki Finansowej, Gospodarki Przestrzennej, Przedsiębiorczości i Rozwoju Miasta, Polityki Zdrowotnej, Promocji Miasta i Współpracy z Zagranicą, Kultury i Nauki, Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska, Rewizyjna, Rodziny i Polityki Społecznej.

Negatywną opinię wydały Komisje: Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego, Edukacji.

Nie wydała opinii Komisja Samorządności i Statutowo – Organizacyjna.

Radny Bogdan Dzakanowski powiedział cyt. „Panie Przewodniczący. Panie Prezydencie. Wysoka Rado. Mam przygotowane dwa wystąpienia. Jedno swoje, a drugie mieszkańca Miasta Bydgoszczy. Przez to, że jestem radnym

niezależnym przeczytam głos mieszkańca miasta Bydgoszczy, który wyraził na to zgodę. Tak, oczywiście podpisał się. Nie, Panie Prezydencie, to Pana konkurent, który z Panem wygrał w pierwszych wyborach i w I turze, Pan Konstanty Dombrowicz. Też jest mieszkańcem miasta Bydgoszczy. Panie Przewodniczący, czy ja mogę rozpocząć swoją...? Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

Wysoka Rado. Tylko kotlety... e... tylko konkrety. Bardzo niewielu bydgoszczan, może góra kilkanaście osób poznało zawartość najnowszego ratuszowego dzieła. Sygnowana przez Prezydenta Bruskiego „*Informacja o przebiegu wykonania budżetu miasta Bydgoszczy za I półrocze 2018 roku*” to tylko pozornie zwykła książeczka z kolumnami cyferek i skrótowymi opisami. Jednak „informacja prezydenta” to wysoce pouczająca lektura. To bardzo konkretny opis nieudacznictwa, nieudolności, zadufania. To ewidentny pokaz arogancji władzy, która przekonana jest o swej nieomyślności, o niezbywalnym prawie do rozdawania obietnic, do konstruowania nierealnych planów. Ciekawy jestem jak zareagują na tę „informację” dotąd pełni zachwyty dziennikarze, którzy opiewali jeszcze nie tak dawno pomysły Pana Prezydenta Bruskiego i zaproponowane przez Niego inwestycje na rok 2018. Ale jestem jakoś dziwnie spokojny, że nie zauważą, że nie napiszą nic – bo to prawdziwa klęska prezydenta. Niestety. Niestety – bo wykonanie nakładów inwestycyjnych zaledwie w 14,7% oznacza dla mojego miasta zastój. Nie da się fizycznie – do końca tego roku wydać na miejskie inwestycje zaplanowanych 617 mln. Już podczas zatwierdzania przez radnych PO i SLD budżetu na 2018 r. było jasno widać jego nierealność. Ale Pan Prezydent i wspomniani radni PO i SLD uchwalając budżet byli pewni swego. Po co było obiecywać? A no idą wybory – wyborcy obietnice chętnie „kupują” i wszyscy, także dzięki mediom – byli pełni zachwyty – jakie to w Bydgoszczy wielkie inwestycyjne nakłady, jak to miasto skokowo się rozwinie. No i co? Klapa. Czepiam się? Oto TYLKO KONKRETY. Konkrety dotyczące wykonania pierwszego półrocza: trasa tramwajowa między Fordońską, a Toruńską – 3,7% planu, trasa tramwajowa wzdłuż ul. Kujawskiej – 0,3% planu, II etap Ogińskiego – 18,1% planu, przebudowa ul. Grunwaldzkiej 8,1% planu, drogi rowerowe w ciągu ul. Grunwaldzkiej 0,0% planu, przebudowa mostu przez Kanał Bydgoski – 0,1% planu, program utwardzania dróg gruntowych, tak ważny dla zachodnich dzielnic miasta 0,1% planu. Budowa sali rehabilitacyjnej przy ul. Granicznej – 0,3% planu. Na budowę basenu rehabilitacyjnego przy Zespole Szkół przy Jesionowej wydano 208 zł. 87 groszy, budowa hali sportowej przy Zespole Szkół Elektronicznych – 0,2% planu, basen przy Szarych Szeregów - 2,0% planu. Rewitalizacja Młynów Rothera - 0,1% planu, rewitalizacja Teatru Kameralnego – 0,8% planu, nowa Astoria - 1,4% planu. Do tej listy można swobodnie dodać jeszcze pewnie z kilkudziesiąt konkretnych przykładów – konkretnie pokazują, jak Pan Bruski realizuje swoje hasło – ja buduję.

Tak, tak to hasło już nieaktualne. Teraz hasło wyborcze Pana Prezydenta brzmi: Tylko konkrety. Złośliwi przekształcają je na: tylko kotlety... e..., przecież nie wypada tak kpić. Przecież są konkrety. Przedstawiłem je powyżej. Dziękuję za uwagę.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński powiedział cyt. „Pan Przewodniczący Mirosław Jamroży prosi o kwadrans przerwy. 15 minut – spotykamy się o 17⁰⁰.”

Obrady zostały wznowione o godz. 17⁰⁰.

Radny Mirosław Jamroży powiedział cyt. „Szanowny Panie Przewodniczący. Wysoka Rado. Panie Prezydencie. Ja Szanowni Państwo, Koleżanki i Koledzy Radni postaram się skrócić moje wystąpienie z racji tego, że dużo burzliwej dyskusji było, wiele rzeczy zostało już powiedzianych na temat budżetu i przejdę tylko do konkretów, ale o niektórych rzeczach muszę jednak wspomnieć. Wysoka Rado, muszę powiedzieć niestety, niestety, bo sytuacja dla naszego Miasta jest szkodliwa, bo trudno mi to powiedzieć, bo nigdy tego nie mówię: czy nie mówiłem, kiedy żeśmy przyjmowali budżet na rok 2018, powtarzałem, że propozycje Pana Prezydenta Rafała Bruskiego zawarte w owym budżecie to fikcja, tak to mówiłem. Mówiłem, że jest to przedwyborcze mamienie bydgoszczan, tych zapowiedzi inwestycyjnych, ale to wszystko mówiłem. Jak teraz pokazuje sprawozdanie za I półrocze niestety te plany nie zostaną wykonane. Tłumaczenie Pana Prezydenta Rafała Bruskiego zaprezentowane i przekazane nam w informacji w moim przekonaniu i w przekonaniu Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość są absolutnie nie do zaakceptowania. Po co było przyjmować plany, skoro od samego początku, Szanowni Państwo, nie były realne? Jeżeli w latach minionych, a mówiliśmy tutaj już od początku kadencji o tym, co roku realne wydatki na inwestycje sięgały około połowy kwoty uchwalonej w budżecie. To założenie, że nagle w roku 2018 wydamy ponad 750 mln było niepoważne. Jak wspominałem przedwyborcza kielbasa, manipulacja, jak kto woli. Niektórzy z Państwa wzruszali ramionami, kiedy mówiłem, że budżet na 2018 Pana Prezydenta Bruskiego to przykłady bajkopisarstwa, a sam autor budżetu to bajkopisarz, a wtedy użyłem takiego słowa, że dołączył Pan do znakomitego grona. No i dzisiaj chyba to ja miałem rację.

Zaplanowane wydatki, po zmianach 2 mld 413 mln 676 tys. 834 zł. zrealizowano w I półroczu w 39,3%. Główna przyczyna, Proszę Państwa, to niezrealizowane inwestycje i przypomnę str. 110 przedstawionego nam sprawozdania – nakłady inwestycyjne w Bydgoszczy miały wynosić 724 mln, w I półroczu zrealizowane prace za 107,9 mln, czyli proszę Państwa, 14,8% uchwalonego planu.

Oczywiście, Szanowni Państwo, prawdą jest, że I półrocze jest zwykle okresem pewnego rozruchu, ale jak wynika ze sprawozdania Pana Prezydenta zapowiada

się wręcz klęska tych planów. I wiele inwestycji z przeniesionych zostaje z pewnością na rok przyszły, a może i nawet na lata następne. Ktoś powie, przecież wszystkiego się nie da przewidzieć. I to jest prawda, proszę Państwa, wszystkiego się pewnie nie da przewidzieć, ale gdyby planowano realnie, gdyby dobrze oceniono możliwości nie byłoby rozczarowania, bo przecież niezrealizowanie planów oznacza po prostu ewidentne straty dla Bydgoszczy. Opóźnienie rozwoju miasta.

Nie tłumaczę Panie Prezydencie, a pisze Pan o tym w sprawozdaniu, problemy związane przetargami, sytuacją na rynku budowlanym, koniecznością zwiększenia kosztów inwestycyjnych itd. To wszystko można było przewidzieć, a nie szarżować z nierealnym budżetem, który Pan, Panie Prezydencie zaproponował, a radni PO i SLD uchwalili.

A zatem, Panie Prezydencie, jak Pan zrealizował w I półroczu budżet miasta? Tylko konkrety, tak jak Pan mówi, Panie Prezydencie, tylko konkrety. Wydatki na transport i łączność wykonano w 10,1% - tak w zasadzie we wszystkich zaplanowanych tematach porażka - budowa trasy tramwajowej łączącej Fordońską z Toruńską - 3,7% planu, budowa trasy tramwajowej wzdłuż Kujawskiej 0,3% planu - to wszystko wynika z Pana sprawozdania - przebudowa Wojska Polskiego na zaplanowane wydatki dotyczy to także zakupu taboru - 0%, przebudowa torowiska w ciągu ul. Toruńskiej - 1,2%. Proszę Państwa to są ważne tematy, bardzo ważne. Szanowni Państwo dziennikarze, budowa II etapu Ogińskiego 18,1 planu, tutaj słyszeliśmy o problemach, ale nie będę ich... bo mam to opisane, ale po co, już było dosyć powiedziane przed chwilą. Przebudowa ul. Grunwaldzkiej mówię tu o węźle zachodnim do granic miasta - 8,1 planu, budowa dróg dla rowerów w ciągu ul. Grunwaldzkiej, wiadomo Grunwaldzka - nie, no to planu dla dróg rowerowych również - nie, bo 0%. Przebudowa mostu przez Kanał Bydgoski 0,1% i program utwardzania ulic, sztandarowy program, nad którym żeśmy się wszyscy radni pochylali, bo nie wierzę w to, że nas jako radnych na dyżurach, gdzie pełniliśmy te dyżury mieszkańcy miasta Bydgoszczy nie atakowali, że jest za mało inwestycji jeżeli chodzi o drogi osiedlowe.

W dziale informatyka - 0,2% planu, w dziale oświata i wychowanie zaplanowanych jest inwestycji wartości ponad 60 mln wykonanie 2,4% planu. Stoi budowa basenu Pijarów, budowa sali rehabilitacyjno - sportowej przy Granicznej - 0,3% planu, plan budowa basenu rehabilitacyjnego przy Jesionowej 0,7, budowa hali sportowej dla I LO 0,5%, Elektronika 2,5%, przy Szarych Szeregów 2%. Stoi budowa hali sportowej przy Kcyńskiej, basenu przy Kromera. W dziale gospodarka i ochrona środowiska - już tu tego nie rozwijam Szanowni Państwo - wykonano 33,8% w tym na rewaloryzację Parku Witosa wydano 5,6%, tutaj Pan Prezydent wycofuje się z realizacji miejsca ogólnej rozrywki na miejsce cmentarza. Proszę Państwa, bardzo dobrze, tylko ja chciałem jedną rzecz, żebyście Państwo na przyszłość, bo ja jak powiedziałem w przyszłej kadencji radnym nie będę, ale żebyście słuchali obojętnie kto będzie

rządził opozycji. Ja przypominam marzec lub kwiecień, ale chyba marzec kiedy mówiliśmy o rewitalizacji Parku Witosa i o remoncie, który się tam odbywa jeżeli chodzi o Pałac Młodzieży, ja mówiłem wówczas, że z Parkiem Witosa będziemy mieć ogromne problemy, to można sprawdzić, odsłuchać kiedy ja to mówiłem. Już wtedy były przesłanki ogromne do tego, że tam jest nadal cmentarz, ale Pani Prezydent Mackiewicz wzruszała ramionami, kiedy to mówiłem. Dzisiaj się okazało, że to jest około 80 tys. – prawdopodobnie – statystycznie jeszcze tam pochowanych osób. Od XVI w. no to rzeczywiście sporo tam może ich być.

W dziale kultura i ochrona dziedzictwa narodowego wykonano 3,8 planu. I tutaj w zasadzie każdy temat leży: remont przy muzeum przy Gdańskiej, no teraz się trochę rusza, Młyny Rothera, Teatr Kameralny, no i Stary Rynek.

Kultura fizyczna i sport wykonanie 1,75. UKS przy Smukalskiej 1,8% planu, Astoria 1,4, hala lekkoatletyczna na Zawiszy 29% i tu jest dużo, 29% to już jest dużo, Stadion Polonii przełożony na przyszły rok.

I byśmy mogli, proszę Państwa, dalej już nie będę tego czytał, bo tego jest dużo. Oczywiście to nie wszystkie, ale przede wszystkim te najważniejsze z zaplanowanych przez Pana Prezydenta Bruskiego na 2018 r. inwestycji.

I co z tego przedstawione wykazu wynika? No klęska. Panie Prezydencie, no nie wychodzi tutaj... ja obiecuję nie wykonuję, Panie Prezydencie – tak powinno być. Teraz Pan Prezydent mówi, że przed wyborami tylko konkrety. No ja te konkrety, Panie Prezydencie przedstawiłem. Przedstawiłem konkrety tegorocznej działalności Pana Prezydenta. To powtórzę niestety smutny rejestr – powiem wprost – to jest już taka nieudolność realizacji tego planu.

Proszę Państwa to są mocne słowa. Pozwolę sobie skomentować, Panie Radny, to co Pan powiedział, ale może tego nie chciałem tego powiedzieć, ale powiem. Kiedy zasiadłem w ławach Rady Miasta Bydgoszczy i pamiętam kiedy była dyskusja na samym początku na temat dużych inwestycji, na temat rewitalizacji chociażby Starego Fordonu, wierzcie mi Państwo, że ja się ogromnie cieszyłem, że to będzie realizowane, naprawdę się ogromnie cieszyłem. Pamiętam, Szanowni Państwo, jak była duża walka, wtedy jeszcze radnego, dzisiaj Posła Łukasza Schreiber, Poseł Ewy Kozaneckiej o Fordon, o rewitalizację, żeby podnieść te kwoty. Ja mówię kto to zrealizuje? Ja widzę, że my po prostu nic nie robimy.

Dlatego dzisiaj kończąc tę kadencję powiedzcie, do czego my doszliśmy z tymi inwestycjami? Co roku mamy pięknie przedstawiane foldery, pięknie przedstawiane plakaty i jest tak jak było. Tylko tyle. To chciałem powiedzieć.

Jeżeli Pan, Panie Przewodniczący będzie chciał powiedzieć jak jest, to podejdzie Pan nie ma nic prostszego, do mikrofonu. Ja zaraz skończę. Tak, tak Pan Wiceprzewodniczący.

Czy w II półroczu nastąpi inwestycyjny cud? Jestem osoba wierzącą, ale tutaj realizacja tych inwestycji, Panie Prezydencie, no nie da rady, żeby Pan to zrealizował. Po prostu wydać 600 mln do końca roku jest niemożliwe. Ale na te

inwestycje. Nawet po rozkopaniu bydgoskich ciągów komunikacyjnych rozpoczęcie inwestycji w kilku miejscach to niestety się nie uda. Mówię, niestety, bo to nieodwracalna, ale strata dla mieszkańców. Cudem będzie jeżeli uda się Panu Prezydentowi zrealizować chociaż połowę – tak jak powiedziałem - tych zamierzeń. To już będzie fajnie.

Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości opowiada się za odrzuceniem informacji, sprawozdania Pana Rafała Bruskiego z realizacji budżetu miasta w I półroczu. Panie i Panowie Radni zwracam się tu do Koleżanek i Kolegów z PO i SLD, jeżeli przeczytaliście informację Pana Prezydenta, czy wyciągnięcie w końcu wnioski z tej porażającej lektury? Możecie po 4 latach tolerowania tej fikcji choć raz przed wyborami powiedzieć już dość fikcji, bo to Szanowni Państwo do niczego nie będzie prowadziło. Dziękuję bardzo.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński powiedział cyt. „Dziękuję Panie Przewodniczący, dziękuję bardzo. Panie Prezydencie bardzo proszę. Pan Prezydent Rafał Bruski.”

Prezydent Miasta Rafał Bruski powiedział cyt. „Panie Przewodniczący. Wysoka Rado. Z tym mieszkańcem, którego cytował tutaj Pan Radny Dzakanowski nie chciałbym polemizować, ale wszyscy... Panie Skarbniku, Pan pokaże jeszcze raz ten wykres nadwyżki operacyjnej, żeby mieszkańcy Bydgoszczy mogli zobaczyć. Bo tak naprawdę owa nadwyżka operacyjna – to jest może trudne słowo – ale tak naprawdę to jest zysk miasta, tzn. tyle pieniędzy zostaje w miejskiej kasie po tym jak zapłacimy wszystkie rachunki, a tyle mamy właśnie na inwestycje. I ta nadwyżka operacyjna (zysk miasta), który niech jeszcze raz wszyscy zobaczą. I myślę, że każdy potrafi wyciągnąć wniosek ten „PiK” na dole to jest ten moment, kiedy na szczęście dla naszego miasta przyszły wybory i zmienił się prezydent, i zmieniła się Rada Miasta. Bo chcę powiedzieć Państwu, celowo o to prosiłem, żeby Pan Skarbnik pokazał, zatrzymało się to poniżej 20 mln, nie pamiętam, czy było 11 Panie Skarbniku, tak? Tak. Teraz Państwu powiem, przypomnę, wrócę do jednej z pierwszych decyzji, jaką wspólnie z Panem Skarbnikiem na przełomie 2010/2011 mieliśmy do zadania, czyli leżał budżet miasta na 2011 r. i - w sobotę to przypominałem dzisiaj powiem jeszcze raz – dwa dni po wyborach przychodzi Pan Dyrektor Siuda i mówi: - *Panie Prezydencie, brakuje pieniędzy na komunikację publiczną jeżdżącą w grudniu 2011 r.* Ja mówię: - *Panie Dyrektorze, jak to możliwe?* - *Bo tak mi kazał zapisać Prezydent Dombrowicz, ja się pod tym podpisałem.* Ja mówię: - *To Pan się nie nadaje na Dyrektora,* bo pod fikcją się podpisał. Patrząc mam przed sobą dokument, który się nazywa autopoprawka i tą autopoprawką należało wprowadzić na lokalny transport zbiorowy 9,5 mln dodatkowych złotych po to, żeby on jeździł tak jak jeździł do tej pory. W ramach tej autopoprawki należało także, bo były niedoszacowane kwoty dołożyć 8 mln na finansowanie przedszkoli, 5 mln na pomoc społeczną. A jednocześnie było około 40 mln wpisanych nie do osiągnięcia dochodów, czyli 25 mln extra ze sprzedaży nieruchomości i około 19 mln środków unijnych. To pokazuje tak

naprawdę umiejętności i wiedzę finansową tego który rządził i nie będę z tym dalej dyskutować. Niech każdy potrafi ocenić sam, czy lepiej na koniec roku mieć do wydania 11 mln, czy lepiej jest mieć do wydania 220 mln. I tym zakończę.

Zachęcam, na stronie PKW są wyniki historycznych wyborów, Panie Radny, bo tutaj też, chyba jeszcze Pan o 4 lata wcześniej się cofnął i tam pomylił co nieco.

Pan Radny Jamroży: *a nie mówiłem?! Oczywiście, Panie Radny, taka jest Pana rola musi Pan tu wyjść i krytykować. Szkoda tylko, że tak jak się kiedyś umawialiśmy nie będziemy się wzajemnie oceniać, opiniować, ale używanie słowa *nieudolność* to jest bardzo brzydkie. A do kogo? Tak samo, jak Pan Prokurator Pawłowicz mówi, że kasta sędziowska itd., ale nie wie potem do kogo to mówi. To tak ładnie się mówi, to tak się mówi. Używa się słów, a potem nie wiadomo do kogo. Kto jest nieudolny, niech Pan mi powie? Konkretnie, kto jest nieudolny? Ok., to ja zrezygnuję na razie z wystąpienia, Pan mi powiem, kto jest nieudolny? Rezygnuję, zapiszę się później. I potem będę dyskutować. Proszę bardzo.”*

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński powiedział cyt. „Dziękuję. Pan Dzekanowski proszę.”

Radny Bogdan Dzekanowski powiedział cyt. „Pan Prezydent Rafał Bruski jest nieudolny. Nie wykonał planu budżetu na drogi osiedlowe, Panie Prezydencie. To Pan Rafał Bruski jest nieudolny. Chciał, Pan to usłyszeć, proszę bardzo. I Panie Przewodniczący, czy dzisiaj mówimy o tym dokumencie? Czy mówimy o roku 2010? Jak Pan umie zdyscyplinować radnych, to może też Prezydenta, tak?! Dziękuję.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński powiedział cyt. „Pan Radny Jamroży, proszę.”

Radny Mirosław Jamroży powiedział cyt. „Dziękuję Panie Przewodniczący. Wysoka Rado. Panie Prezydencie, a może Pan Prezydent ma więcej zastrzeżeń? To się od razu odniosę. Jeszcze raz będę musiał? Dobrze.

Panie Prezydencie, ja przedstawiłem w sposób bardzo szybki i delikatny wszystkie te inwestycje, które zostały niezrealizowane. Ja starałem się pokazać tak bardziej wrażliwie to, co ja oczekiwałem przez 4 lata, a czego się nie doczekałem. Panie Prezydencie, przychodząc jako radny do Rady Miasta miałem taką nadzieję, że będziemy współpracować na każdej płaszczyźnie tylko po to, właśnie żeby realizować marzenia bydgoszczan. I kiedy pierwszy budżet był, wiadomo było, że my byliśmy dopiero pierwszy raz radnymi nie do końca mieliśmy wpływ na to co zastaliśmy, ale już na następne budżety taki wpływ mieliśmy, a nas się w ogóle nie słuchało. I jeszcze raz powtórzę – i to bez żadnej złośliwości – kiedy mówiący poprawną polszczyzną Pan Skarbnik przedstawia nam foldery przepiękne, przedstawia nam inwestycje, które mają być zrealizowane, przedstawia nam prognozę wieloletnią. No to naprawdę w tym pierwszym roku serce się radowało. Ale, proszę Państwa ono się radowało i nic z tego nie wynikało. Jest proszę Państwa, no co z tego, że mamy nadwyżkę

operacyjną skoro nie mamy rozwoju miasta. Kiedyś żeśmy rozmawiali na ten temat, Panie Prezydencie, w kolejce czekali ludzie, którzy chcieli robotę, a my nie dawaliśmy im tej roboty. Nie wiem dlaczego? Pan twierdził, że wtedy jeszcze nie mogliśmy im dawać, bo nie mieliśmy funduszy europejskich, bo pieniądze musiały leżeć, żeby zdobywać projekty itd. Dzisiaj ja mogę zrozumieć pewne rzeczy, że mogły być nie do przewidzenia, chociaż Państwo cały czas krytykowaliście nas za to, że na pewno bezrobocie nie zmaleje, że to jest fikcja, że 500 plus się nie uda itd. Okazało się inaczej, jest wzrost gospodarczy, bezrobocie ogromnie zmalało w historii jeszcze takiego niskiego bezrobocia nie było. Szanowna Koleżanko, zawsze tak jest, że jak idzie wzrost gospodarczy to ktoś chce więcej zarobić i w pewnym momencie coś tam drożeje, ale potem ceny się stabilizują, ale to mniejsza o to. Ale pewne rzeczy, Panie Prezydencie można było przewidzieć. Chyba, że rzeczywiście od samego początku Szanowni Państwo, byliście tak pewni tego, że się nic nie uda, a się jednak udało. Być może.

Jednak dzisiaj widzę tą nieudolność w przewidywaniu. Widzę tą nieudolność w realizacji inwestycji. Panie Prezydencie, to nie jest tylko do Pana, ale do wszystkich służb. Bo Pan przed chwilą powiedział o jednym Panu Dyrektorze, że Pan się nie nadaje do pełnienia funkcji dyrektora, bo fikcja. To ja się pytam, gdzie są pozostali, którzy mieli odwagę Panu powiedzieć, *Panie Prezydencie jedźmy do przodu mamy kasę. Panie Prezydencie, róbmy to!* No, nie było tak. Panie Prezydencie, starałem się nigdy nie obrażać Pana, starałem się przedstawiać sprawę bardzo grzecznie.

Ale jeszcze jedno, powiedział Pan też dzisiaj na sesji Rady Miasta *wolę krytykę, ale prosto w oczy i podpisaną*. No ja się pod tym podpisałem Panie Prezydencie. Jako Szef Klubu Radnych, ale też jako radny Mirosław Jamroży. Panie Prezydencie, ja do Pana jako do człowieka nic nie mam, bo ja kocham ludzi, ale naprawdę kocham ludzi, ja taki już jestem. Tylko Panie Prezydencie, no niech mi ktoś powie, że my zrobiliśmy jakieś dobre inwestycje? No ludzie kochani, no tylko tyle. No jeżeli na drogi Panie Prezydencie, robiliśmy wielki szum, to dzisiaj na tej sali Pan Radny Szymon Róg już mówił, że były takie szumne zapowiedzi o remoncie dróg osiedlowych, żeśmy bardzo mocno walczyli, żeby jakiś plan wypracować. I co z tego wynikło? I to nie mówię tego ze złościwością, bo ja też mam porażki, jako radny. I tyle. Niech się Pan na mnie nie obraża, bo sam kiedyś Pan do mnie powiedział, chyba nawet po imieniu: *się nie obrażaj, bo to jest polityka*. Ale to nie jest polityka. To też Pan kiedyś powiedział, ale to *nie róbmy polityki, starajmy się rozwiązać jakieś problemy*. To teraz powiem, Panie Prezydencie Bruski nie jest... przecież wie Pan dobrze, że ja na Pana nie głosowałem, ale jest Pan Prezydentem mojego Miasta i my chcieliśmy też Panu pomóc w tym wszystkim. No nie chciał Pan naszej pomocy. I tylko tyle. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński powiedział cyt. „Panie Prezydencie, proszę jeszcze. Pan Prezydent Rafał Bruski.”

Prezydent Miasta Rafał Bruski powiedział cyt. „Panie Przewodniczący. Wysoka Rado. Szanowny Panie Radny, jeżeli Pan myślał, że ja zapomniałem jakie zadałem pytanie, to nie. Bo Pan bardzo długo mówi, ale nie udzielił odpowiedzi na pytanie i tylko takie pytanie zadałem kto jest nieudolny? No właśnie. Trzeba mieć odwagę. Panie Radny trzeba mieć odwagę, jeżeli się kogoś ocenia to trzeba powiedzieć kogo? Za co? Ale ok. dlatego tak długo Pan mówił... właśnie... nie miał Pan argumentów. Ale ustosunkuję się.

Szanowni Państwo, pamiętajmy jedną rzecz, mamy koniec września, to po pierwsze. To o czym mówił Pan Skarbnik to jest obraz na 30 czerwca 2018 r. tak?! Czyli kwartał temu. Pamiętajmy, że wiele naszych wydatków inwestycyjnych to są wydatki związane z budową. Jak wiemy okres budowlany zaczyna się w zależności od zimy, niekiedy ziemia jest zamrznięta jeszcze do 15 kwietnia, albo i później, więc tak naprawdę większość inwestycji budowlanych ze względu na specyfikę budowy może się rozpocząć tak naprawdę pod koniec czerwca, w połowie, może niekiedy wcześniej, chyba że są prace wewnątrz wtedy nie. Pamiętajmy, że rozmawiamy o stanie historycznym.

Pan Skarbnik pokazał i uczciwie padały tu słowa, tak jakby zdarzały się lata, aby inwestycje nie były zrealizowane. Owszem zdarzały się, że nie były na czas zrealizowane tak jak planowaliśmy. To jest jak wszędzie. Dlatego Pan Skarbnik bardzo delikatnie, ale przypomnę pokazał slajd - jeżeli by Pan mógł pokazać Panie Skarbniku – i jakie są opóźnienia na S5, czyli inwestycja rządowa od 105 dni do 586. To pokazuje i to jest oficjalna dana... Panie Przewodniczący, ja bym prosił, żeby Pan uspokoił Pana Radnego Dżakanowskiego, bo mi przeszkadza. Dziękuję bardzo. Więc to jest pokazane, że plany to jest jedno, a rzeczywistość to drugie. 586 dni, Szanowni Państwo to jest półtora roku. I czemu Pan Radny się np. może Pan powie dlaczego jest opóźnione mieszkańcom Bydgoszczy, a padały słowa, że każdy rok opóźnienia drogi expressowej to 5 lat w rozwoju opóźnienia, więc tak naprawdę te 586, a wiemy, że drogą S5 pojedziemy wówczas, kiedy będzie cała, a nie pół, albo ćwiartka. Jak Pan mi pokazuje pewnie wskaźniki to chcę Panu powiedzieć Panie Radny, że tak wygląda planowanie, a tak rzeczywistość. I tak jak powiedział Pan Skarbnik żadna miejska inwestycja takich opóźnień sięgających rok i więcej to naprawdę nie ma. Wszystkie są zrealizowane, żadna nigdy nie przepadła i nie wypadła z budżetu. Mogło się zdarzyć, że została zakończona później.

I teraz, co najważniejsze? Też proszę to zrozumieć, mamy tu zaawansowanie finansowe, czyli ile zapłaciliśmy. Jest wiele inwestycji, które są ukończone, a jeżeli za nie, nie zapłacimy jeszcze z różnych powodów, mamy usterki do poprawienia, mamy okres 30 dni od przedstawienia odbioru końcowego ich w ogóle tu nie widać w tych procentach wykonania. Stąd między innymi jest to zaawansowanie rzeczowe po 2,5 miesiącach tak naprawdę budowlanego okresu, gdzie ono już wynosi 33%, tylko że nie zapłaciliśmy jeszcze za to. I bardzo dobrze. Pieniądz jest u nas, a nie gdzieś z drugiej strony. I zakontraktowane

93%. Oznacza to, że inwestycje przewidziane do realizacji są niemal już w 100% po trudnych okres przygotowania, zdobycia pozwolenia na budowę, gdzie Pan Prezydent przedstawi w jednym z dalszych punktów – Kozłowicz – w ilu miejscach i gdzie czekamy na decyzje rządowych organów, na to, żeby uzyskać zgodę, pozwolenie, uzgodnienie itd. czyli niezależne czynniki od nas powodują, że harmonogramu założonego nie możemy realizować. Później musimy wyłonić wykonawcę. Czy moją jest winą, że organizujemy przetarg na ul. Bydgoską, na Schronisko dla Zwierząt? I nikt się nie zgłasza. Pan mnie za to wini? Czy Pan mnie za to wini? Mamy sytuację dramatyczną na rynku budowlanym, gdzie jest deficyt rąk do pracy, około 150 – 200 tys. w skali całego kraju. I taka jest rzeczywistość. I tak jak ja Panu nie wytykam tych 586 dni, tak niech mi Pan nie wytyka tego co jest. Tylko jeżeli Pan ma zarzut, że którąś celowo opóźniłem, albo przez nieudolność opóźniłem. To niech Pan powie, którą konkretnie? A ja się ustosunkuje Panie Radny. Bo to byłoby uczciwe, wtedy będzie uczciwe. Pan powie, tu popełni Pan błąd. Ja ocenię i powiem popełniłem, albo nie popełniłem – bo mam tę odwagę. Ale niech Pan mówi o konkretach, a nie ogólnikami.

Teraz, co dalej? Mówił Pan także robota czekała nie zakontraktowaliśmy. Szanowni Państwo, w tym 2010 r. nasz wskaźnik zadłużenia miasta – my nie mieliśmy pieniędzy – sięgał pod 60%, a limit był 60% wówczas. Teraz jest inaczej liczony. Ja mówię o sytuacji, że nie mogliśmy wcześniej budować ze względu na to, że nie mieliśmy za co płacić, a nie można ogłosić przetargu – to jeszcze pół biedy – ale rozstrzygnąć nie mając zabezpieczonych środków. Nie raz tu na sesji zwieszaliśmy środki i dzisiaj nie mam z tym problemu do Państwa przyjść, Szanowni Państwo taki jest rynek trzeba zapłacić więcej.

Rozwój Miasta. Rozumiem, nie chciał Pan powiedzieć, Panie Radny, że Bydgoszcz w ruinie i miasto się nie rozwija, więc proszę mi wytłumaczyć, jak to się dzieje, że dochody z podatku PIT rosną, a tzn., że rośnie zatrudnienie – bezrobocie 3,6% - 3,5% - najniższe w historii. A rozumiem, że to bezrobocie pokazuje, że ludzie mają pracę, a jak mają pracę to miasto się rozwija przybywa miejsc pracy, prawda – punkt pierwszy.

Po drugie, inwestorów i wydanych najwięcej w historii miasta w zeszłym roku bodajże wydanych było 3 tys. pozwoleń na budowę w większości po to, żeby rozpocząć nie mówię o miejskich, tylko o prywatnych. To są olbrzymie kwoty. I Pan jeszcze mówi, wmawia mieszkańcom – miasto się nie rozwija. To jest polityka, jak Pan tak mówi, to się zgodzę. Jeżeli Pan jechał Grunwaldzką – podam jeden przykład, bo jeżdżę nią codziennie – na rondzie Grunwaldzkim inwestycja związana ze ściekami rowerowymi, jedziemy dalej ul. Grunwaldzką, po lewej stronie w biznes parku buduje się kolejny biurowiec, po prawej stronie jeszcze jeden obiekt handlowy i dwa mieszkaniowe. Nie, właśnie nie miasto. Ja się cieszę, jak nie za miejskie pieniądze miasto się zmienia, bo to jest najlepsze dla nas wszystkich i jeszcze z tego podatki potem mamy. Mamy pracę i podatki. Panie Radny, ja wiem, że Pana marzeniem jest mnie sprowokować, ale to się

Panu nie uda, naprawdę. Już jestem tak uodporniony, że to się Panu nie uda. Szkoda wysiłku. Szkoda. Jak Pan nie wyczuwa napięcia, śmiechu, które tutaj do mnie docierają. Ja widzę twarze radnych, którzy reagują na Pana zachowanie tak jak reagują. Ma Pan szczęście, że Pan tego nie widzi, bo byłaby świetna zabawa. Szanowni Państwo i podam jeszcze jedną rzecz. Panie Radny, w tej kwocie po 2,5 miesiąca sezonu budowlanego teraz jesteśmy kwartał dalej, a że tak powiem w zależności od zimy do końca listopada pewnie będzie budowa więc dojdzie kolejnych 5 miesięcy od momentu sprawozdawczego. Taka jest rzeczywistość. I możliwe, że się zdarzy, że nie wykonamy tych planów, które żeśmy założyli, bardzo możliwe. Tak jak i w wielu innych przypadkach jest to możliwe. Zależy od tego, czy będą wykonawcy? Czy będą mieli pracowników ci wykonawcy? Bo zdarzają się budowy, że jest 3 – 4 pracowników i wykonawca, do którego chodzą Inspektorzy – tak powiem – widzą to – i on mówi, a skąd ja mam wziąć ludzi? Rozstrzygnęliśmy przetarg, no życie. Więc bądźmy uczciwi i oceniamy to uczciwie. Myślę, że dziękuję bardzo.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński powiedział cyt. „Dziękuję Panie Prezydencie. Czy są jeszcze jakieś uwagi? Pan Jamroży.”

Radny Mirosław Jamroży powiedział cyt. „Dziękuję. Panie Przewodniczący. Panie Prezydencie. Wysoka Rado. Ja tylko do jednej rzeczy się odniosę i już nie będę zabierał głosu. Panie Prezydencie, nigdzie nie użyłem słowa *rzqd, Prawo i Sprawiedliwość* w swoim wystąpieniu i nie uprawiałem polityki. Właśnie w tym drugim wystąpieniu powiedziałem, że chodzi mi o samorząd, o Bydgoszcz, ale to Pan przed chwilą powiedział, że bezrobocie spadło, że więcej jest wpływów z podatku. To przecież tak się zdarzyło właśnie od tego, kiedy zaczęło rządzić Prawo i Sprawiedliwość, czyli tego nikt nie zaprzeczy. Wzrost gospodarczy od tego momentu poszedł. I ja już nie będę przepychał się z Panem, bo ani Pan mnie pewnie nie przekona, ani ja Pana, ale taka jest prawda. I cieszymy się z tego, że ludzie mają robotę i tylko tyle. Bo pamiętam, Panie Prezydencie jedno z pierwszych moich wystąpień, kiedy było sprawozdanie Pana Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy mówiłem o tym, że musimy poczynić wszystkie starania, żeby bezrobocie w Bydgoszczy spadło i żeby portfel był mieszkańców Bydgoszczy większy, bo nie dość, że było duże bezrobocie, to jeszcze portfel był ich mały. No to się zmienia. I tylko się cieszyć. Ja już nie będę panie Prezydencie, zabierał głosu, bo tak jak powiedziałem nie sens jest w tym, żebyśmy sobie odbijali piłeczkę. Ale cieszę się z tego, że Bydgoszcz mam mieszkańców, którzy mają robotę. Dziękuję bardzo.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński powiedział cyt. „Proszę, Pan Radny Dzakanowski.”

Radny Bogdan Dzakanowski powiedział cyt. „Panie Przewodniczący. Ja nie wiem, czy jesteśmy w tym punkcie co myśle?”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński powiedział cyt. „Jesteśmy ciągle w 31, Panie Radny.”

Radny Bogdan Dzakanowski powiedział cyt. „Jesteśmy dalej w *informacji o przebiegu wykonania budżetu miasta Bydgoszczy za I półrocze 2018 r.*, nie o tym, co mówił Pan Prezydent, rządowe sprawy. 2010 r., tu nie jesteśmy. Jesteśmy w tym punkcie, którym ja mówię, tak?! To Panie Prezydencie, proszę się odnieść do tego dokumentu, do tego co powiedziałem. Niech Pan powie, jeżeli Pan założył sobie, jako Prezydent Miasta Bydgoszczy przez 3 lata wykonać 17 ulic w mieście Bydgoszczy na dzielnicach, które oczekują tego od 50 – 60 lat, ile tych ulic Pan Prezydent do dnia dzisiejszego wykonał? Zostały oddane z tych 16, Panie Prezydencie, no niech Pan powie. Bo z budżetu wynika, że w tym roku 0,1% Pan wykonał tego, co Pan powinien zrobić.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński powiedział cyt. „Proszę Pan Radny, Przewodniczący Jan Szopiński.”

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński powiedział cyt. „Panie, Panowie. Szanowni Państwo. Niestety, mówię niestety, bo tak to jest, w polskim prawodawstwie jest tak, że Rada Miasta w II półroczu musi przyjąć informację o przebiegu wykonania budżetu, za I półrocze. I lepiej byłoby w polskich samorządach, gdyby tej informacji nie przyjmować, bo w roku wyborczym każdy prezydent, wójt mówi: *tak jak ja rządę to lepszego nie znajdziecie*. Każda opozycja mówi: *no, on rządzi jak najgorzej, nie potrafi sobie poradzić z nikim i z niczym i w związku z tym sytuacja nasza jest taka jaka jest*. Panie Prezydencie, my możemy jako Klub o Panu wiele dobrego jak i wiele złego też, niech mi Pan wierzy, że tę kampanię, którą Pan prowadzi na mieście to można skontrolować w każdej chwili i w każdym elemencie. Nawet ten dzień wczorajszy, ale nie będę pomagał tutaj komukolwiek w tej sprawie. Natomiast my w tej sprawie mówimy tak, za chwilę i tak mieszkańcy Pana ocenią i dojdą do wniosku, czy jest dobrze? Czy jest źle? Jak Bydgoszcz się rozwija? I dajmy szansę bydgoszczanom, aby oni się w tej kwestii wypowiedzieli.

Trochę z niesmakiem przyjąłem tutaj, że próbujemy się porównywać do jakiś inwestycji rządowych. My nie mamy porównania, jak one startowały. Czy one były dobrze – źle przygotowane? Proszę, aby tego nie mówić. Za chwilę i tak bydgoszczanie z jednej strony tych którzy są na tej sali, z drugiej strony Pana Prezydenta ocenią. Mam prośbę, abyśmy skończyli tę dyskusję, zagłosowali, każdy według własnego sumienia i przeszli do następnego punktu.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński powiedział cyt. „Pan Radny Stefan Pastuszewski. Proszę bardzo.”

Radny Stefan Pastuszewski powiedział cyt. „Tak to się stało, że za sprawą Pana Skarbnika i Pana Prezydenta, że dyskusja, która miała dotyczyć wydatków majątkowych w I półroczu rozszerzyła się na 8 lat. To sam Pan Skarbnik pokazał te wykresy. Jeśli właśnie oceniać tych 8 lat, to według mojej analizy zabrakło rytmu inwestycyjnego przez te 8 lat. Skumulowały się te inwestycje i to wielkie inwestycje, Panie Prezydencie, bo ja rozmawiam z wyborcami, chodzę od domu do domu, te wielkie inwestycje w mieście Bydgoszczy szczególnie drogowe drażnią mieszkańców. I one są negatywnym elementem

kampanii wyborczej. Nie wiem, czy one były uzasadnione ekonomicznie, czy formalno – prawnie? Pan Prezydent może się tłumaczyć, ale generalnie rzecz biorąc niektóre inwestycje można było wcześniej wykonać, te mniejsze inwestycje, tutaj głównie chodzi o drogi w zachodniej części miasta Bydgoszczy. gdybyśmy rytmicznie, a nie tylko czekając na rok wyborczy, dokonywali tych wydatków majątkowych to nie byłoby takiej sytuacji, która drażni bardzo mieszkańców Bydgoszczy.

Pan Przewodniczący Jamroży został sprowokowany do oceny całościowej właśnie przez Pana Skarbnika. Poza tym mówił bardzo spokojnie i mnie pojęcie *nieudolności* wcale nie drażni, bo jest to typowe pojęcie retoryczne, które się używa dla oceny pewnych zjawisk. Pan Radny Jamroży nie stosował argumentów ad hominem, czyli dotyczących człowieka. Wskazał na pewne procesy i według mnie... ja potwierdzam rozeznanie Pan Przewodniczącego Jamrożego, że w przeciągu 8 lat procesy inwestycyjne były wykonywane bez perspektywy szerszej np. bum ekonomiczny, finansowy, jaki obecnie mamy można było przewidzieć i można było wcześniej te środki wydawać, a nie kumulować w tym ostatni roku. Dlatego też, jaki jest zarzut odnośnie inwestycji w tym roku? One są za drogie. Bowiem jest rynek wykonawcy, jest rynek pracownika i oni właśnie podwyższają wartość wykonywanych inwestycji, natomiast zakresy rzeczowe w związku z tym są mniejsze.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński powiedział cyt. „Dziękuję. I jeszcze Pan Janusz Czwojda, proszę bardzo.”

Radny Janusz Czwojda powiedział cyt. „Ja tak troszeczkę słuchając tej całej dyskusji myślę, że trochę jak do felietonu podchodzę do tej wypowiedzi.

Po pierwsze. Radni PiS – u są szczególnie zawiedzeni, że tak jakoś tutaj może te inwestycje nie wychodzą, bo zawsze całym sercem popierali głosując w każdej sytuacji „za” budżetami, „za” inwestycjami, „za” tymi wydatkami, które planujemy. Ale powiem tak, że mówienie w tej chwili o tym, że jest wzrost gospodarczy i to jest jakaś zasługa obecnie rządzących, to nie. Wszyscy ekonomiści wiedzą, że to tak wygląda, że tak naprawdę jeżeli ktoś doprowadzi do dobrej sytuacji to później ma ten efekt. Efekt dobrego gospodarowania jest odczuwalny po kilku latach od momentu podjęcia pewnych środków. Wychodziliśmy jako Polska i nie tylko, Europa dzisiaj mamy, z trudnej sytuacji. Jako Polska byliśmy stosunkowo przy pewnych działaniach zapobiegawczych bezpieczniejsi, niż reszta Europy, ale dzisiaj odczuwamy też efekty całego rozwoju. W związku z powyższym szarżowanie z wydatkami, wtedy jeszcze szczególnie, kiedy dzięki między innymi przy zmianie rządu, ja nie mówię, że to jest złe, ale jednak były pewne renegocjacje. Także środki unijne, nie wiedzieliśmy jakie pozyskamy, w związku z tym, na w jakiś sposób rozpędzanie działań. Chociaż mogło być ryzykowne. Chociaż ja wiem, że byliśmy przygotowani, bo były rzeczy nie jakby w każdej sytuacji konieczne do realizacji. Wiem, że w budżecie były zarezerwowane pieniądze na poziomie znacznie większym na budowę ul. Grunwaldzkiej, jakby prawie nie obejmujące,

czy w niewielkim stopniu obejmujące ewentualne, w niewielkim stopniu no nie całkiem, dofinansowanie z pieniędzy unijnych, mogliśmy to budować, bo to była niezbywalna konieczność.

Natomiast powiem tak, że dzisiaj się okazuje, że mamy tutaj takie to wykonanie. To właściwie przede mną to powiedzieli. Ja zawsze uważam, że rozliczanie cząstkowe tego typu budżetów, kiedy wiele rzeczy ma swój cykl. Ja obserwuję budżety Rad Osiedli, może to nieporównywalne, ale wiadomo, że tam na końcu roku te pieniądze są zupełnie inaczej wydawane i zaawansowanie prawdopodobnie w tej chwili jest dużo mniejsze. Oczywiście nie jest tak porównywalne, ale tym niemniej jednak wykonanie w półroczu, tak jak już było powiedziane nie jest do końca takie... W porównaniu do zeszłego roku, czy poprzednich lat jest procentowo wyższe.

Ale ja chcę jeszcze zwrócić uwagę, że my tutaj od tak mniej więcej 3 lat, co kwartał mamy sprawozdanie z realizacji, rzeczowej realizacji tych inwestycji. I tam nie było specjalnie zauważane w tych dyskusjach, że coś jest nie tak. Jakies oczywiście były zawsze uwagi, że coś mogło być, coś nie tak itd. Ale ogólnie rzecz biorąc nie słyszałem tutaj krytyki i nagle się okazuje, że to, że te pieniądze są inaczej wydawane są zadziwiająco złymi wynikami. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński powiedział cyt. „Dziękuję. Panie Prezydencie, bardzo proszę.”

Prezydent Miasta Rafał Bruski powiedział cyt. „Panie Przewodniczący. Wysoka Rado. Pan Radny Czwojda w swoim wystąpieniu właśnie powiedział o jednej rzeczy, co kwartał otrzymujecie Państwo informację odnośnie inwestycji. Dzisiaj taka też będzie. Tylko, że przy każdej inwestycji, jeżeli poruszycie jej temat mamy szansę pokazać, dlaczego w takim terminie? Co się udało? Co nie? I wtedy np. 30 czerwca – powiem już – powinniśmy mieć zapłaconą całą chociażby całą płatność za trasę uniwersytecką. Czy to jest moja wina, że Pan Wojewoda ma 303 dni opóźnienia? Ona powinna być już zapłacona. Powinniśmy po niej jeździć. I teraz Państwo mnie atakujecie za nieudolność – nie boję się użyć tego słowa – w działaniu Pana Wojewody, ale kierujecie pretensje do mnie. I tak to wygląda. Dlatego zachęcam po to jest ten punkt, bo tam mamy szansę się wykazać, albo nie, tym że działamy sprawnie, najszybciej jak się da. A nie, na bazie ogólników: można było szybciej budować, nie trzeba było czekać, to się łatwo mówi, tylko tyle, że nie ma to oparcia w rzeczywistości i nie daje nam szansy do tego się ustosunkować. Dlatego zachęcam w tym punkcie, Pan Prezydent będzie, a już kilka razy wstępował, bo tam można o każdej sprawie, czy Dyrektor ZDMiKP, bo Prezydent może nie mieć tak szczegółowej wiedzy, czy Dyrektor Wydziału Inwestycji może to zrobić.

I jeszcze ostatnie zdanie. „Tunel pod Świną”, na który udało się podpisać umowę. W tym samym dniu ja i Burmistrz Świnoujścia podpisywaliśmy umowę, w tym samym dniu. My mamy Grunwaldzką tak jak mamy rozkopaną, a oni nie mają na razie nic prócz podpisanej umowy pewnie w wersji jeszcze

„Projektuj i buduj” więc tak naprawdę życzę im powodzenia. Tak jest, życzę im powodzenia.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński powiedział cyt. „Wniosek formalny o zakończenie dyskusji i przejście do głosowania.”

Wniosek:

dot. zakończenia dyskusji nad projektem uchwały i przejście do głosowania.

Wynik głosowania:

W.50 16 głosów „za”, 10 głosów „przeciwnych”, brak głosów „wstrzymujących”.

Wniosek został przyjęty.

Pod głosowanie poddany został *projekt uchwały w sprawie przyjęcia informacji o przebiegu wykonania budżetu Miasta Bydgoszczy, informacji o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej oraz informacji o przebiegu wykonania planów finansowych samorządowych instytucji kultury i samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej za I półrocze 2018 roku.*

Wynik głosowania:

W.51 16 głosów „za”, 14 głosów „przeciwnych”, brak głosów „wstrzymujących”.

Uchwała została podjęta i oznaczona

LXVI/1406/18.

Ad. pkt 32, 33

Skarbnik Miasta Piotr Tomaszewski przedstawił projekty uchwał:

zmieniający uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu miasta na 2018 rok (10), zmieniający uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Bydgoszczy (11).

wraz z autopoprawkami. Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektów uchwał.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński poinformował, że przedstawiony projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu miasta na 2018 rok (10), pozytywnie zaopiniowały Komisje: Budżetu i Polityki Finansowej, Komisja Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego, Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska, Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki, Rodziny i polityki Społecznej, Edukacji.

Projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Bydgoszczy (11) pozytywnie zaopiniowała Komisja Budżetu i Polityki Finansowej.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński przypomniał, że przez błąd rzeczoznawcy, który oceniał warunki geologiczne w Zespole Szkół Elektronicznych miasto musi zapłacić dodatkowo 810 tys. zł. Zapytał, czego dotyczy problem?

W projekcie uchwały pojawia się kwestia niskiej emisji i następuje zmniejszenie wydatków z tego tytułu, aż o 1,6 mln zł. Środki zostały uzyskane na remont mieszkań. Poprosił o przybliżenie sprawy.

Skarbnik Miasta Piotr Tomaszewski odpowiedział:

w sprawie rzeczoznawcy. Wyjaśnił, że nie pojawia się kwestia straty, tylko odkrycia, że po wstępnych pracach grunt, na którym ma zostać posadowiona hala sportowa jest niestabilny i wymaga położenia dodatkowej warstwy betonu.

w sprawie KAWKI II. Wyjaśnił, że następuje przekierowanie środków z zadania inwestycyjnego. Środki zostaną przekazane bezpośrednio mieszkańcom na dotację celową stanowiącą dofinansowanie dla osób fizycznych wymieniających piece nieekologiczne na ekologiczne urządzenia grzewcze w kwocie 2 mln 130 tys. 642 zł. Natomiast kwota 1 mln 668 tys. zł. stanowiła wkład własny – koszty niekwalifikowane. Dodał, że podstawowe zadanie, które miało być zrealizowane zostanie wykonane w oparciu o inny program.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński przypomniał, że miasto w związku z programem KAWKA oddaje do Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska 234 tys. zł. zapytał, czy środki są przekazane w związku z innym sposobem ich wykorzystania? Czy w związku ze zmianą sposobu realizacji tego projektu? Dodał, że mieszkania przy ul. Jasnej – lokatorskie mają zostać przekwalifikowane na socjalne.

Prezydent Miasta Rafał Bruski przypomniał, że warunki uzyskania dodatkowych środków pieniężnych były bardzo niekorzystne dla miasta (w relacji 8 mln miasto – 1 mln środki zewnętrzne). W związku z powyższym miasto przeszło na inny projekt, w którym relacja środków własnych do zewnętrznych jest zdecydowanie korzystniejsza dla miasta tj. projekt związany z utworzeniem mieszkań socjalnych. Dodał, że tych mieszkań najbardziej w mieście brakuje.

Radny Bogdan Dzakanowski zapytał Prezydenta Miasta, czy potwierdza, że na ul. Jasnej zostaną utworzone mieszkania socjalne?

Zastępca Prezydenta Miasta Anna Mackiewicz przypomniała, że w I etapie część budynków jest już zakończona nie tylko na ul. Jasnej. Dodała, że w innym konkursie miasto może uzyskać 85% kosztów „termomodernizacji” i wymiany źródeł ciepła. Część lokali jest już lokalami socjalnymi. Z informacji, które posiada część lokatorów chce skorzystać z lokali zamiennych i traktować je jako właściwe. Nie planują powrotu do dotychczas zajmowanych lokali. W I turze do lokali wróciły pojedyncze rodziny.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński stwierdził, że mieszkańcy płacą czynsze za mieszkania lokatorskie. Dodał, że mieszkańcy wyrażają obawy, że po uzyskaniu przez miasto dotacji na lokale socjalne będą musieli wyprowadzić się ze swoich mieszkań. Zapewnił, że mieszkańcy nie chcą się wyprowadzać.

Radny Bogdan Dzakanowski ponowił swoje pytanie. Z informacji, jakie posiadają mieszkańcy wynika, że mają powrócić do mieszkania lokatorskiego. Nie zostali poinformowani o przekształceniu lokali na socjalne.

Zastępca Prezydenta Miasta Anna Mackiewicz przypomniał, że miasto dopiero składa wnioski o dofinansowanie. Wyraziła nadzieję, że dofinansowanie zostanie uzyskane. Dodała, że większość mieszkańców nie planuje powrotu do dotychczas zajmowanych mieszkań. W związku z powyższym jest im obojętna forma mieszkania. Nie funkcjonuje pojęcie mieszkania lokatorskie. Ponadto od 21 kwietnia nie będzie funkcjonowało pojęcie mieszkania socjalnego, komunalnego będzie lokal mieszkalny. Jedyne rozróżnienie lokatorów będzie wynikało z płaconego czynszu, który będzie czynszem za najem, pełnym lub socjalnym.

Pod głosowanie poddane zostały blokiem powyższe projekty uchwał wraz z autopoprawkami.

Wynik głosowania:

W.52 14 głosów „za”, 7 głosów „przeciwnych”, 3 głosy „wstrzymujące”.

Uchwały zostały podjęte i oznaczone:

zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu miasta na 2018 rok (10)

LXVI/1407/18,

zmieniająca uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta

Bydgoszczy (11)

LXVI/1408/18.

Ad. pkt 34

Wiceprzewodniczący Komisji Samorządności i Statutowo-Organizacyjnej Andrzej Młyński przedstawił projekt uchwały w sprawie wyborów uzupełniających do Rady Osiedla Okole w rejonie wyborczym nr 1. Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński poinformował, że przedstawiony projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Samorządności i Statutowo – Organizacyjna.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.53 jednomyślnie tj. 22 głosy „za”.

Uchwała została podjęta i oznaczona

LXVI/1409/18.

Ad. pkt 35

Wiceprzewodniczący Komisji Samorządności i Statutowo-Organizacyjnej Andrzej Młyński przedstawił projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie wyborów do Rady Osiedla Bartodzieje. Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński poinformował, że przedstawiony projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Samorządności i Statutowo – Organizacyjna.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.54 *jednomyślnie tj. 23 głosy „za”*.

Uchwała została podjęta i oznaczona

LXVI/1410/18.

Ad. pkt 36

Wiceprzewodniczący Komisji Samorządności i Statutowo-Organizacyjnej Andrzej Młyński przedstawił projekt uchwały w sprawie wyborów do Rady Osiedla Szwederowo. Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński poinformował, że przedstawiony projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Samorządności i Statutowo – Organizacyjna.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.55 *jednomyślnie tj. 25 głosów „za”*.

Uchwała została podjęta i oznaczona

LXVI/1411/18.

Ad. pkt 37

Wiceprzewodniczący Komisji Samorządności i Statutowo-Organizacyjnej Andrzej Młyński przedstawił projekt uchwały w sprawie wyborów do Rady Osiedla Błonie. Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński poinformował, że przedstawiony projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Samorządności i Statutowo – Organizacyjna.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.56 *jednomyślnie tj. 23 głosy „za”*.

Uchwała została podjęta i oznaczona

LXVI/1412/18.

Ad. pkt 38

Wiceprzewodniczący Komisji Samorządności i Statutowo-Organizacyjnej Andrzej Młyński przedstawił projekt uchwały w sprawie skargi dotyczącej postawy radnych Rady Miasta Bydgoszczy (RM.1510.130.2018).

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.57 23 głosy „za”, 1 głos „przeciwny”, brak głosów „wstrzymujących”

Uchwała została podjęta i oznaczona

LXVI/1413/18.

Ad. pkt 39

Wiceprzewodniczący Komisji Samorządności i Statutowo-Organizacyjnej Andrzej Młyński przedstawił projekt uchwały w sprawie skargi dotyczącej postawy radnych Rady Miasta Bydgoszczy (RM.1510.131.2018).

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.58 jednomyślnie tj. 25 głosów „za”.

Uchwała została podjęta i oznaczona

LXVI/1414/18.

Ad. pkt 40

Wiceprzewodniczący Komisji Samorządności i Statutowo-Organizacyjnej Andrzej Młyński przedstawił projekt uchwały w sprawie skargi dotyczącej postępowania radnego Rady Miasta Bydgoszczy (RM.1510.142.2018).

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.59 jednomyślnie tj. 25 głosów „za”.

Uchwała została podjęta i oznaczona

LXVI/1415/18.

Ad. pkt 41

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński przedstawił projekt uchwały w sprawie skargi z dnia 20.08.2018 r. na działanie pracowników Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bydgoszczy.

Rada Miasta Bydgoszczy uznaje, że nie jest właściwa do rozpoznania ww. skargi i zgodnie z art. 231 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego przekazuje rozpoznanie przedmiotowej skargi Dyrektorowi Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bydgoszczy.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.60 *jednomyślnie tj. 26 głosów „za”*.

Uchwała została podjęta i oznaczona

LXVI/1416/18.

Ad. pkt 42

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński przedstawił zlecenie zadania do merytorycznej Komisji Rady Miasta Bydgoszczy dot. rozpatrzenia skargi (RM.1510.144.2018).

Skarga na postępowanie Prezydenta Miasta Bydgoszczy, w sprawie zgłoszonego wniosku dotyczącego usytuowania pomnika Króla Kazimierza Wielkiego założyciela miasta Bydgoszczy na Starym Rynku.

Zaproponował przekazanie skargi do rozpatrzenia przez Komisję Rewizyjną.

Pod głosowanie poddane zostało zlecenie zadania do rozpatrzenia przez Komisję Rewizyjną.

Wynik głosowania:

W.61 *jednomyślnie tj. 29 głosów „za”*.

Zadanie zostało zlecone. Skarga zostanie przekazana.

Ad. pkt 43

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński przedstawił zlecenie zadania do merytorycznej Komisji Rady Miasta Bydgoszczy dot. rozpatrzenia skargi (RM.1510.145.2018).

Skarga na działalność Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bydgoszczy.

Zaproponował przekazanie skargi do rozpatrzenia przez Komisję Rodziny i Polityki Społecznej.

Pod głosowanie poddane zostało zlecenie zadania do rozpatrzenia przez Komisję Rodziny i Polityki Społecznej.

Wynik głosowania:

W.62 *jednomyślnie tj. 29 głosów „za”*.

Zadanie zostało zlecone. Skarga zostanie przekazana.

Ad. pkt 44

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński przedstawił zlecenie zadania do merytorycznej Komisji Rady Miasta Bydgoszczy dot. rozpatrzenia skargi (RM. 1510.146.2018).

Skarga złożona na zachowanie Przewodniczącego Rady Miasta Bydgoszczy. Zaproponował przekazanie skargi do rozpatrzenia przez Komisję Samorządności i Statutowo-Organizacyjną.

Pod głosowanie poddane zostało zlecenie zadania do rozpatrzenia przez Komisję Samorządności i Statutowo-Organizacyjną.

Wynik głosowania:

W.63 *jednomyślnie tj. 28 głosów „za”.*

Zadanie zostało zlecone. Skarga zostanie przekazana.

Ad. pkt 45

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński przedstawił zlecenie zadania do merytorycznej Komisji Rady Miasta Bydgoszczy dot. rozpatrzenia petycji (RM.152.21.2018).

Petycja złożona przez mieszkańców osiedla Bajka dot. usytuowania cyrku Korona na parkingu przy ul. Brzechwy/Andersena.

Poinformował, że mieszkańcy wyrażają sprzeciw wobec męczeniu zwierząt.

Zaproponował przekazanie skargi do rozpatrzenia przez Komisję Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska.

Pod głosowanie poddane zostało zlecenie zadania do rozpatrzenia przez Komisję Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska.

Wynik głosowania:

W.64 *jednomyślnie tj. 29 głosów „za”.*

Zadanie zostało zlecone. Petycja zostanie przekazana.

Ad. pkt 46

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński przedstawił Stanowisko Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 26.09.2018 r. w sprawie petycji dot. udostępnienia lokalu wchodzącego w skład mieszkalnego zasobu Miasta Bydgoszczy (RM.152.20.2018).

Poinformował, że w związku z przyjęciem lokalu z zasobu Miasta Bydgoszczy uznaje się petycję za bezprzedmiotową.

Radny Bogdan Dzakanowski przypomniał, że petycja dotyczy „aktualnej sytuacji mieszkaniowej”. Mieszkaniec został zobowiązany do zapłaty około 3 tys. zł. za bezumowne korzystanie z lokalu. Jest „przeciw” tak sformułowanemu stanowisku. Uważa, że petycja nie została rozpatrzona w pełnym zakresie.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński dodał, że pieniądze zostały już od mieszkańca pobrane.

Zastępca Prezydenta Miasta Anna Mackiewicz powiedziała, że w momencie, kiedy właściciel budynku rozliczył się z miastem przestała działać umowa (właściciel - lokator). Od tego momentu rodzina mieszkała bezumownie. Właścicielem budynku stało się miasto. W związku z powyższym nie można było wymagać płacenia czynszu od lokatora, tylko zasądono tzw. opłatę za bezumowne korzystanie z lokalu. Rodzina nie płaciła tej opłaty przez około pół roku. Kwota powstała w związku z nieponoszeniem opłat na bieżąco. Komisja sprawę zbadała i uznała, że na tym etapie petycja jest bezzasadna. Jeżeli są uwagi petycja powinna być zbadana ponownie przez Komisję RM.

Radny Bogdan Dzakanowski zaproponował, aby sprawa ponownie była przedmiotem obrad merytorycznej Komisji, która rozpatrzy problem zgłoszony przez wnioskodawcę.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński wniósł, aby oprócz skierowania sprawy do Komisji RM, Przewodniczący Rady Miasta przekazał pismo Prezydentowi Miasta. Przypomniał, że w związku z inwestycją w trybie ZRID budynek stał się własnością Skarbu Państwa. Zapewne Skarb Państwa przekazał budynek w zarządzanie miastu. Zapytał, czy w ramach umowy pomiędzy wojewodą kujawsko – pomorskim, a Zarządem Dróg Miejskich i Komunikacji Publicznej, działającym w imieniu Prezydenta Miasta była możliwość naliczenia „karnego” czynszu?

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński zaproponował ponowne przekazanie petycji do Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska.

Wniosek:

dot. odrzucenia stanowiska i przekazania petycji do ponownego rozpatrzenia przez Komisję Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska

Wynik głosowania:

W.65 16 głosów „za”, 11 głosów „przeciwnych”, 2 głosy „wstrzymujące”.

Wniosek został przyjęty.

Ad. pkt 47

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński przedstawił Stanowisko z dnia 26 września 2018 r. w sprawie skargi z dnia 24.07.2018 r. na postępowanie Rady Miasta Bydgoszczy „w sprawie dotyczącej zgłoszonego wniosku dot. usytuowania pomnika Króla Kazimierza Wielkiego założyciela miasta Bydgoszczy, na Starym Rynku” (RM.1510.144.2018). Poinformował, że Rada Miasta uznaje skargę za bezzasadną.

Pod głosowanie poddane zostało powyższe Stanowisko:

Wynik głosowania:

W.66 23 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, 3 głosy „wstrzymujące”.

Stanowisko zostało przyjęte.

Ad. pkt 48

Przewodniczący Komisji doraźnej do spraw stwierdzenia spełnienia warunków do sprawowania mandatu przez radnych Rady Miasta Bydgoszczy Radny Jakub Mikołajczak przedstawił Sprawozdanie z działalności Komisji doraźnej do spraw stwierdzenia spełnienia warunków do sprawowania mandatu przez Radnych Miasta Bydgoszczy. Sprawozdanie stanowi załącznik do protokołu.

Ad. pkt 49

Zastępca Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Radny Mateusz Zwolak przedstawił projekt uchwały w sprawie skargi na Prezydenta Bydgoszczy za brak nadzoru nad jakością świadczonych usług w ramach umowy podpisanej przez Miasto ze Spółką partnerską „Czapla” – Gabinet Lekarzy Weterynarii K. Żywna i Partnerzy.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.67 18 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, 3 głosy „wstrzymujące”.

Uchwała została podjęta i oznaczona

LXVI/1417/18.

Ad. pkt 50

Zastępca Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Radny Mateusz Zwolak przedstawił projekt uchwały w sprawie skargi z dnia 28.06.2018 roku na zachowanie Komendanta Straży Miejskiej w Bydgoszczy. Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.68 21 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, 2 głosy „wstrzymujące”.

Uchwała została podjęta i oznaczona **LXVI/1418/18.**

Ad. pkt 51

Zastępca Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Radny Mateusz Zwolak przedstawił projekt uchwały w sprawie wniosku z dnia 21.02.2018 r. dot. przeprowadzenia kontroli działań Prezydenta Miasta związanych z procedowaniem nad wydaniem decyzji o warunkach zabudowy na działce oznaczonej nr ew. 29/4 położonej przy ulicy Mglistej w Bydgoszczy. Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.69 18 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, 5 głosów „wstrzymujących”.

Uchwała została podjęta i oznaczona **LXVI/1419/18.**

Ad. pkt 52

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński przedstawił Stanowisko Komisji Rewizyjnej w sprawie skargi z dnia 15.04.2018 roku na działanie Sekretarza Miasta, działającego z upoważnienia Prezydenta Miasta Bydgoszczy.

Radny Bogdan Dzakanowski dodał, że w dniu 25 września br. mieszkanka poinformowała, że sprawa została zakończona przed sądem.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński wyjaśnił, że w związku z tym, iż informacja pochodzi z dnia wczorajszego zasadne jest zawieszenie sprawy do momentu rozstrzygnięcia sprawy przez stosowny organ.

Pod głosowanie poddany został powyższe stanowisko.

Wynik głosowania:

W.70 20 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, 5 głosów „wstrzymujących”.

Stanowisko zostało podjęte.

Ad. pkt 53

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Kazimierz Drozd przedstawił projekt uchwały w sprawie nadania nazwy rondu na terenie Bydgoszczy (*rondo Niepodległości*). Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński poinformował, iż projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Kultury i Nauki.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.71 jednomyślnie tj. 25 głosów „za”.

Uchwała została podjęta i oznaczona

LXVI/1420/18.

Ad. pkt 54

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Lech Zagłoba – Zyglar przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany nazwy ulicy (*ul. dr. Jana Piechockiego*). Powiedział cyt. „Panie Przewodniczący. Wysoka Rado. Z inicjatywy grupy radnych mam przyjemność przedstawić projekt uchwały dotyczący zmiany nazwy ul. Z. Raszewskiego na dr. Jana Piechockiego. Tu muszę na wstępie powiedzieć, że ten projekt dojrzał już dość dawno, ale sfinalizowany został dopiero teraz. Chodzi o to, że bardzo wielu mieszkańców Nowego Fordon zgłaszało ten pomysł, aby wrócić do nazwy, która obowiązywała już wcześniej, a została zmieniona.

Jeśli chodzi o uzasadnienie, to przedmiotem regulacji jest zmiana tej nazwy, o czym wspomniałem. Omówienie podstawy prawnej mają Państwo w tym załączniku, uzasadnienie, które na Komisji Kultury zostało też przedstawione. Ja w takim razie nie będę czytał omówienia podstawy prawnej.

Zwrócę tylko uwagę na to, że Rada Miasta stoi na stanowisku, iż wprowadzana zmiana nazwy ulicy nie wymaga zastosowania trybu opisanego w art. 6b ustawy z 1 kwietnia 2016 r. o zakazie propagowania komunizmu lub innego ustroju totalitarnego przez nazwy jednostek organizacyjnych, budowli, obiektów i urządzeń użyteczności publicznej oraz pomników. Bowiem zgodnie z zasadą *tempus regit actum* według której skutki zdarzenia prawnego ocenia się według przepisów prawa obowiązujących w chwili, gdy zdarzenie nastąpiło. Powyższa

reguła znajduje zastosowanie, gdy przepisy aktu normatywnego nie wskazują bezpośrednio czasowego horyzontu zdarzeń, do których mają zastosowanie. Odnosząc powyższe do przedmiotu podejmowanej uchwały należy przyjąć, że skoro Zarządzenie Wojewody Kujawsko – Pomorskiego zostało wydane przed dniem wejścia w życie nowelizacji z 14 grudnia 2017 r., to następcza nazwa ulicy nie wymaga uzyskania zgody IPN, ani Wojewody Kujawsko – Pomorskiego. To wyjaśniam dlatego, że niektórzy radni się tego domagali właśnie na posiedzeniu Komisji.

Może jeszcze tylko przypomnę - też Państwo na Komisji prosili, żeby to zrobić. Pismo z dnia 26 marca 2018 r. skierowane przez Radę Osiedla Nowy Fordon, na czele z Panem Janem Kwiatoniem do Pana dr. Jarosława Szarka Prezesa Instytutu Pamięci Narodowej: *Proszę o ponowne przeanalizowanie historii dr. Jana Piechockiego w kontekście ustawy z dnia 1 kwietnia 2016 r. o zakazie propagowania komunizmu lub innego ustroju totalitarnego przez nazwy jednostek organizacyjnych, jednostek pomocniczych, budowli, obiektów i urządzeń użyteczności publicznej oraz pomników. Dr J. Piechocki miał niekwestionowane zasługi dla Bydgoszczy. Był profesorem w gimnazjum, był też nadzwyczajnie aktywny, jako recenzent teatralny. Podczas II wojny światowej dwukrotnie został osadzony w koszarach przy ul. Artyleryjskiej. W tym czasie dwukrotnie pędzony był na rozstrzelanie na Stary Rynek w tzw. marszu hańby. W czasie okupacji pracował przy budowie dróg w Łęgnowie i w fabryce maszyn. Po wojnie był inspektorem szkoły, organizował szkolnictwo i angażował się w życie kulturalne miasta. Był również zaangażowany w repolonizację naszego miasta. Był członkiem Towarzystwa Miłośników Miasta Bydgoszczy i Towarzystwa Literackiego. Uważam, że ten, jak i inne fragmenty z historii życia człowieka, któremu przyszło działać w powojennej rzeczywistości zniewolonego kraju jest istotny i powinien być brany pod uwagę. Proszę też o przeanalizowanie, czy możliwym byłoby w tym czasie skutecznie działać, organizować i zmieniać powojenną rzeczywistość nie będąc urzędnikiem państwowym? Proszę również o przeanalizowanie, czy w tym czasie urzędnik państwowego średniego lub wysokiego szczebla mógł nie należeć do żadnej ówczesnej partii politycznej? Proszę o ponowne przeanalizowanie, czy przynależność w tym czasie do Frontu Jedności Narodu, Towarzystwa Przyjaźni Polsko – Radzieckiej, czy Stronnictwa Demokratycznego wyczerpuje kryteria wzmiankowanej ustawy? Piszę w imieniu mieszkańców zaniepokojonych zaistniałą sytuacją, którzy do 1993 r. mieszkali na ul. dr. Jana Piechockiego i z szacunku dla tej postaci chcieliby, żeby tak pozostało.*

Dodam tylko od siebie, bo to podpisał Przewodniczący Rady Osiedla Jan Kwiaton, że w tych czasach słusznie minionych kiedy ktoś nie chciał należeć do PZPR, a takich było wielu, to chcąc pełnić jakąkolwiek ważną funkcję społeczną gdzieś musiał się zapisać i Pan dr Piechocki wybrał Stronnictwo Demokratyczne. To wskazuje, że trudno oskarżać Go o propagowanie komunizmu.

I teraz jeszcze chciałbym poprosić Pana P.S. z Rady Osiedla Nowy Fordon o przedstawienie życiorysu i ewentualne ustosunkowanie się do uwag jeśli chodzi właśnie o życiorys Pana dr. Piechockiego. Bardzo proszę.”

Przedstawiciel mieszkańców ul. J Piechockiego powiedział cyt. „Panie Prezydencie. Szanowna Rado. Jestem przedstawicielem mieszkańców ul. Piechockiego, którzy po zmianie nazwy, jak tylko się dowiedzieli, że Pan Piechocki nie ma być naszym patronem podjęli akcję protestacyjną nie zgadzając się z tym stanowiskiem. Temat był już na tej Radzie, w tym pomieszczeniu omawiany, kiedy wówczas zwróciliśmy się do Pana Prezydenta o interwencję w naszym imieniu i była podjęta uchwała o ponowne rozpatrzenie. Było to już kolejne nasze wystąpienie. Pierwsze wystąpienie było do wojewody zgodnie z terminem, jaki wówczas mieliśmy. Ten protest został odrzucony. Wystąpienie Rady Osiedla. Następnie wykorzystaliśmy drogę do Pana Prezydenta, zwracając się o przywrócenie ulicy. Jaki wynik tej działalności, czy tej uchwały był to Państwo wiedzą. Zresztą wówczas na tym posiedzeniu Rady temat był bardzo długo dyskutowany i głosy były „za” i „przeciw”, nie obawiam się użyć, w zasadzie użyję tego określenia jak gdyby była sprawą polityczną. Nikomu z nas mieszkańców nie chodzi wcale o rozpatrywanie tej kwestii, jako politycznej działalności, nie chodziliśmy na żadne KOD – y jeszcze, nie chodziliśmy z protestami do różnych organizacji. Wykorzystujemy drogę obywatelską, formalną, prawną. Dziewięćdziesiąt ponad procent mieszkańców w dalszym ciągu nie zgadza się, w dalszym ciągu uważamy, że Pan Piechocki został niesłusznie obdarzony piętrem krzewiciela komunizmu, ponieważ nie chciałbym tu przytaczać całej Jego historii.

Człowiek żył 80 lat. Praktycznie cały okres przedwojenny był po skończeniu studiów w Poznaniu, doktoryzował się również na Uniwersytecie Poznańskim, cały czas był związany ze szkolnictwem i kulturą. Czy możemy sobie wyobrazić, że ktoś przed wojną, kto propagował komunizm w kraju mógłby pełnić funkcję nauczyciela, wychowywać młodzież, pracować w oświacie? Przecież to było niedopuszczalne. Starsze pokolenie pamięta, było to absolutnie wykluczone. Następnie w okresie powojennym tworzył, współpracował, w zasadzie podjął się roli, jaką Mu wyznaczono odbudowy szkolnictwa. Z tej funkcji wywiązał się znakomicie. Tworzył, organizował i co do tej części Jego działalności nie spotkałem się z żadnymi uwagami, z żadnym zastrzeżeniem. Praktycznie od lat 60 –tych nie był związany praktycznie już nie działał w Stronnictwie Demokratycznym tylko wrócił na łono kultury, na łono publicystyki. Znakomity recenzent, jak Państwo, dla tych co nie wiedzą, odkrył w zasadzie w Polsce Norwida i szereg innych postaci. Jego ilość publikacji związanych z kulturą, z krzewieniem w ogóle podniesienia kultury języka, szczególnie w naszym okręgu kujawsko – pomorskim, czy w bydgoskim była praktycznie nie do zaprzeczenia i nie do podważenia.

Podnoszona przez część oponentów kwestia, że był w Stronnictwie Demokratycznym nas mieszkańców nie przekonuje. Wszyscy mówią

praktycznie w ten sposób, a któż w tamtym czasie - to co powiedział mój przedmówca – mógł cokolwiek uczynić, czy cokolwiek zrobić na polu, na którym chciał działać nie będąc stowarzyszonym w jakiejś organizacji. Przecież wiemy doskonale, że Stronnictwo Demokratyczne bez względu na to jakich użyjemy przymiotników do jego opisania było związane z rzemiosłem, z utrzymaniem czegoś, co Polskie, co było w naszej tradycji społeczeństwa bardzo ważne, co udało się przechować, co było podstawą odnowienia, czy przywrócenia naszej gospodarki w nowej rzeczywistości po zmianach.

Wiem, że część z Państwa podnosiła kwestię związaną z tą Jego przynależnością. Ale ja przypomnę, że w 1985 r. Rada Miasta Bydgoszczy powołując dr. Jana Piechockiego na patrona ulicy, małej ulicy, ani słowem nie wspomniała w uzasadnieniu do uchwały o Jego działalności politycznej. Przypomnę 80 lat życia, 15 lat związanych współpracą ze Stronnictwem Demokratycznym. Ani słowem nie ma, że jest to człowiek związany z działalnością polityczną. Jest tylko i wyłącznie, patronem tej ulicy został dlatego, że – ja może przeczytam, bo była to bardzo króciutka uchwała: *Długoletni nauczyciel szkół średnich, publicysta, krytyk literacki, społecznik. Jego wielostronna działalność miała znaczący wpływ na rozwój kultury i oświaty Bydgoszczy oraz regionu. To jest nasz patron.* Ani słowem nie było – i to pragnę podkreślić – o Jego działalności związanej ze Stronnictwem Demokratycznym.

My oceniamy, mieszkańcy tej ulicy, że naszym patronem jest społecznik, literat, nauczyciel. Osoby, które Go znały, bo spotkałem takie osoby. Ja nie znałem, za młody jestem. Rozmawiałem z Jego córką, z Jego ojcem, bo bardzo mnie zaintrygowała sytuacja jaka się z tym Panem wiąże. Co się takiego stało, że został wpisany w ostatniej chwili na listę, bo jak przedstawialiśmy poprzednio nie byliśmy w ogóle poinformowani w żadnym wcześniejszym wystąpieniu gdziekolwiek w prasie, Radzie Osiedla, w mieście nie było mowy, że jest to człowiek, który musi być zdekomunizowany. My Go odbieramy, jako społecznika – tak jak powiedziałem – kulturoznawcę, publicystę i 90 ponad % mieszkańców, ludzi mieszkających na tej ulicy upoważniło mnie do przedstawienia właśnie... do podjęcia przede wszystkim działań związanych, tak jak powiedziałem formalnie prawnych, do wyczerpania wszelkich możliwych możliwości jakie są lub jakie się jeszcze pojawią, żeby tę nazwę Pana dr. Piechockiego zachować dla miasta Bydgoszczy, dla społeczeństwa, młodzieży, którzy z takiej postaci jak On powinni czerpać wzorce. To, że był – nikt temu nie przeczy, ja też nie zamierzam tego negować – że był członkiem Stronnictwa Demokratycznego, to nie znaczy, że nie był dobrym, prawym człowiekiem. A któż z nas w życiu nie dokonał rzeczy, których się czasami wstydzi? Ilu mamy wyświęconych świętych? Ile mamy pomników i postaci w historii, które miały w okresie swojego życia zakręty, okresy, które chciałyby przemilczeć, a jednak zostały do godności świętych wyniesione?

Nie chcę się odwoływać do współczesności. Kto był w partii, a kto nie był? Kto dziś pełni funkcje ważne w tej, czy w drugiej opcji? Bo tak jak powiedziałem nie z politycznego punktu widzenia chciałbym to rozpatrywać, ale nawet z literatury, jak nie ze świętych; a kim był Kmicic? Czy jemu nie wybaczone wszystkich win? Za co? Za to, że później był prawym, dobrym człowiekiem. Tyle społeczeństwa naszego powołuje się na chrześcijańskie wartości, chrześcijańskie zasady. Czymże jest jak nie wybaczyć grzechu? Naprawdę, jeżeli byłyby jakieś pytania indywidualne....

Może tylko jedna rzecz: pytanie, czy jestem uprawniony do wyrażania głosu wszystkich mieszkańców lub prawie wszystkich? Niektórzy akurat są na wyjeździe, nie wszyscy są. W pierwszym proteście podpisało się praktycznie przedstawiciele, tam jest nas 17 – 18, to chyba tylko dwóch się nie wpisało na listę, bo akurat nie było. A w tej chwili do dnia dzisiejszego prawie na wszystkich domach, chyba na dwóch w tej chwili nie ma, są w dalszym ciągu banery jako protest przeciwko niesłusznej zmianie nazwy ulic. Do dnia dzisiejszego, każdy kto by chciał może się z tym zapoznać. Zresztą w radio to było, w telewizji. Od 27 grudnia protestujemy, gdzie tylko możemy się udajemy i nasze zdanie podtrzymujemy. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński poinformował, iż projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Kultury i Nauki.

Radna Grażyna Szabelska powiedziała cyt. „Dziękuję bardzo. Panie Prezydencie. Panie Przewodniczący. Szanowni Radni. Szanowni Mieszkańcy.

Ja bardzo doceniam to, że mieszkańcy wybrali właśnie, tak jak Pan słusznie i mądrze podkreślał, tę drogę obywatelską, tę drogę która raczej stawia na dialog, na porozumienie. Dziękuję za to spokojne i wyważone wystąpienie.

Natomiast będę miała pytania do samego wnioskodawcy. Co legło u podstaw takiego sposobu procedowania tego projektu uchwały? I takiego sposobu przedstawiania radnym tejże uchwały?

Przypomnę, że jako Wiceprzewodnicząca Komisji Kultury i Nauki prowadząc przedostatnią Komisji Kultury i Nauki zwołałam dzisiejsze posiedzenie Komisji po to – i co do tego byliśmy umówieni – by przyjąć nazwę rondo Niepodległości. I otóż, żeby – może inni radni tego nie wiedzą, mieszkańcy pewnie również – w momencie rozpoczęcia (to były 3 minuty, może 5) przed rozpoczęciem obrad Komisji Kultury i Nauki dowiedziałam się, jako osoba, która myślałam, że będzie prowadzić, ale okazało się, że Pan Przewodniczący jednak przybył i prowadził tę Komisję, że jest nowy projekt uchwały. Radni nie otrzymali tego wcześniej w żadnej postaci, ani elektronicznej, ani pisemnej, ani ustnej. Nie było żadnej konsultacji w takim zakresie, że będzie jakiś nowy projekt uchwały. W związku z tym mam pytanie, dlaczego w taki sposób przedłożono radnym niekompletny projekt, który nie zawierał, stosownych załączników, ani co ważne, stosownym opinii?

I teraz przechodzę tutaj do pewnej mojej niezgody. Myślę, że prawnik rzeczywiście powinien się włączyć w ten dyskurs, by rzeczywiście nie poróżnić.

I nie chciałabym, i nie pozwolę na to by ustawa dekomunizacyjna nas, jako wspólnotę radnych skonfliktowała z mieszkańcami, bo rzeczywiście nie o to tu chodzi. Niemniej mam wrażenie, że jest to pewna manipulacja również mieszkańcami. To co się dzisiaj wydarzyło na Komisji Kultury i Nauki jest właśnie manipulowaniem być może słusznymi częściowo argumentami mieszkańców, jednak radni nie mogą być tak zaskakiwani. I tutaj chciałabym mocno podkreślić to moje zdegustowanie prowadzeniem Komisji Kultury i Nauki.

Z moich informacji wynika, że nawet jeżeli podejmiemy tą dzisiejszą uchwałę to ona będzie nieprawomocna, bo my potrzebujemy zgody Instytutu Pamięci Narodowej i wojewody. W związku z tym rozważmy to Szanowni Radni, czy celowe jest narażanie się na swoistą śmieszność, jako Rada Miasta nie realizując rzeczywiście tego czego od nas wymaga prawo? Dziękuję bardzo.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński powiedział cyt. „Dziękuję Pan Radny Bokiej.”

Radny Paweł Bokiej powiedział cyt. „Panie Przewodniczący. Panie Prezydencie. Faktycznie muszę zgodzić się z Panią Radną Szabelską, że ta sprawa załatwiana jest w wyjątkowo mało finezyjny sposób. Macie Państwo, tutaj większość na tej sali, generalnie przegłosujecie co uznacie za stosowne. Natomiast to zachowanie z rana to jest kompletny brak szacunku dla pracy radnych i dla mieszkańców. Dostaliśmy uchwałę napisaną „na kolanie”. Naprawdę zabawnie to wyglądał, kiedy Pan Wiceprzewodniczący biegał z pokoju do pokoju donosząc kolejne załączniki, błędne załączniki, potem wydruk z map google, zamiast wydruk z Geodezji. O innych błędach nie wspominając. Bardzo żałuję, że do tego doszło, bowiem tak jak Państwo pamiętacie, przecież kilka sesji temu ten temat się pojawił na tej sali już wtedy wzbudzał jakieś emocje. Natomiast wydaje mi się, że ta rozmowa jest potrzebna. Ja jak Państwo pamiętacie trudno mnie posądzić o jakiś koniunkturalizm wtedy, zagłosowałem w sposób inny jak większość mojego Klubu. Też uważałem postępowanie w przypadku Pana dr. Piechockiego za przynajmniej takie, nie w porządku, jeśli chodzi o sposób uzasadnienia tej uchwały, jeśli chodzi o sam życiorys, który moim zdaniem był napisany w sposób czarno – biały, a żadna postać jednak taka nie jest. Mimo, że nie jestem specjalistą jeśli chodzi tutaj o dorobek Pana doktora. Także ciężko było mi się wypowiadać, a mimo wszystko te słowa jakoś mnie uderzały, uważałem, że zasługuje na większy szacunek i spokojniejsze rozeznanie tej sprawy. Także dzisiaj też byłoby pewnie pole do jakiejś rozmowy i szkoda, że to zostało zrobione w taki sposób, w jaki zostało.

Mam jeszcze pytanie tylko do Pana Mecenas, bo właśnie nawiązując do tamtej sesji, co się zmieniło jeśli dzisiaj w uzasadnieniu czytamy, że *Rada Miasta stoi na stanowisku, że wprowadzana nazwa zmiany ulicy nie wymaga zastosowania trybu opisanego w art. 6b itd.*, każda przecież uchwała przechodzi przez ręce tutaj działu prawnego Urzędu Miasta i co się stało, że w tym okresie tych kilku

miesiący nagle, wtedy Państwo uważaliście, że wymaga zastosowania tego trybu, a dzisiaj już ta uchwała nie wymaga tego trybu? To w zasadzie tyle. Jeszcze pragnę zwrócić uwagę, bo w tej całej dyskusji dojdziemy do pewnego absurdu bo tu mówimy o woli mieszkańców itd., natomiast pamiętajmy, że ta nazwa nowa jakoś tam funkcjonuje.

Też postać Pana Zbigniewa Raszewskiego była poparta petycją mieszkańców, tam ponad 300 osób się podpisało za taką petycją. Wojewoda nie dokładnie na bazie tej petycji nadał tą nazwę. Ta petycja była składana wcześniej do Urzędu Miasta leżała w „zamrażalce” – powiedzmy - wojewoda skorzystał z tego pomysłu. Tylko mówię, że za taką nazwą też jakaś tam grupa bydgoszczan była. Dzisiaj jest to napuszczanie jednych na drugich. Wyjątkowo nie lubię tego typu sytuacji. Każda z tych osób zasługuje na szacunek i ta dyskusja jest nam zupełnie niepotrzebna. A do tego niepotrzebna w takiej atmosferze jaką Państwo zaproponowaliście.

Natomiast przede wszystkim chciałbym zapytać Pana Mecenas o to, co powiedziałem przed chwilą. Dziękuję za głos.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński powiedział cyt. „Może nim Pan Mecenas to jeszcze Pan Radny Czwojda, proszę.”

Radny Janusz Czwojda powiedział cyt. „Ja może spróbuje najpierw coś powiedzieć w tej sprawie odnośnie jakby problemów prawnych, bo dyskusja na temat postaci Pana Jana Piechockiego jakby mi się wydaje, że będzie winnym miejscu. Natomiast chciałbym powiedzieć, tak, to zresztą rozpoczął czytać Pan Przewodniczący, ten fragment, otóż zauważmy, że ustawa nowelizująca druga, bo były dwie nowelizacji tej ustawy dekomunizacyjnej, mówmy skrótem, no bo możemy używać oczywiście, bo tak się nazywa dokładnie o zmianie ustawy z 14 grudnia *o zakres propagowania komunizmu lub innego ustroju totalitarnego przez nazwy jednostek* itd. w skrócie mówmy, to będzie nowelizacja z 14 grudnia. Weszła w życie 7 stycznia. Nie ma to dużego znaczenia, ale w ogóle została uchwalona po terminie, w którym wojewoda przyjął Zarządzenia Zastępcze zmieniające nazwy ulic. W tym momencie nie było przepisu, który by wyjmował z jurysdykcji Rady prawo do zmiany nazwy tych ulic. To zostało wprowadzone później. I tutaj mają zastosowanie właściwie przede wszystkim ta zasada... w tej ustawie zmieniającej z 14 grudnia nie ma podanego, mogę odczytać tę całą uchwałę bo ona tam kilka innych zmian wprowadza między innymi też prawo do sądu zabiera, co jest zadziwiające, bo każde działanie zgodnie z 165 artykułem Konstytucji, jakby podlega ochronie sądowej. Ale tutaj wracając. Otóż, ponieważ weszła w życie, ta zasada, która tutaj przeczytał Pan Przewodniczący Lech Zagłoba – Zyglar *tempus regit actum*, to jest po prostu taka stara zasada, jak określają sądy później według której skutki zdarzenia prawnego ocenia się według przepisów prawa obowiązujących w chwili, gdy dane zdarzenie nastąpiło. Sądy, a nawet Trybunał Konstytucyjny stwierdzają w różnych innych okazjach, że ta zasada, której skutki zdarzenia są

później jest jakby, ma charakter podstawowej reguły prawa przejściowego, albo intertemporalnego. Powiem jeszcze inaczej.

Gdybyśmy interpretowali to inaczej, niż tutaj, niż ta zasada, to jeszcze złamalibyśmy dodatkowo jeden z artykułów Konstytucji, art. 2 mówiący o demokratycznym państwie prawa, ponieważ z tego właśnie zapisu wynika zasada, właściwie skierowany do ustawodawcy zakaz stanowienia prawa w sposób, który zaskakiwałby jego adresatów, czyli krótko mówiąc zasada zaufania do państwa i stanowionego przez nie prawa. Otóż tutaj już obok tej naszej dyskusji dodam, że wprowadzenie tego artykułu jest właśnie sprzeczne z tym artykułem konstytucji, ponieważ Rady mogły do 3 września 2017 r. podejmować decyzję. W tym stanie prawnym kiedy skończyło się to prawo dla rad gmin, czy związków gminnych które też tam były, kiedy to się skończyło nie było zapisu o jakby zabranii, czyli o konieczności wyrażenia zgody przez wojewodę i przez Instytut Pamięci Narodowej na zmianę tych nazw, czyli na wieku wieków zabrano... zapisany tam jest chyba 18 – 13, jak dobrze pamiętam prawo do nazywania, mówimy o ustawie o samorządzie gminnym, prawo, że to jest prawem samorządu. I chcę powiedzieć, że właśnie wtedy wprowadzono taką rzecz, bo my podejmując świadomie decyzję, że nie będziemy zmieniać nazw ulic mieliśmy w zanadru, że przecież zawsze po jakimś czasie możemy te nazwy przywrócić dopiero ustawa, która weszła 7 stycznia spowodowała, że nie, ale w mojej ocenie i to dość jasno wynika z zasad prawnych ona nie dotyczy czasu, w którym zdarzenia prawne nastąpiły po prostu... i to na razie z mojej strony tyle.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński powiedział cyt. „Pan Radny Paweł Bokiej ad vocem, proszę bardzo.”

Radny Paweł Bokiej powiedział cyt. „No jest późna pora, ale jeszcze pamiętam, że prosiłem Pana Mecenas, a nie Pana Radnego Czwojda, no chyba że to jest oficjalne stanowisko Urzędu Miasta – Działu Prawnego? Jeśli nie, to poproszę tylko o odpowiedź na to pytanie Pana Mecenas.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński powiedział cyt. „Panie Mecenasie w skondensowany sposób.”

Koordynator Zespołu Prawnego Zbigniew Cichowski powiedział cyt. „Szanowni Państwo. Odpowiedź znajduje się w treści ustawy tej nowelizacyjnej z 14 grudnia. Nikt może nie zwracał na to szczególnej uwagi, szukanych innych dróg wyjścia, ale art. 4 tej ustawy ma takie brzmienie: *do spraw wszczętych i nie zakończonych przed dniem wejście w życie ustawy stosuje się przepisy ustawy w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą*. I teraz proszę Państwo, jak będziemy to rozumieli a contrario. Jeżeli sprawa była zakończona, a niewątpliwie była tzn. że tej ustawy się nie stosuje. Proste rozumowanie a contrario art. 4. Niepotrzebne są te dalsze różne wywody. Jak to oceni wojewoda kujawsko – pomorski to się dowiemy po przedstawieniu ewentualnie podjętej uchwały. Ale tak wygląda i każdy prawnik rozpoczynający studia od razu na samym początku jest uczony, jak należy odczytywać przepis prawa i kształtować normę. Z tego art. 4 na

zasadzie przeciwności wyżywa opinia, że tej ustawy się nie stosuje w takim przypadku. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński powiedział cyt. „Dziękuję Panie Mecenasie. Pani Radna Szabelska ad vocem, proszę bardzo.”

Radna Grażyna Szabelska powiedziała cyt. „Dziękuję bardzo. Tak ad vocem mam prośbę do Pani Prezydent by nie imputowała radnym, czy słuchają, czy nie? Bardzo pilnie wsłuchiwałam się w głos radnego Czwojdy, bo mnie ta kwestia bardzo interesuje.

Natomiast chciałabym zwrócić uwagę na taki fakt, iż nawet jeśli Pan Mecenas ma racje to Szanowni Państwo Radni, my taką decyzją tak de facto narażamy mieszkańców zupełnie niepotrzebnie na totalne takie rozchwianie tego na jakiej oni ulicy mieszkają. W tym momencie jest również nazwa, patronem jest Zbigniew Romaszewski, godna osoba.

Prowadząc w taki sposób procedurę przywracania i niejako wykorzystując być może istniejący casus, że rzeczywiście prawnie okaże się to nie do podważenia. Ale odstawiając to na bok. Szanowni Państwo, ustawa dekomunizacyjna obowiązuje aktualnie. Opinię Instytutu Pamięci Narodowej znamy. Chętnie chwileczkę zacytuję: *Nie ulega wątpliwości, że Jan Piechocki był komunistycznym działaczem politycznym i propagandzistą aktywnie współtworzył po II wojnie światowej represyjny autorytarny i niesuwerenny system.* Opinia Instytutu Pamięci Narodowej w tym zakresie nie ulegnie zmianie. W związku z tym przywracając teraz patrona Jana Piechockiego my de facto narażamy mieszkańców na to, że za chwileczkę Instytut Pamięci Narodowej powołując się na obowiązującą, aktualnie ustawę o dekomunizacji z powrotem przywróci aktualnego patrona.

Czy mamy prawo wprowadzać de facto w błąd mieszkańców, jako radni? Panie Przewodniczący, czy mogę prosić o uwagę?”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński powiedział cyt. „To musi Pani poprosić Kolegów Radnych. Pani Radna ja nie wiem co się dzieje, ale z Pani wypowiedzi wynika, że to my w jakiś dyskomfort wprowadzamy mieszkańców, kiedy ta ustawa dekomunizacyjna w tej formie przyjętej właśnie ich wprowadziła w taki stan.”

Radna Grażyna Szabelska powiedziała cyt. „Szanowny Panie Przewodniczący dyskomfortem...”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński powiedział cyt. „Dajmy wojewodzie możliwości wyboru decyzji po podjęciu ewentualnie tej uchwały. Takie mam zdanie.”

Radna Grażyna Szabelska powiedziała cyt. „Teraz jeżeli mogę dokończyć. Stanowisko Instytutu Pamięci Narodowej nie ulegnie zapewne zmianie i rzeczywiście ustawa o dekomunizacji ona się tutaj ziści. W związku z tym moim zdaniem niemoralne jest wprowadzanie mieszkańców w błąd.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński powiedział cyt. „Dobrze, kto następny chce jeszcze zabrać głos, bo nie mam listy? Ja mam propozycję, żeby nie martwić się stanowiskiem Pana Wojewody. Jeżeli zauważy nieprawidłowości to będzie nam to po prostu przekazywał. Nie martwmy się o IPN. Jest wola mieszkańców. Wyraźnie Pan reprezentuje mieszkańców, którzy mają dyskomfort z powodu zmiany nazwy ulic z ulicy Piechockiego na innego szlachetnego człowieka. Proszę, kto był następny na liście? Pan Radny Wenderlich, proszę bardzo.”

Radny Jarosław Wenderlich powiedział cyt. „Dziękuję, Panie Przewodniczący. Nie ukrywam, że pierwszy raz spotykam się z taką sytuacją, iż w taki sposób jest procedowany projekt uchwały. Normalnie otrzymujemy 7 dni wcześniej, a tutaj na Komisji uzyskaliśmy kilka kartek niepodpisanych przez nikogo. Następnie Pan Wiceprzewodniczący, jak zapytałem kto jest inicjatorem uchwałodawczym? Powiedział, że mieszkańcy, potem, że Wiceprzewodniczący jest inicjatorem, ostatecznie okazało się, że to grupa radnych. Podpisał się pod tym też Pan Przewodniczący. Ale jak zapytałem, kiedy ta inicjatywa uchwałodawcza wpłynęła do ratusza i kiedy została złożona w Biurze Rady Miasta? Nie uzyskałem takiej odpowiedzi. Do dnia dzisiejszego nie widziałem żadnego dokumentu w tym zakresie.

Dobrze, ale ja bym chciał w takim bądź razie bo już nie będę dyskutował o kwestiach reguł intertemporalnych. Tutaj wypowiadały się różne zacne osoby. Nawet pojawił się argument dotyczący konstytucyjności tego przepisu, właściwie braku konstytucyjności. Ja nie wiem, czemu Kolega Radny Czwojda nie zacznie zbierać podpisów pod wnioskiem do Trybunału Konstytucyjnego, żeby ten Trybunał Konstytucyjny ocenił moc prawną tego aktu.

Ale chciałbym zapytać, w takim bądź razie o dwie kwestie. Pierwsza kwestia. W przypadku każdej z uchwał powinniśmy poznać skutki finansowe? Jakie są skutki finansowe tej uchwały? Bo nigdzie o tym informacji nie znalazłem. No, ale rozumiem, że tabliczki są ewentualnie, a Pan Radny sam będzie przykręcał, czy mieszkańcy?

Druga sprawa. Mówiliśmy, że Rad Osiedla popiera, ale ja rozumiem, że Rada Osiedla opiniowała projekt uchwały, który w dniu dzisiejszym procedujemy. Chciałem zapytać, kiedy Rada Osiedla zajmowała się, opiniowała projekt uchwały, który w dniu dzisiejszym procedujemy?

Trzecia sprawa. Rozumiem, że nie będzie opinii Instytutu Pamięci Narodowej, nie wystąpimy do wojewody, ale rozumiem, że nawet obecność Pana w dniu dzisiejszym stanowi, iż jakieś zaproszenie było wysłane i że tak powiem, ten temat, no już o nim wcześniej mówiono. Kiedy zaproszono i wiedział Pan, że w dniu dzisiejszym będzie ta kwestia procedowana?

No i jeszcze mam jedno zapytanie do Zespołu Prawnego ratusza, Panie Mecenasie, chciałem zapytać tylko, czy to Zespół Prawny ratusza przygotowywał uzasadnienie prawne? Czy jest to inicjatywa Kolegów Radnych z Platformy Obywatelskiej? Dziękuję bardzo.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński powiedział cyt. „Dziękuję. Pan Radny Mikołajczak, proszę.”

Radny Jakub Mikołajczak powiedział cyt. „Dziękuję bardzo. Ja rozumiem, że Radna Szabelska tak broni ustawy o dekomunizacji i tak walczy z PZPR, no ja się nie dziwię gdybym miał taką ostatnią osobę na liście u siebie w okręgu, to bym też tak walczył, to jest normalne. Ale ja chciałem ostrzec Kolegów z Prawa i Sprawiedliwości, bo Państwa lider polityczny poseł Latos dzisiaj zapytany przez wirtualną polską, *czy przynależność do PZPR dyskwalifikuje?* Odparł: *nie, to zależy kto, co robił w poprzednim systemie*, więc prosiłbym tutaj uważać.

A teraz zachowam się jak „pies ogrodnika”, składam wniosek formalny o zakończenie dyskusji i przejście do głosowania. My uważam, że już nic więcej o tej porze nie powiemy.”

Wniosek:

dot. zamknięcia dyskusji i przejście do głosowania nad projektem uchwały.

Wynik głosowania:

W.72 15 głosów „za”, 11 głosów „przeciwnych”, brak głosów „wstrzymujących”

Wniosek został przyjęty.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.73 16 głosów „za”, 8 głosów „przeciwnych”, brak głosów „wstrzymujących”

Uchwała została podjęta i oznaczona

LXVI/1421/18.

Ad. pkt 55

Zastępca Prezydenta Miasta Mirosław Kozłowicz przedstawił prezentację multimedialną, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Radny Szymon Róg zauważył, że radni wyrażają zadowolenie z realizacji inwestycji, jednakże niepokoją się terminami prac odbywającymi się w różnych trybach. Zapytał, kiedy zostanie zakończona inwestycja (wszystkie etapy) budowy dróg rowerowych od ronda Grunwaldzkiego do ul. Kraszewskiego? Zakończenie inwestycji planowane jest na 9 grudnia br.

Zastępca Prezydenta Miasta Mirosław Kozłowicz poinformował, że firmom zależy na tym, aby szybko zakończyć inwestycje, aby brać udział w kolejnych przetargach. Wyjaśnił, że do końca grudnia planowane jest zakończenie inwestycji.

Radny Szymon Róg dodał, że problemem były prace archeologiczne, które w niektórych miejscach się jeszcze odbywają. Na odcinku od ronda Grunwaldzkiego do ul. Granicznej postęp prac jest na różnym poziomie. Zapytał, czy konkretne etapy mają określenia czasowe? Czy można wskazać,

w jakim okresie zakończy się np. budowa tego odcinka (rondo Grunwaldzkie – Graniczna)?

Zastępca Prezydenta Miasta Mirosław Kozłowicz wyjaśnił, że nie posiada dokładnej informacji. Na powyższe pytanie odpowie w ramach interpelacji (kiedy poszczególne etapy zostaną zrealizowane).

Radny Szymon Róg dodał, że prowadzone inwestycje są mniej lub bardziej uciążliwe dla mieszkańców, ale także dla osób prowadzące punkty handlowe, gastronomiczne.

Zastępca Prezydenta Miasta Mirosław Kozłowicz wyjaśnił, że Dyrektor ZDMiKP osobiście nadzoruje inwestycje, w tym inwestycję na ul. Grunwaldzkiej. Chciałby, aby prace zostały zakończone przed przymrozkami.

Radny Szymon Róg przypomniał, że w sytuacji ul. Łochowskiej jest przeciągająca się procedura odkupu ogrodzeń. Zakończenie inwestycji przewidziane jest na marzec 2019 r. Zapytał, czy odkup ogrodzeń będzie miał wpływ na zakończenie inwestycji?

Zastępca Prezydenta Miasta Mirosław Kozłowicz wyjaśnił, że odkup ogrodzeń nie będzie miał wpływu na realizację inwestycji. ZDMiKP prowadzi indywidualne rozmowy z mieszkańcami.

Radny Szymon Róg przypomniał, że 28 czerwca br. została skierowana przez mieszkańców petycja w sprawie odkupu ogrodzeń. Odpowiedź do tej pory nie została udzielona.

Zastępca Prezydenta Miasta Mirosław Kozłowicz wyjaśnił, że termin 3 miesięcy na pewno zostanie dochowany. Sprawa zostanie wyjaśniona.

Radny Szymon Róg przypomniał, że termin zakończenia inwestycji ul. Mińskiej jest planowany na koniec grudnia br. Poprosił o przesłanie prezentacji multimedialnych e - mailem.

Zastępca Prezydenta Miasta Mirosław Kozłowicz wyjaśnił, że nie widzi zagrożenia jeśli chodzi o termin. Nie ma informacji, że termin jest zagrożony.

Radny Bogdan Dzakanowski zapytał, czy w sprawie inwestycji dot. przebudowy obiektu inżynierskiego w ciągu ul. Biwakowej miasto doszło do porozumienia? Zapytał, czy woda w strefie ujęcia wody pitnej będzie zrzucana do Brdy, czy będzie „łapana” i przekazywana zgodnie z przepisami prawa? Ponadto zwrócił uwagę, iż oczekuje na odpowiedź w sprawie ul. Smukalskiej.

Zastępca Prezydenta Miasta Mirosław Kozłowicz wyjaśnił, że jeśli woda będzie zrzucana to na pewno będzie podczyszczona. Procedura jest prowadzona w uzgodnieniu z instytucjami odpowiedzialnymi za ochronę środowiska.

Radny Jarosław Wenderlich przypomniał, że umowy zawierały zapisy: *iż termin wykonania inwestycji mija 31 sierpnia br. Dopuszcza się zmianę terminu końcowego dla zakresu umowy nieobjętego finansowaniem. Termin miał być nieprzekraczalny z uwagi na wymogi konkursu RPO. Pojawiła się możliwość zmiany, al epod warunkiem zmiany zasad realizacji projektu. Zapytał, czy został przyjęty dokument w sprawie finansowania?*

Zapytał, czy będą aneksowane umowy dot. zamówienia publicznego z wykonawcą? W związku z powyższym termin zostanie wydłużony.

Zastępca Prezydenta Miasta Mirosław Kozłowicz wyjaśnił, że wszystkie prace, które są w ramach projektu (dofinansowania) zostaną zrealizowane w założonym terminie.

Dyrektor Wydziału Inwestycji Mirosław Jagodziński wyjaśnił, że w miejscach, gdzie wykonawcy dłużej realizują umowy zostaną naliczone kary umowne. Wszystkie prace dofinansowane przez Unię Europejską zostały wykonane w terminie. Zostały do wykonania prace, które są poza projektem unijnym np. wykonanie schodów, wymiana drzwi. Te prace będą wykonane po terminie. W takich sytuacjach, gdzie nie ma uzasadnienia na przedłużenie umowy zostaną naliczone kary umowne.

Radny Jarosław Wenderlich zapytał:

czy miasto utraci dofinansowanie?

czy termin przewidziany w umowach określony był na 31 sierpnia br.?

Dyrektor Wydziału Inwestycji Mirosław Jagodziński odpowiedział, że dofinansowanie nie zostanie utracone. Wszystkie zakresy objęte wnioskiem o dofinansowanie zostaną wykonane i rozliczone w terminie.

Termin zakończenia inwestycji opiewał na 31 sierpnia br.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Kazimierz Drozd w imieniu radnych podziękował Dyrektorowi M. Jagodzińskiemu, który uczestniczył we wszystkich posiedzeniach Komisji, nadzorował wszystkie inwestycje odbywające się w mieście. Uważa, że jest wzorem osoby, która odpowiada za inwestycje, posiada wszechstronną wiedzę. *Dziękuję Panie Dyrektorze i takich urzędników więcej!*

Zastępca Prezydenta Miasta Mirosław Kozłowicz dodał, że należą się również podziękowanie Dyrektorowi ZDMiKP J. Witkowskiemu oraz całemu zespołowi, którym kieruje.

Ad. pkt 56

Interpelacje, wnioski i zapytania.

Radny Stefan Pastuszewski przedstawił prośbę mieszkańców Dolnego Tarasu z Osowej Góry o zagospodarowanie krzewami wiecznie zielonymi nieużytku przy ul. Kanarkowej i ul. Puszczykowej.

Radny Jarosław Wenderlich złożył na piśmie:

prośbę mieszkanki dot. wpisania na listę oczekujących na mieszkanie, wniosek dot. użyczenia nieruchomości miejskiej Stadionu Polonii Bydgoszcz.

Interpelacje stanowią załącznik do niniejszego protokołu.

Zapytał, jakie jest stanowisko Miasta Bydgoszczy w sprawie sporu, który toczy się między Portem Lotniczym, a strażą graniczną? Dodał, że miasto jest udziałowcem w Porcie Lotniczym. 11 września br. pojawiła się publikacja w Expressie Bydgoskim pt. *Nie tędy droga dla straży granicznej*. W artykule

pojawia się kwestia podwyższenia opłaty za sprzątanie, ograniczenie korzystania z parkingu.

Zapytał, jakie miasto ma zamiary odnośnie budynku, który miał być pierwotnie przeznaczony na Wydział stomatologii Collegium Medicum UMK? Jak budynek zostanie wykorzystany?

Zgłosił do rozważenia wprowadzenie dużych kosztów na odpady otwieranych za pomocą nogi. Zdjęcia stanowią załącznik do protokołu.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński uzupełnił interpelację w sprawie straży granicznej. Poinformował, że kiedy był Wicemarszałkiem Województwa zabiegał, aby w Bydgoszczy powstał punkt straży granicznej. Dodał, że straż graniczna kilkakrotnie występowała do Prezydenta Miasta o przekazanie budynku na swoje potrzeby. Zapytał, jakie jest stanowisko władz miasta w powyższej sprawie? Czy wniosek zostanie zrealizowany? Dodał, że straż graniczna przeniesie swoją siedzibę, jeśli otrzyma budynek w innym mieście.

Radny Bogdan Dzakanowski zapytał, czy przy nowych inwestycjach ciepło dla mieszkańców będzie podłączone z KPEC – u? W imieniu mieszkańców ul. Grunwaldzkiej zapytał, dlaczego nie zostali podłączeni do KPEC - u? Zapytał, czy przy drogach (remontowanych lub budowanych) budowane są kanały techniczne? Dodał, że kanał techniczny można wynająć firmom i takie działanie przynosi zyski.

Poprosił o odpowiedź na piśmie.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Lech Zagłoba – Zyglar złożył następującą interpelację:

na ul. Chemiczna 3, na Kapuściskach znajduje się przejście dla pieszych oznakowane, ale bez świateł. W rejonie doszło do potrażeń, wypadków. Poprosił o zamontowanie „przycisków na żądanie.”

na ul. Nowej, na Szwederowie (w rejonie ul. Ugory do ul. Sierociej) nie ma chodników. Zapytał, czy jest przewidziana w tym rejonie budowa chodników? poprosił o poprawienie napisu na Pomniku Kazimierza Wielkiego. Dodał, że seniorzy mają problem z odczytaniem napisu.

na ul. Skarżyńskiego (w rejonie Lidla) podjeżdża systematycznie około godz. 4⁰⁰ z dostawami samochód, który nie wyłącza silnika aż do godz. 6⁰⁰. Jest to niezwykle uciążliwe dla mieszkańców. dotychczasowe interwencje nie przynoszą rezultatu.

na krótkim odcinku ul. Zameczko zamontowano, aż 6 progów zwalniających. Zapytał, czy można byłoby zmniejszyć ilość progów zwalniających w tym miejscu?

Poprosił o odpowiedź na piśmie.

Radny Andrzej Kaczmarek w imieniu mieszkańców ul. Siedleckiej poprosił o zamontowanie dwóch dodatkowych progów zwalniających (przed ul. Papierniczą i za ul. Papierniczą). Dodał, że po oddaniu do użytku odcinka od

ul. Pileckiego samochody, motocykle rozwijają nadmierną prędkość. Poprosił o zbadanie poruszonej kwestii.

Poprosił o przycięcie krzewów przy ul. Chełmżyńskiej, ponieważ wchodzą na chodnik i jezdnię ograniczając widoczność.

Radna Grażyna Szabelska w odpowiedzi na pismo ks. Proboszcza M. Zabrockiego z parafii Ducha Świętego złożyła następujące wnioski:

dot. oznakowania dojazdu do Parafii Ducha Świętego przy ul. Glinki 40. Zasadne byłoby ustawienie drogowy skazów kierujących do kościoła przynajmniej w trzech miejscach:

przy nowo wybudowanym rondzie na przecięciu ul.

Magnuszewskiej i ul. Glinki, kierując się w ul. Gniewkowską,

przy skrzyżowaniu Alei Jana Pawła II i ul. Glinki, kierując się na ul. Glinki,

przy skrzyżowaniu ul. Cementarnej z ul. Gniewkowską kierując się w ul. Gniewkowską.

dot. utwardzenia nawierzchni ul. Gniewkowskiej. Wyjaśniła, że dodatkowym argumentem na rzecz utwardzenia ulicy byłby fakt, że droga przez wiele miesięcy była ulicą dojazdową w związku z zamknięciem ul. Glinki, co w znacznym stopniu przyczyniło się do jej zniszczenia. Dodał, że jeśli nie ma możliwości utwardzenia ulicy w najbliższym czasie, należałoby dokonać utwardzenia w sposób tymczasowy np. wiórami asfaltowymi lub innymi płytami.

Radny Szymon Róg złożył następujące interpelacje na piśmie:

w sprawie braku realizacji inwestycji budowy chodnika przy ul. Mazowieckiej (BBO 2018),

w sprawie braku realizacji inwestycji na os. Wilczak – Jary w ramach BBO 2018,

w sprawie opłat za zajęcie pasa drogowego na instalacje linii światłowodowych, w sprawie miejskiego oficera rowerowego.

Powyższe interpelacje stanowią załącznik do niniejszego protokołu.

Dodał, że w BIP nie działa rejestr interpelacji radnych oraz wiele zakładek jest nieaktywnych.

Radny Andrzej Młyński poinformował, że mieszkańcy zgłaszają zaniepokojenie stanem budynku po Szkole nr 9 na ul. Tatrzańskiej. Budynek ulega dewastacji, odpadają tynki, uszkodzeniu uległy rynny. Zapytał, czy jest nowy właściciel budynku? Odpowiedzialny za budynek ADM nie wykazuje zainteresowania budynkiem. Żywopłot, który ogradza budynek jest nie podcinany, rozrasta się utrudniając ruch na ulicy. Poprosił o przycięcie żywopłotu.

Przypomniał, że przystanek przy rynku na Osiedlu Tatrzańskim został wykonany z budżetu obywatelskiego. Z informacji prasowych wynikało, że na przełomie czerwca/lipca zostanie on uruchomiony. Do dnia dzisiejszego przystanek nie został uruchomiony. Poprosił o udzielenie odpowiedzi na piśmie.

Radny Krystian Frelichowski zwrócił uwagę, że przystanki tramwajowe na ul. Chodkiewicza – Gdańska z obu stron są usytuowane w niebezpieczny sposób, tzn. samochody przejeżdżają, gdy z tramwaju wysiadają pasażerowie. Poprosił o zabezpieczenie tych przystanków.

W imieniu mieszkańców ul. Wiślanej poinformował, że w ciągu dnia kilka razy odbywają się uroczystości pogrzebowe i słyszą to mieszkańcy. Poprosił o posadzenie krzewów.

Zwrócił uwagę, że rano i wieczorem nie jest włączana klimatyzacja w tramwajach.

Przypomniał, że Rada Miasta uchwaliła darmowe przejazdy w dniu 1 listopada br. Dodał, że nie wszyscy mieszkańcy o tym widzą. Poprosił, aby informacja o darmowej komunikacji pojawiła się na tablicach przy przystankach. Zaproponował wyłączenie kasowników.

Z regulaminu wynika, że poruszanie się po Parku Kochanowskiego rowerami odbywa się po wyznaczonych drogach. Jedna droga wyznaczona znajduje się przy Filharmonii Pomorskiej, ale nie ma oznaczenia. Poprosił o oznaczenie drogi.

Stwierdził, że miały odbyć się konsultacje społeczne w sprawie kształtu Parku Ludowego. Skoro trwa przebudowa, to zapytał:

o czym będą decydować mieszkańcy?

kiedy odbędą się konsultacje?

Poprosił o odpowiedzi na piśmie.

Radna Bernadeta Różańska – Majchrzak poprosiła o postawienie stojaka na rowery przed świetlicą na ul. Toruńskiej.

Radny Janusz Czwojda poprosił o przyjrzenie się godziną funkcjonowania basenów i wygospodarowanie w porze rannej godzin przeznaczonych dla osób trenujących. Zaproponował uruchomienie basenów od godz. 6⁰⁰, w przypadkach gdy basen otwierany jest o godz. 7⁰⁰.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński przypomniał, że w 2019 r. miasto zamierza aplikować o środki unijne związane z możliwością remontu budynków przy ul. Jasnej. Konkurs dotyczy budynków i mieszkań socjalnych. Zapytał, czy jeżeli w wyniku konkursu miasto otrzyma środki to przeprowadzi remont tych mieszkań, czy mieszkańcy obecnie tam mieszkający będą mogli wrócić do zajmowanych mieszkań?

Poinformował, że pojawiła się na facebooku grupa osób, które są niezadowolonego z tego, że po środki 500 plus i 30 plus muszą dojeżdżać do Zachemu. Dodał, że trwa przebudowa ulicy. Zapytał, czy miasto nie rozważa możliwości przeniesienia wypłaty świadczeń rodzinnych i składania wniosków z budynku Zachemu do centrum Miasta?

Poinformował, że jeżeli budynek po Szkole Podstawowej nr 9 nie zostanie zagospodarowany przez najbliższe kilka miesięcy to ulegnie dewastacji, ponieważ jest nieużytkowany od ponad roku.

Poprosił o przekazanie odpowiedzi dot. ul. Wiślanej. Przypomniał, że odbył wizytację z Komisją podczas, której mieszkańcy podnosili powyższą kwestię. Mieszkańcy prosili o umieszczenie ekranów akustycznych bądź nasadzenie krzewów.

Poprosił o przekazanie informacji na temat finansowania rozbudowy Astorii. Zapytał, czy samorząd Województwa Kujawsko – Pomorskiego jest donatorem tej inwestycji?

Wobec wyczerpania porządku obrad, Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński zamknął LXVI sesję RM.

Przewodniczący Rady Miasta

dr Zbigniew Sobociński

Protokolant

Agnieszka Stróżyńska

Protokolant

Eliza Barańska