

**Protokół Nr LXI/18**  
**z sesji Rady Miasta Bydgoszczy**  
**odbytej 20 czerwca 2018 r.**  
**(w godz. 9<sup>00</sup> – 21<sup>35</sup>)**

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** otworzył LXI sesję Rady Miasta Bydgoszczy.

Powitał Radnych Rady Miasta, Prezydenta Miasta wraz z Zastępcami, Skarbnika Miasta, Sekretarza Miasta, Komendantów: Policji, Państwowej Straży Pożarnej, Straży Miejskiej, dyrektorów wydziałów Urzędu Miasta, gminnych jednostek podległych i współpracujących z Miastem, przedstawicieli prasy, radia i telewizji oraz mieszkańców przybyłych na sesję Rady Miasta Bydgoszczy.

## **Ad. pkt 2**

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** stwierdził, że listę obecności podpisało 28 radnych, a więc Rada jest władna do podejmowania prawomocnych uchwał i decyzji.

## **Ad. pkt 3**

**Powołanie Komisji uchwał i wniosków.**

Radni zgłosili następujące kandydatury:

Jakuba Mikołajczaka, Tomasza Puławskiego, Andrzeja Młyńskiego.

Radni wyrazili zgodę na pracę w Komisji.

Rada przegłosowała wyżej zgłoszone propozycje.

Wynik głosowania:

**W.1 jednomyślnie tj. 25 głosów „za”.**

## **Ad. pkt 4**

**Uchwalenie porządku obrad**

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** poinformował, że na wniosek Prezydenta Miasta z porządku obrad został zdjęty projekt uchwały w sprawie wystąpienia ze Stowarzyszenia Regionalna Organizacja Turystyczna Szlak Wodny im. Króla Stefana Batorego.

Zgłosił propozycje poszerzenia porządku obrad o następujące punkty:

- Zlecenie zadania do merytorycznej Komisji Rady Miasta Bydgoszczy dot. zaopiniowania projektu uchwały w sprawie uchwalenia regulaminu dostarczania wody i odprowadzanie ścieków na terenie miasta Bydgoszczy (RM.1510.141.2018).
- Zlecenie zadania do merytorycznej Komisji Rady Miasta Bydgoszczy dot. rozpatrzenia prośby/wniosku (RM.1510.142.2018).
- Projekt uchwały w sprawie skargi z dnia 10.06.2018 r. na działania Zastępcy Prezydenta Bydgoszczy Pani Marii Wasiak oraz pracowników Urzędu Miasta Bydgoszczy.
- Projekt uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Prezydenta Miasta Bydgoszczy.
- ✓ *na wniosek Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej – Radnego Tomasza Regi:*
  - Projekt uchwały w sprawie pisma z dnia 16.05.2018 r.
- ✓ *na wniosek Przewodniczącego Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska – Radnego Jarosława Wenderlicha:*
  - Projekt uchwały w sprawie wniosku o dokonanie korekty terminu odbioru odpadów zielonych na kolejne lata kalendarzowe.
  - Stanowisko Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 20 czerwca 2018 r. dotyczące rozpatrzenia petycji w sprawie udostępnienia lokalu wchodzącego w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Bydgoszczy.
  - Stanowisko Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 20 czerwca 2018r. dotyczące rozpatrzenia petycji w sprawie przywrócenia mieszkańcom osiedla Łęgnowo - Wieś w Bydgoszczy bezpłatnej dostawy wody.

**Radny Bogdan Dzakanowski** poprosił o przedstawienie uzasadnienia zdjęcia z porządku obrad projektu uchwały w sprawie wystąpienia ze Stowarzyszenia Regionalna Organizacja Turystyczna Szlak Wodny im. Króla Stefana Batorego. W przedstawionym radnym projekcie uchwały była zawarta informacja, iż *„Dalsze uczestnictwo Miasta Bydgoszczy w Stowarzyszeniu Regionalna Organizacja Turystyczna Szlak Wodny im. Króla Stefana Batorego skutkowałaby ponoszeniem corocznych kosztów z tytułu opłaty składki członkowskiej na poziomie około 35 tys. złotych, bez gwarancji przynoszenia Miastu spodziewanych korzyści w kwestiach promocji wodnych szlaków śródlądowych (E40, E70).”* Zapytał, dlaczego Prezydent Miasta znosi przedmiotowy projekt uchwały z porządku obrad?

Zapytał, dlaczego podnosi się pensję w projekcie uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Prezydenta Miasta Bydgoszczy, skoro powszechnie jest wiadomo, że gaże w samorządach powinny być obniżone?

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** wyjaśnił, że Prezydent Miasta ma prawo znieść projekt uchwały z porządku obrad.

Dodał, że obowiązuje ustawa, która ustala wynagrodzenie nie tylko prezydentów, ale i burmistrzów, wójtów. Dyskusja nad projektem uchwały odbędzie się, gdy zostanie on wprowadzony do porządku obrad.

**Radny Bogdan Dzakanowski** zapytał, dlaczego projekt uchwały w sprawie wystąpienia ze Stowarzyszenia Regionalna Organizacja Turystyczna Szlak Wodny im. Króla Stefana Batorego zostaje zdjęty z porządku obrad?

**Radny Stefan Pastuszewski** zgłosił propozycję Stanowiska Rady Miasta Bydgoszczy w 90. Rocznicę śmierci Edwarda Woyniłłowicza. Dodał, że 16 czerwca minęła 90. Rocznica śmierci Edwarda Woyniłłowicza. Edward Woyniłłowicz był wielkim polskim działaczem na terenie Kresów. Po rewolucji październikowej został wypędzony z Kresów i zamieszkał w Bydgoszczy, gdzie stworzył strukturę społeczno – kulturalną dla wygnańców z Kresów. Został pochowany na Cmentarzu Starofarnym. Rada Miasta Bydgoszczy w 2012 r. nazwała Jego imieniem skwer przy ulicach Ogińskiego i Chodkiewicza. Uważa, że stanowisko wpisze się w obchody 100 – lecia odzyskania przez Polskę niepodległości.

**Prezydent Miasta Rafał Bruski** poprosił o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do Spółki Łuczniczka Bydgoszcz Spółka Akcyjna. Wyjaśnił, że istniało zagrożenie, że Klub może zostać przeniesiony lub zostaną sprzedane prawa do uczestniczenia w rozgrywkach Ekstraklasy do innego miasta. Pojawiło się zagrożenie nieuczestniczenia w dalszej rywalizacji sportowej Klubu Łuczniczka w męskiej piłce siatkowej. W związku z powyższym zaproponował (po wyrażeniu zgody przez Radę Miasta) odkupienie akcji, jako formę ratowania siatkówki męskiej w Bydgoszczy. Wstępna zgoda ze strony właściciela tych akcji do miasta wpłynęła. Do podjęcia kolejnych kroków wymagana jest zgoda Rady Miasta. Dodał, że zgoda nie oznacza, że do zakupu dojdzie. Po podjęciu uchwały przez Radę Miasta uruchomiona zostanie procedura wycenienia akcji, zbadania bieżącej sytuacji finansowej Spółki. Przypomniał, że przy sprzedaży Spółka nie miała żadnych długów, wszystkie zobowiązania były uregulowane. Jeżeli sytuacja finansowa Spółki będzie zła temat jeszcze raz zostanie przedstawiony Radnym podczas obrad sesji.

W sprawie wycofania uchwały. Wyjaśnił, że składka miała wzrosnąć dla miasta Bydgoszczy o 1000%. Podjęto próbę rozmów, aby składka nie była, aż tak wysoka. Jeśli uda się do tego doprowadzić to Bydgoszcz pozostanie w Stowarzyszeniu, jeśli nie decyzyję o wystąpieniu ze Stowarzyszenia podejmą radni.

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński** przypomniał, że 19 czerwca br. przesłał do radnych projekt Stanowiska Rady Miasta Bydgoszczy w sprawie rocznica podpisania Traktatu Wersalskiego. Odczytał treść stanowiska:

**Stanowisko Rady Miasta Bydgoszczy  
z dnia 20 czerwca 2018 r.**

*W dniu 28 czerwca obchodzić będziemy 99. rocznicę podpisania Traktatu Wersalskiego. Rada Miasta Bydgoszczy oddaje honor i cześć tym wszystkim, którzy swoim oddaniem oraz sumiennym wykonywaniu obowiązków polskich doprowadzili do tego, że 20 stycznia 1920 roku Bydgoszcz powróciła do Polski.*

*Pamiętamy dzisiaj o polskich sygnatariuszach Traktatu Wersalskiego – Ignacym Janie Paderewskim i Romanie Dmowskim. Oddajemy cześć uczestnikom Powstania Wielkopolskiego z generałem Józefem Dowbor-Muśnickim na czele.*

*Wdzięczność wyrażamy również wobec tych, dzięki którym w Bydgoszczy nigdy nie zaginął polski charakter, którzy również przyłożyli swoją rękę do tego ważnego dla nas postanowienia Traktatu Wersalskiego. W sposób szczególny pamiętamy o: dr Janie Bizielu, redaktorze Janie Tesce, pośle Teofilu Magdzińskim, dr Emilu Warmińskim, ks. Janie Filipiaku oraz wielu innych, którym w tym szczególnym roku 100. rocznicy odzyskania przez Polskę niepodległości jesteśmy winni pamięć.*

Poinformował, że w dniu 19 czerwca br. odbył spotkanie z Przewodniczącym Rady Osiedla Osowa Góra, w którym wzięli udział także Radny B. Dzakanowski oraz Przewodniczący Klubu Radnych PiS M. Jamroży. Przewodniczący Rady Osiedla Osowa Góra przedłożył prośbę, aby Prezydent Miasta podczas LXI sesji Rady Miasta zaprezentował działania miasta w kwestii wybudowania kładki (3 metry) łączącej Osową Górę z Miedzyniem. Dodał, że sprawa jest znana władzom miasta od 2016 roku. Złożył wniosek o wprowadzenie powyższego punktu do porządku obrad.

Poprosił Prezydenta Miasta, aby przy sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2017 rok lub przy korekcie budżetu na 2018 r. przedstawił informację na temat realizacji trasy uniwersyteckiej.

W zeszłym roku została podana przez Prezydenta Miasta informacja dotycząca budowy nowych mostów na Brdzie. W minionym miesiącu spółki miejskie podały informację o budowie dwóch nowych mostów. Poprosił o informację w sprawie strategii miasta w powyższym temacie.

**Prezydent Miasta Rafał Bruski** wyjaśnił, że nie jest w stanie przygotować się do punktu dot. wybudowania kładki. Nie podejmował decyzji w tym temacie.

**Radny Janusz Czwojda** uważa, że przygotowanie takiej odpowiedzi jest trudne. Zaproponował, aby zwrócić się do Prezydenta Miasta o przygotowanie informacji na następną sesję Rady Miasta Bydgoszczy.

**Radny Bogdan Dzakanowski** zgłosił głos przeciwny. Dodał, że jest to ważny problem wielu mieszkańców Osowej Góry.

**Wnioski:**

- dot. wprowadzenia do porządku obrad projektu uchwały w sprawie pisma z dnia 16.05.2018 r.  
Wynik głosowania:  
**W.2** *jednomyślnie tj. 30 głosów „za”.*  
Wniosek został przyjęty.
  
- dot. wprowadzenia do porządku obrad projektu uchwały w sprawie wniosku o dokonanie korekty terminu odbioru odpadów zielonych na kolejne lata kalendarzowe.  
Wynik głosowania:  
**W.3** *28 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, 2 głosy „wstrzymujące”*  
Wniosek został przyjęty.
  
- dot. wprowadzenia do porządku obrad Stanowiska Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 20 czerwca 2018r. dotyczące rozpatrzenia petycji w sprawie przywrócenia mieszkańcom osiedla Łęgnowo - Wieś w Bydgoszczy bezpłatnej dostawy wody.  
Wynik głosowania:  
**W.4** *jednomyślnie tj. 30 głosów „za”.*  
Wniosek został przyjęty.
  
- dot. wprowadzenia do porządku obrad Stanowiska Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 20 czerwca 2018 r. dotyczące rozpatrzenia petycji w sprawie udostępnienia lokalu wchodzącego w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Bydgoszczy.  
Wynik głosowania:  
**W.5** *29 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, 1 głos „wstrzymujący”*  
Wniosek został przyjęty.
  
- dot. wprowadzenia do porządku obrad zlecenia zadania do merytorycznej Komisji Rady Miasta Bydgoszczy dot. zaopiniowania projektu uchwały w sprawie *uchwalenia regulaminu dostarczania wody i odprowadzanie ścieków na terenie miasta Bydgoszczy* (RM.1510.141.2018).  
Wynik głosowania:  
**W.6** *29 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, 1 głos „wstrzymujący”*  
Wniosek został przyjęty.

- dot. wprowadzenia do porządku obrad zlecenia zadania do merytorycznej Komisji Rady Miasta Bydgoszczy dot. rozpatrzenia prośby/wniosku (RM.1510.142.2018).  
Wynik głosowania:  
**W.7** *jednomyślnie tj. 30 głosów „za”*.  
Wniosek został przyjęty.
- dot. wprowadzenia do porządku obrad projektu uchwały w sprawie skargi z dnia 10.06.2018 r. na działania Zastępcy Prezydenta Bydgoszczy Pani Marii Wasiak oraz pracowników Urzędu Miasta Bydgoszczy.  
Wynik głosowania:  
**W.8** *jednomyślnie tj. 30 głosów „za”*.  
Wniosek został przyjęty.
- dot. wprowadzenia do porządku obrad projektu uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Prezydenta Miasta Bydgoszczy.  
Wynik głosowania:  
**W.9** *24 głosy „za”, 4 głosy „przeciwne”, brak głosów „wstrzymujących”*  
Wniosek został przyjęty.
- dot. wprowadzenia do porządku obrad Stanowiska Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 20 czerwca 2018 r. w 90 – rocznicę śmierci Edwarda Woyniłłowicza.  
Wynik głosowania:  
**W.10** *29 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, 1 głos „wstrzymujący”*  
Wniosek został przyjęty.

### **Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do Spółki Łuczniczka Bydgoszcz Spółka Akcyjna.**

**Prezydent Miasta Rafał Bruski** wyjaśnił, że jeśli projekt uchwały zostanie wprowadzony do porządku obrad to podczas sesji ustali dokładną nazwę Spółki. Gdyby nazwa została formalnie zmieniona wprowadzi autopoprawkę do projektu uchwały.

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński** zapytał, czy w związku z przystąpieniem do Spółki Łuczniczka, Miasto również będzie przystępowało do innych spółek sportowych, których nie jest właścicielem?

**Prezydent Miasta Rafał Bruski** uważa, że jest to jedyna ścieżka, aby „uratować” siatkówkę. Podejmie działania, aby znaleźć inwestora, który przejmie spółkę. Spółka zostanie przygotowana do ponownej sprzedaży. Uważa, że spółki zawodowe w sporcie zawodowym nie powinny być własnością miasta. Stanowiska w tej sprawie nie zmienił.

- dot. wprowadzenia do porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do Spółki Łuczniczka Bydgoszcz Spółka Akcyjna.

Wynik głosowania:

**W.11** *jednomyślnie tj. 29 głosów „za”.*

Wniosek został przyjęty.

- dot. wprowadzenia do porządku obrad Stanowiska Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 20 czerwca 2018 r. w sprawie 99. rocznicy podpisania Traktatu Wersalskiego.

Wynik głosowania:

**W.12** *jednomyślnie tj. 29 głosów „za”.*

Wniosek został przyjęty.

Informacja w sprawie działań miasta w kwestii wybudowania kładki (3 metry) łączącej Osową Górę z Miedzyniem.

**Zastępca Prezydenta Miasta Mirosław Kozłowicz** wyjaśnił, że kładka miałyby zostać wybudowane na strudze Flisy. Do tej pory istniała w formie prowizorycznej. Została zniszczona. ZDMiKP podjął działania w celu uzyskania warunków między innymi od PGW - Wody Polskie, aby inwestycja została wykonana. Zadanie powinno zostać wprowadzone do budżetu miasta na 2019 r. W roku bieżącym należałoby przygotować się do projektowania.

Pod głosowanie poddany został porządek obrad wraz ze zmianami.

Wynik głosowania:

**W.13** *28 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, 2 głosy „wstrzymujące”.*

Porządek obrad został przyjęty w następującym brzmieniu:

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie kworum.
3. Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.
4. Uchwalenie porządku obrad.
5. Sprawozdanie Przewodniczącego Rady Miasta i Prezydenta Miasta z działalności w okresie międzysesyjnym.
6. Przyjęcie protokołu z sesji Rady Miasta Nr LX odbytej dnia 23 maja 2018 r.
7. Wystąpienie obywatelskie dotyczące przebudowy ulicy Nakielskiej od ul. Bronikowskiego do ul. Łochowskiej.
8. Informacja o konsultacjach społecznych dot. rozbudowy ul. Nakielskiej.

9. Wystąpienie Pana Jarosława Gołębińskiego – Dyrektora Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Bydgoszczy – na temat dróg ekspresowych S5 i S10.
10. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego Miasta Bydgoszczy wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2017 rok.
11. Projekt uchwały w sprawie udzielenia Prezydentowi Miasta Bydgoszczy absolutorium z tytułu wykonania budżetu Miasta Bydgoszczy za rok 2017.
12. Projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Śródmieście – Jagiellońska 17” w Bydgoszczy.
13. Projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania oraz wysokości opłat za parkowanie i sposobu pobierania tych opłat.
14. Projekt uchwały w sprawie zwolnienia z opłat za korzystanie z usług publicznego transportu zbiorowego o charakterze użyteczności publicznej w Bydgoszczy w dniu 15 września 2018 r.
15. Projekt uchwały w sprawie nadania kategorii drogi publicznej, niektórym ulicom w Bydgoszczy.
16. Projekt uchwały w sprawie nadania statutu Miejskiemu Ośrodkowi Pomocy Społecznej w Bydgoszczy.
17. Projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie przyjęcia do realizacji projektu „Lepsze jutro” współfinansowanego przez Europejski Fundusz Społeczny w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020.
18. Projekt uchwały w sprawie określenia szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi, oraz szczegółowe warunki częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat, jak również trybu ich pobierania.
19. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Rady Miasta Bydgoszczy nr XXXVI/704/16 w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Bydgoszczy.
20. Projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie mieszkań chronionych na wykonanie zadań z zakresu pomocy społecznej.
21. Projekt uchwały w sprawie wniesienia do Bydgoskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. aportu w postaci nieruchomości oraz objęcia z tego tytułu udziałów.
22. Projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie utworzenia Miejskiego Ośrodka Edukacji Nauczycieli w Bydgoszczy.
23. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia informacji o wydanych decyzjach i zgłoszonych żądaniach w trybie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.



24. Projekt uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości gruntowej, stanowiącej własność Miasta Bydgoszczy, położonej przy ul. Gdańskiej.
25. Projekt uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Miasta Bydgoszczy, położonej w Bydgoszczy przy ulicy Maksymiliana Jackowskiego 30, na rzecz użytkownika wieczystego.
26. Projekt uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości gruntowych stanowiących własność Miasta Bydgoszczy, położonych w Bydgoszczy przy ulicy Objazdowej, na rzecz współużytkowników wieczystych.
27. Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicom na terenie Bydgoszczy. (*ulice: Tallińska, Kowieńska, Dorpacka, Ryska*)
28. Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy rondu na terenie Bydgoszczy. (*rondo inż. Józefa Nowkuńskiego*)
29. Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy dla placu na terenie Bydgoszczy. (*plac św. Mateusza Apostoła i Ewangelisty*)
30. Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy drodze wewnętrznej na terenie Bydgoszczy. (*ul. Baśniowa*)
31. Projekt uchwały w sprawie zasad sprzedaży w trybie bezprzetargowym prawa własności nieruchomości gruntowych stanowiących własność Miasta Bydgoszczy, oddanych w użytkowanie wieczyste właścicielom lokali.
32. Projekt uchwały w sprawie określenia warunków udzielenia bonifikaty i wysokości stawek procentowych przy sprzedaży prawa własności nieruchomości gruntowych stanowiących własność Miasta Bydgoszczy, oddanych w użytkowanie wieczyste osobom fizycznym – właścicielom lokali mieszkalnych.
33. Informacja na temat aktualizacji Strategii Rozwoju Bydgoszczy.
34. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia zaktualizowanego „Programu ochrony środowiska przed hałasem dla miasta Bydgoszczy”.
35. Projekt uchwały w sprawie wysokości i zasad ustalania oraz rozliczania dotacji celowej dla niepublicznych podmiotów prowadzących żłobki lub kluby dziecięce na terenie Miasta Bydgoszczy.
36. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia przez Miasto Bydgoszcz z Województwem Kujawsko-Pomorskim i Operą NOVA w Bydgoszczy.
37. Projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu miasta na 2018 rok (7).
38. Projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Bydgoszczy (7).
39. Projekt uchwały w sprawie skargi z dnia 25.05.2018 r. na działania pracowników Uprawnien Komunikacyjnych Urzędu Miasta Bydgoszczy.
40. Zlecenie zadania do merytorycznej Komisji Rady Miasta Bydgoszczy dot. rozpatrzenia skargi (RM.1510.140.2018).

41. Projekt uchwały w sprawie pisma z dnia 16.05.2018 r.
42. Projekt uchwały w sprawie wniosku o dokonanie korekty terminu odbioru odpadów zielonych na kolejne lata kalendarzowe.
43. Stanowisko Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 20 czerwca 2018 r. dotyczące rozpatrzenia petycji w sprawie udostępnienia lokalu wchodzącego w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Bydgoszczy.
44. Stanowisko Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 20 czerwca 2018r. dotyczące rozpatrzenia petycji w sprawie przywrócenia mieszkańcom osiedla Łęgnowo-Wieś w Bydgoszczy bezpłatnej dostawy wody.
45. Zlecenie zadania do merytorycznej Komisji Rady Miasta Bydgoszczy dot. zaopiniowania projektu uchwały w sprawie *uchwalenia regulaminu dostarczania wody i odprowadzanie ścieków na terenie miasta Bydgoszczy* (RM.1510.141.2018).
46. Zlecenie zadania do merytorycznej Komisji Rady Miasta Bydgoszczy dot. rozpatrzenia prośby/wniosku (RM.1510.142.2018).
47. Projekt uchwały w sprawie skargi z dnia 10.06.2018 r. na działania Zastępcy Prezydenta Bydgoszczy Pani Marii Wasiak oraz pracowników Urzędu Miasta Bydgoszczy.
48. Projekt uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Prezydenta Miasta Bydgoszczy.
49. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do Spółki Łuczniczka Bydgoszcz Spółka Akcyjna.
50. Stanowisko Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 20 czerwca 2018 r. w 90 – rocznicę śmierci Edwarda Woyniłłowicza.
51. Stanowisko Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 20 czerwca 2018 r. w sprawie 99. rocznicy podpisania Traktatu Wersalskiego.
52. Interpelacje, wnioski i zapytania.
53. Odpowiedzi na interpelacje, wnioski i zapytania.
54. Komunikaty.
55. Zakończenie sesji.

## **Ad. pkt 5**

### **Sprawozdanie Przewodniczącego Rady Miasta i Prezydenta Miasta z działalności w okresie międzysesyjnym.**

**Radny Jarosław Wenderlich** odniósł się do wniosku Rady Miasta Bydgoszczy skierowanego do Prezydenta Miasta Bydgoszczy w sprawie podjęcia działań umożliwiających drużynie SP Zawisza, rozgrywania meczów w Bydgoszczy. Poinformował, że dnia 4 czerwca 2018 r. SP Zawisza wystąpiło z pismem do Pana Prezydenta, do którego dołączyło polisę odpowiedzialności cywilnej na sumę gwarancyjną 1 mln zł oraz wskazało potrzeby drużyny seniorów oraz juniorów.

Zapytał, jakie zostały podjęte działania w okresie międzysesyjnym, celem realizacji wniosku Rady Miasta Bydgoszczy?

**Radny Bogdan Dzakanowski** wniósł o dołączenie do sprawozdania Przewodniczącego Miasta Bydgoszczy sprawozdania z Konwentu Przewodniczących Rad Miast Wojewódzkich.

**Prezydent Rafał Bruski** powiedział cyt. „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Ja już na poprzedniej sesji, gdy Państwo głosowaliście to stanowisko, była przecież dyskusja, powiedziałem jakie działania mogę podjąć. Państwu łatwo jest przegłosowywać. Proszę podjąć działania, czy wszelkie działania, bo takie sformułowania były, w końcu chyba bez tych wszelkich się znalazło. Ja powiedziałem, jakie działania ja mogę podjąć, czyli mogę komuś odebrać. Przypomnę. Odebrać z obecnych podmiotów obiekty miejskie na których są stadiony piłkarskie i jeżeli miałbym kogokolwiek namawiać, ja nikogo nie namawiam, ale też nikomu nie zabraniam. Tak jak powiedziałem, udostępniać innym wszelkim podmiotom i to się dzieje obiekty, które oddaliśmy w użyczenie. Także trzecia mówiłem możliwość, że jestem gotowy na jakiegokolwiek inne propozycje. W związku z tym, że Państwo przegłosowaliście to stanowisko wbrew temu, co mówiłem, że to są narzędzia które mam. Zwróciłem się do tych, którzy tak głosowali, żeby powiedzieli co rozumieją pod podjęcie możliwych działań, czy wszelkich działań, bo ja po prostu nie widzę innych działań. I dlatego liczyłem, że otrzymam odpowiedź na swoje pytanie. Nie otrzymałem.

Jednocześnie wpłynęło, zgadza się pismo od SP Zawisza bodajże z załączoną polisą na kwotę ok. 1 mln zł, przy składce koło 700 zł na kwotę miliona. I poprosiłem moje służby, aby wyjaśniły. Jakiego rodzaju ryzyka obejmuje ta polisa, bo jakoś za 700 zł podejrzewam, że tych ryzyk za wiele nie ma. A nie takie o których myślimy. Myślę wspólnie. I tyle. Jeszcze nie mam odpowiedzi.”

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** powiedział cyt. „A zatem reasumując. Jeżeli Państwo Radni mają jeszcze jakieś potrzeby, żeby uzupełnić te sprawozdania, to bardzo proszę. Ja również ze swojej strony dołączę sprawozdanie z Konwentów Przewodniczących. I to tyle w kwestii sprawozdań.”

**Prezydent Rafał Bruski** powiedział cyt. „Szanowni Państwo. Ja mam jeszcze, choć wybiega to poza okres sprawozdawczy, ale otrzymałem wczoraj, przedwczoraj pismo. Czy Pan Przewodniczący mógłby mi komfort wypowiedzi zapewnić i Pana Dzakanowskiego uspokoić?”

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** powiedział cyt. „Jest to trudne Panie Prezydencie. Bardzo proszę. Pan Prezydent Rafał Bruski.”

**Prezydent Rafał Bruski** powiedział cyt. „Wczoraj wpłynęło do mnie pismo. Datowane 19 czerwca. Dotyczące kwestii Nitro-Chemu i kwestii, która była omawiana na Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Rady Miasta w dniu 18. Przeczytam końcówkę tegoż pisma.

Podpisał się Pan Przewodniczący Komisji Pan Jarosław Wenderlich. Cyt. *„Komisja przedkłada Panu Prezydentowi przedmiotowy projekt stanowiska i prosi o możliwie pilne ustosunkowanie się do jego treści, ewentualne przedłożenie swojej propozycji stanowiska w niniejszej sprawie.”* I teraz tak. Mam tutaj trzy strony tekstu, którym kluczowe jest uznanie roszczenia strony prywatnej, czy gospodarczej w stosunku do miasta. Skutkujący z tego co mi przekazano, kwotą ok. 19 mln zł. Czyli jednym słowem. Chciałbym się dowiedzieć. Czy jest to stanowisko Komisji Panie Przewodniczący? Czy, czyje to jest stanowisko, do którego ja miałbym się ustosunkować? Czy Radni przegłosowali to, jako stanowisko Komisji? Czy to jest dokument, albo te trzy kartki, które wpłynęły do Komisji, bo ja nie uczestniczę w Komisjach, w tego typu punktach, żebym rozumiał intencje. Czego ode mnie się oczekuje i jaką rangę ma ten dokument? Czy to jest projekt stanowiska Komisji, przyjętej przez Komisję? Bo chcę jak najszybciej udzielić odpowiedzi, ale tak naprawdę to trochę jestem zdumiony. I od razu dopowiem, bo tak naprawdę myślę, że Radni zawsze powinni wspierać miasto. Oczywiście, jeżeli popełnia wielkie błędy to jak najbardziej, ale uznanie, oczywiście od uznawania roszczeń są sądy. Ja oczywiście jestem przeciwny, przeciwnego zupełnie zdania. Uznanie tego typu roszczenia oznaczałoby tak naprawdę, bodajże kwotę 19 mln zł, ale skutkowałoby też tym, że tak naprawdę nasze przedsiębiorstwa, czy Chemwik, czy MWiK, jako powiązane, chcąc zbilansować tą kwotę, musiałyby znaleźć przychody dodatkowe. Wiemy, gdzie przedsiębiorstwo MWiK szuka dodatkowych przychodów. Ma tylko jedno źródło stałe, które Państwo uchwalacie. Ja, jeżeli ta firma, bo powiem tak. Jestem zdumiony, bo nasza spółka Chemwik została po to powołana, żeby rozwiązać przede wszystkim problem przedsiębiorców, w tym największy Nitro-Chemu, jako największego dostawcy odpadów przemysłowych. Dopowiem. Tam głównie są odpady przemysłowe, ciężka chemia tam jest produkowana. To wiemy. I jeżeli tego typu roszczenia by były. Ja jestem bardzo ugodowy człowiek. Ja zwrócę się i do Państwa o zgodę i do zarządów MWiK i Chemwiku, żeby na koszt miasta za 2 mln, może 1,5 mln może 1 mln. Wybudować rurę, która bezpośrednio do Wisły z pominięciem naszej spółki, będzie odprowadzała te ścieki. I wtedy spółka Chemwik, spółka Nitro-Chem będzie musiała uzyskać wszystkie pozwolenia wodnoprawne po to, aby to robić. Bo dzisiaj tak naprawdę jedna, wielka rura z odpadami wpływa do naszej spółki. My ją oczyszczamy i jeszcze z tego tytułu mamy problemy. Więc po to, aby uniknąć na przyszłość tego konfliktu, ja proponuję takie rozwiązanie. I będziemy mieli pełen komfort. Każdy będzie odpowiadał za siebie. Więc jeżeli takie roszczenie się pojawi, ja takie działania podejmę, jako najbardziej rozsądne. I wtedy, co się okaże? Wtedy się okaże, że żeby oczyścić te ścieki przemysłowe, spółka Nitro-Chem będzie musiała wydać może nie kilka milionów a kilkadziesiąt milionów, żeby to oczyścić. I kary środowiskowe i wiele, wiele innych. Ale to rozumiem. Jestem zmuszany, broniąc interesu miasta do tego typu działań.

Więc złożę najpierw formalnie, pisemną propozycję Nitro-Chemowi rozwiązania sporu. Przeprowadzę rurę po naszym terenie, za darmo, która te ścieki, które dochodzą do Chemwiku, będzie za pośrednictwem jednego przełożenia, manetki, czy jakiejś wajchy odprowadzać do Wisły. I wtedy nagle się okaże, o co tu chodzi. Czy to jest polityka, czy ekonomia, czy jeszcze coś innego? Dziękuję bardzo. I dlatego liczę na odpowiedź Pana Przewodniczącego. Jak należy traktować te trzy kartki, bo tu się nikt nie podpisał z tyłu? Czy to jest projekt stanowiska Komisji?”

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** powiedział cyt. „Ja jeszcze tylko jedną rzecz Panie Prezydencie. Do tej pory, prawie czteroletniej mojej kadencji Przewodniczącego Rady Miasta, wszystkie stanowiska, wnioski Komisji merytorycznych, trafiały przede wszystkim do mnie w pierwszej kolejności. Ja po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji dekretowałem te pisma do Pana Prezydenta, jeżeli rzeczywiście taka wola Radnych była. Tego stanowiska Komisji nie widziałem. Ono jakby popłynęło sobie osobną ścieżką. Nie znałem treści tego stanowiska. Bardzo proszę Pan Radny Przewodniczący Wenderlich.”

**Radny Jarosław Wenderlich** powiedział cyt. „Dziękuję Panie Przewodniczący. Pan Prezydent sam przyznał, że nie ma czasu uczestniczyć w posiedzeniach Komisji Gospodarki Komunalnej. Przez cztery lata Pan Prezydent ani razu, nie był na posiedzeniu Komisji. Pan Prezydent był zaproszony na te posiedzenie i Pana Zastępcy także. Niestety w tym istotnym punkcie, w posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej nie uczestniczył żaden z Pana Zastępców. Jest utarta na posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej taka praktyka, że według wpływu jeden z Radnych, członków Komisji Gospodarki Komunalnej, abstrahując od tego z jakiej on jest opcji, czy z Prawa i Sprawiedliwości, czy z Platformy Obywatelskiej, czy SLD przygotowuje, jako Radny sprawozdawca stanowisko. Propozycję stanowiska dla Komisji, która to propozycja następnie jest przegłosowana. W tym wypadku, w związku z takim, iż sprawa jest wielowątkowa, budzi szereg wątpliwości jak także zapewne, żeby uzyskać jednolite stanowisko organów Miasta Bydgoszczy, Radny Wiceprzewodniczący Jan Szopiński zaproponował, żeby te stanowisko, które przygotował sprawozdawca, także przekazać Panu Prezydentowi, celem wskazania ewentualnych swoich opinii, uwag, wątpliwości. I takie stanowisko Komisja Gospodarki Komunalnej przegłosowała i skierowała do Pana Prezydenta. Liczymy teraz na zajęcie stanowiska, co Pan Prezydent, odnośnie jakie Pan Prezydent widzi tutaj wątpliwości, obawy, ewentualnie także kwestie roszczeń. Bo my na przykład o tych roszczeniach, w kwocie 19 mln zł dowiedzieliśmy się właśnie na przedmiotowym posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska. Nie mieliśmy takiej wiedzy wcześniej.

Dlatego uznaliśmy za słuszne, żeby to Pan Prezydent, przed ewentualnym podjęciem, czy przegłosowaniem stanowiska, które i tak trafiłoby na posiedzenie Rady Miasta Bydgoszczy, żeby Pan Prezydent jeszcze wcześniej się wypowiedział

i wskazał swoje ewentualne, dodatkowe argumenty, które mogą posłużyć całościowo w rozpatrzeniu problemu. Dziękuję.”

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** powiedział cyt. „Dziękuję. Ja rozumiem, że to nie jest stanowisko, tylko projekt stanowiska z którym ma zapoznać się Pan Prezydent. Wyrazić swoje. Projekt stanowiska. Proszę tego nie przedstawiać jako przyjęte już stanowiska. Dobrze, bo chodziło o grę słów. Pan Prezydent Rafał Bruski. Proszę bardzo.”

**Prezydent Rafał Bruski** powiedział cyt. „Czy ja dobrze rozumiem? Czy to jest projekt stanowiska Komisji? Czy projekt stanowiska tego, który przygotował to stanowisko dla Komisji? I chciałbym się dowiedzieć, żebyśmy wszyscy się dowiedzieli. Kto przygotowywał ten trzystronicowy projekt? Jeżeli to nie jest tajemnicą. To znaczy. Czy jest to projekt stanowiska Komisji, z którą Komisja się zgadza? Tak. Bo ja jestem nauczony jedno. Jak ja wnoszę uchwałę, to ja potem nie mówię. A to nie ja. Więc jeżeli jest projekt stanowiska Komisji to odbieram, że Komisja się z tym zgadza. Bo jeżeli jest to projekt który, czy bardzo profesjonalny, więc dlatego patrzę. Czy jest to dokument który, do którego ja mam się ustosunkować, który nie został do tej pory rozpatrzony przez Komisję merytorycznie? Tylko mam, są pewne kwestie które, do których mam się ustosunkować, aczkolwiek jeszcze raz przeczytam, żebyśmy wszyscy rozumieli o co chodzi. Cyt. „Komisja przedkłada Panu Prezydentowi przedmiotowy projekt stanowiska”. Czyli z pisma przewodniego wynika, że to jest projekt stanowiska Komisji. Jeżeli ja przedkładam projekt uchwały, to ja nie mówię, że to nie jest moja uchwała. Więc dlatego się pytam i się podpisuje pod tym, co jest w projekcie. Dlatego pytam się. Czy to jest projekt stanowiska Komisji, czyli jednym słowem Komisja wypracowała takie stanowisko? I to jest jej projekt. Czyli ja mam się ustosunkować do czegoś, czego Państwo jeszcze sami nie jesteście pewni, tak? To rozumiem, że należy ten ostatni akapit rozumieć w ten sposób, że. Członek Komisji, nie usłyszałem jeszcze kto, zajął takie stanowisko, które zaproponował Komisji, tak? To w ten sposób? Ok. I ja mam się do tego projektu, przygotowanego przez jednego z członków Komisji ustosunkować. Dobrze mówię?”

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** powiedział cyt. „Proszę Pan Radny Mirosław Jamroży. Proszę w krótki żołnierskich słowach. Nie, w żołnierskich nie. Nie byłeś w wojsku. Byłeś? W komunistycznych. Proszę bardzo.”

**Radny Mirosław Jamroży** powiedział cyt. „Dziękuję Panie Przewodniczący. Wysoka Rado, Panie Prezydencie. Tak. Panie Przewodniczący byłem w wojsku i kilku moich kolegów siedziało w więzieniu za to, że nie złożyło przysięgi na Związek Radziecki. Tak ad vocem.

Panie Prezydencie odpowiadam, bo mógł Pan nie wiedzieć, aż nie wierzę w to, że Pan nie wie, kto był twórcą tego przygotowanego projektu stanowiska. Panie Prezydencie, ja przygotowywałem to, ale na samym początku na Komisji powiedziałem, że nie była to łatwa sprawa i wcale nie czuję się w komfortowej sytuacji, że muszę takie stanowisko przygotowywać. Sytuacja jest o tyle niezręczna i to powiedziałem na Komisji, że jako Radny Miasta Bydgoszczy muszę dbać o interesy przede wszystkim miasta. Ale też mówiłem, że musimy przestrzegać prawa. I Panie Prezydencie. Nie chcę dzisiaj rozpętać znowu dyskusji na temat Nitro-Chemu i Chemwiku, bo mieliśmy specjalną Sesję, poświęconą temu. Kiedy Pan Prezes, tak naprawdę Chemwiku nie miał argumentów przeciwko Panu Prezesowi Nitro-Chemu, ale nie chcę do tego wracać. Pan Prezydent dzisiaj też używa pewną grę słów mówiąc o tym, że Chemwik ciężką chemię, czy ciężkie zanieczyszczenia wpuszcza, Nitro-Chem, przepraszam wpuszcza do naszej spółki. Jak Pan dobrze wie, Nitro-Chem poczynił ogromne starania ku temu, aby te ciężkie zanieczyszczenia były odsysane i neutralizowane wcale nie w Chemwiku. I Pan o tym dobrze wie. Ale to nie jest jakby meritum. I przyznaję jeszcze raz. Nie jest to łatwa sprawa, że akurat to padło na mnie. Bo dobrze powiedział Przewodniczący mecenas Jarosław Wenderlich. Nie ma tutaj politycznego przydziału takich spraw. Po prostu jest kolejka. W tej kolejce to przede wszystkim, chyba wszyscy koleżanki i koledzy Radni potwierdzą, przypadło to na mnie. I ja musiałem się ustosunkować. Przepraszam. Musiałem przygotować, przygotować taki projekt. Przygotowałem go zgodnie z moją wiedzą, ale też przygotowałem go w oparciu o głowy mądrzejsze ode mnie. O prawników. Bo powiedziałem to w obecności Pana mecenasa, że nie udźwignąłbym tego tematu. Jest tak on szeroki, tak skomplikowany. To powiedziałem na Komisji. Ale zgodnie z własnym sumieniem i z wiedzą, jaką posiadam a też kończyłem jakieś studia na wydziale prawa, aczkolwiek nie poczuwam się, żeby robić wywody prawnicze. Zgodnie z własnym sumieniem zaproponowałem takie stanowisko. Ale to Komisja miała zdecydować za, czy przeciw i też tu użyłem sformułowania, że jestem świadomy jaka jest arytmetyka i na Komisji i na Sesji Rady Miasta. Jednakże Komisja wniosek Pana Przewodniczącego Jana Szopińskiego, Panie Prezydencie w całości przyjęła. I to jest tylko tyle i aż tyle. Dziękuję bardzo.”

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** powiedział cyt. „Tylko dla mnie Panie mecenasie jest jedna wątpliwość. Jeżeli już ten temat tak mocno jest poruszany. Po pierwsze. Jest to stanowisko Komisji, które powinno trafić do, nie jest to stanowisko Rady Miasta a zatem to stanowisko Komisji w moim odczuciu, tak jak było to do tej pory, trafiało do Przewodniczącego Rady Miasta. Który albo proponował o uzupełnienie porządku obrad albo przekazywał te stanowisko Prezydentowi. Bo w tej chwili mamy grupę Radnych, którzy tak naprawdę nie chciałbym użyć sformułowania, że wymuszają, bo nie o to chodzi, tak.

Ale obligują Prezydenta do działań, które tak naprawdę, powinna zmobilizować cała Rada Miasta Bydgoszczy Pana Prezydenta. Więc chciałbym tylko wiedzieć jedno. Czy taka forma jest właściwa, Panie mecenasie? Ale proszę nie dyskutować Panowie na ten temat. Proszę się wycofać. Nie pozwalam na tą dyskusję. Będzie temat, będziemy dyskutować. Proszę Pan mecenas wyjaśni i przechodzimy do porządku obrad. Pan Zbigniew Cichowski. Panie Prezydencie prosiłbym, żeby już ten temat pozostawić. Proszę. Proszę Pan mecenas Cichowski”

**Koordynator Zespołu Prawnego Zbigniew Cichowski** powiedział cyt. „Szanowni Państwo. Faktycznie podczas obrad Komisji nastąpiło przedstawienie tekstu, który został przekazany Panu Prezydentowi. Przy czym, Komisja nie przyjęła tego tekstu, jako tekstu własnego. Tylko postanowiła przekazać pozyskany tekst Prezydentowi Miasta, do ewentualnego zajęcia stanowiska. To tyle w tej sprawie przebiegu obrad. Dziękuję.”

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** powiedział cyt. „Dobrze. Dziękuję. Szanowni Państwo. Prosiłbym, aby mając na uwadze dzisiejszą Sesję Rady Miasta, w tym temacie już nie wywoływać niekontrolowanej dyskusji. Tak. Mamy absolutorium, mamy wiele jeszcze wystąpień. Więc, jeżeli mogę apelować, to proszę przenieść to na inny moment Sesji. Proszę Pan Radny Wenderlich. Proszę”

**Radny Jarosław Wenderlich** powiedział cyt. „Panie Przewodniczący, ja już krótko, bo Pan mecenas także się wypowiedział. To co powiedział także kolega Przewodniczący Mirosław Jamroży. Komisja przegłosowała ten dokument i przekazała go do Pana Prezydenta. A ja bym apelował jedynie o usprawnienie komunikacji w Urzędzie Miasta Bydgoszczy. Skoro Zastępcy Prezydenta w takich istotnych punktach nie mogą uczestniczyć w obradach Komisji, ja już nie mówię o Panu Prezydencie. Pani Prezydent Mackiewicz z tego co słyszeliśmy, była równocześnie na Marszu Seniorów z Kapeluszami. Myślę, że tutaj akurat, było bardziej istotne zagadnienie dla miasta Bydgoszczy. Ale byli także inni urzędnicy, byli także Radni z Pana Prezydenta Klubu, więc myślę, że ta wymiana informacji, między Panem Prezydentem a Radnymi a urzędnikami może zostać ulepszona. Dziękuję.”

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** zgłosił wniosek formalny o zamknięcie listy mówców.

#### ***Wniosek:***

- dot. zamknięcia listy mówców.

Wynik głosowania:

**W.14** 16 głosów „za”, 12 głosów „przeciwnych”, brak głosów „wstrzymujących”

Wniosek został przyjęty.



**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** powiedział cyt. „Wracamy do listy. Pan Prezydent Rafał Bruski. Proszę.”

**Prezydent Rafał Bruski** powiedział cyt. „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. W ostatniej wypowiedzi Pan Radny Wenderlich użył sformułowania „Komisja przegłosowała ten dokument”. Ja rozumiem, że najlepiej. Jak brzmiał wniosek, to akurat jest na liście ostatni Pan Przewodniczący Szopiński, to nam powie, jaki wniosek złożył. Ale jeżeli dobrze, to mam. Kieruję słowa do Pana Przewodniczącego Jamrożego. Rozumiem, że jest to przynajmniej, jak nie wszystkich Radnych, to Pana Radnego stanowisko tego, który je przygotował, bo nie może Pan tego. Czyli to jest Pana stanowisko? Ok. Niekorzystne dla miasta. No nie. Tu nie jest napisane słowo propozycja tylko stanowisko. Takie Pan przygotował stanowisko. Ten, który przygotowuje się pod tym podpisuje, chyba tak. A ja przeczytam. Niniejszym uznajemy zasadność wezwania do usunięcia naruszania prawa. Więc to jest przynajmniej Pana, pozostali członkowie Komisji nie wyrazili zdania, ale przynajmniej Pan, rozumiem tak uważa. Żebym ja też wiedział, kto jest po czyjej stronie.”

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** powiedział cyt. „Pan Radny Jamroży. Proszę. Wystarczyło dopilnować trybu pracy i przekazać to na moje ręce i byłby porządek. Się robi coś zakulisowo, to budzi to wątpliwości i tak to się stało. Proszę. Pan Radny Jamroży.”

**Radny Mirosław Jamroży** powiedział cyt. „Panie Przewodniczący, Koleżanki i Koledzy Radni, Panie Prezydencie. Wynika pewnie to z tego, że Pan nie bywa na posiedzeniach Komisji, żadnej. Odpowiadam na pytanie i proszę mi nie przerywać. Bo do tej pory ja naprawdę jestem grzeczny. To co Pan robi, to jest bardzo niegrzeczne w stosunku do mnie.”

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** powiedział cyt. „Panie Radny. Proszę zacząć się wypowiadać.”

**Radny Mirosław Jamroży** powiedział cyt. „Proszę mi nie przerywać. Mówię na temat. Wynika to z tego, że Pan Prezydent nie uczestniczy w Komisjach i nie zna trybu działań takich Komisji. Powtórzyłem to jeszcze raz a Pan Prezydent próbuje mi w usta włożyć coś, czego nie powiedziałem. Powiedziałem uczciwie, że każdy z Radnych według kolejki otrzymuje pewną skargę do opracowania. I ja przekazałem tylko i wyłącznie propozycję. Zgodnie z własnym sumieniem i z własną wiedzą. Pan ma większość w Radzie Panie Prezydencie. Pan ma większość. I proszę tutaj takich sztuczek nie używać, bo to jest bardzo nieeleganckie. Dziękuję bardzo.”

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** powiedział cyt. „Ja osobiście zapoznam się z nagraniem tym dźwiękowym. Sprawozdaniem z pracy tej Komisji i przekażę Panu Prezydentowi swoją wiedzę na ten temat. Pan Radny Dżakanowski. Proszę.”

**Radny Bogdan Dzakanowski** powiedział cyt. „Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie. Nie wiem o co ta kopia jest kruszona. Rada Miasta zleciła Komisji zadanie. Komisja ma swój tryb. I w wielu Komisjach jest tak, że sprawozdawca przygotowuje projekt, projekt który przygotowuje do Radnych Miasta Bydgoszczy, do Komisji. Pan Prezydent ustosunkowuje się do tego projektu. Panie Prezydencie. Proszę zobaczyć w Komisji Rewizyjnej zawsze tak jest, że Pan się najpierw wypowiada. Żebyśmy, my Radni wiedzieli, jakie jest stanowisko Prezydenta Miasta Bydgoszczy. Co jest interesem miasta Bydgoszczy. Więc nie wiem o co dzisiaj jest ta wojna. O co jest ta zadyma i dlaczego jest ta zadyma? W takim akurat miejscu. Nie w tym trybie Panie Przewodniczący. Pan dopuścił do głosu Pana Prezydenta. Nie w trybie w którym powinien Pan dopuścić. To jest Pana wina. Dziękuję.”

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** powiedział cyt. „Co jeszcze Panie Radny. Wody podać, czy coś Panu? Proszę Pan Jan Szopiński.”

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński** powiedział cyt. „Szanowne Panie, Szanowni Panowie, Szanowny Panie Prezydencie. Klasyk mojej formacji mówił. Nie idźcie tą drogą. Panie Prezydencie. Naprawdę niech Pan nie idzie tą drogą. Bo nie ośmiesza Pan Rady, ale powoduje dzisiaj istotne powiedziałbym dysonanse w naszej pracy. Istotny dysonans z naszej pracy. Proszę mi pokazać, proszę mi powiedzieć, jako temu, który zawnioskował o przyjęcie takiej uchwały. Gdzie ja w tej sprawie popełniłem błąd? Gdzie ja w tej sprawie popełniłem błąd? Co jest złego w tej uchwale? Ja przypomnę, że projekt tej uchwały przegłosowali wszyscy Radni. Jest tam wyraźnie napisane. Projekt uchwały Komisji. Projekt. Projekt. Ja dzisiaj jestem zdumiony. Tym zdumieniem Pana, Panie Prezydencie. Mam pytanie. Czy my w następnych wnioskach, które będą obywatelskich i innych, będziemy też w ten sposób pracować? W programie posiedzenia Komisji, w punkcie numer 20 wyraźnie było napisane, że to będzie procedowane na posiedzeniu Komisji. W związku z powyższym Pan, Panie Prezydencie mógł przysłać umyślnego pracownika Urzędu Miasta, prosząc o zdjęcie tego z porządku obrad, bo chciał Pan przedłożyć Komisji swoje stanowisko. Czy Pan to zrobił? Pan tego nie zrobił. W związku z tym. Dzisiaj rozliczanie Radnych, kto napisał projekt uchwały, kto to wniósł jest daleko nie na miejscu. Bo my Pana prosimy, żeby Pan w tej sprawie zajął stanowisko i przekazał Komisji. I chcemy razem z Panem debatować na Komisji. Nie jak dokopać miastu, tylko w jaki sposób miasto uchronić przed złymi decyzjami, ale też w jaki sposób wpływać na to, aby w Bydgoszczy mogły rozwijać się, rozwijać się firmy. Dziękuję bardzo.”

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** powiedział cyt. „Dziękuję. Pan Prezydent. Proszę.”

**Prezydent Rafał Bruski** powiedział cyt. „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Ja powiem dlaczego ten temat. Szanowni Państwo. Oczywiście. Jeżeli było to w porządku obrad Komisji, to mogę powiedzieć, że właściwe osoby otrzymując zaproszenie od Przewodniczącego powinny być.

Jak nie były, sprawdzę kto był, czy ktoś w tym czasie w kapeluszu chodził. Sprawdzę. Po prostu do kogo trafiło zaproszenie. Tego nie wiem w tej chwili. Sprawdzę oczywiście, że powinny być. Aczkolwiek skąd w ogóle wywołałem ten temat. Bo rozmawiałem z niektórymi Radnymi którzy mówią, jak przeczytałem im to, co już dzisiaj dwa razy czytałem. Powiedzieli. Nie. To nie jest. Ja nad tym nie głosowałem na Komisji. Nie głosowałem nad tym stanowiskiem. Tak słyszę od Radnych. Tylko dopiero starałem się to wyjaśnić, ale jeżeli pismo przewodnicze mówi, że jest to stanowisko Komisji, to zacząłem mieć wątpliwości i dlatego poruszyłem ten temat na sesji. Jak mam. Czy to jest stanowisko Komisji? Teraz się dowiaduję, że to jest stanowisko osoby, jeżeli dobrze rozumiem i możemy zakończyć. Ja chcę po prostu zrozumieć. Czy to jest stanowisko Komisji, czy to jest propozycja stanowiska przedłożona przez Pana Radnego Przewodniczącego Jamrożego dla członków Komisji. I na etapie dyskusji Komisji nad tą sprawą, ja dostaję ten dokument, do którego mam się ustosunkować. Jeżeli tak jest, to ok. Bo trochę się zdziwiłem, że Radni jednomyślnie przeciwko miastu podejmują stanowisko. I dlatego, tylko dlatego wywołałem ten temat. A dowiedziałem się od przynajmniej niektórych Radnych, że oni nie głosowali nad stanowiskiem. Tylko nad przekazaniem tego, ale napisane jest coś innego. Komisja przekłada Panu Prezydentowi przedmiotowy projekt stanowiska. To Komisja przedkłada projekt własnego stanowiska, własnego. Chcę zrozumieć i wyjaśnić, bo za chwilę ktoś może dociekać, dlaczego Radni jednomyślnie przeciwko miastu przygotowują stanowisko. Oczywiście pytają Prezydenta, co Prezydent na to. Ja zajmę to stanowisko. Ale, że na etapie prac Komisji dali się przekonać, że jest to stanowisko Komisji. Ja dowiaduję się, że to nie jest stanowisko Komisji. Pan Przewodniczący Jarosław Wenderlich. Tak. Mogę przeczytać jeszcze raz. Przedkładał Panu Prezydentowi projekt przedmiotowego stanowiska. Komisja przedkłada. Stanowisko Komisji.”

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** powiedział cyt. „Szanowni Państwo. Kończymy tę dyskusję. Cały błąd Pana Przewodniczącego polegał na tym w cudzysłowie, że nie przekazał tego wypracowanego stanowiska, tego mnie, który ja mam przedkretować i przeanalizować pismo wiodące. Ja powinienem to dostać. To było jedyne pismo. Dobrze, ale wszystkie wnioski jakiegokolwiek komisji merytorycznej trafiają na moje ręce. Ja po zapoznaniu się.. Pan Radny Janusz Drozdalski i kończymy dyskusję. Proszę bardzo.”

**Radny Janusz Drozdalski** powiedział cyt. „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Jestem członkiem Komisji Gospodarki Komunalnej i chcę powiedzieć, że we własnym imieniu i myślę, że w imieniu wszystkich, albo prawie wszystkich Radnych. Intencją głosowania na Komisji Gospodarki Komunalnej nie było przegłosowanie merytoryczne, tego przedstawionego przez Pana Radnego Jamrożego wniosku.

Tylko w związku z wątpliwościami formalno-prawnymi, gdzie Radni nie byliśmy w stanie zająć stanowiska formalno-prawnego, intencją tego głosowania było, żeby nie głosować merytorycznie tylko przekazać Panu Prezydentowi, żeby nam że tak powiem oświetlił drogę. Jak mamy postępować. A już na pewno nie było to merytoryczne głosowanie wniosku przedłożonego przez Pana Radnego Jamrożego. Tak. W takiej intencji ja głosowałem i jestem przekonany, że większość Radnych. Dziękuję.”

## **Ad. pkt 6**

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** poinformował, że protokół z sesji Nr LX odbytej dnia 23 maja 2018 r. był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miasta. Nie zgłoszono uwag i wniosków.

Przyjęcie ww. protokołu zostało poddane pod głosowanie.

Wynik głosowania:

**W.15** 18 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, 10 głosów „wstrzymujących”.

Protokół został przyjęty.

## **Ad. pkt 7**

**Wystąpienie obywatelskie dotyczące przebudowy ulicy Nakielskiej od ul. Bronikowskiego do ul. Łochowskiej.**

**Referujący powiedział** cyt. „Dzień dobry. Dziękuję Wysokiej Radzie Miasta i Panu Prezydentowi, za umożliwienie mi przedstawienia problemów, które właśnie pojawiły się w związku z projektowaną przebudową ulicy Nakielskiej. Przepraszam, będę mówił trochę zbyt szybko, ale mam mało czasu. Mianowicie, zostałem wybrany przez ok. 450 osób uczestniczących w konsultacjach tego projektu. Tak więc, jest to głos nie tylko mój, ale bardzo wielu setek wprost mieszkańców Miedzynia lub ewentualnie osób związanych z Miedzyniem. Dlatego, tak czuję, dużą odpowiedzialność na sobie. Od 38 lat mieszkańcem jestem Miedzynia. Więc doskonale znam problemy bo i jeżdżę rowerem, oczywiście korki, samochody. Na co dzień się z tym spotykam.

Od lat mieszkańcy Miedzynia oczekiwali na modernizację ulicy Nakielskiej. Wszyscy łącznie z Radą dzielnicy, byliśmy za. Jak najbardziej. Ale po konsultacjach okazało się, że niestety projekt nie jest najlepszy. Jest wydaje się dla nas zły. Projektanci naprawdę włożyli bardzo dużo pracy i dzięki im za to. Ale wyszło według nas źle. Miało być pięknie i bezpiecznie i przyjaźnie dla mieszkańców, miały być mniejsze korki a tak zupełnie to nie jest.

Pokrótkie zapoznam z ulicą Nakielską, gdyż może nie wszyscy Radni tam dobrze ją znają. Jest to ulica stosunkowo wąska, miejscami szersza, ale to nie taka, jak Grunwaldzka. Przy ulicy oczywiście jest wiele willi z ogródkami, zielenią, z miejscami do parkowania przed domem. Jakoś się tam im żyje mimo, że są przy Nakielskiej. Co jeszcze? Są bardzo liczne sklepy: spożywcze, warzywniaki, rybne, usługi są, bardzo dużo tego jest. Nawet mamy własne centrum handlowe. Sklepikarzom było ciężko, bo powstały w tej okolicy trzy dyskonty. Ale tylko przetrwali dzięki temu, że mamy tzw. szybkie parkingi. Wszyscy jesteśmy zabiegani, spieszymy się, nie zawsze chcemy wchodzić do marketów, gdzie tracimy czas. Ale oni przetrwali tylko tym właśnie miejscem parkingowym. Jeszcze całe szczęście pozostało kilka drzew.

A proponowany teraz projekt obejmuje: dwa buspasy centralne, bocznie dwie jezdnie, dwa dość szerokie chodniki, dwie ścieżki rowerowe. Naprawdę jest to bardzo szeroko. Powstanie w sumie betonowo-asfaltowa rynna, dosłownie od ściany domu, do ściany domu przeciwległego. I to niestety na odcinku aż 2 km, zupełnie pozbawionej zieleni. Sądzę, że to nie będzie pięknie wyglądało. Co ważne zostanie zabrany grunt przed tymi willami, przed domami. Zostanie wycięta im ogródkowa cała zieleń a jest jej wiele. A mieszkańcy będą nie wychodzić do ogródka, tylko bezpośrednio na chodnik. A tym bardziej nie będzie, gdzie parkować. Czyli powstanie ni to willa, ni to kamienica. Taka hybryda jakaś. A główny ruch ulicy z hałasem w związku z tym, że centralnie pójdą pasy, buspasy znacznie przybliży się do domów. A poza tym przechodnie, piesi z chodnika, będą zaglądać nam co mamy na talerzu. Dosłownie.

Poza tym spadnie znacznie wartość takich domów. A small business tak, ten sklepikarze. To zginie bez tych szybkich miejsc parkingowych. Większość zmuszona będzie naprawdę zamknąć ten interes. Nie będzie miejsc pracy ani miejskich podatków. Sklepikarze wyobraźcie sobie wytrzymali najazd marketów, ale niestety zostaną zniszczeni przez ten projekt. Przez realizację tego projektu.

A jak wyglądają korki na Nakielskiej? Główną ich przyczyną są skrzyżowania, światła na Bronikowskiego a przede wszystkim Nasypowa. I teraz wybudowanie w tej formie buspasów, istotnie nie wpłynie na przejazd autobusów. Gdyż w kierunku zachodnim, do Lisiego Ogonia nie zyskamy ani sekundy. Tak, czy tak, ten korek będzie. A w kierunku centrów zyskamy z grubsza 2-3 minuty. Jeżdżę tamtędy codziennie i to w szczycie. Można ewentualnie, gdy chcemy przyspieszyć wybudować pas, buspas w kierunku centrum. Na przykład od Widoku, czy Pijarów. Autobus wtedy ładnie nam ominie to miejsce. Najlepiej oczywiście byłoby usprawnić, te dwa newralgiczne skrzyżowania, czyli głównie Nasypowa-Bronikowskiego. Ja nie wiem, czy to jest w ogóle możliwe. Naprawdę. Trzeba by chyba geniusza, który by to usprawnił. Także, na tym poziomie korki zostaną a te buspasy nic nie pomogą.

A teraz problem najważniejszy. Problem właśnie centralnych wysepek, tych tzw. wiedeńskich i buspasów. Wyspy wiedeńskie historycznie powstały przed 100 laty i dotyczyły wyłącznie tramwajów, które zawsze jeżdżą centralnie, ale nie dotyczyły autobusów. Autobusy słuchajcie z klasycznymi takimi przystankami, zatokami są najbezpieczniejsze. Wsiadamy bezpośrednio na chodnik, autobus ochrania nawet nas przed tym ruchem samochodowym. A teraz przeniesienie ich na środek jezdni, to uważamy za bardzo złe rozwiązanie. Każdy wsiadający, wysiadający ciągle musi przez tą ulicę przechodzić. Jest narażony jednak na wypadek. A poza tym, nie na każdym przystanku planowane są światła. A gdyby wszędzie zrobić światła, to znów zablokujemy całkowicie dodatkowo Nakielską. Mieszkańcy Miedzynia, my się nauczymy być ostrożni, bardzo uważni, ale obcy nie znający takich rozwiązań, bardzo łatwo mogą spowodować kolizję po prostu. Wyobraźcie sobie młodzi, zaspani, spóźnieni, czy ze smartfonem przed nosem na klasycznym przystanku, to co? Guza sobie o słup obijają. A przechodząc przez jezdnię niestety. Może być naprawdę przykry wypadek. Bardzo prosimy. Nie pozwólcie eksperymentować na mieszkańcach Miedzynia, bo w Bydgoszczy tego nie ma. Jest to złe rozwiązanie. Złe, naprawdę wyjątkowe. Gdyby centralne buspasy były bezpieczniejsze, to przecież cała Europa by je budowała. Naprawdę są wyjątki. Tylko wtedy, gdzie ulica jest bardzo szeroka i wyspy, to są po prostu wyspy. A tu są wysepki. Uważamy bardzo niebezpieczne. Chciałbym zacytować dr Świtońskiego i powiedzieć. Wyprzedzić chorobę, czyli profilaktyka inaczej. A gdzie w Bydgoszczy jest najwięcej wypadków pieszych? Były takie badania przeprowadzone. Oczywiście na Nakielskiej. Ale nie na Miedzyniu, gdzie droga jest wąska, lecz w jej początkowym odcinku tam, gdzie są cztery pasy. Szczególnie na przystankach tramwajowych, oczywiście bo tam też nie ma wyspy wiedeńskiej. Czyli nie budujmy tak więc szerokiej ulicy Nakielskiej, bo im dłuższy czas kontaktu pieszego z jezdnią, czterojezdniowa, staje się naprawdę bardziej niebezpiecznie.

Jeszcze chwilę o parkingach także. W następnym wystąpieniu, to po mnie usłyszemy, że będzie ich dużo. Nie wiem 150 – 200, ładnie uporządkowanych. Tak, ale gdzie one powstaną. Dwa najważniejsze. Jeden zaraz za wiaduktem, drugi przy ulicy Cieplickiej. Tam mają być największe, ale tam nigdy nikt nie stanie. Goście przyjadą, zostawią samochód, wsiadą w buspasy i pojedą do rodzin. Nie. To tak, jakbyśmy chcieli otworzyć założmy parking dla Starówki pod Halą Łuczniczki. Macie blisko. Spacerok. Może Babia Wieś będzie lepiej. Czyli w sumie tak powstanie 30 potrzebnych, może 50 nowych miejsc parkingowych. A zresztą to jest tylko propozycja, bo parkingi mają być budowane w tzw. II etapie, ale II etapu nie będzie, bo są one bezsensowne i projektanci doskonale o tym wiedzą. Dlatego wprowadzono to w tzw. II etapie. I zresztą słusznie. Bo one są zupełnie niepotrzebne. Za chwilę też, może będzie przedstawiona opinia Masy Krytycznej. Znam troszkę tam ich, bo sam też kocham rower i bardzo często jeżdżę. Ale tak między Bogiem. Przepraszam.

Praktycznie nie bywają na Miedzyniu, oni nie znają jego problemów. W takim razie. Dobrze wie, że bardzo chętnie korzystamy właśnie z ulicy Spacerowej. Oczywiście, ja także jestem za ścieżkami rowerowymi. Jak najbardziej i popieram tą propozycję tworzenia ścieżek rowerowych.

Także mieszkańcy Miedzynia bardzo, ale to bardzo Was proszą. Nie pozwólcie na realizację tego projektu. Prosimy, aby ludzie żyli w normalnych domach. Nie pozwólcie narażać zdrowia, życia mieszkańców Miedzynia. Niech nasz bydgoski small business nadal się kreci, niech dostarcza miejsc pracy i podatków. Niech drogowcy nie eksperymentują na Miedzyniu. Proszę Państwa. Naprawdę, jak dojdzie do 2-3 wypadków a niestety tego się należy spodziewać, to jak ją potem zmodernizować ponownie. Naprawdę to będzie szalony kłopot.

Wybudujmy naprawdę klasyczną ulicę. Z chodnikami, bezpiecznymi zatokami autobusowymi, szeroką ścieżką rowerową, jak najbardziej. Szczególnie po stronie szkół, będzie miejsce na parkowanie wszędzie. Może będzie miejsce nawet na szpaler drzew. Zobaczcie, jaka będzie piękna Nakielska. Ze szpalerem drzew, ze ścieżkami będziemy mieć aleję nakielską. Naprawdę może być pięknie. Mamy na Miedzyniu także projektantów i architektów. Oni są też bardzo zainteresowani. W razie czego możemy wspólnie uczestniczyć w tym projekcie. Całą koncepcję mogą nasi projektanci zrobić.

Uzasadnię tą ścieżkę rowerową bo sądzimy, że jedna wystarczy. Dlatego, że też 38 lat zapalony rowerzysta jestem. Zawsze jeździmy ulicą Spacerową. Jak byście wiedzieli, co na Spacerowej się tam dzieje. Dzieci, rowery, biegacze, rolki. To jest po prostu. Gdyby Policja wiedziała, że takie rzeczy na ulicy się dzieją to dwa komisariaty by wybudowała. Naprawdę. Dobrze by też się Rada Miasta zajęła właśnie z wykonaniem Spacerowej. Jakoś połączeniem ruchu ulicznego z tym ruchem rowerowym. Natomiast na Nakielskiej, wicie tam hałas, zanieczyszczenie. Jedynie dzieci korzystają. Dobra już kończę. Dziękuję. Tylko dzieci w sumie do szkół jeżdżą, szeroka jedna starczy. Jeszcze jeden moment. Usłyszałem o tym połączeniu Miedzynia z Czyżkówkiem. Wspaniała droga do Koronowa, Myślęcinek. Jakby to powstało, Miedzyń byłby zachwycony, rowerzyści. Bo my gdzieś tam, Broniewskiego niebezpiecznymi drogami jeździmy. Dobrze by pomyśleć o tym. Dziękuję bardzo.”

## **Ad. pkt 8**

### **Informacja o konsultacjach społecznych dot. rozbudowy ul. Nakielskiej.**

**Prezydent Miasta Rafał Bruski** podziękował za wystąpienie obywatelskie. Poinformował, że ulica Nakielska jest typowym przykładem, gdzie zderzają się różnego rodzaju interesy. Nie ma rozwiązania, które w pełni usatysfakcjonuje wszystkie strony. Wyjaśnił, że przedstawiona propozycja ma na celu zaspokojenie, jak największej liczby interesów.

**Zastępca Dyrektora ds. Inwestycji Drogowych w Zarządzie Dróg Miejskich Komunikacji Publicznej Maciej Gust** poprosił architekta inwestycji o przedstawienie projektu oraz informacji o konsultacjach społecznych dot. rozbudowy ulicy Nakielskiej.

Projektant przedstawił prezentację multimedialną na temat projektu przebudowy ulicy Nakielskiej.

Prezentacja stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

**Radny Bogdan Dzakanowski** zauważył, że było mało informacji na temat konsultacji społecznych. Poprosił o opinię między innymi Rady Osiedla w tej sprawie i przesłanie jej do Radnych Miasta Bydgoszczy.

**Projektant** powrócił do prezentacji i przedstawił stanowiska, które wyrażały Stowarzyszenia.

**Zastępca Dyrektora ds. Inwestycji Drogowych w Zarządzie Dróg Miejskich Komunikacji Publicznej Maciej Gust** poinformował, że konsultacje były dwustopniowe. W pierwszych konsultowano pierwotną wersję projektu, gdzie na bieżąco projektanci nanosili poprawki, zgodnie z sugestiami osób zainteresowanych. Przedstawiona wersja jest ostateczną. Powiedział, że według ZDMiKP i projektantów jest to wariant najbardziej zrównoważony. Uważają oni, że należy postawić na budowę infrastruktury rowerowej oraz transport publiczny. Poinformował, że zamysłem projektu nie jest budowanie arterii takiej jak na ulicy Grunwaldzkiej, czy Jana Pawła II. Podkreślił, że w projekcie duży nacisk kładą na bezpieczeństwo, na sygnalizację świetlną, przekraczanie dwustopniowe jezdni, poprzez zastosowanie azyli dla pieszych.

Zaznaczył, że cały projekt i sygnalizacje świetlne mają być skoordynowany i podłączone do system ITS, który funkcjonuje na terenie miasta.

**Radny Szymon Róg** wyraził swoje zadowolenie z powodu podjęcia tematu rozbudowy ulicy Nakielskiej. Przypomniał, że Prezydent Rafał Bruski w 2014 roku obiecywał przebudowę tej ulicy w roku 2017.

Zapytał o raport z konsultacji społecznych o które wnioskował na poprzedniej sesji. Dlaczego nie został on udostępniony w materiałach dla Radnych?

Dopytał o opinie w sprawie rozbudowy ulicy Nakielskiej, które były wydane między innymi przez: Stowarzyszenie Masa Krytyczna, Miejską Pracownię Urbanistyczną, Radę Osiedla Miedzyń-Prądy, Bydgoskie Stowarzyszenie Miedzyń i Prądy. Koncepcja przebudowy została w międzyczasie wzbogacona o system park and ride, przy wiadukcie kolejowym. Dlaczego podmioty, które wydawały opinie o tej zmianie nie zostały poinformowane?

Zapytał również o termin przedłużenia linii tramwajowej od wiaduktu do ulicy Plażowej?

Kolejne zagadnienie dotyczyło ścieżek rowerowych. Zapytał, dlaczego muszą powstać po obu stronach pasa drogowego? Spytał, czy nie można przychylić się do prośby mieszkańców i zbudować ścieżki rowerowej tylko po jednej stronie? Nie wiązałoby się to z likwidacją wielu miejsc parkingowych, zwłaszcza przed obiektami handlowymi, które znajdują się przy ulicy Nakielskiej.



Przypomniał, iż przy rozbudowie ulicy Dworcowej ograniczenie liczby miejsc parkingowych, skutkowało zamknięciem wielu sklepów.

Odnosił się do informacji podanej podczas konferencji prasowej, która odbyła się przy skrzyżowaniu ulicy Nakielskiej z Wiśniową, że po przebudowie ulicy Nakielskiej ograniczony zostanie ruch samochodów wjeżdżających do Bydgoszczy. Pojazdy te mają być kierowane na ulicę Grunwaldzką. Zadał pytanie. W jaki sposób samochody mają być tam kierowane, skoro w Lisim Ogonie w związku z budową trasy S5 ma być wybudowany węzeł Bydgoszcz-Miedzyń?

**Zastępca Dyrektora ds. Inwestycji Drogowych w Zarządzie Dróg Miejskich Komunikacji Publicznej Maciej Gust** poinformował, że raport z konsultacji społecznych jest udostępniony na stronie internetowej Zarządu Dróg Miejskich i Komunikacji Publicznej.

Uważa, że koncepcja przebudowy od ulicy Lisiej do Bronikowskiego jest docelowa i zrównoważona. Poinformował, że modernizacji nawierzchni drogowych towarzyszyć będzie przebudowa infrastruktury technicznej. Przy okazji remontu ulica zostanie wyposażona w nowe odwodnienie i oświetlenie.

Podkreśli, iż podejmowane przez ZDMiKP oraz projektantów działania zmierzają do rozwiązań proekologicznych. Wyjaśnił, że zlikwidowanie drogi rowerowej po jednej stronie, nie zwiększy za bardzo liczby miejsc postojowych. Wy tłumaczył, że nie ma możliwości zaprojektowania miejsc parkingowych, prostopadłych do ulicy Nakielskiej. Dodatkowo uważa, że wyjeżdżanie z posesji bezpośrednio na ulicę Nakielską, nie jest rozwiązaniem bezpiecznym.

W odniesieniu do ograniczenia ruchu samochodów ciężarowych na ulicy Nakielskiej poinformował, że w planie transportowym było wprowadzone założenie, że po wybudowaniu drogi ekspresowej S5 ruch tranzytowy zostanie usunięty z miasta. Zamiarem jest wprowadzenie takiej organizacji ruchu, która uniemożliwi przejazd samochodów ciężarowych i przekieruje je na drogę ekspresową S5.

**Radny Szymon Róg** dopytał o koncepcję usprawnienia ruchu samochodów osobowych, które wjeżdżają na ulicę Nakielską z Łochowa, Łochowic i innych miejscowości ościennych.

**Zastępca Dyrektora ds. Inwestycji Drogowych w Zarządzie Dróg Miejskich Komunikacji Publicznej Maciej Gust** odpowiedział, że ruch samochodów osobowych nie będzie ograniczony. Ulica Nakielska jest drogą dojazdową dla osób spoza Bydgoszczy.

Poinformował, że przy ulicy Tańskich jest planowane stworzenie park and ride. Osoba dojeżdżająca będzie mogła tam wsiąść do autobusu, który będzie przemieszczał się buspasem. Ruch będzie upłynniony przez to, że kursowanie autobusów odbywać się będzie na wydzielonym pasie ruchu. Z buspasów dodatkowo będą mogły korzystać pojazdy skręcające w lewo. Dzięki temu nie będą one blokowały strumienia pojazdów jadących na wprost.

Podkreślił, iż nie ma to na celu podniesienia prędkości jazdy na tej ulicy.

**Radny Szymon Róg** przypomniał, że było podkreślane, iż ruch samochodowy z okolic Nakła nad Notecią będzie kierowany w stronę ulicy Grunwaldzkiej.

**Zastępca Dyrektora ds. Inwestycji Drogowych w Zarządzie Dróg Miejskich, Komunikacji Publicznej Maciej Gust** poinformował, że są to propozycje. Podkreślił, że ZDMiKP popiera pomysł, żeby szlak komunikacyjny kierować na główne arterie miasta, czyli na ulice: Grunwaldzką, Jana Pawła II i Szubińską.

**Radny Andrzej Kaczmarek** poprosił o wyjaśnienie dotyczące ilości pasów ruchu na wysokości ulicy Nasypowej i wiaduktu kolejowego.

**Prezydent Miasta Rafał Bruski** poinformował, że będą dwa lewoskręty z ulicy Nasypowej w Nakielską, które będą łączyły się w jeden pas ruchu pod wiaduktem, do czasu jego przebudowy.

**Radny Jakub Mikołajczak** poinformował, że rowerzyści nie poruszają się daną drogą tylko dlatego, że nie mają przygotowanej bezpiecznej infrastruktury. Przypuszcza, że jeżeli na ulicy Nakielskiej powstanie bezpieczna droga rowerowa, to skorzystają z tego dzieci dojeżdżające rowerami do szkoły. Zakłada, że ich rodzice również skorzystają z tego środka komunikacji. Zauważył, że rowerzyści nie wybierają Nakielskiej, Grunwaldzkiej i Fordońskiej, bo nie ma tam bezpiecznej infrastruktury rowerowej.

**Prezydent Miasta Rafał Bruski** poinformował, iż standardy w projektowaniu to: komunikacja publiczna, bezpieczeństwo pieszych i budowa infrastruktury rowerowej. Kolejny raz przypomniał, że nie da się zaspokoić oczekiwań wszystkich stron.

Prezydent odniósł się do wystąpienia Radnego Szymona Roga. Powiedział, że oczekuje od niego przedstawienia dokumentu z którego będzie wynikało, że składał obietnicę, iż do 2017 roku przebuduje ulicę Nakielską.

**Radny Tadeusz Kondrusiewicz** zapytał, czy Nakielska będzie dwujezdniowa o czterech pasach ruchu, czy jednojezdniowa o czterech pasach ruchu?

Spytał czy uwzględniano fakt, że będą się tworzyć korki przy lewoskręcie?

**Projektant** powrócił do prezentacji i wyjaśnił wątpliwości Radnego. Poinformował, że zakłada się poszerzenie jezdni do czterech pasów ruchu, jednak pasy wewnętrzne będą pełnić funkcję buspasów i lewoskrętów.

Poinformował, że zakłada się wyodrębnienie buspasów poprzez wybudowanie ich przy użyciu innego rodzaju nawierzchni i zastosowania innego koloru, żeby kierowca widział jaki jest dla niego przeznaczony.

**Radna Grażyna Szabelska** zapytała na jakiej podstawie określono, że tzw. przystanki wiedeńskie w przypadku ruchu autobusowego podniosą poziom bezpieczeństwa pieszych? Odniosła się do wypowiedzi Pana od wystąpienia obywatelskiego. Wynika z niego, że przystanki wiedeńskie będą bardzo wąskie, natomiast pieszy będzie musiał przejść przez ulicę na środek jezdni.

Zapytała, czy podobne rozwiązania w innych państwach podniosły poziom bezpieczeństwa?

**Projektant** wyjaśnił, że przepisy dopuszczają stosowanie przystanków wiedeńskich, jako przystanków tramwajowych i autobusowych. Jego konstrukcja polega na podniesieniu jezdni w rejonie przystanku do poziomu chodnika.

*Rozwiązanie takie powoduje spowolnienie ruchu, dzięki czemu zwiększa się bezpieczeństwo osób wsiadających i wysiadających z pojazdów.*

**Radna Grażyna Szabelska** poinformowała, że wyjaśnienie jej nie przekonało a wręcz utwierdziło w obawach, które zostały przedstawione w wystąpieniu obywatelskim.

Ponownie zapytała, na jakiej podstawie zostało określone, że przystanki wiedeńskie w przypadku ruchu autobusowego podniosą poziom bezpieczeństwa na ulicy Nakielskiej ?

**Zastępca Dyrektora ds. Inwestycji Drogowych w Zarządzie Dróg Miejskich Komunikacji Publicznej Maciej Gust** wyjaśnił ideę przystanków wiedeńskich.

Poinformował, że pieszy będzie czekał na chodniku. Na jezdnię będzie mógł wejść dopiero wtedy, gdy na przystanek wjedzie pojazd komunikacji miejskiej. Autobusy są wyposażone w czujniki. W momencie zbliżania się do przystanku przekażą informację do sygnalizacji świetlnej, która tą strefę zamknie. Podkreślił, że kiedy tramwaj lub autobus znajduje się na przystanku, kierowcy mają zakaz wjazdu na wzniesienie, muszą poczekać na odjazd pojazdu.

Według niego rozwiązania na ulicy Nakielskiej przyczynią się do poprawy bezpieczeństwa ruchu drogowego. Poinformował, że to rozwiązanie popiera Społeczny Rzecznik Piesznych i Stowarzyszenie na Rzecz Rozwoju Transportu.

**Radny Jakub Mikołajczak** poinformował, że rozwiązania przystanków wiedeńskich są stosowane od wielu lat w Europie Zachodniej i cieszą się dużym uznaniem. Zwrócił uwagę, że budowanie infrastruktury, która zmusi kierowców do przemieszczania się zgodnie z przepisami, jest bardzo dobrym rozwiązaniem.

## **Ad. pkt 9**

**Wystąpienie na temat dróg ekspresowych S5 i S10.**

**Dyrektor Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Bydgoszczy Jarosław Gołębiowski** przedstawił prezentację multimedialną na temat dróg ekspresowych S5 i S10. Prezentacja stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

**Radny Andrzej Kaczmarek** poprosił o przekazanie prezentacji Radnym.

Dodatkowo zapytał:

- ✓ czy droga S5 będzie oddana w całości czy odcinkami?
- ✓ czy droga S5 oddana zostanie w jednym terminie?
- ✓ z ilu odcinków będzie się składała trasa S10 na odcinku Bydgoszczy-Toruń?

**Dyrektor Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Bydgoszczy Jarosław Gołębiowski** poinformował, że na trasie S5 jest siedem odcinków kontraktowych. Każdy z nich ma inny termin zakończenia prac.

Starania Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad polegać będą na tym, żeby pewne odcinki międzywęzłowe, które będzie można użytkować razem z węzłami udostępniać w terminie wcześniejszym.

Poinformował, że prace w kierunku województwa wielkopolskiego są najbardziej zaawansowane. Dlatego przypuszcza, że te właśnie fragmenty drogi będą oddawane z wyprzedzeniem.

Zaznaczył, że ich starania polegać będą na tym, żeby w jak najkrótszych odstępach czasu te odcinki oddawać.

Jeżeli chodzi o trasę S10 to poinformował, że ma być ona budowana w systemie partnerstwa prywatno-publicznego. Nie zna szczegółowych warunków realizacji tej umowy. Zaznaczył, że najbliższą taką realizacją jest budowa zachodniej obwodnicy Szczecina. Poinformował, że będą się jej przypatrywać, aby nie popełnić błędów przy sporządzaniu dokumentacji.

**Prezydent Miasta Rafał Bruski** odniósł się do podpisywanych umów. Zgodnie z nimi pierwszy odcinek Białe Błota – Szubin powinien być oddany w sierpniu 2018 roku. Kolejne odcinki odpowiednio w marcu i czerwcu 2019 roku. Zapytał:

- ✓ czy wykonawcy złożyli wnioski o przedłużenie terminu realizacji budowy?
- ✓ jeżeli tak, to o jaki okres na poszczególnych odcinkach?
- ✓ ile żądają więcej pieniędzy za wykonanie poszczególnych odcinków?

**Dyrektor Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Bydgoszcy Jarosław Gołębiowski** odpowiedział, że terminy które zostały przytoczone przez Prezydenta nie są precyzyjne. Odpowiednio są to daty październik 2018 roku oraz przełom kwietnia i maja 2019 roku.

Poinformował, że wszyscy wykonawcy drogi złożyli roszczenia terminowe. Są one związane z terminem wydania zezwolenia na realizację inwestycji drogowej. Opóźnienia są skutkiem dużej liczby wniosków społecznych, które zostały uznane za ważne i uwzględnione. Podkreślił, że każde rozpatrzenie wniosku społecznego, które skutkuje zmianami do projektu budowlanego, powoduje tym samym ponowny udział społeczeństwa.

Odpowiedział, że nie potrafi odpowiedzieć o ile zostaną przedłużone terminy wykonania robót drogowych. Wykonawcy w całym województwie wnioskuje o przedłużenie terminu wykonania robót od jednego do siedmiu miesięcy.

Składają oni wnioski, które są rozpatrywane przez Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad, jak i inżynierów nadzorujących wykonywanie drogi.

W odniesieniu do roszczeń terminowych poinformował, że wzrostu kosztów osobno nie ma. Natomiast kontrakt gwarantuje, przy przedłużonym czasie na ukończenie, dodatkowe kwoty 0,07% za każdy dzień przedłużenia terminu.

**Prezydent Miasta Rafał Bruski** poinformował, że jest pewien dat o których mówił.

**Radny Jakub Mikołajczak** odniósł się do informacji Biura Komisji Europejskiej w Polsce. Zapytał, czy istnieje zagrożenie rozliczenia funduszy przyznanych na budowę drogi S6 i S10 do 2023 roku.

**Dyrektor Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Bydgoszczy Jarosław Gołębiowski** poinformował, że droga S10 jest na etapie studium techniczno-ekonomiczno-środowiskowego. Dodał, że na ten cel są przyznane pieniądze z budżetu państwa.

Powiedział, że jeżeli droga S10 będzie budowana w systemie partnerstwa publiczno-prywatnego to zgodnie z jego wiedzą, na ten cel nie są przeznaczane środki unii europejskiej.

**Radny Jakub Mikołajczak** powiedział, że Biuro Komisji Europejskiej napisało, że wsparcie finansowe z unii europejskiej dotyczące Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko (POIiŚ) jest zarezerwowane w całości na budowę drogi S6 i S10.

**Dyrektor Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Bydgoszczy Jarosław Gołębiowski** odpowiedział, że pierwszy raz słyszy taką informację.

**Radny Bogdan Dzakanowski** podziękował za deklarację dotyczącą odcinka drogi numer 6.

## **Ad. pkt.10, 11**

**Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego Miasta Bydgoszczy wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2017 rok.**

**Projekt uchwały w sprawie udzielenia Prezydentowi Miasta Bydgoszczy absolutorium z tytułu wykonania budżetu Miasta Bydgoszczy za rok 2017.**

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** przedstawił tryb procedowania nad sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta Bydgoszczy za 2017 rok:

- przedstawienie przez Skarbnika Miasta sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Bydgoszczy za 2017 rok oraz informacji o stanie mienia Miasta Bydgoszczy,
- przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie wyrażenia opinii o przedłożonym przez Prezydenta Miasta sprawozdaniu z wykonania budżetu Miasta za 2017 rok,
- przedstawienie przez Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej wniosku Komisji Rewizyjnej,
- przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie wyrażenia opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Bydgoszczy w sprawie absolutorium dla Prezydenta Bydgoszczy z wykonania budżetu Miasta za 2017 rok,

- przedstawienie opinii niezależnego biegłego rewidenta dotyczącej sprawozdania finansowego za 2017 rok,
- przedstawienie opinii merytorycznych Komisji Rady Miasta Bydgoszczy,
- wystąpienia klubowe,
- dyskusja,
- głosowanie nad projektem uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego Miasta Bydgoszczy wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2017 rok,
- głosowanie nad projektem uchwały w sprawie udzielenia Prezydentowi Miasta Bydgoszczy absolutorium z tytułu wykonania budżetu Miasta Bydgoszczy za rok 2017.

**Skarbnik Miasta Piotr Tomaszewski** przedstawił sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta Bydgoszczy za 2017 rok oraz informacji o stanie mienia Miasta Bydgoszczy. Prezentacja multimedialna stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** przedstawił opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie wyrażenia opinii o przedłożonym przez Prezydenta Miasta sprawozdaniu z wykonania budżetu Miasta za 2017 rok. Opinia stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

**Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Radny Tomasz Rega** przedstawił wniosek Komisji Rewizyjnej Nr 16/2018 z dnia 21 maja 2018 roku. Wniosek stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** przedstawił opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie wyrażenia opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Bydgoszczy w sprawie absolutorium dla Prezydenta Bydgoszczy z wykonania budżetu Miasta za 2017 rok.

Zaprezentował opinię biegłego rewidenta.

Poinformował, iż projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego Miasta Bydgoszczy wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2017 rok, pozytywnie zaopiniowały Komisje: Budżetu i Polityki Finansowej, Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska, Polityki Zdrowotnej, Promocji Miasta i Współpracy z Zagranicą, Rodziny i Polityki Społecznej, Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki, Gospodarki Przestrzennej, Samorządności i Statutowo – Organizacyjna.

Negatywnie projekt uchwały zaopiniowały Komisje: Kultury i Nauki, Edukacji. Komisje Przedsiębiorczości i Rozwoju Miasta oraz Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego nie zajęły stanowiska.

## ***Wystąpienia Klubowe:***

**Przewodnicząca Klubu Radnych Platforma Obywatelska Monika Matowska** powiedziała cyt. „Szanowni Państwo Radni, Panie Przewodniczący, Państwo Wiceprezydenci, Szanowni Goście.

Co roku dyskusja o udzieleniu Prezydentowi absolutorium toczy się w oparciu o to, co znajduje się w budżecie, mówimy o nadwyżce operacyjnej, o tym, jak wykorzystujemy tę nadwyżkę, o zasadności wydatków. Prezentowanych jest zawsze mnóstwo argumentów zarówno przez Prezydenta, jak również przez Klub Radnych, który mam przyjemność reprezentować. Oczywiście do jednych te argumenty trafiają do innych nie. Jest to zrozumiałe, a nawet potrzebne. Wszyscy popełniamy błędy, krytyka jest potrzebna, dyskusja jest potrzebna, ale tylko wtedy kiedy jest merytoryczna.

Radni Prawa i Sprawiedliwości statystykami, danymi, realizowanymi i planowanymi inwestycjami, a także codzienną pracą Prezydenta i Jego współpracowników nigdy nie udało się przekonać do udzielenia Prezydentowi absolutorium. Nie ma się, co oszukiwać, że w roku wyborczym będzie inaczej, że przyjmiecie Państwo do wiadomości, że miasto ma się naprawdę dobrze. Podejmujecie decyzje polityczne i zapewne z tego wynika mówiąc w skrócie głosowanie na „nie”, na Komisjach, na sesji Rady Miasta zawsze jesteście Państwo przeciwni budżetowi, zawsze go krytykujecie, i zawsze krytykujecie Prezydenta.

Niestety nigdy nie zdarzyło się tak, że przyszłście Państwo z projektem inwestycji, przeznaczenia na coś konkretnego środków, a nawet jeśli już takie propozycje się zdarzały to nigdy nie były poparte źródłem finansowania lub chociażby próbą wspólnego znalezienia źródła finansowania.

Z Radnymi SLD i Prezydent, i Radni Platformy często podejmują różnego rodzaju inicjatywy. Przewodniczący Klubu Radnych PiS nigdy ani do Prezydenta, ani do mnie osobiście, jako Przewodniczącej nie zwrócił się z prośbą o podjęcie jakiegokolwiek współpracy. Nie będę teraz się upominać o to, żebyście Państwo teraz zmienili postawę, czy swoje zdanie.

Zwrócę się przede wszystkim do Mieszkańców Bydgoszczy, a Państwa jedyne o co poproszę, to o to, żebyście byli fair wobec mieszkańców i nie zapominali o tym, co się w tym mieście wydarzyło w tym roku, ale w ciągu ostatnich 4, a nawet 8 lat. Przede wszystkim chcę zwrócić uwagę na zmianę w filozofii zarządzania miastem. O pieniądzach i inwestycjach mówił Pan Skarbnik, zapewne głos będą zabierali Państwo Prezydenci, zapewne Państwo będzie również krytykować budżet, będziecie krytykować - jestem przekonana to – iż niektóre środki są w budżecie przesuwane. My też nie jesteśmy z tego zadowoleni. Pan Prezydent pewnie też, ale niestety jest to krytyka, która nie powinna być adresowana do Pana Prezydenta. Wracając do tego o czym mówiłam, czyli do tej zmiany filozofii miasta.

Chciałam zwrócić uwagę Państwa Radnych na zwiększenie roli mieszkańców w życiu miasta. Na coraz większy wpływ mieszkańców na różnego rodzaju decyzje, na kroki podejmowane przez władze miasta, czy na decyzje, które podejmujemy w oparciu o opinie mieszkańców. Cały czas się tego uczymy, ale naprawdę idzie nam to nieźle. Najistotniejsze jest to, iż te decyzje dotyczą właśnie budżetu. Nie są to fasadowe działania. Mieszkańcy podejmują ważne dla budżetu miasta decyzje, decyzje finansowe.

Ciała doradcze, które współpracują z Prezydentem to nie jest proszę Państwa kółko wzajemnej adoracji i bardzo często również krytykują Prezydenta. Szukają innych rozwiązań, szukają sposobu jak można niektóre rzeczy lepiej zrobić. Czy Prezydentowi jest to potrzebne? Patrząc z politycznego punktu widzenia – pewnie NIE. Patrząc z punktu widzenia mieszkańców miasta i samego miasta – zdecydowanie TAK.

Czy oddawanie coraz większej puli środków do dyspozycji mieszkańców w postaci Budżetu Obywatelskiego jest dla Prezydenta korzystne? Jeśli miała to być tylko kalkulacja polityczna odpowiedź brzmi – NIE. Każdy przecież woli sam decydować o tym na co wyda pieniądze. Każdy kto nie ma z tyłu głowy potrzeb ponad 300 tys. mieszkańców. Czy nie lepiej byłoby zdecydować – zapewne też Państwo będziecie takie pytania zadawać – o jeszcze większej puli środków na modernizację jednego, czy drugiego stadionu, na zwiększenie pieniędzy na inwestycje w kulturze, czy infrastrukturę. Zadłużyć miasto i nie martwić się o to, co będzie za kilka lat. Politycznie to oczywiście strzał w 10, ale chodzi przecież o przyszłe finanse miasta o to, o czym mówił Pan Skarbnik, o tę tabelkę, którą zawsze, co roku Pan Skarbnik nam pokazuje.

Czy najlepszym politycznym rozwiązaniem nie byłoby wybudowanie możliwie największych obiektów sportowych? Czy nie lepiej udawać, że nie będzie problemu z ich utrzymaniem i obłożeniem i liczyć, że jakoś to będzie? W roku wyborczym to na pewno byłby super strzał, ale po wyborach trzeba będzie za to zapłacić. Odpowiedzialne władze miasta nie mogą pozwolić na to, żeby za obietnice wyborcze płacili właśnie mieszkańcy.

Czy dobrym rozwiązaniem jest konsultowanie wielu decyzji, które podejmuje Prezydent z mieszkańcami i ciałami doradczymi? Czy powołanie Rady ds. partycypacji społecznej, w której w skład wchodzi bardzo często osoby, które nie zawsze zgadzają się z Prezydentem nie jest politycznym strzałem w stopę? Dla polityka – TAK, dla odpowiedzialnego włodarza miasta – jest cennym źródłem wiedzy, bo nie jest to tylko krytyka, ale konstruktywne propozycje, przedstawianie rozwiązań. I tego właśnie brakuje mi właśnie we współpracy z Państwem i na linii radnych, ale również na linii radni opozycji i Prezydent. Tylko krytyka – brak rozwiązań.

Najważniejsze zadanie, jakie dzisiaj przed nami stoi to oczywiście rozpatrzenie sprawozdania z wykonania budżetu i podjęcie uchwały o udzieleniu absolutorium. Oceny ekspertów – o czym mówił Pan Skarbnik – agencji ratingowej, RIO nie pozostawiają złudzeń, iż jest to dobrze realizowany budżet.



Pani biegła rewident zaznaczyła na jednej z Komisji, iż sytuacja z roku na rok jest coraz lepsza w tym roku bodajże nie było żadnych uwag.

Po okresie oszczędzania, który Państwo Radni zawsze krytykowali i uważali, że jest to czas stracony dla rozwoju miasta przyszedł okres na inwestycje. Ruszamy z budową Młynów Rothera, budujemy Astorię, inwestujemy w obiekty sportowe, kulturalne, infrastrukturę – o wszystkim mówił Pan Skarbnik. I oczywiście możecie Państwo to krytykować, ale spójrzcie na to, co dzieje się u sąsiadów. W Toruniu padają głosy, że samorzady powinny być inaczej finansowane, ponieważ nie mają pieniędzy na przetargi. Niektóre miasta w ogóle rezygnują z inwestycji, bo nie mają środków finansowych. Nas stać na inwestowanie, stać na pozyskiwanie środków unijnych. W tej perspektywie unijnej jest już pewne ponad miliard dofinansowania. Dlaczego możemy skorzystać z tych pieniędzy? Bo mamy właśnie środki na wkład własny.

Gdyby Prezydent Miasta kilka lat temu nie zacisnął pasa, posłuchał Kolegów z Klubu Prawa i Sprawiedliwości, modyfikował budżet pod Państwa dyktando i realizował wszystkie zachcianki Radnych, czasami także Radnych koalicji, bo nasze projekty też często były przez Prezydenta modyfikowane, czy odrzucane. Gdyby nie ta determinacja, konsekwencja i odwaga Prezydenta do podjęcia ryzyka, bo oszczędzanie było rzeczywiście ryzykowną decyzją, gdyby nie dążenie Prezydenta do celu dziś nie moglibyśmy sobie pozwolić właśnie na inwestowanie.

Szanowni Państwo, jeden z radnych Prawa i Sprawiedliwości na portalu społecznościowym napisał, że *gdyby Prezydent Miasta wsłuchał się w głos opozycji usłyszałby wiele pozytywnych opinii na swój temat*. Mam nadzieję, że dzisiaj będzie okazja, abyście to Państwo powiedzieli. Z jednego ważnego powodu, o którym mówiłam już wcześniej, żeby być fair wobec mieszkańców. Nie mówcie mieszkańcom, że w Bydgoszczy jest źle, że Bydgoszcz jest w ruinie. Z Bydgoszczy możemy być dumni. My jesteśmy dumni z Bydgoszczy. Dlatego Radni Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej udzielą Prezydentowi absolutorium. Dziękuję bardzo.”

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** powiedział cyt. „Dziękuję bardzo Pani Przewodnicząca. Proszę bardzo, kto z Państwa zechce zabrać głos? Pan Mirosław Jamroży – Prawo i Sprawiedliwość, proszę.”

**Przewodniczący Klubu Prawa i Sprawiedliwości, Radny Mirosław Jamroży** powiedział cyt. „Dziękuję Panie Przewodniczący. Koleżanki i Koledzy Radni, Szanowny Panie Prezydencie ze swoimi Zastępcami.

Przyznam się szczerze, że po wystąpieniu Pana Skarbnika musiałem zmodyfikować swoje wystąpienie, ale zanim do tego dojdę to jeszcze pozwolę sobie na kilka słów po wystąpieniu mojej przedmówczyni Pani Przewodniczącej Klubu Platformy Obywatelskiej Moniki Matowskiej. Szanowni Państwo, ja mam takie wrażenie, że Pani Przewodnicząca powinna wystąpić po moim wystąpieniu, bo Pani poświęciła  $\frac{3}{4}$  swojego wystąpienia krytyce Klubu Prawa i Sprawiedliwość jeszcze nic żeśmy nie powiedzieli.

Proszę Państwa, Szanowna Pani Przewodnicząca mówiła o tym, że nic nie proponowaliśmy. To jest nieprawda. Do każdego budżetu składaliśmy kilkanaście jak nie kilkadziesiąt poprawek. Wszystkie były – przepraszam za kolokwializm – uwalone. Nieprawdą jest to, że nie próbowaliśmy rozmawiać z Panem Prezydentem Rafałem Bruski, ponieważ była taka propozycja, nawet byliśmy z Przewodniczącym Tomaszem Regą u Pana Prezydenta, w błażej sprawie chodziło o Siostry Albertynki, o wspomnienie tego Zgromadzenia. W każdym bądź razie widzieliśmy, że to się skończyło fiaskiem dlatego też dalsze nasze rozmowy były tylko i wyłącznie na etapie propozycji do budżetu na każdy kolejny rok.

Ale była jedna taka propozycja Klubowa, przedstawiona przez Pana Przewodniczącego Tomasza Regę – przypomnijcie sobie Państwo – dotycząca karetki pogotowia – pamiętacie może? Dla Szpitala Miejskiego. I ta poprawka nie została przyjęta jako nasza, bo Pan taką propozycję złożył Pan Prezydent Rafał Bruski. Jeżeli mówimy prawdę to mówmy ją całkowicie, a nie tylko wybiórczo, tak żeby to zrobić pod publikę, pod mieszkańców, a do tego wróć za chwilę.

Proszę Państwa, ja zawsze w swoich wystąpieniach – chyba już to Państwo wiecie i znacie mnie – nie krytykuję osobiście, nie starałem się nigdy koloryzować, a może tylko jakieś fragmenty przytaczałem. Jednakże większość moich wystąpień opierała się praktycznie na tym dokumencie, który żeśmy otrzymali wszyscy. I to przedstawię Państwu. Te zagadnienia, które się tam znalazły, ale nie do końca one tak wybrzmiały optymistycznie, jak ze słów Pana Skarbnika, czy Pani Przewodniczącej.

Dlatego pozwolę sobie na taką małą dygresję. Panie Prezydencie ja mam takie wrażenie, że do znakomitego grona polskich twórców fantazji Pan dołączył przedstawiając nam właśnie to dzieło pod tytułem sprawozdanie z wykonania budżetu miasta Bydgoszczy na rok 2017. W sumie gratuluję. Ale czy fantazja, czy bajeczka dla osób ze słabą pamięcią? To trzeba powiedzieć, bo tak właśnie można by nazwać przedstawione radnym sprawozdanie z tego wykonania budżetu miasta za rok 2017.

Można by tu mówić ostre słowa ja tego nie chcę robić, tak jak powiedziałem w swoim wstępie, ale można też łagodniejszymi: propaganda, fikcja, populizm można to zacytować, to ze wszech miar uprawnione oceny radosnej... Panie Prezydencie, jak Pan zauważył nawet jak Pan mówi też nie przerywam, bardzo... ale głośno Pan to mówi, to też jest niegrzeczne. Ja się Pana nie boję Panie Prezydencie, już to kiedyś Panu powiedziałem, ja mogę ze wszystkim polemizować, ale po co to? Przedłużamy. Oglądają nas.

To ze wszech miar uprawnione oceny radosnej działalności Pana Prezydenta, której wyniki dla mieszkańców Bydgoszczy radosnymi wcale nie są. I tutaj jest prawda. Można machnąć ręką i powiedzieć, że wszystko jest dobrze.

Tak jak to przedstawił Pan Skarbnik, bo przecież w sprawozdaniu przedstawionym radnym, a i zarazem mieszkańcom Bydgoszczy w zasadzie wszystko się bilansuje. W zestawieniu kolumn wynika nawet, że budżet 2017 roku został świetnie zrealizowany, ale przecież to tak, jak powiedziałem pozory. Należy bowiem przypomnieć, co Rada Miasta głosami tutaj trzeba powiedzieć Radnych Platformy Obywatelskiej i Sojuszu Lewicy Demokratycznej – Lewica Razem przyjęła do realizacji na rok 2017 z tym, co Pan Prezydent R. Bruski w rzeczywistości przez rok wykonał. Mam pytanie, o ile można pomylić się w projektowaniu budżetu miasta, dużego budżetu, bo opiewającego na wydatki ponad 2 mld zł., a dochody na ponad 1 mld 850 mln zł.? Każdy, Szanowni Państwo, procent owego błędu to dziesiątki milionów. I powtórzmy pytanie, tak na spokojnie, na zdrowy rozum. Jakiej wielkości mogą to być przeszacowania? 5%? 10%? No, gdyby tak było można by jak mi się wydaje uznać takiej wielkości odstępstwa za uzasadnione. Bo przecież mogą wystąpić niedoszacowania, przeszacowania, okoliczności nieprzewidywalne, nadzwyczajne. Ale o wymienionych pomyłkach można tylko pomarzyć, Szanowni Państwo Radni. I co można powiedzieć, gdy ów błąd między tym, co zaplanowano i zatwierdzono, a tym co wykonano wynosi ponad 50%? Tak jest właśnie w przypadku zaplanowanych w budżecie na 2017 rok kosztów miejskich inwestycji i konkrety:

W 2017 roku inwestycje miały kosztować miasto, jak Państwo dobrze wiecie, bo każdy z nas jak powiedziałem otrzymał dokument 446 mln zł. Teraz Pan Prezydent w sprawozdaniu melduje, że zaakceptowany przez Radnych PO i SLD – Lewica Razem budżet inwestycji został zrealizowany w wysokości 232 mln zł., ale należy od tej kwoty odjąć przeniesione na rok bieżący tzw. środki niewygasające tj. 29 mln zł. Po stronie rzeczywistego wykonania Panu pozostaje już tylko 203 mln zł. od tego trzeba jeszcze odjąć udziały w spółkach 11,8 mln zł. i wtedy okazuje się, że w rzeczywistości tylko 191 mln zł. Powtórzę Radni Platformy Obywatelskiej, ale też Sojuszu Lewicy Demokratycznej – Lewica Razem zatwierdzili wydatki w wysokości 446 mln zł. - wydano faktycznie 191. Można by zadać, to pytanie o czym to świadczy? Czy o zastopowaniu przez Pana Prezydenta Miasta rozwoju miasta? Zadaje to pytanie, nie twierdzą. Ja tylko zadaję pytanie. O tym, że przedstawiając mieszkańcom plan inwestycji na 2017, Pan Prezydent mijał się z prawdą, mijał się z prawdą realizując nierealistyczne zamiary? Pewnie, tak. To też w moim przekonaniu jest to jakże ewidentny wyraz złego zarządzania. To trzeba powiedzieć, bo przecież nie było kłopotu z brakiem pieniędzy, a z wydatkowaniem środków? Tak, z wydatkowaniem środków były problemy.

Proszę Państwa tu na chwilę się zatrzymam, bo wcale to nie jest miłe to, co ja mówię teraz do Państwa, bo przecież bez żadnej złośliwości jeszcze nie tak dawno mówiłem o tym, Panie Prezydencie, to jest niemożliwe, żeby wykonać te inwestycje, po ludzku.

Mówiłem nawet wtedy, że ja nie jestem inżynierem, ale na zdrowy rozum nie jest w stanie miasto zrealizować te inwestycje z kilku powodów. Już nie będę do tego wracał, bo dzisiaj mówimy o problemach ludzi do pracy, o sprzeczności, o firmach, bo to jest rozwój gospodarczy kraju idzie tak mocno, ludzie mają dużo pracy, bezrobocie spada. Mówiłem też, że na zdrowy rozum nie można tych inwestycji prowadzić w jednym czasie, bo zablokujemy całe miasto. Wcale mi nie jest miło o tym mówić, ale proszę Państwa my to mówiliśmy.

Tutaj nawiąże trochę do słów Pana Skarbnika. Pan Skarbnik to też taka osobista dygresja. Proszę Państwa, od 2014 roku ja ciągle widzę praktycznie te same slajdy. Miałem takie wrażenie, że Państwo już gdzieś usłyszałem szept: to było, to było. Wiele z tych inwestycji, które Pan Skarbnik pokazał nawet nie zostały rozpoczęte. To jest właśnie to o czym ja cały czas mówię.

Zróbmy jedno, pokażmy mieszkańcom jedno, a nie dmuchamy tyle inwestycji, a żadna jest nie zrobiona. No tak się z mieszkańcami nie postępuje.

Tutaj Pan Skarbnik raczył jeszcze powiedzieć o takim jeszcze jednym problemie, co mnie osobiście też ujęło. Problemem jest to, że jest program Rodzina 500+ i jest Wyprawka 300+, ponieważ trzeba tam iluś urzędników zatrudnić, ale nie wspomniał Pan Skarbnik o tym, że wskaźnik ubóstwa praktycznie zniknął wśród dzieci w Polsce, nie wspomniał Pan Skarbnik o tym, że ta wyprawka 300+ jest ogromnym dodatkiem dla miliona rodzin w Polsce, ale wspomniał o tym, że trzeba urzędników zatrudnić. Przecież to jest praca, to jest praca, to są podatki.

Wróćmy jednak do zawartego na ponad 560 stronach sprawozdania Pana Prezydenta dotyczącego wykonania budżetu. Warto bowiem wymienić choćby niektóre z 50 szumnie zapowiadanych, zaplanowanych, zatwierdzonych, a nie realizowanych inwestycji. To tak naprawdę ciekawa historia tych obietnic – cacanek, czy jak może na początku wspomniałem bajeczek dla osób ze słabą pamięcią. Ale konkrety:

W dziale 600 – Transport i łączność: planowane wydatki opiewały na kwotę 253 mln, wydane, wykonanie - 108 mln, a gdyby odjąć od tego jeszcze blisko 9 mln środków niewygasających to wynika jasno, że zamiast zaplanowanych, a zatwierdzonych 253 mln wydano na inwestycje w tym dziale 99 mln zł.

A czego się nie udało zrobić? Trasy tramwajowej wzdłuż Kujawskiej, zamiast 40 mln, wydano 2 mln 600 tys., na drogi publiczne planowano 123 mln, faktycznie zrealizowano roboty za 53 mln, czyli 43%.

Dotyczy to budowy II etapu ul. Ogińskiego – plan opiewał na wartość prac 2018 r. na 34 mln, wykonano 34% zakładanych robót.

Dotyczy to także przebudowy ul. Grunwaldzkiej. Planowano roboty za 74 mln, wykonano za 24 mln, co oznacza 32% skuteczności zamierzenia.

Również źle wygląda wykonanie prac związanych z gminnymi drogami publicznymi. Pan Prezydent R. Bruski planował wydać na to 49 mln, a faktycznie wydano 10 mln, zaledwie 20%. Tutaj największe braki dotyczą programu utwardzania ulic gruntowych. Plan opiewał w wydatki na ten cel w wysokości 25 mln, a wicie Państwo, wicie ile wydano? 1,6 mln. W procentach to katastrofa, bo tylko 6,4%. Nie trzeba lepszej lustracji dla Pana Prezydenta.

W dziale gospodarka mieszkaniowa 700: plan wydatków 26 mln, wykonanie blisko 22 mln. I tutaj mamy może mniejsze, ale 4 mln manko.

Inny ważny dział oświata i wychowanie 801: plan inwestycyjny prawie 46 mln, faktycznie wykonano w 2017 r. 25 mln. Co się nie udało? Np. modernizacja i doposażenie infrastruktury szkół zawodowych: plan - 11,8 mln, wykonanie faktyczne - 160 tys.

Gospodarka komunalna i ochrona środowiska dział 900: plan wydatków inwestycyjnych - 75 mln, faktycznie wykonano roboty w 2017 r. za niespełna 23 mln zł., to w procentach jest około 30%.

No i teraz proszę Państwa, przypominam sobie początek tej kadencji, jak medialnie głośną była sprawa rewitalizacji Starego Fordonu, była bardzo mocna tutaj dyskusja, żeśmy nawet chcieli więcej, więcej na tę rewitalizację. Przedstawiano przepiękne foldery, prospekty, jak będzie to wyglądało. Dzisiaj jesteśmy cały czas w momencie wyjścia. Przypomnę planowano 12,5 mln, wydano 200 tys. zł. A było tyle obietnic.

A teraz drobniejszych trochę planów. Budowa ścieżki w Parku na Wzgórzu Wolności: plan - 183 tys. wykonanie - 0. Adaptacja pomieszczeń przy ul. Gdańskiej na potrzeby Bydgoskiego Centrum Organizacji Pozarządowych: plan - 1,7 mln, faktycznie wykonano w roku 2017 - 38 tys. Modernizacja obiektu sportowego Osiedla Nowy Fordon: plan - 459 tys., wykonano - 2,5 tys., tj. 0,5%. Zagospodarowanie terenu na Osiedlu Tatrzańskim: 321 tys., wykonanie - 0. Przebudowa schodów, tarasu i chodnika na Kapuściskach: 107 tys. wykonano - niecałe 6 tys. zł. Doposażenie placu zabaw na Wyspie Młyńskiej: plan - 200 tys., wykonano - 1 370 zł.

Z niektórych tych wymienionych, a nie zrealizowanych zadań należą do tzw. Budżetu Obywatelskiego, który w wykonaniu Pana Prezydenta okazał się też fiaskiem. Mieszkańcy mogą teraz dobitnie zauważyć, jaki faktycznie mają wpływ na kształtowanie tej własnej dzielnicy, własnych pomysłów, własnych zdań.

Dział 921 kultura i ochrona dziedzictwa narodowego: plan - 16 mln, faktyczne wydatki - 4,5 mln zł. Nie zrealizowano remontu konserwatorskiego obiektu Muzeum przy Gdańskiej, zamiast 3,1 mln, wydano 43 tys. zł. Na Młyny Rothera planowano wydanie 10,5 mln, a wydano niecałe 2 mln. Teatr kameralny: plan - 1,5 mln, 420 tys. - wydano.

To tylko przykłady niezrealizowanych obietnic, nie wszystkich, bo przecież nie jestem w stanie tego wszystkiego tutaj przedstawić Państwu, macie to Państwo tak jak powiedziałem w dokumentach. Dodam jeszcze tylko, że kwoty były zaokrąglone.

Jak Państwo Radni zauważyli i o czym wspomniałem na początku od kwot wskazanych inwestycji odjąłem sumy wykazane, jako środki niewygasające. Jest to moim zdaniem uczciwe, bo przecież tych pieniędzy faktycznie nie wydano w roku 2017.

Powtórzę, oczywiście zmiany w budżecie mogą się zdarzyć. Są rozmaite komplikacje je powodujące, ale nie można konstruować bajkowego wręcz budżetu z obietnicami, które z góry wiadomo, że nie będą realizowane.

To roztaczanie nierealistycznej wizji, pokazywania świata, którego w realu po prostu nie ma. To przykład nieracjonalnej polityki Pana Prezydenta, to przykład budowy zamków na piasku. Niestety zapowiadane wielkie inwestycje okazały się klapą, a część z nich przeszła na ten rok na zasadzie kolejnych obietnic. Pomijam w tej ocenie Pana Prezydenta dochody miasta ich zwiększenie w ciągu roku nie jest też zasługą Pana R. Bruskiego i Jego starań.

Podkreślam zwiększone dotacje i wpłaty ze strony państwa to nie jest zasługa Pana Prezydenta.

Szanowni Państwa, nie odniosłem się oceniając sprawozdanie Prezydenta R. Bruskiego do innych podstawowych tematów. Sprawa niezrealizowanych tak jak już wspomniałem inwestycji jest tak porażająca, że inne informacje ze sprawozdania i inne jego niedomogi stają się wręcz błahe.

Tak jak powiedziałem na wstępie mojego wystąpienia całe moje wystąpienie jest praktycznie wyciągnięte z dokumentu, który żeśmy Szanowni Państwo otrzymali.

Dlatego Klub Prawa i Sprawiedliwości jest przeciwny mówieniu nieprawdy mieszkańcom poprzez tworzenie bajkowego, nieracjonalnego budżetu, który musi być w ciągu roku kilkanaście razy poprawiony by w efekcie końcowym, w końcu grudnia przybrać kształt zupełnie niepodobny do zatwierzonego przez radnych.

Sposób zarządzania miasta i fatalna realizacja budżetu miasta uwidocznione są dobitnie w sprawozdaniu, uznać należy za szkodliwy dla Bydgoszczy i ich mieszkańców. Klub Prawa i Sprawiedliwości będzie głosował przeciwko przyjęciu tego sprawozdania Prezydenta i wykonaniu budżetu i przeciwko udzieleniu Prezydentowi Rafałowi Bruskiemu absolutorium. Dziękuję Państwu.”

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** powiedział cyt. „Proszę bardzo Pan Radny Ireneusz Nitkiewicz w imieniu Klubu SLD – Lewica Razem, proszę.”

**Radny Ireneusz Nitkiewicz** w imieniu Klubu Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej Lewica Razem przedstawił wystąpienie, cyt. „Szanowni Państwo. Widzieliśmy, jak wygląda budżet, widzieliśmy dwie różne oceny. Rok wyborczy jest - ma swoje prawa. Wiem, że samorządowcy uciekają od określenia, że są politykami, ale jesteśmy politykami, czy się komuś to podoba, czy nie. Ale nasza praca wszystkich, i Prezydenta, i Jego Zastępców i nas, jako radnych powoduje to jak ludzie oceniają polityków, jakie jest do nas zaufanie. Powiedzieć mogę jako koalicjant, że prawda jak to zwykle jest - każdy ma swoją, ale prawda też jest pośrodku. Nie jest tak bardo źle i w czarnych barwach, jak to przedstawił Mirek Jamroży – Szef Klubu PiS. Jest dobrze, jak mówiła Radna Platformy Obywatelskiej. Owszem budujemy baseny. Udało się przeforsować wspólnymi siłami szybsze utwardzanie dróg metodą ażurową. Jest wiele rzeczy, które można potwierdzić, że idziemy w dobrym kierunku, bo Bydgoszczanie to widzą.

Oczywiście trzeba sobie odpowiedzieć na pytanie, dlaczego tak z przetargami się dzieje? No tutaj Pan Skarbnik to przedstawił i trzeba sobie to przyjąć do wiadomości, że po pierwsze wszystkie przetargi idą powyżej ceny i jeżeli wejdziemy i porozmawiamy z samorządowcami w kraju, gdziekolwiek, no to tak się dzieje i to owszem jest właśnie dobrze, że zaciskaliśmy pasa, bo dzisiaj możemy dokładać, inaczej część samorządowców w różnych ośrodkach naszego regionu właśnie mówi wprost, że odwołują inwestycje, ponieważ nie mają z czego dołożyć. My mamy na szczęście.

Podsumowując to wszystko, nie będę przedłużał, bo każdy swoją ocenę i tak zachowa, chcę powiedzieć, tak jak zawsze to podkreślam, z koalicją to współpraca, to małżeństwo z rozsądku nie do końca z miłości, więc patrząc na te inwestycje Panie Prezydencie jest dobrze, ale cały czas zachęcamy do słuchania mniejszego koalicjanta i skoro z tym Torbydem zbudowaliśmy go trochę za małego, co podkreślam i będę podkreślał, to przy Astorii, dodajmy sobie trochę tego rozmachu, na które zasługuje największe miasto w regionie, jakim jest Bydgoszcz, żebyśmy później nie słuchali, nie przerabiali tego. Ja wiem, że koszty pewnych budynków są większe potem w utrzymaniu i trzeba się zastanawiać, ale też trzeba patrzeć w przyszłość i na rozwój miasta i dyscyplin różnych sportowych, ale nie tylko sportu, ale generalnie tego co robimy, że jak chcemy być tą stolicą regionu to faktycznie budujemy i tworzymy to wszystko na miarę stolicy regionu.

Nasz Klubu demokratycznie podjął, jest odpowiedzialny więc będziemy głosowali „za” udzieleniem absolutorium, ponieważ bierzemy pełną odpowiedzialność, współzrządzimy razem stąd taka decyzja. Dziękuję.”

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** powiedział cyt. „Dziękuję bardzo. Klubu zaopiniowały, a zatem otwieram dyskusję. Radny B. Dżakanowski.”

## ***Dyskusja:***

**Radny Bogdan Dzakanowski** powiedział cyt. „Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado. Tak doszliśmy do momentu, gdzie mimo tego, że zaplanowane były środki na inwestycje, w połowie niezrealizowane, Pan Prezydent Rafał Bruski otrzyma absolutorium. Głosami swoich partii. Platformy Obywatelskiej i SLD Lewica. I tutaj proszę Państwa wspomnę to, co powiedział Pan Skarbnik dzisiaj. Odnosił się do lat poprzednich. I wskazał lata 2010 nawet 2011. Panie Skarbniku. Gdybyśmy w swoich latach Pana Rafała Bruskiego Prezydenta Miasta Bydgoszczy i moim, realizowali inwestycje w 100%, nie w 50, to byśmy daleko byli z przodu. Nie z tyłu. Myślę, że te inwestycje gdybyśmy realizowali 3- 4 lata temu, to kosztowałyby nas o wiele mniej. I to musi Pan Skarbnik powiedzieć, bo przecież zna cyfry, zna inwestycje które były 3-4 lata temu a dzisiaj. Gdzie dokładamy co sesję pieniądze na inwestycje, bo niestety przetargi są tak a nie inaczej konstruowane. Ale 3-4 lata temu to firmy chciały pracy, bo jej nie było. Tak to wyglądało. Ale zostawmy historię.

Swoje wystąpienie opieram na głosie mieszkańca miasta Bydgoszczy. Człowieka, który swego czasu był Prezydentem Miasta Bydgoszczy a w ostatnich wyborach był na drugim miejscu. Tak. U tego, gdzie Pan Prezydent Rafał Bruski otrzymywał szlify samorządowe. I to co dzisiaj powiedział Pan Skarbnik.

W tych latach, gdy był nie chciał zatrzymać pewnych rzeczy. Dlatego tak było źle. Ja tak nie powiem. Zastanawiałem się, czy przytoczyć wszystkie rzeczy, które ten, ta osoba napisała na facebooku. Proszę Państwa, ale dużo rzeczy już Klub Prawa i Sprawiedliwości podniósł. Powiem tylko o jednej, zasadniczej rzeczy, może dwóch, które dla mieszkańców dzielnic, gdzie jestem Radnym są najważniejsze.

To jest oczywiście budowa dróg osiedlowych. Panie Prezydencie. Pana wyczyn. Ja buduję 6,4% realizacji tych ulic. No gratuluję. Ale nie poraża. Wskazaliśmy Panu wiele informacji, gdzie mógł Pan dzisiaj powiedzieć. Tak. Ja poprzednich 35 mln złotych na inwestycje drogowe, te osiedlowe wykonuję. Niestety. Nie chce Pan realizować tej uchwały Rady Miasta Bydgoszczy, mieszkańców. Realizuje Pan inne uchwały, ale tylko w takim 6,4%, to jest mizerne. Dzisiaj usłyszałem, że Pan Przewodniczący Klubu SLD mówi. Przyspieszyliśmy. Będą budowane drogi. Ale Panie Radny, to w tym roku ażurowe wchodzi, nie w zeszłym. Jesteśmy w zeszłym roku. Pytanie. Czy ktoś w ogóle z mediów napisze? Jak to pięknie te inwestycje w mieście Bydgoszczy są realizowane. Myślę, że nie. Czy ten głos się przebije. Nie. Mówimy o innych rzeczach. O tym co dzisiaj się wydarzyło, żeby zakryć sprawę budżetu miasta Bydgoszczy. Szczególnie inwestycji. Wywoływanie jakiś wojenek między jedną a drugą partią polityczną. My mieszkańcy oczekujemy jednej rzeczy Panie Prezydencie. Aby wprowadził Pan w czyn, to co kiedyś powiedział. Że każdą złotówkę będą liczył i dołożę do tych euro, które otrzymujemy.



Niestety przez tyle lat Pan tego nie zrobił. I myślę, że w tym roku też Pan nie wykona tego budżetu, który ma Pan do wykonania.

Pani Przewodnicząca Klubu Platformy chwaliła się, ile to inwestycji robimy, jako mieszkańcy. W Bydgoskim Budżecie Obywatelskim w zeszłym roku wygrały jakieś tam wnioski. Tylko pytanie. Dlaczego one nie są realizowane? Te, które wygrały. Może to jakiś inny zwyczaj. Może to mieszkańcy, że przegłosowali, to jeszcze nie znaczy, że to będzie realizowane. Zobaczmy. Czyny pokażą w tym roku.

Jeśli mówię o inwestycjach Panie Prezydencie. To za Pana czasów, jako Wiceprezydenta, pamiętam jak razem staraliśmy się o to, żeby powstał w Bydgoszczy największy aquapark w Europie. Ile trudu to było? Znoju. Ile pieniędzy trzeba było przeznaczyć? Proszę Państwa. Dzisiaj się okazuje, że ja czytam, iż Astoria pochłonie prawie tyle samo pieniędzy co aquapark. W którym miały być trzy kręgi, tak zwane. Jeden miał być basem 50 m. Na to pieniądze były, Panie Prezydencie. Miał być drugi krąg rehabilitacja i trzeci miał być aquapark. Dzisiaj się okazuje, że mamy przeznaczyć prawie tyle samo pieniędzy, gdzie w 2012 roku ten aquapark powinien być otworzony. Niestety Pan Prezydent zerwał te wszystkie umowy, wszystkie rzeczy które tam wtedy się działy. Można Panie Prezydencie mówić wiele, ale myślę, że skończę, bo niestety inwestycje Panu nie wychodzą. Może pozwólmy komuś innemu. Dziękuję.”

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** powiedział cyt. „Proszę. Pan Radny Kaczmarek.”

**Radny Andrzej Kaczmarek** powiedział cyt. „Dziękuję bardzo. Zacznę może od tego, że jako członek Klubu Platformy Obywatelskiej będę głosował oczywiście za udzieleniem absolutorium Panu Prezydentowi. Ale chcę przekazać pewną uwagę. Otóż Pan Skarbnik tutaj powiedział przed chwilą, że dumny jest z realizacji budżetu miasta. Na pewno nie można tego powiedzieć o programie utwardzania dróg gruntowych. Bardzo proszę odpowiedzieć, no nie koniecznie teraz. Dlaczego w programie zapisana jest tak wielka kwota a wiadomo, że będzie tylko część z tego wykonana? I przekazuję informację. Nie tylko swoją, ale przede wszystkim członków Rad Osiedla w moim okręgu. Takich jak: Miedzyń-Prądy, Czyżkówko, Opławiec, Janowo i Piaski. Że z tego programu na pewno nie jesteśmy, z realizacji tego programu, na pewno nie możemy być dumni. Dziękuję.”

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** powiedział cyt. „Dziękuję. Panie Radny mówimy o budżecie 2017, tak. Proszę Pan Radny Pastuszewski. Proszę.”

**Radny Stefan Pastuszewski** powiedział cyt. „Nawiążę tutaj do efektownego jak zwykle, ale trochę może efekciarskiego wystąpienia Pana Skarbnika, który wystąpił tutaj w imieniu Pana Prezydenta. Panie Skarbniku, ja bym tych obrazków nie pokazywał, bowiem większość tych inwestycji, tam przedstawionych na tych obrazkach, nie wyszły poza stadium projektu.

A więc w jakiś sposób one, no są taką, to co mówił Pan Przewodniczący Jamroży fantazją, może bajką. Znaczy to jest jedna sprawa.

Ja skupię się na jednej inwestycji, która wyszła poza stadium projektu i została zrealizowana. I ta inwestycja ona pokazuje pewien właśnie problem, na który cierpi Urząd Miasta Bydgoszczy z Panem Prezydentem Miasta Bydgoszczy. Mianowicie brak wizji i brak spójnej wizji funkcjonowania całego miasta. To się potem przekłada na brak spójności gospodarowania. Skupiam się na inwestycji, jakim jest torowisko przy ulicy Toruńskiej, po prawym brzegu Brdy. Ono zostało zrealizowane. Ono od kilku miesięcy nie funkcjonuje. Tory rdzewieją. I teraz właśnie brak spójności polega na tym, że Urząd Miasta wydaje zgodę na budowę wieżowca, który w bardzo trudnych warunkach terenowych zakłóca stosunki wodne poprzez szczelną ściankę i w ogóle generalnie rzecz biorąc, założmy cały tam system, założmy geologiczny dewastuje. To jest taki efekt, że na tych obrazkach, które przekazał Pan Skarbnik są takie właśnie niespójne z różnych właśnie dziedzin inwestycje planowane, czy już tam rozpoczęte, znaczy to w realizacji. Natomiast jest brak całej wizji. Mam nadzieję znaczy to, że w przyszłej kadencji znajdzie się Prezydent, ten czy inny, który wreszcie będzie miał taką spójną wizję gospodarowania i będzie spójnie gospodarował. Że te poszczególne wydziały branżowe w Urzędzie Miasta, będą umiały ze sobą współpracować i będą podejmowały decyzje, które potem nie kończą się tym, że wydajemy miliony na torowisko i to torowisko jest nieużywane.

A jakie są straty. Straty są takie, że jest dodatkowa linia autobusowa, że linie te, że tramwaje są niewykorzystane a przede wszystkim są straty psychospołeczne. Ludzie, którzy korzystali właśnie z tej linii tramwajowych, są no po prostu w jakiś sposób, są w dyskomforcie. W końcu jako samorząd lokalny służymy ludziom, czyli generalnie rzecz biorąc ten taki jeden przypadek, oprócz tych innych przypadków wymienionych przez Pana Radnego Jamrożego, skłania mnie do tego, aby nie głosować za absolutorium dla Prezydenta Miasta.”

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** powiedział cyt. „Proszę Pan Radny Młyński.”

**Radny Andrzej Młyński** powiedział cyt. „Dziękuję bardzo. Właściwie wszystko, co o budżecie można powiedzieć od tej strony negatywnej, przedstawił mój Przewodniczący Klubu Pan Jamroży.

Niemniej jednak wypowiedź twórcza Pani Przewodniczącej Klubu Matowskiej, która tak podkreślała, jak to mieszkańcy dzięki Budżetowi Obywatelskiemu mają udział w inwestycjach miasta, no troszeczkę mnie rozśmieszyła. A dlaczego? Ponieważ wartość Budżetu Obywatelskiego w stosunku do budżetu miasta niemalże już 2 miliardowego jest bardzo znikoma. Budżet Obywatelski miał zapewnić mieszkańcom, osiedlom właśnie wykonanie inwestycji, które będą sprzyjały ich integracji, porządkowaniu pewnych substancji, czy wizerunku osiedla.

Niemniej jednak, a może bardzo dużo wartości Budżetu Obywatelskiego jest konsumowana na budowę i poprawienia infrastruktury drogowej. Chociażby dodatkowe jakieś lampy, kawałek wybudowania drogi, która przez wiele lat nie może się doczekać remontu.”

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** powiedział cyt. „Dziękuję bardzo. Pan Radny Wenderlich. Proszę bardzo.”

**Radny Jarosław Wenderlich** powiedział cyt. „Dziękuję Panie Przewodniczący. Słuchając wystąpienia Pana Skarbnika poczułem się trochę jak na wykładzie z historii ekonomii. Panie Skarbniku. Ja oczywiście szanuję Pańską wiedzę historyczną. Rozpoczął Pan o kryzysach w latach 2007 – 2009. Ja już tylko czekałem, że Pan Skarbnik zacznie mówić o kryzysie z lat 1929, tzw. wielkim czwartku, krachu na giełdzie nowojorskiej. To nie jest miejsce, żebyśmy dyskutowali o cyklach koniunkturalnych, które na pewno Panu Skarbnikowi, jako ekonomiście są bardzo dobrze znane. Wiemy, że są okresy wzrostu, są okresy gorszej koniunktury. Aktualnie mamy dobrą sytuację gospodarczą, ale jesteśmy w roku 2018 i dyskutujemy o sprawozdaniu za rok 2017.

No trzeba te kilka faktów podnieść i podkreślić, że wydatki majątkowe, co już mówił Przewodniczący Klubu Radnych Radny Mirosław Jamroży, pierwotnie były wskazane na kwotę 446 mln zł. Po korektach było to 232 mln zł wykonania. Można było uwzględnić propozycję Radnych Prawa i Sprawiedliwości, które były składane do budżetu. Przewodnicząca Matowska powiedziała, że Radni Prawa i Sprawiedliwości nie wychodzą z propozycjami. My wskazywaliśmy konkretne propozycje w ubiegłym roku, w tym roku.

Niestety zawsze Państwa głosowania w przypadku do naszych propozycji, wszelkich propozycji, bo tak samo było z kwestią darmowych przejazdów dla osób represjonowanych i działaczy opozycji antykomunistycznej, głosowaliście Państwo na nie. Dopiero, jak Pan Prezydent wyszedł z inicjatywą uchwałodawczą zagłosowaliście na tak. Czemu? Bo to była propozycja Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości.

Kolejna sprawa. Drogi publiczne w miastach na prawach powiatu. Ile było przewidziane w pierwotnej wersji? W pierwotnej wersji budżetu, która była uchwalona było to 123 mln zł. A ile wynosi wykonanie? 56 mln. Drogi publiczne gminne. Ile było? 49 mln zł. Ile było wykonanie? 14mln zł.

Kolejna kwestia. Program utwardzania ulic gruntowych. 23 mln zł. Ostatecznie, jaka była realizacja? Kilkukrotnie mniej. Tu było 5,9 mln zł. Tutaj akurat rozmawialiśmy z Przewodniczącym, bo tam się wkradła, no przejęzyczenie. Jest to 5,9 mln zł, czyli zdecydowanie mniejsza kwota. Ja pytam. Co się stało z tym budżetem, który uchwaliliśmy na 2017 rok? Nam się rozpadł niczym domek z kart. Taka jest prawda. Dziękuję.”

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** powiedział cyt. „Proszę bardzo Pan Prezydent Rafał Bruski.”

**Prezydent Miasta Rafał Bruski** powiedział cyt. „Jeszcze raz Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Ta prezentacja była tylko awaryjna. Gdyby jednak awaryjna przygotowana, gdyby jednak się wydarzyło, to co przewidywałem, bo miałem nadzieję, że się nie wydarzy. Ale jesteśmy w pewnym kanonie już ósmy rok. Tak jak zauważył Pan Skarbnik, co do dobrych wyników finansowych i poprawiających się. I w pewnym kanonie o którym też wspominała, jednak się nie myliła Pani Monika Matowska, choć występowała przed Panem Przewodniczącym. I się Pan Przewodniczący bardzo burzył Jamroży, bo odnosiła się tak naprawdę do zdarzenia przyszłego i w tym zakresie tak, ale się nie zawiodła, więc jej wystąpienie wyprzedziło Pana. I na pewno było przez to było trudniej. To się zgodzę. Pozwoliłem sobie w tej chwili, bo jeszcze głosy na pewno będą, ale zabrać głos, bo tak naprawdę tutaj dużo pada dziwnych sformułowań. I ktoś, kto nas słucha a przecież słuchają nas mieszkańcy, dziennikarze relacjonują to wystąpienia on - line pewnie, mogą odnieść wrażenie, że my tu mamy, że tak powiem upadłość miasta, nieudacznictwo totalne, nie wiem brak umiejętności zarządzania itd., itd. Oczywiście, czy jesteśmy w tym kanonie o którym doskonale wiemy. Że są tacy, którzy dostają sygnał z Warszawy nieraz się to dostaje, trzeba krytykować jak się da. No i mój poprzednik sfrustrowany. To jest oczywiście także osoba, która ma prawo do tego jak każdy. Do wyrażania swojego zdania. Szkoda, że Radny musi słuchać innych a nie potrafi swojego zdania na sesji przedstawić. To tak na marginesie, bo powołał się wyraźnie na osobę, która na podstawie której, swoją wypowiedź formułował. Ale i tak bywa. Niektórzy potrzebują tych, którzy im muszą powiedzieć, co mają powiedzieć.

Szanowni Państwo. Co do wystąpień dotychczasowych. Za nie wszystkie dziękuję. Do niektórych się odniosę.

Pan Przewodniczący Jamroży. Oczywiście wybiera fakty o których chce mówić, pomija fakty o których nie chce mówić. Bo bardzo niegrzecznie wyszło, albo by bardzo może był zły mój wizerunek, ale póki co jest. Związane z tym projektem wsparcia Zgromadzenia Sióstr Albertynek. Zgadza się. Byliście Panowie na spotkaniu. Przy czym próbowaliśmy po raz pierwszy może, ale się umówić, że ten wniosek złożycie. Ja go bardzo poważnie rozważę i prawdopodobnie uwzględnię. Ale to miał być jedyny wniosek, który wpływa od Państwa Klubu. A potem zamki na pisaku, czy bez piasku. Nie wiadomo jeszcze. Tam tych wniosków. Pani Radna Szabelska trzy razy ten sam wniosek. No więc wymknęło się chyba to spod kontroli, Panie Przewodniczący Jamroży. Bo tak naprawdę przyszliście, powiedzieliście że na tym wam bardzo zależy. Ja powiedziałem ok., ale umawiamy się honorowo, że to jest jedyny. Następny raz. Rozumiem. Ja nie nagrywam rozmów. Wy też nie. No więc. Pozostanie to w sferze, że tak powiem tajemnicy, jak wyglądało, ale tak, tak był. Także.

Padły takie sformułowania też z usta Pana Przewodniczącego Jamrożego – twórca fantazji. Panie Przewodniczący, jak rozmawiamy o liczbach a sprawozdanie finansowe to jest dokument, który opiera się o liczby, to tu nie ma fantazji. Tu są tylko fakty, bo liczby nie kłamią. Tylko fakty. Pan dokonuje interpretacji tych faktów a to już jest, tych liczb a to jest już zupełnie co innego. Pan Skarbnik każdą liczbę, którą tu przedstawił może potwierdzić swoim autorytetem, swoją wiedzą, ale także innymi dokumentami, innymi ciałami kontrolnymi, które to weryfikują.

Co ja tu mam przygotowane. O właśnie. Szanowni Państwo, no ja oczywiście zaskoczony nie jestem Państwa decyzją. Bo tak naprawdę już się potrafiłem przez te siedem lat do tego przyzwyczaić. Tak głosowaliście w sprawie budżetu za każdym razem a w sprawie absolutorium ciągle jest znak zapytania. Ale już w zasadzie mógłbym go wymazać, ale nie chcę w tej chwili tego robić. Ale jednocześnie te podmioty, które są właściwe do dokonywania ocen, profesjonalne podmioty. Regionalna Izba Obrachunkowa pozytywne opinie, jak widzicie od początku do końca. Agencja, która bada sytuację finansową miasta, tak jak widzę, tylko wydaje coraz lepsze, co jakiś czas opinie i ratingi, które nam podnoszą. I to jest kolejna, podstawowa, bo dla mnie to jest podstawowy wskaźnik potencjału, możliwości rozwijania się miasta.

I teraz trochę nie chronologicznie. Oczywiście uciekł Pan Radny Dzakanowski. Jest. Nagrywa mnie a to leci w telewizji. Panie Radny. Niech mi Pan pokaże. Jesteśmy w 2010 roku. Gdzie są te pieniądze, na ten aquapark? Bo ja ich nie widzę. Aquapark przypomnę miał kosztować ok. 200 mln zł. I tak się zastanawiam. Gdzie one są? Bo ja ich nie widzę i nigdy nie widziałem. Zawsze uważałem, że jest to zły pomysł. Na tamtą sytuację finansową miasta, która była. Ja nie mówię, że to jest w ogóle zły pomysł, ale po prostu naszego miasta na moment, kiedy te decyzje miały zapadać, po prostu nie było stać.

Bo jak coś kosztuje 200 mln a jest do dyspozycji 11-12 nadwyżki operacyjnej, to po prostu miasta nie stać. Na dany moment nie stać. Mało tego. Państwu powiem. Pan Skarbnik też miał bardzo ciekawy slajd. Ile miasta muszą wydawać środków finansowych na zapłatę samych odsetek, nie na spłacanie długów. Tak pewnie przemknęło. My mamy ten wskaźnik około 10%, czyli 10% tejże nadwyżki finansujemy nasz dług. Miasto Lublin, lider 45% nadwyżki mniej więcej finansowej, która jest co roku na spłatę długu, to znaczy ten dług musi być bardzo duży. Prawda? A powiem Państwu, ile wydawało nasze miasto w 2009, czy 2010 roku, bardziej 10 tak. 190% nadwyżki budżetowej, czyli jednym słowem. To co zostawało, jak to mówimy na życie, to nie ma miejsca w ogóle na inwestycje, tylko 190% tejże nadwyżki pokrywał tylko odsetki od kredytu. Także. Jak zawsze manipulacja u Pana Radnego Dzakanowskiego. Wprowadzanie ludzi w błąd, albo brak pamięci odpowiedniej. Jedno bądź drugie. Albo wiedzy. To też można. Trzecie jeszcze.

Wracamy do Pana wystąpienia. Pana Radnego Jamrożego. Inwestycje. Tu się przewinęło i także w innych. Ja bym mój laptop. Przepraszam bardzo. Inwestycje i terminy realizacji inwestycji. A może jeszcze nie. To teraz tak, żebyście Państwo trochę ochłonęli a przecież oglądają nas nie tylko obecni na sali, ale także mieszkańcy za pośrednictwem internetu. Ciekawie przedstawione pytanie, patrząc na Wasze głosowania w sprawie budżetu. W budżecie decydujemy, jakie inwestycje powstają. To teraz pozwolę sobie. I to jest ta część, która myślałem, że nie będzie potrzebna tejże prezentacji no ale jednak jest. To przeciwko temu wszystkiemu, co teraz będę pokazywać, tych slajdów jest znacznie więcej, niż Pan Skarbnik od razu mówię, ale przyspieszę zaraz. Tak naprawdę to uzmysłowi może Państwu, albo udajecie, że nie pamiętacie, że Wy przeciwko temu wszystkiemu głosowaliście. Przeciwko temu głosowaliście, no bo gdybyście zagłosowali przeciw i ci którzy wspierają mnie i moje decyzje, propozycje też głosowali przeciw, to by nic nie powstało. Czyli jednym słowem. Świetnie się głosuje przeciw, jak wiadomo, że inni jednak zagłosują za i to będzie robione. Zastanówcie się Państwo. Co by było, gdyby Radni Platformy, Sojuszu Lewicy Demokratycznej Lewica Razem głosowali też przeciw? To wszystko by nie powstało. Tylko Wy nie macie za to odpowiedzialności żadnej, że głosujecie przeciw. Ale pretensje, uwagi i oceny na pierwszym miejscu. Najbardziej rygorystyczne. Czyli to będzie taka część milcząca. Myślę, że po trzy sekundy wystarczy. Oczywiście są tu inwestycje już zrealizowane, te które realizujemy. Pan Skarbnik pokazał te, na których wydatki zostały wykazane w sprawozdaniu finansowym. Tak. Na różnym. I powiedział, na różnym etapie przygotowania. A do etapu zaraz się odniosę. Więc to nie jest krótkie, ale postaram się przyspieszyć. Może uzmysłowi Państwu, uzmysłowi a na pewno przypomni, co się działo przez te lata, kiedy głosowaliście przeciw. Gdyby wszyscy tak głosowali, to by nie powstało. Pana Radnego Dzakanowskiego nie sprawdzałem jak głosował, ale też przeważnie przeciw. Przeważnie. Inny opis był. To samo zdjęcie, inny opis był. Zapewniam. Nie, nie, nie powtarza się nic.

Tu się na chwilę zatrzymam, ze względu na wystąpienie Pana Radnego Młyńskiego. Panie Radny, albo jest Budżet Obywatelski albo jest Pana budżet, bo metody które staramy się wdrożyć, udoskonalać każdego roku polegają na tym, że najważniejszy jest głos mieszkańców. Czy się Radnemu podoba, czy nie może wyrazić co jest wybierane. Bo tak naprawdę głos dotyczył tego, co mieszkańcy wybierają, to uważam, że wręcz nie wypada oceniać. Jeżeli się umawiamy na etapie przyjęcia tego programu, że mieszkańcy, mieszkańców głos jest najważniejszy, to szanujemy ten głos. A nie kwestionujemy co mieszkańcy wybierają. To tylko tyle słowem komentarza.

I jeszcze kilka slajdów. I zapewniam Państwa, że to wszystko co pokazywane jest, to nie jest wszystko co w budżetach jest zapisane, zostało zrealizowane, czy ktoś chciał, czy ktoś nie chciał. To, że nie zawsze były dotrzymywane terminy, to się zgodzę. Z różnych, z różnych bardzo różnych powodów.

O tym mało w programie mówimy, ale tak naprawdę drogi są budowane i także tutaj bardzo skutecznie. Kilkanaście każdego roku. Łącznie kilkadziesiąt ulic powstało w tym programie.

Szanowni Państwo. O tym, że są opóźnienia słyszeliśmy i się nawet cieszyłem i nie mam żalu do Pana Dyrektora Generalnej Dyrekcji, że są opóźnienia. Po prostu taka jest rzeczywistość, więc i też mam nadzieję, tak tego nie odebrał, że mam do niego o to żal i pretensje. Po prostu jest takie otoczenie dzisiaj. Polsce brakuje ok. 300 tys. co najmniej, jak nie więcej pracowników. Z czego 150 tys. w branży budowlanej. I tak naprawdę to jest kluczem i to jest nasz wspólny problem, jak te inwestycje realizować, jak najszybciej. I tak to wygląda. Ale.. Szanowni Państwo. Padały przykłady różnych inwestycji, opóźnień. Cieszę się, że padła, bo nawet oczekiwał Pan Przewodniczący Szopiński. II etap Trasy Uniwersyteckiej. Jeszcze raz powtarzam. Jedyne zadaniem Zarządu Dróg, bo ja nawet się nie podpisywałem na tych dokumentach. Zarząd Dróg działał w imieniu miasta. Jedyne dokumentem, który był obligatoryjny do tego, aby można było na tą działkę wejść, był wniosek złożony bodajże ostatni 27.10.2017 roku. I zgodnie z ustawą o przygotowaniu inwestycji jest 30 dnia na wykonanie tego przez Wojewodę. Od października 2017 do dzisiaj mija, nie wiem 8 czy 9 miesięcy, tak. To jest jedyne działanie, które mogliśmy i powinniśmy wykonać. Jedyne. I wykonaliśmy. Wszystko co się dzieje dalej, nie mamy na to najmniejszego wpływu, niż tylko naciskać, upominać się, prosić. W dowolnej formie. Czekamy cierpliwie. Oczywiście, jakie głupoty są wypowiedane w Urzędzie Wojewódzkim, albo wypisywane, to już jest inna sprawa. Na to nie mam wpływu. Które wprowadzają opinię publiczną w błąd, czy ustami Wojewody, czy ustami rzecznika. Ja tylko mówię co stanowi prawo. Od złożenia wniosku 30 dni, czyli w listopadzie powinniśmy działkę mieć przekazaną w 2017 roku. Dzisiaj mamy czerwiec. Jak pytacie się, dlaczego opóźnienia?

Właśnie dlatego, że w tym przypadku akurat konkretnym właściwy organ państwowy nie podjął działania. To samo dotyczy. Ulica Grunwaldzka. Mało tego. Te szczegóły wszystkie są Państwu przedstawiane. Co trzy miesiące Prezydent na Wasze życzenie, Prezydent Kozłowicz przygotowuje szczegółową prezentację z zakresu zaangażowania poszczególnych inwestycji, wskazuje też dlaczego ewentualnie są opóźnienia. Więc to wszystko wiadomo, więc dzisiaj, to jest tylko rozumiem przypominanie i to jest bardzo szczegółowa informacja. Każdy może się z nią zapoznać, czy się zapozna to jest inna kwestia, ale zapoznać. I przypomnę. Czekaliśmy na Urząd Zamówień Publicznych. Trzy miesiące na kontrolę bodajże uprzednią, czy opinie. Trzy miesiące staliśmy w miejscu, bo urzędnik który namaszczone został przez Prawo i Sprawiedliwość, przez trzy miesiące przetrzymywał naszą sprawę, tak.

Następny temat. Się bardzo cieszę, że też dzisiaj został przypomniany. Mosty. Mosty na ulicy. Pan Wiceprzewodniczący Szopiński prosił o informację. Proszę bardzo. Poprosiłem najświeższe pismo. Z 18 czerwca od projektantów, którzy projektują te rozwiązania drogowe. Zwracają się do Zarządu Dróg o przesunięcie, kolejne przesunięcie terminu przygotowania projektu tak, abyśmy mogli uzyskać pozwolenie na budowę i przystąpić do realizacji. Przeczytam uzasadnienie. „Ze względu na zmianę ustawy Prawo wodne od stycznia 2018 likwidacja Regionalnych Zarządów Gospodarki Wodnej na rzecz nowego organu tj. Wód Polskich w konsekwencji wynikających z w/w zmian dla złożonych przez wykonawcę do Wód Polskich wniosków z dnia. Uwaga! Tu są ważne dni. 9 lutego 2018 r. o wydanie pozwolenia wodno - prawnego dla jednego mostu, czyli tramwajowego i drogowego oraz z dnia 8 marca o wydanie pozwolenia wodno - prawnego na wykonanie urządzeń wodnych, wylotów kanalizacji deszczowej do koryta rzeki Brda.” Do dnia dzisiejszego, czyli od lutego i marca odpowiednio tego roku, nie została wszczęta wymagana przepisami prawa procedura administracyjna a wnioski pozostają bez rozpatrzenia. To pisze do nas projektant. Ponadto informujemy, że wymienione powyżej wnioski złożone przez wykonawcę do Wód Polskich, zależne były od innych zgód i uzgodnień również procedowanych przez Wody Polskie, których przedłużający się termin uzyskania stanowi między innymi podstawę zmiany okresu realizacji umowy, uwzględnioną w aneksie z dnia 27 grudnia. Więc macie Państwo informację, jak wygląda, wyglądają opóźnienia. Mówię o kilku sytuacjach, bo mogą być różne. Ale tylko wskazałem, Państwo wywołaliście temat. Pokazuję obszary, gdzie jesteśmy bezradni. Czekamy osiem miesięcy na Wojewodę, kilka miesięcy, cztery miesiące czekamy na Wody Polskie, tam czekaliśmy trzy miesiące na Urząd Zamówień Publicznych. No taka jest rzeczywistość. A mnie obarczacie opóźnieniami?

A teraz o jednej kwestii. Żadna inwestycja, z żadnej inwestycji którą żeśmy zapisali w budżecie, czy w ciągu roku żeśmy dodali, nie została odrzucona, niezrealizowana. To, że ewentualnie później zgadza się. Tu celowo, żeby przypomnieć temat ogólnopolski.

Na śmigłowce ja czekam jako Polak, który by chciał być bezpieczny, niebo abym miał. Czekam od 3 lat a zapowiedzi Pana Ministra Macierewicza kupimy, kupimy, zamawiamy z Ukraińcami black hawk, sikorsky itd. itd. Do dzisiaj nie ma śmigłowców. Tak widzicie Państwo, jak wygląda spełnianie obietnic, bo tu cały czas też słyszę, że ja nie spełniam obietnic. Tak wygląda. Oczywiście to jest jeden przykład. I pewnie nie najbardziej skrajny, ale na pewno głośny. Więc jeżeli rzucacie kamieniem to najpierw spójrzcie w swoje środowisko. Tak. Zwodzony temat był i nie wiadomo jak. Tak jest. To już nie będę się dalej z tym wojskiem pastwił. I to wszystko na początek. Jeżeli chodzi o prezentację, jeszcze dopowiem to co tutaj mam.



Bardzo brzydkie sformułowania. O inwestycjach. Dmuchały a żadna nie zrobiona. Po to między innymi te kilkadziesiąt slajdów, bo cytuję Pana Radnego Jamrożego. Dmuchały inwestycje a żadna nie zrobiona. Więc zachęcam, może za dużo Pan pracuje w firmie, gdzie pracuje. Więcej spacerów po mieście w weekendy zobaczyć, że jednak miasto nasze się zmienia. I warto to docenić. Ja rozumiem, że Wy musicie krytykować, taka jest Wasza rola. Taka jest Wasza rola. Ale jak słyszę, że mnie się zarzuca, albo Panu Skarbnikowi, bo nie wiem, mówienie nieprawdy, kolejny cytat Pana Przewodniczącego Jamrożego. To, gdzie jest ta nieprawda? Mam nadzieję, że choć jedną. Ja jestem wyczulony na to słowo i wie Pan, że trafiam natychmiast tam, gdzie mają rozstrzygać, kto mówi prawdę. Więc jeżeli słyszą mieszkańcy, że ja mówię nieprawdę to mam prawo oczekiwać, gdzie tą nieprawdę powiedziałem bądź ewentualnie Pan Skarbnik. Już powoli kończę.

Pan Radny Nitkiewicz użył sformułowania. Prawda leży pośrodku. Nie. Prawda leży tam, gdzie leży. Tam, gdzie jest ta prawda. Dalej to są już tylko interpretacje i oczywiście dziękuję za to poparcie. Oczywiście.

Wspomniany był Torbyd, Astoria. Ja oczywiście pozostaję przy swoim. Że Torbyd wolę, żeby służył 200 tys. ludzi, niż 200 bym powiedział miłośnikom hokeja, bo póki co Polska reprezentacja w tym roku, nawet spadła do trzeciej ligi. Także tak to wygląda. No wolę. Tak samo. Nie ukrywajmy. Pływanie jest piękne dla tych co pływają, dla tych co patrzą już nie. Więc budowanie wielkich trybun według mnie nie ma sensu no, ale to oczywiście możemy się o to spierać. Nie ma problemu. Spierać, oczywiście na wcześniejszym etapie.

I po to też służą debaty. Tak jak dzisiaj, na przykład przy Nakielskiej. Oczywiście ci Państwo, jeżeli będziemy kontynuować ten projekt taki jaki jest, przyszli, powiedzieli i tak jak mówię. Bardzo fajne wystąpienie, ale rozumiem, że ja dalej realizuję ten projekt, tak jak projektanci przedstawili. No bo trzeba gdzieś zakończyć dyskusję i przejść do budowy.

Tu Pan Radny Dzakanowski. Oczywiście. Niezrealizowane inwestycje. Trzy, cztery lata temu, że to trzeba było wtedy budować. Tak. Tylko, że te które dotyczą środków unijnych, to nie było jeszcze trzy, cztery lata temu programów, nie było wsparcia.

Większość, zdecydowanie większość naszych inwestycji, zdecydowana większość naszych inwestycji, ma dofinansowanie unijne o które w pierwszym możliwym terminie, żeśmy się ubiegali. W pierwszym możliwym terminie. Więc taka jest rzeczywistość.

O tym jeżeli trzeba. To też Pan Radny się powoływał na mojego poprzednika. Nieraz to mówiłem i oczekuję i taka jest prawda, bo Pan chwali swojego byłego pracodawcę, jak najbardziej. Szanowni Państwo. Jeszcze raz powiem. Kontynuacja polityki finansowej zarządzania miasta przez ówczesnego, uprzedniego Prezydenta, kontynuacja po 2010 polityki, która była w zakresie finansów, kontynuacja tego co się działo w 2008 -2010, doprowadziłaby do ruiny i upadłości miasta. Do Komisarza. Po prostu Komisarza.

I dlatego nie było łatwo zaczynać od tych 11 i wspiąć się na 220 mln nadwyżki. Tak. Bo te 11, to jednak jest zupełnie inny poziom, niż 220. Tak to wygląda.

Pan Radny Kaczmarek. Oczywiście no drogi gruntowe, wiem że Pan Radny się bardzo interesuje. Doskonale. Dlaczego i jak która jest? Informujemy. Pamiętajmy, że wdrożyliśmy program, gdzie ustaliliśmy pewną hierarchię, hierarchię i kolejność. I tam, żeby cokolwiek zbudować najpierw trzeba zaprojektować, zdobyć pozwolenie na budowę. Mamy problemy, ale to nie tylko my. Z projektantami, żeby byli dobrzy, żeby w ogóle chcieli projektować, bo taki jest rynek dzisiaj. Więc. Tak jak obiecuję. Każdą inwestycję realizujemy w możliwie najszybszym terminie. A trudności które są, są często, albo inaczej. Bardzo rzadko są po naszej stronie, bardzo rzadko. Tak jak dzisiaj kilka przykładów podałem instytucji rządowych, które wstrzymują nam nasze miejskie inwestycje. Nie wstrzymują celowo, nie jest taki zarzut. Są niewydolne. Tak. Bo ilość dokumentów, która do nich wpływa, albo są w czasie reorganizacji tak jak Wody Polskie, albo ilość dokumentów, tak jak Urząd Zamówień Publicznych. Tyle jest zamówień, które wymagają tejże kontroli, że po prostu jest niewydolny. Tak jak.

Ale wyobrażacie sobie Państwo. Pan Skarbnik mówił. Jak my byśmy we wrześniu byli niewydolni w zakresie wydawania zasiłków. Co by było? To by był heysel naprawdę, tak. U nas nie ma zmiłuj się, że ktoś jest niewydolny. Trzeba po prostu organizacyjnie tak przekierować siły, tak wdrożyć pewne procedury, żeby ktoś kto ma dostać zasiłek albo 500+ we wrześniu, żeby dostał we wrześniu. A nie pół roku później, albo siedem miesięcy później. Tak jak czekamy na decyzję w sprawie tartaku. Nas nikt, zmiłuj się nie daje taryfy ulgowej, tylko po prostu potrafimy się tak sprawnie przeorganizować, że to realizujemy w terminach. I tego mam prawo oczekiwać od instytucji państwowych.

Pan Radny Stefan Pastuszewski. Efekciarskie wystąpienie, no że ja jeszcze nie występowałem, to dotyczy oczywiście Pana Skarbnika wystąpienia. I tu już cytuję: „Fantazje i bajki”. Panie Radny. Ja rozumiem, że Pan jest literatem świetnym, ale tam były liczby a nie fantazje i bajki.

Więc, albo się trochę skupić na tych liczbach, albo rozwinąć tą myśl, bo ja akurat Pana Skarbnika o jakieś wielkie fantazje i bajki bym nie podejrzewał, a przynajmniej nie przy takim temacie.

No i brak wizji. Szanowni Państwo. Pani Prezydent Maria Wasiak. Nie wiem. Odbyła już kilkanaście, jak nie kilkadziesiąt spotkań. Aktualizujemy strategię, rozmawiamy o wizji. Zadam jedno pytanie. Pan Radny, czy Pan choć raz był na tego typu spotkaniu i czy Pan zabrał głos i ewentualnie co Pan w ramach tworzenia wizji miasta powiedział? Dziękuję. Cisza. Tak. No właśnie, tak jest najlepiej. Tak jest najlepiej. Siedzieć cichutko, nigdzie nie chodzić i potem narzekać. To ja się z tym często spotykam.

No i uzasadnienia dlaczego nie, bo jeden przypadek dotyczący tej dziury przy ulicy Babiej Wsi. Też tłumaczyłem na tej sali. Szanowni Państwo. Jeżeli ktoś ma, inaczej jeżeli prawo mu nie zabrania czegoś zrobić, to ma możliwość to zrobić a organ nie ma prawa go zablokować. W tym miejscu wydaliśmy decyzję zgodnie z prawem. To, że była zgodnie z prawem wydana potwierdził namaszczony przez Państwa Wojewoda kujawsko-pomorski. On w ramach odwołania tą decyzję rozpatrywał, nie dopatrywał się a wiadomo, że jak by mógł to by się dopatrywał, jakichkolwiek nieprawidłowości. Ale tego już Pan Radny nie dopowie w swoim wystąpieniu, tylko mówi półprawdy. Ja dopowiadam to drugie półprawdy i teraz ktoś, kto nas słucha jeszcze, widzi jaka jest prawda. Że działaliśmy zgodnie z prawem a że się zrobiła dziura i dziura spowodowała określone konsekwencje, trudno. Tak. Takie jest życie, że są sytuacje nieprzewidywalne. W Gdańsku popsuka się oczyszczalnia ścieków, gdzieś indziej był wielki huragan, gdzieś indziej coś spłonęło, wysypiska. No taka jest rzeczywistość. Dobra, chyba kończę. A tak jest. Na razie tyle, bo myślę, że jeszcze będę musiał zabierać głos. Dziękuję bardzo.”

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** powiedział cyt. „Proszę Pan Radny Dzakanowski. Ja tylko w formie takiego między komunikatu. Musi się odbyć posiedzenie Komisji Budżetu i Finansów w sprawie projektu uchwał. I odbędzie się to w ramach tej godzinnej przerwy obiadowej. Tak. Proszę Pan Radny Dzakanowski.”

**Radny Bogdan Dzakanowski** powiedział cyt. „Panie Prezydencie. To powiem tak jak Pan. Pan mówi półprawdę, albo mijają się Pan z prawdą. Gdzie? To zaraz Panu powiem. Niech Pan nie szuka w budżecie miasta aquaparku. Jeśli Pan zapomniał, to Pan się zadzwoni do Pana Olszewskiego, gdzie było to finansowanie. Panu dokładnie wszystko powie. Nie z budżetu miasta i nie budżet miasta miał to finansować ani obciążony zostać. W 2012 roku aquapark miał być oddany do użytkowania. To jest pierwsza rzecz.

Po drugie. Panie Prezydencie. II etap Ogińskiego. Nie w październiku. 1 września ten wniosek był i ten wniosek trzeba napisać poprawnie. Nic więcej. Organa to rozstrzygną.

I po trzecie. Jeżeli Pan uważa, że z Panem rozmowa to Sąd, to zapraszam.”

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** powiedział cyt. „Panie Radny, ja byłem też Radnym w 2006 roku i pamiętam Pańską działalność na rzecz miasta. Proszę Pan Radny Młyński. Doskonale pamiętam proszę Pana w kilku aspektach. Dziękuję.”

**Radny Andrzej Młyński** powiedział cyt. „Dziękuję bardzo. Panie Prezydencie. Ja również jestem za tym, tak jak Pan tu powiedział, że wsłuchuję się w głos mieszkańców i chciałbym, aby mieszkańcy mieli jak najbardziej, jak najwięcej wpływu na inwestycje, czy na rozwój, na rozwój miasta. Takim przykładem właśnie jest stworzenie tego Budżetu Obywatelskiego.

Nie mniej jestem przeciwko temu, aby z Budżetu Obywatelskiego były finansowane, czy budowane drogi, bo mieszkańcy nie mają po prostu innego wyboru, nie mogą się doczekać do tego, aby miasto wybudowało im, czy wyremontowało drogi, czy utwardziło. W takim razie zgłaszam wniosek, może właśnie tutaj w tym miejscu jest najbardziej właściwe, aby w regulaminie Budżetu Obywatelskiego wykreślić, czy zrobić zastrzeżenie, żeby nie były składane wnioski dotyczące remontu dróg które są, które to remonty są obowiązkiem miasta, czy Zarządu Dróg. Miasta po prostu miasta. Zatem proszę o taki wniosek, zapisanie przez własną komisję, aby w regulaminie Budżetu Obywatelskiego wykreślić, czy zastrzec, że nie mogą to być wnioski składane na budowę, remont, czy oświetleń ulic niedoświetlonych z Budżetu Obywatelskiego. Dziękuję bardzo.”

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** powiedział cyt. „Panie Radny. Czy Pan wstawia wniosek o głosowanie na temat regulaminu Obywatelskiego Budżetu, w tym miejscu? Nie. Mówię do kolegi Młyńskiego. Przecież to jest jakiś absurd. W tym momencie dyskutujemy nad absolutorium dla Prezydenta. Pan mówi o budżecie partycypacyjnym. Panowie, Panowie. Koniec kadencji. Cztery lata jest wystarczająco długo, żeby chociaż troszeczkę zapoznać się z tym co robimy. Proszę Pan Radny Jamroży.”

**Radny Mirosław Jamroży** powiedział cyt. „Bardzo dziękuję Panie Przewodniczący. Koleżanki i Koledzy Radni, Szanowny Panie Prezydencie z Zastępcami.

Panie Prezydencie. Z tego miejsca, ponieważ użył Pan dosyć takich ostrych słów dotyczących naszego spotkania wspólnego z Panem Przewodniczącym Tomaszem Regą. Mówił Pan o honorze. Ja przypomnę Panu, że poprosiliśmy Pana o spotkanie w zakresie Zgromadzenia Sióstr tylko dlatego, aby Pan przychylił się do tego wniosku a mianowicie argumentowaliśmy to tym, że Siostry zostaną wspomóżone na pewno przez Urząd Marszałkowski, de facto Pana kolegów i prosiliśmy, żeby jakiś datek był też z Urzędu Miasta. Chcieliśmy zrobić to w sposób bardzo delikatny. I rzeczywiście Pan nas przyjął za co dziękuję, ale nie było mówione o tym Panie Prezydencie. O żadnej umowie honorowej, że my nie dajemy innych pomysłów do zmiany projektu budżetu. My tylko rozmawialiśmy na temat tego de facto punktu myśląc o tym, że to jest tak delikatna materia, że nie wypada na sesji Rady Miasta, żeby tak powiedzieć kolokwialnie, po młodzieżowemu, żeby się młócić.

Panie Prezydencie ja dotrzymuję słowa. Nie obrażam i proszę wycofać te słowa, że ja nie dotrzymałem słowa. Naprawdę bardzo mnie to ujęło. Ale jeżeli Pan Prezydent pozwoli jeszcze kilka słów.

Jeżeli Pan usłyszał w moim wystąpieniu, to na samym początku powiedziałem, że rzeczywiście można by było przyjąć, że de facto wszystko jest w porządku, bo się bilansuje. Ja to Panie Prezydencie powiedziałem.

Ale miałem prawo, jako Przewodniczący Klubu Radnych, jako Radny Miasta Bydgoszczy w swoim wystąpieniu powiedzieć o swoim zaniepokojeniu w sprawie wykonania tego budżetu. Panie Prezydencie. To było tylko wynikiem, tego co ja zobaczyłem w tym sprawozdaniu. O to się nie możemy obrażać. Ja przecież też powiedziałem o tym, że rozumiem to, że dzisiaj nie ma ludzi do pracy. A jakie były obawy jeszcze jak Prawo i Sprawiedliwość dochodziło do władzy, że nic nie będzie, że byliśmy zieloną wyspą a teraz co to będzie? A teraz po prostu jest bezrobocie tak niskie, jakiego jeszcze nie było i jak już wspominałem ubóstwo wśród dzieci praktycznie zniknęło. A to była podstawowa. Praktycznie powiedziałem. Praktycznie. Kochani. To jeżeli tak się oburzacie, to weźcie uderzcie się w piersi i powiedzcie, to kiedy było większe? Wtedy czy teraz? Jest na minimalnym poziomie jest, ale tutaj nie będę się kłócił, bo naszą rolą jest to, żeby tym dzieciom jak najbardziej pomagać, w ogóle pomagać. Wszystkim. Moim marzeniem zawsze było i z tej trybuny już to mówiłem, żeby każde dziecko chociaż w szkole podstawowej miało obiad. Pamiętajcie to? To też mówiłem.

Panie Prezydencie. Ja rzeczywiście przytoczyłem te liczby 446 mln wykonanie 232. No miałem takie prawo w tym swoim sprawozdaniu. A Pan pokazuje Panie Prezydencie, przepraszam Pan Skarbnik najpierw, pokazujecie inwestycje od 2010 roku, no pokazujecie te inwestycje. Panie Prezydencie ja też widziałem takie inwestycje których, których w ogóle nie zaczęto. I one są non stop przez cztery lata pokazywane.

Pan się mnie pyta, czy ja spaceruję? Panie Prezydencie no dzisiaj szedłem tą Wiatrakową, gdzie ta ścieżka rowerowa ma być. Że jest? No Panie Prezydencie. Nie ma. Szedłem pieszo na Sesję Rady Miasta. Ja nie chcę się przepychać takimi słowami. Ja tylko chcę fakt stwierdzić, że po prostu coś nie zostało zrealizowane i przyjmijmy to. Rozumiem pewne problemy.

Panie Prezydencie. I ostaną sprawa. Ja to rozumiem, że te problemy są jeżeli chodzi o podwykonawców, o siłę roboczą, że tak powiem. Ale proszę nie wracajmy do argumentu drogi S5. Nie wracajmy do tego argumentu, bo ten argument wcale nie przysparza Wam splendoru. 2012 rok przypomnę. Dziękuję bardzo.”

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** powiedział cyt. „Proszę Pan Radny Pastuszewski. Bardzo proszę.”

**Radny Stefan Pastuszewski** powiedział cyt. „Pan Prezydent w swojej pewnej swady wystąpieniu, znaczy ja rozumiem Pana Prezydenta, bo w końcu jest cały czas, jest tutaj krytykowany wyraził pewną taką niesprawiedliwą ocenę mojej działalności. Przecież kto jak kto, ale ja zgłaszam wiele projektów dotyczących wizji miasta. Między innymi właśnie przesterowaniu miasta z ośrodka handlowo-przemysłowego na kulturowo-naukowy. Poprzez podniesienie poziomu oświaty, poprzez. Naukowcy Bydgoszczy od kilku lat oczekują na rzetelną taką debatę z Panem Prezydentem, aby to miasto właśnie było miastem usług wyższego rzędu a nie tych usług podstawowego rzędu.

To jest wizja, więc ja sędzę, że do tego chyba kiedyś powrócimy, aby zrobić coś, aby zatrzymać młodzież. W każdym razie najzdolniejsza młodzież tak na dobrą sprawę wyjeżdża z miasta Bydgoszczy. Wyniki egzaminów sprawdzających w gimnazjach, no nie pokazały wysokiego poziomu naszej oświaty.

Natomiast jeśli chodzi o tą sprawę, to znaczy Babiej Wsi. Panie Prezydencie. Wszystko było zgodnie prawem. Natomiast specjaliści z pracowni urbanistycznej i z wydziału budownictwa i architektury, mogli przestrzec wykonawcę przed budową obiektu, na tak trudnym terenie. Na terenie którego stosunki wodne zostały między innymi właśnie zbadane poprzez, bo dotarłem do tego, badania archeologiczne przy Kościele Bernardynów znaczy się wykazały, że tam stosunki wodne są tak specyficzne, że ledwo ten kościół się trzyma. Także generalnie rzecz biorąc, stawianie znaczy to tam wieżowca, no było bardzo niebezpieczne. I wyszło to co wyszło. Za kilkanaście milionów złotych wykonane torowisko jest niewykorzystane.”

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** powiedział cyt. „Pani Radna Szabelska.”

**Radna Grażyna Szabelska** powiedziała cyt. „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie i Szanowna Pani Radna Przewodnicząca Platformy Obywatelskiej. W pierwszej kolejności odniosę się do zarzutu Pani Przewodniczącej wobec nas Radnych, który no był właśnie bezzasadny i wpisuje się w nurt swoistej manipulacji. Bo przyznaję, że zarzucać Radnym Prawa i Sprawiedliwości, że nie mają inicjatywy i że nie wysuwają pewnych propozycji jest no dużą manipulacją.

Jako jeden przykład, ale ważny dla mieszkańców Bydgoszczy podam, iż otóż Radni Prawa i Sprawiedliwości przychodzą do Pana Prezydenta, po to by wspólnie rozwiązywać ważne społeczne problemy Bydgoszczy. A takim zasadniczym problemem ostatnich lat jest wysokość czynszu Administracji Domów Miejskich. I otóż przyszliśmy do Pana Prezydenta z prośbą o wspólne rozwiązanie tego problemu. Dziękuję, że Pan Prezydent zgodził się na takie spotkanie. Odbyło się takie spotkanie wspólnie z mieszkańcami, gdzie padły pewne deklaracje rozwiązania tego problemu, ale niestety skończyło się na tym spotkaniu. Więc ja tylko teraz udowadniam Pani Przewodniczącej, że Radni Prawa i Sprawiedliwości przychodzą do Pana Prezydenta i dzielą się tymi problemami.

Kolejna sprawa. Wspominał również o tej formule zgłaszania wniosków do budżetu. To jest nasza inicjatywa zgłaszania konstruktywnych wniosków, by budować wspólnie Bydgoszcz dla dobra mieszkańców.

Kwestia Budżetu Obywatelskiego. Odniósł się Pan Prezydent do głosu, słusznego głosu Radnego Andrzej Młyńskiego. Ja na poparcie jego zarzutów, bo Pan Prezydent z kolei ad vocem odniósł się, że to obywatele decydują.

Tak, ale przynajmniej dwa przykłady z mojego okręgu są takie, że mimo, iż obywatele zdecydowali i zagłosowali na dany projekt z Budżetu Obywatelskiego, projekt wygra, miasto potem nie realizuje. Przykładem jest ulica Łukasiewicza, gdzie wskutek pewnego niedoszacowania, to nie była wina mieszkańców. Z Panią Prezydent Wasiak rozmawiałam również o tym, jak tu zaradzić temu problemowi. Problem jest nierozwiązany. Wygrany projekt przez mieszkańców w głosowaniu, niezrealizowany. Drugi taki przykład z tego okręgu. To jest niedokończony parking na ulicy Szarych Szeregów.”

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** powiedział cyt. „Pani Radna. Mamy projekty uchwał absolutorium dla Prezydenta. To są bardzo ważne rzeczy o których Pani mówi, ale znowu nie ten punkt. Budżet, akceptacja absolutorium a nie uwagi do interpelacji, bieżących spraw. Proszę Panią”

**Radna Grażyna Szabelska** powiedziała cyt. „Przepraszam, ale to są przykłady, by odeprzeć bardzo poważne zarzuty, które w swoim wystąpieniu publicznie do mieszkańców Bydgoszczy, zarzuciła Radnym Prawa i Sprawiedliwości Przewodnicząca Klubu. Tak. A teraz jeszcze mam takie pytanie. Odnośnie roku, czy Pan Prezydent mógłby udzielić mi odpowiedzi, bo w tym momencie rzeczywiście nie jestem w stanie tego sprawdzić, mimo kilku pytań. Czy Pan Prezydent w 2014 roku uzyskał absolutorium?”

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** powiedział cyt. „Pani Radna. W innym miejscu Pani zapyta o ten. Dobrze wiemy jak było. Bardzo proszę pani Radna Monika Matowska. Proszę. Mamy dwa projekty uchwał, proszę się skupić. Show. Koniec.”

**Radna Monika Matowska** powiedziała cyt. „Szanowni Państwo, ja tylko odniosę się do tego, co powiedziała Pani Radna Szabelska. Sama mówiła o tym, że propozycje powinny być konstruktywne. No niestety, one bardzo rzadko takie były. Jeśli były, to nigdy nie miały właściwego pokrycia finansowego. Jeśli mówi Pani o tym, że Pani przychodziła do Prezydenta Miasta, ja nie wiem o jakiej sytuacji dokładnie Pani mówi, ale pamiętam jak kiedyś Pani przyszła z grupą mieszkańców protestujących na Stary Rynek. No jeśli to jest forma załatwienia, próby załatwienia sprawy. No to nie tędy droga. I mówiłam również o tym, że nigdy Przewodniczący Klubu nie powiedział. Pani Przewodnicząca jest taka inicjatywa, spotkajmy się, zrobmy coś dla mieszkańców ponad podziałami politycznymi. Takich gestów nie było i o tym właśnie mówiłam.”

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** powiedział cyt. „Przypominam. Dyskutujemy nad przyjęciem wykonania budżetu i nad absolutorium dla Prezydenta. W tym zakresie bardzo proszę. W każdym innym nie. Czy Pani chce mówić na temat projektu uchwały? Czy kontrować wypowiedź Pani Radnej? To później Panie się skontrują. Dobrze. Proszę. Pani Szabelska. Proszę kontrować.”

**Radna Grażyna Szabelska** powiedziała cyt. „Szanowna Pani Przewodnicząca. Po wykorzystaniu wszystkich możliwych, formalnych dróg z jakich może korzystać Radny i na które liczyli bardzo mieszkańcy, lokatorzy ADM-ów, rzeczywiście w sposób desperacki wyszli i zaprotestowali. I dobrze Pani Radna wie, że potem Pan Prezydent przyznał rację mieszkańcom, że były popełnione błędy.”

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** powiedział cyt. „Czy ja mogę Państwa prosić, żeby nie prowokować następnych sytuacji takich. Przypominam, że jesteśmy w bardzo ważnym punkcie, ale nie jedynym. Czeka nas przerwa i obrady komisji. Później trzeźwa ocena pewnych projektów uchwał, aby móc je swobodnie głosować. Proszę. Pani Radna dokończy w temacie tych dwóch projektów uchwał.”

**Radna Grażyna Szabelska** powiedziała cyt. „Pozwolę sobie w takim układzie wezwać Radnych Rady Miasta Bydgoszczy, by wzorem 2014 roku zbojkotowali sprawozdanie finansowe Pana Prezydenta i połączyli swoje siły. I zagłosowali przeciw przyjęciu tego sprawozdania. Co będzie skutkowało brakiem absolutorium.”

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** powiedział cyt. „To jeszcze nie ta ustawa. Proszę Pan Radny Bokiej.”

**Radny Paweł Bokiej** powiedział cyt. „Panie Prezydencie. Ja chciałem tak stosując Pana retorykę zapytać. Czy jeśli posłowie Platformy Obywatelskiej w sejmie głosują przeciwko budżetowi, to na przykład zagłosowali przeciwko dofinansowaniu Szpitala Bizziela na kwotę 365 mln zł? I czy takie stanowisko też podziela chociażby Pan Przewodniczący? Ja powiem tak.

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** powiedział cyt. „Pan się mnie pyta? Ja nie głosuję w sejmie, nie jestem posłem.”

**Radny Paweł Bokiej** powiedział cyt. „Czy podziela Pan opinie Pana Prezydenta odnośnie swoich kolegów partyjnych? Ja powiem tak. To Pana wystąpienie a raczej ta prezentacja, to chyba była najbardziej populistyczne wystąpienie, jakie słyszałem na tej sali. Mimo, że na usta cisną mi się jeszcze mocniejsze słowa. Dobrze, że tutaj na sali są media. Mam nadzieję, że nie dadzą się nabrać na ten trik i odpowiednio zrelacjonują to mieszkańcom, którzy może są mniej tutaj wyrobieni w pewnych mechanizmach, jakie my tutaj podejmujemy na tej sali. A już te pełne buty przytyki do Radnych, w tym do Radnego o najdłuższym stażu tutaj na tej sali, to są naprawdę poniżej wszelkiej krytyki. Pan zamiast tutaj wygasić emocje w dyskusji, która już praktycznie zmierzała do końca i była bliska podsumowaniu, tylko niepotrzebnie je rozgrzał.

Tak się nie zachowuje odpowiedzialny gospodarz miasta.”

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** powiedział cyt. „Bardzo proszę. Pan Przewodniczący Jan Szopiński.”



**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński** powiedział cyt. „Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Panie i Panowie Radni. Pozwólcie na kilka uwag w kwestiach dotyczących budżetu. Dowolnie, co byśmy dzisiaj tu na tej sali nie powiedzieli w sprawie tego budżetu, to i tak to głosowanie nie ma na nic żadnego wpływu. W związku z powyższym, ja bym się specjalnie, ani po jednej, ani po drugiej stronie nie ekscytowałem. A dzisiaj robienie wojny PiS-u z Platformą i mówienie co, gdzie, jak, jest dla mnie zupełnie trochę, takie niepoważne. Bo z jednej strony PiS jest potrzebny dla miasta, bo rządzi Polską z drugiej strony tym miastem rządzi Platforma Obywatelska z SLD. My powinniśmy poszukiwać mostów dla dobra mieszkańców, a nie dzisiaj na tej sali, te mosty zrywać. Ja rozumiem, że ta prezentacja Pana Skarbnika to była taka sobie tam nudna. No była. I znalazło się tam wiele inwestycji zarówno tych które realizujemy, tych których nie realizujemy i tych które realizować będziemy, bo sam Pan Prezydent rozprawił się z jedną, czyli z mostami - że do decyzji w sprawie tych mostów jeszcze daleko, a tam taka prezentacja była. I my dzisiaj powinniśmy do tego dążyć wzajemnie. Powiedzieć mieszkańcom, że jesteśmy Radnymi chcemy, aby mieszkańcy rzeczywiście byli zadowoleni z naszego tutaj sprawowania mandatu, aby mieszkańcy byli zadowoleni z tego wszystkiego, co w tej sprawie robimy.

I Panie Prezydencie. Nie obrażać się na PiS, bo czasami Pan ich będzie potrzebował do tego, żeby załatwić niektóre interesy, interesy dla miasta.

A co do tego jakie były te inwestycje w roku 2017, no to tylko połączenie inwestycji 2017 z planami 2018 sprawiło, że to jest takie duże i piękne. Ja bym już nie chciał z racji po pierwsze czasu, z drugiej z takiego no powiedziałbym wypowiedzi, która ma tonować, przypominać Panu Panie Prezydencie, co w Pańskiej prezentacji zaproponował Dombrowicz, tylko tego nie zrobił, a Pan rozpoczął to od 2011 roku, bo przecież to nie tędy droga. Jesteśmy jakby Bydgoszczanami. Dzisiaj jest Prezydent jeden, za chwilę pewnie będzie Prezydent drugi, czy ten sam. Ale po prostu tak to było. I nie dzisiaj jakby rozliczać.

Natomiast w kwestii dotyczącej, czy patrzeć na sąsiadów, czy nie patrzeć na sąsiadów? Jasne, że robić swoje, ale patrzeć też na sąsiadów. Dzisiaj Gazeta Wyborcza informuje o tym, że w Bydgoszczy największa inwestycja drogowa to 277 mln, a w Toruniu po cichu przygotowali piękną inwestycję prorozwojową, zupełnie dla miasta Torunia milionów 600. I liczą na 500 mln dofinansowania z budżetu państwa. My możemy oczywiście być dumni z tego wszystkiego, co sami robimy dla Bydgoszczy, ale musimy spoglądać też na to, co robią inni. Panie Skarbniku. Spłatą długu nie zbudujemy zadowolenia mieszkańców. Nie zbudujemy. My zbudujemy zadowolenie mieszkańców naszym działaniem. Inwestycjami, które w 2017 roku oddaliśmy.

Ja już nie chcę jakby się kłócić i mówić, czy te 297 miejsc na Torbydzie to jest piękne zadowolenie mieszkańców, czy były jakieś inne wielkie inwestycje, które budują metropolitalność Bydgoszczy, bo o to nie idzie. Czy budują metropolitalność Bydgoszczy? No liczę na to, że będą w 2018 i pewnie przejdą na 2019, ale to, co powiadam. Przez te minione osiem lat to były nie tylko pomysły Rafała Bruskiego, ale było bardzo wiele zdecydowanych pomysłów Konstantego Dombrowicza, który oprócz pewno finansów, które tutaj krytykujecie, zostawił wizje, zostawił wizje rozwoju miasta, bo te najważniejsze inwestycje. Tak, tak proszę się nie z tego... Te najważniejsze inwestycje zostały w ten sposób zrealizowane. Mówił, mówił. Proszę przykłady, że nie. Liczę na to, że po moim głosie.

Mówił Pan Skarbnik o kwestiach dotyczących 300+, 500+. Ja liczę na to, że oprócz tego, że Pan mówi, że są tam, ludzi przychodzą w określone dni, że dla tych ludzi zostanie zrobiony też element taki w który matki samotnie wychowujące, matki mające dzieci niepełnosprawne, nie tylko będą mogły korzystać z Wyspy Młyńskiej, ale nie będą zmuszane do tego, aby chodzić na piętro i rejestrować się w sprawie dodatku do 300+ i 500+ po schodach. Mam oświadczenie. Pani Prezydent. Wymienimy się. Mam oświadczenie Pani w tej sprawie. No nie mówię. To tak przy okazji tylko powiedziałem.

Kolejna. Panie Prezydencie. Ja oczywiście miałem głęboki dylemat, czy głosować za tym budżetem, czy nie. Ale tak jak Pan zmienia zdanie, bo przecież cztery lata temu wyrzucił mnie Pan za ZIT. Po czterech latach Pan mówi, że ten ZIT, to rzeczywiście jest do niczego i Pan zmienił zdanie w sprawie tego ZIT-u. To pewnie Pan zmieni za rok zdanie w sprawie Radnych PiS-u. Ale ja Panu dam szansę, będę głosował „za” tym budżetem, co prawda nie wiem jak SLD mnie oceni, bo kandydatka SLD po Pana lewej stronie mówi: *Będę lepszym Prezydentem od Pana Rafała Bruskiego*. Ale ja dam Panu szansę, to już niech Koledzy się ze mną rozliczają. Dziękuję bardzo.”

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** powiedział cyt. „Dobrze. Pan Radny Rega Tomasz. Proszę.”

**Radny Tomasz Rega** powiedział cyt. „Dziękuję bardzo. Krótka. Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie. Ta transmisja idzie na żywo z obrad Sesji Rady Miasta i dlatego postanowiłem zabrać głos. Bo nie chcę, żeby poszło w eter, poszło po Bydgoszczy, że ja z Radnym Mirosławem Jamrozem oszukaliśmy Pana. A taki był przekaz. Taka była intencja. Było spotkanie. Mam pamięć, jeszcze póki co dobrą. Na tym spotkaniu, żeby uniknąć sporów ideologicznych, żeby nikt nie mówił, że jesteśmy za kościołem, ktoś powie że jest przeciwko kościołowi. Powiedzieliśmy, że tutaj również lobbujemy u Marszałka dla tych Sióstr. Dlatego jest szansa na zdobycie tych pieniędzy na wkład własny, jeżeli Pan pomoże nam to, to możemy wspólnie osiągnąć. Nie było mowy ani przez chwilę o tym, że to będzie nasz, tylko i wyłącznie jedyny wniosek. I to chcę, żeby jasno zabrzmiało. Być może Pan tu w ferworze walki w tej chwili, zagalopował się natomiast jestem przekonany, że tak to wyglądało.

Natomiast jeśli mówimy o spotkaniach, bo to jest dla mnie bardzo ważne. Ja to muszę powiedzieć. Pan, tutaj Pani Przewodnicząca chyba Monika Matowska mówiła, że my nie szukamy spotkań z Panem. Na Boga. Ile razy mówiliśmy na sesji? Spotkajmy się gdzieś zakulisowo. Może szybciej nam będzie się w stanie dogadać. Pan zawsze mówił, że nie. Tu jest ta trybuna. Tu jest to miejsce. Tu się spotykajmy. Jakoś z Radnymi swoimi, z Radnymi SLD, Pan się umie spotykać. My się raz spotkaliśmy w sprawie głosowania za powołaniem Stowarzyszenia Metropolia Bydgoska. Na klubie Radnych. Pan pamięta. Ja wtedy powiedziałem. Dobrze. Zagłosujemy za, ale mam wniosek, żeby z naszego ramienia, z ramienia naszego Klubu brał udział w dyskusjach Pan Radny Stefan Pastuszewski. W dyskusjach tego Stowarzyszenia. To było takie nasze gentlemen's agreement, dżentelmeńskie porozumienie. Pytałem się Radnego Stefana Pastuszewskiego, w ilu brał udział posiedzeniach? Zero. W żadnym. Dżentelmeńskie porozumienie nie zostało dochowane.

I ostatnia sprawa. Tutaj trochę mnie uprzedził Radny Paweł Bokiej. Ja mam nadzieję, że te same uwagi o tym, że głosujemy zawsze przeciw, że opozycja nie wnosi konstruktywnego. Może Pan wygłosi do posłów PO do tzw. totalnej opozycji. Dziękuję bardzo.”

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** powiedział cyt. „Ja jeszcze tak gwoli zapytania. Przecież Szanowni Państwo. Kwestia wspomnienia Zgromadzeniu Sióstr Albertynek, czyli tych trzech Sióstr, które wiadomo jakie dobro czynią, tak to jest kwestia tegorocznych Państwa starań o pewne spotkania, finansowanie. Nie ubiegłorocznego budżetu i niechęci. Panie Radny to jest tegoroczny problem. To tak, jak do Medalu Kazimierza Wielkiego. Więc nie mówmy o tematach bieżących. Nie ja nie myślę pojęć, bo ja mam doskonałą. Pan Radny Wenderlich.”

**Radny Jarosław Wenderlich** powiedział cyt. „Dziękuję Panie Przewodniczący. W swoim wystąpieniu Pan Prezydent wskazywał, że pewne opóźnienia wynikają z działań różnych urzędów, instytucji. Ja pamiętam jak kilka miesięcy temu odbyło się posiedzenie Komisji Gospodarki Komunalnej wraz z Komisją Samorządności odnośnie budowy dróg osiedlowych. I w materiałach, które przygotował Zarząd Dróg Miejskich i Komunikacji Publicznej wielokrotnie pojawiała się, iż opóźnienia inwestycji wynikają z opóźnień, uzgodnień z gestorem sieci Miejskimi Wodociągami i Kanalizacją. Na ten temat Komisja Gospodarki Komunalnej a także Komisja Samorządności skierowała wniosek do Pana Prezydenta, żeby usprawnić proces inwestycyjny. Nie uzyskaliśmy żadnej odpowiedzi.

Jeżeli chodzi o organy i instytucje, które Pan Prezydent krytykował. Przepisy i Kodeksu postępowania administracyjnego, prawa zamówień publicznych znajdują szereg rozwiązań instytucji. Jest możliwość ponaglenia z art. 37 KPA, jest możliwość złożenia skarg. Urząd Miasta Bydgoszczy posiada doświadczony i dobry zespół obsługi prawnej. Może trzeba korzystać z rad radców prawnych.

Pan Prezydent powiedział, iż chciałbym tutaj rozszerzyć tą wypowiedź Pana Prezydenta, żeby Pan Prezydent się ustosunkował. Że urzędnik namaszczony przez Prawo i Sprawiedliwość, tak to zrozumiałem, przez trzy miesiące przetrzymywał dokumentację. Ja bym chciał, żeby Pan Prezydent wprost powiedział, kto jest tym urzędnikiem namaszczonym przez Prawo i Sprawiedliwość. Ja wiem, że Prezes, raczej z tego co wiem, Prezesem Urzędu Zamówień Publicznych jest Pani Małgorzata Stręciwilk. Wieloletni członek Krajowej Izby Odwoławczej, autorka komentarza do prawa zamówień publicznych, bardzo doświadczony urzędnik, która wygrała konkurs na Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych. I chciałbym, żeby Pan Prezydent wskazał, kto jest tym namaszczonym przez Prawo i Sprawiedliwość urzędnikiem, który przetrzymywał tą dokumentację w Urzędzie Zamówień Publicznych.

No i ostatnia sprawa. Panie Prezydencie. Tutaj zaatakował Pan Pana Radnego Stefana Pastuszewskiego. Ja jako Radny, który uczestniczy w spotkaniu z mieszkańcami, bo Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości spotyka się z mieszkańcami miasta Bydgoszczy. Cieszę się, że Pan Prezydent też się zaczął spotykać. My w odróżnieniu od Pana nie publikujemy wielkich ogłoszeń, rozumiem, że z funduszu Urzędu Miasta Bydgoszczy, ale potwierdzam, że Pan Radny Stefan Pastuszewski w wielu spotkaniach z mieszkańcami uczestniczy. Przyjmuje postulaty mieszkańców i oczywiście Pan Prezydent też może potwierdzić, że Pan Radny Pastuszewski wielokrotnie do Pana te wnioski, interpelacje składa. Dziękuję.”

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** powiedział cyt. „Proszę Panie Prezydencie.”

**Prezydent Miasta Rafał Bruski** powiedział cyt. „Dziękuję bardzo. Postaram się Panie Przewodniczący nie wywołać kolejnej listy, ale nie wiem czy się uda. Szanowni Państwo, tu padały takie słowa, żeby się nie obrażał. Ja się naprawdę nie obrażam, bo nie mam prawa się obrażać. Ja mam taką funkcję, gdzie tu na tej sali to i tak mam komfort, w stosunku do sytuacji, które mnie w związku z pełnioną funkcją niekiedy czekają poza urzędem, albo nawet i w urzędzie, więc ja wiem, że naturą tego stanowiska, które zajmuję są sytuacje także mało przyjemne, a mnie pewnej granicy przekroczyć nie trzeba. Ale jeżeli Państwo mnie oceniacie, formalnie jest to mój wniosek i mówicie tam wiele nieprawd, półprawd, albo ukrywacie, że tak powiem pewne prawdy, no to nie oczekujcie, że ja będę biernie się temu przysłuchiwać. Przy czym dbam o to, abym to, co mówię było zawsze szczerą prawdą i nie słyszałem, żeby ktoś z Państwa mi zarzucił, że kiedykolwiek Was wprowadziłem w błąd, bo jeżeli czegoś nie wiem to zawsze uczciwie o tym mówię.

Pan Radny – to odnośnie tego, że Pan Radny zaapelował do mnie, że nie wypada się tak zachowywać. Ja się nie obrażam, Panie Radny, bo nie mam prawa.

Były też głosy. Tu szanuję i wsłuchiwałem się w wystąpienie Pana Przewodniczącego J. Szopińskiego. Ja uważam, że ZIT jest dobrą kwestią, także proszę tutaj nie dodawać. Uważam, że dobrą, ponieważ alternatywą, która wówczas istniała była jedna, wszystkie środki z ZIT – u będzie nimi zarządzał Marszałek. I jak się ma do wyboru, albo że Marszałek będzie zarządzał w naszym województwie środkami z ZIT – u, albo Prezydent Bydgoszczy, jako szef tej organizacji i mający biuro przy sobie to wybrałem to drugie rozwiązanie i uważam, że to był słuszny wybór. A co będzie dalej? Poczekamy, co obecny rząd stwierdzi, bo tak naprawdę ZIT jest powołany do jednej rzeczy do rozdania, wydania, przeprowadzenia konkursów tych środków unijnych, które są na lata 2014 – 2020 i dokładnie to realizuje.

Co do... Pan Radny J. Wenderlich zaapelował – powiedziałem – urzędnik, jakiś urzędnik w UZP to przetrzymał, bo gdyby Urząd działał... ja nie mówię, że Pani Prezes, powiedziałem urzędnik. Jeżeli trafia nasze pismo do Urzędu Zamówień Publicznych i przez 3 miesiące ze sprawą się nic nie dzieje. Podałem Wody Polskie, jakże Panu bliskie, tam terminy są dużo dłuższe, gdzie przeczytałem fragment pisma, które 2 dni temu skierowali do nas projektanci, o kolejny aneks. Rozumiem, że niewygodnie Panu, jako współpracującemu z Wodami Polskimi się do tego ustosunkowywać, ale to jest sytuacja, która się zdarza. Nie mówię, że jakiś konkretny. I co do ponagień. Zachęcił mnie Pan do ponagień skarg. Bodajże 3 miesiące temu napisałem do Pana Premiera prośbę w rozwiązaniu sprawy tartaku. Pan Premier przekazał – dostaję do wiadomości – moje pismo do Ministra bodajże Spraw Wewnętrznych i Administracji. To dostałem do wiadomości. Pan Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji przekazał to do Ministra chyba Infrastruktury, jak dobrze pamiętam i też dostałem do wiadomości. I 3 miesiące cisza. No więc napisałem kolejne grzeczne pismo bodajże tydzień, czy dwa temu Panie Premierze nadal proszę o pomoc i proszę sprawić by ci, do których Pan skierował to pismo coś zrobili. Tak wygląda to, co ja mogę. A apeluje Pan, żebym ja przestrzegał k.p.a. ja mogę obiecać, że ja zawsze k.p.a. przestrzegam. I chciałbym, aby i druga strona k.p.a. przestrzegała. Dziękuję bardzo.”

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** powiedział cyt. „Dziękuję. Pan Radny B. Dzakanowski.”

**Radny Bogdan Dzakanowski** powiedział cyt. „Panie Prezydencie, mam do Pana prośbę żeby powiedział Pan szczerą prawdę, czy wie Pan o tym – i to jest związane właśnie z dzisiejszym dniem i z tym punktem Panie Przewodniczący, że Pana urzędnik, wysoki urzędnik, Pan Skarbnik Miasta Bydgoszczy zobowiązał się w Pana imieniu, iż do poprzedniej sesji Rady Miasta odpowie na wnioski o czy może Pan Przewodniczący Komisji Rewizyjnej powiedzieć, bo też pisał do Pana w tej materii, o odpowiedź tego, co dzisiaj rozpatrujemy, sprawozdania z budżetu miasta za 2017 r.

Sprawa dotyczy oczywiście Pana Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Bydgoszczy, czy przed głosowaniem możemy otrzymać odpowiedź w tej materii? Bo jeżeli jest prawdą to, iż tak się wydarzyło, że Pan z budżetu miasta Bydgoszczy płaci za posiedzenie Rady Miasta Bydgoszczy i za te same godziny płaci Pan z tzw. kapslowego to niestety jest złamanie ustawy o finansach publicznych. W związku z powyższym proszę o odpowiedź tą, którą mieliśmy uzyskać na poprzedniej sesji Rady Miasta.”

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** powiedział cyt. „Proszę Pan Radny J. Mikołajczak.”

**Radny Jakub Mikołajczak** powiedział cyt. „Dziękuję. Ja w imieniu Komisji Uchwał i Wniosków. Bo mam jeden wniosek. I przyznam się, ja w prawdzie jestem dopiero 8 lat radnym i 8 lat przechodzę procedurę absolutorium i nie wiem za bardzo jak to rozwiązać. Bo mamy wniosek Radnego A. Młyńskiego o wykreślenie z regulaminu Bydgoskiego Budżetu Obywatelskiego. Ja nie wiem, co w tej sprawie. Czy my powinniśmy głosować w tym trybie? Co zrobić? Bardzo bym prosił tutaj o pomoc, bo przyznam się, jest to dla mnie sytuacja wyjątkowa.”

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** powiedział cyt. „Panie Radny, Pan wycofa ten punkt, dobrze?! Nie znacie Panowie regulaminu na pamięć, nie wiecie jak to się odbywa. To trzeba, te uwagi w jakiś stosowny sposób robić, a nie przy okazji budżetu, absolutorium dla Prezydenta. Proszę, Pan Radny A. Młyński.”

**Radny Andrzej Młyński** powiedział cyt. „Dziękuję bardzo. Oczywiście ten mój wniosek był niejako desperacją na tutaj ciągłe wypowiedzi Pana Prezydenta, że wsłuchuje się w mieszkańców i nie może tego zrobić. Oczywiście wycofam go. Jedynie proszę Pana Prezydenta w tym momencie, czy Pana Dyrektora M. Sztybla, aby w ramach opracowań w regulaminie podjął takie prace, żeby można było w regulaminie zastrzec, żeby z budżetu obywatelskiego nie były finansowane drogi publiczne, które powinny być robione z budżetu miasta w zadaniach własnych zarządu, czy miasta. Dziękuję bardzo.”

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** powiedział cyt. „Pan Prezydent, bardzo proszę.”

**Prezydent Miasta Rafał Bruski** powiedział cyt. „Panie Przewodniczący. Wysoka Rado. Musiałem przeprowadzić drobne postępowanie wyjaśniające. Bo jakiejś wysokiej – tak słyszałem od Pana Radnego B. Dzakanowskiego – wysoko postawiony urzędnik, coś tam gdzieś obiecał. Ale zachęcam powiedzieć, jaki wniosek, jaka sprawa, kiedy powiedział, zapytam Pana Skarbnika i według wiedzy, którą uzyskałem wszystkie odpowiedzi, które mógł udzielić udzielił w pozostałym obszarze, który nie podlega pod Jego kompetencje udzielać nie mógł.

Szanowni Państwo. Zbliżamy się pewnie... jeszcze nie wiadomo do głosowania. To jest tak naprawdę dyskusja. W uchwale jest zapisane Prezydent Miasta, tak naprawdę na budżet miasta to jest praca tu siedzących wszystkich urzędników w Urzędzie, nawet tych których praca jest odległa i niezauważana, a także to jest dobry moment przed udzieleniem absolutorium, że jako ich pracodawca serdecznie wszystkim podziękuję, bo to nie moja zasługa, czy są pewne inwestycje, czy ich nie ma? Tylko to jest wspólne działanie i współdziałanie i praca nie tylko urzędników ale także pracowników jednostek, spółek, także serdecznie dziękuję.”

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** powiedział cyt. „Dziękuję. A urzędnik nie był wysoki tylko prominentny. Bardzo proszę, Pan Przewodniczący Jan Szopiński.”

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński** powiedział cyt. „Panie Prezydencie, jak Pan wie w roku 2014 w sprawie ZIT – u nie odzywałem się ani słowem. Natomiast teraz wprowadza Pan wszystkich no niestety, ale w niezbyt dobrą informację. Niech Pan zapyta Koleżanki z prawej strony byłej Minister Polskiego rządu, że w Zielonej Górze i w Gorzowie są dwa ZIT – y oddzielne. I to nie tak, że Marszałek miał rządzić bydgoskim ZIT – em, bo to Pan wszystkich namawiał tutaj na tej sali radnych: głosujcie za dwoma, odrębnymi ZIT – ami. A to, że Pana Szefera partyjny, bydgoski w biurku schował opinię Komisji Europejskiej, która stwierdziła, że kształt ZIT – u to jest sprawa Polski, a nie Unii Europejskiej to jest inna para kaloszy. I w związku z tym prosiłby, aby Pan nie mówił, że to Marszałek Województwa miał rządzić kujawsko – pomorskim ZIT – em.”

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** powiedział cyt. „Dziękuję. Teraz Pan Radny B. Dzakanowski w sprawie projektów uchwał, proszę bardzo.”

**Radny Bogdan Dzakanowski** powiedział cyt. „Panie Prezydencie, to nie jest nic do śmiechu, mówię o Panu Skarbniku Miasta Bydgoszczy. Pytanie jest tylko takie Panie Prezydencie, do Pana, Pan jako Prezydent Miasta Bydgoszczy odpowiada za wydatkowanie środków finansowych z budżetu miasta 2017 r. i dzisiaj mamy podjąć uchwałę, czy udzielamy Panu absolutorium z tego powodu, czy nie? Przedtem, miesiąc temu mieliśmy otrzymać odpowiedź, bo Pan niestety się nie spotyka z radnymi na Komisjach, Pan Skarbnik miał odpowiedzieć, czy z tego budżetu 2017 roku, Pan, jako Prezydent Miasta Bydgoszczy, Pan, jako Pan, to jest Pana budżet, wypłacił Pan pieniądze w tym samym czasie, w tym samym dniu Panu Wiceprzewodniczącemu za posiedzenie Komisji Rady Miasta Bydgoszczy i w tym samym czasie za posiedzenie Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych? Jeśli, tak. Jest to pogwałcenie ustawy o finansach publicznych. Dlatego proszę dzisiaj o odpowiedź.”

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** powiedział cyt. „Ja myślę, że Pańskie zapytanie może i stosowne nie wiem, ono nie rzutuje w ogóle na ten projekt uchwały, tak?! Może Pan wyrazić swój sprzeciw.... Panie Prezydencie jeżeli mogę Państwa prosić przy powadze tych projektów uchwał. Bo zaczynamy już w tej chwili popadać w kolejne absurdy. A zatem pierwszy projekt uchwały.”

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego Miasta Bydgoszczy wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2017 rok.

Wynik głosowania:

**W.16** 17 głosów „za”, 13 głosów „przeciwnych”, brak głosów „wstrzymujących”

Uchwała została podjęta i oznaczona

**LXI/1332/18.**

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały w sprawie udzielenia Prezydentowi Miasta Bydgoszczy absolutorium z tytułu wykonania budżetu Miasta Bydgoszczy za rok 2017.

Wynik głosowania:

**W.17** 17 głosów „za”, 13 głosów „przeciwnych”, brak głosów „wstrzymujących”

Uchwała została podjęta i oznaczona

**LXI/1333/18.**

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** powiedział, że Rada Miasta Bydgoszczy udzieliła Prezydentowi Miasta Bydgoszczy Rafałowi Bruskiemu absolutorium za rok 2017.

Ogłosił godziną przerwę w obradach sesji Rady Miasta. Poprosił, aby w tym czasie posiedzenie odbyła Komisja Budżetu i Polityki Finansowej w celu zaopiniowania dwóch projektów uchwał.

Obrady LXI sesji zostały wznowione o godz. 15<sup>35</sup>.

## **Ad. pkt 12**

**Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Anna Rembowicz - Dziekiowska** przedstawiła projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Śródmieście – Jagiellońska 17” w Bydgoszczy.

Prezentacja stanowi załącznik do niniejszego protokołu.



**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Gospodarki Przestrzennej.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

**W.18** 19 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, 5 głosów „wstrzymujących”

Uchwała została podjęta i oznaczona

**LXI/1334/18.**

### **Ad. pkt 13**

**Zastępca Dyrektora ds. Transportu w Zarządzie Dróg Miejskich i Komunikacji Publicznej Rafał Grzegorzewski** przedstawił projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania oraz wysokości opłat za parkowanie i sposobu pobierania tych opłat.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały Komisja Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego oraz Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

**W.19** 25 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, 2 głosy „wstrzymujące”

Uchwała została podjęta i oznaczona

**LXI/1335/18.**

### **Ad. pkt 14**

**Zastępca Dyrektora ds. Transportu w Zarządzie Dróg Miejskich i Komunikacji Publicznej Rafał Grzegorzewski** przedstawił projekt uchwały w sprawie zwolnienia z opłat za korzystanie z usług publicznego transportu zbiorowego o charakterze użyteczności publicznej w Bydgoszczy w dniu 15 września 2018 r.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały Komisja Budżetu i Polityki Finansowej oraz Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

**W.20** 25 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, 1 głosy „wstrzymujący”

Uchwała została podjęta i oznaczona

**LXI/1336/18.**

## **Ad. pkt 15**

**Zastępca Dyrektora ds. Inwestycji Drogowych w Zarządzie Dróg Miejskich i Komunikacji Publicznej Maciej Gust** przedstawił projekt uchwały w sprawie nadania kategorii drogi publicznej, niektórym ulicom w Bydgoszczy.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały Komisja Gospodarki Przestrzennej oraz Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska.

**Radny Szymon Róg** powiedział cyt. „Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Panie Dyrektorze. Mam pytanie, bo w uzasadnieniu tego projektu uchwały czytamy, że droga, ta droga publiczna ma służyć mieszkańcom i do obsługi okolicznej galerii handlowej. Akurat przejechałem się w tamten rewir, wiem jak to wygląda. Ta droga jest właściwie, wyłącznie obsługującą pobliską galerię handlową a nie służy żadnym mieszkańcom, gdyż w okolicy żadnych mieszkańców nie ma. Ulica Ducha Świętego jest ulicą niezamieszkałą. Najbliższe zabudowania znajdują się wzdłuż ulicy Jana Pawła II. Stąd pytanie. Dlaczego poddajemy się? Dość błaha sprawa, ale jednak utrzymanie tej ulicy później będzie należało do miasta. Będzie trzeba ją odśnieżać, będzie trzeba ją konserwować a po tej drodze przejeżdżają przypominam, tiry obsługujące tą galerię handlową. Niewielkich rozmiarów, bo tam właściwie wiatr hula. Tam był projekt budowy Metropolitan Outlet, jeśli dobrze tak pamiętam nazwę tego centrum wyprzedazowego. Ten projekt upadł. Zmienił się właściciel. Niby plany jakieś tam są dalej podtrzymywane, dalej przy tej galerii się nic nie dzieje. Stąd pytanie. Dlaczego dajemy się w takie coś wmanewrować? To jest kwestia też dłuższej polityki miasta, nie tylko Pana Prezydenta Bruskiego ale też wiele wcześniejszych włodarzy miasta, gdzie niestety poddawaliśmy się i dalej się poddajemy tym dyktatom galerii handlowych. Infrastruktura wokół galerii handlowych niestety nie jest wystarczająca do obsługi, do obsługi tego typu obiektów.”

**Zastępca Dyrektora ds. Inwestycji Drogowych w Zarządzie Dróg Miejskich i Komunikacji Maciej Gust** powiedział cyt. „Już odpowiadam. To jest realizacja, tak naprawdę porozumienia pomiędzy miastem a Carrefour-em, jeszcze z 2006 roku. O ile dobrze pamiętam. Tam były zapisy takie, które obligowały miasto też do, inwestora do wykupu nieruchomości, przekazania nieruchomości na poczet zasobów miasta i ustanowienia tej drogi, jako drogi publicznej.

A jeżeli mówimy o korzystaniu z osób, osób które będą korzystały, to mieszkańcy, którzy dojeżdżają do tego typu galerii, czy do innych obiektów, to też są mieszkańcy miasta. Prawda. I my tutaj zamykamy pewien układ uliczny, łącząc odcinek istniejącej ulicy Ducha Świętego z węzłem Jana Pawła – Ducha Świętego właśnie. Tak że to jest domknięcie pewnego tutaj ciągu logicznego ulic. I tyle właściwie.”

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** powiedział cyt. „Pan Prezydent Rafał Bruski. Proszę.”

**Prezydent Rafał Bruski** powiedział cyt. „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Nawet jestem wdzięczny, za to pytanie Pana Radnego. Aczkolwiek, że się poddaję dyktatowi centrów handlowych, to jest nieprawda. Padła odpowiedź. W 2006 roku miasto zawarło pewne porozumienie, na podstawie którego na obszarach należących do Skarbu Państwa i do miasta został rozbudowany układ drogowy. Nie tylko obsługujący ten sklep, ale całe to skrzyżowanie, które dzisiaj jest, łącznie z dojazdami do ronda, rondem itd., itd. Także sprawa toczyła się w Sądzie, ponieważ akurat nam, jako miastu opłaca się, żeby to był teren ogólnodostępny z jednego powodu. Przez ten teren, dojeżdża się do innych obszarów, na których potencjalnie może się też rozwijać biznes. A Carrefour, że tak powiem, przez swoje drogi nie chciał dopuszczać. Tam akurat z tyłu jest teren należący do księży duchaczy. Też już w którymś momencie, była przygotowana pewna inwestycja na tym terenie i dojazd na ten teren był tylko, albo poprzez parkingi Makro, albo właśnie poprzez sklep Carrefour. I niestety te inwestycje upadły z tego powodu, że nie było dostępności drogi publicznej. Więc to jest realizacja i bodajże o wykonanie tego, nawet żeśmy w Sądzie debatowali. Jeżeli są potrzebne szczegóły, to Pan Mecenasa, na pewno akurat w temacie jest na pewno lepiej ode mnie przygotowany. Ale zaprzeczam, że jakobyśmy do jakiegokolwiek centrum handlowego, jako miasto cokolwiek dokładali. I jak już, to jeszcze na tym zarobimy, ale to są tajemnice handlowe. Tak jak wspominałem. Wszystkie umowy, które zawieramy są dostępne tyle, że trzeba podpisać, że będzie ta wiedza wykorzystana wyłącznie dla celu Radnego. Są dostępne. Dziękuję. Chyba, że Pan Mecenasa ma uzupełnić.”

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** powiedział cyt. „Dziękuję Panu. Pan Jan Szopiński. Bardzo proszę.”

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński** powiedział cyt. „Ja nie mam prawa nie wierzyć Panu Prezydentowi, że tak nie jest, ale czy jest dostępne to porozumienie, żeby zajrzeć w nie?”

**Prezydent Miasta Rafał Bruski** (bez mikrofonu) powiedział cyt. „Tak wszystkie są dostępne.”

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński** powiedział cyt. „No nie wszystkie, tylko gdzie, kiedy, jutro można się z tym zapoznać? Ktoś pisząc tą uchwałę musiał w to porozumienie zaglądać, proste jakby pytanie.”

**Prezydent Miasta Rafał Bruski** (bez mikrofonu) powiedział cyt. „Jutro, albo jeszcze dzisiaj trafi informacja do Przewodniczącego Rady Miasta jak do tego typu porozumień, bo tego porozumień jest więcej...”

**Prezydent Miasta Rafał Bruski** powiedział cyt. „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo. My jako miasto zawieramy praktycznie przy każdej niemal inwestycji, porozumienie dotyczące organizacji ruchu, czy dotyczy to developerskich projektów, czy dotyczy to przemysłowych, czy handlowych. Ponieważ najczęściej inwestorzy muszą, albo zrealizować to zawsze muszą, przyłączyć się gdzieś do drogi publicznej, albo muszą zainwestować w pewien układ drogowy, który może jest w planach miasta albo nawet nie być w planach miasta, ale staramy się zawsze, żeby to musieli robić na swój koszt. Niekiedy zdarza się, że dzielimy się kosztami, jeżeli jest to w planie zagospodarowania przestrzennego zapisane, że jest to droga publiczna. Tak naprawdę, jeżeli jest to droga publiczna to inwestor mógłby oczekiwać od nas, że my tą drogę wybudujemy. Tyle może oczekiwać, tylko nie wie kiedy się doczeka. Chcąc i nas zachęcić, ale i z jego wysiłkiem zawieramy porozumienie na podstawie których, albo budują sami, albo my faktycznie część inwestycji bierzemy na siebie, ale tylko w przypadkach, gdy jest to droga w planie zagospodarowania jako publiczna. A wszystkie są umowy dostępne jeżeli Pan Przewodniczący chce, to trafi do Przewodniczącego Rady Miasta jutro pisemna informacja, jak z tego typu umowami się zapoznawać. Dobrze”

**Radny Tomasz Rega** powiedział cyt. „Tylko takie drobne sprostowanie do słów Pana Prezydenta. Z terenów parkingu Makro, nie ma dojazdu do terenu duchaczy. On jest cały ogrodzony i nijak tam nie ma się jak tam dostać, na pewno.”

**Przewodniczący Rady Miasta Zbigniew Sobociński** powiedział cyt. „Tak między nami mówiąc. Ja powinienem być najbardziej zaniepokojony. Tak jeszcze pamiętam, w czasach kiedy ten Carrefour został budowany, czy podarowany przez zgromadzenie, to miała powstać droga dojazdowa. Między ulicą Centralną a Świętego Ducha dzisiaj istniejącą w tym fragmencie i odciążyć część ruchu z Cmentarnej w kierunku Jana Pawła. Dla mnie jest to bardzo niewygodne, bo za moim domem by się to działo. To jest kwestia pewnie jeszcze własności, bo część gruntu przynależy dawnemu Carrefour-owi i teraz temu obecnemu nabywcy. Ja pamiętam, że coś takiego było i to było na etapie budowania tego centrum handlowego.”

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

**W.21** 19 głosów „za”, 2 głosy „przeciwne”, 5 głosów „wstrzymujących”

Uchwała została podjęta i oznaczona

**LXI/1337/18.**

**Ad. pkt 16**

**Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej Renata Dębińska** przedstawiła projekt uchwały w sprawie nadania statutu Miejskiemu Ośrodkowi Pomocy Społecznej w Bydgoszczy.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Rodziny i Polityki Społecznej.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

**W.22** 28 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, brak głosów „wstrzymujących”

Uchwała została podjęta i oznaczona

**LXI/1338/18.**

**Ad. pkt 17**

**Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej Renata Dębińska** przedstawiła projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie przyjęcia do realizacji projektu „Lepsze jutro” współfinansowanego przez Europejski Fundusz Społeczny w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały Komisja Rodziny i Polityki Społecznej, Komisja Budżetu i Polityki Finansowej oraz Komisja Promocji Miasta i Współpracy z Zagranicą.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

**W.23** 26 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, brak głosów „wstrzymujących”

Uchwała została podjęta i oznaczona

**LXI/1339/18.**

## **Ad. pkt 18**

**Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej Renata Dębińska** przedstawiła projekt uchwały w sprawie określenia szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi, oraz szczegółowe warunki częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat, jak również trybu ich pobierania.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały Komisja Rodziny i Polityki Społecznej oraz Komisja Polityki Zdrowotnej.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

**W.24** 27 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, brak głosów „wstrzymujących”

Uchwała została podjęta i oznaczona

**LXI/1340/18.**

## **Ad. pkt 19**

**Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej Wiesław Zawistowski** przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Rady Miasta Bydgoszczy nr XXXVI/704/16 w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Bydgoszczy.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały Komisja Rodziny i Polityki Społecznej oraz Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska.

**Radny Krystian Frelichowski** poinformował, że jest zadowolony ze zmian. Zapytał dlaczego, gdy do uchwały były zgłaszane poprawki przez Radnych Prawa i Sprawiedliwości, zostały one odrzucone? A dzisiaj projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie zasad wynajmowania lokali ma być przyjęty, jako propozycja Prezydenta?

**Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej Wiesław Zawistowski** wyjaśnił, że zmiany są wynikiem obserwacji sytuacji rynkowej oraz zmian, jakie zachodzą w funkcjonowaniu Administracji Domów Miejskich. Poinformował, że zwiększenie metrażu uprawniającego do ubiegania się o lokal z zasobów miasta ma na celu poprawę dostępności lokali mieszkalnych dla mieszkańców miasta Bydgoszczy.

**Zastępca Prezydenta Miasta Anna Mackiewicz** przypomniała, że mocno podwyższone kryterium dochodowe było już ujęte w propozycji Prezydenta. Zaznaczyła, że w momencie wejścia w życie uchwały zmienił się sposób przydzielania mieszkań z zasobów Administracji Domów Miejskich. Udogodnieniem jest uruchomienie wersji elektronicznej, która ma na celu lepszą komunikację z osobami, czy rodzinami oczekującymi na przydział mieszkania. Mogą one zmieniać kryteria uprawniające do zawarcia umowy najmu, oglądać proponowane mieszkania oraz umawiać się na ich oglądanie.

Dodatkowo utworzono punkt konsultacyjny w ADM z którego mogą korzystać osoby nie posiadające komputera bądź dostępu do internetu.

Przypomniała również o możliwości złożenia wniosku o wynajęcie mieszkania zakwalifikowanego do remontu. Zaznaczyła, że ta propozycja cieszy się dużym zainteresowaniem. Po uzgodnieniu z ADM zakresu robót, osoby mogą wykonać pierwszy etap pracy, podpisać umowę najmu a następnie dokończyć remont we własnym zakresie. Jest to wersja tańsza, niż wylicza to ADM. Spółka bowiem podaje przypuszczalne koszty remontu, na podstawie kosztorysu firm remontowych, które są wybierane w drodze przetargu.

Z uwagi na duże zainteresowanie takimi lokalami, ADM może zaoferować większą ich ilość. Powoduje to możliwość zwiększenia listy osób oczekujących. Poinformowała, że uchwała o zasadach wynajmu będzie musiała najpóźniej do kwietnia 2019 roku zostać dostosowana do znowelizowanej ustawy. Nie będzie już lokalu socjalnego i komunalnego tylko czynsz normalny i socjalny.

**Radny Krystian Frelichowski** przypomniał, że pomysł mieszkania za remont był jego pomysłem. Został on jednak odrzucony przez Pana Prezydenta a następnie zgłoszony, jako jego własny. Zwrócił uwagę, że w swojej propozycji sugerował, aby osoby mogły odliczyć koszty remontu od czynszu.

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński** powrócił do interpelacji, które zostały złożone w lutym br. Poinformował, że do dnia dzisiejszego nie otrzymał na nie odpowiedzi. Były to następujące kwestie:

- ✓ Propozycja, aby osoby które zostały zakwalifikowane na listę mieszkań z tytułu decyzji eksmisyjnych w związku ze ZRID-em, otrzymały od miasta kwotę 1000 zł na przeprowadzkę do nowego miejsca zamieszkania.
- ✓ Propozycja, żeby osoby które zostały zakwalifikowane na listę mieszkań, ponownie po roku nie musiały składać tych samych wniosków.

Zapytał, czy była prowadzona analiza w kwestii kryterium przydziału mieszkań. zaproponował zmianę, żeby osoby o niskich dochodach, którzy są zagrożeni eksmisją z tytułu realizowanych przez miasto inwestycji, miały pierwszeństwo do przydziału mieszkania.

Poinformował, że wersja elektroniczna dotycząca przydziału mieszkań nie jest udogodnieniem dla osób, które komputera nie posiadają.

Zapytał Panią Prezydent, czy rzeczywiście wszystkie firmy zgłoszone do przeprowadzenia remontów mieszkań, znajdujących się w zasobach Administracji Domów Miejskich są wybierane w drodze przetargu?

**Zastępca Prezydenta Miasta Anna Mackiewicz** odpowiedziała, że osoby które są na liście oczekujących na przydział mieszkania muszą odnawiać wnioski w celu potwierdzenia, że w dalszym ciągu spełniają kryterium dochodowe.

Poinformowała, że zmieni się okres obliczania średniego dochodu na głowę w rodzinie. Nie będzie brany pod uwagę dochód za rok poprzedni, tylko dochód z trzech ostatnich miesięcy.

W uzupełnieniu do punktu komputerowego w siedzibie Administracji Domów Miejskich podkreśliła, że mieszkaniec może przyjść i skorzystać z komputera. Dodatkowo pracownik na miejscu służy pomocą przy obsłudze programu.

Odpowiedziała, że zgodnie w wiedzę jaką posiada, firmy remontowe wybierane są przez ADM w drodze przetargu. Poinformowała, że w tej kwestii uzupełni odpowiedź na piśmie, po konsultacjach z Prezesem ADM-ów.

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński** poprosił o przychylenie się do wniosku o 1000 zł na przeprowadzkę.

W kwestii corocznego składania wniosków przez osoby oczekujące na przydział mieszkania wyjaśnił, że wynika to z troski o dobro mieszkańców.

**Radny Bogdan Dzakanowski** poprosił o przyznawanie mieszkań poza kolejnością dla osób, które zostały pozbawione mieszkania przez decyzje ZRID.

**Zastępca Prezydenta Miasta Anna Mackiewicz** w odniesieniu do wniosku Radnego Dzakanowskiego zwróciła uwagę, iż w omawianym projekcie uchwały taki właśnie zapis się znajduje.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

**W.25** 26 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, 1 głos „wstrzymujący”

Uchwała została podjęta i oznaczona

**LXI/1341/18.**

## **Ad. pkt 20**

**Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej Wiesław Zawistowski** przedstawił projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie mieszkań chronionych na wykonanie zadań z zakresu pomocy społecznej.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały Komisja Rodziny i Polityki Społecznej oraz Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska.



**Radna Grażyna Szabelska** zapytała, czy w najbliższym czasie miasto zwiększy liczbę tego typu mieszkań?

**Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej Wiesław Zawistowski** powiedział, że potrzeby lokalowe głównie określa Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej, wskazując jaka liczba mieszkań jest potrzebna.

Poinformował, że w dniu dzisiejszym zarząd województwa będzie rozpatrywał kryteria kwalifikowania projektów do sfinansowania remontów czy budowy mieszkań socjalnych, chronionych i wspieranych.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

**W.26** 25 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, brak głosów „wstrzymujących”

Uchwała została podjęta i oznaczona

**LXI/1342/18.**

## **Ad. pkt 21**

**Koordynator Zespołu ds. Nadzoru Właścicielskiego Wiktor Jakubowski** przedstawił projekt uchwały w sprawie wniesienia do Bydgoskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. aportu w postaci nieruchomości oraz objęcia z tego tytułu udziałów.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały Komisja Gospodarki Przestrzennej oraz Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

**W.27** 25 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, 1 głos „wstrzymujący”

Uchwała została podjęta i oznaczona

**LXI/1343/18.**

## **Ad. pkt 22**

**Dyrektor Wydziału Edukacji i Sportu Elżbieta Wiewióra** przedstawiła projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie utworzenia Miejskiego Ośrodka Edukacji Nauczycieli w Bydgoszczy.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński** poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Edukacji.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

**W.28** 23 głosy „za”, brak głosów „przeciwnych”, brak głosów „wstrzymujących”

Uchwała została podjęta i oznaczona

**LXI/1344/18.**

### **Ad. pkt 23**

**Dyrektor Wydziału Mienia i Geodezji Andrzej Bereda** przedstawił projekt uchwały w sprawie przyjęcia informacji o wydanych decyzjach i zgłoszonych żądaniach w trybie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński** poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały Komisja Budżetu i Polityki Finansowej, Komisja Gospodarki Przestrzennej oraz Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

**W.29** 19 głosów „za”, 1 głos „przeciwny”, 3 głosy „wstrzymujące”

Uchwała została podjęta i oznaczona

**LXI/1345/18.**

### **Ad. pkt 24**

**Dyrektor Wydziału Mienia i Geodezji Andrzej Bereda** przedstawił projekt uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości gruntowej, stanowiącej własność Miasta Bydgoszczy, położonej przy ul. Gdańskiej.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński** poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały Komisja Gospodarki Przestrzennej oraz Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

**W.30** 23 głosy „za”, brak głosów „przeciwnych”, 1 głos „wstrzymujący”

Uchwała została podjęta i oznaczona

**LXI/1346/18.**

**Ad. pkt 25**

**Dyrektor Wydziału Mienia i Geodezji Andrzej Bereda** przedstawił projekt uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Miasta Bydgoszczy, położonej w Bydgoszczy przy ulicy Maksymiliana Jackowskiego 30, na rzecz użytkownika wieczystego.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński** poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały Komisja Gospodarki Przestrzennej oraz Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

**W.31** 21 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, brak głosów „wstrzymujących”

Uchwała została podjęta i oznaczona

**LXI/1347/18.**

**Ad. pkt 26**

**Dyrektor Wydziału Mienia i Geodezji Andrzej Bereda** przedstawił projekt uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości gruntowych stanowiących własność Miasta Bydgoszczy, położonych w Bydgoszczy przy ulicy Objazdowej, na rzecz współużytkowników wieczystych.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński** poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały Komisja Gospodarki Przestrzennej oraz Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

**W.32** 23 głosy „za”, brak głosów „przeciwnych”, brak głosów „wstrzymujących”

Uchwała została podjęta i oznaczona

**LXI/1348/18.**

**Ad. pkt 27**

**Dyrektor Wydziału Mienia i Geodezji Andrzej Bereda** przedstawił projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicom na terenie Bydgoszczy.

(ulice: Tallińska, Kowieńska, Dorpacka, Ryska)

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński** poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Kultury i Nauki.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

**W.33** 25 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, brak głosów „wstrzymujących”

Uchwała została podjęta i oznaczona

**LXI/1349/18.**

### **Ad. pkt 28**

**Dyrektor Wydziału Mienia i Geodezji Andrzej Bereda** przedstawił projekt uchwały w sprawie nadania nazwy rondu na terenie Bydgoszczy.

*(rondo inż. Józefa Nowkuńskiego)*

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński** poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Kultury i Nauki.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

**W.34** 24 głosy „za”, brak głosów „przeciwnych”, brak głosów „wstrzymujących”

Uchwała została podjęta i oznaczona

**LXI/1350/18.**

### **Ad. pkt 29**

**Dyrektor Wydziału Mienia i Geodezji Andrzej Bereda** przedstawił projekt uchwały w sprawie nadania nazwy dla placu na terenie Bydgoszczy.

*(plac św. Mateusza Apostoła i Ewangelisty)*

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński** poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Kultury i Nauki.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

**W.35** 25 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, brak głosów „wstrzymujących”

Uchwała została podjęta i oznaczona

**LXI/1351/18.**

## **Ad. pkt 30**

**Dyrektor Wydziału Mienia i Geodezji Andrzej Bereda** przedstawił projekt uchwały w sprawie nadania nazwy drodze wewnętrznej na terenie Bydgoszczy. (ul. Baśniowa)

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński** poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Kultury i Nauki.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

**W.36** 26 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, brak głosów „wstrzymujących”

Uchwała została podjęta i oznaczona

**LXI/1352/18.**

## **Ad. pkt 31, 32**

**Dyrektor Wydziału Mienia i Geodezji Andrzej Bereda** przedstawił projekty uchwał w sprawach:

- zasad sprzedaży w trybie bezprzetargowym prawa własności nieruchomości gruntowych stanowiących własność Miasta Bydgoszczy, oddanych w użytkowanie wieczyste właścicielom lokali,
- określenia warunków udzielenia bonifikaty i wysokości stawek procentowych przy sprzedaży prawa własności nieruchomości gruntowych stanowiących własność Miasta Bydgoszczy, oddanych w użytkowanie wieczyste osobom fizycznym – właścicielom lokali mieszkalnych.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektów uchwał.

**Radna Grażyna Szabelska** podziękowała w imieniu Radnego Stanisława Grodzickiego za szybkie przystąpienie do procedowania w tej sprawie.

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** poinformował, iż projekt uchwały w sprawie zasad sprzedaży w trybie bezprzetargowym prawa własności nieruchomości gruntowych stanowiących własność Miasta Bydgoszczy, oddanych w użytkowanie wieczyste właścicielom lokali pozytywnie zaopiniowały Komisja Gospodarki Przestrzennej oraz Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska.

Ponadto projekt uchwały w sprawie określenia warunków udzielenia bonifikaty i wysokości stawek procentowych przy sprzedaży prawa własności nieruchomości gruntowych stanowiących własność Miasta Bydgoszczy, oddanych w użytkowanie wieczyste osobom fizycznym – właścicielom lokali mieszkalnych pozytywnie zaopiniowały Komisja Gospodarki Przestrzennej oraz Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska.

Pod głosowanie poddane zostały blokiem powyższe projekty uchwał.

Wynik głosowania:

**W.37** 25 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, brak głosów „wstrzymujących”

Uchwały zostały podjęte i oznaczone:

- w sprawie zasad sprzedaży w trybie bezprzetargowym prawa własności nieruchomości gruntowych stanowiących własność Miasta Bydgoszczy, oddanych w użytkowanie wieczyste właścicielom lokali.

**LXI/1353/18.**

- w sprawie określenia warunków udzielenia bonifikaty i wysokości stawek procentowych przy sprzedaży prawa własności nieruchomości gruntowych stanowiących własność Miasta Bydgoszczy, oddanych w użytkowanie wieczyste osobom fizycznym – właścicielom lokali mieszkalnych.

**LXI/1354/18**

### **Ad. pkt 33**

**Informacja na temat aktualizacji Strategii Rozwoju Bydgoszczy.**

**Zastępca Prezydenta Miasta Maria Wasiak** przedstawiła prezentację multimedialną *Aktualizacja Strategii Rozwoju Bydgoszczy – informacja o procesie i wynikach prac, propozycje elementów nowego dokumentu – materiał do dyskusji*. Prezentacja stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** poprosił radnych o zadawanie pytań. Dodał, że dokument został przesłany drogą elektroniczną.

**Radny Stefan Pastuszewski** uważa, że dokument jest bardzo ciekawy, ale znajduje się w nim dużo ogólników. Należy skupić się na problemach, które w najbliższym czasie zaistnieją tj. problem ludnościowy – starzenie się, brak pracowników na rynku pracy, przewidywana zmiana składu społeczno – narodowościowego miasta oraz zatrzymanie wypływu młodzieży z Bydgoszczy. Strategia nie może się upierać tylko na tym, co mamy. Ona winna przewidywać w perspektywie poważne problemy dla miasta. Dodał, że w Bydgoszczy są pracownicy ze wschodu, a nie ma żadnego programu integracyjnego, informacyjnego, pomocowego, adaptacyjnego dla tych pracowników.

Wiele razy Przewodniczący J. Szopiński mówił o działaniach podejmowanych przez inne miasta, które wysyłają swoich ambasadorów na wschód, w celu przyciągnięcia nowych mieszkańców, a nie tylko pracowników. Miasto, które pretenduje do miana rozwojowego musi nabyć z zewnątrz nowych mieszkańców.

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** zapytał, czy radni zgadzają się z koncepcją wyznaczenia sześciu obszarów strategicznych, wyznaczeniem celów kierunkowych, operacyjnych?

**Zastępca Prezydenta Miasta Maria Wasiak** wyjaśniła, że nie da się w 30 minut spokojnie omówić materiału i go przedyskutować. Uważa, że powinna być możliwość porozmawiania o strategii dłużej. Zaproponowała odbycie spotkania z radnymi w celu omówienia dokumentu w całości. Mieszkańcy również składali postulaty, o których mówił radny S. Pastuszewski. Na spotkaniach zauważono różne podejście do tych samych spraw, które również wymaga omówienia. Odczucia mieszkańców wynikają ze struktury w jakiej funkcjonują oraz różnych aspiracji. Jest duża złożoność oczekiwań i aspiracji mieszkańców Bydgoszczy. Zostały przeprowadzone ankiety oraz odbyły się debaty. Jest to bardzo cenny materiał, który należy szanować w dalszej dyskusji nad strategią. Zebrany materiał bardzo trudno zaprezentować. Zaproponowała zorganizowanie w czerwcu spotkania adresowanego do radnych.

**Radny Stefan Pastuszewski** uważa, że podejście do strategii ma charakter liniowy tj. wszystko wzrasta. Dodał, że jest to nieprawdą, ponieważ prognoza demograficzna Polski wskazuje, że w ciągu 20 lat będzie mniej o 10 mln ludności. Fundamentem miasta są ludzie i należy zadbać o demografię. W Śródmieściu jest wiele nieużytkowanych lokali, pustych budynków. Powyższe świadczy o wyludnianiu się miasta. Strategia powinna być „ucieczką do przodu.”

**Radna Grażyna Szabelska** uważa, że warto Strategii Miasta poświęcić więcej czasu. Na jednym ze spotkań Pani Prezydent wspomniała, że zbyt mała grupa osób się angażuje, a często są to te same osoby. Uważa, że mieszkańcy nie są poinformowani o toczących się debatach. Należy rozważyć, w jaki sposób docierać do mieszkańców, żeby oni w konsultacjach społecznych chcieli uczestniczyć?

Dodała, że część mieszkańców jest zniechęcona tym, iż ich wnioski nie są potem realizowane np. mieszkańcy Łęgnowa zaangażowali się w rewitalizację Osiedla, która nie doszła do skutku.

**Zastępca Prezydenta Miasta Maria Wasiak** dokończyła prezentację multimedialną.

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński** uważa, że podstawą do opracowania nowej strategii jest rozliczenie się z poprzedniej. Bydgoszcz należy do niewielu miast, w których uchwalona strategia w 2013 r. obowiązująca do 2030 r. jest pisana od nowa, jakby obok.

Zapytał:

- jaki jest efekt strategii z 2013 r.?
- jakie są koszty realizacji dokumentu?

**Radny Ireneusz Nitkiewicz** zgodził się, że tak ważny dokument powinien być wcześniej analizowany. Dokument jest istotny dla kierunków rozwoju miasta. Dodał, że miasto szeroko informowało o opracowaniu strategii, były ogłoszenia, informacje. W spotkaniach biorą udział ciągle te same osoby. Nie można czynić zarzutu w tej materii w stronę miasta. Spotkania były nagłośnione, profesjonalnie przygotowane. Uważa, że strategia zawiera zbyt dużo ogólników. Należy skonkretyzować, czy miasto idzie w stronę miasta przemysłowego, sportowego, czy kulturowego? Wówczas należy określić konkretne akcenty i je dookreślić.

**Prezydent Miasta Rafał Bruski** przypomniał, że przystąpiono do aktualizacji strategii, ponieważ wydarzyło się w mieście wiele więcej, niż przewidywano, że się wydarzy w 2013 r. Wyjaśnił, że odbywają się spotkania.

Za strategią idą pewne przedsięwzięcia, działania i programy. Dodał, że np. w celu: *przestrzeń dla biznesu* zostało zrealizowanych 15 z 20 zakładanych punktów, ze względu na dynamikę rozwoju:

- aktywizacja gospodarcza terenów zdegradowanych (dawnych pól irygacyjnych), położonych w rejonie ulic: Chemicznej, Hutniczej i Mokrej w Bydgoszczy – *powstały w tym miejscu centra logistyczne,*
- zagospodarowanie terenów poprzemysłowych „Za - Chem” – *trwa zagospodarowanie tych terenów, miasto kupiło od syndyka drogi, aby o nie zadbać,*
- rewitalizacja obszaru i obiektów poprzemysłowych dawnego MAKRUM – *odbywa się,*
- rewitalizacja obszaru i obiektów poprzemysłowych dawnego ROMET - u – *odbywa się, czyli tereny w okolicach IKEA, 5 lat temu IKEI nie było,*
- rewitalizacja obszaru i obiektów poprzemysłowych dawnego ORTIS - u – *skrzyżowanie ul. Kujawskiej z ul. W. Polskiego,*
- rewitalizacja obszaru i obiektów poprzemysłowych dawnej zajezdni tramwajowej przy ul. Z. Augusta – *rewitalizacja się odbyła,*
- rewitalizacja obszaru i obiektów poprzemysłowych dawnego FOTON – u i ul. Pięknej - *prace nie zostały wykonane w pełnym zakresie, ponieważ teren jest prywatny, miasto przygotowało plan zagospodarowania przestrzennego, działki, które powiększają możliwość inwestowania zostały sprzedane,*
- rewitalizacja obszaru i obiektów poprzemysłowych dawnej Spółdzielni Pracy ZENIT ul. Kościuszki 12,
- budowa Centrum Targowo – Wystawienniczego na terenie Leśnego Parku Kultury i Wypoczynku – *centrum zostało zbudowane,*



- zagospodarowanie Placu Teatralnego między innymi budowa reprezentacyjnego obiektu o funkcji kongresowej, kulturowej (Wielofunkcyjny kompleks kreatywności artystycznej) – *nastąpi rozbudowa Opery Nova o czwarty krąg,*
- współpraca miasta z organizatorami targów, kongresów, zjazdów i konferencji – *w mieście odbywa się coraz więcej targów, pojawiły się nowe, targi krakowskie organizowane wspólnie z Klastrem Przemysłowym,*
- rozwój bazy noclegowej – *ta funkcja również zagwarantowana jest w planach.*

Zachęcił radnych do przeczytania zaplanowanych celów. Wówczas nikt nie będzie miał wątpliwości, że należy wyznaczyć nowe cele na kolejne lata.

Zachęcił radnych do wzięcia udziału w spotkaniach związanych ze strategią.

**Radny Stefan Pastuszewski** uważa, że Prezydent Miasta nie słucha tylko przekonuje do swoich wizji. Dodał, że w spotkaniach powinni wziąć udział fachowcy i na ich wiedzy należy oprzeć opracowanie dokumentu. Strategia przede wszystkim jest dla ludzi. Należy poprosić antropologów, którzy przedstawiliby potrzeby współczesnego człowieka i potrzeby człowieka za 10 – 20 lat. W oparciu o te potrzeby należy zbudować Strategię, a więc poszczególne węzły. Niemcy zbudowali bardzo ciekawe miasto, na przełomie XIX/XX w., w oparciu o potrzeby współczesnego człowieka – robotnika, który powinien mieć Park K. Wielkiego wraz z Potopem, elementy komunikacyjne i mieszkaniowe np. dzielnica Bocianowo. Należy skupić się na zagadnieniach węzłowych. Strategia to nie taktyka. Strategia powinna być zbudowana na 10 – 20 lat. W dokumencie powinny znaleźć się elementy, które odpowiadają na potrzeby współczesnego człowieka np. w mieście jest 8 basenów, w strategii należy wpisać za 10 lat – 15 basenów, w Fordonie powinny znaleźć się elementy rekreacyjne, teatr, filharmonia, park.

**Prezydent Miasta Rafał Bruski** podziękował za głos radnego. Zachęcił radnych do brania udziału w spotkaniach i tam wyrażania swoich opinii i składania postulatów.

**Radna Grażyna Szabelska** uważa, że Strategia dot. rozwoju przedsiębiorczości w Bydgoszczy jest w niewystarczającym zakresie. Nie ma troski o konkretne sprawy. Podała przykład:

- ul. Glinki, na której z powodów inwestycyjnych nie zatroszczono się w ogóle o przedsiębiorców,
- ul. Dworcowa,
- ul. Długa.

W strategii na rzecz przedsiębiorczości nie powinno mieścić się podniesienie o 400% opłat za dzierżawę gruntów. Jest w tym zakresie wiele do zrobienia.

**Prezydent Miasta Rafał Bruski** zapytał, jaka jest propozycja Radnej, aby biznes na ul. Długiej nie zamierał?

Poinformował, że wojewoda zobligował władze miasta do podniesienia opłat za użytkowanie wieczyste gruntów Skarbu Państwa.

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Kazimierz Drozd** wyjaśnił, że największym problemem jest problem, o którym mówili radni tj. demografia. Z przeprowadzonych badań wynika, że systematycznie, rocznie miasto traci od kilkuset do paru tysięcy mieszkańców na rzecz gmin ościennych. Nad Brdą jest wiele ciekawych zakątków, które należałoby zagospodarować. Należy zadbać o konkurencyjność w stosunku do gmin ościennych. Jest to najważniejsza sprawa do zrealizowania.

**Radny Janusz Czwojda** zapytał, co pokazały wyniki prac podczas debat strategicznych? Uważa, że debaty wskazały jedynie na potencjał Bydgoskiego Węzła Wodnego.

**Radny Stefan Pastuszewski** zwrócił uwagę na potrzebę usytuowania parkingów podziemnych w centrum miasta. Jest to ważna potrzeba współczesnego człowieka.

**Zastępca Prezydenta Miasta Maria Wasiak** uważa, że nastąpiła zmiana podejścia do sposobu, planowania w przyszłej perspektywie europejskiej. Są prowadzone badania, które idą w kierunku innej metodyki realokacji środków rozumianych, jako służących do integrowania obszaru europejskiego z dużym naciskiem na regionalność, z dużym namysłem na rolę metropolii i miast w kontekście całej Europy. Do powyższego dochodzi metodyka strategii czołowych miast europejskich, które zastanawiają się czego człowiek będzie potrzebował za 10 – 20 lat i co wynika z obecnego rozwoju technicznego, cywilizacyjnego, sytuacji społecznej Europy? Metoda zintegrowanych obszarów nie jest wymyślona na użytego programu, tylko jest dostosowaniem się do wymogów profesjonalnego budowania planu rozwoju, który będzie egzekwowany, jako obowiązujący, jako kryterium przyznawania środków w przyszłej perspektywie.

Dodała, że na wielu spotkaniach można było wyczuć, że przychodzą osoby o różnych poglądach politycznych, ale nigdy nie miało to wpływu na przebieg rozmowy.

Uważa, że należy zatrudnić fachowców, którzy opracują strategię wdrożeniową aspiracji. Strategia jest opracowywana w dobrej wierze przez ludzi mających różne zdania.

Uważa, że zasadne jest przełożenie dyskusji na inny termin i zaplanowanie w porządku obrad 2 – godzinnej dyskusji. Zadeklarowała zorganizowanie spotkania dedykowanego radnym na temat Strategii.

Dodała, że strategia nie jest gotowa. Zaprezentowany materiał jest etapem podejścia do sformułowania strategii. Są możliwe głosy krytyczne, ponieważ jest to kolejny element konsultacji społecznych. Trudno pomijać radnych w konsultacjach dotyczących Strategii.

Dokument nie ma być tylko dziełem fachowców. Musi być opracowana na styku wiedzy profesjonalnej z odbiorem społecznym. Rozmowy z mieszkańcami są bezcenne.

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński** uważa, że zabrakło przekazania radnym na piśmie informacji dotyczącej analizy Strategii 2013 – 2030. Uważa, że należy dokonać głębokiej analizy i odpowiedzieć na pytanie, co udało się zrobić?

Dodał, że Prezydent Miasta zadeklarował podjęcie uchwały wrzesień – październik br.

Zapytał, ile miast przystąpiło do nowelizacji Strategii po 4 latach?

**Radny Jarosław Wenderlich** przypomniał, że w lokalnej prasie pojawiły się ogłoszenia informacyjne o spotkaniach Prezydenta Miasta dotyczących Strategii. Zapytał:

- ile kosztuje przygotowanie i realizacja dokumentu?
- jakie koszty na reklamę w prasie, mediach poniosło i zamierza ponieść miasto Bydgoszcz?

**Zastępca Prezydenta Miasta Maria Wasiak** wyjaśniła, że zostanie przygotowana dokładna informacja dot. kosztów (na dzień dzisiejszy).

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński** poprosił o przedstawienie planów, ile zostanie wydanych środków do końca października?

## **Ad. pkt 34**

**Dyrektor Wydziału Zintegrowanego Rozwoju Grzegorz Boroń** przedstawił projekt uchwały w sprawie przyjęcia zaktualizowanego „Programu ochrony środowiska przed hałasem dla miasta Bydgoszczy”.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński** złożył wniosek o przełożenie debaty nad przedłożonym dokumentem o miesiąc. Uzasadnił swój wniosek tym, iż na str. 79 przedmiotowego dokumentu została zawarta informacja, iż szacunkowy koszt ekranu wynosi od 600 zł. – do 1 000 zł. za m<sup>2</sup> wraz z fundamentami. Tymczasem na sesji Rady Miasta, w której uczestniczyli między innymi mieszkańcy ul. Harcerskiej, Prezydent Miasta poinformował, że koszt 1 m<sup>2</sup> szacuje się na 30 tys. zł.

Ponadto na str. 55 – 56 przytoczona jest Dyrektywa Unii Europejskiej, która mówi o zobowiązaniach państw członkowskich tj. *zapobieganie powstaniu hałasu w środowisku i obniżania jego poziomu tam, gdzie jest to konieczne, zwłaszcza tam, gdzie oddziaływanie hałasu może powodować szkodliwe skutki dla ludzkiego zdrowia, oraz zachowanie jakości klimatu akustycznego środowiska tam, gdzie jest ona jeszcze właściwa.*

Uważa, że jest możliwość ujęcia w owym dokumencie potrzeb mieszkańców ul. Harcerskiej i okolicznych ulic. Dyrektywa UE wskazuje także na uciążliwości związane z hałasem bez przekroczenie normy hałasu.

W dokumencie pojawiła się informacja o konsultacjach społecznych, które odbyły się 9 – 27.12. Uważa, że termin nie został najlepiej wybrany do przeprowadzenia konsultacji.

Dodatkowo na str. 61 wskazane zostały przepisy dot. norm hałasu wydawanego przez środki transportowe o napędzie spalinowym. W dokumencie nie znalazło się odniesienie np. do pociągów.

Zapytał, czy w dokumencie można ująć mieszkańców ul. Harcerskiej oraz okolicznych ulic?

**Dyrektor Wydziału Zintegrowanego Rozwoju Grzegorz Boroń** wyjaśnił, że jest to szczególny przypadek estakady i postępowania prowadzonego przez Regionalną Dyрекcję Ochrony Środowiska w odniesieniu do Spółki Tramwaj Fordon. W wykonywanych pomiarach nie wskazano na przekroczenia norm hałasu. Dodał, że nic nie stoi na przeszkodzie, aby poza działaniami określonymi w Programie ochrony środowiska przed hałasem podmioty prowadzące działalność w zakresie transportu na terenie Bydgoszczy podejmowały prace. Zadania określone w Programie dotyczą przekroczeń norm hałasu. Poinformował, iż Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska zażądał wykonania odpowiednich analiz porównawczych. Takie analizy będą przez Spółkę przygotowane. Dokument został przygotowany zgodnie z wymaganiami, którym powinien odpowiadać. Każdy rodzaj hałasu został przeanalizowany.

Na taki rodzaj hałasu, jak hałas kolejowy, lotniczy miasto nie może reagować w tym programie. Program odnosi się do rodzajów hałasu z ciągów komunikacyjnych, dróg i torowisk w granicach miasta.

Dokument został zaktualizowany na podstawie zaktualizowanej mapy ochrony środowiska przed hałasem. Zostały przeprowadzone zgodnie z przepisami na podstawie prawa ochrony środowiska konsultacje społeczne. Terminy zostały zachowane. Dokument nie cieszy się popularnością wśród mieszkańców opiniujących. Pojawiają się pojedyncze uwagi, do których Wydział się odniósł. Rada Miasta powinna przyjąć dokument w roku bieżącym.

**Prezydent Miasta Rafał Bruski** przypomniał, że podczas wystąpienia obywatelskiego w sprawie ul. Harcerskiej pojawiły się informacje, iż zostały sfalszowane wyniki badań. W związku z powyższym wystąpił do Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska. W odpowiedzi została przesłana informacja, w której WIOŚ zaprzeczył, że wyniki badań zostały sfalszowane. W prawie opisana jest metodyka badań. Dodał, że kopię dokumentu przekazał Wiceprzewodniczącym Rady Miasta: K. Drozdowi i L. Zagłobie – Zyglarowi. Uważa, że problemem hałasu w mieście należy zarządzać na podstawie faktycznych danych. Nie można reagować na presję ze strony mieszkańców jednej ulicy. Na problem należy spojrzeć całościowo. Zagwarantował podjęcie działań w sytuacji przekroczenia norm hałasu.

Problem dotyczy jednej osoby, która rozpoczęła budowę domku jednorodzinnego w momencie istnienia estakady.

**Radna Grażyna Szabelska** nadmieniła, że problem dotyczy mieszkańców ul. Harcerskiej i okolicznych ulic, nie tylko jednej osoby. Mieszkańcy zagrożenie hałasem odczytują, jako zagrożenie dla swojego zdrowia. Uważa, że troska o ochronę przed nadmiernym hałasem jest przyszłościową sprawą. Miasto mogłoby być pionierem w tej dziedzinie w Polsce.

W kwestii sfałszowanych badań. Stwierdziła, że wypowiedź podczas wystąpienia obywatelskiego wskazywała na to, iż metodologia, która została przyjęta budziła wątpliwość, ponieważ podczas przeprowadzania badań motorniczowie jeździli wolnej, a hałas generowany jest wówczas, gdy motorniczy przekraczają dozwolone prędkości.

Zapytała:

- czy Wydział badań, odnosił się do poziomu natężenia hałasu po wykonaniu inwestycji tj. rozbudowa ul. Nakielskiej?

Wielokrotnie podczas dyżurów radnego mieszkańcy ul. Szpitalnej mieszkający w blokach zgłaszają nadmierny hałas. Tramwaj jeździ po starych koleinach. Poprosiła o odniesienie się do zgłoszonego problemu.

**Prezydent Miasta Rafał Bruski** przypomniał, że zostały wykonane rzetelne badania w oparciu o przepisy prawa przez organy niezależne. Organ, do tego powołany ocenił, że nie było i nie ma przekroczeń.

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński** zapytał Mecenasa, który rodzaj prawa jest ważniejszy? Czy ważniejsze jest polskie prawo, czy Dyrektywa Unii Europejskiej?

Przypomniał, że art. 119 ustawy – *prawo ochrony środowiska* mówi: *Dla terenów, na których poziom hałasu przekracza poziom dopuszczalny, tworzy się programy ochrony środowiska przed hałasem, których celem jest dostosowanie poziomu hałasu do dopuszczalnego.* Na tej podstawie został przygotowany przedstawiony dokument.

Dodał, że Dyrektywa Unii Europejskiej z 2002 r. mówi: *Państwa członkowskie zobowiązane są przyjąć plany działania zmierzających do zapobieżenia powstaniu hałasu w środowisku i obniżania jego poziomu tam, gdzie jest to konieczne, zwłaszcza tam, gdzie oddziaływanie hałasu może powodować szkodliwe skutki dla ludzkiego zdrowia, oraz zachowanie jakości klimatu akustycznego środowiska tam, gdzie jest ona jeszcze właściwa.* Nie ma tu normy mówiącej o hałasie.

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** złożył wniosek o zamknięcie listy mówców i przejście do głosowania nad projektem uchwały.

**Wnioski:**

- dot. zdjęcia z porządku obrad projektu uchwały w sprawie przyjęcia zaktualizowanego „Programu ochrony środowiska przed hałasem dla miasta Bydgoszczy”. Projekt uchwały zostanie przedstawiony na kolejnej sesji Rady Miasta Bydgoszczy.

Wynik głosowania:

**W.38** 11 głosów „za”, 14 głosów „przeciwnych”, brak głosów „wstrzymujących”

Wniosek nie został przyjęty.

- dot. zamknięcie listy mówców i przejście do głosowania nad projektem uchwały.

Wynik głosowania:

**W.39** 15 głosów „za”, 10 głosów „przeciwnych”, 1 głos „wstrzymujący”

Wniosek został przyjęty.

**Radny Andrzej Młyński** wyjaśnił, że mimo, iż wniosek Wiceprzewodniczącego RM nie został przyjęty nadal uważa, że projekt uchwały ze względu na swoje nieścisłości powinien być omówiony na kolejnej sesji Rady Miasta.

**Radny Mirosław Jamroży** poinformował, że odwiedził miejsce w pobliżu estakady i uważa, że hałas przejeżdżających tramwajów jest nie do zniesienia. Dodał, że metodyka badania hałasu nie do końca spełnia wymogi, warunki. Stwierdził, że jest to jeden z elementów, który powinien znaleźć się w strategii. Miasto może stworzyć ostrzejsze przepisy w tym zakresie, które będą chronić mieszkańców Bydgoszczy. Tym samym Bydgoszcz stanie się miastem bardziej przyjaznym i częściej odwiedzanym.

**Radny Bogdan Dzakanowski** zapytał:

- ile kosztowało przygotowanie projektu?
- ile wyniesie realizacja programu?
- ile faktycznie kosztuje montaż ekranu akustycznego za m<sup>2</sup>?

**Dyrektor Wydziału Zintegrowanego Rozwoju Grzegorz Boroń** wyjaśnił, że informacja dot. budowy ekranu zawarta w Programie mówi o średniej. Zakłada, że wybudowanie ekranu akustycznego na estakadzie wymaga jej wzmocnienia i przebudowy, są to łączne koszty tej inwestycji. Dodał, że ceny ekranów akustycznych się różnią w zależności od chronionych obszarów, lokalizacji tych ekranów i potrzeb wzmocnienia konstrukcyjnego samej budowy.

Patrząc na metodykę pomiarów akustycznych należy zróżnicować uciążliwość od przekroczenia. Wytyczne, dyrektywy kierowane do rządu polskiego znalazły zastosowanie w prawie ochrony środowiska i przepisach wykonawczych. To jest właśnie realizacja tych dyrektyw.

W sprawie nowych inwestycji. Wyjaśnił, że na stronie internetowej znajduje się aktualna wersja mapy akustycznej. Każdy może na elewacji swojego domu sprawdzić, jaki ma hałas generowany, pomierzony zgodnie z metodyką.

Wyjaśnił, że zakłada się, iż nowe ciągi komunikacyjne lub przebudowywane trasy nie generują przekroczeń. Postępowania, które się toczą w sprawie estakady przed Regionalny Dyrektorem Ochrony Środowiska w zakresie analizy porealizacyjnej mówią o tym, że należy przeprowadzić pomiary po zakończeniu realizacji inwestycji i odnieść się do założeń, jakie zostały przyjęte na etapie projektowania. Jeśli są przekroczenia należy doprowadzić do zmniejszenia uciążliwości.

W sprawie kosztów przygotowania programu i jego realizacji. Wyjaśnił, że odpowiedź zostanie udzielona na piśmie. Dodał, że z mapą akustyczną, pomiarami są to setki tysięcy złotych.

**Radny Andrzej Kaczmarek** poinformował, że odbył wizytację podczas przeprowadzania badania na ul. Harcerskiej. Mieszkańcy zwrócili uwagę, że podczas badania nie poruszały się długie składy oraz motorniczowie jeździli wolniej, niż zwykle. Uważa, że można mówić o uciążliwości hałasu. Zasugerował postawienie w tym miejscu tzw. ekranów zielonych tj. wysokich drzew, tui. Mieszkańcy przystali na złożoną propozycję.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

**W.40** 15 głosów „za”, 5 głosów „przeciwnych”, 5 głosów „wstrzymujących”

Uchwała została podjęta i oznaczona

**LXI/1355/18.**

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały Komisje: Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego, Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska.

## **Ad. pkt 35**

**Dyrektor Biura ds. Zdrowia i Polityki Społecznej Agnieszka Bańkowska** przedstawiła projekt uchwały w sprawie wysokości i zasad ustalania oraz rozliczania dotacji celowej dla niepublicznych podmiotów prowadzących żłobki lub kluby dziecięce na terenie Miasta Bydgoszczy.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały Komisje: Polityki Zdrowotnej, Rodziny i Polityki Społecznej.

**Radna Grażyna Szabelska** złożyła gratulacje w związku z przedstawionym projektem uchwały. Uważa, że z punktu widzenia społecznego zasadne jest dofinansowanie w kwocie 400 zł. tych podmiotów, które będą organizować opiekę.

Zauważyła, że jest niewielka różnica w dotacji dla dzieci niepełnosprawnych i pełnosprawnych. Zarysowuje się duża dysproporcja pomiędzy wsparciem finansowym dzieci przedszkolnych, gdzie jest znacznie większe dofinansowanie dla dziecka niepełnosprawnego w przedszkolu. Kwota w wysokości 100 zł. jest symbolicznym dodatkiem.

**Zastępca Prezydenta Miasta Iwona Waszkiewicz** poinformowała, że z informacji, które posiada Wydział w niepublicznych żłobkach i klubach dziecięcych nie ma dzieci niepełnosprawnych. Będą prowadzone analizy po wejściu uchwały w życie. Jeśli będą takie potrzeby zostaną zaproponowane inne kwoty do przegłosowania przez radnych. Jest to pierwsza propozycja.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

**W.41 jednomyślnie tj. 25 głosów „za”.**

Uchwała została podjęta i oznaczona

**LXI/1356/18.**

## **Ad. pkt 36**

**Dyrektor Biura Kultury Bydgoskiej Magdalena Zdończyk** przedstawiła projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia przez Miasto Bydgoszcz z Województwem Kujawsko-Pomorskim i Operą NOVA w Bydgoszczy.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały Komisje: Budżetu i Polityki Finansowej, Kultury i Nauki.

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński** zapytał:

- jaki dokument podpisywał Prezydent Miasta przy Operze Nova?

Dodał, że w uroczystości brali udział radni województwa kujawsko – pomorskiego. Na uroczystość nie zostali zaproszeni radni Miasta Bydgoszczy.

**Dyrektor Biura Kultury Bydgoskiej Magdalena Zdończyk** wyjaśniła, że Prezydent Miasta podpisywał porozumienie, które w dniu dzisiejszym Rada Miasta Bydgoszczy usankcjonuje. Zgodnie z § 5 porozumienia, które stanowi załącznik projektu uchwały: *Zapisy niniejszego porozumienia będą obowiązywać po wyrażeniu zgody przez organy stanowiące Województwa Kujawsko – Pomorskiego i Miasta Bydgoszczy.*



**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński** zapytał, czy Prezydent Miasta podpisywał porozumienie, które radni przyjmują w dniu dzisiejszym?

**Prezydent Miasta Rafał Bruski** wyjaśnił, że spotkanie zostało zorganizowane przez Marszałka Województwa Kujawsko – Pomorskiego, więc w Jego stronę należy kierować zarzuty dotyczące braku zaproszeń dla radnych Miasta Bydgoszczy.

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński** stwierdził, że Prezydent Miasta przyjął taki styl, że podpisuje codziennie porozumienie na wykonanie prac i nawet Zastępcy ds. inwestycji nie zaprasza, a o radnych nie wspominając. Skoro Prezydent Miasta podpisywał dokument to mógł radnych lub Prezydium Rady Miasta na takie spotkanie zaprosić.

**Prezydent Miasta Rafał Bruski** wyjaśnił, że w kwestii podpisywania porozumień dzieli się obowiązkami ze swoimi Zastępcami. Dodał, że umowę np. w sprawie Starego Rynku podpisywał M. Kozłowicz.

Dodał, że Wiceprzewodniczący RM w swojej wypowiedzi skierował w jego stronę żal, że nie został zaproszony na uroczystość podpisania porozumienia. Nie może zapraszać na cudze konferencje. Ponadto konferencja była organizowana przez samorząd województwa.

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński** dodał, że była to refleksja. Zasadniczą częścią wypowiedzi było pytanie, jaki dokument podpisywał Prezydent Miasta?

**Prezydent Miasta Rafał Bruski** wyjaśnił, że dokument, który popisywał na uroczystości przed Operą Nova stanowi załącznik do niniejszego projektu uchwały.

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** złożył wniosek o 2 – godzinną przerwę w obradach LXI sesji Rady Miasta Bydgoszczy

#### ***Wniosek:***

- dot. zarządzenia 2 – godzinnej przerwy w obradach LXI sesji Rady Miasta Bydgoszczy

Wynik głosowania:

**W.42** 3 głosy „za”, 17 głosów „przeciwnych”, brak głosów „wstrzymujących”

Wniosek nie został przyjęty.

**Radny Bogdan Dzakanowski** poprosił, aby przy składaniu wniosków formalnych stosować przycisk „wniosek formalny.”

**Radny Tomasz Rega** zapytał:

- jaki będzie miało skutek prawny nieprzyjęcie projektu uchwały?
- czy najpierw nie powinna być podjęta uchwał, a dopiero potem podpisane porozumienie?

Jest zwolennikiem porozumienia, ale czy dla silnego mandatu nie wymagana byłaby zgoda najpierw Rady Miasta?

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** wyjaśnił, że w poniedziałek Sejmik dokona akceptacji warunkowego porozumienia, które zostało podpisane także przez Marszałka Województwa Kujawsko – Pomorskiego.

**Prezydent Miasta Rafał Bruski** przypomniał, że Rada Miasta Bydgoszczy 25 stycznia 2017 r. podjęła uchwałę dot. wsparcia budowy IV kręgu Opery Nova do 50 tys. zł.

Dodał, że § 5 porozumienia mówi: *Zapisy niniejszego porozumienia będą obowiązywać po wyrażeniu zgody przez organy stanowiące Województwa Kujawsko – Pomorskiego i Miasta Bydgoszczy oraz podjęciu uchwał wprowadzających niniejsze przedsięwzięcia do wieloletnich prognoz finansowych Miasta i Województwa.* Wyjaśnił, że Rada Miasta wyraziła zgodę na przystąpienie do przedsięwzięcia na etapie tworzenia budżetu miasta.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

**W.43 jednomyślnie tj. 27 głosów „za”.**

Uchwała została podjęta i oznaczona

**LXI/1357/18.**

## **Ad. pkt 37, 38**

**Skarbnik Miasta Piotr Tomaszewski** przedstawił projekty uchwał:

- zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu miasta na 2018 rok (7),
- zmieniająca uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Bydgoszczy (7)

wraz z autopoprawkami.

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** poinformował, iż projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu miasta na 2018 rok (7), pozytywnie zaopiniowały Komisje: Budżetu i Polityki Finansowej, Polityki Zdrowotnej, Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego, Kultury i Nauki, Rodziny i Polityki Społecznej, Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska, Promocji Miasta i Współpracy z Zagranicą, Edukacji.

Ponadto projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Bydgoszczy (7) pozytywnie zaopiniowała Komisja Budżetu i Polityki Finansowej.

**Radny Bogdan Dzakanowski** zapytał:

- na co konkretnie zostanie przeznaczona kwota zagwarantowana na otwarcie Bydgoskiego Centrum Organizacji Pozarządowych przy ul. Gdańskiej?

- kiedy nastąpi oficjalne otwarcie Centrum?
- od kiedy miasto posiada informację, iż został podwyższona o kwotę 2 mln 550 tys. zł. dywidenda Spółki ProNatura?

**Skarbnik Miasta Piotr Tomaszewski** wyjaśnił, że kwota 85 tys. 590 zł. wynika z oszczędności. Środki podzielono na inne zadania związane z tą działalnością: 45 tys. zł. zarezerwowano na zabezpieczenie zadań zleczanych w trybie art. 19a ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie, 20 tys. zł. na wsparcie działalności informacyjno – animacyjnej Bydgoskiego Centrum Organizacji Pozarządowych. Pozostałą część kwoty tj. 20 tys. 590 zł. zarezerwowano na oficjalne otwarcie Bydgoskiego Centrum Organizacji Pozarządowych. Nie oznacza to, że cała zarezerwowana kwota zostanie wydatkowana. Nie ma konkretnego planu wydatkowania środków.

W sprawie dywidendy ProNatury. Wyjaśnił, że zgodnie z przepisami prawa na koniec kwietnia Spółka musiała złożyć sprawozdanie finansowe.

**Radny Krystian Frelichowski** przypomniał, że poprawki budżetowe poprawiają wynik finansowy. Jednak należy zwrócić uwagę, że poprawka budżetowa wynika z programów rządowych, które wzmacniają budżet miasta Bydgoszczy. Uważa, że o powyższym należy wspomnieć.

**Skarbnik Miasta Piotr Tomaszewski** wyjaśnił, że władze miasta zamieściły konkretne informacje w uzasadnieniu. Dodał, że miasto otrzymało 12 mln zł. subwencji oświatowej, do której należy dołożyć 100 mln zł. na zadania, które subwencja miałyby finansować, ponieważ środków jest za mało. Dobrą wiadomością jest fakt, że środki zostały zwiększone, ale są nadal w niewystarczającej wysokości.

**Radny Stefan Pastuszewski** złożył wniosek o przesunięcie 20 tys. zł. na profesjonalną imprezę kulturalną w sali teatralnej szkoły przy ul. Bora - Komorowskiego w Fordonie.

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński** zapytał:

- w jaki sposób zostanie podzielona kwota 1 mln zł. na działania promocyjne podczas imprez o zasięgu krajowym i międzynarodowym?
- które kluby sportowe otrzymają powyższe środki finansowe?

**Prezydent Miasta Rafał Bruski** wyjaśnił, że kwota zawarta w poprawce dotyczy:

- 500 tys. zł. – zakup usług promocyjnych z Klubu Artego Bydgoszcz w związku z uczestnictwem w Pucharze Europejskim,
- po 100 tys. zł. – zakup usług promocyjnych od zawodowych drużyn sportowych: Pałac, Łuczniczka, Astoria,
- 130 tys. zł. – na zorganizowanie w dniu 7 października br. turnieju żużlowego, w celu wsparcia ciężko chorego żużlowca Tomasz Golloba.

**Radna Monika Matowska** stwierdziła, że zagłasuje „przeciw” złożonemu wnioskowi, ponieważ rząd ograniczył środki na organizacje pozarządowe, a każdą złotówkę, która w mieście je wspiera traktuje priorytetowo.

**Skarbnik Miasta Piotr Tomaszewski** wyjaśnił, że z konstrukcji budżetu wynika, iż nie można zamienić wydarzenia z działu 750 na wydarzenia z działu kultura.

**Radny Stefan Pastuszewski** wycofał wyżej złożony wniosek.

Pod głosowanie poddane zostały blokiem powyższe projekty uchwał wraz z autopoprawkami.

Wynik głosowania:

**W.44** 17 głosów „za”, 6 głosów „przeciwnych”, 4 głosy „wstrzymujące”

Uchwały zostały podjęte i oznaczone:

- zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu miasta na 2018 rok (7) **LXI/1358/18,**
- zmieniająca uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Bydgoszczy (7) **LXI/1359/18.**

### **Ad. pkt 39**

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** przedstawił projekt uchwały w sprawie skargi z dnia 25.05.2018 r. na działania pracowników Uprawnień Komunikacyjnych Urzędu Miasta Bydgoszczy.

Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko – Pomorskiego pismem z dnia 5 czerwca 2018 roku przekazał Radzie Miasta Bydgoszczy skargę na działania pracowników Wydziału Uprawnień Komunikacyjnych Urzędu Miasta Bydgoszczy w sprawie niewydania prawa jazdy.

Rada Miasta uznaje, że nie jest właściwa do rozpoznania pisma i przekazuje rozpoznanie skargi Prezydentowi Miasta.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

**W.45** jednomyślnie tj. 26 głosów „za”.

Uchwała została podjęta i oznaczona

**LXI/1360/18.**

### **Ad. pkt 40**

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** przedstawił zlecenie zadania do merytorycznej Komisji Rady Miasta Bydgoszczy dot. rozpatrzenia skargi (RM.1510.140.2018).

Skarga wniesiona na Sekretarza Miasta działającego z upoważnienia Prezydenta Miasta.

Zaproponował przekazanie skargi do rozpatrzenia przez Komisję Rewizyjną.

Pod głosowanie poddane zostało zlecenie zadania do Komisji Rewizyjnej.

Wynik głosowania:

**W.46** *jednomyślnie tj. 25 głosów „za”.*

Zadanie zostało zlecone Komisji Rewizyjnej. Skarga zostanie przekazana.

### **Ad. pkt 41**

**Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Radny Tomasz Rega** przedstawił projekt uchwały w sprawie pisma z dnia 16.05.2018 r.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

**W.47** *jednomyślnie tj. 26 głosów „za”.*

Uchwała została podjęta i oznaczona

**LXI/1361/18.**

### **Ad. pkt 42**

**Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Radny Jarosław Wenderlich** przedstawił projekt uchwały w sprawie wniosku o dokonanie korekty terminu odbioru odpadów zielonych na kolejne lata kalendarzowe. Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

**W.48** *24 głosy „za”, 1 głos „przeciwny”, 1 głos „wstrzymujący”*

Uchwała została podjęta i oznaczona

**LXI/1362/18.**

### **Ad. pkt 43**

**Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Radny Jarosław Wenderlich** przedstawił Stanowisko Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 20 czerwca 2018 r. dotyczące rozpatrzenia petycji w sprawie udostępnienia lokalu wchodzącego w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Bydgoszczy:

**Stanowisko**  
**Rady Miasta Bydgoszczy**  
**z dnia 20 czerwca 2018 r.**

**dotyczące rozpatrzenia petycji (...) w sprawie udostępnienia lokalu wchodzącego w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Bydgoszczy.**

*Działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U. z 2018 r. poz. 870) po zapoznaniu się z treścią petycji z dnia 22 maja 2018 r. wniesioną (...), przyjmuje się następujące stanowisko:*

*(..)w związku z postępowaniem egzekucyjnym w administracji, prowadzonym wobec niego i jego domowników, zwrócił się do Rady Miasta z petycją, w której zwracał się z prośbą o pomoc w uzyskaniu lokalu mieszkalnego. Postępowanie egzekucyjne związane z realizacją inwestycji przy ul. Grunwaldzkiej ma na celu wyegzekwowanie wydania nieruchomości i opróżnienie zlokalizowanych na niej budynków wraz z lokalami.*

*Zgodnie z pismem Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z dnia 1 czerwca 2018 r. „usunięcie z lokalu mieszkalnego, w wyniku przeprowadzenia czynności egzekucyjnych, realnie grozi (...) i jego domownikom bezdomnością, co nie może być uznane za dopuszczalne w świetle obowiązku poszanowania godności człowieka.”*

*„Zapewnienie pomieszczeń chroniących (...) przed bezdomnością jest konieczne ze względu na wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 18 października 2017 r., sygn. akt K 27/15, uznającego art. 144 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji za niezgodny z Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej w zakresie, w jakim, „uprawnia egzekutora prowadzącego egzekucję z nieruchomości lub lokalu (pomieszczenia) służących zaspokojeniu potrzeb mieszkaniowych zobowiązanego, do usunięcia zobowiązanego i jego domowników w sytuacji, gdy zobowiązanemu nie wskazano lokalu, do którego ma nastąpić przekwaterowanie, a zobowiązany nie jest w stanie we własnym zakresie zaspokoić swoich potrzeb mieszkaniowych.”*

*Rada Miasta Bydgoszczy apeluje do Prezydenta Miasta Bydgoszczy o udostępnienie (...) i jego domownikom lokalu mieszkalnego.*

**Zastępca Prezydenta Miasta Anna Mackiewicz** poinformowała, że przekazała Przewodniczącym Klubów Radnych prośbę skierowaną do Przewodniczącego Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska o uzupełnienie Protokołu posiedzenia Komisji z dnia 18 czerwca br. Stwierdziła, że chciała podczas tego posiedzenia przekazać radnym wyjaśnienia, co zostało uniemożliwione przez Przewodniczącego Komisji.

Wyjaśniła, że mieszkańcy przeszło 2,5 roku temu, podobnie jak inni lokatorzy w prywatnych kamienicach wiedzieli, że w najbliższym czasie będą musieli inaczej rozwiązać swoją kwestię zamieszkania. Bezdyskusyjny jest fakt, iż sytuacja jest kłopotliwa, a nawet stresowa. Część budynków musiała być wyburzona pod realizowaną inwestycję. Grupa mieszkańców została przekwaterowana. Osoby, które mieszkały w budynkach prywatnych z tzw. „dawnego kwaterunku”, również zostały przekwaterowane. Pozostała mała grupa osób nie podejmowała żadnych działań.

W uzupełnieniu do Protokołu odniosła się do okresu kiedy osoby te błędnie sądziły, że na podstawie przepisów prawa mogą otrzymać mieszkanie zamienne, niektórzy prawnicy używali w sposób nieuprawniony sformułowania *mieszkanie zastępcze*.

Przypomniała, że mieszkaniec spełniał kryterium dochodowe i złożył wniosek do miasta o umieszczenie na liście oczekujących na lokal. Zgodnie z decyzją Miejskiej Komisji Mieszkaniowej został na liście umieszczony. Rodzina zgodnie z uchwałą Rady Miasta otrzymała, aż 180 punktów, a więc z dużą szansą na szybką realizację wynajmu. W międzyczasie trwał proces egzekucji. Wojewoda Kujawsko – Pomorski otrzymał wniosek z Zarządu Dróg Miejskich i Komunikacji Publicznej.

W związku z toczącą się procedurą egzekucyjną zaproponowała mieszkańcowi, aby napisał do Wojewody wniosek, że nie będzie stwarzał kłopotu, że podda się egzekucji i prosi o wyznaczenie pomieszczenia tymczasowego. Wojewoda zwrócił się do Prezydenta Miasta o wyznaczenie pomieszczenia tymczasowego. Wyjaśniła, że pomieszczenie tymczasowe zostało przygotowane dla tej rodziny. W międzyczasie toczyła się sprawa otrzymania mieszkania od miasta. Rodzina interesowała się kilkoma mieszkaniami. ADM przedstawił mieszkania „za remont.” Odkonstrowało się kilka spotkań. Osobiście spotkała się z mieszkańcami w miesiącu kwietniu. Podczas spotkań mieszkańcy zostali poinformowani o swoich prawach i obowiązkach miasta wobec nich. ADM pokazał także mieszkania wyremontowane. Rodzina nie była zainteresowana metrażem oraz ich położeniem.

Podczas posiedzenia Komisji chciała poinformować radnych, że rodzina wskazała jedno mieszkanie i są jedynymi którzy zainteresowali się tym lokalem. W związku z powyższym ADM wystosował do mieszkańców pismo, z możliwością podpisania umowy najmu. Po podpisaniu umowy Prezydent Miasta informuje Wojewodę Kujawsko – Pomorskiego, że pomieszczenie tymczasowe nie zostało wskazane, ponieważ sytuacja mieszkaniowa tej rodziny została w inny sposób rozwiązana.

Stwierdziła, że treść stanowiska zawiera informacje, na które w swoim piśmie wskazał Wojewoda. Wyjaśniła, że każdy egzekutor występujący do miasta wskazuje potrzebę wyznaczenia pomieszczenia tymczasowego, opierają się na

tych samych przepisach, co Wojewoda. Ta sytuacja i takie postępowanie nie było wyjątkowe.

Poinformowała, że przedstawione Stanowisko nie będzie miało żadnego wpływu na sprawę, ponieważ sprawa na ten moment jest nieaktualna.

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński** poprosił o przedstawienie odpowiedzi na pismo Wojewody z dnia 1 czerwca 2018 r.

**Zastępca Prezydenta Miasta Anna Mackiewicz** wyjaśniła, że miasto nie musi odpowiadać na powyższe pismo, ponieważ należy wyznaczyć i wskazać pomieszczenie lokatorowi. Dopiero wówczas informuję się Wojewodę o sposobie załatwienia sprawy.

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński** stwierdził, że Zastępca Prezydenta Miasta przed chwilą poinformowała radnych, że wszystko jest załatwione.

**Zastępca Prezydenta Miasta Anna Mackiewicz** przypomniała, że procedura jest następująca: wskazuje się rodzinie pomieszczenie zastępcze. Jeśli rodzina przyjmie lokal, dopiero wówczas informuje się Wojewodę, że tak się stało. Nie ma potrzeby wskazywania takiego pomieszczenia, ponieważ na dniach zostanie podpisana umowa najmu. Po podpisaniu umowy Wojewoda zostanie poinformowany, że nie zostało wyznaczone pomieszczenie zastępcze wobec podpisania umowy. W związku z powyższym Wojewoda umorzy postępowanie egzekucyjne. Dodała, że mieszkanie jest wyremontowane.

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński** stwierdził, że oprócz prawa obowiązują zasady grzecznościowe. Skoro Wojewoda, który zgodnie z prawem sprawuje nadzór nad samorządem i kieruje pismo to należy na nie odpowiedzieć, nawet w sposób, o którym mówiła Zastępca Prezydenta Miasta. Uważa, że ta sprawa powinna być ogromnym wstydem dla samorządu Miasta Bydgoszczy. Mieszkaniec otrzymał wskazanie mieszkania w dniu wczorajszym o godz. 16<sup>00</sup>. Ze swojej strony poprosił mieszkańca o sprawdzenie lokalu, ponieważ podczas jednego z dyżurów mieszkańcy informowali o stanie zadłużenia tego budynku związanego z remontem dachu oraz remontami bieżącymi.

Wskazał na kilka faktów. Rzeczywiście budynek znajduje się w strefie wykwaterowania tj. na ul. Koronowskiej. Rodzina wystąpiła do Miejskiej Komisji Mieszkaniowej i bez żadnych nacisków znalazła się na liście przydziału mieszkań. Miasto powinno zadbać o mieszkańców, spotkać się z nimi, poinformować o trudnościach. Mieszkańcy w Wielki Piątek otrzymali wezwanie do opuszczenia mieszkania tj. wezwanie przedeksmisyjne, za które musieli zapłacić. Mieszkaniec odbył spotkanie z Zastępcą Prezydenta Miasta A. Mackiewicz. Nie jest w stanie powtórzyć słów Zastępcy Prezydenta Miasta, które padły podczas spotkania. Na drugi dzień otrzymał decyzję o tym, że mieszka bezprawnie i ma zapłacić 3 tys. zł. z tytułu bezumownego korzystania z mieszkania. Dodał, że mieszkaniec zarabia 1 500 zł., jest inwalidą II grupy i po tych wydarzeniach podupadł na zdrowiu.



Nie uważa, że sprawa jest załatwiona, ponieważ mieszkaniec dostał wskazanie w dniu wczorajszym o godz. 16<sup>00</sup> lokalu, który być może jest zadłużony. W międzyczasie, w maju, miasto wystąpiło z wnioskiem o eksmisję. Protestuje przeciwko takiemu postępowaniu.

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** zapytał:

- czy mieszkaniec otrzymał lokal?
- czy mieszkanie zagrożone jest wysokimi opłatami, zadłużeniem, niegodziwymi warunkami?

**Zastępca Prezydenta Miasta Anna Mackiewicz** stwierdziła, że nie może zareagować na cały szereg nieprawd. Dziwi się postawie Wiceprzewodniczącego RM, który w konkretny sposób nie pomógł tej rodzinie.

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński** stwierdził, że pomaga tej rodzinie cały czas.

**Zastępca Prezydenta Miasta Anna Mackiewicz** uważa, że należało od początku usiąść do merytorycznej, spokojnej rozmowy. W przypadku tej rodziny emocje były ciągle podgrzewane. Przypomniała, że pismo zostało skierowane do rodziny. Mieszkańcy zapoznali się z warunkami tego mieszkania i wyrazili zgodę na jego przyjęcie. Wyjaśniła, że miasto opłaca fundusz remontowy, a nie lokator.

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Kazimierz Drozd** złożył wniosek formalny dotyczący zakończenia dyskusji. Uważa, że Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński, Zastępca Prezydenta Miasta Anna Mackiewicz powinni odbyć spotkanie z Przewodniczącą Miejskiej Komisji Mieszkaniowej w celu wyjaśnienia wszystkich kwestii. Sprawa powinna być omówiona podczas posiedzenia Komisji RM. Rada Miasta podczas posiedzeń podejmuje strategiczne decyzje w różnych sprawach.

**Koordynator Zespołu Prawnego Zbigniew Cichowski** wyjaśnił, że Rada Miasta powinna rozważyć w głosowaniu, czy przyjmuje Stanowisko przygotowane przez Komisję Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska?

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński** uważa, że rozsądne jest przyjęcie Stanowiska dot. przyznania lokalu.

***Wniosek:***

- dot. zamknięcia dyskusji.

Wynik głosowania:

**W.49** 16 głosów „za”, 10 głosów „przeciwnych”, brak głosów „wstrzymujących”

Wniosek został przyjęty.

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** złożył wniosek formalny o przyjęcie oświadczenia Zastępcy Prezydenta Miasta. Rada Miasta wnosi o poinformowanie jej o sposobie załatwienia sprawy.

**Wniosek:**

- dot. odrzucenia Stanowiska przygotowanego przez Komisję Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska, a przyjąć oświadczenie Zastępcy Prezydenta Miasta.

Wynik głosowania:

**W.50** 11 głosów „za”, 13 głosów „przeciwnych”, 1 głos „wstrzymujący”

Wniosek został przyjęty.

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** ogłosił 15 – minutową przerwę w obradach sesji Rady Miasta Bydgoszczy.

Obrady zostały wznowione o godz. 19<sup>50</sup>.

Pod głosowanie poddane zostało powyższe stanowisko Rady Miasta *dotyczące rozpatrzenia petycji (...) w sprawie udostępnienia lokalu wchodzącego w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Bydgoszczy.*

Wynik głosowania:

**W.51** 13 głosów „za”, 13 głosów „przeciwnych”, brak głosów „wstrzymujących”

Stanowisko nie zostało przyjęte.

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** poprosił Prezydenta Miasta, aby poinformował Przewodniczących Klubów Radnych o sposobie załatwienia sprawy.

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński** zapytał, czy w związku z niepodjęciem stanowiska sprawa będzie przedmiotem obrad kolejnej sesji Rady Miasta Bydgoszczy?

**Koordynator Zespołu Prawnego Zbigniew Cichowski** wyjaśnił, że Prezydent Miasta zawiadomi Radę Miasta o sposobie załatwienia tej petycji. Rada Miasta zajmie stanowisko odpowiadając na petycję, że sprawa została załatwiona.

## **Ad. pkt 44**

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński** wniósł o przekazanie petycji do Prezydenta Miasta w celu zajęcia stanowiska.

**Zastępca Prezydenta Miasta Anna Mackiewicz** wyjaśniła, że Prezydent Miasta zajął już stanowisko wobec przedstawionej petycji mieszkańców.

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** zasugerował zapoznanie się ze stanowiskiem przygotowanym przez Komisję Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska.

**Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Radny Jarosław Wenderlich** przedstawił Stanowisko Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 20 czerwca 2018r. dotyczące rozpatrzenia petycji w sprawie przywrócenia mieszkańcom osiedla Łęgnowo-Wieś w Bydgoszczy bezpłatnej dostawy wody.

**Stanowisko  
Rady Miasta Bydgoszczy  
z dnia 20 czerwca 2018r.**

**dotyczące rozpatrzenia petycji w sprawie przywrócenia mieszkańcom osiedla Łęgnowo-Wieś w Bydgoszczy bezpłatnej dostawy wody**

*Działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U. z 2018 r. poz. 870) po zapoznaniu się z treścią petycji z dnia 22 marca 2018 r. wniesioną przez Pana Bogdana Dzakanowskiego w imieniu mieszkańców Bydgoszczy, przyjmuje się następujące stanowisko:*

*Ustosunkowując się do petycji z dnia 22 marca 2018 roku i poruszanych w niej wątków Rada Miasta Bydgoszczy stwierdza, iż w sprawie przywrócenia mieszkańcom osiedla Łęgnowo - Wieś bezpłatnego dostarczania wody należy zwrócić się bezpośrednio do Syndyka masy upadłości Infrastruktury Kapuściska S.A. Miasto Bydgoszcz nie odpowiada za podjęte zobowiązania przedsiębiorstwa państwowego Z.Ch. Zachem, jego poprzedników i następców prawnych, nie przejęło też ich zobowiązań. Nie było organem założycielskim tego przedsiębiorstwa, ani wspólnikiem spółki powstałej z jego przekształcenia. Miasto Bydgoszcz nigdy bezpłatnie nie dostarczało wody mieszkańcom osiedla Łęgnowo – Wieś. Osiedle to zasilane było w wodę dostarczaną rurociągiem z Infrastruktury Kapuściska S.A. (dawniej Zakłady Chemiczne „Zachem”).*

*Zgodnie z Uchwałą nr LXIII/1346/14 Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 29 października 2014 r. w sprawie zasad udzielania dotacji celowej na dofinansowanie kosztów inwestycji z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej oraz trybu postępowania w sprawie udzielania dotacji i sposobu jej rozliczania, udzielane były dotacje na dofinansowanie 100% kosztów inwestycji polegających na budowie przyłączy wodociągowych na osiedlu Łęgnowo – Wieś. W latach 2015-2017 wykonano przyłącza do 201 gospodarstw i udzielono dotacji na łączną kwotę 1 550 875,75 zł. Stworzyło to sytuację, w której zbędne stało się korzystanie ze studni przydomowych i zastępczej sieci wodociągowej, a równocześnie doprowadziło do jednakowego statusu odbiorców wody w Bydgoszczy. Tak jak w przypadku innych Bydgoszczan, pobieranie wody bezpowrotnie zużytej wyliczonej przez dodatkowy wodomierz ogrodowy zmniejsza opłatę za usługi, bowiem za tę część wody nie nalicza się opłaty za ścieki.*

*Na terenie Miasta Bydgoszczy obowiązują taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków, które dotyczą wszystkich mieszkańców Miasta Bydgoszczy podłączonych do miejskiej sieci wodociągowej i kanalizacyjnej. Przepisy ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (Dz. U. z 2017 r. poz. 328, 1566 i 2180) w art. 24.6 uprawniają Radę Miasta do uchwalania dopłat dla taryfowej grupy odbiorców, jednakże uzależnione stało się to od spełnienia kilku warunków. Pierwszym jest wprowadzenie taryfowych grup odbiorców wedle kryterium terytorialnego (osiedlowego, dzielnicowego), dla różnicowania cen opłat i stawek za pobór wody. Projekt taryfy przygotowany przez Spółkę nie przewiduje terytorialnego podziału odbiorców. Wymagałoby to dużych nakładów, nie tylko finansowych, niezbędnych dla stworzenia baz danych umożliwiających porównywanie przychodów cen i stawek. Kryterium takie nie było dotąd stosowane, a wprowadzenie go może stanąć na przeszkodzie w przyjęciu nowej taryfy. Zgodnie z aktualnymi przepisami taryfa przygotowana przez Miejskie Wodociągi i Kanalizację podlega zatwierdzeniu przez Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w Bydgoszczy, który ocenia projekt taryfy, w szczególności informacje, o których mowa w art. 24 b,5.6. ustawy. Jednym z elementów jest porównanie dotychczasowych przychodów według grup taryfowych oraz cen i stawek w zakresie obowiązywania taryfy nowej. Tylko pozytywny wynik oceny weryfikacji lub analizy organu regulacyjnego dopuszczającego kryteria terytorialne pozwoli na zatwierdzenie taryf, a w następstwie podjęcie Uchwały o dopłatach dla jednej lub wielu grup odbiorców usług. Należy przy tym wziąć pod uwagę, iż obecnie zapewniono mieszkańcom Łęgnowa dostępność i standard korzystania ze zbiorowego zaopatrzenia w wodę na równi z pozostałymi odbiorcami w mieście. Zatem decyzja Rady Miasta w sprawie uchwalenia dopłat dla taryfy za wszystkich mieszkańców osiedla nie byłaby uzasadniona dla pozostałych mieszkańców miasta, dopłaty miałyby dotyczyć tych z mieszkańców osiedla, którzy pomimo pełnej wiedzy o zagrożeniu w dalszym ciągu korzystają ze studni do podlewania swoich ogródków. W takim przypadku radni powinni określić nie tylko wysokość dopłaty, lecz także ilości pobranej wody, której ma dotyczyć dopłata na gospodarstwo lub m<sup>2</sup> nieruchomości niezabudowanej, bowiem fakt posiadania ogródka (i jego wielkość) nie jest rejestrowana.*

*Z dostępnych materiałów archiwalnych wynika, że warunki naturalne w rejonie Łęgnowa - Płątnowa nie sprzyjają budowie ani studni publicznej z ręczną pompą stojakową, ani tym bardziej studni awaryjnej. Przypowierzchniowy poziom wodonośny zawiera wody o ponadnormatywnej zawartości żelaza i manganu (woda wymagałaby odżelaziania), jest bardzo podatny na zanieczyszczenia zarówno ze strony rolnictwa (mikrobiologia, amoniak, azotyny i azotany), jak źródeł przemysłowych. Głębszy poziom – mioceński – jest połączony z zanieczyszczonym poziomem przypowierzchniowym i również nie można go brać pod uwagę. Najgłębszy poziom – kredowy jest zasolony i również nie nadaje się do wykorzystania na cele wodociągowe.*

*W związku z powyższym Rada Miasta Bydgoszczy uznaje petycję za bezzasadną.*

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** przypomniał, że Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska jest bardzo liczna. Ponadto w jej skład wchodzi przedstawiciele wszystkich Klubów Radnych.

**Radny Bogdan Dzakanowski** złożył wniosek, aby słowa:

- „*należy zwrócić*” zapisać „*Prezydent Miasta zwróci się*”,
- zdanie „*W związku z powyższym Rada Miasta Bydgoszczy uznaje petycję za bezzasadną*” należy zapisać „*W związku z powyższym Rada Miasta Bydgoszczy uznaje petycję za zasadną*”.

Poprosił o udzielenie głosu profesorowi z AGH, który uczestniczy w obradach sesji Rady Miasta.

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** wyjaśnił, że zostało wypracowane Stanowisko, nad którym radni będą głosować. Wystąpienie Pana profesora miałooby na celu wypracowanie nowego stanowiska. Rada Miasta nie może zmieniać wypracowanego dokumentu. Był na to czas podczas posiedzenia Komisji. Wcześniejsza sytuacja była inna, ponieważ w świetle przedstawionych argumentów przez Zastępcę Prezydenta Miasta stanowisko stało się nieaktualne. Należy głosować nad przedstawionym stanowiskiem.

**Koordinator Zespołu Prawnego Zbigniew Cichowski** wyjaśnił, że w chwili obecnej nie można wprowadzać zmian.

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński** uważa, że właścicielem stanowiska jest Rada Miasta Bydgoszczy i każdy radny może zaproponować do niego zmiany. Projekt wypracowała Komisja.

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** złożył wniosek formalny o zamknięcie listy mówców.

#### ***Wniosek:***

- dot. zamknięcia listów mówców i przejście do głosowania nad zaproponowanym przez Komisję Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska stanowiskiem.

Wynik głosowania:

**W.52** 16 głosów „za”, 10 głosów „przeciw”, brak głosów „wstrzymujących”

Wniosek został przyjęty.

**Radny Bogdan Dzakanowski** przypomniał, że Przewodniczący RM zaproponował w poprzednim punkcie obrad, aby nie przyjmować stanowiska, a przyjąć oświadczenie Zastępcy Prezydenta Miasta. Poprosił, aby w tej sprawie wypowiedział się Mecenas.

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** wyjaśnił, że Rada Miasta w głosowaniu: 13 głosów „za”, 13 głosów „przeciwnych”, brak głosów „wstrzymujących”, nie przyjęła Stanowiska.

**Prezydent Miasta Rafał Bruski** wyjaśnił, że poinformuje Radę Miasta w kwestii rozpatrzenia petycji *w sprawie udostępnienia lokalu wchodzącego w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Bydgoszczy*.

Dodał, że w ekonomii zasada jest prosta: jeśli ktoś ma nie płacić, to zapłacą inni mieszkańcy. Czy mieszkańcom zadano pytanie, czy chcą płacić więcej za wodę?

Pod głosowanie poddane zostało powyższe stanowisko Rady Miasta *dotyczące rozpatrzenia petycji w sprawie przywrócenia mieszkańcom osiedla Łęgnowo-Wieś w Bydgoszczy bezpłatnej dostawy wody*

Wynik głosowania:

**W.53** 17 głosów „za”, 9 głosów „przeciw”, brak głosów „wstrzymujących”

Stanowisko zostało podjęte.

## **Ad. pkt 45**

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** przedstawił zlecenie zadania do merytorycznej Komisji Rady Miasta Bydgoszczy dot. zaopiniowania projektu uchwały *w sprawie uchwalenia regulaminu dostarczania wody i odprowadzanie ścieków na terenie miasta Bydgoszczy* (RM.1510.141.2018).

Poinformował, iż Miejskie Wodociągi i Kanalizacja w Bydgoszczy zwróciły się z prośbą o zaopiniowanie ww. projektu uchwały. Stąd zachodzi konieczność zlecenia zadania do merytorycznej Komisji Rady Miasta.

Zaproponował przekazanie projektu uchwały do zaopiniowania przez Komisję Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska.

**Radny Jarosław Wenderlich** przypomniał, że nowelizacja ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę wprowadziła terminy. Rada Miasta Bydgoszczy ma 2 miesiące od momentu przekazania przez przedsiębiorstwo wodociągowo – kanalizacyjne na przekazanie projektu uchwały do organu regulacyjnego. Projekt uchwały wpłynął 12 czerwca br. Zapytał, kiedy w okresie wakacyjnym planowane jest posiedzenie Rady Miasta? Wniósł o przekazanie opinii Prezydenta Miasta, a także opinii prawnej odnośnie przekazanego regulaminu.

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** wyjaśnił, że nie wykluczone, że sesja będzie w miesiącu lipcu. Taką informację przekazał Prezydent Miasta w odniesieniu do kilku ważnych zagadnień dla miasta. Sesja Rady Miasta odbędzie się zapewne także w miesiącu sierpniu.

**Radny Szymon Róg** zapytał, czy należy również zaopiniować regulamin Chemwiku?

**Koordinator Zespołu Prawnego Zbigniew Cichowski** wyjaśnił, że Chemwik nie jest przedsiębiorstwem zbiorowo zaopatrującym w wodę i odprowadzającym ścieki. Prezydent Miasta nie wydał zezwolenia na prowadzenie takiej działalności. Rada Miasta nie udzieliła zlecenia na prowadzenie tychże czynności.

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński** zapytał, z jakich ważnych powodów sesja ma zostać zwołana w miesiącach lipiec i sierpień?

Zapytał, czy w owym regulaminie Rada Miasta może wprowadzać zmiany np. w aspekcie obniżenia opłat za wodę dla mieszkańców Łęgnowa?

**Koordinator Zespołu Prawnego Zbigniew Cichowski** wyjaśnił, że w zakresie odpłatności nie stosuje się regulaminu, od tego są taryfy. Regulamin nie zajmuje się ustaleniem stawki za dostarczaną wodę.

Pod głosowanie poddane zostało zlecenie zadania do Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska.

Wynik głosowania:

**W.54** *jednomyślnie tj. 25 głosów „za”.*

Zadanie zostało zlecone Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska.

## **Ad. pkt 46**

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** przedstawił zlecenie zadania do merytorycznej Komisji Rady Miasta Bydgoszczy dot. rozpatrzenia prośby/wniosku (RM.1510.142.2018).

Mieszkaniec Osiedla Smukała wystosował pismo dot. działalności Rady Osiedla Smukała – Opławiec – Janowo.

Wniosek dotyczył zdjęcia ze stron Rady Osiedla treści mających znamiona kampanii wyborczej.

Zaproponował przekazanie skargi do rozpatrzenia przez Komisję Rewizyjną.

**Radny Tomasz Rega** stwierdził, że jest to skarga na radnego. Zaproponował przekazanie skargi do rozpatrzenia przez Komisję Samorządności i Statutowo – Organizacyjną.

**Radny Bogdan Dzakanowski** wyjaśnił, że sprawa nie dotyczy facebooka, a strony internetowej. Wniosek Radnego T. Regi uznał za zasadny.

Pod głosowanie poddane zostało zlecenie zadania do Komisji Samorządności i Statutowo – Organizacyjnej.

Wynik głosowania:

**W.55** *25 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, 1 głos „wstrzymujący”*

Zadanie zostało zlecone Komisji Samorządności i Statutowo – Organizacyjnej. Prośba/wniosek zostanie przekazany.

**Ad. pkt 47**

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** przedstawił projekt uchwały w sprawie skargi z dnia 10.06.2018 r. na działania Zastępcy Prezydenta Bydgoszczy Pani Marii Wasiak oraz pracowników Urzędu Miasta Bydgoszczy. Rada Miasta uznaje, że nie jest organem właściwym w zakresie rozpoznania przedmiotowej skargi. Rada Miasta przekazuje rozpoznanie przedmiotowej skargi Prezydentowi Miasta.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

**W.56** *jednomyślnie tj. 26 głosów „za”.*

Uchwała została podjęta i oznaczona

**LXI/1363/18.**

**Ad. pkt 48**

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** przedstawił w sprawie ustalenia wynagrodzenia Prezydenta Miasta Bydgoszczy.

Poinformował, iż omówiony projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Budżetu i Polityki Finansowej.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

**W.57** *17 głosów „za”, 9 głosów „przeciwnych”, brak głosów „wstrzymujących”*

Uchwała została podjęta i oznaczona

**LXI/1364/18.**

**Ad. pkt 49**

**Koordinator Zespołu ds. Nadzoru Właścicielskiego Wiktor Jakubowski** przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do Spółki Łuczniczka Bydgoszcz Spółka Akcyjna.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** poinformował, iż omówiony projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Budżetu i Polityki Finansowej.

**Radny Tomasz Rega** oświadczył, że zagłosuje „za” projektem uchwały. Uważa, że każdemu klubowi, który potrzebuje pomocy należy jej udzielić.

Zapytał, dlaczego w 2016 r. nie została udzielona pomoc „Zawiszy”? Przypomniął, że w 2016 r. była możliwość odkupienia Klubu od A. Czarneckiego.



Wówczas Prezydent Miasta takiego rozwiązania nie zaproponował. Przedstawione uzasadnienie do projektu uchwały odnośni się również do sytuacji „Zawiszy”:

- *Siatkówka na poziomie ekstraklasy zagościła w Bydgoszczy 12 lat temu i dostarcza bydgoszczanom sportowych emocji nieprzerwanie do dnia dzisiejszego. Aż się prosi, aby słowo siatkówka zamienić na piłka nożna na poziomie ekstraklasy zagościła w Bydgoszczy 6 lat temu i dostarcza bydgoszczanom sportowych emocji nieprzerwanie do dnia dzisiejszego.*
- *Przez wszystkie lata Miasto Bydgoszcz aktywnie wspierało zarówno organizacyjnie, jak i finansowo działalność drużyny, ciesząc się ze wspólnych sukcesów. W 2016 r. sukcesem „Zawiszy” był Puchar Polski.*
- *W tym czasie w zespole występowali tacy zawodnicy jak Stephan Antiga, Michał Masny (...) Dawid Konarski. W 2016 r. w „Zawiszy” grały takie sławy jak Jakub Wójcicki, Igor Lewczuk, Jakub Bukowski.*
- *W interesie Miasta jest, aby bydgoska spółka jak najdłużej prowadziła rozgrywki na najwyższym poziomie, co jest niewątpliwie doskonałą promocją Bydgoszczy jako silnego ośrodka sportu.*

**Prezydent Miasta Rafał Bruski** zgodził się z wypowiedzią radnego. Podziękował za deklarację głosowania „za” projektem uchwały. Wyjaśnił, że do odkupienia akcji potrzeba jest wola i zgoda dwóch stron. Oświadczył, że odkupiłby akcje „Zawiszy”, ale nie było takiej woli. Poinformował, że odbył rozmowę z Wiceprezesem - E. Nowakiem, który nie dopuszczał myśli, że nie zostaną uzupełnione dokumenty potrzebne do gry w I Lidze. Okazało się, że dokumenty nie zostały uzupełnione. Uważa, że Pan R. Osuch powinien odsprzedać Miastu akcje honorowo za 1 zł.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

**W.58 jednomyślnie tj. 26 głosów „za”.**

Uchwała została podjęta i oznaczona

**LXI/1365/18.**

### **Ad. pkt 50, 51**

**Stanowisko Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 20 czerwca 2018 r. w 90 – rocznicę śmierci Edwarda Woyniłłowicza.**

**Stanowisko Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 20 czerwca 2018 r. w sprawie 99. rocznicy podpisania Traktatu Wersalskiego.**

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** zaproponował przyjęcie stanowisk przez aklamację.

**Stanowisko Rady Miasta Bydgoszczy  
w 90. rocznicę śmierci Edwarda Woyniłłowicza  
w 100. rocznicę odzyskania przez Polskę niepodległości**

*Rada Miasta Bydgoszczy upamiętnia rolę Edwarda Woyniłłowicza w działalności na rzecz zachowania polskości i polskiej tradycji w okresie zaborów. Pragniemy uroczystie upamiętnić zasługi Edwarda Woyniłłowicza w roku 100. rocznicy odzyskania przez Polskę niepodległości.*

*Edward Woyniłłowicz urodził się 13 października 1847 roku, lata młodości spędził w rodzinnym majątku w Sawiczach, niedaleko Nieświeża. Po okresie edukacji, m.in. w petersburskim Instytucie Technologicznym, odbywał praktyki pod Bydgoszczą, co było jego pierwszą stycznością z tym miastem. Po śmierci ojca przejął majątek w Sawiczach, który słynął ze wzorcowego zarządzania. Działał społecznie i politycznie na rzecz umocnienia statusu Polaków na Kresach Wschodnich. W uznaniu jego aktywności został wybrany na funkcję prezesa Mińskiego Towarzystwa Rolniczego. W 1906 roku dzięki tej działalności został wybrany do Rady Państwa – Izby Wyższej Parlamentu Imperium Rosyjskiego. Tam wybrano go prezesem Koła Polskiego Litwy i Rusi.*

*Po wybuchu rewolucji bolszewickiej jego majątek był wielokrotnie plądrowany, ostatecznie po ustaleniach ryskich znalazł się na terenie Związku Radzieckiego, przez co Woyniłłowicz musiał szukać nowego domu. Wraz z żoną zamieszkał w 1921 roku w Bydgoszczy, gdzie wspierał inicjatywy kresowe m.in. kuchnię kresową i internat. Wśród bydgoszczan słynął z niebywalej skromności i ofiarności, mimo że sam żył w niedostatku. Za działalność na rzecz polskości 2 maja 1923 premier Stanisław Wojciechowski przyznał mu Krzyż Komandorski Orderu Odrodzenia Polski. Odznaczenie wręczył 22 grudnia 1923 roku prezydent Bydgoszczy Bernard Śliwiński.*

*Edward Woyniłłowicz zmarł 16 czerwca 1928 roku. Został pochowany na Cmentarzu Starofarnym w Bydgoszczy. Tam jego szczątki przeleżały do 2006 roku, gdy dokonano ekshumacji i ponownego pogrzebu przy kościele pw. św. św. Symeona i Heleny w stolicy Białorusi. Wrócił na ziemię mińską, spoczął przy kościele, który sam ufundował. W Bydgoszczy zachował się symboliczny grób, pozostający pod opieką miasta.*

*W 2012 roku Rada Miasta Bydgoszczy imieniem Edwarda Woyniłłowicza nazwała skwer przy ulicach Ogińskiego i Chodkiewicza.*

**Stanowisko Rady Miasta Bydgoszczy****z dnia 20 czerwca 2018 r.**

*W dniu 28 czerwca obchodzić będziemy 99. rocznicę podpisania Traktatu Wersalskiego. Rada Miasta Bydgoszczy oddaje honor i cześć tym wszystkim, którzy swoim oddaniem oraz sumiennym wykonywaniu obowiązków polskich doprowadzili do tego, że 20 stycznia 1920 roku Bydgoszcz powróciła do Polski. Pamiętamy dzisiaj o polskich sygnatariuszach Traktatu Wersalskiego – Ignacym Janie Paderewskim i Romanie Dmowskim. Oddajemy cześć uczestnikom Powstania Wielkopolskiego z generałem Józefem Dowbor-Muśnickim na czele. Wdzięczność wyrażamy również wobec tych, dzięki którym w Bydgoszczy nigdy nie zaginął polski charakter, którzy również przyłożyli swoją rękę do tego ważnego dla nas postanowienia Traktatu Wersalskiego. W sposób szczególny pamiętamy o: dr Janie Bizielu, redaktorze Janie Tesce, pośle Teofilu Magdzińskim, dr Emilu Warmińskim, ks. Janie Filipiaku oraz wielu innych, którym w tym szczególnym roku 100. rocznicy odzyskania przez Polskę niepodległości jesteśmy winni pamięć.*

**Stanowiska zostały przyjęte przez aklamacje.**

**Prezydent Miasta Rafał Bruski** poinformował, że najprawdopodobniej sesja odbędzie się w drugim tygodniu lipca. Obejmowałyby następujące tematy:

- Gminny Program Rewitalizacji,
- uchwały dot. sprzedaży napojów alkoholowych na terenie miasta,
- dot. rozstrzygnięcia przetargów – korekta budżetu miasta.

**Ad. pkt 52****Interpelacje, wnioski i zapytania.**

**Radny Szymon Róg** zgłosił pisemne interpelacje:

- w sprawie oznaczenia miejsc parkingowych dla osób niepełnosprawnych,
- w sprawie poidełka wodnego przy ul. Długiej,

- w sprawie odbudowy placu zabaw przy ul. Widok (dot.RM.0003.641.2018),
- w sprawie budowy płytami ażurowymi nawierzchni tzw. sięgacza ul. Okopowej.

Interpelacje stanowią załącznik do niniejszego protokołu.

**Radny Stefan Pastuszewski** przypomniał, że od 3 lat interpeluje o budowę wiaty autobusowej przy ul. Kossaka. W odpowiedzi otrzymuje informację, iż w najbliższym półroczu wiata zostanie wykonana. Zaapelował o wykonanie przyrzeczenia.

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Kazimierz Drozd** poinformował, że przy przystanku tramwajowym, przy wiadukcie na Osiedlu Bajka znajduje się pojemnik, który gromadzi ścieki. W ostatnim czasie wydobywa się z niego nieprzyjemny odór. Poprosił, aby sprawą zainteresowały się odpowiednie służby.

Przedstawił sytuację mieszkańców, którzy poprosili o interwencję podczas dyżuru radnego. Poinformował, że Lidl dostarcza towary do swoich magazynów. Dodał, że między Lidlem, a najbliższym budynkiem jest 50 metrów. Na wystąpienie Fordońskiej Spółdzielni Mieszkaniowej przedstawiciele Lidla zapewnili, że do godz. 6<sup>00</sup> tiry nie będą poruszały się tą drogą. Magazyn rzeczywiście otwierany jest o godz. 6<sup>00</sup>, ale przed godz. 5<sup>00</sup> podjeżdżają tiry i hałasują. Zimą jest jeszcze gorzej, ponieważ o godz. 4<sup>00</sup> podjeżdża spychacz, który odśnieża miejsca dla tirów. Od godz. 4<sup>00</sup> ruch pod magazynem uniemożliwia spokojne przebywanie w mieszkaniach.

**Radna Agnieszka Bąk** poinformowała, że co roku przy Nakielskiej i Wrocławskiej odbywa się festyn śluza. Rada Osiedla Okole zgłosiła potrzebę umieszczenia dodatkowej skrzynki energetycznej. Zapytała, do kogo mają się zgłosić, aby sprawę formalnie załatwić?

Poprosiła o odpowiedź na piśmie.

**Radny Andrzej Kaczmarek** poprosił o wyrównanie ul. E. Szmajdy. Dodał, że ulica łączy ul. Byszewską z ul. Karolewską.

Na końcu ul. Karolewskiej znajdują się duże płyty betonowe. Z jednej z tych płyt wystają pręty. Poprosił o ucięcie prętów i zalanie miejsca asfaltem.

Zapytał:

- czy do końca kadencji otrzyma informację, że budynek dawnego przedszkola przy ul. Staroszkolnej został przekazany III Liceum Ogólnokształcącemu przy ul. Nowogrodzkiej na utworzenie Muzeum Kanału Bydgoskiego?
- czy zostanie zlikwidowany „straszydło” – kiosk, między ul. Staroszkolną, a ul. Kanałową?

**Radna Monika Matowska** poprosiła o oznakowanie dróg rowerowych (znaki pionowe i poziome) w Leśnym Parku Kultury i Wypoczynku. Uważa, że przed wakacjami dobrze byłoby przeanalizować, czy znaki są widoczne, czy oznakowanie jest właściwe?

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Lech Zagłoba – Zyglar** zgłosił następujące interpelacje:

- poprosił o uporządkowanie oznakowania na ul. Sułkowskiego, w rejonie od ul. Kamiennej w kierunku ul. Chodkiewicza, po stronie ogródków działkowych. Dodał, że na wąskim odcinku, będącym drogą pieszo – rowerową nagminnie dochodzi do parkowania samochodów należących do działkowców. Straż Miejska interpretuje przepisy na korzyść kierowców. Jedyny znak o drodze pieszo – rowerowej jest tuż za ul. Kamienną, a więc nie obowiązuje kierowców. Wydaje się zasadne pilne wprowadzenie oznakowania zakazującego parkowania na tym odcinku chodnika, aby kierowcy mieli jasną informację, że w tym miejscu nie wolno parkować.
- dot. roweru aglomeracyjnego. Poinformował, że poszerzenie o stację Fordon mieszkańcy przyjęli z wielką radością. Poprosił, aby rozważyć nie tylko w Fordonie, ale w całym mieście, wzorem innych miast (Warszawa, Gdańsk) stworzenie stacji naprawy rowerów. W skład takiego miejsca mogłyby wchodzić podstawowe klucze, kompresor zawieszony na stalowych linkach.
- Poinformował, że w niektórych miastach np. w Łodzi stosowane są skutery miejskie o napędzie elektrycznym. Zapytał, czy nie warto rozważyć wprowadzenia takiego pomysłu w Bydgoszczy?
- Zapytał, czy jest przewidziane oświetlenie fragmentu ul. Zamczysko, od ul. Pod Skarpą do ul. Armii Krajowej? Mieszkańcy skarżą się, że brak oświetlenia jest dużym problemem. Dobrze byłoby, gdyby problem został uwzględniony na etapie projektowania.
- Przypomniał, że Rada Osiedla Tatrzańskie złożyła petycję do Prezydenta Miasta. Poparł złożoną petycję. Rada Osiedla domaga się niezwłocznie rozpoczęcia prac poprawiających bezpieczeństwo związanych ze zmianą organizacji ruchu na skrzyżowaniu ul. Lawinowa, Orłąt Lwowskich, Pelplińska. Zasadna byłaby budowa skrzyżowania o ruchu okrężnym – ronda.
- Poinformował, że na ul. Twardzickiego (róg ul. Konfederatów Barskich) zapada się jezdnia.
- dot. renowacja obiektów sportowych przy ul. Piwnika - Ponurego. Zapytał, czy wokół obiektów zostanie wykonane oświetlenie przy drodze dojazdowej i chodnikach prowadzących do tych obiektów? Mieszkańcy skarżą się na panujące w tym miejscu ciemności. Dodał, że z obiektów sportowych korzysta młodzież przez cały rok.
- dot. bloków przy ul. Kleina i ul. Konfederatów Barskich. W imieniu mieszkańców zapytał, czy można podjąć działania w kwestii bezpieczeństwa przeciwpożarowego? Poinformował, że samochody parkują w taki sposób, że niemożliwy staje się dojazd do bloków.

Zapytał:

- czy jednostki straży miejskich i wspólnoty mieszkaniowe podejmują działania by zapewnić drogę przeciwpożarową i dostęp dla pojazdów uprzywilejowanych,
  - czy dokonywane są w tym zakresie kontrole?
- Poinformował, że przy ul. Piwnika – Ponurego znajduje się opuszczony pawilonik – sklepik. Teren wokół jest zaśmiecony i zarasta zielskiem. Poprosił Straż Miejską i Policję o objęcie szczególnym nadzorem wskazanego miejsca.
- Mieszkańcy ul. Bołtucia w Fordonie postulują o zwiększenie liczby patroli Straży Miejskiej i Policji ze względu na niewłaściwe parkowanie przez rodziców dojeżdżających do przedszkola. Utrudniony jest wjazd i wyjazd z ul. Piwnika Ponurego.
- dot. pały miejskich w Pieczyskach, Chmielnikach i Borównie. Zapytał, czy oprócz działań prewencyjnych zapewnione jest bezpieczeństwo w godzinach wieczornych i nocnych?

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński** zwrócił uwagę, że Pieczyska, Chmielniki i Borówno nie są plażami miejskimi.

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Lech Zagłoba – Zyglar** uważał, że Borówno jest plażą miejską.

Mieszkańcy skarżą się, iż zgłaszając interwencje telefonicznie na Straż Miejską otrzymują informację, że SM nie ma dyspozycyjnego patrolu w danym czasie albo należy czekać, ponieważ przeprowadzane są inne interwencje. Nasuwa się wniosek, że tych patroli w Fordonie jest zbyt mało. Zapytał, czy można skierować dodatkowy patrol do pomocy?

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński** w związku z powyższym zaproponował złożenie wspólnego pytania (także z pozostałym radnymi), gdzie na sezon wakacyjny 2018 r. miasto urządziło na terenie Bydgoszczy strzeżone kąpieliska i czy urządziło?

**Radny Andrzej Młyński** zgłosił następujące interpelacje:

- Mieszkańcy budynku Bora – Komorowskiego 6:
- Skarżą się, iż od 20 lat nie został przeprowadzony remont budynku. W imieniu mieszkańców poprosił o dokonanie remontu.
  - Poinformował, że między boiskiem szkoły, a blokiem znajduje się teren – nieużytek, na którym parkowane są samochody. Poprosił o wybudowanie w tym miejscu parkingu.
  - Poprosił o poprawę jakości jezdni, która znajduje się blisko bloku. Takie położenie jest bardzo niebezpieczne. Poprosił o usytuowanie progów zwalniających.
  - Zapytał, czy prawdą jest, że teren, na którym parkują samochody ma zostać przeznaczony na inwestycje handlowo – usługowe?

- W imieniu mieszkańców poprosił, aby boiska szkolne w czasie wakacji były udostępnione dla dzieci i młodzieży. Obecnie możliwość korzystania z boiska mają uczniowie SP Nr 9.
- Zwrócił uwagę, że w czasie uroczystości państwowych, miejskich w Fordonie brak jest flag na budynkach i słupach oświetleniowych.
- Poinformował, że parking przed sądem pracy na ul. Toruńskiej jest niedostępny. Mogą na nim parkować tylko pracownicy sądu. Mieszkańcy, interesanci muszą szukać miejsca do zaparkowania, często parkują w miejscach niedozwolonych. Przed Łuczniczką parking jest płatny. Poprosił, aby parkingi przy szpitalach, lotnisku były nieodpłatne.
- Mieszkańcy Fordonu, którzy pracują w Parku Technologiczno – Przyrodniczym narzekają na połączenie komunikacji publicznej z tym miejsce.
- Poinformował, że ul. Magazynowa nie jest utwardzona. Pogotowie ma problem, aby dojechać do celu. Poprosił o szybkie utwardzenie lub wyremontowanie ulicy.

**Radna Grażyna Szabelska** zgłosiła następujące interpelacje:

- Poprosiła o dokonanie kalkulacji, która obejmowałaby obniżenie czynszu (20% aktualnie płaconego) za wynajmem lokali ADM dla drobnych przedsiębiorców w centrum miasta Bydgoszczy. Kalkulacja miałaby obejmować skutki, konsekwencje dla budżetu i obciążenie dla miasta.
- Poprosiła o rozważenie zniesienia nieuzasadnionych zakazów parkowania na ul. Dworcowej w celu polepszenia warunków funkcjonowania tzw. małego biznesu. Dodała, że zakazy parkowania są uciążliwe zarówno dla samych przedsiębiorców, właścicieli drobnych sklepików i firm usługowych oraz klientów.
- Zapytała:
  - jakie były przyczyny przerwy technologicznej (awaria pieca) spalarni śmieci?
  - jakie były konsekwencje organizacyjne i finansowe dla miasta i mieszkańców?
- Mieszkańcy Wyżyn proszą, aby chodnik przy przystanku tramwajowym p.n. *Wyżyny* – przy kładce, na ul. W. Polskiego został obniżony. Chodnik jest niewspółmiernie wysoki i uniemożliwia osobą starszym, niepełnosprawnym samodzielne dostanie się z chodnika do tramwaju.
- Poinformowała, że trwa budowa ronda na ul. Magnuszewskiej – Glinki. Droga dochodząca do ronda na kilkudziesięciu metrach staje się drogą jednopasmową. Przed modernizacją ul. Magnuszewska była dwupasmowa. Zapytała:
  - czy budowa drogi jednopasmowej jest uzasadniona?
  - czy taka droga usprawni ruch?
  - czy raczej będą tworzyć się korki?

- Poprosiła o synchronizację sygnalizacji świetlnej przy przejściu dla pieszych przy stacji Shell (ul. W. Polskiego). Mieszkańcy narzekają na długie oczekiwanie na zmianę świateł ze względu na brak koordynacji między poszczególnymi przejściami.
- Zapytała, jakie są koszty utrzymania Centrum Targowo – Wystawienniczego w Myślęcinku?
- W imieniu mieszkańcu Kapuścisk poprosiła o ustawienie kilku ławek na chodniku przy ul. L. Kaczyńskiego. Dodała, że dużo osób starszych korzysta z pobliskiego rynku i ustawienie ławek w tym miejscu byłoby zasadne.
- Złożyła wniosek o podjęcie przez Miasto (Pełnomocnika ds. Osób Niepełnosprawnych) pomocy w negocjacjach w celu wybudowania pochylni dla osoby niepełnosprawnej przy ul. Baczyńskiego 19.
- Złożyła wniosek o zweryfikowanie decyzji ADM dot. nałożenia kary za bezumowne zamieszkanie lokalu mieszkalnego przy ul. Szpitalnej 23/12. Dodała, że mieszkanie zostało przekształcone z lokalu socjalnego w lokal wynajmowany na czas nieokreślony. Z przyczyn nieuzasadnionych ADM nęka mieszkańców nakładanymi karami. Ponadto ADM zgłosił mieszkańca do rejestru dłużników. Nałożona jest wysoka kara za bezumowne zamieszkiwanie.
- Zapytała, ilu uczniów będących członkami różnych klubów sportowych zamieszkuje bydgoskie bursy i internaty?
- Poprosiła o rozważenie możliwości utwardzenia płytami ażurowymi dróg nieutwardzonych na Osiedlu Zimne Wody Czersko – Polskie.
- Poddała pod rozagę możliwość utworzenia kąpieliska otwartego dla bydgoszczan w Myślęcinku na bazie istniejących zbiorników. Dodała, że przy jednym ze zbiorników jest już utworzona plaża.
- dot. parkowania przy ul. Dunikowskiego. Poprosiła o rozważenie i podjęcie negocjacji przez Miasto by dokonać otwarcia zamkniętego terenu NFZ dla mieszkańców, którzy zechcieliby skorzystać z parkingu.

**Radny Jarosław Wenderlich** przypomniał, że wykaz kąpielisk i sezon kąpielowy określa rada gminy do 20 maja. Nie przypomina sobie, aby Rada Miasta Bydgoszczy taki akt prawa miejscowego uchwaliła. Pytanie powinno brzmieć, dlaczego takie kąpielisko nie zostało utworzone? Czy miasto zamierza przeprowadzić procedurę miejsc okazjonalnie przeznaczonych do kąpiele?

Złożył następujące interpelacje:

- Poinformował, iż podczas spotkania z mieszkańcami pojawiły się głosy, iż jest zbyt mała częstotliwość kursowania linii nr 56 do Parku Przemysłowo - Technologicznego. W szczególności utrudniony jest dojazd na ul. Raczkowskiego. Poprosił o ewentualne zwiększenie częstotliwości kursowania autobusu linii 56.



- Oświadczył, że jest przeciwnikiem zamalowywania jakichkolwiek murali, zwłaszcza, że zostały na ten cel wydatkowane środki publiczne. Na portalu internetowym Onet pojawił się artykuł, który zawierał rozbieżności między stanowiskiem Urzędu Marszałkowskiego, a Miastem Bydgoszcz. Zapytał:
  - czy projekt był opiniowany?
  - czy Miasto zamierza zamalować mural?
  - kto jest właścicielem kamienicy, na której mural się znajduje?
  - kto wydawał zgodę?
  - czy była zawierana jakaś umowa w tej sprawie?
  - czy Plastyk Miejski opiniował projekt muralu?
- Przypomniał, że na ostatniej sesji Rady Miasta radni podjęli wniosek dot. powrotu drużyny SP „Zawisza” do Bydgoszczy. Zapytał:
  - jakie działania podjął Prezydent Miasta od momentu przyjęcia wniosku przez Radę Miasta?
  - Poprosił o odniesienie się do pisma datowanego na dzień 4 czerwca br., które do Prezydenta Miasta skierowało SP „Zawisza”.
- Poinformował, że mieszkańcy zwrócili się z problemem, który występuje vis-a-vis Dworca PKP, przy punkcie sprzedaży biletów ZDMiKP. Przesiaduje tam grupa osób bezdomnych, spożywających alkohol. Poprosił o interwencję Straży Miejskiej, pracowników MOPS.

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński** zgłosił następujące interpelacje:

- Poinformował, iż Rada Osiedla Osowa Góra zwróciła się do Rady Miasta o pomoc w wybudowaniu kładki na strudze Flis. Przekazał Prezydentowi Miasta pismo z prośbą o zajęcie w tej sprawie stanowiska.
- Przypomniał, że Rada Osiedla Tatrzańskie złożyła petycję dot. organizacji ruchu na skrzyżowaniu ulic Lawinowa, Orłąt Lwowskich, Pelplińska. Zapytał, jakie w tej sprawie miasto zamierza podjąć decyzje?
- Mieszkańcy ul. Sochaczewskiej skarżą się na nieprzyjemne zapachy, które docierają z instalacji REMONDIS. Zapytał, czy Prezydent Miasta zamierza podjąć działania, które będą chronić mieszkańców przed działaniem szkodliwym dla zdrowia?
- dot. realizacji trasy uniwersyteckiej. Zapytał, czy Prezydent Miasta zamierza w tej sprawie oprócz pism kierowanych do Prezesa Rady Ministrów, podjąć inne działania np. rokowania z właścicielem „Tartaku” lub podjąć działania z wykonawcami tej inwestycji? Dodał, że inwestycja nie zostanie wykonana w terminie, a dodatkowo miasto może zostać obciążone przez wykonawców karami.

- Przypomniał, że w trakcie podpisywania umowy na realizację stadionu na „Gwieździe”, Prezydent Miasta wystąpił z inicjatywą zbudowania na „Gwieździe” tartanu. Zapytał, kiedy nastąpi realizacji inwestycji p.n. budowa tartanu?
- Przypomniał, że Prezydent Miasta zapowiedział otwarcie w Fordonie ośrodka kultury. Zapytał:
  - kiedy ów ośrodek kultury zostanie otwarty?
  - jakie są jego założenie?
  - gdzie będzie funkcjonował?
- Poinformował, że mieszkańcy podczas spotkania z Prezydentem Miasta podnieśli kwestię dotyczącą braku możliwości parkowania, uciążliwego parkowania i źle wykonanej inwestycji w zakresie możliwości parkowania wokół SP Nr 66. Zapytał:
  - w jaki sposób zostały zanalizowane wnioski mieszkańców?
  - czy są szanse na poprawienie miejsc do parkowania?
- Zapytał, czy byłaby możliwość przeniesienia świadczeń: 500 plus, dodatków rodzinnych, dodatków alimentacyjnych na ul. Grudziądzką? Zapytał, czy prawdą jest, iż osoby niepełnosprawne oraz matki z wózkami muszą wchodzić na I piętro, aby załatwić sprawę? Poprosił o sprawdzenie zgłoszonego problemu.
- Poprosił o przekazanie odpowiedzi dot. muralu. Z informacji, które posiada budynek należy do ADM – u.
- Zapytał, jakie jest stanowisko Prezydenta Miasta w kwestii pisma przekazanego przez SP „Zawisza” (pismo z dnia 4 czerwca br.)?

### **Ad. pkt 53**

#### **Odpowiedzi na interpelacje, wnioski i zapytania.**

**Zastępca Prezydenta Miasta Anna Mackiewicz** w sprawie zainstalowania windy – świadczenia rodzinne. Wyjaśniła, że budynek jest prywatny, w zarządzie syndyka. Miasto wynajmuje pomieszczenia. Na parterze została wybudowana długa rampa. Poinformowała, że wnioski o świadczenia składa się na parterze. Pozostała część Wydziału znajduje się I piętrze. Obecnie jest przygotowany teren, postawiona została część konstrukcji. Syndyk zapewnił, że do 1 sierpnia br. winda będzie funkcjonować.

Na pozostałe interpelacje, wnioski i zapytania radni otrzymają odpowiedzi na piśmie.

Wobec wyczerpania porządku obrad, Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński zamknął LXI sesję RM.

Przewodniczący Rady Miasta

dr Zbigniew Sobociński

Protokolant

Eliza Barańska

Protokolant

Agnieszka Stróżyńska