

Protokół Nr LVII/18
z sesji Rady Miasta Bydgoszczy
odbytej 28 marca 2018 r.
(9⁰⁰ – 20⁰⁰)

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński otworzył LVII sesję Rady Miasta Bydgoszczy.

Powitał Radnych Rady Miasta, Prezydenta Miasta wraz z Zastępcami, Skarbnika Miasta, Sekretarza Miasta, Komendantów: Policji, Państwowej Straży Pożarnej, Straży Miejskiej, dyrektorów wydziałów Urzędu Miasta, gminnych jednostek podległych i współpracujących z Miastem, przedstawicieli prasy, radia i telewizji oraz mieszkańców przybyłych na sesję Rady Miasta Bydgoszczy.

Powitał Posłów na Sejm RP: Panią Ewę Kozanecką i Pana Piotra Króla.

Ad. pkt 2

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński stwierdził, że listę obecności podpisało 28 radnych, a więc Rada jest władna do podejmowania prawomocnych uchwał i decyzji.

Ad. pkt 3

Powołanie Komisji uchwał i wniosków.

Radni zgłosili następujące kandydatury:

Agnieszki Bąk, Stanisława Grodzickiego, Jakuba Mendry.

Radni wyrazili zgodę na pracę w Komisji.

Rada przegłosowała wyżej zgłoszone propozycje.

Wynik głosowania:

W.1 jednomyślnie tj. 24 głosy „za”.

Ad. pkt 4

Uchwalenie porządku obrad

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński zgłosił następujące propozycje zmian do porządku obrad:

- zlecenie zadania do merytorycznej Komisji Rady Miasta Bydgoszczy dot. rozpatrzenia petycji w sprawie uzupełnienia *projektu uchwały zmieniającego uchwałę w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe w publicznym transporcie zbiorowym Bydgoszczy* o osoby, które świadczyły pracę po 1956 r. na rzecz organizacji politycznych i związków zawodowych, nielegalnych w rozumieniu przepisów obowiązującego od kwietnia 1989 r. i osoby, które nie wykonywały pracy w okresie przed dniem 31 lipca 1990 r. na skutek represji politycznych – na podstawie decyzji wydanej przez Szefa Urzędu do Spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych (RM.152.16.2018).
- zlecenie zadania do merytorycznej Komisji Rady Miasta Bydgoszczy dot. rozpatrzenia petycji w sprawie podjęcia uchwały o konieczności obniżenia uciążliwości powodowanej przez estakadę tramwajową przebiegającą nad stacją kolejową Bydgoszcz Wschód, poprzez wykonanie ekranów akustycznych na estakadzie, na odcinku od przystanku na estakadzie do końca zjazdu z estakady, w kierunku do Fordonu (RM.152.17.2018).
- zlecenie zadania do merytorycznej Komisji Rady Miasta Bydgoszczy dot. rozpatrzenia petycji w sprawie przywrócenia mieszkańcom Osiedla Łęgnowo Wieś w Bydgoszczy bezpłatnej dostawy wody (RM.152.18.2018).
- zlecenie zadania do merytorycznej Komisji Rady Miasta Bydgoszczy dot. rozpatrzenia petycji w sprawie gazyfikacji strefy ochronnej ujęcia wody pitnej dla miasta Bydgoszcz (RM.152.19.2018).
- Stanowisko Rady Miasta Bydgoszczy dot. zaopiniowania *projektu uchwały Sejmiku Województwa Kujawsko - Pomorskiego w sprawie podziału obszaru województwa kujawsko – pomorskiego na okręgi wyborcze, ustalenia ich numerów i granic oraz liczby radnych wybieranych w tych okręgach wyborczych do Sejmiku Województwa Kujawsko – Pomorskiego.*
- Stanowisko Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 28.03.2018 r. w sprawie pisma dot. Uchwały nr LVI/1229/18 Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 28 lutego 2018 r. w sprawie przekazania petycji z dnia 08.02.2018 r. dot. pilnego negatywnego zaopiniowania planowanej inwestycji oznaczonej nr ew. 29/4 położonej przy ul. Mglistej w Bydgoszczy.

Na wniosek Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej – Radnego Tomasza Regi:

- projekt uchwały w sprawie skargi z dnia 06.12.2017 r. na działania Prezydenta Bydgoszczy,
- projekt uchwały w sprawie skargi z dnia 04.01.2018 r. na działania Prezydenta Bydgoszczy,
- projekt uchwały w sprawie skargi z dnia 12.01.2018 r. na działania Prezydenta Bydgoszczy,
- projekt uchwały w sprawie skargi z dnia 16.01.2018 r. na działania Prezydenta Bydgoszczy,
- projekt uchwały w sprawie skargi z dnia 14.02.2018 r. na Prezydenta Bydgoszczy za brak nadzoru nad pracownikami Administracji Domów Miejskich „ADM” Sp. z o.o. uzupełnionej pismami z dnia 19.02.2018 r. oraz 22.02.2018 r.

Na wniosek Przewodniczącego Komisji Samorządności i Statutowo – Organizacyjnej – Radnego Stanisława Grodzickiego:

- projekt uchwały w sprawie wyborów do Rady Osiedla Czyżkówko,
- projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyborów do Rady Osiedla Glinki – Rupienica.

Na wniosek Przewodniczącego Komisji Kultury i Nauki – Radnego Jakuba Mendry:

- projekt uchwały w sprawie skargi z dnia 31.01.2018 r. na Dyrektora i Zastępcę Dyrektora Teatru Polskiego w Bydgoszczy w sprawie zwolnienia koordynatorki wojewódzkiego projektu Struktury Kultury.

Radna Monika Matowska złożyła wniosek o wprowadzenie do porządku obrad *Stanowiska Rady Miasta Bydgoszczy dot. przebiegu wyborów samorządowych organizowanych w 2018 r.* Dodała, że podobne stanowisko przyjął Konwent Prezydentów Miast Województwa Kujawsko – Pomorskiego. Poprosiła radnych o zaangażowanie się w przygotowanie stanowiska. Poinformowała, że treść stanowiska dotyczy współpracy Krajowego Biura Wyborczego z jednostkami samorządowymi w sprawie finansowania, organizacji wyborów.

Radny Mirosław Jamroży uważa, że w trosce o miasto Bydgoszcz powinno zostać wypracowane merytoryczne stanowisko do Marszałka Województwa. Jest „za” powołaniem zespołu, który opracuje treść stanowiska. Jednak uważa, że stanowisko może zostać przyjęte na kolejnej sesji RM. Dodał, że kolejne posiedzenie Sejmiku Województwa Kujawsko – Pomorskiego odbędzie się 23 kwietnia br. Uważa, że należy podjąć działania, aby Marszałek Województwa pochodził z Bydgoszczy.

Radny Jakub Mikołajczak zwrócił uwagę, że podjęcie stanowiska przez Radę Miasta Bydgoszczy może być przykładem dla innych samorządów, aby w tej sprawie również się wypowiedziały.

Zgłosił wniosek o wprowadzenie do porządku obrad *Apelu Rady Miasta w sprawie planowanej ustawy o ułatwieniach w przygotowaniu i realizacji inwestycji mieszkaniowych oraz inwestycji towarzyszących.*

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński zapytał, radnego M. Jamrożego, czy zmieniła się ustawa dotycząca samorządu wojewódzkiego? Dodał, że mieszkańcy nie mają uprawnień do wybierania Marszałka. Marszałek jest wybierany przez radnych. Nie należy łączyć sprawy podziału województwa kujawsko – pomorskiego na okręgi z wyborem Marszałek.

Randy Janusz Czwojda uważa, że zgodnie z zapisami ustawy nowelizującej ordynację wyborczą samorządy mają obowiązek przedstawić swoje stanowisko do końca marca.

Radny Mirosław Jamrózy wyjaśnił, że intencją jego wypowiedzi nie było, aby wybierać Marszałka w wyborach bezpośrednich. Dodał, że bardzo ważną sprawą jest podział województwa na okręgi, a co za tym idzie podjęcie stanowiska przez Radę Miasta. Zapelował, aby stanowisko przygotować bardzo merytorycznie.

Wnioski:

- dot. wprowadzenia do porządku obrad: zlecenia zadania do merytorycznej Komisji Rady Miasta Bydgoszczy dot. rozpatrzenia petycji w sprawie uzupełnienia *projektu uchwały zmieniającego uchwałę w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe w publicznym transporcie zbiorowym Bydgoszczy* o osoby, które świadczyły pracę po 1956 r. na rzecz organizacji politycznych i związków zawodowych, nielegalnych w rozumieniu przepisów obowiązującego od kwietnia 1989 r. i osoby, które nie wykonywały pracy w okresie przed dniem 31 lipca 1990 r. na skutek represji politycznych – na podstawie decyzji wydanej przez Szefa Urzędu do Spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych (RM.152.16.2018).

Wynik głosowania:

W.2 *jednogłośnie tj. 28 głosów „za”*.

Wniosek został przyjęty.

- dot. wprowadzenia do porządku obrad: zlecenia zadania do merytorycznej Komisji Rady Miasta Bydgoszczy dot. rozpatrzenia petycji w sprawie podjęcia uchwały o konieczności obniżenia uciążliwości powodowanej przez estakadę tramwajową przebiegającą nad stacją kolejową Bydgoszcz Wschód, poprzez wykonanie ekranów akustycznych na estakadzie, na odcinku od przystanku na estakadzie do końca zjazdu z estakady, w kierunku do Fordonu (RM.152.17.2018).

Wynik głosowania:

W.3 *jednogłośnie tj. 28 głosów „za”*.

Wniosek został przyjęty.

- dot. wprowadzenia do porządku obrad: zlecenia zadania do merytorycznej Komisji Rady Miasta Bydgoszczy dot. rozpatrzenia petycji w sprawie

przywrócenia mieszkańcom Osiedla Łęgnowo Wieś w Bydgoszczy bezpłatnej dostawy wody (RM.152.18.2018).

Wynik głosowania:

W.4 *jednogłośnie tj. 28 głosów „za”.*

Wniosek został przyjęty.

- dot. wprowadzenia do porządku obrad: zlecenia zadania do merytorycznej Komisji Rady Miasta Bydgoszczy dot. rozpatrzenia petycji w sprawie gazyfikacji strefy ochronnej ujęcia wody pitnej dla miasta Bydgoszcz (RM.152.19.2018).

Wynik głosowania:

W.527 *głosów „za”, 1 głos „przeciwny”, brak głosów „wstrzymujących”*

Wniosek został przyjęty.

- dot. wprowadzenia do porządku obrad: Stanowiska Rady Miasta Bydgoszczy dot. zaopiniowania *projektu uchwały Sejmiku Województwa Kujawsko - Pomorskiego w sprawie podziału obszaru województwa kujawsko – pomorskiego na okręgi wyborcze, ustalenia ich numerów i granic oraz liczby radnych wybieranych w tych okręgach wyborczych do Sejmiku Województwa Kujawsko – Pomorskiego.*

Wynik głosowania:

W.6 *24 głosy „za”, 1 głos „przeciwny”, brak głosów „wstrzymujących”*

Wniosek został przyjęty.

- dot. wprowadzenia do porządku obrad: Stanowiska Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 28.03.2018 r. w sprawie pisma dot. Uchwały nr LVI/1229/18 Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 28 lutego 2018 r. w sprawie przekazania petycji z dnia 08.02.2018 r. dot. pilnego negatywnego zaopiniowania planowanej inwestycji oznaczonej nr ew. 29/4 położonej przy ul. Mglistej w Bydgoszczy.

Wynik głosowania:

W.7 *jednogłośnie tj. 26 głosów „za”.*

Wniosek został przyjęty.

- dot. wprowadzenia do porządku obrad projektów uchwał:
 - ✓ w sprawie skargi z dnia 06.12.2017 r. na działania Prezydenta Bydgoszczy.
 - ✓ w sprawie skargi z dnia 04.01.2018 r. na działania Prezydenta Bydgoszczy.
 - ✓ w sprawie skargi z dnia 12.01.2018 r. na działania Prezydenta Bydgoszczy.
 - ✓ w sprawie skargi z dnia 16.01.2018 r. na działania Prezydenta Bydgoszczy.

- ✓ w sprawie skargi z dnia 14.02.2018 r. na Prezydenta Bydgoszczy za brak nadzoru nad pracownikami Administracji Domów Miejskich „ADM” Sp. z o.o. uzupełnionej pismami z dnia 19.02.2018 r. oraz 22.02.2018 r.

Wynik głosowania:

W.8 25 głosów „za”, 1 głos „przeciwny”, 1 głos „wstrzymujący”

Wniosek został przyjęty.

- dot. wprowadzenia do porządku obrad: projektu uchwały w sprawie wyborów do Rady Osiedla Czyżkówko.

Wynik głosowania:

W.9 *jednogłośnie tj.* 26 głosów „za”.

Wniosek został przyjęty.

- dot. wprowadzenia do porządku obrad: projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyborów do Rady Osiedla Glinki – Rupienica.

Wynik głosowania:

W.10 *jednogłośnie tj.* 27 głosów „za”.

Wniosek został przyjęty.

- dot. wprowadzenia do porządku obrad: projektu uchwały w sprawie skargi z dnia 31.01.2018 r. na Dyrektora i Zastępcę Dyrektora Teatru Polskiego w Bydgoszczy w sprawie zwolnienia koordynatorki wojewódzkiego projektu Struktury Kultury.

Wynik głosowania:

W.11 *jednogłośnie tj.* 28 głosów „za”.

Wniosek został przyjęty.

- dot. wprowadzenia do porządku obrad: Stanowiska Rady Miasta w sprawie sprawnego przebiegu wyborów samorządowych w 2018 r.

Wynik głosowania:

W.12 16 głosów „za”, 11 głosów „przeciwnych”, 1 głos „wstrzymujący”

Wniosek został przyjęty.

- dot. wprowadzenia do porządku obrad: Apelu Rady Miasta w sprawie planowanej ustawy o ułatwieniach w przygotowaniu i realizacji inwestycji mieszkaniowych oraz inwestycji towarzyszących.

Wynik głosowania:

W.13 15 głosów „za”, 8 głosów „przeciwnych”, 2 głosy „wstrzymujące”

Wniosek nie został przyjęty.

Pod głosowanie poddany został porządek obrad wraz ze zmianami.

Wynik głosowania:

W.14 21 głosów „za”, 1 głos „przeciwny”, 6 głosów „wstrzymujących”.

Porządek obrad został przyjęty w następującym brzmieniu:

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie kworum.
3. Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.
4. Uchwalenie porządku obrad.
5. Sprawozdanie Przewodniczącego Rady Miasta i Prezydenta Miasta z działalności w okresie międzysesyjnym.
6. Przyjęcie protokołu Nr LVI z sesji Rady Miasta odbytej dnia 28 lutego 2018 r.
7. Informacja w zakresie podejmowanych działań w sprawie skażenia występującego na terenie Zakładów Chemicznych Zachem i poza jego granicami.
8. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z działalności Komendanta Miejskiego Policji oraz informacji o stanie porządku i bezpieczeństwa publicznego w Bydgoszczy.
9. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia informacji Komendanta Miejskiego Państwowej Straży Pożarnej o stanie bezpieczeństwa, ochrony przeciwpożarowej oraz o zagrożeniach pożarowych Miasta Bydgoszczy za 2017 rok..
10. Informacja ustna „Diagnoza stanu jakości powietrza dla Miasta Bydgoszczy”.
11. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie dla Miasta Bydgoszczy na lata 2015-2017.
12. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie i Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie dla Miasta Bydgoszczy na lata 2018-2022.
13. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z efektów pracy Organizatora Rodzinnej Pieczy Zastępczej Miasta Bydgoszczy za rok 2017.
14. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji „Programu Rozwoju Pieczy Zastępczej Miasta Bydgoszczy na lata 2015 – 2017” za rok 2017.
15. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji zadań z zakresu wspierania rodziny za rok 2017 oraz wykazu potrzeb związanych z realizacją zadania.
16. Projekt uchwały w sprawie ustanowienia okazjonalnych uprawnień do bezpłatnych przejazdów środkami publicznego transportu zbiorowego o charakterze użyteczności publicznej w Bydgoszczy.
17. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe w publicznym transporcie zbiorowym Bydgoszczy.

18. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na 2017 rok.
19. Zarządzenie Nr 130/2018 Prezydenta Miasta Bydgoszczy z dnia 1 marca 2018 roku w sprawie przedstawienia Radzie Miasta Bydgoszczy sprawozdania rocznego z wykonania planu finansowego za rok 2017 szpitala Wielospecjalistycznego Szpitala Miejskiego im. dr. E. Warmińskiego w Bydgoszczy.
20. Projekt uchwały w sprawie powołania Komisji Konkursowej w celu przeprowadzenia postępowania konkursowego na stanowisko dyrektora Wielospecjalistycznego Szpitala Miejskiego im. dr. E. Warmińskiego w Bydgoszczy.
21. Projekt uchwały w sprawie zmiany imienia V Liceum Ogólnokształcącego w Bydgoszczy wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 5 w Bydgoszczy przy ul. Szarych Szeregów 4a.
22. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie dostosowania sieci publicznych szkół ponadgimnazjalnych i specjalnych mających siedzibę na obszarze Miasta Bydgoszczy do nowego ustroju szkolnego, wprowadzonego ustawą – Prawo oświatowe oraz ustalenia sieci publicznych szkół ponadpodstawowych i specjalnych mających siedzibę na obszarze Miasta Bydgoszczy.
23. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie dostosowania sieci publicznych szkół podstawowych i publicznych gimnazjów do nowego ustroju szkolnego, wprowadzonego ustawą – Prawo oświatowe.
24. Projekt uchwały w sprawie podziału Miasta Bydgoszczy na okręgi wyborcze.
25. Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej na zadania realizowane przez samorządowe instytucje kultury, dla których organizatorem jest Województwo Kujawsko-Pomorskie.
26. Zarządzenie Nr 153/2018 Prezydenta Miasta Bydgoszczy z dnia 13 marca 2018 r. w sprawie przedstawienia Radzie Miasta Bydgoszczy sprawozdania rocznego z wykonania planu finansowego za 2017 rok samorządowych instytucji kultury w Bydgoszczy.
27. Projekt uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości gruntowej niezabudowanej, stanowiącej własność Miasta Bydgoszczy, położonej w Bydgoszczy przy ulicy Modrzewiowej.
28. Projekt uchwały w sprawie sprawozdania z wykonania zadań w roku 2017 wynikających z uchwały w sprawie zasad nabywania i zbywania nieruchomości.

29. Projekt uchwały w sprawie realizacji zadań wynikających z kierunków polityki gospodarowania mieniem komunalnym – nieruchomościami w roku 2017.
30. Projekt uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Miasta Bydgoszczy, położonej przy ul. Izabeli Romanowskiej.
31. Projekt uchwały o zmianie uchwały w sprawie zasad sprzedaży lokali mieszkalnych oraz domów jednorodzinnych stanowiących własność Miasta Bydgoszczy oraz zbywania udziałów w częściach wspólnych nieruchomości zabudowanych budynkami mieszkalnymi.
32. Projekt uchwały o zmianie uchwały w sprawie określenia warunków udzielania bonifikat i wysokości stawek procentowych przy sprzedaży lokali mieszkalnych i domów jednorodzinnych stanowiących własność Miasta Bydgoszczy.
33. Projekt uchwały w sprawie zasad sprzedaży lokali użytkowych stanowiących własność Miasta Bydgoszczy.
34. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XLI/862/17 Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 29 marca 2017 r. w sprawie ustalenia stawek opłat za korzystanie z cmentarzy komunalnych i urządzeń cmentarnych w Bydgoszczy.
35. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia regulaminu korzystania z cmentarzy komunalnych w Bydgoszczy.
36. Projekt uchwały w sprawie wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie statków lub innych obiektów pływających na obszarze wodnym Miasta Bydgoszczy na rok 2018.
37. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta na 2018 rok (4).
38. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Bydgoszczy (4).
39. Projekt uchwały w sprawie przyznania Medalu Kazimierza Wielkiego za zasługi dla Miasta Bydgoszczy.
40. Projekt uchwały w sprawie skargi z dnia 09.09.2017 roku.
41. Zlecenie zadania do merytorycznej Komisji Rady Miasta Bydgoszczy dot. rozpatrzenia skargi (RM.1510.130.2018).
42. Zlecenie zadania do merytorycznej Komisji Rady Miasta Bydgoszczy dot. rozpatrzenia skargi (RM.1510.131.2018).
43. Zlecenie zadania do merytorycznej Komisji Rady Miasta Bydgoszczy dot. rozpatrzenia pism (RM.1510.132.2018).
44. Zlecenie zadania do merytorycznej Komisji Rady Miasta Bydgoszczy dot. rozpatrzenia skargi (RM.1510.133.2018).
45. Zlecenie zadania do merytorycznej Komisji Rady Miasta Bydgoszczy dot. rozpatrzenia pisma (RM.0008.6.2018).

46. Zlecenie zadania do merytorycznej Komisji Rady Miasta Bydgoszczy dot. rozpatrzenia petycji w sprawie uzupełnienia *projektu uchwały zmieniającego uchwałę w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe w publicznym transporcie zbiorowym Bydgoszczy* o osoby, które świadczyły pracę po 1956 r. na rzecz organizacji politycznych i związków zawodowych, nielegalnych w rozumieniu przepisów obowiązującego od kwietnia 1989 r. i osoby, które nie wykonywały pracy w okresie przed dniem 31 lipca 1990 r. na skutek represji politycznych – na podstawie decyzji wydanej przez Szefa Urzędu do Spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych (RM.152.16.2018).
47. Zlecenie zadania do merytorycznej Komisji Rady Miasta Bydgoszczy dot. rozpatrzenia petycji w sprawie podjęcia uchwały o konieczności obniżenia uciążliwości powodowanej przez estakadę tramwajową przebiegającą nad stacją kolejową Bydgoszcz Wschód, poprzez wykonanie ekranów akustycznych na estakadzie, na odcinku od przystanku na estakadzie do końca zjazdu z estakady, w kierunku do Fordonu (RM.152.17.2018).
48. Zlecenie zadania do merytorycznej Komisji Rady Miasta Bydgoszczy dot. rozpatrzenia petycji w sprawie przywrócenia mieszkańcom Osiedla Łęgnowo Wieś w Bydgoszczy bezpłatnej dostawy wody (RM.152.18.2018).
49. Zlecenie zadania do merytorycznej Komisji Rady Miasta Bydgoszczy dot. rozpatrzenia petycji w sprawie gazyfikacji strefy ochronnej ujęcia wody pitnej dla miasta Bydgoszcz (RM.152.19.2018).
50. Stanowisko Rady Miasta Bydgoszczy dot. zaopiniowania *projektu uchwały Sejmiku Województwa Kujawsko - Pomorskiego w sprawie podziału obszaru województwa kujawsko – pomorskiego na okręgi wyborcze, ustalenia ich numerów i granic oraz liczby radnych wybieranych w tych okręgach wyborczych do Sejmiku Województwa Kujawsko – Pomorskiego*.
51. Stanowisko Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 28.03.2018 r. w sprawie pisma dot. Uchwały nr LVI/1229/18 Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 28 lutego 2018 r. w sprawie przekazania petycji z dnia 08.02.2018 r. dot. pilnego negatywnego zaopiniowania planowanej inwestycji oznaczonej nr ew. 29/4 położonej przy ul. Mglistej w Bydgoszczy.
52. Projekt uchwały w sprawie skargi z dnia 06.12.2017 r. na działania Prezydenta Bydgoszczy.
53. Projekt uchwały w sprawie skargi z dnia 04.01.2018 r. na działania Prezydenta Bydgoszczy.
54. Projekt uchwały w sprawie skargi z dnia 12.01.2018 r. na działania Prezydenta Bydgoszczy.
55. Projekt uchwały w sprawie skargi z dnia 16.01.2018 r. na działania Prezydenta Bydgoszczy.

56. Projekt uchwały w sprawie skargi z dnia 14.02.2018 r. na Prezydenta Bydgoszczy za brak nadzoru nad pracownikami Administracji Domów Miejskich „ADM” Sp. z o.o. uzupełnionej pismami z dnia 19.02.2018 r. oraz 22.02.2018 r.
57. Projekt uchwały w sprawie wyborów do Rady Osiedla Czyżkówko.
58. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyborów do Rady Osiedla Glinki – Rupienica.
59. Projekt uchwały w sprawie skargi z dnia 31.01.2018 r. na Dyrektora i Zastępcę Dyrektora Teatru Polskiego w Bydgoszczy w sprawie zwolnienia koordynatorki wojewódzkiego projektu Struktury Kultury.
60. Stanowisko Rady Miasta w sprawie sprawnego przebiegu wyborów samorządowych w 2018 r.
61. Interpelacje, wnioski i zapytania.
62. Odpowiedzi na interpelacje, wnioski i zapytania.
63. Komunikaty.
64. Zakończenie sesji.

Ad. pkt 5

Sprawozdanie Przewodniczącego Rady Miasta i Prezydenta Miasta z działalności w okresie międzysesyjnym.

Radny Bogdan Dzakanowski wniósł o dołączenie do sprawozdania Prezydenta Miasta Bydgoszczy uchwał:

- Leśnego Parku Kultury i Wypoczynku „Myślęcinek”:
 - ✓ w sprawie zatwierdzenia planów Spółki na 2018 r. – w sprawie zatwierdzenia planów Spółki na 2018 r. – Tramwaj Fordon.
- Bydgoskiego Parku Przemysłowo – Technologicznego,
 - ✓ w sprawie zatwierdzenia planów Spółki na 2018 r.,
 - ✓ w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości.
- Bydgoskiej Agencji Rozwoju Regionalnego:
 - ✓ w sprawie zatwierdzenia planu rzeczowo – finansowe na rok 2018,
 - ✓ w sprawie zatwierdzenia zmiany regulaminy Rady Nadzorczej,
 - ✓ w sprawie wyrażenia zgody na zaciąganie zobowiązań.
- Bydgoskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego:
 - ✓ w sprawie planu rzeczowo – finansowego Spółki na 2018 r.
- Komunalnego Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej:
 - ✓ w sprawie określenia przez Radę Nadzorczą celów zarządczych wraz z określeniem wag tych celów oraz obiektywnych i mierzalnych kryteriów ich realizacji na dany rok obrotowy.
- Miejskich Wodociągów i Kanalizacji:
 - ✓ W sprawie wniesienia do Spółki dopłat.

Ad. pkt 6

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński poinformował, że protokół z sesji Nr LVI odbytej dnia 28 lutego 2018 r. był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miasta. Nie zgłoszono uwag i wniosków.

Przyjęcie ww. protokołu zostało poddane pod głosowanie.

Wynik głosowania:

W.15 17 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, 12 głosów „wstrzymujących”.

Protokoły zostały przyjęte.

Ad. pkt 7

Informacja w zakresie podejmowanych działań w sprawie skażenia występującego na terenie Zakładów Chemicznych Zachem i poza jego granicami

Dyrektor Wydziału Zintegrowanego Rozwoju Grzegorz Boroń przedstawił prezentację multimedialną: *Informacja w sprawie zanieczyszczeń środowiska gruntowo- wodnego w rejonie byłych Zakładów Chemicznych ZACHEM w Bydgoszczy*. Prezentacja stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Wiceprezes Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Toruniu Dariusz Wrzos przedstawił prezentację multimedialną: *Informacja w sprawie aktualnego stanu działań w zakresie likwidacji zagrożeń środowiskowych związanych z działalnością dawnych Zakładów Chemicznych „ZACHEM” w Bydgoszczy*. Prezentacja stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Posel na Sejm RP Piotr Król powiedział cyt. „Panie Prezydencie, Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo, Panie Pośle. Dziękuję za możliwość zabrania głosu. Przepraszam, muszę się na chwilę cofnąć wstecz, żeby powiedzieć, że prawda jest taka, że właśnie ciekawie się i dobrze złożyło. Ja się tym, jakby szczegółami tej sprawy zacząłem zajmować właśnie dzięki ówczesnemu Dyrektorowi Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska Panu Dariuszowi Wrzosowi, który zabierał głos przede mną, a który obecnie jest Wiceprezesem Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska.

Jakby przyczynkiem do tej pierwszej rozmowy, były właśnie wyniki badań naukowców z AGH. Z całą pewnością cała sprawa Zachemu jest złożona. Jestem gorącym zwolennikiem tego, żeby nad tą sprawą, bez względu na to kto, gdzie sprawuje jakie funkcje, żeby był pewien rodzaj umowy. Nazwałbym to nawet umową społeczną, żeby ponadpartyjnie się tą sprawą zajmować, bez względu na to kto, gdzie i czym się zajmuje. Ze względu na to, że z całą pewnością jedna instytucja, jeden organ ze względu na olbrzymią

wielowątkowość, a z drugiej strony na olbrzymi teren Zachemu, po prosu sobie z nią nie da rady. Dziękuję za te dwa, pierwsze wystąpienia. Pozwolę sobie powiedzieć o kilku rzeczach, które podejmowałem jako parlamentarzysta. Bo się czuję zobowiązany, żeby Wysoką Radę o tym poinformować. Z drugiej strony chciałbym powiedzieć o kilku rzeczach, które w mojej ocenie może już na tym etapie robić samorząd, i miasto, i samorząd województwa, żebyśmy z tym problemem dali sobie radę.

Po pierwsze, już po wstępnej rozmowie z Panem Dyrektorem Wrzosem, po zapoznaniu się z wynikami badań uznałem, że należy poinformować o tych wynikach Ministra Zdrowia i Ministra Środowiska. Odbylem szereg rozmów w tym zakresie m.in. z Głównym Geologiem Kraju. Tutaj muszę przyznać w dużej mierze rację Panu Dyrektorowi Boroniowi. Nie sprzyja nam sytuacja, w której podmiot czyli byłe Zakłady Chemiczne Zachem formalnie nie istnieją. W takiej sytuacji te zadania dotyczące ochrony środowiska, czy skażenia środowiska, czy odpowiedzialności za te działania powinien ponosić Syndyk, w jakiejś części Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska. Jak Państwo wiedzą ze względu na skalę nie tylko zanieczyszczeń, ale i wielkości tego obszaru tak naprawdę... Nie chciałbym tutaj może dzisiaj opisywać, czy bo miałem okazję widzieć różne materiały m.in. te akty notarialne, które Pan Syndyk zawiera, niektóre zapisy najdelikatniej mówiąc budzą moje wątpliwości. W każdym razie można powiedzieć z pełną dozą odpowiedzialności, że działalność w zakresie ochrony środowiska, to nie jest główny rodzaj działalności, czy główny rodzaj tego, czym by się przejmował Pan Syndyk.

Chciałbym powiedzieć o takich trzech obszarach, w których widzę możliwość już teraz, żeby miasto i samorząd mogły się włączyć. Ja miałem przyjemność uczestniczyć w tym spotkaniu roboczym, które organizuje Pan Prezydent. Tam już mówiłem o tej inicjatywie, dotyczącej powołania zespołu interwencyjnego Wojewody. Wydaje się, że Wojewoda jako organ rządowy i reprezentujący rząd jest ku temu najbardziej kompetentny. Więc tutaj mam nadzieję, po tym co mówił Pan Dyrektor Boroń, że wiedza fachowców również z Urzędu Miasta i Miejskich Wodociągów zostanie wykorzystana, bo takie ciało po prostu musi być. Natomiast zgadzam się również z tym i mam nadzieję, że to się stanie już w tym roku, że tak naprawdę poza Regionalną Dyrekcją Ochrony Środowiska i Wojewódzkim Inspektoratem Ochrony Środowiska, które są osamotnione, jakby w sensie możliwości oddziaływania, a w kontekście odwoływania się Syndyka od wielu decyzji. Ich możliwości są tutaj umiarkowane.

Wydaje się, że jest konieczność, oczywiście Zachem jest jednym z największych kłopotów jeśli chodzi o Rzeczpospolitą. Ze względu na obszar, ze względu na długość tych zanieczyszczeń, ale takich miejsc po dawnych zakładach, które po prostu zatruwały środowiska w Polsce jest więcej. Więc myślę, że pojawienie się, czy powołanie przez Ministra Środowiska specjalnej instytucji, która tego typu zagrożeniami by się zajmowała, czy była

przygotowana do tego, żeby mieć możliwość remediacji tego typu terenów, będzie konieczne. Mam nadzieję, że to się w tym roku stanie.

A teraz chciałbym powiedzieć o trzech rzeczach, które wydaje mi się, że z punktu widzenia samorządu Wysoka Rada powinna wiedzieć. Po pierwsze, jaką mamy sytuację. Jedno to jest, skupiamy się na remediacji. Też namawiałbym do tego, żeby nie skupiać się tylko i wyłącznie na wysokości tych kwot. Szanowni Państwo! Z każdym dużym przedsięwzięciem jest tak, że po prostu trzeba je dzielić na drobne etapy żeby nie powodować takiego wrażenia w tych ludziach, którzy mieliby tym przedsięwzięciem się zajmować, że w związku z tym, że ono niebotyczne kwoty kosztuje, to nie da się go zrealizować. Ja z pełną dozą odpowiedzialności muszę powiedzieć, że mam przekonanie, że da się je zrealizować. Po prostu trzeba je podzielić na etapy, na odpowiedzialnych za to instytucje, ludzi, i szukać na nie finansowania. I tak krok po kroku postępować. Kwestia pierwsza, którą widzę i która w mojej ocenie jest szansą, żeby i to, co się wydaje konieczne do zrobienia. Kwestia przeglądu, tych decyzji w zakresie prowadzenia działalności gospodarczej na obszarze oddziaływania Zachemu. W szczególności w zakresie gospodarki odpadami lub decyzji lub ewentualnych pozwoleń, określających dopuszczalną wielkość emisji zanieczyszczeń, które mogą bądź mają wpływ na stan środowiska gruntowo-wodnego na obszarze oddziaływania Zachem.

Szanowni Państwo! Nie możemy mieć takiej sytuacji, że my przygotowujemy pewien plan, będzie działał zespół, wszystkie służby począwszy od miasta, przez województwo i administrację rządową się zaangażują, a nadal będziemy mieli sytuację, że na teren Zachemu będą wjeżdżały substancje, które po prostu będą nadal skażać grunt, a następnie wody podziemne. O ile rozumiem decyzję dotyczącą tego, że nie mamy już bramek na tym dawnym obiekcie Zakładów Chemicznych Zachem o tyle wydaje się, że taka informacja, czy taka wiedza na temat tego, co na ten teren Zachemu wjeżdża. Tutaj, jakby Pan Dyrektor Boroń mówił. Jest duży kłopot z jednym z podmiotów, który jest właścicielem jednego z terenów, z którym najdelikatniej mówiąc i zarówno Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska, jak i Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska ma kłopoty w komunikacji. Mogę powiedzieć, że wydaje się, że tam specjalnej woli, żeby tą sprawą się zająć nie ma.

Z drugiej strony są informacje polegające na tym, że cały czas na teren Zachemu, czy na niektóre obszary, te które tutaj były na tej mapie pokazywane, wjeżdżają różnego rodzaju substancje.

Pierwsza rzecz, która w mojej ocenie mogła być zrobiona po stronie samorządu, to jest właśnie analiza tych pozwoleń i ewentualne obcięcie pojawiania się dodatkowych, szkodliwych substancji. Kwestia druga. W nawiązaniu do tego o czym mówiłem, à propos braku bramek na teren dawnego Zachemu, to jest ewentualna możliwość wykorzystania służb Straży Miejskiej Bydgoszczy. To znaczy chodzi o to, że na niektórych nieruchomościach, które albo miasto sprzedało, albo Syndyk sprzedał. Chodzi o wykorzystanie możliwości

przestrzegania regulaminu utrzymania czystości i porządku. Nie bójmy się tego powiedzieć. To jest pewien pretekst, czy możliwość skorzystania z takiego zapisu prawnego. Ale prawda jest taka, że to też daje pewną możliwość jakby oddziaływania na tych, którzy tam gromadzą różnego rodzaju substancje, pojawiają się różnego rodzaju pojemniki i tego typu informacje, jak Państwo wiedzą wpływają, więc warto było, żeby tę sytuację monitorować, tym bardziej, że artykuł ustawy 26 o odpadach, taką możliwość daje.

No i kwestia trzecia, która się tutaj pojawiła, bo pełna zgoda, co do tego, co mówił Pan Dyrektor Boroń jak i Pan Dyrektor Wrzos, to jest kwestia tej zapory barierowej tak zwanej. Jak Państwo wiedzą, ona się znajduje na terenie lasów państwowych, natomiast właścicielem jest ta prywatna spółka, nie będę jej wymieniał z nazwy, żeby jej jakiejś tam pseudoreklamy nie robić, która najdelikatniej mówiąc, nie przejawia specjalnej chęci do współpracy. Wydaje się, że jednym z elementów tego, żeby tę sytuację naprawić, jest m.in. ta kwestia.

Ale chciałbym powiedzieć o tym trzecim wątku, który w mojej ocenie, jest szansą na to, żeby samorząd też się w niego włączył. Między innymi miasto Bydgoszcz, przy wykorzystaniu np. Miejskich Wodociągów i Kanalizacji, tj. ta kwestia dotycząca w ogóle gospodarki wodno-ściekowej. Z jednej strony ocena stanu środowiska i ocena zagrożeń zdrowotnych i środowiskowych. Z drugiej strony to, co wydaje się konieczne, bo poza tą mapą, którą Państwu pokazywał Pan Dyrektor Wrzos, krótko mówiąc jest diagnoza i są badania jeszcze pochodzące, czy wykonywane przez dawne służby Zachemu. No można przyjąć, że jeżeli oni mogli wykazywać pewną ostrożność prawda, w wykazywaniu pewnych zanieczyszczeń, a już je wykazywali i one były pod koniec lat 80-tych, to z całą pewnością do dzisiaj nie zniknęły.

Pan redaktor Mąka, który też jest obecny na sesji ostatnio pisał o prawdopodobnym źródle zanieczyszczeń, które nawet na tej mapie się nie znajdują. Krótko mówiąc, co musi być dla nas priorytetem. Już z tych badań AGH wynika, że te zanieczyszczenia się niestety przesuwają, a przesuwają się bardzo niekorzystnie. Z dwóch powodów. Po pierwsze, one wszystkie idą w kierunku Wisły. Po drugie, na tym terenie po prostu mieszkają ludzie, więc to tworzy dodatkowe zagrożenie.

Wydaje mi się, że bez względu na to, ile ten proces by nie trwał, ile czasu by on nie zajął, on musi być zrealizowany. Ale musimy mówić o stworzeniu pewnego monitoringu, tego co się z terenów dawnych Zakładów Chemicznych Zachem wydostaje. Tym bardziej, że wygląda na to, że tych źródeł zanieczyszczeń, które były zdiagnozowane pod koniec lat 70-tych, czy te, które zostały zdiagnozowane przez naukowców z AGH-u, to m.in. w mojej ocenie, dość niepokojący jest ten wątek też dotyczący Wypalenisk. Jeżeli mamy informację o tym, że tam dochodziło do spalania różnego rodzaju substancji i one też

rzutują na wody gruntowe, to oznacza, że tych języków wydostających się w kierunku Wisły i terenów zamieszkałych przez mieszkańców jest po prostu więcej. W mojej ocenie, konieczna będzie budowa takiego systemu monitoringu zanieczyszczeń w tych wodach podziemnych i powierzchniowych w strefie krawędziowej, czyli takiej, która już wykracza poza teren dawnego Zachemu, która będzie dawała szansę na identyfikację i podejmowanie działań zapobiegawczych i naprawczych. Krótko mówiąc chodzi o to, żebyśmy mieli cały czas, jakby mieli dane do tego, żeby monitorować, co się z tego terenu wydostaje, jak to rzutuje na życie i możliwość funkcjonowania mieszkańców. Kwestia ostatnia, czyli nazwałbym to przeprowadzeniem takiego audytu obiektów instalacji w oddziale dawnych Zakładów Chemicznych Zachem. Tutaj trzeba mówić o oczyszczalni ścieków Chemwik miejskim i o Wypaleniskach, czyli miejskim kompleksie utylizacji odpadów dla miasta Bydgoszczy w Wypaleniskach.

Szanowni Państwo, musimy sobie też zdać sprawę, że najdelikatniej mówiąc, stosunek szczególnie w PRL-u do ochrony środowiska, był najogólniej mówiąc umiarkowany, że tak to dyplomatycznie ujmę. W mojej ocenie ten kierunek Wypalenisk również trzeba będzie podjąć i poddać badaniom. Uważam, że należy się. Chociaż jesteśmy na początku, ale bardzo długiej i dalekiej drogi. Wierzę, że ją skutecznie przejdziemy, jeżeli taką a myślę, że są wszelkie symptomy co do tego, żeby tak powiedzieć, że taka umowa zostaje zawarta między różnego rodzaju organami, które w Bydgoszczy i województwie funkcjonują. To jest priorytetowa sprawa i trzeba się nią zająć, ponad wszelkiego rodzaju podziałami politycznymi. To ja uważam. Przynajmniej z mojej strony, chciałbym publicznie podziękować Panu Dariuszowi Wrzosowi. Dzięki któremu dowiedziałem się o wielkości tego zagrożenia i który szczęśliwie myślę, tak z uśmiechem powiem dla miasta Bydgoszczy, jest teraz w Narodowym Funduszu Ochrony Środowiska, który nomen omen pozyskujemy pierwszą transzę pieniędzy.

Podziękowania się należą Pani Dyrektor Marii Dombrowicz, która równie aktywnie, po tym jak zaczęła kierować RDOŚ tą sprawą się zajmuje.

Kończąc swoje wystąpienie mam nadzieję i taką prośbę kieruję i do Wysokiej Rady i do Prezydenta Bydgoszczy, żeby tę sprawę traktować absolutnie priorytetowo.

Mam nadzieję, że ta wiedza fachowców, którzy pracują w Urzędzie Miasta i Miejskich Wodociągach, za zgodą Pana Prezydenta, dla dobra tego zespołu, przyczyni się do tego, że ten problem wspólnie uda się nam rozwiązać. Dziękuję bardzo za uwagę.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński powiedział cyt. „Dziękuję bardzo. Proszę Pan Radny Dzakanowski.”

Radny Bogdan Dzakanowski powiedział cyt. „Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, sprawa jest tak wielka Panie Przewodniczący, że trzeba z tego miejsca.

Żałuję, że ani Pan Prezydent, ani Pan Przewodniczący Rady Miasta nie zechcieli zaprosić AGH, które te badania, o których mówiliśmy przed chwilą, zostały zakończone. Żałuję. Jak część badań było i też żałuję, że nie dopuszczono do głosu mieszkańców miasta Bydgoszczy. Czy to ważne? Uważam bardzo ważne. Przypomnę Państwu, jak mieliśmy część tylko badań zrobionych przez AGH. Pan Wiceprzewodniczący Rady Miasta, Pan Jan Szopiński zrobił wielkie oczy. Jak się dowiedział o tych badaniach. Dał się zaprosić przez mieszkańców miasta Bydgoszczy i tam był. Przypomnę dzisiaj również, że Pan Paweł Szrot, który zrobił wielkie oczy w Kancelarii Premiera Rady Ministrów, jak dowiedział się jaka to jest skala. Dowiedział się od mieszkańców i od AGH, bo dochodziły pewne sygnały, ale nie były mocno widziane. I to nieprawda też proszę Państwa, że jest tak kolorowo. Przypomnę, że mieszkańcy nie mieli wsparcia, ani w Radnych, ani w jednej osobie, która powiedziała, nie przytoczę nazwiska, że *kaktus mi wyrośnie, jeśli was ktoś w Ministerstwie przyjmie*. Stało się inaczej. Pan Minister wydał od razu, przy nas, decyzję do różnych Ministerstw. Poleciał Wojewodzie Kujawsko-Pomorskiemu stworzenie zespołu. Poleciał. Żałuję Panie Prezydencie, że Pana tam nie ma. Chociaż, Pan został zaproszony. Żałuję. Jestem w tym zespole, więc wiem, co mówię. Szkoda, że nie ma Pana, ani Pana Marszałka.

Dzisiaj przedstawiono nam historię pewnej rzeczy. Przedstawiono Panie Prezydencie, jak to Pan, ile Pan zrobił, z kim się Pan kruczkami prawnymi przerzuca, co Pan robi, żeby nic nie robić? Tak Panie Prezydencie, tak uważam. Pan Dyrektor Boroń mówił, że 100 lat zanim te wody, zanim zanieczyszczenia dotrą. Jakby Pan był na spotkaniu, Panie Dyrektorze wiedziałby, że te zanieczyszczenia już tam są. Już tam są. Niestety przez to, że mieszkańcy używają wody. Szkoda, że czerpie Pan z ulotki pewne informacje, a nie z badań AGH, które zostały zakończone. Chciałem powiedzieć, że Panie Dyrektorze, Panie Prezydencie, to nie jest wina Syndyka. Tylko Syndyka. Najpierw proszę Państwa jest to wina, jak to pisze jeden z mieszkańców, kolegi Pana Rafała Bruskiego, partyjnego kolegi. Pana Dyrektora Zachemu. Tu przytoczę proszę Państwa, według prawa, na pięć lat przed spodziewaną likwidacją lub demontażem instalacji, zakład rozpocznie tworzenie funduszu likwidacyjnego, mające na celu zapewnienia środków, na bezpieczne dla środowiska zakończenie działań urzędnika. Co się proszę Państwa wydarzyło?

Oczywiście Pan Dyrektor, który dzisiaj jest Prezesem ProNatury sprzedał za 180 mln zł, tą instalację. Były pieniądze?! A były! Ja mówię o piśmie Panie Przewodniczący, które otrzymałem od mieszkańca, może było więcej. Nie wiem, może i było więcej. Dlaczego wówczas, ani Pan Marszałek Województwa, ani Panie Prezydencie nie interweniowaliście? Jak pisze ten mieszkaniec, w tym czasie Pan zajmował się czymś innym. Został Pan szefem struktur Platformy Obywatelskiej w Bydgoszczy. Ale kolega, który był przy Panu, chyba Panu powiedział, co się tam dzieje. Dzisiaj proszę Państwa mówimy, to Państwo ma ponieść konsekwencje. Proszę Państwa dostałem

materiał z którego wynika, że Pan Prezydent tyle, wiele rzeczy zrobił. A może zgodnie z pismem, które pisze inny mieszkaniec, że sąd uznał Panie Prezydencie, że dwa lata Pan się spóźnił z wnioskiem do sądu. Było już po ptakach.

Oczywiście można markować działania, można to robić, ale Panie Prezydencie, tam mieszkają mieszkańcy miasta Bydgoszczy. Jeśli Pan pozwoli Panie Prezydencie... inny mieszkaniec Pan Jerzy Doman pisze do Pana od dwóch lat. O tym, że zagrożone jest życie mieszkańców miasta Bydgoszczy. Pisze dalej, że niestety, Pan nic z tym nie robi. Można tak robić, ale Panie Prezydencie myślę, że nie tędy droga. Jeżeli Pan pozwoli, Panie Prezydencie dziwie się, że Pan w Zakładzie Chemicznym, gdzie kiedyś matki ciężarne nie mogły przebywać na tym zakładzie, nie mogły przychodzić. Pan cały Wydział, matki z dziećmi, mieszkanki, zrzucił do Zachemu. Bo tam przeniósł Pan świadczenie rodzinne. Najpierw śmieci. Tak proszę Państwa. To Prezydent Miasta Bydgoszczy to zrobił. Sprzedając najpierw miejsce, gdzie mieliśmy rozbudować Ratusz-bis, przy Grudziądzkiej. Panie Prezydencie, to Pana czyny. Najpierw idą czyny, a nie słowa.

Panie Przewodniczący przeszkadzam? Czy przeszkadzam Panu? Czy ja Panu przeszkadzam? To proszę. Skupię się Panie Przewodniczący. Dziękuję Panu bardzo. Tak. Oczywiście, w tym materiale nie jest zapisane Panie Prezydencie, nie powiedział Pan nam, mieszkańcom miasta Bydgoszczy, jak kolega partyjny, Przewodniczący Klubu Platformy, który notabene pracował w firmie. I ta firma dostała wielkie połacie ziemi. Po co? Bo tam się składa pewne rzeczy. Jak Radny miasta Bydgoszczy, przewodniczący klubu działa na majątku gminy. Działa. Są równi, równiejsi. Są. Oczywiście później można tego przewodniczącego, zrobić to, czy tamto.

Panie Prezydencie mam nadzieję, że Pan jednak zrobi coś, dla mieszkańców miasta Bydgoszczy. Podejmie działanie, skuteczne działania. Ja przypomnę Panu jedną rzecz. Gdy zagrożone było zdrowie mieszkańców miasta Bydgoszczy, w sprawie ptasiej grypy. Prezydent nie wahał się wtedy, zrobić wszystko, aby to zdrowie mieszkańców ochronić. Nie patrzył na pieniądze. Najpierw zrobił, a później od rządu otrzymał pieniądze. Bo zdrowie mieszkańców jest najważniejsze, naszych mieszkańców miasta Bydgoszczy. Panie Prezydencie myślę, że znajdzie się Pan w tym zespole Wojewody.

Razem z Panem Marszałkiem, abyśmy ten problem, który jest w Łęgnowie Wsi, abyśmy mogli skutecznie rozwiązać. O to do Pana dzisiaj apeluję.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński powiedział cyt. „Panie Prezydencie, proszę bardzo.”

Prezydent Rafał Bruski powiedział cyt. „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo. Zostałem poniekąd wywołany, tutaj do dyskusji, w tym miejscu, chciałem na końcu zabrać głos, ewentualnie Pani Prezydent M. Wasiak. Po wystąpieniach tych merytorycznych, przyszedł czas na wystąpienie polityczne, to w kontekście wpisania się w to, że wszyscy chcemy

w tej sprawie dobrze i nie szukamy wrogów. Wróg jest w ziemi i tylko w ziemi, a szukamy tylko współdziałania.

Pan Radny Dżakanowski, starym swoim zwyczajem skupił się tylko na mnie, w tej swojej wypowiedzi i oczywiście manipulując wielokrotnie i stosując metodę, którą tu, już na tej sali wielokrotnie stosował. Po pierwsze, odnośnie zespołu, od którego Pan zaczął i skończył. Wojewoda powołał zespół i mogę znaleźć się w momencie, gdy Wojewoda zdecyduje, że w tym zespole jestem. Zaproszenie do pracy w zespole przyszło, bodajże trzy dni temu, wczoraj pierwszy raz przyszło, trzy dni temu i została w ciągu jednego dnia udzielona odpowiedź o wskazaniu przedstawicieli do prac tego zespołu, więc Pana apelowanie, tak naprawdę jest właśnie manipulacją dwukrotnie.

Tak samo, jak manipulacją na tej sali, często stosowaną przez Pana, to jest bardzo bym powiedział, umiejętnie uciekanie od odpowiedzialności za słowa, które tu, na tej sali Pan wypowiada. A więc, Panu powiedział mieszkaniec, Panu powiedział, Panu napisał. Trzeba mieć odwagę i samemu powiedzieć te słowa, a nie zasłaniać się za anonimowymi osobami. Podobnie było przypominę tutaj, gdzie anonimowa mieszkanka powiedziała, że ja jestem i Pan Przewodniczący pijani. To jest typowa metoda na pomówienia w najgorszy sposób, powoływanie się na to, co ktoś mi powiedział, a ja tylko powtarzam. Tak, że to są tego typu mechanizmy, które Pan Radny stosuje na tej sali i ja powiem w ten sposób. Jeżeli jeszcze raz zostanę obrażony na tej sali, ja przestanę przychodzić na sesje. W momencie kiedy będzie obecny na sali Pan Dżakanowski. Dziękuję bardzo.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński powiedział cyt. „Proszę.”

Radny Bogdan Dżakanowski powiedział cyt. „Panie Prezydencie, no niestety, znowuż Pan manipuluje, jak zwykle mija się z prawdą. Nie. Wiem co mówię. Panie Prezydencie, jeśli Pan to pismo, Pana Grzegorza Gruszki, przecież ma. Pana Jerzego Domana, Pan pisma ma. My, jako Radni otrzymaliśmy dopiero teraz. Czy Pan się wypiera, że Pan te pisma dostał w 2014, 2016, 2013 roku? Przecież są kierowane do Pana i są Pana pieczętki, że Pan to, wpłynęło do Pana. Tak proszę Pana. Może wyjdźmy. Albo podać mnie znowuż do sądu.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński powiedział cyt. „No i robi Pan tą jazdę, z tej Rady Miasta Bydgoszczy w swoim fantastycznym stylu. Niech Pan pomyśli o powadze problemu. O wyborach to trochę tu później, dobrze, może jakieś konsylium by się przydało. Pani Szabelska Radna proszę.”

Radna Grażyna Szabelska powiedziała cyt. „Panie Prezydencie, Panie Przewodniczący, Szanowni Parlamentarzyści.

Ja mam takie merytoryczne pytanie, odnoszące się też do pewnych dat, co do postępowania oraz wiedzy, którą miasto powzięło. Po pierwsze. Od kiedy miasto jest w posiadaniu informacji o wyłączeniu tego ujęcia barierowego? - bo ono zostało wyłączone w 2014 roku - i kiedy miasto powzięło informację na

temat tego wyłączenia ujęcia barierowego? Prosiłaby jeśli mogę o konkretną datę tej informacji, kiedy miasto, od kiedy miasto tę wiedzę posiada? Czy i jakie powzięło wówczas interwencje w tej sprawie? Dokładnie chodzi o to wyłączenie ujęcia barierowego.

Kolejne pytanie odnosi się do badań Akademii Górniczo – Hutniczej. Mam pytanie, czy miasto dysponuje pełną dokumentacją badań łącznie z metodologią, wynikami? Czy jest to cały zakres badań prowadzonych przez Akademię Górniczo-Hutniczą? Czy są to tylko wnioski? Interesuje mnie również ta strona metodologiczna i pełny zakres wyników badań. Czy miasto posiada taką dokumentację i od kiedy?

Jeszcze chciałam do Pani Prezydent Wasiak, może taką prośbę. O ustosunkowanie się do pewnego komentarza, który już pół roku temu usłyszałam, jako Radna, która apelowało przy okazji sprawozdania Pani Dyrektor, sprawozdania dotyczącego stanu środowiska w Bydgoszczy. Apelowaliśmy wówczas o to, by podjąć badania gleby i wody w Łęgnowie z uwagi na wysokie prawdopodobieństwo wystąpienia tych zanieczyszczeń. Apelowaliśmy również o to, by przyjrzeć się uważnie problemowi budowy i występowania studni, z których mieszkańcy czerpią wodę w Łęgnowie. Tutaj Państwo będący na sali, też jeżeli są mieszkańcy, pamiętają dokładnie tę sesję i te moje pytania. Otrzymałam wówczas odpowiedź, że mieszkańcy Łęgnowa mają zapewnioną wodę, czystą wodę przez wodociągi. To, że mieszkańiec Łęgnowa zbuduje sobie studnię, to jest jego prywatna sprawa. Dziś okazuje się, że to już wtedy była sprawa publiczna. Co więcej potwierdza to Pan Dyrektor, że te studnie zaciągają te zanieczyszczenia, czyli de facto, już wtedy można było pewne rzeczy zbadać i interweniować. To tak tylko na marginesie. Odnośnie tych wcześniejszych apeli Radnych, którzy nie pozostawali bierni wobec tego zanieczyszczenia, już od jakiegoś czasu. I te działania w postaci interpelacji były podejmowane, bo usłyszałam przed chwilą, że Radni pozostawali bierni, co jest de facto nieprawdą. Dziękuję bardzo.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński powiedział cyt. „Proszę bardzo. Pan Radny Tomasz Rega.”

Radny Tomasz Rega powiedział cyt. „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie. Z ubolewaniem stwierdzam, iż znowu na tej sesji, głównymi bohaterami są nerwy i niepotrzebne docinki personalne. Nie ukrywam, że tak jak zawsze, chciałbym trochę merytorycznie porozmawiać. Ale żeby tu merytorycznie porozmawiać, brakuje mi jednej osoby, albo Pana Marszałka Województwa Naszego, albo przedstawiciela Marszałka.

Muszę się zgodzić z Panem Radnym Bogdanem Dzakanowskim, że biorąc na bok jego emocjonalne wystąpienie, merytorycznie miał dużo racji. Ja przypomnę, iż na mocy ustawy, o której mówił Bogdan Dzakanowski, to właśnie Marszałek nadzoruje realizację korzystania zintegrowanego pozwolenia. A takie pozwolenie Zakłady Zachem miały. Ta ustawa przypomnę weszła

1 stycznia 2008 roku, jest to ustawa *Prawo ochrony środowiska*. I mimo, iż później w latach 2009 – 2012 Marszałek zmieniał to pozwolenie, ale nigdy nie zmieniał § 6 tejeż zgody. A ten § mówi 6 coś takiego: *na 5 lat przed spodziewaną likwidacją lub demontażem instalacji, zakład rozpocznie tworzenie funduszu likwidacyjnego, mającego na celu zapewnienie środków na bezpieczne dla środowiska zakończenie działania urządzeń*. Przypomnę, iż w roku 2011, a już w ogóle w 2012 bydgoskie media, wszystkie bydgoskie media pisały o tym, iż następuje koniec Zachemu, albo przynajmniej o tym, iż Zachem ma duże problemy. Przecież aż się prosiło wtedy, żeby Marszałek Województwa w porozumieniu z Prezesem Zachemu, w porozumieniu być może z Panem Prezydentem, o taki fundusz się starał. Bo dzisiaj słyszymy, że Syndyka nie ma, Zachemu nie ma, więc od kogo dzisiaj te pieniądze egzekwować? Wtedy to był ten moment, kiedy należało z takim funduszem wystąpić. A przypomnę, iż od 2008 roku ta ustawa jest, a w 2011, czyli trzy lata później, już się mówiło o problemach Zachemu.

Druga sprawa. Szkoda, że Pan Prezydent wyszedł, bo też nie ukrywam pytanie moim zdaniem merytoryczne, z mojej strony. Ostatnio media doniosły, iż Syndyk, który jest taką osobą poszukiwaną, ale czasami się znajduje, dokonał sprzedaży kilku hektarów ziemi, terenu po Zachemie. Aż się prosi pytanie, czy ta ziemia również nie jest skażona? Ponieważ media, ja takiej wiedzy nie mam, jaki to jest teren, podejrzewam, że właśnie teren, o którym mówimy dzisiaj. I teraz, co chce zrobić Pan Prezydent? Bo za chwilę deweloper wystąpi, albo ta spółka, która kupiła o potrzebne wszystkie pozwolenia, wymagane o ewentualną budowę budynków i co wtedy możemy zrobić?! Powiem wprost. Czy ludzi, którzy kupią mieszkania wrzucimy na tę bombę ekologiczną? Dziękuję bardzo.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński powiedział cyt. „Dziękuję. Pan Radny Jakub Mikołajczak, proszę.”

Radny Jakub Mikołajczak powiedział cyt. „Dziękuję bardzo. Ja nawiązując do słów Posła Króla, które mnie bardzo cieszą, że chcemy tutaj działać ponad podziałami i tak powinniśmy, bo to jest jedyna możliwość, aby tę sytuację rozwiązać.

Chciałem poinformować, że Prezydent Bruski poprosił o pomoc Posła do Parlamentu Europejskiego - Tadeusza Zwiefkę, żeby zainteresował tematem Komisję Europejską. Zdajemy sobie sprawę, że środki, które trzeba przeznaczyć na rewitalizację tego terenu, przekraczają zarówno środki, które może dysponować gmina, samorząd, czy nawet w tej chwili nasz kraj. Poseł Tadeusz Zwiefka zwrócił się z pytaniem do Komisji Europejskiej: czy Komisja Europejska przewiduje środki finansowe, które może uruchomić w ramach rewitalizacji oraz czy Komisja Europejska, oprócz funduszy strukturalnych, dystrybuowanych przez administrację państwa, dysponuje programami dodatkowymi, z których można by kompleksowo rozwiązać tę sytuację? Spodziewana odpowiedź Komisji Europejskiej powinna być w ciągu najbliższych 2 lub 3 tygodni. Zdajemy sobie sprawę, że to jest dość trudna

sprawa i Komisja Europejska, musi zwrócić się o opinię do rządu polskiego. Mam nadzieję, że tutaj wsparcie parlamentarzystów, pomoże Komisji Europejskiej uruchomić środki, które mogą dopomóc nam tę sytuację, przynajmniej w jakiejś części rozwiązać. Dziękuję bardzo.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński powiedział cyt. „Bardzo proszę. Pan Radny Stefan Pastuszewski.”

Radny Stefan Pastuszewski powiedział cyt. „Ja się bardzo cieszę, że dyskutujemy na temat bardzo ważny. Natomiast najwyższy czas, bo sprawa jest wielkiej wagi i niech nas nie usypia ten okres stuleni, kiedy te zagrożenia dopłyną do Wisły. Musimy jak najszybciej podjąć konkretne działania. Mam ekspertyzę chemiczno-geologiczną, jeśli chodzi o zagrożenia chemiczne. Można też, również i tak to wynika z dyskusji, również z wypowiedzi przedmówców powołać i wywołać ekspertyzę prawną. Kto jest winien? I ta ekspertyza prawna wyznaczy, kto jest winien, być może że również i Prezydent Miasta i Rada Miasta. Na pewno winowajców będzie dużo, tylko co z tego wynika. Zagrożenie pozostanie zagrożeniem.

38 lat temu wybuchł Czarnobyl. Jak ówczesne władze radzieckie się zachowały, a potem przejęły to władze ukraińskie. Powołały podmiot. Podmiot rządowy, do spraw likwidacji zagrożenia, wynikającego z wybuchu elektrowni w Czarnobylu. I tutaj mamy taki mały Czarnobyl. Czarnobyl rozciągnięty w czasie.

I cieszę się, że na sali są obecni Posłowie: Pani Poseł Kozanecka, Pan Poseł Król, Pan Poseł Schreiber. I właśnie do nich kieruję, może nie tyle wniosek, ale może nawet i wniosek, aby zastanowić się, aby wywołać ustawę sejmową, która powoła podmiot do spraw likwidacji zagrożeń po Zachemie. A więc podmiot, który będzie miał kompetencje policyjno-administracyjne, będzie miał swój statut, swoje zadania i będzie miał budżet.

I tutaj Pan Radny Mikołajczak mówił, o możliwości skorzystania z budżetu europejskiego i być może, po części budżet samorządowy. Tego typu bydgoski Czarnobyl, bo to jest polski Czarnobyl, ale rozciągnięty w czasie innego charakteru.

Inaczej nie rozwiążemy tego, nie powiążemy tych wszystkich wątków i tych wszystkich spraw formalno-prawnych, własności na tym terenie i zależności, jeśli właśnie nie powołamy ustawowo, w tym momencie państwowego podmiotu, z którym oczywiście będziemy z nim współpracować. Cieszę się, że Pan Wojewoda Mikołaj Bogdanowicz powołuje właśnie taki zespół, to też było jedno z naszych wniosków, które padło na posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej. Z tego zespołu, może się wyłonić i według mnie musi się wyłonić, rządowy podmiot, rządowo-samorządowy podmiot, ale powołany mocą ustawy. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński powiedział cyt. „Dziękuję. Pani Wiceprezydent Maria Wasiak, proszę.”

Wiceprezydent Maria Wasiak powiedziała cyt. „Dziękuję bardzo. Ja chciałam podziękować wszystkim tym osobom, które tutaj, stawiają taki wniosek o potrzebę skoordynowanego działania, ponad podziałami, bo to jest rzeczywiście jedyny sposób, żeby spróbować zmierzyć się realnie z tym problemem. Trzeba do tego rzeczywiście tak podejść.

To, co Pan Radny przed chwilą powiedział, że możemy robić kolejne ekspertyzy prawne, to nie pomoże w rozwiązaniu tego problemu. Do tych informacji, które udzielił Pan Boroń i Pan Dyrektor Wrzos, ja chcę jeszcze dodać taką informację, że przy Ministrze Środowiska istnieje taki zespół ds. zagrożeń historycznych zanieczyszczeń. Ja byłam na posiedzeniu tego zespołu, jako przedstawicielka jednego z trzech samorządów. To było gdzieś w marcu 2016 roku, gdzie takich bomb ekologicznych zidentyfikowano więcej, to jest kilka w skali kraju. Wtedy były chyba Tarnowskie Góry i jeszcze Jaworzno. Wszyscy tam mieli świadomość, bo tam byli i samorządowcy i przedstawiciele rządu, że problem jest taki, który właściwie wymaga, ja myślę, że ta intuicja Pana Radnego Pastuszewskiego, że wymaga pewnych, nadzwyczajnych regulacji prawnych jest słuszna. Dlatego, że my w tych rutynowych i normalnych regulacjach prawnych, ciągle rozbijamy się o jakieś niemożności. Ponieważ one są obliczane na zwykłe, nie są obliczone na sytuacje takie, z jaką my mamy do czynienia w Zachemie. Gdzie jest potrzeba nadzwyczajnej koordynacji działań, które dotyczą zarówno właściwego rozpoznania, takiego technicznego tego zagrożenia jak i również podjęcia skoordynowanych działań, skierowanych do bardzo różnych podmiotów.

Komisja Pana Wojewody, pod przewodnictwem Pana Dyrektora Wrzosa, któremu też chcę podziękować, ponieważ to była pierwsza osoba, z którą rozmawiałam, kiedy jeszcze tutaj był szefem RDOŚ - u w 2016 roku. Muszę powiedzieć, że współpraca z Panem Dyrektorem pozwoliła mi bardzo szybko zorientować się, mnie jako osobie tutaj świeżej, w zakresie tego zagrożenia. Jego istoty. I ta współpraca była dobra, jeżeli chodzi o zdobywanie informacji, wyrabianie sobie opinii w różnych kwestiach, zarówno technicznych jak i prawnych. Myślę, że to co możemy zrobić lokalnie, na poziomie tego zespołu, na pewno zrobimy.

Natomiast na pewno nie będzie to wystarczające, do wdrożenia wymyślnego programu. Trzeba rzeczywiście tutaj działań nadzwyczajnych. Przykładem, jak nieskuteczne są te działania, które w dobrej wierze podejmowane są prawne, na poziomie lokalnym, są te decyzje RDOŚ- u, które zostały uchylone ze względów formalnych. Czas leci, prawda.

Ja w imieniu tutaj Ratusza, chcę podkreślić, że tak jak byliśmy gotowi i współpracowaliśmy już rok temu z dyrekcją RDOŚ- u, tak teraz jesteśmy gotowi do wszelkiej współpracy w ramach zespołu powołanego przez Pana Wojewodę. Natomiast wydaje nam się, że nie udźwigniemy, nawet jak powiedział Pan Poseł, chyba powiedział, żeby się nie zrażać tymi kosztami, bo one rzeczywiście wyglądają przygnębiająco. To jest koszt przekraczający roczny

budżet, cały roczny budżet Bydgoszczy, tej remediacji. Ale ważne jest, żeby zgodzić się, co do metody, oszacować ile ona kosztuje, wyszacować czas jej wdrożenia i wtedy zaadresować te koszty. To można zrobić tylko w sposób skoordynowany, nie wtedy kiedy przerzucamy się, czy ktoś w tym i tym dniu już wiedział o tym, czy nie wiedział, bo to jest coś, co dokładnie przeszkadza współpracy. Naprawdę musimy tę współpracę potraktować poważnie. Zagrożenie jest nie do zlekceważenia i kłócenie się w tej sprawie, jest najgorsze, co możemy zrobić. Ja widzę dostatecznie dużo osób, z różnych stron politycznych, z autentycznie dobrą wolą do rozwiązania tego. Chciałabym się skupić na działaniu właśnie tych osób i dziękując za współpracę, zadeklarować z naszej strony, jak najdalej idącą współpracę w tej sprawie.

Chcę jeszcze zwrócić uwagę na taki wątek, bo często pytamy tutaj, dlaczego przykładem są te studnie. To jest właśnie dobry przykład, jak jeden organ, nigdy nie da sobie rady z tym, dlatego że samo stwierdzenie, że czerpanie wody ze studni może być niebezpieczne dla zdrowia, to jest jedno. A władcze wkroczenie w prywatną własność i zakazanie komuś, używania własności, to jest drugie. My na poziomie stwierdziwszy, że ta woda jest niebezpieczna, ja podpisałam z szefową WIOŚ - u komunikat ostrzegający. To jest poinformowanie. Władza też powinna informować i ostrzegać przed zagrożeniami. Natomiast samorząd, żaden samorząd nie ma możliwości egzekwowania praw, które są przeciwko własności. To nie znaczy, że nie jest to możliwe w ogóle prawnie, ale my tego nie mamy. Więc jakby takie doraźne rozwiązania, one nie zmierzają do załatwienia problemu w całości. Dopóki nie będziemy mieli wybranej i zarekomendowanej ostatecznej metody technicznej postępowania, bo tam też są różne rekomendacje w tej sprawie, wyszacowanych kosztów i przygotowanego harmonogramu wdrożenia, to ciągle będziemy się szarpali z takimi różnymi, mniej lub bardziej drobnymi rozwiązaniami. Więc ja do tego chciałabym się tutaj ograniczyć i nie wchodzić w te szczegóły. Tam były dwa, szczegółowe pytania, o które o odpowiedź poproszę Pana Dyrektora Boronia. Tam chodziło o daty powzięcia informacji i chyba jeszcze jedna kwestia. Bardzo proszę, jeżeli można, to Pan Dyrektor by uzupełnił.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński powiedział cyt. „Tak proszę. Niech Pan Dyrektor odpowie, a za chwilę, Pan Poseł Król prosił jeszcze o głos.”

Dyrektor Wydziału Zintegrowanego Rozwoju Grzegorz Boroń powiedział cyt. „Ja postaram się krótko, w sprawie tego ujęcia barierowego, bo temat tutaj z tego co widzę, wymaga pogłębienia. Eksploatacja tego ujęcia barierowego, została rozpoczęta przez Zakłady Chemiczne w momencie, kiedy nie istniały jeszcze przepisy dotyczące remediacji, usuwania szkód itd. Wojewoda wydał wtedy pozwolenie wodno - prawne, na pobór wód z tego ujęcia, oczyszczanie tych wód, odprowadzanie do oczyszczalni, ale to było tylko pozwolenie, czyli akt, który umożliwiał taką działalność Zakładów Chemicznych, które prowadziły to z dobrej woli. W momencie kiedy Zakłady Chemiczne się

zlikwidowały, zostało to już ujęte w decyzji Wojewody Kujawsko-Pomorskiego, jako obowiązek dla zakładów i przez jakiś czas, było tym obowiązkiem objęte. W momencie kiedy te studnie przestały być eksploatowane, pojawił się pewien problem skuteczności działań administracyjnych. Myśmy natychmiast apelowali w 2014 roku do właściwego organu, do Marszałka, o podjęcie eksploatacji tych studni. Niestety działania prowadzone wówczas przez Marszałka, który odpowiadał za realizację pozwolenia zintegrowanego przez zakład, oczywiście to zakład odpowiada, a nadzoruje Marszałek były nieskuteczne.

Pytała Pani Radna też o zakres badań Akademii Górniczo-Hutniczej, którym dysponuje Prezydent Bydgoszczy? Tak jak Pani Prezydent wspomniała. Pod kierunkiem Pana Dyrektora Wrzosa, Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska organizowała spotkania, w których uczestniczyło miasto, uczestniczyli przedstawiciele AGH i inne instytucje, Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska, Powiatowy Inspektor Sanitarny. Od początku Akademia Górniczo-Hutnicza stwierdziła, że te badania wody na terenie osiedla Łęgnowo, nie zostaną nam udostępnione bez zgody mieszkańców, dlatego, że one dlatego zostały zrobione, iż była pewnego rodzaju obietnica, ze strony ekspertów, naukowców Akademii Górniczo-Hutniczej, że te dane mieszkańców nie zostaną udostępnione na zewnątrz. W tej chwili, ja jestem po rozmowie z Panem Dyrektorem Wrzosem i jest deklaracja, że w ramach tego zespołu, Akademia Górniczo-Hutnicza te badania udostępni. One nam będą potrzebne przede wszystkim dlatego, żeby właściwie zaprojektować te badania zdrowotne w pierwszym etapie. To znaczy, przeprowadzić analizę ryzyka zdrowotnego tych substancji, które w podłożu występują i do tego dostosować program badań zdrowotnych dla mieszkańców, żeby było wiadomo, czego w organizmach mieszkańców należy szukać. To też nie jest takie oczywiste. My prowadzimy, już wcześniej o tym informowałem, taki międzynarodowy projekt GREEN INSIDE, w ramach którego mamy projekt pilotażowy w rejonie Zakładów Chemicznych, gdzie między innymi taka analiza zdrowotna będzie przeprowadzana. Tutaj należy z tych badań skorzystać, mam nadzieję, że wyniki otrzymamy.

Jeszcze chciałem się odnieść do wypowiedzi Pana Radnego Pastuszewskiego, bo te działania na wysokim szczeblu rządowym oczywiście są możliwe. Podobne kraje po zmianach jak Polska, po zmianach ustrojowych np. Republika Czeska wprowadziła rządowy program, który poradził sobie z tymi starymi szkodami w środowisku. Oni po prostu systemowo podeszli, najpierw zinwentaryzowali te wszystkie hot spoty, te ogniska, miejsca deponowania odpadów, miejsca zanieczyszczone. I potem krok po kroku, systemowo, problem został rozwiązany. To też byłaby metoda. W Polsce były założenia takiego programu, jednak nigdy nie wprowadzone w życie. I to się teraz niestety mści. Trudno mi powiedzieć, ja nie wiem też, jakiego to terenu dotyczy. Przede wszystkim, ja nie chciałbym znowu doprowadzić do takiej sytuacji, że mieszkańcy się wprowadzają nieświadomie na te tereny. Tak mi się wydaje, że

teren może być atrakcyjny, jeżeli chodzi o finanse, czyli tanie grunty po prostu do zakupu. Tam nie ma miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, więc na podstawie decyzji o warunkach zabudowy, taka zabudowa jest możliwa. Wydaje mi się, że tutaj jest pole do działania miasta, chociażby poprzez wprowadzenie planu zagospodarowania przestrzennego.

My teraz mamy inny projekt międzynarodowy, który zajmuje się, w ramach którego próbujemy przygotować, studium lokalizacyjne do portu multimodalnego, właśnie w rejonie Łęgnowa. Część tych terenów mogłaby uzyskać przeznaczenie przemysłowe, ale to jest bardzo odległa, moim zdaniem przyszłość, dlatego że najpierw musi pojawić się żegluga na Wiśle, wykorzystanie gospodarcze rzeki, żeby o takich rozwiązaniach wielkoskalowych mówić.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński powiedział cyt. „Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, Pan Poseł Piotr Król.”

Poseł na Sejm RP Piotr Król powiedział cyt. „Dziękuję bardzo. Czuję się w obowiązku, żeby na dwa pytania odpowiedzieć. Pana nestora bydgoskiego samorządu, Pana Stefana Pastuszewskiego i na ten głos Pani Prezydent. Też chciałem podziękować, może z jednym smutnym dla mnie wyjątkiem, wydaje mi się, że udaje się nam, nad tą sprawą budować merytoryczne porozumienie. Teraz przejdę do tych dwóch pytań. Był wniosek, czy pytanie Stefana Pastuszewskiego dotyczące tego, żeby uchwalać specjalną ustawę. Sposób myślenia podzielam, natomiast koncepcja jest taka, że w związku z tym, że mniejszych lub większych „Zachem – ów”, po okresie PRL, obecnie na terenie Rzeczypospolitej jest co najmniej kilka. Ministerstwo Środowiska przygotowuje, to jest w tej chwili w konsultacjach międzyresortowych, projekt powołania służby, która miałyby się tego typu działaniami zajmować.

Tak naprawdę Szanowni Państwo, na czym polega problem, spoglądając na to z góry. Problem polega na tym, że my w tej chwili możemy wydawać decyzje administracyjne, obligować właściciela terenu do jakiś zachowań, remediacji terenu, etc. Natomiast problem polega na tym, że źródło zanieczyszczeń to jest jedno, a skutki ponosi się w zupełnie innym miejscu.

Na tym polega dramat sytuacji. Wyobraźmy sobie taką sytuację. Mieszkańcy, którzy mieszkają na linii między dawnymi Zakładami Chemicznymi Zachem, a Wisłą. Co oni mają za wpływ na to, co płynie pod ziemią? Na tym polega problem. Ja przyznaję, że orłem z chemii nigdy nie byłem i tutaj dzięki Panu Dyrektorowi Wrzosowi, jakby wszystko w życiu wraca, musiałem się troszkę podszkolić. Miałem takie naiwne wyobrażenie, że tak pod ziemią, takie rzeki po prostu płyną. A to nie są rzeki, tylko takie strumyczki, które się dokładnie rozprzestrzeniają w każdym kierunku. Tak naprawdę, można tylko ewentualnie przewidywać, jak ten ruch, tej wody będzie następował. Więc jakby koncepcja, odpowiadając Stefanowi Pastuszewskiemu jest taka, żeby w związku z tym, że tego typu, że jest pewna dziura dotycząca tego, że tak naprawdę, nie ma podstaw prawnych dotyczących tego, żeby zajmować się wodami podziemnymi. A one

przenoszą przecież zanieczyszczenia. koncepcja Ministerstwa Środowiska idzie w takim kierunku. Druga rzecz, ja mam świadomość, że najtrudniejszy wątek to są pieniądze. Chcę powiedzieć o dwóch rzeczach, które już się dzieją, które mają swój finał. W Narodowym Funduszu Ochrony Środowiska są dwa wnioski złożone przez RDOŚ. Jeden na 93 mln, czyli żeby te „języki”, które Państwo widzieli, wydostające się tych zanieczyszczeń, żeby po prostu zatrzymać. To jest jeden projekt, który w tej chwili jest już na etapie, jakby wyłaniania wykonawcy tego, który miałby te pieniądze skonsumować i to zrobić. Drugi wniosek, który też jest w Narodowym Funduszu, który jest na wcześniejszym etapie, ale jest na podobną kwotę, bo na 90 mln, to jest kwestia zbudowania takiego sarkofagu na terenie Zachemu. Żeby właśnie uniemożliwić jakby dalsze wydostawanie się tych zanieczyszczeń. Jakby tu, w tych dwóch obszarach, chciałem Państwu opowiedzieć, to co już w tej chwili zostało zrobione.

Jeszcze raz bym szczególnie, Pana Bogdana Dzakanowskiego, w okresie przedświątecznym bardzo uprzejmie prosił, żebyśmy się skupili na tym, żebyśmy wspólnie, również z udziałem Pana Radnego, rozwiązali ten problem, a nie, że tak powiem szukali winnych. Najpierw rozwiążmy problem, a od szukania winnych, to będą już zupełnie inne organy, inne służby. Tak mi się wydaje. Dziękuję bardzo. Błogosławionych Świąt Wielkanocnych dla całej Rady i dla wszystkich pracowników Urzędu.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński powiedział cyt. „I Panie Pośle, dla Pana, Pana rodziny, Pana przyjaciół, wszystkich Panu bliskich najlepszego życzę. Dziękujemy za to wystąpienie i apel. Bardzo proszę. Pan Przewodniczący Jan Szopiński.”

Wiceprzewodniczący Jan Szopiński powiedział cyt. „Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni. Ja się zgadzam z Panem Posłem Królem, aczkolwiek po części, my tych winnych jednak, poszukiwać powinniśmy. Jako że problem, jak Pan Poseł wie, funkcjonuje od lat kilku. Pan Poseł, poprzedniej kadencji składał interpelacje. Moja koleżanka klubowa składała interpelacje.

Ja za chwilę przytoczę stanowiska rządu, które wtedy były, w tych sprawach, natomiast przez lata nie zrobiono nic, co teraz się stało przez okres, co najmniej pół roku. Przez te pół roku.

Po pierwsze, świadomość społeczna i to wszystko co zrobili mieszkańcy osiedla, na czele ze stojącą tutaj Panią Renatą Włazik, którzy pojechali do Kancelarii Premiera, wychodzili tam powiedziałbym ścieżki, zaprezentowali stanowisko mieszkańców Bydgoszczy. To oni więcej zrobili, niż ci, którzy za to odpowiadali przez lat kilka, czy kilkanaście. Przez te działania. I chciałbym z jednej strony, te podziękowania w stronę mieszkańców, ale z drugiej strony, w stronę Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska i obecnego tu Wiceprezesa Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska, bo Wam się te podziękowania należą i Pana Posła Króla, który dzielnie to z boku wspierał. Bo to nie jest tak, że o tej sprawie nic nie wiadomo. Wiedziano, tylko po prostu usypiano bydgoszczan. My dzisiaj, na pewno mamy wśród nas, jakby wielki

optymizm i ten optymizm, jest na dzień dzisiejszy uzasadniony. Natomiast w poszukiwaniu tych odpowiedzi, musimy jednak poszukiwać niektórych odpowiedzi i to w sposób publiczny. Wtedy w 2014 roku moja koleżanka klubowa o działalności pewnej instytucji i pewnej firmy mówiła tak: *Jak to jest, że Ciech śpi sobie spokojnie. Brał pieniądze ze sprzedaży poszczególnych elementów. Skarb Państwa był udziałowcem Ciechu i co? I nic. Możemy chwalić rząd, że dobrze czuwa nad majątkiem publicznym i nad sytuacją ludzi?* - pytała. Czy możemy? Powiem szczerze. Jest to niemożliwe. Interpelacje pisałam do obydwu resortów. Wtedy i Pan Poseł Król i Pani Poseł Bańkowska pisali do tych resortów. Przyznawaliście Państwo, że wszystko jest w porządku. A Minister Skarbu mówił, wszystko dobrze. Syndyk za to odpowiada. Przepraszam. A co oni do tej pory zrobili przez lata, za co ludzie brali pieniądze? No i tu jest jakby pytanie też, na dzień dzisiejszy które padało, czy Syndyk jakby odpowiada w całości za to, co odpowiadał? Odwołuje się od decyzji, wstrzymuje niektóre rzeczy.

A w kwestii dotyczącej, tej której poruszył Pan Poseł. Dobrze oczywiście życzymy Bydgoszczy, dobrze życzymy naszemu miastu, ale przez lat kilkanaście, czy kilkadziesiąt w tych podstawowych, zanieczyszczonych elementach w naszym kraju, nie znaleziono odpowiedzi, jak to zrobić. Cytuję Ministra Ochrony Środowiska. Minister Ochrony Środowiska powiada, zrobimy wszystko, żeby dbać o to i czuwać nad wykorzystaniem wszystkich możliwości, aby uniknąć, mówił o Zachemie, kazusu tarnowskich gór. Gdzie po 20 latach od likwidacji Chemicznego Zakładu mamy jeszcze i poszukujemy możliwości sfinansowania, oczyszczania tego terenu. To mówił Minister Ochrony Środowiska w 2014 roku. Dalej te poszukiwania są prowadzone. Stąd też pełni nadziei, że jeśli idzie o Bydgoszcz, to będzie jakby zupełnie inaczej. I teraz chciałbym Wysokiej Radzie zaproponować następującą propozycję. Zgadzam się z tym, o czym mówił tutaj Pan Radny Stefan Pastuszewski w pełnej rozciągłości, ale też, może to nie jest nazbyt twórcze.

Ale żebyśmy po raz kolejny, w miesiącu wrześniu, zajęli się tą sprawą i wysłuchali co od dzisiaj, czyli od marca do września zrobiono. I zastanowili się we wrześniu, co będzie naszym przesłaniem do następnej Rady, następnej kadencji. Co my mamy w tej kwestii, powiedziałbym jako Radni do powiedzenia. I to byłby ten czas, w którym też, Pan Przewodniczący z Przewodniczącymi Klubów, zastanowiliby się nad dobrym urządzeniem sesji w miesiącu wrześniu. Tak, żeby zaprosić tych, których powinniśmy zaprosić, a o których tutaj mówiliśmy, że być może z jakiś powodów nie dotarli na tę sesję. Stąd też taką propozycję chciałbym złożyć, aby taką debatę odbyć w miesiącu wrześniu i wysłuchać w międzyczasie, co zrobiono. Dziękuję bardzo.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński powiedział cyt. „Dziękuję. Radny Dzakanowski, proszę.”

Radny Bogdan Dzakanowski powiedział cyt. „Pani Prezydent Wasiak powiedziała, takie znamienne słowa i to jest prawda. Takich bomb ekologicznych, choć nie o takim zasięgu jak Bydgoszczy jest więcej. Dlatego na pierwszym posiedzeniu 16 marca 2018 roku w Urzędzie Wojewódzkim, na posiedzeniu wojewódzkiego zespołu eksperckiego ds. oceny stanu zanieczyszczeń środowiska, dowiedzieliśmy się, iż powstaje taki międzyresortowy zespół w rządzie polskim. On już powstaje proszę Państwa. Ta informacja została przekazana przez Wojewodę 16 marca 2018 roku. Do głosu Pana Przewodniczącego Szopińskiego. Panie Przewodniczący bardzo dobry pomysł, ale proszę Państwa powinniśmy najpierw zapoznać się z wynikami badań, których Pan Prezydent nie chciał. Badania są najważniejsze. Jeżeli AGH chciało przyjechać, udostępnić mieszkańcom i Radzie Miasta te badania, które się dopiero zakończyły, te wyniki są. Oczywiście są zastrzeżone w małej części, gdzie są dane osobowe i mieszkańcy sobie zastrzegli. Te dane miały być przedstawione. Myślę, że te badania powinniśmy poznać, nie tylko jako my, ale też na szerszą skalę, że to jest największa bomba ekologiczna w całej Polsce, bo tak się o tym mówi. Dziękuję bardzo.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński powiedział cyt. „Bardzo proszę, Pan Prezydent Rafał Bruski.”

Prezydent Rafał Bruski powiedział cyt. „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Od sprostowania. Po raz kolejny padły słowa, że ja nie chciałem, aby na tej sesji wystąpili przedstawiciele AGH, a jest to nieprawda. O tym, kto występuje na sesji, decyduję nie ja. Ja jestem gościem na sesji, tak jak i wszyscy ci, prócz radnych, którzy są na tej sali. To tyle w kwestii prawnej.

Szanowni Państwo! Ja dziękuję za tę dyskusję, bo tak naprawdę proszę zauważyć, że dzisiaj jesteśmy bogatsi o wiedzę. Wiedzę i na pewno to, co zostało osiągnięte, to zainteresowanie tym tematem przez różnego rodzaju organy, dotarcie także z tą informacją pewnie do mieszkańców Bydgoszczy szerzej, niż wcześniej. Problem jest złożony, to wiemy.

Tak naprawdę, według mnie, niestety polskie prawo kształtowane przez lata i to nie odnosi się do obecnej sytuacji, rozproszyło odpowiedzialność za środowisko na wiele organów. Od samorządu gminy w najmniejszym stopniu, poprzez Samorząd Województwa, poprzez Ministerstwo, poprzez Regionalne Dyrekcje Ochrony Środowiska, Wojewódzkie Inspekcje Ochrony Środowiska. Gdzie są różne odcinki odpowiedzialności za środowisko i to na pewno utrudnia każdemu z tych organów działanie.

Ja mogę tylko zapewnić i mieszkańców, którzy tutaj są i tych, którzy nas słuchają, że ze strony mojej i ze strony służb, które mi podlegają wszystkie możliwe, prawnie dostępne działania były podejmowane. Decyzje, które mogliśmy wydawać my, były prawidłowe, nikt jej nie kwestionował i żaden organ nie zakwestionował. Co do decyzji wydawanych przez inne organy, tutaj Pan Dyrektor kilka z tych decyzji pokazał, to że były uchylane w drugiej instancji, te decyzje z administracji rządowej, tzn., że w pierwszej instancji były

złe. Po prostu, bo taka jest najczęściej logika tego, że organ drugiej instancji uchyla decyzję organu pierwszej instancji. Tu nie chodzi o to. I tak bym apelował, nie pierwszy i nie ostatni raz tutaj na tej sali, abyśmy walczyli z problemem, a nie walczyli ze sobą. Inaczej to tak naprawdę, to nie ma sensu. Ja mogę zadeklarować, oczywiście ze swojej strony pełne zaangażowanie i w pracę zespołu. Tylko tyle, że tak naprawdę dzisiaj jesteśmy bogatsi o wiedzę, wolę działania. Tak naprawdę, czy cokolwiek z tego wyniknie pokażą konkretne działania, które ewentualnie mogą być, bądź nie będą, w zależności od tego kto, jakie ma kompetencje.

Nawet chciałbym, jeżeli Państwo się zgodzicie, ale to jest Państwa decyzja oczywiście, trochę nawet zmodyfikować tutaj wniosek. Po to się też m.in. zgłaszałem. Wniosek Pana Przewodniczącego Szopińskiego. Jest na tej sali już od kilku lat przyjęta zasada, że bodajże, co kwartał, przychodzi do nas Dyrektor Generalny Dróg i Autostrad z informacją na temat drogi S5 i S10. Ja myślę, że taka informacja na koniec każdego kwartału, krótka o tym, co się wydarzyło przez trzy miesiące, a trzy miesiące, to jest bardzo dużo czasu, to myślę, że jeśli byście Państwo Radni taką propozycję chcieli, to warto. Przyjdzie na sesję, też znając pewne mechanizmy ludzkich zachowań mobilizuje do działania. Jednak trzeba przyjść i publicznie z postępów prac, z efektów tych prac się rozliczyć. Ja myślę, że to zdopinguje wszystkich, którzy w tej sprawie deklarują wolę i chęć działania do tego, aby działać sprawnie. Wiedząc, że co trzy miesiące tu, na tej sali, także dla mieszkańców, taka informacja byłaby przedstawiana. Dziękuję bardzo.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński powiedział cyt. „Dziękuję Panie Prezydencie. Myślę, że tak będziemy robili. Proszę Państwa. Jest z nami Pani, która jest mieszkanką, najbardziej zainteresowaną przedstawicielką. Prosiłbym, wiem że jakieś pytania z Pani strony są. Oczywiście nie ma to mieć charakteru żadnego wystąpienia obywatelskiego, emocjonalnego itd. Jeśli macie Państwo pytania, proszę je zadawać.

Jest sposobność, aby ktoś spróbował Państwu coś odpowiedzieć. Jakie zdania mamy przed sobą, jako Rada Miasta, a jakie Pan Prezydent? Proszę bardzo.”

Wypowiedz Pani Renaty Włazik powiedziała cyt. „Witam serdecznie, Renia Włazik autorka obydwóch petycji i tej do kancelarii i tej ostatniej w sprawie wody. Jestem też założycielką grupy na facebooku o tej tematyce, czyli Zachem, AGH Łęgnowo Wieś, Bydgoszcz, Polska - skażenie środowiska. Tam Państwo znajdziecie wiele odpowiedzi, na tutaj dzisiaj zadane pytania. I proszę też Państwa o przyłączenie się do tej grupy. Ja postaram się, żeby jeszcze przed świętami pojawił się tam raport AGH. Chciałam tylko dodać, że studni jest o wiele więcej, niż 60. W mojej ocenie jest ok. 100, a może nawet i więcej, na tych terenach. Ja prosiłabym o szczegółowe się zapoznanie z tym, co napisałam w petycji i z moim uzasadnieniem. Mam nadzieję, że odpowiedź Państwa będzie natychmiastowa. A teraz:

1. Jak można robić informację o zagrożeniach ze strony dawnych Zakładów Chemicznych Zachem, bez zaproszenia specjalistów z AGH i wysłuchania prezentacji, przygotowanej na podstawie potwierdzonych, realizowanych od wielu lat badań? Zgodnie z najlepszymi, dostępnymi standardami. Brnięcie w spory prawne, kto ma rację, a kto nie, jest bezsensowne i kompletnie jałowe. Niczego to nie załatwia. Więc apeluję o podjęcie realnych działań. Urzędy są od znalezienia drogi prawnej, a nie przerzucania się paragrafami i odbijania piłeczki od siebie.”

Pani Renata Włazik poprosiła o przeczytanie tekstu swojej wypowiedzi Panią Radną Grażynę Szabelską, cyt. „To nie jest zabawa, bo zagrożeni są mieszkańcy, obszary cenne przyrodniczo Natura 2000, rzeka Wisła i Morze Bałtyckie.

2. Wszystkie remediacje terenów zdegradowanych w Polsce, dotychczas wykonywane lub planowane do realizacji są prowadzone i nadzorowane przez jednostki samorządowe. Podejmują one działania ze względu na zagrożenie środowiska, ale przede wszystkim ochronę swoich mieszkańców.
3. Miasto Bydgoszcz, poza zgłoszeniem do RDOŚ możliwości wystąpienia szkody w środowisku, nie podjęło żadnych działań np. zaplanowanie i przeprowadzenie badań gleb i gruntów oraz wód podziemnych w pobliżu rejonów wskazanych, jako ogniska zanieczyszczeń, w tym w szczególności zamieszkanymi przez ludność. Bez tych danych RDOŚ nie ma szansy potwierdzić szkody w środowisku. Nie ma danych, to nie będzie szkody.
4. Miasto Bydgoszcz zostało zaproszone na posiedzenie Zespołu ds. terenów zdegradowanych, powołanego przez Ministra Środowiska w dniu 17 marca 2017 r. (drugie i ostatnie spotkanie, pierwsze było w grudniu 2016 r.). Proszę o informację, jakie problemy przedstawili przedstawiciele miasta?

Czy wykorzystali to forum, dla zgłoszenia zagrożeń, dla mieszkańców osiedla Łęgnowo Wieś, które były znane od listopada 2016 r., w związku z badaniami wybranych studni indywidualnych, wykonanymi przez miasto. Cytat ze strony Ministerstwa Środowiska: „Podczas spotkania przedstawiciele wybranych władz samorządowych (Jaworzno, Tarnowskie, Góry, Bydgoszcz), prezentując przykładowe tereny zdegradowane wskazali bariery, które napotkali podczas usuwania zagrożeń dla środowiska. Podkreślano m.in. interdyscyplinarny charakter zagadnienia oraz problemy w kwestii dopuszczalności udzielania pomocy finansowej ze środków publicznych.”

5. Miasto Bydgoszcz nie pomogło AGH w realizacji projektu WODA+, stąd nie zbadano sektora IV (Kapuściska i strefa dopływu zanieczyszczeń do rzeki Brdy). Pomimo, że MWiK posiada laboratorium. Jednocześnie MWiK prowadziło badania geofizyczne, w świetle informacji ekspertów,

nieadekwatne do przypadku, które dają „przybliżone” informacje i zawsze wymagają odwiercenia otworów potwierdzających. Skoro tak, czemu za kwotę przeznaczoną na te badania (wg niepotwierdzonych informacji 30 tys. zł), nie odwiercono kilku piezometrów w lokalizacji skonsultowanej z RDOŚ w Bydgoszczy.

6. Miasto Bydgoszcz, co najmniej od roku informuje, że w ramach projektu GreenerSites wykona badania osiedla Łęgnowo Wieś. W tym odwierci 15 nowych piezometrów. W tym czasie „czczego gadania” AGH wykonało 4 piezometry, a PIG – 4 piezometry.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński powiedział cyt. „Pozycje, przepraszam, bo tam jest tak dużo informacji i pytań. Jeśli Pani byłaby uprzejma to powielić, wręczyć nam Radnym. Już tej pierwszej części, wielu z nas nie pamięta.”

Pani Renata Włazik powiedziała cyt. „Ja to dzisiaj opublikuję na mojej stronie, na facebooku, czyli Zachem – AGH - Łęgnowo. Proszę Państwa tylko o to, żeby w dniach mniej więcej 23 – 27 kwietnia odbyła się specjalna sesja Rady Miasta i myślę, że są ku temu powody. Mam nadzieję, że znajdzie się wśród Was ośmiu takich, którzy o to wystąpią. Poza tym, proszę o pomoc w badaniach medycznych, bo tak jak Pana Boronia, prosiliśmy o to już w październiku, wtedy była odmowa miasta. Teraz wiem, że jest ku temu przychylność i żebyście się w tym zjednoczyli. Poza tym coś, co możecie zrobić a co jest bardzo istotne dla sprawy. Potrzebna jest inwentaryzacja mieszkańców. Można porównać to, do tego spisu powszechnego, który był kilka lat temu. Ale w tej chwili, też powinno, jak najszybciej być coś takiego zrobione. I chciałabym odczytać koniecznie punkt 9. Czyli należy wspomóc też rolników, którzy obecnie wskutek ujawnienia informacji o skażeniu wód podziemnych i bardzo prawdopodobnym skażeniu gleb oraz roślin uprawnych, obawiają się o swoją przyszłość i już teraz tracą zamówienia.

Nikt o nich nie pamięta i to tylko potwierdza słuszność obawy obywateli, że summa summarum zostaną zostawieni sami sobie i jeszcze będą mieć straty, kary i inne nieprzyjemności. A urzędy zawsze jakoś się wyżywią i przetrwają, nawet klęskę żywiołową, czy katastrofę.

Chciałabym Państwu życzyć też zdrowych i spokojnych Świąt, a jedząc sałatkę wielkanocną, zastanówcie się skąd ona jest?! Bo ja wiem. I wiem jaką wodą była podlewana, jaką wodą była płukana i na jakiej glebie te warzywa rosły. Dziękuję bardzo za głos. Mam nadzieję, że zaczniecie się zmieniać i zaczniemy współpracować. Bo wiecie, że w tej sprawie zrobiłam bardzo dużo. Dziękuję.”

Tekst wypowiedzi Pani Renaty Włazik stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński powiedział cyt. „Proszę Pani, jesteśmy pełni troski, bo pewnie żyliśmy wiele lat w nieświadomości o zagrożeniu, jakie nam zafundowano tutaj. Temat jest

bardzo, bardzo mocno przemyślany. Ale proszę Pani, czemu Pani rzuca. Proszę się uspokoić. Pani Prezydent Wasiak i kończymy temat.”

Wiceprezydent Maria Wasiak powiedziała cyt. „Proszę Państwa, my oczywiście do wszystkich kwestii postawionych w petycji ustosunkujemy się pisemnie i informację powiesimy na naszej stronie internetowej. Chcę powtórzyć mój apel, że tylko merytoryczne i dosyć zaangażowanie się w trudne sprawy, które są merytorycznie trudne i wymagające kompetencji, daje nam szansę na poradzenie sobie z tym problemem. Tego typu emocje na pewno nie posuwają nas naprzód. Wszyscy Państwo chyba zdają sobie z tego sprawę, że w ten sposób nie rozwiążemy tego. Nie uciekamy przed żadnym problemem merytorycznym. Ustaliliśmy sobie tutaj, że aby sobie dać radę z problemem, trzeba współpracy, a nie składania wszystkiego na jeden podmiot. Chciałabym też powiedzieć, że składanie wszystkiego na samorząd, oznacza obciążenie mieszkańców Bydgoszczy, kosztami przekraczającymi możliwości budżetu Bydgoszczy, więc chyba nikt tego nie chce. Wszyscy wiemy, że jako Bydgoszcz potrzebujemy pomocy z zewnątrz na to. Zgodziliśmy się w tej sprawie w czasie debaty. I chciałabym na koniec, uchronić ten pozytywny efekt tej debaty. Gdzie zgodziliśmy się na współpracę, współpracę w dobrej wierze i potrzebę nauczania się i głębokiej kompetencji w tej współpracy, a nie emocji. Raz jeszcze dziękuję za dyskusję w tej sprawie i raz jeszcze podtrzymuję deklarację współpracy i nieuchylania się od jakiegokolwiek odpowiedzialności. Dziękuję bardzo.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński powiedział cyt. „Dziękuję Pani Prezydent. Dziękuję bardzo.”

Radny Jakub Mikołajczak złożył wniosek, aby na każdej sesji o godz. 13⁰⁰ ogłaszać godzinną przerwę w obradach Rady Miasta. Dodatkowo, aby w dniu dzisiejszym zarządzić przerwę od godz.. 13⁰⁰ do 14⁰⁰.

Wnioski:

- dot. ogłaszania przerwy od godz. 13⁰⁰ do 14⁰⁰ na każdej sesji Rady Miasta Bydgoszczy.

Wynik głosowania:

W.16 21 głosów „za”, 3 głosy „przeciwne”, 2 głosy „wstrzymujące”

Wniosek został przyjęty.

Ad. pkt 8

Komendant Miejski Policji Sławomir Kosiński przedstawił projekt uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z działalności Komendanta Miejskiego Policji oraz informacji o stanie porządku i bezpieczeństwa publicznego w Bydgoszczy.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego.

Radny Szymon Róg przypomniał, że w zachodniej części miasta ma swoją siedzibę Komisariat Policji – Błonie, który ma spory zasięg, który dochodzi, aż do Osowej Góry. Zapytał, na jakim etapie jest projekt budowy Komisariatu na Osowej Górze? Oznajmił, iż pojawiła się informacja, iż przystąpiono do przetargu na opracowanie dokumentacji projektowo - kosztorysowej. Zapytał, czy powyższa informacja jest prawdziwa? Poprosił o szczegółowe wiadomości na ten temat.

Komendant Miejski Policji Sławomir Kosiński poinformował, że informacja jest prawdziwa. Został opracowany projekt koncepcyjny. Obecnie trwa procedura wyłonienia w drodze przetargu wykonawcy projektu. Zapewnione są środki na realizację tego zadania z funduszu modernizacji Policji (kwota 3,5 mln zł.) Projekt jest realny i za chwilę będzie w trakcie realizacji.

Radny Szymon Róg zapytał, ilu policjantów będzie w Komisariacie na co dzień pracowało?

Komendant Miejski Policji Sławomir Kosiński poinformował, że planowany jest skład 15 – osobowy. Komisariat swoim działaniem obejmowałby teren Osowej Góry oraz Osiedli podlegających obecnie pod Błonie.

Rozpatrywana była możliwość włączenia Sicienka. Dodał, że Sicienko podlega obecnie pod Koronowo. Gmina wraz z Koronowem podlega pod rejon działania Prokuratury w Nakle. Osowa Góra z kolei pod Bydgoszcz. Są to uwarunkowania natury odpowiedzialności za teren w sprawie czynności dochodzeniowo – śledczych. Z tych powodów włączenie gminy Sicienka jest utrudnione i na tę chwilę niemożliwe.

Radny Szymon Róg zapytał:

- na kiedy planowana jest budowa Komisariatu?
- czy kwestia rozszerzenia zasięgu Komisariatu o gminę Sicienko musi być podjęta na wyższym szczeblu? Dodał, że dojazd patrolu z Koronowa zajmuje nieraz godzinę czasu.

Komendant Miejski Policji Sławomir Kosiński wyjaśnił, że realizacją zajmuje się Komenda Wojewódzka Policji w Bydgoszczy. Poprosi, aby głos w tej sprawie nie był brany, mocno pod uwagę, ale uważa, że realny termin budowy Komisariatu to około 2 lat.

Decyzję w sprawie Sicienka podejmie Komenda Miejska Policji. Uważa, że niefortunny byłby podział gminy Sicienko na połowę. Dodał, że jeśli zdarzenie ma miejsce na terenie gminy Sicienko to dyżurny miejski podejmuje decyzję, że

interwencję przejmują policjanci z Błonia, Białych Błót, a nawet z Komendy Miejskiej. Nie ma granic dla działalności policjantów.

Radny Andrzej Kaczmarek przypomniał, że co jakiś czas dochodzą tragiczne informacje ze świata o pożarach w galeriach handlowych. Zapytał:

- czy przeprowadzane są kontrole w galeriach handlowych?
- jak często kontrolowane są takie miejsca?

Komendant Miejski Policji Sławomir Kosiński poinformował, że ze strony Policji przeprowadzone są kontrole antyterrorystyczne. W dniu jutrzejszym odbędzie się spotkanie dot. szkolenia antyterrorystycznego dla dyrektorów i administratorów wielkich obiektów handlowych na terenie miasta.

Radna Grażyna Szabelska poinformowała, że w dniu 1 marca br. odbyły się uroczystości związane z Marszem z okazji Dnia Pamięci Żołnierzy Wyklętych. Dodała, że z informacji, które posiada do odpowiedzialności pociągani są organizatorzy Marszu, a nie osoby, które zakłóciły demonstrację. Ubiega się tym głosem o równoprawne traktowanie obywateli.

Komendant Miejski Policji Sławomir Kosiński wyjaśnił, że zgromadzenie było legalne. Zwrócił uwagę, że zakłócenie – to jest naruszenie porządku – jest to przedmiotem postępowania prowadzonego przez Komisariat Policji Śródmieście. Są zidentyfikowane osoby, które zakłóciły porządek. Niezawisły sąd orzeknie, czy doszło do naruszenia porządku i czy osoby poniosą konsekwencje?

Osobną rzeczą jest używanie przez osoby biorące udział w zgromadzeniu słów wulgarnych w miejscu publicznym. Jest to odpowiedzialność osób biorących udział w manifestacji nie za zgromadzenie, za udział w legalnym zgromadzeniu, ale za inne wykroczenia, które mogły zaistnieć w miejscu publicznym. Sprawa jest w trakcie wyjaśniania.

Radny Krystian Frelichowski zapytał, jaką część wśród ofiar śmiertelnych w wypadkach stanowili rowerzyści?

Komendant Miejski Policji Sławomir Kosiński wyjaśnił, że nie posiada wiedzy na temat ilości wypadków z udziałem rowerzystów. Odpowiedź zostanie udzielona na piśmie.

Dodał, że podczas posiedzenia Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego została poruszona sprawa bezpieczeństwa pieszych, niechronionych uczestników ruchu drogowego. Wyjaśnił, że wykroczenia za 2017 r. kształtują się następująco:

- ilość popełnianych wykroczeń przez kierujących względem pieszych – 4 160,
- pieszych względem kierujących – 5 404.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.17 jednogłośnie tj. 17 głosów „za”.

Uchwała została podjęta i oznaczona

LVII/1240/18.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński w imieniu Rady Miasta Bydgoszczy podziękował Komendantowi Miejskiemu Policji za przedstawienie informacji. Poprosił o przekazanie podziękowań wszystkim funkcjonariuszom Policji za podejmowane przez nich działania w roku 2017.

Komendant Miejski Policji Sławomir Kosiński podziękował za jednomyślną pozytywną ocenę oraz przekazywane środki finansowe.

Ad. pkt 9

Zastępca Komendanta Miejskiego Państwowej Straży Pożarnej Jacek Podwolski przedstawił projekt uchwały w sprawie przyjęcia informacji Komendanta Miejskiego Państwowej Straży Pożarnej o stanie bezpieczeństwa, ochrony przeciwpożarowej oraz o zagrożeniach pożarowych Miasta Bydgoszczy za 2017 rok. Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego.

Radny Andrzej Młyński zapytał, jak Bydgoszcz w kwestii bezpieczeństwa pożarowego klasyfikuje się na tle innych miast?

Zastępca Komendanta Miejskiego Państwowej Straży Pożarnej Jacek Podwolski wyjaśnił, że nie posiada statystyki, porównania do innych miast. Dodał, że każde z miast charakteryzuje się innymi zagrożeniami, innymi obiektami. Z punktu widzenia ilości etatów na przeprowadzenie czynności kontrolno - rozpoznawczych Bydgoszcz nie jest liderem.

Natomiast w zakresie przygotowania jednostek do prowadzenia działań ratowniczo – gaśniczych o specjalizacji: ratownictwa wysokościowego, ratownictwa chemicznego, ratownictwa wodno – nurkowego, jednostki straży pożarnej są liderami w całym województwie.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.18 jednogłośnie tj. 20 głosów „za”.

Uchwała została podjęta i oznaczona

LVII/1241/18.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński w imieniu Rady Miasta Bydgoszczy podziękował Zastępcy Komendantowi Miejskiemu Straży Pożarnej za podejmowane działania na rzecz mieszkańców Bydgoszczy.

Zastępca Komendanta Miejskiego Państwowej Straży Pożarnej Jacek Podwolski podziękował za pozytywne przyjęcie informacji. Przekazał życzenia wszystkiego dobrego z okazji Świąt Wielkanocnych.

Ad. pkt 10

Informacja ustna „Diagnoza stanu jakości powietrza dla Miasta Bydgoszczy”.

Dyrektor Wydziału Zintegrowanego Rozwoju Grzegorz Boroń przedstawił prezentację multimedialną na temat: *Diagnozy stanu jakości powietrza dla miasta Bydgoszczy*. Prezentacja stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Prezes Zarządu KPEC Andrzej Baranowski przedstawił prezentację multimedialną na temat: *Ciepło bez smogu*. Prezentacja stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Zastępca Dyrektora ZDMiKP Maciej Gust przedstawił prezentację multimedialną na temat: *Strategii poprawy jakości powietrza dla miasta Bydgoszczy*. Prezentacja stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Radny Krystian Frelichowski powiedział cyt. „Więc z tego w rozeznaniu przedstawionego nam wiem, że najlepszym, najbardziej opłacalnym w sensie emisji, jest ogrzewanie tak ciepłą wodą. Ale tutaj jest pytanie, przede wszystkim do miasta. Mamy wiele kamienic przynależących do ADM-ów, gdzie są piece. W tej chwili mamy sytuację, kiedy na ulicy Paderewskiego, będą podłączane część kamienic do ciepłowni, ale nie wszystkie. Tu między innymi mieszkańcy kamienicy na skrzyżowaniu Zamoyskiego i Paderewskiego mówią, dlaczego my jesteśmy pominięci, dlaczego my jesteśmy gorsi, dlaczego my dalej będziemy musieli palić w piecach? Pytanie jest nie tylko dotyczące tych kamienic, ale takich kamienic miejskich jest wiele. Zwłaszcza, że owszem to kosztuje, jak tutaj nam zwrócono uwagę, że są koszty założenia instalacji wewnątrz budynku, ale też te koszty w jakiś sposób zwrócą się.

KPEC jest spółką miejską, więc skoro będzie dostarczał tam ogrzewanie, to będzie też pobierał opłaty, więc w jakiś sposób to do miasta, przynajmniej pośredni wróci. Drugie pytanie, bo wiemy że część kamienic, gdzie można dokonać przyłącza i gdzie jest woda ciepła, że tak powiem pod ziemią, jest w rękach prywatnych. Czy są stosowane jakieś próby promocji, nie wiem obniżenia cen przy podłączeniu, czegokolwiek co by zachęciło właścicieli prywatnych, żeby decydowali się na przyłączenie właśnie wody z KPEC-u, zamiast pieców kaflowych, czy innych form grzewczych? Dziękuję.”

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński powiedział cyt. „Dziękuję bardzo. Pan Radny Bogdan Dzakanowski.”

Radny Bogdan Dzakanowski powiedział cyt. „Panie Przewodniczący, Pani Prezydent, Panie Prezydencie. Ja bym chciał, jako Radny otrzymać te materiały. Tylko Pani Prezydent, najpierw niech Pan Dyrektor Boroń i Pan Dyrektor

z KPEC- u uzgodnią kwestię, ile było podłączeń w 2016 roku? Jeżeli Pan Boroń mówi procentowo, 0 procent, a Pan Dyrektor KPEC- u mówi czterdzieści ileś budynków, to coś tu jest niespójne. Przed wysłaniem do nas materiałów, niech sobie uzgodnią te liczby, bo myślę, że byłoby źle, gdyby Radni otrzymali takie materiały, które są niespójne między jednym wydziałem, a spółką. Proszę Państwa. Jestem w wielkim szoku. Ogromnym szoku. Jak dowiedziałem się, że przez 12 lat, przez 12 lat w mieście Bydgoszczy podłączyliśmy, aż 44 budynki miejskie! Aż 44 budynki miejskie! Przepraszam, może ja jestem już nienormalny. Przepraszam. Jak to niektórzy mówią. Ale proszę Państwa, przecież mamy swoje spółki, które... ja sobie nie wyobrażam sytuacji. Przez 12 lat – 44 budynki. Panie Prezydencie, 7 lat Pana, przecież to jest niemożliwe, ale jednak tak powiedziano. Pytanie, czy to jest prawdziwa cyfra, czy jest to nieprawdziwa cyfra, bo jeżeli nieprawdziwa, to proszę te slajdy zmienić, bo dla mnie to jest szok.”

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński powiedział cyt. „Dziękuję bardzo. Pan Radny Andrzej Młyński.”

Radny Andrzej Młyński powiedział cyt. „Wysoka Rado, Panowie Dyrektorzy, Panie Prezydencie. Takie pytanie, nieco jakby laika. Otóż cieszę się, że w obecnych czasach tak dużo mówimy o ochronie środowiska, czyli generalnie chodzi o zdrowie mieszkańców. Pytanie jest pierwsze takie. Jak to się ma, że dawniej więcej było piecy i paliw stałych i zanieczyszczenia powietrza były większe, moim zdaniem tak wygląda. A dzisiaj jest wzrost technologii, innowacje w ogrzewaniu i dostarczaniu ciepłej wody, a są tak duże zanieczyszczenia powietrza? Jak to się ma, że przedtem były paliwa stałe, dużo węgla, dużo kopcilo. Dzisiaj mniej, a mimo to jest więcej zatrute powietrze. Drugie pytanie związane z tym. Jaki udział w ogóle pojazdów samochodowych, łącznie z autobusami, tutaj Pan Dyrektor wskazał, że jest komunikacji miejskiej, jest bardzo mało i to bardzo cieszy, ale w ogóle, jaki jest udział wszystkich pojazdów spalinowych w stosunku do zanieczyszczenia powietrza?

Kolejne pytanie. W programie rządowym było pokazane, że w Bydgoszczy, czy w ogóle są dwie stacje i wystąpiono o kolejne następne? Czy, kiedy i gdzie będą takie nowe stacje zainstalowane w mieście Bydgoszczy? I następnie dążymy do tego, aby emisja zanieczyszczeń przy KPEC- u, czy w ogóle tych komunalnych firm grzewczych była jak najmniejsza, dążymy do tego, żeby były straty mniejsze, poprzez docieplanie budynków. W związku z tym nastąpi prawdopodobnie zmniejszenie zapotrzebowania na zużycie tych dżuli. Jeżeli będzie to zmniejszenie zużycia zapotrzebowania, czy w związku z tym nastąpi podwyżka, że tak powiem cen za jednostkę dostarczonego ciepła? Dziękuję bardzo.”

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński powiedział cyt. „Dziękuję. Ja proponuję, żeby Pani Prezydent, może na ... Proszę bardzo Pani Prezydent.”

Zastępca Prezydenta Miasta Maria Wasiak powiedziała cyt. „Proszę Państwa ja chciałam uzupełnić informację, która była tutaj przedstawiana, ponieważ

trochę w ostatniej chwili, uzyskaliśmy też nowe informacje, dotyczące kwestii korzystania z ogrzewania energią elektryczną. Jak Państwo pamiętacie to zestawienie kosztów eksploatacyjnych korzystania z ogrzewania, porównanie między gazem, węglem, KPEC- Em, a energią elektryczną, to wyszły dosyć duże koszty energii elektrycznej. My robiąc to zestawienie, mnie to bardzo zaniepokoiło, w związku z tym zwróciłam się do Ministerstwa Energii o informację. Uzyskaliśmy bardzo ciekawe informacje, takie które dają pewne światło w tunelu, do poradzenia sobie z tym kosztem. W trakcie naszej tutaj sesji dostałam informację, że ENEA może wystąpić do nas z taką ofertą, powiedziałabym doradztwa, w zakresie montowania źródła ogrzewania energią elektryczną, które też zmierzałoby do obniżenia tych szacowanych kosztów wykorzystania tej energii. A to jest o tyle ważne, że jak Państwo widzą z całej tej prezentacji wynika, że preferowanymi źródłami wymiany, szczególnie w tej starej substancji mieszkaniowej w Bydgoszczy, to raczej powinno być albo energia elektryczna, albo KPEC. Bo gaz nosi za sobą pewne niebezpieczeństwo. I tutaj gdyby nam się udało pokazać mieszkańcom ofertę, nie tylko z KPEC- u, co jest zadaniem miasta, bo tu się w to angażujemy, ale również energii elektrycznej to myślę, żebyśmy znacznie poszerzyli możliwość wyboru, dla tych osób, które wyraziłyby chęć wymiany swojego źródła ciepła. Tutaj patrzę na Pana Radnego, bo myślę, że w tej sprawie byśmy nawiązali taką bardziej aktywną współpracę właśnie z ENEĄ. To tak tytułem uzupełnienia tej informacji, żeby po prostu nie przestraszyć się tych 12 tysięcy, bo możliwe, że one będą mniejsze. Zobaczymy. Jak już teraz mówię, to ja może pokrótce do tych głosów, które już były a potem jeszcze raz.

Co do ADM- u, jeżeli chodzi o podłączenia ADM- owskie, tutaj chcielibyśmy zastosować taką samą zasadę, politykę, którą stosujemy do wszystkich budynków, czyli wybierać taki rodzaj wymiany, który byłby najbardziej efektywny. Czy to będzie KPEC, czy energia elektryczna zobaczymy, jak to będzie wynikało z oceny efektywności?

Co do wsparcia prywatnych właścicieli, my chcemy bardziej aktywnie namówić właścicieli, żeby występowali nie tylko o wymianę na gaz, ale wymiany na KPEC i temu służy większa aktywność KPEC- u. Natomiast sposób wsparcia, musi być elementem polityki dotyczącej całego miasta. My nie możemy kierować jakiegoś specjalnego sposobu wsparcia, na jedno źródło energii.

Pan Radny Dzakanowski pytał o sprzeczność między informacją, że tylko 1% wymiany pieców dotyczy KPEC- u, a 40 budynków przyłączeń, czy 40 przyłączeń, o których mówi KPEC. To nie jest sprzeczność, to jest w ogóle informacja o czym innym. Ten 0,1% dotyczy wymiany, natomiast te 40 dotyczy nowych przyłączeń, więc to jest informacja na inny temat i nie ma tutaj sprzeczności.

Teraz Pan Radny Młyński, dlaczego dawniej było mniej zanieczyszczeń? Nie było. Nie mierzyliśmy, po prostu stłukliśmy termometr i było ich więcej. Dokładnie. Było ich więcej. To nie jest tak, że teraz nagle te zanieczyszczenia

rosną. My teraz po prostu mamy większą świadomość tego i inaczej na to patrzymy. Co do reszty, to rzeczywiście tutaj poproszę o szczegółowe odpowiedzi osoby, które robiły prezentacje, może pod koniec pytań. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński powiedział cyt. „Dziękuję bardzo. Pan Radny Bogdan Dzakanowski ad vocem.”

Radny Bogdan Dzakanowski powiedział cyt. „Pani Prezydent. Możemy wrócić do slajdów. Gdzie Pan Dyrektor Boroń mówił o nowych urządzeniach grzewcze 0% w 2016 roku, a Pan z KPEC- u mówi o 62 nowych budynkach. Ale Pani Prezydent mam pytanie zasadnicze jedno. Energia elektryczna, jak było na slajdzie, jest najdroższa. Czy Pani uważa, że negocjacje z ENEĄ przejdą tak, że będziemy mieli tańsze, niż KPEC? Bo przecież Pan Dyrektor Boroń przedstawił nam jasno i wyraźnie. Ta energia jest najtańsza. I to jest spółka miejska, czyli nasza, więc pytanie, czy nam się nie opłaca podłączać naszym mieszkańców, przez to zyskujemy więcej klientów i przez to firma się rozwija.?Ja tego nie rozumiem.”

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński powiedział cyt. „Dziękuję bardzo. Pan Dyrektor szuka. W tym czasie Pani Radna Grażyna Szabelska się wypowiada.”

Radna Grażyna Szabelska powiedziała cyt. „Pani Prezydent, Panie Prezydencie, Panie Przewodniczący. Ja chciałam zadać kilka pytań i zacząć od takiej uwagi, dotyczącej próby wykorzystania, w sumie najtańszej chyba formy oczyszczania powietrza. A mianowicie wykorzystania tych korytarzy powietrznych. Mnie bardzo interesuje ten aspekt. I on jest chyba do tej pory niedoceniany. Chciałabym skupić się przez moment na tym punkcie. A mianowicie, w jaki sposób zaplanowane są, czy kształtowane, te korytarze powietrzne w naszym mieście Bydgoszczy? Tak mówiąc prosto i po laicku wydaje się, że jednym z takich najprostszych korytarzy, najbardziej oczywistych, jest korytarz rzeki Brdy.

I teraz pytanie takie. Czy Pani Prezydent, Panie Dyrektorze, czy nie wydaje się Państwu, czy Państwu Radnym również, że proces który ostatnio obserwujemy zabudowywania nabrzeży Brdy dużymi, wielkopowierzchniowymi budynkami, wysokimi biurowcami, apartamentowcami. Czy te powstające budowle, one nie przeszkadzają, one nie zabudowują właśnie tego, naturalnego korytarza powietrznego, który umożliwia to przewietrzanie Bydgoszczy?To jest pytanie, czy to jest w koordynacji z tymi istniejącymi, naturalnymi korytarzami powietrznymi? W moim mniemaniu to stoi jakby w sprzeczności i czy jest to skoordynowane ze sobą? Pytanie dotyczy, mogę teraz zadawać pytanie, czy Pan Dyrektor może odpowie już tutaj Radnemu Dzakanowskiemu, a ja później?”

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński powiedział cyt. „Nie. Pan Dyrektor odpowie wtedy, kiedy ja Pana Dyrektora poproszę. Na razie mówi Pani Radna.”

Radana Grażyna Szabelska pow. cyt.” Kolejne pytanie dotyczy realizacji i wykorzystania funduszy, w tym tych funduszy Kawka, które dotychczas były możliwe dla naszych mieszkańców do wykorzystania. I w jakim procencie one zostały wykorzystane rzeczywiście. Bo z tego co wiem, to nie zostało to wykorzystane wystarczająco, w zadawalającym procencie. Także proszę o odpowiedź tutaj. Kwestia edukacji. Ciekawa jest rzecz, właśnie tutaj pracowników socjalnych, którzy mogliby tą informację dalej przynosić do rodzin. I teraz takie pytanie. Czy pracownicy socjalni, byłoby przynajmniej wskazane, by dysponowali konkretnymi ulotkami i pozostawiając informację w trakcie swoich wizyt u podopiecznych rodzin? Tutaj rzeczywiście wykorzystanie tej siły pracowników socjalnych wydaje się bardzo zasadne, ale powinni być wsparci konkretnymi rzeczami typu ulotka, typu jakieś narzędzia konkretne. Dalej pytanie dotyczące oceny. Jak Pani Prezydent, Pan Dyrektor oceniacie Państwo frekwencję na tychże spotkaniach edukacyjnych, które były organizowane? Zdaje się, media rozpisywały się, sama czytałam artykuł, że zainteresowanie mieszkańców z jakiegoś powodu nie było duże, że ta frekwencja na tych spotkaniach, jakoś tam szwankowała. Jak Państwo oceniacie właśnie te działania edukacyjne, jeśli chodzi o frekwencję, a jeżeli ta frekwencja była niska, to z jakiego powodu? Może mało upowszechniona informacja, należy się temu przyrzec.

Kolejne pytanie. Tutaj chciałam rzeczywiście wyrazić swoją radość, bo składałam sama wnioski dotyczące rozwoju elektromobilności w Bydgoszczy. A zadać pytanie w odniesieniu do tego transportu indywidualnego. Czy miasto planuje jakieś formy wsparcia, rozwoju tej elektromobilności w odniesieniu do indywidualnych osób? Ja takie swoje propozycje gdzieś tam poddawałam. One nie spotkały się gdzieś z kontynuacją. Czy miasto ma jakiś pomysł, żeby zachęcać mieszkańców do kupowania samochodów elektrycznych? Myślę, że to byłoby zasadne. Kolejne pytanie dotyczy tego systemu ITS. Pytanie, ile to kosztowało i czy rzeczywiście jest to, czy to była celowa i zasadna inwestycja? Czy rzeczywiście kierowcy, kierują się informacją, która gdzieś tam jest podawana? Jaka jest ocena tego systemu? Jeśli mogę prosić. Bo pojawiło się to tu jako argument, który wpisuje się w to przeciwdziałanie zanieczyszczeniu powietrza. Dziękuję.”

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński powiedział cyt. „Dziękuję. Pan Radny Jakub Mikołajczak.”

Radny Jakub Mikołajczak powiedział cyt. „Przepraszam, że zabieram przerwę, o którą wnioskowałem. Nie zabieram jej.

Zacznę od moich ulubionych odpowiedzi Pani Radnej Szabelskiej, bo na temat korytarzy napowietrzających w ramach rzeki, no to jest po prostu, mnie to rozbawiło. Jako niedokończony absolwent geografii powiem Pani, że wiatry wieją nie w lasach i nie nad rzekami, tylko wieją na przykład w pradolinie toruńsko-eberswaldzkiej, która jest w Bydgoszcz, czyli między jednymi wzgórzami. W naszym przypadku myślęcińskiej, po drugiej Górnym Tarasem

i tak wieje wiatr. Ale jeżeli tak było, to dlaczego Państwo chcieliście nad Brdą stawiać wysoki zamek? To by jeszcze bardziej, ten klin napowietrzający utrudnił to. Zgodzę się z kolei z Radną Szabelską, że powinniśmy promować pojazdy elektryczne w mieście. Uważam, że możemy przejść do dyskusji, że zamiast dawać kolejne, darmowe uprawnienia do korzystania z jakiś środków, to moglibyśmy się zastanowić nad uprawnieniem dla osób posiadających samochody elektryczne. Czyli na przykład parkowanie w mieście z jakąś bonifikatą. Czy może nawet... A przepraszam to już jest. To wycofuję.

W prezentacji Pana Dyrektora Boronia, Pan Dyrektor powiedział, że budowniczowie nowych, deweloperzy nie zawsze wybierają przyłączenie do sieci KPEC- u, ze względu na choćby ekonomiczność. My tutaj nie wiele jesteśmy. Są wątpliwości, jakby przy wyborze, tak ja to zrozumiałem. Ja bym chciał, żebyśmy jednak próbowali w mieście, nawet stosując nie do końca może politycznie poprawnie, ale oczywiście w ramach prawa możliwości, aby przymuszać ludzi, do przyłączania do sieci, czyli stosować preferencyjne warunki dla sieci KPEC, a blokować szczególnie te, które są opalane węglem. Tu powinniśmy się wykazać dużą determinacją, bo tu nie o to chodzi, czy KPEC się rozwinie, czy nie rozwinie, czy ktoś będzie troszkę mniej płacił, czy troszkę więcej. Chodzi o to, że tu emitujemy do środowiska truciznę, która truje nas wszystkich. Truje młodych mieszkańców naszego miasta, truje osoby starsze, więc tutaj nie powinniśmy stosować żadnej taryfy ulgowej. Tu powinno być zero pozwolenia dla takiej emisji i powinniśmy przymuszać, tak naprawdę nas wszystkich do korzystania z takich źródeł. Rok temu, gdy rozmawialiśmy na temat smogu w Bydgoszczy, wówczas podnosiłem, że bardzo bolesne dla nas jest, że rząd wycofał się z programu KAWKA III, który my jako gmina uratowaliśmy i tworzymy. Przypominam, że w zeszłym roku 339 pieców zostało z tego programu bydgoskiego wycenione. Wtedy, tylko nie pamiętam przepraszam, czy to Radny Jamroży, czy inny Radny z PiS-u mi powiedział.

Spokojnie, spokojnie Panie Radny, proszę poczekać, rząd planuje bardzo duże rozwiązania dla Polski, które powodują walkę ze smogiem, że będzie Pan zaskoczony, pamiętam takie słowo. Jestem zaskoczony. Rząd chce wymienić 15 tys. pieców w całej Polsce. Przepraszam, to jest skandal. Jestem zaskoczony. Znaczący nie jestem zaskoczony brakiem działania rządu PiS-u, ale jestem po prostu zniesmaczony, że takie propozycje się robi i dla miast poniżej 10 tys. To przecież duże miasta są głównym problemem smogu. Także Panie Radny nie wiem, czy jeszcze mamy czekać na kolejne rozwiązania, czy znowu będziemy zaskoczeni propozycją rządu. Ja się boję takich zaskoczeń. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński powiedział cyt. „Dziękuję. Pan Radny Krystian Frelichowski.”

Radny Krystian Frelichowski powiedział cyt. „Chciałem wrócić do sprawy problemu KAWKA II. Zgłosił się do mnie lokator, który jak twierdzi, dokonał wymiany, miał dostać dofinansowanie po dokończeniu prac. Kiedy przyszedł powiedziano mu, że przykro, ale środki się wyczerpały. I został jakby z nowym

piecem i z długami, bez możliwości zwrotu. Na ile, powtarzam, nie widziałem dokumentów, rozmawiałem telefonicznie, więc...”

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński powiedział cyt. „Panie Radny. Ja rzadko interweniuję, ale jak ma Pan taką indywidualną sprawę, to niech się Pan zgłosi, a niech nie występuje Pan, że Pan nie widział, Pan nie wie, Panu powiedziano. Pan w tym momencie, nie promuje idei zamiany sposobu ogrzewania wśród mieszkańców Bydgoszczy.”

Radny Krystian Frelichowski powiedział cyt. „Właśnie się chciałem zapytać, czy takie rzeczy się mogą zdarzać, czy nie?”

Druga sprawa. Wiadomo, że na klimat, duże znaczenie na klimat, tak na powietrze mają drzewa. W roku 2017 wydano uprawnienia na wycinkę 3571 drzew z zasobów miasta. Owszem. Są nowe nasadzenia tylko, że zanim te nasadzenia zaczną dawać tyle tlenu, co te stare drzewa wycięte, to potrwa wiele, wiele lat. Chciałbym na to zwrócić uwagę. I chciałbym się odnieść do wypowiedzi Radnego Mikołajczaka. Mówił, że ktoś zapłaci trochę więcej, trochę mniej. To nie jest tak proszę Pana. Widzimy lokatorów, choćby dzisiaj, którzy protestują przeciwko wysokim czynszom. I teraz tym lokatorom, bo mówiliśmy o domach ADM-owskich, mamy zafundować najdroższe ogrzewanie. Najdroższe, bo tutaj było tak w rozliczeniu podawane. A przy okazji fundując najdroższe ogrzewanie, nie dajemy zarobić spółce skarbu miasta. Więc to są rzeczy dla mnie, takie zupełnie, w żaden sposób niezrozumiałe. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński powiedział cyt. „Dziękuję bardzo. Pan Radny Tomasz Puławski.”

Radny Tomasz Puławski powiedział cyt. „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący, Państwo Prezydenci, Szanowni Państwo Radni. Ja chciałbym na wstępie, podziękować Panu Prezydentowi za zorganizowanie tej debaty i wprowadzenie do porządku obrad tej informacji, tego tematu.

Jeszcze jesienią ubiegłego roku pytałem o możliwość zorganizowania takiej dyskusji. Pan Prezydent obiecał wówczas, że pochyli się nad tym tematem. I cieszę się, że dzisiaj rzeczywiście możemy o tym coś więcej się dowiedzieć i zgłosić własne przemyślenia w tej sprawie.

Taka smutna, ta sesja dzisiejsza, bo zaczęliśmy od problemu bardzo, bardzo, bardzo poważnego problemu dotyczącego Zachemu. Ja myślę, że temat smogu jest porównywalnym zagrożeniem i problemem z jakim się mierzymy. Jeżeli tutaj mówić o katastrofach ekologicznych, to myślę, że ten smog być może nie tak dotkliwy na co dzień, ale jest takim cichym zabójcą, który może tutaj mocno, naszą populację bydgoską osłabić. Te wszystkie choroby, infekcje górnych dróg oddechowych, to niewątpliwie też zasługa właśnie kiepskiej jakości powietrza, którym oddychamy.

Mam takie dwa pytania. Myślę, że tutaj Pan Dyrektor będzie w stanie krótko odpowiedzieć. Pojawiła się taka moda, bo na pewno jest to też kwestia związana z jakimś takim trendem, modą, że samorządy na poziomie województw

przyjmują uchwały antysmogowe. Nasz region kujawsko-pomorskie, takiej uchwały nie przyjął. Ale pytanie jest takie moje, jak Pan ocenia, czy takie uchwały w ogóle mają jakiś wymiar, znaczenie? Czy są właśnie raczej tylko odpowiedziami, trochę takimi pod publiczność, bo media się tematem interesują? Czy kujawsko-pomorskie potrzebuje takiej uchwały antysmogowej? Czy lepiej rzeczywiście, zamiast przyjmowania takich dokumentów przejść do działania? I drugie pytanie. Tu też pojawia się bardzo często, obwinianie transportu, szeroko pojętego transportu za kwestie smogu. Pojawiają się takie pomysły, żeby na przykład wprowadzać strefy z ograniczeniami ruchu, nie wpuszczać gdzieś samochodów itd. Biorąc pod uwagę, że to tylko 20% tej odpowiedzialności za emisję pyłu, bowiem 10 ma transport. Czy miasto rozważa wprowadzanie takich doraźnych, właśnie bo uważam, że są to doraźne, nie koniecznie kluczowe kwestie, takich działań jak np. ograniczanie ruchu kołowego, stworzenie stref zamkniętych, itd. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński powiedział cyt. „Dziękuję bardzo. Pan Radny Mirosław Jamroży.”

Radny Mirosław Jamroży powiedział cyt. „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo Prezydenci.

Kilka takich ważnych spraw, wydaje mi się, że warto tutaj uporządkować. Pozwólcie Państwo, że te sprawy przytoczę. Przede wszystkim, wszyscy jesteśmy świadomi tego, że smog nie powstał dzisiaj, tylko to jest naleciałości dziesiątek lat. Fakt, faktem, że z tym smogiem wszyscy walczymy i to się powolutku nam wszystkim udaje. Z dzisiejszych wypowiedzi możemy wywnioskować pewne rzeczy. Najbardziej ekologiczny na dzień dzisiejszy, jeżeli chodzi o zaopatrywanie ciepła, w cudzysłowie mieszkańców, byłaby ta energia elektryczna, która daje nam ciepło. Ona byłaby najbardziej ekologiczną.

Nie widzę w tej chwili, jeżeli mówię o zbiorowym, zbiorowym zaopatrywaniu, żeby taką energię wykorzystywać masowo, ona by musiała być stosunkowo tania. Z tym się wszyscy zgadzamy. Energię elektryczną możemy pozyskiwać poprzez elektrownie, poprzez spalanie węgla, biomasy jak elektrownia chociażby Połaniec, przez farmy wiatrowe, kto ma ekologiczne, energię zieloną, przez elektrownie wodne, voltaike, itp. takie rzeczy. Ale to wszystko Szanowni Państwo, póki co jest jeszcze, powiedzmy sobie szczerze przyszłości, żebyśmy np. tą zieloną energię mogli w sposób taki masowy wykorzystywać.

Prawdą jest to, że i to gwarantuję Państwu, to zresztą Pani Prezydent też już tu potwierdziła, że są bardzo duże starania robione ku temu, aby ta taryfa nocna na początek, była stosunkowo konkurencyjna dla gazu i węgla, jeżeli chodzi o ogrzewanie. I rząd to już wprowadza, bo wiem to z własnej gałęzi zawodowej, że takie propozycje są. Tutaj Pan Dyrektor pokazał, że to jeszcze nie jest, aż tak konkurencyjne. Ja mogę Pana zapewnić, że są przymiarki, bo tu chodzi też jeszcze, mimo wszystko o negocjacje z URE. To nie jest takie Szanowni Państwo proste, żeby ta taryfa była konkurencyjna do gazu i węgla mówimy

o taryfie nocnej. To są te wszystkie sprawy, które dotyczą energii elektrycznej. Ale żeby ta energia elektryczna jeszcze była tańsza, myśli się też o budowie atomówki. Zobaczymy jak to dalej pójdzie. Rząd praktycznie takie zielone światło dał. Zobaczymy jak dalej będzie z realizacją, bo ta realizacja takiej elektrowni atomowej, Szanowni Państwo to są naprawdę duże, duże pieniądze. Jeżeli chodzi o elektromobilność. W moim przekonaniu, Szanowne Koleżanki i Koledzy Radni, to jest niedaleka przyszłość wcale. Wcale niedaleka przyszłość. Ale z tym wiążą się następne jeszcze, dodatkowe problemy. I też tutaj Pani Prezydent o tym mówiła o tej współpracy. I się cieszę, że Pani Prezydent o tej współpracy chce rozmawiać, jeżeli chodzi o ENE- ę i o samorządy, bo to trzeba rozgraniczyć. Albo inaczej, trzeba to połączyć, żeby elektromobilność weszła do miast, muszą być ładowarki szybkiego ładowania, żeby były szybkiego ładowania ładowarki, musi być odpowiednia moc doprowadzona do tych ładowarek. To musimy być tego świadomi. To jest ogromny koszt, przebudowa całej infrastruktury sieciowej, żeby taka ładowarka dała ogromną moc ładowania, to ona musi taką moc ogromną też otrzymywać. Dzisiaj już te normy są troszeczkę inne, kiedyś nie wolno było nawet pod ulicą, pod chodnikami, dzisiaj to wszystko już jest pozmieniane.

Nie chcę Państwa tutaj zanudzać tymi sprawami. Ale to właśnie są te sprawy, które mogą spowodować, jak w tym szybkim terminie, złagodzenie efektu tego smogu. Nie chcę tutaj odbijać żadnej piłeczki, ale mogę powiedzieć tylko jedno, że rzeczywiście ENEA jest bardzo mocno zaangażowana, chociażby w te prace elektromobilności. Jeżeli chodzi o Poznań, to zresztą Bydgoszcz też już to mamy, Szczecin, czy Gorzów, parkowanie pojazdów elektromobilnych, jest darmowe w tych miastach.

Co zresztą bardzo cieszy mnie, jako Wiceprezesa ENEI Pomiary, bo moi pracownicy muszą płacić ogromne pieniądze np. w centrach miasta, kiedy podjeżdżają do klientów robić wymianę liczników, czy inne usługi dla mieszkańców. A w wypadku kiedy mają taki pojazd, takiej opłaty nie ponoszą.

I do mojego Szanownego Kolegi Radnego Jakuba Mikołajczaka. Ja nie robię takich wycieczek Kolego. Pan Radny gada, gada, przytyka mi co chwilę coś i z tego gadania, tak za bardzo nic nie wychodzi. Ja staram się Państwu tutaj pokazać konkrety, jakie są robione. I dziękuję tutaj za rzetelną informację, jaką Pani Prezydent przekazała, że rzeczywiście to światło w tunelu jest. Proszę Państwa przez dwa lata, nie da się zlikwidować całego tego smogu. I rzeczywiście tak, jak tutaj było już powiedziane na początku, przy sprawie Zachemu. Tak tej sprawie nie ma co wytykać, tylko spróbujmy ponadpartyjnie działać na rzecz mieszkańców i Miasta Bydgoszczy. Jak najszybciej możemy zlikwidować ten syndrom smogu. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński powiedział cyt. „Dziękuję bardzo. Pan Prezydent Rafał Bruski. Gdyby Pan Prezydencie pozwolił, to ja

bym najpierw skorzystał, jako Radny ze zdań kilku. I też swoją opinię tu powiedział, w tej sprawie. Dziękuję bardzo.

Otóż w części merytorycznej wypowiedzi, bardzo głęboko zgadzam się z Radnym Frelichowskim. Tutaj dzisiaj, na tej sali brakuje jednego podmiotu. Brakuje podmiotu pod nazwą Administracja Domów Miejskich. Bo wyniki są takie. Przeszło 50% lokali mieszkalnych, którymi zarządza ADM, jest ogrzewana piecami kaflowymi. Możemy tworzyć różne rekomendacje, ale pewna zasada życiowa mówi, że tam, gdzie nie wiesz od czego masz zacząć, to zacznij od siebie. Od siebie, tzn. Wysoka Rada powinna się zająć od spółki, którą zarządza, którą jest Administracja Domów Miejskich. Gdyż w planie, który był przyjmowany ładnych parę lata temu, na tej sali, dotyczącej gospodarowania zasobami mieszkaniowymi w ADM-ach, bynajmniej nie ma punktu pod nazwą: zamiana sposobu ogrzewania tych lokali. I w związku z tym chciałbym zaproponować taką propozycję. Przy czym Pan Radny Mikołajczak zmienił mi ją, bo miałem napisane, że ADM powinna przestawić taką informację. A zmienił mi ją, bo podpowiedział, że mogą być preferencyjne warunki, może Pan Prezydent dogadywać się z KPEC-em, może Pan Prezydent dogadywać się z ADM-em, Pan Prezes nie kręci głową, wszystko jest kwestią dotyczącej rozmowy. Na razie tej rozmowy nie było. I w związku z tym mam taki wniosek, który kieruję do Komisji Uchwał i Wniosków. Jest on następujący. Prezydent Bydgoszczy do końca miesiąca września, przedłoży informację dot. kierunku działań w zakresie zamiany sposobu ogrzewania lokali ADM, ogrzewanych piecami kaflowymi. Jak parę domów. 5000 mieszkań jak parę domów. I to tyle. Kieruję to w stronę komisji. Pan Radny będzie miał opinię przeciwną, to zgłasza przeciw. Prosta sprawa. Dziękuję bardzo. Proszę bardzo. Pan Prezydent Rafał Bruski. Proszę, żeby Pan Prezydent posterował, czy po Panu, Pani Zastępca Prezydenta, czy Pan Dyrektor. Bardzo proszę.”

Prezydent Miasta Rafał Bruski powiedział cyt. „Pani Prezydent pokieruj, głównie Pan Dyrektor, Pani Prezydent uzupełni. Szanowni Państwo, Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Zgłosiłem się do głosu, po to, żeby kilka ogólnych uwag przestawić. Tak naprawdę ten punkt, jest bardzo podobny do tego, który dotyczył Zachemu, czyli pokazuje tak naprawdę zjawisko i opisuje to zjawisko, które nie wystąpiło ani w tym roku, ani w poprzednim roku, tylko jest efektem kilkudziesięciu co najmniej lat. I problemem, na które ma wpływ wiele, podobnie jak i w Zachemie, wiele szczebli administracji i rządowej i samorządowej też. Także to łączy obydwa problemy. Drugie co łączy, po to, aby te problemy rozwiązać - potrzebne są bardzo duże pieniądze. I trzecie co łączy, to jest też to, żebyśmy my mieli świadomość, że jako miasto możemy machać szabelką, a problemu nie wyleczymy. My możemy być tylko jednym, z współdziałających ogniw w tym wielkim procesie. I teraz tym ogniwem, które ma pewne narzędzia, one nawet tutaj się dzisiaj pojawiały, kwestia, czy z tych narzędzi korzystać. Te narzędzia, które mamy, to są te dobrowolne, a więc wspieranie chociażby procesu wymiany pieców.

Mogę zapewnić Pana Radnego Frelichowskiego w szczególności, że nie zdarzyło się, że na akcję wymiany pieców zabrakło pieniędzy. Bo nawet jak brakuje ich w ciągu roku, to po prostu na kolejnej sesji tę pulę uzupełniamy. I każdy kto się zgłasza, od czasu przynajmniej gdy ja jestem Prezydentem, wcześniej nie wiem, nie sprawdzałem, że chce wymienić piec i otrzymać 3 tys. dotacji, to zawsze ją otrzymuje. Nie zdarzyło się, że nie otrzymał. Jeżeli nie otrzymał, to z jakiś innych powodów na pewno, jeżeli już, a nie z braku pieniędzy. To jest jedna kwestia.

Oczywiście mamy narzędzie, tu padło to z ust Pana Radnego. Uchwały antysmogowe. Zgadza się. Można taką uchwałę podjąć, ale z pełnymi konsekwencjami. I to nie jest łatwe, podjęcie tej uchwały. Podjęcie przez Sejmik jest łatwe, no bo tak naprawdę Sejmik może ją podjąć, ale całe odium skutków spadnie i na nas tu w tej sali, na mnie, na Państwa i na wszystkich mieszkańców, przede wszystkim tych, którzy będą musieli dostosować się do twardych reguł gry, czyli chociażby wyeliminować owe 22 tys. pieców. Więc można to zrobić i to jest można powiedzieć jedna decyzja Radnych Sejmiku, szczególnie gdybyśmy my, o to, tu z tej sali, Państwo zawnioskowali. Ale tak naprawdę, to jest bym powiedział droga najgorsza, bo tak naprawdę przerzucająca całą odpowiedzialność na mieszkańców. Uważam, że tak jak i w Zachemie, trzeba umiejętnie oczekiwać, bezwzględnie oczekiwać, ale i umiejętnie stosować pewne bodźce, czyli widzimy jak dużo zależy od czynników. Tutaj Pan Dyrektor pokazywał trzy sfery. Sferę rządową, sferę samorządu województwa i sferę miejską. Tak naprawdę zdajemy sobie sprawę, że bardzo dużo zależy od tego, czym mieszkańcy będą palić chociażby w piecach, w jakich piecach. I tutaj nie mamy narzędzi żadnych.

I oczywiście też było przywołanie ADM - ów. Dzisiaj ADM tak naprawdę administruje tym, co posiada miasto, jest tylko zarządcą, a nie kreatorem polityki. Jeżeli ADM dostanie polecenie od miasta wymienić, to będzie wymieniał. Tylko teraz powstaje pytanie następujące, które też tutaj temat krążył. Czy jeżeli w kamienicy np., gdzie jest kilkanaście rodzin, nie ma zgody na wymianę i podłączenie się do KPEC- u, chociażby ze względu na ekonomię, bo opłata będzie 2 albo 2,5 razy wyższa. Czy tego typu operacje przeprowadzać? Bo tu z tej sali łatwo się takie propozycje rzuca. Generalnie, jeżeli ktoś ma piec u siebie kaflowy i wie, że będzie miał podłączone ciepło chociażby z sieci, które np. jest droższe o 100 %, to, czy jest taki chętny albo, czy go zmusić do tego. Możemy zmusić. Jak najbardziej. Tylko, czy chcemy tego typu działania podejmować. Ja jestem zwolennikiem szukania rozwiązań miękkich, zachęcających, oczywiście w perspektywie czasu doprowadzających do tego, abyśmy wyeliminowali faktycznie wszystkie 22 tys. tych źródeł z naszego miasta. Bezwzględnie. Przy czym pamiętajmy, że i zarówno ENEA, czy każdy dostawca energii, tak powiem, czy to jest prąd, czy to jest gaz, czy to jest także nasza miejska spółka, ma jeden obowiązek. Prowadzić swoją

działalność zgodne z rachunkiem gospodarczym, a to oznacza, że to co dostarczy, musi na tym zarobić. Nie musi dużo zarobić, ale musi zarobić. Właśnie od tego jest chociażby URE, aby ten zarobek nie był za duży, ale każdy musi się zbilansować i nikt nie jest chętny, ani wielkie koncerny państwowe, energetyczne czy produkujące energię ogólnie mówiąc. Nikt nie robi tego za darmo. Nie ma takich narzędzi. Więc oczekiwanie, że nasza miejska spółka będzie coś robić, nie wiem, za darmo, niezgodnie z rachunkiem ekonomicznym, jest oderwana od rzeczywistości prawnej, bo żaden prezes zarządu, kto by nim nie był, nie ma prawa się podpisać pod nieekonomicznym projektem. A ekonomiczny polega na tym, że koszty muszą się w pewnej perspektywie czasowej zrównać z przychodami. I to jest oczywiste w każdej dziedzinie dostaw energii. Dlatego to jest bardzo złożona materia. I tak jak mówię, my jako samorząd, jak najbardziej chcemy i będziemy w tym uczestniczyć. Ale musimy sobie zdawać sprawę że może od nas zależy 1, 2% całego problemu, czyli owych 100%. A 98% nie zależy od nas. Bo tego typu analizy nie przeprowadzaliśmy, ale tak intuicyjnie wyczuwam, że to jest właśnie tego typu skala problemu. Kwestia ADM, może pokazać, tylko czy ADM. Pytanie, bo tu Pan Przewodniczący, czy ADM ma na siłę, wbrew lokatorom, zakładać im i uszczęśliwiać, że tak powiem ciepłem z KPEC- u, bo to jest pytanie, które natychmiast się pojawi. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński powiedział cyt. „Dziękuję bardzo. Pan Radny Krystian Frelichowski.”

Radny Krystian Frelichowski powiedział cyt. „Panie Prezydencie. Tutaj jest taka pewna niespójność. Pan mówi, że jeżeli lokatorzy się nie zgodzą, bo mają drożej płacić, czy na siłę im podłączać ciepłą wodę? Pani Wiceprezydent przed chwilą mówiła, że rozważa się, bo to jeszcze nie ma decyzji, żeby podłączać im ogrzewanie elektryczne, które jest najdroższe. Więc Pan nie chce w ogóle podłączać, a Pani mówi o podłączaniu, że najbardziej się opłaca, że jest to rozważane, nie było, że są decyzje, więc znowu tutaj brak takiej spójności. Ale rzecz, która najbardziej mi się nie zgadza, bo ja naprawdę spotykam się z mieszkańcami i wszyscy ci, gdzie mają piece marzą o ogrzewaniu przez kaloryfery. Naprawdę nie spotkałem się z osobą, która by mówiła - ja chcę mieć piec. Naprawdę nawet ci jedyni mieszkańcy z tej kamienicy, która się rozwała, którym miasto zapewniło mieszkanie, wybrali mieszkanie w dzielnicy, w której nie chcieli mieszkać, bo są kaloryfery, bo to jest marzenie życia - mieć kaloryfery. I to jest dla bardzo, bardzo wielu osób. Także nie chce mi się wierzyć, żeby w jakiegokolwiek kamienicy, może jedna osoba pojedyncza by się zdarzyła, a nie, że większość mieszkańców nie chce mieć kaloryferów, że chce biegać z wiaderkami węgla na trzecie piętro, na czwarte piętro. No nie chce mi się po prostu wierzyć. Dziękuję.”

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński powiedział cyt. „Dziękuję bardzo. Pan Prezydent Rafał Bruski – priorytet.”

Prezydent Miasta Rafał Bruski powiedział cyt. „Ja tylko dwa słowa do Pana Radnego. Panie Radny, jeszcze trzeba zapytać, czy ci którzy tak bardzo chcą, płacą rachunki, czynsz za prąd, za wodę, czy za to płacą inni mieszkańcy? Bo to jest też istotne. Bo każdy też może, kto dzisiaj ma piec, musi sam zaopatrzyć się w węgiel. Ale tam gdzie już jest np. sieć, to odpowiedzialność, że tak powiem udaje się ulokować w ADM- ie. I to ADM płaci rachunki za tych, co nie płacą. Więc to jest, pod tym względem może być korzystna dla tych, którzy są nauczeni tego, że kto inny za nich płaci rachunki. To mówię ogólnie tylko tak, że to należałoby też sprawdzić, bo dzisiaj jest sytuacja, te owe 80 mln należności, które w ADM- ie, czyli tak naprawdę w budżecie miasta brakują z tytułu nieopłaconego czynszu, to są także i media, za które mieszkańcy ci którzy płacą, także czynsz opłacają, zużycie mediów, wody, kanalizacji i jeszcze czegoś. No dobra. Pewnie śmieci też. Także to są tego typu sytuacje. Ale tak jak mówię. Tu trzeba bardzo ostrożnie działać. Ostrożnie w sensie i ekonomii i celu i skutku. Bo wydać olbrzymią ilość pieniędzy jest zawsze łatwo, tylko też trzeba przeliczać, które działania są bardziej efektywne, pod kątem redukcji chociażby CO2 w domyśle też i tych PM2,5 i PM10 w stosunku do nakładu.

Dziękuję bardzo. Pani Prezydent Wasiak musi tutaj sprostować to, co według mnie słusznie powiedziała, odnośnie prądu. Ale nikogo nie będziemy zmuszać do zakładanie prądu tylko mówiła o, ale to już Pani Prezydent sama powie o czym.”

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński powiedział cyt. „Bardzo proszę Pani Prezydent.”

Zastępca Prezydenta Miasta Maria Wasiak powiedziała cyt. „Dziękuję bardzo. Proszę Państwa kluczową taką sprawą, do której się zbiegają wszystkie nasze rozważania dotyczące wymiany pieców, są koszty eksploatacyjne. Podejście do kosztów eksploatacyjnych decyduje o tym, czy, jakie metody znajdą powodzenie, a jakie nie? Jeżeli mówimy o kwestiach powodzenia i popularności KAWKI, czy w ogóle wymiany pieców, to rzeczą, która głównie determinowała ludzi, to było obliczenie sobie ile będę płacił, płaciła rocznie? Ile to będzie więcej od tego, co teraz płacę? Tu oczywiście po drugiej stronie jest ta kategoria ubóstwa energetycznego, która też jest elementem istotny w polityce antysmogowej. I teraz my jakby od tej kategorii kosztów eksploatacyjnych, zaczęliśmy naszą analizę. Tzn. spróbowaliśmy zobaczyć, z czym ludzie się zmierzają, jeżeli będziemy ich namawiać, bądź zmuszać do wymiany źródła ciepła. W żadnym wypadku nie oznacza to, że my będziemy zmuszać lokatorów ADM- u do przyjęcia źródła ciepła energetycznego, które z naszych wstępnych wyliczeń rzeczywiście wynika, że koszty eksploatacji byłyby najwyższe. Z tych powodów, o których Pan Prezydent przed chwilą powiedział. My musimy, z jednej strony mieć kwestię jakby narządzi wymiany tych pieców, ale z drugiej strony, to w jakiej ludzie znajdują się sytuacji, w chwili kiedy ten piec będą mieli

wymieniony. I co z tą sprawą zrobimy? Więc tutaj ta kwestia dotycząca energii elektrycznej, chcemy ją zbadać i bardziej się zaangażować, ponieważ lepiej mieć dwie możliwości, które byśmy rekomendowali, czyli KPEC i ogrzewanie energetyczne, niż jedną. A to chociażby z takich powodów, że z różnych uwarunkowań dotyczących budynku, instalacji, może się okazywać, że raz jedno, raz drugie rozwiązanie, będzie bardziej sensowne dla ludzi. Zawsze jak człowiek ma do wyboru dwie możliwości, a nie jedną, to jest lepiej. Do takiej sytuacji chcielibyśmy dążyć, żeby ludzie mieli dwa, co najmniej, takie dwie oferty sensownego dania sobie rady z wymianą źródła ciepła z węglowego na proekologiczne. Bardzo bym prosiła o jakby szanowanie tego uwarunkowania, bo jeżeli od niego odejdziemy, to właściwie całe dalsze rozumowanie, już przestaje mieć spójność i logikę.

Chcę powiedzieć dwa słowa tak dotyczące kwestii przekrojowo, które się tutaj przewijały. Odnośnie norm paliwowych. My teraz czekamy, jakie ostatecznie te przepisy będą, ponieważ znamy tylko projekt. Znamy bardzo różne opinie, oceniające wpływ tego projektu na efekt smogowy. Od bardzo krytycznych mówiących tak, że te obecnie zaproponowane przez rząd normy paliwowe zawierają za duży poziom wilgotności, za duży poziom zanieczyszczenia i za małą kaloryczność dopuszczalnego paliwa. Ale myślę, że to jest taki proces, który będzie weryfikowany w miarę jego wprowadzania. Dlatego, że też normy to jest jedno, ale potem egzekwowanie, czy te normy są przestrzegane to jest drugie. I obserwowanie, monitorowanie tego procesu na pewno też będzie źródłem istotnej informacji, która będzie miała wpływ na dalszą politykę antysmogową. Więc tak do tego teraz podchodzimy.

Co do kwestii planistycznych, czyli te kliny. Proszę Państwa, oczywiście kliny zostały zapowiedziane w programie rządowym, walka o te kliny w programie rządowym „Czyste powietrze”, ze stycznia ubiegłego roku. Tylko, że jedynym instrumentem, żeby dopilnowywać tego rodzaju kwestii są przepisy planistyczne, dotyczące planowania przestrzennego. My bardzo w tym kierunku chcemy iść. To znaczy, chcemy uwzględniać w konkretnych planach planistycznych efekt przestrzenny, środowiskowy i smogowy. Natomiast nie będziemy mogli tego robić, jeżeli i tutaj jestem krytyczna do tego, co jest zaproponowane też ze strony rządu, jeżeli wprowadzimy ekstra ustawę, w której unieważniamy część przepisów planistycznych, jeżeli chodzi o ułatwienia dla budowy mieszkań. Budowa mieszkań to jest jedno i trzeba robić ułatwienia, ale ten pomysł uważam za wybitnie niefortunny. Myślę, że on jednak zostanie zweryfikowany, jak słyszę dyskusję, która jest wokół tego, że do tego nie dojdzie, więc może zasygnalizujemy to, ale nie robimy z tego większej teraz zagrożenia, bo prawdopodobnie to nie zostanie w ten sposób podjęte. Mam tutaj taką nadzieję. To tyle à propos klinów, o które pytała Pani Radna Szabelska. Taryfa energii, już powiedziałam.

Jeszcze chciałam powiedzieć o pilotażu 22 miast. Bo tu nie chodzi tylko o to, że on jest niewystarczający ilościowo, ale wydaje się, i to jest takie nasze

przekonanie, które też wyrażamy dosyć głęboko. Jeżeli chcemy zrobić pilotaż, różnych rozwiązań, również w tych sprawach, o których tutaj dyskutujemy, to próbka pilotażowa powinna być zróżnicowana. Tzn. to nie mogą być małe miasta same. To w takim razie powinno być małe, średnie i duże miasto. I wtedy czegoś się od tego dowiemy. My o tyle aspirujemy, że my możemy być też przedmiotem pilotażu, ponieważ te informacje o których mówił pełnomocnik rządu ds. tego pilotażu, że chciałby zbierać wydaje nam się, że w Bydgoszczy w dużej mierze już istnieją i mogą być gotowym materiałem do analizy dla takiego pilotażu. I z tego co ja wiem, wiele miast też, co najmniej na takim poziomie, te informacje zbiera. Więc taka jest nasza uwaga.

Co do wsparcia KPEC- u jako naszej spółce versus wsparcia ENEI. To nie jest kwestia, kogo wspieramy? My musimy jako miasto, dać ludziom jak najwięcej możliwości a nie ograniczać jej do jednej. Więc i wsparcie KPEC- u w tych działaniach, jak najbardziej, ale współpraca z ENEA też jak najbardziej. I tu będę bardzo broniła tego poglądu. I to jest wszystko. Teraz bym poprosiła Pana Dyrektora Boronia o te kwestie, dotyczące wątpliwości co do informacji.”

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński powiedział cyt. „Proszę bardzo Panie Dyrektorze.”

Dyrektor Wydziału Zintegrowanego Rozwoju Grzegorz Boroń powiedział cyt. „Jeśli można to poproszę o włączenie slajdu. Informacja dla Pana Radnego Dzakanowskiego. W tytule tego slajdu mamy *informację - programy dotacji*, więc dotyczy to, dotacji udzielanych z budżetu miasta do wymiany pieców.

Ta górna tabela obejmuje lata od 2006 do 2017, gdzie zlikwidowano z dotacjami, z budżetu miasta 2011 pieców z ogólnej liczby ponad 22 tys. Dolna tabela daje nam informację, na jakie paliwo zamieniono w latach 2016 i 2017 likwidowane piece węglowe. I ten 1% w odniesieniu do KPEC- u pokazuje, że tyle nam się udało dotować, wymiany tych pieców z budżetu miasta. W ramach wniosków złożonych przez mieszkańców. Tutaj nie ma informacji o poziomie inwestycji KPEC- owych. Ja nie wiem, czy to jest jasne?! Tak samo jak pompy ciepła, my nie pokazujemy tutaj, że pompy ciepła nie powstały tylko, że nie były dotowane. A pompy ciepła powstają, tak?! Po kilkanaście rocznie takich instalacji się w Bydgoszczy pojawia. Nie wiem, czy to jest zrozumiałe, Panie Radny?”

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński powiedział cyt. „Proszę bardzo Panie Radny.”

Radny Bogdan Dzakanowski powiedział cyt. „Panie Prezydencie. Nie jest ryzykowne to pytanie, bo gdybyśmy materiał dostali wcześniej, to byśmy to wiedzieli. Jest to zrozumiałe Panie Dyrektorze.”

Dyrektor Wydziału Zintegrowanego Rozwoju Grzegorz Boroń powiedział cyt. „Bardzo dziękuję. Odnosząc się teraz do pytań szczegółowych.

Pani Radna Szabelska pytała, ile procent z programu KAWKA, rozumiem, że chodzi o środki wykorzystano, tak? Tych kierowanych do mieszkańców, bo tego

dotyczyło pytanie. Więc oba te programy były tak konstruowane, że miasto zbierało listę chętnych osób, do objęcia tym programem. Były szerokie informacje w mediach. Myśmy próbowali skompletować tą grupę i to się udało zrobić. I powstała lista zamknięta. W przypadku realizacji tych projektów doszło do takiej sytuacji, że nawet częściowo, te osoby z różnych przyczyn wykruszyły się z tej listy. To znaczy zrezygnowały z przeprowadzenia inwestycji i wtedy w uzgodnieniu z wojewódzkim funduszem, szukaliśmy osób, które były z podobnymi warunkami, żeby efekt ekologiczny utrzymać, żeby utrzymać realizację tego projektu na założonym poziomie. I to też się udało. Także tutaj nie można mówić o jakimś tam osłabieniu, niewykorzystaniu części środków. Pewnie, gdyby tych mieszkańców udało się nazbierać w momencie naboru więcej, to moglibyśmy wystąpić o większe środki w projekcie, bo taka możliwość była, ale nie było chętnych mieszkańców. Może tak. Ten poziom dotowania, zresztą tak jak Pan Prezydent tutaj wskazał, jest utrzymany i w zasadzie z tych przyczyn finansowych, my nie odrzucamy żadnego wnioskodawcy na poziomie tych 3 tys., te dotacje płyną.

Pytała Pani Radna też o frekwencję na spotkaniach edukacyjnych? Na początkowych spotkaniach ona nie była zbyt wysoka, ale ze spotkania, na spotkanie publiczności przybywało. I tak naprawdę myśmy próbowali docierać z tą informacją do zainteresowanych. Nawet kontakt bezpośredni przez Rady Osiedla, dystrybucję ulotek i na tych końcowych spotkaniach, frekwencja wynosiła po kilkadziesiąt: 30, 50 osób. To już było bardzo dużo, dlatego że były dosyć istotne, naszym zdaniem i dość żywiłowe dyskusje.

Ja do tych klinów napowietrzających nie będę się odnosił, bo tutaj już było powiedziane, dużo na ten temat. W każdym bądź razie, można to traktować faktycznie w mega skali. Już obecnie nam dają możliwości przepisy o zagospodarowaniu przestrzennym, do wprowadzenia takich stref, zarówno na poziomie studium zagospodarowania jak i planów miejscowych, więc to wszystko też, należałoby skoordynować. Bydgoszcz ma jeden, wielki, naturalny klin napowietrzający od zachodu i to jest rzeka, więc jesteśmy w dolinie rzeki i to należy wykorzystać i podkreślać jeszcze zagospodarowaniem przestrzennym. Jeżeli chodzi, bo Pan Radny pytał też o dwie rzeczy.

Tzn. po pierwsze, jaki wymiar mogą mieć uchwały Sejmiku Województwa w sprawie zakazu stosowania paliw, te antysmogowe tak zwane? Mamy przykład z Krakowa. One przede wszystkim mobilizowały właścicieli tych pieców, urządzeń grzewczych do podejmowania działań. Wprowadzenie takiej uchwały, nawet zapowiadane powodowało wzrost aktywności mieszkańców i korzystanie z tych udogodnień, które były dostępne na poziomie miasta. Akurat w Krakowie dość duże środki płynęły z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska, czy z programu operacyjnego województwa, których my nie mamy. Dodatkowo mieszkańcy, którzy są dotknięci tym ubóstwem energetycznym, mogą liczyć na okresowe wspomaganie, dopłaty do zakupu tej energii z nowych źródeł, po wymianie systemu ogrzewania. Więc to jest też

kwestia taka, która powinna być rozważona. Strefy ograniczonego ruchu. My na razie nie mamy możliwości prawnych, żeby to wprowadzać. W momencie kiedy takie możliwości się pojawią, zobaczymy na ile one nam pozwolą. To tak jak mówimy tutaj, udział tych samochodów nie jest zbyt duży, ale w związku z tym, że takie strefy funkcjonują na Zachodzie, my jesteśmy rynkiem zbytu dla tych starych, wycofywanych samochodów z Europy Zachodniej. I należy spodziewać się coraz to nowych fal.

Ja nie wiem, czy Państwo wiecie, ale w Bydgoszczy mamy ogromny udział np. samochodów 30- letnich jeżdżących po mieście. One emitują. I tutaj jest to pewien problem zmiany, restrukturyzowania itd. To też ma odniesienie do tego pytania, wspomaganie ze strony gminy do zakupu samochodów elektrycznych. Na razie samochód elektryczny to jest towar wysoce luksusowy. Ja bym to tak określił. Jest bardzo wysoka cena zakupu, mało tego nie ma infrastruktury, żeby tym jeździć tak naprawdę, bo przemieszczać się na duże odległości po Polsce, jest bardzo trudne. Trzeba tutaj logistycznie zaplanować, gdzie podładować ten samochód. Pojawiają się pierwsze stacje ładowania, ale to jest dopiero początek. Trzeba tutaj poczekać na regulacje i na rozwój i wtedy się to pojawi, tak jak ma to miejsce w Europie Zachodniej. Było też pytanie Pana Radnego Młyńskiego. Nowe stacje monitoringowe Inspektoratu Ochrony Środowiska, nie mamy odpowiedzi. W momencie kiedy coś takiego się pojawi, my oczywiście będziemy informować Radę, że takie zmiany będą wprowadzone. Dalsze pytania dotyczyły zakresu Zarządu Dróg. Bardzo proszę Pana Dyrektora.”

Zastępca Dyrektora ZDMiKP Maciej Gust powiedział cyt. „Pojawiło się tutaj pytanie Pana Radnego Młyńskiego, jeżeli chodzi o udział transportu indywidualnego w całej pracy przewozowej, transportowej. To jest to, co ja tutaj pokazywałem, może to umknęło Panu Radnemu. Szacujemy w tej chwili, na podstawie badań i modelu, który został wykonany w ramach prac związanych ze studium transportowym, że to jest około 98,6%. To jest ten udział transportu indywidualnego, który uważamy, że jest to, są to pojazdy osobowe, dostawcze i ciężarowe. 1,4% to są autobusy, po przeliczeniu to na litry i na emisję wychodzi nam, że autobusy generują w transporcie 5,72%. Natomiast pozostałe środki transportowe 94. Ale patrząc na tę ogólną pulę emisji 22%, to te w tej ogólnej puli te autobusy, to jest raptem, tak jak powiedziałem 1,2%, czyli to jest ta niewielka, naprawdę emisja. Ja tylko dla przykładu Państwu powiem, że analizy tego pyłu PM10 robimy też dla wszystkich nowych inwestycji. Między innymi dla ulicy Kujawskiej robiliśmy takie analizy, gdzie wartość dopuszczalna, tutaj przytoczę z decyzji środowiskowej właśnie tej emisji jest w mikrogramach na metr sześcienny to jest 280 PM10, obliczeniowa wynosi ok. 64 mikrograma na metr sześcienny, czyli jest znacznie poniżej tej wartości dopuszczalnych. Pojawiło się tutaj pytanie również o kwestię zachęcania właśnie, do pojazdów elektrycznych. Tutaj Pan Boroń już powiedział właściwie wszystko. Jest to towar rzeczywiście luksusowy. Ja nie dalej jak wczoraj, sobie wieczorem przeglądałem materiały i patrzyłem jak to jest w Europie Zachodniej.

Można tu powiedzieć o Norwegii na przykład. Tam jest 200 tys. pojazdów elektrycznych w tej chwili. Czy to jest dużo? Kraj troszeczkę mniejszy, ale widać że idą w tym kierunku. Problemem jest infrastruktura Szanowni Państwo. I ustawa o elektromobilności, która nakłada na miasto duże obowiązki. Tutaj myślę, że Pan energetyk miejski dużo będzie miał do powiedzenia na ten temat. Miasto Bydgoszcz powinno do 2020 roku, bodajże 200 punktów, 210 punktów takich wyznaczyć, w których można było ładować te pojazdy elektryczne, wtedy to może rzeczywiście, jakby napędzi zakup tych pojazdów i będą one tym towarem, już mniej luksusowym.

Jeżeli chodzi też o pytanie Pani Szabelskiej o ITS. Koszty tutaj około, z tego co pamiętam to były ok. 59 mln zł, to były te koszty, tego szkieletu który robiliśmy i który został wdrożony w 2015 roku. Oczywiście teraz rozwijamy system, dochodzą kolejne koszty. W naszej ocenie, ten system usprawnił ruch w Śródmieściu. Zresztą robiliśmy badania przed i robimy cykliczne badania po, z uwagi na to że jesteśmy zobligowani umową z Centrum Unijnych Programów Transportowych. Oni to ściśle sprawdzają, robi dla nas to jednostka z Wrocławia. I przytoczę tylko tutaj wyniki, z tego co pamiętam, bo mówię w tej chwili z głowy. Ok. 12%, tj. skrócenie czasu podróży na transporcie szynowym, na czym nam najbardziej zależało. A z tego co pamiętam 7% było na transporcie indywidualnym. Chodzi tutaj bardziej o kwestię płynności ruchu w korytarzach transportowych. Myślę, że większość z Państwa w tych głównych korytarzach rzeczywiście obserwuje, że uległo przyspieszeniu.

Ale oczywiście cały czas mamy do czynienia ze wzrostem ruchu, to co powiedział Pan Dyrektor Boroń. Tych samochodów jest coraz więcej. My powinniśmy tutaj szukać rozwiązań. Jak ograniczyć i rzeczywiście, jak wpływać na mieszkańców, żeby starali się mimo wszystko jednak bardziej korzystać z tego transportu indywidualnego. I to chyba w zasadzie byłoby wszystko.

O strefach tych, ograniczonych dostępności to Pan Dyrektor Boroń też powiedział. My jesteśmy, jako Zarząd Dróg jak najbardziej „za.” Myślmy, że pewne rozwiązania już się pojawią w studium uwarunkowań i kierunkach zagospodarowania przestrzennego, które przygotowuje Miejska Pracownia Urbanistyczna. Tam mogłyby pojawić się pewne wytyczne, które by dalej obowiązywały, jeżeli Szanowna Rada, by przyjęła do wprowadzenia przez Zarząd Dróg Miejskich.”

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński powiedział cyt. „Dziękuję bardzo. Pan Radny ad vocem. No nie ma innej możliwości w regulaminie, bo Świąt nie będzie Panie i Panowie Radni, bo jesteśmy przy 10 punkcie.”

Radny Andrzej Młyński powiedział cyt. „Ale ja nie dostałem odpowiedzi na jedno z pytań. Chodziło mi o to, że coraz bardziej właśnie dążymy do tego, żeby zmniejszyć zużycie ciepła, poprzez między innymi termoizolacje. Również strat na liniach przesyłowych. Moje pytanie brzmiało z związku z tym. Mogą być mniejsze dochody, że tak powiem do KPEC-u, a w związku z tym, czy nie zwiększy się cena jednostkowa opłat, za zużyte ciepło przez mieszkańców?”

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński powiedział cyt. „Proszę bardzo Pani Prezydent.”

Zastępca Prezydenta Miasta Maria Wasiak powiedziała cyt. „Proszę Pana, jeżeli nam się uda projekt zwiększenia liczby klientów, a taką politykę chcemy prowadzić, to oszczędności ciepłownicze na poszczególnym kliencie nie będą takim asumptem do zmiany ceny, wynikającej z kosztów stałych. Więc tu generalnie wydaje się, że podjęcie tego kierunku konsekwentnie, daje szansę na utrzymanie ceny, a nawet jej zmniejszenie, przez koszty stałe. A oszczędności, które będziemy mieli w termomodernizacji, nie powinny mieć na to wpływu. Według mojego takiego poglądu, jaki mam na dzisiaj, nie wiem, na ile Pan Prezes będzie przeciw? Ale myślę, że się ze mną zgodzi. Kiwa głową, że się zgadza. Także ja bym tutaj, nie upatrywała jakiegoś zagrożenia i ryzyka w tej naszej polityce.”

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński powiedział cyt. „Dziękuję bardzo. Komisja Uchwał i Wniosków, poproszę o treść wniosku. Proszę, proszę Pani Radna Agnieszka Bąk.”

Radna Agnieszka Bąk powiedziała cyt. „Wniosek Przewodniczącego Szopińskiego do Prezydenta Bydgoszczy, aby do końca miesiąca września, przedłożył informację dotyczącą kierunków działań w zakresie zmiany sposobu ogrzewania lokali ADM, które wykorzystują piece kaflowe. Dziękuję.”

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński powiedział cyt. „Takich domów w Bydgoszczy jest 400. Proszę bardzo. Są pytania w tej sprawie? Nie ma. Poproszę o tablicę. Kto jest „za” wnioskiem Komisji w tym momencie, już nie moim?”

Wniosek:

- dot. przygotowania przez Pana Prezydenta do końca miesiąca września informacji dotyczącej kierunków działań w zakresie zmiany sposobu ogrzewania lokali Administracji Domów Miejskich, które wykorzystują piece kaflowe.

Wynik głosowania:

W.19 23 głosy „za”, 1 głos „przeciwny”, 3 głosy „wstrzymujące”

Wniosek został przyjęty.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński ogłosił przerwę w obradach LVII sesji Rady Miasta Bydgoszczy do godz. 15¹⁰.

Obrady LVII sesji RM Bydgoszczy zostały wznowione o godz. 15¹⁵

Ad. pkt 11

Przewodniczący Zespołu Interdyscyplinarnego ds. Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie Adam Dudziak przedstawił projekt uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie dla Miasta Bydgoszczy na lata 2015 - 2017.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały Komisje: Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego, Rodziny i Polityki Społecznej.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.20 16 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, 1 głos „wstrzymujący”

Uchwała została podjęta i oznaczona

LVII/1242/18.

Ad. pkt 12

Przewodniczący Zespołu Interdyscyplinarnego ds. Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie Adam Dudziak przedstawił projekt uchwały w sprawie przyjęcia Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie i Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie dla Miasta Bydgoszczy na lata 2018-2022.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały Komisje: Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego, Rodziny i Polityki Społecznej.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.21 jednomyślnie tj. 21 głosów „za”.

Uchwała została podjęta i oznaczona

LVII/1243/18.

Ad. pkt 13

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej Renata Dębińska przedstawiła projekt uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z efektów pracy Organizatora Rodzinnej Pieczy Zastępczej Miasta Bydgoszczy za rok 2017.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Rodziny i Polityki Społecznej.

Radny Bogdan Dzakanowski zapytał:

- jaka jest wysokość uposażenia dla osób prowadzących rodzinne domy dziecka?
- kiedy była ostatnia podwyżka?

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej Renata Dębińska wyjaśniła, że wynagrodzenie zawodowej rodziny rodzinnego domu dziecka wynosi 2200 zł. brutto. Dodatkowo rodzina otrzymuje wsparcie w postaci opłat za media, finansowany jest wypoczynek dzieci, remonty. Rodzina otrzymuje kwotę 600 zł. na dziecko oraz zasiłek wychowawczy w wysokości 500 zł. Wyjaśniła, że ostatnia podwyżka wynagrodzenia była w roku bieżącym. Nastąpił wzrost uposażenia o 100 zł.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.22 *jednomyślnie tj. 25 głosów „za”.*

Uchwała została podjęta i oznaczona

LVII/1244/18.

Ad. pkt 14

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej Renata Dębińska przedstawiła projekt uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji „Programu Rozwoju Pieczy Zastępczej Miasta Bydgoszczy na lata 2015 – 2017” za rok 2017.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Rodziny i Polityki Społecznej.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.23 *jednomyślnie tj. 24 głosy „za”.*

Uchwała została podjęta i oznaczona

LVII/1245/18.

Ad. pkt 15

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej Renata Dębińska przedstawiła projekt uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji

zadań z zakresu wspierania rodziny za rok 2017 oraz wykazu potrzeb związanych z realizacją zadania.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Rodziny i Polityki Społecznej.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.24 *jednomyślnie tj. 24 głosy „za”.*

Uchwała została podjęta i oznaczona

LVII/1246/18.

Ad. pkt 16

Zastępca Dyrektora ds. Transportu w ZDMiKP Rafał Grzegorzewski przedstawił projekt uchwały w sprawie ustanowienia okazjonalnych uprawnień do bezpłatnych przejazdów środkami publicznego transportu zbiorowego o charakterze użyteczności publicznej w Bydgoszczy.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały Komisje: Budżetu i Polityki Finansowej, Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.25 *jednomyślnie tj. 25 głosów „za”.*

Uchwała została podjęta i oznaczona

LVII/1247/18.

Ad. pkt 17

Zastępca Dyrektora ds. Transportu w ZDMiKP Rafał Grzegorzewski przedstawił projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe w publicznym transporcie zbiorowym Bydgoszczy.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Zgłosił autopoprawkę:

W projekcie uchwały § 1 zastępuje się zapisem:

§ 1. W wykazie uprawnień do ulg w opłatach za usługi przewozowe w publicznym transporcie zbiorowym w Bydgoszczy oraz sposobie dokumentowania tych uprawnień stanowiącym załącznik Nr 2 do uchwały Nr LIV/1203/18 Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 24 stycznia 2018 r. w sprawie

ustalenia opłat za usługi przewozowe w publicznym transporcie zbiorowym w Bydgoszczy (Dz. Urz. Woj. Kuj. - Pom. poz.551), w ust. 1 po pkt 20 dodaje się pkt 21 i pkt 22 w brzmieniu:

„21) osoby, o potwierdzonym statusie działacza opozycji antykomunistycznej lub osoby represjonowanej z powodów politycznych, o których mowa w ustawie z dnia 20 marca 2015 r. o działaczach opozycji antykomunistycznej oraz osobach represjonowanych z powodów politycznych (Dz.U. z 2015 r. poz. 693 i 1220 oraz z 2017 r. poz. 1386), według brzmienia tej ustawy w dniu podjęcia niniejszej uchwały

- na podstawie ważnej legitymacji działacza opozycji antykomunistycznej lub osoby represjonowanej z powodów politycznych wydanej przez Szefa Urzędu ds. Kombatantów i Osób Represjonowanych,

22) osoby, które świadczyły pracę po 1956 r. na rzecz organizacji politycznych i związków zawodowych, nielegalnych w rozumieniu przepisów obowiązujących

do kwietnia 1989 r. i osoby, które nie wykonywały pracy w okresie przed dniem 31 lipca 1990 r. na skutek represji politycznych w brzmieniu nadanym odpowiednio

w art. 6 ust. 1 pkt 10 i art. 6 ust. 2 pkt 6a ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1383, poz. 1386, poz. 38, poz. 2120 oraz z 2018 r. poz. 1321 i poz. 138)

- na podstawie decyzji kierującego Urzędem ds. Kombatantów i Osób Represjonowanych.”

Radny Jarosław Wenderlich podziękował Prezydentowi Miasta za zmianę zdania w kwestii ulg dla osób represjonowanych. Przypomniał, że w miesiącu wrześniu 2017 r. Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska wносиła o wprowadzenie przedmiotowych ulg. W odpowiedzi została przekazana informacja, że nie jest zasadne dokonywanie zmian w zakresie stosownych ulg wskazując, że miasto Bydgoszcz ponosi koszty 3,5 mln zł. w związku z ulgami dla osób, które ukończyły 65 rok życia. Dodał, że Rada Miasta Bydgoszczy przyjęła petycję Stowarzyszenia Walczących o Niepodległość. W styczniu, gdy procedowana była przedmiotowa uchwała, Prezydent Miasta nie wyraził zgody na rozszerzenie ulgi.

Podziękował pracownikom ZDMiKP za przygotowanie autopoprawki. Dodał, że autopoprawka jest zbliżona do petycji Stowarzyszenia Walczących o Niepodległość i Demokrację. W petycje wskazywano, że podstawą ulgi byłaby *decyzja Szefa Kombatantów i Osób Represjonowanych*. Natomiast w autopoprawce wskazuje się, że ulga jest przyznana *na podstawie decyzji kierującego Urzędem ds. Kombatantów i Osób Represjonowanych*.

Radny Krystian Frelichowski w imieniu osób represjonowanych oraz swoim przekazał podziękowania za wprowadzenie ulgi. Dodał, że wiele osób ukończyło już wiek, który uprawnia je do bezpłatnych przejazdów środkami komunikacji publicznej. Wprowadzenie ulgi będzie więc gestem symbolicznym. W związku z powyższym zasugerował wprowadzenie innych ulg np. wstępu do obiektów kultury.

Oświadczył, że jeśli odda głos to zagłosuje „za” ulgą także dla siebie. Zapytał, czy w kwestii interesu prawnego może oddać głos?

Koordynator Zespołu Prawnego Zbigniew Cichowski wyjaśnił, że radny może oddać głos, nie ma w tym przypadku sprzeczności.

Radny Stefan Pastuszewski uważa, że wprowadzenie ulgi było obowiązkiem władz miasta. Uchwała jest podziękowaniem za trud, wysiłek, cierpienie dla osób, które walczyły o niepodległość. Dodał, że poprawka zgłoszona swego czasu przez radnego J. Wenderlicha nie zyskała aprobaty Prezydenta Miasta i Radnych Platformy Obywatelskiej. Przypomniał, że w 1981 r. na I Zjeździe Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego Solidarność został przyjęty program *Polska Samorządna*. Tenże Program stał się fundamentem zmian ustrojowych w Rzeczypospolitej Polskiej. Wówczas samorząd pojmowano, jako wspólnotę, a nie jako samorząd podzielony politycznie, czy samorząd prezydencki. W Bydgoszczy funkcjonuje samorząd prezydencki, podzielony politycznie i to zaprzecza wizji z 1981 r. Szkoda, że idea samorządności została zachwiana. Dodał, że będzie głosował „za” podjęciem uchwały.

Zaaapelował, aby traktować samorząd, jako wspólnotę. Nieważne kto składa wniosek, uchwałę ale jaki jest jej sens.

Radny Janusz Czwojda wyjaśnił, że radni byli przekonani, że idea jest słuszna, ale pewne rzeczy należało wyjaśnić jak koszty, dokument uprawniający do ulgi itp. Dodał, że efekt został osiągnięty.

Prezydent Miasta Rafał Bruski uważa, że przywileje dla grup zasłużonych dla społeczeństwa mogłaby wprowadzać ustawa. Dodał, że w jednych miastach obowiązuje ulga w innych nie.

Wyjaśnił, że poprawki zgłaszane do projektów uchwał wywołują skutki finansowe, które należy sprawdzić. Należało także prawidłowo zdefiniować podmiot, którego ulga ma dotyczyć oraz sposób weryfikacji, czy dana osoba spełnia kryteria?

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały Komisje: Budżetu i Polityki Finansowej, Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska wraz z wnioskiem *do Pana Prezydenta o przedstawienie na najbliższej sesji Rady Miasta Bydgoszczy w dniu 28 marca br. stanowiska w sprawie wprowadzenia ulg dla zasłużonych dawców szpiku i narządów*.

Prezydent Miasta Rafał Bruski wyjaśnił że w związku ze zbyt krótkim czasem na odpowiedź nie jest w stanie ustosunkować się do złożonego wniosku

podczas dzisiejszej sesji Rady Miasta. Dodał, że wniosek otrzymał we wtorek, czyli dzień przed sesją.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński wyjaśnił, że cierpliwie będzie czekał na przygotowanie odpowiedzi. Przypomniął, że pierwszy raz poruszył tę sprawę 21 stycznia br.

Radny Krystian Frelichowski zapytał, ile osób będzie uprawnionych do bezpłatnych przejazdów?

Zastępca Dyrektora ds. Transportu w ZDMiKP Rafał Grzegorzewski odpowiedział, że objętych uchwałą w Bydgoszczy jest 91 osób, a 355 osób w województwie kujawsko – pomorskim. Na tej bazie została przeprowadzona symulacja kosztów. Symulacja była przeprowadzona w oparciu o dane statystyczne. W ten sposób zostały wyliczone skutki finansowe.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały wraz z autopoprawką.

Wynik głosowania:

W.26 23 głosy „za”, 1 głos „przeciwny”, brak głosów „wstrzymujących”

Uchwała została podjęta i oznaczona

LVII/1248/18.

Ad. pkt 19

Dyrektor Wielospecjalistycznego Szpitala Miejskiego im. dr. E. Warmińskiego w Bydgoszczy Anna Lewandowska w formie prezentacji multimedialnej przedstawiła Zarządzenie Nr 130/2018 Prezydenta Miasta Bydgoszczy z dnia 1 marca 2018 roku w sprawie przedstawienia Radzie Miasta Bydgoszczy sprawozdania rocznego z wykonania planu finansowego za rok 2017 spzoz Wielospecjalistycznego Szpitala Miejskiego im. dr. E. Warmińskiego w Bydgoszczy .

Prezentacja stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. pkt 20

Dyrektor Wydziału Organizacyjno – Administracyjnego Wojciech Jazdon przedstawił projekt uchwały w sprawie powołania Komisji Konkursowej w celu przeprowadzenia postępowania konkursowego na stanowisko dyrektora Wielospecjalistycznego Szpitala Miejskiego im. dr. E. Warmińskiego w Bydgoszczy. Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Poinformował, że Rada Społeczna Szpitala na posiedzeniu w dniu 16 marca 2018 r. wytypowała na swojego przedstawiciela Pana Łukasza Kowalskiego.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński odczytał pismo Prezydenta Miasta Bydgoszczy (WOA – I.0004.12.2018):

W związku z kończącym się stosunkiem pracy na stanowisku dyrektora Wielospecjalistycznego Szpitala Miejskiego im. dr. E. Warmińskiego w Bydgoszczy przez p. Annę Lewandowską, powstał ustawowy obowiązek obsadzenia stanowiska jak wyżej w drodze konkursu. Upoważnioną do przeprowadzenia postępowania konkursowego jest komisja konkursowa powołana przez podmiot tworzący.

Jednocześnie proszę, jeżeli to możliwe, aby członkami Komisji Konkursowej pozostali p. Iwona Waszkiewicz – Zastępca Prezydenta Miasta nadzorująca realizację polityki społecznej m. Bydgoszczy, dr Zbigniew Pawłowicz, p. Agnieszka Bańkowska – Dyrektor Biura ds. Zdrowia i Polityki Społecznej współpracująca z jednostkami i instytucjami realizującymi politykę społeczną m. Bydgoszczy oraz p. Małgorzata Kęsik – Kierownik Referatu Kadr w Wydziale Organizacyjno – Administracyjnym.

Radna Monika Matowska zgłosiła kandydaturę radnego Jakuba Mikołajczaka.

Radny Ireneusz Nitkiewicz zgłosił kandydaturę radnego Jana Szopińskiego.

Radny Mirosław Jamróży zgłosił kandydaturę radnego Tadeusza Kondrusiewicza.

Prezydent Miasta Rafał Bruski wycofał kandydaturę Pani Agnieszki Bańkowskiej. Wskazał na stanowisko przewodniczącego Komisji Konkursowej Pana dr. Zbigniewa Pawłowicza.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński poinformował, iż skład Komisji Konkursowej będzie następujący:

- 1) dr Zbigniew Pawłowicz
- 2) Iwona Waszkiewicz
- 3) Małgorzata Kęsik
- 4) Tadeusz Kondrusiewicz
- 5) Jan Szopiński
- 6) Jakub Mikołajczak
- 7) Łukasz Kowalski

Na stanowisko przewodniczącego Komisji Konkursowej wskazano Pana dr. Zbigniewa Pawłowicza.

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały uzupełniony o skład Komisji Konkursowej oraz stanowisko Przewodniczącego Komisji.

Wynik głosowania:

W.27 jednogłośnie tj. 27 głosów „za”.

Uchwała została podjęta i oznaczona

LVII/1249/18.

Ad. pkt 18

Dyrektor BORP – y Barbara Domagała przedstawiła projekt uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na 2017 rok.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały Komisje: Rodziny i Polityki Społecznej, Polityki Zdrowotnej wraz z wnioskiem *o przeprowadzenie konsultacji społecznych: wśród mieszkańców Bydgoszczy, w gronie ekspertów skupionych przy Bydgoskim Ośrodku Rehabilitacji, Terapii Uzależnień i Profilaktyki „BORPA”, a także z restauratorami i podmiotami prowadzącymi sprzedaż napojów alkoholowych na terenie Miasta.*

Wniosek:

- dot. przeprowadzenia konsultacji społecznych: wśród mieszkańców Bydgoszczy, w gronie ekspertów skupionych przy Bydgoskim Ośrodku Rehabilitacji, Terapii Uzależnień i Profilaktyki „BORPA”, a także z restauratorami i podmiotami prowadzącymi sprzedaż napojów alkoholowych na terenie Miasta.

Wynik głosowania:

W.28 *jednomyślnie tj. 27 głosów „za”.*

Wniosek został przyjęty.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.29 *jednomyślnie tj. 28 głosów „za”.*

Uchwała została podjęta i oznaczona

LVII/1250/18.

Ad. pkt 21

Dyrektor Wydziału Edukacji i Sportu Elżbieta Wiewióra przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany imienia V Liceum Ogólnokształcącego w Bydgoszczy wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 5 w Bydgoszczy przy ul. Szarych Szeregów 4a.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Edukacji.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.30 *jednomyślnie tj. 28 głosów „za”*.

Uchwała została podjęta i oznaczona

LVII/1251/18.

Ad. pkt 22

Dyrektor Wydziału Edukacji i Sportu Elżbieta Wiewióra przedstawiła projekt uchwały w sprawie przyjęcia projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie dostosowania sieci publicznych szkół ponadgimnazjalnych i specjalnych mających siedzibę na obszarze Miasta Bydgoszczy do nowego ustroju szkolnego, wprowadzonego ustawą – Prawo oświatowe oraz ustalenia sieci publicznych szkół ponadpodstawowych i specjalnych mających siedzibę na obszarze Miasta Bydgoszczy.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Edukacji.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.31 *jednomyślnie tj. 25 głosów „za”*.

Uchwała została podjęta i oznaczona

LVII/1252/18.

Ad. pkt 23

Dyrektor Wydziału Edukacji i Sportu Elżbieta Wiewióra przedstawiła projekt uchwały w sprawie przyjęcia projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie dostosowania sieci publicznych szkół podstawowych i publicznych gimnazjów do nowego ustroju szkolnego, wprowadzonego ustawą – Prawo oświatowe.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Edukacji.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.32 *jednomyślnie tj. 25 głosów „za”*.

Uchwała została podjęta i oznaczona

LVII/1253/18.

Ad. pkt 24

Miejski Koordynator Wyborczy Agnieszka Jędrzejczak przedstawiła projekt uchwały w sprawie podziału Miasta Bydgoszczy na okręgi wyborcze.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Samorządności i Statutowo – Organizacyjna.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.33 *jednomyślnie tj. 26 głosów „za”.*

Uchwała została podjęta i oznaczona

LVII/1254/18.

Ad. pkt 25

Dyrektor Biura Kultury Bydgoskiej Magdalena Zdończyk przedstawiła projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej na zadania realizowane przez samorządowe instytucje kultury, dla których organizatorem jest Województwo Kujawsko-Pomorskie.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały Komisje: Budżetu i Polityki Finansowej, Kultury i Nauki.

Radny Stefan Pastuszewski uważa, że dobrą praktyką jest wspomaganie od kilku lat przez miasto instytucji, które są w gestii Sejmiku Województwa Kujawsko - Pomorskiego. Dodał, że Radny M. Jamroży i Posłanka na Sejm E. Kozanecka zorganizowali mecenat Enea nad Filharmonią Pomorską. Instytucję czeka remont i rozbudowa. Uważa, że obowiązkiem samorządu jest wspieranie instytucji kultury.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński wyjaśnił, że miasto włącza się współfinansowanie instytucji nie od kilku lat, tylko od początku istnienia województwa kujawsko – pomorskiego.

Przypomniał, że kwota przeznaczana na Bydgoski Festiwal Operowy od 1999 r. wynosi 220 tys. zł. Zapytał, czy zawarta umowa w ramach dotacji przewiduje plakatowanie Polski?

Dyrektor Biura Kultury Bydgoskiej Magdalena Zdończyk wyjaśniła, że umowa nie ma charakteru promocyjnego.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.34 *jednomyślnie tj. 25 głosów „za”.*

Uchwała została podjęta i oznaczona

LVII/1255/18.

Ad. pkt 26

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński dodał, że w tak ważnym temacie nie zaszczyli Rady Miasta swoją obecnością dyrektorzy instytucji kultury. Są to rzadkie chwile kontaktów z Radą Miasta. Dodał, że Rada Miasta jest organem tworzącym dla tych instytucji.

Dyrektor Biura Kultury Bydgoskiej Magdalena Zdończyk przedstawiła Zarządzenie Nr 153/2018 Prezydenta Miasta Bydgoszczy z dnia 13 marca 2018 r. w sprawie przedstawienia Radzie Miasta Bydgoszczy sprawozdania rocznego z wykonania planu finansowego za 2017 rok samorządowych instytucji kultury w Bydgoszczy. Prezentacja jak w zarządzenia.

Radny Tomasz Puławski poinformował, że na posiedzeniu Komisji Promocji i Współpracy z Zagranicą uczestniczyli przedstawiciele i dyrektorzy jednostek. Dodał, że temat omawiany na posiedzeniu Komisji dotyczył *promocji Miasta poprzez kulturę i naukę. Promocyjny wymiar działalności miejskich placówek kultury oraz miejskich przedsięwzięć w dziedzinie kultury i nauki.*

Radny Andrzej Młyński zapytał:

- czy zostały wystosowane zaproszenia na sesję Rady Miasta Bydgoszczy do dyrektorów instytucji kultury?
- czym uzasadnione są wynagrodzenia dla pracowników bwa? Dodał, że kształtują się one na najwyższym poziomie w stosunku do innych instytucji.
- czym są spowodowane dopłaty do widza w Teatrze?

Dyrektor Biura Kultury Bydgoskiej Magdalena Zdończyk odpowiedziała na wyżej zgłoszone pytania:

- w sprawie wynagrodzeń w galerii bwa. Wyjaśniła, że plan finansowy ustala dyrektor instytucji na podstawie dotacji przyznanej przez organizatora. W kompetencji dyrektora jest tworzenie struktury organizacyjnej tj. ilości pracowników, ilości komórek organizacyjnych, a także przyznawanie wynagrodzeń. Galeria Miejska bwa jest w dobrej sytuacji, gdyż zatrudnionych jest tam tylko 17 pracowników. Posiada jeden obiekt. Tym samym dyrektor miał możliwość wygospodarowania z przyznanej dotacji takiego poziomu wynagrodzeń. Dodała, że wynagrodzenia ustalane są przez dyrektora instytucji.

- W sprawie dopłat do widza. Wyjaśniła, że dopłata do jednego uczestnika wynika głównie z poziomu uczestnictwa. Należy wziąć pod uwagę kilka czynników tj. stopień skomplikowania działalności danej instytucji (zawsze teatr, filharmonia są to instytucje najdroższe), a także uczestnictwo. Dodała, że im wyższe uczestnictwo tym niższa jest dopłata do jednego uczestnika. Niemniej należy wziąć pod uwagę jeszcze inne czynniki tj. koszty związane z prezentacją określonych działań kulturalnych. Spektakle teatralne, operowe mają to do siebie, że są najbardziej kosztownymi przedsięwzięciami i prezentowane są dla określonej grupy widowni. Z powyższego wynikają te kwoty.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński wyjaśnił, że dyrektorzy instytucji nie zostali zaproszeni, ponieważ nie ma takiego zwyczaju. Dodał, że przekazywane kwoty nie są zbyt wysokie. Środki nie przekraczają 20% kosztów całkowitych realizowanego przedsięwzięcia. Wyjaśnił, że w swojej wypowiedzi mówił o instytucjach, dla których Rada Miasta jest organem założycielskim.

Dyrektor Biura Kultury Bydgoskiej Magdalena Zdończyk dodała, że Biuro jest w stałym kontakcie z dyrektorami instytucji kultury. Dyrektorzy są poinformowani o kwotach, które zostały im przyznane z budżetu miasta.

Radny Andrzej Młyński zapytał:

- jak wygląda frekwencja widzów w Teatrze Polskim?
- jakie zabiegi podejmuje dyrekcja instytucji, aby uczestnictwo na spektaklach było większe?

Dyrektor Biura Kultury Bydgoskiej Magdalena Zdończyk przypomniała, że w 2017 r. nastąpiła zmiana na stanowisku dyrektora Teatru Polskiego. Wyniki z 2017 r. dotyczą działalności Dyrektora P. Wodzińskiego i Dyrektora Ł. Gajdzisa. Dodała, że II półrocze 2017 r. nadrobiło straty poniesione w widowni i spektaklach z I półrocza. Tendencja jest bardzo dobra. Poinformowała, że więcej jest przedsięwzięć realizowanych na rzecz mieszkańców. Uważa, że dopiero 2018 r. i zakończenie sezonu w miesiącu czerwcu pokaże, w jaki sposób sytuacja w Teatrze Polskim zmieniła się? Tendencja pozytywna zaznaczyła się także w dochodach. Prezentowane spektakle w II półroczu 2017 r. wypłynęły na to, że dochody ze sprzedaży biletów znacznie wzrosły. Świadczy to o większym zainteresowaniu widzów.

Radny Stefan Pastuszewski wyraził zadowolenie, że na posiedzenie Komisji do debaty na temat promocji miasta przez kulturę zostali zaproszeni przedstawiciele instytucji naukowych. Ma nadzieję, że to będzie otwarcie na instytucje naukowe. Nauka promuje miasto wśród młodzieży. Złożył wniosek, aby do grantów tematycznych organizowanych przez Biuro Kultury Bydgoskiej włączyć grant naukowy dot. realizacji tematów związanych z Bydgoszczą.

Radna Grażyna Szabelska odniosła się do funkcjonowania bwa. Uważa, że większa ranga powinna być nadana rodzimym artystą. Należy rozważyć, czy

galeria bwa nie powinna być bardziej skupiona na promocji naszych, rodzimych, z regionu artystów? Uważa, że znacznie lepiej można byłoby wykorzystać to miejsce do umacniania się kulturowej tożsamości bydgoskiego środowiska – plastyków. Będzie to również z pożytkiem dla budowania lokalnej tożsamości kulturowej.

Radny Krystian Frelichowski uważa, że dobrze się stało, że nastąpiła zmiana na stanowisku dyrektora Teatru Polskiego. Pozytywny efekt tej zmiany to wzrost zainteresowania spektaklami. Uważa, że należy wesprzeć działania dyrektora. Przez ostatnie lata ludzie kultury zrazili się do tej instytucji i nie przychodzili na spektakle. Nie do wszystkich dotarła informacja, że Teatr znowu staje się miejscem kultury.

Przypomniał, że ówczesnie w galerii bwa, dwa razy do roku były prezentowane wystawy, które były wydarzeniem, w którym uczestniczyło bardzo dużo widzów np. Hasior, Picasso. Obecnie wystawy nie zachęcają odbiorców. Dodał, że brakuje wystaw, które byłyby wydarzeniami.

Radny Paweł Bokiej przypomniał, że wnioskodawcy coraz lepiej przygotowują się do konkursów. Komisja ma duży problem z rozdzieleniem środków finansowych. Zasugerował, aby dokonać przeglądu konkursów tzn. jakie konkursy cieszą się większym zainteresowaniem, gdzie jakość ofert jest większa?

Radna Monika Matowska uważa, że nie tylko wielkie nazwiska przyciągają widzów. Nie można jednocześnie robić wystawy z wielkimi nazwiskami i z rodzimymi artystami. Poinformowała, że uczestniczyła w otwarciu wystawy w galerii bwa, gdzie frekwencja była bardzo duża.

Poinformowała, że w Teatrze Polskim w ostatnich latach nie działo się nic złego. Ponadto instytucja była nagradzana. Premiery i spektakle cieszyły się dużym zainteresowaniem.

Radna Grażyna Szabelska wyraziła swoje zdumienie niedocenianiem środowiska bydgoskich artystów – plastyków. Uważa, że można zorganizować wielkie wydarzenie w oparciu o bydgoskich artystów – plastyków.

Radny Krystian Frelichowski przypomniał, że Prezydent Miasta zdecydował o zmianie na stanowisku dyrektora Teatru Polskiego ze względu na spadającą liczbę widzów. Dodał, że większość spektakli za kierownictwa poprzedniego dyrektora odbywało się na małej salce. Teatr powinien być miejscem prezentowania sztuki, a nie ideologii.

Radna Monika Matowska wyjaśniła, że w swojej wypowiedzi nie wykluczyła wystaw bydgoskich artystów. Radny K. Frelichowski w swoim wystąpieniu nie podał nazwiska artysty z Bydgoszczy. Dodała, że wiele wydarzeń opiera się o bydgoskie środowisko przedstawicieli kultury i sztuki i są to oczywiście wielkie wydarzenia.

Prezydent Miasta Rafał Bruski wyjaśnił, że część dyskusji była bezprzedmiotowa, ponieważ tylko i wyłącznie kierownik instytucji decyduje o programie merytorycznym i artystycznym.

Ad. pkt 27

Dyrektor Wydziału Mienia i Geodezji Andrzej Bereda przedstawił projekt uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości gruntowej niezabudowanej, stanowiącej własność Miasta Bydgoszczy, położonej w Bydgoszczy przy ulicy Modrzewiowej.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały Komisje: Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska, Gospodarki Przestrzennej.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.35 19 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, 5 głosów „wstrzymujących”

Uchwała została podjęta i oznaczona

LVII/1256/18.

Ad. pkt 28, 29

Dyrektor Wydziału Mienia i Geodezji Andrzej Bereda przedstawił projekty uchwał w sprawach:

- sprawozdania z wykonania zadań w roku 2017 wynikających z uchwały w sprawie zasad nabywania i zbywania nieruchomości.
- realizacji zadań wynikających z kierunków polityki gospodarowania mieniem komunalnym – nieruchomościami w roku 2017.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektów uchwał.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński poinformował, iż omawiane projekty uchwał pozytywnie zaopiniowały Komisje: Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska, Gospodarki Przestrzennej, Budżetu i Polityki Finansowej.

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały w sprawie sprawozdania z wykonania zadań w roku 2017 wynikających z uchwały w sprawie zasad nabywania i zbywania nieruchomości.

Wynik głosowania:

W.36 13 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, 7 głosów „wstrzymujących”

Uchwała została podjęta i oznaczona

LVII/1257/18.

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały w sprawie realizacji zadań wynikających z kierunków polityki gospodarowania mieniem komunalnym – nieruchomościami w roku 2017.

Wynik głosowania:

W.37 13 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, 7 głosów „wstrzymujących”

Uchwała została podjęta i oznaczona

LVII/1258/18.

Ad. pkt 30

Dyrektor Wydziału Mienia i Geodezji Andrzej Bereda przedstawił projekt uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Miasta Bydgoszczy, położonej przy ul. Izabeli Romanowskiej. Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Zgłosił autopoprawkę do uzasadnienia. Zdanie: *Przedmiotowa nieruchomość położona jest w sąsiedztwie Szpitala Onkologicznego i Centrum Onkologii im. prof. Franciszka Łukaszczyka (...)* zastępuje się *Przedmiotowa nieruchomość położona jest w sąsiedztwie Centrum Onkologii im. prof. Franciszka Łukaszczyka w Bydgoszczy (...)*.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały Komisje: Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska, Gospodarki Przestrzennej.

Radny Andrzej Młyński zapytał:

- czy działka przeznaczona jest na konkretny cel?
- co leży u podstaw decyzji o zbyciu działki?

Dyrektor Wydziału Mienia i Geodezji Andrzej Bereda wyjaśnił, że dla terenu obowiązuje plan zagospodarowania przestrzennego. Działki przeznaczone są pod zabudowę usługową: usług opieki zdrowotnej, usług naukowo – badawczych. Warunkiem jest sprzedaż działek łącznie w jednym przetargu. Dodał, że działka należąca do Skarbu Państwa nie posiada dostępu do drogi publicznej i łącznie z działką gminną stanowi kompleks do zagospodarowania. Powierzchnia dwóch działek to 1 ha 1303 m².

Uzupełnił informację, iż działka 1/34 stanowiła kiedyś własność Skarbu Państwa. W 2015 r. wojewoda wydał zgodę na sprzedaż nieruchomości na rzecz

Centrum Onkologii. Jest to teren o pow. ponad 2,4 ha. Dodatkową rezerwę stanowi działka 1/39 – 1,8 ha, należąca do Skarbu Państwa i sąsiadująca bezpośrednio z obiektami należącymi do Centrum Onkologii tj. Centrum PARIS. Są zabezpieczone potrzeby Centrum Onkologii w postaci wyżej wskazanych działek.

Dodał, że zainteresowanie nieruchomością wykazał Instytut Badawczy – Naukowa i Akademicka Sieć Komputerowa. Instytut nie podjął rozmów w sprawie nabycia nieruchomości i przeznaczenia na działalność naukową – badawczą związaną z usługami zdrowia.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.38 12 głosów „za”, 3 głosy „przeciwne”, 7 głosów „wstrzymujących”

Uchwała została podjęta i oznaczona

LVII/1259/18.

Ad. pkt 31, 32

Dyrektor Wydziału Mienia i Geodezji Andrzej Bereda przedstawił projekty uchwał:

- o zmianie uchwały w sprawie zasad sprzedaży lokali mieszkalnych oraz domów jednorodzinnych stanowiących własność Miasta Bydgoszczy oraz zbywania udziałów w częściach wspólnych nieruchomości zabudowanych budynkami mieszkalnymi.
- o zmianie uchwały w sprawie określenia warunków udzielania bonifikat i wysokości stawek procentowych przy sprzedaży lokali mieszkalnych i domów jednorodzinnych stanowiących własność Miasta Bydgoszczy.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Radny Stanisław Grodzicki przypomniał, że w dnia 29 listopada 2017 r. została podjęta uchwała dot. ustalenia bonifikat przy roszczeniach mieszkańców oraz poprawy warunków zagospodarowania w przypadku wspólnot mieszkaniowych. Uważa, że powstanie jeszcze większa nierówność w traktowaniu mieszkańców Bydgoszczy. Wyjaśnił, że niektórzy mieszkańcy przy wykupie gruntów wraz z wykupem mieszkań będą objęci bonifikatą 98% w innych przypadkach będzie to bonifikata w wysokości 95%. Pozostali mieszkańcy Bydgoszczy otrzymają 50% bonifikaty. Zaapelował, aby Prezydent

Miasta podjął działania mające na celu przywrócenie bonifikat, które obowiązywały do 2011 r. przy wykupie gruntu bądź przy przekształceniu prawa wieczystego użytkowania w prawo własności pod budynkami mieszkalnymi. Do 2011 r. obowiązywał zapis mówiący, że mieszkańcy mają możliwość wykupienia gruntów za 5% wartości. Dodał, że w Sejmie trwają prace legislacyjne mające na celu przekształcenie wieczystego użytkowania w prawo własności z mocy ustawy. Dodał, że może dojść do sytuacji takiej, że mieszkańcy, którzy obecnie mają odrębną własność na wieczystym użytkowaniu według propozycji będą musieli wносить opłatę przez 20 lat równą opłacie wieczystego użytkowania. Tym samym osoby, które skorzystają z propozycji według uchwały i po wejściu w życie ustawy (propozycja jest 1 stycznia 2019 r.) zapłacą tylko 2% wartości własności gruntu, ponieważ będzie to już własność.

Jeszcze raz zaapelował o podjęcie stosownych działań mających na celu przywrócenie bonifikat, które funkcjonowały wcześniej przy wykupie gruntów bądź też przekształcenia wieczystego użytkowania w prawo własności.

Dyrektor Wydziału Mienia i Geodezji Andrzej Bereda potwierdził, że nie została podjęta uchwała dotycząca udzielania bonifikat przy nabywaniu prawa własności przez użytkowników wieczystych. Nie zgodził się, że nastąpi nierówne traktowanie podmiotów. Poinformował, że jeśli najemca wykupił lokal z bonifikatą to wykupił także grunt z bonifikatą.

Obecnie sprzedaż będzie dotyczyła lokalu i gruntu z bonifikatą. Dodał, że lokal jest odrębną własnością, a grunt jest częścią wspólną nieruchomości. Gdyby weszła w życie ustawa mieszkaniowa, która wykupił lokal z gruntem w prawie użytkowania wieczystego będzie ponosił opłatę przez 20 lat. Wyjaśnił, że ustawa jest bardzo trudna, skomplikowana i kilkakrotnie termin wprowadzenia jej w życie był zmieniany. Ustawa o przekształceniu obowiązuje od 1997 r., ale kilkakrotnie była zmieniana.

Radny Stanisław Grodzicki przypomniał, że po wejściu w życie ustawy podmioty będą musiały zapłacić rekompensatę za przekształcenie użytkowania wieczystego w prawo własności. Opłata będzie ponoszona przez 20 lat. W przypadku jednorazowej wpłaty jest przewidziana bonifikata w wysokości 50%.

Radny Krystian Frelichowski stwierdził, że oczekiwania dotyczące wykupu mieszkań są bardzo duże. Mieszkańcy nie wykonują remontów np. łazienki, ponieważ obawiają się wzrostu czynszu ze względu na podniesienie standardu lokalu. W związku z powyższym mieszkańcy oczekują na możliwość wykupu mieszkań. Swego czasu, gdy zniesiono ulgi pojawiały się w prasie głosy urzędników miejskich: *że to rozdawnictwo, sprzedawanie mieszkań za pół darmo, że to się nie kalkuluje*. Zapytał:

- jak to się stało, że nastąpiła zmiana poglądów?

- jak technicznie jest rozwiązane podpisanie umowy przy uldze 98% przez 30 osób? Dodał, że mieszkańcy muszą podpisać umowę w jednym dniu, w jednym czasie.

Dyrektor Wydziału Mienia i Geodezji Andrzej Bereda wyjaśnił, że Wydział posiada doświadczenie w sprawie sprzedaży wszystkich mieszkań w budynku. Umowa jest podpisywana w jednym dniu u jednego notariusza. Warunek jest taki, że umowa musi być podpisana tego samego dnia, w jednej kancelarii. Poinformował, że z 95% bonifikatą sprzedano 186 lokali, z 98% - 1318 lokali. Zapewnił, że Wydział sobie prawnie i technicznie poradzi, gdyby była wola mieszkańców, co do wykupu lokali.

Radna Grażyna Szabelska zapytała, czy bonifikata dotyczy również prawa do wykupu lokali (baraków) na ul. Żółwińskiej, Smoleńskiej? Mieszkańcy uczestniczyli na początku LVII sesji Rady Miasta wraz z transparentem postulującym obniżkę czynszu.

Dyrektor Wydziału Mienia i Geodezji Andrzej Bereda wyjaśnił, że należy szanować prawo w postaci planów zagospodarowania przestrzennego. Zapis w uchwale mówi, że budynki, w których znajdują się lokale muszą być przeznaczone na cele mieszkaniowe. Dodał, że żaden samorząd w Polsce nie zdecydował się na sprzedaż lokali, które nie są przeznaczone do utrzymania na funkcję mieszkaniową. Rozwiązaniem dla osób zamieszkujących baraki jest przeniesienie do innych lokali. Uchwała na pewno nie dotyczy ul. Żółwińskiej 3 ze względu na zapisy w planie zagospodarowania przestrzennego. W budynkach przy ul. Świetlicowej plan pozwala na wyodrębnianie lokali.

Prezydent Miasta Rafał Bruski poinformował, że liczy na to, że przedsiębiorczość i determinacja bydgoszczan spowoduje, że zdecydowanie szybciej stan budynków w mieście będzie się poprawiał. Jest duża większa skłonność do inwestowania w swoją własność, niż we własność miasta. Zdaje sobie sprawę, że wszystkie lokale nie zostaną sprzedane nawet przy tak dużych ulgach. Miasto nadal będzie inwestować w zasób, który nie zostanie przez mieszkańców zakupiony.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński uważa, że sprzedaż lokali jest końcowym segmentem gospodarowania nieruchomościami, które są własnością miasta Bydgoszczy. Radni powinni być zaznajomieni z informacją na temat gospodarowania nieruchomościami. Podstawowe pytania to:

- ile miasto posiada mieszkań?
- ile w skali roku dopłaca do nich, bądź nie dopłaca?
- jakie są efekty gospodarowania przez ADM tymi lokalami?
- jak wygląda kwestia budowy mieszkań socjalnych?
- ile mieszkań socjalnych posiada Miasto?

Wyraził zdumienie słowami Prezydenta Miasta, że nie uda się sprzedać wszystkich mieszkań. Gdyż do zadań własnych miasta należy gospodarowanie tymi lokalami. Miasto takie lokale mieszkalne musi posiadać. Dodał, że Poznań posiada 12 tys. mieszkań ADM – owskich.

Miasto powraca do praktyki, którą zablokowało uchwałą Rady Miasta w 2012 r. Uważa, że należy dokonać przeglądu uchwały dotyczącej gospodarowania mieszkaniowym zasobem miasta.

Prezydent Miasta Rafał Bruski wyjaśnił, że poprosił A. Mackiewicz – Zastępcę Prezydenta Miasta o przygotowanie takiej informacji. Zgodził się, że sprzedaż mieszkań jest jednym z elementów gospodarki mieszkaniowej.

Dyrektor Wydziału Mienia i Geodezji Andrzej Bereda dodał, że uchwała została podjęta 25 stycznia 2017 r. w sprawie wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem miasta Bydgoszczy na lata 2017 – 2021. Nie ma w niej zobowiązania do składania corocznych sprawozdań.

Prezydent Miasta Rafał Bruski wyjaśnił, że merytorycznej Komisji Rady Miasta zostanie przedstawione sprawozdanie z realizacji uchwały z 2017 r.

Jeśli jest okazja na pozyskanie środków zewnętrznych na modernizację mieszkań socjalnych to miasto do takich działań przystępuje. Z punktu widzenia ekonomicznego nie opłaca się budować własnych mieszkań socjalnych. Z zapowiedzi rządowych wynika, że pojęcie mieszkań socjalnych zniknie. Samorządy otrzymają dostęp do danych dochodowych, aby weryfikować, czy danej osobie przysługuje mieszkanie socjalne? Obecnie są ograniczone możliwości takiej weryfikacji.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński uważa za zasadne, aby po roku przyjrzeć się funkcjonowaniu uchwały.

Poinformował, iż projekt uchwały o zmianie uchwały w sprawie zasad sprzedaży lokali mieszkalnych oraz domów jednorodzinnych stanowiących własność Miasta Bydgoszczy oraz zbywania udziałów w częściach wspólnych nieruchomości zabudowanych budynkami mieszkalnymi, pozytywnie zaopiniowały Komisje: Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska, Gospodarki Przestrzennej.

Projekt uchwały o zmianie uchwały w sprawie określenia warunków udzielania bonifikat i wysokości stawek procentowych przy sprzedaży lokali mieszkalnych i domów jednorodzinnych stanowiących własność Miasta Bydgoszczy pozytywnie zaopiniowały Komisje: Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska, Gospodarki Przestrzennej, Budżetu i Polityki Finansowej.

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały o zmianie uchwały w sprawie zasad sprzedaży lokali mieszkalnych oraz domów jednorodzinnych stanowiących własność Miasta Bydgoszczy oraz zbywania udziałów w częściach wspólnych nieruchomości zabudowanych budynkami mieszkalnymi.

Wynik głosowania:

W.39 22 głosy „za”, brak głosów „przeciwnych”, 3 głosy „wstrzymujące”

Uchwała została podjęta i oznaczona

LVII/1260/18.

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały o zmianie uchwały w sprawie określenia warunków udzielania bonifikat i wysokości stawek procentowych przy sprzedaży lokali mieszkalnych i domów jednorodzinnych stanowiących własność Miasta Bydgoszczy.

Wynik głosowania:

W.40 24 głosy „za”, brak głosów „przeciwnych”, 1 głos „wstrzymujący”

Uchwała została podjęta i oznaczona

LVII/1261/18.

Ad. pkt 33

Dyrektor Wydziału Mienia i Geodezji Andrzej Bereda przedstawił projekt uchwały w sprawie zasad sprzedaży lokali użytkowych stanowiących własność Miasta Bydgoszczy.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały Komisje: Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska, Gospodarki Przestrzennej, Przedsiębiorczości i Rozwoju Miasta.

Radny Krystian Frelichowski zapytał:

- jakiej wysokości są zyski z wynajmu lokali użytkowych?
- czy miasto nie pozbawia się stałych, przewidywanych dochodów?

Uważa, że jest to jednorazowy dochód. Dodał, że część lokali użytkowych otrzymały instytucję zajmujące się działalnością charytatywną. Obecnie najemca będzie mógł wykupić lokal i zrezygnować z prowadzonej działalności.

Radny Janusz Czwojda zgłosił poprawkę w brzmieniu:

§4 ust. 2 otrzymuje brzmienie:

ust. 2 Sprzedaż, o której mowa w ust. 1 następuje:

- a) gdy w następstwie przeprowadzonego przetargu na najem lokalu użytkowego nie została zawarta umowa najmu,*
- b) gdy w budynku, w którym funkcjonuje wspólnota mieszkaniowa pozostał ostatni lokal będący własnością Miasta Bydgoszcz.*

Konieczność przeprowadzenia przetargu wynikająca z uchwały spowoduje, że w przypadku jego pozytywnego rozstrzygnięcia zostanie zablokowana możliwość wyjścia ze wspólnoty przez miasto Bydgoszcz. Zaproponowany zapis spowoduje większą możliwość działania dla Miasta i mniejsze ryzyko dla potencjalnego najemcy.

Radny Tomasz Rega zapytał, czy w dalszym ciągu jest zapis w uchwale mówiący o tym, że kupujący (dotychczasowy najemca) musi ponieść koszt 130% wartości lokalu?

Prezydent Miasta Rafał Bruski odniósł się do poruszonych kwestii:

- w sprawie zaproponowanej poprawki. W związku z tym, że poprawka jest logiczna i spójna przyjmuje ją w formie autopoprawki.
- w sprawie sprzedaży. Uważa, że jest to stworzenie szans dla wynajmujących do tego, aby podjąć decyzję o zakupie lokalu. Jest to ekonomiczna decyzja dla miasta, które otrzymuje jednorazową kwotę.
- W sprawie kosztu 130% wartości lokalu. Wyjaśnił, że przy sprzedaży punktem odniesienia jest wycena bieglego. Oznajmił, że przez ostatnie lata stworzył finansowe rygory dotyczące sprzedaży tzn. uzależniał zgodę na sprzedaż od ceny, która musiała stanowić 240 – krotność czynszu (20 lat czynszu) lub 180 – krotność w zależności od położenia lokalu. Z reguły wycena była niższa od przychodów z czynszu. W związku z powyższym sprzedaż następowała za 20 - letnią równowartość czynszu. Jest to decyzja czysto finansowa. Dodał, że środki finansowe można dobrze i rozsądnie wykorzystać.

- W sprawie lokali użytkowych. Wyjaśnił, że lokale dla NGO – sów nie znajdują się z frontem i witryną przy ulicy, nadające się do handlu najczęściej są to lokale w gorszym stanie, które wymagają remontu. Nie jest to atrakcyjne miejsce. Przy każdym wniosku badana jest aktywność tych podmiotów w zakresie świadczonych usług dla mieszkańców. Dodał, że w zasobach miasta jest tyle lokali, że będzie w stanie sprostać składanym wnioskom.

Radny Krystian Frelichowski zapytał, jakie kwoty otrzymuje miasto z tytułu wynajmu lokali?

Stwierdził, że 240 – krotność czynszu tj. 20 lat nie jest okresem zbyt długim. Jest to jednorazowy „zastrzyk” pieniędzy.

Dyrektor Wydziału Mienia i Geodezji Andrzej Bereda wyjaśnił, że łącznie jest 840 lokali użytkowych, 104 lokale nie są wynajęte. Dodał, że 27 lokali zostało sprzedanych przez 9 lat. Nie ma powszechnej prywatyzacji. Dodał, że o sprzedaży lokalu użytkowego decyduje ekonomia. Cena nie może być niższa, niż wartość określona przez rzeczoznawcę. W 2005 r. Rada Miasta podjęła decyzję, że cena ma wynosi minimum 130% wartości nieruchomości. O ostatecznej wysokości ceny decyduje Prezydent Miasta Bydgoszczy. Ta cena musi przekraczać wartość nieruchomości oraz owe 130%. Poza strefą centralną obowiązuje 180 – krotność czynszu oraz cena finalna musi być większa, niż wartość określona przez rzeczoznawcę majątkowego. Miasto sprzedało tylko 27 lokali, ale uzyskując kwotę ponad 10 mln zł.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały wraz z autopoprawką.

Wynik głosowania:

W.41 17 głosów „za”, 6 głosów „przeciwnych”, 2 głosy „wstrzymujące”

Uchwała została podjęta i oznaczona

LVII/1262/18.

Ad. pkt 34

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej Wiesław Zawistowski

przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XLI/862/17 Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 29 marca 2017 r. w sprawie ustalenia stawek opłat za korzystanie z cmentarzy komunalnych i urządzeń cmentarnych w Bydgoszczy.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.42 20 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, 3 głosy „wstrzymujące”

Uchwała została podjęta i oznaczona

LVII/1263/18.

Ad. pkt 35

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej Wiesław Zawistowski

przedstawił projekt uchwały w sprawie przyjęcia regulaminu korzystania z cmentarzy komunalnych w Bydgoszczy.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Radny Jarosław Wenderlich przypomniał, że zapis uchwały wskazuje w § 10 ust. 1 pkt. 2) cmentarze komunalne są udostępniane dla odwiedzających codziennie w godzinach od 1 października do 31 marca od godz. 8.00 do zmroku. W okresie od kwietnia do września czas udostępniania cmentarzy jest od godz. 8.00 do 20.00. Wyjaśnił, że w okresie 1 listopada - Wszystkich Świętych - bydgoszczanie po zmroku odwiedzają cmentarze. Poprosił o stanowisko, czy cmentarze będą udostępnione w tym czasie?

Zapytał, czy przedmiotem analizy był zapis § 11, który mówi, że na cmentarzach komunalnych zakazuje się spożywania alkoholu, przebywania w stanie nietrzeźwym lub pod wpływem środków odurzających. Dodał, że ustawa o przeciwdziałaniu narkomanii rozróżnia środki odurzające, które są

używane w celach medycznych. Zasugerował zapis: *lub pod wpływem środków odurzających, które były używane w innych celach, niż medyczne.*

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej Wiesław Zawistowski wyjaśnił, że § 10 mówi o okresie, w którym korzystanie z cmentarza jest objęte odpowiedzialnością ze strony miasta. Natomiast przebywanie na cmentarzu po godzinach wskazanych w uchwale jest możliwe, ale odpowiedzialność miasta, jako zarządcy cmentarza kończy się na wskazanym okresie. Dodał, że korzystanie z cmentarza po zmroku odbywa się wyłącznie na własną odpowiedzialność.

W sprawie § 11 wyjaśnił, że chodzi o osoby, które z tytułu zażycia środków odurzających, alkoholu czynią szkodę na cmentarzu.

Radny Jarosław Wenderlich zapytał, czy 1 listopada o godz. 19.00 brama cmentarza będzie zamknięta?

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej Wiesław Zawistowski odpowiedział, że brama cmentarza po godz. 19.00 będzie otwarta.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.43 17 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, 4 głosy „wstrzymujące”

Uchwała została podjęta i oznaczona

LVII/1264/18.

Ad. pkt 36

Dyrektor Wydział Zarządzania Kryzysowego Adam Dudziak przedstawił projekt uchwały w sprawie wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie statków lub innych obiektów pływających na obszarze wodnym Miasta Bydgoszczy na rok 2018.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały Komisje: Budżetu i Polityki Finansowej, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.44 20 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, 1 głos „wstrzymujący”

Uchwała została podjęta i oznaczona

LVII/1265/18.

Ad. pkt 37, 38

Skarbnik Miasta Piotr Tomaszewski przedstawił:

- projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta na 2018 rok (4),
- projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Bydgoszczy (4).

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektów uchwał.

Zgłosił autopoprawki do projektów uchwał, które stanowią załącznik do niniejszego protokołu.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały Komisje: Budżetu i Polityki Finansowej, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego, Polityki Zdrowotnej, Promocji Miasta i Współpracy z Zagranicą, Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska, Kultury i Nauki, Edukacji.

Uważa, że należy rozważyć:

- czy przetarg na zarządzanie, gospodarowanie na cmentarzach przeprowadzać w jednym pakiecie?
- czy w warunkach przetargu zasadne jest wpisanie, iż potrzebna jest tak duża liczba osób z wyższym wykształceniem? Dodał, że są to osoby, które dbają o zielen, grabią.

Zapytał, jak wygląda sytuacja z torowiskiem na ul. Toruńskiej?

Skarbnik Miasta Piotr Tomaszewski odpowiedział, że obecnie nie jest w stanie udzielić informacji.

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta na 2018 rok (4) wraz z autopoprawkami.

Wynik głosowania:

W.45 12 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, 9 głosów „wstrzymujących”

Uchwała została podjęta i oznaczona

LVII/1266/18.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński poinformował, iż projekt uchwały projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Bydgoszczy (4), pozytywnie zaopiniowała Komisja Budżetu i Polityki Finansowej.

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Bydgoszczy (4) wraz z autopoprawkami.

Wynik głosowania:

W.46 12 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, 9 głosów „wstrzymujących”

Uchwała została podjęta i oznaczona

LVII/1267/18.

Ad. pkt 39

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński przedstawił projekt uchwały w sprawie przyznania Medalu Kazimierza Wielkiego za zasługi dla Miasta Bydgoszczy.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.47 17 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, 2 głosy „wstrzymujące”

Uchwała została podjęta i oznaczona

LVII/1268/18.

Ad. pkt 40

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński przedstawił projekt uchwały w sprawie skargi z dnia 09.09.2017 roku.

Skarga została złożona na działania Koordynatora Zespołu Prawnego Urzędu Miasta Pana Zbigniewa Cichowskiego.

Rada Miasta uznaje, że nie jest właściwa do rozpoznania pisma i przekazuje rozpoznanie przedmiotowego dokumentu Prezydentowi Miasta.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.48 jednomyślnie tj. 21 głosów „za”.

Uchwała została podjęta i oznaczona

LVII/1269/18.

Ad. pkt 41

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński przedstawił zlecenie zadania do merytorycznej Komisji Rady Miasta Bydgoszczy dot. rozpatrzenia skargi (RM.1510.130.2018).

Skarga złożona przez Bydgoskie Forum Demokratyczne na Radną Grażynę Szabelską i Radnego Bogdana Dzakanowskiego.

Zaproponował przekazanie skargi do rozpatrzenia przez Komisję Rewizyjną.

Radny Jarosław Wenderlich zapytał, czy w skardze był podany adres skarżącego? Dodał, że skargi bez adresu zwrotnego odkłada się ad acta.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński wyjaśnił, że jest podany adres e – mail.

Radny Tomasz Rega uważa, że skargą powinna zająć się Komisja Samorządności i Statutowo – Organizacyjna. Dodał, że Komisja Rewizyjna zajmuje się skargami na Prezydenta Miasta.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński zaproponował zlecenie zadania do Komisji Samorządności i Statutowo – Organizacyjnej.

Pod głosowanie poddane zostało zlecenie zadania do Komisji Samorządności i Statutowo – Organizacyjnej.

Wynik głosowania:

W.49 20 głosów „za”, 5 głosów „przeciwnych”, 1 głos „wstrzymujący”.

Zadanie zostało zlecone Komisji Samorządności i Statutowo – Organizacyjnej.

Skarga zostanie przekazana.

Ad. pkt 42

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński przedstawił zlecenie zadania do merytorycznej Komisji Rady Miasta Bydgoszczy dot. rozpatrzenia skargi (RM.1510.131.2018).

Skarga złożona przez Panią Krystynę Malinowską – Obywatelkę RP w Bydgoszczy na Radną Grażynę Szabelską i Radnego Bogdana Dzakanowskiego.

Zaproponował przekazanie skargi do rozpatrzenia przez Komisję Rewizyjną.

Radny Tomasz Rega złożył wniosek o skierowanie skargi do Komisji Samorządności i Statutowo – Organizacyjnej.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński zaproponował zlecenie zadania do Komisji Samorządności i Statutowo – Organizacyjnej.

Pod głosowanie poddane zostało zlecenie zadania do Komisji Samorządności i Statutowo – Organizacyjnej.

Wynik głosowania:

W.50 17 głosów „za”, 4 głosy „przeciwne”, 3 głosy „wstrzymujące”.

Zadanie zostało zlecone Komisji Samorządności i Statutowo – Organizacyjnej.

Skarga zostanie przekazana.

Ad. pkt 43

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński przedstawił zlecenie zadania do merytorycznej Komisji Rady Miasta Bydgoszczy dot. rozpatrzenia pism (RM.1510.132.2018).

Pisma zatytułowane „skarga” z dnia 7 marca 2018 r. (trzy wiadomości e – mail) i 8 marca 2018 r. (jedna wiadomość e – mail) złożył Pan Dariusz Ceglarski.

Zaproponował przekazanie pism do rozpatrzenia przez Komisję Rewizyjną.

Pod głosowanie poddane zostało zlecenie zadania do Komisji Rewizyjnej.

Wynik głosowania:

W.51 19 głosów „za”, 4 głosy „przeciwne”, brak głosów „wstrzymujących”.

Zadanie zostało zlecone Komisji Rewizyjnej.

Skarga zostanie przekazana.

Ad. pkt 44

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński przedstawił zlecenie zadania do merytorycznej Komisji Rady Miasta Bydgoszczy dot. rozpatrzenia skargi (RM.1510.133.2018).

Skarga na Prezydenta Bydgoszczy w sprawie nieprawidłowego wykonania przez ZDMiKP w Bydgoszczy Uchwały Rady Miasta Bydgoszczy nr XXIII/403/15 z dnia 30 grudnia 2015 r.

Zaproponował przekazanie skargi do rozpatrzenia przez Komisję Rewizyjną.

Pod głosowanie poddane zostało zlecenie zadania do Komisji Rewizyjnej.

Wynik głosowania:

W.52 24 głosy „za”, brak głosów „przeciwnych”, 1 głos „wstrzymujący”.

Zadanie zostało zlecone Komisji Rewizyjnej. Skarga zostanie przekazana.

Ad. pkt 45

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński przedstawił zlecenie zadania do merytorycznej Komisji Rady Miasta Bydgoszczy dot. rozpatrzenia pisma (RM.0008.6.2018).

Pismo dot. zaskarżenia § 3 pkt. 3 i 4 uchwały Nr XXXIV/654/16 Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 28 września 2016 r.

Zaproponował przekazanie pisma do rozpatrzenia przez Komisję Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska.

Pod głosowanie poddane zostało zlecenie zadania do Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska.

Wynik głosowania:

W.53 24 głosy „za”, 1 głos „przeciwny”, brak głosów „wstrzymujących”.

Zadanie zostało zlecone Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska. Skarga zostanie przekazana.

Ad. pkt 46

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński przedstawił zlecenie zadania do merytorycznej Komisji Rady Miasta Bydgoszczy dot. rozpatrzenia petycji w sprawie uzupełnienia *projektu uchwały zmieniającego uchwałę w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe w publicznym transporcie zbiorowym Bydgoszczy* o osoby, które świadczyły pracę po 1956 r. na rzecz organizacji politycznych i związków zawodowych, nielegalnych w rozumieniu przepisów obowiązującego od kwietnia 1989 r. i osoby, które nie wykonywały pracy w okresie przed dniem 31 lipca 1990 r. na skutek represji politycznych – na podstawie decyzji wydanej przez Szefa Urzędu do Spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych (RM.152.16.2018).

Zaproponował przekazanie petycji do rozpatrzenia przez Komisję Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska.

Pod głosowanie poddane zostało zlecenie zadania do Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska.

Wynik głosowania:

W.54 24 głosy „za”, brak głosów „przeciwnych”, 1 głos „wstrzymujący”.

Zadanie zostało zlecone Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska. Skarga zostanie przekazana.

Ad. pkt 47

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński przedstawił zlecenie zadania do merytorycznej Komisji Rady Miasta Bydgoszczy dot. rozpatrzenia petycji w sprawie podjęcia uchwały o konieczności obniżenia uciążliwości powodowanej przez estakadę tramwajową przebiegającą nad stacją kolejową Bydgoszcz Wschód, poprzez wykonanie ekranów akustycznych na estakadzie, na odcinku od przystanku na estakadzie do końca zjazdu z estakady, w kierunku do Fordonu (RM.152.17.2018).

Zaproponował przekazanie petycji do rozpatrzenia przez Komisję Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska.

Pod głosowanie poddane zostało zlecenie zadania do Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska.

Wynik głosowania:

W.55 *jednomyślnie tj. 22 głosy „za”*.

Zadanie zostało zlecone Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska. Skarga zostanie przekazana.

Ad. pkt 48

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński przedstawił zlecenie zadania do merytorycznej Komisji Rady Miasta Bydgoszczy dot. rozpatrzenia petycji w sprawie przywrócenia mieszkańcom Osiedla Łęgnowo Wieś w Bydgoszczy bezpłatnej dostawy wody (RM.152.18.2018).

Zaproponował przekazanie petycji do rozpatrzenia przez Komisję Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska.

Pod głosowanie poddane zostało zlecenie zadania do Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska.

Wynik głosowania:

W.56 *22 głosy „za”, brak głosów „przeciwnych”, 3 głosy „wstrzymujące”*.

Zadanie zostało zlecone Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska. Skarga zostanie przekazana.

Ad. pkt 49

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński przedstawił zlecenie zadania do merytorycznej Komisji Rady Miasta Bydgoszczy dot. rozpatrzenia petycji w sprawie gazyfikacji strefy ochronnej ujęcia wody pitnej dla miasta Bydgoszcz (RM.152.19.2018).

Zaproponował przekazanie petycji do rozpatrzenia przez Komisję Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska.

Pod głosowanie poddane zostało zlecenie zadania do Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska.

Wynik głosowania:

W.57 *jednomyślnie tj. 26 głosów „za”*.

Zadanie zostało zlecone Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska. Skarga zostanie przekazana.

Ad. pkt 50

Stanowisko Rady Miasta Bydgoszczy dot. zaopiniowania *projektu uchwały Sejmiku Województwa Kujawsko - Pomorskiego w sprawie podziału obszaru województwa kujawsko – pomorskiego na okręgi wyborcze, ustalenia ich numerów i granic oraz liczby radnych wybieranych w tych okręgach wyborczych do Sejmiku Województwa Kujawsko – Pomorskiego.*

Radny Jakub Mikołajczak odczytał treść stanowiska:

**Stanowisko
Rady Miasta Bydgoszczy
z dnia 28 marca 2018 r.**

w sprawie podziału obszaru województwa kujawsko – pomorskiego na okręgi wyborcze, ustalenia ich numerów i granic oraz liczby radnych wybieranych w tych okręgach wyborczych do Sejmiku Województwa Kujawsko – Pomorskiego

Rada Miasta Bydgoszczy stoi na stanowisku, że wynikający ze zmniejszenia liczby mandatów, będącego skutkiem spadku liczby mieszkańców województwa kujawsko-pomorskiego poniżej 2 milionów, podział na okręgi wyborcze, powinien w jak najmniejszym stopniu ingerować w dotychczasowy, ukształtowany od kilku kadencji.

Projekt uchwały Sejmiku województwa Kujawsko-Pomorskiego zakłada aż cztery rozszady powiatów, w tym trzy dotyczące dotychczasowego okręgu nr 5.

Mając powyższe na uwadze, Rada Miasta Bydgoszczy negatywnie opiniuje przekazany przez Marszałka Województwa Kujawsko – Pomorskiego projekt uchwały.

Rada Miasta proponuje projekt podziału, który w stosunku do obecnego zawiera tylko jedną, logiczną zamianę. Polega ona na połączeniu dotychczasowego okręgu nr 3 (m. Grudziądz, powiaty brodnicki, golubsko-dobrzyński, grudziądzki i wąbrzeski), któremu przy nowej liczbie mandatów przypadłyby cztery mandaty, czyli mniej niż dopuszcza Kodeks wyborczy, z dotychczasowym okręgiem nr 4 (m. Toruń, powiaty: chełmiński i toruński).

Podział województwa na okręgi i przypadająca liczba mandatów wyglądał będzie następująco:

Okręg nr 1 – Miasto Bydgoszcz – 5 mandatów

Okręg nr 2 – powiaty: bydgoski, nakielski, sępoleński, świecki, tucholski – 6 mandatów

Okręg nr 3 – Miasto Grudziądz, Miasto Toruń, powiat brodnicki, chełmiński, golubsko-dobrzyński, grudziądzki, toruński, wąbrzeski – 9 mandatów

Okręg nr 4 - powiaty : inowrocławski, mogileński, radziejowski, żniński – 5 mandatów

Okręg nr 5 – Miasto Włocławek, powiaty: aleksandrowski, lipnowski, rypiński, włocławski – 5 mandatów.

Radny Mirosław Jamroży dodał, że przedstawiony został jeden z wariantów podziału na okręgi wyborcze. Na szybko jest w stanie przedstawić trzy warianty i do żadnego nie ma 100% przekonania. Uważa, że tak ważnemu tematowi należy poświęcić więcej czasu. Podczas sesji trudno jest wygospodarować czas, aby wszyscy zainteresowani radni mogli uczestniczyć w dyskusji nad opracowaniem stanowiska. Poprosił o przełożenie głosowania nad stanowiskiem.

Radny Paweł Bokiej wyjaśnił, że o opinie została poproszona Rada Miasta Bydgoszczy. RM została postawiona w bardzo trudnej sytuacji. Uważa, że propozycja Marszałka Województwa Kujawsko – Pomorskiego nie jest dobra, ale nie ma też pewności, że dobre jest zaproponowane rozwiązanie. Po stronie zachodniej proponuje się 16 mandatów, po stronie wschodniej 14 mandatów. W obecnej kadencji forsowany przez PO kandydat na Marszałka nie zyskał przychylności właśnie bydgoskiej części. Przewiduje, że podobna sytuacja może się powtórzyć. Podział nie jest taki prosty. Uważa, że podjęcie stanowiska powinno być odłożone w czasie. Powinna się odbyć merytoryczna dyskusja nad jego kształtem. Gdyby Zespół wypracował treść stanowiska to zawsze można w trybie nadzwyczajnym zwołać sesję Rady Miasta.

Radny Jakub Mikołajczak wyjaśnił, że o tym, iż zmiany okręgów następują radni byli poinformowani wcześniej. Radni mieli dostęp do ustawy przegłosowanej przez parlament. Radni PO przedstawili propozycję stanowiska. Zachęcił radnych PiS do przedstawienia innej propozycji. Uważa, że nie ma potrzeby w tej sprawie zwoływania sesji nadzwyczajnej. Przedstawiona propozycja wynika z podziału województwa na Delegatury Państwowej Komisji Wyborczej. Dodał, że propozycja może być inspiracją dla innych gmin.

Radny Paweł Bokiej oświadczył, że nie ma przekonania, że zaproponowana zmiana jest dobra dla Bydgoszczy. Rozumie argumentację, że głos Bydgoszczy jest potrzebny, jednak nie uważa że zaproponowana zmiana jest dobra. Dodał, że radni nie znali propozycji Sejmiku.

Radny Janusz Czwojda wyjaśnił, że propozycje, o których mówił radny M. Jamroży nie są przeliczone, przygotowane i nie można się do nich odnieść. Uważa, że termin 23 kwietnia br. jest terminem pozaustawowym. Wszystkie samorządy mają obowiązek przegłosować podział okręgów wyborczych w ciągu 2 miesięcy tj. do końca miesiąca marca.

Dodał, że od decyzji Sejmiku mieszkańcom oraz powiatowi przysługuje odwołanie do Komisarza Wyborczego.

Nie ma gwarancji, że zaproponowana zmiana zostanie przyjęta. Małe są szanse, że tak się stanie.

Radny Paweł Bokiej zaproponował podjęcie stanowiska na sesji w dniu 19 kwietnia br.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński wyjaśnił, że Sejmik podejmując przedmiotową uchwałę jest zobowiązany do jej przekazania wszystkim samorządom na terenie województwa kujawsko – pomorskiego. W ciągu 5 dni od daty doręczenia uchwały rady gmin oraz 15 wyborców może wystąpić do Komisarza Wyborczego zaskarżając treść uchwały tj. podział mandatów.

Pod głosowanie poddane zostało Stanowisko Rady Miasta Bydgoszczy dot. zaopiniowania *projektu uchwały Sejmiku Województwa Kujawsko - Pomorskiego w sprawie podziału obszaru województwa kujawsko – pomorskiego na okręgi wyborcze, ustalenia ich numerów i granic oraz liczby radnych wybieranych w tych okręgach wyborczych do Sejmiku Województwa Kujawsko – Pomorskiego.*

Wynik głosowania:

W.58 14 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, 1 głos „wstrzymujący”.

Stanowisko zostało podjęte i zostanie przekazana.

Głosowanie odbyło się w obecności 25 radnych obecnych na sali sesyjnej.

Ad. pkt 51

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński przedstawił treść stanowiska:

Bydgoszcz, 28.03.2018 r.

WNK.IV.4130.1.19.2018.KB

Stanowisko Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 28.03.2018 r. w sprawie pisma dot. Uchwały nr LVI/1229/18 Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 28 lutego 2018 r. w sprawie przekazania petycji z dnia 08.02.2018 r. dot. pilnego negatywnego zaopiniowania planowanej inwestycji oznaczonej nr ew. 29/4 położonej przy ul. Mglistej w Bydgoszczy

Odnosząc się do zarzutów Skarżącej Rada Miasta Bydgoszczy podnosi, co następuje. W dniu 08.02.2018 r. do Rady Miasta Bydgoszczy wpłynęła petycja wniesiona w imieniu mieszkańców w sprawie pilnego negatywnego zaopiniowania planowanej inwestycji oznaczonej nr ew. 29/4 położonej przy ul. Mglistej w Bydgoszczy.

Z treści wniesionej petycji wynika, że Wnoszący oczekują włączenia się Rady Miasta Bydgoszczy w toczące się postępowania administracyjne. Zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa organ stanowiący nie posiada szczególnych uprawnień, które umożliwiłby podjęcie takich działań.

W myśl art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach przedmiotem petycji może być żądanie, w szczególności, zmiany przepisów prawa, podjęcia rozstrzygnięcia lub innego działania w sprawie dotyczącej podmiotu wnoszącego petycję, życia zbiorowego lub wartości wymagających szczególnej ochrony w imię dobra wspólnego, mieszczących się w zakresie zadań i kompetencji adresata petycji.

W związku faktem, iż Rada Miasta nie posiada kompetencji do ingerowania w toczące się postępowanie administracyjne i nie może rozpoznać wniesionej petycji, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, na sesji w dniu 28.02.2018 r. podjęto Uchwałę w sprawie przekazania przedmiotowej petycji zgodnie z właściwością Prezydentowi Miasta.

Na sesji w dniu 28.02.2018 r. zgodnie z pismem Wnoszących z dnia 21.02.2018 r. wyrażającym sprzeciw w związku z projektem uchwały Rady Miasta w sprawie przekazania petycji Prezydentowi Miasta, Rada Miasta Bydgoszczy zleciła Komisji Rewizyjnej zadanie dot. kontroli działań Prezydenta Miasta związanych z procedowaniem nad wydaniem decyzji o warunkach zabudowy na działce oznaczonej nr ew. 29/4 położonej przy ul., Mglistej w Bydgoszczy, o czym wnioskodawczyni została poinformowana.

Odnosząc się do kwestii art. 9 ust. 2 ustawy o petycjach: „wskazano bowiem, iż petycja złożona do organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego jest rozpatrywana przez ten organ, chyba że w statucie tej jednostki zostanie wskazany organ wewnętrzny tego organu stanowiącego właściwy w tym zakresie”, należy zauważyć, że przywołany przepis zmieniony przez art. 6 ustawy z dnia 11 stycznia 2018 r. (Dz.U.2018.130) zmieniającej nin. ustawę z dniem 31 stycznia 2018 r. zgodnie z art. 15 powołanej ustawy zmieniającej wprowadzone zmiany stosuje się do kadencji organów jednostek samorządu terytorialnego następujących po kadencji, w czasie której powołana ustawa weszła w życie.

Biorąc powyższe pod uwagę stwierdzić należy, że działania Rady Miasta Bydgoszczy były prawidłowe i zgodne z obowiązującymi przepisami prawa.

Pod głosowanie poddane zostało Stanowisko Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 28.03.2018 r. w sprawie pisma dot. Uchwały nr LVI/1229/18 Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 28 lutego 2018 r. w sprawie przekazania petycji z dnia 08.02.2018 r. dot. pilnego negatywnego zaopiniowania planowanej inwestycji oznaczonej nr ew. 29/4 położonej przy ul. Mglistej w Bydgoszczy

Wynik głosowania:

W.59 22 głosy „za”, brak głosów „przeciwnych”, 1 głos „wstrzymujący”.

Stanowisko zostało podjęte i zostanie przekazane.

Ad. pkt 52

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Radny Tomasz Rega przedstawił projekt uchwały w sprawie skargi z dnia 06.12.2017 r. na działania Prezydenta Bydgoszczy.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.60 jednomyślnie tj. 24 głosy „za”.

Uchwała została podjęta i oznaczona

LVII/1270/18.

Ad. pkt 53

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Radny Tomasz Rega przedstawił projekt uchwały w sprawie skargi z dnia 04.01.2018 r. na działania Prezydenta Bydgoszczy.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.61 *jednomyślnie tj. 25 głosów „za”*.

Uchwała została podjęta i oznaczona

LVII/1271/18.

Ad. pkt 54

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Radny Tomasz Rega przedstawił projekt uchwały w sprawie skargi z dnia 12.01.2018 r. na działania Prezydenta Bydgoszczy.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.62 *jednomyślnie tj. 25 głosów „za”*.

Uchwała została podjęta i oznaczona

LVII/1272/18.

Ad. pkt 55

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Radny Tomasz Rega przedstawił projekt uchwały w sprawie skargi z dnia 16.01.2018 r. na działania Prezydenta Bydgoszczy.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.63 *jednomyślnie tj. 25 głosów „za”*.

Uchwała została podjęta i oznaczona

LVII/1273/18.

Ad. pkt 56

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Radny Tomasz Rega przedstawił projekt uchwały w sprawie skargi z dnia 14.02.2018 r. na Prezydenta Bydgoszczy za brak nadzoru nad pracownikami Administracji Domów Miejskich „ADM” Sp. z o.o. uzupełnionej pismami z dnia 19.02.2018 r. oraz 22.02.2018 r.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.64 *jednomyślnie tj. 24 głosy „za”.*

Uchwała została podjęta i oznaczona

LVII/1274/18.

Ad. pkt 57

Przewodniczący Komisji Samorządności i Statutowo – Organizacyjnej Stanisław Grodzicki przedstawił projekt uchwały w sprawie wyborów do Rady Osiedla Czyżkówko.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.65 *jednomyślnie tj. 25 głosów „za”.*

Uchwała została podjęta i oznaczona

LVII/1275/18.

Ad. pkt 58

Przewodniczący Komisji Samorządności i Statutowo – Organizacyjnej Stanisław Grodzicki przedstawił projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyborów do Rady Osiedla Glinki – Rupienica.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.66 *jednomyślnie tj. 25 głosów „za”.*

Uchwała została podjęta i oznaczona

LVII/1276/18.

Ad. pkt 59

Przewodniczący Komisji Kultury i Nauki Jakub Mendry przedstawił projekt uchwały w sprawie skargi z dnia 31.01.2018 r. na Dyrektora i Zastępcę

Dyrektora Teatru Polskiego w Bydgoszczy w sprawie zwolnienia koordynatorki wojewódzkiego projektu Struktury Kultury.
Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.68 24 głosy „za”, brak głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący”

Uchwała została podjęta i oznaczona

LVII/1277/18.

Ad. pkt 60

Stanowisko Rady Miasta w sprawie sprawnego przebiegu wyborów samorządowych w 2018 r.

Radna Monika Matowska przedstawiła treść apelu:

APEL
Rady Miasta Bydgoszczy
z dnia 28 marca 2018 r.

Rada Miasta Bydgoszczy mając na uwadze sprawny przebieg wyborów samorządowych organizowanych w 2018 r., apeluje o podjęcie przez odpowiednie organy państwowe regulacji umożliwiających zrealizowanie z należytą starannością święta demokracji, jakim jest wybór przedstawicieli mieszkańców do Rady Miasta, Prezydenta Miasta, a także naszych reprezentantów w Sejmiku Województwa.

Nasze obawy dotyczą przede wszystkim braku szczegółowych zasad współpracy krajowego biura wyborczego z jednostkami samorządu terytorialnego. Nie zostało także wskazane źródło finansowania zadań związanych z organizacją wyborów.

Powyższe koszty związane są z nowymi procedurami przeprowadzania wyborów. Niestety cały czas nie zostały przedstawione szczegółowe informacje dotyczące monitoringu lokali wyborczych, wymogi dotyczące urządzeń informatycznych służących sprawnemu przebiegowi wyborów, a także nie został wskazany podmiot odpowiedzialny za zabezpieczenie danych osobowych gromadzonych przez urządzenia rejestrujące. Do dnia dzisiejszego nie zostały także zawarte porozumienia dotyczące środków, o których mowa w art. 191 kodeksu wyborczego.

W związku z powyższym Rada Miasta Bydgoszczy, podobnie jak konwent prezydentów województwa Kujawsko - Pomorskiego, apeluje do Pana Ministra o dołożenie należytych starań umożliwiających sprawny przebieg nadchodzących wyborów samorządowych.

Radny Paweł Bokiej stwierdził, że w apelu nie odnajduje troski o sprawny przebieg wyborów, tylko troskę o to by Rada Miasta Bydgoszczy zaistniała w przestrzeni publicznej, jako opozycja do rządowych propozycji.

Uważa, że apel jest bezzasadny, ponieważ podobne stanowisko przyjął konwent prezydentów województwa Kujawsko – Pomorskiego. Dodał, że Klub Radnych Prawo i Sprawiedliwość załoguje „przeciw” apelowi.

Radna Monika Matowska poprosiła o nieumniejszanie roli Rady Miasta. Uważa, że głos RM jest zawsze cenny, ważny.

Radny Paweł Bokiej uważa, że sam Prezydent Miasta umniejszył tę rolę podpisując apel prezydentów.

Pod głosowanie poddany został Apel Rady Miasta w sprawie sprawnego przebiegu wyborów samorządowych w 2018 r.

Wynik głosowania:

W.69 14 głosów „za”, 10 głosów „przeciwnych”, brak głosów „wstrzymujących”.

Apel został podjęty i zostanie przekazany.

Ad. pkt 61

Interpelacje, wnioski i zapytania

Radny Stefan Pastuszewski przypomniał, że przy Placu Kościeleckim powstaje budowla inwestora Immoblie. Poprosił o sprawdzenie:

- czy inwestycja jest zgodna z zapisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego tego miejsca?
- czy jest zgodna z uchwałą o ochronie krajobrazu kulturowego Miasta Bydgoszczy?

Radny Jarosław Wenderlich zapytał, czy planowana jest inwestycja przy ul. Zduny 7? Dodał, że wiele nieruchomości przy przedmiotowej ulicy zapisanych jest w ewidencji zabytków. Zapytał:

- czy rozważano objęcie opieką konserwatorską budynek przy ul. Zduny 7?

Złożył wniosek, by ZDMiKP ponownie zaczął publikować na portalach społecznościowych (twitter) swoje komunikaty.

Poprosił o udzielenie odpowiedzi na piśmie.

Radny Andrzej Kaczmarek odczytał pismo Rady Osiedla Miedzyń – Prądy dotyczące miejsc parkingowych przy Zespole Szkół Nr 8, ul. Pijarów 4. Pismo stanowi załącznik do LVII Protokołu.

Przypomniał, że w styczniu składał wniosek dot. oświetlenia ulic i skwerów zwłaszcza przy drogach gruntowych. W odpowiedzi otrzymał informację, że zostanie zamontowanych dodatkowych 500 punktów świetlnych, ale na ulicach utwardzonych. Złożony postulat miał na celu oświetlenie ulic gruntowych.

Przypomniał, że budynki BTBS mają powstać przy ul. Młyńskiej i Nadrzeczne, do których jest bardzo trudny dostęp (przez tunel w nasypie kolejowym). Poprosił o zwrócenie uwagi na zasygnalizowany problem. Ponadto poprosił, aby przy realizacji inwestycji wziąć pod uwagę dojazd od ul. Grunwaldzkiej.

Przypomniął, że ul. Sanatoryjna jest zaplanowana do utwardzenie w roku bieżącym. Dodał, że ulica nie ma połączenia z ulicą utwardzoną tj. z ul. Opławiec. Poprosił o przeanalizowane problemu.

Wyjaśnił, że poprzez ul. Letniskową i ul. Turystyczną można by wykonać dojazd do ul. Sanatoryjnej i również te ulice utwardzić.

Radny Andrzej Młyński złożył wniosek, aby wzorem innych miast w dniach gdy występuje duże zagrożenie smogowe wprowadzić darmową komunikację za okazaniem prawa jazdy lub dowodu rejestracyjnego samochodu.

Stwierdził, że często po zakończeniu zajęć lekcyjnych szkoły są zamykane. W Fordonie nie ma domu kultury z prawdziwego znaczenia. Złożył wniosek o zorganizowanie zajęć w szkołach, które zajmowałyby czas uczniom.

Zapytał, jakie są przyczyny, że szkoły, które składały wnioski o granty nie otrzymały środków?

Zapytał, jakie są wyniki kontroli przejść dla pieszych w szczególności dot. Fordonu i ul. Kamiennej?

Złożył wniosek, aby doświetlić przejścia dla pieszych, aby pieszy stojący na krawężniku był bardziej widoczny.

Złożył wniosek o naprawę chodnika przy ul. Pelpińskiej od strony wschodniej.

Zapytał, czy została podjęta decyzja w sprawie przeznaczenia budynku po szkole Nr 9? Jeśli tak, zapytał, jaki podmiot gospodarczy będzie dysponował budynkiem?

Radny Szymon Róg zgłosił pisemne interpelacje:

- w sprawie miejsc parkingowych przy ul. Śluzowej (dot. WOA-I.0003.2.22.2018),
- w sprawie płatności kartą płatniczą oraz kartą miejską w parkometrach SPP,
- w sprawie nadmorskiego ośrodka wypoczynkowego MWiK w Grzybowie,
- w sprawie tzw. koper komercyjnych w Strefie Płatnego Parkowania,
- w sprawie zaśmiecania odpadami wielkogabarytowymi,

Interpelacje stanowią załącznik do niniejszego protokołu.

Radny Janusz Drozdalski poinformował, że ul. Jeździecka od pętli autobusu linii nr 52 do torów kolejowych służyła dotychczas, jako dojazd do stacji, która od roku jest zlikwidowana. Obecnie droga prowadzi tylko do budynku, w którym zamieszkują trzy rodziny. Droga wykorzystywana jest do wyrzucania śmieci, a motocyklistom służy do szybkiej jazdy. Złożył wniosek o postawienie zakazu poruszania się pojazdów z wyjątkiem możliwości dojazdu tym trzem rodzinom, które tam zamieszkują.

Radny Jan Gaul poinformował, że na Osiedlu Błonie przy ul. Stawowej od nr 15 do 21 nie ma chodnika. Poprosił o pozytywne załatwienie sprawy.

Radny Krystian Frelichowski poinformował, że mieszkańcy lokali ADM dokonują opłat na rzecz miasta, a nie jak było dotychczas do ADM. Zapytał:

- czy środki przekazywane przez lokatorów wracają do nich w postaci remontów?
- jakie kwoty spływają z opłat czynszowych?
- jakie kwoty zostały wydane na remonty kamienic, klatek schodowych?

Mieszkańcy ul. Smoleńskiej twierdzą, że znajduje się na niej 35 lokali przygotowanych do zamieszkania. Zapytał, czy jest to prawdziwa informacja? Podobna sytuacja ma miejsce przy ul. Kapuściska 13/26, gdzie znajduje się lokal od dawna niezamieszany. Zapytał, dlaczego mieszkanie stoi puste?

W ramach nowej uchwały mieszkaniowej więcej osób może ubiegać się o mieszkania na czas nieokreślony. Zapytał:

- ilu osobom przyznano prawo, czyli jak długa jest lista oczekujących na mieszkanie?

Dodał, że wielu mieszkańców zgłasza, że podczas składania wniosku są zniechęceni przez urzędników, że jest bardzo długa lista oczekujących.

Zapytał:

- ile osób w 2017 r. zostało wyeksmitowanych na bruk z powodu zaległości czynszowych?
- ile osób zostało wyeksmitowanych do lokali zastępczych?
- ilu najemców zalega z czynszami na kwotę, która upoważnia miasto do wszczęcia działań eksmisyjnych?

Zapytał, ile drzew będących w zasobie miasta zostało wyciętych w czasie obecnej kadencji tj. 2014 – 2018?

Przypomniał, że w Bydgoszczy jest 20 tramwajów niskopodłogowych, ale tylko 11 jest oznaczonych w kursach.

Poprosił o odpowiedzi na piśmie.

Radna Bernadeta Różańska – Majchrzak poinformowała, że schody przy Wełniany Rynku są bardzo zniszczone. Dodała, że jest to wizytówka miasta. Poprosiła o naprawę schodów.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński poprosił, aby wprowadzono w ADM listę osób oczekujących na wymianę okien i drzwi.

Poinformował, że w dniu dzisiejszym wystąpienie skierował do Prezydenta Miasta jeden z lokatorów, który utracił mieszkanie w wyniku pożaru przy ul. Św. Trójcy. Mieszkaniec od 25 grudnia 2017 r. zamieszkuje w hostelu na ul. Dunikowskiego, jego żona zamieszkuje w innym miejscu. Poprosił o rozważenie, aby na czas remontu budynku przy ul. Św. Trójcy przyznać mieszkańcom mieszkanie z zasobów miejskich.

Poinformował, że ZDMiKP powołując się na autorytet Prezydenta Miasta straszy mieszkańców przy ul. Grunwaldzkiej eksmisją. Zaprotestował przeciwko takim praktykom. Termin opuszczenia pomieszczeń przy ul. Grunwaldzkiej określono do Wielkiego Piątku.

Poprosił o poinformowanie ilu osobom z inwestycji na ul. Grunwaldzkiej, którym przysługiwało mieszkanie z listy ADM, to mieszkanie zostało przyznane?

W związku ze zbliżającymi się Świątami Wielkiej Nocy życzył wszystkim zdrowych, pogodnych, wesołych Świąt oraz smacznego jajka, dobrego dyngusa. Życzył wszystkim wszystkiego najlepszego.

Wobec wyczerpania porządku obrad, Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński zamknął LVII sesję RM.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta

Jan Szopiński

Protokolant

Eliza Barańska

Protokolant

Agnieszka Stróżyńska