

**Protokół Nr XLVIII/17**  
**z sesji Rady Miasta Bydgoszczy**  
**odbytej 13 września 2017 r.**  
**(w godz. 9<sup>00</sup> – 11<sup>00</sup>)**

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** otworzył XLVIII sesję Rady Miasta Bydgoszczy.

Powitał Radnego Województwa Kujawsko – Pomorskiego - Pana Romana Jasiakiewicza, Radnych Rady Miasta, Prezydenta Miasta wraz z Zastępcami, Skarbnika Miasta, Sekretarza Miasta, Komendantów: Policji, Państwowej Straży Pożarnej, Straży Miejskiej, dyrektorów wydziałów Urzędu Miasta, gminnych jednostek podległych i współpracujących z Miastem, przedstawicieli prasy, radia i telewizji oraz mieszkańców przybyłych na sesję Rady Miasta Bydgoszczy.

Poinformował, że sesja została zwołana na wniosek Prezydenta Miasta Bydgoszczy.

## **Ad. pkt 2**

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** stwierdził, że listę obecności podpisało 30 radnych, a więc Rada jest władna do podejmowania prawomocnych uchwał i decyzji.

## **Ad. pkt 3**

**Powołanie Komisji uchwał i wniosków.**

Radni zgłosili następujące kandydatury:

Jakuba Mikołajczaka, Stanisława Grodzickiego, Jakuba Mendry.

Radni wyrazili zgodę na pracę w Komisji.

Rada przegłosowała wyżej zgłoszone propozycje.

Wynik głosowania:

**W.1 jednomyślnie tj. 29 głosów „za”.**

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** poinformował, że porządek obrad został radnym dostarczony.

**Radny Mirosław Jamroży** zwrócił się z prośbą do Prezydenta Miasta, aby wyraził zgodę na wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie powołania stałych komisji Rady Miasta Bydgoszczy, ustalenia przedmiotu ich działania oraz składu osobowego.

**Prezydent Miasta Rafał Bruski** stwierdził, że aby Rada Miasta i Komisje RM mogły sprawnie działać przychyliła się do zgłoszonego wyżej wniosku.

W związku z uwagami Komisji Rady Miasta wycofał z porządku obrad pkt. 8 tj. projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXXIX/778/17 z dnia 25 stycznia 2017 r. w sprawie wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Miasta Bydgoszczy na lata 2017-2021. Zapewnił, że projekt uchwały będzie przedmiotem obrad sesji Rady Miasta, która odbędzie się w dniu 27 września br.

**Radny Jarosław Wenderlich** w imieniu Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska wniósł o wyrażenie zgody na poszerzenia porządku obrad o:

- ✓ Projekt uchwały w sprawie rozpoznania wniosku dotyczącego wykonania chodnika przy działce od strony ulicy Saperów,
- ✓ Projekt uchwały w sprawie skargi na działania Prezydenta Miasta Bydgoszczy.

**Prezydent Miasta Rafał Bruski** stwierdził, że na każdej sesji odbywającej się na koniec miesiąca są rozpatrywane skargi, wnioski. Jest to sesja nadzwyczajna i powyższy standard powinien być zachowany. Kolejna sesja odbędzie się za dwa tygodnie i na niej powinny być przedstawione powyższe projekty uchwał.

**Radna Monika Matowska** poprosiła o uwzględnienie w składach osobowych Komisji Rady Miasta pisma Pani Radnej Alicji Witowskiej – Araszkiewicz.

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** potwierdził, że pismo znalazło odzwierciedlenie w projekcie uchwały.

**Radna Grażyna Szabelska** poprosiła o wprowadzenie do porządku obrad punktu: Interpelacje, wnioski i zapytania.

Ponadto poprosiła o pozostawienie w porządku obrad pkt. 8. Rozumie, że decyzja Prezydenta Miasta wynika z wniosku o skorygowanie projektu uchwały i uzupełnienie go o ul. Żółwińską - 2, 4, 3, b i c oraz ul. Fordońską. Poinformowała, że na sesję RM przybyli mieszkańcy ul. Solnej, ul. Żółwińskiej (tych pominiętych numerów). Dodała, że sprawa została wyjaśniona i jest na tyle prosta, że można w dniu dzisiejszym skorygować błąd i przyjęc długo oczekiwaną korektę uchwały. Dla mieszkańców ważny jest każdy miesiąc. Kierownik w Wydziale Gospodarki Komunalnej na posiedzeniu Komisji zapewniał, że szybko skoryguje w ADM – ach podane ulice i ich numery.

**Prezydent Miasta Rafał Bruski** poinformował, iż otrzymał wniosek Komisji RM. Przy opracowaniu projektu uchwały opiera się na pracy urzędników oraz Zastępcy Prezydenta Miasta. Po raz kolejny na sesję trafia materiał niedobry. Dodał, że jest przeciwnikiem zmian wprowadzanych ad hoc. Obiecał, że we wrześniu projekt uchwały zostanie przedstawiony i tak się stanie, bo kolejna sesja jest 27 września br.

**Radny Bogdan Dzakanowski** przypomniał, że urzędnicy podczas posiedzenia Komisji Budżetu i Polityki Finansowej zapewnili, że są przygotowani do

zmiany projektu uchwały wprowadzając poprawki zaproponowane przez Radną G. Szabelską. Jest to ważna sprawa dla mieszkańców Bydgoszczy. Uważa, że był to błąd urzędników, który powinien być jak najszybciej skorygowany. Poprosił, aby nie wycofywać z porządku obrad projektu uchwały i pozostawić go w takiej formie w jakiej został przygotowany, a kolejna korekta odbyłaby się w dniu 27 września br.

**Prezydent Miasta Rafał Bruski** wyjaśnił, że urzędnicy mieli dwukrotnie szansę, aby przygotować poprawnie projekt uchwały. W dniu dzisiejszym nie ma pewności i zaufania do jakości ich pracy. Kolejny projekt uchwały sprawdzi osobiście. Ma dość sytuacji, w których musi tłumaczyć się za urzędników.

## **Ad. pkt 4**

**Inspektor w Zespole ds. Zrządzania Energią Katarzyna Szczublewska** przedstawiła projekt uchwały w sprawie przyjęcia Bilansu Klimatycznego dla Miasta Bydgoszczy za rok 2016.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska.

**Radny Jarosław Wenderlich** przypomniał, że podczas posiedzenia Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska omawiany był przedmiotowy projekt uchwały. Wskazał wówczas szereg wątpliwości do przedstawionego dokumentu i poprosił o przygotowanie bardziej szczegółowego stanowiska. Między innymi pytał:

- ✓ jak była obliczana redukcja?
- ✓ czy w dokumencie są błędy pisarskie odnośnie trendów?
- ✓ jaki był koszt sporządzenia przedmiotowego dokumentu?

W projekcie uchwały pojawiła się informacja, że w 2016 r. otwarto w Bydgoszczy spalarnie odpadów, gdy otwarcie jej miało miejsce w październiku 2015 r.

**Inspektor w Zespole ds. Zrządzania Energią Katarzyna Szczublewska** wyjaśniła, że wyznaczenie redukcji zostało sporządzone na podstawie międzynarodowego powszechnie przyjętego systemu ewidencjonowania emisji poszczególnych emitorów. Bilans Klimatyczny jest corocznym narzędziem, które monitoruje wcielanie w życie przyjętego przez Radę Miasta w 2010 r. Planu przygotowania się Miasta Bydgoszczy do zmian klimatycznych. Jest to dokument typowo bilansowy, jego zadaniem jest bieżąca ocena redukcji dwutlenku węgla.

Wyjaśniła, że trend na końcu tabeli oznacza zmianę do roku poprzedniego. Tylko w ten sposób należy interpretować zapisany trend. Jest to zapis poprawny.

Wykonawca na sporządzenie dokumentacji został wybrany w drodze postępowania przetargowego. Przedstawił najkorzystniejszą ofertę oraz doświadczenie merytoryczne. Koszt tegorocznego bilansu wyniósł 23 tys. zł. brutto. Kontroferty opiewały na 25 – 27 tys. zł. brutto.

Zaznaczyła, że przygotowanie dokumentu jest pracochłonne i czasochłonne. Polega na wielomiesięcznym pozyskiwaniu danych bezpośrednio od jednostek podlegających Miastu, a także rozsyłaniu zapytań do Urzędu Marszałkowskiego, wspólnot mieszkaniowych, przedsiębiorców prywatnych. Wszystkie dane wprowadzana są do specjalnych systemów obliczeniowych. Dopiero wtedy można wyciągnąć konkretne wnioski. Materiał w takiej formie przygotowany jest co roku, aby uzyskać wyniki i szacowane ilości redukcji w danym roku.

**Radny Jarosław Wenderlich** zapytał:

- ✓ czy zostały sprawdzone uwagi zgłoszone po posiedzeniu merytorycznej Komisji?
- ✓ czy zgłoszone uwagi były zasadne?

**Inspektor w Zespole ds. Zrządzania Energią Katarzyna Szczublewska** wyjaśniła, że wszystkie uwagi zostały sprawdzone i zweryfikowane.

Dodała, że kierunek trendów odnosił się do roku poprzedniego. Jeśli w 2015 r. jest mniejsza wartość, a w 2016 r. wartość jest wyższa, to trend jest wyższy, ponieważ odnosi się do różnicy rocznej.

**Radny Jarosław Wenderlich** w dokumencie podaje się odniesie do biomasy wykorzystywanej przez Państwowy Instytut Badawczy. Zapytał, co ma wspólnego Państwowy Instytut Badawczy z Bydgoszczą?

**Inspektor w Zespole ds. Zrządzania Energią Katarzyna Szczublewska** wyjaśniła, że Instytut Hodowli i Aklimatyzacji Roślin oddział w Bydgoszczy mieści się przy ul. Powstańców Wielkopolskich 10 oraz w „Myślęcinku” w Ogrodzie Botanicznym. Instytut przekazał informację do wykonawcy dokumentu, iż wykorzystuje resztki roślinne do ogrzewania budynków ogrodu botanicznego. W związku z powyższym dane takie zostały ujęte w 2015 r. Informacje w roku 2016 nie zostały przekazane stąd brak ich w tabeli.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

**W.2 20 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, 7 głosów „wstrzymujących”.**

Uchwała została podjęta i oznaczona

**XLVIII/992/17.**

**Ad. pkt 5**

**Dyrektor Wydziału Edukacji i Sportu Elżbieta Wiewióra** przedstawiła projekt uchwały w sprawie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie dostosowania sieci publicznych szkół ponadgimnazjalnych i specjalnych mających siedzibę na obszarze Miasta Bydgoszczy do nowego ustroju szkolnego, wprowadzonego ustawą – Prawo oświatowe oraz ustalenia sieci publicznych szkół ponadpodstawowych i specjalnych mających siedzibę na obszarze Miasta Bydgoszczy.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Edukacji.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

**W.3** *jednomyślnie tj. 27 głosów „za”.*

Uchwała została podjęta i oznaczona

**XLVIII/993/17.**

### **Ad. pkt 6**

**Dyrektor Wydziału Edukacji i Sportu Elżbieta Wiewióra** przedstawiła projekt uchwały w sprawie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad i trybu udzielania stypendiów absolwentom szkół ponadgimnazjalnych w ramach Programu Stypendialnego dla Młodzieży Osiągającej Szczególne Wyniki w Nauce.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Edukacji.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

**W.4** *jednomyślnie tj. 28 głosów „za”.*

Uchwała została podjęta i oznaczona

**XLVIII/994/17.**

### **Ad. pkt 7**

**Dyrektor Wydziału Mienia i Geodezji Andrzej Bereda** przedstawił projekt uchwały uchylający uchwałę Nr LX/1275/14 Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 25 czerwca 2014 r. w sprawie ustanowienia prawa służebności drogowej na nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Miasta Bydgoszczy, przy ul. Altanowej.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały Komisje: Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska, Gospodarki Przestrzennej.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

**W.5 jednomyślnie tj. 26 głosów „za”.**

Uchwała została podjęta i oznaczona

**XLVIII/995/17.**

## **Ad. pkt 8**

**Kierownik Referatu Komunalnego w Wydziale Gospodarki Komunalnej Krystian Noskowski** przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Miasta Bydgoszczy, położonej przy ul. Marii Konopnickiej w Bydgoszczy.

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska.

**Radny Tomasz Rega** zapytał:

- ✓ czy oprócz Stowarzyszenia jest inna grupa kupców, która ewentualnie miałaby zamiar stanąć do przetargu? Przypomniał, że taka sytuacja miała miejsce na targowisku „Białym” w Fordonie, gdzie dopiero później okazało się, że jest inna grupa kupców, która do przetargu by stanęła.
- ✓ czy po 10 latach Stowarzyszenie może wystąpić o wynajem na czas nieokreślony tego terenu?
- ✓ czy miasto nie straci finansowo? Dodał, że gdyby inny podmiot stanął do przetargu stawki czynszu można by było negocjować tak, aby wybrać najlepszą, wyższą ofertę.

Stowarzyszenie Kupców w swoim piśmie prosiło o 20% obniżkę czynszu w miesiącach listopad – marzec. Motywując to tym, iż w tych miesiącach nie ma zbyt dużo kupujących i ich przychód też jest niższy.

**Kierownik Referatu Komunalnego w Wydziale Gospodarki Komunalnej Krystian Noskowski** wyjaśnił, że wpłynął tylko jeden wniosek Stowarzyszenia Kupców na Szwederowie.

Zgodnie z uchwałą z 19 grudnia 2012 r. Rady Miasta można w każdej chwili wydzierżawić teren na czas nieokreślony.

W sprawie obniżki czynszu dzierżawnego, o które postulowało Stowarzyszenie, wyjaśnił, że obniżenie czynszu nie jest możliwe na tym poziomie, ponieważ obowiązujące stawki zgodnie z Zarządzeniem Prezydenta Miasta są stawkami minimalnymi.

Jeżeli Rada Miasta wyrazi zgodę na zawarcie umowy w trybie bezprzetargowym, wówczas stawki czynszu dzierżawnego negocjowane są ze Stowarzyszeniem. Dotychczas bez decyzji Rady Miasta takie rozmowy nie były podejmowane.

Na pytanie, czy miasto nie straci finansowo? Odpowiedział, że Miasto w drodze przetargu mogłoby uzyskać wyższą kwotę za dzierżawiony teren. Przypomniał, że w 2008 r. kupcy za własne pieniądze zmodernizowali całkowicie targowisko. W tym momencie wartość nakładów finansowych poniesionych przez nich będzie zwracana na podstawie wartości księgowej, która jest niewspółmierna do wartości handlowej danego pawilonu znajdującego się na tym targowisku.

Dodał, że na tym targowisku funkcjonuje tylko i wyłącznie jedno Stowarzyszenie i 100% kupców wchodzi w skład Stowarzyszenia.

**Radny Mirosław Jamroży** oznajmił, że jest mieszkańcem Szwederowa i w jego ocenie targowisko prowadzone jest wzorcowo. Podziękował kupcom za stworzenie miłej atmosfery.

Zapytał:

- ✓ czy wszyscy kupcy z targowiska podpisali się na liście?

**Kierownik Referatu Komunalnego w Wydziale Gospodarki Komunalnej Krystian Noskowski** wyjaśnił, że listę podpisali wszyscy kupcy z targowiska. W momencie składania wniosku przez Stowarzyszenie jeden z kupców będący członkiem Stowarzyszenia był członkiem zwieszonym ze względu na zaleganie ze składkami członkowskimi.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

**W.6 jednomyślnie tj. 27 głosów „za”.**

Uchwała została podjęta i oznaczona

**XLVIII/996/17.**

## **Ad. pkt 9**

**Kierownik Referatu Zieleni i Ochrony Przyrody w Wydziale Gospodarki Komunalnej Bogna Rybacka** przedstawiła projekt uchwały w sprawie ustanowienia użytku ekologicznego pod nazwą „Stawy akademickie” przy ul. Rejewskiego w Bydgoszczy. Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska. Komisja podjęła wniosek z prośbą:

- Zgodnie z regulacją prawną Rada gminy może również, ale tylko po uzgodnieniu z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska, znieść użytek w przypadku utraty jego wartości, albo w przypadku gdy koliduje on z realizacją inwestycji celu publicznego.

Rada gminy nie ma kompetencji do zlikwidowania użytku w innych przypadkach, niż te dwie sytuacje wyraźnie wymienione w ustawie. Zatem Komisja wnosi o opinię: czy inwestycja ta jest inwestycją celu publicznego oraz czy istnieje konieczność prawna podjęcia takiej uchwały?

**Kierownik Referatu Zieleni i Ochrony Przyrody w Wydziale Gospodarki Komunalnej Bogna Rybacka** wyjaśniła, że jest to inwestycja celu publicznego. Wynika ona z katalogu, który określa ustawa. Są to między innymi wszelkie inwestycje infrastrukturalne na terenie gminy. Nie ma obowiązku podejmowania takiej uchwały. W obliczu tego, że jest to teren cenny przyrodniczo organ ochrony przyrody, jakim jest, Prezydent Miasta może taki użytek powołać. Zaznaczyła, że powołanie użytku ekologicznego jest wartością dodaną do planowanej na tym terenie inwestycji, ponieważ zakłada również cele edukacyjne. Użytek ekologiczny w żaden sposób nie koliduje z planowaną inwestycją, a podnosi jej rangę. Podjęcie uchwały jest zasadne, ponieważ Prezydent Miasta, jako organ ochrony przyrody jest zobowiązany poprzez ustawę o ochronie przyrody do dbałości i podejmowania takich przedsięwzięć.

**Radny Andrzej Młyński** zapytał:

- czy podjęcie uchwały zablokuje realizację wcześniej zaplanowanych inwestycji?
- czy ustanowienie użytku ekologicznego spowoduje, że na terenie nie będzie można zrealizować inwestycji pod nazwą park rekreacyjny?
- jakie były przesłanki ustanowienia użytku ekologicznego na tym terenie?
- z jakich powodów został przygotowany projekt uchwały?

**Prezydent Miasta Rafał Bruski** wyjaśnił, że radni podczas posiedzenia Komisji RM otrzymali informację na temat elementów środowiskowych oraz planów miasta w zakresie zagospodarowania Parku Akademickiego. Plany przedstawiają się dwuetapowo. Pierwsza część będzie ekologiczna, a druga sportowa. Dodał, że Uniwersytet Technologiczno – Przyrodniczy w sąsiedztwie terenów miejskich planuje zbudowanie i rozwój bazy sportowej.

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Lech Zagłoba – Zyglar** zapytał:

- czy obiekty sportowo nie wpłyną na obniżenie walorów przyrodniczych na tym terenie?
- czy projektowane dodatkowe elementy infrastruktury jak np. wieża widokowa, pomosty nie wpłyną na obniżenie walorów przyrodniczych?

**Kierownik Referatu Zieleni i Ochrony Przyrody w Wydziale Gospodarki Komunalnej Bogna Rybacka** wyjaśniła, że projekty zostały przygotowane w oparciu o analizę przyrodniczą całego terenu. W związku z powyższym wszystkie elementy zostały tak usytuowane, aby w jednej części podkreślać walory przyrodnicze, a w drugiej ich nie niszczyć. Całość inwestycji planowanej na obszarze związanym z użytkowaniem ekologicznym została tak zaprojektowana, aby nie ingerować w obszary cenne przyrodniczo i żeby nie doprowadzić do ich zniszczenia.



Wszystkie elementy związane z czynnym uprawianiem sportu zostały przeniesione na tereny, które nie będą negatywnie wpływać na walory przyrodnicze.

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński** powiedział cyt. „Panie Prezydencie. Panie i Panowie Radni. Otóż to, co chcę powiedzieć sygnalizowałem wcześniej, że ja będę przeciwny przyjmowaniu tej uchwały. I prosiłem o to, żeby tę uchwałę przesunąć co najmniej na kolejną sesję, aby dać szansę wypowiedzenia się tym, którzy nad tym terenem rekreacyjnym od 13 lat pracują, którzy na tym terenie rekreacyjnym wymyślili, co tam ma być, aby dać szansę rozmowy z nimi. I ja będę głosował przeciwko z zwykłej samorządowej uczciwości wobec naszych partnerów, którymi są Rady Osiedla.

Było od 21 czerwca do dzisiejszego dnia tak ogromnie wiele czasu, że można było się z nimi spotkać, powiedzieć, co w tym parku ma być, czemu ma służyć ten użytek ekologiczny i dlaczego miasto, my radni dlaczego ich obdarowujemy tym użytkowaniem ekologicznym?

A teraz kilka faktów. Nasze miasto w roku 2012 realizując inwestycję p.n. Budowa hali - zlikwidowało tory łucznicze. Co mają tory łucznicze z tym użytkowaniem ekologicznym? Ciekawe pytanie. Otóż była koncepcja, aby te tory w postaci tylko i wyłącznie wiaty, bo nie ma nic innego tylko wiaty, która stoi, żeby łucznikom nie padało na głowę przenieść obok. Okazało się, że obok są dwa rachityczne drzewka, które między innym zdaniem Pani, zdaniem innych urzędników z Urzędu Miasta są od czasu do czasu jakieś gatunki ptaków i świst tych strzał może przeszkadzać tym ptakom. To w związku z tym ja zupełnie nie wierzę, że urządzenie ekologicznego użytku nie będzie przeszkadzało ludziom, którzy wypoczywają na tym terenie. Zupełnie nie wierzę.

I teraz kilka faktów. Panie i Panowie Radni, jeżeli do roku 2014 na terenie, o którym dyskutujemy była najzwyczajniejsza w świecie kopalnia. Kopalnia, w której wydobywano żwir, w której wydobywano piach, w której wydobywano glinę. Zadaniem, żadnego zakładu pracy, który wydobywa takie kopaliny nie jest ochrona żab, ptaków ani innych gatunków rzadkich. W związku z tym jeżeli tych gatunków rzadkich nie chroniliśmy do roku 2014 to naraz mamy chronić te gatunki rzadkie. No, to jest jakieś pomylenie.

Panie Prezydencie, na Pana miejscu ja bym otóż zanalizował na czyj wniosek i dlaczego nastąpił wydatek w postaci inwentaryzacji przyrodniczej, bo tutaj czytamy, że zostało to wykonane na koszt miasta. Otóż ta inwentaryzacja przyrodnicza powinna być wykonana wtedy, kiedy przejmowaliśmy od tej kopalni, ale od kopalni przejmowaliśmy zgodnie z prawem, gdzie wszystkie rzędne, wszystkie wielkości hałd, które tam były, które przed 40 – latami wtedy kiedy przekazywaliśmy tej kopalni ten teren były doprowadzone do takiego stanu. I bynajmniej w inwentaryzacji, którą otrzymywaliśmy od tej kopalni nie było żadnej informacji, że są tam rzadkie gatunki żab.

Rada Osiedla, to oni to wymyślili 13 lat temu. To z nimi dyskutujemy, tak jak dyskutujemy. Ja byłem autorem tego wniosku, bo przepis ustawowy stanowi jasno, że *użytek ekologiczny można znieść wtedy kiedy jest tam realizowana ważna inwestycja celu publicznego*. Zatem jeżeli można znieść wtedy kiedy jest ważna inwestycja celu publicznego to analogicznie można takiego użytku tam nie powoływać, bo po co powoływać ten użytek? Aż boje się, że za chwilę jacyś urzędnicy Miasta nie wiem na czyj wniosek pójda do Rektora Akademii Muzycznej i urzęda Mużytek ekologiczny na ul. Chodkiewicza i Kamiennej, gdzie jest projektowana inwestycja w postaci budynku, bo tam jest też glinianka. Panie i Panowie Radni. Po pierwsze dajmy szansę tym, którzy stanowią Radę Osiedla, którzy to wymyślili do rozmowy z nimi. Bądźmy w tej sprawie podmiotem, a nie przedmiotem.

I to co tutaj powiedziałem, być może emocjonalnie, żeby nie było, że atakuję kogoś bez ostrzeżenia. Ja o tym, że będę tak mówił, mówiłem dwa tygodnie temu, zwracałem się o przesunięcie tego na kolejną sesję. Nie ma zgody. To jest tego typu wypowiedź. Dziękuję bardzo.”

**Radny Paweł Bokiej** oświadczył, że po części podziela zdanie Pana Wiceprzewodniczącego, który w dużej mierze wyczerpał temat. W swojej opinii nie jest, aż tak radykalny, nie zakłada złej woli. Docierały do niego głosy mieszkańców, aby tę inwestycję blokować. Odnosi wrażenie, że nastąpiła dezinformacja. Uważa, że potrzebne jest zorganizowanie spotkania, aby uspokoić mieszkańców i poinformować ich, że nie ma to wpływu na zaplanowaną wcześniej inwestycję. Jeżeli nie zostanie przełożony termin głosowania nad projektem uchwały, to będzie skłony zagłosować „przeciwko”.

**Prezydent Miasta Rafał Bruski** przypomniał, że radni nad projektem uchwały głosowali po raz pierwszy w miesiącu czerwcu. Dodał, że każdy radny w swoim zakresie mógł nad tematem się pochylić. Wyjaśnił, że nie rozmawiał osobiście z Wiceprzewodniczącym RM J. Szopińskim. Nie został poinformowany o uwagach zgłoszonych wyżej.

Dodał, że ustanowienie użytku ekologicznego nie zamyka drogi do inwestowania. Ustawa o gospodarce nieruchomościami określa cele publiczne. Jest to bardzo szeroki katalog. Zawsze można znieść użytek ekologiczny. Wprowadzenie użytku nie ogranicza Miasta w inwestowaniu. Cele publiczne są to przede wszystkim cele samorządowe. Katalog określa między innymi cele publiczne, którymi są obiekty publicznej służby zdrowia, obiekt przedszkoli, domów pomocy społecznej, placówek opiekuńczo – wychowawczych i obiektów sportowych.

Dodał, że zaprzestanie robót według jego wiedzy nastąpiło przed rokiem 2014. Jest przygotowana koncepcja zagospodarowania terenu w korelacji z uchwałą o ustanowieniu użytku ekologicznego. Wyjaśnił, że prowadzenie jakiegokolwiek inwestycji na tym terenie będzie wymagało uzyskania różnych decyzji środowiskowych.

**Radny Andrzej Młyński** zapytał, z czyjej inspiracji i co było głównym powodem, aby w tym czasie, gdy pojawiła się koncepcja zagospodarowania tego terenu na cele rekreacyjne został powołany zespół, który przygotował projekt uchwały?

**Prezydent Miasta Rafał Bruski** wyjaśnił, że jest organem ochrony przyrody i z jego inicjatywy został przygotowany projekt uchwały. Dodał, że każda inwestycja poprzedzona jest tego typu analizami. W każdej inwestycji do aspektów środowiskowych należy się odnieść. Od kwestii środowiskowych miasto nie ucieknie.

**Zastępca Prezydenta Miasta Anna Mackiewicz** powiedziała cyt. „Ja myślę, Szanowni Państwo i Panie Przewodniczący, że to było troszeczkę faux pas. Zarzucił Pan urzędnikom Miasta i RDOŚ – owi, że sfałszował wyniki decydując się na wskazanie, że warunki, które tam panują upoważniają nas wręcz zobowiązują nas, żeby ten użytek ekologiczny powołać. Tak daleko bym się raczej nie posuwała chyba, że ma Pan jakieś konkretne dowody w tym względzie.

Tak jak powiedziała Pani Kierownik – Ogrodnik Miejska, ta część parku ma mieć inny charakter, niż ta część południowa, która łącznie z terenami Uniwersytetu stworzy taką enklawę sportu, rekreacji, zabawy, rozrywki. Część zaś północ według koncepcji ma spełniać warunki właśnie na wypoczynek, na rekreację, połów ryb, stąd to co widzieliście Państwo na rysunku powstałego w drodze koncepcji. Mają tam powstać pomosty, ławki, czyli taka infrastruktura, która ma wspierać ten wypoczynek.

Tak jak w uzasadnieniu do uchwały Państwo przeczytaliście do tej pierwszej, a teraz powtórzonej analizowaliśmy dokładnie jakie czynniki mogą przeszkodzić w tej inwestycji wypoczynkowej, w tej części północnej. Stąd gdybym mogła Państwa prosić na zerknięcie na §3 ust. 1 do pkt. 2 właśnie analizując łącznie z innymi Wydziałami dopisaliśmy takie sformułowanie, czyli tam *wprowadza się zakazy wykonywania prac ziemnych, z wyjątkiem - i tu przeskoczę - budową, odbudową, utrzymaniem, remontem lub naprawą urządzeń wodnych*. Urządzeniami wodnymi są również te pomosty, o których powiedziałam. W związku z tym to co jest zaplanowane w koncepcji dla tego terenu zostało „wyjęte” jakby z zakazów i nie ma dzisiaj żadnych przeciwwskazań, żeby przy projektowaniu tego terenu na podstawie przygotowanej koncepcji tę formę wypoczynku ułatwić mieszkańcom w tym miejscu.

Co do konsultowania, to chciałam poinformować, że ja się spotkałam osobiście z Panem Przewodniczącym Kwiatoniem. Rozmawialiśmy dosyć długo, nie powiem, że już długo nawet po godzinach pracy siedzieliśmy, prawie 3 godziny rozmawialiśmy o różnych sprawach, również o BBO w Fordonie, gdzie przedstawiłam, co zakłada koncepcja. Jakby głównym zainteresowaniem Pana Przewodniczącego było, czy tam na tym miejscu będzie możliwość nurkowania, czy będzie możliwość kąpieli itd.?

Zwróciłam się wówczas z prośbą, żeby swoją opinię w tej kwestii Rada Osiedla przedstawiła na piśmie. Niestety nie dotarła ani do mnie, ani do Wydziału żadna opinia Rady Osiedla. Sądziłam, że to wytłumaczenie zostało przyjęte, ponieważ w czerwcu przy składaniu po raz pierwszy tego projektu uchwały, Państwo nie podejmowaliście dyskusji, Rada Osiedla też nie zgłosiła nic - że tak powiem - zaraz po przedstawieniu, Pan Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie. W związku z tym uznałam, że Rada Osiedla przyjęła nasze wyjaśnienie i przyjęła, że w ramach koncepcji stawy będą dla mieszkańców, ale nie w sposób aktywny, głośny i zagrażający życiu fauny i flory tego miejsca. W związku z tym w momencie, kiedy tydzień temu wiadomo było, że wracamy po raz drugi z tą uchwałą na sesję pojawiły się pewne wątpliwości. Stąd trudno było zareagować. Tym bardziej, że oświadczam, że Rada Osiedla do dzisiaj nic w tej kwestii ani żadnego swojego protestu, ani opinii, ani żadnych sugestii, czy wniosków w dalszym ciągu nie przysłała mimo to, że od tygodnia trwa kolejna dyskusja.

Popieram również zdanie Pana Prezydenta, że w końcu Państwo jako radni przed tamtą uchwałą i teraz, mieliście możliwość zapoznać się z opiniami środowisk najbardziej zainteresowanych i jeszcze raz powtarzam to, że na poprzedniej sesji nie padły żadne uwagi, żadne protesty, żadne wnioski, potwierdziło, że przez „środowisko” ten pomysł został zaakceptowany. Dziękuję.”

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński** powiedział cyt. „Otóż Szanowna Pani Prezydent. Ja bardzo uprzejmie proszę, aby Pani odsłuchiwała to co powiedziałem tutaj dzisiaj i sprostowała na kolejnej sesji Rady Miasta inwektywy, które padły pod moim adresem, że ja oskarżam urzędników, że coś sfalszowali. Otóż ja w swojej wypowiedzi tutaj, nie powiedziałem, że ktoś coś sfalszował. To jest inwektywa, która w stosunku do radnego wypowiedziana w tego typu dyskusji stwarza sytuację, która jest dla mnie nie do przyjęcia. Ja przez tyle lat funkcjonowania tutaj, opowiadając się za rozwiązaniami prawnymi starałem się i staram się i zawsze byłem na gruncie prawa. I nigdy nikomu nie mówiłem, że ktoś coś sfalszował. Tu w tej sprawie nikt nic nie sfalszował. Proszę odsłuchać swoją wypowiedź. I liczę, że na kolejnej sesji zostanę w tej sprawie przeproszony.

Kolejna sprawa Panie Prezydencie. Rzeczywiście ma Pan rację. Ja Panu tego nie zgłaszałem. Natomiast zgłaszałem to w sposób pisemny Pana najbliższemu współpracownikom. W piśmie w dniu 6 września, że wnoszę o zdjęcie z porządku obrad i wnoszę, że nie było to konsultowane, i wnoszę o to, aby było to na kolejnej sesji. Ma Pan rację.

Natomiast odnośnie wypowiedzi dotyczącej, że funkcjonowała tam kopalnia. Otóż w roku 2013 i 2014 były prowadzone tam prace geodezyjne, które doprowadzały stan tej kopalni do stanu, takiego jaki był przed 40 laty, czyli była naruszana gleba, były rzędne doprowadzane do sytuacji sprzed lat 40 –tu. Tam były prowadzone prace.

I kolejna sprawa. Ja przecież nie jestem specjalistą i możecie Państwo mówić, że ja się na tym nie znam, ale ja czytam tę uchwałę, a swoich wyborców mogę tylko przeprosić, że nie wczytałem się w uchwałę z 21 czerwca, ale to właśnie przedstawiciele Rady Osiedla teraz mi to zgłosili, że oni się z tym nie zgadzają i że nikt z nimi nie rozmawiał, bynajmniej pomiędzy 21 czerwca, a dniem dzisiejszym. Otóż w uchwale, którą mamy, mamy jasne sformułowanie, że *Dyrektor Wydziału Inwestycji wskazał, iż ustanowienie użytku ekologicznego może w istotny sposób wpłynąć na proces projektowo – inwestycyjny związany z realizacją parku*. Szacunek dla Dyrektora Wydziału Inwestycji za to, że logicznie i jasno powiedział, jakie są zagrożenia w tej sprawie? Jeżeli takie są zagrożenia to po co my robimy tam ten użytek ekologiczny? Dziękuję bardzo.”

**Prezydent Miasta Rafał Bruski** wyjaśnił, że otrzymał informację od Wiceprzewodniczącego RM 6 września 2017 r. tj. tydzień temu. Przeanalizował zgłoszony wniosek.

W wyniku eksploatacji terenu jego stan się zmieniał. Był to warunek przejścia terenu przez Miasto.

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Kazimierz Drozd** wyjaśnił, że wszystkie wątpliwości przekazał podczas połączonego posiedzenia dwóch Komisji RM. Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska oraz Komisji Rodziny i Polityki Społecznej odbyły wspólne posiedzenie w dniu 12 września br. Społeczny Komitet Rozwoju Fordonu na tym terenie organizuje różnego rodzaju projekty. Dodał, że Przewodniczący Rady Osiedla J. Kwiaton jest członkiem Stowarzyszenia. W dniu dzisiejszym podczas telefonicznej rozmowy oświadczył, że żadne konsultacje z Radą Osiedla się nie odbyły.

Przypomniał, że głównym powodem zagospodarowania „oczek wodnych” był fakt, iż tzw. „sypialnia Fordon” nie posiada terenów wypoczynkowo – rekreacyjnych dla swoich mieszkańców. Przy gliniankach notuje się także utonięcia. Jednym z pomysłów był basen, aby nie było tego typu nieszczęśliwych wypadków. Ponadto Stowarzyszenie na własny koszt wykonało badania podwodne. W wyniku tych badań stwierdzono występowanie roślin, których nie ma na terenie większości kraju. Są to bardzo rzadkie okazy. Jest to doskonały teren do nurkowania.

Poprosił o zapewnienie, że jeśli będzie do zrealizowania ważna inwestycja dla mieszkańców to użytego ekologiczny zostanie zdjęty z tego terenu.

**Radny Bogdan Dzakanowski** zaapelował do Prezydenta Miasta, aby projekty uchwał były przekazywane radnym szybciej, niż w ustawowym terminie 7 dni przed sesją. Radni nie są w stanie szczegółowo zapoznać się z 60 projektami uchwał w ciągu 6 dni.

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Lech Zagłoba – Zyglar** potwierdził słowa Wiceprzewodniczącego RM K. Drozda. Dodał, że Rada Osiedla Nowy Fordon zorganizowała w dniu 26 września o godz. 18<sup>00</sup> w kinie „JEREMI” w Fordonie spotkanie z mieszkańcami w sprawie parku ekologicznego. Jest to okazja do wyjaśnienia wszelkich wątpliwości.

**Prezydent Miasta Rafał Bruski** oświadczył, że Pani Prezydent zostanie zobowiązana do wzięcia udziału w spotkaniu. Jest oczywiście tryb likwidacji użytku ekologicznego.

Wyjaśnił, że wszystkie uchwały wpływają do Biura Rady Miasta w trybie zgodnym ze statutem i regulaminem działania. Tych terminów zawsze przestrzega.

**Radny Bogdan Dzakanowski** stwierdził, że niektóre uchwały wymagają 14 – dniowego terminu dostarczenia. Dodał, że termin ten jest naruszany.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

**W.7** 18 głosów „za”, 9 głosów „przeciwnych”, 2 głosy „wstrzymujące”.

Uchwała została podjęta i oznaczona

**XLVIII/997/17.**

## **Ad. pkt 10, 11**

**Kierownik Referatu Zieleni i Ochrony Przyrody w Wydziale Gospodarki Komunalnej Bogna Rybacka** przedstawiła projekty uchwał:

- w sprawie przyjęcia projektu uchwały w sprawie zniesienia formy ochrony przyrody z pomnika przyrody – dębu szypułkowego rosnącego przy ul. Głębinowej w Bydgoszczy,
- w sprawie zniesienia formy ochrony przyrody z pomników przyrody: topoli czarnej, znajdującej się w parku Nad Starym Kanałem w Bydgoszczy i wiązu szypułkowego rosnącego przy Śluzie Prądy w Bydgoszczy.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektów uchwał.

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** poinformował, iż omawiane projekty uchwał pozytywnie zaopiniowała Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska.

Pod głosowanie poddane zostały blokiem powyższe projekty uchwał.

Wynik głosowania:

**W.8** 26 głosów „za”, 1 głos „przeciwny”, 1 głos „wstrzymujący”.

Uchwały zostały podjęte i oznaczone:

- w sprawie przyjęcia projektu uchwały w sprawie zniesienia formy ochrony przyrody z pomnika przyrody – dębu szypułkowego rosnącego przy ul. Głębinowej w Bydgoszczy

**XLVIII/998/17,**

- w sprawie zniesienia formy ochrony przyrody z pomników przyrody: topoli czarnej, znajdującej się w parku Nad Starym Kanałem w Bydgoszczy i wiązu szypułkowego rosnącego przy Śluzie Prądy w Bydgoszczy

**XLVIII/999/17.**

## **Ad. pkt 12**

**Dyrektor Wydziału Funduszy Europejskich Zofia Smolińska** przedstawiła projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy partnerstwa z Województwem Kujawsko – Pomorskim dotyczącej przygotowania i wdrożenia projektu „Kultura w zasięgu 2.0” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko – Pomorskiego na lata 2014 – 2020.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały Komisje: Budżetu i Polityki Finansowej, Kultury i Nauki.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

**W. 9** *jednomyślnie tj. 30 głosów „za”.*

Uchwała została podjęta i oznaczona

**XLVIII/1000/17.**

## **Ad. pkt 13, 14**

**Skarbnik Miasta Piotr Tomaszewski** przedstawił projekty uchwał:

- zmieniający uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu miasta na 2017 rok (8).
- zmieniający uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Bydgoszczy (8).

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały. Ponadto przedstawił autopoprawkę do projektów uchwał, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** poinformował, iż projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu miasta na 2017 rok (8), pozytywnie zaopiniowały Komisje: Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska, Budżetu i Polityki Finansowej, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego, Edukacji.

Projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Bydgoszczy (8) pozytywnie zaopiniowała Komisja Budżetu i Polityki Finansowej.

**Radny Bogdan Dzakanowski** przypomniał, że na str. 2 zastępuję się kwotę planu inwestycyjnego inną kwotą. Jest to kwota ponad 7 mln zł. Zapytał, czy dziś miasto rezygnuje z 30 mln zł. przeznaczonych na inwestycje? W imieniu mieszkańców zapytał Prezydenta Miasta, kiedy zacznie budować?

**Prezydent Miasta Rafał Bruski** wyjaśnił, że żadna inwestycja, która została wprowadzona do budżetu miasta nie została zaniechana. Wszystkie inwestycje są realizowane. Dodał, że wszystkie samorządy borykają się z problemem realizacji inwestycji, z powodu braku chętnych do pracy. W mieście odbyło się kilka przetargów, na które nie wpłynęła żadna oferta np. na termomodernizację szkoły. Na terenie Bydgoszczy oprócz inwestycji prowadzonych przez Miasto mają miejsce olbrzymie przedsięwzięcia prywatne.

**Radny Bogdan Dzakanowski** przypomniał, że w zeszłym roku firmy oczekiwały na inwestycje. Miasto osiągnęłoby wiele korzyści z przetargów, ale nie były one ogłaszane. Zapewnił, że w przyszłym roku będzie więcej inwestycji państwowych, centralnych. Poprosił o rozpoczęcie realizacji inwestycji w Bydgoszczy.

Pod głosowanie poddane zostały blokiem powyższe projekty uchwał wraz z autopoprawką.

Wynik głosowania:

**W.10** 18 głosów „za”, 1 głos „przeciwny”, 10 głosów „wstrzymujących”.

Uchwały zostały podjęte i oznaczone:

- zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu miasta na 2017 rok (8) **XLVIII/1001/17,**
- zmieniająca uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Bydgoszczy (8) **XLVIII/1002/17.**

## **Ad. pkt. 15-22**

**Prezydent Miasta Rafał Bruski** przypomniał, iż ponad 2 tygodnie temu niektóre części Polski dotknęła nawałnica, której skutki są olbrzymie. Różne kwoty padają co do strat, które poniosły zarówno samorządy jak i mieszkańcy tych rejonów. Bydgoszcz też lekko ucierpiała, w czterech przypadkach były to niewielkie uszkodzenia budynków, upadające drzewa oraz zniszczenia innego rodzaju. Z tymi problemami Bydgoszcz sobie poradziła. Dodał, iż chciałby wyjść z inicjatywą, aby wesprzeć samorządy, które najbardziej ucierpiały i w ramach utworzonego Stowarzyszenia Metropolia Bydgoszcz wykonać pewien gest solidarnościowy z tymi, którzy mają bardzo duże problemy. Pomoc samorządu bydgoskiego nie rozwiąże wszystkich problemów, jest ona niezbędna ze wszystkich kierunków zarówno samorządowego, wojewódzkiego jak i rządowego.

Oznajmił, iż zwrócił się do prezesów trzech miejskich spółek, które działają na terenie Stowarzyszenia Metropolia Bydgoszcz, aby rozważyli chęć pomocy. Ta sugestia spotkała się z natychmiastową, pozytywną reakcją. Jednocześnie zwrócił się do Radnych o zgodę na wsparcie samorządów w kwocie 250 tys. zł.



Zebrane zostały dane od Wojewody Kujawsko – Pomorskiego na temat zniszczonych budynków w poszczególnych gminach. Na tej podstawie została podzielona kwota, która była do dyspozycji. Pomoc oferowana przez spółki trafiła bezpośrednio do Stowarzyszenia Metropolia Bydgoszcz, które przekaze ją dalej. Jeśli chodzi o pozostałą część, mówią o tym przedmiotowe projekty uchwał.

**Doradca Prezydenta, Dyrektor Stowarzyszenia Metropolia Bydgoszcz**

**Łukasz Krupa** przedstawił projekty uchwał w sprawach:

- udzielenia pomocy finansowej Gminie Żnin,
- udzielenia pomocy finansowej Gminie Szubin,
- udzielenia pomocy finansowej Gminie Koronowo,
- udzielenia pomocy finansowej Gminie Kcynia,
- udzielenia pomocy finansowej Gminie Mrocza,
- udzielenia pomocy finansowej Gminie Sicienko,
- udzielenia pomocy finansowej Gminie Sadki,
- udzielenia pomocy finansowej dla Miasta i Gminy Nakło nad Notecią.

Zgłosił autopoprawkę do powyższych projektów uchwał w części dotyczącej publikacji ustawy o finansach publicznych. Do dotychczasowej treści należy dodać: z 2017 r. poz. 60, poz. 191, poz. 659, poz. 933, poz. 935, poz. 1089, poz. 1475, poz. 1529, poz. 1537.

Dalsza prezentacja jak w uzasadnieniach do projektów uchwał.

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** poinformował, iż omawiane projekty uchwał pozytywnie zaopiniowały Komisje: Budżetu i Polityki Finansowej, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego.

**Radna Monika Matowska** w imieniu Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej podziękowała za przedmiotową inicjatywę. Rzeczywiście pomoc jest bardzo potrzebna, gdyż nie zawsze można zdać sobie sprawę z czym muszą się zetknąć nasi sąsiedzi. Podziękowała także instytucjom, które okazały wsparcie w sposób inny niż finansowy. Leśny Park Kultury i Wypoczynku Myślicinek przyjął w dniu wczorajszym dzieci, które nie mogły pójść do szkół ze względu na uszkodzenia placówek, były także organizowane zbiórki pieniędzy. Ponadto wiele prywatnych firm w Bydgoszczy taką pomoc niosło nie tylko naszym sąsiadom, ale i do innych miejsc, które dotknęła nawałnica. Podziękowała społecznej inicjatywie mieszkańców Bydgoszczy „Energia dla Sośna” wspartej przez Miasto. Jest to dobry przykład pomagania innym.

**Radny Bogdan Dzakanowski** oznajmił, iż nie jest przeciwnikiem pomocy dla innych gmin. Dodał, iż nie zna bydgoszczanina, który z własnych zasobów nie przekazałby określonej kwoty pieniędzy dla potrzebujących. Przypomniał, iż na wniosek Księdza Biskupa została przeprowadzona zbiórka przez Caritas.

Odnosił się do wypowiedzi Prezydenta Miasta w kwestii udzielenia wsparcia finansowego przez spółki miejskie. Prezydent powiedział, iż na wyraźne jego polecenie, prośbę spółki Miasta przekazały pieniądze Stowarzyszeniu. Przypomniał, iż spółki miejskie utrzymywane są przez mieszkańców

Bydgoszczy. Realizują one swoje cele i tylko na nie mogą wydawać pieniądze. Wielu mieszkańców dziwi, iż miejska spółka jest fundatorem czegoś. To mieszkańcy Miasta Bydgoszczy, za pośrednictwem firmy, która przekazała pieniądze, są fundatorami pewnych rzeczy. Wyroki sądowe, które niedawno zapadły, mówią jasno i wyraźnie, że spółki Miasta wydają pieniądze na realizację powierzonych im zadań, a nie na inne cele. Uważa, że Miasto Bydgoszcz stać, aby w całości przekazało środki na pomoc dla gmin. Jeśli sprawdzono pod względem prawnym, że można było w ten sposób postąpić, iż Stowarzyszenie otrzymało dotacje, czy subwencje, wówczas wycofuje się z niniejszej wypowiedzi.

**Prezydent Miasta Rafał Bruski** wyjaśnił, iż nie wydał żadnego polecenia, lecz poprosił Panów Prezesów o rozważenie możliwości wparcia. Dokładnie takiego sformułowania użył, gdyż pamięta doskonale jakich słów dobiera.

Ponadto przypomniał, iż te trzy spółki działają na terenie gmin Stowarzyszenia Metropolia Bydgoszcz i jeżeli zarabiają, to właśnie na mieszkańcach tamtych gmin. Stąd taki był dobór osób, do których postanowił się zwrócić uzasadniając faktem prowadzenia tam biznesu. Aczkolwiek były to zawsze decyzje zarządu, zgodne z prawem.

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** zaproponował, jeśli nie ma istotnych uwag do powyższych projektów uchwał, aby przyjąć je przez aklamację. Uważa, że dyskusja w tym miejscu jest niewłaściwa.

**Radny Andrzej Młyński** wyraził zadowolenie z przedmiotowej inicjatywy pomocy gminom poszkodowanym w nawałnicy. Często odbierał sygnały od mieszkańców, którzy pytali, czy jest możliwość udzielenia pomocy poszkodowanym gminom? Dzisiejsze projekty uchwał wychodzą naprzeciw tym oczekiwaniom. Jednocześnie zapytał, czy wsparcie dotyczy tylko tych gmin, które należą do Stowarzyszenia Metropolia Bydgoszcz, czy np. Gmina Sośno, bardzo mocno poszkodowana przez nawałnicę, która zwracała się do Prezydenta Bydgoszczy o wsparcie, również może liczyć na pomoc?

**Radny Mirosław Jamroży** powiedział, iż w związku z funkcjami, jakie pełni osobiście widział ten dramat ludzki u leśników, mieszkańców, czy instytucji, gmin, powiatów. Rzeczywiście jest to ogromne spustoszenie. Oznajmił, iż Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości nie ma zamiaru licytować się, kto więcej pomaga. Jest to bardzo godna inicjatywa, którą Klub całym sercem popiera. Wyraził nadzieję, że wszyscy obecni Radni tak samo myślą.

Przyznał, iż rzeczywiście jest wiele gmin, które potrzebują pomocy. Stąd pytanie przedmówcy poddaje pod rozważenie, czy nie można zastanowić się nad udzieleniem pomocy innym gminom? Mniejsze gminy jak np. Gąsawa została również mocno zdewastowana.

Dodał, iż jest bardzo dużo inicjatyw w Polsce, a Polacy potrafią w takich chwilach się jednoczyć. Pomoc idzie z całej Polski, jak Pan Prezydent i Pan

Przewodniczący zauważyli, tej pomocy nigdy za wiele, każda złotówka jest potrzebna. Są takie gminy, które nie miały na wet na przysłowiowe paliwo, czy piłę.

Odniósł się do kwestii spotkania Zarządu Stowarzyszenia Metropolia Bydgoszcz. Przypomniął, iż ustalenia z Prezydentem były takie, że w obliczu ważnych wydarzeń, sytuacji, przedstawiciel Klubu PiS, czyli Pan Radny Stefan Pastuszewski będzie uczestniczył w tego typu spotkaniach. Pomogłoby to Radnym z Klubu Prawa i Sprawiedliwości pozyskać wiedzę bezpośrednio od Pana S. Pastuszewskiego i być może bardziej włączyć w te wszystkie działania. Jest to prośba na przyszłość.

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński** powiedział, iż Klub Radnych SLD Lewica Razem z radością przyjmuje podniesioną przez Prezydenta Miasta inicjatywę solidarności z innymi gminami i mieszkańcami, którzy zostali pokrzywdzeni w wyniku tej katastrofy. Jednocześnie chciałby zapytać, jaką kwotę przeznaczyły łącznie spółki miejskie na pomoc dla tych gmin oraz jaką kwotę przekazało na ten cel Stowarzyszenie Metropolia Bydgoszcz?

**Radna Grażyna Szabelska** zapytała, czy poza pomocą finansową Pan Prezydent zechciałby rozważyć pomoc organizacyjną, bazując na zasobach organizacyjno – osobowych Miasta? Wiadomo, że zgłaszanym ostatnio postulatem jest brak rąk do pracy, brak organizacyjnych elementów jak np. grupy remontowe, czy transport. Czy zatem takie wsparcie organizacyjne było rozważane, jeśli nie, czy można tę kwestię przedyskutować?

**Prezydent Miasta Rafał Bruski** powiedział, iż skala zniszczeń była tak duża, że trzeba było wybierać, czy dajemy wszystkim po 10 tys. zł, czy jednak zawężamy grono potencjalnych beneficjentów do Stowarzyszenia Metropolia Bydgoszcz? Uznał, iż budowanie pewnej solidarności, więzi z naszymi sąsiadami jest istotne. W pierwszych dniach mówiono o Rytlu, obecnie mówi się o Sośnie, a są inne gminy, które jeszcze bardziej ucierpiały. Okazuje się, że na terenie naszego województwa najwięcej zniszczonych budynków jest w Żninie i powiecie żnińskim, o czym w mediach w ogóle nie było słyhać. Zatem dlatego przyjęto twarde reguły w ramach naszej granicy. Można oczywiście dokonywać innych podziałów, ale jeżeli jest kwota stała, będzie się to opierało na tym, że jedni dostaną więcej, a drudzy mniej.

Ponadto powiedział, iż ustalili, że realna jest pomoc w wysokości 400 tys. zł. Było łącznie osiem gmin, które uznały, że chcą przyjąć tą pomoc. Przeliczenie czysto matematyczne liczby zniszczonych budynków w proporcji do tejże kwoty oznaczało, że jedna gmina miała otrzymać 5 tys. zł. Przyjęto, że jest to poziom 10 tys. zł – Sadki, natomiast wszystkie pozostałe gminy uchwałą Stowarzyszenia zostały zarekomendowane, ponieważ w części mogły być podzielone, w części zarekomendowane.

Ta rekomendacja i podział pieniędzy uwzględniały, że łącznie w puli do dyspozycji jest 400 tys. zł. Trzy spółki miejskie, czyli ProNatura, MWiK oraz

KPEC przekazały po 50 tys. zł. Jednocześnie podziękował za taką decyzję. Samorząd Bydgoszczy, jeśli zostaną podjęte niniejsze uchwały, przekaże łącznie 250 tys. zł.

Odnosił się do kwestii pomocy organizacyjno – osobowej. Oznajmił, iż może wysłać tylko urzędników, co też uczynił. Wojewoda Kujawsko – Pomorski zwrócił się o pomoc w zakresie pomocy inspektorów nadzoru budowlanego i taka pomoc została udzielona. Inne osoby również mogą pomagać, Miasto stara się promować tego typu zachowanie. Jeśli np. Państwo Radni i inne osoby chciałyby pojechać, pomóc, może udostępnić samochód.

**Doradca Prezydenta, Dyrektor Stowarzyszenia Metropolia Bydgoszcz Łukasz Krupa** w uzupełnieniu powyższej wypowiedzi poinformował, iż w ciągu dwóch, trzech dni po nawałnicy wspólnie z Bydgoskim Centrum Zarządzania Kryzysowego uruchomiono bazę ofert pomocy, która była rozpropagowana przez media. Była tam deklarowana chęć różnej pomocy od materialnej przez rzeczową, fizyczną oraz ludzką. Taka informacja, regularnie uzupełniana, jest nadal przekazywana do gmin, które zadeklarowały chęć uzyskania pomocy. Ponadto ma wiedzę, że z Bydgoszczy jeździli inspektorzy nadzoru budowlanego oszacować straty. Również Zakład Karny z Fordonu zadeklarował chęć wysłania skazanych do pomocy. Taka informacja również trafiła do gmin. Czy gminy z tej pomocy zechcą skorzystać, jest to kwestia korelacji pomiędzy jednostką a danym samorządem.

Stwierdził, iż pomoc, o której mówiła Radna G. Szabelska ma miejsce.

**Radna Grażyna Szabelska** poprosiła Prezydenta Miasta o potwierdzenie, czy jeśli znajdzie się grupa ludzi chętnych do pomocy, fizycznej pracy, to Miasto zapewni transport dla tych osób?

**Radny Andrzej Kaczmarek** poinformował, iż osobiście był w miejscu, gdzie przechodziła nawałnica i na własne oczy widział, co tam się działo. Widział powalone drzewa za płotem, przewrócone linie energetyczne. U sąsiada została wyrwana ściana szczytowa przez przewody elektryczne doprowadzające prąd do domu. Był to bardzo przykry widok, tym bardziej, że trafiło to na biednych ludzi. Pomoc ruszyła natychmiast. Uważa, że pomoc samorządu bydgoskiego, to nie tylko obowiązek, a obojętne przejście nad tą tragedią byłoby wręcz nieprzyzwoite. Środki, które przekazuje Stowarzyszenie Metropolia Bydgoszcz w wysokości 250 tys. zł to jest kropla w morzu potrzeb osób, którzy to przeżyli.

**Radny Andrzej Młyński** zapytał, czy lista gmin jest zamknięta oraz czy gdyby ewentualnie Gmina Sośno zwróciła się o pomoc, mogłaby na takową liczyć?

**Prezydent Miasta Rafał Bruski** powiedział, iż gmina Sośno stała się głośna przez media. Zapewnił, iż jest kilkadziesiąt gmin, które ucierpiały bardziej. Nie uda się wszystkim pomóc, mimo, że bardzo by tego chciano. Kierując się przesłankami, o których mówił wcześniej, rekomenduje Radzie Miasta tego typu pomoc skierowaną do wskazanych gmin.

Jednocześnie oznajmił, iż jeśli zbierze się grupa osób, która wypełni autobus, pokryje koszty jego przejazdu.

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** zaproponował przyjęcie powyższych projektów uchwał przez aklamację. Rada Miasta wyraziła zgodę na powyższą propozycję.

Pod głosowanie poddane zostały przez aklamację powyższe projekty uchwał wraz z autopoprawką.

Uchwały zostały podjęte i oznaczone:

- w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Żnin  
**XLVIII/1003/17,**
- w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Szubin  
**XLVIII/1004/17,**
- w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Koronowo  
**XLVIII/1005/17,**
- w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Kcynia  
**XLVIII/1006/17,**
- w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Mrocza  
**XLVIII/1007/17,**
- w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Sicienko  
**XLVIII/1008/17,**
- w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Sadki  
**XLVIII/1009/17,**
- w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Miasta i Gminy Nakło nad Notecią  
**XLVIII/1010/17.**

### **Ad. pkt. 23**

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** przedstawił projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania stałych komisji Rady Miasta Bydgoszczy, ustalenia przedmiotu ich działania oraz składu osobowego. Prezentacja jak w uzasadnieniu do niniejszego projektu uchwały.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

**W.11 jednomyślnie tj. 29 głosów „za”.**

Uchwała została podjęta i oznaczona

**XLVIII/1011/17.**

Wobec wyczerpania porządku obrad, Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński zamknął XLVIII sesję RM.

Przewodniczący Rady Miasta

dr Zbigniew Sobociński

Protokolant

Eliza Barańska