

**Protokół Nr XLV/17**  
**z sesji Rady Miasta Bydgoszczy**  
**odbytej 31 maja 2017 r.**  
**(w godz. 9<sup>00</sup> – 19<sup>00</sup>)**

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** otworzył XLV sesję Rady Miasta Bydgoszczy.

Powitał Radnych Rady Miasta, Prezydenta Miasta wraz z Zastępcami, Skarbnika Miasta, Sekretarza Miasta, Komendantów: Policji, Państwowej Straży Pożarnej, Straży Miejskiej, dyrektorów wydziałów Urzędu Miasta, gminnych jednostek podległych i współpracujących z Miastem, przedstawicieli prasy, radia i telewizji oraz mieszkańców przybyłych na sesję Rady Miasta Bydgoszczy.

### **Ad. pkt 2**

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** stwierdził, że listę obecności podpisało 26 radnych, a więc Rada jest władna do podejmowania prawomocnych uchwał i decyzji.

### **Ad. pkt 3**

**Powołanie Komisji uchwał i wniosków.**

Radni zgłosili następujące kandydatury:

Janusza Czwojdy, Tadeusza Kondrusiewicza, Jakuba Mendrego.

Radni wyrazili zgodę na pracę w Komisji.

Rada przegłosowała wyżej zgłoszone propozycje.

Wynik głosowania:

**W.3a** *jednomyślnie tj. 20 głosów „za”.*

### **Ad. pkt 4**

**Uchwalenie porządku obrad**

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** zgłosił propozycje poszerzenia porządku obrad o następujące punkty:

- zlecenie zadania do merytorycznej Komisji Rady Miasta Bydgoszczy dot. zbadania zarządzenia Nr 6/AZ/2017 o przekazaniu informacji o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych.
- na wniosek Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej T. Regi:

- projekt uchwały w sprawie skargi na działania Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy.
- na wniosek Przewodniczącego Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska J. Wendrelicha:
  - projekt uchwały w sprawie skargi na Prezydenta Bydgoszczy i Wydział Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska dotyczącej zaniechania i sprzecznego z zasadami prawa oraz zasadami współżycia społecznego działania targowiska przy ul. Czerkaskiej w Bydgoszczy,
  - projekt uchwały w sprawie skargi na działania Prezydenta Miasta Bydgoszczy,
  - projekt uchwały w sprawie skargi w zakresie ochrony powietrza na terenie miasta Bydgoszczy,
  - stanowisko Rady Miasta Bydgoszczy dotyczące rozpatrzenia petycji w sprawie bydgoskiej komunikacji miejskiej
- na wniosek Przewodniczącego Komisji Polityki Zdrowotnej J. Mikołajczaka:
  - stanowisko Rady Miasta Bydgoszczy w sprawie petycji dotyczącej niepodejmowania finansowania procedury „in vitro” z budżetu Miasta Bydgoszczy.

**Prezydent Miasta Rafał Bruski** zgłosił wniosek o wprowadzenie do porządku obrad projektu nowelizacji uchwały Rady Miasta Bydgoszczy Nr XXXIX/778/17 z dnia 25 stycznia 2017 r. w sprawie wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem miasta Bydgoszczy na lata 2017 – 2021. Sprawa dotyczy budynków, które w wyniku uchwały przyjętej na sesji Rady Miasta w styczniu br. utraciły przywilej w postaci ulgi 50% naliczanej od czynszu. Stan techniczny, warunki zamieszkania w tychże budynkach nie odpowiadają standardom, jakie powinny być w Mieście. W związku z tym uważa, że ulga powinna zostać przywrócona. Dotyczy to następujących adresów: ul. Smoleńska 62 – 100, ul. 15 Dywizji Piechoty Wlkp. 12, ul. Glinki 147 z wyłączeniem budynku nr 8, u. W. Bełzy 18, ul. Planu 6 – letniego 1 oraz ul. Kapliczna 13 abc.

Poprosił, aby w przerwie obrad stosowna Komisja zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** powiedział, iż jeśli projekt uchwały zostanie wprowadzony do porządku obrad, zostanie zorganizowana krótka przerwa, aby Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska mogła zaopiniować przedmiotowy dokument.

**Radna Grażyna Szabelska** zgłosiła następujące propozycje do porządku obrad: – zgłosiła autopoprawkę do uchwały Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 25 stycznia 2017 r. w sprawie wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem miasta Bydgoszczy na lata 2017 – 2021, polegającą na tym, aby w rozdziale VI Zasady polityki czynszowej oraz warunki obniżania czynszu w pkt. 3.5 Czynniki obniżające czynsz uwzględniające stan techniczny budynku w ppkt. 3.5.1 w brzmieniu *lokal*,

w budynku, dla którego właściwy organ nadzoru budowlanego wydał decyzję nakazującą opróżnienie z uwagi na zły stan techniczny: -50% **dodać**, czyli przywrócić obowiązujące we wcześniejszej uchwale sformułowanie: *lub w budynku o charakterze tymczasowym*.

Po wprowadzeniu poprawki, ppkt. 3.5.1 niniejszej uchwały otrzyma wcześniejsze, pełne brzmienie:

*Lokal w budynku, do którego właściwy organ nadzoru budowlanego wydał decyzję nakazującą opróżnienie z uwagi na zły stan techniczny lub w budynku o charakterze tymczasowym.*

Jednocześnie zwróciła uwagę, że wycofano z wcześniejszej uchwały w sprawie wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem miasta Bydgoszczy sformułowanie *w budynku o charakterze tymczasowym*. Do tej pory to sformułowanie zawierało w sobie możliwość 50% zniżki dla mieszkańców baraków. Ten zapis zniknął z uchwały, stąd prośba o jego przywrócenie.

Ponadto podziękowała Prezydentowi Miasta, że wskutek protestów radnych oraz mieszkańców, zechciał przedstawić zmianę uchwały, która w pewnym sensie pochyła się nad tym problemem. Docenia tą inicjatywę, rozumie, że jest pełna zgoda, iż należy wyjść naprzeciw mieszkańcom baraków. Nadmieniała, iż wprowadzenie zaproponowanej przez nią autopoprawki ma szerszy charakter i obejmuje większą liczbę mieszkańców. Analogiczna sytuacja występuje również na ul. Żółwińskiej i Zakole. Być może należałoby się w ogóle zastanowić nad formułą, co to znaczy *barak* i odnieść to do rzeczywistych warunków, w których mieszkają ludzie. Na ul. Żółwińskiej jest analogiczna sytuacja, a zaproponowana zmiana przez Prezydenta Miasta tego nie obejmuje. Zasugerowała, aby powrócić do sformułowania *o charakterze tymczasowym*, nawet jeżeli ten powrót miałby nastąpić na jakiś czas. Sformułowanie to zapewnia mieszkańcom bezpośredni powrót do wcześniej obowiązujących zniżek. Dopiero wówczas można byłoby przystąpić do pracy w Komisjach. Przypomniała, iż proponowała w Komisji Rodziny i Polityki Społecznej pochylenie się nad tym problemem i to Komisja powinna była, przed obecną sesją, podjąć ten temat. Dodała, iż Radna B. Różańska oraz Przewodniczącą Komisji Rodziny i Polityki Społecznej M. Matowską zbojkotowały tą propozycję, nie chciały w ogóle na ten temat rozmawiać. Dziś proponuje, żeby powrócić tylko do tego, co było.

- zgłosiła wniosek o wprowadzenie do porządku obrad informacji Prezydenta Miasta w sprawie wprowadzanych podwyżek czynszów i opłat za dzierżawę gruntów w Mieście Bydgoszczy.

**Prezydent Miasta Rafał Bruski** odniósł się pierwszej propozycji zgłoszonej przez Radną G. Szabelską. Powiedział, iż nie może to być autopoprawka, lecz projekt uchwały zmieniającej uchwałę. Nie ma wiedzy, czy jest parafa radcy prawnego. Uważa wręcz, że żaden prawnik nie będzie chciał się podpisać pod propozycją dot. obiektów o charakterze tymczasowym. Zwrócił uwagę, że

w poprzedniej uchwale obowiązywało pojęcie *obiektów o charakterze tymczasowym*, jednak nie ma to żadnego przełożenia na jakiegokolwiek klasyfikacje, które prowadzi ADM. Autopoprawka, którą złożył, przywraca ulgi tym, którzy je utracili – enumeratywnie wymienione są te wszystkie obiekty, które, w wyniku zmiany ze stycznia br., utraciły ulgę 50%. Uważa, że niniejsza propozycja spełnia zamierzony efekt.

Ponadto poinformował, iż przejrzał protokół Komisji oraz Rady Miasta i podczas obradowania nad projektem przedmiotowej uchwały w styczniu br. nikt tego tematu nie podejmował.

**Radny Paweł Bokiej** powiedział, iż w związku z pojawiającymi się w przestrzeni publicznej pomysłami niektórych środowisk odnośnie likwidacji Urzędów Wojewódzkich, Klub Prawa i Sprawiedliwości uznał za stosowne przedstawienie Radzie Miasta pod obrady stanowiska o następującej treści:

*W odpowiedzi na pojawiające się w przestrzeni publicznej pomysły, Rada Miasta Bydgoszczy sprzeciwia się wszelkim próbom zmierzającym do likwidacji Urzędów Wojewódzkich.*

*Pragniemy podkreślić jak najgorsze konsekwencje takiej idei, która prowadziłaby do federalizacji Polski. To koncepcja oddania kontroli nad działalnością samorządów w zakresie prawa lokalnego, która oznaczałaby wyzbywanie się przez państwo własnych kompetencji.*

*Ze względu na charakterystykę województwa kujawsko – pomorskiego, likwidacja Urzędów Wojewódzkich ma dodatkowo niebezpieczne znaczenie. Bydgoszcz straciłaby swoją podmiotowość i prestiż, a dwustoleczność województwa stałaby się fikcją. Nasze miasto zostałoby zdegradowane do roli miasta powiatowego kosztem Torunia.*

*Urząd Wojewódzki zapewnia niezbędną przeciwwagę Bydgoszczy dla Torunia, w którym umiejscowiony jest Urząd Marszałkowski. Mając na uwadze dotychczasową współpracę z Marszałkiem, który swoimi działaniami nie zapewnia równomiernego rozwoju całego województwa, nie zgadzamy się, aby jego pozycja jeszcze bardziej wzrosła poprzez przejęcie kompetencji należących dziś do wojewody.*

*Z tych wszystkich powodów, Rada Miasta Bydgoszczy stoi na stanowisku, że pomysł likwidacji Urzędów Wojewódzkich jest groźny zarówno dla Polski, jak i Bydgoszczy.*

**Radny Jarosław Wenderlich** podziękował Przewodniczącemu Rady Miasta, iż zawniósł o wprowadzenie do porządku obrad uchwał w sprawie skarg oraz petycji.

Przypomniał, iż na posiedzeniu w dniu 29 maja br. Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska zgłosiła wniosek do Prezydenta Miasta, by porządek niniejszej sesji Rady Miasta Bydgoszczy rozszerzyć o informację dot. planowanych zmian w systemie opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Przedmiotowy wniosek trafił także do Przewodniczącego Rady Miasta. Jednocześnie dodał, iż na dwóch ostatnich posiedzeniach Komisji

Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska 16 i 29 maja br. nie był obecny Prezydent Miasta Pan Rafał Bruski. Radni przyzwyczaili się do tej sytuacji, Pan Prezydent zawsze ma dużo obowiązków. Jednak nie było także Pani Wiceprezydent Anny Mackiewicz, a co ważniejsze – nie było nikogo z Biura Zarządzania Gospodarką Odpadami Komunalnymi. Członkowie Komisji nie mieli możliwości zadawania komukolwiek pytań, a na temat planowych konsultacji dowiadują się z mediów. Dopiero w dniu wczorajszym, po tym, jak przedmiotowy wniosek został skierowany do Pana Prezydenta, z sekretariatu Zastępcy Prezydenta Pani A. Mackiewicz radni otrzymali informację o planowych konsultacjach. Prezydent zawsze mówi, że należy dyskutować na sesji Rady Miasta z otwartą przyłbicą, dlatego myśli, że sam Pan Prezydent zawnioskuje, by podczas obecnej sesji podjąć dyskusję o planowanych zmianach w systemie gospodarowania odpadami komunalnymi.

**Prezydent Miasta Rafał Bruski** oznajmił, iż jeśli Rada Miasta wyraża zgodę, przychyliła się do powyższego wniosku. Biuro Zarządzania Gospodarką Odpadami Komunalnymi przesłało dzisiaj wszystkim radnym stosowną informację. Jeśli jest wola, aby przedmiotową informację rozszerzyć, stosowne służby są na to gotowe.

**Radny Bogdan Dzakanowski** zgłosił następujące propozycje do porządku obrad:

- poprosił o niewprowadzanie do porządku obrad wniosku Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych. Był określony tryb i czas, kiedy Pan Rzecznik miał te dokumenty przedstawić. Od pół roku czasu nie uczynił tego i zgodnie z przepisami prawa musi zawiadomić Rzecznika Głównego Dyscypliny Finansów Publicznych.
- wyraził sprzeciw wobec wniosku Komisji Polityki Zdrowotnej o wprowadzenie stanowiska Rady Miasta Bydgoszczy w sprawie petycji dotyczącej niepodejmowania finansowania procedury „in vitro” z budżetu Miasta Bydgoszczy. Poinformował, iż Komisja Polityki Zdrowotnej nie zaprosiła na posiedzenie wnioskodawców wskazanej petycji, pod którą podpisało się ponad 2,5 tys. mieszkańców Bydgoszczy. Ponadto oznajmił, iż Przewodniczący Rady Miasta, który był obecny na posiedzeniu, zagłosował za wnioskiem Komisji Polityki Zdrowotnej, podczas, gdy na jednej z sesji Rady Miasta stwierdził, iż ma interes prawny w związku z tym wyłącza się z głosowania nad „in vitro”. Uważa, że jest to nietakt ze strony Przewodniczący Rady Miasta.

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** oznajmił, iż Radny B. Dzakanowski przybył na posiedzenie Komisji spóźniony, po zakończeniu omawiania tematu i w swoistym stylu zakłócił porządek, zadając pytania.

**Radny Bogdan Dzakanowski** wniósł o zdjęcie z porządku obrad pkt. 25, czyli projektu uchwały w sprawie przyznania nieruchomości zamiennych. Poinformował o podpisanym porozumieniu, które dotyczy również pkt. 11 – projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania

przestrzennego „Śródmieście – Obrońców Bydgoszczy” w Bydgoszczy. Takie porozumienie w mieście Bydgoszczy jest. Jako radny nie mógł otrzymać owego porozumienia. Został poinformowany, że Prezydent Miasta podpisuje aneks. W związku z tym poprosił, aby porozumienie, które Pan Prezydent zawarł z określonym przedsiębiorstwem trafiło do Komisji.

**Prezydent Miasta Rafał Bruski** poinformował, iż w kwestii poruszonej przez Radnego B. Dzakanowskiego, umowa, która została zawarta przez Miasto jest opatrzona klauzulą tajemnicy handlowej. Jednak dla każdego radnego jest pełny dostęp do jej treści. Zatem jeśli którykolwiek z radnych ma taką wolę, może zwrócić się do Sekretarza Miasta, który w określonym trybie taką informację udostępni. Jest prowadzona ewidencja osób, które chciałyby zapoznać się z umową po to, aby nie narażać Miasta na odpowiedzialność z tytułu naruszenia tajemnicy handlowej.

**Radna Monika Matowska** poruszyła następujące kwestie:

- odniosła się do autopoprawki zgłoszonej przez Radną G. Szabelską oraz do przebiegu obrad Komisji. Poinformowała, iż Radna G. Szabelska zaproponowała dyskusję na ten temat, ale nie było przedstawicieli Prezydenta Miasta, którzy mogliby merytorycznie rozmawiać. W związku z tym uznano, że dyskusja jest bezprzedmiotowa. Znane byłyby relacje jedynie Pani Radnej G. Szabelskiej, a żeby o tym porozmawiać w szczególności, odnieść się do sytuacji, konieczne byłoby poznanie argumentów ze strony Pana Prezydenta. Uważa, że jest dosyć polityki na sesji, więc nie należy jej wprowadzać dodatkowo na Komisje. Taki był właśnie cel Pani Radnej G. Szabelskiej.

Jeśli chodzi o treść poprawki, poprosiła radcę prawnego o opinię lub podpis, który pod przedmiotowym dokumentem powinien się znajdować. Z tego, co wie, poprawka Radnej G. Szabelskiej jest w pewnym stopniu skonsumowana przez poprawkę, którą wprowadza Pan Prezydent. Ponadto są tam zapisy związane z prawem budowlanym, które Pan Mecenias powinien radnym wyjaśnić.

- odnosząc się do stanowiska w sprawie urzędów wojewódzkich, oznajmiła, iż jest to kolejny przykład tego, jak Radni Prawa i Sprawiedliwości wprowadzają politykę na sesję. Ostatnio radni ci mówili, że należy troszczyć się i rozmawiać o sprawach mieszkańców, a obecnie mówią o urzędach wojewódzkich. Póki co w państwie rządzi Prawo i Sprawiedliwość i jeśli tychże urzędów nie zlikwiduje, nikt inny tego nie uczyni.

Ponadto dodała, iż jeśli Radni PiS byliby na jakichkolwiek spotkaniach, które organizuje Platforma Obywatelska z mieszkańcami, z pewnością wiedzieliby, że takie decyzje są przez PO konsultowane z mieszkańcami. Ma nadzieję, że będzie to dobry przykład dla Posłów PiS w przypadku głosowania nad referendum.

**Radny Krystian Frelichowski** stwierdził, iż są dwa wnioski – Pana Prezydenta oraz Pani G. Szabelskiej – dotyczące baraków przy ul. Smoleńskiej. Uważa, że

dobrze jest przyjąć obydwie wnioski. Pochyli się nad nimi stosowna Komisja, która być może wypracuje wspólne rozwiązanie.

Poparł wniosek Radnej G. Szabelskiej z propozycją, że będzie można wypracować na posiedzeniu Komisji wspólny dokument z obydwu zgłoszonych propozycji.

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** zaapelował o przedstawianie konkretnych propozycji do porządku obrad zamiast wygłaszać popierające stanowiska.

**Radny Janusz Czwojda** zwrócił się do radcy prawnego. Tekst, który radni otrzymali od Pani Radnej G. Szabelskiej zwanym autopoprawką jest niewłaściwy z punktu widzenia jakichkolwiek procedur. Wyjaśnił, iż autopoprawkę do tekstu projektu uchwały może złożyć jego autor w trakcie procedowania. W związku z tym uważa, że przedmiotowego pisma nie powinno się w ogóle rozpatrywać.

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński** stwierdził, iż Pan Prezydent w trybie pilnym przygotował projekt uchwały, który dotyczy mieszkańców ulic w niej wymienionych. Zaproponował, aby Prezydent Miasta przeanalizował poprzedni zapis. Uważa, że można dyskutować, czy autopoprawka Radnej G. Szabelskiej jest formalna, czy też nie. Jednak kiedy zaprotestują mieszkańcy innych ulic, które nie zostały ujęte w uchwale, z pewnością w sposób szybki zostanie przygotowana kolejna autopoprawka.

Ponadto poinformował, iż uczestniczył z Radnymi PO oraz PiS – u w spotkaniu z mieszkańcami ul. Jasnej. Zwracano uwagę, aby w istniejącym dokumencie, w sposób jasny i wyraźny zapisać, że mieszkańcy którzy na swój koszt zrealizowali centralne ogrzewanie, instalację gazową, czy wyremontowali łazienkę, mieli prawo i możliwość korzystania z ulg. W związku z tym, iż mieszkańcy wzmacniają potencjał mieszkań, będących własnością Miasta, uważa, że takie prawo powinni mieć. ADM, wysyłając dzisiaj informację o zmianie wysokości czynszów, w sposób dowolny to interpretuje. Stąd prośba, aby zastanowić się nad zapisem, który będzie jednoznaczny.

**Prezydent Miasta Rafał Bruski** odniósł się do głosu Wiceprzewodniczącego J. Szopińskiego. Według wiedzy uzyskanej od Pani Wiceprezydent A. Mackiewicz, projekt uchwały, który został przez niego przedłożony dotyczy wszystkich obiektów, które utraciły 50% ulgę w porównaniu do wcześniej obowiązujących przepisów.

Ponadto zadeklarował, iż w czerwcu br. powróci do tematu poruszonego przez przedmówcę. Uważa, że osoby, które same zainwestują w poprawę warunków, nie powinny tracić prawa do ulgi. Jest to oczywiste. Jednak sprawa jest szersza i aby dokument dobrze przygotować, potrzebny jest czas do czerwca.

**Radna Grażyna Szabelska** w związku z tym, że pojawiają się wątpliwości co do formalnego kształtu zgłoszonej autopoprawki zaproponowała, aby potraktować niniejszą autopoprawkę jako wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały, który zmieniałby kształt i formę poprzedniej uchwały,

utrzymując proponowane przywrócenie sformułowania *lub w budynku o charakterze tymczasowym*.

Stwierdziła, iż powyższe sformułowanie ma szerszy charakter. Rozumie, że radni przyznali, iż został popełniony błąd. Zatem należy spróbować go naprawić. W związku z tym należałoby choćby na kilka miesięcy wrócić do sformułowania, które poprzednio było w uchwale, a które umożliwiałoby 50% zniżki. Dotyczy to sytuacji mieszkańców ul. Żółwińskiej i Zakole. Nadmieniła, iż mieszkańcy tych ulic nie mieli 50% zniżki, ale żyją w warunkach analogicznych do osób zamieszkujących baraki. Zatem ta poprawka umożliwi radnym przepracowanie, zgodnie z prawem budowlanym oraz warunkami, w których egzystują ludzie, adekwatnej, nowej uchwały, która skoryguje poprzednią.

**Koordinator Zespołu Prawnego Zbigniew Cichowski** wyjaśnił, iż Rada Miasta obraduje i podejmuje uchwały w ramach Statutu, który przewiduje prawo do inicjatywy uchwałodawczej. Nie ma czegoś takiego, jak autopoprawka do uchwały, której autorem był Prezydent Miasta Bydgoszczy. To on może wprowadzać autopoprawki ale przed podjęciem uchwały. Zatem w tym przypadku nie powinno się używać słowa autopoprawka.

Ponadto oznajmił, iż Pani Radnej G. Szabelskiej samodzielnie nie przysługuje prawo inicjatywy uchwałodawczej. Mówi o tym wyraźnie § 30 Statutu Miasta Bydgoszczy, kto może inicjatywę uchwałodawczą podjąć i zaprezentować przede wszystkim przed posiedzeniem Rady. Wyjątkowo może się to odbywać w toku posiedzenia Rady, ponieważ narażamy się na zarzut – dość często ostatnio generowany – naruszenia Statutu.

Odnosił się do elementu, który występuje w autopoprawce, dotyczącego sformułowania *tymczasowy obiekt budowlany*. Wyjaśnił, iż prawo przewiduje legalną definicję tego zakresu pojęciowego, jest to zawarte w prawie budowlanym, w ustawie z dnia 7 lipca 1994 r. Zawarta tam definicja stanowi:

*Mówiąc o tymczasowym obiekcie budowlanym, ustawa ma na myśli, że należy przez to rozumieć obiekt budowlany przeznaczony do tymczasowego użytkowania w okresie krótszym od jego trwałości technicznej, przewidzianym do przeniesienia w inne miejsce lub rozbiórki, a także obiekt budowlany niepołączony trwale z gruntem (...).*

Uważa, że należy odpowiedzieć sobie na pytanie, czy zatem poprawne jest w przedmiotowej autopoprawce zastosowanie pojęcia *tymczasowy obiekt budowlany*? Poprzednia uchwała, jak Pani Radna słusznie stwierdziła, zawiera błąd, do którego Rada się przyznaje, a który został skorygowany przez zmianę uchwały zaproponowaną przez Prezydenta Miasta Bydgoszczy.

**Radny Bogdan Dzakanowski** powiedział, iż ma nadzieję, że standardy wprowadzone Przewodniczącego Rady Miasta odnoszące się do Radnych Prawa i Sprawiedliwości oraz Radnego Niezależnego będą stosowane również względem Radnych Platformy Obywatelskiej oraz Prezydenta Miasta.



Jeśli ktoś zgłasza wniosek, który ma być głosowany przez Radę Miasta, to musi przedstawić uzasadnienie, żeby było wiadomo, dlaczego chce to wprowadzić.

***Wnioski:***

- dot. wprowadzenia do porządku obrad zlecenia zadania do merytorycznej Komisji Rady Miasta Bydgoszczy dot. zbadania zarządzenia Nr 6/AZ/2017 o przekazaniu informacji o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych.  
Wynik głosowania:  
**W. 4a** 14 głosów „za”, 14 głosów „przeciwnych”, brak głosów „wstrzymujących”.  
Wniosek nie został przyjęty.
- dot. wprowadzenia do porządku obrad projektu uchwały w sprawie skargi na działania Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy.  
Wynik głosowania:  
**W. 4b** *jednomyślnie tj. 28 głosów „za”*.  
Wniosek został przyjęty.
- dot. wprowadzenia do porządku obrad projektu uchwały w sprawie skargi na Prezydenta Bydgoszczy i Wydział Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska dotyczącej zaniechania i sprzecznego z zasadami prawa oraz zasadami współżycia społecznego działania targowiska przy ul. Czerkaskiej w Bydgoszczy.  
Wynik głosowania:  
**W. 4c** *jednomyślnie tj. 28 głosów „za”*.  
Wniosek został przyjęty.
- dot. wprowadzenia do porządku obrad projektu uchwały w sprawie skargi na działania Prezydenta Miasta Bydgoszczy.  
Wynik głosowania:  
**W. 4d** *jednomyślnie tj. 28 głosów „za”*.  
Wniosek został przyjęty.
- dot. wprowadzenia do porządku obrad projektu uchwały w sprawie skargi w zakresie ochrony powietrza na terenie miasta Bydgoszczy,  
Wynik głosowania:  
**W. 4e** *jednomyślnie tj. 27 głosów „za”*.  
Wniosek został przyjęty.
- dot. wprowadzenia do porządku obrad stanowisko Rady Miasta Bydgoszczy dotyczące rozpatrzenia petycji w sprawie bydgoskiej komunikacji miejskiej  
Wynik głosowania:

**W. 4f** *jednomyślnie tj. 28 głosów „za”.*

Wniosek został przyjęty.

- dot. wprowadzenia do porządku obrad stanowiska Rady Miasta Bydgoszczy w sprawie petycji dotyczącej niepodejmowania finansowania procedury „in vitro” z budżetu Miasta Bydgoszczy.

Wynik głosowania:

**W. 4g** *17 głosów „za”, 11 głosów „przeciwnych”, brak głosów „wstrzymujących”.*

Wniosek został przyjęty.

- dot. wprowadzenia do porządku obrad projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXXIX/778/17 z dnia 25 stycznia 2017 r. w sprawie wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem miasta Bydgoszczy na lata 2017 – 2021.

Wynik głosowania:

**W. 4h** *jednomyślnie tj. 27 głosów „za”.*

Wniosek został przyjęty.

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** poinformował, iż przed procedowaniem powyższego projektu uchwały zwołana zostanie Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska w celu wydania opinii.

- dot. wprowadzenia do porządku obrad informacji Prezydenta Miasta w sprawie wprowadzonych podwyżek czynszów i opłat za dzierżawę gruntów.

Wynik głosowania:

**W. 4i** *jednomyślnie tj. 27 głosów „za”.*

Wniosek został przyjęty.

- dot. wprowadzenia do porządku obrad stanowiska Rady Miasta Bydgoszczy w sprawie pomysłu likwidacji Urzędów Wojewódzkich.

Wynik głosowania:

**W. 4j** *14 głosów „za”, 14 głosów „przeciwnych”, brak głosów „wstrzymujących”.*

Wniosek nie został przyjęty.

- dot. wprowadzenia do porządku obrad informacji Prezydenta Miasta o planowanych zmianach w systemie opłat gospodarowania odpadami komunalnymi.

Wynik głosowania:

**W. 4k** *20 głosów „za”, 8 głosów „przeciwnych”, brak głosów „wstrzymujących”.*

Wniosek został przyjęty.

- dot. zdjęcia z porządku obrad pkt. 25 – projektu uchwały w sprawie przyznania nieruchomości zamiennych.

Wynik głosowania:

**W. 4l** 11 głosów „za”, 16 głosów „przeciwnych”, brak głosów „wstrzymujących”.

Wniosek nie został przyjęty.

Pod głosowanie poddany został porządek obrad wraz ze zmianami.

Wynik głosowania:

**W.4m** 17 głosów „za”, 4 głosy „przeciwne”, 4 głosy „wstrzymujące”.

Porządek obrad został przyjęty w następującym brzmieniu:

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie kworum.
3. Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.
4. Uchwalenie porządku obrad.
5. Sprawozdanie Przewodniczącego Rady Miasta i Prezydenta Miasta z działalności w okresie międzysesyjnym.
6. Przyjęcie protokołów z sesji Rady Miasta:
  - Nr XLII odbytej dnia 19 kwietnia 2017 r.,
  - Nr XLIII odbytej dnia 26 kwietnia 2017 r.
7. Informacja Przewodniczącego Zespołu Interdyscyplinarnego ds. Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie w Bydgoszczy na temat realizacji zadań w latach 2014 – 2016.
8. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia informacji Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego o Stanie Bezpieczeństwa Sanitarnego Miasta Bydgoszczy.
9. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji Programu przeciwdziałania bezrobociu, promocji zatrudnienia oraz aktywizacji lokalnego rynku pracy – do 2020 roku w 2016 r. oraz Plan działania w tym zakresie na 2017 rok.
10. Projekt uchwały o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Bocianowo – Akademia Muzyczna” w Bydgoszczy.
11. Projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Śródmieście – Obrońców Bydgoszczy” w Bydgoszczy.
12. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji „Programu współpracy Miasta Bydgoszczy z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego w roku 2016”.
13. Projekt uchwały w sprawie „Zasad udzielania dotacji celowej na dofinansowanie kosztów inwestycji z zakresu ochrony środowiska

i gospodarki wodnej, dotyczących realizacji zadania pn. „Ograniczenie emisji pyłu PM 10, benzo(a)pirenu – wymiana ogrzewania nieekologicznego na ekologiczne – rekompensata”, trybu postępowania w sprawie udzielania dotacji, sposobu jej rozliczania oraz sposobu kontroli wykonywania zleconego zadania”.

14. Projekt uchwały w sprawie uzgodnienia odstępstw od zakazów obowiązujących w stosunku do pomnika przyrody – 4 platanów klonolistnych.
15. Projekt uchwały w sprawie uzgodnienia prac wykonywanych na potrzeby ochrony przyrody na terenie użytku ekologicznego „Zielona Ostoja” w Bydgoszczy.
16. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia projektu uchwały w sprawie zniesienia formy ochrony przyrody z pomników przyrody: topoli czarnej, znajdującej się w parku Nad Starym Kanałem w Bydgoszczy i wiązu szypułkowego rosnącego przy Śluzie Prądy w Bydgoszczy.
17. Projekt uchwały w sprawie zaopiniowania lokalizacji kasyna gry (ul. A. Mickiewicza 1, wniosek Spółki Casino Sp. z o.o.).
18. Projekt uchwały w sprawie zaopiniowania lokalizacji kasyna gry (ul. 3 Maja 6, wniosek Spółki Casino Sp. z o.o.).
19. Projekt uchwały w sprawie zaopiniowania lokalizacji kasyna gry (ul. Gdańska 66/68, wniosek Spółki Bookmacher Sp. z o.o.).
20. Projekt uchwały w sprawie zaopiniowania lokalizacji kasyna gry (ul. A. Mickiewicza 1, wniosek Spółki Bookmacher Sp. z o.o.).
21. Projekt uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości gruntowej niezabudowanej stanowiącej własność Miasta Bydgoszczy położonej w Bydgoszczy przy ul. Fabrycznej.
22. Projekt uchwały w sprawie sprzedaży zespołu izb, które nie stanowią samodzielnego lokalu wraz z równoczesnym oddaniem w użytkowanie wieczyste ułamkowej części gruntu (ul. Babia Wieś 13).
23. Projekt uchwały o zmianie uchwały w sprawie zasad nabywania i zbywania nieruchomości oraz niektórych innych uchwał<sup>1)</sup>.
24. Projekt uchwały w sprawie darowizny nieruchomości gruntowej zabudowanej, stanowiącej własność Miasta Bydgoszczy, położonej przy ul. Mennica 6.
25. Projekt uchwały w sprawie przyznania nieruchomości zamiennych.
26. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia informacji o realizacji „Samorządowego Programu Działań na Rzecz Osób Niepełnosprawnych Mieszkańców Bydgoszczy na lata 2016 – 2019” za rok 2016.
27. Projekt uchwały w sprawie powołania Komisji Konkursowej w celu przeprowadzenia postępowania konkursowego na stanowisko dyrektora Zakładu Pielęgnacyjno – Opiekuńczego w Bydgoszczy.
28. Projekt uchwały w sprawie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie dostosowania sieci publicznych szkół ponadgimnazjalnych

i specjalnych mających siedzibę na obszarze Miasta Bydgoszczy do nowego ustroju szkolnego, wprowadzonego ustawą – Prawo oświatowe oraz ustalenia sieci publicznych szkół ponadpodstawowych i specjalnych mających siedzibę na obszarze Miasta Bydgoszczy.

29. Projekt uchwały w sprawie wyłączenia z zespołów szkół i likwidacji niektórych szkół ponadgimnazjalnych.
30. Projekt uchwały w sprawie wyłączenia z zespołów szkół i likwidacji niektórych szkół policealnych.
31. Projekt uchwały w sprawie wyłączenia z zespołów szkół i likwidacji niektórych szkół mistrzostwa sportowego.
32. Projekt uchwały w sprawie zmiany siedziby Szkoły Podstawowej nr 9 w Bydgoszczy.
33. Projekt uchwały w sprawie określenia kryteriów obowiązujących na pierwszym etapie postępowania rekrutacyjnego do burs prowadzonych przez Miasto Bydgoszcz, przyznania im określonej liczby punktów oraz określenia dokumentów niezbędnych do potwierdzenia spełniania tych kryteriów.
34. Projekt uchwały w sprawie określenia kryteriów postępowania rekrutacyjnego obowiązującego na drugim etapie rekrutacji do Pałacu Młodzieży oraz młodzieżowych domów kultury prowadzonych przez Miasto Bydgoszcz, w tym przyznania liczby punktów oraz określenia dokumentów niezbędnych do potwierdzenia spełniania tych kryteriów.
35. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu miasta na 2017 rok (5).
36. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Bydgoszczy (5).
37. Projekt uchwały w sprawie wyborów do Rady Osiedla Nowy Fordon.
38. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania stałych komisji Rady Miasta Bydgoszczy, ustalenia przedmiotu ich działania oraz składu osobowego.
39. Zlecenie zadania do merytorycznej Komisji Rady Miasta Bydgoszczy dot. ponownego rozpatrzenia petycji złożonej przez Stowarzyszenie „Ster na Demokrację” w sprawie zapewnienia warunków do osiedlenia się w Bydgoszczy rodzinie oraz kilku osieroconym dzieciom z miasta Aleppo (Syria).
40. Zlecenie zadania do merytorycznej Komisji Rady Miasta Bydgoszczy dot. rozpatrzenia wezwania do zaprzestania naruszeń poprzez uchylenie treści uchwały nr XXI/618/2000 Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 23 lutego 2000 r. (RM.0008.4.2017).
41. Zlecenie zadania do merytorycznej Komisji Rady Miasta Bydgoszczy dot. rozpatrzenia skargi. (RM. 1510.98.2017).
42. Zlecenie zadania do merytorycznej Komisji Rady Miasta Bydgoszczy dot. rozpatrzenia skargi. (RM. 1510.99.2017).

43. Projekt uchwały w sprawie skargi Pana Marka Ročławskiego na działania Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy.
44. Projekt uchwały w sprawie skargi Pana Jana Krasowskiego na Prezydenta Bydgoszczy i Wydział Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska dotyczącej zaniechania i sprzecznego z zasadami prawa oraz zasadami współżycia społecznego działania targowiska przy ul. Czerkaskiej w Bydgoszczy.
45. Projekt uchwały w sprawie skargi Państwa Barbary i Zdzisława Ziębów na działania Prezydenta Miasta Bydgoszczy.
46. Projekt uchwały w sprawie skargi Państwa Danuty i Jerzego Smętków w zakresie ochrony powietrza na terenie miasta Bydgoszczy.
47. Stanowisko dotyczące rozpatrzenia petycji w sprawie bydgoskiej komunikacji miejskiej.
48. Stanowisko w sprawie petycji dotyczącej niepodejmowania finansowania procedury „in vitro” z budżetu Miasta Bydgoszczy.
49. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXXIX/778/17 z dnia 25 stycznia 2017 r. w sprawie wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem miasta Bydgoszczy na lata 2017 – 2021.
50. Informacja Prezydenta Miasta w sprawie wprowadzonych podwyżek czynszów i opłat za dzierżawę gruntów.
51. Informacja Prezydenta Miasta o planowanych zmianach w systemie gospodarowania odpadami komunalnymi.
52. Interpelacje, wnioski i zapytania.
53. Odpowiedzi na interpelacje, wnioski i zapytania.
54. Komunikaty.
55. Zakończenie sesji.

## **Ad. pkt 5**

### **Sprawozdanie Przewodniczącego Rady Miasta i Prezydenta Miasta z działalności w okresie międzysesyjnym.**

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński** zwrócił się do Prezydenta Miasta. Powiedział, iż w uzasadnieniu zarządzenia z 11 maja br. w sprawie ustalenia wysokości czynszu z dzierżaw własności zarówno gminy jak i Skarbu Państwa jest zapis mówiący o tym, że ceny te są zgodne z sugestią Wojewody Kujawsko – Pomorskiego. Poprosił, aby radni otrzymali ww. sugestie wyrażone na piśmie przez Wojewodę.

**Radny Bogdan Dzakanowski** przypomniał, iż podczas ostatniej sesji wniósł o dopisanie w sprawozdaniu Prezydenta Miasta informacji na temat tego, co się dzieje podczas zgromadzeń Wspólników Miasta. Przewodniczący Rady Miasta polecił, aby znalazło się to w sprawozdaniu. Niestety Pan Prezydent pismem z 10 maja br. odpowiedział, iż nie będzie tego ujawniał w swoim sprawozdaniu.

Poprosił Prezydenta Miasta o dopisanie i opublikowanie w poprzednim oraz obecnym sprawozdaniu wszystkich dokumentów ze Zgromadzeń Wspólników.

**Radna Grażyna Szabelska** zapytała, czy prawdą jest, że Zastępca Prezydenta Miasta A. Mackiewicz wydała zakaz pracownikom Administracji Domów Miejskich informowania radnych w trybie zwykłym o aktualnej sytuacji dotyczącej podwyżki czynszów? Jeśli jest to prawda, dlaczego tak się stało i na jakiej podstawie? Dodała, iż taką informację uzyskała od pracownika Administracji Domów Miejskich, który powołał się na Zarząd ADM oraz Zastępcę Prezydenta Miasta A. Mackiewicz.

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** stwierdził, iż powyższe zapytanie nie dotyczy sprawozdania z działalności w okresie międzysesyjnym. Tego typu problemy należy poruszać w punkcie interpelacje, wnioski i zapytania.

**Radna Grażyna Szabelska** powiedziała, iż jako radna zna swoje prawa, m.in. prawo do publicznej informacji. Pracownicy Administracji Domów Miejskich otrzymali zakaz informowania radnych o szczegółach wprowadzonych podwyżek. Czy ma o to zapytać za miesiąc?

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** wyjaśnił, iż można o to zapytać w punkcie dot. interpelacji, wniosków i zapytań.

**Radny Jakub Mikołajczak** zaapelował, aby Radni PiS – u spotkali się w wolnym czasie z osobą kompetentną, która udzieli im szkolenia dotyczącego prawa, samorządności, poinformuje czym jest interpelacja, a czym zapytanie. Dodał, iż Radny Rady Miasta Torunia z partii Prawo i Sprawiedliwość Michał Jakubaszek, który często opiniuje Radnym PiS – u, jako toruński adwokat, uchwały, z pewnością udzieli stosownych wyjaśnień.

Jednocześnie zaapelował o zapoznanie się z Regulaminem Rady Miasta.

**Radny Bogdan Dżakanowski** oznajmił, iż to Radni Klubu Platformy Obywatelskiej nie przestrzegali Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. To Pan Radny J. Mikołajczak nie zna prawa.

**Prezydent Miasta Rafał Bruski** oznajmił, iż nie wie o jakich sytuacjach mówi Radna G. Szabelska. W tym obszarze wszystkie informacje są jawne, wynikają z uchwał oraz zarządzeń. Nie trzeba się pytać pracowników, wystarczy sięgnąć do dokumentów, nad którymi radni głosują lub do tych, które osobiście podpisuje. Wszystkie dokumenty znajdują się w Biuletynie Informacji Publicznej i zawierają wszelkie informacje, innych nie ma.

Ponadto poinformował, iż jest określony tryb pozyskiwania informacji przez radnych. Zachęcił jednocześnie do zapoznania się ze Statutem, gdzie jest zapisane jak to się odbywa. W ramach szkolenia, o którym mówił Radny J. Mikołajczak, można również ten tryb zbadać.

Odniosł się do kwestii dokumentów z Walnych Zgromadzeń akcjonariuszy lub udziałowców. Poinformował, iż miejskie spółki działają na rynku, niekiedy mają dominującą pozycję, niekiedy nie. W tego typu dokumentach są pewne tajemnice, które powinny być chronione, ale z pewnością nie przed radnymi.

Jeśli którykolwiek z radnych chciałby zapoznać się z tego typu dokumentami, może indywidualnie wrócić się do zarządu, który zdecyduje, czy dany dokument pokazać, czy też nie. Podkreślił jednocześnie, iż nie chciałby ponosić odpowiedzialności za to, że rynkowe firmy dowiadują się np. o strategii ProNatury. Ponadto inne spółki, funkcjonujące w różnych obszarach muszą być czujne na działanie konkurencji. Stąd oznajmił, iż nie będzie takich informacji podawać.

Poinformował, iż pismo, które wpłynęło od Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych, zawierało około 500 stron skserowanych dokumentów. Do ww. adresata dostarczył je Pan Radny B. Dzakanowski. Oświadczył, iż na pewno zbada w jakim trybie oraz w jaki sposób Radny wszedł w posiadanie tychże dokumentów.

**Radny Bogdan Dzakanowski** powiedział cyt. „Proszę Państwa to Pan Przewodniczący zdecydował, że Pan Prezydent ma tą sprawę załączyć. Jeżeli Pan Prezydent oświadcza teraz, że nie może, zapraszam jest mój mail do przesłania tych dokumentów. To nie jest tak, Panie Prezydencie, że my radni mamy sobie po spółkach latać – tak? – a Pan przecież w sprawozdaniu pisze jasno, wyraźnie – tak? – co Pan zrobił jako współnik tych spółek i mamy prawo Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, dowiedzieć się jakie są wynagrodzenia, jak Pan podjął te uchwały? Te wszystkie rzeczy, jako radni mamy do tego prawo, Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie. Dziękuję.”

## **Ad. pkt 6**

**Radny Mirosław Jamroży** poprosił o oddzielne głosowanie nad przyjęciem protokołów z 19 i 26 kwietnia br.

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** poinformował, że protokoły z sesji:

- Nr XLII odbytej dnia 19 kwietnia 2017 r.,
- Nr XLIII odbytej dnia 26 kwietnia 2017 r.,

były wyłożone do wglądu w Biurze Rady Miasta. Nie zgłoszono uwag i wniosków.

Pod głosowanie poddane zostało przyjęcie protokołu Nr XLII z dnia 19 kwietnia 2017 r.

Wynik głosowania:

**W.6a** 19 głosów „za”, 1 głos „przeciwny”, 7 głosów „wstrzymujących”.

Protokół został przyjęty.

Pod głosowanie poddane zostało przyjęcie protokołu Nr XLIII z dnia 26 kwietnia 2017 r.

Wynik głosowania:

**W.6b** 15 głosów „za”, 2 głosy „przeciwnie”, 10 głosów „wstrzymujących”.



Protokół został przyjęty.

## **Ad. pkt 7**

**Przewodniczący Zespołu Interdyscyplinarnego ds. Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie w Bydgoszczy Adam Dudziak** przedstawił informację na temat realizacji zadań w latach 2014 – 2016.

Poinformował, iż 18 maja br. minęła 3 – letnia kadencja Zespołu Interdyscyplinarnego ds. Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie. Podsumował działalność osób wyznaczonych zarządzeniem Prezydenta Miasta Bydgoszczy Pana Rafała Bruskiego do realizacji zadań gminy określonych ustawą o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie.

Poinformował, iż przemoc jest zjawiskiem niepożądanym i wymagającym potępienia. To, co charakteryzuje przemoc, to asymetria siły, a więc gdy sprawca korzysta ze swojej przewagi zarówno fizycznej jak i psychicznej, ekonomicznej oraz tej, która wynika z zależności nad osobą niesamodzielną, czy też z władzy rodzicielskiej, ponadto intencjonalność, czyli chęć wyrządzenia szkody, a także naruszenie praw i dóbr osobistych, które są gwarantowane w Konstytucji. Tymi wyznacznikami przemocy będzie ból, cierpienie i wycofanie społeczne. Ofiarami przemocy w Bydgoszczy, podobnie jak i w całym kraju, w głównej mierze są kobiety, ale również dzieci, osoby niepełnosprawne i coraz częściej seniorzy.

Działania samorządu w zakresie przeciwdziałania przemocy w rodzinie oparte są na przepisach ustawy o pomocy społecznej z 2004 r. oraz ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi z roku 1982. To przesądza o wybitnie uzupełniającym i pomocniczym charakterze przepisów do niezależnie prowadzonych procedur w trybie administracyjnym, karnym, czy cywilnym. Zespół Interdyscyplinarny to 10 osób, które zostały wyznaczone zarządzeniem Prezydenta do realizacji tego zadania. Osoby te, na podstawie porozumień, zostały delegowane z podmiotów współpracujących, a więc jest to Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej, Miejska Komisja Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, Policja, Prokuratura, Kuratorzy, Kurator Okręgowy, Bydgoski Ośrodek Rehabilitacji, Terapii Uzależnień i Profilaktyki „BORPA”, a także oświata i organizacje pozarządowe.

Podkreślenia wymaga fakt, iż osoby te wykonują zadania w ramach obowiązków służbowych i zawodowych, a więc za tego typu czynności nie otrzymują wynagrodzenia. Wszystkie osoby zaangażowane w procedurę, co często jest przedmiotem pytań, mają obowiązek zachowania zasady poufności zarówno w trakcie trwania realizacji zadań związanych z uczestnictwem w Zespole, czy w grupach roboczych, jak i po ustaniu członkostwa w tym zakresie.

Przytoczył kilka liczb, aby zobrazować skalę tych problemów na terenie Miasta Bydgoszczy. W okresie od 2014 r. do 2016 r. na terenie Bydgoszczy sporządzono 1959 niebieskich kart, czyli około 650 rocznie. W celu realizacji indywidualnych planów pomocy, a więc pracy w konkretnym środowisku, powołano 1623 grupy na bazie Rejonowych Ośrodków Pomocy Społecznej. Koordynatorami tych działań są głównie pracownicy socjalni. W grupach uczestniczą przede wszystkim policjanci dzielnicowi, ale również inni przedstawiciele policji, także oświaty w zależności od tego, z jakimi osobami ma się do czynienia oraz czy w środowisku, które jest dotknięte przemocą nie ma potrzeby udzielania pomocy osobom małoletnim.

Ogółem jest 5421 osób dotkniętych przemocą, czyli średnio rocznie 0,5% populacji Miasta Bydgoszczy. Pomocą objętych zostało 2865 rodzin. Podkreślił, iż jest szeroki przekrój społeczny i ekonomiczny, gdyż przemocy nie da się zamknąć w określonych ramach.

Należy zwrócić uwagę na coraz częściej wykorzystywany środek zapobiegawczy przez organy Prokuratury. Nowelizacja ustawy w 2010 r. dała możliwość stosowania okresowego środka zapobiegawczego w postaci nakazu opuszczenia miejsca wspólnego zamieszkiwania i zakazu zbliżania już na etapie postępowania przygotowawczego. Coraz częściej obydwie Prokuratury, które realizują zadania na terenie Miasta Bydgoszczy korzystają z tego rodzaju środka. Ogółem zastosowany został 278 razy, czyli 278 sprawców zostało w trybie ekstraordynaryjnym, bezpośrednio po zgłoszeniu, odizolowanych z nakazem opuszczenia miejsca oraz zakazem zbliżania się do swoich ofiar. W tym okresie również 278 osób skorzystało z pomocy w ramach hostelu prowadzonego przez Bydgoski Zespół Placówek Opiekuńczo – Wychowawczych. Osoby te zostały objęte opieką psychologiczną, opieką pracowników socjalnych, a zatem uzyskały pomoc ze strony gminy w zakresie radzenia sobie w trudnych sytuacjach.

Ponadto, w tym czasie zorganizowano 21 szkoleń dla osób, które zawodowo zajmują się problematyką przemocy. Środki na realizację tego zadania pochodziły z Miejskiego Programu Profilaktyki Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Zapobiegania Narkomanii, a więc były środkami, które Rada Miasta przeznaczyła na przeciwdziałanie przemocy.

Ważne dla społecznego oddziaływania są programy profilaktyczne realizowane na terenie Miasta, zwłaszcza te, które skierowane są do środowiska osób małoletnich m.in. „Przyjazny patrol”. Tym programem objęte są wszystkie osoby małoletnie, które są choćby pośrednimi świadkami przemocy. Poza tym istnieją programy, które kierowane są do środowisk seniorskich. Na szczególną uwagę zasługuje program „Aktywnie – w trosce o III wiek” oraz to, co pojawiło się w bieżącym roku, czyli oddziaływanie w przestrzeni penitencjarnej dla osadzonych sprawców przemocy. Na podstawie porozumienia, które podpisał z Dyrektorem Aresztu Śledczego prowadzony jest program profilaktyczny „Rodzina – tak. Przemoc – nie” dla osób, które wkrótce opuszczają zakład

karny. W ramach tego programu przekazywane są informacje na temat radzenia sobie z redukcją napięcia, a także o konsekwencjach prawnych zachowań przemocowych.

Wyzwaniem na kolejne lata będzie utrzymanie tendencji spadkowej jak również wykorzystanie narzędzi, które Rada Miasta wprowadziła poprzez przyjęcie Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych na lata 2016 – 2023.

Podziękował Radzie Miasta Bydgoszczy, Prezydentowi Miasta za stworzenie przepisów zarówno tych, które są aktami prawa miejscowego jak i tych, które regulują sprawy wewnętrzne i pozwalają na funkcjonowanie całego systemu przeciwdziałania przemocy. Ponadto podziękował dyrektorom wydziałów, jednostek organizacyjnych oraz Komendantowi Miejskiemu Policji za zaangażowanie zarówno pracowników socjalnych jak i przedstawicieli innych specjalistycznych działów m.in. Działu Wsparcia Asysty Rodziny, Działu Pieczy Zastępczej, policjantom dzielnicowym, policjantom sekcji patologii nieletnich, którzy swoim wkładem, potencjałem intelektualnym, ale również wykorzystaniem szerokiego wachlarza narzędzi, będącego ideą interdyscyplinarności, pozwalają na zrealizowanie tego zadania, które ustawodawca nałożył na samorząd w zakresie przeciwdziałania przemocy w rodzinie.

**Radna Monika Matowska** wyraziła wyrazy uznania za wykonaną pracę. Rada Miasta daje tylko część narzędzi, natomiast ta najtrudniejsza praca leży w rękach całego Zespołu, za co, w imieniu Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej serdecznie podziękowała.

Ponadto zapytała:

- dot. współpracy ze szkołami. Czy prowadzone są działania profilaktyczne w szkołach? Chodzi o to, żeby nauczyciele, pracownicy szkół wiedzieli jak zareagować w sytuacji występowania przemocy w rodzinie.
- dot. „Niebieskiej Karty”. Jak wygląda procedura wycofania „Niebieskiej Karty”?

**Przewodniczący Zespołu Interdyscyplinarnego ds. Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie w Bydgoszczy Adam Dudziak** poinformował, iż działania profilaktyczne odbywają się również na poziomie oświaty, Wydziału Edukacji i Sportu UM. Istnieją programy, które skierowane są do nauczycieli i dyrektorów szkół. Dodał, iż osobiście brał udział wspólnie z byłym Zastępcą Komendanta Miejskiego Policji S. Szymańskim na jednej z odpraw w zakresie szkolenia dyrektorów szkół. Są także programy kierowane przez policjantów w zakresie realizacji zadań z młodzieżą. Dzięki uprzejmości przełożonych, zarówno obecnych jak i poprzednich, ma możliwość uczestnictwa w niektórych projektach. Jednak nie może zaniedbywać obowiązków służbowych i osobiście angażować się w takim stopniu, w jakim chciałby to robić.

Jeśli chodzi o procedurę „Niebieskiej Karty” należy mieć świadomość, że owej karty nie zakłada się komuś. Z definicji „Niebieskiej Karty” wynika, iż jest to ogół czynności, które są realizowane przez szereg podmiotów. Zatem mają one formę „Niebieskiej Karty”, gdyż pierwszy podmiot, który ma podejrzenie stosowania przemocy w rodzinie wypełnia stosowny druk. W przestrzeni Miasta Bydgoszczy „Niebieska Karta” charakteryzuje się tym, że opracowywany jest indywidualny plan pomocy na poziomie ROPS – ów, gdzie jest koordynator działań oraz powoływane są wszystkie osoby niezbędne do wykorzystania całego potencjału intelektualnego oraz narzędzi dostępnych w przestrzeni prawodawstwa.

Procedura realizowana jest w ten sposób, że wykonywana jest praca. Jeśli pojawia się dziecko, do grupy roboczej powoływany jest psycholog, wychowawca, pedagog szkolny, by móc oddziaływać szerokim spektrum możliwości realizacji zadań. Jeżeli istnieje niebezpieczeństwo dla dziecka, które jest w rodzinie, wówczas obligatoryjnie jest wysyłany wniosek do sądu rodzinnego, aby poczynić wgląd w sytuację rodzinną, wyznaczyć przedstawiciela prawnego, bądź kuratora dla rodziny niewydolnej wychowawczo, bądź też do reprezentowania interesów dziecka. Te wszystkie sprawy mają później formę sprawozdania, ale również wniosku grupy roboczej o zakończenie postępowania.

Przyznał, iż występuje tutaj pewna inkwizycyjność, ponieważ osobiście te postępowania kończy. Przepisy mówią o tym, że każde postępowanie musi być zakończone podpisem przewodniczącego i tutaj pojawia się problem oraz pewne konflikty pomiędzy nim a pracownikami, którzy nie zawsze wykorzystują cały potencjał własnych możliwości. Dodał, iż nie kończy żadnego postępowania jeśli nie ma pewności, że wszystkie narzędzia w procedurze zostały wykorzystane.

**Radna Grażyna Szabelska** podziękowała za przedstawione sprawozdanie z działalności Zespołu Interdyscyplinarnego. Dodała, iż główny problem interesuje ją zawodowo. Zapytała, czy w pracach Zespołu mogą uczestniczyć radni? Jaka jest formuła dobierania składu Zespołu Interdyscyplinarnego?

**Przewodniczący Zespołu Interdyscyplinarnego ds. Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie w Bydgoszczy Adam Dudziak** poinformował, iż skład Zespołu Interdyscyplinarnego jest określony zarządzeniem Prezydenta Miasta. Wynika to z przepisów. W skład Zespołu wchodzi obligatoryjnie przedstawiciele służb pomocy społecznej, oświaty, Prokuratury, Prokuratora Okręgowego, Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, organizacji pozarządowych. W skład Zespołu mogą wchodzić osoby, które z racji wykonywanych czynności zajmują się problematyką przemocy w rodzinie.

## **Ad. pkt 8**

**Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny Ewa Chrzanowska** przedstawiła projekt uchwały w sprawie przyjęcia informacji Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego o Stanie Bezpieczeństwa Sanitarnego Miasta Bydgoszczy. Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały Komisje: Polityki Zdrowotnej, Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego,

**Radny Stefan Pastuszewski** zapytał, czy zdarza się, że motywacja rodziców oraz osób, które nie chcą się zgodzić na szczepienie ma charakter religijny? Czy zatem z powodów religijnych odmawia się zaszczepienia dziecka?

**Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny Ewa Chrzanowska** odpowiedziała, iż takie sytuacje nie występowały. Wpływ na odmowę szczepień ma ruch antyszczepionkowy. Na podstawie dokumentacji, która wpływa do Stacji Sanitarno – Epidemiologicznej, czyli zażaleń, można zauważyć, że są one bardzo podobne. Zatem najczęściej powtarzającymi się przyczynami odmowy szczepień jest ruch antyszczepionkowy, autyzm występujący w dalszej rodzinie, strach przed niepożądanym odczynem szczepiennym oraz skutki zdrowotne po szczepieniu u dzieci.

Oznajmiła, iż dopóki prawo się nie zmieni, Inspektor Sanitarny musi prowadzić postępowanie zgodnie z obowiązującymi przepisami. Zatem tego typu działania nakłaniające do zaszczepienia, czyli nakładanie grzywien na opornych rodziców na pewno będzie kontynuowane. Jednorazowo można nałożyć grzywnę w wysokości 10 tys. zł, maksymalnie do 50 tys. zł

**Radna Grażyna Szabelska** zapytała o stan zagrożenia bezpieczeństwa sanitarnego gleby i wody na osiedlu Łęgnowo wskutek zanieczyszczeń po byłym Zachemie?

**Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny Ewa Chrzanowska** poinformowała, iż uczestniczyła w dwóch spotkaniach m.in. z przedstawicielami osiedla, a konkretnie z osobami, u których wrywkowo pobrano wodę ze studni. Tutaj najwięcej do powiedzenia mają przede wszystkim służby związane z ochroną środowiska.

Oznajmiła, iż mieszkańcy Łęgnowa mają wodę, którą dostarczają Miejskie Wodociągi i Kanalizacja. Jest to woda, która spełnia wszystkie wymagania sanitarne, jakie są zawarte w obowiązującym rozporządzeniu wody pitnej. Chodzi o studnie, z których mieszkańcy chcą korzystać, ponieważ za wodę z miejskich wodociągów trzeba płacić. Jednak studnie na wskazanym terenie nie były przez lata badane. Inspekcja Sanitarno – Epidemiologiczna przeprowadziła jedynie badania fizykochemiczne, natomiast nie badała studni pod względem bakteriologii. Stąd należałoby wykonać badania bakteriologiczne. Najpierw

jednak musi być dokonana inwentaryzacja wszystkich występujących tam studni.

**Radna Grażyna Szabelska** powiedziała, iż rozumie, że woda, którą spożywają mieszkańcy Łęgnowa jest wodą spoza obszarów tejże dzielnicy. Zatem należy domniemywać, że woda gruntowa bądź głębinowa na osiedlu Łęgnowo jest wodą zatrutą przez zanieczyszczenia spływające z okolic tzw. byłego Zachemu. Dlatego mieszkańcy nie mogą korzystać z własnych ujęć wody.

**Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny Ewa Chrzanowska** wyjaśniła, iż odbywają się spotkania wszystkich służb, przede wszystkim ochrony środowiska, która tym tematem się zajmuje. Ma pełną świadomość, że jeśli są zanieczyszczenia środowiska po byłym Zachemie i nie ma żadnych zabezpieczeń, to może dojść zanieczyszczenia wody. Wówczas używanie wody ze studni z pewnością jest zagrożeniem.

**Radna Grażyna Szabelska** zapytała, czy Miasto zleciło badania wody na terenie Łęgnowa?

**Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny Ewa Chrzanowska** powiedziała, iż jest to bardzo obszerne zagadnienie, są wyznaczone specjalne laboratoria do badania gruntu, do określenie stopnia zanieczyszczenia wody. Gdyby Inspekcja Sanitarno – Epidemiologiczna badała wodę, wówczas zostałaby ona zbadana tylko w tych parametrach, o których jest mowa w obowiązującym rozporządzeniu. Jednak na tym terenie są także związki, które nie znajdują się wodzie przeznaczonej do picia. W związku z tym jest zagrożenie, że wody te mogą być zanieczyszczone.

**Radny Tadeusz Kondrusiewicz** zapytał:

- czy istnieją dane dotyczące szczepień przeciwko grypie? Z przedstawionej informacji wynika, że zachorowania na grypę i choroby grypopodobne nieco się zmniejszyły. Czy zatem wynika to z powodu większej chęci zaszczepiania się przeciwko grypie?
- z czego wynika zwiększenie chorób zawodowych? Zauważył, że nastąpiło zwiększenie chorób zawodowych u nauczycieli, czyli dotyczących narządu głosu.
- czy zaobserwowano zmniejszenie populacji bydgoszczan, którzy rzucili palenie papierosów na przełomie 2016 r.?

**Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny Ewa Chrzanowska** odniosła się do kwestii chorób zawodowych. W 2016 r. stwierdzono 37 chorób zawodowych, czyli w porównaniu z 2015 r. więcej o 13. Większość to choroby narządu głosu u nauczycieli. Choroby zawodowe są spowodowane rodzajem wykonywanej pracy. Narzędziem pracy nauczyciela jest jego głos, u pracownika biurowego może być to np. komputer, czy długopis. Chorobą zawodową pracowników leśnictwa jest borelioza. Praca jest wykonywana w lesie, stąd jest narażenie na tego typu zakażenie.

Ponadto występowały inne choroby zawodowe np. układu ruchowego, czy nerwowego związanego z rodzajem wykonywanej pracy.

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** w uzupełnieniu powyższej odpowiedzi poinformował, iż w sytuacji uznania choroby zawodowej Zakład Ubezpieczeń Społecznych powołuje swoje komisje, które orzekają o stopniu uszczerbku na zdrowiu. W przypadku nauczycieli jest to różnie, niekiedy lekarze orzecznicy komisyjnie orzekają o tym, czy uznają tę chorobę za zawodową, czy też nie. Często kończy się sprawą w sądzie pracy, który powołuje biegłych sądowych. Dopiero biegły ma ostateczny głos i jeśli on uzna, że choroba jest rzeczywiście zawodowa, nie zgadza się z orzeczeniem komisji ZUS, jest jakaś szansa na określenie uszczerbku na zdrowiu, ewentualnie uzyskanie renty. Na podstawie takich orzeczeń niewielka ilość osób otrzymuje rekompensatę finansową.

**Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny Ewa Chrzanowska** przyznała, iż faktycznie tak jest. Przede wszystkim pracownik musi dostarczyć niezbędne dokumenty, cały przebieg swojej kariery zawodowej na poszczególnych stanowiskach pracy. Inspekcja jest tylko urzędem, który taką decyzję wydaje, natomiast orzeczenie lekarskie wydają służby do tego powołane.

Poinformowała, iż szczepienia przeciwko grypie nie są obowiązkowe, lecz zalecane. W roku 2016 zachorowań na grypę i infekcje grypopodobne było mniej o 1097 przypadków. Uważa, że szczepienia nie dają całkowitej ochrony, ale objawy grypowe są zdecydowanie łagodniejsze. Są to tylko szczepienia zalecane, które znajdują się w programie szczepień zatwierdzonym na rok 2016. Ponadto powiedziała, iż Inspekcja Sanitarno – Epidemiologiczna nie monitoruje ilości osób, które porzuciły nałóg palenia papierosów. Prowadzona jest natomiast bardzo szeroka akcja wśród dzieci i młodzieży poprzez najróżniejsze programy antynikotynowe i profilaktykę uzależnień.

**Radny Andrzej Młyński** zapytał:

- czy istnieją działania mające na celu wpisanie środków szkodliwych na listę zagrożeń?
- czy odmowa szczepień dzieci przez rodziców powoduje, że wzrasta liczba zachorowań na choroby zakaźne? Jaki to ma wpływ na środowisko, czy przekłada się to na realne zagrożenie dla innych dzieci, które były lub jeszcze nie są zaszczepione?

**Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny Ewa Chrzanowska** poinformowała, iż ustawa o przeciwdziałaniu narkomanii posiada dwa załączniki dot. substancji psychoaktywnych oraz środków odurzających. Zbadane przez Centralne Laboratorium Kryminalistyki Policji dopalacze nie były tymi substancjami lecz tylko analogami. Zatem pod względem chemicznym są to substancje bardzo podobne, w działaniu takie same, a wręcz gorsze niż narkotyki, o których zdecydowanie więcej wiadomo.

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** w uzupełnieniu dodał, iż powyższe substancje są wpisywane na listę NSP, lecz modyfikacja chemiczna tego specyfiku przez producenta następuje tyle błyskawicznie, że jeśli chory, podejrzany o spożywanie takiej substancji trafi do szpitala, lekarze nie są

w stanie, za pomocą istniejącej diagnostyki, stwierdzić czym on się zatruł. Dodał, iż strychnina, która jest środkiem zwalczającym szczury, również znajduje się w dopalaczach. Z powodu zawartości owej strychniny podejmowane są działania, wiedząc, że jest to substancja trująca, niż z powodu tych obocznych, o których nic niewiadomo. To jest problem całego systemu.

**Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny Ewa Chrzanowska** poinformowała, iż w stacjonarnych punktach nie sprzedaje się dopalaczy. Jednak przesłuchując różne osoby można dowiedzieć się, że najczęściej kupują je przez internet lub otrzymują od znajomych.

Na podstawie informacji, które są przesyłane do Inspekcji przez szpital, można stwierdzić, że nie ma aż tak dużo zatruć dopalaczami, lecz dominuje alkohol. Ponadto w ostatnim czasie wzrosło zatrucie paracetamolem.

**Radny Jarosław Wenderlich** poruszył następujące kwestie:

- stwierdził, iż w przedstawionej informacji powołano się na szereg umorzeń, których dokonała bydgoska Prokuratura. W mediach pojawiały się także informacje odnośnie postępowań administracyjnych, które miały miejsce. Wielokrotnie przed Sądami Administracyjnymi decyzje organów inspekcji także się nie ostawały i były uchylane. Zapytał, czy jest to prawda?
  
- powiedział, iż zaniepokoiła go informacja odnośnie wody w basenie Pałacu Młodzieży i Przedszkola „Radość”. Zapytał, czy Pani Inspektor może zapewnić, iż woda w tychże basenach spełnia warunki bezpieczeństwa dla dzieci?
  
- dot. suplementów diety. Wiadomo, że kwestia rejestracji suplementów diety leży w gestii Generalnego Inspektora Sanitarnego. W informacji jednak pojawia się zdanie mówiące o tym, iż Inspekcja monitoruje sprzedaż internetową suplementów diety. Poprosił o uszczegółowienie tej kwestii.

**Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny Ewa Chrzanowska** odpowiedziała, iż jeśli chodzi o dopalacze, każdorazowo Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny prowadził postępowanie administracyjne. Były wydawane decyzje zabezpieczające dopalacze, które znajdowały się w poszczególnych placówkach i nakazujące ich wycofanie. Jednocześnie właściciele tychże placówek obciążano decyzjami kosztowymi za przeprowadzoną kontrolę oraz za wydawane decyzje administracyjne. Ponadto, korzystając z ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, nakładano kary. W 2016 r. nałożonych zostało 5 grzywien na ogólną kwotę 1.300 zł. Reszta spraw znajduje się u komornika. Dodała, iż bardzo trudno jest dotrzeć do tychże podmiotów gospodarczych. Zatem ściągalność, wyegzekwowanie od nich czegokolwiek jest utrudnione. Tych podmiotów nie ma, nie można do nich dotrzeć, nie odbierają korespondencji. Na pewno do tych spraw Inspekcja będzie wracać, aby się nie przedawniły.



Odniosła się do kwestii basenów. Poinformowała, iż woda basenowa musi spełniać rozporządzenie Ministra Zdrowia z 9 listopada 2015 r. w sprawie wymagań, jakim powinna odpowiadać woda na pływalniach. Na 18 basenów, w 2 stwierdzono przekroczenie chloroformu. Kontrola basenów jest prawidłowo realizowana, gdyż zarządzający uzgadniają z Inspekcją Sanitarno – Epidemiologiczną swoje harmonogramy poboru próbek. Niezależnie od tego, wodę w basenach bada również Inspekcja Sanitarna. Ponadto kontrola wewnętrzna wody basenowej była prawidłowo realizowana. Polegała ona m.in. na prowadzeniu rejestrów uwzględniających badanie przejrzystości wody, zanieczyszczeń, czy podejmowaniu innych działań.

W określonych przepisami prawa częstotliwościach muszą być pobrane pewne próby w celu określenia temperatury wody, pH, potencjału redoks, stężenia wolnego chloru.

Poinformowała, iż wszystkie suplementy, które są wprowadzane po raz pierwszy w Polsce muszą być zgłoszone do Głównego Inspektora Sanitarnego. W świetle obowiązujących przepisów unijnych, muszą one spełniać wymagania dotyczące opisu opakowań. Dodała, iż Inspekcja kwestionowała 5 prób suplementów, gdyż opis opakowań był częściowo w języku angielskim, a powinien być w języku polskim. Ponadto skład musi być znany, zaakceptowany. Nie można wprowadzać do obrotu środków, o których jest niewiele wiadomo. Suplementy nie mogą być lekami.

Bardzo często, mając do czynienia z suplementami, oświadczenia żywieniowe, zdrowotne są pomyłone. Przypisuje się im działania, którego absolutnie nie posiadają.

**Radny Janusz Czwojda** zapytał, czy Państwowy, Powiatowy Inspektor Sanitarny zwracał się do Ministerstwa Środowiska, Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska o podjęcie działań oczyszczających tereny pozachemowskie?

**Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny Ewa Chrzanowska** poinformowała, iż cała sprawa została przekazana do Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego, a następnie do Głównego Inspektora Sanitarnego. Zatem problem zanieczyszczenia środowiska jeśli chodzi o teren Łęgnowa jest znany Inspekcji, która nie będzie uchylała się od współpracy ze służbami ochrony środowiska.

**Radny Lech Zagłoba – Zyglar** zapytał, czy były prowadzone badania składu powietrza w Starym Fordonie? Napływają różne informacje, mieszkańcy skarżą się, że częściej chorują. Ma świadomość, że wynika to z palenia w domowych piecach różnych rodzajów odpadów.

**Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny Ewa Chrzanowska** wyjaśniła, iż Inspekcja nie posiada mechanizmów do prowadzenia tego typu działań.

**Radna Grażyna Szabelska** powiedziała, iż ma odczucie, że handel tzw. dopalaczami schodzi do coraz głębszego podziemia. Zapytała jaka była liczba

śmiertelnych zatruc tymi substancjami w roku ubiegłym w porównaniu do bieżącego?

**Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny Ewa Chrzanowska** poinformowała, iż w pierwszym etapie, kiedy dopalacze wprowadzane na rynek, rzeczywiście miały miejsce zgony. W ostatnim czasie takich sytuacji nie było.

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński** powiedział, iż około 2 lat temu był protest mieszkańców ul. Sochaczewskiej ze względu na przykre zapachy docierające z sortowni śmieci, która jest w pobliżu. Zapytał, czy w roku 2016 takie skargi się powtarzały?

**Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny Ewa Chrzanowska** nie potrafi dokładnie odpowiedzieć na powyższe pytanie, gdyż nie sięga pamięcią do tamtego czasu. Jeśli jest taka wola, może zainteresować się sprawą, i przekazać stosowne informacje.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

**W. 8a** 19 głosów „za”, 1 głos „przeciwny”, 1 głos „wstrzymujący”.

Uchwała została podjęta i oznaczona

**XLV/903/17.**

## **Ad. pkt 9**

**Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy Tomasz Zawiszewski** przedstawił projekt uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji Programu przeciwdziałania bezrobociu, promocji zatrudnienia oraz aktywizacji lokalnego rynku pracy – do 2020 roku w 2016 r. oraz Plan działania w tym zakresie na 2017 rok. Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały Komisje: Rodziny i Polityki Społecznej, Przedsiębiorczości i Rozwoju Miasta.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

**W. 9a** jednomyślnie tj. 22 głosy „za”.

Uchwała została podjęta i oznaczona

**XLV/904/17.**

## **Ad. pkt 10**

**Dyrektor Miejskiej Urbanistycznej Anna Rembowicz – Dziekciowska** przedstawiła projekt uchwały o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego

planu zagospodarowania przestrzennego „Bocianowo – Akademia Muzyczna” w Bydgoszczy. Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Gospodarki Przestrzennej.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

**W. 10a** 17 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, 5 głosów „wstrzymujących”.

Uchwała została podjęta i oznaczona

**XLV/905/17.**

## **Ad. pkt 11**

**Dyrektor Miejskiej Urbanistycznej Anna Rembowicz – Dziekciowska** przedstawiła, w formie multimedialnej prezentacji, projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Śródmieście – Obrońców Bydgoszczy” w Bydgoszczy.

Prezentowany materiał stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Gospodarki Przestrzennej.

**Radny Stefan Pastuszewski** powiedział, iż należy docenić rozwagę projektantów, którzy uwzględniają możliwość zagłuszenia wysoką zabudową charakteru Starego Miasta. Zna takie miasta w Europie, które doprowadziły do takiego zagłuszenia. Kiedy panuje bałagan przestrzenny, wtedy miasto traci charakter. Zna również takie miasta, które w sposób bardzo sensowny odsunęły współczesne szklano – betonowe wieżowce od śródmieścia np. Wilno, czy Moskwa, gdzie charakter zabudowy nie zawsze jest sensowny.

W tutejszym przypadku szkoda miejsca i pewnej wysokości, która nadawałaby naszemu Miastu charakter wielkomiejski. Charakter wielkomiejski powstaje poprzez zabudowę wysoką, gęstą oraz tramwaje. W Bydgoszczy są tramwaje, zabudowa jest gęsta, natomiast zabudowy wysokiej nie ma. Problem byłby rozwiązany jeśli chodzi o ten obszar, gdyby Prezydent Miasta miał odwagę i zdecydował się na odbudowę wież Kościoła Jezuitów nad Starym Rynku. One miały 33 metry. Wtedy punkt odniesienia, o który walczy Konserwator Zabytków, to nie byłaby miejska sygnaturka katedry, ale 33 – metrowe wieże Kościoła Jezuitów. Wówczas można byłoby w sposób sensowny podnieść obiekt, który jest zaprojektowany na obszarze, nad którym obecnie toczy się dyskusja. Stąd zwrócił się z prośbą do wszystkich lokalnych polityków, do Prezydenta Miasta, aby patrzeć na Miasto w sposób kompleksowy, dokonać zmiany urbanistyki i architektury, które podniosłyby charakter wielkomiejski.

Stary Rynek jest „płaski”, ponieważ utracił przedmiotowe wieże. Natomiast Pan Prezydent uzasadnia tę sytuację postawą innej osoby publicznej w Bydgoszczy. Uważa jednak, że to nie jest najważniejsze. Najważniejsza jest odwaga i całość spojrzenia na Miasto.

Wyraził stanowczy protest przeciwko przeniesieniu pomnika Walki i Męczeństwa Ziemi Bydgoskiej na miejsce pierzei, gdyż w pewien sposób zablokuje to możliwość jej odbudowy. Pomnik stoi na miejscu, w którym ginęli bydgoszczanie. Jest on symbolem śmierci. Przeprósł za tę dygresję, jednak wiąże się ona z całością spojrzenia na urbanistykę Miasta Bydgoszczy. Tutaj pojawia się dylemat – aż się prosi, żeby wieżowiec był tam wyższy. W odniesieniu do sygnaturki i katedry jest on za wysoki, natomiast w odniesieniu do wież Kościoła Jezuitów byłby właściwy.

**Prezydent Miasta Rafał Bruski** stwierdził, iż na temat zachodniej pierzei rozmawiano już wielokrotnie. Za każdym razem mówi jakie są okoliczności. Przypomniał, iż Radny S. Pastuszewski był na spotkaniu, podczas którego zostało wyrażone stanowisko Księdza Biskupa, który nie zgadza się na żadne atropy kościoła. W związku z tym, że jest to temat, który często powraca, zaproponował, aby zainteresowane osoby zaprosiły Księdza Biskupa na sesję i spróbowały go przekonać. Oznajmił, iż on osobiście nie postąpi wbrew jego stanowisku.

**Radny Andrzej Młyński** zgodził się z wypowiedzią Radnego S. Pastuszewskiego w kwestii zagospodarowania pierzei w postaci wież kościoła.

Ponadto zapytał, jaka jest obecnie wielkość obiektu Nordic Haven, znajdującego się naprzeciwko terenu, który ma być zagospodarowany? Czy brany jest pod uwagę wysokościowy charakter wskazanego obiektu?

**Dyrektor Miejskiej Urbanistycznej Anna Rembowicz – Dziekciowska** poinformowała, iż Nordic Haven ma wysokość około 55 metrów, a na terenie, który obejmuje plan dopuszcza się wysokość do 36 metrów.

**Radny Janusz Czwojda** zapytał, czy planowana dobudowa czwartego kręgu Opery Nova będzie wymagała zmiany planu zagospodarowania przestrzennego tego terenu?

**Dyrektor Miejskiej Urbanistycznej Anna Rembowicz – Dziekciowska** poinformowała, iż we wskazanym miejscu nie ma planu miejscowego.

**Radny Bogdan Dzakanowski** powiedział, iż jest zadowolony z faktu, że Prezydent Miasta wyraził zgodę na zapoznanie się z porozumieniem dot. przedmiotowego planu miejscowego. Jednak nie mógł się zapoznać z innym porozumieniem dot. 25 punktu obrad, które niestety zaginęło. Pięć minut, o których mówił Pan Prezydent już minęło, a porozumienia nadal nie dostał. Ma nadzieję, że w końcu je otrzyma.

Przypomniał, iż projekt uchwały był wstrzymany od listopada 2016 r., ponieważ nie było przedmiotowego porozumienia. W związku z tym zapytał, czy porozumienie zawarte pomiędzy Prezydentem Miasta a inwestorem gwarantuje,

iz nie będzie roszczeń od tej firmy? Okazuje się, że w pkt. 25 było również porozumienie, a dzisiaj są roszczenia. Zatem, przed podjęciem decyzji chciałby poznać odpowiedź na powyższe pytanie.

**Prezydent Miasta Rafał Bruski** przypomniał, iż powiedział Panu Radnemu, że jeśli zgłosi się do Sekretarza Miasta, to w ciągu 5 minut porozumienie otrzyma. Poinformował także, że jest określony tryb, będzie zarejestrowane kto i co widział, jeśli będą robione zdjęcia, będzie to odnotowane. Zaaapelował, aby Radny nie zarzucał mu kłamstwa.

Ponadto przypomniał, iż obecnie nie jest realizowany punkt 25, lecz inny. Każda tego typu sytuacja, każdy plan to są inne stany prawne, inne faktyczne możliwości, czy negocjacje, gdyż tak naprawdę do wszelkich umów dochodzi wówczas, kiedy zgodzą się dwie strony. Przy każdej tego typu sytuacji stara się osiągnąć dla Miasta jak największą korzyść. Jednak nie oznacza to, że wszystko, czego Miasto chciałoby, uda się osiągnąć. Jest to proces dochodzenia do pewnego kompromisu, który satysfakcjonuje dwie strony.

Poinformował, iż Miasto, podpisując umowę z inwestorem, zabezpieczyło się tak, aby roszczenie, które należy się każdemu właścicielowi terenu, nie wystąpiło.

**Radny Bogdan Dzakanowski** zaaapelował do Prezydenta Miasta o przekazanie mu porozumienia dot. pkt. 25. Zapytał, dlaczego porozumienie, o którym mówił wcześniej Pan Prezydent gwarantuje Miastu, że nie będzie roszczeń, a porozumienie, o które prosi, nie zapewnia tego i w związku z tym takie roszczenia obecnie występują?

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński** stwierdził, iż pytania zadawane przez Radnego B. Dzakanowskiego są bardzo zasadne.

Powiedział, iż nie wie, jak będzie głosował nad przedmiotowym planem. Wynika to z doświadczeń w dyskusjach publicznych, które były nad głosowaniami poprzednich planów. Na str. 6 uzasadnienia niniejszego dokumentu jest następujące stwierdzenie: *Podjęcie uchwały rodzi skutki finansowe dla budżetu miasta. Zgodnie z art. 17 pkt 5 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, prognozowane skutki finansowe związane z uchwaleniem planu miejscowego, zawiera sporządzona do projektu planu Prognoza skutków finansowych uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Śródmieście – Obrońców Bydgoszczy” w Bydgoszczy.*

Oznajmił, iż nikt z radnych nigdy nie zapytał o ową prognozę skutków finansowych uchwalenia planu. Miejska Pracownia Urbanistyczna każdorazowo ogłaszając przetarg w tej sprawie, posiada stosowny dokument, który jest prognozą finansową. Być może to nie dotyczy akurat tej uchwały, ale w kolejnych uchwałach poprosi o wyciąg skutków finansowych, które są. Może się zdarzyć, że Rada Miasta zagłosuje ze świadomością, że zapoznała się

z prognozą skutków finansowych oraz że jest ona załącznikiem do projektu planu.

**Dyrektor Miejskiej Urbanistycznej Anna Rembowicz – Dziekciowska** poinformowała, iż załącznikiem do każdego planu jest prognoza skutków finansowych, aczkolwiek nie jest dokumentem, który podlega jakimkolwiek uchwaleniu. Taka prognoza jest dostępna, każdy, kto jej zażąda, może otrzymać ją do wglądu.

Podkreśliła, iż każdy plan miejscowy niesie za sobą ryzyko skutków finansowych, wynikających z art. 36 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Trzeba podjąć decyzję, czy jest się za tym, żeby teren położony w centrum miasta był nadal niezagospodarowany, czy jednak stworzyć tutaj możliwości wprowadzenia nowej zabudowy, która świadczy o wizerunku Miasta.

Poinformowała, iż do przedmiotowego planu została sporządzona prognoza skutków finansowych, według której potencjalne dochody gminy, przede wszystkim z tytułu ewentualnej sprzedaży nieruchomości, mogłyby wynosić około 5 mln. 734 tys. zł, natomiast potencjalne wydatki gminy 3 mln. 946 tys. 200 zł. To nie jest dokument niezmienny, gdyż zarówno Miasto żyje, jak i zmieniają się także warunki gospodarcze i finansowe.

Stąd nie jest to dokument trwały. Patrząc wstecz można zauważyć, że prognozy finansowe faktycznie nie sprawdzają się w życiu, nie niosą za sobą takich skutków finansowych, jakie były przewidywane. Prognoza jest sporządzona do każdego planu i jeżeli jest wola zapoznania się z nią, można ją udostępnić.

**Prezydent Miasta Rafał Bruski** poinformował, iż dyrektor MPU, wnosząc każdy miejscowy plan, przygotowuje prognozę finansową na kolegium Prezydenta Miasta. Jest tam zawarta analiza, w ile gruntów np. prywatnych Miasto ingeruje drogą publiczną, szacując jednocześnie, że jest to koszt wykupu wraz z kosztem budowy drogi. Te koszty znajdują się po stronie wydatków Miasta. Nie tak dawno został uchwalony plan miejscowy związany z przedłużeniem ul. Deszczowej. Koszty planu to około 100 mln. zł. W ramach tychże kosztów jest przewidywane w przyszłości przedłużenie ul. Deszczowej nad kanałem, nad torami do ul. Nakielskiej. W prognozie finansowej Dyrektor MPU wykazała, że koszty tego planu, w przypadku jego realizacji, obejmują wykupy gruntów oraz zbudowanie tej drogi. Jeśli pojawia się zbudowanie infrastruktury typu: wodociągi, kanalizacja, czy ciepło, to także jest oszacowane, ile te wydatki wyniosą. W przypadku wody, ciepła koszty poniosą spółki miejskie, w przypadku innych wydatków jak np. droga, koszty będą po stronie Miasta. Zatem taki dokument jest, on jest jawny. Jeśli radni są zainteresowani, mogą zwrócić się do Dyrektora MPU, który przekaże go np. na posiedzenia Komisji.

Ponadto powiedział, iż zapis w prognozie skutków finansowych mówiących np. o tym, iż plan będzie kosztował 100 mln. zł, nie oznacza, że Miasto musi je

wydać od razu. Jest to tylko szacunek mówiący o tym, że wybudowanie układu drogowego, który zaproponowano kosztuje 90 lub 100 mln. zł. Tak należy rozumieć ten dokument. Dodał, iż zawsze, skrupulatnie spogląda na ten dokument m.in. po to, aby Miasto nie przejmowało za dużo gruntów, kiedy nie ma planów budowy. Niekiedy jednak uda się Pani Dyrektor przekonać, że warto zarezerwować korytarz drogowy pod przyszłą budowę drogi. W momencie, kiedy zostanie wyznaczony pas pod drogę publiczną wiadomo, że w tym pasie nie można zbudować.

Podkreślił, iż osoba, której własność, w wyniku planu, została naruszona, może wystąpić o odszkodowanie, i zgodnie z wyceną biegłego je uzyskuje.

**Radny Bogdan Dzakanowski** poinformował, iż jako jedyny radny zgłosił się do Dyrektora MPU, aby przedmiotowy dokument otrzymać. Otrzymał go po zakończeniu posiedzenia, w momencie głosowania. Dobrze, że jest wola Prezydenta Miasta – za co podziękował – aby radni ten dokument otrzymywali, ponieważ podejmując decyzje w imieniu mieszkańców, taką wiedzę powinni mieć.

**Radny Tomasz Rega** powiedział, iż również zaintrygował go zapis, iż przedmiotowa uchwała rodzi skutki finansowe. Dobrze się stało, iż ta kwestia została wyjaśniona. Jest to być może lekcja na przyszłość, że o skutkach finansowych należy mówić, a także pokazywać je radnym w formie odpowiednich dokumentów.

Ponadto powiedział, iż rozumie, że zamierzeniem Miejskiej Pracowni Urbanistycznej było, aby z przodu budynki miały mniejszą ilość kondygnacji, by nie przytłaczały zabudowy, która jest na ul. Focha. Idąc kaskadowo w głąb, w stronę ul. Obrońców Bydgoszczy ma być najwyższa kondygnacja, licząca 36 metrów. Zapytał się, czy nie istnieją w związku z tym obawy, że uzyska się efekt odwrotny, czyli z przodu na ul. Focha nie zostanie zakłócona aktualna struktura budynków, starych kamienic, które być może będą miały podobną wysokość, ale idąc w stronę ul. Obrońców Bydgoszczy, tam obecna struktura zostanie zaburzona? Są tam kamienice starego typu, gdzie nagle dopuszczona zostanie 36 – metrowa wysokość zabudowy. Czy w związku z tym nie będzie efektu odwrotnego?

**Dyrektor Miejskiej Urbanistycznej Anna Rembowicz – Dziekciowska** oznajmiła, iż tak nie jest. Wyjaśniła, iż wzdłuż pierzei ulic, wszystkich, nie tylko Focha, również Obrońców Bydgoszczy, Warmińskiego oraz Marcinkowskiego, wokół całego kwartału, jest wymóg niższej zabudowy dostosowanej do pierzei, a w środku kwartału dopuszcza się wyższą. Czyni się to po to, aby nie było efektu kontrastu. Wysokość pierzei istniejących ulic powinna zostać zachowana.

**Radny Mirosław Jamroży** powiedział, iż cieszy się kiedy Bydgoszcz rozwija się oraz kiedy dba się o jego zabytki. Podzielił zdanie Radnego

S. Pastuszewskiego, iż należy być bardziej odważnym. Czym innym jest zabytkowa bryła naszego Miasta, którą trzeba pielęgnować. Należy pokazać odwagę, że miasto się rozwija, idzie do góry, w związku z tym trzeba dać szansę, by te budynki mogły rosnąć. Jednak żeby one rosły, powinna być zachowana określona proporcja. Stąd, jak powiedział Radny S. Pastuszewski, ta proporcja zostałaby zachowana, gdyby były 33 – metrowe wieże pojezuickiego kościoła na Starym Rynku. Być może nie byłoby dzisiaj mowy o 36 metrach, lecz o wysokości jeszcze raz takiej.

Ponadto stwierdził, iż przedmiotowy teren jest bardzo atrakcyjny dla każdego. Zatem dobrze, że o tym się rozmawia i to w rozsądnym tonie, ponieważ ten obszar może przysporzyć dużo radości i być dobrym wizerunkiem dla Miasta. Zatem trzeba się zastanowić nad stosowną inwestycją w tym miejscu.

Powiedział, iż podobnie jak Radny T. Rega ma ogromne wątpliwości, jednak należy być odważnym, żeby Miasto mogło się rozwijać.

Odniósł się do kwestii budowy drogi na wskazanym terenie. Dobrze się stało, że droga będzie udostępniona. Rozumie, że będzie ona łączyła dwie główne ulice. Poprosił o doprecyzowanie, czy Miasto nie będzie ponosiło kosztów całej infrastruktury, lecz będzie to w gestii inwestora, który ma tę drogę udostępnić? Dodał, iż nie bez powodu powiedział, iż wskazany teren jest bardzo atrakcyjny. Uważa, że dzięki temu inwestor powinien ponosić zdecydowaną większość kosztów związanych z infrastrukturą, która będzie udostępniona dla wszystkich mieszkańców Bydgoszczy.

Ponadto powiedział, iż nie ma nic przeciwko temu, aby w tym miejscu rozwijały się budynki o wyższych gabarytach. Jednak pamięta, iż swego czasu planowano, by teren przy ul. Fordońskiej i Szajnochy w przyszłości został przeznaczony na nowoczesne biurowce. Zatem patrząc z perspektywy odważnego, dużego Miasta, dobrze by się to wpisywało w wieże pojezuickie oraz nowe budynki, o czym mówił Radny S. Pastuszewski.

Ponadto przypomniał, iż to na prośbę Prezydenta Miasta niniejszy projekt uchwały został zdjęty z porządku obrad, z powodu zawartych porozumień, o których obecnie jest mowa. Ta niepewność radnych wynika z doświadczenia, że nie warto podnosić ręki do góry, zanim wszystko nie zostanie wyjaśnione. Dobrze, że o tym się rozmawia. Zaapelował, aby w zgodzie i porozumieniu wyjaśnić wszystkie wątpliwości, które nadal istnieją.

**Prezydent Miasta Rafał Bruski** poinformował, iż umowa, która została zawarta gwarantuje, że Miasto nie zapłaci odszkodowania z tytułu przejęcia prywatnej własności. Nie reguluje jednak kwestii, kto wybuduje tę drogę.

Jeśli jest droga publiczna, roszczenie o budowanie tejże drogi leży po stronie Miasta.

Inwestor, który się zgłosił, chciał mieć drogę wewnętrzną. Rozmawiając z nim, zachęcano go możliwością przyspieszenia budowy tejże drogi, prosząc jednocześnie o współudział w kosztach tej inwestycji. Urbaniści i drogowcy uważali, że wskazany obszar jest zbyt ważny, żeby była to droga wewnętrzna,



nad którą Miasto nie ma władania i stąd dostępność może być różna. Zatem, aby uniknąć takiej sytuacji, drogowcy oraz Dyrektor MPU wspólnie przygotowali i negocjowali, by była to droga publiczna. Miasto natomiast negocjowało, aby móc nie płacić za grunt.

Dodał, iż zawsze jest gotów przyspieszać budowę pewnych dróg, które nie są strategiczne dla Miasta, pod warunkiem, że inwestorzy zaangażują się finansowo, czy też zrzekając się gruntu. To jest element, który w każdym przypadku jest negocjowany oddzielnie. Jednocześnie radni mają gwarancję, że żadna droga nie powstanie bez ich wiedzy i zgody, gdyż każdorazowo tego typu sprawy muszą trafić pod obrady Rady Miasta.

**Radny Andrzej Młyński** zapytał, czy pojawiali się inni oferenci, inwestorzy poza tym, z którym Miasto podpisało umowę? Czy przedmiotowa oferta była najbardziej atrakcyjna i dobra dla Miasta?

**Prezydent Miasta Rafał Bruski** wyjaśnił, iż nie było tutaj możliwości wyboru z kim Miasto chce rozmawiać. Przedmiotowa działka jest własnością jednej osoby i tylko z tym podmiotem prowadzone były rozmowy i uzgodnienia. Gdyby to był grunt należący do Miasta, wszelkie procedury urynkwienia i otwartości miałyby miejsce.

**Radny Stefan Pastuszewski** podziękował za przedmiotową debatę. Uważa, że obecna debata jest godna Rady Miasta Bydgoszczy. Nie jest to debata fragmentaryczna, lecz o pryncypiach, o całości naszego Miasta. To właśnie fragmentaryzm powoduje, że popełniane są często błędy, nie łączy się jednego z drugim. Urbanistyka naszego Miasta jest bardzo chaotyczna. Jednak o tym zdecydowała historia. Obecnie jest szansa na zespolenie Miasta ze względu na chaotyczną urbanistykę. Można powiedzieć, że w urbanistyce liczy się tzw. waga, na jednej szali jest jedna dzielnica, a na drugiej – druga. I tutaj właśnie konserwator zabytków zwrócił na to uwagę. Bardzo dobrze się stało, iż ta waga została zastosowana. Natomiast na szali staromiejskiej, bez dwóch 33 – metrowych wież jest za mało ciężaru. W związku z tym popełniony zostanie błąd, który spowoduje, że w miejscu, gdzie mogłaby stać przeciwwaga, nawet 60 – metrowa, nowoczesna, będzie stał niski obiekt. Zatem cały czas będzie nieciekawa, płaska urbanistyka Starego Miasta. Uważa, że nadal myślenie jest fragmentaryczne, kadencyjne.

Zaapelował, aby spojrzeć wreszcie na Miasto całościowo, bezkadencyjnie jako strategię, lokalni mężowie stanu, a wówczas zostaną podjęte właściwe decyzje. Oznajmił, iż będzie głosował przeciwko niniejszemu projektowi uchwały, który blokuje rozwój Miasta i nadaje mu spójność urbanistyczną.

**Prezydent Miasta Rafał Bruski** powiedział, iż każdy zagłosuje według własnego zdania.

Odnosił się do układu Starego Miasta i najbliższego otoczenia. Mamy kwartał ograniczony zabudową secesyjną z określonego wieku, w określonym kształcie – Obrońców Bydgoszczy, Warmińskiego i Focha. Mówiąc o wnętrzu tego kwartału, jest zgoda na budowę w górę. Jednak logika mówiąca o tym, że mają

stanać dwie wieże 33 – metrowe i 60 – metrowy obiekt w ogóle go nie przekonuje. To nie ma żadnego związku jednego z drugim. Nie chciałby, aby Miasto tak wyglądało. Wszystkie osoby przyjeżdżające do Bydgoszczy twierdzą, że najbardziej zaburzający estetykę Miasta jest budynek Projprzemu. Budynek ten, usytuowany przy Brdzie, psuje wizerunek Miasta. Zgodził się z tą opinią. Są także inne obiekty np. wieżowiec Urzędu Wojewódzkiego, który również mu się nie podoba, gdyż nie pasuje do tego miejsca. Jest także Bank Pocztowy, czy wysoki budynek przy Św. Floriana. Niestetyki kiedyś takie decyzje zapadły. Stąd uważa, że nie należy iść tą drogą i psuć perspektyw oraz widoków Miasta. Oznajmił, iż nie widzi na wskazanym terenie obiektów 60 – metrowych, gdyż zaburzałoby to miejsce i ład. Miejsc pod wysoką zabudowę jest w Mieście zdecydowanie dużo.

**Radny Janusz Czwojda** powiedział, iż zawarte porozumienia są korzystne dla Bydgoszczy. Mówiąc o skutkach finansowych, należy mieć świadomość, że one są również pozytywne dla Miasta.

Jeśli chodzi o widok, estetykę, należy się zdać na fachowców, którzy znają się lepiej i ich argumenty są bardziej przekonujące.

**Radny Bogdan Dzakanowski** powiedział, iż nie trzeba uchwalać przedmiotowego planu. Jeśli firma stawia określone warunki co do planu, Prezydent może użyć argumentu, iż plan miejscowy dla tego terenu nie zostanie uchwalony. Ma świadomość, że przedmiotowy kwartał będzie piękny. W porozumieniach zawartych przez Prezydenta zawarte są największe argumenty, gdyż to inwestor wnioskuje o to, co chce na wskazanym terenie ulokować. Uważa, że porozumienia powinny być korzystne dla Miasta i nie powinny być tajemnicą dla radnych.

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** zgłosił wniosek formalny o zamknięcie listy mówców i przejście do głosowania.

Pod głosowanie poddany został wniosek o zamknięcie listy mówców i przejście do głosowania.

Wynik głosowania:

**W. 11a** 12 głosów „za”, 12 głosów „przeciwnych”, brak głosów „wstrzymujących”.

Wniosek nie został przyjęty.

**Prezydent Miasta Rafał Bruski** powiedział, iż nie jest konieczne uchwalenie planu, żeby na wskazanym obszarze można było budować. Można budować i bez tego planu, na warunkach zabudowy.

Oznajmił, iż w warunkach zabudowy obowiązuje zasada, że trzeba spojrzeć na otoczenie w określonym obszarze. Jeśli inwestor chciałby budować takie wieżowce, jak np. Urząd Wojewódzki, nie byłoby możliwości odmówienia. Wejście w tryb planu powoduje, że uzyskuje się narzędzie do kształtowania zabudowy w tym obszarze.

Poinformował, iż rocznie jest wydawanych około 1500 decyzji o warunkach zabudowy i pewnie tyle samo pozwoleń na budowę. Inwestycje powstają w obszarach, gdzie są plany oraz tam, gdzie ich nie ma. Zatem nie jest tak, że można było ugrać więcej. Plan miejscowy daje szansę na ukształtowanie perspektywy tak, jak Miasto tego chce, nie pozostawiając możliwości drugiej stronie. Niewykluczone, że bez planu konieczne byłoby wydanie decyzji o warunkach zabudowy, ponieważ odmawiać można tylko wtedy, jeśli prawo na to pozwala. Wówczas nie byłoby drogi i Miasto utraciłoby kontrolę nad bardzo ważnym obszarem.

**Radny Bogdan Dzakanowski** przypomniał, iż przy tego typu decyzjach konieczna jest decyzja Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, który był niezłomny w tej sprawie.

**Radny Mirosław Jamroży** zgłosił wniosek o 5 – minutową przerwę przed głosowaniem.

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** ogłosił 5 – minutową przerwę w obradach.

Obrady zostały wznowione.

**Głosowanie uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Śródmieście – Obrońców Bydgoszczy” w Bydgoszczy (według załącznika nr 2 do projektu uchwały):**

– uwaga Opery Nova w Bydgoszczy dot. wniosku o wyznaczenie wzdłuż ul. M. F. Focha obowiązującej linii zabudowy, a tym samym kontynuacji zabudowy pierzejowej oraz wprowadzenia zapisów dotyczących wysokiego standardu rozwiązań architektonicznych, technicznych i materiałowych.

Wynik głosowania:

**W. 11b** 14 głosów „za”, 12 głosów „przeciwnych”, 1 głos „wstrzymujący”.

Uwaga nie została uwzględniona.

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Śródmieście – Obrońców Bydgoszczy” w Bydgoszczy.

Wynik głosowania:

**W. 11c** 16 głosów „za”, 11 głosów „przeciwnych”, brak głosów „wstrzymujących”.

Uchwała została podjęta i oznaczona

**XLV/906/17.**

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** ogłosił godzinną przerwę w obradach. Poprosił o zwołanie Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska w celu wydania opinii do projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXXIX/778/17 z dnia 25 stycznia 2017 r. w sprawie

wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem miasta Bydgoszczy na lata 2017 – 2021.

Obrady zostały wznowione.

## **Ad. pkt 12**

**Koordinator Zespołu ds. Wspierania Organizacji Pozarządowych i Wolontariatu Dorota Glaza** przedstawiła projekt uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji „Programu współpracy Miasta Bydgoszczy z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego w roku 2016”.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały Komisje: Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego, Polityki Zdrowotnej, Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki, Edukacji, Rodziny i Polityki Społecznej, Kultury i Nauki, Budżetu i Polityki Finansowej.

**Radny Ireneusz Nitkiewicz** powiedział, iż niniejszy program powinien być wzorcowym dla innych miast. Pokazuje on jak doskonale można współpracować, patrząc także z perspektywy działalności pożytku publicznego. Na ręce Koordynatora Zespołu złożył podziękowania dla całego zespołu, który faktycznie wspiera i stara się rozumieć te organizacje.

W związku z tym, że niebawem odbędzie się piknik organizacji pozarządowych, poprosił o przesłanie drogą elektroniczną zaproszeń do wszystkich radnych. Nie każdy z radnych wie o tym przedsięwzięciu, niektórzy dopytują jak działają pewne organizacje. Stąd prośba o stosowną informację i przypomnienie o tym wydarzeniu, by można było przyjść na piknik organizowany na Wyspie Młyńskiej i zobaczyć jak dobre mamy organizacje pozarządowe.

**Koordinator Zespołu ds. Wspierania Organizacji Pozarządowych i Wolontariatu Dorota Glaza** poinformowała, iż w dniu dzisiejszym do skrzynek radnych oraz drogą elektroniczną zostały przekazane zaproszenia dla radnych na piknik organizacji pozarządowych.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

**W. 12a** *jednomyślnie tj. 21 głosów „za”.*

Uchwała została podjęta i oznaczona

**XLV/907/17.**

## **Ad. pkt 13**

**Dyrektor Wydziału Zintegrowanego Rozwoju Grzegorz Goron** przedstawił projekt uchwały w sprawie „Zasad udzielania dotacji celowej na dofinansowanie kosztów inwestycji z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej, dotyczących realizacji zadania pn. „Ograniczenie emisji pyłu PM 10, benzo(a)pirenu – wymiana ogrzewania nieekologicznego na ekologiczne – rekompensata”, trybu postępowania w sprawie udzielania dotacji, sposobu jej rozliczania oraz sposobu kontroli wykonywania zleconego zadania”.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska.

**Radny Jakub Mikołajczak** powiedział, iż w tym momencie powinna zostać rozpętnana wielka dyskusja, czy Miasto powinno wchodzić w kompetencje centralne i wyręczać rząd, który wycofał się z bardzo dobrego, proekologicznego programu „KAWKA III”? Program ten miał przede wszystkim zmniejszyć emisję pyłów PM 10 w miastach, które są zagrożone smogiem, który generują przede wszystkim piece opalane węglem. Grupą szczególnie narażoną na negatywne oddziaływanie pyłu są dzieci, osoby starsze oraz osoby cierpiące na choroby dróg oddechowych i układu krwionośnego. Fakt, iż rząd wycofał się z tego programu świadczy o tym, że osoby starsze, a szczególnie dzieci będą długo pod wpływem tego pyłu. Oznajmił, iż miasto wyręcza w tym momencie państwo, które nie zdaje egzaminu, nie chce działać ekologicznie, prospołecznie dla grup społecznych, bardzo narażonych na czynniki chorobotwórcze.

Podziękował Prezydentowi Miasta oraz Dyrektorowi za to, że wyręczają państwo, które tak naprawdę zostawiło mieszkańców na lodzie. Ma świadomość, że Radni Prawa i Sprawiedliwości będą mówili, że będzie nowy program, bardziej korzystny, ujednolicony. Uważa, że gdyby nie Miasto, dalej byłyby emitowane pyły PM 10 do środowiska.

**Radny Bogdan Dżakanowski** powiedział, iż bardzo się cieszy, kiedy Przewodniczący Rady Miasta mówi, iż nie należy uprawiać polityki na tej sali. Uważa, że dotyczy to również radnych, którzy rządzą Bydgoszczą, a swego czasu rządzili w Polsce. Mógłby długo wyliczać, z czego rząd Platformy Obywatelskiej i PSL zrezygnował, ale nie o to chodzi. Najważniejsze, że Miasto dba o swoich mieszkańców.

**Radny Paweł Bokiej** powiedział, iż głos Radnego J. Mikołajczaka jest typowym jątzeniem. Stosowne Komisje pokazały, że program przechodzi w zasadzie bez jakiegokolwiek sprzeciwu, wszyscy, również radni siedzący na tej sali, popierają tę inicjatywę. Z pewnością przyjęcie projektu uchwały odbyłoby się to bez dyskusji, jednogłośnie, jednak, aby zwrócić na siebie uwagę, Pan Radny musiał wbić przysłowiowy kij w mrowisko.

Przypomniał jednocześnie, iż zadaniem własnym gminy jest również dbanie o środowisko.

**Radny Janusz Czwojda** zapytał, czy istnieje jakieś uzasadnienie uchwały podjętej przez Zarząd Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska odnośnie odstąpienia od programu „KAWKA III”? Nadmienił, iż jest to niezrozumiałe, szczególnie w kontekście wzrostu, w minionym okresie zimowym, emisji pyłów PM 10.

**Dyrektor Wydziału Zintegrowanego Rozwoju Grzegorz Boroń** poinformował, iż nie doszło do zwiększenia emisji pyłów w ubiegłym sezonie zimowym, lecz problem został nagłośniony. Od lat istnieje ten sam problem w Bydgoszczy.

Jeżeli chodzi o program „KAWKA III”, na stronie Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska ukazał się krótki komunikat, że nie będzie on kontynuowany. Od tej pory zaczęły pojawiać się pewnego rodzaju oferty zarówno dla mieszkańców jak i dla gmin dotyczące formy kredytowania, czyli pożyczek z powyższego Funduszu w programie „Ekodom”, „Ekogmina”. Nie są one jednak tak atrakcyjne jak założenia programu „KAWKA III”. W związku z tym nie ma tylu chętnych do udziału w tymże programie.

Oznajmił, iż nie udało się znaleźć uzasadnienia decyzji dotyczącej odstąpienia od powyższego programu.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

**W. 13a** *jednomyślnie tj. 22 głosy „za”.*

Uchwała została podjęta i oznaczona

**XLV/908/17.**

## **Ad. pkt 14**

**Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej Wiesław Zawistowski** przedstawił projekt uchwały w sprawie uzgodnienia odstępstw od zakazów obowiązujących w stosunku do pomnika przyrody – 4 platanów klonolistnych.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

**W. 14a** *19 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, 3 głosy „wstrzymujące”.*

Uchwała została podjęta i oznaczona

**XLV/909/17.**

## **Ad. pkt 15**

**Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej Wiesław Zawistowski** przedstawił projekt uchwały w sprawie uzgodnienia prac wykonywanych na potrzeby ochrony przyrody na terenie użytku ekologicznego „Zielona Ostoja” w Bydgoszczy.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

**W. 15a** 19 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, 2 głosy „wstrzymujące”.

Uchwała została podjęta i oznaczona

**XLV/910/17.**

## **Ad. pkt 16**

**Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej Wiesław Zawistowski** przedstawił projekt uchwały w sprawie przyjęcia projektu uchwały w sprawie zniesienia formy ochrony przyrody z pomników przyrody: topoli czarnej, znajdującej się w parku Nad Starym Kanałem w Bydgoszczy i wiązu szypułkowego rosnącego przy Śluzie Prądy w Bydgoszczy.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

**W. 16a** 21 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, 1 głos „wstrzymujący”.

Uchwała została podjęta i oznaczona

**XLV/911/17.**

## **Ad. pkt 17**

**Kierownik Referatu Wojskowego w Wydziale Spraw Obywatelskich Michał Dzieciolowski** przedstawił projekt uchwały w sprawie zaopiniowania lokalizacji kasyna gry (ul. A. Mickiewicza 1, wniosek Spółki Casino Sp. z o.o.).

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały Komisje: Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska, Kultury i Nauki.

**Radny Bogdan Dzakanowski** zapytał, czy do przedmiotowego projektu uchwały i trzech kolejnych odnoszących się do tej samej tematyki wystąpiono z zapytaniem o opinię Rad Osiedli?

**Kierownik Referatu Wojskowego w Wydziale Spraw Obywatelskich Michał Dzieciolowski** powiedział, iż nie ma takiej wiedzy, prawdopodobnie nie wystąpiono z takim zapytaniem.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

**W. 17a** 19 głosów „za”, 1 głos „przeciwny”, 3 głosy „wstrzymujące”.

Uchwała została podjęta i oznaczona

**XLV/912/17.**

## **Ad. pkt 18, 19, 20**

**Kierownik Referatu Wojskowego w Wydziale Spraw Obywatelskich Michał Dzieciolowski** przedstawił projekty uchwał w sprawach:

- zaopiniowania lokalizacji kasyna gry (ul. 3 Maja 6, wniosek Spółki Casino Sp. z o.o.),
- zaopiniowania lokalizacji kasyna gry (ul. Gdańska 66/68, wniosek Spółki Bookmacher Sp. z o.o.),
- zaopiniowania lokalizacji kasyna gry (ul. A. Mickiewicza 1, wniosek Spółki Bookmacher Sp. z o.o.).

Prezentacja jak w uzasadnieniach do projektów uchwał.

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** poinformował, iż omawiane projekty uchwał pozytywnie zaopiniowały Komisje: Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska, Kultury i Nauki.

Pod głosowanie poddane zostały blokiem powyższe projekty uchwał.

Wynik głosowania:

**W. 18a** 20 głosów „za”, 1 głos „przeciwny”, 3 głosy „wstrzymujące”.

Uchwały zostały podjęte i oznaczone:

- w sprawie zaopiniowania lokalizacji kasyna gry (ul. 3 Maja 6, wniosek Spółki Casino Sp. z o.o.) **XLV/913/17,**
- zaopiniowania lokalizacji kasyna gry (ul. Gdańska 66/68, wniosek Spółki Bookmacher Sp. z o.o.) **XLV/914/17,**



- zaopiniowania lokalizacji kasyna gry (ul. A. Mickiewicza 1, wniosek Spółki Bookmacher Sp. z o.o.) **XLV/915/17.**

### **Ad. pkt 21**

**Dyrektor Wydziału Mienia i Geodezji Andrzej Bereda** przedstawił projekt uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości gruntowej niezabudowanej stanowiącej własność Miasta Bydgoszczy położonej w Bydgoszczy przy ul. Fabrycznej.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały Komisje: Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska, Gospodarki Przestrzennej.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

**W. 21a** 18 głosów „za”, 1 głos „przeciwny”, 5 głosów „wstrzymujących”.

Uchwała została podjęta i oznaczona

**XLV/916/17.**

### **Ad. pkt 22**

**Dyrektor Wydziału Mienia i Geodezji Andrzej Bereda** przedstawił projekt uchwały w sprawie sprzedaży zespołu izb, które nie stanowią samodzielnego lokalu wraz z równoczesnym oddaniem w użytkowanie wieczyste ułamkowej części gruntu (ul. Babia Wieś 13).

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały Komisje: Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska, Gospodarki Przestrzennej.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

**W. 22a** jednomyślnie tj. 23 głosy „za”.

Uchwała została podjęta i oznaczona

**XLV/917/17.**

### **Ad. pkt 23**

**Dyrektor Wydziału Mienia i Geodezji Andrzej Bereda** przedstawił projekt Uchwały w sprawie o zmianie uchwały w sprawie zasad nabywania i zbywania nieruchomości oraz niektórych innych uchwał<sup>1)</sup>.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały Komisje: Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska, Gospodarki Przestrzennej.

**Radny Bogdan Dzakanowski** zapytał, co było powodem, że Prezydent Miasta nie dotrzymał terminu, który sam wyznaczył Regionalnej Izbie Obrachunkowej do przedstawienia tegoż projektu uchwały Radzie Miasta Bydgoszczy?

**Dyrektor Wydziału Mienia i Geodezji Andrzej Bereda** wyjaśnił, iż wina leży po stronie Wydziału Mienia i Geodezji, który odpowiada za realizację określonych uchwał. Zatem, we właściwym terminie należało niniejszy projekt uchwały przygotować. Zgodnie z pisemną deklaracją Prezydenta Miasta powinno to nastąpić do końca kwietnia br. Przyznał, iż faktycznie o kilka dni za późno projekt uchwały został przygotowany.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

**W. 23a** *jednomyślnie tj. 24 głosy „za”*.

Uchwała została podjęta i oznaczona

**XLV/918/17.**

## **Ad. pkt 24**

**Dyrektor Wydziału Mienia i Geodezji Andrzej Bereda** przedstawił projekt uchwały w sprawie darowizny nieruchomości gruntowej zabudowanej, stanowiącej własność Miasta Bydgoszczy, położonej przy ul. Mennica 6.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały Komisje: Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska, Gospodarki Przestrzennej.

**Radny Mirosław Jamroży** poprosił Prezydenta Miasta o deklarację, czy Muzeum Farmacji będzie przy ul. Gdańskiej, czy ewentualnie w budynku przy ul. Mennica 6, który będzie we władaniu Muzeum Okręgowego im. L. Wyczółkowskiego? Przypomniał, iż była swego czasu korespondencja, z której wynikało, iż przedmiotowe muzeum będzie się znajdowało w budynku przy ul. Mennica. Poprosił o wyjaśnienie tej kwestii.

**Prezydent Miasta Rafał Bruski** poinformował, iż Dyrektor Muzeum Okręgowego im. L. Wyczółkowskiego M. Woźniak wystąpił w ciągu ostatnich dwóch tygodni o przekazanie budynku, w którym obecnie mieści się Muzeum Farmacji. Wola była taka, aby Muzeum Farmacji pozostało w dotychczasowym miejscu. Odpowiedzi w tej sprawie jeszcze nie ma, prawdopodobnie będzie ona pozytywna.

**Dyrektor Wydziału Mienia i Geodezji Andrzej Bereda** w uzupełnieniu dodał, iż chodzi o lokal przy ul. Gdańskiej 5 i tutaj Muzeum w najbliższym czasie

będzie miało zawartą umowę użyczenia. Po sprostowaniu stanu prawnego tejże nieruchomości, będzie możliwość – za zgodą Rady Miasta, wcześniej Prezydenta Miasta – zbycia na własność tego lokalu. Jest kwestia dwóch właścicieli lokali, którzy jeszcze nie dokonali właściwych pełnomocnictw. Jeden z nich przebywa poza granicami kraju, stąd jest problem. Wyraził nadzieję, że do końca roku będzie można sprawy uregulować.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

**W. 24a** *jednomyślnie tj. 24 głosy „za”.*

Uchwała została podjęta i oznaczona

**XLV/919/17.**

### **Ad. pkt 25**

**Dyrektor Wydziału Mienia i Geodezji Andrzej Bereda** przedstawił projekt uchwały w sprawie przyznania nieruchomości zamiennych.

Zgłosił autopoprawkę, polegającą na wpisaniu właściwej wielkości działki o numerze 103/22. Zamiast 2543 ha powinno być 0,2543 ha.

Dalsza prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały Komisje: Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska, Gospodarki Przestrzennej.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

**W. 25a** *15 głosów „za”, 6 głosów „przeciwnych”, 6 głosów „wstrzymujących”.*

Uchwała została podjęta i oznaczona

**XLV/920/17.**

### **Ad. pkt 26**

**Pełnomocnik Prezydenta ds. Osób Niepełnosprawnych Krzysztof Kranz** przedstawił projekt uchwały w sprawie przyjęcia informacji o realizacji „Samorządowego Programu Działań na Rzecz Osób Niepełnosprawnych Mieszkańców Bydgoszczy na lata 2016 – 2019” za rok 2016.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Rodziny i Polityki Społecznej.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

**W. 26a** *jednomyślnie tj. 26 głosów „za”.*

Uchwała została podjęta i oznaczona

**XLV/921/17.**

## **Ad. pkt 27**

**Dyrektor Biura ds. Zdrowia i Polityki Społecznej dr Agnieszka Bańkowska** przedstawiła projekt uchwały w sprawie powołania Komisji Konkursowej w celu przeprowadzenia postępowania konkursowego na stanowisko dyrektora Zakładu Pielęgnacyjno – Opiekuńczego w Bydgoszczy.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały Komisje: Polityki Zdrowotnej, Rodziny i Polityki Społecznej.

Ponadto odczytał fragment pisma Prezydenta Miasta w kwestii składu Komisji Konkursowej:

*„Jednocześnie proszę, jeżeli to możliwe, aby członkami Komisji Konkursowej pozostali p. Iwona Waszkiewicz – Zastępca Prezydenta Miasta nadzorująca realizację polityki społecznej m. Bydgoszczy, p. Agnieszka Bańkowska – Dyrektor Biura ds. Zdrowia i Polityki Społecznej współpracująca z jednostkami i instytucjami realizującymi politykę społeczną m. Bydgoszczy, p. Małgorzata Kęsik – kierownik Referatu Kadr w Wydziale Organizacyjno – Administracyjnym oraz p. Dorota Glaza – Koordynator Zespołu ds. Wspierania Organizacji Pozarządowych i Wolontariatu – przedstawiciel Rady Społecznej Zakładu Pielęgnacyjno – Opiekuńczego w Bydgoszczy.”*

Powyższe pismo stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

**Radna Monika Matowska** w imieniu Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej zgłosiła kandydaturę Pana dr. Zbigniewa Sobocińskiego do Komisji Konkursowej.

**Radny Mirosław Jamroży** w imieniu Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości zgłosił kandydaturę Pani dr Grażyny Szabelskiej do prac w Komisji Konkursowej.

**Radny Bogdan Dzakanowski** powiedział, iż w związku z tym, że Zakład Pielęgnacyjno – Opiekuńczy znajduje się w Smukale, w dzielnicy, w której reprezentuje mieszkańców Bydgoszczy, chciałby zgłosić swój akces do Komisji Konkursowej. Stwierdził, iż to Rada Miasta decyduje o sześciu miejscach w tej Komisji.

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** zapytał radcę prawnego, czy głosowanie ma się odbyć w sposób tajny, czy jawny?

**Koordynator Zespołu Prawnego Zbigniew Cichowski** poinformował, iż wybierana jest Komisja Konkursowa, to nie jest wybór do organu. Zatem jest

niecو inny poziom i walor ustalania członkostwa w jakiejś grupie, która podejmuje działania. Stąd uważa, że głosowanie mogłoby odbyć się w sposób jawny. Jeżeli nastąpi tryb głosowania tajnego, co również jest możliwe, będzie dość długotrwała procedura.

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** zgłosił wniosek o przeprowadzenie głosowania jawnego.

**Radny Janusz Czwojda** odniósł się do pozycji nr 7, czyli przedstawiciela Rady Społecznej. Poprosił o wskazanie, kto to będzie?

**Prezydent Miasta Rafał Bruski** odpowiedział, iż tą osobą jest Pani Dorota Glaza, Koordynator Zespołu ds. Wspierania Organizacji Pozarządowych i Wolontariatu i jednocześnie przedstawiciel Rady Społecznej Zakładu Pielęgnacyjno – Opiekuńczego.

**Radny Bogdan Dzakanowski** zgłosił wniosek o przeprowadzenie głosowania tajnego.

Pod głosownie poddany został wniosek o głosowanie jawne dotyczące wyboru składu Komisji Konkursowej.

Wynik głosowania:

**W. 27a** 14 głosów „za”, 10 głosów „przeciwnych”, 1 głos „wstrzymujący”.

Wniosek został przyjęty.

**Radny Bogdan Dzakanowski** w związku z decyzją Rady Miasta, zrezygnował z kandydowania do Komisji Konkursowej.

Pod głosowanie poddany został skład Komisji Konkursowej, czyli osoby zgłoszone przez Prezydenta Miasta oraz Radni: Pani dr Grażyna Szabelska i Pan dr Zbigniew Sobociński.

Wynik głosowania:

**W. 27b** 24 głosy „za”, 1 głos „przeciwny”, brak głosów „wstrzymujących”.

Skład Komisji Konkursowej został przyjęty.

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** poinformował, iż spośród członków Komisji Konkursowej należy wskazać Przewodniczącego Komisji zgodnie z § 2 projektu uchwały.

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Kazimierz Drozd** zgłosił Panią Iwonę Waszkiewicz – Zastępcę Prezydenta Miasta jako kandydata na Przewodniczącego Komisji Konkursowej.

**Prezydent Miasta Rafał Bruski** poparł powyższą kandydaturę.

**Radny Bogdan Dzakanowski** poprosił o wskazanie pod którą pozycją w § 1 zostanie wpisana osoba Pani Iwony Waszkiewicz – Zastępcy Prezydenta Miasta?

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** poinformował, iż kolejność składu będzie następująca:

- 1) dr Sobociński Zbigniew
- 2) Waszkiewicz Iwona
- 3) dr Bańkowska Agnieszka
- 4) dr Szabelska Grażyna
- 5) Kęsik Małgorzata
- 6) Glaza Dorota.

Pod głosowanie poddana została kandydatura Pani Iwony Waszkiewicz – Zastępcy Prezydenta Miasta na stanowisko Przewodniczącego Komisji Konkursowej.

Wynik głosowania:

**W. 27c** 22 głosy „za”, 2 głosy „przeciwne”, 3 głosy „wstrzymujące”.

Kandydatura została przyjęta.

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały uzupełniony o skład Komisji Konkursowej oraz stanowisko Przewodniczącego Komisji.

Wynik głosowania:

**W. 27d** 25 głosów „za”, 1 głos „przeciwny”, 1 głos „wstrzymujący”.

Uchwała została podjęta i oznaczona

**XLV/922/17.**

## **Ad. pkt 28**

**Dyrektor Wydziału Edukacji i Sportu Elżbieta Wiewióra** przedstawiła projekt uchwały w sprawie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie dostosowania sieci publicznych szkół ponadgimnazjalnych i specjalnych mających siedzibę na obszarze Miasta Bydgoszczy do nowego ustroju szkolnego, wprowadzonego ustawą – Prawo oświatowe oraz ustalenia sieci publicznych szkół ponadpodstawowych i specjalnych mających siedzibę na obszarze Miasta Bydgoszczy.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński** poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Edukacji.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

**W. 28a** jednomyślnie tj. 26 głosów „za”.

Uchwała została podjęta i oznaczona

**XLV/923/17.**

## **Ad. pkt 29**

**Dyrektor Wydziału Edukacji i Sportu Elżbieta Wiewióra** przedstawiła projekt uchwały w sprawie wyłączenia z zespołów szkół i likwidacji niektórych szkół ponadgimnazjalnych.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński** poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Edukacji.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

**W. 29a** 22 głosy „za”, brak głosów „przeciwnych”, 2 głosy „wstrzymujące”.

Uchwała została podjęta i oznaczona

**XLV/924/17.**

### **Ad. pkt 30**

**Dyrektor Wydziału Edukacji i Sportu Elżbieta Wiewióra** przedstawiła projekt uchwały w sprawie wyłączenia z zespołów szkół i likwidacji niektórych szkół policealnych.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński** poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Edukacji.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

**W. 30a** 23 głosy „za”, brak głosów „przeciwnych”, 2 głosy „wstrzymujące”.

Uchwała została podjęta i oznaczona

**XLV/925/17.**

### **Ad. pkt 31**

**Dyrektor Wydziału Edukacji i Sportu Elżbieta Wiewióra** przedstawiła projekt uchwały w sprawie wyłączenia z zespołów szkół i likwidacji niektórych szkół mistrzostwa sportowego.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński** poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały Komisje: Edukacji, Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

**W. 31a** 23 głosy „za”, brak głosów „przeciwnych”, 2 głosy „wstrzymujące”.

Uchwała została podjęta i oznaczona

**XLV/926/17.**

## **Ad. pkt 32**

**Dyrektor Wydziału Edukacji i Sportu Elżbieta Wiewióra** przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany siedziby Szkoły Podstawowej nr 9 w Bydgoszczy.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński** poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Edukacji.

**Radny Andrzej Młyński** zapytał, jakie są plany zagospodarowania obiektu po SP nr 9?

**Zastępca Prezydenta Miasta Iwona Waszkiewicz** poinformowała, iż nie zapadły jeszcze decyzje w tej sprawie, dopiero w dniu dzisiejszym Rada Miasta zadecyduje o faktycznym przeniesieniu Szkoły Podstawowej nr 9. Od tego momentu będzie można się zastanawiać nad tym, jakie będzie przeznaczenie tego budynku. Na pewno radni będą o tym również decydować.

**Radny Bogdan Dzakanowski** poprosił o potwierdzenie, czy Rada Miasta będzie decydować w kwestii przeznaczenia przedmiotowego budynku?

**Zastępca Prezydenta Miasta Iwona Waszkiewicz** poinformowała, iż jeśli zapadnie decyzja, iż budynek ma być przeznaczony do sprzedaży, wówczas będzie to decyzja Rady Miasta. Jeśli natomiast budynek będzie dzierżawiony lub używany na okres do 10 lat, wtedy jest to decyzja Prezydenta Miasta. Informacja na ten temat na pewno zostanie radnym przekazana.

**Radny Bogdan Dzakanowski** poprosił, aby w momencie, kiedy zapadnie decyzja w tej sprawie mógł otrzymać stosowną informację.

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Kazimierz Drozd** przypomniał że Szkoła Podstawowa nr 9 była dwukrotnie poddawana likwidacji przez ówczesnego Prezydenta Miasta Konstantego Dombrowicza. Jednak Rada Miasta wyraziła swój sprzeciw. Została powołana komisja nadzwyczajna i postanowiono dyslokować tę szkołę do nowej placówki przy ul. Bora Komorowskiego.

**Radny Bogdan Dzakanowski** powiedział, iż Prezydent Miasta ma prawo do tego, aby bez wiedzy Rady Miasta użyć komuś budynek na okres do 10 lat. Podziękował Zastępcy Prezydenta Miasta Pani Iwonie Waszkiewicz, iż zobowiązała się do poinformowania go o podjętej decyzji w tej sprawie.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

**W. 32a** 24 głosy „za”, brak głosów „przeciwnych”, 2 głosy „wstrzymujące”.

Uchwała została podjęta i oznaczona

**XLV/927/17.**



### **Ad. pkt 33**

**Dyrektor Wydziału Edukacji i Sportu Elżbieta Wiewióra** przedstawiła projekt uchwały w sprawie określenia kryteriów obowiązujących na pierwszym etapie postępowania rekrutacyjnego do burs prowadzonych przez Miasto Bydgoszcz, przyznania im określonej liczby punktów oraz określenia dokumentów niezbędnych do potwierdzenia spełniania tych kryteriów.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński** poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Edukacji.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

**W. 33a** *jednomyślnie tj. 20 głosów „za”.*

Uchwała została podjęta i oznaczona

**XLV/928/17.**

### **Ad. pkt 34**

**Dyrektor Wydziału Edukacji i Sportu Elżbieta Wiewióra** przedstawiła projekt uchwały w sprawie określenia kryteriów postępowania rekrutacyjnego obowiązującego na drugim etapie rekrutacji do Pałacu Młodzieży oraz młodzieżowych domów kultury prowadzonych przez Miasto Bydgoszcz, w tym przyznania liczby punktów oraz określenia dokumentów niezbędnych do potwierdzenia spełniania tych kryteriów.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński** poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Edukacji.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

**W. 34a** *jednomyślnie tj. 25 głosów „za”.*

Uchwała została podjęta i oznaczona

**XLV/929/17.**

### **Ad. pkt 35, 36**

**Skarbnik Miasta Piotr Tomaszewski** przedstawił projekty uchwał:

– zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu miasta na 2017 rok (5),

– zmieniającej uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Bydgoszczy (5),

wraz z dwiema autopoprawkami które stanowią załącznik do niniejszego protokołu.

Ponadto zgłosił autopoprawkę nr 3 o charakterze technicznym. Obecna sesja odbywa się w ostatnim dniu miesiąca, natomiast Prezydent ma obowiązek wprowadzić do budżetu dotacje, które wpływają w ostatnich dniach. Nie można było czekać na zakończenie sesji i dlatego w dniu wczorajszym zostało wydane zarządzenie Prezydenta Miasta nr 307/17 dotyczące zmiany wprowadzenia dotacji do budżetu miasta. Podkreślił, iż niniejsze zarządzenie nie zmienia przedmiotowej korekty budżetu, natomiast powoduje, że wartości bazowe, pierwotne ulegają korekcie o kwotę 125 tys. 668 zł po stronie dochodowej i wydatkowej.

Dalsza prezentacja jak w uzasadnieniach do projektów uchwał.

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** poinformował, iż projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu miasta na 2017 rok (5) pozytywnie zaopiniowały Komisje: Budżetu i Polityki Finansowej, Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego, Edukacji, Kultury i Nauki, Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki Promocji Miasta i Współpracy z Zagranicą, Rodziny i Polityki Społecznej.

Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Bydgoszczy (5) pozytywnie zaopiniowała Komisja Budżetu i Polityki Finansowej.

**Radny Jarosław Wenderlich** poprosił o wyjaśnienie kwestii wyroku na kwotę prawie 600 tys. zł. Uważa, że zbyt lakoniczne było przejście nad tym zagadnieniem, tym bardziej, że w poniedziałek 29 maja br. było posiedzenie Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska. Pan Skarbnik stwierdził, iż dotyczy to kar umownych. Zapytał:

- kiedy przedmiotowy wyrok zapadł?
- czy Miasto skorzystało podczas zamówienia z należytego zabezpieczenia wykonania umowy?
- czy to wykonawca pozwał Miasto?

Powiedział, iż dobrze byłoby, aby radni otrzymali tenże wyrok. Ma nadzieję, że Pan Skarbnik przychyli się do tej prośby.

**Skarbnik Miasta Piotr Tomaszewski** wyjaśnił, iż pismo, które dotyczyło powyższego wyroku otrzymał 29 maja br. ale po posiedzeniu Komisji, która odbyła się w godzinach rannych.

Poinformował, iż strony łączyła umowa z dnia 18 sierpnia 2010 roku zawarta w trybie prawa zamówień publicznych, której przedmiotem było opracowanie książki drogi dla wszystkich dróg na terenie Bydgoszczy wraz z oceną stanu nawierzchni jezdni. Termin na wykonanie umowy ustalono na 105 dni, licząc od dnia podpisania umowy, tj. do 30 listopada 2010 r. Termin warunkowany był koniecznością dotrzymania, ustalonego dla Zarządu Dróg Miejskich

i Komunikacji Publicznej przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego, terminu przedłożenia Inspektorowi książek dróg do końca 2010 r. Wszelkie dokumenty sporządzone w ramach umowy powinny znaleźć się w siedzibie PINB do końca listopada 2010 r. tak, aby w grudniu dokonać oceny prawidłowości wykonanej dokumentacji, a do końca grudnia 2010 r. ewentualnych zmian. W ocenie pracowników ZDMiKP nadzorujących umowę, materiał dostarczony przez wykonawcę do końca listopada nie nadawał się do odbioru i następnie był kilkakrotnie poprawiany i uzupełniany. Odbioru przedmiotu umowy dokonano dopiero w dniu 5 maja 2011 r. W następstwie tego wyliczono karę umowną za zwłokę w kwocie 331 tys. 156 zł 80 gr. Przedsiębiorstwo, czyli druga strona podjęła bezskuteczną próbę ugodowego załatwienia sporu, w późniejszym pozwie domagała się zapłaty zwrotu całej kwoty kary umownej lub co najmniej miarkowania kary przez sąd. Proces toczył się aż do lipca 2015 r. głównie z powodu długiego czasu wydania opinii biegłej, a następnie, na wniosek ZDMiKP, dwukrotnego uzupełniania tej opinii. Sąd w pełni podzielił opinię biegłej. Według biegłej ZDMiKP powinien przedłużyć termin wykonania umowy o co najmniej 6 miesięcy. Termin przewidziany w ogłoszeniu zamówienia, narzucony przez ZDMiKP, determinowany wezwaniem Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego, biegła uznała za niemożliwy do dotrzymania. Ponadto druga strona wykonała dodatkowe czynności w ramach tzw. dobrej współpracy, nie domagając się z tego powodu formalnej zmiany terminu wykonania umowy.

Dodał, iż nie ma tutaj terminu mówiącego o tym, kiedy ten wyrok zapadł. Z pewnością ta informacja zostanie uzupełniona i przekazana Panu Radnemu.

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński** poinformował, iż nie brał udziału w posiedzeniu Komisji z powodów od niego niezależnych, stąd chciałby zgłosić uwagi i pytania w kwestii budżetu:

- stwierdził, iż niniejsza zmiana budżetu nie wzbudza entuzjazmu wśród radnych. Zmiana ta dotyczy spadku w miesiącu maju dochodów i wzrostu wydatków na kwotę aż 3,3 mln zł. Uważa, że jeśli ta kwota ma być na minusie w budżecie miasta, to ktoś, kto nie musi tego minusa w maju dokonywać, tego nie czyni.
- poinformował, iż jest kilka zapisów, które przez branżowe Komisje nie zostały przeanalizowane, gdyż nie ma np. komisji ds. inwestycji. Rodzi się pytanie, czy osoby, które odpowiadają za budżet nie boją się w przyszłości zarzutu niegospodarności i marnowania publicznego grosza? Za bezzasadną uważa inwestycję polegającą na termomodernizacji Gimnazjum nr 24, które ma być za dwa lata zlikwidowane. Na str. 53 jest wyraźny zapis mówiący o termomodernizacji placówek wychowawczych na terenie Bydgoszczy, na kwotę 15 mln zł i owe gimnazjum jest wskazane jako pierwsze.
- zapytał, czy środki uzyskiwane od Wojewody są środkami uznaniowymi, czy też innymi? Zapis, który tutaj jest świadczy o tym, iż są to środki uznaniowe, a mianowicie, że Wojewoda przydzielił niższą niż szacowano dotację.

W związku z tym zapytał, czy są to środki uznaniowe, czy też wynikające z określonego przepisu i na czym to polega?

- odniósł się do zapisu dotyczącego kwoty 200 tys. zł na przebudowę obiektów inżynierskich na terenie Bydgoszczy. Jest wymieniony szereg inwestycji, obiektów inżynierskich i owe 200 tys. zł ma być wkładem Miasta. Wyraził wątpliwość, czy 200 tys. zł na 7, czy 8 obiektów inżynierskich jest wystarczającą kwotą?
- dot. budowy sali rehabilitacyjno – sportowej w Specjalnym Ośrodku Szkolno – Wychowawczym nr 3. Wyraził uznanie dla Prezydenta Miasta za to, że posłuchał społeczników dzielnicy Okole, którzy za własne pieniądze opracowali koncepcję tejże inwestycji, a obecnie Miasto przystępuje do pracy. W związku z zapisem mówiącym o tym, że Miasto będzie występowało o środki zewnętrzne na realizację tej inwestycji zapytał, gdzie, do kogo i w jakim terminie o te środki Miasto będzie występowało? Ponadto poprosił, aby projektując tę inwestycję, zostawić tam miejsce na basen rekreacyjno – rehabilitacyjny dla pokrzywdzonych dzieci. Dodał, iż należy mieć świadomość, że jest to szkoła specjalna.
- dot. kwoty 220 tys. zł z przeznaczeniem na Wydział Świadczeń Rodzinnych, który ma zostać przeniesiony. Zapytał, gdzie będzie ten Wydział przeniesiony, do którego obiektu i czy są to wszystkie środki na jego wyposażenie?

**Skarbnik Miasta Piotr Tomaszewski** odpowiedział na powyższe pytania i wątpliwości:

- odniósł się do kwestii wyniku budżetu. Poinformował, iż projekt dot. finansowania pracowni zawodowych został rozstrzygnięty na pierwszym etapie i określono, że możliwość jego ostatecznego rozliczenia rozpocznie się w listopadzie jeśli chodzi o ostatnią transzę. Można było zostawić te 3,3 mln zł w roku bieżącym, ale ze względu na ostrożność przeniesiono dochody na rok przyszły. Zatem, gdyby nie ta zmiana, wynik budżetu byłby neutralny.
- dot. 220 tys. zł. Poinformował, iż Wydział Świadczeń Rodzinnych zostanie przeniesiony do pomieszczeń dawnego Zachemu. Przedmiotowe 220 tys. zł jest o tyle ważnym elementem, że dotychczasowa technologia, jeśli chodzi o komunikację z mieszkańcami, była oparta o centrale telefoniczne. Biorąc pod uwagę ilość zmian w prawodawstwie, strukturze organizacyjnej, lokalizacji, powodowało to, że jeśli przenoszono się w inne miejsce, trzeba było kupić drogą centralę telefoniczną. Niezależnie od tego, czy połowę, część, czy wszystkich tych ludzi przeniesie się w inne miejsce w przyszłości, znowuż konieczny będzie zakup nowej centrali telefonicznej. Dodał, iż przejście na technologię skypa w tej samej cenie powoduje, że jeżeli alokuje się w inne miejsce 10

pracowników, to pracownicy ci zostaną przeniesieni ze swoimi telefonami, nie trzeba zakupywać nowej centrali telefonicznej. Zatem zmienia się elastyczność wydatkowania środków na komunikację. Jest to bardzo ważne i stąd wyraził ubolewanie, że Urząd poszedł wiele lat temu w kosztowną technologię, która generuje bardzo duże wydatki.

- dot. budowy sali rehabilitacyjno – sportowej. Przyznał, iż kwota 150 tys. zł dotyczy etapu projektowania. Dodał, iż konieczne jest rozpoczęcie samodzielnego projektowania po to, aby wiedzieć jak to zrobić. Naturalne jest, że Prezydent okazał swoją wrażliwość na tą ważną, istotną potrzebę.
- dot. dotacji od Wojewody. Powiedział, iż to, co czyni Ministerstwo Finansów, zarówno obecne jak i poprzednie, jeśli chodzi o pokrywanie kosztów jest czymś karygodnym. W tej kwestii toczy się spór Miasta z Wojewodą. Uważa, że zostanie on rozstrzygnięty na korzyść Miasta, które otrzyma dosyć duże odszkodowanie z tego tytułu.

**Zastępca Prezydenta Miasta Iwona Waszkiewicz** wyjaśniła następujące kwestie:

- dot. termomodernizacji Gimnazjum nr 24. Wydział Funduszy Europejskich sprawdzał, czy w projekcie może być termomodernizacja budynku, w którym obecnie mieści się szkoła, a który byłby docelowo przeznaczony na inne cele użyteczności publicznej. Zostało potwierdzone, że jak najbardziej może, więc nie ma tutaj zagrożenia, że padłby zarzut o zmarnotrawienie funduszy unijnych oraz o ewentualny zwrot dofinansowania unijnego. Niewątpliwie przedmiotowy budynek wymaga tego, Miasto ma wielkie potrzeby jeśli chodzi o budynki, które będą mogły spełniać inne funkcje publiczne. Stąd też decyzja, żeby nie rezygnować z termomodernizacji tego obiektu oraz by go nie pozostawiać w takim stanie, w jakim do tej pory był.
- dot. dotacji dla przedszkoli. Wyjaśniła, iż prawo oświatowe zmienia się w sposób tak dynamiczny, że praktycznie Miasto jest zaskakiwane nowymi rozwiązaniami. W każdym miesiącu pojawia się po kilka nowych rozporządzeń jeśli chodzi o dzieci funkcjonujące w przedszkolu. W pierwszych wersjach finansowania pobytu dzieci była zachowana taka sama forma dofinansowania jak do tej pory, czyli dotacja przedszkolna na jedno dziecko. Po zaopiniowaniu przez stronę samorządową, komisję wspólną rządu i samorządu nastąpiły zmiany w rozporządzeniu dotyczącym subwencji i to np. dotyczyło zmian w finansowaniu szkół dla dorosłych, ale również dzieci 6 – letnich w przedszkolach. Stąd pojawił się pomysł o subwencjonowaniu 6 – latków, ale jednocześnie, na koniec grudnia zdjęto

obowiązek płacenia przez rodziców dzieci 6 – letnich jednej złotówki za pobyt każdego dziecka.

Zmiany dotyczące dokładnej kwoty dotacji przedszkolnej nastąpiły dopiero w bieżącym roku. Podczas konstruowania budżetu w listopadzie, takiej wiedzy w ogóle nie było. Natomiast sam pomysł finansowania wszystkich dzieci 6 – letnich, że będzie na nie subwencja ponad 4,5 tys. zł, wydawał się korzystny, jednak po przeliczeniu tych środków okazało się, że niestety tak nie jest. Stąd konieczność obecnej korekty.

**Zastępca Prezydenta Miasta Mirosław Kozłowicz** wyjaśnił kwestię 200 tys. zł na obiekty inżynierskie. Kwota ta, dotycząca oszczędności poprzetargowych zostanie wykorzystana na dokumentacje projektowe: drugiego obiektu inżynierskiego przy ul. Wojska Polskiego oraz przystosowanie Ronda Jagiellonów do ruchu osób niepełnosprawnych.

**Radny Tomasz Rega** odniósł się do kwestii przeniesienia Wydziału Świadczeń Rodzinnych do obiektu po Zachemie. Przypomniał, iż wskazany Wydział przyjmuje wielu petentów, szczególnie matki samotnie wychowujące dzieci w sprawach różnego rodzaju świadczeń społecznych, rodzinnych. Miejsce obsługi tych osób w dotychczasowym budynku przy ul. Grudziądzkiej było dla wszystkich w miarę dogodne. Przeniesienie Wydziału do budynków po Zachemie nie jest najrozsądniejszym rozwiązaniem. Zapytał o zasadność proponowanej lokalizacji?

**Skarbnik Miasta Piotr Tomaszewski** powiedział, iż Urząd Miasta, pomimo zwiększenia zadań zleconych, czy zwiększenia różnych obowiązków, przez ostatnie 6 lat zachowuje podobny poziom wydatkowania. Niemniej, chociażby dla obsługi programy 500 plus należało zatrudnić dużą grupę dodatkowych pracowników. Wydaje, że korzystnie rozwiązaniem byłoby, aby były tego typu Wydział był dostępny dla każdego w centrum miasta, jednak trzeba mieć na względzie, że ogromna liczba osób ma problem logistyczny, gdzie się znaleźć, gdzie ma funkcjonować. Niedawno wprowadzono nowe przepisy dot. programu 500 plus, a weryfikacja świadczeń rodzinnych odbywa się w sierpniu, wrześniu. Taki termin Ministerstwo wybrało na temat rozważania dodatkowej, ogromnej liczby ludzi, którzy mają składać wnioski i jeszcze raz przychodzić. Inne miesiące w roku nie wchodzi w grę. Później tej pracy jest zdecydowanie mniej. A zatem ten jeden wielki ruch ludzki, który ma trafić do centrum miasta. Stąd lepsze byłoby miejsce, gdzie jest duża przestrzeń, dobra komunikacja publiczna. Uważa, że są argumenty co do tego rozwiązania, którym można się przychylić. Zgodził się, że zawsze jest lepiej, kiedy jest bliżej. Niemniej logika organizacyjna zmusiła władze Miasta do znalezienia innej lokalizacji.

**Radna Monika Matowska** powiedziała, iż trzeba mieć na względzie, że wszystkie osoby pracujące przy świadczeniach społecznych gdzieś trzeba pomieścić. Jednocześnie przypomniała, iż swego czasu była propozycja Prezydenta Miasta, aby wszystkie świadczenia były realizowane w szkole

fryzjerskiej, ale niestety Radni PiS, także przy udziale Kuratora Oświaty, sprzeciwili się temu rozwiązaniu.

**Radna Grażyna Szabelska** powiedziała, iż Przewodnicząca Komisji Rodziny i Polityki Społecznej M. Matowska powinna być bardziej wyczulona na potrzeby rodzin, matek dzieci niepełnosprawnych, które z wózkami będą musiały przemieszczać się do centrum świadczeń. Poprosiła, aby nie czynić porównań szkoły fryzjerskiej i miejsca, gdzie świadczenia rodzinne będą rozdysponowywane, gdzie będą przyjeżdżały głównie matki z dziećmi, osoby starsze, niepełnosprawne. Uważa, że wszyscy zgodzą się tutaj co do równoważności rangi obydwu instytucji szkoły fryzjerskiej zawodowej oraz miejsca, o którym obecnie mówimy.

Ponadto podzieliła głos Radnego T. Regi co do zasadności proponowanej lokalizacji centrum świadczeń społecznych. Zapytała, czy jest możliwość, by centrum świadczeń utworzyć bliżej centrum miasta np. w jednej ze szkół, która zostanie zwolniona z wcześniejszych funkcji? Być może udałoby się jeszcze na tym etapie pochylić nad tym problemem, wyjść w kierunku potrzeb rodzin i rozważyć inną lokalizację. Będzie to z korzyścią zarówno dla urzędników jak i rodzin korzystających z tychże świadczeń.

**Skarbnik Miasta Piotr Tomaszewski** powiedział, iż czasami warto zrealizować to, co byłoby znacznym ułatwieniem. Dlaczego nikt nie wystąpi do Ministerstwa Infrastruktury Rozwoju i Finansów o zmianę terminu, żeby zamiast 10 tysięcy ludzi, przyszło 5 tysięcy. Chodzi o ustalenie dwóch różnych terminów, żeby koszty były rozłożone.

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** zaapelował, aby nie dyskutować obecnie o centrum świadczeń społecznych, ponieważ nie jest to istotą przedmiotowego projektu uchwały.

**Radny Krystian Frelichowski** odniósł się do sprawy centrum świadczeń, którą zgłosili mu pracownicy centrum. Poruszyli kwestię, iż jest grupa osób, która korzysta z ich pracy i na pewno nie dotrze do nowo zlokalizowanych obiektów. Uważają, iż nowa lokalizacja będzie izolować wielu potrzebujących, którzy mają trudności z dotarciem do centrum. Pracownicy centrum poprosili radnego, aby interweniował w tej sprawie.

**Radny Bogdan Dzakanowski** przypomniał, iż Prezydent Miasta sprzedał działkę przy ul. Grudziądzkiej, która miała być przeznaczona na filię ratusza. Gdyby Pan Prezydent zrealizował wcześniejszy projekt i rozbudował ratusz przy wskazanej ulicy, wówczas mieszkańcy nie mieliby problemu z dotarciem do centrum świadczeń. Zaapelował do Prezydenta Miasta o rozważenie możliwości zmiany lokalizacji, aby mieszkańcy mieli większą dogodność w załatwianiu różnego rodzaju świadczeń.

**Zastępca Prezydenta Miasta Iwona Waszkiewicz** wyjaśniła, iż pomysł powstania jednego miejsca jako centrum świadczeń był omawiany już wielokrotnie. Była to odpowiedź na potrzeby mieszkańców, którzy obecnie

przychodzą do czterech różnych miejsc, gdyż tak są rozlokowani pracownicy. To, co się dzieje na ul. Grudziądzkiej, warunki w jakich są przyjmowani pracownicy ubiegający się o świadczenia są naprawdę nieodpowiednie. Zamierzano stworzyć jedno miejsce, gdzie pod dachem, w dobrych warunkach, będą przyjmowani mieszkańcy, by móc porozmawiać z pracownikami i różne świadczenia otrzymywać. Stąd wcześniejszy pomysł z budynkiem szkoły na ul. Nakielskiej. Jednocześnie dodała, iż jest pomysł, aby za 3 lata, kiedy szkoły zostaną już opuszczone po reformie oświaty, do którejś z nich takie centrum przenieść i utworzyć to, o czym mówiono w ubiegłym roku. Zatem nie jest to rozwiązanie na stałe, aczkolwiek jedyne, które w tej chwili można zapewnić zarówno mieszkańcom jak i pracownikom.

**Radny Krystian Frelichowski** powiedział, iż oznacza to, że powstanie kolejny wydatek związany z przygotowaniem budynku po Zachemie, a następnie, za 3 lata, ponownie będzie trzeba włożyć pieniądze w remont nowego obiektu. Uważa, że jest to marnowanie środków publicznych.

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński** powiedział, iż rozumie kwestię środków, które zostaną przeznaczone na dzieci w przedszkolach. Natomiast sformułowanie *niższą niż szacowano dotację od Wojewody* nie jest właściwym z punktu widzenia prawa samorządowego. Każdy, kto to czyta powie, że należy zwrócić się o zwiększenie tejże dotacji do Wojewody. Jednak nie jest to możliwe. Zatem uważa, że sformułowanie powinno brzmieć *urealnienie dotacji zgodnie z rozporządzeniem Ministra itd.*

Oznajmił, iż przyjmuje wyjaśnienia dotyczące budynków szkolnych. Jednak może później paść zarzut, że Rada Miasta przegłosowała termomodernizację w szkole, która niebawem będzie zlikwidowana. Poza tym należy mieć na względzie niedogodności dla dzieci, które podczas tych prac będą miały miejsce.

Ponadto, w związku z istniejącą opinią prawną, poprosił o przeanalizowanie kwestii związanej z trwałością projektu, chyba że Miasto od razu zakłada, że za 2 lata, po wykonaniu termomodernizacji, nadal będzie tam obiekt oświatowy. Jest jednak pytanie, jakiego typu będzie to obiekt, publiczny, czy niepubliczny? Stwierdził, iż w Mieście jest wiele szkół dla dzieci specjalnej troski. Nie widać tych szkół na wykazie dotyczącym termomodernizacji. Podał tę kwestię pod rozwagę.

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu miasta na 2017 rok (5) wraz z autopoprawkami.

Wynik głosowania:

**W. 35a** 14 głosów „za”, 8 głosów „przeciwnych”, 4 głosy „wstrzymujące”.

Uchwała została podjęta i oznaczona

**XLV/930/17.**



Pod głosowanie poddany został projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Bydgoszczy (5) wraz z autopoprawkami.

Wynik głosowania:

**W. 36a** 14 głosów „za”, 9 głosów „przeciwnych”, 3 głosy „wstrzymujące”.

Uchwała została podjęta i oznaczona

**XLV/931/17.**

### **Ad. pkt 37**

**Przewodniczący Komisji Samorządności i Statutowo – Organizacyjnej, Radny Stanisław Grodzicki** przedstawił projekt uchwały w sprawie wyborów do Rady Osiedla Nowy Fordon.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Samorządności i Statutowo – Organizacyjna.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

**W. 37a** *jednomyślnie tj. 25 głosów „za”*.

Uchwała została podjęta i oznaczona

**XLV/932/17.**

### **Ad. pkt 38**

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** przedstawił projekt uchwały w sprawie powołania stałych komisji Rady Miasta Bydgoszczy, ustalenia przedmiotu ich działania oraz składu osobowego.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

**W. 38a** *jednomyślnie tj. 25 głosów „za”*.

Uchwała została podjęta i oznaczona

**XLV/933/17.**

### **Ad. pkt 39**

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** przedstawił zlecenie zadania do merytorycznej Komisji Rady Miasta Bydgoszczy dot. ponownego rozpatrzenia petycji złożonej przez Stowarzyszenie „Ster na Demokrację”

w sprawie zapewnienia warunków do osiedlenia się w Bydgoszczy rodzinie oraz kilku osieroconym dzieciom z miasta Aleppo (Syria).

Petycja odesłana przez Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji do ponownego rozpatrzenia przez Radę Miasta Bydgoszczy, wskazując ją jako właściwy do tego organ.

Zaproponował przekazanie petycji do wspólnego rozpatrzenia przez Komisję Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska oraz Komisję Rodziny i Polityki Społecznej.

Pod głosowanie poddane zostało zlecenie zadania do Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska oraz do Komisji Rodziny i Polityki Społecznej.

Wynik głosowania:

**W.39a** 24 głosy „za”, 1 głos „przeciwny”, 1 głos „wstrzymujący”.

Zadanie zostało zlecone Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska oraz Komisji Rodziny i Polityki Społecznej. Petycja zostanie przekazana.

## **Ad. pkt 40**

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** przedstawił zlecenie zadania do merytorycznej Komisji Rady Miasta Bydgoszczy dot. rozpatrzenia wezwania do zaprzestania naruszeń poprzez uchylene treści uchwały nr XXI/618/2000 Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 23 lutego 2000 r. (RM.0008.4.2017).

Wezwanie dotyczy uchwały Rady Miasta Bydgoszczy nr XXI/618/2000 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Glinki „C” w Bydgoszczy. W piśmie zarzuca się bezprawne wprowadzenie w ww. akcie prawa miejscowego pojęcia „usług technicznych” oraz wniesiono o uchylene uchwały w powyższym zakresie.

Zaproponował przekazanie wezwania do rozpatrzenia przez Komisję Gospodarki Przestrzennej.

Pod głosowanie poddane zostało zlecenie zadania do Komisji Gospodarki Przestrzennej.

Wynik głosowania:

**W.40a** jednomyślnie tj. 26 głosów „za”.

Zadanie zostało zlecone Komisji Gospodarki. Wezwanie zostanie przekazane.

## **Ad. pkt 41**

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** przedstawił zlecenie zadania do merytorycznej Komisji Rady Miasta Bydgoszczy dot. rozpatrzenia skargi. (RM. 1510.98.2017).

Skarga wniesiona na działalności Administracji Domów Miejskich Sp. z o.o. Zaproponował przekazanie skargi do rozpatrzenia przez Komisję Rewizyjną.

Pod głosowanie poddane zostało zlecenie zadania do Komisji Rewizyjnej.

Wynik głosowania:

**W.41a** *jednomyślnie tj. 25 głosów „za”.*

Zadanie zostało zlecone Komisji Rewizyjnej. Skarga zostanie przekazana.

### **Ad. pkt 42**

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** przedstawił zlecenie zadania do merytorycznej Komisji Rady Miasta Bydgoszczy dot. rozpatrzenia skargi (RM. 1510.99.2017).

Skarga nadesłana przez Wojewodę Kujawsko – Pomorskiego w sprawie złożenia pozwu do sądu przeciwko Skarżącej (dot. nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym).

Zaproponował przekazanie skargi do rozpatrzenia przez Komisję Rewizyjną.

Pod głosowanie poddane zostało zlecenie zadania do Komisji Rewizyjnej.

Wynik głosowania:

**W.42a** *jednomyślnie tj. 23 głosy „za”.*

Zadanie zostało zlecone Komisji Rewizyjnej. Skarga zostanie przekazana.

### **Ad. pkt 43**

**Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Radny Tomasz Rega** przedstawił projekt uchwały w sprawie skargi na działania Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

**W. 43a** *23 głosy „za”, brak głosów „przeciwnych”, 1 głos „wstrzymujący”.*

Uchwała została podjęta i oznaczona

**XLV/934/17.**

### **Ad. pkt 44**

**Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska, Radny Jarosław Wenderlich** przedstawił projekt uchwały w sprawie skargi na Prezydenta Bydgoszczy i Wydział Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska dotyczącej zaniechania i sprzecznego z zasadami prawa oraz zasadami współżycia społecznego działania targowiska przy ul. Czerkaskiej w Bydgoszczy.  
Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

**W. 44a** *jednomyślnie tj. 26 głosów „za”*.

Uchwała została podjęta i oznaczona

**XLV/935/17.**

### **Ad. pkt 45**

**Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska, Radny Jarosław Wenderlich** przedstawił projekt uchwały w sprawie skargi na działania Prezydenta Miasta Bydgoszczy.  
Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

**W. 45a** *jednomyślnie tj. 27 głosów „za”*.

Uchwała została podjęta i oznaczona

**XLV/936/17.**

### **Ad. pkt 46**

**Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska, Radny Jarosław Wenderlich** przedstawił projekt uchwały w sprawie skargi w zakresie ochrony powietrza na terenie miasta Bydgoszczy.  
Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

**W. 46a** *jednomyślnie tj. 26 głosów „za”*.

Uchwała została podjęta i oznaczona

**XLV/937/17.**

### **Ad. pkt 47**

**Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Radny Jarosław Wenderlich** przedstawił stanowisko dotyczące rozpatrzenia petycji w sprawie bydgoskiej komunikacji miejskiej.

Odczytał treść stanowiska:

**Stanowisko  
Rady Miasta Bydgoszczy  
z dnia 31 maja 2017 r.**

**dotyczące rozpatrzenia petycji w sprawie bydgoskiej komunikacji miejskiej**

Działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U. z 2014 r. poz. 1195 ze zm.) po zapoznaniu się z treścią petycji z dnia 28 marca 2017 r. wniesioną przez Panią Karolinę Kozłowską z Partii Razem Okręg Bydgoski, przyjmuje się następujące stanowisko:

Nie ma podstaw do pozytywnego odniesienia się do przedstawionej petycji, gdyż wiązałoby się to z koniecznością obniżenia jakości i funkcjonowania transportu publicznego lub z podwyższeniem cen biletów dla pozostałych odbiorców usług komunikacyjnych Bydgoszczy oraz byłoby sprzeczne z założeniami planu transportowego dla miasta Bydgoszczy.

Pod głosowanie poddane zostało powyższe Stanowisko Rady Miasta.

Wynik głosowania:

**W.47a** 19 głosów „za”, 1 głos „przeciwny”, 6 głosów „wstrzymujących”.

Stanowisko zostało podjęte.

## **Ad. pkt 48**

**Przewodniczący Komisji Polityki Zdrowotnej Jakub Mikołajczak** przedstawił stanowisko w sprawie petycji dotyczącej niepodjęcia finansowania procedury „in vitro” z budżetu Miasta Bydgoszczy.

Odczytał treść stanowiska:

**Stanowisko  
Rady Miasta Bydgoszczy  
z dnia 31 maja 2017 r.**

**w sprawie petycji dotyczącej niepodjęcia finansowania procedury „in vitro” z budżetu Miasta Bydgoszczy**

Działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U. z 2014 r. poz. 1195 ze zm.) po zapoznaniu się z treścią petycji z dnia 29 marca 2017r. złożonej przez Radnego Bogdana Dzakanowskiego w sprawie niepodjęcia finansowania procedury „in vitro” z budżetu Miasta Bydgoszczy, przyjmuje się następujące stanowisko:

Wobec rozstrzygnięcia nadzorczego nr 46/2017 z dnia 4 maja 2017 r. Wojewody Kujawsko – Pomorskiego o nieważności uchwały nr XLI/882/17 Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 29 marca 2017 r. w sprawie przyjęcia programu polityki zdrowotnej „Leczenie niepłodności metodą zapłodnienia pozaustrojowego – in vitro dla mieszkańców Bydgoszczy w latach 2017 – 2020”, Rada Miasta Bydgoszczy uznaje petycję za bezprzedmiotową.

**Radna Monika Matowska** złożyła wniosek o zamknięcie listy mówców i przejście do głosowania. W związku z tym, że zgłosił się do dyskusji tylko Radny B. Dzakanowski, zaproponowała, aby po tej wypowiedzi przejść do głosowania.

Pod głosowanie poddany został wniosek, aby po wypowiedzi Radnego B. Dzakanowskiego przejść do głosowania.

Wynik głosowania:

**W.48a** 13 głosów „za”, 13 głosów „przeciwnych”, brak głosów „wstrzymujących”.

Wniosek nie został przyjęty.

**Radny Bogdan Dzakanowski** podziękował, za udzielenie głosu. Wyjaśnił, że nie jest prawdą, iż spóźnił się na posiedzenie Komisji. Dodał, że nie otrzymał zaproszenia. Ubolewa nad tym, że Komisja w pośpiechu, bez zapozna się z argumentacją mieszkańców przegłosowała wniosek. Przypomniał, że 2,5 tys. mieszkańców Bydgoszczy ma inny pogląd na sprawę. Zapytał, czy najważniejszym problemem zdrowotnym dla mieszkańców jest in vitro? Uważa, że warto nad tym debatować i przygotować program zdrowotny na sesję Rady Miasta.

Pod głosowanie poddane zostało powyższe Stanowisko Rady Miasta.

Wynik głosowania:

**W.48b** 15 głosów „za”, 12 głosów „przeciwnych”, brak głosów „wstrzymujących”.

Stanowisko zostało podjęte.

## **Ad. pkt 49**

**Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej Wiesław Zawistowski** przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXXIX/778/17 z dnia 25 stycznia 2017 r. w sprawie wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem miasta Bydgoszczy na lata 2017 – 2021.

Dodał, iż podczas posiedzenia Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska wątpliwości radnych wzbudził zapis § 1 ust. 1 ppkt f, gdzie na

końcu wpisane jest „- 50%” . Zaproponował, aby po literach a b c wstawić „przecinek”, a od nowego wiersza wpisać „-50%.”

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Gospodarki Przestrzennej.

**Radna Grażyna Szabelska** złożyła wniosek o dodanie do projektu uchwały kolejnych podpunktów, które uwzględniają pominięte ulice, na których znajdują się baraki. Zaproponowała, aby w paragrafie pierwszym w punkcie 3.5.2. dodać podpunkty:

- g) ul. Żółwińska 2,4, 23, 21, 19, 3 a b c
- h) ul. Zakole.

Podana zmiana umożliwi równe traktowanie mieszkańców baraków w zakresie przyznawanych zniżek.

Dodała, że na powyższych ulicach znajdują się baraki. Mieszkańcy nie mieli wcześniej 50% zniżek, ale jeżeli korygowana jest uchwała należy to uwzględnić. Są tam analogiczne warunki mieszkaniowe tzn. nie ma centralnego ogrzewania, ciepłej wody, łazienek, ubikacji. Są to warunki charakterystyczne dla baraków.

**Radny Andrzej Młyński** poinformował, że podczas dyżurów radnego spotkał się z mieszkańcami ul. Fordońskiej 422 i 423, ul. Targowej, którzy również przed wejściem w życie zarządzenia korzystali z obniżki czynszów. Obecnie grozi im podwyżka czynszu. Dodał, że w tych lokalach zamieszkują osoby o niskich dochodach, renciści. Zapytał, czy budynki (Fordońska 422 i 423) zostaną objęte ulgą procentową czynszu?

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** zapytał, czy zgłoszona kwestia ma być ujęta jako wniosek do projektu uchwały?

**Radny Andrzej Młyński** poprosił, aby powyższą wypowiedzieć potraktować, jako wniosek do projektu uchwały.

**Radny Bogdan Dzakanowski** zapytał, jak należy traktować autopoprawkę zgłoszoną przez Dyrektora Wydziału? Czy to jest myślnik 50%? Czy minus 50%?

**Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej Wiesław Zawistowski** wyjaśnił, że punkt 3.5 mówi, o czynnikach obniżających czynsz uwzględniających stan techniczny budynku. Czynniki obniżający: 50%.

**Prezydent Miasta Rafał Bruski** uważa, że najgorsze jest zmienianie prawa ad hoc. Projekt uchwały przygotowany na sesję obejmuje naprawienie błędu, który został popełniony. Prezes ADM powiedział, że podobnych obiektów, w rozumieniu baraków, w mieście jest więcej. Zapewne są sutereny, w których warunki zamieszkania są gorsze, niż w barakach. Dodawania na szybko kolejnych ulic, adresów spowoduje chaos. Zaproponował, aby przyjąć uchwałę w przedstawionym kształcie, ponieważ przywraca stan, który obowiązywał. Oświadczył, że proponuje inne zapisy w polityce mieszkaniowej i czynszowej dla suteren, baraków, ale w okresie jesiennym

**Radna Grażyna Szabelska** wyraziła zadowolenie, że Prezydent Miasta przyznał, iż był to błąd. Przypomniała, że o tym problemie chciała rozmawiać na ostatnim posiedzeniu Komisji Rodziny i Polityki Społecznej. Uważa, że należy naprawić błąd i powrócić do stanu sprzed tej uchwały.

Dodał, że na mocy dotychczasowego sformułowania o „budynkach tymczasowych” wszyscy mieszkańcy otrzymywali zniżki. Zapytała, czy dotychczasowe sformułowanie było niezgodne z prawem?

Przypomniała, że mieszkańcy ul. Żółwińskiej mieli 25% zniżki, a ul. Zakole – 30% zniżki. Zaproponowała, aby przywrócić stan dokładnie taki sam, jaki był, czyli z takimi zniżkami, jakie obowiązywały. Posiada wypowiedzenia mieszkańców ul. Żółwińskiej i ul. Zakole, w których mają zniesione części zniżek. Jest to likwidacja różnych zniżek.

Poinformowała, że złożyła interpelację z podpisami mieszkańców ul. Żółwińskiej i ul. Zakole, która mówi o przywróceniu tych zniżek, które mieli.

**Prezydent Miasta Rafał Bruski** wniosek Pani Radnej G. Szabelskiej dotyczy zniżek, podwyżek, które zostały przyjęte w styczniu 2017 r. Niektórzy mieszkańcy skontaktowali się z radnymi, aby poruszyć swój problem, inni nie.

Uważa, że nie można dokonywać zmian dla określone grupy mieszkańców, która spotkała się z Panią Radną. Stwierdził, że musi działać w sposób zorganizowany, zwracając uwagę na problemy i dylematy wszystkich mieszkańców. Dodał, że jest skłonny w okresie jesienny znowelizować w większym zakresie uchwałę w sprawie polityki mieszkaniowej. Zaapelował, aby nie wprowadzać zmian do zaproponowanego projektu uchwały. Prawo musi obowiązywać dla wszystkich.

Wyjaśnił, że sformułowanie „budynek tymczasowy” znajduje się w przepisach od wielu lat i było powielane. Z tego projektu uchwały wykluczono powyższe sformułowanie.

**Radna Grażyna Szabelska** uważa, że nie można mówić o jej wniosku, że został sformułowany ad hoc. Projekt uchwały przygotowany przez służby Prezydenta Miasta został napisany „na kolanie” i w wyniku protestu mieszkańców. Zaproponowała, aby uwzględnić wszystkich pokrzywdzonych tymi podwyżkami czynszów. Dodała, że należy dokładnie diagnozować te miejsca, gdzie ludzie mieszkają w barakach. Ulice, które wymieniła wizytowała osobiście.

Stwierdziła, że do zgłoszonego przez nią wniosku można dołączyć wniosek Radnego A. Młyńskiego i dopisać ul. Fordońską.

Zaproponowała, aby w ramach posiedzenia Komisji Rodziny i Polityki Społecznej zrewidować, sprawdzić ile baraków kwalifikuje się do zniżki?

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński** stwierdził, że z sali sesyjne płynie dziś dobry głos do mieszkańców, że Rada Miasta, Prezydent wsłuchują



się w potrzeby mieszkańców i są gotowi naprawić swoje błędy. Jeszcze w dniu wczorajszym, rano, takiej pewności nie było. Urzędnicy odsyłali radnych i mieszkańców do przestudiowania rozporządzenia, można było spotkać się ze stwierdzeniami: *zasady polityki czynszowej są uzasadnione, wprowadzone zmiany są racjonalne* itd. Podziękował Prezydentowi Miasta za głęboką empatię mimo wyżej przedstawionych wypowiedzi urzędników.

Należy rozważyć, czy w dniu dzisiejszym radni podejmują projekt uchwały? Czy może odkładają podjęcie decyzji o miesiąc, aby uwzględnić wniosek radnej G. Szabelskiej?

Z uznaniem przyjął deklarację Prezydenta Miasta, iż w okresie jesiennym radni podejmą dyskusję w tej sprawie, w szerszej formule.

Uważa, że w uzasadnieniu merytorycznym po słowie „*ich użytkowania*” powinien znaleźć się zapis „*że zgodnie z informacją ADM są to jedyne w Bydgoszczy budynki o charakterze tymczasowym będące własnością miasta.*”

Podziękował Prezydentowi Miasta za jego podejście do sprawy.

**Prezydent Miasta Rafał Bruski** wyjaśnił, że jest „za” tym, aby podjąć w dniu dzisiejszym projekt uchwały. Nie deklaruje, że zmianę projektu przygotowuje na sesję w miesiącu czerwcu. Prace nad polityką mieszkaniową trwały kilka miesięcy. Uważa, że kolejne zmiany przedstawi jesienią. Uważa, że w dniu dzisiejszym należy naprawić błąd.

Dodał, że na ul. Solnej również znajdują się baraki. Uważa, że prawem należy objąć wszystkich mieszkańców według tych samych reguł.

**Radny Andrzej Młyński** poprosił, aby Prezydent Miasta zapewnił, że jesienią Rada Miasta powróci do dyskusji nad podwyżką czynszów.

**Prezydent Miasta Rafał Bruski** potwierdził, że na jesień zamierza powrócić do tematu.

**Radny Janusz Czwojda** uważa, że mówienie, że czynsze wzrosły o 100% jest nieprawdą, ponieważ mieszkańcy korzystali ze zniżki. Dodał, że mieszkańcy na tym niewiele tracili. Podwyżka dochodziła do 20 – 25%. Niektóre rodziny były objęte zniżką ze względu na niski dochód na mieszkańca.

Podczas omawiania projektu uchwały, w miesiącu styczniu radna G. Szabelska poruszała kwestię mieszkań treningowych. Sprawa podwyżek czynszów w wypowiedziach radnych się nie pojawiła.

**Radna Grażyna Szabelska** uważa, że radny wykazał brak szacunku dla mieszkańców wymienionych ulic. Poprosiła o zapoznanie się z wypowiedziami czynszów, gdzie wynika dokładnie, że mieszkańcy ul. Smoleńskiej mają o 110% wzrost wysokości płaconego czynszu w relacji do tego, który płacili do tej pory. Wyjaśniła, że 110% wyżka wynika z cofnięcia 50% zniżki, a także wycofania się ze zniżki peryferyjnej.

Zapytała, dlaczego ul. Smoleńska, Żółwińska, Zakole mają cofniętą 5% zniżkę peryferyjną? Zapytała, skąd znalazł się pomysł cofnięcia tejże zniżki? Radni nie podnosili tej kwestii dotychczas, gdyż ta zniżki 5% w stosunku do 50% jest mniejszej rangi.

**Prezydent Miasta Rafał Bruski** wyjaśnił, że poruszane są tematy, które nie są związane z projektem uchwały. Poruszona sprawa dotyczy uchwały podjętej przez Radę Miasta 25 stycznia 2017 r. To był czas, aby nad tą kwestią dyskutować. Kolejny czas na podjęcie dyskusji będzie przy nowelizacji tejże uchwały. Pytania dotyczą obowiązującej uchwały i odbiegają od głównego tematu.

Przypomniał, że czynsze są o połowę niższe, niż czynsze rynkowe w lokalach komunalnych o podobny standardzie. Dodał, że wszystkie pieniądze wracają do mieszkańców w postaci remontów i modernizacji. Za zeszły rok jest to kwota 17 mln zł.

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** złożył wniosek formalny o zamknięcie dyskusji i przejście do głosowania.

**Wnioski:**

- dot. zamknięcie dyskusji i przejście do głosowania

Wynik głosowania:

**W.49a** 14 głosów „za”, 11 głosów „przeciwnych”, brak głosów „wstrzymujących”.

Wniosek został przyjęty.

- dot. aby w paragrafie pierwszym w punkcie 3.5.2. dodać podpunkty:

g) ul. Żółwińska 2,4, 23, 21, 19, 3 a b c

h) ul. Zakole.

Wynik głosowania:

**W.49b** 13 głosów „za”, 13 głosów „przeciwnych”, brak głosów „wstrzymujących”.

Wniosek nie został przyjęty.

- dot. dopisania podpunktu: ul. Fordońska 422 i 423

Wynik głosowania:

**W.49c** 12 głosów „za”, 15 głosów „przeciwnych”, brak głosów „wstrzymujących”.

Wniosek nie został przyjęty.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały wraz z autopoprawką.

Wynik głosowania:

**W.49d** jednomyślnie tj. 27 głosów „za”.

Uchwała została podjęta i oznaczona

**XLV/938/17.**

## **Ad. pkt 50**

### **Informacja Prezydenta Miasta w sprawie wprowadzonych podwyżek czynszów i opłat za dzierżawę gruntów.**

**Dyrektor Wydziału Mienia i Geodezji Andrzej Bereda** przypomniał, że w prasie pojawiły się informacje o wprowadzeniu przez Prezydenta Miasta innych stawek minimalnych czynszu dzierżawnego. Geneza tych działań powstała na skutek pisma Wojewody Kujawsko – Pomorskiego z dnia 16 listopada 2016 r.: *W nawiązaniu do wniosku Prezydenta Miasta Bydgoszczy z dnia 21 października 2016 r. znak: WMG.IV.6845.2.55.2016.DM, proszę o wyjaśnienie, dlaczego czynsz dzierżawny jest pobierany według tak niskiej stawki, kiedy nastąpiła ostatnia aktualizacja czynszu oraz czy przewidują Państwo podwyższenie wysokości czynszu? Aktualna wysokość czynszu wydaje się być niekorzystną z punktu widzenia interesu Skarbu Państwa i niezgodna z zasadami prawidłowej gospodarki.*

Wyjaśnił, że pismo dotyczyło sprawy indywidualnej. Zgodnie z ustawą o gospodarce nieruchomościami prezydent jest prezydentem miasta na prawach powiatu, czyli gospodaruje zasobem Skarbu Państw jak i zasobem miasta Bydgoszczy. Nie można mówić, że zasada prawidłowej gospodarki może odnosić się tylko do jednej indywidualnej sprawy, dlatego dokonano analizy stawek czynszu, które obowiązują dla Skarbu Państwa i Miasta. Od lat przyjęta jest zasada, że stawki minimalne czynszu dla działek będących własnością Miasta oraz Skarbu Państwa są jednakowe, aby nie traktować inaczej mieszkańców oraz żeby nie prowadzić innej gospodarki przez ten sam organ. Umów dzierżawy na terenie Bydgoszczy zawartych jest 2 tys. 950, Skarb Państwa – 152 umowy, własność miasta – 2 tys. 798. Obszar obejmuje 77 ha, przy czym Skarbu Państwa jest 23 ha.

Dokonano analizy stawek czynszów. Dodał, że od 2008 r. stawki minimalne w mieście Bydgoszczy nie były zmieniane. W związku z tym, że miasto jest członkiem Unii Metropolii Polskich dokonano analizy stawek czynszów w tych 12 miastach. Unia to nie tylko wielkie miasta jak Warszawa, Kraków, Gdańsk, Wrocław, ale także miasta porównywalne do Bydgoszczy jak Białystok, Lublin, Rzeszów, Szczecin, Katowice. W wyniku przeprowadzonej analizy stwierdzono, że minimalne stawki czynszu w Bydgoszczy, w niektórych przypadkach znacząco odbiegają od średnich stawek w tych miastach. Po dokonanej analizie Prezydent Miasta 11 maja br. wydał zarządzenie określające wysokości minimalnych stawek czynszów. Stawki będą obowiązywały ze skutkiem od 1 lipca.

Wyjaśnił, że sprawa dotyczyła wydzierżawienia gruntu pod uprawy ogrodnicze i opłaty za korzystanie z tego gruntu. Czynsz wynosił rocznie 49 zł. za działkę 138 m. Po aktualizacji stawka wyniesie rocznie 98 zł.

Dodał, że stawki są różne w zależności od celu, na jaki nieruchomość jest wykorzystywana.

Część dzierżawców zwróciło się z apelem, ale nie ma on charakteru masowego. W ostatnim czasie po otrzymaniu wypowiedzeń, zostały złożone zapytania, dlaczego stawka będzie wyższa?

Przypomniał, że w związku z wprowadzeniem zmian w opłatach za użytkowanie wieczyste też były prowadzone protesty. W tym przypadku jest trochę inna sytuacja, bo jest tryb odwoławczy. Od opłaty można się odwołać. Kolegium Odwoławcze w 95% te stawki wypowiedziane utrzymało.

**Radny Mirosław Jamroży** uważa, że Dyrektor Wydziału w sposób nieuczciwy przedstawił sprawę. Zostało odczytane jedno pismo, a w sprawie są jeszcze dwa. Pismo dotyczy tylko i wyłącznie małej działki, kwota roczna 49 zł. Wojewoda Kujawsko – Pomorski nie odnosił się do innych działek w zarządzie miasta. Oczekiwał od Prezydenta Miasta informacji na temat podniesienia czynszów za punkty usługowo – handlowe. Poprosił o uczciwość i traktowanie partnerskie.

**Prezydent Miasta Rafał Bruski** uważa, że słowa skierowane do Dyrektora Wydziału bardzo go zabolowały, ponieważ jest osobą pracowitą i uczciwą. Wyjaśnił, że Dyrektor pismo zacytował. Z prawa ogólnego dba o mienie Skarbu Państwa i dochody Skarbu Państwa. W tym przypadku 9 lat nie były zmieniane opłaty. Tak samo jak gospodaruje mieniem Skarbu Państwa, tak samo gospodaruje mieniem miasta, by nie narazić się na zarzut niegospodarności. Zawsze porównuje, jak dana sytuacja wygląda w miastach należących do Unii Metropolii Polskich. Po to, aby określić średnią. Zaproponowana stawka jest wynikiem takiej analizy.

Pismo uświadomiło Dyrektorowi Wydziału, że tym obszarem należy się zająć. Zmiana cen była niezależna od zacytowanego pisma. W tym piśmie Wojewoda zwrócił uwagę, że od 9 lat są te same ceny. Uważa, że błędem było, że tyle lat stawki nie były rewaloryzowane, ponieważ wtedy jest to bolesne. Lepiej jest to czynić, np. raz na cztery lata. Pismo było impulsem, ale nie powodem.

**Radny Mirosław Jamroży** wypowiedź Prezydenta Miasta wiele wyjaśnia. Jednak zestawienie pisma z podwyżką czynszu za lokale usługowo – handlowe jest nieproporcjonalne. Nie mówił o Dyrektorze Wydziału, że jest nieuczciwy, tylko za nieuczciwe uznał postępowanie. Podziękował Prezydentowi Miasta za wypowiedź, która wszystko wyjaśniła.

**Radny Krystian Frelichowski** uważa, że posługiwanie się pismem Wojewody jest dziecięcym, naiwnym zachowaniem.

Wyjaśnił, że wzrost opłat za czynsz w pawilonach handlowych w zależności od strefy wynosi od 210 – 360%. Zapytał:

- czy przeprowadzono analizę ile sklepów z powodu wzrostu czynszu upadnie?
- ile osób straci pracę?
- czy została dokonana analiza wzrostu cen towarów w związku z podwyżką czynszu?

Odnosi wrażenie, że podwyżki są spowodowane tym, że rząd podwyższa emerytury, wprowadza 500 plus to trzeba te pieniądze „zagrabić”. Rozpoczęło się od 100% podwyżki opłat za bursy.

**Prezydent Miasta Rafał Bruski** wyjaśnił, że analizy nie były prowadzone, ponieważ nie sposób przeanalizować sytuacji i wpływu opłaty na upadek firmy. Przy ustalaniu opłat były brane pod uwagę rozwiązania w innych miastach. Skoro w innych miastach przy tych cenach działa handel, można kupić i sprzedać to znaczy, że są to ceny możliwe do osiągnięcia. Jako Prezydent Miasta musi również patrzeć i dbać o interes miasta i Skarbu Państwa. Podobna dyskusja toczyła się przy wprowadzaniu podwyżki czynszu dla przychodni. Z tych niepewności wynika, że żadna z przychodni nie została zamknięta, mieszkańcy mają się gdzie leczyć. Dodał, że w tym przypadku zmiana czynszu była zasadnicza.

Wprowadzona stawka czynszu pozwoli prowadzić działalność w dotychczasowym kształcie.

**Radny Krystian Frelichowski** uważa, że dbałość o mieszkańców, to również dbałość o ceny, które płacą w sklepach, a także o tych, którzy prowadzą w mieście swoje sklepy, firmy, działalność. Poruszył tę kwestię na prośbę właścicieli sklepów, którzy się do niego zwrócili. Mówili, że sobie nie poradzą, aby płacić te czynsze. Poprosił o analizę wzrostu cen, nie tylko tych dzierżawnych, ale także analizę dotyczącą wzrostu czynszu lokali. Przypomniał, że podwyżka została w zeszłym roku przez Prezydenta Miasta „zamrożona”.

**Prezydent Miasta Rafał Bruski** wyjaśnił, że miasto musi mieć dochody, ponieważ potrzebne są środki do jego funkcjonowania. Obecnie są to środki, które decydują o skali inwestycji. Jeżeli Bydgoszczy w porównaniach do innych miast ma wypadać dobrze, to musi spoglądać na inne miasta, jak u nich wygląda kwestia gospodarowania. Stąd przyjęta metoda i często wykorzystywana porównywania się do Unii Metropolii Polskich.

Wyjaśnił, że z ul. Smoleńskiej są zaległości w czynszach i nikt się nie zgłosił do odpracowania. Jest taka możliwość. Roszczeniowych osób jest wiele.

**Radny Bogdan Dzakanowski** zapytał, czy Prezydent Miasta ma pretensje do radnych, o to, że w imieniu mieszkańców pytają o niektóre sprawy? Uważa, że w tej materii Prezydent Miasta był bezczynny, nie podejmował decyzji. Mieszkańcy mówią, że nie chcą 130% podwyżki. Prezydent Miasta mógł wydawać decyzje co dwa lata, aby podwyżka nie była tak drastyczna.

**Prezydent Miasta Rafał Bruski** wyjaśnił, że nie ma pretensji. Radny B. Dzakanowski postawił pytanie z tezą. Odpowiada na każde pytanie.

**Radna Grażyna Szabelska** wsparła głos radnego K. Frelichowskiego. Podkreśliła fakt, że na proteście związanym z podwyżkami (czynszów, opłat za dzierżawę), który odbył się w dniu wczorajszym, uczestniczyli przedsiębiorcy, mieszkańcy Bydgoszczy, którzy dzierżawią ziemię od miasta. W biznesie ważne jest planowanie. Każdy przedsiębiorca planuje z wyprzedzeniem przynajmniej pół rocznie.

Zgłosiła wniosek, aby Prezydent Miasta zmniejszył i rozłożył planowane podwyżki na trzy etapy. Umożliwi to przedsiębiorcom ich zaplanowanie zgodnie z zasadami biznesu.

Zapytała, dlaczego w centrum miasta Bydgoszczy zamiera, upada przedsiębiorczość? Z analiz przez nią przeprowadzonych wynika, że jedną z przyczyn jest zbyt wysoki czynsz. Zapytała, czy Prezydent Miasta analizował, jak podwyżka opłat za dzierżawę wpłynie na działalność przedsiębiorców?

Zapytała, czy można nazwać „roszczeniową postawą”, postawę lokatorów ul. Smoleńskiej, którzy wykonują na własny koszt ogrzewanie budynku, zakładają centralne ogrzewanie, podłączają gaz? Zauważyła, jak wiele mieszkańcy włożyli własnych środków, by zasoby ADM – u podniosły swój standard. Uważa, że w tym kontekście mówienie o roszczeniowości jest nie na miejscu. Podkreśliła, że mieszkańcy nie mają możliwości odzyskania poniesionych wkładów.

**Radny Jakub Mikołajczak** stwierdził, że nieprawdą jest, że czynsze wynajmowanych lokali podmiotom gospodarczym są dużo wyższe w porównaniu do prywatnych. Wyjaśnił, że centrum miasta nie wymiera, tylko następuje zmiana charakteru. Sklepy wypierane są przez bary, restauracje. Klienci wybierają centra handlowe, gdzie można zrobić zakupy do godz. 20 - 21. Przypomniał, że przedsiębiorcy z ul. Śniadeckich nie przystali na propozycję miasta, aby wykonać remont ulicy i doprowadzić arterię dla ruchu rowerowego w obawie o utratę kilku miejsc parkingowych. Zablokowali tę bardzo ważną inwestycję.

**Prezydent Miasta Rafał Bruski** wyjaśnił, że nie nazwał postawy mieszkańców ul. Smoleńskiej roszczeniową. Mówił ogólnie o ludziach, którzy kierują roszczeniami. Powiedział o fakcie, że nikt nie zgłosił się na odpracowanie zaległego czynszu.

Wyjaśnił, że stawka za 10 m pawilonu w III strefie niecałe 14 zł., czyli opłata 140 zł. na miesiąc. Stawka dzienna wynosi około 5 zł. Zapytał, czy w związku z podwyżką 60 zł. jakiś biznes upadnie?

**Radny Tomasz Rega** przypomniał, że kilka lat temu zaangażował się w działalność Stowarzyszenia „Starówka”, które swoim zasięgiem obejmowało ul. Długą. Stwierdził, że cały handel został przeniesiony do marketów. Kupcom pozostała działalność restauracyjna, prowadzenie galerii. Uważa, że tym, którzy w handlu pozostali na ul. Śniadeckiej, ul. Długiej należy pomóc, a nie wprowadzać podwyżkę czynszu.

Doskonale pamięta sprawę ul. Śniadeckich. Nie można wymagać od mieszkańców, aby na siłę jeździli na zakupy.

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** przypomniał, że w poprzedniej kadencji była propozycja preferencyjnych stawek na lokale. Odniósł wrażenie, że w mieście nie ma obyczaju restaurowania. Lokale po otwarciu w niedługim czasie upadały. Dodał, że może pomysły były nietrafione. W Poznaniu również cały handel jest przeniesiony do centrów handlowych.

**Radny Janusz Czwojda** przypomniał, że jedni radni mówią o podwyżce 110%, radny B. Dzakanowski mówił o 130%, niedługo padnie stwierdzenie o podwyżce o 200%. Dodał, że wszystkie zniżki dotychczas w stosunku do kwoty bazowej nie mogły przekraczać 55%. W związku z powyższym wycofanie zniżki to maksymalna podwyżka wynosi 100%. Dotyczy to lokalu o pełnym wyposażeniu. Uważa, że trzeba przyjąć, że wprowadzone podwyżki wynikały ze wspólnego błędu. Jednak nie można mówić o 130% wzroście.

**Radny Krystian Frelichowski** wyraził ubolewanie, że mieszkańcy nie odpracowują zaległości czynszu. Z reguły spotyka się z osobami starszymi, niepełnosprawnymi, osobami, które wychowują niepełnosprawne dzieci.

Przedstawił porównanie podwyżki czynszów z gazety wrocławskiej. *Średnia stawka czynszu w polskich miastach w 2016 r.* (kwota zakłada różne ulgi):

- Bydgoszcz 7,69 zł/mkw.
- Gdańsk 8,13 zł/mkw.
- Białystok 6,65 zł/mkw.
- Poznań 7,47 zł/mkw.
- Kraków 5,8 zł/mkw.
- Wrocław 5,52 zł/mkw.

Są przypadki mieszkańców, którzy oczekują na zamianę mieszkania na mniejsze i odwrotnie. Osoby wiedzą, że nie stać ich na utrzymanie mieszkania, ale nie mają możliwości zamiany.

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** zauważył, że za wynajem lokalu od prywatnej osoby należy zapłacić w euro, a średnia za m<sup>2</sup> wynosi od 38 zł.

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński** stwierdził, że pismo Wojewody Kujawsko – Pomorskiego z dnia 16 listopada 2016 r. zawiera dwa elementy. Pierwszy, to prośba o wyjaśnienie, dlaczego czynsz dzierżawny jest pobierany według tak niskiej stawki? Drugi, to pytanie, kiedy Miasto przewiduje podwyższenie wysokości czynszu?

Prezydent Miasta wydał zarządzenie i podwyżka będzie obowiązywać od 1 lipca. W każdym biznesie ważne jest planowanie. Lepiej byłoby dla promocji miasta, aby podwyżki były wprowadzane od 1 stycznia. Stwierdził, że podwyżka jest nieuchronna i to wynika również z wystąpień radnych. Poprosił Prezydenta Miasta, aby rozważył wprowadzenie podwyżki od 1 stycznia 2018 r. Stwierdził, że w zarządzeniu jest zapis, że miasto podnosi wysokości czynszu zgodnie z sugestią Wojewody Kujawsko – Pomorskiego.

## **Ad. pkt 51**

### **Informacja Prezydenta Miasta o planowanych zmianach w systemie gospodarowania odpadami komunalnymi.**

**Prezydent Miasta Rafał Bruski** powiedział cyt. „Szanowni Państwo. Pan Dyrektor przedstawi prezentację, w której pokaże tak naprawdę dlaczego musimy się zabrać za sprawę i przedstawi propozycję pewnych działań, które zostały także skierowane do konsultacji społecznych. Ja nawet się cieszę, że dzisiaj ta dyskusja jest, aczkolwiek rowerzyści pewnie mniej się cieszą, bo może być długa, a może nie być długa. To jest informacja. Tak naprawdę mamy problem w mieście. Problem, w którym 50 tys. ludzi nie płaci za odprowadzane odpady. To jest duży problem, którego nie przewidywaliśmy, że będzie występował, aż w takiej skali.

Druga rzecz. Nie mamy narzędzi prawnych, w których możemy skutecznie na taką masową skalę starać się te osoby znaleźć. A z drugiej strony też uważam, że nie jesteśmy Policją, że przy każdym domu ma stać i patrzeć ilu wchodzi, ilu wychodzi i ile jest deklaracji? Nie mamy narzędzi prawnych. Są równe metody naliczania opłat za gospodarkę odpadami. My, jak wiemy przyjęliśmy według zadeklarowanej przez mieszkańców liczby osób i tak są odprowadzane te opłaty. Przy czym tak naprawdę rozwartość między liczbą mieszkańców Bydgoszczy określoną przez GUS, a więc nie dyskutujemy z tą liczbą. Jest około 50 tys., które nie są wykazane w deklaracjach śmieciowych. Dlatego staram się w jak najlepszy sposób, w którym przede wszystkim będzie sprawiedliwy społecznie pod tym kątem, że wszyscy będą płacić. Bo tak naprawdę dzisiaj mamy część mieszkańców – jak już tak w żartach – jako pasażerowie na gapę. To znaczy ich odpady trafiają zarówno do naszego zakładu, są transportowane, tylko tyle, że nie płacą. I naprawdę Pan Dyrektor powie, jakie ma metody, co robi? Pokaże to. Ale tak naprawdę ustawa nam nie daje możliwość, albo nawet gdy byśmy chcieli kogoś faktycznie postawić z kontrolą przy każdym domu, to doskonale wiemy, że to kosztuje. Bym powiedział nie licuje z dzisiejszymi czasami, bo temu komuś kto stoi trzeba by zapłacić po to, żeby udowodnić, że tam mieszka np. nie dwóch a trzech i 13 zł. na miesiąc się należy. Ale za miesiąc będzie korekta deklaracji, bo tak naprawdę ten jeden wyjechał. I to jest tak naprawdę problem, który mamy. W konsultacjach społecznych tu Pan Dyrektor powie zadaliśmy dwa pytania, co do sposobu? Metody jedne są korzystne dla jednych, drugie niekorzystne. Ta zaproponowana, gdzie podstawą naliczania byłaby wielkość powierzchni mieszkaniowych oczywiście też nie jest doskonała, jak każda inna nie jest doskonała.

Szanowni Państwo, według liczby osób, można powiedzieć, że faktycznie śmiecią ludzie, tylko że tak naprawdę, jakbyśmy nad tym się zastanowili śmiecią więcej ci, którzy są bogaci. Bo ci bogaci więcej wydają, więcej przynoszą do domu i więcej wyrzucają. Biedniejsi śmiecią mniej. Taka jest reguły. Metryry oczywiście też nie śmiecią. Ale im ktoś jest bogatszy, tym ma więcej metrów.



Taka jest też prawda. I nawet dzisiaj, albo to powiem później, jak się dyskusja wywoła. Także teraz.... Szukam i mam nadzieję, że będziemy razem szukać tu i z Panią Prezydent, z Panem Dyrektorem, i z Państwem jak najłżejszej metody, takiej która spowoduje, że faktycznie śmiejący będą płacić, bo dzisiaj mamy to zjawisko, że niestety za część mieszkańców płacą inni. I mi nie chodzi nawet o te 0,50 gr. podwyżki, tylko chodzi mi o znalezienie metody, która spowoduje, że taka sytuacja jaka w tej chwili ma miejsce nie będzie występować. Proszę bardzo, Panie Dyktorze. Ja pozwolę sobie wyjść, bo tę prezentację widziałem, ale na dyskusję wrócę.”

**Dyrektor Biura Zarządzania Gospodarką Odpadami Komunalnymi Adam Musiała** przedstawił prezentację multimedialną, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński** powiedział cyt. „Dziękuję bardzo. Pan Radny Paweł Bokiej zabiera głos.”

**Radny Paweł Bokiej** powiedział cyt. „Dziękuję. Panie Prezydencie, ja mam takie pytanie, bo wszystko jest niby logiczne tutaj, że jeśli mamy tę „dziurę” w budżecie, to należy pomyśleć, jak to z tym problemem się uporać, jak to załatwić? Natomiast, albo ja czegoś tutaj nie rozumiem, albo Pan tutaj używa sprytnej retoryki. Bo Pan na samym początku już odniósł się do tego, że 50 tys. mieszkańców nie płaci i nie miał Pan pojęcia o takiej skali. Znaczący Urząd nie przewidywał takiej dużej ilości osób niepłacących. Natomiast z tego, co mi wiadomo i z tego co jest dostępne na Biuletynie Informacji Publicznej mamy dokument tej Gdańskiej firmy D.S. Consulting, który podczas gdy radni, co prawda radni wtedy nie wiedzieli o tym dokumencie, dopiero ten dokument został zamieszczony później, natomiast z niego wynika, że już wtedy kiedy były uchwalane te stawki firma szacowała liczbę osób w systemie na 308 tys. mieszkańców. Mało tego, szacowała, że właśnie ta liczba w kolejnych latach będzie spadać i właśnie w 2017 r. będzie wynosić 304 tys. tak mniej więcej. To mniej więcej tyle, co właśnie dzisiaj tych deklaracji jest składanych. Teraz następuje pytanie.... Znaczący rozumiem, że ta dziura się pojawiła tylko ona bardziej wynika, moim zdaniem, chyba że się mylę i proszę właśnie o sprostowanie, że złego oszacowania tych kosztów, a nie z tych 50 tys. którzy dzisiaj się stali takim pretekstem i taką wymówką do właśnie podwyżki tych opłat. To jest jedna rzecz.

Jeżeli chodzi o te propozycja. To też bym się nie czepiał tak bardzo tych osób, znaczący tego stwierdzenia, że to właśnie bogatsi mieszkają na większych metrażach itd. W moim przekonaniu, przynajmniej w okręgu, który ja reprezentuję to dotknie głównie osób samotnych, emerytów, rencistów, jest masa ludzi. Nawet na przykładzie moje rodziny jestem w stanie stwierdzić, że te opłaty dotknął moją babcię i mego dziadka, nie mnie. Ja na tym personalnie skorzystam. Natomiast, uważam, że jako radny powinienem patrzeć szerzej niż własny interes, oczywiście. Także rodziny, młodzi ludzie na tym skorzystają, ale emeryci już niekoniecznie. A często mieszkają w dużych mieszkaniach nie

dlatego, że są tacy bogaci i takie mieszkania sobie dzisiaj kupili tylko po prostu zostali osamotnieni. Mieli domek, pobudowali się, rodzina w zasadzie wymarła – brzydko mówiąc – zostają sami. To samo w mieszkaniach, takich które kiedyś dostali jeszcze za PRL – u, 50 – 60 m mieszkania. To jest jakiś standard. I takie osoby płacą dzisiaj 13 zł. teraz będą płacić 30 zł. Dziękuję.”

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński** powiedział cyt. „Dziękuję bardzo. Pan Radny Jarosław Wenderlich.”

**Radny Jarosław Wenderlich** powiedział cyt. „Dziękuję Panie Przewodniczący. Bardzo się cieszę, iż ów temat stanął na dzisiejszej sesji Rady Miasta Bydgoszczy. Nie udało nam się porozmawiać na posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska, ale wniosek oprócz oczywiście co jest oczywiste radnych Prawa i Sprawiedliwości, trzeba tutaj przyznać nie głosował przeciw jeden radny Platformy Obywatelskiej – radny Janusz Czwojda. I przychylił się do niego też Pan Prezydent w dniu dzisiejszym.

Ale ja bym, chciał powrócić Panie Prezydencie do tematu, który także podnosili radni PiS – u. już w 2015 r., w 2015 r. wtedy kiedy był rozstrzygany przetarg na odbiór odpadów komunalnych. My wtedy mówiliśmy, dla nas było zastanawiające, ile było części zamówienia? Dziewięć części zamówienia. A na ile części oferty składali i tylko po jednym wykonawcy? Na siedem części zamówienia. No i co wtedy zrobiono? Zamawiający nie unieważnił postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, a podwyższył kwotę, jaką zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Tak! Mimo, że te kwoty, które pierwotnie planowano były zdecydowanie niższe. My nie mamy uprawnień Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, nie będziemy się już tutaj szczegółowo wdawać w problematykę konkurencji w tym postępowaniu, ale była możliwość tego unieważnienia czego nie dokonano.

Mówimy, że brakuje 50 tys. deklaracji, no rozumiem, że moce Urzędu Miasta Bydgoszczy, moce prerobowe Straży Miejskiej są za małe. Pan Prezydent podniósł, iż miasto nie ma możliwości zweryfikowania tego, ale wielokrotnie Pan Prezydent powtarzał, że jest w Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego. Czy zgłaszał Pan Prezydent kiedykolwiek ten postulat odnośnie tej ustawy? Tutaj właśnie przyda nam się ta informacja. Chętnie zobaczymy tę korespondencję, ewentualnie protokoły z tych posiedzeń, gdzie Pan Prezydent to zgłaszał.

Kolejna sprawa – deficyt. Ten prawie 3 mln deficyt. Panie Prezydencie, ale od kiedy wiadomo o tym deficycie? Przecież sprawozdanie z wykonania budżetu za 2016 r. zawiera te informacje o deficycie. Radni to sprawozdanie już otrzymali jakiś czas temu i także o tym było wskazane w tym. Czyli Urząd Miasta wiedział zdecydowanie wcześniej. Jakie kroki podjęto do tej pory? Co Państwo zrobiliście?

Następnie kwestia, tych dwóch metod, które są proponowane. Z jednej strony ta nowa stawka. Co powiedział już przed chwilą Pan Radny Paweł Bokiej. To jest zdecydowany brak solidarności społecznej. Mieszkańcy samotni, np. na Osiedlu

Jachcice, które ja reprezentuję jest wiele osób, albo samotne kobiety –wdowy, albo małżeństwa, gdzie dzieci wyjechały i mieszkają w domkach powyżej 120 m. Oni do tej pory płacili 13, albo 26 zł. teraz mają płacić 65 zł. No dla nich to jest diametralna podwyżka. I to też trzeba wziąć pod uwagę. Oczywiście zaraz możemy odbić piłeczkę, że dla 65% no to będzie lepiej. Ale co z tymi osobami, które często z dnia na dzień starcza ledwo na pokrycie z emerytury, renty, na leki, na podstawowe opłaty.

Kolejna sprawa. Edukacja ekologiczna. No też prawie 1% na to środków jest przeznaczonych. No to na, co idzie ta edukacja ekologiczna? Może trzeba także po prostu bardziej nastawić się na edukację prewencyjną, wskazać, jakie są sankcje, jakie są kary i że w związku z tym jeżeli nie będzie tych deklaracji to wszyscy będziemy płacili więcej i wtedy poniesiemy też taką solidarną odpowiedzialność, czyli te stawki zostaną podwyższone do 13,50.

I jeszcze jedna sprawa. Ja pamiętam w 2016 r. też była szeroka dyskusja na temat regionalnych instalacji przetwarzania odpadów. No były dwa podmioty, które także chciały dołączyć do tego systemu miejskiego. Pojawiały się głosy, że może spowodowałoby to jaką obniżkę o 20%. Miasto wiadomo, ma swoją spalarnię, nie skorzystano i taka propozycja nie została, ale ja nie wiem, ja nie jestem w tym zakresie ekspertem, ale to też trzeba przeanalizować, cofnąć się kilka lat wstecz i przeanalizować ten przetarg z 2015 r. Te wydarzenia z 2016 r. Przecież z tego co pamiętam to ten przetarg, który był 2015 r. no do 2019 r.

Ostatnia sprawa - konsultacje. Ja już słyszę od wielu Przewodniczących Rad Osiedli przykładowo, że w poniedziałek otrzymali list, że mają się 30 maja stawić w Urzędzie Miasta Bydgoszczy. To jeden dzień. Jak oni mają zawiadomić mieszkańców? Kogo oni mają poinformować? Przewodniczący Rady Osowa Góra sam nawet na facebooku o tym poinformował Pani Prezydent.”

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński** powiedział cyt. „Pani Prezydent, ja to prowadzę. Pan Radny dokończy.”

**Radny Jarosław Wenderlich** powiedział cyt. „Pani Prezydent, możemy nazwać to jak chcemy. Oczywiście Przewodniczący Rad Osiedli otrzymali. A nawet w czasie tak jednego dnia, każdy ma ustalony jakiś kalendarz każdy ma ustalony jakiś harmonogram, a wielu z tego co słyszałem Przewodniczących Rad Osiedli w ogóle takiej korespondencji nie dostało. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński** powiedział cyt. „Dziękuję bardzo. Pan Prezydent Rafał Bruski.”

**Prezydent Miasta Rafał Bruski** powiedział cyt. „Panie Przewodniczący. Wysoka Rado. Pozwoliłem sobie zabrać głos po tych pierwszych dwóch wystąpieniach, bo może będzie miało to wpływ na kolejne.

Rozmawiamy o tym problemie, który mamy, wszyscy mamy, bo go mamy jako Miasto. Problemie tego, że jednak 50 tys. ludzi unika w taki, czy inny sposób może się myli nie chcę nikogo oskarżać, nie wie że trzeba płacić za śmieci, różne mogą być przypadki niepłacenia. I szukamy, mam nadzieję razem, jak

najlepszego sposób. Ja nie powiedziałem, że to co jest w konsultacjach to jest ostateczne, przesądzone, najlepsze, ale widzę że dyskusja idzie w kierunku rozliczania tego co było. I że tam coś jest nie tak. Jak przetarg? Nie mam uprawnień. Może unieważnić? Panie radny, Pan jest prawnikiem jeżeli Pan ma wiedzę, że była jakakolwiek nieprawidłowość proszę ją zgłosić, czy do prokuratury, czy do Urzędu Konkurencji i Konsumentów. Po prostu proszę w ten sposób na tej sali nie mówić, bo to jest tak prawdę nie fair. Tu Pan radny Jamroży prosił żebyśmy ze sobą rozmawiali fair, to mówienie takich rzeczy sugerując, że można było tak, a nie inaczej proszę określić, zgodne z prawem, czy niezgodne z prawem? Jak niegospodarne - jest NIK. Proszę skierować do właściwych instancji, po prostu stosowne zawiadomienia. Przyjdą, zbadają, ja nie mam z tym problemu. I chciałbym, żebyśmy w toku dyskusji niekonieczne dzisiaj szukali najlepszego rozwiązania. Bo najłatwiej jest się postawić w roli oceniającego, krytykującego i obrońcy tych, którzy będą mieli gorzej. Takie trzy postawy. To jest najłatwiejsze. Najtrudniejsze jest znaleźć rozwiązanie, które będzie wiele aspektów spełniało.

Teraz, co do finansów. To, że ta sytuacja tak wygląda, to oczywiście my wiemy z miesiąca na miesiąc, jak to wygląda. Ale też była za poważna sprawa, żeby ad hoc podejmować działania, więc szczegółowe analizy, przyglądaliśmy się, negocjowaliśmy chociażby z naszą spalarnią, jakie będą opłaty „na bramie”? Tych zmiennych jest wiele. Liczba mieszkańców to jest tylko jedna z wielu zmiennych, bo nie ważne ile jest mieszkańców? Np. szacowaliśmy pewien strumień odpadów, czyli ile kto produkuje, a się nagle okazuje, że mieszkańcy pewnie nadal porządki duże robią, bo ja sam wiem, że robię i wyrzucam rzeczy, które może kilka lat gromadziłem. Czyli strumień odpadów jest większy, niż planowany. Firmy segregują lepiej, a wiemy, że segregowane odbieramy za darmo od nich, ale to nie znaczy, że podstawnie zbiornika, że tak powiem - odwiezienie tego i segregowanie jest za darmo. Nie jest za darmo. To wszystko kosztuje. W ramach tejże analizy, bardzo skomplikowanej, wieloaspektowej pewien model został przyjęty. Tylko, że życie pozwala, że tak powiem i nakazuje wręcz śledzić, czy przyjęty model jest prawidłowy, czy nie? Czy są odchylenia od przyjętych założeń? I jeżeli takie są to trzeba reagować. I co miesiąc dostaję sprawozdanie jak to wygląda i widzę tendencja jest stała to znaczy coraz więcej osób, że tak powiem nam ubywa z systemu. I powiem tak, dla mnie, nawet mi nie zależy powiem wprost, na tych 0,5 gr. więcej, na tym mi nie zależy, bo jak potrzeba to przebolejemy, albo edukacji ekologicznej nie będziemy prowadzić, (tu będę miał zaraz łokciem w żebra uderzenie, ale trudno). Taka jest prawda. Mi chodzi o zbudowanie uczciwego społecznie systemu.

I jeżeli mówimy o tej uczciwości społecznej, to Szanowni Państwo, proszę się tak zastanowić mówimy o śmieciach, przejdźmy na inny obszar, ale zobaczycie jakże bardzo podobny. Wielu rządów się nie udawało. Trzymam kciuki za obecny. Abonament telewizyjny. Podobna sytuacja. Ileś osób nie płaci? Trzeba

się z tym uporać. I teraz proszę zobaczyć, ci którzy będą płacili mnie, ci którzy nie płacili będą płacić dzięki temu. Ale jest teraz taka sytuacja, samotna osobna na dużym mieszkaniu jeden telewizor ma płacić kwotę X. i nagle jest 6 – osobowa rodzina, cztery telewizory i też będzie płaciła kwotę X i każdy ogląda inny program. Proszę zobaczyć nawet na tym prostym porównaniu, że znalezienie dobrego rozwiązania nie jest łatwe. Tam też zostanie wprowadzona kwota od lokalu jak znam życie. I nawet jak to będzie duży lokal, czy jeden budynek, gdzie jest nawet siódemka dzieci i może mieć każdy telewizor, będzie jedna opłata. I samotny mnie zapyta, Panie Prezydencie, albo Pani Premier, a dlaczego ja mam płacić tyle samo co sąsiad, co ma pięć telewizorów? A są domy, gdzie w kuchni telewizor, w sypialni telewizor, w salonie telewizor i w każdym dziecięcym, znam takie i w lodówce jest telewizor, takie też znam. Analogia i identyczna sytuacja, będzie dyskusja, a dlaczego mam płacić tyle samo co inni? Proszę w tejże dyskusji jakby patrzeć na problem, a nie rozliczać. Bo tu rozliczać, jak ktoś ma ochotę to niech przyjdzie i rozlicza, ale szukajmy najlepszego rozwiązania. I tyle na ten moment. Dziękuję.”

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński** powiedział cyt. „Dziękuję bardzo. Pan Radny Jarosław Wenderlich ad vocem.”

**Radny Jarosław Wenderlich** powiedział cyt. „Panie Prezydencie. Odnośnie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego ja stwierdziłem tylko swego rodzaju fakty. Fakty, które potwierdzone są także w protokole ZPPN, który pozwolę sobie w takim bądź razie odczytać, jak to wyglądało:

Sektor I: ile zamawiający zamierzał przeznaczyć? Zamawiający zamierzał przeznaczyć 14 mln 814 tys. O ile podwyższono kwotę? Do 15 mln 154 tys.

Sektor VII. 10 mln 700 – podwyższono do 12 mln 492 tys.

Sektor VIII. 11 mln 800 – podwyższono do 13 mln 328 tys.

No i sektor IX. z 9 mln 140 tys., które zamawiający zamierzał przeznaczyć podwyższono do 10 mln 600 tys.

Była możliwość unieważnienia postępowania. Ale Pan Prezydent podjął taką decyzję. Ja tylko stwierdziłem fakty.”

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński** powiedział cyt. „Proszę bardzo.”

**Prezydent Miasta Rafał Bruski** powiedział cyt. „... kiedy się unieważnia przetarg i ogłasza nowy? Kiedy jest nadzieja, że to cokolwiek da. Bo jak nie, to jesteśmy o kilka miesięcy starsi i w tej samej sytuacji. Jeżeli są sytuacje, kiedy rynek się zmienia w jakiś sposób i mogę mieć nadzieję, że będzie większa konkurencyjność, wtedy bym to zrobił. I robiłem tak niekiedy przy budowie szkoły liczyłem, że taniej uda się zbudować. Takie podejmuję decyzję. ale jeżeli mamy w miarę hermetyczny rynek i 3 firmy na rynku to ja nie mogę wierzyć, że mi nagle z księżycą przyjdzie czwarta firma, piąta i szósta, bo ona mogła być w pierwszym przetargu. Jeżeli bym miał jakiegokolwiek sygnały, że będzie inne rozstrzygnięcie, to oczywiście, że bym w tym kierunku poszedł. Bo pot o robimy te przetargi pewnie z pięcio, albo sześciomiesięcznym wyprzedzeniem, jak nie

więcej, żeby mieć jeszcze pole do manewru. Jeżeli Pan, bo widzę że Pan się zgłasza, Pan rozstrzygał przetarg gratuluję, odwołuję te słowa, które powiedziałem. Dziękuję.”

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński** powiedział cyt. „Dziękuję bardzo. Pan Radny Jarosław Wenderlich ad vocem.”

**Radny Jarosław Wenderlich** powiedział cyt. „Zdecydowanie rozstrzygałem przetarg, ale nie o to chodzi Panie Prezydencie. Bardziej mnie zaintrygowała Pana wypowiedź, że Pan miał wiedzę, że nie będzie większej konkretyzacji. Skąd Pan miał tę wiedzę?”

**Prezydent Miasta Rafał Bruski** powiedział cyt. „nie miałem wiedzy...”

**Radny Jarosław Wenderlich** powiedział cyt. „Ale tutaj padły takie słowa, więc to jest bardzo ciekawe. W końcu wpływała jedna oferta na daną część postępowania.”

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński** powiedział cyt. „Proszę bardzo. Proszę bardzo, Panie Prezydencie. Panie Prezydencie, czy Pan byłby łaskaw swoją Zastępczynię uspokoić. Panie Radny, Pan teraz nie zabiera głosu. Pan Prezydent.”

**Prezydent Miasta Rafał Bruski** powiedział cyt. „Pani Prezydent proszę się zastosować, tutaj na tej sali rządzi Pan Przewodniczący, na ten moment i proszę zastosować się do Jego poleceń.

Panie Radny jeszcze raz, jeżeli Pan ma jakiegokolwiek podejrzenia nieprawidłowości, proszę Pana bardzo niech Pan skieruje do wszystkich organów jakie można, ma Pan w tej chwili do dyspozycji, żeby coś zakwestionować. Jeżeli w Bydgoszczy od 15 lat są trzy firmy, które mogą ogarnąć ten rynek, to ja się nie spodziewam, że przyjdzie czwarta, piąta i szósta. Jeżeli ktoś ma szkołę zbudować, to wiem, że takich firm, które potrafią szkołę zbudować jest pewnie z 20, albo 50. Na takiej podstawie podejmuję decyzję, które na końcu podejmuję, bo zawsze są mi rekomendowane decyzje bo taka jest hierarchia podejmowania decyzji. Teraz mówienie, a skąd, co wiem? Jeżeli Pan ma jakiegokolwiek inną wiedzę, to tak jak mówię zachęcam do przekazania jej właściwym organom, albo samemu w ramach Komisji Rewizyjnej bądź Komisji Śledczej jeżeli taką powoła Rada, niech Pan to bada dalej.”

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński** powiedział cyt. „Paweł Bokiej, bardzo proszę. Radny.”

**Radny Paweł Bokiej** powiedział cyt. „Panie Prezydencie w taki sposób to ciężko się faktycznie rozmawia. Ja się nie dziwię wzburzeniu Kolegi, bo Pan w taki sprytny, retoryczny sposób rozgrywa już dzisiaj kolejną sprawę. Tak samo jak ten poprzedni problem, znaczy Pan, tak przyczynę umiejscawia, znaczy bardzo manipuluje Pan przyczyną danego problemu. Tak jak wcześniej poruszyliśmy pismo Wojewody, ale nie było oczywiście zacytowane potem sprostowanie. Tak samo tutaj główną osią tego problemu byli mieszkańcy dla Pana. Znacząca była narracja. We wszystkich mediach, gdzie tam poszło była mowa tylko o tych 50 tys. mieszkańców. A teraz już się Pan Prezydent trochę

tak „rakiem” z tej deklaracji wycofuje. W zasadzie Pan nie deklaruje, że wtedy wiedział o tym, nie wiedział itd. i Pan od nas wymaga merytorycznej dyskusji o problemie, nie cofania się, ale sam te problemy próbuje rozmyć i jednak osadzać się na innych przyczynach, niż są one w rzeczywistości. Dziękuję.”

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński** powiedział cyt. „Pan Radny Jarosław Wenderlich ad vocem.”

**Radny Jarosław Wenderlich** powiedział cyt. „Panie Prezydencie, Pan już też ma słabą pamięć, bo wykonawców było czterech, a nie trzech w tamtym przetargu czterech wykonawców składało oferty.

A tutaj odpowiadając Pani Prezydent Mackiewicz, to ja przypomnę właśnie, bo ja to na wstępie powiedziałem. Radni Prawa i Sprawiedliwości kwestionowali tanto postępowanie.”

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński** powiedział cyt. „Panie Prezydencie, ma Pan priorytet teraz proszę to głośno do mikrofonu.”

**Prezydent Miasta Rafał Bruski** powiedział cyt. „Dziękuję bardzo. Jako osoba publiczna ma Pan obowiązek zgłosić o podejrzeniu popełnienia przestępstwa jeżeli ono miało miejsce, więc Pan również, Pan jest osobą publiczną. Ja... Panie Radny ja nie widzę, nie podejrzewam popełnienia przestępstwa więc nie mogę zawiadomić. Jeżeli Pan ma tę wiedzę to albo przeleje ją na papier i mi da, ja ją przekażę w stanie nietkniętym właściwym organom, albo proszę w ten sposób nie insynuować jakichkolwiek nieprawidłowości. Nie pierwszy raz na tej sali takie coś ma miejsce.

Panie Radny nie może Pan mi zarzucać, że mówię prawdę i całą prawdę. Ja jestem Prezydentem 350 założmy tysięcy mieszkańców, tak?! 300, którzy płacą i 50, którzy nie płacą. I uważam, że w imieniu tych 300 tys., oni mają prawo się domagać, że nie chcą płacić za te 50. Ale czego nie wiedziałem? Wiedziałem zawsze. Ja mam tę wiedzę, to przecież nie jest z dnia na dzień. Przecież ja mam od dwóch lat comiesięczne raporty u siebie, ja to widzę. Ale też żeśmy przez te dwa lata próbowali różnego rodzaju działaniami wdrażanymi po kolei, czy to Straż Miejska, czy to kontrole, czy pisma, czy informacje w różny sposób uszczelniać system i dzisiaj mogę powiedzieć, że wykorzystaliśmy to co jest możliwe i jesteśmy tam gdzie jesteśmy. Także ja tę wiedzę mam od zawsze. To nie jest żadna tajemnica. Pan Dyrektor może mi codziennie podać informacje ilu jest zadeklarowanych? A ilu jest niezadeklarowanych odprowadzających odpady? Taka jest rzeczywistość, więc ja zarzutu, że nie wiem sprytnie.... Ja mówię prawdę i tylko prawdę. Jestem tak nauczony. I nie wykorzystuję umiejętności, których nie mam do jakiś demagogicznych wystąpień. Mamy w mieście problem i możemy udawać, że go nie ma i nic nie robić, możemy nic nie robić, ale uważam, że wobec tych 300 tys. mieszkańców jakieś działania należy podjąć. A że nie wszyscy będą w tym zwycięscy to jest inna sprawa. I tak jak mówię mamy 90% Polaków, którzy nie płacą abonamentu. Spójrzcie Państwo, ile jest analogii w tym wszystkim. Dziękuję.”

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński** powiedział cyt. „Dziękuję bardzo. Tym razem ja ad vocem. Panie Prezydencie niech Pan nie wchodzi w kwestii dotyczącą czynszu telewizyjnego. Był taki jeden premier, który apelował, do społeczeństwa nie płacicie czynszu telewizyjnego i w związku z tym ja nie spotkałem kogoś w Bydgoszczy, aby apelował nie płacicie za śmieci. W związku nie czynimy w tej kwestii porównań. Pan Prezydent Bruski, priorytet, proszę.”

**Prezydent Miasta Rafał Bruski** powiedział cyt. „Panie Przewodniczący, ja wiem, że był taki premier, aczkolwiek w Polsce obowiązują ustawy i rozporządzenia i międzynarodowe akty prawne ratyfikowane przez Polskę i premier może mówić, co chce. Oczywiście źle mówił - tak uważam - apelując. Ale ja się akurat tego nie posłuchałem i płaciłem. I mam nadzieję, że Pan również.”

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński** powiedział cyt. „Pan Radny Mirosław Jamroży.”

**Radny Mirosław Jamroży** powiedział cyt. „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący. Wysoka Rado. Szanowny Panie Prezydencie.

Dobrze, że ta dyskusja jest, dobrze że ta informacja jest. Tak bardzo dużo aspektów zostało poruszonych przez moich szanownych Kolegów z Klubu Prawa i Sprawiedliwości dlatego ja tylko częściowo się do tego odniosę. Ale prawda jest taka Panie Prezydencie, że wszyscy mieliśmy taką ogromną nadzieję, że przy wybudowaniu nowoczesnej spalarni odpadów komunalnych, bo też tak żeśmy mówili jednak te opłaty za odpady komunalne wzrastać nie będą. Nawet kiedy będą to zagrożenia związane z tym, że część mieszkańców płacić nie będzie.

Pan Przewodniczący Jan Szopiński rzeczywiście tutaj podjął, żeby tego abonamentu telewizyjnego nie łączyć z opłatami za odpady komunalne, a tak już na marginesie wydaje mi się, że powinniśmy płacić za każdy odbiornik telewizyjny, a nie za jeden w domu. Tak mi się bynajmniej wydaje. Prawda jest taka Panie Prezydencie, że kiedy była dyskusja w 2015, 2016 r. my wtedy już Panie Adamie żeśmy zwracali uwagę, że coś jest nie tak, że duża część mieszkańców nie płaci. To chyba w Pana wystąpieniu było najpierw mówione o iluś tam tysiącach, to były małe ilości, to nie było 50 tys. nikt się nie spodziewał wtedy, jeszcze na samym początku, mówię o samym początku, nikt się nie spodziewał, że 50 tys. ludzi nie płaci.

Ja mam takich kilka spostrzeżeń. Tak naprawdę warto Panie Prezydencie, bo Pan mówi, żeby nie cofać się, nie rozliczać tylko, że warto się chyba zastanowić Panie Prezydencie, co można byłoby poprawić w przyszłości, tak żeby właśnie mieszkańcy pozostali, którzy i tak uczciwie płacą nie musieli płacić więcej. Bo na tym to wszystko polega. Jeżeli refleksji nie podejmiemy to będziemy płacić coraz więcej, coraz więcej, a może za chwilę coraz więcej mieszkańców płacić nie będzie. Ale do czego zmierzam. Była pierwsza debata, druga debata, przy jednej z debat żeśmy podwyższyli za niesegregowane i to dosyć znacznie



podejrzewam, że to też był taki manewr wyprzedzający, żeby te ceny podwyższyć. Ale proszę Państwa, ja mam takie pytanie. Panie Dyrektorze, 75% mieszkańców zyska? I teraz słuchajcie, ja się tak zastanawiam jaka grupa musi zapłacić, czyli niewielka grupa w sumie w Bydgoszczy będzie płaciła o ile więcej, żeby te braki wyrównać, to nie jest za bardzo uczciwe.

Druga sprawa to co mówiłem już na samym początku, Panie Prezydencie, świat zarabia na odpadach komunalnych, na śmieciach – przepraszam za słowo, ale cały świat na tym zarabia. Czy nie warto byłoby właściwie się pochylić nad tym, czy my za dużo nie płacimy firmom? Być może?! To też jest jakiś punkt. Bo dzisiaj konkurencja jest ogromnie duża. Jeżeli świat potrafi na odpadach komunalnych zarabiać. My mamy swoją firmę ProNatura. Mamy własną spalarnię odpadów i my musimy podwyższać tak drastycznie? Być może trzeba rzeczywiście wymyśleć też inny system, co Pan Prezydent powiedział weryfikacji tych ludzi, którzy nie płacą. Ale to jest jakby śpiew przyszłości. Na dzień dzisiejszy nie wiem, Panie Prezydencie, uważam, że jeżeli od metra, czy to nie spowoduje, że ci najslabsi, najbiedniejsi, czyli emeryci i renciści, którzy są pozostawieni gdzieś właśnie w dużych mieszkaniach, domach, którzy dostali w spadku będą najbardziej poszkodowani. Nie jestem przekonany, że to jest dobry pomysł. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński** powiedział cyt. „Dziękuję bardzo. Pan Radny Stefan Pastuszewski.”

**Radny Stefan Pastuszewski** powiedział cyt. „Panie Przewodniczący. Najpierw mam apel do Pana, aby Pan prowadził tę dyskusję na zasadzie debaty publicznej, konsultacji, a nie polemiki, bowiem tutaj w grę wchodzi emocje, temperamenty, szczególnie Pana Prezydenta i w tym momencie mamy do czynienia, że jest słowo na słowo. I to w tym momencie, Panie Prezydencie, nie prowadzi do próby rozwiązania problemu. Jeżeli jest problem to nikt nie ma racji. Racja potem się wypracowuje w tej debacie publicznej. A tutaj adwersarze Pana Prezydenta, Pan Prezydent, każdy chce udowodnić swoją rację i dochodzi do niepotrzebnych emocji. Mam prośbę do Pana Prezydenta, aby zrezygnował w tej dyskusji z priorytetów i na zakończenie przedstawił swoje stanowisko, ustosunkował się do naszych wypowiedzi.

Ja w swojej wypowiedzi nie będę nikogo rozliczał. Nie będę oceniał. Natomiast nie ulega wątpliwości, że mamy do czynienia dzisiaj z trzecim problemem świadczącym o niedoskonałości naszego szeroko pojętego samorządu terytorialnego w Bydgoszczy. Czy to błędy, czy nie błędy? W każdym razie niedoskonałości. Ten problem jest o tyle wytlumaczalny, że to jest nowe zjawisko, nowe zjawisko tego typu rozliczeń za czyszczenie miasta, za odprowadzanie odpadów.

Pierwsza tylko taka wątpliwość. Powołujemy się na dane GUS. Według moich badań socjologicznych i też Kolegów my coraz mniej jesteśmy przekonani, że badania GUS w wielu dziedzinach są wiarygodne. Być może, że faktycznie nie

ma tych 50 tys., a może jest mniej mieszkańców Bydgoszczy. Ale to tylko taka kwestia metodologiczna.

Natomiast kwestia mego udziału w konsultacji społecznej, bo tak traktuję dzisiaj swoją wypowiedź, jako konsultację społeczną. Jestem jednak mimo wszystko „za” tym drugim sposobem, nie za pierwszym sposobem rozliczania od powierzchni. Dlaczego? To jest źle pojęty solidaryzm komunalny. A więc ci którzy mają z takich, czy innych powodów większe powierzchnie, może mają lepszą jakość życia, ale bardzo często z uwagi na sytuację demograficzną w Polsce są to mieszkania, czy nawet domki jednorodzinne, gdzie mieszka jedna osoba, czy dwie osoby. W związku z tym nawet, gdy wprowadzimy ten system to będzie jakoby podwójna niesprawiedliwość wobec zachodniej części miasta, w której Pan mieszka i ja mieszkam, bowiem ci ludzie mieszkają w większych budynkach i oni będą więcej płacić za tych którzy mieszkają w mniejszych przestrzeniach. Ci ludzie się czują z powodu dróg gruntowych, czują się upośledzeni i mają co do tego słuszną rację, więc dobrze byłoby, aby tych ludzi nie obciążać tym deficytem w rozliczaniu oczyszczania miasta.

Natomiast jestem „za” tym, żeby uszczelnić dotychczasowy system. Analizy tych deklaracji, potem realizacja tych deklaracji. I tutaj zwrócę uwagę na ciekawą wypowiedź Pana Radnego Wenderlicha, który mówił o tzw. edukacji prewencyjnej. Edukacja prewencyjna, więc informacja o karach, o kontrolach jest bardzo rozwinięta na zachodzie. Ja byłem, nie lubię tam jeździć, ale ostatnio byłem w Anglii i widziałem społeczeństwo nie tyle jakby zastraszone, ale wie co grozi, jakie sankcje grożą za różne wykroczenia, więc można w tym kierunku iść.

I wreszcie kwestia, kto ma tę edukację prewencyjną realizować? I kto ma uszczelnić ten system? Na pewno Straż Miejska. Niech Straż Miejska może mniej wysiłku poświęca teraz na złe parkowanie, inne działania związane z ruchem samochodowym, a metodycznie według opracowanego pewnego systemu zacznie sprawdzać deklaracje oraz realizację tych deklaracji.

Ja na przykład obserwuję z podziwem od pewnego czasu jak kilku mężczyzn sądzę obcego pochodzenia ze wschodu codziennie wyrzuca śmieci do kosza ulicznego. Jak ja to tłumaczę? - że właściciel nie zameldował tych gasterbajterów, czy ewentualnie nie poinformował o tym, natomiast powiedział, że w związku z tym, że jakoby nie płacicie opłaty z wyrzucanie śmieci wynoście sami śmieci. To są pewne zjawiska, które można w sposób spokojny, metodyczny rozwiązać, więc apeluję może o przedłużenie konsultacji społecznej, o dyskusowanie na temat odpowiedzialności społecznej, solidaryzmu społecznego. Mieszkańcy to rozumieją, naprawdę rozumieją. Ja obserwuję, moje ostatnie badania wśród przedsiębiorców wskazują na to, że od kilku lat przedsiębiorca zapytany, jak działa z korzyścią dla społeczeństwa? Informuje coraz częściej, że działa na rzecz ochrony środowiska. Te przedsiębiorstwa rzemieślnicze, czy przedsiębiorstwa produkcyjne, a więc poczucie ochrony środowiska jest coraz wyższe.

Generalnie rzecz biorąc sugerowałbym więcej edukacji, uszczelnienie systemu, a Panie Przewodniczący i Panie Prezydencie powstrzymać się teraz od ostrej polemiki, polemiki, że każdy ma rację, że moja racja na wierzchu. Bo nikt nie ma racji, teraz. Coś musimy wypracować. Dziękuję za uwagę.”

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński** powiedział cyt. „Dziękuję, Panie Radny. Ja rozumiem, że użył Pan mnie, jako swoistego rodzaju figury do apelu do Pana Prezydenta, ponieważ jest to sesja Rady Miasta i ta debata jest prowadzona w ramach sesji, Pan Prezydent zgłasza się w ramach priorytetu to ja nie mogę zgodnie z naszym regulaminem nie udzielić Panu Prezydentowi głosu. Panie Prezydencie, bardzo proszę.”

**Prezydent Miasta Rafał Bruski** powiedział cyt. „Panie Przewodniczący. Ja się wsłuchałem w głos Pana Radnego Pastuszewskiego. Temperament spróbuję nieco złagodzić. Myślę, że jedną wypowiedzią - kilku, akurat dzisiaj, albo niekiedy kilkunastu mówców nie sposób tak naprawdę potem na bieżąco to analizować i do wszystkiego się ustosunkować, więc jeżeli coś słyszę, dlatego korzystam, żeby ta informacja mogła mieć też wpływ na ewentualne wypowiedzi przyszłych osób.

Zgodzę się z Panem Radnym, że i jedna i druga metoda nie jest doskonała. Pan Dyrektor stał się te wady i zalety pokazać. Tylko tyle, że ja liczę, że zaczniemy mówić co zrobić, a nie czego nie robić i dlatego jest niesprawiedliwie. Bo tak naprawdę bym powiedział szukamy rozwiązania. Tak jak powiedziałem najłatwiej się postawić w roli cenzora: to źle, to źle, to źle. Więc zachęcam żeby się mocno nad tym zastanowić jak z tego wybrnąć?

Przy czym tak jak powiedziałem nie chodzi o te 50 groszy. Ale chodzi o znalezienie systemu, który będzie działał na przyszłość. I będzie systemem sprawiedliwym, przy czym wiemy dobrze, że z tą sprawiedliwością społeczną to różnie bywa. Ale pod jakim kątem? Ktoś kto nie wiem przyjechał do naszego miasta, nie ma dzieci, małżeństwo to z jego podatków opłacane są żłobki, przedszkole, ale za to są opłacane. To jest też ta solidarność tzn. budżet miasta, to jest budżet, którym różne potrzeby są zaspokajane. Z pieniędzy bogatego idą pieniądze na pomoc społeczną. Z tego, który jeździ samochodem i tylko samochodem dawane są na komunikację. Na tym polega wspólnota pewna, ale i nasza odpowiedzialność za tę wspólnotę, za decyzje które nie wszystkim się podobają. I ja to tak traktuję. Dla mnie jest realny problem, który trzeba rozwiązać. I jeszcze raz mówię, nie ma pośpiechu, bo tu nikt nas nie goni.

Duża rewolucja, już zapowiadam śmieciowa nas czeka w 2020 r., czyli na początku 2019 r. będzie pewnie gorąco, bo będziemy przy każdym domu mieli zgodnie z rozporządzeniem sprzed bodajże dwóch miesięcy, pięć pojemników. To będzie kosztować więcej. Ale to już 2019 r. na szczęście i tylko dlatego, że mamy umowę podpisaną do końca 2019 r. jakby nam się umowa kończyła wcześniej, to wcześniej musielibyśmy to wprowadzać, więc dlatego chciałbym i apeluję mówmy co zrobić? A nie czego nie zrobić? Albo co źle zrobiono? Co zrobić? Dziękuję.”

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** powiedział cyt. „Dziękuję. Wydaje się, że ta informacja miała być informacją, nie przerodźmy tego w dyskusję nad projektem uchwały, którego to projektu jeszcze nie ma. Konsultacje zaledwie się rozpoczęły. Mieszkańcy mają się wypowiedzieć, czy widzą którąkolwiek z tych możliwości, więc wydaje się, że Pan Prezydent, Pan Dyrektor się wywiązał z tego zadania tak szybko dziś rano postawionego i nie wiem, czy jest sens dalej dyskutować. Powinniśmy powrócić do tej dyskusji w momencie, kiedy będzie się klarowało jakieś rozwiązanie prawne. Ale skoro Państwo są jeszcze chętni do rozmawiania to proszę, Pan Radny Dzakanowski.”

**Radny Bogdan Dzakanowski** powiedział cyt. „Dziękuję Panie Przewodniczący. Panie Prezydencie. Miał Pan wiedzę, bo przecież firmę consultingową Miasto Bydgoszcz zatrudniło do tego, żeby przedstawiła analizę. Tą analizę Pan podjął i na pewno przeczytał. To co mówił Radny Pan Bokiej Paweł, wtedy już Pan wiedział, miał wiedzę, że tylko tyle mieszkańców, co dzisiaj będzie płaciło i na tej podstawie przygotował projekt uchwały, a myśmy radni żeśmy przegłosowali. Nie mówmy, że jest to kwestia 50 tys., bo to wiedzieliśmy wówczas przed podejmowaniem decyzji, Panie Prezydencie. Bo takie są fakty. Tak, Pani Wiceprezydent, dziękuję, za to, że Pani mi powiedziała: tak. I teraz, Panie Prezydencie, ma Pan rację, dlaczego się teraz wydarzyło, że mamy w jednym roku prawie 3 mln minus. Jeżeli Pan Prezydent mógłby mi odpowiedzieć na pytanie, bo przecież firmy analizowały, wiedziały, jaka jest tona na wjeździe? Oczywiście, kiedyś to Rada Miasta decydowała, ale kompetencje Pan otrzymał od Radnych Platformy Obywatelskiej, że to Pan będzie podejmował decyzje. I dzisiaj usłyszałem: wielki sukces. Bo Pan to zmienił. Panie Prezydencie, ekonomisto, proszę mi odpowiedzieć na pytanie, kto zyskał na Pana decyzji, że my zmniejsziliśmy tonę na wjeździe? Ilość ton to są ogromne pieniądze. Kto zyskał? Czy firma wówczas wykalkulowała, że zawsze będzie płaciła 221 netto za tonę? I taką kalkulację sobie zrobiła i uczestniczyła w przetargu. A dzisiaj Pan ją zmniejszył do 185 zł. to jeżeli... ale Panie Przewodniczący mogą skończyć?”

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** powiedział cyt. „Niech Pan w końcu skonstruuje pytanie.”

**Radny Bogdan Dzakanowski** powiedział cyt. „Tak, Panie Przewodniczący, myślę, że swobodna wypowiedź do tej pory wszystkim radnym przysługiwała. To może mi też? Proszę wytłumaczyć mi, kto na tym zyskał?

I Panie Prezydencie, proszę powiedzieć, bo Pan utajnił tę analizę. Dopiero po wielkich... proszę, zapraszam do protokołów z sesji, do Komisji, jak to było. Otrzymaliśmy, to Pan zawiesił na BIP – ie, tą analizę. Czy Pan miał wiedzę, że przy tej analizie tyle mieszkańców będzie płacić, czy nie? bo tam jest czarno – na białym napisane, ile mieszkańców będzie płaciło?! I dzisiaj się okazuje, że ta firma miała rację, Panie Prezydencie. Takie było założenie i tak określiła ta firma. I to nie chodzi o to, że myśmy o tym nie wiedzieli Panie Prezydencie, Pan wiedział, ja wiedziałem, wszyscy radni wiedzieli, po tym jak została ujawniona

ta analiza w BIP –ie, bo oczywiście przedtem nie wiedzieliśmy. To Panie Prezydencie, proszę nie mówić wszystkim w mediach, że myśmy o tym nie wiedzieli, Panie Prezydencie, wiedzieliśmy i myślę, że Pani Prezydent, jeśli mówimy o konsultacjach powie nam o wczorajszych konsultacjach. Ile Rad Osiedli i zaproszonych gości już pomijam formę zaproszenia (jeden dzień) ilu było za tą metodą? Ile tam było osób, które powiedziały: tak, zgadzamy się z formą naliczania od metra? To czy metry są po to, żeby tworzyły śmieci, czy ludzie? Panie Prezydencie, takie są fakty. Jeśli mamy znaleźć wspólnie jakieś rozwiązania to zapraszam do tego, żebyśmy... Oczywiście Pan znowuż użyje magicznego guzika „priorytet” i będzie Pan pewne rzeczy mówił. Ale przecież to miała być dyskusja, debata i ci mieszkańcy wczoraj, co Pani Prezydent jasno i wyraźnie powiedzieli, może metoda od tego kto ile waży z mieszkańców? Może taka będzie lepsza metoda? Bo tak przecież było Pani Prezydent? Ja przy tym nie uczestniczyłem. Ale ci mieszkańcy, którzy wczoraj przyszli, których Pani zaprosiła powiedzieli jasno i wyraźnie tej metody, którą Państwo proponujecie od metra mówimy: nie! Dziękuję.”

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** powiedział cyt. „Panie Prezydencie bardzo proszę priorytetowo. Nie dyskutujemy nad projektem uchwały tylko jest to informacja.”

**Prezydent Miasta Rafał Bruski** powiedział cyt. „Nie zawiodłem się tym razem na Panu Radnym Dzakanowskim. Bo jak przewidywałem, żadnej propozycji. Niestety. Ale i też jednocześnie zawiodłem się, bo widzę, że Pan Radny Dzakanowski po tym, co powiedział, nie wie jak w ogóle działa funkcjonowanie, finansowanie systemu gospodarki odpadami, bo te firmy, którym płacimy i wyłoniliśmy w przetargu one czynią tylko jedną rzecz: przewożą odpady z punktu A do punktu B. Punktem B jest ProNatura. Punktem A każdy mieszkaniec i tylko i wyłącznie to. Cała reszta jest opłacana z pieniędzy przez miasto, z pieniędzy, które zbieramy od mieszkańców, czyli ilość ton nie ma żadnego wpływu na to ile te firmy zarabiają, bo one dostają ryczałtem za odbieranie z określoną częstotliwością, z określonych miejsc. Kiwa Pan głową, na nie, ale niestety tak jest i zachęcam i aż się dziwię, że tak doświadczony radny ma taką niewiedzę w tym obszarze. Dziękuję bardzo.”

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** powiedział cyt. „Radny Dzakanowski, proszę.”

**Radny Bogdan Dzakanowski** powiedział cyt. „Dziękuję, Panie Przewodniczący. Panie Prezydencie, zadam pytanie, kto zyskał na tym, że Pan w swojej ekonomii mówi mamy wpływy, mamy wydatki i to wszystko musi się bilansować? Jeżeli przedtem wiedzieliśmy, że tona kosztuje tak a nie inaczej, to dzisiaj Pan potwierdził, że my jako Urząd Miasta Bydgoszczy zyskaliśmy na tonie i w budżecie powinniśmy mieć zysk, a nie minus. Jeśli Panie Prezydencie, Pan tak mówi, to proszę podać mi dlaczego, Pana Przewodniczący Klubu były już Przewodniczący, Pan Maciej Zegarski, blokował w Komisji Rewizyjnej sprawę, którą mamy rozpatrywać, a dzisiaj blokuje Pan Wiceprzewodniczący

Pan Mateusz Zwolak? I mówimy teraz o tej sprawie, którą dzisiaj mieliśmy rozpatrzyć tą sprawę, ale niestety ci Panowie blokują... to może Pan nie wie, co ma Pan badać, tak?!”

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** powiedział cyt. „Panowie Radni, przepraszam, po raz wtóry Bydgoszczan. Może Pan wezwie Policję, Panie Radny, będzie prostsza sprawa?”

**Radny Bogdan Dzakanowski** powiedział cyt. „Panie Przewodniczący, proszę się nie posuwać do takich sformułowań, tak?!”

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** powiedział cyt. „Pan Prezydent, Rafał Bruski.”

**Prezydent Miasta Rafał Bruski** powiedział cyt. „Panie Przewodniczący, może ten punkt nie pasuje. Chciałem zapytać, Pana Przewodniczącego Regę, o co chodzi z tym blokowaniem? Bo ja jeżeli będę mógł i będę w stanie odblokować, to jestem otwarty. Bo padły tutaj ciężkie oskarżenia. Teraz ja mam głos Panie Radny. Jeżeli Pan Przewodniczący Rega mógłby wszystkim którzy tu siedzą, a jednocześnie którzy nas słuchają powiedzieć o co chodzi, bo ja osobiście nie wiem. Dziękuję.”

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** powiedział cyt. „Proszę, Pan Radny Krystian Frelichowski, wybacz. Pan Radny Tomasz Rega, bardzo proszę. Ja myślałem, że Tomek chce odpowiadać, to w takim razie Pan Radny Frelichowski.”

**Radny Krystian Frelichowski** powiedział cyt. „Znaczący ja chciałem zwrócić uwagę przy okazji konsultacji. Tak naprawdę wybór jest taki, że 75% bydgoszczan oszczędza, 25% traci, czyli przy tak zadanej propozycji na konsultacjach to te konsultacje są niepotrzebne, tak?! Bo 75% zawsze przegłosuje 25%. Tak naprawdę to jest „sztuka dla sztuki”, bo wynik jest przewidywalny, czyli dla mnie to jest takie zrzucanie odpowiedzialności na mieszkańców. Jaka decyzja? Nie trudno obliczyć. Przy takim poziomie. Jeżeli 75% ma płacić mniej, to te 75% będzie się opowiadało. I przeważą w tych konsultacjach.

Druga sprawa. Wracam dokładnie do tych samych argumentów, o których mówiłem o czynszach. Znowu uderzamy w osoby samotne, mieszkania, które będą płaciły za puste metry. Tak jak mówiłem przy czynszach, że to jest bolączka emerytów, rencistów, dwa pokoje, trzy pokoje, płacą więcej, są sami. Tak samo w tej chwili będą płacić więcej za śmieci, choć mniej ich wytworzą, więc znowu na tych najsłabszych przekładamy ciężar.”

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** powiedział cyt. „Jeden moment Pani Prezydent. Chwilę, chwilę. Pani Prezydent, chwileczkę. Pan Radny jeszcze mówi? Teraz zatem Pan Radny Tomasz Rega, proszę.”

**Radny Tomasz Rega** powiedział cyt. „Ile emocji?! Staram się odnośnie śmieci jak i w wielu innych sprawach mówić merytorycznie. Tak i tym razem będzie Panie Prezydencie.

Po pierwsze. Jeśli chodzi o Komisję Rewizyjną. Powstał zespół, bodajże rok temu. W skład tego zespołu wchodziła moja skromna osoba, Radny Dzakanowski i były już Radny Maciej Zegarski. I to był zespół, który miał zbadać z tego co pamiętam wydatki ProNatury na promocję. Jeśli się mylę to Radny Dzakanowski może mnie za chwilę poprawić. Siłą rzeczy w tej chwili jest tak, że ten zespół istnieje w składzie dwuosobowym, ponieważ Przewodniczący Zespołu Maciej Zegarski już nie jest radnym. W chwili obecnej ja uważam, że jeśli Radny Bogdan Dzakanowski poruszył ten temat to należy na Komisji Rewizyjnej wrócić do tego zespołu i zacząć od tego, że uzupełnimy skład tego zespołu o jedną osobę i żeby ten zespół powrócił do swoich pierwotnych założeń. To po pierwsze.

Po drugie. Jak już powiedziałem, Panie Prezydencie, staram się merytorycznie. Pan się niepotrzebnie oburza, kiedy „wracamy do korzeni” w tej całej dyskusji odnośnie cen za odbiór śmieci. Wracamy nie dlatego, jak tutaj Pan twierdzi, że mieliśmy wiedzę, nie zawiadomiliśmy odpowiednich innych organów, ale wracamy po to, żeby zdiagnozować problem, wyciągnąć wnioski i w kolejnym przetargu na 2020 – 2025, tak? Dobrze mówię? Że wyciągnąć błędy z tego i tych błędów nie popełniać. Pan pamięta, kiedy ja, była mowa o cenie za odbiór odpadów z tego miejsca, z mównicy, nawet Pan, pamiętam pochwalił mnie za to, że jest to głos merytoryczny, zaproponowałem coś. Pan pamięta? Ale ja to powtórzę i to być może wykorzystamy w kolejnym przetargu. Proponowałem, abyśmy z przetargu, który był w formule „przewieź śmieci”. Tylko i wyłącznie przewieź śmieci, ponieważ miała je zagospodarować ProNatura wyciągnęli te odpady niez mieszane, czyli odpady segregowane i żebyśmy dali te odpady segregowane na ten rynek, który jest obecnie u nas, czyli prywatne firmy, które mają moim zdaniem dosyć duże możliwości, że mają kompostownie, sortownie, tu w tej chwili nie będę podawał nazw, bo nie chcę uprawiać kryptoreklamy. Wtedy pamiętam z tego miejsca udowadniałem, że jesteśmy w stanie zaoszczędzić na tym jednym małym numerze - mówiąc kolokwialnie – 1,5 mln zł. dlaczego? Ponieważ te firmy, które pamiętam, pokazywałem cennik jednej z bydgoskich firm - powtórzę – nie chcę podawać nazwy, żeby nie było, że uprawiam kryptoreklamę jesteśmy w stanie zaoszczędzić 1,5 mln zł., ponieważ ta firma odwiezie, znaczy zagospodaruje, tak! I odwiezie za mniejsze pieniądze, niż to robi ProNatura. A do ProNatury wywoźmy tylko i wyłącznie odpady zmieszane, które tam możemy spalać. I teraz tu już widzę 1,5 mln, które możemy zaoszczędzić. Do tego pomysłu wracam. To jest moja propozycja. Być może ta dziura nie byłaby, aż taka duża, w obecnym systemie, ta dziura finansowania w obecnym systemie finansowania. Mało tego. Podam Panu jeden fakt. W chwili obecnej ProNatura przyjmuje zielone odpady. Przyjmuje za 230 zł. od tony. Wie Pan, co ona z nimi robi dalej, bo nie jest w stanie wszystkich przetworzyć? Za 90 zł. tym prywatnym firmom na bydgoskim rynku przekazuje dalej, żeby te prywatne firmy dokonały utylizacji tego. Znowu jesteśmy do tyłu finansowo. Znowu jesteśmy moim zdaniem w stanie 1,5 mln zaoszczędzić.

To są 3 mln, które prawdopodobnie spowodowałyby to, że tej dziury i tych 50 tys. ludzi byśmy nie musieli dzisiaj tak poszukiwać. Dziękuję bardzo.”

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** powiedział cyt. „Pan Prezydent Rafał Bruski, proszę.”

**Prezydent Miasta Rafał Bruski** powiedział cyt. „Dziękuję za ten głos. W punkcie pierwszym odnośnie przetargu. Przyjdzie czas na 2020, będziemy dyskutować i chętnie do dyskusji zaproszę.

W punkcie drugim. Nie jestem w stanie, że tak powiem ocenić. Panie Dyrektorze, czy Pan ma wiedzę na temat tego, co się z zielonymi dzieje, które trafiają do ProNatury? I co robi ProNatura dalej? To jest ten moment, żeby to ewentualnie powiedzieć, bo ja nie mam tej wiedzy.”

**Dyrektor Biura Zarządzania Gospodarką Odpadami Komunalnymi Adam Musiała** powiedział cyt. „Cena za przyjęcie odpadów zielonych w spółce ProNatura jest na poziomie 175 zł. netto. Nie 221. 221 było faktycznie wcześniej. Przepustowość kompostowni jest na poziomie 4 tys. ton. W mieście Bydgoszczy zbieramy około 12 tys. ton. Także odpady, które spółka miejska otrzymuje, ogłasza przetargi i przekazuje to do firmy, która to...”

**Prezydent Miasta Rafał Bruski** powiedział cyt. „Sprawdź ten mechanizm.”

**Dyrektor Biura Zarządzania Gospodarką Odpadami Komunalnymi Adam Musiała** powiedział cyt. „Ja tylko wskażę, że bo może to jest taki skrót myślowy. Firmy przywożą odpady zielone do spółki miejskiej ProNatura. Tam te odpady są czyszczone, czyli wyciągane odpady niebędące odpadami zielonymi i później przekazywane. To nie jest tak wprost 175 zł., które płacimy spółce i potem jeżeli przekazują to dalej to już jest czysty odpad, czyli w ProNaturze dochodzi do sytuacji, gdzie te odpady są doczyszczane. To nie jest tak, że firma przyjeżdża i od razu jedzie.”

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** powiedział cyt. „Pan Radny Rega, proszę.”

**Radny Tomasz Rega** powiedział cyt. „Ja ad vocem. Jak Pan widzi staram się merytorycznie i to jest propozycja moja. Ale Panie Dyrektorze, Panie Adamie Musiała, no to na „chłopski rozum”, logicznie widać, że gdybyśmy wyeliminowali dzisiaj ProNaturę z tych zielonych, tak?! Nawet jak ona coś tam robi, czyści te odpady zielone. To jesteśmy na jednej tonie 230 zł. do przodu. Dajemy to w prywatne firmy...”

**Dyrektor Biura Zarządzania Gospodarką Odpadami Komunalnymi Adam Musiała** powiedział cyt. „Pan patrzy tylko na jeden odpad...”

**Radny Tomasz Rega** powiedział cyt. „Zarabiamy te 90 zł. ProNatura już nie jest pośrednikiem. Dajemy to powiedzmy na ten bydgoski prywatny rynek. Jesteśmy do przodu? No jesteśmy.”

**Dyrektor Biura Zarządzania Gospodarką Odpadami Komunalnymi Adam Musiała** powiedział cyt. „Ale Pan patrzy tylko na jeden asortyment. Jeden rodzaj odpadów. Musimy patrzeć kompleksowo.”



**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** powiedział cyt. „Może zrobimy wycieczkę do ProNatury i zobaczymy jak to technologicznie wygląda? Radny Dzakanowski, proszę.”

**Radny Bogdan Dzakanowski** powiedział cyt. „Pani Prezydent zadałem pytanie, o wczorajsze konsultacje, jeśli Pani mogłaby odpowiedzieć. Wczoraj się odbyły te konsultacje. Jaki jest wynik tych konsultacji? Czy była chociaż... ile osób z tych zaproszonych gości było za tą metodą, czy za tą metodą? Jakie są uzgodnienia z tych przeprowadzonych wczorajszych konsultacji?”

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** powiedział cyt. „Przecież chyba nie ma jeszcze zbiorczych danych z konsultacji. One trwają do któregoś tam czerwca, więc jakieś wyciąganie wniosków w tej chwili byłoby niestosowne w mojej ocenie. Ale proszę. Czy Pani Prezydent chce już tak podsumowywać te konsultacje? Wydaje się, że nie. Pan Prezydent Rafał Bruski, bardzo proszę.”

**Prezydent Miasta Rafał Bruski** powiedział cyt. „Panie Przewodniczący. Szanowna Rado. Zgodnie z moją wiedzą było to spotkanie informacyjne. Tak naprawdę konsultacje cały czas się toczą i będą się toczyć zbieramy różnymi „kanałami”. Na koniec pełna informacja. Nawet jak trzeba będzie to gdzieś w połowie przekazemy. Ale tak naprawdę dyskusowanie o tym, co ktoś powiedział, kwestia reprezentatywności tych osób, wiedzy, przygotowania ze wszystkich spotkań będzie dostępna, bo musi być sporządzony protokół. Żadnego głosowania Pani Prezydent mówi, że nie było.”

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** powiedział cyt. „Dziękuję. Pan Przewodniczący Jan Szopiński.”

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński** powiedział cyt. „Trzy krótkie uwagi chcę zaprezentować.

Jakby uwaga pierwsza. Ona jest zbieżna z tym, co mówił Pan Radny Wenderlich rzeczywiście czytałem wypowiedź tego Przewodniczącego Rady Osiedla, który narzekał, że został w przeddzień poinformowany o tych konsultacjach. I w związku z tym nie wchodziłem na tę stronę czysta.bydgoszcz. Natomiast mam tego typu propozycję, aby rzeczywiście był tam na tej stronie harmonogram konsultacji, który jest, który będzie obejmował spotkania, propozycje i powiedziałbym jedno takie zasadnicze stwierdzenie, czy dla tych wszystkich, którzy chcieliby uczestniczyć w otwartym spotkaniu uczestniczyć i podyskutować będzie taka możliwość?

Kolejna. W korespondencji, którą mi tutaj mieszkańcy różnie jakby przekazywali, przekazują w tej sprawie, to część pisze do mnie o słabej akcji informacyjnej. I oni chyba mają rację, że przez I kwartał nie przypominamy o tym obowiązku odprowadzania opłat za śmieci, że każdy ma indywidualne konto, a nie ma takiej możliwości wpłacania za cały rok i skorzystania przy możliwości wpłacania za cały rok np. z bonifikaty za jeden miesiąc. Są różne sposoby zachęcania mieszkańców do podejmowania tego typu inicjatyw.

Następna sprawa, to z jednej strony wiem, z drugiej strony nie wiem. I taki jestem nieco zmieszany. Czy Pan Prezydent, jednak miał i jego służby informację o wpływach comiesięcznych i co kwartalnych, i co półrocznych? Czy nie miał? Bo to też jest do tej analizy istotna sprawa. Czy my wiedzieliśmy, nie wiedzieliśmy? Dlaczego nie reagowaliśmy? Dlaczego ponosiliśmy określone koszty?

I ponieważ jesteśmy na etapie prawie uzgodnienia, czy ma przyjść ProNatura i coś nam powiedzieć? czy nie ma przyjść? Ja mam może takie niedyskretne pytanie, czy być może za pieniądze Miasta została zrobiona analiza funkcjonowania ProNatury i kosztów w ostatnim okresie czasu i wpływie tych kosztów na śmieci, które płacą mieszkańcy Bydgoszczy?”

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** powiedział cyt. „Dziękuję. Pan Radny Andrzej Młyński.”

**Radny Andrzej Młyński** powiedział cyt. „Dziękuję. Pan Radny Dzakanowski niejako uprzedził moje pytanie, odnośnie wstępnych tych konsultacji, wyników. Ja chciałbym właśnie powtórzyć, czy są zauważone jakieś trendy? Pan Prezydent mówi, że jeszcze na tym etapie nie ma takich informacji, jeszcze za mało ich jest, więc ja bym chciał już dzisiaj na tym etapie powiedzieć, że do mnie z różnych stron od osób wielorodzinnych, wielkopowierzchniowych – mówiąc tak trywialnie – przychodzą głosy, że w żadnym wypadku „nie” od powierzchni, ale od osób i od osób, które mieszkają w danym miejscu zamieszkania. Przychylam się do tego, żeby ten system uszczelnić, bardziej go zweryfikować, aby te straty niejako były mniejsze. Dziękuję bardzo.”

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** powiedział cyt. „Dziękuję. Pan Prezydent. I mam nadzieję, że już będziemy kończyć tę informację.”

**Prezydent Miasta Rafał Bruski** powiedział cyt. „Panie Przewodniczący. Wysoka Rado. Zachęcam wszystkich Państwa, nie wiem, 14 czerwca kończymy konsultacje, do konstruktywnego zaproponowania pewnych rozwiązań. Tak jak powiedziałem ja nie jestem przywiązany do tych, które są bo wiem, że mają wady i zalety. A do rozwiązań takich, które eliminują, bądź prawie wyeliminują to zjawisko, które dzisiaj mamy, przy czym oczywiście apele, trochę się dziwię, bo raz nasi Strażnicy Miejscy dają za dużo mandatów, teraz widzę, że mają dawać więcej mandatów. Mają więcej kontroli robić. Dlatego naprawdę, zachęcam, jeżeli trzeba to Pan Dyrektor wszystkim osobiście powie co możemy, a czego nie możemy? I mało tego, w kontroli jest jeszcze ekonomika kontroli jeżeli mam wydać 1000 zł., żeby znaleźć 100 zł. to nie warto kontrolować, więc jeszcze jest coś takiego jak ekonomika kontroli po to, żeby zobaczyć, czy warto to robić. Prewencja swoją drogą. Dlatego mówię, ja jestem otwarty na dyskusję i mam nadzieję, że do tego 14 z Państwa strony jakieś propozycje nie tylko ocenianie, tego co jest, dlaczego jest złe. Pan Dyrektor pokazał wady i zalety, jak trzeba to możemy wydłużyć te listy. Ale propozycje rozwiązania problemu, że 300 tys. mieszkańców płaci za 50 tys. Dziękuję.”

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** powiedział cyt. „Dziękuję. Pan Przewodniczący Kazimierz Drozd i uważam, że mamy koniec.”

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Kazimierz Drozd** powiedział cyt. „Też tak uważam, ponieważ czekałem na zakończenie tej dyskusji, bo chyba byłem i jestem jeden z ostatnich radnych, który miał okazję być tydzień temu na spalarni, słuchać dyrekcji, słuchać pracowników i parę wątpliwości można w tym momencie przedstawić. Otóż, Panie Prezydencie, skoro bierzemy od mieszkańców większe opłaty za niesegregowane śmieci jest to logiczne. Ale się powinno brać odpłatność większą za niesegregowane śmieci, po to że ten ktoś za nas to segreguje, otóż nic bardziej mylnego. Otóż wszystkie niesegregowane śmieci wrzuca się normalnie na spalarnię i tam się coś takiego wytwarza. Proszę Państwa, po ostatniej rozmowie z Dyrektorem ds. Eksploatacji się okazało, że te niesegregowane śmieci na rusztach znajduje się: lodówka metalowa, grzejniki żeliwne, ramy od rowerów. W związku z tym jest podstawowe pytanie, skoro ktoś bierze za niesegregowane to powinien za tych co płacą w jakiś sposób posegregować. A chcę tylko powiedzieć, że każde wstrzymanie tego procesu spalania w naszej spalarni powoduje wstrzymanie całego procesu i oczywiście podrożenie tego systemu. W związku z tym podstawowe pytanie, powinniśmy zwiększyć odpłatność za niesegregowanie i ktoś za te śmieci powinien segregować i za to tą dodatkową płatność wziąć. To spowoduje bardziej i szczelne, że tak powiem funkcjonowanie tej całej naszej spalarni. To aż się na ustach pchało, kiedy żeśmy słuchali wypowiedzi tych różnych ludzi i zadawaliśmy im pytania. A chcę przypomnieć jeszcze raz miałem okazję tego wysłuchać tam na miejscu w spalarni, tydzień temu.”

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** powiedział cyt. „Dziękuję Panie Dyrektorze, dziękuję Panie Prezydencie. Ten punkt sesji zakończony. Interpelacje, wnioski zapytania, proszę.”

## **Ad. pkt 52**

### **Interpelacje, wnioski i zapytania.**

**Radny Jarosław Wenderlich** zgłosił następujące interpelacje:

- w imieniu adwokatów i radców prawnych z całej Polski złożył postulat o utworzenie parkingu pod mostem im. L. Kaczyńskiego, obecnie nazywanym mostem uniwersyteckim. Zapytał, czy wpływały do ZDMiKP wnioski w tym zakresie? Poprosił o rozważenie wyżej złożonej propozycji.
- poinformował, że przy ul. Igrzyskowej postawione są słupki w związku z występującymi dziurami. W imieniu mieszkańców Fordonu zapytał, czy planowany jest remont tej arterii?

- postulat Rada Osiedla Czyżkówko w sprawie utwardzenia dróg okręgowych został złożony na piśmie i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.
- dot. sztandaru miasta Bydgoszczy. Poinformował, że ostatnio uczestniczył w pogrzebach osób zasłużonych dla Miasta. W jednym pogrzebie poczet sztandarowy brał udział, w drugim również osoby zasłużonej pocztu nie było. Zapytał, jakie są zasady wykorzystania sztandaru Miasta? Poprosił o przekazanie szczegółowych informacji.
- Wniósł o przekazanie kopii wyroku sądowego wraz z uzasadnieniem na kwotę 600 tys. zł. Dodał, że sprawa wyroku była omawiana podczas procedowania nad projektem uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu miasta na 2017 rok (5).

Poprosił o odpowiedź na piśmie.

**Radny Szymon Róg** interpelacje złożył na piśmie:

- dot. zniszczenia świeżo wyremontowanej nawierzchni ul. Saperów,
- dot. rozwiązania komunikacyjnego przy planowanym markecie na ul. Grunwaldzkiej,
- dot. rozwiązania komunikacyjnego przy planowanym markecie na ul. Nakielskiej.

Powyższe interpelacje stanowią załącznik do niniejszego protokołu. Poprosił o odpowiedź na piśmie.

**Radny Jakub Mikołajczak** złożył następujące interpelacje:

- poinformował, że dochodzi do sytuacji konfliktowych w związku z ruchem w Myślęcinku, na głównym deptaku („czarna droga”). Dodał, że osoby jeżdżące na rolkach nagminnie korzystają z drogi dla rowerzystów, co jest niezgodne z przepisami. Dochodzi do sytuacji niebezpiecznych. Poprosił o zainstalowanie w formie znaków drogowych lub tablic informacyjnych wiadomości, że rolkarze nie mogą korzystać z dróg dla rowerów. Poleciał zastosowanie rozwiązania, które funkcjonuje w Gdańsku na drogach rowerowych wzdłuż morza, zostały ustawione znaki.
- Poinformował, że oznakowanie drogi dla rowerów przy Dworcu PKS, przy Brdzie, na wjeździe od strony wschodniej zostało błędnie zamontowane lub odwrócone. Osoby wjeżdżające i piesi wchodzący od strony wschodniej nie widzą, że droga przeznaczona jest dla rowerów. Poprosił o prawidłowe ustawienie znaku, tak aby był czytelny dla wszystkich użytkowników drogi.
- Poprosił o rozważenie możliwości zainstalowania „lustra drogowego” przy ul. Wojska Polskiego – Biziela, gdy poruszamy się od ul. Ujejskiego w kierunku trasy uniwersyteckiej. Rowerzyści wyjeżdżają zza budynku i spotkają się z ruchem samochodowym. Usytuowanie „lustra” poprawiłoby bezpieczeństwo kierowców i rowerzystów.

**Radny Stefan Pastuszewski** zapytał, czy zmieniono plan miejscowy przy ul. Nakielskiej (posesja Nakielska 86)? Przypomniał, że w planie miejscowym znajduje się zapis, że jest to teren sportu i rekreacji z możliwością lokalizacji usług turystyki. Od pewnego czasu w tym miejscu znajduje się „Galeria Miedzyń”.

Okazuje się, że program utwardzania dróg lokalnych nie jest realizowany. Najprawdopodobniej nie zostanie wykonany. ZDMiKP twierdzi, że nie może przyjmować dodatkowych środków finansowych bo nie jest w stanie wykonać pracy. zaproponował, aby na 10 lat powołać specjalną jednostkę. Np. Zarząd Budowy Dróg Lokalnych na zrealizowanie konkretnego zadania. ZDMiKP ma zbyt wiele zadań, aby zrealizować jeszcze budowę dróg osiedlowych. ZDMiKP chce budować tanio i szybko. Poinformował, że na ul. Leszczyna proponuje się wykonanie pieszo – jezdni. Zwężenie ulicy nie gwarantuje bezpieczeństwa. Poprosił o sprawdzenie wstępnego projektu, aby nie popełnić błędu w budowie drogi.

**Radny Mirosław Jamroży** poinformował, iż otrzymał odpowiedź na interpelację w sprawie strefy płatnego parkowania w kontekście bydgoskich przedsiębiorców, którzy pracują w centrum miasta. Zapytał, czy w następnym roku kalendarzowym będą mogli korzystać z jednorazowego abonamentu? Otrzymał wyczerpującą odpowiedź. Jednak pytał, czy jest możliwość abonamentu dla tych przedsiębiorców, którzy mają zarejestrowane pojazdy na firmę? Poprosił o rozważenie tej sprawy na korzyść przedsiębiorców.

**Radny Andrzej Młyński** w imieniu Radnego S. Grodzickiego przekazał interpelację dot. mieszkania w bloku socjalnym do protokołu.

Przypomniał, że przeniesienie Szkoły Podstawowej Nr 9 Z Osiedla Tatrzańskiego na Osiedle Terenów Nadwiślańskich związane jest z likwidacją placówki w tym rejonie. Rejon nowej szkoły przy ul. Bora – Komorowskiego 2 nie obejmuje, aż 56% terenów obecnej SP Nr 9. Nowym rejonem szkolnym tych terenów jest Szkoła Podstawowa Nr 67. Zapytał:

- Czy zostaną poprawione pod względem bezpieczeństwa drogi dojścia pieszych uczniów do SP Nr 67 z północnych terenów Osiedla Tatrzańskiego? Dodał, że brak jest oświetlenia na ul. Tatrzańskiej i ul. Karkonoskiej, brak przejścia od ul. Tatrzańskiej do ul. Bieszczadzkiej – Kromera, utrudnione dojście z ul. Świętokrzyskiej do ul. Kromera.
- Czy Szkoła Podstawowa Nr 67 zostanie wyposażona w boiska szkolne z bieżniami lekkoatletycznymi oraz między innymi w skocznię w dal, zgodnie ze standardami obecnych czasów oraz wyposażeniem nowo wybudowanej najnowocześniejszej szkoły w mieście?
- Dlaczego ul. Kwietniowa, Majowa i Czerwcową nie zostały wpisane do rejonu najbliższej im odległościowo Szkoły Podstawowej Nr 67, a do Szkoły na ul. Kromera?

Zapytał:

- Jakie tereny miejskie w Fordonie zamierza Prezydent Miasta przeznaczyć na sprzedaż?
- Czy powyższe będzie konsultowane z jednostkami pomocniczymi miasta Bydgoszczy, czyli Radami Osiedla?
- Czy Prezydent Miasta rozważa przeniesienie części środków uzyskanych ze sprzedaży do budżetu obywatelskiego tych Osiedli?
- Ile kosztowałaby przebudowa skrzyżowania ulic Pelpińska – Lawinowa – Orłąt Lwowskich na skrzyżowanie o ruchu okrężnym?
- Dlaczego w zamierzeniach inwestycyjnych ZDMiKP brak jest przebudowy drogi wojewódzkiej nr 256 w celu wyeliminowania ruchu tirów z dróg lokalnych w środku zabudowy wielorodzinnej Osiedla Tatrzańskiego i Terenów Nadwiślańskich? (z ul. Wyzwolenia odcinek od ronda Czterech Ewangelistów do ul. Pelpińskiej).

Poprosił o oznakowanie przejścia dla pieszych przy wlocie z ul. Pelpińskiej do stacji paliw. Dodał, że w tym miejscu znajduje się warsztat naprawy samochodów. Przejście jest szerokie, nieoznakowane. Kierowcy nie zwracają uwagi na to przejście dla pieszych. Został zapewniony, że w okresie wiosennym zostanie wykonane w tym miejscu oznakowanie poziome. Dotychczas nie zostało to zrealizowane.

Złożył wniosek, aby budynek po Szkole Podstawowej Nr 9 został w zasobach miastach. Poprosił o rozważenie możliwości, aby budynek zagospodarować na cele społeczne, jako wielopokoleniowy środowiskowy dom kultury.

W imieniu członków Rady Osiedla Brdyujście poprosił o rozważenie możliwości przedłużenia kursowania linii autobusowej nr 64 do ul. Morskiej (pętla autobusowa). Dodał, że powyższe umożliwi mieszkańcom korzystanie z targowiska oraz instytucji kulturalnych. Ułatwi to również komunikację przesiadkową do autobusów jadących ul. Skłodowskiej.

Poprosił o odpowiedzi na piśmie. Podziękował za dotychczasowe odpowiedzi na interpelacje.

**Radny Krystian Frelichowski** zapytał:

- czy zapadła decyzja odnośnie remontu ul. Kamiennej?
- jak to jest decyzja?
- ile osób w 2016 r. zostało eksmitowanych za długi z lokali miejskich?
- ile eksmisji było „na bruk”?
- ile eksmisji było do lokali zastępczych?
- czy dłużnicy zostali poinformowani pisemnie o możliwości odpracowania długu?
- czy są prace, które mogłyby wykonywać osoby starsze, emeryci?
- czy jest forma odpracowania dla osób starszych?

Przypomniał, że dotychczas z Janowem odbywały się połączenia sezonowe. Obecnie tych połączeń nie ma. Dodatkowo w Janowie nie zatrzymują się

autobusy PKS. zaproponował, aby wprowadzić chociaż trzy kursy autobusów do Janowa.

Poinformował, że mieszkańcy ul. Szpitalnej 23/1 lokalu socjalnego przekroczyli dochody i mają otrzymać mieszkanie na czas nieokreślony. Poinformował, że są to starsi ludzie, dochód został przekroczony w związku z otrzymaniem zasiłku pielęgnacyjnego. Mieszkańcy bardzo obawiają się przeprowadzi. W imieniu mieszkańców poprosił o przekwalifikowanie mieszkania przy ul. Szpitalnej 23/1 na czas nieokreślony.

Przypomniał, że trzy rodziny z ul. Bydgoskich Batalionów Obrony Narodowej 7 otrzymały nowe mieszkania. Mieszkańcy zostali poinformowani, że warunkiem otrzymania mieszkania jest wpłacenie 650 zł. tj. koszt remontów generalnych mieszkań, które dotychczas zajmowały. Zapewniono, że zapłata będzie mogła być wpłacona w ratach, po czym po podpisaniu umowy stwierdzono, że wpłata musi być dokonana jednorazowa. Jedna z mieszanek otrzymuje dochód w wysokości 1250 zł. Zapytał, jaka jest podstawa prawna powyższej decyzji? Mieszkańcy proszą o rozłożenie opłaty na raty.

Poprosił o podanie z podziałem na strefy, ile podmiotów zostanie objętych wzrostem czynszu dzierżawnego tj. placówki handlowo – usługowe?

Poprosił o odpowiedzi na piśmie.

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński** poprosił Prezydenta Miasta, aby wystąpił do kierownictwa PKP, z pytaniem, dlaczego pociągi komfortowe, najpiękniejsze produkowane przez PESA nie mogą obsługiwać trasy z Bydgoszczy do Warszawy? Pociągi te są wizytówką Bydgoszczy. Póki co trasę Bydgoszcz – Warszawa - Bydgoszcz pokonuje się głównie w ciasnym, zużytym taborze, w którym za klimatyzację służy przewiew.

Zapytał, kiedy miasto zamierza zrealizować ekrany dźwiękochłonne wokół Stadionu Polonia? Mieszkańcy narzekają na hałasy docierające ze Stadionu.

Poinformował, że na ul. Podwale – Długa powstaje budynek. Dodał, że budynek jest coraz wyższy. Zapytał, czy roboty budowlane nadzorowane są pod względem estetycznym?

Poprosił o plan i zakres termomodernizacji bydgoskich szkół w roku 2017 i 2018 r. Z układem z zakresu rzeczowego i opisem zamierzeń planowanych w szkołach.

Zapytał, dlaczego przy realizacji inwestycji dot. ul. Grunwaldzkiej z zakresu proponowanych rozwiązań zniknęła estakada, która miała łączyć Osową Górę z ul. Grunwaldzką? Dodał, że byłoby to skrzyżowanie bezkolizyjne. Została wykonana ul. Grunwaldzka, ale potoku samochodów, które łączą Osową Górą z miastem i korków, które tam są nie udało się wyeliminować.

Poinformował, że realizując inwestycję w ramach ITS zostało zdemontowanych w mieście wiele szaf sterowniczych. Zapytał, w jaki sposób szafy sterownicze zostały zagospodarowane w mieście i gdzie? A jeżeli są niezagospodarowane,

zapytał, jakie miasto ma w tej kwestii pomysły, co z nimi zrobić? Dodał, że istnieje w mieście kilka przejść dla pieszych, które mogłyby być zrealizowane przy użyciu tych szaf, a które na dzień dzisiejszy obsługują „Agatki”. Spowodowałyby to większe oszczędności.

Poprosił o informację, czy przy realizacji sali gimnastycznej przy Ośrodku Szkolno – Wychowawczym Nr 3 został wyodrębniony teren pod możliwość zrealizowania basenu rekreacyjno – rehabilitacyjnego w ramach tej inwestycji?

**Radny Bogdan Dzakanowski** zapytał, co Prezydent Miasta uczynił, aby Bydgoszcz znalazła się w rządowym programie „mieszkanie plus”?

Poinformował, że ścieżka rowerowa na ul. Nad Torem usytuowana jest równoległe do ulicy, zaraz przy posesjach. Wyjazd z posesji jest utrudnionych. Dochodzi do niebezpiecznych zdarzeń. W Holandii zostały pomalowane poziome znaki „ustąp pierwszeństwa”, które się sprawdziły.

Przypomniał, że wojewoda ogłosił, że do 2018 r. przekazuje środki na wnioski w sprawie dróg osiedlowych. Zapytał:

- ile miasto Bydgoszcz złożyło wniosków?
- ile pieniędzy na drogi osiedlowe otrzymało miasto?

Poparł inicjatywę radnego S. Pastuszewskiego, aby „wzmocnić” program budowy dróg osiedlowych. Jedno z miast w Polsce samo realizuje te inwestycje. Należy rozważyć, czy i Bydgoszcz nie ma takiego potencjału, aby budować drogi osiedlowe? Program byłby szybciej realizowany. Dodał, że w 2016 r. nie doszło do realizacji żadnej ulicy.

W imieniu mieszkańca poinformował, że przy ul. Średniej 36 wybudowano drogę przy kościele. Przedsiębiorca nie dotrzymał umowy. Po wykonaniu inwestycji są usterki. Poprosił Prezydenta Miasta o przyjęcie zaproszenia Rady Osiedla, mieszkańców w celu wysłuchania ich opinii o wykonanej inwestycji.

Poprosił o odpowiedzi na piśmie.

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Lech Zagłoba – Zyglar** złożył następujące interpelacje:

- Poprosił o działania prewencyjne i opinię w trybie pilnym dotyczącą włączenia sygnalizacji świetlnej w godzinach nocnych na wszystkich drogach tranzytowych w Bydgoszczy. Rozumie, że wyłączenie sygnalizatorów w nocy to wygoda, jednak ze względów bezpieczeństwa należy je uruchomić bowiem w nocy ruch na trasach tranzytowych jest zwiększony, a to powoduje realne zagrożenia i tragedie, których w ostatnim czasie było wiele. Zauważył, że na trasach, na których nocą sygnalizacja jest wyłączana samochody jeżdżą o wiele szybciej, wzrasta też liczba wypadków, a kierowcy ciężarówek często nie zważają na pulsacyjne światła, nie patrzą także kto na danym rondzie ma pierwszeństwo przejazdu (dotyczy to głównie kierowców spoza miasta). Interpelacja ma na celu pilne działania prewencyjne i zwiększenie bezpieczeństwa na drogach naszego miasta do momentu wybudowania drogi ekspresowej S5 w 2019 r.



- Zapytał, kiedy zacznie poprawnie funkcjonować ITS (profesjonalny system) tzw. zielona fala m.in. na ulicy Fordońskiej, która powinna poprawić przepustowość tej głównej arterii miasta? Niemal codziennie docierają do niego sygnały od mieszkańców tej największej dzielnicy o problemach z dojazdem do centrum miasta. Jak wiemy w mieście nie ma alternatywy dojazdu do centrum z Fordonu, tak więc poprosił o pilne uwzględnienie prośby wielu mieszkańców.
- Zapytał, jakie są szanse na uruchomienie na najbardziej ruchliwych trasach tzw. czasomierzy przy sygnalizatorach świetlnych?  
Uważam, że pomysł, który sprawdza się m.in. w Krakowie, Gdańsku, czy Wrocławiu jest trafiony - sekundniki pokazują, ile czasu włączone będzie czerwone, czy zielone światło. Jest to czytelne, zwłaszcza dla kierowców i znakomite dopełnienie systemu ITS.
- W kwestii bezpieczeństwa zapytał, o patrole piesze Straży Miejskiej? Owszem są one widoczne w centrum. Natomiast mieszkańcy osiedla Przylesie, Bohaterów i Szybowników w Fordonie skarżą się, że strażników tam w ogóle nie widać. Dotyczy to głównie terenów przyległych do fordońskich górki, które upodobali sobie zwolennicy napojów alkoholowych.  
Funkcjonuje już mapa zagrożeń, jednak chciałbym, aby fordońskie posterunki straży miejskiej i policji zajęły się pilnie terenami zielonymi przy fordońskich górkach, do których nie ma bezpośredniego dojazdu patrolem zmotoryzowanym i stworzyła tzw. mapę służby pieszej.  
Uważa, że w takiej służbie przydadzą się także psy i rowery, które Straż Miejska posiada na wyposażeniu. Poprosił zatem o skierowanie tych udogodnień także w te rejony, zwłaszcza, że niebawem rozpoczynają się wakacje.
- Poprosił o reakcję w sprawie nowego dworca Bydgoszcz Wschód. Na elewacjach dworca pojawiają się napisy przy użyciu sprejów, w windach (z czego jedna jest już nieczynna) znajdują się smród, śmieci i toaleta. Poprosił o rozważenie możliwości zamontowania monitoringu, dodatkowe wzmocnienie ochrony nocnej w postaci patroli straży miejskiej, policji i służby ochrony kolei. W przeciwnym razie nowo oddany dworzec będzie wymagał natychmiastowego remontu, a w końcu ma być naszą wizytówką.
- Zapytał, czy i kiedy będzie skończona budowa placu parkingowego przy dworcu Bydgoszcz Wschód? Mieszkańcy Fordonu, dla których w większej mierze powstał dworzec przesiadkowy pociąg/tramwaj nie mają parkingu z prawdziwego zdarzenia. Dotychczasowy plac zwłaszcza w porze deszczowej zamienia się w błoto. Mieszkańcy skarżą się, że nie mają gdzie zostawiać swoich pojazdów. Poprosił zatem o interwencję.
- Miasto rozwija się jeśli chodzi o infrastrukturę rowerową, jednak w Fordonie są wciąż pewne niedociągnięcia. Zapytał, jaka jest szansa na

wybudowanie ścieżki rowerowej wzdłuż ulicy Twardzickiego. Aktualnie ścieżka rowerowa znajduje się na płytach chodnika, który przecięty jest jedynie białą linią i powoduje to wiele utrudnień dla cyklistów. Dodatkowo przypomniał o wypożyczalni roweru miejskiego, która cieszy się ogromnym zainteresowaniem mieszkańców, a której wciąż brakuje w największej dzielnicy. Spływają prośby mieszkańców, aby stacje powstały jak najszybciej także w Fordonie.

- Poprosił Straż Miejską o dokładną analizę interwencji w rejonie sklepu monopolowego przy ul. Twardzickiego 56. Otrzymał wiele skarg od mieszkańców pobliskich bloków i domów o zakłócaniu porządku w godzinach wieczorno-nocnych i zanieczyszczaniu okolicy. Na przeciwko sklepu znajduje się Góra Szybowników, przy której znajduje się mnóstwo śmieci.
- Zwrócił się w imieniu kilku osób, które proszę o interwencję w sprawie opłat karnych za parkowanie. Opłata mimo, że została zmniejszona nadal jest dotkliwa. Zapytał, czy jest możliwość zmiany uchwały, w której opłaty karne nie będą tak uciążliwe dla mieszkańców?

Poprosił o odpowiedzi na piśmie.

**Radna Agnieszka Bąk** zgłosiła interpelacje, wnioski przedstawione podczas posiedzenia Komisji, która odbyła się w ośrodku PTTK Janowo:

- Poprosiła o utwardzenie leśnego odcinka ul. Biwakowej, około 1200 m.,
- Poprosiła o uporządkowanie skarpy, „dzikiej plaża” w pobliżu PTTK. Znajduje się tam dużo śmieci.
- Zapytała, czy jest szansa, aby stacja roweru aglomeracyjnego znajdował się w Opławcu i przy PTTK Janowo?

Poprosiła o odpowiedzi na piśmie.

**Radny Ireneusz Nitkiewicz** przypomniał, iż wnioskował, aby plac zabaw w Fordonie został wyposażony o integracyjne urządzenia zgodnie z Zarządzeniem Prezydenta Miasta.

Zapytał, na jakim etapie jest rozbudowa placu zabaw na Wyspie Młyńskiej o elementy integracyjne?

Zapytał:

- na jakich zasadach zostanie przejęty skate - park w Myślęcinku przez firmę komercyjną?
- kiedy inwestycja zostanie zrealizowana?

W imieniu mieszkańców zapytał, jak wygląda sprawa inwestycji - wieżowca w pobliżu UTP (Babia Wieś)?

Zapytał, czy przy budowie Trasy uniwersyteckiej na Wzgórzu Wolności planowane są parking dla mieszkańców, szczególnie Wzgórza Wolności? Dodał, że w pasie, gdy droga nie przebiegała mieszkańcy parkowali samochody.

Przypomniał, że Szkoła Podstawowa Nr 56 zostanie przeniesiona na ul. Karpacką. Zapytał, na jaki cel zostanie przeznaczony budynek. Dodał, że

budynek Szkoły Nr 56 jest odnowiony, po termomodernizacji. Poprosił o usytuowanie w budynku domu kultury, domu dla seniora.

Zapytał, kiedy planowana jest termomodernizacja Szkoła przy ul. Karpackiej? Wokół boiska są „kikuty” po lampach. Najprawdopodobniej zostały zbite klosze. Poprosił o oświetlenie terenu.

**Radna Grażyna Szabelska** złożyła wniosek o przywrócenie obowiązujących do tej pory zniżek czynszów dla mieszkańców baraków przy ul. Żółwińskiej 2,4,23, 2,1,19, 3,a,b,c (w tym przypadku obowiązywała zniżka 25%) oraz przy ul. Zakole 6 ( w tym przypadku obowiązywała zniżka 30%). Poprosiła o analogiczne przywrócenie zniżki czynszów dla mieszkańców baraków przy ul. Fordońskiej i ul. Targowej.

Zapytała, czy Prezydent Miasta informowany jest o oficjalnych odpowiedziach, jakie formułuje Dyrektor Miejskiego Centrum Kultury do przedstawicieli środowiska artystycznego w Bydgoszczy? Poinformowała, że Pani Dyrektor M. Matowska poucza w oficjalnym piśmie Pana Jarosław Jakubowskiego, że nieprawidłowo skierował swój list do Pan Prezydenta, jako do zwierzchnika Pan Redaktora M. Tabaczyńskiego. Pani Dyrektor przy tym pouczeniu, że list jest niewłaściwie zaadresowany, powołuje się na gwarantowaną przez prawo autonomię. Zapytała, czy Prezydent Miasta jest właściwym adresatem w sprawie spornej dotyczącej Bydgoskiego Informatora Kulturalnego? Uważa, że Pani Dyrektor wypowiadając się, jako osoba zarządzająca miejską instytucją kultury myli autonomię z arogancją, traktując MCK, jak „prywatny folwark”, a BIK, jak prywatną gazetę. Na polemiczny list autora do Prezydenta Miasta, Pani Dyrektor odpowiada: *Jeśli dobrze rozumiem Pański postulat, sugeruje Pan powrót do kontroli prasy z roku 1974.* Uważa, że takimi wypowiedziami Pani Dyrektor przekracza granice kompetencji zarządzania MCK i upokarza swoją postawą tych artystów, którzy myślą inaczej, niż Pani Dyrektor - M. Matowska oraz Pan Redaktor BIK – M. Tabaczyński. Postawa Pani Dyrektor wywołuje sygnalizowane przez środowisko artystyczne poczucie bezradności, sponiewierania, a nawet *poczucie bycia oplutym.*

Zapytała, czy Pan M. Tabaczyński znajduje się bądź znajdował się na liście płac Teatru Polskiego w Bydgoszczy?

Złożyła wniosek o odnowienie pasów drogowych na ul. Szpitalnej.

Poprosiła o rozważenie możliwości ulokowania na pasach na ul. Szpitalnej przy sklepie Biedronka odbłasków.

Zwróciła się z prośbą o rozważenie możliwości modernizacji schodów na skarpie, na Kapuściskach.

Zapytała, do kogo należy las przy ul. Szpitalnej? Poprosiła o rozważenie możliwość rewitalizacji tej przestrzeni miejskiej (teren lasu).

Poprosiła o odpowiedzi na piśmie.

**Ad. pkt 53**

**Odpowiedzi na interpelacje, wnioski i zapytania.**

Na zgłoszone interpelacje, wnioski i zapytania radni otrzymają odpowiedzi na piśmie.

**Ad. pkt 54**

**Komunikaty**

**Radny Bogdan Dzakanowski** wygłosił oświadczenie, które stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Wobec wyczerpania porządku obrad, Wiceprzewodniczący Rady Miasta Lech Zagłoba – Zyglar zamknął XLV sesję RM.

Przewodniczący Rady Miasta

dr Zbigniew Sobociński

Protokolant

Katarzyna Rutkowska