

Protokół Nr LII/17
z sesji Rady Miasta Bydgoszczy
odbytej 29 listopada 2017 r. (9¹⁰ – 16³⁰)

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński otworzył LII sesję Rady Miasta Bydgoszczy.

Powitał Radnych Rady Miasta, Prezydenta Miasta wraz z Zastępcami, Skarbnika Miasta, Sekretarza Miasta, Komendantów: Policji, Państwowej Straży Pożarnej, Straży Miejskiej, dyrektorów wydziałów Urzędu Miasta, gminnych jednostek podległych i współpracujących z Miastem, przedstawiciele prasy, radia i telewizji oraz mieszkańców przybyłych na sesję Rady Miasta Bydgoszczy.

Ad. pkt 2

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński stwierdził, że listę obecności podpisało 28 radnych, a więc Rada jest władna do podejmowania prawomocnych uchwał i decyzji.

Ad. pkt 3

Powołanie Komisji uchwał i wniosków.

Radni zgłosili następujące kandydatury:

Andrzeja Kaczmarka, Szymona Roga, Jakuba Mendrego.

Radni wyrazili zgodę na pracę w Komisji.

Rada przegłosowała wyżej zgłoszone propozycje.

Wynik głosowania:

W.1 jednomyślnie tj. 16 głosów „za”.

Ad. pkt 4**Uchwalenie porządku obrad**

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński zgłosił następujące propozycje wprowadzenia do porządku obrad:

- projektu uchwały w sprawie wyboru biegłego rewidenta w celu przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego Miasta.
✓ *na wniosek Prezydenta Miasta*
- projektu uchwały w sprawie uchylenia Uchwały nr XLIX/1032/17 Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 4 października 2017 r. w sprawie skargi na działania Przewodniczącego i Sekretarza Rady Osiedla Wzgórze Wolności i zlecenia skargi do rozpatrzenia przez Komisję Samorządności i Statutowo – Organizacyjną w celu zajęcia stanowiska.
✓ *projekt uchwały został przygotowany przez Zespół Prawny w odpowiedzi na pismo Wojewody Kujawsko – Pomorskiego*
- zlecenie zadania do merytorycznej Komisji Rady Miasta Bydgoszczy dot. rozpatrzenia skargi (RM.1510.98.2017).
✓ *na wniosek Przewodniczącego Rady Miasta*
- zlecenie zadania do merytorycznej Komisji Rady Miasta Bydgoszczy dot. rozpatrzenia skargi (RM.1510.114.2017).
✓ *na wniosek Przewodniczącego Rady Miasta*
- stanowisko Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 29.11.2017 r. w sprawie skargi z dnia 24.10.2017 r. na Radnych Rady Miasta Bydgoszczy skierowanej do Wojewody Kujawsko – Pomorskiego w zakresie wycinki drzew – pomników przyrody oraz cennego drzewostanu na skwerze przy ul. Unii Lubelskiej, a także przy ul. Bernardyńskiej, Toruńskiej oraz Parku im. W. Witosa na terenie miasta Bydgoszczy.
✓ *na wniosek Przewodniczącego Rady Miasta*

Radna Monika Matowska w imieniu Klubów Radnych Platformy Obywatelskiej oraz SLD Lewica Razem zgłosiła wniosek o wprowadzenie do porządku obrad apelu Rady Miasta do parlamentarzystów ziemi bydgoskiej w sprawie budowy Kolei Dużych Prędkości oraz stanowiska Rady Miasta w sprawie planowanych zmian w Kodeksie Wyborczym. Stanowisko i apel znajdują się na pulpitych radnych. Dodała, iż oczekuje się na ewentualne poprawki i uwagi.

Jeśli chodzi o zmiany w Kodeksie Wyborczym, w dniu wczorajszym podobne stanowisko zostało przyjęte przez Prezydentów największym miast województwa podczas konwentu, który odbywał się w Toruniu. Natomiast apel dotyczący Kolei Dużych Prędkości jest istotnym tematem dla Bydgoszczy. Zachęciła do zapoznania się treścią apelu i stanowiska oraz wprowadzenia ich do porządku obrad.

Radny Jarosław Wenderlich w związku z bardzo niepokojącymi informacjami, które dochodzą z Torunia odnośnie likwidacji bydgoskiego Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego, a także w związku z reorganizacją, czy likwidacją przedstawicielstwa Urzędu Marszałkowskiego, w imieniu Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości przedstawił i zgłosił propozycję wprowadzenia do porządku obrad apelu, którego treść odczytał:

Apel Rady Miasta Bydgoszczy do Zarządu i Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego

Rada Miasta Bydgoszczy przeciwstawia się wszelkim próbom obniżenia rangi największego miasta województwa kujawsko-pomorskiego.

Z niepokojem spoglądamy na pojawiające się w przestrzeni publicznej plany Zarządu Województwa dotyczące likwidacji bydgoskiego Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego, czy zamiary dotyczące przekształcenia przedstawicielstwa Urzędu Marszałkowskiego w Bydgoszczy.

Nie zgadzamy się by niechęć do miasta Bydgoszczy górowała nad racjonalnymi przesłankami.

Bydgoski WORD egzaminuje największą liczbę kierowców w województwie, dlatego uzasadnione zarówno statystycznie jak i ekonomicznie by funkcjonował jako niezależna jednostka, a nie filia mniejszego ośrodka ruchu drogowego w Toruniu.

Przeciwstawiamy się reorganizacji przedstawicielstwa Urzędu Marszałkowskiego. Trzeba podkreślić, iż całkiem niedawno zlikwidowano w Bydgoszczy delegaturę Urzędu Marszałkowskiego, teraz zaś, po raz kolejny próbuje się dokonać kontrowersyjnych zmian organizacyjnych.

Radny Paweł Bokiej wyraził głos wpierający Radną M. Matowską odnośnie apelu Rady Miasta do parlamentarzystów ziemi bydgoskiej w sprawie Kolei Dużych Prędkości. Odniósł wrażenie, że w głosie Pani Radnej wybrzmiał niepokój zapewne skierowany do obecnych władz. Dodał, iż jest w posiadaniu pewnej Koncepcji Przestrzennego Zagospodarowania Kraju do 2030 roku. Ten dokument został wydany przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego w 2011 roku i na bazie tej koncepcji dzisiejsza trasa jest wytyczona. Jest to zapisane dokładnie na stronie 106, stąd chętnie udostępni przedmiotowy dokument członkom Zespołu, którzy będą doprecyzowywać treść przedmiotowego apelu.

Radna Monika Matowska poprosiła o przekazanie na piśmie stanowiska, które odczytał Radny J. Wenderlich.

Ponadto, po wystąpieniu Radnego J. Mikołajczaka, poprosiła o 10 minut przerwy.

Radny Jakub Mikołajczak podziękował za głos Radnego P. Bokieja. Przygotowując przedmiotowy apel starano się, aby był on jak najbardziej pro bydgoski, a nie nacechowany politycznie. Zwrócił uwagę na akapit trzeci *Świadomi, że grafika przedstawia jedynie jedną z możliwości przebiegu trasy, nie możemy pozostać obojętni (...)*

Wiadomo, że jest kilka koncepcji przebiegu tej trasy, chodzi tutaj o wspólny lobbing, aby w przypadku przyszłościowych rozwiązań, wspólnie ponad podziałami, pilnować miejsca Bydgoszczy oraz żeby to miejsce należycie zostało uszanowane przy planach.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński ogłosił przerwę w obradach od godz. 9²⁰ do godz. 9³⁰.

Obrady zostały wznowione.

Wnioski:

- dot. wprowadzenia do porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyboru biegłego rewidenta w celu przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego Miasta.

Wynik głosowania:

W.3 *jednomyślnie tj. 16 głosów „za”.*

Wniosek został przyjęty.

- dot. wprowadzenia do porządku obrad projektu uchwały w sprawie uchylenia Uchwały nr XLIX/1032/17 Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 4 października 2017 r. w sprawie skargi na działania Przewodniczącego i Sekretarza Rady Osiedla Wzgórze Wolności i zlecenia skargi do rozpatrzenia przez Komisję Samorządności i Statutowo – Organizacyjną w celu zajęcia stanowiska.

Wynik głosowania:

W.4 *jednomyślnie tj. 16 głosów „za”.*

Wniosek został przyjęty.

- dot. wprowadzenia do porządku obrad zlecenia zadania do merytorycznej Komisji Rady Miasta Bydgoszczy dot. rozpatrzenia skargi (RM.1510.98.2017).

Wynik głosowania:

W.5 *jednomyślnie tj. 21 głosów „za”.*

Wniosek został przyjęty.

- dot. wprowadzenia do porządku obrad zlecenie zadania do merytorycznej Komisji Rady Miasta Bydgoszczy dot. rozpatrzenia skargi (RM.1510.114.2017).

Wynik głosowania:

W.6 *jednomyślnie tj. 27 głosów „za”.*

Wniosek został przyjęty.

- dot. wprowadzenia do porządku obrad apelu Rady Miasta do parlamentarzystów ziemi bydgoskiej w sprawie budowy Kolei Dużych Prędkości.

Wynik głosowania:

W.7 *jednomyślnie tj. 27 głosów „za”.*

Wniosek został przyjęty.

- dot. wprowadzenia do porządku obrad stanowiska Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 29.11.2017 r. w sprawie skargi z dnia 24.10.2017 r. na Radnych Rady Miasta Bydgoszczy skierowanej do Wojewody Kujawsko – Pomorskiego w zakresie wycinki drzew – pomników przyrody oraz cennego drzewostanu na skwerze przy ul. Unii Lubelskiej, a także przy ul. Bernardyńskiej, Toruńskiej oraz
Parku im.

W. Witosa na terenie miasta Bydgoszczy.

Wynik głosowania:

W.8 *25 głosów „za”, 2 głosy „przeciwne”, brak głosów „wstrzymujących”.*

Wniosek został przyjęty.

- dot. wprowadzenia do porządku obrad stanowiska Rady Miasta w sprawie planowanych zmian w Kodeksie Wyborczym.

Radny Mirosław Jamroży poprosił o umożliwienie zabrania głosu przez Posła na Sejm RP Łukasza Schreibera.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński powitał Posła Ł. Schreibera. W ramach uprawnień parlamentarzysty, poprosił Pana Posła o wystąpienie przed głosowaniem przedmiotowego wniosku.

Poseł na Sejm RP Łukasz Schreiber cyt. „Dziękuję bardzo. Panie Prezydencie, Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. O ile te dwa inne apele i stanowiska, wydaje się, że są niekontrowersyjne i raczej łączące, o tyle stanowisko w sprawie planowanych zmian w Kodeksie Wyborczym, pozwolę sobie Państwu powiedzieć dwa słowa. Pomijając fakt, że to nie są zmiany w Kodeksie Wyborczym, a w każdym razie nie jedynie w nim, tylko dotyczą między innymi trzech ustaw o samorządzie gminnym, powiatowym i wojewódzkim, no to pragnął bym Państwu zwrócić na parę rzeczy uwagę, zanim przejdziesz do głosowania.

Po pierwsze, Wysoka Rado, to jest – czego w ogóle nie zauważono jak rozumiem w tym stanowisku – to jest ustawa, która zwiększa w sposób wydatny jednak wpływ obywateli na funkcjonowanie w ramach samorządu. Ta ustawa podnosi do rangi ustawowej obywatelską inicjatywę uchwałodawczą, podnosi do rangi ustawowej budżety obywatelskie, zapewnia utworzenie na każdym szczeblu samorządu specjalnej komisji skarg, petycji i wniosków, czyli komisji, która miałaby się zajmować bezpośrednio sprawami mieszkańców. Ta ustawa zwiększa także wpływ i możliwości działania i funkcjonowania obywateli poprzez coroczną debatę na każdym szczeblu samorządu nad stanem gminy, powiatu i województwa.

Dzięki temu także Państwo odbędziecie tutaj raz do roku taką debatę. Taką debatą miała być debata absolutoryjna, no ale ta debata absolutoryjna, która w zamierzeniu ustawodawców kilkanaście lat temu była wprowadzana, przeradza się często tylko w dyskusję nad liczbami. W związku z tym dyskusja nad stanem gminy wydaje się być więcej niż zasadną. A co więcej, dzięki tego rodzaju debacie, często będzie można poruszyć punkty i sprawy, których normalnie i niespecjalnie jest na nie miejsce. Debata zakończona wyrażeniem votum zaufania skierowanym w stronę Prezydenta, wyrażanym przez Państwa jako Radnych Miasta Bydgoszczy. Co więcej, dwukrotny brak votum zaufania dla Prezydenta ze strony Wysokiej Rady, mógłby skutkować podjęciem uchwały o przeprowadzenie referendum w gminie. I taka możliwość więc raz w kadencji – ekstraordynaryjna – także jest w związku z tym zapisana. To także ma spowodować większego rodzaju... To i szereg innych zmian mają spowodować podniesienie znaczenia także radnych, radnych wszystkich szczebli. Bowiem dziś to jest próba przeciwdziałania sytuacji, z której do roku 2012 mieliśmy z nią do czynienia, gdy de facto Prezydent był zakładnikiem radnych, a po roku 2002 stał się, jakby na to nie patrzeć, często ich panem. Stąd też próba wypośrodkowania tego stanowiska. To także możliwość, by w takiej debacie wzięli udział mieszkańcy w liczbie piętnastu i przed Wysoką Radą. To brak normowania czasu na dyskusję w tej debacie. To wreszcie możliwość dla każdego z klubów radnych składania jednego dodatkowego punktu do porządku obrad na sesji bez możliwości jego odrzucenia przez jakąkolwiek większość. To określenie więc także ilości radnych, którzy mogą stworzyć klub i szereg innych rozwiązań. A więc, no zawarcie stanowiska, w którym w ogóle się nie zauważa tych spraw, w których w ogóle Państwo nie poruszacie, także drugiego filaru tej ustawy, czyli zwiększenia jawności i transparentności w procesie głosowania. Bo niezależnie od tego, Wysoka Rado, kto jakie ma stanowisko i kto jakie ma zdanie o wyborach z roku 2014, to wszyscy chyba się zgodzimy, że była to generalnie jedna wielka kompromitacja Państwowej Komisji Wyborczej i że brak podania wyników głosowania przez sześć dni, zresztą miał także wpływ jakiś wydatny w naszym mieście, no sytuacja, w której przez kilka dni nie wiedzieliśmy kto de facto będzie w drugiej turze głosowania, bo różnica między drugim i trzecim kandydatem była bardzo niewielka. Ale oprócz tego, także jakiś zupełny rozstrzał w wynikach exit poll, który miał miejsce no i zupełnie gigantyczna ilość głosów nieważnych. Ja zwrócę Wysokiej Radzie uwagę, że partia drugiego krzyżyka, to oczywiście należy traktować w cudzysłowie, a więc karty do głosowania, na których zaznaczono dwa krzyżyki, a więc siłą rzeczy chciano, by był to głos ważny, z różnych powodów on nie był, więc takich głosów w Polsce było pięć do sześciu procent wszystkich głosujących, no w wyborach do sejmiku wojewódzkiego.

No, Wysoka Rado, wydaje się, że to są rzeczy i to są sprawy, przeciwko którym wszyscy powinniśmy chcieć zmienić ten stan rzeczy, odbudować zaufanie obywateli do procesu wyborczego. I znowuż o tym – także nie ma ani słowa z jednej strony, oczywiście jest prawdą to, co w jednym zdaniu jest zapisane, że niektóre z rozwiązań, zwłaszcza to, że będzie świeża komisja, która ma liczyć głosy, zwiększą trochę koszty wyrobów, ale z drugiej strony Państwo apelujecie, także protestujecie przeciwko, chcecie zaprotestować – mówię o wnioskodawcach w tym momencie – przeciwko zniesieniu jednomandatowych okręgów wyborczych do rad gmin, no pomijam, że w Bydgoszczy ich nie ma, więc to jest trochę nielogiczne. Ale pomijając już ten fakt, no to właśnie jeżeli chodzi o finanse, to z drugiej strony weźmy to pod uwagę, że akurat przeprowadzanie dziesiątek, setek, tysięcy wyborów w skali kraju – uzupełniających – które ma miejsce w związku z ordynacją większościową, z kolei koszty generuje w inny sposób i jest przełożone na całe cztery lata. No wreszcie nie ma żadnego powodu do tego, by ktokolwiek dziś się bał, zwłaszcza po wejściu w życie tej ustawy, w jakikolwiek sposób o transparentność procesu wyborczego. Co więcej, jest zapewnione wszystko, jest zapewnionych szereg mechanizmów, które by to ograniczało. Obwodowe Komisje Wyborcze i zapewnienie także w czasie takiego gorącego sporu politycznego tego, by w ich składzie, w dziewięciosobowym składzie znaleźli się przedstawiciele wszystkich komitetów wyborczych, które uzyskały reprezentację w Sejmie i w Sejmiku Wojewódzkim, zapewnia na przykładzie naszej Bydgoszczy przewagę pięć do jednego opozycji w składach Obwodowych Komisji Wyborczych, a trzy pozostałe miejsca są przeznaczone dla lokalnych komitetów. Tak więc, no jeżeli to nie zwiększa pewnej takiej transparentności i tego, że właśnie w tej sytuacji, którą dzisiaj mamy, zapewnia możliwość przez każdą z największych partii politycznych także wzajemnej kontroli, no to chętnie posłucham jakie inne rozwiązanie, jakie inne rozwiązanie mogłoby być zaproponowane. Co więcej, planowane zmniejszenie okręgów jest, jak czytamy, jest w praktyce równoznaczne z podniesieniem progu wyborczego, promuje duże komitety partyjne.

Wysoka Rado, no chciałbym zwrócić uwagę, że dzisiaj mamy sytuację w kraju, w której, w okręgach w gminach mamy okręgi jednomandatowe, w powiatach wybieramy na zasadach proporcjonalnych między trzech a dziesięciu radnych, a w województwach wybieramy na zasadach proporcjonalnych między pięciu a piętnastu. Naszą propozycją, która leży na stole, która dopiero ma być poddana też dyskusji, jest to, by na każdym szczeblu wybierać między trzech a siedmiu radnych. Także po to, by była znacznie mniejsza możliwość jakichś różnego rodzaju kombinacji i machinacji. Można oczywiście zaproponować inną, nie wiem między pięć a dziewięć. Wszystko jest do dyskusji, no ale zwrócę uwagę, że w Bydgoszczy się nic nie zmienia. No jeżeli Państwo wydadecie, tego

rodzaju słowa zapisujecie, no to znaczy, że co, krytykujecie samych siebie, bo jakoś nie widziałem w Bydgoszczy okręgów innych niż pięcio i sześciomandatowe. A więc w myśl tej ustawy, no wszystkie się one mieszczą w tych ramach. I to przypomnę, wcześniej właśnie Wysoka Rada odpowiadała za proces tego, w jaki sposób wyglądają okręgi wyborcze. Co więcej, ta regulacja także, no wprowadza więc możliwość i nie zamyka w przypadku jakiegoś spadku ilości mieszkańców, że teraz w sposób sztuczny trzeba dodawać jakieś pojedyncze ulice, by uratować, nie wiem, pięciomandatowy gdzieś okręg na przykład, że może istnieć czteromandatowy. Ale spójrzmy dalej. Dzięki na przykład tym rozwiązaniom nie ma żadnych przeciwwskazań, by Toruń stanowił tak, jak w Bydgoszczy do Sejmiku Wojewódzkiego odrębny okręg, wcześniej było to niemożliwe, bo musiał być to przynajmniej okręg pięciomandatowy, teraz mógłby być czteromandatowy. Co więcej, no oczywiście kompetencja ta ma być zabrana z rąk tych, którzy są najbardziej zainteresowani tym procesem, czyli radnych wszystkich szczebli na rzecz Państwowej Komisji Wyborczej, albo Komisarza. No ale Komisarze skąd się mają wziąć? Państwowa Komisja Wyborcza ma ich mianować. Trudno się domyślać, by mianowała w tym momencie, nie wiem działaczy partyjnych jednej formacji. No to jest oczywiście sprowadzanie sprawy ad absurdum. No i także później reforma Państwowej Komisji Wyborczej, która wszelako ma wejść dopiero po wyborach w roku 2019. Jak rozumiem nikt z nas nie zna jeszcze ich wyników. I dopiero wówczas ma zapewnić znowuż większą transparentność i także to, aby nawet największa partia, z największym klubem w parlamencie nie mogła desygnować do jej składu więcej niż trzech na dziewięciu członków.

Tak więc konkludując, Wysoka Rado, ja sędzę i mam takie wrażenie, że ktoś, no nie bardzo jednak zadał sobie trud, by przeczytać całość i zapoznać się z całością tej ustawy. Wczoraj mieliśmy na nadzwyczajnej komisji całodniową dyskusję na jej temat, wypowiadali się samorządowcy, strona społeczna, przedstawiciele różnych organizacji. Zachęcam do jej odtworzenia, jeżeli ktoś ma siłę i ochotę. Natomiast to, co jest chyba najważniejsze, to wprowadzenie rzeczywiście zmian, które po pierwsze zmniejszą udział obywateli w procesie samego funkcjonowania samorządu, po drugie zwiększają jawność i transparentność procesu wyborczego i po przecie podejmują realną walkę z ochroną różnego rodzaju, przed różnego rodzaju patologicznymi sytuacjami. No i co więcej jeszcze, taka sprawa praktyczna dla każdego z Państwa, jest także usunięte, o czym się już w ogóle nie mówi, w proponowanej ustawie jest szereg absurdów związanych choćby z prowadzeniem kampanii wyborczej i szereg wsparcia dla małych komitetów, lokalnych komitetów wyborczych. No, dzisiaj jak Państwo wiecie, w myśl prawa każdy z nas jadąc gdzieś na, nie wiem, rynekcek swoim samochodem i chcąc porozdawać ulotki powinien zawrzeć

ze samym sobą umowę o wynajem niemalże tego samochodu, użyczenie do celów kampanii wyborczej. Te i tego rodzaju bzdurne przepisy także znikają. A więc apeluję mimo wszystko, aby, no to jest Państwa decyzja, ale podjęcie stanowiska, w którym Państwo krytykujecie i to po części takie swoje rozwiązania, które wprowadzaliście wcześniej, wydaje się co najmniej dziwne i apelowałbym jednak o większą w tym względzie wstrzemięźliwość. Dziękuję bardzo.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński podziękował Posłowi Ł. Schreiberowi za przedstawienie stanowiska. Stwierdził jednocześnie, iż Rada Miasta ma prawo w taki, czy inny sposób się wypowiadać.

Wynik głosowania:

W.9 17 głosów „za”, 10 głosów „przeciwnych”, brak głosów „wstrzymujących”.

Wniosek został przyjęty.

- dot. wprowadzenia do porządku obrad apelu Rady Miasta do Zarządu i Sejmiku Województwa Kujawsko – Pomorskiego w sprawie likwidacji bydgoskiego Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego oraz zamiaru przekształcenia przedstawicielstwa Urzędu Marszałkowskiego w Bydgoszczy.

Wynik głosowania:

W.10 jednomyślnie tj. 27 głosów „za”.

Wniosek został przyjęty.

Pod głosowanie poddany został porządek obrad wraz ze zmianami.

Wynik głosowania:

W.11 21 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, 6 głosów „wstrzymujących”.

Porządek obrad został przyjęty w następującym brzmieniu:

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie kworum.
3. Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.
4. Uchwalenie porządku obrad.
5. Sprawozdanie Przewodniczącego Rady Miasta i Prezydenta Miasta z działalności w okresie międzysesyjnym.
6. Przyjęcie protokołów z sesji Rady Miasta:
 - Nr XLIX odbytej dnia 27 września i 4 października 2017 r.,
 - Nr L odbytej dnia 25 października 2017 r.
7. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta na 2018 rok (*pierwsze czytanie*).
8. Projekt uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Bydgoszczy (*pierwsze czytanie*).

9. Projekt uchwały w sprawie ustanowienia okazjonalnych uprawnień do bezpłatnych przejazdów środkami publicznego transportu zbiorowego o charakterze użyteczności publicznej w Bydgoszczy.
10. Projekt uchwały w sprawie ceny za odprowadzenie wód opadowych lub roztopowych ujętych w otwarte lub zamknięte systemy kanalizacji deszczowej służące do odprowadzenia opadów atmosferycznych.
11. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia Raportu z wykonania „Programu ochrony środowiska dla miasta Bydgoszczy na lata 2013 – 2016 z perspektywą do 2030 roku” za 2015 i 2016 rok.
12. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały o przystąpieniu Miasta Bydgoszczy do Stowarzyszenia Inland Waterways International (IWI).
13. Projekt uchwały w sprawie zasad zbycia nieruchomości stanowiących własność Miasta Bydgoszczy lub ich części, na rzecz właścicieli lokali.
14. Projekt uchwały w sprawie określenia warunków udzielania bonifikat i wysokości stawek procentowych przy zbywaniu nieruchomości stanowiących własność Miasta Bydgoszczy lub ich części, na rzecz właścicieli lokali.
15. Projekt uchwały w sprawie nabycia na rzecz Miasta Bydgoszczy nieruchomości gruntowej, położonej przy ulicy Toruńskiej 50 w Bydgoszczy.
16. Projekt uchwały w sprawie sprzedaży prawa własności nieruchomości gruntowych stanowiących własność Miasta Bydgoszczy, położonych w Bydgoszczy przy ulicach Budowlanej i Smoleńskiej na rzecz użytkownika wieczystego.
17. Projekt uchwały w sprawie sprzedaży prawa własności nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Miasta Bydgoszczy, położonej w miejscowości Wądzyn, gmina Bobrowo, na rzecz współużytkowników wieczystych.
18. Projekt uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości gruntowej zabudowanej, stanowiącej własność Miasta Bydgoszczy, położonej w rejonie ul. Biwakowej.
19. Projekt uchwały w sprawie zaopiniowania lokalizacji kasyna gry (wniosek Spółki Casino Sp. z o.o. z Warszawy).
20. Projekt uchwały w sprawie zaopiniowania lokalizacji kasyna gry (wniosek Spółki Finkorp Sp. z o.o. z Warszawy).
21. Projekt uchwały w sprawie zaopiniowania lokalizacji kasyna gry (wniosek Spółki Estrada Polska Sp. z o.o. z Opola).
22. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia przez Miasto Bydgoszcz z Województwem Kujawsko – Pomorskim i Miastem Toruń.
23. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia Programu współpracy Miasta Bydgoszczy z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego w roku 2018.

24. Projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.
25. Projekt uchwały w sprawie zarządzenia na terenie Miasta Bydgoszczy poboru opłaty skarbowej w drodze inkasa oraz wyznaczenia inkasentów i określenia wysokości wynagrodzenia za inkaso.
26. Projekt uchwały uchylającej uchwałę Nr XXVII/498/12 Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie poboru w drodze inkasa podatku rolnego, podatku od nieruchomości i podatku leśnego pobieranego w drodze łącznego zobowiązania pieniężnego oraz określenia inkasentów i wysokości wynagrodzenia za inkaso.
27. Projekt uchwały w sprawie określenia szczegółowych zasad, trybu przyznawania i pozbawiania oraz rodzajów i wysokości stypendiów sportowych dla zawodników osiągających wyniki sportowe w międzynarodowym współzawodnictwie sportowym.
28. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie dostosowania sieci publicznych szkół podstawowych i publicznych gimnazjów do nowego ustroju szkolnego, wprowadzonego ustawą – Prawo oświatowe.
29. Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej sześciolletniej Szkoły Podstawowej nr 1 im. Kornela Makuszyńskiego Specjalnej w Bydgoszczy, wchodzącej w skład Zespołu Szkół nr 30 Specjalnych w Bydgoszczy w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 1 im. Kornela Makuszyńskiego Specjalną w Bydgoszczy wchodzącą w skład Zespołu Szkół nr 30 Specjalnych w Bydgoszczy.
30. Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej sześciolletniej Szkoły Podstawowej nr 2 im. Adama Mickiewicza w Bydgoszczy w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 2 im. Adama Mickiewicza z Oddziałami Sportowymi w Bydgoszczy.
31. Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej sześciolletniej Szkoły Podstawowej nr 4 im. mjra Henryka Sucharskiego w Bydgoszczy w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 4 im. mjra Henryka Sucharskiego z Oddziałami Sportowymi w Bydgoszczy.
32. Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej sześciolletniej Szkoły Podstawowej nr 9 im. Władysława Jagiełły w Bydgoszczy w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 9 im. Władysława Jagiełły w Bydgoszczy.
33. Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej sześciolletniej Szkoły Podstawowej nr 10 im. Jana Kochanowskiego w Bydgoszczy w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 10 im. Jana Kochanowskiego z Oddziałami Sportowymi w Bydgoszczy.
34. Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia Zespołu Szkół nr 14 im. Franciszka Żwirki i Stanisława Wigury w Bydgoszczy, w skład którego wchodzi jedynie dotychczasowa sześciolletnia Szkoła Podstawowa

- nr 12 im. Żwirki i Wigury oraz dotychczasowe Gimnazjum nr 37 Integracyjne w Bydgoszczy w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 12 im. Franciszka Żwirki i Stanisława Wigury z Oddziałami Integracyjnymi w Bydgoszczy.
35. Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej sześcioletniej Szkoły Podstawowej nr 13 im. Prezydenta Leona Barciszewskiego wchodzącej w skład Zespołu Szkół nr 29 w Bydgoszczy w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 13 im. Prezydenta Leona Barciszewskiego z Oddziałami Integracyjnymi i Specjalnymi wchodzącą w skład Zespołu Szkół nr 29 w Bydgoszczy.
36. Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej sześcioletniej Szkoły Podstawowej nr 14 im. gen. Władysława Sikorskiego w Bydgoszczy w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 14 im. gen. Władysława Sikorskiego w Bydgoszczy.
37. Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia Zespołu Szkół nr 15 Mistrzostwa Sportowego im. Teresy Ciepły w Bydgoszczy, w skład którego wchodzi jedynie dotychczasowa sześcioletnia Szkoła Podstawowa nr 15 i dotychczasowe Gimnazjum nr 57 Mistrzostwa Sportowego w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 15 im. Teresy Ciepły z Oddziałami Mistrzostwa Sportowego w Bydgoszczy.
38. Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej sześcioletniej Szkoły Podstawowej nr 16 im. Mariana Turwida w Bydgoszczy wchodzącej w skład Zespołu Szkół nr 16 w Bydgoszczy w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 16 im. Mariana Turwida z Oddziałami Sportowymi w Bydgoszczy wchodzącą w skład Zespołu Szkół nr 16 w Bydgoszczy.
39. Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej sześcioletniej Szkoły Podstawowej nr 18 im. Hansa Christiana Andersena w Bydgoszczy wchodzącej w skład Zespołu Szkół nr 8 im. Hansa Christiana Andersena w Bydgoszczy w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 18 im. Hansa Christiana Andersena z Oddziałami Integracyjnymi w Bydgoszczy wchodzącą w skład Zespołu Szkół nr 8 im. Hansa Christiana Andersena w Bydgoszczy.
40. Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia Zespołu Szkół nr 17 im. Mikołaja Kopernika w Bydgoszczy, w skład którego wchodzi jedynie dotychczasowa sześcioletnia Szkoła Podstawowa nr 19 im. Mikołaja Kopernika i dotychczasowe Gimnazjum nr 7 w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 19 im. Mikołaja Kopernika w Bydgoszczy.

41. Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej sześciolletniej Szkoły Podstawowej nr 20 im. Ks. Prymasa Stefana Wyszyńskiego w Bydgoszczy w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 20 im. Ks. Prymasa Stefana Wyszyńskiego z Oddziałami Integracyjnymi w Bydgoszczy.
42. Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej sześciolletniej Szkoły Podstawowej nr 22 im. mjr. Henryka Dobrzańskiego – Hubala w Bydgoszczy, wchodzącej w skład Zespołu Szkół nr 18 im. mjr. Henryka Dobrzańskiego – Hubala w Bydgoszczy, w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 22 im. mjr. Henryka Dobrzańskiego – Hubala w Bydgoszczy, wchodzącą w skład Zespołu Szkół nr 18 im. mjr. Henryka Dobrzańskiego – Hubala w Bydgoszczy.
43. Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej sześciolletniej Szkoły Podstawowej nr 23 im. Stefana Balcera Specjalnej w Bydgoszczy wchodzącej w skład Zespołu Szkół nr 31 Specjalnych w Bydgoszczy w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 23 im. Stefana Balcera Specjalną w Bydgoszczy wchodzącą w skład Zespołu Szkół nr 31 Specjalnych w Bydgoszczy.
44. Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej sześciolletniej Szkoły Podstawowej nr 25 Integracyjnej im. Synów Pułków w Bydgoszczy, wchodzącej w skład Zespołu Szkół nr 19 im. Synów Pułków w Bydgoszczy, w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 25 im. Synów Pułków z Oddziałami Integracyjnymi w Bydgoszczy, wchodzącą w skład Zespołu Szkół nr 19 im. Synów Pułków w Bydgoszczy.
45. Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej sześciolletniej Szkoły Podstawowej nr 26 im. Romualda Traugutta w Bydgoszczy, wchodzącej w skład Zespołu Szkół nr 34 w Bydgoszczy, w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 26 im. Romualda Traugutta w Bydgoszczy, wchodzącą w skład Zespołu Szkół nr 34 w Bydgoszczy.
46. Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia Zespołu Szkół nr 20 w Bydgoszczy, w skład którego wchodzi jedynie dotychczasowa sześciolletnia Szkoła Podstawowa nr 27 im. Zdzisława Krzyszkowiaka i dotychczasowe Gimnazjum nr 1 im. Zdzisława Krzyszkowiaka Sportowe w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 27 im. Zdzisława Krzyszkowiaka z Oddziałami Sportowymi w Bydgoszczy.
47. Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej sześciolletniej Szkoły Podstawowej nr 28 w Bydgoszczy w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 28 w Bydgoszczy.
48. Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia Zespołu Szkół nr 10 im. Józefa Piłsudskiego w Bydgoszczy, w skład którego wchodzi jedynie dotychczasowa sześciolletnia Szkoła Podstawowa nr 31 i dotychczasowe Gimnazjum nr 6 Mistrzostwa Sportowego w ośmioletnią

- Szkołę Podstawową nr 31 im. Józefa Piłsudskiego z Oddziałami Sportowymi i Mistrzostwa Sportowego w Bydgoszczy.
49. Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia Zespołu Szkół nr 21 w Bydgoszczy, w skład którego wchodzi jedynie dotychczasowa sześcioletnia Szkoła Podstawowa nr 32 im. Floriana Kaji i dotychczasowe Gimnazjum nr 8 Sportowe w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 32 im. Floriana Kaji z Oddziałami Sportowymi i Dwujęzycznymi w Bydgoszczy.
 50. Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia Zespołu Szkół nr 22 w Bydgoszczy, w skład którego wchodzi jedynie dotychczasowa sześcioletnia Szkoła Podstawowa nr 34 im. Bohaterów 3. Pułku Lotnictwa Szturmowego i dotychczasowe Gimnazjum nr 30 w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 34 im. Bohaterów 3. Pułku Lotnictwa Szturmowego w Bydgoszczy.
 51. Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia Zespołu Szkół nr 23 w Bydgoszczy, w skład którego wchodzi jedynie dotychczasowa sześcioletnia Szkoła Podstawowa nr 35 im. Jarosława Dąbrowskiego i dotychczasowe Gimnazjum nr 34 w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 35 im. Jarosława Dąbrowskiego w Bydgoszczy.
 52. Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej sześcioletniej Szkoły Podstawowej nr 36 im. Wincentego Wiernikowskiego w Bydgoszczy w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 36 im. Wincentego Wiernikowskiego w Bydgoszczy.
 53. Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej sześcioletniej Szkoły Podstawowej nr 37 im. Henryka Sienkiewicza w Bydgoszczy w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 37 im. Henryka Sienkiewicza z Oddziałami Sportowymi w Bydgoszczy.
 54. Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej sześcioletniej Szkoły Podstawowej nr 38 im. Zdobywców Wału Pomorskiego w Bydgoszczy w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 38 im. Zdobywców Wału Pomorskiego w Bydgoszczy.
 55. Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej sześcioletniej Szkoły Podstawowej nr 40 wchodzącej w skład Zespołu Szkół nr 24 im. Mariana Rejewskiego w Bydgoszczy w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 40 w Bydgoszczy w Zespole Szkół nr 24 im. Mariana Rejewskiego w Bydgoszczy.
 56. Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej sześcioletniej Szkoły Podstawowej nr 41 im. Romualda Traugutta w Bydgoszczy w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 41 im. Romualda Traugutta z Oddziałami Sportowymi w Bydgoszczy.

57. Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej sześcioletniej Szkoły Podstawowej nr 43 im. adm. Kazimierza Porębskiego w Bydgoszczy w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 43 im. adm. Kazimierza Porębskiego w Bydgoszczy.
58. Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej sześcioletniej Szkoły Podstawowej nr 45 im. Kanału Bydgoskiego w Bydgoszczy, wchodzącej w skład Zespołu Szkół nr 6 w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 45 im. Kanału Bydgoskiego z Oddziałami Sportowymi wchodzącą w skład Zespołu Szkół nr 6 w Bydgoszczy.
59. Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej sześcioletniej Szkoły Podstawowej nr 46 im. Unii Europejskiej w Bydgoszczy w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 46 im. Unii Europejskiej z Oddziałami Dwujęzycznymi w Bydgoszczy.
60. Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia Zespołu Szkół nr 25 Mistrzostwa Sportowego im. Bronisława Malinowskiego w Bydgoszczy, w skład którego wchodzi jedynie dotychczasowa sześcioletnia Szkoła Podstawowa nr 47 im. Bronisława Malinowskiego i dotychczasowe Gimnazjum nr 58 Mistrzostwa Sportowego w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 47 im. Bronisława Malinowskiego z Oddziałami Mistrzostwa Sportowego w Bydgoszczy.
61. Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej sześcioletniej Szkoły Podstawowej nr 48 w Bydgoszczy wchodzącej w skład Zespołu Szkół nr 7 im. 16 Pułku Ułanów Wielkopolskich w Bydgoszczy w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 48 z Oddziałami Specjalnymi i Sportowymi w Bydgoszczy wchodzącą w skład Zespołu Szkół nr 7 im. 16 Pułku Ułanów Wielkopolskich w Bydgoszczy.
62. Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej sześcioletniej Szkoły Podstawowej nr 51 im. Marii Grzegorzewskiej Specjalnej wchodzącej w skład Specjalnego Ośrodka Szkolno – Wychowawczego nr 3 im. Marii Grzegorzewskiej w Bydgoszczy w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 51 im. Marii Grzegorzewskiej Specjalną wchodzącą w skład Specjalnego Ośrodka Szkolno – Wychowawczego nr 3 im. Marii Grzegorzewskiej w Bydgoszczy.
63. Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej sześcioletniej Szkoły Podstawowej nr 55 Specjalnej dla Uczniów Niedostosowanych Społecznie oraz z Zaburzeniami Zachowania, wchodzącej w skład Bydgoskiego Zespołu Placówek Opiekuńczo – Wychowawczych w Bydgoszczy w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 55 Specjalną dla Uczniów Niedostosowanych Społecznie oraz z Zaburzeniami Zachowania wchodzącą w skład Bydgoskiego Zespołu Placówek Opiekuńczo – Wychowawczych w Bydgoszczy.

64. Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej sześcioletniej Szkoły Podstawowej nr 56 im. Arkadego Fiedlera w Bydgoszczy w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 56 im. Arkadego Fiedlera z Oddziałami Integracyjnymi w Bydgoszczy.
65. Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia Zespołu Szkół nr 36 w Bydgoszczy w skład którego wchodzi jedynie dotychczasowa sześcioletnia Szkoła Podstawowa nr 57 im. mjr. Henryka Sucharskiego i dotychczasowe Gimnazjum nr 56 im. Towarzystwa Miłośników Bydgoszczy w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 57 im. Towarzystwa Miłośników Miasta Bydgoszczy w Bydgoszczy.
66. Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej sześcioletniej Szkoły Podstawowej nr 58 im. Ireny Sendlerowej w Bydgoszczy w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 58 im. Ireny Sendlerowej w Bydgoszczy.
67. Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia Zespołu Szkół nr 26 im. Huberta Wagnera w Bydgoszczy, w skład którego wchodzi jedynie dotychczasowa sześcioletnia Szkoła Podstawowa nr 60 i dotychczasowe Gimnazjum nr 15 Mistrzostwa Sportowego w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 60 im. Huberta Wagnera z Oddziałami Sportowymi i Mistrzostwa Sportowego w Bydgoszczy.
68. Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej sześcioletniej Szkoły Podstawowej nr 61 im. Bohaterów Westerplatte, wchodzącej w skład Zespołu Szkół nr 32 w Bydgoszczy w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 61 im. Bohaterów Westerplatte, wchodzącą w skład Zespołu Szkół nr 32 w Bydgoszczy.
69. Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej sześcioletniej Szkoły Podstawowej nr 62 im. I Dywizji Piechoty im. Tadeusza Kościuszki, wchodzącej w skład Zespołu Szkół i Placówek nr 1 w Bydgoszczy w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 62 im. I Dywizji Piechoty im. Tadeusza Kościuszki, wchodzącą w skład Zespołu Szkół i Placówek nr 1 w Bydgoszczy.
70. Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej sześcioletniej Szkoły Podstawowej nr 63 w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 63 z Oddziałami Sportowymi w Bydgoszczy.
71. Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia Zespołu Szkół nr 27 w Bydgoszczy, w skład którego wchodzi jedynie dotychczasowa sześcioletnia Szkoła Podstawowa nr 64 im. 650-lecia Bydgoszczy i dotychczasowe Gimnazjum nr 32 im. Roberta Schumana w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 64 im. 650-lecia Bydgoszczy z Oddziałami Sportowymi w Bydgoszczy.

72. Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej sześciolletniej Szkoły Podstawowej nr 65 im. Czesława Tańskiego w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 65 im. Czesława Tańskiego z Oddziałami Integracyjnymi i Sportowymi w Bydgoszczy.
73. Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej sześciolletniej Szkoły Podstawowej nr 66 im. Misji Pokojowych ONZ w Bydgoszczy w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 66 im. Misji Pokojowych ONZ z Oddziałami Sportowymi w Bydgoszczy.
74. Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia Zespołu Szkół nr 28 im. Andrzeja Szwalbego w Bydgoszczy, w skład którego wchodzi jedynie dotychczasowa sześciolletnia Szkoła Podstawowa nr 67 i dotychczasowe Gimnazjum nr 2 w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 67 im. Andrzeja Szwalbego z Oddziałami Sportowymi w Bydgoszczy.
75. Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej Szkoły Podstawowej dla Dorosłych, której kształcenie obejmuje klasę VI szkoły podstawowej, wchodzącej w skład Zespołu Szkół dla Dorosłych w Bydgoszczy w Szkołę Podstawową dla Dorosłych, której kształcenie obejmuje klasę VII i VIII, wchodzącą w skład Zespołu Szkół dla Dorosłych w Bydgoszczy.
76. Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej Szkoły Specjalnej Przystosowanej do Pracy wchodzącej w skład Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego nr 3 im. Marii Grzegorzewskiej w Bydgoszczy w Szkołę Specjalną Przystosowaną do Pracy nr 3 wchodzącą w skład Specjalnego Ośrodka Szkolno – Wychowawczego nr 3 im. Marii Grzegorzewskiej w Bydgoszczy.
77. Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej Zasadniczej Szkoły Zawodowej Fryzjerskiej w Bydgoszczy wchodzącej w skład Zespołu Szkół nr 1 im. Bartłomieja z Bydgoszczy w Bydgoszczy w Branżową Szkołę I stopnia nr 1 Fryzjersko – Kosmetyczną w Bydgoszczy wchodzącą w skład Zespołu Szkół nr 1 im. Bartłomieja z Bydgoszczy w Bydgoszczy.
78. Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej Zasadniczej Szkoły Zawodowej Budowlanej w Bydgoszczy wchodzącej w skład Zespołu Szkół Budowlanych im. Jurija Gagarina w Bydgoszczy w Branżową Szkołę I stopnia nr 3 Budowlaną w Bydgoszczy wchodzącą w skład Zespołu Szkół Budowlanych im. Jurija Gagarina w Bydgoszczy.
79. Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej Zasadniczej Szkoły Zawodowej Chemicznej w Bydgoszczy wchodzącej w skład Zespołu Szkół Chemicznych im. Ignacego Łukasiewicza w Bydgoszczy w Branżową Szkołę I stopnia nr 4 Poligraficzną w Bydgoszczy wchodzącą w skład Zespołu Szkół Chemicznych im. Ignacego Łukasiewicza w Bydgoszczy.

80. Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej Zasadniczej Szkoły Zawodowej nr 4 w Bydgoszczy wchodzącej w skład Zespołu Szkół Drzewnych im. Stanisława Staszica w Bydgoszczy w Branżową Szkołę I stopnia nr 5 w Bydgoszczy wchodzącą w skład Zespołu Szkół Drzewnych im. Stanisława Staszica w Bydgoszczy.
81. Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej Zasadniczej Szkoły Zawodowej nr 5 Specjalnej w Bydgoszczy w Branżową Szkołę I stopnia nr 6 Specjalną w Bydgoszczy.
82. Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej Zasadniczej Szkoły Zawodowej Elektronicznej w Bydgoszczy wchodzącej w skład Zespołu Szkół Elektronicznych im. Wojska Polskiego w Bydgoszczy w Branżową Szkołę I stopnia nr 7 Elektroniczną w Bydgoszczy wchodzącą w skład Zespołu Szkół Elektronicznych im. Wojska Polskiego w Bydgoszczy.
83. Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej Zasadniczej Szkoły Zawodowej Gastronomicznej w Bydgoszczy wchodzącej w skład Zespołu Szkół Gastronomicznych im. Jarosława Iwaszkiewicza w Bydgoszczy w Branżową Szkołę I stopnia nr 8 Gastronomiczną w Bydgoszczy wchodzącą w skład Zespołu Szkół Gastronomicznych im. Jarosława Iwaszkiewicza w Bydgoszczy.
84. Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej Zasadniczej Szkoły Zawodowej Handlowej w Bydgoszczy wchodzącej w skład Zespołu Szkół Handlowych im. Marii Dąbrowskiej w Bydgoszczy w Branżową Szkołę I stopnia nr 9 w Bydgoszczy wchodzącą w skład Zespołu Szkół Handlowych im. Marii Dąbrowskiej w Bydgoszczy.
85. Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej Zasadniczej Szkoły Zawodowej Mechanicznej w Bydgoszczy wchodzącej w skład Zespołu Szkół Mechanicznych nr 2 im. Tytusa Maksymiliana Hubera w Bydgoszczy w Branżową Szkołę I stopnia nr 11 Mechaniczno – Elektryczną w Bydgoszczy wchodzącą w skład Zespołu Szkół Mechanicznych nr 2 im. Tytusa Maksymiliana Hubera w Bydgoszczy.
86. Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej Zasadniczej Szkoły Zawodowej Samochodowej w Bydgoszczy wchodzącej w skład Zespołu Szkół Samochodowych w Bydgoszczy w Branżową Szkołę I stopnia nr 12 Samochodową w Bydgoszczy wchodzącą w skład Zespołu Szkół Samochodowych w Bydgoszczy.
87. Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej Zasadniczej Szkoły Zawodowej Spożywczej w Bydgoszczy wchodzącej w skład Zespołu Szkół Spożywczych w Bydgoszczy w Branżową Szkołę I stopnia nr 13 Spożywczą w Bydgoszczy wchodzącą w skład Zespołu Szkół Spożywczych w Bydgoszczy.

88. Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej Szkoły Policealnej Kosmetycznej w Bydgoszczy wchodzącej w skład Zespołu Szkół nr 1 im. Bartłomieja z Bydgoszczy w Bydgoszczy w Szkołę Policealną nr 1 Fryzjersko-Kosmetyczną w Bydgoszczy wchodzącą w skład Zespołu Szkół nr 1 im. Bartłomieja z Bydgoszczy w Bydgoszczy.
89. Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej Szkoły Policealnej Medycznej w Bydgoszczy wchodzącej w skład Zespołu Szkół Medycznych im. dra Emila Warmińskiego w Bydgoszczy w Szkołę Policealną nr 2 Medyczno – Społeczną w Bydgoszczy wchodzącą w skład Zespołu Szkół Medycznych im. dra Emila Warmińskiego w Bydgoszczy.
90. Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej Szkoły Policealnej Budowlanej w Bydgoszczy wchodzącej w skład Zespołu Szkół Budowlanych im. Jurija Gagarina w Bydgoszczy w Szkołę Policealną nr 3 Budowlaną w Bydgoszczy wchodzącą w skład Zespołu Szkół Budowlanych im. Jurija Gagarina w Bydgoszczy.
91. Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej Szkoły Policealnej Ekonomiczno – Informatycznej dla Dorosłych w Bydgoszczy wchodzącej w skład Centrum Kształcenia Ustawicznego nr 2 Zespołu Szkół Ekonomiczno – Administracyjnych w Bydgoszczy w Szkołę Policealną nr 4 Zarządzania i Finansów dla Dorosłych w Bydgoszczy wchodzącą w skład Centrum Kształcenia Ustawicznego nr 2 Zespołu Szkół Ekonomiczno-Administracyjnych w Bydgoszczy.
92. Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej Szkoły Policealnej Mechanicznej dla Dorosłych w Bydgoszczy wchodzącej w skład Centrum Kształcenia Ustawicznego nr 1 Zespołu Szkół Mechanicznych nr 2 im. Tytusa Maksymiliana Hubera w Bydgoszczy w Szkołę Policealną nr 5 Techniczną dla Dorosłych w Bydgoszczy wchodzącą w skład Centrum Kształcenia Ustawicznego nr 1 Zespołu Szkół Mechanicznych nr 2 im. Tytusa Maksymiliana Hubera w Bydgoszczy.
93. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Bydgoszczy (11).
94. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu miasta na 2017 rok (11).
95. Projekt uchwały w sprawie wyboru biegłego rewidenta w celu przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego Miasta
96. Projekt uchwały w sprawie przeprowadzenia konsultacji społecznych dotyczących bezpieczeństwa mieszkańców związanego z organizacją ruchu drogowego na skrzyżowaniu ulic Orłąt Lwowskich – Lawinowa – Pelplińska.
97. Projekt uchwały w sprawie zmiany nazwy parku na terenie Bydgoszczy.

98. Projekt uchwały w sprawie skargi z dnia 19.09.2017 r. na działanie Prezydenta Bydgoszczy dot. sprzedaży części działki wraz z zabudowaniami położonej przy ul. Powstańców Wielkopolskich 33 w Bydgoszczy.
99. Projekt uchwały w sprawie wniosku z dnia 08.08.2017 r.
100. Projekt uchwały w sprawie skargi z dnia 07.08.2017 r. na działanie Prezydenta Bydgoszczy.
101. Projekt uchwały w sprawie skargi z dnia 02.08.2017 r. (uzupełnionej wnioskiem z dnia 09.08.2017 r.) na działania Radnego Rady Miasta Bydgoszczy.
102. Projekt uchwały w sprawie skargi z dnia 23.10.2017 r. na Radę Miasta Bydgoszczy.
103. Projekt uchwały w sprawie skargi z dnia 25.10.2017 r. w części dot. Radnych Rady Miasta Bydgoszczy.
104. Projekt uchwały w sprawie uchylenia Uchwały nr XLIX/1032/17 Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 4 października 2017 r. w sprawie skargi na działania Przewodniczącego i Sekretarza Rady Osiedla Wzgórze Wolności i zlecenia skargi do rozpatrzenia przez Komisję Samorządności i Statutowo – Organizacyjną w celu zajęcia stanowiska.
105. Stanowisko Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 29.11.2017 r. w sprawie skargi z dnia 20.10.2017 r. na Przewodniczącego Rady Miasta Bydgoszczy skierowanej do Wojewody Kujawsko – Pomorskiego.
106. Zlecenie zadania do merytorycznej Komisji Rady Miasta Bydgoszczy dot. rozpatrzenia skargi (RM.1510.111.2017).
107. Zlecenie zadania do merytorycznej Komisji Rady Miasta Bydgoszczy dot. rozpatrzenia skargi (RM.1510.112.2017).
108. Zlecenie zadania do merytorycznej Komisji Rady Miasta Bydgoszczy dot. rozpatrzenia skargi (RM.1510.113.2017).
109. Zlecenie zadania do merytorycznej Komisji Rady Miasta Bydgoszczy dot. rozpatrzenia ponowionej skargi (RM.1510.80.2016).
110. Zlecenie zadania do merytorycznej Komisji Rady Miasta Bydgoszczy dot. rozpatrzenia skargi (RM.1510.98.2017).
111. Zlecenie zadania do merytorycznej Komisji Rady Miasta Bydgoszczy dot. rozpatrzenia skargi (RM.1510.114.2017).
112. Stanowisko Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 29.11.2017 r. w sprawie skargi z dnia 24.10.2017 r. na Radnych Rady Miasta Bydgoszczy skierowanej do Wojewody Kujawsko – Pomorskiego w zakresie wycinki drzew – pomników przyrody oraz cennego drzewostanu na skwerze przy ul. Unii Lubelskiej, a także przy ul. Bernardyńskiej, Toruńskiej oraz Parku im. W. Witosa na terenie miasta Bydgoszczy.
113. Apel Rady Miasta Bydgoszczy dotyczący planów budowy Kolei Dużych Prędkości.

114. Stanowisko Rady Miasta Bydgoszczy w sprawie planowanych zmian w Kodeksie Wyborczym.
115. Apel Rady Miasta Bydgoszczy do Zarządu i Sejmiku Województwa Kujawsko – Pomorskiego (dot. likwidacji bydgoskiego Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego oraz zamiaru przekształcenia przedstawicielstwa Urzędu Marszałkowskiego w Bydgoszczy).
116. Interpelacje, wnioski i zapytania.
117. Odpowiedzi na interpelacje, wnioski i zapytania.
118. Komunikaty.
119. Zakończenie sesji.

Ad. pkt 5

Sprawozdanie Przewodniczącego Rady Miasta i Prezydenta Miasta z działalności w okresie międzysesyjnym.

Radny Andrzej Młyński odniósł się do kwestii posiedzenia Komisji Konkursowej w dniu 15 listopada br. w sprawie wyłonienia dyrektora Zakładu Pielęgnacyjno – Opiekuńczego. Zapytał, czy konkurs został rozstrzygnięty i kto został dyrektorem placówki?

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński zaproponował, aby pytanie Radny zadał w punkcie *Interpelacje, wnioski i zapytania*. Sprawa ta leży w kompetencji Komisji, która rozstrzygała konkurs. Prezydent Miasta nie ma wpływu na pracę Komisji.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński powiedział, iż nie zgadza się z tezą Pana Przewodniczącego. Jeżeli w składzie Komisji Konkursowej byli radni, wówczas Radny ma prawo zapytać jaki jest efekt pracy Komisji.

Zastępca Prezydenta Miasta Iwona Waszkiewicz poinformowała, iż posiedzenie Komisji Konkursowej zakończyło się. Najwięcej głosów Komisji uzyskał Pan Maciejewski. Prezydent Miasta otrzymał wyniki pracy Komisji i podpisał stosowną informację do wszystkich osób startujących w konkursie.

Ad. pkt 6

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński poinformował, że protokoły z sesji Rady Miasta Bydgoszczy

- Nr XLIX odbytej dnia 27 września i 4 października 2017 r.,
- Nr L odbytej dnia 25 października 2017 r.

były wyłożone do wglądu w Biurze Rady Miasta. Nie zgłoszono uwag i wniosków.

Pod głosowanie poddane zostało przyjęcie ww. protokołów.

Wynik głosowania:

W.12 19 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, 6 głosów „wstrzymujących”.

Protokoły zostały przyjęte.

Ad. pkt 7, 8

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński poinformował, że tryb pracy nad projektem uchwały budżetowej jest znany radnym.

Skarbnik Miasta Piotr Tomaszewski przedstawił:

- projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta na 2018 rok,
- projekt uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Bydgoszczy.

Prezentacja multimedialna stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński powiedział cyt. „Dziękuję Panie Skarbniku. Przypomnę, że procedura I czytania oprócz przedstawienia projektu uchwały budżetowej obejmuje również dyskusję. Czy macie Państwo jakieś zapytania, uwagi? Bardzo proszę, Pan Radny Stefan Pastuszewski.”

Radny Stefan Pastuszewski powiedział cyt. „Mam prośbę do Pana Prezydenta, może do Pani Prezydent o przedstawienie tego wyliczenia podwyżek dla nauczycieli. Dlaczego jest taka różnica między subwencją, a ewentualnie przewidywanymi skutkami? Bardzo proszę na piśmie o taką informację.

Natomiast tu mnie zaniepokoiła pewna proporcja liczb w wydatkach bieżących. Na bezpieczeństwo przeznaczamy w wydatkach bieżących 2% i na kulturę 2%. Będę cytował pewnego klasyka i nie wymienię, że *jeżeli policjant zarabia więcej, niż nauczyciel, czy człowiek kultury to wtedy mamy do czynienia z państwem policyjnym*. Może to się nie odnosi tutaj do Bydgoszczy, ale mamy do czynienia z miastem merkantylnym, miastem, które po prostu oczywiście znakomita tutaj prezentacja przynajmniej na papierze inwestycji. Natomiast tutaj chodzi o to życie codzienne, o tą perspektywę dnia codziennego. W badaniach naukowych, w których uczestniczę wskazują na to, że im młodszy mieszkaniec Bydgoszczy tym mniej utożsamia się z miastem Bydgoszczy i mniej wiąże swoją przyszłość z Bydgoszczą. Pytany: dlaczego? Mówi tak ogólnie, że atmosfera nie odpowiada, atmosfera nie sprzyja jego rozwojowi. A tu właśnie kultura w znacznym stopniu obok edukacji wyższej, edukacji na poziomie średnim decyduje właśnie o tej atmosferze. Więc ja sądzę, że ten budżet wskazuje na pewne kierunki myślenia o rozwoju miasta Bydgoszczy. Myślmy właśnie merkantylnie, inwestycyjnie, a nie myślmy o tym, że zanim te inwestycje będą, żeby ten mieszkaniec miał satysfakcję z funkcjonowania w tym mieście i mógł się rozwijać. Np. pensje dla aktorów Teatru Polskiego pod nową

dyrekcją są bardzo niskie. Rzadko, który aktor wysokiej klasy z kraju się skusi na tego typu pensję. Więc radziłbym, aby się nad tym zastanowić. Dziękuję."

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński powiedział cyt. „Dziękuję. Pan Radny Szymon Róg. Ja tylko przypominam Państwu, że obok tej dyskusji, 13 dni od dzisiejszego czytania mają prawo złożyć Kluby, Komisje, opinie, wnioski o zmianę projektu uchwały. Radni indywidualnie w ciągu 14 dni, czyli do 13 grudnia, a później wnioski Komisji w ciągu 15 dni, czyli do 14 grudnia. Bardzo proszę, Pan Radny Szymon Róg.”

Radny Szymon Róg powiedział cyt. „Dziękuję bardzo. Panie Prezydencie. Panie Przewodniczący. Panie Skarbniku. Mam kilka pytań zwłaszcza jeśli chodzi o utwardzanie dróg. Wiemy ten wieloletni program utwardzania dróg osiedlowych jest średnio wydolny - tak mówiąc – do tej pory przynajmniej. Jest teraz propozycja pilotażowego programu utwardzania dróg poprzez płyty ażurowe. Dosyć ciekawa koncepcja realizowana już w innych miastach Polski. Chociażby w Gdyni z tego co znalazłem w internecie. No i właśnie pytanie, szereg pytań a propos tego programu:

- w jaki sposób będą wybierane konkretne ulice, które mają być utwardzone tą metodą? Tutaj w propozycji budżetowej jest zapisane, że odbędą się konsultacje z Radami Osiedli. Pytanie:
- czy te deklaracje Rad Osiedli, wybór Rad Osiedli będzie wiążący dla Zarządu Dróg?
- czy te Rady Osiedla będą miały ostateczną decyzję wybierając konkretne ulice? Pytanie:
- o których Osiedlach też mówimy?
- w jaki sposób to będzie dzielone, na konkretne Osiedla?

Tutaj jest wspomniane, że lokalizacją jest teren Miasta Bydgoszczy, dzielnice o najwyższym współczynniku dróg gruntowych. Jak wiemy to są przede wszystkim ulice zachodnich dzielnic miasta Bydgoszczy. Stąd pytanie:

- jaki będzie współczynnik podziału tych płyt?
- iloma metrami kwadratowymi płyt ażurowymi będziemy dysponować?
- jaki jest koszt utwardzenia jednego metra takimi płytami ażurowymi?
- czy będą też chodniki robione?

Tutaj jest wspomniane o utwardzaniu ulic, ale na slajdzie widzieliśmy również chodniki. Wiadomo piesi nie mogą się poruszać ulicą, więc byłoby wskazane, żeby te chodniki się pojawiły. Już oczywiście nie płytami ażurowymi, tylko utwardzone chociażby kostką, czy asfaltem, bo kobiety w obuwiu na obcasach będą miały wtedy już problem, żeby ten odcinek pokonać.

Pytanie:

- czy będą jakieś ograniczenia - z pewnością - tonażowe aut, które będą mogły pokonywać te ulice? Wiadomo płyty yomb są dosyć wytrzymałe, ale nie jest wskazane, żeby je umieszczać na drogach o nasilonym ruchu. Stąd pytanie takie.

Kolejna kwestia....

Ulice gruntowe wzbudzają dosyć spore emocje nie tylko na Miedzyniu, ale również w Fordonie, jak słyszymy.

Jeśli chodzi o przeciwwskazania:

- czy są jakieś przeciwwskazania dla ulic, które nie mogłyby być utwardzone tą techniką? Jeśli chodzi chociażby o nachylenie ulic, czy jakieś inne czynniki? Bym prosił o wskazanie.
- ile ulice – tak jak wspomniałem, pytałem o koszt? – ile ulic uda się tą metodą w najbliższym roku budżetowym 2018, ile ulic planuje się tą metodą utwardzić?

To jest temat utwardzenia dróg metodą płyt azurowych.

Mam jeszcze pytanie, a propos koncepcji przebudowy ul. Nakielskiej. Wiadomo odbywają się teraz konsultacje społeczne. 5 grudnia odbędzie się spotkanie w Zarządzie Dróg. Póki, co przewidujemy przebudowę ul. Nakielskiej od granic miasta w kierunku centrum do wiaduktu kolejowego. Pytanie, co dalej? Też wielokrotnie ono powraca. Pytanie, co dalej? Co z odcinkiem od wiaduktu kolejowego ku centrum? I co z tym nieszczęsnym wiaduktem kolejowym, który należy do PKP? Pytanie, czy są podejmowane jakieś rozmowy z Państwowym Przedsiębiorstwem Kolei?

To wszystko. I poprosiłbym o w miarę możliwości o szczegółowe odpowiedzi. Dziękuję bardzo.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński powiedział cyt. „Myślę, że poprosimy jeszcze o głos Radnego A. Młyńskiego. Przy czym mówię, Państwo propozycje mają swój termin składania, więc możecie się Państwo donieść do 12 grudnia, 13, nawet. Proszę bardzo, Pan Andrzej Młyński.”

Radny Andrzej Młyński powiedział cyt. „Dziękuję bardzo. Panie Skarbniku, mam pytanie również wspierające wypowiedź Pana dr. S. Pastuszewskiego. Rzeczywiście jestem również za tym, aby jak najbardziej, jak najskuteczniej wynagradzać nauczycieli, ponieważ społeczeństwo wyedukowane daje gwarancję na rozwój również miasta i tych którzy mogą tu pozostać. Moje pytanie, jest takie, Pan tu jakby się zadumał nad kwotą 6 mln, że będzie brakować. Niejako jakby wskazał, że w obecnym czasie miasto musi dużo pokrywać. Chciałbym się zapytać, czy w poprzednich okresach, w poprzednich kadencjach tych pieniędzy wystarczyło na edukację i nie było tych wątpliwości, że aż tak dużo trzeba płacić?

Jeszcze jedno pytanie. Wsłuchując się w te wypowiedzi jakoś może niedosłyszałem, albo może nie było to przedstawione na remonty oświetlenia

ulic. Niejednokrotnie w moich interpelacjach wskazywałem, że są ulice niedoświetlone. Nie chciałbym teraz tego tematu jakby bardziej rozwijać, ale nie mniej chciałbym się zapytać, czy jest jakaś zagwarantowana kwota właśnie na remonty oświetlenia ulic, które często są usterki, w sensie takim, że szczególnie na skrzyżowaniach są... nie świecą się lampy i to zagraża bezpieczeństwu mieszkańców? Te dwa pytania. Dziękuję bardzo.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński powiedział cyt. „Pan Radny Jakub Mikołajczak, proszę bardzo.”

Radny Jakub Mikołajczak powiedział cyt. „Dziękuję bardzo. Ja w skrócie chciałem tylko pogratulować Panu Prezydentowi, Panu Skarbnikowi, a przede wszystkim nam wszystkim bydgoszczanom, że taki projekt budżetu może być złożony i możemy nad nim obradować. To jest duży sukces wszystkich mieszkańców i jeszcze większy sukces będzie, jak uda się nam to wszystko zrealizować. Także trzymam za to kciuki.

Ale muszę się odnieść do słów, które padły, które mnie po prostu przeraziły. Ze słów przede wszystkim Radnego S. Pastuszewskiego i wsparte też przez Radnego A. Młyńskiego, którzy zarzucili, że przeznaczamy tyle samo procent budżetu na bezpieczeństwo, co na kulturę. Ja chciałem Panom przypomnieć, w działaniach naukowych istnieje coś takiego jak piramida potrzeb człowieka, która definiuje, że najpierw muszą być spełnione potrzeby fizjologiczne i potrzeby bezpieczeństwa, a dopiero na samym końcu są potrzeby związane między innymi z kulturą. Ja nie wyobrażam sobie, żeby osoba czuła potrzebę skorzystania z choćby wizyty w teatrze i czuła z tego powodu komfort, gdy wyjdzie i nie będzie czuła się bezpiecznie na ulicach. Pamiętajmy, że w tej chwili policjanci, którzy są przesuwani do obstawiania miesięcznic smoleńskich w Warszawie, zamiast pilnować porządku na bydgoskich ulicach my musimy dodatkowo wspomóc to patrolami Straży Miejskiej, czy Policji, czy monitoringiem w Bydgoszczy, bo państwo nie spełnia do końca swoich zadań, monitoruje manifestacje ugrupowań politycznych zamiast pilnować przestępstw, które się dzieją.

Jeżeli Pan Radny A. Młyński mówi, że należy wynagradzać nauczycieli. Oczywiście! Ja jestem za tym. Proszę Państwa zwiększyć finansowanie ze Skarbu Państwa. Przekażcie nam w ramach subwencji dodatkowe pieniądze. My prześlemy to w 100% nauczycielom. Ja jestem za tym, żeby nauczyciele byli najlepiej zarabiającą grupą. Tylko, że niestety musi to przekazać Skarb Państwa. My jako miasto nie jesteśmy w stanie wygenerować takich pieniędzy.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński powiedział cyt. „Dziękuję. Pan Radny Jarosław Wenderlich. Proszę.”

Radny Jarosław Wenderlich powiedział cyt. „Dziękuję, Panie Przewodniczący.

Ja mam kilka pytań do Pana Skarbnika. Pierwsza kwestia dotyczy wpływu podatku PIT. Jak jest z tymi wpływami? No bo tak, na stronie 100 podajecie Państwo, że niższe dochody bieżące związane są z niższą dynamiką wzrostu dochodów z udziału w PIT będącej między innymi skutkiem zwiększenia kwoty wolnej od podatku. W dalszej części zaś podnosicie, iż jeżeli chodzi o udziały w podatkach stanowiących dochód budżetu państwa to wpływy z podatku od osób fizycznych wnoszą 103% przewidywanego wykonania w roku 2017. Chciałbym, żeby Pan Skarbnik powiedział, są wyższe wpływy z PIT – u, czy niższe wpływy z PIT – u?

Kolejna sprawa, to tutaj już Radny Sz. Róg poruszył szczegółowo kwestię tych płyt azurowych. Ja bym chciał także w tym zakresie, jaka będzie koncepcja? Czy to będzie wyglądało analogicznie, jak pamiętam w latach 2006 – 2010, koncepcja przebudowy dróg lokalnych? Gdy ówczesne Rady Osiedla przedstawiały tzw. listę priorytetów. Czy będzie to podobnie? Następnie będzie to akceptowane przez Pana Prezydenta. Czy może po prostu korzystniej byłoby, żeby Rada Miasta ewentualnie Komisja jakaś także to opiniowała?

Ostatnia sprawa, którą chciałbym poruszyć pośrednio dotyczy projektu budżetu, bardziej bezpośrednio dotyczy korekty, ale ja zadałem pytania Panu Skarbnikowi na posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska nie uzyskałem odpowiedzi, bo w projekcie budżetu przewidziana jest kwota między innymi na aplikację *aktywna Bydgoszcz*. Tak samo w korekcie budżetu, która w dniu dzisiejszym będzie procedowana i także w autopoprawce do budżetu. To łącznie wychodzi większa kwota. Ja chciałbym zapytać, jaka to jest ostatecznie kwota na tą aplikację? I coś więcej na temat tej aplikacji, żeby Pan Skarbnik nam powiedział. Dziękuję bardzo.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński powiedział cyt. „To proszę, Radna Grażyna Szabelska, jeszcze.”

Radna Grażyna Szabelska powiedziała cyt. „Dziękuję bardzo. Panie Prezydencie. Panie Przewodniczący. Panie Skarbniku.

Chciałabym zadać pytanie w odniesieniu, takie ogólne pytanie do budżetu, na którym miejscu jeśli chodzi o zadłużenie miasta na tle innych miast w Polsce jest Bydgoszcz?

Drugie pytanie, związane jest z planową kwestią rewitalizacją Starego Rynku. Otóż w jej ramach, jak otrzymałam odpowiedź na interpelację będzie przestawiany, przesuwany Pomnik. Pan Prezydent nie odstąpił od tego planu. Koszt tego przesunięcia, jak rozumiem z wcześniejszej też interpelacji to jest 27 tys. I moje pytanie dotyczy tego, jakie cele, jakie walory prospołeczne będą zrealizowane poprzez przesunięcie tego Pomnika o te 15 m? Bo źródło finansowania, jeżeli nie, proszę mnie wyprowadzić z błędu jest z programu rewitalizacji, a więc powinno się mieścić i powinno realizować cele prospołeczne. Jeśli to nie będzie z programu rewitalizacji to poproszę o wskazanie źródła, z jakich innych źródeł będzie ten Pomnik przestawiany?

Kolejne pytanie dotyczy basenu na Kapuściskach. Z doniesień medialnych wiemy, że pewne prace są tutaj opóźnione. Czy Pan Prezydent podjął jakieś działania, żeby te prace przebiegały tak jak zostały zaplanowane?

Kolejna rzecz dotyczy budżetu obywatelskiego. I bardzo się cieszę, że kwota została podwyższona. Niemniej chciałabym wnioskować o takie dwie rzeczy, by dowartościować decyzje Rad Osiedli w zakresie planowanych przedsięwzięć w ramach budżetu obywatelskiego oraz by zmienić pewien sposób głosowania nad zgłaszanymi projektami. A mianowicie by na zgłoszone projekty mogły głosować osoby związane z lokalną społecznością. Nie, wszyscy bydgoszczanie, ale by to mieszkańcy danego osiedla, danego lokalnego obszaru mogli rzeczywiście decydować o tym, jakie przedsięwzięcia w ramach tego budżetu będą zrealizowane. Dziękuję bardzo.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński powiedział cyt. „Pani Radna prosiłem i oczywiście to mamy zapisane w uchwale, żeby odnieść się do projektu budżetu. Pani pyta o techniczne sprawy: przesuwania Pomnika, budżet obywatelski, udział procentowy. To są koszty, macie prawo o to Państwo pytać w terminach, które są zaznaczone w uchwale dot. przyjmowania budżetu. Nie rozwijajmy to o wnioski, interpelacje i zapytania. Bo tego typu dyskusji w tym momencie prowadzić nie będziemy. Proszę Pan Radny Paweł Bokiej w odniesieniu do projektu uchwały budżetowej. I jeszcze raz bardzo proszę. Proszę Pan Radny Paweł Bokiej.”

Radny Paweł Bokiej powiedział cyt. „Dziękuję, Panie Przewodniczący. Ja ma pytanie do Pana Prezydenta, odnośnie Opery właśnie. Po ostatniej tej sesji sejmikowej jednak powstało wrażenie, że ta inwestycja, z drugiej strony Województwa przynajmniej, zostanie zablokowana. I chciałem Pana Prezydenta tylko dopytać, jakie jest stanowisko w tej sprawie? Jak Pan widzi tą perspektywę, czy budowa tej Opery jest dla Pana priorytetową inwestycją? Bo wydaje się, że jednak nie mamy drugiej takiej instytucji kultury, która by zapewniała nam taką jakość, jak Opera i taki zasięg wydarzeń. Tak jak chociażby wspomnieć ostatnio zakończony Festiwal Camerimage. Czy w ogóle myślał Pan o zwiększeniu środków miasta, gdyby pozyskanie środków z Sejmiku się nie udało? Czy widzi Pan też inne rozwiązania? Tak pytam o to, tutaj w duchu takim, że raczej wszyscy powinniśmy wypracować jakiś pomysł, aby jednak tę inwestycję dokończyć. Niech Pan nie odbiera tego, jako wypowiedzi politycznej, tylko po prostu szczerze chciałbym wiedzieć, jak Pan widzi dalszą inwestycję w odniesieniu do tych doniesień, które mamy z Sejmiku? Dziękuję.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński powiedział cyt. „Skoro padło pytanie do Pana Prezydenta, to bardzo proszę Panie Prezydencie. Tak?! Proszę bardzo, Pan Jan Szopiński.”

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński powiedział cyt. „Panie Przewodniczący. Panie i Panowie Radni.

Po pierwsze zamierzenia te które są w tym planowanym budżecie, są na pewno godne ogromnego uznania, bo one rzeczywiście Nasze Miasto zmieniają. Pozostaje nostalgia, pozostaje powiedziałbym pytanie, dlaczego tylko raz na cztery lata tak dobry budżet, ale tutaj z jednej strony mamy wpływ Unii Europejskiej, z drugiej strony wpływ tego, co nas czeka w roku 2018 i to zarówno po stronie Radnych jak i po stronie Prezydenta.

Natomiast mam w tej sprawie tego typu uzupełnienia, podpowiedzi, prośby. Otóż, tak! Jak wiedzą Panie i Panowie, niestety polskie prawo jest tak skonstruowane, że możliwość z jednej strony wprowadzania tych zmian na sesji budżetowej jest ograniczone, a potem w ciągu roku budżetowego prawie że niemożliwa. Stąd też powiedziałbym krytykując niektóre posunięcia PiS- u, niektóre należy też widzieć w dobrym świetle, te które mówią między innymi o takiej większej obywatelskości, większym udziale radnych w formułowaniu tego budżetu.

Natomiast w szczegółach. Z uznaniem przyjmuję kwestię termomodernizacji szkół, ale jest pewne ale, mianowicie odwiedziłem kilka szkół, które mają być termomodernizowane. Odbyłem w tej sprawie rozmowy. I mówią do mnie: Panie Przewodniczący wszystko jest w porządku. Tylko będziemy mieli piękne opakowanie, a toalety będą sprzed 30 lat. W związku z tym wnoszę, żeby w planowanym budżecie znalazły się środki między innymi na to, aby tak to wyglądało.

Kwestia następna. To jest otóż taka, trzymajmy kciuki, aby ten budżet w roku 2018 był dobrze realizowany, bo to dobry prorozwojowy może być budżet, bo nasze oczekiwania w zakresie i rozwoju ulic i rozwoju dróg osiedlowych, utwardzania tych ulic są duże i zamierzenia są ogromne. Natomiast jak to będzie no to wyjdzie później. Dziękuję bardzo.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński powiedział cyt. „Pan Prezydent Rafał Bruski, proszę.”

Prezydent Miasta Rafał Bruski powiedział cyt. „Panie Przewodniczący. Wysoka Rado. Ja w dużej części za Pana Skarbnika odpowiem, tam gdzie nie będę potrafił to wówczas Pan Skarbnik wychwyci elementy, których ja nie poruszyłem, ale ja postaram się do większości ustosunkować. A tam gdzie nie będę mógł, to od razu będę mówić.

Pan Radny Stefan Pastuszewski wspomniał o wydatkach na bezpieczeństwo i kulturę. Porównał te dwa obszary. Jakby Pan Skarbnik był łaskaw, a ten ktoś kto organizuje ten ekran pokazał jeszcze raz prezentację Pana Skarbnika ze slajdem, gdzie są dwa wykresy, czyli limit zadłużenia i wyliczony maksymalny i obecny. Byłoby mi to potrzebne, a Państwu pozwoli lepiej zrozumieć też to, o czym chcę powiedzieć, czyli prezentację Pana Skarbnika. Dziękuję. Szanowni Państwo, to jest tak naprawdę bardzo ważny wykres. Wykres pokazujący na ile maksymalnie moglibyśmy się zadłużyć przy osiągniętych wskaźnikach, tajemniczej nadwyżce operacyjnej, a ile dzisiaj ten limit zadłużenia wynosi. Im będziemy ciaśniej tym szanse nasze są marniejsze na rozwój. Im rozwarte są te

dwie linie, od siebie oddalone tym jest potencjał. I teraz tak, każdy wydatek inwestycyjny, który się pojawił w tym budżecie rodzi skutki w wydatkach bieżących, czyli jeżeli budujemy Teatr to się pojawią wydatki bieżące związane z jego funkcjonowaniem. Jeżeli budujemy drogi pojawią się wydatki związane z jego utrzymaniem. Basen to samo. Każdy wydatek inwestycyjny generuje praktycznie wydatek bieżący, których na ten moment do budżetu, my je pamiętamy, że one są i stąd między innymi rezerwy, które tworzymy z Panem Skarbnikiem są na to... tak naprawdę zakończenie inwestycji powoduje, że ta linia w sposób naturalny się zbliża do maksymalnego limitu, bo te wydatki bieżące się pojawiają. Jeżeli w kulturze uruchomimy teatr kameralny, uruchomimy Młyny Rothera jako instytucję kultury w sposób naturalny wydatki bieżące w tym rozdziale się zwiększą i dotyczy to każdej inwestycji. Pan Skarbnik zasygnalizował tendencję zwiększania wydatków inwestycyjnych w tych obszarach nazwijmy to miękkich, czy nie infrastrukturalnych i ta tendencja oczywiście będzie utrzymana.

Pan Radny Szymon Róg – pilotaż. Tu jest kwestia oczywiście, myślę, że jeszcze w grudniu spróbujemy wypracować razem także i właśnie z Radami Osiedli tu Pan pewnie Mirosław Kozłowicz będzie w tym uczestniczył, które to będą drogi bo nie wszystkie będą mogły być, ale dużo szczegółowych było pytań. Zachęcam do kontaktu bezpośredniego. Chciałbym, żeby to były drogi, które faktycznie pokażą nam, czy to jest dobry sposób inwestowania? Czy możemy szerzej wejść tym programem? Bo kwestia oczywiście jest cenowa. Tak jak drogowcy mnie zapewniają, cena wykonania 1 km jest około od połowy do nawet 1/3 niższa, więc... czy od 1/3 do 1/2, tak, Panie Prezydencie mniej więcej?! Tak jest, więc pozwalałoby to zrobić zdecydowanie więcej dróg. Szczególnie tych, które nie są obciążone, czy to jakieś łączniki, końcówki, różne sytuacje są. I uważam, że ze względu na zaległości przede wszystkim powinniśmy zobaczyć w tym wskaźniku, który mamy ustalony, gdzie ilość dróg utwardzonych jest najmniejsza na osiedlach i tam dedykować ten program właśnie, jako początek.

I teraz nawet w Państwa wypowiedziach, Pana Radnego J. Wenderlicha i Pani Radnej G. Szabelskiej, ale i także Pana Sz. Roga, pojawiała się kwestia, kto ma decydować? W jednej wypowiedzi było niech to Rady Osiedla decydują, w drugiej Pan Radny J. Wenderlich się raczej upomniął, że Rada Miasta powinna przesądzać pewne kwestie. I to oczywiście jest dylemat. Ja tak naprawdę uważam, że tam gdzie się da powinni przesądzać mieszkańcy, bezpośrednio decydując. Ja wiem, że dobrze jest mieć władze, dobrze się nią dzielić i uważam, że tam gdzie tylko możemy zadać proste pytanie i tak naprawdę każdy mieszkaniec jest przygotowany do udzielenia odpowiedzi to wówczas powinien decydować mieszkaniec. Aczkolwiek w tych tematach, gdzie już kwestie dochodzą infrastruktury, wiedzy właśnie tego co jest pod ziemią, co można, co nie można to już jest często zbyt trudne, żeby oczekiwać od mieszkańców znajomości na tyle materii, aby udzielali odpowiedzi, bo jest za

dużo dodatkowych, technicznych często kwestii, które muszą być uwzględniane, a niekoniecznie by były.

Co dalej z ul. Nakielską? Odcinek ten miejski – nazwijmy to Nakielskiej – czyli do wiaduktu, jest oczywiście także przez nas analizowany. Na razie na to, jak widać nie ma na to pieniędzy. Są za to pieniądze zabudżetowane na ten odcinek od wiaduktu. Będziemy rozmawiać i też planujemy już odcinek tak naprawdę analizy rozpoczęliśmy także dla odcinka od Bronikowskiego, a Nasypową, bodajże. Bo wiemy, że z ul. Nasypowej jest duża część ruchu właśnie, która później kieruje się w ul. Nakielską, żeby jeszcze w ramach tych prac, które są rozpocząć ten kolejny odcinek, łącznie z rozmowami z PKP na temat modernizacji wiaduktu kolejowego. Także już drogowcy tego typu prace na tym etapie przygotowawczym prowadzą.

Pan Radny A. Młyński zapytał się o środki na edukację? Generalnie to jest problem całej Polski od wielu lat, gdzie to zadanie w dużej części przez większą zdecydowanie część samorządów, ale nie wszystkie, co ciekawe jest dofinansowywane z budżetów własnych gmin, bo są gminy, które wręcz na edukacji zarabiają. Materia jest na tyle skomplikowana, że to Ministerstwo tworzy algorytmy, później te algorytmy, mnóstwo zmiennych i później tak naprawdę do algorytmów wprowadzane są faktyczne dane i dowiadujemy się, ile otrzymamy pieniędzy? Ale gminy niektóre tu Pani Prezydent I. Waszkiewicz by mi bardziej pomogła, ale na tyle ogólnie myślę, że dzisiaj powiem, że są takie gminy np. wiejskie, które mają zdecydowanie więcej w przeliczeniu na ucznia środków. A zobaczmy np. Białe Błota, a Bydgoszcz – Błonie, można powiedzieć, że jedna i druga przestrzeń jest podobna, a finansowanie zupełnie inne. Takie są sytuacje. Jest to stała sytuacja od wielu, wielu lat. Samorzady zawsze o to walczą, tę walkę jak widać przegrywają raz mocniej, raz mniej. W każdym bądź razie te kwoty, które podał Pan Skarbnik są aktualne.

Oświetlenie ulic. Zawsze w budżecie Zarządu Dróg jest pozycja związana z oświetleniem. Przy czym przypomnę, że 2/3 lamp, które są na terenie miasta, to nie są nasze lampy tylko lampy Enei i bardzo drogie, ponieważ jako monopolista wykorzystywana jest ta sytuacja i stawiany jesteśmy często pod murem, gdzie za utrzymanie punktu, który świeci płacimy często o 50% więcej i więcej w stosunku do tego, gdzie wyłaniamy w trybie przetargu tych którzy opiekują się naszymi lampami w ilości mniej więcej 1/3. Tendencja w mieście jest taka, że cenowo tak to wygląda. Jest to droższy partner, niż wyłaniani w przetargach. Tam gdzie wykonujemy nowe inwestycje zawsze wymieniamy lampy na miejskie. Po to, żeby zredukować liczbę lamp, którymi się opiekuje Enea, a było ich więcej miejskich. Wiem, że trwają prace, kilkakrotnie już trwały, więc nie wzbudza to we mnie emocji pozytywnych, prace związane z tym, żeby całą infrastrukturą oświetlenia w mieście dysponowały miasta. A co ciekawe, tak naprawdę to kiedyś przedsiębiorstwa tego typu jak Enea i inne w Polsce otrzymały za darmo oświetlenie od miast, a dzisiaj, że tak powiem, jest tak sytuacja, jak powiedziałem. Także to są zawsze trudne rozmowy, bo tak

naprawdę wiadomo jak z monopolistą się rozmawia. Albo wyłącza światło, albo trzeba zapłacić tyle, co on chce. Nie ma argumentów na to. My oczywiście pokazujemy, że wyłaniany podmiot w przetargu na utrzymanie naszych lamp takich samych jak stojących obok Enei jest dużo tańszy, ale to nie pomaga.

Jakub Mikołajczak – Pan Radny. Cieszę się, że właśnie Pan Radny podkreślił, że ten budżet i sytuacja miasta jest tak naprawdę wszystkich mieszkańców. Mieszkańcy nas wybrali, po to, żebyśmy dobre decyzje dla miasta podejmowali i zawsze o tym pamiętajmy, że... przynajmniej ja pamiętam, że nie dla siebie, a dla mieszkańców to robimy, ale i w imieniu mieszkańców. Podejmowanie decyzji nie zawsze jest łatwe, ale taka jest prawda.

Pan Radny J. Wenderlich zapytał, o PIT. Wszystko, co powiedział jest prawdą. I to, co powiedział Pan Skarbnik też jest prawdą. Mniej więcej, co roku z tytułu PIT wpływało do Miasta około 25 nawet 30 mln więcej. W związku ze zmianą kwoty wolnej ten przyrost jest po prostu mniejszy. Także dynamika tak jak powiedział Pan Skarbnik jest mniejsza – przyrostu. Przyrost jest, ale o kilkanaście milionów, jak oszacował Pan Skarbnik jest mniejszy, niż ten gdyby tej kwoty wolnej nie wprowadzono. Ja oczywiście jestem za kwotą wolną, tylko wolałbym, żeby mi ubytek w dochodach samorządu zwrócił rząd, ale to tylko mogę chcieć, bo ja oczywiście, jak każdy myślę się cieszy, że kwota wolna będzie wyższa.

Płyty ażurowe. No właśnie Pan Radny J. Wenderlich, jednak sugerował w swojej wypowiedzi, czy to Komisja, czy Radni decydowałiby. Tak, czy tak Państwo o każdej inwestycji decydujecie przyjmując budżet, więc jeżeli te drogi zostaną wyłonione na pewno dowiecie się, jak zostały wyłonione, faktycznie będziemy z Radami Osiedli rozmawiać. Na pewno nie będzie to łatwe, bo każda Rada jak znamy „ciągnęła” do siebie, to jest oczywiste, bo nie może być inaczej, więc na koniec niewykluczone, że to Państwo wysłuchując wszystkich argumentów. Ja przedstawię rekomendację oczywiście. Państwo zadecydujecie, aczkolwiek dowolność będzie pełna, bo to Państwo tak naprawdę ostatecznie zdecydujecie, gdy będziemy te nazwy wyłaniać. Z tej pozycji pilotaż pojawi się ulica jedna, druga, trzecia o określonej nazwie.

Aktywna Bydgoszcz, nie jestem w stanie odpowiedzieć, nie wiem czy Pan Skarbnik tak szybko, a jak nie to zdążymy jeszcze w czasie sesji to wszystko ustalić.

Pani Radna Szabelska – zadłużenie. Jeszcze raz zachęcam do innego podejścia do tematu zadłużenia, bo tak naprawdę zadłużenie to jest sucha liczba. Ten wykres który był. Kluczem dzisiaj do oceniania sytuacji miasta jest zdolność do obsługi zadłużenia i to co Pan Skarbnik pokazywał, że mieliśmy w 2011 r. nadwyżkę operacyjną, która jest źródłem między innymi spłaty długu, to byśmy dług spłacali 77 lat. Potem ze 30, potem 20, 11 ten rok... (*5 lat będzie*), tak jest! Także tak naprawdę nie jest problemem i to tak jak w domu, nie jest problemem ile mamy długu? Problemem jest to, czy mamy dochody, że ten dług jest kontrolowany. Możemy, że tak powiem ten dług zaciągnąć i wiemy, że go

spłacimy. I sama kwota można ją porównywać do czegoś, czy w przeliczeniu na mieszkańca, czy w przeliczeniu nie wiem do budżetu to jest kwestia znalezienia pewnej proporcji. Oczywiście jest istotna, ale tak naprawdę to ten obraz sytuacji finansowej to jest ten obraz, który Państwu przywołałem, czyli tak naprawdę zdolność do obsługi długu. To jest kluczowe. Czy miasto ma zdolność do obsługi długu? I tym parametrem powinniśmy się wszyscy posługiwać, bo słucha kwota, czy to jest pół miliona, czy miliard wiemy, że w zależności od budżetu te porównania różnie wyjdą.

Stary Rynek. Moje stanowisko się nie zmieniło. Rozumiem, że Pani Radnej stanowisko też się nie zmieniło. Ja uważam, tak projektanci przedstawili. Taki projekt mi się osobiście podoba. I tak naprawdę wiele osób – powiem tak – nie ma odwagi, ale przychodzi do mnie i mówi tak: *Panie Prezydencie, Pan powinien w ogóle ten Pomnik z Rynku wyprowadzić*. Wiele osób tak mówi, wiele. Nie mają odwagi bo wiedzą, że pod dużą presją by się znaleźli. I mnie zachęcają do odwagi: *Panie Prezydencie, niech Pan się na to odważy*. A ja wiedząc, że jest właśnie dużo emocji i jednak skrajnych opinii zdecydowałem się na wariant kompromisowy przesunięcia Pomnika. Taka jest rzeczywistość.

Basen na Kapuściskach – terminy. To jest sytuacja, w której właśnie, podmiot wiarygodny wygrał przetarg, postawił płot i za bardzo nie garnie się do roboty. Już zaczął – tu mam odpowiedź. To są te sytuacja, kiedy tak naprawdę my, jako urzędnicy jesteśmy bez winy, bo my... inaczej, jeżeli oczywiście sprawdzamy jakościowo podmiot, a zawsze są kryteria jakościowe na etapie wyboru oferenta sprawdzamy jego zdolność do wykonania tej usługi. Czy doświadczenie, to mogą być referencje, czy wykonywane podobne prace w różny sposób to się opisuje, posiadane środki finansowe. To wszystko jest na etapie przetargu, ściśle opisywane, wszyscy konkurują według tych samych zasad, jeden wygrywa. Oczywiście wiemy, że przy dzisiejszym rynku budowlanym jest taka sytuacja, że ktoś wygrywa, a potem się martwi skąd będzie miał swoich pracowników, podwykonawców, taka jest rzeczywistość. I pierwsze, co robi – nie mówię o tej sytuacji – to próbuje przesunąć termin zakończenia inwestycji. Ale po to też jest system kar, które mają mobilizować wykonawcę, oczywiście ostatecznością jest zerwanie umowy, która opóźnia tak średnio o około pół roku każdą inwestycję. Jest konieczność sporządzenia szczegółowej inwentaryzacji wykonanych robót w toku, materiałów, które były wykorzystane, wyłanianie nowego wykonawcy. To jest ostateczność. Niekiedy do tego dochodzi, ale zrywanie umów jest tak naprawdę nie najlepszą metodą, ale jeżeli jest to konieczne to trzeba takie decyzje podejmować.

Tutaj właśnie też ta kwestia – docenienia Rad Osiedli. Ale tak jak wspominałem dla mnie zawsze Mieszkańcy na pierwszy miejscu jeżeli jesteśmy w stanie zapytać Mieszkańców. Jeżeli, nie, oczywiście Rady Osiedla mają opiniujące funkcję, a decyzje na koniec i tak są tutaj nasze.

Pan Radny Bokiej zapytał i to dziękuję w trosce o to, aby Opera Nova uzyskała dodatkowo czwarty krąg. Ja nie przewiduję, żebyśmy my budowali. Bo to jest jednak z naszych pieniędzy. Jest to instytucja bodajże współprowadzona przez Ministra Kultury i przez Marszałka, samorząd województwa, więc ten gest i szanuję bo sam rekomendowałem, który my jako miasto wykonujemy to jest gest extra po to, żeby przyspieszyć, zachęcić Pana Marszałka do podjęcia decyzji na tak. Określiłem te relacje i powiedziałem, że tyle samo ile samorząd województwa ze swoich środków przeznaczy na tą budowę to tyle samo będą się starał Państwa przekonywać. W projekcie budżetu są środki na projekt, bo tak naprawdę, aby nie opóźnić tego postępowania i powstania czwartego kręgu trzeba rozpocząć przetarg. Opera jest gotowa do ogłoszenia przetargu na projektowanie, które potrwa pewnie ze 12 miesięcy. Nie łatwa na pewno materia ze względu na konserwatorskie uwarunkowania, uwarunkowania wodne i żeby tego czasu nie tracić to wywierajmy wspólnie presję. Mam nadzieję, że na końcu samorząd województwa doceni to z wypowiedzi, które są słyszę o jakiś montażach finansowych dokładnie nie wiem, co tam jest do montowania. Albo się ma środki, albo się nie ma, więc trzeba przeznaczyć około miliona złotych i sprawę przesunąć o jeden krok dalej.

Pan Radny, Pan Przewodniczący J. Szopiński. Tu oczywiście cieszę się za tą pozytywną część wypowiedzi. Zgadza się, że głównym powodem tego, że ten budżet tak wygląda to są przede wszystkim środki unijne ta kwota 323 mln (bodajże) to pokazuje. Budżetu co roku staram się przedstawiać optymalne, maksymalizujące nasze szanse. Nie ma żadnego wyczekiwania, nie ma żadnego opóźniania. Niekiedy jest przyspieszanie zgadza się, bo zależy mi żeby coś szybciej powstało. Później na etapie realizacji może się zdarzyć, że to był jednak zbyt ambitny plan, albo są okoliczności zewnętrzne bądź wewnętrzne.

Termomodernizacja. Realizujemy, chciałbym Panie Przewodniczący, jak najbardziej, żeby i wewnątrz tego pudełka było jak najpiękniejsze, tylko znowuż to są środki. I możemy albo termomodernizować i dzięki temu wydając mniej na energię tak naprawdę cieplną i elektryczną i z tych oszczędności zyskiwać dodatkowe szanse na dodatkowe finansowanie, więc ja jestem zwolennikiem tego, żebyśmy termomodernizowali jak najszybciej, bo to nam pozwoli kilka milionów rocznie na pewno tych oszczędności mieć, co pozwoli w przyszłości szerzej ruszyć ten problem, aczkolwiek na bieżąco przecież Pani Prezydent jeżeli była taka potrzeba to jest w stanie myślę w ciągu pół godziny podać, ile tego typu prac związanych z częściami sanitarnymi w szkołach jest realizowanych. Zawsze tam gdzie są jakieś wskazówki Sanepidu i inne.

No teraz musieliśmy chociażby prace wykonywać ze względu na to, że tak powiem przyszła rewolucja edukacyjna, gdzie trzeba było toalety przystosowywać do wieku tych którzy do tych szkół mają chodzić. Także dziękuję bardzo.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński powiedział cyt. „Dziękuję, Pani Prezydencie. Mam prośbę do Pani G. Szabelskiej, żeby dała szansę wypowiedzenia się Szefowi swojego Klubu. Natomiast myślę cały czas sobie w ten sposób macie Państwo stosowny czas, aby swoje wnioski i swoje do tego budżetu zapytania złożyć. Przyjdzie stosowny moment, w którym Pan Prezydent będzie ten budżet musiał obronić, a my go będziemy musieli przegłosować. W związku z tym w tej chwili dyskusowanie o głosie społecznym w przesuwaniu Pomnika w mojej ocenie nie jest akurat w tym punkcie potrzebne. Pani Radna G. Szabelska pozwoli, żeby Pan Przewodniczący M. Jamroży zabrał głos, bo ad vocem Pani chce zabrać głos czego? Budżetu? Czy też przesuwania Pomnika? Proszę, Pani Radna G. Szabelska, ale proszę się skupić nad tym o czym my mówimy.”

Radna Grażyna Szabelska powiedziała cyt. „Ale ja już bym to powiedziała jeśli Pan Przewodniczący pozwoliłby mi powiedzieć.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński powiedział cyt. „Pozwalam Pani.”

Radna Grażyna Szabelska powiedziała cyt. „I nie uprzedzał moich wypowiedzi.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński powiedział cyt. „Tylko Pani Szef czeka, tak cierpliwie, żeby zabrać głos.”

Radna Grażyna Szabelska powiedziała cyt. „Dziękuję, za to wstawiennictwo za moim Szefem. Pani Przewodniczący. Pani Prezydencie. Chciałabym ad vocem. Pan Prezydent mocno podkreśla to, że pochyła się nad głosem mieszkańców, że chce oddać głos mieszkańcom. W związku z tym mam jeszcze dwa pytania. Bo ja mam takie odczucie jeżeli chodzi o ten budżet, że jednak nad kilkoma ważnymi, społecznymi kwestiami Pan Prezydent się nie pochylił. A mianowicie, w jaki sposób Pan Prezydent w relacji do budżetu odniesie się do kwestii obietnic, które dała Pani Prezydent M. Wasiak mieszkańcom Łęgnowa? W jaki sposób budżet na 2018 r. odpowiada na społeczne bolączki mieszkańców Łęgnowa, gdzie były bardzo wyraźne obietnice Pani Wiceprezydent na oddzielnym spotkaniu, że mieszkańcy Łęgnowa w zamian za to, że nie zostało Łęgnowo zakwalifikowane do programu rewitalizacji otrzymają naprawdę pewne interesujące inwestycje, które znacząco poprawią jakość życia mieszkańców tej części zdegradowanej, części naszego miasta, więc to jest pytanie konkretnie do budżetu.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński powiedział cyt. „To nie jest ad vocem Pani Radna?”

Radna Grażyna Szabelska powiedziała cyt. „To jest ad vocem.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński powiedział cyt. „Pani nadużywa ad vocem blokując zabrania głosu Radnym. To nie jest ad vocem. I nie będzie odpowiedzi na to pytanie w tym momencie.”

Radna Grażyna Szabelska powiedziała cyt. „I drugie pytanie dotyczy, dlaczego, Pan Prezydent nie pochylił się nad protestami mieszkańców

Administracji Domów Miejskich i w żaden sposób nie pochylił się nad problemem zbyt wysokich czynszów lokali Administracji Domów Miejskich? Dziękuję.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński powiedział cyt. „Pani Radna... Proszę bardzo Pan Przewodniczący Jamroży Mirosław. Nie, to nie są pytania ad vocem proszę są stosowne inne punkty obrad sesji. Nie wiem, czy robi to Pani celowo, żeby tą spokojną atmosferę podbić? Zupełnie o innych rzeczach mówimy. Proszę, Pan Przewodniczący, Mirosław Jamroży.”

Radny Mirosław Jamroży powiedział cyt. „Dziękuję bardzo. Szanowny Panie Przewodniczący. Wysoka Rado. Szanowni Panowie Prezydenci z Panem Prezydentem na czele.

Ja będę miał chyba bezpośrednie pytanie do Pana Skarbnika, aczkolwiek jak słusznie Pan Przewodniczący zauważył odniosę się szczegółowo i merytorycznie w późniejszym czasie. Mamy na to chwilę.

Ale Panie Skarbniku, Panie Prezydencie na str. 53 projektu budżetu na plan inwestycyjny przeznaczycie Państwo 675 mln 562 tys. 448, tak, Panie Skarbniku?! Fajnie. To już jesteśmy bliżej. W tym zakup akcji i objęcie udziałów, czyli sensu stricto zostaje nam 658 mln 162 tys. 448. I teraz Panie Skarbniku, mam taką niejasność, ponieważ na str. 117 jakby był Pan tak uprzejmy zobaczyć na zadanie inwestycyjne mamy 668 162 448, a na stronie 212 (658 162 448). I tak sobie patrzę, że pomiędzy str. 117, a 212 jest 10 mln zł. różnicy. Chciałbym wiedzieć dlaczego, gdyby był Pan tak uprzejmy? I jeszcze zanim Pan odpowie. Ale ja tylko pytam teraz o to, a szczegółowo będziemy się do całego budżetu odnosić.

Jeżeli Pan Przewodniczący pozwoli bardzo ciekawa dyskusja była na temat ul. Nakielskiej i na temat Opery. Jeżeli mogę prosić Pana Prezydenta i całą Szanowną Radę. Szanowni Państwo od samego początku mówiłem, że jeżeli budujemy to budujemy na pokolenia. Jeżeli budujemy dwa pasy plus pas busy. Wierzcie mi Państwo to będzie za mało na przyszłość. Z wielką taką radością podchodziłem do planu zagospodarowania przestrzennego Babia Wieś – Toruńska (rondo Toruńskie), kiedy Państwo żeście zaproponowali 4 pasy ruchu, aczkolwiek serce boli, ponieważ tam trzeba będzie wyburzyć jakąś część kamienic, ale jest to przyszłościowa inwestycja, przyszłościowy plan zagospodarowania przestrzennego. Dlatego ja się tak zastanawia, czy nie lepiej właśnie jeszcze mimo wszystko poczekać, ale budować coś na przyszłe lata? Dzisiaj padła taka sugestia z Państwa strony, że nie do końca most ś.p. Lecha Kaczyńskiego jest budowany dobrze. Ja się z tym też zgadzam. Nie ma tam kładki dla pieszych, nie ma tam kładki dla rowerów... Panie Prezydencie, Pan dokładnie wie o czym ja mówię... I tak chociażby z takiej kultury, jaką prowadzimy tę debatę wypadałoby chociaż przemilczeć, milcząco zaakceptować tą moją wypowiedź. Dla mnie zawsze to będzie most Prezydenta Lecha Kaczyńskiego. Tu słusznie się z Panem zgadzam, Panie Prezydencie, że

ta inwestycja nie została do końca zrealizowana dobrze, z korzyścią dla mieszkańców.

Dlatego taka moja sugestia jest w stosunku do Nakielskiej.

A co do Opery, te obawy są, ja dziękuję za inicjatywę. Ja byłem na otwarciu Camerimage, Panie Prezydencie i też słyszałem zapewnienia Pana Marszałka, że Camerimage będzie tu, w Bydgoszczy, ponieważ będzie czwarty krąg. No to się trzymajmy tego, że będzie. A my róbmy wszystko ponad politycznie, abyśmy takie lobby budowali, żeby ten czwarty krąg był, a Camerimage w Bydgoszczy na zawsze.

Dziękuję bardzo.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński powiedział cyt. „Też mam taką nadzieję. Ale mimo wszystko złożę wniosek formalny o zamknięcie dyskusji na liście mówców wyświetlonych. I mamy stosowny czas. Będziemy pytać przez dwa tygodnie. Pan Prezydent będzie się ustosunkowywał, a Pan Szopiński Jan się wypisze z tej listy. Za późno nastąpiło to. A więc do trzech osób, do Pani Szabelskiej Grażyny włącznie.”

Wniosek:

- dot. zamknięcia dyskusji i przejścia do dalszych punktów LII sesji Rady Miasta.

Wynik głosowania:

W.13 15 głosów „za”, 8 głosów „przeciwnych”, brak głosów „wstrzymujących”.

Wniosek został przyjęty.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński powiedział cyt. „Pan Radny Tomasz Puławski.”

Radny Tomasz Puławski powiedział cyt. „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący. Panie Prezydencie. Panie Skarbniku. Szanowni Państwo Radni.

Ja chciałbym zadać pytanie w jednej kwestii może mniej budzącej emocji, ale myślę, że mimo wszystko ważnej z punktu widzenia komfortu, jakości życia w naszym Mieście. Chodzi mi o ochronę środowiska i klimatu i walkę z niską emisją. Otóż w projektowanym budżecie na rok 2018 mamy, odnalazłem tak naprawdę trzy można powiedzieć punkty dotyczące walki z niską emisją. Mamy tutaj przede wszystkim kontynuację programu KAWKA II, czyli likwidację niskiej emisji wspierającej wzrost efektywności energetycznej na terenie miasta Bydgoszczy. I tutaj mamy 3 mln 800 tys. zł. ponadto odnajdujemy jeszcze punkty dotyczące ograniczenia emisji pyłu PN10 benzoalfapirenu, czyli wymiany ogrzewania nieekologicznego na ekologiczne. I to są dwa punkty o wartości 300 tys. i 321 tys. z czego ten ostatni wynika z uchwały, którą przyjęliśmy w maju tego roku na sesji Rady Miasta. Są to działania jak najbardziej słuszne i myślę odpowiadające poważnemu problemowi, z jakim rok

rocznie borykamy się w naszym mieście. A problem dotyczy wysokich stężeń tych toksycznych pyłów w atmosferze, tym co oddychamy. I teraz moje pytanie, ponieważ w wieloletniej perspektywie finansowej nie odnajdujemy bardziej perspektywicznego planu finansowania tego typu działań. Z tego, co wiem nie możemy za bardzo liczyć na środki rządowe, ponieważ rząd wycofał się z realizacji programu KAWKA III. A zatem z punktu widzenia środków rządowych pewnie w najbliższym czasie wsparcia nie da się uzyskać. W związku z tym chciałbym zapytać, czy jako samorząd? Jako tutaj odpowiedzialny za realizację tego typu działań będziemy doraźnie, rok rocznie podejmować tego typu uchwały mające na celu przeznaczenie pewnych środków na ograniczenie emisji pyłu PN 10, wymiany tego ogrzewania nieekologicznego. Czy byłaby raczej szansa, żeby stworzyć takie konkretne działanie i wpisać je do wieloletniej perspektywy finansowej i na kilka lat do przodu zabudżetować, czy zaprojektować wydatki w tej materii? Dziękuję bardzo.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński powiedział cyt. „Dziękuję. Bardzo proszę bardzo, Pani Szabelska Grażyna.”

Radna Grażyna Szabelska powiedziała cyt. „Dziękuję, Panie Przewodniczący. Ja chciałbym ponowić swoje pytania, które nie znalazły wtedy, jako ad vocem i ponowić pytanie o to, co zostało zrealizowane z obietnic mieszkańcom Łęgnowa w planowanym budżecie, w zamian za to – tak jak wspomniałam – w zamian za to, że Łęgnowo nie zostało zakwalifikowane do programu rewitalizacji, mimo iż jest uznane za dzielnicę zdegradowaną i były poczynione konkretne obietnice na kierunku mieszkańców Łęgnowa. I drugie pytanie, dlaczego Pan Prezydent nie odniósł się w żaden sposób, nie pochylił się nad problemem mieszkańców Bydgoszczy lokatorami Administracji Domów Miejskiej, którzy głośnym, donośnym głosem sygnalizowali, że czynsze aktualnie obowiązujące są dla nich zbyt wysokie? Powoduje to degradację wielu rodzin. Wnioski mieszkańców zostały złożone. Liczne protesty świadczą o tym, że jest to poważny, społeczny problem w naszym mieście. No i Pan Prezydent na nim nie zechciał się pochylić. Moje pytanie jest, dlaczego?”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński powiedział cyt. „Tak, to jest bardzo ważne przy ustalaniu dzisiejszego budżetu, bo to wszystko powinno trafić na koniec sesji, ewentualnie na osobne zapytania. Panie Prezydencie, bardzo proszę...”

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński powiedział cyt. „Ja chciałbym poprzeć Panią Grażynę Szabelską, bo kwestia dotycząca Kapuścisk była tu na tej sali omawiana i na tej sali padły deklaracje, że w budżecie znajdują się pieniądze dla Osiedla Kapuściska. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński powiedział cyt. „Dlatego, Szanowni Państwo mamy dni do 13, do 14, do 15, aby te wszystkie wątpliwości znalazły się w pomysłach, o których dzisiaj Państwo mówicie i do których Pan Prezydent musi się ustosunkować. Mało tego my musimy później to przegłosować. Przecież dzisiaj tego nie załatwimy. Jest pierwsze czytanie

budżetu. Pani ma prawo, jako indywidualna radna, jako swój Klub zgłosić to wszystko. Ale Pani Radna ma Pani prawo, jak najbardziej. Pan Prezydent Rafał Bruski, proszę bardzo.”

Prezydent Miasta Rafał Bruski powiedział cyt. „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący. Wysoka Rado. Szanowni Państwo. Pani Radna G. Szabelska, dwa razy te same pytania powtarzała, ja już po pierwszym zrozumiałem, że tak powiem ... dlaczego czegoś nie uzgodniłem? Szanowni Państwo. Wy doskonale wiecie będąc na tej sali, że potrzeb w mieście jest mnóstwo. Złożony przez Prezydenta projekt, oczywiście w pewnej części konsultowany, rozmawiamy, ja się wsłuchuję w te głosy, to jest pewna propozycja. Każdy z Państwa może mieć inne zdanie, przy czym jest ta jedna trudność, o której wspomniał też Pan Radny Przewodniczący J. Szopiński. Można w tym budżecie, bo to Państwo go na koniec uchwalicie, a ja będę wykonywać. Możecie dokonywać dowolne zmiany. Tylko ja mam jedną przewagę, jestem strażnikiem bezpieczeństwa finansów miasta. Jeżeli Państwo będziecie chcieli zamieniać wydatki na wydatki, macie Państwo do tego prawo. Ja mogę Was przekonywać, że uważam inaczej, ale to Wasze głosy zdecydują jak ten budżet będzie wyglądać. Ja wiem, że to jest niezręczne i jak Pani Radna mnie pyta, czemu tu nie ma nic w kwestii czynszów? Pani Radna złoży wniosek, żeby nie wiem wziąć 100 mln zł. i obniżyć czynsz. Będzie mniej czynszu będzie mniej remontów, żeśmy rozmawiali o tym. Nie ma Pani odwagi powiedzieć: przestańmy remontować! Ja nie mogę zabierać pieniędzy od mieszkańców bloków spółdzielni mieszkaniowych, domków jednorodzinnych i dokładać do tych mieszkań, w których mieszkają ci, którzy są w zasobie miasta. Nie mogę tego robić. Formalnie tak, ale uważam, że to jest sprzeczne z pewną sprawiedliwością. Sprzeczne! Nasz zasób miasta to jest jak swego rodzaju spółdzielnia. Każda spółdzielnia nie dostaje pieniędzy od innej spółdzielni, ani od właścicieli domków prywatnych. Musi w ramach środków, które są, powinna funkcjonować. My oczywiście dokładamy do tego, tak czy tak, poprzez pewne remonty, modernizację, bo tak jest – bym powiedział – nasz obowiązek, ale i wynikający z zastanego stanu, który kilkanaście lat się ciągnął, że ciągle było mało, mało pieniędzy. Jeżeli Pani powie, Panie Prezydencie niech Pan zabierze mieszkańcom spółdzielni, mieszkańcom domków jednorodzinnych i dołoży poprzez obniżenie czynszu, bo to jest pieniądź, to jest realny pieniądź, no to będzie Pani miała odwagę, że walczy Pani o tych ludzi. Bo tak, to Pani tylko udaje, że walczy. Tylko Pani udaje! Trzeba mieć odwagę i powiedzieć Panie Prezydencie, 100 mln zł. z podatku proszę na obniżenie czynszu, żeby to się zbilansowało! Ale wtedy ten podatek płacą wszyscy mieszkańcy i dokładają się tylko do tych którzy tam mieszkają.

A widziała Pani na prezentacji, jaka jest skala zjawiska, że to nie są najwyższe czynsze. Czynsze w mieście są po 20 – 30 za m². No taka jest rzeczywistość. I wraca Pani do tego, gdzie Pani chce punktować przed Radnymi, przed biednymi i nieposiadającymi wiedzy ekonomicznej na tyle, żeby to zrozumieć

ludźmi. Gra Pani na emocjach! To jest bardzo nie fair. Rozbudza Pani emocje, a nie ma Pani odwagi! To jest tyle.

Nakielska. Szanowni Państwo są konsultacje Nakielskiej. I oczywiście Pan Radny M. Jamroży stwierdza, że może jest za wąska. Po to są konsultacje, żeby ewentualnie tego typu głosy się tam pojawiły, bo jesteśmy na tym etapie wstępnym. Właśnie dlatego konsultujemy koncepcję, żeby zmieniać ją, poprawiać. Rozszerzenia ul. Nakielskiej to są wyburzenia wzdłuż całej długości... Może obniża cenę za lampę to ja jestem zadowolony, poczekam... Panie Przewodniczący, Nakielska i konsultacje się odbywają. Jeżeli by w tych konsultacjach była wyraźna presja rozszerzajmy tą Nakielską to ja rozumiem. Przy czym rozszerzenie dalej Nakielskiej, niż projekt koncepcji są wyburzenia wzdłuż całej Nakielskiej, opór społeczny olbrzymi, nie wiem jakie jest zdanie Rady Osiedla, ale tego typu głos nie wybrzmiał. Będziemy mieli bardzo komfortowe połączenie z drogą S5 przez ul. Grunwaldzką. Drogę mocno poprawioną wzdłuż Nakielskiej. Nakielską jeżdżą przede wszystkim mieszkańcy Miedzynia i okolicznych gmin. Myślę, że co najmniej połowa dojeżdżających z gminy Łochowo jest użytkownikami ul. Nakielskiej, więc po to są koncepcje, żeby się w nie włączyć. Aczkolwiek wydłużyłoby to w czasie niewątpliwie i podniosło koszty, tak?! Bo duże koszty wykupu plus... znaczy czas jest właściwy, bo rozpoczniemy budowę Nakielskiej, po zakończeniu Grunwaldzkiej, więc czas jest właściwy, żeby ewentualnie się nad tym zastanowić, tylko czy będzie bym powiedział wola społeczna, żeby wyburzenia wzdłuż całej Nakielskiej realizować? Takie pytanie. W czasie konsultacji to nie wybrzmiało w ten sposób. A analizy ruchowe, które też dokonujemy pokazują, że mamy komfortowy wylot i chcemy poprawić do Białych Błót w stronę drogi S5. Stąd między innymi ta propozycja zbudowania obwodnicy Białych Błót w standardzie 2 plus 2. Będzie Grunwaldzka, więc tak naprawdę w kierunku zachodnim i południowo – zachodnim będzie to dobrze skomunikowane.

Pan Radny T. Puławski. Pan Radny już kiedyś podnosił ten temat. Ja pamiętam. Składałem tutaj deklarację Panu Radnemu i wszystkim Radnym, że na marcową sesję przedstawię kwestie związane z jakością powietrza z działaniami, które podejmujemy, które możemy ewentualnie podjąć. Związane to będzie oczywiście z infrastrukturą, inwestycjami KPEC – u, ewentualnie gazownictwa i pokażemy narzędzia prawne, które mamy, które ma Marszałek do walki ze zjawiskiem smogu. To na sesję marcową taki szeroki materiał po to, żebyśmy mieli wiedzę i bazę do wyznaczania dalszych kierunków i działania. Już jesteśmy na tym etapie, że jestem w stanie tą datę zadeklarować. Myślę, że to jest wszystko co chciałem powiedzieć.

Jeszcze, co? Łęgnowo? Nie no więc, Pani Radna, tak ja mówię, osiedli mamy prawie 30 i każde jest ważne. Ja osobiście traktuję każde staram się równo. I tu nie ma - kto głośniejszy. Ja zauważam jedną rzecz kto głośniejszy ten wygrywa. A tak nie powinno być.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński powiedział cyt. „Pani Radna są terminy na składanie do projektu budżetu.”

Prezydent Miasta Rafał Bruski powiedział cyt. „To znaczy, to że w planie rewitalizacji nie ma Łęgnowa to nie jest Pani wina, ani moja wina. Po prostu zostały przyjęte kryteria i tam nie było, że coś w zamian. Po prostu były kryteria narzucone nam, które wskazywały, które osiedla mogą być, a które nie. Tu nie było żadnego targu. Ale ja mieszkam na Osowej Górze i też bym chciał, żeby była w rewitalizacji, ale nie jest bo kryteria nie są spełnione, ale oczywiście może Pani złożyć stosowny wniosek do budżetu.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński powiedział cyt. „Dziękuję. I to jest ta droga, z której powinniśmy skorzystać. Dyskusję zakończyliśmy. Projekty uchwał zostały przedstawione. Nie głosujemy. Jeszcze Skarbnik chciałby o czymś powiedzieć? Bo wydaje się, że wypowiedź Pana Prezydenta jest dużo wyczerpująca. Proszę bardzo. A te 10 mln, proszę.”

Skarbnik Miasta Piotr Tomaszewski powiedział cyt. „Dwie rzeczy. Jedna to jest *aktywna Bydgoszcz*, której łączny wydatek to jest 150 tys. zł. z tego w roku 2018 – 50, w roku bieżącym jest 100 tys. I ta zmiana będzie mam nadzieję wprowadzona na dzisiejszej sesji korektą budżetu. To jest zgodne z tym, co jest zapisane WPF – ie przy części wydatków bieżących na finansowaniu pozostałych zadań. Jeżeli patrzemy na wydatki majątkowe to tam są trzy różne grupy pozycji. Jedna grupa... właściwie cztery. Jedna to są typowe zadania inwestycyjne, drugie to są dokapitalizowania, trzecie to są rezerwy, a czwarte to są inwestycje realizowane ze środków pozabudżetowych. Muszę z przykrością stwierdzić, że prawidłowe dane znajdują się na str. 212. I tam Pan Przewodniczący niestety znalazł błąd psiarski zamiast 668 powinno być 658. Tabele są dobre. Budżet jest prawidłowy. W jednym miejscu opisu był przepraszam błąd.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński powiedział cyt. „Dziękuję Panie Skarbniku.”

Ad. pkt 9

Zastępca Dyrektora ds. Transportu w ZDMiKP Rafał Grzegorzewski przedstawił projekt uchwały w sprawie ustanowienia okazjonalnych uprawnień do bezpłatnych przejazdów środkami publicznego transportu zbiorowego

o charakterze użyteczności publicznej w Bydgoszczy. Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały Komisje: Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska, Budżetu i Polityki Finansowej.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.14 19 głosów „za”, 1 głos „przeciwny”, 3 głosy „wstrzymujące”.

Uchwała została podjęta i oznaczona

LII/1068/17.

Ad. pkt 10

Projekt uchwały w sprawie ceny za odprowadzenie wód opadowych lub roztopowych ujętych w otwarte lub zamknięte systemy kanalizacji deszczowej służące do odprowadzenia opadów atmosferycznych.

Prezydent Miasta Rafał Bruski powiedział cyt. „Szanowni Państwo. Ja pozwoliłem sobie zabrać głos, żeby trochę wyjaśnić całą sytuację, bo na pewno ja ma dyskomfort i Państwo macie dyskomfort. Oczywiście, nie mamy komfortu w tej sprawie. Oczywiście, ja też nie mam. Jesteśmy razem. Mamy dyskomfort, tak jest. Ja mogę Was przeprosić, że w taką sytuację jako Radnych Was wprowadzam takiego szybkiego, legislacyjnego działania. Dlatego chcę chwileczkę wyjaśnić, dlaczego to tempo? I dlaczego ewentualnie te zmiany?

Jak wiecie Państwo - wróć króciutko do historii – w momencie kiedy braliśmy pierwsze pule obligacji, a tak naprawdę nasza Spółka Miejska MWiK, Miasto zobowiązało się do wspierania tych działań zabezpieczając finansowanie tej inwestycji poprzez podpisanie umowy wsparcia. To było 2005 r. i przez te wszystkie lata udawało nam się – bym powiedział – bezboleśnie przez ten proces przechodzić łącznie z tym, że w zeszłym roku także mocno namawiani użyję tylko takiego słowa do wprowadzenia opłat deszczowych, ale i też motywowani szansą pozyskania środków unijnych, które uzyskaliśmy w kwocie blisko 130 mln za inwestycję około 260. Przyjęliśmy regulacje związane z opłatami za wody opadowe i roztopowe. Sytuacja tak, gdyby nie zmieniające się otoczenie prawne nie byłibyśmy dzisiaj tu i nie musielibyśmy się akurat w tym temacie spotykać i rozmawiać. Wiemy, nastąpiła zmiana szybko przeprowadzona prawa wodnego, która tak naprawdę w końcowej fazie, może nie tyle, że zapomniana, ale – że tak powiem - wyłączyła zobowiązania z dotychczasowego systemu prawnego te reguły, które mieliśmy zbudowane na podstawie uchwały zeszłorocznej. I tu się rozpoczął – bym powiedział – wyścig z czasem. Nasze przedsiębiorstwo wodociągowe złożyło do nas i uchwałę na doprowadzenie wody, odprowadzenie ścieków i także uchwałę dotyczącą opłat

deszczowych. Przy czym ja publicznie gwarantowałem i chcę tego dotrzymać, że zmieniamy tylko podstawy prawne, reguły rozliczeń i kwestie finansowe, które zostały przyjęte i wypracowane w zeszłym roku miały być kontynuowane. Niestety ta uchwała, którą otrzymałem nie przewidywała takiego rozwiązania. W związku z tym Państwo otrzymaliście w trybie ustawowym taryfę dotyczącą doprowadzenia wody i odprowadzenia ścieków. Nie dostaliście natomiast opłaty deszczowej. Zobowiązaliśmy się sami przygotować tę uchwałę, my tutaj w ratuszu. I tą uchwałę przygotowaliśmy. Państwo ją otrzymali. Czasu na dyskusje nie było za dużo. Dodatkowo po raz pierwszy w historii od 2005 r. administrator obligacji skorzystał z nieodwołanego pełnomocnictwa udzielonego przez MWiK w 2005 r. i przedstawił nam taryfy za wodę i kanalizację sanitarną zawierające wyższe stawki, niż te które Państwo przyjęli. Ja tej taryfy nie wprowadziłem. Czyli skorzystał z możliwości takiej, że jeżeli model finansowy wykazuje deficyt środków administrator obligacji przysłał nowe taryfy, wyższe o tyle o ile brakuje środków z opadów deszczowych. Państwo tą dokumentację macie dostępną. Prosilicie ostatnio, ona jest u nas dostępna. Wziąłem na siebie to ryzyko, że tych taryf z wyższymi opłatami nie przedstawiłem. Tylko kontynuujemy opłaty. Państwo je przyjęli ostatnio, zeszłoroczne.

Została kwestia opłat deszczowych. Przygotowaliśmy tą uchwałę po to, żeby zgodnie z deklaracją ten strumień finansowania zarówno spłaty obligacji, jak i projektu unijnego był wdrożony. I dzisiaj się w tym temacie spotykamy. Jednocześnie trwała intensywna wymiana korespondencji. Ja 18 – tego... ja zadeklarowałem nie wnosząc tych podwyższonych taryf deklarowałem, że kwestię wód opadowych i roztopowych przedstawię radnym w tym terminie, który mamy dzisiaj. I wczoraj akurat Państwo też macie na skrzynce pismo, które otrzymałem jesteśmy zaproszeni na 18 bądź 19 grudnia na spotkanie obligatariuszy. Obligatariusze będą podejmować decyzje co dalej robić. Mogę tylko gdybać. Bo jeżeli nie wprowadzimy opłat za opady deszczowe wówczas obligatariusze mają pełne prawo wypowiedzieć umowę obligacyjną z naszej winy. Z naszej, jako Miasta i Spółki. Jeżeli przyjmujemy, chociaż nie w takich kwotach jakie były pewnie oczekiwane byłyby, to mam nadzieję, że na tym spotkaniu obligatariuszy uda się przekonać, że Spółka jest bezpieczna, a jeśli Spółka bezpieczna to środki, które oni zainwestowali w Spółkę też są bezpieczne. Znajdujemy się w takim momencie. Wczoraj odbyło się spotkanie, na które przyjechali zarówno specjaliści od modelu finansowego związani z całym procesem, także kancelaria prawna, która obsługuje to i wypracowaliśmy ostatnie poprawki, autopoprawki. Stąd mogę tylko przeprosić, że w takim trybie, ale tak naprawdę z dnia na dzień przez ostatni tydzień występowały nowe okoliczności szukaliśmy, jak najlepszego rozwiązania po to, żeby dzisiaj Państwo mogli uzyskać wszystkie niezbędne informacje, mieli pełną świadomość stanu prawnego, finansowego i po to, abym ja mógł 18 bądź 19 pojechać i pokazać obligatariuszom, że mogą być spokojni i nie muszą

podejmować drastycznych kroków wobec emisji obligacji, które zostały spełnione, a jednocześnie osiągnięte – jeżeli tak będzie – osiągnięte będzie to, co deklarowałem, że ceny się nie zmieniają i zakres zwolnień też się nie zmienia, a więc osoby prowadzące gospodarstwa domowe mają okres ten ochronny, który tak naprawdę daje czas każdemu na szukanie rozwiązań zwiększających retencję. I to jest tytułem wstępu. Pan Mecenase tą merytoryczną. I dalej od razu powiem Pani Prezydent M. Wasiak, ja na chwilę wyjdę, ale nie dlatego, że się boję tej dyskusji, wrócę, Pani Prezydent M. Wasiak tutaj akurat w części dotyczącej i projektu unijnego ma pełną wiedzę, bo przecież też dostaliśmy punkty za to, że mamy to właśnie, więc to jest jeszcze kolejna kwestia. Druga kwestia finansowa też Pani Prezydent M. Wasiak. Pani Prezydent A. Mackiewicz, choć formalnie odpowiada za gospodarkę komunalną to w związku z tym, że tu są głównie elementy prawne i finansowe i unijne to jakby prym wiodła. Pani Prezydent A. Mackiewicz się na mnie za to nie obraziła, więc tylko informuję dlaczego będzie tutaj ewentualnie w dyskusji częściej brać udział Pani Prezydent M. Wasiak. Proszę bardzo Panie Mecenase.”

Koordinator Zespołu Prawnego Zbigniew Cichowski powiedział cyt. „Panie Przewodniczący. Wysoka Rado. Do projektu uchwały, który został przekazany Państwu z autopoprawką wnosząc kolejną autopoprawkę, która ma następujący charakter jest ona prosta otóż wygląda w sposób następujący § 3 w dotychczasowej treści zmienia się w pierwszej części w ust. 1 i ma następujące brzmienie: *Odbiorcami usługi, o której mowa w § 1 są osoby fizyczne i prawne oraz podmioty nieposiadające osobowości prawnej korzystające z nieruchomości lub ich części, w tym nieruchomości budynkowych i lokali.* To jest dotychczasowa część § 3. Pozostała część tego § zaczyna tworzyć ust. 2 tego § 3 o następującym brzmieniu: *Za odbiorców usług będących gospodarstwami domowymi cenę, o której mowa w § 1 niniejszej uchwały uiszcza miasto Bydgoszcz.* Jak widzimy jest to regulacja odpowiadająca dotychczasowemu celowi zawartemu w treści § 3. Niemniej jednak jest wprost dokładna, nie budzi w żadnym wymiarze wątpliwości.”

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński powiedział cyt. „To jest tak proste, że ja to pojąłem od razu. Może ktoś nie pojął, jakby Pan skserował i wszystkim dał to byłoby lepiej.”

Koordinator Zespołu Prawnego Zbigniew Cichowski powiedział cyt. „Za chwilę uczynimy tą czynność. Zgłaszam jeszcze z tego powodu, o którym powiedziałem wcześniej autopoprawkę dotyczącą treści samego uzasadnienia. Mianowicie z uwagi na § 3 i ust. 2 tam zawarty do treści uzasadnienia dodaje się ostatnie zdanie brzmiące: *Podjęcie uchwały powoduje konieczność wydania z budżetu miasta środków w wysokości 981 tys. 900 zł.*

Teraz Szanowni Państwo, dlaczego? Tutaj Prezydent już nas wprowadził w te zagadnienia związane z koniecznością podjęcia uchwały. Podjęcie tej uchwały jest konieczne z następującego powodu. Rada Miasta Bydgoszczy 19

października ubiegłego roku podjęła uchwałę o Nr 686, w której przyjęła taryfy. Uchwała przewidywała istnienie trzech obszarów taryfikacyjnych. I obszar: za dostawę wody, II obszar taryfikacyjny: za odbiór ścieków, III obszar – za odbiór wód opadowych pochodzących z opadów atmosferycznych i roztopów. 24 sierpnia w życie weszła pierwsza część przepisów – *prawa wodnego*, która usunęła z ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu i odprowadzeniu ścieków z art. 2 definicję wód opadowych i roztopowych. Usunięcie z ustawy przeniosło się jeszcze w dalsze części na brak możliwości stosowania art. 24 mówiącego o dopłatach z jednostek samorządów terytorialnych. Takie zaistnienie zdarzenia prawnego w tekście prawnym powoduje, że akty prawne wydane na tej podstawie, która zniknęła z ustawy nie mogą być stosowane. Stąd też od dnia 25 sierpnia nie możemy mówić o istnieniu w porządku prawnym taryfy za odbiór wód opadowych i roztopowych. W tym celu została podjęta inicjatywa oparcia systemu pobierania opłat o art. 4 ustawy o gospodarce komunalnej. Istniały wątpliwości zgłaszane przez jeden z podmiotów, który jest gospodarzem, czy zarządcą nieruchomości, czy art. 4 może być stosowany? W odpowiedzi, którą udzieliłem w imieniu Prezydenta Miasta wskazałem na orzeczenie sądu wskazujące na to, iż art. 4 może stanowić samoistną podstawę do ustalania cen. Nadto uzyskaliśmy opinię prawną w tym samym zakresie, z niezależnej kancelarii spoza Urzędu Miasta, która potwierdza taką możliwość. Budując uchwałę przyjęto następującą konwencję. Gdyby nie zaistniała zmiana spowodowana ustawą prawo wodne wówczas mielibyśmy do czynienia w dniu dzisiejszym, a dokładnie do 31 grudnia bieżącego roku z istnieniem taryfikacji w tym obszarze. A więc mielibyśmy ceny za wykonaną usługę pochodzącą już dzisiaj z nieobowiązującej części taryfy. Stąd też, ponieważ taryfa wówczas była przedmiotem szczegółowych analiz i oceny przyjęliśmy założenie, że nie będzie ona wzbudzała żadnych wątpliwości, bo podjęcie uchwały nie spowoduje żadnego innego ustawienia odbiorców usług w zakresie kosztów, które będą się tam w związku z podjęciem uchwały pojawiały.

Pojawiła się również uwaga, że uchwała nie zawiera nawiązania do wchodzącego w życie prawa wodnego. Otóż nie zawiera obowiązującego wskazania, bowiem takie powiązanie w tym zakresie uchwały nie istnieje. Poza jednym elementem. Ustawa prawo wodne przewiduje ponoszenie przez przedsiębiorców, którzy będą świadczyli usługi w zakresie dostarczania i odbioru ścieków oraz wód opadowych opłat. Akurat tutaj będą występowały opłaty stałe, gdzie określono minimalną stawkę opłaty. Natomiast nie jest konieczne powoływanie się na tą ustawę.

System dopłat, o którym Państwo posiadacie wiedzę, nie może być kontynuowany w oparciu o art. 24 z tej przyczyny, że art. ten przestał obowiązywać w zakresie odprowadzenia wód opadowych. Aby zarazić i znaleźć metodę wsparcia przedsiębiorstwa wodociągowego została przyjęta koncepcja zachowania się w oparciu o art. 177 prawo spółek handlowych, który przewiduje następującą możliwość. Otóż w sytuacjach tego wymagających Walne

Zgromadzenie Udziałowców Spółki, w tym przypadku naszej Spółki Miejskie Wodociągi i Kanalizacja w Bydgoszczy Sp. z o.o. podejmie po przeprowadzonej analizie uchwałę o koniecznej dopłacie do prowadzonej działalności. Ta uchwała trafi pod obrady Rady Miasta Bydgoszczy i Rada Miasta Bydgoszczy przeprowadzając własne badania podejmie uchwałę o dokonaniu lub nie dokonaniu lub dokonaniu w mniejszym wymiarze, niż to będzie przewidywało oczekiwanie Zgromadzenia Wspólników uchwałę o dopłacie. Dopłata może być przeznaczona na prowadzenie działalności o charakterze gospodarczym to nie budzi wątpliwości, bowiem takie są stanowiska, poglądy i wyniki orzeczeń w sprawach sądowych. A więc istnienie możliwości zasilania w innym trybie przedsiębiorstwa wodociągowego, niż dotychczas wykorzystywany art. 24.

Był podnoszony problem, jak gdyby kwalifikowania działalności o innym charakterze, niż prowadzenie gospodarstwa domowego na tle ponoszonych opłat. Otóż teks uchwały mówi również nie o całych nieruchomościach, lecz również o ich częściach w takich sytuacjach będzie należało doprowadzić do ustalenia w jakiej części jest prowadzone gospodarstwo domowe, a w jakiej części jest prowadzona inna działalność np. działalność o charakterze gospodarczym. To już jest oczekiwanie, które musi być spełnione przez administratorów, aby oni w dostępny dla siebie sposób doprowadzili do wykrycia, ujawnienia tych przypadków, gdy w lokalach mieszkalnych jest prowadzona inna działalności, niż wykorzystywanie lokalu wyłącznie dla celów mieszkaniowych.

Chciałbym jeszcze o jednej rzeczy powiedzieć. Otóż w rozpowszechnionym arkuszu z autopoprawką w końcowej części ostatniego zdania brakuje skrótowca o nazwie *zł.* (złoty).

Na sam koniec chciałbym jeszcze powiedzieć, że przepraszam autora pisma, które było omawiane na Komisji Gospodarki Komunalnej, gdzie myślę, że w ferworze dyskusji użyłem słowa: *został przeprowadzony atak na podstawy prawne*. Nie było to moim celem, być może, że tak się zdarzyło. Korygują w takim razie tą swoją wypowiedź, iż: *zostało wniesione stanowisko rozbieżne*.
Dziękuję.”

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński powiedział cyt. „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, Pan Radny Jarosław Wenderlich.”

Radny Jarosław Wenderlich powiedział cyt. „Dziękuję Panie Przewodniczący. Ja przyznam się, że pierwszy raz spotykam się z takim trybem procedowania uchwały. Radnym jestem już kilka lat i pierwszy raz spotykam się z tyloma autopoprawkami, spotykam się także z tym, iż ogrom materiałów otrzymujemy dzień wcześniej. My już – ja przypomnę – na sesji w ubiegłym tygodniu podjęliśmy wniosek, by radnym przekazać wszelkie materiały dotyczące złożonego wniosku o zatwierdzenie taryf, a także wszelkie dokumenty, które

przygotował doradca taryfowy. Niestety dopiero w dniu wczorajszym te dokumenty zostały nam przesłane. To jest mniej, niż 300 stron. Bardzo trudno jest takie coś przeanalizować na szybko. W szczególności, że część dokumentów jest utajniona i możemy się z nimi zapoznać w kancelarii tajnej, czy gdzieś w biurze organizacyjnym. Myślę, że radni w dniu dzisiejszym trudno, żeby podczas sesji Rady Miasta opuścili ją i teraz każdy będzie sobie wrywał dokumenty dotyczące wniosku taryfowego, bo zapewne to też jest obszerny dokument. Na Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska padł słuszny postulat Radnego J. Szopińskiego, by przełożyć głosowanie nad projektem uchwały. Niestety nie uzyskał on większości Rady Miasta Bydgoszczy, ale nawet analizując te dokumenty, które przesłano Radzie Miasta, jest to ogrom dokumentacji, pojawia się szereg wątpliwości i pytań. Mianowicie. Po pierwsze dostaliśmy korespondencję między bankiem, między miastem. Wynika z niej, że Pan Prezydent odmówił przedstawienia przesłanego wniosku taryfowego, wniosku taryfowego, który jest podpisany przez Prezesa S. Drzewieckiego. I teraz, pojawia się kolejne pytanie, bo z tego wniosku, ja tak rozumiem on miał obowiązywać od 1 stycznia 2018 r. Z tego wniosku wynika, iż wodociągi planowały by ta opłata była na poziomie 4,42 netto. Co będzie po 1 stycznia 2018 r.? Czy faktycznie w związku z wejściem w życie nowego prawa wodnego będzie obowiązywała ta stawka, która będzie wynikała z tej uchwały? Czy zamierzacie Państwo wprowadzić także taryfę, o której mowa w tej korespondencji?

Kolejna sprawa. W dniu dzisiejszym otrzymaliśmy kolejne pismo Spółdzielni Mieszkaniowej myślę, że, która reprezentuje duże grono bydgoskich spółdzielców i mieszkańców Miasta Bydgoszczy, gdzie pojawia się szereg kolejnych wątpliwości. Myślę, że przynajmniej te dwa punkty, bo to pismo otrzymali wszyscy radni należy zacytować i także powiedzieć, rozwiązać te wszelkie wątpliwości, bo na Komisji, co trzeba przyznać dobrze, że Radny J. Szopiński złożył, czy powiedział, żeby przekazać radnym te autopoprawki w formie pisemnej, bo nie każdy z nas, część z nas jest wzrokowcami i inaczej można się z tym zapoznać. Dobrze, że to w tej chwili otrzymaliśmy. Przy czym mówię na Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska, która była w dniu dzisiejszym w formie papierowej takiej autopoprawki nie otrzymaliśmy. Ale przejdźmy do tego pisma Spółdzielni Mieszkaniowej i tutaj pojawiają się między innymi dwie kwestie. Oczywiście punktów jest 5, ale punkt drugi, Spółdzielnia podnosi, iż mieszkańcy będą ponosili opłaty, gdyż wyłączenie obejmuje tylko powierzchnie nieruchomości wykorzystywane w celach prowadzenia gospodarstwa domowego. Punkt 4 sytuacja obowiązku poniesienia opłaty będzie dotyczyć zatem każdego mieszkańca, który posiada:

1. miejsce, udział w garażu wielostanowiskowym,
2. lokal mieszkalny częściowo przeznaczony na działalność gospodarczą,
3. lokal mieszkalny, w którym zarejestrowana jest działalność gospodarcza,
4. garaże indywidualne.

Poprosiłby o ustosunkowanie się do tych argumentów, które tutaj zostały przedstawione.”

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński powiedział cyt. „Bardzo proszę, Pan Prezydent Rafał Bruski.”

Prezydent Miasta Rafał Bruski powiedział cyt. „Panie Przewodniczący. Wysoka Rado. Jeszcze raz zabiorę głos. Ja rozumiem Państwa uwagi dotyczące tempa, także rozumiem wniosek złożony przez Pana Wiceprzewodniczącego Jana Szopińskiego, bo sytuacja oczywiście nie jest – tak jak powiedziałem – dla mnie niekomfortowa i dla Państwa. Do Państwa, mogę jedynie Was prosić o zaufanie, co do tego jakie działania podejmuję. Jeszcze raz wyjaśnię obligatariusze szanujemy ich, kiedyś dawno miastu pomogli, przygotowali dobry program i dobrze to funkcjonuje. Ich jedynym bym powiedział, albo podstawowy sposobem myślenia jest zagwarantowanie sobie zwrotu zainwestowanych środków finansowych. To jest jedyne, co interesuje obligatariuszy – bezpieczeństwo finansowe. I czy środki, które generuje Spółka starczą i wystarczą na to, aby oni w określonych i umówionych terminach odzyskiwali swoje środki. Aby to było potrzebne, tak jak powiedziałem, potrzebny jest ten strumień środków finansowych, określony poziom dochodowości i rentowności Spółki, tak aby mogła obsługiwać obligacje, prócz tego prowadzić normalną działalność, czyli remonty, modernizację itd. I Pan Prezes S. Drzewiecki został przeze mnie poinformowany, że w związku z zaistniałą sytuacją prawną wynikającą ze zmiany ustawy, o których mówił Pan Mecenas musi przygotować nową uchwałę, która uwzględnia te zmiany, niezależne od nas, które się dokonały w systemie prawnym. Przedstawił mi te uchwały. Gdy się z nimi zapoznałem zauważyłem, że w części dotyczącej opłat deszczowych zawierają wyższe opłaty. Na co się nie zgodziłem. I podjąłem decyzję, że tej uchwały nie przedstawię Radzie Miasta. W związku z tym, jeszcze raz powiem i dlatego zostaliśmy w sytuacji, gdzie musieliśmy ją sobie sami przygotować. Do tej pory wszystkie tego typu uchwały, jako podmiot mający w tym duże doświadczenie, wsparcie prawne, wsparcie finansowe przygotowywał nam MWiK. My oczywiście je weryfikowaliśmy, ale nie przygotowywaliśmy. I tej uchwały nie przedstawiłem, co wywołało oczywiście od razu obligatariuszy, korespondencje Państwo macie, określone działania wynikające wprost z umowy wsparcia. Jednym z tych działań, podstawowym było wykorzystanie pełnomocnictwa Prezesa, czyli jednym słowem, pierwsze taryfy przygotowywał nam Pan Prezes S. Drzewiecki. Drugie taryfy przedstawił na podstawie nieodwołalnego pełnomocnictwa organizator procesu obligacyjnego, czyli bank. I wykorzystał nieodwołalne prawo tylko po to, żeby zabezpieczyć Spółce poziom przychodów gwarantujący obsługę obligacji. I tych uchwał też nie przedstawiłem. Deklarując, że ich nie przedstawię, ponieważ wierzę, że Rada Miasta przyjmie uchwałę dotyczącą opłat deszczowych. Dochodzimy teraz do sytuacji, w której rozmawiamy tak naprawdę w takim stanie gdzie rok temu dokładnie na tych samych zasadach już żeśmy ten projekt

wdrożyli. I dzisiaj na dokładnie tych samych zasadach musimy na podstawie innej podstawy prawnej kontynuować dokładnie to, co żeśmy rok temu wdrożyli, co uzyskało akceptację obligatariuszy, co uzyskało akceptację Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska, który nam przyznał za to punkty i pieniądze. Także tak naprawdę spotykamy się tylko i wyłącznie dlatego, że zmieniło się otoczenie ustawowe i trzeba z innych przepisów korzystać. Reguły rozliczeń, reguły cen itd. pozostają bez zmian, czyli na poziomie takim, jakim rok temu podjęliście Państwo decyzję. I dlatego proszę o zaufanie, bo zdaję sobie sprawę, że zapoznanie się szczegółowo z tym wszystkim jest trudne i niemożliwe nawet w takim krótkim czasie. My to robimy, poprzez wiele osób, w różnych obszarach i chciałem Państwu zarekomendować to zaufanie, po to, abyśmy mogli kontynuować to, co rok temu dobrze zaczęliśmy, czyli ubieganie się o środki, otrzymanie tych środków. W tej chwili są przygotowywane dokumentacje z olbrzymimi inwestycjami na około 260 mln zł. Mało tego. Na te proszę zauważyć jeszcze jedną rzecz, Pan Skarbnik pokazywał nam budżet. Bardzo istotnym elementem całego projektu jest pozyskanie zewnętrznego finansowania na realizację tegoż programu przez naszą Spółkę. Dlaczego? Bo w momencie, kiedy by Spółka nie pozyskała tego dofinansowania to nasz budżet miasta jest nieaktualny na kwotę mniej więcej 130 mln w skali całego programu, bo cały wkład własny musielibyśmy zmieniać nasz budżet redukując wydatki z budżetu miasta, po to aby zapewnić finansowanie Spółce dokapitalizowanie Spółki na kwotę 130 mln. Dzisiaj, przyjęty model rok temu jest taki, że Spółka od nas nic nie chce prócz jednej rzeczy wdrażania taryf, które jej gwarantują spokój i bezpieczeństwo. Dzięki temu może inwestować, spłacać obligacje, zaciągać nowe obligacje i zrealizować inwestycje. Także tyle tytułem omówienia tej całej sytuacji.”

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński powiedział cyt. „Dziękuję bardzo. Pan Radny Mirosław Jamroży.”

Radny Mirosław Jamroży powiedział cyt. „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący. Wysoka Rado. Szanowny Panie Prezydencie. Ja bardzo Pana Prezydenta rozumiem, ponieważ wynika to, że chce Pan dotrzymać zobowiązania, jakie Pan dał mieszkańcom miasta Bydgoszczy dotyczącego zwolnienia ich z opłat, bynajmniej za pewien okres czasu z tzw. deszczówki. To jest pokazanie, że jestem zobowiązany do czegoś, jest to jakaś umowa pomiędzy mną, a mieszkańcami i chcę to wypełnić i ja to rozumiem. Aczkolwiek chciałbym Panu przypomnieć, Panie Prezydencie, że my wówczas też żeśmy zwracali uwagę w ogóle nad sensownością wprowadzania w tym momencie opłat za tą deszczówką. My nie mieliśmy wtedy żadnej dyscypliny Klubowej, żeby głosować block on, ale każdy wyrażał swój pogląd. Ja wiem, że jeżeli chodzi o inwestycje kanalizy deszczowej w mieście są ogromne i pewne posunięcia należy robić, ale nie potrzebowaliśmy dużo czasu, aby staną w takiej sytuacji, jak stajemy. Wystarczyła tylko zmiana ustawy, a my tak naprawdę od sierpnia byliśmy trochę zawieszani w próżni, Panie Prezydencie, ponieważ

w moim przekonaniu mogliśmy to zrobić wcześniej, aczkolwiek tak jak mówię rozumiem Pana, że trzeba to zrobić, bynajmniej, że wypełnić Pana zobowiązanie. Ale sam fakt, że od sierpnia do dzisiaj mamy trochę minionego czasu i dzisiaj robimy to bardzo, bardzo szybko. Nie przysparza to takiego pewnego, 100% zaufania.

Panie Prezydencie, pierwsze moje pytanie, skoro projekt tej uchwały był zdaje się z połowy października. My dopiero debatujemy. Ja wiem, że Pan Prezydent wiele rzeczy wyjaśnił. Debatujemy dzisiaj świadczy o tym, że już można było robić to na normalnej regulaminowej sesji. Pytanie moje dotyczy, czy rzeczywiście Panie Prezydencie, nie pochylić się nad tym jeszcze raz? Czy jest przeszkoda czasowa? Bo na to pytanie nie otrzymaliśmy informacji na Komisji, żeby rzeczywiście na spokojnie procedować w grudniu i podjąć decyzję, co do tej uchwały na spokojnie.

Panie Prezydencie, Pan ma „większość” w Radzie Miasta i pewnie tutaj Pan nie ma obaw, ale elegancko i wiarygodnie naprawdę będzie, kiedy byśmy mogli dyskutować i w grudniu to przyjąć. Czy Radni Prawa i Sprawiedliwości zgłoszą „za” tą uchwałą? Tego nie wiem. Ja na pewno dzisiaj nie zgłoszę „za”. Mówię uczciwie.

Następna sprawa, Panie Prezydencie. Trochę niepokojącą informację Pan nam przekazał przed chwilą. Czy ja mogę rozumieć, Panie Prezydencie, że Pan Prezes S. Drzewiecki wykorzystując tą sytuację, chciał podwyższyć kwoty za deszczówkę? Bo jeżeli tak. No to znaczy, że znowu coś jest nie w porządku. Ja Panu Prezesowi S. Drzewieckiemu niestety nie wierzę. Tak samo było przy szybkim spotkaniu i szybkiej sesji Rady Miasta dotyczącej chociażby tej uchwały, która umożliwiła nam zdobycie dodatkowych punktów, aby zdobyć te ogromne miliony, gdzie też projekt tej uchwały był przygotowany przed sesją regulaminową i nie było to na sesji regulaminowej, a potem musieliśmy ad hoc, szybko debatować. Mam takie wrażenie, Panie Prezydencie i to mówię z pełną świadomością, to też wynika z profesjonalizmu w tym momencie Pana, że Pan w jakimś stopniu zaczyna bronić S. Drzewieckiego. Bo wtedy było to ad hoc robione. Teraz, Pan Go też gdzieś tam ochrania, chociaż On gdzieś próbuje nam przemycić jakieś dodatkowe kwoty za ścieki.

Jeżeli mogę jeszcze raz apelować i prosić Pana Prezydenta, bo ta dyskusja rzeczywiście jest merytoryczna, nikt sobie do gardeł nie skacze.

Spróbujmy usiąść jeszcze raz na Komisji, spróbujemy przeanalizować te dokumenty i wtedy dodatkowym punktem na następną sesję Rady Miasta przegłosować to w sposób kulturalny, rzeczowy. Dziękuję bardzo.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński powiedział cyt. „Dziękuję. Pan Prezydent Rafał Bruski, proszę.”

Prezydent Miasta Rafał Bruski powiedział cyt. „Panie Przewodniczący. Wysoka Rado. Szanowni Państwo, tak jak jeszcze raz mówię, rozumiem wszelkie niepokoje i brak czasu. To, że w takim tempie to czynimy wynika z dwóch rzeczy. Z harmonogramu, który w zakresie wody i w zakresie ścieków wynika z ustaw, czyli w określonym momencie przedsiębiorstwo wodociągowe musi przedstawić Prezydentowi. My to weryfikujemy przedstawiamy na Radę Miasta. Jeżeli, akurat tam brakowało nam 3 dni, mnie brakowało 3 dni, żebym przedstawił we właściwym, zgodnie z ustawą terminie na Radę Miasta uchwałę, dlatego była sesja dodatkowa. Bo po prostu w zależności od tego, jak w którym samorządzie wypadają owe dni w stosunku do ustawowych to po prostu musieliśmy wtedy zrobić i ja dlatego prosiłem o sesję, bo takie są terminy narzucone. I na tamtej sesji miała być i powinna być uchwała, nad którą w tej chwili debatujemy, ale na ten moment jej nie było, a te które były ja ich nie akceptowałem. Taka jest prawda. I zachęcam wszystkich, bo to nie jest głosowanie, dlatego zachęcam żebyście Państwo z dużą powagą podeszli do samego głosowania, mimo wątpliwości, dlatego proszę o zaufanie, jeżeli nie potraficie tego uczynić – bym powiedział - w sposób świadomy, wynikający z głębokiej wiedzy merytorycznej, bo to głosowanie to jest też głosowanie za tym, że mamy szansę obligatariuszy nie doprowadzić, że ja będę miał szansę obronić przed obligatariuszami sytuację taką, że żądają natychmiast zwrotu obligacji tych, które są wyemitowane i mam szansę rozmawiać z nimi na przyszłość o kolejnych milionach, które muszą nam pożyczyć, czy przedsiębiorstwu wodociągowemu na ten program duży, związany z deszczówką. Dodatkowo jeszcze, aż tak głęboko nie analizowaliśmy. Tu Pani Prezydent dopiero się nad tym pochyła, jakie miałyby skutki głosowanie, czy nie wdrożenie tej uchwały na ewentualną zmianę decyzji przez Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska, co do wsparcia środkami unijnymi tego projektu? Bo jak Państwo wiecie sytuacja by była taka, że na etapie oceny mieliśmy tą taryfę, a np. w którymś momencie możemy jej nie mieć. I nadal wisi nad nami groźba jeszcze taka, że jak znam instytucję, która obsługuje obligacje po raz kolejny przedłoży nam uchwałę, mnie i Państwu pośrednio z wyższymi cenami za ścieki i wodę, bo oni muszą mieć strumień środków zapewniony do spłaty obligacji. Tym bardziej, że mówię, reguły gry się kompletnie nie zmieniają po tych wszystkich uwagach, które żeśmy uwzględniali, które musieli uwzględnić, bo może nie mieliśmy takiego doświadczenia w budowaniu tego typu uchwał. Dlatego głosujemy tutaj tak naprawdę, czy mamy spokój i realizujemy ten projekt? Ja będę walczył. I padły słowa, czy ja bronię Pana Prezesa S. Drzewieckiego? Nie bronię. Jeżeli ja nie wprowadzam uchwały, którą przygotowuje to nie oznacza, że to jest obrona, tylko stwierdziłem, że to co przygotował ja się pod tym nie podpisuję, więc to na pewno nie jest obrona, powiem w ten sposób. I nie bronię. I MWiK przy tej drugiej uchwale w ogóle nam nie pomaga. Jest przedstawiciel, ale Pana Prezesa nie ma. Także proszę jakby nie wyciągać wniosków. Tylko robimy to sami,

kontaktując się z obligatariuszami, z taryfikatorem i wszystkimi innymi. Dlaczego tak jest? Bo Pan Prezes S. Drzewiecki uważa, że powinien mieć większy strumień środków do Spółki, a ja mówię, że nie potrzebuje tego większego strumienia i będę jak trzeba to Mu udowadniać. Na ten moment - że tak powiem – przedstawiam Państwu coś, pod czym się jestem stanie podpisać. Gwarantując bezpieczny projekt unijny, bezpieczną realizację inwestycji. Tyle wyjaśnienia sprawy.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński powiedział cyt. „Dziękuję, Panie Prezydencie. Pan Radny Paweł Bokiej, proszę.”

Radny Paweł Bokiej powiedział cyt. „Dziękuję. Ja mam pytanie do Pana Mecenas, bo już ten temat został rozpoczęty na Komisji, ale z braku czasu i nie dokończyliśmy w sumie tej myśli. Chodzi mi o kwestie rozróżnienia tego lokalu mieszkalnego od gospodarczego, gdzie się prowadzi działalność gospodarczą i tutaj na Komisji padły dwa takie przykłady. Jeden, który tutaj zgłosił Pan Radny J. Wenderlich mówiący o tzw. – kolokwialnie - działalności w teczce, gdzie po części wykonujemy tą działalność poza domem, ale też dom często nam służy za biuro i mamy laptopa, biurko i też pewne czynności wykonujemy i tu rozumiem Pana wątpliwość, i to, że możemy to jakoś tam uznać, że tą działalność tutaj prowadzimy. Drugi przykład, dał Pan tych stomatologów, prawników, którzy urządzają sobie gabinety w domu, ale są jeszcze przynajmniej dwie takie kategorie, które przychodzą mi do głowy. Jedna rzecz to dość popularne mimo wszystko tzw. samozatrudnienie, gdzie jakaś osoba pracuje w danej firmie jest tak de facto trochę przymuszona do otwarcia działalności gospodarczej. Jednak jej praca ma charakter wybitnie etatowy, często wręcz firma sama rozlicza tą działalność gospodarczą, która tak de facto jest fikcją, ale gdzieś jest zarejestrowana, w tym przypadku w domu. I druga kwestia to są osoby, które też pracują np. gdzieś na etacie, a ta działalność jest dodatkiem, bym podał tutaj chociażby logopedę, który pracuje w szkole, w przedszkolu oprócz tego raz w tygodniu, dwa razy w tygodniu w domu na godzinkę przyjmie jakąś osobę w ramach korepetycji, w ramach porady. Nie ma nawet do tego specjalnie zaaranżowanego miejsca. Po prostu to służy za jakieś miejsce do spotkania. Też trudno powiedzieć, że we własnym mieszkaniu prowadzi działalność. Jak to jest interpretowane w kontekście tej ustawy? Czy to są przedsiębiorcy? Czy to są mieszkania i one są zwolnione z tej opłaty deszczowej? Te dwa przypadki, o których powiedziałem. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński powiedział cyt. „Dziękuję bardzo. Pan Radny Tomasz Rega, bardzo proszę.”

Radny Tomasz Rega powiedział cyt. „Dziękuję bardzo. Panie Prezydencie, nigdy nie sądziłem, że usłyszę w tej sali od Pana słowa, iż różni się Pan w pewnych kwestiach z Prezesem S. Drzewieckim. Tak nie było, tak nie było... pamiętam zeszłą kadencję. Pamiętam mój spór sądowy z Panem Prezesem zawsze ilekroć stawała sprawa mojego sporu sądowego w tej sali, zawsze Pan stawał twardo po stronie Pana Prezesa S. Drzewieckiego. Ale, dobrze. Lepiej

późno, niż wcale! Natomiast ja bym tutaj pociągnął ten temat, bo coś musiało się zmienić od tygodnia, bo w zeszłym tygodniu na tej sesji takiej szybkiej, kiedy była mowa o sytuacji między Chemwik – iem, a Nitro – Chemem i tymi spółkami, które działają w Parku Przemysłowym stwierdził Pan, że na tą sesję dzisiejszą zaprosi Pan, Prezesa S. Drzewieckiego, Pana Prezesa z Chemwik – u. No ku mojemu zaskoczeniu Pan powiedział, że z Nitro – Chemu Pan nikogo nie zaprosi i o tym będziemy mogli rozmawiać. Rozumiem, że dzisiaj z tych powodów nie ma Prezesa S. Drzewieckiego, o których Pan powiedział przed chwilą. Natomiast postuluję, taka moja prośba, iż skoro już zobaczył Pan, iż Prezes S. Drzewiecki czasami różni się z Panem, to może w tym sporze dostrzeże Pan raczej nie tylko Chemwik – u i MWiK – u, ale również i Nitro – Chemu. dlatego polecam na najbliższej sesji, aby do tego tematu wrócić, bo być może okaże się, że to nie jest tak, że Prezes S. Drzewiecki ma zawsze i wszędzie rację, a będzie szansa wsłuchać dwóch stron. Ale to jest taka moja uwaga odnośnie tego, co było tydzień temu i odnośnie tego, co usłyszałem przed chwilą.

Natomiast jeśli chodzi o obligatariusza. Rozumiem, że jest to pewien bank, który od dawien dawna... ja wiem o tym. Nie podaję nazwy też o to Pana proszę, bo jest tutaj transmisja na żywo. Natomiast nikt nie lubi być stawiany pod ścianą. Ja rozumiem, że obligatariusz w pewnym sensie nas pod ścianą stawia. Czy nie należałoby pomyśleć np. o tym, aby z tym obligatariuszem porozmawiać, aby w przyszłości takich spraw unikać. Ja rozumiem to, że on zabezpiecza pieniądze, które wyłożył w obligacje natomiast dzisiaj jest taka sytuacja, a nie inna, że należałoby jednak uważam porozmawiać, bardzo poważną rozmowę odbyć. Powiem wprost są jeszcze inne banki państwowe. Ja pamiętam jak jeszcze... zaczynają być. Dzisiaj tak naprawdę obligacje, które wydaje bank to jest jedne z lepszych interesów dla każdego banku. I ja to pamiętam jeszcze z zeszłej kadencji, że banki się biły o to, żeby być obligatariuszem. Panie Prezydencie, to pytanie zostawiam w zawieszeniu. Ja nie lubię być, ani pewnie Pan stawianym pod ścianą. Ta sytuacja jak żywo mi to przypomina. Powtórzę należałoby chyba odbyć męską rozmowę z tym bankiem. Ja wiem jaki to jest bank, Pan też wie jaki to jest bank, tyle. Dzięki bardzo.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński powiedział cyt. „Dziękuję. Pan Przewodniczący Jan Szopiński, proszę.”

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński powiedział cyt. „Dziękuję bardzo. Na początek skromne ad vocem do wypowiedzi Pana Radnego T. Regi. Otóż ja usłyszałem, że Pan Prezydent mówił, że ta sesja dotycząca udziału Chemwik – u, Wodociągów i fabryki bombek ma być w styczniu, ale może moja pamięć jest już zawodna. Ja już stary dość jestem. W związku z tym tak to miało być.

Ale ad vocem wracając do kwestii dotyczącej deszczówki. Każdy z nas ma głęboką świadomość, że ta uchwała być musi, bo jeżeli tej uchwały nie będzie to kwestia dotycząca środków z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska po

pierwsze ominię miasto Bydgoszcz, po drugie roztopy, tak jak był tak i będę i w związku z tym tych środków nie mamy. I my, jako radni mówiliśmy dzisiaj na Komisji jesteśmy głęboko przekonani, że to zadanie musi być realizowane i też na Komisji mówiłem, że kwestia dotycząca utrzymania miasta w zakresie wód deszczowych jest to zadanie miasta, zadanie ustawowe. Natomiast zostało ono zlecone wodociągom i kanalizacji. Wodociągi i kanalizacja to zadanie realizują. Dzisiaj wiemy tutaj dyskusję, która powinna odpowiedzieć na podstawowe pytanie i to pytanie niestety na Komisji nie padło, dlatego taki wstęp najpierw był. Czy my możemy debatować w tej sprawie w grudniu? Jako, że mamy tak, żeby uchronić i żeby ta uchwała była jeszcze lepsza, bo jeżeli mamy najpierw uchwałę, wczoraj o godz. 16⁴¹ otrzymujemy jedną autopoprawkę, dzisiaj otrzymujemy kolejne autopoprawki. To jest pytanie, czy ona jest już dobra? Każdy musi sobie zadawać to pytanie, czy ona jest już dobra? Czy można coś zmienić? W uchwale, którą podejmowaliśmy 19 października 2016 r. jest zakreślona kwestia dotycząca dopłaty, która ma obowiązywać od 1 stycznia 2017 do 31 grudnia 2017 r. I moim zdaniem zagrożeń w kwestii przyjęcia tej uchwały w miesiącu grudniu nie ma żadnych. Natomiast przyjęcie tej spowodowałoby być może doprecyzowanie jeszcze tej uchwały, która tydzień temu była znakomita, wczoraj była znakomita i dzisiaj też jest znakomita. I czy znakomita, to jest znakomita?

I teraz tak, Panie Prezydencie ja Panu dziękuję za Pańskie wystąpienie dzisiaj, bo niewątpliwie ocieplił Pan stan tej sprawy. Bo to już było tak, że niektórzy Pańscy urzędnicy odpytywali tego biednego Prezesa, czy On przypadkiem reprezentuje cały Zarząd? My jako radni jesteśmy zobowiązani wszystkim naszym mieszkańcom, którzy w stanowieniu prawa pomagają radnym, zwracają się do radnych, wskazując na elementy, które w uchwale trzeba zmienić i z tym pełnym – powiedziałbym – szacunkiem chciałbym tej Spółdzielni, temu Prezesowi za te uwagi w tym miejscu bardzo serdecznie podziękować.

A teraz kilka pytań konkretnych, mianowicie takich: w uzasadnieniu uchwały mamy przywołany artykuł 494 pkt. 1 litera a, który wskazuje nam uchylenie tego przepisu. Może ja słabo szukam, ale w tym art. 494 pkt. 1 litera a po prostu tego przepisu nie znalazłem, może Pan Mecenas dokładnie by przytoczył, jak ten punkt w tej ustawie brzmi, a który określony jest w naszym uzasadnieniu.

Następna sprawa. Mamy przyjąć w naszej uchwale konieczność wydatkowania z budżetu środków w wysokości 981 tys. 900 zł. Co to są z środki? Za co one są? Czy one są za podmioty miejskie? Czy one są za mieszkańców? Czy za kogo one są? W końcu Pan Mecenas powiada do nas tak, że później tam Rada Miasta będzie badała kwestie dotyczącą, jak owa dopłata, owe ustanowienie opłaty za deszczówkę wpłynie na budżet. A Panie Mecenasie, może by Pan odwrotnie zaproponował, że najpierw Zgromadzenie Wspólników określi i powiem radnym, w jakiej wysokości są to środki? To jest chyba też dość logicznie jakby uzasadnione. Bo my, jako radni jesteśmy w takiej sytuacji. Z jednej strony mamy mieszkańców, z drugiej strony mamy naszą Spółkę i z trzeciej strony

mamy nas, którzy jakby chcemy stanowić dobre prawo. I tutaj powinny też paść takie pytania, na kwotę, która jest, co się składa na tę kwotę? Jak ona została wyliczona? Może to nie padło przed rokiem, teraz pewnie można przyjąć, że nie padło przed rokiem. Natomiast niewątpliwie jest jeszcze takie pytanie, wtedy kiedy badał doradca taryfowy kwestię dotyczącą funkcjonowania wodociągów i kwestię dotyczącą wód to na pewno padały bądź były określane przez Pana Prezydenta określone zobowiązania ze strony miasta. To ja chciałbym zapytać, jakie to były zobowiązania? Czy one były pisemne? Czy one były ustne? Jak były pisemne, to pewnie chcielibyśmy zobaczyć, jak one wyglądały i na jakie dokumenty w tych zobowiązaniach Pan Prezydent się powoływał. My jesteśmy świadomi, że dzisiaj to jest taki czas, w którym chcemy wykazywać się elegancją, wiarygodnością, ale te pytania niestety z naszej strony, ze strony radnych paść muszą. Choć to co powiedziałem w sposób znaczący Pan te sprawę dzisiaj ocieplił. Dziękuję bardzo.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński powiedział cyt. „Dziękuję. Pan Prezydent, bardzo proszę.”

Prezydent Miasta Rafał Bruski powiedział cyt. „Panie Przewodniczący. Wysoka Rado. Szanowni Państwo. Padają tutaj głosy i propozycje, żeby to odsunąć w czasie. Zrozumiałe jeszcze raz podkreślam. Przy czym ja bym chciał już dzisiaj wysłać wyraźny sygnał do obligatariuszy, że nie mają się spotykać... inaczej, nie chciałbym pojechać 18 bądź 19 grudnia dowiedzieć się i odebrać dokument, który się nazywa wypowiedzenie umowy wsparcia i oczekiwanie zwrotu środków. Nie chciałbym, bo przecież obligatariusze się spotkają między sobą, oni ustalają wspólną taktykę i 18 - tego równie dobrze mogę pojechać, być zaproszony, Panie Prezydencie złamał Pan paragraf ten, ten i ten, szanujemy, Pan nas szanuje. Bo ja szanuję, nawet to, co mówił Pan Radny T. Rega ja się nie obrażam na obligatariuszy. To jest biznes dla nich, dla naszej Spółki, dla nas to jest interes społeczny, ale to jest naturalne zachowanie każdego, kto pożyczy pieniądze, chce mieć gwarancję, że je odzyska, więc ja nie mam w ogóle żalu do drugiej strony. Tu nie ma stawiania pod murem. U nich jest tylko troska o to, czy odzyskają pieniądze? Także to w tych kategoriach wyłącznie należy oceniać. Ja się nie czuję stawiany pod murem. Przy czym oczywiście z Panem Skarbnikiem scenariusz krytyczny też przygotowujemy jakby to miało wystąpić. Oczywiście łącznie z korektą budżetu na mniej więcej 130 mln zł., bo jeżeli... chyba, że mielibyśmy jeszcze stracić projekt unijny, to wtedy nie muszę przygotowywać, bo nie mamy wtedy problemu. A tak naprawdę, żeby zrealizować ten program wtedy musimy znaleźć 260 mln w budżecie, więc ja bym chciał dzisiaj jak trzeba siedzieli długo i ten temat Państwo ma nadzieję wesprą moją prośbę, żebym już dzisiaj dał obligatariuszom wyraźny sygnał: nie denerwujcie się, przyjedziemy na spotkanie, wszystko wyjaśnimy. A nie, że oni ustalą, że Prezydent nie dał ich taryf podwyższających opłaty za wodę i ścieki i nie ma deszczówki, więc kilkadziesiąt milionów – że tak powiem - im brakuje i się obawiają i prosimy oddać te pieniądze. Ale mówię tu nie ma żadnej obrazu,

dlatego ja rozumiem wątpliwości, które są przy czym jeżeli gwarantuję – z drugiej strony trochę się dziwię – bo jeżeli gwarantuję, to są te same reguły gry, które były w zeszłym roku to wątpliwości mogłyby być w zeszłym roku, mogą być i teraz, ale wówczas w innym tempie ześmy debatowali. Dzisiaj jest inne tempo, zgadza się więc tu myślę, że Pan Mecenas te kwestie części nieruchomości będzie umiał to wyjaśnić.

I Szanowni Państwo jeszcze jeden argument. Ta uchwała to jest uchwała przyjmowana w innym trybie, niż dotychczasowe taryfy, które były przyjmowane raz na rok. To jest uchwała, w której jeżeli stwierdzimy, że jest potrzeba zmiany z tego lub innego powodu to możemy ją zmienić, ale dzisiaj mi zależy autentycznie na tym, żeby do obligatariuszy wypłynął z miasta, po Państwa głosowaniu: nie denerwujcie się, będziemy rozmawiać i szukajmy współpracy, a nie jakiś radykalnych decyzji.

Dziękuję.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński powiedział cyt. „Dziękuję. Pan Radny Janusz Czwojda, proszę.”

Radny Janusz Czwojda powiedział cyt. „Ja kilka aspektów. Wyprzedził mnie Pan Prezydent w tej pierwszej części, a więc chciałem też zaapelować o bezpieczeństwo dla Spółki w relacji z obligatariuszem. Natomiast chcę jeszcze dodać, który musi dbać o bezpieczeństwo oczywiście swoich pieniędzy, ale ja się obawiam, że w biznesie może być jeszcze inna możliwość, to może być po prostu pretekstem do zerwania umowy, więc to jest dodatkowy argument, nie tylko racjonalny, ale czasem wychodzi, że w krótkim czasie zwrot pieniędzy byłby zasadny. Chcę przypomnieć, proszę Państwa, że w momencie, kiedy występowaliśmy i otrzymaliśmy wsparcie unijne do tego projektu w konkursie była inna sytuacja prawa, naprawdę, proszę Państwa, weźmy to... To nie miasto Bydgoszcz, to nie Spółka coś zmieniła tylko zmieniło się prawo na poziomie centralnym, a to jednak jeśli chodzi o umowę wsparcia, to są fundusze centralne unijne. W związku z powyższym w tamtej punktacji przypominam była wyraźnie podkreślona wartość dodatkowa, kiedy tego typu opłaty istnieją. Nie wiem, chciałbym usłyszeć też, co miałyby się przez ten tydzień, czy dwa tygodnie zmienić, żeby narażać się na niebezpieczeństwo tutaj jakiś ostrych reakcji ze strony obligatariusza? A co my możemy innego zrobić?

I na końcu mam jednak pytanie, mam wątpliwość w tej ostatniej poprawce. Za odbiorców usług będących gospodarstwami domowymi cenę, o której mowa w § 1 niniejszej uchwały uścił miasto. Dla mnie jednak bardziej byłoby jasne i nawet z definicji ceny wynikające stwierdzenie, że jednak tutaj przywołać by trzeba było § 1 pkt. 2 i wpisać słowo opłatę, bo to jednak jest opłata. Tak przynajmniej ja rozumiem, ale może mnie Pan Mecenas tutaj wyprowadzić z błędu, że to nie jest błędem. Chciałbym po prostu, żeby nie było później wątpliwości odnośnie czytelności tej uchwały. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński powiedział cyt. „Dziękuję. Pan Przewodniczący Jan Szopiński ad vocem.”

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński powiedział cyt. „Pytał Pan Radny J. Czwojda, co przez tydzień może się zmienić? Znakomite pytanie, Panie Radny. Otóż może się zmienić to, że to o czym Pan pytał, czyli te drobiazgi zostaną w tej uchwale poprawione. Bo teraz niech Pan... przecież my z troski o miasto występujemy w tej sprawie mówiąc przełożmy tę debatę doprecyzujcie tę uchwałę. Niech mi Pan powie, co będzie jak jakiś obywatel wystąpi do wojewody i wojewoda uchyli tę uchwałę? To wtedy, co obligatariusze będą czekać na coś tam jeżeli mają jakąś krzywdę zrobić miasto. Proszę rozpatrzyć także taki scenariusz. Dziękuję bardzo.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński powiedział cyt. „Bardzo proszę Pan Prezydent.”

Prezydent Miasta Rafał Bruski powiedział cyt. „Panie Przewodniczący. Wysoka Rado. Jeszcze raz przypomnę tę kwestię. Chciałbym jak najszybciej wysłać ten pozytywny sygnał. I tak jak wspomniałem w poprzedniej wypowiedzi, jeżeli uznamy, że są tam błędy, zakładam, że nie bo w dobrej wierze to robimy. Wczoraj jeszcze siedzieliśmy z prawnikami, którzy obsługują Spółkę MWiK szukając, że tak powiem jak najlepszych zapisów w sensie prawnym i na ten moment jesteśmy przekonani, że to jest prawidłowe. Pan Mecenas zaraz się ustosunkuje. I jeszcze bardzo ważne pytanie zadał poprzednio Pan Przewodniczący Jan Szopiński odnośnie zobowiązań, czy jakiegokolwiek składałem zobowiązania wobec obligatariuszy dotyczące obszaru, który nas łączy? Ja nie składałem od razu odpowiadam. A drugie, że nie mam prawa złożyć jakiegokolwiek wiążących zobowiązań z tego względu, że do tego potrzebuję Państwa zgody, czyli ja nie mam bez Państwa upoważnienia nie mogę, generalna zasada, żadnych zobowiązań zaciągać. Drugie, żeby zobowiązanie było skuteczne to Pan Skarbnik musi dać kontrasygnatę, a nie da jej wówczas gdy ja nie mam upoważnienia, albo nie ma stosownej pozycji w budżecie. Wówczas mogę zaciągać zobowiązania. Dziękuję bardzo.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński powiedział cyt. „Dziękuję. Pani Radna G. Szabelska, proszę.”

Radna Grażyna Szabelska powiedział cyt. „Panie Prezydencie, chciałbym zadać pytanie, czy Chemwik będzie stosował te same zasady, które dziś przyjmujemy w tej uchwale wobec swoich podmiotów? To jest jedno pytanie. I drugie techniczne. Chciałam się zapytać, bo tutaj mówimy 3,60 zł. za m²? Jest napisane. To był błąd.”

Koordynator Zespołu Prawnego Zbigniew Cichowski powiedział cyt. „Po poprawce jest sześcienne.”

Radna Grażyna Szabelska powiedział cyt. „No właśnie, ja mam... Dobrze przepraszam. To wycofuję. To tylko to, czy Chemwik będzie stosował te same zasady wobec swoich podmiotów, te które dzisiaj ustalimy? I to pytanie de facto

dotyczy też poprzedniej uchwały o taryfach, czy Chemwik te same zasady będzie stosował wobec tych swoich pomiotów, z którymi się rozlicza?”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński powiedział cyt. „Pan Prezydent chce zabrać głos? Proszę.”

Prezydent Miasta Rafał Bruski powiedział cyt. „Szanowni Państwo. Tu już krąży znowuż widmo Chemwik, Nitro – Chem itd. Mieliśmy już raz tego typu debatę. Wiecie jak ona wygląda i czym ona się skończy, jak będzie odbywać się tu na tej sali. To jest nam w ogóle niepotrzebne. I do niczego nie doszliśmy, kilka godzin to trwało, każdy pozostał przy swoim, a że tak powiem nie mamy żadnego wpływu na rozstrzygnięcie jakiegokolwiek. Jeżeli Państwo macie wpływ, albo ja ma wpływ to tylko wynikający z kodeksu handlowego, pełnionej funkcji. Są tam relacje biznesowe i są instytucje, słyszałem, że jest pewne postępowanie wdrożone. Poczekajmy cierpliwie. Ktoś tam odpowiada za to wszystko. Pamiętajcie, że każdy członek Zarządu odpowiada całym swoim majątkiem za podejmowane zobowiązania i decyzje. To jest straszna kara z jednej strony, jeżeli coś się wydarzy, więc nie możemy też uważać, wpływać siedząc wygodnie i nie mając żadnej odpowiedzialności za to – ja mam, że tak powiem – Państwo już nie macie. Ja wiem, że to jest wygodna pozycja od kogoś czegoś wymagać nie ponosząc odpowiedzialności. Ja akurat ją ponoszę i od tego nie uciekam, ale też wiem i szanuję tych którzy te decyzje podejmują i ich ryzyko jest większe, niż moje, bo ja majątku nie stracę za złe decyzje, a oni mogą. To jest punkt pierwszy. I taka jest prawda. Jeżeli chcecie Państwo, to zróbcie spotkanie w Komisji, ale zamknijcie się, żeby tam też nie przychodziło za dużo osób, czy spotkanie bym powiedział innego rodzaju, bo tutaj wiem, że w tym temacie jest strasznie dużo polityki może niektórym na tym zależy, a niekoniecznie załatwienie sprawy. Zachęcam do innych form szukania dobrych odpowiedzi. Teraz wiem, że chciała Pani Prezydent kilka słów. Proszę bardzo.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński powiedział cyt. „Bardzo proszę, Pani Prezydent Maria Wasiak, proszę.”

Zastępca Prezydenta Miasta Maria Wasiak powiedziała cyt. „, Dziękuję bardzo. Ja może zacznę od końca. Od Pani Radnej G. Szabelskiej, bo chyba jest nieporozumienie, bo Pani Radna G. Szabelska zapytała, czy Chemwik będzie stosował te same zasady? A teraz rozmawiamy o deszczówce, tak?! Tak, brzmiało pytanie. To jest nieporozumienie, dlatego że Chemwik nie zbiera żadnej opłaty za deszczówkę. Jedynym podmiotem upoważnionym w imieniu Miasta do zbierania deszczówki jest MWiK. Chemwik może być zobowiązany do opłaty deszczówkowej, jako podmiot gospodarczy. Tu akurat w tym zakresie to jest myślę, że raczej nieporozumienie.

Ale wracając do głównego tematu. Proszę Państwa, bo ja chciałabym powiedzieć tak, że my obradujemy na temat, który ma znaczenie strategiczne

dużo głębsze, niż ta opłata deszczówkowa, dlatego że jeżeli Państwo śledzą od dłuższego czasu proces procedowania przepisów dotyczących takich usług komunalnych jak dostawa wody, sposób wykonywania usług wodościeków, sposób procedowania na temat opłaty deszczówkowej, to wiecie, że to jest bardzo mocno osadzone w takim dużym procesie legislacyjnym, jakim toczy nasze państwo to jest wdrożenie dyrektywy wodnej. I to jest temat, jeżeli Państwo na pewno sięgają do literatury takiej czasopism, gdzie się problemy samorządowe często omawiały to jest temat obecny od dłuższego czasu i bardzo kontrowersyjny. Tam są wypowiedzane bardzo różne zdania na temat sposobów wdrażania dyrektywy wodnej. Bardzo było dużo dyskusji wokół zmian przepisów o ściekach i dostawie wody, o samym prawie wodnym. To nie jest łatwy temat i te rozwiązania, które przyjęto też są kontestowane w ustawie. I my w takich okolicznościach próbujemy załatwić nasz piękny projekt, czyli zainwestowania w przyszłość miasta w zakresie środowiskowym, czyli w lepszą gospodarkę wodą. I to jest ten cel strategiczny. Znacząca dla mnie jest, żebyśmy nie zgubili go z oczu mówiąc o kwestii dosyć technicznej dotyczącej uchwały na temat opłaty deszczówkowej. Ja przyłączam się do tych wszystkich kwestii, które... nigdy nie popieram zwyczaju szybkiego procedowania, szczególnie ważnych spraw, w każdym aspekcie, ale tutaj jakbyśmy sobie ustalili, co jest przedmiotem naszych wątpliwości, a co nie jest? To wydaje się, że to, co jest przedmiotem wątpliwości jest stosunkowo wąską kwestią, dlatego że w sensie materialnym, z powodów, które tutaj opisał Pan Prezydent zdecydowaliśmy się nie zmieniać stawki, która była uchwalona rok temu, więc wiedza na temat tego, jak ona została obliczona jest dostępna od roku, więc w tej sprawie, w sprawie materialnej nie możemy powiedzieć, że działamy pod presją pośpiechu, bo nie zmieniamy tego, nie to jest przedmiotem naszej dzisiejszej propozycji decyzji. Rozumiem wszystkie te wątpliwości, które przez Panów Radny i tutaj i na posiedzeniu Komisji były podnoszone, które dotyczą – że tak powiem – czystości czytania tej uchwały, ewentualnie wątpliwości z interpretacją dotyczącą, co jest gospodarstwem domowym? Niemniej my tych wątpliwości nie bardzo jesteśmy w stanie załatwić na poziomie regulacji jaką jest w stanie uchwalić Rada Miejska, czyli uchwała, dlatego że wiele z nich bezpośrednio łączy się w ogóle z pojęciem działalności gospodarczej, kosztów działalności gospodarczej, które są regulowane innymi przepisami. I my zawsze w czytaniu naszej uchwały będziemy zdani na interpretację tych innych przepisów, które akurat nie Rada uchwała. Natomiast wydaje się, że jest pewien zwyczaj, tu Pan Mecenass jeszcze to rozwinie, że nie będzie większych problemów w rozróżnianiu sytuacji, w której ktoś cały lokal przeznaczony np. na gabinet stomatologiczny albo na kancelarię od sytuacji, kiedy ktoś jest na samozatrudnieniu. Wydaje mi się, że samozatrudnienie.... W takim aspekcie, jakim Pan Radny podnosił, które jest trochę takim udawaniem, tak naprawdę jest innym sposobem wykonywania pracy, a praca jest wykonywana w innym miejscu. Nie wyobrażam sobie, żeby ta kwestia była traktowana, jako

wykorzystanie mieszkania do celów gospodarczych. Wydaje mi się, że te kwestie nie będą tutaj problemem w interpretacji tej uchwały, chociaż dobrze, że są podnoszone, bo są oczywiste, że trzeba je zauważyć.

Teraz także ta niepewność czego jeszcze - powiem – dotyczyła, dlaczego my żeśmy trochę się zastanawiali nad formą prawną tej uchwały. Otóż jest jeszcze jedna rzecz przy zmianie podstawy prawnej, czyli wyrzuceniu tej kwestii deszczówki z typowej taryfowej procedury zniknęła nam też bardzo wyraźna podstawa do tego, żeby ci odbiorcy usługi, którzy są zwolnieni z opłat przypadkiem nie zapłacili podatku od wzbogacenia, więc też musieliśmy się na ten temat chwilę zastanowić. Uzyskaliśmy odpowiednie opinie prawne, które gwarantują nam, że w tej wersji, którą zaproponowaliśmy nie będzie takiego ryzyka i to też trzeba było w związku ze zmianą podstawy prawnej i jakoś sobie rozstrzygnąć. Ale tak, jak to proponujemy tego problemu nie ma. Tutaj jeszcze, dlatego też rozpatrywania jest taki, jakie jest.

Ja bym się nie ekscytowała specjalnie, to mówię mając dosyć duże doświadczenie w tej sprawie, sporami między Miastem, a Spółką w zakresie opłat. To jest wpisanie w logikę takich relacji nie tylko w Bydgoszczy. Spółka szuka swojego własnego bezpieczeństwa ekonomicznego. Z pozycji miasta patrzy się na to dużo bardziej szerzej.

Ja chcę też powiedzieć. Na jeszcze jedną rzecz bym zwrócił uwagę. My teraz naprawdę tę opłatę deszczówką wprowadzamy w sytuacji, w której o ile taryfa za wodę, ścieki jest kwestią pewnego przyzwyczajenia, pewnej praktyki już wiemy, nie pierwszy raz ją w zeszłym roku też uchwalano. To deszczówka jednak jest pewnym novum, dlatego też założyliśmy sobie również w relacjach ze Spółką taki okres przejściowy, kiedy będziemy też i obserwować intensywnie, jak jest wdrażana opłata deszczówkowa? Bo przypomnę to, co rozmawialiśmy rok temu, że jest kwestia pomiaru opadów, sposobu rozliczania dokładnego poszczególnych użytkowników, właścicieli nieruchomości, to jest bardzo dużo rzeczy, które będą jeszcze przedmiotem praktyki. Państwo i rząd bardzo nas zachęca do tego, żebyśmy się w to angażowali, dlaczego? Bo jak Państwo sobie zajrzą do ustawy prawo wodne i też np. do projektu, który już „wisi” na stronie Ministerstwa, jest aktualnie w konsultacjach dot. opłat z tego tytułu, to wiemy, że państwo będzie bardzo stymulowało samorzady i to w taki sposób dosyć przykry tzn. opłatami za niską retencję zabudowy miejskiej. I to jest – wracam do celu strategicznego – jeżeli my teraz przesuniemy, zaryzykujemy niezrealizowanie tego projektu MWiK – u, to my się narażamy za kilka lat na ponoszenie kar za niską retencyjność naszej miejskiej zabudowy, czyli cały czas ja jednak myślę kategoriami dużego celu i tego, żeby jak najszybciej w jak najmniej skomplikowany sposób go zacząć realizować. I dlatego uważam, że stawiając na szali z jednej strony tak duży cel, tak istotny i tak strategiczny musimy sobie dać radę z tymi uzasadnionymi wątpliwościami, które teraz mamy i jak najszybciej.

Odkładanie tego na miesiąc moim zdaniem stworzy taki stan niepewności zarówno jak chodzi o obligatariuszy, jak i o NFOŚ, mało tego w ciągu tego miesiąca MWiK w takim razie przełoży zawarcie umowy o ogłoszenie przetargu, podważy się o kolejny miesiąc ten harmonogram realizacji. Generalnie nie służy temu głównemu celowi.

Także w tym aspekcie, jeszcze chciałam się ustosunkować, jeszcze kwestia tych warunków obligacji, bo to też zaistniało. Oczywiście jest zaplanowane spotkanie obligatariuszy, bo ten bank, którego nazwy nie wymienialiśmy nie jest jedynym obligatariuszem. On jest administratorem programu... jest obligatariuszem, ale jest też administratorem programu obligacji, który ma rolę organizacyjną w stosunku do wszystkich obligatariuszy, którzy mają obligacje MWiK – u. I oni procedują w ten sposób, że robią Zgromadzenia Obligatariuszy, gdzie analizują przesłanki jakby pewności swoich inwestycji w postaci obligacji. Analizując sytuację tego emitenta obligacji. Najbliższe spotkanie jest zaanonsowane nam na 18 – 19 grudnia i tam chcielibyśmy nie mówić o tym, że my mamy jakieś wątpliwości tylko chcielibyśmy ich trochę zaatakować o zmianę warunków na bardziej korzystne funkcjonowanie tej umowy obligacyjnej. Jeżeli piłka będzie po naszej stronie, że będziemy się tłumaczyli, dlatego nie mamy tej uchwały to nie będziemy mieli dobrej szansy, żeby ich zaatakować na innym polu. Mówiąc tak biznesowo. Także proszę Państwa, uwzględniając te wszystkie aspekty i wątpliwości, które ja sama żałuję, że nie ma więcej czasu, żeby je omówić, to uważam, że w tej szczególnej sytuacji bezpieczniejszym rozwiązaniem jest podjąć dzisiaj tą uchwałę. To nie znaczy, że nie trzeba się dalej tym interesować. Szczególnie, że mamy zapowiedzianą po styczniu inicjatywę Ministra Środowiska regulacyjną również sprawę deszczówki, dalszą, więc ten temat będzie żywy i będzie obecny w różnej formie prawnej na każdym posiedzeniu Rady Miejskiej. Bardzo dziękuję.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński powiedział cyt. „Radny B. Dzakanowski jeszcze, bardzo proszę.”

Radny Bogdan Dzakanowski powiedział cyt. „Panie Przewodniczący. Panie Prezydencie. Myślę, że powinniśmy porozmawiać o najważniejszej kwestii, czyli o pieniądzach, bo one są najważniejsze dla budżetu miasta. Pan J. Szopiński – Przewodniczący, zadał pytanie, nie otrzymał odpowiedzi. Myślę, że chcielibyśmy poznać informację. Po pierwsze, ile w tym roku zapłaciliśmy za tę usługę wodociągom? Jak obliczono tę kwotę, którą dzisiaj w tej poprawce zgłoszono, prawie milion złotych? I trzecie pytanie, ile... - bo to rozumiem, że to budżet miasta zapłaci za te wszystkie dogodności, które dzisiaj robimy – ale ile zapłacą mieszkańcy Bydgoszczy do tej kanalizacji i jaka też będzie to kwota? Myślę, że te analizy są też przedstawione i... tak mieszkańcy, mówię o podmiotach gospodarczych, to też są mieszkańcy miasta Bydgoszczy, którzy płacą podatki i z tego nie ukrywajmy mamy co dzielić, więc myślę że to też są mieszkańcy miasta Bydgoszczy. Dziękuję bardzo.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński powiedział cyt. „Dziękuję. Jeszcze Pan Jan Szopiński, proszę bardzo.”

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński powiedział cyt. „Ja właśnie te pytanie, które zadałem to chciałem właśnie, ile w skali roku z jednej strony wpływa od przedsiębiorstw i firm? Z drugiej strony, ile środków z budżetu miasta zostało przekazane Spółce z jednej strony za podmioty, dla których miasto jest podmiotem prowadzącym? I trzecie, ile za osoby indywidualne? I ja nie mam prawa nie wierzyć Panu Prezydentowi w kwestii dotyczącej obligatariuszy, natomiast kwestia dotycząca ewentualnego wycofania się z nich może być wtedy, kiedy będziemy bez jakiegokolwiek podstawy prawnej. My do końca 2017 roku mamy ustanowione dopłaty. Te środki są. jak analizowałem, a miałem na to szalenie mało czasu, bo to jest 300 stron deklaracje, które zostały przez Pana Prezydenta złożone jednak, Panie Prezydencie doradcy taryfowemu, to Pan tam wyraźnie stwierdza o zabezpieczeniu środków na pokrycie kosztów i utrzymanie kanalizacji deszczowej z budżetu miasta. To dzisiaj też musi paść to pytanie, jakiej to wysokości środki będą?”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński powiedział cyt. „Dziękuję. Pan Prezydent Rafał Bruski, proszę.”

Prezydent Miasta Rafał Bruski powiedział cyt. „Panie Przewodniczący. Wysoka Rado. Panie Radny Dzekanowski, Panie Wiceprzewodniczący Szopiński. Celowo zwróciłem się do Pana Radnego B. Dzekanowskiego, bo usłyszałem kiedy, że Go nie zauważam. Zauważam oczywiście. Pytanie, jak najbardziej zasadne, przy czym pamiętacie Państwo wprowadzając tą opłatę w zeszłym roku, jednocześnie w tegorocznym budżecie wprowadziliśmy kwotę do rezerwy. Dzisiaj akurat w autopoprawce zaraz te kwoty dokładnie Pan Skarbnik z Panią Prezydent A. Mackiewicz Państwu podadzą, bo wprowadzając tę opłatę wiedzieliśmy, że będziemy największym płatnikiem tego, czyli będziemy płacić, bo z naszych dróg, z naszych placów te wody są odprowadzane. Tak naprawdę miasto jest największym płatnikiem. Też pada na tej sali akurat tutaj Pan Radny B. Dzekanowski, ile mieszkańcy będą płacić? Szanowni Państwo, nauczmy się wszyscy razem za wszystko płacą mieszkańcy. My dysponujemy ich pieniędzmi, które w różny sposób do nas trafiają. Za wszystko, nawet jak nie płacą, to też płacą bo bierzemy podatki od nich, tylko że wtedy nie płacą koniecznie ci którzy korzystają z danej usługi. A tak naprawdę za wszystko, co w mieście jest w budżecie, to za wszystko płacą mieszkańcy, więc nie rozróżniamy, ile mieszkańcy zapłacą? Za wszystko zapłacą. Tylko niektórzy z własnej kieszeni, a niektórzy z cudzej kieszeni dostają gratisową usługę tzn., że kto innych za nich płaci. Taka jest ekonomia i ja tak myślę. Dlatego często mamy problemy komunikacyjne, bo ja chciałbym, żeby każdy płacił za siebie. Oczywiście ci, którzy nie mogą, nie stać ich to od tego jest system pewien pomocy, wsparcia żeby takie sytuacje wychwytywać. Także jeszcze raz jeśli usatysfakcjonowany jest Pan Przewodniczący, tak jak mówię te kwoty zaraz Pani Prezydent? Czy Pan Skarbnik? Pan Skarbnik.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński powiedział cyt. „Bardzo proszę, Panie Skarbniku.”

Skarbnik Miasta Piotr Tomaszewski powiedział cyt. „Szanowni Państwo. Otóż, tworząc budżet na rok 2017 wprowadziliśmy kwotę 6 mln 400 tys. – rezerwa z tytułu odprowadzania ścieków z wód opadowych lub roztopowych do kanalizacji. I były to opłaty za jednostki miasta. I druga rzecz to była kwota 1 mln zł. - kwota dopłaty za mieszkańców. I teraz w ramach bieżącego roku MWiK dokonywał uzgodnień z mieszkańcami, z jednostkami odnośnie kwoty zobowiązania poszczególnych jednostek, tak żeby ustalić powierzchnię, która jest objęta wodami opadowymi i wynikające z tego typu płatności. Stąd też dopiero teraz wprowadzamy na sesji w dniu dzisiejszym przeniesienie z rezerwy dotyczącej odprowadzania ścieków z wód opadowych do budżetu Zarządu Dróg kwotę około 4 mln 400 tys. zł. (dokładnie jest w korekcie budżetu). Dodatkowo 400 tys. zł. zostało pokryte przez jednostki oświatowe. I jednocześnie są realizowane opłaty za mieszkańców, były właściwie, do lipca ponieważ, chyba do 23 sierpnia, ponieważ od tego momentu taryfa na wodę i tym samym dopłaty przestały mieć podstawę prawną, mówiąc o uchwale Rady Miasta. Jeżeli chodzi o rok przyszły to mamy zarezerwowaną kwotę 981 tys. 900 i jest to kwota, która wynika z uchwały podjętej w ubiegłym roku dotyczącej dopłat dla mieszkańców. Także wynika to dokładnie z tej wartości. Tak to jest realizowane. Tak było planowane. Oczywiście czas wdrożenia powoduje wydłużenie całego projektu.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński powiedział cyt. „Dziękuję bardzo. Komisja Budżetu i Polityki Finansowej... tak jeszcze Pan Mecenase odpowiadzi, proszę.”

Koordynator Zespołu Prawnego Zbigniew Cichowski powiedział cyt. „Pan Radny J. Wenderlich oraz Pan Radny P. Bokiej zadali pytanie dotyczące lokali mieszkalnych, w których będzie prowadzona działalność gospodarcza lub o podobnym charakterze, jak działalność gospodarcza. Jest to problem, z którym boryka się również system skarbowy, gdzie podatnicy rozliczają zobowiązania w związku z prowadzoną działalnością. Materia nie jest łatwa. Wydaje się, że powinien być stosowany system oparty o elementy faktycznego korzystania z lokalu, więc jeżeli chodzi o przypadki podobne do tych, jak samozatrudnienie, gdzie element faktycznego korzystania dla celów gospodarczych nie będzie występował nie powinny być brane pod uwagę. Jeżeli chodzi o pozostały zakres, to już pojawiają się trochę większe wątpliwości, ponieważ każda działalność gospodarczą może, mówię ogólnie, można wykonywać działalność również w lokalu mieszkalnym. Tego uniknąć się nie da. Podobnie jak np. mi, że wychodzę z pracy i w domu pracuję nad zagadnieniami, które występują w miejscu wykonywania przeze mnie pracy.

Tak jak powiedziałem powinien być to system oparty o element faktycznego korzystania, wynikający z deklaracji właściciela, czy użytkownika lokalu. Tak

to powinno wyglądać. Myślę, że to już zostało w jakimś wymiarze wypracowane przez te minione 7 miesięcy.

Pan Radny J. Szopiński stwierdził, że w uzasadnieniu znajduje się błąd poprzez błędne wskazanie na art. 464, otóż przeczytam art. 494 ma następujące brzmienie: w ustawie z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (tutaj następuje adres publikacyjny) wprowadza się następujące zmiany:

1. w art.2: litera 8, punkt 8 otrzymuje brzmienie

Zmiana polega na tym, że w tekście nowo wprowadzonym nie ma wód opadowych i roztopowych uznanych, jak ścieki i ta zmiana w konsekwencji przenosi się na dalsze postanowienia. Stąd my tutaj nie znajdziemy tutaj tekstu, który uległ wykreśleniu, tylko nadaje się nowe brzmienie temu artykułowi 2, z którego wypadły wody opadowe z dniem 25 czerwca. Stąd ten artykuł jest powołany w całości poprawnie.

Dalej Pan Radny J. Szopiński wskazywał na ową kolejności ustalania dopłaty. Proszę Państwa nie da się ustalić poziomu dopłaty w chwili obecnej. Dlaczego? Dlatego, że będzie to wynikało z prowadzonej działalności w zakresie odbioru wód opadowych i roztopowych, które będzie rejestrował w obszarze występowania i pojawiania się kosztów MWiK. I on określi różnice, jakie występują między tym, co otrzymuje, a tym, co prawda, nie wpływa do niego, a stanowi uzasadnione i tu właśnie zaczyna się pewien problem ekonomiczny do rozstrzygnięcia przez Walne Zgromadzenie uzasadniony obowiązek pokrycia kosztów. Dopiero wtedy Zarząd zawiadomi Walne Zgromadzenie, które zwoła, aby ono podjęło uchwałę o ustaleniu opłaty. O tym mówi art. 177. Jaka ta dopłata będzie? W ogóle trudno przewidzieć. Uchwała wpływa do Rady Miasta, Rada Miasta działa dalej. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński powiedział cyt. „Dziękuję. To tak na marginesie tej trudności, o której Pan Mecenase mówił, gdzie jest rozwiązanie, gdzie właśnie przy samozatrudnieniu może być niebezpieczeństwo dokonywania opłat, ale jest prosty sposób tak robią nie tylko lekarze, technicy, farmaceuci co niektórzy, fizjoterapeuci po prostu wpisują do działalności medycznej i muszą podać siedzibę firmy, natomiast wskazują miejsce wykonywane, to może być szpital, czyli to że on ma tam siedzibę firmy nie.... oczywiście to jest ich wola, jeżeli ma. Ale mówię o takiej działalności, o której mówił Pan Radny, bo to rzeczywiście byłby problem. Jak wskaże inne miejsca wykonywania, poza domem nie płaci. Dobrze. Jestem winien Państwu opinię Komisji Budżetu i Polityki Finansowej, która była opinią pozytywną wobec projektu uchwały, Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska również wydała opinie pozytywną, Komisja Przedsiębiorczości i Rozwoju Miasta również opinię pozytywną i Komisja Rodziny i Polityki Społecznej również opinię pozytywną. Dziękuję Panie Mecenase. Zatem przechodzimy do głosowania.”

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały w sprawie ceny za odprowadzenie wód opadowych lub roztopowych ujętych w otwarte lub zamknięte systemy kanalizacji deszczowej służące do odprowadzenia opadów atmosferycznych.

Wynik głosowania:

W.15 17 głosów „za”, 12 głosów „przeciwnych”, brak głosów „wstrzymujących”.

Uchwała została podjęta i oznaczona

LII/1069/17.

Ad. pkt 11

Zastępca Dyrektora Wydziału Zintegrowanego Rozwoju Aleksandra Kowalska przedstawiła projekt uchwały w sprawie przyjęcia Raportu z wykonania „Programu ochrony środowiska dla miasta Bydgoszczy na lata 2013 – 2016 z perspektywą do 2030 roku” za 2015 i 2016 rok.

Zgłosiła autopoprawkę, aby w tytule uchwały zmienić datę perspektywy, która została błędnie wskazana. Zamiast „do 2030 roku” powinno być „do 2020 roku”. Dalsza prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska.

Radna Grażyna Szabelska podziękowała za przedstawienie raportu. Zapytała, jak aglomeracja bydgoska przedstawia się na tle innych miast jeśli chodzi o zanieczyszczenie powietrza?

Zastępca Dyrektora Wydziału Zintegrowanego Rozwoju Aleksandra Kowalska poinformowała, iż wbrew doniesieniom medialnym, sytuacja w Bydgoszczy pod względem zanieczyszczenia powietrza nie wygląda tak źle. Miasto znajduje się w klasie C z racji przekroczeń pyłu zawieszzonego PM.10, jednak corocznie od kilku lat obserwuje się spadek stężenia rocznego pyłu. W tym zakresie norma jest spełniona. Liczba przekroczeń w roku na stacjach również maleje. Zatem od kilku lat obserwuje się nieznaczną tendencję spadkową w zakresie tego zanieczyszczenia.

Dodała jednocześnie, iż z roku na rok rośnie ilość wymienianych instalacji opalanych paliwem stałym. Jest zwiększona ilość dotacji oraz co roku zwiększane są środki budżetowe. Widoczny jest efekt tych działań.

Radna Grażyna Szabelska zapytała, czy istnieją dane, jak w tym zakresie Bydgoszcz wygląda w porównaniu z innymi miastami?

Zastępca Dyrektora Wydziału Zintegrowanego Rozwoju Aleksandra Kowalska poinformowała, iż mówią o tym coroczne raporty Wojewódzkiego

Inspektoratu Ochrony Środowiska. Wszystkie miasta w województwie kujawsko – pomorskim mają taką samą klasę C.

Nadmieniła, iż województwo kujawsko – pomorskie nie należy do tych, w których ten problem jest kluczowy. Zdecydowany problem występuje na południu Polski. Norma przekroczeń wynosi 35 w roku, natomiast w Bydgoszczy występuje 37 przekroczenie. Na południu kraju tego typu przekroczeń jest 150 – 160. Zatem jest to zasadnicza różnica.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński przypomniał, iż na jednej z sesji radni mieli możliwość zapoznania się z raportem Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego oraz Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego, gdzie m.in. były przedstawione zagrożenia związane z zanieczyszczeniem powietrza.

Radna Grażyna Szabelska powiedziała, iż Bydgoszcz jest ósmym miastem pod względem wielkości miast w Polsce. Stąd chodziło jej o porównanie, na którym miejscu Bydgoszcz znajduje się jeśli chodzi o zanieczyszczenie powietrza w Polsce?

Zastępca Dyrektora Wydziału Zintegrowanego Rozwoju Aleksandra Kowalska powiedziała, iż nie ma takich rankingów. Jeśli chodzi o średnie roczne zanieczyszczenia powietrza, Bydgoszcz spełnia normę. Przekroczenia są nieznaczne w stosunku do normy. Dodała, iż zgodnie z obietnicą Prezydenta, na sesji w marcu zostanie przedstawiona stosowna informacja. Jeśli jednak Pani Radna chciałaby wcześniej pozyskać informację, jak Bydgoszcz wygląda na tle innych miast Polskich, może takową przygotować.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały wraz z autopoprawką.

Wynik głosowania:

W.16 14 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, 3 głosy „wstrzymujące”.

Uchwała została podjęta i oznaczona

LII/1070/17.

Ad. pkt 12

Dyrektor Wydziału Zintegrowanego Rozwoju Grzegorz Boroń przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały o przystąpieniu Miasta Bydgoszczy do Stowarzyszenia Inland Waterways International (IWI).

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Budżetu i Polityki Finansowej, Promocji Miasta i Współpracy z Zagranicą.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.17 16 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, 2 głosy „wstrzymujące”.

Uchwała została podjęta i oznaczona

LII/1071/17.

Ad. pkt 13, 14

Dyrektor Wydziału Mienia i Geodezji Andrzej Bereda przedstawił projekty uchwał w sprawach:

- zasad zbycia nieruchomości stanowiących własność Miasta Bydgoszczy lub ich części, na rzecz właścicieli lokali,
- określenia warunków udzielania bonifikat i wysokości stawek procentowych przy zbywaniu nieruchomości stanowiących własność Miasta Bydgoszczy lub ich części, na rzecz właścicieli lokali.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektów uchwał.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński poinformował, iż projekt uchwały w sprawie zasad zbycia nieruchomości stanowiących własność Miasta Bydgoszczy lub ich części, na rzecz właścicieli lokali pozytywnie zaopiniowały Komisje: Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska, Gospodarki Przestrzennej.

Projekt uchwały w sprawie określenia warunków udzielania bonifikat i wysokości stawek procentowych przy zbywaniu nieruchomości stanowiących własność Miasta Bydgoszczy lub ich części, na rzecz właścicieli lokali pozytywnie zaopiniowały Komisje: Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska, Gospodarki Przestrzennej, Budżetu i Polityki Finansowej.

Radny Stanisław Grodzicki powiedział, iż dużo informacji uzyskał na posiedzeniu Komisji Gospodarki Przestrzennej. Jednak chciałby potwierdzić informację, że na poprawę warunków zabudowy, o czym mówi § 1 pkt 2), obowiązują dwa przypadki bonifikat, czyli 95% i 90%.

Dyrektor Wydziału Mienia i Geodezji Andrzej Bereda potwierdził powyższe. Rozszerza się te bonifikaty, aby mieszkańcy mogli podjąć łatwiej decyzje.

Radny Stanisław Grodzicki powiedział, iż informował już o sytuacji, gdzie zgłosili się mieszkańcy wspólnoty mieszkaniowej, którzy realizowali właśnie tą procedurę. Mieszkańcy ci, z uwagi na to, że niewielka część lokatorów zablokowała wykup gruntu, bali się sytuacji zwrotu bonifikaty, którą mieli otrzymać. Dotyczyło to sprzedaży mieszkania z udziałem w powiększonym gruncie. Uważa, że taka propozycja jest dobra zarówno dla mieszkańców jak

i Miasta Bydgoszczy, gdyż te uchwały wprowadzają ład geodezyjny. Stąd warto byłoby się nad tym pochylić. Otrzymał opinię prawną Pana Mecenas, który wskazywał, że obecnie nie ma takiej możliwości. Ma nadzieję, że uda się jednak wypracować pewne rzeczy np. w uchwale, bądź w inny sposób. Chodzi o to, aby w przypadku sprzedaży mieszkania z tym udziałem, Miasto odstąpiło żądania zwrotu bonifikaty. Natomiast jeżeli chodzi o kwestię zmiany wykorzystania tego gruntu, czy wydzielenia części gruntu i sprzedaży przez wspólnotę, jest jak najbardziej zasadnie żądanie zwrotu bonifikaty.

Ponadto powiedział, iż jest za przyjęciem obydwu uchwał ze względu na ład geodezyjny jak również dla dobra mieszkańców. Jednak zauważył pewną nierówność traktowania mieszkańców. Mianowicie, osoby, które mieszkają w blokach, nie będących wspólnotami mieszkaniowymi, lecz mieszkaniami spółdzielczymi, gdzie też są odrębni właściciele, nie podlegają pod tą uchwałę. W tym momencie, dla poprawienia warunków zagospodarowania nie mogą skorzystać z tych bonifikat. Stąd zasugerował, aby pochylić się nad tą kwestią. Wyraził nadzieję, że w miarę szybko uda się zrównać prawa wszystkich mieszkańców.

Powiedział, iż obecnie oczekuje się na zakończenie procesu legislacyjnego związanego z rządowym projektem ustawy o przekształceniu wieczystego użytkowania w prawo własności, który nieco się przedłuża. Uważa, że należałoby pochylić się nad przywróceniem bonifikat, które obowiązywały do końca 2011 r. Chodzi o możliwość dla mieszkańców wspólnot mieszkaniowych wykupu gruntu pod budynkami mieszkalnymi za 5% wartości, jak było do tej pory.

Radny Paweł Bokiej zwrócił uwagę na problem, który zaistniał przy okazji budżetu obywatelskiego. Mieszkańcy, chcąc wykupić teren wokół wspólnoty, muszą być jednomyślni. Przy każdej okazji znajdzie się jakiś mieszkaniec, który tego nie chce i z jakiegoś powodu zablokuje tę inwestycję. Natomiast mieszkańcy w tej chwili są postawieni w zawieszeniu, np. nie mogą skorzystać z inwestycji dotyczących budżetu obywatelskiego, gdyż Miasto te tereny uznaje za te, które w przyszłości przejdą w posiadanie wspólnoty. Jednak nadal nie są w jej posiadaniu, nie wiadomo jak długo ten okres będzie trwał. Takich przykładów jest wiele. Tego typu sytuacje są m.in. na Wyżynach, Kapuściskach, gdzie w zasadzie nie ma terenów miejskich. Większość to tereny spółdzielcze, wspólnotowe, albo też przeznaczone na to, aby były wspólnotowymi. Urzędnicy oceniając te wnioski, najczęściej odrzucają je, uzasadniając, iż teren jest przeznaczony pod wykup dla danej wspólnoty. Taka sytuacja może trwać latami. Zapytał, czy mimo wszystko, póki właścicielem jest Miasto, możliwe jest rozwiązanie, aby móc poczynić tam inwestycję z zastrzeżeniem przy umowie, że jeśli wspólnota ten teren wykupi, nie może tej inwestycji grodzić i tym samym ograniczać dostępu powszechnego, zgodnie z duchem tego programu? Czy możliwe jest w przyszłości jakiegokolwiek rozwiązanie tego problemu?

Nadmienił, iż nie oczekuje natychmiastowej odpowiedzi, lecz sygnalizuje problem do analizy, do bardziej życiowego spojrzenia przy okazji składania wniosków na rok przyszły.

Pod głosowanie poddane zostały powyższe projekty uchwał blokiem.

Wynik głosowania:

W.18 22 głosy „za”, brak głosów „przeciwnych”, 1 głos „wstrzymujący”.

Uchwały zostały podjęte i oznaczone:

- w sprawie zasad zbycia nieruchomości stanowiących własność Miasta Bydgoszczy lub ich części, na rzecz właścicieli lokali

LII/1072/17.

- w sprawie określenia warunków udzielania bonifikat i wysokości stawek procentowych przy zbywaniu nieruchomości stanowiących własność Miasta Bydgoszczy lub ich części, na rzecz właścicieli lokali

LII/1073/17.

Ad. pkt 15

Dyrektor Wydziału Mienia i Geodezji Andrzej Bereda przedstawił projekt uchwały w sprawie nabycia na rzecz Miasta Bydgoszczy nieruchomości gruntowej, położonej przy ulicy Toruńskiej 50 w Bydgoszczy.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały Komisje: Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska, Gospodarki Przestrzennej, Budżetu i Polityki Finansowej.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.19 22 głosy „za”, brak głosów „przeciwnych”, 1 głos „wstrzymujący”.

Uchwała została podjęta i oznaczona

LII/1074/17.

Ad. pkt 16

Dyrektor Wydziału Mienia i Geodezji Andrzej Bereda przedstawił projekt uchwały w sprawie sprzedaży prawa własności nieruchomości gruntowych stanowiących własność Miasta Bydgoszczy, położonych w Bydgoszczy przy ulicach Budowlanej i Smoleńskiej na rzecz użytkownika wieczystego.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały Komisje: Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska, Gospodarki Przestrzennej.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.20 *jednomyślnie tj. 21 głosów „za”.*

Uchwała została podjęta i oznaczona

LII/1075/17.

Ad. pkt 17

Dyrektor Wydziału Mienia i Geodezji Andrzej Bereda przedstawił projekt uchwały w sprawie sprzedaży prawa własności nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Miasta Bydgoszczy, położonej w miejscowości Wądzyn, gmina Bobrowo, na rzecz współużytkowników wieczystych.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały Komisje: Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska, Gospodarki Przestrzennej.

Radny Andrzej Młyński zapytał:

- co obecnie znajduje się na wskazanym terenie?
- jakie Miasto, jako właściciel tego gruntu, ma z tego korzyści?
- jaka jest wartość przedmiotowej działki i na ile Miasto skorzysta na tej transakcji?

Dyrektor Wydziału Mienia i Geodezji Andrzej Bereda poinformował, iż do projektu uchwały został dołączony materiał poglądowy. Jest obowiązujący plan zagospodarowania przestrzennego Gminy Bobrowo dla wskazanego terenu. Przedmiotowa działka znajduje się w ustaleniu zabudowy 37MN i 36ZP. Jest to nieruchomość położona nad jeziorem, Miasto jest jej właścicielem, natomiast użytkowanie wieczyste należało do bydgoskiego przedsiębiorstwa budowlanego, które dokonało zbycia tego prawa.

Oznajmił, iż opłata roczna, którą obecnie ponosi użytkownik wieczysty wynosi 1.263,50 zł. W przypadku zbycia tego prawa Miasto uzyska kwotę jednorazową nie niższą niż 21.400 zł. Wynika to z operatu szacunkowego, który został na tą okoliczność sporządzony. Zatem bilans opłat rocznych i uzyskanej jednorazowej ceny to będzie około 17 lat.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.21 *19 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, 3 głosy „wstrzymujące”.*

Uchwała została podjęta i oznaczona

LII/1076/17.

Ad. pkt 18

Dyrektor Wydziału Mienia i Geodezji Andrzej Bereda przedstawił projekt uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości gruntowej zabudowanej, stanowiącej własność Miasta Bydgoszczy, położonej w rejonie ul. Biwakowej. Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały Komisje: Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska, Gospodarki Przestrzennej.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.22 19 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, 3 głosy „wstrzymujące”.

Uchwała została podjęta i oznaczona

LII/1077/17.

Ad. pkt 19, 20, 21

Kierownik Referatu Wojskowego w Wydziale Spraw Obywatelskich Michał Dzięciołowski przedstawił projekty uchwał w sprawach:

- zaopiniowania lokalizacji kasyna gry (wniosek Spółki Casino Sp. z o.o. z Warszawy).
- zaopiniowania lokalizacji kasyna gry (wniosek Spółki Finkorp Sp. z o.o. z Warszawy).
- zaopiniowania lokalizacji kasyna gry (wniosek Spółki Estrada Polska Sp. z o.o. z Opola).

Prezentacja jak w uzasadnieniach do projektów uchwał.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały Komisje: Kultury i Nauki, Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska.

Radny Janusz Czwojda zapytał, ile obecnie funkcjonuje kasyn w Bydgoszczy?

Kierownik Referatu Wojskowego w Wydziale Spraw Obywatelskich Michał Dzięciołowski odpowiedział, iż w Bydgoszczy obecnie aktualna jest jedna koncesja na prowadzenie kasyna gry. Dodał, iż dopuszcza się lokalizację maksymalnie dwóch kasyn w Bydgoszczy.

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały w sprawie zaopiniowania lokalizacji kasyna gry (wniosek Spółki Casino Sp. z o.o. z Warszawy).

Wynik głosowania:

W.23 18 głosów „za”, 1 głos „przeciwny”, 2 głosy „wstrzymujące”.

Uchwała została podjęta i oznaczona

LII/1078/17.

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały w sprawie zaopiniowania lokalizacji kasyna gry (wniosek Spółki Finkorp Sp. z o.o. z Warszawy).

Wynik głosowania:

W.24 19 głosów „za”, 1 głos „przeciwny”, 1 głos „wstrzymujący”.

Uchwała została podjęta i oznaczona

LII/1079/17.

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały w sprawie zaopiniowania lokalizacji kasyna gry (wniosek Spółki Estrada Polska Sp. z o.o. z Opola).

Wynik głosowania:

W.25 18 głosów „za”, 1 głos „przeciwny”, 2 głosy „wstrzymujące”.

Uchwała została podjęta i oznaczona

LII/1080/17.

Ad. pkt 22

Skarbnik Miasta Piotr Tomaszewski przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia przez Miasto Bydgoszcz z Województwem Kujawsko – Pomorskim i Miastem Toruń.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały Komisje: Budżetu i Polityki Finansowej, Promocji Miasta i Współpracy z Zagranicą.

Radny Tomasz Rega powiedział, iż rozumie, że chodzi o reklamowanie Bydgoszczy poprzez połączenia lotnicze Ryanair. Dotychczas było tak, że Bydgoszcz sama negocjowała z Ryanai-rem. Poprosił o wyjaśnienie tej kwestii.

Skarbnik Miasta Piotr Tomaszewski poinformował, iż od 2011 roku Bydgoszcz działa wspólnie z Województwem Kujawsko – Pomorskim oraz Toruniem. Jest to dobry przykład tego typu współpracy. Dodał, iż nie ma pewności, czy będzie to firma Ryanair.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Lech Zagłoba – Zyglar zapytał, czy obecnie prowadzone są jakiegokolwiek rozmowy z Wizz Air-em? Były swego czasu zapowiedzi takich rozmów, czy zatem jest szansa, że coś z tego wyjdzie?

Skarbnik Miasta Piotr Tomaszewski poinformował, iż jest to rynek operatora, który najpierw musi znaleźć wśród samorządów dochody promocyjne na danym rynku. Wówczas może rozważyć dalsze operowanie. Jest to bardzo ryzykowne i kosztowne. Prezydent Miasta zadeklarował jednoznacznie, że Miasto Bydgoszcz będzie uczestniczyć w każdej tego typu aktywności rozwijającej lotnisko. Należy jednak mieć świadomość, że większościovym właścicielem

i decydentem jeżeli chodzi o kierunki, czy strategię jest Marszałek Województwa Kujawsko – Pomorskiego.

Rozmowy z Wizz Air-em były, natomiast efektów nie ma. Trudno powiedzieć, na którym etapie ta współpraca się zatrzymała. Na dzisiaj wiadomo, że proces decyzyjny nie został podjęty. Podkreślił, iż rynek jest specyficzny, to nie jest tak jednoznaczna sprawa.

Radny Andrzej Młyński powiedział, iż co jakiś czas pojawiają się w prasie informacje, że bydgoskie lotnisko jest zagrożone z powodu małej ilości pasażerów. Zapytał, czy podjęcie przedmiotowej uchwały wzmocni pozycję lotniska, dzięki czemu przestanie być zagrożone upadłością?

Skarbnik Miasta Piotr Tomaszewski wyjaśnił, iż na dzisiaj przedmiotowe porozumienie pozwoli na kontynuację współpracy z partnerem, którym jest Ryanair. Trzeba jednak pamiętać, że jest jeszcze Lufthansa, która w ujęciu biznesowym nawiązuje połączenia z Frankfurtem. Jednocześnie mamy LOT, który zrobił pierwszy bardzo dobry ruch, czyli uruchomił połączenia ze Lwowem. Generalnie sytuacja lotnisk w Polsce jest pochodną polityki w stosunku do lotnisk regionalnych, jakie ma Unia Europejska i polski rząd. Uważa, że nie można tego zostawić w ten sposób. Z punktu widzenia prawa koniecznością jest uregulowanie tej działalności, bo samodzielnie te porty mają trudność, by realizować połączenia. W przypadku Lufthansy jest to korzystne, gdyż np. pasażerowie latający z Bydgoszczy przesiadają się we Frankfurcie na dalsze połączenia, czyli Frankfurt funkcjonuje na zasadzie hubu lotniczego. Warszawa dotychczas i LOT nie widzieli takiej konieczności. Rola LOT-u jest bardzo duża, dobrze, że został zrobiony pierwszy ruch ze Lwowem.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński stwierdził, iż bez funkcjonowania Ryanair-a w Bydgoszczy lotniska nie będzie. Jest to podstawowy partner dla bydgoskiego lotniska. Uważa, że nie należy generalizować, że jest to rynek, w którym, w określonych miastach, przewoźnicy wyznaczają reguły gry. Tak jest w Bydgoszczy. Jest to przykre dla pasażerów.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.26 jednomyślnie tj. 25 głosów „za”.

Uchwała została podjęta i oznaczona

LII/1081/17.

Ad. pkt 23

Koordinator Zespołu ds. Wspierania Organizacji Pozarządowych i Wolontariatu Dorota Glaza przedstawiła projekt uchwały w sprawie przyjęcia Programu współpracy Miasta Bydgoszczy z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego w roku 2018.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały Komisje: Budżetu i Polityki Finansowej, Rodziny i Polityki Społecznej, Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki.

Radny Bogdan Dzakanowski zgłosił wniosek o wykreślenie pkt. 17 ze strony 3 załącznika „*Działalność na rzecz integracji cudzoziemców*”. Oznajmił, iż jest to zadanie wojewody, rządu RP.

Radny Andrzej Młyński zapytał, z iloma organizacjami pozarządowymi Miasto współpracuje oraz jakie są kryteria przyznawania wsparcia finansowego?

Zastępca Prezydenta Miasta Anna Mackiewicz odniosła się do głosu Radnego B. Dzakanowskiego. Poinformowała, iż była jednym z pomysłodawców, aby do pakietu usług dopisać kolejną kwestię związaną z cudzoziemcami. Jest to zapis, który wiele innych Rad Miast ma wpisanych do swojej działalności. Zatem jest to właściwy czas, by taki zapis był w Bydgoszczy. Inne miasta, które dawniej inicjowały takie działania już od 10, 15, 20 albo więcej lat są bardziej atrakcyjne dla cudzoziemców niż Bydgoszcz. To się jednak zmienia, Bydgoszcz jest coraz bardziej otwarta – są to nauczyciele języków, studenci, pracownicy sezonowi, czy przebywający, zgodnie z prawem, na terenie naszego Miasta. Być może sam zapis jest nieco dyskusyjny, jednak jest on ściśle przepisany z wykazu możliwych działań. Bardziej chodzi o integrację cudzoziemców na naszym terenie, udzielenie np. pomocy prawnej w przypadku, kiedy są problemy dotyczące wynajmu mieszkania, czy z pracodawcą. Tam, gdzie są świadczone usługi prawne nie ma dostępu do osoby, która operuje językiem wystarczająco, żeby przekazać informację. Aby rozpocząć tę działalność małymi krokami, zaproponowała wpisanie tego zadania, a etap drugi to będzie decyzja, w jakim kierunku dalej iść i jakie środki przeznaczyć.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Lech Zagłoba – Zyglar zwrócił uwagę, że Bydgoszcz zawsze była miastem otwartym i tolerancyjnym. Odrzucenie tego punktu oznaczałoby, że będziemy nastawieni co najmniej obojętnie, jeśli nie wrogo do kilkunastu tysięcy pracujących na terenie Bydgoszczy Ukraińców oraz innych przybyszy z innych krajów, którzy zasilają naszą gospodarkę, także do studentów z całego świata, którzy tutaj studiują. Zatem oznaczałoby to odwrócenie się od nich i nie podejmowanie żadnych działań na rzecz integracji, co jest kompletną bzdurą.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński powiedział, iż zarówno Pani Wiceprezydent jak i Pan Przewodniczący mają zdecydowanie rację, jednak obecnie jest mowa o współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego.

Radny Bogdan Dzakanowski powiedział, iż w projekcie uchwały jest wyraźny zapis: *Pozafinansowe formy współpracy Miasta z organizacjami pozarządowymi dotyczą sfer(...)*. Zatem formy współpracy w projekcie uchwały zostały wymienione. Natomiast tych kwestii, które wymieniła Pan Wiceprezydent nie można realizować, chyba, że są one zapisane w innym miejscu projektu uchwały.

Radny Jakub Mikołajczak powiedział, iż przerażają go tego typu dyskusje, które proponuje Radny B. Dzakanowski. Świadczy to o tym, że Bydgoszcz jest miastem homofobicznym, zamkniętym na przyjazd osób z zagranicy, tym bardziej, że nazwa naszego miasta jest tłumaczona przez niektórych etnografów jako *bądź gościem*.

Zwrócił uwagę, że oprócz wspomnianych przez Przewodniczącego L. Zagłobę – Zyglera studentów jest też przebywających w Bydgoszczy kilkaset rodzin żołnierzy NATO z całego świata – Amerykanów, Niemców, Brytyjczyków. Współpraca organizacji pozarządowych jest bardzo oczekiwana przez ich rodziny w celu integracji z Bydgoszczą, w której świetnie się czują i wielokrotnie podkreślają, że Bydgoszcz jest dla nich cudownym miastem. Oznajmił, iż bardzo go to cieszy i stąd podziękował Zastępcy Prezydenta za tego typu działania. Jest rzecz, która może Bydgoszcz uczynić miastem jeszcze bardziej otwartym, a nie homofobicznym i zamkniętym na takie skrajne myślenie.

Radny Bogdan Dzakanowski poprosił o wskazanie w przedmiotowym projekcie uchwały problemów, które przedstawione zostały przez przedmówców. Jest to projekt uchwały w sprawie organizacji pozarządowych, w którym wymienione zostały pozafinansowe formy współpracy. Poprosił o wskazanie zapisu, który m.in. mówi o pomocy w zatrudnieniu cudzoziemców. To są zadania Wojewody, który to wykonuje.

Zastępca Prezydenta Miasta Anna Mackiewicz powiedziała, iż chodzi o działalność małymi krokami, wsparcie organizacji szczególnie dotyczących przyjaźni jak np. Organizacja Polsko – Ukraińska, Stowarzyszenie Francusko – Polskie itp. Są to stowarzyszenia, które prowadzą działalność od wielu lat, znają w części środowisko oraz problemy tych cudzoziemców. Zatem, gdyby zacząć chociażby od powołania zespołu, który wypracowałby politykę miasta w zakresie cudzoziemców, to ten pierwszy krok byłby sukcesem. W ślad za tym idzie współpraca z organizacjami w zakresie świadczenia innych usług. Jednak,

żeby uczynić pierwszy krok, należałoby ten typ zadania wpisać do uchwały, o co zaapelowała do Radnych.

Zastępca Prezydenta Miasta Iwona Waszkiewicz powiedziała, iż jak najbardziej organizacje pozarządowe powinny się włączyć w te działania, również w zakresie nowego programu edukacyjnego, który został uruchomiony w Światowym Dniu Tolerancji. Jest to projekt o nazwie „Szkoła otwarta i tolerancyjna”, który zakłada realizację kilkudziesięciu rozmaitych działań realizowanych w szkołach, placówkach oświatowych już od przedszkoli aż do szkół ponadpodstawowych, wypracowany przez zespół osób zatrudnionych w szkołach, przez młodzież, studentów, uczelnie wyższe. Zachęciła do zapoznania się z projektem. Dodała, iż być może na podsumowanie roku szkolnego, będzie można przedstawić Radzie Miasta to szerzej. Informacje znajdują się na stronie internetowej www.otwarta.bydgoszcz.pl. Jest mnóstwo działań zmierzających do tego, aby edukować dzieci i młodzież od najmłodszych lat w celu otwartości na wszelką inność, nie tylko narodową, ale również i taką, z którą mogą się spotkać w życiu codziennym. Uważa, że jest to bardzo dobry projekt, a organizacje pozarządowe mogą w jego realizacji tylko pomóc. Zatem wpisanie tego programu jest jak najbardziej zasadne.

Radny Paweł Bokiej powiedział, że jest daleki od entuzjazmu, który prezentują Radni Platformy Obywatelskiej oraz Pani Prezydent. Nie sposób jednak się z tymi wypowiedziami nie zgodzić. Uważa, że obecnie toczy się dyskusja nad absurdalną sprawą. Czy zapis pomoże, czy zaszkodzi, tego nikt nie wie. Jeśli można pomóc, faktycznie należy realnie to czynić. Wskazany zapis w żaden sposób nie kłuje w oczy, stąd nie rozumie zdania Radnego B. Dzakanowskiego i uważa to za typowe szukanie dziury w całym. Może się okazać, że radni mają jakieś wątpliwości co do tego, czy cudzoziemcy są w Bydgoszczy mile widziani, czy też nie. Można mieć swoje zdanie, można się w tego typu pomoc nie angażować, ale faktem jest, że nauczycieli, wojskowych, czy pracowników z Ukrainy jest na tyle dużo, że jakąś ofertę dla tych osób należy przedstawić.

Radny Krystian Frelichowski zwrócił uwagę, że na dość istotne pytanie, które zadał Radny A. Młyński nie została udzielona odpowiedź. Ponowił pytanie z iloma organizacjami pozarządowymi Miasto współpracuje, według jakich kryteriów będą przyznawane środki finansowe oraz kto będzie je przyznawał?

Ponadto powiedział, iż nie ma nic przeciwko współpracy z przybyszami z innych krajów, jednak obecna koalicja rządząca w Radzie Miasta często wystosowywała wszelkiego typu apele o sprowadzanie do Bydgoszczy uchodźców, będących zagrożeniem dla mieszkańców. Podobnie jak znosząc ochronę z pomników przyrody, następnie drzewa te masowo zostają wycięte. Zawsze w takiej sytuacji, z ostrożności, głosuje przeciw, ponieważ nie wierzy Miastu. Stąd wyraził obawę, że pod tym hasłem będzie wprowadzana działalność, przeciwko której jest wielu bydgoszczan, i która stanowi zagrożenie. W tym znaczeniu rozumie i wspiera głos Radnego B. Dzakanowskiego.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński powiedział, iż Radnemu B. Dzakanowskiemu nie chodziło o to, o czym mówił przedmówca. Istnieją zasadnicze różnice w wypowiedziach obydwu Radnych. Pan B. Dzakanowski powiedział, iż jest to zadanie własne państwa, a nie gminy. Oznajmił, iż z tej sali, z ust bydgoskich radnych nie powinny padać tego typu zdania, że są sprowadzani ludzie, którzy stanowią niebezpieczeństwo. Pomoc tym ludziom jest obowiązkiem każdego obywatela RP, nie można doszukiwać się zagrożeń.

Stwierdził, iż został zgłoszony wniosek, który zostanie poddany pod głosowanie.

Koordynator Zespołu ds. Wspierania Organizacji Pozarządowych i Wolontariatu Dorota Glaza zwróciła się do Radnego B. Dzakanowskiego. Poinformowała, iż zapis, o którym mówił Radny jest zawarty w art. 4 pkt 5a) ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Zgodnie z opiniami prawniczymi tylko taką sferę zadań publicznych można wpisać do projektu programu współpracy miasta z organizacjami pozarządowymi.

Poinformowała, iż zgodnie ze sprawozdaniem przedstawionym w maju br. istnieje ponad 1.100 organizacji pozarządowych różnego typu w Bydgoszczy. Miasto jest otwarte na współpracę ze wszystkimi organizacjami. Aktywnych organizacji, które na co dzień proszą o wsparcie, a które jest realnie udzielane, jest około 100, 200.

Ponadto wyjaśniła, iż w rozdziale 6 przedmiotowego programu są wymienione formy współpracy. Ta współpraca może mieć charakter finansowy lub pozafinansowy. Pozafinansową formę współpracy stanowi wsparcie organizacji informacyjne, organizacje, merytoryczne, doradcze. Natomiast wsparciem finansowym, zgodnie z ustawą o działalności pożytku publicznego, jest przekazanie środków na realizację zadań publicznych, które może następować w trybach otwartych konkursów ofert, na podstawie uchwały Rady Miasta w sprawie trybu i szczegółowych kryteriów oceny wniosków o realizację zadania publicznego w ramach inicjatywy lokalnej, na wniosek organizacji pozarządowej w trybie art. 19a ustawy, czyli tzw. małych grantów oraz na podstawie ustaw i przepisów przewidujących inny tryb przekazywania.

Zastępca Prezydenta Miasta Anna Mackiewicz odniosła się do wypowiedzi Radnego K. Frelichowskiego. Powiedziała, iż Radny przeprowadził fałszywy i niesprawiedliwy wywód myślowy, stwierdzając, że Rada Miasta bardzo często wyraża zgodę na zdjęcie lub ograniczenie ochrony nad pomnikami przyrody, a następnie drzewa są wycinane. Poprosiła o wskazanie, który pomnik przyrody został w obecnej kadencji uszkodzony? Jeżeli Radny nie jest w stanie tego wskazać, wzywa do przeproszenia służb za to odpowiedzialnych na sesji Rady Miasta.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński poprosił o zakończenie dyskusji na ten temat. Zgodził się z Zastępcą Prezydenta Miasta A. Mackiewicz, słuszna uwaga. Zaapelował, aby panować nad słowami oraz wypowiadać się zgodnie z tematyką projektu uchwały.

Radny Krystian Frelichowski powiedział, iż być może został niewłaściwie zrozumiany. Powiedział, iż z ostrożności głosuje przeciwko zdjęciu ochrony z pomników przyrody, ponieważ zauważa, że drzewa są wycinane. Nie miał na myśli wycinanych pomników przyrody, ale miała miejsce wycinka dębów przy Alei Ossolińskich, w Parku Kochanowskiego drzewa także zostały wycięte. Miało to miejsce wcześniej, nie obecnie. Od czasu, kiedy jest radnym takie sytuacje się zdarzają. Stąd jego obawy i brak zaufania do władz Miasta.

To samo dotyczy współpracy zagranicznej. Gdyby nie te wszystkie apele, które koalicja rządząca przedstawiała na sesji, bez żadnych wątpliwości poparłby niniejszy projekt uchwały. Natomiast apele wychodzące z inicjatywy Radnych PO i SLD budziły jego wątpliwości i dlatego obawa, że za wskazanym zapisem nie będą się kryły rzeczy, o których mówił wcześniej.

Ponadto poprosił o doprecyzowanie liczby aktywnych organizacji pozarządowych. Padła odpowiedź, iż jest ich 100, a może 200. Jest to bardzo duża rozbieżność. Poprosił o wskazanie, z iloma organizacjami pozarządowymi Miasto współpracowało w bieżącym roku oraz ile organizacji było zaproszonych do konsultacji w sprawie opracowania przedmiotowego projektu uchwały?

Koordinator Zespołu ds. Wspierania Organizacji Pozarządowych i Wolontariatu Dorota Glaza poinformowała, iż na każde działanie Miasta, do wsparcia organizacyjnego, informacyjnego, na każdą imprezę typu „Forum Organizacji Pozarządowych”, „Piknik Organizacji Pozarządowych”, czy jakichkolwiek konsultacji zapraszanych jest 1.160 organizacji pozarządowych. Zatem, wszystkie organizacje, które są, albo mają zamiar powstać, są zaproszone do prac i otrzymania wsparcia. Dodała, iż będzie mogła dokładnie określić ich liczbę, po przeliczeniu każdej aktywności Miasta i ustaleniu ile brało w niej udział organizacji pozarządowych. Niemniej jest to trudne, gdyż np. na „Forum Organizacji Pozarządowych” przychodziły organizacje, które się nie dopisały do listy, bądź w Pikniku brały udział osoby mające dopiero zamiar założyć organizację pozarządową. Zatem ta liczba jest bardzo trudna do określenia. Natomiast na co dzień kontakt stały jest z około 200 organizacjami pozarządowymi.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński poprosił, aby Pani Koordynator przygotowała dla Radnego K. Frelichowskiego stosowną informację w formie pisemnej.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński powiedział, iż dyskusję w kwestii integracji cudzoziemców traktuje jako przejaw troski radnych o to, że w Bydgoszczy nie ma programu współpracy z cudzoziemcami, którzy tutaj przebywają. Jest to być może otwarcie dyskusji w tym temacie.

Natomiast jeśli chodzi o zapis, który jest w projekcie uchwały, czyli *Działalność na rzecz integracji cudzoziemców*, ta forma współpracy została zlecona samorządom za rządów Jarosława Kaczyńskiego. Wówczas zostały przekazane środki poszczególnym samorządom m.in. na integrację romską i samorzady tymi środkami dysponowały. W związku z tym nie widzi w tej kwestii żadnego zagrożenia.

Radny Bogdan Dzakanowski zgłosił wniosek, aby rozdziale 11w pkt. 2 po słowach *W skład komisji konkursowej wchodzi dopisać dwóch przedstawicieli Prezydenta oraz trzy osoby wskazane przez organizacje pozarządowe nie biorące udziału w konkursie oraz trzech przedstawicieli Rady Miasta.*

Uzasadnił, iż chciałby aby Rada Miasta także miała wpływ na to, którym organizacjom udziela się wsparcia w drodze konkursu.

Radny Ireneusz Nitkiewicz podziękował urzędnikom pod kierownictwem Pani Koordynator D. Glazy za opracowanie przedmiotowego materiału. Dokument był szeroko dyskutowany, co roku zapraszane są wszystkie organizacje pozarządowe. Dodał, iż Bydgoszcz jest często stawiana jako wzór, jest stworzona siedziba dla organizacji pozarządowych na ul. Gdańskiej, są festyny i pikniki, gdzie organizacje bezpłatnie mogą w różnych punktach Miasta się zaprezentować, są dyżury Rady Pożytku Publicznego, pomoc prawna i księgową. Zatem zakres działania jest bardzo szeroki. Organizacji jest bardzo dużo, jednak nie wszystkie, które się zgłaszają są aktywne. Jeśli jednak jakakolwiek organizacja chce powstać, Rada Pożytku Publicznego zawsze jest otwarta na spotkania, rozmowy i współpracę.

Radny Krystian Frelichowski wyraził poparcie dla wniosku zgłoszonego przez Radnego B. Dzakanowskiego dot. poszerzenia komisji konkursowej o przedstawicieli Rady Miasta Bydgoszczy. Uważa, że jest to bardzo dobry pomysł.

Wnioski:

- dot. wykreślenia pkt. 17 z rozdziału 5.

Wynik głosowania:

W.27 3 głosy „za”, 18 głosów „przeciwnych”, 3 głosy „wstrzymujące”.

Wniosek nie został przyjęty.

- dot. zmiany w rozdziale 11. W pkt. 2 po słowach *W skład komisji konkursowej wchodzi dopisuje się dwóch przedstawicieli Prezydenta oraz trzy osoby wskazane przez organizacje pozarządowe nie biorące udziału w konkursie oraz trzech przedstawicieli Rady Miasta.*

Wynik głosowania:

W.28 10 głosów „za”, 14 głosów „przeciwnych”, brak głosów „wstrzymujących”.

Wniosek nie został przyjęty.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.29 21 głosów „za”, 1 głos „przeciwny”, 2 głosy „wstrzymujące”.

Uchwała została podjęta i oznaczona

LII/1082/17.

Ad. pkt 24

Skarbnik Miasta Piotr Tomaszewski przedstawił projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Budżetu i Polityki Finansowej.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.30 13 głosów „za”, 5 głosów „przeciwnych”, 4 głosy „wstrzymujące”.

Uchwała została podjęta i oznaczona

LII/1083/17.

Ad. pkt 25

Skarbnik Miasta Piotr Tomaszewski przedstawił projekt uchwały w sprawie zarządzenia na terenie Miasta Bydgoszczy poboru opłaty skarbowej w drodze inkasa oraz wyznaczenia inkasentów i określenia wysokości wynagrodzenia za inkaso.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Budżetu i Polityki Finansowej.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.31 jednomyślnie tj. 21 głosów „za”.

Uchwała została podjęta i oznaczona

LII/1084/17.

Ad. pkt 26

Skarbnik Miasta Piotr Tomaszewski przedstawił projekt uchwały uchylającej uchwałę Nr XXVII/498/12 Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie poboru w drodze inkasa podatku rolnego, podatku od nieruchomości i podatku leśnego pobieranego w drodze łącznego zobowiązania pieniężnego oraz określenia inkasentów i wysokości wynagrodzenia za inkaso.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Budżetu i Polityki Finansowej.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.32 *jednomyślnie tj. 19 głosów „za”.*

Uchwała została podjęta i oznaczona

LII/1085/17.

Ad. pkt 27

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji i Sportu Adam Soroko przedstawił projekt uchwały w sprawie określenia szczegółowych zasad, trybu przyznawania i pozbawiania oraz rodzajów i wysokości stypendiów sportowych dla zawodników osiągających wyniki sportowe w międzynarodowym współzawodnictwie sportowym.

Poinformował, iż w czasie procedowania na merytorycznych Komisjach, Radny P. Bokiej oraz Radny J. Czwojda podnosili kwestie zapisu § 10 dot. trybu pozbawiania stypendiów zawodników. W związku z tym zgłosił autopoprawkę polegającą na wykreśleniu z §10 pkt. 2 *utracił zdolność do uprawiania sportu, potwierdzoną orzeczeniem wydanym przez lekarza medycyny sportowej na okres powyżej 6 miesięcy.* Jednocześnie w §11 wprowadza się zapis, który wprost byłby implementowany z ustawy o sporcie, w następującym brzmieniu:

Zawodnikowi, który jest czasowo niezdolny do uprawiania sportu, a niezdolność ta została stwierdzona orzeczeniem wydanym przez lekarza posiadającego kwalifikacje uprawniające do wydania orzeczenia lekarskiego, o którym mowa w art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie, stypendium może być wypłacane przez okres tej niezdolności, nie dłużej jednak niż przez okres sześciu miesięcy.

Ponadto poinformował, iż kolejne paragrafy zmieniają numerację.

Dalsza prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały Komisje: Budżetu i Polityki Finansowej, Edukacji, Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki.

Radny Paweł Bokiej podziękował za uwzględnienie jego uwagi przez Prezydenta Miasta. Rozwiązanie wydaje się kompromisowe.

Powiedział, iż dla budżetu miasta te kwoty nie są zbyt wysokie. Jest to raczej forma nagrody dla sportowców, miła niespodzianka. Przedmiotowa poprawka ma wymiar symboliczny. Oznajmił, iż będzie głosował za przyjęciem projektu uchwały.

Radny Janusz Czwojda podziękował za uwzględnienie uwagi.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały wraz z autopoprawką.

Wynik głosowania:

W.33 *jednomyślnie tj. 26 głosów „za”*.

Uchwała została podjęta i oznaczona

LII/1086/17.

Ad. pkt 28

Dyrektor Wydziału Edukacji i Sportu Elżbieta Wiewióra przedstawiła projekt uchwały w sprawie przyjęcia projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie dostosowania sieci publicznych szkół podstawowych i publicznych gimnazjów do nowego ustroju szkolnego, wprowadzonego ustawą – Prawo oświatowe.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Edukacji.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.34 *jednomyślnie tj. 25 głosów „za”*.

Uchwała została podjęta i oznaczona

LII/1087/17.

Ad. pkt 29 – 92

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński poinformował, iż radni otrzymali pakiet 64 projektów uchwał dotyczących przekształceń szkół. Wynika to z obowiązku nałożonego ustawą z dnia 14 grudnia 2016 roku Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo oświatowe.

Zaproponował, aby w jednym głosowaniu przyjąć cały pakiet przedmiotowych uchwał.

Pod głosowanie poddane zostały 64 projekty uchwał blokiem.

Wynik głosowania:

W.35 *jednomyślnie tj. 26 głosów „za”*.

Uchwały zostały podjęte i oznaczone:

- w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej sześcioletniej Szkoły Podstawowej nr 1 im. Kornela Makuszyńskiego Specjalnej w Bydgoszczy, wchodzącej w skład Zespołu Szkół nr 30 Specjalnych w Bydgoszczy w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 1 im. Kornela Makuszyńskiego

- Specjalną w Bydgoszczy wchodzącą w skład Zespołu Szkół nr 30
Specjalnych w Bydgoszczy **LII/1088/17,**
- w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej sześcioletniej Szkoły Podstawowej nr 2 im. Adama Mickiewicza w Bydgoszczy w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 2 im. Adama Mickiewicza z Oddziałami Sportowymi w Bydgoszczy **LII/1089/17,**
 - w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej sześcioletniej Szkoły Podstawowej nr 4 im. mjra Henryka Sucharskiego w Bydgoszczy w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 4 im. mjra Henryka Sucharskiego z Oddziałami Sportowymi w Bydgoszczy **LII/1090/17,**
 - w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej sześcioletniej Szkoły Podstawowej nr 9 im. Władysława Jagiełły w Bydgoszczy w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 9 im. Władysława Jagiełły w Bydgoszczy **LII/1091/17,**
 - w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej sześcioletniej Szkoły Podstawowej nr 10 im. Jana Kochanowskiego w Bydgoszczy w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 10 im. Jana Kochanowskiego z Oddziałami Sportowymi w Bydgoszczy **LII/1092/17,**
 - w sprawie stwierdzenia przekształcenia Zespołu Szkół nr 14 im. Franciszka Żwirki i Stanisława Wigury w Bydgoszczy, w skład którego wchodzi jedynie dotychczasowa sześcioletnia Szkoła Podstawowa nr 12 im. Żwirki i Wigury oraz dotychczasowe Gimnazjum nr 37 Integracyjne w Bydgoszczy w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 12 im. Franciszka Żwirki i Stanisława Wigury z Oddziałami Integracyjnymi w Bydgoszczy **LII/1093/17,**
 - w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej sześcioletniej Szkoły Podstawowej nr 13 im. Prezydenta Leona Barciszewskiego wchodzącej w skład Zespołu Szkół nr 29 w Bydgoszczy w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 13 im. Prezydenta Leona Barciszewskiego z Oddziałami Integracyjnymi i Specjalnymi wchodzącą w skład Zespołu Szkół nr 29 w Bydgoszczy **LII/1094/17,**
 - w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej sześcioletniej Szkoły Podstawowej nr 14 im. gen. Władysława Sikorskiego w Bydgoszczy w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 14 im. gen. Władysława Sikorskiego w Bydgoszczy **LII/1095/17,**

- w sprawie stwierdzenia przekształcenia Zespołu Szkół nr 15 Mistrzostwa Sportowego im. Teresy Ciepły w Bydgoszczy, w skład którego wchodzi jedynie dotychczasowa sześcioletnia Szkoła Podstawowa nr 15 i dotychczasowe Gimnazjum nr 57 Mistrzostwa Sportowego w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 15 im. Teresy Ciepły z Oddziałami Mistrzostwa Sportowego w Bydgoszczy **LII/1096/17,**
- w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej sześcioletniej Szkoły Podstawowej nr 16 im. Mariana Turwida w Bydgoszczy wchodzącej w skład Zespołu Szkół nr 16 w Bydgoszczy w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 16 im. Mariana Turwida z Oddziałami Sportowymi w Bydgoszczy wchodzącą w skład Zespołu Szkół nr 16 w Bydgoszczy **LII/1097/17,**
- w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej sześcioletniej Szkoły Podstawowej nr 18 im. Hansa Christiana Andersena w Bydgoszczy wchodzącej w skład Zespołu Szkół nr 8 im. Hansa Christiana Andersena w Bydgoszczy w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 18 im. Hansa Christiana Andersena z Oddziałami Integracyjnymi w Bydgoszczy wchodzącą w skład Zespołu Szkół nr 8 im. Hansa Christiana Andersena w Bydgoszczy **LII/1098/17,**
- w sprawie stwierdzenia przekształcenia Zespołu Szkół nr 17 im. Mikołaja Kopernika w Bydgoszczy, w skład którego wchodzi jedynie dotychczasowa sześcioletnia Szkoła Podstawowa nr 19 im. Mikołaja Kopernika i dotychczasowe Gimnazjum nr 7 w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 19 im. Mikołaja Kopernika w Bydgoszczy **LII/1099/17,**
- w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej sześcioletniej Szkoły Podstawowej nr 20 im. Ks. Prymasa Stefana Wyszyńskiego w Bydgoszczy w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 20 im. Ks. Prymasa Stefana Wyszyńskiego z Oddziałami Integracyjnymi w Bydgoszczy **LII/1100/17,**
- w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej sześcioletniej Szkoły Podstawowej nr 22 im. mjr. Henryka Dobrzańskiego – Hubala w Bydgoszczy, wchodzącej w skład Zespołu Szkół nr 18 im. mjr. Henryka Dobrzańskiego – Hubala w Bydgoszczy, w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 22 im. mjr. Henryka Dobrzańskiego – Hubala w Bydgoszczy, wchodzącą

w skład Zespołu Szkół nr 18 im. mjr. Henryka Dobrzańskiego – Hubala
w Bydgoszczy **LII/1101/17,**

- w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej sześcioletniej Szkoły Podstawowej nr 23 im. Stefana Balcera Specjalnej w Bydgoszczy wchodzącej w skład Zespołu Szkół nr 31 Specjalnych w Bydgoszczy w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 23 im. Stefana Balcera Specjalną w Bydgoszczy wchodzącą w skład Zespołu Szkół nr 31 Specjalnych w Bydgoszczy **LII/1102/17,**
- w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej sześcioletniej Szkoły Podstawowej nr 25 Integracyjnej im. Synów Pułków w Bydgoszczy, wchodzącej w skład Zespołu Szkół nr 19 im. Synów Pułków w Bydgoszczy, w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 25 im. Synów Pułków z Oddziałami Integracyjnymi w Bydgoszczy, wchodzącą w skład Zespołu Szkół nr 19 im. Synów Pułków w Bydgoszczy **LII/1103/17,**
- w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej sześcioletniej Szkoły Podstawowej nr 26 im. Romualda Traugutta w Bydgoszczy, wchodzącej w skład Zespołu Szkół nr 34 w Bydgoszczy, w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 26 im. Romualda Traugutta w Bydgoszczy, wchodzącą w skład Zespołu Szkół nr 34 w Bydgoszczy **LII/1104/17,**
- w sprawie stwierdzenia przekształcenia Zespołu Szkół nr 20 w Bydgoszczy, w skład którego wchodzi jedynie dotychczasowa sześcioletnia Szkoła Podstawowa nr 27 im. Zdzisława Krzyszkowiaka i dotychczasowe Gimnazjum nr 1 im. Zdzisława Krzyszkowiaka Sportowe w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 27 im. Zdzisława Krzyszkowiaka z Oddziałami Sportowymi w Bydgoszczy **LII/1105/17,**
- w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej sześcioletniej Szkoły Podstawowej nr 28 w Bydgoszczy w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 28 w Bydgoszczy **LII/1106/17,**
- w sprawie stwierdzenia przekształcenia Zespołu Szkół nr 10 im. Józefa Piłsudskiego w Bydgoszczy, w skład którego wchodzi jedynie dotychczasowa sześcioletnia Szkoła Podstawowa nr 31 i dotychczasowe Gimnazjum nr 6 Mistrzostwa Sportowego w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 31 im. Józefa Piłsudskiego z Oddziałami Sportowymi i Mistrzostwa Sportowego w Bydgoszczy **LII/1107/17,**

- w sprawie stwierdzenia przekształcenia Zespołu Szkół nr 21 w Bydgoszczy, w skład którego wchodzi jedynie dotychczasowa sześcioletnia Szkoła Podstawowa nr 32 im. Floriana Kaji i dotychczasowe Gimnazjum nr 8 Sportowe w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 32 im. Floriana Kaji z Oddziałami Sportowymi i Dwujęzycznymi w Bydgoszczy
LII/1108/17,
- w sprawie stwierdzenia przekształcenia Zespołu Szkół nr 22 w Bydgoszczy, w skład którego wchodzi jedynie dotychczasowa sześcioletnia Szkoła Podstawowa nr 34 im. Bohaterów 3. Pułku Lotnictwa Szturmowego i dotychczasowe Gimnazjum nr 30 w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 34 im. Bohaterów 3. Pułku Lotnictwa Szturmowego w Bydgoszczy
LII/1109/17,
- w sprawie stwierdzenia przekształcenia Zespołu Szkół nr 23 w Bydgoszczy, w skład którego wchodzi jedynie dotychczasowa sześcioletnia Szkoła Podstawowa nr 35 im. Jarosława Dąbrowskiego i dotychczasowe Gimnazjum nr 34 w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 35 im. Jarosława Dąbrowskiego w Bydgoszczy
LII/1110/17,
- w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej sześcioletniej Szkoły Podstawowej nr 36 im. Wincentego Wiernikowskiego w Bydgoszczy w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 36 im. Wincentego Wiernikowskiego w Bydgoszczy
LII/1111/17,
- w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej sześcioletniej Szkoły Podstawowej nr 37 im. Henryka Sienkiewicza w Bydgoszczy w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 37 im. Henryka Sienkiewicza z Oddziałami Sportowymi w Bydgoszczy
LII/1112/17,
- w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej sześcioletniej Szkoły Podstawowej nr 38 im. Zdobywców Wału Pomorskiego w Bydgoszczy w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 38 im. Zdobywców Wału Pomorskiego w Bydgoszczy
LII/1113/17,
- w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej sześcioletniej Szkoły Podstawowej nr 40 wchodzącej w skład Zespołu Szkół nr 24 im. Mariana Rejewskiego w Bydgoszczy w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 40 w Bydgoszczy w Zespole Szkół nr 24 im. Mariana Rejewskiego w Bydgoszczy
LII/1114/17,

- w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej sześcioletniej Szkoły Podstawowej nr 41 im. Romualda Traugutta w Bydgoszczy w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 41 im. Romualda Traugutta z Oddziałami Sportowymi w Bydgoszczy **LII/1115/17,**
- w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej sześcioletniej Szkoły Podstawowej nr 43 im. adm. Kazimierza Porębskiego w Bydgoszczy w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 43 im. adm. Kazimierza Porębskiego w Bydgoszczy **LII/1116/17,**
- w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej sześcioletniej Szkoły Podstawowej nr 45 im. Kanału Bydgoskiego w Bydgoszczy, wchodzącej w skład Zespołu Szkół nr 6 w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 45 im. Kanału Bydgoskiego z Oddziałami Sportowymi wchodzącą w skład Zespołu Szkół nr 6 w Bydgoszczy **LII/1117/17,**
- w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej sześcioletniej Szkoły Podstawowej nr 46 im. Unii Europejskiej w Bydgoszczy w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 46 im. Unii Europejskiej z Oddziałami Dwujęzycznymi w Bydgoszczy **LII/1118/17,**
- w sprawie stwierdzenia przekształcenia Zespołu Szkół nr 25 Mistrzostwa Sportowego im. Bronisława Malinowskiego w Bydgoszczy, w skład którego wchodzi jedynie dotychczasowa sześcioletnia Szkoła Podstawowa nr 47 im. Bronisława Malinowskiego i dotychczasowe Gimnazjum nr 58 Mistrzostwa Sportowego w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 47 im. Bronisława Malinowskiego z Oddziałami Mistrzostwa Sportowego w Bydgoszczy **LII/1119/17,**
- w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej sześcioletniej Szkoły Podstawowej nr 48 w Bydgoszczy wchodzącej w skład Zespołu Szkół nr 7 im. 16 Pułku Ułanów Wielkopolskich w Bydgoszczy w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 48 z Oddziałami Specjalnymi i Sportowymi w Bydgoszczy wchodzącą w skład Zespołu Szkół nr 7 im. 16 Pułku Ułanów Wielkopolskich w Bydgoszczy **LII/1120/17,**
- w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej sześcioletniej Szkoły Podstawowej nr 51 im. Marii Grzegorzewskiej Specjalnej wchodzącej w skład Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego nr 3 im. Marii Grzegorzewskiej w Bydgoszczy w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 51 im. Marii Grzegorzewskiej Specjalną wchodzącą w skład Specjalnego

Ośrodka Szkolno – Wychowawczego nr 3 im. Marii Grzegorzewskiej
w Bydgoszczy **LII/1121/17,**

- w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej sześcioletniej Szkoły Podstawowej nr 55 Specjalnej dla Uczniów Niedostosowanych Społecznie oraz z Zaburzeniami Zachowania, wchodzącej w skład Bydgoskiego Zespołu Placówek Opiekuńczo – Wychowawczych w Bydgoszczy w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 55 Specjalną dla Uczniów Niedostosowanych Społecznie oraz z Zaburzeniami Zachowania wchodzącą w skład Bydgoskiego Zespołu Placówek Opiekuńczo – Wychowawczych w Bydgoszczy **LII/1122/17,**
- w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej sześcioletniej Szkoły Podstawowej nr 56 im. Arkadego Fiedlera w Bydgoszczy w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 56 im. Arkadego Fiedlera z Oddziałami Integracyjnymi w Bydgoszczy **LII/1123/17,**
- w sprawie stwierdzenia przekształcenia Zespołu Szkół nr 36 w Bydgoszczy w skład którego wchodzi jedynie dotychczasowa sześcioletnia Szkoła Podstawowa nr 57 im. mjr. Henryka Sucharskiego i dotychczasowe Gimnazjum nr 56 im. Towarzystwa Miłośników Bydgoszczy w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 57 im. Towarzystwa Miłośników Miasta Bydgoszczy w Bydgoszczy **LII/1124/17,**
- w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej sześcioletniej Szkoły Podstawowej nr 58 im. Ireny Sendlerowej w Bydgoszczy w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 58 im. Ireny Sendlerowej w Bydgoszczy **LII/1125/17,**
- w sprawie stwierdzenia przekształcenia Zespołu Szkół nr 26 im. Huberta Wagnera w Bydgoszczy, w skład którego wchodzi jedynie dotychczasowa sześcioletnia Szkoła Podstawowa nr 60 i dotychczasowe Gimnazjum nr 15 Mistrzostwa Sportowego w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 60 im. Huberta Wagnera z Oddziałami Sportowymi i Mistrzostwa Sportowego w Bydgoszczy **LII/1126/17,**
- w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej sześcioletniej Szkoły Podstawowej nr 61 im. Bohaterów Westerplatte, wchodzącej w skład Zespołu Szkół nr 32 w Bydgoszczy w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 61 im. Bohaterów Westerplatte, wchodzącą w skład Zespołu Szkół nr 32 w Bydgoszczy **LII/1127/17,**

- w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej sześcioletniej Szkoły Podstawowej nr 62 im. I Dywizji Piechoty im. Tadeusza Kościuszki, wchodzącej w skład Zespołu Szkół i Placówek nr 1 w Bydgoszczy w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 62 im. I Dywizji Piechoty im. Tadeusza Kościuszki, wchodzącą w skład Zespołu Szkół i Placówek nr 1 w Bydgoszczy **LII/1128/17,**
- w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej sześcioletniej Szkoły Podstawowej nr 63 w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 63 z Oddziałami Sportowymi w Bydgoszczy **LII/1129/17,**
- w sprawie stwierdzenia przekształcenia Zespołu Szkół nr 27 w Bydgoszczy, w skład którego wchodzi jedynie dotychczasowa sześcioletnia Szkoła Podstawowa nr 64 im. 650-lecia Bydgoszczy i dotychczasowe Gimnazjum nr 32 im. Roberta Schumana w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 64 im. 650-lecia Bydgoszczy z Oddziałami Sportowymi w Bydgoszczy **LII/1130/17,**
- w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej sześcioletniej Szkoły Podstawowej nr 65 im. Czesława Tańskiego w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 65 im. Czesława Tańskiego z Oddziałami Integracyjnymi i Sportowymi w Bydgoszczy **LII/1131/17,**
- w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej sześcioletniej Szkoły Podstawowej nr 66 im. Misji Pokojowych ONZ w Bydgoszczy w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 66 im. Misji Pokojowych ONZ z Oddziałami Sportowymi w Bydgoszczy **LII/1132/17,**
- w sprawie stwierdzenia przekształcenia Zespołu Szkół nr 28 im. Andrzeja Szwalbego w Bydgoszczy, w skład którego wchodzi jedynie dotychczasowa sześcioletnia Szkoła Podstawowa nr 67 i dotychczasowe Gimnazjum nr 2 w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 67 im. Andrzeja Szwalbego z Oddziałami Sportowymi w Bydgoszczy **LII/1133/17,**
- w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej Szkoły Podstawowej dla Dorosłych, której kształcenie obejmuje klasę VI szkoły podstawowej, wchodzącej w skład Zespołu Szkół dla Dorosłych w Bydgoszczy w Szkołę Podstawową dla Dorosłych, której kształcenie obejmuje klasę VII i VIII, wchodzącą w skład Zespołu Szkół dla Dorosłych w Bydgoszczy **LII/1134/17,**

- w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej Szkoły Specjalnej Przystosabiającej do Pracy wchodzącej w skład Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego nr 3 im. Marii Grzegorzewskiej w Bydgoszczy w Szkołę Specjalną Przystosabiającą do Pracy nr 3 wchodzącą w skład Specjalnego Ośrodka Szkolno – Wychowawczego nr 3 im. Marii Grzegorzewskiej w Bydgoszczy **LII/1135/17,**
- w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej Zasadniczej Szkoły Zawodowej Fryzjerskiej w Bydgoszczy wchodzącej w skład Zespołu Szkół nr 1 im. Bartłomieja z Bydgoszczy w Bydgoszczy w Branżową Szkołę I stopnia nr 1 Fryzjersko – Kosmetyczną w Bydgoszczy wchodzącą w skład Zespołu Szkół nr 1 im. Bartłomieja z Bydgoszczy w Bydgoszczy **LII/1136/17,**
- w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej Zasadniczej Szkoły Zawodowej Budowlanej w Bydgoszczy wchodzącej w skład Zespołu Szkół Budowlanych im. Jurija Gagarina w Bydgoszczy w Branżową Szkołę I stopnia nr 3 Budowlaną w Bydgoszczy wchodzącą w skład Zespołu Szkół Budowlanych im. Jurija Gagarina w Bydgoszczy **LII/1137/17,**
- w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej Zasadniczej Szkoły Zawodowej Chemicznej w Bydgoszczy wchodzącej w skład Zespołu Szkół Chemicznych im. Ignacego Łukasiewicza w Bydgoszczy w Branżową Szkołę I stopnia nr 4 Poligraficzną w Bydgoszczy wchodzącą w skład Zespołu Szkół Chemicznych im. Ignacego Łukasiewicza w Bydgoszczy **LII/1138/17,**
- w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej Zasadniczej Szkoły Zawodowej nr 4 w Bydgoszczy wchodzącej w skład Zespołu Szkół Drzewnych im. Stanisława Staszica w Bydgoszczy w Branżową Szkołę I stopnia nr 5 w Bydgoszczy wchodzącą w skład Zespołu Szkół Drzewnych im. Stanisława Staszica w Bydgoszczy **LII/1139/17,**
- w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej Zasadniczej Szkoły Zawodowej nr 5 Specjalnej w Bydgoszczy w Branżową Szkołę I stopnia nr 6 Specjalną w Bydgoszczy **LII/1140/17,**
- w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej Zasadniczej Szkoły Zawodowej Elektronicznej w Bydgoszczy wchodzącej w skład Zespołu Szkół Elektronicznych im. Wojska Polskiego w Bydgoszczy w Branżową

Szkołę I stopnia nr 7 Elektroniczną w Bydgoszczy wchodzącą w skład Zespołu Szkół Elektronicznych im. Wojska Polskiego w Bydgoszczy

LII/1141/17,

- w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej Zasadniczej Szkoły Zawodowej Gastronomicznej w Bydgoszczy wchodzącej w skład Zespołu Szkół Gastronomicznych im. Jarosława Iwaszkiewicza w Bydgoszczy w Branżową Szkołę I stopnia nr 8 Gastronomiczną w Bydgoszczy wchodzącą w skład Zespołu Szkół Gastronomicznych im. Jarosława Iwaszkiewicza w Bydgoszczy **LII/1142/17,**
- w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej Zasadniczej Szkoły Zawodowej Handlowej w Bydgoszczy wchodzącej w skład Zespołu Szkół Handlowych im. Marii Dąbrowskiej w Bydgoszczy w Branżową Szkołę I stopnia nr 9 w Bydgoszczy wchodzącą w skład Zespołu Szkół Handlowych im. Marii Dąbrowskiej w Bydgoszczy **LII/1143/17,**
- w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej Zasadniczej Szkoły Zawodowej Mechanicznej w Bydgoszczy wchodzącej w skład Zespołu Szkół Mechanicznych nr 2 im. Tytusa Maksymiliana Hubera w Bydgoszczy w Branżową Szkołę I stopnia nr 11 Mechaniczno – Elektryczną w Bydgoszczy wchodzącą w skład Zespołu Szkół Mechanicznych nr 2 im. Tytusa Maksymiliana Hubera w Bydgoszczy **LII/1144/17,**
- w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej Zasadniczej Szkoły Zawodowej Samochodowej w Bydgoszczy wchodzącej w skład Zespołu Szkół Samochodowych w Bydgoszczy w Branżową Szkołę I stopnia nr 12 Samochodową w Bydgoszczy wchodzącą w skład Zespołu Szkół Samochodowych w Bydgoszczy **LII/1145/17,**
- w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej Zasadniczej Szkoły Zawodowej Spożywczej w Bydgoszczy wchodzącej w skład Zespołu Szkół Spożywczych w Bydgoszczy w Branżową Szkołę I stopnia nr 13 Spożywczą w Bydgoszczy wchodzącą w skład Zespołu Szkół Spożywczych w Bydgoszczy **LII/1146/17,**
- w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej Szkoły Policealnej Kosmetycznej w Bydgoszczy wchodzącej w skład Zespołu Szkół nr 1 im. Bartłomieja z Bydgoszczy w Bydgoszczy w Szkołę Policealną nr 1 Fryzjersko-Kosmetyczną w Bydgoszczy wchodzącą w skład Zespołu Szkół nr 1 im. Bartłomieja z Bydgoszczy w Bydgoszczy **LII/1147/17,**

- w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej Szkoły Policealnej Medycznej w Bydgoszczy wchodzącej w skład Zespołu Szkół Medycznych im. dra Emila Warmińskiego w Bydgoszczy w Szkołę Policealną nr 2 Medyczno – Społeczną w Bydgoszczy wchodzącą w skład Zespołu Szkół Medycznych im. dra Emila Warmińskiego w Bydgoszczy
LII/1148/17,
- w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej Szkoły Policealnej Budowlanej w Bydgoszczy wchodzącej w skład Zespołu Szkół Budowlanych im. Jurija Gagarina w Bydgoszczy w Szkołę Policealną nr 3 Budowlaną w Bydgoszczy wchodzącą w skład Zespołu Szkół Budowlanych im. Jurija Gagarina w Bydgoszczy
LII/1149/17,
- w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej Szkoły Policealnej Ekonomiczno – Informatycznej dla Dorosłych w Bydgoszczy wchodzącej w skład Centrum Kształcenia Ustawicznego nr 2 Zespołu Szkół Ekonomiczno – Administracyjnych w Bydgoszczy w Szkołę Policealną nr 4 Zarządzania i Finansów dla Dorosłych w Bydgoszczy wchodzącą w skład Centrum Kształcenia Ustawicznego nr 2 Zespołu Szkół Ekonomiczno – Administracyjnych w Bydgoszczy
LII/1150/17,
- w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej Szkoły Policealnej Mechanicznej dla Dorosłych w Bydgoszczy wchodzącej w skład Centrum Kształcenia Ustawicznego nr 1 Zespołu Szkół Mechanicznych nr 2 im. Tytusa Maksymiliana Hubera w Bydgoszczy w Szkołę Policealną nr 5 Techniczną dla Dorosłych w Bydgoszczy wchodzącą w skład Centrum Kształcenia Ustawicznego nr 1 Zespołu Szkół Mechanicznych nr 2 im. Tytusa Maksymiliana Hubera w Bydgoszczy
LII/1151/17.

Ad. pkt 93, 94

Skarbnik Miasta Piotr Tomaszewski przedstawił projekty uchwał:

- zmieniającą uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Bydgoszczy (11)
- zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu miasta na 2017 rok (11), wraz z autopoprawkami. Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektów uchwał.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński poinformował, iż projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Bydgoszczy (11) pozytywnie zaopiniowała Komisja Budżetu i Polityki Finansowej.

Projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu miasta na 2017 rok (11), pozytywnie zaopiniowały Komisje: Bezpieczeństwa i Porządku

Publicznego, Budżetu i Polityki Finansowej, Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska, Polityki Zdrowotnej, Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki, Kultury i Nauki, Edukacji, Rodziny i Polityki Społecznej, Promocji Miasta i Współpracy z Zagranicą.

Radny Jarosław Wenderlich powiedział, iż podczas ostatniego posiedzenia Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska, kiedy omawiana była przedmiotowa korekta, nie poddano pod głosowanie wniosku o przekazanie kopii wyroku. Jednak Pan Skarbnik zobowiązał się, że przekaże ten dokument radnym. Czy zatem radni mogą otrzymać kopię przedmiotowego wyroku?

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński poruszył następujące kwestie:

- zapytał, czy dużo jest tego typu wyroków w skali roku i z czym to jest związane? Jest to znacząca kwota w wysokości miliona złotych, stąd pytania są zasadne.
- dot. dofinansowania zakupu i montażu rzeźby „Flisak Czakięgo”. Powiedział, iż dokumenty z Węgierskiego Ministerstwa Spraw Zagranicznych i Handlu przysły całkiem niedawno, dlatego przedmiotowa sprawa wchodzi na sesję w trybie autopoprawki. Z pewnością zrodzą się pytania o sposób postawienia tej rzeźby, dlatego uważa, że należałoby przedstawić formę prawną usytuowania rzeźby. Jednocześnie zaapelował do Prezydenta Miasta, aby formalnie zostało uchwalone miejsce usytuowania pomnika Króla Kazimierza Wielkiego. Rozumie, że pomnik Króla został postawiony w sposób nielegalny, gdyż nie było w tej sprawie stosownej uchwały Rady Miasta.
- poinformował, iż artykuł, który ukazał się w Ekspresie Bydgoskim spowodował troskę organu wykonawczego, uchwałodawczego nad samotnymi matkami, które mieszkają w budynku przy ul. Polanka.

Po medialnej kłótni osoby tam zamieszkujące będą miały doprowadzoną ciepłą wodę. Zapytał, czy służby ratusza sprawdziły w jakich warunkach żyją mężczyźni w Schronisku dla Samotnych Mężczyzn przy ul. Fordońskiej, czy przypadkiem także w tym miejscu nie brakuje ciepłej wody?

Skarbnik Miasta Piotr Tomaszewski powiedział, iż jeżeli chodzi o wyrok jest on dostępny i zostanie przekazany radnym. Poprosił, aby Mecenaz Z. Cichowski, który prowadził tę sprawę, poinformował o szczegółach.

Koordynator Zespołu Prawnego Zbigniew Cichowski wyjaśnił, iż sprawa miała swój początek w 1998 roku, kiedy zostały wydane warunki zabudowy dla wybudowania oczyszczalni ścieków „Kapuściska”. Te warunki zabudowy zostały uznane za naruszające prawo, co się przenosi na szkodę wyrządzoną aktem wydanym przez organ administracji. Decyzja o warunkach zabudowy nie utrzymała się, została uchylona. Obrona przed Wojewódzkim Sądem

Administracyjnym się nie powidła. Sprawa sprowadza się do sytuacji polegającej na tym, że oczyszczalnia ścieków „Kapuściska” przesunęła się w stronę granicy ul. Wypaleniska. Po drugiej stronie ul. Wypaleniska są mieszkania właścicieli nieruchomości rolnych. W tym konkretnym przypadku dotyczy to nieruchomości o powierzchni około 2 hektarów, stąd taka wartość. Wygląda to w sposób następujący – za płotem, który graniczy z ul. Wypaleniska znajdują się reaktory, w których odbywa się fermentacja ludzkich odchodów, tego, co splywa w kanalizacji. Okresowo te reaktory są opróżniane, a zapach jest wyjątkowo niemiły. Opinie w sprawie istniejących warunków dla miasta Bydgoszczy, którego ówczesny Prezydent wydał postanowienie w sprawie warunków zabudowy, są niepomysłne. Spadek wartości nieruchomości w tym obszarze jest znaczny. Wielkość powierzchni gruntu, który znajduje się w obszarze oddziaływania oczyszczalni ścieków „Kapuściska” jest bardzo duża. Jednocześnie dodał, iż w warunkach zabudowy zgodzono się na likwidację strefy ochronnej obejmującej pas zieleni rzędu 100 metrów między centralnym zbiornikiem uśredniającym Zakładów Chemicznych, który miał nieszczelne dno i powodował ucieczkę jego zasobów. W chwili budowy oczyszczalni ścieków „Kapuściska”, która rozpoczęła się w 2000 r. i została zakończona w 2002 r., centralny zbiornik uśredniający został odtworzony ze szczelnym dnem. Około roku 2011 – 12 reaktory w oczyszczalni ścieków „Kapuściska”, gdzie odbywa się proces fermentacji, zostały zakryte w celu ograniczenia uciążliwości zapachowych. Nieruchomości znajdują się jednak w strefie. Sąd miał ofertę dokonania wizji w terenie, jednak nie udał się na ogląd.

Radny Bogdan Dzakanowski podziękował za przekazanie przedmiotowego wyroku. Poprosił, aby na przyszłość radni mogli otrzymywać tego typu dokumenty przed głosowaniem.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński poprosił o udzielenie odpowiedzi na wcześniej zadane pytanie dotyczące Schroniska dla Samotnych Mężczyzn przy ul. Fordońskiej. Czy można mieć gwarancję, że osoby zamieszkujące w tymże schronisku mają ciepłą wodę?

Zastępca Prezydenta Miasta Iwona Waszkiewicz wyjaśniła, iż obydwa schroniska prowadzi obecnie Stowarzyszenie „Podaj Rękę”. Budynki miejskie zostały użyczone temu Stowarzyszeniu. Węzły ciepłe są pod opieką firmy zewnętrznej Promar, która zajmuje się ich obsługą. Z informacji, które uzyskała od Pani Prezes wynika, że dość długo diagnozowano przyczynę czasowego braku ciepłej wody i kłopotów z tym związanych. Dopiero kiedy diagnoza była pełna, Pani Prezes wystąpiła o fundusze do Miasta w bardzo konkretnej kwocie na konkretne zadania. Należy pamiętać, że zadania remontowe realizuje użytkownik, natomiast jeżeli są to drobne naprawy, czyni to Miasto. Dodała, iż wniosek wpłynął do Miasta w poniedziałek 27 listopada, zarówno pieniądze jak i stosowne służby zostały możliwie szybko uruchomione. Ma wiedzę, że Pani Prezes zamierza przekazać obsługę tych węzłów do KPEC – u. Jest również zapewnienie, że nastąpi przegląd węzłów oraz całej instalacji w obu

schroniskach. Na chwilę obecną nie ma informacji, że miałyby nie być ciepłej wody w Schronisku dla Bezdomnych Mężczyzn.

Jednocześnie przypomniała, iż w projekcie budżetu na 2018 rok są zaplanowane środki na projektowanie modernizacji obu schronisk. Z pewnością te warunki w kolejnych latach będą jeszcze lepsze.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.36 13 głosów „za”, 3 głosy „przeciwne”, 8 głosów „wstrzymujących”.

Uchwały zostały podjęte i oznaczone:

- zmieniająca uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Bydgoszczy (11) **LII/1152/17,**
- zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu miasta na 2017 rok (11) **LII/1153/17.**

Ad. pkt 95

Skarbnik Miasta Piotr Tomaszewski przedstawił projekt uchwały w sprawie wyboru biegłego rewidenta w celu przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego Miasta.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Budżetu i Polityki Finansowej.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.37 16 głosów „za”, 3 głosy „przeciwne”, 7 głosów „wstrzymujących”.

Uchwała została podjęta i oznaczona **LII/1154/17.**

Ad. pkt 96

Przewodniczący Rady Osiedla Tatrzańskiego Andrzej Młyński przedstawił projekt uchwały w sprawie przeprowadzenia konsultacji społecznych dotyczących bezpieczeństwa mieszkańców związanego z organizacją ruchu drogowego na skrzyżowaniu ulic Orłąt Lwowskich – Lawinowa – Pelplińska.

Projekt uchwały został ponownie wprowadzony na sesję Rady Miasta. W związku z tym, że poprzednia sesja została podzielona na dwie części, wszystkie terminy zawarte w projekcie uchwały stały się nieaktualne. Ponadto dyskusja nad projektem uchwały, na wniosek Radnej M. Matowskiej, została przesunięta na jedną z kolejnych sesji, do momentu przedstawienia analiz

Zarządu Dróg Miejskich i Komunikacji Publicznej dot. zasadności tych konsultacji.

Zgłosił autopoprawki:

- polegającą na rozszerzeniu zasięgu konsultacji na cały Fordon. W związku z tym § 3 będzie miał następujące brzmienie:
„§3. Konsultacje będą miały zasięg lokalny. Uprawnionymi do udziału w konsultacjach są mieszkańcy Osiedla Starego Fordonu, Nowego Fordonu Osiedla Tatrzańskich oraz Terenów Nadwiślańskich”.
- dot. terminu przeprowadzenia konsultacji, które miałyby trwać od dnia 11 grudnia 2017 r. do 20 stycznia 2018 r.

Ponadto poinformował, iż były dostępne wyniki analiz dot. poziomu bezpieczeństwa ruchu drogowego na wskazanym obszarze. Zapytał Zastępcę Prezydenta Miasta M. Kozłowicza, jaki wpływ będzie miała przedmiotowa analiza na przedmiotowe konsultacje?

Zastępca Prezydenta Miasta Mirosław Kozłowicz przypomniał, iż na jednej z poprzednich sesji zobowiązał się do dostarczenia materiału, który pomógłby wybrać sposób poprawienia bezpieczeństwa na przedmiotowym skrzyżowaniu. Rekomendacja ZDMiKP powinna być elementem prowadzonych konsultacji. Zawsze można poprawić bezpieczeństwo ruchu drogowego chociażby poprzez skrzyżowania bezkolizyjne. W tym przypadku drogowcy zaproponowali rozważenie wyposażenia skrzyżowania w sygnalizację świetlną, co według nich poprawiłoby bezpieczeństwo w tym obszarze.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.38 *jednomyślnie tj. 26 głosów „za”.*

Uchwała została podjęta i oznaczona

LII/1155/17.

Ad. pkt 97

Radny Janusz Czwojda w imieniu Klubów Radnych Platformy Obywatelskiej oraz SLD Lewica Razem przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany nazwy parku na terenie Bydgoszczy.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Kultury i Nauki.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.39 20 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, 8 głosów „wstrzymujących”.

Uchwała została podjęta i oznaczona

LII/1156/17.

Ad. pkt 98

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Radny Tomasz Rega przedstawił projekt uchwały w sprawie skargi z dnia 19.09.2017 r. na działanie Prezydenta Bydgoszczy dot. sprzedaży części działki wraz z zabudowaniami położonej przy ul. Powstańców Wielkopolskich 33 w Bydgoszczy.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.40 23 głosy „za”, 1 głos „przeciwny”, 1 głos „wstrzymujący”.

Uchwała została podjęta i oznaczona

LII/1157/17.

Ad. pkt 99

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Radny Tomasz Rega przedstawił projekt uchwały w sprawie wniosku z dnia 08.08.2017 r.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.41 18 głosów „za”, 2 głosy „przeciwne”, 3 głosy „wstrzymujące”.

Uchwała została podjęta i oznaczona

LII/1158/17.

Ad. pkt 100

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Radny Tomasz Rega przedstawił projekt uchwały w sprawie skargi z dnia 07.08.2017 r. na działanie Prezydenta Bydgoszczy.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Radny Paweł Bokiej zapytał radcę prawnego, czy nie ma metody, aby przerwać tę bezsensowną korespondencję ze skarżącym? Pismo nie ma żadnej formy, tym bardziej trudno nazwać je skargą. Trzeba angażować cały aparat urzędniczy, żeby odpowiadać zainteresowanemu. Zatem, czy jest jakiś pomysł, aby tego typu przypadki nie trafiały pod obrady Rady Miasta?

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński poprosił Pana Mecenasa o opinię, co można zrobić z tego typu korespondencją? Uważa, że przedmiotowe pisma nie mają charakteru skarg, gdyż najczęściej są to doniesienia prasowe, albo wręcz obraźliwe sformułowania skierowane wobec radnych, czy urzędników. Jest to potok dokumentów zalewających Biuro Rady Miasta od wielu lat, czasem pisanych w sposób zupełnie nieczytelny.

Koordinator Zespołu Prawnego Zbigniew Cichowski stwierdził, iż występuje tutaj dość poważny problem, ponieważ ktoś musi dokonać kwalifikacji charakteru pisma. I tutaj zaczynają się pojawiać ryzyka, czy ten, który będzie dokonywał owej kwalifikacji, nie popełni błędu i nie skieruje poza obrady Rady Miasta faktycznie treści pisma, które mogłoby być uznane choćby przez jednego z radnych za skargę. Kierując się tą ostrożnością wszystkie pisma, które rzeczywiście są nieprzyjemne, niekiedy wręcz obraźliwe, muszą być rozpatrzone przez organ kolegialnie, nawet nie przez samego Przewodniczącego i doradzających mu prawników. Uważa, że jest to niemożliwe.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński zapytał, czy każdy dokument wpływający, tylko dlatego, że wpływa i ma swój adres, musi być traktowany aż do tego stopnia? Jeżeli ktoś przesyła informację, że na podstawie artykułu w lokalnej prasie wnosi skargę na Prezydenta Miasta Bydgoszczy w błahych sprawach, czy jest sens się tym zajmować?

Radny Paweł Bokiej uważa, że jeśli skargi zawierają słowa uznane powszechnie za obraźliwe, powinny trafiać do śmietnika. Ponadto zgodził się z Panem Mecenasem, że trudno, by tego typu pisma oceniał jednoosobowo. Jeśli jednak występują tam obraźliwe sformułowania, czy przekleństwa, wówczas korespondencja taka nie ma charakteru pisma urzędowego, którym Rada Miasta powinna się zajmować.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński zapytał radcę prawnego, czy nie mógłby przedstawić Radzie Miasta regulaminu rozpatrywania skarg dla osób, które kierują tychże skarg w skali roku więcej niż dwadzieścia? Mniej więcej tyle skarg zainteresowany kierował w bieżącym roku do Rady Miasta. Czy zatem nie można byłoby rozpatrywać tych skarg poprzez wezwanie zainteresowanego, aby na forum Rady Miasta zaprezentował daną skargę. Jeśli przy przedstawianiu skargi, zainteresowany obraziłby kogokolwiek, wówczas Rada Miasta skorzystałaby z możliwości prawnej dochodzenia roszczenia. Jest to propozycja do przeanalizowania.

Radny Bogdan Dzakanowski powiedział, iż każdy obywatel Miasta ma prawo do składania skarg, które Rada Miasta musi rozpatrzyć zgodnie z Konstytucją. Ponadto zaprosił Radnego P. Bokieję do prac w Komisji Rewizyjnej, gdzie można rozpatrzyć merytorycznie pewne sprawy. Jest dużo pracy w tejże Komisji i potrzebne są osoby, które chciałby wykazać się inwencją.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.42 25 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, 2 głosy „wstrzymujące”.
Uchwała została podjęta i oznaczona **LII/1159/17.**

Ad. pkt 101

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński przedstawił projekt uchwały w sprawie skargi z dnia 02.08.2017 r. (uzupełnionej wnioskiem z dnia 09.08.2017 r.) na działania Radnego Rady Miasta Bydgoszczy.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Radny Mirosław Jamroży odczytał definicję *oblędu piniaczy*, cyt. „To zaburzenie psychiczne, które powoduje, że osoba chora przypuszcza różne rodzaje ataków, głównie na sądy i urzędy publiczne. Ataki są efektem niesprawiedliwości, jakiej w subiektywnym rozumowaniu i pod wpływem choroby doznaje człowiek. Na skutek, zwykle fałszywego, przeświadczenia o złośliwości i wrogości danego urzędu, postępowaniem człowieka zaczyna rządzić obsesja, chęć zemsty i oblęd”.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński powiedział, iż była to luźna uwaga Pana Radnego wobec różnych zjawisk toczących się w przestrzeni publicznej. Nie była ona do nikogo kierowana.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.43 jednomyślnie tj. 28 głosów „za”.

Uchwała została podjęta i oznaczona **LII/1160/17.**

Ad. pkt 102

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński przedstawił projekt uchwały w sprawie skargi z dnia 23.10.2017 r. na Radę Miasta Bydgoszczy.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.44 25 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, 3 głosy „wstrzymujące”.

Uchwała została podjęta i oznaczona **LII/1161/17.**

Ad. pkt 103

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński przedstawił projekt uchwały w sprawie skargi z dnia 25.10.2017 r. w części dot. Radnych Rady Miasta Bydgoszczy.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.45 *jednomyślnie tj. 27 głosów „za”.*

Uchwała została podjęta i oznaczona

LII/1162/17.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński powiedział, iż niczym złym nie byłoby, gdyby można było porozmawiać ze stroną prawną Wojewody Kujawsko – Pomorskiego. Jest ciekaw, jak obydwie zespoły prawne będą się odnosiły do tego typu sytuacji.

Ad. pkt 104

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński przedstawił projekt uchwały w sprawie uchylenia Uchwały nr XLIX/1032/17 Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 4 października 2017 r. w sprawie skargi na działania Przewodniczącego i Sekretarza Rady Osiedla Wzgórze Wolności i zlecenia skargi do rozpatrzenia przez Komisję Samorządności i Statutowo – Organizacyjną w celu zajęcia stanowiska.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.46 *jednomyślnie tj. 29 głosów „za”.*

Uchwała została podjęta i oznaczona

LII/1163/17.

Ad. pkt 105

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński przedstawił stanowisko Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 29.11.2017 r. w sprawie skargi z dnia 20.10.2017 r. na Przewodniczącego Rady Miasta Bydgoszczy skierowanej do Wojewody Kujawsko – Pomorskiego:

RM.1510.104.2017

WNK.V.1410.81.2017.KS

Bydgoszcz, 29.11.2017 r.

Stanowisko Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 29.11.2017 r. w sprawie skargi Pana Dariusza Ceglarskiego z dnia 20.10.2017 r. na Przewodniczącego Rady Miasta Bydgoszczy skierowanej do Wojewody Kujawsko - Pomorskiego

Odnosząc się do zarzutu dot. niepoddania pod obrady na sesji wrześniowej skargi na Prezydenta Bydgoszczy, Rada Miasta Bydgoszczy wyjaśnia, co następuje.

W dniu 7 sierpnia 2017 roku drogą mailową do Rady Miasta wpłynęła skarga na Prezydenta Bydgoszczy. Skarżący w tym samym dniu został poinformowany, że podczas najbliższej sesji Rady Miasta planowanej w dniu 27.09.2017 r. przedmiotowe pismo zostanie przekazane Komisji Rewizyjnej w celu rozpoznania.

Ponadto wskazano Skarżącemu, że Rada Miasta Bydgoszczy jest organem kolegialnym i nie jest w stanie rozpatrzyć skargi w terminie przewidzianym w art. 237 kodeksu postępowania administracyjnego. Podkreślono, że o ostatecznym terminie rozpatrzenia skargi przez Radę Miasta skarżący zostanie powiadomiony osobnym pismem.

W dniu 30.08.2017 r. do Rady Miasta wpłynęło pismo Wojewody Kujawsko – Pomorskiego przekazujące skargę o tożsamej treści. Pismem z dnia 31.08.2017 r. Przewodniczący Rady Miasta powiadomił Wojewodę o fakcie złożenia przez skarżącego skargi bezpośrednio do Rady Miasta.

W dniu 27.09.2017r. odbyła się sesja Rady Miasta, jednak w związku z przerwą w obradach zarządzoną do dnia 04.10.2017 r. przedmiotową skargę zlecono do rozpoznania ww. terminie.

W dniu 18.10.2017 r. skarżący złożył wniosek w sprawie udostępnienia informacji na temat rozpatrzenia złożonej skargi na ostatniej sesji Rady Miasta.

W tym samym dniu został poinformowany, że w dniu 04.10.2017.r Rada Miasta zleciła rozpoznanie złożonej skargi Komisji Rewizyjnej. W przywołanym piśmie wskazano również, że ze względu na ilość i złożoność spraw Komisja rozpatrzy skargę w terminie do końca grudnia 2017 roku.

Biorąc powyższe pod uwagę Rada Miasta Bydgoszczy proponuje, by uznać skargę zainteresowanego na Przewodniczącego Rady Miasta Bydgoszczy za bezzasadną.

Pod głosowanie poddane zostało powyższe stanowisko.

Wynik głosowania:

W.47 jednomyślnie tj. 29 głosów „za”.

Stanowisko zostało przyjęte.

Ad. pkt 106

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński przedstawił zlecenie zadania do merytorycznej Komisji Rady Miasta Bydgoszczy dot. rozpatrzenia skargi (RM.1510.111.2017).

Skarga wniesiona na Prezydenta Bydgoszczy dot. niedostarczenia dokumentów do PZPN dotyczących klubu „Zawisza”.

Zaproponował przekazanie skargi do rozpatrzenia przez Komisję Rewizyjną.

Pod głosowanie poddane zostało zlecenie zadania do Komisji Rewizyjnej.

Wynik głosowania:

W.48 28 głosów „za”, 1 głos „przeciwny”, brak głosów „wstrzymujących”.

Zadanie zostało zlecone Komisji Rewizyjnej. Skarga zostanie przekazana.

Ad. pkt 107

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński przedstawił zlecenie zadania do merytorycznej Komisji Rady Miasta Bydgoszczy dot. rozpatrzenia skargi (RM.1510.112.2017).

Skarga wniesiona na Prezydenta Bydgoszczy dot. wycinki drzew oraz pomników przyrody.

Zaproponował przekazanie skargi do rozpatrzenia przez Komisję Rewizyjną.

Pod głosowanie poddane zostało zlecenie zadania do Komisji Rewizyjnej.

Wynik głosowania:

W.49 25 głosów „za”, 3 głosy „przeciwnie”, 1 głos „wstrzymujący”.

Zadanie zostało zlecone Komisji Rewizyjnej. Skarga zostanie przekazana.

Ad. pkt 108

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński przedstawił zlecenie zadania do merytorycznej Komisji Rady Miasta Bydgoszczy dot. rozpatrzenia skargi (RM.1510.113.2017).

Skarga wniesiona na Prezydenta Bydgoszczy dot. wydania zgody na budowę apartamentowców.

Zaproponował przekazanie skargi do rozpatrzenia przez Komisję Rewizyjną.

Pod głosowanie poddane zostało zlecenie zadania do Komisji Rewizyjnej.

Wynik głosowania:

W.50 23 głosy „za”, 6 głosów „przeciwnych”, brak głosów „wstrzymujących”.

Zadanie zostało zlecone Komisji Rewizyjnej. Skarga zostanie przekazana.

Ad. pkt 109

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński przedstawił zlecenie zadania do merytorycznej Komisji Rady Miasta Bydgoszczy dot. rozpatrzenia skargi (RM.1510.80.2016).

Skarga ponownie złożona na uchwałę Rady Miasta Bydgoszczy Nr XLIX/1042/17 z dnia 04.10.2017 r.

Zaproponował przekazanie skargi do rozpatrzenia przez Komisję Rewizyjną.

Pod głosowanie poddane zostało zlecenie zadania do Komisji Rewizyjnej.

Wynik głosowania:

W.51 23 głosy „za”, brak głosów „przeciwnych”, 1 głos „wstrzymujący”.

Zadanie zostało zlecone Komisji Rewizyjnej. Skarga zostanie przekazana.

Ad. pkt 110

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński przedstawił zlecenie zadania do merytorycznej Komisji Rady Miasta Bydgoszczy dot. rozpatrzenia skargi (RM.1510.98.2017).

Skarga ponownie złożona na Prezydenta Miasta dot. niszczenia prywatnego mienia.

Zaproponował przekazanie skargi do rozpatrzenia przez Komisję Rewizyjną.

Pod głosowanie poddane zostało zlecenie zadania do Komisji Rewizyjnej.

Wynik głosowania:

W.52 jednomyślnie tj. 25 głosów „za”.

Zadanie zostało zlecone Komisji Rewizyjnej. Skarga zostanie przekazana.

Ad. pkt 111

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński przedstawił zlecenie zadania do merytorycznej Komisji Rady Miasta Bydgoszczy dot. rozpatrzenia skargi (RM.1510.114.2017).

Skarga wniesiona na Prezydenta Bydgoszczy w sprawie zawiadomienia PM/020/134/2017.

Zaproponował przekazanie skargi do rozpatrzenia przez Komisję Rewizyjną.

Pod głosowanie poddane zostało zlecenie zadania do Komisji Rewizyjnej.

Wynik głosowania:

W.53 jednomyślnie tj. 29 głosów „za”.

Zadanie zostało zlecone Komisji Rewizyjnej. Skarga zostanie przekazana.

Ad. pkt 112

RM.1510.112.2017
WIR.IX.1411.28.2017

Bydgoszcz, 29.11.2017 r.

Stanowisko Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 29.11.2017 r. w sprawie skargi z dnia 24.10.2017 r. na Radnych Rady Miasta Bydgoszczy skierowanej do Wojewody Kujawsko – Pomorskiego w zakresie wycinki drzew – pomników przyrody oraz cennego drzewostanu na skwerze przy ul. Unii Lubelskiej, a także przy ul. Bernardyńskiej, Toruńskiej oraz Parku im. W. Witosa na terenie miasta Bydgoszczy

Odnosząc się do zarzutów podniesionych w ww. skardze, Rada Miasta Bydgoszczy wyjaśnia, co następuje.

W toku badania sprawy ustalono, że podczas prac w drzewostanie na skwerze przy ul. Unii Lubelskiej oraz przy ul. Bernardyńskiej nie usunięto pomników przyrody. Przy ul. Unii Lubelskiej wycięte zostały głównie topole (mieszzańce), które były w złym stanie sanitarnym: wypróchniałe, zasychające, o ażurowych koronach (nie odbudowywały suchych i łamiących się gałęzi oraz konarów) i porażone jemiolą (dokumentacja zdjęciowa w załączeniu). W roku 2016 r. notowano łamanie się tych drzew pod wpływem wiatrów. Z uwagi na zagrożenie bezpieczeństwa ludzi, jakie stwarzały ww. drzewa, podjęto starania o uzyskanie decyzji Marszałka Województwa Kujawsko – Pomorskiego zezwalającej na ich usunięcie, która została wydana 25 maja 2017 r. Dalsze prace na omawianym skwerze obejmują rewitalizację poprzez wprowadzenie nowych nasadzeń drzew liściastych.

Wycinka drzew przy ul. Bernardyńskiej związana jest z realizacją, przez Zarząd Dróg Miejskich i Komunikacji Publicznej, inwestycji drogowej pn. „Budowa trasy tramwajowej wzdłuż ulicy Kujawskiej na odcinku od ronda Kujawskiego do ronda Bernardyńskiego wraz z rozbudową ulic: Bernardyńskiej, Kujawskiej, Solskiego, Toruńskiej, Wojska Polskiego, Zbożowy Rynek i przebudową przyległych ulic”.

W związku z ww. inwestycją została wydana decyzja nr 5/ 2016 Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy (dalej RDOS), z dnia 22 lutego 2016 r., znak sprawy WOO.4210.16.2013.KS.62, określającą środowiskowe uwarunkowania dla ww. przedsięwzięcia. W decyzji tej organ odniósł się do kwestii wycinki i ochrony drzew.

W trakcie postępowania odwoławczego, prowadzonego w trybie przepisów ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska (dalej GDOŚ) wydał decyzję (znak sprawy: DOOŚ-oal.4210.11.2016.ADK.12, z dnia 08 grudnia 2016 r.), w której sformułowano wytyczne w zakresie realizacji inwestycji, zmierzające do ochrony zasobów przyrodniczych.

W dniu 19 kwietnia 2017 r. Wojewoda Kujawsko – Pomorski wydał decyzję nr 5/2017 o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (znak sprawy WIR.V.7820.78.2016.AW), w której odniósł się do ww. decyzji RDOS i GDOŚ. Ww. decyzje załączono w wersji elektronicznej.

Odnosząc się do kwestii Parku im. W. Witosa zauważyć należy, że również nie usunięto pomników przyrody, a prace prowadzone w drzewostanie wynikały z usuwania skutków nawałnic.

W związku z faktem, iż na wskazanych obszarach nie doszło do usunięcia pomników przyrody (Rada Miasta Bydgoszczy nie podejmowała uchwał w tym zakresie) proponuje się, by uznać skargę na Radnych Rady Miasta Bydgoszczy za bezzasadną.

Pod głosowanie poddane został Stanowisko Rady Miasta Bydgoszczy.

Wynik głosowania:

W.54 26 głosów „za”, 2 głosy „przeciwne”, 1 głos „wstrzymujący”

Stanowisko zostało przyjęte i zostanie przekazane.

Ad. pkt 113

Apel Rady Miasta Bydgoszczy dotyczący planów budowy Kolei Dużych Prędkości.

**Apel Rady Miasta Bydgoszczy
z dnia 29 listopada 2017 r.
do parlamentarzystów Ziemi Bydgoskiej**

Zaniepokojeni doniesieniami portalu Forsal dotyczącymi planów budowy Kolei Dużych Prędkości w Polsce i możliwego przebiegu ich trasy, apelujemy do parlamentarzystów Ziemi Bydgoskiej o podjęcie wszelkich możliwych działań w celu niedopuszczenia do wyznaczenia przebiegu ww. trasy z pominięciem Bydgoszczy.

17 listopada 2017 portal Forsal.pl opublikował informacje na temat planów rozwoju Kolei Dużych Prędkości w kontekście budowy Centralnego Portu Komunikacyjnego, które były jednym z tematów dyskusji Kongresu 590. Tekst opatrzony jest grafiką zatytułowaną „Kolej Dużych Prędkości w Polsce w 2025 roku”. Trasa przedstawiona na ilustracji omija Bydgoszcz.

Świadomi, że grafika przedstawia jedynie jedną z możliwości przebiegu trasy, nie możemy pozostać obojętni na jakiegokolwiek propozycje w tej kwestii pomijające Bydgoszcz.

Wykluczenie Bydgoszczy z tego ważnego projektu spowoduje marginalizację naszego miasta oraz sąsiadujących z nim gmin na transportowej mapie Polski ze wszystkimi jej negatywnymi konsekwencjami – przede wszystkim dla biznesu i turystyki. Nie ma naszej zgody na to, aby Bydgoszcz i okolice - obszar zamieszkiwany przez 500 tysięcy osób - zostały odcięte od tej kluczowej inwestycji.

Brak czynnego zaangażowania ze strony parlamentarzystów Ziemi Bydgoskiej w tej sprawie może spowodować niekorzystny dla Bydgoszczy obrót spraw i pominięcie naszego miasta w procesie ustalania przebiegu Kolei Dużych Prędkości. Dlatego apelujemy do parlamentarzystów Ziemi Bydgoskiej o uważne monitorowanie planów rządowych w tej kwestii oraz o aktywne lobbowanie na rzecz rozwiązań, które włączą Bydgoszcz do sieci Kolei Dużych Prędkości.

Pod głosowanie poddany został Apel Rady Miasta Bydgoszczy.

Wynik głosowania:

W. jednomyślnie tj. 29 głosów „za”.

Apel został przyjęty i zostanie przekazany.

Ad. pkt 114

Stanowisko Rady Miasta Bydgoszczy w sprawie planowanych zmian w Kodeksie Wyborczym.

**Stanowisko
Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 29 listopada 2017 r.
w sprawie planowanych zmian w Kodeksie Wyborczym**

Rada Miasta Bydgoszczy wyraża swoje obawy oraz sprzeciw w związku z planowanymi zmianami w Kodeksie Wyborczym – systemowymi zmianami, które mają być wprowadzone już przed najbliższymi wyborami samorządowymi.

Poselski projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu zwiększenia udziału obywateli w procesie wybierania, funkcjonowania i kontrolowania niektórych organów

publicznych - druk sejmowy nr 2001 - wbrew tytułowi, nie będzie zwiększał udziału obywateli w procesie wybierania, funkcjonowania i kontrolowania organów publicznych, lecz istotnie ten udział ograniczy m.in. w wyniku zniesienia trybu głosowania korespondencyjnego i możliwości przeprowadzenia wyborów dwudniowych.

Proponowane zmiany legislacyjne prowadzą wprost do znacznego ograniczenia samorządności. Odbieranie kompetencji samorządom ogranicza ich autonomię w procesie podejmowania decyzji dla dobra lokalnych społeczności. Jest to zaprzeczenie idei i dorobku samorządności w Polsce i wyraźny krok w kierunku centralizacji władzy. Nie do przyjęcia jest zapis decydujący o ustalaniu okręgów wyborczych nie przez samorzady, a przez Komisarza Wyborczego powołanego przez Państwową Komisję Wyborczą, której członków w większości ma wybierać Sejm.

Likwidacja jednomandatowych okręgów wyborczych w wyborach do rad gmin oraz wprowadzenie systemu proporcjonalnego na wszystkich szczeblach samorządu oznacza wyeliminowanie małych, lokalnych komitetów wyborczych. Planowane zmniejszenie okręgów jest w praktyce równoznaczne z podniesieniem progu wyborczego – promuje duże komitety partyjne, a radykalnie ogranicza szanse na zdobycie mandatów kandydatom z bezpartyjnych komitetów obywatelskich, nawet, jeśli będą to uznani i doceniani w danej społeczności działacze. Takie rozwiązanie realnie ograniczy Obywatelom możliwość wyboru najlepiej postrzeganego przez nich kandydata.

Dezaprobatę budzi także propozycja ograniczenia kadencji w samorządzie, co jest ograniczaniem czynnego i biernego prawa wyborczego Polaków. Mieszkańcy lokalnych społeczności sami najlepiej potrafią ocenić i wybrać swoich przedstawicieli w samorządach i żadne ograniczenia prawne nie powinny im możliwości tej oceny i wyboru odbierać.

Krótki czas na przygotowanie proponowanych rozwiązań, wyższe koszty techniczno-organizacyjne, zmiana organizatora wyborów, nieprecyzyjność zapisów dotyczących techniki głosowania zwłaszcza w odniesieniu do wypełniania kart wyborczych stanowią realne zagrożenie dla sprawnej organizacji demokratycznych wyborów.

Ponadto opowiadamy się za odejściem od trybu poselskiego procedowania przedmiotowych zmian legislacyjnych i podjęcie szerokiej, społecznej dyskusji o ewentualnych potrzebach i kierunkach zmian z zaangażowaniem w ten proces ogólnopolskich organizacji samorządowych.

Pod głosowanie poddane zostało Stanowisko Rady Miasta Bydgoszczy.

Wynik głosowania:

W. 18 głosów „za”, 10 głosów „przeciwnych”, brak głosów „wstrzymujących”

Stanowisko zostało przyjęte i zostanie przekazane.

Ad. pkt 115

Apel Rady Miasta Bydgoszczy do Zarządu i Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego

Radny Jakub Mendry poinformował, że do projektu apelu zgłoszono poprawki, polegające na wykreśleniu zdań: *„Nie zgadzamy się by niechęć do miasta Bydgoszczy górowała nad racjonalnymi przesłankami”* oraz *„Trzeba podkreślić, iż całkiem niedawno zlikwidowano w Bydgoszczy delegaturę Urzędu Marszałkowskiego teraz zaś po raz kolejny próbuje się dokonać*

kontrowersyjnych zmian organizacyjnych.” Pozostała treść apelu pozostaje niezmienna.

Radny Jarosław Wenderlich stwierdził, że w ramach kompromisu można byłoby zgodzić się na wykreślenie zdania „*Nie zgadzamy się by niechęć do miasta Bydgoszczy górowała nad racjonalnymi przesłankami*”. Przy czym wykreślenie kolejnego zdania, które jest częścią uzasadnienia jest bezpodstawne. Dodał, że likwidacja delegatury Urzędu Marszałkowskiego w Bydgoszczy, miała miejsce i to jest fakt, na który należy zwrócić uwagę. Przypomniał, że w Bydgoszczy istniała delegatura Urzędu Marszałkowskiego, która została przekształcona w przedstawicielstwo, czyli faktycznie została zlikwidowana. Dodatkowo powstały przedstawicielstwa w Grudziądzu oraz Inowrocławiu.

Zaproponował, aby powyższe zdanie zapisać w następującym kształcie: *Trzeba podkreślić, iż całkiem niedawno przekształcono bydgoską delegaturę Urzędu Marszałkowskiego teraz zaś po raz kolejny próbuje się dokonać kontrowersyjnych zmian organizacyjnych.*”

Radna Monika Matowska stwierdziła, że delegatura zmieniła nazwę w przedstawicielstwo, ale poza tym nic się nie zmieniło. Dla mieszkańców Bydgoszczy, regionu nie ma żadnej zmiany. Nie widzi uzasadnienie dla zaproponowanej zmiany.

Radny Jarosław Wenderlich wyjaśnił, że istniała delegatura w Bydgoszczy, nie było zaś w Inowrocławiu i Grudziądzu. Następnie utworzono przedstawicielstwa w miastach prezydenckich, a teraz jest pomysł, aby w ogóle zlikwidować przedstawicielstwa i utworzyć Wydział Zamiejscowy Departamentu Środowiska. Przekształcono delegaturę w przedstawicielstwo, a teraz jest zamysł, aby przedstawicielstwa były Wydziałami Zamiejscowymi. Dodał, iż na powyższe wskazuje Uchwała Zarządu Województwa Kujawsko – Pomorskiego z dnia 15 listopada br. Uważa, iż Rada Miasta w tym temacie powinna stanowcze wypowiedzieć NIE.

Radny Janusz Czwojda wyjaśnił, że przekształcenie delegatury w przedstawicielstwo pozwala nadal w tym miejscu mieszkańcom załatwić te same sprawy. Uważa, że radni nie powinni tym apelem wprowadzać mieszkańców w błąd, gdyż mogą z niego wywnioskować, że nie ma delegatury w Bydgoszczy.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński uważa, że dla Miasta jest obojętne, czy będzie delegatura, czy przedstawicielstwo. Nigdy nie było tak, żeby w delegaturze, czy przedstawicielstwie zapadały merytoryczne decyzje. Dodał, że nazwa nie ma znaczenia. Ma być to punkt informacyjny dotyczący funduszy europejskich. Nie sądzi, aby podejmowano decyzję dotyczące likwidacji etatów.

Radny Jakub Mendry odczytał wniosek dotyczący wykreślenia zdań:

„Nie zgadzamy się by niechęć do miasta Bydgoszczy górowała nad racjonalnymi przesłankami” oraz „Trzeba podkreślić, iż całkiem niedawno zlikwidowano w Bydgoszczy delegaturę Urzędu Marszałkowskiego teraz zaś po raz kolejny próbuje się dokonać kontrowersyjnych zmian organizacyjnych.”

Wniosek:

– dot. wykreślenia zdań: *„Nie zgadzamy się by niechęć do miasta Bydgoszczy górowała nad racjonalnymi przesłankami” oraz „Trzeba podkreślić, iż całkiem niedawno zlikwidowano w Bydgoszczy delegaturę Urzędu Marszałkowskiego teraz zaś po raz kolejny próbuje się dokonać kontrowersyjnych zmian organizacyjnych.”*

Wynik głosowania:

W.57 17 głosów „za”, 12 głosów „przeciwnych”, brak głosów „wstrzymujących”

Wniosek został przyjęty.

**Apel Rady Miasta Bydgoszczy
do Zarządu i Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego**

Rada Miasta Bydgoszczy przeciwstawia się wszelkim próbom obniżenia rangi największego miasta województwa kujawsko-pomorskiego.

Z niepokojem spoglądamy na pojawiające się w przestrzeni publicznej plany Zarządu Województwa dotyczące likwidacji bydgoskiego Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego, czy zamiary dotyczące przekształcenia przedstawicielstwa Urzędu Marszałkowskiego w Bydgoszczy.

Bydgoski WORD egzaminuje największą liczbę kierowców w województwie, dlatego uzasadnione zarówno statystycznie jak i ekonomicznie by funkcjonował jako niezależna jednostka, a nie filia mniejszego ośrodka ruchu drogowego w Toruniu.

Przeciwstawiamy się reorganizacji przedstawicielstwa Urzędu Marszałkowskiego.

Pod głosowanie poddany został Apel Rady Miasta Bydgoszczy.

Wynik głosowania:

W.58 28 głosów „za”, 1 głos „przeciwny”, brak głosów „wstrzymujących”

Apel został przyjęty i zostanie przekazany.

Ad. pkt 116

Interpelacje, wnioski i zapytania.

Radny Krystian Frelichowski złożył następujące interpelacje:

- Wskazał na problemy dot. kamienicy na skrzyżowaniu ulic: Paderewskiego 11 i Zamoyskiego 10:
 - ✓ Poinformował, że kamienica, która znajduje się na skrzyżowaniu Paderewskiego 11 i Zamoyskiego 10, posiada dwa adresy. Mieszkańcy zostali poinformowani, że nie zostaną podłączeni do

centralnego ogrzewania, ponieważ jest za mało mieszkańców. Dodał, że są to starsi ludzie, którzy muszą nosić węgiel.

- ✓ Według informacji mieszkańców w kamienicy znajduje się przynajmniej 6 pustostanów. Zapytał, jakie są plany miasta wobec tych pustostanów? Dodał, że mieszkańcy oczekują wiele lat na mieszkanie od miasta, a tam lokale stoją puste.
- ✓ Mieszkańcy zostali poinformowani, że w związku z wyciekami wody, będą musieli za ten wyciek zapłacić. Zaznaczył, że mieszkańcy posiadają liczniki i wiadomo, ile zużywają wody? Budynkiem administruje ADM. W związku z powyższym ADM powinien odpowiadać za awarię, wyciek w budynku. Mieszkańcy zostali poinformowani, że niezależnie od kwoty do zapłacenia wynikającej ze zużycia wody, będą musieli także pokryć koszty nieznanego wycieku wody, który cały czas ma miejsce.
- Przypomniał, że przy Alejach Ossolińskich znajduje się aleja dębów. Nie rozumie decyzji dotyczącej wycinki kolejnych dębów. Zapytał, jaka jest prawdziwa przyczyna wycinki dębów? Obejrzał wycięte drzewa i nie było na nich śladów choroby.
- Mieszkańcy zgłosili kolejną wycinkę drzew przy ul. Unii Lubelskiej. Zapytał, z czego to wynika, że miasto tak chętnie pozbywa się zieleni? Uważa, że zaistniała sytuacja jest bardzo przykra i niezrozumiała.
- Powtórnie zgłosił pytania:
 - ✓ jak się przełożyła reforma oświaty na liczbę zatrudnień nauczycieli?
 - ✓ ile etatów przybyło, a ile etatów ubyło?
 - ✓ jaka jest różnica?

Poprosił o odpowiedzi na piśmie.

Radny Bogdan Dzakanowski **Radny Bogdan Dzakanowski** zapytał ponownie, czy naciśnięcie przycisku „wniosek formalny” oznacza zgłoszenie wniosku formalnego, czy nie?

Poinformował, że w Karbówku koło Torunia odbyły się dwa spotkania: z nauczycielami oraz dot. ZIT – u (12 – 13 listopada br.) Zapytał:

- czy Prezydent Miasta Bydgoszczy R. Bruski oraz Prezydent Miasta Torunia M. Zalewski brali udział w spotkaniach?
- czy w ramach stosowania parytetu, kolejne spotkanie odbędzie się w okolicach Bydgoszczy?

Oznajmił, że poprzez dobre zarządzanie przez Dyrektora Zakładu Pielęgnacyjno – Opiekuńczego przy ul. Smukalskiej, placówka zyskała miano jednej z najlepszych w kraju, na pewno w województwie kujawsko – pomorskim. Uzyskał informację, że konkurs na Dyrektora wygrała inna osoba. Zapytał, czy powodem zmiany na stanowisku Dyrektora była utrata zaufania Prezydenta Miasta do dotychczasowej Dyrektorki placówki? Czy powody zmiany na tym stanowisku podyktowane są zmianami organizacyjnymi w opiece zdrowotnej?

Radny Szymon Róg zgłosił interpelacje na piśmie:

- dot. pilotażowego programu utwardzania ulic gruntowych poprzez płyty ażurowe typu YOMB,
- dot. realizacji „Wieloletniego programu budowy dróg gruntowych”,
- dot. stanu właścicielskiego kamienicy przy ul. Pomorskiej 53 (dot. WOA-I.0003.10.67.2017),
- dot. przystąpienia do programu rządowego „Maluch+”,
- dot. uzupełnienie monitoringu przy stacji kolejowej Bydgoszcz – Błonie,
- dot. płatności w ramach usług zleconych przez Urząd Miasta,
- dot. wiórek bitumicznych do ubytków w drogach gruntowych,
- dot. przystąpienia przez miasto Bydgoszcz do rządowego programu „Otwarte Strefy Aktywności” (dot. WOA – I.003.10.66.2017).

Powyższe interpelacje stanowią załącznik do niniejszego protokołu.

Radny Tomasz Rega złożył następujące interpelacje:

- Poinformował, że na Glinkach odbywa się remont. Utrudniony jest dostęp do ul. Cmentarnej, Dobrzyńskiej, Rypińskiej. Dodał, że aby dojechać do powyższych ulic należy przejechać ul. Bagienną. Cały ruch, który powinien odbywać się ul. Glinki został przeniesiony na ul. Bagienną, która jest w fatalnym stanie. Zaproponował, aby w ramach rekompensaty dla mieszkańców ul. Bagiennej, wykonać jej remont w ramach programu utwardzania ulic.
- W imieniu mieszkańców Miedzynia:
 - ✓ poprosił o uruchomienie połączenia autobusowego z Górnym Tarasem, ul. Maciaszka. Mieszkańcy Miedzynia kilkakrotnie interweniowali w powyższej sprawie.
 - ✓ zwrócił uwagę, że po remontach dachów pozostaje papa dachowa. Dodał, że tych pozostałości nie chcą przyjmować w PSZOK – ach oraz firmy zajmujące się wywozem odpadów komunalnych. Dochodzi do sytuacji, że worki z odpadami są zabierane, a papa dachowa leży przy posesjach.
- Oznajmił, że od lat pojawia się problem z niedzielną giełdą na Chemiku np. dot. parkowania samochodów. Przypomniał, że Centrum Wystawiennicze w Myślęcinku jest niezagospodarowane. Zapytał, czy nie można wykorzystać Centrum na zorganizowanie sprzedaży?

Radny Andrzej Młyński zapytał:

- kto jest zarządcą giełdy na Chemiku?
- kto jest odpowiedzialny za bezpieczeństwo, komunikację oraz zdrowie i życie kupujących?

Uważa, że powinien być zainstalowany na giełdzie, w dostępnym miejscu defibrylator.

Zauważył, że ruch na chodniku, który łączy ul. Pod Regłami i dwie szkoły (Szkołę Towarzystwa Salezjańskiego i Szkołę Podstawową Nr 67) wzdłuż

Orlika jest bardzo duży. Poprosił o uporządkowanie gałęzi drzew, które zwisają tuż nad głowami przechodniów oraz oczyszczenie chodnika z liści.

Zapytał, dlaczego kursowanie autobusów linii nr 69 odbywa się „stadami”?

Poprosił o zmianę rozkładu jazdy.

Kolejne interpelacje zgłosił na piśmie:

- dot. przyszłorocznego budżetu Miasta Bydgoszczy?
- dot. wywłaszczenia nieruchomości przy OUTLET CENTER na ul. Fordońskiej.

Interpelacje stanowią załącznik do niniejszego protokołu.

Poprosił o odpowiedzi na wszystkie interpelacje na piśmie.

Radny Stanisław Grodzicki poprosił o przeanalizowanie i podjęcie stosownych działań w kwestii ruchu komunikacyjnego w dwóch lokalizacjach tj. u zbiegu ul. Gersona i ul. Skorupki oraz pomiędzy blokami Powstańców Wielkopolskich 57, 59 oraz Piotra Ściegiennego, pomiędzy ul. B. Głowackiego, a Powstańców Wielkopolskich.

Poprosił o wyrównanie ul. Dorodnej w Fordonie, która jest w fatalnym stanie.

Poprosił o odpowiedzi na piśmie.

Radna Grażyna Szabelska złożyła następujące interpelacje:

- zapytała, jaka jest perspektywa funkcjonowania i rozwoju Zakładu Pielęgnacyjno – Opiekuńczego w Bydgoszczy w związku ze zmianą Dyrektora tej placówki?
- w sprawie ul. Smoleńskiej:
 - ✓ złożyła wniosek o dokończenie inwestycji na ul. Smoleńskiej. Zostało wykonanych kilkanaście wjazdów z ul. Smoleńskiej w stronę baraków, które jednak niczemu nie służą. Dodała, iż poniesiono określone koszty na tę inwestycję. Złożyła wniosek o dokończenie inwestycji poprzez wykonanie 17 utwardzonych dróg pomiędzy barakami.
 - ✓ zapytała, jakie są plany inwestycyjne Miasta wobec tej części dzielnicy przy ul. Smoleńskiej? Poprosiła o przedstawienie długoterminowej perspektywy.
 - ✓ złożyła wniosek o naprawienie lamp oświetleniowych przy ul. Smoleńskiej, od strony ul. Toruńskiej. Poinformowała, że jest to wewnętrzna część baraków, gdzie jest bardzo ciemno.
- W imieniu mieszkańców poprosiła o dokończenie budowy parkingu przy ul. Szarych Szeregów 11 – 13.
- Poprosiła o wpisanie do planu dróg do odśnieżania ul. Eugeniusza Smolińskiego (tj. droga dojazdowa do DAG Fabrik – Exploseum). Jak się ukazuje tej drogi nie ma w wykazie dróg do odśnieżania.

- W imieniu mieszkańców Wyżyn i Glinek poprosiła, by na przystankach autobusowych zamontować wyświetlacze z rozkładem jazdy.
- Poprosiła o wyrównanie lub zamontowanie płyt ażurowych na ul. Wróblowej. Oznajmiła, że nie sposób tą drogą się przemieszczać.
- Oznajmiła, że ul. Ks. P. Skargi od kilku lat jest zaniedbywana. W kilku miejscach brakuje drzew. Nie zna przyczyny, dla której tych drzew niedosadzono. Kostki są ruchome, wyrastają spod nich chwasty. Uważa, że zabiegami pielęgnacyjnymi teren można byłoby doprowadzić do porządku i estetyki.
- Zapytała, jakie są plany miasta w stosunku do ul. Stopnickiej (Zimne Wody)?
- Zapytała, na jakim etapie realizacji jest program Mieszkanie Plus w naszym mieście?
- Złożyła wniosek o założenie sygnalizacji świetlnej przy ul. Chemicznej 3 w związku z licznymi wypadkami śmiertelnymi. Dodała, że w tym miejscu doszło do 4 wypadków śmiertelnych oraz licznych potrażeń na pasach dla pieszych. Uważa, że jest jak najbardziej zasadne, aby na ul. Chemicznej sygnalizacja świetlna została zamontowana.
- Radna zwróciła uwagę na niszczące, osłabiane przez pasożyta (jemiołę) drzewa w mieście.
- Poprosiła o postawienie wiat na przystanku autobusowym linii nr 53 na ul. Łukasiewicza oraz na ul. Stromej i ul. Kossaka (przystanek autobusu linii nr 61).

Radny Jarosław Wenderlich odniósł się do pisma z dnia 15 listopada br. Poprosił o ustosunkowanie się do następujących kwestii:

- wniosek dot. budowy schodów przy zejściu z ul. Żubrowej do ul. Iglastej w kierunku ul. Nakielskiej,
- utworzenie plenerowej siłowni przy przedmiotowym zejściu,
- rewitalizacji placu zabaw przy ul. Olszówkowej.

Poprosił o przekazanie kopii uzasadnień wyroku IC 667/09 oraz wyroku II instancji dot. budowy oczyszczalni ścieków.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Lech Zagłoba – Zyglar poinformował, że ul. Chemiczna 3, między działkami jest bardzo uczęszczana. Dodał, że w tym miejsc panują duże problemy związane z bezpieczeństwem mieszkańców. Poparł wcześniej zgłoszoną interpelację.

Zauważył, że w niektórych częściach miasta np. na ul. Stromej, w rejonie ul. Skorupki oraz innych częściach miasta barierki oddzielając ulice mają kolor czarny bądź szary. Zaproponował przemalowanie barierki na inny, bardziej widoczny kolor.

Zapytał, czy w Nowym Fordonie w rejonie na ul. Twardzickiego, na przystankach planuje się zainstalowanie wyświetlaczy komunikacyjnych? Dodał, że na przedmiotowej ulicy z przystanków korzysta bardzo dużo pasażerów i takie wyświetlacze by się bardzo przydały.

Radny Jan Gaul zgłosił interpelacje dot. Osiedla Szwederowo:

- w imieniu mieszkańców ul. Jesionowej poprosił o renowację chodnika,
- w imieniu mieszkańców ul. Jordanowskiej, poprosił o budowę ulicy, chociażby chodnika. Dodał, że ulica prowadzi do MDK - u, do przedszkola oraz kościoła.

Radna Agnieszka Bak interpelację dot. ustawienia na terenie miasta instalacji tzw. „skrzynek pomocy” złożyła na piśmie. Interpelacja stanowi załącznik do niniejszego protokołu. Poprosiła o odpowiedź na piśmie.

Radna Bernadeta Różańska – Majchrzak zwróciła uwagę na „korki”, które występują na ul. W. Polskiego. Zaproponowała przedłużenie ciągłości zielonego światła na ul. W. Polskiego. Zauważyła, że „korek” ciągnie się do sklepu Piotr i Paweł, a nawet do ul. W. Bełzy.

Zapytała, kiedy zostanie zrealizowana inwestycja na ul. Glinki?

Poinformowała, że autobus przy skręcie z ul. Nowotoruńskiej w ul. Kielecką, a następnie w ul. Smoleńską ma bardzo duże problemy. Poprosiła o dostosowanie przejazdu, aby autobus mógł swobodnie przejechać.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński złożył następujące interpelacje:

- Poinformował, że w dniu dzisiejszym „TYGODNIK BYDGOSKI” opublikował artykuł pod nazwą *Nowy Dyrektor Zakładu Pielęgnacyjno – Opiekuńczego w Bydgoszczy*. Artykuł kończy się następującym stwierdzeniem: *Przez kilka zmian, modernizacji, skutecznego i mądrego zarządzania Zakład Pielęgnacyjno-Opiekuńczy w Bydgoszczy stał się jedną z lepszych tego typu placówek w regonie. Rodzi się pytanie jaki jest powód zmiany dyrektora. Czy dotychczasowa dyrektor straciła zaufanie władz miasta, czy może zmieniają się plany organizacyjne w opiece zdrowotnej zarządzanej przez prezydenta Bydgoszczy?*
- Poinformował, iż autobus linii nr 60 kursuje z Błonia przez ul. C. Skłodowskiej. W imieniu mieszkańców Osiedla Bielawki poprosił, aby trasa autobusu biegła przez ul. Powstańców Wielkopolskich. W związku z tym zostanie skomunikowana dzielnica Bielawki z Bartodziejami. Mieszkańcy będą mieli możliwość dojazdu do targowiska, a przede wszystkim do przychodni, która znajduje się na Osiedlu Bartodzieje.
- Zapytał, jaki jest plan władz miasta w zakresie uzupełnienia termomodernizacji placówek? Poinformował, że odwiedził kilka placówek. W czasie XXXVII Festiwalu i Konkursu Chórów odbył wizytę w Pałacu Młodzieży. Został poinformowany, że są prowadzone prace w zakresie termomodernizacji, natomiast remont nie obejmie toalet. Uważa, że remont powinien objąć wszystkie pomieszczenia. Jest to placówka, która mieści się w centrum miasta i jej toalety nie powinny wyglądać tak jak w roku jej powstania.

- Poprosił o informację kiedy, w jakim trybie i kto wystąpił do Ministerstwa w zakresie połączenia komunikacyjnego z Dworcem PKS w Bydgoszczy? Czy taki wniosek został już przekazany?
- Ze zdziwieniem przyjął wiadomość o wycięciu zdrowych dębów na Alejach Ossolińskich. Zapytał, dlaczego dęby zostały wycięte?
- Poprosił o możliwość połączenia komunikacją miejską Górnego Tarasu na Miedzyniu. Poprosił o informację, czy są na powyższe szanse i możliwości?

Pozostałe interpelacje złożył na piśmie:

- dot. wprowadzenia zniżek w komunikacji miejskiej oraz zmiany regulaminu dot. strefy płatnego parkowania (wniosek Pani Ewy Koczwarą),
- dot. zalewania wodami opadowymi gruntów położonych wokół budynku przy ul. Kozietulskiego 19 i podjęcie prac związanych z utwardzeniem tego terenu,
- dot. zaawansowania prac związanych z modernizacją Stadionu Szkolnego przy ul. Piwnika Ponurego w Fordonie,
- dot. wsparcia inicjatywy budowy nowego miejsca dla działalności sekcji łuczniczej BKS Bydgoszcz.

Ad. pkt 117

Odpowiedzi na interpelacje, wnioski i zapytania.

Na przedstawione interpelacje, wnioski i zapytania radni otrzymają odpowiedzi na piśmie.

Ad. pkt 118

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński w związku z tym, że kolejne spotkanie Radni odbędą po Świętach Bożego Narodzenia, przekazał najlepsze życzenia świąteczne; Wszystkiego Dobrego!

Wobec wyczerpania porządku obrad, **Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński** zamknął LII sesję RM.

Przewodniczący Rady Miasta

dr Zbigniew Sobociński

Protokolant

Katarzyna Rutkowska