

**Protokół Nr XLVI/17**  
**z sesji Rady Miasta Bydgoszczy**  
**odbytej 21 czerwca 2017 r.**  
**(w godz. 9<sup>00</sup> – 18<sup>40</sup>)**

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** otworzył XLVI sesję Rady Miasta Bydgoszczy.

Powitał Radnych Rady Miasta, Prezydenta Miasta wraz z Zastępcami, Skarbnika Miasta, Sekretarza Miasta, Komendantów: Policji, Państwowej Straży Pożarnej, Straży Miejskiej, dyrektorów wydziałów Urzędu Miasta, gminnych jednostek podległych i współpracujących z Miastem, przedstawiciele prasy, radia i telewizji oraz mieszkańców przybyłych na sesję Rady Miasta Bydgoszczy.

### **Ad. pkt 2**

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** stwierdził, że listę obecności podpisało 29 radnych, a więc Rada jest władna do podejmowania prawomocnych uchwał i decyzji.

### **Ad. pkt 3**

**Ślubowanie Radnych Rady Miasta Bydgoszczy.**

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** odczytał tekst ślubowania cyt. „*Wierny Konstytucji i prawu Rzeczypospolitej Polskiej, ślubuję uroczyście obowiązki radnego sprawować godnie, rzetelnie i uczciwie, mając na względzie dobro mojej gminy i jej mieszkańców.*”

**Pani Alicja Witowska – Araszkievicz** powiedziała cyt. „Tak mi dopomóż Bóg. Ślubuję.”

**Pan Jan Gaul** powiedział cyt. „Ślubuję. Tak mi dopomóż Bóg.”

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** powitał Radnych w gronie Rady Miasta Bydgoszczy.

### **Ad. pkt 4**

**Powołanie Komisji uchwał i wniosków.**

Radni zgłosili następujące kandydatury:

Magdaleny Krysińskiej, Andrzeja Młyńskiego, Janusza Drozdalskiego.

Radni wyrazili zgodę na pracę w Komisji.

Rada przegłosowała wyżej zgłoszone propozycje.

Wynik głosowania:

**W.4a jednomyślnie tj. 30 głosów „za”.**

### **Ad. pkt 5**

## Uchwalenie porządku obrad

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** zgłosił propozycje poszerzenia porządku obrad o następujące punkty:

- Projekt uchwały w sprawie przekazania petycji dot. systemu gospodarowania odpadami w Bydgoszczy,
- *na wniosek Prezydenta Miasta Bydgoszczy:*
  - Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie partnerstwa przez Miasto Bydgoszcz z Województwem Kujawsko – Pomorskim w celu zrealizowania wspólnego przedsięwzięcia, polegającego na: przygotowaniu do realizacji, a następnie w przypadku uzyskania dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko – Pomorskiego na lata 2014 – 2020 wspólnym wdrożeniu projektu pn. „Infostrada Kujaw i Pomorza 2.0” oraz zachowaniu jego trwałości.
- *Na wniosek Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska:*
  - Projekt uchwały w sprawie skargi w zakresie zagrożenia stwarzanego przez obecność zwierząt łownych (dzików) na obszarze znajdującym się w granicach administracyjnych miasta Bydgoszczy w obrębie ulic: Baranowskiego i Opławiec.
  - Stanowisko dotyczące pisma w sprawie zanieczyszczenia powietrza spalinami.
- *Na wniosek Komisji Rodziny i Polityki Społecznej:*
- *Na wniosek Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska:*
  - Stanowisko w sprawie rozpatrzenia petycji Stowarzyszenia Ster na Demokrację z dnia 28.12.2016 r. w sprawie zapewnienia warunków do osiedlenia się w Bydgoszczy rodzinie oraz kilku osieroconym dzieciom z miasta Aleppo.
- *wniosek Komisji Edukacji:*
  - Komisja Edukacji zapoznała się z propozycją sprzedaży w drodze bezprzetargowej nieruchomości zabudowanej, położonej przy ul. Jana Henryka Dąbrowskiego 8, stanowiącej własność Miasta Bydgoszczy i podjęła wniosek o zdjęcie tego projektu uchwały z obrad XLVI Sesji Rady Miasta celem skierowania go do Komisji Edukacji RM.

**Radny Stefan Pastuszewski** złożył wniosek o wprowadzenie do porządku obrad *Informacji Prezydenta Miasta Bydgoszczy o realizacji ustawy z dnia 1 kwietnia 2016 r. o zakazie propagowania komunizmu lub innego ustroju totalitarnego przez nazwy budowli, obiektów i urządzeń użyteczności publicznej.*

Dodał, że ustawa obliuguje samorządy terytorialne do dokonania do dnia 2 września br. zmian nazw odwołujących się do osób, organizacji, wydarzeń lub nazw symbolizujących represyjny, autorytarny, niesuwerenny system władzy

w Polsce w latach 1944 – 1989. Art. 6 pkt. 1 zobowiązuje właściwy organ jednostki samorządu terytorialnego do dokonania tejże zmiany. Przypomniał, że w dziejach miasta Bydgoszczy jest kilkadziesiąt osób brutalnie represjonowanych przez system komunistyczny. Kilkanaście osób zginęło w kazamatach UB w 1956 r. Bydgoszcz wystąpiła przeciwko ustrojowi komunistycznemu. Działacze niepodległościowi, Solidarności byli bici w Wojewódzkiej Radzie Narodowej. Następnie były represje stanu wojennego. Uważa, że niewykonanie przez samorząd lokalny tejże ustawy uwłacza pamięci i zaprzecza historii miasta Bydgoszczy.

**Radna Grażyna Szabelska** złożyła wniosek o zdjęcie pkt. 25 z porządku obrad tj. *projektu uchwały w sprawie sprzedaży w drodze bezprzetargowej nieruchomości zabudowanej, położonej przy ul. Jana Henryka Dąbrowskiego 8, stanowiącej własność Miasta Bydgoszczy* oraz skierowania go pod obrady Komisji Edukacji RM. Uważa, że budynek należy do merytorycznej przestrzeni Komisji Edukacji, ponieważ mieści się w nim i jeszcze przez dwa lata będzie się mieściło wygaszane Gimnazjum nr 22. W tym sensie jest to sprawa podlegająca pod merytoryczne zaopiniowanie Komisji Edukacji. Członkowie Komisji mają prawo, a nawet obowiązek zaopiniowanie tego projektu. Przypomniała, że Pani Wiceprezydent I. Waszkiewicz obiecała, że kwestie związane z przeznaczeniem budynków związanych z reformą oświaty i wygaszaniem funkcjonowania gimnazjów będą podlegać decyzji radnych. Powyższa deklaracja została złożona na Komisji Edukacji. Wiele pytań pojawiło się na posiedzeniu Komisji dopiero w sprawach bieżących. Do wniosku załączyła prośbę o przedstawienie przez Prezydenta Miasta całościowego planu zagospodarowania budynków wygaszanych gimnazjów.

**Radny Bogdan Dzakanowski** złożył wniosek do Przewodniczącego Rady Miasta o wprowadzenie pod obrady projektu uchwały w sprawie wygaśnięcia mandatu Pana Radego Jakuba Mendry oraz powołania zespołu do spraw zbadania kwestii, czy radni mogą pełnić mandat radnego. Dodał, że wiele miast powołało w tej kwestii zespoły. Ponadto radny J. Mendry oświadczył w mediach, że nie zamieszkuje na terenie miasta Bydgoszczy, więc z mocy prawa mandat powinien być wygaszony.

Złożył wniosek, aby nie wprowadzać do porządku obrad sesji Rady Miasta *Stanowiska w sprawie rozpatrzenia petycji Stowarzyszenia Ster na Demokrację z dnia 28.12.2016 r. w sprawie zapewnienia warunków do osiedlenia się w Bydgoszczy rodzinie oraz kilku osieroconym dzieciom z miasta Aleppo.*

Dodał, że dysponuje adresami i zaproponował, aby radni, którzy są „za” przyjęciem tego stanowiska przyjęli rodzin pod swój dach.

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** wyjaśnił, że jest cała procedura dotycząca przygotowania projektu uchwały i nie widzi możliwości, aby w dniu dzisiejszym taki projekt uchwały przygotować. Poprosił Mecenasa o opinię w powyższej sprawie?

**Koordinator Zespołu Prawnego Zbigniew Cichowski** wyjaśnił, że radni ubiegający się o wybór składają Komisarzowi Wyborczemu odpowiednie oświadczenie. Oświadczenie jest cały czas ważne. Aby doprowadzić do stwierdzenia nieważności takiego oświadczenia, pozostaje pytanie, w którym momencie to zdarzenie nastąpiło? Jest konieczne przeprowadzenie długotrwałego i szczegółowego badania, a także wysłuchania radnego na powyższą okoliczność. Jest to zagadnienie bardzo poważne, długotrwałe i w dniu dzisiejszym niemożliwe do przeprowadzenia.

**Radny Mirosław Jamroży** złożył wniosek o wprowadzenie do porządku obrad *Informacji Prezydenta Miasta na temat sytuacji przedsiębiorców przy ul. Glinki*. Dodał, że na części ulicy został zdjęty asfalt. Około 40 przedsiębiorców ma problemy z prowadzeniem swojej działalności gospodarczej. Zapytał, jakie zostały podjęte kroki, aby ułatwić przedsiębiorcom prowadzenie działalności gospodarczej, ponieważ sytuacja jest dramatyczna? Część z przedsiębiorców zamyka swoją działalność.

**Radny Janusz Czwojda** złożył głos „przeciwny” w stosunku do wniosku złożonego przez radnego S. Pastuszewskiego. Przypomniał, że Rada Miasta zajmuje się projektami uchwał, które zostają wniesione. Statut określa sześć podmiotów, które mają prawo inicjatywy uchwałodawczej. W związku z powyższym nie wydaje się zasadne, aby informację o stanie realizacji tej ustawy składał jeden z podmiotów, który posiada inicjatywę uchwałodawczą, a pozostałe nie.

Ponadto zgłosił głos „przeciwny” do wniosku w sprawie zdjęcia z porządku obrad pkt. 25. Wszelkie odpowiedzi na pytania Radna G. Szabelska otrzymała podczas posiedzenia Komisji RM. Dodał, że Komisje są organami wewnętrznymi Rady Miasta, a dyskusję można odbyć na sesji RM.

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Kazimierz Drozd** wyjaśnił, że dwie merytoryczne Komisje odpowiedzialne do zbycia mienia opiniowały *projekt uchwały w sprawie sprzedaży w drodze bezprzetargowej nieruchomości zabudowanej, położonej przy ul. Jana Henryka Dąbrowskiego 8, stanowiącej własność Miasta Bydgoszcz*. Dodał, że projekt uchwały został w zdecydowanej większości poparty.

**Radny Ireneusz Nitkiewicz** poinformował, że z inicjatyw *expressu bydgoskiego* oraz *gazety wyborczej* uczestniczył w dwóch spotkaniach z przedsiębiorcami z ul. Glinki, przy wsparciu radnej M. Matowskiej. Dodał, że radni z Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości nie wzięli udziału w tych spotkaniach. Wyjaśnił, że na prośbę przedsiębiorców została poprawiona i oznakowana droga dojazdowa. Stwierdził, że wystarczyło wziąć udział w spotkaniu, aby dowiedzieć się o sytuacji przedsiębiorców.

**Prezydent Miasta Rafał Bruski** udzielił odpowiedzi:

- w sprawie wprowadzenia do porządku obrad informacji na temat dekomunizacji. Zgodził się z wypowiedzią radnego J. Czwojdy. Przypomniał, że sześć podmiotów ma inicjatywę, aby w tym zakresie złożyć

projekt uchwały. Nie prowadzi w tym zakresie żadnych działań. Oczekuje na decyzje radnych lub wojewody kujawsko – pomorskiego. W ustawie nie ma zapisu: *wójt, burmistrz, prezydent*. W związku z powyższym nie czuje się władny, aby podejmować w tym zakresie inicjatywę.

- W sprawie wprowadzenia do porządku obrad informacji na temat sytuacji przedsiębiorców z ul. Glinki. Oznajmił, że informacja może zostać przedstawiona w punkcie interpelacje, wnioski i zapytania. Ponadto odbył naradę z przedstawicielami Zarządu Dróg i Komunikacji Publicznej, w zakresie prowadzenia podobnych inwestycji w przyszłości.

### ***Wnioski:***

- wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie partnerstwa przez Miasto Bydgoszcz z Województwem Kujawsko – Pomorskim w celu zrealizowania wspólnego przedsięwzięcia, polegającego na: przygotowaniu do realizacji, a następnie w przypadku uzyskania dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko – Pomorskiego na lata 2014 – 2020 wspólnym wdrożeniu projektu pn. „Infostrada Kujaw i Pomorza 2.0” oraz zachowaniu jego trwałości.

Wynik głosowania:

**W. 5a** 29 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, 1 głos „wstrzymujący”.

Wniosek został przyjęty.

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** poinformował, że w dniu wczorajszym zapoznał się z mailem radnego B. Dzakanowskiego dotyczącym umożliwienia wystąpienia obywatelskiego w pkt. 17. Wyjaśnił, że w tym trybie i w tej formie nie jest możliwe takie wystąpienie w dniu dzisiejszym.

- wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie przekazania petycji dot. systemu gospodarowania odpadami w Bydgoszczy.

Wynik głosowania:

**W.5b** 18 głosów „za”, 12 głosów „przeciwnych”, brak głosów „wstrzymujących”.

Wniosek został przyjęty.

- wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie skargi w zakresie zagrożenia stwarzanego przez obecność zwierząt łownych (dzików) na obszarze znajdującym się w granicach administracyjnych miasta Bydgoszczy w obrębie ulic: Baranowskiego i Oplawiec.

Wynik głosowania:

**W.5c** 28 głosów „za”, 1 głos „przeciwny”, 1 głos „wstrzymujący”.

Wniosek został przyjęty.

- wprowadzenie do porządku obrad Stanowiska dotyczące pisma w sprawie zanieczyszczenia powietrza spalinami.

Wynik głosowania:

**W.5d** 28 głosów „za”, 1 głos „przeciwny”, 1 głos „wstrzymujący”.

Wniosek został przyjęty.

- wprowadzenie do porządku obrad Stanowiska w sprawie rozpatrzenia petycji Stowarzyszenia Ster na Demokrację z dnia 28.12.2016 r. w sprawie zapewnienia warunków do osiedlenia się w Bydgoszczy rodzinie oraz kilku osieroconym dzieciom z miasta Aleppo.

Wynik głosowania:

**W.5e** 16 głosów „za”, 13 głosów „przeciwnych”, brak głosów „wstrzymujących”.

Wniosek został przyjęty.

- zdjęcie pkt. 25 z porządku obrad tj. projektu uchwały w sprawie sprzedaży w drodze bezprzetargowej nieruchomości zabudowanej, położonej przy ul. Jana Henryka Dąbrowskiego 8, stanowiącej własność Miasta Bydgoszczy celem skierowania go do Komisji Edukacji RM.

Wynik głosowania:

**W.5f** 13 głosów „za”, 17 głosów „przeciwnych”, brak głosów „wstrzymujących”.

Wniosek został przyjęty.

- wprowadzenie do porządku obrad *Informacji Prezydenta Miasta Bydgoszczy o realizacji ustawy z dnia 1 kwietnia 2016 r. o zakazie propagowania komunizmu lub innego ustroju totalitarnego przez nazwy budowli, obiektów i urzędzeń użyteczności publicznej.*

Wynik głosowania:

**W.5g** 13 głosów „za”, 16 głosów „przeciwnych”, 1 głos „wstrzymujący”.

Wniosek został przyjęty.

**Koordinator Zespołu Prawnego Zbigniew Cichowski** w sprawie wniosków złożonych przez radnego B. Dzakanowskiego. Wyjaśnił, że nie można wniosku w sprawie projektu uchwały dot. wygaśnięcia mandatu radnego głosować w dniu dzisiejszym.

**Radny Bogdan Dzakanowski** przypomniał, że była to prośba skierowana do Przewodniczącego Rady Miasta, który posiada kompetencje do przygotowania takiego projektu uchwały.

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** wyjaśnił, że radny może przygotować taką uchwałę i przedstawić.

**Koordynator Zespołu Prawnego Zbigniew Cichowski** stwierdził, że procedura utraty mandatu przez radnego nie odbywa się w postaci jednego głosowania. Jest to czynność dość długotrwała rozpoczynająca się od zapoznania się z oświadczeniem składanym w chwili kandydowania na radnego. To jest pierwsze element, z którym Rada Miasta powinna się zapoznać. Następnie należy zebrać dowody przemawiające „za” tym, że mandat wygasł, wysłuchać radnego i dopiero wówczas zbudować projekt uchwały. Głosowanie projektu uchwały, którego w chwili obecnej nie ma jest niemożliwe.

- wprowadzenie do porządku obrad punktu pod nazwą: Powołanie zespołu Rady Miasta Bydgoszczy ds. weryfikacji radnych, co do zasadności sprawowania mandatu radnego.

Wynik głosowania:

**W.5h** 13 głosów „za”, 17 głosów „przeciwnych”, brak głosów „wstrzymujących”.

Wniosek nie został przyjęty.

- wprowadzenie do porządku obrad *Informacji Prezydenta Miasta na temat sytuacji przedsiębiorców przy ul. Glinki.*

Wynik głosowania:

**W.5i** 15 głosów „za”, 13 głosów „przeciwnych”, 2 głosy „wstrzymujące”.

Wniosek nie został przyjęty.

**Prezydent Miasta Rafał Bruski** poinformował, że informacja zostanie przedstawiona w punkcie interpelacje, wnioski i zapytania.

Pod głosowanie poddany został porządek obrad wraz ze zmianami.

Wynik głosowania:

**W.5j** 17 głosów „za”, 8 głosów „przeciwnych”, 5 głosów „wstrzymujących”.

Porządek obrad został przyjęty w następującym brzmieniu:

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie kworum.
3. Ślubowanie Radnych Rady Miasta Bydgoszczy.
4. Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.
5. Uchwalenie porządku obrad.
6. Sprawozdanie Przewodniczącego Rady Miasta i Prezydenta Miasta z działalności w okresie międzysesyjnym.
7. Przyjęcie protokołu z sesji Rady Miasta:
  - Nr XLIV odbytej dnia 24 maja 2017 r.

8. Wystąpienie Pana Jarosława Gołębińskiego – Dyrektora Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Bydgoszczy – na temat drogi ekspresowej S10.
9. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego Miasta Bydgoszczy wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2016 rok.
10. Projekt uchwały w sprawie udzielenia Prezydentowi Miasta Bydgoszczy absolutorium z tytułu wykonania budżetu Miasta Bydgoszczy za rok 2016.
11. Projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla Stary Fordon w Bydgoszczy.
12. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia wezwania Pani Violetty Wasielak – Winkler do usunięcia naruszenia prawa.
13. Projekt uchwały o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Śródmieście – Jagiellońska 17” w Bydgoszczy.
14. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia do realizacji projektu „Witalni” współfinansowanego przez Europejski Fundusz Społeczny w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020.
15. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu miasta na 2017 rok (6).
16. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Bydgoszczy (6).
17. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia stawek opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi.
18. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXI/346/15 z dnia 25 listopada 2015 r. w sprawie określenia wzorów deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.
19. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały o przystąpieniu Miasta Bydgoszczy do Stowarzyszenia Inland Waterways International (IWI).
20. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia projektu uchwały w sprawie ustanowienia użytku ekologicznego pod nazwą „Stawy akademickie” przy ul. Rejewskiego w Bydgoszczy.
21. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia informacji o wydanych decyzjach i zgłoszonych żądaniach w trybie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
22. Projekt uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości gruntowej niezabudowanej, stanowiącej własność Miasta Bydgoszczy, położonej w Bydgoszczy przy ulicy Jeleniej.
23. Projekt uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości gruntowej niezabudowanej, stanowiącej własność Miasta Bydgoszczy, położonej w Bydgoszczy przy ulicy ks. Józefa Schulza.

24. Projekt uchwały w sprawie realizacji roszczenia wspólnoty mieszkaniowej mieszczącej się w budynku przy ul. Bohaterów Kragujewca 17 o nabycie nieruchomości przyległej w celu utworzenia działki budowlanej oraz wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty.
25. Projekt uchwały w sprawie sprzedaży w drodze bezprzetargowej nieruchomości zabudowanej, położonej przy ul. Jana Henryka Dąbrowskiego 8, stanowiącej własność Miasta Bydgoszczy.
26. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wydzielonych rachunków dochodów.
27. Projekt uchwały w sprawie likwidacji miejskiej jednostki organizacyjnej działającej w formie jednostki budżetowej o nazwie „Gimnazjum nr 5 im. Bohaterów Września 1939 roku w Bydgoszczy”.
28. Projekt uchwały w sprawie likwidacji miejskiej jednostki organizacyjnej działającej w formie jednostki budżetowej o nazwie „Gimnazjum nr 16 im. Ignacego Jana Paderewskiego w Bydgoszczy”.
29. Projekt uchwały w sprawie likwidacji miejskiej jednostki organizacyjnej działającej w formie jednostki budżetowej o nazwie „Gimnazjum nr 9 im. Powstańców Wielkopolskich w Bydgoszczy”.
30. Projekt uchwały w sprawie likwidacji miejskiej jednostki organizacyjnej działającej w formie jednostki budżetowej o nazwie „Gimnazjum nr 20 im. Królowej Jadwigi w Bydgoszczy”.
31. Projekt uchwały w sprawie likwidacji miejskiej jednostki organizacyjnej działającej w formie jednostki budżetowej o nazwie „Gimnazjum nr 22 im. gen. Jana Henryka Dąbrowskiego w Bydgoszczy”.
32. Projekt uchwały w sprawie likwidacji miejskiej jednostki organizacyjnej działającej w formie jednostki budżetowej o nazwie „Gimnazjum nr 23 im. Szarych Szeregów w Bydgoszczy”.
33. Projekt uchwały w sprawie likwidacji miejskiej jednostki organizacyjnej działającej w formie jednostki budżetowej o nazwie „Gimnazjum nr 24 im. Jerzego Sulimy-Kamińskiego w Bydgoszczy”.
34. Projekt uchwały w sprawie likwidacji miejskiej jednostki organizacyjnej działającej w formie jednostki budżetowej o nazwie „Gimnazjum nr 25 im. Aleksandra Fredry w Bydgoszczy”.
35. Projekt uchwały w sprawie likwidacji miejskiej jednostki organizacyjnej działającej w formie jednostki budżetowej o nazwie „Gimnazjum nr 27 w Bydgoszczy”.
36. Projekt uchwały w sprawie likwidacji miejskiej jednostki organizacyjnej działającej w formie jednostki budżetowej o nazwie „Gimnazjum nr 28 im. Marii Skłodowskiej-Curie w Bydgoszczy”.
37. Projekt uchwały w sprawie likwidacji miejskiej jednostki organizacyjnej działającej w formie jednostki budżetowej o nazwie „Zespół Szkół nr 10 im. Józefa Piłsudskiego w Bydgoszczy”.

38. Projekt uchwały w sprawie likwidacji miejskiej jednostki organizacyjnej działającej w formie jednostki budżetowej o nazwie „Zespół Szkół nr 14 w Bydgoszczy”.
39. Projekt uchwały w sprawie likwidacji miejskiej jednostki organizacyjnej działającej w formie jednostki budżetowej o nazwie „Zespół Szkół nr 15 Mistrzostwa Sportowego im. Teresy Ciepły w Bydgoszczy”.
40. Projekt uchwały w sprawie likwidacji miejskiej jednostki organizacyjnej działającej w formie jednostki budżetowej o nazwie „Zespół Szkół nr 17 im. Mikołaja Kopernika w Bydgoszczy”.
41. Projekt uchwały w sprawie likwidacji miejskiej jednostki organizacyjnej działającej w formie jednostki budżetowej o nazwie „Zespół Szkół nr 20 w Bydgoszczy”.
42. Projekt uchwały w sprawie likwidacji miejskiej jednostki organizacyjnej działającej w formie jednostki budżetowej o nazwie „Zespół Szkół nr 21 w Bydgoszczy”.
43. Projekt uchwały w sprawie likwidacji miejskiej jednostki organizacyjnej działającej w formie jednostki budżetowej o nazwie „Zespół Szkół nr 22 w Bydgoszczy”.
44. Projekt uchwały w sprawie likwidacji miejskiej jednostki organizacyjnej działającej w formie jednostki budżetowej o nazwie „Zespół Szkół nr 23 w Bydgoszczy”.
45. Projekt uchwały w sprawie likwidacji miejskiej jednostki organizacyjnej działającej w formie jednostki budżetowej o nazwie „Zespół Szkół nr 25 Mistrzostwa Sportowego im. Bronisława Malinowskiego w Bydgoszczy”.
46. Projekt uchwały w sprawie likwidacji miejskiej jednostki organizacyjnej działającej w formie jednostki budżetowej o nazwie „Zespół Szkół nr 26 im. Huberta Wagnera w Bydgoszczy”.
47. Projekt uchwały w sprawie likwidacji miejskiej jednostki organizacyjnej działającej w formie jednostki budżetowej o nazwie „Zespół Szkół nr 27 w Bydgoszczy”.
48. Projekt uchwały w sprawie likwidacji miejskiej jednostki organizacyjnej działającej w formie jednostki budżetowej o nazwie „Zespół Szkół nr 28 im. Andrzeja Szwalbego w Bydgoszczy”.
49. Projekt uchwały w sprawie likwidacji miejskiej jednostki organizacyjnej działającej w formie jednostki budżetowej o nazwie „Zespół Szkół nr 36 w Bydgoszczy”.
50. Projekt uchwały w sprawie wniesienia skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Kujawsko-Pomorskiego.
51. Projekt uchwały w sprawie wyborów do Rady Osiedla Okole.
52. Projekt uchwały w sprawie wyborów do Rady Osiedla Tatrzańskiego.
53. Projekt uchwały w sprawie wyborów do Rady Osiedla Terenów Nadwiślańskich.

54. Projekt uchwały w sprawie wyborów do Rady Osiedla Wzgórze Wolności.
55. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie partnerstwa przez Miasto Bydgoszcz z Województwem Kujawsko – Pomorskim w celu zrealizowania wspólnego przedsięwzięcia, polegającego na: przygotowaniu do realizacji, a następnie w przypadku uzyskania dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko – Pomorskiego na lata 2014 – 2020 wspólnym wdrożeniu projektu pn. „Infostrada Kujaw i Pomorza 2.0” oraz zachowaniu jego trwałości.
56. Projekt uchwały w sprawie przekazania petycji dot. systemu gospodarowania odpadami w Bydgoszczy.
57. Projekt uchwały w sprawie skargi w zakresie zagrożenia stwarzanego przez obecność zwierząt łownych (dzików) na obszarze znajdującym się w granicach administracyjnych miasta Bydgoszczy w obrębie ulic: Baranowskiego i Opławiec.
58. Stanowisko dotyczące pisma w sprawie zanieczyszczenia powietrza spalinami.
59. Stanowisko w sprawie rozpatrzenia petycji Stowarzyszenia Ster na Demokrację z dnia 28.12.2016 r. w sprawie zapewnienia warunków do osiedlenia się w Bydgoszczy rodzinie oraz kilku osieroconym dzieciom z miasta Aleppo.
60. Zlecenie zadania do merytorycznej Komisji Rady Miasta Bydgoszczy dot. zbadania zarządzenia Nr 6/AZ/2017 o przekazaniu informacji o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych (RM.1510.100.2017).
61. Zlecenie zadania do merytorycznej Komisji Rady Miasta Bydgoszczy dot. zbadania skargi (RM.1510.101.2017).
62. Interpelacje, wnioski i zapytania.
63. Odpowiedzi na interpelacje, wnioski i zapytania.
64. Komunikaty.
65. Zakończenie sesji.

## **Ad. pkt 6**

**Sprawozdanie Przewodniczącego Rady Miasta i Prezydenta Miasta z działalności w okresie międzysesyjnym.**

**Radny Bogdan Dzakanowski** poprosił o przekazanie dokumentów, o które wnioskuje od dwóch sesji.

### **Ad. pkt 7**

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** poinformował, że protokół z sesji Nr XLIV odbytej dnia 24 maja 2017 r. był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miasta. Nie zgłoszono uwag i wniosków. Przyjęcie ww. protokołu zostało poddane pod głosowanie.

Wynik głosowania:

**W.7a 19 głosów „za”, 1 głos „przeciwny”, 10 głosów „wstrzymujących”.**

Protokół został przyjęty.

### **Ad. pkt 8**

**Wystąpienie Pana Jarosława Gołębiewskiego – Dyrektora Generalnej Dyirekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Bydgoszczy – na temat drogi ekspresowej S10.**

**Dyrektora Generalnej Dyirekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Bydgoszczy Jarosława Gołębiewskiego** przedstawił prezentację multimedialną, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

**Prezydent Miasta Rafał Bruski** poinformował, że 12 października zostały podpisane umowy z wykonawcami. W ciągu 10 miesięcy miały zostać złożone wnioski dotyczące wydania ZRID – ów. Przewidywana data otrzymania ZRID – ów tj. styczeń 2017 r., a rozpoczęcia robót – marzec 2017 r. Zapytał:

- czy były podpisane aneksy z wykonawcami?
- jak Dyrektor ocenia opóźnienia na poszczególnych odcinkach?

Z przedstawionej informacji wynika, że jest jeden rozkopany odcinek. Zgodnie z harmonogramem powinny być wydane wszystkie decyzje oraz powinny być prowadzone prace na wszystkich odcinkach.

**Dyrektora Generalnej Dyirekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Bydgoszczy Jarosława Gołębiewskiego** wyjaśnił, że żadne aneksy nie zostały podpisane. Na dzień dzisiejszy nie są planowane aneksy terminowe jeśli chodzi o budowę trasy S – 5. Decyzja środowiskowa nakładała na wykonawców przeprowadzenie ponownej oceny oddziaływania na środowisko. Ta ocena podlegała następnie weryfikacji przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska. Decyzja środowiskowa jak i ponowna ocena zawierała bardzo dużo istotnych elementów, łącznie z wnioskami społecznymi, których było bardzo dużo.

Wykonawcy musieli spełnić oczekiwania mieszkańców. Dodał, że po złożeniu wniosków i po przekazaniu wszystkich dokumentów do wojewody wpływały nadal nowe wnioski społeczne. Wykonawcy oraz oddział GDDKiA stwierdzili, że są one na tyle ważne, że należy je wprowadzić. Stąd opóźnienia. Wyraził

nadzieję, że do końca czerwca będą kolejne dwa ZRID – y i będzie można prowadzić roboty budowlane na całej długości trasy S – 5.

Dodał, że po wykonaniu projektu budowlanego spółka PKP – PLK otrzymała informację, iż otrzyma dofinansowanie na modernizację węzła kolejowego w Maksymilianowie. W związku z powyższym konieczne było przeprojektowanie obiektu drogowego nad linią kolejową. To również spowodowało przedłużenie pewnych procedur ze względu na zmianę projektu budowlanego.

**Radny Tomasz Puławski** przypomniał, że wczoraj pojawiła się w mediach informacja, że rząd na posiedzeniu roboczym podjął decyzję o zwiększeniu budżetu na budowę nowych dróg krajowych. Zwiększenie środków szacuje się na około 28 mld zł. do 135 mld zł. Zapytał, czy ta podwyżka wpłynie na decyzje inwestycyjne w naszym regionie, województwie kujawsko – pomorskim? Jeśli tak, poprosił o informację w powyższej kwestii.

**Dyrektora Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Bydgoszcy Jarosława Gołębińskiego** stwierdził, że nie zna szczegółów tej decyzji. Generalna Dyrekcja jest instytucją wykonawczą. Realizuje zadania przedstawione do wykonania. Generalna Dyrekcja jest na etapie przygotowywania programów inwestycyjnych na przebudowę drogi nr 25 od Bydgoszcy do Inowrocławia, a także drogi nr 15 od Torunia do Inowrocławia. Są to zadania, które zostały przedstawione do zrealizowania w ostatnim miesiącu. Są to zadania nowe.

**Radna Agnieszka Bąk** poprosiła o podanie dat ukończenia omawianych inwestycji. Ponadto poprosiła o zapewnienie, że na wszystkie inwestycje są zagwarantowane środki finansowe.

**Dyrektora Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Bydgoszcy Jarosława Gołębińskiego** wyjaśnił, że wszystkie inwestycje, które obecnie są prowadzone mają zapewnione finansowanie, czyli wszystkie odcinki drogi ekspresowej S – 5. Planowane zakończenie inwestycji to druga połowa 2019 r. Zagwarantowane są także środki na studium techniczno – ekonomiczno – środowiskowe dla trasy S – 10, na odcinku Bydgoszcz – Toruń. Zakończenie tego etapu planowane jest na połowę 2018 r.

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** podziękował Dyrektorowi za przedstawioną informację. Zaprosił na kolejne spotkanie z radnymi, podczas obrad sesji Rady Miasta.

**Ad. pkt.9, 10**

**Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego Miasta Bydgoszczy wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2016 rok.**

**Projekt uchwały w sprawie udzielenia Prezydentowi Miasta Bydgoszczy absolutorium z tytułu wykonania budżetu Miasta Bydgoszczy za rok 2016.**

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** przedstawił tryb procedowania nad sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta Bydgoszczy za 2016 rok:

- przedstawienie przez Skarbnika Miasta sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Bydgoszczy za 2016 rok oraz informacji o stanie mienia Miasta Bydgoszczy,
- przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie wyrażenia opinii o przedłożonym przez Prezydenta Miasta sprawozdaniu z wykonania budżetu Miasta za 2016 rok,
- przedstawienie przez Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej wniosku Komisji Rewizyjnej,
- przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie wyrażenia opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Bydgoszczy w sprawie absolutorium dla Prezydenta Bydgoszczy z wykonania budżetu Miasta za 2016 rok,
- przedstawienie opinii niezależnego biegłego rewidenta dotyczącej sprawozdania finansowego za 2016 rok,
- przedstawienie opinii merytorycznych Komisji Rady Miasta Bydgoszczy,
- wystąpienia klubowe,
- dyskusja,
- głosowanie nad projektem uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego Miasta Bydgoszczy wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2016 rok,
- głosowanie nad projektem uchwały w sprawie udzielenia Prezydentowi Miasta Bydgoszczy absolutorium z tytułu wykonania budżetu Miasta Bydgoszczy za rok 2016.

**Skarbnik Miasta Piotr Tomaszewski** przedstawił sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta Bydgoszczy za 2016 rok oraz informacji o stanie mienia Miasta Bydgoszczy. Prezentacja multimedialna stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** przedstawił opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie wyrażenia opinii o przedłożonym przez Prezydenta Miasta sprawozdaniu z wykonania budżetu Miasta za 2016 rok. Opinia stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

**Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Radny Tomasz Rega** przedstawił wniosek Komisji Rewizyjnej Nr 13/2017 z dnia 26 maja 2017 roku. Wniosek stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** przedstawił opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie wyrażenia opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Bydgoszczy w sprawie absolutorium dla Prezydenta Bydgoszczy z wykonania budżetu Miasta za 2016 rok.

Poinformował, iż projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego Miasta Bydgoszczy wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2016 rok, pozytywnie zaopiniowały Komisje: Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska, Polityki Zdrowotnej, Przedsiębiorczości i Rozwoju Miasta, Promocji Miasta i Współpracy z Zagranicą, Rodziny i Polityki Społecznej, Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego, Gospodarki Przestrzennej, Samorządności i Statutowo – Organizacyjna.

Negatywnie projekt uchwały zaopiniowały Komisje: Kultury i Nauki, Edukacji. Komisja Budżetu i Polityki Finansowej nie zajęła stanowisko w wyniku głosowania: 3 „za”, 3 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się.”

### ***Wystąpienia Klubowe:***

**Radny Jakub Mikołajczak** w imieniu Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej przedstawił wystąpienie, cyt. „Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Prezydencie, Szanowni Mieszkańcy.

Zacznę pod krótkiego przypomnienia, po co tak naprawdę się zebraliśmy, w jakim trybie jesteśmy, bo wiem, że na tej sesji nie wszyscy do końca rozumieją procedury samorządności.

Absolutorium, z łacińskiego *absolutorium* – zwolnienie, unieważnienie, określenie aktu prawnego, który dokonywany jest poprzez organ uprawniony na podstawie przedstawionego sprawozdania rachunkowego. Udzielenie absolutorium oznacza stwierdzenie prawidłowości działania finansowego organu wykonawczego w określonym przedziale czasowym.

Istotą absolutorium jest brak zastrzeżeń do prowadzonej przez organ wykonawczy gospodarki finansowej, a nie zaufania do polityki programu czy władzy wykonawczej w ogólności. Tak stanowi jedna z definicji absolutorium. Jakie mamy opinie bądź zastrzeżenia co do budżetu miasta? Pan Skarbnik wymienił je przed chwilą – Fitch Rating BBB+ perspektywa stabilna, rating podwyższony w 2016 roku. Ocena sprawozdań finansowych przez biegłego rewidenta – pozytywna, bez zastrzeżeń. Pozytywna opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej – najważniejszej izby opiniującej budżety samorządowe.

Więc w tym momencie powinniśmy tak naprawdę zakończyć dyskusję i przejść do głosowania, opinie zostały wyrażone, resztę byśmy mogli wyrazić w głosowaniu. Ale to jest historyczne absolutorium. Historyczne niestety dla Miasta Bydgoszczy i dla wszystkich miast i wsi w Polsce.

8 czerwca 2017 roku skończyła się demokratyczna i samorządowa Polska. Wraz z nowelizacją ustawy o Regionalnych Izbach Obrachunkowych, Rząd PiS uzyskał narzędzie do odwoływania wójtów, burmistrzów i prezydentów z wymagowanych powodów. Ręczna wymiana dotychczasowych niezależnych prezesów izb, na tych z politycznego nadania Pani Premier Szydło, może prowadzić do zamiany tego tak bardzo ważnego dla samorządu polskiego aktu absolutoryjnego na polityczny topór do ścinania głowy dla niepokornych samorządowców. To może być ostatnie merytoryczne absolutorium dla Miasta Bydgoszczy. Następne może być już brudnym i wyrachowanym elementem kampanii wyborczej.

Jakie są fakty, które przedstawił Pan Skarbnik?

- Najwyższa w historii Miasta nadwyżka budżetowa
- Nadwyżka operacyjna Bydgoszczy również najwyższa w historii – 183 miliony
- Wartość zadłużenia spadła o 22 miliony złotych
- Pomimo spadku zadłużenia 443,1 miliona złotych inwestycji ze środków własnych
- Rzeczowe i finansowe przygotowanie do inwestycji unijnych w tej perspektywie finansowej do 2022 roku.

W 2014 roku podczas sesji absolutoryjnej, Przewodniczący Klubu Radnych PiS Pan Marek Gralik powiedział następujące słowa:

*Zacznę jednak od liczb. W trakcie roku budżetowego 2013 dochody Miasta zmalały o 4 mln 760 tys. zł, wydatki zaś wzrosły o 17 mln 320 tys. zł, natomiast planowany deficyt na koniec 2013 roku uległ zwiększeniu o 22 mln. A gdyby przyrównać kwotę deficytu uchwalonego do wykonanego, ta różnica wyniosłaby aż 37 mln. To samo już jest wystarczającym powodem, by głosowano przeciwko udzieleniu Prezydentowi absolutorium.*

Tak mówiliście Państwo, ci którzy byliście wówczas radnymi w 2014 roku.

Mamy absolutorium za rok 2016. I co? Dochody rosną, wydatki się zmniejszają i są od dochodów znacznie mniejsze. Odnotowujemy najwyższą w historii Miasta nadwyżkę budżetową wynoszącą 71 mln zł. To jest budżet marzeń. Nie można tego inaczej określić.

Czy te liczby są wystarczającym powodem dla radnych opozycji, aby głosować za udzieleniem absolutorium? Pewnie nie.

Centrala partii każe Wam być przeciw. Ale posłuchajcie Państwo głosu serca, głosu rozsądku, rozejrzyjcie się po Bydgoszczy. Bydgoszcz łśni blaskiem, każdego dnia ten blask jest bardziej widoczny i bardziej łśniący. A Wy musicie udawać, że tego nie widzicie. Naprawdę jest mi Was bardzo żal.

Jest to bardzo przykre, bo my możemy z radością na to patrzeć i być z tego dumni, Wy niestety jesteście pozbawieni tego prawa.

To druga kadencja zarządzania Miastem przez Prezydenta Rafała Bruskiego i koalicję PO – SLD. Wspólnie przygotowujemy co roku budżet miasta, wspólnie za niego odpowiadamy i wspólnie go wykonujemy. Możemy

powiedzieć – *tak, to dzięki naszej pracy, naszym głosom i naszym wyborom, to Miasto się rozwija jak nigdy dotąd w jego historii.* Możemy czuć ogromną radość, jak w wyniku naszych decyzji powstają kolejne inwestycje.

Odczuwam wewnętrzną dumę gdy słyszę – *bezrobocie w Bydgoszczy wynosi 4,4 % i jest najniższe od 10 lat.* Oczywiście jest to zależne od wielu czynników zewnętrznych, nie tylko od decyzji, które padają na tej sali, czy decyzji Pana Prezydenta, ale dobry klimat zarówno dla miejskich inwestycji, czy tych prywatnych, to właśnie działanie które jest również odzwierciedlone w budżecie Miasta Bydgoszczy 2016 roku. To te rekordowe 443 mln złotych zainwestowane od 2014 roku ze środków własnych Miasta Bydgoszczy oraz miliardy zainwestowane przez podmioty zewnętrzne powoduje, że serce bije szybciej i możemy czuć dumę z naszego Miasta.

Oczywiście nie wszystko jest idealnie, błędy się zdarzają, jak i opóźnienia w inwestycjach. Zaraz pewnie z ust radnych opozycji i niezależnych dowiemy się, że Miasto jest w ruinie, a inwestycje są mocno opóźnione. Ale fakty są takie – z obecnie realizowanych projektów inwestycyjnych na łączną kwotę 213 mln złotych, przesunięcia są na kwotę 180 mln złotych, ale w wyniku decyzji władz Miasta na niecałe 15 mln złotych, a 165 mln w wyniku decyzji zewnętrznych. Na przykład w wyniku dwukrotnie przesuwanego terminu oceny wniosków przez rządowe Centrum Unijnych Projektów Transportowych dla przebudowy ulicy Grunwaldzkiej, przez długotrwałe wydanie decyzji ZRID w przypadku budowy trasy tramwajowej wzdłuż ulicy Kujawskiej, czy choćby zmiana Prawa Budowlanego. Te 15 mln zł przesunięcia realizacji inwestycji w wyniku decyzji władz Miasta, to jest w wyniku na przykład przedłużającej się procedury konsultacji społecznych, czyli wsłuchiwanie się władz Miasta w głos mieszkańców. To są normalne opóźnienia, wynikające z ogromu miejskich inwestycji. To powód do dopingowania i wspierania ich, aby jak najszybszej zakończyły się, a nie powód do politycznego pieniactwa, czy patrzenia, ile ma się wyświetleń i polubień amatorskich filmów wyświetlanych w Internecie. Na przykład, najbardziej to widać w przypadku inwestycji opóźnionych, jak Pan Dyrektor Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych mówił na temat S-5. To dokładnie pokazuje, jak ogrom inwestycji może wpływać na jego opóźnienie.

A na zakończenie przytoczę pewną wypowiedź. Jest to wypowiedź o mieście Poznaniu, które bardzo często jest stawiane jako wzór dobrego zarządzania.

Miasto o olbrzymim potencjale ekonomicznym, społecznym, komunikacyjnym, edukacyjnym, czy kulturalnym. Miasto, które często wyprzedza nas w wielu rankingach, zestawieniach, między innymi prezentowanymi przez Pana Skarbnika Piotra Tomaszewskiego. Poznań jest bardzo często, albo właściwie zawsze przed nami. Cytat – *Niestety, od dłuższego czasu nasze miasto (Poznań) zostaje w tyle już nie tylko za Krakowem, Wrocławiem czy Łodzią, a nawet za*

*moją rodzinną Bydgoszczą.* To powiedział Tadeusz Zysk, kandydat Prawa i Sprawiedliwości na Prezydenta Poznania.

Dlatego wsłuchując się w głosy obserwujących nasze Miasto z zewnątrz i pozytywnie oceniających rozwój naszego Miasta, nie pozostaje Klubowi Radnych Platformy Obywatelskiej nic innego, niż poprzeć wnioski o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Bydgoszczy Panu Rafałowi Bruskiemu. Dziękuję bardzo i gratuluję, Panie Prezydencie, wykonania budżetu.”

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** cyt. „Dziękuję bardzo. Dziękuję.

Bardzo proszę, Pan Mirosław Jamroży – Szef Klubu Prawa i Sprawiedliwości.”

**Przewodniczący Klubu Prawa i Sprawiedliwości, Radny Mirosław Jamroży** cyt. „Dziękuję. Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowny Panie Prezydencie. Obiecuję, że nie będę uprawiał jadu politycznego, a będę się starał merytorycznie – ale taki jest przywilej opozycji – ustosunkować się do niektórych rzeczy. Ale na samym początku, Szanowni Państwo, pozwólcie, że jednak odniosę się do kilku wypowiedzianych przez mojego przedmówcę.

Szanowny Panie Radny, Bydgoszcz jaka by nie była, zawsze będzie najważniejsza i najpiękniejsza dla nas. Zawsze! I proszę nie opowiadać takich bzdur, że ona jest w ruinie, że ona jest brzydka, bo od nas, Radnych Prawa i Sprawiedliwości, Pan nigdy tego nie usłyszysz – od nas, patriotów lokalnych. Zawsze będzie najważniejsza! Boją takie słowa. Nie wiem skąd się to Panu wzięło.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Prezydencie. Rzeczywiście można powiedzieć, że nie warto, nie warto żadnych uwag, czy wątpliwości do tego sprawozdania z wykonania budżetu za 2016 rok wносить. Bo rzeczywiście Państwo macie większość w Radzie Miasta Bydgoszczy, głosami Platformy Obywatelskiej, Sojuszu Lewicy Demokratycznej Lewica Razem, tak naprawdę możecie zrobić wszystko. Ale z racji tego, że jesteśmy radnymi z wyboru, reprezentujemy bardzo dużą część naszych mieszkańców, musimy też zabrać głos w ich imieniu. I to czynimy. Czynię to ja, jako Przewodniczący Klubu Prawa i Sprawiedliwości w imieniu tych radnych, którzy reprezentują tę dużą część mieszkańców Miasta Bydgoszczy. Uważam jednak, że trzeba mieszkańcom wyraźnie i dobitnie powiedzieć jak jest naprawdę z tym budżetem i wykonaniem tego budżetu. Trzeba głośno o tym powiedzieć, że w moim przekonaniu, Panie Prezydencie, zostaliśmy wprowadzeni w błąd.

Ktoś inny może powiedzieć dobitniej – oszukani. Wolę tę delikatniejszą wersję. Ponieważ... Tutaj można powiedzieć, że ja się nie waham użyć tych słów, bo staram się być człowiekiem konkretnym i uczciwym. A wynikają te słowa z tego, że różnice pomiędzy budżetem na 2016 rok a przyjętym przez Radę Miasta, który jest opisany sprawozdanie, są tak duże, że nie może być tu mowy o zwykłych, kosmetycznych poprawkach dokonanych podczas roku budżetowego.

Celowe przedstawienie mieszkańcom atrakcyjnego, bogatego w inwestycje budżetu, wzbudzenie nadziei na rozwój Miasta, to przecież zapowiedź optymistyczna. Ja powiem szczerze, jako radny Miasta Bydgoszczy o niedużym stażu, ale jako rodowity bydgoszczanin, powiem, że też optymistycznie patrzyłem na pewne rzeczy, na pewne poczynania, bo zależy mi na rozwoju Miasta Bydgoszczy, aczkolwiek, kiedy tworzyliśmy już ten budżet na ten rok, to też mówiłem o wielu zagrożeniach w swoim wystąpieniu i mówiłem o wątpliwym, ewentualnym wykonaniu tych realizacji chociażby inwestycyjnych. Już przestrzegaliśmy o tym. Ale mówienie optymistycznie do mieszkańców Miasta Bydgoszczy, to jest chwytliwe, bo wszyscy się cieszymy, że coś możemy dostać, coś fajnego mieć, poruszać się fajnie po Mieście Bydgoszczy i patrzeć rzeczywiście jak pięknie się Miasto Bydgoszcz rozwija. To jest radość dla każdego z nas, który w Mieście Bydgoszczy mieszka i pracuje.

Wreszcie coś idzie do przodu. Po roku okazuje się, że były to tylko słowa, słowa, no i słowa. W zestawionych tabelkach opisanych, przedstawionych na 593 stronach sprawozdania wszystko się oczywiście zgadza. I to jest prawda, Panie Prezydencie. To się wszystko zgadza. Można by było nawet powiedzieć, że jest świetnie, bo przecież wzrosły dochody, wydatki okazały się mniejsze od zaplanowanych, czyli tak naprawdę sukces – zgodnie z tym, co mamy przedstawione na tych 593 stronach. Ale warto przeanalizować pokrótce, naprawdę pokrótce, te papierowe sukcesy. Ja nie będę tutaj w szczegóły wchodził.

Wzrost dochodów nie wynika ze szczególnych przecież aktywności i pomysłów Ratusza, czy kogokolwiek i jaka jest bowiem zasługa Prezydenta we wzroście o 5 milionów dochodów z PIT – u? No żadna. Jaka jest zasługa Prezydenta, że za 2 miliony 600 wzrosły dochody budżetu miasta z tytułu podatków od czynności cywilno – prawnych? Ała zasługą niewątpliwie jest Pana Prezydenta podwyższenie podatku od nieruchomości – 8,5 miliona. Jak ocenić większe o 585 tysięcy niż zaplanowane dochody uzyskane ze sprzedaży majątku? Rzeczywiście są większe, ale w skali tak dużego budżetu, no to one nie są znaczące – przyznajmy chyba wszyscy. No to jest raczej porażka. Jaka jest zasługa Pana Prezydenta we wzroście dochodów Bydgoszczy wynikających ze zleceń państwa? Tu dochód wzrósł w stosunku do planowanego o 140 milionów. Sukces gospodarczy, ale czyj?

Czy z kolei można mianem sukcesu określić zadłużenie Miasta sięgające 1 miliarda 68 milionów, to, co Pan Skarbnik pokazał. Ja rozumiem, że trzeba się rozwijać, trzeba zaciągać kredyty. Ale mówmy sobie szczerze, że zadłużenie jest ogromne. Ale jest ogromne, Panie Piotrze, jest ogromne. I się cieszę, że je spłacamy.

Tak, jak powiedziałem na samym początku, naszą rolą jest to, żeby pokazać inne aspekty wykonania tego budżetu i bez żadnej złośliwości. Tylko może te moje słowa pewnie uczulą na pewne aspekty i spowodują inne spojrzenie na pewne

aspekty. Nic więcej. Nic więcej nie chcę tu uzyskać. Nie chcę żadnej młócki politycznej.

Za przyjęte przez Radę Miasta w budżecie na 2016 rok zaplanowane inwestycje wartości ponad 400 milionów złotych. Po kolejnych poprawkach kwota ta zmalała do 201,6 miliona złotych. A i tę wartość zrealizowano w 94%. Ja jeszcze tylko dopowiem, że wartość zaplanowanych na 2016 rok inwestycji Pan Prezydent zmniejszył o 50%. O połowę. No to jest porażka. Te inwestycje cały czas są przesuwane, a o tym za chwilę będę mówił.

Pan Prezydent na stronie 386 sprawozdania opisuje przyczyny niezrealizowania inwestycji. Oczywiście nie ma winy Prezydenta, nie ma winy Jego współpracowników, zawinili Oni. Nagle, Pan, Panie Prezydencie przejął się rzekomymi zaleceniami Ministra Rozwoju wstrzymującego procedury zamówień publicznych do czasu nowelizacji prawa zamówień publicznych. Kolejny powód zmniejszenia inwestycji, to odwołanie się od decyzji środowiskowej przez osobę prywatną, wstrzymując wydanie decyzji ZRID. My jako Komisja się rzeczywiście z tą osobą spotkaliśmy, mówimy tutaj o – Pan wie o kim, nie wiem, czy się Pan z nim spotkał – między innymi o ten słynny już też tartak i to wstrzymywało najpierw zwierzę, potem on wstrzymał inwestycję. Chodzi o to, że nieraz warto, Panie Prezydencie, może przełamać się i rozmawiać z każdym, kto jest bezpośrednio zainteresowany, może byśmy tych problemów mieli dzisiaj mniej.

Wreszcie przywołuje Pan Prezydent wydłużenie przez Centrum Unijnych Projektów Transportowych procedurę wniosków. Nawet jeśli to prawda, to czemu wniosków nie przygotowano odpowiednio wcześniej? Może jest to jakiś brak przewidywania.

I kolejny powód zmniejszenia wielkości inwestycji, cokolwiek to znaczy, bez złośliwości, cytuję: *i inne*. Zaiste to tłumaczy wiele – *inne*.

I rzecz bardzo ważna – przesunięcie na następne lata wykonania na inwestycje kwoty 182 milionów złotych oznacza opóźnienie rozwoju Miasta. Pięknego Miasta, ale opóźnienie. Zahamowanie jego konkurencyjności. Tego nie da się tak szybko nadgonić, jeśli w ogóle da się nadgonić. Bo fizycznie inwestycje powinny być realizowane teraz i służyć już.

Oczywiście korekty każdego planu, także wielkości inwestycji mogą się zdarzyć, to jest normalne. To jest życie. To przed chwilą dzisiaj żeśmy usłyszeli. O kilka, może kilkanaście milionów, ale korekta zakresu inwestycji o połowę, zmniejszenia o 50% to swojego rodzaju ewenement. To się chyba raczej nie powinno zdarzyć w normalnej gospodarce. Ale zdarzyło się i tę zmianę, takie cięcia należy potraktować jako – w moim przekonaniu – pewnego rodzaju polityczną taką manipulację.

I jeszcze o bardzo ważnej dla mieszkańców sprawie – budowie ulic osiedlowych. Ja wiem, że ten temat bardzo często wracał, praktycznie przy każdym budżecie, absolutorium, kiedy jest inicjatywa mieszkańców, ale ja zdaję sobie z tego sprawę, jak duża jest sieć kilometrów dróg lokalnych. Ale my,

Panie Prezydencie, mieliśmy zaplanowane w uchwale wydatki na ten cel w wysokości co najmniej 35 milionów. W budżecie miasta na 2016 Pan Prezydent zapisał na budowę ulic – 17 milionów. Na osiedlowe ulice przeznaczono jednak tylko 8 milionów 600 tysięcy, z czego 6 milionów 200 tysięcy złotych to wydatki niewygasające, czyli na rok następny, czyli 2017. Czyli tak naprawdę w 2016 roku, a wynika to z prostego odejmowania, wydano 2 miliony 400 tysięcy złotych. Może się myłę, ale może to wytłumaczmy w inny sposób. Na stronie 552 sprawozdania Pan Prezydent wylicza wydatki majątkowe, jakich dokonano w 2016 roku. Dotyczy to głównie zrealizowanych inwestycji. Nie będę cytował też, tej zresztą niezbyt długiej listy, należy tu postawić pytanie, co z tych zrealizowanych zadań faktycznie zwiększyło potencjał Miasta, co powiększyło jego atrakcyjność i konkurencyjność, co dało Bydgoszczy przysłowiowego kopa w przód? Ja mam takie wrażenie, Panie Prezydencie, i to też mówiłem w poprzednim swoim wystąpieniu, ja bardzo kibicuję, obojętnie co by nie było, kibicuję, żeby inwestycje, które są zaplanowane, żeby były realizowane – ponad podziałami politycznymi – tutaj tak ma służyć mieszkańcom Bydgoszczy. Ale ja już wtedy przestrzegałem, że inwestycje, które żeście Państwo zaplanowali, są nierealne. Mam takie wrażenie i powtórzę się jeszcze raz, że jako radny o młodym stażu, ja już widzę trzeci, albo czwarty raz podobne slajdy, że to zrobiliśmy, to zrobiliśmy, to zrobiliśmy, to zrobiliśmy. Ale przecież tak naprawdę większość tych rzeczy za chwilę Pan mówi, będziemy robić, będziemy robić, będziemy robić. To co my zrobiliśmy? Grunwaldzka rzeczywiście za chwilę może będzie robiona dzięki bardzo dużym dotacjom. Mamy bardzo duży problem z Kujawską, Węzeł Zachodni, Trasa Uniwersytecka, o której wspomniałem. To wszystko, jeżeli byśmy chcieli, Szanowni Państwo, nawet jakby były niewiadomo jakie pieniądze. Mówimy o nadwyżce budżetowej, operacyjnej – ona rzeczywiście jest, no bo za wiele rzeczy nie jest realizowanych. Ale jeżeli byśmy nawet te rzeczy realizowali, no to przecież nie jesteśmy w stanie tego zrobić w jednym czasie. A na to potrzeba naprawdę ogrom przestrzeni czasowej. A jeżeli byśmy to nawet chcieli zrobić, to przecież bydgoszczanie nas zjedzą, bo zablokujemy całe Miasto.

Nie ma planu rozwoju Bydgoszczy i sprawozdanie z realizacji budżetu Miasta za rok 2016 tego dobitnie dowodzi. Są plany. Mam takie wrażenie, że są plany na przetrwanie do przyszłego roku, że jak będzie rok wyborczy, to wtedy się wszystko ruszy i się zacznie wstęgi przecinać. Mam takie wrażenie.

Ja, Panie Prezydencie, chciałbym też jeszcze od siebie powiedzieć, że ubolewam tak naprawdę, że ja tak naprawdę zawierzyłem. Bo zawierzyłem, że o tych chociaż, tych kluczowych inwestycjach będziemy mówić, że one są chociaż już realizowane. Mówię tutaj o Kujawskiej, mówię tutaj o Trasie Uniwersyteckiej – one są bardzo mocno potrzebne. I musimy zrobić wszystko, żeby to naprawdę,

nie jako kamyczek uwagi przed wyborami było realizowane, ale żeby było realizowane po to, żeby już mieszkańcy mieli naprawdę w tym Mieście lepiej.

Pan Skarbnik przedstawił nam bardzo mnóstwo tych inwestycji małych, pomniejszych, które gdzieś są robione, nawet nie zauważalne. To jest prawda, że one powodują, że Miasto pięknieje. Ale, Miasto, żeby piękniało, musi mieć ogromnego kopa, takiego kopa inwestycyjnego, który zachęci innych do tego, żeby tutaj mocno inwestować.

Prawdą jest, że bezrobocie spadło. Prawdą jest, że jest to historycznie niskie bezrobocie. Ale nie zgadzam się też z Panem Skarbnikiem, że nie ma wpływu gospodarka krajowa na rozwój danego miasta w Polsce. Jeżeli jest kryzys w kraju, ten kryzys będzie dosięgał każdego miasta, każdej gminy, każdej wsi. Jeżeli jest wzrost gospodarczy, rzeczywiście odczuwamy to nawet w Bydgoszczy. Ja przypominam, że my wszyscy przecież jak bardzo żeśmy ubolewali, że w Bydgoszczy, w ogóle kujawsko – pomorskie było tym województwem o największym zagrożeniu bezrobociem. Dziś możemy się cieszyć, że samo Miasto Bydgoszcz ma bardzo niskie bezrobocie, a co za tym idzie pewnie kujawsko – pomorskie też. Bo taka jest tendencja w kraju. Wzrost gospodarczy rośnie, ludziom zaczyna się żyć lepiej i to mamy w odczuciu, w naszym budżecie, w naszym Mieście.

Pan, Panie Skarbniku powiedział, że pieniądze, które wpływają na program Rodzina 500+, one wchodzi i wychodzą, i nie ma. To jest prawda, ale przyzna Pan też, że można inaczej modelować budżet dzięki tym pieniądzom. Można. Można (...).

Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości będzie głosował przeciwko przyjęciu tego sprawozdania i przeciwko udzieleniu Panu Rafałowi Bruskiemu absolutorium. Ja mam takie wrażenie, że udzielenie takiego absolutorium świadczyłoby tylko o tym, że losy Bydgoszczy i jej mieszkańców są nam całkowicie obojętne. A nam na rozwoju Bydgoszczy naprawdę zależy. Zależy, by tu i teraz naprawdę żyło się lepiej. Dziękuję bardzo.”

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** cyt. „Bardzo proszę, Pan Jan Szopiński – wystąpienie klubowe.”

**Przewodniczący Klubu Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej Lewica Razem, Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński** cyt. „Panie Prezydencie, Panie i Panowie Radni. No i przyszedł czerwiec, czas ocen. Czas ocen w szkołach, które za chwilę uzyskają uczniowie, czas ocen Prezydenta, czas ocen Pana Skarbnika i czas wspólny nasz, ocen jakeśmy rok 2016 w gospodarowaniu Bydgoszczą zrealizowali. Ja mam zaszczyt reprezentować koalicyjny Klub Sojusz Lewicy Demokratycznej Lewica Razem. Na pewno uczestniczyliśmy w wypracowaniu koncepcji tego budżetu, uczestniczyliśmy w realizacji tego budżetu, mieliśmy szansę i okazję, jak wszyscy inni radni, zgłaszać poprawki do tego budżetu.

Zawsze podstawowym pytaniem jest, czy po realizacji budżetu w roku 2016, na terenie naszego Miasta poprawił się komfort życia mieszkańców? Czy mieszkańcy są z tego zarządzania zadowoleni, czy mieszkańcy odczuwają potrzebę dalszych zmian? Komfort życia na pewno się poprawił, natomiast czy do końca jesteśmy zadowoleni z tempa, to pewnie tak to nie jest. My jako Klub oczywiście uczestniczyliśmy w zarządzaniu tym budżetem, ale każdorazowo zarządzanie budżetem to jest pochodna między określonymi pomysłami, a realiami, które mogą być. I jak my te realia zrealizowaliśmy, to oczywiście jest elementem naszej tutaj oceny. I w zasadzie powinienem skończyć to wystąpienie w tym miejscu, ale Pan Skarbnik rozpoczął od pewnego komunikatora, na którym w dniu wczorajszym ktoś dopisał, *czy będzie to zrozumiałe?* Ale Pan Skarbnik też dopisał coś, co nie wiem do końca, jest propagandą, prowokacją, czy zachęceniem do dyskusji. Bo z tego co Pan napisał, to by znaczyło, że Pan tutaj nie ma możliwości występowania na sesji. Mnie mieszkańcy dzisiaj rano pytali, czy Pan ma szansę wypowiedzenia się? Myślę, że tak. A Pan powiedział tak: *Jutro po sesji Rady Miasta pozwolę sobie na swobodne omówienie ekonomiczno – finansowych koncepcji, które niewątpliwie pojawią się podczas różnych wypowiedzi w trakcie trwania sesji.*

Może dzisiaj się pojawia. W związku z tym, no to jest tego typu prowokacja, czy zachęcenie do dyskusji, bo jeśli zachęcenie do dyskusji, to zawsze pozostanie obszar tych niezrealizowanych w naszym Mieście inwestycji i pozostanie obszar wielu rzeczy, które musimy poprawić.

Bo, otóż tak. Czy jesteśmy zadowoleni z terminowego realizowania inwestycji? No pewnie nie jesteśmy, bo część z tych inwestycji, niestety, terminowo zrealizowana nie była. I musimy sobie odpowiedzieć, pomimo znakomitego propagandowego wystąpienia Pana Skarbnika, czy jest to efekt braku dobrego zarządzania, czy jest to efekt błędów projektowych, czy jest to efekt braku środków? Musimy też sobie, jakby powiedzieć odnośnie inwestycji. Wrzucił Pan jakby w kwestię dotyczącą tej prezentacji zarówno te inwestycje, które zostały w 2016 zrealizowane, jak i pewien pomysł inwestycji, które mają być zrobione w 2017, rozumiem, że przygotowane w roku 2016. Natomiast w tej prezentacji było wiele różnego typu elementów, no które muszą być elementem, powiedziałbym, dyskusji.

Powiedział Pan, że w kwestii dotyczącej śmieci, środki wchodzą i wychodzą. No tak. To się Panu zgadza na stronie 360. Ale na 507 to się już Panu nie zgadza, bo Pan drobnym drukiem napisał tam, że miało być 82. Sorry, nie ma 82, jest 79 i musimy dopłacić coś z poprzednich lat. W związku z tym, to nie jest tak, jak Pan tutaj zaprezentował, bo musi być to zaprezentowany plan, który był na rok 2016, jego realizacja i efekty, które z tego tytułu są.

Czy jest Pan zadowolony z ilości korekt, które były do tego budżetu wprowadzone, jako odpowiedzialny za budżet? Bo to jest podstawa. Są korekty, które są korektami uzasadnionymi, wtedy, kiedy uzyskujemy pieniądze, ale przecież bardzo wiele korekt, autopoprawka do autopoprawki na sesję,

powiedziałbym, goniło. W związku z tym ja bym aż taki zadowolony z tego opakowanego cukierka na Pana miejscu nie był.

Pokazał Pan tutaj kwestię dotyczącą nadwyżki operacyjnej. Myślę, że na tym tle fajnie byłoby – bo wszyscy jesteśmy za to odpowiedzialni, te pieniądze wcześniej, czy później trzeba będzie zapłacić – gdyby zrobić w tym samym wykresie nadwyżkę operacyjną i poziom długu. Nadwyżka operacyjna wzrasta – znakomicie. Poziom długu też jest mniejszy. No ale niech ludzie to, powiedziałbym, zobaczą, jak to po prostu jest.

Dalej. Każdy z nas marzy o tym, aby Bydgoszcz się rozwijała. Zaprezentował tutaj Pan rozdział pod nazwą *Ważne ulice*. Panie Skarbniku, no to tak trochę dowcipnie Pan wszystkich potraktował, bo napisał Pan ulica Eskulapa. No niech mi Pan wierzy, trzy czwarte bydgoszczan nie dość, że tam nie było, to pewnie by nie odpowiedziało, gdzie są ulice na Osiedlu Eskulapa. W związku z tym ja bym widział w przyszłości, żeby pokazać, które inwestycje dla Miasta Bydgoszczy są strategiczne, które są inwestycjami programowymi – bo tak powinna wyglądać ta prezentacja.

Szanowne Panie i Panowie Radni. Każdy budżet w każdym mieście, to oczywiście – to, co, powiedziałem – z jednej strony marzenia mieszkańców, chciałoby się, aby tych środków było jak najwięcej. Dobrze, że wzrasta liczba środków uzyskiwanych z PIT – u i CIT – u, trochę gorzej, że sięgnęliśmy do kieszeni mieszkańców z punktu widzenia dzierżaw. Ale za każdym razem ten budżet, w każdym polskim mieście – bo nie znam takiego samorządu, żeby on był wystarczający – jest to swoistego rodzaju i tak przeciąganie kołdry. Czy ta kołdra była u nas dobrze przeciągana? Myślę, że ocena jest w tym zakresie pozytywna. Natomiast, czy ten podział środków, który jest, to jest element dotyczący równomiernego podziału na potrzeby, które są? Myślę, że też, że planowanie było dobre i realizacja ze strony Pana Prezydenta była na, powiedziałbym, poziomie oczekiwanym przez mieszkańców. Natomiast, niewątpliwie Bydgoszcz musi dokonać cywilizacyjnego skoku w zakresie zdobywania środków unijnych, realizacji i kontroli nad owymi inwestycjami – to, co tutaj powiedziałem. Czy jest to błąd z punktu widzenia naszego nadzoru, czy jest to błąd projektowy?

Na Komisji, w której w dniu wczorajszym mieliśmy szansę i okazję uczestniczyć, chcieliśmy dokonać takiej oceny inwestycji. Ten materiał zawierał pewne elementy, które przez radnych nie były przyjmowane, ale zachęcam Panie i Panów Radnych, abyśmy razem dokonywali tego przeglądu.

Panie Skarbniku, zaprezentował Pan dobry towar, ale towar, który nie wymagał aż takiej propagandy sukcesu z Pana strony i opakowania aż tak dobrego. W związku z tym byłem Panu zobowiązany odpowiedzieć na to, co Pan na portalu społecznościowym zamieścił, co Panu jakby w tym momencie uczyniłem i Panu na kilka kwestii odpowiedziałem.

Mój Klub jest Klubem Sojuszu Lewicy Demokratycznej, Klubem demokratycznym, każdy z nas będzie głosował według własnego sumienia,

własnego uznania. Niemniej gratulujemy Panu Prezydentowi realizacji tego budżetu. Liczymy, że poprawek budżetu w roku 2017 będzie znacznie mniej, a zaprezentowane przez Pana Skarbnika tutaj propozycje dotyczące realizacji inwestycji w roku 2017 zostaną rzeczywiście rozpoczęte w roku 2017, czego wszystkim bydgoszczanom życzę. Dziękuję bardzo.”

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** cyt. „Dziękuję. Zakończyliśmy wystąpienia klubowe. Radny Dzakanowski, proszę.”

**Radny Bogdan Dzakanowski** cyt. „Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący. Panie i Panowie Radni, Mieszkańcy Bydgoszczy. Moi poprzednicy odnieśli się z tej trybuny do sprawozdania z wykonania budżetu. Jak zwykle Klub Platformy Obywatelskiej jest zachwycony z tego, że Pan Prezydent Miasta Bydgoszczy nie zrealizował połowy zapowiadanych na 2016 rok inwestycji. Przypomnę tu Panu Prezydentowi, jak tutaj siedzi, jest to zapisane również w protokołach z sesji, powiedział jasno, wyraźnie – *Jeśli wydam złotówkę z budżetu, to trzy razy ją obejrzę i przynajmniej jedno euro dołożę na wszystkie inwestycje.*

To, Panie Prezydencie, w zeszłym roku nie wydaliśmy ponad miliard złotych. No niestety, tyle Pan nie zrealizował inwestycji, dodając oczywiście to euro. Kiedy to wykonamy, jeżeli od 6 lat przesuwamy inwestycje? Czy Panie Prezydencie w roku wyborczym? Czy cała Bydgoszcz będzie nieprzejezdna? Oby tak się nie wydarzyło. Zachęcam do realizacji inwestycji. Z tej trybuny wyrażano zadowolenie, że wszystko w sprawozdaniu się zgadza, chociaż budżet na 2016 rok, przyjęty przez Radę Miasta na początku roku, a budżet, który został przez Pana Prezydenta zrealizowany, są od siebie bardzo, a bardzo różne, Panie Prezydencie. I niestety, ten wykonany przez Prezydenta, a poddany obecnie pod głosowanie świadczy o zatrzymaniu rozwoju Bydgoszczy. Mówię o inwestycjach – połowę inwestycji nie zrealizowano. Nie będę omawiał, Panie Prezydencie, wszystkich licznych uchybień i niedotrzymanych przez Prezydenta obietnic. Przypomnę tylko dwie sprawy i te, które nie dotyczą pieniędzy z Rządu, Unii Europejskiej, ale tych pieniędzy, które mieliśmy w budżecie Miasta Bydgoszczy.

Pierwsza dotyczy nierealizowania przez Prezydenta Miasta Bydgoszczy obowiązującej uchwały Rady Miasta w sprawie budowy dróg osiedlowych. Rada podjęła uchwałę i zaleciła wydanie na ten cel co najmniej 35 milionów złotych rocznie. Pan Prezydent zechciał zaplanować na 2016 rok, na budowę 17 milionów. A i to zostało wykonane zaledwie w 28 procentach.

Proszę Państwa, muszę w imieniu mieszkańców postawić zasadnicze pytanie, ile zrealizowaliśmy z 16 ulic w zeszłym roku? Ile?! Odpowiem Państwu – zero! Tak, zero! Żadnej ulicy my nie oddaliśmy do użytku, Panie Prezydencie, a mamy ich 16, przez 3 lata musimy zdążyć. Na pewno nie zdążymy.

Można powiedzieć rewelacja! Można i trzeba powiedzieć, że to działanie przeciwko ogromnej rzeszy mieszkańców Bydgoszczy, którzy płacą podatki, a pozbawia się ich elementarnych wygod. Cóż z tego, że mówimy o tej krzywdzie głośno, że upominamy się o swoje. Pan Prezydent nie widzi potrzeby,

by działać na rzecz bydgoszczan. Dotyczy to zresztą niewidocznych w sprawozdaniu działań Pana Prezydenta Rafała Bruskiego przeciw bydgoskim dzieciom – młodym piłkarzom z Zawiszy, którym Prezydent uniemożliwia trenowanie w naszym Mieście na miejskich obiektach sportowych.

Problem drugi, Proszę Państwa. W pokontrolnym wystąpieniu Regionalnej Izby Obrachunkowej z 17 lutego 2017 roku oceniającej gospodarkę finansową Bydgoszczy, stwierdzono w księgach rachunkowych budżetu miasta różnice sald między stanem na 1 stycznia 2016, a 31 grudnia 2015. Różnica – bagatela – wynosi 132 miliony 852 tysiące 841 złotych i 27 groszy. W ciągu jednej nocy na przełomie roku powstała ta różnica! Powtórzę – różnica wynosi 132 miliony 852 tysiące 841 złotych i 27 groszy. Co by, Panie Prezydencie, powiedział Pan, wszyscy by larum podnieśli, gdyby w budżecie państwa tak się wydarzyło. A u nas?

Jak pisze Regionalna Izba Obrachunkowa, powyższe nieprawidłowości spowodowały niezachowanie jednej z podstawowych cech jakościowych ksiąg, Panie Skarbniku. Jest to bezbłądność prowadzenia ksiąg rachunkowych. Można oczywiście bagatelizować problem, bo cóż to znaczy 132 miliony złotych w budżecie określonym na miliard 700 milionów. Ale to nie żarty. Ten błąd świadczy o kompletnym braku nadzoru nad miejskimi finansami. Regionalna Izba Obrachunkowa określiła winnych – kierownika, dyrektora, skarbnika. Ale nad nimi wszystkimi jest przecież osoba nadzorująca, czyli Pan, Panie Prezydencie. Jakie ponieśli konsekwencje, Proszę Państwa, jego podwładni, a jakie Prezydent poniósł konsekwencje? Odpowiedzmy sobie sami.

Jak więc można poważnie traktować dane zawarte w liczbowych tabelach sprawozdania z wykonania budżetu za rok 2016. Czy aby na pewno nie ma w tym sprawozdaniu podobnie szokujących błędów?

Dla mnie i mieszkańców Miasta Bydgoszczy, których reprezentuję, wykonanie budżetu na 2016 rok, także z tego, co powiedziałem jest mało wiarygodne, a wykonanie zapowiadanych inwestycji zaledwie w połowie zrealizowanych, dyskwalifikuje sposób zarządzania Miastem. Dziękuję bardzo.”

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** cyt. „Pan Radny Frelichowski, proszę.”

**Radny Krystian Frelichowski** cyt. „Mam wrażenie, że wystąpienie Pana Skarbnika było taką propagandą sukcesu i wiele rzeczy było pominięte, a inne były nieprawdziwe.

Może zacznę od czegoś, co mnie tak bardzo zbulwersowało na początku. Mówił Pan, że dzięki powstaniu linii tramwajowej do Fordonu, skrócił się czas dojazdu, ułatwiony został dojazd mieszkańców do Śródmieścia. Ja powiem, jakie są fakty. Porównywałem je dokładnie według rozkładów jazdy, kiedy ten plan się zmieniał. Dojazd od ulicy, od skrzyżowania Gdańskiej z Mickiewicza do osiedla Bajki, po likwidacji autobusów wraz ze sprawdzeniem trasy tramwaju, wydłużył się o 30%. A dodam, że tramwaje nie jeżdżą regularnie na tej linii, bo to jest jeden fragment – „dziesiątka”, ale zakładając tylko, że na godzinę

przychodzimy, że jedziemy, do osiedla Lotników wydłużył się o 50%. Dojazd z osiedla Lotników na dworzec wydłużył się o 80%, blisko 80%. Także takie są fakty, taka jest rzeczywistość. Więc czas przejazdu został wydłużony, a nie skrócony z tych konkretnych miejsc, o których mówię i to dokładnie przeliczałem, według rozkładu jazdy, zakładając, że jeździły punktualnie autobusy, że punktualnie jeżdżą tramwaje, zgodnie z przewidzianym czasem jazdy. Na dodatek dojazd do części dzielnic Fordonu, obecnie osoby chcące dojechać, muszą korzystać z przesiadek. Dawniej, dzięki tym dwóm zlikwidowanym autobusom, można było dojechać tak bezpośrednio. Więc to jest dodatkowe utrudnienie, a nie ułatwienie.

No ale, wróćmy dalej. Mówimy tutaj o sukcesach budżetu, ale nie mówimy, jakim kosztem on się odbywa. Kosztem ludzi eksmitowanych, którzy nie są w stanie płacić za mieszkania, a potem te mieszkania się tak wystawia na sprzedaż. Takim kosztem zarabia budżet.

Nie mówimy o tych wszystkich podwyżkach, które nie są podwyżkami dostosowanymi do inflacji, bo wielokrotnie przekraczają poziom inflacyjny. Tak narzekaliśmy, tutaj Pan Skarbnik, na różne decyzje Rządu, ale przecież gdyby Rząd nie zwiększał emerytur, nie mieli i nie dałby 500+, nie moglibyście tych pieniędzy wyrywać do budżetu.

Przypomnę pierwszą z podwyżek, podwyżkę opłat za bursy – ponad 100%. Krótko po wprowadzeniu 500+, żeby rodzicom najwięcej tych pieniędzy wyrwać. Zwrócę uwagę na kroczącą podwyżkę czynszów. Zwrócę uwagę na bardzo wysokie podwyżki podatków dzierżawnych od właścicieli sklepów. Zwracam uwagę także na podatki, które dotknęły wszystkich działkowców bydgoskich, tak?! Również podwyżka ponad 100 – procentowa, w zależności od miejsca, gdzie te działki się znajdują. To są koszty, prawda, tego dobrego budżetu. I się pytam, czy ten budżet ma być dla ludzi, czy przeciwko ludziom? Czy ma ludzi wspierać, czy ma ludziom zabierać? Bo ja mam wrażenie, że budżet zabiera, a nie daje.

No i jeszcze jedna taka obserwacja z tej wizualizacji, którą tutaj oglądałem. Pewne plany oglądałem i rok temu, i dwa lata temu, i ciągle pozostają planami na najbliższy czas. Dziękuję.”

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** cyt. „Ja tylko chciałem Państwu przypomnieć, że dyskutujemy nad sprawozdaniem z wykonania budżetu, a nie nad elementami pewnej polityki prowadzonej przez Pana Prezydenta, tak?! To są zupełnie jakby dwie rzeczy, aczkolwiek w pewnym sensie się łączące. Uważam, że nie do dyskusji w tym miejscu, tak?!”

Pani Radna Szabelska, proszę.”

**Radna Grażyna Szabelska** cyt. „Panie Prezydencie, Pani Prezydent, Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo. Ja chciałabym zwrócić uwagę i podkreślić, że dwie negatywne opinie dwóch ważnych Komisji – Komisji Edukacji ...

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** cyt. „Wszystkie są jednakowo ważne.”

**Radna Grażyna Szabelska** cyt. „Więc dwie negatywne opinie Komisji Edukacji i Komisji Kultury i Nauki sugerują jednak, że należy poważnie przystąpić do dyskusji nad tymi niepokojącymi elementami dotyczącymi budżetu. Ja myślę, że warto też zadać pytanie mieszkańcom części peryferyjnych Bydgoszczy, czy podzielają tą dumę, o której mówił Pan Skarbnik? Czy mieszkańcy Łęgnowa są dumni z tych finansów i z wykonania tego budżetu? Czy mieszkańcy ul. Smoleńskiej są dumni? To tak tylko symbolicznie, jako przykłady swoistej niegospodarności, chciałabym podać, a nawet, jeśli mogę, Pana Prezydenta prosić o dopowiedzenie i wyjaśnienie lub Pana Skarbnika, jak ma się duma z gospodarności w odniesieniu do takiej inwestycji, którą chwalił się przed chwilą Pan Skarbnik, jaką jest lodowisko i przyjemność, jaką w oczywisty sposób będą rzeczywiście czerpać z tego mieszkańcy? Myślę, że ta duma byłaby znacznie większa jeśli to lodowisko byłoby wykonane za połowę mniejszą kwotę, co było możliwe. I moje pytanie brzmi, dlaczego to lodowisko kosztuje aż 23 miliony, a nie np. 11, a tyle mogło kosztować? Analogiczne lodowisko powstało w Trójmieście i kosztowało 11 milionów. Ja myślę, że to jest sztandarowy przykład właśnie niegospodarności w naszym Mieście.

Dalej, kolejna rzecz. Myślę, że tutaj dużo takich haseł i frazesów padało w odniesieniu do edukacji i w tej perspektywie miasto, które myśli perspektywą przyszłości – wydaje się – nie powinno, a przynajmniej z większą rozwagą powinno sprzedawać zabytkowe budynki szkół. To a propos dzisiejszej debaty.”

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** cyt. „To nie jest do budżetu uwaga. Proszę.”

**Radna Grażyna Szabelska** cyt. „To a propos, na marginesie. Na pewno przykładem niegospodarności była próba, próba przeniesienia Szkoły Zawodowej Fryzjerskiej, łącznie ze zniszczeniem bazy siedmiu pracowni fryzjerskich. Był to przykład niegospodarności, o której mówiliśmy wielokrotnie.

Z tej decyzji Pan Prezydent się nie wycofał, bo z tego, co się orientuję, sprawa została zgłoszona do Sądu Administracyjnego jako, jakby błędne...

Kolejna rzecz – budynki komunalne, co do których też odnosił się Pan Skarbnik, że to jest jakiś sukces. No, ja akurat ostatnio zajęłam się budynkami komunalnymi na ul. Smoleńskiej – przykładowej, symbolicznej już de facto Smoleńskiej, nie tylko. I mam zapytanie, czy jakiegokolwiek modernizacje były prowadzone przez ostatnie kilkanaście lat w budynkach, tzw. barakach? Z tego, co mówią mieszkańcy, nie. Więc kwestia tych inwestycji jest pod dużym znakiem zapytania, a wiele się mówi o tym, chociażby w kontekście ekologii, o wymianach piecy na nowoczesne, tam wszyscy Państwo z założenia palą węglem.”

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** cyt. „No tak, ale do wykonania budżetu, Pani Radna, proszę, tak?! To są oczywiste uwagi...”

**Radna Grażyna Szabelska** cyt. „Znaczy, wykonanie budżetu według mnie powinno zawierać również pochylenie się nad tą sprawą i myślę, że to jest zasadna uwaga w tym punkcie.”

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** cyt. „Uważam, że takiego typu uwagi powinny padać, kiedy budżet jest uchwalany przez Radę Miasta i konstruowany, i kiedy ...”

**Radna Grażyna Szabelska** cyt. „Kolejnym przykładem niegospodarności była dziwna inwestycja tzw. sceny na rzece, gdzie za kolosalną kwotę wykonano coś dziwnego, niezbyt pięknego estetycznie. Jest Pan Skarbnik, zaraz zechce dokładną kwotę tutaj przytoczyć. Dobrze.

Znaczy, ja bardzo się cieszę... Bardzo się cieszę... Bardzo się cieszę, że wywołałam tym jakąś małą dyskusję, dlatego, że na pewno propozycja alternatywna wobec tej sceny na barce, tej sceny, która powstała, tego pomostu, który powstał w kontrze do bardzo ciekawej oferty, która była i przez kilka lat z powodzeniem te koncerty na rzece, „Rzeka Muzyki” dokładnie się odbywały na barce. Była to impreza ...”

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** cyt. „W całym szacunku, ja bym prosił, żeby Pani zrobiła uwagi do ...”

**Radna Grażyna Szabelska** cyt. „Ale to jest przykład niegospodarności, bo mieliśmy ...”

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** cyt. „Proszę Pani, niegospodarność ma swoją definicję i jest wyartykułowana jako przestępstwo. Więc proszę uważać z językiem, tak?! Ja proszę, aby Pani się odniosła do budżetu, który był głosowany w listopadzie ubiegłego roku, przepraszam roku 2015, który został zrealizowany przez Prezydenta i był ukształtowany właśnie wówczas. A Pani mówi o modyfikacjach, które tak naprawdę dzisiaj powinny się odbywać – o barce, o takich historiach (...)”

**Radna Grażyna Szabelska** cyt. „Tylko dodam, że sprawa „Rzeki Muzyki” została wniesiona do Prokuratury i ciekawa jestem, jaki będzie jej finał?

Kolejna rzecz związana z wykonywaniem budżetu i troski Pana Prezydent o mieszkańców Bydgoszczy. Stawiam tezę, że Pan Prezydent nie interesuje się, wręcz lekceważy mieszkańców peryferyjnych części Bydgoszczy.

Przykładem tutaj dobrym jest program rewitalizacji, gdzie Pani Prezydent przy wykonywaniu tej uchwały i tutaj przy głosowaniu deklarowała wielokrotnie – nawet spotkanie, za co dziękuję, spotkanie specjalnie zostało poświęcone z mieszkańcami Łęgnowa – deklarowała, że wiele inwestycji zostanie wykonanych poza programem rewitalizacji dla Łęgnowa. Z ostatnich rozmów z mieszkańcami Łęgnowa wynika, że nic z tych obietnic nie zostało wykonane.”

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** cyt. „Pani Radna, proszę się odnieść – jeszcze raz powtarzam. Ja rozumiem Pani zapytania, rozterki, uwagi – nie ma to nic wspólnego z rozliczeniem Prezydenta z budżetu, który Rada Miasta zatwierdziła stosownym głosowaniem w listopadzie 2015 roku na rok 2016.”

**Radna Grażyna Szabelska** cyt. „Moim zdaniem ma to wiele wspólnego.”

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** cyt. „Proszę Pani! Pani głosowała wtedy przeciwko temu budżetowi i rozumiem, ale cały czas poruszamy się w pewnej kwocie pieniędzy i zadaniach rozpisanych w tej przepięknej książce na rok 2016.

Proszę, Pan Radny Ireneusz Nitkiewicz ad vocem.”

**Radny Ireneusz Nitkiewicz** cyt. „Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie. Odnośnie Komisji Edukacji, chciałem tylko zaznaczyć, co powiedziałem też na Komisji Edukacji, że może by tak nasi koledzy z opozycji zaapelowali do swoich Posłów o to, żeby subwencja na pokrycie kosztów tej złej, szkodliwej dla systemu oświaty reformy przyszła faktycznie do samorządów. Bo nie tylko jest to opina naszego Skarbnika, że ta subwencja jest bardzo zminimalizowana i praktycznie pokryje ułamki procentów całych kosztów – w Bydgoszczy będzie to około 30 milionów – szacujemy, które faktycznie jest przykładem tego, że właśnie przez Waszą, narzuconą przez Wasze ugrupowanie reformą, pieniądze, które mogłyby iść na realne inwestycje w tym Mieście, będziemy wyrzucali właśnie na pieczętiki, na tablice. I tutaj jakoś koledzy z Komisji Edukacji, w tym Radna Szabelska, nie była zbyt chętna, żeby głosować taki właśnie wniosek, żeby Komisja zwróciła się do Posłów, do budżetu centralnego o pomoc samorządom, właśnie w przeprowadzeniu tego, co sobie wymyśliliście. Dziękuję.”

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** cyt. „Dziękuję. Pan Radny Stefan Pastuszewski.”

**Radny Stefan Pastuszewski** cyt. „Panie Przewodniczący, najpierw uwaga formalna. Głos ad vocem nie jest głosem polemicznym z wypowiedzią radnego, ale głosem repliką w stosunku do czyjeś polemiki. Więc, gdyby Pan Nitkiewicz wypowiadał się wcześniej i ktoś z nim polemizował, to ten głos ad vocem miałby sens.

Natomiast chciałbym tutaj poprzeć Pana Przewodniczącego, który mówił, Pana Wiceprzewodniczącego Rady Szopińskiego, który mówił o charakterze prezentacji Pana Skarbnika.

Faktycznie Pan Skarbnik puścił tutaj taki balon propagandowy, takiego zeppelina, który niech leci nad Bydgoszczą i niech się mieszkańcy patrzają na to i się bardzo cieszą, bo tam jest parę takich haseł, że liczby się zgadzają, że ... I tutaj właśnie nawiążę do tego, co powiedział Pan Skarbnik na końcu, że budżet służy rozwojowi.

Panie Skarbniku, a gdybym Pana się zapytał o definicję rozwoju, miałby Pan trudności, co to znaczy rozwój. A mówmy jeszcze dalej – postęp. Poprzednia epoka właśnie szafowała takimi hasłami – rozwój, postęp. Czy faktycznie każdy rozwój służy człowiekowi? Pan Szopiński tutaj słusznie zadał pytanie, ale nie odpowiedział na to tak konkretnie, czy mieszkańcy są zadowoleni z tego budżetu? Ale mówię o komforcie. Komfort to za mało. Teraz wskaźnikiem, założmy, dobrego funkcjonowania samorządności lokalnej jest tzw. jakość

życia. Co to jest jakość życia? A więc perspektywa życiowa, satysfakcja, przekonanie, założmy, że jest jakaś możliwość działania i pytajmy się, czy gospodarka finansowa miasta służy tej perspektywie życiowej, służy jakości życia? Według mnie nie do końca. Nie do końca. I tutaj wskażę tylko na jeden fakt, który wynikł tutaj z tego zeppelinowego Pana Skarbnika, bo Pan Skarbnik zapomniał wartościować te inwestycje. Tam jest tak u Pana, Pan zapisał i to słusznie, zgodnie z prawdą, że w ubiegłym roku były 2% środków inwestycyjnych na inwestycje kulturalne, a 11% na inwestycje w zakresie kultury fizycznej. Jakaż dysproporcja! A dla współczesnego człowieka, człowieka wykształconego, człowieka kulturalnego to właśnie o jakości życia decyduje sfera czasu wolnego. A więc w znacznym zakresie decyduje sfera kultury. Bydgoszcz należy, Panie Prezydencie, Pan ma kontakt z metropoliami innymi, spośród wszystkich metropolii mamy najmniej instytucji kulturalnych proporcjonalnie do miast podobnej wielkości. A więc również też ta jakość życia jest tutaj, w Bydgoszczy, no znacznie niższa. Brak jest dwóch inwestycji kulturalnych, bardzo ważnych. Teatr. Niezależnie od kryzysu repertuarowego, teatr ma ogromny kryzys, no po prostu, jakości, założmy, tej takiej materialnej, tego komfortu. No i oczywiście największa dzielnica Bydgoszczy, najmłodsza dzielnica w sensie średniej wieku, gdzie podczas ostatniej niedzieli uczestniczyłem w pewnym przedsięwzięciu społecznym i widziałem, ile tam jest młodych ludzi, ile jest ludzi chętnych do jakiegoś działania. Tam nie ma centralnego ośrodka kulturalnego.

Proszę sobie nie wyobrażać, że, mimo że droga przejazdu dzięki tramwajowi się skróciła o 20 minut przeciętnie dla mieszkańca do Fordonu, gdzie mieszkawiec Fordonu będzie miał, po dniu pracy w centrum miasta, siły, żeby jechać do centrum miasta po kulturę wysokiej jakości. Więc generalnie rzecz biorąc, patrzmy na budżet, Panie Prezydencie, Panie Skarbniku w przyszłości pod kątem nie liczb, nie pod kątem tych magicznych sformułowań z przeszłości – rozwój, postęp – ale pod kątem efektów związanych z tym, co jest jakością życia.

Warto się zwrócić do bydgoskich naukowców, bo oni też pracują właśnie nad analizą jakości życia w Mieście Bydgoszczy, aby oni może pomogli właśnie w analizie potrzeb współczesnego człowieka, współczesnego bydgoszczanina. Dziękuję za uwagę.”

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** cyt. „Dziękuję. Dalej będę trwał przy swoim, że te uwagi można robić i powinno się robić, kiedy konstruowany jest budżet, a nie w momencie rozliczania tego, który już został zrealizowany i przyjęty przez Radę Miasta.

Pan Radny Kuba Mikołajczak.”

**Radny Jakub Mikołajczak** cyt. „Dziękuję bardzo. Ja tylko chciałem się odnieść do słów Przewodniczącego Jamrożego, który powiedział, że to rekordowe niskie, historycznie niskie bezrobocie w Bydgoszczy, to jest nie tylko jakby miasto, ale tak naprawdę wpływ, no domyślam się, że pewnie

funkcjonującego wspaniale naszego państwa polskiego. Ale chciałem powiedzieć, że to tak nie do końca jest. Spojrzałem tylko na wykresy przedstawione przez Wojewódzki Urząd Pracy w naszym województwie i Bydgoszcz jest oczywiście zieloną wyspą z bezrobociem poniżej 5%, ale zaraz obok mamy, położony koło nas, bardzo blisko Warszawy Powiat Włocławski, czy Radziejowski z bezrobociem ponad 20%. Więc to nie jest tak, Panie Przewodniczący, że ta magia inwestycji centralnych i magia zarządzania krajem przez Rząd Prawa i Sprawiedliwości ma wpływ na cały kraj. Niestety będę tutaj bronić, że to duże miasta są ośrodkami generującymi w miejsca pracy, będę tutaj przeciwny w pomyśle dzielenia środków pomiędzy, nie tylko na Bydgoszcz i Toruń, tylko na inne, mniejsze jednostki, to, co zapowiadają państwo politycy i będę bronić tego, że to Bydgoszcz jest lokomotywą tego regionu i to dzięki zarządzaniu we właściwe miasta, a nie tylko czynnikiem zewnętrznym.

I druga taka mała uwaga, bo z ciekawością wczoraj przyglądałem się – przygotowując się do dzisiejszej sesji – mini dyskusji, która wywołała się pomiędzy Skarbnikiem Miasta a Przewodniczącym Szopińskim na Facebooku i wydaje mi się, że w przyszłym roku, oprócz opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej powinniśmy print screen z Facebooka dołączyć dotyczący dyskusji budżetowej. Taki wolny wniosek.”

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** cyt. „Dziękuję. Pan Radny Andrzej Kaczmarek, proszę.”

**Radny Andrzej Kaczmarek** cyt. „Dziękuję bardzo. Proszę Państwa, ja reprezentuję okręg wyborczy, w którym jest 65% nieutwardzonych ulic w Mieście. Chciałem prosić Pana Skarbnika, żeby ani złotówka nie została z tych 25 milionów, które są zaplanowane na ten rok, przełożona na rok 2018. Za 2016 rok wiemy, że 8 milionów niestety nie zostało wykorzystane. Chciałbym, żeby i te, które pozostały z roku 2016, i całe zapisane w uchwale 17 milionów z roku 2017 zostały w tym roku wykonane. Dziękuję.”

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** cyt. „Dziękuję. Pan Radny Janusz Czwojda.”

**Radny Janusz Czwojda** cyt. „Nie chciałem się właściwie wypowiadać, ale zmusiła mnie do tego pewna nieścisłość w wypowiedzi Pana Przewodniczącego Jamrożego. No bo ja jestem tak naprawdę zadowolony z realizacji tego budżetu, no więc nie mam co tutaj krytykować. Ja myślę, że ten budżet, tak, jak zresztą powiedział tutaj Pan Radny Pastuszewski, służy poprawie jakości życia naszych mieszkańców, co jest bardzo dla nas ważne. Oczywiście powiedział, że nie do końca. No ja też uważam, że nigdy do końca to nie może być, natomiast na pewno służy.

Ale ja chciałem sprostować pewne sformułowanie, bo moim takim, jakby największym powodem do dumy, czym wszędzie się chwale, to jest rosnąca ciągle z tych biednych 10 milionów, bo dzisiaj powyżej 180, nadwyżka operacyjna. I padły tutaj słowa – to możemy odczytać, jest na pewno nagrane – że między innymi dzięki nierealizacji pewnych działań inwestycyjnych. Otóż ja

bym nie chciał, żeby taki przekaz poszedł gdzieś. Nadwyżka operacyjna to jest nadwyżka dochodów bieżących nad wydatkami bieżącymi. I to jest bardzo istotne, i to nie ma nic wspólnego z jakąkolwiek realizacją inwestycji – żeby takiego sformułowania nie było. Tak przy okazji jeszcze, krytyka np. przesuniętych – to tu zupełnie przy okazji – wydatków przesuwanych, czyli tzw. niewygasów, tak?! Niewygasających wydatków. Otóż, ja nie wiem, czy to jest wada, że płatności za niezrealizowane, albo nieprzyjęte, nieodebranie inwestycje są przesuwane, czy należałoby zapłacić, przyjąć, a nie – przepraszam – wydziwiać jeżeli one nie zostały dobrze wykonane. Moim zdaniem to jest zaleta. Już na koniec tak pół żartem, pół serio. Odnoszą się tutaj krytycy budżetu, że połowa inwestycji, że została wykonana wartości inwestycji, wartości połowy... Otóż gdyby się udało zrealizować rzeczowo wszystkie inwestycje za połowę ceny, to też byłby powód do krytyki? Dziękuję uprzejmie.”

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** cyt. „Dobrze. Panie Prezydencie, bardzo proszę. Pan Prezydent Rafał Bruski.

Ja jeszcze ad vocem. W ogóle, generalnie niewygasy, jak Pan Radny nazwał, to są środki, które tak naprawdę zasypują dziurę w budżecie następnego roku i one... Nie. Tak naprawdę, tak się dzieje.”

**Radny Janusz Czwojda** cyt. „Nie. Są starego i one mogą przejść w ...”

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** cyt. „Proszę, Pani Radna Szabelska. Nie wywołujcie Państwo dyskusji dalej. Teraz Pani Radna Szabelska, proszę.”

**Radna Grażyna Szabelska** cyt. „Dziękuję. Panie Przewodniczący, ja chciałabym ad vocem do wyjaśnień Pana Radnego Czwojdy. Otóż, na Komisji Promocji i Współpracy z Zagranicą Panu Skarbnikowi zadałam pytanie, skąd, bo też mnie to ucieszyło, że jest tak duża nadwyżka i zadałam pytanie, być może nie rozumiejąc pewnych mechanizmów, skąd tak duża i większa niż do tej pory nadwyżka?

I otóż sam Pan Skarbnik wyjaśnił mi, mnie pouczając – niewiedzącą, że wynika ona m.in. właśnie z tego, że nie zostały zrealizowane te inwestycje. W związku z tym, Panie Radny, proszę z kolei nie wprowadzać w błąd radnych już po bezpośrednich wyjaśnieniach Pana Skarbnika, że ta nadwyżka wiąże się jednak z niezrealizowanymi inwestycjami.”

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** cyt. „Proszę Państwa, wyjaśnijcie sobie Państwo później to na przerwie. Mamy zupełnie inny punkt. Radny Dzakanowski, proszę bardzo ad vocem.

Proszę o spokój. Proszę nie wywoływać dyskusji na temat, który w tej chwili nie jest procedowany. Na temat definicji będziemy zbierali informacje?!

Proszę, Pan Radny Dzakanowski.”

**Radny Bogdan Dzakanowski** cyt. „Muszę publicznie zgodzić się z Panem Przewodniczącym Rady Miasta, Panem dr. Sobocińskim, iż niewygasy zasypują budżet. Proszę zobaczyć do uchwały dzisiejszej, 11 milionów złotych, których nie zrealizowaliśmy na zadanie „Budowa lodowiska krytego na stadionie” –

zasypuje, wchodzi w budżet tegoroczny. Nie wykonaliśmy tej inwestycji, 11 milionów, Panie Prezydencie! Proszę mówić do rzeczy.”

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** cyt. „Niech Pan nie wykorzystuje pewnego niedomówienia z mojej strony.

Pan Prezydent Rafał Bruski, bardzo proszę.”

**Prezydent Miasta Rafał Bruski** cyt. „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Umówimy się tak, ja ogólnie się ustosunkuję do pewnych kwestii, później Pan Skarbnik – mam nadzieję notował te, które dotyczą strictly finansów – bo dzisiaj widzę Pan Skarbnik był na celowniku bardzo mocno, więc niech ma szansę się wykazać i w kilku... Ale wczoraj, tak, jak przeczytałem, czy Pan Przewodniczący, że chce się po sesji ustosunkować do tego, co się dopiero na sesji pojawi. Więc wcześniej nie mógł, niż przed sesją, się do tego ustosunkowywać. I także, jeżeli zajdzie taka potrzeba, jeżeli Państwo uznacie, szczególnie jeszcze moi Zastępcy, odpowiedzialni za poszczególne obszary, może w większych szczegółach niż ja się ustosunkują do tych tematów, które były poruszane. Tu padło hasło rewitalizacja – to Pani Prezydent Maria Wasiak, inwestycje – Pan Prezydent Mirosław Kozłowicz, jeżeli chodzi o kulturę ewentualnie, to też te kwestie edukacji Pani Iwona Waszkiewicz, z obszaru Pani Prezydent Mackiewicz chyba nic nie było, albo niewiele.

Więc jeżeli uznacie Państwo, że potrzebujecie dodatkowych informacji, to proszę dać sygnał, moi Zastępcy uzupełnią.

Szanowni Państwo. Nawet z tej dyskusji, która się na sam koniec wytworzyła, widać, że nie wszyscy, niestety, znają się na finansach samorządu i jak one działają. I w tym momencie bardzo trudno nam jest się porozumiewać, bo widać to niezrozumienie z ostatniej wypowiedzi o zasypywaniu dziury, o nadwyżce operacyjnej i inwestycjach. Pan Przewodniczący Jamroży również w swoim wystąpieniu pewien temat poruszył, który zupełnie z finansami publicznymi nie ma nic wspólnego.

Więc dlatego może nam trudno się rozmawia, bo niestety muszę powiedzieć, że, no nie pracujemy na tych samych falach. No taka jest prawda. Więc może dlatego wiele uwag i niezrozumienia z tego tytułu wynika. Ja rozumiem, że to jest dyskusja, chociaż powinniśmy porozmawiać tak naprawdę o liczbach i głównie o liczbach, i to, co kryje się za tymi liczbami, to wiadomo, że jest to okazja do dyskusji bardziej politycznej. Ja postaram się trzymać tych jednak liczb, a szczególnie Pan Skarbnik zawsze też podkreśla wszystkie kwestie związane z obcymi podmiotami, które nas oceniają, to znaczy tenże budżet nasz, bo to jest nasz wspólny budżet i wykonujemy go też wspólnie, bo Państwo mi pozwalacie go wykonać, albo nie pozwalacie. Szybciej, bądź wolniej uchwalacie Państwo ten budżet, ja też mam oczywiście na to wpływ. I o tym też nie zapominajmy, że to Państwo ostatecznie Radni ustalają budżet. Ja go wykonuję. Teraz cóż tu się pojawiło? Pan Przewodniczący Jamroży z uroczym uśmiechem podsumowywał to, co jest, to, czego nie ma. Aczkolwiek powiem tak, użył kilku sformułowań, które, no nie powinny paść. Jak to naprawdę jest z budżetem?

Naprawdę z budżetem jest tak, jak zawiera to sprawozdanie, jak ocenił biegły rewident, że jest prawidłowo sporządzone. Jak oceniła Regionalna Izba Obrachunkowa, oceniając pozytywnie, jak Agencja Fitch, która tak naprawdę ocenia nasze finanse całościowo i szerzej nawet niż ten dokument przewiduje – pozytywnie i podnosi ratingi. Taki jest ten budżet. To, że wszystkiego, co chcielibyśmy zrobić w Mieście – to ja otwarcie o tym też mówię – po prostu na to nas nie stać. I nasze zadanie przy tworzeniu budżetu, to jest wybieranie priorytetów.

*Papierowe dochody* – takie użył Pan Przewodniczący Jamroży sformułowanie. To nie są papierowe dochody, tylko to są realne pieniądze, bo nasze sprawozdania finansowe, nasz budżet opiera się na rachunku kasowym, czyli to, co wpływa i to, co wypływa w formie pieniężnej. Więc to nie są żadne papierowe.

Jaki Miasto ma wpływ na te przychody? Kolosalne! Taki sam miało wpływ, bo przepisy racjonalnie się nie zmieniły, kiedy nadwyżka operacyjna malała, malała, prawie schodziła do zera i teraz, kiedy rośnie. Taki mamy wpływ.

Jeżeli mamy dochody z PIT – a, to właśnie nasze działania, czy Bydgoskiej Agencji Rozwoju Regionalnego, czy Bydgoskiego Parku Przemysłowo – Technologicznego, czy nasze inwestycje, Państwa, nasze wspólne inwestycje w drogi, które otwierają tereny inwestycyjne chociażby takie, jak Nowokielecka, która już dzisiaj się inaczej nazywa, gdzie w ciągu roku powstała inwestycja, która rocznie nam będzie dawała kilka – nie wiem już teraz – może około miliona podatku od nieruchomości, tak?! Może. A z podatku PIT jeszcze więcej. Więc tego typu decyzje, także podejmowane przez Państwa – chociaż akurat Klub Radnych PiS bardzo często głosuje przeciw – pozwalają tak naprawdę zwiększać te przychody na przyszłość.

Padły też słowa odnośnie wysokiego zadłużenia. No to pozwolę sobie powiedzieć tak – zadłużenie samorządów to jest w skali finansów publicznych, czyli całego zadłużenia budżetu państwa i samorządów łącznie, to jest 7%. 7% w skali kraju! 93% długu, to jest zadłużenie generowane przez budżet państwa. Wspomniał Pan także dzisiaj, już kiedyś o tym mówiłem, ale mamy zamknięty rok, że ten miliard to jest bardzo dużo. No jak przypomniał Pan Skarbnik, ostatnie dwa lata tego zadłużenia żeśmy nie zwiększali, a zmniejszaliśmy, jako Miasto. Ale tylko z tytułu, no programu, z którego Państwo się chwalicie, choć chcecie go teraz zmieniać, czyli 500+, państwo zaciągnęło kredyt rocznie w wysokości 24 miliardów złotych. Na statystycznego, na Bydgoszcz, która ma 1% mieszkańców, przypada 240 milionów złotych. Czyli Pani Minister, Pani Premier zaciągnęła w imieniu mieszkańców Bydgoszczy kolejne zadłużenie w jednym roku, wynoszące 240 milionów złotych. Czy ktoś nas się pytał, czy się zgadzam, czy się nie zgadzam? Tak jesteśmy dodatkowo obciążeni. I tych miliardów możemy mnożyć. Także tak naprawdę, finanse samorządów – mówię łącznie – to nie jest

problem ich zadłużenie, tym bardziej, że tak, jak powiedział Pan Skarbnik i pokazuje w najbardziej jasny sposób, ile musimy spłacać kredyt – dzisiaj zeszedliśmy do lat sześciu – pokazuje, że jesteśmy bardzo bezpieczni, tak?! Także proszę, widzę Pan Przewodniczący zapisuje, proszę to sprawdzić. 240 milionów złotych zadłużeni zostali bydgoszczanie z tego tytułu. Przy czym wpłynęło do nas około 120 – tak, Panie Sekretarzu – milionów złotych 500+? Czyli tak naprawdę bydgoszczanie finansują 500+ jeszcze innym. No, życie.

Jeżeli chodzi o inwestycje. I tu się zgodzę, ja sam osobiście nie jestem – kilka głosów było – nie jestem zadowolony też z tempa realizacji inwestycji, no bo obiektywnie o tym mówię i zawsze szczerze. Przy czym, przyczyn, tak, jak zawsze mówimy, jest wiele – większość, zdecydowana większość, nie leżąca w naszej gestii bezpośrednio, albo w ogóle nie leżąca, tak?! Bo taka jest prawda. Jeżeli organizujemy przetarg, wyłaniamy, zgodnie oczywiście z ustawą o zamówieniach publicznych, wyłaniamy wykonawcę, tenże wykonawca zobowiązuje się, jest wiarygodny – bo to sprawdzamy – zobowiązuje się do wykonania w terminie określonej pracy i jeżeli on zawodzi, to my mamy dwie możliwości, tak – ciągnąć tą inwestycję dalej, godząc, znaczy może już nie godząc, ale przyjmując do wiadomości to opóźnienie, albo dążyć do zerwania umowy, wyłonienia nowego wykonawcy, co zawsze jest dłuższe. Takie ma możliwości samorząd, czy każdy inwestor. I trzeba to ocenić. My nie mamy wpływu tak naprawdę na większość działań, które się w procesie inwestycyjnym dzieją.

I teraz, na koniec mojego wystąpienia, bo o tych inwestycjach było wiele, taką teczkę prześlę Panu Przewodniczącemu – uderz w stół, a nożyce się odezwą – bo wiedząc, że temat inwestycji będzie, to pozwolę sobie dać teczkę z opóźnieniami w inwestycjach krajowych dotyczących choćby S-5, nas tutaj regionalnie, śmigłowców, które bodajże już od dwóch lata latają, obiecujących co miesiąc. I tu jest parę, parę innych decyzji dotyczący opóźnień. To jest proces, który niestety się zdarza wszystkim i powody są różne. To nie była jakaś tam interpretacja z Ministerstwa Rozwoju, jak wspomniał Pan Przewodniczący. Jakaś interpretacja. To była interpretacja, zalecenie, na podstawie którego obawialiśmy się wszyscy samorządowcy rozstrzygać przetargi po to, żeby nie utracić środków unijnych. Bo po co takie interpretacje wysyłać w takim bądź razie? Straszyć? No tak należało to odebrać, bo tak to zostało uczynione.

I jeszcze raz przypomnę, wszystkie inwestycje, które wchodzi do budżetu, nie zdarzyło się, Szanowni Państwo, żebyśmy jakkolwiek inwestycję skreślili przez te sześć lat. Ani jednej! Te, które zostały zaplanowane, są w 100% realizowane. To, że niekiedy są opóźnienia, oczywiście. Przy czym, jeżeli mamy problemy – Grunwaldzka dzisiaj wspomniana – pół roku przedłużano

rozstrzygnięcie konkursu. Czy to ja przedłużałem, czy organ państwowy, rządowy? Ale oczywiście łatwo mnie za to ocenić – negatywnie – że nie zdążymy wykonać tej inwestycji w zaplanowanym terminie. Także, tak naprawdę to uderzanie się w pierś, to jest bardzo przydatne i proszę naprawdę miarkować tego typu zarzuty. A że sam jestem niezadowolony, oczywiście, że jestem, bo nie chciałbym tego robić, tak?! Aczkolwiek zdaję sobie sprawę, bo co roku ten temat się pojawia, jest to temat związany z przesunięciem w czasie, ale to nie jest opóźnienie rozwoju, bo, czy – nie wiem – jedną drogą pojedziemy trzy miesiące wcześniej, czy później, to naprawdę rozwój aż tak bardzo nie ucierpi, aczkolwiek żal tego.

Teraz, Państwo akurat Radni z Prawa i Sprawiedliwości praktycznie zawsze oceniacie, no bo łatwo opozycję się ocenia. I dobrze, macie do tego prawo, tylko jak jest prosta czynność, która dzisiaj tutaj się pojawiła – wziąć kartkę papieru, napisać stara nazwa ulicy, nowa nazwa ulicy, zaproponować dwie nazwy i zebrać siedem podpisów – tego nie potrafcie. I tym się różni ocenianie od zarządzania. Trzeba umieć podejmować decyzje, wystawiać się na ocenę. Ja się tego nie boję i za każdą swoją decyzję odpowiadam, także za decyzje moich Zastępców, którzy podejmują je w moim imieniu, niektóre wspólnie przedyskutowujemy, niektóre mnie odciążają ich podejmowania, bo się nie da tych tysięcy decyzji, które zapadają w ciągu roku.

Dziękuję Radiu Narodowemu, że się pojawiło, Pan Przewodniczący Jamróży miał komfort, od początku był nagrywany.

Ale nie musi Pan mi się tłumaczyć, ja tylko podziękowałem, Panie Redaktorze. Ja tylko podziękowałem. Ja już prawie kończę. Ja tylko podziękowałem.

Tutaj myślę, że akurat z Panem Przewodniczącym Szopińskim, to niech Pan Skarbnik polemizuje, ale wolałbym, Panie Skarbniku, żeby jednak po tej sesji, w ramach tej zapowiedzianej sesji, o której Pan wspomniał.

Pan Radny Dzekanowski. Nie wiem, skąd jakiś miliard złotych się pojawił. Pojawiło się miliard złotych, 132 miliony, czyli budowano wrażenie, że ktoś tu kogoś oszukuje, ktoś wyprowadza jakieś pieniądze. Ja kilkakrotnie, Panie Radny Dzekanowski, po Pana wystąpieniach na wielu poprzednich sesjach, użyłem słowo *kłamstwo* i znając Pana temperament się dziwię, że jeszcze ani razu Pan mnie nie podał do sądu za to. Nie, ja podaję wtedy, kiedy uważam że należy. Ale tylko mówię, że znając Pana temperament, widzę, że te moje słowa jednak są prawdziwe. Także, Szanowni Państwo, jeżeli potrzeba, Komisja Rewizyjna debatowała nad tym, był biegły rewident – nie wiem – Pan Skarbnik na pewno się do tego ustosunkuje, żeby wszystkim Radnym mógł wyjaśnić tą nieistotną z punktu widzenia, bym powiedział, obrazu całego Miasta, kompletnie nieistotną różnicę. Choć w kwocie istotną, ale tak naprawdę to jest kwestia, czy na tym, czy na innym koncie zaksięgowaną, ale te pieniądze są, nikt ich nie zabrał.

Co do czasu przejazdu z Fordonu, to myślę, że tu specjaliści z Zarządu Dróg mogą coś przygotować, ale nie jest to związane aż chyba tak bardzo z dzisiejszym tematem i tym punktem, więc nie będę tego rozwijać.

Pani Radna Szabelska, czy lodowisko można taniej zbudować? Można blaszak postawić za 6 milionów złotych. Nie wiem, czy w tym miejscu by się blaszak bydgoszczanom podobał, jeździć na pewno by można było. Więc to jest kwestia wyborów, czy chcemy mieć ładne obiekty, czy chcemy mieć brzydkie? Zgodzę się, że można było taniej, ale z blachy. Jeżeli to Panią satysfakcjonuje, to okay, ale mnie nie.

Owe kolosalne wydatki na tą scenę, to są wydatki rządu – ile? 1 koma 6 miliona, tak?! Więc mam takie pytanie, bo 1 koma 6 jest kolosalną kwotą, jak wygląda dalej stopniowanie wartości inwestycji w Mieście – tak z ciekawości bym chciał się zapytać?

I padło też słowo *niegospodarność*, ja odbieram – odnośnie barki i festiwalu „Rzeka Muzyki” – że jest spór dotyczący tego projektu. To jest zupełnie inna kwestia. Ja jestem o niego spokojny. Zbudowaliśmy po to scenę, żeby być niezależnym i móc w każdym momencie, w każdej godzinie dnia i nocy korzystać z możliwości organizowania tam koncertów, a nie zależeć od kogoś, czy ktoś podstawi swój prywatny statek, a nie barcę, czy nie podstawi. Także zbudowaliśmy po prostu obiekt, który nas uniezależnia i w każdej chwili pozwala organizować dowolną imprezę – nam, czy nie tylko nam, operze, także kibice z klubu, który tu dzisiaj był wymieniony, także tam świętowali.

Więc dlatego właśnie zostało to zbudowane – po to, żeby mieć lepszą infrastrukturę, lepsze możliwości.

I to słowo – jeszcze nawiążę do Pana Dzakanowskiego – że ja komukolwiek zabraniam trenować na miejskich boiskach jest kłamstwem. I podtrzymuję to, bo nigdy czegoś takiego nie czyniłem.

Tyle ogólnych uwag. Jeżeli Państwo macie ochotę – tylko trzy ad vocem – zawiedziony jestem, to moi Zastępcy są w stanie rozwinąć pewne tematy dokładniej.”

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** cyt. „Szanowni Państwo. Dyskutujemy nad wykonaniem budżetu, a uwagi i dyskusja dotyczy rzeczy, życzeń niezrealizowanych, które nie zaistniały w budżecie – kosztów lodowiska itd. Jeżeli Pan Skarbnik zechce cokolwiek powiedzieć, natomiast te ad vocem proszę się zastanowić, czy chcecie Państwo zabierać?”

Uwagi do wykonania budżetu, a nie życzeń radnego X, które powinny być w listopadzie 2015.

Proszę Panie Skarbniku.”

**Skarbnik Miasta Piotr Tomaszewski** cyt. „Dobrze, Proszę Państwa. Ja pozwolę się odnieść do jednej wypowiedzi. Nie traktuję, jakby to powiedzieć, w sposób do końca merytoryczny wypowiedzi i zarzutów dotyczących 123 milionów i zaraz powiem, dlaczego. Regionalna Izba Obrachunkowa badała księgi rachunkowe Miasta. Stwierdziła pewną

niekonsekwencję dotyczącą kont rozliczeniowych, podobną zresztą, jak stosowaną w innych miastach naszego regionu. Jest to problem ogólny, wynikający głównie z systemu informatycznego. Jednakże nie zmieniła i nie zaleciła zmian sprawozdania finansowego – nie zmieniono sumy bilansowej, nie zmieniono wyniku finansowego. Co więcej, Regionalna Izba Obrachunkowa, zacytuje – w dokumencie dotyczącym absolutorium, który raczej Państwo posiadacie – *Skład orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy przeanalizował wniosek Komisji Rewizyjnej. Ponadto skład orzekający zapoznał się z nadesłanymi przez Prezydenta Miasta w odrębnym trybie sprawozdaniami budżetowymi, sprawozdaniami w zakresie operacji finansowych oraz dokonał oceny sprawozdania rocznego z wykonania budżetu za 2016 rok. Sprawozdanie to skład orzekający ocenił jako prawidłowe.*

Dodatkowo, podczas posiedzenia Komisji Rewizyjnej, przedstawiała swoje wnioski pani biegła, która została wybrana – niezależny biegły rewident, który został wybrany przez Radę Miasta. I biegła wskazała to, co napisała w opinii. W opinii, którą oczywiście Państwo macie. W dokumencie, w raporcie z badania sprawozdania finansowego – już, sekundę – *W zakresie prawidłowości stosowania systemu księgowości, biegły potwierdza, że jednostka przestrzegала ciągłości stosowanych zasad rachunkowości, w tym metody wyceny i pomiaru wyniku finansowego.*

Podczas posiedzenia Pan Radny Dzakanowski zadał pytania pani biegłej i uzyskał szczegółową odpowiedź od pani biegłej dotyczącą tego, że sprawozdanie finansowe, cytuję – *zostało sporządzone rzetelnie, w sposób jasny przedstawia sytuację majątkową i finansową i jest opracowane na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych.*

Więc jeżeli podważa się opinię biegłego, niezależnego rewidenta, jeżeli się mówi jeszcze ponownie tego typu zarzuty, czy to nie jest działanie na szkodę Miasta? Ja się nie pytam Pana, Panie Radny, ja się pytam innych słuchaczy. To, że pani biegła tłumaczyła to i wyjaśniała, może potwierdzić Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Radny PiS – Klubu, który...

(...) Ja cytuję dokument. Pod dokumentem jest podpis Pana Radnego Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Tomasza Regi.

(...) Ja nie znam tego standardu dyskusji na sesji, Pan Przewodniczący na poprzedniej sesji zwrócił uwagę i był spokojny. Więc prosiłbym też o uszanowanie.

Ja powiedziałem, że Pan Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Pan Radny Prawa i Sprawiedliwości potwierdził, że pani biegła złożyła takie właśnie oświadczenie, a nie inne, i że nie było dalszych pytań za wyjątkiem Pana Dzakanowskiego, który oświadczył, że nie rozumie.

Jeżeli chodzi, i to myślę, że wystarczy ten temat, bo zarówno opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej, jak opinia biegłego rewidenta wskazała, że wszystko jest prawidłowe. Nikt nie zwrócił uwagi, że trzeba zmienić sumę bilansową, sprawozdanie finansowe, czy jakkolwiek inny dokument. Nieścisłość dotyczy tylko kont rozliczeniowych i nie zmienia wyniku finansowego.

Dwa zdania dosłownie dygresji jeżeli chodzi o moją aktywność facebookową. Ja ją nadal będę prowadził. Nie wiem dlaczego użyto sformułowania *propaganda, prowokacja*, czy inne. Będę rozmawiał z mieszkańcami, bo tak też rozumiem swoją misję i robię to od sześciu lat. Więc jeżeli chcecie Państwo przeciwko temu protestować, to proszę protestować także za lata poprzednie, bo w przyszłych latach również to będzie. Dziękuję serdecznie.”

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** cyt. „Dziękuję. Radny Dzakanowski, proszę. Proszę odnosić się do tematu.”

**Radny Bogdan Dzakanowski** cyt. „Ależ oczywiście Panie Przewodniczący, do tematu będę się odnosił.

Więc do wypowiedzi Pana Prezydenta. Panie Prezydencie, zarzucił Pan, że radni nie umieją nawet stworzyć uchwały. Przypomnę Panu, że Radny Dzakanowski z mieszkańcami przygotował dwie uchwały, które w tym Ratuszu, na tej sali przeszły. Była to uchwała w sprawie dróg osiedlowych i w sprawie biletów MZK dla seniorów.

Ale teraz do meritum. Panie Prezydencie, czy to Pan dzisiaj przygotował na sesję Rady Miasta uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie budżetu, następną poprawkę nr 6?”

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** cyt. „To dopiero będzie, Panie Radny. To dopiero będzie.”

**Radny Bogdan Dzakanowski** cyt. „Proszę mi dać skończyć, Panie Przewodniczący.”

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** cyt. „To dopiero będzie. W tej chwili wykonanie budżetu.”

**Radny Bogdan Dzakanowski** cyt. „Dziękuję bardzo. Panie Prezydencie, czy to nie Pan napisał te słowa, które zaraz przytoczę – *Zwiększenie dochodów majątkowych* – na ten rok – *o kwotę 11 milionów złotych przeznaczonych na kontynuację zadania „Budowa lodowiska krytego sztucznego mrożonego” z uwagi na brak możliwości wydatkowania środków, stanowiące wydatki niewygasające w 2016 roku w terminie uchwalonym Rady Miasta Bydgoszczy.*

Czy to nieprawda? Czy nadajemy na tej samej fali? Czy te 11 milionów wpłynię do tegorocznego budżetu, czy nie? Jeżeli to jest ta sama fala, dziękuję bardzo.

I jeszcze jedna rzecz. Panie Prezydencie, można wiele rzeczy mówić, ale przeczytać proszę – Regionalną Izbę Obrachunkową – przecież tam wszystko jest napisane. Ja mówię o dokumentach, o niczym innym. Dziękuję bardzo.”

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** cyt. „Proszę, Pan Radny Jamroży Mirosław. Proszę się skupić – jeszcze raz powtarzam – na dyskusji nad tematem wykonania budżetu.”

**Radny Mirosław Jamroży** cyt. „Dziękuję. Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Prezydencie. Chciałbym się ustosunkować do tego, co Pan powiedział. Ja w życiu bym sobie nie pozwolił na to, że *papierowe dochody*. Ja powiedziałem *papierowe sukcesy*. A to jeżeli tak powiedziałem, to było przejęzyczenie. Mam napisane *papierowe sukcesy*. Ja pisałem. Ale to dobrze, to chodziło o *papierowe sukcesy*. Jeżeli, to było przejęzyczenie, jeżeli tak się zdarzyło, ale wątpię.

Ale widzi Pan, Panie Prezydencie, jedna ważna rzecz, która nas jednak połączyła. Pan i ja stwierdziliśmy jednak to samo, jeżeli chodzi o realizację inwestycji. Ja przecież nie powiedziałem tego w sposób złośliwy. Ja nawet pokazałem w swoim wystąpieniu przyczyny zewnętrzne, które Pan pewnie też to zauważył. Ale nie, no najlepiej w Jamrożego uderzyć i pokazać mu jakąś tutaj księgę niezrealizowanych inwestycji, które notabene są naleciałościami Pańskich kolegów z Rządu PO – PSL. A ja nie chcę tych wycieczek robić. Niektórzy sobie nawet dłonie obcinali.

Panie Prezydencie, prawdą jest, że jest wzrost gospodarczy. Prawdą jest, że jakieś obciążenie w kwotach na poszczególne miasta, gminy idzie z powodu programu Rodzina 500+. Ale to właśnie ten program, Panie Prezydencie, spowodował też wzrost gospodarczy – jeden z elementów, który spowodował wzrost gospodarczy. I wpływy do budżetu Miasta Bydgoszczy, w tym wypadku, też będą większe, ponieważ, no bezrobocie maleje.

Jeżeli, Szanowni Państwo, Szanowny Kolego Radny Jakubie, jeżeli bezrobocie w Polsce spada 7% w skali kraju, ja rozumiem, że są okręgi, tereny w województwie kujawsko – pomorskim, gdzie jest tam około 20 nawet procent bezrobocia, ale tam było powyżej 36% bezrobocia. Ma Pan rację, duże ośrodki, tak, jak jest Bydgoszcz – najważniejszy ośrodek w województwie kujawsko – pomorskim, powodują to, że bezrobocie maleje w pozostałych częściach województwa. To jest rzecz naturalna, że duże ośrodki tak oddziałują.

I, Panie Prezydencie, no powiedzmy sobie szczerze, jest to ogromny sukces, pewnie nas wszystkich, a w zdecydowanej większości tego programu, który został wprowadzony i tej polityce, która jest w tej chwili w Polsce prowadzona.

Ale, Panie Prezydencie, powiedzmy... Czy ja Panu neguję Pana sukcesy? No chce Pan dialogu merytorycznego, no to ja mówię – udało się coś wprowadzić bardzo fajnego, który naprawdę popędza gospodarkę, i tą gospodarkę popędza w Bydgoszczy. No i sukces! Pan jest Prezydentem, nie Jamroży jest Prezydentem. No to o co chodzi? No Panie Prezydencie! Wstydzi się Pan tego, że bezrobocie Panu maleje?”

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** cyt. „Stawiam wniosek formalny o zamknięcie listy mówców i przejście, po wyczerpaniu, do

głosowania. Proszę tablicę głosowań. Mówimy już nie o temacie związanym z absolutorium dla budżetu, dla Prezydenta, zaczynacie Państwo politykować. Proszę głosować wniosek.”

Pod głosowanie poddany został wniosek formalny o zamknięcie listy mówców i przejście do głosowania.

**W.9a** 15 głosów „za”, 13 głosów „przeciwnych”, 1 głos „wstrzymujący”.

Wniosek został przyjęty.

**Radna Grażyna Szabelska** powiedziała cyt. „Panie Prezydencie, ja chciałam ad vocem do tych wypowiedzi związanych z tym pomostem, nieszczęsnym według mnie. I podtrzymuję swój zarzut, że zbudowanie pomostu, tutaj Pan Skarbnik podpowiedział, że 1 mln 600, ja miałam informację, że to kosztowało około 2 mln zł. Z tego wynika, że ten pomost, pomost na rzece, 20 tys. kosztuje jeden metr drewnianego pomostu na rzece. I to jest niegospodarność! Pan Prezydent mówi, że nie chciałby, by miasto, by mieszkańcy byli skazani na dobrą wolę prywatnego właściciela barki. Otóż ten prywatny właściciel tejże barki z przyjemnością podpływałby tą barką i chciał nawet podpływać, co więcej jest autorem całej koncepcji Rzeka Muzyki, więc tu nie było żadnego... A to akurat rozstrzyga sąd zdaje się, więc tu rzeczywiście poczekajmy.

Natomiast obliczyłam również, że w układzie, który wówczas istniał z powodzeniem przez kilka lat, ta kwota, która została wydana na ten brzydki, estetycznie szpecący, wręcz ten fragment Bydgoszczy, drewniany pomost, ta kwota wystarczyłaby na 80 lat podpływania tejże barki i realizacji tej inwestycji.”

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** powiedział cyt. „Dobrze, Pani Radna, wykonanie budżetu.”

**Radna Grażyna Szabelska** powiedziała cyt. „To było ad vocem”

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** powiedział cyt. „Proszę o spokój. Mówimy o wykonaniu budżetu.”

**Radna Grażyna Szabelska** powiedziała cyt. „Druga rzecz... to było ad vocem... bardzo się cieszę, bo ta kwestia rzeczywiście może wymaga takiej dyskusji.

Apropos z kolei lodowiska. Panie Prezydencie, ja bym prosiła, żeby nie trywializować pewnych uwag i rzeczywiście głębokiej troski o to by lodowisko, które – cieszę się, że ono jest i cieszę się, że jest ładne – ale naprawdę jest to przerost formy nad treścią. A na pewno jest to lodowisko zbyt drogie. Ja polecam podróż do Trójmiasta, gdzie na pewno mieszkańcy są dumni z lodowiska, które mają, a które kosztuje o połowę mniej. To jest zdaje się Gdynia. Także... Trójmiasto. Proszę sprawdzić. Ja nie mówię tu o kwocie kilku milionów, ja mówię o kilkunastu milionów, gdzie przepłacono to lodowisko. Dziękuję.”

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** powiedział cyt. „Pan Przewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński.”

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński** powiedział cyt. „Bardzo serdecznie dziękuję. W swoim wystąpieniu mówiłem, że w dowolnie którym samorządzie, dowolnie co byśmy nie mówili o budżecie to budżet to i tak jest rozciąganie zbyt „krótkiej koldry”. W Bydgoszczy też nie ma z tego tytułu żadnego wyjątku.

Natomiast w kwestii dotyczącej, o której mówił Pan Skarbnik. Moich wyborców zainteresowało, że nie ma Pan możliwości, ani szans omówienia na sesji Rady Miasta o koncepcji ekonomiczno – finansowych, Pana spojrzenia na realizację budżetu. Myślę, że takie szanse Pan ma i to akurat nie facebook jest elementem omówienia tej sytuacji, a to miejsce dzisiaj na sesji Rady Miasta. I to tylko miałem na myśli. Natomiast zupełnie nie mam na myśli Pańskiej aktywności dotyczącej działalności publicznej na facebooku. Dziękuję bardzo.”

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** powiedział cyt. „Dziękuję. Pan Prezydent Rafał Bruski, proszę.”

**Prezydent Miasta Rafał Bruski** powiedział cyt. „Panie Przewodniczący. Wysoka Rado. Szanowni Państwo. Nie musimy, jeszcze raz mówię, zasypywać jakichkolwiek dziur w budżecie, bo jest to niepotrzebne. Jeżeli mamy jakąkolwiek inwestycję, planujemy ją skończy się do końca roku, wówczas jest w budżecie danego roku. Jeżeli uznamy, że skończymy tę inwestycję z poślizgiem do połowy kolejnego roku wówczas w ramach uchwał jednej z końcowych, w grudniu, pojawia się wówczas pojęcie: środki niewygasające. I w większości przypadku te środki są faktycznie wydatkowane. Zapisane w zeszłym roku, wydatkowane w kolejnym. Ale jeżeli się zdarzy, że mimo tego, że chcieliśmy, a nie wydamy tych środków. Mamy dwa wyjścia. Nie wydamy. To nie są pieniądze. To są zapisy księgowe. Jeżeli ich nie wydamy to mamy dwie sytuacje, możemy nic nie robić i wtedy z mocy prawa stają się wolnymi środkami i są w budżecie. A jeżeli wiemy, że nie wydamy to możemy tak jak dzisiaj na sesji możemy skreślić je z zeszłego roku i zapisać do obecnego roku więc to są czysto księgowe zapisy i nie mają nic wspólnego, że tak powiem, z tym, że coś trzeba zasypywać jednymi środkami, drugie. To nie ma żadnego znaczenia. Czysta księgowość za trudna dla niektórych. To się zgadza.

I teraz Pani Radna Szabelska kilka razy przed chwilą użyła słowa niegospodarność. Szanowni Państwo, Pan Radny Kuba Mikołajczak, wspominał o zmianach, które są w RIO i wkrótce Regionalna Izba Obrachunkowa z namiestnikiem, którego wyznaczy Pan Premier przyjdzie i będzie oceniać, czy trzeba było budować brzydkie lodowisko tanio, czy ładnie drogo, bo będzie badać gospodarność i celowość. Tak idą zmiany w zakresie, bym powiedział, uprawnień Regionalnych Izb Obrachunkowych. Niegospodarny jestem przy lodowisku – słyszę. Drugie – niegospodarny jestem przy scenie. Czy to już jest przygotowanie do tego, co mnie czeka na każdej kolejnej sesji? Jeszcze raz proszę każdego z Państwa, jeżeli zarzucacie mi cokolwiek, albo Wały

Jagiellońskie, albo Przyrzecze – tu jest bliżej wedle właściwości. Skierujcie do właściwych organów zawiadomienie, a nie przy mieszkańcach bezkarnie tego typu politykę uprawiacie. Dziękuję bardzo.”

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** powiedział cyt. „Dziękuję. Słusznie Panie Prezydencie. Pan Radny Wenderlich. Proszę. Krótko na temat.”

**Radny Jarosław Wenderlich** powiedział cyt. „Panie Prezydencie. Wysoka Rado. Hurra optymizm Pana Skarbnika, a także przed chwilą zawołanie Pana Prezydenta, zmusiło mnie do dzisiejszego wystąpienia. Jestem zaskoczony tym, co powiedział Pan Skarbnik twierdząc, że wszystko było dobrze. To nie jest tak. Nie jest prawdą, że wszystko było dobrze. Protokół Regionalnej Izby Obrachunkowej z 17 lutego 2017 r. wskazuje szereg nieprawidłowości, które miały miejsce w Urzędzie Miasta Bydgoszczy. Została naruszona zasada ciągłości zapisów, została naruszona zasada bezbłędności prowadzenia ksiąg rachunkowych. RIO w swoim wystąpieniu podnosi naruszenie szeregu przepisów ustawy o rachunkowości, art. 5, art. 13, art. 27. Mając na uwadze powyższe i nawiązując do zachęty Pana Prezydenta... O Pan Prezydent już o tym wie. Tak, 31 maja 2017 r. Radny Mirosław Jamroży, Radny Tomasz Rega, Radny Paweł Bokiej, Radny Szymon Róg, Radny Stanisław Grodzicki, Radny Andrzej Młyński, Radny Krystian Frelichowski, Radny Tadeusz Kondrusiewicz, Radny Stefan Pastuszewski, Radna Grażyna Szabelska oraz Radny Jarosław Wenderlich zawiadomili o podejrzeniu popełnienia przestępstwa Prokuraturę Rejonową Bydgoszcz – Południe. Dziękuję.”

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** powiedział cyt. „Pan Radny Tomasz Rega, proszę.”

**Radny Tomasz Rega** powiedział cyt. „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący. Panie Skarbniku. Uniosłem się dlatego, ponieważ zawsze wydawało mi się, że z Panem Skarbnikiem toczymy, owszem spór merytoryczny, nigdy sobie nie wyciągamy przynależności partyjnych, nie dlatego, że się wstydzę, tylko dlatego, że się wzajemnie szanujemy. I tak jak na Komisję Rewizyjną był Pan zapraszany, zawsze rozmawialiśmy, ja, jak i cała Komisja, którą mam zaszczyt reprezentować, merytorycznie. Nikt nigdy nie wyciągał sobie legitymacji partyjnej. Dlatego tak się uniosłem. Mało tego. Dzisiaj odczytywałem wniosek Komisji Rewizyjnej i mimo, że w tym wniosku i to stwierdziłem 3 osoby głosowały „przeciwko” temu wnioskowi, w tym i ja. Odczytałem, iż cała Komisja Rewizyjna, cała, którą ja reprezentuję in gremio, opiniuje pozytywne wykonanie budżetu miasta i występuję do Rady Miasta z wnioskiem o udzielenie Prezydentowi Miasta absolutorium za rok 2016, ponieważ jestem szefem tej Komisji i za tą całą Komisję odpowiadam. I w imieniu całej tej Komisji występuję. I nawet mi nie przyszło do głowy, żeby odczytać 3 osoby, w tym moja skromna osoba i dwóch pozostałych radnych było „przeciwko”, ponieważ nie zgadamy się z Panem Prezydentem. Sześć było „za” - tak, ale odczytałem w imieniu całej Komisji. To odnośnie Pana Skarbnika, jeśli

niepotrzebnie tutaj może emocjonalnie wyskoczyłem. Jeśli uraziłem to przepraszam, ale wydawało mi się, że zawsze merytorycznie sobie rozmawialiśmy, czy to na Komisji, czy w kuluarach. Nigdy nie mówiliśmy kto skąd jest. Broń bóg tego nie mówię, że się wstydzę PiS – u, wręcz jestem dumny, że w tej partii jestem i to od samego początku.

Teraz tak, Panie Prezydencie, ad rem. Użył Pan słów, że Pan nigdy nikogo z obiektów CWZS Zawisza z Gdańskiej nie wyrzucił. Ja od pewnego czasu, jak Pan pewnie pamięta i widzi staram się niezwykle merytorycznie pracować. Gdy nie mam wiedzy głosu nie zabieram tego mnie nauczył mój ś. p. Tato. Jak nie masz wiedzy głosu nie zabieraj i w myśl tej teorii staram się działać. Działam dużo na papierach. Mam przed sobą pismo, które Panu odczytam. Już Panu mówię kiedy, trochę cierpliwości. Na wszystko przyjdzie czas.”

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** powiedział cyt. „Teraz będziemy Tomek rozmawiali o Zawiszy?”

**Radny Tomasz Rega** powiedział cyt. „Pozwólcie Państwo mi odczytać.”

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** powiedział cyt. „Ale teraz o Zawiszy? W tym miejscu?”

**Radny Tomasz Rega** powiedział cyt. „Tak! Chcę, ponieważ... ale Panie Przewodniczący, pewnie Pan zauważył, że pierwszy raz zabieram podczas tej debaty głos. Chciałbym odczytać. I później obiecuję, iż znowu będę zabierał głos tylko i wyłącznie merytorycznie. Jest to pismo z 24 stycznia 2014 r. W odpowiedzi na pismo Pana Radnego... Pan pozwoli, czy nie? Ja Pana cały czas wysłuchuję i głosu nie zabieram. Ale Pan mówił o Zawiszy. Chciałbym powiedzieć...”

*W odpowiedzi na pismo Pana Radnego w sprawie wezwania Stowarzyszenia Piłkarskiego „Zawisza” do opuszczenia przez ten podmiot pomieszczeń i szatni w kompleksie sportowym Zawisza przy ul. Gdańskiej 163, uprzejmie informuję, iż zgodnie z § 25 ust. 2 i 3 statutu Cywilno – Wojskowego Związku Zawisza, w skład zarządu tego Stowarzyszenia wchodzi przedstawiciel Prezydenta Miasta, którego głos liczony jest potrójnie. Obecnie reprezentantem tym jest Prezes Zarządu Związku Waldemar Keister. Prezydent Miasta ma więc możliwość działania poprzez swojego przedstawiciela zgłoszenia projektu uchwały Zarządu w każdej sprawie związanej z działalnością statutową Związku, w tym również umów użyczenia lub dzierżawy pomieszczeń, w przypadku wezwania SP Zawisza do opuszczenia przez ten podmiot pomieszczeń i szatni w kompleksie sportowym Zawisza Prezydent Miasta skorzystał ze wskazanego wyżej uprawnienia. Podpisał Wiceprezydent Jan Szopiński. Pan doskonale pamięta, że w 2015 r. aneksem do umowy między CWZS – em, a Miastem zastrzegł Pan sobie prawo, kto może grać z drużyn młodzieżowych, a kto nie, na stadionie przy ul. Gdańskiej? Dziękuję bardzo.”*

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** powiedział cyt. „Dziękuję głosujemy projekt uchwały w sprawie rozparzenia i zatwierdzenia

sprawozdania finansowego miasta Bydgoszczy wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za rok 2016.”

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego Miasta Bydgoszczy wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2016 rok.

Wynik głosowania:

**W.9b** 17 głosów „za”, 13 głosów „przeciwnych”, brak głosów „wstrzymujących”

Uchwała została podjęta i oznaczona

**XLVI/939/17.**

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały w sprawie udzielenia Prezydentowi Miasta Bydgoszczy absolutorium z tytułu wykonania budżetu Miasta Bydgoszczy za rok 2016.

Wynik głosowania:

**W.10a** 17 głosów „za”, 13 głosów „przeciwnych”, brak głosów „wstrzymujących”

Uchwała została podjęta i oznaczona

**XLVI/940/17.**

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** powiedział, że na wniosek Przewodniczącego Komisji Samorządności i Statutowo – Organizacyjnej ogłasza przerwę w obradach sesji Rady Miasta do godz. 13<sup>00</sup>. Dodał, że posiedzenie Komisji odbędzie się w sali 203.

Obrady zostały wznowione o godz. 13<sup>10</sup>.

## **Ad. pkt.11**

**Zastępca Dyrektora Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Barbara Liszkiewicz-Czyżewska** przedstawiła projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla Stary Fordon w Bydgoszczy. Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

W związku z wprowadzeniem w dniu 2 czerwca 2017 r. jednolitego tekstu ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o *planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym*, wprowadza się następujące autopoprawki do projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla Stary Fordon w Bydgoszczy.

### **1. Podstawa prawna do uchwały:**

Dotychczasowy zapis:

(Dz. U. z 2016 r. poz. 778, poz. 904, poz. 961, poz. 1250, poz. 1579 i z 2017 r. poz. 730)

Otrzymuje brzmienie:

(Dz. U. z 2017 r. poz. 1073 t.j.)

## **2. Podstawa prawna do Załącznika Nr 2:**

Dotychczasowy zapis:

(Dz. U. z 2016 r. poz. 778, poz. 904, poz. 961, poz. 1250, poz. 1579 i z 2017 r. poz. 730)

Otrzymuje brzmienie:

(Dz. U. z 2017 r. poz. 1073 t.j.)

## **3. Podstawa prawna do Załącznika Nr 3:**

Dotychczasowy zapis:

(Dz. U. z 2016 r. poz. 778, poz. 904, poz. 961, poz. 1250, poz. 1579 i z 2017 r. poz. 730)

Otrzymuje brzmienie:

(Dz. U. z 2017 r. poz. 1073 t.j.)

## **4. W uzasadnieniu do Uchwały (strona 1), punkt 2 (Podstawa Prawna), akapit 2:**

Dotychczasowy zapis:

(Dz. U. z 2016 r. poz. 778)

Otrzymuje brzmienie:

(Dz. U. z 2017 r. poz. 1073 t.j.)

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński** poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Gospodarki Przestrzennej.

Pod głosowanie zostało poddane nieuwzględnienie uwagi dotyczącej – *zmiany kategorii terenu drogi oznaczonej symbolem 92.KDW z drogi wewnętrznej na drogę publiczną – zdaniem FSM, poza członkami spółdzielni jest ona również*

*użytkowana przez osoby korzystające z usług przychodni „Nad Wisłą”, usytuowanej m. in. przy tej ulicy.*

Wynik głosowania:

**W.11a** 14 głosów „za”, 4 głosy „przeciwne”, 2 głosy „wstrzymujące”

Uwaga nie została przyjęta.

Pod głosowanie zostało poddane nieuwzględnienie uwagi dotyczącej – *uniemożliwienie nadbudowy budynku przychodni „Nad Wisłą” lub jego wymiany na wyższy – budynek przychodni bezpośrednio graniczy z budynkiem FSM przy ul. Pielęgniarskiej 15. Ewentualne podwyższenie zabudowy w granicach terenów 62.a.UZ i 62.b.UZ może wpłynąć negatywnie na komfort życia mieszkańców budynku Pielęgniarska 15.*

Wynik głosowania:

**W.11b** 15 głosów „za”, 5 głosów „przeciwnych”, 5 głosów „wstrzymujących”

Uwaga nie została przyjęta.

Pod głosowanie zostało poddane nieuwzględnienie uwagi dotyczącej – *uniemożliwienie realizacji usług gastronomicznych oraz związanych z turystyką i rekreacją w tym zaplecza noclegowego w granicach terenu 12.MN –U, który przylega do terenu 19.MW – do nieruchomości Pielęgniarska 15 w zarządzie FSM.*

Wynik głosowania:

**W.11c** 13 głosów „za”, 6 głosów „przeciwnych”, 6 głosów „wstrzymujących”

Uwaga nie została przyjęta.

Pod głosowanie zostało poddane nieuwzględnienie uwagi dotyczącej – *ograniczenie możliwości sytuowania budynków w granicach terenu 12.MN-U przy granicy z terenem 19.MW.*

Wynik głosowania:

**W.11d** 13 głosów „za”, 5 głosów „przeciwnych”, 7 głosów „wstrzymujących”

Uwaga nie została przyjęta.

Pod głosowanie zostało poddane nieuwzględnienie uwagi dotyczącej – *odstąpienia od realizacji ścieżki rowerowej biegnącej od ul. Nad Wisłą, do wału przeciwpowodziowego i dalej po koronie tego wału, z powodu zmniejszenia terenów zielonych nad rzeką oraz niewłaściwego wykorzystania wału przeciwpowodziowego.*

Wynik głosowania:

**W.11e** 11 głosów „za”, 5 głosów „przeciwnych”, 7 głosów „wstrzymujących”

Uwaga nie została przyjęta.

Pod głosowanie zostało poddane nieuwzględnienie uwagi dotyczącej – *uniemożliwienia realizacji nowej zabudowy przy ul. Bydgoskiej, z powodu jej niedostosowania do małomiasteczkowego charakteru Starego Fordonu.*

Wynik głosowania:

**W.11f** 15 głosów „za”, 8 głosów „przeciwnych”, 4 głosy „wstrzymujące”

Uwaga nie została przyjęta.

Pod głosowanie zostało poddane nieuwzględnienie uwagi dotyczącej – *ograniczenia funkcji usługowych w rejonie bulwaru nadwiślańskiego, tak aby nie dopuścić do powstania miejsca komercyjnego.*

Wynik głosowania:

**W.11g** 14 głosów „za”, 8 głosów „przeciwnych”, 4 głosy „wstrzymujące”

Uwaga nie została przyjęta.

Pod głosowanie zostało poddane nieuwzględnienie uwagi dotyczącej – *uniemożliwienia realizacji pokryć dachowych zarówno w kolorze ceglastym jak i grafitowym.*

Wynik głosowania:

**W.11h** 15 głosów „za”, 8 głosów „przeciwnych”, 3 głosy „wstrzymujące”

Uwaga nie została przyjęta.

Pod głosowanie zostało poddane nieuwzględnienie uwagi dotyczącej – *możliwości i uszczegółowienia zasad sytuowania zabudowy bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną.*

Wynik głosowania:

**W.11i** 14 głosów „za”, 8 głosów „przeciwnych”, 5 głosów „wstrzymujących”

Uwaga nie została przyjęta.

Pod głosowanie zostało poddane nieuwzględnienie uwagi dotyczącej – *umożliwienia realizacji dachów jednospadowych.*

Wynik głosowania:

**W.11j** 15 głosów „za”, 7 głosów „przeciwnych”, 4 głosy „wstrzymujące”

Uwaga nie została przyjęta.

Pod głosowanie zostało poddane nieuwzględnienie uwagi dotyczącej – *ujednolicenie maksymalnej wysokości zabudowy na poziomie do 12,0 m.*

Wynik głosowania:

**W.11k** 15 głosów „za”, 7 głosów „przeciwnych”, 4 głosy „wstrzymujące”

Uwaga nie została przyjęta.

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński** poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Gospodarki Przestrzennej.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały wraz z autopoprawkami.

Wynik głosowania:

**W.111** 21 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, 6 głosów „wstrzymujących”

Uchwała została podjęta i oznaczona

**XLVI/941/17.**

## **Ad. pkt.12**

**Zastępca Dyrektora Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Barbara Liszkiewicz-Czyżewska** przedstawiła projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia wezwania Pani Violetty Wasielak – Winkler do usunięcia naruszenia prawa.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński** poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Gospodarki Przestrzennej.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

**W.12a** 16 głosów „za”, 3 głosy „przeciwne”, 5 głosów „wstrzymujących”

Uchwała została podjęta i oznaczona

**XLVI/942/17.**

## **Ad. pkt.13**

**Zastępca Dyrektora Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Barbara Liszkiewicz-Czyżewska** przedstawiła projekt uchwały o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Śródmieście – Jagiellońska 17” w Bydgoszczy.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

**Radny Mirosław Jamroży** powiedział, że z korespondencji wynika, że Bank Poczty wystąpił z prośbą o zmianę miejscowego planu. Zapytał, czy zmiana polega na zabezpieczeniu wind dla osób niepełnosprawnych i dostosowaniu do wymogów PPOŻ?

**Zastępca Dyrektora Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Barbara Liszkiewicz-Czyżewska** dodała, że także ze względów funkcjonalnych.

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński** poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Gospodarki Przestrzennej.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

**W.13a** 19 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, 5 głosów „wstrzymujących”

Uchwała została podjęta i oznaczona

**XLVI/943/17.**

### **Ad. pkt.14**

**Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej Renata Dębińska** przedstawiła projekt uchwały w sprawie przyjęcia do realizacji projektu „Witalni” współfinansowanego przez Europejski Fundusz Społeczny w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński** poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały Komisje: Promocji Miasta i Współpracy z Zagranicą, Rodziny i Polityki Społecznej, Polityki Zdrowotnej, Budżetu i Polityki Finansowej.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

**W.14a** *jednogłośnie tj. 23 głosy „za”.*

Uchwała została podjęta i oznaczona

**XLVI/944/17.**

### **Ad. pkt.15, 16**

**Skarbnik Miasta Piotr Tomaszewski** przedstawił projekty uchwał:

- zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu miasta na 2017 rok (6),
- zmieniającej uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Bydgoszczy (6)

wraz z autopoprawkami, które stanowią załącznik do niniejszego protokołu.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektów uchwał.

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński** poinformował, iż projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu miasta na 2017 rok (6), pozytywnie zaopiniowały Komisje: Rodziny i Polityki Społecznej, Budżetu i Polityki Finansowej, Kultury i Nauki, Edukacji, Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki, Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego.

Ponadto projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Bydgoszczy (6) pozytywnie zaopiniowała Komisja Budżetu i Polityki Finansowej.

**Radny Bogdan Dzakanowski** poprosił o wytłumaczenie mieszkańcom zapisu ze strony 55 – *11 mln zł. - środków niewygasających*. Zapytał, co to oznacza? Zapytał, czy 11 mln zł. znajdzie się w tegorocznym budżecie miasta na zwiększenie planów dochodów majątkowych?

**Skarbnik Miasta Piotr Tomaszewski** wyjaśnił, że zgodnie z przepisami ustawy o finansach publicznych środki, które nie były wydatkowane w sposób kasowy tzn. nie wpłynęła faktura, którą można było uregulować wchodzą w pozycję dochodów majątkowych. Zwiększają się w ten sposób wydatki majątkowe.

**Radny Bogdan Dzakanowski** zapytał, czy powyższe oznacza, że w zeszłym roku miasto nie zrealizowało inwestycji na kwotę 11 mln zł.?

**Skarbnik Miasta Piotr Tomaszewski** wyjaśnił, że zgodnie z zasadami budżetu środki, które były przewidziane na wydatki niewygasające w związku z fakturowaniem w terminie opóźnionym zostaną wprowadzone do budżetu, by nie spowodować luki w finansowaniu, ponieważ faktura może pojawić się w pierwszych dniach lipca. Środki muszą być wprowadzone do wydatków majątkowych.

**Radny Bogdan Dzakanowski** odpowiedział mieszkańcom, że jest tak ja sam mówi, bo Skarbnik Miasta nie chce tego przyznać.

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński** uważa, że określenie „ponowne oszacowanie” jest bardzo dyplomatyczne. Wiąże się to ze zwiększeniem kwoty na Bydgoskie Biuro Finansów Oświatowych. To znaczy, że skoro Biuro nie potrafi sobie obliczyć pieniędzy, to jak ma je dobrze obliczyć dla innych podmiotów.

Zapytał:

- jakie będą skutki finansowe z tytułu zwiększenia kosztów związanych z dzierżawą, wynajmem pomieszczeń i udostępnianiem nieruchomości (Zarządzenie Prezydenta Miasta z 11 maja br.)?
- czy powyższe zostało oszacowane?
- kiedy kwoty zostaną wprowadzone do budżetu?

**Skarbnik Miasta Piotr Tomaszewski** wyjaśnił, że Bydgoskie Biuro Finansów Oświaty rozpoczęło swoją fizyczną działalność z dniem 2 stycznia br., a zatem po raz pierwszy znalazło się w budynku, poznało koszty budynku, a plan przygotowany był w listopadzie. Naturalne jest to, że pewne rzeczy były nie do oszacowania. Część wynika ze zmian organizacyjnych. Dodał, że niektóre faktury wystawiane w szkołach mają ustalony umownie termin płatności *od dnia doręczenia*. A zatem należy przesłać fakturę w formie pocztowej, aby mieć potwierdzenie.

W sprawie skutków finansowych w związku z Zarządzeniem Prezydenta Miasta odpowie w terminie późniejszym. Dodał, że nie wpłynął żaden wniosek do

budżetu odnośnie zwiększenia kosztów działalności w związku z tym Zarządzeniem.

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński** uważa, że jego pytanie jest zasadne. 11 maja br. obciąża się mieszkańców podwyżką co najmniej 100% w niektórych elementach. Zapytał, jakiej kwoty to dotyczy?

**Skarbnik Miasta Piotr Tomaszewski** wyjaśnił, że nie jest w stanie w tej chwili odpowiedzieć na pytanie.

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński** zapytał, czy Zarządzenie zostało wprowadzone bez szacunków?

**Skarbnik Miasta Piotr Tomaszewski** wyjaśnił, że nie uczestniczył w pracach nad tym Zarządzeniem.

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński** stwierdził, że środki muszą zostać wprowadzone do budżetu 2017 r. To będą dodatkowe dochody. Zapytał, czy te dochody zostały obliczone?

**Prezydent Miasta Rafał Bruski** wyjaśnił, że składając budżet na dany rok pewne przychody i wydatki są szacowane np. za ile zostaną sprzedane nieruchomości? Ile miasto pobierze opłat za użytkowanie wieczyste? Ile za dzierżawę? Są to szacunki. Nie jest w stanie określić konkretnej kwoty. Do budżetu wprowadzone są realne pieniądze, a nie fikcyjne. Jeśli dochody będą wyższe, niż planowane stosowny dokument zostanie przedstawiony.

**Radny Bogdan Dzakanowski** stwierdził, że są to realne pieniądze mieszkańców Bydgoszczy, które zasilają budżet miasta. Bydgoszczanie od 1 lipca muszą płacić wyższe podatki. Zapytał, jak jest skalkulowany budżet, skoro nie można oszacować jakie będą wpływy? Stwierdził, że podwyżki są wprowadzone zbyt późno, a w związku z tym są wysokie. Zapytał, dlaczego Prezydent Miasta był tak mało skuteczny i nie podwyższał opłat np. co roku?

**Prezydent Miasta Rafał Bruski** przyznał, że błędem na pewno było to, że tak długo nie było podwyżek, bo są wtedy mniej bolesne, gdy są dokonywane częściej. Oznajmił, że będzie tej zasady przestrzegał. W tym przypadku była około 10 - letnia przerwa w podwyższaniu tejże wartości. Stąd skala zmian była wyższa, ponieważ uwzględnia inflację oraz wzrost wartości gruntu. Dodał, że zostały przyjęte średnie kwoty, które obowiązują w Unii Metropolii Miast Polskich. Zaproponowane stawki, są stawkami średnimi. Ponadto przychody pochodzące od mieszkańców wracają w postaci inwestycji, programów realizowanych przez miasto.

**Radna Grażyna Szabelska** w związku z tym, że nie oszacowano potencjalnych zysków z wprowadzonych podwyżek zapytała:

- czy była dokonana wstępna analiza strat jakie poniosą przedsiębiorcy z racji tak radykalnych podwyżek?
- czy oszacowano, ilu przedsiębiorców nie udźwignie tej podwyżki i będzie musiało zrezygnować ze swojej działalności w miejscu,

w którym do tej pory wynajmują lokale, za które będą musieli od 300 do 400% płacić większe stawki za dzierżawę gruntów?

Przypomniała, że na poprzedniej sesji mówiła o tym, że przedsiębiorcy planują takie wydatki naprzód. W tym momencie zostali zaskoczeni tą podwyżką.

**Prezydent Miasta Rafał Bruski** wyjaśnił, że skala podwyżek w procentach pewnie duża, ale za zwykły pawilon handlowy to jest jedno piwo dziennie. Złożył deklarację, że jeśli ktokolwiek z powodu tej podwyżki miałby zakończyć prowadzenie działalności gospodarczej zaprasza taką osobę na osobiste spotkanie. Poprosił o przedstawienie wówczas ksiąg, aby mógł się przekonać, że zakończenie działalności spowodowane jest wpływem tego przysłowiowego jednego piwa dziennie w postaci wyższej opłaty na rzecz miasta.

**Radny Krystian Frelichowski** poinformował, że w dniu wczorajszym spotkał się z osobą, która prowadzi działalność na obszarze tysiąca metrów kwadratowych. Osoba ta stwierdziła, że nie będzie w stanie prowadzić działalności jeśli podwyżka wejdzie w życie. Ponadto zgłaszały się osoby, które mówiły, że starały się umówić z Prezydentem Miasta, ale w sekretariacie otrzymały informację, że nie ma takiej możliwości.

**Radna Grażyna Szabelska** uważa, że przeliczanie na piwa jest niestosowne. Zwróciła uwagę, że podwyżki dotyczące dzierżawy gruntów uderzają w przedsiębiorców, ale zbiega się jeszcze jedna podwyżka, która uderza w przedsiębiorców tj. podwyższenie opłat za śmieci.

W związku z powyższym drobni przedsiębiorcy mają narzucone w jednym czasie de facto dwie podwyżki. Tych podwyżek mogą nie udźwignąć.

**Prezydent Miasta Rafał Bruski** oznajmił, że zna wielu narzekających przedsiębiorców: „bardzo bogatych i bardziej, niż bardzo bogatych”. Dodał, że ostatnio odbyło się spotkanie z Panem J. Gowinem i jeden z przedsiębiorców bardzo narzekał. Okazało się, że ów przedsiębiorca bardzo dużo pieniędzy zalega miastu i prowadzi biznes, który przynosi duży dochód. Wielu Polaków lubi narzekać. Należy się zastanowić, czy te 3 zł. dziennie więcej cokolwiek zmieni?

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu miasta na 2017 rok (6) wraz z autopoprawkami.

Wynik głosowania:

**W.15a** 15 głosów „za”, 6 głosów „przeciwnych”, 5 głosów „wstrzymujących”.

Uchwała została podjęta i oznaczona

**XLVI/945/17.**

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Bydgoszczy (6) wraz z autopoprawkami.

Wynik głosowania:

**W.16a** 15 głosów „za”, 7 głosów „przeciwnych”, 5 głosów „wstrzymujących”.

Uchwała została podjęta i oznaczona

**XLVI/946/17.**

### **Ad. pkt.17**

**Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia stawek opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi.**

**Dyrektor Biura Zarządzania Gospodarką Odpadami Komunalnymi Adam Musiała** przedstawił projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia stawek opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

**Przedstawiciel DS. Consulting Adrian Arys** przedstawił prezentację multimedialną pn. *Analiza finansowa systemu gospodarowania odpadami komunalnymi w Mieście Bydgoszcz w 2016 r.* Prezentacja stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** poinformował, iż omawiany projekt uchwały negatywnie zaopiniowała Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska.

**Radny Bogdan Dzakanowski** powiedział cyt. „Panie Prezydencie, dziękuję, że Pan jest na sali.

Po pierwsze chciałbym powiedzieć, że dopiero wczoraj odbyła się Komisja, gdzie nie jestem członkiem, ale oczywiście byłem na tej Komisji. Pana „lewa ręka”, która siedzi koło Pana zaproponowała mi, abym po analizę sytuacji ProNatury dotyczącą wysokości stawek za odprowadzenie odpadów komunalnych udał się do Honolulu. Chciałem Pana Prezydenta pytać się o adres? Bo przecież jest niemożliwością, przecież... dziękuję za to słowo, przyjdę po delegację. Więc Panie Prezydencie, Pan miał całkiem inną sytuację, komfortową, niż my Radni Miasta Bydgoszczy. Pan tamtą analizę znał. Mnie wysłano do Honolulu. To chyba jakiś absurd! Już nie wspomnę też o tym, że prawie, ponad 900 osób w Bydgoszczy złożyło petycję do Pana Prezydenta i do Rady Miasta, aby nie podnosić stawek dopóki nie poznamy rozliczenia całego systemu, który na dzień dzisiejszy – powiem tak – dla mnie jest niezrozumiały. Niezrozumiałe jest również.... Mogę Panie Prezydencie? Bo Pani Zastępczyni, coś... Mogę? Dziękuję bardzo.

Panie Prezydencie, myślę, że bez tego, że mieszkańcy się dowiedzieli na, co są wydatkowane ich pieniądze, to nie możemy znowuż podwyższać mieszkańcom opłat. Bo przecież, Panie Prezydencie, podam przykład. Taki fryzjer, który prowadzi działalność gospodarczą, gdzie tak duży będzie miał wzrost cen za

śmieci, to przecież on wrzuci to w koszty. To my oczywiście, mieszkańcy miasta Bydgoszczy znowuż zapłacimy.

Dlatego jeżeli Pan Prezydent mówi, że jest transparentny, to proszę Panie Prezydencie, aby dokumenty, które prosiliśmy już od 2015 r. ... Czy ja mogę skończyć Panie Przewodniczący? Bo młodszy Radny przeszkadza. Jeżeli Panie Prezydencie, Pan mówi, że wszystko jest lege artis, nie ma Pan nic do ukrycia, to proszę, żeby Komisja Rewizyjna otrzymała konta syntetyczne od początku tego systemu: wpływy – wydatki. Dopiero później po przeanalizowaniu tego poprosimy o wszystkie inne rzeczy. Taki był wniosek mój do Przewodniczącego Zespołu - Pana Macieja Zegarskiego, którego notabene już nie ma, był Przewodniczącym Klubu Platformy Obywatelskiej. Ten wniosek poszedł do Biura. Biuro powiedziało, że tym się zajmuje Skarbnik. Pan Maciej Zegarski mam nadzieję, że wysłał taką informację, zapytanie o te konta? Do dnia dzisiejszego niestety Zespół Komisji Rewizyjnej nie może działać, bo nie ma tych materiałów. Jak ja mam mieszkańcom wytłumaczyć, na co w zeszłym roku wydatkowaliśmy 5 mln zł. dodatkowo. No, Panie Prezydencie, mieszkańcy mówią tak, jeżeli w moim budżecie domowym nie mam pieniędzy to nie robię zbytków i chcieli poznać. To nie jest 5 zł. To jest 5 mln zł., które w zeszłym roku Pan Prezydent wydał. Ja wierzę, ale nie mam potwierdzenia w dokumentach. No właśnie na system, ja wierzę, że to poszło na system, a nie na co innego. To od Pana oczekuję odpowiedzi. Nie słownej.

Panie Prezydencie, powiem tak, Pana słowa już mnie nie przekonują. Bo ja pamiętam na tej sali, Pan zrobił po pewnym zdarzeniu konferencję prasową, że Pan powiedział, że miał 0,0. To jest nieprawda. W sądzie to wyjaśnimy. Więc ja chcę dokumenty Panie Prezydencie, tak Panie Prezydencie, ja chcę mieć dokumenty w sprawie właśnie tego bilansu: wpływy – wydatki. Powtórzę, że to nie jest... mogę Panie Prezydencie skończyć, czy Pan Radny może przeszkadzać? Panie Przewodniczący mogę skończyć?"

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** powiedział cyt. „To niech Pan kończy, bo końca nie widać.”

**Radny Bogdan Dzakanowski** powiedział cyt. „Panie Przewodniczący przypominę, że to nie Bogdan Dzakanowski zlecił Komisji Rewizyjnej zadanie. Rada Miasta Bydgoszczy! To Rada Miasta Bydgoszczy zleciła Komisji Rewizyjnej zbadanie tej sprawy, nie kto inny. Nie chcę teraz mówić o kwotach, o pewnych rzeczach, które no niestety moim zdaniem nie grają w systemie. Żałuję, że nikt od Pana Prezydenta nie przyszedł na debatę publiczną. Wczoraj, która się odbyła. Żałuję! Można było poznać mechanizmy i rzeczy gdzie mieszkańcy miasta Bydgoszczy mogliby płacić mniej.”

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** powiedział cyt. „Już Pan skończył?"

**Radny Bogdan Dzakanowski** powiedział cyt. „Nie.”

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** powiedział cyt. „Ale Pan się powtarza.”

**Radny Bogdan Dzakanowski** powiedział cyt. „Dobrze. Panie Przewodniczący dziękuję za to, że Pan nie wpływa na to, żeby radny mógł swobodnie wypowiedzieć się.

Więc Panie Prezydencie w Toruniu mieszkańcy płacą 11 i 12 zł. w innych miastach mniej. Toruń musi jeszcze dowieźć śmieci do nas. Mieszkańcy uważają, że system może być lepszy, sprawniejszy i to, że te wszystkie selektywne rzeczy mogą być lepsze i jest to do zrobienia. Szkoda, że wczoraj nikt nie przyszedł na debatę. Dziękuję bardzo.”

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** powiedział cyt. „Proszę, Panie Prezydencie. Pan Prezydent Rafał Bruski.”

**Prezydent Miasta Rafał Bruski** powiedział cyt. „Panie Przewodniczący. Wysoka Rado. Szanowni Państwo wszyscy Radni, za wyjątkiem jednego. Jeżeli ja będę na tej sali obrażany, a jestem, bo kwestionowanie wyniku badania alkomatem, że było inne, niż 0,0 to jest dla mnie obraza i ja bym chciał, żeby Pan Przewodniczący spowodował, żeby takich zachowań więcej nie było, bo ja po prostu nie będę przychodził na sesje, bo ja mogę rozmawiać merytorycznie na każdy temat, ale po prostu w ten sposób nie chcę być traktowany. Dziękuję bardzo.”

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** powiedział cyt. „Coraz bardziej się skłaniam ku temu, żeby jednak zasugerować pewne rozwiązania wobec Pańskiej osoby. Jest Pan osobą publiczną. Nie pozwala Pan pracować w normalnym rytmie, nawet nie potrafi Pan wyartykułować tego, co chciałby Pan powiedzieć. Powtarza się Pan. Ma Pan logoreę. To są niebezpieczne na tej sali zachowania, proszę Pana, dlatego że paraliżuje Pan instytucję nie tylko o wymiarze publicznym, ale przede wszystkim my służymy mieszkańcom Bydgoszczy, a Pan ma wyraźną radość jeżeli przy każdym punkcie obrad miasta stworzy Pan swoje widowisko. Robi Pan to wiele lat. Ale pamiętam, z tej strony. I taki Pan nie był. Jaka krzywda musiała się Panu stać, żeby Pańskie zachowanie w ciągu paru lat się tak zmieniło? Próbuję w imieniu moich Kolegów Radnych zarówno z Platformy, PiS – u, tak to są moi Koledzy, to że się różnimy politycznie to nie znaczy, że nie jesteśmy kolegami. Pan to źle pojmuje. Można mieć różnice polityczne, ale koleżeńskość zachować. A nas tutaj obowiązuje szczególny rodzaj zachowań. Pan kompromituje tę Radę Miasta. A Panu... Pan nawet teraz się z tego śmieje. Gdyby Pan może miał 6 lat i był dzieckiem z ADHD to bym to zrozumiał. Ale jesteś Pan dorosłym człowiekiem, żeby nie powiedzieć bardzo mocno dojrzałym. Dlatego apeluję do Pana z tego miejsca o to, żeby Pan dochował pewnych, przynajmniej niepisanych zasad, które powinny obowiązywać, ale w regulaminie nie zostały zapisane. I tyle. Proszę Pani Radna Grażyna Szabelska. Proszę Pani Radna Grażyna Szabelska.

Proszę się uspokoić bo wezwę stosowne służby. Służby stosowne poproszę. Po chwili przerwy, za chwileczkę poproszę stosowne służby. Proszę Pani Radna Grażyna Szabelska. Żenada.”

**Radna Grażyna Szabelska** powiedziała cyt. „Ja bym prosiła Pana Przewodniczącego, by w imieniu radnych Prawa i Sprawiedliwości pozwolił się wypowiadać samym radnym Prawa i Sprawiedliwości, w odniesieniu do Kolegi Radnego Bogdana Dzekanowskiego. Bo wyraża Pan Przewodniczący opinie radnych Prawa i Sprawiedliwości i ja uważam, że to jest pewnego rodzaju nadużycie. Dziękuję.”

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** powiedział cyt. „Pan Radny Andrzej Kaczmarek, proszę.”

**Radny Andrzej Kaczmarek** powiedział cyt. „Panie Dyrektorze, mam takie pytanie.. tutaj Adam. Wspomniał Pan Dyrektor o tym, że jest dość duża grupa osób niepłacących, nie będących na liście osób, które powinny płacić za śmieci. Jeśli będzie to wszystko zredukowane. Jeśli będzie np. 100%, 100% to może nigdy nie będzie, ale będzie zbliżone do 100%, czy jest możliwość taka, żeby Pan Dyrektor zadeklarował, że wtedy będzie obniżka opłat za śmieci, żeby jasny przekaz był dla mieszkańców.”

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** powiedział cyt. „Panie Dyrektorze, proszę. Czy Pan potrafi odpowiedzieć? Pan Prezydent Rafał Bruski, proszę.”

**Prezydent Miasta Rafał Bruski** powiedział cyt. „Panie Przewodniczący. Wysoka Rado. Szanowny Panie Radny. Pewnie Pan Dyrektor by nie umiał odpowiedzieć, dlatego ja chcę odpowiedzieć. Na końcu tej prezentacji była podstawowa zasada: system się bilansuje tzn. przychody równają się z kosztami. Jeżeli zdarzy się, a mieliśmy taką sytuację w jednym roku, że mieliśmy większe przychody, niż koszty. Zostało to skonsumowane w roku następnym. Podobna sytuacja super - skrajna była w Łodzi między innymi, gdzie bodajże ustalone pierwotnie stawki spowodowały, że w ciągu roku nadwyżka była około 50 mln zł. I dzisiaj tam stawki są mniejsze po to, żeby tą nadwyżkę zredukować, więc to jest podstawowa zasada tego systemu, że miasto na tym nie może zarobić, nawet jak zarobi to czasowo, a potem musi to zwrócić. Także to jest podstawowa zasada zbilansowania się. Wszystkie środki finansowe, jakie wpływają z tego tytułu do miasta trafiają na indywidualne konta każdego bodajże płacącego, tak?! Czyli tak naprawdę są to znaczone pieniądze. I kwota przychodów jest znaczona. Kwota wydatków oczywiście tymi samymi pieniędzmi 13 zł., nie płacimy za jazdę śmieciarki, tylko płacimy pieniędzmi, które są w budżecie, ale wszystkie koszty systemu są oddzielnie ewidencjonowane. Także w każdej chwili można porównać te przychody i te koszty. Na pewno to kontroluje Regionalna Izba Obrachunkowa. Nie wiem czy tam, że tak powiem w tym protokole z kontroli ten element był kontrolowany, czy nie? Ale to jest oczywistość dla mnie, tak?! Oczywiście. I dla Państwa Radnych dostęp do wszystkich materiałów jest.

Tu akurat bym chciał, żeby zawsze w imieniu Komisji Rewizyjnej jakby można było Panie Przewodniczący Rega, żeby Pan się wypowiadał, bo tu już się zdarzyło na tej sali, że Pan Radny Dzakanowski wypowiada się w imieniu Komisji, a ja bym wolał, żeby z Pana ust to padało, bo Pan bardziej waży słowa i nie mówi nieprawdy, więc dlatego tak bym prosił.

Także to są znaczne pieniądze. Tylko, że jeżeli nie wszyscy potrafią, a Pan Dzakanowski na pewno nie potrafi, tak podejrzewam, po tym, że przez dwa lata nie potrafi zrozumieć jak ten system działa pod kątem finansowym to ja już na to nic nie pomogę. Powiedziała to Panu biegła Pani rewident, gdy była, czyli osoba z zewnątrz, która nie umiała też Panu wyjaśnić że tak powiem, sprawozdania finansowego, tego że jest poprawne. To już nie mogą inne osoby ponosić odpowiedzialności za to, że Pan ma trudność ze zrozumieniem dla mnie prostych, dla Pana jednak zbyt trudnych prawdopodobnie faktów.”

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** powiedział cyt. „Dziękuję. Pan Przewodniczący Mirosław Jamroży.”

**Radny Mirosław Jamroży** powiedział cyt. „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący. Wysoka Rado. Szanowny Panie Prezydencie.

Wracamy do dyskusji merytorycznej. Panie Prezydencie, narosło wiele takich wątpliwości. Dlatego pozwolę sobie Pana bezpośrednio zapytać, może Pana Dyrektora, ponieważ nikt nie lubi podwyżek, to jest rzecz jasna.

Deficyt jest, trzeba go wyrównać, dlatego potrzebujemy wiele wyjaśnień, bo my jako Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości jesteśmy „przeciwko” temu, aby obciążać, czy to szpitale, czy szkoły, czy przedsiębiorców dodatkowymi opłatami. Aczkolwiek one może nie będą aż tak znaczące, ale jednak zawsze jakieś to są, abyśmy chcieli znaleźć jakieś rozwiązanie, które by pozwoliło tych opłat nie ponosić.

I tak kilka takich spostrzeżeń. Pierwsza sprawa, Panie Prezydencie, żeśmy mówili o tym, zresztą to też Pan mówił i bardzo się cieszyliśmy z tego, że spalarnia spowoduje, że w przyszłości będziemy mieć te ceny niższe za odpady komunalne. Prawdą jest to, że tak jak Pan słusznie zauważył, że nie mamy zarabiać na śmieciach w tym sensie, że mamy z tego jakiś zysk, ale musimy też mieć z tyłu głowy to, że mamy ProNaturę, mamy tam pracowników, mamy Zarząd, musimy to wszystko w jakiś sposób dodatkowo też utrzymać. Spółka miejska i musimy z troską na to też patrzeć. I to jest jakby ogólna zgoda.

Następnie już decyzją Pana Prezydenta została zmniejszona kwota „na bramie” – będę mówił tak kolokwialnie wszyscy wiemy o co chodzi – 185 zł. za tonę. Panie Prezydencie, to my już z tego tytułu mamy oszczędności, ale już od 1 kwietnia rozumiem, tak?! Będziemy mieć te oszczędności, dobrze pamiętam? I jedno już pytanie się rodzi, czy same te oszczędności nie spowodują wyrównanie ewentualnie tego deficytu? Bo ja sobie obliczałem na Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska, żeśmy z Kolegami Radnymi trochę obliczyli i nawet tę cenę żeśmy za małą obliczyli, ile my zyskujemy na tej

„bramie”. Bo Pan tutaj raczył powiedzieć, że to jest ponad 11 mln zł., zdaje się, tak by było w skali roku?! A przepraszam, w skali 2,5 roku. A to żeśmy chyba dobrze obliczali. Bo nam wychodziło koło 4,6 mln rocznie.

To nasze następne pytanie, Panie Prezydencie, czy ta kwota dzięki Pana decyzji notabene nie wystarczyłaby na pokrycie tego deficytu i jeszcze tam na „górkę” by zostało? A nie trzeba byłoby podwyższać tych opłat dla niezamieszkałych obiektów? To jest takie podstawowe pytanie, bo tak jak mówiłem świat zarabia na śmieciach. My nie możemy zarabiać, ale zrobmy tak, żeby jednak mieszkańcy nie musieli poprzez prowadzenie działalności gospodarczej, czy szpitale, czy szkoły mieć dodatkowych opłat. Ja powiedziałem już na początku, ale powtórzę my jesteśmy „przeciwko” podwyższaniu stawek za opłaty komunalne. Dziękuję bardzo.”

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** powiedział cyt. „Dziękuję. Pan Krystian Frelichowski, proszę.”

**Radny Krystian Frelichowski** powiedział cyt. „Chciałem zadać jeszcze jedno pytanie w związku ze sprawą podwyżki śmieci. Czy zostało oszacowane, bo wiadomo, że wzrost za śmieci, tak jak i woda, i ścieki jest to wspólna opłata wliczona w czynszu. Płaci się za jednym zamachem, tak?! Razem z czynszem. W związku z tym, że czynsze idą w górę mieszkań kwaterunkowych, to zmniejszy się liczba osób płacąca czynsz, a więc zmniejszą się też wpływy związane z opłatami za śmieci.

Czy ktoś obliczył, ile stracimy na tej podwyżce czynszu? A ile te wpływy za śmieci spadną? Czy to też jest wliczone w tych kosztach, które rosną? Bo wiadomo, że spadną. Każda podwyżka czynszu powoduje, że mniej osób płaci. To jest jakby wspólny rachunek, na który się płaci więc siłą rzeczy te wpływy zmaleją.”

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** powiedział cyt. „Tak, Panie Dyrektorze? Później, tak?! Proszę bardzo, Pan Przewodniczący Jan Szopiński.”

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński** powiedział cyt. „Panie Prezydencie. Panie i Panowie.

Po pierwsze mam pytanie do Pana, który reprezentował firmę consultingową. Bo chciałbym wrócić do początku. Czyli Pan jest tą firmą, która nam tutaj prezentowała założenia dwa lata temu, tak?! To jakby jest pytanie pierwsze i pytanie początkowe. Na jakim etapie wtedy popełniliśmy błąd? Bo od tego trzeba rozpocząć. Trzeba rozpocząć od diagnozy. Może jestem mało utalentowany, ale w tej prezentacji, którą tutaj usłyszałem tego no nie usłyszałem, nie ma tego. Od jakiejś analizy trzeba rozpocząć. Jeżeli popełniliśmy błąd, bo jest proszę Pana pytanie takie, jeżeli wtedy popełniliśmy błąd, jakiś, w obliczeniach, to dlaczego mamy uwierzyć teraz, że tego błędy nie popełnimy znowu w tych wyliczeniach, które Pan i Państwa firma nam tutaj przedstawiają? To jest pierwsze.

Drugie. Prezentował Pan tutaj informację, że koszt wynosi 75 mln zł., wydatki 72, dochody 69. Czy te 3 mln zł. pomiędzy wydatkami, a kosztami to są pieniądze międzyroczne? Czy jak ja mam to rozumieć, że koszt jest 75, a wydatki 72? Czy te 3 mln to są środki nierozliczone, które sobie gdzieś tam wędrują i są do rozliczenia? To tak na początek.”

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** powiedział cyt. „Kto nam odpowie na to pytanie? Na koniec? Pan Prezydent Rafał Bruski, proszę bardzo.”

**Prezydent Miasta Rafał Bruski** powiedział cyt. „Panie Przewodniczący. Wysoka Rado. Ja ogólnie tylko, a mamy specjalistów, którzy głębiej w tym siedzą. Tu odniosę się do jednej kwestii. Szanowni Państwo. Zbilansowanie polega na tym, że staramy się przychody zrównać z kosztami. Jeżeli mamy sytuację taką, że te przychody są mniejsze, niż wydatki, system nas kosztuje, ale to znaczy, że musimy tenże deficyt, który dzisiaj jest pokryć innymi pieniędzmi, innym czyli tymi, które ściągamy od wszystkich mieszkańców. Czyli jednym słowem, zachowujemy się w ten sposób, że wszyscy zrzucają się na tych, którzy płacą za mało. Dzisiaj na podstawie danych, które są, co innego jest szacowanie. Nadal ciągle szacujemy, ale mamy już dużo bliższe dane, bo już mamy faktyczne zachowania, doświadczenie, widzimy jak się zachowują, że tak powiem grupy odpadów, których więcej, których mniej, ile to kosztujemy? Jesteśmy dzisiaj bogatsi o tę wiedzę. Na początku ta wiedza była na pewno niepełna, bo opierała się w dużej części na szacowaniu.

Dzisiaj już opiera się na rzeczywistych liczbach. I te kwoty nawet dzisiaj, ten deficyt około 3 mln zł. Tak jak szacujemy około milion na niezamieszkałe i około 2 mln na zamieszkałe, czy 1,8. I dzisiaj my rozmawiamy tak naprawdę o tym milionie. Tylko po to, żeby nie było sytuacji, znaczy byłaby sytuacja idealna, czyli ten kto śmieci, ten płaci za siebie. Dzisiaj ci co śmiecą za siebie nie płacą, bo płacą mniej. Na ten milion zrzucają się wszyscy. W sytuacji tego milion 800 zł., którego brakuje w zamieszkałych podejmiemy próbę, że tak powiem, bardziej intensywnej kontroli, poszukiwania owych 50 tys. zł. Czyli nie robimy czegoś takiego, że cały system bilansujemy tam gdzie nam łatwiej, czyli niezamieszkałymi. Tego nie robimy. Dzisiaj rozmawiamy tak naprawdę o tym, żeby opłata była bardziej dostosowana do strumienia odpadów z danego rodzaju nieruchomości, bo mamy już dane faktyczne. Wiemy ilu płaci, ile jest tych nieruchomości? Wiemy ile zagospodarowanie tych odpadów nas kosztuje? To wszystko wiemy. Dlatego to są już dane bardzo zbliżone. I ta opłata „na bramie”, oczywiście te wyliczenia, które są uwzględniają tą zmienną, czyli to że jest mniej na bramie. To już one uwzględniają, bo bez tego byśmy tu nie przychodzili, bo tak naprawdę uwzględniają całą wiedzę, którą na dzisiaj mamy. I dzisiaj jeżeli nie podejmiemy tego działania, to godzimy się na to, że na owe 3 mln zł. wszyscy będą się zrzucać, na tych 50 tys. dzisiaj zostawiamy ten temat. Ale tak naprawdę pozostawienie sprawy w ogóle bez działania oznacza, że wszyscy bydgoszczanie zrzucają się na niezamieszkałe w kwocie około 1 mln

zł. i 1,8 płacą tak naprawdę za tych głównie, którzy dzisiaj tych deklaracji nie chcą składać.

W tej części, gdzie możemy to naprawić, w sensie naprawić, zareagować na działania racjonalizujące opłaty. Bo każdy i tu nie ma winy kogokolwiek, że każdy kto prowadzi racjonalnie gospodarkę stara się ograniczać opłaty, więc redukuje liczbę odpadów zmieszanych, a za to rośnie liczba odpadów niezamieszanych. Przy czym w skrajnie idealnym przypadku, jakby ktoś segregował 100% odpadów i dotyczyłoby to gospodarstwa niezamieszkałego, to dzisiaj mamy taki system, nie uważam, że jest dobry, bo w innych miastach trochę inaczej zrobiono, żeby nikt nie płacił, bo by zamówił... Tylko by zamówił... Pani Prezydent... jeżeli ktoś by zamówił tylko do zmieszanych odpadów nie płaciłby nic, bo by idealną segregację prowadził. Mamy taki system. W innych miastach jest inaczej trochę skorelowane bodajże chyba w Poznaniu tak, że jest mniejsza opłata za zmieszane, ale jednocześnie jest opłata za segregowane, więc tu myślę, że trzeba będzie też nad tym pomyśleć w przyszłości. Bo dzisiaj jakby wszyscy w niezamieszkałych zaczęli segregować w 100% nie byłoby tych pieniędzy w ogóle, owych 35%. Więc ten system też nie jest doskonały, ale też wiemy, że wszystkiego nie da się segregować. Też się uczymy tego wszystkiego i będziemy na pewno wyciągać wnioski. A te szczegółowe informacje Pan Dyrektor, ewentualnie nasz Pan Doradca.”

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** powiedział cyt. „Jeszcze prosi Pan Mirosław Jamroży. Proszę bardzo.”

**Radny Mirosław Jamroży** powiedział cyt. „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący. Panie Prezydencie. Wysoka Rado.

Panie Prezydencie, zdaje się, że dużo zrozumiałem z tego, co Pan powiedział. Jeszcze chciałbym jedną rzecz dopytać. Ja rozumiem, że rzeczywiście jest deficyt przez nieuczciwych ludzi. Tak?! Jest deficyt dwa miliony powiedzmy osiemset. Ale nawet... no to dobrze, to mniej, ale jest deficyt... nieujawnionych. Dobrze, to jest jedna sprawa.

System nie padnie, ponieważ decyzją Pana Prezydenta mimo wszystko w systemie będzie więcej pieniędzy przez 2,5 roku, czyli rocznie 4 ileś tam miliona przez to, że Pan na bramie zmniejszył kwotę dostawy tych odpadów, czyli system nie padnie. Te pieniądze są. Ale deficyt zgodnie z zasadą ekonomii, czy rachunkowości prowadzenia budżetu pokazuje nam deficyt poprzez nieuczciwych mieszkańców i my musimy ten deficyt w jakiś sposób... ja to tak rozumiem. Ale z drugiej strony Panie Prezydencie jeszcze jedno zdanie. No z jednej strony Pan mówi, że my wszyscy musimy płacić za nieuczciwych mieszkańców, ale z drugiej strony naszą decyzją, jak podejmiemy tą uchwałę obciążymy tylko część mieszkańców za nieuczciwych mieszkańców Bydgoszczy. Złe myślę?! To proszę wytłumaczyć.”

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** powiedział cyt. „To Pan Prezydent, bardzo proszę.”

**Prezydent Miasta Rafał Bruski** powiedział cyt. „Panie Przewodniczący, deficyt by wynosił... złóżmy, że dzisiaj mamy dziurę w budżecie 3 mln zł. w tym systemie, nie 2,8, tylko zaokrąglę do 3. Ten deficyt by wynosił 7,5, gdybyśmy te 4,5 mln nie zaoszczędzili obniżając opłatę na bramie. Także to jest taka sytuacja, czyli deficyt byłby wyższy, ale dzięki temu, że mamy zabezpieczony pełen strumień odpadów do spalarni zaproponowała nam ProNatura niższą stawkę, którą jak tutaj widzieliśmy na podstawie 5 miast. Mamy najniższą wszędzie, czyli deficyt byłby większy.

Teraz tak. Nadal żeby tak naprawdę płacił za siebie rozdzielamy koszty i przychody na dwie grupy dotyczące zamieszkałych i dotyczące niezamieszkałych. Bo wiemy, że strumień w kosztach jest 35 do 65. To znaczy, że 65 w kosztach dotyczy zamieszkałych, 35 niezamieszkałych. Teraz wiedząc, ile jest niezamieszkałych staramy się osiągnąć owe 35% w przychodach, które mają pokryć koszty w związku z funkcjonowaniem systemu. W drugim obszarze, czyli w zamieszkałych jest gorzej. Bo owszem mamy deficyt, w który uwzględnialiśmy, że nie uda się nam wszystkich ujawić, ale skala, że tak powiem, tego zjawiska owych 50 tys. powoduje, że w zamieszkałym obszarze, gdzie mamy 65% kosztów mamy przychody, które nie pokrywają tych kosztów na kwotę 1,8, zaokrąglimy 2 mln zł., ale tu nie podejmujemy przynajmniej dzisiaj żadnych działań. Tylko te działania spróbujemy jeszcze zintensyfikować. To jest związane z ujawnieniem tych osób.

Między innymi dzisiaj o 16<sup>00</sup> też jestem umówiony mam nadzieję, że wielu przyjmie zaproszenie Prezesów Spółdzielni, bo zdaję sobie sprawę, że pewnie w budynkach wielorodzinnych ta skala jest największa.

Tylko, że sami... podam jeden przykład. Przykład, który żeśmy omawiali. Jeden blok mamy 135 bodajże osób zameldowanych i 117 osób zadeklarowanych w tym budynku. I mamy tylko w stosunku do zameldowanych np. 18 osób różnicy i nie mamy żadnego za bardzo narzędzia, żeby te 18 w wielorodzinnym budynku, typu blok, 4 – 5 klatek znaleźć. Możemy pójść, ale to jest bardzo pracochłonne. Pójść do spółdzielni na kontrolę. Pewnie nie godzinne, a wielodniowe. Szukać mieszkanie po mieszkaniu razem z urzędnikiem. Nie chcemy tego robić, aż na taką skalę. Ale dlatego chcę się między innymi spotkać z Prezesami, jak do tego zjawiska podejść. Ale to jest obszar, który tak jak wspomniałem dotyczy zamieszkałych.

A w niezamieszkałych mamy patrząc na przychody i koszty około miliona deficytu, który dzisiejszą zmianą jeżeli ona wejdzie, oczywiście mamy niezamieszkałe doprowadzone do równowagi przychodów i kosztów.”

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** powiedział cyt. „Dziękuję. Pan Radny Janusz Czwojda, proszę.”

**Radny Janusz Czwojda** powiedział cyt. „Ja próbuje zrozumieć też tą naszą tutaj dyskusję. Wcześniej już próbowałem. Ja rozumiem to tak: my mamy w tej chwili zdiagnozowane, że w tej części... bo jakby są dwa systemy we wspólnym worku. Ale jednak to są dwa różne systemy. Inny system dotyczy

zamieszkałych. Więc w systemie niezamieszkałych mamy deficyt i tam mamy zdiagnozowany milion. I mamy milion osiemset jakby tych drugich. Próbujemy na razie ten system uszczelnić. Mamy ten drugi milion osiemset, tam szukamy dalej. Według mnie wychodzi, tak naprawdę, że ten milion osiemset to jest około 11, 11,5 tys. brakujących mieszkańców. To jakby jest jeden temat. Tak wychodzi 13 razy 12 miesięcy, to rocznie to daje od 11,5 tys. w ten sposób ja rozumiem tak to wygląda. Za chwilę poproszę o odpowiedź, czy źle myślę? Natomiast schodząc na poziom tej spółdzielczości. Akurat jestem takim no może nie Aniołem z filmu Alternatywy, ale jestem szefem nieruchomości, do Anioła mi dużo brakuje. I mam takie przykłady, gdzie w moim budynku są wynajmowane mieszkania i ja powiem uczciwie tutaj po wodzie doszedłem do wniosku, a potem to się potwierdziło, bo przecież tam mieszka 5 osób. Dwie osoby są zgłoszone, część działań spółdzielczych też jest np. gaz jest dzielony, na osoby, oświetlenie, sprzątanie, inne rzeczy w spółdzielni. W związku z powyższym też śmieci. Tam dwie osoby płacą. Zgłosiłem, bo to wyjaśniłem sobie. Sprawdziałem sobie też po średnim zużyciu wody. No ale oni mówią tak, to że 5 osób tu się porusza nie można ich zmusić do tego. Oni twierdzą, że tam przychodzą, a nie mieszka. Jest to problem z którym spółdzielnie mieszkaniowe i być może ta rozmowa się przyda borykają się od przynajmniej kilkunastu lat. Bo kiedyś nawet woda była dzielona na osoby i to były wtedy dużo wyższe kwoty. Dzisiaj to nie jest taka tragedia.

Prosiłbym na pytanie, czy ja dobrze rozumiem, że tak milion osiemset, czyli przez 13 razy 12 to daje około 11,5 tys. brakujących osób w systemie?"

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** powiedział cyt. „Proszę, Pan Prezydent Rafał Bruski.”

**Prezydent Miasta Rafał Bruski** powiedział cyt. „Panie Przewodniczący. Wysoka Rado. Pan Radny ma rację. Z owych 50 tys. Jeżeli tylko by się znalazło, ale to jest aż jak dla mnie te kilkanaście tysięcy osób system by się bilansował też w pozostałej części. Tyle, że nawet pokazywaliśmy slajd bodajże na poprzedniej sesji, że gdyby wszyscy płacili to cena mogłaby spaść do 11,38, chyba nawet taka cena. Czyli tak naprawdę, byłaby przestrzeń do obniżki. Tyle, że dzisiaj nasze doświadczenie pokazuje, że to nie jest tak łatwo nawet te osoby znaleźć, więc wynik typu 10 tys., czy 12 to jest uważam ambitny, bo na pewno to nie będzie takie proste. Dziękuję.”

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** powiedział cyt. „Dziękuję. Pan Radny Bokiej Paweł, proszę.”

**Radny Paweł Bokiej** powiedział cyt. „Dziękuję. Panie Przewodniczący. Panie Prezydencie. Co do tej kwestii tych budynków niezamieszkałych. Wy tłumaczył Pan dosyć logicznie, sprawie, w miarę to rozumiem, że ten strumień trzeba urealnić. Doszło tutaj do złych szacunków. Wiemy teraz skąd to się wzięło.

Natomiast no w kółko słyszę – moim zdaniem nieprawdę i proszę o zweryfikowanie, dzisiaj jest z nami Pan z firmy, która dokonywała tych analiz i w zasadzie to pytanie kieruje do niego – powtarza Pan ciągle kwestię tych 50

tys. mieszkańców, którzy zginęli w tym systemie, których nie ma. Natomiast w tej analizie właśnie z 2015 r. Pan przewidywał właśnie taką liczbę jaka jest dzisiaj, nieuwzględniających tych 50 tys. mieszkańców i uważał, że te stawki są dostosowane do tej struktury, właśnie do tego systemu i system będzie się bilansował, czyli znaczy to, że ktoś coś tutaj źle policzył? Państwo nie umiecie się przyznać do tego błędu, albo nie umiecie tego logicznie wytłumaczyć zasłaniając się takim trochę chwytem retorycznym, który jest łatwy do sprzedania i chwytliwy natomiast ma niewiele wspólnego z tą rzeczywistością pokazaną w analizie z 2015 roku. Dziękuję.”

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** powiedział cyt. „Zechce Pan odpowiedzieć? Jeszcze Radny Dzakanowski tutaj się zgłosił.”

**Radny Bogdan Dzakanowski** powiedział cyt. „Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący Rady Miasta. Pan Radny Dzakanowski. Po pierwsze, Panie Przewodniczący, można obrażać radnego, można o nim mówić takie rzeczy jak Pan Prezydent Miasta Bydgoszczy i nie trzeba reagować. Panie Przewodniczący, przypomnę tylko, że Komisja, która jest od regulaminu już raz stwierdziła, że to Pan Przewodniczący łamie ten regulamin, a nie Radny Bogdan Dzakanowski.

Jeśli chodzi Panie Prezydencie, chciałbym uzyskać odpowiedzi na pytania, które postawiłem i na Komisji i teraz. Bo nie może być tak, że Pana pracownik – Wiceprezydent Miasta Bydgoszczy – wysyła radnego po materiały, które są w urzędzie, które są dostępne dla radnego miasta Bydgoszczy - do Honolulu. Czy Pan uważa, czy to jest normalne?”

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** powiedział cyt. „Pani Radna Szabelska, proszę.”

**Radna Grażyna Szabelska** powiedziała cyt. „Dziękuję. Panie Prezydencie, taką uwagę chciałam poczynić. Z tego wszystkiego wynika, co Pan Prezydent mówi, jakie wnioski wyciąga z tego kłopotu, który zrobił się nie tylko Panu Prezydentowi, ale wszystkim mieszkańcom Bydgoszczy, z jakiegoś określonego błędu, z jakiś przyczyn. To ja z tego rozumiem, że to przedsiębiorcy mają ponosić teraz konsekwencje tych wcześniejszych błędów i konsekwencje swoistej nieudolności i po raz kolejny Pan Prezydent nie lubi tego słowa, ale jest to jednak efekt znowu – niegospodarności. Jakby nie umiejętności gospodarowania śmieciami, może tak to ujmę. Jest to efekt niezaradności w gospodarowaniu śmieciami, czyli przedsiębiorcy mają ponieść teraz konsekwencje tejże niezaradności miasta w gospodarce śmieciami.

Natomiast moje pytanie, które - jeśli mogę jeszcze dokończyć – towarzyszy i wieńczy moje rozważania na ten temat. Jeśli to jest informacja jawna, publiczna to proszę o taką informację, ile wynoszą zarobki Prezesa ProNatury?”

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** powiedział cyt. „Pan Prezydent, Rafał Bruski.”

**Prezydent Miasta Rafał Bruski** powiedział cyt. „Pan nasz Doradca przygotowuje się rozumieć, do tych pytań, które były. Przypomnę bardzo istotne, bo ten wątek tu już kilkakrotnie się powtarzał tzn. odniesienie się do pierwotnych szacunków i cóż takiego zaszło, że tak powiem, te szacunki się zmieniły. Przy czym na pewno jest na to ileś okoliczności, ale Pan sobie doskonale da radę. I tu myślę padnie w tym momencie odpowiedź dla Pana Wiceprzewodniczącego Szopińskiego, bo ona nie padła, ale to myślę, że wówczas padnie. Jak nie to będziemy tutaj dalej działać.

Pani Radna, jeżeli jest... ja nie wiem, jak ja mam już po raz kolejny opowiadać. Tak naprawdę budżet miasta to jest jak budżet nasz wspólny w domu, do którego każdy ma dostęp. Jeżeli jedna osoba nie zapłaci, a musi zapłaci druga, to naprawdę nie ma znaczenia. To nie, że przedsiębiorcy są ci biedni, tylko dopasowujemy koszty do, że tak powiem przychodów w danej strukturze. Jeżeli tego nie zrobimy to kto inny zapłaci i będziemy tak naprawdę dotować tą grupę, która taniej ma odprowadzane śmieci kosztem wszystkich mieszkańców pozostałych. Czyli wszyscy z niezamieszkałych i zamieszkałych będą dotować niezamieszkałych. Jeżeli nie będziemy się trzymać tych reguł. Dążyć do nich, to nie jest takie łatwe. Bo różne nieruchomości niezamieszkałe są, bo jeden może mieć kilka czarnych i jeden kolorowy, albo odwrotnie. Ale na wszystko nie znajdziemy lekarstwa. Tylko doprowadzamy... każdy ma płacić za siebie.

Jeżeli jest *niezaradnością* uznała Pani to słowo za właściwe do tego, że nie potrafimy znaleźć 50 tys. osób, które się uchyla od płacenia, to ok!

Tylko, że możemy działać w granicach rozsądku, prawa i jeżeli Pani chce to zapraszam naprawdę Pani Prezydent Mackiewicz jest otwarta niech Pani przyjdzie i nawet powie, co ja bym zrobiła żeby ich znalazł. Bo ja bym wolał żeby choć jeden taki głos padł. Jak znaleźć owe 50 tys. osób? Bo wtedy będziemy mogli zobaczyć, czy jesteśmy w stanie to zrobić? A może, żeby znaleźć 2 mln, czy tam 10 tys. osób po to, żeby wpłynęło milion złotych więcej, trzeba będzie wydać 2 albo 3 mln na tych którzy będą ich szukać. No więc to są tego typu dylematy. Oczywiście, jeżeli nie płaci 100%, bo takie widocznie jeszcze mamy społeczeństwo, że nie każdy się poczuwa do tego, że za swoje powinien płacić.

Tak samo jak Pan Radny Frelichowski cały czas uważa, że ktoś powinien płacić za mieszkania innych i się martwi, że ktoś nie płaci za czynsz. Powiedziałem, Panie Radny, ostatnio, każdy kto nie płaci za czynsz zapraszamy do odpracowania. Piękna metoda. Dobrze płacimy. My nie jesteśmy niańkami, żeby się wszystkimi opiekować, także tymi którzy są leniami i nie chcą pracować. No taka jest rzeczywistość, bo znowuż nie my za to płacimy tylko pozostali wszyscy mieszkańcy, nie jakaś „szara masa”. Tylko za tych którzy nie chcą pracować, robią długi na miejskim majątku płacą pozostali mieszkańcy Bydgoszczy. Ja o nich też muszę walczyć. Jednych i drugich. W granicach rozsądku. Jednym stwarzając narzędzia, a drugich interesy broniąc. Bo jak będziemy dawać za darmo coś, to inni muszą za to płacić, bo będą dłużej czekać

na chodnik, na drogę, na szkołę wyremontowaną. Taka jest rzeczywistość. Tylko Państwo udajecie, że tego nie rozumiecie, albo celowo chcecie, żeby dość emocjonalnie występował i po raz kolejny tłumaczył zasady zarządzaniem miastem.”

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** powiedział cyt. „Myślę, że już więcej Pan Prezydent nie jest w stanie wytłumaczyć. Proszę Pan Przewodniczący Jan Szopiński.”

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński** powiedział cyt. „Pominę tę kwestię dotyczącą kosztów, a wydatków, bo mi je Pan za chwilę wytłumaczy. To do mnie uwaga, Panie Przewodniczący?

Chciałbym wytłumaczyć kilka rzeczy. Po pierwsze. Panie Prezydencie, proszę nie używać przykładu Łodzi, za cenę śmieci. Zespół Pana doradców, Panu źle podpowiada. Wysokie ceny za śmieci w Łodzi to było 12,69 i 16,50. I to było przez 1,5 roku. To były wysokie ceny w Łodzi. I oni zaoszczędzili tyle pieniędzy, że dzisiaj płacą przez 3 lata po 7 zł. i 14 za zmieszane. Była kwestia dotycząca Łodzi.

Następna sprawa. Kwestia taka. Otóż mówił Pan Skarbnik w sprawozdaniu budżetowym, że nie zajmujemy się kwestią dotyczącą śmieci. Ja wiedziałem, że to wróci. Bo otóż na stronie 355 mamy dokładnie wytłumaczone koszty jakie są.

I koszty, które są to my z tych śmieci ponosimy na potrzebnych urzędników kwotę roczną 2 mln 600 tys. I w związku z tym wezwanie do radnych, żebyśmy my poszukiwali 50 tys. zł. jest dość dziwne. Bo to my powinniśmy zadać pytanie, coście Panie i Panowie z tą kwestią zrobili?

Bo wtedy kiedy były znane te wyniki, a mamy już miesiąc czerwiec prawie, że do końca to my powinniśmy dzisiaj zapytać, co w ciągu tych 5 miesięcy zostało zrobione? Jakie są efekty w ciągu 5 miesięcy? To jest 5/12, można w dniu dzisiejszym porównać sobie, jakie są koszty zbierania pieniędzy za śmieci w roku 2017.

Następna sprawa. To jest problem, który poruszył Pan Radny Jamroży. I to jest dobry kierunek. Czy obniżka nie spowoduje, że my zaoszczędzimy? Bo w naszych wyliczeniach, w tych wyliczeniach też budżetowych, które przed momentem przyjmowaliśmy na str. 355 w jednej rubryce mamy, że ten system kosztuje nas 68 mln i mamy w jednej rubryce wyliczone, że to dotyczy dokładnie zagospodarowania i unieszkodliwiania odpadów i transportu. A gdyby tak zastanowić się ile kosztuje ów transport, bo on wynika z ceny przetargowej? I ile kosztuje zagospodarowanie odpadów?

I następna sprawa. Na Komisjach wielokrotnie padła tego typu kwestia, która jest albo krzywdząca dla Spółki. Spółka powinna na to zareagować i odpowiedzieć, że oto Spółka przyjmuje od miasta odpady x, y, z, dokładnie dotyczyło zielonych i płaci cenę x. Po czym te same odpady sprzedaje komuś innemu za cenę 50%. Jeśli sprzedaje za cenę 50% to dlaczego miasto nie odprowadza do tego x za cenę 50%? To są już oszczędności. Padły tego typu

sformułowania publicznie i nikt na to publicznie na Komisji nie odpowiedział. No to są pieniądze ludzi. I my dzisiaj mówimy o pieniądzach ludzi, bo to się tak łatwo mówi *niezamieszkałe*. Szkoły, przedszkola, szpitale. I my dzisiaj im mamy dołożyć tutaj na dzień dobry, że one mają więcej zapłacić za śmieci, a szczególnie w szpitalach, jest to duży problem i są to duże pieniądze.

I ostatnia kwestia. To jest kwestia tego typu. Mianowicie, jak rozumiem Pan również jest autorem, co udało mi się dowiedzieć opracowania dotyczącego ProNatury. No to trochę było... ci którzy... nie?! to było trochę, powiedziałyby radni powinni być zapoznani z tą kwestią dotyczącą zlecenie miasta na opracowanie, jak udało mi się dowiedzieć, w kwestii dotyczącej ceny śmieci w ProNaturze. No coś takiego było. To jest drugi ciąg systemu. Ta spółka jest 100% spółką miasta. To powinna być też informacja publiczna. Dziękuję bardzo.”

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** powiedział cyt. „Dziękuję. Pani Radna Szabelska, proszę.”

**Radna Grażyna Szabelska** powiedziała cyt. „Panie Prezydencie, ponieważ nie otrzymałam odpowiedzi na zadane pytanie, o ile to nie jest tajemnicą, jakie są zarobki Prezesa i Zarządu ProNatury?”

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** powiedział cyt. „Nie wiem czy możemy to ujawnić?”

**Radna Grażyna Szabelska** powiedziała cyt. „O ile to nie jest tajemnica. Jeżeli to nie jest tajemnica to ja proszę o ujawnienie zarobków Pana Prezesa oraz Zarządu ProNatury?”

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** powiedział cyt. „Radny Dzakanowski, proszę.”

**Radny Bogdan Dzakanowski** powiedział cyt. „Panie Przewodniczący. Panie Prezydencie. Mówił Pan, że poszukujemy tych 50 tys. mieszkańców. Ja mam do Pana, który referuje dzisiaj nam sprawę analizy. Mam trzy analizy z 2015, 2017 i prognozę na 2018. Przez Państwa robione, przez Państwa firmę.

I proszę Państwa, co wynika z niej. Ludność: założyliście, że jest 306 tys. z kawałkiem w 2016 r. tj. (na stronie 21 analizy z 2015 r.). Na stronie 13 analizy z 2017 r. 306 tys. 216. Z prognozy wynika, że to jest 304 tys. 920 zł. i przecież my pod Państwa analizę, tak Pan Prezydent mówił ostatnio podwyższyliśmy już cenę do tej ludności, którą wiedzieliśmy, że będzie płacić, więc nie szukajmy teraz „króliczka”, którego nie ma bo go nie znajdziemy. Przecież z tej analizy, chyba że Państwo się myliliście i jest to nieprawda. A jeżeli jest to prawda, bo widzę, że to jest prawda, bo tak wynika też z tego co nam Pan Dyrektor przedstawił, ile osób płaci to myśmy już tą podwyżkę zrobili dla takiej ludności, a nie innej, więc to nie jest Panie Prezydencie kwestia szukajmy teraz 50 tys. mieszkańców, bo w GUS – ie tyle wynika. Z analizy, którą Państwo przedstawiliście było jasno i wyraźnie powiedziane będzie tyle mieszkańców, a nie inaczej. Dziękuję.”

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** powiedział cyt. „Mam wniosek formalny, aby wysłuchać jeszcze Pana Czwojdy, wyjaśnić Pana Prezesa, czyli zamknąć dyskusję i przejść do głosowania. Proszę tablice do głosowania.”

***Wniosek:***

– dot. zamknięcia listy mówców i przejść do głosowania nad projektem uchwały.

Wynik głosowania:

**W.17a** 15 głosów „za”, 14 głosów „przeciwnych”, brak głosów „wstrzymujących”.

Wniosek został przyjęty.

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** powiedział cyt. „Proszę, Pan Radny Janusz Czwojda.”

**Radny Janusz Czwojda** powiedział cyt. „Ja z tej dyskusji coraz bardziej próbuje zrozumieć w związku z powyższym pójść dalej z pytaniem, czy dalej dobrze rozumiem?

Więc po pierwsze. Na koszty wzrostu odpadów segregowanych podnosi koszty systemu, bo oddanie każdej tony kosztuje więcej. To jest jakby jedna rzecz.

W niezamieszkałych mamy jeszcze trudniejszą sytuację, ponieważ przedsiębiorstwa, szpitale, szkoły to tutaj ci wszyscy są traktowani, jako niezamieszkałe płacą de facto tylko za pojemnik na zmieszane, na niez mieszane nie.

Oczywiście to było skalkulowane prawdopodobnie w ten sposób, że nie wiem np. na tonę powiedzmy niez mieszanych przypada powiedzmy pół tony segregowanych. Te proporcje się niekorzystnie dla systemu. Zarzut, że przedsiębiorcy, czyli ogólnie te niezamieszkałe tereny były dotychczas jakby biedne, znaczy teraz mają ponieść koszty tego systemu. To nie, odwrotnie, bo przez pewien okres czasu to wszyscy mieszkańcy z tej nadwyżki wspólnie wypracowanej to oni dopłacali do systemu z terenów niezamieszkałych. W związku z powyższym także, jakby, chodzi o to, że teraz urealniamy sprawę i każdy płaci za swoje odbierane śmieci. Dziękuję.”

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** powiedział cyt. „Dziękuję. Bardzo proszę Pana o wyjaśnienia.”

**Radny Janusz Czwojda** powiedział cyt. „A.... Jeszcze do Pana Dzekanowskiego dwa słowa. Otóż Pan Dzekanowski szuka tak tej dziury w całym. Na bramie, czyli w ProNaturze, że tam jest tak źle. Otóż dzięki Panu Bogdanowi dowiedziałem się dokładnie ile to kosztuje w Poznaniu? Spalarnia poznańska, wczoraj rozmawialiśmy na ten temat, od wybitnego w tej dziedzinie fachowca, dowiedziałem się 208 do 300 zł. kosztuje to w Poznaniu.

Jeszcze dwa słowa odnośnie Torunia. Toruń ma jedno przedsiębiorstwo odbioru miejskie, które działa non profit. Natomiast, jak wszyscy tu mówimy na

śmieciach się dobrze zarabia, ale na śmieciach miasto nie zarabia, tylko zarabiają przedsiębiorcy obsługujący, a cena wynika po prostu z przetargu. Powiem szczerze nie chcąc nikogo obrażać jest tutaj być może za mała konkurencja w Bydgoszczy i stąd są takie ceny. Dziękuję.”

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** powiedział cyt. „Dziękuję. Teraz proszę spróbować wyjaśnić wszystkim te kwestie, które poruszał Pan Przewodniczący Szopiński.”

**Przedstawiciel DS. Consulting Adrian Arys** powiedział cyt. „Mam nadzieję, że zapisałem wszystkie pytania. Nie wiem, czy po kolei.

Najpierw bym odpowiedział odnośnie 50 tys. mieszkańców. Bo to też było zarzutem poprzedniej analizy. Tak, ja zawsze przyjmowałem mieszkańców zgodnie z deklaracjami tylko po to, żeby nagle w budżecie nie było dziury na 40% budżetu tak naprawdę gospodarki odpadami. O co chodzi z tymi 50 tys.? Możemy tak naprawdę zatrzymać wzrost opłat dla nieruchomości zamieszkałych w momencie, gdy wzrośnie nam liczba mieszkańców objętych systemem. Bo w chwili obecnej na pewno jest tak, że część mieszkańców wytwarza odpady i za nie, nie płaci. Odpowiadam: tak! Dobrze liczyłem. Dalej uważam, że jest to poprawne, że odnoszę się w swoich kalkulacjach opłaty do tego, co mamy zadeklarowane, bo w innym przypadku ta dziura to nie byłaby kwestia 3 mln, ale to byłaby dziura kilkudziesięciu milionowa.

Kwestią jest złapanie tych ludzi, znaczy, wykrycie nieprawidłowości po to, żeby w przyszłości móc ograniczać podwyżki. Jak rozumiem o to chodzi, więc nie jest to błąd. Uważam dalej i podtrzymuję tak powinniśmy dzielić... słucham... tak zaraz przejdę do różnych kwestii. Tak 50 tys. – potwierdzam.

Tak jak pokazywałem kwestię struktury deklaracji. Jak widzieliście Państwo zmieniła się znacznie. To co mówiłem. Po wprowadzeniu trzykrotności opłat i to widać w systemie przez chwilę mieszkańcy płacili trzykrotność, po czym zdali sobie sprawę, że się nie opłaca i nagle przechodzą na deklarację selektywną. Płacą tylko opłatę podstawową. I to samo z przedsiębiorcami. To nie było tak, że nagle wszyscy zaczęli segregować, ale też zmienia się struktura deklaracji. I w chwili gdy kalkulowaliśmy to w 2015 nie było danych dotyczących tego ile nagle przedsiębiorców, czy mieszkańców, zrezygnuje ze zbiórki nieselektywnej na rzecz selektywnej. Oczywiście zrobiliśmy jakieś przymiarki do tego, ile to może być? Rzeczywistość okazała się nieco inna i nieco więcej przedsiębiorców przeszło na zbiórkę selektywną. Nieco więcej mieszkańców przeszło na zbiórkę selektywną. Proszę zobaczyć na 304 – 306 tys. ludzi w chwili obecnej tylko 2 tys. osób jest objętych zbiórką nieselektywnej. Natomiast w momencie, gdy robiona była analiza jedna osoba już tak naprawdę w strukturze przychodów liczona była jak trzy. Każda jedna osoba, która za dużo była skalkulowana jako nieselektywna, to jej przychód był trzy razy liczony, więc problem przychodowy w nieruchomościach zamieszkałych nie wynika tyle z tego, że nie mamy 50 tys., zmieniła się bardzo

mocno struktura deklaracji selektywnych. To jest problem. Już pomijam fakt, że rzeczywiście koszty nieco mocniej też wzrosły, niż oczekiwałem.

To samo jest z przedsiębiorcami. Proszę zobaczyć, tak jak pokazywałem w chwili obecnej jest około 6,3% pojemności, jako pojemności typowo niesegregowanej. To spadało z listopada i grudnia z poziomu 16%. Bardzo upraszczając, gdyby przyjąć te 15% i trzykrotność opłaty podstawowej, a teraz mamy tylko 6,3, proszę zobaczyć jaka już jest różnica? Po stronie przychodowej, bo mówimy cały czas teraz o stronie przychodowej. Ponadto zmniejsza się liczba pojemników to znaczy, że przedsiębiorcy chcąc segregować proszą o pojemniki selektywne, za które nie płacą kosztem mniejszej ilości nieselektywnych. Natomiast danych dotyczących tego, jak zmieni się po wprowadzeniu trzykrotności opłat z dwukrotności po prostu nie ma.

Są robione pewne współczynniki elastyczności cenowej popytu, elastyczności dochodowej, ale odpady to jest zbyt nowa rzecz, żeby mieć takie dane z rynku pozbierane.

To jest ta jedna rzecz, która odbiega od analizy, która była, czyli strona przychodowa, bo kosztowa była w miarę dobrze skalkulowana. Niestety rzeczywistość inna okazała się po stronie przychodowej.

Strumień 75% jest niespotykany. Wzrost selektywnej zbiórki jest niespotykany, możecie Państwo do każdego większego miasta w Polsce się udać poprosić o sprawozdanie roczne, nie ma takich wzrostów.

Prawdopodobnie opłata trzykrotna zmotywowała dosyć mocno. Nie było podstaw do zakładania, że 75% nagle strumień wzrośnie. Nie było czegoś takiego.”

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** powiedział cyt. „Dobrze niech Pan skończy.”

**Przedstawiciel DS. Consulting Adrian Arys** powiedział cyt. „Tutaj odnośnie tej obniżki na spalarni, czy ona wystarczy? Proszę zobaczyć jak sprawdzacie budżet roczny to macie wykonanie z całego roku. Natomiast gdyby przyjrzeć się miesięcznie w analizie, w załącznikach tabelarycznych możecie Państwo zobaczyć, jak wyglądały przychody i koszty w ujęciu miesięcznym. To nie było tak, że my mieliśmy deficyt, ten który jest 2,8 mln, że on był równomiernie rozłożony w każdym miesiącu. Tak nie było. On narastał. Dlaczego narastał? Bo raz zmieniła się nam struktura wpływów, bo zmieniały się deklaracje więc np. nieruchomości niezamieszkałe coraz mniej płaciły, bo coraz więcej przedsiębiorców przechodziło na zbiórkę selektywną, więc nie płacili więcej tylko mniej, a dostawali to samo. To samo ze strumieniem selektywnym. Przechodząc na zbiórkę selektywną ten strumień zaczął bardzo mocno przyrastać, ale dopiero gdzieś w połowie roku, tak nie było od samego początku, więc gro deficytu przypada na drugą część roku. I teraz przenosząc to, czyli robiąc prognozę na lata 2017, 2018, 2019 już nie możemy przenosić deficytu 2,8 na rok 2018, 2019, 2020, tylko musimy przyjrzeć się strukturze np. selektywnych odpadów i deklaracji tak jak było już na poziomie

ustabilizowanym, tak?! A poziom ustabilizowany tak naprawdę nastąpił nawet po przekroczeniu połowy roku. I deficyt tak naprawdę dopiero tam zaczął się tworzyć. Na początku nawet mieliśmy nadwyżkę lekką. Natomiast, nie, ta kwota, którą oszczędzamy, pozwala nam ograniczyć jeszcze większe podwyżki. Jeżeli chodzi o wydatki, a koszty. Jeżeli ja bym fakturę wystawił z dniem 28 grudnia, to koszt powstaje 28 grudnia. Jeżeli Pan mi zapłaci 28 stycznia to wydatek jest w styczniu. Mamy przekroczenie między księgowaniem, a prawdziwym wydatkowaniem może minąć miesiąc.”

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** powiedział cyt. „Czy jeszcze Pan jest nam winien jakieś informacje? Coś umknęło?”

**Przedstawiciel DS. Consulting Adrian Arys** powiedział cyt. „Może jeszcze dopowiem, jeżeli chodzi o porównanie między różnymi miastami. Proszę nie mówić tylko tak, że ktoś ma 7 zł., ktoś ma 5, ktoś ma 20, to wszystko zależy. Możecie Państwo przyjąć mniejsze częstotliwości odbioru. Prawdopodobnie oferty będą niższe. Możecie Państwo nie obejmować gruzu, tak jak w innym mieście i też będziecie mieli Państwo taniej. To nie będą Big Bagi odbierane w ramach opłaty, czyli za które mieszkańcy nie płacą. Ale w ofercie będą skalkulowane, miasto będzie ponosiło. Porównywanie takie jeden do jednego. Ja bym to odradzał, bo czynników jest naprawdę bardzo dużo. Nie można wprost porównywać między sobą.”

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** powiedział cyt. „Dziękuję. Proszę tablicę głosowań.”

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

**W.17b 15 głosów „za”, 13 głosów „przeciwnych”, 1 głos „wstrzymujący”.**

Uchwała została podjęta i oznaczona

**XLVI/947/17.**

## **Ad. pkt.18**

**Dyrektor Biura Zarządzania Gospodarką Odpadami Komunalnymi Adam Musiała** przedstawił projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXI/346/15 z dnia 25 listopada 2015 r. w sprawie określenia wzorów deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

**W.18a** 16 głosów „za”, 13 głosów „przeciwnych”, brak głosów „wstrzymujących”.

Uchwała została podjęta i oznaczona

**XLVI/948/17.**

**Prezydent Miasta Rafał Bruski** powiedział cyt. „Panie Przewodniczący. Wysoka Rado. W związku z tym, że Pani Radna Szabelska bardzo dopominała się o odpowiedź. Ja nie jestem w tej chwili wstanie ze względów prawnych powiedzieć, czy mogę to ujawniać. To muszę sprawdzić. Jeżeli będę mógł. To oczywiście to uczynię. Przy czym mogę Panią zapewnić, że siedzi akurat w tej części sali gdzie Pani siada co najmniej kilka osób, które zarabiają zdecydowanie więcej z publicznych pieniędzy. Dziękuję bardzo.”

### **Ad. pkt.19**

**Koordynator Zespołu Prawnego Zbigniew Cichowski** przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały o przystąpieniu Miasta Bydgoszczy do Stowarzyszenia Inland Waterways International (IWI).

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński** poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały Komisje: Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska, Promocji Miasta i Współpracy z Zagranicą.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

**W.19a** 19 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, 2 głosy „wstrzymujące”.

Uchwała została podjęta i oznaczona

**XLVI/949/17.**

### **Ad. pkt.20**

**Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej Wiesław Zawistowski** przedstawił projekt uchwały w sprawie przyjęcia projektu uchwały w sprawie ustanowienia użytku ekologicznego pod nazwą „Stawy akademickie” przy ul. Rejewskiego w Bydgoszczy.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński** poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

**W.20a** *jednogłośnie tj. 17 głosów „za”.*

Uchwała została podjęta i oznaczona

**XLVI/950/17.**

### **Ad. pkt.21**

**Dyrektor Wydziału Mienia i Geodezji Andrzej Bereda** przedstawił projekt uchwały w sprawie przyjęcia informacji o wydanych decyzjach i zgłoszonych żądaniach w trybie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński** poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały Komisje: Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska, Gospodarki Przestrzennej, Budżetu i Polityki Finansowej.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

**W.21a** *15 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, 4 głosy „wstrzymujące”.*

Uchwała została podjęta i oznaczona

**XLVI/951/17.**

### **Ad. pkt.22**

**Dyrektor Wydziału Mienia i Geodezji Andrzej Bereda** przedstawił projekt uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości gruntowej niezabudowanej, stanowiącej własność Miasta Bydgoszczy, położonej w Bydgoszczy przy ulicy Jeleniej.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński** poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały Komisje: Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska, Gospodarki Przestrzennej.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

**W.22a** *19 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, 4 głosy „wstrzymujące”.*

Uchwała została podjęta i oznaczona

**XLVI/952/17.**

### **Ad. pkt.23**

**Dyrektor Wydziału Mienia i Geodezji Andrzej Bereda** przedstawił projekt uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości gruntowej niezabudowanej, stanowiącej własność Miasta Bydgoszczy, położonej w Bydgoszczy przy ulicy ks. Józefa Schulza.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński** poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały Komisje: Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska, Gospodarki Przestrzennej.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

**W.23a** 21 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, 1 głos „wstrzymujący”.

Uchwała została podjęta i oznaczona

**XLVI/953/17.**

### **Ad. pkt.24**

**Dyrektor Wydziału Mienia i Geodezji Andrzej Bereda** przedstawił projekt uchwały w sprawie realizacji roszczenia wspólnoty mieszkaniowej mieszczącej się w budynku przy ul. Bohaterów Kragujewca 17 o nabycie nieruchomości przyległej w celu utworzenia działki budowlanej oraz wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński** poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały Komisje: Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska, Gospodarki Przestrzennej.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

**W.24a** *jednogłośnie tj. 23 głosy „za”.*

Uchwała została podjęta i oznaczona

**XLVI/954/17.**

### **Ad. pkt.25**

**Dyrektor Wydziału Mienia i Geodezji Andrzej Bereda** przedstawił projekt uchwały w sprawie sprzedaży w drodze bezprzetargowej nieruchomości zabudowanej, położonej przy ul. Jana Henryka Dąbrowskiego 8, stanowiącej

własność Miasta Bydgoszczy. Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Dodał, że w historii samorządu bydgoskiego jest taki zwyczaj, że nieruchomości, które nie mają służyć realizacji celów oświatowych są zagospodarowywane. Od początku istnienia samorządu były 43 takie przypadki. Większość nieruchomości była przekazywana publicznym szkołom wyższym w postaci darowizny lub sprzedaży z bonifikatą. Zdarzały się przypadki zbywania nieruchomości podmiotom niepublicznym na cele edukacyjne np. ul. Fordońska 120 – Wyższa Szkoła Ochrony Środowiska, ul. Bełzy 2 – Kujawsko – Pomorska Szkoła Wyższa, ul. Garbary - Wyższa Szkoła Turystyki i Hotelarstwa. W przedstawionym przypadku proponuje się sprzedaż nieruchomości bez bonifikaty w trybie bezprzetargowym, czyli cena nieruchomości nie może być niższa, niż wartość, którą określi rzeczoznawca majątkowy. Wartość nieruchomości jeszcze nie została oszacowana, ponieważ przyjmuje się taką procedurę, że wycena następuje po przyjęciu uchwały. Poinformował, że orientacyjna wartość nieruchomości wyniesie około 6 mln zł.

Dodał, że działki, na których znajduje się budynek szkoły posiadają plan zagospodarowania przestrzennego tj. A16 – UO - teren usług oświaty, gdzie uzupełniająco dopuszcza się usługi sportu. Funkcja oświaty została zagwarantowana planem z 2009 r. W Gimnazjum nr 22 kształcą się 37 uczniów i ci uczniowie dokończą edukację w tym budynku szkoły. Taka gwarancja pojawi się w umowie notarialnej.

**Radny Stefan Pastuszewski** stwierdził, że Komisja Edukacji powinna opiniować przedmiotowy projekt uchwały. Z uwagi na to, że uchwała nie dotyczy tylko zbycia nieruchomości, ale także dotyczy zamiany instytucji oświatowej.

Zapytał:

- czy nowy właściciel, nieodpłatnie udostępni lokal wyborczy? Przypomniał, że w szkole przez wiele lat funkcjonował 114 obwód wyborczy. Przeniesienie lokalu wyborczego może spowodować zmniejszenie frekwencji w tym obwodzie.
- na ile nowa instytucja niepubliczna będzie kontynuowała ważne funkcje społeczne realizowane do tej pory?

Poinformował, że dotychczasowe Gimnazjum nr 22 prowadziło prace społeczne oraz opiekuńczo –wychowawcze nad pamiątkami Bydgoszczy. Uczniowie opiekowali się kamieniem memorialnym Jana Henryka Dąbrowskiego, śladami żydowskiego Kirkutu, współorganizowali uroczystość 18 listopada 1956 r. Dodał, że Rada Osiedla korzystała z boiska znajdującego się przy szkole organizując coroczny bieg przełajowy oraz inne imprezy.

Obiekt mimo, że nie jest wpisany do rejestru zabytków ma charakter zabytkowy. Jego adaptacja do innych funkcji będzie wymagała pieczołowitości, zainteresowania.

Zaapelował do Pani Prezydent Miasta, aby w umowie określić ochronę charakteru zabytkowego budynku oraz zachowanie i kontynuowanie funkcji społecznych.

Otrzymał kilka telefonów od mieszkańców Szwederowa zaniepokojonych i zachęcających do głosowania „przeciw” projektowi uchwały.

**Dyrektor Wydziału Mienia i Geodezji Andrzej Bereda** przypomniał, że temat omawiany był podczas wspólnego posiedzenia Komisji: Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska oraz Gospodarki Przestrzennej. Wypowiedzieli się przedstawiciele szkoły, którzy złożyli twarde deklaracje. Opowiadali o współpracy Szkół Sokrates ze społecznością lokalną.

W umowie mogą znaleźć się zapisy dotyczące ochrony zabytków, jednak wpisanie do umowy konieczności prowadzenia działalności prospołecznej będzie niemożliwe. Przypomniał, że obiekt objęty jest opieką konserwatorską. Przepisy prawa gwarantują, że remont musi być uzgodniony z Miejskim Konserwatorem Zabytków.

**Radny Mateusz Zwolak** przypomniał, że powyższe pytania zostały zadane podczas posiedzenia Komisji przedstawicielom szkoły, którzy są zainteresowani zakupem obiektu. Na pytania został udzielona wyczerpująca odpowiedź.

**Radna Agnieszka Bąk** potwierdziła, że wszystkie pytania padły podczas posiedzenia Komisji. Radny S. Pastuszewski otrzymał odpowiedź. W piśmie, które otrzymali radni, przedstawiciele Szkoły Sokrates zapewniają, że szkoła współpracuje z lokalną społecznością. Wspólnie z Radą Osiedla oraz MDK Nr 2 organizuje imprezy kulturalne i sportowe dla mieszkańców dzielnicy, szczególnie dla dzieci i młodzieży.

Budynek ma być otwarty na potrzeby lokalnej społeczności, pełniąc również funkcję ośrodka kulturalnego i miejsca spędzania czasu wolnego przez dzieci i młodzież.

**Radna Grażyna Szabelska** złożyła wniosek formalny, aby projekt uchwały powrócił pod obrady Komisji w tym Komisji Edukacji. Projekt uchwały miałby zostać przedstawiony na sesji RM wraz z całościową koncepcją zagospodarowania budynków szkół, które pozostaną zwolnione wskutek wygaszania gimnazjów. Takich budynków jest kilka. Pani Prezydent Miasta deklarowała, że to radni będą decydować o zagospodarowaniu tych budynków.

Przypomniała, że jest kilka spraw nie do końca rozstrzygniętych, nie do końca dobrze zorganizowanych jak np. przeniesienie na peryferie miasta siedziby 500 plus. Z kolei w „sercu” miasta organizuje się centrum dla organizacji pozarządowych i wolontariatu.

Radni chcieliby partycypować w poszukiwaniu miejsc na różne działalności. W związku z reformą pojawiają się wolne przestrzenie i należy je rozsądnie zagospodarować. Nie rozumie pośpiechu w sprzedaży budynku. Nie jest

przeciwko sprzedaży budynku, jeśli będzie to sensowne, z gwarancjami, ale jednak w drodze przetargu. Złożyła wniosek formalny, aby powrócić do sprzedaży po uzyskaniu koncepcji zagospodarowania pozostałych budynków.

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** przypomniał, że wniosek powyższej treści został poddany pod głosowanie i nie został przyjęty. Punkt znalazł się w porządku obrad zgodnie z wolą radnych.

**Radna Grażyna Szabelska** zgłosiła wniosek formalny o przedstawienie całościowej koncepcji zagospodarowania pozostałych budynków szkół, które zostaną zwolnione wskutek wygaszania gimnazjów. Do kompetencji Rady Miasta należy decyzja, co będzie znajdował się w danej szkole?

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** zapytał, czy wniosek ma na celu przerwanie dyskusji do czasu przedstawienia całościowej koncepcji zagospodarowania szkół?

**Radna Grażyna Szabelska** odpowiedziała, że tak. Chciałaby poznać całościową koncepcję, jak zostaną zagospodarowane budynki po wygaszonych gimnazjach?

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** wyjaśnił, że jest to wynik reformy oświatowej.

**Radna Grażyna Szabelska** stwierdziła, że Rada Miasta, jako samorząd decyduje co się stanie z budynkami i co będzie się w nich mieściło?

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** stwierdził, że wniosek formalny, Radnej G. Szabelskiej dotyczy przerwania dyskusji nad projektem uchwały w dniu dzisiejszym i powrót do dyskusji nad nim po zapoznaniu się z całościową koncepcją zagospodarowania budynków.

**Radna Grażyna Szabelska** stwierdziła, że nie zgłosiła wniosku formalnego o przerwanie dyskusji. Jeśli radni będą głosować ponownie wniosek o zdjęcie projektu uchwały z porządku obrad, to wznawia swój wniosek. Wyjaśniła, że oczekuje, iż władze miasta przedstawią radnym całościową koncepcję zagospodarowania budynków szkolnych.

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** ogłosił 10 – minutową przerwę w obradach sesji Rady Miasta. Poprosił o sformułowanie wniosku na piśmie. Wniosek formalny ma swoje rygory prawne.

Obrady zostały wznowione o godz. 16<sup>15</sup>.

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały Komisje: Gospodarki Przestrzennej, Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska.

**Radny Andrzej Młyński** odczytał wniosek radnej G. Szabelskiej. Wniosek merytoryczny o przedstawienie koncepcji zagospodarowania budynków po wygaszonych gimnazjach na terenie Miasta Bydgoszczy.

**Koordynator Zespołu Prawnego Zbigniew Cichowski** stwierdził, że o wnioskach formalnych stanowi § 22 statutu. Zgłoszony wniosek trudno

przyzasować do któregośkolwiek z postanowień. Najbliższe byłoby: *odesłanie projektu uchwały do Komisji*.

Dodał, że projekt uchwały dotyczy sprzedaży nieruchomości, a zgłaszany jest problem zupełnie innej natury. Można zgłaszać takie modyfikacje uchwały, które są związane ze sprzedażą. Nie można w ramach jednej uchwały rozważać losów innych budynków. Odrębnym zagadnieniem może być zgłoszenie wniosku np. o przedstawienie określonej kwestii Radzie Miasta na następnej sesji.

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** stwierdził, że wniosek radna może zgłosić w każdym momencie sesji np. w interpelacjach, wnioskach i zapytaniach. Zostało przerwane procedowanie projektu uchwały na skutek wniosku nie związanego z tematem.

**Radna Grażyna Szabelska** uważa, że jest związek pomiędzy sprzedażą budynku, a całościową koncepcją zagospodarowania budynków po zrealizowaniu reformy oświaty.

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** z przykrością stwierdził, iż nie widzi związku. Gimnazja, które znajdują się w budynkach muszą być wygaszone i przestaną zgodnie z ustawą oświatową istnieć. Projekt uchwały dotyczy sprzedaży budynku.

**Radna Grażyna Szabelska** zgłosiła wniosek przy ustalaniu porządku obrad o zdjęcie tego punktu z porządku obrad, ponieważ jeszcze przez dwa lata w tym budynku będą uczyli się gimnazjaliści. Dodała, że nie ma potrzeby sprzedawania budynku w tym momencie.

**Radny Paweł Bokiej** zgodził się z wypowiedzią Radnego S. Pastuszewskiego, że deklaracje wypowiedziane podczas obrad Rady Miasta mają inną wagę, niż podczas Komisji bez obecności władz miasta. Z informacji Dyrektora Wydziału wynika, że nie wszystkie zapisy mogą znaleźć się w umowie. Dodał, że wczorajsza luźna dyskusja jest jedynie przyczynkiem do dzisiejszej polemiki. Nie może dziwić emocjonalna dyskusja, ponieważ jest to obiekt sentymentalny dla mieszkańców Szwederowa. Jest to miejsce zabytkowe, w którym odbywa się życie oświatowe, kulturalne. Mieszkańcy zgłaszają uwagi z dbałości o miejsce, by tę funkcję nadal pełniło. Radni chcą poznać szczegóły oraz zagwarantować pewne zapisy w umowie.

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** oznajmił, że zasiada w Radzie Miasta trzecią kadencję i nie usłyszał nigdy, że spotkanie Komisji Gospodarki Ochrony Środowiska i Gospodarki Przestrzennej w liczbie 18 radnych to było okazjonalne, bez znaczenia, luźne. Komisje wydają wiążące opinie dla pozostałych radnych.

**Radny Paweł Bokiej** stwierdził, że jego wypowiedź nie miała takich intencji.

**Zastępca Prezydenta Miasta Iwona Waszkiewicz** wyjaśniła, że sytuacja tego budynku jest inna niż pozostałych gimnazjów, ponieważ miasto wie, co będzie

w tym budynku przez najbliższe 7 lat. Szkoły Sokrates mają podpisaną 10 – letnią umowę, do 2024 r., czyli jeszcze na 7 lat. Tak jak mówił Dyrektor A. Bereda przewidziane na tym terenie są jedynie funkcje oświatowe i uzupełnione o sport. W tej chwili te funkcje oświatowe są realizowane przez Gimnazjum Nr 22 oraz szkołę Sokrates, która zajmuje  $\frac{3}{4}$  budynku. Funkcja oświatowa będzie realizowana właśnie przez tę szkołę. Szkoła publicznej w tym budynku nie będzie. Sytuacja w tym przypadku jest zupełnie inna. Szkoła funkcjonuje od 3 lat i na jeszcze kolejnych 7 ma podpisaną umowę. Jako właściciel będzie mogła zainwestować środki finansowe w budynek, który wymaga remontu.

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Kazimierz Drozd** poinformował, iż uczestniczył w posiedzeniu dwóch połączonych Komisji – Gospodarki Przestrzennej oraz Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska. Dyskusja na temat zbycia przedmiotowej nieruchomości na rzecz Szkoły „Sokrates” była burzliwa. Po merytorycznych wystąpieniach obydwie Komisje, zdecydowaną większością, zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie.

Przypomniał, iż Szkoła „Sokrates” funkcjonuje przy ul. Dąbrowskiego 8 od kilku lat. Z informacji przekazanych na Komisji, ta szkoła ma prestiż nie tylko w Bydgoszczy, ale także poza granicami kraju. Zainwestowane środki oraz brak dalszego inwestowania będzie pogarszał stan tego obiektu.

Ponadto przypomniał, iż innym szkołom bez takiego wyróżnika, czy sukcesów, jakimi obecnie „Sokrates” może się pochwalić, Miasto zbywało obiekty oświatowe z ulgami, m.in. przy ul. Bełzy, czy Garbary. To są placówki znane niektórym radnym, które otrzymywały upusty. Szkoła „Sokrates” takiego przywileju nie ma.

Zatem powinien to być gest Rady Miasta i tendencja, że taką szkołę będzie wspierała. Sądził, iż po wielogodzinnej, merytorycznej dyskusji na posiedzeniu dwóch Komisji wszystkie wątpliwości zostały wyjaśnione. Szkoła zbyt długo funkcjonuje i stąd nie należy się obawiać, że Miasto na tej transakcji zrobi kiepski interes.

**Radny Andrzej Kaczmarek** powiedział, iż w trakcie dyskusji padło stwierdzenie, że Biuro Obsługi Mieszkańców zostało przeniesione na peryferie Miasta. Przypomniał, iż Zastępca Prezydenta Miasta Pani I. Waszkiewicz przygotowała plan polegający na tym, aby Biuro Obsługi Mieszkańców znajdowało się w centrum Bydgoszczy, w Zespole Szkół nr 1 przy ul. Nakielskiej. Jednak ten pomysł został przez Radę Miasta odrzucony.

**Radna Grażyna Szabelska** oznajmiła, iż nie jest przeciwna samej idei sprzedaży, dziwi ją tylko pośpiech w tej sprawie.

Powiedziała, iż niestety nie miała możliwości uczestniczenia w żadnej z przytoczonych przez Wiceprzewodniczącego Rady Miasta K. Drozda debat. Cały czas mówi się o szkole, edukacji, a Komisja Edukacji została z tego tematu wyłączona. Zapytała, dlaczego tak się stało? To jest merytoryczna Komisja do

rozważania i zaopiniowania sprzedaży przedmiotowego budynku Szkole „Sokrates”. Projekt uchwały dotyczy szkoły. Uważa, że Przewodniczący Rady Miasta powinien przyznać się do pewnego rodzaju błędu, który popełnił, nie kierując tego projektu uchwały do Komisji Edukacji.

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** wyjaśnił, iż przedmiotowy projekt uchwały nie dotyczy spraw edukacji, lecz sprzedaży nieruchomości Miasta Bydgoszczy.

**Radna Grażyna Szabelska** stwierdziła, iż jest to nierozumienie tematu i bezduszość.

Powiedziała, iż ma pewne wątpliwości, których do końca nie mogła rozwiązać na Komisji Edukacji. Zapytała, skąd pośpiech w sprawie sprzedaży przedmiotowej nieruchomości? Uważa, że to jest nagły pomysł. Pani Prezydent na Komisji Edukacji, która odbywała się na sali sesyjnej, jeszcze przed zatwierdzeniem całej sieci szkół, deklarowała, że tego typu decyzje będą rozważane wspólnie z Radą Miasta. Teraz się okazuje, że nagle pojawił się pomysł, o którym nie wiedziała, jak również nikt z radnych Komisji Edukacji.

Zatem, z czego wynika ten pośpiech? Dlaczego nie można podjąć takich działań za rok, za dwa, kiedy przedmiotowe gimnazjum zostanie już wygaszone?

Ponadto zapytała, dlaczego nie odbył się przetarg na sprzedaż tego budynku?

Rozumie, że ustawa umożliwia sprzedaż bez przetargu, nie oznacza to jednak, że Miasto, z korzyścią dla siebie, takiego przetargu nie mogłoby przeprowadzić.

Ma nadzieję, że jest obecna na sesji i będzie mogła osobiście poznać Panią Prezes Międzynarodowych Szkół „Sokrates”, która przedstawi zapisy umowy.

Uważa, że stosowne zapewnienia powinny być zawarte w przedmiotowym projekcie uchwały. Ostatnia umowa, która zapewniała, iż w centrum Miasta powstanie centrum dydaktyczne, nie została dotrzymana.

Zamiast centrum dydaktycznego powstał hotel. Zatem, jaka jest gwarancja, że umowa, która ma zostać zawarta z tą samą firmą, zostanie dotrzymana? Mówi się, że Miasto nie ma żadnych instrumentów, by egzekwować zapisy zawarte w umowie.

Na terenie szkoły jest wielofunkcyjne boisko. Obecnie służy ono szerokiej społeczności mieszkańców Szwederowa. W okolicy nie ma analogicznego, wielofunkcyjnego i dostępnego wszystkim boiska. Zapytała, jak będzie z ogólnodostępnością tego boiska po sprzedaży przedmiotowej nieruchomości?

Odniosła się do kwestii warunków, w których przez dwa lata będą funkcjonować uczniowie gimnazjum. Ma świadomość, że jest to nieduża grupa, podkreśla się, że to są tylko trzy klasy. Jednak trzeba mieć na względzie, że ci uczniowie to są dzieci, którym należy zagwarantować godne warunki do ukończenia gimnazjum, jak również pracownikom. Jaka zatem jest gwarancja, zgodnie z tym, co jest wspomniane w uchwale, że dzieci będą mogły nieodpłatnie uczyć się w tej szkole? Czy warunki nauki, np. kubatura, którą w tym momencie dysponuje Gimnazjum nr 22, nie zostanie zmniejszona? Czy to również jest zagwarantowane? Tego w uchwale nie ma. Czy w umowie

mogłoby być zapisane, zagwarantowane, że nie zmniejszy się np. liczba klas? Dodała, iż dobrze zna tą szkołę i wie, że pracownie są tam na piętrze. Jeżeli nastąpią inne roszczenia, inna koncepcja Szkoły „Sokrates”, jakie gwarancje będą dla Gimnazjum nr 22, że uczniowie dokończą naukę na takich samych warunkach, jak dzisiaj?

Powiedziała, iż są to pytania typowo merytorycznie ukierunkowane na troskę o tok kształcenia dzieci w gimnazjum.

**Koordinator Zespołu Prawnego Zbigniew Cichowski** poinformował, iż Rada Miasta Bydgoszczy podejmowała już uchwały o sprzedaży swoich nieruchomości, do których wprowadzała warunki, oczekując dodatkowych postanowień umownych. Wówczas Wojewoda, w trybie rozstrzygnięcia nadzorczego, stwierdził nieważność tych dodatkowych postanowień, warunków. Nie stwierdził nieważności akceptacji Rady Miasta dla sprzedaży nieruchomości, ale kwestionował np. prawo odkupu, nad którym Rada już niejednokrotnie się pochylała.

Takie przypadki miały miejsce, jednym z ostatnich był parking wielopoziomowy, którego nabywcą była firma Pana Zbigniewa Barłoga.

Zatem, co do zasady, jest tak, że umowy przeniesienia prawa własności do nieruchomości są bezwarunkowe. Natomiast istnieje możliwość wprowadzenia dodatkowych porozumień między sprzedającym a nabywcą na temat sposobu używania nieruchomości przez okres istnienia gimnazjum, w sprawach związanych z prowadzeniem punktów wyborczych – siedzib dla komisji wyborczych, tudzież innych spraw. Jest to jednak uzależnione od ostatniego etapu. Po wyrażeniu zgody na zbycie można rozpocząć rokowania.

Oznajmił, iż doświadczenie jest takie, że do sprzedaży tak szybko nie dochodzi. Nie będzie to miesiąc, dwa lub trzy. Dobrze będzie, jeśli do sprzedaży dojdzie w ciągu połowy roku.

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** powiedział, iż z tego, co pamięta, zawsze dbano o interes Miasta, szczególnie przy darowiznach. Były wówczas zastrzeżenia m.in. dla uniwersytetów, czy szkół niepublicznych. Tam rzeczywiście takie ograniczenia powstawały, aby nie było tak, że w miejscu gdzie było przeznaczenie edukacyjne znalazła się np. szkoła jazdy, czy inna. Pamięta, że takie problemy swego czasu były.

**Dyrektor Wydziału Mienia i Geodezji Andrzej Bereda** odniósł się do wcześniej zgłoszonych pytań i wątpliwości:

- jeśli chodzi o lokal wyborczy, można takie zapewnienie w umowie notarialnej zawrzeć. Natomiast wszystkie zapewnienia dotyczące działań prospołecznych nie będą mogły zostać zawarte w umowie. Mogłaby o tym ewentualnie decydować osobna umowa.
- dot. pośpiechu przy sprzedaży nieruchomości. Wyjaśnił, iż przedmiotowy budynek wymaga remontu. Jeżeli Miasto go nie sprzeda, a dalej będzie umowa dzierżawy, to np. remont dachu musi wykonać właściciel, czyli

Miasto Bydgoszcz. Zabezpieczający remont dachu to koszt w wysokości około 150 tys. zł. Kapitałny – od 400 do 500 tys. zł.

- dot. sprzedaży bez przetargu. Wyjaśnił, iż art. 37 ust. 2 pkt 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami mówi, że przedmiotowa nieruchomość może zostać zbyta bezprzetargowo jeżeli jest jeden podmiot zainteresowany, spełniający przesłankę z ustawy, czyli prowadzi działalność oświatową. Podawał wcześniej przykłady trzech podmiotów, gdzie taki tryb był zastosowany. Ma na myśli szkoły wyższe publiczne.
- dot. zapewnienia, że dzieci będą mogły dokończyć edukację. Oznajmił, iż na początku swojego wystąpienia przedstawił sytuację, jak to będzie mogło zostać rozwiązane.
- dot. nieruchomości przy ul. Chopina 6. Było pytanie Pani Radnej G. Szabelskiej, a także artykuł w lokalnej gazecie na temat sprzedaży w 1998 roku nieruchomości o powierzchni 291 metrów w trybie przetargu. Faktycznie, wówczas nieruchomości nie nabyła spółka, czy podmiot prowadzący działalność edukacyjną, ale osoba fizyczna.

To nie ma związku, ponieważ tam była sytuacja, że trzy nieruchomości były objęte decyzją o warunkach zabudowy. Nie było żadnej umowy z Miastem mówiącej o tym, że Miasto sprzedaje nieruchomość pod warunkiem, że ktoś wybuduje centrum dydaktyczne. Te nieruchomości były objęte decyzją o warunkach zabudowy, czyli m.in. przedmiotowa działka. Na łamach gazety również było wyjaśnione, że Miasto nie ma instrumentów prawnych, aby rozwiązać umowę notarialną sprzedaży w przetargu nieruchomości o powierzchni 291 metrów.

**Radny Stefan Pastuszewski** nawiązał do wypowiedzi Radnej G. Szabelskiej, która upomina się o wyjaśnienia, dlaczego ta sprawa nie została skierowana do Komisji Edukacji. Sprawy miejskie są powiązane, nie można ich fragmentaryzować. Dobrze byłoby, aby Komisja Edukacji zajęła się tym tematem. Jest już jednak za późno, decyzja zapadła.

Poprosił Przewodniczącego Rady, aby umożliwił zabranie głosu Pani Prezes Międzynarodowych Szkół „Sokrates”, która krótko przedstawiłaby program współpracy ze środowiskiem lokalnym. Jest transmisja z obrad dzisiejszej sesji, środowisko Szwederowa jest zaniepokojone tą sytuacją. Być może Pani Prezes uspokoi środowisko mieszkańców, przedstawiając swoją koncepcję.

Ponadto w imieniu Komisji Edukacji poprosił, aby wszystkie 24 punkty oświatowe głosować blokiem.

**Radny Bogdan Dzakanowski** poinformował, iż na obrady obecnej sesji przyjechał specjalista w dziedzinie gospodarowania odpadami, który przebył drogę ponad 300 kilometrów. Chciał zabrać głos podczas debaty na temat odpadów komunalnych. Niestety, Pan Przewodniczący nie dopuścił go do wystąpienia podczas sesji. W związku z tym zaapelował, aby nie czynić wyjątków.

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** poinformował, iż Pan Radny B. Dzakanowski wystąpił w dniu 19 czerwca br. z pismem o wystąpienie obywatelskie. Zdefiniował tryb wystąpienia konkretnej osoby, która ma się wypowiadać w imieniu jakiegoś środowiska na temat gospodarowania odpadami. Uważa za cenne uwagi każdej osoby, jednak nie w takim trybie. Poza tym nie można Rady Miasta traktować w ten sposób, że w poniedziałek przed sesją, o godz. 18.00 czy 21.00 Radny wysłał maila z prośbą o wystąpienie obywatelskie na sesji. Nadmienił, iż z treścią maila zapoznał się w dniu wczorajszym o godz. 17.00 i nie uznał za możliwe wystąpienie zainteresowanego podczas sesji, gdyż nie ma zgody wszystkich radnych na to, żeby każdy się wypowiadał jako specjalista. Niewątpliwie, ten Pan ma wiedzę, skoro odważył się przyjechać i chciał wystąpić podczas obrad Rady Miasta Bydgoszczy.

Poinformował, iż rozmawiał przed sesją z Panią Prezes Międzynarodowych Szkół „Sokrates”, która zadeklarowała, że jeśli będzie taka potrzeba i wola Rady Miasta, zabierze głos podczas sesji i przekaze stosowne informacje.

Ponadto zgłosił wniosek formalny o zamknięcie listy mówców i przejście do głosowania. Jeśli wniosek zostanie przyjęty, po wyczerpaniu listy mówców głos zabierze Pani Prezes i następnie odbędzie się głosowanie przedmiotowego projektu uchwały.

Pod głosowanie poddany został wniosek formalny o zamknięcie listy mówców i przejście do głosowania.

**W.25a** 15 głosów „za”, 9 głosów „przeciwnych”, 1 głos „wstrzymujący”.

Wniosek został przyjęty.

**Radny Janusz Czwojda** odniósł się do wcześniejszych wypowiedzi:

- powiedział, iż nie można mówić o pośpiechu w sytuacji, kiedy pismo w sprawie nabycia nieruchomości wpłynęło 22 września 2016 r.
- oznajmił, iż dyskusja na posiedzeniu Komisji Edukacji odbyła się mimo, że projekt uchwały nie został skierowany do zaopiniowania przez tę Komisję. Można było uzyskać wszelkie informacje. Ponadto radni mogą uczestniczyć w innych Komisjach, które danym tematem się zajmują.
- stwierdził, iż kupowanie budynków jest zupełnie czym innym niż wynajmowanie. Trudno inwestować i gospodarować cudzym budynkiem, mając świadomość, że za jakiś czas będzie możliwość opuszczenia tego obiektu.

Poinformował, iż ma nieco doświadczenia w funkcjonowaniu zarówno jako właściciel i najemca lokali użytkowych. Stąd wie, że nie warto wyrzucać pieniędzy w inwestycje, lepiej jest wykupić lokal i inwestować w swoje.

- dot. przetargu. Stwierdził, iż byłby to bardzo ograniczony przetarg i niesprawiedliwy, ponieważ przedmiotową nieruchomość mogłaby kupić tylko szkoła. Zainteresowana Szkoła „Sokrates” jest podmiotem już

sprawdzonym, który wrósł w środowisko społeczności lokalnej. Osobiście może to potwierdzić, ponieważ jako radny ze Szwederowa współpracuje z Radą Osiedla Szwederowo i wie, ile działań wspólnie jest tam czynionych.

**Radny Tomasz Puławski** zabrał głos jako przedstawiciel mieszkańców Szwederowa, Górzyskowa i Błonia. Pojawiło się w dyskusji bardzo dużo pytań, za co jest bardzo wdzięczny. Nie może jednak zrozumieć, dlaczego większość pytań zadawana jest w negatywnym tonie, a wręcz można wyczuć z nich płynącą podejrzliwość, że jakiś prywatny podmiot „zaczaił się” na 170 – letni budynek, który jest dobrem rodowym Miasta Bydgoszczy i chce zrobić wszystko, co najgorsze z tym obiektem. Zastanawia się, kiedy Radna G. Szabelska była ostatnio w tej szkole i rozmawiała zarówno z przedstawicielami tej placówki niepublicznej jak i publicznej? Czy oglądała choćby dach budynku, który wymaga remontu? Uważa, że będąc na miejscu, można rzeczywiście zdanie na ten temat sobie wyrobić.

Można także zobaczyć, że faktycznie współistnienie placówki publicznej i niepublicznej w tym miejscu, jako bardzo sympatycznej kooperacji, wykazało jak wiele pożytecznych rzeczy w tamtym rejonie można zrobić. Niebawem gimnazjum przestanie istnieć, a Szkoła „Sokrates” ma wszelkie predyspozycje do tego, żeby rozwijać się w przyszłości i zadbać o ten piękny budynek, który, jak wielokrotnie padło w dyskusji, jest dosyć mocno chroniony przez plan zagospodarowania przestrzennego, czy nadzór konserwatora zabytków. Zatem nie należy bać się o edukacyjną przyszłość tejże placówki. Szkoła „Sokrates” wpisała się w społeczność lokalną. Pokazała, że potrafi współdziałać z lokalnymi przedstawicielami jak np. Rady Osiedla, czy też szerzej pojmowaną społeczność lokalną.

Powiedział, że słuszne jest zadawanie pytań, jednak należy wykazać mniej negatywnych podtekstów i podejrzliwości co do samej procedury sprzedaży tej nieruchomości. Biorąc pod uwagę reformę edukacji, która już nastąpiła, czego następstwem jest wygaszenie przedmiotowego gimnazjum, należy z satysfakcją przyjąć inicjatywę szkoły niepublicznej, przejęcia tej placówki i jej pomysłu na przyszłość. Uważa, że los innych budynków po wygaszanych gimnazjach może nie być taki optymistyczny.

**Radna Grażyna Szabelska** powiedziała, iż oczekuje dalej idących deklaracji w trosce o publiczną edukację. Jednocześnie, osobiście chętnie wyraża troskę także o edukację niepubliczną.

Poprosiła o nieinsynuowanie nadmiernej podejrzliwości. Zadaje pytania, ponieważ projekt uchwały nie został skierowany pod obrady Komisji Edukacji. Dodała, iż oczekuje konkretnego odniesienia się do kwestii boiska. Jeśli to boisko, pozostając w gestii szkoły prywatnej, zostanie zamknięte dla szerszego grona mieszkańców i społeczności, będzie to duża strata. Zaapelowała o to, aby przed mieszkańcami Szwederowa wybrzmiało, że boisko wielofunkcyjne pozostanie dla nich otwarte. Ponadto chciałyby, aby Pani Prezydent

I. Waszkiewicz publicznie potwierdziła, że uczniowie i pracownicy aktualnego Gimnazjum nr 22 dokończą naukę w tej szkole, w takich samych, niezmiennych warunkach.

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** poprosił o zabranie głosu przez Panią Prezes Międzynarodowych Szkół „Sokrates” i przedstawienie krótkiej informacji o tym, co stanie się z boiskiem wielofunkcyjnym, czy szkoła będzie partycypować w kosztach utrzymania, zabezpieczania i udostępniania.

Ponadto powiedział, iż przedstawiciele rodziców dzieci uczących się w tej szkole wielokrotnie, w ciągu ubiegłego i obecnego roku, prosili o to, aby zrobić wszystko, by ta szkoła odzyskała blask. Ma na myśli wygląd zewnętrzny, gdyż renomę szkoła ma od dawna.

**Prezes Zarządu Międzynarodowych Szkół „Sokrates” Renata Girzejowska** podziękowała za możliwość zabrania głosu i przedstawienia działalności szkoły, która tak bardzo wpisała się w krajobraz Bydgoszczy. W przyszłym roku szkoła będzie obchodziła 30 – lecie swojej działalności.

Szkoły „Sokrates” są znanym, rozpoznawanym podmiotem, szkołami, które od wielu lat funkcjonują w Bydgoszczy. Dodała, iż osobiście zakładała pierwszą szkołę niepubliczną w Polsce.

Oznajmiła, iż w Bydgoszczy przy ul. Dąbrowskiego mieści się wyjątkowa placówka. Podziękowała tutaj za docenienie jej działalności i wyrażenie pozytywnych opinii. Nie jest to bez znaczenia, że właśnie w Bydgoszczy funkcjonuje Międzynarodowa Szkoła Podstawowa „Sokrates”, Gimnazjum i Międzynarodowe Liceum „Sokrates”. Szkoły te, jako jedyne w Polsce, otrzymały akredytacje Uniwersytetu Cambridge oraz uzyskały akredytacje na wszystkie stopnie kształcenia. Uczniowie mają możliwość uzyskiwania matury międzynarodowej i studiowania za granicą.

Ponadto prowadzona jest wzmożona współpraca ze Stowarzyszeniem „PolSoc” w Cambridge, które opracowuje program pn. „Kierunek Polska”. Przyjeżdżają wykładowcy, którzy prowadzą zajęcia w Szkołach „Sokrates” na rzecz powrotu do Polski, do Bydgoszczy ludzi wykształconych, o ogromnych kwalifikacjach. Podkreśliła, iż wielkie sukcesy odnoszą uczniowie, którymi z dumą chwali się np. w prasie, czy przesyłając informacje do Komisji Edukacji oraz Wydziału Edukacji i Sportu. Uczniowie ci mają najlepsze wyniki w Europie jeśli chodzi o języki obce. Osobiście uważa, jako mieszkanka Bydgoszczy, Szwederowa, że taka szkoła, która jest w Mieście, dla niej jest czymś wyjątkowym. Jest to przede wszystkim zasługa dyrektorów tychże placówek, pracowników – wybitnych osób, którzy z ogromną pasją pracują tutaj i poświęcają się dla tych dzieci, których jest 300. Dodała, iż 30% uczniów Szkół „Sokrates” nie płaci czesnego. Uczniowie szkół publicznych są zwalniani z tej opłaty, żeby mogli bezpłatnie realizować międzynarodowy program Cambridge. Obecnie jeden uczeń ze szkoły publicznej otrzymał stypendium na Uniwersytecie w Oxfordzie.

Powiedziała, iż chciałaby przekazać nauczycielom, pedagogom, uczniom, rodzicom dzieci Szkoły „Sokrates”, że zostali oni w jakiś sposób docenieni

choćby pozytywną decyzją, nawet bez specjalnej ulgi, aby móc stworzyć na Szwederowie placówkę wyjątkową. Dlatego też został złożony wniosek o wykup budynku, pomimo tego, że koszty są wysokie i bardzo dużo trzeba zainwestować. Koszty remontów, które zostały tam zrealizowane wynoszą około miliona złotych. Może się to wydawać dziwne, ale taką decyzję podjęła osobiście dla tych dzieci, również dla marki Miasta. Chciałaby stworzyć w tym miejscu nowoczesny kampus z tradycjami.

Poinformowała, iż Miasto zaproponowało dwa budynki do wyboru – przy ul. Obrońców Bydgoszczy oraz przy ul. Dąbrowskiego, które trzeba było remontować. Wybrano obiekt przy ul. Dąbrowskiego, gdyż tam był pierwszy, najstarszy budynek szkoły. Uważa, że warto zaufać, tym bardziej, że nie jest to szkoła nieznana, która funkcjonuje od niedawna. To jest 30 lat rzetelnej pracy, kontroli, badania ewaluacyjnego przeprowadzonego przez Kuratorium Oświaty, gdzie wyniki wypadły wzorowo. Posiada stosowne dokumenty, które to poświadczają, może je przedłożyć.

Ponadto poinformowała, iż podczas posiedzeń Komisji osobiście zaproponowała, aby wnieść do umowy zapisy, które będą gwarantowały współpracę ze środowiskiem lokalnym. To jest realizowane. Szkoła współpracuje z Radą Osiedla Szwederowo, jest współorganizatorem Dni Szwederowa, słynnych biegów, opiekuje się Wzgórzem Dąbrowskiego, jego otoczeniem. Przez dwa miesiące w okresie wakacyjnym szkoła jest otwarta dla dzieci ze Szwederowa, gdzie organizowane są bezpłatne półkolonie.

Jeśli chodzi o boisko wielofunkcyjne, chcąc uporządkować pewne sprawy, zakupiony został sprzęt sportowy dla dzieci i młodzieży ze Szwederowa.

Ponadto, w celu zapewnienia bezpieczeństwa i zorganizowania czasu wolnego dzieci, zaproponowano pomoc nauczyciela, instruktora, który popołudniami uczestniczy z dziećmi w różnych zajęciach.

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** oznajmił, iż Szkoła „Sokrates” jest wszystkim znana i bardzo ceniona. Podziękował Pani Prezes za wystąpienie.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

**W. 25b** 17 głosów „za”, 3 głosy „przeciwne”, 5 głosów „wstrzymujących”.

Uchwała została podjęta i oznaczona

**XLVI/955/17.**

## **Ad. pkt 26**

**Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji i Sportu Jadwiga Zagert** przedstawiła projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wydzielonych rachunków dochodów.

Zgłosiła autopoprawkę do załącznika projektu uchwały – w pozycji 45 zapis *Szkoła Podstawowa nr 16*, należy zmienić na *Zespół Szkół nr16*.

Dalsza prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały Komisje: Budżetu i Polityki Finansowej, Edukacji.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały wraz z autopoprawką.

Wynik głosowania:

**W. 26a** 25 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, 1 głos „wstrzymujący”.

Uchwała została podjęta i oznaczona

**XLVI/956/17.**

## **Ad. pkt 27 – 49**

**Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji i Sportu Jadwiga Zagert** przedstawiła projekty uchwał w sprawach:

- likwidacji miejskiej jednostki organizacyjnej działającej w formie jednostki budżetowej o nazwie „Gimnazjum nr 5 im. Bohaterów Września 1939 roku w Bydgoszczy”,
- likwidacji miejskiej jednostki organizacyjnej działającej w formie jednostki budżetowej o nazwie „Gimnazjum nr 16 im. Ignacego Jana Paderewskiego w Bydgoszczy”,
- likwidacji miejskiej jednostki organizacyjnej działającej w formie jednostki budżetowej o nazwie „Gimnazjum nr 9 im. Powstańców Wielkopolskich w Bydgoszczy”,
- likwidacji miejskiej jednostki organizacyjnej działającej w formie jednostki budżetowej o nazwie „Gimnazjum nr 20 im. Królowej Jadwigi w Bydgoszczy”,
- likwidacji miejskiej jednostki organizacyjnej działającej w formie jednostki budżetowej o nazwie „Gimnazjum nr 22 im. gen. Jana Henryka Dąbrowskiego w Bydgoszczy”,
- likwidacji miejskiej jednostki organizacyjnej działającej w formie jednostki budżetowej o nazwie „Gimnazjum nr 23 im. Szarych Szeregów w Bydgoszczy”,
- likwidacji miejskiej jednostki organizacyjnej działającej w formie jednostki budżetowej o nazwie „Gimnazjum nr 24 im. Jerzego Sulimy-Kamińskiego w Bydgoszczy”,

- likwidacji miejskiej jednostki organizacyjnej działającej w formie jednostki budżetowej o nazwie „Gimnazjum nr 25 im. Aleksandra Fredry w Bydgoszczy”,
- likwidacji miejskiej jednostki organizacyjnej działającej w formie jednostki budżetowej o nazwie „Gimnazjum nr 27 w Bydgoszczy”,
- likwidacji miejskiej jednostki organizacyjnej działającej w formie jednostki budżetowej o nazwie „Gimnazjum nr 28 im. Marii Skłodowskiej-Curie w Bydgoszczy”,
- likwidacji miejskiej jednostki organizacyjnej działającej w formie jednostki budżetowej o nazwie „Zespół Szkół nr 10 im. Józefa Piłsudskiego w Bydgoszczy”,
- likwidacji miejskiej jednostki organizacyjnej działającej w formie jednostki budżetowej o nazwie „Zespół Szkół nr 14 w Bydgoszczy”,
- likwidacji miejskiej jednostki organizacyjnej działającej w formie jednostki budżetowej o nazwie „Zespół Szkół nr 15 Mistrzostwa Sportowego im. Teresy Ciepły w Bydgoszczy”,
- likwidacji miejskiej jednostki organizacyjnej działającej w formie jednostki budżetowej o nazwie „Zespół Szkół nr 17 im. Mikołaja Kopernika w Bydgoszczy”,
- likwidacji miejskiej jednostki organizacyjnej działającej w formie jednostki budżetowej o nazwie „Zespół Szkół nr 20 w Bydgoszczy”,
- likwidacji miejskiej jednostki organizacyjnej działającej w formie jednostki budżetowej o nazwie „Zespół Szkół nr 21 w Bydgoszczy”,
- likwidacji miejskiej jednostki organizacyjnej działającej w formie jednostki budżetowej o nazwie „Zespół Szkół nr 22 w Bydgoszczy”,
- likwidacji miejskiej jednostki organizacyjnej działającej w formie jednostki budżetowej o nazwie „Zespół Szkół nr 23 w Bydgoszczy”,
- likwidacji miejskiej jednostki organizacyjnej działającej w formie jednostki budżetowej o nazwie „Zespół Szkół nr 25 Mistrzostwa Sportowego im. Bronisława Malinowskiego w Bydgoszczy”,
- likwidacji miejskiej jednostki organizacyjnej działającej w formie jednostki budżetowej o nazwie „Zespół Szkół nr 26 im. Huberta Wagnera w Bydgoszczy”,
- likwidacji miejskiej jednostki organizacyjnej działającej w formie jednostki budżetowej o nazwie „Zespół Szkół nr 27 w Bydgoszczy”,
- likwidacji miejskiej jednostki organizacyjnej działającej w formie jednostki budżetowej o nazwie „Zespół Szkół nr 28 im. Andrzeja Szwalbego w Bydgoszczy”,
- likwidacji miejskiej jednostki organizacyjnej działającej w formie jednostki budżetowej o nazwie „Zespół Szkół nr 36 w Bydgoszczy”.

Prezentacja jak w uzasadnieniach do projektów uchwał.

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** poinformował, iż omawiane projekty uchwał pozytywnie zaopiniowały Komisje: Budżetu i Polityki Finansowej, Edukacji.

Pod głosowanie poddane zostały blokiem powyższe projekty uchwał.

Wynik głosowania:

**W. 27a** 24 głosy „za”, brak głosów „przeciwnych”, 2 głosy „wstrzymujące”.

Uchwały zostały podjęte i oznaczone:

- w sprawie likwidacji miejskiej jednostki organizacyjnej działającej w formie jednostki budżetowej o nazwie „Gimnazjum nr 5 im. Bohaterów Września 1939 roku w Bydgoszczy” **XLVI/957/17,**
- w sprawie likwidacji miejskiej jednostki organizacyjnej działającej w formie jednostki budżetowej o nazwie „Gimnazjum nr 16 im. Ignacego Jana Paderewskiego w Bydgoszczy” **XLVI/958/17,**
- w sprawie likwidacji miejskiej jednostki organizacyjnej działającej w formie jednostki budżetowej o nazwie „Gimnazjum nr 9 im. Powstańców Wielkopolskich w Bydgoszczy” **XLVI/959/17,**
- w sprawie likwidacji miejskiej jednostki organizacyjnej działającej w formie jednostki budżetowej o nazwie „Gimnazjum nr 20 im. Królowej Jadwigi w Bydgoszczy” **XLVI/960/17,**
- w sprawie likwidacji miejskiej jednostki organizacyjnej działającej w formie jednostki budżetowej o nazwie „Gimnazjum nr 22 im. gen. Jana Henryka Dąbrowskiego w Bydgoszczy” **XLVI/961/17,**
- w sprawie likwidacji miejskiej jednostki organizacyjnej działającej w formie jednostki budżetowej o nazwie „Gimnazjum nr 23 im. Szarych Szeregów w Bydgoszczy” **XLVI/962/17,**
- w sprawie likwidacji miejskiej jednostki organizacyjnej działającej w formie jednostki budżetowej o nazwie „Gimnazjum nr 24 im. Jerzego Sulimy-Kamińskiego w Bydgoszczy” **XLVI/963/17,**
- w sprawie likwidacji miejskiej jednostki organizacyjnej działającej w formie jednostki budżetowej o nazwie „Gimnazjum nr 25 im. Aleksandra Fredry w Bydgoszczy” **XLVI/964/17,**

- w sprawie likwidacji miejskiej jednostki organizacyjnej działającej w formie jednostki budżetowej o nazwie „Gimnazjum nr 27 w Bydgoszczy” **XLVI/965/17,**
- w sprawie likwidacji miejskiej jednostki organizacyjnej działającej w formie jednostki budżetowej o nazwie „Gimnazjum nr 28 im. Marii Skłodowskiej-Curie w Bydgoszczy” **XLVI/966/17,**
- w sprawie likwidacji miejskiej jednostki organizacyjnej działającej w formie jednostki budżetowej o nazwie „Zespół Szkół nr 10 im. Józefa Piłsudskiego w Bydgoszczy” **XLVI/967/17,**
- w sprawie likwidacji miejskiej jednostki organizacyjnej działającej w formie jednostki budżetowej o nazwie „Zespół Szkół nr 14 w Bydgoszczy” **XLVI/968/17,**
- w sprawie likwidacji miejskiej jednostki organizacyjnej działającej w formie jednostki budżetowej o nazwie „Zespół Szkół nr 15 Mistrzostwa Sportowego im. Teresy Ciepły w Bydgoszczy” **XLVI/969/17,**
- w sprawie likwidacji miejskiej jednostki organizacyjnej działającej w formie jednostki budżetowej o nazwie „Zespół Szkół nr 17 im. Mikołaja Kopernika w Bydgoszczy” **XLVI/970/17,**
- w sprawie likwidacji miejskiej jednostki organizacyjnej działającej w formie jednostki budżetowej o nazwie „Zespół Szkół nr 20 w Bydgoszczy” **XLVI/971/17,**
- w sprawie likwidacji miejskiej jednostki organizacyjnej działającej w formie jednostki budżetowej o nazwie „Zespół Szkół nr 21 w Bydgoszczy” **XLVI/972/17,**
- w sprawie likwidacji miejskiej jednostki organizacyjnej działającej w formie jednostki budżetowej o nazwie „Zespół Szkół nr 22 w Bydgoszczy” **XLVI/973/17,**
- w sprawie likwidacji miejskiej jednostki organizacyjnej działającej w formie jednostki budżetowej o nazwie „Zespół Szkół nr 23 w Bydgoszczy” **XLVI/974/17,**

- w sprawie likwidacji miejskiej jednostki organizacyjnej działającej w formie jednostki budżetowej o nazwie „Zespół Szkół nr 25 Mistrzostwa Sportowego im. Bronisława Malinowskiego w Bydgoszczy”  
**XLVI/975/17,**
- w sprawie likwidacji miejskiej jednostki organizacyjnej działającej w formie jednostki budżetowej o nazwie „Zespół Szkół nr 26 im. Huberta Wagnera w Bydgoszczy”  
**XLVI/976/17,**
- w sprawie likwidacji miejskiej jednostki organizacyjnej działającej w formie jednostki budżetowej o nazwie „Zespół Szkół nr 27 w Bydgoszczy”  
**XLVI/977/17,**
- w sprawie likwidacji miejskiej jednostki organizacyjnej działającej w formie jednostki budżetowej o nazwie „Zespół Szkół nr 28 im. Andrzeja Szwalbego w Bydgoszczy”  
**XLVI/978/17,**
- w sprawie likwidacji miejskiej jednostki organizacyjnej działającej w formie jednostki budżetowej o nazwie „Zespół Szkół nr 36 w Bydgoszczy”  
**XLVI/979/17.**

## **Ad. pkt 50**

**Koordinator Zespołu Prawnego Zbigniew Cichowski** przedstawił projekt uchwały w sprawie wniesienia skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Kujawsko – Pomorskiego.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Ponadto poinformował, iż przewidywane postępowanie przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Bydgoszczy będzie trwało prawdopodobnie około 4 miesięcy, zaś w przypadku wniesienia odwołania od rozstrzygnięcia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, sprawa przejdzie do Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie i tam będzie się toczyła przez około 12 – 14 miesięcy. Oznacza to, że zakończenie postępowania nastąpi około lutego, marca 2019 r.

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały Komisje: Budżetu i Polityki Finansowej, Zdrowotnej.

Komisja Rodziny i Polityki Społecznej wydała do projektu uchwały opinię negatywną.

**Radny Jarosław Wenderlich** odniósł się do projektów uchwał, które wpłynęły na sesję Rady Miasta. Do tej pory radni otrzymywali projekty uchwał w formie

zeskanowanej, gdzie były podpisy np. Prezydenta Miasta lub jego Zastępców, Przewodniczącego Rady Miasta. Od obecnej sesji, praktycznie wszystkie projekty uchwał radni otrzymali w formie elektronicznej, bez żadnych podpisów oraz opinii radców prawnych. Zapytał, z czego to wynika, czy jest to nowa praktyka w Ratuszu?

**Dyrektor Biura Rady Miasta Wojciech Paczkowski** wyjaśnił, iż niniejsza sytuacja wynika z prośby radnych. Wysyłane są projekty uchwał w wersji edytowalnej, przeszukiwanej PDF, natomiast każdy oryginał projektu uchwały jest podpisany. Wszystkie dokumenty są obecnie przygotowane w wersji XML, czyli w wersji wymaganej przez Wojewodę m.in. do publikacji w Dzienniku Urzędowym. Z Wersji XML jest generowany format PDF, stąd wszystkie dokumenty są czytelne.

**Radny Bogdan Dzakanowski** powiedział, że jeśli dobrze zrozumiał, Pan Prezydent, zgodnie z przepisami prawa, dotrzymując terminu, w dniu 8 czerwca wystąpił do sądu. Zapytał, czy Radni nie powinni otrzymać tego, co Pan Prezydent w trybie odwoławczym napisał? Trudno dyskutować nad kwestiami, które wniósł Prezydent, ponieważ radni tego nie wiedzą.

Oznajmił, iż będzie głosował przeciwko projektowi uchwały, ponieważ uważa, że Wojewoda miał rację.

**Koordynator Zespołu Prawnego Zbigniew Cichowski** wyjaśnił, iż według wiedzy, jaką posiada, skany zarówno rozstrzygnięcia nadzorczego jak i skargi wniesionej przez Pana Prezydenta zostały przekazane.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

**W. 50a** 16 głosów „za”, 11 głosów „przeciwnych”, brak głosów „wstrzymujących”.

Uchwała została podjęta i oznaczona

**XLVI/980/17.**

## **Ad. pkt 51 – 54**

### **Wiceprzewodniczący Komisji Samorządności i Statutowo – Organizacyjnej**

**Andrzej Młyński** przedstawił projekty uchwał w sprawach:

- wyborów do Rady Osiedla Okole,
- wyborów do Rady Osiedla Tatrzańskiego,
- wyborów do Rady Osiedla Terenów Nadwiślańskich,
- wyborów do Rady Osiedla Wzgórze Wolności.

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Samorządności i Statutowo – Organizacyjna.

**Radny Bogdan Dzakanowski** w imieniu Rady Osiedla Okola poprosił o poprawne używanie nazwy, zamiast Rada Osiedla **Okole** należy formułować Rada Osiedla **Okola**.

Pod głosowanie poddane zostały blokiem powyższe projekty uchwał.

Wynik głosowania:

**W. 51a** *jednomyślnie tj. 25 głosów „za”*.

Uchwały zostały podjęte i oznaczone:

- w sprawie wyborów do Rady Osiedla Okole **XLVI/981/17,**
- w sprawie wyborów do Rady Osiedla Tatrzańskiego **XLVI/982/17,**
- w sprawie wyborów do Rady Osiedla Terenów Nadwiślańskich **XLVI/983/17,**
- w sprawie wyborów do Rady Osiedla Wzgórze Wolności **XLVI/984/17.**

### **Ad. pkt 55**

**Dyrektor Wydziału Informatyki Janusz Popielewski** przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie partnerstwa przez Miasto Bydgoszcz z Województwem Kujawsko – Pomorskim w celu zrealizowania wspólnego przedsięwzięcia, polegającego na: przygotowaniu do realizacji, a następnie w przypadku uzyskania dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko – Pomorskiego na lata 2014 – 2020 wspólnym wdrożeniu projektu pn. „Infostrada Kujaw i Pomorza 2.0” oraz zachowaniu jego trwałości.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński** poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały Komisje: Przedsiębiorczości i Rozwoju Miasta, Budżetu i Polityki Finansowej.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

**W. 55a** *15 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, 3 głosy „wstrzymujące”*.

Uchwała została podjęta i oznaczona **XLVI/985/17.**

### **Ad. pkt 56**

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński** przedstawił projekt uchwały w sprawie przekazania petycji dot. systemu gospodarowania odpadami w Bydgoszczy.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

**W. 56a** 24 głosy „za”, 1 głos „przeciwny”, 1 głos „wstrzymujący”.

Uchwała została podjęta i oznaczona

**XLVI/986/17.**

## **Ad. pkt 57**

**Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Jarosław Wenderlich** przedstawił projekt uchwały w sprawie skargi w zakresie zagrożenia stwarzanego przez obecność zwierząt łownych (dzików) na obszarze znajdującym się w granicach administracyjnych miasta Bydgoszczy w obrębie ulic: Baranowskiego i Opławiec.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

**Radny Bogdan Dzakanowski** powiedział, iż występowanie dzików w tym rejonie Miasta jest na porządku dziennym. Stwarza to zagrożenie dzieci, które idą tamtędy do szkoły. Powiedział, iż chciałby poznać uzasadnienie uznania skargi za bezzasadną.

**Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Jarosław Wenderlich** zwrócił uwagę, że uzasadnienie do projektu uchwały znajduje się w Asystencie Radnego i była możliwość zapoznania się z jego treścią.

Przypomniał, iż Radny, mimo że nie jest członkiem Komisji Gospodarki Komunalnej, był na posiedzeniu, podczas którego był omawiany niniejszy projekt uchwały.

Radny Stefan Pastuszewski, jako sprawozdawca w niniejszej sprawie, dokładnie zbadał sprawę i nawet Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska wystąpiła z dodatkowym zapytaniem do Wydziału Zarządzania Kryzysowego. Komisja rozpatrywała stan faktyczny, indywidualny, chodziło o konkretną działkę. Z odpowiedzi Urzędu Miasta – Komisja otrzymała także dokumentację fotograficzną – wynikało, że ta działka nie jest ogrodzona od strony rzeki. Na tej podstawie Radny S. Pastuszewski zaproponował uznanie przedmiotowej skargi za bezzasadną. Dlatego Komisja jednogłośnie, 12 głosami „za” przyjęła takie stanowisko. Jednocześnie dodał, iż ma rodzinę w Smukale, jego ciocia jest członkiem Rady Osiedla i również zna problem dzików w dzielnicy Smukała i Opławiec. Co do zasady zgadza się

z zagrożeniem, które tam występuje, przy czym Komisja rozpatrywała konkretny stan faktyczny.

Oznajmił, iż istnieje możliwość zabezpieczenia przedmiotowej nieruchomości poprzez jej ogrodzenie. Są różne środki jak np. repelenty, czy możliwość założenia tzw. pastucha elektrycznego, jednak kwestia dotyczy konkretnej działki. Jeżeli nie będzie ogrodzenia, trudno, żeby Miasto Bydgoszcz ustawiło tam patrole, ewentualnie prowadziło odłowy.

**Radny Bogdan Dzakanowski** podziękował za powyższe wyjaśnienia. Oznajmił, iż czytał uzasadnienie do projektu uchwały, jednak chciał, aby Przewodniczący Komisji wyjaśnił bezzasadność tejże skargi, ponieważ mieszkańcy Bydgoszczy i tej konkretnej dzielnicy słuchają przebiegu sesji.

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński** wyjaśnił, iż Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska J. Wenderlich przedstawił uzasadnienie. Radny może się z tym uzasadnieniem nie zgodzić. Jest tam następujący zapis – *Nadto gmina nie ma obowiązku grodzenia nieruchomości graniczącej z rzeką. Jednakże, ze względu na obecność dzików na przedmiotowym terenie, wskazane byłoby, aby właściciel całkowicie ogrodził swoją nieruchomość z zachowaniem przepisów prawa wodnego dotyczących swobodnego dostępu do wody.*

Zatem, jest tutaj wskazanie, co należy w tej sprawie zrobić.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

**W. 57a** 23 głosy „za”, 2 głosy „przeciwne”, 1 głos „wstrzymujący”.

Uchwała została podjęta i oznaczona

**XLVI/987/17.**

## **Ad. pkt 58**

**Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Jarosław Wenderlich** przedstawił stanowisko dotyczące pisma w sprawie zanieczyszczenia powietrza spalinami.

Odczytał treść stanowiska:

**Stanowisko  
Rady Miasta Bydgoszczy  
z dnia 21 czerwca 2017 r.**

Zainteresowany pismami z dnia 12.11.2016 r. do Prezydenta RP i Ministra Sprawiedliwości zwrócił uwagę na zanieczyszczenie powietrza spalinami, szczególnie w kontekście dzieci i młodzieży. Zwrócił również uwagę, iż ilość nowo zasadzonych drzew jest niewystarczająca, a te które są ulegają zniszczeniu przez spaliny. Zarówno Prezydent RP jak i Ministerstwo Sprawiedliwości zwróciło się wg właściwości o wyjaśnienia do Prezydenta Bydgoszczy Rafała Bruskiego i Rady Miasta Bydgoszczy.

Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska na swym posiedzeniu w dniu 16 maja 2017 r. zapoznała się z pisemnymi wyjaśnieniami prezydenta Rafała Bruskiego. Na pytania radnych w tej sprawie również udzielał odpowiedzi dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej Wiesław Zawistowski.

Z udzielonych odpowiedzi wynika, iż pojazdy dopuszczone do ruchu drogowego w Bydgoszczy podlegają okresowym badaniom technicznym, obejmującym m.in. sprawdzenie i ocenę prawidłowości działania poszczególnych zespołów i układów pojazdu, w szczególności pod względem bezpieczeństwa jazdy i ochrony środowiska. Na stan jakości powietrza w głównej mierze mają wpływ emisje komunalne, komunikacyjne i przemysłowe. Ocena jakości powietrza w mieście dokonywana jest na podstawie odczytów prowadzonych na stacjach, na Placu Poznańskim i przy ul. Warszawskiej. W trakcie analizy otrzymanych rocznych wyników stężeń substancji zawartych w powietrzu nie rozdziela się poszczególnych źródeł emisji. W związku z tym w obecnym systemie prawnym nie obowiązują dopuszczalne normy wyłącznie dla emisji komunikacyjnej.

Komisja w trakcie dalszego procedowania na piśmie zainteresowanego podjęła wniosek intencyjny do prezydenta Rafała Bruskiego o dalsze, systematyczne dokonywanie nasadzeń drzew na terenie Bydgoszczy w celu neutralizacji szkodliwych substancji w powietrzu.

Poinformował, iż sprawozdawcą w niniejszej sprawie był Pan Radny Tomasz Rega. Zgłosił autopoprawkę – w ostatnim akapicie słowo „na piśmie” zamienić na „nad piśmie”.

Pod głosowanie poddane zostało powyższe Stanowisko Rady Miasta.

Wynik głosowania:

**W.58a** 24 głosy „za”, brak głosów „przeciwnych”, 1 głos „wstrzymujący”.

Stanowisko zostało przyjęte.

## **Ad. pkt 59**

**Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Jarosław Wenderlich** poinformował, iż na ostatnim posiedzeniu Komisja przegłosowała, mimo przeciwnych głosów Radnych Prawa i Sprawiedliwości, stanowisko przygotowane przez Radną B. Różańską – Majchrzak w sprawie rozpatrzenia petycji Stowarzyszenia Ster na Demokrację z dnia 28.12.2016 r. w sprawie zapewnienia warunków do osiedlenia się w Bydgoszczy rodzinie oraz kilku osieroconym dzieciom z miasta Aleppo.

Odczytał treść stanowiska:

**Stanowisko  
Rady Miasta Bydgoszczy  
z dnia 21 czerwca 2017 r.**

**w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej zapewnienia warunków do osiedlenia się w Bydgoszczy rodzinie oraz kilku osieroconym dzieciom z miasta Aleppo w Syrii**

Działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U. z 2014 r. poz. 1195 ze zm.) po zapoznaniu się z treścią petycji z dnia 28 grudnia 2016 r. wniesioną przez Stowarzyszenie „Ster na Demokrację” przyjmuje się następujące stanowisko:

Wyraża się wolę zapewnienia warunków do osiedlenia się w Bydgoszczy rodzinie oraz kilku osieroconym dzieciom z miasta Aleppo w Syrii.

**Zastępca Przewodniczącego Komisji Rodziny i Polityki Społecznej Mirosław Jamroży** przedstawił stanowisko w sprawie rozpatrzenia petycji Stowarzyszenia Ster na Demokrację z dnia 28.12.2016 r. w sprawie zapewnienia warunków do osiedlenia się w Bydgoszczy rodzinie oraz kilku osieroconym dzieciom z miasta Aleppo.  
Odczytał treść stanowiska:

**Stanowisko  
Rady Miasta Bydgoszczy  
z dnia 21 czerwca 2017 r.**

**W sprawie rozpatrzenia petycji Stowarzyszenia Ster na Demokrację z dnia 28.12.2016 r. w sprawie zapewnienia warunków do osiedlenia się w Bydgoszczy rodzinie oraz kilku osieroconym dzieciom z miasta Aleppo**

Działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U. z 2014 r. poz. 1195 ze zm.) po zapoznaniu się z treścią petycji z dnia 28.12.2016 r. wniesioną przez Pana Dariusza Durau działającego w imieniu Stowarzyszenia Ster na Demokrację przyjmuje się następujące stanowisko:

Wyraża się wolę zapewnienia warunków do osiedlenia się w Bydgoszczy rodzinie oraz kilku osieroconym dzieciom z miasta Aleppo.

**Radny Krystian Frelichowski** oznajmił, iż w dniu wczorajszym, w wyniku nieodpowiedzialnej polityki emigracyjnej, zginął kolejny Polak oraz udaremniono próbę zamachu. Zatem, myśląc o tych, którzy zginęli, należałoby podjąć jedyną, mądrą decyzję, czyli nie zgadzać się na przyjmowanie uchodźców.

Jednocześnie stwierdził, iż mówiąc o pomocy, Biskup Aleppo, a więc przedstawiciel chrześcijan, którzy są tam prześladowani, powiedział, iż chrześcijanie nigdzie się nie wybierają i proszą, aby udzielać im pomocy na miejscu. Ponadto wyliczono, że za koszt utrzymania jednej osoby w Polsce można utrzymać całą rodzinę przez pół roku w Aleppo.

Poinformował, iż bydgoszczanie niedawno zebrali znaczną kwotę, za którą budowana jest w tamtejszych rejonach szkoła.

W związku z tym zaproponował poprawkę w treści powyższych stanowisk, iż nie wyraża się zgody na osiedlenie się w Bydgoszczy uchodźców z Aleppo.

**Radny Bogdan Dzakanowski** poparł wniosek Radnego K. Frelichowskiego. Podkreślił, iż jest to jedna petycja, a dwa stanowiska. Wojewoda rozstrzygnie w trybie nadzoru tę sprawę. Zatem należy stanowiska przegłosować.

**Radny Jakub Mikołajczak** odniósł się do wypowiedzi Radnego K. Frelichowskiego. Poprosił, aby nie łączyć wypadku drogowego, w którym kierowca nie wyhamował i uderzył w tył zaparkowanego samochodu, czyli z punktu widzenia kodeksu drogowego, dokonał błędu, z problemem wojny, która toczy się w Syrii. Nie należy też łączyć próby zamachów przeprowadzonych przez terrorystów z rodzinami, które są ofiarami również tego konfliktu, ofiarami ISIS.

Przytoczył dokonania Arcybiskupa Konrada Krajewskiego, hierarchy, który obecnie jest jałmużnikiem papieskim, cyt. „Ksiądz Arcybiskup udostępnił swoje rzymskie mieszkanie znajdujące się nieopodal Placu św. Piotra syryjskiej rodzinie, którą chrześcijańska organizacja Wspólnota św. Idziego sprowadziła z Syrii na Półwysep Apeniński. Duchowny w tym samym czasie zamieszkał w biurze na terenie Watykanu. Jak przyznał, wpływ na decyzję miał fakt, iż w rodzinie urodziło się dziecko. *To, co zrobiłem, nie jest niczym nadzwyczajnym* – zaznaczył i podkreślił, że nie ma rodziny, wobec czego udostępnienie lokum nic go nie kosztowało.”

Dodał, iż jest to Arcybiskup, który został powołany przez Papieża Franciszka, wcześniej był ceremoniarzem Jana Pawła II i Benedykta XVI.

Powyższe słowa zadedykował wszystkim katolikom.

**Radny Andrzej Kaczmarek** powiedział, iż Rada Miasta swoją decyzją nie otwiera szeroko bram dla uchodźców. Nie zamierza się zapraszać kilkuset tysięcy uchodźców przyplływających do Europy codziennie przez Morze Śródziemne. Jest wola przyjęcia jednej rodziny i dzieci okaleczonych.

Dodał, iż osobiście ma bardzo duże doświadczenie we współpracy z osobami z tamtejszego terenu. W szkole, którą kierował uczyły się dzieci z Syrii, Egiptu, Maroka, Algierii, a w 2004 zatrudniono nauczycielkę z Bagdadu. Jego doświadczenia są pozytywne. Ci ludzie, zarówno rodzice jak i uczniowie, byli bardzo mile przyjęci przez społeczeństwo szkolne. Dzieci były towarzyskie, dobrze się uczące, chcące pracować i uczyć się w przeciwieństwie do niektórych dzieci polskich. Stąd nie widzi żadnej obawy, zagrożenia jeśli zdecydujemy się przyjąć symbolicznie choć jedną rodzinę i dzieci okaleczone w wyniku działań wojennych. Nie wyobraża sobie pomocy rodzinie w Aleppo, czy też w innych miejscowościach, całkowicie zniszczonych i zbombardowanych zarówno przez Państwo Islamskie jak i wojska walczące z nim. Jak zatem miałyby wyglądać pomaganie mieszkańcom tam na miejscu, w szkołach, w szpitalach, które są zniszczone?

**Radna Grażyna Szabelska** poinformowała, iż na posiedzeniu Komisji Rodziny i Polityki Społecznej, zgodnie z zapowiedziami, goszczono przedstawiciela organizacji, która od lat pomaga uchodźcom w Polsce. Dyskusja w tym przypadku rzeczywiście miała charakter merytoryczny. Podziękowała publicznie

przedstawicielowi organizacji, za przybycie na Komisję, poświęcenie czasu i dość obszerną informację na temat tego, jak pomaga jego organizacja. Radni skorzystali z wielu sugestii, jedną z nich było zdanie, że spośród wielu różnych metod, które istnieją w zakresie pomagania ofiarom wojny, sprowadzanie dziś do Bydgoszczy kilku sierot, dzieci jest najmniej adekwatne. To jest zdanie, które zostało w sposób obiektywny wypowiedziane przez osobę zaproszoną, która jest związana z pomaganiem uchodźcom. Zatem należy wziąć to również pod uwagę.

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński** zaproponował w pierwszej kolejności przegłosowanie stanowisk przygotowanych przez dwie merytoryczne Komisje. Jeśli nie zostaną one przyjęte, wówczas będzie to zgodnie z wolą i sugestią Radnego K. Frelichowskiego, iż nie wyraża się zgody na osiedlenie się w Bydgoszczy uchodźców z Aleppo.

Pod głosowanie poddane zostało stanowisko przedstawione przez Przewodniczącego Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska J. Wenderlicha dot. petycji wniesionej przez Stowarzyszenie „Ster na Demokrację”.

Wynik głosowania:

**W.59a** 14 głosów „za”, 10 głosów „przeciwnych”, brak głosów „wstrzymujących”.

Stanowisko zostało przyjęte.

Pod głosowanie poddane zostało stanowisko przedstawione przez Zastępcę Przewodniczącego Komisji Rodziny i Polityki Społecznej M. Jamrożego dot. petycji wniesionej przez Stowarzyszenie „Ster na Demokrację” reprezentowane przez Pana Dariusza Durau.

Wynik głosowania:

**W.59b** 14 głosów „za”, 11 głosów „przeciwnych”, brak głosów „wstrzymujących”.

Stanowisko zostało przyjęte.

## **Ad. pkt 60**

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński** przedstawił zlecenie zadania do merytorycznej Komisji Rady Miasta Bydgoszczy dot. zbadania zarządzenia Nr 6/AZ/2017 o przekazaniu informacji o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych (RM.1510.100.2017).

Informacja przekazana przez Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych z dnia 5 grudnia 2016 r. o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych w Urzędzie Miasta Bydgoszczy (dot. bezpodstawnego wypłacenia w dniu 22 czerwca 2016 r. dotacji celowej w wysokości 1.867.192,93 zł).

Zaproponował przekazanie sprawy do Komisji Rewizyjnej.

Pod głosowanie poddane zostało zlecenie zadania do Komisji Rewizyjnej.

Wynik głosowania:

**W.60a** 16 głosów „za”, 4 głosy „przeciwne”, 1 głos „wstrzymujący”.

Zadanie zostało zlecone Komisji Rewizyjnej.

## **Ad. pkt 61**

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński** przedstawił zlecenie zadania do merytorycznej Komisji Rady Miasta Bydgoszczy dot. zbadania skargi (RM.1510.101.2017).

Skarga dotyczy regulaminu strefy płatnego parkowania w Bydgoszczy.

Zaproponował przekazanie skargi do Komisji Rewizyjnej.

**Radny Bogdan Dzakanowski** zapytał, dlaczego przedmiotowa skarga ma zostać przekazana do Komisji Rewizyjnej? Nadmienił, iż Komisja Rewizyjna ma dużo innych skarg do rozpatrzenia. Przedmiotowa skarga dotyczy strefy płatnego parkowania, stąd uważa, że powinna zająć się tym Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska.

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński** oznajmił, iż jako pierwsza była propozycja przekazania niniejszej skargi do Komisji Rewizyjnej. Jeśli ta propozycja nie uzyska większości głosów Rady Miasta, wówczas nastąpi dalsze procedowanie.

Pod głosowanie poddane zostało zlecenie zadania do Komisji Rewizyjnej.

Wynik głosowania:

**W.61a** 15 głosów „za”, 3 głosy „przeciwne”, 3 głosy „wstrzymujące”.

Zadanie zostało zlecone Komisji Rewizyjnej. Skarga zostanie przekazana.

## **Ad. pkt 62**

**Interpelacje, wnioski i zapytania.**

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński** poprosił o Zastępcę Prezydenta Mirosława Kozłowicza o przedstawienie informacji na temat problemu przedsiębiorców ul. Glinki w Bydgoszczy w związku z realizowaną inwestycją.

**Zastępca Prezydenta Miasta Mirosław Kozłowicz** poinformował, iż został podjęty szereg czynności zmierzających do ułatwienia dojazdu do posesji

zlokalizowanych w obszarze przebudowy ul. Glinki. Wykonawca przedmiotowej inwestycji został wezwany do poprawy oznaczeń dojazdu do konkretnych firm, a przede wszystkim do przyspieszenia prac w tym obszarze. Ma on obowiązek codziennego przekazywania raportu, jakie prace danego dnia zostały przeprowadzone. W dniu wczorajszym, czyli 20 czerwca br. w Zarządzie Dróg Miejskich i Komunikacji Publicznej odbyło się spotkanie w tej sprawie. Wszystkie strony doszły do porozumienia. O szczegółach poinformuje Dyrektor ZDMiKP Pan Tomasz Szymański.

**Dyrektor Zarządu Dróg Miejskich i Komunikacji Publicznej Tomasz Szymański** poinformował, iż tempo robót przy ul. Glinki od samego początku było niezadowolające. Miało to swój wyraz w stałej koordynacji budowy przez inspektorów ZDMiKP i wpisach w dziennikach budowy.

Przypomniał, iż wykonawca wszedł na budowę dopiero w maju, po długim weekendzie. W dniach 29 maja oraz 12 czerwca br. ZDMiKP wystosował do wykonawcy dwa stanowcze pisma grożące karami. W dniu 14 czerwca br. w ZDMiKP zostało zorganizowane spotkanie z przedsiębiorcami oraz kierownikiem budowy, podczas którego została omówiona cała sytuacja. W tym samym dniu o godz. 14<sup>00</sup>, w uzgodnieniu z przedsiębiorcami, odbył się wyjazd na plac budowy, gdzie miał miejsce obchód miejsca robót.

Uzgodniono, że zostaną stworzone przez wykonawcę dodatkowe możliwości dojazdu oraz wjazdu na miejsca prowadzonej działalności przy poszczególnych posesjach.

Finalnie, na dzień dzisiejszy jest ustalone, że ustawionych zostanie pięć dodatkowych tablic informacyjnych z uzgodnioną treścią mówiącą o możliwości dojazdu do firm prowadzących działalność od nr 32 do nr 52, czyli od ul. Boya Żeleńskiego do ul. Glinki. Obecnie wszystko funkcjonuje, a dodatkowo będzie to monitorowane.

W dniu wczorajszym, tj. 20 czerwca na spotkaniu w ZDMiKP dyrektor kontraktu, który przybył wraz z kierownikiem budowy, zadeklarował, że będzie pełna współpraca. Zostały wydane dyspozycje, że mieszkańcy mają być na bieżąco informowani o wszelkich utrudnieniach, a wszystkie drobne czynności, które mają im ułatwić codzienną działalność, będą dopełnione.

Oznajmił, iż obecnie tempo robót wzrosło, dotychczas wykonanych zostało 120 metrów kanalizacji sanitarnej, 60 metrów gazociągu, są przebudowane i zakończone kolizje podziemne, które tam istniały. Na miejscu pracuje pięć brygad. Wierzy, że ten stan się utrzyma. Zostało przekazane wykonawcy, że oczekuje się bezwzględnie, aby praca odbywała się do godz. 22<sup>00</sup>. Ma wiedzę, że do tej godziny prawdopodobnie ekipy pracować nie będą, natomiast godzina 19<sup>00</sup>–20<sup>00</sup>, w obecnych warunkach pogodowych, jest bezwzględnie wymagana.

Powiedział, iż jeśli będą dodatkowe pytania ze strony radnych, udzieli na nie pisemnej odpowiedzi.

**Radny Bogdan Dzekanowski** poprosił o bieżące udzielenie odpowiedzi na pytanie, czy wszystkie prace, które obecnie się tam odbywają, mają związek

z Trasą Uniwersytecką? Jeśli tak, czy został już rozstrzygnięty przetarg oraz czy Miasto otrzymało pieniądze od Marszałka Województwa na to zadanie?

**Dyrektor Zarządu Dróg Miejskich i Komunikacji Publicznej Tomasz Szymański** odpowiadając na pierwsze pytanie poinformował, iż prace prowadzone są od ul. Wojska Polskiego, ul. Karpackiej. Tam również obecnie mają miejsce roboty uzbrojeniowe, wykonywana jest kanalizacja.

Jeśli chodzi o drugie pytanie, wyjaśnił, iż został złożony wniosek na dofinansowanie tego zadania, który obecnie jest rozpatrywany. Pieniądze na pewno na ten cel będą.

**Radna Grażyna Szabelska** zapytała, na kiedy planowane jest zakończenie tychże robót? Czy jest zmieniony termin odbioru inwestycji?

**Dyrektor Zarządu Dróg Miejskich i Komunikacji Publicznej Tomasz Szymański** odpowiedział, iż zakończenie robót planowane jest na dzień 30 czerwca 2018 roku. Wykonawca jest zobligowany, pod groźbą kar zapisanych w umowie, w układzie opóźnienia trzydniowego do aktualizowania harmonogramu prac. Zatem musi to bezwzględnie robić. Ponadto dodał, iż w dniu wczorajszym poinformował dyrektora kontraktu, że z tytułu opóźnień, które nastąpiły, nie będą uwzględniane wnioski związane z przedłużaniem terminów.

Wykonawca przewiduje, że prace na ul. Glinki będą realizowane przez około 2,5 do 3 miesięcy. Po wczorajszym spotkaniu, padły obietnice, że prace te zostaną przyspieszone.

**Radny Mirosław Jamroży** podziękował Dyrektorowi ZDMiKP za powyższe wyjaśnienia.

Jednocześnie stwierdził, iż jeśli tego typu prace miałyby być wykonywane na newralgicznych ulicach, należałoby to skonsultować z mieszkańcami, a przede wszystkim z przedsiębiorcami.

Szczególnie w obliczu, kiedy prawdopodobnie dwóch spośród czterdziestu przedsiębiorców już zbankrutowało. Wie, że ZDMiKP stawiał czoło tym problemom i próbuje je rozwiązać. Ma świadomość, że nie zawsze jest możliwość wykonania dodatkowego dojazdu. Tak się stało z ulicą Długą, czy Dworcową. Ulice te, jeśli chodzi o handel, „umarły”. Nie zawsze uda się sprostać oczekiwaniom, ale należy pamiętać o przedsiębiorcach, którzy dają pracę oraz płacą podatki.

**Radny Andrzej Kaczmarek** poinformował, iż 18 czerwca br. miał okazję uczestniczyć w koncercie bydgoskiego zespołu Żuki w Ustroniu. Na wszystkich występach zespołu stoi samochód który dowozi muzyków oraz sprzęt na koncerty. Rozmawiając z muzykami oraz menadżerem zapytał, dlaczego tenże pojazd nie jest oklejony informacjami, czy stosowną reklamą o Bydgoszczy? W odpowiedzi usłyszał, że nikt im czegoś takiego nie zaproponował. Nadmienił, iż Zespół Żuki koncertuje na terenie całej Polski. Zatem uważa, że warto byłoby zaproponować Zespołowi promowanie Bydgoszczy poprzez umieszczenie

stosownych reklam na ich pojeździe. Jednocześnie dodał, iż muzycy są chętni do współpracy, jednak inicjatywa powinna wyjść ze strony Urzędu Miasta.

Poprosił o zainteresowanie się tą sprawą.

### **Radna Grażyna Szabelska**

- dot. propozycji poprawki do przyjętej przez Radę Miasta uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem miasta Bydgoszczy na lata 2017 – 2021. Oznajmiła, iż w poprawce zaproponowanej przez Prezydenta Miasta, który wycofał się z propozycji, zabranych wcześniej, 50 – procentowych zniżek mieszkańcom wymienionych ulic, zabrakło ulicy Fordońskiej. W Związku z tym zaproponowała dodać pkt. g w brzmieniu „*ul. Fordońska 423/ 1, 423/2, 425/2.*” Uzasadniła, iż mieszkańcy tych budynków również byli uprawnieni do 50 – procentowej zniżki z uwagi na zamieszkiwanie w barakach. Uważa, że poprzez przyjęcie tej poprawki wszyscy mieszkańcy, którzy wcześniej mieli 50 – procentowe zniżki, zostaną równo potraktowani.
- dot. budżetu obywatelskiego. Zgłosiła wniosek, aby opinie Rad Osiedla były traktowane poważnie i brane pod uwagę przy głosowaniu. Uważa, że należałoby wprowadzić zasadę, że pod głosowanie mieszkańców powinny zostać poddane projekty, które uzyskają pozytywną opinię Rady Osiedla.
- dot. wniosków składanych przez mieszkankę ul. Smoleńskiej 62/1 o zamianę na inny lokal mieszkalny. Osoba ta starała się już kilkakrotnie o inny lokal, lecz nie uzyskała zgody. Następnie zwróciła się do radnej osobiście z prośbą o wsparcie jej podania. W związku z tym, w imieniu zainteresowanej zwróciła się z prośbą o pomoc w zamianie na inny lokal mieszkalny.
- dot. uwagi, którą wyczytała w prasie, w rubryce, gdzie swoje głosy zamieszczają mieszkańcy. Poinformowała, iż 70 – letni mieszkaniec ul. Nałkowskiej zgłosił drobną, ale z jego punktu widzenia ważną sprawę dot. ławki na przystanku autobusowym przy ul. Wojska Polskiego w pobliżu kładki. Zainteresowany mieszkaniec wnioskuje o szerszą ławkę, na której zmieściłaby się większa liczba pasażerów. Ławka obecnie jest niewystarczająca, gdyż liczy zaledwie 1,17 m. Poprosiła o uwzględnienie tej uwagi mieszkańca Bydgoszczy, która wydaje się sensowna. Wiele starszych osób ucieszyłoby takie rozwiązanie.
- dot. biura meldunkowego przy ul. Boya Żeleńskiego 18 na Kapuściskach. Uzyskała informację, że przedmiotowe biuro meldunkowe zostanie zlikwidowane. Zapytała, co jest przyczyną takiej decyzji i czy istniałaby ewentualnie możliwość utrzymania tego punktu, które służy mieszkańcom i jest potrzebne? Dotychczas ograniczono radykalnie liczbę pracowników obsługujących to biuro i obecnie ma ono zostać zlikwidowane. Jest to punkt, który docelowo obsługuje również podania związane z „Bydgoską Rodziną 3+”, „Kartą Dużej Rodziny”, „Bydgoską Kartą Seniora” oraz sprawy meldunkowe. Podkreśliła, iż punkt ten na wskazanym osiedlu jest zasadny i potrzebny.

- dot. osiedla Zimne Wody – Czersko Polskie. Uzyskała informację od mieszkańców, że na wskazanym osiedlu nie ma koszy na śmieci. Tamtejsza Rada Osiedla kilkakrotnie o to wnioskowała, lecz bezskutecznie. Na dyżurze radnego mieszkańcy zwrócili się o wsparcie w tej sprawie. W związku z tym poprosiła o zamontowanie koszy na śmieci na osiedlu Zimne Wody – Czersko Polskie.
- dot. przywrócenia 5 – procentowej zniżki za tzw. strefę peryferyjną dla mieszkańców ul. Żółwińskiej oraz ul. Zakole.
- zwróciła się z prośbą o plac zabaw dla mieszkańców przy ul. Smoleńskiej.
- dot. prośby mieszkańców ul. Techników z osiedla Kapuściska. Chodzi o przejście pomiędzy ul. Kubusia do ul. Techników. Jest to m.in. droga do przedszkola, którą uczęszczają rodzice z dziećmi, przy której nie ma ani chodnika, ani wydzielonego pasa dla pieszych. Powoduje to szereg konfliktów pomiędzy kierowcami a pieszymi. Nadmieniła, iż chodnik i samochód tam się nie zmieszczą, a jednocześnie dozwolone jest poruszanie się samochodów i pieszych. Poprosiła o wyznaczenie pasa drogi dla pieszych.

**Radny Andrzej Młyński** zgłosił interpelację dotyczącą bezpieczeństwa komunikacyjnego w Fordonie. Chodzi o ulicę, która jest łącznikiem od skrzyżowania ul. Skarżyńskiego z ul. Duracza oraz do ul. Andersa, przy której biegnie linia tramwajowa. Dojazd do ul. Andersa i linii tramwajowej przebiega wąwozem. Po obu stronach ulicy są wysokie skarpy ograniczające widoczność dla tramwajów i samochodów, zwłaszcza z lewej strony od pętli Łoskoń. Dodatkowo widoczność ograniczona jest krzewami, roślinnością, żywopłotem. Jest to skrzyżowanie o bardzo dużym ryzyku, gdyż jest to łącznik, którym dojeżdża się również do rynku, sklepów oraz marketów znajdujących się wzdłuż ul. Skarżyńskiego.

W imieniu własnym i mieszkańców zawnioskował o lepsze oznakowanie, chociażby poprzez postawienie tam znaku stopu oraz zniwelowanie skarpy i wycięcie krzewów, co poprawi widoczność i bezpieczeństwo przejeżdżających tam pojazdów oraz pieszych.

**Radny Szymon Róg** zgłosił pisemną interpelację dotyczącą fetoru wydobywającego się z kanalizacji sanitarnej przy ul. Morelowej.

Poprosił o udzielenie pisemnej odpowiedzi.

Interpelacja stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

**Radny Paweł Bokiej** poinformował, iż w Myślęcinku, nieopodal ogrodu botanicznego znajdują się stawy. Na jednym stawie jest popsuty, dziurawy pomost. Poprosił, aby stosowne służby zajęły się tym problemem. Dodał, iż posiada dokumentację fotograficzną, którą może udostępnić.

**Radna Alicja Witowska – Arasziewicz** zgłosiła interpelację dotyczącą 100 – lecia urodzin Tadeusza Nowakowskiego. Przypomniała jednocześnie, iż skwer T. Nowakowskiego mieści się przy Centrum Zdrowia, Kultury i Rozwoju

„Łaźnia Miejska”. Wspólnie z Radą Osiedla i okolicznymi mieszkańcami pracuje nad tym, żeby przedmiotowy skwer był miejscem spotkań, integracji mieszkańców. W listopadzie br. przypada rocznica 100 – lecia urodzin T. Nowakowskiego, Honorowego Obywatela Bydgoszczy, pisarza, redaktora Radia Wolna Europa. Poinformowała, iż rozmawiała z synem T. Nowakowskiego – Panem Markiem Nowakowskim, który przechodząc tymże skwerem był zdumiony jego fatalnym wyglądem.

Dodała, iż cały czas czyni starania, wspiera ją w tych działaniach Rada Osiedla, aby pozyskać stosowne środki na skwer i takowe w ramach budżetu obywatelskiego są przekazywane.

Poprosiła o pisemną informację, jak Miasto będzie wspierało uroczystość obchodów 100 – lecia urodzin Tadeusza Nowakowskiego? W związku z tym, że uroczystość będzie miała miejsce w listopadzie, poprosiła o opinię radnych, czy nie należałoby np. w drugiej połowie września zorganizować spotkania, na które przyjechałby Pan Marek Nowakowski i wówczas wszyscy mieszkańcy dowiedzieliby się, kim był Tadeusz Nowakowski, jakie są jego dokonania.

Uważa, że należałoby zadbać o to, by tego typu miejsce było upamiętnione, poprzez umieszczenie stosownej tablicy. Ponadto, można byłoby zorganizować piękny koncert przy skwerze. Poprosiła o zapoznanie się z tym tematem. Wyraziła nadzieję na wspólne spotkanie z radnymi podczas tejże uroczystości.

Poprosiła o pisemną odpowiedź w tej sprawie.

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński** oznajmił, iż powyższa interpelacja zostanie skierowana do Pana Prezydenta z prośbą o zajęcie stanowiska, w jaki sposób Miasto zamierza uczcić setną rocznicę urodzin Tadeusza Nowakowskiego?

Ponadto poprosił, aby odpowiedź na niniejszą interpelację została przekazana również do wszystkich radnych.

**Radny Krystian Frelichowski**

- poruszył problem rodziców dzieci niepełnosprawnych, które miały przyznane godziny rehabilitacyjne, opiekuńcze. Najpierw liczbę tych godzin im zmniejszono, w tej chwili zapowiedziano, że będą one płatne, natomiast stawki będą różne. Dodał, iż w tej sprawie zgłosiły się osoby z Domu Pomocy Społecznej „Słoneczko”.
- przypomniał, iż na poprzednim posiedzeniu Rady Miasta Prezydent powiedział, iż nikt nie skorzystał z możliwości odpracowania zaległości czynszowych. Natomiast media podają, że to jest 90 osób. Zawierzył wówczas Panu Prezydentowi, pytając jednocześnie, czy mieszkańcy zostali poinformowani o możliwości odpracowania długów? Otrzymał odpowiedź, że ponad 183 tys. zł długu zostało odpracowane przez tych mieszkańców. Zapytał Prezydenta Miasta, na jakiej podstawie twierdził, że ani jedna osoba

nie zdecydowała się na redukcję swoich długów poprzez odpracowanie na rzecz Miasta?

- dot. bocznych uliczek na Osiedlu Leśnym. Poinformował, iż nie ma tam możliwości mijania się jednocześnie dwóch samochodów. Pojazdy muszą wjeżdżać na chodnik. Największym problemem są samochody ciężarowe, np. śmieciarki, które niszczą chodniki. Oznajmił, iż był w tamtym rejonie na wizji lokalnej i uważa, że istnieje możliwość tymczasowego poszerzenia tych uliczek. Niezrozumiałe jest, dlaczego takie rozwiązanie nie zostało dotychczas wprowadzone, tym bardziej, że chodniki często ulegają zniszczeniu, po czym są wymieniane na nowe.  
Poprosił o tymczasowe poszerzenie uliczek na wskazanym osiedlu, aby pojazdy mogły swobodnie się mijać.
- poinformował, iż mieszkanka ul. Toruńskiej 82/9 poprosiła o zamianę większego mieszkania na mniejsze. Oczekuje na odpowiedź około 3 – 4 miesięcy i do tej pory nie ma żadnej decyzji w tej sprawie. Nadmienił, iż zainteresowanej nie stać na utrzymanie tego mieszkania.  
Przy tej okazji zapytał o losy innych osób, będących w podobnej sytuacji. Jest to problem, który pojawia się często, ponieważ gro osób posiada duże mieszkania, których nie stać na ich utrzymanie, opłatę czynszu.  
Osoby te, czekając bardzo długo na decyzję odnośnie zamiany na mniejsze lokale, nie płacą czynszu, bądź płacą częściowo, co w konsekwencji prowadzi do zadłużenia lokalu.
- dot. mieszkańców ul. Piotrowskiego 20. Lokatorzy z tej ulicy pytają, dlaczego nie mają możliwości wykupu swoich mieszkań na własność?

### **Radny Jarosław Wenderlich**

- powiedział, iż cieszy się z inicjatywy, którą zaproponowała Radna A. Witowska – Araszkiewicz. Uważa, że odpowiedź w tej sprawie powinna trafić do wszystkich radnych Rady Miasta Bydgoszczy.  
Oznajmił, iż również podpisuje się pod przedmiotową interpelacją.
- dot. ul. Siedleckiej. Po wybudowaniu wskazanej ulicy, mieszkańcy pytają, czy będzie ona ślepa jeśli chodzi o dojazd do Węzła Zachodniego? Na razie jest tam trawnik, który jest rozjeżdżany przez samochody. Wielu mieszkańców Czyżkówka i innych dzielnic Bydgoszczy było przekonanych, że będą mogli skręcać w prawo z ul. Siedleckiej, a tym samym zostanie odciążona ul. Nad Torem. Poprosił o wyjaśnienie kwestii tego skrzyżowania, czy to będzie ulica ślepa, czy jednak zamierza się ten fragment ulicy dobudować?
- powiedział, iż Przewodniczący J. Szopiński wspomniał, iż na Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska tematem miały być m.in. inwestycje miasta. Dodał, iż osobiście prosił, aby przekazać radnym, przed posiedzeniem Komisji, plan postępowań o udzielenie zamówienia publicznego na rok 2017, który powinien być dostępny na stronach Miasta Bydgoszczy. Szukał tego planu, jednak nie może go odnaleźć w Biuletynie

Informacji Publicznej. Zgłosił wniosek o przesłanie mu przedmiotowego planu.

- dot. fragmentu ulicy między ul. Chojnicką, Podniebną i Pod Borem. Swego czasu Rada Osiedla Czyżkówko występowała, aby na tym terenie powstał parking. Wie, że były też inne koncepcje zagospodarowania tego terenu.

Zapytał, jakie są zamiary Miasta w odniesieniu do przedmiotowego obszaru?

**Radna Grażyna Szabelska** podziękowała Radnej A. Witowskiej – Araszkiewicz za inicjatywę uczczenia setnej rocznicy urodzin Tadeusza Nowakowskiego. Wyraziła poparcie dla tego pomysłu. Jednocześnie stwierdziła, iż jest dobra okazja, aby połączyć tą inicjatywę z corocznymi obchodami spalania zagłuszarki na Wzgórzu Dąbrowskiego. Dodała, iż osobiście przekaze tę inicjatywę Społecznemu Komitetowi Organizacyjnemu Spalania Zagłuszarki Fal Radiowych.

**Radny Janusz Czwojda**

- dot. Szkoły Podstawowej nr 41 przy ul. Traugutta. Przypomniał, iż swego czasu były obietnice utworzenia zatoczki autobusowej na szerokim terenie tuż przed szkołą. Tłumaczono wówczas, że konieczne jest tam wycięcie drzew. Ma wiedzę, że drzewa zostały w tym miejscu wycięte.

W związku z tym ponownie poprosił o wykonanie zatoczki, by nie tamować ruchu i ułatwić parkowanie samochodu rodzicom, których dzieci uczęszczają do tamtejszej szkoły.

- dot. zakrętu na ul. Sierociej i Traugutta. Jest tam fragment drogi bardzo trudny do przejścia, którą często przechodzą dzieci. Zapytał, czy jest jakiś pomysł, żeby ten zakręt zmienić, by móc wygodnie tamtędy chodzić?

**Prezydent Miasta Rafał Bruski** odniósł się do wypowiedzi Radnego K. Frelichowskiego, który podniósł temat wiarygodności jego słów co do odpracowywania zaległych czynszów. Powiedział, iż tamtejsza rozmowa dotyczyła określonych budynków, baraków, a nie skali całego Miasta. Oznajmił, iż w skali Miasta tenże program odpracowywania jak najbardziej działa. Akurat, w czasie, kiedy o tym mówił – według informacji przedstawionej przez pracowników – nikt z tych kilku baraków do przedmiotowego programu się nie zgłosił. Stąd takie słowa wówczas padły i dotyczyły konkretnej lokalizacji.

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński** poruszył kwestię dotyczącą jednej z wypowiedzi Prezydenta Miasta i jego wiarygodności. Chodzi o interpelację Radnej G. Szabelskiej dot. mieszkańców ul. Fordońskiej. W dniu dzisiejszym Radna stwierdziła, iż nieruchomości przy ul. Fordońskiej były na liście tych, które utraciły 50 – procentową bonifikatę. W związku z tym, że kolejna sesja odbędzie się dopiero we wrześniu, a podwyżki wchodzi w życie od 1 września br., poprosił o zorganizowanie spotkania – jeśli taka inicjatywa zostałaby podjęta przez Prezydenta – podczas którego przekazana zostałaby informacja dla mieszkańców, iż nie zostaną ukarani za to, że nie odprowadzą czynszu w nowej wysokości za miesiąc wrzesień.

**Prezydent Miasta Rafał Bruski** zadeklarował, iż Pani Wiceprezydent Anna Mackiewicz przygotowuje informację, kto jaką ulgę posiadał według poprzedniej i obecnie obowiązującej uchwały oraz co zostało skorygowane przez Radę Miasta. Według deklaracji jego pracowników, pełniony błąd został naprawiony. Jeżeli potrzebne będą dalsze wyjaśnienia, jest na to gotowy.

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński** zgłosił następujące interpelacje:

- poinformował, iż Uniwersytet Kazimierza Wielkiego zorganizował spotkanie z radnymi dotyczące ogrodu botanicznego w Bydgoszczy. Tenże ogród udostępniany jest mieszkańcom Bydgoszczy i każdorazowo jest współfinansowany przez władze Miasta. W bieżącym roku dofinansowanie wynosi około 30 tys. zł. Porównując to do środków, które Miasto przeznaczyło na koszenie trawy i utrzymanie czystości w Parku Kochanowskiego w wysokości 178 tys. zł, jest to pewna różnica. Jednocześnie dodał, iż w przetargu, które Miasto realizowało na utrzymanie Parku Kochanowskiego zaplanowano kwotę 241 tys. zł. Zapytał, jakie są możliwości zwiększenia środków na utrzymanie ogrodu botanicznego przy UKW?  
Poprosił o odpowiedź na piśmie.
- w imieniu mieszkańców dzielnicy Bydgoszcz Wschód zapytał, czy byłaby możliwość, aby niektóre, nieliczne kursy linii 74 miały swój koniec przy ul. Morskiej? Obecnie autobus tejże linii kończy swój bieg przy ul. Wyścigowej.
- dot. uzupełnienia wcześniejszej interpelacji w kwestii przejść dla pieszych w Bydgoszczy, gdzie ma sygnalizacji świetlnej. Poprosił o informację, ile urządzeń pozostających po demontażu SITS-u jest niezagospodarowanych i jaki byłby koszt przerobienia dawnego systemu na taki, który umożliwiłby zainstalowanie go na przejściach dla pieszych w Bydgoszczy? Poinformował, iż takie przejście jest np. przy ul. Fordońskiej, naprzeciwko przedszkola i bloku socjalnego. Jest to przejście bardzo niebezpieczne, zwłaszcza dla dzieci. Podobne jest przy ul. Koronowskiej, a według jego wiedzy takich miejsc na terenie Bydgoszczy jest kilka. Ma świadomość, że brakuje środków w budżecie miasta na tego typu działania. Uważa jednak, że dostosowanie istniejących urządzeń, które poprzednio służyły na przejściach dla pieszych, do dzisiejszego systemu będzie zdecydowanie tańsze niż kupowanie nowych urządzeń.

**Prezydent Miasta Rafał Bruski** poinformował, iż Miasto nie przekazuje bezpośrednio środków na ogród botaniczny. Cztery bydgoskie publiczne uczelnie, w ramach uchwalonego budżetu, otrzymują corocznie kwotę po 110 tys. zł, z pełną swobodą jej wykorzystania, pod warunkiem, że jest to zgodne ze strategią rozwoju edukacji w Bydgoszczy. To Rektorzy, w ramach przyznanej kwoty, decydują jakie wydatki ponoszą. Jest to tego typu mechanizm i Miasto nie ingeruje w wysokość kwoty, która jest przeznaczana na ten cel.

Jednocześnie dodał, iż jeżeli w Mieście pojawiają się jakiegokolwiek oszczędności poprzetargowe, najczęściej zostają one w tym samym dziale. Jeżeli była to kwota przeznaczona np. na zagospodarowanie zieleni, trafia ona na podobny cel.

Na pozostałe interpelacje, wnioski i zapytania zostaną udzielone odpowiedzi na piśmie.

## **Ad. pkt 64**

### **Komunikaty**

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński** poinformował, iż:

- w dniu 13 czerwca br. radni otrzymali na skrzynki mailowe informację dotyczącą „Wieloletniego programu utwardzania ulic gruntowych zlokalizowanych na terenie Miasta Bydgoszczy”,
  
- kolejna sesja zaplanowana jest na wrzesień br. W miesiącach lipcu oraz sierpniu odbędzie się renowacja systemu znajdującego się na sali sesyjnej.

Wobec wyczerpania porządku obrad, zamknął XLVI sesję Rady Miasta Bydgoszczy.

Przewodniczący Rady Miasta

dr Zbigniew Sobociński

Protokolant

Eliza Barańska

