

**Protokół Nr XXXVIII/16**  
**z sesji Rady Miasta Bydgoszczy**  
**odbytej 28 grudnia 2016 r.**  
**(w godz. 9<sup>00</sup> – 17<sup>00</sup>)**

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** otworzył XXXVII sesję Rady Miasta Bydgoszczy. Przywitał Wicewojewodę Kujawsko – Pomorskiego Józefa Ramlau.

Powitał Radnych Rady Miasta, Prezydenta Miasta, Zastępców Prezydenta, Skarbnika Miasta, Sekretarza Miasta, Komendantów: Policji, Państwowej Straży Pożarnej, Straży Miejskiej, dyrektorów wydziałów Urzędu Miasta, gminnych jednostek podległych i współpracujących z Miastem, przedstawiciele związków zawodowych, rad osiedli, prasy, radia i telewizji oraz mieszkańców przybyłych na sesję Rady Miasta Bydgoszczy.

## **Ad. pkt 2**

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** stwierdził, że listę obecności podpisało 29 radnych, a więc Rada jest władna do podejmowania prawomocnych uchwał i decyzji.

## **Ad. pkt 3**

### **Powołanie Komisji uchwał i wniosków.**

Radni zgłosili następujące kandydatury:  
Moniki Matowskiej, Jakuba Mendry, Grażyny Szabelskiej.  
Radni wyrazili zgodę na pracę w Komisji.  
Rada przegłosowała wyżej zgłoszone propozycje.  
Wynik głosowania:  
**W.3a jednomyślnie tj. 29 głosów „za”.**

## **Ad. pkt 4**

### **Uchwalenie porządku obrad**

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** zgłosił następujące propozycje wprowadzenia do porządku obrad:

- na wniosek Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Pana Tomasza Regi - projektu uchwały w sprawie skargi na działania Prezydenta Miasta Bydgoszczy,
- projektu uchwały w sprawie skargi dot. działania pracowników Administracji Domów Miejskich Sp. z o.o.

- zlecenia zadania do merytorycznej Komisji Rady Miasta Bydgoszczy dot. zbadania skargi.

**Radna Grażyna Szabelska** złożyła wniosek dotyczący wniesienia do porządku obrad punktu pt. Przekazanie informacji dotyczącej realizacji uchwały Nr XXXII/590/16 Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 29 czerwca 2016 r. w sprawie utworzenia miejskiej jednostki organizacyjnej „Bydgoskie Biuro Finansów Oświaty” oraz nadania jej statutu z dniem 1 lipca 2016 r., w tym przejęcia przez Bydgoskie Biuro Finansów Oświaty pracowników miejskich jednostek oświatowych zatrudnionych na stanowisku głównych księgowych.

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** zgłosił propozycję wprowadzenia do porządku obrad zlecenia zadania do merytorycznej Komisji Rady Miasta Bydgoszczy dot. rozpatrzenia petycji w sprawie likwidacji placu zabaw dla dzieci.

#### **Wnioski:**

- dot. wprowadzenia do porządku obrad projektu uchwały w sprawie skargi na działania Prezydenta Miasta Bydgoszczy.

Wynik głosowania:

**W.4a** 27 głosów „za”, 1 głos „przeciwny”, brak głosów „wstrzymujących”

Wniosek został przyjęty.

- dot. wprowadzenia do porządku obrad projektu uchwały w sprawie skargi dot. działania pracowników Administracji Domów Miejskich Sp. z o.o.

Wynik głosowania:

**W.4b** 26 głosów „za”, 3 głosy „przeciwne”, brak głosów „wstrzymujących”

Wniosek został przyjęty.

- dot. wprowadzenia do porządku obrad zlecenia zadania do merytorycznej Komisji Rady Miasta Bydgoszczy dot. zbadania skargi.

Wynik głosowania:

**W.4c** 28 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, 1 głos „wstrzymujący”

Wniosek został przyjęty.

- dot. wprowadzenia do porządku obrad zlecenia zadania do merytorycznej Komisji Rady Miasta Bydgoszczy dot. rozpatrzenia petycji w sprawie likwidacji placu zabaw dla dzieci.

Wynik głosowania:

**W.4d** 27 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, 2 głosy „wstrzymujący”

Wniosek został przyjęty.

- dot. wprowadzenia pkt. Informacja dotycząca realizacji uchwały Nr XXXII/590/16 Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 29 czerwca 2016 r. w sprawie utworzenia miejskiej jednostki organizacyjnej „Bydgoskie Biuro Finansów Oświaty” oraz nadania jej statutu z dniem 1 lipca 2016 r., w tym przejęcia przez Bydgoskie Biuro Finansów Oświaty pracowników miejskich jednostek oświatowych zatrudnionych na stanowisku głównych księgowych.

Wynik głosowania:

**W.4e** 15 głosów „za”, 14 głosów „przeciwnych”, brak głosów „wstrzymujących”

Wniosek nie został przyjęty.

Pod głosowanie poddany został porządek obrad wraz ze zmianami.

Wynik głosowania:

**W.4f** 18 głosów „za”, 2 głos „przeciwnie”, 9 głosów „wstrzymujących”.

Porządek obrad został przyjęty w następującym brzmieniu:

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie kworum.
3. Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.
4. Uchwalenie porządku obrad.
5. Sprawozdanie Przewodniczącego Rady Miasta i Prezydenta Miasta z działalności w okresie międzysesyjnym.
6. Przyjęcie protokołu Nr XXXVII z sesji Rady Miasta odbytej dnia 30 listopada 2016 r.
7. Wystąpienie obywatelskie Pana dr. Marka Szymaniaka - Wiceprzewodniczącego Społecznego Komitetu Budowy Pomnika „Żołnierzy Wyklętych” w Bydgoszczy.
8. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta na 2017 rok.
9. Projekt uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Bydgoszczy.
10. Projekt uchwały w sprawie Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na 2017 rok.
11. Projekt uchwały w sprawie aktualizacji podziału Miasta Bydgoszczy na okręgi wyborcze.
12. Projekt uchwały w sprawie aktualizacji podziału Miasta Bydgoszczy na stałe obwody głosowania.
13. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia czasu przeznaczonego na bezpłatne nauczanie, wychowanie i opiekę oraz ustalenia opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego w publicznych przedszkolach, dla których organem prowadzącym jest Miasto Bydgoszcz.

14. Projekt uchwały w sprawie zniesienia formy ochrony przyrody z wiązu szypułkowego rosnącego przy ul. Cichej w Bydgoszczy.
15. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta Bydgoszczy.
16. Projekt uchwały w sprawie nabycia na rzecz Miasta Bydgoszczy nieruchomości gruntowej, zabudowanej, oznaczonej jako działka nr 49/17, położonej w obrębie 110, przy ulicy Bulwary w Bydgoszczy.
17. Projekt uchwały w sprawie oddania w użytkowanie wieczyste części nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Miasta Bydgoszczy, położonej przy ul. Park Ludowy im. „Wincentego Witosa”.
18. Projekt uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości gruntowych, stanowiących własność Miasta Bydgoszczy, położonych przy ul. Jana Karola Chodkiewicza.
19. Projekt uchwały w sprawie sprzedaży części niezabudowanych nieruchomości gruntowych, stanowiących własność Miasta Bydgoszczy, położonych w Bydgoszczy przy ulicy Wybudowanie.
20. Projekt uchwały w sprawie sprzedaży części niezabudowanych nieruchomości gruntowych, stanowiących własność Miasta Bydgoszczy, położonych w Bydgoszczy przy ulicy Orlej 21.
21. Projekt uchwały w sprawie sprzedaży na rzecz użytkownika wieczystego nieruchomości gruntowej, stanowiącej własność Miasta Bydgoszczy, położonej przy ul. Białogardzkiej.
22. Projekt uchwały w sprawie sprzedaży w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości lokalowej, znajdującej się w budynku położonym w Bydgoszczy przy ul. Stefana Okrzei 2, stanowiącej własność Miasta Bydgoszczy.
23. Projekt uchwały w sprawie sprzedaży w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości lokalowej znajdującej się w budynku położonym w Bydgoszczy przy ul. Ku Wiatrakom 7, stanowiącej własność Miasta Bydgoszczy.
24. Projekt uchwały w sprawie sprzedaży w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości lokalowej, znajdującej się w budynku położonym w Bydgoszczy przy ul. Stanisława Noakowskiego 3, stanowiącej własność Miasta Bydgoszczy.
  
25. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia szczegółowych zasad, trybu przyznawania, wstrzymywania i pozbawiania oraz rodzajów i wysokości stypendiów sportowych dla zawodników osiągających wysokie wyniki sportowe w międzynarodowym współzawodnictwie sportowym lub krajowym współzawodnictwie sportowym.

26. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu miasta na 2016 rok (10).
27. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Bydgoszczy (10).
28. Projekt uchwały w sprawie ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2016.
29. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia planu pracy Rady Miasta Bydgoszczy na 2017 r.
30. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia planów pracy stałych Komisji Rady Miasta Bydgoszczy na 2017 r.
31. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Bydgoszczy na 2017 r.
32. Projekt uchwały w sprawie skargi na Prezydenta Miasta Bydgoszczy. (skarga z dnia 4 maja 2016 r.)
33. Projekt uchwały w sprawie skargi na Prezydenta Miasta Bydgoszczy. (skarga z dnia 10 maja 2016 r.)
34. Projekt uchwały w sprawie skargi na Prezydenta Miasta Bydgoszczy. (skarga z dnia 10 czerwca 2016 r.)
35. Projekt uchwały w sprawie skargi w części dot. działalności Prezydenta Miasta Bydgoszczy. (skarga z dnia 15 czerwca 2016 r.)
36. Projekt uchwały w sprawie skargi na działania Prezydenta Miasta Bydgoszczy.
37. Projekt uchwały w sprawie pisma z dnia 23 listopada 2016 roku oznaczonego jako skarga.
38. Projekt uchwały w sprawie pisma z dnia 26 listopada 2016 roku oznaczonego jako skarga.
39. Projekt uchwały w sprawie skargi na działania Prezydenta Miasta Bydgoszczy.
40. Projekt uchwały w sprawie skargi dot. działania pracowników Administracji Domów Miejskich Sp. z o.o.
41. Zlecenie zadania do merytorycznej Komisji Rady Miasta Bydgoszczy dot. rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa.
42. Zlecenie zadania do merytorycznych Komisji Rady Miasta Bydgoszczy dot. rozpatrzenia petycji w sprawie zapewnienia warunków do osiedlenia się w Bydgoszczy rodzinie oraz kilku osieroconym dzieciom z miasta Aleppo (Syria).
43. Zlecenie zadania do merytorycznej Komisji Rady Miasta Bydgoszczy dot. zbadania skargi (RM.1510.66.2016).
44. Zlecenie zadania do merytorycznej Komisji Rady Miasta Bydgoszczy dot. zbadania skargi (RM.1510.85.2016).
45. Zlecenie zadania do merytorycznej Komisji Rady Miasta Bydgoszczy dot. zbadania skargi (RM.1510.86.2016).

46. Zlecenie zadania do merytorycznej Komisji Rady Miasta Bydgoszczy dot. zbadania skargi (RM.1510.87.2016).
47. Zlecenie zadania do merytorycznej Komisji Rady Miasta Bydgoszczy dot. zbadania skargi (RM.1510.88.2016).
48. Zlecenie zadania do merytorycznej Komisji Rady Miasta Bydgoszczy dot. zbadania skargi (RM.1510.89.2016).
49. Zlecenie zadania do merytorycznej Komisji Rady Miasta Bydgoszczy dot. zbadania skargi (RM.1510.90.2016).
50. Zlecenie zadania do merytorycznej Komisji Rady Miasta Bydgoszczy dot. zbadania skargi (RM.1510.91.2016).
51. Zlecenie zadania do merytorycznej Komisji Rady Miasta Bydgoszczy dot. zbadania skargi.
52. Zlecenie zadania do merytorycznej Komisji Rady Miasta Bydgoszczy dot. rozpatrzenia petycji w sprawie likwidacji placu zabaw dla dzieci.
53. Interpelacje, wnioski i zapytania.
54. Odpowiedzi na interpelacje, wnioski i zapytania.
55. Komunikaty.
56. Zakończenie sesji.

## **Ad. pkt 5**

### **Sprawozdanie Przewodniczącego Rady Miasta i Prezydenta Miasta z działalności w okresie międzysesyjnym.**

**Radny Bogdan Dzakanowski** poprosił, aby Prezydent Miasta do punktu „Działania Prezydenta Miasta jako Wspólnika w spółkach, w których Miasto Bydgoszcz jest udziałowcem, za okres od 18 listopada do 15 grudnia 2016 r.” przesłał wszystkie uchwały podjęte na Nadzwyczajnych Zgromadzeniach Wspólników (Bydgoski Park Przemysłowo - Technologiczny, Tramwaj Fordon).

**Radny Jarosław Wenderlich** przypomniał, że odbyło się Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki WKS Zawisza. Zapytał, dlaczego żadna informacja na ten temat się nie pojawiła w sprawozdaniu?

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** poprosił Prezydenta Miasta o uzupełnienie sprawozdania.

**Prezydent Miasta Rafał Bruski** poinformował, że uchwały oraz informacja zostanie przekazana radnym w ciągu sesji. Zadeklarował, że na sesję w miesiącu styczniu zostanie przygotowana informacja na temat funkcjonowania Biura Finansów Oświaty.

## **Ad. pkt 6**

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** powiedział, iż wniosek podjęty na ostatniej XXXVII sesji Rady Miasta dotyczący przesyłania drogą mailową radnym protokołów jest niezgodny z § 28 ust. 3 Regulaminu Rady Miasta Bydgoszczy, który mówi, że *Protokół z sesji wyklada się Radnym do wglądu w terminie nie później niż 21 dni od zakończenia sesji.*

Ponadto ust. 4 mówi, że *Radni mogą w terminie 7 dni od wyłożenia zgłaszać uwagi do protokołu.* Przyjęty wniosek wymaga zmiany regulaminu Rady Miasta. Protokół został przekazany. Jednak od najbliższej sesji protokoły będą udostępniane zgodnie z zapisami statutowymi.

**Radny Bogdan Dzakanowski** podziękował za przekazanie protokołu drogą mailową.

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** poinformował, że protokół Nr XXXVII z sesji Rady Miasta odbytej dnia 30 listopada 2016 r. był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miasta. Nie zgłoszono uwag i wniosków.

Przyjęcie ww. protokołu zostało poddane pod głosowanie.

Wynik głosowania:

**W.6.1.** 21 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, 8 głosów „wstrzymujących”

Protokół został przyjęty.

## **Ad. pkt 7**

**Wystąpienie obywatelskie Pana dr. Marka Szymaniaka - Wiceprzewodniczącego Społecznego Komitetu Budowy Pomnika „Żołnierzy Wyklętych” w Bydgoszczy.**

**Wiceprzewodniczącego Społecznego Komitetu Budowy Pomnika „Żołnierzy Wyklętych” w Bydgoszczy dr Marek Szymaniak** powiedział cyt. „Szanowny Panie Wicewojewodo. Szanowny Panie Prezydencie Miasta Bydgoszczy. Szanowni Państwo Zastępcy Prezydenta Miasta Bydgoszczy. Szanowni Państwo Radni Miasta Bydgoszczy.

Wszyscy Szanowni Państwo obecni na dzisiejszej sesji Rady Miasta Bydgoszczy.

Nazywam się Marek Szymaniak na co dzień pracuję w Delegaturze Instytut Pamięci Narodowej w Bydgoszczy, ale dzisiaj zwracam się do Państwa w imieniu Społecznego Komitetu Budowy Pomnika „Żołnierzy Wyklętych” w Bydgoszczy.

W kontekście zainteresowania Państwa wsparciem finansowym idei budowy pomnika „Żołnierzy Wyklętych” w Naszym Mieście, w pierwszej części swojego wystąpienia pragnę zwrócić uwagę na dwa bardzo ważne fakty wiążące się, po pierwsze z przełamywaniem w społeczeństwie budowanego przez

dziesięciolecia komunistycznego kłamstwa, oraz po drugie przekreśleniem, posiadającego tę samą metrykę i tych samych autorów, procederu funkcjonowania maszyny utrwalania niepamięci.

Szanowni Państwo! Na kłamstwie przez dziesięciolecia próbowano bowiem zbudować obraz niepodległościowej walki przedstawicieli powojennej konspiracji zbrojnej z komunistycznym zniewoleniem, a wieczna niepamięć miała dotknąć ofiary, którą żołnierze Ci złożyli za wierność przysiędze składanej w wojsku walczącym o Orła w Koronie. Poddani bestialskiemu terrorowi, w nierównej walce zostali skazani przez komunistów nie tylko na fizyczną eliminację, nie tylko wieloletnią więzienną katorgę, ale również na społeczne wykluczenie. Ponadto w tysiącach wypadków, dołożono wszelkich starań, aby po śmierci – wbrew tradycji cywilizowanego świata – miejsce ich „pochowania” pozostało na zawsze anonimowe.

W torowaniu drogi do powszechnego honorowania Ich patriotyzmu, heroizmu i poświęcenia, po pierwsze chcę zwrócić Państwa uwagę na obchodzony od 2011 r. jako święto państwowe Narodowy Dzień Pamięci „Żołnierzy Wyklętych”. Projekt ustawy dotyczącej jego ustanowienia skierował do Sejmu RP w lutym 2010 roku śp. Prezydent RP Lech Kaczyński. Ustawa ta została przyjęta przez parlament niemal jednogłośnie, bez oglądania się na jakiegokolwiek podziały polityczne. Po śmierci Prezydenta w Smoleńsku, projekt ten został podtrzymany przez nowo wybranego Prezydenta Bronisława Komorowskiego, który tę ustawę podpisał. Od tej chwili, co roku w dniu 1 Marca Polacy składają hołd wszystkim *bohaterom antykomunistycznego podziemia, którzy w obronie niepodległego bytu Państwa Polskiego, (jak mówi o tym preambuła ustawy) walcząc o prawo do samostanowienia i urzeczywistnienia dążeń demokratycznych społeczeństwa polskiego z bronią w ręku, jak i w inny sposób przeciwstawili się sowieckiej agresji i narzuconemu siłą reżimowi komunistycznemu.*

Ich nazwiska oraz dobra pamięć o *świadczeniu ich męstwa, niezłomnej postawy patriotycznej i przywiązania do tradycji niepodległościowych*, utrwalają się w społeczno-historycznej świadomości Polaków tak naprawdę dopiero od kilkunastu lat. Początkiem tej drogi stały się szerzej zakrojone w latach dziewięćdziesiątych XX w. badania naukowe i przedsięwzięcia wystawiennicze. Następnie znalazły one swoją kontynuację w postaci wspomnianego przez mnie specjalnie poświęconego „Żołnierzom Wyklętym” święta państwowego.

Drugi z sygnalizowanych przeze mnie procesów odgrywających niezwykle ważną rolę w przekreśleniu przez niepodległą Rzeczypospolitą totalitarnej spuścizny Polski „ludowej”, mają prowadzone od 2011 r. poszukiwania miejsc pochówku i następnie przeprowadzane ekshumacje i genetyczne identyfikacje ofiar komunistycznego terroru. Do dzisiaj na terenie całego kraju udało się odnaleźć blisko tysiąc szczątków i zidentyfikować kilkadziesiąt. W ostatnim czasie byliśmy także świadkami i uczestnikami uroczystych pochówków państwowych naszych Bohaterów. Część z nich, tak jak w przypadku Zygmunta



Szendzielarza, Danusi Siedzikówny, czy Feliksa Selmanowicza zgromadziła dziesiątki tysiące Polaków, dla których udział w tych ceremoniach był prawdziwym zaszczytem, któremu towarzyszyło niezapomniane, natchnione patriotycznym duchem przeżycie.

W kontekście tematu mojego wystąpienia te dwa fakty mają niezwykle ważne znaczenie. Pragnę bowiem podkreślić, iż prace ekshumacyjne będą również niebawem prowadzone w Bydgoszczy, na cmentarzu na ulicy Kcyńskiej. Spodziewamy się tam odnaleźć szczątki kilkudziesięciu bohaterów bydgoskiego podziemia, niepodległościowego. Nasze miasto stanowi bardzo ważny punkt na mapie powojennej konspiracji niepodległościowej. Tutaj usytuowane były centra kujawsko-pomorskich struktur niepodległościowych w postaci Delegatury Sił Zbrojnych i Zrzeszenia „Wolność i Niezawisłość”. W Bydgoszczy, w więzieniu na Wałach Jagiellońskich mordowano dziesiątki polskich patriotów za udział w kujawsko-pomorskim podziemiu antykomunistycznym. Podobne miejsca kaźni usytuowane były na terenie całego miasta – w siedzibach Urzędów Bezpieczeństwa. Na wspomnianym przeze mnie przed chwilą cmentarzu komunalnym znajdują się anonimowe „groby”, a właściwie powinienem powiedzieć doły śmierci, w których do dziś spoczywają szczątki ofiar czerwonego reżimu.

W imieniu Zarządu Społecznego Komitetu Budowy Pomnika „Żołnierzy Wyklętych” w Bydgoszczy, pragnę Państwa poinformować o inicjatywie pomnikowego upamiętnienia powojennych przedstawicieli niepodległościowego podziemia zbrojnego z Bydgoszczy i z całego ówczesnego województwa pomorskiego (od 1950 r. bydgoskiego). Podjęliśmy starania odnośnie jego posadowienia na skwerze im. ppor. Leszka Białego przy ul. ks. Ryszarda Markwarta.

To miejsce ma szczególne znaczenie symboliczne. Znajduje się ono bowiem w bezpośredniej bliskości z budynkiem, który w 1945 r. pełnił rolę siedziby bydgoskiego Urzędu Bezpieczeństwa Publicznego, w którym represjonowano i mordowano osoby czynnie zaangażowane w walkę o niepodległość naszej Ojczyzny. W tym miejscu między innymi został zamordowany ppor. Leszek Biały już w marcu 1945 r.

Lokalizacja pomnika właśnie w tym miejscu stanowiłaby zatem symboliczny i fizyczny pośmiertny tryumf podjętej przez Żołnierzy Wyklętych walki. Żołnierze naszej wolności zostaliby upamiętnieni niemal w tym samym miejscu, które wcześniej zostało przeznaczone przez komunistów do łamania Ich życia i zadawania Im śmierci.

Ta sprawa ma w Bydgoszczy szczególne znaczenie. Wszystkie tutejsze dotychczasowe upamiętnienia walk i męczeństwa Bohaterów powojennego podziemia niepodległościowego mają bowiem w naszym przekonaniu bardzo skromny charakter i jako takie naszym zdaniem nie odpowiadają randze Bohaterstwa tych Ludzi mam tutaj na myśli (tablicę na parkanie cmentarza na

ul. Kcyńskiej i kamień z tablicą poświęconą ppor. Leszkowi Białemu przy skwerze na ul. ks. R. Markwarta).

W naszym głębokim przekonaniu dopiero zainicjowany przez Społeczny Komitet projekt budowy POMNIKA „Żołnierzy Wyklętych” przynosi ze sobą plan właściwej formy upamiętnienia i oddania czci dla konspiracyjnego zaangażowania naszych Rodaków, którzy z bronią w ręku, jak i w inny sposób, pomimo zakończenia okupacji niemieckiej, kontynuowali walkę o niepodległość, tym razem odebraną Polakom przez okupanta sowieckiego.

Poza tym co najważniejsze, czyli oddaniem przez bydgoszczan szacunku „Żołnierzom Wyklętym”, Ich pomnik w Bydgoszczy przyniósłby również duże korzyści dla samego miasta. W zaproponowanym miejscu co roku można byłoby z powodzeniem organizować miejskie uroczystości święta państwowego Narodowego Dnia Pamięci „Żołnierzy Wyklętych”, a sam monument niewątpliwie niosłby ze sobą walory edukacyjne, znacząco uatrakcyjniając publiczną przestrzeń miejską. Nie można tutaj również nie wspomnieć, iż pomnikowe upamiętnienie „Wyklętych” funkcjonują już w wielu innych miastach Naszej Ojczyzny, w tym między innymi w pobliskim Toruniu.

Szanowny Panie Prezydencie, Szanowni Państwo, zwracam się do Państwa z gorącym apelem o rozważenie finansowego wsparcia idei budowy Pomnika „Żołnierzy Wyklętych” w Bydgoszczy na skwerze ppor. Leszka Białego. Upamiętnienie ofiary tych dzielnych ludzi kształtujących obraz naszej drogi do niepodległości, stanowi dziś jeden z najważniejszych elementów odkłamywania polskiej historii XX wieku. Wydobywanie ich z otchłani niepamięci i dołów śmierci, razem z pomnikowymi upamiętnieniami w przestrzeni publicznej, stanowi wyraz naszego szacunku dla Ich ofiary.

Dziękuję Państwu.”

### **Ad. pkt 8, 9**

**Projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta na 2017 rok oraz projekt uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Bydgoszczy.**

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** przedstawił tryb procedowania nad budżetem miasta na 2017 r. Poinformował, że zgodnie z uchwałą Nr LX/1261/14 Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 25 czerwca 2014 r. w sprawie trybu pracy nad projektem uchwały budżetowej, procedura drugiego czytania obejmuje następujące punkty:

- przedstawienie przez Skarbnika Miasta projektu uchwały budżetowej na 2017 r. oraz projektu uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej,
- przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej,
- przedstawienie autopoprawek do projektów uchwał w sprawach: uchwalenia budżetu miasta na 2017 r. oraz wieloletniej prognozy finansowej,
- przedstawienie opinii komisji Rady Miasta,
- wystąpienia przewodniczących Klubów Radnych,
- dyskusja,
- głosowanie wniosków spełniających wymogi ustawowe oraz określone w powyższej uchwale nie uwzględnionych w autopoprawkach,
- głosowanie projektów uchwał.

**Skarbnik Miasta Piotr Tomaszewski** przedstawił, w formie multimedialnej prezentacji, projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta na 2017 rok oraz projekt uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Bydgoszczy.

Prezentowany materiał stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** poinformował, iż w dniu 16 grudnia 2016 r. wpłynęły opinie Regionalnej Izby Obrachunkowej:

- uchwała Nr 15/P/2016 Składu Orzekającego Nr 2 Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy z dnia 14 grudnia 2016 r. w sprawie opinii o projekcie uchwały budżetowej Miasta Bydgoszczy na 2017 rok. Opinia jest pozytywna.
- uchwała Nr 11/Dpr/2016 Składu Orzekającego Nr 2 Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy z dnia 14 grudnia 2016 r. w sprawie opinii o możliwości sfinansowania planowanego deficytu przedstawionego w projekcie uchwały budżetowej Miasta Bydgoszczy na 2017 rok. Opinia jest pozytywna.

- uchwała Nr 15/WPF/2016 Składu Orzekającego Nr 2 Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy z dnia 14 grudnia 2016 r. w sprawie opinii o projekcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bydgoszczy. Opinia jest pozytywna.

Powyższe opinie stanowią załącznik do niniejszego protokołu.

Poinformował, iż autopoprawki do projektów uchwał zostały przedstawione, radni zapoznali się z nimi. Autopoprawki przedstawione na piśmie stanowią załącznik do niniejszego protokołu.

Poinformował, iż powyższe projekty uchwał pozytywnie zaopiniowały Komisje: Rewizyjna; Edukacji; Budżetu i Polityki Finansowej; Polityki Zdrowotnej; Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska; Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego; Samorządności i Statutowo – Organizacyjna; Kultury i Nauki;

Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki; Gospodarki Przestrzennej; Rodziny i Polityki Społecznej; Przedsiębiorczości i Rozwoju Miasta; Promocji i Współpracy z Zagranicą.

Opinie Komisji stanowią załącznik do niniejszego protokołu.

### ***Wystąpienia Przewodniczących Klubów Radnych Rady Miasta Bydgoszczy.***

#### **Przewodniczący Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej Maciej Zegarski**

cyt. „Szanowni Państwo, Panie Prezydencie, Wysoka Rado. Pieniądze lubią spokój – od tych słów zaczyna się chyba każde studia ekonomiczne na świecie. My przekładamy te słowa na nasze, bliższe nam polityczne, polityczne poletko. My, spokój w finansach rozumiemy poprzez rosnącą nadwyżkę budżetową, bezpieczne wskaźniki, możliwość spłaty długów w przeciągu 7 lat, ogromne ilości pieniędzy na inwestycje. Wasza filozofia spokoju polega na tym, że głosujecie w Sali Kolumnowej, zamknięci, w spokoju przed opozycją, w spokoju przed mediami. Taka filozofia przynosi odmienny skutek (...).

Modne było kiedyś pojęcie *zielonej wyspy*, Polski jako *zielonej wyspy*. Bez obaw mogę powiedzieć, że w tej chwili taką *zieloną wyspą* na tle Polski jest Bydgoszcz. Tak naprawdę niewiele jest w stanie zagrozić naszym finansom, naszemu budżetowi, poza jedną, jedną rzeczą – poza pomysłami płynącymi z Warszawy. Tak, jak Pan Skarbnik powiedział, do dziś nie wiemy, ile będzie nas kosztować reforma oświaty, nie wiemy jakie skutki przyniesie ze sobą zmiana kwoty wolnej od podatku – tego nie jesteśmy w stanie podliczyć. Ale nawet przed tym staramy się zabezpieczyć, tworząc odpowiednie rezerwy. Wy proponujecie rezerwy porozdawać na przysłowiowe igrzyska.

W budżecie, jak zawsze, najbardziej istotne są inwestycje. Mieszkańcy nie do końca rozumieją wskaźniki, ratingi. Nie muszą, to nie jest ich obowiązek. Co cieszy w inwestycjach? Nie są to pomniki budowane na cześć rządzących, tylko racjonalne inwestycje. Przykłady pomników inwestycyjnych mamy wiele w samorządach sąsiednich i to w tej chwili może doprowadzić ich do bankructwa.

Z inwestycji najważniejsze – tu posłużę się kartką – Astoria, Kujawska, Teatr Kameralny, drogi osiedlowe, budżet obywatelski, rewitalizacja Fordonu, Grudziądzka, przepraszam Grunwaldzka, rewitalizacja Fordonu, nowe szkoły, baseny, termomodernizacja. Te wszystkie inwestycje są tak naprawdę, wynikają z potrzeb mieszkańców i do nich są skierowane. Co istotne w tym budżecie, wyciągamy też wnioski z lat poprzednich. Często zarzucano nam, że nie do końca, kierując się liberalnym duchem, inwestujemy, budujemy, a zapominamy często o pracownikach miejskich instytucji. W tym budżecie są przewidziane pieniądze na podwyżki dla pracowników MOPS – u, dla pracowników Muzeum Okręgowego, dla tych instytucji, które tak długo na to czekały.

Patrząc na ten budżet, nie pozostaje nic innego, jak tylko powiedzieć, że Klub Radnych Platformy będzie go popierał w stu procentach. Dziękuję.”

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** cyt. „Dziękuję bardzo. Myślę, że Pan, przepraszam Panie Radny, Pan Mirosław Jamroży, proszę bardzo.”

**Przewodniczący Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość Mirosław Jamroży** cyt. „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowny Panie Wojewodo, Szanowni Mieszkańcy Miasta Bydgoszczy, Szanowny Panie Prezydencie. Mam zaszczyt, w imieniu Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości, przedstawić ocenę budżetu, jaki przedstawił nam Pan Prezydent. Nie chciałbym, żebyście Państwo stwierdzili, że to jest subiektywna ocena, staraliśmy się zrobić to w sposób bardzo obiektywny. Jak wiecie, wszystkie moje wypowiedzi starałem się tak formułować, aby nikogo nie urazić, a być właśnie bardzo obiektywnym.

Jak wspominałem, Pan Prezydent przedstawił nam do oceny i zatwierdzenia odpowiednią taką uchwałę, jak ja to nazywam księgę pobożnych życzeń, czyli projekt budżetu na 2017 rok. Księga tych pobożnych życzeń to taka najkrótsza z możliwych, delikatna opinia o przedstawionym na 303 stronach opisie tego, co się może w Bydgoszczy zdarzyć w nowym roku. Pozwólcie, zanim odniosę się do niektórych zawartych w owym dziele zapisów, kilka wniosków takich ogólnych.

Prezydencki projekt budżetu na 2017 rok nie zawiera żadnych, takich nowych pomysłów, żadnych propozycji i ekspansji Bydgoszczy, pomysłów na dynamiczny rozwój Miasta. Zawarte w nim, a zobrazowane cyframi, życzenia pokazują tylko chęć utrzymania dotychczasowego *status quo*.

To smutna niezwykle perspektywa, moim zdaniem, niegodnego, ósmego co do wielkości miasta w Polsce, a do tego niegodna dynamicznych i pomysłowych przecież mieszkańców naszego Miasta. Projekt budżetu na 2017 rok to głównie pomysł na przetrwanie – tak mi się wydaje – kolejnego roku kadencji. Pomysł na wydawanie miejskich pieniędzy na wiele drobnych działań – powtarzam – drobnych działań, niepoprawiających, w sposób zasadniczy, sytuacji mieszkańców, niepodwyższający pozycji Miasta, ani poziomu w nim życia.

A te pobożne życzenia to na ogół pomysły na inwestycje, projekty, których realizację Pan Prezydent już kilkakrotnie zapowiadał i dziwnym trafem obietnic nie udało się zrealizować. Zresztą przed chwilą widzieliśmy to na slajdach, te same slajdy widziałem praktycznie rok temu. Wystarczy przypomnieć przyjęty przez Radę budżet na 2016 rok. W nim także były obietnice, tych obietnic było bez liku i czym się skończyły? A no ogromnymi korektami budżetu i okrojonymi inwestycjami. Pan Prezydent zrezygnował w 2016 roku z realizacji inwestycji wartych około 200 milionów złotych. 200 milionów złotych! Zapowiadane na rok 2016 inwestycje przełożono na kiedyś tam, prawdopodobnie na 2017, a może jeszcze później.

Teraz w projekcie także liczne zapowiedzi, a dodajmy, że realizacja niektórych inwestycji obwarowana i uwarunkowana jest zapisem na temat ewentualnych szans pozyskania na nie dofinansowania z funduszy europejskich. Jeśli tego dofinansowania nie będzie, to z inwestycji też nici.

Zauważyć warto również, że budżet miasta Bydgoszczy wzrasta i to, Wysoka Rado, bez żadnych zabiegów Prezydenta, dzięki programowi Rodzina 500 plus. Dotacja, dotacja na ten program wynosi 128 milionów 930 tysięcy złotych. To oczywiście prawda, ooo! – to Wasze buczenie, że pieniądze te w kasie nie pozostają, ale dzięki tak dużemu dopływowi środków, korzystniejsza będzie struktura budżetu. A z tego są jeszcze wpływy z podatków – zgadzacie się chyba wszyscy? Według Pana Prezydenta dochody budżetu miasta na 2017 rok wyniosą 1 miliard 856 milionów 726 tysięcy złotych, wydatki 2 miliardy 11 milionów 741 tysięcy. Deficyt około 155 milionów 15 tysięcy złotych i źródłem jego pokrycia będzie kredyt. Tak, kolejny kredyt, na którego podjęcie pozwoli uchwalenie pewnie przez Radę Miasta, zaproponowanego przez Prezydenta budżet. Wzrośnie więc zadłużenie Bydgoszczy, o ile? Licząc, że jest w naszym Mieście 350 tysięcy mieszkańców, w 2015 na każdego mieszkańca przypadało 3.161 złotych. W 16 – 3.038, czyli mniej. Za to w 2017 3.477 złotych na każdego z mieszkańców. To jest mniej? Zdaniem Prezydenta, tak. Ale to nie jest mniej, Panie Prezydencie, niż przed objęciem przez Pana władzy. Dla przypomnienia, w 2010 roku ten dług wynosił 2.037 złotych. To są liczby.

Mizernie wyglądają zaplanowane dochody ze sprzedaży mienia komunalnego. Pan Prezydent spodziewa się z tego tytułu 25 milionów, mimo, że jak wynika z opisu, przygotowanych jest do sprzedaży 60 nieruchomości o wartości 53 miliony.

Te 53 miliony, zauważcie Szanowni Państwo, one się gdzieś non stop przewijają w każdym budżecie. To wyraźny brak aktywności, a może nieudolność w pozyskiwaniu pieniędzy dla Miasta. W naszym przekonaniu, w moim przekonaniu mizernie zapowiada się także wysokość środków pochodzących z funduszy pomocowych na zadanie gminne. To tylko nieco ponad 11 milionów złotych. Czy zabrakło sensownych projektów? Odpowiedzmy sobie na to.

Na projekty inwestycyjne także Bydgoszcz ma pozyskać mało, bo tylko nieco ponad 103 miliony złotych. W tym są środki na zadania już realizowane. A otrzymanie tych środków nie jest zresztą wcale pewne. Tutaj z ubolewaniem musimy też spojrzeć na to, że nie mamy żadnej przychylności, trzeba to powiedzieć otwarcie, kolegów partyjnych zza Wisły – mówię tu o Urzędzie Marszałkowskim. Ciągłe konflikty nie sprzyjają w pozyskiwaniu tych środków. Wydatki na bieżące funkcjonowanie Miasta to znacząca część budżetu. To prawda. I tu postawię tylko pytanie, czy rzeczywiście we wszystkich przypadkach są to wydatki zgodne ze zdrowym rozsądkiem, rzeczywistymi potrzebami mieszkańców?

Administracja publiczna. Szanowni Państwo, Wysoka Rado, ja nie mam zamiaru podnosić dyskusji nad wysokością uposażenia urzędników. Nie ja! Na pewno nie ja! Każdy z nich powie, że i tak zarabia za mało i pewnie mają rację. Ja tego tak... Nie lubię tego robić, ale powiem. Ale przy okazji tego, że urzędnicy mało zarabiają, a przy okazji zatrudnianie pracowników po koneksjach politycznych, delikatnie mówiąc, jest przesadą. Właśnie powiedziałem to bardzo delikatnie, Panie Prezydencie. Bardzo delikatnie.”

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** cyt. „Panie Przewodniczący, proszę kontynuować.”

**Przewodniczący Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość Mirosław Jamroży** cyt. „Dziękuję. To kwoty niby nic nieznaczące w tym dwumiliardowym budżecie, ale tylko niby, bo Pan Prezydent zawsze nam powtarza, że liczy się każda złotówka, Panie Prezydencie. Dlatego pozwoliłem sobie na tą małą dygresję. Wcale nietanio są zaplanowane w budżecie na 2017 rok działania promocyjne Miasta. Kwoty te sprytnie podzielono między działami, aby pewnie zbytnio nie rzucały się w oczy. W jednym jest, Panie Prezydencie, 11 milionów 292 tysiące, w innym dziale kolejny milion, a jeszcze w innym kolejne prawie 3 miliony. To w sumie prawie około 16 milionów złotych. Powstaje wątpliwość dotycząca skuteczności zapowiadanych działań, na przykład rozmaite, typu biegi uliczne, imprezy rozrywkowe na ogół na miarę powiatowego miasteczka. Wszystko to bez pomysłu, bez polotu, jak pokazują doświadczenia z lat minionych. Ale pieniądze planowane w budżecie na to są i jak widać, są to kwoty niemałe.

I proszę Państwa, nie mam tu pretensji na wydatki, chociażby na Camerimage, czy wspomaganie organizacji znaczących zawodów sportowych, czy nawet o ukrytą promocję dopłaty do Ryanaira, ale o inne, bardzo ogólne, opisane w projekcie budżetu wydatki. Na przykład, ile konkretnie wydamy na zawody pływackie na Brdzie? Ile kosztować będzie bydgoszczan bieg urodzinowy, czy bieg niepodległości? Ile Gala – Mecenasi Bydgoskiego Sportu, czy konkurs skoku o tyczce na Wyspie Młyńskiej? Nie wiemy. Ile kosztować ma Miasto, czyli nas mieszkańców, emisja bilbordów TVN 24 i TVN Meteo? Co oznacza przeprowadzenie ogólnopolskiej kampanii medialnej, na jaki temat owa kampania?

Co oznacza zakup reklam, artykułów sponsorowanych oraz współpracy z redakcjami? Oznacza to chyba zakupienie sympatii tychże mediów i wydawnictw dla Pana Prezydenta. Te pytania można mnożyć, odpowiedzi dokładnie nie uzyskamy. Jesteśmy tylko, co stwierdzam z goryczą, do przyklepania pomysłów Pana Prezydenta. Ale dla przykładu, tam setki tysięcy i miliony, a małe granty dla początkujących inicjatyw – Pan Prezydent proponuje imponującą kwotę 15 tysięcy złotych. Widać, co ważne. I jeszcze jedno, nie widać w tym budżecie konkretnego finansowania, wsparcia Miasta dla szkół wyższych. Bardzo często Wysoka Rada podnosiła ten temat i ten problem, w tym dwóch uniwersytetów. Jest to, co było w latach minionych

i tyle. A gdzie rozwój? Uczelnie są państwowe i to jest prawda, bezapelacyjnie. Ale nie oznacza to, że nie należy ich wspomagać. A w budżecie łącznie na szkolnictwo wyższe jest 600 tysięcy 540 złotych. To prawie sześć razy mniej niż na przeciwdziałanie alkoholizmowi. A dla porównania, na utrzymanie miejskich szaleatów Pan Prezydent zaproponował 412 tysięcy. Tak Bydgoszcz wspomaga studentów, naukowców, a przecież szkolnictwo wyższe, jego rozwój oznacza też rozwój Miasta.

W polityce społecznej, można powiedzieć, że bez szczególnych zmian – poziom finansowania roku 2016. I jeden wyjątek, rozbudowa za 3 miliony złotych przy Brzozowej – 64 miejsca dodatkowe, fajnie. Zawsze każde miejsce jest ważne w żłobku.

Nie brakuje pieniędzy dla Miejskiego Centrum Kultury. Na bieżącą działalność 6 milionów 589 tysięcy złotych na rok 2017. Oprócz pensji pracowników, za te pieniądze ma być sfinansowane i zorganizowane 1788 – tak, nie mylę się – 1788 imprez, 22 wystawy, 55 premier i 536 realizacji artystycznych? To blisko 7 wydarzeń kulturalnych na dzień przez cały rok. Moim zdaniem – wspaniale! Moim zdaniem – wspaniale! Ale warto będzie chyba na koniec 2017 roku, jak będzie nam dane, sprawdzić ilość z jakością, bo nie wolno negować imprez kulturalnych, chodzi też tylko o jakość.

Nieco ponad 6 milionów 400 tysięcy złotych Pan Prezydent zaproponował na Muzeum Okręgowe, a dla Teatru 6 milionów. I widać kto w Bydgoszczy najważniejszy. Nie żebym miał coś przeciwko Muzeum, Broń Boże!

Na zadania opisane jako kształtowanie kultury fizycznej, sportu oraz wspieranie rozwoju turystyki, rekreacji i wypoczynku Prezydent proponuje 58 milionów 560 tysięcy złotych. Są w tej kwocie pieniądze na utrzymanie sportowych klubów również. Także dla CWZS Zawisza Pan Prezydent zaproponował 4 miliony 346,849 złotych. Ale warto w tym miejscu przypomnieć, że do tej pory niejasna jest sprawa sprzedanego klubu piłkarskiego i rozliczenia finansowego tej transakcji, a Miasto jest przecież udziałowcem niby istniejącej spółki. Czy szkoda tych pieniędzy, to już mieszkańcy winni sami ocenić.

Wydatki majątkowe, Szanowni Państwo. Wydatki majątkowe założone na poziomie 461 milionów 110 tysięcy złotych, w tym inwestycje 404 miliony 46 tysięcy.

Nastąpiła znowu autopoprawka i tutaj muszę powiedzieć, że nie budzą wątpliwości: budowa hali gimnastycznej, rozpoczęcie remontu bydgoskiego teatru, czy tworzenie nowych lokali mieszkalnych. Zaplanowane wydatki związane z miejskim transportem i komunikacją też wydają się sensowne. Chociaż i tutaj trzeba powiedzieć, to otwarcie, poszerzenie ulicy Grunwaldzkiej od węzła zachodniego do granic miasta, powinno być zadaniem państwa, nie miasta. Tak, państwa! I tutaj, Panie Prezydencie, tego tematu Pan nie rozwiązał, kiedy miał Pan wielu przyjaciół w rządzie Platformy Obywatelskiej. Być może zabrakło chęci. Teraz, Szanowni Państwo, trasa, która będzie generowała ruch krajowy ma być finansowana z kredytu – 15 milionów



i budżetu miasta – 59 milionów. Czy będziemy płacić my, bydgoszczanie? Tak, my bydgoszczanie! Być może, jak wynika z zapisów projektu budżetu, zresztą Pan Skarbnik, w sposób bardzo syntetyczny, to przedstawił, będzie otrzymywane dofinansowanie na realizację tej inwestycji ze środków Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko. Oby i trzymajmy wszyscy kciuki, żeby tak było, żeby to finansowanie się znalazło.

Rada Miasta Bydgoszczy, Panie Prezydencie, w 2015 roku podjęła uchwałę dotyczącą corocznego przeznaczania co najmniej 35 milionów złotych na utwardzanie ulic gruntowych. Pan Prezydent upierał się przy tym projekcie, przy tej uchwale jako intencyjna, ale ona została podjęta. Pan Prezydent nie respektuje tej uchwały w ogóle. W budżecie na 2016 rok zaplanował Pan Prezydent na drogi osiedlowe 17 milionów, z czego zresztą nie wszystko zostało wydane. To także mniej niż uchwaliła Rada Miasta. Jest i owszem lista szesnastu ulic do wykonania w ciągu dwóch najbliższych lat, ale to w żadnej mierze nie poprawia sytuacji dziesiątek tysięcy bydgoszczan docierających do swych domów w błocie, kałużach, czy kurzu. Ten temat jest bardzo ważny, Panie Prezydencie. Bardzo ważny! W tych 23 milionach jest 5 milionów na realizację, sprzecznego z Konstytucją – moim zdaniem – pomysłu Pana Prezydenta, dzielącego bydgoszczan na biednych i bogatych, *chcesz mieć ulicę, zapłać*. Niektórzy mówią nawet, *zapłać haracz*. Ja tego nie mówię. Na budowę rowerowych dróg Pan Prezydent przewiduje przeznaczenie 6,5 miliona złotych. Oczywiście wielu bydgoszczan i w tym rowerzyści będą z tego tytułu bardzo zadowoleni.

Ale jak do tego będą mieli się już ci wspomniani mieszkańcy tych osiedli, którzy nie mają tych dróg gruntowych, o których przed chwilą mówiłem? Duże emocje wzbudza także odkładana wielokrotnie rewitalizacja Starego Rynku i przyległych uliczek. Cały czas o tym mówimy, wałkujemy ten temat od samego początku tej kadencji – nic się nie zmienia. Nie ma w inwestycyjnym programie, zapowiadanych w latach poprzednich, budowy przyszkolnych basenów. No, dzisiaj się dowiadujemy, że powstanie jeden na Kapuściskach – ale to znowu Panie Prezydencie dzieli mieszkańców. Dzisiaj widzieliśmy protest mieszkańców Miedzynia, gdzie im też obiecano basen. Oni mieli też mieć basen.

Jest zapowiadana nowa Astoria, na razie zaplanowano 4 miliony, a w końcowym efekcie inwestycja kosztować będzie niewiele mniej pewnie niż kiedyś tamten Aquapark, który był tak krytykowany. Nie ma w projekcie budżetu planu, z wyjątkiem jednej hali, budowy kolejnych sal sportowych dla uczniów bydgoskich szkół. Wątpliwy wydaje się pomysł adaptacji lokalu przy ul. Gdańskiej 5 na potrzeby Bydgoskiego Centrum Organizacji Pozarządowych i Wolontariatu. Wolontariat jest potrzebny i tutaj nie ma w ogóle wątpliwości co do tego, ale to ma kosztować, Szanowni Państwo, 1 milion 700 tysięcy złotych. A to przecież pewnie nie koniec wydatków, bo przecież jeszcze będą wyposażenia i inne rzeczy.

No i, powiedziałbym, swego rodzaju kwiatek inwestycyjny – rewitalizacja Młynów Rothera. W 2017 roku ma kosztować bydgoszczan 11 milionów 500 tysięcy złotych. Ile w latach następnych? Tego do końca nie wiadomo, pewnie co najmniej 100 milionów. Ale to tylko przypuszczenia moje. A do tego trzeba dodać jeszcze wartość, przekazanych przez Prezydenta za Młyny, miejskich działek budowlanych. To ponad 30 milionów. Taki świetny interes zrobiliśmy z prywatnym właścicielem Młynów. A kto za ten interes zapłaci? My, bydgoszczanie.

I jeszcze takie dwie drobne ciekawostki. W planie inwestycyjnym, w dziale 754, rozdział 75421 zapisano jako inwestycję *zabezpieczenie imprez i uroczystości miejskich poprzez wspieranie wolontariatu miejskiego*. Panie Prezydencie, na czym polega ta inwestycja za 20 tysięcy złotych? Na czym ma polegać inwestycja opisana w dziale 900, rozdział 90002 *kontrola wykonania obowiązku w zakresie gospodarowania odpadami przez właścicieli nieruchomości*? To za 65 tysięcy złotych inwestycja.

Te życzenia, sądząc z realizacji budżetu na rok 2016, pozostaną niestety w dużej części tylko życzeniami. Mamy, według zapewnień Skarbnika, nadwyżkę operacyjną. I to świetnie, Panie Skarbniku, za każdym razem nam to Pan opowiada, czy przy wykonaniu, czy przy budżecie, ale cóż z tego, kiedy Pan Prezydent nie ma przygotowanych projektów ani na sensowne wykorzystanie pieniędzy z tej nadwyżki, ani na zdobycie unijnych środków.

Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości, a rekomenduje takie stanowisko innym Radnym, dla których dobro Miasta i mieszkańców jest ważne, będzie głosował przeciwko uchwaleniu zaproponowanego przez Pana Prezydenta budżetu miasta na 2017 rok. Dziękuję bardzo.”

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** cyt. „Bardzo proszę, Pan Przewodniczący Jan Szopiński.”

**Przewodniczący Klubu Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej Lewica Razem Jan Szopiński** cyt. „Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Panie i Panowie Radni. Nie jest mi znany polski samorząd, w którym Skarbnik, Prezydent Miasta, występujący w sprawie budżetu w danym roku, nie powiedziałby: *to jest najlepszy budżet! Uchwalcie ten budżet*. No nie jest mi znany.

Każdy Prezydent, każdy samorząd mówi, wtedy, kiedy zatwierdza budżet, dokładnie to, co ja teraz powiedziałem. Tylko potem jest życie i myślę, że dobrze byłoby, gdybyśmy u nas, przy uchwalaniu tego budżetu mieli otóż taki załącznik, dlaczego i w jakich inwestycjach tych blisko 160 milionów złotych z roku 2016 nie udało nam się wykonać? Bo to w roku 2016 obiecaliśmy mieszkańcom naszego Miasta. Myślę, że mamy załącznik i będziemy głosowali wtedy, kiedy będziemy przyjmować poprawki do budżetu i wydatki niewygasające na rok 2017, owe 60 milionów złotych, które jest do zrealizowania w pierwszym półroczu 2017 roku. Otóż, do czego zmierzam? Zmierzam do tego, że Panie Prezydencie, niestety po Pana stronie, po stronie

urzędników, którym Pan przewodzi, istnieje obowiązek takiej analizy, dlaczego środki inwestycyjne nie zostały zrealizowane? Czy to jest powód do tego, że te inwestycje źle zostały przygotowane i przeprowadzone, czy to jest tylko powód do tego, że nie otrzymaliśmy pieniędzy? Jeżeli my 60 milionów przeznaczamy na sfinansowanie tych inwestycji w roku przyszłym, to coś chyba w środku, powiedziałbym, z przygotowaniem inwestycji i z ich realizacją nie do końca, nie do końca zgrzyta. Jeżeli Wysoka Rada uchwała 17 milionów złotych na drogi osiedlowe i 8 milionów z tych jest w roku 2016 niewykorzystane, no to pewnie w październiku mrozów nie mieliśmy. Teraz też nie mamy mrozów, to jakie są powody i przyczyny do tego, że 8 milionów jest niewykorzystane? No nie wszystko można przykryć jedną tezą, że inwestycje w roku 2016 były niższe po przetargach niż one były planowane. To co, były o 50% niższe? No nie były niższe. To wymaga pełnej, dogłębnej analizy. Tego, powiedziałbym, wymagają mieszkańcy, którzy nas tutaj, jako radnych, wydelegowali, postawili do tego, abyśmy niektórym rzeczom i elementom się przypatrywali.

Następna sprawa. Istnieją w naszym Mieście inwestycje wizerunkowe. I w ramach tych inwestycji wizerunkowych, chociażby jak Młyny Rothera, w kampanii wyborczej realizowaliśmy muzeum wody, potem realizowaliśmy muzeum mózgu, teraz czytamy realizujemy muzeum wojska, następnie realizujemy muzeum techniki i zastanawiam się, co my jeszcze w tych muzeach, w tych Młynach Rothera będziemy realizować? Tylko, że do tej pory nic tam nie zrealizowaliśmy.

To ja bym, Panie Prezydencie, w roku 2017 do mediów, kolejnych pomysłów w postaci rysunków, co tam ma być zrealizowane, no nie przekazywał. Mamy w tym budżecie i mieliśmy określone pieniądze na zabezpieczenie tego, żeby po prostu deszcz nie padał i żeby ta substancja się nie dekapitalizowała. Natomiast my pieniędzy z rządu, z programów unijnych nie mamy, natomiast mamy ludzi kolejnymi obietnicami, co w tych Młynach Rothera ma po prostu być. I Panie Radny Przewodniczący Klubu PiS, to nie kosztowało 30 milionów z kawałkiem, to dokładnie z VAT – em wszystko kosztowało 25 milionów złotych.

Kolejna sprawa. Otóż, zupełnie mnie zaniepokoiły słowa Pana Skarbnika, że klubu sportowe nie będą mogły z tego lodowiska korzystać. To 23,5 miliona złotych i nie będą mogły kluby sportowe? To my w Bydgoszczy mieliśmy brązowych medalistów i uczestników mistrzostw świata w łyżwiarstwie figurowym, to my mieliśmy doskonały hokej, a teraz będziemy tak doskonałym miastem, że tak: drużyna piłkarska grała będzie w Potulicach, a drużyna hokejowa grała będzie w Toruniu. Ja na meczu byłem, tam było 200 mieszkańców naszego Miasta. Jeżeli ktoś chce, to mogę zdjęcia z tego spotkania pokazać. W drugiej lidze zespół BTS – u w ubiegłym roku grał w play – offach. I proszę, jakby nie opowiadać tego typu informacji, że budujemy lodowisko według wymogów IIHF – u Międzynarodowej Federacji Hokeja na Lodzie,

a tam nie będzie, nie będzie mogła drużyna grać. No to po co my to budujemy? To dla drużyny hokejowej będziemy drugą halę budowali?

Kolejna sprawa. Mówił Przewodniczący Klubu Platformy Obywatelskiej, że oto podwyżki zostały zagwarantowane dla pracowników MOPS – u. Z tego, co ja rozumiem ten budżet i protesty pracowników MOPS – u, to został tylko urealniony budżet do etatów, które tam są, natomiast nie ma żadnych podwyżek. Bo ludzie nas słuchają i za chwilę będą chcieli po prostu od nas mieć podwyżki. Czy ja dobrze rozumiem, Państwo Prezydenci, ten budżet, czy niedobrze rozumiem w kwestii dotyczącej MOPS – u? Niedobrze. Są podwyżki. No to, to dobrze, to z tego tytułu się bardzo cieszę.

Kolejna sprawa, basenów osiedlowych. No ja w tej kwestii się nie wypowiadałem, bo na tym Klubie nie byłem. Panu Prezydentowi jedna godzina odpowiadała, mi inna. Natomiast, niewątpliwie problem dotyczący basenów osiedlowych jest problemem, który mój Klub podnosił od bodajże dwóch kadencji. Jesteśmy bardzo szczęśliwi, że te baseny osiedlowe będą. Natomiast z tego protestu wynika jedno dobre przesłanie. Otóż przesłanie takie, że wszystkie inne baseny muszą zostać w naszym Mieście zbudowane w takim samym standardzie, za 30 milionów złotych. Nie może być tak, że jeden basen zostanie zbudowany z jakichś sobie powodów w standardzie takim, a nie innym, a inne osiedla będą z tego tytułu pokrzywdzone. To mówię dzisiaj, że Panie i Panowie, mój Klub w tej kadencji, myślę, że jeśli będzie w następnej kadencji, dokładnie będzie głosił i namawiał mieszkańców: *domagajcie się basenów dokładnie w takim samym standardzie, jak ten który w tej chwili jest.*

I na końcu. Mówił Kolega z Platformy Obywatelskiej o *zielonej wyspie*. Ja bym w samorządzie polityki nie mieszał specjalnie. Natomiast myślę, że Bydgoszcz jest *zieloną wyspą*. I nie dlatego, że wszystko robimy ze swojego, bo nie jesteśmy w stanie niczego zrobić ze swojego. Musimy mieć zarówno dobre kontakty z Urzędem Marszałkowskim jak i musimy mieć dobre kontakty z rządem. I dzisiaj, mówiąc o *zielonej wyspie*, z tego miejsca powinny paść podziękowania za 130 milionów złotych, które Bydgoszcz otrzyma na deszczówkę, a nie, powiedziałbym, być dalej eskalowany jakiś konflikt.

Stąd też chciałbym bardzo serdecznie tym, którzy do tego doprowadzili, czyli dobry wniosek napisali i tym, którzy nam te pieniądze przyznali, podziękować. Oby takich informacji w roku 2017 było więcej. Dziękuję bardzo.”

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** cyt. „Ale jak będzie Klub głosił, Panie Przewodniczący? To jest Pańskie osobiste wystąpienie, czy stanowisko Klubu, bo byliśmy w takim miejscu programu sesji? Więc proszę powiedzieć, jak będzie głosił Klub? Na razie są to Pańskie luźne uwagi do budżetu.”

**Przewodniczący Klubu Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej Lewica Razem Jan Szopiński** cyt. „Panie Przewodniczący, otóż jestem zaszczyczony, że pozostałych moich przedmówców Pan nie pytał, jak będzie głosił Klub, natomiast pyta Pan mnie. W Klubie Sojusz Lewicy Demokratycznej Lewica

Razem obowiązuje demokracja i każdy zagłosuje według swojego sumienia, według swojego uznania, tak, jak mu mieszkańcy Bydgoszczy każą, tak jak mu mieszkańcy Bydgoszczy chcą, aby Bydgoszcz się rozwijała. Dziękuję bardzo.”

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** cyt. „Nie, no jestem zachwycony Pańskim stanowiskiem, tylko mógł Pan mieć tyle rozsądku i zabrać głos w szeroko pojętej dyskusji. Trochę Pan wyprzedził fakty, bo w takim razie Pan Bogdan Dzakanowski jako, powiedzmy, radny niezależny również chciałby pewnie zabrać głos. A więc za chwilę przejdziemy do dyskusji. W tej części Klub i niezależny Pan Bogdan Dzakanowski, proszę przedstawić nam swoje stanowisko wobec proponowanego budżetu.”

**Radny Niezależny Bogdan Dzakanowski** cyt. „Szanowna Pani Poseł, Panie Wojewodo, Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado, Mieszkańcy Miasta Bydgoszczy. Chciałem poinformować, że Radni Rady Miasta projekt budżetu otrzymali zgodnie z przepisami prawa. Ale, Panie Skarbniku, wczoraj dostaliśmy informację o autopoprawkach – wczoraj, ósma zero pięć – dziewiątej, dziesiątej, o autopoprawkach, o których Pan mówi na Komisjach. To gwoli tylko przypomnienia, proszę spojrzeć kiedy Biuro Rady Miasta tą informację radnym wysłało.

W projekcie budżetu, który przedstawił nam Pan Prezydent jest bardzo wiele zadań, o których można by tutaj długo dyskutować i je omawiać. Zajmę się jednak tylko jednym tematem, jednym wątkiem. Wymaga to jednak krótkiego cofnięcia się do ulubionego przez Pana Skarbnika i Pana Prezydenta roku 2010.

Na koniec wspomnianego roku gotowych było 55 projektów budowy utwardzania ulic, które kosztowały około, chyba 2 miliony 700 tysięcy złotych – nie Pana Prezydenta z kieszeni własnej, lecz budżet miasta Bydgoszczy, mieszkańców miasta Bydgoszczy. Wydaliśmy wówczas 2 miliony 700 tysięcy złotych na projekty budowlane ulic. To miał Pan Prezydent w swojej szufladzie jak obejmował stery na tym okręcie zwanym Bydgoszcz.

I jeszcze jeden wątek historyczny – budowa na osiedlu Eskulapa. Nie twierdzę, że zbędna – dzisiaj widzieliśmy na slajdach – tylko kontekst tu jest dość dwuznaczny.

Inwestorem osiedla, jak doniosły media, jest nie kto inny, jak były właściciel Młynów Rothera, od którego Miasto, ja bym powiedział Pan Prezydent owe młyny kupił. Bo to była Pana decyzja. Rzeczywiście, później zaakceptowana przez Radnych Platformy Obywatelskiej i tak to się wydarzyło.

Panie Przewodniczący, mogę jako radny mieć swobodę wypowiedzi? Dziękuję bardzo Panu.

Nie mam do tego żadnych sugestii, tylko ot przypomnienie.

Rada Miasta Bydgoszczy 2015 roku podjęła uchwałę obligującą Prezydenta Miasta Bydgoszczy do uwzględnienia, przy przygotowywaniu w budżecie, w każdym następnym roku, kwoty co najmniej 35 milionów złotych na utwardzenie, budowy gruntowych osiedlowych ulic. W ten sposób nie zrealizował uchwały, nawet gdyby uznać tę uchwałę Rady Miasta jako

intencyjną, jak Pan Prezydent określa, to czymże jest intencja, jak nie wyrażeniem woli radnych, którzy chcieli poprawy warunków życia mieszkańców, Panie Prezydencie. A ile Pan Prezydent nie wydał z tych 17 milionów w tym roku? No nie wydał 8 milionów 302 tysiące złotych! A jeżeli do tego dodamy wydatki niewygasające, które przesunął na 2017 rok, to jest około 4 milionów. Czyli, Proszę Państwa, faktycznie na osiedlowe ulice, także te z systemu 25/75, z zaplanowanych 17 milionów wydano niecałe 4 miliony, Panie Prezydencie! Niecałe 4 miliony! Tak wygląda realizacja sztandarowej obietnicy Pana Prezydenta – ja buduję!

Na przyszłoroczne inwestycje związane z programem utwardzania ulic gruntowych Pan Prezydent zaplanował 23 miliony 700 tysięcy złotych i w autopoprawce, którą wczoraj dostaliśmy, Panie Skarbniku, milion 602 tysiące 688 złotych. Pan Prezydent buduje! Ile zbuduje i co warte są te zapowiedzi, okaże się w przyszłym roku.

Jak pokazuje realizacja uchwalonego przez Radę Miasta budżetu 2016 roku, zapowiedzi są te warte, no sami Państwo ocenicie. Przypomnę – na inwestycje w 2016 roku Rada Miasta przyjęła wydatki w wysokości 400 milionów 82 tysiące 18 złotych, a według ostatniej poprawki, którą mamy przyjąć, wydatki te osiągną zaledwie poziom 201 milionów 636 tysięcy 311 złotych. Oczywiście, jeżeli jeszcze weźmiemy, co dzisiaj znowuż przyjmujemy, przerzucimy na *niewygasy* prawie 50 milionów złotych, to się okaże co? Inwestycje zrobiliśmy za 150 milionów złotych, Panie Prezydencie, w zeszłym roku! A mieliśmy zrobić za 400! Ja buduję!

Ale, Panie Prezydencie, w Pana gabinecie już od trzech miesięcy czytam w budżecie miasta, na stronie 207: *W 2017 roku podjęto prace budowlane dla zadań: budowa ulicy Świekatowskiej, Siedleckiej, Ptasiej.*

W autopoprawce, która została doręczona radnym niezgodnie z przepisami prawa, na stronie 2 jest napisane: *Zwiększa się wydatki na 2038 rok – proszę sprawdzić – o kwotę itd.* Pięknie! Ktoś powie, pomyłka? W projekcie budżetu pomyłka? To może cały ten projekt, to jakaś wielka pomyłka?

Panie Prezydencie, muszę o to zapytać, bo Pan Schetyna nie chciał mi odpowiedzieć, ale jeśli, Panie Prezydencie, zechce Pan, to proszę, nawet żądam, czy Pan Prezydent zaplanował w budżecie w 2017 roku pieniądze dla Pana Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Bydgoszczy, który jako Radny, jako Wiceprzewodniczący Rady Miasta pobiera, w cudzysłowie, „wynagrodzenie” i w tych samych godzinach, w tym samym dniu pobiera oczywiście wynagrodzenie w Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych? Czy Pan te pieniądze zabezpieczył temu Panu?”

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** cyt. „To proszę z nazwiskami, dobrze!”

**Radny Niezależny Bogdan Dzakanowski** cyt. „Proszę?”

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** cyt. „Nazwisko Radnego.”

**Radny Niezależny Bogdan Dzakanowski** cyt. „Oczywiście, Pan Lech Zagłoba.”

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** cyt. „Dobrze.”

**Radny Niezależny Bogdan Dzakanowski** cyt. „Proszę bardzo Panie Przewodniczący. Zagłoba – Zygler, przepraszam bardzo.”

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** cyt. „Zbigniew Zagłoba.”

**Radny Niezależny Bogdan Dzakanowski** cyt. „Zbigniew jeszcze?! Proszę bardzo.”

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** cyt. „Józef Maria.”

**Radny Niezależny Bogdan Dzakanowski** cyt. „Józef Maria, jak Pan Przewodniczący mówi. Coś jeszcze? Może będziemy dalej tkwili, Panie Przewodniczący, to są obrady Rady Miasta. Dziękuję Panie Przewodniczący, że mogę wypowiedzieć się jako radny.

Proszę Państwa. Mam wniosek oczywiście do Szanownej Rady Miasta Bydgoszczy, do autopoprawki, którą wczoraj jako radni otrzymaliśmy. Na stronie 10 zamiast słów: *przy Zespole Ogólnokształcących Nr 5 przy ul. Szarych Szeregów* wnoszę o wykreślenie tych słów, a dodanie: *Zespół Szkół Nr 8 przy ul. Pijarów 4.*

Zachęcam Państwa Radnych do przyłączenia się do mieszkańców, do radnych i przegłosowania poprawki do budżetu, i zwiększenia do 35 milionów złotych utwardzenia ulic gruntowych zlokalizowanych na terenie miasta Bydgoszczy.

Dziękuję Państwu za uwagę.”

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** cyt. „Czy będzie Pan głosował za przyjęciem budżetu, czy przeciw? Ale to było wystąpienie, które miało wyartykułować Pańską opinię.”

**Radny Niezależny Bogdan Dzakanowski** cyt. „Jeśli Pan Przewodniczący zgłasza za moim wnioskiem i mieszkańców i radnych, którzy tą uchwałę wnieśli, oczywiście zgłoszę za tym budżetem. Jeśli znajdzie się tam 35 milionów złotych na drogi osiedlowe, bo to jest największy problem mieszkańców osiedli, które reprezentuję.”

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** cyt. „Zdajemy sobie, Panie Radny, z tego przecież sprawę i tak się dzieje.

Przechodzimy zatem do dyskusji. Ja tylko skorzystam z prawa, że mogę zabrać głos w każdym momencie i już nie jako przedstawiciel Klubu, jako osoba prywatna powiem tak: Miasto stoi w ruinie. Z tego, co usłyszałem, to właściwie nic się nie dzieje. Marazm, marazm, brak rozwoju – już to słyszałem rok temu tylko z ust kogoś innego. Państwo stoi w ruinie – tak kiedyś było. Trzeba naprawdę nie mieć żadnej woli, nawet dobrej – o przepraszam, bo jeszcze nie przywitałem Panią Poseł Kozanecką, która wśród nas się znalazła, bardzo

przepraszam, ale to w międzyczasie – żeby nie widzieć, że to Miasto się rozwija. Oczywiście w każdym budżecie są niedostatki i nasz olbrzymi atut, to ta rezerwa, która pozwoli nam – mam nadzieję – pozyskać adekwatnie krotniejsze środki z programów unijnych, jeżeli będą dla nas jeszcze dostępne.

Natomiast, jeżeli chodzi o Pana Wiceprzewodniczącego Szopińskiego, to chciałem Panu przypomnieć, że był Pan dwie, czy trzy kadencje Wicemarszałkiem Województwa, kiedy był Marszałkiem Pan Achramowicz i dostępność do Pana była taka sama jak dzisiaj do tych innych, pozostałych, do tych samych, pozostałych Wicemarszałków i trzeba było wszystko dla Bydgoszczy wydzierać. Ale niech Pan siada, tu nie ma potrzeby...”

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński** cyt. „Proponuję, żeby Pan wycieczek osobistych do mnie nie kierował, bo ja w Pańskim Szpitalu, dla Pańskiego Szpitala 60 milionów załatwiłem.”

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** cyt. „Nic Pan nie załatwił, bo to byłaby to... Po pierwsze, Szpital nie jest mój, tylko był wojewódzki i Pan między innymi był osobą zaniedbującą swoje obowiązki wobec własności publicznej. Stąd te pieniądze się znalazły w kwocie 24 milionów na potrzebne remonty.

Druga sprawa – zupełnie niefortunnym jest porównywanie tej sytuacji, bo jakiegokolwiek ugrupowanie wygrywa, widzicie Państwo, historycznie Marszałek będzie z Torunia. Czy Państwo z PiS – u, czy Państwo z SLD, czy Państwo... Tam jest taki układ sił politycznych, niewiadomy dla mnie dlaczego?! To mnie boli, że my się tymi rzeczami zajmujemy. Był Pan Wojewoda, ale między innymi dlatego, żebyśmy... Chciał sprawdzić, czy tu jest polityka, czy tu jest samorządność? To jest zupełnie nie tak. A boli mnie to, bo nie jestem na tyle stary i historię jeszcze doskonale pamiętam.

Przechodzimy do dyskusji.”

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński** cyt. „I na koniec, niech Pan, Panie Przewodniczący powie, za których czasów został Pan Wicedyrektorem tego Szpitala?”

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** cyt. „Ja jestem dyrektorem do spraw lecznictwa i pracuję tam od 1980 roku, a zatem 36 lat.

I zostałem powołany na stanowisko przez Pana Dyrektora Motuka. Motuka! Nie przez Pana! Bo Pan powoływał Motuka, ja zostałem powołany przez doktora Motuka na stanowisko wówczas zastępcy dyrektora, a później dyrektora do spraw lecznictwa. Wracamy do sesji i możemy o tym później porozmawiać. Bardzo proszę, otwieram dyskusję. Pan Radny Stefan Pastuszewski. Bardzo proszę Panie Stefanie.”

## ***DYSKUSJA:***

**Radny Stefan Pastuszewski** powiedział cyt. „Panie Przewodniczący. Wysoka Rado. Państwo Prezydenci. Moje wystąpienie nie będzie mieć charakteru



konfrontacyjnego, ale koncyliacyjny. Mimo, że stoję tutaj bardzo rzadko na tej mównicy. Wystąpienie będzie miało charakter nie polityczny, ale samorządowy i będzie w jakiś sposób korespondować ze świetnymi wystąpieniami Pana Radnego Jamrożego i Pana Radnego Szopińskiego. Będę starał się nie powtarzać tych tez z którymi częściowo się utożsamiam.

Przede wszystkim Szanowni Państwo dzisiaj obradujemy nie nad budżetem rocznym, tylko nad wieloletnim programem finansowym. Głównie programem inwestycyjnym. Bowiem budżet, Pan Skarbnik, dobrze wie, cechuje precyzją ekonomiczną i realizm pragmatyczny. Jeżeli będziemy mieli w przyszłym roku 10 albo więcej korekt, tak jak mieliśmy w tym roku to generalnie rzecz biorąc wiemy z góry, że dzisiaj uchwalamy nie budżet, ale właśnie pewien zarys, zarys nawet wieloletniego finansowego funkcjonowania miasta. Wiele inwestycji nie będzie wykonanych i tutaj wskażę taką pewną prognozę dwóch inwestycji, które na pewno nie będą wykonane. A są wysokie sumy na to zaprojektowane w tym budżecie. Dlaczego? Dlatego, że nasi specjaliści, no dobrzy specjaliści od inwestycji w Urzędzie Miasta nie są w stanie przerobić tych zadań inwestycyjnych. Obecnie trwa procedura pozyskiwania nowych współpracowników, nowych pracowników Wydziału Inwestycyjnego. Ma powstać nowy referat i okazuje się, że są pewne kłopoty. Zanim Ci ludzie, którzy ewentualnie zostaną pozyskani wdrożą się, to już minie czas i te inwestycje zaplanowane nie zostaną wykonane.

Nie ulega wątpliwości, że bardzo potrzebna inwestycja ul. Kujawskiej dopiero rozpocznie się praktycznie w IV kwartale. Natomiast suma na to przeznaczona jest na to bardzo wysoka. Będzie oczywiście przesunięcie.

Na przykład, jest ciekawa inwestycja Stadionu Polonii, przebudowy Stadionu Polonii. Ona jest nieprzygotowana. Podjąłem dyskurs z Panem Wiceprezydentem dotyczący zabezpieczeń akustycznych. Otrzymuję takie żenujące, dziecięce rysunki, że fale akustyczne rozchodzą się niezgodnie z zasadami fizyki i Pan Wiceprezydent informuje, że projektant na pewno zgodnie z wymogami, znaczy to zaprojektuje, zabezpieczenie akustyczne.

Jeśli chodzi o inwestycje. Bardzo dobrze, że Pan Przewodniczący Szopiński wspomniał o tzw. inwestycjach wizerunkowych. To są inwestycje, które budują markę miasta. Teraz właśnie trwa dyskusja nad marką miasta. Ja uważam, że nasza marka zawsze powinna iść w kierunku wody. I np. brak takich inwestycji wizerunkowych np. Zachodnia Pierzeja Starego Rynku, aż się prosi, żeby ją odbudować. Od razu by zmieniła wizerunek miasta tak jak most Lecha Kaczyńskiego zmienił wizerunek miasta. Tego typu inwestycji nam potrzeba. A nie takich „krecich”, takich „niskich inwestycji”, takich inwestycji, które nie rzucałyby się w oczy. Państwo czasami bywacie w Poznaniu, proszę zobaczyć, jak zamek, gotycki zamek w Poznaniu, zmienił wizerunek miasta. Odbudowano to według projektu, według planu, według pewnych założeń przypuszczeń, ale

odbudowano. Dlaczego nam wizerunek Miasta w formie Zachodniej Pierzei nie ma się zmienić?

I wreszcie jest wielka szansa, aby ten wizerunek zmienić poprzez budowę mostu nad ul. Kujawską łączący dwa Wzgórza. I to nawet mostu na wodzie, na filarach wodnych. Rozmawiałem z inżynierami i jest to możliwe. To byłaby rewelacja światowa. Dlaczego tego typu, takich odważnych inwestycji, takich inwestycji z pewną fantazją nie są proponowane.

Jeśli chodzi właśnie o baseny. Ja w pełni popieram protest mieszkańców Miedzynia, czy raczej petycję mieszkańców Miedzynia. Dlaczego jeden wielki basen, a nie dwa mniejsze baseny? Są to baseny przyszkolne, które powinny przede wszystkim służyć wychowaniu fizycznemu, a nie rekreacji, zabawom. Generalnie rzecz biorąc jest to niezgodne z założeniem budowy basenów przyszkolnych. Poza tym zrównoważony rozwój dzielnic. Tutaj wyraźnie stawiamy na dzielnicę wielkomiejską, czy dzielnicę wielko - bytową natomiast te dzielnice, które są zaniedbane. Pan Radny Dzakanowski, mówił o drogach osiedlowych, również będą nie w sposób zrównoważony rozwijać się jeśli chodzi o szanse edukacyjne, ponieważ szanse edukacyjne w zakresie wychowania fizycznego, a nie mówię tylko i wyłącznie o rekreacji.

Bardzo dobrze, że pracownicy ratusza dostaną podwyżki, tu na pewno też w grę wchodzi podwyżki, czy ewentualnie wyższe uposażenia dla tych przewidywanych pracowników Wydziału Inwestycyjnego, którzy są niezwykle potrzebni, żeby te inwestycje zrealizować, ale dlaczego techniczni pracownicy oświaty: sprzątaczkami, pracownicy biurowi nie dostają podwyżek?! Oni są zakładnikami reformy i to jest właśnie taki moment polityczny. Ja uważam, że w ten sposób samorząd nie powinien podchodzić do swoich pracowników.

No i wreszcie sprawa bardzo bolesna, dla nas, jako samorządowców, ja powiedziałem, że jako samorządowiec będę mówił. Drobne wnioski radnych oparte o realne, życiowe postulaty mieszkańców zostały w sposób brutalny, ale w „czystych urzędniczych rękawiczkach” oddalone, bez wnikania w ich merytoryczny charakter. Ja się po raz pierwszy spotykam, nie po raz drugi, od momentu kiedy mamy taką ekipę wykonawczą w naszym samorządzie z tym, że się nie wnika w zasadność, nie wnika się w merytorykę, tylko ze względów takich, żeby radni nie zakłócili funkcjonowania Urzędu Miasta odrzuca się automatycznie, korzystając z zabiegów formalno – prawnych, jest to naprawdę sprawa, która nie buduje samorządności. Podkreślam, że samorząd to jest wspólnota lokalna mieszkańców, radnych i oczywiście urzędników. Tak się nie postępuje, jak sądzę, być może, nie wiem jakie będą wyniki głosowania nad tymi wnioskami, że jednak Pan Prezydent z załogą, „Zarządem Miasta”, pochyla się nad tymi wnioskami z punktu widzenia merytorycznego. Na ile one są zasadne? Na ile one są potrzebne? Na ile one decydują o zrównoważonym rozwoju miasta? Chodzi o to, żeby w tym zrównoważonym rozwoju miasta nie tylko ul. Grunwaldzka, ale też inne dzielnice powinny partycypować w tym budżecie.

A więc, trudno z takim budżetem rocznym się utożsamiać. Z wieloletnim programem inwestycyjnym w jakiś sposób można, tak, trzeba go korygować. A więc trudno, aby głosować nad tak zaprezentowanym budżetem rocznym, który nie jest budżetem rocznym. Naprawdę wszyscy mamy świadomość, że to nie jest budżet roczny, że jest to po prostu nawet pewien taki program rozwoju miasta. Pozytywny program rozwoju miasta tego ja nie neguję. Ale to nie jest budżet roczny. Dziękuję za uwagę.”

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** powiedział cyt. „Dziękuję. Pan Radny Piasecki, proszę.”

**Radny Rafał Piasecki** powiedział cyt. „Panie Przewodniczący. Panie Prezydencie. Wysoka Rado. Szanowni Państwo.

Jeszcze chciałem spytać Pana Przewodniczącego, czy będzie możliwość później ustosunkowywania się do wniosków indywidualnych?”

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** powiedział cyt. „Wnioski które spełniają wymogi musimy głosować. Bo te które są intencyjne z natury nie głosujemy.”

**Radny Rafał Piasecki** powiedział cyt. „A te które nie są intencyjne i według Pana Prezydenta nie spełniają wymogów będą one głosowane? Bo tego Pan nie powiedział przedtem.”

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** powiedział cyt. „Mamy głosowanie wniosków spełniających wymogi ustawowe oraz określone w powyższej uchwale nie uwzględnionych w autopoprawkach.”

**Radny Rafał Piasecki** powiedział cyt. „Czy do każdego wniosku będzie można się ustosunkować?”

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** powiedział cyt. „Każdy wniosek będziemy głosować, osobno.”

**Radny Rafał Piasecki** powiedział cyt. „A czy do każdego wniosku będzie można się ustosunkować, Panie Przewodniczący przed głosowaniem?”

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** powiedział cyt. „Przez głosowanie.”

**Radny Rafał Piasecki** powiedział cyt. „Przez głosowanie. Rozumiem. Szanowni Państwo. Jesteśmy merytoryczną opozycją. Zaraz Państwu to udowodnię. My nie skaczemy do góry jak kangury i nie krzyczymy: *hop, hop, hop Bruski stop*. My nie blokujemy mównicy, Szanowni Państwo. My nie blokujemy mównicy Szanowni Państwo...”

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** powiedział cyt. „Panie Radny, bo naskarzę do Wojewody.”

**Radny Rafał Piasecki** powiedział cyt. „My nie użalamy się i my nie blokujemy peronów, żeby co niektórzy Radni, piniacze nie mogli pojechać do Warszawy i tam protestować na ziemi, na ulicach w pomarańczowych czapkach. My piszemy wnioski do budżetu. Piszemy merytoryczne wnioski do budżetu, które z całą stanowczością są odrzucane. Ale jakie są argumenty? Otóż nie ma tych argumentów, już Państwu udowadniam. Jest to w mojej ocenie „mowa trawa”,

„argument beton”: nie, bo nie. Przykład takiego czepialstwa: *nie ma grupy paragrafów*, a jeśli są to *nie ma odpowiedniego źródła finansowania*. A jeśli jest to: *brak zgodności kwoty*, a jeśli taka jest to: *nie ma odpowiednich finansów już na kolejne lata*. A kiedy jednak one są to trzeba znaleźć coś innego i nie ma już *brak pełnej nazwy*.

Otóż Szanowny Panie Prezydencie, Szanowni Państwo. To nie jest porażka Radnych, to jest porażka Kancelarii Prawnej ratusza. Kancelaria Prawna ratusza jest dla Radnych. Jeżeli nie Radni, Kancelaria byłaby niepotrzebna. Nie odwrotnie. Zamiast szukać „dziury w całym” łatwiej byłoby poprosić Radnego, czy Radną, zadzwonić, napisać maila, dopisać jedno zdanie z paragrafem i gotowe. Aby śpiewać kolędy nie trzeba umieć grać na skrzypcach. Żebyście Państwo tu w ratuszu wzięli to sobie głęboko do serca. To my Radni przedstawiamy wnioski, pomysły, prośby mieszkańców i je w taki sposób realizujemy, a Państwo są po to, aby nam pomóc to zrealizować. To nie jest porażka Radnych, jak za chwilę może Pan Prezydent będzie próbował to udowodnić. Ale wierzę, że po tych słowach przyjmie to z pokorą. Radni koalicji oprócz jednego intencyjnego wniosku nie napisali nic, a intencyjny wniosek to jest powiedzenie co by się chciało bez żadnego źródła finansowania, kwoty grupy paragrafów itd. Porównując to z Radnymi opozycji jest to niebo, a ziemia. Niestety. Ale z kolei jak słyhać ochoczo wyciągacie Państwo rękę do kasy z budżetu państwa, aby dofinansować szereg inwestycji. Czysta demagogia.

Co do budżetu? Jest to budżet nie po raz pierwszy wielki jak balon. Całkowicie skończone w tym budżecie są tylko projekty graficzne. Z roku na rok połowa jest nieskończona, a druga połowa nawet nierozpoczęta.

Przykład: prezentacja Pana Skarbnika dzisiaj, która głównie opiera się nie powstałych jeszcze marzeniach, które mają być w przyszłości. Jest to całkowicie „mydlenie oczu”, jest to jak zauważyli mieszkańcy Bydgoszczy „mydleniu oczu”, „laniu wody.” Słabe jest to zaangażowanie w rozwój Bydgoszczy, Pana Prezydenta i Radnych koalicji.

W mojej ocenie jest to również uznaniowy budżet. Dziwnym trafem nastął taki zbieg okoliczności, że powstał basen akurat na Kapuściskach. Powstanie. Ma powstać, gdzie Pan Leszek Siekierski jest Dyrektorem Zespołu Szkół Nr 5 przy okazji jest ojcem Pan Siekierskiego - Asystenta Pana Przewodniczącego, gdzie Pan Grzegorz Waszkiewicz jest Zastępcą Dyrektora, a przy okazji mężem Pani Prezydent. Bardzo proszę, jeszcze chwila. Wiem, że Państwa to boli i akurat ten basen powstał na Kapuściskach. Dobrze niech tam powstanie, bo wszędzie powinien powstać basen, ale Szanowni Państwo są pewne priorytety. I tak jak równolegle na Kapuściskach tam po pierwsze na Miedzyniu i na Kapuściskach powinien powstać basen i gdyby tak to było sformułowane nikt by tutaj się nie wypowiedział w negatywnym tonie.

A teraz hipokryzja Państwa.”

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** powiedział cyt. „Proszę o ciszę.”

**Radny Rafał Piasecki** powiedział cyt. „A teraz hipokryzja. Usłyszeliśmy niedawno z ust Pana Prezydenta, że robimy, czy Pan Prezydent robi wszystko, albo bardzo dużo też dla niepełnosprawnych. Mają powstać super - fajne, jeszcze przed wakacjami karuzele na Wyspie Młyńskiej. No to wspaniale. Ale okazuje się, że karuzela jest dużo większym priorytetem, niż niecka basenowa przy Zespole Szkół nr 30 Specjalnych w Bydgoszczy, gdzie tak naprawdę o 5 mln zł. walczy i prosi Pani Dyrektor. Ale nie! Powstanie karuzela zamiast basen dla osób niepełnosprawnych. Naprawdę, to jest czysta hipokryzja.

Teraz chciałbym odnieść się jeszcze do mojego wniosku, który został odrzucony dotyczy oczywiście kolei miejskiej. Panie Prezydencie pragnę przypomnieć, że w konsultacjach społecznych nad Krajowym Programem Kolejowym - Pan poczeka jeszcze 30 sekund - Wniósł Pan o wpisanie, powstanie zintegrowanego węzła przesiadkowego na Osowej Górze. To bardzo dobrze, że Pan to zauważył. Należałoby oczywiście to zauważyć natomiast, aby to wykonać należy mieć Panie Prezydencie Studium na pozyskanie funduszy na budowę linii kolejowej chociażby z Łęgnowa do lotniska, ażeby to z kolei było należy wykonać plan i o ten plan wnioskowałem, to jest kwota pół miliona złotych. Są nawet na to pieniądze przeznaczone przez Ministra. Mogę Panu wysłać odpowiedni link, który potwierdza tę informację. Jeżeli nie będzie tego planu, to wynika jasno, że nie będziemy mieli przygotowanego projektu i nie ma dalej szans na dofinansowanie. Jednoznacznie zamykamy drogę na powstanie i rozwój kolei po naszej bydgoskiej, zachodniej stronie, ponieważ Pan Marszałek uwzględnia tylko stronę wschodnią, toruńską.

Więc bardzo proszę Panie Prezydencie, aby po raz wtóry przyjął Pan ten wniosek chociażby jako Pana autopoprawkę. Dziękuję.”

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** powiedział cyt. „Pan Radny Młyński, proszę.”

**Radny Andrzej Młyński** powiedział cyt. „Dziękuję. Szanowni Państwo. Szanowni Goście. Panie Prezydencie.

Większość problemów związanych z budżetem tzw. opozycji przedstawionych przez moich przedmówców zostały wyczerpane. Niemniej chciałbym zadać kilka pytań. Przez Pana Skarbnika były tak pięknie pokazane obrazki, czy slajdy, co planuje się zrobić, jakie inwestycje w mieście.

Pierwsze moje pytanie dotyczy rewitalizacji Starego Fordonu. Swego czasu był zrobiony projekt kompleksowy rewitalizacji Starego Fordonu przez firmę holenderską. Chciałem się zapytać, co stało się z tymi planami? I dlaczego nie są wykorzystane? A dzisiejsze projekty związane z rewitalizacją powiedziałbym, że to jest tylko „kosmetyka”, która ma poprawić estetykę, a nie konieczne udostępnienie, czy wykorzystanie całego nadbrzeża Wisły, dostępu do rekreacyjnych terenów w przyszłości na tym terenie.

Drugie pytanie jest związane również z inwestycjami. Tak pięknie przekazany i pokazany dzisiaj tu przez Pana Skarbnika. Nie mniej jednak chciałem się zapytać, skoro jest tak dobrze z budżetem, są nadwyżki operacyjne

i coraz większe są środki własne na inwestycje, to dlaczego z taką mocą Pan Skarbnik przedstawia warunkowo, że będzie to uzależnione od pozyskania środków z Unii Europejskiej? Również pytanie jest związane z inwestycjami, których nie dopatrzyłem w budżecie. Chwalony jest tak system ITS – u. Niemniej jednak skoro drogi są nieudrożnione, nie ma wylotu, chociażby wyjazdu z Fordonu przez ul. Lewińskiego, Kamienną do Armii Krajowej. Kiedy, czy w ogóle kiedyś będzie to zrealizowane, aby było podłączenie ul. Inwalidów do ul. Armii Krajowej i w ten sposób będzie niezależna „nitka” dojazdu do miasta? Kiedy będzie udrożniona ul. Kamienna? Ponieważ tego również nie doparzyłem się w budżecie, aby jezdnia była dwukierunkowa. W którymś momencie staje się jezdnią jednokierunkową i cały przejazd jest zablokowany i pokazują nam na ITS – ie, że właściwie nie można dojechać do centrum.

Również chciałbym tu dołożyć swoją cegiełkę do basenu. Zaniepokoiła mnie właśnie ta informacja, że z takim rozmachem i z takim wielkim nakładem środków około 40 mln zł. na budowę basenu na Kapuściskach. Przewidywane były 4 baseny między innymi również w Fordonie, przy ul. Kromera. Tam jest od powstania szkoły przygotowane całe zaplecze, infrastruktura do budowy basenu. Dzisiaj się okazuje, że będzie tylko basen na Kapuściskach. Chciałbym się dowiedzieć, jakie były motywy i czym się kierowano, aby z takim właśnie nakładem środków budować tam basen, gdzie założenia były takie, że będą baseny wysokości 15 mln, dwa baseny w wysokości 20 mln i teraz jest nagle inwestycja za 30 mln zł. pozostałe dzielnice, czy miejsca, są odłożone.

Chciałem się zapytać, czy przygotowywane projekty na te 4 baseny za chwilę się nie przedawnią i całe pieniądze wydane na projekty pójdą do „kosza” i będą kolejne pieniądze zmarnowane?

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** powiedział cyt. „Ja bardzo przepraszam, ale te pytania powinny paść w innym miejscu, bo my dyskutujemy nad uchwałą, która jest już gotowa. Oczywiście we wnioskach, zapytaniach do Prezydenta, jak najbardziej ale nie w tym momencie. Czy drożna, dwukierunkowa jezdnia? To nie ma nic wspólnego z projektem uchwały budżetowej. To są zapytania dotyczące infrastruktury drogowej miasta.”

**Radny Andrzej Młyński** powiedział cyt. „To jest uszczegółowienie. To jest w inwestycjach przedstawionego budżetu. Pytam się, dlaczego to nie jest?”

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** powiedział cyt. „To nie jest ujęte.”

**Radny Andrzej Młyński** powiedział cyt. „No, nie jest i dlaczego nie jest, a wydaje się na drobiazgi wizerunkowe, a nie na polepsza się jakości życia mieszkańców?!”

I chciałbym również dołożyć swoją cegiełkę. Mówi się o podwyżkach płac szczególnie w szkolnictwie i dla nauczycieli, a pomijany jest ten najniższy personel, który pracuje „za grosze”, a ma duży udział w rozwoju edukacyjnym i oświatowym. Dziękuję bardzo.”

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** powiedział cyt. „Pani Radna Szabelska, proszę.”

**Radna Grażyna Szabelska** powiedziała cyt. „Panie Prezydencie. Pani Prezydent. Panie Przewodniczący.

Ja chciałam odnieść się do budżetu w taki sposób. Złożyłam kilkanaście poprawek do budżetu. Kilka z nich przeszło prawną weryfikację Pana Radcy. Moje zastrzeżenie budzi forma i przyczyna z jakich to powodów część nie została zaakceptowana przez Pana Radcę, ale to rozumiem będzie się można odnieść w dalszej kolejności naszych obrad.

Panie Prezydencie, budżet tutaj się zgadzamy jest dla mieszkańców miasta Bydgoszczy. I powinien uwzględniać potrzeby tych mieszkańców. Ostatnio mieliśmy doskonałą okazję by z tymi potrzebami mieszkańców miasta Bydgoszczy zapoznać się wskutek przeprowadzonej bardzo rzetelnie diagnozy obszarów zdegradowanych miasta Bydgoszczy na użytek Programu Rewitalizacji. Z tą diagnozą zapoznawał się Pan Prezydent i wszyscy Radni. Moje pytanie do budżetu przedstawionego brzmi, jak budżet Pana Prezydenta uwzględnia diagnozę miasta pod kątem obszarów zdegradowanych? I dlaczego nie ma woli Pana Prezydenta by mimo wyrażonej woli mieszkańców oraz rzetelnie – podkreślam – przeprowadzonej diagnozy, która wyraźnie ukazała jak dalece nastąpił proces degradacji takich obszarów jak Łęgnowo, Łęgnowo – Wieś i Brdyujście. Dlaczego nie ma woli Pana Prezydenta by za pomocą tego narzędzia, którym jest budżet miasta wyprowadzić ze stanu degradacji i kryzysu te obszary, o których wspomniałam - Łęgnowo, Łęgnowo – Wieś i Brdyujście? W tej sprawie odbyło się spotkanie z Panią Prezydent i mieszkańcami miasta oraz Radnymi. W tej sprawie złożyłam wskutek pewnych deklaracji, które zostały złożone dwie poprawki do budżetu dotyczące Łęgnowa, oby dwie nie zostały uwzględnione, więc moje pytanie zasadnicze do tych obszarów zdegradowanych brzmi, jak budżet uwzględnia diagnozę, z którą Pan Prezydent się zapoznał, która wyraźnie wskazuje obszary społecznie, nie tylko społecznie zdegradowane naszego miasta.

Mam też pytanie dotyczące odrzucenia innych poprawek, czy do tej pory było w zwyczaju podawanie przy formułowaniu poprawek do budżetu miasta, podanie, co do skutków finansowych analizy składek na ubezpieczenie społeczne i funduszu pracy pracodawcy? Czy do tej pory były przypadki, że Radni tak głęboko musieli jakby finansowo analizować propozycje własnej poprawki? Wydaje mi się kuriozalne wymagać tak daleko i głęboko idącej finansowej analizy przy podawaniu propozycji poprawki do budżetu.

Przechodząc może do innej przestrzeni. Nie chcę tu, żebym nie była źle zrozumiana analizować wszystkich moich zgłoszonych poprawek, bo jest ich kilkanaście. Natomiast chcę zaakcentować obszary zdegradowane. Chcę zaakcentować przestrzeń troski o rodzinę ogólnie rzecz ujmując. Mam pytanie do Pana Prezydenta, w jaki sposób budżet realizuje politykę prorodzinną? Moją wątpliwość budzi niepochylenie się przez Pana Prezydenta nad poprawką

związaną z powołaniem w Bydgoszczy Specjalistycznej Poradni Rodzinnej – poprawkę tą zgłaszam już po raz kolejny. W zeszłym roku również ta poprawka była głosowana. Proszę Radnych o pozytywne pochylenie się tutaj nad tym problemem.

Kwestia kolejna, to pracownicy Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, pracownicy Domów Pomocy Społecznej oraz pracownicy obsługi administracji oświaty. Tutaj również składałam stosowne poprawki w zakresie polepszenia warunków płacowych. Mam pytanie do Pana Prezydenta, czy moja poprawka związana z 5% premią na rzecz pracowników Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej oraz Zespołu Domów Pomocy Społecznej, która nie została zaakceptowana, niemniej czy moja poprawka ma związek z rzekomą, bo po tym co Pan Wiceprzewodniczący Rady Miasta powiedział, to nie wiem de facto czy jest ta podwyżka, czy nie ma tej podwyżki, niemniej, czy ta próba zmiany regulacji płac ma związek z moją poprawką 5% premii ukierunkowaną na pracowników Miejskiego Ośrodka Pomocy Domów Społecznych oraz Zespołu Domów Pomocy Społecznej? Dziękuję bardzo.”

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** powiedział cyt. „Pan Radny Bokiej, proszę.”

**Radny Paweł Bokiej** powiedział cyt. „Dziękuję Panie Przewodniczący. Panie Prezydencie. Wysoka Rado.

Mam dwa tutaj takie aspekty swojej wypowiedzi. Pierwsza rzecz to kwestia tych nieszczęśliwych poprawek, o których już moi przedmówcy powiedzieli dużo.

A tutaj jako taki przytyk, ale wręcz radę mógłbym podać przykład Poznania, gdzie mam kilku znajomych samorządowców. Poznań nam geograficznie bliski, a Państwu i politycznie, bo rządzi tam Platforma Obywatelska z Panem Prezydentem Jaśkowiakiem na czele. Stworzył dość komfortowe warunki pracy nad budżetem, również tym Radnym opozycji, gdzie takie sytuacje jak u nas praktycznie się nie zdarzają. Oczywiście ich poprawki w zdecydowanej większości odpadają, ale w merytorycznej dyskusji, czy głosowaniu. Ale sama technika jest bez zastrzeżeń, bowiem tam pracownicy ratusza dokładają właśnie wszelkich starań, by sama technika złożenia tej poprawki była poprawka i wydaje mi się, że moglibyście Państwo jak najbardziej z tego wziąć przykład. Jest to oznaka jakiegoś tam szacunku nie tylko dla Radnych, ale również i dla mieszkańców. Tutaj tyle razy słyszeliśmy dzisiaj o potrzebach naszych mieszkańców. Pan Skarbnik wymienił potrzeby mieszkańców w swoich priorytetach na załączonej prezentacji. Przecież te nasze poprawki nie biorą się z nikąd. Biorą się właśnie głównie z naszych dyżurów z mieszkańcami, rozmów. Państwo stawiacie nas w takiej sytuacji, gdzie się zobowiązujemy wobec konkretnych grup do złożenia danej poprawki, przynajmniej przedstawienia tego Wysokiej Radzie, a nie obiecujemy, że ta sprawa będzie w taki, czy inny sposób załatwione, ale że zostanie ten temat poruszony, a Radni w głosowaniu wyrażą swój pogląd na tę sprawę. Nie dajecie nam szansy, nie dajecie szansy



zapoznania się mieszkańcom z wynikami i takiego głosowania. To jest jedna rzecz.

Druga sprawa. Kwestia basenu na Kapuściska. Ta wielomilionowa inwestycja powstaje na ulicy, przy której jest – tak wydaje mi się, może błędnie – jedno z największych zagęszczeń samochodów w stosunku do miejsc parkingowych. Byłem niedawno na spotkaniu z Panią Prezydent Mackiewicz, spotkanie dotyczyło innego tematu natomiast zeszło też między innymi na miejsca parkingowe, byli tam obecni strażnicy miejscy. Strażnicy miejscy powiedzieli, że zadali sobie raz taki trud i przeszli się policzyć konkretnie samochody, które tam parkują i policzyć wyznaczone miejsca. Wyszło na to, że tych wyznaczonych miejsc jest osiemdziesiąt kilka, a samochodów 800. Gdyby tak doktrynalnie trzymali się przepisów, praktycznie dzień w dzień by 90% aut tam musiało znaleźć za szybą mandaty. Tutaj powstaje duży basen o znamionach parku wodnego. Z tego co mi wiadomo jest planowany parking na 60 samochodów. Jedno pytanie, czy w stosunku do liczby osób korzystających z tego basenu ten parking będzie wystarczający? To jest faktycznie pytanie. Nie wiem tego. Nie wiem na jakiej zasadzie to jest szacowane? Nie wiem, ile osób w danym momencie tam pływa? Intuicyjnie wydaje mi się, że to jest niewielka ilość. Druga sprawa, czy jest brane pod uwagę to, że właśnie Ci mieszkańcy też tam mimowolnie będą te swoje samochody parkować, bo po prostu nie mają gdzie i tym samym blokując miejsca tym osobom, które będą korzystały z basenu?

Z kwestią basenu wiąże się jeszcze jedna sprawa, sprawa parkingu, który już poruszałem na poprzedniej sesji, poruszałem w interpelacji, A teraz wraz z Panią Radną Szabelską złożyliśmy poprawkę do budżetu o ten niedokończony parking z budżetu obywatelskiego, który też wiadomo, że w 100% nie rozwiązuje sytuacji, ale stwarza kolejne kilkadziesiąt miejsc tam parkingowych. I pytanie, czy nie warto się zastanowić nad tym, że jeśli już budujemy basen za 30 mln, to te sto kilkadziesiąt – dokładnie już nie pamiętam - 200 tys. w ten parking nie byłoby też wartą rozważenia inwestycją.

Dziękuję za głos.”

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** powiedział cyt. „Dziękuję. Pan Radny Jarosław Wenderlich. Proszę bardzo.”

**Radny Jarosław Wenderlich** powiedział cyt. „Panie Prezydencie. Panie Przewodniczący.

Ja w odróżnieniu od moich przedmówców nie wiem kto oceniał nasze wnioski, czy to był Radca Prawny, czy to był Pan Skarbnik, czy może Pan Prezydent, który podpisał się pod pismem? Część z moich wniosków została uznana, iż spełnia wymogi formalne, część została uznana, że ich nie spełnia. Ja bym chciał wskazać swego rodzaju drugie dno, które występuje w przypadku tych wniosków, które według Pana Prezydenta wymogów formalnych nie spełniają. One w szczególności dotyczą promocji miasta Bydgoszczy, a także promocji powiązanej z zakupem reklam na portalach społecznościowych. Na posiedzeniu

Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska gdy pytałem o to zagadnienie, nie uzyskałem żadnej odpowiedzi od urzędników ratusza. Dyrektor Jańczak zobowiązał się, iż przed sesją Rady Miasta Bydgoszczy uzyskamy szczegółowe informacje na temat promocji na portalach społecznościowych. Tam idą setki tysięcy, a nawet miliony. Ja bym chciał wiedzieć, jako Radny Miasta Bydgoszczy, na co miasto Bydgoszcz wydaje pieniądze na portalach społecznościowych? Niestety do dnia dzisiejszego, do sesji nie dowiedziałem się.

Jeżeli chodzi o wnioski formalne, które Państwo odrzucili, bo część Państwo uznajecie, że spełniają wymogi formalne, część że nie. Ja się postaram w pierwszej kolejności ustosunkować do wad, które Państwo wskazaliście. Być może mam wrażenie, że sprawdzaliście to w wesołym, świątecznym nastroju, bo sam czytając stanowisko, iż np. w przypadku wniosku o numerze 6.6. – *brak nazwy rezerwy*. Chwytam pismo z 14 grudnia 2016 r. punkt 6 gdzie jest szczegółowo wpisane – rezerwa ogólna XI.2.1.1., więc jak brak nazwy rezerwy? Kto sprawdzał te wnioski? Ja bym chciał Pana Prezydenta zapytać, kto sprawdzał te wnioski? I proszę porównać z pismem, które złożyłem do ratusza 14 grudnia.

Odnosnie pozostałych wniosków. Podany jest oczywiście dział, rozdział, dokładne źródło finansowania. Stwierdza się, iż *brak pełnej nazwy grupy paragrafów, gdyż podano wydatki bieżące*. Ja bym chciał Pana Skarbnika zapytać, jakie są inne wydatki bieżące, oprócz wydatków bieżących jednostek budżetowych? Pan Skarbnik dobrze wie, że tylko takie są wydatki. I w ubiegłym roku Pan Skarbnik mówił, że jeżeli podano zadanie inwestycyjne no to oczywiście podciągaliście to pod wydatki. Zadania majątkowe podciągaliście pod wydatki majątkowe. W tym roku próbujecie się Państwo doczepić każdego szczegółu. Wiadomo, że Rozporządzenie w sprawie grupy paragrafów wskazuje tam wydatki bieżące jednostek budżetowych. Oczywiście można znaleźć wydatki bieżące jednostek, ale Pan Skarbnik dobrze wiem, że innych nie ma, a w § 3 ust. 8 lit. A uchwały, na którą Państwo się powołujecie próbując w jakiś sposób nie poddać pod głosowanie części naszych wniosków budżetowych też jest wpisane: *wnioski, o których mowa w ust. 6 i 7 wprowadzające nowy wydatek lub zwiększający plan wydatków na zadanie ujęte w projektach uchwał winny określać w zakresie wydatków bieżących: nazwę i cel zadania*. Nie podajecie już Państwo wydatków bieżących itd. jednostek, czy jednostek budżetowych. No ale ja tą kwestię, jeżeli oczywiście... dodam jeszcze, że rozmawiałem ze Skarbnikami innych jednostek samorządu terytorialnego, których znam. I oni kiedy usłyszeli, że miasto Bydgoszcz nie chce poddać pod głosowanie wniosków, gdzie podana jest grupa paragrafów wydatki bieżące, a nie podaje się, że nie ma pełnej nazwy grupy paragrafów, no

uznali to za swego rodzaju czepialstwo, a wręcz żeby nie powiedzieć bardziej brzydko upierdliwość. Ale, jeżeli oczywiście te wnioski nie zostaną poddane pod głosowanie, w szczególności ten wniosek, gdzie jest w piśmie z 14 grudnia 2016 r. podana nazwa rezerwy ogólnej. Proszę sobie porównać moje pismo z 14 grudnia i to pismo, które otrzymaliśmy tutaj od Prezydenta gdzie takiej nazwy podobno nie ma. Ja się dziwię bo ten wniosek, który Państwo wpisujecie różni się od tego, który przedkładałem. Ja nie ukrywam, że przygotuję wystąpienie i do Regionalnej Izby Obrachunkowej i do Wojewody Kujawsko – Pomorskiego by w ramach nadzoru zbadał przedmiotowe zagadnienie.

Kolejna sprawa. Odnosząc się już szczegółowo do wniosków, które przedstawiłem, a jest ich bodajże 11 i także kolejny wniosek, wniosek co do zasady, który powinien być podany jako intencyjny, bo wniosek, który złożyłem wraz z Radną Grażyną Szabelską oraz Radnym Pawłem Bokiejem dotyczący remontu muszli koncertowej. My celowo nie podaliśmy kwoty, bo my nie wiem, jaka kwota powinna być na sfinansowanie tego zadania, gdyż trzeba było przygotować kosztorys inwestorski. My to zostawiliśmy Panu Prezydentowi pod rozwagę. Jako autopoprawka.

Pozostałe wnioski. One opierają się co do zasady i mają poparcie wszelkich Rad Osiedli z okręgu, z którego zostałem wybrany na Radnego, mają poparcie mieszkańców. Oczywiście są wnioski innowacyjne, o których zaraz powiem.

Pierwszy mój wniosek, to proszę Państwa, *wniosek dotyczący budowy boiska przy ul. Żeglarskiej*. Już podczas ubiegłorocznej dyskusji nad budżetem miasta Bydgoszczy padło swego rodzaju zapewnienie, iż znajdą się środki na to boisko. Pan Prezydent bardzo dobrze wie, że Rada Osiedla Jachcice, mieszkańcy domagają się budowy przedmiotowego boiska i od wielu lat, czy piszą petycje, czy radni tutaj siedzący przede mną Radny Mirosław Jamroży prowadził szereg czy to z Panem Prezydentem, czy to z Panią Wiceprezydent były swego rodzaju obietnice. Ten wniosek został złożony.

Kolejna sprawa. *Wniosek dotyczący zakupu czterech rowerów elektrycznych na potrzeby Komendy Miejskiej Policji*. Taki wniosek także w ubiegłym roku on miał poparcie całej Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego ponad podziałami politycznymi. Był także złożony. To jest niewielka kwota. Ja wiem, że on znowu się pojawił podczas przygotowywania budżetu na rok 2017. Niestety z niewiadomych powodów kwestia ta została wykreślona. Na pewno miałyby to także działania promocyjne dla miasta Bydgoszczy, jako miasta ekologicznego, gdzie policjanci w miejsca niedostępne mogą dotrzeć za pomocą innych środków komunikacji publicznej.

Trzeci *wniosek dotyczy budowy ul. Rozłogi*. Pan Prezydent prowadzi dość bogatą korespondencję z Radą Osiedla Gliniki – Rupienica. Tam mieszkańcy... No ja ostatnio sam, jako Radny interpelowałem w przedmiotowym zagadnieniu. Podane są źródła finansowania dość dokładne. Oczywiście znowu oparłem się tutaj na promocji. Ten wniosek ze względów formalnych z tego, co wynika nie ma być głosowany.

Następny wniosek. To jak to Pan Prezydent powiedział wniosek abstrakcyjny. Przy czym dobrze, że on został złożony. Radny Stefan Pastuszewski powiedział o podobnym wniosku dotyczącym budowy kładki łączącej Wzgórze Wolności ze Wzgórzem Dąbrowskiego. Ten wniosek nie jest wcale wnioskiem abstrakcyjnym, Panie Prezydencie, bo jeżeli miał Pan okazję być we Wrocławiu, to zapewne albo widział, albo mógł Pan korzystać z kolejki linowej, która nazywa się „Polinka”. Z niej korzysta bardzo wielu turystów, mieszkańców Wrocławia i oczywiście to jest jak najbardziej możliwe także do wprowadzenia w Bydgoszczy, byłoby to swego rodzaju być może magnesem turystycznym i atrakcją dla mieszkańców, dla turystów, na pewno byłoby to swego rodzaju pozytywnym rozwiązaniem, o którym warto dyskutować. Jeżeli ktoś podaje, że ja nie podałem skutków finansowych w latach następnych. Ja podałem, jaka będzie kwota w przyszłym roku, za dwa lata, za trzy lata. Przy czym jeżeli ma się wymagać od radnych, żeby podali ile osób z takiej kolejki będzie korzystało. No przepraszam, w pierwszej kolejności należy wykonać jakieś opracowania, analizy i potem będziemy mogli ewentualnie po dokładnym zbadaniu tematu podjąć, że tak powiem szersze rozmowy i dyskusję, a na tę chwilę to nawet kosztorysu inwestorskiego dokładnie nie ma. Ja oparłem się na danych wrocławskich.

Z drugiej strony Pan Prezydent mówi, żeby w Młynach Rothera powstało Muzeum Wody. Ja byłem we Wrocławiu w „Hydropolis” i to też jest swego rodzaju skopiowanie pomysłu wrocławskiego, musimy sobie jasno powiedzieć. Ale ja jestem za tym, żeby dobre pomysły kopiować, bo one na pewno w jakiś sposób zwiększałyby atrakcyjność naszego miasta.

Kolejny wniosek dotyczy rozbudowy systemu monitoringu, montażu kamer przy skrzyżowaniu ul. Ks. P. Skargi, a także ul. 3 Maja oraz montażu kamery przy ul. Ślusarskiej. Przedmiotowy wniosek już w wielkim skrócie ma pełne poparcie Rady Osiedla Śródmieście – Stare Miasto – Bocianowo, a także znajdującego się w pobliżu ul. Ślusarskiej MDK –u.

Następny wniosek, to jest właśnie ten wniosek, gdzie stwierdzono, iż nie podałem dokładnej nazwy rezerwy przy czym ta nazwa jest podana, że jest to *rezerwa ogólna*. Dotyczy ten wniosek budowy slipu dla łodzi ratunkowych. Mówimy, że Bydgoszcz jest miastem nad rzeką, szcycimy się tym, że przez Bydgoszcz przepływa Brda, mamy Kanał Bydgoski, mamy Wisłę, a niestety nie mamy miejsc na to by bezpiecznie można wodować pojazdy, czy łodzie służb ratunkowych. Straż Pożarna już od kilku lat występuje do Miasta Bydgoszczy. Są podejmowane wraz z przyjęciem sprawozdania Komendanta Straży Pożarnej wnioski, które Rada przyjmuje między innymi dotyczące budowy tych slipów. Ja tutaj sprecyzowałem, że taki slip przy ul. Nadrzecznej, gdzie to jest właśnie między innymi lokalizacja także zaakceptowana przez służby nasze bezpieczeństwa, żeby taki wniosek został zrealizowany, by ta budowa przy ul. Nadrzecznej miała miejsce.

Kolejny wniosek dotyczy uszczegółowienia wydatków bieżących w dziale Transport i łączność. Jest to *wniosek* wynikający z postulatów Rady Osiedla Wzgórze Wolności *by dokonać w bieżącym roku remontu schodów łączących ul. Toruńską ze Wzgórzem Wolności.*

Następny wniosek...”

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** powiedział cyt. „Panie Radny, Pan omawia te swoje wnioski, które my wszyscy znamy.”

**Radny Jarosław Wenderlich** powiedział cyt. „Dobrze, ale ja bym chciał uszczegółwić te kwestie, Panie Przewodniczący i mam do tego prawo, jako Radny w dyskusji.”

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** powiedział cyt. „Jasne, proszę.”

**Radny Jarosław Wenderlich** powiedział cyt. „Panie Przewodniczący, a więc tak, bo Pan Przewodniczący jest także Radnym z tego okręgu, więc bardzo dobrze, być może jak Panu Przewodniczącemu przekażę te wnioski, na pewno Rada Osiedla będzie bardzo zadowolona jeżeli Pan Przewodniczący także je poprze, no bo w końcu jest Pan Radnym z tego okręgu.

Panie Przewodniczący, a więc następny *wniosek dotyczy wykonania progów zwalniających przy ul. Słowiańskiej.* Koszt zadania jest niewielki, tego jest 30 tys. zł. Oczywiście wniosek, który został przedstawiony w siedzibie Rady Osiedla Wzgórze Wolności.

Następny *wniosek*, Panie Przewodniczący to także dotyczy naszego okręgu wyborczego – Wzgórze Wolności, *dotyczy budowy chodnika przy ul. Sokolej.* To jest niewielki koszt – 50 tys. zł. Oczywiście wynika on z postulatów, które przedstawiali mieszkańcy miasta Bydgoszczy.

No i jeszcze kolejny wniosek, Panie Przewodniczący, to *wykonanie podwyższonego skrzyżowania ul. Bizuela i ul. Słowiańskiej.* Jak Pan Przewodniczący wie i Pan Prezydent był taki wniosek do budżetu obywatelskiego. On niestety nie spotkał się z poparciem wymaganym mieszkańców, bo inna inwestycja także konieczna została przegłosowana, ale przy czym na pewno taka inwestycja zwiększyłaby bezpieczeństwo mieszkańców Bydgoszczy w przedmiotowym rewirze. I wniosek oczywiście uzyskał poparcie Rady Osiedla Wzgórze Wolności.

I ostatni z wniosków, bo o tym wniosku dotyczącym muszli koncertowej, ja już powiedziałem, ale ostatni wniosek to jest *wniosek intencyjny i dotyczy przebudowy infrastruktury szynowej wzdłuż ul. Jagiellońskiej.* Ja celowo nie podałem kwoty, bo wiem, że ta kwota jest bardzo wysoka, ale pod rozważenie Pana Prezydenta, bo wielokrotnie przez korki na ul. Jagiellońskiej pojazdy służb ratunkowych muszą oczekiwać, aż kierujący zjadą na pobocze, a taka możliwość była wręcz zasugerowana przez między innymi Straż Pożarną w sprawozdaniu Komendanta Straży Pożarnej.

Dziękuję bardzo.”

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** powiedział cyt. „Dziękuję. Pan Radny Ireneusz Nitkiewicz.”

**Radny Ireneusz Nitkiewicz** powiedział cyt. „Panie Przewodniczący, koalicja to jest często małżeństwo bardziej z rozsądku, niż z miłości, więc trochę mnie dziwi Pana oburzenie na wystąpienie Jana Szopińskiego.”

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** powiedział cyt. „Małżeństwo może być tylko z miłości.”

**Radny Ireneusz Nitkiewicz** powiedział cyt. „No nie zawsze. Koalicja jest właśnie takim bardziej z rozsądku. To, że się lubimy i szanujemy to co innego, ale to, że sobie czasem coś wypomnimy, przypomnimy, czy zaapelujemy jakie jest nasze odrębne zdanie to też jako Klub mamy prawo i musimy to robić, co nie znaczy, że tego budżetu nie poprzemy, bo wyjątkowo tutaj chcę podkreślić, że jak w ubiegłych latach te prace były ciężkie to tutaj te baseny nasze zostały zauważone i koalicjant został przekonany. Za co chcę tutaj podziękować. I integracyjne place zabaw o co rodzice prosili bardzo podziękować.

I Klub Polonia po wielu latach naszej walki tutaj Jana Szopińskiego i Kazimierza Drozda, Magdy, Kuby, Tomka i mojej, naszych Zastępców też doszło do skutku, co poloniści się cieszą, że Prezydent zauważył i też są wdzięczni, że cała koalicja w końcu dostrzegła problem Polonii. A nie jak do tej pory była głównie chełbiony jeden Klub, więc się cieszymy, że oko na nasz Klub, bliższy naszemu sercu, łaskawie będzie teraz w budżecie zainicjowane i wiele innych rzeczy.

Także to, że czasami coś zaakcentujemy niech nie wywołuje tutaj, aż takich emocji, bo czasami to, że mówimy wewnątrz na spotkaniach koalicyjnych, ale i publicznie też trzeba mówić o tym, co nie wszystko nam się podoba. Ale też dostrzegamy te wiele rzeczy, które udało się wspólnie przy tym budżecie wypracować i za to też chcemy podziękować. Dziękuję.”

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** powiedział cyt. „Dziękuję Panie Radny. Proszę bardzo, Pan Radny Krystian Frelichowski.”

**Radny Krystian Frelichowski** powiedział cyt. „Chciałem powrócić do sprawy niezabezpieczenia wyrównania pensji – bo tu nie chodzi o podwyżki – wyrównania pensji dla pracowników obsługi szkół, bo naprawdę jest rzeczą niezrozumiałą, niesprawiedliwą za co odpowiada Miasto. Także pracownicy wypełniający te same zadania w jednej szkole mają wyższą pensję, w innej szkole niższą pensję. To są te same zadania. Płatnik jest ten sam. Płatnikiem jest Miasto. A te dysproporcje są bardzo, bardzo duże. Plus do tego była obietnica złożona przez Pana Prezydenta, że te pałce będą wyrównywane. I tłumaczenie, że reforma nie wiadomo, jak się skończy, no nie jest żadnym tłumaczeniem, tak czy inaczej te płace należy wyrównywać niezależnie od tego, jaka będzie liczba szkół po reformie. A takie zwalanie na reformę, że to, że

tamto, mam wrażenie, że to jest tylko i wyłącznie gra polityczna, która ma zniechęcić pracowników do reform rządowych, a nic innego. To jest wielki minus tej ustawy budżetowej, że nie zabezpieczamy tym ludziom wyrównania płac, nie podwyżki, bo dla części to będzie podwyżka, ale to będzie wyrównanie płac, czyli wprowadzenie jakiejś tam sprawiedliwości.

Wróć teraz do sprawy Rynku, Starego Rynku w Bydgoszczy. Jest decyzja, będzie przebudowa, są środki. Tylko, że decyzja o przebudowie zapadła mimo, że nie mamy wyników badań archeologicznych, które się toczą. A więc postanowiono, że będzie jakaś tam forma nowej płyty nie wiedząc, co dokładnie znajduje się pod spodem, bo te badania cały czas trwają. Postanowiono w oparciu o konsultacje, które były tajne. Ja przypomnę, że nawet na stronach w Urzędzie Miasta nie znajdowała się informacja, gdzie można uczestniczyć w konsultacjach. Dopiero po moich interwencjach, po interwencjach innych stowarzyszeń w Urzędzie Miasta krótko przed zakończeniem konsultacji pojawiła się informacja, że gdzieś tam prawda, daleko w miejscu gdzie nie ma nawet przystanków tramwajowych, autobusowych, jak ktoś ma siłę, ochotę może przyjść i złożyć konsultacje.

Powtarzam, nawet na stronach Urzędu do naszej interwencji, bo jeszcze przedtem znajomi szybciej podnosili tę interwencję, ludzie nie wiedzieli gdzie mogą złożyć swoje opinie. Dodam też w tym momencie, że Stary Rynek jest „sercem miasta” i tutaj trzeba byłoby wyjść do wszystkich mieszkańców z tą możliwością. Dlatego apeluję, żeby po zakończeniu badań archeologicznych, po przedstawieniu ich wyników, żeby powtórzyć konsultacje i żebyśmy to my wyszli do mieszkańców, czyli żeby te konsultacje były prowadzone w wyznaczonych szkołach w każdej dzielnicy. Także, żeby Ci mieszkańcy, którzy chcą zabrać głos mieli szansę to uczynić. Im częściej przyglądam się na projekt, który ma wejść w życie tym bardziej widzę jak pusty ten Rynek się stanie po przesunięciu pomnika. Po rozszerzeniu tej płyty, to będzie jedna, wielka pusta płyta zastawiona stolikami. Ten Rynek, któremu brakuje tej Pierzei, brakuje atrakcyjności, ta pustka stanie się jeszcze przytłaczająca, wielka będzie się nadawała na kawiarenki piwne, ale na nic więcej. A Stary Rynek w każdym mieście to jest miejsce do którego osoby zwiedzające przychodzą. Dlatego jeszcze raz apeluję o ponowienie konsultacji, o rozważenie trasy podziemnej, o rozważenie budowy Pierzei Zachodniej i o nieprzesuwaniu Pomnika, bo już pomijając kwestie związane z ideą...”

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** powiedział cyt. „Przepraszam Panie Radny, to jest poza budżetem.”

**Radny Krystian Frelichowski** powiedział cyt. „To wszystko. Przepraszam bardzo, ale ta sprawa łączy się z kosztami, z budżetem.”

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** powiedział cyt. „Jasne, ale w innym punkcie.”

**Radny Krystian Frelichowski** powiedział cyt. „W takim razie przejdę jeszcze do trzeciej rzeczy, o którą postulowałem. Mówię tutaj o parkingach na Osiedlu

Leśnym. No moje postulaty skończyły się informacją, że w ramach budżetu obywatelskiego będą mogli zdecydować o budowie jakiegoś parkingu mieszkańcy. Tam proszę Państwa sytuacja jest taka, że mieszkańcy parkują na trawnikach. I to nie tylko w tych bocznych uliczkach, gdzie są mniej zauważani dla patroli Straży Miejskiej, ale przy głównych ulicach. A parkują na trawnikach, bo nie mają gdzie. Natomiast tam są place, są miejsca, gdzie niewielkim kosztem można te parkingi pobudować. Dlatego zupełnie jest rzeczą dla mnie niezrozumiałą, dlaczego miasto w tym kierunku nie robi nic? Tak?! Poza ewentualnym wyborem w ramach budżetu obywatelskiego, jak będą mieli do wyboru bądź plac zabaw dla dzieci, bądź parkingi to będą musieli się zdecydować. Dziękuję bardzo.”

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** powiedział cyt. „Dziękuję. Pan Przewodniczący Drozd. Proszę bardzo.”

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Kazimierz Drozd** powiedział cyt. „Panie Przewodniczący. Panie Prezydencie. Wysoka Rado.

Jak to miło, jak sala cichnie, gdy jeden z Radnych zabiera głos. To oznaka, że prawdopodobnie coś powie. I otóż zacznę tym: *Bydgoszcz się rozwija mimo działań Prezydenta*. Jest to cytat z sesji budżetowej, parę kadencji temu. Wtedy nie był Prezydentem Bruski, a kto był nie będę mówił, to jest moja tajemnica. Jak ktoś będzie chciał dociekać zaprosi mnie na spotkanie to powiem.”

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** powiedział cyt. „Jasiakiewicz.”

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Kazimierz Drozd** powiedział cyt. „Też nie. Pokazuje tylko o pewnych mechanizmach i interpretacji poszczególnych Radnych. Ale przypominam wszystkim, bo Kolega Nitkiewicz zaczął. Radni koalicji zgłosili tylko jeden wniosek i nie było więcej poprawek. Otóż ten budżet powstawał przy udziale Radnych koalicji i nie będziemy zgłaszali poprawek do tego przy czym żeśmy pracowali. Przecież to jest logiczne, jak dwa razy dwa jest cztery. Mówię do tych Radnych, którzy tego nie rozumieją. Kolejne rzeczy pragnę zwrócić uwagę, że rewitalizacja Fordonu przygotowana przez znaną firmę holenderską. Podobno, odbyła się z szumnym ogłoszeniem, potem była prezentacja w sali 200A, gdzie byli zaproszeni fachowcy z dziedziny budownictwa, w tym przedstawiciele naszych uczelni. I co tam się stało? Tam zostało to skrytykowane, że takie proste przedstawione warianty, rozstrzygnięcia, aż smutne, że nikt nie skorzystał z naszych wydziałów budownictwa bydgoskich uczelni. Ten projekt miał wiele lat – tej rewitalizacji Fordonu. Ten projekt miał jedną zaletę, obcy – znaczy czytaj Holendrzy – wzięli niezłe pieniądze. A on generalnie był krytykowany. Ja byłem na tych spotkaniach, sam zabierałem głos i słyszałem co mówili nasi naukowcy, to nie



jest cytat z żadnego urzędnika, tylko z pracowników merytorycznych uczelni wyższych o profilu budownictwa.

Teraz dalej. Zbieg okoliczności sprawił, że miałem okazję parę dni temu być, z ciekawości, jako średnio doświadczony Radny na sesji budżetowej jednego z miast wojewódzkich. Wcale niezapowiadany, usiadłem z tyłu i przysłuchiwałem się i próbowałem pewne rzeczy dopracowywać, czy kalkulować do naszej sytuacji. Najbardziej mnie zainteresowała sprawa reformy systemu oświatowego w Polsce. I była tam merytoryczna dyskusja. Byłem zbudowany taką dyskusją, bo ona mimo, że merytoryczna, też była zrobiona z wyliczankami do budżetu, także przyszłego roku. I otóż proszę sobie wyobrazić, że miasto wojewódzkie, porównywalne do naszego – nie, na razie nie powiem, ale nie mówię, że w ogóle nie powiem – chcę powiedzieć, że wyliczono to merytorycznie przez fachowców i urzędników za to odpowiedzialnych, że koszt tej reformy, tego miasta opiewał na kwotę 17 mln zł. Co to znaczy? A to znaczy to, że my również będziemy musieli w przyszłości niedalekiej też pomyśleć o pewnych kosztach związanych z prowadzeniem pewnych reform w tym oświatowych, bo to jest naturalna rzecz.

My nie możemy niektórych rzeczy puścić na tzw. „żywiół”, kiedy my jako samorząd jesteśmy organem, prowadzącym i my musimy to wszystko kalkulować. To wszystko dotyczy budżetu.

Wracam do sprawy basenów, która od lat, kiedy zasiadam w tej Radzie, zabiegam o to, bo rozpocząłem od tego, że Toruń o połowę mniejszy od Bydgoszczy miał dwa razy więcej basenów przyszkolnych. Jestem, byłem to w stanie udowodnić wcześniej. Trochę się poprawiło dzięki też wysiłkom nie tylko moim, ale i moich Kolegów. Ale ta sprawa basenów przyszkolnych, to była między innymi tą kwestią, którą na spotkaniach koalicyjnych z obecnym Prezydentem Bruski stawialiśmy. I nie ma tak, że jesteśmy zgodni we wszystkim, bo to się nie da. Nawet w rodzinie, a co dopiero w takim ugrupowaniu jak tu jest w mieście Bydgoszczy i również w innych miastach. Kwestia basenów przyszkolnych była stawiana jednoznacznie to mają być skromne baseny, które są przede wszystkim powołane i przeznaczone, Panie Przewodniczący, do nauki pływania dla dzieci szkolnych, żeby tych którzy wracają z wakacji, było jak najwięcej co wracają do rodzin. To była główna przesłanka budowania basenów przyszkolnych. I to między innymi było podstawą pewnych decyzji z sesji budżetowych Rad Miasta, Miasta Bydgoszczy na przestrzeni kadencji od 90 roku z tego, co ja pamiętam.

A teraz parafrazując słowa poety *są w ojczyźnie rachunki krzywd*. Powiem tak *są w koalicji rachunki krzywd, ale obca dłoń ich też nie przekreśli*.

Dziękuję.”

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** powiedział cyt. „Pan Radny Bogdan Dżakanowski, po raz wtóry odnośnie budżetu.”

**Radny Bogdan Dzakanowski** powiedział cyt. „Tak, Panie Przewodniczący. Gdyż nasunęły mi się pewne myśli, które muszę rozwiać wątpliwości również przez Pana Mecenasa.

Po pierwsze, Panie Prezydencie, jeszcze ja również apeluję, aby Pan Prezydent wycofał się z tych decyzji Pana, że Radni złożyli złe wnioski. Dlaczego? Pana Prezydenta niestety nie gościmy na żadnej Komisji. Szkoda. Bo wtedy byłaby normalna rozmowa między Radnym, a Prezydentem Miasta Bydgoszczy, bo tam ona się powinna odbywać. Na jednej z Komisji pytałem się o grupę paragrafów zgodnie z Rozporządzeniem Ministra, jakież było moje zdziwienie Panie Prezydencie, jak Pana pracownicy wprowadzali mnie w błąd, Dyrektorzy. Dopiero Pan Skarbnik, czujny jak zawsze, ale zabrało Mu 15 minut, odpowiedział połowicznie. Ale potrzebował 15 minut, żeby znaleźć w dokumentach, żeby znaleźć i powiedzieć, jakie to są grupy paragrafów. Mówię o jednej rzeczy. 15 minut potrzebował, aby wyjaśnić i znaleźć w dokumentach, że to są grupy paragrafów takie, a nie takie, zgodnie z Ministerstwem, które to wydało. To jest pierwsza rzecz.

Apeluję do Pana Prezydenta w ramach tej poświętej i przed Nowym Rokiem sytuacji.

I drugie Panie Przewodniczący, Panie Mecenasiu. Radni Rady Miasta Bydgoszczy... a przepraszam i oczywiście wycofuje mój jeden z projektów, który Pan Prezydent uznał za niezgodny z przepisami prawa, gdyż Pan Prezydent go zrealizował w autopoprawce, którą notabene powiem Państwu dostaliśmy wczoraj w Asystencji dostałem informację, więc z tego się wycofuję, bo Pan Prezydent to zrealizował. Dziękuję, że to zrealizował.

Teraz do mojej poprawki. Panie Mecenasiu byliśmy zobowiązani zgodnie z przepisami prawa do złożenia w terminie swoich wniosków do projektu budżetu. Ale Pan Prezydent zmienił autopoprawką ten budżet, więc teraz ja – Panie Mecenasiu, czy dobrze myślę – muszę zmienić swój wniosek zgodnie z tym, co Pan Prezydent zrobił, czyli autopoprawką. Podam na swoim przykładzie. W budżecie musiałem znaleźć dla mojego wniosku ponad 14 mln zł., bo taki wniosek przedstawiłem. W autopoprawce Pan Prezydent wniósł do budżetu 1 602 688 zł. zmienił ten budżet, ale ja mogę się odnieść do budżetu o wiele wcześniej, do 13 - tego miałem czas, wtedy miałem tamten budżet. Dzisiaj Panie Mecenasiu, w gwoli ścisłości muszę zrobić autopoprawkę do mojego wniosku, bo mam za dużo w tej swojej autopoprawce o 1 602 688 zł. I wnoszę to jako autopoprawkę do mojego wniosku. I Panie Przewodniczący, dział 921, nie chcę 1 mln 300 zł. z Teatru Kameralnego i również z drugiej puli paragrafy, grupy paragrafów i wszystkie działy zgodnie z przepisami prawa, bo Pan Skarbnik raczył mi powiedzieć, o kwotę, która została, więc potrzebuję tylko 10 997 312 zł. z działu 921, tak jak to jest zapisane. Więc wnoszę autopoprawkę do mojego wniosku. Panie Mecenasiu proszę powiedzieć mi, czy ja dobrze rozumiem, czy dobrze to zrobiłem, czy nie? No, bo jeśli nie to wycofuję się z tego wszystkiego, ale jak się okaże, że w budżecie mamy więcej

pieniędzy, niż 1 600 zł. do tej mojej autopoprawki, niż ja chciałem. Moim zdaniem nie szkodzi, jeżeli będzie więcej nie 35, a 36 mln to też jestem zadowolony. Dziękuję.”

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** powiedział cyt. „Dziękuję, ale nie zmienia to postaci rzeczy, że Pan Prezydent odrzucił Pański wniosek.”

**Radny Bogdan Dzakanowski** powiedział cyt. „Ależ nie Panie Przewodniczący, ten wniosek Pan Prezydent nie odrzucił.”

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** powiedział cyt. „Panie Mecenasie, padło pytanie, co my teraz mamy zrobić z czymś co wpłynęło, zostało odrzucone, teraz jest autopoprawką? Trochę już się pogubiłem. Wydaje się, że nic. Proszę.”

**Koordynator Zespołu Prawnego Zbigniew Cichowski** powiedział cyt. „Szanowni Państwo. Należy przyjąć, że wniosek został w części uwzględniony przez autopoprawkę. Taki stan nastąpił.”

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** powiedział cyt. „To jest duży sukces. Pan Radny Stefan Pastuszewski.”

**Radny Stefan Pastuszewski** powiedział cyt. „Jestem bardzo wdzięczny Panom Radnym: Nitkiewiczowi i Drozdowi, za ich ciekawe filipki, które odnosiły się do świetnego wystąpienia lidera lewicy bydgoskiej jakim jest Pan Przewodniczący Szopiński, które łagodziły znakomite samorządowe wystąpienie, takie właśnie trzeźwe wystąpienie, o które właśnie ja apeluję. Panowie chcieli pokazać i udowodnili to, co ja starałem się delikatnie, koncyliacyjnie udowodnić, że jest to budżet polityczny, a nie samorządowy. Pan Radny Drozd jednoznacznie powiedział, że koalicja to ustaliła ten budżet, natomiast te wszystkie wnioski zostały w sposób brutalny w czystych urzędniczych rękawiczkach za pomocą Pana Radcy Prawnego i Pana Skarbnika odrzucone. Bo były niepolityczne, nie mieściły się w polityce. I taka jest prawda. I tego musimy mieć świadomość. Mamy do czynienia z budżetem politycznym. Ja nie kwestionuję jakości, ja go nazywam cały czas, bo to jest wieloletni plan inwestycyjny, ciekawy plan inwestycyjny, który można jako plan inwestycyjny poprzeć, natomiast nie można go poprzeć, jako budżet roczny. Bo on jest po prostu nierealny. Ja się nie utożsamiam z politycznym budżetem, jako samorządowiec wieloletnim.”

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** powiedział cyt. „Pan Prezydent Rafał Bruski, bardzo proszę Panie Prezydencie.”

**Prezydent Miasta Rafał Bruski** powiedział cyt. „Panie Przewodniczący. Wysoka Rado. Szanowni Państwo tu zebrani oraz Ci, którzy nas oglądają za pośrednictwem internetu.

Najpierw kilka uwag ogólnych. Bo były bardzo polityczne wystąpienia, mniej polityczne. Akurat zakończyło te wystąpienia sformułowanie Pana Radnego Pastuszewskiego, że to jest polityczny budżet. Ja tak naprawdę w żadnej

złotówce, która tu jest zapisana polityki nie widzę w ogóle, bo to są wszystkie kwestie, które są potrzebne Naszemu Miastu.

Te uwagi ogólne. Szanowni Państwo. Dzisiejszy dzień to jest dzień, w którym jest podejmowana jedna z najważniejszych uchwał. Jest dyskusja w przeciwieństwie do innych gremiów narodowych, gdzie nie ma tejże dyskusji, nie ma poprawek, gdzie jest, albo nie ma głosowania. Tutaj ta dyskusja się odbyła. I bardzo dobrze, się należy z tego oczywiście cieszyć.

Przy czym, nie możecie mieć Państwo do mnie żalu, że przedstawiłem zgodnie z prawem projekt budżetu i że zgodnie z prawem ze względu na takie, czy inne okoliczności, które uzasadniałem wzniosłem autopoprawkę. Tak jak ja się na Państwa nie obrażam i nie ma pretensji, że zgłaszacie poprawki. Swoje wnioski, bo to jest Wasza rola, przy czym to nie jest do mojego budżetu tylko do budżetu, który stanie się uchwałą Rady Miasta. Ja mam obowiązek przedłożyć projekt. I dzisiaj bardzo łatwe i większość wystąpień skupiała się na jednej rzeczy, na pokazywaniu czego w tym budżecie nie ma. Ja mógłbym podać jeszcze bardzo długą listę tego czego w budżecie miasta nie ma, ponieważ jak Państwo wszyscy wiecie i wiemy przyjęliśmy kiedyś taki dokument, który się nazywa *Strategia Rozwoju Miasta Bydgoszczy*.

Już zapowiedziałem, że w I kwartale rozpoczniemy ocenę, aktualizację, bo życie niesie dodatkowe wyzwania, dodatkowe szanse. I tak naprawdę to co tu jest zapisane, kosztuje, kiedyś też policzyłem 10 mld zł., więc przy naszych zdolnościach budżetowych i tym ile możemy wydać tak naprawdę wszystko, co nie możemy sfinansować i to jest zapisane to jest łatwe do wymieniania. I to jest tak ja mówię, często powtarzam przygotowanie przeze mnie projektu budżetu i przed Państwa głosowaniem to jest bardzo trudna kwestia, najtrudniejsza rola Prezydenta i zadanie, które mnie czeka to jest zawsze wybrać to co jest najpilniejsze. Ja dokonałem takiego wyboru nie uznając oczywiście, że inne sprawy to są nieważne, ale kierując się pewnymi priorytetami, o których wspominał Pan Skarbnik, a więc możliwość pozyskania środków unijnych, pewne zgłaszane potrzeby, żyjące tematy od wielu lat niezłatwiane chociażby jak właśnie lodowisko, to jest temat, z którym Miasto Nasze przez naście lat się nie potrafiło uporać, wiele, wiele innych, więc dokonałem takich wyborów, oczywiście można je oceniać. Mieszkańcy jedni mogą być zadowoleni, inni nie będą. Przy czym zdaje sobie sprawę patrząc na kwoty i zapisy, że większość będzie niezadowolona. No bo taka jest rzeczywistość i ja tego nie pokonam. To jest obiektywna rzecz, bo tak naprawdę mówiąc, że coś zrobimy, przygotowując się, najważniejszy na końcu tak naprawdę jest pieniądz, bo wszystko wymaga tego, aby można było zapłacić rachunek, bo tak naprawdę to co Miasto czyni to płaci rachunki w różnej postaci za to co tu jest zapisane, więc proszę jakby.... To jest pójście na skróty i na łatwiznę wymienianie, czego w tym budżecie nie ma.

I tak samo jeżeli macie Państwo do mnie pretensje, że dokonałem oceny zgłoszonych przez Państwa wniosków pod kątem prawnym. Szanowni Państwo,

ja działam zgodnie z uchwałą, którą Państwo przyjęli. W tejże uchwale jest zapisana procedura przyjmowania budżetu, wnoszenia, oceniania poprawek pod kątem formalno – prawnym, takie zapisy są i proszę nie oczekiwać ode mnie, że jeżeli coś jest niezgodne z prawem to ja powiem: *a wiecie co Państwo Radni, tak dobrze Państwu z oczu patrzy to uznamy, że są zgodne z prawem.* Została dokonana przez siedzący, tu reprezentowany Zespół Prawny pewna ocena tych wniosków i przekazane to zostało najczęściej gdy wnioski wpływały to jeżeli Państwo byście zobaczyli dekretację: proszę dokonać oceny i przekazać wnioskodawcy tę ocenę. I to... nie możecie Państwo do mnie mieć pretensji, że źle formułujecie wnioski. To jest trochę śmieszne. A jeżeli ktoś jest jedną kadencją, albo pół to jeszcze rozumiem, że może w tym wszystkim do końca nie poznać tych szczegółów, ale jeżeli ktoś jest kilka lat, kilka kadencji jest Radnym i nadal nie potrafi złożyć wniosku, poprawnego zgodnie z przyjętą przez samego siebie uchwałą, to należy się mocno nad tym zastanowić, a na pewno nie mieć do mnie pretensji.

Szanowni Państwo. Postaram się teraz, notowałem te uwagi, które były więc postaram się w większości z nich teraz ustosunkować. Ale też widzę z tych wystąpień, bo tu zaczynam od Pana Przewodniczącego Jamrożego.

No obiecywał, że będzie to bardzo obiektywna ocena, a zaraz w drugim zdaniu, że jest to „księga pobożnych życzeń.” Szanowni Państwo, ja wiem, że Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwość rok temu zaczarował Polaków tym, o czym dzisiaj była mowa, że jest Polska w ruinie, suweren uwierzył, przynajmniej te trzydzieści kilka procent, wystarczyło, żeby tę Polskę wyprowadzać z tejże ruiny. Ale nie uda się powiedzieć, że Bydgoszcz jest w ruinie. I... Panie Przewodniczący Jamroży, Pan nie użył tego słowa, ale dokładnie to Pan chciał powiedzieć, nieudacznik Bruski, nic nie robi, obiecuje, nie buduje itd. to się Panu nie uda, bo Bydgoszczanie chodzą po ulicach i widzą co się dzieje i te zmiany dostrzegają. A Ci którzy przyjeżdżają do miasta, najbardziej obiektywni, bo często są zaskoczeni, że tak powiem tym, co tu widzą i jak miasto się zmienia, więc tego się nie da zaczarować. Nie da się zaczarować, Panie Przewodniczący.

Teraz kolejna kwestia. A padły też sformułowania: *żadnych pomysłów, jest to pomysł na przetrwanie* – no to są oceny. To Pana słowa cytuję dokładnie. No ja się z tym oczywiście... i *obietnic nie udało się zrealizować.* Szanowni Państwo, jak wiecie, Ci którzy mnie dobrze znają zbyt bardzo szanuję słowo obietnica i obiecuję, żeby tego słowa nadużywać. I jeżeli ktoś, nawet tam z obecnych, znajdzie moje sformułowanie: *obietuję, że zrobię, moje osobiście.* Dziękuję bardzo. Jeżeli takie coś jest, jak też Państwo wiecie wszystkie tego typu sformułowania staram się i dbam o to, żeby były wyrażone na piśmie i wtedy wówczas, że tak powiem jest ślad, a nie niektórym wmawianie jak to się mówi popularnie „dziecka w brzuch.”

Szanowni Państwo. Ja wiem, że to kłuje, tych którzy nie widzą mnie w tym miejscu, gdzie jestem. Pan Skarbnik pokazuje te prezentacje, obrazki. Jeżeli

Państwo chcecie to wrócimy do prezentacji Pana Skarbnika z tymi obrazkami z poprzednich 6 lat i w ciemno mogę powiedzieć, że wszystkie te obrazki dzisiaj są zrealizowane i tak samo będzie w 2017 i 2018 roku. Dokładnie. Nie zdarzyło się, żeby z budżetu miasta jakakolwiek inwestycja została wykreślona bądź zdjęta. Nie zdarzyło się i Państwo doskonale o tym wiecie. To, że nie zawsze realizujemy na czas to jest oczywiste. Tak jest. Tylko Panie Radny, jak najbardziej tylko tu akurat też Pan Przewodniczący Szopiński na to zwrócił uwagę, może za mało komunikacji?! Panie Prezydencie Kozłowicz, Pan odpowiada za inwestycje w mieście, realizowane przez Urząd Miasta i przez Zarząd Dróg Miejskich i Komunikacji Publicznej, zachęcam do może lepszej komunikacji, dlaczego się niektóre inwestycje opóźniają? Ja ogólnie o pewnych kwestiach powiem.

Szanowni Państwo jeżeli w tym roku nie działa tak naprawdę ustawa o zamówieniach publicznych, przez 4 miesiące, okresu, który jest świetny do budowy, oczywiście wina Tuska, bo on w tym roku pewnie, że tak powiem z Brukseli zarządził, żeby w Polsce nie obowiązywała ustawa o zamówieniach publicznych, bo rząd, że tak powiem spóźnił się z wdrożeniem tego prawa.

Tak od kwietnia do sierpnia zgodnie z dyspozycjami Ministerstwa Rozwoju nie mieliśmy organizować przetargów, takie było zalecenie: nie organizować przetargów, w których miały być środki unijne, a wiemy że to jest większość tego typu przetargów. Jednocześnie też, przypomnę, że we wrześniu bodajże na sesji bardzo szczegółowy plan dlaczego, które inwestycje nie będą zrealizowane do końca roku, a będą później. Był przedstawiony opis każdej inwestycji z jakiego powodu. I Szanowni Państwo zero emocji, zero dyskusji. A ten materiał był. A dzisiaj jak ktoś udaje, że go nie było, to albo ma krótką pamięć, albo ma dużo w sobie, że tak powiem, złej woli. Była każda inwestycja opisana szczegółowo. Dlatego zachęcam do takiego spoglądania obiektywnego, a nie subiektywnego. Kolejna rzecz oczywiście dlaczego są opóźnienia? Środki unijne. Też oczywiście wina Tuska, tak?! Oczywiście wina Tuska. No taka jest rzeczywistość, jeżeli są opóźnienia to... Pan tego nie powiedział wprost Panie Przewodniczący, ale to ja dopowiadam, to jest zapewne wina Tuska. To jest takie modne, że już tak zawsze będzie. I to nie jest moją winą, że programy unijne się opóźniają. Przykład ul. Grunwaldzkiej. Miało być rozstrzygnięcie we wrześniu 2016 r. Przesunięto rozstrzygnięcie do grudnia 2016 r., a już się mówi, że będzie kolejne przesunięcie rozstrzygnięcia do I kwartału 2017 r. Moja to jest wina? Nie moja wina. No, ale Tuska, oczywiście, że Tuska. Rządzących, bo to dzisiaj rządzący tworzą Komisje, tworzą procedury i rozstrzygają. No taka jest rzeczywistość. To jest program krajowy, więc żeby wszyscy wiedzieli. Dlatego nie uciekajmy od tego, ale bolą nas wszystkich i Polaków, powinno być bez względu na barwy polityczne, aby te wszystkie opóźnienia nadrobić i pieniędzy nie stracić. Bo to będzie strata nie dla jednej, czy drugiej, czy trzeciej partii, czy dla Tuska, tylko będzie to strata Polaków, bo określone inwestycje nie zostaną zrealizowane.

Szanowni Państwo, też pojawiały się tu głosy dotyczące zadłużenia. Szanowni Państwo, ja wiem tutaj akurat padły te słowa, że mieszkańcy tak naprawdę nie muszą znać tych mechanizmów, nie muszą tej wiedzy zdobywać, zasługa dobra budżetu. Pan Przewodniczący Jamroży powiedział: program 500 plus. Ja uważam, że Polakom, dla których jest to istotna pomoc w wychowaniu dzieci, jak najbardziej trzeba pomagać. Na pewno Ci którzy zarabiają po 10 i 20 tys. na miesiąc no to już niekoniecznie, tych środków mogliby niedostawać. Ale ja nie jestem od tego. Szanowni Państwo. Zadłużenie. Proszę uświadomić sobie. Państwo Radni biegli w finansach miasta, sobie uzmysłowicie, bo Pan Przewodniczący Jamroży podał, że do Bydgoszczy trafiło 128 mln zł. To ja tego nie kwestionuję. Ale Panie Przewodniczący jeżeli przyjmujemy, że cały program kosztuje 23 mld zł. W Bydgoszczy mieszka 1% mieszkańców Polski, miej więcej, to jednocześnie mieszkańcy Bydgoszczy zostali obciążeni długiem na 230 mln zł. Bo 1% z 23 mld to jest 230 mln zł., czyli jednym słowem ten program to jest program, który jest finansowany zwiększonym deficytem kraju.

60 mld jest deficyt na rok przyszły krajowy, 23 mld z tego tenże program, czyli tak naprawdę... 17 kosztował w tym roku, Panie Radny bo od kwietnia działa, a na przyszły rok 23 mld, więc tak naprawdę mieszkańcy Bydgoszczy z podatków obecnych, przyszłych, będą spłacać za przyszły rok 230 mln po to, żeby dostać 120 albo 150, tak to wygląda. Bo program, każdy program... w samorządzie jest to niemożliwe, nie dotyczy tego, wiem, że wielu osobom te pieniądze były potrzebne i dobrze, że je otrzymują, ale program, który jest czyniony na kredyt tzn. taki, że tu masz 500 zł., ale w drugą rękę dostajesz weksel. Weksel! Bo tak naprawdę Państwo kupuje obligacje i będziesz spłacał ten weksel jak będziesz dorosły, dobrze oprocentowany, to jest tak naprawdę dawanie młodym dzieciom, które się urodzą багаżu, który jako dorośli Polacy będą musieli spłacać, droga do nikąd, albo do Grecji. Nie mówię o programie, tylko o takim sposobie finansowania tego programu. W Bydgoszczy póki ja jestem odpowiedzialny i Pan Skarbnik za finanse miasta na pewno nam to nie grozi.

Szanowni Państwo. Pan Przewodniczący Jamroży też poruszył myślę że to niezręcznie wyszło, Panie Przewodniczący, że tak powiem zatrudnienie po koneksjach - takie sformułowanie padło. Tak jest dokładnie, bo zapisałem. Znaczący z Pana ust nie powinno to paść, tak mi się wydaje. Będąc bardzo delikatny, tak jak Pan był delikatny. I mogę zapewnić Szanowni Państwo, że w Urzędzie nie wiem 4 może 5 urzędników należy do Platformy Obywatelska i to nie dlatego, a może 3 nawet nie wiem. To jest taka skala tak się mówi kilka osób maksymalnie na tysiąc jest członkami tejże formacji i nie dlatego ma tu pracę, tylko dlatego, że tu pracowali, bo ja nikogo nie wciągamy. Jest moim modelem, model taki, w którym urzędnicy są apolityczni, choćby po to, żeby ich nie spotykała krzywda, gdy się zmieni szef. To samo czyniłem w Urzędzie

Wojewódzkim, gdzie nikt nie należał do partii razem ze mną, nikt i nikogo nie wciągnąłem. Niestety ich to nie uchroniło przed dobrą zmianą. I tu w Urzędzie mam dokładnie tą samą politykę, wręcz odradzam urzędnikom udział i angażowanie się urzędnikom administracji... urzędnikom odradzam angażowanie... mogą sympatyzować, głosować, jak chcą, ale... nie mają.

Szanowni Państwo i tak jak mówię. To są mity, które trzeba obalić przy okazji tego wystąpienia.

Także podał Pan przykład, Panie Przewodniczący Jamroży, że nie potrzebnie, albo nieudolność sprawia, że Grunwaldzką, powinno budować państwo, a nie miasto. Ja bym wolał żeby zbudowało państwo tylko zgodnie z przepisami, które obowiązują zarządcą dróg krajowych na terenie miast na prawach powiatu jest prezydent miasta odpowiedzialny za budowę, modernizacji itd. I teraz, żeby Panu odpowiedzieć, rząd może pomóc i dlatego między innymi jakieś dwa, czy dwa i pół miesiąca temu wystosowałem pismo do Pana Wojewody, żeby nam pomógł na etapie przygotowania budżetu kraju i miasta i odpowiedź była taka dokładnie jak mówię: Panie Prezydencie jest to zadanie zgodnie z ustawą taką i taką, które jest finansowane z budżetu miasta.

Także ja podjąłem takie działania, bo państwo może np. do budżetu państwa stosowną kwotę wpisać. Znaczący zawsze mogłoby wpisać, ale Grunwaldzką dopiero teraz budujemy, dwa lata temu to mieliśmy rysunki. Nie, nie mieliśmy. Rysunki mieliśmy i wizję mieliśmy, że chcemy budować Grunwaldzką, taka jest prawda. Dzisiaj mamy projekt.

Też jest mowa, słuchajcie Państwo, to samo zderzamy się z oczekiwaniami dotyczącymi tu ładnie dzisiaj się pojawiło takie sformułowanie, jak inwestycje wizerunkowe, czyli takie idące do przodu. Jednocześnie zdajemy sobie sprawę, pojawił się temat gruntówek. Stoimy w rozkroku, bo skoro tak jak mówię mamy pieniądze, określoną pulę, to czy mamy pędzić do przodu robiąc linię, kolejki nie wiadomo co jeszcze budować?! Czy mamy wydać na gruntówki, bo to są te same pieniądze? To jest obłudne udawanie, że to wszystko można zrobić, bo to wszystko to jest tak naprawdę tyle ile mamy pieniędzy w budżecie. To jest bardzo nie fair na takich przekazach budować obraz nieudolności. No dramat, no ale trudno. Tak samo jak też tutaj zakwestionowano konstytucyjność. Też bym unikał tego sformułowania z Pana ust, Panie Przewodniczący odwoływania się do konstytucji przy programie budowy dróg 25/75. To już bym unikał, bo to jest niebezpieczne.

Temat, który wielokrotnie był poruszany, czyli baseny. Z jednej strony pamiętam dyskusję, w której wielu krytykowało, że baseny są tak ubogie i Bruski buduje miejskie baseny z szacunkiem dla wsi polskiej. A teraz słyszę, że są za bardzo rozbudowane. No to z kilku ust słyszałem. No to trzeba się zdecydować, jakie mają być? Ja uważam... akurat może nie Pan Przewodniczący, ale inni. Ja uważam, że Szanowni Państwo, zbudowaliśmy basen o podwyższonym standardzie na ul. Stawowej i prawda jest taka, że są dni kiedy tam nie można wejść, bo basen jest na określonej liczbie osób pod kątem



bezpieczeństwa, urządzeń które są, liczby ratowników i pod takim kątem został zaprojektowany i są sytuacje, kiedy nie można na niego wejść. Przy czym dlaczego tak jest? Ludzie nie chcą tylko pływać, chociaż Pan Przewodniczący słusznie powiedział, że każde bydgoskie dziecko powinno się nauczyć pływania, bo taki jest cel. Ale tak naprawdę przychodzą tam dlatego tak chętnie, bo są te inne atrakcje, które dodane do głównego basenu już go tak wiele nie podrażają. Bo to już jest 20% więcej trzeba wydać, tak?! 25, ale to warto, to jest budowanie od podstaw. I dlatego uważam jesteśmy w XXI w. i nie powinniśmy budować, jak się budowało w połowie XX. I teraz dlaczego ten basen? Szanowni Państwo, nie żadne koneksje. I tu, ja sobie zdaję sprawę, zresztą mówiłem to, żeśmy się spotykali, że wszystkie są potrzebne, tak?! Podałem akurat, zarekomendowałem Radnym i rekomenduję Państwu te z dwóch powodów li tylko wyłącznie. Bliskości jednostek, placówek oświatowych, liczby mieszkańców na Kapuściskach i mniej więcej mapy rozłożenia dotychczasowych basenów. Tam nie ma żadnych tych przesłanek, o których nawet nie wiem wczoraj zdziwiony byłem gdy się dowiadywałem pewnych kwestii, no ale... To i tylko to. I na pewno się nie cofniemy przed budową kolejnych.

Też, zakwestionował Pan Radny Przewodniczący Jamroży wspieranie NGO – ów, w zakresie ochrony imprez, tak wspieramy „Grupę Maltańską”, wspieramy Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe, dotacjami w zamian za to zapewniają nam obsługę chociażby medyczną, czy obsługę wodną, bezpieczeństwo imprez, które organizujemy, czy to zawodów pływackich, czy inne, które są na terenie miasta organizowane. To nie są wielkie kwoty.

Młyny Rothera. Szanowni Państwo. Też tak naprawdę to głównie chyba Pan Przewodniczący Szopiński się rozwinął w tym temacie. Co tam ma być? Szanowni Państwo, trwa cały czas dopracowywanie tego co ma być wewnątrz, to że jest ileś pomysłów to bardzo dobrze. Gorzej jakby był jeden. To jest prawie 10 tys. jak nie ponad metrów kwadratowych do zagospodarowania. Hektar pod dachem, więc nie może to być jedna funkcja, ma być to ciekawe. I po to wzięliśmy kilka firm i po to prowadzimy dialog techniczny z takimi, którzy tego typu przedsięwzięcia w Polsce i nie tylko w Polsce realizowali, żeby dopracować się tak naprawdę pewnych pomysłów, które są spójne i które będą stanowiły atrakcję nie tylko dla mieszkańców tylko na skalę krajową i europejską. Taki sobie cel stawiamy. Czy się uda? Nie trzeba się spieszyć, bo tak naprawdę prace konserwatorskie i budowlane, które są, myślę, że będą gdzieś w połowie 2018 r. dopiero zakończone. Nie, które są teraz tylko jeszcze kolejny przetarg, tak naprawdę już na wewnątrz, w stanie takim surowym, developerskim. To jest obiekt zabytkowy, jest woda, są procedury, uzgadniania, procedury projektowania, także myślę, że nikt nie chciałby tych Młynów oglądać w takim stanie jakim były jeszcze jakiś czas temu. Zobaczycie będziemy wszyscy dumni z tego jak ten obiekt będzie wyglądać, jak będzie funkcjonować. Też Pan Radny wspominał o nadwyżce operacyjnej i cóż z tego? Panie Radny niech Pan nie idzie tą drogą. Tu już byli poprzednicy, którzy

udowadniali wszystkim, nie będę wymieniać z grzeczności nazwisk, że niech już ta nadwyżka operacyjna nie rośnie, że tak powiem, to jest jakaś abstrakcja, o której mówimy. To jest podstawowa ilość pieniędzy, która zostaje nam w portfelu po opłaceniu rachunków. Tak jak Pan ma w domu rachunki do zapłacenia, co Panu zostanie może Pan zrobić z tym wszystko. Pojechać na Hawaje, kupić samochód, kupić domu lub złożyć w banku. Więc do tego zachęcam, ostrożnie z poruszaniem tego tematu, bo już lepsi na nim polegli, lepsi z dłuższym stażem o tak może powiem.

Teraz tak, Pan Przewodniczący Szopiński. No dzisiaj bardzo krytyczny był muszę przyznać. Ale już się uśmiecha, więc kwestie były poruszane niewykonania budżetu. Jeszcze raz Szanowni Państwo powiem, żadna inwestycja nie zdarzyło się, żebym rekomendował wykreślenie, to że się przesuwają różne powody. Panie Prezydencie lepsza komunikacja z Panem Wiceprzewodniczącym i z Radnymi i z mieszkańcami. Tylko tyle. Poprawić skuteczność wzajemnej komunikacji.

Szanowni Państwo. Teraz tak samo sporo emocji wzbudził Pan Skarbnik, podchwycił to Pan Przewodniczący Szopiński odnośnie lodowiska. Budujemy lodowisko, w którym będzie można rozgrywać mecze hokejowe. Szanowni Państwo, tylko cały czas, odważnie mówiłem od pierwszego dnia. To jest lodowisko, które ma służyć mieszkańcom przede wszystkim, nie tym którzy grają w hokeja, też. Aczkolwiek w tej drużynie, o której Pan Przewodniczący wspominał 11- stu to było część z Torunia, część z Gdańska, a 9 naszych. Ja tylko mówię, jak wygląda ta sytuacja. Przy czym przy dwóch lodowiskach, będę to powtarzał za każdym razem, przy dwóch lodowiskach w Toruniu, które są krytych, dla mieszkańców są 4 godziny w tygodniu, więc jeżeli ktoś chce, to niech podniesie rękę: tak niech będą 4 godziny dla mieszkańców, a resztę wpuścimy tam wszystkich. Nie, 4 godziny są łącznie. Akurat ja buduję dla mieszkańców, a nie dla wąskiej grupy miłośników jeżdżenia na łyżwach z kijem hokejowym, chociaż hokeistów też szanuję. Pewnych sytuacji się już nie odwróci. Wspominamy wydarzenia, czy chlubę sprzed 20, 30, czy 40 lat, ale życie pędzi na przód i cieszę się, że więcej to rozumie, niż jednak kwestionuje. Co do podwyżek, to tutaj już padło wyjaśnienie.

Teraz, tak też Pan Przewodniczący Szopiński zaapelował, żebyśmy nie wiem, że tak powiem, powstrzymywali się w ramach „zielone wyspy” od jakiś protestów. To z Panem Przewodniczącym Nitkiewiczem musimy się teraz tutaj zastanowić, jak mamy protestować? Czy skakać, czy nie skakać? Czy to pomaga, czy przeszkadza? To nie powinno przeszkadzać, tak?! Powinny decydować względy merytoryczne, oceny wniosków, procedury po to są tworzone, oczywiście jest dużo też uznaniowości i ta uznaniowość myślę, że jest taka, że tu jest właśnie praca dla tych którzy są w rządzie, bliżej rządu, aby nie miało to wpływu na decyzje, bo tak naprawdę to wszystko jest dla

mieszkańców, a nie dla Prezydenta, czy dla Radnych. To wszystko, co rząd skieruje do miasta, to tak naprawdę służy mieszkańcom.

Pan Randy Dzakanowski. Temat oczywiście dyżurny, jak zawsze ten sam – drogi osiedlowe. Panie Randy ja po raz kolejny z tego miejsca też powiem i cóż z tego, że gdy tutaj przyszedłem było 55 gotowych projektów ulic gruntowych? Tylko, że ani złotówki na to, żeby je zbudować. Tak wyglądał budżet 2011 r., w którym łącznie z Panem Skarbnikiem za zgodą ówczesnej Rady Miasta musieliśmy zmniejszyć zaplanowane dochody i zwiększyć wydatki, bo w tym jeszcze raz powiem komunikacja miała w październiku przestać jeździć tak był zaplanowany budżet po to, żeby starczyło papierowo na te drogi. Około 100 mln wyniosła korekta między propozycją złożoną przez mojego poprzednika budżetu na 2011, a to co było przyjmowane przez Radę Miasta w 2011. Pana Radnego wówczas nie było w Radzie Miasta, a więc proszę to zweryfikować, sprawdzić. Jestem otwarty na dyskusję.

Kolejne, że tak powiem ten sposób działania sugerowanie pewnych powiązań, nie wiem „biznesowa – pączęzna” itd. w Bydgoszczy jest znana, czyli budowanie jakiejś relacji odnośnie moich, firmy, odnośnie Osiedla Eskulapa, że za coś, coś powstało, gdzieś ktoś coś ma. No tak słyszałem, Pan Radny mówił sam, że firma, od której kupiliśmy Młyny ma jakieś nie wiem, czy powiązania, czy to jest dziwne, albo zastanawiające, czy podejrzone, więc ja zawsze na tej sali proszę, jeżeli ktoś coś do mnie niech mówi otwartym tekstem, niech mówi co wie, a niech nie mówi, czego się domyśla, bo najczęściej to czego się domyśla to, że tak powiem jest krzywdzące dla mnie i dla tych których to dotyczy. Jeżeli są takie drogi, gdzie faktycznie liczba wyrosłych bloków, czyli budynków wielorodzinnych jest znaczna to są też błędy planistów mogą powiedzieć z przeszłości. Bo dzisiaj ja już pilnuję każdego planu, że jeżeli są tereny developerskie, prywatne, to ja już publicznej drogi tam nie buduję. Proszę zauważyć, że zapanowałem nad tego typu działaniami, żeby miasto nie budowało na prywatnych terenach developerskich drogi, tylko żeby inwestor, który ma ten teren, żeby o to zadbał. Łącznie z miejscami parkingowymi bo to jest dążenie developerów do tego, żeby tych miejsc parkingowych zbudować jak najmniej, tak?! Najlepiej 0,8 na mieszkanie jest taki wskaźnik. A potem są problemy. I kto jest winny? Już dzisiaj mówiłem.

Szanowni Państwo. Jeśli chodzi o tą kwotę – dwa razy – 35 milionów na drogi gruntowe – no nie oszukujcie znowuż mieszkańców. Trzeba było złożyć, Panie Radny, wniosek w odpowiednim terminie w tym budżecie. Czemu Pan nie złożył wniosku? Za późno. Niezgodnie z uchwałą. A czemu Pan nie złożył wcześniej? Jest, Panie Przewodniczący, taki wniosek do budżetu tegorocznego, żeby dać 35? Dobrze. Sfinansowanie Młynów Rothera, z tego co pamiętam. Dobrze. Ok. Tak jest.

Jeżeli chodzi o, tu nawet nieznany mi temat, ale już jak Pan Radny Dzakanowski podnosił, to postaram się ustosunkować, czyli praca Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. Bodajże tam jest kilkanaście osób, niektóre są oddelegowane przeze mnie, niektóre chyba przez Radę Miasta, a niektóre osoby przez różne środowiska i wszystko się odbywa jawnie, transparentnie. A znowuż tutaj jakby, jedyne co, to jakby widzę rzucenie jakiegoś cienia podejrzenia na Pana Przewodniczącego Radnego Lecha Zagłobę – Zyglera.

Kilka głosów dotyczyło, Szanowni Państwo, zachodniej pierzei. Powiem tak: ja po raz kolejny muszę mówić to samo, ja nie wiem, czy moje argumenty nie trafiają, czy trafiają, a ktoś świadomie to podnosi. Ja powiedziałem, ja jestem w stanie wybudować tą zachodnią pierzeję. Dwa warunki i nawet niefinansowe, i nawet niefinansowe: zgoda naszego sąsiada, gdzie często się odwołujecie, że tak powiem, do myśli katolickiej i hierarchów. Wiemy doskonale, że Ksiądz Biskup się nie zgadza, jakbyśmy zbudowali na siłę nawet, bo nie musi, formalnie nie musi się zgodzić, to pytanie, co będzie w tym kościele? Nie wiem, czy atrapy kościoła, bo żeby był kościół, to trzeba go poświęcić.

Wiemy, że nie będzie, więc atrapy kościoła. Atrapy kościoła. Więc na te dwa pytania, jeżeli ktoś znajdzie odpowiedź, może się posuniemy w tej dyskusji dalej. Ale udawanie, że tych pytań nie ma, to jest po prostu cały czas kręcenie się w tym samym miejscu, udawanie, że ja jestem za, tylko ten zły Bruski jest przeciw.

A ja jestem za, tylko, że nie mam pomysłu też na przykład na ten kościół.

Cóż tu dalej? Ale dziękuję Panu Radnemu Pastuszewskiemu, bo stwierdził, że budżet jest kiepski, ale wieloletnia prognoza finansowa, zacytuje: *pozytywny obraz rozwoju miasta*. Także dziękuję Panie Radny.

Pan Radny Piasecki, no zapewnił, że jest merytoryczną opozycją, ale głównie kwestionowane były, przynajmniej w tej wstępnej części, że tak powiem, to, że Pan Mecenas, ale to już jakby i ja jednocześnie, oceniając Państwa wnioski, stwierdziliśmy, że są zgodne z uchwałą, czy nie. Bo naszą rolą było tylko ocenienie, czy są zgodne z uchwałą, czy nie. Pan Mecenas w najlepszej wierze to dokonał i rozumiem, że nie można się obrażać na to, że ktoś poddaje się ocenie i ta ocena jest zła. No jak uczeń idzie do nauczyciela i jest nieprzygotowany, ma dwójkę, się nie ma co obrażać, taka jest prawda. A teraz jedynekę.

Też Pan Radny Piasecki podniósł temat lokalizacji basenu na Kapuściskach, że jest to dziwne. Oczywiście dwa wątki się pojawiły personalne, co jest totalną nieprawdą. Te wątki w ogóle nie były, że tak powiem, w żaden sposób brane pod uwagę. O tej uznaniowości – też wiemy, że jeśli potrzeba, to chociażby, rząd może, na Grunwaldzką nam nie da, ale drogę ekspresową wzdłuż całej wschodniej granicy, to jest klik i jest budowane. Więc to jest uznaniowość. Dworzec we Włoszczowej, no ja życzę Wam takich sukcesów. Żebyście

przynieśli do Bydgoszczy tego typu decyzje. Życzę Wam! Dla mieszkańców, nie dla siebie.

Linia kolejowa. Temat wraca, wraca, wraca jeszcze raz. Nie wiem, kto jest w stanie przekonać tych, którzy ciągle uważają, że warto, chociaż mamy ileś opracowań różnych, mamy dzisiaj tak, Panie Radny – Pana koledzy są dzisiaj w rządzie, ja mam naukowców, którzy są z Uniwersytetu Technologiczno – Przyrodniczego, którzy nie potrafią... Znaczą inaczej, którzy... I są inni, którzy nie widzą szans na rozwój tego typu komunikacji na terenie Miasta, przede wszystkim z jednego powodu, jak dobrze pamiętam, nasze wytrasowanie linii obiega tak naprawdę miasto i nie dotyka terenów zamieszkałych. Bodajże, tu Pan Radny Kuba Mikołajczak jest większym specjalistą, bo w to wchodził. Po prostu nikt tej potrzeby nie widzi. Więc może Polskie Koleje w gratisie, albo, że tak powiem, tam są specjaliści, którzy są w stanie podać argumenty, które by uzasadniały twierdzenie odmienne takie, że jest to warte rozważenia. Bo ja po prostu takowych nie mam i marnować pieniędzy mieszkańców na czyjeś idee, które są kompletnie oderwane od rzeczywistości i innych badań, nie będę wydatkować.

Pan Radny Młyński – Stary Fordon – tak jest. Chciałem, miałem nadzieję, że jeszcze w tym roku zaczniemy tam prace. Rozpoczniemy w 2017 z jednego powodu – środowiska lokalne w Starym Fordonie bardzo się upierały, aby już ten pierwszy etap obejmował tereny bezpośredniego styku z wodą, co wymagało cofnięcia się z projektem, poddania ten projekt rozbudowie, łącznie z uzgodnieniami z Regionalnym Zarządem Gospodarki Wodnej, bo na styku wody i ziemi zawsze jest to potrzebne. Więc tego typu działania opóźniły, gdzie moja propozycja była – najpierw zbliżmy się do wody, a w drugim etapie – zabierzmy się za wodę. No, propozycja była, żeby, jakby ten element był połączony w ramach tego pierwszego działania, w tym roku się te prace zczą. Jeżeli chodzi o Kamienną, to jest właśnie, też między innymi kwoty, które są zapisane, też bym chciał, żeby była dwupasmowa. Zresztą w prezentacji Pana Skarbnika była, za rok go jak będziemy rozliczać, to akurat Kamiennej jeszcze nie będzie, to mogę od razu powiedzieć, bo tak naprawdę, przygotowania do tego typu inwestycji trwają około 3 do 4 lat ze względu na to, że muszą być najpierw – tu drogowcy lepiej by powiedzieli, Pan Prezydent Kozłowicz też – są najpierw pewne, wstępne studia, potem one są poddawane, wariantowane, potem jeszcze kolejna rzecz – konsultacje, potem decyzje środowiskowe. To wszystko autentycznie trwa, że tego typu duże inwestycje i okres projektowania to jest 3 do 4 lat, bodajże Grunwaldzką 3 lata przygotowaliśmy i jesteśmy dzięki temu gotowi na czas.

Pani Radna Szabelska. Trwa i wiem, że było spotkanie – Pani podnosiła, Pani Radna – Prezydent był obecny na tym spotkaniu. Tworzymy gminny program rewitalizacji. W ramach pewnego narzędzia, które jest nam niezbędne jako narzędzie do sięgnięcia po środki unijne w ramach zintegrowanych inwestycji terytorialnych. Oczywiście, pewne kryteria zostały przyjęte, kwalifikowania

obszarów. Można dyskutować na ten temat, ale tak, jak mamy dyskutować, słyszałem także na temat Starego Rynku, gdzieś trzeba skończyć tę dyskusję, bo jak będziemy za długo dyskutować, po pieniądze nie sięgniemy. Ja nie mówię, że nie trzeba, ale tych dyskusji już było sporo, jeżeli będziemy dalej dyskutować, to rewitalizacji nie zrealizujemy. Znaczą ją zrealizujemy, ale bez pieniędzy unijnych, które popłyną z powrotem do Brukseli, tak?. Więc gdzieś trzeba kończyć te rozmowy i oczywiście nie da się najczęściej wszystkich potrzeb uzgodnić, bo taka jest rzeczywistość, i oczekiwań. Staramy się, aby to był dokument, który w największym stopniu odpowiada i dokumentom, którym musi się podporządkować razem z przyjmowanym przez samorząd województwa, czy na szczeblu krajowym, czy na szczeblu europejskim (...).

Teraz tak, tu też Pan Radny Bokiej poruszył temat basenu. Basen przy Stawowej, może – poprosiłem w trakcie szybko dane – może tam maksymalnie wejść jednorazowo, przebywać 80 osób. Na tym parkingu zaproponowanym na Kapuściskach jest 60 miejsc postojowych bodajże i chyba jeszcze 2 miejsca na autobusy, jeżeli dobrze pamiętam, ale głowy nie dam.

Oczywiście nie zakładamy, że wszyscy, którzy na basen, przyjeżdżają samochodem i jeszcze pojedynczo. Więc możemy się na przykład zastanowić nad tym, żeby ten basen i parking... Znaczą, żeby ten parking nie był wykorzystywany jako parking nagle osiedlowy dla innych uczestników. Możemy chociażby zrobić system, nie wiem, czy to jest w projekcie, że ktoś wjeżdża, a biletem, który otrzymuje w kasie, na przykład sobie otwiera bramkę przy wyjeździe i wtedy stoi gratis. Bo tak powinno być zrobione, żeby po prostu był dedykowany tak naprawdę użytkownikom tego basenu. To jest jeszcze do dyskusji. To nie są wielkie koszty, ale już, że tak powiem, ostatnie momenty przygotowania przetargu, więc to jest jeszcze czas, żeby ewentualnie taki system wdrożyć.

Pan Radny Wenderlich mówił o drugim dniu. Nie ma drugich dni odnośnie chociażby i padły słowa: *miliony, setki tysięcy na reklamę na portalu społecznościowym*. I poszły w świat. I teraz, jak znam życie, może godzina albo półtorej, jeżeli ktoś jest aktywny w internecie, bo myślę, że zostało to podchwycone, zapisane, już trwa dyskusja. I kreowanie tak naprawdę nieprawdy. Dyskusja wokół nieprawdy. Pan jako prawnik powinien szczególnie szacunek mieć dla słowa. Więc Pan jako prawnik powinien mieć szacunek dla tego, co Pan mówi, a nie rzucać insynuacje i wprowadzać w błąd. Więc chciałem powiedzieć Panu, że w tym roku wydaliśmy kilkanaście tysięcy złotych na reklamy, a w przyszłorocznym budżecie przewidujemy około 50 tysięcy maksymalnie i to nie jest na promowanie Prezydenta, tylko promowanie aktywności, czy związanych chociażby z Kartą Seniora, czy z Kartą Dużej Rodziny, czy z imprezami, które są na terenie Miasta. Więc różnica między milionami – aż się boję jak ten budżet państwa wygląda, jeżeli miliony to jest dla Pana 50 tysięcy.

Teraz tak, Pan Radny też apelował o boisko na Żeglarskiej. Panie Radny, no nie może tam powstać boisko, bo tam jest gimnazjum, a Pani Minister Zalewska je właśnie zlikwidowała. Nie, wyburzone nie, no ale, no nie będzie tam szkoły. Gimnazja zostały zlikwidowane. Jeszcze Prezydent ma ostatni podpis do uczynienia, ale nie wierzę, nie wątpię, że podpisze. Mielśmy w planie, mieliśmy w planie modernizację tego boiska, no ale w momencie, kiedy Pani Minister Zalewska je likwiduje – gimnazjum – no to trudno, żebym boisko budował przy pustej szkole. Także zachęcam do wnikliwego przyjrzenia się tej kwestii w ten sposób.

Tak samo, 4 rowery elektryczne, Szanowni Państwo, i wydatki Komendy Miejskiej Policji. Jak Państwo wiecie, stoję na twardym – niekiedy łamię tę zasadę – na twardych nogach w zakresie tego, że Policja, Straż Pożarna, to są wydatki ministerialne, a nie miejskie. Tym bardziej, jak będę widział, że policjanci targają obywateli po ulicy, to naprawdę wolałbym, żeby bez rowerów to czynili. Tak jest.

Jeżeli chodzi o monitoring, jest cały czas w Mieście rozbudowywany. W latach 2002 – 2010 było 80 kamer, powstało. Przez ostatnie 6 lat dodatkowych 105 kamer powstało.

Jeżeli chodzi o Stary Rynek, tu Pan Radny Frelichowski to podejmował. To, że Bydgoszcz się rozwija, to jest bardzo cenne sformułowanie.

Szanowni Państwo. Czy będzie Prezydent Bruski, czy będzie inny, Bydgoszcz na pewno będzie się rozwijać, kwestia – nie mówię, że tak samo, bo jednak pomoc... Znacząca realizacja inwestycji miejskich to jest jedno, ale jak wiecie, bardzo duży wpływ na to, jak Miasto się rozwija, mają prywatni inwestorzy. Policzyliśmy, ale przypomnę jeszcze raz w tym miejscu, sześć do siedem razy więcej niż w budżecie miasta, pieniędzy inwestują inwestorzy prywatni, budując czy to zakłady przemysłowe, czy mieszkania, deweloperka, hotele, także pewnie sklepy. Więc to jest... I to o tyle tak istotne jest, chociażby Wydział – bardzo sprawnie działający – Administracji Budowlanej, bo dzięki temu szybciej uzyskują pozwolenia na budowę, szybciej mogą skończyć inwestycje. Takim przykładem, zmieniającym Miasto i że Bydgoszcz się rozwija, mamy Plac Kościeleckich i budynek biurowca, który powstaje, tak, do którego nie dodajemy złotych. Inwestor – kilkadziesiąt milionów złotych i Miasto się zmienia. Oczywiście. I cieszę się, że nasz Wydział Administracji Budowlanej jest na tyle sprawny, że doceniają to na zewnątrz, zarówno deweloperzy jak i Bank Światowy, który uznał, że najszybciej w Polsce, spośród 18 miast wojewódzkich, wydajemy decyzje administracyjne, czy to pozwolenia na budowę. I niech tak pozostanie.

I teraz tak, Pan Radny – już ostatnie zdania – Pan Radny Dzakanowski stwierdził, cały czas zachęca mnie do przychodzenia na komisje. Szanowni Państwo, ci, którzy przychodzą w moim imieniu, czy zastępcy, czy dyrektorzy, czy inspektorzy, mają bardziej szczegółową wiedzę, niż mam ja. Jeżeli Pan Skarbnik szuka pewnych danych 15 minut, to ja bym szukał je pewnie 30 minut.

Więc to jest nie ta argumentacja. Jeżeli któryś radny chce porozmawiać, jak najbardziej, czy to w czasie sesji, czy w innym czasie, jestem do dyspozycji. Ale tak naprawdę na komisjach to dyskusja powinna być bardzo merytoryczna w szczegółach i ci, którzy mnie reprezentują, powinni być – pewnie życie weryfikuje, że nie zawsze mogą być – to się zgadza, tak przygotowani jak byście tego Państwo oczekiwali, ale to jest już w tym momencie... Proszę o takie sygnały, na pewno będę dopingować urzędników, żeby wiedzę mieli szczegółowszą niż jest Państwa oczekiwanie.

Mam przygotowaną pewną prezentację, ale już nie będę z niej korzystać. Dziękuję bardzo.”

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** cyt. „Dziękuję Panie Prezydencie. Nim poproszę Pana Bogdana, to chciałem jeszcze dwa zdania dodać. To jest okołobudżetowe, ale zbyt często to się powtarza, program 500 plus – prorodzinny, proprokreacyjny. Jeżeli chodzi o zdrowie i prokreacyjne, to obserwujemy socjologicznie coraz gorszy stan tego zdrowia i te 500 plus nic nie spowodowało więcej. Natomiast jeżeli ktokolwiek miał się urodzić z tego programu, mając na uwadze wypłaty kwiecień, maj, czerwiec, to najwyżej dzieci wcześniacze. Więc jeszcze nie mamy efektów tego działania. I chciałem Państwu powiedzieć, i musicie mieć świadomość, używając tego słowa, że od około dwóch tygodni Narodowy Fundusz Zdrowia drastycznie obniżył wartość opłacanej procedury porodowej. Czyli zabiera się z tej procedury sporo pieniędzy, powodując dyskomfort rodzenia, niemożliwość prowadzenia pewnych metod znieczulenia itd. Więc jeżeli coś mówimy na temat sukcesów, to patrzmy na te drugie również strony.

Pan Radny Bogdan Dzakanowski, proszę.”

**Radny Bogdan Dzakanowski** cyt. „Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado. Chciałem Panie Prezydencie, abyśmy jednak wrócili do tych obrazków, które mówił Pan ze Skarbnikiem. Udowodnilibyśmy Panu, że niestety mówimy prawdę.

Panie Prezydencie, mówił Pan, co z tego, że było 55 projektów, że wydaliśmy 2 miliony 700 złotych, bo nie było złotówki. Mówi Pan nieprawdę. Gdyby był inny Prezydent, zbudowałby już te drogi osiedlowe. Tak ja twierdzę. Panie Prezydencie, w tym roku Pan chciał wydać 17 milionów na drogi osiedlowe. Wydał Pan tylko ponad 4 miliony. Panie Prezydencie, nie zależało nic od rządu – tego, czy tamtego. To były pieniądze z budżetu miasta. Tylko od Pana sprawności, Pana załogi zależało czy zbudujemy, czy nie. Oczywiście nie zbudowaliśmy! Zapraszam na place budów. Nie zbudowaliśmy! Nie wydał Pan 17 milionów! Pan potwierdzi, że te uchwały, które dzisiaj Pan złożył są niezgodne z przepisami prawa, że kłamia nas. Ja mówię o uchwałach, które za



chwilę będziemy przyjmować, Panie Prezydencie. Wydał Pan niestety ponad 4 miliony złotych na drogi osiedlowe.

Pan Radny chciałby coś dodać? Dziękuję bardzo jeżeli nie.

Mówił Pan, Panie Prezydencie o drugim etapie Trasy Uniwersyteckiej, czy o Grunwaldzkiej. Panie Prezydencie, od 6 lat Pan wiedział, że te etapy przyjdą. Jak Pan składał ulicę Grunwaldzką, gdyby Pan wykupił już tereny, dostałby Pan o wiele więcej punktów. To Pan o tym wie. To, Panie Prezydencie, może Pan odpowiedzieć za chwilę, dobrze?”

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** cyt. „Nie będzie już dyskusji na ten temat. Proszę dalej.”

**Radny Bogdan Dzakanowski** cyt. „To Panie Przewodniczący, proszę doprowadzić do tego... Nie przerywałem Panie Prezydencie Panu. Niech Pan też nie przerywa, tak, Panie Prezydencie?”

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** cyt. „Proszę mówić!”

**Radny Bogdan Dzakanowski** cyt. „Nie godzi się Panu, Panie Prezydencie...”

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** cyt. „Proszę mówić Panie Radny Dzakanowski.”

**Radny Bogdan Dzakanowski** cyt. „Dziękuję bardzo. Czy już mogę Panie Przewodniczący? Panie Przewodniczący, czy ja mogę?”

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** cyt. „Zawsze Pan może.”

**Radny Bogdan Dzakanowski** cyt. „Dziękuję bardzo. Panie Prezydencie, mówi Pan o pieniądzach, które Pan jako Prezydent Miasta Bydgoszczy otrzymywał na most, kiedyś most Lecha Kaczyńskiego. Dlaczego Toruń dostał wiele więcej? Dlaczego tam przyszli ministrowie, dopłacili z budżetu państwa w tamtym czasie?”

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** cyt. „Ale czy to są pytania do projektu uchwały o budżecie, czy to jest politykowanie, Panie Radny teraz?”

**Radny Bogdan Dzakanowski** cyt. „Czy Pan pozwoli mi dokończyć, będzie to krócej trwało?”

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** cyt. „Do projektu uchwały, proszę, a nie do historii!”

**Radny Bogdan Dzakanowski** cyt. „Tak, do słów Pana Prezydenta, który rzucił kalumnię. Panie Przewodniczący, jeśli Pan pozwoli, szybciej to potrwa jeżeli.... Mam tylko jeszcze trzy zdania, tak?! Panie Przewodniczący!”

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** cyt. „Proszę bardzo, na temat projektu uchwały.”

**Radny Bogdan Dzakanowski** cyt. „Dziękuję bardzo. To, Panie Prezydencie, jeżeli, Panie Prezydencie, Pan mówi o pieniądzach zewnętrznych... Przepraszam Panie Prezydencie, mogę? Dobrze. Kiedyś były *Schetynówki* dzisiaj są *Szmitówki*, Panie Prezydencie. Proszę mi odpowiedzieć, dlaczego do Wojewody Pan nie złożył żadnego wniosku o dofinansowanie dla drogi

powiatowej? Zobaczyłem ranking u Wojewody – do 2019 roku nie ma żadnej drogi. Oczywiście, przedstawię dzisiaj petycję mieszkańców w sprawie ulicy Smukalskiej, gdzie Pan mógł złożyć wniosek do Wojewody. Nie zrobił Pan tego, Panie Prezydencie. Jeszcze, jeśli chodzi o ...”

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** cyt. „To we wnioskach, interpelacjach, Panie Radny.”

**Radny Bogdan Dzakanowski** cyt. „Nie, Panie Przewodniczący.”

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** cyt. „Tak!”

**Radny Bogdan Dzakanowski** cyt. „Pan Prezydent odpowiedział... Pan pozwoli jeszcze dwa zdania, dobrze? Dwa zdania?!”

Co do basenu, Panie Prezydencie, nie byłem na spotkaniu klubowym, czyli tych, którzy przygotowali ten budżet. Chciałbym od Pana, Prezydencie, usłyszeć odpowiedź.

Jeżeli Pan mówi, że tylko dwa kryteria, żadne inne Panem kierowały, to proszę mi wyjaśnić, jeżeli Pan mówi Kapuściska, a Miedzyń, Prądy?! Ja tam widzę, Panie Prezydencie, 12 placówek oświatowych. 12! Bo to nie tylko będzie służyło jednemu osiedlu. Zachodnia część Bydgoszczy niestety jest odłączona od centrum. Takie są fakty Panie Prezydencie. I jeśli chodzi o ilość mieszkańców, jest też inna.

Jeśli mówimy o lodowisku, Panie Prezydencie, trzeba było zbudować lodowisko z prawdziwego zdarzenia, a nie ślizgawkę w Bydgoszczy. Wtedy by nie było problemu, żeby służyło to mieszkańcom i klubom.

I jeszcze jedno, Panie Prezydencie, ja do Pana... Jeśli chodzi o budżet. Tak Panie Przewodniczący, mówię teraz o budżecie. Panie Prezydencie, do Pana skierowałem pytanie jasno, wyraźnie. Pan Lech Zagłoba – Zyglar, Wiceprzewodniczący Rady Miasta, na ostatniej sesji Rady Miasta – i to jest związane z budżetem przyszłorocznym – wyszedł z sesji Rady Miasta. W tym samym czasie poszedł na komisję alkoholową, podpisał listę i drugi raz otrzymał pieniądze. To pytam się...”

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** cyt. „Ale wrócił trzeźwy.”

**Radny Bogdan Dzakanowski** cyt. „Czy był trzeźwy, to musi Pan Zagłoba – Zyglar powiedzieć.”

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** cyt. „Nie, no wrócił trzeźwy.”

**Radny Bogdan Dzakanowski** cyt. „Ach wrócił trzeźwy. Właśnie wtedy już nie wrócił. Ale Panie Przewodniczący i Panie Prezydencie, to Pan zawiaduje budżetem. Proszę mi powiedzieć, czy Pan będzie tolerował taką sytuację, żeby Pan Lech Zagłoba – Zyglar otrzymywał jako dietę radnego...”

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** cyt. „Panie Radny, to jest nie w związku z budżetem...”

**Radny Bogdan Dzakanowski** cyt. „Przepraszam Panie Przewodniczący, jest to do budżetu i do komisji.”

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** cyt. „To jest do budżetu? Pan Zagłoba – Zyglar?!”

**Radny Bogdan Dzakanowski** cyt. „Oczywiście, że tak! Z budżetu – my jako radni – otrzymujemy, od mieszkańców i to jest z budżetu, komisja alkoholowa dostaje, Panie Prezydencie.

I ostatnie. Jeżeli Pan nie zna swojego pisma, Panie Prezydencie, tu jest podpisany *Prezydent Miasta Bydgoszczy Rafał Bruski*. Jeżeli na stronie drugiej widzę jednak, Panie Prezydencie, mój wniosek, który może Panu się nie podobać, który został zgłoszony zgodnie z przepisami prawa, jednak będziemy go głosować, Panie Prezydencie. Liczę na wszystkich radnych. Dziękuję.”

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** cyt. „Dziękuję. Wnoszę wniosek formalny o zamknięcie listy mówców i przejście do głosowania. Za późno Panie Radny. Bez Szopińskiego. Za późno, za późno. I przejdziemy do głosowania... Panie Radny, no przecież... Ja rozumiem, że jest krótki okres poświęcony i jesteście w jakimś takim ...”

**Radny Bogdan Dzakanowski** cyt. „To przegłosujemy?”

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** cyt. „Co przegłosujemy?”

**Radny Bogdan Dzakanowski** cyt. „Wniosek Pana.”

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** cyt. „A czy Pan powoli, że ja to zrobię? Pan krzyczy, nic się nie notuje, no przynajmniej niech coś się tam nagra to, co Pan tu wyrabia.”

**Radny Bogdan Dzakanowski** cyt. „A co się wyrabia?”

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** cyt. „Proszę tablicę głosowań. Wszystko się nagrywa teraz. Pan nic nie wie, wszystko nagrywamy (...)”

Pod głosowanie poddany został wniosek o zamknięcie listy mówców i przejście do głosowania.

Wynik głosowania:

**W. 8.1** 15 głosów „za”, 13 głosów „przeciwnych”, 1 głos „wstrzymujący”.

Wniosek został przyjęty.

**Prezydent Miasta Rafał Bruski** cyt. „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Panie Radny, ja naprawdę zachęcam Pana, aby Pan mówił prawdę, całą prawdę i tylko prawdę, bo w Pana wypowiedziach bardzo często są informacje nieprawdziwe albo półprawdziwe, albo z dwóch półprawdziwych wychodzi jedna wielka nieprawda.

Jeżeli chodzi o inwestycje, poruszył Pan temat, który dzisiaj już tu był – lodowisko. Szanowni Państwo, zawsze to mówię i tego mnie uczono – nie budujcie obiektów, które nie są później optymalnie wykorzystane. Mój poprzednik zbudował za ponad 100 milionów złotych stadion na Zawiszy, który nigdy w swojej historii, przez 10 lat się nie zapełnił, mimo, że grały

reprezentacje, mimo, że grała ekstraklasa, najlepsze drużyny. Dlaczego? Bo po prostu takich obiektów się nie buduje. Za to trzeba było zbudować mniejszy stadion piłkarski i mniejszy stadion lekkoatletyczny. Tylko mówię o pewnych zasadach – nie buduje się pomników, tylko buduje się obiekty funkcjonalne, które służą na co dzień, a nie na jedną imprezę. Mnie w Ministerstwie też próbowano przekonać do basenu 50 – metrowego i *zbudujcie tam jeszcze do tego trybunę na 5 tysięcy miejsc, bo może i Mistrzostwo Europy dostaniecie*. Powiedziałem: *Nie, dziękuję*. Bo to jest fikcja i za cudze pieniądze, czyli za mieszkańców pieniądze ktoś chce sobie zrobić lepiej. Ja uważam, że trzeba budować na miarę i tak naprawdę, jeżeli potrzeba, to wtedy jakby dopasowywać inwestycje do realnych potrzeb, a nie do, że tak powiem, bujania w obłokach, tak?. To jest szkoda pieniędzy, publicznych pieniędzy. Dziękuję bardzo.

I jeżeli chodzi o drogi, po to... To, że jest takie wykonanie – nie ma Pana Prezydenta Kozłowicza – jak przyjęliśmy program, w którym tak naprawdę była jedna ważna kwestia, dwie. Pierwsza: kolejność, druga: pieniądze. I to realizujemy, przy czym z tej kolejności – jakby Pan zechciał, Panie Przewodniczący, uciszyć Pana Radnego, żeby mi nie przeszkadzał, byłbym bardzo wdzięczny.”

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** cyt. „No ja już różnych metod, od łagodności, grozić nie będę, nie mam możliwości Pana wyrzucić z sali, bo nie mamy tego w regulaminie, ale niech Pan nie wykorzystuje tego, Panie Radny. No Pańskie zachowanie. No co Pan przekrzykuje, no. Proszę o spokój.”

**Prezydent Miasta Rafał Bruski** cyt. „Od momentu kiedy program przyjęliśmy, zaczęła obowiązywać pewna hierarchia i kolejność. W tym momencie rozpoczęliśmy projektowanie i wdrażanie tego programu. I oczywiście, jeżeli zapadły decyzje, a decyzje zapadały pod koniec, bodajże w grudniu chyba, jak dobrze pamiętam, zeszłego roku, to oczywiście przygotowanie projektu, wdrożenie, przetargi i realizacja, trudno zamknąć w rok. Więc te wszystkie środki, znowuż nikt tego nie powiedział, one nigdzie nie przepadają, tylko zwiększyły pulę, która będzie wykorzystana w tym roku, tak?. I powiem tak... Panie Przewodniczący, jednak bardzo bym prosił, żeby Pan Radny mi nie przeszkadzał.”

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** cyt. „Panie Radny, bardzo proszę Pana po raz ostatni. Czy Pan nie może się powstrzymać chwilę?! Położyć ręce i nic nie mówić? Niech Pan coś zje, może, no nie wiem. Proszę, Panie Prezydencie.”

**Prezydent Miasta Rafał Bruski** cyt. „Także zapewniam wszystkich, którzy są i czekają na budowę tej drogi, że zgodnie z tym harmonogramem to jest realizowane. Że są przeszkody różne, czy to z wykonawcami, czy z przetargiem, takie jest życie. Takie jest życie. Ale zapewniam, że... I dlatego też jestem zwolennikiem – bo tu takie głosy się pojawiały – jeżeli przyjęliśmy, że drogi gruntowe traktujemy jedną miarą, to nie czynimy, choćby w poprawkach takich,

czy innych, wyłomu z tego programu, bo przestanie być programem, tylko będzie decydować inne. Tu akurat dzisiaj padło hasło ulica Rozłogi. Więc jeżeli zaczniemy wychwytywać pojedyncze drogi, to zburzymy tak naprawdę program, on przestanie istnieć, bo podważymy wiarę w to wszystko, tak?. A mogę zapewnić, że ilość pieniędzy na to zadanie będzie tylko większa w kolejnych latach, tak?. Tak, jak sytuacje, musimy przetrwać, tak, jak dzisiaj to padało, przetrwać reformę edukacji, policzyć siły i środki, i będziemy wiedzieli tak naprawdę już dużo więcej na co nas stać. Zresztą zawsze mówiłem, że to jest ten moment, kiedy zdobywamy wiedzę – 2016–17 rok – o tym, jakie projekty unijne będą, ile trzeba pieniędzy na to zagwarantować i na to jesteśmy przygotowani, i bardzo się cieszę. Dziękuję bardzo. Już dzisiaj w tym temacie głosu nie będę zabierać.”

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** cyt. „Bardzo proszę, Pan Radny Wenderlich, proszę. Proszę też w miarę krótko.”

**Radny Jarosław Wenderlich** cyt. „Dziękuję Panie Przewodniczący. Padły tutaj górnolotne stwierdzenia o odpowiedzialności za słowa – to w stosunku do mnie, o półprawdach – to w stosunku do Radnego Dzakanowskiego. Ja bym chciał, żeby teraz mieszkańcy Bydgoszczy ocenili co jest półprawdą. Otwieram budżet, projekt budżetu miasta Bydgoszczy na 2017 rok, strona 133 *wsparcie informacyjne projektów obywatelskich, zadanie 1.6.3.1 86 tysięcy złotych*, w tym także *portale społecznościowe. Konsultacje społeczne zadanie 1.6.3.2 250 tysięcy złotych*, w tym także *portale społecznościowe*. I na końcu *upowszechnienie materiałów, wydawnictw o Bydgoszczy 1.6.1.10 634 tysiące złotych wydruk, dystrybucja materiałów oraz promocja na portalach społecznościowych*. To odnośnie portali społecznościowych.

Pan Prezydent twierdził, iż obowiązkiem Pana Prezydenta było badanie pod względem formalno – prawnym wniosków radnych. Ja bym chciał zapytać, z czego to wynika, iż to było Pana obowiązkiem? Bo przecież w uchwale, na którą się państwo powołujecie, czyli uchwale, która została podjęta w 2014 roku – ja akurat wtedy nie byłem radnym Miasta Bydgoszczy – jest zapisane, iż Prezydent przedstawia stanowisko dotyczące otrzymanych wniosków wraz z ewentualną autopoprawką. Nigdzie nie ma mowy o badaniu formalno – prawnym, jest mowa o stanowisku. Stanowisko powinno być merytoryczne i ja do moich wniosków nie otrzymałem, do większości wniosków, które przedstawiłem, nawet, które w dniu dzisiejszym wyartykułowałem na sesji, nie przedstawił Pan Prezydent swojego stanowiska merytorycznego, nawet do tych wniosków, które uznał Pan, iż są w Pana ocenie, w Pana ocenie, a nie w ocenie Rady Miasta Bydgoszczy, bo tylko Rada Miasta Bydgoszczy ostatecznie powinna zdecydować czy takie wnioski zostaną poddane pod głosowanie, nie ustosunkował się Pan merytorycznie do moich wniosków, tych nawet, które uznał Pan za zgodne formalno – prawnie. Abstrahując już od faktu, iż także w terminie 3 dni Pan Prezydent miał złożyć autopoprawkę, a co tutaj wskazano,

niektóre autopoprawki wpłynęły do nas dopiero na dniach. Ale to jest już inny wątek.”

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** cyt. „Tutaj Panie Radny, pozwoli Pan, że wtrączę, bo to dotyka sfery również Biura Rady Miasta. Otrzymał Pan odpowiedź ode mnie osobiście na Pański mail...”

**Radny Jarosław Wenderlich** cyt. „Tak, tak widziałem, ktoś przygotował z Zespołu Prawnego Panu Przewodniczącemu pismo i oczywiście nie do końca podzielał to stanowisko, ale przy czym ...”

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** cyt. „Jedno zdanie w piśmie Pana Prezydenta jest wystarczające i mówi tutaj: *jednocześnie informuję, że otrzymane wnioski nie zostaną uwzględnione* – i wypełniają tą procedurę.”

**Radny Jarosław Wenderlich** cyt. „Panie Przewodniczący i Panie Prezydencie, ja bym chciał wtedy powrócić do mojego zapytania, kto zmienił mój wniosek nr 6? On różni się, w tych wnioskach, które zostały przesłane przez Pana Prezydenta od wniosku, który złożyłem do Rady Miasta. Kto zmienił ten wniosek, powołując się, iż ten wniosek jest niezgodny formalno – prawnie? Chciałbym uzyskać tą odpowiedź w dniu dzisiejszym, na tej sesji Rady Miasta Bydgoszczy. Oczywiście rozumiem, że Pan Przewodniczący, Pan Przewodniczący albo Pan Skarbnik ustosunkuje się także do pytania, które zadałem odnośnie wydatków bieżących.

No i kolejna sprawa. Pan Prezydent powołuje się na opóźnienia w zakresie zamówień publicznych, iż nie wdrożono dyrektywy. Panie Prezydencie, a Pan wie kiedy ta dyrektywa została uchwalona? Z jakiego ona jest dnia? Ona jest z 26 lutego 2014 roku, tak?! Kto miał czas na implementację tej dyrektywy największy? A później powołujecie się Państwo – to też już jest moim zdaniem skrajna manipulacja – pismo z Ministerstwa Rozwoju, tak, tylko oczywiście w tym piśmie jest mowa o bezpośrednim stosowaniu dyrektywy, jeżeli zaistnieje konieczność przeprowadzenia zamówień oraz jest powołanie się na wytyczne, które wydał Prezes Urzędu Zamówień Publicznych w zakresie, w tym tak zwanym okresie od wejścia w życie dyrektywy, czyli od kwietnia do momentu, gdy w lipcu weszły już przepisy w ustawie Prawo zamówień publicznych. To jest oczywiście ustosunkowanie się do wypowiedzi Pana Prezydenta. Dziękuję bardzo.”

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** cyt. „Proszę, Pani Radna Szabelska do budżetu, tak?! Do projektu uchwały.”

**Radna Grażyna Szabelska** cyt. „Panie Prezydencie, Panie Przewodniczący, ja prosiłabym bardzo o merytoryczne ustosunkowanie się do faktu nieuwzględnienia tych poprawek, które zostały uznane za poprawne pod względem prawnym, natomiast, jak rozumiem z tego pisma, nie zostały uwzględnione. Ja, we wcześniejszej swojej wypowiedzi, nie omawiałam wszystkich moich poprawek dlatego, że jest ich kilkanaście. Ale jeśli mogę Pana Prezydenta prosić jednak o merytoryczne podanie, choćby w kilku zdaniach, na

tej sesji, kilku bądź jednego powodu o nieuwzględnienie tych poprawek, które spełniają wymóg formalny.”

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** cyt. „Budżet jest autorskim budżetem Prezydenta. Ma prawo przyjąć bądź nie przyjąć. Oczywiście... Słucham? Panie Dzakanowski, no niech Pan skończy. Dobrze, Panie Radny Dzakanowski, co Pan się przekrzykuje tutaj?! No ludzie, no niech Pan nie męczy swoją osobą wszystkich. Będziemy głosować za chwileczkę te wnioski.”

**Radna Grażyna Szabelska** cyt. „Jeśli mogę też odnieść się do wypowiedzi Pana Prezydenta, bo nie zostałam chyba dobrze zrozumiana. Ja zapytując o Łęgowo, nie odnosiłam się do uchwały o rewitalizacji, którą radni zechcieli przyjąć, która według mnie nie jest zgodna zresztą, ale to na marginesie, z ustawą o rewitalizacji. Natomiast odnosiłam się już konkretnie do budżetu miasta, w ramach którego, w ramach których to poprawek złożyłam dwie związane z Łęgowem, ale mając świadomość i przyjmując racjonalnie, że Łęgowo nie zostało zakwalifikowane do programu rewitalizacji. Dlatego wnioskowałam dwie poprawki o to, by pochylić się, zresztą z obietnicą Pani Wiceprezydent Wasiak, nad Łęgowem nie w ramach, no tegoż właśnie programu rewitalizacji, ale w ramach innych możliwości i budżetu na 2017 rok. Dwie poprawki, z czego jedna 15 tysięcy, druga 40 tysięcy. Myślę, że to jest kropla w morzu kwot, o których w ogóle tutaj dzisiaj mówimy. I bardzo proszę o odpowiedź na to pytanie, dlaczego Łęgowo zostało w ogóle pominięte w jakichkolwiek rozważaniach budżetu miasta, jeśli chodzi o wsparcie mieszkańców tych dzielnic?

Druga rzecz. Nie dostałam też odpowiedzi na przed chwilą też zadane pytanie odnośnie wsparcia rodziny. I jedna poprawka odnosiła się do utworzenia poradni, specjalistycznej poradni rodzinnej w Bydgoszczy. Przypominam, że na wniosek Pani Dyrektor Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej, poradnia rodzinna została, za co bardzo dziękuję, wpisana w strategię rozwiązywania problemów społecznych Miasta. Więc moje pytanie brzmi, dlaczego w budżecie na 2017 rok, mimo poprawki, którą zgłaszam, idea utworzenia tej poradni rodzinnej w Bydgoszczy, no nie została uwzględniona? Przypominam, że w zeszłym roku analogiczną poprawkę do budżetu również zgłaszałam, a sama koncepcja utworzenia specjalistycznej poradni rodzinnej jest gotowa od 2013 roku.

Kolejna rzecz...”

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** cyt. „Pani Radna, może spiszemy to wszystko, Pana Prezydenta poprosimy, aby ustosunkował się Pani na piśmie, bo to nie zmienia faktu, że Pan Prezydent nie akceptuje tych ...

Panie Radny, proszę się uspokoić! No to będziemy za chwilę głosować. Ja kończę dyskusję po głosie Pana Szopińskiego.”

**Radna Grażyna Szabelska** cyt. „Mogę jeszcze kontynuować, czy już jest jakby odebrany głos?”

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** cyt. „Moja propozycja jest taka, żeby Pani dała to zapisać, niech Pan Prezydent się ustosunkuje. To nie zmienia w dzisiejszym głosowaniu nad budżetem stanowiska Prezydenta, tak?. Musimy przegłosować Pani propozycję.”

**Radna Grażyna Szabelska** cyt. „Ja rozumiem, że to jest dyskusja nad budżetem, więc próbuję dyskutować i jakby swoje argumenty przedstawiać na rzecz poprawki, którą wносиłam.

Kolejna rzecz związana z budżetem. Też, no Pan Prezydent nie zechciał odpowiedzieć, ale złożyłam poprawkę, zdaje się, że analogiczną poprawkę złożył również Radny Dżakanowski i chyba o niej wspominał. Dotyczy ona 5 – procentowej premii dla pracowników Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej i Zespołu Domów Pomocy Społecznej, i Ośrodków Wsparcia. Czy ta poprawka została odrzucona, nieuwzględniona, czy ma ona niemniej związek z rzekomymi podwyżkami dla tych pracowników? Dla mnie jest to ważne również w głosowaniu nad budżetem.

Kolejne moje zapytanie. W dyskusji nad budżetem – dotyczy budżetu obywatelskiego – Pan Skarbnik w swojej prezentacji przedstawiał i było to wyświetlone na ekranie, że budżet obywatelski dotyczy dróg, ale też jakby innych inwestycji. I odnośnie tych innych, tak zwanych miękkich inwestycji – z tego, co widzę z budżetu w zeszłym roku zostały jakby wycofane te pieniądze i przekazane rzeczywiście na drogi – mam takie pytanie, skąd Pan Prezydent, jakby gdzie lokuje źródło finansów na te inwestycje miękkie, czyli nie ma drogi na program 25/75...”

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** cyt. „Pani Radna, interpelacje, wnioski i zapytania.”

**Radna Grażyna Szabelska** cyt. „Ale to jest do budżetu. Bo moja poprawka do budżetu również, jedna z poprawek – złożyłam kilkanaście poprawek do budżetu – jedna z poprawek mówi o tym, by przywrócić finanse na tak zwane inwestycje miękkie do programu 25/75, bo na ten moment nie ma tego zaplanowanego. Pytam się, skąd wziąć pieniądze na inwestycje tak zwane miękkie? Dziękuję.”

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** cyt. „Nie odpowiadamy.

Pan Radny Jan Szopiński, proszę.”

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński** cyt. „Panie Przewodniczący, Panie i Panowie. Pan Prezydent w swoim wystąpieniu określił, że Miasto się zmienia. Dzisiaj nikt na tej sali, który występował w tej dyskusji, ani żaden z bydgoszczan nigdy nie podnosił tego faktu, że nasze Miasto się zmienia i rozwija. Nasze Miasto na pewno się zmienia i rozwija, tylko każdy



z nas chce patrzeć w stronę liderów tego polskiego rozwoju, bo są tacy, którzy rozwijają się ciut szybciej od Bydgoszczy. I stąd też ta, być może, dyskusja powodowana dokładnie taką troską.

Druga sprawa. Ja nie jestem adwokatem Pana Radnego Wenderlicha, nie śmiałybym w ogóle być, ale z uczciwości, to Panie Prezydencie, niestety te liczby padły na Komisji już, na której były środki masowego przekazu. Myśmy mieli otrzymać odpowiedź, czy jest to prawdziwe, czy nie jest to prawdziwe i proszę się nie gniewać, ale myśmy tej odpowiedzi nie otrzymali. Stąd też, być może, ta wypowiedź Pana Radnego Wenderlicha taka, a nie inna.

Następna sprawa, to jest kwestia dotycząca podniesienia przez Pana Kwestii dotyczącej mojego odniesienia się do protestów. Otóż Panie Prezydencie, ja nie odnosiłem się do protestów, ja nie ingeruję i nie śmiałybym ingerować w wyrażanie wolności obywatelskiej przez kogokolwiek. Ja mówiłem tylko o kwestii dotyczącej *zielonej wyspy*, że my jako Miasto, bez środków zarówno Urzędu Marszałkowskiego jak i środków rządowych, sobie po prostu nie damy rady.

Kolejna kwestia, to jest, ja bym jednak zachęcał do zastanowienia się nad kwestią dotyczącą, podniesioną przez Pana Rafała Piaseckiego, dotyczącą analizy możliwości opracowania studium dla utworzenia metropolitalnej kolei dojazdowej. Konkurs kończy się 31 maja 2017 roku. Jest takie opracowanie, naszej Miejskiej Pracowni Urbanistycznej, która nakreśliła przebieg ewentualnej linii kolejowej z Łęgnowa do lotniska. Na pewno ona nie dotyka całej Bydgoszczy, bo ona dotyka również kwestii dotyczącej Białych Błót, ona dotyka linii kolejowych. Natomiast ja bym ten wniosek potraktował, Panie Prezydencie, też jako wniosek skierowany w stronę szefa Stowarzyszenia Metropolia Bydgoszcz, aby podjąć rozmowy z Urzędem Marszałkowskim, aby zastanowić się, być może coś w tym wniosku, być może coś w tym wniosku jest, bo dzięki temu wnioskowi między innymi można by pomyśleć później o pozyskaniu funduszy dla budowy węzła przesiadkowego przy stacji Osowa Góra. Ja bym z tego nie rezygnował. Natomiast to pewnie będzie powracało i ja z troski mówię o tym, bo pewno radni będą pytali, co Pan Prezydent z tą wiedzą zrobił?

I na końcu. Chciałbym bardzo serdecznie podziękować Panu Przewodniczącemu Sobocińskiemu za taką miłą wypowiedź, bo ona odświeża mi w pewnych elementach pamięć, a pamięć moja jest taka, że w 2002, na przykład wtedy, kiedy nie było środków z Unii Europejskiej, Miasto wybudowało trzy baseny na Wyżynach, Szwederowie i Osowej Górze. I otóż to było tak, że byłem zaangażowany, że Miasto otrzymało do każdego z nich 1/3 środków zewnętrznych. Czyli Miasto wybudowało jakby sobie jeden basen za darmo dzięki mojemu zaangażowaniu, nie wspominam potem zaangażowania

kolejnego przy budowie basenu w Fordonie, w którym przewodniczącym społecznego komitetu był Pan Wiceprzewodniczący Kazimierz Drozd.

Dziękuję bardzo.”

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** cyt. „Panie Janie, zwracam honor, *tempus fugit*. Kochani, dotyczy to wszystkich, więc i pamięć może być nienajlepsza.

Tak, Panie Prezydencie, proszę. Pan Prezydent Bruski chciał powiedzieć coś.”

**Prezydent Miasta Rafał Bruski** cyt. „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Tu, z tyłu po plecach mnie Pan Skarbnik postukał i poprosił o głos odnośnie uwag Pana Radnego Wenderlicha. Z tego, co tutaj się dowiedziałem na ucho, w części przynajmniej, Pan Radny Wenderlich ma rację, ale Pan Skarbnik nam sam osobiście to powie. Proszę bardzo – odnośnie oceny wniosków.”

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** cyt. „Przypomnę Państwu, że skończyliśmy już listę mówców. Zakończyliśmy dyskusję, nie róbmy... O proszę bardzo. Także Pan Skarbnik jest ostatnią osobą, która jeszcze wyjaśnia Panu Radnemu Wenderlichowi.

Proszę bardzo, Pan Skarbnik.”

**Skarbnik Miasta Piotr Tomaszewski** cyt. „Otóż, Proszę Państwa, jeżeli chodzi o wnioski dotyczące budżetu, były one już składane do Biura Rady Miasta, potem robione było zestawienie i wraz z oryginałami zostało to przekazane do służb finansowych pośrednio oczywiście. W zestawieniu przez pomyłkę nie ujęto sformułowania nazwy *rezerwa ogólna*. Jeżeli chodzi o wniosek nr 6, prawdą jest to, że zawiera wymagane elementy. Także tutaj Pan Radny ma rację. Natomiast jeżeli chodzi o pozostałe wnioski, przy których wskazano słowo *wydatki bieżące*, niestety z przykrością muszę stwierdzić, że w rozporządzeniu wskazanym w uchwale słowo *wydatki bieżące* przywołuje się tylko po to, żeby sprecyzować grupy paragrafów. W związku z tym, w pozostałych wnioskach, niestety, pomimo ponownego przejrzenia i analizy, muszę stwierdzić, że podtrzymuję to zdanie, które było wcześniej przekazane. Dziękuję bardzo.”

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** cyt. „Dziękuję. Zamykam dyskusję (...).

Panowie i Panie, czy Panie i Panowie, głosujemy wnioski spełniające wymogi ustawowe oraz określone w uchwale nas obligującej – to jest uchwała 1261 z 2014 roku – które nie zostały uwzględnione w autopoprawkach. Ponieważ załącznik z propozycjami wprowadzenia do budżetu macie Państwo przed sobą, moja propozycja jest następująca: będę czytał nazwisko wnioskodawcy, czy też Klub wnioskujący i numer wniosku 1.1, 1.2, 1.3, bo przecież wszyscy mamy to przed sobą, tak?! Macie Państwo tę listę? Macie Państwo? Macie Państwo. A więc na początek proszę tablicę głosowań (...)

***Wnioski:***

- dot. wprowadzenia do budżetu miasta na 2017 rok zadania **„Wsparcie dla Bydgoskiego Festiwalu Nauki”** (dział 803 – Szkolnictwo wyższe, rozdział 80395 – Pozostała działalność)  
 Działanie: wspieranie projektów wyższych uczelni działających w Bydgoszczy (I.4.1.2)  
**Źródło finansowania:** dział 758 – Różne rozliczenia, rozdział 75818 Rezerwy ogólne i celowe, paragraf 4810 Rezerwa. Rezerwa ogólna.  
Wynik głosowania:  
**W.8.2.** 13 głosów „za”, 15 głosów „przeciwnych”, brak głosów „wstrzymujących”.  
 Wniosek nie został przyjęty.
  
- w nawiązaniu do podjętej inicjatywy Społecznego Komitetu Budowy Pomnika Żołnierzy Wyklętych związanej z planowaną budową pomnika żołnierzy wyklętych w Bydgoszczy wnioskuję o utworzenie zadania: **„I etap rewitalizacji skweru im. popr. Leszka Białego przy ul. Ks. Ryszarda Markwarta wraz z posadowieniem Pomnika „Żołnierzy Wyklętych”**  
**Koszt zadania i skutki finansowe w kolejnych latach** – zabezpieczenie w budżecie na 2017 r. środków łącznie w kwocie 100 000 zł.  
 Przewiduje się kolejny II etap rewitalizacji skweru.  
 Z uwagi na charakter przedsięwzięcia i wymaganą spójność planu zagospodarowania przestrzennego z artystyczną koncepcją planowanego pomnika wnioskujemy o ulokowanie zadania w następujących 2 działach:
  - ✓ dział 900 - Gospodarka komunalna i ochrona środowiska, rozdział 90095 Pozostała działalność – 50 000 zł. - wydatki majątkowe;
  - ✓ dział 921 – Kultura i Ochrona Dziedzictwa Narodowego, rozdział 92195 - Pozostała działalność – 50 000 zł. - wydatki majątkowe.**Źródło finansowania:** dział 758 – Różne rozliczenia, rozdział 75 818 – Rezerwy ogólne i celowe, paragraf - 4810 Rezerwa.  
Wynik głosowania:  
**W.8.3.** 13 głosów „za”, 16 głosów „przeciwnych”, 1 głos „wstrzymujący”.  
 Wniosek nie został przyjęty.
  
- dot. wprowadzenia do budżetu miasta na 2017 r. zadania pn. **„Doposażenie boiska sportowego Szkoły Podstawowej nr 28, przy ul. Baczyńskiego 1 w Bydgoszczy w sprzęt lekkoatletyczny – skocznia do skoku w dal”** (dział 801 – Oświata i wychowanie, rozdział 80195 - Pozostała działalność).  
 wprowadzenie zadania wymaga zabezpieczenia w budżecie Miasta na 2017 r. środków w wysokości 19. 000 zł.

**Cel zadania:** promowanie dyscyplin lekkoatletycznych wśród uczniów szkół podstawowych.

**Źródło finansowania:** dział 758 – Różne rozliczenia, rozdział 75818 - Rezerwy ogólne i celowe, paragraf 4810 – Rezerwa. Rezerwa ogólna.

Wynik głosowania:

**W.8.4.** 13 głosów „za”, 17 głosów „przeciwnych”, brak głosów „wstrzymujących”.

Wniosek nie został przyjęty.

- dot. zmiany w projekcie uchwały budżetowej Miasta Bydgoszczy na 2017 r. polegającej na zwiększeniu budżetu Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej o 15 000 zł z przeznaczeniem na realizację zadania **„Działalność na rzecz aktywizacji społeczności lokalnej mieszkańców Łęgnowa, Łęgnowo – Wieś w budynku świetlicy „Wodny Kraj” przy ul. Toruńskiej 185.”**

(dział 852 - Pomoc Społeczna, rozdział 85219 – Ośrodki pomocy społecznej, paragraf 4210 – zakup materiałów i wyposażenia).

**Źródło finansowania:** dział 758 – Różne rozliczenia, rozdział 75818 – Rezerwy ogólne i celowe, paragraf – 4810 – Rezerwa. Rezerwa ogólna.

Wynik głosowania:

**W.8.5.** 13 głosów „za”, 17 głosów „przeciwnych”, brak głosów „wstrzymujących”.

Wniosek nie został przyjęty.

- dot. wprowadzenia w dziale 921 „Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego” rozdział 92118 – Muzea, w układzie zadaniowym do zadania VIII.2.3 „Prowadzenie działalności Muzeum Okręgowego” zmiany polegającej na rozszerzeniu działania VIII.2.3.4 „Zakupy inwestycyjne dla Muzeum Okręgowego” o „Zakup eksponatów muzealnych ze zbiorów Muzeum Farmacji” na kwotę 1200 000 zł.

**Źródło finansowania:** Dział 700 - Gospodarka mieszkaniowa, rozdział 70005 - Gospodarka gruntami i nieruchomościami.

W ramach dochodów budżetu miasta „B. Dochody majątkowe” I. Dochody własne I.1. Sprzedaż mienia komunalnego: Sprzedaż lokalu przy ul. Gdańska 5 (Apteka pod Łabędziem)

Wynik głosowania:

**W.8.6.** 13 głosów „za”, 17 głosów „przeciwnych”, brak głosów „wstrzymujących”.

Wniosek nie został przyjęty.

- dot. wprowadzenia (przywrócenia) do zadania XI.2. „Rezerwa budżetowa” X.2.2. „Rezerwy celowe” działania XI.2 2.3 „Rezerwa budżetowa na inicjatywy lokalne” – inicjatywy miękkie (program 25/75) na kwotę 2 000 0000 zł.

**Źródło finansowania:** dział 758 – Różne rozliczenia, rozdział 75 818 – Rezerwy ogólne i celowe, paragraf – 4810 Rezerwa.

Wynik głosowania:

**W.8.7.** 13 głosów „za”, 17 głosów „przeciwnych”, brak głosów „wstrzymujących”.

Wniosek nie został przyjęty.

- dot. zmiany w projekcie uchwały budżetowej Miasta Bydgoszczy na 2017 r. (zgodnie z uchwałą Rady Miasta Nr XVIII/247/2015 z dnia 23 września 2015 roku w sprawie podejmowania przez Prezydenta Miasta działań związanych z utwardzaniem osiedlowych dróg gruntowych) polegającą na zwiększeniu środków przeznaczonych na realizację Programu utwardzania ulic gruntowych na terenie miasta Bydgoszczy. Kwota 11 300 000 zł. proponuję przenieść na Program utwardzania z następujących zadań:

- ✓ „Rewitalizacja Młynów Rothera na Wyspie Młyńskiej” - dział 921, rozdz. 92195 – wydatki majątkowe –10 000 000 zł.

- ✓ „Rewitalizacja nieruchomości dawnego Teatru Kameralnego przy ul. Grodzkiej” - dział 921, rozdz. 92195 – wydatki majątkowe – 1 300 000 zł.

Przewidziane skutki finansowe na następne lata to kwota 35 milionów złotych rocznie zgodnie z uchwałą Rady Miasta Bydgoszczy.

Wynik głosowania:

**W.8.8.** 15 głosów „za”, 15 głosów „przeciwnych”, brak głosów „wstrzymujących”.

Wniosek nie został przyjęty.

**Radna Monika Matowska** w imieniu Komisji Uchwał i Wniosków zgłosiła, że jest jeszcze jeden wniosek Pana Radnego B. Dzakanowskiego. **Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** stwierdził, że wnioski można było zgłaszać do określonego uchwałą Rady Miasta terminu. Zapytał, Radcę Prawnego o opinię?

**Koordinator Zespołu Prawnego Zbigniew Cichowski** wyjaśnił, że nie wolno zgłaszać w tej chwili poprawki.

- dot. zmiany uzasadnienia w wydatkach bieżących, w dziale 600 „Transport i łączność”, rozdziale 60016 – Drogi Publiczne gminne w zadaniu V.1.1.4 poprzez zastąpienie zdania „Powyższa kwota zaplanowana jest na remonty cząstkowe jezdni, nawierzchni chodników,

zatok autobusowych i parkingowych oraz schodów”. Zdaniem „Powyższa kwota zaplanowana jest na remonty częściowe jezdni, nawierzchni chodników, zatok autobusowych i parkingowych oraz schodów w tym remoncie schodów łączących ulice Toruńską ze Wzgórzem Wolności”.

Wniosek nie wywołuje dodatkowych skutków finansowych.

Wynik głosowania:

**W.8.9.** 13 głosów „za”, 17 głosów „przeciwnych”, brak głosów „wstrzymujących”.

Wniosek nie został przyjęty.

- dot. wprowadzenia nowego zadania w dziale 600 - Transport, rozdziale 60016 – Drogi publiczne gminne pn. **„Wykonanie progów zwalniających przy ulicy Słowiańskiej”**.

Koszt zadania w 2017 (wydatku majątkowego) 30 000 zł.

Brak przewidywanych skutków finansowych w kolejnych latach.

**Źródło finansowania:** Dział 600 - Transport i łączność, rozdział 60016 – Drogi publiczne gminne, zadanie „Poprawa dostępności komunikacyjnej obiektów sportowych na ul. Kromera w Bydgoszczy” – grupa paragrafów wydatki majątkowe.

Wynik głosowania:

**W.8.10.** 13 głosów „za”, 17 głosów „przeciwnych”, brak głosów „wstrzymujących”.

Wniosek nie został przyjęty.

- dot. wprowadzenia nowego zadania w dziale 600 - Transport i łączność, rozdziale 60016 – Drogi publiczne gminne pn. **„Budowa chodnika przy ulicy Sokolej.”**

Koszt zadania w 2017 (wydatku majątkowego) 50 000 zł.

Brak przewidywanych skutków finansowych w kolejnych latach.

**Źródło finansowania:** Dział 600 - Transport i łączność, rozdział 60016 – Drogi publiczne gminne, zadanie „Poprawa dostępności komunikacyjnej obiektów sportowych na ul. Kromera w Bydgoszczy” – grupa paragrafów wydatki majątkowe.

Wynik głosowania:

**W.8.11.** 13 głosów „za”, 17 głosów „przeciwnych”, brak głosów „wstrzymujących”.

Wniosek nie został przyjęty.

- dot. wprowadzenia nowego zadania w dziale 600 - Transport i łączność, rozdziale 60016 – Drogi publiczne gminne pn. **„Wykonanie podwyższonego skrzyżowania Biziela – Słowiańska”**.

Koszt zadania w 2017 (wydatku majątkowego) 110 000 zł.

Brak przewidywanych skutków finansowych w kolejnych latach.

**Źródło finansowania:** Dział 600 - Transport i łączność, rozdział 60016 – Drogi publiczne gminne, zadanie „Poprawa dostępności komunikacyjnej obiektów sportowych na ul. Kromera w Bydgoszczy” – grupa paragrafów wydatki majątkowe.

Wynik głosowania:

**W.8.12.** 13 głosów „za”, 17 głosów „przeciwnych”, brak głosów „wstrzymujących”.

Wniosek nie został przyjęty.

- dot. wprowadzenia nowego zadania w dziale 600 – Transport i łączność, rozdział 60016 – Drogi publiczne gminne pn. „**Dokończenie budowy zatoczki parkingowej przy ul. Szarych Szeregów 7, 9, 11, 13 (II etap)**” Wprowadzenie zadania wymaga zabezpieczenia w budżecie Miasta na 2017 r. środków w wysokości według danych z projektu: 231 114 zł. Celem zadania jest sfinalizowanie II etapu niezakończonych inwestycji budowy zatoczki parkingowej z programu 5/6. Dojazd do parkingu jest aktualnie niezgodny z projektem, wymaga dokończenia.

**Źródło finansowania:** dział 758 – Różne rozliczenia, rozdział - 75818 - rezerwy ogólne i celowe, paragraf 4810 - Rezerwa.

(Rezerwa ogólna XI.1.1)

Wynik głosowania:

**W.8.13.** 13 głosów „za”, 17 głosów „przeciwnych”, brak głosów „wstrzymujących”.

Wniosek nie został przyjęty.

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** wyjaśnił, że wniosek 6.6 został uznany przez Prezydenta Miasta za poprawnie sformułowany. W związku z powyższym należy go poddać pod głosowanie.

- dot. wprowadzenia nowego zadania w dziale 754 - Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa, rozdziale 75495 - pozostała działalność p.n. „**Budowa slipu przy ulicy Nadrzecznej**” na kwotę 100 000 zł.

Brak przewidywanych skutków finansowych w kolejnych latach.

**Źródło finansowania:** Rezerwa ogólna ujęta w dziale 758 – Różne rozliczenia, rozdz. 75616 – Rezerwy ogólne i celowe, rezerwa ogólna (XI.2.1.1), znajdująca się w wydatkach bieżących.

Wynik głosowania:

**W.8.14.** 12 głosów „za”, 16 głosów „przeciwnych”, 1 głos „wstrzymujący”.

Wniosek nie został przyjęty.

**Radna Grażyna Szabelska** złożyła oświadczenie do protokołu, iż głosowała „za” wnioskiem, lecz jej głos nie został uwzględniony.

Pod głosowanie poddany został **projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta na 2017 rok** wraz z autopoprawkami.

Wynik głosowania:

**W.8.15.** 17 głosów „za”, 13 głosów „przeciwnych”, brak głosów „wstrzymujących”.

Uchwała została podjęta i oznaczona

**XXXVIII/740/16.**

Pod głosowanie poddany został **projekt uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Bydgoszczy** wraz z autopoprawkami.

Wynik głosowania:

**W.9.1.** 17 głosów „za”, 13 głosów „przeciwnych”, brak głosów „wstrzymujących”.

Uchwała została podjęta i oznaczona

**XXXVIII/741/16.**

## **Ad. pkt 10**

**Dyrektor Bydgoskiego Ośrodka Rehabilitacji, Terapii Uzależnień i Profilaktyki „BORPA” Barbara Domagała** przedstawiła projekt uchwały w sprawie Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na 2017 rok.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały Komisje: Rodziny i Polityki Społecznej, Polityki Zdrowotnej, Budżetu i Polityki Finansowej.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

**W.10.1.** *jednomyślnie tj. 24 głosy „za”.*

Uchwała została podjęta i oznaczona

**XXXVIII/742/16.**

## **Ad. pkt 11**

**Pełnomocnik Prezydenta Miasta Bydgoszczy do spraw wyborów, Urzędnik Wyborczy Agnieszka Jędrzejczak** przedstawiła projekt uchwały w sprawie aktualizacji podziału Miasta Bydgoszczy na okręgi wyborcze.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.



**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Samorządności i Statutowo – Organizacyjna.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

**W.11.1. *jednomyślnie tj. 25 głosów „za”.***

Uchwała została podjęta i oznaczona

**XXXVIII/743/16.**

## **Ad. pkt 12**

**Pełnomocnik Prezydenta Miasta Bydgoszczy do spraw wyborów, Urzędnik Wyborczy Agnieszka Jędrzejczak** przedstawiła projekt uchwały w sprawie aktualizacji podziału Miasta Bydgoszczy na stałe obwody głosowania. Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Samorządności i Statutowo – Organizacyjna.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

**W.12.1. *jednomyślnie tj. 24 głosy „za”.***

Uchwała została podjęta i oznaczona

**XXXVIII/744/16.**

## **Ad. pkt 13**

**Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji i Sportu Jadwiga Zagert** przedstawiła projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia czasu przeznaczonego na bezpłatne nauczanie, wychowanie i opiekę oraz ustalenia opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego w publicznych przedszkolach, dla których organem prowadzącym jest Miasto Bydgoszcz.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały Komisje: Budżetu i Polityki Finansowej, Edukacji.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

**W.13.1. *jednomyślnie tj. 24 głosy „za”.***

Uchwała została podjęta i oznaczona

**XXXVIII/745/16.**

### **Ad. pkt 14**

**Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej Wiesław Zawistowski** przedstawił projekt uchwały w sprawie zniesienia formy ochrony przyrody z wiązu szypułkowego rosnącego przy ul. Cichej w Bydgoszczy.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

**W.14.1.** 22 głosy „za”, brak głosów „przeciwnych”, 3 głosy „wstrzymujące”

Uchwała została podjęta i oznaczona

**XXXVIII/746/16.**

### **Ad. pkt 15**

**Główny Specjalista w Wydziale Funduszy Europejskich Sandra Dytłow** przedstawiła projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta Bydgoszczy.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały Komisje: Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska, Edukacji, Rodziny i Polityki Społecznej, Gospodarki Przestrzennej, Kultury i Nauki, Przedsiębiorczości i Rozwoju Miasta, Promocji Miasta i Współpracy z Zagranicą.

**Radna Grażyna Szabelska** oświadczyła, że nie poprze projektu uchwały w takim kształcie. Została zawiedziona sesją budżetową, ponieważ Klub Prawa i Sprawiedliwości oraz Radni PiS złożyli poprawki, które nie zostały uwzględnione. Dwie poprawki dotyczyły programu rewitalizacji i były związane z Łęgowem. Na ostatnim spotkaniu Pani Prezydent M. Wasiak obiecała pewne kwestie. Miała nadzieję, że dzisiejsze głosowanie potwierdzi dobrą wolę Prezydenta Miasta, który skorzysta z możliwości takiej korekty budżetu miasta na 2017 r. by w pewnym sensie zrekompensować mieszkańcom tych terenów fakt, że z różnych powodów nie zostały te dzielnice zakwalifikowane do programu rewitalizacji. Wspiera generalną ideą rewitalizacji obszarów zdegradowanych ale uważa, że pominięcie tych trzech dzielnic w tym programie stoi w niezgodzie z zasadniczą ideą ustawy.

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński** dodał, że z ogólnym sensem wypowiedzi Radnej G. Szabelskiej się zgadza. Przypomniał, że na

spotkaniu uzgodniono, że resortowy Wiceprezydent odpowiadający z jednej strony za MOPS, z drugiej strony za BORP- ę zorganizuje spotkanie w kwestii dotyczącej wyjaśnienia wątpliwości. Większą część spotkania zajęło omawianie kwestii dotyczącej funkcjonowania obydwu świetlic. Przypomniał, że przedstawiciele Rad Osiedli stwierdzili, że kiedy świetlice prowadził MOPS, to działały dobrze.

**Zastępca Prezydenta Miasta Maria Wasiak** wyjaśniła, że zgodnie ze zobowiązaniami przyjętymi na poprzednim posiedzeniu Rady Miasta, odbyło się spotkanie z udziałem Radnych oraz przedstawiciele trzech Rad Osiedli: Łęgnowa, Łęgnowa – Wieś, Brdyujścia. Omówiono materialny zakres oczekiwań mieszkańców tych terenów.

Został sformułowane konkretne wnioski, które tym się charakteryzowały, że były różne oczekiwania dotyczące Łęgnowa i Brdyujścia. To potwierdziło tylko, że tymi samymi kategoriami nie da się opisać dzielnic typowo miejskich takich jak Śródmieście i takich dzielnic jak Łęgnowo i Brydujście. Deklaracje, które zostały złożone dotyczyły kwestii zarówno funkcjonowania świetlicy, jaki i pewnych aspektów funkcjonowania lokalnej infrastruktury dotyczącej np. palców ćwiczeń, sposobu zagospodarowani w Brdyujściu niektórych budynków. Ważny wątek, który był podnoszony także na sesji dotyczył faktu, że w Łęgnowie nie udało się do tej pory wykreować inicjatyw obywatelskich takich, które pomagałyby środowisko lokalnym pozyskać dodatkowe środki na rewitalizację. Zadeklarowała, że miasto zaopiekuje się takimi inicjatywami tak, aby przez pierwsze dwa, trzy projekty przeprowadzić środowiska lokalne. Podziękowała radnym za wzięcie udziału w spotkaniu. Spotkanie tylko potwierdziło zarówno wnioski z diagnozy jaki i pewne kierunki dotyczące prac nad programami rewitalizacyjnymi, których początkiem jest dzisiejsza uchwała. Dodała, że sam zakres programów będzie przedmiotem odrębnej debaty na posiedzeniu Rady Miasta.

**Radny Janusz Czwojda** wyraził zdziwienie, że Radna wspiera inicjatywę, działania dotyczące rewitalizacji, a nie chce poprzeć projektu uchwały w głosowaniu. Gdyby tak postąpili wszyscy radni, to takie działanie spowodowałoby, że uchwała nie zostałaby podjęta i nie można by było przystąpić do prac. Dodał, że zaniedbania na tych terenach są od wielu lat. Jest szansa na pozyskanie środków unijnych w innych programach o podobnym zakresie funkcjonowania.

**Radna Grażyna Szabelska** podziękowała za zorganizowanie spotkania. W kontekście wypowiedzi Pani Prezydent M. Wasiak tym bardziej nie rozumie dlaczego dzisiejsza poprawka, która opiewała tylko na 15 tys. zł., a dotyczyła zaktywizowania społeczności lokalnej mieszkańców Łęgnowa, Łęgnowa – Wieś i Brdyujścia w świetlicy „Wodny Kraj” nie została przyjęta. Wniosek był we wstępnym uzgodnieniu z Dyrektorem MOPS. Jest rozczarowana odrzuceniem dwóch poprawek, które dotyczyły inicjatyw na rzecz Łęgnowa. Zwróciła się do Radnego J. Czwojdy, który jako radny tego okręgu dobrze wie, że to są jedne

z najbardziej zdegradowanych w Bydgoszczy dzielnic. Jest to sprzeczne z ustawą o rewitalizacji.

**Radny Bogdan Dzekanowski** otrzymał informację, iż planuje się zorganizować podobne spotkanie z przedstawicielami dzielnicy Smukała – Opławiec – Janowo. Dodał, że na tym terenie również jest wiele problemów.

**Radny Janusz Czwojda** wyjaśnił, że nie jest radnym żadnego okręgu, tylko jest Radnym Rady Miasta Bydgoszczy.

**Radny Jakub Mikołajczak** przypomniał, że dnia 27 grudnia br. odbyło się posiedzenie Komisji Polityki Zdrowotnej, w którym uczestniczyła Pani B. Domagała – Dyrektor BORP – y. Radni zapytali o kwestię finansowania świetlicy środowiskowej najpierw przez MOPS, a obecnie przez BORP – ę? Pani Dyrektor złożyła szczegółowe wyjaśnienie. Powiedziała, że świetlice, które wcześniej prowadził MOPS były finansowane z pieniędzy z tzw. „kapsłowego.” Są to pieniądze „znaczone”, które mogą być przeznaczone tylko i wyłącznie na działalność przewidującą walkę związaną z chorobami i uzależnieniem alkoholowym. Stąd BORP – a musiała przejąć tę działalność i środki nie mogą być przeznaczone na inną działalność społeczną poza tą, która należy do statutowych celów BORP – y.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

**W.15.1.** 24 głosy „za”, brak głosów „przeciwnych”, 2 głosy „wstrzymujące”

Uchwała została podjęta i oznaczona

**XXXVIII/747/16.**

## **Ad. pkt 16**

**Dyrektor Wydziału Mienia i Geodezji Andrzej Bereda** przedstawił projekt uchwały w sprawie nabycia na rzecz Miasta Bydgoszczy nieruchomości gruntowej, zabudowanej, oznaczonej jako działka nr 49/17, położonej w obrębie 110, przy ulicy Bulwary w Bydgoszczy.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały Komisje: Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska, Gospodarki Przestrzennej, Budżetu i Polityki Finansowej.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

**W.16.1.** jednomyślnie tj. 27 głosów „za”.

Uchwała została podjęta i oznaczona

**XXXVIII/748/16.**

## **Ad. pkt 17**

**Dyrektor Wydziału Mienia i Geodezji Andrzej Bereda** przedstawił projekt uchwały w sprawie oddania w użytkowanie wieczyste części nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Miasta Bydgoszczy, położonej przy ul. Park Ludowy im. „Wincentego Witosa”.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały Komisje: Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska, Gospodarki Przestrzennej.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

**W.17.1. jednomyślnie tj. 27 głosów „za”.**

Uchwała została podjęta i oznaczona

**XXXVIII/749/16.**

## **Ad. pkt 18, 19, 20**

**Dyrektor Wydziału Mienia i Geodezji Andrzej Bereda** przedstawił projekty uchwał:

- w sprawie sprzedaży nieruchomości gruntowych, stanowiących własność Miasta Bydgoszczy, położonych przy ul. Jana Karola Chodkiewicza,
- w sprawie sprzedaży części niezabudowanych nieruchomości gruntowych, stanowiących własność Miasta Bydgoszczy, położonych w Bydgoszczy przy ulicy Wybudowanie,
- w sprawie sprzedaży części niezabudowanych nieruchomości gruntowych, stanowiących własność Miasta Bydgoszczy, położonych w Bydgoszczy przy ulicy Orlej 21.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektów uchwał.

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** poinformował, iż omówione projekty uchwał pozytywnie zaopiniowały Komisje: Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska, Gospodarki Przestrzennej.

Pod głosowanie poddane zostały blokiem powyższe projekty uchwał.

Wynik głosowania:

**W.18.1. 26 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, 1 głos „wstrzymujący”**

Uchwały zostały podjęte i oznaczone:

- w sprawie sprzedaży nieruchomości gruntowych, stanowiących własność Miasta Bydgoszczy, położonych przy ul. Jana Karola Chodkiewicza

**XXXVIII/750/16,**

- w sprawie sprzedaży części niezabudowanych nieruchomości gruntowych, stanowiących własność Miasta Bydgoszczy, położonych w Bydgoszczy przy ulicy Wybudowanie **XXXVIII/751/16,**
- w sprawie sprzedaży części niezabudowanych nieruchomości gruntowych, stanowiących własność Miasta Bydgoszczy, położonych w Bydgoszczy przy ulicy Orlej 21 **XXXVIII/752/16.**

## **Ad. pkt 21**

**Dyrektor Wydziału Mienia i Geodezji Andrzej Bereda** przedstawił projekt uchwały w sprawie sprzedaży na rzecz użytkownika wieczystego nieruchomości gruntowej, stanowiącej własność Miasta Bydgoszczy, położonej przy ul. Białogardzkiej.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały Komisje: Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska, Gospodarki Przestrzennej.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

**W.21.1. jednomyślnie tj. 27 głosów „za”.**

Uchwała została podjęta i oznaczona

**XXXVIII/753/16.**

## **Ad. pkt 22, 23, 24**

**Dyrektor Wydziału Mienia i Geodezji Andrzej Bereda** przedstawił projekty uchwał:

- w sprawie sprzedaży w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości lokalowej, znajdującej się w budynku położonym w Bydgoszczy przy ul. Stefana Okrzei 2, stanowiącej własność Miasta Bydgoszczy,
- w sprawie sprzedaży w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości lokalowej znajdującej się w budynku położonym w Bydgoszczy przy ul. Ku Wiatrakom 7, stanowiącej własność Miasta Bydgoszczy,

- w sprawie sprzedaży w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości lokalowej, znajdującej się w budynku położonym w Bydgoszczy przy ul. Stanisława Noakowskiego 3, stanowiącej własność Miasta Bydgoszczy.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektów uchwał.

**Radny Stefan Pastuszewski** zaapelował do radnych o głosowanie „przeciw” projektom uchwał. Uważa, że zostały przedstawione do sprzedaży gotowe lokale w budynkach o średnim standardzie. To są dwa „mrówkowce” na ulicach: Ku Wiatrakom i S. Okrzei oraz budynek na ul. Noakowskiego. Są to małe mieszkania od 26 m<sup>2</sup> do 30 m<sup>2</sup>, które znajdują się w dużych zespołach mieszkaniowych. Uważa, że mieszkania powinny być przeznaczone na lokale socjalne.

Nawet gdyby w mieszkaniu zamieszkała osoba, czy rodzina stwarzająca problemy społeczne, to kontrola społeczna w takich dużych budynkach byłaby lepsza.

W mieście są dwie kolejki, jedna na lokale mieszkaniowe, druga na lokale socjalne. Kolejka na lokale socjalne się nie zmniejsza z uwagi na brak takich lokali, a przedstawione mieszkania nadają się właśnie na lokale socjalne. Uważa, że zysk uzyskany ze sprzedaży nie rekompensuje problemów, które pojawiają się w rodzinach potrzebujących pomocy.

Nie ma wiedzy, czy Wydział Mienia i Geodezji śledzi losy zakupionych mieszkań. Być może kupują je spekulanci, którzy następnie wynajmują lokale np. studentom za wyższe pieniądze.

To nie jest droga dla samorządu lokalnego, aby w ten sposób pozbywać się średniej jakości substancji mieszkaniowej, w sytuacji gdy nie są rozwiązane problemy społeczne, w tym również problemy bezdomnych.

Z informacji, które posiada, MOPS przygotowuje się do specjalnej pomocy mieszkaniowej, może te lokale nadawałyby się do tej pomocy społecznej dla osób bezdomnych.

Uważa, że przedstawiona propozycja jest skandaliczna i aspołeczna.

**Radny Krystian Frelichowski** podał przykład rodziny wielopokoleniowej ze spalonego mieszkania, która zajmuje mieszkanie komunalne. Siedem osób mieszka „kątem” u swojego powinowatego. Kolejny przykład to starsze małżeństwo z kamienicy, która się zawaliła przy ul. 3 Maja.

Trzeci przykład to rodzina, gdzie mieszkanie uległo zagrzybieniu. Mają obowiązek opuścić mieszkanie z dzieckiem niepełnosprawnym.

Podobnych przykładów mógłby podać wiele. Miasto zamiast zadbać o tych ludzi to sprzedaje mieszkania. Dotychczas mieszkania były sprzedawane jak argumentowano, bo były za duże, bo nie ma na nie chętnych. Zapytał, jakie są argumenty „za” sprzedażą przedstawionych lokali?

Uważa, że sprzedając te mieszkania pozbawia się ludzi szansy na miejsce zameldowania, na miejsce normalnego życia.

Zaapelował, aby nie sprzedawać tych mieszkań.

**Radny Janusz Czwojda** zapytał, czy budynki są wspólnotami, czy własnością miasta?

**Dyrektor Wydziału Mienia i Geodezji Andrzej Bereda** wyjaśnił, że lokal przy ul. S. Okrzei znajduje się w budynku należącym do Bydgoskiej Spółdzielni Mieszkaniowej. Miasto przejęło je, jako spadek bezdziedziczny - spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu i nabyło odrębną własność od Spółdzielni.

Lokal przy ul. Ku Wiatrakom 7 znajduje się w bloku należącym do Spółdzielni Mieszkaniowej „Budowlani”. Tu również miasto nabyło spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu i prawo własności po przejściu spadku.

Lokal przy ul. Noakowskiego 3 znajduje się w budynku należącym do wspólnoty mieszkaniowej.

Co roku planuje się środki na remonty pustostanów, których w mieście jest 390. W bieżącym roku wyremontowano 183 pustostany, przeznaczając kwotę z budżetu miasta 6 mln 232 tys. W przyszłym roku planuje się remont 200 pustostanów na kwotę 6,5 mln zł.

Nieruchomości zostały przejęte, jako spadki bezdziedziczne. Lokale nie znajdowały się w zasobie miasta.

Lokale również wymagają remontu, ale w niewielkim zakresie. Idea jest taka, aby sprzedać lokale i uzyskać środki do budżetu miasta, które będą przeznaczone między innymi na remonty.

**Radny Grażyna Szabelska** dołączyła do apelu Radnych: Stefana Pastuszewskiego i Krystiana Frelichowskiego, aby nie sprzedawać tychże mieszkań. Dodała, że są potrzebne mieszkania treningowe dla osób z Zespołem Downa. Ta sfera nie jest w Bydgoszczy w ogóle poruszana i stanowi „białą plamę” jeśli chodzi o pomoc osobom z Zespołem Downa. Mieszkania treningowe przydałyby się również w takim celu.

**Radny Ireneusz Nitkiewicz** wyjaśnił, że nie zdawał sobie sprawy, że sprzedaż dotyczy mieszkań o małym metrażu. Przypomniał, że przedstawiona była sytuacja matki z trójką dzieci, która mieszka na działce. Dwoje z dzieci jest upośledzonych. Dodał, że nie ma tam wody, ponieważ zamarzła. Kobieta przywozi wodę w 5 litrowych baniakach, aby umyć dzieci i ugotować obiad. Uważa, że takich małych mieszkań miasto nie powinno sprzedawać. Wyjaśnił, że głosował „za” sprzedażą dużych mieszkań, które były zdewastowane i nakład środków na remont był bardzo wysoki. Uważa, że rodziny są w stanie wykonać remont w małym lokalu. Byłyby to bardziej godne warunki do mieszkania, niż mieszkanie na działce. Oświadczył, że zgłasza „przeciw” sprzedaży tych mieszkań.

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński** uważa, że nie zostaną poniesione żadne straty, gdy podjęcie decyzji zostanie przesunięte o miesiąc. W związku z powyższym złożył wniosek, aby Prezydent Miasta w ciągu miesiąca określił możliwości zasiedlenia tych trzech mieszkań przez osoby oczekujące na lokal socjalny bądź przez osoby oczekujące na mieszkanie w kolejce.



**Prezydent Miasta Rafał Bruski** wyjaśnił, że podział kompetencji jest taki, że osobiście odpowiada za zasób i decyzję „sprzedaż – kupno”. Natomiast politykę mieszkaniową analizuje Pani Prezydent A. Mackiewicz. Przyjął zasadę, że najpierw określa się ile środków należy zainwestować w dany lokal, aby nadawał się do użytkowania. Jeżeli kwota do zainwestowania jest za duża to wówczas podejmuje decyzję o tym, aby nie inwestować. Dodał, że stara się zarządzać zasobem nieruchomościami i podejmować racjonalne decyzje, jak właściciel. Jeżeli kwota do zainwestowania jest zbyt duża ze względu na stan techniczny to wówczas oferuje mieszkania do sprzedaży. W Bydgoszczy nie ma pustych mieszkań, które by czekały i z jakiegoś powodu nie są zasiedlane. Oczywiście są takie mieszkania z jednego powodu.

ADM otrzymuje z Komisji Mieszkaniowej ustaloną kolejność przydzielania mieszkań. Rodziny mogą przyjąć dane mieszkanie lub odmówić przyjęcia. Są to mieszkania zdadne do zamieszkania i komuś zaoferowane. Nie ma sytuacji takiej, że są mieszkania, a nie ma chętnych.

Miasto musi posiadać zapas mieszkań możliwych do zasiedlenia, w związku z wysiedleniami związanymi z inwestycjami. W związku z budową ul. Grunwaldzkiej istnieje potrzeba zapewnienia kilkudziesięciu mieszkań.

**Dyrektor Wydziału Mienia i Geodezji Andrzej Bereda** wyjaśnił, że mieszkania nie są do bezpośredniego zamieszkania, ponieważ wymagają wykonania remontu. Miasto przejęło lokale jako spadki bezdziedziczne i ma pewne zobowiązania w związku z tym. Przypomniał, że 390 lokali przeznaczonych jest do remontu. Potrzeby remontowe 200 lokali to koszt około 6,5 mln zł. Miasto musi posiadać środki, aby lokale, które znajdują się w zasobie można było wyremontować.

#### ***Wniosek:***

- dot. zdjęcia z porządku obrad projektów uchwał. Ponadto wystosowanie prośby do Prezydenta Miasta o określenie możliwości zasiedlenia tych lokali.

Wynik głosowania:

**W.22.1.** 14 głosów „za”, 12 głosów „przeciwnych”, brak głosów „wstrzymujących”.

Wniosek nie został przyjęty.

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński** wyjaśnił, że mieszkania nie wymagają generalnego remontu. Dotychczas na sesji radni podejmowali decyzję w sprawie lokali, które były zdewastowane. Przedstawione lokale do sprzedaży nie są zdewastowane. Wymagają jedynie bieżącego remontu i można je zasiedlać. Uważa, że wniosek miał na celu określenie przez Prezydenta Miasta kierunków i możliwości zasiedlenia i wykorzystania na potrzeby miasta owych mieszkań.

**Radny Mirosław Jamroży** wyjaśnił, że Radni Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość nie zgadzają się ze sprzedażą mieszkań komunalnych. Argumenty dotyczące sprzedaży dużych, zdewastowanych mieszkań są przekonujące. Podczas dzisiejszej sesji do sprzedaży zostały wystawione lokale o małym metrażu znajdujące się w blokach, które nie wymagają gruntownego remontu. Radni K. Frelichowski i I. Nitkiewicz stwierdzili, że zapotrzebowanie na takie mieszkania jest. Uważa, że błędem jest sprzedaż małych mieszkań. Nie ma sensownego argumentu „za” sprzedażą małych mieszkań. Tym bardziej, że lokale znajdują się w blokach.

**Radny Krystian Frelichowski** przypomniał, że radni podjęli uchwałę mieszkaniową, która zacznie obowiązywać od stycznia 2017 r. Uchwała mówi, że osoby oczekujące w kolejce, które zdecydują się wyremontować mieszkanie we własnym zakresie będą pierwsze w kolejce. Osobiście zna rodzinę, która wzięłaby na siebie ciężar wykonania remontu i wcale nie oczekuje na nowy, wyremontowany lokal. Należy myśleć o osobach, które są w trudnej sytuacji i czekają na te lokale.

**Radny Stefan Pastuszewski** przypomniał, że nowa uchwała mieszkaniowa zwiększa liczbę osób uprawnionych do uzyskania pomocy mieszkaniowej od miasta. Kolejka się wydłuży.

Lokale znajdują się w budynkach 40 - letnich, 50 – letnich, w budynkach wielomieszkaniowych, a więc nie jest to zniszczona substancja mieszkaniowa. W lokalach zamieszkiwały starsze osoby, więc trudno przewidywać, że mieszkania są zdewastowane. Lokale te po małym remoncie mogą być zasiedlone.

Mieszkańcy na mocy uchwały mają roszczenia do miasta jeśli chodzi o zaspokojenie ich potrzeb mieszkaniowych. Jest to szansa na realizację uchwały.

**Prezydent Miasta Rafał Bruski** złożył wniosek o zdjęcie z porządku obrad omawianych projektów uchwał. Z Panem Dyrektorem jeszcze raz się sprawie przyjrzy.

Projekty uchwał pozytywnie zaopiniowały Komisje: Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska, Gospodarki Przestrzennej.

## **Ad. pkt 25**

**Prezydent Miasta Rafał Bruski** przedstawił projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia szczegółowych zasad, trybu przyznawania, wstrzymywania i pozbawiania oraz rodzajów i wysokości stypendiów sportowych dla zawodników osiągających wysokie wyniki sportowe

w międzynarodowym współzawodnictwie sportowym lub krajowym współzawodnictwie sportowym.

Wyjaśnił, że w okresie przed Igrzyskami Olimpijskimi zdarzyło się, że jeden ze sportowców otrzymywał stypendium miejskie, sprzęt, a rok przed igrzyskami sportowiec opuścił miasto i zmienił barwy Klubowe. Na Igrzyskach reprezentował kraj pod barwami innego Klubu. Projekt uchwały zakłada, że „okienko” do zmiany Klubu bez strat i konsekwencji będzie możliwe po Igrzyskach Olimpijskich. Przepisy przewidują, że w innym przypadku stypendium należy zwrócić. Dodał, że Rada Sportu wyraziła zgodę na proponowane zmiany.

**Radny Paweł Bokiej** zgodził się z zaproponowaną zmianą, uznał ją za słuszny kierunek. Postuluje, aby w przyszłości przywrócić sportom drużynowym. Gdy drużyna zdobędzie przykładowo brązowy medal stypendium może otrzymać tylko 5 zawodników, a gra 6 osób.

W niektórych sportach ciężko zmierzyć efektywność. Zapytał, czy w przyszłości jest pomysł, aby tę kwestię w sportach drużynowych załatwić w innym sposób?

**Prezydent Miasta Rafał Bruski** wyjaśnił, że sporty drużynowe w uchwale traktowane są extra i lepiej niż inne, ponieważ mają zagwarantowane stypendium w określonej liczbie także za brązowy, srebrny i złoty medal. Są sportowcy w innych dyscyplinach sportu, którzy zdobywają takie medale i stypendium nie dostają w ogóle. Sporty drużynowe są preferowane, bo mają gwarancje otrzymania stypendiów, które są zapisane. Są sportowcy w Bydgoszczy, którzy zdobywają Medale Mistrzostw Polski – srebrne, ale i złote, którzy takiego stypendium nie dostają, ponieważ na tle innych sportowców ich wynik jest zbyt mały.

Projekt uchwały pozytywnie Komisja Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

**W.25.1.** 24 głosy „za”, brak głosów „przeciwnych”, 1 głos „wstrzymujący”

Uchwała została podjęta i oznaczona

**XXXVIII/754/16.**

## **Ad. pkt 26, 27, 28**

**Skarbnik Miasta Piotr Tomaszewski** przedstawił projekty uchwał:

- zmieniający uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu miasta na 2016 rok (10),
- zmieniający uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Bydgoszczy (10),

– w sprawie ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2016

wraz z autopoprawkami.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektów uchwał.

**Radny Bogdan Dzakanowski** przypomniał, że wczoraj podczas posiedzenia Komisji dostał zapewnienie, że odpowiedź na swoje zapytania otrzyma przed sesją. Niestety nie otrzymał odpowiedzi.

Przypomniał, że Prezydent Miasta, jako Wojewoda Kujawsko – Pomorski wydawał decyzje w sprawie odszkodowań za przejęcie nieruchomości. Jedna ze spraw została wszczęta 10 lipca 2008 r., a zakończyła się w grudniu 2009 r. Druga sprawa została wszczęta 21 kwietnia 2010 r., a rozstrzygnięcie nastąpiło 23 lipca 2012 r.

Na str. 81 korekty budżetu miasta jest zapis „z uwagi na przedłużający się termin wydania przez Wojewodę Kujawsko - Pomorskiego decyzji o odszkodowanie za przejęcie nieruchomości.” Zgodnie z przepisami prawa nie ma takiego terminu. Artykuł 12 ust. 4d specustawy mówi, że jeśli ZRID nie jest ostateczny to nie ma terminu.

Zapytał, na jakiej podstawie zostało zawarte w uchwale określenie, że Wojewoda nie wywiązuje się z terminów? Poprosił Prezydenta Miasta o zmianę zapisów, ponieważ podważają one autorytet innego urzędu i nie są zgodne z przepisami prawa.

**Radny Jakub Mikołajczak** poprosił o uszanowanie porządku sali sesyjnej i organu. Nie ma potrzeby, żeby teraz wracać do funkcji, którą sprawował Prezydent Miasta. Należy zająć się korektą budżetu. Poprosił o ograniczanie prawa do wystąpień, ponieważ do niczego one nie prowadzą.

**Radny Bogdan Dzakanowski** wyjaśnił, że wszystko, co powiedział dotyczyło projektu uchwały. Prezydent Miasta, jako Wojewoda wydawał decyzje, których wydanie trwało np. pół roku lub 9 miesięcy. W związku z powyższym ma prawo zapytać, dlaczego umieszcza w projekcie uchwały stwierdzenia, które zarzucają innemu organowi działania, które nie są prawdziwe.

**Prezydent Miasta Rafał Bruski** wyjaśnił, że o tym, czy organ prawidłowo działa nie decyduje ile trwa postępowanie, ponieważ organ ma działać niezwłocznie. Wszystko zależy od okoliczności sprawy. Wydanie takiej decyzji jest bardzo skomplikowane. Nie można tego w ten sposób oceniać. Zakłada, że osoby, które przygotowały projekt uchwały we właściwy sposób oceniły sytuację i we właściwy sposób zostało to zapisane. Przy czym to nie są postępowania łatwe.

**Radny Bogdan Dzakanowski** zapytał, czy projekt uchwały został wniesiony przez Prezydenta Miasta? Jeżeli, tak, to Prezydent Miasta wie, jaki jest zapis na str. 81. Zapytał, dlaczego na str. 81 wyżej przedstawione sformułowanie zostało użyte i na jakiej podstawie prawnej?

**Skarbnik Miasta Piotr Tomaszewski** wyjaśnił, że zapis mówiący o tym, że zmniejsza się plan wydatków na jednym z działań inwestycyjnych z uwagi na

przedłużający się termin wydania przez Wojewodę Kujawsko – Pomorskiego decyzji odszkodowawczych za przejęte nieruchomości nie jest w żadnym stopniu niestosowny, ani ocenny.

**Radny Bogdan Dzakanowski** poprosił, aby Prezydent Miasta wyjaśnił, co znaczy „przedłużający się”? Jeżeli nie ma zawitego terminu. Jest to niezgodne, bo wskazuje się, że Wojewoda Kujawsko – Pomorski przedłuży postępowanie.

**Prezydent Miasta Rafał Bruski** wyjaśnił, że w użytym sformułowaniu nie ocenia się jakość pracy. Miasto może zakładać, w jakim terminie decyzja zostanie wydana. Były na to przeznaczone środki. Decyzja z takich, czy innych powodów nie była wydana i stwierdza się, że termin jest dłuższy, niż przewidywano, planowano.

Przedstawił treść art. 12 ust. 4g ZRID: *„Jeżeli decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nadany został rygor natychmiastowej wykonalności (a został), decyzję ustalającą wysokość odszkodowania wydaje się w terminie 60 dni od dnia nadania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej rygoru natychmiastowej wykonalności”*.

A więc jest termin zawity – 60 dni, w którym powinna zostać wydana decyzji o wysokości odszkodowania.

**Radny Bogdan Dzakanowski** poprosił o przeczytanie art. o którym mówił.

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu miasta na 2016 rok (10) wraz z autopoprawkami.

Wynik głosowania:

**W.26.1.** 16 głosów „za”, 3 głosy „przeciwne”, 7 głosów „wstrzymujących”

Uchwała została podjęta i oznaczona

**XXXVIII/755/16.**

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Bydgoszczy (10) wraz z autopoprawkami.

Wynik głosowania:

**W.27.1.** 17 głosów „za”, 3 głosy „przeciwne”, 7 głosów „wstrzymujących”

Uchwała została podjęta i oznaczona

**XXXVIII/756/16.**

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały w sprawie ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2016 wraz z autopoprawkami.

Wynik głosowania:

**W.28.1.** 16 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, 8 głosów „wstrzymujących”

Uchwała została podjęta i oznaczona

**XXXVIII/757/16.**

### **Ad. pkt 29**

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** poinformował, że Komisja Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego zgłosiła wniosek, aby do planu pracy Rady Miasta na 2017 r. włączyć temat „Informacja Prokuratora Rejonowego Bydgoszcz – Południe oraz Prokuratora Rejonowego Bydgoszcz – Północ o stanie przestępczości i jej zwalczaniu na obszarze Miasta Bydgoszczy.” Powyższy wniosek zgłosił jako autopoprawkę do projektu uchwały.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały wraz z autopoprawką.

Wynik głosowania:

**W.29.1. jednomyślnie tj. 26 głosów „za”.**

Uchwała została podjęta i oznaczona

**XXXVIII/758/16.**

### **Ad. pkt 30**

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** przedstawił projekt uchwały w sprawie przyjęcia planów pracy stałych Komisji Rady Miasta Bydgoszczy na 2017 r.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

**W.30.1. jednomyślnie tj. 26 głosów „za”.**

Uchwała została podjęta i oznaczona

**XXXVIII/759/16.**

### **Ad. pkt 31**

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** przedstawił projekt uchwały w sprawie przyjęcia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Bydgoszczy na 2017 r.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

**W.31.1.** 25 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, 1 głos „wstrzymujący”

Uchwała została podjęta i oznaczona

**XXXVIII/760/16.**

### **Ad. pkt 32**

**Zastępca Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Mateusz Zwolak** przedstawił projekt uchwały w sprawie skargi na Prezydenta Miasta Bydgoszczy. (skarga z dnia 4 maja 2016 r.)

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

**W.32.1.** 24 głosy „za”, brak głosów „przeciwnych”, 3 głosy „wstrzymujące”

Uchwała została podjęta i oznaczona

**XXXVIII/761/16.**

### **Ad. pkt 33**

**Zastępca Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Mateusz Zwolak** przedstawił projekt uchwały w sprawie skargi na Prezydenta Miasta Bydgoszczy. (skarga z dnia 10 maja 2016 r.)

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

**W.33.1.** 22 głosy „za”, brak głosów „przeciwnych”, 4 głosy „wstrzymujące”

Uchwała została podjęta i oznaczona

**XXXVIII/762/16.**

### **Ad. pkt 34**

**Zastępca Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Mateusz Zwolak** przedstawił projekt uchwały w sprawie skargi na Prezydenta Miasta Bydgoszczy. (skarga z dnia 10 czerwca 2016 r.)

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

**W.34.1.** 21 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, 3 głosy „wstrzymujące”

Uchwała została podjęta i oznaczona

**XXXVIII/763/16.**

### **Ad. pkt 35**

**Zastępca Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Mateusz Zwolak**

przedstawił projekt uchwały w sprawie skargi w części dot. działalności Prezydenta Miasta Bydgoszczy. (skarga z dnia 15 czerwca 2016 r.)

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

**W.35.1.** 21 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, 3 głosy „wstrzymujące”

Uchwała została podjęta i oznaczona

**XXXVIII/764/16.**

### **Ad. pkt 36**

**Wiceprzewodniczący Komisji Rewizyjnej Radny Mateusz Zwolak** zgłosił autopoprawkę do tytułu projektu uchwały. W wersji przesłanej do radnych widniał zapis: *projekt uchwały w sprawie skargi na działania Prezydenta Miasta Bydgoszczy*. Poprawiony tytuł uchwały powinien brzmieć: *projekt uchwały w sprawie skargi Krajowego Forum Samorządowego na działania Prezydenta Miasta Bydgoszczy*.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały wraz z autopoprawką.

Wynik głosowania:

**W.36.1.** 19 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, 5 głosów „wstrzymujących”.

Uchwała została podjęta i oznaczona

**XXXVIII/765/16.**

### **Ad. pkt 37**



**Zastępca Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Mateusz Zwolak** przedstawił projekt uchwały w sprawie pisma z dnia 23 listopada 2016 roku oznaczonego jako skarga.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

**W.37.1.** 17 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, 6 głosów „wstrzymujących”

Uchwała została podjęta i oznaczona

**XXXVIII/766/16.**

### **Ad. pkt 38**

**Zastępca Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Mateusz Zwolak** przedstawił projekt uchwały w sprawie pisma z dnia 26 listopada 2016 roku oznaczonego jako skarga.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

**Radny Jarosław Wenderlich** stwierdził, że abstrahując od składanych skarg przez mieszkańca Bydgoszczy, to akurat pismo z 26 listopada zawiera zarzuty w stosunku do Prezydenta Miasta dotyczące budowy kolejnego kręgu Opery Nowej. W jego ocenie pismo powinno być zakwalifikowane jako skarga na Prezydenta Miasta.

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** odpowiedział, że w sprawie wypowiedziała się najbardziej kompetentna Komisja Rady Miasta, która przygotowała projekt uchwały. Zaproponował, aby wyrazić swoje stanowisko podczas głosowania.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

**W.38.1.** 15 głosów „za”, 4 głosy „przeciwnie”, 3 głosy „wstrzymujące”

Uchwała została podjęta i oznaczona

**XXXVIII/767/16.**

### **Ad. pkt 39**

**Zastępca Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Mateusz Zwolak** przedstawił projekt uchwały w sprawie skargi na działania Prezydenta Miasta Bydgoszczy.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

**W.39.1.** 17 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, 6 głosów „wstrzymujących”

Uchwała została podjęta i oznaczona

**XXXVIII/768/16.**

### **Ad. pkt 40**

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** przedstawił projekt uchwały w sprawie skargi dot. działania pracowników Administracji Domów Miejskich Sp. z o.o.

Poinformował, że została złożona skarga na pracowników ADM. Rada Miasta kieruje według właściwości skargę do rozpatrzenia przez Prezesa Administracji Domów Miejskich Sp. z o.o.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

**W.40.1.** 19 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, 3 głosy „wstrzymujące”

Uchwała została podjęta i oznaczona

**XXXVIII/769/16.**

### **Ad. pkt 41**

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** przedstawił zlecenie zadania do merytorycznej Komisji Rady Miasta Bydgoszczy dot. rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa.

Wezwanie do usunięcia naruszenia prawa dotyczy uchylenia uchwały Rady Miasta Bydgoszczy nr XVIII/219/07 z dnia 26 września 2007 r. w sprawie ustalenia wysokości opłat za korzystanie z cmentarzy komunalnych i urzędzeń cmentarnych w Bydgoszczy w określonym w piśmie zakresie.

Zaproponował przekazanie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa do Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska

Na sesji planowanej na dzień 25 stycznia 2017 r. Komisja powinna przedstawić Radzie Miasta propozycję stanowiska wobec wezwania do usunięcia naruszenia prawa.

Pod głosowanie poddane zostało zlecenie zadania do Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska dot. rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa.

Wynik głosowania:

**W.41.1.** 20 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, 2 głosy „wstrzymujące”

Zadanie zostało zleczone Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska. Wezwanie do usunięcia naruszenia prawa zostanie przekazane.

## **Ad. pkt 42**

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** przedstawił zlecenie zadania do merytorycznych Komisji Rady Miasta Bydgoszczy dot. rozpatrzenia petycji w sprawie zapewnienia warunków do osiedlenia się w Bydgoszczy rodzinie oraz kilku osieroconym dzieciom z miasta Aleppo (Syria).

Petycja została złożona przez Stowarzyszenie „Ster na Demokrację”.

Zaproponował przekazanie petycji do Komisji: Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska oraz Rodziny i Polityki Społecznej.

**Radny Paweł Bokiej** wyjaśnił, że na podstawie ustawy o petycjach, petycja powinna zawierać podmiot. W zaprezentowanej petycji jest stwierdzenie „*blżej nieokreślona rodzina*”. W zasadzie nie wiadomo kogo i jaką kwotą należy wspomóc. O wyjaśnienie sprawy poprosił Mecenasa.

Stwierdził, że petycja ma charakter prowokacji. Zbiegło się to z zamachem w Berlinie. Ponadto organizacja, która wnosi petycję jest zaangażowana politycznie. Uczestniczyła w demonstracji pod Biurem Prawa i Sprawiedliwości na ul. Gdańskiej.

**Koordynator Zespołu Prawnego Zbigniew Cichowski** stwierdził, że niewątpliwie radni mają do czynienia z petycją. Rada Miasta jest organem, do którego może być kierowana petycja. Jest to organ kolegialny, który nie podejmuje działań, czy oceny otrzymanego dokumentu jednoosobowe, a kolegialnie. Przyznał rację, że jest trudność w udzielaniu odpowiedzi przez organy kolegialne. Uważa, że Komisja powinna przygotować stanowisko, a Rada Miasta tę petycję rozpatrzyć.

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** uważa, że dalsza dyskusja jest zbędna. Należy dać możliwość podjęcia stanowiska przez merytoryczne Komisje Rady Miasta. Poprosił radnych o wycofanie się z dyskusji. Jest to tylko zlecenie zadania.

**Radny Krystian Frelichowski** zaproponował odrzucenie petycji bez kierowania do merytorycznych Komisji Rady Miasta. Podawał przykłady rodzin bydgoskich, które są w trudnej sytuacji. Są też polscy zesłańcy, którzy czekają na mieszkanie, na opiekę w Polsce. Dopóki w Bydgoszczy nie potrafi się zadbać o mieszkańców miasta, o Polaków z kresów, dopóty nie stać Miasta na pomoc w stosunku do osób innej narodowości.

Wszelkie informacje, które docierają od organizacji, które zajmują się pomocą są takie, że osoby nie chcą emigrować, tylko proszą o pomoc w odbudowaniu domów. Na miejscu należy pomóc tym osobom najmniej zamożnym.

Dodał, że jest jeszcze czynnik ekonomiczny, który wskazuje, że za tą samą kwotę można utrzymać pięciu uchodźców na miejscu, a w Polsce tylko jednego.

**Wniosek:**

- dot. oddalenia (odrzućenia) zlecenia zadania do merytorycznych Komisji Rady Miasta Bydgoszczy dot. rozpatrzenia petycji w sprawie zapewnienia warunków do osiedlenia się w Bydgoszczy rodzinie oraz kilku osieroconym dzieciom z miasta Aleppo (Syria).

Wynik głosowania:

**W.42.1.** 9 głosów „za”, 14 głosów „przeciwnych”, 1 głos „wstrzymujący”

Wniosek nie został przyjęty.

**Radny Jarosław Wenderlich** poinformował, że wpłacił pewną kwotę pieniędzy na „Caritas” z dopiskiem Syria, do czego zachęca innych radnych.

Istotny problem podniósł Radnych Paweł Bokiej, gdyż zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o petycjach – *petycja składana w interesie podmiotu trzeciego zawiera także imię i nazwisko, albo nazwę, miejsce zamieszkania, albo siedzibę oraz adres do korespondencji lub adres poczty elektronicznej tego podmiotu.*

Zgodnie z art. 7 ust.2: *Jeżeli petycja nie spełnia wymogów określonych (między innymi) w art. 5 ust. 1, podmiot właściwy do rozpatrzenia petycji wzywa, w terminie 30 dni od dnia złożenia petycji, podmiot wnoszący petycję do uzupełnienia lub wyjaśnienia treści petycji w terminie 14 dni z pouczeniem, że petycja, której treść nie zostanie uzupełniona lub wyjaśniona, nie będzie rozpatrzona.* Wyraził nadzieję, że Przewodniczący Rady Miast dopełnił tych formalności.

**Koordynator Zespołu Prawnego Zbigniew Cichowski** wyjaśnił, że dokument powinien zostać zbadany przez Komisję, która ustali, czy faktycznie mamy do czynienia z petycją składaną w imieniu osób trzecich.

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** zaproponował zamknięcie dyskusji, przekazanie petycji do merytorycznych Komisji, które przedstawiają rozstrzygnięcie.

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński** wyjaśnił, że sprawa jest bardzo skomplikowana. Nawet gdyby Rada Miasta podjęła decyzję w sprawie pozytywnego rozpatrzenia tej petycji to zgodę na przyjazd uchodźców wyraża Rada Ministrów. Rada Miasta nie może podejmować decyzji, które są w niezgodzie z postanowieniami Rady Ministrów. Uważa, że petycja powinna być skierowana do Rady Ministrów z informacją i prośbą, jaka jest polityka polskiego rządu w sprawie przyjmowania uchodźców z Syrii.

Pod głosowanie poddane zostało zlecenie zadania do Komisji: Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska oraz Rodziny i Polityki Społecznej.

Wynik głosowania:

**W.42.2.** 15 głosów „za”, 8 głosów „przeciwnych”, 2 głosy „wstrzymujące”

Zadanie zostało zlecone Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska oraz Komisji Rodziny i Polityki Społecznej. Petycja zostanie przekazane.

### **Ad. pkt 43**

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** przedstawił zlecenie zadania do merytorycznej Komisji Rady Miasta Bydgoszczy dot. zbadania skargi (RM.1510.66.2016).

Skarga na Prezydenta Miasta Bydgoszczy.

Zaproponował przekazanie skargi do Komisji Rewizyjnej.

Pod głosowanie poddane zostało zlecenie zadania do Komisji Rewizyjnej.

Wynik głosowania:

**W.43.1.** 23 głosy „za”, brak głosów „przeciwnych”, 1 głos „wstrzymujący”

Zadanie zostało zlecone Komisji Rewizyjnej. Skarga zostanie przekazane.

### **Ad. pkt 44**

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** przedstawił zlecenie zadania do merytorycznej Komisji Rady Miasta Bydgoszczy dot. zbadania skargi (RM.1510.85.2016).

Skarga złożona na działania Prezydenta Miasta.

Zaproponował przekazanie skargi do Komisji Rewizyjnej.

Pod głosowanie poddane zostało zlecenie zadania do Komisji Rewizyjnej.

Wynik głosowania:

**W.44.1.** 18 głosów „za”, 4 głosy „przeciwne”, 1 głos „wstrzymujący”

Zadanie zostało zlecone Komisji Rewizyjnej. Skarga zostanie przekazane.

### **Ad. pkt 45**

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** przedstawił zlecenie zadania do merytorycznej Komisji Rady Miasta Bydgoszczy dot. zbadania skargi (RM.1510.86.2016).

Skarga złożona na działania Prezydenta Miasta.

Zaproponował przekazanie skargi do Komisji Rewizyjnej.

Pod głosowanie poddane zostało zlecenie zadania do Komisji Rewizyjnej.

Wynik głosowania:

**W.45.1.** *17 głosów „za”, 4 głosy „przeciwne”, 1 głos „wstrzymujący”*

Zadanie zostało zlecone Komisji Rewizyjnej. Skarga zostanie przekazane.

### **Ad. pkt 46**

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** przedstawił zlecenie zadania do merytorycznej Komisji Rady Miasta Bydgoszczy dot. zbadania skargi (RM.1510.87.2016).

Skarga złożona przez Państwa Krystynę i Ryszarda Rumińskich na Prezydenta Miasta Bydgoszczy dot. zawiadomienia z dnia 25 maja 2007 r.

Zaproponował przekazanie skargi do Komisji Rewizyjnej.

Pod głosowanie poddane zostało zlecenie zadania do Komisji Rewizyjnej.

Wynik głosowania:

**W.46.1.** *22 głosy „za”, brak głosów „przeciwnych”, 1 głos „wstrzymujący”*

Zadanie zostało zlecone Komisji Rewizyjnej. Skarga zostanie przekazane.

### **Ad. pkt 47**

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** przedstawił zlecenie zadania do merytorycznej Komisji Rady Miasta Bydgoszczy dot. zbadania skargi (RM.1510.88.2016).

Skarga złożona przez Państwa Krystynę i Ryszarda Rumińskich na Prezydenta Miasta Bydgoszczy dot. zawiadomienia z dnia 5 stycznia 2005 r.

Zaproponował przekazanie skargi do Komisji Rewizyjnej.

Pod głosowanie poddane zostało zlecenie zadania do Komisji Rewizyjnej.

Wynik głosowania:

**W.47.1.** *24 głosy „za”, brak głosów „przeciwnych”, 1 głos „wstrzymujący”*

Zadanie zostało zlecone Komisji Rewizyjnej. Skarga zostanie przekazane.

## **Ad. pkt 48**

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** przedstawił zlecenie zadania do merytorycznej Komisji Rady Miasta Bydgoszczy dot. zbadania skargi (RM.1510.89.2016).

Skarga złożona przez Państwa Krystynę i Ryszarda Rumińskich na Prezydenta Miasta Bydgoszczy dot. zawiadomienia z dnia 15 listopada 2016 r.

Zaproponował przekazanie skargi do Komisji Rewizyjnej.

Pod głosowanie poddane zostało zlecenie zadania do Komisji Rewizyjnej.

Wynik głosowania:

**W.48.1.** 24 głosy „za”, brak głosów „przeciwnych”, 1 głos „wstrzymujący”

Zadanie zostało zlecone Komisji Rewizyjnej. Skarga zostanie przekazane.

## **Ad. pkt 49**

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** przedstawił zlecenie zadania do merytorycznej Komisji Rady Miasta Bydgoszczy dot. zbadania skargi (RM.1510.90.2016).

Skarga złożona przez Państwa Krystynę i Ryszarda Rumińskich na Prezydenta Miasta Bydgoszczy dot. zawiadomienia z dnia 14 września 2006 r.

Zaproponował przekazanie skargi do Komisji Rewizyjnej.

Pod głosowanie poddane zostało zlecenie zadania do Komisji Rewizyjnej.

Wynik głosowania:

**W.49.1.** 23 głosy „za”, brak głosów „przeciwnych”, 1 głos „wstrzymujący”

Zadanie zostało zlecone Komisji Rewizyjnej. Skarga zostanie przekazane.

## **Ad. pkt 50, 51**

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** przedstawił:

- zlecenie zadania do merytorycznej Komisji Rady Miasta Bydgoszczy dot. zbadania skargi (RM.1510.91.2016).

Skarga złożona przez Państwa Krystynę i Ryszarda Rumińskich na Prezydenta Miasta Bydgoszczy dot. zawiadomienia z dnia 13 grudnia 2005 r.

- zlecenie zadania do merytorycznej Komisji Rady Miasta Bydgoszczy dot. zbadania skargi.

Skarga złożona przez Panią Małgorzatę Jaskulską, nadesłana przez Najwyższą Izbę Kontroli, dot. zakresu dysponowania działką objętą żądaniem zwrotowym przez Miasto Bydgoszcz.

Zaproponował przekazanie skarg do Komisji Rewizyjnej.

Pod głosowanie poddane zostały blokiem zlecenia zadań do Komisji Rewizyjnej.

Wynik głosowania:

**W.51.1. jednogłośnie tj. 25 głosów „za”.**

Zadania zostały zlecone Komisji Rewizyjnej. Skargi zostaną przekazane.

## **Ad. pkt 52**

**Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński** przedstawił zlecenie zadania do merytorycznej Komisji Rady Miasta Bydgoszczy dot. rozpatrzenia petycji w sprawie likwidacji placu zabaw dla dzieci.

Petycja została złożona przez mieszkańców osiedla przy ul. Powstańców Śląskich w Bydgoszczy.

Zaproponował przekazanie petycji do Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska.

Pod głosowanie poddane zostało zlecenie zadania do Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska.

Wynik głosowania:

**W.52.1. jednogłośnie tj. 25 głosów „za”.**

Zadanie zostało zlecone Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska. Petycja zostanie przekazane.

## **Ad. pkt. 53**

**Interpelacje, wnioski i zapytania.**

**Radna Monika Matowska** zgłosiła interpelacje dot. postawienia znaków drogowych:

- przy ul. Korczaka 3. Poinformowała, iż został tam usytuowany znak zakazu wjazdu z jednej strony, a z drugiej niestety nie. Samochody wjeżdżają od strony, od której tego znaku brakuje. W związku z tym uciążliwość związana ze stawianiem tam pojazdów nadal mieszkańcom doskwiera.
- dot. przejścia dla pieszych przy ul. 3 Maja. Podkreśliła, iż owe przejście jest dosyć niebezpieczne. W związku z tym zapytała, czy istniałaby możliwość postawienia w tym miejscu znaku typu: *Uwaga! Wypadki!* czy rozwiązania



tego problemu w inny sposób? Na obecnej sesji była mowa o monitoringu i zastanawia się, czy takie rozwiązanie poprawiłoby bezpieczeństwo na wskazanym przejściu dla pieszych. Jeśli jest taka możliwość, prosiłaby drogowców o rozważenie postawienia tam stosownego znaku lub zastosowania innego rozwiązania.

**Radny Stefan Pastuszewski** poinformował, iż od dwóch lat na zapleczu Administracji Domów Miejskich przy ul. Gdańskiej 9 nocuje bezdomny Pan Stanisław Możejko. Dzięki łaskawości Pani Prezydent oraz Pana Prezydenta znalazł się na liście osób oczekujących na lokal socjalny. Nadmienił, iż otrzymuje on rentę inwalidzką. Zachodzi konieczność, aby środki te, przynajmniej częściowo, przekazywane były przez ww. osobę do Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej na pokrycie czynszu mieszkaniowego za mieszkanie socjalne.

Zgłosił wniosek o jak najszybsze przydzielenie Panu S. Możejce mieszkania socjalnego oraz zainteresowanie się przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej jego sytuacją bytową. Dodał, iż Pan. S. Możejko wielokrotnie zgłaszał się do MOPS – u, który unika rozwiązania problemu, twierdząc, że to nie jest ich zadanie. Uważa, że należy pomóc człowiekowi, który jest w trudnej sytuacji materialnej i psychicznej. Poprosił o zrealizowanie wspomnianego przydziału oraz otoczenie ww. osoby organizacyjną opieką przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej.

#### **Radny Bogdan Dzakanowski**

– w imieniu mieszkańców oraz Rady Osiedli: Piaski i Smukała – Opławiec – Janowo przekazał do Rady Miasta Bydgoszczy oraz Prezydenta Miasta petycję w sprawie przebudowy ul. Smukalskiej w roku 2017.

Poinformował, iż powyższa petycja wraz z podpisami mieszkańców została przekazana do Rady Miasta Bydgoszczy w dniu 27 grudnia 2016 r.

Powyższa petycja stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

– zgłosił interpelacje:

- dot. Kujawsko – Pomorskiego spotkania opłatkowego, który odbył się w dniu 15 grudnia 2016 r. w Dworze Artusa.
- dot. ustanowienia bezpłatnych przejazdów w związku z zawodami „Białego misia”.

Interpelacje przekazane na piśmie stanowią załącznik do niniejszego protokołu.

– podziękował za odpowiedź na interpelację w sprawie „Chemika”. Jednocześnie poprosił o przesłanie wszystkich dokumentów dot. „Chemika”, jakie tam inwestycje poczyniono, za jakie pieniądze?

– podziękował za odpowiedź na interpelację w sprawie programu 500 plus. Poprosił o następujące informacje:

- w jakiej wysokości środki finansowe zostały przeznaczone przez państwo na to zadanie?

- ile z tych pieniędzy przeznaczono na wyposażenie obiektów? Gdzie one się znajdują?
  - czy merytoryczne jest, aby w przyszłym roku przenieść Wydział, realizujący te zadania na obrzeża, peryferie miasta?
- w imieniu Pana Romualda Klima poprosił, aby co drugi kurs linii autobusowej nr 65 odbywał się do Ostromecka. Podkreślił, iż mieszkańcy Bydgoszczy nie mogą dostać się do tego miejsca, by tam wspólnie podziwiać piękno parku i tegoż obiektu.

**Radny Andrzej Kaczmarek** odniósł się do poruszonej przez przedmówcę kwestii dotyczącej bezpłatnych przejazdów na zawody „Białego misia”. Poinformował, iż środkami komunikacji miejskiej nie można na tego typu zawody przewozić dzieci. Praktykowane to było zwykle w ten sposób, że wynajmowany był autokar, który przewoził dzieci, a Miasto te koszty pokrywało.

**Radny Mirosław Jamroży** w imieniu pracowników domów pomocy społecznej i ośrodków wsparcia w Bydgoszczy zapytał, dlaczego w uposażeniach pracowników wspomnianych wyżej placówek występuje ogromna dysproporcja płacowa sięgająca tysiąca złotych w porównaniu z uposażeniem pracowników Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej? Pracownicy ci pomimo ogromnych obciążeń psychicznych i fizycznych są niedoceniani finansowo, muszą podejmować dodatkowe zatrudnienie, aby móc godnie żyć. Kwota ich wynagrodzenia wynosi 1.500 – 1.600 zł. Dodał, iż pracownicy są przemęczeni, coraz częściej występują trudności z zatrudnieniem odpowiedniej kadry, gdyż za oferowane uposażenie brakuje chętnych do wykonywania tak ciężkiego i niewdzięcznego zawodu. Z czasem czynnik ten będzie miał wpływ na obniżenie jakości świadczeń usług w domach pomocy społecznej, w środowiskowych domach samopomocy, czy w ośrodkach wsparcia.

Poprosił o odpowiedź na piśmie.

**Radny Jakub Mikołajczak** poinformował, iż kilka dni temu zakończyła się długo oczekiwana inwestycja dotycząca drugiego etapu remontu ul. Chodkiewicza. Wyraził zadowolenie z tego faktu. Z tego tytułu została zmieniona organizacja ruchu w okolicach ul. Wyszyńskiego. Dotyczy to ul. Cichej. Obecnie, w celu uspokojenia ruchu, została tam odwrócona kolejność ruchu oraz zablokowano wjazd z ul. Wyszyńskiego. Jest to bardzo dobre działanie, które spowoduje, że na ul. Cichej wreszcie będzie spokojniej. Z jego obserwacji wynika, że mieszkańcy Bydgoszczy, a raczej okolicznych gmin robią sobie skrót wjeżdżając w ul. Cichą poprzez chodnik i drogę dla rowerów. Poprosił o umieszczenie w drodze dla rowerów elementu blokującego wjazd samochodów, po wcześniejszym uzyskaniu pozytywnej opinii Zespołu ds. Polityki Rowerowej Miasta Bydgoszczy.

**Radny Andrzej Młyński** zgłosił interpelacje na piśmie:

- dot. prawa lokalnego dla terenów Parków Krajobrazowych,
- dot. zapowiadanej budowy 4 nowych basenów szkolnych,

- dot. rekompensaty za likwidację szkoły,
- dot. dróg dojazdowych na górny taras Fordonu,
- dot. jakości dźwięku z obrad sesji Rady Miasta,
- dot. nawierzchni ulic i drożności kanalizacji deszczowej,
- dot. nazewnictwa osiedli.

Powyższe interpelacje stanowią załącznik do niniejszego protokołu.

Ponadto poinformował, iż zgłosili się do niego mieszkańcy Śródmieścia zgłaszając problem bałaganu panującego przy Teatrze Kameralnym. Związane jest to z prowadzoną tam inwestycją hotelową. Uważają oni, że nie przystoi to estetyce tego miejsca i dobrze byłoby, aby wskazany teren został jak najszybciej uporządkowany.

**Radny Szymon Róg** zgłosił interpelacje na piśmie:

- w sprawie przeniesienia niektórych Wydziałów Urzędu Miasta z ul. Jezuickiej na ul. Grudziądzką 9 – 15,
- w sprawie ubioru pracowników ruchu Miejskich Zakładów Komunikacyjnych,
- w sprawie działek miejskich przy nasypie kolejowym wzdłuż ul. Grunwaldzkiej,
- w sprawie wyodrębnienia z działki przy ul. Nakielskiej 31 terenów tzw. zaplecza.

Interpelacje stanowią załącznik do niniejszego protokołu.

- w imieniu mieszkańców osiedla Wilczak poprosił o uporządkowanie terenów przy ul. Wincentego Pola. Dotyczy to odcinka między ul. Chłopskiego a ul. Stawową. Wskazany teren jest dość zanieczyszczony, również na zboczu, na wysokości między żłobkiem a poradnią zdrowia psychicznego zalegają śmieci.

Ponadto poinformował, iż wzdłuż II Społecznego Liceum Ogólnokształcącego wychodzą na teren ulicy spore krzewy. Poprosił, aby wymóc na najemcy uporządkowanie tego terenu poprzez wycięcie tychże krzewów.

Poprosił o pisemne odpowiedzi.

**Radna Grażyna Szabelska** zgłosiła wniosek o przekazanie informacji dotyczącej realizacji uchwały Nr XXXII/590/16 Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 29 czerwca 2016 r. w sprawie utworzenia miejskiej jednostki organizacyjnej „Bydgoskie Biuro Finansów Oświaty” oraz nadania jej statutu.

Poprosiła o odpowiedź na piśmie.

Wniosek przekazany na piśmie stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński** przypomniał, iż Prezydent Miasta złożył deklarację, iż przygotuje powyższą informację na kolejną sesję Rady Miasta Bydgoszczy. W związku z tym zaproponował, aby owa informacja była przedmiotem normalnego procedowania sesyjnego, jak również procedowania przez stosowne komisje RM.

**Radny Jarosław Wenderlich** przekazał pisma, które wpłynęły do wiadomości radnego. Poprosił Prezydenta Miasta o ustosunkowanie się do nich:

- dot. rewitalizacji Skweru Nowakowskiego
- dot. sporu, konfliktu społecznego, który ma miejsce przy ul. Nakielskiej.

Poprosił o pisemne odpowiedzi.

Pisma w powyższych sprawach stanowią złączniki do protokołu.

**Radny Krystian Frelichowski**

- dot. działalności bazyliki św. Wincentego a Paulo. Księża wydają 190 obiadów dziennie osobom potrzebującym, realizując tym samym zadania własne Miasta. Wielokrotnie występowali oni o wsparcie, dofinansowanie tej akcji przez Miasto. Za każdym razem spotykali się z odmową. Zapytał, co jest przyczyną, że odmawia się udzielenia wsparcia tychże pięknych działań księży misjonarzy.
- ponownie poruszył sprawę parkingu dla taksówek u zbiegu ul. Pomorskiej, Chodkiewicza i Gdańskiej. Taksówkarze zgłaszają, że parking jest niepotrzebny, gdyż tam nie ma możliwości zawracania. Dodał, iż przechodząc tamtędy wielokrotnie nie widział, aby stały w tym miejscu taksówki. W tym miejscu większość osób często łamie przepisy, parkując inne pojazdy niż taksówki. Natomiast mieszkańcy tego rejonu Miasta płacą abonament za prawo do miejsc parkingowych, których tam nie ma. Proszą, aby w miejscu przedmiotowego parkingu umożliwić im parkowanie swoich pojazdów. Kolejne rozmowy z taksówkarzami potwierdzają, iż w tym miejscu parking nie jest potrzebny. Jednocześnie kierowcy taksówek sygnalizują, aby pobliski parking na ul. Jana Kazimierza nie był skracany w okresie letnim na rzecz ogródka, który jest tam wystawiany.
- dot. tablic informujących o nadjeżdżających tramwajach i autobusach. Od pewnego czasu zauważył, że informacje wyświetlające się na tablicach mijają się z rzeczywistością. Wyświetla się informacja o przyjeździe bądź odjeździe tramwaju, którego nie ma. Ponadto widnieją tam tramwaje, które nie pojawiają się w rozpisce lub też pojawiają się bez zapowiedzi. Niewiadomo, czy to jest awaria linii, czy inne problemy, które swego czasu pojawiały się sporadycznie, a obecnie zdarzają się często. Należałoby sprawdzić, jakie są przyczyny powyższej sytuacji.

Poprosił o odpowiedzi na piśmie.

**Radny Ireneusz Nitkiewicz**

- poinformował, iż przy ul. Orlej 66 znajduje się nieruchomość przeznaczona na sprzedaż. Wie, że są zainteresowani nią bydgoszczanie, którzy chcieliby prowadzić tam dom dziennego pobytu. Osoby te uważają, że prowadzone są tam niepokojące działania, polegające na pracach związanych

z uszczelnieniem tego budynku, o których nic nie wie ADM jako zarządca nieruchomości. Są obawy, że budynek może zostać podpalony.

Zainteresowani powyższą nieruchomością dowiedzieli się, że jeśli nie zostanie ona sprzedana, ktoś inny ma otrzymać ją w dzierżawę. W związku z tym pytają, czy osoba ta była jako pierwsza zainteresowana przedmiotowym obiektem? Chcieliby taką informację otrzymać na piśmie.

- dot. usuwania reklam z lamp w centrum miasta oraz na jego obrzeżach. Poinformował, iż podczas dyżuru radnego zwrócił się do niego mieszkaniec Bydgoszczy z propozycją wprowadzenia kar dla firm, które umieszczają tam swoje reklamy. Chodzi o to, że nowe lampy są szpeczone, niszczone. Nawet kiedy reklama zostaje usunięta przez służby miejskie, zostają ślady po kleju, co powoduje, że lampy ulegają niszczeniu.

#### **Radny Lech Zagłoba – Zygler**

- dot. wyświetlaczy na przystankach komunikacji miejskiej. Jeżdżąc z Fordonu, w ciągu ostatnich dni zauważył, że tablice podają absolutną nieprawdę. Są to tramwaje, autobusy, które w ogóle się nie pojawiają lub też czas, który jest podawany, zmienia się kilkakrotnie. W dniu dzisiejszym, jadąc tramwajem nr 10 podana została błędna godzina odjazdu aż trzykrotnie. Uważa, że system informacyjny nie działa prawidłowo zarówno jeśli chodzi o tramwaje jak i autobusy. Poprosił o rozwiązanie tego problemu, tym bardziej, że słyszał niepochlebne komentarze zdenerwowanych pasażerów.
- uzyskał informację, iż 27 grudnia br. około godz. 14, czyli w godzinach szczytu, w zajezdni tramwajowej przy ul. Toruńskiej znajdowało się aż sześć tramwajów niskopodłogowych. Oznaczało to, że w godzinach popołudniowych, w czasie szczytu, niemal połowa taboru niskopodłogowego była wyłączona z obsługi pasażerów, co utrudniało korzystanie z komunikacji miejskiej szczególnie matkom z dziećmi oraz osobom niepełnosprawnym.

Zapytał, czy była to jakaś awaria, czy to może jest stała praktyka? Co było przyczyną tego stanu rzeczy? Podkreślił iż taka sytuacja nie powinna mieć miejsca. Poprosił o odpowiedzi na piśmie.

#### **Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński**

- podzielił interpelację Radnego Jarosława Wenderlicha. Oznajmił, iż ma przed sobą pismo Komitetu Społecznego na Rzecz Rewitalizacji Dzielnicy Szwederowo. Sprawa dotyczy Skweru Nowakowskiego. Poprosił o odpowiedź na piśmie w powyższej sprawie.
- poruszył sprawę nawiązującą do jego wcześniejszej wypowiedzi w debacie plenarnej nad budżetem miasta. W ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko na rozwój kolei aglomeracyjnej samorządy mogą się starać o dofinansowanie dodatkowych projektów kolejowych. Wnioski składa się do 31 maja 2017 r. Zapytał Prezydenta, czy Miasto Bydgoszcz przygotowuje się do skonsumowania możliwości

poprzez współpracę z Urzędem Marszałkowskim i złożenie wspólnego projektu na kolej.

Chodzi o linię kolejową, która, zgodnie z sugestią MPU, łączyłaby linię kolejową z Łęgnowa do lotniska oraz linię kolejową nr 131 w Gminie Białe Błota?

- poinformował, iż na stronie internetowej Miasta przeczytał bardzo dobrą wiadomość brzmiącą: „*Równo i jasno na ul. Kosińskiego*”. Dowiedział się jednocześnie, iż projekt został przygotowany dla całego odcinka od skrzyżowania z ul. Ostroroga do skrzyżowania z ul. Madalińskiego. Pogratulował serdecznie wszystkim urzędnikom pracującym przy tej sprawie, która zakończyła się sukcesem.

## **Ad. pkt 54**

### **Odpowiedzi na interpelacje, wnioski i zapytania.**

Na zgłoszone interpelacje, wnioski i zapytania radni otrzymają odpowiedzi na piśmie.

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński** złożył Radnym życzenia na Nowy Rok 2017, aby był rokiem dostatku, szczęścia, zdrowia i dobrze spełnianych obowiązków na rzecz mieszkańców Bydgoszczy. Jednocześnie życzył udanej zabawy sylwestrowej.

Wobec wyczerpania porządku obrad zamknął XXVIII sesję RM.

Przewodniczący Rady Miasta

dr Zbigniew Sobociński

Protokolant

Eliza Barańska

