

Protokół Nr XXXVI/16
z sesji Rady Miasta Bydgoszczy
odbytej 26 października 2016 r.
(w godz. 9⁰⁰ – 16³⁵)

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński otworzył XXXVI sesję Rady Miasta Bydgoszczy.

Powitał Radnych Rady Miasta, Zastępców Prezydenta, Skarbnika Miasta, Sekretarza Miasta, Komendantów: Policji, Państwowej Straży Pożarnej, Straży Miejskiej, dyrektorów wydziałów Urzędu Miasta, gminnych jednostek podległych i współpracujących z Miastem, przedstawicieli prasy, radia i telewizji oraz mieszkańców przybyłych na sesję Rady Miasta Bydgoszczy.

Przypomniał, że w dniu dzisiejszym na sesji obchodzimy jubileusz 70- lecia CWZS „ZAWISZA.”

Ad. pkt 2

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński stwierdził, że listę obecności podpisało 20 radnych, a więc Rada jest władna do podejmowania prawomocnych uchwał i decyzji.

Ad. pkt 3

Powołanie Komisji uchwał i wniosków.

Radni zgłosili następujące kandydatury:

Janusza Czwojdy, Szymona Roga, Ireneusza Nitkiewicza.

Radni wyrazili zgodę na pracę w Komisji.

Rada przegłosowała wyżej zgłoszone propozycje.

Wynik głosowania:

W.3a jednomyślnie tj. 24 głosy „za”.

Ad. pkt 4

Uchwalenie porządku obrad

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński

– na wniosek Prezydenta Miasta Bydgoszczy zaproponował wprowadzenie do porządku obrad:

- projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na współdziałanie Miasta Bydgoszczy z Województwem Kujawsko-Pomorskim w celu wykonania studium lokalizacyjnego pod budowę platformy multimodalnej, planowanej na odcinku 766-771 km lewego brzegu rzeki Wisły.
- na wniosek Przewodniczącego Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki:
 - projekt uchwały w sprawie nadania nazwy Stadion Polonii Bydgoszcz im. Marszałka Józefa Piłsudskiego.
 - na wniosek Przewodniczącego Komisji Edukacji:
 - Stanowisko Komisji Edukacji w sprawie skargi na odpowiedź w uzasadnieniu stanowiska Rady Miasta Bydgoszczy zawartej w uchwale Nr XXXII/629/16 z dnia 29 czerwca 2016 r.
 - zgłosił wniosek o wprowadzenie do porządku obrad:
 - projektu uchwały w sprawie ustanowienia w Bydgoszczy roku 2017 – Rokiem Bydgoskiego Harcerstwa.
 - zlecenia zadania do merytorycznej Komisji Rady Miasta Bydgoszczy dot. zbadania skargi (RM.1510.78.2016).

Radny Bogdan Dzakanowski przypomniał, że zgodnie z ustawą do końca miesiąca do Rady Miasta powinny wpłynąć oświadczenia majątkowe zweryfikowane przez Prezydenta Miasta Bydgoszczy. W roku 2015 analiza została przedstawiona w komunikatach. Złożył wniosek o wprowadzenie do porządku obrad punktu pn. Informacja Prezydenta Miasta o złożonych oświadczeniach majątkowych.

Koordinator Zespołu Prawnego Zbigniew Cichowski wyjaśnił, że można taką informację o złożonych oświadczeniach majątkowych wprowadzić do porządku obrad dzisiejszej sesji Rady Miasta.

Wnioski:

- dot. wprowadzenia do porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na współdziałanie Miasta Bydgoszczy z Województwem Kujawsko-Pomorskim w celu wykonania studium lokalizacyjnego pod budowę platformy multimodalnej, planowanej na odcinku 766-771 km lewego brzegu rzeki Wisły.
Wynik głosowania:
W. 4a jednomyślnie tj. 27 głosów „za”.
Wniosek został przyjęty.
- dot. wprowadzenia do porządku obrad projektu uchwały w sprawie nadania nazwy Stadion Polonii Bydgoszcz im. Marszałka Józefa Piłsudskiego.
Wynik głosowania:

W. 4b 26 głosów „za”, 1 głos „przeciwny”, brak głosów „wstrzymujących”
Wniosek został przyjęty.

- dot. wprowadzenia do porządku obrad Stanowiska Komisji Edukacji w sprawie skargi na odpowiedź w uzasadnieniu stanowiska Rady Miasta Bydgoszczy zawartej w uchwale Nr XXXII/629/16 z dnia 29 czerwca 2016 r.
Wynik głosowania:

W. 4c 27 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, 1 głos „wstrzymujący”
Wniosek został przyjęty.

- dot. wprowadzenia do porządku obrad projektu uchwały w sprawie ustanowienia w Bydgoszczy roku 2017 – Rokiem Bydgoskiego Harcerstwa.
Wynik głosowania:

W. 4d *jednomyślnie tj.* 28 głosów „za”.
Wniosek został przyjęty.

- dot. wprowadzenia do porządku obrad zlecenia zadania do merytorycznej Komisji Rady Miasta Bydgoszczy dot. zbadania skargi (RM.1510.78.2016).
Wynik głosowania:

W. 4e *jednomyślnie tj.* 27 głosów „za”.
Wniosek został przyjęty.

- dot. wprowadzenia do porządku obrad Informacji Prezydenta Miasta z analizy oświadczeń majątkowych.

Wynik głosowania:
W. 4f 20 głosów „za”, 4 głosy „przeciwnie”, 3 głosy „wstrzymujące”
Wniosek został przyjęty.

Pod głosowanie poddany został porządek obrad wraz ze zmianami.

Wynik głosowania:

W.4g *jednomyślnie tj.* 26 głosów „za”.

Porządek obrad został przyjęty w następującym brzmieniu:

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie kworum.
3. Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.
4. Uchwalenie porządku obrad.
5. Sprawozdanie Przewodniczącego Rady Miasta i Prezydenta Miasta z działalności w okresie międzysesyjnym.
6. Przyjęcie protokołu Nr XXXIV z sesji Rady Miasta odbytej dnia 28 września 2016 r.
7. Jubileusz 70 – lecia „Zawiszy”.
8. Projekt uchwały w sprawie nadania kategorii drogi publicznej, niektórym ulicom w Bydgoszczy.

9. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia programu „Bydgoska Karta Seniora 60+.”
10. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia Programu współpracy Miasta Bydgoszczy z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego w roku 2017.
11. Projekt uchwały w sprawie: zawarcia trójstronnego porozumienia pomiędzy Województwem Kujawsko-Pomorskim, Miastem Bydgoszcz oraz Wojewódzką i Miejską Biblioteką Publiczną im. dra Witolda Bełzy w Bydgoszczy w sprawie realizacji projektu inwestycyjnego pn. „Droga do Nowoczesności” przez samorządową instytucję kultury dla której organizatorem jest Województwo Kujawsko-Pomorskie.
12. Projekt uchwały w sprawie ustalenia opłat za usuwanie i przechowywanie na parkingach strzeżonych pojazdów usuniętych z dróg oraz kosztów powstałych w wyniku wydania dyspozycji usunięcia a następnie odstąpienia od usunięcia pojazdu.
13. Informacja nt. działalności Bydgoskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. w związku z 20- leciem uchwały powołującej spółkę.
14. Projekt uchwały w sprawie wniesienia do Bydgoskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. aportu w postaci nieruchomości oraz objęcia z tego tytułu udziałów.
15. Projekt uchwały w sprawie sprzedaży części nieruchomości gruntowych stanowiących własność Miasta Bydgoszczy położonych przy ul. Ks. Ignacego Skorupki oraz ustanowienia służebności drogowej.
16. Projekt uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości gruntowej, położonej w Bydgoszczy przy ulicy Grunwaldzkiej 123.
17. Projekt uchwały w sprawie realizacji roszczenia wspólnoty mieszkaniowej mieszczącej się w budynku przy ul. Fordońskiej 465 o nabycie nieruchomości przyległej w celu utworzenia działki budowlanej oraz wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty.
18. Projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.
19. Projekt uchwały w sprawie opłaty prolongacyjnej.
20. Projekt uchwały o przyjęciu informacji na temat stanu realizacji zadań oświatowych Miasta Bydgoszczy w roku szkolnym 2015/2016.
21. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu miasta na 2016 rok (8).
22. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Bydgoszczy (8).
23. Projekt uchwały w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Bydgoszczy.
24. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na współdziałanie Miasta Bydgoszczy z Województwem Kujawsko-Pomorskim w celu wykonania

- studium lokalizacyjnego pod budowę platformy multimodalnej, planowanej na odcinku 766-771 km lewego brzegu rzeki Wisły.
25. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania delegata do Związku Miast Polskich.
 26. Projekt uchwały w sprawie skargi na działania Dyrektora Domu Pomocy Społecznej „Jesień Życia.”
 27. Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy Stadion Polonii Bydgoszcz im. Marszałka Józefa Piłsudskiego.
 28. Projekt uchwały w sprawie ustanowienia w Bydgoszczy roku 2017 – Rokiem Bydgoskiego Harcerstwa.
 29. Zlecenie zadania do merytorycznej Komisji Rady Miasta Bydgoszczy dot. zbadania skargi (RM.1510.76.2016).
 30. Zlecenie zadania do merytorycznej Komisji Rady Miasta Bydgoszczy dot. zbadania skargi (RM.1510.77.2016).
 31. Zlecenie zadania do merytorycznej Komisji Rady Miasta Bydgoszczy dot. zbadania skargi (RM.1510.78.2016).
 32. Stanowisko Rady Miasta Bydgoszczy w sprawie skargi wniesionej do Wojewody Kujawsko – Pomorskiego na Przewodniczącego Rady Miasta.
 33. Stanowisko Komisji Edukacji w sprawie skargi na odpowiedź w uzasadnieniu stanowiska Rady Miasta Bydgoszczy zawartej w uchwale Nr XXXII/629/16 z dnia 29 czerwca 2016 r.
 34. Informacja Prezydenta Miasta z analizy oświadczeń majątkowych.
 35. Interpelacje, wnioski i zapytania.
 36. Odpowiedzi na interpelacje, wnioski i zapytania.
 37. Komunikaty.
 38. Zakończenie sesji.

Ad. pkt 5

Sprawozdanie Przewodniczącego Rady Miasta i Prezydenta Miasta z działalności w okresie międzysesyjnym.

Radny Bogdan Dzakanowski poprosił, aby do sprawozdania Prezydenta Miasta dopisać informację na temat czynności podjętych przez Prezydenta Miasta w sprawie rządowego programu „Mieszkanie plus.”

Radny Jarosław Wenderlich przypomniał, że na sesji w miesiącu wrześniu z inicjatywy Przewodniczącego Rada Miasta podjęła uchwałę dotyczącą powołania zespołu, którego celem miało być umożliwienie Stowarzyszeniu Piłkarskiemu „Zawisza” rozgrywania meczów w Bydgoszczy.

Zapytał Przewodniczącego RM:

- jakie działania podjął w powyższej sprawie?
- ile razy zespół się zebrał?
- czy zostało podjęte jakieś stanowisko?

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński uważa, że to nie jest miejsce na zadawanie takich pytań. Z Przewodniczącymi Klubów Radnych uzgodnił, że tego typu pytania będą zadawane w interpelacjach i wnioskach.

Dodał, że odbyło się spotkanie z Przewodniczącymi Klubów Radnych w przedmiotowej sprawie. Poprosił o nieporuszanie tego tematu w tym punkcie. Radni mają przed sobą ważką uroczystość.

Radny Jarosław Wenderlich zapytał, czy został powołany zespół?

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński odpowiedział, że zespół nie został jeszcze powołany.

Ad. pkt 6

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński poinformował, że protokół Nr XXXIV z sesji Rady Miasta odbytej dnia 28 września 2016 r. był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miasta. Nie zgłoszono uwag i wniosków. Przyjęcie ww. protokołu zostało poddane pod głosowanie.

Wynik głosowania:

W.6a 18 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, 9 głosów „wstrzymujących”.

Protokół został przyjęty.

Ad. pkt 7

Jubileusz 70 – lecia „Zawiszy”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński powiedział cyt. „Zawisza Bydgoszcz to Klub wielki mający za sobą bogatą w sukcesy tradycję.”

Prezes CWZS „Zawisza” Waldemar Keister powiedział cyt. „Szanowni Radni. Szanowni Prezydenci. Szanowni Goście.

Dziękuję w imieniu całego środowiska Zawiszy Bydgoszcz za możliwość zaprezentowania się przed szacownym gronem ludzi. To dla nas wielkie wyróżnienie, dowód na to, że nasze sukcesy na arenach sportowych i organizacyjnych odbieracie Państwo, jako sukcesy Miasta Bydgoszczy.”
Zaprosił do obejrzenia filmu, który w skrócie przedstawi historię Klubu.

Prezes CWZS „Zawisza” Waldemar Keister powiedział cyt. „Łza się w oku kręci, prawda?! Tyle lat...

Zawisza to wielki Klub mający za sobą 70 lat bogatej tradycji. Dla wielu pokoleń ludzi związanych z Klubem to nie tylko miejsce pracy, miejsce realizacji sportowych pasji, czy planów. To dla większości z nas drugi dom, o którego rozwój i porządek dbamy czasem bardziej, niż o ten pierwszy, rodzinny. Dlatego zdecydowałem się kilka dni temu po raz drugi objąć zaszczytną funkcję Prezesa Zawiszy Bydgoszcz, jednego z największych i najbardziej utytułowanych Klubów Sportowych w Polsce. Mimo, że czas dla Zawiszy nie jest łatwy i trudno zarzucić mi, że przyjąłem ciepłą posadkę na eksponowanym stanowisku. Ostatnie lata miały być przełomowe, mieliśmy z sukcesami budować sportową markę we wszystkich dyscyplinach, a „wisienką na torcie” miał być pierwszy od 20 lat medal olimpijski. Tak się jednak nie stało i jest to dla nas powód do rozczarowania. Ale w sporcie jest tak, że z porażek trzeba wyciągnąć wnioski i walczyć dalej. Nie mamy więc poczucia rezygnacji. Po prostu nie odpuszczamy. Nadal mamy plany, wizje rozwoju, pomysły na szkolenie dzieci i młodzieży, budowę najlepszej w regionie sportowej areny: Akademii w Bydgoszczy. Będziemy krok po kroku realizować zamierzone cele. Do najważniejszych z nich należą:

- rozbudowa infrastruktury sportowej o funkcjonalne obiekty treningowe,
- usytuowanie na Zawiszy ośrodków przygotowania olimpijskiego w najważniejszych dyscyplinach,
- rozbudowa zaplecza medycyny sportowej,
- współtworzenie systemu wspierającego sportowców o nieprzeciętnych możliwościach w tym stworzenie profesjonalnej Akademii Sportowej, która we współpracy z miastem mogłaby zabezpieczyć byt, naukę i treningi najlepszym sportowcom.

Oczami wyobraźni widzę upamiętnienie w postaci okazałego pomnika wielkich tego Klubu: Teresę Ciepły i Zdzisława Krzyszkowiaka, jako autorytetów dla coraz liczniejszej szkolonej młodzieży.

Proszę Państwa. Zawisza ma się czym chwalić. Ma wiele powodów do radości. Nasi zawodnicy osiągają sukcesy głównie nosząc na strojach znak Zawiszy i herb miasta Bydgoszczy, którego bez wątpienia są wizytówką. To dzięki Państwa wsparciu młodzi ludzie w naszym mieście mają możliwość sportowego rozwoju, a także możliwość łącznia pasji z nauką.

Wspólnie musimy zastanowić się i pracować nad tym jak wspierać tych najwytrwalszych, najlepszych z najlepszych, aby sięgali po najwyższe laury zarówno w sportach indywidualnych olimpijskich jak i futbolu.

Nie możemy zaakceptować sytuacji, kiedy Zawisza nie ma wielkiej piłki. Piłka nożna to dyscyplina, która przyciąga największą uwagę widzów i mediów. To wielkie zadanie, które stoi przed nami wszystkimi. Bez ciężkiej pracy u podstaw wszystkich bydgoszczan nie będzie możliwa odbudowa piłki nożnej na jaką to miasto zasługuje, ale musi odbywać się to na normalnych i zdrowych zasadach przy poszanowaniu Klubu i władz miasta.

Zawisza to wielki Klub i naszą pracą staramy się codziennie Państwu udowodnić, że zasługujemy na to, że należy nas postrzegać pozytywnie, że dążymy do wyniku, który można powiedzieć, że określimy tym najważniejszym wynikiem, czyli złotym medalem olimpijskim, który już w historii był i który wart jest do naśladowania.

Za dotychczasowe wsparcie bardzo Państwu dziękuję: Radzie Miasta, Panu Prezydentowi. I proszę być pewnym, że bardzo to doceniamy i tego zaufania nie zmarnujemy.

Pozwólcie Państwo, że obecną sytuację organizacyjną w Klubie przedstawi Państwu Wiceprezes Cywilno – Wojskowego Związku Sportowego Pan Dariusz Bednarek.

Dziękuję Państwu za uwagę.”

Wiceprezes CWZS „Zawisza” Dariusz Bednarek przedstawił prezentację multimedialną *Zawisza Bydgoszcz 70 lat*.

Prezentacja stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Prezydent Miasta Rafał Bruski powiedział cyt. „Panie Przewodniczący. Wysoka Rado. Szanowni Państwo. Drodzy Goście.

Czas na życzenia, bo 70 lat to spory okres czasu. Dzięki tym materiałom, które przygotowaliście, przypomnieliście swoje ikony, tych którzy tworzyli przez te 70 lat siłę bydgoskiego Zawiszy, a jednocześnie wszystkim tu obecnym nam przypomnieliście, że siła każdej organizacji, to jest siła ludzi, którzy w niej są skupieni, którzy budują jej potencjał, wykorzystują szanse. I to są różne osoby reprezentujące różne dziedziny sportu. To są także działacze bez których sport zupełnie inaczej by wyglądał. To właśnie Państwo, którzy się zdecydowaliście - tak jak teraz Pan Prezes Waldemar Keister - na zarządzanie Klubem.

Jesteście ku temu stworzeni i podjęliście się organizacji życia sportowego dla najmłodszych. Najmłodszych, bo zawsze młody sportowiec to jest dla mnie tym idealnym. Kiedy młody najlepiej bydgoszczanin, albo mieszkaniec najbliższej naszej okolicy przybywa do Klubu zachęcony przez wielkie gwiazdy, które w tym Klubie zdobywały medale, czy to Igrzysk Olimpijskich, Mistrzostw Świata, czy Europy i rozpoczyna treningi. Najpierw w formie zabawy, a później poprzez kontakt z najlepszymi trenerami dochodzi do tych największych sukcesów.

Ja bardzo się cieszę, że Pan Prezes w swoim wstąpieniu wskazał na ten niedosyt, który jest w Klubie, a więc niedosyt związany z medalem olimpijskim. To jest największe wydarzenie w życiu sportowca, ale i Klubu, kiedy raz na 4 lata, na tej wielkiej imprezie człowiek staje na podium, odbiera medal. To jest zasługa nie tylko jego, ale tych którzy na ten sukces pracują, często to jest kilkanaście, a nawet kilkadziesiąt osób. Cieszę się, że Klub działalność sportową i sukces sportowy określił, jako Tokio 2020 i stawia sobie na pierwszym miejscu, bo to oznacza, że jak każdy sportowiec chce zwyciężać i te sukcesy osiągać.

Ja stojąc tutaj chciałbym podziękować tym którzy są dzisiaj tu obecni, ale wiele osób nie jest obecnych. Część z nich już pożegnaliśmy tak jak chociażby, niektórych już oglądaliśmy tutaj na filmie. Tak naprawdę to ta swoista sztafeta pokoleń, bo już 70 lat wiele osób, ale zdeterminowanych na jeden cel, na cel aby budować siłę sportową, aby wychowywać, co jest też dziś rolą sportu. Uczymy się zwyciężać, czy uczyć Państwo młode osoby zwyciężać, okazywać radość z tego zwycięstwa, ale jednocześnie sport uczy przegrywać. Ciężko z każdą porażką w życiu się mierzyć, ale właśnie dzięki sportowi i determinacji potraficie z porażek wyciągać wnioski na przyszłość i to jest także bardzo Wasza ważna rola.

Ja oczywiście cieszę się, że tak wspaniały Klub z takimi sukcesami w Bydgoszczy ma siedzibę. Będę na pewno go wspierać. Tak jak Pan Prezes stwierdził i wszystkich będę wspierać, którzy będą chcieli w zgodzie, poszanowaniu się wzajemnym budować siłę Klubu. Tu nasze wspólne decyzje z ostatnich lat: Prezydenta i Państwa Radnych powodują, że obiekty sportowe zarządzane przez Zawiszę są coraz piękniejsze, coraz pełniejsze. No oczywiście Prezes D. Bednarek wskazał, co jeszcze brakuje. Myślę, że tworząc kolejne budżety będziemy mieli to na uwadze.

Serdecznie dziękuję.”

Prezydent Miasta Rafał Bruski oraz ***Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński*** wręczyli wyróżnienia z okazji obchodów 70- lecia „Zawiszy”.

Medal Prezydenta Miasta otrzymał ***Pan Daniel Welna*** - zawodnik Zawiszy w latach 1975-1985, 7-krotny medalista mistrzostwa świata w kajakarstwie, w tym 2-krotny mistrz z Sofii w 1977 roku (w K-4 na 500m i 1000m), dwukrotny olimpijczyk, 13-krotny mistrz Polski.

Dyplom gratulacyjny wraz z statuetką otrzymali:

Pan Wiesław Czapiewski – trener lekkoatletów Zawiszy: wieloboistów, tyczkarzy, płotkarzy. Doprowadził do sukcesów m.in. Sebastiana Chmarę, halowego mistrza świata w wieloboju. Obecnie jest trenerem m.in. Pawła Wojciechowskiego.

Pan Rafał Hejmej – wychowanek Zawiszy, jeden z najbardziej utytułowanych bydgoskich wioślarzy. Trzykrotny medalista Mistrzostw Europy w ósemce, wielokrotny medalista Mistrzostw Polski.

Pan Jacek Lewandowski – trener sprinterów Zawiszy, m.in. Mariki Popowicz-Drapały oraz trener kadry narodowej sprinterek. Jego podopieczni zdobyli kilkadziesiąt medali Mistrzostw Polski w różnych kategoriach wiekowych.

Pani Aleksandra Klejnowska-Krzywańska – sztangistka Zawiszy od 2009 roku, siódma zawodniczka Igrzysk Olimpijskich w Londynie (2012) w kat. 53kg, dwukrotna brązowa medalistka Mistrzostw Europy (2011, 2015) będąc zawodniczką Zawiszy (łącznie 10-krotna medalistka Mistrzostw Europy), pierwsza polska mistrzyni świata (2001) w podnoszeniu ciężarów.

Pan Paweł Matuszewski – bokser Zawiszy w latach 1984-2000. Kapitan ligowego zespołu Zawiszy w latach 1995-2000, 7-krotny medalista mistrzostw Polski seniorów w latach 1990-1996, stoczył 207 pojedynków, z których 163 wygrał. Po zakończeniu kariery został trenerem pięściarzy Zawiszy, m.in. Eryka Apresyana.

Pan Ireneusz Stachowski – w Zawiszy od 1976 roku najpierw jako zawodnik, a od 1982 r., jako trener strzelectwa dzieci i młodzieży. Jego wychowankowie blisko dwustukrotnie stawali na podium mistrzostw Polski, m.in. Bartosz Jasiński (mistrz świata) i Joanna Nowakowska (wicemistrzyni świata).

Pan Grzegorz Śledziński – wielokrotny reprezentant Polski i medalista Mistrzostw Polski w strzelectwie. W Zawiszy od 1971 roku, od 1990 roku trener, m.in. Pawła Borowickiego. Laureat brązowej odznaki za zasługi dla sportu przyznanej przez Ministra Sportu, sędzia klasy międzynarodowej.

Dyplom gratulacyjny oraz statuetkę dla CWZS „Zawisza” Bydgoszcz odebrał ***Prezesa CWZS Pana Waldemara Keistera***.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński z okazji jubileuszu zaprosił gości do sali 200A. Ogłosił 30 minutową przerwę w obradach sesji.

Obrady XXXVI sesji Rady Miasta Bydgoszczy zostały wznowione o godz. 10²⁰.

Ad. pkt 8

Zastępca Dyrektora ds. Inwestycji Drogowych w ZDMiKP Maciej Gust przedstawił projekt uchwały w sprawie nadania kategorii drogi publicznej, niektórym ulicom w Bydgoszczy.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały Komisje: Gospodarki Przestrzennej, Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W. 8a *jednomyślnie tj. 20 głosów „za”*.

Uchwała została podjęta i oznaczona

XXXVI/690/16.

Ad. pkt 9

Koordinator Zespołu ds. Wspierania Organizacji Pozarządowych i Wolontariatu Dorota Glaza przedstawiła projekt uchwały w sprawie przyjęcia programu „Bydgoska Karta Seniora 60+.”

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały Komisje: Budżetu i Polityki Finansowej, Rodziny i Polityki Społecznej.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W. 9a *jednomyślnie tj. 21 głosów „za”*.

Uchwała została podjęta i oznaczona

XXXVI/691/16.

Ad. pkt 10

Koordinator Zespołu ds. Wspierania Organizacji Pozarządowych i Wolontariatu Dorota Glaza przedstawiła projekt uchwały w sprawie przyjęcia Programu współpracy Miasta Bydgoszczy z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego w roku 2017.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały Komisje: Budżetu i Polityki Finansowej, Rodziny i Polityki Społecznej.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W. 10a *jednomyślnie tj. 23 głosy „za”*.

Uchwała została podjęta i oznaczona

XXXVI/692/16.

Ad. pkt 11

Inspektor w Biurze Kultury Bydgoskiej Radosław Chmara przedstawił projekt uchwały w sprawie: zawarcia trójstronnego porozumienia pomiędzy Województwem Kujawsko-Pomorskim, Miastem Bydgoszcz oraz Wojewódzką i Miejską Biblioteką Publiczną im. dra Witolda Bełzy w Bydgoszczy w sprawie realizacji projektu inwestycyjnego pn. „Droga do Nowoczesności” przez samorządową instytucję kultury dla której organizatorem jest Województwo Kujawsko-Pomorskie.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały Komisje: Budżetu i Polityki Finansowej, Promocji Miasta i Współpracy z Zagranicą.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W. 11a *jednomyślnie tj. 21 głosów „za”*.

Uchwała została podjęta i oznaczona

XXXVI/693/16.

Ad. pkt 12

Dyrektor Wydziału Upnień Komunikacyjnych Waldemar Winter przedstawił projekt uchwały w sprawie ustalenia opłat za usuwanie i przechowywanie na parkingach strzeżonych pojazdów usuniętych z dróg oraz kosztów powstałych w wyniku wydania dyspozycji usunięcia a następnie odstąpienia od usunięcia pojazdu.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały Komisje: Budżetu i Polityki Finansowej, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego, Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W. 12a *jednomyślnie tj. 21 głosów „za”*.

Uchwała została podjęta i oznaczona

XXXVI/694/16.

Ad. pkt 13

Prezes Zarządu Bydgoskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego sp. z o.o. Magdalena Kwiatkowska przedstawiła informację nt. działalności Bydgoskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. w związku z 20- leciem uchwały powołującej spółkę.

Poinformowała, że 6 listopada mija 20 – lecie uchwały powołującej bydgoski BTBS. Podczas sesji obchodzony był jubileusz 70 – lecia, mówiło się o karcie 60+, czyli okazuje się, że BTBS dopiero wchodzi w dorosłe życie.

Przedstawiła film, który pokazał osiągnięcia BTBS dzięki pomocy miasta i dzięki wsparciu programu rządowego, który powstał dla BTBS – ów w październiku 2015 r.

Poinformowała, że 20 – lecie BTBS – ów będzie obchodzone 20 marca 2017 r. Dodała, że akt założycielstwa Spółki podpisał Pan Stefan Pastuszewski oraz Pan Ludwik Cichoracki.

Podkreśliła, że dzięki temu, że uchwała powołała bydgoski BTBS na gruntach przekazanych przez miasto powstawały mieszkania na wynajem.

W 2016 r. zostały złożone trzy wnioski do banku na 90 mieszkań. Dwa wnioski zostały pozytywnie rozpatrzone. Są to lokalizacje w Fordonie. Na liście oczekujących jest ponad 3 400 zainteresowanych najmem w BTBS – ie. Ludzie proszą o budowanie mieszkań w centrum miasta. Na polecenie Prezydenta Miasta dokonano przeglądu działek, które wymagają rewitalizacji. Przedstawiła prezentację multimedialną na temat lokalizacji działek, o które podczas Komisji RM pytali radni.

Poinformowała, że Spółka posiada certyfikat „Fair Play.” Podziękowała za powołanie Spółki i zaprosiła na 20 - lecie w miesiącu marcu.

Ad. pkt 14

Koordynator Zespołu ds. Nadzoru Właścicielskiego Wiktor Jakubowski przedstawił projekt uchwały w sprawie wniesienia do Bydgoskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. aportu w postaci nieruchomości oraz objęcia z tego tytułu udziałów. Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Zgłosił następujące autopoprawki:

- zamiast 189/19 wpisać **186/19**,
- po słowach księgi wieczystej BY1B/00058068/2 dopisać **oraz BY1B/00066770/5**
- w uzasadnieniu zamiast 189/19 wpisać **186/19**.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały Komisje: Budżetu i Polityki Finansowej, Gospodarki Przestrzennej, Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska wraz z wnioskiem *o wykreślenie § 3 z projektu uchwały oraz z uzasadnienia w punkcie 1. Przedmiot regulacji podpunkt 3).*

Radny Mirosław Jamroży przekazał Pani Prezes BTBS gratulacje z okazji zacnego jubileuszu 20 – lecia powstania Spółki.

Przypomniał, że powyższy wniosek podczas posiedzenia Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska złożył Pan Radny S. Grodzicki.

Jest „za” działalnością Bydgoskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego. Wyraził zadowolenie, że 15% osób spoza Bydgoszczy zamierza w niej zamieszkać. Jest to bardzo ważne ze względu na drastyczne wyludnianie się Bydgoszczy.

Przekonuje się radnych, że boisko jest zaniedbane, nieuczęszczane. Uważa, że zadaniem miasta jest również zadbanie o tę infrastrukturę. Zapytał, czy boisko mogłoby być wpisane w strukturę nowobudowanych mieszkań? Jest to ważne, dlatego że boisko jest uczęszczane. Pytanie, które należy zadać, to dlaczego jest tak zaniedbane?

Boiskiem zarządzała szkoła znajdująca się w pobliżu. Szkoła nie potrzebowała boiska i obecnie teren znajduje się w zasobach miasta.

Na Komisji został poinformowany, że jest bardzo dużo boisk przyszkolnych, jest około 20 „Orlików.” Uważa, że boisk nadal jest za mało. A argumentem „za” niech będzie fakt, że z boiska korzysta młodzież.

Poprosił o wskazanie terenu, który jest w okolicy, a zaspokoi potrzeby mieszkańców. Zapytał, czy jest możliwość z przedmiotowego terenu wyodrębnienia boiska?

Wyjaśnił, że jest to głos mieszkańców, którzy zgłosili się do radnych z takimi pytaniami.

Radny Stanisław Grodzicki wyjaśnił, że jest „za” budową mieszkań, „za” BTBS. Wypowiada się w imieniu mieszkańców oraz swoim, bo jest mieszkańcem tego terenu. Przedstawia się radnym argument, że boisko nie jest wykorzystywane przez uczniów pobliskiej szkoły oraz mieszkańców. Na dowód tego, że tak nie jest przedstawił film. Dodał, że teren jest uczęszczany. Pokazał lekcje wychowania fizycznego odbywające się na tym boisku w różnych okresach czasu. Ważny jest zarówno interes uczniów, którzy korzystają z boiska oraz interes mieszkańców, którzy oczekują na mieszkania. Wyjaśnił, że o teren nikt nie dbał.

Do koszenia trawy wokół boiska używano podkaszarki do żywopłotów.

Poprosił o uwzględnienie wniosku.

Radny Janusz Czwojda zgłosił głos przeciwny. Zadaniem miasta jest budowanie mieszkań i dbałość o to, aby można było rozwijać kulturę fizyczną i sport. Wyraźnie było widać, że boisko nie jest w dużym centrum

zainteresowania mieszkańców Osiedla Bartodzieje. Odbudowa boiska nie znalazła się w realizacji budżetu obywatelskiego. Boisko zajmuje centralną część działki. Teren trudno nazwać boiskiem. Zapewne będzie możliwość wygospodarowania fragmentu, aby powstało boisko. Jego zdaniem nawet zabawa w tym miejscu jest niebezpieczna. BTBS dba również o rozwój infrastruktury. Na slajdach pokazano piękne place zabaw zbudowane przez Spółkę. Jest to gwarancja, że teren na pewno zostanie zagospodarowany na uprawianie sportu.

Radny Jakub Mikołajczak wyjaśnił, że również mieszka w pobliżu i doskonale zna ten teren. W zeszłym tygodniu odwiedził boisko 9 razy i nie spotkał na nim nikogo. Poinformował, że w odległości 20 – 50 m od terenu mieści się boisko do koszykówki, boisko trawiasto – piaszczyste do piłki nożnej, które jest oblegane przez dzieci mieszkające w pobliżu. Znajduje się tam również duży kompleks siłowni na świeżym powietrzu, który został oddany do użytku w zeszłym roku oraz bardzo duży, oświetlony, bezpieczny podwójny plac zabaw. Przedstawiony filmik nie oddaje sytuacji, która ma miejsce obecnie na boisku. Dodał, że na terenie jest mnóstwo potłuczonego szkła, w pobliżu parkują samochody. Na pewno nikt z boiska nie korzysta. Stwierdził, że uprawianie nording walking na tym terenie wiązałoby się jedynie z zawrotami głowy, ponieważ boisko ma obwód 180 metrów.

Przypomniał, że kompleks rekreacyjno – sportowy znajduje się w niewielkiej odległości od działki.

Radna Monika Matowska wyjaśniła, że program budowy mieszkań pod wynajem nie będzie miał racji bytu, ponieważ mieszkania mają być budowane w atrakcyjnych lokalizacjach. Tereny należące do Skarbu Państwa są w dużej odległości od centrum, źle skomunikowane. Uważa, że warto wspierać Towarzystwo ze względu na fakt, że mieszkania będą w dobrych lokalizacji. Dofinansowanie z Banku Gospodarstwa Krajowego przyczyni się do rządowego programu radnych z Prawa i Sprawiedliwości.

Radna Agnieszka Bąk wyjaśniła, że liczba zainteresowanych wyjęciem mieszkań w BTBS to około 3400 osób. Pod protestem podpisało się 60 mieszkańców. Jest to duży kontrast. Przypomniała, że BTBS ubiega się o środki z programu rządowego. Warunkiem otrzymania pieniędzy jest konieczność dysponowania gruntem budowlanym. Ostatni aport został przekazany w 2008 r. Na przedstawionej prezentacji widać było, że BTBS buduje ładne bloki, boiska, infrastrukturę rekreacyjną, place zabaw. Obecnie boisko przy ul. Swarzewskiej nie ma gospodarza, nie odbywają się na nim żadne zajęcia zorganizowane, nie jest to boisko wielofunkcyjne.

Radny Rafał Piasecki stwierdził, że bezspornym jest fakt, że w Bydgoszczy brakuje mieszkań i BTBS jest potrzebny. Dodał, że Pani Prezes doskonale zarządza Spółką. Nieprawdą jest, iż boisko nie ma gospodarza. Nie ma takiego terenu w Bydgoszczy, który nie miałby gospodarza. Zapewne boiskiem zarządza ADM. W jego ocenie ADM bardzo dobrze zajmuje się odrestaurowaniem

zabytków, ale bardzo słabo zarządza gospodarką nieruchomościami. Zapytał, kto zarządza gruntem?

Kolejne projekty uchwał w porządku obrad dotyczą sprzedaży nieruchomości na Górzyskowie – ul. I. Skorupki oraz ul. Grunwaldzka. Uważa, że powyższe nieruchomości nie powinny być sprzedawane, a przekazane BTBS.

Wyjaśnił, że dwie lokalizacje zawarte w projekcie uchwały nie budzą wątpliwości. Uważa, że miasto zaniedbało boisko, gdyby teren był zagospodarowany nie odbywałaby się dziś dyskusja na temat jego przekazania.

Wniosek uważa za zasadny, ponieważ wyklucza się jedynie z projektu uchwały boisko.

Radny Janusz Drozdalski stwierdził, że można wiele argumentów podawać. Być może dla garstki mieszkańców i ich dzieci jest dobrze. Uważa, że radni mają dzisiaj wyjątkowo prosty wybór. Teren należy przekazać do BTBS. Dodał, że jest tysiące ludzi oczekujących na mieszkania. Należy patrzeć na całe miasto i radni powinni dbać o rozwój miasta.

Radna Grażyna Szabelska poparła wniosek radnego S. Grodzickiego. Uważa, że zlikwidowanie boiska sportowego i bieżni przy szkole będzie strategicznym błędem i świadczy o dużej krótkowzroczności. Niezależnie od liczby podpisów pod protestem liczy się merytoryczność wniosku – protestu. Uważa, że boisko powinno zostać zmodernizowane i oddane do użytku na rzecz mieszkańców. Powyższe uważa za zrównoważony rozwój na rzecz całego miasta.

Uważa, że likwidacja boiska ma związek z kształceniem w zakresie kultury fizycznej. Złożyła wniosek, aby skierować projekt uchwały do Komisji Edukacji. Dodatkowo projekt uchwały należałoby skonsultować z dyrektorem szkoły.

Radny Bogdan Dzakanowski w dniu dzisiejszym radni podczas Komisji dowiedzieli się, że szkoła została wyposażona w teren, na którym może być zorganizowane boisko. Dodał, że Skarb Państw posiada dużo terenów w Bydgoszczy. Uważa, że teren powinien być przekazany na potrzeby budownictwa mieszkaniowego.

Radny Maciej Zegarski wyjaśnił, że jest po raz kolejny pod wrażeniem postawy radnych Prawa i Sprawiedliwości, którzy w jednej sprawie potrafią być „za”, „przeciw”, a także „wstrzymać się” od głosu.

Dodał, że nikt z radnych nie sygnalizował wcześniej, że boisko jest w złym stanie, że należy w tym miejscu zorganizować boisko typu „Orlik.”

Prezydent Miasta Rafał Bruski poinformował, że Bartodzieje są Osiedlem, które posiada najlepszą infrastrukturę boiskową w naszym mieście. Najlepszą pod względem ilości i jakości. Jest to efekt działań realizowanych przez ostatnie 2 – 3 lata, czyli przejście z asfaltu na bezpieczne podłoża. Przypomniał, że takie boiska funkcjonują przy ul. Żmudzkiej, ul. Gajowej – dwa boiska, ul. Bałtyckiej, Balatonie, Zespole Szkół Medycznych.

Wyjaśnił, że szkoła jest wynajmowana przez Izbę Rzemiosła, która chce zakupić budynek na potrzeby prowadzonej przez siebie szkoły niepublicznej. Wyjaśnił, że przedstawiony film jest archiwalny, ponieważ szkoła zrezygnowała z dzierżawy tej części, na której znajduje się boisko. Boisko to jest za dużo powiedziane, jest to raczej asfalt z przerośniętą trawą i klepisko dookoła. Szkoła nie chce tego terenu.

Dodał, że Bartodzieje stanowią bardzo atrakcyjną lokalizację dla mieszkań. Mieszkańcy chcą mieszkać nie tylko w Fordonie, ale także chcą mieszkań bliżej centrum. Stąd lokalizacje, które są przygotowane także w innych dzielnicach. Stwierdził, że każdy woli mieć klepisko, piękny trawnik lub boisko, niż blok. Specyfiką mieszkania w mieście jest gęstość zabudowy. Oczywiście są plusy i minusy takiego mieszkania. Stwierdził, że z oczekujących 3400 osób, zapewne 3300 osób byłoby zainteresowanych właśnie lokalizacją na Bartodziejach.

To jest merytoryczny argument – boisko szkole jest niepotrzebne.

Poinformował, że nie przedłoży złotówki, aby w tym miejscu urządzić kolejne boisko na Bartodziejach, ponieważ każde boisko musi mieć swojego opiekuna. Wyżej wymienione boiska mają prawnych opiekunów, którzy dbają i o jakość i o bezpieczeństwo. Nie ma w mieście boisk niczych. Standardem jest, że boiska są przy szkołach. Dyrektorzy szkół udostępniają boiska także po lekcjach.

Dodał, że jest to teren zamknięty, na który nikt oprócz dzierżawcy nie powinien mieć wstępu. Oczywiście teren nie powinien być zanieczyszczony szkłem. Sprawą należy się zająć.

Wyjaśnił, że w sprawie programu „Mieszkanie plus” zostało wystosowane pismo na prośbę wojewody kujawsko – pomorskiego na temat działek. Dodał, że na terenie miasta starosta zarządza mieniem Skarbu Państwa. Taka informacja została przekazana. W między czasie odbyła się inauguracja programu, na południu kraju. Bydgoszcz na razie ominął ten program. W związku z powyższym kilka dni temu wystosował pismo do wojewody z zapytaniem, co z programem „Mieszkanie plus” na terenie miasta Bydgoszczy? Przypomniał, że podczas inauguracji mówiono o 6 tys. mieszkań dzieląc to na liczbę gmin.

Korespondencja z wojewodą kujawsko – pomorskim do końca sesji zostanie radnym przekazana.

Radna Grażyna Szabelska uważa, że w Bydgoszczy boisk powinno być jak najwięcej i o to jedno więcej. W związku z powyższym złożyła wniosek o zmodernizowanie boiska. Dodatkowo złożyła wniosek o skierowanie projektu uchwały do Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Lech Zagłoba – Zyglar wyjaśnił, że w wielu budynkach budowanych przez BTBS znajdują się lokale usługowe np. gabinety lekarskie. Mieszkańcy, którzy podpisali się przeciw budowie zapewne

będą bardzo zadowoleni z tego, że w budynku znajdzie się wiele lokali usługowych.

Wnioski:

- dot. zdjęcia z porządku obrad projektu uchwały w sprawie wniesienia do Bydgoskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. aportu w postaci nieruchomości oraz objęcia z tego tytułu udziałów. Projekt uchwały zostanie przekazany do zaopiniowania przez Komisje: Edukacji oraz Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki.

Wynik głosowania:

W.14a 8 głosów „za”, 17 głosów „przeciwnych”, 2 głosy „wstrzymujące”

Wniosek nie został przyjęty.

- dot. wykreślenia § 3 z projektu uchwały oraz z uzasadnienia w punkcie 1. Przedmiot regulacji podpunkt 3).

Wynik głosowania:

W.14b 9 głosów „za”, 17 głosów „przeciwnych”, 1 głos „wstrzymujący”

Wniosek nie został przyjęty.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały wraz z autopoprawkami.

Wynik głosowania:

W. 14c 19 głosów „za”, 1 głos „przeciwny”, 7 głosów „wstrzymujących”

Uchwała została podjęta i oznaczona

XXXVI/695/16.

Ad. pkt 15

Dyrektor Wydziału Mienia i Geodezji Andrzej Bereda przedstawił projekt uchwały w sprawie sprzedaży części nieruchomości gruntowych stanowiących własność Miasta Bydgoszczy położonych przy ul. Ks. Ignacego Skorupki oraz ustanowienia służebności drogowej.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Radny Janusz Czwojda w imieniu mieszkańców Szwederowa podziękował za uporządkowanie terenu. Wyraził zadowolenie, że teren zostanie zagospodarowany i będzie ładnym fragmentem starego Szwederowa.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały Komisje: Gospodarki Przestrzennej, Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W. 15a 14 głosów „za”, 2 głosy „przeciwne”, 4 głosy „wstrzymujące”
 Uchwała została podjęta i oznaczona **XXXVI/696/16.**

Ad. pkt 16

Dyrektor Wydziału Mienia i Geodezji Andrzej Bereda przedstawił projekt uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości gruntowej, położonej w Bydgoszczy przy ulicy Grunwaldzkiej 123.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Zgłosił autopoprawkę, aby w § 2 dopisać słowo „życie”. § 2 powinien nosić brzmienie „*Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.*”

Radny Szymon Róg zapytał:

- dlaczego projekt uchwały nie był procedowany na Komisji Budżetu i Polityki Finansowej?

Przypomniał, że kamienica znajduje się zaniedbanym stanie, może dojść do katastrofy budowlanej. We wrześniu 2015 r. w wyniku prac budowlanych na sąsiedniej działce przy ul. Grunwaldzkiej 125 beton, który miał być przelany został omyłkowy przelany na kamienicę przy ul. Grunwaldzkiej 123.

Zapytał:

- czy miasto od inwestora tych robót otrzymało odszkodowanie w związku z dewastacją mienia publicznego?

Projekt uchwały zawiera informację, że wykwaterowanie jest także prowadzone z kamienic sąsiednich, czyli 119 i 121. Zapytał:

- dlaczego wykwaterowanie się odbywa?
- dlaczego nie zlecono stosownych ekspertyz budowlanych o stanie budynków nr 119 i 121?
- skąd wiedza, że budynki są w tragicznym stanie?
- czy powyższe poparte jest stosownymi ekspertyzami? Dodał, że takie ekspertyzy wydano względem sąsiednich kamienic: 72, 74, 76, 78.

Poinformował, że na działce 123 znajduje się część oficyny, w postaci komina z kamienicy spod nr 121.

Zapytał:

- czy komin też podlega sprzedaży?

Obecnie mówi się o sprzedaży nieruchomości nr 123, za chwilę zapewne dojdzie do sprzedaży kamienicy nr 121 i 119. Budynki nie są w tragicznym stanie. Zapytał:

- dlaczego zdecydowano się na sprzedaż budynku?

W oficynie kamienicy nr 119 znajduje się budynek. W 1988 r. został odbudowany przez najemców. W 2006 r. za zgodą Prezydenta Miasta budynek został odnowiony, nadbudowany. Rodzina tam mieszkająca dokonała inwestycji. Budynek został wyposażony w łazienkę, w całości ocieplony, doprowadzono instalację gazową z centralnym gazowym ogrzewaniem,

wymieniono instalację elektryczną. Dom jest nowy, funkcjonalny, o wysokim standardzie. Nie jest to zasługą miasta, ale jest wynikiem wieloletniego wysiłku i zaangażowania środków pieniężnych osób wynajmujących. Zapytał:

- dlaczego mieszkańcy kamienicy nr 119 nie mają prawa pierwokupu, a miasto chce sprzedać nieruchomość na wolnym rynku? Dodał, że 28 lutego 2005 r. mieszkańcy kamienicy nr 121 otrzymali informację, o prawie pierwokupu.

Dyrektor Wydziału Mienia i Geodezji Andrzej Bereda odpowiedział na powyższe kwestie:

- w sprawie wypłaty odszkodowania przez inwestora. Nie jest w stanie odpowiedzieć na powyższą kwestię, ponieważ ADM, który zarządza nieruchomością pewnie takie działania w tej kwestii prowadzi.
- w sprawie ekspertyz technicznych. Odniósł się tylko do nieruchomości przy ul. Grunwaldzkiej 123, ponieważ dziś nie jest procedowana sprzedaż nieruchomości przy ul. Grunwaldzkiej 121 i 119. W 2007 r. została wykonana ekspertyza przez Pana mgr Arkadiusza Bogusiewicza, która wskazała na katastrofalny stan nieruchomości i konieczność wykwaterowania. Wydana decyzja przez inspektora opierała się na ekspertyzie technicznej.
- w sprawie komina. Wyjaśnił, że jest to wejście do budynku oficyny położonej na nieruchomości Grunwaldzka 121. Wejście nie może być zlikwidowane do czasu wykwaterowania ostatniej rodziny. W warunkach przetargu będzie zobowiązanie dla nowego nabywcy, że komin podlega rozbiórce po wykwaterowaniu lokatorów.
- W sprawie wniosku najemców w kwestii pierwszeństwa nabycia dot. nieruchomości przy ul. Grunwaldzka 121. De facto najemcy traktują ten budynek, jako domek jednorodzinny. Działka, na której znajduje się budynek mieszkalny wchodzi w skład większej nieruchomości. W związku z powyższym ci najemcy nie mają pierwszeństwa nabycia, ponieważ trudno byłoby wydzielić jedynie budynek stanowiący ten dom jednorodzinny i przeznaczyć go do sprzedaży.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński wyjaśnił, że zgodnie z pkt. 5 uzasadnienia realizacja uchwały nie będzie skutkować wydatkowaniem środków z budżetu miasta stąd też Przewodniczący Rady Miasta nie skierował projektu uchwały do zaopiniowania przez Komisję Budżetu i Polityki Finansowej.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały wraz z autopoprawką.

Wynik głosowania:

W.16a 15 głosów „za”, 10 głosów „przeciwnych”, brak głosów „wstrzymujących”

Uchwała została podjęta i oznaczona

XXXVI/697/16.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały Komisje: Gospodarki Przestrzennej, Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska.

Ad. pkt 17

Dyrektor Wydziału Mienia i Geodezji Andrzej Bereda przedstawił projekt uchwały w sprawie realizacji roszczenia wspólnoty mieszkaniowej mieszczącej się w budynku przy ul. Fordońskiej 465 o nabycie nieruchomości przyległej w celu utworzenia działki budowlanej oraz wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Zgłosił autopoprawkę, aby w podstawie prawnej do ustawy o samorządzie gminnym i ustawie o gospodarce nieruchomościami dopisać Dziennik Ustaw (poz. 1579).

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały Komisje: Gospodarki Przestrzennej, Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały wraz z autopoprawką.

Wynik głosowania:

W.17a 25 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, 1 głos „wstrzymujący”

Uchwała została podjęta i oznaczona

XXXVI/698/16.

Ad. pkt 18

p.o. Dyrektora Wydziału Podatków i Opłat Lokalnych Katarzyna Tandecka przedstawiła projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Budżetu i Polityki Finansowej.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.18a 23 głosy „za”, brak głosów „przeciwnych”, 2 głosy „wstrzymujące”

Uchwała została podjęta i oznaczona

XXXVI/699/16.

Ad. pkt 19

p.o. Dyrektora Wydziału Podatków i Opłat Lokalnych Katarzyna Tandecka przedstawiła projekt uchwały w sprawie opłaty prolongacyjnej.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Budżetu i Polityki Finansowej.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.19a 24 głosy „za”, brak głosów „przeciwnych”, 1 głos „wstrzymujący”

Uchwała została podjęta i oznaczona

XXXVI/700/16.

Ad. pkt 20

Dyrektor Wydziału Edukacji i Sportu Elżbieta Wiewióra przedstawiła projekt uchwały o przyjęciu informacji na temat stanu realizacji zadań oświatowych Miasta Bydgoszczy w roku szkolnym 2015/2016.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Radny Grażyna Szabelska podziękowała za przygotowanie opracowania bardzo szczegółowego i dobrze skonstruowanego. Zapytała, jakie są przyszłe działania związane z podniesieniem efektów kształcenia w bydgoskich szkołach na poziomie gimnazjalnym, jaki i licealnym?

Podniosła sprawę Zespołu Szkół Nr 1. Prezydent Miasta przekazała skargę na Ministerstwo Edukacji Narodowej do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Poprosiła o przekazanie informacji, jakie są dalsze plany wobec Zespołu Szkół Nr 1? Jakie były przyczyny i powody przekazania wcześniejszej decyzji Kuratora i decyzji Ministra Edukacji do Sądu Administracyjnego?

Wątpliwości dotyczą sensu i racjonalności uporczywego dążenia do zmiany lokalizacji miejsca uczenia się młodzieży w zakresie kształcenia do zawodu fryzjera.

Radny Bogdan Dzakanowski poprosił o wszystkie dokumenty dotyczące Zespołu Szkół Nr 1 tj. opinia Kuratora, Ministra oraz odwołanie do sądu. Dodał, że uchwałę w tej sprawie podjęła Rada Miasta Bydgoszczy, a więc radni powinni zostać poinformowani o wszystkich krokach. Radni powinni zdecydować, czy argumenty podnoszone przez inne strony nie są na tyle zasadne, aby odstąpić od tej decyzji?

Radny Krystian Frelichowski przypomniał, że z informacji, które posiada wynika, że jest nowa lokalizacja dla 500 plus. Mimo tego miasto za wszelką cenę chce przenieść szkołę z dotychczasowej lokalizacji. Działania wydają się irracjonalne. Dodał, że lokalizacji placówki mocno broniły środowiska lokalne. Przypomniał, że w szkole odbywają się ogólnopolskie festiwale fryzjerskie. Zapytał:

- dlaczego miasto chce osłabić szkołę?
- dlaczego ta szkoła ma być ukarana?
- jakie są prawdziwe powody zmiany lokalizacji szkoły?

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński wyjaśnił, że miał szansę uczestniczenia w zawodach sportowych, w których drużyna z Bydgoszczy zakwalifikowała się do finału rozgrywek w piłce ręcznej. Wstępował z pismem w kwestii dotyczącej pomocy w transporcie. Uzyskał odpowiedź, że sukcesy sportowe należy zaplanować. Poprosił, aby w roku bieżącym w budżecie miasta na sukcesy w grach zespołowych zapewnić niewielkie kwoty 1 – 2 tys. zł.

Zapytał:

- w jakim sposób promocyjnie, jako miasto Bydgoszcz wykorzystano uzyskanie tytułu „Samorządowy Lider Edukacji” w roku szkolnym 2015 – 2016?
- czy miasto Bydgoszcz ubiegało się o powyższy tytuł w edycji roku 2016?

Dyrektor Wydziału Edukacji i Sportu Elżbieta Wiewióra w sprawie podnoszenia efektów kształcenia. Miasto podjęło działania systemowe, które muszą trochę potrwać, ponieważ nie można wszystkiego w jednym roku wyrównać. Funkcjonuje i prowadzony jest przez Wydział Edukacji i Sportu oraz Miejski Ośrodek Edukacji Nauczycieli program „Od nowa”. Jest on kierowany do szkół, które osiągnęły najniższe wyniki. Takim programem objętych jest 10 szkół. Widać już efekty. Funkcjonuje program dotyczący kształcenia przyrodniczo – matematycznego uczniów w bydgoskich szkołach. Od tego roku rozpoczęto realizację programu również w przedszkolach. W 2017 r. zostaną objęci programem nauczyciele matematyki z drugiego etapu edukacyjnego, czyli nauczyciele klas 4 – 6.

Jest to koncepcja podniesienia wyników i kompetencji uczniów w zakresie przedmiotów matematycznych i przyrodniczych. Przy Miejskim Ośrodku Edukacji Nauczycieli funkcjonują tzw. grupy międzyszkolne, grupy samokształceniowe zarówno dyrektorów, jak i nauczycieli, które wypracowują i poszukują sposobu efektywniejszego oddziaływania w tych placówkach na dzieci i młodzież, uwzględniając warunki sojo – kulturowe i środowiskowe w tych

placówkach. Wypracowywane są różne metody działania. Do współpracy zaproszone zostały uczelnie wyższe. Trwają szczegółowe badania dotyczące klimatu szkół, który ma wpływ na efektywność kształcenia. Liczy na to, że podejmowane działania przyniosą efekty, które pozwolą wyposażyć dzieci i młodzież w lepsze i wyższe kompetencje.

Zastępca Prezydenta Miasta Iwona Waszkiewicz wyjaśniła, że wszystkie argumenty zostały przedstawione przy prezentacji uchwały intencyjnej. Obie szkoły: Gimnazjum Nr 25 i Zespół Szkół Nr 1 funkcjonują w zbyt dużych obiektach, jak na swoje potrzeby. Miasto miało inne potrzeby, jak zlokalizowanie i obsługa programu 500 plus i wszystkich innych świadczeń rodzinnych w jednym miejscu. Dodała, że wynajęcie powierzchni przy ul. W. Polskiego dla świadczeń rodzinnych będzie wiązało się z dużymi kosztami po stronie miasta, ponieważ nie są to miejskie obiekty i należy je wynajmować.

W sprawie Zespołu Szkół Nr1. Wyjaśniła, że opinia Kuratora od bieżącego roku stała się wiążąca. Była to opinia negatywna. Miasto zdecydowało się na złożenie zażalenia do Ministra Edukacji Narodowej, ponieważ w opinii władz miasta opinia nie zawierała merytorycznego uzasadnienia. Wszystkie dokumenty są do dyspozycji i mogą być przekazane radnym. Kurator Oświaty przekazał zażalenie miasta do Ministra za swoim pośrednictwem. Zwróciła uwagę, że głównym argumentem Kuratora Oświaty było to, że nowa lokalizacja nie jest przygotowana do szkolnictwa zawodowego. Na etapie planowania, gdy nie ma uchwały o przeniesieniu szkoły nie można przygotować gimnazjum do szkolnictwa zawodowego. Miasto zadeklarowało, że sprosta temu zadaniu do końca sierpnia 2016 r. Władze miasta złożyły skargę na bezczynność Ministra, ponieważ na odpowiedź oczekiwano 4 miesiące. Odpowiedź utrzymywała w mocy postanowienie Kuratora. W opinii władz miasta w postanowieniu Ministra również brakowało rzetelnych informacji i wyjaśnień uzasadniających podjętą wcześniej przez Kuratora decyzję. Uznano, że zostanie złożona skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego na to postanowienie. Nie spodziewa się, że wskutek działań zostanie wszystko przywrócone do pierwotnego rozpatrzenia. Głównym powodem jest wskazanie błędów po stronie Kuratora i Ministerstwa Edukacji.

Losy żadnej szkoły: gimnazjalnej, ponadgimnazjalnej, czy podstawowej nie są w tej chwili do określenia, gdyż miasto jest w przededniu ogłoszonej przez Minister reformy oświaty.

Nie jest w stanie nic powiedzieć na temat nowej sieci szkół. Za wcześnie jest, aby mówić, jakie miasto ma pomysły na temat danej szkoły.

Poinformowała, że miasto kilkakrotnie zgłaszało swoją aplikację do certyfikatu „Lider Edukacji.” Miasto otrzymało tytuł trzykrotnie. Dodatkowo Prezydent Miasta otrzymał najwyższe wyróżnienie „Mecenas Wiedzy.” Tytuł przyznawany jest tylko raz, jest to stałe wyróżnienie. Miasto Bydgoszcz

otrzymało wszystkie możliwe najwyższe wyróżnienia. W związku z powyższym uznano, że w tym roku nie będzie składać wniosku.

Radny Tomasz Puławski przypomniał, że w czerwcu podczas sesji Rady Miasta, radni podjęli uchwałę o utworzeniu Bydgoskiego Biura Finansów Oświaty. Zapytał:

- jak funkcjonuje Biuro?
- jak wygląda jego organizacja?
- jakie są plany dotyczące dalszego rozwoju?

Skarbnik Miasta Piotr Tomaszewski wyjaśnił, że Bydgoskie Biuro Finansów Oświaty realizuje swoje zadania zgodnie z planem. Pierwsze wypłaty wynagrodzeń miały miejsce w ostatnim miesiącu. Wszystko zostało zrealizowane. Pierwsze wypłaty były najtrudniejsze, ponieważ wymagały połączenia baz danych 118 jednostek oświatowych. Wyjaśnił, że skorzystano z pomocy firm informatycznych oraz fachowości pracowników oświaty. Planowane podjęcie pełnej działalności Biura jest zaplanowane na 1 stycznia 2017 r. Na dzień dzisiejszy termin nie jest zagrożony. Obecnie przeprowadzane są szkolenia dla osób, które będą pracowały w Biurze. Wyjaśnił, że najtrudniejszy moment Biuro ma za sobą, ponieważ najtrudniejsza jest wypłata wynagrodzeń. Wszystko udało się zrealizować właściwie. Wynagrodzenia zarówno dla kadry nauczycieli jak i pracowników administracyjnych będą normalnie realizowane. W pierwszym etapie, do końca roku są weryfikowane przez głównych księgowych, którzy pozostają w szkołach. Od 1 stycznia pełna odpowiedzialność będzie ciążyła na Bydgoskim Biurze Finansów Oświaty.

Radna Grażyna Szabelska zapytała:

- czy cały budynek przy ul. Baczyńskiego zostanie przeznaczony na potrzeby Bydgoskiego Biura Finansów Oświaty?
- czy jest możliwość usytuowania w budynku świadczeń 500 plus?
- czy jest jakaś wolna przestrzeń do zagospodarowania?

Przypomniała, że padł zarzut „nierzetelności argumentów” wobec opinii wystawionej przez Panią Kurator Oświaty w sprawie przeniesienia Zespołu Szkół Nr 1. Zapytała:

- czy władze miasta uważają, że uzasadnienie do uchwały było rzetelne?
- czy zawierało właściwą diagnozę infrastruktury Zespołu Szkół Nr 1?
- czy diagnoza została na miejscu poczyniona?
- czy zostały rzetelnie oszacowane koszty związane ze zmianą lokalizacji?

Ponadto poprosiła o przedstawienie efektów kształcenia w bydgoskich szkołach gimnazjalnych i licealnych na tle efektów kształcenia w innych miastach.

Skarbnik Miasta Piotr Tomaszewski wyjaśnił, że prowadzony jest proces przeniesienia 150 osób oraz dokumentacji 118 jednostek oświatowych. Jest to dokumentacja płacowa, księgową. Biuro musi zostać wyposażone w sprzęt. Także na początek, czyli pierwsze dwa lata nie można liczyć na jakieś wolne pomieszczenia. Gdy Biuro nabędzie rutyny i organizacji mogą pojawić się

pojedyncze pomieszczenia. Dodatkowo należy mieć na uwadze, że jest to 150 osób.

W budynku przy ul. Baczyńskiego jest sala gimnastyczna, która będzie zagospodarowana na archiwum. Jednak jest to kwestia budżetu roku następnego.

Zastępca Prezydenta Miasta Iwona Waszkiewicz odp. w sprawie uzasadnienia uchwały i uzasadnienia Kuratora Oświaty. Wyjaśniła, że uzasadnienia mają zupełnie inne znaczenie. Dodała, że uchwała miała charakter intencyjny i zawierała wszystkie potrzebne informacje w celu pełnego uzasadnienia. Kurator Oświaty miał wątpliwość co do jednej czynności, czyli przekazania środków i wyposażenia pracowni. Takie dodatkowe pisemne oświadczenie do Kuratora Oświaty zostało przekazane. Uzasadnienie umieszczone w postanowieniu Kuratora Oświaty ma zupełnie inny charakter, gdyż to postanowienie ma moc decyzji wiążącej. Od tego uzasadnienia wymaga się dużo więcej precyzji i informacji potwierdzonych pewnymi dowodami, a tego w postanowieniu nie było, co zostało uwzględnione w skardze.

Radny Bogdan Dzakanowski przypomniał, że w latach 2009 - 2010 były plany budowy „ratusza bis.” Przy Pierzei Zachodniej miał być zbudowany drugi budynek na potrzeby ratusza. Zapytał, czy Prezydent Miasta wszystkie te palny wyrzucił do kosza? Zapytał, czy Prezydent Miasta pochyla się nad problemem? Pracownicy powinny mieć godne warunki pracy. Nie byłoby konieczności wynajmowania pomieszczeń.

Poinformował, że gdyby Kurator Oświaty nie wydał postanowienie, to w Bydgoszczy nie odbywałyby się egzaminy okręgowe dla trzech województw. Poprosił o przekazanie dokumentów.

Radna Monika Matowska przypomniała, że po raz drugi radni dyskutują na temat przeniesienia szkoły fryzjerskiej. Radni z Prawa i Sprawiedliwości podnoszą larum, a tak naprawdę za chwilę miasto będzie stało przed decyzją likwidacji gimnazjów. O tym w ogóle się nie mówi podczas dyskusji. Pani Prezydent wspomniała o tym, że Kurator w lutym martwił się, że miasto nie jest gotowe do przeniesienia szkoły, to nie wie co Kurator robi obecnie, gdy władze miasta i radni nie znają podstawy programowej i przyszłość edukacji bydgoskiej i ogólnopolskiej od września 2017 r.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński przypomniał, że szkoła fryzjerska w Bydgoszczy jest szkołą prestiżową. W zawodach ogólnopolskich w Olsztynie uczniowie tej szkoły w fryzjerstwie męskim zajęli I miejsce, w fryzjerstwie damskim zajęli II miejsce.

Wychowankowie tej szkoły kształtują image najwybitniejszych polskich artystów oraz odpowiadają za wizerunek polskich artystów. Te osiągnięcia najlepiej świadczą, że mamy „perelkę” w zawodach fryzjerskich w Bydgoszczy. Stąd też szacunek dla tych, którzy tam pracują oraz troska radnych o to, by szkoła w Bydgoszczy istniała i dalej miała takie osiągnięcia.

Radny Bogdan Dzakanowski sprostował, że nie jest w partii Prawo i Sprawiedliwość i nie jest radnym Prawa i Sprawiedliwości.

Prezydent Miasta Rafał Bruski przypomniał, że miasto nie miało zamiaru likwidowania szkoły. Zasługi, które wymienił Wiceprzewodniczący RM J. Szopiński są jak najbardziej uzasadnione. Miasto chciało zmienić lokalizację szkoły. Zostało przedstawione uzasadnienie tej decyzji.

Poinformował, że jego poprzednik w taki sposób opuścił ratusz, że nie miał okazji się z nim spotkać. Nie przybył również na sesję podczas której składał ślubowanie. Niestety na biurku nie zostawił gotowych planów „ratusza bis”. Nie było ani pieniędzy, ani planów.

Wyjaśnił, że stara się poprawiać warunki pracy pracownikom. Zdaje sobie sprawę, że nie są one komfortowe w wielu miejscach. Zostały podjęte działania, aby uzyskać 1500 metrów na ul. Grudziądzkiej. Instytut Pamięci Narodowej będzie budował dla siebie nową siedzibę w związku z czym miasto otrzyma dodatkowe metry. Należy również zmierzyć się z problemem budynku D przy ul. Grudziądzkiej.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński złożył wniosek o przejście do głosowania po wyczerpaniu listy mówców.

Radny Bogdan Dzakanowski powiedział, że Prezydent Miasta Rafał Bruski, jako Zastępca Prezydenta Miasta Konstantego Dombrowicza posiadał do niego numer komórkowy. Należało zadzwonić i zaprosić go na kawę. Zachęcił do przejrzania wszystkich biurk urzędników, tam wszystko można znaleźć.

Wniosek:

- dot. przejścia do głosowania po wyczerpaniu listy mówców.

Wynik głosowania:

W.20a 14 głosów „za”, 7 głosów „przeciwnych”, 2 głosy „wstrzymujące”

Wniosek został przyjęty.

Radna Grażyna Szabelska wyraziła nadzieję, że Prawo i Sprawiedliwość zawsze będzie podnosić larum, gdy miasto będzie degradować szkolnictwo zawodowe. Likwidowanie Zespołu Szkół Nr 1, szkoły z tradycjami jest w jej odczuciu degradacją szkolnictwa zawodowego na kierunku fryzjerstwa. Jednocześnie bardzo żałuje, że radna M. Matowska, Pani Prezydent I. Waszkiewicz oraz Pan Prezydent Miasta R. Bruski nie zechcieli skorzystać z zaproszenia i nie wzięli udziału w jubileuszu 25 – lecie istnienia szkoły. Zapytała, czy i w jaki sposób organizuje się w Bydgoszczy kształcenie domowe?

Dyrektor Wydziału Edukacji i Sportu Elżbieta Wiewióra wyjaśniła, że funkcjonuje w mieście kształcenie domowe. Większość tego typu kształcenia odbywa się w placówkach niepublicznych. Około 100 uczniów kształci się w tym trybie.

Radny Krystian Frelichowski przypomniał, że przeniesienie szkoły fryzjerskiej miało się wiązać z likwidacją części pracowni. Na posiedzeniu

Komisji radni zostali wprowadzeni w błąd, że wszystkie pracownice zostaną przeniesione.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Edukacji.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.20b 20 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, 6 głosów „wstrzymujących”

Uchwała została podjęta i oznaczona

XXXVI/701/16.

Ad. pkt 21, 22

Skarbnik Miasta Piotr Tomaszewski przedstawił projekty uchwał zmieniające:

- uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu miasta na 2016 rok (8),
- uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Bydgoszczy (8).

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektów uchwał.

Ponadto przedstawił autopoprawkę, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński poinformował, iż projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu miasta na 2016 rok (8), pozytywnie zaopiniowały Komisje: Budżetu i Polityki Finansowej, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego, Kultury i Nauki, Rodziny i Polityki Społecznej, Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki, Edukacji, Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska wraz z wnioskiem o przekazanie na piśmie informacji dotyczącej aktualnego stanu i zainstalowania kamiennej rzeźby ryb, autorstwa Józefa Makowskiego, która do 2000 roku znajdowała się w misie fontanny w Parku Kazimierza Wielkiego.

Ponadto projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Bydgoszczy (8) pozytywnie zaopiniowała Komisja Budżetu i Polityki Finansowej.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński przypomniał, że na poprzedniej sesji zwrócił się z uprzejmą prośbą o przygotowanie zestawienia wszystkich inwestycji, które realizowane są w budżecie roku 2016 w naszym mieście. Minął miesiąc i informacji nie otrzymał. W związku z powyższym poprosił o przygotowanie takiego zestawienia. Uważa, swoją prośbę za uzasadnioną chociażby z tego względu, że w Radzie Miasta nie ma Komisji, która zajmowałaby się tylko i wyłącznie inwestycjami.

Przypomniał, że na zadanie: wspomnienie prac przygotowawczych Gminnego Programu Rewitalizacji zagwarantowane są w budżecie środki w wysokości - 138 tys. zł. Zapytał:

- co oznacza powyższe stwierdzenie?
- czy 138 tys. zł. to są środki miasta, czy Unii Europejskiej?

Zostają przesunięte środki pieniężne z zadania: remont Powiatowego Urzędu Pracy. Przypomniał, że podczas sesji RM mówił już o złych warunkach pracy w PUP. Jest tam kwestia podłączenia łącza elektrycznego, co może grozić niemożnością wykonywania swoich funkcji przez PUP. Zapytał:

- w jakim trybie remont Powiatowego Urzędu Pracy jest zaplanowany?
- w jakim trybie środki są planowane? Na te pytania poprosił o odpowiedź na piśmie.
- dlaczego z tych środków miasto rezygnuje i nie przeprowadza oprzyrządowania elektrycznego w budynku?

Z uznaniem przyjął, że po raz pierwszy Prezydent Miasta i urzędnicy za to odpowiedzialni w Bydgoskim Budżecie Obywatelskim nie ograniczyli się tylko do zadań od A do Z. Wystąpiła możliwość realizacji zadań w postaci zwiększenia majątku miasta. Znalazły się w budżecie środki na zwiększenie zadań w ramach BBO. Wniosek Prezydenta Miasta jest dobrym sygnałem dla radnych jak i Rad Osiedli, że to nie jest tylko i wyłącznie możliwość ograniczania się do danej kwoty i wtedy kiedy są uzasadnione przesłanki to jest możliwości zwiększenia tych nakładów.

Skarbnik Miasta Piotr Tomaszewski wyjaśnił, że źródła finansowania wydatków na poziomie 138 tys. 700 zł. są trzy:

- 18 tys. 752 zł. – środki z dotacji celowej z budżetu państwa,
- 106 tys. 105 zł. – środki z funduszu spójności.
- 13 tys. 870 zł. - wkład własny miasta – z rezerwy dotyczącej projektów UE.

Projekt obejmuje sporządzenie analizy obszaru rewitalizacji. Działania w zakresie informacyjno – edukacyjnym oraz wdrożenie działań włączających społeczność w działania rewitalizacyjne.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński stwierdził, że nie została podjęta uchwała w sprawie obszarów rewitalizacyjnych, a już uruchamiamy środki w tej sprawie. Dodał, że nie została określona granica rewitalizacji.

Skarbnik Miasta Piotr Tomaszewski odpowiedział, że prace polegają na przygotowaniu Gminnego Programu Rewitalizacji. Miasto otrzymało 124 tys. zł. ze środków budżetowych oraz Funduszu Spójności. Jest to zgodne z polskim prawodawstwem.

Zastępca Prezydenta Miasta Maria Wasiak wyjaśniła, że środki zostały zagwarantowane na czynności wymagane przepisami prawa do przygotowania programów rewitalizacyjnych, aby następnie można było uzyskać środki na realizację programów rewitalizacyjnych. Konkretny projekt programów rewitalizacyjnych dopiero będzie przedmiotem obrad Rady Miasta, ponieważ

musi zostać przygotowany. Ogólne obowiązujące przepisy krajowe i te, które dotyczą regulacji Unii Europejskiej wymagają wykazania, że koncentrujemy się na tych aspektach, co do których przeprowadzono analizy o szczególnym np. zakresie wykluczenia. Miasto nie może uciec przed tym analizami, ponieważ nie będzie można wykazać przygotowania projektu. To są koszty tego przygotowania.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński uważa, że Rada Miasta najpierw powinna określić obszar rewitalizacji w formie uchwały. Miasto wyda 138 tys. zł., a następnie okaże się, że Rada Miasta rozszerzy obszar rewitalizacji i środki oraz opracowanie będzie do wyrzucenia do kosza.

Zastępca Prezydenta Miasta Maria Wasiaś wyjaśniła, że zostaną przedstawione obszary do rewitalizacji, które przeszły pewien etap konsultacji społecznych. Najpierw muszą być przeprowadzone analizy, a następnie przygotowany program. Środki pieniężne nie są obecnie wydatkowane, ale miasto musi je mieć zagwarantowane. Środki muszą być zapewnione na wykonanie analiz, które następnie będą potrzebne do przygotowania programów rewitalizacyjnych. Konsultacje społeczne pokazują, jak dobre analizy trzeba posiadać. Stanowią one argument do rozmowy. Środki te są potrzebne na planowanie tych działań. Na realizację programu rewitalizacji będą zagwarantowane inne środki.

Skarbnik Miasta Piotr Tomaszewski odpowiedział w sprawie Powiatowego Urzędu Pracy. Miasto nie wycofuje się z inwestycji pn. modernizacja budynku PUP. We wrześniu zostały przekazane warunki przyłączenia obiektu do sieci Enea. W związku z powyższym fizycznie nie jest możliwe zrealizowanie przyłączenia i podłączenie instalacji zgodnie z tymi warunkami do końca roku stąd przesunięcie na kolejny rok. Zapewnił, że inwestycja zostanie zrealizowana. Nie można było zrealizować zadania bez uzyskania warunków.

Radny Janusz Czwojda przypomniał, że w korekcie środki dotyczące rad osiedli zapisane są w innej formie, niż w autopoprawce. Czy ten sam, chociaż inaczej sformułowany jest cel działań związany z przesunięciami? Czy to dotyczy tych samych pieniędzy wydzielonych w budżecie rad osiedli?

Skarbnik Miasta Piotr Tomaszewski wyjaśnił, że zostały użyte inne słowa, ale sens jest ten sam.

Radny Bogdan Dżakanowski przypomniał, że swego czasu był inwestor, który miał wykonać bezkolizyjne dojazdy do inwestycji oraz przebudować ul. Kujawską. Obecnie w budżecie miasta „Zielone Arkady” przekazują na rzecz miasta 1 mln 093 tys. zł. Zapytał, za co te środki? Dodał, że przy budowie tak dużego obiektu nie powinny się pogorszyć warunki dojazdu. Informowano radnych przed inwestycją, że tereny nie są miejskie, wszystkie są prywatne. Obecnie radni dowiadują się, że drogi są jednak miejskie. Zapytał, ile środków pieniężnych miasto jeszcze otrzyma od inwestora zgodnie z umowami?

Zapytał, czy miasto ma zawrzeć umowę na 9 lat, na utrzymanie infrastruktury tramwajowej na terenie miasta, tylko dlatego, że Pan Prezydent nie wie, czy

będzie Prezydentem Bydgoszczy? Czy dlatego, że są inne przesłanki merytoryczne lub finansowe? Przypomniał, że wiele zadań inwestycyjnych zostało przesuniętych. Zapytał, czy ustawa nie będzie obowiązywała w tym przypadku? Dodał, że mówi się, iż ustawa, która jest przygotowywana będzie korzystniejsza dla inwestycji. Z tego powodu właśnie zostały przesunięte inwestycje na kolejne lata w oczekiwaniu na ustawę.

Skarbnik Miasta Piotr Tomaszewski wyjaśnił, że kwota 1 mln 093 tys. 680 zł. dot. odszkodowania za działki przejęte pod inwestycję związaną z przebudową układu drogowego w rejonie ul. W. Polskiego i Kujawska. Informacja o pozostałych rozliczeniach dotyczących tej inwestycji ze środków obcych zostanie przekazana w terminie późniejszym.

Prezydent Miasta Rafał Bruski wyjaśnił, że kwota uzyskana jest za grunty Skarbu Państwa, które na rzecz inwestycji były zajęte przez inwestora. Nie były to grunty miejskie. Środki za przejęcie tych gruntów trafiają do budżetu miasta. Ponadto miasto ma z inwestorem podpisaną umowę na podstawie, której zostanie przekazana znacznie większa kwota, za to, że miasto zrezygnowało z przymuszenia inwestora do budowy kolejnego pasa wzdłuż ul. Kujawskiej. Aby inwestycja nie wywoływała utrudnień w ruchu w ramach rekompensaty potrzebny był dodatkowy pas ul. Kujawskiej. Miasto z tego zrezygnowało, ponieważ w związku z planowaną inwestycją dodatkowy pas ruchu należałoby zniszczyć. Racjonalne było umówienie się z inwestorem, że w gotówce przekaże równowartość prac, które musiałby wykonać i te środki trafią na konto miasta. Dodatkowo inwestor pokrył całe koszty projektowania układu drogowego od Zbożowego Rynku do Rona Kujawskiego. Średnio się liczy, że koszt projektu to 5% wartości inwestycji. Inwestycja oceniana jest na ponad 100 mln zł.

Radny Bogdan Dzekanowski przypomniał, że z poprzednim inwestorem były inne uzgodnienia. Był zapis, który nakazywał wykonanie bezkolizyjnego dojazdu do marketu. Decyzja środowiskowa została zmieniona. Zapytał, kto wyraził zgodę na to, że nie ma bezkolizyjnego dojazdu do wielkiego obiektu, a jest tylko jeden pas ul. Kujawskiej?

Prezydent Miasta Rafał Bruski stwierdził, że nie jest mu znane, żadne opracowanie, które wskazywałoby na deklaracje, że w tym miejscu ma być wykonane bezkolizyjne skrzyżowanie. Nie wyobraża sobie w tym miejscu bezkolizyjnego skrzyżowania. Takich deklaracji nikt nie składał i nikt ich nie oczekiwał. Dodał, że nie ma w tym miejscu sytuacji trudnych, które utrudniałyby ruch. Ponadto inwestycja, która wkrótce się rozpocznie rozwiąże problemy, które ewentualnie przez ten okres przejściowy występują.

Wyjaśnił, że inwestycja polegająca na modernizacji sieci tramwajowej jest wprowadzana, ponieważ na tym polu są zaniedbania kilkunastoletnie.

Radny Rafał Piasecki uważa, że skrzyżowanie ul. Kujawskiej jest jednym z newralgicznych w mieście. Trasa uniwersytecka jest pewnym odciążeniem.

Jednak dobrze byłoby, aby tramwaj bezkolizyjnie wjeżdżał na rondo Bernardyńskiej poprzez wiadukt. Utrudniony jest ruch na ul. Kujawskiej w postaci świateł. Uważa, że wprowadzenie sygnalizacji świetlnej przy rondzie Bernardyńskim nie jest zbyt nowoczesnym rozwiązaniem skrzyżowania bezkolizyjnego.

Dodał, że jest dużo możliwych rozwiązań, które można byłoby na etapie planowania wykonać, po to aby odciążyć ruch nie wprowadzając świateł na wszystkich skrzyżowaniach.

Prezydent Miasta Rafał Bruski zachęcił do wzięcia udziału w konsultacjach, ponieważ każdy projekt tego typu jest poddawany szerokim konsultacjom społecznym. W spotkaniu z drogowcami wzięło udział kilkadziesiąt osób. Obecnie jest za późno na zmiany. Inżynierowie odpowiadali na wszystkie wątpliwości i pytania. Poprosił o prowadzenie dyskusji nad projektem inwestycyjnym na wstępnym etapie.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński złożył wniosek dot. przejścia do głosowania po wyczerpaniu listy mówców.

Wniosek:

- dot. przejścia do głosowania po wyczerpaniu listy mówców.

Wynik głosowania:

W.21a 13 głosów „za”, 9 głosów „przeciwnych”, 2 głosy „wstrzymujące”

Wniosek został przyjęty.

Radny Bogdan Dzekanowski poinformował, że jako mieszkaniec brał udział w konsultacjach. Nie odbyły się konsultacje w tej materii.

Przypomniał, że w zeszłym roku Komisja RM oraz Rada Miasta uznały, że Prezydent Miasta nie stosuje się do uchwały Rady Miasta w sprawie konsultacji. Prezydent Miasta zobowiązał się, że będzie respektował zapisy uchwały. Jednak do dnia dzisiejszego Prezydenta Miasta nie stosuje się do uchwały. Nie odbyły się konsultacje społeczne na ten temat, ponieważ reguluje to uchwała.

Prezydent Miasta Rafał Bruski zaapelował do Przewodniczącego Rady Miasta, aby reagował na wystąpienia Radnego B. Dzekanowskiego, ponieważ w jego wypowiedziach jest wiele nieprawdy. Jak np. ratusz bis, brak konsultacji – to są nieprawdziwe sformułowania. W takich sytuacjach będzie protestował od razu nie czekając na udzielenie głosu przez Przewodniczącego RM. Nie można mieszkańców oszukiwać, a to się w tej chwili dzieje na sali sesyjnej.

Radna Grażyna Szabelska w imieniu mieszkańców Osiedla Łęgnowo – Wieś, Łęgnowo Osiedle i Łęgnowo – Brdyujście zapytała o program rewitalizacji.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński stwierdził, że nie ma takiej poprawki w korekcie budżetu, ani w wieloletniej prognozie finansowej.

Radna Grażyna Szabelska przypomniała, że Pani Prezydent odnosiła się i do kwoty przeznaczonej na rewitalizację i do samej idei rewitalizacji.

Skarbnik Miasta Piotr Tomaszewski wyjaśnił, że są to prace przygotowawcze. Zapytał, czy wniosek zmieni korektę budżetu w swojej treści? Obecnie jest rozpatrywana zmiana budżetu i wieloletniej prognozy finansowej. Wnioski Państwa Radnych dotyczą wyjaśnień, poszerzeń pewnych zapisów lub wprowadzenia nowych zapisów. Zapytał, czy pytanie Pani Radnej dotyczy zmiany zapisu?

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński poprosił o przeniesienie pytania do stosownego punktu w porządku obrad.

Radny Rafał Piasecki przypomniał, że Radni uchwalają budżet, z którego realizowane są różne inwestycje, aby w ciągu roku dopytać na jakim etapie są poszczególne zadania. Uważa, że takie pytania są związane z budżetem. Zaapelował, aby konsultacje nie były ogłaszane w ostatnim możliwym momencie i nie trwały tylko dwa tygodnie. Poprosił Prezydenta Miasta, aby konsultacje przy dużych, ważnych inwestycjach, istotnych dla mieszkańców były nagłośnione, odbyły się rozmowy ze specjalistami, ekspertami.

Radny Bogdan Dzakanowski poprosił Prezydenta Miasta, aby przestrzegali uchwały Rady Miasta w sprawie przeprowadzenia konsultacji.

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu miasta na 2016 rok (8) wraz z autopoprawką.

Wynik głosowania:

W.21b 15 głosów „za”, 1 głos „przeciwny”, 10 głosów „wstrzymujących”

Uchwała została podjęta i oznaczona

XXXVI/702/16.

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Bydgoszczy (8) wraz z autopoprawką.

Wynik głosowania:

W.22a 16 głosów „za”, 1 głos „przeciwny”, 10 głosów „wstrzymujących”

Uchwała została podjęta i oznaczona

XXXVI/703/16.

Ad. pkt 23

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej Wiesław Zawistowski przedstawił projekt uchwały w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Bydgoszczy.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Przedstawił prezentację multimedialną.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński poinformował, iż omówiony projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały Komisje: Rodziny i Polityki Społecznej, Edukacji z wnioskami:

- Do rozdziału III § 7 pkt. 1 dodać podpunkt o treści:

„(Osoby) przewlekle lub nieuleczalnie chore oraz inwalidzi, których udokumentowane stałe wydatki związane z chorobą lub inwalidztwem przekraczają 50% miesięcznych dochodów. Dotyczy to także wieloosobowych gospodarstw domowych, w których znajdują się osoby przewlekle lub nieuleczalnie chore oraz inwalidzi.”

- aby przedstawić Radzie Miasta po roku informację o realizacji przedmiotowej uchwały.

Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska z wnioskami:

- *aby w § 7 ust. 2 powierzchnię 5 m² zastąpić 6 m² oraz powierzchnię 10 m² zastąpić 11 m².*
- *intencyjnym wnosząc o zapis w dokumentach wykonawczych, aby ustalając pierwszeństwo uzyskania do lokalu mieszkalnego, bądź socjalnego wziąć również pod uwagę grupę osób przewlekle i nieuleczalnie chorych.*

Kultury i Nauki z wnioskiem, aby w § 7 ust. 2 powierzchnię 5 m² zastąpić 6 m² oraz powierzchnię 10 m² zastąpić 11 m².

Radny Rafał Piasecki poinformował, że inicjatorem wniosku złożonego na posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska był Pan Radny S. Pastuszewski. Uzasadnił złożony wniosek. Obecnie mieszkania także sublokatorskie są mocno zagęszczone i dużo łatwiej wynająć jest mieszkanie o większej powierzchni, niż o mniejszej. Niższa granica powierzchni przypadającej na jednego mieszkańca uniemożliwia uzyskanie pomocy mieszkaniowej przez osoby o niskich dochodach, ale wynajmujące mieszkanie nieco większe. W innych miastach należących do Unii Metropolii Miast Polskich limit te wynoszą odpowiednio 7 a nawet 8 m², a bywa, że 12 i więcej.

Po przyjęciu wniosku § 7 ust. 2 otrzymałby brzmienie: *„Poza osobami wymienionym w ust. 1 do poprawy warunków zamieszkania poprzez zawarcie umowy najmu na czas nieoznaczony uprawnione są osoby spełniające kryteria zawarte w § 4 ust. 1 uchwały, zamieszkujące lokale, w których na jedną zamieszkującą osobę przypada nie więcej niż 6 m² powierzchni pokoi, a w przypadku osób zamieszkujących samotnie, nie więcej niż 11 m² powierzchni pokoi.”*

Radny Krystian Frelichowski wyraził zadowolenie, że uchwała zmierza w dobrym kierunku, że szereg postulatów, które zgłaszasz podczas sesji i organizowanych konferencji znalazły odzwierciedlenie. Dobrze, że została zwiększona dochodowość.

Rozumie argumenty Prezesa ADM, który mówił, że przy zwiększeniu dochodów i metrażu znacznie może wydłużyć się kolejka osób oczekujących na mieszkania. Poinformował, iż odwiedzał rodzinę u której na osobę przypada metraż 5,25. Jest bardzo ciasno w tym mieszkaniu. Należy ustawić na tej powierzchni łóżka, szafy, zabawki dla dzieci. Jest to metraż bardzo mały. W związku z powyższym przychylił się do wniosku zwiększającego metraż do symbolicznych 6m².

Za dobry uznał pomysł pierwszeństwa dla osób, które podejmują się wykonania remontu. Dodał, że osoby oprócz pracy wkładają konkretny majątek np. kupują okna, rury oraz wykonują inne niezbędne inwestycje. Po przeprowadzeniu remontu mieszkanie nadal pozostaje w zasobach miasta. Poprzez wykonane inwestycje wzrasta wartość mieszkania. Uważa, że koszty niezbędnych zakupów po uzgodnieniu z miastem można było sobie odliczyć od czynszu. Takie zakupy musiałyby być uzgodnienie z miastem, aby nie nadużywać tego narzędzia.

Zwrócił uwagę, że w uchwale brakuje uregulowań dot. mieszkań dla osób, które znajdują się w sytuacjach nagłych, tragicznych. Sugerował, aby w rezerwie miasta były 2 – 3 mieszkania dla takich osób.

Dodał, że wiele propozycji zawartych w projekcie uchwały jest cennych, wartościowych i które popiera.

Radny Janusz Czwojda zapytał wnioskodawców, czy 6 i 11 m² dot. pozyskiwania lokali socjalnych? Wniosek Radnego K. Frelichowskiego został sformułowany bardzo ogólnie. Poprosił o wskazanie konkretnego zapisu do projektu uchwały.

Radny Krystian Frelichowski wyjaśnił, że zapis powinien nosić brzmienie: *możliwość odliczenia z czynszu niezbędnych inwestycji po uzgodnieniu z właścicielem mieszkania, czyli miastem.*

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński przypomniał, że podczas posiedzenia Komisji padło wiele wniosków. Było również wiele opinii pozytywnych dotyczących projektu uchwały. Wyraził swoją pozytywną opinię o projekcie uchwały. Przypomniał, że na podstawie uchwały zostanie opracowany regulamin pracy Komisji oraz dokument wykonawczy opracowany przez Prezydenta Miasta dotyczący przyznawania mieszkań. W związku z powyższym wniosek dotyczący uzyskania pierwszeństwa do lokalu mieszkalnego bądź socjalnego osób przewlekle i nieuleczalnie chorych znajdzie się w owym dokumencie wykonawczym.

Zapytał:

- jak dokument wykonawczy będzie się nazywał?
- czy radni mogą zgłaszać postulaty do tego dokumentu?

Zastępca Prezydenta Miasta Anna Mackiewicz

- w sprawie wniosku dot. osób nieuleczalnie i przewlekle chorych. Wnioskodawca pierwotnie złożył wniosek, jako kategoriyczny. Na kolejnej Komisji przedstawił wniosek jako intencyjny. Poprosiła radnych, aby przyjąć intencję wnioskodawcy, czyli potraktować wniosek jako intencyjny. Nie może obecnie powiedzieć w jaki sposób wniosek będzie zrealizowany, ponieważ określenie, że ktoś jest przewlekle i nieuleczalnie chory jest bardzo szerokim stwierdzeniem. Na Komisji podała przykład chorującego na astmę, jest to choroba nieuleczalna i przewlekła, ale

trudno, żeby w tym pakiecie były osoby chore na astmę. Sprawa wymaga dalszej dyskusji.

- w sprawie wniosku, aby w § 7 ust. 2 powierzchnię 5 m² zastąpić 6 m² oraz powierzchnię 10 m² zastąpić 11 m². Przypomniała, że w obecnie obowiązującej uchwale jest 5 m² dla gospodarstwa wieloosobowego i 5 m² dla jednoosobowego. Proponując dosyć znaczące zmiany kryterium dochodowego zaproponowano również korektę kryterium metrażowego zwiększenie dla gospodarstw jednoosobowych z 5 m² na 10 m². Zostały przeanalizowane wszystkie rozwiązania w miastach Unii Metropolii Polskiej oraz rozwiązania w innych miastach. Dodała, że w przypadku lokalu socjalnego nie ma żadnego kryterium metrażowego.
- w sprawie przekroczenia kryterium metrażowego. Wyjaśniła, że taka sytuacja może się także zdarzyć gdy uchwała będzie wskazywała na 6 m², czy 10 m². Podwyższenie do 6m² nie rozwiąże problemu i zawsze znajdą się osoby, które będą miały jakąś nadwyżkę w metrażu.
- w sprawie zwrotu kosztów remontu poprzez odliczenie ich od czynszu. Uchwała mówi, że porozumienie zostanie podpisane między wnioskodawcą a wynajmującym. Porozumienie będzie zawierało wszystkie szczegóły między innymi okres zwrotu, okres amortyzacji. Obecnie osoba, która już zamieszkuje w zasobie miasta nie może oczekiwać zwrotu poniesionych inwestycji. Taka procedura w Bydgoszczy nie istnieje.
- w sprawie przyszłości lokalu, którego najemca zmarł. Uchwała przedstawia rozwiązania, kto i w jakich sytuacjach będzie w mieszkaniu zamieszkiwał dalej, z kim umowa będzie dalej przedłużona. Warunek jest taki, że osoba musiałaby przez 3 lata mieszkać z najemcą.
- w sprawie rezerwy mieszkaniowej dla rodzin, które znalazły się w trudnej sytuacji życiowej w wyniku np. pożaru. Przypomniała, że Wydział Zarządzania Kryzysowego posiada pomieszczenia, w których rodzina może zamieszkać. Jest możliwość zamieszkania w Młodzieżowym Schronisku, w którym jest czysto, jest kuchnia, łazienki.
- w sprawie zarządzenia Prezydenta Miasta. Stwierdziła, że pieczę nad dokumentacją pod względem prawnym sprawuje Zespół Prawny. Zarządzenie będzie zawierało niezbędne regulacje i będzie aktem wykonawczym. Pozostałe sprawy zostaną uregulowane w regulaminie Komisji.

Radny Janusz Drozdalski złożył wniosek o zamknięcie listy mówców i przejście do głosowania.

Wniosek:

- dot. zamknięcia listy mówców i przejście do głosowania.

Wynik głosowania:

W.23a 13 głosów „za”, 9 głosów „przeciwnych”, 3 głosy „wstrzymujące”

Wniosek został przyjęty.

Radny Krystian Frelichowski wyjaśnił, że 5 m² to jest naprawdę mały metraż i dlatego apelował o jego zwiększenie. Zgadza się z argumentami Prezesa ADM, dlatego chciał sam się przekonać, jak wygląda zamieszkiwanie na tak małym metrażu.

Wyjaśnił, że do Młodzieżowego Schroniska nie można się udać ze swoim całym dobytkiem. Pozostawienie całego majątku bez ochrony spowoduje, że zostanie on rozkradzony. Nie ma uwag do Schroniska, bo jest dobrym, przyjaznym miejscem. Uważa, że osoby powinny mieć możliwość przechowania swojego majątku w magazynie. W referacie mieszkaniowym nie uznano mieszkance dokumentu, który wskazywał na zagrożenie budowlane. Musiała od właściciela otrzymać nakaz eksmisji. Dopiero dokument o eksmisji został uznany przez urzędnika.

Wyjaśnił, że zwrot za remonty dotyczył inwestycji niezbędnych jak np. wybite, spróchniałe okno. Miasto musiałoby uznać, że remont jest niezbędny.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński przypomniał, że wiele polskich samorządów nie zmieniało przez kilkanaście lat swoich uchwał w sprawie zasad wynajmowania lokali mieszkalnych. W związku z powyższym metraż przedstawiony przez Pana Dyrektora funkcjonuje przez wiele lat. Uchwały nie były zmieniane z oczywistych powodów, ponieważ nowe warunki spowodują, że zwiększy się liczba osób ubiegających się o lokal.

Na Komisji miał wątpliwość z jakiego paragrafu wynika możliwość Prezydenta Miasta do opracowania dokumentu wykonawczego do tej uchwały. Pani Prezydent wyjaśniła, że dokument będzie opisywał różne możliwości.

Radny Tadeusz Kondrusiewicz stwierdził, że uchwała jest dobra, ale jeszcze niedoskonała. Wyjaśnił, że intencją Radnego S. Pastuszewskiego nie było zwiększenie metrażu do 6m² na osobę, ale możliwość przyznania uznaniowo takiego metrażu. Radni, którzy zasiadają w Komisji Mieszkaniowej wiedzą ile problemów przysparza weryfikowanie wniosków, gdzie jest 5,25 m², 5,30 m². Uważa, że Komisja powinna mieć możliwość decydowania.

Zastępca Prezydenta Miasta Anna Mackiewicz wyjaśniła, że miasto posiada magazyn, aby przechować majątek np. pogorzalców.

Wyjaśniła, że nie był wymagany nakaz eksmisji tylko potwierdzenie prawa do lokalu.

Poprosiła Radnych, aby nie przyjmować wniosku, który nakazywałby zwrot w czynszu kosztów poniesionych remontów. Dodatkowo Radny nie wskazał miejsce w projekcie uchwały, gdzie zapis miałby być wprowadzony.

Powiedziała, że uchwała wprowadza bardzo dużo rewolucyjnych rozwiązań. Znajdują się po raz pierwszy porządne zapisy dotyczące osób niepełnosprawnych.

Zaapelowała, aby pozostać przy 5 i 10 m².

Wniosek:

- dot. zwrotu w postaci rekompensaty w czynszu poniesionych wydatków na niezbędne remonty.

Wynik głosowania:

W.23b 13 głosów „za”, 13 głosów „przeciwnych”, 1 głos „wstrzymujący”

Wniosek nie został przyjęty.

- aby w § 7 ust. 2 powierzchnię 5 m² zastąpić 6 m² oraz powierzchnię 10 m² zastąpić 11 m².

Wynik głosowania:

W.23c 12 głosów „za”, 13 głosów „przeciwnych”, 2 głosy „wstrzymujące”

Wniosek nie został przyjęty.

- do rozdziału III § 7 pkt. 1 dodać podpunkt o treści:
 - „(Osoby) przewlekle lub nieuleczalnie chore oraz inwalidzi, których udokumentowane stałe wydatki związane z chorobą lub inwalidztwem przekraczają 50% miesięcznych dochodów. Dotyczy to także wieloosobowych gospodarstw domowych, w których znajdują się osoby przewlekle lub nieuleczalnie chore oraz inwalidzi.”

Wynik głosowania:

W.23d 13 głosów „za”, 13 głosów „przeciwnych”, 1 głos „wstrzymujący”

Wniosek nie został przyjęty.

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Bydgoszczy.

Wynik głosowania:

W.23e 23 głosy „za”, brak głosów „przeciwnych”, 4 głosy „wstrzymujące”

Uchwała została podjęta i oznaczona

XXXVI/704/16.

Ad. pkt 24

Dyrektor Wydziału Zintegrowanego Rozwoju Grzegorz Boroń przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na współdziałanie Miasta

Bydgoszczy z Województwem Kujawsko-Pomorskim w celu wykonania studium lokalizacyjnego pod budowę platformy multimodalnej, planowanej na odcinku 766-771 km lewego brzegu rzeki Wisły.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do niniejszego projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Gospodarki Przestrzennej, Budżetu i Polityki Finansowej.

Radny Bogdan Dzakanowski powiedział, iż przedmiotowy projekt uchwały radni otrzymali bardzo późno i tak się dzieje, że pewne informacje dochodzą dopiero dzisiaj.

Przypomniał o konwencji Platformy Obywatelskiej w Myślęcinku, w której uczestniczył Pan Grzegorz Schetyna oraz Pan Marszałek Piotr Całbecki, gdzie były prezentowane slajdy mówiące o tym, iż port multimodalny będzie w Solcu Kujawskim. Dzisiaj, idąc do ratusza od ul. Niedźwiedzia zauważył tablicę informującą, że tenże port nie będzie umiejscowiony w Bydgoszczy, lecz poza jej granicami, czyli w Solcu Kujawskim. Zaprosił zainteresowanych na I piętro ratusza, gdzie można taką tablicę zobaczyć.

Oznajmił, iż ma duże obawy co do projektu uchwały, który radni otrzymali w takim, a nie innym trybie. Dodał, iż w dniu dzisiejszym przeczytał także, iż projekt EMMA negatywnie zaopiniowała i oceniła Rada Interesantów Portu Gdynia. Można tam zauważyć, że projekt jest częścią szeroko zakrojonego przedsięwzięcia portu w Hamburgu, mającego na celu umocnienie pozycji portu nad Południowym Bałtykiem w oparciu również o rozwijające się sieci żeglugi śródlądowej. Projekt ten, realizując częściowe cele naszego regionu jest kolejnym krokiem w konkurowaniu z przeładunkami w portach w Gdyni, Gdańsku, Szczecinie oraz Świnoujściu.

Z dokumentu także wynika, że jako jeden z priorytetów RIP – u stawia się rewitalizację linii kolejowej nr 201 w kierunku Gdynia – Maksymilianowo pod Bydgoszczą. Zapytał Pana Dyrektora, czy znana jest negatywna ocena Rady Interesantów Portu Gdynia? Czy można cokolwiek więcej na ten temat powiedzieć?

Ponadto zapytał Prezydenta Miasta, kogo w porozumieniu zamierza wydelegować w imieniu Miasta? Obecnie porozumienie jest załącznikiem do uchwały, gdzie Pan Prezydent powinien wskazać dwie osoby z ramienia Miasta. Mając wiedzę, jakie osoby będą reprezentowały Bydgoszcz, można będzie stwierdzić, czy gwarantują one bydgoskie spojrzenie na przedmiotową sprawę. Jednocześnie poprosił o odpowiedź na pytanie, kto z władz Miasta jest odpowiedzialny za poczynania w tej materii?

Radny Rafał Piasecki oznajmił, iż niniejszy temat jest bardzo ważny dla Bydgoszczy, jej mieszkańców oraz przemysłu bydgoskiego i regionalnego.

Kujawsko – Pomorski Urząd Marszałkowski niejednokrotnie współpracował z Bydgoszczą. Zarówno Radni jak i Prezydent Miasta są świadomi, jak trudna była ta współpraca i jest nadal. Zawsze dobrze się zaczyna, wspaniałe są palny,

ale racja zawsze musi być do stronie Województwa. Jako przykład wskazał ostatnio diskutowany temat Portu Lotniczego w Bydgoszczy i spory z tym związane. Ponadto należy zwrócić uwagę na nowy podział środków unijnych do 2020 roku, jak wygląda dofinansowanie po stronie zachodniej, czyli bydgoskiej. Bydgoszcz dostaje przysłowiową figę z makiem z 800 mln. zł. Dzisiaj, „konia z rzędem” temu, kto powie: *tak, wydajemy prawie 600 tys. zł i lokalizacja portu będzie w Bydgoszczy*. Było wiele problemów, największym były linie energetyczne i trakcyjne. Jednak ten problem już jest za nami, o czym za chwilę powie Radny M. Jamróży. Linie energetyczne zostaną przesunięte i to nie będzie problemem na drodze do powstania portu multimodalnego w Brdyujściu, na terenie Miasta Bydgoszczy. Mamy pełną infrastrukturę, czyli bocznice kolejową, rozwijające się lotnisko, wkrótce także lotnisko cargo, i co najważniejsze nie ma problemu z uzyskaniem pozwoleń na budowę. Jednak wszelkie dokumentacje, mapy tworzone przez Pana Marszałka lub na jego zlecenie, wskazują jednoznacznie, że port multimodalny powstaje koło Bydgoszczy, poza jej granicami. Rada Miasta, głosując za tym projektem uchwały, przykładła rękę do tego, aby projekt multimodalnego portu nie powstał w Bydgoszczy. Uważa, że nikt tutaj nie odważy się powiedzieć, iż daje gwarancję, że port powstanie w Bydgoszczy. Że podatki będą odprowadzane w Bydgoszczy, podatek dochodowy z tytułu CIT będzie odprowadzany w Bydgoszczy. Tak nie będzie. Port multimodalny powstanie na terenie Gminy Solec Kujawski. Wszelkie opracowania uniwersytetów, profesorów i Urzędu Marszałkowskiego do takiego wniosku się sprowadzają.

Przypomniał, iż rok temu, ówczesny Sekretarz Stanu Pan Paweł Olszewski, będąc w Solcu Kujawskim, na jednej z konferencji stwierdził, iż w Solcu powstanie bardzo ważny port multimodalny na Wiśle.

Na jego terenie miałyby się znaleźć 1700 kontenerów, a sam port ma mieć powierzchnię 3 ha. Tego typu inwestycja oddziaływałaby na takie miasta, jak Poznań, Łódź, Olsztyn, czy Trójmiasto, a także pozostałe miejscowości znajdujące się w promieniu 200 km od Solca Kujawskiego. Sekretarz Stanu Pan Paweł Olszewski wyraził pełne poparcie dla inicjatywy i zadeklarował pomoc w zakresie organizacji koncepcji tego typu. Zapomniał jednak wymenić tutaj Bydgoszcz. Uważa, że dużym błędem byłoby, gdyby jakkolwiek polityk z jakiegokolwiek opcji lobbował na rzecz portu poza Bydgoszczą. To my powinniśmy walczyć o planowanie tegoż portu na obszarze Miasta Bydgoszczy. Ponadto powiedział, iż Minister Marek Gróbarczyk podkreślał niejednokrotnie i podkreśla nadal, że rewitalizacja dwóch bydgoskich rzek – Wisły i Odry jest priorytetem. Przy czym Odra jest już w trzeciej klasie pływalności i dążymy do czwartej, gdzie będą mogły pływać barki powyżej tysiąca ton, a Wisła jest w pierwszej i drugiej klasie pływalności. Czyli mogą przepływać statki ledwo turystyczne, w niektórych miejscach w okolicy tamy Włocławek są to wyższe poziomy. Jednak są to tylko znikome odcinki kilkusetmetrowe. Oznacza to w praktyce, że finansowanie na najbliższe 3 – 4 lata głównie przeznaczone jest

na rozwój rzeki Odry i tamtejszy transport wodny oraz np. Mierzei Wiślanej i rozbudowę portu w Elblągu. Wisła jest w planach jak najbardziej, natomiast nie w najbliższych 3 – 4 latach, lecz najbliższej dekady. Gdyby poprzednie rządy o tym pomyślały, można byłoby mówić, że za 2 – 3 lata Wisła będzie na tyle drożna, że będą pływały po niej gigantyczne barki.

Uważa, że obecnie należałoby skupić się na tym, aby w Bydgoszczy powstał port multimodalny, a nie w Solcu. Ponadto, trzeba by zastanowić się i skierować środki na budowę przeładunkowego terminalu kolejowego. Jednocześnie poinformował, iż w dniu 25 października br., z komunikatu Polskich Linii Kolejowych można było przeczytać, że ponad 100 mln. zł jest przeznaczone w budżecie i zostanie wydatkowane na transport między Gdynią a Bydgoszczą. Oznacza to, że linia kolejowa 201, po modernizacji, w przeciągu 2 – 3 lat uzyska średnią prędkość przewozu towarów ponad 100 km/h, a obecnie jest między 20 a 30 km/h. Można zatem wywnioskować, że planowane studium lokalizacyjne, które powinno być na terenie Bydgoszczy, w pierwszej kolejności powinno uwzględnić rozbudowę terminala kolejowego, gdyż to Bydgoszcz leży na szlaku Bałtyk – Adriatyk i to właśnie kolej jest tym przyczynkiem rozwoju gospodarczego i „wypchnięciem” wszystkich towarów z Gdyni do centrum Polski i dalej na południe. Dzisiaj przykładając rękę do przedmiotowego projektu uchwały, faktycznie zaoszczędzamy pół miliona złotych, ale z pewnością nikt nie zagwarantuje, że port multimodalny, na podstawie przedmiotowego studium, powstanie w Bydgoszczy. Jeśli port nie powstanie, Marszałek P. Całbecki będzie mógł powiedzieć, że Bydgoszcz sama wspomagała opracowanie tegoż studium. Zatem nie będzie można powiedzieć, że jesteśmy przeciw, ponieważ wyrażono na to zgodę.

Uważa, że warto byłoby wydać milion złotych, by samodzielnie stworzyć studium, zamiast dokładać kwotę pół miliona złotych po to, żeby ktoś udowodniał, że to nie w Bydgoszczy ma powstać port multimodalny.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński powiedział, iż nie widzi tutaj kwoty miliona złotych. Środki na realizację tego zadania to kwota 83.498 zł.

Radny Rafał Piasecki zgodnie z informacją przedstawioną przez Pana Dyrektora, cała koncepcja ma kosztować 1.100.000 zł.

Powiedział, iż dzisiaj jest to kluczowa decyzja dotycząca rozwoju gospodarki morskiej oraz transportu kolejowego w Bydgoszczy. Niejednokrotnie Bydgoszcz została oszukana przez Pana Marszałka. Uważa, że najbliższy czas pokaże, czy rzeczywiście owe studium planistyczne będzie wspólne, czy osobne.

Ponadto powiedział, iż jest przeciwny przedmiotowemu projektowi uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński powiedział, iż obecnie przed Radą Miasta stoi bardzo ważna decyzja do podjęcia. Istnieje opinia poprzedniego Ministra, odpowiadającego za transport w Polsce, który jednoznacznie umiejscawia port multimodalny w Solcu Kujawskim. To jest

bardzo ważna opinia. Radni stoją przed decyzją w kwestii dotyczącej przeznaczenia z budżetu miasta kwoty prawie 500.000 zł. na podjęcie prac studialnych, mając opinię ówczesnego Ministra. W międzyczasie zaistniała skarga, czy wniosek – medialnie prezentowany – Rady Interessantów Portu Gdynia, która protestuje przeciwko projektowi EMMA. Zatem, należy uważać, podejmując tego typu uchwałę, aby nie zagłosować przeciwko polskim interesom narodowym. W związku z powyższym, zapytał Prezydenta Miasta:

- czy przedmiotowy projekt był konsultowany z polskim ministerstwem odpowiadającym w nowym rozdaniu za żeglugę?
- który z Prezydentów będzie odpowiadał za przedmiotowy projekt?

Radny Mirosław Jamroży przypomniał, jak swego czasu wszystkim bardzo zależało, aby port multimodalny powstał w Bydgoszczy, a jedną z przyczyn, która blokowała jego powstanie, była sieć wysokiego napięcia. Chodziło dokładnie o powstanie nowej linii energetycznej 400 kV. Wówczas była to wspólna inicjatywa wszystkich radnych ponad podziałami. Taki był stan projektowania tejże linii po poprzednim rządzie i nikt nie zastanawiał się czyj to był rząd, lecz dyskutowano nad tym, co należy zrobić, jakie działania podjąć, aby ta linia energetyczna mogła być przesunięta w taki sposób, by port mógł powstać. Działali wówczas wszyscy radni. Ta praca skutkowała tym, że zapadły ustalenia, iż owa linia zostanie przesunięta i nie ma zagrożenia dla powstania portu. Uważa, że nadal należy ponad podziałami walczyć o to, aby port multimodalny powstał w Bydgoszczy, gdyż wiąże się to z rozwojem naszego miasta i regionu, wzrostem liczby miejsc pracy, a tym samym ze wzrostem wpływów z podatku do kasy miasta. Jest to ogromna szansa dla naszego rozwoju.

Poinformował, iż bywa w takich miastach, jak Poznań, Szczecin, Gorzów, Zielona Góra i z przykrością stwierdza, że Bydgoszcz jest zaściankiem, gdyż nie mamy żadnej dobrej drogi. Cała strona zachodnia jeździ w pięknych drogach, autostradach. Dlatego, jeżeli można, należy zrobić wszystko, ponad podziałami, aby port multimodalny powstał w Bydgoszczy. Nadmienił, iż mamy infrastrukturę kolejową, mamy Wisłę, Port Lotniczy – tego nikt nam nie zabierze.

Ponadto poprosił o odpowiedź na pytanie, co się stanie jeśli Rada Miasta będzie przeciwna przedmiotowemu projektowi uchwały? Czy istnieją inne możliwości? Rozumie, że Urząd Marszałkowski zaprosił Bydgoszcz do współpracy i może zdarzyć się, że będziemy partycypować w kosztach, a to właśnie Solec Kujawski zostanie obdarowany portem multimodalnym. Taka sytuacja, budząca niepokój, może zaistnieć.

Dyrektor Wydziału Zintegrowanego Rozwoju Grzegorz Boroń powiedział, iż rozumie obawy radnych dotyczące współpracy z Urzędem Marszałkowskim. Wyjaśnił, iż aplikacja do przedmiotowego projektu miała swój początek około 2 lat temu. Prace koncepcyjne dot. współdziałania Miasta z Urzędem Marszałkowskim w partnerstwie międzynarodowym trwają już dłuższy czas.

Wśród instytucji stowarzyszonych jest Żegluga Bydgoska oraz inne polskie instytucje, jak np. Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Gdańsku, które na bieżąco będą brały udział w pracach projektowych i miały wpływ na ostateczny kształt. Na listopad zaplanowana jest konferencja w Warszawie odnośnie projektu EMMA, w której weźmie udział przedstawiciel Ministerstwa Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej. Zatem nic tutaj nie jest ukrywane, prace nie są prowadzone w tajemnicy przed rządem. Rząd uczestniczy w tym projekcie i jest informowany. Ponadto, wszystkie efekty projektu będą publicznie dostępne.

Powiedział, iż nie rozumie stanowiska naszego portu, ponieważ aby ta inwestycja miała szanse powodzenia, przede wszystkim musi nastąpić użeglowienie Wisły, czyli budowa części kaskady, planowanej zgodnie z założeniami do strategii Ministerstwa Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej i rozwój w tym kierunku portu Gdańska i Gdyni. Bez tego port w Bydgoszczy nie będzie istniał. Zatem związek z portem w Hamburgu ma o tyle istotne znaczenie, że należy wspólnie podjąć współpracę z portem w Gdańsku i Gdyni w celu promocji i uczynienia tego przedsięwzięcia logistycznie możliwym. To, o czym wspominał jeden z przedmówców odnośnie połączenia żeglugi śródlądowej chociażby z transportem kolejowym, ma istotne, podstawowe znaczenie. Mówimy o multimodalności, czyli o połączeniu różnych środków transportu z tym jednym miejscem.

W dokumentach planistycznych przedmiotowa inwestycja figuruje od lat. Był konflikt z Polskimi Sieciami Energetycznymi w sprawie linii 400 kV.

Są w przygotowaniu plany zagospodarowania przestrzennego, które tą kolizję usuwają. W wyniku negocjacji nastąpiła zmiana lokalizacji przebiegu tychże linii, umożliwiającą ulokowanie na terenie Miasta Bydgoszczy przedmiotowych inwestycji.

Poinformował, iż dotychczas nie powstały żadne lokalizacyjne studia wysokiej klasy. To, co było zlecane, pośrednio było zlecane przez Urząd Miasta i Gminy w Solcu Kujawskim za kwotę kilku, czy kilkunastu tysięcy złotych bez jakichkolwiek badań przyrodniczych, środowiskowych, geologicznych. Obecnie studium ma obejmować te badania. Jeśli chodzi o kwotę 1.100.000 zł., w 85% Miasto ma zapewnione finansowanie bezpośrednio z Komisji Europejskiej. Na tym polega projekt w partnerstwie międzynarodowym INTERREG.

Jeśli chodzi o kwestię wyników tego projektu, wskazania, czego oczekuje Miasto Bydgoszcz, oznajmił, iż jest taka możliwość, że nasz teren teoretycznie nie będzie się nadawał do lokalizacji portu multimodalnego. Tak samo może nie nadawać się teren Gminy Solca Kujawskiego. Jakościowo jest tutaj podobnie, ponieważ występują na obydwu terenach podmokłe łąki. Zatem nie ma wielkich ograniczeń w lokalizacji tego obiektu. Wszystkie dotychczas powstałe studia opracowane przez Pana prof. Babińskiego oraz Pana prof. Bolta wskazują na to

właśnie zakole Wisły, jako idealnie ulokowane w odległości około 200 km od portu w Gdańsku, które daje gwarancję opłacalności przerzutu przewozów kontenerowych innych towarów masowych z portów w Gdańsku i Gdyni w głąb kraju. To jest pierwszy etap. Następnie, rozwój kaskady Wisły, która zgodnie z założeniami do strategii jest planowana, przesuwa ten transport na południe w kierunku Warszawy i dalej.

Są to informacje, które jest w stanie udzielić na tym etapie prac.

Ponadto stwierdził, iż Urząd Marszałkowski mógł w ogóle nie dopraszać Bydgoszczy do przedmiotowego projektu, a doprosić jedynie Solec Kujawski i postarać się o budżet dla tejże Gminy. Zatem Bydgoszcz mogła być pominięta w tymże projekcie.

Prezydent Miasta Rafał Bruski powiedział, iż obecnie rozmawiamy o czymś, co jeśli powstanie, będzie miało miejsce w perspektywie może 20 lat. Działania Miasta, chociażby te związane z linią energetyczną, skupiają się na tym, aby zabezpieczyć możliwość powstania portu w przyszłości, a nie, poprzez decyzje, które zapadają, również na tej sali, zaprzepaścić taką szansę. Dlatego od ponad roku czasu były z różnych stron naciski, żeby wyrazić zgodę na budowę przedmiotowej linii energetycznej. Ostatecznie, przyjechał do Bydgoszczy Prezes Polskich Sieci Energetycznych i podczas pierwszego spotkania usłyszał ze strony władz Miasta stanowczy sprzeciw. Na drugim spotkaniu poinformował, iż udało znaleźć się rozwiązanie polegające na przesunięciu tejże linii. Takie rozwiązanie jest zadowalające. Za tym idą dalsze działania planistyczne.

Dzisiaj rozmawiamy o czymś, co jest oddalone w czasie, uwarunkowane przede wszystkim żeglownością Wisły. Taki program został ogłoszony około roku temu, który ma na celu doprowadzić Odrę i Wisłę do stanów żeglownych. To jest bardzo łatwo powiedzieć, ale bardzo trudno zrealizować. Wymaga to czasu i, co jest zawsze najbardziej istotne, olbrzymich środków finansowych. Miasto samo nie wybuduje tego portu. Musi się znaleźć kapitał, który oceni, że jest to dobra lokalizacja i że opłaca się zainwestować w tym, a nie innym miejscu, gdyż jest to miejsce przebadane. I dzisiaj tak naprawdę mówimy o doprowadzeniu do sytuacji takiej, kiedy wiedza będzie pełniejsza i gdy znajdzie się inwestor publiczny bądź niepubliczny, który opowie się za tym, żeby tutaj ulokować swój biznes polegający na intermodalności w transporcie. Stwierdził, iż coraz częściej można usłyszeć „za” i jednocześnie „przeciw”. Zatem jesteśmy za tym, by port powstał, ale będziemy głosować „przeciw”. Tak się nie da. Zakłada, że analiza zostanie przeprowadzona rzetelnie przez kompetentny zespół. Zostanie przebadany cały odcinek, a później, jeśli pojawi się inwestor, zastanowi się, czy potrzebuje pół, czy ćwierć w lewo lub w prawo, a może cały. Wskazał cztery możliwe warianty:

1. Umieszczenie portu multimodalnego w Bydgoszczy.
2. Umieszczenie chociażby połowy portu multimodalnego w Bydgoszczy.

3. Umiejscowienie portu multimodalnego poza granicami Bydgoszczy ze względu na uwarunkowania przyrodnicze.
4. Nie powstanie portu multimodalnego ze względu na to, iż miasto nie będzie na to przedsięwzięcie gotowe.

Oznajmił, iż pierwszy z powyższych wariantów jest najbardziej optymalny, drugi – gorszy od pierwszego – również optymalny. Natomiast wariant trzeci, który wyniknie z opracowania, na pewno jest lepszy od czwartego. Dodał, iż Radni będą mogli zapoznać się z przyczynami, żadnej tajnej wiedzy tam nie będzie. Będzie to dokument niewiążący. Jeśli uznamy, że jesteśmy niezadowoleni, można wykonać swoje opracowanie, albo też zmierzyć się z argumentami, dlaczego ktoś takie wskazał, a nie inne. Będzie to proces w dyskusji. Chciałby aby cały ten obszar przebadano za te środki, przy tak olbrzymim wkładzie unijnym.

Odnosił się do wypowiedzi Radnego R. Piaseckiego. Wolałby, aby z takim wystąpieniem, iż przedmiotowe przedsięwzięcie ma powstać w Bydgoszczy, pojechał do Sejmu na Komisję Infrastruktury, do właściwego Ministra i tam może to załatwić jednym podpisem. Jeśli będzie potrzeba, może udać się wspólnie z Radnym. Podkreślił, iż to właśnie tam jest walka, a nie tutaj w Bydgoszczy. Tutaj nie ma przeciwnika, wszyscy chcą, aby port powstał w Bydgoszczy. Należy znaleźć sojusznika i może wystarczy jedno takie płomienne wystąpienie, i port, jeśli ma być w Bydgoszczy, tutaj powstanie.

Przytoczył interpelację złożoną przez Posła na Sejm RP Pana Łukasza Schreiberera do Ministerstwa Infrastruktury. Poseł zapytał, czy rząd podtrzymuje plan utworzenia w Bydgoszczy węzła multimodalnego sieci TEN–T?

Padła odpowiedź, cyt. „(...) *W ramach konsultacji przeprowadzanych wówczas przez Ministerstwo właściwe do spraw transportu z władzami regionalnymi na temat wyznaczenia platformy multimodalnej w sieci TEN–T, Marszałek Województwa Kujawsko – Pomorskiego pismem numer (...) zgłosił jako lokalizację dla tego województwa Bydgosko – Toruński Obszar Metropolitalny, wskazując na atuty obydwu miast i ściśle powiązania. Zgodnie z wytycznymi Komisji Europejskiej, możliwe było zgłoszenie jednej platformy na obszarze NUTS 2 oraz w uzgodnionych przypadkach drugiej platformy, co miałyby być poparte m.in. odpowiednio wysokimi przeładunkami. Dla Województwa Kujawsko – Pomorskiego wybrana została lokalizacja w Bydgoszczy.*”

Jest to odpowiedź Ministra z lipca br. na pytanie, czy rząd podtrzymuje plan utworzenia węzła multimodalnego sieci TEN–T?

Ponadto padło drugie pytanie, również bardzo istotne, czy w planach inwestycji spółek zależnych od Skarbu Państwa, to jest PKP Cargo oraz Lotos Kolej planowane są inwestycje intermodalne na terenie Bydgoszczy? I tutaj Pan Minister, Sekretarz Stanu Pan Kazimierz Smoliński wskazał, że ani jedna, ani druga spółka w swoich planach rozwojowych nie przewiduje inwestowania w węzeł intermodalny na terenie naszego Miasta.

Powiedział, iż życzy zarówno udrożnienia Wisły oraz zbudowania portu multimodalnego, nawet jeśli miałyby powstać przy samej granicy miasta, ponieważ i tak korzyści z tego będzie miało Miasto Bydgoszcz. Jedyne czego nie będzie miało, to podatku od nieruchomości, a wszystkie inne korzyści będą po stronie Miasta i jego mieszkańców, ponieważ mieszkańcy znajdą tam zatrudnienie, będą zarabiałły bydgoskie firmy, które będą obsługiwały port. Podkreślił jednocześnie, iż jest to prywatny biznes, a nie Miasta, ponieważ Miasta nie stać na to, żeby wydać kilkaset milionów złotych, by to zadanie zrealizować. Pan Radny R. Piasecki wspominał o terminalu w Gdańsku. Oznajmił, iż kilka miliardów złotych, bodajże 7, wyłożył na ten cel fundusz australijski. Zatem jest to australijski kapitał, który został zainwestowany w port i terminal kontenerowy w Gdańsku. Wszyscy z tego przedsięwzięcia są zadowoleni. Zatem dzisiaj mamy być krok bliżej tego, żeby zweryfikować i udowodnić przyszłym inwestorom, iż ten fragment Wisły jest doskonałym miejscem na ulokowanie swojego, przyszłego biznesu.

Zastępca Prezydenta Miasta Maria Wasiak powiedziała, iż podstawowym celem angażowania się Miasta w przedmiotowy projekt, obojętnie w jakiej formie, jest uzyskanie dostępności Bydgoszczy do dodatkowego rodzaju transportu, jakim może okazać się żegluga. Obecnie, tak, jak wszyscy podkreślają, Wisła nie ma tego poziomu żeglowności, który pozwala w tym kontekście o tym myśleć.

Ponadto powiedziała, iż po objęciu funkcji w bydgoskim ratuszu, kiedy zaczęła zajmować się przedmiotowym projektem, pierwsze, co zrobiła, zwróciła się do Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej o potwierdzenie, czy podtrzymuje deklarowane, medialnie zamiary co do inwestycji w poprawę żeglowności m.in. Wisły? Otrzymała potwierdzenie, że Ministerstwo w najbliższym czasie zamierza wydać duże środki na studia wykonalności dotyczące poprawienia żeglowności Wisły. Nasz projekt przygotowywania się do umiejscowienia portu rzecznego na zakolu Wisły, Ministerstwo uważa za jak najbardziej spójny z aktualnymi zamiarami rządu.

Ponadto powiedziała, iż tak się złożyło, że zdawała tenże resort transportu i rozmawiała wówczas z Ministrem Gróbarczykiem, który jako swoją ambicję wskazywał większy nakład na żeglugę śródlądową. Mimo, że osobiście również uważa, że na dzisiaj bardziej praktyczne jest zainwestowanie w linię kolejową, ponieważ daje to szybszy efekt, to byłaby ostatnią osobą, która by zniechęcała kogokolwiek do analizy tej trzeciej możliwości, czyli żeglugi śródlądowej i wykorzystania Wisły w kontakcie z naszymi portami. Jeżeli ktoś znajdzie na to siłę i środki do realizacji, to Bydgoszcz nie powinna stać z boku. To, co obecnie robimy, to jest badanie możliwości i pokazywanie ich potencjalnym inwestorom. To nie jest decyzja, która pozwoli nam samodzielnie tenże port

zbudować. Jeżeli my będziemy obok planów dotyczących poprawy żeglowności Wisły i sposobu realizacji tego, to nie uda się ani zachęcić do przedmiotowej inwestycji, ani do jej realizacji. To jest projekt, który wymaga współpracy z okolicznymi gminami, jeśli będzie taka potrzeba również z Marszałkiem Województwa, a także z rządem. Port jest przedsięwzięciem znacznie wykraczającym poza lokalne znaczenie tejże inwestycji i w takich kategoriach należy o tym myśleć.

Ponadto powiedziała, iż w przedmiotowej umowie zadbano o to, aby merytoryczne decyzje dotyczące zlecenia studium wykonalności były za zgodą Bydgoszczy. Miasto zagwarantowało sobie, że bez akceptacji Bydgoszczy jako partnera, tenże projekt dalej nie pójdzie. Zatem jest to gwarancja, że będą wzięte pod uwagę wszystkie konieczne aspekty przy lokalizacji tego portu z uwzględnieniem poszczególnych kwestii leżących po stronie Bydgoszczy. Co z tego wyniknie, dowiemy się w przyszłości.

Radny Rafał Piasecki powiedział, iż jego wcześniejsza wypowiedź nie miała charakteru politycznego, nie była też płonnym wystąpieniem. Był to jedynie apel do wszystkich Radnych oraz Prezydenta Miasta.

Przypomniawszy, iż stratedzy w Unii Europejskiej już dawno orzekli, w różnych raportach Komisji UE jest to zapisane, że port multimodalny ma powstać w Mieście Bydgoszczy i w jego granicach. Ten rozdział jest jakby zamknięty. Obecnie Marszałek Województwa próbuje niejako otworzyć pole do rozmów i proponuje współdziałać w projekcie uchwały, na który Pan Prezydent się godzi.

Uważa, że Prezydent powinien stać na straży i wskazać Panu Marszałkowi, iż Unia Europejska wypowiedziała się już w tej sprawie – port ma powstać w Bydgoszczy. Należy zatem przygotować projekt uchwały, przekazać środki unijne, ale studium powinno zostać wykonane w obszarze Bydgoszczy, zgodnie z zapisami w stosownych dokumentach. Natomiast tutaj argumenty wybijamy sobie z ręki i być może będzie jeden z trzech wariantów: najlepszy byłby, aby port powstał w Bydgoszczy, zgodnie z propozycją Unii Europejskiej, drugi – i w Bydgoszczy, i w Solcu, trzeci – tylko w Solcu.

Oznajmił, iż jeśli będzie taka potrzeba, osobiście będzie lobbował w Warszawie na rzecz tego przedsięwzięcia. Zachęcił Prezydenta, aby także lobbował w Warszawie. Dodał, iż jego wypowiedź służyła ku temu, aby nie wybijać argumentów Marszałkowi Całbeckiemu, lecz skupić uwagę głównie na terminalu kolejowym, ponieważ to jest najbliższa przyszłość 3 – 4 lat. Zgodnie z tym, co powiedziała Pani Prezydent M. Wasiak, trzeba skupić się na możliwościach transportowych, bo Bydgoszcz jest główną i pierwszą magistralą przeładunkową na mapie Polski. Nie ma zatem żadnego sporu, należy stać twardo na tym stanowisku.

Radny Bogdan Dżakanowski stwierdził, iż nie otrzymał od Pana Prezydenta informacji, kto imienne będzie reprezentował Miasto Bydgoszcz

w przedmiotowym porozumieniu? Ma to duży wpływ na to, jak te osoby są odbierane i czy będą lobbować sprawy Bydgoszczy.

Ponadto, jeśli Pan Prezydent mówił o linii kolejowej, to trzeba mieć na względzie, że Maksymilianowo jest pod Bydgoszczą. Może trzeba mieć na względzie to, co mówi Rada Interesantów Portu, że trasa, która ma być rewitalizowana przebiega między Gdynią a Maksymilianowem pod Bydgoszczą. Być może dlatego jest taka odpowiedź, że w Bydgoszczy nie, a dla Maksymilianowa tak. To także jest bardzo ważne dla przyszłego przedsięwzięcia.

Radny Mirosław Jamroży powiedział, iż pierwsza jego wypowiedź miała charakter konsolidacyjny i przy takim pozostanie.

Pan Prezydent wspominał o rozmowach z Prezesem Polskich Sieci Energetycznych. Uważa, że siłą samorządu bydgoskiego było to, że wszyscy Radni i Pan Prezydent wspólnie włączyli się w działania, aby projekt przesunięcia linii wysokiego napięcia się powiódł i w konsekwencji linia ta została przesunięta.

Ponadto powiedział, iż lobbowano w Warszawie, spotykano się w biurach poselskich i Pan Prezydent dobrze o tym wie. Osobiście rozmawiał z Ministrem Tabiszewskim, Pani Poseł E. Kozanecka także rozmawiała z Ministrem Tabiszewskim i Ministrem Smolińskim. Dzisiaj wraca ze spotkania z Ministrami w sprawach bydgoskich. Zatem nie jest tak, że radni nie działają na rzecz Bydgoszczy. Działają i będą nadal działać.

Odnosił się do wypowiedzi Prezydenta Miasta, że przedmiotowa inwestycja, to przyszłość może 20 lat. Wyraził nadzieję, że przy tak ogromnej dynamice rozwoju, przedsięwzięcie zostanie zrealizowane w krótszym okresie. Dobrze jest, że gospodarz myśli o przyszłości. To jest bardzo dobry zwiastun. Pokazaliśmy swoją siłę i jedność przy linii energetycznej, która uniemożliwiła realizację tego przedsięwzięcia, zatem dobrze byłoby dalej pokazać taką determinację. Nie trzeba się wzajemnie przekonywać, że port multimodalny dałby ogromne szanse Bydgoszczy.

Jeżeli Pan Prezydent uważa, że należałoby jeszcze bardziej lobbować i jest szansa dodatkowego uzyskania czegoś, to właśnie po to jest sesja i komisje Rady Miasta, aby można było się o tym dowiedzieć. Zadeklarował, że osobiście oraz za pośrednictwem posłów będzie to czynić, ponieważ takie działanie jest z korzyścią dla Miasta Bydgoszczy.

Prezydent Miasta Rafał Bruski odniósł się do wypowiedzi Radnego R. Piaseckiego, który powiedział, iż wszelkie dokumenty mówią, że to ma być Bydgoszcz. Poprosił zatem o wskazanie tychże dokumentów z nazwy. W strategii nie jest zapisane, że to ma być Bydgoszcz. Oznajmił, iż inwestycja nie tam powstanie, gdzie wskaże urzędnik, lecz tam, gdzie biznes będzie chciał zainwestować swoje pieniądze. Taka jest zasada. Urzędnik, owszem będzie mógł zdecydować, jeśli to będzie państwowy inwestor. W przypadku kolei są

to państwowe spółki, ponieważ takowe na rynku dominują co do infrastruktury. Nie jest nic przesądzone. Obecnie badane są możliwości realizacji przedmiotowej inwestycji.

Wyraził zadowolenie z obecności na sesji Posła na Sejm RP Pana Łukasza Schreibera, który może mieć bardziej szczegółowe informacje.

Jeśli chodzi o terminal kolejowy, oznajmił, iż jest za. Jednak z odpowiedzi na interpelację Pana Posła Ł. Schreibera można było dowiedzieć się, że na razie nikt w państwie nie planuje takiego terminala. Ani Lotos Kolej, ani PKP Cargo nie przewidział inwestowania w jakikolwiek terminal w Bydgoszczy i jej okolicach.

Ponadto powiedział, iż Maksymilianowo jest jednym z potencjalnych miejsc. Innym potencjalnym miejscem jest Emilianowo. Zatem takich miejsc jest pewnie więcej.

Jeśli chodzi o reprezentowanie Bydgoszczy w porozumieniu poinformował, iż z pewnością będą to osoby, które zadbają o interes Miasta. Nie chciałby jednak obecnie wskazywać nazwisk. Podkreślił jednocześnie, iż w relacjach z Panem Marszałkiem stara się rozliczać każde euro.

Zwrócił się do Radnych Klubu PiS. Poprzednio było tak, że radni faktycznie mogli mówić, iż zły Pan Marszałek, zły rząd, bo podejmowane są takie, czy inne decyzje. Obecnie decyzje Pana Marszałka, wspólnie krytykowane przez samorząd bydgoski, jak np. Plan Spójności zostały zatwierdzone przez Ministra. Pan Marszałek sam nie zatwierdził tego dokumentu, lecz musiał go uzgodnić z właściwym Ministrem, który jest po stronie Państwa Radnych.

Tak działa dzisiaj kraj, taka jest rzeczywistość. Nie można udawać, że jest inaczej.

Ponadto oznajmił, iż nie miał wiedzy o tym, że ktokolwiek, gdziekolwiek zajmował się przedmiotowym projektem. Pan Prezes Marzec, który gościł w Bydgoszczy, nigdy o tym nie wspomniał. Podziękował wszystkim, którzy wokół bydgoskich spraw starają się o pozytywne decyzje w Warszawie.

Radny Bogdan Dzakanowski powiedział, iż nie uzyskał odpowiedzi na pytanie, czy tablica, która widnieje na pierwszym piętrze ratusza, przy Wydziale Promocji Miasta, wskazująca jednoznacznie, że port multimodalny będzie w Solcu Kujawskim, pozostanie nadal w tym miejscu, czy też zostanie zdjęta? Oznajmił, iż tablica wskazuje nieprawdziwe informacje.

Prezydent Miasta Rafał Bruski powiedział, iż nie wie o jaką tablicę chodzi. Jeżeli takowa znajduje się we wskazanym miejscu, na pewno zostanie stamtąd usunięta. Dodał, iż ustali, czy została ona powieszona za jego kadencji, czy poprzednika.

Poseł na Sejm RP Łukasz Schreiber wyraził zadowolenie z niniejszego spotkania. Nie zamierzał zabierać głosu, ale niejako przywołany przez Pana Prezydenta, czuje się w obowiązku powiedzieć kilka słów.

Powiedział, iż nieszczęśliwie się składa, że sesje Rady Miasta Bydgoszczy odbywają się w ostatnią środę miesiąca, co zazwyczaj zbiega się z sesjami

Parlamentu. Dlatego trudno Posłom o obecność podczas posiedzeń Rady. Dzisiaj jest inaczej.

Odnosił się do przytoczonej interpelacji, czemu ona służyła. Przypomniał, iż interpelacje radnych, bądź parlamentarzystów raczej są drugorzędną działalnością zwłaszcza tych, którzy mają większość. W tym wypadku chodziło m.in. o to, by uzyskać możliwość także pisemnego potwierdzenia, że Bydgoszcz jest tym wyborem. Rozumie, że to jest dobra wiadomość. Wskazano tam również inne możliwości, jak choćby ubieganie się o środki z odpowiednich funduszy. Tak, jak powiedział Pan Prezydent, wskazano także, że przytoczone dwie spółki nie planują budowy terminala, przy czym, jedna z nich docenia potencjał Miasta. Oznajmił, iż tutaj potrzebne są rozmowy, a nie płomienne wystąpienia czy to w Sejmie, czy w formie najbardziej dramatycznych interpelacji.

Padły także stwierdzenia, że obecnie wiele rzeczy jest po stronie rządu, konkretnie po stronie Prawa i Sprawiedliwości. Powiedział, iż w większości zgadza się z tym. Stąd należy przyjąć dobrą informację z dnia wczorajszego w sprawie drogi kolejowej nr 201 i 100 mln. zł., które będą zainwestowane. To także jest dobra wiadomość.

Ponadto uznał, iż stwierdzenia mówiące o tym, że Minister zatwierdza dokumenty Marszałka Województwa i w związku z tym, wszystko jest po stronie Radnych PiS, nie prowadzą do niczego. Zaproponował, aby mniej zaskakiwać się w różnych okolicznościach, a częściej rozmawiać.

Padają zarzuty, jakoby coś się działo bardzo szybko w Sejmie, co niekiedy jest podtrzymywane w lokalnych wystąpieniach radnych. Obecny projekt uchwały został przedłożony radnym wczoraj wieczorem, pomimo tego, że sesje się odbywają raz w miesiącu. Jak widać i tutaj czasem ciężko coś z wyprzedzeniem zaplanować. W związku z tym jest też zaskoczenie wielu środowisk. Nieczęsto, jak powiedział Pan Przewodniczący Z. Sobociński, zdarzają się okazje do rozmów, które mogłyby stanowisko Bydgoszczy wzmocnić w Warszawie, w sile przekazu, który idzie od Rady Miasta Bydgoszczy. Uważa, że jest to niezmiernie ważne.

Powiedział, iż nie chciałby, aby jego głos został odebrany jako wywieranie wpływu w przedmiotowej sprawie. Niniejszy projekt uchwały nie jest jakimś przełomowym. Stanowisko Bydgoszczy, żeby walczyć o zapisy dla Bydgoszczy, nawet jeśli inwestycja przewidziana jest w perspektywie 20 lat, byłoby ważne. Podkreślił jednak, iż jest to decyzja Rady Miasta Bydgoszczy. Zaapelował, aby na przyszłość nie zaskakiwać się, a spróbować wspólnie dojść do porozumienia. Być może uda się wypracować taką wersję, by przedmiotowe stanowisko było spójne.

Wyraził gotowość do współpracy z Prezydentem oraz Radą Miasta Bydgoszczy. **Prezydent Miasta Rafał Bruski** zgodził się ze stwierdzeniem Pana Posła Schreiberera, iż należy ze sobą rozmawiać, jest za. Jednocześnie przypomniał, iż wprowadził formułę, gdzie raz na trzy miesiące zaprasza wszystkich

parlamentarzystów. Nie ukrywa, że z frekwencją jest różnie. Stara się zawsze dobierać dogodny termin dla wszystkich. Na tym spotkaniu informuje o najważniejszych kwestiach związanych z tym, co realizuje Miasto oraz przekazuje materiały, korespondencje, stanowiska, prosząc jednocześnie o wsparcie. Nikogo nie rozlicza, bo nie jest w stanie stwierdzić, który parlamentarzysta ile w danej sprawie interweniował, co załatwił. Takiej możliwości nie ma. Dodał, iż złożył deklarację, że każdemu, który wypracuje dobrą informację i decyzję dla Bydgoszczy, będzie osobiście, publicznie dziękował.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński odniósł się do kwestii rozstrzygnięcia sporu, za czasów którego Prezydenta została powieszona tablica informacyjna w ratuszu? Jeżeli takowa została powieszona za czasów Prezydenta Romana Jasikiewicza i jest dezinformująca, to także należy ją zdjąć.

Radny Mirosław Jamroży w imieniu Klubu Prawa i Sprawiedliwości poprosił o 10 – minutowa przerwę.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński ogłosił przerwę w obradach.

Obrady zostały wznowione.

Radny Mirosław Jamroży powiedział, iż problem jest bardzo ważny, a dyskusja nad nim była żywa. Radni otrzymali materiały w ekstraordynaryjnym terminie. Dodał, iż dyskusja w przerwie również była ożywiona, a zarazem konstruktywna. Radni Klubu PiS mają nadal wiele wątpliwości co do przedmiotowego projektu uchwały. Zaproponował, ponad podziałami, aby ewentualne omawianie tego projektu uchwały przełożyć na następną sesję Rady Miasta Bydgoszczy i wypracować ze wszystkimi Klubami wspólne stanowisko. Taki jest wniosek Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość. szybko

Ponadto podkreślił, iż Radni są za tym, aby port multimodalny powstał jak najszybciej, by uwarunkowania, wszelkie dokumenty powstały również jak najszybciej. Nie ma żadnej gwarancji, że badania, które będą wykonywane przy współpracy Urzędu Marszałkowskiego, spełnią oczekiwania samorządu bydgoskiego. Niejednokrotnie Pan Prezydent i Rada Miasta byli doświadczeni przez Sejmik Województwa Kujawsko – Pomorskiego decyzjami co najmniej zaskakującymi. Poprosił Przewodniczącego Rady Miasta oraz Prezydenta o wsparcie przedmiotowej inicjatywy, aby ponad podziałami politycznymi, wypracować wspólne stanowisko, a procedowanie nad projektem uchwały przenieść na kolejną sesję Rady Miasta Bydgoszczy.

Radny Rafał Piasecki przedstawił rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady. Jest to rozporządzenie NR 1315/2013, które wprost mówi o tym, że usytuowanie portu multimodalnego powinno być na obszarze granic Miasta Bydgoszczy.

Ponadto powiedział, iż Radny M. Jmroży złożył wniosek w kwestii formalnej w celu zdjęcia proponowanego projektu uchwały, ponieważ Radni Klubu PiS chcieliby wspólnie z pozostałymi Radnymi oraz Prezydentem, ponad podziałami, doprowadzić do tego, aby projekt uchwały w sprawie zgody na współdziałanie Miasta Bydgoszczy z Województwem Kujawsko – Pomorskim w celu wykonania studium lokalizacyjnego pod budowę platformy multimodalnej było planowane na odcinku od 766 km do granic Miasta Bydgoszczy, zamiast do 771 km lewego brzegu rzeki Wisły.

Ponadto powiedział, iż tak proponowany projekt uchwały mogłyby zaopiniować inne Komisje, w tym Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska. Dodał, iż wskazana Komisja takiej możliwości nie miała, projekt uchwały opiniowała tylko Komisja Gospodarki Przestrzennej. Tym samym uważa, że do przedłożonego projektu uchwały zabrakło opinii jednej z kluczowych Komisji.

Wniosek:

– dot. zdjęcia przedmiotowego projektu uchwały z porządku obrad.

Wynik głosowania:

W. 24a 12 głosów „za”, 15 głosów „przeciwnych”, brak głosów „wstrzymujących”.

Wniosek nie został przyjęty.

Prezydent Miasta Rafał Bruski zapytał Dyrektora G. Boronia, czy zaproponowana poprawka nie spowoduje, że trzeba będzie wycofać się z przedmiotowego projektu uchwały, gdyż nie ma to sensu z punktu widzenia metodyki projektu, współpracy między samorządami? Co na to Komisja Europejska? Trzeba poznać skutki, zanim taka decyzja zostanie podjęta.

Dyrektor Wydziału Zintegrowanego Rozwoju Grzegorz Boroń powiedział, iż z dokumentów, które przytoczył Pan Radny R. Piasecki nie wynika fakt przebadania lokalizacji. Wiele rzeczy można „wstawiać” w dyrektywy, przepisy i niewiele z tego wyniknie. Pan Prezydent wskazywał stworzenie możliwości inwestycyjnych na tym terenie i to tutaj jest kwestia decydująca.

W projekcie jest zawarty harmonogram rzeczowo – finansowy i żeby zdołać zrealizować pakiety zadaniowe, trzeba zacząć jak najszybciej zacząć prace studialne. Stąd pośpiech przy składaniu do akceptacji Rady Miasta przedmiotowego porozumienia. Również to opóźnienie wyniknęło z negocjowania z Urzędem Marszałkowskim zapisu w celu ustalenia równowagi stron, aby Bydgoszcz miała głos współdecydujący o efekcie.

Obecnie powołuje się komisję przetargową, nie przesądza to o efekcie przedmiotowego opracowania. Uważa, że przyjęcie zaproponowanej poprawki dyskwalifikuje działania Miasta.

Radny Rafał Piasecki stwierdził, iż pierwszy wniosek był najdalej idący, jednak poprosił o przegłosowanie poprawki. W myśl rozporządzenia Parlamentu

Europejskiego i Rady NR 1315/2013 uważa, że należy wydatkować środki Bydgoszczy i bydgoszczan na inwestycję znajdującą się w granicach Miasta Bydgoszczy, a nie poza. Podtrzymał powyższy wniosek.

Wniosek:

- dot. zmiany projektu uchwały w sprawie zgody na współdziałanie Miasta Bydgoszczy z Województwem Kujawsko – Pomorskim w celu wykonania studium lokalizacyjnego pod budowę platformy multimodalnej, by było ono planowane na odcinku od 766 km do granic Miasta Bydgoszczy, zamiast do 771 km lewego brzegu rzeki Wisły.

Wynik głosowania:

W. 24b 12 głosów „za”, 15 głosów „przeciwnych”, brak głosów „wstrzymujących”.

Wniosek nie został przyjęty.

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na współdziałanie Miasta Bydgoszczy z Województwem Kujawsko – Pomorskim w celu wykonania studium lokalizacyjnego pod budowę platformy multimodalnej, planowanej na odcinku 766-771 km lewego brzegu rzeki Wisły.

Wynik głosowania:

W. 24c 17 głosów „za”, 10 głosów „przeciwnych”, brak głosów „wstrzymujących”.

Uchwała została podjęta i oznaczona

XXXVI/705/16.

Ad. pkt 25

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński przedstawił projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania delegata do Związku Miast Polskich.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W. 25a 19 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, 3 głosy „wstrzymujące”.

Uchwała została podjęta i oznaczona

XXXVI/706/16.

Ad. pkt 26

Przewodnicząca Komisji Rodziny i Polityki Społecznej Monika Matowska przedstawiła projekt uchwały w sprawie skargi na działania Dyrektora Domu Pomocy Społecznej „Jesień Życia.”

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W. 26a 16 głosów „za”, 3 głosy „przeciwne”, 3 głosy „wstrzymujące”.

Uchwała została podjęta i oznaczona

XXXVI/707/16.

Ad. pkt 27

Przewodniczący Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki Maciej Zegarski przedstawił projekt uchwały w sprawie nadania nazwy Stadion Polonii Bydgoszcz im. Marszałka Józefa Piłsudskiego.

W imieniu Komisji wniósł autopoprawkę, by w nazwisku Marszałka Piłsudskiego, zamiast litery „l” było „ł”.

Ponadto poinformował, iż nazwa zaproponowana przez Komisję jest kompromisem wypracowanym pomiędzy Klubami, Stowarzyszeniami oraz przedstawicielami kibiców. Jest to wspólne stanowisko wszystkich zainteresowanych stron, które powinno zostać przyjęte, by móc nadać stadionowi nazwę *Stadion Polonii Bydgoszcz im. Marszałka Józefa Piłsudskiego*.

Radny Janusz Czwojda powiedział, iż historia stadionu przy ul. Sportowej rozpoczęła się w 1922 r., w 1924 miało miejsce jego otwarcie. Był to wówczas stadion miejski. W czerwcu 1935 r., kilka tygodni po śmierci Marszałka J. Piłsudskiego, została zmieniona nazwa na *Stadion im. Marszałka Piłsudskiego*.

Trzecim elementem historii tego miejsca jest Klub Piłkarski, a także znany Klub Żużlowy Polonia Bydgoszcz. W związku z tym, że stadion jest dzisiaj własnością Miasta, racjonalna byłaby nazwa *Stadion Miejski Polonii Bydgoszcz im. Marszałka Józefa Piłsudskiego*. Byłoby to nawiązanie do tradycji tego stadionu oraz podkreślenie w nazwie, że to jednak jest stadion Miasta Bydgoszczy, a nie Klubu Polonia Bydgoszcz.

Ponadto dodał, iż w Warszawie także funkcjonuje nazwa stadionu, gdzie podkreślone zostało, iż jest to Stadion Miejski Legii Warszawa im. Marszałka Józefa Piłsudskiego.

W związku z powyższym zgłosił poprawkę, aby do nazwy stadionu, zaproponowanej przez Komisję, po słowie „*Stadion*” dodać słowo „*Miejski*”.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński powiedział, iż spotkał się z opinią, że nazwa, tutaj zaproponowana – *Stadion Miejski im.(...)* – brzmi poprawnie, natomiast *Stadion Miejski Polonii im. Marszałka Józefa Piłsudskiego* ma w sobie dwie nazwy własne. Nazwa *Polonii* została dodana, dlatego, że w latach międzywojennych chciano zademonstrować polskość tych ziem, przywiązanie mieszkańców pochodzenia polskiego, bydgoszczan. Odnosi wrażenie, że użycie dwóch nazw własnych jest pewną nieprawidłowością. Dodatkowo jest propozycja wprowadzenia trzeciego elementu.

Radny Paweł Bokiej przypomniał, iż podczas poprzedniej sesji Rady Miasta, przedmiotowy projekt uchwały został zdjęty z porządku obrad, aby nad nim nie dyskutować i w ramach Komisji wypracować stanowisko. Z dużą łatwością, bez żadnych kłótni wypracowano wspólne stanowisko, że radni w swoich Klubach sprawę przedstawią, by uniknąć dyskusji na sesji. Zwykle tego typu projekty uchwał przyjmuje się jednogłośnie. Jednocześnie mają one być ukłonem w stronę środowisk, które o to wnioskowały. Uważa, że czas na dyskusję już minął, każdy z radnych, nie będąc członkiem Komisji, mógł przyjść na posiedzenie i swoje zdanie wyrazić.

Przyznał, iż formalnie Pan Radny Czwojda ma prawo do złożenia wniosku, jednak uważa, że jest on nieuzasadniony i w pewnym sensie niegrzeczny.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński podzielił zdanie przedmówcy. Również chciał do tej sprawy podejść w ten sposób, jednak spotkał się z zarzutem, że Rada Miasta ma prawo wszystko, a Przewodniczący narusza uprawnienia Rady. Uważa, że należy się zdecydować, czy honoruje się coś, co radni sami zaproponowali na ostatniej sesji, by przyjąć do wiadomości uzgodnione zdanie, czy nadal będzie toczyła się dyskusja i wywoływanie nowej nazwy. Oznajmił, iż jest to okazywanie braku szacunku dla wnioskodawców.

Radny Paweł Bokiej poprosił Przewodniczącego Komisji M. Zegarskiego o potwierdzenie jego słów i następnie zaproponował zamknięcie dyskusji.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński przypomniał, iż na ostatniej sesji Rady Miasta zdecydowano o zdjęciu projektu uchwały z porządku obrad, ponieważ były dwa sprzeczne wnioski dotyczące nadania nazwy stadionu. Padła decyzja, że projekt zostanie skierowany do Komisji, która spotka się z wnioskodawcami i uzgodni nazwę stadionu.

Radny Janusz Czwojda wycofał wcześniej zgłoszony wniosek, aby nie doprowadzać do niepotrzebnych starć.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński powiedział, iż nie chodzi tutaj o starcia, lecz o uszanowanie własnej decyzji podjętej podczas ostatniej sesji.

Radny Jarosław Wenderlich powiedział, iż nie zgadza się z Radnym P. Bokiejem. Uważa, że sesja jest od tego, aby dyskutować.

Zwrócił uwagę na dwie kwestie. Nie jest za zmianą nazwy, którą zaproponowała Komisja Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki. W pierwszej kolejności Radny M. Zegarski składał autopoprawkę do treści. W nazwie uchwały również należałoby to zmienić. Ponadto jest tam wpisane, iż uchwała jest z 28 września. Należy datę zmienić na właściwą, czyli z dniem podjęcia uchwały.

Dodał, iż na ostatniej sesji podniósł zagadnienie dotyczące upamiętnienia, wpisania tejże uchwały w obchody Roku Marszałka Józefa Piłsudskiego. Przypomnił, iż Sejm RP ustanowił przyszły rok m.in. Rokiem Marszałka Józefa Piłsudskiego. Nie chciałby się upierać, jak podnosił na poprzedniej sesji, by uchwała wchodziła w życie z dniem 1 stycznia 2017 r. Jednocześnie przyszły rok jest także Rokiem Wisły i Miasto Toruń, mimo, że jeszcze nie ma Roku Wisły, zaczęło wykorzystywać promocyjnie to wydarzenie, organizując stosowne obchody. Była na ten temat informacja w ogólnopolskich mediach. Zatem dobrze byłoby, aby Bydgoszcz także wykorzystwała promocyjnie w jakiś sposób tę okoliczność.

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały wraz z autopoprawką.

Wynik głosowania:

W. 27a *jednomyślnie 24 głosy „za”*.

Uchwała została podjęta i oznaczona

XXXVI/708/16.

Ad. pkt 28

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński przedstawił projekt uchwały w sprawie ustanowienia w Bydgoszczy roku 2017 – Rokiem Bydgoskiego Harcerstwa.

Zaproponował, aby przy głosowaniu projektu uchwały uwzględnić pominięcie załączników dotyczących szczegółowych terminarzy. Poinformował, iż w przyszłym tygodniu spotyka się z inicjatorami niniejszego projektu uchwały oraz z przedstawicielami Urzędu Miasta. Wówczas zostaną wpisane stosowne terminy w kalendarz obchodów. Nadmienił, iż powyższe ma na celu uniknięcie chaosu i niespójności działań.

Dalsza prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Radna Grażyna Szabelska poinformowała, iż przedmiotowa inicjatywa i opracowanie całego harmonogramu było konsultowane w Związku Harcerstwa Polskiego oraz w Związku Harcerstwa Rzeczypospolitej.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały z pominięciem załącznika dot. podjęcia działań w określonych terminach.

Wynik głosowania:

W. 28a *jednomyślnie tj. 22 głosy „za”*.

Uchwała została podjęta i oznaczona

XXXVI/709/16.

Ad. pkt 29

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński przedstawił zlecenie zadania do merytorycznej Komisji Rady Miasta Bydgoszczy dot. zbadania skargi (RM.1510.76.2016).

Skarga na działania Dyrektora Zespołu Szkół Nr 26 w Bydgoszczy dot. niewłaściwego wykonywania funkcji.

Zaproponował przekazanie skargi do Komisji Edukacji.

Pod głosowanie poddane zostało zlecenie zadania do Komisji Edukacji.

Wynik głosowania:

W.29a 18 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, 1 głos „wstrzymujący”.

Zadanie zostało zlecone Komisji Edukacji. Skarga zostanie przekazana.

Ad. pkt 30

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński przedstawił zlecenie zadania do merytorycznej Komisji Rady Miasta Bydgoszczy dot. zbadania skargi (RM.1510.77.2016).

Skarga na działania Prezydenta Miasta Bydgoszczy dot. zamiany gruntu przy ul. Grunwaldzkiej 186.

Zaproponował przekazanie skargi do Komisji Rewizyjnej.

Pod głosowanie poddane zostało zlecenie zadania do Komisji Rewizyjnej.

Wynik głosowania:

W.30a 22 głosy „za”, 1 głos „przeciwny”, brak głosów „wstrzymujących”.

Zadanie zostało zlecone Komisji Rewizyjnej. Skarga zostanie przekazana.

Ad. pkt 31

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński przedstawił zlecenie zadania do merytorycznej Komisji Rady Miasta Bydgoszczy dot. zbadania skargi (RM.1510.78.2016).

Skarga na niezgodne z prawem działanie Przewodniczącego oraz Sekretarza Rady Osiedla Wzgórze Wolności.

Zaproponował przekazanie skargi do Komisji Rewizyjnej.

Pod głosowanie poddane zostało zlecenie zadania do Komisji Rewizyjnej.

Wynik głosowania:

W.31a 20 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, 2 głosy „wstrzymujące”.

Zadanie zostało zlecone Komisji Rewizyjnej. Skarga zostanie przekazana.

Radny Bogdan Dzakanowski poprosił o potwierdzenie, czy dobrze się stało, że powyższe zadanie zostało zlecone do Komisji Rewizyjnej, zamiast do Komisji Samorządności i Statutowo – Organizacyjnej?

Ad. pkt 32

Stanowisko Rady Miasta Bydgoszczy w sprawie skargi wniesionej do Wojewody Kujawsko – Pomorskiego na Przewodniczącego Rady Miasta.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński przedstawił Stanowisko Rady Miasta Bydgoszczy w sprawie skargi wniesionej do Wojewody Kujawsko – Pomorskiego na Przewodniczącego Rady Miasta. Stanowisko stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Wyjaśnił, iż z Panem Idczakiem miał do czynienia dwukrotnie. Pierwsze spotkanie zaowocowało ze strony Skarżącego informacją, iż został oszukany przez poprzedniego Przewodniczącego Rady Miasta. Skarżący w niezrozumiały sposób, zażyczył, aby Przewodniczący Rady Miasta wywarł presję na Prezesa ADM w celu umożliwienia nabycia na preferencyjnych i wyjątkowych warunkach lokalu, który ma być przeznaczony dla jego córki. Tego samego dnia Przewodniczący RM skontaktował się z Panem Prezesem Domachowskim, który wyjaśnił mu, iż w najbliższych dwóch dniach będzie odbywał się przetarg na nabycie tychże lokali. Zasugerował wówczas, że najlepszym rozwiązaniem będzie przystąpienie zainteresowanego do tego przetargu, by mógł przedmiotowy lokal nabyć. Z niewiadomych przyczyn, Zainteresowany nie nabył przedmiotowego lokalu i w październiku spotkał się ponownie

z Przewodniczącym RM twierdząc, że został oszukany. W związku tym złożył skargę do Wojewody Kujawsko – Pomorskiego.

Dokumentacja w powyższej sprawie jest dostępna dla radnych.

Ponadto powiedział, iż przedmiotowe stanowisko jest wyjaśnieniem, nie ma w nim żadnych wniosków ze strony Rady Miasta. Cała dokumentacja zostanie przekazana do Wojewody Kujawsko – Pomorskiego.

Koordinator Zespołu Prawnego Zbigniew Cichowski stwierdził, iż sytuacja jest niezręczna, bo co do zasady skargę na radnego, bądź Przewodniczącego Rady Miasta uważa się za skargę na Radę Miasta. Właściwym organem badania takich skarg jest Wojewoda. Obecnie mamy do czynienia z sytuacją, iż skarga została zwrócona, przekazana przez Wojewodę Kujawsko – Pomorskiego do rozpatrzenia przez Radę Miasta Bydgoszczy. W takiej sytuacji należy postąpić

w ten sposób, iż Rada Miasta odniesie się do tego, co przedstawił Pan Przewodniczący i przekaże z powrotem Wojewodzie Kujawsko – Pomorskiemu swoje stanowisko w sprawie wniesionej skargi. Umożliwi to finalne rozstrzygnięcie skargi przez Wojewodę.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński powiedział, iż w komplecie dokumentów są również te, które sygnowane były przez Prezydenta K. Dombrowicza oraz Wiceprezydenta B. Grygorewicza, gdzie również skarżący podnosił problem zakupu przedmiotowego mieszkania. Z niewiadomych przyczyn nie kupował go, a raczej dążył do przyznania mu lokalu nieodpłatnie.

Radny Jarosław Wenderlich oznajmił, iż nie jest członkiem Komisji Rewizyjnej i z pewnością, jak większość radnych, gubi się w skargach i wnioskach, które wpływają do Rady Miasta Bydgoszczy. Powiedział, iż nie kojarzy przedmiotowego pisma od Wojewody Kujawsko – Pomorskiego. Być może Pan Dyrektor bardziej szczegółowo odpowie, kiedy takowe wpłynęło. Trudno jest mu wnikać w kwestie obiegu dokumentów w Urzędzie Miasta. Ponadto powiedział, iż brakowało mu dodatkowego pisma przewodniego, gdzie Rada Miasta Bydgoszczy postanawia, iż przekazuje stanowisko przygotowane przez Przewodniczącego Rady Miasta.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński oznajmił, iż pismo przewodnie, zgodnie z sugestią Pana Radnego, zostanie przygotowane. Ponadto poinformował, iż Pan Radny T. Kondrusiewicz w 2010 r. także wchodził w dużą dyskusję ze skarżącym. Zaproponował przekazanie stosownych informacji do Wojewody Kujawsko – Pomorskiego wraz z istniejącą dokumentacją w tej sprawie.

Treść stanowiska:

Stanowisko Rady Miasta Bydgoszczy w sprawie skargi wniesionej do Wojewody Kujawsko-Pomorskiego na Przewodniczącego Rady Miasta.

Odnosząc się do zarzutów skarżącego Rada Miasta Bydgoszczy informuje co następuje.

Odnosząc się do pisma Wojewody Kujawsko-Pomorskiego WNK.V.1410.1.53.2016 wyjaśniam iż dnia 26 stycznia 2016 r. w ramach dyżuru w Radzie Miasta Bydgoszczy odbyłem spotkanie z zainteresowanym w sprawie nabycia na rzecz córki lokalu mieszkalnego przy ul. Leśnej 11/2 w Bydgoszczy, z zastosowaniem zasad sprzedaży zapisanych w Uchwale XXIV/483/12 z dnia 28 marca 2012 r.. Dnia 02 lutego 2016 r. zainteresowany składa pismo do Przewodniczącego Rady Miasta.

Dnia 03 lutego 2016 r. zwróciłem się pismem do Prezesa Administracji Domów Miejskich p. Cezarego Domachowskiego o poinformowanie Zainteresowanego o ewentualnej możliwości nabycia ww. nieruchomości.

Pismo z dnia 03 marca 2016 r. przesłane przez Prezesa ADM w pełni wyjaśnia procedurę nabycia nieruchomości z zasobów ADM.

Dnia 04 października skarżący składa kolejne pismo w przedmiotowej sprawie, pismem z dnia 04 października zostaje poinformowany, iż Przewodniczący Rady Miasta wyczerpał drogę formalno-prawną poprzez zwrócenie się do właściwej jednostki Miasta z prośbą wyjaśnienia przedmiotowej sprawy.

Przewodniczący Rady Miasta

dr Zbigniew Sobociński

W załączeniu korespondencja.

Pod głosowanie poddane zostało powyższe Stanowisko.

Wynik głosowania:

W.32a 20 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, 1 głos „wstrzymujący”.

Stanowisko zostało przyjęte i zostanie przekazane Wojewodzie Kujawsko – Pomorskiemu wraz z kompletem dokumentów oraz pismem wiodącym.

Ad. pkt 33

Stanowisko Komisji Edukacji w sprawie skargi na odpowiedź w uzasadnieniu stanowiska Rady Miasta Bydgoszczy zawartej w uchwale Nr XXXII/629/16 z dnia 29 czerwca 2016 r.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński odczytał Stanowisko Komisji Edukacji w sprawie skargi na odpowiedź w uzasadnieniu stanowiska Rady Miasta Bydgoszczy zawartej w uchwale Nr XXXII/629/16 z dnia 29 czerwca 2016 r.

Stanowisko stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Treść stanowiska:

Komisja Edukacji
Rady Miasta Bydgoszczy
RM.1510.56.2016

Bydgoszcz, 20 października 2016 r.

STANOWISKO

Komisji Edukacji w sprawie ponownej skargi na odpowiedź w uzasadnieniu stanowiska Rady Miasta Bydgoszczy zawartej w Uchwale Nr XXXII/629/16 z dnia 29 czerwca 2016 r.”.

Komisja Edukacji Rady Miasta Bydgoszczy na posiedzeniu w dniu 22 czerwca 2016 roku przeprowadziła postępowanie wyjaśniające w sprawie skargi z dnia 30

marca 2016 roku na działania Dyrektora Publicznego Przedszkola Nr 70 „Stokrotka” w Bydgoszczy oraz pracownika placówki.

Przystępując do oceny powyższej skargi, Komisja rozpatrzyła wniosek o uznanie jej za bezzasadną. W toku przeprowadzonego głosowania uzyskano następujący wynik: jednogłośnie dziewięć głosów „za”.

W dniu 29 czerwca 2016 roku Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr XXXII/629/16 w sprawie skargi, uznając ją za bezzasadną.

W związku z ponowną skargą z dnia 6 lipca 2016 roku dot. braku wyjaśnień na problem w uzasadnieniu przedmiotowej Uchwały, po ponownym wnikliwym postępowaniu wyjaśniającym, Komisja Edukacji uznała, że w sprawie nie pojawiły się żadne nowe okoliczności, mogące mieć wpływ na zmianę rozstrzygnięcia w powyższej kwestii i tym samym podtrzymuje swoje stanowisko zawarte w Uchwale z dnia 29 czerwca 2016 roku.

Stanowisko Komisji przyjęte zostało głosami: 4 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący”.

Pod głosowanie poddane zostało powyższe Stanowisko.

Wynik głosowania:

W.33a 18 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, 4 głosy „wstrzymujące”.

Stanowisko zostało przyjęte i zostanie przekazane Skarżącemu.

Ad. pkt 34

Informacja Prezydenta Miasta z analizy oświadczeń majątkowych.

Główny Specjalista w Zespole Audytu i Kontroli Zarządczej Sławomir Bodak przedstawił informację z analizy oświadczeń majątkowych złożonych w okresie od 21 października 2015 r. do 20 października 2016 r.

Analiza przekazana na piśmie stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński zapytał, czy istnieje możliwość, aby informacja została przekazana drogą elektroniczną wszystkim radnym?

Poinformował, iż data wpływu przedmiotowej informacji do Przewodniczącego Rady Miasta jest określona na dzień 26 października br. Jest też informacja Przewodniczącego Rady Miasta z datą 17 października o analizie oświadczeń majątkowych radnych.

Radny Mirosław Jamroży zapytał, czy ktoś nie dopełnił ustawowego obowiązku złożenia oświadczenia majątkowego?

Główny Specjalista w Zespole Audytu i Kontroli Zarządczej Sławomir Bodak poinformował, iż osoby zobowiązane wypełniły oświadczenia majątkowe.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński poprosił, aby w dniu jutrzejszym, tj. 27 października br. informacja, która wpłynęła od Prezydenta Miasta do Przewodniczącego Rady Miasta, łącznie z informacją Przewodniczącego Rady Miasta o oświadczeniach majątkowych radnych, została przesłana, za pośrednictwem Biura Rady Miasta, do wszystkich radnych.

Ad. pkt 35

Interpelacje, wnioski i zapytania.

Radny Bogdan Dzakanowski

- powiedział, iż podczas obecnej sesji dowiedział się, iż Miasto Bydgoszcz trzykrotnie uzyskało certyfikat „Samorządowego Lidera Edukacji”. Zapytał, jaki to był koszt dla budżetu miasta?
- zapytał, ilu jest dyrektorów pełniących obowiązki w szkołach w Bydgoszczy? Ponadto poprosił o wyjaśnienie, co oznacza, zgodnie z literą prawa, nazwa *pełniący obowiązki*?

Radny Szymon Róg zgłosił pisemne interpelacje dotyczące:

- bieżącej publikacji wykazu zezwoleń na loty dronami nad miastem,
- połączeń lotniczych do Rzymu i Krakowa,
- aplikacji do zgłaszania awarii i usterek na terenie Bydgoszczy,
- rejestru odpowiedzi na interpelacje radnych,
- wykazu umów cywilno – prawnych zawieranych przez Urząd Miasta Bydgoszczy.

Poprosił o pisemne odpowiedzi.

Radny Andrzej Młyński

- podziękował za otrzymane dotychczas odpowiedzi na interpelacje zgłaszane podczas ostatniej sesji. Jednak nie wszystkie rozwiązują problemy, które były w nich zawarte.
- zgłosił pisemne interpelacje:
 - dot. dróg gruntowych w Mieście – ul. Tatrzańska, ul. Podgórze i ul. Bieszczadzka,
 - dot. zjazdu do stacji ORLEN na os. Tatrzańskim.

Poprosił o pisemne odpowiedzi.

Radny Mirosław Jamroży poinformował, iż mieszkańcy bloków przy ul. Leszczyńskiego 23 i 25 zwrócili się z prośbą o przeprowadzenie remontu drogi wewnętrznej. Droga ta od 27 lat, czyli od czasu powstania wskazanych bloków jest stale łątana, a powinna być wykonana od podstaw. Spółdzielnia Mieszkaniowa „Jedność” obecnie kończy prace nad nowymi wejściami do bloków, wykonuje chodniki, kładzie kostkę brukową. Zatem warto byłoby wykorzystać ten czas na położenie 150 m asfaltu, aby poprawić życie mieszkańców.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Kazimierz Drozd

- dot. tramwaju z Fordonu do centrum Miasta. Powiedział, iż były wielokrotne zapewnienia, iż przedmiotowy tramwaj będzie uruchamiał tzw. zieloną linię świateł. Według obserwacji jego i części mieszkańców, korzystających z przedmiotowej linii, nadal ta sygnalizacja świetlna nie jest skorelowana z jazdą tramwaju.

Poprosił o wyjaśnienia w powyższej sprawie na piśmie.

- dot. przystani przy ul. Tamka, którą obecnie zarządza CWZS Zawisza. Powiedział, iż według wcześniejszych informacji i zapewnień, kosztowna dachowa okładzina wykonana z drzewa miała starzeć się w sposób charakterystyczny, by ta elewacja wyglądała korzystnie. Po pewnym czasie elewacja zaczęła wyglądać gorzej od leciwych Spichrzy. Zapytał, czy istnieje rękojmia, albo gwarancja, aby móc sprawdzić, czy rzeczywiście ta drewniana okładzina dachowa spełnia wszelkie wymogi? Nadmienił, iż dach tego budynku, który swego czasu został wyróżniony w skali kraju, szpeci tą okolicę. Ma nadzieję, że jest to pomyłka, która zostanie naprawiona.

Poprosił o pisemne odpowiedzi.

Radna Grażyna Szabelska poinformowała, iż od 1 stycznia 2016 r. dysponentem środków na prowadzenie świetlic socjoterapeutycznych, dotychczas prowadzonych przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej, stał się Ośrodek Rehabilitacji, Terapii Uzależnień i Profilaktyki „BORPA”. Jednocześnie dodała, iż Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej pozostał dysponentem budynku, w którym mieści się świetlica „Wodny Kraj”. Zajęcia socjoterapeutyczne, prowadzone przez BORPE, choć cenne z uwagi na cele profilaktyczne, nie wyczerpują szerszych potrzeb mieszkańców Łęgnowa w zakresie integracji i aktywizacji społecznej. W związku z tym zgłosiła wniosek, by Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej przedstawił, w ramach ustawy o pomocy społecznej, możliwe działania celem dalszego zagospodarowania budynku, którego nadal jest dysponentem. Ma tutaj na myśli działania na rzecz lokalnej społeczności z możliwością kontynuowania dotychczasowych inicjatyw świetlicy „Wodny Kraj”, ukierunkowanych na wszystkie grupy wiekowe i różnorodne środowiska mieszkańców Łęgnowa.

Radny Jarosław Wenderlich

- dot. wniosku, złożonego podczas XIX sesji Rady Miasta Bydgoszczy w dniu 28 października 2015 r. Był to wniosek sporządzony przez Radę Osiedla Smukała – Opławiec – Janowo i dotyczył wycinki kilku drzew na wskazanej dzielnicy. Z odpowiedzi, z dnia 10 listopada 2015 r. o sygnaturze WOA.I.003.1211.2015, podpisanej przez Zastępcę Prezydenta Panią A. Mackiewicz, wynikało, iż Miasto podejmie różne działania, których celem będzie dokonanie przedmiotowej wycinki. Niestety, z informacji, które uzyskuje z Rady Osiedla Smukała – Opławiec – Janowo niewiele w tym temacie zostało wykonane. Zapytał, co przez ten rok Miasto Bydgoszcz wykonało w nawiązaniu do odpowiedzi, którą uzyskał 10 listopada 2015 r.?

- dot. wydarzeń, które miały miejsce 25 sierpnia 2016 r. w okolicach ul. Mostowej. Tamta sytuacja zobligowała kilku radnych Rady Miasta Bydgoszczy do skorzystania ze swoich uprawnień, które daje m.in. kodeks postępowania administracyjnego. Nadmienił, iż interesuje go głównie sytuacja dotycząca kamery przy ul. Mostowej i w jej okolicach. Z uzyskanych pism wynika, iż kamery nr 136 oraz 7 znajdujące się na ul. Rybi Rynek oraz na Placu Teatralnym w dniu 25 sierpnia 2016 r. nie działały, nie rejestrowały obrazu. Zapytał, z czego wynika ten fakt, czy miała miejsce jakaś awaria, jak długo mogła trwać oraz kiedy została usunięta? Czy może inne kamery znajdujące się w okolicach ul. Mostowej w dniu 25 sierpnia br. ok. godz. 19⁰⁰ rejestrowały obraz?
- dot. projektu przebudowy Astorii. Zapytał, na jakim etapie aktualnie jest planowana przebudowa? Jednocześnie podkreślił, iż warto byłoby rozważyć koncepcję wzbogacenia tego projektu. Bywa w Aquaparku we Wrocławiu, a w szczególności w Termach Maltańskich w Poznaniu, gdzie zauważył można wiele samochodów na bydgoskich rejestracjach. Uważa, że brakuje takich miejsc rekreacji i wypoczynku, gdzie wiele osób z dziećmi mogłoby skorzystać z różnych atrakcji, które ma w swojej ofercie park wodny. Być może udałoby się przynajmniej zarezerwować teren, bądź uwzględnić
- dot. interpelacji, którą zgłosił 5 października br. w sprawie ul. Beskidzkiej. Powiedział, iż nadal oczekuje na odpowiedź w powyższej sprawie.

Poprosił o odpowiedzi na piśmie.

Radny Paweł Bokiej zgłosił pisemne interpelacje dot.:

- budowy drogi pożarowej oraz parkingu przy ul. Dunikowskiego 9,
- mieszkań socjalnych przy ul. Szpitalnej 23,
- wyznaczenia drugiego pasa do skrętu w lewo z ul. Wojska Polskiego na most – Trasę Uniwersytecką.

Radny Krystian Frelichowski

- w imieniu własnym i mieszkańców podziękował za pozytywny i szybki odzew na interpelację w sprawie naprawy chodnika przy ul. Paderewskiego, która obecnie jest w trakcie realizacji.
- poinformował, iż mieszkańcy kamienicy przy ul. Kopernika 5 otrzymali wiadomość, że Prezes ADM wystąpił z wnioskiem o sprzedaż tejże nieruchomości. Wniosek został zaakceptowany przez Prezydenta Miasta. Mieszkańcy niepokoją się o swój los i proszą o odpowiedź, co z nimi się stanie, czy będą czekali tak długo aż znajdzie się kupiec i dopiero wtedy otrzymają nowe mieszkania? Mają świadomość, że może to trwać kilka lat, ponadto nie mogą planować remontów mieszkań, gdyż niebawem mogą zostać sprzedane. Poprosił o odpowiedź, jaki będzie dalszy los mieszkańców przedmiotowej kamienicy?

- przypomniał, iż trwają prace archeologiczne na Starym Rynku. Zgłosił wniosek, aby przy okazji tych prac umożliwić zainteresowanym radnym, dziennikarzom zapoznanie się z podziemiami pod rynkiem. Jednocześnie zapytał, czy radni zostaną zapoznani z wynikami badań archeologicznych przed rozpoczęciem prac remontowych na Starym Rynku?
- ponowił interpelację, pytanie, jaką decyzję podjął Pan Prezydent w sprawie Starego Rynku? Znane mu są tylko doniesienia medialne, które w pewnych kwestiach są sprzeczne. Stąd chciałby dowiedzieć się, jakie faktycznie decyzje podjął Pan Prezydent w tej kwestii?
- przedstawił problem zgłoszony przez mieszkańców Al. Ossolińskich, w miejscu, gdzie po jednej stronie znajduje się Aleja Dębów i chodnik obok Bazyliki. Mieszkańcy zwracają uwagę, że Bazylika i Aleja Dębów są w pewnym sensie wizytówką Bydgoszczy, a chodnik w tymże miejscu jest bardzo zniszczony. Podobno 2 lata temu były obietnice, że w ciągu 7 miesięcy chodnik zostanie naprawiony, jednak naprawy nie dokonano. Zapytał, czy planowany jest remont przedmiotowego chodnika?
- zgłosił interpelację w imieniu mieszkańców Osiedla Leśnego. Poinformował, iż na tamtejszym osiedlu, z jednej strony ulicy, nie ma miejsc parkingowych. Osobiście był świadkiem, jak mieszkańcy parkowali na trawnikach przy głównych ulicach. Jest tam dużo miejsc, placów z trawą, często zniszczoną, które mogłyby zostać przeznaczone pod budowę parkingów. Zapytał, czy planowana jest budowa miejsc parkingowych na Osiedlu Leśnym, a jeżeli tak, to kiedy można spodziewać się jej realizacji?
- wyraził zaniepokojenie informacjami medialnymi odnośnie przebudowy kamienicy przy ul. Gdańskiej 8, przy której swego czasu mieściło się kino Pomorzanie. Elewacja wskazanej kamienicy ma zostać znacznie zmieniona na potrzeby domu towarowego, czy supermarketu. Uważa, że te działania bardzo zniszczą ul. Gdańską, jej wygląd zewnętrzny. Zapytał, czy są to informacje prawdziwe i czy w tej sprawie wypowiedział się Konserwator Zabytków? Jeśli faktycznie są takie plany, czy istnieje zgoda na taką przebudowę? Co Miasto zamierza z tym problemem zrobić?

Poprosił o pisemne odpowiedzi.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Lech Zagłoba – Zyglar poinformował, iż według relacji mieszkańców, w Nowym Fordonie, w rejonie newralgicznej ulicy Twardzickiego pojawiły się dziki. W rejonie pomnika Ikara osobiście widział kilkaset metrów kwadratowych trawnika kompletnie zrytych przez owe dziki. Nadmienił, iż obecność dzików może zagrażać niebezpieczeństwem mieszkańcom. Zapytał, czy Wydział Zarządzania Kryzysowego jest w stanie coś w tej sprawie zrobić, aby uniknąć ewentualnego nieszczęścia?

Poprosił o odpowiedź na piśmie.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński

- powiedział, iż w ramach budżetu obywatelskiego została oddana inwestycja – wybieg dla psów – kynopark przy ul. Powstańców Wielkopolskich. Kynopark, jako inwestycja posiada wiele wad, m.in. psy, które korzystają z tego obiektu ranią sobie łapy. W ramach odpowiedzi, otrzymał informację, że Miasto zamierza dokonać porządku tego terenu, a środki na ten cel miały być zabezpieczone w budżecie, który na obecnej sesji był zmieniany. Zapytał, kiedy i w jakim trybie Miasto zamierza przedmiotowy kynopark doprowadzić do takiego stanu, aby nie stanowił zagrożenia dla psów, które z tego obiektu korzystają?
- przypomniał, iż do 3 listopada Komisja Europejska przyjmuje wnioski poszczególnych miast o nadanie w roku 2019 tytułu Zielonej Stolicy Europy. W latach 2015 – 2018 Zieloną Stolicą Europy były takie miasta, jak Essen, Nijmegen, czy Bristol. Zapytał, czy władze Miasta rozważyły możliwość ubiegania się przez Bydgoszcz o tytuł Zielonej Stolicy Europy w roku 2019?
- przypomniał, iż wielokrotnie na tej sali mówił o istniejącej uchwale Rady Miasta z roku 2007 dot. konsultacji oraz o kwestiach dotyczących pobudzenia bydgoszczan do tego, żeby mówili o obywatelskości miasta, obywatelskości władz miasta oraz do tego, aby nasze miasto, kiedy trzeba, korzystało z przedmiotowego dokumentu. Dodał, iż w tej sprawie wystąpił ze stosowną interpelacją do Pana Prezydenta i otrzymał informację, że od miesiąca września, bądź października będą trwały konsultacje dotyczące nowego dokumentu. Poprosił o przedłożenie owych założeń uchwały Rady Miasta dotyczących konsultacji.
- w dyskusji podczas obecnej sesji mówił o Powiatowym Urzędzie Pracy, o zadaniach, które realizuje oraz zagrożeniach wynikających z podłączenia do źródeł prądu. Zapytał, jakie przewidywane są środki w 2017 r. oraz jakie działania Miasto zamierza podjąć, aby rzeczywiście te zagrożenia zlikwidować?
- poinformował, iż do końca listopada br. Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przyjmuje wnioski poszczególnych samorządów o dofinansowanie inwestycji służącej rehabilitacji osób niepełnosprawnych. Zapytał, jakie wnioski Miasto zamierza w tej sprawie złożyć? Niezbyt dobrze czyta się informacje na stronie Urzędu Marszałkowskiego, że w ubiegłym roku Miasto Bydgoszcz ubiegało się o kwotę 25 – 35 tysięcy na dofinansowanie schodolazu w jednej z placówek. Jest tam również informacja, że Miasto nie dostarczyło w tej sprawie dokumentów. Poprosił o odpowiedź, w jakich wnioskach Miasto zamierza występować i jak te wnioski są przygotowane?
- zapytał Prezydenta oraz Przewodniczącego Rady Miasta, kiedy zbierze się Komisja w sprawie dotyczącej SP Zawisza Bydgoszcz zgodnie z wnioskiem Rady Miasta Bydgoszczy?
- przypomniał, iż w trakcie ostatniej sesji pytał, jakie działania zostały podjęte między władzami administracyjnymi Miasta Bydgoszczy a Gminą Białe

Błota w kwestii dotyczącej drogi doprowadzającej bydgoszczan do lotniska? Kiedy Pan Prezydent, bądź Zastępcy Prezydenta spotkali się z Wójtem Białych Błot i omówili tą sprawę? Czy takie spotkania w ogóle się odbyły, jeśli tak, w których dniach? Nadmienił, iż w tej sprawie interpelował już dwukrotnie.

Poprosił o odpowiedzi na piśmie.

Radny Janusz Czwojda

- dołączył się do interpelacji zgłoszonej przez radnego P. Bokieja odnośnie lewoskrętu na Most Uniwersytecki.
- dot. sygnalizacji świetlnej:
 - dot. zbyt długiego czasu działania sygnalizacji świetlnej na przejściu dla pieszych, na wysokości ul. Jagiellońskiej 71.
We wskazanym miejscu nie ma dużego ruchu pieszych, a czas trwania sygnalizacji świetlnej wynosi ponad 2 minuty. Poprosił o sprawdzenie sytuacji przez odpowiednie służby ZDMiKP.
 - dot. przejścia dla pieszych na ul. Solskiego, około 200m od skrzyżowania ul. Bielickiej z ul. Solskiego w kierunku ul. Ugory. Występuje tam sytuacja, gdzie zielone światło umożliwia ruch z ul. Solskiego, który następnie, za 250m zatrzymuje się, ponieważ włączona jest tam sygnalizacja świetlna dla pieszych. Być może to przejście dla pieszych udałoby się włączyć w system. Poprosił o rozważenie takiej możliwości.
 - w ciągu ul. Wojska Polskiego na wysokości Lidla i wyjścia z Zielonych Arkad znajdują się dwa przejścia dla pieszych. Jest to ulica bardzo ruchliwa i to zarówno ze względu na samochody, jak i na pieszych. Sama ulica do normalnego funkcjonowania jest wystarczająco oświetlona, jednak chodzi o to, aby samochody, będąc daleko nie musiały zwalniać z dużym wyprzedzeniem. Ograniczenie prędkości w tym miejscu jest konieczne, ponieważ piesi zbliżający się do przejścia są w tym rejonie niezbyt widoczni. Istnieją takie rozwiązania, które wyraźnie podkreślają i oświetlają samo przejście dla pieszych, które jest doskonale widoczne. Takie metody stosuje się w wielu miastach np. w Poznaniu, Warszawie. Poprosił o rozważenie możliwości dodatkowego zainstalowania światła, które będzie wyraźnie widoczne.
- poinformował, iż brał udział w dyskusji za pośrednictwem systemu mailowego dot. trzech tematów związanych z kulturą. Jeden z nich dotyczył muszli koncertowej w Parku Witosa. Zapytał, jakie są plany Miasta, czy jest szansa na budowę lub rewitalizację muszli? Chciałby poznać sytuację odnośnie techniki i spraw związanych z ewentualnym funkcjonowaniem przedmiotowej muszli koncertowej.

Radny Mirosław Jamroży poinformował, iż na dyżurze radnego mieszkańcy poinformowali go o pewnym zagrożeniu dotyczącym przeniesienia Wydziału

Świadczeń Rodzinnych do budynku Zachemu. Na obecnej sesji rozmawiano na temat problemu dotyczącego deficytu lokalowego na ul. Grudziądzkiej. Zapytał, czy prawdą jest, że Wydział ma być przeniesiony do budynku po byłym Zachemie? Poprosił o pisemną odpowiedź.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński dopisał się do powyższego głosu, rozszerzając go o kolejne pytanie, mianowicie, co dzieje się z budynkiem przy ul. Warmińskiego naprzeciwko PCK? Uważa, że powinien to być wolny budynek po poradni.

Radny Jarosław Wenderlich przypomniał, iż przy sprawozdaniu Przewodniczącego Rady Miasta z działalności międzysesyjnej pytał, co z zespołem, który miał rozwiązać konflikt wokół SP Zawisza? Nadmieniał, iż powyższe pytanie będzie zadawał także na przyszłej sesji przy sprawozdaniu Przewodniczącego.

Ponadto dopisał się do zapytań zgłoszonych przez Pana Przewodniczącego J. Szopińskiego.

Radny Bogdan Dzakanowski rozszerzając pytania Pana Przewodniczącego J. Szopińskiego oraz Radnego M. Jamrożego, poprosił o informację, jakie budynki posiada Gmina Bydgoszcz? Chodzi o budynki będące w zasobie Miasta, z których się nie korzysta, a które można byłoby spożytkować na różne cele, w tym na Program Rodzina 500 plus.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński w uzupełnieniu interpelacji Radnego B. Dzakanowskiego, zapytał, czy w sprawie przedmiotowych budynków był ogłoszony przetarg, czy też nie? Jednocześnie przypomniał, iż odnośnie budynku przy ul. Warmińskiego były prawdopodobnie dwa przetargi i za cenę określoną przez rzeczoznawcę nikt nie chciał tego obiektu nabyć.

Ad. pkt 36

Odpowiedzi na interpelacje, wnioski i zapytania.

Na zgłoszone interpelacje, wnioski i zapytania radni otrzymają odpowiedzi na piśmie.

Wobec wyczerpania porządku obrad, Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński zamknął XXXVI sesję RM.

Przewodniczący Rady Miasta

dr Zbigniew Sobociński

Protokolant

Eliza Barańska