

Protokół Nr XXIII/15
z sesji Rady Miasta Bydgoszczy
odbytej 30 grudnia 2015 r.
(w godz. 9⁰⁰ – 17⁴⁰)

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński otworzył XXIII sesję Rady Miasta Bydgoszczy. Powitał Radnych Rady Miasta, Prezydenta Miasta wraz z Zastępcami, Skarbnika Miasta, Sekretarza Miasta, Komendantów: Policji, Państwowej Straży Pożarnej, Straży Miejskiej, dyrektorów wydziałów Urzędu Miasta, gminnych jednostek podległych i współpracujących z Miastem, przedstawicieli prasy, radia i telewizji oraz mieszkańców przybyłych na sesję Rady Miasta Bydgoszczy.

Ad. pkt 2

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński stwierdził, że listę obecności podpisało 28 radnych, a więc Rada jest władna do podejmowania prawomocnych uchwał i decyzji.

Ad. pkt 3

Powołanie Komisji uchwał i wniosków

Radni zgłosili następujące kandydatury:

Jakuba Mendry, Jarosława Wenderlicha, Moniki Matowskiej.

Radni wyrazili zgodę na pracę w Komisji.

Rada przegłosowała wyżej zgłoszone propozycje.

Wynik głosowania:

W.3a *jednomyślnie tj. 24 głosy „za”.*

Ad. pkt 4

Uchwalenie porządku obrad

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński na wniosek Prezydenta Miasta zgłosił następujące propozycje zmian do porządku obrad:

- wprowadzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe w publicznym transporcie zbiorowym w Bydgoszczy,

- rozszerzenie złożonego na piśmie *Sprawozdania Prezydenta* o ustną informację dotyczącą stanu realizacji inwestycji p.n.: „Budowa linii tramwajowej do dzielnicy Fordon z przebudową układu drogowego w ciągu ulic Fordońska, Lewińskiego, Akademicka i Andersa z węzłem integracyjnym w obszarze stacji kolejowej Bydgoszcz Wschód w Bydgoszczy”.

Radna Monika Matowska złożyła wniosek o poszerzenie porządku obrad o Stanowisko Radnych Miasta Bydgoszczy w sprawie obywatelskiej inicjatywy ustawodawczej ustawy o utworzenie Uniwersytetu Medycznego im. Ludwika Rydygiera w Bydgoszczy. Po głosowaniu Stanowisko zostanie rozłożone na pulpity radnych. Poprosiła o składanie uwag do projektu stanowiska.

Radny Rafał Piasecki złożył wniosek o niegłosowanie Protokołu z dnia 25 listopada 2015 r. Uważa, że w protokole brakuje uzupełnienia dotyczącego dyskusji w sprawie odpadów komunalnych na temat wywozu śmieci i kosztów transportu tych śmieci z Torunia do Bydgoszczy. Brak jest odpowiedzi na pytania:

- kto pokrywa koszty?
- jaka jest cena „na bramie” dla Torunia?

Radni na powyższe pytania nie otrzymali odpowiedzi podczas obrad sesji, ani po jej zakończeniu.

Poprosił, aby głosowanie Protokołu odbyło się na kolejnej sesji Rady Miasta.

Koordinator Zespołu Prawnego Zbigniew Cichowski uważa, że uwaga, iż Protokół jest niekompletny powinna zostać zgłoszona podczas rozpatrywania tego punktu: *Przyjęcie Protokołu z sesji*.

Jest możliwe zdjęcie punktu z porządku obrad.

Zastępca Prezydenta Miasta Iwona Waszkiewicz poprosiła o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie odmowy uwzględnienia wezwania do usunięcia naruszenia prawa w uchwale Rady Miasta Bydgoszczy. Rada Miasta ma 30 dni na odniesienie się do wniosku, który wpłynął 14 grudnia br. Proponuje wprowadzenie projektu uchwały podczas odbywającej się sesji, ponieważ w innym wypadku będzie konieczność zwołania dodatkowej sesji przed upływem 30 dni.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński dodał, że brak jest opinii merytorycznej Komisji Rady Miasta. zaproponował, aby w przerwie spotkała się Komisja Budżetu i Polityki Finansowej, która zaopiniowałaby projekt uchwały. Ponadto projekt uchwały dostępny jest w Internetowym Asystencie Radnego.

Wnioski:

- wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe w publicznym transporcie zbiorowym w Bydgoszczy

Wynik głosowania:

W.4a 26 głosów „za”, 1 głos „przeciwny”, 1 głos „wstrzymujący”.

Wniosek został przyjęty.

- wprowadzenie do porządku obrad Informacji Prezydenta Miasta na temat stanu realizacji inwestycji p.n. „Budowa linii tramwajowej do dzielnicy Fordon”.

Wynik głosowania:

W.4b jednomyślnie tj. 28 głosów „za”.

Wniosek został przyjęty.

- wprowadzenie do porządku obrad projektu Stanowiska Rady Miasta Bydgoszczy w sprawie powołania Uniwersytetu Medycznego w Bydgoszczy.

Wynik głosowania:

W.4c jednomyślnie tj. 26 głosów „za”.

Wniosek został przyjęty.

- zdjęcie z porządku obrad pkt. 6 tj. Przyjęcie protokołu z sesji Rady Miasta: Nr XXI odbytej dnia 25 listopada 2015 r.

Wynik głosowania:

W.4d 11 głosów „za”, 17 głosów „przeciwny”, brak głosów „wstrzymujących”.

Wniosek nie został przyjęty.

- wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie odmowy uwzględnienia wezwania do usunięcia naruszenia prawa w uchwale Rady Miasta Bydgoszczy

Wynik głosowania:

W.4e 24 głosy „za”, 1 głos „przeciwny”, 1 głos „wstrzymujący”

Wniosek został przyjęty.

Pod głosowanie poddany został porządek obrad wraz ze zmianami.

Wynik głosowania:

W. 4f 24 głosy „za”, 1 głos „przeciwny”, 3 głosy „wstrzymujące”

Porządek obrad został przyjęty w następującym brzmieniu:

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie kworum.
3. Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

4. Uchwalenie porządku obrad.
5. Sprawozdanie Przewodniczącego Rady Miasta i Prezydenta Miasta z działalności w okresie międzysesyjnym.
- 5a. Informacja Prezydenta Miasta na temat stanu realizacji inwestycji p.n. „Budowa linii tramwajowej do dzielnicy Fordon”.
6. Przyjęcie protokołu z sesji Rady Miasta:
 - Nr XXI odbytej dnia 25 listopada 2015 r.
7. Ślubowanie Radnych Rady Miasta Bydgoszczy.
8. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta na 2016 rok.
9. Projekt uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Bydgoszczy.
10. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu miasta na 2015 rok (10).
11. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Bydgoszczy (10).
12. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie emisji obligacji Miasta Bydgoszczy, określenia zasad ich zbywania, nabywania i wykupu.
13. Projekt uchwały w sprawie ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2015.
14. Projekt uchwały w sprawie Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na 2016 rok.
15. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Wieloletniego programu utwardzania ulic gruntowych zlokalizowanych na terenie miasta Bydgoszczy.”
16. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe w publicznym transporcie zbiorowym w Bydgoszczy.
17. Projekt uchwały w sprawie ustanowienia okazjonalnych uprawnień, do bezpłatnych przejazdów środkami publicznego transportu zbiorowego o charakterze użyteczności publicznej w Bydgoszczy.
18. Projekt uchwały w sprawie określenia kryteriów postępowania rekrutacyjnego do gimnazjów prowadzonych przez Miasto Bydgoszcz, przyznania im określonej liczby punktów oraz określenia dokumentów niezbędnych do potwierdzenia spełniania tych kryteriów.
19. Projekt uchwały w sprawie określenia kryteriów postępowania rekrutacyjnego do szkół podstawowych prowadzonych przez Miasto Bydgoszcz, przyznania im określonej liczby punktów oraz określenia dokumentów niezbędnych do potwierdzenia spełniania tych kryteriów.
20. Projekt uchwały w sprawie zniesienia formy ochrony przyrody z wybranych pomników przyrody rosnących w Bydgoszczy: czterech kasztanowców czerwonych, trzech jarzębów szwedzkich i wiązu szypułkowego.

21. Projekt uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości gruntowych niezabudowanych, stanowiących własność Miasta Bydgoszczy, położonych przy ul. Podmiejskiej.
22. Projekt uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości gruntowej, położonej w Bydgoszczy przy ulicy Orlej 66.
23. Projekt uchwały w sprawie sprzedaży prawa własności nieruchomości gruntowej, stanowiącej własność Miasta Bydgoszczy, położonej przy ul. Przemysłowej 19, na rzecz współużytkowników wieczystych.
24. Projekt uchwały w sprawie ustanowienia prawa służebności gruntowej na nieruchomości stanowiącej własność Miasta Bydgoszczy położonej w Bydgoszczy przy ul. Nakielskiej.
25. Projekt uchwały w sprawie oddania w użytkowanie wieczyste nieruchomości gruntowej, położonej w Bydgoszczy przy ul. Szczęśliwej 7 wraz ze sprzedażą budynków i budowli stanowiących jej zabudowę.
26. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie w trybie bezprzetargowym nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Miasta Bydgoszczy przy ul. Marii Skłodowskiej – Curie.
27. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia planu pracy Rady Miasta Bydgoszczy na 2016 r.
28. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Bydgoszczy na 2016 r.
29. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia planów pracy stałych Komisji Rady Miasta Bydgoszczy na 2016 r.
30. Projekt uchwały w sprawie odmowy uwzględnienia wezwania do usunięcia naruszenia prawa w uchwale Rady Miasta Bydgoszczy.

31. Stanowisko Rady Miasta Bydgoszczy w sprawie powołania Uniwersytetu Medycznego w Bydgoszczy.
32. Interpelacje, wnioski i zapytania.
33. Odpowiedzi na interpelacje, wnioski i zapytania.
34. Komunikaty.
35. Zakończenie sesji.

Ad. pkt 5

Sprawozdanie Przewodniczącego Rady Miasta i Prezydenta Miasta z działalności w okresie międzysesyjnym zostały przyjęte bez uwag.

Ad. pkt 5a

Informacja Prezydenta Miasta na temat stanu realizacji inwestycji p.n. „Budowa linii tramwajowej do dzielnicy Fordon”.

Zastępca Prezydenta Miasta Mirosław Kozłowicz powiedział cyt. „Panie Przewodniczący. Wysoka Rado.

Jak Państwo już wiecie eksploatacja nowej linii do Fordonu rozpocznie się od 16 stycznia. Z tą też datą rozpocznie funkcjonowanie nowy układ linii autobusowych i tramwajowych w Bydgoszczy. Termin ten został ustalony w związku z opóźnieniem dostaw tramwajów dla naszego miasta zakontraktowanych w ramach tego projektu. W celu przekazania szczegółowych informacji zaprosiłem na dzisiejszą sesję Pana Marcina Jędryczkę – Członka Zarządu PESY, Pana Macieja Kozakiewicza – Prezesa Zarządu Spółki Tramwaj Fordon oraz Pana Rafała Grzegorzewskiego – Zastępcę Dyrektora Transportu Publicznego w Zarządzie Dróg Miejskich i Komunikacji Publicznej w Bydgoszczy.

Ja myślę, że o szczegółach najpierw poinformuje Państwa Pan Rafał Grzegorzewski – o szczegółach uruchomienia – może króciutko. Potem poproszę Pana Prezesa Macieja Kozakiewicza i już tutaj o przekazanie bardziej szczegółowych informacji dotyczących zakończenia tejże inwestycji. Także proszę Pana Rafała Grzegorzewskiego.”

Zastępca Dyrektora w Zarządzie Dróg Miejskich i Komunikacji Publicznej Pan Rafał Grzegorzewski powiedział cyt. „Panie Przewodniczący. Pani Prezydent. Szanowni Państwo Radni.

Dwa słowa na temat kwestii organizacyjnych związanych z funkcjonowaniem transportu publicznego w związku z opóźnieniem dostaw tramwajów przeznaczonych do eksploatacji nowych linii tramwajowych. Otóż, nowy układ komunikacyjny zacznie funkcjonować od dnia 16 stycznia, tak jak zostało to już przedstawione publicznie. Do dnia 16 stycznia cały układ komunikacyjny będzie funkcjonował bez zmian, czyli tak jak w układzie obecnym. Natomiast nowy system taryfowo – biletowy zwłaszcza ten przesiadkowy wejdzie w życie z dniem 16 stycznia, o czym będzie traktować odrębna uchwała na dzisiejszej sesji.

Było pytanie, czy udałoby się uruchomić ten układ komunikacyjny od 2 stycznia dysponując taborem, który mamy? Odpowiedź na to pytanie brzmi, że byłoby to możliwe z tymże byłoby to obciążone bardzo dużym ryzykiem. Mianowicie takim, że musielibyśmy zadysponować do ruchu cały tabor rezerwowy. Jak również wstrzymać naprawy i remonty taboru tramwajowego, tym którym dysponujemy. Czy to było racjonalne? W naszej ocenie, raczej nie, gdyż tak jak powiedziałem, uruchomienie tego, na wyłącznie starym taborze wiązałoby się z ryzykiem wystąpienia luk w rozkładzie jazdy związanych z ewentualnymi awariami, czy kolizjami.

Natomiast, ten układ, który obecnie funkcjonuje oparty na autobusach, które obsługują Fordon jest wydolny. Jego mankamentem jest tylko to, że jest to układ przesiadkowy i ma dłuższy czas przejazdu, niż układ tramwajowy, co chcemy wyeliminować za pomocą linii tramwajowej, więc nie było w naszej ocenie zasadne zastępować wydolnego układu, układem obsługiwanym wyłącznie taborem starszym. Dlatego uznaliśmy, że cały układ wdrożymy od 16 stycznia i oprzemy go na nowym taborze tramwajowym dostarczonym przez PESE. To tyle jeśli chodzi o organizację. Dziękuję.”

Zastępca Prezydenta Miasta Mirosław Kozłowicz powiedział cyt. „Dziękuję bardzo Panie Dyrektorze. Ja zapraszam Pana Prezesa Macieja Kozakiewicza i poprosiłby o przybliżenie informacji na temat działań Spółki Tramwaj Fordon w celu uniknięcia utraty dofinansowania unijnego, o porozumieniu które zostało zawarte i o zakończeniu tej inwestycji parę słów poproszę.”

Prezes Zarządu Tramwaju Fordon Sp. z o.o. Maciej Kozakiewicz powiedział cyt. „Panie Przewodniczący. Pani Prezydent. Szanowni Państwo.

Jesteśmy ewidentnie na finiszu tej dużej inwestycji, która w swoim wymiarze realizacyjnym trwała dwa lata. Nasze obawy były na początku skierowanie w stronę samej realizacji budowlanej. Wynikało to z krótkiego okresu czasu. Szczęśliwie, mamy to za sobą, mamy decyzje obie na użytkowanie linii tramwajowej, zarówno z Powiatowego jak i Wojewódzkiego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego. One się uprawomocniają zaraz na początku tego roku. Także jeśli chodzi o infrastrukturę jesteśmy przygotowani do eksploatacji. Natomiast to co nas spotkało, zresztą nie tylko nas, szereg innych beneficjentów, czyli kłopoty naszej sztandarowej bydgoskiej firmy – PESY, spowodowało konieczność dodatkowych działań, które szły w tym kierunku, żeby nie przegrać na końcu finiszu. A przegrana byłoby już nie mówię w całości, ale nawet w części utrata środków finansowych dotacji unijnej. Przypominam w tej chwili jest to duże dofinansowanie bo 80% wszystkich kosztów kwalifikowanych, w tym oczywiście również dostaw taborowych. Pójdę na skróty, powiem mniej więcej, jak to się skończyło, jaki jest stan na dzisiaj.

Podobnie jak inni beneficjenci, którzy mieli dostaw z PESY, a te dostawy opóźniały się podpisaliśmy z PESA porozumienie w formie aneksu do umowy podstawowej. Na bazie tego aneksu założony został depozyt w formie rachunku powierniczego, na który to rachunek wpłacamy w tej chwili, bo to musi być w ciężar bieżącego roku pieniądze za całą dostawę. My jesteśmy jakby strażnikiem tego rachunku i po odbiorze kolejnych tramwajów, po dobrym, skutecznym odbiorze oczywiście tramwajów zostanie przez nas, że są gotowe do eksploatacji będziemy zwalniać te środki na rzecz dostawcy. Odbiory w tej chwili trwają. Dzisiaj koledzy między innymi właśnie odbierają kolejny tramwaj. Także uzyskaliśmy akceptację dla tego systemu, zresztą nie jedyni. Największym beneficjentem tego systemu jest Intercity i Darta, ale także inne miasta polskie, które w podobnej sytuacji jak my oczekują na opóźnione dostawy tramwajów.

Także wydaje się na dzisiaj, że to niebezpieczeństwo tych zawirowań finansowych polegających na utracie części dofinansowania mamy jakby za sobą i mam nadzieję, że nic się dalej nie zdarzy. Kosztem tego jest jedna rzecz oczywista, że rozpoczęcie eksploatacji tego tramwaju nie nastąpi z dniem pierwotnie planowanym tj. 2 stycznia. Przeciągnięty będzie o dwa tygodnie, 16 styczeń – sobota, dzień w którym zaczynają się w naszym regionie ferie, to dobrze, bo trochę mniejszy ruch, a zatem łatwiejsze testowanie zarówno samej trasy, która oczywiście na roboczo testowana jest cały czas, ale również zachowań taborowych. Także tak to w tej chwili wygląda i tak jak bardzo często ostatnio, pewnie za często rozmawiam z przedstawicielami mediów i zawsze na końcu proszę, prosimy bardziej wspierać mniej strzelać i myślę, że również ten apel w tym kierunku do Państwa. Dziękuję uprzejmie.”

Zastępca Prezydenta Miasta Mirosław Kozłowicz powiedział cyt. „Dziękuję Panie Prezesie. Ja bym prosił, żeby Pan pozostał, bo być może będą pytania. I jeszcze poproszę Pana Marcina Jędryczkę – Członka Zarządu Spółki PESA, który przybliży powody opóźnienia w dostawie tramwajów i może poinformuje dlaczego, bo to było pytanie zadawane na Komisjach dlaczego tramwaje dla innych miast były szybciej, niż tramwaje dla Bydgoszczy? Dziękuję.”

Członek Zarządu PESY Bydgoszcz S.A. Marcin Jędryczka powiedział cyt. „Panie Przewodniczący. Panie Prezydencie. Szanowni Państwo.

Marcin Jędryczka. Jestem Członkiem Zarządu firmy PESA Bydgoszcz. Pracuję 15 lat w tej firmie. Pierwsze swoje kroki stawiałem budując pierwszy tramwaj dla Bydgoszczy. W związku z tym muszę na samym początku powiedzieć, że ten temat jest dla mnie bardzo istotny i też go gdzieś osobiście przeżywam. Na samym starcie odniosę się do słowa, którego często używamy, że gdzieś tam na tym etapie mogliśmy przegrać. Ja się cieszę bardzo i jednocześnie przepraszam, że przez nas powstało takie zawirowanie, ale chcę powiedzieć, być może ta porażka będzie krótkoterminowa, gdzieś jakoś 15 dni odbierzemy to, ale w długim terminie poprzez wszystkie prace, które wykonaliśmy będzie to jedno, wielkie zwycięstwo. Przy okazji chciałbym Państwu pogratulować całej tej infrastruktury ze względu na to, że ja, jako tramwajarz muszę powiedzieć, że to jest piękna praca i tym się chlubimy nie tylko w Polsce, ale też w Europie, bardzo fajna praca.

I teraz ja, jeszcze raz użyję słowa przepraszam ze względu na to, że do samego grudnia informowaliśmy Państwa, że będziemy na bieżąco i zdążymy z tymi tramwajami. Muszę powiedzieć, nasza Spółka wychodząc naprzeciw wszystkim zamówieniom, które pojawiły się w roku 2014. Podjęliśmy taką decyzję. Jeszcze raz głośno i wyraźnie powiem do każdego z Państwa, że jeżeli byłaby jeszcze jedna taka szansa absolutnie bym tę szansę, jeszcze raz bym takiego ruchu dokonał ze względu na to, że chcieliśmy to zrobić, byliśmy o to proszeni i zrobiliśmy to. Zamówienia były ogromne. Oczywiście troszeczkę nas przerosły jeżeli chodzi o możliwości wykonania.

Z tym że my budujemy pojazdy, które są bardzo mocno skomplikowane, które wymagają bardzo dużej higieny jeżeli chodzi o produkcję tychże pojazdów, one są skomplikowane na etapie logistycznym. Muszę Państwu powiedzieć, że analiza ryzyka, którą wykonaliśmy dla każdego jednego projektu łącznie z Bydgoszczą, która jest dla nas bardzo bliska, bardzo ważna, pokazywała za każdym razem, że do końca roku zbudujemy te pojazdy. Chcąc jednak na samym końcu tego etapu sfiniszować i powiedzieć mieliśmy dwa wyjścia. Mieliśmy jedno wyjście dostarczyć te pojazdy, ale utrudnić sobie proces eksploatacyjny. A myślę, że Państwo, nie chcielibyśmy tego etapu błędnie wykonać tylko bardziej skupiliśmy się i takie było prowadzenie projektu przez miasto, przez Pana Prezesa, że to wszystko musi technicznie być zrobione, bo to jest inwestycja na 30 lat. W związku z tym poprosiliśmy Państwa, abyśmy wydłużyli ten termin, wykorzystaliśmy możliwości, które nam stworzyło Ministerstwo i powiedzieliśmy, że przekładamy dostawę wszystkich pojazdów do 15 stycznia. Pojazdy do 15 stycznia będą w 100% uruchomione, w 100% odebrane, w 100% przygotowane do eksploatacji. Całą analizę ryzyka, gdzie pokazywało nam już można powiedzieć na początku roku pewnego rodzaju wskaźniki pokazywały, że należy to bardziej wzmocnić działania, które wprowadziliśmy w firmie, bardzo szybko przeciwdziałaliśmy. Przypomnę, że my na przełomie roku 14/15 dostarczyliśmy pierwszy pojazd w ramach całego procesu wdrażania. Później dostarczyliśmy pierwszy z 12 na przełomie września i października w związku z tym ten proces wdrożeniowy, adaptacji można było go wykonywać. To było też dla nas bardzo istotne.

Co mogę jeszcze dodać. Nie mam tendencji zwalania na innych i wolę tego nie robić biorę odpowiedzialność na nas. Wyciągniemy z tego konsekwencje. Jest to firma nasza, wspólna, bydgoska nie boję się tego powiedzieć. W związku z tym ta sytuacja, która jest (...) spowodowała w Ministerstwie. Chciałbym tylko poinformować, nie ma żadnego (...) Znacząca sytuacja i to rozwiązanie jeśli chodzi o te wszystkie środki unijne w wymienionych kontraktach przez Pana Prezesa będą zrealizowane do końca. To nie ma absolutnie wpływu na ciągłość pracy PESY. Absolutnie w tym momencie firma będzie się dalej rozwijała, wyciągniemy z tego konsekwencje i w przyszłości mam nadzieję nie doprowadzimy do takich sytuacji z tymże to też jest troszeczkę (...) To wynika też z tego, że uruchomienie tych wszystkich środków unijnych, które były przewidziane na rok 2007, 2013, a ten drugi etap, one tak naprawdę się wszystkie skumulowały w 2014. W związku z tym już dzisiaj widzimy, że wszystkie projekty, które mogłyby już iść od roku 2016 nie idą tak jak powinny. One oczywiście będą ogłoszone w 2017. Z datą realizacji na 2018. To też nad tym już pracujemy. Oczywiście jeżeli Państwo możecie na to wpłynąć bardzo proszę ze względu na to, że dzisiaj powinny być już ogłaszane pewne przetargi, żeby można było to zrobić w odpowiednio długim czasie. Oczywiście będziemy startowali w tych przetargach i będziemy o to wszystko walczyli.

Podsumowując. Tramwaje do 15 stycznia będą dostarczone. Cała infrastruktura obsługowa będzie dostarczona bo to jest bardzo duży temat jeżeli chodzi o proces wdrożeniowy. To co zrobiliśmy wspólnie z Tramwajem Fordon z Miastem jeżeli chodzi o przygotowanie wdrożenia pojazdu i całej infrastruktury wokół pojazdu to chciałbym Państwu powiedzieć, że to jest na najwyższym poziomie. Ze względu na to, że te pojazdy oprócz tego, że będą eksploatowane to będą nadzorowane online. My dostosowaliśmy wszystkie sygnały po to, żeby te pojazdy kontrolować, po to, żeby wskaźniki sprawności, efektywności były jak najwyższe i to wszystko zostało już zrobione i to wszystko już w tej chwili pracuje bo to mamy dopracowane na etapie pierwszego pojazdu.

Mógłbym naprawdę dużo powiedzieć. Jeszcze raz użyję słowa przepraszam. Mam nadzieję, że więcej razy (...) dla mnie to jest wystąpienie pierwszy raz w tak zaszczytnym gronie jeżeli chodzi o miasto Bydgoszcz. Do 15 stycznia pojazdy będą dostarczone, doprowadzimy do tego i też wzmocnimy pomimo, że to nie jest (...) to wszystko jest opisane w umowie, ale oprócz tego dostosujemy, podzielimy i dzielimy się doświadczeniami zebranymi z innych miast po to, aby Bydgoszcz tak naprawdę mogła chwalić się pojazdami i sposobem ich eksploatacji. Wszystkie doświadczenia, które zebraliśmy w innych miastach przelejemy i zrobimy to w dużej mierze w ramach współpracy PESY z miastem Bydgoszcz.

Bardzo dziękuję.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński powiedział cyt. „Czy są zapytania? Pan Radny Piasecki, proszę.”

Radny Rafał Piasecki powiedział cyt. „Dziękuję bardzo.

Szanowna Pani Prezydent, Panie Prezydencie, Panie Przewodniczący, Wysoka Rado.

Na samym początku chciałbym wyraźnie zaznaczyć tak jak Pan Prezes apelował, abyśmy wszyscy wspierali bydgoski zakład, więc myślę pozwolę sobie powiedzieć za siebie, ale jestem przekonany, że mówię w imieniu nas tu wszystkich, wszyscy wspieramy bydgoski zakład – bydgoską PESE. A dowodem tego jest, że w 2010 r., w grudniu, kiedy Pan Prezydent Bruski objął władze w Bydgoszczy podpisane zostało porozumienie, umowa przedwstępna, która gwarantowała PESIE, że wybuduje 12 bardzo ładnych, nowoczesnych – jak słyszeliśmy – zresztą potwierdzam swingów. Do dzisiaj minęło 5 lat, praktycznie równe 5 lat. Swingów nie mamy. I teraz słyszę delikatną ironię w głosie Pana Prezydenta niech Pan Dyrektor powie dlaczego są opóźnienia i odwrotnie nie będę tutaj mówił wszystkiego, bo nie jestem „skarżypyta”, jak usłyszeliśmy od Pana Dyrektora. Wina zawsze leży po obu stronach i jestem przekonany, że tak samo było w tym wypadku. Prawda jest taka od 2010 r. wiedzieliśmy, że będziemy kupowali 12 swingów. Od 2010 r. w tej sprawie nie zrobiliśmy nic, żeby te swingi były honorową naszą inwestycją, abyśmy powiedzieli mamy swingi, otwieramy linię.

To była flagowa inwestycja Pana Bruskiego i Pana Panie Prezydencie. I trochę ubolewam, że dzisiaj nie ma Pana Prezydenta rozumiem, że to z przyczyn prywatnych więc do tego się nie ustosunkowuje, ale ubolewam Panie Prezydencie, że został Pan dzisiaj wystawiony na ostrzał. Ubolewam Panie Prezydencie, że mając tyle możliwości jako Wiceprezydent nie Pan w tej sprawie nie zrobił. Ubolewam Panie Prezydencie, że jest Pan takim Wiceprezydentem w mojej ocenie, który musi się Pan o wszystko pytać, bo gdyby tak nie było to by Pan już od początku roku monitorował tę sprawę. Pana sprawę! To Pan odpowiada za transport w Bydgoszczy drogowy i kolejowy. 25 listopada pytałem Pana Prezydenta Bruskiego, czy wszystko jest ok. z tramwajami? Co usłyszeliśmy, Szanowni Państwo, było to w Protokole: Tak tramwaje będą do końca roku 2015, do końca grudnia otrzymamy tramwaje. Już nie do 16, to nie chodzi o szczegóły. I co się dowiadujemy? Dowiadujemy się, że Pan Prezes Maciej Kozakiewicz mówi, *ja stoję na straży unijnych pieniędzy*. No, to się cieszę bardzo. Rozumiem, że odpowiedzialnie stoi na straży unijnych pieniędzy i 2 grudnia mówi: *No, mamy kłopoty*. Czyli z tego, co czytamy w prasie Pan Prezydent 2 grudnia dowiedział się, że mamy kłopoty z odbiorę tramwajów. I teraz najłatwiej jest zrzucić winę na PESĘ, więc tak nie jest. Ja nie pochlebiam temu kierunkowi myślenia. Należało robić audyty od stycznia, w lutym, w marcu, w kwietniu itd.

Panie Prezydencie, ile razy był Pan w roku 2015 na audycie w PESIE? I ile razy dopytywał Pan, jak idzie produkcja? Jaka jest dokumentacja z tych audytów i protokoły? Czy Pan to ma? Bardzo proszę o przedstawienie, czy tak jest?!

Dalej nie mam odpowiedzi, jak również i Państwo czy zostało zawarte porozumienie pomiędzy Prezydentem, między włodarzami miasta, a PESA? Jeżeli to porozumienie zostało zawarte, to na jakich warunkach? Kto odpowiada dzisiaj za to opóźnienie? Czy PESA? I dlaczego PESA w takim wypadku? Czy tylko rzeczywiście z winy PESY? Czy dlatego, że od początku roku nie ma audytów i nie można było wspomóc PESĘ np. zasilając ludźmi lub zrobić aneksy umów, które mówiły o tym, że powiększymy ilość pracowników i miasto w tym pomoże?! Mamy Urząd Pracy. Rozumiem. Jeśli to jest nielegalne (...) Ja tylko pytam. Mam prawo nie wiedzieć Panie Skarbniku. Ale uważam, że Pan Prezydent już w trakcie całego roku 2015 powinien zastanawiać się nad możliwościami oddania tych tramwajów na czas.

Bardzo chciałbym wierzyć, że 16 stycznia pojedziemy nowymi swingami. I z tego miejsca chciałbym z Panem pójść o zakład, że jeżeli pojedziemy 16 stycznia 12 – podkreślam – 12 swingami do Fordonu, zobaczymy wszystkie 12 na torze, a mamy już imiona także nie sposób będzie podwoić jakiegoś, to chciałbym, przysiąc, że na rzecz Bydgoskiego Hospicjum przekażę 1 tys. zł. To będzie połowa mojej diety. Ale jeżeli nie pojedziemy to Pan przekaże tysiąc, drugie ze swojej strony, albo połowę swojej pensji. Do Pana wyboru.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński powiedział cyt. „Dobrze Panowie, załóżcie się później.”

Radny Rafał Piasecki powiedział cyt. „Chciałbym Panie Prezydencie, żeby przyjął Pan rękawice i aby Pan Prezydent mógł wyjąć głowę z piasku. A z racji tego, że na mnie mówią przysłowiowo Piasek to nie chciałbym żeby Pan stał za mną tylko honorowo mógł się chociaż w taki sposób troszeczkę odbić i poprawić swój wizerunek. Chyba słaby, niestety na koniec tego roku. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński powiedział cyt. „Dziękuję. Pan Prezydent Mirosław Kozłowicz ad vocem.”

Zastępca Prezydenta Mirosław Kozłowicz powiedział cyt. „Wysoka Rado. Panie Przewodniczący.

Po pierwsze chciałbym odnieść się do informacji, że Bydgoszcz nie próbowała tych tramwajów zdobyć, albo zamówić wcześniej. Dostaliśmy odmowną decyzję CUPT - u na taką prośbę. W lipcu 2014 r. próbowaliśmy najpierw jeden tramwaj zakupić od PASY i również go eksploatować na naszych liniach aktualnych. I tutaj dostaliśmy informację, że zaproponowana zmiana to jest zakup jednej jednostki tramwajowej we wcześniejszym terminie w celu sprawdzenia prawidłowego jej funkcjonowania w różnych sytuacjach i warunkach pogodowych wydaje się niezrozumiała. Potem są informacje na temat konieczności zmiany całego kontraktu i że eksploatacja na tej linii nie jest związana z tym kontraktem. Całość inwestycji musi być oddana, eksploatowana równocześnie. Oczywiście zarówno pismo ze Spółki Tramwaj Fordon jak i odpowiedź z CUPT – u jest do dyspozycji, możemy ją skserować jeśli ktoś jest chętny, chętnie przekażę.

Jeśli chodzi o kwestię audytu to Spółka Tramwaj Fordon jest tutaj partnerem, stroną jeśli chodzi o zamówienie tramwaju, dlatego ja ani nie mam uprawnień, nie wiem co ja bym na taki audycie miał stwierdzać. Czy tramwaj w jakim stanie jest? Do tego, są uprawnione osoby powołane przez Spółkę Tramwaj Fordon. I po audycie 2 grudnia, gdzie po zapewnieniach Pana Prezesa Zaboklickiego, złożonych Panu Rafałowi Bruskiemu, że te wszystkie informacje mogą być przyczyną czarnego PR – u, jaki jest kreowany w kierunku PESY. Po tych zapewnieniach dopiero 2 grudnia Pan Prezes Kozakiewicz stwierdził, że mogą być problemy z dostawą tych tramwajów na czas. Zresztą na konferencji prasowej Członek Zarządu PESY Pan Marcin Jędrzycka powiedział, że proces budowy tramwaju trwa kilka dni już kompletacji tego tramwaju zatem nawet gdybyśmy stwierdzili, że tego 2 grudnia te tramwaje nie są jeszcze kompletne to nic nie stało na przeszkodzie, żeby one były w terminie do końca grudnia ukończone. I tak też się prawdopodobnie stało z innymi tramwajami. Pan Marcin Jędrzycka nie podaje powodów może to było powodem dostawy jakiejś części. To możemy Pana Wiceprezesa jeszcze zapytać.

Odnosząc się do propozycji tutaj Pana Radnego dotyczącego zakładu ja zawsze chętnie przekażę i przekazuję pieniądze na ważne cele, ale w tej sytuacji i w tym miejscu, to jest zbyt poważne miejsce, żeby dokonywać zakładów. Także bardzo przepraszam. Możemy o tym porozmawiać prywatnie po tej sesji.

Jeśli Pan Marcin Jędryczka chciałby coś w kwestii kompletacji tramwajów to bardzo jeszcze proszę.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński powiedział cyt. „Jeden moment. Ad vocem Pan Radny Rafał Piasecki.”

Radny Rafał Piasecki powiedział cyt. „Dziękuję bardzo. Panie Prezydencie, jeżeli audyty dokonuje Spółka Tramwaj Fordon to ja nie wiem po co powołana jest przez Pana Prezydenta Rada Nadzorcza tej Spółki, która w mojej ocenie jest łącznikiem pomiędzy Spółką, a Panem. Jeżeli Rada Nadzorcza jest łącznikiem, to Pan powinien wypytywać członków Rady Nadzorczej, kiedy były audyty? Ja chcę mieć informację, ja chcę wiedzieć! A Pan, czy się pytał? To po co Pan powołał tą Radę Nadzorczą? To po co tam idą grube tysiące złotych na tych ludzi, którzy siedzą i nic nie robią, którzy przez cały rok jak rozumiem do Pana nie przekazali żadnej informacji?! Jakie miał Pan informacje z Rady Nadzorczej Spółki, którą Pan powołał po to, żeby Pan wiedział, co się dzieje w Pana Spółce? Proszę o odpowiedź.

A odnośnie zakładu to ubolewam, bo to podważa jednak Pana wiarygodność.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński powiedział cyt. „Pan Radny Marek Gralik, proszę.”

Radny Marek Gralik powiedział cyt. „Panie Prezydencie, Wysoka Rado. Zacznę może od słów wypowiedzianych przez Pana Wiceprezesa Marcina Jędryczkę słów wielokrotnie powtarzanych *przepraszam*. Przyjmujemy te słowa, bo te słowa faktycznie należą się Radzie Miasta, należą się bydgoszczanom. Natomiast Panie Prezesie chcielibyśmy oprócz słów *przepraszam*, uzyskać informację dotyczącą powodów owego opóźnienia. My o tych powodach wiemy tylko i wyłącznie z przekazów medialnych. Dobrze byłoby gdyby na sesji Rady Miasta był Pan uprzejmy powiedzieć z jakich powodów mamy te opóźnienia. Z kolei Pan Prezes Maciej Kozakiewicz użył takiego sformułowania mniej więcej, *iz wydaje się, że niebezpieczeństwo utraty unijnych dotacji zostało zażegnane*. Słowo *wydaje się*, no nie jest słowem, które przekonuje, nie jest słowem, które uspokaja. Wręcz przeciwnie jest słowem, które budzi pytanie, czy w sposób właściwy jest chroniony interes miasta? Czy faktycznie nie dojdzie do utraty unijnej dotacji? Panie Prezesie, czy to był tylko lapsus językowy, to słowo *wydaje się*, czy to słowo *wydaje się* można zastąpić słowem *mamy pewność, że niebezpieczeństwo utraty unijnych dotacji zostało zażegnane*? Chciałbym to z ust Pana Prezesa, czy Pana Prezydenta usłyszeć.

PESA miała dostarczyć 12 tramwajów typu swing. Wartość kontraktu 109 mln 200 tys. zł. do 19 grudnia kontrakt miał być zrealizowany. Pierwsze pytanie jest takie, ile tramwajów zostało już przekazanych Spółce Tramwaj Bydgoszcz? A drugie pytanie, istotne dotyczące kar, które PESA ma płacić za każdy dzień zwłoki w realizacji tego kontraktu? Też z przekazów medialnych, to słowo nie padło, to stwierdzenie nie padło dzisiaj, a uważam, że powinno paść. Jak są zabezpieczone interesy miasta?

Z przekazów medialnych dowiadujemy się, że – proszę poprawić mnie jeśli się mylę – iż PESA za każdy dzień zwłoki ma płacić 0,5% wartości kontraktu? Jak rozumiem 0,5% od 109 mln 200 tys. zł., czyli 546 tys. zł. dziennie. Tak sobie wyliczyłem. Proszę poprawić mnie jeśli się mylę, ponieważ już są opóźnienia w dostawie tych tramwajów pytanie jest, bym powiedział oczywiście, czy jakiegokolwiek kwoty ze strony PESY już wpłynęły? Czy one wpłyną w momencie, kiedy ostatni tramwaj zostanie przekazany i wówczas nastąpi podliczenie jakby tych wszystkich dni opóźnień i wynikającej z tego kwoty, którą PESA będzie musiała wpłacić? Kolejne pytanie, które oczywiście mógłbym zadać przy okazji uchwały, czy dyskusji nad uchwałą w sprawie ustanowienia okazjonalnych uprawnień do przejazdów środkami transportu publicznego dotyczący tych dwóch dni. Zwolnienia mieszkańców od płacenia za przejazdy liniami tramwajowymi do Fordonu, ale zdam je teraz, czy w planie dochodów ze sprzedaży biletów na 2016 r. zostały uwzględnione skutki finansowe uruchomienia linii tramwaju dopiero po 15 stycznia? Jeśli tak. O ile będą mniejsze wpływy z powodu braku sprzedaży biletów na tę linię do Fordonu do 15? Bo wiemy, że 16 – 17 to zostało już wyliczone poprzez Zarząd Dróg Miejskich i znajduje się w uzasadnieniu do projektu uchwały. Bardzo bym prosił o odpowiedź na te pytania, które zadałem.

Dziękuję.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński powiedział cyt.: „Proszę zatem, kto z Panów zdecyduje się odpowiadać?”

Prezes Zarządu Tramwaju Fordon Sp. z o.o. Maciej Kozakiewicz powiedział cyt. „Proszę Państwa.

Może zaczynając od początku. Na dzisiaj mamy pewność, że dotacje unijne są bezpieczne w tym kontrakcie. Wrazilem się trochę asekuracyjne nie ukrywam ostatni rok był bardzo dynamiczny i czekaliśmy na ostrzał z różnej strony. Tym nie mniej trochę ulgi w tej chwili już jest. Ta dotacja jak mówię na dzisiaj jest nie zagrożona. Tyle ile idzie o sprawę pieniędzy unijnych.

Odniosę się jeszcze do sprawy początku naszego kontraktowania z PESA. Tu zawilości ustawy o zamówieniach publicznych. Zawarliśmy owszem umowę ramową. Procedura jest taka w zamówieniach publicznych. Umowa ramowa, która trwa 4 lata. Przez 4 lata trzeba zgodnie z jej zapisami zawrzeć umowę szczegółową dostawy i ta umowa szczegółowa dostawy została zawarta w roku 2014 r. Ta umowa ramowa mówi o tym, jaki jest przedmiot zamówienia, określa cenę maksymalną, z której wykonawca dostawy nie może zejść. Także tu jeśli idzie o tą procedurę wszystko było zgodnie ze sztuką o zamówieniach publicznych załatwione na etapie podpisywania tej umowy szczegółowej oczywiście nie było żadnych jakichkolwiek możliwości, co do możliwości dotrzymania terminu głównego tej dostawy naszych 12 sztuk tramwajów.

Koledzy dzisiaj odbierają drugi tramwaj. To jest to pytanie. Jutro trzeci. I później codziennie w dzień powszedni będzie dostawa każdego tramwaju.

Mamy nadzieję, ta komisja odbiorowa, którą powołałem dla tych celów ona ma za sobą ten pierwszy flagowy tramwaj i myślę nabierze już dość mocnej rutyny tak że doskonale wiedzą gdzie patrzeć, czy wszystko jest w porządku. Później żeby przygotowanie tego tramwaju do pracy eksploatacyjnej, czyli już odbiór będzie jednocześnie stanowił o stwierdzeniu prawidłowości działania podzespołów. Trzeba wgrać tą dynamiczną informację pasażerską wewnętrzną w tramwaju, czyli te informacje głosowe. Trochę testów na trasie i on może jechać. Także tak wygląda.

Mamy deklarację ze strony Pana Prezesa Jędrzycki, co do tego, że te tramwaje w terminie, o którym mówiliśmy rozpoczęcia eksploatacji pojadą.

Jeśli idzie o warunki umowne jakie nas wiążą? Podpisany aneks, który podpisaliśmy 18 grudnia, stanowi on nowe otwarcie i jeżeli mówimy o odsetkach, to mówimy o odsetkach do tego okresu, czyli cofamy się do harmonogramu dostaw od 7 do 19 grudnia. Z odsetkami jest dość dziwnie i śmiesznie niestety, mianowicie w tych dotacjach unii jest to tak. My oczywiście, na brudno – nazwijmy to – żeśmy sobie podliczyli te odsetki one przekraczają 2 mln zł. To jest tutaj trochę sprawa 0,5% za każdy tramwaj niedostarczony w terminie, który był terminem umownym. Za każdy tramwaj, nie za całość, tylko za poszczególne tramwaje, bo one miały różne terminy dostawy. Natomiast i gdyby to był kontrakt polski w ogóle byśmy nie dyskutowali, naliczamy i wystawiamy notę obciążeniową i koniec. Natomiast ten system działa tak przewrotnie, że jest to dla nas przychód te powiedzmy sobie 2 mln zł. z okładem tych odsetek. Jako przychód 80%, czyli wysokość dotacji odpływa z powrotem to znaczy pomniejsza dotację, czyli nie zyskujemy na tym, czy zyskujemy bardzo niewiele. Nikt nie jest zadowolony. Nie jest zadowolona oczywiście PESA, bo płaci – należy się, nie da się ukryć. Nie jesteśmy zadowoleni my bo mamy z tego niewiele. Nie są zadowolone nasze władze wdrażające, sterujące całymi dotacjami, bo z kolei per saldo wykorzystanie tych wszystkich dotacji unijnych jest o te 2 mln zł. mniejsze, co pewnie jest kroplą w morzu, ale zawsze. A zatem pochylamy się nad tym w tej chwili i to bardzo poważnie, jak wybrnąć ze sprawy, żeby zyskać na tym więcej, niż te 20% kary umownej, której byśmy naliczyli i takie rozmowy prowadzimy. Oczywiście z zachowaniem wszelkich norm o zamówieniach publicznych. Myślimy tutaj o wzbogaceniu wyposażenia dodatkowego do tych jednostek taborowych, które będą i są nam dostarczane, czyli wymiernego zysku. Mamy ze strony PESY przychylność do takiego stanu załatwienia sprawy. Będzie to dla nas bardziej korzystne, niż naliczenie odsetek. Ale, jak mówię sprawa jest taka, koniec roku, ale jeszcze dzisiaj będziemy na ten temat rozmawiać i prawdopodobnie jutro musimy zamykać historię i będziemy podpisywać stosowne porozumienia w tej sprawie.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński powiedział cyt. „Dziękuję. Pan Radny Bogdan Dzakanowski, proszę.”

Radny Bogdan Dzakanowski powiedział cyt. „Panie Przewodniczący. Panie Prezydencie. Wysoka Rado.

Oglądałem Pana Prezesa Kozakiewicza w telewizji, słuchałem w radiu. Panie Prezesie ja mam takie pytanie, czy umiałby Pan odpowiedzieć, kiedy przetarg został rozstrzygnięty na dostarczenie tych 12 swingów w Bydgoszczy? Jaka to jest data, który Prezydent ogłosił, kto podpisał rozstrzygnięcie przetargu? Czy Pan tę wiedzę ma? Pierwsze pytanie.

Drugie pytanie. Myślę, że jeżeli Państwo, bo szukałem tego, ale w UZP jest umowa ramowa, są pewne rzeczy. Panie Prezesie mam do Pana pytanie, ja wiem, że Pan wtedy jeszcze nie był Prezesem, gdy ta sprawa się już rozstrzygała. Czy z dokumentów wynika, że miasto Bydgoszcz w 2011 r., bo przecież jak wiemy przetarg został rozstrzygnięty na korzyść PESY, tam był krótki termin. PESA w tamtym czasie nie miała mocy przerobowych, to znaczy nie miała zamówień. W tym czasie nie miała zamówień – Panie Radny - mogła dostarczyć w 2011 r. Pamiętam, jak dziś. Na tej mównicy stał Pan Marszałek Województwa Kujawsko – Pomorskiego, który przedstawił nam na slajdzie dwa zadania, budowa linii i dostarczenie taboru. To były dwa zadania, proszę Państwa. Panie Prezesie, proszę o odpowiedź, czy nie można było tego wcześniej w 2011, gdy nasza firma naprawdę nie miała zamówień? I po pierwsze miałyby możliwości testować te tramwaje w Bydgoszczy, a nie w innych miastach, gdzie musiała dojeżdżać. U nas by się to wszystko odbywało i u nas Ci przedstawiciele nie musieliby wyjeżdżać tysiące kilometrów nawet, żeby sprawdzać jak te tramwaje jeżdżą. Mogłaby robić to Bydgoszczy i w Bydgoszczy można było to robić i miasto Bydgoszcz promowałaby swoją firmę pod nazwą PESA. Dziękuję bardzo.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński powiedział cyt. „Panie Prezesie, bardzo proszę. Ja tylko przypomnę, że mamy pozyskać informację na temat opóźnień w realizacji tego kontraktu, żebyśmy nie zagłębiali się w historię tego działania. Panie Prezesie, bardzo proszę.”

Prezes Zarządu Tramwaju Fordon Sp. z o.o. Maciej Kozakiewicz powiedział cyt. „Dziękuję bardzo. Króciutko.

Ten dwustopniowy przetarg, czyli umowa ramowa zawarta mogę się miesiąc pomylić – październik 2010 r. Było to zamówienie wspólne Spółki Tramwaj Fordon – Zarządu Dróg Miejskich. My zamawialiśmy 12 swingów. Zarząd Dróg wtedy 3. Zarząd Dróg odstąpił od tego zamówienia. Natomiast my w przeciągu 4 lat zawarliśmy tą umowę szczegółową, czyli wszystko było zgodnie z zamówieniami publicznymi. I tu nie było żadnych uchybień.

Jeśli idzie o możliwość wcześniejszego pozyskania taboru tramwajowego przed wybudowanie infrastruktury. Powiem tak, nie wiem dlaczego Marszałek Całbecki powiedział to co powiedział, ale ja mówię jednoznacznie. Mam podpisaną umowę o dofinansowanie z Centrum Unijnych Projektów Transportowych i to jest jedno zadanie. Jedno, jedyne zadanie, czyli budowa infrastruktury wraz z dostawą taboru.

Nie można tego rozdzielić i rozliczani jesteśmy tylko z tego jednego zadania. Natomiast kiedy takie informacje doszły do nas wtedy, że jest możliwość wcześniejszego wykonania tych tramwajów i niejako wpuszczenia ich na istniejącą sieć tramwajową. Oczywiście zadaliśmy pytanie. Zadaliśmy je w dwóch kierunkach, czyli do Centrum Unijnych Projektów Transportowych, a zatem tej instytucji, która podpisała z nami umowę o dofinansowanie, oraz do przedstawicieli inicjatywy Jaspers, to jest inicjatywa, która wspiera wszelkie duże kontrakty transportowe w Polsce specjalistów zachodnich Francuzów, Włochów i innych. CUPT nie do końca jasno odpowiedział. Natomiast inicjatywa Jaspers powiedziała tak, ale wejdzie pod uwagę jedno, że wszelkie przychody, które będą generowane z tytułu funkcjonowania tych tramwajów na istniejącej sieci pomniejszą waszą dotację unijną, bo to są przychody. Tak działa ten system. A na końcu powiedziano nam, jeśli nie macie kłopotów innych to proszę bardzo zróbcie to, ale my odradzamy. Na bazie tego później Centrum Unijnych Transportowych opinii Jaspersa powiedziało nie róbcie tego. I słusznie. Moim zdaniem słusznie to powiedział, bo to jest przypisane jednemu zadaniu. Zwróćcie Państwo uwagę, na to, że statystyka mówi jasno, każdy tramwaj, który jeździ po bydgoskich ulicach jest poddawany, to jest statystyka, półtorakrotnemu zważeniu w skali roku. A zatem te PESY nowe, które by powiedzmy wirtualnie, rozpoczęły eksploatację w 2013, 2014 roku również byłyby poddane temu niebezpieczeństwu. Te stare konstale, które jeżdżą z lat 80 – tych one są łatwiejsze do naprawy kiedy następują stłuczki, już nie ma o tym mowy przy pesach, przy tej nowej generacji. Tam jest klejenie, tam jakiegokolwiek zdarzenie drogowe to jest duża operacja naprawcza. Tu trzeba powiedzieć sobie jasno, że te tramwaje, które miałyby jeździć wcześniej byłyby narażone na tego typu szwank. Pomijam sprawy ubezpieczeń i innych rzeczy. Myśmy wtedy jeszcze nie mieli papierów na to, żeby szereg procedur wdrożyć, które możemy teraz spokojnie i wdrazamy kiedy mamy już gotową infrastrukturę. A zatem było to bardzo ryzykowne i z pełną konsekwencją myśmy odstąpili wtedy od tego powiadamiając o tym PESA. Niestety PESA była świadoma tego, że tramwaje potrzebujemy an koniec roku 2015, wtedy kiedy będzie kończona realizacja linii tramwajowej. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński powiedział cyt. „Dziękuję. Pan Radny Mateusz Zwolak, proszę.”

Radny Mateusz Zwolak powiedział cyt. „Szanowny Panie Przewodniczący. Panie Prezydencie, Radni Rady Miasta, Szanowni goście.

Od wielu, wielu lat słyszymy o tym, że tramwaj do Fordonu ma być wybudowany i tak słuchaliśmy, słuchaliśmy tego przez wiele lat. Ja jestem zadowolony, że w końcu za prezydentury Pana Rafała Bruskiego udaje się nam tę inwestycję w końcu zakończyć i będziemy mogli do Fordonu tramwajem się udać. Panie Radny Dżakanowski, słyszę Pan z tyłu się śmieje, przepraszam, Starszy, jak Pan wczoraj kazał się do siebie zwracać, ja pamiętam jak Pana szef również obiecywał tę trasę tramwajową do Fordonu zrobić.

No mówię, nie doczekaliśmy się. Mamy szczęście, że teraz już ta trasa jest gotowa i zaraz będziemy po niej jeździć.

Mamy opóźnienie 15 dni z dostarczeniem, tramwajów swingów z PESY. Szanowni Państwo nie róbmy z tego wielkiej tragedii. 15 dni naprawdę, czekaliśmy tyle lat. 15 dni poczekamy się nic wielkiego nie stanie. Przychodzi Pan Prezes, który nam mówi słowo przepraszam, przeprasza mieszkańców miasta Bydgoszczy za opóźnienie. A wychodzi na mównicę Pan Radny Piasecki, który próbuje odwrócić to wszystko. Nie, że jest winna PESA, firma, nie wiem, itd. Tylko, że winy jest Pan Prezydent, który znowu zrobił coś źle, znowu czegoś nie dopilnował i próbuje tutaj zrobić nie wiem kasyno, że się zakłada z Panem Prezydentem i żąda od Niego, żeby przyjął zakład wpłacenia tysiąca złotych na Hospicjum. Szanowny panie Radny, ja nie wiem, czy pamięta Pan, ale jeszcze jakiś czas temu sąd w Bydgoszczy orzekł, że Prawo i Sprawiedliwość musi wpłacić 3 tys. zł. na Hospicjum w procesie, w którym przegrał z Panem Prezydentem Rafałem Bruskim. Chciałbym zapytać?

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński powiedział cyt. „Odbiegacie Panowie od tematu. Temat jest wiadomy. Proszę, Pan Radny Mateusz.”

Radny Mateusz Zwolak powiedział cyt. „Panie Przewodniczący, proszę o umożliwienie mi dokończenia. Mam tylko pytanie. Ja chciałbym zakończyć dyskusję i bardzo proszę Szanownych Radnych o przyjęcie tych przeprosin Pana Prezesa i zakończenie dyskusji. Cieszymy się tym, że za 15 dni będziemy mogli pojechać do Fordonu.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński powiedział cyt. „Tak i to jest bardzo dobre. Jeszcze Pan Radny Bogdan Dzakanowski ad vocem.”

Radny Bogdan Dzakanowski powiedział cyt. „Panie Przewodniczący. Wysoka Rado.

Po pierwsze Młodszy Kolego Radny dzisiaj jest sytuacja taka, to Prezydent Dombrowicz ogłosił przetarg, za Dombrowicza, jak Pan słyszał podpisano w październiku 2010 umowę ramową, nie kiedy indziej. I to Prezydent Dombrowicz obiecał PESIE, że te tramwaje będą jeździć w Bydgoszczy. Tak. To mój i Pana Prezydent Bruski powiedział, że nie, w 2011 r. nie będą jeździły. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński powiedział cyt. „Pan Radny Ireneusz Nitkiewicz, proszę.”

Radny Ireneusz Nitkiewicz powiedział cyt. „Wysoka Rado. Panie Prezydencie. Zastanawia mnie podnoszenie takiego problemu przez PiS. Ten sam PiS na tle PESY bydgoskiej, jak przypominam sobie Prezes wielokrotnie robił konferencje prasowe, chwalił się ten bydgoski zakład. A dzisiaj de facto używamy ten zakład, żeby go walnąć po głowie i ośmieszyć naszą bydgoską firmę. I znowu będzie – proszę mi nie przeszkadzać. Ja odbieram to tak, że zamiast przejść do tego, że faktycznie stało się, przyszedł przedstawiciel firmy, przeprosił nas, przyjmując te przeprosiny.

Skoro za 15 dni jest opóźnienia przez PESE, przyjmujemy te przeprosiny i cieszymy się, że inwestycja będzie funkcjonowała. De facto w politycznej walce wykorzystujemy firmę i przerzucamy, może to odpowiedzialność Prezydenta, a może PESY i niepotrzebnie zły PR robią nam zewnętrzne samorządy, więc chrońmy taką perłę w koronie. A myślę, że PESA jest tą perłą w koronie i warto o nią dbać, a nie wykorzystywać do politycznych gier. Skoro przedstawiciel firmy przyznał się do tego opóźnienia. A skoro Pan Radny Piasecki w kampanii tak mocno wspierał tą dobrą zmianę i cieszył się, że wspierał z sukcesem swojego kolegę, to może też skoro tak Radni PiS – u się obawiają, że Bydgoszcz może stracić te środki to właśnie może przez swoich parlamentarzystów w dotarciu do swoich ministrów dzisiaj zabezpieczyć Bydgoszcz gwarancją, że te środki nie zostaną stracone i zadbać o tą Bydgoszcz. Pokażcie, że tak jak wielokrotnie śmialiście się z telefonów, z tego że Prezydent Bruski ma te telefony i z nich nie korzysta do rządu, to pokażcie, że Wy jesteście lepsi. A myślę, że mieszkańcy to docenią w najbliższych wyborach samorządowych i skorzystajcie z tego. Jeżeli przypiszeć to sobie za sukces, ja również tego Wam pogratuluję.

A co do zakładów i wykorzystywania nie wiem Hospicjum do celów politycznych. Rafał cenię Cię, że chcesz pomagać, ale myślę, że można to zrobić w bardziej elegancki sposób.

Dziękuję bardzo.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński powiedział cyt. „Pan Rafał Piasecki. Ad vocem czemu?! Temat – opóźnienie tramwaje - rozumiem.”

Radny Rafał Piasecki powiedział cyt. „Dziękuję bardzo. Ad vocem do Pana Prezesa jeszcze na początek.

Panie Prezesie, w 2013 r., czy nawet w 2011 r., nawet jeżeli miasto nie było przygotowane a dokumentacją, tak jak Pan powiedział, to zapewniam Pana i tutaj jest przedstawiciel PESY Pan Dyrektor, że PESA dokumentację posiadała, wystarczyło tylko zmienić pewnie miasta, bo już od lat ubiegłych podobne pojazdy szynowe sprzedaje z powodzeniem w innych miastach w Polsce i za granicą, więc problem dokumentacji nie jest dla mnie argumentem. O taką dokumentację wystarczyło poprosić. To tyle.

A co do Pana Radnego Nitkiewicza, to wydaje mi się, że był Pan przed chwileczką na innej sesji. Ja nie uderzam w bydgoską PESE. To tyle.

Dziękuję.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński powiedział cyt. „Dziękuję. Pan Radny Janusz Czwojda, proszę.”

Radny Janusz Czwojda powiedział cyt. „Panie Przewodniczący. Państwo Prezydenci.

Ja czuję się zażenowany, że uczestniczę w sesji, w której dyskutujemy nad problemem opóźnienia 2 tygodni w stosunku do 40 lat. Mi się wydaje, że powinniśmy tutaj powiedzieć, że cieszymy się bardzo, że te tramwaje ruszą i że to opóźnienie wynikające z dobrej woli PESY w realizacji wielu kontraktów, które spowodowały, że mogliśmy sięgnąć po środki unijne, które mieliśmy zabezpieczone w różnych sytuacjach powodowało opóźnienie raptem kilku, kilkunastu dniowe być może, a udało się rozwiązać tak tą sprawę, że Bydgoszcz nie utraci swojej dotacji z funduszy unijnych. Natomiast PASA, zakład sztandarowy, tutaj wszyscy podkreślamy, w którym zatrudnienie ma kilka tysięcy bydgoszczan, bo tu liczę łącznie z firmami współpracującymi nie straci zbyt wiele, to znaczy nie pogorszy swojej kondycji finansowej, będzie mogła się dalej rozwijać. Pytania tutaj zadają niektórzy, dlaczego inne miasta otrzymały wcześniej swoje komplety? No, wydaje mi się, że to jest zupełnie normalnie, że jeżeli jakiegokolwiek opóźnienie PESA mogła liczyć, jako jeden z najważniejszych zakładów dla tego miasta, że tutaj taki problem w ogóle nie będzie podnoszony, że jakieś kary. Czy miasto z tego powodu, poniesie straty? Czy ludzie nie będą jeździć? Czy biletów nie będzie? Czy bilety nie będą sprzedawane? Proszę Państwa, ja naprawdę, chcę przeprosić pracowników PESY, którzy wykonywali swoją rzetelnie pracę, którzy postarali się, że sprawy zostały załatwione w ten sposób, często pracując przez długie godziny w święta w niedzielę, żeby nadrobić, a my w tej chwili dyskutujemy o jakiś karach, o jakiś opóźnieniach wynikających z realizacji kontraktu, który miał zostać zrealizowany na końcu, bo takie były zasady i przepisy. Ja osobiście przepraszam.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński powiedział cyt. „Dziękuję. Pan Radny Maciej Zegarski.”

Radny Maciej Zegarski powiedział cyt. „Ja również chciałbym się przyłączyć do tych przeprosin Janusza Czwojda. Przyjmuję przeprosiny PESY. Sami przepraszamy za ten żenujący spektakl w wykonaniu niektórych naszych Kolegów Radnych. Jak już było powiedziane przez tyle czekaliśmy. Ja wiem, że powinniśmy wszyscy w swojej pracy, w działalności w samorządzie, starać się być dokładnym, wykonywać co do dnia, ale czasem gdzieś jakieś opóźnienie się może zdarzyć. Potraktujmy to jako wspólną lekcję, wyciągnijmy z ego wnioski, a nie bijmy teraz pianę. Bo w tych wszystkich wypowiedziach widzę tylko, ordynarne bicie piany, a nie widzę nawet pomysłu. Nawet nikt nie ma odwagi zaproponować jakiś rozwiązań. Kto ma zapłacić karę? Czy to miasto ma zapłacić karę? Czy PESA ma zapłacić karę? Tylko bijecie pianę, a nic z tego nie wynika. Nie było żadnego wniosku, kto jest winien? Kto ma zapłacić? Komu? Za co? Tylko bicie piany, dla bicia piany. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński powiedział cyt. „Dziękuję. Fakt jest faktem tramwaj pojedzie. Opóźnienie 2 tygodniowe. Myślę, że rzeczywiście w skali tych dziesiątków miesięcy to możemy PESIE wybaczyć to opóźnienie. Jeszcze Pan Radny Marek Gralik i proponuję zakończyć tę dyskusję.”

Radny Marek Gralik powiedział cyt. „Szanowni Państwo.

Chciałbym zwrócić uwagę, że to nie kto inny tylko Pan Prezydent Rafał Bruski uważa za stosowne wprowadzić ten punkt do porządku obrad sesji. To Pan Prezydent Bruski uważał, że Rada Miasta – i dziękujemy Mu za to – powinna być zainteresowana tym, problemem. Dowiedzieć się w szczególności o opóźnieniach, o ewentualnych karach Panie Radny i o wszystkich skutkach, które to opóźnienie powoduje.

Kuriozalne są te wszystkie przeproszenia. Jedyne istotne i szczerze przeproszenie, które ja usłyszałem, to było z ust Pana Prezesa. Jedyne szczerze przeproszenie! I to przyjmuję.

Natomiast nie otrzymałem jeszcze odpowiedzi na zasadnicze pytanie, Panie Przewodniczący, to pytanie, które legło u podstaw wprowadzenia tego punktu do porządku obrad. To pytanie, które ja zadałem, Panie Prezesie. Pan Prezes wie o jakie pytanie chodzi. Pan Prezes na to pytanie odpowiadał niejednokrotnie o powody? I bym poprosił o odpowiedź na moje dwa pytania, na które odpowiedzi do tej pory nie uzyskałem.

Pierwsze, powody tego opóźnienia, Panie Prezesie? I po drugie, pytanie skierowane do Przedstawiciela Zarządu Dróg Miejskich i Komunikacji Publicznej, o skutki finansowe uruchomienia linii tramwajowej do Fordonu później, czyli po 15 stycznia?

Na te dwa pytania nie otrzymałem odpowiedzi. Panie Przewodniczący, proszę o to bym na te pytania odpowiedź otrzymał.

Dziękuję bardzo.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński powiedział cyt. „Proszę. Odpowiedź po stronie Pana Prezesa jeżeli zechce odpowie. Proszę Panie Prezesie. Nie mam wpływu na to co Pan Prezes powie. Proszę.”

Członek Zarządu PESY Bydgoszcz S.A. Marcin Jedryczka powiedział cyt. „Odpowiem na to pytanie. Chciałem uniknąć odpowiedzi ze względu na to, że tak jak na samym początku powiedziałem biorę odpowiedzialność, bierzemy odpowiedzialność za firmę i to co się dzieje. Większość z Państwa uczestniczy też w życiu biznesowym. Myślę, że ład i skład biznesowy niesie za sobą konsekwencje, że nie ma co zrzucać na innych. Ale zostałem o to poproszony w związku z tym o tym powiem. Do początku grudnia jeżeli chodzi o budowę tego tramwaju, tak jak informowaliśmy miasto nie było żadnego zagrożenia jeżeli chodzi o dostawy. Budowa pojazdu polega na tym, że oczywiście najpierw powstaje projekt, potem powstaje dokumentacja. Potem produkujemy pojazd krok po korku. Akurat jednym z nieszczęść, o którym nie powiedziałem to było lipcowe ograniczenie mocy elektrycznej.

Państwo wiecie, że na tym etapie budowaliśmy konstrukcję pojazdu. Tak mieliśmy zaplanowane. Akurat tak było zaplanowane, że w tym czasie mieliśmy zaplanowane wybudować konstrukcje stalowe tego pojazdu. Te konstrukcje nie powstały w lipcu, tylko powstały na przełomie września i października. To było pierwsze opóźnienie, które było wygenerowane z przyczyn losowych. Następna rzecz, to jest bardzo ważny element. To są dostawcy. Pojazdy składają się z wielu komponentów w Polsce, życzymy sobie, żeby było ich jak najwięcej w Polsce. Ale niestety są komponenty, które są dostarczane z zagranicy. Między innymi sufity, które posiadają wielofunkcyjność, uczestniczą w układzie klimatyzacji itd. Muszę Państwu powiedzieć nie przewidzieliśmy jednej rzeczy. Te pojazdy, ta firma, nie będę wymieniał jej nazwy, nie będę jej robił ani reklamy, ani niszczył jej do końca, ze względu na to, że my mamy ją i tak już na czarnej liście. Ona została przejęta, proszę uwierzyć, przez firmę szwajcarską. W naszym sektorze, w naszej branży, bardzo mocno w tej chwili wrze, wszyscy Państwo o tym czytacie. Wiecie dobrze, że w tej chwili jesteśmy, wychodzimy mam nadzieję z wojny branżowej. Sytuacja kryzysowa nasza była skrzętnie wykorzystana przez konkurencję. Po prostu chcieli nas zatopić, brudno biznesowo trzeba to sobie powiedzieć. Jest wiele argumentów, wszystkie hejty, wszystkie informacje, które Państwo macie to jest ewidentne potwierdzenie, że chcieli nas zatopić. Mamy mnóstwo innych dowodów, mamy mnóstwo innych doniesień, że tak jest i zostało uruchomionych mnóstwo nieczystych gier biznesowych, żeby do tego doszło. To też spowodowało pewnego rodzaju w naszych strukturach nową sytuację. Musieliśmy się w tej sytuacji znaleźć. Ale wracając do dostawcy. Ta firma szwajcarska deklarowała. Podpisaliśmy z nimi umowę na wiele pojazdów, to w jakiś sposób była firma, która obsługiwała wiele kontraktów w firmie. Niestety nie mamy do dnia dzisiejszego producenta sufitów, można by było powiedzieć technologia laserowa wszyscy ją niby mamy, ale tego nie mamy i ja teraz zapraszam od razu wszystkich, którzy chcą sprostać tym tematom mnóstwo doświadczeń mamy i mnóstwo możliwości ożywienia naszej wewnętrznej gospodarki jest jeśli chodzi o nasze pojazdy. I zapraszam do działu konstrukcyjnego, zapraszam do mnie, żebyśmy mogli o tym porozmawiali, bo notabene też odpowiadam za inżynierię w firmie. Ja z punktu widzenia swojej widzę dużo takich możliwości. I wracając do tej firmy. Ta firma z nami miała podpisaną umowę, miała podpisany harmonogram. Proszę uwierzyć ten harmonogram (...) Sufit jest dużą częścią pojazdu. Łączy klimatyzację, to co wcześniej powiedziałem. Harmonogramy mieliśmy kilkanaście razy zmieniane. Dochodziło do informacji takich. Mieliśmy listy przewozowe, że materiał przyjechał. Ludzie stali, czekali, a materiał nie dojeżdżał. Doszło do tego, że wysłaliśmy naszych rezydentów do firmy szwajcarskiej umieszczonej w Niemczech. Muszę Państwu powiedzieć, że to było działanie firmy konkurencyjnej. Szwajcaria, więcej nie będę na ten temat mówił. I po prostu oni wykonywali 70% zamówień dla nas i 30% dla firm szwajcarskich.

Dla firm szwajcarskich wykonywali 100% terminowo, dla nas wykonywali 0% terminowo mimo, że im płaciliśmy. Pomimo, że przez ostatnie 5 lat byliśmy ich główny żywicielem. Niestety gra, brudna, biznesowa spowodowała, że podjęli taką, a nie inną decyzję. Oczywiście to kosztuje ich. My nie będziemy od nich więcej zamawiali tych podzespołów.

Innym przykładem mogą być okna. Tutaj z naszego regionu firma, która miała dostarczać, zdeklarowała, że dostarczy terminowo okna. Komponent bardzo istotny ze względu na to, że proces budowy pojazdu. To nie jest tak, że ja mogę sobie okno na samym końcu zamontować. Ja to okno muszę zamontować w odpowiednim porządku. Muszę to zrobić w II etapie budowy pojazdu, czyli buduję konstrukcję, zabezpieczam antykorozyjnie, maluję pojazdy. Te wszystkie etapy były obserwowane przez Tramwaj Fordon. My te wszystkie etapy pokazywaliśmy. I w momencie, kiedy się pojawiła informacja, że nie ma tych okien i musimy zatrzymać ten proces, a tego procesu nie można przerzucić ze względu na to, że zrobię co innego, a potem dopiero zamontuję okna, ze względu na jakość, ze względu na technologię, ze względu na to, że te pojazdy żyją 30 lat. My tego nie mogliśmy zrobić. I dopiero jak zebraliśmy te wszystkie informacje, to było gdzieś w I dekadzie grudnia, rzetelnie poinformowaliśmy miasto, o problemach. Wiedząc jakie nas problemy dotyczą ruszyliśmy też do Ministerstwa. Wiemy dobrze, że w tym momencie też była zmiana rządzących. W związku z tym muszę powiedzieć, to też było pewnego rodzaju i zakłócenie, i niezakłócenie. Nie chcę w ten temat to nie jest mój sektor, bardziej bym się chciał skupić na biznesie. Ale muszę powiedzieć, że fajnie to wszystko wyszło, że tak powiem z punktu widzenia kosztów unijnych środków. Także proszę Państwa ja tych przykładów mogę mnóstwo wyrzucić. Mogę powiedzieć o mnóstwie inicjatyw, które wprowadziliśmy. O wprowadzeniu analiz ryzyka. Jak się szyby pojawiły, że ich nie będzie od razu pierwsze co, zanim się skarżyliśmy do miasta to rozpoczęliśmy rozmowy z co najmniej sześcioma, siedmioma firmami, żeby mogli nam dostarczyć te szyby. My nie staliśmy na stanowisku, że możemy zawieść klienta. Nam się to nie zdarza. Dzisiaj nam się to zdarzyło. Wyciągniemy z tego wnioski. I myślę, że więcej tego nie powtórzymy. Dopóki będę za to odpowiadał do tego nie doprowadzę.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński powiedział cyt. „Dziękuję Panie Prezesie. Jeszcze Pan Radny Mateusz Zwolak.”

Radny Mateusz Zwolak powiedział cyt. „Ja chciałem jeszcze na koniec powiedzieć. Panie Prezesie jeszcze raz bardzo dziękujemy, że Pan przyszedł, wyjaśnił nam, wiem jak wglądała sprawa. I jeszcze raz dziękujemy za poświęcony czas. A wydaje mi się, że Pan Radny Piasecki nadal myśli, że to jest wina Prezydenta. Także dziękuję bardzo.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński powiedział cyt. „Dziękuję. Pan Radny Tomasz Rega i kończymy.”

Radny Tomasz Rega powiedział cyt. „Dostłownie jednym zdaniem. Nie zabierałem głosu wcześniej i nie żałuję, ponieważ po tym co usłyszałem od Pana Prezesa powiem tak. Panie Prezesie tę dyskusję trzeba było zacząć od tego, co Pan powiedział przed chwilą. Jestem przekonany, że nie byłoby pozostałych głosów radnych, tej nerwowej dyskusji, tych czasami niepotrzebnych przeprosin. Do mnie to, co Pan powiedział dotarło. I dzisiaj faktycznie w świetle tego, co Pan powiedział to, to opóźnienie kilkunastodniowe, mam nadzieję, że może ten okres będzie mniejszy tego opóźnienia do mnie to przemawia. I powtórzę tym wystąpieniem należało rozpocząć całą dyskusję, być może byśmy sobie ograniczyli nasze wystąpienia. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński powiedział cyt. „Dziękuję. Dziękuję, Panie Prezesie. Dziękuję, Panie Prezydencie. Jedno pytanie, proszę. Bardzo proszę.”

Zastępca Dyrektora w Zarządzie Dróg Miejskich i Komunikacji Publicznej Pan Rafał Grzegorzewski powiedział cyt. „Panie Przewodniczący, Pani Prezydent, Szanowni Państwo Radni.

Pytanie Pana Radnego Gralika dotyczące wpływów z biletów. Jak najbardziej zasadne. Sprawa oczywiście jest do policzenia. Tylko chciałbym zwrócić uwagę, że jest to układ dosyć skomplikowany. Studium wykonalności zakładało pewien model wzrostu wpływów biletów. Właściwie nie tyle wpływów z biletów, co wzrostu potoku pasażerskiego w związku z uruchomieniem tej linii tramwajowej. To studium wykonalności pochodzi z roku 2010, bodajże. Myśmy ten układ modelowali w naszym systemie visum. Ten układ komunikacyjny, który został zaproponowany przed konsultacjami społecznymi. On zakładał wzrost potoków pasażerskich na poziomie około 2,8%. I taki też poziom wzrostu wpływów z biletów założyliśmy w naszym budżecie. Z tym, że założyliśmy także pewien wzrost wydatków w związku z eksploatacją tej linii tramwajowej do Fordonu. Usługi jak wiemy przez pierwsze 2 tygodnie nie będzie świadczonej przez Tramwaj Fordon także spadnie też poziom wydatków. Po konsultacjach społecznych został też przemodelowany też ten układ zwłaszcza tramwajowy o uruchomienie dodatkowej linii, więc myśmy też w budżecie założyli pewną rezerwę w związku z czym mamy świadomość układu, że ten układ będziemy poprawiony, że jakieś korekty nastąpią, więc mamy w budżecie bezpieczną rezerwę nawet na okoliczności spadku wpływów z tych biletów. Niestety z przyczyn skomplikowania tego układu nie byłem w stanie i z tego, że to wszystko dzieje się tak szybko, nie byłem w stanie tak skomplikowanych obliczeń zrobić na tą sesję. Oczywiście nie wykluczam i na pewno tak się stanie, że na jednej z najbliższych sesji nastąpi korekta budżetu zarówno pod względem wpływów z biletów, jak i wydatków. Dlatego pytanie Pana Radnego Gralika jak najbardziej jest zasadne. Z tym że wymaga to wieloaspektowych obliczeń, modelowania tego układu. Układ został zmieniony po konsultacjach. Został skorygowany na prośbę Pana Radnego, nieco system przesiadkowy A+T.

To też nie pozostanie bez wpływu. Dlatego zapewniam, że budżet jest bezpieczny, bo to jest bilans wpływy i wydatki. Natomiast korekta na pewno zostanie wniesiona, być może się okaże, że nasze szacunki i obliczenia nie były trafione, bo zwrócimy uwagę, że przy tego typu modelowanie, na poziomie 2, czy 3% to jest poziom błędu statystycznego. Może się okazać, że ten poziom wpływów zmieści się w tym błędzie statystycznym i rzeczywiście nie będzie spadku. To też nie można tego wykluczyć, dlatego w ciągu roku oczywiście będziemy monitorować. A z tego względu, że oczywiście mamy rezerwę pewną przewidzianą na pewne korekty tego układu pod względem budżetu jest bezpiecznie.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński powiedział cyt. „Dziękuję bardzo.”

Ad. pkt 6

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński poinformował, że protokół z sesji:

– Nr XXI odbytej dnia 25 listopada 2015 r.

był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miasta. Nie zgłoszono uwag i wniosków. Przyjęcie ww. protokołu zostało poddane pod głosowanie.

Wynik głosowania:

W.6a 17 głosów „za”, 3 głosy „przeciwne”, 3 głosy „wstrzymujące”.

Protokół został przyjęty.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński poinformował, że 21 grudnia br. odszedł od nas Ojciec Jan Góra. W dniu dzisiejszym odbywa się pogrzeb. Poprosił o uczczenie minuta ciszy Jego pamięci.

Ad. pkt 7

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński odczytał Postanowienia Komisarza Wyborczego.

Odczytał tekst ślubowania radnych: *„Wierny Konstytucji i prawu Rzeczypospolitej Polskiej, ślubuję uroczyście obowiązki radnego sprawować godnie, rzetelnie i uczciwie, mając na względzie dobro mojej gminy i jej mieszkańców”*.

Radny Tadeusz Kondrusiewicz powiedział „Ślubuję.”

Radny Andrzej Młyński powiedział „Ślubuję, tak mi dopomóż Bóg”.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński ogłosił 10 minut przerwy w obradach sesji Rady Miasta.

Obrady zostały wznowione o godz. 10⁵⁰.

Ad. pkt 8, 9

Projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta na 2016 rok.

Projekt uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Bydgoszczy.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński przedstawił tryb procedowania nad budżetem miasta na 2016 r. Poinformował, że zgodnie z uchwałą Nr LX/1261/14 Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 25 czerwca 2014 r. w sprawie trybu pracy nad projektem uchwały budżetowej, procedura drugiego czytania obejmuje następujące punkty:

- przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej,
- przedstawienie autopoprawek do projektów uchwał w sprawach: uchwalenia budżetu miasta na 2016 r. oraz wieloletniej prognozy finansowej,
- przedstawienie opinii komisji Rady Miasta,
- wystąpienia przewodniczących Klubów Radnych,
- dyskusja,
- głosowanie wniosków spełniających wymogi ustawowe oraz określone w powyższej uchwale nie uwzględnionych w autopoprawkach,
- głosowanie projektów uchwał.

Poinformował, że opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej jest pozytywna i dostępna jest w internetowym asystencie radnego.

Skarbnik Miasta Piotr Tomaszewski przedstawił prezentację multimedialną, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński poinformował, iż projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta na 2016 rok. pozytywnie zaopiniowały Komisje: Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska; Przedsiębiorczości i Rozwoju Miasta; Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki; Rodziny i Polityki Społecznej; Edukacji; Kultury i Nauki; Promocji i Współpracy z Zagranicą; Gospodarki Przestrzennej; Polityki Zdrowotnej; Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego; Samorządności i Statutowo – Organizacyjna, Budżetu i Polityki Finansowej.

Komisja Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego podjęła wniosek intencyjny: Komisja zwraca się do Pana Prezydenta o wprowadzenie w formie autopoprawki do projektu budżetu na 2016 r., zadania „zakup rowerów elektrycznych dla Komendy Miejskiej Policji w Bydgoszczy i zabezpieczenie w budżecie na to zadanie kwoty 40 tys. zł.”

Komisja Samorządności i Statutowo – Organizacyjna podjęła wniosek o podniesienie środków dla Rady Osiedla Brdyujście i Rady Osiedla Bydgoszcz Wschód –Siernieczek zapisanych w projekcie budżetu Miasta Bydgoszczy na 2016 rok/ strona 58, poz. 5 i 6/ z proponowanych kwot odpowiednio Rada Osiedla Brdyujście – 6900,00zł i Rada Osiedla Bydgoszcz Wschód-Siernieczek – 11800,00 zł, do kwoty 13800,00 zł. dla każdej Rady, tj. kwoty, którą w projekcie budżetu ma otrzymać Rada Osiedla Łęgnowo-Wieś.

Wg stanu na dzień 22.09.2014 r. działania Rady Osiedla Łęgnowo-Wieś obejmują teren zamieszkiwany przez 855 mieszkańców, natomiast wg stanu na dzień 19.01.2015 roku teren działania Rady Osiedla Bydgoszcz Wschód – Siernieczek obejmuje teren zamieszkiwany przez 2440 mieszkańców, a teren Rady Osiedla Brdyujście przez 1432 mieszkańców.

Ponadto projekt uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Bydgoszczy pozytywnie zaopiniowały Komisje: Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska; Przedsiębiorczości i Rozwoju Miasta; Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki; Rodziny i Polityki Społecznej; Edukacji; Kultury i Nauki; Promocji i Współpracy z Zagranicą; Gospodarki Przestrzennej; Polityki Zdrowotnej; Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego; Samorządności i Statutowo – Organizacyjna, Budżetu i Polityki Finansowej.

Skarbnik Miasta Piotr Tomaszewski powiedział cyt. „Ja pozwolę sobie dodać jednocześnie, że Regionalna Izba Obrachunkowa również wydała opinie pozytywne oczywiście dotyczące projektu budżetu miasta.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński powiedział cyt. „Tak, mówiłem to na początku. Na początku informowałem Państwa Radnych, że są dostępne te opinie w informatorze.”

Skarbnik Miasta Piotr Tomaszewski powiedział cyt. „Proszę Państwa do budżetu złożono 17 wniosków. Te wnioski, procedowanie z tymi wnioskami określiła uchwała Rady Miasta Nr 1261/14 z dnia 25 czerwca 2014 r. Określa ona sposób procedowania, jak i sposób rozpatrywania tych wniosków. Szczególnie chciałbym zwrócić uwagę, jeśli można, na § 3 pkt. 8c. Otóż brzmi on, że *wnioski powinny wskazać realne źródło finansowania w przypadku dochodów ich źródło oraz kalkulację proponowanej kwoty. W przypadku wydatków klasyfikację budżetową ze wskazaniem działu, rozdziału i grupy paragrafów zgodnie – tak tu jest wskazane – z obowiązującym Rozporządzeniem Ministra Finansów w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów, rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych, a w przypadku rezerw ze wskazaniem nazwy rezerwy.* Procedura to określa jednocześnie, że w § 3 pkt. 12, że wnioski te, które są obarczone wadą nie podlegają głosowaniu, przynajmniej ja to tak rozumiem. Myślę, że Pan Mecenasek się do tego odniesie. Jeżeli chodzi o tę klasyfikację paragrafów i wydatków to wydatki dzielą się z punktu widzenia wydatków bieżących na dotacje - subwencje, świadczenia na rzecz osób fizycznych i wydatki bieżące jednostek budżetowych. Druga strona to są wydatki majątkowe.

Zostałem obarczone koniecznością oceny wniosków pod względem formalnym. Złożono 17 wniosków. Trzy wnioski miały charakter intencyjny, 3 wnioski zostały sporządzone zgodnie z tą uchwałą Rady Miasta. Natomiast pozostałe wnioski niestety zostały obarczone tą wadą, o której wspomniałem, czyli nie określono grupy paragrafów. Starłem się podchodzić pozytywnie do tego tematu i gdy można było winterpretować pozytywny wniosek to tak robiliśmy. We wnioskach była nazwa np. wydatki inwestycyjne, ale ponieważ wydatki inwestycyjne zawsze przybierają charakter wydatków majątkowych i można przyporządkować jeden do jeden, to zostało to uznane, jako prawidłowo sformułowany wniosek. W przypadku wydatków bieżących, kiedy nie można było rozdzielić na dotacje i subwencje i wydatki bieżące jednostek budżetowych bądź świadczenia na rzecz osób fizycznych niestety już tej możliwości nie było. Pozwolę sobie omówić te wnioski, omówić, właściwie wspomnieć od strony formalnej, nazwać je, a z tego co wiem Pani Prezydent Waszkiewicz chce się również odnieść niezależnie, czy one są poprawnie złożone, czy niepoprawnie - w imieniu Prezydenta oczywiście - z punktu widzenia procedury.

Komisja Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego, tak jak Pan Przewodniczący wskazał – **zwróciła się o zakup rowerów elektrycznych dla Komendy Miejskiej Policji w Bydgoszczy** – *Jest to wniosek intencyjny*, a zatem zostało to już wskazane.

Komisja Samorządności i Statutowo – Organizacyjna złożyła wniosek, też omawiany przez Pana Przewodniczącego **dotyczący struktury i wysokości dochodów dwóch Rad Osiedli** – to też zostało przez Pana Przewodniczącego wskazane.

Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości wskazał konieczność „**opracowania studium wykonalności projektu inwestycji Szybkiej Kolei Miejskiej**”. No niestety *wniosek ten jest obciążony błędem formalnym*.

Następny wniosek Klubu - **wprowadzenie wydatku majątkowego na kwotę 500 tys. zł. celem sfinansowania „Budowy boiska sportowego przy Gimnazjum nr 28”** – również jest tu błąd formalny.

Zwiększenie wydatków majątkowych celem dofinansowania 4 rowerów. To jest powielenie tego wniosku intencyjnego Komisji, ale *ten wniosek nie jest intencyjny, a zawiera również ten błąd formalny*.

Czwarte zadanie - **wprowadzenie zadania „Przygotowanie dokumentacji projektowej pełnowymiarowego boiska ze sztuczną nawierzchnią na obiektach K.S. „Gwiazda Bydgoszcz.”** *Wniosek również nie spełnił wymogów formalnych*.

Wniosek **Pana Radnego Dzakanowskiego** w sumie nie powinien zostać uznany, jako wniosek budżetowy, ale zawierał te dwa słowa „wniosek budżetowy” w związku z tym wskazuję **dotyczył programu dróg gruntowych**. *Niestety nie spełnił procedury*.

Pan Radny Pastuszewski, złożył poprawny proceduralnie wniosek dotyczący sfinansowania zakupów przez Muzeum Okręgowe prac plastycznych artystów bydgoskich w celu wzbogacenia Kolekcji Sztuki Współczesnej na kwotę 50 000 zł. Tu jest ten element, że wskazano zakupy inwestycyjne, ponieważ te zakupy inwestycyjne są ewidentnie wydatkiem majątkowym w związku z tym jest to poprawny proceduralnie wniosek. Tutaj jest odniesienie Prezydenta, stanowisko Prezydenta: *Prezydent nie uwzględni wniosku w autopoprawce do projektu budżetu na 2016 r. jednakże wnioski składane przez Dyrektora Muzeum będą systematycznie rozpatrywane podczas korekt budżetu Miasta w ciągu roku.*

Następny wniosek dotyczył **Rozbudowy systemu monitoringu** jest to wniosek **Pana Radnego Jarosława Wenderlicha**. Tutaj niestety też ten wniosek nie spełnił wymogów formalnych procedury.

Pan Radny Ireneusz Nitkiewicz złożył dwa wnioski. Jeden dotyczący **ścieżki na Cmentarzu Starofarnym**. Jest to wniosek intencyjny, nie zawiera kwoty.

Następny wniosek **Pana Radnego dotyczy remontów, modernizacji szaleatów miejskich**. Tu też nie zawiera ten wniosek kwoty. *Jest wnioskiem intencyjnym.*

Wspólny wniosek **Panów Radnych Ireneusza Nitkiewicz i Radnego Tomasza Puławskiego dotyczący „Modernizacji stadionu Polonii Bydgoszcz”**. Tutaj również *nie ma spełnionych wymogów formalnych.*

Pani Radna Grażyna Szabelska. Jeżeli chodzi o wniosek dotyczący **optymalizacji – zakup skoczni do skoku w dal dla Szkoły Podstawowej nr 22** – ten wniosek również niestety *nie spełnia wymogów formalnych.*

Następny wniosek **Pani Radnej spełnia wymogi formalne**. Jest to wniosek **dotyczący zakupów inwestycyjnych dla Muzeum Okręgowego – zakup eksponatów muzealnych ze zbiorów Muzeum Farmacji** – i tutaj jest to przeznaczone **do sfinansowania ze sprzedaży mienia komunalnego i spełnia** on jak najbardziej *wymogi formalne*. To jest ten punkt, pierwszy myślnik procedury dotyczący dochodów. *Wniosek zgodnie z informacjami przekazywanymi już przez Prezydenta zostanie zamieszczony w budżecie miasta po zrealizowaniu działań prawnych umożliwiających wdrożenie wniosku. Myślę Pani Prezydent szerzej to powie. Ja po prostu przeczytałem stanowisko Prezydenta.*

Trzeci wniosek **Pani Radnej dotyczący wprowadzenia do zadania „Rezerwa budżetowa” – „Rezerwy budżetowej na inicjatywy lokalne”, program 25/75**. Jest to przywrócenie tej rezerwy, która była w poprzednich latach, a która została w projekcie budżetu dedykowana do programu utwardzania dróg gruntowych. Tu również jest mowa o planie inwestycyjnym, ale jest to jeden do jeden jako wydatek majątkowy więc jednoznacznie *wniosek spełnia wymogi formalne i wniosek zgodnie ze stanowiskiem Pana Prezydenta zostanie oddany do decyzji Rady Miasta.*

Kolejny element wprowadzenie nowego zadania „Edukacyjna opieka wychowawcza” – „Modernizacja budynku Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej.” Tutaj niestety tego wymogu formalnego to jest ten punkt dotyczący wydatków praktycznie we wszystkich przypadkach się powtarzał nie ma spełnionej tej procedury. Myślę, że będziemy proponować w przyszłym roku zmianę tej procedury, żeby w jakiś sposób z jednej strony sprecyzować, że można wdrożyć ten wniosek, a z drugiej żeby nie nastęczał takich trudności.

I ostatni wniosek intencyjny. **Wprowadzenie do działu 801, w układzie zadaniowym do Funkcji II. Chodzi o budowę basenu na Osiedlu Kapuściska.** Ja tu zaznaczam to było też przy prezentacji. To jest jeden z tych basenów, które w tym roku kończymy dokumentację. Jeszcze nie wygasa z tego co pamiętam ta dokumentacja, a będziemy szukać (...), ale ja może tego nie powinienem mówić. To jest nie moje zadanie. *To jest wniosek intencyjny.* Pani Prezydent do tego się odniesie. Jestem z tym związany bardziej osobiście, więc dlatego zacząłem mówić ten temat.

To tyle z mojej strony. Ja oczywiście proszę o przyjęcie budżetu, przyjęcie wieloletniej prognozy finansowej. Oczywiście pozostaje do Państwa dyspozycji jeżeli chodzi o jakieś pytania i wątpliwości.

Myślę, że Pani Prezydent chce uzupełnić jeszcze pewne rzeczy.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński powiedział cyt. „Tak Pani Wiceprezydent Iwona Waszkiewicz. Proszę ewentualnie o uzupełnienie.”

Zastępca Prezydenta Miasta Iwona Waszkiewicz powiedziała cyt. „Szanowni Państwo Radni, niezależnie od tego, czy wnioski mają charakter intencyjny, czy mają błędy formalne chciałbym się odnieść do tych wszystkich wniosków. Oczywiście Państwa wnioski są potrzebne, są słuszne, są ważne. Ograniczony budżet nie pozwala na realizację wszystkich wniosków niemniej znaczna część z tych zadań i tak będzie zrealizowana w trochę innej formule, albo w innym czasie. I tak króciutko o każdym wniosku.

Pierwszy wniosek intencyjny dotyczący zakupu rowerów. Niewątpliwie jest to zakup potrzebny. My chcielibyśmy, żeby w takim zadaniu, które nie jest zadaniem własnym samorządu partycypowały środki rządowe, nasze budżetowe potrzeby są znacznie większe i tutaj chcielibyśmy inne rzeczy najpierw zrealizować.

Drugi wniosek dotyczył Rad Osiedli. Tutaj na rok 2015 zwiększono o 100 tys. zł. kwotę na wszystkie Rady Osiedli w 2016 r. kwota jest taka sama 620 tys. zł. i Prezydent Miasta odniesie się do tego i uwzględni jeżeli Komisja Samorządności i Statutowo – Organizacyjna wraz z Radami Osiedli ustali taki algorytm, nowy algorytm, który będzie uwzględniał potrzeby wszystkich Rad Osiedli i wtedy tak jak Państwo to uzgodnicie to taki podział zostanie uwzględniony w ramach tej puli, która jest zaplanowana 620 tys.

Kolejny wniosek dotyczy opracowania studium wykonalności projektu inwestycji Szybkiej Kolei Miejskiej. Tutaj chciałabym Państwu powiedzieć, że zanim wprowadzi się tego typu kolejne zadanie jest propozycja, aby przeanalizować wszystkie dokumenty, którymi już dysponujemy w tym zakresie, a jest to 8 opracowań. Ja ich w tej chwili nawet nie będę czytała wszystkich. Są i studia wykonalności, mamy uchwały Rady Miasta jest jeszcze wiele innych materiałów. Pan Prezydent Kozłowicz wraz z Zarządem Dróg jest już dzisiaj przygotowany z tymi dokumentami jeśli Państwo zechcecie rozmawiać, albo być może na jakimiś odrębnym spotkaniu warto przeanalizować wszystkie dokumenty, które mamy. Na co one wskazują i podjąć decyzję, czy należy kolejny dokument opracowywać.

Kolejna rzecz to budowa boiska przy Gimnazjum Nr 28. Systematycznie wszystkie boiska szkolne są modernizowane i budowane, tak aby w 2017 r. zakończyć cały proces budowy boisk szkolnych i budowa tego boiska przy Gimnazjum nr 28 jest zaplanowana na rok 2017. W 2016 r. mamy 8 boisk przy innych szkołach, więc będzie to realizowane zgodnie z przyjętym programem w roku 2017.

Kolejny wniosek dotyczył budowy boiska na stadionie Klubu Sportowego „Gwiazda” i wprowadzenie kwoty na dokumentację projektową. Oczywiście jest to też bardzo potrzebna inwestycja. Jest zaplanowana w strategii rozwoju Bydgoszczy do 2030 roku. Niemniej mamy w tej chwili do zrealizowania 4 baseny, 3 hale sportowe i jeszcze 16 boisk przyszłolnych. Opracowywanie już na tym etapie projektu i czekanie ileś lat, aż będzie to zrealizowane mija się z celem. Najpierw zrealizujmy to co mamy do zrobienia, a dopiero w dalszej kolejności oczywiście boisko.

Kolejna rzecz dotycząca bydgoskiego Muzeum Okręgowego i zakupu kolekcji Sztuki Współczesnej. Pragnę poinformować, że Dyrektor Muzeum wystąpił również do Prezydenta Bydgoszczy o przydzielenie funduszy na zakupy inwestycyjne w 2016 w znacznie większej kwocie. Zostaną te propozycje Państwu przedstawione w ciągu roku budżetowego. W momencie, kiedy Pan Dyrektor Muzeum przedstawi konkretną propozycję jakie eksponaty i jakie eksponaty muzealne chciałby zakupić i wtedy zostanie Państwu przedstawiona korekta w budżecie. Jak najbardziej jest to wniosek zasadny i zostanie zrealizowany w ciągu roku budżetowego, kiedy będzie już konkretny wniosek, z konkretnymi propozycjami Pana Dyrektora Muzeum.

Kolejny wniosek dotyczy rozbudowy monitoringu - 120 tys. zł. I tu jest, gdyby też możliwość wsparcia tego zadania z programu 5/6 i też jest apel, żeby sięgnąć po te fundusze, tak jak to się odbywało chociażby w ubiegłym roku kalendarzowym.

Kolejne dwa wnioski, które miały charakter intencyjny. Pana Radnego Nitkiewicz dotyczący ścieżki na Cmentarzu Starofarnym oraz remontu szaleatów.

Tutaj po pierwsze będzie musiała rzeczywiście być określona kwota, ale w momencie kiedy wpłynął te środki ze zwrotu VAT – u i będą one do dyspozycji będzie można je wprowadzić do budżetu po stronie dochodowej i rzeczywiście przeznaczyć na wydatki.

Kolejny wniosek. To jest wniosek dotyczący modernizacji Stadionu „Polonii Bydgoszcz.” Jest to wniosek tożsamy z zamiarami Pana Prezydenta. Prezydent Bydgoszczy zobowiązuje się do końca marca 2016 roku przedstawić Radzie Miasta plan modernizacji, podział na etapy i szczegółowo przedstawić koszty, one już w tej chwili są liczone. Pan Prezydent Kozłowicz się tym zajmuje. Także jak najbardziej Prezydent zamierza modernizować ten stadion i te etapy wraz z kosztami zostaną Państwu przedstawione do końca marca.

Wnioski Pani Radnej Grażyny Szabelskiej. Pierwszy wniosek dotyczący budowy skoczni w dal przy Szkole Podstawowej – Pani Radna wpisała 22 przy ul. Baczyńskiego – a to jest chyba pomyłka, bo mamy tam Szkołę Podstawową 28 – więc pewnie to jest jakiś błąd. Natomiast wracając też merytorycznie odnieść się do tego wniosku. W naszej pierwszej kolejności chcemy, aby przy każdej szkole było boisko wielofunkcyjne i to jest to zadanie, o którym mówiłam. Natomiast w dalszej części chcemy wyposażyć nasze szkoły w infrastrukturę lekkoatletyczną i tu przymierzamy się do programu „Orlik lekkoatletyczny.” Mamy już wstępnie, badamy wszystkie szkoły, w których może być zbudowany jakiego typu. Także będzie ta szkoła jak gdyby umieszczona na liście wszystkich szkół, ale zgodnie z harmonogramem. Nie możemy teraz nagle przyjmować tylko jednej szkoły z jedną skocznią w dal to musi wynikać z przyjętego przez nas harmonogramu.

Kolejne zadanie dotyczące zaplanowania wydatków w kwocie 1 mln 200 tys. zł. na zakup eksponatów z Muzeum Farmacji. Pragnę podkreślić, że to co jest zapisane dokładnie wynika z tego, co Pan Prezydent zaplanował i prowadzi, także do końca czerwca 2016 r. planujemy zakończenie wszystkich spraw proceduralnych z możliwością wykupu przez obecnie prowadzącego aptekę tego lokalu, który zajmuje. W momencie, kiedy ten wykup nastąpi zostaną fundusze wprowadzone po stronie dochodowej do budżetu miasta i wtedy po stronie wydatkowej również zostanie to wprowadzone także dokładnie jest to odzwierciedlenie tej procedury, która się toczy i w ciągu roku zostanie zrealizowana.

Kolejne zadanie, dotyczy utrzymania programu 25/75 w obecnej formie. Państwo będą dzisiaj o tym dyskutować. Zdaniem Prezydenta warto przeznaczyć przede wszystkim te środki na drogi gruntowe. Propozycja Prezydenta jest taka, aby w pierwszej kolejności wykorzystać tę pulę na drogi gruntowe, jeżeli środki pozostaną Państwo Radni będziecie mogli zdecydować o tym, żeby przenieść to na taki program, jaki funkcjonował do tej pory, taka jest propozycja Pana Prezydenta. Państwo się do tego odniosą. A Prezydent wykona tak jak to zostanie zdecydowane.

Kolejny wniosek – modernizacja budynku Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej nr 2 w Bydgoszczy. Pragnę poinformować, że zamierzamy poszerzyć poradnictwo rodzinne w Bydgoszczy, ale nie w formule placówki oświatowej. Przypomnę, że placówki oświatowe funkcjonują przy zatrudnieniu nauczycieli w oparciu o Kartę Nauczyciela, gdzie tych godzin wsparcia jest zdecydowanie mniej – 20 w tygodniu, więc w większości miast tego typu placówki są realizowane, jako placówki pomocy społecznej. Przymierzamy się do projektu z wykorzystaniem funduszy unijnych na rozszerzenie poradnictwa rodzinnego. Będziemy o tym szczegółowo informować. Także jako placówka pomocy społecznej i tak pewnie niekoniecznie żeby jej centrum było w Fordonie tylko żeby mogła działać na terenie całego miasta również z miejscami w różnych dzielnicach. Także wniosek będzie realizowany, ale w innej formule.

I ostatni wniosek intencyjny dotyczący basenu na Kapuściskach. Mamy przygotowaną i zaplanowaną budowę czterech basenów. Państwo pamiętaj w jakich lokalizacjach. Jest planowany projekt wsparcia przez Ministerstwa Sportu budowy basenów do 5 mln maksymalnie na jedno basen. W związku z tym również czekamy na szczegóły tego programu zamierzamy obiegać się o te fundusze i dla wszystkich czterech basenów skorzystać z tych pieniędzy. Również w rezerwie znajduje się hala sportowa, o którą Państwo pytali, ale tu zamierzamy ubiegać się o środki z Programu Rozwoju Infrastruktury Sportowej Urzędu Marszałkowskiego.

To tyle jeśli chodzi o odniesienie się do wniosków.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński powiedział cyt. „Dziękuję Pani Prezydent. Szanowni Państwo według uchwały w tej chwili mamy wystąpienia Przewodniczących Klubów Radnych, dyskusja po wystąpieniach. Proszę bardzo Pan Maciej Zegarski – Przewodniczący Klubu Radnych Platforma Obywatelska.”

Wystąpienia klubowe:

Przewodniczący Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej Maciej Zegarski cyt. „Szanowni Państwo. Przygotowując się do dzisiejszego wystąpienia budżetowego, pomyślałem sobie, jak dobrze jest móc opiniować tak dobry projekt, także ten nieopracowany. Jak dobrze jest być również współautorem tego projektu wraz z Prezydentem i Klubem Radnych. Jak dobrze jest móc głosować za dnia, a nie ukradkiem, pod osłoną nocy. Jak dobrze jest móc wsłuchać się w głos opozycji, wysłuchać ich propozycji i wniosków. I co najważniejsze, jak dobrze jest stwierdzić, że opozycja popiera ten projekt, bo jak inaczej nazwać zmiany zaproponowane na poziomie jednego promila, może nawet mniej, skoro ten budżet jest tylko w jednym promilu różny od Waszej propozycji. To chyba nie pozostaje nic innego, jak zagłosować „za”. Chciałbym się przyjrzeć poprawkom zaproponowanym przez PiS.

Poprawka pierwsza, opracowanie studium wykonalności projektu inwestycji Szybkiej Kolei Miejskiej. Jest to pomysł nam znany z poprzedniej kadencji, zabrakło chyba pomysłu na coś nowego. Dziwi tylko zmiana kwoty, poprzednio było to 500 złotych, teraz jest 400, o ile pamiętam, Radny Dzakanowski proponował milion na to zadanie. Ale szanuję, pomysł jest, konsekwentnie proponujecie.

Kolejny punkt. Pół miliona złotych na zadanie: budowa boiska sportowego przy Gimnazjum 22. Jak najbardziej szlachetne, potrzebne, zasadne, zgadzamy się z tym. Prosiłbym tylko o chwilę cierpliwości, jak widzimy, jak słyszymy też w planach, do końca 2017 roku wszystkie boiska będą zmodernizowane, a jeżeli Państwo macie odwagę, to zaproponujecie, którego boiska nie robić teraz, a zrobić to boisko – to byłoby bardziej właściwe.

45 tysięcy złotych, to jest kolejne zadanie. 45 tysięcy złotych na sfinansowanie zakupu czterech rowerów. Tu myślę, możemy sobie wzajemnie pomóc, tak, jak nas prosiliście zawsze o wykonywanie telefonów do Warszawy, teraz my Was prosimy o wykonanie telefonu do Warszawy. Minister Błaszczak bodajże odpowiada za to. Nie pozostaje nic innego, jak wziąć, zadzwonić, poprosić o pieniądze, bydgoskim policjantom się rowery przydadzą, Miasto się wzbogaci o szybsze, sprawniejsze patrole. Jak najbardziej, zgadzam się, pomóżmy sobie nawzajem tutaj.

Kolejny wniosek. Wprowadzenie zadania: przygotowanie dokumentacji projektowej pełnowymiarowego boiska ze sztuczną nawierzchnią na obiektach „Gwiazdy”. Ponownie się z tym zgadzam. Jest to jak najbardziej zasadne, jest to w strategii Miasta – wieloletniej. Na pewno to w przeciągu najbliższych lat zbudujemy, zapewniam Państwa o tym. Szkoda tylko, że ten wniosek nie spełnił wymogów formalnych, ale myślę, że nic nie stanie naprzeciwko, żeby w tej kadencji tym tematem się zająć i może w następnej „Gwiazdę” zmodernizować. Skoro w ciągu najbliższych lat Prezydent wraz z Radą Miasta, z urzędnikami zrealizuje ponad połowę Państwa próśb, drugą połowę jesteście w stanie sami zrealizować poprzez połączenia telefoniczne. Może czas zmienić podejście do budżetu i ten budżet poprzeć.

Ale o pomysłach PiS – u już jest za dużo w mediach, nie warto o tym mówić i przejdźmy do tego, o czym warto mówić. O czym warto powiedzieć, to powiedzieć głośno, wyraźnie – 400 milionów na inwestycje, razem ze spółkami miejskimi jest około pół miliarda. Pozwólcie Państwo, że wyczytam te inwestycje, bo nie jestem w stanie ich wszystkich spamiętać, łatwiej będzie mi z kartki. Jako Fordoniak, zacznę od tych najbliższych sercu, czyli tak:

- budowa szkoły w Fordonie – 23 miliony,
- rewitalizacja Starego Rynku i Starego Fordonu – 18 milionów,
- budowa dróg dojazdowych na osiedle Eskulapa – 7 milionów,
- rozpoczęcie budowy lodowiska – tak długo wyczekiwanego – 15 milionów,
- ścieżki rowerowe – 11 milionów,
- Grunwaldzka – 48,

- Trasa Uniwersytecka – 23,
- Chodkiewicza – 20,
- rozbudowa Kujawskiej – 48,
- Młyny Rothera – 14,
- modernizacja boisk – o co prosicie – 7 milionów,
- ul. Wąbrzeska – 3 miliony,
- zwiększenie efektywności energetycznej – 10 milionów,
- i co ważne, o co wielu radnych zabiegało, są pieniądze na drogi osiedlowe – 17 milionów i to z pewnością co najmniej do roku 2022. Cieszymy się.

Co jest najbardziej istotne z takiego – jak dla mnie – takiego podejścia do budżetu, czyli nie przejadanie tych pieniędzy, tylko przeznaczenie aż 66% pieniędzy na transport i łączność, bo to jest tak naprawdę ten dział, który jest najbardziej miastotwórczy i który się zwróci.

O czym jeszcze warto powiedzieć przy budżecie? Warto powiedzieć o filozofii budowania tego budżetu, czy o stale rosnącej nadwyżce operacyjnej – w zeszłym roku to było 107 milionów, teraz jest 126. O nastawieniu budżetów poprzednich, tego i myślę, że wszystkich kolejnych na nadchodzącą perspektywę unijną. Warto powiedzieć o tym, że ten budżet jest konsekwentnie już od lat – poprzedni, ten budżet – jest nastawiony na mnożenie, tak. Na mnożenie pieniędzy dzięki środkom unijnym, ale jest też wrażliwy na pilne potrzeby mieszkańców np. z budową szkoły w Fordonie nie powinniśmy dłużej czekać, pieniądze na ten cel się znalazły.

Warto wspomnieć również o długu. Dług jest duży, nie da się tego zaprzeczyć, ale to nie liczba długu i nie cyfra długu jest ważna, tylko możliwość, kiedy możemy ten dług spłacić. Jak pamiętam w 2010 i zresztą to widzieliśmy w wystąpieniu Pana Skarbnika, było to lat 61, a teraz potrzeba nam na to 10 lat, a obserwując jak nadwyżka operacyjna rośnie, myślę, że nawet mniej. I to jest ten najbardziej istotny argument przy długu.

Warto wspomnieć o ratingu Fitch, który przez lata się pozytywnie zmienia dla Bydgoszczy. Obecnie perspektywa ratingu w marcu była zmieniana na perspektywę pozytywną i nie pamiętam, chyba w październiku ta perspektywa została utrzymana.

Istotne jest również bezrobocie, które stabilnie spada i ta wartość poniżej 6% jest już chyba trwała i myślę, że na dłuższy czas się na tym poziomie bezrobocie ustabilizuje. Jest to tak naprawdę bezrobocie, jak to Pan Skarbnik ładnie powiedział, higieniczne.

Na koniec – nie lubię nigdy nikogo cytować, zawsze wolę mówić swoimi słowami, ale jeden cytat bardzo mi się spodobał, traktuję go jako wróżbę i pewnego rodzaju zobowiązanie. Pozwolę sobie przeczytać: *Jak Państwo się przyzwyczailiście, każdy następny budżet jest lepszym budżetem niż w roku poprzednim* – kto to powiedział? Pan Piotr Tomaszewski.

Panie Skarbniku, Panie Prezydencie, Szanowni Radni, Mieszkańcy, niech ta dobra zmiana dla Bydgoszczy trwa, trzymajmy ten poziom budżetu w latach kolejnych. Klub Radnych Platformy Obywatelskiej w 100%, a nawet więcej, chociaż matematycznie jest to niemożliwe, popiera budżet zaproponowany przez Pana Prezydenta. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński cyt. „Dziękuję Panie Przewodniczący.

Bardzo proszę, Pan Przewodniczący Marek Gralik.”

Przewodniczący Klubu Radny Prawa i Sprawiedliwości Marek Gralik cyt.

„Szanowna Pani Prezydent, Panie Prezydencie, Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Mój przedmówca zaczął bardzo konfrontacyjnie, nie wiedzieć czemu? Faktycznie dobrze jest, Panie Przewodniczący, mieć taką możliwość, żeby z Prezydentem usiąść, zastanowić się, jak budżet ma wyglądać. Dobrze mieć taką sytuację, że Prezydent wysłucha, przyjdzie na spotkanie Klubu i razem coś Państwo zadecydujecie. Dobrze jest! My niestety takiej możliwości nie mamy. My nie mamy możliwości spotkania się z Panem Prezydentem. Pan Prezydent łaskawie spotyka się z nami wtedy, kiedy On sobie tego życzy, kiedy ma potrzeby, wówczas Klub Radnych dysponuje czasem i umawiamy się na takie spotkania.

Pan Przewodniczący wszedł w buty Pana Prezydenta omawiając wnioski radnych, ale nie wszystkich radnych, tylko radnych opozycji. Nie wszystkich radnych, tylko radnych opozycji. Chyba zupełnie niepotrzebnie. Te wnioski zostały omówione zarówno przez Pana Skarbnika jak i przez Panią Prezydent Waszkiewicz w imieniu właśnie Pana Prezydenta. Ta złośliwość jest zupełnie niepotrzebna.

Pan Przewodniczący, nieco marnując czas Wysokiej Rady, mówił, jak sam podkreślił, o tym, o czym nie warto mówić. Ja, Wysoka Rado, chciałbym powiedzieć o tym, o czym warto powiedzieć.

Otrzymaliśmy do ręki projekt budżetu miasta wraz z wieloletnią prognozą finansową w zmienionej graficznie szacie. Dokumenty stały się bardziej estetyczne i wygodniejsze w użyciu. Pozwolę sobie wyrazić, że będzie to, Panie Skarbniku, trwała zmiana. Na trwale natomiast, zagościł już, jak miemam, układ zadaniowy budżetu miasta. To dobra kontynuacja. Układ zadaniowy pozwoli m.in. określić efektywność wydatkowanych środków, co później ułatwi nam ocenę wykonania budżetu.

Pochwała należy się również Skarbnikowi Miasta za dbałość, by różnica pomiędzy dochodami bieżącymi a wydatkami bieżącymi była wyraźnie większa na korzyść tych pierwszych i obecnie zakładana tzw. nadwyżka operacyjna jest o 4 mln zł większa od zapisanej w ostatniej korekcie budżetu miasta i aż o 24,7 mln zł większa od planowanej na początku tego roku budżetowego.

Natomiast zastanawiające jest zaplanowanie, jak się nie myślę, po raz pierwszy w najnowszej historii samorządności w Bydgoszczy, mniejszej kwoty dochodów budżetu miasta i to aż o ponad 21 mln zł.

O ile planuje się nieco wyższe niż w tym roku dochody bieżące, o tyle już dochody majątkowe spadają o 42%. Jednak, patrząc przez pryzmat kształtowania się dochodów w ciągu minionych lat, pozwolę sobie wyrazić przekonanie, że wykonanie będzie znacznie większe i to zarówno w części dotyczącej dochodów bieżących – tu spodziewam się większych wpływów z podatku od nieruchomości i od środków transportowych jak również większych udziałów we wpływach z podatku dochodowego od osób fizycznych i prawnych – ale również w części majątkowej. Można przecież liczyć na subwencje i dotacje z budżetu miasta, których wielkości nie sposób teraz ustalić. W projekcie budżetu są jednak zapisy, które muszą budzić niepokój. Za takie uważamy wzrost planowanego deficytu do 197 mln zł. Będzie on większy od przewidywanego w tym roku aż o ponad 8 razy, a w liczbach bezwzględnych o 172,5 mln zł. Drugim źródłem niepokoju jest wciąż wzrastające zadłużenie Miasta. W 2016 r. ma być ono o ponad 211 mln zł większe niż zakładane na koniec 2015 r. Ale to nie wszystko. Apogeum zadłużenia miał być rok 2017. Potem z każdym rokiem dług miał maleć. Natomiast wieloletnia prognoza finansowa na lata 2016 – 2043 przesuwają ten czas o rok. Spadek poniżej przewidywanego na przyszły rok zadłużenia ma nastąpić też rok później, tzn. dopiero w 2022 r. i to naprawdę musi budzić niepokój.

Rozwój miasta determinują nie tylko pozyskane dochody, a przypomnijmy, ma być ich mniej, ale właściwe ich wydatkowanie na cele głównie inwestycyjne. Plan inwestycyjny na 2016 r. zakłada wydatkowanie ponad 380 mln zł. Do tej pory nigdy nie udało się obecnemu Prezydentowi Miasta nawet zbliżyć do zapisanej w uchwale budżetowej kwoty przeznaczonej na ten cel. Gdy porównamy plan na 2015 r. i jego prognozowane wykonanie przyjęte w dzisiejszej korekcie, czy które będzie przyjęte w dzisiejszej korekcie budżetu, zauważymy także dużą różnicę, i sięga ona minus 97,5 mln zł. Dlaczego w przyszłym roku miałyby być inaczej? Chociaż oczywiście życzę, żeby było.

Bydgoszczy przybył zmodernizowany dworzec kolejowy. Choć hucznie otwarty jeszcze w czasie budowy, faktycznie służy podróżującym. Zatrzymują się też na nim coraz nowocześniejsze składy pociągów. Ale tory, po których jeżdżą nie są wykorzystane. Stąd ponawiany przez nas wniosek o opracowanie studium wykonalności projektu inwestycji o roboczej nazwie „Szybka Kolej Miejska”. Byłaby ona uzupełnieniem BiT City i w znaczący sposób przyczyniłaby się do szybkiego i sprawnego przemieszczania się mieszkańców Bydgoszczy pomiędzy wschodnimi i zachodnimi dzielnicami naszego miasta, i co ważne mogłaby bardziej funkcjonalnie zespolic nasze miasto z zachodnią częścią województwa. Pomocna w finansowaniu tego przedsięwzięcia byłaby ustawa o związkach metropolitalnych i tzw. ustawa wdrożeniowa, która przecież wprowadza Zintegrowane Inwestycje Terytorialne. Oczywiście samo przystąpienie do opracowania wspomnianego studium nie przesądzałoby jeszcze kwestii realizacji SKM-ki, ale powstanie jego pozwoliłoby uniknąć potencjalnego błędu zaniechania tej inwestycji.

Szczegółowe uzasadnienie dla omawianej propozycji zostało dołączone do naszego wniosku. Mam nadzieję, że Wysoka Rada będzie miała okazję jeszcze się z tym uzasadnieniem zapoznać. Żałujemy tylko, że w zestawieniu wniosków, które zostało Wysokiej Radzie przedstawione, zabrakło tego uzasadnienia, chociaż w jednym przypadku, jednej propozycji wniosków, uzasadnienie innej grupy radnych zostało uwzględnione.

Dotychczas tzw. budżet obywatelski rezerwował kwotę 10 mln zł na dwa programy inicjatyw lokalnych, zwane powszechnie 25/75 i 5/6. Ten ostatni zaczyna przybierać jednak coraz bardziej karykaturalną formę. Przestrzegalem przed tym dokładnie rok temu i dokładnie z tego miejsca. Mieszkańcom się zdaje, że decydują o tym, co ma powstać na ich osiedlu, a tymczasem często decydują ci, którzy nawet dobrze nie wiedzą, gdzie dana inwestycja ma powstać i czego dotyczyć. Pozwala na to, krytykowany przez wielu, zapis pozwalający na głosowanie na dane zadanie wszystkim mieszkańcom Bydgoszczy, a nie tylko tym, na osiedlu których ma ono powstać. Stąd, na przykład nieomal cały budżet przeznaczony dla osiedla Wyżyny został przeznaczony na budowę krótkiej ulicy, przy której mieszka zaledwie kilka, kilkanaście rodzin. Opinia rad osiedli w ogóle nie jest brana pod uwagę. O przyznaniu środków decydują de facto urzędnicy, gdyż w zespole do tego powołanym jest tylko jeden przedstawiciel mieszkańców. To powoduje rozgoryczenie i coraz większe zniechęcenie do tego programu.

Natomiast program 25/75 został niejako schowany w programie utwardzania ulic gruntowych i nie będzie służył w pełni temu, do czego został pierwotnie stworzony. Zatem tzw. budżet obywatelski staje się instrumentem finansowym, coraz bardziej wyrywany z rąk mieszkańców. A w jego miejsce, w ręce bydgoszczan trafiają wezwania do coraz wyższych opłat. I tak, wzrasta podatek od nieruchomości. Dotknie on zarówno osoby fizyczne jak i prawne. Skandalicznie wysoko wzrastają opłaty za odbiór śmieci. Konsekwentnie w górę pną się czynsze z zasobu nieruchomości miasta zarządzanego przez ADM. Dotyczy to zarówno lokali mieszkalnych jak i użytkowych. Takimi działaniami Bydgoszcz zniechęca do siebie przedsiębiorców, a wielu mieszkańców stawia w coraz trudniejszej sytuacji finansowej.

W tej sytuacji Klub Prawa i Sprawiedliwości nie może zagłosować za przyjęciem proponowanego budżetu miasta na 2016 rok.

Na koniec chciałbym złożyć nieobecnemu tutaj Prezydentowi Miasta Panu Rafałowi Bruskiemu życzenia bardzo szybkiego powrotu do zdrowia i tego, by przyszły rok 2016 był pomyślny zarówno dla Niego jak i dla nas, dla Miasta. Dziękuję bardzo.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński cyt. „Dziękuję Panie Przewodniczący.

Proszę bardzo, Pan Ireneusz Nitkiewicz.”

W imieniu Klubu Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej Lewica Razem

Ireneusz Nitkiewicz cyt. „Panie Prezydencie, Wysoka Rado. Analizując budżet miasta zawsze są życzenia, zawsze można by zrobić więcej, ale słuchając Skarbnika, który dużo cierpliwości do radnych ma, za co też chcę podziękować, tłumacząc nam różne rzeczy i pomagając pewne rzeczy wspólnie ustalać, chcę powiedzieć, że jest to budżet optymalny dla naszego miasta. A najbardziej cieszy mnie to, że ustalając ten budżet wspólnie, położyliśmy jak największy nacisk, żeby był to budżet inwestycji ze środków unijnych. I to jest ważne, że każdą złotówkę będziemy pomnażać dzięki inwestycjom unijnym, bo jeżeli prześpimy ten okres, to nigdy Bydgoszcz nie będzie miastem na miarę naszych marzeń, oczekiwań, na miarę tego, żeby kolejnym pokoleniom bydgoszczan żyło się coraz, coraz lepiej.

Chcę powiedzieć, że bardzo dobrze, że oczywiście w ramach koalicji, w ramach uzgodnień, w ramach dyskusji udało się pewne drogi wypracować. Część mediów i nie tylko, część polityków lokalnych wieszczyla, że te rzeczy, które nas trochę dziela, spowodują rozpad koalicji, ale udało się. Udało się wydiskutować, może czasami było ostro, ale myślę, że Prezydent przekonał się i za to chcę dzisiaj podziękować przy tym budżecie, że zaczną być robione drogi osiedlowe, że przestaliśmy dzielić mieszkańców na kategorię A i B. Do tej pory Prezydent mówił często, że dotyczy to tylko 8% mieszkańców. Ja mówiłem, że aż 8% mieszkańców i fajnie, że powstał ten plan i myślę, że dzisiaj mieszkańcy będą zadowoleni, bo będą wiedzieli, że jednak te drogi będą utwardzane i będzie szło to w dobrą stronę. Udało się to, co też dosyć często osobiście z Radnym Puławskim podkreślaliśmy, ale i nasz Klub nas wspierał, nasi Zastępcy: Mirosław Kozłowicz, Ania Mackiewicz w ramach koalicji, modernizacja stadionu Polonii – za to również chcę podziękować, bo myślę, że to jest ważne. Bydgoszcz stała żużlem, oczywiście wiemy, jaka jest dzisiaj kondycja, ale cały czas apelowaliśmy, żeby nie stał się to drugi Torbyd i żeby zacząć modernizować i w tą stronę iść. Udało się znieść opłatę targową, co też myślę jest ważnym etapem pracy. Oczywiście jest wzrost pewnych kosztów, które mieszkańcy będą musieli ponieść, ale to wszyscy musimy ponieść, aby nasze Miasto się rozwijało.

Budżet obywatelski. Jest ten budżet, myślę, że on kształtuje demokrację w Bydgoszczy i w wielu miastach, w których jest dopiero wprowadzany. Tylko ja chcę zaznaczyć, że w całej Europie, gdzie ta demokracja jest dłużej, odchodzi się od budżetu obywatelskiego, zmienia się to we wnioski obywatelskie i może za 5, 10 lat i polskie miasta dojrzeją do standardów zachodnich, gdzie mieszkańcy będą mieli wpływ poprzez radnych, swoich przedstawicieli na cały budżet i tak będzie się działo, że ten budżet na razie ma tylko kształtować to poczucie odpowiedzialności i współdecydowania o kształcie budżetu.

Także uważam, że ten budżet jest – można powiedzieć – jak garnitur skrojony optymalnie dla naszego Miasta i najważniejsze, że będzie się rozwijało dzięki środkom unijnym. Dziękuję bardzo.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński cyt. „Dziękuję bardzo. Teraz Pan Radny Bogdan Dzakanowski. Bardzo proszę.”

Radny Bogdan Dzakanowski cyt. „Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado. Przed wystąpieniem chciałbym się zapytać Pana Przewodniczącego, czy uchwała Regionalnej Izby Obrachunkowej dotarła dziś do Pana, do Biura Rady Miasta i dlaczego my radni otrzymaliśmy ją dzisiaj w Asystencie, czy jest inna przyczyna, może ta, że od tej uchwały było 14 dni na odwołanie się? Ten termin minął, ale słyszałem z Biura Rady Miasta, że Pan Przewodniczący dzisiaj dostał to, dlatego rozesłał. Za to też dekuję, że dzisiaj rano zostało to rozesłane.

Przystępując do mojego wystąpienia...”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński cyt. „To była publikacja w BIP – ie na stronach Urzędu, dawno.”

Radny Bogdan Dzakanowski cyt. „Panie Przewodniczący, ja się pytam, kiedy radni otrzymali?”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński cyt. „No tak, jak jest BIP, taka jest dostępność, tak. Ale o co chodzi w tym momencie, proszę mi powiedzieć? Jaki zarzut, w czym mamy problem?”

Radny Bogdan Dzakanowski cyt. „Panie Przewodniczący, żadnego zarzutu do Pana nie przedstawiłem. Ja dziękuję, że Pan Przewodniczący, jak tylko otrzymał, przekazał to radnym Rady Miasta Bydgoszczy”. Dziękuję Panu za to serdecznie.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński cyt. „Ja też Panu serdecznie za to dziękuję, naprawdę. Jeszcze raz chciałbym Panu podziękować.”

Radny Bogdan Dzakanowski cyt. „Wróćmy do budżetu. Przed nami projekt budżetu Bydgoszczy na 2016 rok. Ja przepraszam, może przeszkadzam Panu Michałowi Sztyblowi i Panu Radnemu? (...) To mi przykro, ale jestem radnym i mogę mówić. Dziękuję bardzo.

Przed nami projekt budżetu Bydgoszczy na 2016 rok. Projekt nieprzystający do obecnej polskiej rzeczywistości, zmienionej przecież w wyniku październikowych wyborów. Platforma Obywatelska, której reprezentantem jest Pan Rafał Bruski jest w opozycji, a SLD – tak licznie reprezentowane w miejskich władzach, nie odgrywa w Polsce, przynajmniej na dzisiaj, żadnej roli. W czym więc imieniu projektuje bydgoski budżet Pan Prezydent Bruski – 130 członków Platformy Obywatelskiej, bydgoskiej? Kilkudziesięciu członków SLD? Ja, w tej upartyjnionej Radzie Miasta zabieram głos jako osoba bezpartyjna, zabieram głos także w imieniu 350 tysięcy bezpartyjnych mieszkańców miasta Bydgoszczy. Ktoś bowiem powinien o tych bezpartyjnych bydgoszczanach, o ich interesach głośno mówić.

Budżet na 2016 rok oparty jest przede wszystkim na pozyskiwaniu pieniędzy z całego szeregu podwyżek boleśnie dotykających mieszkańców. To budżet niekorzystny dla gospodarki jak i niezamożnych mieszkańców. W tym budżecie uwzględniono już horrendalną, bo wynoszącą 66% podwyżkę opłat za śmieci.

To odbije się na domowych budżetach jak i na kondycji firm prowadzących działalność gospodarczą. Podrożęją ich wyroby – za to zapłacimy my wszyscy. Pan Prezydent Rafał Bruski podniósł podatki od nieruchomości, co uzasadnia budową osiedlowych dróg . Prezydent podzielił mieszkańców. Ci, co mają ulice utwardzone, rzekomo zapłacą za tych, którzy korzystają z osiedlowych gruntów. To argumentacja demagogiczna.

Niektórzy Radni z PO, co z ubolewaniem stwierdzam, także podnosili argument, że na przykład mieszkańców Fordonu nie interesuje utwardzanie ulic na Osowej Górze, czy na Miedzyniu, a muszą do tego dopłacić, zgodnie z pomysłem Prezydenta. Idąc tym tropem rozumowania, można powiedzieć, że mieszkańcy wspomnianych osiedli nie są zainteresowani na przykład budową nowej szkoły w Fordonie i nie mają ochoty, by płacone przez nich podatki na ten cel przeznaczać.

Podwyżka podatków od nieruchomości oznacza także wzrost kosztów prowadzenia firm i nie jest w żadnym wypadku zachętą do rozwijania gospodarki, do tworzenia nowych miejsc pracy. To podniesie koszt wyrobów. Pan Prezydent przyjął założenie: *Po mnie, po Platformie choćby potop – nie ważny jest rozwój miasta.* Pan Prezydent – jeszcze raz powtórzę – Pan Prezydent, przeciwko czemu z całą mocą protestuję, lekceważy sobie uchwałę Rady Miasta określającą na 35 milionów złotych roczne wydatki na budowę osiedlowych ulic. Nie ma tej kwoty w budżecie na 2016 rok, a nawet zasygnalizowana kwota 17 milionów nie jest przeznaczona w całości na osiedlowe ulice, a porozdzielana według prezydenckiego widzimisię, bo tak to jest zrobione, Proszę Państwa. Oznacza to złamanie obowiązującego prawa o samorządzie gminnym. Domagam się wprowadzenia do projektu budżetu stosownej korekty, zgodnie z obowiązującą uchwałą Rady Miasta.

Przejdźmy dalej. Podwyżki czekają lokatorów ADM-owskich mieszkań, w tym także lokali socjalnych oraz użytkowych. To sposób na pozyskanie 5 milionów złotych. Więcej zapłacą osoby prowadzące prywatne przedszkola, a tym samym zapłacą więcej rodzice. Więcej zapłacą osoby prowadzące przychodnie lekarskie, a tym samym więcej zapłacą mieszkańcy Bydgoszczy. Tak Platforma Obywatelska i jej Prezydent pomaga najgorzej sytuowanym mieszkańcom Bydgoszczy. Mniej o 16% zaplanowano w budżecie na ochronę zdrowia, mniej na pomoc społeczną o 8 milionów złotych, mniej na dodatki mieszkaniowe, na zasiłki stałe oraz usługi opiekuńcze i specjalistyczne o 43 % mniej! Mniej o 2 miliony złotych zaplanował Pan Prezydent Bruski na pomoc dla ubogich uczniów. Mniej o 2 % jest na żłobki, w tym na wynagrodzenia. Kto pokryje różnicę? Oczywiście rodzice. Taka jest dbałość Platformy i SLD o najgorzej sytuowanych bydgoszczan.

Nie ma w budżecie miasta żadnych środków na budowę mieszkań komunalnych . Są pieniądze dla wybranych, na rowerowe ścieżki, na adaptację Młynów Rothera – to najważniejsze zadanie dla Prezydenta, najważniejsza inwestycja w Bydgoszczy!

Mniej jest na turystykę, informatyzację, na domy kultury, bibliotekę, ochronę zdrowia, zabytków, na doskonalenie nauczycieli. Zaplanowano pozyskiwanie... Przepraszam, Panie Skarbniku, Panu przeszkadza moje wystąpienie? Panie Skarbniku. Panie Przewodniczący, mogę?"

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński cyt. „Proszę mówić.”

Radny Bogdan Dzakanowski cyt. „Dziękuję bardzo, dziękuję bardzo. W budżecie Bydgoszczy zaplanowano także przychody z unijnych dotacji. Wynoszą one 41,8 miliona złotych, czyli 52,7% dotacji tegorocznych. Powtarzam, tegorocznych! To sukces, czy raczej brak projektów, na które dotacje można pozyskać?

I jeszcze jedno – zadłużenie miasta Bydgoszczy wzrasta z miliarda 106 milionów w roku 2015 do miliarda 303 milionów na rok 2016. Panu Prezydentowi udało się – powtórzę – udało się powiększyć zadłużenie Bydgoszczy w ciągu 5 lat prawie o 100 %. I to prawdziwy jest, oczywiście, wymierny cud gospodarczy. Wzrost o 100%!

Jest sprawą oczywistą, że poparcie tego projektu budżetu, opartego głównie na drenażu kieszeni mieszkańców naszego miasta, projektu oczywiście politycznego, poprzec w żadnej mierze nie można. Apeluję do radnych o odrzucenie projektu budżetu na 2016 rok. Dziękuję bardzo.”

Dyskusja:

Radny Szymon Róg cyt. „Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Szanowni Radni, Goście. Mam kilka aspektów, już wiele rzeczy zostało tu powiedzianych, był też poruszany aspekt budowy dróg osiedlowych, dróg gruntowych. Cieszy ten punkt, cieszy ten program. Będzie też odpowiedni punkt w porządku obrad na ten temat. No niestety nie została zrealizowana uchwała wcześniejsza, mówiąca o 35 milionach, z inicjatywy obywatelskiej, ale to już inna sprawa. Temat wszedł dzięki naciskowi społecznemu. Wszystko zaczęło się dzięki inicjatywie Stowarzyszenia Miedzyń – Prądy i pamiętamy jak to dalej się wszystko potoczyło.

Program budowy dróg osiedlowych – z tym się wiąże ujęcie pieniędzy chociażby na baseny osiedlowe, 4 baseny osiedlowe, które zostały zdjęte w ogóle z wykonania. Jest przygotowany projekt, ale budowa zostaje przesunięta. Miało to być alternatywą dla aquaparku. Początkowo mieliśmy pozyskiwać środki zewnętrzne na ten cel, później była mowa, że będzie to finansowane ze środków własnych. Teraz środków własnych nie ma, teraz jest obietnica, że a nóż uda się ze środków zewnętrznych. No nic, liczymy na to.

No właśnie, i tutaj też jest kolejny temat budowy drogi, ulicy Nakielskiej – dosyć newralgicznego punktu na zachodniej mapie naszego miasta. Ulica Nakielska – projekt budowy ul. Nakielskiej kolejny już raz został przesunięty. Budowa tej ulicy została skreślona z listy priorytetów, mimo wielokrotnych zapewnień, wieloletnich zapewnień.

Zachód Bydgoszczy się rozbudowuje, nie tylko Miedzyń – Prądy, ale również okoliczna gmina Białe Błota, Łochowo, Lisi Ogon – tam coraz więcej przybywa mieszkańców i tym samym coraz więcej jeździ samochodów, dojeżdża samochodów do Bydgoszczy właśnie przez ul. Nakielską. Ta ulica staje się coraz mniej drożna, jest – teraz czytamy w projekcie budżetu – projekt programu Park & Ride przy ul. Plażowej. W ciągu ul. Nakielskiej ma być wybudowany właśnie jeden z tych punktów. Tam miałyby samochody się skupiać, zatrzymywać, kierowcy mieliby się przesiadać do komunikacji miejskiej. Pytam, dlaczego? No jest tam tramwaj, oczywiście za wiaduktem, ale jest również przede wszystkim autobus linii 56, który coraz mniej jest drożny. Ulica Nakielska jest również – przypominam – będzie dojazdem do projektowanej drogi ekspresowej S5 – węzeł Lisi Ogon na samym końcu ul. Nakielskiej. No właśnie, to zostawiam do zastanowienia.

Ostatni aspekt, który nie został poruszony, a mnie zasmucił, zadziwił. Też wydaje się niewinny, ale kryje za sobą no niekoniecznie wskazane dobre skutki. Otóż chodzi o budowę drogi rowerowej przy ul. Śniadeckich. Droga rowerowa przy ul. Śniadeckich. Oczywiście nie sprzeciwiam się budowie dróg rowerowych, sam jestem rowerzystą, może nie koniecznie zapalonym, ale drogi rowerowe w naszym mieście oczywiście są potrzebne, choć zadziwia, że jest projekt budowy właśnie w tamtym miejscu, na ulicy... Już kończę, ostatni punkt. Na ulicy Śniadeckich, gdzie oprócz liczego grona mieszkańców, przede wszystkim jest liczne grono przedsiębiorców. Przedsiębiorców, którzy prowadzą swoje sklepy, swoje przedsiębiorstwa, biura różnorakie. Otrzymaliśmy ostatnio, wedle rankingu Banku Światowego, pierwsze miejsce jako miasto przyjazne przedsiębiorcom. A pytam, jak to ma się do właśnie tego, gdzie ta ścieżka rowerowa ma służyć niewielkiemu gronu mieszkańców, rowerzystów, a z kolei liczne grono – powtarzam – liczne grono nie tylko mieszkańców, ale również przedsiębiorców mających swoje przedsiębiorstwa przy ul. Śniadeckich na pewno na tym straci. O ile mi wiadomo, to wiem nieoficjalnie, że jest protest tamtych przedsiębiorców, mieszkańców, już ponad 300 podpisów zostało zebranych. Trzy zdania. Zarząd Dróg nic z tym nie robi. No pytanie, czy mamy pójść drogą ulicy Długiej, Dworcowej, czy Gdańskiej, które przez tego typu projekty zostały – no może to duże słowo – ale zaorane, przedsiębiorstwa zostały zaorane. Sam prowadziłem na ul. Dworcowej przedsiębiorstwo, sam wiem z czym to się wiąże. Więc wnioskuję o odroczenie tego projektu i ponowne przeanalizowanie sprawy. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Lech Zagłoba – Zyglar cyt. „Dziękuję Panu Radnemu. Bardzo proszę o przestrzeganie limitu czasowego przez następnym mówców.

Bardzo proszę, Pani Radna Grażyna Szabelska.”

Radna Grażyna Szabelska cyt. „Szanowny Panie Prezydencie, Wysoka Rado, Panie Przewodniczący. Ja chciałabym może odnieść się do dwóch wniosków, poprawek do budżetu – korzystając tylko z tych 3 minut, jak rozumiem – które spełniły wymogi formalne. A mianowicie, prosiłam w jednym z wniosków o przywrócenie kwoty 5 milionów złotych do rezerwy budżetowej na inicjatywy lokalne. Otóż, uważam, że przywrócenie tej kwoty do budżetu miasta umożliwi poprawne funkcjonowanie programu 25/75, w tym budowanie dróg osiedlowych i innych cennych inicjatyw obywatelskich. Celem tego programu, jak wiemy, jest zwiększenie aktywności obywatelskiej bydgoszczan, obywateli naszego miasta oraz szybszego wykonywania zadań publicznych gminy. Program ten funkcjonuje na mocy ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. To jest ważne w kontekście tego programu. W jego ramach mogą powstawać więc zarówno drogi osiedlowe, przebudowy dróg, ale też inne inwestycje ogólnodostępne, w tym kanalizacje, budynki, obiekty małej architektury. Zgodnie z ustawą, w ramach tego programu 25/75 nie można więc wybiórczo traktować zadań, o ile spełniają kryteria zgodne z tym programem, a mianowicie kryterium dostępności i kryterium celowości. Nie można więc odrzucić wniosku mieszkańców tylko dlatego, że nie jest drogą gruntową, a te 5 milionów de facto zostało przesunięte przez Pana Prezydenta na budowę dróg gruntowych. Zatem, no nieprawidłowe i – można powiedzieć – niemoralne byłoby usunięcie tej rezerwy bez wskazania, z jakiej pozycji budżetowej miasto będzie czerpać środki na inne inicjatywy lokalne niż tylko drogi gruntowe. Aktualnie wiele mieszkańców miasta w celu realizacji inicjatyw lokalnych jest w trakcie organizowania się w stowarzyszenia, kumulują środki na kolejne przedsięwzięcia, w tym głównie na drogi. Ale należy pamiętać, że nie są tylko to drogi gruntowe. Usunięcie z budżetu miasta rezerwy na inicjatywy lokalne byłoby więc działaniem zmniejszającym de facto aktywność obywatelską bydgoszczan, zniechęcającym do podejmowania inicjatyw i zrzeszania się na rzecz realizacji wspólnego dobra. Ograniczałoby to jednocześnie prawo do decydowania o tym, co jest ważne dla mieszkańców, co jest priorytetową potrzebą w ich własnym lokalnym środowisku zgodnie z cieszącym się coraz większą popularnością i funkcjonującym aktualnie w Bydgoszczy programem 25/75. W związku z tym proszę uprzejmie radnych o uwzględnienie powyższych argumentów w procesie głosowania nad tą poprawką.

Jeśli chodzi o kolejne wnioski, to nie wiem, czy będzie możliwość jeszcze przeczytania uzasadnień?

Ponieważ, jak rozumiem, czas się skończył dziękuję w takim razie Pani Prezydent za tą przychylną postawę jeśli chodzi o mój drugi wniosek, który spełnia kryterium formalne, tak, jak zrozumiałam, a mianowicie zakup eksponatów muzealnych ze zbiorów Muzeum Farmacji (...).

Nie, tego nie było na Komisji. Ja jestem Wiceprzewodniczącą Komisji Kultury i Nauki i”

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Lech Zagłoba – Zyglar cyt. „Dobrze, ale proszę nie polemizować.”

Radna Grażyna Szabelska cyt. „Chciałam tylko nadmienić, że od ostatnich decyzji Pana Prezydenta Rafała Bruskiego w kwestii inwentaryzacji zbiorów i wyceny lokalu aptecznego, aby zakupić te zbiory i przejąć je przez Muzeum Okręgowe, jednocześnie właśnie wykupić ten lokal apteczny, by z kolei za te pieniądze zakupić zbiory na rzecz muzeum, minęło już półtora roku. I tutaj główną taką inspiracją był czas, który upływa od ostatnich deklaracji, a nadal niestety w praktyce no nie jest to zadanie realizowane. Dodatkową przesłanką tej poprawki jest fakt, że rzeczywiście w odpowiedzi na moją interpelację z dnia 9 grudnia 2015 r. Pani Prezydent Iwona Waszkiewicz poinformowała, że sprawa przejęcia zbiorów Muzeum Farmacji jest nadal przedmiotem zainteresowania władz miasta. A jeśli tak jest, uważam, że stosowne jest jednak zawrzeć to w aktualnym planie na budżet miasta 2016. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Lech Zagłoba – Zyglar cyt. „Dziękuję Pani Radnej. Głos ma Pan Radny Tomasz Rega.”

Radny Tomasz Rega cyt. „Dziękuję bardzo. Pozwoliłem sobie z tego miejsca z kilku powodów. Po pierwsze nie jest tajemnicą, że jestem autorem wniosku Klubu Prawo i Sprawiedliwość odnoszącego się do budowy boiska ze sztuczną murawą przy Klubie KS Gwiazda. Dlatego też, z szacunku dla tego Klubu – najstarszego w Bydgoszczy obok Polonii Bydgoszcz – pozwalam sobie zabrać głos z tego miejsca.

Pani Prezydent, Pani wie, jak doskonale Panią szanuję, za to, co Pani robi w tym Urzędzie, szczególnie w dziale oświatowo – edukacyjnej. Ale nie mogę się zgodzić z porównaniem tak zasłużonego Klubu i potrzeb tego Klubu do budowy Orlików przy szkołach podstawowych i gimnazjach, które też są oczywiście potrzebne. Miałem takie wrażenie, że jak gdyby do jednego worka zostały wrzucone inwestycje, które do 2030 roku są wymienione, czyli przy szkołach, przy gimnazjach. Do tego samego worka został wrzucony projekt wybudowania boiska ze sztuczną nawierzchnią przy Gwieździe Bydgoszcz. Dlaczego ten wniosek po raz kolejny trafił do wniosków budżetowych? Po raz kolejny trafił, ponieważ sukcesywnie od 2012 roku ten wniosek przypominamy z kilku powodów. W chwili obecnej Klub KS Gwiazda wygląda jak ubogi krewny przy – już nie mówię o Zawiszy – ale przy Chemiku, przy Polonii. Polonia, która dosyć dobrze funkcjonuje z boiskami przy UKW, Chemik, który ma, i słusznie, bardzo dobrą nową infrastrukturę w postaci nowych boisk, Gwiazda przy nich wygląda jak bardzo ubogi krewny.

Jak już powiedziałem na wstępie, od 2012 roku ten wniosek składamy. Jestem przekonany, że do czasu wybudowania tego boiska, będziemy go w dalszym ciągu składać. Dlaczego mówię o roku 2012? Mam przed sobą protokół z sesji budżetowej, na tejże sesji Pan Prezydent Bruski stwierdził następującą rzecz. Przypomnę za nim te słowa odczytam, jaka była sytuacja.

Wtedy wystąpiliśmy do Ministerstwa Sportu i do Marszałka naszego województwa o dofinansowanie na trzy inwestycje: boisko ze sztuczną murawą przy Sielskiej w Fordonie, budowy basenu na Błoniu, i trzecia inwestycja – Gwiazda Bydgoszcz. Wtedy to okazało się, iż pieniądze Ministerstwo na te trzy inwestycje da, tym samym mogliśmy wystąpić do Marszałka o to, aby pieniądze zagwarantowane na te inwestycje trafiły, na te inwestycje.... Pomyliłem się. Minister zagwarantował pieniądze na drugą halę przy Łuczniczce. Wtedy pieniądze zostały zwolnione z Ministerstwa i mogły być przekazane na budowę tej hali, natomiast Marszałek mógł te pieniądze przekazać na Sielską, Błonie i Gwiazdę. Już w 2012 roku Pan Prezydent stwierdził, w przypadku zgody na zmianę inwestycji, budowa boiska na obiektach KS Gwiazda zostanie zrealizowana. Mamy dzisiaj rok 2015, do dzisiaj tej szansy nie wykorzystaliśmy, a powtórzę – szkoda. Jest to Klub, który ma w tym roku obchodzić 95 lat, może będzie miał więcej szczęścia za 5 lat, kiedy będzie obchodził 100 lat. Wtedy może tego boiska się doczeka. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński cyt. „Dziękuję bardzo. Proszę, Pani Radna Monika Matowska.”

Radna Monika Matowska cyt. „Ja przede wszystkim odniosę się do tego, co mówił Radny Bogdan Dzekanowski. Mówił, że zwraca się w imieniu mieszkańców Bydgoszczy. No, wśród moich przyjaciół, znajomych, członków rodziny jest wiele osób, które nie jest w żadnej partii i gwarantuję Państwu jak również przede wszystkim Panu Dzekanowskiemu, że na pewno w ich imieniu się nie wypowiadał. To po pierwsze.

Po drugie, Pan Radny mówił o podwyżkach dla nieruchomości, podatku od nieruchomości i mówił o przedszkolach. Z tego, co wiem – tutaj chciałabym, żeby Pani Prezydent potwierdziła – te podwyżki przedszkoli nie obejmą. W związku z tym rodzice tutaj za żadne podwyżki w tym zakresie nie zapłacą. Także myślę, że warto to wyjaśnić. Jeśli już mówimy o podwyżkach, to rocznie mają one wynosić średnio, tutaj z tego, co Pan Skarbnik mówił, jeśli sobie dobrze zanotowałam, 7 zł za 100 – metrowe mieszkanie i 112 zł w przypadku przedsiębiorstw. Także mówicie Państwo o tym, że koszty przedsiębiorstw będą wyższe, co wpłynie na usługi, czy ceny produktów wytwarzanych przez przedsiębiorstwa. No i jakie mają to być podwyżki w związku z tym, skoro podniesienie podatku jest tak niewielkie?

Chciałam jeszcze zapytać, jeśli chodzi o budowę orlików lekkoatletycznych. Do niedawna Ministerstwo Sportu rzeczywiście planowało realizację tego programu na najbliższy rok. Czy teraz orientuje się Pani Prezydent, czy Ministerstwo Sportu również planuje kontynuowanie tego programu i czy z niego wówczas będziemy pozyskiwać środki?

I ostatnie pytanie chciałam zadać Panu Radnemu Gralikowi, który mówił, że Prezydent nie spotyka się z radnymi w kwestii rozmowy o budżecie.

Chciałam zapytać, czy Państwo próbowali się jakoś umówić z Prezydentem, czy z Wiceprezydentami, bo z tego, co wiem, zawsze na sesji podkreślają, że są do dyspozycji Państwa Radnych? Więc, czy Państwo podjęli jakieś kroki i wówczas padła odpowiedź odmowna na spotkanie i porozmawianie o budżecie? Dziękuję bardzo.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński cyt. „Dziękuję Pani Radnej. Pan Radny Stefan Pastuszewski.”

Radny Stefan Pastuszewski cyt. „Szanowni Państwo Radni, Pani Prezydent, Państwo Wiceprezydenci. Moje wystąpienie mieć będzie charakter typowo fragmentaryczny z uwagi na to, że w pełni podpisuję się pod syntezą oceny budżetu ogłoszoną przez Radnego Marka Gralika.

Najpierw pochwała. Bardzo się cieszę, że 103 – 104% będzie wyżej niż obecnie wydatków na kulturę. Jest to adekwatne do trendu zainteresowania kulturą, czy uczestnictwa w kulturze, bowiem Miasto się starzeje, coraz więcej osób uczestniczy w kulturze. Natomiast nie wiem, bo nie jestem znawcą tego tematu, czy równie wysoki wzrost jeśli chodzi o sport? Raczej osoby starsze w kulturze, cz w sporcie wyczynowym nie uczestniczą.

Natomiast bardzo krytycznie mimo wszystko odnoszę się do pewnej konstrukcji budżetu opartej o ideę budżetu zadaniowego. Tutaj głównie chodzi o te inwestycje. Według mnie ma miejsce rolowanie wydatków na inwestycje, bowiem dzisiaj będziemy też przyjmowali poprawki, czy do budżetu tegorocznego, czy uchwałę o wydatkach niewygasających. W istocie swojej są to inwestycje dwuletnie, albo nawet i trzyletnie, więc ta część ma jednak charakter propagandowy i tej propagandzie uległ Pan Radny Zegarski głosząc, że będzie to, będzie to i będzie to. Bardzo często tej propagandzie ulegają media, które piszą, że np. powstanie, a w rzeczywistości za rok nie są w stanie stwierdzić, czy faktycznie coś powstało, bo nie powstaje. Mamy miejsce z rolowaniem wydatków inwestycyjnych i jest po prostu bardzo niepokojące, bowiem ma to charakter pewnej, założmy takiej gry politycznej.

Tutaj chciałbym też wyeksponować to zastrzeżenie Pana Przewodniczącego Marka Gralika dotyczące wzrostu czynszów. Okazuje się, że czynsze wzrastają krocząco. Jest to bardzo nieudana uchwała sprzed kilku lat, która powoduje to, że czynsze nie są weryfikowane w sensie adekwatności do możliwości płatności. Natomiast okazuje się, że i czynsze wzrastają, ale też wzrasta liczba osób niepłacących czynszu, czy płacących z opóźnieniem. Po prostu innymi słowy, w ramach tak zwanego solidaryzmu komunalnego, czy gminnego, osoby rzetelne, czy osoby zaradne płacą za tych, którzy być może, że tych czynszów nie chcą płacić. Dlatego też składam tutaj wniosek, aby przyjrzeć się tej uchwale o czynszach kroczących i to zweryfikować.

Natomiast z dużym niesmakiem przyjąłem wypowiedź Pana Skarbnika i, no niestety Pani, bardzo lubianej przeze mnie Pani Prezydent Waszkiewicz, która poinformowała w sposób oczywiście taki beznamiętny, że większość wniosków radnych nie spełnia wymogów formalnych.

Jest to naprawdę złośliwy formalizm, który, znaczy to wynika według mnie z pewnego takiego przekonania Pana Prezydenta i Zarządu Miasta, i również Radnych Koalicji o bezwzględnym władztwie w tym Mieście. Bezwzględne władztwo! Pan Prezydent chciał pokazać, że jest władcą. Pan Skarbnik np. mógł poinformować tych radnych, którzy tam nie dodali kilku cyfr pokazujących grupę paragrafów – *proszę określić tą grupę paragrafów, bądź dodać* – i na te wnioski popatrzeć merytorycznie, a nie formalnie. Więc, generalnie rzecz biorąc, jest to bardzo negatywne działanie przy konstruowaniu budżetu.

Od pewnego czasu badam w sposób naukowy funkcjonowanie polityczne Prezydenta Aleksandra Łukaszenki i zaobserwowałem od kilku lat, że Aleksandr Łukaszenka wsłuchuje się w głosy opozycji i w zasadzie wszystko, co jest rozsądne i sensowne, zaczyna realizować. Ja sądzę, że gdyby Pan Prezydent poszedł tą częścią drogi Aleksandra Łukaszenki, to korzystniej byłoby dla naszego Miasta.

A propos wniosku mojego dotyczącego zakupów prac plastycznych bydgoskich artystów plastyków. Nie wiadomo, czy on został przyjęty, czy zostanie przyjęty? W każdym razie Pani Prezydent stwierdziła, że to zależy od Pana Dyrektora. Pan Dyrektor nie jest człowiekiem Bydgoszczy, dojeżdża codziennie z Torunia, nie spotkał się ze środowiskiem plastycznym. W zasobach muzeum jest bardzo mało aktualnych prac. Ten kontrowersyjny zakup prac śp. Jerzego Puciaty, to jakoby nie zaspokaja właśnie tych wartości prac plastycznych tworzonych przez to środowisko. Tak na dobrą sprawę jest kilka nazwisk plastyków, którzy mają rangę krajową, czy mogłyby mieć rangę krajową, gdyby znaleźli się na stałej ekspozycji muzealnej, na stałej ekspozycji BWA. Także ja uważam, że ten wniosek należałoby przyjąć, zresztą będę głosował za tym wnioskiem, jeśli te wnioski będą głosowane.

I na zakończenie dwa pytania. W przyszłym roku mamy 670 – lecie obchodów praw miejskich Miasta Bydgoszczy. Gdzie ukryte są te środki, które są przeznaczone na te obchody? Oraz drugie, bardzo ważne obchody 1050 – lecie chrztu Polski. Te dwa jubileusze są bardzo istotne dla tworzenia świadomości narodowej i jako samorząd Bydgoszczy powinniśmy też i w tym zakresie działać. Także bardzo proszę o odpowiedź, jakie środki będą przeznaczone na te cele i czy w ogóle są przewidziane w budżecie? Dziękuję.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński cyt. „Tak. Pani Radna Agnieszka Bąk, bardzo proszę.”

Radna Agnieszka Bąk cyt. „Szanowni Państwo. Zastanawia mnie wskazane źródło finansowania wszystkich wniosków PiS, które opiewają na ponad milion złotych. Źródło finansowania – dział 750 administracja publiczna, rozdział 75075 promocja jednostek samorządu terytorialnego, podpunkt b) działania promocyjne podczas imprez rozrywkowych. Brzmi nośnie, ale co się pod tym kryje?”

Rozumiem, że Klub Radnych PiS chce zabrać 1 milion złotych na konkurs, który jest przeprowadzony dla bydgoszczan, dla stowarzyszeń i organizacji pozarządowych, które poprzez swoją działalność promują Bydgoszcz, a także aktywizują bydgoszczan. Jeśli nie ten 1 milion, to rozumiem, że mamy zrezygnować z Wielkiej Orkiestry Świątecznej Pomocy, z cyklu letnich koncertów „Rzeki Muzyki”, VII ogólnopolskiej zbiórki krwi „Motoserce”, miejskiego spotkania wigilijnego, obchodów 3 Maja, 11 Listopada – Dzień Niepodległości, 670 urodziny Bydgoszczy. Z której z tych imprez mamy zrezygnować? Także proszę o refleksję radnych i apel, aby nie odbierać bydgoszczanom, organizacjom możliwości wsparcia na wiele wydarzeń ciekawych, kulturalnych, w których bydgoszczanie często bezpłatnie biorą udział. Dziękuję bardzo.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński cyt. „Dziękuję. Pan Radny Jarosław Wenderlich, proszę.”

Radny Jarosław Wenderlich cyt. „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Klub Radnych PiS i także radni, którzy składali wnioski indywidualne wskazali realne źródło finansowania wydatków. Zgodnie z uchwałą z czerwca 2014 roku, należało podać dział, rozdział, a także grupę paragrafów. Przy czym, w przypadku promocji ta grupa paragrafów w uchwale budżetowej nie występuje. Istnieje oczywiście możliwość podania, ja w takim bądź razie, w ramach autopoprawki, chciałbym wskazać § 430, czyli to jest zakup usług pozostałych, usługi reklamowe, który pośrednio dotyczy także promocji.

Odpowiadając tutaj Radnej Agnieszce Bąk, wydatki na promocję rosną o bodajże 3 miliony złotych i myślę, że udałoby się niektóre z wydatków, które były proponowane przez Radnych PiS – u, a w szczególności takie drobne, jak kwota 45 tysięcy złotych na zakup rowerów na potrzeby Komendy Miejskiej Policji, jak najbardziej sfinansować, a być może w roku budżetowym zrezygnujemy z części inwestycji, tak, jak to się zdarza bardzo często, być może wpłyną jakieś nowe dochody do budżetu. Najprawdopodobniej tak będzie i Pan Skarbnik także o tym wie.

Odnosząc się bardzo rygorystycznie do wniosków Radnych PiS – u należy przypomnieć, że bardzo analogiczne wnioski, gdzie wskazane były wydatki z działu i rozdziału dotyczącego promocji, przedstawione były w roku ubiegłym, one nie zostały zanegowane. Przy czym, jako taką ciekawostkę, jeżeli złośliwie podchodzimy do wniosków radnych, no to złośliwie także można wskazać, iż przedstawiana przez Państwa podstawa prawna, jednostka redakcyjna, nie istnieje, bo nie ma § 3 punktu 8c w uchwale z czerwca 2014 roku.

Jest to bardzo zbliżona jednostka redakcyjna, ale na pewno nie jest to punkt 8. A szczegółowo odnosząc się do dwóch wniosków, które akurat popierałem, no bo trzeci przedstawi jeszcze Kolega Radny Jamroży, to dotyczy kwestii budowy boiska przy Gimnazjum nr 28, a nie jak wskazał Radny Zegarski Gimnazjum nr 22, ale tą kwestię szczegółowo przedstawi Kolega Radny.

Jeżeli chodzi o pierwszą kwestię dwóch kamer przy skrzyżowaniu ulic Piotra Skargi, a także przy ul. 3 Maja, jest to wniosek, który popierany jest przez Radę Osiedla Śródmieście – Stare Miasto – Bocianowo. Ten wniosek był złożony do budżetu obywatelskiego, był on głosowany, przy czym należy zwrócić uwagę na fakt, iż wnioski dotyczące bezpieczeństwa nigdy nie uzyskują takiej samej ilości głosów jak wnioski np. dotyczące lokalizacji placu zabaw. Wtedy, moim zdaniem, należałoby ewentualnie, podobnie, jak w przypadku budowy dróg osiedlowych, wskazać jakieś kryteria, na podstawie których wybieralibyśmy lokalizację konkretnych kamer. Akurat to jest skrzyżowanie bardzo ruchliwe, bardzo niebezpieczne. Rada Osiedla w pełni popiera lokalizację kamer w przedmiotowym miejscu.

Druga lokalizacja, to lokalizacja przy ul. Ślusarskiej. Tam znajduje się przecież MDK nr 4 i członkowie Rady Osiedla, i także pracownicy MDK występowali. Także był taki złożony wniosek do budżetu obywatelskiego. On oczywiście nie uzyskał poparcia większości, uzyskał określoną ilość głosów, ale to nie była taka ilość, która na pewno zdecydowałaby, iż przedmiotowa inwestycja będzie realizowana, a nadmieniał już tutaj Kolega Przewodniczący Marek Gralik, iż mieszkańcy całej Bydgoszczy mogą głosować za określonymi wnioskami. Więc, bezpieczeństwo nie jest działem, na którym powinniśmy oszczędzać. W szczególności przypadek ostatni z Torunia, gdzie nożownika udało się zlokalizować po zapisach uzyskanych z wideomonitoringu wskazuje, iż należy w dalszym ciągu rozwijać sieć systemu wideomonitoringu miejskiego.

Odnosnie drugiej kwestii, czyli kwestii zakupu rowerów, chciałbym podnieść, iż wniosek, co się rzadko zdarza, uzyskał pełne poparcie Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego – wtedy jako wniosek intencyjny. Oprócz tego został złożony wniosek Klubu Radnych do budżetu miasta Bydgoszczy. To są niewielkie środki. Kolega Radny Zegarski wskazał, iż liczy na nasze telefony do Warszawy. No ja bym chciał przypomnieć, iż korespondencja Komendanta Miejskiego Policji z Prezydentem Miasta Bydgoszczy trwa bodajże od lipca 2015 roku. Sami Państwo wiecie, kto był wtedy Ministrem Spraw Wewnętrznych i Administracji. No rozumiem w takim wypadku, iż te telefony z Waszej strony były nieskuteczne, mimo, że Ministrem była osoba z Bydgoszczy. Nie jest to duża kwota, 45 tysięcy złotych spowodowałyby, iż w jakiś sposób postawilibyśmy na zadanie innowacyjne, na zadanie ekologiczne. Ja bym chciał zacytować fragment pisma Komendanta Miejskiego, które zostało skierowane do Prezydenta Bydgoszczy, bo być może nie członkowie Komisji Bezpieczeństwa i Porządku nie mają tej wiedzy, iż Policja testowała rowery elektryczne.

W swoim piśmie Komendant stwierdza, iż: *W porównaniu ze służbą pełnioną w patrolu pieszym, policjanci pełniący służbę na rowerach, swoim zasięgiem obejmują dużo większy obszar i są w stanie dotrzeć do miejsc zagrożonych w krótszym czasie.*

W trakcie testów funkcjonariusze patrolowali nie tylko rejon bydgoskiej Starówki, nabrzeża Brdy, ale również swoim zasięgiem objęli rejony osiedli. Podczas pełnienia służby brali udział w zabezpieczeniach imprez, odbywającym się na podległym rejonie m.in. Ster na Bydgoszcz, Dni Szwederowa, Bieg Mostami Bydgoszczy. Ten środek transportu doskonale sprawdził się również przy zabezpieczaniu wszelkiego rodzaju przejazdu rowerzystów. Podczas pełnionej służby patrolowej, policjanci spotykali się z dużą aprobatą mieszkańców Bydgoszczy. Rowery doskonale sprawdziły się w zatłoczonym centrum miasta. Na pewno byłby to dobry zakup, który przysporzyłby i w jakiś sposób być może Bydgoszczy promocji, a także wpłynąłby na poprawę bezpieczeństwa, bo rowery mogą zawsze dotrzeć w miejsca, które nie mogą dotrzeć na pewno patrole samochodowe.

Dziękuję bardzo.”

Radny Mirosław Jamroży powiedział cyt. „Szanowny Panie Przewodniczący. Pani Prezydent. Panie Prezydencie. Wysoka Rado.

Pozwoliłem sobie tym razem z tego miejsca, ponieważ wniosek, który na moją prośbę złożył Klub Prawa i Sprawiedliwości, a dotyczył budowy boiska przy Gimnazjum nr 28 na ul. Żeglarskiej został z przyczyn formalnych odrzucony. Chciałbym kilka słów na ten temat. Dlaczego mi i mieszkańcom Jachcic tak bardzo zależało na budowie tego boiska? Bo tak naprawdę na Jachcicach takowego boiska w ogóle nie ma. Jest takie małe boisko, które nie spełnia żadnych wymogów, chociażby gry w piłkę. Dlatego przez ponad, albo około roku nie było sesji, żebym nie rozmawiał z Panem Skarbnikiem, z Panią Prezydent. Staralem się robić to w sposób bardzo delikatny, subtelny, przekonać do swoich racji. I dostałem odpowiedź, że ewentualna budowa tego boiska może nastąpić dopiero w 2017 roku. Chciałbym odpowiedzieć Szanownemu Koledze, Radnemu Zegarskiemu, Przewodniczącemu Klubu Platformy Obywatelskiej, Kolego Radny ja się w ogóle niczego nie boję. Jedynie Pana Boga to się boję. Ja się nie boję wskazać komu? Co? Ewentualnie zabrać, ale nie na tym rzecz polega, żebym ja teraz pokazał przed Szanowaną, Wysoką Radą komu zabrać boisko, żeby zbudować boisko na Żeglarskiej na Jachcicach. Chodziło mi tylko o to, żeby znaleźć może dodatkowe środki na budowę tego boiska i mam dzisiaj zapewnienie Pani Prezydent i Pana Skarbnika, że jeżeli takowe środki się znajdą, a być może będą zaoszczędzone z przetargów to, to boisko będzie budowane w pierwszej kolejności w 2017 roku. Ale ja mam taką gorąco prośbę Pani Prezydent, żeby jednak spróbować to boisko wybudować w 2016 r. Pani mnie zapewniała, że dokumentacja techniczna tego boiska na pewno będzie sporządzona w 2016 r., ale ja nadal ponawiam swoją prośbę, żeby ono też było wybudowane. To się należy mieszkańcom Jachcic, bo ani na Jachcicach Dolnych, ani na Jachcicach Górnych takowego boiska nie ma.

Wiemy już, że na przykład planowana budowa biblioteki też się przesuwają w czasie. Niezwiązana z przyczyn ratusza, wykonawca, ja to rozumiem, dlatego tak bardzo proszę jeszcze raz, żeby się nad tym pochylić.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński powiedział cyt. „Pan Radny Rafał Piasecki, proszę.”

Radny Rafał Piasecki powiedział cyt. „Dziękuję bardzo. Panie Prezydencie. Pani Prezydent. Panie Przewodniczący. Wysoka Rado.

Na samym początku chciałbym poprzeć Pana Marka Gralika i powiedzieć, że również się utożsamiam z tym, co Pan Marek na początku wygłosił. Ale dalej kilka moich spostrzeżeń. Panie Prezydencie chciałbym spytać się, jakie działania podjął ratusz w sprawie pozyskania na rok 2016 środków z Unii Europejskiej na rzecz budowy dróg kolejowych? Na ten temat nic nie wiem. Mam nadzieję, że od Pana się dowiem, jakie mamy działania, jakie będziemy mogli na to mieć przeznaczone środki unijne i w co będzie Bydgoszcz inwestowała? To po pierwsze.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński powiedział cyt. „To wnioski, interpelacje, zapytania rozumiem.”

Radny Rafał Piasecki powiedział cyt. „Nie, nie to dotyczy Panie Przewodniczący budżetu, bo w tym budżecie w mojej ocenie powinny się znaleźć pieniądze na transport szynowy.

Szanowny Panie Prezydencie. Ja chciałbym spytać się - a mówimy o dziale 600 – 48,6 mln zł. („z groszami”) będzie nas kosztowała budowa trasy tramwajowej wzdłuż od ronda Kujawskiego do Bernardyńskiego. Panie Prezydencie, jak chciałbym Pana spytać jaką kwotę przeznaczyło Centrum Handlowe „Zielone Arkady” na budowę tejże drogi? Co „Zielone Arkady” wykonały w ramach tego, że powstały „na skarpie”, tak to nazwę przy Kujawskiej. Jaką kwotę „Zielone Arkady” przekazały Bydgoszczy lub w co zainwestowały w ramach tego, że mogło to Centrum tam powstać. Dlaczego „Zielone Arkady” nie partycypują w kosztach, które są wyszczególnione na stronie 256: budowy dwutorowej trasy tramwajowej, budowy torowiska, budowy skrzyżowania i ronda Bernardyńskiego, instalacji tamtejszego ITS –u oraz sygnalizacji świetlnej? Dlaczego?

Dalej. Jaka nieruchomość kosztuje 20 mln zł.? Bo tutaj mamy również na stronie następnej, 257 - w budżecie: *inwestycja powoduje konieczność wykupu nieruchomości o wartości około 20 mln. zł.* Więc chciałbym się Pana spytać, co tam jest za nieruchomość warta 20 mln zł.? Ja to pytanie już zadałem na Komisji, ale nie uzyskałem odpowiedzi, więc ponawiam. To jest strona 257 w budżecie. To jest dotyczące działu 600.

Teraz, Pani Prezydent dział 900. Szanowni Państwo. W dziale 900 czytamy, że wzrost przewidywanego wykonania budżetu do 2015 r. to jest 170,7%. Taki jest wzrost. Oczywiście, już powiedziałem to ostatnio, że przetarg w mojej ocenie powinien być unieważniony. Podkreślę raz jeszcze my nie mieliśmy porównania cen.

Nie mieliśmy do tej pory przedstawionej tabeli ile miasto sugeruje, ile proponuje wydać, a jakie kwoty otrzymała w wyniku przetargu? I chciałbym chociaż przytoczyć 7 i 8 okręg. Kiedy to kwota przeznaczenia była 10 mln 700, a kwotę którą zaproponowała spółka miejska, która powinna być najtańszą ze spółek wynosi 12,5 mln.

Następny 8 okręg. To jest kwota przeznaczenia, którą proponuje miasto 11,7 mln, a spółka miejska ProNatura zaproponowała kwotę 13,3 mln. Więc, jak może być gospodarka odpadami tańsza, kiedy spółki miejskie z założenia powinny być najtańsze dyktują najdroższe ceny.

Nie mogę tego zaakceptować. Bardzo proszę o szczegółowe wytłumaczenie i przedstawienie porównania cen. Kwoty przeznaczenia, bo takiej tabeli na dzień dzisiejszy nie otrzymałem, jakie miasto przeznaczyło do kwoty, które wynikały po otwarciu przetargu?

Na samym końcu chciałbym złożyć, Panie Przewodniczący, trzy wnioski intencyjne. Mam nadzieję i proszę bardzo Szanownego Pana Prezydenta o przychyłność.

Dotyczy to kontynuacji drogi na ul. Horodelskiej, na Osiedlu Szwederowo. Kontynuacji drogi na ul. Gersona, na Osiedlu Górzyskowo oraz kontynuacji budowy drogi na ul. Kosińskiego na Osiedlu Błonie.

Wiemy, że zostały oszczędności poprzetargowe minimum 3,5 mln zł. w 2015 r., a za chwilę będzie Pan Skarbnik na pewno nam o tym mówił. Mam nadzieję, że może to być dobre źródło finansowania na dokończenie tych inwestycji o, co gorąco proszę i jest to mój wniosek intencyjny.

Dziękuję.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński powiedział cyt. „Dziękuję. Przypomnę tylko Panie Radny, że prace nad budżetem mają swój tryb. Wnioski były określone konkretnymi datami, terminami i dzisiaj wprowadzać nie możemy, tak, jako wnioski intencyjne. Są to wnioski intencyjne, które również powinny zaistnieć w określonym czasie, tak jak było to kierowane do Pana Prezydenta i Kluby, poszczególni radni, mogli to składać. Nie dzisiaj na sesji. I mam również wrażenie, Pańskie zapytania nie mają charakteru prac nad budżetem. To jest drugie czytanie budżetu, te uwagi mogły się znaleźć w pierwszym czytaniu budżetu. Wyjaśnienie w punkcie interpelacje, wnioski i zapytania. Na ten moment dziękuję. Pan Radny Mateusz Zwolak, bardzo proszę.”

Radny Mateusz Zwolak powiedział cyt. „Pani Prezydent. Panie Prezydencie. Panie Przewodniczący. Wysoka Rado.

Na początku chciałbym powiedzieć, że w 100% zgadzam się z tym, co powiedział Przewodniczący mojego Klubu do którego przynależę. Natomiast nie zgadza się z tym, co powiedział Pan Marek Gralik. Jak tutaj wszyscy mówili, że się z nim zgadzali. Ja się osobiście nie zgadam.

Pan Radny Marek Gralik wspominał dzisiaj również o bydgoskim budżecie obywatelskim. O tym, że Rady Osiedla nie miały nic do mówienia w sprawie głosowania itd. A czy Pan Radny zdaje sobie sprawę ile osób w tym budżecie głosowało? Czy zdaje Pan sobie sprawę, że 22 tys. osób, mieszkańców Bydgoszczy głosowało na inwestycje, które zostały wybrane według tego właśnie głosowania?! Być może Panu Markowi bardziej pasuje formuła głosowań nocnych. Nie wiem. Ostatnio jest taka tendencja, że są głosowania nocne. Nie wiem, nie mam pojęcia.

Co do wniosków intencyjnych, które przed chwilą przedstawił Pan Radny Piasecki to jestem przekonany, proszę być spokojnym, drogi gruntowe będą budowane z roku na rok będzie ich coraz więcej. W 2016 roku mamy 17 mln wpisanych do budżetu. Mam nadzieję, że ten budżet przegłosujemy i te 17 mln co roku będzie powodowało, że drogi będą się budowały.

Stojąc w tym miejscu doskonale pamiętam mówcę, mówcę, którego dzisiaj z nami w tych ławach nie ma, ponieważ został Posłem, ale pamiętam doskonale rok 2012 i sesję, sesję podobną do dzisiejszej, na której przemawiał ówczesny Radny Prawa i Sprawiedliwości Pan Piotr Król, który zwrócił się do Prezydenta Naszego Miasta cytując scenę ze znanego polskiego filmu „*Gdybym ja miał takie instrumenty, gdybym ja miał takie instrumenty... po czym dodał A Pan Panie Prezydencie, jak nikt po 1990 roku w tym mieście ma takie instrumenty, których wszyscy Pana poprzednicy i każdy siedzący na tej sali może tylko pozazdrościć. Ma Pan cały aparat administracyjny, ma Pan potężny budżet, ma Pan spółki komunalne, możliwości uzyskania opinii prawnych, ma Pan wreszcie nie tylko pozycję Prezydenta i nie bez kozery w ten sposób zaczęłam, ale i szefa rządzącej partii w mieście. Pan ma instrumenty Panie Prezydencie. Szkoda tylko, że Pan z nich nie korzysta.*” Szkoda, że nie ma z nami dzisiaj Pana Posła Piotr Króla, który te słowa wypowiedział. Jednakże mam nadzieję, że jego Koledzy, którzy się dzisiaj znajdują na naszej sali obrad przekażą to co właśnie w tym momencie chciałbym powiedzieć: Panie Pośle macie dzisiaj taki instrumenty, których nie miał nikt w demokratycznej Polsce, instrumenty, których zazdrośną Wam wszyscy prędzej rządzący naszą ojczyzną. Niestety – spokojnie to było powiedziane na sesji budżetowej, Pan słucha – wykorzystujecie je tak, jakby nie zrobił tego nikt z poprzednich władz. Tak, że cały naród się za Was wstydzi, nawet Ci, którzy za Wami głosowali. Także powinniście grzecznie odłożyć te instrumenty, bo możecie zrobić krzywdę nie tylko obywatelom, ale również i sobie.

A wracając do budżetu. Szanowni Państwo. Na temat. Cieszy fakt, że w budżecie miasta możemy zaleźć wiele inwestycji, które ułatwią życie codzienne mieszkańcom i gościom Naszego Miasta. Cieszy niezmiernie, że znajduje się tam wiele nowych tras tramwajowych łączących między innymi ulicę Fordońską z Toruńską oraz wzdłuż ul. Kujawskiej, na odcinku od ronda Kujawskiego do ronda Bernardyńskiego, budowa bus - pasów, budowa drugiego etapu ul. Ogińskiego, przebudowa ul. Grunwaldzkiej.

Pojawią się nowe drogi rowerowe i osiedlowe. Gruntowe zostaną zmienione na utwardzone drogi. Budowa krytego lodowiska i wiele innych. Bardzo się cieszę, że jeszcze rok temu Szanowni Państwo, stopa bezrobocia w Bydgoszczy wynosiła 7,5%. Na dzień dzisiejszy stopa bezrobocia w Bydgoszczy wynosi 5,5, co jest niesamowitym sukcesem naszego samorządu.

Na koniec chciałbym powiedzieć jeszcze jedną rzecz. Mianowicie, co pewnie każdy wie, ale nie każdy się do tego dostosuje. Mianowicie, trzeba pamiętać, że oddając dzisiaj głos „przeciwko” temu budżetowi, albo „wstrzymując się” głosuje się przeciwko temu, co się dzieje w mieście, przeciwko tym wszystkim inwestycjom, tym wszystkim rzeczom, które są wyczekiwane przez mieszkańców Naszego Miasta.

Dziękuję bardzo.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński powiedział cyt. „Dziękuję. Pan Radny Tomasz Puławski, bardzo proszę.”

Radny Tomasz Puławski powiedział cyt. „Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący. Szanowni Państwo, pozwólcie, że również kilka uwag i spostrzeżeń dotyczących uchwały budżetowej.

Budżet to bardzo duża i skomplikowana materia. Trudno się dziwić, że ten budżet nie zadowala wszystkich i że generuje różnego rodzaju dyskusję. Chciałbym, powiedzieć, że podzielam zdanie przedstawione w imieniu Klubu Lewica Razem przez Ireneusza Nitkiewicza. Natomiast mam kilka uwag i spostrzeżeń być może w kilku kwestiach takich bardziej negatywnych lub też kwestii, które mogą niepokoić. Tutaj w trakcie tej dyskusji padło kilka razy dosyć ważne moim zdaniem stwierdzenie i odnoszono się do dosyć ważnych kwestii, o której troszeczkę zapominamy, albo ją pomijamy. Rzeczą dotyczyła czynszu w mieszkaniach komunalnych. O tym mówił między innymi Pan Radny Pastuszewski, o tej uchwale o czynszach kroczących i ewentualnej konieczności weryfikacji tej uchwały. Ja chciałbym szerzej odnieść się do kwestii w ogóle polityki mieszkaniowej, jaką kreuje i powinno kreować miasto zwłaszcza jeżeli chodzi o tę część taką typową socjalną dotyczącą najbiedniejszych mieszkańców miasta. Jeżeli chodzi o budżet Bydgoszczy, to rzeczywiście warto wspomnieć, że w ramach tego budżetu zadeklarowano 10 mln zł. na modernizację komunalnego zasobu nieruchomości. Mamy też niespełna 3 mln zł. na modernizację budynku przy ul. Techników 2, to są lokale socjalne. Ale myślę, że mając na uwadze realizację budżetu, ale także prace Rady Miasta w przyszłym roku warto byłoby, abyśmy większy nacisk położyli na to co, jeszcze Rada Miasta może zrobić i Urząd Miasta, co może zrobić w kwestii kreowania polityki mieszkaniowej. Myślę tu między innymi o programie budowy tanich mieszkań na wynajem, tak aby pobudzić z jednej strony rynek mieszkaniowy, ale z drugiej strony stworzyć możliwość łatwego zakupu pierwszego, własnego *m* dla młodych, często niezamożnych mieszkańców Miasta Bydgoszczy. Tak jak wspominałem jest kilka kwestii, które mogą martwić, które mogą nie do końca satysfakcjonować w tym budżecie.

Mnie osobiście martwi między innymi kwestia realizacji tegorocznego budżetu i kwestia, którą mieliśmy kilka miesięcy temu dotycząca nowelizacji budżetu i przesunięcia wielu środków, które miały być przeznaczone na realizację inwestycji w tym roku. One nie zostały zrealizowane ze względu na opóźnienie realizacji funduszy europejskich i uruchomienie tej perspektywy unijnej i mam nadzieję, że rzeczywiście następny rok, rok 2016 okaże się w tej dziedzinie przełomowy i wiele inwestycji, które de facto zostały przepisane z budżetu 2015 do budżetu 2016 będzie mogła już być uruchomionych i być zrealizowanych. Taka rzecz na przykład dotyczy budowy dróg rowerowych. Swoją drogą miałbym ogromną prośbę, aby być może w nowelizacji, albo w toku jakiejś zmiany w budżecie już nie pisać, że budujemy ścieżki rowerowe w Bydgoszczy, tylko budujemy drogi rowerowe zgodnie z nomenklaturą już nie tylko tą naszą krajową, ale europejską. To jest przykład jeden z niewielu 11 ponad mln złotych było już zapisanych rok temu. Te trzy słynne pakiety budowy dróg rowerowych mieliśmy zapisane już na rok 2015, w roku 2016 mamy powtórzenie tych planów i życzę tutaj wszystkim zgromadzonym, ale i sobie, aby rzeczywiście już tym razem te inwestycje mogły zostać rozpoczęte i zaczęły być realizowane. Mnie osobiście martwi przy okazji dosyć można powiedzieć mocno zawansowanych prac związanych z rozbudową transportu szynowego w Bydgoszczy brak inwestycji pod tytułem tramwaj na Błonie. To nie byłaby, aż tak droga inwestycja porównując z wieloma innymi w dziedzinie transportu szynowego, a jednak inwestycja mogłaby dać bardzo, bardzo duży oddech mieszkańcom tej dzielnicy i dzielnic sąsiadujących. Nie ma tramwaju na Błonie w budżecie, nie wiem czy,... Z odpowiedzi na interpelacje, które w tej dziedzinie składałem też raczej trudno wnioskować, aby rzeczywiście była to jakaś inwestycja z priorytetowych. Natomiast pozwalam sobie wyrazić publicznie tę opinię. Brakuje mi tej inwestycji i zainteresowania jej realizacją. Ale są też rzeczy, które mogą cieszyć. I tutaj chciałbym nawiązać do programu budowy dróg osiedlowych, bo o ten program tutaj bardzo ciężko walczyliśmy na sesjach. Jest to owoc i kompromis wszystkich tutaj sił politycznych reprezentowanych w Radzie. Myślę, że powinniśmy wszyscy mieć z tego satysfakcję.

Cieszy również modernizacja obiektów sportowych. Jeżeli chodzi o „Polonię” to bardzo dziękuję za deklaracje. To nie jest, co prawda zapis w budżecie, ale to i tak jest ogromny krok do przodu. Do tej pory na temat modernizacji obiektu przy ul. Sportowej 2 był delikatnie mówiąc, był odwlekany, dziś mamy deklarację, że przystąpimy na poważnie do tego tematu. A tych którzy uważają, że w budżecie nie ma w ogóle środków na modernizację „Polonii”, chciałbym poinformować, że w budżecie jest taki punkt dotyczący modernizacji obiektów sportowych, jako całość i wiem, że z tej puli środków będą już wstępne rezerwowane pierwsze środki na przeprowadzenie niezbędnych inwestycji infrastruktury obiektu przy ul. Sportowej 2, czyli stadionu „Polonii Bydgoszcz”.

I na koniec chciałbym tylko dodać kwestie związaną z modernizacją stadionu lekkoatletycznego Zawiszy Bydgoszcz, to też cieszą te inwestycje. Cieszy to, że pojawi się tam wiele nowinek technicznych, bo jak widać Stadion przy ul. Gdańskiej 163 nadal przyciąga poważne imprezy sportowe, imprezy lekkoatletyczne, ale także imprezy piłkarskie. Z tego co wiem w 2017 r. mogą w Bydgoszczy zagościć Mistrzostwa Europy Juniorów w Piłce Nożnej, co tylko potwierdza, że inwestycja w tę bazę sportową są jak najbardziej trafione.

Na samo już zakończenie w 2016 roku czeka nas jubileusz urodzin Miasta Bydgoszczy i w związku z modernizowaną infrastrukturą lekkoatletyczną może jedna taka mała podpowiedź, jakby te obchody uświetnić. Myślę, że Nasze Miasto już zasłużyło na to, żeby zastanowić się, nad tym, czy w Grodzie nad Brdą nie zorganizować maratonu, maratonu bydgoskiego, który można by pięknie nazwać im. Kazimierza Wielkiego albo o koronę Kazimierza Wielkiego. Po serii udanych półmaratonów, biegów półmaratońskich. Myślę, że czas aspiracje metropolitalne Naszego Miasta przełożyć także na te kwestie, a sport amatorski jest dzisiaj doskonałym ambasadorem miast i samorządów także myślę, że powinniśmy zastanowić się nad takimi działaniami.

Dziękuję bardzo.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński powiedział cyt. „Dziękuję. Pan Radny Kuba Mikołajczak.”

Radny Jakub Mikołajczak powiedział cyt. „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący. Pani Prezydent. Wysoka Rado.

Nie będę mówić, że oczywiście popieram wraz z moim Klubem projekt budżetu, bo to jest oczywiste, że popieramy coś, co w tym roku najbardziej w historii bydgoskiego samorządu, jako Radni byliśmy włączeni w prace, jako radni koalicji mieliśmy wpływ od początku do końca. Dziękuję za to bardzo Prezydentowi i przede wszystkim Panu Skarbnikowi, że mogliśmy tak wspólnie razem nad tym pracować i możemy być dumni z tego projektu.

Ja tylko chciałbym się odnieść, sprowokowany słowami Radnego Szymona Roga – niestety nie widzę Go na sali – ale mam nadzieję, że gdzieś mnie słyszy i jest w kularach. Zwróciłbym uwagę na pewnego rodzaju rozdwojenie jaźni, które jest charakterystyczne dla pewnych chorób psychicznych jeżeli chodzi o PiS, bo PiS na początku składa wniosek, żeby Policji kupić rowery, a następnie Radny Róg mówi, żeby zrezygnować z jednej z najbardziej oczekiwanych przez wszystkich bydgoskich rowerzystów, przez wszystkie osoby, które docelowo mogą skorzystać z inwestycji rowerowej, czyli połączenia Dworzec PKP – Osiedle Skrzetusko, Bartodzieje i docelowo przez ul. Kamienną, przyszłościowo z Fordonem. Połączenie rowerowe mówiąc docelowo Fordon – PKP, co miesiąc temu Radni PiS – u zwracali uwagę, że takie jest ważne połączenie np. tramwajowe Fordon – Dworzec, a teraz mamy zrezygnować z takiej inwestycji, która nie powoduje żadnych utrudnień jeżeli chodzi o ruch na ul. Śniadeckich, może spowodować zlikwidowanie lub zmniejszenie kilku miejsc parkingowych, a doprowadzi to dla wszystkich

prowadzących działalność gospodarczą np. na ul. Śniadeckich dziesiątki rowerzystów, którzy będą się tamtędy poruszać, więc same korzyści. Ta droga spowoduje, że zostanie utworzone połączenie bardzo wygodne na linii wschód – zachód, które nie będzie obciążone tak ruchem, jak ruch na ul. Kamiennej, Jagiellońskiej, czy Fordońskiej, a PiS mówi, kupujemy rowery, ale nie budujemy dróg rowerowych. Zastanówmy się, w którą stronę idziemy, żeby rozwijać ruch rowerowy w mieście Bydgoszczy trzeba kompleksowo rozwijać Bydgoski Rower Aglomeracyjny, kupować rowery Straży Miejskiej, Policji, może Zieleni Miejskiej, ale tak samo budować infrastrukturę. Tę infrastrukturę w centrum jest oczywiście trudniej budować, niż na obrzeżach miastach, ale wtedy się zdecydujemy, albo jesteśmy „za” rowerem i nie tylko, że wrzucamy sobie zdjęcie na profile społecznościowe, że akurat z niego korzystamy i tylko cały czas wspieramy rozwój tej sieci w mieście.

Dziękuję bardzo.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński powiedział cyt.„Dziękuję. Pan Radny Andrzej Kaczmarek. Ja apeluję do państwa, by zawęzić te wypowiedzi do jakiego logicznego czasu. Troszeczkę krócej.”

Radny Andrzej Kaczmarek powiedział cyt. „Dziękuję bardzo. Ja mam pytanie do Kolegów z PiS – u, może do Pani Prezydent Iwony Waszkiewicz, może też wie coś na ten temat. Koledzy proponują budowę boiska przy Gimnazjum nr 28. A przecież wiemy, że sztandarowym programem Prawa i Sprawiedliwości w wyborach była likwidacja gimnazjów. Czy mamy budować boisko przy szkole, która będzie niebawem zlikwidowana, a może Prawo i Sprawiedliwość odeszła od tego projektu i te gimnazja będą? Żywnotnie tym tematem zainteresowanych jest kilkadziesiąt tysięcy ludzi: nauczyciele, uczniowie, ich rodzice pytają o to, czy ich gimnazja będą zlikwidowane, czy nie? Może Koledzy mają jaką informację? Dziękuję.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński powiedział cyt.„Dziękuję. Pani Radna Grażyna Szabelska. Bardzo proszę.”

Radna Grażyna Szabelska powiedziała cyt. „Pani Prezydent. Panie Przewodniczący. Wysoka Rado.

Ja chciałbym zgłosić dwie autopoprawki do moich wniosków, które nie spełniły wymogów formalnych. A mianowicie do wniosku o zakup skoczni do skoku w dal przy Szkole Podstawowej nr 28 (tutaj dziękuję za wychwycenie to był błąd rzeczywiście Szkoła Podstawowa Nr 28 na Baczyńskiego na kwotę 18 tys.) dodać § 340 – zakup usług – do tego źródła, które zostało już podane oraz do wniosku o modernizację budynku Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej nr 2 w Bydgoszczy w celu powołania Specjalistycznej Poradni w Bydgoszczy na kwotę 415 tys. również dodać §, jako źródło finansowania 340 – zakup usług, do tego źródła, które zostało podane, ale nie był podany paragraf.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński powiedział cyt. „Jeżeli chodzi o te autopoprawki to jest niemożliwe do wprowadzenia. Były terminy, aby propozycje miały właściwe brzmienie. Nie jest możliwe. Musielibyśmy zmienić całą uchwałę o procedowaniu. Proszę, Pani Radna.”

Radna Grażyna Szabelska powiedziała cyt. „Ja przyznaję. I w takim razie mogę tylko skomentować, że tych wniosków, które w moim przypadku nie mają tych paragrafów to trudno było dojść do tego, z jakich paragrafów należy skorzystać. My jako Radni tak de facto nie dysponujemy taką wiedzą, która umożliwi nam wprost podanie właściwego paragrafu. A tam gdzie było to możliwe to podałam.

Natomiast jeśli jeszcze mogę zatrzymać się przy tej modernizacji budynku Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej na rzecz utworzenia w Bydgoszczy Specjalistycznej Poradni Rodzinnej. Tu dziękuję, że Pani Prezydent również pozytywnie do idei się odniosła. Jednak wskazując na fakt, że jakby jest plan, o którym ja po raz pierwszy się dowiaduję, bo już kiedyś wnioskowałam o to.

W odpowiedzi otrzymałam, że będzie jakby sytuacja zdiagnozowana i podjęte odpowiednie działania, ponieważ no nie zostały podjęte to ja pozwoliłam sobie taki wniosek, poprawkę do budżetu złożyć. I teraz rozumiem, że jeżeli rzeczywiście jest plan by nie w systemie oświaty, to bardzo się z tego cieszę. Natomiast to nie oznacza, że w systemie oświaty nie może być również utworzona taka Poradnia Specjalistyczna Rodzinna, szczególnie, że tutaj atutem przemawiającym za stworzeniem Specjalistycznej Poradni Rodzinnej w tym systemie, jest dobrze funkcjonująca Poradnia Psychologiczno – Pedagogiczna, która i tak te usługi świadczy. I po rozmowie z Panią Dyrektorem rozumiem, że i kadrowo, i jeżeli chodzi o plan działania tejże Poradni to i tak ta działalność jest już realizowana. Tutaj na zasadzie takiego pączkowania nowej Poradni z tej która dobrze funkcjonuje tylko nie radzi sobie.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński powiedział cyt.: „Pani Radna, ale to może było dobre w tym ostatnim punkcie naszych zapytań, interpelacji, wniosków. Mamy drugie czytanie budżetu.”

Radna Grażyna Szabelska powiedziała cyt. „To jest komentarz do mojego wniosku.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński powiedział cyt.: „Ale to nic nie zmieni w Państwa podejściu do budżetu.”

Radna Grażyna Szabelska powiedziała cyt. „To jest mój argument, żeby głosować nad tą poprawką do budżetu o umożliwienie by Poradnia Specjalistyczna Rodzinna w Bydgoszczy powstała.

Dziękuję bardzo.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński powiedział cyt. „Dziękuję. Pan Radny Rafał Piasecki. Bardzo proszę.”

Radny Rafał Piasecki powiedział cyt. „Panie Przewodniczący. Ja szybciotko i z dużą prośbą do Pana Przewodniczącego i takim apelem. Panie Przewodniczący na tej sali każdy ma zdanie i że Pan ma różne od mojego, ja Pana szanuję i myślę, jestem przekonany, że jest odwrotnie.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński powiedział cyt. „Pan do mnie mówi?”

Radny Rafał Piasecki powiedział cyt. „Tak, tak do Pana Przewodniczący. Również jest tak, że szanujemy się z wieloma Pana Koleżankami i Kolegami z Klubu Platformy Obywatelskiej i tak jest. Natomiast jest grupa osób, których Pan w mojej ocenie tak samo restrykcyjnie nie traktuje jak nas. W sensie takim, że my mówimy 3 minuty, Pan nam przerywa, rozumiem takie są ustalenia.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński powiedział cyt. „Mam Panu, pokazać smsa jakiego dostałem od moich Kolegów? Że wprost przeciwnie traktuję (...).”

Radny Rafał Piasecki powiedział cyt. „Pan Zwolak mówi ponad 6 minut nie ma przerwy. Szanowny Panie Przewodniczący każdy może kiedy jest Radnym wybranym przez mieszkańców może wypowiedzieć się w temacie, jak uważa i reprezentuje w tym momencie Bydgoszczan, prawda?! Więc jeżeli wypowiadamy się to merytorycznie. My nie obrzucamy błotem Panie Radny, Zwolak, my nie jesteśmy chamscy, my nie stoimy na mównicy, jak w barze kebabowym w ten sposób. Bardzo proszę o kulturę osobistą. To jest powaga, reprezentujemy, my wszyscy 31 osób, mieszkańców Bydgoszczy. Apeluję do Pana, żeby Pan nie mówił przez 3 minuty na temat parlamentu, bo ja nie kopię Pana, że Pana, Pani Kopacz pokopała i zakopała Platformę Obywatelską, bo to nie jest dla mnie w tym momencie istotne. Samorząd to samorząd. A Pan skupia się nocnych sprawozdaniach z Sejmu.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński powiedział cyt. „Skupmy się na II czytaniu budżetu. Panie Radny, bo zacznę zachowywać się, jak Marszałek Kuchciński.”

Radny Rafał Piasecki powiedział cyt. „Więc Panie Przewodniczący bardzo Pana proszę i apeluję o wzniosłość ponad podziałami. Niech Pan będzie mężem stanu i niech Pan traktuje równo wszystkich i nie dopuszcza, aby słoma wdarła się na salony bydgoskiej Rady Miasta. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński powiedział cyt. „Dziękuję. Pan Radny Zwolak Mateusz, proszę.”

Radny Mateusz Zwolak powiedział cyt. „Przepraszam. Zostałem wywołany tutaj do tablicy przez Pana Radnego Piaseckiego. Słoma to Panu z butów wystaje Panie Radny, przepraszam. Słoma to Panu z butów wystaje. To po pierwsze.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński powiedział cyt. „Panowie.”

Radny Mateusz Zwolak powiedział cyt. „Po drugie. Nie zachowuje się chamsko. A to Pan jest największym populistą wśród siedzących tutaj Radnych. Największym populistą Pan jest. Co więcej Panie Radny. Przy barze?! Nie wiem, czy Pan był w barze z kebabami, nie wiem, nigdy tak nie stałem. Przyjąłem taką pozycję, ponieważ widziałem co mam napisane na kartce, a nie zasłaniałem przez to mikrofon. Nie wiem, może to dla Pana jest śmieszne itd. nie wiem jak Pan chodzi do barów, może Pan mnie widział kiedyś przy barze, może tak stałem, może w jakimś klubie nocnym w Bydgoszczy. Często bywam. Panie Radny, ale co to ma do rzeczy?! To, że Pan jest chamski i Panu brak obycia i brak kultury. Bo ja do Pana nigdy się na „ty” nie odezwałem. Nie, no słoma wystaje człowiekowi z butów. Człowieka ze wsi wciągniesz, ale wsi z człowieka nigdy. To jest pierwsza rzecz.

A druga. Chciałem, do Pani Radnej Szabelskiej. Jestem przekonany, że rząd utrzyma plan Orlików lekkoatletycznych i wtedy ta skocznia na pewno będzie wybudowana wraz z pozostałymi że tak powiem instrumentami lekkoatletycznymi.

Dziękuję bardzo.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński powiedział cyt. „Pan Radny Dzekanowski. Proszę.”

Radny Bogdan Dzekanowski powiedział cyt. „Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący. Nie będę wypominał komu słoma z butów wystaje i nie będę czytał też facebooka Pana Michała Sztybla, który też był przed chwilą cytowany przez Młodsze Radnego, tylko proszę Szanowne Koleżanki i Kolegów Radnych, aby nie nawoływać do poparcia tego budżetu, abyśmy razem, wspólnie nie łamali prawa. Dziękuję bardzo.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński powiedział cyt. „Dziękuję. Pani Radna Matowska.”

Radna Monika Matowska powiedziała cyt. „Szanowni Państwo. Ja chciałam w imieniu Komisji Uchwał i Wniosków tylko zwrócić uwagę, ponieważ Pan Szymon Róg i Pan Radny Stefan Pastuszewski złożyli dwa wnioski. W naszej opinii raczej to nie są wnioski do budżetu. W związku z tym chciałbym, żeby Panowie albo na piśmie te wnioski sformułowali, bo być może my coś źle odczytaliśmy, albo w interpelacjach i zapytaniach poruszyli tę kwestię. I chciałam jeszcze wyjaśnić kwestię, którą już Pan Przewodniczący wyjaśnił, czyli możliwość złożenia autopoprawki do wskazania źródła finansowania dla swojego wniosku, ale to już mamy te wątpliwości rozwiane. W związku z tym tylko pytania do dwóch Panów Radnych, czy te wnioski Oni chcą złożyć w ramach interpelacji, czego one dotyczą, bo budżetu na pewno nie.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński powiedział cyt. „Pana Radnego Szymona Roga nie ma, bo jest zdaje się na uroczystościach pogrzebowych. Natomiast Pan Radny Stefan Pastuszewski (...) jako problem w tej części końcowej przeniesiemy.

Pani Radna Grażyna Kufel. Proszę bardzo.”

Radna Grażyna Kufel powiedziała cyt. „Szanowni Państwo. Przysłuchując się dzisiejszej wypowiedzi niektórych Radnych, wymagających nie od siebie, ale od innych szacunku to się dziwię. Bo sami nie szanują drugiego człowieka. Wymagają szacunku dla siebie. To jest pierwsze.

Druga bardzo ważna zasada, która obowiązuje nas wszystkich Radnych mówiąca o zachowaniu terminu składania wniosków. Jeżeli ten termin był i dotyczył składania wniosków, to myślę, że ta księga już została zamknięta. A dzisiaj żeby zaistnieć medialnie przez niektórych radnych i ponownie składają nowe wnioski to nie wiem dlaczego zostali radnymi?

Dziękuję.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński powiedział cyt. „Dziękuję. Pan Radny Krystian Frelichowski. Do budżetu bardzo proszę.”

Radny Krystian Frelichowski powiedział cyt. „Panie Prezydencie. Panie Przewodniczący. Wysoka Rado.

Ja odniosę się do sprawy czynszów poruszonych wcześniej przez Pana Stefana Pastuszewskiego. Ja tę sprawę śledziłem przez cały rok w oparciu o interpelacje, o odpowiedzi, które otrzymywałem. W Bydgoszczy ponad 2 tys. mieszkańców kwaterunku, czyli miejskich zalega w sposób znaczny z opłatą czynszów, znaczny, czyli upoważniający Miasto do podjęcia działań eksmisyjnych.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński powiedział cyt. „Panie Radny proponuję, (...) do interpelacji, wniosków i zapytań.”

Radny Krystian Frelichowski powiedział cyt. „Nie, nie to jest do budżetu. To jest komentowanie budżetu, który zakłada podwyżkę właśnie czynszów. Więc ponad 2 tys. to jest oficjalna odpowiedź jaką dostałem z władz miasta. Ile to jest mieszkańców? Bo to są mieszkania zamieszkiwane najczęściej przez więcej, niż jedną osobę nie wiem. Nie sposób jest mi uwierzyć, że tyle osób miga się od płacenia, że tyle osób jest alkoholikami, czy osobami, które nie chcą płacić tych pieniędzy. To jest pierwsza oznaka, że te czynsze nie są dopasowane do możliwości naszych mieszkańców.

I druga sprawa również dotycząca czynszów. Pozwoliłem sobie porównać ceny tam gdzie są wspólnoty mieszkaniowe. Osoba mieszkająca w ramach kwaterunku płaci dużo wyższy czynsz od osoby, która wykupiła to mieszkanie, a przecież utrzymanie danej kamienicy kosztuje tyle samo. Czy to oznacza, że jest to efekt niegospodarności ADM – ów? Z tej właśnie przyczyny opowiadam się za głosowaniem zdecydowanym „przeciwko” budżetowi, bo to jest budżet przeciwko mieszkańcom.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński powiedział cyt. „Dziękuję, ale to Szef Pańskiego Klubu już wyartykułował około 2 godzin temu, tak?! Pani Prezydent bardzo krótko. Na końcu?! Ale my już kończymy dyskusję. Do niczego nie musi się teraz Pani odnosić, bo nic o co Panią pytano nie dotyczy budżetu. To są pytania, które powinny być złożone w interpelacjach, wnioskach i zapytaniach. Pan Przewodniczący Marek Gralik. Bardzo proszę.

W ten sposób wzbudzamy dyskusję, która będzie znowu trwała 2 godziny i będą tematy uboczne. Co to zmieni w rozumieniu.”

Radny Marek Gralik powiedział cyt. „Dziękuję bardzo za umożliwienie mi zabrania głosu. Oczywiście dobrze byłoby gdyby radni mieli możliwość wysłuchania słów Pani Prezydent.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński powiedział cyt. „To wysłuchamy w takim razie.”

Radny Marek Gralik powiedział cyt. „Ja nie będę się odnosił do tych wszystkich zaczepek, które tutaj były i pod moim adresem i pod adresem Prawa i Sprawiedliwości w sposób niegodziwy miejscami adresowane.

Natomiast mam bardzo merytoryczne pytanie adresowane do Pana Skarbnika. Pani Skarbniku bardzo proszę w projekcie budżetu na 2016 rok wskazać potencjalną grupę paragrafów, z których wnioskodawcy mogliby skorzystać pokazując jako źródło finansowanie dział 750 Administracja publiczna, rozdział 75075 – Promocja jednostek samorządu terytorialnego podpunkt b) działania promocyjne podczas imprez rozrywkowych. Proszę wskazać grupę paragrafów, która by jeszcze bardziej dookreślała to źródło finansowania? Bardzo proszę.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński powiedział cyt. „Czy Pan Skarbnik teraz chce odpowiedzieć? Czy Pani Prezydent? To Pani Prezydent. Bardzo proszę.”

Zastępca Prezydenta Iwona Waszkiewicz powiedziała cyt. „My chcielibyśmy się odnieść do tych problemów, które Państwo poruszyliście. Najpierw poproszę Pana Skarbnika, a potem dokończymy ewentualnie już z naszej strony.”

Skarbnik Miasta Piotr Tomaszewski powiedział cyt. „Szanowni Państwo. Pani Przewodniczący. Pani Prezydent. Wysoka Rado.

Po pierwsze. Bardzo dziękuję za czasami trafne uwagi, czasami bardzo spokojną dyskusję nad merytoryczną częścią pytań dotyczących budżetu. W niektórych przypadkach mam wątpliwości, ale o tym też zaraz powiem.

Po pierwsze. Mniejsze dochody miasta to było – Pan Radny Marek Gralik – dokładnie dookreślone podczas prezentacji. Pan Radny stwierdził, że majątkowe o 42%. To wynika z tego, że jest to pierwszy okres nowej perspektywy unijnej i dałem przykład podczas też prezentacji, że w przypadku Gdańska. Gdańsk ma 25%. To jest cecha charakterystyczna i stąd używam sformułowania prefinansowanie dochodów unijnych. Dochody unijne w wpf – ie, w autopoprawce wynoszą 58 mln, w tym następnym roku, ale już w następnym 160, a w następnym 246. Po prostu następuje następne dofinansowanie i musimy chwilę poczekać na to, aż te pieniądze wpłyną. Stąd wynika prefinansowanie, stąd wynika wzrost deficytu i stąd wynika większe zadłużenie miasta. Mogę zadeklarować, że dokonamy wszelkich starań, żeby te wartości były mniejsze. Uważam, że jak co roku uda nam się mniej zadłużyć miasto, a może będziemy coraz bliżsi takich stanów, jak w 2015 roku.

Plan inwestycyjny za duży. Otóż jak Państwo na przedostatniej sesji widzieliście miasto ma piramidę potrzeb na kilka miliardów złotych. To wynika z tego, że potrzeb jest bardzo dużo, środków dostępnych i kierunków jest dużo, dużo mniej. Z tego powodu staraliśmy się Państwu przedstawić, Pan Prezydent dał listę wszystkich inwestycji i musieliśmy wybrać. Wybraliśmy po raz pierwszy imiennie według nazwy na najbliższe trzy lata. Jasnym jest to, że one będą się przesuwają na lata następne, bo jest to budżet zadaniowy. Po raz pierwszy w 3 latach następujących, w każdym następnym roku jest więcej inwestycji. Oczywiście jest to, że przynajmniej część z tych inwestycji ulegnie przesunięciu. Ważne jest, to co podkreślałem zawsze, że żadna inwestycja nie została z budżetu miasta wycięta w ciągu ostatnich lat, a przynajmniej takiej nie pamiętam, może jedna się zdarzyła, pewnie coś było, kiedyś rozmawialiśmy, coś było, ale generalnie nie ma wyciętych inwestycji.

Jeżeli chodzi o 25/75 właśnie dlatego Prezydent Miasta odniósł się pozytywnie do Państwa wniosku, żeby oddać do decyzji Rady Miasta, czy zostawić to w drogach gruntowych z dedykacją wyłącznie dla dróg gruntowych, czy przywrócić to do rezerwy nie wykluczając finansowania dróg gruntowych. Pan Prezydent zasugerował, żeby to dedykować wprost, ale biorąc pod uwagę wniosek postanowił oddać to do Państwa decyzji.

Wzrost podatków od nieruchomości. Padło takie sformułowanie: *zniechęca to inwestorów*. My coraz bliżej jesteśmy stanu, kiedy będziemy mieli problem z pracownikami i dlatego są inwestycje w kulturę, inne tego typu działania i w oświatę, żeby tych ludzi przyciągać. Ja bardzo się cieszę, że tych inwestorów jest dużo. Wiem, że to obciążenie dotyczące podatku od nieruchomości na pewno nie obciążają istotnie mieszkańców. Moim zdaniem tak to jest. Jeżeli chodzi o firmy to jest 112 zł. przy nieruchomości 150 m². Jeżeli chodzi o śmieci. To, to pojawiło się w przypadku Pana Radnego Piaseckiego – 170%. 170% w dziale 90004 to jest kwota 90 mln zł. Na końcu tego rozdziału na następnej stronie pierwszego akapitu jest napisane 17 mln wynika z tego, że zagospodarowujemy odpady z innych gmin. A zatem duża część tego wzrostu 17 mln z 90, wynika z tego, że zasób jest większy. Z tego to po prostu wynika.

Następny temat. Pan Radny Szymon Róg – baseny osiedlowe zdjęte. Nie, nie są zdjęte. Były dotychczas tylko i wyłącznie w formie dokumentacji. Ta dokumentacja została zrobiona jest chyba na ukończeniu, albo ukończona. I tak jak było wielokrotnie deklarowane i podczas prezentacji było omawiane w przyszłym roku będziemy szukali dofinansowania. Jak już nawet w mediach się pojawiło jest program Ministerstwa Sportu, który gwarantuje, że można uzyskać 5 mln na baseny 25 m w związku z tym wszystkie 3 baseny pojawią się jak te 5 mln uda nam się uzyskać. Zresztą podobna sytuacja jest z halami sportowymi.

Budowa Nakielskiej. Budowa Nakielskiej to może nie jest temat finansowy, ale temat życiowy. Proszę Państwa jak robimy Grunwaldzką, gdybyśmy uruchomili jednocześnie Nakielską, to ja naprawdę nie chciałbym rozmawiać z ludźmi, którzy mają w tej części miasta się komunikować. Jedną nitkę trzeba remontować, drugą będziemy robić. Natomiast Nakielska prędzej, czy później musi być zrobiona. Jasne jest to, że to jest taka droga, która musi być zrealizowana.

Dalej. Tak, tak już zaraz będą Arkady, dochodzę do Pana pytań.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński powiedział cyt. „Ja odnoszę wrażenie, że te pytania powinny padać w pierwszym czytaniu, kiedy konstruowany był budżet, kiedy mieliście Państwo wątpliwości, kiedy można było wnioski składać. A dzisiaj wracamy do tego co było miesiąc temu. Ja cierpliwie oczywiście sobie tutaj siedzę, ale tylu doświadczonych Radnych, a Pan Skarbnik opowiada nam o tym o czym powinien nam mówić miesiąc temu. Proszę niech Pan skończy Panie Skarbniku, ale pozwolicie Państwo, że ja będę prowadził tą sesję. Dobrze?! Proszę Panie Skarbniku syntetycznie odpowiedzieć krótko na te pytania i przechodzimy do głosowania za chwilę.”

Skarbnik Miasta Piotr Tomaszewski powiedział cyt. „*Zielone Arkady* – inwestor wykonał przebudowę układu drogowego, która służy także miastu i dla miasta jest potrzebna wartości 9,5 mln. A konkretny wkład inwestora w budowę linii tramwajowej wynosi 6,25 mln zł. Taka jest partycypacja w rozwój miasta. Tyle to łącznie wyniosło. Jaka część z 9,5 mln trudno mi w tej chwili powiedzieć.

Drugie pytanie dotyczące wykupów na Kujawskiej. To jest kilka nieruchomości. Ja mam konkretne adresy. Nie chciałbym podawać z trybuny. Za parę minut podejść i podam dokładnie, przeczytamy sobie razem jakie to są nieruchomości. Jeżeli chodzi o cenę czynszów mieszkań. To zwracam uwagę, że to jest zawsze problematyczny temat. My musimy zapewnić mieszkania tym, których na to nie stać. Jeżeli ktoś ma niskie zarobki, niskie dochody i rzeczywiście nie może sobie kupić on dostaje dodatki mieszkaniowe i to całkiem poważne. To jest duży udział wartości w budżecie miasta i zniżki dodatkowo. Oczywiście ten temat ma się pojawić we wrześniu. Z tego co wiem to we wrześniu te zmiany następują, więc jeżeli taki temat to mamy jeszcze parę miesięcy na dyskusję na ten temat. Kolejna rzecz. Jeżeli chodzi o drogi rowerowe i ścieżki rowerowe. To ja przepraszam, Panie Radny, to nie jest błąd w budżecie miasta jest dobrze napisane to Skarbnik się pomylił na prezentacji. Także mea culpa.

Tramwaj na Błonie. Tutaj jest kwestia piramidy potrzeb. Jak Państwo zauważyliście w inwestycjach po roku 2018 mamy jeszcze nie rozpisane inwestycje. To jest temat otwarty. Jak Państwo widzieliście tą czerwoną część, to jest rezerwa środków, którą można wykorzystać.

Teraz bardzo problematyczny temat dotyczący klasyfikacji paragrafów. Po pierwsze ja zadeklarowałem, że chyba będziemy zmieniać tą procedurę proponujemy, bo za dużo problemów jest. Wykazaliśmy życzliwość.

To jakie paragrafy wskazać odsyłam Dziennik Ustaw. Jest w procedurze napisane (grupa paragrafów – Rozporządzenie Ministra Finansów i nazwa tego Rozporządzenia). W załączniku nr 4 klasyfikacja paragrafów wydatków i środków zaczyna się *wymienione niżej paragrafy łączy się w grupy w następujący sposób*. Wystarczyło podać *wydatki bieżące jednostek budżetowych lub dotacje i subwencje, a może świadczenia na rzecz osób fizycznych*. Tam gdzie można było nazwy inwestycyjne zamienić na majątkowe, to jest jeden do jeden. Tu są trzy do wyboru. Już sobie wyobrażam gdybyśmy po terminie dokonywali jakiś zmian to jest taki jeden Radny, który z przyjemnością pewnie by mnie wtedy w kajdankach, jako przestępcę wyprowadził, bo fałszuję dokumenty. No niestety termin jest termin. My to na pewno zmienimy. Będziemy przynajmniej proponować, ale nie urażajcie się Państwo jeżeli w ten sposób podejść.

Ostatni temat to są – jeżeli mi nic nie umknęło – Pan Radny Pastuszewski, inwestycje wieloletnie. Niestety wpisuje się to w inwestycje wieloletnie i te przesunięcia są, jak budujemy autostradę, to budujemy przykładowo jeśli chodzi o budżet państwa, to jest okres kilkuletni i wiadomo, że to jest coś co musi trwać, to nie jest, że szkoła w tym roku powstanie i dzieci się uczą.

Następne pytanie. Brak wymogów formalnych, bezwzględne terminy. Taka sugestia się pojawiła dotycząca Radnych PiS – u. Zwracam uwagę, właśnie Radni PiS – u dobrze zrobili nieliczne z wniosków, które się pojawiły. Pani Radna złożyła prawidłowe wnioski i Pan Radny również. Także to nie jest negatywne podejście.

670 – lecie obchodów Bydgoszczy. W budżecie w promocji na imprezy rozrywkowe jest 500 tys. na tą dziedzinę wiem, że w budżecie kultury również to Pani Prezydent może dołożyć. A paradoks polega na tym, że wszyscy Państwo wskazywaliście, jako źródło finansowania promocję poprzez imprezy rozrywkowe, czyli z 3,5 mln tego budżetu zjedlibyśmy 1 mln 300 i nie tylko byłoby 500 więcej, a jest 500 więcej na nasze obchody, a byłoby o 800 tys. mniej.

Na deser zostawiłem Pana Radnego Dzakanowskiego. Powiem uczciwie, że tak jak życzliwie traktuję Pana Radnego to muszę powiedzieć, że mówiliśmy o zupełnie innym budżecie. Ja nie wiem, jak nazwać sytuację, w której zarzuca się, że na jakiś temat jest mniej. Przy pierwszej prezentacji budżetu mówiłem jest mniej, ale w ciągu roku, co roku od wielu lat dostajemy dotacje jest to uzupełniane. Więcej jest to napisane w budżecie literalnie. Na żłobki jest mniej i rodzice będą płacić, jak się weźmie ten budżet i przeczyta to tam jest napisane, że w ciągu roku zostaną uzupełnione z programu „Maluch” lub z innych środków. To trzeba naprawdę dużo złej woli, żeby tak to interpretować.

To jest właśnie nاپuszczanie mieszkańców na mieszkańców, a nie jak w przypadku podatku od nieruchomości kontrakt z mieszkańcem podwyższony podatki, ale z tego zbudujemy coś konkretnego, nie tak sobie podwyższamy.

Przepraszam, ale nie będę więcej odnosił się do tematów poruszanych przez Pana Radnego, bo (...)"

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński powiedział cyt. „Ja myślę, że już możemy zakończyć.”

Skarbnik Miasta Piotr Tomaszewski powiedział cyt. „Tak jest.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński powiedział cyt. „Jesteśmy około miesiąc w tył. Pan Radny Dzakanowski ad vocem i przystępujemy do głosowania wniosków.”

Radny Bogdan Dzakanowski powiedział cyt. „Panie Przewodniczący, rezygnuję z głosu.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński powiedział cyt. „Dziękuję. Teraz tak mamy zestaw wniosków. Procedura głosowania wniosków spełniających wymogi ustawowe oraz określone w powyższej uchwale nie uwzględnionych w autopoprawkach. Panie Mecenasiu, czy wnioski intencyjne głosujemy? Wnioski intencyjne nie będą głosowane.”

Wnioski:

- wprowadzenie do działań bieżących VIII.2.3.5. Muzeum Okręgowe. Rozdz. 92118 zadania pn. Zakup przez Muzeum Okręgowe prac plastycznych artystów bydgoskich w celu wzbogacenia Kolekcji Sztuki Współczesnej na kwotę 50.000 zł.

Źródło finansowania:

Dział 750 „Administracja publiczna”, rozdział 75023 Urzędy gmin. Zakupy inwestycyjne sprzęty teleinformatyczne.

Wynik głosowania:

W.8a 12 głosów „za”, 17 głosów „przeciwnych”, brak głosów „wstrzymujących”.

Wniosek nie został przyjęty.

Wprowadzenie do działu 921 „Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego”, w rozdziale: 92118 „Muzea”, w układzie zadaniowym do zadania: VIII. 2.3. „Prowadzenie działalności Muzeum Okręgowego” zmiany polegającej na rozszerzeniu działania VIII. 2.3.4.: „Zakupy inwestycyjne dla Muzeum Okręgowego” o „Zakup eksponatów muzealnych ze zbiorów Muzeum Farmacji” na kwotę ok. 1 200 000 zł. (ewentualnie na kwotę uaktualnioną zgodnie z wyceną).

Źródło finansowania:

Dział 700: „Gospodarka mieszkaniowa” w Rozdziale 70005: „Gospodarka gruntami i nieruchomościami”. W ramach dochodów budżetu miasta: „B. Dochody majątkowe” I. Dochody własne, 11. Sprzedaż mienia komunalnego: „Sprzedaż lokalu (Apteka „Pod Łabędziem”) przy ul. Gdańskiej 5”.

Wynik głosowania:

W.8b 12 głosów „za”, 17 głosów „przeciwnych”, brak głosów „wstrzymujących”.

Wniosek nie został przyjęty.

- Wprowadzenie (przywrócenie) do zadania XI.2 „Rezerwa budżetowa”. X.2.2 Rezerwy celowe" działania: XI 2.2.3. „Rezerwa budżetowa na inicjatywy lokalne” (program 25/75) na kwotę 5 000 0000 zł. (Dział 758, rozdział 75818 par. 6800)

Źródło finansowana:

W planie inwestycyjnym: Dział 600 - „Transport i łączność”, rozdział 60016 — Drogi publiczne gminne, Uszczegółowienie: Program utwardzania ulic gruntowych zlokalizowanych na terenie miasta Bydgoszczy. W układzie zadaniowym: zadanie V.1.2.127

Wynik głosowania:

W.8c 13 głosów „za”, 16 głosów „przeciwnych”, brak głosów „wstrzymujących”.

Wniosek nie został przyjęty.

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta na 2016 rok wraz z autopoprawką.

Wynik głosowania:

W.8d 17 głosów „za”, 12 głosów „przeciwnych”, brak głosów „wstrzymujących”

Uchwała została podjęta i oznaczona

XXIII/396/15.

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Bydgoszczy wraz z autopoprawką.

Wynik głosowania:

W.9a 17 głosów „za”, 11 głosów „przeciwnych”, 1 głos „wstrzymujących”

Uchwała została podjęta i oznaczona

XXIII/397/15.

Ad. pkt 10, 11

Skarbnik Miasta Piotr Tomaszewski przedstawił projekty uchwał zmieniających:

- uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu miasta na 2015 rok (10),
- uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Bydgoszczy (10)

wraz z autopoprawką.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały Komisje: Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska, Kultury i Nauki, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego, Budżetu i Polityki Finansowej, Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki, Polityki Zdrowotnej, Promocji Miasta i Współpracy z Zagranicą, Rodziny i Polityki Społecznej, Edukacji.

Projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Bydgoszczy (10) pozytywnie zaopiniowała Komisja Budżetu i Polityki Społecznej.

Pod głosowanie poddane zostały blokiem powyższe projekty uchwał wraz z autopoprawką.

Wynik głosowania:

W. 10a 17 głosów „za”, 2 głosy „przeciwne”, 7 głosów „wstrzymujących”.

Uchwały zostały podjęte i oznaczone:

- zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu miasta na 2015 rok (10)
XXIII/398/15,
- zmieniająca uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Bydgoszczy (10)
XXIII/399/15.

Ad. pkt 12

Skarbnik Miasta Piotr Tomaszewski przedstawił projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie emisji obligacji Miasta Bydgoszczy, określenia zasad ich zbywania, nabywania i wykupu.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Budżetu i Polityki Finansowej.

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.12a 20 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, 4 głosy „wstrzymujące”

Uchwała została podjęta i oznaczona

XXIII/400/15.

Ad. pkt 13

Skarbnik Miasta Piotr Tomaszewski przedstawił projekt uchwały w sprawie ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2015 wraz z autopoprawką.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Budżetu i Polityki Finansowej.

Radny Bogdan Dzakanowski poprosił o przedstawienie informacji, o które prosił przed sesją.

Skarbnik Miasta Piotr Tomaszewski wyjaśnił, że pytanie dotyczyło zakupu samochodów. Pozycja zakup samochodów na kwotę 250 tys. zł. Przetarg został rozstrzygnięty. Dodał, że zostaną zakupione nowe samochody w cenie porównywalnej do ceny samochodu dwuletniego, który był zakupiony przez Urząd Miasta w 2007 r.

Radny Bogdan Dzakanowski zapytał, czy Skarbnik Miasta zapoznał się ze wszystkimi dokumentami dotyczącymi Szpitala Miejskiego?

Skarbnik Miasta Piotr Tomaszewski wyjaśnił, że zapoznał się w zakresie, który obowiązuje Skarbnika Miasta na tym etapie realizacji.

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały wraz z autopoprawką.

Wynik głosowania:

W.13a 18 głosów „za”, 1 głos „przeciwny”, 7 głosów „wstrzymujących”

Uchwała została podjęta i oznaczona

XXIII/401/15.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński ogłosił przerwę w obradach sesji Rady Miasta do godz. 15⁰⁰. Poprosił aby w tym czasie odbyła posiedzenie Komisja Budżetu i Polityki Finansowej.

Obrady sesji Rady Miasta Bydgoszczy zostały wznowione o godz. 15⁰⁷.

Ad. pkt 14

Dyrektor Wydziału Zdrowia, Świadczeń i Polityki Społecznej Regina Politowicz przedstawiła projekt uchwały w sprawie Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na 2016 rok.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały Komisje: Budżetu i Polityki Finansowej, Polityki Zdrowotnej, Rodziny i Polityki Społecznej, Edukacji.

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.14a *jednomyślnie tj. 26 głosów „za”.*

Uchwała została podjęta i oznaczona

XXIII/402/15.

Ad. pkt 15

Projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Wieloletniego programu utwardzania ulic gruntowych zlokalizowanych na terenie miasta Bydgoszczy.”

p.o. Zastępcy Dyrektora ds. Inwestycji Drogowych w Zarządzie Dróg Miejskich i Komunikacji Publicznej Maciej Gust przedstawił projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Wieloletniego programu utwardzania ulic gruntowych zlokalizowanych na terenie miasta Bydgoszczy.”

Wniósł autopoprawkę o dopisanie ul. Szarej do załącznika nr 3 niniejszego projektu uchwały. Dalsza prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały następujące Komisje: Budżetu i Polityki Finansowej, Gospodarki Przestrzennej, Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska.

Radny Rafał Piasecki cyt. „Dziękuję bardzo. Szanowny Panie Prezydencie, Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Z tego miejsca chciałbym powiedzieć kilka słów. Bym prosił o wysłuchanie do końca, gdyż wydaje się, że będą to, może wbrew oczekiwaniu wielu, dobre słowa.

Szanowni Państwo, tak, jak możemy się zgadzać i nie zgadzać, tak osobiście uważam, że dobrze jest, że rozpoczynamy program budowy dróg. Bardzo dobrze, Panie Prezydencie. Cieszę się, że jest taka inicjatywa. Nie zgadzam się natomiast, że 35 milionów złotych, które w projekcie uchwały Wysoka Rada zobowiązała Prezydenta, nie została nam przedstawiona i tego projektu nie realizujemy. Uważam, że powinien być realizowany. Ale nie o tym teraz mowa.

Mówimy o projekcie, który mówi, zakłada wieloletni program budowy dróg z kwotą 15 milionów co roku. Gdyby nawet doszukiwać się minusów, to można by było wyliczać, że te drogi, w tej kwocie corocznej, wybudujemy niestety dopiero za 100 lat. I nad tym ubolewam. To i tak uważam, że spełniamy oczekiwania, a na pewno takie oczekiwania były i są nadal wobec mieszkańców Bydgoszczy. Wiadomo, że wszystkich dróg od razu nie zbudujemy i nawet gdyby to była kwota 50 milionów złotych. Ale mieszkańcy zaczynają mieć nadzieję, a najważniejsze w ludziach jest to, aby mieć nadzieję, bo tą nadzieją rzeczywiście możemy trwać i żyć dalej. Jestem też zadowolony z rozmów, które wyniknęły na Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska z Panem Dyrektorem, który powiedział, że ma zamiar budować te drogi w systemie, w formule *zaprojektuj i wybuduj*, co oznacza, że te kwoty, które są teraz przeznaczone w budżecie 2016 zostaną wykorzystane, że decyzje środowiskowe nie zahamują procesu budowy, że uda się szybko wyłonić wykonawców, że te drogi na koniec 2016 roku rzeczywiście powstaną i będziemy mogli tymi drogami jechać. To jest dobry kierunek i uważam, i cieszę się, że w taki sposób Zarząd Dróg Miejskich podchodzi profesjonalnie do tematu. A jak Państwo wiecie, z tego miejsca niejednokrotnie nie szczędziłem gorzkich słów pod Zarządem Dróg Miejskich, który uważam, że w obecnym składzie wywiązuje się z pracy bardzo dobrze i to należy podkreślić.

Więc, życzyłbym sobie i mieszkańcom Bydgoszczy, aby dobrze rozstrzygnięte przetargi pozwoliły zaoszczędzić dodatkowe miliony złotych, z których uda się dodatkowo wybudować kilka kilometrów dróg i mam nadzieję, że ta kwota proporcjonalnie się powiększy i co roku będzie wyższa. Tego życzę Panu Prezydentowi, nam radnym i mieszkańcom. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński cyt. „Dziękuję Panie Radny. Bardzo proszę, Pan Radny Stefan Pastuszewski.”

Radny Stefan Pastuszewski cyt. „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Jeżeli mamy do rozwiązania problem, który oparty jest o reglamentację niektórych dóbr, w tym przypadku tym dobrem są finanse na drogi publiczne, to wtedy stosuje się taką zasadę *divide et impera – dziel i rządź*. Czyli innymi słowy, w tym momencie miasto, a szczególnie mieszkańcy zostali podzieleni na tych, którzy mają 15 punktów, na tych, którzy mają 13 punktów, na tych, którzy mają 7 punktów. Jest to zasada bardzo niedobra, bo ona w dalszym czasie funkcjonowania będzie rodziła nieporozumienia, rodzi nieporozumienia. Wczoraj Pan Radny Dzakanowski dostarczył, nie wiem, czy to 16–stu przewodniczących Rad Osiedli, czy 12–stu, czy 13–stu, ale w każdym razie kilku przewodniczących wypowiedziało się i przedstawiło nowe kryteria. I cały czas trwa dyskusja i kto wie, czy, nie wiem właśnie, czy pomysłodawcom tego typu rozwiązania *dziel i rządź* o to nie chodziło – *klóćcie się, a my będziemy rządzić*.”

W każdym razie ja nie podejmuję tej kłótni i nie będę się upominał o żadne ulice, chociaż uważam, że kryteria mogłyby być inne i może bardziej elastyczne, takie bardziej prospołeczne, uznające racje nie tylko takie matematyczne, a też inne racje.

Natomiast, skoro Pan tutaj Dyrektor powiedział o ulicy Szarej, że ulica Szara została dopisana dlatego, że ona gdzieś tam jest rozpoczęta, tak. Rozpoczęta, coś takiego. No taki był argument. Więc mam pytanie, dlaczego nie dopisano ulicy Księżycowej, która częściowo też jest zbudowana, a jest niedokończona? Dlaczego ulica Księżycowa na Miedzyniu ma tylko 7 punktów? I tego typu dyskusje sądzę, że będą trwały przez cały rok i przez całe następne lata. To jest pierwsze pytanie. Także bardzo bym prosił, upominam się o ulicę Księżycową na zasadzie ulicy Szarej. Nie wiem, jak ulica Szara została zbudowana, czy częściowo zbudowana, czy tam całościowo.

Drugie pytanie. Czy ten program będziemy mogli za rok zmienić według innych kryteriów i według, założymy jednak, mimo wszystko rozpoznania akcji społecznej na stosowanie zasady *divide et impera*, czyli takiej zasady stygmatyzowania? Jest tutaj stygmatyzowanie mieszkańców na takich, którzy mają 3 punkty i będą 100 lat czekali na ulicę i na takich, którzy, założymy no mają 15 punktów, będą mieli ulicę w przyszłym roku, chociaż przy zasadzie, którą wprowadził Pan Skarbnik – rolowania inwestycji, to może być za 2 lata. No, ale w ciągu 2 lat będą mieli ulicę. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński cyt. „Dziękuję. Pan Radny Bogdan Dzakanowski, proszę.”

Radny Bogdan Dzakanowski cyt. „Dziękuję. Ja nie dlatego, że... Tylko dlatego, że Rady Osiedla, 16–stu przedstawicieli Rad Osiedla prosiło mnie o to, żeby pewne rzeczy podjąć. Komisja Samorządności otrzymała te sprawy, ale ja ze swojej strony do Komisji Uchwał i Wniosków przedstawię te punkty, żeby jednak przegłosować przez Radę Miasta Bydgoszczy.

A teraz jako Bogdan Dzakanowski mam uwagi co do wniosków i mam wnioski do tej uchwały w sprawie przyjęcia „Wieloletniego programu utwardzania ulic gruntowych na terenie miasta Bydgoszczy”.

- Po pierwsze proszę o dopisanie w podstawie prawnej, po przecinku „*oraz uchwały nr XVIII/247/2015 z dnia 23 września 2015 roku w sprawie podejmowania przez Prezydenta działań związanych z utwardzaniem osiedlowych dróg gruntowych.*”
- Po drugie, dopisać na stronie 3 akapit 8 „*,, oraz uchwały Nr XVIII/247/2015 z dnia 23 września 2015 roku w sprawie podejmowania przez Prezydenta działań związanych z utwardzaniem osiedlowych dróg gruntowych.*”
- Następnie, zmienić na stronie 3 akapit 15 zamiast 17 milionów złotych – 35 milionów złotych.
- Zmienić na stronie 6 zamiast 17 milionów złotych – 35 milionów złotych i w innej części uchwały jeśli się znajduje.

- I ostatnie, dopisać na stronie 6 w punkcie 4 po słowach „*pochodzi ze środków budżetu Miasta*” dopisać „*oraz 10 milionów złotych na drogi osiedlowe w strefie ujęcia wody pitnej dla miasta Bydgoszczy*”.

Ten ostatni wniosek, Proszę Państwa, chciałbym Panią Wiceprezydent, która zastępuje Prezydenta poinformować i chciałbym też pokazać, to Pan Prezydent Miasta Bydgoszczy zdecydował, że mamy takie kryteria, a nie inne. Na 40 wniosków, które wpłynęły do Pana Prezydenta, oczywiście 30 zaraz odrzucił, 7 jest takich samych, a 2 są inne. Więc, Pan Prezydent postanowił, że są takie kryteria. Zgadza się z tym. Miał do tego prawo. Ale, jeżeli przyjął takie kryteria, Pani Wiceprezydent, Panie Prezydencie, to proszę mi wyjaśnić jedną rzecz. Jeżeli jest kryterium tzw. zalewowe, czyli deszcz pada, zalewa ulice i można dostać za to 2 punkty więcej. Jeżeli miasto Bydgoszcz wystąpiło o pieniądze z Unii Europejskiej przez wodociągi i dostało te pieniądze na kanalizację deszczową w strefie ochrony ujęcia wody pitnej dla miasta Bydgoszczy z jednego powodu, że to była strefa zalewowa i było niebezpieczeństwo niechronienia strefy ochronnej ujęcia wody pitnej dla miasta Bydgoszczy. Ukształtowanie terenu w strefie ochronnej ujęcia wody pitnej dla miasta Bydgoszczy jest takie, iż cały las znajduje się u góry, a te wszystkie ulice są w dole. Więc jak pada deszcz, wszystko spływa na te ulice. A w strefie ochronnej ujęcia wody, powiem tak, w 1997 roku na wniosek i na koszt gminy Bydgoszcz – na wniosek i na koszt gminy Bydgoszcz! – ustanowiono strefę ochronną ujęcia wody pitnej dla miasta Bydgoszczy. Nie dla dzielnic, które są w tej strefie, dlatego, że w tej strefie tylko są zakazy i nakazy. Strefę chronimy nie dla tych dzielnic, tylko dla całego miasta Bydgoszczy. Pani Wiceprezydent, na ulicy Sanatoryjnej wygląda ona dzisiaj tak – nie ma opadów. Miasto Bydgoszcz, oprócz tego, że wybudowało kanalizację deszczową, wybudowało kratki, żeby ta woda opadowa mogła spływać do tych studni. Ale to nie zabezpiecza miasta Bydgoszcz z tego powodu, że przy dużych opadach działki są zalewane. I tak są zalewane. Jeżeli Pan Prezydent ustalił kryterium takie, a nie inne, to proszę mi odpowiedzieć, dlaczego te ulice w strefie ochrony ujęcia wody pitnej nie dostały tych 2 punktów, chociaż niestety są zalewane non stop? Powiem na koniec, Pani Prezydent, dam to Pani Prezydent, żeby Pani zobaczyła, jak pada deszcz, to jedna z ulic jest całkowicie zalana. Całkowicie. Ulica Biwakowa. Wczoraj mieszkańcy miasta Bydgoszczy otworzyli sezonową bezpłatną myjnię podwozi samochodowych. Dlaczego? Bo niestety ona wygląda w ten sposób – tu są drzewa i tu jest woda, w ulicy. Jak przejeżdżają samochody, to Pani zgadnie, gdzie ta woda leci? Leci do Brdy. Bezpośrednio do Brdy! Właśnie, mieszkańcy myją sobie podwozia tam, a później piją tą wodę. Czy tak powinno być? Oczywiście uważam, że nie. Dlatego mieszkańcy proszą Panią Prezydent, aby Pani przyjrzała się tym kryteriom. Jeśli Pan Prezydent ustalił te kryteria, to proszę poważnie podejść do tego, że niestety w strefie ujęcia wody pitnej... To nie jest strefa dla mieszkańców Smukały, Opławca, Czyżkówka, czy Piasków, dla całego miasta Bydgoszczy. Dziękuję bardzo.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński cyt. „Dziękuję. Ja rozumiem, że padł wniosek o dokonanie zmian w projekcie uchwały, tak?”

Radny Bogdan Dzakanowski cyt. „Oczywiście. Dwa wnioski, jeden Rad Osiedli, który zaraz przekażę do Komisji i Bogdana Dzakanowskiego drugi – też przekażę do Komisji.

Panie Mecenasiu, dobrze. Panie Mecenasiu, dzisiaj przedstawiłem to na Komisji, aby Przewodniczący Komisji Samorządności Pan Radny Stanisław Grodzicki przejął to na siebie. Tego nie zrobił. Przejmuję to ja Bogdan Dzakanowski i składam do Komisji Samorządności jako wniosek Bogdana Dzakanowskiego, Wiceprzewodniczącego również Rady Osiedla Smukała – Opławiec – Janowo, ale nie ma znaczenia to. Dzisiaj jako radny składam do... I chyba to wystarczy, tak? Dziękuję bardzo.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński cyt. „Do Komisji Samorządności?”

Radny Bogdan Dzakanowski cyt. „Nie. Do tej Komisji, tam, co siedzi, Panie Przewodniczący.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński cyt. „Taką miałem nadzieję. Czyli do Komisji Uchwał i Wniosków. Dobrze. Pan Radny Marek Gralik, proszę.”

Radny Marek Gralik cyt. „Dziękuję. Szanowni Państwo, z całą pewnością ten punkt wzbudza kontrowersje, ale chyba dobrze, że on jest niż żeby go nie było. Przypomnijmy sobie, że jesteśmy w tym punkcie tylko i wyłącznie dlatego, że to mieszkańcy dopominali się, by Prezydent, Rada Miasta generalnie zajęła się tym problemem. I po pewnych perturbacjach, spowodowanych też projektami uchwał zgłaszanymi również przez nasz Klub, również przez grupę obywateli, doszliśmy do takiej sytuacji, że oto mamy projekt, który jest projektem Prezydenta Miasta Bydgoszczy. Zawiera on kryteria, te kryteria były w jakiś sposób konsultowane społecznie i każdy z nas miał okazję wypowiedzieć się na ten temat, zaproponować swoje kryteria, zmiany, które mogłyby być tam naniesione. Ja z tego prawa skorzystałem i wyrażam zadowolenie, że zostało wprowadzone nowe kryterium – kryterium nr 6 „*edukacja i ochrona zdrowia*”. Natomiast chciałbym rozszerzyć interpretację tego punktu, i która w tej chwili jest ograniczona tylko i wyłącznie na jednostki publiczne, aby dotyczyła również jednostek niepublicznych. W związku z tym, w każdym z zapisów, a mamy je na stronie 4 – to jest wniosek formalny – na stronie 4, gdzie u góry druga kropka mówi o „*edukacji i ochronie zdrowia – jednostki publiczne*” dodać słowa „*i niepubliczne*”. Konsekwentnie, by na stronie 6, w kryterium 6, w opisie tego kryterium wykreślić informację, która znajduje się w nawiasie, a w nawiasie znajduje się informacja „*ZOZ w budynkach będących w zasobach miasta.*” To bym prosił o wykreślenie. I konsekwentnie w załączniku nr 1, w kolumnie kryteria w punkcie 6, gdzie jest też „*edukacja i ochrona zdrowia – jednostki publiczne*”, żeby było to albo całkowicie wykreślone, chociaż ja nie mogę dawać alternatywy, żeby dopisać jednostki niepubliczne.

I krótkie uzasadnienie. Szanowni Państwo, nie ma absolutnie żadnego znaczenia dla mieszkańców tych ulic, czy posyłają swoje dzieci do szkoły publicznej, czy do szkoły niepublicznej. Nie ma żadnego znaczenia, czy mieszkańcy tych ulic idą do lekarza, który przyjmuje ich w budynku należącym do zasobów miasta, czy też nie. To nie ma żadnego znaczenia dla mieszkańców Bydgoszczy. W związku z tym uważam, że wniosek jest jak najbardziej zasadny. Te dodatkowe punkty, w postaci jednego bodajże, jak się nie mylę, który by sprawił, że akurat ta ulica by zyskała bardziej na wartości, jest uzasadnione. W skali miasta takich ulic z całą pewnością nie ma dużo, nie zaburzy to jakby koncepcji ogólnej, natomiast być może przyczyni się do tego, że przy niektórych ulicach, chociażby z tego powodu, takie jednostki mogą powstawać. Także to jest wniosek formalny, Panie Przewodniczący. Dziękuję bardzo. Przepraszam bardzo, merytoryczny, tak. Dziękuję”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński cyt. „Dziękuję. Prosiłbym, aby Pan Radny złożył to do Komisji, tak. Za chwilę będziemy mogli to ponowić, poczytać sobie.

Bardzo proszę, Pan Radny Stanisław Grodzicki ad vocem.”

Radny Stanisław Grodzicki cyt. „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. W odpowiedzi do głosu Radnego Dzakanowskiego, chciałem tylko poinformować, że wniosek przewodniczących Rad Osiedli, jak to określił Pan Radny, został na samym początku sesji przekazany Panu Przewodniczącemu, co zostało zgłoszone już na samym początku. Także, po prostu dokonałem tego, o co była prośba. Dziękuję bardzo.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński cyt. „Dziękuję Panie Radny. Pan Radny Mateusz Zwolak, proszę bardzo.”

Radny Mateusz Zwolak cyt. „Tak. Ja nawiązując do tej wypowiedzi Kolegi Starszego Radnego Pana Bogdana Dzakanowskiego... Znaczy... To ja jestem za tym, żeby w ogóle, nie wiem, to pismo, które On przedstawia to w ogóle jest, no nie wiem skąd się wzięło, tak? Wczoraj na Komisji nam przedstawił to pismo Pan Radny, a na piśmie podpisuje się sekretarz spotkania. Nie ma, po pierwsze, wymienionych żadnych przedstawicieli Rad Osiedla, którzy tam uczestniczyli w tym spotkaniu, którzy się na to niby zgodzili. Co więcej, jeżeli Radny występuje w imieniu Rady Osiedla, to musi mieć zgodę zarządu, a żaden z radnych takiej zgody nie miał, żeby takie stanowisko przedstawiać Radnemu Rady Miasta Panu Bogdanowi Dzakanowskiemu. Także, te postulaty w tym piśmie, no wydaje mi się, że nie powinny być w ogóle poddawane pod głosowanie później, jeżeli będą zgłoszone do tego. To wszystko. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński cyt. „Pan Radny Bogdan Dzakanowski ad vocem.”

Radny Bogdan Dzakanowski cyt. „Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący. Mój Kolego Młodszy Radny, proszę słuchać ze zrozumieniem starszego radnego. Starszy radny przejął wnioski tych Rad Osiedli i złożył jako Bogdan Dzakanowski – Radny Rady Miasta Bydgoszczy. Dziękuję bardzo.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński cyt. „Dobrze. Pani Radna Agnieszka Bąk, proszę, Młodszy Radny.”

Radna Agnieszka Bąk cyt. „Mnie frapuje tutaj wypowiedź Pana Radnego Stefana Pastuszewskiego. Jakie rozwiązanie Pan Radny proponuje, skoro nie punkty, tak? Brak takich, jakichkolwiek kryteriów, brak punktów może prowadzić z całą pewnością do kumoterstwa. Jeśli Pan stara się o środki na wydarzenie kulturalne, czy na wydawnictwo, też Pan musi spełniać różne kryteria, aby je dostać.

Druga sprawa. Mielśmy możliwość wpływania na te kryteria, były też konsultacje społeczne. Przykładem tutaj jest Pan Radny Kaczmarek, który zgłosił swoje dwa kryteria. Zostały one uwzględnione, zresztą reszta kryteriów, która została uwzględniona, jest także w załączniku uchwały. Także dziwią mnie teraz jakkolwiek roszczenia, że jeszcze coś chcę zmienić, albo czegoś nie było. Dziękuję bardzo.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński cyt. „Dziękuję. Pan Radny Janusz Czwojda, Starszy Radny.”

Radny Janusz Czwojda cyt. „Starszy wiekiem na pewno, stażem może mniej. Króciutko, tylko do wypowiedzi Pana Radnego Pastuszewskiego, na pewno starszego stażem. Otóż chcę powiedzieć, że zasada *divide et impera*, to jakby odwrotnie. To tutaj będą lepsi i gorsi, kiedy dojdą – nie wiem – do Zarządu Dróg, do Pana Prezydenta, albo głośne artykułowanie swoich żądań, czy próśb, powodowały budowę dróg. Tutaj jest wreszcie, wreszcie mamy to określone, nie jak było poprzednio, że w zasadzie nie wiadomo dlaczego budujemy tą, a nie inną drogę. Mam na to przykłady. Więc jest to super rozwiązanie i nie ma co na ten temat dyskutować.

Druga rzecz, no to oczywiście kwestia tej reprezentacji, jak rozumiemy, że proszę się tutaj nie podierać sformulowaniem, że to jacyś przedstawiciele jakiejś Rady Osiedla. Jestem również przedstawicielem Rady Osiedla, jedyna dyskusja, jaka była na naszej Radzie Osiedla, nasz przewodniczący też tam, czy pełniący obowiązki, uczestniczył w tym spotkaniu. Nie upoważniała go do podejmowania jakichkolwiek decyzji, poza tym każda taka decyzja przewodniczącego musiałaby być przynajmniej podparta uchwałą Rady, bo on sam nie ma prawa swojego stanowiska artykułować.

I trzecia rzecz, to jest pytanie do Pana – o jest obecny – do Pana Radnego Gralika. Rozumiem, że Pan Radny, bo to już kwestia przy głosowaniu ewentualnie potencjalnej poprawki, chciałbym mieć jasność. Chodzi o kryterium 6 „*edukacja i ochrona zdrowia*” rozumiem, tak? Kryterium związane z budynkami użyteczności publicznej z zakresu edukacji. No to wszystkie budynki, czy one są prywatne, czy nie, to są budynki użyteczności publicznej, szkoła zawsze będzie.

To jakby jest dla mnie zrozumiałe i to taka jest wersja, natomiast „ochrony zdrowia ZOZ w budynkach będących w zasobach..” – jeżeli przyjmujemy, że na ulicy mieszka lekarz, który ma – powiedzmy – jakąś praktykę w ramach ZOZ – u również, czy to są usługi dentystyczne, czy każde inne, to w tym momencie jest to dodatkowe kryterium i byśmy mieli z tego powodu znaczny bałagan. Możemy mówić tutaj o tych budynkach, które są trwałe, stałe, bo lekarz się wyprowadził, a ulica zyskała. W związku z tym tej części kryterium bym proponował, jeżeli będziemy głosować, to bym nie brał pod uwagę. Natomiast rozumiem, że szkoły i przedszkola to są zawsze budynki użyteczności publicznej niezależnie, czy one są prywatne, czy nie, bo służą publicznej sprawie. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński cyt. „Pan Radny Marek Gralik ad vocem.”

Radny Marek Gralik cyt. „Chciałbym uspokoić. Panie Radny, chciałbym uspokoić. Jeżeli lekarz będzie przyjmował w budynku, to ten budynek nie jest obiektem użyteczności publicznej. To nie jest obiekt – mieszkanie prywatne, w którym lekarz przyjmuje. Obiekt, to znaczy, jest odseparowany budynek, szkoła, centrum zdrowia, jakkolwiek byśmy to nie nazwali, to jest obiekt użyteczności publicznej. Także nie ma takiego zagrożenia, że z tego powodu, że w jakimś domku lekarz będzie, będzie np. dentysta, czy jakiś inny lekarz będzie przyjmował, że on się będzie kwalifikował – ta ulica – do tego, żeby uzyskać dodatkowe punkty, ponieważ ten budynek nie jest budynkiem użyteczności publicznej, tak?”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński cyt. „Dobrze, dziękuję. Pani Radna Szabelska Grażyna.”

Radna Grażyna Szabelska cyt. „Pani Prezydent, Panie Prezydencie, Wysoka Rado, Panie Przewodniczący. Ja chciałam wesprzeć tutaj głos Radnego Bogdana Dzakanowskiego, który jakby jest przedstawicielem 16–stu przedstawicieli Rad Osiedli i tego wniosku dotyczącego wieloletniego programu utwardzania dróg gruntowych. Mianowicie zgadzam się z tym, iż ten program 25/75 nie powinien być włączony w ten projekt. Jest to idea zbieżna z moim wnioskiem poprawki do budżetu, by po 5 milionów, by przywrócić rezerwie budżetowej na inicjatywy lokalne i uzasadnienie już czytałam, było głosowane. Niestety z przykrością stwierdziłam, że radni nie przychyłili się do tego, by tą rezerwą budżetową na inicjatywy lokalne przywrócić, ale teraz przypominam, że jest to sensowne i można jeszcze w tym momencie o tym mówić. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński cyt. „Dziękuję. Pani Radna Monika Matowska, proszę bardzo.”

Radna Monika Matowska cyt. „Dziękuję. Ja w imieniu Komisji Uchwał i Wniosków chciałabym zapytać, czy te wnioski złożone przez Państwa Radnych mamy głosować? Jeśli tak, to czy odczytamy wniosek, a potem odbędzie się głosowanie?”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński cyt. „Te pierwsze wnioski, jak rozumiem, Pana Dzakanowskiego, to jest jeden duży wniosek. Każdy po kolei. Dobrze. No to w takim razie... Jeszcze Pani Prezydent, proszę bardzo.”

Zastępca Prezydenta Miasta Iwona Waszkiewicz cyt. „Chciałabym wyjaśnić, co było intencją Pana Prezydenta jeśli chodzi o to kryterium 6 dotyczące obiektów będących w zasobach miasta. Chodziło głównie o to, żeby zapewnić w pierwszej kolejności jak najlepszy dojazd do tych obiektów, którymi zarządza miasto i za które jest odpowiedzialne, i dlatego chodziło o zarówno szkoły jak i przedszkola oraz budynki ochrony zdrowia, które są w zasobach miasta, co nie oznacza, że są to tylko publiczne szkoły i przedszkola, bo mamy również w zasobach miasta budynki, które... Są tam oczywiście również i placówki niepubliczne, ale to jest również, w sieci tych placówek, które my chcemy, aby funkcjonowały w systemie oświaty. Także to była taka intencja Prezydenta, aby w pierwszej kolejności zapewnić prawidłowy, jak najlepszy dojazd do tych budynków, tych szkół i przedszkoli, które Miasto prowadzi, bądź w których są prowadzone placówki niepubliczne. Na pozostałe pytania odpowie tutaj Pan Wicedyrektor.”

p.o. Zastępcy Dyrektora ds. Inwestycji Drogowych w Zarządzie Dróg Miejskich i Komunikacji Publicznej Maciej Gust cyt. „Szanowni Państwo.

Ja zdaję sobie sprawę, że żaden program nie będzie stworzony idealnie, ale pokrótce odpowiem na wszystkie pytania.

Najpierw Pan Radny Piasecki. Potwierdzam, formuła *zaprojektuj i wybuduj*, to się sprawdza. Ogłosiliśmy jeden przetarg, który już mamy na ukończeniu – Bydgoskich Olimpijczyków. W tej chwili podpisaliśmy umowę na ulicę Wąbrzeską. Cena jest bardzo atrakcyjna i będziemy to w ten sposób realizować. Chyba, że nie będzie to dotyczyło kilku projektów, dla których już mamy pozwolenia na budowę.

Jeżeli chodzi o Pana Radnego Pastuszewskiego, zgłosił Pan ulicę Księżycową, ona jest w załączniku nr 3, była poddana analizie. Natomiast ulica Szara, ja zwróciłem na to uwagę, bo ona nie znalazła się w załączniku nr 3. Czyli ona w ogóle nie była poddana analizie, po prostu uciekła. Za to serdecznie przeprosiłem i ona się w tym załączniku znajdzie. Ulica Szara nie znajdzie się w załączniku nr 1 jako ulica do priorytetowej realizacji.

Co do Pana Radnego Dzakanowskiego, no to już tutaj szeroko to omawialiśmy na Komisjach. Jeżeli chodzi o ulicę Sanatoryjną, którą Pan pokazał, no ona jest w załączniku nr 1 jako priorytet do realizacji.

Jeżeli chodzi o tereny zalewowe, przyjęliśmy i to też jest w opisie do kryterium. Chodzi tutaj o intensywne opady atmosferyczne, które powodują szczególnie uciążliwości dla mieszkańców i są zalewane nieruchomości przyległe, bezpośrednio przyległe.

Nie mówimy tutaj o strefie ochrony ujęcia wody z uwagi na to, że to kryterium znowu preferowałoby dzielnice, na których takich ulic tak naprawdę... te same dzielnice, które preferujemy w kryterium dotyczącym ulic najmniej utwardzonych, tak, bo to właściwie się pokrywa.

Jeżeli chodzi o ulicę Biwakową, ona w ogóle nie była brana pod uwagę, ponieważ ulica Biwakowa stanowi układ podstawowy dróg. Tam mamy obiekt inżynierski, który mamy przewidziany w rezerwie finansowej do rewitalizacji. Ten obiekt – chcemy rozpocząć prace projektowe tak, żeby zapewnić odprowadzenie wód deszczowych w sposób prawidłowy. Stan techniczny tego obiektu jest nam znany i podejmujemy prace projektowe w roku 2016. Pan Skarbnik, Pan Prezydent zabezpieczyli kwoty na realizację dokumentów projektowych i zamierzamy się starać o dofinansowanie z subwencji krajowych, tak, jak to zrobiliśmy na most, który budowaliśmy na węźle zachodnim.

Jeżeli chodzi o ujęcie obiektów użyteczności publicznej, co Pan Radny Gralik powiedział, to, co tutaj Pani Prezydent powiedziała, to w 100% się to pokrywa. W zasadzie myśmy nie znaleźli obiektów niepublicznych, które by się zlokalizowały w obiektach publicznych, które by się zlokalizowały przy drogach nieutwardzonych. Jeżeli chodzi o Zespoły Opieki Zdrowotnej, tam był jeden obiekt bodajże, który się wpisywał tutaj przy drogach nieutwardzonych.

No i to w zasadzie chyba wszystkie pytania.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński cyt. „Bardzo proszę Panie Skarbniku.”

Skarbnik Miasta Piotr Tomaszewski cyt. „Tak jest, do Pana Radnego Dzakanowskiego. Jeżeli patrzymy na kwotę, którą Pan Radny Dzakanowski proponował zamienić, czyli 17 na 35, chciałbym zwrócić uwagę, że dzisiaj przed godziną, przed dwoma godzinami podjęliśmy uchwałę, podjęliście Państwo uchwałę dotyczącą budżetu miasta i wieloletniego programu finansowego, gdzie kwota określona wynosi 17 milionów. Odnośnie wpisania, a tym samym przywołania kwoty 35 milionów w materiale dotyczącym uchwały 247 z września, z tego co pamiętam, to zwracam uwagę, że uchwała budżetowa była opiniowana przez Regionalną Izbę Obrachunkową, która to uznała uchwałę 247 za intencyjną. W związku z tym można powiedzieć, że Rada Miasta uznała, że kwota 17 milionów jest tą kwotą, która powinna zostać zrealizowana. Wpisanie do tego materiału innej kwoty spowoduje, że będzie to dokument przyjęty na tej samej sesji, wewnętrznie niezgodny, nie znajdujący pokrycia w dokumentach finansowych miasta, a zatem program będzie wewnętrznie sprzeczny z dzisiejszymi uchwałami.

Także apeluję o pozostawienie kwoty i treści pierwotnej dotyczącej finansowania, bo w moim rozumieniu i w rozumieniu także Państwa Radnych, skoro przyjęliście dzisiaj tę kwotę 17 milionów złotych, jest ona właściwa. Dziękuję bardzo.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński cyt. „Dziękuję. Pan Radny Dzakanowski ad vocem.”

Radny Bogdan Dzakanowski cyt. „Panie Skarbniku. Po pierwsze, proszę sprawdzić w BIP–ie Bydgoszcz – Miasto, czy uchwała 247 się tam znajduje, czy nie, czy jest uchwalona przez Radę Miasta, czy nie? To, że niektórzy radni, tak jak Prezydent Miasta Bydgoszczy złamał prawo – moim zdaniem oczywiście, to jest tylko moje zdanie – oczywiście sąd i Regionalna Izba Obrachunkowa o tym będzie rozmawiać po uchwaleniu, czyli po dzisiejszym dniu, to zobaczymy. To jest pierwsza rzecz.

Po drugie. Panie Skarbniku, dzisiaj przyjęliśmy korektę budżetową, jak Pan wie, już chyba 10–tą, czy 11–stą i jest taka możliwość prawna, że Rada przyjmie, po uchwaleniu jakiejś uchwały, znowuż następną korektę w przyszłym roku i będzie to zgodne z przepisami prawa.

Co do tego, czy ja mam rację, czy Pan Skarbnik, jak to mówi, że to jest intencyjna, to myślę, że rozstrzygnie swego czasu sąd, który jest władny, albo Rada Miasta, która dzisiaj rozpatruje skargę dwóch mieszkańców miasta Bydgoszczy w sprawie śmieci tak zwanych – przepraszam za wrażenie. Tak samo myślę, że po uchwaleniu, każdy, czy interes prawny został niezachowany, ma prawo skarżyć każdą uchwałę Rady Miasta, zgodnie z przepisami prawa. I zapewniam Pana Skarbnika, że to nastąpi. Dziękuję bardzo.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński cyt. „Bardzo proszę, Pan Radny Marek Gralik ad vocem.”

Radny Marek Gralik cyt. „Pani Prezydent, wsłuchując się w Pani głos, który jest głosem Pana Prezydenta mówiącego, dlaczego Pan Prezydent uważa, że tak powinno być – oczywiście wracam do tego kryterium nr 6 – zauważyła Pani, że w pierwszej kolejności powinny być te realizowane, czy przyznawany punkt ulic, przy których występują budynki będące w zasobach miasta. I ja to mogę zrozumieć. Skoro w pierwszej kolejności, no to w drugiej kolejności co? Jeśli tak, to ja bym zaproponował, idąc takim tropem myślenia, aby zrobić rzecz następującą – zrobić kryterium, w którym albo występuje w budynkach będących w zasobach miasta, dać na to 2 punkty, albo nie występuje w budynkach, w zasobach miasta i dać za to 1 punkt. I wtedy mielibyśmy sytuację taką, że wilk syty i owca cała, to znaczy, że byśmy nie pomijali niepublicznych, ale byśmy wskazywali, że jednak bardziej nam zależy na tych publicznych, żeby w pierwszej kolejności. I wtedy taka sytuacja, mi się wydaje, byłaby do przyjęcia. A skoro tych obiektów nie ma tak dużo, więc tym bardziej nie wydaje mi się, że musielibyśmy nad tym tyle ślęczyć. Więc jest taka moja propozycja. Jeżeli spotka się ze zrozumieniem, no to taki wniosek chciałbym... Tak, dwa, jeden. Dwa, jeden.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński cyt. „Tutaj mamy wykaz kryteriów, którymi kierowano się przy wyborze już wytypowanych ulic. Postawienie nowych kryteriów wszystko zmienia. Wszystko zmienia, bo wiele ulic się znajdzie, tych, których nie było, albo... To jest przewrót w tej uchwale.”

Radny Marek Gralik cyt. „Panie Przewodniczący. Absolutnie nie, jestem daleki od tego, żeby przewracać. Więc jeżeli tak, Panie Przewodniczący, to nawet mój wniosek, który ja wciąż podtrzymuję, też może coś zmienić, no bo być może tam są te obiekty niepubliczne, tak. No być może tak się zdarzy. Chociaż Pan twierdzi, że nie jest, i że on nie spowoduje przynajmniej zmiany w załączniku nr 1, Panie Dyrektorze?

Będzie w numerze 1 zmiana? Może spowodować.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński cyt. „Do Komisji Uchwał i Wniosków wpłynęły dwie poważne propozycje zmian, które w mojej ocenie, chyba nawet Pana Mecenas, zmieniają istotnie przede wszystkim to, o co nam chodziło – wytypowanie ulic. Bo tu się okaże, że kilkadziesiąt ulic zniknie, czy kilkanaście w ogóle zniknie, tak. Ja tylko prosiłbym, aby może w tym momencie wycofać się z tej dyskusji, bo tutaj to nic nie zmieni i zająć się tymi wnioskami, które są w Komisji Uchwał i Wniosków. No bo tutaj nic nie zmienimy, prawda? Jedne propozycje, które są ze strony Pana Radnego Dzakanowskiego i jeszcze tam osób wcześniej tworzących – bardzo istotne, rewolucyjne i te, które proponuje Pan Przewodniczący Gralik również.”

Radny Marek Gralik cyt. „Ja się zgadzam z tokiem rozumowania Pana Przewodniczącego, ponieważ te zmiany, które my proponujemy, faktycznie mogą skutkować na zmianę dwóch załączników. To mogą, ale czy to znaczy, że my takich wniosków nie możemy składać, Panie Mecenasie? Możemy takie wnioski składać, tak. Możemy takie wnioski składać. Potem być może, po przyjęciu takiej uchwały by musiała nastąpić jakby weryfikacja tych załączników ze strony Pana Prezydenta, służb Pana Prezydenta i propozycja uchwały, że w wyniku dokonywanych zmian musi nastąpić zmiana tychże załączników. I ta uchwała by wróciła do Rady Miasta. Ja widzę taką możliwość na zmianę.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński cyt. „Tylko, że, według dalej mojego rozumowania, to te kryteria, które są jako te wstępne tutaj pokazane, one zostały wykorzystane do konsultacji i dzięki tym konsultacjom....”

Radny Marek Gralik cyt. „To prawda, ale to Rada Miasta jest, że tak powiem suwerenna w tej decyzji.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński cyt. „Ale suwerennymi to są ci tam, którzy mieszkają przy tych ulicach.”

Radny Marek Gralik cyt. „Także ja podtrzymuję swój wniosek.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński cyt. „Ja proponuję, aby przegłosować w tej chwili te wnioski, które są w Komisji Uchwał i Wniosków, ewentualnie jak Państwo będziecie chcieli dalej zabierać głos, to wrócimy do tego. Ale przynajmniej uporządkujemy sprawę dwóch poważnych wniosków.

Jeszcze Pani Prezydent chciała. Ok. tylko mówię, bo tu nic nam nie da już.

Pani Prezydent Iwona Waszkiewicz.”

Zastępca Prezydenta Miasta Iwona Waszkiewicz cyt. „Króciutko na ten temat. Zawsze można do tej uchwały wrócić za jakiś czas, przecież można przeanalizować te kryteria i można to zmienić. Natomiast ja miałam na myśli to, że przyznając w ogóle 2 punkty dla tych ulic, na których znajdują się takie obiekty, które są w zasobach miasta, w ten sposób wyróżniamy te obiekty, jak gdyby preferujemy, że tam w pierwszej kolejności o nie dbamy. Także nie chodziło o to, że tu więcej, tu 2 punkty, tu 1, tylko w ogóle przyznając punkty w ten sposób jak gdyby wyróżniamy. Także też proponowałabym pozostać przy tym zapisie, który jest.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński cyt. „To co, głosujemy, czy Pan Janusz Czwojda?

No jeszcze Pan Radny Janusz Czwojda, to za chwilę jeszcze czterech i wracamy do ...”

Radny Janusz Czwojda cyt. „Zgłaszałem to już wcześniej. Króciutko. Chcę tylko odpowiedzieć na zarzut, że nie została ujęta uchwała, tam z września 23. Otóż Regionalna Izba Obrachunkowa opiniowała projekt budżetu miasta Bydgoszczy, w którym było zapisane 17 milionów na drogi. Gdyby uznała, że tamta nie była intencyjna uchwała, musiałyby podnieść to, że jest to sprzeczny ten zapis 17 milionów, a powinno być 35. Skoro zaopiniowała pozytywnie, nie podniosła tego tematu, to jest realny dowód na to, że uznała to za uchwałę intencyjną. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński cyt. „To chcecie Państwo dalej mówić, czy głosować te wnioski?

Nie mam możliwości odebrania głosu Panu Rafałowi Piaseckiemu, proszę, Pani Grażynie Szabelskiej, Panu Bogdanowi Dzakanowskiemu i Pani Monice Matowskiej. Proszę bardzo (...)

Proszę przegłosujemy zamknięcie listy po osobach, które się zgłosiły. Proszę tablicę głosowań.”

Pod głosowanie poddany został wniosek o zamknięcie listy mówców po osobach: Pana Rafała Piaseckiego, Pani Grażyny Szabelskiej, Pana Bogdana Dzakanowskiego, Pani Moniki Matowskiej.

Wynik głosowania:

W.15a 20 głosów „za”, 7 głosów „przeciwnych”, 1 głos „wstrzymujący”.

Wniosek został przyjęty.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński cyt. „(...) Bardzo proszę, Pan Radny Rafał Piasecki, 3 minuty.

I czas 3 minuty. Pan Radny Rafał Piasecki.”

Radny Rafał Piasecki cyt. „Dziękuję Panie Przewodniczący. Ja mam dwa pytania, najpierw do Pana Dyrektora, jeszcze mi się jedno pytanie mi nasunęło, bym prosił o odpowiedź. Panie Dyrektorze, podam przykład ulic dwóch o bardzo podobnych wymiarach, po 900 metrów.

Jest to ulica Pijarów i jest to ulica Kartuska. Jak to się ma, że jedna ulica – Kartuska jest wybudowana za około milion złotych, niecały, 900 tysięcy złotych, to było z inicjatywy 75/25, a ulica Pijarów ma kosztować 3 miliony złotych w perspektywie trzyletniej? Czy są jakieś kryteria przy podobnych ulicach, bo rozumiem, że na niektórych musi być specjalna infrastruktura? Ale na takich ulicach, gdzie nie – są to wewnętrzne ulice – nie rozumiem tej różnicy w cenie za metr bieżący wykonanej ulicy. Bym prosił o to, by Pan w szczególności mi odpowiedział, jak to wygląda, jakimi kryteriami tutaj należałoby rozróżniać, jaka ulica może być drożej lub taniej wykonana? To jedno pytanie.

A teraz pytanie do Pana Mecenas. Szanowny Panie Mecenasie. Projekt uchwały dotyczący 35 milionów złotych został przegłosowany przez Wysoką Radę. Ten projekt uchwały nie zostaje wykonany. Jest to w mojej ocenie różny projekt niż ten, o którym mówimy dzisiaj. I czy Pan Prezydent powinien wykonać projekt uchwały, który mówi, że kwotę 35 milionów złotych należy przeznaczyć w budżecie i wybudować drogi w 2016 roku, mówiąc krótko? Bo rozumiem, że jest to różny projekt od tego, który teraz omawiamy. Jeżeli nie jest to różny, to proszę wyprowadzić mnie z błędu i powiedzieć, jak sytuacja wygląda? Dziękuję.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński cyt. „To może na bieżąco odpowiedzi. Pan Mecenas, Pan Dyrektor, bardzo proszę.

Bardzo proszę Panie Mecenasie.”

Koordinator Zespołu Prawnego Zbigniew Cichowski cyt. „Szanowni Państwo. W systemie prawa funkcjonują akty prawne o różnych poziomach. I mamy akty prawne o poziomie bardzo ogólnym jakim jest ustawa o samorządzie gminnym, ta z 8 marca 1990 roku, w której znajduje się artykuł 18 z ustępem 2 i punktem 2, który stał się podstawą do nałożenia w tamtej uchwale obowiązku na Prezydenta, polegającego na tworzeniu, w ramach budżetu, kwoty wynoszącej 35 milionów złotych na utwardzanie ulic. Tenże projekt uchwały był przedmiotem oceny, przeprowadzonej samoistnie, przez Regionalną Izbę Obrachunkową, która dokonała oceny tegoż aktu w dwóch obszarach. Obszarem pierwszym był – znany nam – § 4, który mówił o tym, że uchwała wchodzi w życie i tutaj były wątpliwości co do sposobu sformułowania tegoż terminu, bo był wskazany termin ustawowy, chociaż takiego nie ma oraz w § 3 był problem związany z planem inwestycyjnym, który nie jest znany, gdzie powinno w tym miejscu się znaleźć stwierdzenie o wieloletniej prognozie finansowej. Regionalna Izba Obrachunkowa nie zajmowała się dalszymi problemami związanymi z funkcjonowaniem tej uchwały. A z czym ta uchwała się zderza? Ona się zderza z budowaniem budżetu, gdzie w ustawie o finansach publicznych, a więc w przepisie szczególnym już dotyczącym branżowego zachowania się organu gminy, jakim jest Prezydent Miasta, jest wyraźnie napisana sekwencja, iż to wyłącznie organ wykonawczy jest uprawniony do budowania budżetu.

Gdyby przyjąć konwencję taką, że uchwała wrześnieowa dominuje nad uchwałą budżetową, to postanowienia ustawy o finansach publicznych, mówiące o tym, że Prezydent ma wyłączne prawo do przygotowywania projektu budżetu, byłyby zbędne. A tak nie jest. Artykuł 18 ustawy o samorządzie gminnym nie może pozbawiać praw organu do wyłącznego dysponowania prawem do zbudowania budżetu. A więc, dochodzimy do sytuacji takiej, w której uchwała z września, mówiąca o kwocie 35 milionów, przyjmuje wyłącznie charakter intencyjny z tego powodu, że nie powstaje obowiązek kształtowania budżetu przy pomocy innych uchwał. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński cyt. „Dziękuję. I teraz proszę Panie Dyrektorze.”

p.o. Zastępcy Dyrektora ds. Inwestycji Drogowych w Zarządzie Dróg Miejskich i Komunikacji Publicznej Maciej Gust cyt. „Tak. Jeżeli się tutaj można odnieść, ja przyznam szczerze, że nie znam wyceny ulicy Pijarów, ponieważ ona kiedyś była projektowana. Z tego, co wiem, to projekt wówczas nie został ukończony. Także nie mogę potwierdzić kwoty 3 milionów złotych, ale powiem, że wydaje mi się ta kwota bardzo wysoka.

Co ma wpływ, natomiast, na metr bieżący realizacji inwestycji? Przede wszystkim przekrój. Czy robimy to pieszojezdnię, czy robimy jednię z wydzielonymi chodnikami dla ruchu pieszego, to zależy od tego, jaka jest ulica, czy jest ważniejsza ta ulica, czy jest mniej ważna i jakim pasem drogowym dysponujemy. Na większości odcinka ulicy Pijarów, z tego, co pamiętam, będzie projektowana pieszojezdnia, ponieważ jest bardzo wąski pas, pas drogowy. Drugą rzeczą, która wpływa na koszt realizacji inwestycji jest istniejąca infrastruktura, która jest konieczna z tytułu funkcjonowania drogi, czyli oświetlenie i kanalizacja deszczowa. Jeżeli ta infrastruktura jest wybudowana, wówczas realizacja tej drogi jest tańsza. Kolejną sprawą, która też bardzo mocno wpływa – przebrojenia związane z kolizjami, czyli sieci energetyczne, gazowe itd., itd. Także trudno w ogóle, bardzo trudno w ogóle jest szacować koszty nie znając dokładnie zakresu, który znajduje się w pasie drogowym. Często szacunki poznajemy dopiero po pierwszych uzgodnieniach z gestorami sieci. Wiemy na co musimy zwrócić uwagę, czy dany gazociąg jest konieczny do przebudowy, czy możemy go nie przebudowywać. To samo z sieciami energetycznymi, czy to są napowietrzne, czy to są jeszcze jakie sieci zależy, czy to są sieci niskiego przesyłu, czy to są sieci wysokiego napięcia.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński cyt. „Dziękuję. Pani Radna Grażyna Szabelska, proszę.”

Radna Grażyna Szabelska cyt. „Panie Prezydencie, Pani Prezydent, Wysoka Rado. Ja chciałam zadać pytanie, jaka jest podstawa prawna, by 100% funduszy przeznaczonych na program 25/75, bo 5 milionów to jest 100% tego programu, włączyć do programu utwardzania dróg gruntowych?”

Przypominam jeszcze raz, że 5 milionów to jest 30% przeznaczonych na budowę tych dróg, czyli 30% z 17 milionów, a jednocześnie stanowi to 100% tego, co było przeznaczone na program 25/75. Uważam, że jest tutaj pewna sprzeczność z ustawą o działalności pożytku publicznego i wolontariacie, która jest jakby nadrzędną ustawą w stosunku do programu, który przyjęliśmy, programu właśnie 25/75. Program ten funkcjonuje niejako na mocy tej ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariatu i przypominam, że w jego ramach mogą powstawać zarówno drogi gruntowe, o które tu chodzi, ale też, o co chodzi w programie 25/75 przypominam, zarówno drogi osiedlowe, przebudowy dróg i inne inwestycje ogólnodostępne, kanalizacje, budynki, obiekty małej architektury. I teraz, jakby widzę tutaj wyraźną sprzeczność, że aż 30% tych środków ma być zaspokajane programem, który w 100% jest tu przeznaczony, a de facto powinien również być przeznaczany na inne inwestycje. I teraz, pojawi się za chwileczkę pytanie, jak będą traktowane stowarzyszenia, które składają wnioski i mają zgromadzony kapitał w postaci 25% wkładu własnego na coś innego niż na drogę gruntową? My jako Miasto nie możemy odmówić stowarzyszeniu udziału w realizowaniu tego projektu, bo będzie to wówczas sprzeczne z ustawą właśnie o wspomnianej działalności pożytku publicznego i wolontariacie. Proszę o odpowiedź, o podstawę prawną się pytam.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński cyt. „Kto nam odpowie?”

Pan Skarbnik Piotr Tomaszewski.”

Skarbnik Miasta Piotr Tomaszewski cyt. „Otóż tak, rzeczywiście jest wpisane w programie budowy dróg gruntowych pochodzenie środków z 25/75 kwoty 5 milionów. Zasada jest taka, że uchwałą Rady Miasta został przyjęty program 25/75 i jednocześnie uchwałą Rady Miasta został określony budżet. Te dwie informacje wzajemnie ze sobą współgrają. Ponieważ wnioski składane są weryfikowane przez komisję kwalifikacyjną i Prezydent ostatecznie decyduje o wprowadzeniu do realizacji, i budżet określa dostępność, możliwość realizacji danej inwestycji. Z tego, co wiem, to naturalnym będzie, że jeżeli środki na dany rok nie zostaną wykorzystane, to w tym momencie, decyzją Rady Miasta, mogą być przeniesione te środki z dróg gruntowych na inny cel, jeżeli tak zdecyduje komisja kwalifikacyjna, a środki w danym roku nie zostaną wykorzystane. To tyle.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński cyt. „Dziękuję. Pan Radny Bogdan Dzakanowski.”

Radny Bogdan Dzakanowski cyt. „Panie Przewodniczący, Pani Prezydent, Wysoka Rado. Nie chciałbym teraz przytaczać słów Pana Mecenasa Gliwy, który – było to odczytane tutaj na sesji Rady Miasta – który ustosunkował się do wszystkich zawyłych sytuacji prawnych, o których mówił Pan Mecenas ratusza. Dzisiaj w obrocie prawnym mamy uchwałę, tą z września nr 247 i nikt tego niestety nie może...”

Oczywiście może to zrobić Wysoka Rada, ale Wysoka Rada nie podjęła uchwały o tym, że tamta z obrotu prawnego niestety nie obowiązuje. Dzisiaj w obrocie prawnym ona się znajduje. To jest pierwsza rzecz.

Po drugie. Panie Przewodniczący Rady Miasta Bydgoszczy, tą dzisiejszą uchwałę przyjmuje Rada Miasta Bydgoszczy i Rada Miasta Bydgoszczy może wszystko w tej uchwale zrobić, jeśli uzyska większość radnych Rady Miasta Bydgoszczy.

Ja przeszkadzam Panu Wiceprzewodniczącemu?”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński cyt. „Ja wszystko to rozumiem, tylko Panie Radny uchwaliliśmy budżet, tam jest 17 milionów.”

Radny Bogdan Dzakanowski cyt. „Mogę skończyć, Panie Przewodniczący?”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński cyt. „No proszę.”

Radny Bogdan Dzakanowski cyt. „W obrocie prawnym – ja nie mówię teraz o budżecie – to, co mówiłem poprzednio, są korekty budżetowe i można to dokonać, i nie ma o czym rozmawiać. Oczywiście, to tylko Wysoka Rada dzisiaj może zdecydować, które są wnioski przedstawione, jest „za” albo „przeciw” lub później mieszkańcy, którzy mogą każdą uchwałę, czy interes prawny został naruszony, zaskarżyć. I to jest tylko tyle. Dziękuję bardzo.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński cyt. „Dziękuję. Proszę Komisję Uchwał i Wniosków o przedstawienie propozycji zmian projektu uchwały. Zaczniemy od tych propozycji od Pana Radnego Dzakanowskiego. Bardzo proszę, Pani Monika Matowska.

I będziemy kolejno głosować, tak.”

Radna Monika Matowska cyt. „Dziękuję bardzo. Dobrze. Rozumiem, że wniosek, który brzmi: *Wpisanie do budżetu przez Prezydenta Miasta kwoty co najmniej 35 milionów* nie głosujemy tego wniosku? Nie głosujemy, ponieważ to jest wniosek do budżetu. Budżet przed chwilą uchwaliliśmy i *Wpisanie do budżetu przez Prezydenta Miasta Bydgoszczy kwoty co najmniej 35 milionów złotych na budowę dróg osiedlowych.*”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński cyt. „No przecież budżet mamy uchwalony.”

Radna Monika Matowska cyt. „Dobrze. Przechodzimy do kolejnego wniosku.”

Głosowanie wniosków do projektu uchwały:

– Wykreślenie programu 25/75 z projektu uchwały.

Wynik głosowania:

W.15a 9 głosów „za”, 16 głosów „przeciwnych”, 3 głosy „wstrzymujące”.

Wniosek nie został przyjęty.

- Wykreślenie z projektu uchwały zapisu na str. 4 ppkt 3 „*Zmiana priorytetów inwestycyjnych.*”
Wynik głosowania:
W.15b 5 głosów „za”, 17 głosów „przeciwnych”, 4 głosy „wstrzymujące”.
Wniosek nie został przyjęty.
 - Ulice, dla których były we wcześniejszych latach wykonane projekty budowlane, winny być wykonane w pierwszej kolejności.
Wynik głosowania:
W.15c 11 głosów „za”, 16 głosów „przeciwnych”, 1 głos „wstrzymujący”.
Wniosek nie został przyjęty.
 - Wniosek, aby kryterium nr 1 (rok nadania ulicy) punktować 1 i 2 pkt, a kryterium nr 5 (wskaźnik długości dróg gruntowych do długości dróg na osiedlu) – liczba punktów od 1 do 6 pkt.
Wynik głosowania:
W.15d 9 głosów „za”, 16 głosów „przeciwnych”, 3 głosy „wstrzymujące”.
Wniosek nie został przyjęty.
 - Wniosek (Radnego B. Dzakanowskiego) łączny o:
 - dopisanie w podstawie prawnej „ , oraz uchwały nr XVIII/247/2015 z dnia 23 września 2015 roku w sprawie podejmowania przez Prezydenta działań związanych z utwardzaniem osiedlowych dróg gruntowych.”
 - dopisanie na stronie 3 akapit 8 „ , oraz uchwały Nr XVIII/247/2015 z dnia 23 września 2015 roku w sprawie podejmowania przez Prezydenta działań związanych z utwardzaniem osiedlowych dróg gruntowych.”
 - zmianę na stronie 3 akapit 15, zamiast 17 milionów złotych – 35 milionów złotych.
 - zmianę na stronie 6, zamiast 17 milionów złotych – 35 milionów złotych i w innej części uchwały jeśli się znajduje.
 - dopisanie na stronie 6 w punkcie 4 po słowach „pochodzi ze środków budżetu Miasta, oraz 10 milionów złotych na drogi osiedlowe w strefie ujęcia wody pitnej dla miasta Bydgoszczy”.
- Wynik głosowania:
W.15e 9 głosów „za”, 16 głosów „przeciwnych”, 3 głosy „wstrzymujące”.
Wniosek nie został przyjęty.
- Wniosek (Radnego M. Gralika), aby w projekcie uchwały, w miejscach, gdzie jest mowa o kryterium „*edukacja i ochrona zdrowia*” obok słów „*jednostki publiczne*” dopisać słowa „*i niepubliczne*” (str. 4, 6 zał. nr 1) oraz na str. 6 w rubryce kryterium 6 wykreślić słowa „*ZOZ w budynkach będących w zasobach miasta*”.

Wynik głosowania:

W.15f 12 głosów „za”, 16 głosów „przeciwnych”, brak głosów „wstrzymujących”.

Wniosek nie został przyjęty.

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Wieloletniego programu utwardzania ulic gruntowych zlokalizowanych na terenie miasta Bydgoszczy” wraz z autopoprawką.

Wynik głosowania:

W.15g 26 głosów „za”, 1 głos „przeciwny”, 1 głos „wstrzymujący”.

Uchwała została podjęta i oznaczona

XXIII/403/15.

Ad. pkt 16

Zastępca Dyrektora ds. Transportu w Zarządzie Dróg Miejskich i Komunikacji Publicznej Rafał Grzegorzewski przedstawił projekt uchwały w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe w publicznym transporcie zbiorowym w Bydgoszczy.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Lech Zagłoba – Zyglar poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.16a 23 głosy „za”, brak głosów „przeciwnych”, 1 głos „wstrzymujący”.

Uchwała została podjęta i oznaczona

XXIII/404/15.

Ad. pkt 17

Zastępca Dyrektora ds. Transportu w Zarządzie Dróg Miejskich i Komunikacji Publicznej Rafał Grzegorzewski przedstawił projekt uchwały w sprawie ustanowienia okazjonalnych uprawnień, do bezpłatnych przejazdów środkami publicznego transportu zbiorowego o charakterze użyteczności publicznej w Bydgoszczy.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska.

Radny Rafał Piasecki zgłosił wniosek, aby w projekcie uchwały wpisać następujące sformułowanie: „w dniach od 16 do 31 stycznia”. Uzasadniając powiedział, iż chodzi o zrekompensowanie mieszkańcom Bydgoszczy straty z tytułu braku przewozów pasażerskich nową komunikacją miejską do Fordonu. Aby wyrównać stratę 16-dniową, można byłoby umożliwić pasażerom przejazdy darmowe. Poprosił Radę Miasta, aby przychyliła się do powyższego wniosku.

W związku z tym, że wniosek rodzi skutki finansowe, zaproponował jego pokrycie ze środków zaoszczędzonych w ZDMiKP z przetargów, z kwoty 3,5 mln zł. Dodał, iż wskazana pozycja została wyszczególniona w 10-tej korekcie budżetu miasta na 2015 rok.

Zastępca Dyrektora ds. Transportu w Zarządzie Dróg Miejskich i Komunikacji Publicznej Rafał Grzegorzewski poinformował, iż

w przypadku wprowadzenia promocji na okres półmiesięczny, należy zwrócić uwagę na dwa poważne ryzyka – skutek finansowy oraz ryzyko ruchowe. W przypadku dwudniowej promocji, mówimy o skutkach finansowych dotyczących biletów jednorazowych. Natomiast w przypadku promocji półmiesięcznej, należy przyjąć założenie, że będzie to miało wpływ na bilety okresowe nie tylko na jedną linię, ale również na bilety okresowe sieciowe. Wynika to z faktu, że promocja dotyczy bezpłatnego korzystania z czterech linii na całej długości trasy. Jednocześnie należy mieć na względzie, że wskazane cztery linie, praktycznie w 80% pokrywają sieć tramwajową w całym mieście. Stąd można przyjąć założenie, że pasażerowie, którzy chcieliby kupić np. bilety okresowe na linię, która nie jest objęta tą promocją, ale pokrywałyby się z liniami objętymi promocją, nie uczynią tego, nawet przyjmując tą niedogodność, że będą musieli skorzystać z przesiadki.

Zwrócił uwagę, że promocją nie są objęte ulice: Toruńska, Łęgowo i Wojska Polskiego. Cała reszta sieci zostanie objęta promocją. Zatem, biorąc pod uwagę fakt, że sieć objęta promocją, nawet z liniami, których ona nie dotyczy, to jest potok pasażerski na poziomie 28% całego potoku dziennego w komunikacji miejskiej w Bydgoszczy.

Skarbnik Miasta Piotr Tomaszewski poprosił, aby zwrócić uwagę na budżet, na dochody oraz wydatki. Przypomniał, iż komunikacja publiczna jest objęta promocją w wysokości 56% dopłaty do każdego biletu. Ponadto podkreślił, iż linia Tramwaj Fordon jest ogromnym prezentem dla mieszkańców Fordonu.

Dodał, iż co roku, przez okres około 20 lat będziemy dopłacać do kapitału, do spółki Tramwaj Fordon 10, 11 mln. zł w związku z kosztami budowy. Te dwa dni są potrzebne, żeby raz spróbować i przekonać się wewnętrznym. Natomiast pół miesiąca promocji nie wywoła żadnego konkretnego efektu. Promocją jest to, że można z tej dogodności korzystać, raz spróbować i jechać, a nie jeździć codziennie przez pół miesiąca.

Zaapelował do radnych, aby zwrócić uwagę na stronę dochodową i wydatkową. Jeżeli mówimy o kwocie 3,5 mln zł, to jest to ogromny wydatek. Gdyby tę kwotę podzielić przez 50 tysięcy mieszkańców Fordonu, każdy dostałby 70 zł. Poprosił, aby pozostawić dwudniową promocję. Uważa, iż mieszkańcy Fordonu z pewnością są szczęśliwi, że Prezydent oraz Rada Miasta pamiętali o nich i zrealizowali tę inwestycję. Jednocześnie przypomniał, iż w ostatnich latach były ogromne problemy ze znalezieniem finansowania tejże inwestycji. Ona nie była niestety przygotowana, ponieważ propozycja finansowania z Banku Światowego wymagała poręczenia i dodatkowego wsparcia. Zatem fakt, iż udało się ostatecznie dopiąć oraz pokonać problemy z Pesą, to jest naprawdę ogromny sukces.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński zapytał Radnego Rafała Piaseckiego, czy podtrzymuje wcześniej zgłoszony wniosek?

Radny Rafał Piasecki wyraził przekonanie, że komunikacja w Bydgoszczy powinna być dla mieszkańców docelowo za darmo.

Dodał, iż rozumie wszystkie argumenty, przyjmuje je. Podtrzymał wcześniej zgłoszony wniosek. Jest on pokłosiem dyskusji, która miała miejsce. Uważa, że inwestycja Tramwaj Fordon powinna być wykonana końca 2015 roku. Nie udało się.

Pod głosowanie poddany został wniosek, aby przez pół miesiąca, od 16 do 31 stycznia 2016 r. mieszkańcy Bydgoszczy korzystali darmowo z czterech linii tramwajowych.

Wynik głosowania:

W.17a 8 głosów „za” 15 głosów „przeciwnych”, 3 głosy „wstrzymujące”.

Wniosek nie został przyjęty.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.17b 25 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, 1 głos „wstrzymujący”.

Uchwała została podjęta i oznaczona

XXIII/405/15.

Ad. pkt 18, 19

Dyrektor Wydziału Edukacji i Sportu Elżbieta Wiewióra przedstawiła projekty uchwał w sprawach:

- określenia kryteriów postępowania rekrutacyjnego do gimnazjów prowadzonych przez Miasto Bydgoszcz, przyznania im określonej liczby punktów oraz określenia dokumentów niezbędnych do potwierdzenia spełniania tych kryteriów,

- określenia kryteriów postępowania rekrutacyjnego do szkół podstawowych prowadzonych przez Miasto Bydgoszcz, przyznania im określonej liczby punktów oraz określenia dokumentów niezbędnych do potwierdzenia spełniania tych kryteriów.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektów uchwał.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Lech Zagłoba - Zyglar poinformował, iż omawiane projekty uchwał pozytywnie zaopiniowała Komisja Edukacji.

Pod głosowanie poddane zostały blokiem powyższe projekty uchwał.

Wynik głosowania:

W.18a *jednomyślnie tj. 21 głosów „za”.*

Uchwały zostały podjęte i oznaczone:

- w sprawie określenia kryteriów postępowania rekrutacyjnego do gimnazjów prowadzonych przez Miasto Bydgoszcz, przyznania im określonej liczby punktów oraz określenia dokumentów niezbędnych do potwierdzenia spełniania tych kryteriów **XXIII/406/15,**
- określenia kryteriów postępowania rekrutacyjnego do szkół podstawowych prowadzonych przez Miasto Bydgoszcz, przyznania im określonej liczby punktów oraz określenia dokumentów niezbędnych do potwierdzenia spełniania tych kryteriów **XXIII/407/15.**

Ad. pkt 20

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Wiesław Zawistowski przedstawił projekt uchwały w sprawie zniesienia formy ochrony przyrody z wybranych pomników przyrody rosnących w Bydgoszczy: czterech kasztanowców czerwonych, trzech jarzębów szwedzkich i wiązu szypułkowego.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Lech Zagłoba - Zyglar poinformował, iż omówiony projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska.

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.20a *20 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, 2 głosy „wstrzymujące”*

Uchwała została podjęta i oznaczona **XXIII/408/15.**

Ad. pkt 21

Zastępca Dyrektora Wydziału Mienia i Geodezji Andrzej Bereda przedstawił projekt uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości gruntowych niezabudowanych, stanowiących własność Miasta Bydgoszczy, położonych przy ul. Podmiejskiej.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Lech Zagłoba - Zyglar poinformował, iż omówiony projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały Komisje: Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska, Gospodarki Przestrzennej.

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.21a 22 głosy „za”, brak głosów „przeciwnych”, 1 głos „wstrzymujący”

Uchwała została podjęta i oznaczona

XXIII/409/15.

Ad. pkt 22

Zastępca Dyrektora Wydziału Mienia i Geodezji Andrzej Bereda przedstawił projekt uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości gruntowej, położonej w Bydgoszczy przy ulicy Orlej 66.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Lech Zagłoba - Zyglar poinformował, iż omówiony projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały Komisje: Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska, Gospodarki Przestrzennej.

Radny Mirosław Jamroży zapytał:

- czy budynek jest wpisany do ewidencji zabytków?
- czy była rozważana możliwość zaadaptowania budynku na muzeum?

Uważa, że byłoby to doskonale miejsce na umieszczenie eksponatów farmaceutycznych.

Zastępca Dyrektora Wydziału Mienia i Geodezji Andrzej Bereda wyjaśnił, że budynek nie jest wpisany do rejestru zabytków. Jest objęty opieką konserwatorską.

Wyjaśnił, że taka propozycja nie była rozważana. Nieruchomość została wytypowana do zbycia.

Radny Stefan Pastuszewski uważa, że nie jest dobrze kiedy miasto poszerza ofertę sprzedaży o budynki zabytkowe. To, że budynek nie jest wpisany do rejestru zabytków jest wynikiem zaniedbań ze strony ADM – u. Rejestr zabytków jest tworzony na podstawie wniosku właściciela. Dodał, że w ostatnim 30 – leciu nie zostały wpisane ewidentne obiekty zabytkowe do rejestru.

Nieruchomość wpisana jest do gminnej ewidencji zabytków, podlega ochronie konserwatorskiej i może się zdarzyć tak, że obiekt zostanie rozebrany. Uważa, że obiekt jest bardzo cenny, okazały, świetnie położony i mógłby być wykorzystany na cele instytucji kulturalnej. Zaproponował, aby w obiekcie ulokować muzeum farmacji, teatr lalek dla dzieci lub Centrum Organizacji Pozarządowych. Uważa, że nie należy sprzedawać obiektu. Zaapelował do radnych o głosowanie „przeciw”. Stwierdził, że należy zastanowić się nad właściwym wykorzystaniem cennego obiektu.

Zastępca Dyrektora Wydziału Mienia i Geodezji Andrzej Bereda przypomniał, że to nie jest pierwszy obiekt, który objęty jest opieką konserwatorską, który zostaje sprzedany i oddany w prywatne ręce. Plan zagospodarowania przestrzennego, który został opracowany i podjęty przewiduje przeznaczenie budynku do zachowania adaptacji. Wytyczne Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków dopuszczają rekonstrukcję tego obiektu. Nie ma mowy o jakiegokolwiek rozbiórce. Obiekt ma ponad 100 lat i jest objęty ochroną konserwatorską. Takich obiektów w Bydgoszczy jest kilka tysięcy.

Radny Marek Gralik przypomniał, że teren objęty jest miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Zapytał, czy plan przewiduje funkcję usługową dla tego terenu?

Zastępca Dyrektora Wydziału Mienia i Geodezji Andrzej Bereda wyjaśnił, że funkcja jest usługowa z możliwością wprowadzenia zabudowy zbiorowego zamieszkania tj. hotel, restauracja.

Radny Marek Gralik zapytał, czy oprócz zagospodarowania tego obiektu na cele usługowe można na działce, która jest dosyć duża postawić budynki mieszkalne?

Zastępca Dyrektora Wydziału Mienia i Geodezji Andrzej Bereda stwierdził, że budynek mieszkalny nie może powstać, ponieważ ustalenie planu obejmuje nieruchomość, działkę o pow. 4 tys. m powierzchni. Jest możliwość wprowadzenia zabudowy od strony ul. Orlej. Ponadto oprócz tego budynku może powstać zabudowa, ale o charakterze usługowym bądź zbiorowego zamieszkania typu hotel. Nie ma możliwości zabudowy mieszkaniowej, wielorodzinnej typu blok, czy kamienica.

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.22a 14 głosów „za”, 7 głosów „przeciwnych”, 3 głosy „wstrzymujące”

Uchwała została podjęta i oznaczona

XXIII/410/15.

Ad. pkt 23

Zastępca Dyrektora Wydziału Mienia i Geodezji Andrzej Bereda przedstawił projekt uchwały w sprawie sprzedaży prawa własności nieruchomości gruntowej, stanowiącej własność Miasta Bydgoszczy, położonej przy ul. Przemysłowej 19, na rzecz współużytkowników wieczystych.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Lech Zagłoba - Zyglar poinformował, iż omówiony projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały Komisje: Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska, Gospodarki Przestrzennej.

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.23a 22 głosy „za”, brak głosów „przeciwnych”, 1 głos „wstrzymujący”

Uchwała została podjęta i oznaczona

XXIII/411/15.

Ad. pkt 24

Zastępca Dyrektora Wydziału Mienia i Geodezji Andrzej Bereda przedstawił projekt uchwały w sprawie ustanowienia prawa służebności gruntowej na nieruchomości stanowiącej własność Miasta Bydgoszczy położonej w Bydgoszczy przy ul. Nakielskiej.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Lech Zagłoba - Zyglar poinformował, iż omówiony projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały Komisje: Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska, Gospodarki Przestrzennej.

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.24a 22 głosy „za”, brak głosów „przeciwnych”, 2 głosy „wstrzymujące”

Uchwała została podjęta i oznaczona

XXIII/412/15.

Ad. pkt 25

Zastępca Dyrektora Wydziału Mienia i Geodezji Andrzej Bereda przedstawił projekt uchwały w sprawie oddania w użytkowanie wieczyste nieruchomości gruntowej, położonej w Bydgoszczy przy ul. Szczęśliwej 7 wraz ze sprzedażą budynków i budowli stanowiących jej zabudowę.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Lech Zagłoba - Zyglar poinformował, iż omówiony projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały Komisje: Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska, Gospodarki Przestrzennej.

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.25a 23 głosy „za”, brak głosów „przeciwnych”, 1 głos „wstrzymujący”

Uchwała została podjęta i oznaczona

XXIII/413/15.

Ad. pkt 26

Zastępca Dyrektora Wydziału Mienia i Geodezji Andrzej Bereda przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie w trybie bezprzetargowym nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Miasta Bydgoszczy przy ul. Marii Skłodowskiej – Curie.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński poinformował, iż omówiony projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały Komisje: Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska, Gospodarki Przestrzennej.

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.26a 22 głosy „za”, brak głosów „przeciwnych”, 1 głos „wstrzymujący”

Uchwała została podjęta i oznaczona

XXIII/414/15.

Ad. pkt 27

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński przedstawił projekt uchwały w sprawie przyjęcia planu pracy Rady Miasta Bydgoszczy na 2016 r.

Radna Grażyna Szabelska zaproponowała, aby wprowadzić do planu pracy Rady Miasta Informację o współpracy miasta z uczelniami wyższymi i środowiskiem akademickim. Zaproponowała umieszczenie tematu w miesiącu marcu bądź kwietniu.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński poinformował, że odbył rozmowę z Prezydentem Miasta i w planach jest zorganizowanie specjalnej sesji poświęconej bydgoskim uczelniom. Zaproponował zwołanie sesji w miesiącu październiku.

Radna Grażyna Szabelska uważa, że radni powinni zapoznać się z informacją na temat dotychczasowej współpracy miasta ze środowiskiem akademickim.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński uważa, że miesiąc październik jest właściwym terminem. Będzie to specjalna sesja poświęcona współpracy miasta z uczelniami publicznymi, niepublicznymi, aby zapoznać się z problemami. Termin zostanie uzgodniony z rektorami. Oświadczył, że zwoła w przedmiotowym temacie sesję specjalną w porozumieniu z Panem Prezydentem.

Radna Grażyna Szabelska podziękowała za dobrą wolą.

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.27a *jednomyślnie tj. 23 głosy „za”*.

Uchwała została podjęta i oznaczona

XXIII/415/15.

Ad. pkt 28

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński przedstawił projekt uchwały w sprawie przyjęcia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Bydgoszczy na 2016 r.

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.28a *jednomyślnie tj. 21 głosów „za”*.

Uchwała została podjęta i oznaczona

XXIII/416/15.

Ad. pkt 29

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński przedstawił projekt uchwały w sprawie przyjęcia planów pracy stałych Komisji Rady Miasta Bydgoszczy na 2016 r.

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.29a *jednomyślnie tj. 23 głosy „za”*.

Uchwała została podjęta i oznaczona

XXIII/416/15.

Ad. pkt 30

Koordynator Zespołu Prawnego Zbigniew Cichowski przedstawił projekt uchwały w sprawie odmowy uwzględnienia wezwania do usunięcia naruszenia prawa w uchwale Rady Miasta Bydgoszczy.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Dodał, iż w sprawie odbyło się Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej, które stwierdziło, że Rada Miasta nie naruszyła obowiązującego porządku prawnego.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński poinformował, iż omówiony projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Budżetu i Polityki Finansowej.

Radny Bogdan Dzakanowski uważa, że radni niezgodnie z przepisami prawa otrzymali projekt uchwały. Oświadczył, że do dnia dzisiejszego nie otrzymał wyżej wymienionej analizy. Nie zaznajomił się z wyżej wymienioną analizą. Przed sesją Rady Miasta, w dniu kiedy projekt był rozpatrywany udał się do Biura Rady Miasta w celu otrzymania analizy. W biurze Przewodniczącego RM nie otrzymał analizy, ponieważ jej nie było. Po sesji dostępny był tylko wycinek, który został przedstawiony podczas omawiania projektu uchwały na sesji Rady Miasta. Były to slajdy, prezentacja. Nie była to analiza, o którą prosił. Przypomniał, że swego czasu, jako mieszkaniec miasta musiał sędownie dochodzić, aby otrzymać analizę, bo Prezydent Miasta utajnił ją i była tylko do wglądu radnych. Uważa, że radni powinni posiadać wszystkie dokumenty, aby móc decydować o nałożeniu 66% podwyżki za śmieci.

Radny Stefan Pastuszewski uważa, że uzasadnienie przedłożonej uchwały jest wykrętne i niezgodne z faktami. Znajduje się w tym uzasadnieniu następujące sformułowanie *Dokumenty stojące u podstaw decyzji Rady (materiały robocze i analizy) są dostępne w trybie prawem przepisany*. Trybem prawa jest również przedstawienie dokumentów, które legły u podstaw projektu na życzenie radnych. Takie życzenie było przedstawione, a nie zostało zrealizowane. To znaczy niezgodnie z prawdą jest zawarte następujące zdanie *temat referował przedstawiając kalkulację Pan Adam Musiała*. Przedstawienie kalkulacji, która jest zbiorem liczb, rachunków to nie jest omówienie kalkulacji. To jest przedstawienie kalkulacji w formie pisemnej lub zapisu elektronicznego i to nie nastąpiło. Uważa, że osoby, które złożyły protest mają rację, a uzasadnienie jest niezgodne z przebiegiem procedowania nad uchwałą Nr XXI/345/15.

Radny Jarosław Wenderlich przypomniał, że wezwanie do usunięcia naruszenia prawa wpłynęło do Urzędu Miasta 14 grudnia br. Zapytał:

- dlaczego jako radny nie otrzymał dokumentu do dnia dzisiejszego ani w wersji elektronicznej, ani papierowej?
- dlaczego przedmiotowy projekt uchwały nie został skierowany do zaopiniowania pod obrady Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska?

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński wyjaśnił, że pismo wpłynęło 14 grudnia br. do Biura Rady Miasta. Pismo zostało przekazane do wszystkich Klubów Radnych oraz Radnemu Bogdanowi Dzakanowskiemu. Projekt uchwały został przekazany w dniu dzisiejszym.

Radny Jarosław Wenderlich uważa, że skoro pismo było skierowane do Rady Miasta Bydgoszczy to dobrym zwyczajem jest przekazanie go do wszystkich radnych.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński wyjaśnił, że dokument został skierowany do Przewodniczących Klubów Radnych.

Radny Mateusz Zwolak wyjaśnił, że dokumenty, o których mówił Radny Bogdan Dzakanowski są dostępne w Biuletynie Informacji Publicznej.

Radny Bogdan Dzakanowski stwierdził, że zgodnie ze Statutem Miasta Bydgoszczy Przewodniczący RM jest zobowiązany pismo skierowane do Rady Miasta przesłać wszystkim radnym.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński wyjaśnił, że projekt uchwały wpłynął w dniu dzisiejszym rano na wniosek Prezydenta Miasta po to, żeby oszczędzić czas radnym i nie zbierać się w innym terminie. Ponadto Komisja Budżetu i Polityki Finansowej zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie. Pismo jest adresowane do wszystkich radnych.

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.30a 14 głosów „za”, 10 głosów „przeciwnych”, brak głosów „wstrzymujących”

Uchwała została podjęta i oznaczona

XXIII/418/15.

Ad. pkt 31

Stanowisko Rady Miasta Bydgoszczy w sprawie powołania Uniwersytetu Medycznego w Bydgoszczy.

Radny Jakub Mendry poinformował, iż stanowisko radni otrzymali na pulpity. Dodał, iż w pierwszym akapicie, w trzecim wersie zostało wykreślone słowo „niegdyś”. W drugim akapicie słowo „ustawodawczej” zostało napisane wielką literą. Są to jedyne zmiany, które zostały wprowadzone.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński stwierdził, iż brakuje jeszcze adresata przedmiotowego stanowiska. Zapytał, czy ma ono pójść w eter, czy należy wskazać konkretnie, do kogo powinno być przekazane?

Uważa, że należałoby zainteresować tą sprawą parlamentarzystów bydgoskich.

Radny Bogdan Dzakanowski powiedział, iż należałoby jeszcze jedną rzecz zmienić w tym stanowisku. Zwrócił uwagę, iż to nie jest stanowisko radnych, lecz Rady Miasta Bydgoszczy.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński przyznał, iż jest to słuszna uwaga.

Radny Jakub Mendry przyznał, iż faktycznie, taka sugestia została zgłoszona. Przepraszył za nieuwzględnienie jej. Powinno to być stanowisko Rady Miasta Bydgoszczy.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński oznajmił, iż w imieniu Rady Miasta Bydgoszczy przekaże stanowisko wraz z pismem wiodącym parlamentarzystom, czyli zarówno posłom jak i senatorom, a także bydgoskim mediom.

Pod głosowanie poddane zostało stanowisko wraz z poprawkami.

Wynik głosowania:

W.31a *jednomyślnie tj. 24 głosy „za”*.

Stanowisko zostało przyjęte w następującym brzmieniu:

STANOWISKO Rady Miasta Bydgoszczy

Od kilku lat Bydgoszcz tworzy silne zaplecze medyczne – szpitale zyskują nowe oddziały, są modernizowane oraz rozbudowywane, powstają również kolejne nowoczesne obiekty. Miasto było także silnym ośrodkiem kształcenia przyszłych lekarzy i całej kadry medycznej. Akademia Medyczna w Bydgoszczy funkcjonowała w latach 1984 – 2004 w oparciu o bazę dydaktyczną i szpitalną znajdującą się i rozwijającą się wyłącznie w Bydgoszczy. Niestety w roku 2004 nastąpiło przekształcenie Akademii Medycznej w Collegium Medicum im. Ludwika Rydygiera w Bydgoszczy, będące częścią Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu. Infrastrukturę potrzebną do powstania Collegium darowało Uczelni miasto.

Obecnie Miasto Bydgoszcz prowadzi starania o utworzenie Uniwersytetu Medycznego. Powstał Komitet Obywatelski Inicjatywy Ustawodawczej ustawy o utworzeniu Uniwersytetu Medycznego im. Ludwika Rydygiera w Bydgoszczy, który podjął się wyzwania zebrania 100 tysięcy wymaganych ustawowo podpisów. W akcję zaangażowali się samorządowcy z Bydgoszczy i okolic, parlamentarzyści, lokalne stowarzyszenia oraz przede wszystkim mieszkańcy naszego miasta.

Pragniemy serdecznie podziękować wszystkim, którzy poparli inicjatywę podpisując listę lub zbierając podpisy. Praca, którą wykonali Bydgoszczanie na rzecz przywrócenia miastu tak ważnego ośrodka naukowego, jest dowodem troski o rozwój Bydgoszczy i regionu, a jednocześnie umacnia fundamenty społeczeństwa obywatelskiego.

Zwracamy się także z prośbą o kontynuowanie dotychczasowych działań i dalsze zbieranie podpisów. Wszystkie osoby, które jeszcze nie miały okazji, a chciałyby wesprzeć inicjatywę, prosimy o składanie podpisów na listach poparcia w wyznaczonych miejscach. Akcja zbierania podpisów potrwa do 5 stycznia. Dwa dni później projekt trafi do Sejmu.

Prosimy o pełne zaangażowanie do ostatniej chwili.

Przewodniczący
Rady Miasta Bydgoszczy

dr Zbigniew Sobociński

Informacje na stronie umed.bydgoszcz.pl

Ad. pkt 32

Interpelacje, wnioski i zapytania.

Radny Bogdan Dzakanowski

- zapytał, czy prawdą jest, iż były asystent Posła na Sejm RP Pani Anny Bańkowskiej, Pan Przemysław Biegański i inni członkowie młodzieżówki SLD, zostali zatrudnieni w ratuszu?
- powiedział, iż upłynął termin przedstawienia autobusów przez firmę KDD. Zapytał, czy w związku z tym, Pan Prezydent, zgodnie z przepisami prawa, zerwał umowę z firmą KDD na obsługę linii, która nie dopełniła formalności?

Poprosił o udzielenie odpowiedzi na obecnej sesji.

Zastępca Prezydenta Miasta Iwona Waszkiewicz odpowiedziała, iż jeśli chodzi o Pana Przemysława Biegańskiego, był prowadzony nabór na stanowisko do Zespołu ds. Wspierania Organizacji Pozarządowych i Wolontariatu. Nie pamięta szczegółów tego postępowania, ale z wiedzy jaką posiada, osoba ta zgłosiła się do tego postępowania i bardzo możliwe, że została wybrana. Dodała, iż musiałaby szczegółowo sprawdzić, jaki był wynik postępowania na to stanowisko.

Ponadto oznajmiła, iż na pytanie dotyczące firmy KDD odpowie Zastępca Prezydenta Miasta Pan M. Kozłowicz.

Radny Jarosław Wenderlich

- przedstawił na piśmie wniosek mieszkańców osiedla Zielone Tarasy dot. oświetlenia. Wniosek stanowi załącznik do niniejszego protokołu.
- odniósł się do odpowiedzi na wniosek dot. uzyskania kopii umowy między ECE a ADM Spółka z o.o. Przypomniał, iż wnosił o przekazanie kopii przedmiotowej umowy, a nie o możliwość zapoznania się z nią w siedzibie ADM – u. Ponownie wniósł o udostępnienie mu skanu umowy dot. najmu powierzchni na punkt obsługi mieszkańców w centrum handlowym Zielone Arkady.
- oznajmił, iż oczekuje odpowiedzi na wniosek, który został złożony na poprzedniej sesji grudniowej. Jest jeszcze czas, jednak chciałby przypomnieć o sprawie dot. ul. Karpackiej 43, 45.

Poprosił o odpowiedzi na piśmie.

Radny Stefan Pastuszewski zgłosił wniosek o porozumienie się z Gminą Białe Błota w celu wyremontowania asfaltowej szosy biegnącej od ul. Widok w kierunku Szosy Szubińskiej, na zapleczu osiedla Miedzyń. Jest to droga, którą bydgoszczanie bardzo często przebywają w dwóch kierunkach. W latach 90 – tych drogę tą wybudowało Miasto Bydgoszcz, natomiast jej stan jest fatalny. Droga przebiega na terenie gminy Białe Błota, stąd porozumienie jest niezbędne.

Uważa, że można na zasadzie porozumień metropolitalnych, które także dotyczą komunikacji między gminami, przedmiotową drogę wyremontować. Jeśli nadal będzie się pogłębiał stan tej szosy, po której prawie co minutę przebywają głównie samochody bydgoszczan, wówczas może tam dojść do poważanego wypadku.

Poprosił o odpowiedź na piśmie w powyższej sprawie.

Radny Krystian Frelichowski zapytał, ile osób użytkujących mieszkania kwaterunkowe korzysta z ulgi w opłatach i jakiej wysokości jest to ulga? Poprosił o odpowiedź na piśmie.

Radny Jakub Mikołajczak poinformował, iż na osiedlu Bielawy, na wysokości między budynkami przy ul. E. Plater 4 i 6 istnieje słup oświetlenia ulicznego. Niestety, kilka lat temu, w wyniku pewnych prac remontowych, lampa ta została usunięta. Obecnie na tej ulicy jest bardzo ciemno. Zapytał, czy w związku z planami zakupu nowych instalacji elektrycznych, w ramach programu Sowa, byłaby możliwość, aby uwzględnić założenie oświetlenia na ulicy pomiędzy nieruchomościami E. Plater 4 i 6?

Radny Mirosław Jamroży poinformował, iż na ul. Wojska Polskiego na wysokości CH Zielone Arkady są dwa przejścia dla pieszych. Nadmienił, iż przejścia te są bardzo niebezpieczne i niewidoczne. Wiele samochodów przejeżdżających tamtędy gwałtownie hamuje, ponieważ w ostatniej chwili zauważa się przechodnia. Poprosił o zwrócenie uwagi na ten problem. Wyraził sugestię, iż być może należałoby pomyśleć o jednym przejściu z sygnalizacją świetlną lub o bardzo intensywnym oświetleniu obydwu przejść.

Poprosił o odpowiedź na piśmie.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński podzielił pogląd przedmówcy.

Radna Bernadeta Różańska – Majchrzak

- poparła głos Radnego M. Jamrożego. Podobnie zaproponowała, aby przejście dla pieszych przy Lidlu zlikwidować, a pozostawić takowe przy Zielonych Arkadach oraz oświetlić je bardziej.
- dot. parkingów na osiedlu Kapuściska. Przypomniała, iż budowa parkingów była zgłoszona w poprzednich latach, w planie 5/6. Zapytała, czy jest szansa, aby parkingi na wskazanym osiedlu powstały?

Poprosiła o odpowiedź na piśmie.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Kazimierz Drozd

- podziękował Zastępcy Prezydenta Miasta Pani Iwonie Waszkiewicz za sfinalizowanie, w dniu dzisiejszym, sprawy przedszkola przy ul. Szczęśliwej na osiedlu Bajka. Jest to sprawa, o którą zabiegano od kilku lat. Dodał, iż chodziło o równe traktowanie przedszkoli.
- podziękował Wydziałowi Mienia i Geodezji, Dyrektorowi A. Beredzie za współpracę i stosowne reakcje na zgłaszane sprawy przez mieszkańców.

- poruszył kwestię oczek wodnych przy parku akademickim, który ma powstać między CH Auchan a Uniwersytetem Technologiczno – Przyrodniczym. Są tam trzy oczka wodne, jest plan zagospodarowania przestrzennego oraz są odpowiednio przygotowane opracowania, a nadal przeciąga się sprawa zamiany gruntów ze Skarbem Państwa, reprezentowanym przez Wojewodę Kujawsko – Pomorskiego. Ma wiedzę, że zostały zaproponowane grunty przez Skarb Państwa na zamianę z Miastem Bydgoszcz, jednak Miasto rozważa jeszcze inne propozycje. Ma świadomość, że sprawa nieco się przedłuży, ale bardzo chciałby, aby została jak najszybciej sfinalizowana, gdyż trwa to już kolejny rok. Ma nadzieję, że przychylność Pana Prezydenta Bruskiego przyczyni się do zamknięcia sprawy w nadchodzącym 2016 roku. Poprosił o odpowiedź na piśmie.

Radny Ireneusz Nitkiewicz

- dot. funkcjonowania USC, punktu rejestracji noworodków przy ul. Grudziądzkiej. Poinformował, iż otrzymał liczne skargi, że są tam kolejki. Często przychodzą matki z małymi dziećmi i brakuje tam miejsc do siedzenia. Można by zatem usprawnić te czynności poprzez np. wprowadzenie dodatkowego okienka. Ponadto zgłosił uwagę, iż często panie urzędniczki proszą o dowód osobisty i oczekiwanie na korytarzu, co nie jest zgodne z ustawą o ochronie danych osobowych. Dobrze byłoby usprawnić obsługę, żeby ludzie nie stali w kolejkach rejestrując nowo narodzonych bydgoszczan.
- dot. punktu obsługi mieszkańców, który powstał w galerii handlowej. Poinformował, iż podczas pełnionego dyżuru zgłoszono, że podobny punkt obsługi mógłby powstać przy nowo wybudowanym dworcu PKP. Są tam wolne powierzchnie, wielu bydgoszczan i przyjezdnych mogliby z takiej dogodności korzystać.

Ad. pkt 33

Odpowiedzi na interpelacje, wnioski i zapytania.

Zastępca Prezydenta Miasta Iwona Waszkiewicz odpowiedziała na zgłoszone pytania:

- dot. zatrudnienia Pana Przemysława Biegańskiego w ratuszu. Wyjaśniła, iż procedura konkursowa została zakończona, ww. osoba została wybrana do zatrudnienia na wskazanym stanowisku.
- dot. firmy KDD. Poinformowała, iż odpowiedź w tej sprawie zostanie przekazana Radnemu na piśmie.

Radny Bogdan Dzekanowski powiedział, iż jeśli Pani Prezydent I. Waszkiewicz zobowiąże się, że odpowiedź w powyższej sprawie zostanie przekazana mu w dniu jutrzejszym, przyjmie to.

Nic nie stoi na przeszkodzie, aby Prezydent Miasta wezwał osobę odpowiedzialną za zaistniałą sytuację i następnie przekazał stosowną informację.

Podkreślił, iż jest to bardzo ważna sprawa dla mieszkańców Bydgoszczy. Jeżeli prawdą jest, że firma KDD nie przedstawiła przedmiotowych autobusów, wówczas Prezydent Miasta Bydgoszczy powinien wypowiedzieć jej umowę w ciągu miesiąca. Nie rozumie, jak można faworyzować firmę, która nie spełnia podstawowych wymogów formalnych. Jest to przesłanka do tego, żeby umowa została zerwana.

Ponadto powiedział, iż nie chciałby uzyskać w przedmiotowej sprawie wymijającej odpowiedzi. Poprosił o deklarację ze strony zastępcy Prezydenta Pani I. Waszkiewicz, iż w dniu jutrzejszym otrzyma stosowną odpowiedź.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński poinformował, iż jeśli Pani Prezydent I. Waszkiewicz zdoła ustalić szczegóły dotyczące powyższej sprawy, Pan Radny otrzyma stosowne informacje.

Zastępca Prezydenta Miasta Iwona Waszkiewicz oznajmiła, iż jest to ważna, istotna sprawa i dlatego chciałby móc podejść do tego tematu z rozwagą. Jeśli tylko będzie to możliwe, w dniu jutrzejszym odpowiedź zostanie udzielona. Natomiast jeśli pojawią się problemy, odpowiedź zostanie przekazana w pierwszym możliwym terminie. Nie może obiecywać, że na pewno jutro to nastąpi, jednak postara się.

Radny Bogdan Dzakanowski podziękował za to zobowiązanie. Przyjął powyższe do wiadomości.

Ad. pkt 34

Komunikaty

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński przekazał informację Przewodniczącego Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości, iż w związku z wygaśnięciem mandatu radnego Pana Łukasza Schreiber, Wiceprzewodniczącym Klubu został Pan Radny Tomasz Rega.

Wobec wyczerpania porządku obrad, Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński zamknął XXIII sesję RM.

Przewodniczący Rady Miasta

dr Zbigniew Sobociński

Protokolant
Eliza Barańska

