

Protokół Nr XVIII/15
z sesji Rady Miasta Bydgoszczy
odbytej 23 września 2015 r.
(w godz. 11⁰⁰ – 19³⁰)

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński otworzył XVIII sesję Rady Miasta Bydgoszczy. Powitał Radnych Rady Miasta, Prezydenta Miasta wraz z Zastępcami, Skarbnika Miasta, Sekretarza Miasta, Komendantów: Policji, Państwowej Straży Pożarnej, Straży Miejskiej, dyrektorów wydziałów Urzędu Miasta, gminnych jednostek podległych i współpracujących z Miastem, przedstawiciele prasy, radia i telewizji oraz mieszkańców przybyłych na sesję Rady Miasta Bydgoszczy.

Ad. pkt 2

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński stwierdził, że listę obecności podpisało 29 radnych, a więc Rada jest władna do podejmowania prawomocnych uchwał i decyzji.

Ad. pkt 3

Powołanie Komisji Skrutacyjnej

Radni zgłosili następujące kandydatury:
Ewy Kozaneckiej, Janusza Czwojdy, Tomasza Puławskiego.
Radni wyrazili zgodę na pracę w Komisji.
Rada przegłosowała wyżej zgłoszone propozycje.
Wynik głosowania:
W.3a jednomyślnie tj. 26 głosów „za”.

Ad. pkt 4

Powołanie Komisji uchwał i wniosków

Radni zgłosili następujące kandydatury:
Agnieszki Bąk, Marka Gralika, Magdaleny Krysińskiej.
Radni wyrazili zgodę na pracę w Komisji.
Rada przegłosowała wyżej zgłoszone propozycje.
Wynik głosowania:

W.3b *jednomyślnie tj. 26 głosów „za”.*

Ad. pkt 5

Uchwalenie porządku obrad

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński zgłosił następujące propozycje zmian do porządku obrad:

- wprowadzenie projektu uchwały w sprawie ustanowienia okazjonalnych uprawnień do bezpłatnych przejazdów środkami publicznego transportu zbiorowego o charakterze użyteczności publicznej. Projekt uchwały zgłoszony został na wniosek Prezydenta Miasta, pismem z dnia 21 września 2015 r.,
- wprowadzenie projektu uchwały w sprawie na działania Zastępcy Prezydenta Miasta Pana Mirosława Kozłowicza,
- wprowadzenie zlecenia zadania do merytorycznej Komisji Rady Miasta Bydgoszczy dot. zbadania skargi (RM.1510.36.2015),
- wprowadzenie zlecenia zadania do merytorycznej Komisji Rady Miasta Bydgoszczy dot. zbadania skargi (RM.1510.37.2015).
- wprowadzenie zlecenia zadania do merytorycznej Komisji Rady Miasta Bydgoszczy dot. zbadania skargi (RM.1510.38.2015),
- na wniosek skarżącego skreśla się z porządku obrad zlecenie zadania do merytorycznej Komisji Rady Miasta Bydgoszczy dot. zbadania skarg (RM.1510.26.2015).

Radny Maciej Zegarski zgłosił wniosek o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie podejmowania przez Prezydenta działań związanych z utwardzaniem osiedlowych dróg gruntowych.

Podkreślił, iż wniosek o zdjęcie przedmiotowego punktu nie jest wyrazem braku szacunku do mieszkańców, którzy zgłosili tę inicjatywę. Jednocześnie przypomniał, iż Rada Miasta zobowiązała Prezydenta do przedstawienia wieloletniego programu utwardzania ulic gruntowych zlokalizowanych na terenie miasta Bydgoszczy do dnia 30 listopada 2015 r.

Pozostając w relacjach wzajemnego szacunku, wnioskuje o zdjęcie niniejszego punktu z porządku obrad.

Radny Bogdan Dzakanowski zgłosił wniosek przeciwny do powyższego. Nie może być sytuacji, w której projekt uchwały zgłoszony przez mieszkańców Bydgoszczy, spełniający wszelkie wymogi formalne, zostaje zdjęty z porządku obrad.

Ponadto zgłosił wniosek, aby przedmiotowy projekt uchwały przesunąć na początek obrad sesji. Uzasadnił, iż dotychczas zwyczajowo przyjęte było, że Rada Miasta, szanując mieszkańców Bydgoszczy, w pierwszej kolejności rozpatrywała wnioski obywatelskie.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński wyjaśnił, iż przedmiotowy projekt uchwały został tak, a nie inaczej umieszczony

w porządku obrad, ponieważ spodziewał się długiej, gorącej dyskusji. Chcąc usprawnić przebieg sesji, w takiej właśnie kolejności zaproponował umieszczenie stosownych projektów uchwał, które nie wydają się na tyle kontrowersyjne, aby wzbudzały długie dyskusje.

Radny Łukasz Schreiber zawrócił się z prośbą do Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej o niepodejmowanie próby zdjęcia przedmiotowego punktu z porządku obrad. Uważa, że jest to bardzo niedobry proceder. Jest obywatelski projekt, każdy może mieć w tej sprawie swoje zdanie, można głosować „za” lub „przeciw” projektowi, ale próba zniesienia go z porządku obrad wydaje się rzeczą niezrozumiałą i niewłaściwą w stosunku do tych, którzy się pod nim podpisali.

Radna Agnieszka Bąk zapytała o opinię prawną dotyczącą przedmiotowego projektu uchwały?

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński poinformował, iż opinia prawna przedłożona przez inicjatora projektu uchwały została radnym dostarczona. Ponadto w dniu dzisiejszym wpłynęła dodatkowa opinia, która została umieszczona w Asystencie Radnego. Dodał, iż osobiście nie zdążył się z przedmiotową opinią zapoznać, ponieważ wpłynęła zbyt późno.

Opinia jest dostępna, można się z nią zapoznać.

Jednocześnie poinformował, iż radnym dostarczona została również opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej, która jest dostępna w Asystencie Radnego.

Radny Krystian Frelichowski powiedział, iż dużym zdziwieniem jest dla niego sytuacja, kiedy Platforma Obywatelska, która tą obywatelskość podkreśla przy każdej okazji, lekceważy projekt obywatelski, chcąc go usunąć z porządku obrad i przełożyć na późniejszy czas. Taki projekt wpłynął i Rada Miasta jest zobowiązana się nad nim pochylić, rozważyć i podjąć odpowiednią decyzję.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński przypomniał, iż była zwołana specjalna sesja Rady Miasta z inicjatywy Klubu PiS, która zaowocowała uchwałą zobowiązującą Prezydenta, by do końca listopada br. przedstawił Radzie i Bydgoszczanom kryteria, kwoty i czas realizacji programu utwardzania ulic gruntowych.

Radny Janusz Czwojda stwierdził, iż nie może uczestniczyć w głosowaniu nad projektem uchwały, który nie ma prawnego oparcia. Jeśli chodzi o podstawę prawną, na której opiera się przedmiotowy projekt uchwały, jest kilkanaście wyroków sądów administracyjnych, orzeczeń i rozstrzygnięć wojewodów mówiących o tym, że zbyt daleko idące jest interpretowanie uchwały w formule nakazującej Prezydentowi konkretne działania. Pomijając aspekty związane z tworzeniem budżetu, samo wskazywanie jest niezgodne. Ogólne kierunki są tylko wytycznymi, a nie mogą promować konkretnych rozwiązań. To rozwiązywanie jest zbyt daleko idące.

Radny Bogdan Dzakanowski w imieniu mieszkańców zwrócił się z prośbą do Rady Miasta, aby ta działała zgodnie z przepisami prawa. Statut Miasta mówi jasno i wyraźnie, że inicjatywa uchwałodawcza mieszkańców Miasta Bydgoszczy musi być poparta tysiącem podpisów, posiadać uzasadnienie oraz opinię w zakresie zgodności z prawem. Mieszkańcy spełnili te wymogi formalne, nie uchybili Statutowi Miasta. Przypomniał, iż radni otrzymali projekt uchwały wraz z opinią radcy prawnego mówiącą o tym, że projekt jest zgodny z przepisami prawa. Procedowanie uchwał, o których mowa w Statucie, w pkt. od 1 do 5 jest zupełnie inne, niż inicjatywy obywatelskiej. Tam Przewodniczący Rady Miasta posiada legitymację prawną do występowania do Prezydenta o opinię prawną. Zgodnie z pkt. 6 Statutu, gdzie mieszkańcy przedstawiają projekt uchwały, Przewodniczący takiej dyspozycji nie ma. Może jedynie zapytać Prezydenta Miasta o stosowne opinie do przedstawionego projektu uchwały, ale nie o opinię prawną. Tak stanowi Statut Miasta Bydgoszczy oraz jest to zawarte w opinii adwokata Pana Tomasza Gliwy.

Podkreślił, iż przedstawiony projekt uchwały jest zgodny z przepisami prawa.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński oznajmił, iż zgodnie ze Statutem wprowadził przedmiotowy projekt uchwały do programu sesji oraz przekazał go Prezydentowi Miasta. Następnie otrzymał informację od Prezydenta, pozyskaną z Regionalnej Izby Obrachunkowej.

Radny Maciej Zegarski powiedział, iż wniosek o zdjęcie przedmiotowego projektu uchwały z porządku obrad jest wyrazem szacunku do mieszkańców. Została zawarta pewna umowa mówiąca o tym, że w listopadzie Rada Miasta wspólnie z Prezydentem pochyli się na temacie dot. utwardzania dróg gruntowych w sposób merytoryczny i poważny. To jest właśnie wyraz szacunku do mieszkańców, a nie bicie piany na kilka tygodni przed wyborami parlamentarnymi.

Ponadto powiedział, iż brakiem szacunku byłoby procedowanie nad projektem uchwały, który posiada mankamenty prawne. Uważa, że należy się wzajemnie szanować i wrócić do tematu w listopadzie, kiedy Prezydent przedstawi konkretny program i analizę sytuacji dróg osiedlowych.

Zgłosił wniosek formalny o zamknięcie listy mówców po głosie Radnej Grażyny Kufel i przystąpienie do głosowania.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński stwierdził, iż obecnie jest następująca sytuacja: na liście mówców wyświetla się Radna Grażyna Kufel, został zgłoszony wniosek Radnego Macieja Zegarskiego o zamknięcie listy mówców po tymże głosie. Następnie na listę mówców dopisują się kolejni radni. Poprosił radcę prawnego o wyjaśnienie, jak wobec zaistniałej sytuacji, jako Przewodniczący Rady Miasta, ma się zachować?

Koordynator Zespołu Prawnego Zbigniew Cichowski wyjaśnił, iż powinna zostać zastosowana metoda, wynikająca z § 22 Statutu, który ma następujące

brzmienie: „Przewodniczący udziela głosu poza kolejnością w sprawie wniosku natury formalnej, a w szczególności dotyczących:” i występuje tutaj pkt. 5) „zamknięcia listy mówców”. Zatem w wyniku podjęcia decyzji, lista mówców zostanie zamknięta. Dodał, iż nie widział momentu, kiedy Pan Przewodniczący zamykał listę mówców i stąd trudno mu się odnieść, jaki był stan panujący w tym momencie.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński poinformował, iż w tamtejszym momencie na tablicy wyświetlały się nazwiska następujących Radnych: Pani Grażyny Kufel, Pana Bogdana Dzakanowskiego oraz Pana Rafała Piaseckiego.

Po wyczerpaniu głosów ww. Radnych lista mówców zostanie zamknięta.

Pod głosowanie poddany został wniosek o zamknięcie listy mówców po wystąpieniach trzech ww. Radnych.

W. 5a 14 głosów „za”, 12 głosów „przeciwnych”, 1 głos „wstrzymujący”.

Wniosek został przyjęty.

Radna Grażyna Kufel powiedziała, iż wszystkim radnym zależy na każdym mieszkańcu, który zgłasza problemy związane np. z drogami osiedlowymi, czy innymi osobistymi. Kwestia odnosząca się do dróg osiedlowych była szeroko omawiana na merytorycznych komisjach jak i sesji Rady Miasta. Podjęta została uchwała, o której wspomniał Radny M. Zegarski i inni przedmówcy. To radni prosili, aby Prezydent Miasta wskazał rozwiązanie do dnia 30 listopada br. Natomiast Prezydent wyraził swój akces i zobowiązał się do przedstawienia rozwiązania tego problemu.

Uważa, że nieuzasadnione byłoby, aby na obecnej sesji, ponownie Rada rozpatrywała ten temat w świetle złożonej przez Prezydenta Miasta deklaracji.

Radny Rafał Piasecki powiedział, iż nie chciałby, aby kruczkami prawnymi został zrzucony z porządku obrad niniejszy projekt uchwały. Radni są otwarci dla ludzi, mieszkańców Bydgoszczy.

Stwierdził, iż jeśli cokolwiek dzieje się nie pomyśli Radnych Platformy Obywatelskiej, uznaje się to za inicjatywę złą z założenia. Można się sprzeczać, różnić w pewnych tematach, ale należy podjąć merytoryczną dyskusję. Z powodu różnicy zdań nie można zabierać głosu radnym i udowadniać, kto ma większość. Nie na tym polega demokracja.

Jest projekt obywatelski i należy go uszanować właśnie dla obywateli, ponieważ to oni wybierają radnych. Ponadto należy pamiętać, że na stanowiskach się bywa, a człowiekiem jest się zawsze.

Radny Bogdan Dzakanowski oznajmił, iż nie startuje ani do Sejmu, ani do Senatu. Mieszkańcy również nie startują.

Ponadto przekazał Przewodniczącemu Rady Miasta dodatkowe 3 tysiące podpisów mieszkańców Bydgoszczy pod przedmiotową inicjatywą.

Mówi się, że mieszkańcy Bydgoszczy mają decydować o swoim Mieście. Jedyne sposoby, w który mogą to uczynić jest inicjatywa obywatelska. Jeżeli obywatelski projekt uchwały zostanie przełożony na inny termin, nie będzie miał żadnego sensu. Mieszkańcy nie przyszli do Prezydenta Bydgoszczy, lecz zwrócili się do radnych przed uchwaleniem budżetu miasta na kolejny rok. Zgodził się z opinią RIO, ale uważa, że będzie ona miała sens, kiedy zostanie uchwalony budżet. Zaaapelował, aby radni byli odpowiedzialni i przeanalizowali projekt uchwały, a następnie odpowiedzieli mieszkańcom, czy są za przedstawioną inicjatywą, czy też nie. Podkreślił, iż jest to projekt uchwały, który będzie generował skutki w przyszłorocznym budżecie. Ustawa o samorządzie gminnym w art. 18, ust. 2 pkt. 2 mówi jasno i wyraźnie, że Rada Miasta może ustanowić kierunki działania Prezydenta przed uchwaleniem budżetu. Po uchwaleniu budżetu miasta konieczne jest wskazanie skutków finansowych. Jeżeli projekt uchwały zostanie zdjęty z porządku obrad, wówczas, po uchwaleniu budżetu miasta, nie będzie miał sensu. Dlatego mieszkańcy zbierali podpisy w czasie trwania wakacji, żeby na sesji przed uchwaleniem budżetu ustanowić kierunki działania, które następnie Prezydent Miasta, jako organ wykonawczy, zrealizuje.

Przypomniał, iż na jednej z sesji Rady Miasta była sytuacja, kiedy ustalono kierunki działania dla kultury bydgoskiej. Prezydent Miasta co roku bierze to pod uwagę.

W imieniu mieszkańców podziękował Przewodniczącemu Komisji Samorządności i Statutowo – Organizacyjnej za zorganizowanie spotkań we wszystkich Radach Osiedli, które jednoznacznie stwierdziły, że największą bolączką mieszkańców jest budowa dróg osiedlowych.

Poprosił, w imieniu mieszkańców, i jako ich przedstawiciel, aby potraktować bydgoszczan poważnie.

Wnioski:

- wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie ustanowienia okazjonalnych uprawnień do bezpłatnych przejazdów środkami publicznego transportu zbiorowego o charakterze użyteczności publicznej.

Wynik głosowania:

W. 5b 26 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, 3 głosy „wstrzymujące”.

Wniosek został przyjęty.

- wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie skargi na działania Zastępcy Prezydenta Miasta Pana Mirosława Kozłowicza.

Wynik głosowania:

W. 5c jednomyślnie tj. 29 głosów „za”.

Wniosek został przyjęty.

- wprowadzenie do porządku obrad zlecenia zadania do merytorycznej Komisji Rady Miasta Bydgoszczy dot. zbadania skargi (RM.1510.36.2015).
Wynik głosowania:
W. 5d 28 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, 1 głos „wstrzymujący”.
Wniosek został przyjęty.
- wprowadzenie do porządku obrad zlecenia zadania do merytorycznej Komisji Rady Miasta Bydgoszczy dot. zbadania skargi (RM.1510.37.2015).
Wynik głosowania:
W. 5e 25 głosów „za”, 4 głosy „przeciwnie”, brak głosów „wstrzymujących”.
Wniosek został przyjęty.
- wprowadzenie do porządku obrad zlecenia zadania do merytorycznej Komisji Rady Miasta Bydgoszczy dot. zbadania skargi (RM.1510.38.2015).
Wynik głosowania:
W. 5f jednomyślnie tj. 29 głosów „za”.
Wniosek został przyjęty.
- zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie podejmowania przez Prezydenta działań związanych z utwardzaniem osiedlowych dróg gruntowych.
Wynik głosowania:
W. 5g 15 głosów „za”, 13 głosów „przeciwnych”, 1 głos „wstrzymujący”.
Wniosek nie został przyjęty.
- przesunięcie projektu uchwały w sprawie podejmowania przez Prezydenta działań związanych z utwardzaniem osiedlowych dróg gruntowych jako pierwszego merytorycznego.
Wynik głosowania:
W. 5h 17 głosów „za”, 12 głosów „przeciwnych”, brak głosów „wstrzymujących”.
Wniosek został przyjęty.

Pod głosowanie poddany został porządek obrad wraz ze zmianami.

Wynik głosowania:

W. 5i 28 głosów „za”, 1 głos „przeciwny”, brak głosów „wstrzymujących”.

Porządek obrad został przyjęty w następującym brzmieniu:

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie kworum.
3. Powołanie Komisji Skrutacyjnej.
4. Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.
5. Uchwalenie porządku obrad.
6. Sprawozdanie Przewodniczącego Rady Miasta i Prezydenta Miasta z działalności w okresie międzysesyjnym.
7. Przyjęcie protokołów z sesji Rady Miasta:
 - Nr XIII odbytej dnia 24 czerwca 2015 r.,
 - Nr XIV odbytej dnia 10 lipca 2015 r.,
 - Nr XV odbytej 29 lipca 2015 r.,
 - Nr XVI odbytej 2 września 2015 r.
8. Projekt uchwały w sprawie podejmowania przez Prezydenta działań związanych z utwardzaniem osiedlowych dróg gruntowych.
9. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia raportu pn. „Bilans Klimatyczny dla miasta Bydgoszczy za rok 2014” z wdrażania Planu Ochrony Klimatu i Adaptacji do Skutków Zmian Klimatu (POKASZK).
10. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia informacji Kujawsko – Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska pn.: „Informacja o stanie środowiska województwa kujawsko – pomorskiego oraz miasta Bydgoszczy na podstawie badań z 2014 roku”.
11. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia informacji o przebiegu wykonania budżetu Miasta Bydgoszczy, informacji o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej oraz informacji o przebiegu wykonania planów finansowych samorządowych instytucji kultury i samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej za I półrocze 2015 roku.
12. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu miasta na 2015 rok (7).
13. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Bydgoszczy (7).
14. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie emisji obligacji Miasta Bydgoszczy, określenia zasad ich zbywania, nabywania i wykupu.
15. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia Planu Rozwoju i Modernizacji Urządzeń Wodociągowych i Kanalizacyjnych na lata 2016 – 2020.
16. Projekt uchwały w sprawie odmowy uwzględnienia skargi na Uchwałę Nr LXII/1347/14 Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 29 października 2014 r. w sprawie zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków oraz przekazania przedmiotowej skargi wraz z odpowiedzią na skargę Wojewódzkiemu Sądowi Administracyjnemu w Bydgoszczy.
17. Projekt uchwały w sprawie zwolnienia z podatku od nieruchomości w ramach regionalnej pomocy inwestycyjnej na tworzenie nowych miejsc pracy związanych z inwestycją początkową.

18. Projekt uchwały zmieniającej Lokalny Program Rewitalizacji dla Miasta Bydgoszczy na lata 2007 – 2015.
19. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia Miasta Bydgoszczy do Bydgoskiej Lokalnej Grupy Działania – Dwie Rzeki.
20. Projekt uchwały w sprawie ustanowienia okazjonalnych uprawnień do bezpłatnych przejazdów środkami publicznego transportu zbiorowego o charakterze użyteczności publicznej w Bydgoszczy (dot. Festiwalu Camerimage).
21. Projekt uchwały w sprawie ustanowienia okazjonalnych uprawnień do bezpłatnych przejazdów środkami publicznego transportu zbiorowego o charakterze użyteczności publicznej w Bydgoszczy (dot. dnia Wszystkich Świętych).
22. Projekt uchwały w sprawie wyboru członków Bydgoskiej Rady Seniorów.
23. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej i ustalenia jej składu osobowego.
24. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania stałych komisji Rady Miasta Bydgoszczy, ustalenia przedmiotu ich działania oraz składu osobowego.
25. Projekt uchwały w sprawie wyborów do Rady Osiedla Kapuściska.
26. Projekt uchwały w sprawie wyborów do Rady Osiedla Miedzyń – Prądy.
27. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do ustalenia zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów, standardów jakościowych oraz rodzajów materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane, dla miasta Bydgoszczy.
28. Projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Śródmieście – Jagiellońska” w Bydgoszczy.
29. Projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Gazociąg DN 400 ECII – Otorowo” w Bydgoszczy.
30. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie przez Miasto Bydgoszcz do Administracji Domów Miejskich „ADM” spółka z o.o. aportu w postaci nieruchomości gruntowych.
31. Projekt uchwały w sprawie ustanowienia prawa służebności gruntowej na nieruchomości stanowiącej własność Miasta Bydgoszczy (ul. Dworcowa – Zygmunta Augusta).
32. Projekt uchwały w sprawie ustanowienia prawa służebności drogowej na nieruchomości stanowiącej własność Miasta Bydgoszczy (ul. Józefa Sułkowskiego).
33. Projekt uchwały w sprawie nabycia na rzecz Miasta Bydgoszczy nieruchomości gruntowej, niezabudowanej, położonej przy ulicy Prądy w Bydgoszczy.

34. Projekt uchwały w sprawie nabycia na rzecz Miasta Bydgoszczy prawa użytkowania wieczystego nieruchomości niezabudowanych wraz z własnością budowli trwale związanych z gruntem.
35. Projekt uchwały w sprawie nabycia na rzecz Miasta Bydgoszczy nieruchomości gruntowej, niezabudowanej, położonej przy ulicy Teofila Ociepki w Bydgoszczy.
36. Projekt uchwały w sprawie sprzedaży lokalu mieszkalnego – pustostanu, oznaczonego numerem 9/9A, znajdującego się w budynku położonym w Bydgoszczy przy ul. Gdańskiej 17, stanowiącego własność Miasta Bydgoszczy oraz oddania w użytkowanie wieczyste ułamkowej części gruntu.
37. Projekt uchwały w sprawie sprzedaży lokalu mieszkalnego – pustostanu, oznaczonego numerem 6, znajdującego się w budynku położonym w Bydgoszczy przy ul. Sierociej 4, stanowiącego własność Miasta Bydgoszczy oraz oddania w użytkowanie wieczyste ułamkowej części gruntu.
38. Projekt uchwały w sprawie sprzedaży lokalu mieszkalnego – pustostanu, oznaczonego numerem 18, znajdującego się w budynku położonym w Bydgoszczy przy ul. Józefa Sułkowskiego 11, stanowiącego własność Miasta Bydgoszczy oraz oddania w użytkowanie wieczyste ułamkowej części gruntu.
39. Projekt uchwały w sprawie sprzedaży lokalu mieszkalnego – pustostanu, oznaczonego numerem 8, znajdującego się w budynku położonym w Bydgoszczy przy ul. Leśnej 11, stanowiącego własność Miasta Bydgoszczy.
40. Projekt uchwały w sprawie sprzedaży lokalu mieszkalnego – pustostanu, oznaczonego numerem 11, znajdującego się w budynku położonym w Bydgoszczy przy ul. Leśnej 11, stanowiącego własność Miasta Bydgoszczy.
41. Projekt uchwały w sprawie sprzedaży lokalu mieszkalnego – pustostanu, oznaczonego numerem 10, znajdującego się w budynku położonym w Bydgoszczy przy ul. Ułańskiej 5, stanowiącego własność Miasta Bydgoszczy oraz oddania w użytkowanie wieczyste ułamkowej części gruntu.
42. Projekt uchwały w sprawie sprzedaży lokalu mieszkalnego – pustostanu, oznaczonego numerem 6, znajdującego się w budynku położonym w Bydgoszczy przy ul. Dworcowej 75, stanowiącego własność Miasta Bydgoszczy oraz oddania w użytkowanie wieczyste ułamkowej części gruntu.
43. Projekt uchwały w sprawie sprzedaży lokalu mieszkalnego – pustostanu, oznaczonego numerem 17, znajdującego się w budynku położonym w Bydgoszczy przy ul. Dworcowej 75, stanowiącego własność Miasta Bydgoszczy oraz oddania w użytkowanie wieczyste ułamkowej części gruntu.

44. Projekt uchwały w sprawie sprzedaży prawa własności nieruchomości gruntowej, położonej przy ul. Kazimierza Pułaskiego 25, stanowiącej własność Miasta Bydgoszczy, na rzecz użytkownika wieczystego.
45. Projekt uchwały w sprawie sprzedaży udziału Gminy Bydgoszcz wynoszącego 7880/29120 części w prawie własności zabudowanej nieruchomości, położonej w Bydgoszczy przy ulicy Joachima Lelewela 19.
46. Projekt uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości gruntowej, położonej w Bydgoszczy przy ulicy Poznańskiej 24.
47. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania nazw ulicom (ul. Strzegomska).
48. Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy drodze wewnętrznej na terenie Bydgoszczy (ul. Kwietniowa).
49. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy nieruchomości gruntowych stanowiących własność Miasta Bydgoszcz, położonych przy ul. Pelplińskiej/M. Rataja w Bydgoszczy.
50. Projekt uchwały w sprawie skargi na działalność strażników miejskich, w tym osób obsługujących telefon alarmowy 986 oraz dysponentów służb.
51. Projekt uchwały w sprawie skargi na działania pracowników spółki Administracja Domów Miejskich sp. z o.o.
52. Projekt uchwały w sprawie skargi na działania pracowników Miejskich Wodociągów i Kanalizacji sp. z o.o.
53. Projekt uchwały w sprawie skargi na działania Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 7 w Bydgoszczy.
54. Projekt uchwały w sprawie wniosku zawierającego propozycje zabudowy strony zachodniej Starego Rynku.
55. Projekt uchwały w sprawie skargi na działania Zastępcy Prezydenta Miasta Pana Mirosława Kozłowicza.
56. Zlecenie zadania do merytorycznej Komisji Rady Miasta Bydgoszczy dot. zbadania skargi (RM.1510.27.2015).
57. Zlecenie zadania do merytorycznej Komisji Rady Miasta Bydgoszczy dot. zbadania skargi (RM.1510.29.2015).
58. Zlecenie zadania do merytorycznej Komisji Rady Miasta Bydgoszczy dot. zbadania skargi (RM.1510.30.2015).
59. Zlecenie zadania do merytorycznej Komisji Rady Miasta Bydgoszczy dot. zbadania wniosku (RM.1510.32.2015).
60. Zlecenie zadania do merytorycznej Komisji Rady Miasta Bydgoszczy dot. zbadania wniosku (RM.1510.33.2015).
61. Zlecenie zadania do merytorycznej Komisji Rady Miasta Bydgoszczy dot. zbadania skargi (RM.1510.34.2015).
62. Zlecenie zadania do merytorycznej Komisji Rady Miasta Bydgoszczy dot. zbadania skargi (RM.1510.35.2015).

63. Zlecenie zadania do merytorycznej Komisji Rady Miasta Bydgoszczy dot. zbadania wniosku (RM.1510.36.2015).
64. Zlecenie zadania do merytorycznej Komisji Rady Miasta Bydgoszczy dot. zbadania skargi (RM.1510.37.2015).
65. Zlecenie zadania do merytorycznej Komisji Rady Miasta Bydgoszczy dot. zbadania skargi (RM.1510.38.2015).
66. Interpelacje, wnioski i zapytania.
67. Odpowiedzi na interpelacje, wnioski i zapytania.
68. Komunikaty.
69. Zakończenie sesji.

Ad. pkt 6

Sprawozdanie Przewodniczącego Rady Miasta i Prezydenta Miasta z działalności w okresie międzysesyjnym.

Radny Łukasz Schreiber zwrócił się z prośbą do Przewodniczącego Rady Miasta o umożliwienie przedstawienia na obecnej sesji stanowiska Komisji Samorządności i Statutowo – Organizacyjnej z dnia 23 czerwca 2015 r. Poinformował, iż na majowej sesji Rada Miasta zleciła Komisji zbadanie dwóch wniosków. Komisja zajmowała się tą sprawą na posiedzeniu w dniu 23 czerwca br. Uważa, że radni powinni zostać zapoznani ze stanowiskiem Komisji.

Radna Ewa Kozanecka odniosła się do sprawozdania Prezydenta Miasta w kwestii działań jako współnika w spółkach, w których Miasto jest udziałowcem. Przypomniała, iż Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy Łuczniczka Bydgoszcz podjęło uchwałę w sprawie straty. Zapytała, z czego wynika owa strata? Podjęta została również uchwała w sprawie dalszego istnienia spółki. Zapytała, czy istnienie spółki jest zagrożone?

Ponadto odniosła się do spółki LPKiW „Mysłęcinek”. Jest tam bardzo duża strata w wysokości 6 mln. 700 tys. zł. To samo dotyczy spółki Tramwaj – Fordon, gdzie strata wynosi ponad 100 tys. zł. oraz Bydgoskiego Funduszu Poręczeń Kredytowych – strata w wysokości ponad 1 mln. 500 tys. zł. Zapytała, co jest powodem powyższych strat?

Poprosiła o informacje:

- dot. Spółki Wodnej Kapuściska. Jak kształtuje się wynik finansowy tejże spółki?
- dot. Miejskich Wodociągów i Kanalizacji w sprawie nabycia na rzecz tejże spółki prawa użytkowania wieczystego działki. Gdzie znajduje się ta działka i w jakim celu została zakupiona?

Radny Rafał Piasecki poprosił Prezydenta Miasta o przedstawienie informacji w sprawie rozstrzygnięcia ofert dot. Polonii Bydgoszcz. Wie, że do piątku miał

się rozstrzygnąć przetarg, jednak do tej pory nie ma żadnych informacji na ten temat.

Radny Jarosław Wenderlich poinformował, iż członkowie Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego otrzymali do wiadomości pismo z dnia 19 sierpnia br. wystosowane do Prezydenta Miasta przez Komendanta Miejskiego Policji. W przedmiotowym piśmie Pan Komendant prosi o zagwarantowanie dodatkowych środków na patrole, a także na zakup czterech rowerów dla Komendy Miejskiej Policji. Zapytał, jakie jest stanowisko Prezydenta Miasta w przedmiotowej sprawie?

Prezydent Miasta Rafał Bruski odpowiedział na powyższe pytania:

- kwestie dot. spółek zostaną udzielone na piśmie.
- dot. Polonii Bydgoszcz. Poinformował, iż procedura przetargowa przy sprzedaży cały czas trwa. Obecnie odbywają się spotkania komisji, która działa w imieniu Miasta Bydgoszczy, z poszczególnymi oferentami. Miały miejsce dwa takie spotkania, trzecie odbędzie się w przyszłym tygodniu. Pozostałe informacje objęte są tajemnicą negocjacji.
- dot. wniosku Komendy Miejskiej Policji. Wyjaśnił, iż wniosek dotyczył 2016 roku. Jak wiadomo, wszelkie służby zawsze występują do Miasta z różnymi wnioskami. Są stosowne wyroki, w których kwestionuje się zasadność finansowania zadań państwowych przez organy samorządowe. Taka jest naczelną zasadą i tego należy się Trzymać. Na etapie tworzenia przyszłorocznego budżetu wszystkie wnioski zostaną rozpatrzone pozytywnie, bądź negatywnie. Ostatecznie, to Rada Miasta zadecyduje, co będzie w przyszłym roku finansowane ze środków mieszkańców. Nadmienił jednocześnie, iż nikt nie może mu odebrać prawa, jakim jest przedstawienie projektu budżetu. Natomiast Rada Miasta będzie mogła dokonać w nim dowolne zmiany, które będzie musiał uszanować i wykonać.

Pod głosowanie poddane zostało przyjęcie powyższych sprawozdań

W.6a 19 głosów „za”, 1 głos „przeciwny”, 8 głosów „wstrzymujących”.

Sprawozdania zostały przyjęte.

Ad. pkt 7

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński poinformował, że protokoły z sesji:

- Nr XIII odbytej dnia 24 czerwca 2015 r.,
- Nr XIV odbytej dnia 10 lipca 2015 r.,
- Nr XV odbytej 29 lipca 2015 r.,
- Nr XVI odbytej 2 września 2015 r.,

były wyłożone do wglądu w Biurze Rady Miasta. Nie zgłoszono uwag i wniosków. Przyjęcie ww. protokołów zostało poddane pod głosowanie.

Wynik głosowania:

W.7a 21 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, 8 głosów „wstrzymujących”.

Protokoły zostały przyjęte.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński poinformował o śmierci pracownika Biura Rady Miasta Pana Piotra Wesołowskiego. Poprosił o uczczenie Jego pamięci minutą ciszy.

Radni oraz zebrani goście uczcili minutą ciszy pamięć Pana Piotra Wesołowskiego.

Ad. pkt 8

Projekt uchwały w sprawie podejmowania przez Prezydenta działań związanych z utwardzaniem osiedlowych dróg gruntowych.

Radny Maciej Zegarski zgłosił wniosek o 15 – minutową przerwę.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński ogłosił 15 – minutową przerwę w obradach.

Obrady zostały wznowione.

Radny Bogdan Dzakanowski cyt. „Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado. Mam zaszczyt przedstawić Państwu projekt uchwały obywatelskiej, który został Państwu doręczony wraz z opinią prawną i wszystkimi przepisami prawnymi.

W imieniu mieszkańców zwracam się do Państwa Radnych, aby Państwo Radni, przed uchwaleniem budżetu Miasta Bydgoszczy, pochyłili się nad najważniejszą sprawą dla mieszkańców Miasta Bydgoszczy. Było to uwidocznione w spotkaniach, w których większość z Państwa uczestniczyła, we wszystkich Radach Osiedli, gdzie 23 Rady Osiedla wskazały, iż największy problem mieszkańców Miasta Bydgoszczy, i to główny problem, to jest budowa dróg osiedlowych.

Dzisiaj mieszkańcy stoją u Państwa i Państwa proszą, abyście Państwo tak, jak przy uchwale o kulturze Miasta, i ta kultura zawsze jest podyktowana tym procentem i jest brana pod uwagę przez każdego Prezydenta Miasta Bydgoszczy, przez tego, poprzednika i przez następnych, abyście Państwo podjęli tę uchwałę w sprawie kierunku dla Pana Prezydenta, aby znów rozpocząć budowę dróg osiedlowych w Mieście Bydgoszczy.

Przypomnę Państwu, że ten projekt budowy dróg osiedlowych już swego czasu zaistniał w Mieście Bydgoszczy i te pieniądze były przekazywane mieszkańcom. Mieszkańcy bardzo dziękowali za to, że coś takiego jest. Myślę, że byłby to bardzo dobry moment, abyśmy wrócili do tego, żeby mieszkańcy mieli głos. Jeżeli wskazali nam, że chcą pewnych rzeczy, to byśmy my jako Radni Rady Miasta pochyłili się nad tym wnioskiem i przegłosowali, że tak, jest to dla dobra mieszkańców. To jest ich priorytet i jesteśmy za tym priorytetem.

W związku z powyższym proszę Wysoką Radę o pozytywną opinię do wyżej wymienionej uchwały.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński cyt. „Dziękuję. Komisja Budżetu i Polityki Finansowej rozpatrywała projekt uchwały i nie wydała opinii – 3 radnych było „za”, 3 „przeciw”.

Jednocześnie macie Państwo w dokumentach kompleksowo przedstawioną też opinię prawną Zespołu Prawnego Urzędu Miasta, gdzie w ostatnim akapicie, w zdaniu ostatnim jest napisane: *Jeżeli w dniu obrad nad projektem przedstawionym przez radnego Pana Bogdana Dzakanowskiego, nie będzie zmieniona uchwała w sprawie wieloletniej prognozy finansowej, w której zostałby uwzględniony wydatek 35 mln. zł, to nie będzie można podjąć przedstawionego projektu uchwały.*

Dziękuję. Pan Radny Maciej Zegarski.”

Radny Maciej Zegarski cyt. „Wypowiadam się w imieniu mojego Klubu. W świetle wątpliwości, nawet to już nie są wątpliwości, tylko tak naprawdę pewność, że uchwała jest wadliwa i będzie cofnięta, postanowiliśmy, że nie będziemy brać udziału w tym głosowaniu. Skoro tym tematem zajmowaliśmy się już na specjalnej sesji, będziemy się tym tematem ponownie zajmować myślę, że na sesji listopadowej, nie widzimy sensu procedowania nad wadliwą uchwałą i Klub Radnych Platformy nie będzie głosował nad tą uchwałą. Dziękuję.”

Radny Bogdan Dzakanowski cyt. „Czy mogę, Panie Przewodniczący, odnieść się?”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński cyt. „Ale w kwestii jakiej?”

Radny Bogdan Dzakanowski cyt. „Jako wnioskodawca. Pan zarzucił, Panie Przewodniczący i odczytał tylko tę część treści pisma jednego. Ja bym chciał wspomnieć, że Statut Rady Miasta Bydgoszczy jasno, wyraźnie określa, jak debatujemy nad projektem obywatelskim. Zapisane jest i to, co Pan Mecenase Gliwa dzisiaj Państwu dostarczył w opinii prawnej, w tej drugiej opinii prawnej, którą Państwo dzisiaj otrzymaliście, jasno, wyraźnie jest określone. Statut Rady Miasta, Proszę Państwa, procedowanie tego mówi jasno, wyraźnie – obywatele przychodzą do Państwa, do Państwa przychodzą z projektem uchwały, z uzasadnieniem, z opinią prawną. Ta opinia prawna została Państwu dołączona. I dzisiaj mówienie, że jest coś niezgodne z przepisami prawa jest, to niestety, ale Panie Przewodniczący, no nietaktem. Ja przypomnę tylko, że Pan Przewodniczący Rady Miasta, zgodnie ze statutem Rady Miasta, ma pewne możliwości działania. I Pan Przewodniczący Rady Miasta, gdy inicjatywę uchwałodawczą ma Przewodniczący, Prezydent, Komisja, Komisja Rewizyjna, Klub Radnych i każdy radny poparty 7 innymi radnymi, to Pan Przewodniczący, zgodnie z punktem 5, Pan wnosi do Pana Prezydenta i Pan Prezydent w ciągu 7 dni musi przekazać, czy jest to zgodne z przepisami prawa, czy nie. Jeśli chodzi o projekt obywatelski, jest całkiem inna procedura. I legitymację prawną,

do czego Pan Przewodniczący ma, jest też całkowicie inna. Mówi Statut Rady Miasta jasno, wyraźnie, że do wniosku mieszkańca Bydgoszczy, o którym mowa w § 30 ust. 1 pkt. 6 winien być załączony projekt uchwały, zaopiniowany w zakresie zgodności z prawem przez radcę prawnego lub adwokata. Mieszkańcy Miasta Bydgoszczy dokonali tego. Pan Przewodniczący przyjął to. Więc spełnili ten warunek prawny, a Pan Przewodniczący legitymację prawną w Statucie Rady Miasta ma jasno, wyraźnie powiedzianą. Punkt 6 – Przewodniczący kieruje projekt uchwały, wniesiony przez mieszkańca Bydgoszczy, poparty przez 1000 innych mieszkańców Bydgoszczy do Prezydenta w celu, i tu proszę przeczytam jasno, wyraźnie, nie w tym celu, co było poprzednio, bo poprzednio było o zgodności z prawem, a dzisiaj w tym punkcie mówi się: *w celu uzyskania stanowiska w sprawie przedstawionego projektu uchwały*. I tu jest ta zależność inna niż przy tamtych projektach uchwały. Więc, Panie Przewodniczący, proszę nie mówić, że coś jest niezgodne z przepisami prawa, bo ktoś coś napisał. Bo jeżeli by było niezgodne z przepisami prawa, to oczywiście Pan by nie dopuścił do obrad na tej sesji projektu uchwały, który jest niezgodny. Oczywiście, że organ nadzoru, czyli Wojewoda Kujawsko – Pomorski, nie kto inny, ale Wojewoda Kujawsko – Pomorski rozstrzygnie, czy ta uchwała – zgodnie z kompetencjami – jest zgodna z przepisami prawa, czy nie. Ja odsyłam Państwa, bo nie jestem prawnikiem, nie znam się na tym, ale odsyłam do tego, co Państwo otrzymali, Pan Przewodniczący, do opinii prawnej, która została dostarczona, bo z tego, co ja się dowiedziałem, Pan Przewodniczący wczoraj dostarczył Panu Adwokatowi Gliwie pewne dokumenty.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński cyt. „Ja?”

Radny Bogdan Dzakanowski cyt. „No... Poczta. Przepraszam, Panie Przewodniczący, poczta wczoraj dostarczyła Panu Mecenasowi, Pan Mecenas odpisał...”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński cyt. „Ja nie wysyłałem do Pana Mecenasa Gliwy, może Pan tutaj Mecenas wysyłał, ale nie ja.”

Radny Bogdan Dzakanowski cyt. „Ja nie wiem... Przepraszam Państwa, przepraszam Panie Przewodniczący, ma Pan rację, Pan Radca Prawny z Urzędu Miasta... Nie. Pan Rafał Bruski, Pan Prezydent Miasta Bydgoszczy, który już jest po terminie, bo Pan Prezydent miał 7 dni od złożonego wniosku na swoją opinię. Nie 10, nie miesiąc, to mówi nasz Statut Rady Miasta.

Panie Prezydencie przeczytam jeszcze raz Statut Rady Miasta...”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński cyt. „Panie Radny, nie spierajmy się teraz w tej kwestii.”

Radny Bogdan Dzakanowski cyt. „Przepraszam, Panie Przewodniczący, ale to jest bardzo ważne i chyba najważniejsze w tym momencie. Ja nie powiedziałem, że Pan Prezydent nie wydaje żadnej opinii. Oczywiście zgodności z prawem nie wydaje, opinię oczywiście tak. Pan Przewodniczący to dokonał, napisał do Pana 23, zaraz dzień po złożeniu wniosku do Pana, żeby Pan takie stanowisko zajął,

ale Pan nie zajął stanowiska – jak to się mówi. Zajął to stanowisko Pan Mecenas, no i to jest wszystko. Dziękuję bardzo.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński cyt. „Dziękuję. Bo nie pozwolił mi Pan też odczytać ostatniego akapitu tutaj opinii prawnej, którą dostaliśmy tuż przed sesją, gdzie Pan Mecenas Gliwa pisze: *Reasumując, podtrzymuję, że przedstawiony projekt uchwały Rady Miasta Bydgoszczy jest zgodny z obowiązującym prawem, natomiast jego merytoryczna część wymaga przed ostatecznym uchwaleniem, bądź odrzuceniem przez Radę Miasta Bydgoszczy spełnienia przyjętych procedur prawnych związanych z tworzeniem prawa zgodnie z obowiązującym Statutem Miasta Bydgoszczy.*

To jest moim obowiązkiem, przekazanie, zaznaczenie tych istotnych jakby fragmentów opinii prawnych. Natomiast ja tutaj widzę, jeszcze Pan Radny Maciej Zegarski nie dokończył zdaje się. Bardzo proszę. Tak, już jest po wypowiedzi, tak? To bardzo proszę Pan Radny Łukasz Schreiber.”

Radny Łukasz Schreiber cyt. „Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado. Mam zaszczyt i honor w imieniu Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości przedstawić nasze stanowisko w sprawie obywatelskiego projektu uchwały – utwardzanie dróg gruntowych.

Szanowni Państwo, chciałbym przypomnieć, że to z inicjatywy Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości obradowaliśmy nad tym projektem uchwały w lipcu tego roku. Chciałbym przypomnieć, że to z inicjatywy Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości ta sprawa stanęła na nadzwyczajnej sesji. Rzeczywiście, w wyniku połączonych sił koalicji, z projektu zostało dość niewiele, oprócz tego, o czym dzisiaj była mowa, czyli zobowiązania Prezydenta do przedstawienia tych warunków. No jak widać, a jak widać nie tyle po moich, czy czyichkolwiek odczuciach, ale po odczuciach mieszkańców Miasta Bydgoszczy, ta uchwała jest niesatysfakcjonująca. Ta uchwała jest niesatysfakcjonująca i stąd te kilka tysięcy zebranych podpisów. Wciąż, bo tutaj się w tej sprawie przez te dwa i pół miesiąca niewiele zmieniło, mamy blisko 1200 odcinków dróg nieutwardzonych w Bydgoszczy, mamy ponad 800 dróg i ulic nieutwardzonych na powierzchni blisko 260 km. Mówiłem to wtedy i powiem to teraz, to są liczby wstydu, ale to jest przede wszystkim lista spraw do rozwiązania dla nas, jako dla Radnych i dla Pana, Panie Prezydencie.

Szanowni Państwo, już na tej sesji też byliśmy świadkami próby, w ogóle wyeliminowania zdjęcia tej uchwały z porządku obrad. Bardzo dziękuję Panie Radny, że uniemożliwił Pan to całej koalicji, by do tego doszło.

Szanowni Państwo, jestem przekonany, że należy się wsłuchać w głos mieszkańców. Jestem przekonany, że mieszkańcy Miasta Bydgoszczy oczekują od nas, byśmy podejmowali w tej sprawie realne działania i byśmy rozwiązywali ich problemy. W związku z tym Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości będzie głosował za projektem uchwały, tej uchwały, za tym, za czym opowiadają się mieszkańcy. Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości jest w tej sprawie konsekwentny. Dziękuję bardzo.”

Radny Stefan Pastuszewski cyt. „Problem dróg osiedlowych jest problemem, już od wielu lat, bardzo bolesnym dla pewnej części mieszkańców i wymaga naprawdę szybkiego rozwiązania. Bowiem, według mego odczucia, pewnych badań, nawet i społecznych, które prowadzimy na uczelni, Miasto zaczyna się coraz bardziej dzielić na tych, którzy korzystają z urządzeń komunalnych w pełni i tych, którzy nie korzystają. Budowa, w ogóle wytyczanie, utrzymanie, w tym momencie również budowa utwardzonych dróg osiedlowych jest zadaniem własnym gminy. Ustawodawca, zlecając to gminie, przyjął zasadę, jaka w ogóle przyświeca prawu samorządowemu, jest to zasada solidarności społecznej. A solidarność społeczna jest to i ponoszenie ciężarów, ale też i korzystanie z beneficjów. I okazuje się, że w Mieście Bydgoszczy od kilku lat jest znaczna grupa mieszkańców, która nie korzysta w pełni z urządzeń komunalnych. Więc w związku z tym, w imię po prostu nawet pewnej koncepcji samorządu lokalnego Rzeczypospolitej Polskiej, apeluję, aby tą uchwałę przyjąć i aby wreszcie, w sposób taki rzetelny, ten problem rozwiązywać, może nawet bez emocji.

Panie Prezydencie, według mojej opinii był to wielki błąd społeczno – polityczny Pana, chyba nawet osobiście, że Pan wstrzymał budowę właśnie dróg osiedlowych, no jednak mimo wszystko wbrew woli mieszkańców i wbrew właśnie koncepcji samorządności... Wbrew koncepcji samorządności. Teraz jest pytanie, czy zaproponowana w uchwale wielkość nakładów na utwardzanie dróg osiedlowych jest duża, czy mała? Wydaje mi się, że ona jest solidna. Znaczący, jest to wielkość, ale jeśli ona jest duża, to w tym momencie te zaległości, które powstały w ostatnich latach, no będą szybko odrobione. Dziękuję za uwagę.”

Radny Ireneusz Nitkiewicz cyt. „Szanowni Państwo, Wysoka Rado, Panie Prezydencie. Na tej sali, kiedy jeszcze nie byłem radnym, kilka lat temu, padł przez Przewodniczącą ówczesną Rady Miasta Panią Jakutę pierwszy obywatelski projekt uchwały dotyczący może działania mniej ważnego, a dla wielu osób ważnego, zmiany nazwy mostu. I wówczas osoba, która inicjowała nie została na tej sali nawet dopuszczona do głosu.

Wszyscy, niezależnie, czy jesteśmy radnymi, na jakim szczeblu jesteśmy, mówimy o tym, że brakuje u nas społeczeństwa obywatelskiego. Kiedy pojawiają się inicjatywy obywatelskie, są one zabijane, likwidowane. Nie dlatego, żeby słyszeć tutaj podziękowania, czy też działać na przekór koalicji, zagłosowałem, ale chciałbym, żeby dzisiaj odbyła się ta dyskusja. Liczę, że Pan Prezydent potwierdzi, że w listopadzie nam przedstawi harmonogram realizacji dróg osiedlowych i liczę, że w tym harmonogramie Pan Prezydent powie, od kiedy będzie to realizowane. Ja bym chciał, żeby mieszkańcy ulic, tych gruntowych, wiedzieli, że te drogi będą budowane za 5, 10, czy 15 lat, niezależnie, czy mieszkają na Osowej Górze, Miedzyniu, czy też gdzieś na bok od Glinek w moim okręgu, bo i tam zdarzają się drogi jeszcze nieutwardzone. I Rada Osiedla ze swoich środków buduje po 100 metrów, pod tą inwestycję przygotowuje odprowadzenie wód deszczowych. Żeby po prostu

mieszkańcy mieli to określone i temat, żeby raz na zawsze był zamknięty. Wierzę, że Prezydent to, co obiecał, dotrzyma słowa i będą mieszkańcy już wiedzieli. Raz na zawsze przetniemy ten temat, że nie wiem, na Morelowej, Truskawkowej, czy na innej ulicy, będą wiedzieli, że ta ulica powstanie za 5, czy 10 lat, ale będą już mieszkańcy wiedzieli, a nie będziemy to wiecznie wałkować. I dlatego wstrzymałem się, żeby ta dyskusja się odbyła, żeby mieszkańcy wiedzieli, że ich głosy są ważne dla radnych, że wszelkie inicjatywy obywatelskie będziemy tutaj dyskutowali, a nie będziemy odrzucali. Bo tak też zabija się dyskusję, czy demokrację w Sejmie. Ludzie zbierają po kilkaset tysięcy podpisów i one idą, i są mielone. Nie możemy do tego dopuścić. Ja bym chciał, żeby ta dyskusja się odbyła. Jeżeli Pan Prezydent, jeżeli mogę prosić o takie dwie informacje, że w listopadzie faktycznie to usłyszymy – to po pierwsze, a po drugie, że ten program, od kiedy będzie realizowany do kiedy? To mi dzisiaj wystarczy i to mieszkańcom możemy przekazać, że to będzie wystarczające. Bo faktycznie jeżeli chodzi o tą propozycję tutaj Radnego Dzakanowskiego z podpisami mieszkańców, 35 mln. na razie w budżecie, to są duże środki, to trzeba rozłożyć na lata i tutaj absolutnie zgadzam się z Kolegami i z Koleżankami z mojego Klubu, w przerwie o tym dyskutowaliśmy, że chcemy na razie dyskusji, chcemy usłyszeć to, co Pan Prezydent powie, bo wiemy, że będzie to zrealizowane. Dziękuję.”

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński cyt. „Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni. Pozwólcie na kilka zdań refleksji. Po pierwsze, szczerze dziwię się dzisiaj wszystkim występującym na tej sali w kwestii dotyczącej bądź deklaracji ze strony Prezydenta, bądź tymi, którzy obiecują znowu gruszki na wierzbie, że oto Wysoka Rada zajmie się drogami osiedlowymi i w sposób ekstra nadzwyczajny uchwali dzisiaj 35 mln. zł.

Szanowni Państwo, otóż wydaje mi się, a nawet jestem przekonany, że dzisiaj, przystępując do tego projektu, powinniśmy odgłosować uchwałę z 10 lipca 2015 roku i uznać ją za nieważną. W związku z powyższym, ja bym chciał znać te nazwiska tych osób, które dzisiaj podniosą rękę za następującymi elementami. Po pierwsze, żeby Prezydent nie przygotował do końca listopada projektu związanego z utwardzeniem w całym mieście Bydgoszczy kwestii dotyczącej dróg osiedlowych. Materiału, który, przypomnę, miał z jednej strony zawierać między innymi informacje o możliwości utwardzenia wszystkich ulic mających status ulicy gminnej. Po drugie, zasad ustalenia kolejności utwardzania ulic. Po trzecie, tryb konsultacji społecznych, czyli to jest to, o czym dzisiaj tutaj mówimy na tej sali, włączenia mieszkańców Bydgoszczy do tego, aby nie tylko jedno, ale wszystkie osiedla miały szansę wypowiedzenia się, kto w którym, w jakiej kolejności, w jakich latach. I po trzecie, informacji o możliwości finansowania.

Jestem przekonany, że przystępując dzisiaj do tej nowej uchwały, powinniśmy stwierdzić, że uchwała nasza z 10 lipca 2015 roku jest nieważna.

I teraz usłyszeliśmy tutaj, jak dla mnie wiele zdziwień, bo otóż okazało się, że ta koalicja na tej sali liczy aż 27 radnych. Bo przypominę, że 10 lipca 27 radnych było za przyjęciem tego, o czym mówiłem, a tylko jeden radny był przeciw. Dzisiaj, debatując nad nową uchwałą, to pytam, w którym momencie radni byli tymi, którzy dbają o interes Bydgoszczy, czy wtedy, czy teraz dla doraźnych zysków? Miasto to nie jest element doraźnych zysków. Nasze Miasto istnieje lat wiele. I dzisiaj odpowiedzialnością wszystkich jest, aby nie patrzeć na kalendarz polityczny, ale patrzeć na kasę, co w naszym Mieście mamy, co możemy zyskać w kwestii dotyczącej środków unijnych.

Jestem przekonany, że dzisiaj wszyscy ci, którzy głosować będą za zdjęciem tej uchwały z 10 lipca 2015 roku głosują za zatrzymaniem prac. Zatrzymaniem prac tak niezbędnie potrzebnych, o których Panie i Panowie mówicie, że mieszkańcy na nie czekają. Bo okaże się, że Prezydent ma nową uchwałę i tamtą uchwałę trzeba wyrzucić do kosza, to nikt w Ratuszu nad tamtą uchwałą, nad ustaleniem kolejności, nad kwestią dotyczącą spotkań z mieszkańcami, ustaleniem co jest ważne, a co nieważne, najzwyczajniej w świecie pracował nie będzie, bo dlaczego miałyby pracować? W związku z tym dzisiaj to głosowanie, to jest wbrew interesom wszystkich mieszkańców Bydgoszczy, którzy mieszkają przy drogach osiedlowych.

Chciałbym jednocześnie też powiedzieć tak, że nie znam radnego, który byłby przeciwny finansowaniu z budżetu Miasta dróg osiedlowych, i radne też, tak. I w związku z powyższym dzisiaj mówimy tylko o różnych drogach, ale jeżeli 27 radnych dało Prezydentowi zielone światło, to dzisiaj nie może z tego zielonego zrobić czerwone, bo to czerwone jest czerwonym dla wszystkich mieszkańców Bydgoszczy, którzy żyją przy drogach osiedlowych. Dziękuję bardzo.”

Radny Marek Gralik cyt. „Wysoka Rado, Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie. Z wielkim zainteresowaniem wysłuchałem słów Pana Przewodniczącego, niezwykle emocjonalnego, ale, Panie Przewodniczący, troszeczkę demagogicznego. Dobrze się stało, że Rada Miasta 10 lipca przyjęła choć taką uchwałę. Uważamy jako Klub Prawa i Sprawiedliwości, że nasza uchwała była uchwałą lepszą, była uchwałą kompleksową, rozwiązywała problemy związane z budową, utwardzaniem ulic osiedlowych raz na zawsze. Ale dobrze się stało chociaż to, że nasza inicjatywa wywołała dyskusję, która doprowadziła do przyjęcia przez Wysoką Radę owego dokumentu omawianego przez Pana Przewodniczącego Jana Szopińskiego. Postawmy pytanie, czy głosując w tej chwili za propozycją, którą przedstawił Radny – sprawozdawca Pan Bogdan Dżakanowski, de facto wypowiadamy się przeciwko tamtej uchwale, jak sugeruje Pan Przewodniczący (...) Szopiński? I nie jest tak, że w tej chwili, gdybyśmy przyjęli tę uchwałę, Pan Prezydent będzie zmuszony wręcz do wydania polecenia swoim pracownikom, by zaprzestali prac nad uchwałą, która została podjęta 10 lipca. Nikt Pana Prezydenta nie zwolni z obowiązku wypełnienia tamtej uchwały. Nikt Pana nie zwolni, nawet przyjęcie

tej uchwały nie zwolni Pana z tego obowiązku. I może się zdarzyć, że przyjęcie tej uchwały dzisiejszej, która będzie obowiązywała od pewnego momentu, zostanie skonfrontowane, ta uchwała potencjalnie zostanie skonfrontowana z propozycją Pana Prezydenta. Nie wykluczam, że Pan Prezydent przedstawi lepszą propozycję zdaniem Rady, czy większości radnych. Może tak się wydarzyć. Oczywiście, prawnicy będą musieli się zastanowić, co z tym faktem zrobić? Być może będzie propozycja, jeżeli Rada Miasta uzna, że propozycja Pana Prezydenta rozwiązania tego problemu jest lepsza, to być może będzie wniosek o uchylanie tej uchwały, która potencjalnie dzisiaj może być przyjęta. Rozważań natury prawnej może być wiele... Może być wiele. Ale ja bym nie chciał tutaj wprowadzać naprawdę wątków wyborczych, dlatego ja tutaj cierpliwie z tyłu siedzę, właśnie, żeby tego akcentu nie podkreślać. Zdaje mi się, że Pan Bogdan Dzakanowski, ani chyba nikt z mieszkańców biernie w wyborach nie będzie uczestniczył, to znaczy nie kandyduje, czynnie zachęcam wszystkich. Więc ja bym prosił, żebyśmy w ogóle dzisiaj ani później o wyborach nie mówili, no bo to od razu będzie psuło atmosferę i będzie snuciem pewnych podejrzeń. My się zajmujemy tym projektem uchwały w tej chwili, ponieważ to była jedyna chwila zdaniem Pana Przewodniczącego i jedyna możliwa, gdzie można było nad tym debatować. Pan Przewodniczący nie miał możliwości, instrumentu, aby Wysoka Rada zajmowała się tym problemem, dajmy na to po 25 października. Wydaje mi się, że takich możliwości prawnych Pan Przewodniczący nie miał i musiał skierować. Więc też nie twórzmy takiej atmosfery, że Pan Przewodniczący też jakby jest współwinny temu, że wątki dotyczące wyborów się pojawiają. W związku z tym uważam, że jest celowe procedowanie nad tym projektem uchwały, dyskusowanie i w głosowaniu podjęcie decyzji. I podkreślam raz jeszcze, podjęcie decyzji na tak, nie zwalnia Pana Prezydenta od pracy nad swoją koncepcją rozwiązania tego problemu, na którą czekamy z niecierpliwością do końca listopada. Dziękuję bardzo.”

Radny Maciej Zegarski cyt. „Szczepiąc porządek naszej dyskusji, chciałbym zgłosić wniosek formalny o zamknięcie listy mówców po Panu Prezydencie Rafale Bruskim.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński cyt. „Dobrze. Jest wniosek formalny, trzeba go przegłosować. Proszę przegłosujmy wniosek formalny Pana Macieja Zegarskiego – Radnego. Tablica głosowań.”

Pod głosowanie poddany został wniosek formalny o zamknięcie listy mówców.

Wynik głosowania:

W. 8a 15 głosów „za”, 13 głosów „przeciwnych”, brak głosów „wstrzymujących”.

Wniosek został przyjęty.

Prezydent Miasta Rafał Bruski cyt. „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo. Ile byśmy nie dyskutowali na ten temat, to od tego ani kilometr, ani pół kilometra drogi nie będzie więcej. I ta dyskusja, na którą się dzisiaj nie przygotowywałem, bo tak, jak tutaj już zauważono, na 30 listopada miałem termin, w którym miałem przygotować materiał, na podstawie którego sam ocenię i Państwo będziecie mieli możliwość oceny problemu, który dotyczy tak, jak wspominałem 8,3 % mieszkańców. Więc tak od razu zerknę na Pana Radnego Dzakanowskiego, mówienie, że to jest największy problem w Mieście, to bym tutaj polemizował. Tak, jak sam mówię, też mieszkam przy takiej ulicy od prawie 30 lat i uważam, że problemów w naszym Mieście jest znacznie więcej.

I padły słowa z ust i propozycja, abyśmy tutaj – stanę w obronie Pana Przewodniczącego Szopińskiego – abyśmy nie stosowali demagogii. Ja odnoszę wrażenie, że tak naprawdę ta demagogia przy tym temacie to jest od początku, ilekolwiek on się tutaj nie pojawia. Bo tak naprawdę jedna strona chce być przyjacielem mieszkańców i drogi budować, druga strona, kierując się rozsądkiem, ufając także mnie, temu chociażby, co powiem, nie chce tego głosu poprzeć, to nie znaczy, że nie chce tych dróg budować, bo tak, jak sami Państwo wiecie, tego, co w Mieście jest do zrobienia, jest bardzo wiele. Ja niejednokrotnie z tego miejsca o tym mówiłem, powiem jeszcze raz i jak trzeba będzie powtarzać za każdym razem, jeszcze dalej to uczynię – wyznaczaliśmy sobie pewne kierunki w tej sali działania związane ze Strategią Rozwoju Miasta. Te kierunki są dla mnie oczywiście wiążące. Moim prawem, wynikającym z pełnionej funkcji, jest Państwu proponować, które z tych kierunków, w jakiej kolejności podejmuję do realizacji. Wynika to z tego, że na etapie tworzenia budżetu, ale także na etapie wnoszenia poprawek do budżetu, ta inicjatywa przysługuje Prezydentowi między tymi sesjami budżetowymi, przy czym zawsze też zobowiązuje mnie to, że muszę Państwa przekonać do tego, że trzeba to zrobić, i że środki na to finansowanie przewiduję, że są zabezpieczone. To tak wygląda. Także dzisiaj nie mówmy i nie budujmy bariery między tymi, którzy chcą a nie chcą, bo nie wierzę, że na tej sali jest jakikolwiek radny, który tych dróg nie chce budować. Problem polega na czym innym, oczywiście na pieniądzu, o których tu w ogóle nie ma mowy. I to się trochę dziwię.

Szanowni Państwo, poprzednia kadencja, gdy rozpoczynałem i część z Państwa również, Miasto było zadłużone na nieco ponad 700 milionów złotych, teraz jest na około miliard złotych. Wówczas byliśmy bodajże na 3 miejscu w kraju, dzisiaj pewnie też pod kątem zadłużenia. Czyli tak naprawdę żyjemy na kredyt, przy czym tak, jak zawsze o tym mówiłem, decyduję się na powiększenie tego kredytu i Państwu przedstawiam te propozycje pod jednym warunkiem, że jest to przeznaczone na inwestycje. Przez te 4 lata – tutaj Pan Skarbnik mi szybko te dane zbierał – ponad 300 milionów kredytu pozwoliło nam sfinansować inwestycję o wartości miliarda i 100 tysięcy złotych. Czyli tak naprawdę to zadłużenie, które rośnie jest pod kontrolą, zaraz powiem dlaczego i tylko to są

pieniądze, które powodują, że moglibyśmy tak naprawdę nie zwiększać tego zadłużenia, ale byśmy mieli inwestycje nie o 300, a myślę o co najmniej 700 milionów mniej przez te 4 lata. Dokładnie tak to działa. Gdybyście Państwo mi i ja powiedział, obejmując swoją funkcję 4 lata temu, że nie zwiększam budżetu, kredytu, to inwestycji byłoby co najmniej o 700 milionów mniej, bo po prostu te środki służyły wkładowi własnemu, pozostała część tego, co inwestujemy, pozyskujemy chociażby ze sprzedaży majątku. I to jest prawda, to jest oczywiste. I dla mnie jest demagogią udawanie, a jeżeli nie jest to udawanie, to wstydem by było nie rozumieć tych prostych zasad będąc radnym Rady Miasta Bydgoszczy. Wstydem by było! Przy czym do Państwa te moje argumenty nigdy nie trafiają. Nie wiem, czy źle tłumaczę, no po prostu jestem tym przerażony, że ta dyskusja po raz kolejny do tego się sprowadza.

Zostałem w związku z tym, wolą mieszkańców Bydgoszczy, wyznaczony do tego, aby w ich imieniu swoją funkcję sprawować. Jest bardzo czytelny podział władzy między Prezydentem i Radą Miasta. Prezydent Miasta proponuje Radzie Miasta w uchwale budżetowej tak naprawdę zadanie do sfinansowania. I tego prawa nikt nie może mi zabrać. To jest autorski projekt budżetu, który do Państwa kieruję. Państwa zadanie jest jedno, przeanalizować to, możecie zmienić w nim wszystko, ja muszę w części inwestycyjnej, ja muszę to zrealizować. I nie będę dyskutować, jeżeli Państwo jedno zadanie postawicie przed drugim, albo będziecie mieli inną wizję, bo tak naprawdę chodzi tu o kolejność tego, co jest w Bydgoszczy do zrobienia. I tu może każdy mieć inne zdanie i każdy mieć inną wizję. Mówię też konsekwentnie o tym, że dzisiaj priorytetem są środki unijne. Nie dlatego mówię, żeby – nie wiem – nie realizować, nie budować tych dróg, tylko jeżeli dzisiaj za złotówkę włożoną np. w tramwaj w ul. Kujawskiej, trzy kolejne przyniesie Unia, to pokazuje, ile zyskujemy dzięki temu, że mamy środki na wkład własny i dlatego właśnie te inwestycje muszą być priorytetem. Szaleniec zdecyduje inaczej. Takie jest moje zdanie. Śmiem to powiedzieć. Szaleniec. Rezygnować z tej ostatniej, wielkiej szansy, która jest dla Polski i w tym i dla naszego Miasta. Zrobimy to, potem będę rozliczany z tego: *Panie Prezydencie, jaki jest Pan kiepski w pozyskiwaniu środków europejskich*. No to ja znam już historię. Tak to będzie, tak. Więc staję tutaj po to, aby po raz kolejny i Państwu, i mieszkańcom powiedzieć, że jestem za budową tych dróg, tylko trzeba wybierać, tak, jak zawsze.

Między innymi po tej sesji skierowałem do Państwa Radnych z Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości i także do Pana Radnego Dzakanowskiego pewne pismo, tak. Bardzo czytelne, w którym – zacytuję pewne fragmenty – w którym wskazałem, że w Strategii Rozwoju Miasta jest inwestycji za 10 miliardów złotych. Tyle mniej więcej żeśmy to ocenili. W tym oczywiście drogi osiedlowe, że chcę realizować je oczywiście jak najszybciej. Chcę maksymalizować – jeżeli ktoś jest innego zdania, proszę niech mi przerwie nawet w tej chwili i powie – *chcę maksymalizować nasze szanse jako Miasta w pozyskiwaniu środków unijnych*. Jeżeli ktoś jest innego zdania, zachęcam – myślę Pan Przewodniczący

dopuszczać. Do tego jeszcze jest ileś inwestycji zapisanych w budżecie, za Państwa zgodą wprowadzonych do budżetu miasta, i które są na etapie przygotowań. I dyskusja, nie ma w nich – zgadza się – większych pieniędzy na budowę dróg osiedlowych. Aczkolwiek przypomnę jedną kwestię. W tym budżecie jest 10 milionów złotych, w tzw. budżecie obywatelskim. Nic nie stoi na przeszkodzie, nic, to jest Państwa decyzja, nie moja, aby te 10 milionów, to były środki na budowę dróg osiedlowych. Uważam, to nie jest dobry kierunek – to jest moje zdanie – ale jeżeli Państwo podejmiecie w większości taką decyzję, te 10 milionów już jest. Między innymi w tym celu te programy zostały uchwalone i w dużej części jeden z nich 25/75 na te właśnie inwestycje jest przeznaczony. Zadałem jeszcze kolejne, bardzo proste pytanie, mianowicie, czy jesteście właśnie Państwo za tym, że priorytetem są środki unijne jednak i inwestycje, które mogą być z nich finansowane? Zapytałem kolejny raz, czy jesteście Państwo za tym, żeby na budowę dróg lokalnych zaciągać kolejny kredyt, czyli jednym słowem, czy dajecie mi zgodę na to, wstępną zgodę, bo oczywiście ostateczna jest w trakcie sesji, żebym się zadłużał? Jeżeli dzisiaj oszacujemy, że to jest kilkaset milionów, to powiedzcie: *Panie Prezydencie, niech Pan zaciągnie kilkaset milionów kredytu po to, żeby te drogi wreszcie zbudować, bo to jest najważniejsze w Mieście*. I zapytałem także, czy... I to są te priorytety, o których tu dzisiaj mówiliśmy. Niektórzy uważają, że to jest najważniejsze dla Miasta, najważniejsza potrzeba mieszkańców. I zapytałem, czy uważa Pan, że budowa dróg lokalnych powinna być realizowana przed budową: czterech basenów osiedlowych, b – termomodernizacją wszystkich szkół, c – rewitalizacją Starego Fordonu, d – rewitalizacją Młynów Rothera, e – rewitalizacją nabrzeża wzdłuż Brdy, kolejny punkt – odbudową Teatru Kameralnego, modernizacją stadionu Polonii, budową krytego lodowiska, czy budową 50-metrowego basenu? Tych inwestycji mógłbym wymieniać znacznie więcej, bo możemy dojść do boisk, które realizujemy, dojść do mieszkań socjalnych, tak. To można długo i długo wymieniać. To, co ja przedkładałam Radzie Miasta jako propozycje i to, co jest w budżecie, to są moje wybory i moje priorytety. Tak, jak mówię, możecie Państwo je na etapie tworzenia budżetu zawsze zmienić, nawet jak jesteśmy w połowie inwestycji, możecie Państwo powiedzieć: *Koniec. Złotówki nie dajemy, rozwiązujemy umowę, nie budujemy dalej*. To jest Państwa decyzja.

I oczywiście tak, jak się spodziewałem, odpowiedzi żadnej. Odpowiedź: *Żywimy przekonanie – podpisany Pan Radny Marek Gralik – żywimy przekonanie, że zadanie, jakie postawiła przed Panem Rada Miasta Bydgoszczy nie przekracza możliwości organizacyjno – koncepcyjnych zarówno Pana jak i Pańskich współpracowników, i że zgodnie z § 1 itd., przedstawi Pan Radzie Miasta stosowne informacje*.

Moje bardzo proste pytania – odnoszę wrażenie, przynajmniej dla autora, który tu się podpisał, w imieniu Klubu Radnych – proste pytania przerosły Państwa możliwości. Czyli tak naprawdę wyjdzie i powiedzenie: *Mieszkańcy, jestem*

radnym, uważam, że nasze Miasto powinno rozwijać się w taki sposób, że najpierw to, potem to, potem to, potem to, potem tamto. Żaden z Państwa w żadnej dyskusji nigdy tego nie powiedział, tylko udajecie, że chcecie cokolwiek budować.

Szanowni Państwo. Przychodzą dzieci, chcą boisko. Przychodzą wczoraj mieszkańcy w kaloszach, chcą drogi. Przychodzą inni, chcą mieć teatr. Jeszcze inni chcą mieć parki. No na tym to polega, tylko, że ja mam odwagę i przedstawiam Państwu, co uważam za ważniejsze, co za mniej ważne. A Państwo nigdy nie chcecie zająć stanowiska, co jest dla Was priorytetem. Mamie wszystkich: *Ja bym zbudował*. Ile obiecujecie na spotkaniach mieszkańcom i nie macie odwagi spojrzeć im w oczy i powiedzieć to, co ja, uczciwie: *Tak wygląda zarządzanie Miastem*. Jak Pan, Panie Radny Piasecki, teraz tak patrzę, niech Pan spojrzy tym mieszkańcom, że Pan ich oszukuje i mami, że Wy chcecie, tylko nie umiecie. Bo ja kraść nie będę pieniędzy, Miasta nie zadłużę więcej niż potrzeba, tak. I będę na pewno priorytetowo traktował środki unijne, bo mnie kiedyś ktoś z tego rozliczy – przyszłe pokolenia. Dziękuję bardzo.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński cyt. „Dziękuję. Lista mówców jest zamknięta, no przepraszam, ale w tym punkcie już... Dyskusja jest zamknięta (...)

Dyskusja jest zamknięta rozumiem. Ostatnim głosem, który zabierał, był Pan Prezydent...

Panie Mecenasiu, proszę odpowiedzieć za mnie... Pan Mecenasiu odpowie mi, w związku z zamknięciem listy mówców, proszę powiedzieć, i roszczeń tu kolegów o zabranie głosu, jak się mam zachować? Proszę bardzo, bo dzisiaj będę u Wojewody skarżony.”

Koordinator Zespołu Prawnego Zbigniew Cichowski cyt. „Rada Miasta podjęła już decyzję o zamknięciu listy mówców, w związku z czym nie ma już reakcji na czyjąś wypowiedź, prawda. Nie ma takiej możliwości.”

Radny Bogdan Dzakanowski cyt. „Przepraszam, a wnioskodawca?”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński cyt. „Wobec pewnych wątpliwości, które są właściwie natury prawnej, które wyartykułował Pan Przewodniczący Jan Szopiński, proszę Pana Mecenasa o przygotowanie jakby opinii w sensie, jak się mamy zachować wobec uchwały podjętej wcześniej w lipcu?”

Radny Bogdan Dzakanowski cyt. „Panie Przewodniczący Rady Miasta, zawsze na tej sali sesyjnej...”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński cyt. „Ale Pan teraz narusza pewne rzeczy. Ale zamknęliśmy listę mówców.”

Radny Bogdan Dzakanowski cyt. „Ja rozumiem, jest zamknięta lista mówców. Ale zawsze było tak, że wnioskodawca, który otrzymał pytania z sali musi odpowiedzieć. Czy Pan Przewodniczący to neguje?”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński cyt. „Proszę Pana Mecenasa. Panie Mecenasiu, proszę.

Proszę Panie Mecenasiu o opinię, czy mam kontynuować dyskusję, która została przegłosowana jako zamknięta?”

Koordynator Zespołu Prawnego Zbigniew Cichowski cyt. „Rada Miasta przyjęła ustalenie bardzo oczywiste i proste – zamknęła listę mówców, w związku z czym projekt uchwały został już przedstawiony, dyskusja się odbyła, nawet Pan Radny Nitkiewicz otrzymał tę informację, do której tak, prawda, dążył, jak się tutaj miał okazję wypowiedzieć i dyskusja jako taka została zakończona. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński cyt. „Rozumiem.”

Radny Bogdan Dzakanowski cyt. „Ale na moje pytanie nie została udzielona odpowiedź, Panie Przewodniczący. Jako wnioskodawca, zawsze była taka sytuacja, że wnioskodawca odpowiadał na pytania zadane do projektu uchwały. Ja chciałbym tylko odpowiedzieć wszystkim osobom, które miały pytania do projektu uchwały, wносиły. Chciałbym to zrobić tak, jak zawsze na tej sesji Rady Miasta bywało.”

Koordynator Zespołu Prawnego Zbigniew Cichowski cyt. „Szanowni Państwo. Być może, że wypada dopuścić do głosu wnioskodawcę, aby odniósł się do pytań. Ale tylko tyle. Nie powinno być to otwarciem ponownej dyskusji. A więc, pytanie i udzielona odpowiedź.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński cyt. „Czyli co, wniosek o otwarcie dyskusji?”

Koordynator Zespołu Prawnego Zbigniew Cichowski cyt. „Nie, pytania, które już zostały zadane, i które już zaistniały. Jedynie w takim zakresie.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński cyt. „Słuchajcie, ja myślałem, że jakieś mimo wszystko doświadczenie w pracy tutaj mam, a jednak się okazuje, że nic nie wiem.

Marek. Proszę Pan Radny Gralik.”

Radny Marek Gralik cyt. „Całkowicie zgadzam się z interpretacją tutaj Pana Przewodniczącego. Jeżeli dyskusja została zamknięta wołą Rady Miasta, to została zamknięta. Koniec. Kropka. Nie ma o czym dyskutować. Natomiast, ostatnie wystąpienie Pana Prezydenta – jeżeli Panowie mogą prosić o spokój, Panie Prezydencie i Panie Przewodniczący, bo właśnie chciałbym się do Pana Prezydenta zwrócić, w kwestii formalnej zabieram głos – jeżeli ostatnie wystąpienie Pana Prezydenta prowokuje do dalszej dyskusji i do zabierania głosu, i zadaje wręcz pytania Pan Prezydent, no to byłoby niegrzeczne, gdybyśmy się do tych pytań nie ustosunkowali. W związku z tym zgłaszam wniosek formalny – to jest jedyna droga, żeby powrócić do dyskusji zarówno dla Pana Bogdana Dzakanowskiego jak i dla innych mówców – żeby Rada Miasta przywróciła możliwość dalszej dyskusji. I taki wniosek formalny w tej chwili zgłaszam, o przywrócenie.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński cyt. „Przegłosujemy wniosek. Proszę bardzo, o przywrócenie ponownie dyskusji. Głosujemy.”

Pod głosowanie poddany został wniosek formalny o przywrócenie dyskusji.

Wynik głosowania:

W. 8b 13 głosów „za”, 15 głosów „przeciwnych”, brak głosów „wstrzymujących”.

Wniosek nie został przyjęty.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński ogłosił 15 – minutową przerwę w obradach.

Poprosił radcę prawnego o przygotowanie opinii na temat wątpliwości, które zrodziły się przy wypowiedzi Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Pana Jana Szopińskiego, czy uchwała podjęta w lipcu w kontekście dzisiejszej, ewentualnie podjętej, jest ważna?

Obrady zostały wznowione.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński cyt. „Bardzo proszę jeszcze przed głosowaniem, aby Pan Mecenase odniósł się i wytłumaczył radnym, jak to wygląda z punktu formalno – prawnego.

Bardzo proszę Panie Mecenase.”

Koordynator Zespołu Prawnego Zbigniew Cichowski cyt. „Szanowni Państwo. Uchwała lipcowa pozostaje w obrocie prawnym i co do zasady będzie przez Prezydenta realizowana. Ona oczywiście w jakichś tam fragmentach zderzać się będzie z uchwałą, która, o ile zostanie podjęta i wejdzie do obrotu prawnego, będzie obowiązywała. Jeżeli pojawiałyby się kolizje, wówczas Rada musiałaby się zastanowić nad uchYLENIEM pojawiających się kolizji.

Proszę Państwa. Chciałbym się odnieść jeszcze do kwestii prawnych związanych z tą uchwałą, nad którą procedujemy. Otóż, w prawie znane są dwa elementy wad prawnych, czy naruszenia prawa w podejmowanych uchwałach. Są naruszenia istotne i naruszenia nieistotne. W uchwale, nad którą się dzisiaj pochylamy, Regionalna Izba Obrachunkowa sygnalizowała w sposób wyraźny występowanie zagrożenia, polegającego na podjęciu uchwały posiadającej wadę istotną. Uchwała, którą Państwo podejmiecie, podlega nadzorowi, nie tak, jak tutaj zostało to przedstawione sprawowanemu przez Wojewodę, lecz przez Regionalną Izbę Obrachunkową, a to z uwagi na zakres, jakim się zajmuje, bo zajmuje się elementami związanymi z finansami, z budżetem, z wieloletnią prognozą finansową i nakładaniem obowiązków finansowych na organ wykonawczy. Opinia, która Państwu została doręczona i znajduje się – Regionalnej Izby Obrachunkowej – wyraźnie na to wskazuje, że takie zagrożenie jest potencjalne.

Teraz wypada mi się odnieść do opinii sporządzonej przez Pana Tomasza Gliwę w tej części, w której ja również, przygotowując pismo pod podpis Prezydenta, wskazałem na niezręczności, bo takie w sumie chyba bardziej uznałem, polegające na nadmiernym rozbudowaniu podstawy prawnej, gdzie nie przewiduje się nigdy przyjmowania formy opisowej, o czym mówi powoływany powyżej, czy poniżej przepis prawa. Ten element jest zastrzeżony do tej części uchwały, która jest uzasadnieniem. I drugi element, do którego się odniosłem, to element polegający na publikacji. Publikacja wskazana w projektowanej uchwale jest publikacją nieostrą, obcą systemowi, który ustaliła Rada Ministrów, budując zasady formułowania przepisów prawa. Można się sprzeczać nad ich wartością, natomiast jest to wyraźna i jednoznaczna wytyczna, jakim formułem prawnym powinien odpowiadać akt prawny, poczynając od ustawy, a kończąc na takich elementach, jak prawo miejscowe. Czy pozostawienie wad znajdujących się w projektowanej uchwale, to wady istotne, czy nieistotne? Należy przyjąć, że są to wady nieistotne, które mogą zaistnieć, lecz Rada Miasta zostanie być może wezwana do skorygowania tych fragmentów uchwał.

Chciałbym zwrócić uwagę na jedną rzecz. Otóż, moim zadaniem jest takie formułowanie uchwał, aby w maksymalnym zakresie, mając na uwadze te elementy formalne, odpowiadały one wzorcowi. I tylko do tego się odnoszę, a nie krytykuję kogoś za – nie wiem – popełnienie błędu. Uważam, że możliwość wystąpienia błędu jest, jeszcze łatwiej następują błędy spowodowane literówkami. I tylko dlatego się wypowiedziałem, aby zachować poprawność formalno – prawną tego tekstu w tych dwóch obszarach, do których się odniósł również mój kolega po fachu Pan Tomasz Gliwa, który opiniował podstawową uchwałę.

Tak Proszę Państwa wygląda sytuacja prawna i perspektywa dalszego postępowania z uchwałą, nad którą się Państwo pochylacie. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński cyt. „Dziękuję Panie Mecenasie. W związku z tym proszę, głosujemy projekt uchwały.”

Radny Bogdan Dzakanowski cyt. „Ale Panie Przewodniczący, chciałbym zapytać, czy jako wnioskodawca nie otrzymam możliwości odpowiedzenia Państwu Radnym pytań, które zadali do tej uchwały?”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński cyt. „Głosowaliśmy za otwarciem dyskusji”

Radny Bogdan Dzakanowski cyt. „Nie, to nie jest otwarcie dyskusji, co przed chwilą powiedział Pan Mecenas.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński cyt. „Jest to forma otwarcia dyskusji dalej.”

Radny Bogdan Dzakanowski cyt. „Nie, to jest odpowiedź na pytania Państwa Radnych, Pana Prezydenta, który zadał do projektu uchwały.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński cyt. „Panie Mecenasie, proszę o pomoc.

Pan Mecenasa wyraźnie stwierdził, że koniec dyskusji.”

Koordinator Zespołu Prawnego Zbigniew Cichowski cyt. „Szanowni Państwo. Wypowiedziałem się – nie wiem – 5, 10, 15 minut temu, że dyskusja jako taka została zakończona. Pozostał ewentualnie jeden jedyny element, jakim jest odpowiedź na zadane pytania. Jednakże ta odpowiedź nie upoważnia do ponownej dyskusji. Czyli ad rem itd., prawda, ad vocem nie ma takiej możliwości już.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński cyt. „Dobrze. Dziękuję.

Panie Radny, proszę odpowiedzieć.

W sprawie formalnej Pan Jan Szopiński. Proszę bardzo.”

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński cyt. „Otóż, szanując głęboko Pana Mecenasa, ale pozwolę sobie nie zgodzić się z tą opinią. Jako że regulamin pracy Wysokiej Rady stanowi, że po wyczerpaniu listy mówców, Przewodniczący zamyka listę mówców. W razie potrzeby Przewodniczący przekazuje głos Przewodniczącemu Komisji Uchwał i Wniosków w celu przedstawienia zarejestrowanych i usystematyzowanych wniosków, ale wnioski, które wpływają na treść tej uchwały. Tutaj nie padły żadne wnioski, które zmieniałyby treść tej uchwały. I związku z powyższym jesteśmy w trybie zamknięcia dyskusji. I stosowny punkt 4 mówi, że po zamknięciu dyskusji Przewodniczący rozpoczyna procedurę głosowania. Nie ma w naszym regulaminie żadnej procedury odpowiadania na pytania. Te odpowiadania na pytania – szanuję Pana, Panie Bogdanie, zawsze szanowałem – ale byłyby wtedy, gdybyście zaproponowali choć wykreślenie *i*, bądź *przecinka* z projektu tej uchwały. Tu nic takiego nie nastąpiło. Dziękuję bardzo.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński cyt. „Dziękuję. Nie dyskutujemy już Panowie. Głosujemy...”

Radny Bogdan Dzakanowski cyt. „Przepraszam, jeżeli mogę tak samo, w takim samym trybie, jak Pan Przewodniczący?”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński cyt. „No proszę.”

Radny Bogdan Dzakanowski cyt. „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. No nie mogę się zgodzić z moim Kolegą Przedmówcą, gdyż doprowadziłoby do takiej sytuacji, że wszyscy dyrektorzy, wszystkie osoby, które stoją z tej strony, które przedstawiają projekty uchwał, nie odpowiedzieliby nigdy na pytania zadane przez Wysoką Radę. Na żadne pytanie radni miasta Bydgoszczy nie otrzymaliby odpowiedzi. Więc w zwyczaju zawsze jest tak: było zakończenie dyskusji, odpowiedź, ten, który referował daną uchwałę, udzielił i było wtedy głosowanie. Tak było zawsze, Panie Przewodniczący. I tak proszę, żeby Pan Przewodniczący poprowadził te obrady.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński cyt. „No ale Panie Radny, ja już radnym jestem trzecią kadencję. Pan stał po drugiej stronie i zdarzało mi się u Pana Prezydenta Dombrowicza, że Pan był w odwrotnej sytuacji. To było powszechnie i nagminnie stosowane w ówczesnych czasach,

że Prezydent Dombrowicz, łącznie z Panem, którego Pan wspierał, nie dopuszczał do głosu radnych. Ja uważam, że mam prawo rozpocząć procedurę głosowania po opinii Pana Mecenas.

Proszę, głosujemy nad projektem uchwały. Jest to projekt obywatelski, temat jest już tak omówiony, wyczerpany, nie ma powodu go rozdrażniać dalej. To jest żaden powód.”

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały w sprawie podejmowania przez Prezydenta działań związanych z utwardzaniem osiedlowych dróg gruntowych.

Wynik głosowania:

W. 8b 13 głosów „za”, 1 głosów „przeciwny”, brak głosów „wstrzymujących”.

Uchwała została podjęta i oznaczona

XVIII/247/15.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński cyt. „Panowie i Panie, zadałem Panu Mecenasowi pytanie, jak z przyjęciem przy wynikach 13 „za” 1 „przeciw”?

Projekt uchwały został przyjęty i nosi numer 247.”

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński cyt. „Panie Radny, bardzo serdecznie dziękuję, bo za chwilę będziemy wymieniali wszystkich radnych.

Projekt uchwały został przyjęty i nie ma powodu, żeby wymienić wszystkich radnych, którzy są na sali (...)”

Ad. pkt 9

Inspektor w Wydziale Organizacyjno – Administracyjnym Piotr Zaremba oraz **Przedstawiciel Consus Carbon Engineering Sp. z o.o. Andrzej Haraśny** przedstawili projekt uchwały w sprawie przyjęcia raportu pn. „Bilans Klimatyczny dla miasta Bydgoszczy za rok 2014” z wdrażania Planu Ochrony Klimatu i Adaptacji do Skutków Zmian Klimatu (POKASZK).

Prezentowany materiał stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska.

Radny Marek Gralik stwierdził, iż koszt redukcji emisji 1 tony CO₂ bardziej efektywnie wychodzi w stosunku do budynków publicznych niż do floty pojazdów. Dodał, iż dokonał obliczenia na własne potrzeby, iż 1,5 tysiąca zł wystarczy wydać na budynki publiczne, by dokonać redukcji emisji 1 tony CO₂,

natomiast aż blisko 223 tys. zł, żeby zredukować koszt emisji o 1 tonę CO₂ w przypadku floty. Zapytał, czy nie byłoby zasadne rekomendowanie Prezydentowi, Miastu w celu doprowadzenia do jeszcze większej redukcji dwutlenku węgla, skoncentrowanie się głównie na budynkach publicznych?

Inspektor w Wydziale Organizacyjno – Administracyjnym Piotr Zaremba przyznał, iż faktycznie należałoby zwrócić większą uwagę na efekt, jaki jest uzyskiwany przy okazji termomodernizacji budynków. Jest to kwestia środków finansowych, jakie można na te budynki przeznaczyć.

Zgodził się, iż flota pojazdów wymaga modernizacji, stąd przy okazji wymiany floty na nowoczesną uzyskuje się efekt ekologiczny. Ponadto wiele działań jest wykonywanych celem uzyskania modernizacji, co również ma wpływ na efekt ekologiczny. Dodał, iż przeliczenie, co przynosi większy efekt z punktu widzenia ekologii, nie jest proste do porównania.

Przedstawiciel Consus Carbon Engineering Sp. z o.o. Andrzej Haraśny przyznał, iż działania można priorytetyzować pod względem efektywności złotówki na tony dwutlenku węgla. Natomiast jest dużo zadań, które Miasto realizuje nie patrząc, czy jest w tym cel stricte redukcji emisji gazów cieplarnianych. Są zadania, gdzie przy inwestycji drogowej koszt redukcji jednej tony jest zdecydowanie większy niż we wspomnianych budynkach użyteczności publicznej. Zadania są realizowane, a koszt ograniczenia emisji uzyskiwany dodatkowo. Można porównywać wskaźnikiem złotówki na tony dwutlenku węgla, które zadania mogłyby mieć wyższy priorytet w przypadku, gdy fundusze w jakiś sposób są ograniczone, a zamierza się osiągnąć najwyższy efekt ekologiczny.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W. 9a 14 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, 3 głosy „wstrzymujące”.

Uchwała została podjęta i oznaczona

XVIII/248/15.

Ad. pkt 10

Naczelnik Wydziału Monitoringu Środowiska Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Bydgoszczy Jacek Goszczyński przedstawił w formie multimedialnej prezentacji projekt uchwały w sprawie przyjęcia informacji Kujawsko – Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska pn.: „Informacja o stanie środowiska województwa kujawsko – pomorskiego oraz miasta Bydgoszczy na podstawie badań z 2014 roku”.

Prezentowany materiał stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały Komisje: Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego.

Radny Rafał Piasecki stwierdził, iż stan wód jest dobry, co potwierdza choćby jakość Brdy, która jest widoczna gołym okiem. Jednak dochodzą informacje, że Mylof, gdzie znajdują się hodowle pstrągów, bardzo zanieczyszcza Brdę w ilości kilkudziesięciu ton odpadów rybnych rocznie. Zapytał, jak to się przekłada na stan wód górnego ujęcia Brdy, skąd czerpana jest woda do picia?

Ponadto zapytał, kiedy realnie i czy w ogóle można doprowadzić do tego, aby teren przy ul. Zielonej w Bydgoskim Parku Technologiczno – Przyrodniczym, gdzie działa firma Gematronic, zrehabilitować, by był bezpieczny i nie zagrażał środowisku?

Radny Marek Gralik oznajmił, iż reprezentuje mieszkańców Łegnowa – Czerska Polskiego, terenu położonego niedaleko oczyszczalni ścieków Kapuściska. Jedyne problem, z jakim mieszkańcy borykają się od wielu lat, to są nieprzyjemne zapachy. Niestety nikt nie wynalazł urządzenia, które miałyby badać, na ile dane powietrze jest lub nie jest zanieczyszczone czymś, co sprawia, że ono brzydko pachnie. Zapytał, jak ten problem rozwiązać? Mieszkańcy zwracają się do radnych z tego okręgu wyborczego z prośbą o pomoc w przedmiotowej sprawie. Osobiście jest bezsilny, gdyż nie ma instrumentu prawnego, ani technicznego, aby temu zaradzić. Czy faktycznie tak jest i nie można niczego zrobić? Ma świadomość, że problem może dotyczyć tylko kilkudziesięciu rodzin, jednak jest to dla tych osób sprawa bardzo ważna.

Radny Tomasz Puławski poruszył kwestie monitoringu stanu powietrza w Bydgoszczy. Jednym z podstawowych wskaźników jeżeli chodzi o czystość powietrza, który spędza sen z powiek wielu samorządowców w Polsce jest pył zawieszony PM10. Z danych przedstawionych wynika, że WIOŚ dysponuje dwiema stacjami pomiarowymi na terenie Miasta. Zapytał, jakie przełożenie mają wyniki odczytów z tych stacji na ogólny stan czystości powietrza w całym Mieście? Czy WIOŚ dysponuje danymi, pomiarami, które będą bardziej szczegółowe jeśli chodzi o poszczególne osiedla Bydgoszczy? Specyfika naszego Miasta jest taka, że dzielnice domków jednorodzinnych przeplatają się z dzielnicami blokowisk, poza tym Miasto położone jest na tarasach rzecznych, czyli górny poziom Miasta jest mniej narażony na stężenie tych pyłów, które bardziej osadzają się w dolinie. Czy jest w ogóle taka tendencja zauważana, czy WIOŚ prowadzi monitoring oraz czy jest dostępna gdzieś mapa, która pokazuje jak na terenie Bydgoszczy rozprzodza się zanieczyszczenie pyłem zawieszonym PM10?

Naczelnik Wydziału Monitoringu Środowiska Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Bydgoszczy Jacek Goszczyński oznajmił, iż pytania dotyczące części inspekcyjnej, związanej szczególnie z firmą Gematronic

zreferuje Naczelnik Wydziału Inspekcji Pani Małgorzata Witkowska, która jest odpowiedzialna m.in. za nadzór nad tą jednostką.

Odpowiedział na pytania bezpośrednio związane z monitoringiem środowiska:

- poinformował, iż z uwagi na zmianę podziału administracyjnego, Myłof znalazł się w granicach województwa kujawsko – pomorskiego. W związku z tym Inspekcja Ochrony Środowiska ma właściwości administracyjne przypisane tylko i wyłącznie do województwa. Pozostaje jednak w kontakcie z Inspekcją z województwa pomorskiego, wiedząc, że wcześniejsze badania wielokrotnie wskazywały, że ten obiekt stanowi jedno z poważniejszych źródeł zanieczyszczeń w dorzeczu Brdy. Dzięki zmianie systemu prowadzenia hodowli, przede wszystkim zmianie jakości paszy, te zanieczyszczenia w sposób znaczący zmalały. Większość badanych parametrów wykazuje wzrost poniżej tego obiektu o wartość, która jest w granicach błędu analitycznego. To są wartości o jedną setną, jedną tysięczną większą niż w stosunku do wód ujmowanych. Natomiast jakość wód Brdy na ujęciu, dzięki buforującemu działaniu zbiornika koronowskiego, jest w sposób znaczny chroniona, nie tylko zrzutem wód poprodukcyjnych z tego obiektu, ale również oczyszczonymi ściekami odprowadzanymi z całej górnej zlewni Brdy. Jednocześnie przypomniał, iż do rzeki trafiają ścieki oczyszczone z Tucholi, Czerska w sposób bezpośredni, natomiast w sposób pośredni również z Chojnic i z mniejszych miejscowości.

Jeżeli chodzi o oddziaływanie tego zakładu, zostało ono zminimalizowane i w odniesieniu do wskaźników fizykochemicznych można powiedzieć, że obecnie jest to mało istotny element zanieczyszczenia wód.

- dot. uciążliwości odorowych związanych z oczyszczalnią ścieków Kapuściska. Wyjaśnił, iż we wcześniejszych latach było to powodem wielu interwencji trafiających do WIOŚ. Podejmowane były badania związane z monitoringiem powietrza, czyli oceną, czy tenże obiekt emituje do powietrza substancje, mogące stanowić zagrożenie dla środowiska i zdrowia ludzi. Badano również stan mikrobiologiczny powietrza, który nie jest normowany, aby się dowiedzieć, ocenić na zasadzie porównania, czy rzeczywiście cokolwiek się dzieje. Te serie pomiarowe, wykonywane przez wiele lat, nie wykazały istotnych zanieczyszczeń powietrza. W przypadku mikrobiologii to były jednokrotne, incydentalne zanieczyszczenia przy jednej z posesji. Były tam prowadzone pomiary, które stwierdziły skażenie powietrza. Natomiast to, co uczyniono na terenie oczyszczalni, przede wszystkim hermetyzacja procesów produkcyjnych spowodowała, że ta uciążliwość odorowa w znaczący sposób zmalała.
- dot. stacji mierzących zanieczyszczenie powietrza. Powiedział, iż idei lokalizacji takich stacji przede wszystkim przyświecało uchwycenie tzw. gorących punktów, czyli miejsc we wszystkich miastach, gdzie te problemy występują z największym natężeniem. W związku z tym, lokalizacja stacji

przy ul. Warszawskiej i przy Placu Poznańskim była wybrana nie w sposób dowolny, lecz kierowano się bardzo precyzyjnymi wytycznymi Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska i instytucji odpowiedzialnej za cały monitoring powietrza. Lokalizacja tych stacji i sama aparatura pomiarowa generują ogromne koszty. Inspekcje Ochrony Środowiska w Polsce nie stać na rozbudowywanie systemów pomiarów powietrza ponad wymagane przepisy. Ma świadomość, że w niektórych przypadkach jest to potrzebne. Inspekcja dysponuje narzędziami, które pomagają ten problem rozwiązać, czyli tzw. modelowanie matematyczne, które jest w stanie pokazać przestrzenny rozkład tego zanieczyszczenia. I tego rodzaju przestrzenny rozkład zanieczyszczenia znajduje się w programach ochrony powietrza. W przypadku Bydgoszczy są wykazane rzeczywiście miejsca, gdzie występuje większa koncentracja i te miejsca, które są potencjalnie czyste.

Naczelnik Wydziału Inspekcji Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska Małgorzata Witkowska

- dot. kwestii uciążliwości odorowej oczyszczalni Kapuściska. Poinformowała, iż w bieżącym było faktycznie kilka zgłoszeń, gdzie mieszkańcy skarżyli się na uciążliwość szczególnie odczuwalną. Było to w okresie, kiedy tego typu sytuacje w innych obiektach uciążliwych odorowo typu drukarnie, fermy, pola nawożone obornikiem, bądź pomiotem kurzym również były zgłaszane do WIOŚ jako uciążliwość szczególna. Odbywało się to w szczególnych warunkach atmosferycznych, kiedy pogoda sprzyjała utrzymywaniu zanieczyszczeń zapachowych przy powierzchni ziemi. Wielokrotnie rozmawiała z mieszkańcami i każdorazowo można było stwierdzić, że faktycznie ta uciążliwość jest. Niemniej należy podkreślić, iż oczyszczalnia jest modernizowana. Były zawahania procesów z tym związanych, co również mogło mieć wpływ na uciążliwość odczuwalną przez mieszkańców.
- dot. uciążliwości ze strony firmy Gematronic, która nie realizuje ciążących na niej obowiązków. Poinformowała, iż w zeszłym roku firma przejęła najbardziej zanieczyszczone tereny dawnego Zachemu, czyli teren przy ul. Zielonej i ujęcie barierowe, które powinna była eksploatować w taki sposób, że z trzech studni pobiera wodę, którą następnie oczyszcza na oczyszczalni ścieków Kapuściska. Firma nie podjęła tych działań. Inspektorat zaplanował kontrolę do przeprowadzenia w drugim kwartale tego roku, ponieważ ujęcie barierowe powinno funkcjonować w okresie od wiosny do jesieni. Firma została zawiadomiona o zamiarze podjęcia kontroli oraz kilkakrotnie wezwana do stawiennictwa. Na żadne z wezwań nie odpowiedziała, nie skontaktowała się. W związku z tym, że były problemy z doręczeniem wezwań w terminach, kiedy można by oczekiwać, że firma zareaguje na wezwania, zaangażowano również pracowników Inspektoratu z Poznania, którzy kilkakrotnie podjeżdżali do firmy, próbując doręczyć wezwania, co również było nieskuteczne. W tym miejscu nikt nie przebywał, bądź nie otwierał drzwi. Ostatnie wezwanie, które zostało doręczone

skutecznie, było odebrane 4 sierpnia z terminem stawiennictwa 14 dni od odebrania i tutaj było ostrzeżenie, w ramach uprawnień Inspektoratu, że jeżeli firma się nie stawi, sprawa zostanie skierowana do Prokuratury. I tak się stało. Nikt z firmy kontaktu nie podjął. Inspektorat nie ma możliwości uczestniczenia w kontroli na terenie poza województwem kujawsko – pomorskim. Firma nie ma innych oddziałów, z KRS-u nie wynika jakkolwiek inny adres do doręczeń, bądź kontaktu. W związku z powyższym 11 września zostało skierowane zawiadomienie do Prokuratury, zawierające dwa elementy: uchylanie się od kontroli oraz nieeksploatowanie bariery, czyli podejrzenie popełnienia przestępstwa polegającego na zaniechaniu eksploatacji urządzeń służących ochronie środowiska i wód. Obecnie Inspektorat oczekuje na działanie i decyzję Prokuratury, czy podejmie postępowanie w tej sprawie, czy też nie.

Radny Rafał Piasecki poprosił o raport w formie pisemnej na temat postępu prac i korespondencji, która wpłynie do Inspektoratu w powyższej sprawie.

Naczelnik Wydziału Inspekcji Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska Małgorzata Witkowska poinformowała, iż w sprawie firmy Gematronik na bieżąco informowana jest Pani Anna Mackiewicz – Zastępca Prezydenta Miasta. Inspektorat na żadnym etapie nie uchyła się od informowania radnych, czy mieszkańców o przebiegu tej sprawy.

Warto podkreślić, iż w postępowanie wobec tejże firmy prowadzi Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy, który w ostatnim czasie wydał decyzję nakazującą przeprowadzenie badań. Jednak nie są jej znane ustalenia w tej sprawie. Obowiązki badawcze, które zostały nałożone oraz wszczęcie postępowania w sprawie usunięcia odpadów, będących głównym źródłem tego zanieczyszczenia, leży w gestii RDOŚ. Zatem Wydział Inspekcji WIOŚ może poruszać się tylko w pewnych elementach prawnych. Przeprowadzenie kontroli było podstawą działań własnych WIOŚ. Ponieważ jest to teren ogólnodostępny, został zbadany przy użyciu piezometru P29, który był zlokalizowany bezpośrednio za trzema studniami, które nie powinny być w tym okresie pozbawione dopływu wód. Żadna ze studni nie wyglądała, jakby tam pompy pracowały. Podejrzewa, że były one zdemontowane na okres zimowy, ponieważ to ujęcie ma bardzo płytko posadowione wszystkie rurociągi. Być może pompy zostały wyciągnięte celowo, bądź skradzione, natomiast obudowy studni są zabezpieczone przed dostępem osób niepowołanych. Nie można tego stwierdzić na pewno bez obecności firmy, która dysponuje kluczami. Wyglądało na to, że zdemontowane zostały częściowo co najmniej dwa fragmenty rurociągu ujmowanej wody.

Radny Rafał Piasecki zapytał, czy istnieje jakiekolwiek niebezpieczeństwo skażenia wód gruntowych lub ujęć, które są doprowadzane do mieszkańców tamtejszego rejonu miasta Bydgoszczy?

Naczelnik Wydziału Inspekcji Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska Małgorzata Witkowska wyjaśniła, iż w zeszłym roku były

prorowadzone badania w 4 lub 5 punktach pomiarowych. Były to rowy melioracyjne na terenie dzielnicy Łęgnowo oraz woda pobrana ze stawu przepływowego, zlokalizowanego na tym terenie. Badania nie wykazały najmniejszego wpływu zanieczyszczeń charakterystycznych dla zanieczyszczenia wód podziemnych.

Radny Rafał Piasecki uważa, że z racji potencjalnego niebezpieczeństwa zagrażającego zdrowiu i życiu mieszkańców Łęgnowa, tego typu badania należałoby powielać co najmniej raz na kwartał.

Zapytał, w jaki sposób ul. Zielona i tamtejsza działka została tak mocno skażona?

Naczelnik Wydziału Inspekcji Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska Małgorzata Witkowska stwierdziła, iż z odpowiedzią na powyższe pytanie sama Prokuratura ma problem, ponieważ są to zanieczyszczenia, które są zdeponowane poza legalnymi składowiskami. Należy przez to rozumieć przestępstwo w dacie nieznane. Bardzo prawdopodobnie, że są to zaległości historyczne. Takich miejsc na terenie dawnego Zachemu było kilka. Wobec wszystkich były prowadzone rozpoznania w Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska. Z żadnego dokumentu nie wynika, aby było to działanie zalegalizowane. To są odpady odkryte w sąsiedztwie składowiska legalnego oraz w sąsiedztwie terenu, który od 2007 roku podlega rekultywacji, usunięciu szkody w środowisku.

Odnosząc się do ewentualnego obowiązku prowadzenia badań, wyjaśniła, iż nie stwierdzono na żadnym etapie, aby wody podziemne miały kontakt z wodami powierzchniowymi na tym terenie. Przepływ na to nie wskazywał. Badania były wcześniej również prowadzone, nie tylko przy ocenie zanieczyszczeń spod terenu Zachemu, ale np. przy ocenie oczyszczalni terenów przyległych na międzywale i nie stwierdzono, aby jakkolwiek kontakt tych wód był. Nadmieniła, iż są to badania kosztowne, ich przeprowadzenie musiałoby mieć jakieś uzasadnienie. Sama obawa, nieoparta żadnymi dowodami i doświadczeniami WIOŚ, nie wygenerowała takiego zobowiązania.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W. 10a 19 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, 3 głosy „wstrzymujące”.

Uchwała została podjęta i oznaczona

XVIII/249/15.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński w imieniu Rady Miasta poprosił o przekazanie podziękowań Wojewódzkiemu Inspektorowi Ochrony Środowiska Pani Elwirze Jutrowskiej oraz wszystkim pracownikom Inspektoratu za monitorowanie, kontrolowanie stanu środowiska oraz inspirowanie samorządów do tego, by żyć w środowisku, które jest coraz lepsze.

Ad. pkt 11, 12, 13, 14

Skarbnik Miasta Piotr Tomaszewski przedstawił następujące projekty uchwał:

- w sprawie przyjęcia informacji o przebiegu wykonania budżetu Miasta Bydgoszczy, informacji o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej oraz informacji o przebiegu wykonania planów finansowych samorządowych instytucji kultury i samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej za I półrocze 2015 roku – projekt uchwały przedstawiony w formie multimedialnej prezentacji. Prezentowany materiał stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ponadto poinformował, iż Regionalna Izba Obrachunkowa wydała pozytywną opinię o powyższym dokumencie.

- zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu miasta na 2015 rok (7) wraz z autopoprawkami,
- zmieniającej uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Bydgoszczy (7) wraz z autopoprawkami,
- zmieniającej uchwałę w sprawie emisji obligacji Miasta Bydgoszczy, określenia zasad ich zbywania, nabywania i wykupu.

Prezentacja jak w uzasadnieniach do projektów uchwał.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński przedstawił opinie do powyższych projektów uchwał:

- projekt uchwały w sprawie przyjęcia informacji o przebiegu wykonania budżetu Miasta Bydgoszczy, informacji o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej oraz informacji o przebiegu wykonania planów finansowych samorządowych instytucji kultury i samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej za I półrocze 2015 roku pozytywnie zaopiniowały Komisje: Budżetu i Polityki Finansowej, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego, Przedsiębiorczości i Rozwoju Miasta, Polityki Zdrowotnej, Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska, Gospodarki Przestrzennej, Promocji Miasta i Współpracy z Zagranicą, Samorządności i Statutowo – Organizacyjna, Kultury i Nauki, Rodziny i Polityki Społecznej, Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki, Edukacji.
- projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu miasta na 2015 rok (7) pozytywnie zaopiniowały Komisje: Budżetu i Polityki Finansowej, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego, Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska, Promocji Miasta i Współpracy z Zagranicą, Kultury i Nauki, Edukacji, Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki, Rodziny i Polityki Społecznej.
- projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Bydgoszczy (7) pozytywnie zaopiniowała Komisja Budżetu i Polityki Finansowej.

- projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie emisji obligacji Miasta Bydgoszczy, określenia zasad ich zbywania, nabywania i wykupu pozytywnie zaopiniowała Komisja Budżetu i Polityki Finansowej.

Radny Marek Gralik odniósł się do siódmej korekty budżetu miasta. Stwierdził, iż znacznej korekcie ulega plan inwestycyjny, w tym zadanie, które wypada z tegoż planu, czyli koncepcja zabudowy Placu Teatralnego. Zapytał, co Prezydent Miasta proponuje w zamian, czy ma jakieś inne przemyślenia na temat zagospodarowania przedmiotowego placu np. na czas określony, czyli do momentu kiedy będzie koncepcja, która sprawi, że w tym miejscu cokolwiek powstanie? Czy też może zamierza zrealizować to, czego nie udało mu się obecnie dokonać? Poprosił o wyjaśnienia na temat dalszych losów Placu Teatralnego.

Ponadto poruszył kwestię bezpłatnych przejazdów środkami komunikacji miejskiej. Zapytał, czy co roku, w kolejnych latach budżetowych, Prezydent Miasta będzie przewidywał mniejsze wpływy dla ZDMiKP, czy jest to tylko jednorazowa propozycja na ten rok?

Skarbnik Miasta Piotr Tomaszewski odnosząc się do pytania dot. Placu Teatralnego poinformował, iż zgodnie z zapisem w korekcie budżetu, programy europejskie na lata 2014 – 2020 nie przewidują możliwości wsparcia finansowego dla budowania nowej infrastruktury kultury. Nie wiadomo, czy ta sytuacja ulegnie zmianie, czy też nie. W związku z tym Prezydent Miasta podjął decyzję, że nie będzie obecnie utrzymywał tego zapisu w budżecie miasta, lecz wskaże jednoznacznie, że ze względu na bardzo wysokie koszty zabudowy Placu Teatralnego rezygnuje się z realizacji tego przedsięwzięcia. Natomiast jego wznowienie nastąpi z chwilą pozyskania dofinansowania zewnętrznego. Nie można zdeklarować jednoznacznie, że tego zadania nie będzie. Te programy cały czas się doprecyzowują. Nie ma jeszcze ustawy o gminnym programie rewitalizacji, nie jest także wiadomo w jakim kierunku pójdą pozostałe dokumenty. W związku z tym na dzisiaj nie będą kontynuowane prace dotyczące tego tematu. Trudno jest powiedzieć, jak będzie kształtowana przestrzeń publiczna w tym miejscu przez najbliższy okres. Możliwe jest, że w czasie ostatecznego potwierdzenia, że tych środków nie ma, zostaną podjęte działania. Nie chciałby w tej sprawie wypowiadać się za Prezydenta, stąd zasugerował, aby temat poruszyć przy interpelacjach.

Ponadto odniósł się do kwestii dotyczącej komunikacji publicznej. Stwierdził, iż poruszone zostały dwa elementy. Generalnie, przy tworzeniu budżetu miasta na rok następny, generowane są zapisy dotyczące dochodów, które muszą być bezwzględnie realne. W tym roku nastąpiła pomyłka, nie oszacowano tych zmian, które wynikały z poprzednich uchwał. W związku z tym, biorąc pod uwagę, że dotyczy to codziennego ruchu pasażerskiego kilkudziesięciu tysięcy mieszkańców, trudno oszacować z dużą dokładnością wpływy. Jeżeli mówimy o wpływach na poziomie 80 mln. zł, to błąd rzędu 2 mln. zł jest do

zaakceptowania. Z taką sytuacją mamy właśnie do czynienia w roku bieżącym. ZDMiKP, generując plan, bardzo często zakłada pewne luki środków, czyli rezerwy na to, żeby sfinansować wydarzenia jak np. Camerimage, czy podobne. Stąd uchwały, które miały miejsce np. w pierwszej połowie roku, zawierały zapisy mówiące, że były przewidziane tego typu okoliczności. Obecnie nie można tego powtórzyć, bo widać wyraźnie, że wykonanie planu dochodów z biletów komunikacji publicznej nie może być zrealizowane, zabraknie około 5 mln. zł. Jednak jest ten pozytywny, że wykonanie wydatków bieżących w dziale komunikacja publiczna wynosi 44%. Zatem w tym wypadku musi to zostać pokryte z oszczędności z wydatków bieżących i taki też zapis pojawił się w tym materiale. Dodał, iż plan na rok przyszły będzie ewidentnie weryfikowany o obecne doświadczenia. Należy pamiętać, że w sposób zdecydowany zmienia się cała komunikacja publiczna w Bydgoszczy. Wszyscy z pewnością się cieszą, że od 1 stycznia 2016 roku zostaną uruchomione linie do Fordonu. Jednocześnie ta zmiana powoduje konieczność reorganizacji całego transportu. Ponownie nastąpią kalkulacje, w jaki sposób można zbilansować dochody i wydatki w tym zakresie. Ponadto należy się liczyć z tym, że dokładność tych oszacowań w przyszłym roku nie będzie idealna, ponieważ każda nowa rzecz powoduje zwiększony błąd.

Radna Ewa Kozanecka powiedziała, iż plan inwestycji jest wykonany w bardzo małym procencie lub na inwestycjach nie ma w ogóle nakładów. Zapytała, czy wykonanie planu nie jest zagrożone w sytuacji, kiedy zbliża się okres jesienno – zimowy i warunki pogodowe mogą znacznie ograniczyć czas wykonania inwestycji w określonych terminach?

Ponadto odniosła się do następujących kwestii:

- dot. wału przeciwpowodziowego w Fordonie. Z przedstawionych informacji wynika, że została wykonana dokumentacja, natomiast realizacja jest uzależniona od uzyskania środków zewnętrznych. Zapytała, na jakim etapie jest procedura ubiegania się o środki zewnętrzne?
- dot. rewitalizacji Starego Fordonu. Ma tutaj miejsce wykonanie rzędu 15 tys. zł. Pozostała kwota do wykonania, to suma około 2 mln. zł. Zapytała, na jakim etapie jest realizacja tej inwestycji, czy kwota zaplanowana zostanie wykonana w bieżącym roku?

Skarbnik Miasta Piotr Tomaszewski wyjaśnił, iż bark wykonania realizacji inwestycji na poziomie np. 50% nie jest możliwe z dwóch przyczyn. Jedną jest przyczyna standardowa coroczna, gdzie można powiedzieć, że wykonanie planu przez ostatnie kilka lat było dokładnie na takim poziomie na początku roku i to porównując z wykonaniem z ostatecznym, a nie tylko z planowaniem. Taki jest cykl inwestycyjny. Okres zimowy determinuje, że pewne działania inwestycyjne muszą zostać opóźnione. Nadmienił, iż budżet to jest informacja o wydatkowanych środkach w poszczególnych latach. Często zdarza się, że inwestycja jest wykonana, ale nie jest jeszcze zapłacona. Nie jest celem Miasta,

żeby płacić za inwestycję jak najszybciej – przykład ul. Fordońskiej i Szubińskiej pokazuje, że teoretycznie można by szybciej zapłacić, ale wówczas byłyby ograniczone możliwości egzekwowania od wykonawcy naprawy błędów i innych rzeczy.

Drugi element dotyczy środków unijnych i przepisów państwowych w sprawie m.in. gminnego programu rewitalizacji, który warunkuje prowadzenie pewnych projektów unijnych i pozyskiwanie środków. Dopóki tego nie ma, nie można nic zrobić.

Jeżeli chodzi o temat Starego Fordonu, oprócz informacji dotyczących Tramwaju Fordon są także inne dobre informacje m.in. ul. Wyzwolenia jest poddana remontowi, modernizacji, trwa remont rynku, a także ul. Bydgoska będzie poddawana pewnym działaniom. Według informacji, które posiada, te środki mają szansę być wydatkowane.

Odnosząc się do kwestii wału Fordon – Łoskoń, trudno jest mu powiedzieć więcej niż to, co jest obecnie zapisane.

Radny Bogdan Dzakanowski powiedział, iż można co roku przesuwając każdą inwestycję luz żadnej inwestycji nie realizować. Zapytał, czy jakkolwiek inwestycja jest w Bydgoszczy przygotowana w ten sposób, że można wydatkować pieniądze? Dzisiaj inwestycje są przesuwane, co potwierdził Skarbnik Miasta.

Oznajmił, iż ogromne pieniądze zostają przesunięte – 98 mln. zł, to spadek wydatków budżetu miasta, a 11 mln. zł, to spadek dochodów. Nie oczekuje odpowiedzi od Skarbnika Miasta, gdyż są to pytania do Prezydenta Miasta.

Radny Jarosław Wenderlich odniósł się do trzeciej autopoprawki do budżetu miasta dot. powtórzenia przetargu na roboty budowlane, polegające na przebudowie miejskiego szaletu zlokalizowanego na terenie Parku Jana Kochanowskiego. Zapytał, na ile opiewał kosztorys inwestorski zamawiającego, jaka była wartość drugiej oferty? Oznajmił, iż dochodziły do niego sygnały, iż warunki dotyczące potencjału osobowego w niniejszym postępowaniu były dość wygórowane. Dysponowanie, przy budowie szaletu, tzw. kadrą nadzoru agrotechnicznego, osobą z wykształceniem ogrodniczym, z 5 – letnim stażem pracy, w tym z jednym rokiem na terenie parków objętych ochroną konserwatorską, uważa za dość wygórowany warunek. Być może wielu z lokalnych przedsiębiorców, widząc tak określony warunek udziału w postępowaniu, nie złożyło swoich ofert w przetargu. I tak jak wspomniał Pan Skarbnik złożono tylko dwie oferty. Zrozumiał, iż zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia kwotę 400 tys. zł. Jeżeli taka sama kwota była w kosztorysie inwestorskim, dobrze byłoby rozważyć unieważnienie postępowania, podając jako przesłankę, iż wartość najkorzystniejszej oferty jest mniejsza niż kwota, która zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Ponadto zapytał:

– czy oferta aktualnie najkorzystniejsza to jest oferta bydgoskiej firmy?

- czy w sytuacji powtórzenia procedury przetargowej, istnieje zagrożenie, że zostaną utracone środki finansowe, czy jedynie opóźni się procedura przebudowy tego szaletu?

Prezydent Miasta Rafał Bruski poinformował, iż kosztorys inwestorski opiewał bodajże na ponad 500 tys. zł, ale świadomie podjął decyzję, aby dla wykonawców była widoczna kwota 400 tys. zł, licząc, że to wystarczy. Uznał, iż będzie to zachęcało składających ofertę do tego, żeby wiedzieli, iż pieniędzy jest mniej niż więcej. Nadmieniał, iż jest to już drugi przetarg, organizowanie trzeciego nie ma sensu, dlatego musi to zostać rozstrzygnięte.

Radna Ewa Kozanecka w związku z tym, że nie uzyskała odpowiedzi na pytania w sprawie dwóch inwestycji dot. wału przeciwpowodziowego i rewitalizacji Starego Fordonu, poprosiła Skarbnika Miasta o odpowiedź na piśmie.

Radny Jarosław Wenderlich poprosił o odpowiedź na wcześniej zadane pytania, czy są to oferty bydgoskich firm oraz jaka była wartość drugiej oferty?

Prezydent Miasta Rafał Bruski oznajmił, iż na jedno z powyższych pytań odpowie Dyrektor Wydziału Inwestycji Miasta Pani Lucyna Kojder – Szweda.

Ponadto wyjaśnił, iż z punktu widzenia prawa przetargowego nie ma żadnego znaczenia, czy to są bydgoskie firmy. Nawet, gdyby bardzo chciał kierować się sercem, nie ma prawa tak postępować.

Dyrektor Wydziału Inwestycji Miasta Lucyna Kojder – Szweda poinformowała, iż było to drugie postępowanie przetargowe, pierwsze postępowanie zostało unieważnione ponieważ, że wpłynęła tylko jedna oferta. W drugim postępowaniu przetargowym wpłynęło 6 ofert, w tym firmy bydgoskie i spoza Bydgoszczy. Przetarg wygrała firma bydgoska na kwotę niższą niż w pierwszym postępowaniu przetargowym.

Jeżeli chodzi o obowiązek wylegitymowania się z uprawnień natury agrotechnicznej, należy mieć na uwadze, że wskazany Park niedawno był rewitalizowany i tamtejsza infrastruktura zielona jest najważniejsza. Ponadto takie są wymogi Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska UM, który nadzoruje kwestie związane z zielenią. Dodała, iż jest tam bardzo mało terenu na zaplecze budowy, dlatego trzeba być bardzo ostrożnym przy realizacji. Konieczne będzie odtworzenie terenu zielonego, które zostanie przeznaczone na wskazane zaplecze budowy.

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały w sprawie przyjęcia informacji o przebiegu wykonania budżetu Miasta Bydgoszczy, informacji o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej oraz informacji o przebiegu wykonania planów finansowych samorządowych instytucji kultury i samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej za I półrocze 2015 roku.

Wynik głosowania:

W. 11a 14 głosów „za”, 1 głos „przeciwny”, 12 głosów „wstrzymujących”.

Uchwała została podjęta i oznaczona

XVIII/250/15.

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu miasta na 2015 rok (7) wraz z autopoprawkami.

Wynik głosowania:

W. 12a 14 głosów „za”, 1 głos „przeciwny”, 12 głosów „wstrzymujących”.

Uchwała została podjęta i oznaczona

XVIII/251/15.

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Bydgoszczy (7) wraz z autopoprawkami.

Wynik głosowania:

W. 13a 15 głosów „za”, 1 głos „przeciwny”, 12 głosów „wstrzymujących”.

Uchwała została podjęta i oznaczona

XVIII/252/15.

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie emisji obligacji Miasta Bydgoszczy, określenia zasad ich zbywania, nabywania i wykupu.

Wynik głosowania:

W. 14a 16 głosów „za”, 1 głos „przeciwny”, 11 głosów „wstrzymujących”.

Uchwała została podjęta i oznaczona

XVIII/253/15.

Ad. pkt 15

Prezes Zarządu Miejskich Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. Stanisław Drzewiecki przedstawił projekt uchwały w sprawie uchwalenia Planu Rozwoju i Modernizacji Urządzeń Wodociągowych i Kanalizacyjnych na lata 2016 – 2020.

Prezentacja jak w uzasadnieniu i załączniku do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska.

Radny Marek Gralik podziękował Zastępcy Prezydenta Miasta Pani Annie Mackiewicz za bardzo osobiste i rzetelne zajęcie się sprawą mieszkańców Łęgnowa – Otorowa, by nie byli pokrzywdzeni na skutek zmian w Zachemie.

Ponadto wskazał, iż na str. 30 przedstawionego dokumentu jest spreparowana informacja na ten temat, jakoby prawie cała zasluga miała spłynąć na Miejskie Wodociągi i Kanalizację. Tak nie było. Wiadomo, jakie były losy podłączeń 200 nieruchomości do wody oraz z jakim oporem Spółka podchodziła do takiego rozwiązania, które ostatecznie zostało zrealizowane. Miała miejsce próba wymuszenia na mieszkańcach, aby zapłacili za owe przyłącza. Dopiero opór Radnych RM, a także postawa Prezydenta Miasta sprawiły, że doszło do kompromisowego rozwiązania. Kompromis polegał na tym, że Wodociągi prace wykonują, jednak zapłaci za nie Miasto, na co Rada Miasta wyraziła zgodę. Stąd w przedmiotowym materiale owe akcenty powinny być rozłożone nieco inaczej, a nie jak zostało to napisane, że „MWiK wspólnie z Miastem Bydgoszcz podjęły inicjatywę (...)”. Tak przecież nie było.

Kolejna sprawa dotyczy wody tzw. niesprzedanej. W materiale są pewne informacje na ten temat, natomiast nie ma informacji zasadniczej, jak to się przekłada na ceny, czyli jakie straty w złotych zostały poniesione z powodu tzw. niesprzedanej wody?

Zgodził się z faktem, że nastąpił wyraźny postęp w ograniczeniu strat wody od roku 2000 po rok ostatni. W tabeli na str. 39 jest pokazana poprawa w stosunku do roku 2013, ale jeżeli spojrzeć się na rok 2012, a szczególnie 2010, można zauważyć pogorszenie. W związku z tym rodzi się pytanie, czy nie ma stałej tendencji, która wskazywałaby na to, że z roku na rok maleje udział wody niesprzedanej? Jakie działania można podjąć, by ten wskaźnik straty wody był z każdym rokiem coraz mniejszy, a nie jak obecnie nieco się waha i jest gorszym wskaźnikiem niż ten z roku 2010?

Prezes Zarządu Miejskich Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. Stanisław Drzewiecki wyjaśnił, iż jeśli chodzi o podłączenie mieszkańców Łęgnowa – Otorowa, pozostałby przy zapisie, że było to działanie wspólne Miasta i Wodociągów. W materiale nie zostały opisane działania MWiK, które były bardzo obszerne. Trudno mu się zgodzić ze stwierdzeniem, że Wodociągi wymuszały, by mieszkańcy płacili za przyłącze. Przypomniał jednocześnie, iż zapis ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków, mówi, że podłączenie nieruchomości do sieci wodociągowej następuje staraniem i na koszt właściciela nieruchomości. Wodociągi nie mogły w żaden sposób tego przedsięwzięcia finansować, informowały tylko, jaki jest stan prawny. Z inicjatywą budowy tych przyłączy wyszedł Prezydent Miasta, a Miejskie Wodociągi i Kanalizacja wykonały trudną i żmudną pracę, która odbywała się w bardzo nieprzyjaznej atmosferze.

Odniósł się do kwestii strat wody w sieci wodociągowej. Oznajmił, iż jest to zjawisko typowe i powszechne, nie ma wodociągu na świecie, który nie miałby strat wody. To są nieszczelności wynikające z wycieków z przewodu, z armatury. Wiele składowych ma wpływ na tą sumę, zostały one dokładnie opisane w przedstawionym materiale. To jest również kwestia dokładności urządzeń pomiarowych. Standardy mówią, że typowy poziom strat wody w sieci

wodociągowej to jest 15%. Uzyskanie wyniku poniżej 10% jest to osiągnięcie bardzo duże i występuje rzadko. W przypadku MWiK w Bydgoszczy jest to przedział 7 – 8%. Zatem jest to wynik bardzo dobry. Dodał, iż nie zna drugiego miasta w Polsce, które miałyby tak duży poziom. Porównywano 18 największych miast i w żadnym takiego wskaźnika strat wody nie ma. Przyjęto i obliczono, że obniżanie strat wody poniżej 10% jest ekonomicznie nieuzasadnione. Koszty działań są wyższe niż odnoszone korzyści. Przypomnił jednocześnie, iż sieć wodociągowa to jest prawie 1.100 km sieci. Nie ma możliwości, żeby nie było wycieków. Są wodociągi, które mają straty 25%, w jednym z dużych miast niedaleko Bydgoszczy są straty rzędu 30%. Dlatego straty poniżej 10% to jest bardzo dobry wynik. Nie jest tak, że przeciętny wskaźnik będzie co roku malał. Są to fluktuacje, wycieki, czy zdarzenia awaryjne. Zależy to od różnych uwarunkowań. Trudno zaplanować, że wycieku będzie coraz mniej, gdyż jedna awaria jest inna od drugiej. Większa rura o większej średnicy daje jednorazowo stratę większą niż kilka pęknięć mniejszych przewodów. Zatem przedmiotowy wskaźnik będzie fluktuował, będzie co roku inny. Najważniejsze jest to, że on jest poniżej 10%. Jest to bardzo dobry wynik, który był możliwy dzięki wymianie rur azbestowych, budowie nowych wodociągów i renowacji magistral wodociągowych. Jest to efekt procesu inwestycyjnego lat 2002 – 2012.

Radna Ewa Kozanecka odniosła się do kwestii inwestycji realizowanych ze środków Unii Europejskiej. Zapytała, jakie to będą inwestycje?

Ponadto powiedziała, iż w planie inwestycji i remontów nie ma pozycji dot. sieci kanalizacji deszczowej. Przypomniała, iż Rada Miasta 30 stycznia 2013 r. uchwaliła, iż zadania własne miasta Bydgoszczy w zakresie utrzymania i eksploatacji urządzeń kanalizacji deszczowej wykonywane będą przez Miejskie Wodociągi i Kanalizację. Zapytała, na jakim etapie jest realizacja przedmiotowej uchwały i co będzie dalej z kanalizacją deszczową?

Prezes Zarządu Miejskich Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. Stanisław Drzewiecki wyjaśnił, iż ujęte w tym planie środki unijne dotyczą niewielkich kwot i związane są z zakupami sprzętu w szczególności do czyszczenia kanalizacji. Natomiast nie ujęte są jeszcze planowane inwestycje, które są przygotowywane. W momencie, kiedy zostaną ustalone konkretne rzeczy, taki plan powstanie, który następnie przedstawiony zostanie do akceptacji Rady Miasta. Przede wszystkim nie zostały ustalone wszystkie zasady, według których środki będą dostępne na budowę wodociągów, kanalizacji, renowację, czy różne inne elementy. Nie wiadomo, kiedy odbędą się konkursy, dlatego MWiK są w fazie przygotowań. Generalnie planowana jest budowa sieci wodociągowo – kanalizacyjnej przede wszystkim dla ogrodów działkowych. Jest to działanie zbieżne z działaniem Miasta. Prezydent również przygotowuje działania, które mają pomóc ogródkom działkowym, ponieważ jest obowiązek

przyłączenia się do systemu kanalizacji ściekowej. Nad tym obecnie trwają prace, kiedy będą znane zasady, zostanie umiejscowione to w planie.

Odniósł się do kwestii terenów przemysłowych, pozachemowskich, pól irygacyjnych. Tam planowane są inwestycje związane z przebudową i renowacją istniejących sieci oraz budową nowej sieci jako uzbrojenia tego terenu. Jak wspomniał wcześniej, nie ma jeszcze zasad konkursowych, dlatego nie ma możliwości umieszczenia tego w planie. Przygotowywana jest inwestycja pn. stopień wodny, gdzie obecnie toczą się decyzje środowiskowe oraz oczekuje się na określenie zasad i warunków udziału w konkursach, które pozwoliłyby zdefiniować projekt i następnie wystąpić do Rady Miasta o zgodę na jego realizację.

Jeżeli chodzi o system kanalizacji deszczowej, poinformował iż w niewielkim zakresie jest on w układzie piętrowym w Miejskich Wodociągach i Kanalizacji i jest eksploatowany razem z systemem kanalizacji ściekowej. Natomiast Spółka nie ujęła w tym planie żadnych inwestycji z tytułu kanalizacji deszczowej, gdyż tej działalności de facto nie prowadzi. Prowadzenie działalności oznacza uzyskiwanie przychodów i pokrywanie kosztów. Proces przejęcia faktycznego prowadzenia zarządzania systemem deszczowym jest dosyć złożony. Obecnie Spółka pracuje nad sporządzeniem modeli hydraulicznych sieci kanalizacji deszczowej w Mieście. Jest to bardzo żmudne zadanie, prace trwają już drugi rok. Powoli to określić przyczyny niedomagania tejże sieci, gdzie są potrzeby przebudowy, zwiększenia średnicy, czy też budowy zbiorników retencyjnych, również kwestie regulacji, wykorzystania wody deszczowej, co Komisja Europejska stawia jako warunek udziału w finansowaniu. Spodziewa się zakończenia tych prac do końca listopada bądź końca roku, co pozwoli określić, jaki jest zakres inwestycji do przygotowania, w jakim czasie należy to przeprowadzić oraz jakie będą z tego tytułu konsekwencje kosztowe. Wówczas będzie można ostatecznie postawić projekt formalnego przekazania majątkowego tej infrastruktury i podjęcia działalności. Zatem etap obecny to jest modelowanie, czyli działanie bardzo nietypowe – stan niedomagania sieci deszczowej wszyscy z pewnością znają, ostatnie ulewy pokazały to dobitnie. Jest to pierwszy projekt w Polsce i chodzi o to, żeby to bardzo skomplikowane zagadnienie dobrze opisać, by zaplanować inwestycje, które rzeczywiście przyniosą efekt. Często się zdarzało, że inwestycje dot. systemu deszczowego, nieprzemyślane dobrze od strony inżynierskiej, skutkowały tym, że nie było lepiej, lecz gorzej. Zatem obecnie te dwa lata żmudnej pracy są w fazie końcowej.

Radna Ewa Kozanecka zapytała, kiedy nastąpi przejęcie przedmiotowej sieci kanalizacji deszczowej?

Prezes Zarządu Miejskich Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. Stanisław Drzewiecki odpowiedział, iż trudno jest określić, kiedy to nastąpi, gdyż przedmiotowe działanie formalne nie leży po stronie Wodociągów. Przedstawione wcześniej informacje mówiły o tym, na jakim etapie jest Spółka,

jako uczestniczący w tym procesie. Dodał, iż została sporządzona inwentaryzacja, która była prezentowana Radzie Miasta w 2013 roku. Ponadto została sporządzona ocena techniczna oraz wycena. Nie został natomiast określony zakres inwestycji modernizacyjno – renowacyjnych. Trwają nad tym prace, które pozwolą uzyskać pełną wiedzę o tym, czym jest system deszczowy i jak się z tym poważnym problemem zmierzyć. Prawdopodobnie nastąpi to w przyszłym roku.

Radny Bogdan Dzakanowski zapytał, czy mieszkańcy z ul. Nowoopławieckiej, którzy mieszkają w strefie ujęcia wody pitnej i nie są podłączeni do systemu wodno – kanalizacyjnego, w przedstawionym planie zostali ujęci, czy też nie?

Prezes Zarządu Miejskich Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. Stanisław Drzewiecki odpowiedział, iż w przedmiotowym planie ujęte zostały również inwestycje polegające na budowie sieci wodociągowej i kanalizacyjnej w tej dzielnicy.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W. 15a 21 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, 3 głosy „wstrzymujące”.

Uchwała została podjęta i oznaczona

XVIII/254/15.

Ad. pkt 16

Jerzy Mojsiewicz Radca Prawny w Miejskich Wodociągach i Kanalizacji Sp. z o.o. przedstawił projekt uchwały w sprawie odmowy uwzględnienia skargi Pana Mariana Jakubowskiego na Uchwałę Nr LXII/1347/14 Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 29 października 2014 r. w sprawie zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków oraz przekazania przedmiotowej skargi wraz z odpowiedzią na skargę Wojewódzkiemu Sądowi Administracyjnemu w Bydgoszczy.

Prezentacja jak załączniku do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W. 16a 21 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, 3 głosy „wstrzymujące”.

Uchwała została podjęta i oznaczona

XVIII/255/15.

Ad. pkt 17

Skarbnik Miasta Piotr Tomaszewski przedstawił projekt uchwały w sprawie zwolnienia z podatku od nieruchomości w ramach regionalnej pomocy inwestycyjnej na tworzenie nowych miejsc pracy związanych z inwestycją początkową.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały Komisje: Budżetu i Polityki Finansowej, Przedsiębiorczości i Rozwoju Miasta.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W. 17a *jednomyślnie tj. 19 głosów „za”.*

Uchwała została podjęta i oznaczona

XVIII/256/15.

Ad. pkt 18

Główny Specjalista w Wydziale Funduszy Europejskich Sandra Dytłow przedstawiła projekt uchwały zmieniającej Lokalny Program Rewitalizacji dla Miasta Bydgoszczy na lata 2007 – 2015.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały Komisje: Budżetu i Polityki Finansowej, Przedsiębiorczości i Rozwoju Miasta, Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska, Promocji Miasta i Współpracy z Zagranicą, Gospodarki Przestrzennej.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W. 18a *jednomyślnie tj. 18 głosów „za”.*

Uchwała została podjęta i oznaczona

XVIII/257/15.

Ad. pkt 19

Główny Specjalista w Wydziale Funduszy Europejskich Sandra Dytłow przedstawiła projekt uchwały w sprawie przystąpienia Miasta Bydgoszczy do Bydgoskiej Lokalnej Grupy Działania – Dwie Rzeki.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały Komisje: Przedsiębiorczości i Rozwoju Miasta, Promocji i Współpracy z Zagranicą, Samorządności i Statutowo – Organizacyjna.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W. 19a *jednomyślnie tj. 15 głosów „za”.*

Uchwała została podjęta i oznaczona

XVIII/258/15.

Ad. pkt 20

Naczelnik Wydziału Taryf i Płatnego Parkowania w Zarządzie Dróg Miejskich i Komunikacji Publicznej Anna Koźlińska przedstawiła projekt uchwały w sprawie ustanowienia okazjonalnych uprawnień do bezpłatnych przejazdów środkami publicznego transportu zbiorowego o charakterze użyteczności publicznej w Bydgoszczy (dot. Camerimage).

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały Komisje: Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska, Budżetu i Polityki Finansowej.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W. 20a *jednomyślnie tj. 16 głosów „za”.*

Uchwała została podjęta i oznaczona

XVIII/259/15.

Ad. pkt 21

Naczelnik Wydziału Taryf i Płatnego Parkowania w Zarządzie Dróg Miejskich i Komunikacji Publicznej Anna Koźlińska przedstawiła projekt uchwały w sprawie ustanowienia okazjonalnych uprawnień do bezpłatnych przejazdów środkami publicznego transportu zbiorowego o charakterze użyteczności publicznej w Bydgoszczy (dot. dnia Wszystkich Świętych).

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały Komisja Budżetu i Polityki Finansowej.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W. 21a *jednomyślnie tj. 16 głosów „za”.*

Uchwała została podjęta i oznaczona

XVIII/260/15.

Ad. pkt 22

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński przedstawił projekt uchwały w sprawie wyboru członków Bydgoskiej Rady Seniorów. Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Komisja Skrutacyjna przedstawiła zasady głosowania. Następnie przystąpiła do przeprowadzenia wyborów członków Bydgoskiej Rady Seniorów, wycytując alfabetycznie nazwiska i imiona radnych, przekazując jednocześnie każdemu jedną kartę do głosowania.

Radni oddali głosy w sposób tajny.

Komisja Skrutacyjna ustali wynik wyborów i sporządzi protokół, który zostanie odczytany w dalszej części sesji.

Ad. pkt 23

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński przedstawił projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej i ustalenia jej składu osobowego. Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W. 23a 17 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, 1 głos „wstrzymujący”.

Uchwała została podjęta i oznaczona

XVIII/261/15.

Ad. pkt 24

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński przedstawił projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania stałych komisji Rady Miasta Bydgoszczy, ustalenia przedmiotu ich działania oraz składu osobowego. Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Radny Stanisław Grodzicki poprosił o uwzględnienie w projekcie uchwały poprawki, polegającej na skreśleniu jego osoby ze składu Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński oznajmił, iż powyższa poprawka zostanie uwzględniona.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały wraz z autopoprawką.

Wynik głosowania:

W. 24a *jednomyślnie tj. 17 głosów „za”.*

Uchwała została podjęta i oznaczona

XVIII/262/15.

Ad. pkt 25, 26

Przewodniczący Komisji Samorządności i statutowo – Organizacyjnej Łukasz Schreiber przedstawił projekty uchwał w sprawach:

- wyborów do Rady Osiedla Kapuściska,
- wyborów do Rady Osiedla Miedzyń – Prądy.

Prezentacja jak w uzasadnieniach do projektów uchwał.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński poinformował, iż omawiane projekty uchwał pozytywnie zaopiniowała Komisja Samorządności i Statutowo – Organizacyjna.

Pod głosowanie poddane zostały powyższe projekty uchwał.

Wynik głosowania:

W. 25a *jednomyślnie tj. 19 głosów „za”.*

Uchwały zostały podjęte i oznaczone:

- w sprawie wyborów do Rady Osiedla Kapuściska
- w sprawie wyborów do Rady Osiedla Miedzyń – Prądy

XVIII/264/15,

XVIII/264/15.

Ad. pkt 27

Plastyk Miejski Marek Iwiński przedstawił projekt uchwały w sprawie przystąpienia do ustalenia zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów, standardów jakościowych oraz rodzajów materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane, dla miasta Bydgoszczy.

Prezentacja multimedialna stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały Komisje: Gospodarki Przestrzennej, Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska.

Radny Stefan Pastuszewski poparł intencję projektu uchwały. Zaapelował, aby przy określaniu formuły egzekucji mieć na uwadze trudną sytuację małych przedsiębiorców, aby ta egzekucja nie była nazbyt uciążliwa w stosunku do nich. Uważa, że uchwała powinna sterować procesem ładu estetycznego, niż wymuszać ten proces.

Plastyk Miejski Marek Iwiński wyjaśnił, że dobra reklama nie musi być wcale droga. Prowadzi rozmowy z przedsiębiorcami, podczas których stara się dojść do porozumienia.

Radny Łukasz Schreiber przypomniał, że podczas posiedzenia Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska odbyła się bardzo ciekawa dyskusja. Wyjaśnił, że na podstawie obowiązującej ustawy podobne regulacje podejmują inne miasta. Przedsiębiorcy z innych miast, z którymi odbył rozmowy obawiają się, czy uchwały nie będą „utrudniać im życia”. Gdyby taka sytuacja miała miejsce w mieście Bydgoszczy, będzie przeciw temu protestował. Wierzy w dobre intencje Prezydenta Miasta Bydgoszczy, ponieważ kwestie uregulowania szyldów są rzeczą bardzo istotną.

Plastyk Miejski Marek Iwiński wyjaśnił, że zasady będą czytelne i logiczne dla wszystkich.

Prezydent Miasta Rafał Bruski stwierdził, że radny użył sformułowania „z firmami, z którymi nie zawsze jest po drodze.” Poprosił o doprecyzowanie sformułowania lub wymienienie tych firm z nazwy.

Radny Łukasz Schreiber wyjaśnił, że mówił o przykładzie Katowic i Warszawy. Właściciele firm z Katowic i Warszawy, którzy pozostają daleko od idealnej współpracy z władzami miasta takie poglądy wyrażali. Nie przenosił tej kwestii na grunt lokalny. W związku z powyższym nie widzi powodów, aby wymieniać nazwę którejkolwiek z firm. Zauważa pewnego rodzaju zagrożenie i wyraził nadzieję, że nie będzie miało ono miejsca w przypadku Bydgoszczy.

Prezydent Miasta Rafał Bruski stwierdził, że uchwała rozpoczyna proces, który będzie przebiegał podobnie do procesu przyjmowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Jest mnóstwo czynności obligatoryjnych: konsultacji, spotkań. Decyzję ostatecznie podejmie Rada Miasta. Zostanie powołany w tej materii zespół. Naczelnym zadaniem uchwały jest zaprowadzenie porządku i estetyki w mieście.

Radny Rafał Piasecki poinformował, że podczas posiedzenia Komisji Gospodarki Przestrzennej otrzymał ogólne zasady i wytyczne lokalizacji reklam i szyldów oraz elementów informacji wizualnej. Pkt. 1 brzmi „*Reklamy mogą być umieszczane wyłącznie na estetycznie przygotowanych elewacjach*”. Stwierdził, że nieestetyczne, obskurne elewacje na ul. Długiej zasłaniają się przez malowidła młodych artystów ze szkół. Zapytał, czy banery z ul. Długiej zostaną usunięte? Dodał, że estetyczne reklamy zasłaniają obskurne elewacje. Dalej czytamy „*Treść reklamy oraz jej kolorystyka winna harmonizować się z otoczeniem.*” W sprawie kolorów można mieć subiektywne wrażenie. Zaapelował o rozsądek w narzucaniu wizji przedsiębiorcom. Dodał, że drobn

wytwórcy nie posiadają takich środków jak np. banki, aby zmienić reklamę, otoczenie. Są to kosztowne inwestycje. Poparł pomysł podziału Bydgoszczy na strefy.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński poinformował, że podjęcie uchwały rozpoczyna proces, nie ma w niej mowy o szczegółach. Przypomniał, że w takich krajach jak Anglia, Holandia obowiązuje urzędowa paleta barw, które można wykorzystać do malowania elewacji. Dzięki takiej polityce w Amsterdamie nie ma żadnej reklamy powieszanej „na dziko”. Wszystko jest uporządkowane i idealne.

Radny Rafał Piasecki stwierdził, że w Anglii parkiem po weekendzie nie można przejść, bo wygląda jak wysypisko.

Przypomniał, że co jakiś czas na Urzędzie Wojewódzkim wisi siatka wielkoformatowa. A zapis mówi, że reklamy na ogrodzeniach, rusztowaniach, siatkach mogą być umieszczone wyłącznie na rusztowaniach w czasie wykonywania prac remontowo – budowlanych. Dodał, że wiele firm korzysta z reklam na ścianach.

Ponadto zapis mówi, że w strefie staromiejskiej obowiązuje całkowity zakaz sytuowania reklam wolnostojących i powiązanych z gruntem. Nie zgodził się z powyższym zapisem.

Prezydent Miasta Rafał Bruski wyjaśnił, że przedmiotem obrad sesji RM jest projekt uchwały, a nie wytyczne Plastyka Miejskiego. Plastyk Miejski jest pracownikiem, który nie ma innych uprawnień, niż wynikające z przepisów prawa, którymi są miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego. Rozwiązania zastosowane w różnych częściach miasta pokazują, że Plastyk Miejski potrafi rozmawiać i szukać kompromisu. Na pewno miasto stanie przed dylematem dobro danej osoby, przedsiębiorcy, a estetyka miasta. Zaprosił wszystkich chętnych do udziału w powołanym Zespole.

Zapelował, aby nie prowadzić dyskusji nad wytycznymi Plastyka.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński zaproponował przejście do trybu głosowania. Prezydent Miasta zgodnie z ustawą musi wykonać jeszcze kolejne procedury. Podjęcie uchwały jest dopiero pierwszym krokiem zmierzającym do dalszych działań. Na posiedzeniu merytorycznej Komisji radni ustalili, iż Plastyk Miejski będzie co 3 miesiące informował o postępie prac związanych z realizacją ustawy sejmowej i uchwały Rady Miasta.

Poprosił o przystąpienie do głosowania w tej sprawie.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.27a 17 głosów „za”, 2 głosy „przeciwne”, 7 głosów „wstrzymujących”.

Uchwała została podjęta i oznaczona

XVIII/265/15.

Ad. pkt 22 c.d.

Radna Ewa Kozanecka odczytała protokół Komisji Skrutacyjnej wybranej na sesji Rady Miasta w dniu 23 września 2015 r. w sprawie powołania Bydgoskiej Rady Seniorów. Protokół stanowi załącznik.

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały w sprawie wyboru członków Bydgoskiej Rady Seniorów.

Wynik głosowania:

W.22a *jednomyślnie tj. 23 głosy „za”.*

Uchwała została podjęta i oznaczona

XVIII/266/15.

Ad. pkt 28

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Anna Rembowicz – Dziekiowska przedstawiła projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Śródmieście – Jagiellońska” w Bydgoszczy. Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Gospodarki Przestrzennej.

Głosowanie uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Śródmieście – Jagiellońska” w Bydgoszczy (zgodnie z załącznikiem nr 2 do niniejszego projektu uchwały):

Uwaga 1:

- Uwaga dotyczy zwiększenia maksymalnej wysokości zabudowy do 55 m oraz maksymalnej intensywności zabudowy do 6,5 dla części terenu oznaczonego symbolem 1.MW-U (dz. Nr 8/2, 10, 82, 83, 84/2, Obr. 148).

Wynik głosowania:

W.28a *17 głosów „za”, 2 głosy „przeciwne”, 2 głosy „wstrzymujące”*

Uwaga 1 nie została uwzględniona.

Uwaga 2:

- Uwaga dotyczy zwiększenia maksymalnej intensywności zabudowy do 5 dla terenu oznaczonego symbolem 6.U.

Wynik głosowania:

W.28b 16 głosów „za”, 1 głos „przeciwny”, 3 głosy „wstrzymujące”

Uwaga 2 nie została uwzględniona.

Uwaga 3:

- Uwaga dotyczy zwiększenia maksymalnej wysokości zabudowy do 55 m oraz maksymalnej intensywności zabudowy do 6,5 dla terenu oznaczonego symbolem 8.U-KZO.

Wynik głosowania:

W.28c 16 głosów „za”, 1 głos „przeciwny”, 3 głosy „wstrzymujące”

Uwaga 3 nie została uwzględniona.

Uwaga 4:

- Uwaga dotyczy zwiększenia maksymalnej wysokości zabudowy do 55 m oraz maksymalnej intensywności zabudowy do 6,5 dla terenu oznaczonego symbolem 9.U.

Wynik głosowania:

W.28d 14 głosów „za”, 1 głos „przeciwny”, 4 głosy „wstrzymujące”

Uwaga 4 nie została uwzględniona.

Uwaga 5:

- Uwaga dotyczy zwiększenia maksymalnej wysokości zabudowy do 55 m oraz maksymalnej intensywności zabudowy do 6,5 dla części terenu oznaczonego symbolem 1.MW-U (dz. Nr 8/2, 10, 82, 83, 84/2, obr. 148).

Wynik głosowania:

W.28e 17 głosów „za”, 1 głos „przeciwny”, 3 głosy „wstrzymujące”

Uwaga 5 nie została uwzględniona.

Uwaga 6:

- Uwaga dotyczy zwiększenia maksymalnej intensywności zabudowy do 5 dla terenu oznaczonego symbolem 6.U.

Wynik głosowania:

W.28f 17 głosów „za”, 1 głos „przeciwny”, 3 głosy „wstrzymujące”

Uwaga 6 nie została uwzględniona.

Uwaga 7:

- Uwaga dotyczy zwiększenia maksymalnej wysokości zabudowy do 55 m oraz maksymalnej intensywności zabudowy do 6,5 dla terenu oznaczonego symbolem 8.U-KZO.

Wynik głosowania:

W.28g 17 głosów „za”, 1 głos „przeciwny”, 3 głosy „wstrzymujące”
Uwaga 7 nie została uwzględniona.

Uwaga 8:

- Uwaga dotyczy zwiększenia maksymalnej wysokości zabudowy do 55 m oraz maksymalnej intensywności zabudowy do 6,5 dla terenu oznaczonego symbolem 9.U.

Wynik głosowania:

W.28h 17 głosów „za”, 1 głos „przeciwny”, 3 głosy „wstrzymujące”
Uwaga 8 nie została uwzględniona.

Uwaga 9:

- Uwaga dotyczy umożliwienia obsługi komunikacyjnej nieruchomości przy ul. Jagiellońskiej 20(dz. Nr 8/2) od strony ul. Św. Floriana.

Wynik głosowania:

W.28i 15 głosów „za”, 2 głosy „przeciwny”, 4 głosy „wstrzymujące”
Uwaga 9 nie została uwzględniona.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały wraz z nieuwzględnionymi uwagami.

Wynik głosowania:

W.28j 15 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, 4 głosy „wstrzymujące”
Uchwała została podjęta i oznaczona **XVIII/267/15.**

Ad. pkt 29

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Anna Rembowicz – Dziekiowska przedstawiła projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Gazociąg DN 400 ECII – Otorowo” w Bydgoszczy.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Gospodarki Przestrzennej.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.29a 16 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, 2 głosy „wstrzymujące”
Uchwała została podjęta i oznaczona **XVIII/268/15.**

Ad. pkt 30

Dyrektor Wydziału Mienia i Geodezji Maria Drabowicz przedstawiła projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie przez Miasto Bydgoszcz do Administracji Domów Miejskich „ADM” spółka z o.o. aportu w postaci nieruchomości gruntowych.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały Komisje: Gospodarki Przestrzennej, Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.30a 14 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, 1 głos „wstrzymujący”
(po wyświetlenie wyników głosowania głos „za” zgłosili radni: B. Dzakanowski, G. Kufel, A. Bąk, L. Zagłoba – Zyglar)

Uchwała została podjęta i oznaczona

XVIII/269/15.

Ad. pkt 31

Dyrektor Wydziału Mienia i Geodezji Maria Drabowicz przedstawiła projekt uchwały w sprawie ustanowienia prawa służebności gruntowej na nieruchomości stanowiącej własność Miasta Bydgoszczy (ul. Dworcowa – Zygmunta Augusta).

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały Komisje: Gospodarki Przestrzennej, Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.31a 19 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, 1 głos „wstrzymujący”

Uchwała została podjęta i oznaczona

XVIII/270/15.

Ad. pkt 32

Dyrektor Wydziału Mienia i Geodezji Maria Drabowicz przedstawiła projekt uchwały w sprawie ustanowienia prawa służebności drogowej na nieruchomości stanowiącej własność Miasta Bydgoszczy (ul. Józefa Sułkowskiego).

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały Komisje: Gospodarki Przestrzennej, Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.32a *jednomyślnie tj. 20 głosów „za”.*

Uchwała została podjęta i oznaczona

XVIII/271/15.

Ad. pkt 33

Dyrektor Wydziału Mienia i Geodezji Maria Drabowicz przedstawiła projekt uchwały w sprawie nabycia na rzecz Miasta Bydgoszczy nieruchomości gruntowej, niezabudowanej, położonej przy ulicy Prądy w Bydgoszczy.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały Komisje: Gospodarki Przestrzennej, Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.33a *19 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, 1 głos „wstrzymujący”*

Uchwała została podjęta i oznaczona

XVIII/272/15.

Ad. pkt 34

Dyrektor Wydziału Mienia i Geodezji Maria Drabowicz przedstawiła projekt uchwały w sprawie nabycia na rzecz Miasta Bydgoszczy prawa użytkowania wieczystego nieruchomości niezabudowanych wraz z własnością budowli trwale związanych z gruntem.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały Komisje: Gospodarki Przestrzennej, Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.34a 19 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, 1 głos „wstrzymujący”

Uchwała została podjęta i oznaczona

XVIII/273/15.

Ad. pkt 35

Dyrektor Wydziału Mienia i Geodezji Maria Drabowicz przedstawiła projekt uchwały w sprawie nabycia na rzecz Miasta Bydgoszczy nieruchomości gruntowej, niezabudowanej, położonej przy ulicy Teofila Ociepki w Bydgoszczy.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały Komisje: Gospodarki Przestrzennej, Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.35a 19 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, 1 głos „wstrzymujący”

Uchwała została podjęta i oznaczona

XVIII/274/15.

Ad. pkt 36

Dyrektor Wydziału Mienia i Geodezji Maria Drabowicz przedstawiła projekt uchwały w sprawie sprzedaży lokalu mieszkalnego – pustostanu, oznaczonego numerem 9/9A, znajdującego się w budynku położonym w Bydgoszczy przy ul. Gdańskiej 17, stanowiącego własność Miasta Bydgoszczy oraz oddania w użytkowanie wieczyste ułamkowej części gruntu.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Radny Stefan Pastuszewski stwierdził, że miasto zdecydowało się na zagospodarowanie pustostanów, których jest bardzo dużo w zasobach ADM. Zapytał, czy lokale zaprezentowane do sprzedaży nie mogą być zasiedlone przez ADM? Czy jest to próba zwiększenia przychodów do budżetu miasta?

Dyrektor Wydziału Mienia i Geodezji Maria Drabowicz wyjaśniła, że jest to próba zbycia pustostanów, które wymagają olbrzymich nakładów na remonty. ADM przekazał listę pustostanów do Wydziału Mienia i Geodezji w celu ich zbycia. Lista obejmuje około 80 pustostanów. W pierwszej kolejności zostały przedstawione lokale, które są we wspólnotach jako ostatnie bądź mają uregulowany stan prawny tzn. są po inwentaryzacji.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały Komisje: Gospodarki Przestrzennej, Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.36a 19 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, 1 głos „wstrzymujący”

Uchwała została podjęta i oznaczona

XVIII/275/15.

Ad. pkt 37

Dyrektor Wydziału Mienia i Geodezji Maria Drabowicz przedstawiła projekt uchwały w sprawie sprzedaży lokalu mieszkalnego – pustostanu, oznaczonego numerem 6, znajdującego się w budynku położonym w Bydgoszczy przy ul. Sierociej 4, stanowiącego własność Miasta Bydgoszczy oraz oddania w użytkowanie wieczyste ułamkowej części gruntu.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały Komisje: Gospodarki Przestrzennej, Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.37a 19 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, 1 głos „wstrzymujący”

Uchwała została podjęta i oznaczona

XVIII/276/15.

Ad. pkt 38

Dyrektor Wydziału Mienia i Geodezji Maria Drabowicz przedstawiła projekt uchwały w sprawie sprzedaży lokalu mieszkalnego – pustostanu, oznaczonego numerem 18, znajdującego się w budynku położonym w Bydgoszczy przy ul. Józefa Sułkowskiego 11, stanowiącego własność Miasta Bydgoszczy oraz oddania w użytkowanie wieczyste ułamkowej części gruntu.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały Komisje: Gospodarki Przestrzennej, Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.38a 17 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, 2 głosy „wstrzymujące”

Uchwała została podjęta i oznaczona

XVIII/277/15.

Ad. pkt 39

Dyrektor Wydziału Mienia i Geodezji Maria Drabowicz przedstawiła projekt uchwały w sprawie sprzedaży lokalu mieszkalnego – pustostanu, oznaczonego numerem 8, znajdującego się w budynku położonym w Bydgoszczy przy ul. Leśnej 11, stanowiącego własność Miasta Bydgoszczy.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały Komisje: Gospodarki Przestrzennej, Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.39a 19 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, 1 głos „wstrzymujący”

Uchwała została podjęta i oznaczona

XVIII/278/15.

Ad. pkt 40

Dyrektor Wydziału Mienia i Geodezji Maria Drabowicz przedstawiła projekt uchwały w sprawie sprzedaży lokalu mieszkalnego – pustostanu, oznaczonego numerem 11, znajdującego się w budynku położonym w Bydgoszczy przy ul. Leśnej 11, stanowiącego własność Miasta Bydgoszczy.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały Komisje: Gospodarki Przestrzennej, Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.40a 19 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, 1 głos „wstrzymujący”

Uchwała została podjęta i oznaczona

XVIII/279/15.

Ad. pkt 41

Dyrektor Wydziału Mienia i Geodezji Maria Drabowicz przedstawiła projekt uchwały w sprawie sprzedaży lokalu mieszkalnego – pustostanu, oznaczonego numerem 10, znajdującego się w budynku położonym w Bydgoszczy przy ul. Ułańskiej 5, stanowiącego własność Miasta Bydgoszczy oraz oddania w użytkowanie wieczyste ułamkowej części gruntu.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały Komisje: Gospodarki Przestrzennej, Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.41a 19 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, 1 głos „wstrzymujący”

Uchwała została podjęta i oznaczona

XVIII/280/15.

Ad. pkt 42

Dyrektor Wydziału Mienia i Geodezji Maria Drabowicz przedstawiła projekt uchwały w sprawie sprzedaży lokalu mieszkalnego – pustostanu, oznaczonego numerem 6, znajdującego się w budynku położonym w Bydgoszczy przy ul. Dworcowej 75, stanowiącego własność Miasta Bydgoszczy oraz oddania w użytkowanie wieczyste ułamkowej części gruntu.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały Komisje: Gospodarki Przestrzennej, Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.42a 19 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, 1 głos „wstrzymujący”

Uchwała została podjęta i oznaczona

XVIII/281/15.

Ad. pkt 43

Dyrektor Wydziału Mienia i Geodezji Maria Drabowicz przedstawiła projekt uchwały w sprawie sprzedaży lokalu mieszkalnego – pustostanu, oznaczonego numerem 17, znajdującego się w budynku położonym w Bydgoszczy przy ul. Dworcowej 75, stanowiącego własność Miasta Bydgoszczy oraz oddania w użytkowanie wieczyste ułamkowej części gruntu.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały Komisje: Gospodarki Przestrzennej, Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.43a 17 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, 2 głosy „wstrzymujące”

Uchwała została podjęta i oznaczona

XVIII/282/15.

Ad. pkt 44

Dyrektor Wydziału Mienia i Geodezji Maria Drabowicz przedstawiła projekt uchwały w sprawie sprzedaży prawa własności nieruchomości gruntowej, położonej przy ul. Kazimierza Pułaskiego 25, stanowiącej własność Miasta Bydgoszczy, na rzecz użytkownika wieczystego.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały Komisje: Gospodarki Przestrzennej, Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.44a 17 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, 1 głos „wstrzymujący”

Uchwała została podjęta i oznaczona

XVIII/283/15.

Ad. pkt 45

Dyrektor Wydziału Mienia i Geodezji Maria Drabowicz przedstawiła projekt uchwały w sprawie sprzedaży udziału Gminy Bydgoszcz wynoszącego 7880/29120 części w prawie własności zabudowanej nieruchomości, położonej w Bydgoszczy przy ulicy Joachima Lelewela 19.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały Komisje: Gospodarki Przestrzennej, Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.45a 16 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, 3 głosy „wstrzymujące”

Uchwała została podjęta i oznaczona

XVIII/284/15.

Ad. pkt 46

Dyrektor Wydziału Mienia i Geodezji Maria Drabowicz przedstawiła projekt uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości gruntowej, położonej w Bydgoszczy przy ulicy Poznańskiej 24.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały Komisje: Gospodarki Przestrzennej, Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.46a 17 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, 2 głosy „wstrzymujące”

Uchwała została podjęta i oznaczona

XVIII/285/15.

Ad. pkt 47

Dyrektor Wydziału Mienia i Geodezji Maria Drabowicz przedstawiła projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania nazw ulicom (ul. Strzegomska).

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński poinformował, iż omawiany projekt uchwały negatywnie zaopiniowała Komisja Kultury i Nauki. Zapytał, czy mieszkańcy chcą zmiany ulicy? Dodał, że do Przewodniczącego RM zostało skierowane pismo jednego z mieszkańców, który pisze, że nie życzy sobie zmiany nazwy tej ulicy.

Dyrektor Wydziału Mienia i Geodezji Maria Drabowicz wyjaśniła, że nie zostały złożone pisma w tej sprawie. Dodał, że mieszkańcy dzwonili i zgłaszali swoje uwagi. Mieszkańcy są przeciw zmianie nazwy ulicy.

Radny Szymon Róg przypomniał, że nazwa ulicy nie jest kontrowersyjna. Dodał, że w uzasadnieniu jest zapis, iż mieszkańcy nie zajęli stanowiska w sprawie zmiany nazwy ulicy. Dyrektor Wydziału wspomniała, że 3 – 4 lata temu wysłano pismo do mieszkańców i nie podjęto próby zmiany nazwy ulicy. Wyjaśnił, że odbył rozmowę z mieszkańcami i dysponuje podpisami kilkudziesięciu mieszkańców tej ulicy, którzy kategorycznie sprzeciwiają się zmianie nazwy ulicy. Ponadto przy ulicy funkcjonuje kilkanaście firm, dla których zmiana nazwy byłaby dużym utrudnieniem. Mieszkańcy podnosili, że ulica jest gruntowa i mają inne problemy, niż zajmowanie się tak błahą sprawą jak zmiana nazwy ulicy. Poprosił radnych o przychylenie się do prośby mieszkańców.

Prezydent Miasta Rafał Bruski złożył wniosek o zdjęcie z porządku obrad powyższego projektu uchwały.

Ad. pkt 48

Dyrektor Wydziału Mienia i Geodezji Maria Drabowicz przedstawiła projekt uchwały w sprawie nadania nazwy drodze wewnętrznej na terenie Bydgoszczy (ul. Kwietniowa).

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Kultury i Nauki. Zapytał, czy do projektu uchwały wpłynęły protesty?

Dyrektor Wydziału Mienia i Geodezji Maria Drabowicz odpowiedziała, że nie wpłynęły protesty do projektu uchwały.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.48a *jednomyślnie tj. 19 głosów „za”.*

(po wyświetlenie wyników głosowania głos „za” zgłosili radni: E. Kozanecka, M. Jamroży)

Uchwała została podjęta i oznaczona

XVIII/286/15.

Ad. pkt 49

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński w związku z wnioskiem Klubu Radnych Platforma Obywatelska ogłosił 15 - minutową przerwę.

Obrady XVIII sesji zostały wznowione.

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Wiesław Zawistowski przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy nieruchomości gruntowych stanowiących własność Miasta Bydgoszcz, położonych przy ul. Pelplińskiej/M. Rataja w Bydgoszczy.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska.

Dodał, że o głos podczas omawiania projektu uchwały poprosił Pan Jan Sielski – Prezes Kujawsko – Pomorskiego Zrzeszenia Handlu i Usług oraz Pani Marzena Bielaszewska - przedstawiciel boksów, kupców i rolników.

Radna Grażyna Szabelska zapytała, ilu jest kupców na rynku? Dodała, że 70 kupców było za trybem bezprzetargowym na 73 uprawnionych.

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Wiesław Zawistowski wyjaśnił, że liczba kupców jest rzeczą płynną w zależności od dnia, w którym się odbywa handel. Stąd też dla zobiektywizowania wyników głosowania kwalifikacje do oddawania głosów mają kupcy, którzy prowadzą działalność na targowisku przez okres minimum 1 roku w oparciu o zawartą umowę. Zostały wyeliminowane osoby, które handlują okazjonalnie tzn. tylko jednego dnia. Dodał, że 88 osób uprawnionych do głosowania obejmuje grupę handlujących na targowisku przez minimum 1 rok.

Radny Rafał Piasecki zapytał:

- na jakiej podstawie zarządzenie Prezydenta Miasta określa jeden rok, a nie np. pół roku? czy zapis był konsultowany?
- czy kupiec który trwale związał się z targowiskiem, ale było to w 2015 r. umową na stałe mógł złożyć wniosek, aby oddać swój głos podczas referendum?
- dlaczego było tylko 7 dni na to, żeby wykazać się umową odnawiającą?
- dlaczego podczas referendum nie były liczone głosy codziennie oraz nie powołano komisji skrutacyjnej?

Prezydent Miasta Rafał Bruski wyjaśnił, że przyjął w zarządzeniu kryterium 1 roku związania się umową z targowiskiem. Dodał, że każdy termin można podważyć. Na targowisku kupcy związani są umowami od wielu lat i chciał uszanować, aby kupcy mogli decydować o sobie. Wynik głosowania jest podstawą do określenia, czego oczekują kupcy na tym targowisku. Wyjaśnił, że urna była zaplombowana. Otwarcie urny było jawne. Nie było uwag co do procedur.

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Wiesław Zawistowski uważa, że liczenie głosów codziennie mogłoby sugerować dalsze głosowanie.

Wyjaśnił, że termin 7 – dniowy wynikał z procedury, ponieważ gdyby kupcy wypowiedzieli się przeciwko dotychczasowemu dzierżawcy należałoby wyłonić nowego wykonawcę do dnia 31 października br. Była możliwość zweryfikowania listy osób uprawnionych do głosowania. Dodał, że jeśli kupiec rozpoczął działalność w 2015 r. to nie mieścił się w rocznym okresie.

Radny Mirosław Jamroży rozumie i zgadza się, że z referendum zostali „wykluczeni” kupcy okazjonalni. Zapytał, czy jest prowadzona statystyka kupców, którzy mają zawarte umowy na czas krótszy, niż 1 rok? Jaka jest ich ilość?

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Wiesław Zawistowski wyjaśnił, że nie jest prowadzona taka statystyka. Nie posiada dokładnych danych w tej materii.

Prezydent Miasta Rafał Bruski wyjaśnił, że 88 osób było uprawnionych do głosowania. Przy czym niektóre osoby posiadają po kilka pawilonów. Zarządca targowiska będzie posiadał dokładne dane odnośnie osób handlujących okazjonalnie.

Radny Tomasz Rega wyjaśnił, że z pism, które dotarły do radnych przed sesją wynika, że na targowisku funkcjonują 94 boksy oraz jest 120 miejsca na tzw. kostce. Zapytał, ile osób sprzedających na tzw. kostce zostało zakwalifikowanych do referendum? Czy w referendum wzięły udział tylko i wyłącznie osoby posiadające boksy?

Czy miasto posiada dane, ile osób sprzedających na tzw. kostce zostało zakwalifikowanych do wzięcia udziału w referendum? Czy osoby sprzedające na tzw. kostce mają podpisane umowy powyżej roku, ale nie zostały zakwalifikowane?

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Wiesław Zawistowski wyjaśnił, że wszystkie osoby, które zostały umieszczone na liście posiadały umowy zawarte na okres 1 roku, bądź też miały umowy odnawialne co miesiąc. Wydział kupców nie rozgraniczał.

Radny Rafał Piasecki zapytał Przewodniczącego RM, czy przewiduje prowadzenie dyskusji po zabraniu głosu przez osoby zarządzające targowiskiem?

Zapytał:

- czego efektem jest zadłużenie?
- na jakim poziomie jest obecnie zadłużenie?
- dlaczego cena za namiot jest dwu-, trzykrotnie wyższa, niż cena za boks?

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński wyjaśnił, że dyskusja będzie kontynuowana zgodnie z wolą radnych.

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Wiesław Zawistowski wyjaśnił, że nie posiada informacji o zadłużeniu. Przed przygotowaniem projektu uchwały Wydział każdorazowo sprawdza wiarygodność kontrahenta. Wydział wystąpił do Zrzeszenia o informację o zaleganiu w opłatach i podatkach kierowanych do miasta. Takich zaległości nie wykazano.

Radny Rafał Piasecki wyjaśnił, że posiada rachunek zysków i strat za okres do 31 grudnia 2014 r.

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Wiesław Zawistowski wyjaśnił, że Zrzeszenie nie ma zaległości względem miasta. Wszystkie opłaty regulowane są w terminie.

Dodał, że w badanym okresie 10 lat, tj. od 2005 r. Zrzeszenie przekazało z tytułu dzierżawy 2 mln 960 tys. zł. do miasta. Zadłużenie z tytułu opóźnień jedno -, dwudniowych w płatnościach powodowało, że przez 10 lat odsetki naliczone przez miasto wyniosły 1900 zł., czyli 190 zł. rocznie.

Prezydent Miasta Rafał Bruski wyjaśnił, że rachunek zysków i strat jest wewnętrznym dokumentem spółki. Z dokumentu nie wynikają zobowiązania wobec miasta. Są tam zawarte ogólne dane dotyczące sytuacji firmy. Jest to nieistotne z punktu widzenia przetargu.

Radny Marek Gralik uważa, że istotne są sprawy osób, które nie miały umów, nie mogły uczestniczyć w głosowaniu. Uważa, że problemu by nie było gdyby 100% kupców brało udział w konsultacjach. Niektóre osoby twierdzą, że regulowały zgodnie z cennikiem opłaty targowe, uiszczały podatek od nieruchomości, ale nie podpisywały umowy z Zrzeszeniem. Zrzeszenie nie chciało poinformować, co wchodzi w skład składki eksploatacyjnej. „Express bydgoski” przedstawił powyższą sytuację w 2013 r. cytując także Prezydenta Miasta w tym kontekście: *„To niedopuszczalne, żeby was zmuszano do podpisania umów, które już na pierwszy rzut oka wyglądają na niezgodne z prawem – powiedział Rafał Bruski.”* Zapytał Prezydenta Miasta, czy kupcy nie byli zachęcani do niepodpisywania umów, a teraz znalazły się w sytuacji, że są bez umowy i nie mogą uczestniczyć w głosowaniu? Czy te osoby nie zostały wprowadzone w błąd?

Prezydent Miasta Rafał Bruski wyjaśnił, że miasto nie ma wpływu na ceny. Ceny dyktuje rynek, ustala dzierżawca z wydzierżawiającymi. Nie ma przymusu prowadzenia działalności gospodarczej w Polsce.

Wyjaśnił, że powyższe słowa powtórzyłby dwa lata temu, ponieważ dotyczyły umów, w których zarządza bezpodstawnie wpisywał akapit dotyczący prawa pierwokupu wykorzystując pozycję, którą uzyskał. Z informacji, które posiada warunek nie był dalej kontynuowany.

Radna Grażyna Szabelska zapytała, czy poza referendum, którego wynik jest znany, poza złożonym wnioskiem, aby odstąpić od przetargu jest merytoryczne uzasadnienie odstąpienia od przetargu?

Prezydent Miasta Rafał Bruski stwierdził, że jeśli przetarg miałby się odbyć to odbyłby się według tej samej procedury, w której były zbierane głosy. Przypomniał, że w zarządzeniu określone są procedury. Jeśli ktoś chciałby wydzierżawić targowisko od miasta to musiałby dać 18 razy wyższą cenę od tej, którą ma zarządzający z poparciem kupców. Jest to ekonomicznie mało realne. Ogłaszanie przetargu przy takim wyniku nie ma sensu.

Wyjaśnił, że miasto określiło okres 10 – letni dzierżawy, ponieważ zarządzający inwestuje w targowisko swoje pieniądze. Taki okres wymagany jest, aby inwestycje się zwróciły.

Dodał, że podobna uchwała została podjęta w poprzedniej kadencji i dotyczyła targowiska przy ul. Kieleckiej.

Radna Ewa Kozanecka zapytała:

- czy doszło do spotkania Prezydenta Miasta z przedstawicielami kupców, którzy mają odmienny głos w tej sprawie i nie dzielą tego trybu bezprzetargowego?
- czy zarządzenie jest obligatoryjne w stosunku do wszystkich tego typu sytuacji? Czy dotyczyło tylko targowiska „Białego”?

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Wiesław Zawistowski wyjaśnił, że nie było wydane specjalne zarządzenie w tej sprawie.

Prezydent Miasta Rafał Bruski wyjaśnił, że doradca odbył spotkanie z kupcami z targowiska.

Wyjaśnił, że zostały wypracowane zasady, aby ujednoczyć działania przetargowe na wszystkich targowiskach oraz aby sprecyzować mechanizm udzielania poparcia.

Radny Bogdan Dzekanowski zapytał, dlaczego nie może odbyć się przetarg? Zapytał, czy jeśli nastąpi przekazanie bezprzetargowe to czy zyskają na tym kupcy? Jeśli, tak - To ile będą płacić mniej za dane stanowisko?

Prezydent Miasta Rafał Bruski wyjaśnił, że Rada Miasta decyduje o projektach uchwał. Prezydent Miasta przedstawił projekt uchwały i go uzasadnił. Nie ma wątpliwości, że jest to dobra decyzja.

Radny Janusz Czwojda wyjaśnił, że po latach doświadczeń sprawdzają się pewne rozwiązania. Wpływają pozytywne opinie Straży Miejskiej, Policji, Rad Osiedli, Inspekcji Sanitarnej. Dodał, że istotna jest również opinia kupców, którzy na targowisku handlują. Te czynniki powodują, że warto umowę dzierżawy przedłużyć. Firma, która zarządza targowiskiem jest sprawdzona, zarządza nim od 17 lat. Prawo dopuszcza taką możliwość. Istotna jest również trwałość umowy, ponieważ zarządca ma świadomość, że środki zainwestowane w targowisko się zwrócą.

Przedstawiciel boksów, kupców i rolników Marzena Bielaszewska oświadczyła, że jest jedną z właścicielek boksów na targowisku. Dodała, że nie mogła wziąć udziału w głosowaniu, ponieważ nie podpisała umowy ze

Zrzeszeniem. W umowie jest zapis, że właściciele dokonują bieżących i kapitalnych remontów boksów. „W wypadku nie wykonania czynności wymienionych w powyższym punkcie (dokonywanie bieżących i kapitalnych remontów, a w szczególności dotyczących usuwania awarii) zarządzający jest upoważniony do wykonania zastępczego i obciążenia tym kosztem przedsiębiorcę.” Powyższe punkty winny być zmienione, dlatego część właścicieli nie podpisała umów.

Wśród osób, które nie zostały dopuszczone do głosowania w referendum znalazły się osoby, które chciały zmiany umów. Nie było listy osób, które nie mogą głosować, a handlują na tzw. kostce. Tylko osoby posiadające boksy mogą walczyć o poprawę umów. Osoba, która handluje na tzw. kostce, a nie podpisze umowy od razu jest usuwana z targowiska. Sprzedawcy podpisują te umowy, ponieważ jest to ich jedyne źródło dochodów.

Stwierdziła, że im mniejsze stanowisko na kostce i w boksie tym większe obciążenie za m². Dochodzą jeszcze opłaty eksploatacyjne, które zależą od branży: 170 zł. netto dla branży przemysłowej, 248 zł. netto dla spożywczej i z warzywami. Opłaty uzależnione są od branży, ponieważ Zrzeszenie wychodzi z założenia, że branża warzywna wytwarza najwięcej śmieci i kupcy powinni w większym zakresie partycypować w wywozie nieczystości. Zrzeszenie wystosowało pismo do Pani G. Ciemniak, że będzie uiszczało te opłaty. W cenniku jednak się nic nie zmieniło. Stawki są jednolite i nie są uzależnione od metrażu, który zajmuje boks, czy też pawilon na kostce.

Wyjaśniła, że należy do Stowarzyszenia Milenium, które udzieliło poparcia Zrzeszeniu. Nie została poinformowana, że takie poparcie zostanie udzielone, nie odbyło się zebranie w tej sprawie, nie odbyło się głosowanie. Zarząd Milenium samodzielnie podjął taką decyzję. Na liście popierającej znalazło się nazwisko osoby, która takiego poparcia nie udzieliła. Dodała, że od miesiąca kwietnia członkowie Milenium nie płacą składek, a niezapłacenie przez 3 miesiące wiąże się z usunięciem ze Stowarzyszenia. W związku z powyższym pozostał tylko Zarząd popierający Zrzeszenie.

Wyjaśniła, że są osoby, które nie podpisały umowy i nie mogą się wykazać roczną umową, a prowadzą na targowisku działalność. Dzierżawcy muszą ponosić koszty mimo, że nie mieli szansy głosowania, płacą podatek od nieruchomości. Należy opłacać boksy, ponieważ za zaległości zostaną one odebrane.

Kupcy uważają, że powinien odbyć się przetarg, którego Zrzeszenie nie powinno się obawiać.

Uważa, że firmy, które będą brały udział w przetargu powinny przedstawić cennik, ponieważ kupcy chcieliby wiedzieć, co ich czeka po wygranym przetargu.

W imieniu Zarządu Kujawsko – Pomorskiego Zrzeszenia Handlu i Usług w Bydgoszczy Leszek Rutkowski zwrócił uwagę, że targowisko zostało

wybudowane ze środków własnych Zrzeszenia i kupców. Drugim elementem istotnym w sprawie jest fakt, że długoletni okres dzierżawy spowodował dużą amortyzację środków trwałych będących własnością organizacji. Środki trwałe straciły na wartości, dlatego targowisko staje się atrakcyjne dla przyszłej dzierżawy. Powyższy argument skłonił Zrzeszenie do wystąpienia z wnioskiem o tryb bezprzetargowy. Istotnym elementem wniosku było podpisanie w miesiącu marcu porozumienia ze Stowarzyszeniem Kupieckim Millenium, które popierało starania o tryb bezprzetargowy. Pod wnioskiem podpisało się około 100 kupców. Wyjaśnił, że Prezydent Miasta powiadomił o możliwości wydzierżawienia nieruchomości gruntowej stanowiącej własność miasta Bydgoszczy. Osoby zainteresowane powinny w ciągu 21 dni złożyć pismo informujące o chęci wydzierżawienia. Dodał, że taki wniosek złożyło tylko Kujawsko – Pomorskie Zrzeszenie Handlu i Usług. Wyjaśnił, że niektóre koszty są stałe i trudno byłoby je rozgraniczać, aby były inne w stosunku do obiektów 12 m, czy 10 m. Koszty stałe są kosztami zbliżonymi. Zrzeszenie przedstawiało kupcom informację, co zawiera opłata stała, która obejmuje około 15 pozycji od ubezpieczenia targowiska, dozoru, oświetlenia, drobnych remontów, utrzymania bieżącego, zamykania, odśnieżania, wynajmowania sprzętów.

Radny Janusz Czwojda zapytał, ile lat targowisko prowadzone jest przez Zrzeszenie?

W imieniu Zarządu Kujawsko – Pomorskiego Zrzeszenia Handlu i Usług w Bydgoszczy Leszek Rutkowski wyjaśnił, że targowisko zostało wybudowane na przestrzeni 1996 i 1997 roku. Pierwsza umowa została zawarta jesienią 1997 r.

Radny Janusz Czwojda zapytał, jaką kwotę Zrzeszenie zainwestowało w targowisko?

W imieniu Zarządu Kujawsko – Pomorskiego Zrzeszenia Handlu i Usług w Bydgoszczy Leszek Rutkowski powiedział, iż nie jest w stanie udzielić dokładnej informacji, a nie chciałby radnych wprowadzić w błąd. Wyjaśnił, że pawilony są własnością kupców. Infrastruktura oraz pomieszczenia socjalno – biurowe, ogrodzenia, kanalizacja były przedmiotem finansowania przez Zrzeszenie.

Radna Ewa Kozanecka zapytała:

- dlaczego powstała różnica w płatności w zależności od metrażu?
- ilu członków liczy Stowarzyszenie Milenium?
- czy referendum nie zostało przeprowadzone z naruszeniem prawa?
- czy zasada wykazania się umową dzierżawy powyżej jednego roku została wprowadzona na potrzeby przedstawionej sytuacji?

Prezydent miasta Rafał Bruski odpowiedział, że zasada wykazania się roczną umową dzierżawy obowiązuje od dwóch lat.

W imieniu Zarządu Kujawsko – Pomorskiego Zrzeszenia Handlu i Usług w Bydgoszczy Leszek Rutkowski wyjaśnił, że wymiar pawilonu nie ma wpływu na koszty stałe jak np. sprzątanie, dozór, księgowość, obsługa, ogrodzenia, naprawy.

Wyjaśnił, że osoby, które sprzedają na tzw. kosce miały możliwość opłacania miejsca za symboliczne 20 zł., co gwarantowało ciągłość umowy i powrót na to samo miejsce.

Nie jest członkiem Stowarzyszenia Milenium, w związku z tym nie jest upoważniony do przedstawienia informacji. Pani Prezes Millenium jest obecna na sali sesyjnej. Dodał, że prowadzi ona swoją działalność na targowisku od momentu jego powstania.

Prezes Stowarzyszenia Kupieckiego „MILENIUM” Ewa Simińska wyjaśniła, że do Stowarzyszenia należą 22 osoby. Pani Bielaszewska nie jest członkiem Stowarzyszenia. Zarząd ma prawo zawiesić składki.

Radny Mirosław Jamroży przypomniał pytanie, ilu jest kupców, którzy nie mają podpisanej umowy i nie zostali dopuszczeni do referendum?

W imieniu Zarządu Kujawsko – Pomorskiego Zrzeszenia Handlu i Usług w Bydgoszczy Leszek Rutkowski wyjaśnił, że takich przypadków może być około 20, ale wynikają one z różnych przyczyn. Nie były brane pod uwagę osoby, które np. w 2014 r. miały zawartą umowę tylko na 3 miesiące.

Radny Mirosław Jamroży zapytał, ile wynosi średnia liczba kupców na targowisku?

W imieniu Zarządu Kujawsko – Pomorskiego Zrzeszenia Handlu i Usług w Bydgoszczy Leszek Rutkowski wyjaśnił, że handlujących w boksach oraz na zewnątrz jest w przedziale 75 – 160 osób. Dodał, że jest duża grupa osób, które handlują tylko w soboty.

Radny Mirosław Jamroży zapytał, na czym polegają różnice w opłatach za m²?

W imieniu Zarządu Kujawsko – Pomorskiego Zrzeszenia Handlu i Usług w Bydgoszczy Leszek Rutkowski oznajmił, że wyjaśnił wyżej na czym polega oraz co się składa na koszt stały tj. księgowość, inkasent, sprzątanie, drobne naprawy, ubezpieczenie, oświetlenie. Jest to opłata stała dla wszystkich kupców. Wyjaśnił, że wypowiedź Prezydenta Miasta z 2013 r. dotyczyła prawa pierwokupu. Zgodnie z przedstawioną informacją zapis nie znajduje się już w umowach.

Radny Tomasz Rega stwierdził, że w ogłoszeniu, które znalazło się na targowisku nie było informacji: że istnieje możliwość przeprowadzenia przetargu, jakie firmy zgłosiły akces do przetargu. Napisano jedynie, że KPZHiU ma duże poparcie i dobre referencje. Zapytał Dyrektora Wydziału, czy tak powinno wyglądać ogłoszenie?

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Wiesław Zawistowski wyjaśnił, że ogłoszenie dotyczyło zamiaru wydzierżawienia. Nie znajduje niewłaściwych zapisów.

Radny Tomasz Rega wyjaśnił, że chodzi o informację Prezydenta Miasta z dnia 30 lipca 2015 r., która była skierowana do handlujących na targowisku.

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Wiesław Zawistowski stwierdził, że czymś innym jest ogłoszenie o zamiarze wydzierżawienia, a czymś innym pismo Prezydenta Miasta. W piśmie Prezydent Miasta poinformował kupców o zamiarze wydzierżawienia oraz przekazał informację na jakim etapie postępowania jest miasto.

Radny Łukasz Schreiber stwierdził, że nie jest zwolennikiem trybu bezprzetargowego, ponieważ on zawsze budzi wątpliwości. Sprawa jest ważna, ponieważ ważny jest interes kupców, a także mieszkańców Fordonu. Dodał, że handlowanie na targowisku staje się coraz trudniejsze, ponieważ powstaje coraz więcej dyskontów.

Poinformował, że w dniu wczorajszym odwiedził targowisko i odbył rozmowę z kupcami, nie tylko ze stronami, które zabrały głos podczas sesji Rady Miasta. Odnosi wrażenie, że nie ma wielkiego entuzjazmu w sprawie zawartego porozumienia oraz decyzji, którą ma podjąć Rada Miasta. Panuje przekonanie, że jest to na chwilę obecną najlepsze z rozwiązań.

Dodał, że kupcy zmęczeni są już tą sprawą. Ponadto należy dodać, że na targowisku panuje spokój.

Podstawowym problemem kupców jest handel prowadzony na targowisku przez mniejszości narodowe, które handlują najczęściej bez zarejestrowanej działalności gospodarczej. Uważa, że należy rozważyć możliwość wprowadzenia ewentualnego funduszu remontowego. Należałoby uporządkować plac przed targowiskiem. Istnieje konieczność postawienia budek zadaszonych.

Zapytał, czy Zrzeszenie planuje przeprowadzić inwestycje? Dodał, że umowa zostałaby podpisana na 10 lat, a to dość długi okres.

Stwierdził, że gdyby zapytać kupców, co sobie by życzyli? To zapewne odpowiedzieliby, że chcieliby, aby w tym miejscu funkcjonowało targowisko miejskie i przez miasto zarządzane.

Uważa, że należy jak najszybciej pochylić się nad możliwością zmniejszenia opłaty targowej na wszystkich targowiskach. Dodał, że wpływy z tego tytułu do budżetu miasta są niewielkie, a dla samych kupców byłoby to duże obciążenie.

Radny Rafał Piasecki zapytał, jakie Zrzeszenie planuje przeprowadzić inwestycje na targowisku?

Prezydent Miasta Rafał Bruski wyjaśnił, że inwestycje są przedmiotem negocjacji i postępowania prowadzonego przez Wydział i Zastępcę Prezydenta.

W imieniu Zarządu Kujawsko – Pomorskiego Zrzeszenia Handlu i Usług w Bydgoszczy Leszek Rutkowski stwierdził, że zgadza się ze stanowiskiem Prezydenta Miasta. Wyjaśnił, że kupcy wyrazili zgodę na powołanie Rady

Targowiska, która miałyby wpływ na jego zarządzanie. Ponadto Zarząd Zrzeszenia zadeklarował kupcom stworzenia funduszu remontowego.

Radny Rafał Piasecki stwierdził, że radni debatuja nad przekazaniem nieruchomości w trybie bezprzetargowym. Podtrzymał pytanie.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński wyjaśnił, że Dyrektor Zrzeszenia stwierdził, że odpowiedź jest jednoznaczna i taka sama jak Prezydenta Miasta.

Radny Łukasz Schreiber stwierdził, że podnosząc tę sprawę chciał zwrócić uwagę, że temat jest ważny dla kupców. Niechciał by, aby sprawa została zapomniana. Stąd powyższy głos w sprawie.

Radny Janusz Czwojda złożył wniosek o zamknięcie listy mówców. Dodał, że Prezydent Miasta mógłby wydzierżawić targowisko na termin krótszy bez zgody Rady Miasta.

Radna Ewa Kozanecka zapytała Prezydenta Miasta, czy może zapewnić radnych, że w umowie będzie zapis, że przez 10 lat będą prowadzone inwestycje na targowisku? Czy Prezydent Miasta będzie dążył do obniżenia opłat na targowisku?

Prezydent Miasta Rafał Bruski wyjaśnił, że nie rozpoczął jeszcze negocjacji. Zapewnił, że będzie dążył do takich uregulowań.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.49a 14 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, 10 głosów „wstrzymujących”

Uchwała została podjęta i oznaczona

XVIII/287/15.

Ad. pkt 50

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński przedstawił projekt uchwały w sprawie skargi na działalność strażników miejskich, w tym osób obsługujących telefon alarmowy 986 oraz dysponentów służb.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.50a 15 głosów „za”, 1 głos „przeciwny”, brak głosów „wstrzymujących”
(po wyświetleniu wyników głosowania głos „za” zgłosił Radny J. Szopiński)

Uchwała została podjęta i oznaczona

XVIII/288/15.

Ad. pkt 51

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński przedstawił projekt uchwały w sprawie skargi na działania pracowników spółki Administracja Domów Miejskich sp. z o.o.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.51a 14 głosów „za”, 2 głosy „przeciwne”, 1 głos „wstrzymujący”

Uchwała została podjęta i oznaczona

XVIII/289/15.

Ad. pkt 52

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński przedstawił projekt uchwały w sprawie skargi na działania pracowników Miejskich Wodociągów i Kanalizacji sp. z o.o.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.52a 13 głosów „za”, 3 głosy „przeciwne”, 1 głos „wstrzymujący”

Uchwała została podjęta i oznaczona

XVIII/290/15.

Ad. pkt 53

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński przedstawił projekt uchwały w sprawie skargi na działania Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 7 w Bydgoszczy.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.53a 16 głosów „za”, 1 głos „przeciwny”, brak głosów „wstrzymujących”

Uchwała została podjęta i oznaczona

XVIII/291/15.

Ad. pkt 54

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński przedstawił projekt uchwały w sprawie wniosku zawierającego propozycje zabudowy strony zachodniej Starego Rynku.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.54a 16 głosów „za”, 1 głos „przeciwny”, brak głosów „wstrzymujących”

Uchwała została podjęta i oznaczona

XVIII/292/15.

Ad. pkt 55

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński przedstawił projekt uchwały w sprawie skargi na działania Zastępcy Prezydenta Miasta Pana Mirosława Kozłowicza.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.55a 10 głosów „za”, 6 głosów „przeciwnych”, 1 głos „wstrzymujący”

Uchwała została podjęta i oznaczona

XVIII/293/15.

Ad. pkt 56

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński przedstawił zlecenie zadania do merytorycznej Komisji Rady Miasta Bydgoszczy dot. zbadania skargi (RM.1510.27.2015).

Zaproponował zlecenie powyższej skargi do zbadania przez Komisję Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska.

Pod głosowanie poddane zostało zlecenie zadania do Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska.

(RM.1510.27.2015).

Wynik głosowania:

W.56a 15 głosów „za”, 3 głosy „przeciwnie”, 1 głos „wstrzymujący”.

Zadanie zostało zlecone Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska. Skarga zostanie przekazana.

Ad. pkt 57

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński przedstawił zlecenie zadania do merytorycznej Komisji Rady Miasta Bydgoszczy dot. zbadania skargi (RM.1510.29.2015).

Zaproponował zlecenie powyższej skargi do zbadania przez Komisję Rewizyjną.

Pod głosowanie poddane zostało zlecenie zadania do Komisji Rewizyjnej.
(RM.1510.29.2015).

Wynik głosowania:

W.57a 11 głosów „za”, 8 głosów „przeciwnych”, brak głosów „wstrzymujących”.

Zadanie zostało zlecone Komisji Rewizyjnej. Skarga zostanie przekazana.

Ad. pkt 58

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński przedstawił zlecenie zadania do merytorycznej Komisji Rady Miasta Bydgoszczy dot. zbadania skargi (RM.1510.30.2015).

Zaproponował zlecenie powyższej skargi do zbadania przez Komisję Rewizyjną.

Pod głosowanie poddane zostało zlecenie zadania do Komisji Rewizyjnej.
(RM.1510.30.2015).

Wynik głosowania:

W.58a 6 głosów „za”, 12 głosów „przeciwnych”, 1 głos „wstrzymujący”.

Zadanie nie zostało zlecone Komisji Rewizyjnej. Skarga nie zostanie przekazana.

Ad. pkt 59

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński przedstawił zlecenie zadania do merytorycznej Komisji Rady Miasta Bydgoszczy dot. zbadania wniosku (RM.1510.32.2015).

Zaproponował zlecenie powyższego wniosku do zbadania przez Komisję Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska.

Pod głosowanie poddane zostało zlecenie zadania do Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska.

(RM.1510.32.2015).

Wynik głosowania:

W.59a 13 głosów „za”, 4 głosy „przeciwnie”, 1 głos „wstrzymujący”.

Zadanie zostało zlecone Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska. Wniosek zostanie przekazany.

Ad. pkt 60

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński przedstawił zlecenie zadania do merytorycznej Komisji Rady Miasta Bydgoszczy dot. zbadania wniosku (RM.1510.33.2015).

Zaproponował zlecenie powyższego wniosku do zbadania przez Komisję Gospodarki Przestrzennej.

Pod głosowanie poddane zostało zlecenie zadania do Komisji Gospodarki Przestrzennej.

(RM.1510.33.2015).

Wynik głosowania:

W.60a 13 głosów „za”, 4 głosy „przeciwne”, 1 głos „wstrzymujący”.

Zadanie zostało zlecone Komisji Gospodarki Przestrzennej. Wniosek zostanie przekazany.

Ad. pkt 61

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński przedstawił zlecenie zadania do merytorycznej Komisji Rady Miasta Bydgoszczy dot. zbadania skargi (RM.1510.34.2015).

Zaproponował zlecenie powyższej skargi do zbadania przez Komisję Rewizyjną.

Pod głosowanie poddane zostało zlecenie zadania do Komisji Rewizyjnej.

(RM.1510.34.2015).

Wynik głosowania:

W.61a 13 głosów „za”, 4 głosy „przeciwne”, 1 głos „wstrzymujący”.

Zadanie zostało zlecone Komisji Rewizyjnej. Skarga zostanie przekazana.

Ad. pkt 62

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński przedstawił zlecenie zadania do merytorycznej Komisji Rady Miasta Bydgoszczy dot. zbadania skargi (RM.1510.35.2015).

Zaproponował zlecenie powyższej skargi do zbadania przez Komisję Rewizyjną.

Pod głosowanie poddane zostało zlecenie zadania do Komisji Rewizyjnej.
(RM.1510.35.2015).

Wynik głosowania:

W.62a 14 głosów „za”, 3 głosy „przeciwne”, 1 głos „wstrzymujący”.

Zadanie zostało zlecone Komisji Rewizyjnej. Skarga zostanie przekazana.

Ad. pkt 63

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński przedstawił zlecenie zadania do merytorycznej Komisji Rady Miasta Bydgoszczy dot. zbadania wniosku (RM.1510.36.2015).

Zaproponował zlecenie powyższego wniosku do zbadania przez Komisję Gospodarki Przestrzennej.

Pod głosowanie poddane zostało zlecenie zadania do Komisji Gospodarki Przestrzennej.

(RM.1510.36.2015).

Wynik głosowania:

W.63a 14 głosów „za”, 4 głosy „przeciwne”, 1 głos „wstrzymujący”.

Zadanie zostało zlecone Komisji Gospodarki Przestrzennej. Wniosek zostanie przekazany.

Ad. pkt 64

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński przedstawił zlecenie zadania do merytorycznej Komisji Rady Miasta Bydgoszczy dot. zbadania skargi (RM.1510.37.2015).

Zaproponował zlecenie powyższej skargi do zbadania przez Komisję Rewizyjną.

Pod głosowanie poddane zostało zlecenie zadania do Komisji Rewizyjnej.
(RM.1510.37.2015).

Wynik głosowania:

W.64a 14 głosów „za”, 4 głosy „przeciwne”, 1 głos „wstrzymujący”.

Zadanie zostało zlecone Komisji Rewizyjnej. Skarga zostanie przekazana.

Ad. pkt 65

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński przedstawił zlecenie zadania do merytorycznej Komisji Rady Miasta Bydgoszczy dot. zbadania skargi (RM.1510.38.2015).

Zaproponował zlecenie powyższej skargi do zbadania przez Komisję Edukacji.

Pod głosowanie poddane zostało zlecenie zadania do Komisji Edukacji.
(RM.1510.38.2015).

Wynik głosowania:

W.65a 17 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, 2 głosy „wstrzymujące”.

Zadanie zostało zlecone Komisji Edukacji. Skarga zostanie przekazana.

Ad. pkt 66

Interpelacje, wnioski i zapytania.

Radny Stefan Pastuszewski złożył wniosek do Prezydenta Miasta o jak najszybsze i rzetelne poinformowanie mieszkańców części ul. Grunwaldzkiej o dalszych losach tejże ulicy związanych z jej poszerzeniem. Mieszkańcy kilka lat temu zostali poinformowani, iż niektóre budynki zostaną zburzone. Powyższa informacja nie została potwierdzona. Mieszkańcy obawiają się o swój los. Poprosił o rzetelną informację w sprawie procesu inwestycyjnego. Poprosił o odpowiedź na piśmie.

Radny Bogdan Dzakanowski przypomniał, że mieszkańcy mogą oddawać głosy w ramach programu 5/6. Dodał, że Uczniowski Klub Sportowy znajduje się w okręgu nr 1 (Smukała – Opławiec – Janowo) przy ul. Smukalskiej. Na kartach do głosowania, które trafiły do mieszkańców jest zapis, iż Uczniowski Klub Sportowy znajduje się przy ul. Sanatoryjnej. Zapytał, czy to jest błąd pisarski? Czy głosy oddane przez mieszkańców na tę inwestycję będą brane pod uwagę? O odpowiedź poprosił podczas sesji RM.

Zapytał, na jakim etapie są negocjacje w sprawie KPEC – u?

Zapytał, czy zmieniła się ustawa o zgromadzeniach? Otrzymał informację, iż rzecznik Teatru Polskiego protestuje przeciwko zorganizowaniu legalnego zgromadzenia przed budynkiem Teatru Polskiego.

Poprosił o odpowiedź na piśmie.

Radny Marek Gralik poprosił o podanie w miarę możliwości przybliżonego czasu postawienia lampy oświetleniowej oraz zadaszenia z ławką na przystanku autobusowym linii 61 u zbiegu ul. Stroma – Kossaka, w kierunku Garbary – Łukasiewicza.

Poinformował, że ul. Łukasiewicza na odcinku od ul. Noakowskiego do ul. Kapuściska bardzo często zastawiana jest samochodami tak, że autobus linii

61 ma problem z przejazdem wzdłuż całej ulicy. Poprosił o przeanalizowanie, jak powyższy problem można rozwiązać.

Podobny problem istnieje na ul. Ks. Skorupki od ul. Stromej do Nowodworskiej. Problem dotyczy całej ulicy, autobusy mają trudność, aby się minąć. Nie sugeruje, aby wprowadzać znaki zakazu postoju. Porosił, aby nad problemem się pochylić.

Poinformował, że przy ul. Chemicznej 3 doszło do śmiertelnego wypadku. Jest to nowa ulica, po której samochody poruszają się bardzo szybko, nawierzchnia jest w dobrym stanie. Poprosił o rozważenie możliwości zamontowania „świateł na żądanie” tak, aby mieszkańcy mogli bezpiecznie przejść przez jezdnię.

Przypomniał, że Park im. J. Kochanowskiego został zrewitalizowany. W związku z powyższym zapytał:

- czy projekt rewitalizacji Parku został opracowany na podstawie materiałów archiwalnych i stanowi kontynuację idei autora pierwotnego projektu Konrada Neumanna. Jeśli, tak, to zapytał:
 - ✓ z jakich materiałów archiwalnych korzystano?
 - ✓ jakie zrewitalizowane elementy Parku przyczyniły się do przywrócenia jego historycznego wyglądu?

Przypomniał, że trwa procedura przetargowa dotycząca wykonywania robót budowlanych polegających na przebudowie i zmianie sposobu użytkowania budynku szkoły na potrzeby biurowo – administracyjne przy ul. Baczyńskiego 5 w Bydgoszczy. Zapytał, w jakim celu dokonywane są zmiany?

Dodał, że 13 listopada 2014 r. Premier E. Kopacz goszcząc w Bydgoszczy oznajmiła, że Rada Ministrów nowelizuje ustawę – prawo wodne i że w tej ustawie będzie zapis ustalający siedzibę Zarządu Dorzecza Wisły w Bydgoszczy. Pół roku później Pani Minister T. Piotrowska twierdziła, że rząd wkrótce zajmie się ustawą o prawie wodnym. Obecnie radni posiadają informację, że rząd sprawą się nie zajął. Ponadto nie ma gwarancji, że nowa Rada Ministrów nad sprawą się pochyli. Poinformował, że przetarg jest w trakcie realizacji. Nieruchomość przy ul. Baczyńskiego 5 ma być zamieniona na nieruchomość przy ul. M. Rejewskiego – Traktorzystów, która stanowi własność Skarbu Państwa.

Zapytał:

- dla kogo miasto przeprowadza remont?
- co się stanie, gdy Zarząd Dorzecza Wisły nie powstanie?
- czy jest porozumienie między przedstawicielami Skarbu Państwa (Wojewodą), a Miastem o zwrocie nakładów poniesionych przez Bydgoszcz na przebudowę i przystosowanie budynku?

Złożył wniosek do Prezydenta Miasta o wnikliwe przeanalizowanie sytuacji tych Przychodni, które chcą dokonać wykupu swoich nieruchomości ewentualnie lokalów, w których funkcjonują, ale nie mają żadnych szans z

powodu nieuregulowanych kwestii prawnych lub w budynkach jest więcej niż jeden lokator. Takich podmiotów jest bodajże 5. Miasto nie przedstawiło żadnych wstępnych kalkulacji, nie były prowadzone żadne rozmowy, a podmioty te muszą zadeklarować, czy chcą wykupić nieruchomość. Zarządzenie Prezydenta Miasta zmusza te podmioty, aby od 1 stycznia przeszły pod zarząd ADM.

Poprosił o odpowiedzi na piśmie.

Radna Grażyna Kufel ponowiła wniosek o włączenie do wieloletniego planu: wykonania I etapu projektowania niecki rehabilitacyjnej przy Zespole Szkół nr 30 przy ul. Jesionowej. Dodał, że umożliwi to wystąpienie do PFRON o dofinansowanie w połowie inwestycji.

Poinformowała, że wniosek o wykonanie nowego ogrodzenia przy Zespole Szkół nr 12 w ramach programu 5/6 został odrzucony, ponieważ nie spełniał warunków. Poprosiła, aby z rezerwy budżetowej przeznaczyć środki na ogrodzenie.

Poprosiła o odpowiedzi na piśmie.

Radny Jarosław Wenderlich podziękował Prezydentowi Miasta oraz merytorycznym pracownikom za list, który został wystosowany do Ministra Administracji i Cyfryzacji Pan Andrzeja Halickiego w sprawie budzącej niepokój społeczny tj. reformy samorządowych kolegiów odwoławczych. Wniósł o przekazaniem radnym odpowiedzi, która wpłynęła z Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji. Ewentualnie innych odpowiedzi jakie miasto Bydgoszcz otrzymało z resortów w przedmiotowej sprawie.

Przypomniał, że 12 września br. na Stadionie „Zawisza” doszło do ewenementu na skalę europejską, ponieważ uniemożliwiono zakup biletu członkowi Rady Nadzorczej Spółki WKS „Zawisza”. Dodał, że Miasto Bydgoszcz jest akcjonariuszem, udostępnia obiekty komunalne dla spółki, posiada swoich przedstawicieli w Radzie Nadzorczej. Z informacji prasowych wynika, że powodem odmowy sprzedaży biletów niektórym osobom były tzw. zakazy klubowe, które zostały uchylone przez Komisję Ligii Ekstraklasy S.A., gdy wskazane osoby złożyły odwołania od decyzji Klubu. Poprosił Prezydenta Miasta, aby przez przedstawicieli w Radzie Nadzorczej wyjaśnił zaistniałą sytuację. Wyraził nadzieję, że do podobnych sytuacji nie dojdzie w przyszłości.

Przypomniał, że mieszkańcy gminy Białe Błota oraz Miedzynia - Prądy, zabiegają o przebudowę ścieżki rowerowej. Władze gminy Białe Błota prowadziły w powyższej kwestii korespondencję z Miastem Bydgoszcz. W 2012 r. ówczesny Zastępca Prezydenta S. Markowski odpowiedział, iż sprawa ewentualnej rozbudowy, połączenia w ciąg komunikacyjny ścieżki od ul. Łochowskiego do ul. Ku Belmie zostanie rozważona przez podległy mu ZDMiKP. Od tego czasu minęło już ponad 3 lat. Zapytał:

- czy istnieje możliwość przebudowy ścieżki?
- jaki jest orientacyjny koszt rozbudowy ścieżki rowerowej?

Kolejne sprawy zostały zgłoszone na piśmie:

1. Centrum Tańca „M. Siwka”,
2. Mieszkańcy bloku ul. Wojciechowskiego 12/1 w Bydgoszczy.

Poprosił o odpowiedzi na piśmie.

Radny Szymon Róg zgłosił interpelacje na piśmie:

- dot. konserwacji schodów łączących ulice Pagórek z Pijarów,
- dot. utrzymania czystości płyt chodnikowych na Starym Rynku,
- dot. oznakowania skrzyżowania ul. Grunwaldzkiej, Wrocławskiej i Jasnej.

Interpelacje stanowią załącznik do niniejszego protokołu.

Poprosił o odpowiedzi na piśmie.

Radny Mirosław Jamroży zgłosił interpelację na piśmie w sprawie ul. Świętojańskiej.

Interpelacja stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Poprosił o odpowiedź na piśmie.

Radny Tomasz Rega przypomniał, że na ul. Rekinowej zostały zrehabilitowane stawy. Znajduje się tam deptak, trawnik. Posiada informację, że po suszy, która panowała w roku bieżącym stawy wyschły, ryby wymarły i stawy przypominają bagno. W imieniu mieszkańców poprosił o rekultywację stawów.

Poinformował, że w związku z remontem, który miał miejsce w rejonie ronda Maczka część chodników zostało zlikwidowanych. Chodniki i ścieżki rowerowe zostały odbudowane, ale nie wszystkie. W dalszym ciągu w niektórych miejscach jest żwir, piasek.

Poprosił o odpowiedzi na piśmie.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Lech Zagłoba – Zyglar w imieniu mieszkańców Fordonu poprosił ZDMiKP, aby na przystankach komunikacji miejskiej przy ul. Wyścigowej, Wiślanej zamontować informacyjne tablice świetlne.

Poprosił o odpowiedź na piśmie.

Radna Bernadeta Różańska – Majchrzak zapytała:

- czy planuje się przeprowadzić remont chodnika na ul. 20 Stycznia?
- czy w 2015 r. planowane są remonty innych chodników?

Poinformowała, że przy ul. A.G. Siedleckiego 10 panuje bardzo niebezpieczny ruch. Jest parking, a samochody poruszają się po chodniku. Piesi nie mają miejsca, aby przejść. Poprosiła o wytyczenie linii ciągłej, aby piesi mogli bezpiecznie się poruszać.

Poprosiła o odpowiedzi na piśmie.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński zapytał:

- kiedy ostatecznie zostanie wyremontowana ulica Bydgoskich Olimpijczyków w Fordonie?
- Poprosił o informację, kiedy, w jakim terminie i dlaczego miasto przesuwa realizację inwestycji pod nazwą przebudowa ul. Chodkiewicza? Kiedy inwestycja zostanie zrealizowana?

- Poprosił o przekazanie odpowiedzi dla radnego J. Wenderlicha w sprawie Szkoły Tańca M. Siwka.
- które inwestycje przygotowuje Prezydent Miasta w zakresie osób niepełnosprawnych? Sprawę poruszała radna G. Kufel.
- jakie obiekty służące rehabilitacji osób niepełnosprawnych są przygotowywane przez miasto w 2015 r. do dofinansowania i z których źródeł np. PFRON, Urząd Marszałkowski itd.?

Radna Grażyna Szabelska interpelację w sprawie budowy chodnika i oświetlenia ulicy Jeździeckiej oraz zadaszeń na przystankach przy tej ulicy złożyła na piśmie do protokołu.

Ad. pkt 67

Odpowiedzi na interpelacje, wnioski i zapytania.

Na zgłoszone interpelacje, wnioski i zapytania radni otrzymają odpowiedzi na piśmie.

Wobec wyczerpania porządku obrad, Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński zamknął XVIII sesję RM.

Przewodniczący Rady Miasta

dr Zbigniew Sobociński

Protokolant

Katarzyna Rutkowska