

Protokół Nr XIX/15
z sesji Rady Miasta Bydgoszczy
odbytej 28 października 2015 r.
(w godz. 9⁰⁰ – 17⁰⁵)

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński otworzył XIX sesję Rady Miasta Bydgoszczy. Przywitał Posła na Sejm RP – Grażynę Ciemniak, Radnego Województwa Kujawsko – Pomorskiego - Zbigniewa Pawłowicza, Dyrektora Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Bydgoszczy – Mirosława Jagodzińskiego.

Powitał Radnych Rady Miasta, Prezydenta Miasta wraz z Zastępcami, Skarbnika Miasta, Sekretarza Miasta, Komendantów: Policji, Państwowej Straży Pożarnej, Straży Miejskiej, dyrektorów wydziałów Urzędu Miasta, gminnych jednostek podległych i współpracujących z Miastem, przedstawiciele prasy, radia i telewizji oraz mieszkańców przybyłych na sesję Rady Miasta Bydgoszczy.

Ad. pkt 2

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński stwierdził, że listę obecności podpisało 28 radnych, a więc Rada jest władna do podejmowania prawomocnych uchwał i decyzji.

Ad. pkt 3

Powołanie Komisji Skrutacyjnej

Radni zgłosili następujące kandydatury:

Jarosława Wenderlicha, Jakuba Mikołajczaka, Jakuba Mendry.

Radni wyrazili zgodę na pracę w Komisji.

Rada przegłosowała wyżej zgłoszone propozycje.

Wynik głosowania:

W.3a 26 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, 1 głos „wstrzymujący”

Ad. pkt 4

Powołanie Komisji uchwał i wniosków

Radni zgłosili następujące kandydatury:

Janusza Czwojdy, Tomasza Regi, Bogdana Dzakanowskiego

Radni wyrazili zgodę na pracę w Komisji.

Rada przegłosowała wyżej zgłoszone propozycje.

Wynik głosowania:

W.4a *jednomyślnie tj. 21 głosów „za”.*

Podczas wyświetlania wyników głosowania Radni: M. Gralik, R. Piasecki zgłosili swój głos „za”.

Ad. pkt 5

Uchwalenie porządku obrad

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński zgłosił następujące propozycje zmian do porządku obrad:

- wprowadzenie projektu uchwały w sprawie zaopiniowania lokalizacji kasyna gry (*przy ul. Gdańskiej 66/68*),
- wprowadzenie projektu uchwały w sprawie skargi na działania Prezydenta Miasta Bydgoszczy (skarga z dnia 2 czerwca 2015 r.),
- wprowadzenie projektu uchwały w sprawie skargi na działania Prezydenta Miasta Bydgoszczy (skarga z dnia 4 marca 2015 r.),
- wprowadzenie projektu uchwały w sprawie skargi na działania Prezydenta Miasta Bydgoszczy (skarga z dnia 4 marca 2015 r.),
- wprowadzenie projektu uchwały w sprawie skargi na działania Prezydenta Miasta Bydgoszczy (skarga z dnia 26 czerwca 2015 r.),
- wprowadzenie projektu uchwały w sprawie skargi na działania Prezydenta Miasta Bydgoszczy (skarga z dnia 10 marca 2015 r.),
- wprowadzenie projektu uchwały w sprawie skargi na bezczynność Prezydenta Miasta Bydgoszczy (skarga z dnia 24 sierpnia 2015 r.),
- wprowadzenie projektu uchwały w sprawie skargi na działania Komendanta Straży Miejskiej w Bydgoszczy (skarga z dnia 21 maja 2015 r.),
- wprowadzenie stanowiska Komisji Rewizyjnej z dnia 25 września 2015 r. w sprawie pominięcia opinii oraz nieinformowania Rady Osiedla Nowy Fordon o inwestycjach drogowych w rejonie działania Rady,
- wprowadzenie stanowiska Komisji Rewizyjnej z dnia 25 września 2015 r. w sprawie wniosku nr 12/2015 Komisji Samorządności i Statutowo – Organizacyjnej z dnia 28 kwietnia 2015 r. o zbadanie czy konsultacje przeprowadzone przez Prezydenta Miasta Bydgoszczy na przykładzie konsultacji w sprawie dokumentu strategicznego pn. „Aktywizacja

społeczno – gospodarcza terenów leżących nad zbiornikami i ciekami wodnymi w Bydgosko – Toruńskim Obszarze Funkcjonalnym (BTOF)”, są zgodne z uchwałą RM Nr XII/155/07 z dnia 30 maja 2007 r.,

- wprowadzenie zlecenie zadania do Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Bydgoszczy dot. zbadania skargi na Prezydenta Miasta Bydgoszczy.

W związku z podjętą decyzją na Sesji Rady Miasta w dniu 23 września 2015 r. zlecenia zadania dotyczącego zbadania skargi pana Krzysztofa Pietrzaka na Prezydenta Miasta Bydgoszczy, Komisja Gospodarki Przestrzennej na posiedzeniu w dniu 27 października br. zaproponowała przekazanie skargi do Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Bydgoszczy.

Radny Tomasz Rega w sprawie wniosku zgłoszonego przez Komisję Gospodarki Przestrzennej stwierdził, iż Statut Miasta Bydgoszczy zakłada, że merytoryczne Komisje RM mogą rozpatrywać skargi. Zgłosił wniosek przeciwny do wniosku Komisji Gospodarki Przestrzennej. Dodał, że skarga dotyczy prawa przestrzennego, mienia i geodezji. W związku z powyższym powinna być rozpatrzona przez Komisję Gospodarki Przestrzennej. Komisja Rewizyjna na każdym posiedzeniu rozpatruje około 10 skarg.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński podzielił zdanie radnego T. Regi. Uważa, że Komisja Gospodarki Przestrzennej powinna zająć się skargą.

Radny Bogdan Dżakanowski wyjaśnił, że skarga merytoryczna pozostaje w Komisji Gospodarki Przestrzennej. Komisja zgłosiła wniosek o zleceniu do Komisji Rewizyjnej skargi na Prezydenta Miasta. Dodał, że wojewoda stoi na stanowisku, że wszystkie skargi na Prezydenta Miasta Bydgoszczy powinna rozpatrywać Komisja Rewizyjna.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński wyjaśnił, że odbył spotkanie z pracownikami wojewody, którzy kontrolowali skargi. Poinformował, że nie ma jeszcze wniosków pokontrolnych, jednak zarzucono Radzie Miasta, że tryb głosowania nad skargami i przekazywania ich do Komisji jest niewłaściwy. Dodał, że każda skarga powinna zostać zlecona Komisji RM i zostać rozpatrzona.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Kazimierz Drozd dodał, że odbył spotkanie z zespołem kontrolującym skargi. Wynikiem rozmowy jest sugestia, że Rada Miasta nie może odrzucać wniosków, skarg od razu. Rada Miasta musi rozpatrzyć skargi i przeprowadzić merytoryczną dyskusję. RM powinna każdą decyzję uzasadnić. Ponadto kontrola wskazała, że w większości przypadków RM dobrze proceduje.

Wnioski:

- wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie zaopiniowania lokalizacji kasyna gry (przy ul. Gdańskiej 66/68)

Wynik głosowania:

W.5a 21 głosów „za”, 4 głosy „przeciwne”, 3 głosy „wstrzymujące”.

Wniosek został przyjęty.

- wprowadzenie do porządku obrad projektów uchwał w sprawach:
 - ✓ skargi na działania Prezydenta Miasta Bydgoszczy (skarga z dnia 2 czerwca 2015 r.),
 - ✓ skargi na działania Prezydenta Miasta Bydgoszczy (skarga z dnia 4 marca 2015 r.),
 - ✓ skargi na działania Prezydenta Miasta Bydgoszczy (skarga z dnia 4 marca 2015 r.),
 - ✓ skargi na działania Prezydenta Miasta Bydgoszczy (skarga z dnia 26 czerwca 2015 r.),
 - ✓ skargi na działania Prezydenta Miasta Bydgoszczy (skarga z dnia 10 marca 2015 r.),
 - ✓ skargi na bezczynność Prezydenta Miasta Bydgoszczy (skarga z dnia 24 sierpnia 2015 r.),
 - ✓ skargi na działania Komendanta Straży Miejskiej w Bydgoszczy (skarga z dnia 21 maja 2015 r.),
 - ✓ stanowiska Komisji Rewizyjnej z dnia 25 września 2015 r. w sprawie pominięcia opinii oraz nieinformowania Rady Osiedla Nowy Fordon o inwestycjach drogowych w rejonie działania Rady,
 - ✓ stanowiska Komisji Rewizyjnej z dnia 25 września 2015 r. w sprawie wniosku nr 12/2015 Komisji Samorządności i Statutowo – Organizacyjnej z dnia 28 kwietnia 2015 r. o zbadanie czy konsultacje przeprowadzone przez Prezydenta Miasta Bydgoszczy na przykładzie konsultacji w sprawie dokumentu strategicznego pn. „Aktywizacja społeczno – gospodarcza terenów leżących nad zbiornikami i ciekami wodnymi w Bydgosko – Toruńskim Obszarze Funkcjonalnym (BTOF)”, są zgodne z uchwałą RM Nr XII/155/07 z dnia 30 maja 2007 r.,

Wynik głosowania:

W. 5b jednomyślnie tj. 29 głosów „za”.

Wniosek został przyjęty.

- wprowadzenie do porządku obrad zlecenia zadania do Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Bydgoszczy dot. zbadania skargi na Prezydenta Miasta Bydgoszczy (wniosek Komisji Gospodarki Przestrzennej)

Wynik głosowania:

W. 5c 18 głosów „za”, 8 głosów „przeciwnych”, 4 głosy „wstrzymujące”.

Wniosek został przyjęty.

Pod głosowanie poddany został porządek obrad wraz ze zmianami.

Wynik głosowania:

W. 5d 29 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, 1 głos „wstrzymujący”.

Porządek obrad został przyjęty w następującym brzmieniu:

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie kworum.
3. Powołanie Komisji Skrutacyjnej.
4. Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.
5. Uchwalenie porządku obrad.
6. Sprawozdanie Przewodniczącego Rady Miasta i Prezydenta Miasta z działalności w okresie międzysesyjnym.
7. Przyjęcie protokołów z sesji Rady Miasta:
 - Nr XVII odbytej dnia 23 września 2015 r.,
 - Nr XVIII odbytej dnia 23 września 2015 r.
8. Wystąpienie Pana Mirosława Jagodzińskiego - Dyrektora Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Bydgoszczy - na temat drogi ekspresowej S5.
9. Informacja na temat pozyskiwania funduszy europejskich za II i III kwartał 2015 roku.
10. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia informacji na temat „Realizacja zadań własnych z zakresu kultury przez Miasto Bydgoszcz.”
11. Projekt uchwały o przyjęciu informacji na temat stanu realizacji zadań oświatowych Miasta Bydgoszczy w roku szkolnym 2014/2015.
12. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wykazu ponadstandardowych działań edukacyjnych finansowanych z rezerwy celowej budżetu Miasta Bydgoszczy w roku 2015, zaplanowanych w „Strategii Rozwoju Edukacji Miasta Bydgoszczy na lata 2013 – 2020.”
13. Projekt uchwały w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla przedszkoli, innych form wychowania przedszkolnego, szkół i placówek oświatowych prowadzonych na terenie Miasta Bydgoszczy przez inne niż Miasto Bydgoszcz osoby prawne i osoby fizyczne oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania.
14. Projekt uchwały w sprawie wyboru ławników do Sądu Rejonowego w Bydgoszczy na kadencję 2016 – 2019.
15. Projekt uchwały w sprawie wyboru ławników do Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Rejonowego w Bydgoszczy na kadencję 2016 – 2019.
16. Projekt uchwały w sprawie wyboru ławników do Sądu Okręgowego w Bydgoszczy na kadencję 2016 – 2019.
17. Projekt uchwały w sprawie wyboru ławników do Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Okręgowego w Bydgoszczy na kadencję

- 2016 – 2019.
18. Projekt uchwały w sprawie zmiany statutu Wielospecjalistycznego Szpitala Miejskiego SPZOZ im. dr. E. Warmińskiego w Bydgoszczy.
 19. Projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego w Europejskim Banku Inwestycyjnym na sfinansowanie planowanego deficytu Miasta w latach 2016 – 2017.
 20. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu miasta na 2015 rok (8).
 21. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Bydgoszczy (8).
 22. Projekt uchwały w sprawie współpracy Miasta Bydgoszczy z Polskim Towarzystwem Ekonomicznym w Bydgoszczy dotyczącej ubiegania się o wsparcie na działania przygotowawcze w celu przygotowania i wdrożenia strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność (LSR).
 23. Projekt uchwały w sprawie zaopiniowania lokalizacji kasyna gry.
(przy ul. 3 Maja 6 –Hotel City)
 24. Projekt uchwały w sprawie zaopiniowania lokalizacji kasyna gry.
(przy ul. Gdańskiej 66/68)
 25. Projekt uchwały w sprawie wniesienia do Bydgoskiego Parku Przemysłowo – Technologicznego Spółka z o.o. aportu w postaci nieruchomości oraz objęcia z tego tytułu udziałów.
 26. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia projektu uchwały w sprawie zniesienia formy ochrony przyrody z wybranych pomników przyrody rosnących w Bydgoszczy: czterech kasztanowców czerwonych, trzech jarzębów szwedzkich i wiązu szypułkowego.
 27. Projekt uchwały w sprawie uzgodnienia prac wykonywanych na potrzeby ochrony przyrody przy pomnikach przyrody w Bydgoszczy.
 28. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia wezwania Polkomtel sp. z o.o. do usunięcia naruszenia prawa.
 29. Projekty uchwały o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Brdujście - Pilicka” w Bydgoszczy.
 30. Projekty uchwały o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Wzgórze Wolności - Ujejskiego” w Bydgoszczy.
 31. Projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Wyżyny –Chemik” w Bydgoszczy.
 32. Projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Las Gdański - Izerska” w Bydgoszczy.
 33. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XII/190/15 z dnia 27 maja 2015 r. w sprawie sprzedaży nieruchomości gruntowej, położonej przy ul.

- Przemysłowej, stanowiącej własność Miasta Bydgoszczy oraz udziału w prawie użytkowania wieczystego w drodze dojazdowej.
34. Projekt uchwały w sprawie nabycia na rzecz Miasta Bydgoszczy nieruchomości gruntowej, niezabudowanej, położonej przy ulicy Pagórek w Bydgoszczy.
 35. Projekt uchwały w sprawie nabycia na rzecz Miasta Bydgoszczy nieruchomości gruntowej, niezabudowanej, położonej przy ulicy Lisiej w Bydgoszczy.
 36. Projekt uchwały w sprawie nabycia na rzecz Miasta Bydgoszczy nieruchomości położonej przy ul. Lisiej.
 37. Projekt uchwały w sprawie sprzedaży prawa własności nieruchomości gruntowych, położonych przy ul. Maksymiliana Jackowskiego, stanowiących własność Miasta Bydgoszczy, na rzecz użytkownika wieczystego.
 38. Projekt uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości gruntowej, położonej przy ul. Wrocławskiej i ustanowienia prawa służebności drogowej na nieruchomości położonej przy ul. Wrocławskiej 9-11, stanowiących własność Miasta Bydgoszczy.
 39. Projekt uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości gruntowej, położonej przy ul. Białogardzkiej, stanowiącej własność Miasta Bydgoszczy.
 40. Projekt uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości gruntowej, położonej przy ul. Działdowskiej, stanowiącej własność Miasta Bydgoszczy.
 41. Projekt uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości gruntowej, położonej w Bydgoszczy przy ul. Jaskółczej.
 42. Projekt uchwały w sprawie sprzedaży w drodze przetargu nieograniczonego lokalu mieszkalnego znajdującego się w budynku położonym w Bydgoszczy przy ul. Zduny 2, stanowiącego własność Miasta Bydgoszczy oraz oddania w użytkowanie wieczyste ułamkowej części gruntu.
 43. Projekt uchwały w sprawie sprzedaży lokalu mieszkalnego w drodze przetargu ustnego nieograniczonego, znajdującego się w budynku położonym w Bydgoszczy przy ul. Jana Zamoyskiego 11, stanowiącego własność Miasta Bydgoszczy oraz oddania w użytkowanie wieczyste ułamkowej części gruntu.
 44. Projekt uchwały w sprawie sprzedaży lokalu mieszkalnego w drodze przetargu ustnego nieograniczonego, znajdującego się w budynku położonym w Bydgoszczy przy ul. Staroszkolnej 15-17, stanowiącego własność Miasta Bydgoszczy oraz oddania w użytkowanie wieczyste ułamkowej części gruntu.
 45. Projekt uchwały w sprawie sprzedaży lokalu mieszkalnego w drodze przetargu ustnego nieograniczonego znajdującego się w budynku

położonym w Bydgoszczy przy ul. Gdańskiej 214, stanowiącego własność Miasta Bydgoszczy.

46. Projekt uchwały w sprawie sprzedaży w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokali o innym przeznaczeniu – pustostanów oznaczonych numerami: 4 i 7, znajdujących się w budynku położonym w Bydgoszczy przy ul. Nakielskiej 35, stanowiących własność Gminy Bydgoszcz.
47. Projekt uchwały w sprawie sprzedaży lokalu mieszkalnego w drodze przetargu ustnego nieograniczonego znajdującego się w budynku położonym w Bydgoszczy przy ul. Jagiellońskiej 107, stanowiącego własność Miasta Bydgoszczy.
48. Projekt uchwały w sprawie sprzedaży lokalu mieszkalnego w drodze przetargu ustnego nieograniczonego znajdującego się w budynku położonym w Bydgoszczy przy ul. Garbary 9, stanowiącego własność Miasta Bydgoszczy.
49. Projekt uchwały w sprawie sprzedaży lokalu mieszkalnego w drodze przetargu ustnego nieograniczonego znajdującego się w budynku położonym w Bydgoszczy przy ul. Pomorskiej 37, stanowiącego własność Miasta Bydgoszczy.
(*lokal mieszkalny oznaczony numerem 1B*)
50. Projekt uchwały w sprawie sprzedaży lokalu mieszkalnego w drodze przetargu ustnego nieograniczonego znajdującego się w budynku położonym w Bydgoszczy przy ul. Pomorskiej 37, stanowiącego własność Miasta Bydgoszczy.
(*lokal mieszkalny oznaczony numerem 2*)
51. Projekt uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości lokalowej w drodze przetargu ustnego nieograniczonego, znajdującej się w budynku położonym w Bydgoszczy przy ul. Królowej Jadwigi 13, stanowiącej własność Miasta Bydgoszczy.
52. Projekt uchwały w sprawie skargi na działania Rady Miasta Bydgoszczy. (RM.1511.11.2015).
53. Projekt uchwały w sprawie skargi na działania Rady Miasta Bydgoszczy. (RM.1511.12.2015).
54. Projekt uchwały w sprawie skargi na działania Prezydenta Miasta Bydgoszczy.
(skarga z dnia 2 czerwca 2015 r.)
55. Projekt uchwały w sprawie skargi na działania Prezydenta Miasta Bydgoszczy.
(skarga z dnia 4 marca 2015 r.)
56. Projekt uchwały w sprawie skargi na działania Prezydenta Miasta Bydgoszczy.
(skarga z dnia 4 marca 2015 r.)

57. Projekt uchwały w sprawie skargi na działania Prezydenta Miasta Bydgoszczy.
(skarga z dnia 26 czerwca 2015 r.)
58. Projekt uchwały w sprawie skargi na działania Prezydenta Miasta Bydgoszczy.
(skarga z dnia 10 marca 2015 r.)
59. Projekt uchwały w sprawie skargi na bezczynność Prezydenta Miasta Bydgoszczy.
(skarga z dnia 24 sierpnia 2015 r.)
60. Projekt uchwały w sprawie skargi na działania Komendanta Straży Miejskiej w Bydgoszczy.
(skarga z dnia 21 maja 2015 r.)
61. Stanowisko Komisji Rewizyjnej z dnia 25 września 2015 r. w sprawie pominięcia opinii oraz nieinformowania Rady Osiedla Nowy Fordon o inwestycjach drogowych w rejonie działania Rady.
62. Stanowisko Komisji Rewizyjnej z dnia 25 września 2015 r. w sprawie wniosku nr 12/2015 Komisji Samorządności i Statutowo – Organizacyjnej z dnia 28 kwietnia 2015 r. o zbadanie czy konsultacje przeprowadzone przez Prezydenta Miasta Bydgoszczy na przykładzie konsultacji w sprawie dokumentu strategicznego pn. „Aktywizacja społeczno – gospodarcza terenów leżących nad zbiornikami i ciekami wodnymi w Bydgosko – Toruńskim Obszarze Funkcjonalnym (BTOF)”, są zgodne z uchwałą RM Nr XII/155/07 z dnia 30 maja 2007 r.
63. Zlecenie zadania do merytorycznej Komisji Rady Miasta Bydgoszczy dot. zbadania skargi (RM.1510.21.2015).
64. Zlecenie zadania do merytorycznej Komisji Rady Miasta Bydgoszczy dot. zbadania skargi (RM.1510.42.2015).
65. Zlecenie zadania do merytorycznej Komisji Rady Miasta Bydgoszczy dot. zbadania skargi (RM.1510.39.2015).
66. Zlecenie zadania do merytorycznej Komisji Rady Miasta Bydgoszczy dot. zbadania skargi (RM.1510.40.2015).
67. Zlecenie zadania do merytorycznej Komisji Rady Miasta Bydgoszczy dot. zbadania skargi (RM.1510.41.2015).
68. Zlecenie zadania do Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Bydgoszczy dot. zbadania skargi na Prezydenta Miasta Bydgoszczy
69. Interpelacje, wnioski i zapytania.
70. Odpowiedzi na interpelacje, wnioski i zapytania.
71. Komunikaty.
72. Zakończenie sesji.

Ad. pkt 6

Sprawozdanie Przewodniczącego Rady Miasta i Prezydenta Miasta z działalności w okresie międzysesyjnym.

Sprawozdania zostały przyjęte bez uwag.

Ad. pkt 7

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński poinformował, że protokoły z sesji:

- Nr XVII odbytej dnia 23 września 2015 r.,
- Nr XVIII odbytej dnia 23 września 2015 r.,

były wyłożone do wglądu w Biurze Rady Miasta. Nie zgłoszono uwag i wniosków. Przyjęcie ww. protokołów zostało poddane pod głosowanie.

Wynik głosowania:

W.7a 24 głosy „za”, brak głosów „przeciwnych”, 6 głosów „wstrzymujących”.

Protokoły zostały przyjęte.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński zaproponował ogłoszenie godzinnej przerwy po pkt. 14. Dodał, że w tym czasie swoją pracę podejmie Komisja Skrutacyjna, która będzie liczyła głosy oddane na ławników.

Ad. pkt 8

Dyrektor Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Bydgoszczy Mirosław Jagodziński przedstawił kolejne informacje w sprawie budowy drogi S – 5. GDDKiA podpisała umowę i obecnie trwa realizacja inwestycji. Realizacja w konwencji „projektuj i buduj” polega na opracowaniu projektu, następnie wystąpienie o ZRID i przystąpienie do robót.

Inwestycja została podzielona na dwa przetargi. W jednym przetargu były trzy zadania, w drugim cztery zadania. Podział został dokonany dlatego, żeby mieć lepszą pozycję, jako zamawiający wobec wykonawców.

Ogłoszenie siedmiu przetargów mogło spowodować, że wykonawcy przedstawiliby ten sam sprzęt i tych samych ludzi na każdy odcinek. Dzieląc na dwa przetargi GDDKiA zastrzegła, że jeżeli wykonawca będzie ubiegał się o zamówienie na więcej, niż na jedno zadanie to na każde zadanie musi pokazać inne zasoby realizacyjne.

Odcinki:

1. od węzła Nowe Marzy bez węzła do węzła Dworzysko z węzłem o długości 23,3 km,
2. od węzła Dworzysko bez węzła do węzła Aleksandrowo z węzłem o długości 22,4 km,
3. od węzła Aleksandrowa z węzłem do węzła Tryszczyń z węzłem o długości 14,7 km,

4. od węzła Tryszczyn bez węzła do węzła Białe Błota bez węzła o długości około 13,5 km,
5. węzeł Białe Błota bez węzła do węzła Szubin bez węzła o długości 9,7 km,
6. od węzła Szubin z węzłem do węzła Jaroszewo z węzłem o długości około 19,3 km,
7. od węzła Jaroszewo bez węzła do granicy województwa o długości około 25,1 km.

Zostały ogłoszone przetargi, w których Generalna Dyrekcja oddział w Bydgoszczy musiała odpowiedzieć na bardzo dużą ilość pytań. Pytania zostały pogrupowane. Dla I odcinka zadano 524 pytania, dla II – 490 pytań, dla III – 801 pytań, dla IV – 557 pytań, dla V – 538 pytań, dla VI – 514 i dla VII – 762 pytania. W sumie około 4200 pytań. Na te pytania zostały udzielone odpowiedzi.

W wyniku prowadzenia postępowania zostali wyłonieni wykonawcy:

I odcinek – Impresa Pizzarotti, firma włoska, cena ofertowa – 375 mln zł.,

II odcinek - Impresa Pizzarotti – 410 mln zł.,

III odcinek – konsorcjum firm Przedsiębiorstwo Usług Technicznych INTERCOR sp. z o.o. i firma TRAKCJA PRKiI S.A. – 369 mln zł.,

IV odcinek – konsorcjum firm Pol - Aqua i firma Dragados – 328 mln zł.,

V odcinek - Impresa Pizzarotti – 260 mln zł.,

VI odcinek – konsorcjum firm TRAKCJA PRKiI i Przedsiębiorstwo Usług Technicznych INTERCOR – 352 mln zł.,

VII odcinek – konsorcjum firm Przedsiębiorstwo Budowy Dróg, Mostów Kobylarnia i firma MIRBUD jako partner – 422 mln zł.

Przedstawił ofertę - cenę jednego kilometra dla poszczególnych odcinków:

- I odcinek – 16 mln zł.,
- II odcinek – 18 mln zł.,
- III odcinek – 25 mln zł.,
- IV odcinek – 24 mln zł.,
- V odcinek – 27 mln zł.,
- VI odcinek – 18 mln zł.,
- VII odcinek – 17 mln zł.

Na cenę wpływa ilość obiektów inżynierskich występujących na danym odcinku. Oferta najkorzystniejsza została wybrana 20 sierpnia br. W jednym dniu zostały przeprowadzone wszystkie ważne rozstrzygnięcia, aby zapewnić realizację równoległą wszystkich siedmiu odcinków. Pierwsze dokumenty do Prezesa Zamówień Publicznych w celu dokonania kontroli uprzedniej z pierwszego etapu zostały wysłane 29 lipca br. Następnie dokumenty do kontroli uprzedniej były uzupełnianie. 20 sierpnia zostali wybrani wykonawcy, a 21 sierpnia br. dosłano kolejne dokumenty do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych. Na tym etapie dochodzenia do wyłonienia wykonawcy złożono do oddziału dwa odwołania, które dotyczyły wniosku o przedłużenie terminu na

składanie ofert. Wnioski zostały rozpatrzone pozytywnie, ale nie w pełnym zakresie. Do etapu wyboru te dwa odwołania zostały cofnięte. Po wyłonieniu wykonawców pojawiło się skuteczne odwołanie na jeden odcinek. Uczestniczył osobiście w rozprawie przed KIO. Odwołanie zostało rozpatrzone na korzyść Generalnej Dyrekcji w Bydgoszczy. Nie stwierdzono żadnych nieprawidłowości. Od tego momentu mogła zostać przeprowadzona kontrola uprzednia, która została wstrzymana w związku ze złożonym odwołaniem. Wynik kontroli uprzedniej dla postępowania przetargowego, którego nie dotyczyło odwołanie został uzyskany 10 sierpnia br. Po rozpatrzeniu odwołania dla tych kolejnych odcinków z drugiego przetargu pozytywny wynik kontroli uprzedniej wpłynął 2 października br. 12 października br. zostały zawarte umowy na wszystkie siedem odcinków z wykonawcami.

Kalendarium:

- ✓ 12 sierpnia 2016 r. – wykonawcy powinni złożyć do właściwego organu administracji publicznej (tj. wojewody) wnioski o ZRID, w tym czasie muszą opracować projekty, które stanowią załącznik do wniosku, podziały nieruchomości.
- ✓ 12 lutego 2017 r. – wykonawca jest zobowiązany do tego czasu przedstawić projekty wykonawcze dla każdego odcinka. Dodał, że od 15 grudnia do 15 marca wykonawca ma prawo nie wykonywać robót budowlanych (jest to okres zimowy).
- ✓ 17 styczeń 2017 r. - przewidywana data uzyskania ZRID dla siedmiu odcinków.
- ✓ marzec 2017 r. – przewidywany termin rozpoczęcie robót, po przerwie zimowej.

Dodał, że różne długości odcinków skutkują różnymi terminami zakończenia robót:

- I odcinek – umowa powinna być wykonana w ciągu 37 miesięcy tj. czerwiec 2019 r.,
- II odcinek - czerwiec 2019 r.,
- III odcinek - umowa powinna być wykonana w ciągu 34 miesięcy tj. marzec 2019 r.,
- IV odcinek - marzec 2019 r.,
- V odcinek - - umowa powinna być wykonana w ciągu 30 miesięcy tj. sierpień 2018 r.,
- VI odcinek – marzec 2019 r.,
- VII – czerwiec 2019 r.

Zakończenie realizacji inwestycji powinno nastąpić w 2019 r. Liczy się z tym, że realizacja inwestycji to rozwiązywanie niekończących się problemów, ale oddział jest tak przygotowany, że pewność wykonania inwestycji w 2019 r. nie jest obecnie zagrożona.

Trwa kontrola uprzednia w postępowaniu w zakresie wyłonienia wykonawców na nadzór tej inwestycji. Wyraził nadzieję, że w przyszłym tygodniu podpisze

umowy z nadzorem na realizację inwestycji. Do czasu zakończenia kontroli nadzorczej został powołany Inżynier. Przetargi zostały podzielone na pięć odcinków:

- Odcinek I – Nowe Marzy – Dworzysko – wykonawca firma TPF Sp. z o.o.,
- Odcinek II – Dworzysko – Aleksandrowo – AECOM Polska Sp. z o.o.,
- Odcinek III – Aleksandrowo – Tryszczyn, Tryszczyn – Białe Błota - MGGP S.A.,
- Odcinek IV - Białe Błota – Szubin, Szubin – Jaroszewo - MGGP S.A.,
- Odcinek V - MGGP S.A.

Złożone oferty pozwoliły na podzielenie rynku w tym zakresie. Nie było potrzeby wyłonienia jednego monopolisty, żeby wygrał wszystkie przetargi. To skutkowało, że po wyborze nie było żadnego odwołania.

Wynagrodzenie przewidziane dla firm za realizację zadania tj. nadzór:

I odcinek – 30 mln zł.,

II odcinek – 26 mln zł.,

III odcinek i IV odcinek – 50 mln zł.,

V odcinek i VI odcinek – 44 mln zł.,

VII odcinek – 26 mln zł.

Od 22 września br. nie wpłynęło żadne odwołanie. 25 września br. zostały przesłane dokumenty. Posiada informację, że odwołania zostały rozpatrzone. Krajowa Izba Odwoławcza przyznała zgodność z prawem przeprowadzenie postępowania. Wyraził nadzieję, że kontrola uprzednia również będzie pozytywna.

Przypomniał, że inwestycja obejmuje w sumie 128 km drogi. Oświadczył, że chce budować drogi dla ludzi, a nie przeciwko ludziom.

Zaplanował na 19 listopada br. spotkanie, podczas którego spotkają się wykonawcy, nadzór, lokalne samorzady wraz ze specjalistami od dróg, Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego, Komendant Wojewódzkiej Straży Pożarnej, Dyrektor WIOŚ, reprezentanci wojewody. Chciałby, aby wykonawcy poznali oczekiwania każdego z organów.

Obecnie w oddziale funkcjonuje punkt informacyjny czynny w każdy czwartek, gdzie można zapoznać się z przewidzianym w koncepcji przebiegiem inwestycji. Istotne jest kompletowanie dokumentów do ZRID, ponieważ zostaną w dokumentacji przedstawione podziały, na których będzie wskazane, ile danej nieruchomości właścicielowi zostanie zabrane. Punkt w oddziale nabierze charakteru mobilnego i będzie funkcjonował w poszczególnych gminach. W gminach będą ogłoszone działki, które są przedmiotem inwestycji. Każdy właściciel będzie mógł się zapoznać, z informacją, jak będzie przebiegał podział, ile ziemi zostanie mu zabrane oraz uzyskać informację o zasadach ustalania odszkodowania. Dodał, że będzie prowadził rozmowy z wojewodą,

żeby dla tych właścicieli, którym będzie zabrana cała nieruchomość w pierwszej kolejności ustalić odszkodowania oraz aby prowadzić z nimi rozmowy na etapie procedowania przez wojewodę w zakresie wydania zezwolenia na realizację inwestycji drogowej. Należy z nimi ustalić termin opuszczenia nieruchomości.

Radny Tomasz Rega przypomniał, że historia budowy autostrad w naszym kraju pokazuje, że możemy się spodziewać różnych komplikacji. Na budowę III i IV odcinka została podpisana umowa z firmą INTERCOR, jako liderem i podwykonawcą firmą TRAKCJA z Warszawy. Dodał, że firma TRAKCJA znana jest w Bydgoszczy, ponieważ wykonywała nakładki na ul. Szubińskiej, ul. Fordońskiej. Do dzisiaj trwa konflikt między ZDMiKP, a firmą TRAKCJA o odszkodowanie, ponieważ źle wykonała tę inwestycję. Firma nie wybudowała kilometra drogi, zajmuje się głównie działalnością kolejową oraz budowaniem odcinków tramwajowych. Zapytał, czy mamy pewność, że zadanie zostanie zrealizowane? Wyraził obawy, iż po doświadczeniach z tą firmą i przykładami „schodzenia” wykonawców z placu budowy podobna sytuacja może mieć miejsce w tym przypadku.

Jego wątpliwości budzi także konieczność wykupienia gruntów, krótki okres na uzyskanie ZRID, w półtora roku należy wykonać projekt, analizy środowiskowe. Zapytał, czy w tej materii Dyrektor nie wyraża obaw?

Dyrektor Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Bydgoszczy Mirosław Jagodziński wyjaśnił, że GDDKiA, jako inwestor stoi na straży, żeby od wykonawcy egzekwować terminy zaawansowania realizacji prac, które złożył w ofercie. Oddział posiada informację, które z firm zasługują na „szczególną troskę.” Nie będzie podejmował decyzji „na zwłokę” i czekał, że może coś się poprawi. Oświadczył, iż będzie reagował natychmiast. W sprawie solidności firm nie może składać żadnych deklaracji. Dodał, że każda z firm będzie nadzorowana w zakresie wszystkich obowiązków wynikających z kontraktu w przypadku zaburzeń natychmiast będzie reakcja.

Wyjaśnił, że wszystkie terminy dotyczą 2019 r. Jednie termin sierpień 2018 r. dotyczy V odcinka. W okresach zimowych wykonawca będzie mógł niektóre rzeczy naprawiać w zależności od pogody.

Wykupy są oddzielnym postępowaniem i nie mają wpływu na realizację robót. Wydanie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej pozwala na rozpoczęcie robót. Na podstawie tej decyzji prowadzi się postępowania ustalające wysokości odszkodowań. Wysokości ustalane przez wojewodę są regulowane. Przypomniał, że realizacji podlega również obwodnica Inowrocław, która ma być ukończona w sierpniu 2017 r. Poinformował, że prawie wszystkie nieruchomości są wykupione.

Liczy, że do wykupu będzie około 4 tys. nieruchomości. Wykupy toczą się obok i nie wpływają na wykonanie prac.

Zadeklarowane daty przedstawi również na spotkaniu w Urzędzie Wojewódzkim.

Radny Tomasz Puławski wyraził nadzieję, że za konkretnymi danymi i pewnością będą szły dalsze konkretne działania i uda uniknąć się nieprzyjemnych sytuacji. Rozumie, że środki na wykup gruntów są w budżecie całej inwestycji. Zapytał, czy koszt inwestycji nie ulegnie zmianie?

Dyrektor Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Bydgoszczy Mirosław Jagodziński wyjaśnił, że koszty kilometrów obejmują wykonanie robót. Podstawowym dokumentem inwestycji jest program inwestycyjny zatwierdzony przez Ministra. Określone są w nim środki na określone czasookresy, w tym jedną z pozycji jest wykup gruntów. Każdy projekt posiada swoją kartę projektu również z przepływami finansowymi.

Radny Tomasz Puławski wyjaśnił, że inwestycja obejmuje nie tylko drogę, ale drogi serwisowe, lokalne, infrastrukturę, która będzie służyć lokalnym społeczności. Zapytał, czy na prowadzonym etapie przewiduje się budowę dróg rowerowych?

Dyrektor Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Bydgoszczy Mirosław Jagodziński wyjaśnił, że tam gdzie to będzie konieczne powstaną drogi rowerowe, ale tylko przy drogach serwisowych. Dodał, że pakiet wniosków społecznych został dołączony, jako załącznik do dokumentacji przetargowej. Do wniosków społecznych wykonawca, projektant będzie musiał się odnieść. W tym celu również organizowane są spotkania z lokalnymi samorządami, z szefami dróg w danych samorządach.

Radny Andrzej Kaczmarek poprosił:

- o wyjaśnienie, czy nadzór nad realizacją zadania będzie dotyczył kontroli nad zobowiązaniami finansowymi tj. wypłaty dla podwykonawców?
- o podanie całkowitego kosztu inwestycji?
- o przekazanie w formie elektronicznej wypowiedzi.

Wyraził nadzieję, że podobne, dobre informacje radni niedługo otrzymają o S – 10.

Radny Tomasz Puławski dodał, że infrastruktura ma bardzo duże znaczenie.

Dyrektor Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Bydgoszczy Mirosław Jagodziński odpowiedział, że informację przekaże do Biura Rady Miasta.

Wyjaśnił, że jeden z zarzutów w postępowaniu przetargowym, jaki podnosił wykonawca to było uwzględnienie w programie funkcjonalno – użytkowym większej szerokości dróg serwisowych. Wykonawca powoływał się w swoim zarzucie na rozporządzenie. W odpowiedzi GDDKiA oddział Bydgoszcz wyjaśniła, że rozporządzenie podaje wymiar minimalny. Dodał, że jeśli na drodze serwisowej ma być uporządkowany ruch pieszych oraz ma być przeprowadzona komunikacja to ona musi być szersza, niż wynika z rozporządzenia.

Radny Jarosław Wenderlich zapytał, czy orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej jest prawomocne i nie została wywiedziona skarga do Sądu Okręgowego?

Przypomniał, że wykonawca został wybrany zgodnie z ustawą prawo zamówień publicznych. Zgodnie z kodeksem cywilnym wymagana jest zgoda inwestora do zamówienia podwykonawców. Zapytał, czy Generalna Dyrekcja będzie sugerowała wykonawcą by część z tych środków pozostała na lokalnym rynku, aby zaktywizować lokalne firmy?

Dyrektor Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Bydgoszczy Mirosław Jagodziński wyjaśnił, że umowa chroni nie tylko wykonawców, ale także podwykonawców, dostawców, usługodawców. Wykonawca, gdy składa fakturę musi dołączyć oświadczenie, że nie zalega z płatnościami wymaganymi w tym okresie, za który jest składana faktura podwykonawcom, dostawcom, usługodawcom. Jeżeli któryś z podwykonawców, usługodawców lub dostawców zgłosi się do Generalnej Dyrekcji, że nie dostał wynagrodzenia to sprawę w ciągu 7 dni wyjaśnia inżynier kontraktu i jeżeli tę sytuację potwierdzi środki przekazywane są bezpośrednio na rzecz tego podwykonawcy.

Z informacji, które posiada firmy, które wygrały przetargi szukają lokalnych przedsiębiorców do współpracy. Dodał, że autostradę A- 1 wybudowało 280 podwykonawców, dostawców i usługodawców. Były to wszystkie firmy polskie i z tego miliarda przewidzianego na inwestycję około 700 mln zł. trafiło do polskich firm.

Radny Bogdan Dzakanowski w imieniu mieszkańców zapytał, kiedy będą znane drogi dojazdowe i serwisowe? Dodał, że na węźle Tryszczyn – Bożenkowo wycinane są lasy.

Dyrektor Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Bydgoszczy Mirosław Jagodziński wyjaśnił, że od wykonawcy będzie wymagał uzgodnienia projektu z lokalnymi samorządami. Dodał, że projekt musi być zgodny z decyzją środowiskową i zapewne nie wszystkie postulaty uda się zrealizować.

Radny Ireneusz Nitkiewicz zapytał:

- czy są pomysły podłączenia miasta Bydgoszczy do drogi ekspresowej (Osielsko – Białe Błota)?
- czy są rozważane plany, aby w tym miejscu powstały drogi dwujezdniowe?
- czy są planowane rozwiązania na węźle Stryszek?

Dyrektor Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Bydgoszczy Mirosław Jagodziński wyjaśnił, że na bieżąco ze służbami Prezydenta Miasta są konsultowane rozwiązania. Bydgoszcz prowadzi także swoje inwestycje. Chciałby, aby przebieg zjazdów z S – 5 do Bydgoszczy wpinał się w istniejącą infrastrukturę drogową. Przy każdym zjeździe z autostrady, drogi szybkiego

ruchu występuje „wąskie gardło”. Chodzi o to, aby to „wąskie gardło” jak najdalej odsunąć. Dodał, że w tym zakresie prowadzone są rozmowy, czego przykład stanowi ul. Grunwaldzka. Przypomniał, że realizuje inwestycje na terenach Generalnej Dyrekcji. W mieście wszystkimi drogami zarządza Prezydent Miasta. Istnieje właściwość gruntowa do podejmowania decyzji o inwestycjach.

Radny Tomasz Rega stwierdził, że budowa drogi jest jedną z największych inwestycji koło Bydgoszczy. Uważa, że radni, Generalna Dyrekcja oddział Bydgoszcz oraz inne organy powinny zwiększyć nadzór nad tą inwestycją.

Poprosił, aby przekazywać informację o realizacji inwestycji oraz ewentualnych zagrożeniach częściej, niż raz na 3 miesiące.

Dyrektor Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Bydgoszczy Mirosław Jagodziński stwierdził, że obawy radnego będzie chciał rozwiązać czynami. Natomiast stan realizacji omówi podczas sesji Rady Miasta, na którą zostanie zaproszony.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński podziękował za przedstawione informacje. Dodał, że jeszcze niedawno radni pisali apele w sprawie drogi, obecnie jesteśmy bardzo blisko realizacji inwestycji.

Ad. pkt 9

Zastępca Prezydenta Miasta Łukasz Niedźwiecki przedstawił informację na temat pozyskiwania funduszy europejskich za II i III kwartał 2015 roku.

Prezentacja multimedialna stanowi załącznik do protokołu.

Radny Bogdan Dzakanowski poprosił o przekazanie prezentacji multimedialnej radnym. W podsumowaniu Zastępca Prezydenta użył sformułowania „ściślejsza współpraca z Zarządem Województwa i Radnymi Sejmiku.” Zapytał, czy od lipca odbyło się spotkanie z radnymi województwa? Jeśli, tak, to zapytał, kiedy miało miejsce? Zapytał, co Prezydent Miasta rozumie przez sformułowanie „ściślejsza współpraca”?

Radny Marek Gralik przypomniał, że do 5 listopada można składać wnioski i uwagi do Kujawsko – Pomorskiego Planu Spójności Komunikacji Drogowej i Kolejowej. W związku z powyższym zapytał, jakie wnioski i uwagi miasto Bydgoszcz złożyło? Ewentualnie, jakie zamierza złożyć do tego planu? Dodał, że plan jest niezwykle istotny, ponieważ zapisane tam projekty inwestycji drogowych, czy kolejowych będą w sposób bezpośredni oddziaływać na to, czy miasto pozyska środki z RPO.

Radny Tomasz Puławski przypomniał, że został powołany w strukturach miasta Wydział Funduszy Europejskich. Kilka miesięcy temu ten wątek poruszył i zapytał wówczas, czy w ramach pozyskiwania funduszy europejskich nie należałoby rozważyć powołania Wydziału? Powołanie Wydziału Funduszy Europejskich odbiera, jako efekt ówczesnej rozmowy. Dodał, że wiele

samorządów zdecydowało się na wydzielenie w swoich strukturach takiego Wydziału, który zajmowałby się stricte pozyskiwaniem funduszy europejskich. Poinformował, że pierwotne plany rozbudowy sieci tramwajowej w Bydgoszczy zakładały budowę kilkunastu kilometrów torów tramwajowych i znaczne inwestycje w tym zakresie. Pojawiły się doniesienia, że Bydgoszcz powinna zredukować tę liczbę do około 2 km oraz, że Toruń zamierza korzystać z szerokiego wsparcia na transport niskoemisyjny. Plany samorządu toruńskiego zakładają budowę około 10 km torów tramwajowych. Zapytał, dlaczego Bydgoszcz musiała swoje plany zweryfikować i ograniczyć znacznie budowę torów tramwajowych?

Radny Stefan Pastuszewski stwierdził, że jest przygotowywanych bardzo wiele ciekawych projektów. Dostrzega również wpływ struktur społecznych, organizacji pozarządowych. Podkreślił, że wyróżnikiem Bydgoszczy może być szlak wody, przemysłu i rzemiosła. Dodał, że Muzeum przy ul. Gdańskiej będzie zrekonstruowane i dobudowane. Uważa, że będzie stanowiło ciekawy element szlaku gdańskiego w centrum miasta.

Poinformował, że w Europie realizowany jest projekt mieszkań treningowych dla bezdomnych. Wyraził nadzieję, że po opracowaniu projektu będzie on realizowany również w Bydgoszczy. Dodał, że w mieście jest coraz więcej bezdomnych, którzy nie chcą skorzystać ze schroniska, a lokali – pustostanów jest coraz więcej. Jest to problem moralny.

Zapytał, o rekonstrukcję historyczną Pierzei Starego Rynku? Dodał, że w przygotowanych projektach rekonstrukcja nie znajduje się.

Zastępca Prezydenta Miasta Łukasz Niedźwiecki wyjaśnił:

- w sprawie propozycji drogowych składanych do Planu Spójności i Komunikacji Drogowej i Kolejowej. Stan prawny oznacza, że miasta nie dotyczy zapis, iż inwestycje nie muszą być wymienione z nazwy, aby uzyskały dofinansowanie. *„Drogi lokalne gminne lub powiatowe albo drogi wojewódzkie w miastach na prawach powiatu wybierane będą w oparciu o kryteria zawarte w Kujawsko – Pomorskim Planie Spójności Komunikacji Drogowej i Kolejowej (...) Przedsięwzięcia w zakresie dróg wojewódzkich poza miastami na prawach powiatu muszą być ujęte w Kujawsko – Pomorskim Planie Spójności Komunikacji Drogowej i Kolejowej.”* Uważa, że propozycje, które składał ZDMiKP są ważne. Miasto będzie zabiegało, aby zapisy się znalazły. Z posiadanych informacji wynika, że uwagi będą w terminie złożone.
- w sprawie inwestycji torowych. Stwierdził, że decyzja była merytoryczna. ZDMiKP opracowując plan na potrzeby miasta rozważał kilka wariantów. Wariant, który wiązałby się z wybudowaniem większej ilości torów to był wariant tramwajów ul. Solskiego i ul. Kujawskiej oraz skomunikowaniem torami pętli przy ul. Schulza. Ten wariant nie został wybrany, z uwagi na ryzyko niezrealizowania zakresu w perspektywie finansowej głównie z uwagi na wykupy, wyburzenia i ogromny zakres

prac na ul. Solskiego. Dodał, że miasto wybuduje nowego torowiska około 2 km, a zmodernizowanych zostanie kilka km tego toru. Infrastruktura pod kątem zajezdni tramwajowych zostanie przystosowana do nowego taboru. Zostanie kupiony nowy tabor. ZDMiKP kierował się nie tym, aby zbudować jak największą ilość torów, ale aby w jak najlepszy sposób polepszyć ofertę komunikacyjną w komunikacji szynowej. Stąd nie ma nastawienia na liczbę kilometrów. Dodał, że wybudowanie 2 km trasy uniwersyteckiej wprowadziło do układu drogowego miasta bardzo istotną zmianę odciążając ul. Kujawską i rondo Toruńskie. Dodał, że żaden odcinek drogi takiego efektu by nie dał. Nie zawsze kryteria kilometra zbudowania drogi, czy trakcji są właściwe.

Radny Bogdan Dzakanowski przypomniał pytanie, czy od lipca miało miejsce spotkanie z radnymi województwa? Kto z radnych uczestniczył w spotkaniu? Czy „ściślejsza współpraca z Zarządem” już nastąpiła?

Zastępca Prezydenta Miasta Łukasz Niedźwiecki wyjaśnił, że współpraca ściślejsza już nastąpiła, ponieważ nie odczuwa oporu przed rozmowami, telefonami, czy tym bardziej korespondencją z Zarządem Województwa. Nie jest w stanie udzielić odpowiedzi, czy odbyło się spotkanie z radnymi województwa.

Radny Bogdan Dzakanowski uważa, że współpracę z radnymi województwa i Sejmikiem należałoby rozszerzyć. Należy od początku zabiegać o dobrą współpracę z Rządem oraz Posłami na Sejm RP.

Zastępca Prezydenta Miasta Łukasz Niedźwiecki wyjaśnił, że władze miasta starają się, aby współpraca była ściślejsza.

Ad. pkt. 10

Dyrektor Biura Kultury Bydgoskiej Magdalena Zdończyk przedstawiła projekt uchwały w sprawie przyjęcia informacji na temat „Realizacja zadań własnych z zakresu kultury przez Miasto Bydgoszcz.”

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Kultury i Nauki.

Radny Stefan Pastuszewski stwierdził, iż to, co przedstawiła Dyrektor M. Zdończyk polega na prawdzie. Materiał został przygotowany bardzo rzetelnie i wieloaspektowo. Wyraził zadowolenie, że zawarto w nim elementy szkolnictwa wyższego, gdyż jest to ściśle związane z kulturą.

Ponadto odniósł się do wskaźników rozwojowych, o których poinformowała Pani Dyrektor. Oznajmił, iż owe wskaźniki są rzetelnie wyliczone. Jednak trzeba mieć świadomość, co kryje się pod pojęciem wskaźnik wzrostu frekwencji. Bardzo często chwalimy się w Polsce, że spada bezrobocie lub jest ono na poziomie dopuszczalnym, natomiast trzeba mieć świadomość, że wynika to z faktu, że znaczna część młodych ludzi wyjechała z naszego kraju. Rodzi się

pytanie, kto tą frekwencję w instytucjach kultury zapewnia? Jest coraz więcej ludzi starszych, wolnego czasu, osób, którzy zaczynają szukać swego miejsca w świecie. Uważa, że dobrze było sprawdzić, przeprowadzić badania, na ile ta frekwencja jest związana z uczestnictwem ludzi młodych? Jest to bardzo istotne. Ponadto wskazał dwa pozytywne wskaźniki dot. wzrostu profesjonalności działań kulturalnych, awangardowości, nowatorstwa, innowacyjności oraz wskaźnik satysfakcji twórczej, tworzenia w Bydgoszczy. Jeszcze do niedawna, kilkanaście lat temu w środowisku artystycznym kraju panowało przekonanie, że jadąc pociągiem, w Bydgoszczy nie ma po co wysiadać. Obecnie to przekonanie, co również podkreśliła Pani Dyrektor M. Zdończyk, w skali metropolii polskich już nie istnieje. W Bydgoszczy jest po co wysiąść, zatrzymać się, gdyż są miejsca, iwenty, w których można uczestniczyć. Zatem są to pozytywne zjawiska. Natomiast wyzwania są do rozwiązania.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński poinformował, iż w dniu wczorajszym, przy okazji transmisji meczu, prowadzący mówili, jak piękna jest Bydgoszcz i nie tylko sportem opiewa, ale i kulturą. Polecali, aby tu przyjechać.

Dyrektor Biura Kultury Bydgoskiej Magdalena Zdończyk powiedziała, iż na pewno interesujące byłoby przeprowadzenie badań struktury uczestnictwa w kulturze. Będzie prowadziła rozmowy z dyrektorami instytucji, żeby tego rodzaju badania, chociażby ankietowe prowadzić. Dodała, iż takie badania są prowadzone za granicą.

Radna Grażyna Szabelska odniosła się do części sprawozdania związanej z teatrem. Część dyskusji została już rozpoczęta na posiedzeniu Komisji, niemniej pojawiły się kolejne pytania. Oznajmiła, iż łączne wydatki z budżetu miasta na teatr w latach 2011 – 2015 to 5 mln. 918 tys. zł. Zapytała, jak to wygląda procentowo jeśli chodzi o udział wydatków na imprezy kulturalne, innowacyjne projekty edukacyjne i inne działania kulturalne, a jaki jest procent udziału tychże wydatków na kolejne premiery i konkretne spektakle?

Uważa, że podstawowym zadaniem teatru jest praca nad spektaklami, których odbiorcami powinni być i są wszystkie grupy potencjalnych użytkowników sztuk teatralnych, w tym młodzież w wieku gimnazjalnym i licealnym.

Zapytała, czy w sytuacji, kiedy dziś śmiało można powiedzieć, że istnieje w Bydgoszczy swoista „biała plama” w repertuarze szczególnie dla młodzieży gimnazjalnej i licealnej, zasadne jest zwiększanie wydatków na imprezy kosztem kolejnych premier? Ma wrażenie, że brakuje pieniędzy na spektakle ukierunkowane dla młodzieży. Przypomniała, że teatr zmniejszył radykalnie liczbę premier z 10 do 7, natomiast radykalnie zwiększył liczbę imprez z 51 do 81. Pytanie, jaki jest powód takich decyzji? Podkreśliła, iż nie chciałaby deprecjonować zasadności cennych imprez kulturalnych oraz działalności edukacyjnej, warsztatowej, którą docenia. Jednak, jeśli odbywa się to kosztem kolejnych premier, spektakli i nadal mimo apeli nie pojawiają się spektakle dla młodzieży, to stawia pytanie, czy jest to zasadne?

Dyrektor Biura Kultury Bydgoskiej Magdalena Zdończyk wyjaśniła, iż poziom finansowania kosztów działalności teatru w formie dotacji wynosi 74%. Reszta środków finansowych pozyskiwana jest przez teatr samodzielnie. Przedłożone sprawozdanie dotyczy bardzo szczegółowej działalności instytucji kultury. Około 3 – 4 miesięcy temu na posiedzeniu Rady Miasta przedstawione było sprawozdanie finansowe instytucji kultury, w których można było szczegółowo przeanalizować nie tylko wielkość środków przekazywanych z Miasta na działalność teatru, ale podział kosztów, przychodów łącznie z ich źródłami. W obecnym sprawozdaniu nie znajdziemy takich szczegółowych danych.

Odniosła się do programu działalności merytorycznej teatru. Jeśli chodzi o zmniejszoną ilość premier w 2014 roku, wynika to m.in. z faktu, iż zmieniła się dyrekcja instytucji, a bardzo duża ilość aktorów, pracujących dotychczas na naszej scenie, odeszła do Warszawy. Stąd zbudowanie nowego repertuaru i zapewnienie takiej liczby premier było niemożliwe, ponieważ nowy dyrektor musiał najpierw założyć, zgromadzić nowy zespół artystyczny.

Zgodziła się, że repertuar jedyne w Bydgoszczy teatru powinien być dostosowany do różnych grup odbiorców. Również z tych powodów Dyrektor Teatru na posiedzeniu Komisji Kultury i Nauki zapewniał, że pod koniec bieżącego roku odbędzie się specjalna premiera dedykowana właśnie tej grupie wiekowej. Ponadto, dwa tygodnie temu w teatrze miało miejsce przedstawienie zrealizowane przy współudziale młodzieży polskiej i ukraińskiej.

Dodała, iż w programie rozwoju kultury na lata 2016 – 2026 może znaleźć swoje miejsce właśnie taki program, który dedykowany zostanie edukacji artystycznej m.in. w zakresie teatru dla grup wiekowych, o których wspomniała Pani Radna G. Szabelska. Tutaj trzeba zacząć od edukacji na poziomie jeszcze wcześniejszym, niemniej jednak rzeczywiście zaobserwować można, że oferty kierowanej typowo dla uczniów szkół gimnazjalnych nie ma za wiele.

Radna Grażyna Szabelska podziękowała Dyrektor M. Zdończyk, że podziela troskę o tą grupę odbiorców. Dodała, iż w tej sprawie apelowała już wielokrotnie.

Radny Krystian Frelichowski powiedział, iż od dawna jest zbulwersowany repertuarem Teatru Polskiego w Bydgoszczy, jego wulgarnością, wszystkiego, co tam się dzieje. Nie ma przedstawień dla młodzieży, ponieważ są one demoralizujące.

Ponadto powiedział, iż pojawiło się kolejne zjawisko, które go zadziwia. Powstało coś w rodzaju kafejki, kawiarenki przy głównym wejściu do teatru. Od czasu do czasu, mają tam miejsce libacje alkoholowe, awantury, pijackie okrzyki. Nie może dać wiary, że takie sytuacje odbywają się w teatrze. Uważa, że zakaz sprzedaży alkoholu osobom nietrzeźwym obowiązuje wszystkich. Podkreślił, iż te zdarzenia nie są regularne, nie wie, czy to się wiąże z imprezami, które są w teatrze, czy innymi okolicznościami, niemniej dzieją się tam rzeczy straszne, których nie jest w stanie zrozumieć. Z racji tego, że

mieszka w okolicy teatru, często obserwuje, że nieco dalej jest spożywany publicznie alkohol przez grupę mężczyzn. Mimo tego, że nie zaczepiają oni nikogo, nie robią nikomu krzywdy, często podjeżdża tam Policja i zwraca uwagę tym osobom. Natomiast do teatru nie zagląda ani Straż Miejska, ani Policja, mimo, że tego typu przykre sytuacje mają miejsce. Oburzające i bulwersujące jest, że miejsce kultury zamienia się w coś takiego.

Poprosił o zwrócenie uwagi i dowiedzenie się, co jest tego przyczyną oraz dlaczego nikt tego nie nadzoruje? Skoro takie sytuacje mają miejsce na terenie teatru, dyrektor tej instytucji powinien mieć na to baczenie.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński stwierdził, iż powyższe pytania powinny być skierowane do Straży Miejskiej i Policji. Jest to kwestia sprawdzenia zgłoszeń, czy takowe w ogóle miały miejsce. Nie można przymuszać do udzielenia odpowiedzi w tej sprawie Pani Dyrektor M. Zdończyk, gdyż nie jest to przedmiotem obecnej informacji.

Radna Grażyna Szabelska odniosła się do faktu zniknięcia z kulturalnej mapy miasta Bydgoszczy kawiarni artystycznej „Węgliszek”. Kilka sesji temu składała zapytanie, czy jest możliwe, by utrzymać charakter tego miejsca, gdyż historia, pewna kultowość tejże artystycznej kawiarni nie powinna być zaprzepaszczone? Otrzymała odpowiedź, że istnieje deklaracja kolejnego najemcy, że taka działalność i charakter zostaną utrzymane. Zapytała, poprzez jakie działania artystyczna działalność i charakter tego miejsca rzeczywiście zostają podtrzymywane?

Dyrektor Biura Kultury Bydgoskiej Magdalena Zdończyk wyjaśniła, iż nie do końca orientuje się, ponieważ nie miała okazji zapoznać się z umową, jaką ADM zawarła z obecnym właścicielem. Niemniej jednak w tym miejscu odbywają się różnego rodzaju przedsięwzięcia m.in. promocje, wieczory literackie, koncerty, spotkania z aktorami.

Wie, że doszło do rozmów między Miejskim Centrum Kultury a właścicielami lokalu na temat wymiany artystycznej. Jest to podmiot prywatny, więc zasady współpracy muszą być ściśle określone, żeby nie było zarzutów, iż ze środków budżetu miasta finansuje się działalność prywatną. Działalność „Węgliszka” z pewnością wpisała się w historię środowisk kulturalnych naszego Miasta, niemniej jednak ostatnie lata działalności tego miejsca budziły wątpliwości różnych środowisk.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński stwierdził, iż należy sprawdzić zapisy umowy, czy jest tam zobowiązanie, iż ta działalność ma być kontynuowana. Obecnie wynajem takich miejsc jest poddany pewnym rygorom rynku. Zaproponował, aby na stosownej komisji przedstawić tego typu informacje Pani Radnej G. Szabelskiej.

Radny Stefan Pastuszewski poprosił Przewodniczącego Rady Miasta, aby nie kwestionować świadectwa Pana Radnego K. Frelichowskiego, który mieszka tuż obok teatru i codziennie widzi to, co się tam dzieje. Dodał, iż gorące wieczory spowodowały, że bar teatralny wyprowadził się na schody. Stało się to pewnym

złym obyczajem. Dodał, iż osobiście jest widzem spektaklów teatralnych i zauważył, że wytwarza się tam swoista, nieco niebezpieczna, hermetyczna subkultura widowni. Zniechęca ona z uczestnictwa tych widzów, którzy chcieliby do teatru pójść. Sam czuje się tam jako osoba na uboczu, chociaż potrafi z każdym rozmawiać. Nie przeszkadza mu to, gdyż ma świadomość, że świat jest zróżnicowany. Natomiast jeśli chcemy przyciągnąć widzów do teatru, szczególnie młodzież, czy też ludzi wrażliwych, należałoby tę subkulturę schować, ukryć, zamiast wyprowadzać ją na schody.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński oznajmił, iż są to zadania dla służb Prezydenta Miasta. Kontrola powinna mieć tam miejsce, z pewnością Pani Dyrektor M. Zdończyk tym tematem się zajmie.

Dyrektor Biura Kultury Bydgoskiej Magdalena Zdończyk w uzupełnieniu dodała, iż na jednym z posiedzeń Komisji Kultury i Nauki postanowiono zaprosić Dyrektora Teatru Polskiego, aby wyjaśnił wiele kwestii.

Radny Jakub Mikołajczak odniósł się do słów Pani Radnej G. Szabelskiej odnośnie miejsca po byłym „Węgliszku”, czyli obecnej restauracji „Karamba”. W miejscu tym odbywa się bardzo dużo wydarzeń i kulturalnych, i społecznych. W każdy piątek i sobotę mnóstwo bydgoszczan się tam spotyka, rozmawiają nie tylko o sztuce, czy kulturze. Miesiąc temu w „Karambie” transmitowana była na całą Polskę lista przebojów Programu 3 przez znanego wszystkim Marka Niedźwieckiego. Uważa, że o większej, pozytywnej promocji dla Bydgoszczy nie słyszał. Dodał, iż restauracja „Karamba” przy pomocy miasta Bydgoszczy zorganizowała taką imprezę. Tego typu wydarzeń będzie się odbywać coraz więcej. Cieszy się, że restauracja kwitnie życiem kulturalnym, gastronomicznym, jest miejscem spotkań mieszkańców, a nie knajpą, w której na wyszynku zasypiali pijani pseudoartyści.

Radna Grażyna Szabelska powiedziała, iż z uwagi na niedobór środków finansowych nie będą kontynuowane zadania inwestycyjne jak np. modernizacja i remont Galerii Miejskiej, remont budynków Teatru Polskiego, utworzenie drugiej sceny, centrum kulturalno – rozrywkowe w Fordonie, modernizacja obiektów Wojewódzkiej i Miejskiej Biblioteki Publicznej. Zapytała, na jakim etapie są prace planistyczne i koncepcyjne związane z realizacją tych projektów?

Dyrektor Biura Kultury Bydgoskiej Magdalena Zdończyk wyjaśniła, iż w tym miejscu materiału odnoszono się do zadań inwestycyjnych, określonych w uchwale dot. polityki kulturalnej z 2005 roku. Tamta uchwała wyznaczała dziewięć zadań inwestycyjnych, m.in. te zadania, o których wspomniała przedmówczyni. W tymże materiale opisany był stopień realizacji wszystkich zadań inwestycyjnych, wymienionych w tamtejszej uchwale. Wspomniano, że został zakończony remont prawie wszystkich obiektów Muzeum Okręgowego, wspomniano o remoncie Zespołu Pałacowo – Parkowego w Ostromecku, Muzeum Exploseum, a także o Barce. Natomiast zadania, o których mówiła Pani Radna G. Szabelska, rzeczywiście na tamten moment nie były realizowane

z powodu realizacji tych pierwszych zadań i związanym z tym niedoborem środków finansowych. Wiadomo, że nie można wszystkiego jednocześnie wykonać, gdyż nie pozwala na to budżet. W tym roku prowadzona jest modernizacja Galerii Miejskiej bwa, pierwszy jej etap. Jeśli chodzi o remont dużej sceny Teatru Polskiego przy Al. Mickiewicza, w tym roku z budżetu miasta Bydgoszczy przeznaczone zostały środki na opracowanie dokumentacji koncepcji. Zatem Teatr Polski szykuje się do pozyskania środków w nowej perspektywie finansowej z Regionalnego Programu Operacyjnego.

Podobna sytuacja jest jeśli chodzi o Wojewódzką i Miejską Bibliotekę Publiczną, są zgłoszone dwa projekty. Jeden z projektów – *droga do nowoczesności* – obejmuje remont, modernizację i rozbudowę obiektów przy Starym Rynku, Długiej i Kazimierza Wielkiego. Projekt przewiduje, aby wstąpić do programu Infrastruktura i Środowisko, ponieważ tam priorytetem jest rozwój czytelnictwa. Drugi projekt dotyczy modernizacji sieci filii miejskich, który także ma być współfinansowany ze środków unijnych.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński powiedział, iż nie tak dawno temu spotkał się z grupą prywatnych inwestorów, zapaleńców, którzy odtwarzają nad naszym Kanałem teatr burleski. Jest to historia od połowy XIX wieku. Uznał, iż jest to bardzo ciekawa inicjatywa, gdzie inwestowane są pieniądze prywatne. Zobowiązał się, że Miasto wskaże tymże inwestorom możliwość pozyskania środków w nowej perspektywie. Ponadto nawiązał kontakt z Wicemarszałkiem Województwa, aby również wspierał ich bezpośrednio u Pana Marszałka w pozyskaniu tych środków. Podkreślił, iż rzeczywiście jest to piękne miejsce, z dużą tradycją i możliwością chociażby „załatwienia problemu” Teatru Buratino, sceny dziecięcej, która przemieszcza się po Bydgoszczy. Zatem, „coś” zaczyna się dziać.

Radny Krystian Frelichowski zasugerował, aby na którejś z następnych sesji miał miejsce temat poświęcony nie tyle kulturze jako całości, lecz temu, co się dzieje w Teatrze Polskim. Dobrze byłoby zaprosić Dyrektora Teatru, by odbyła się debata, podczas której będzie można wspólnie poszukać dróg i rozwiązań.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński przypomniał, iż padła propozycja spotkania w ramach posiedzenia Komisji Kultury i Nauki. Uzyskane informacje można przenieść na sesję Rady Miasta.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.10a 22 głosy „za”, brak głosów „przeciwnych”, 3 głosy „wstrzymujące”.

Uchwała została podjęta i oznaczona

XIX/294/15.

Ad. pkt. 11

Dyrektor Wydziału Edukacji Elżbieta Wiewióra przedstawiła projekt uchwały o przyjęciu informacji na temat stanu realizacji zadań oświatowych Miasta Bydgoszczy w roku szkolnym 2014/2015.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Edukacji.

Ponadto powiedział, iż analizując przedmiotowy materiał, wsłuchując się w głosy zawodów medycznych, odnosi wrażenie, że za jakiś czas będzie brakowało techników z zakresu protetyki stomatologicznej, pomocy stomatologicznej, tego, czego uczono kiedyś na wystarczającym średnim poziomie zawodowym. Dzisiaj niewątpliwie idzie się w kierunku edukacji europejskiej, stopniowania licencjatów, magisteriów. Nie wszyscy te studia mogą i muszą podejmować.

Oznajmił, iż najbliższe tego typu ośrodki są tak naprawdę w Toruniu. Młodzież z Bydgoszczy, która chciałaby kształcić się w kierunku analityka medycznego, technika stomatologicznego, czy też pracować w zawodach technicznych stomatologicznych, takich możliwości nie ma. Może zatem warto byłoby rozwijać rynek w tym kierunku, gdyż niebawem może być z tym ogromny kłopot.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.11a *jednomyślnie tj. 20 głosów „za”.*

Uchwała została podjęta i oznaczona

XIX/295/15.

Ad. pkt. 12

Dyrektor Wydziału Edukacji Elżbieta Wiewióra przedstawiła projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wykazu ponadstandardowych działań edukacyjnych finansowanych z rezerwy celowej budżetu Miasta Bydgoszczy w roku 2015, zaplanowanych w „Strategii Rozwoju Edukacji Miasta Bydgoszczy na lata 2013 – 2020.”

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Edukacji.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.12a *jednomyślnie tj. 22 głosy „za”.*

Uchwała została podjęta i oznaczona

XIX/296/15.

Ad. pkt. 13

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji Jadwiga Zagert przedstawiła projekt uchwały w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla przedszkoli, innych form wychowania przedszkolnego, szkół i placówek oświatowych prowadzonych na terenie Miasta Bydgoszczy przez inne niż Miasto Bydgoszcz osoby prawne i osoby fizyczne oraz Bydgoszczy na lata 2013 – 2020.”

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Edukacji.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.13a *jednomyślnie tj. 25 głosów „za”.*

Uchwała została podjęta i oznaczona

XIX/297/15.

Ad. pkt. 14, 15, 16, 17

Przewodniczący Zespołu do spraw opiniowania kandydatów na ławników do sądów powszechnych w Bydgoszczy, Radny Janusz Czwojda przedstawił projekty uchwał w sprawach:

- wyboru ławników do Sądu Rejonowego w Bydgoszczy na kadencję 2016 – 2019,
- wyboru ławników do Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Rejonowego w Bydgoszczy na kadencję 2016 – 2019,
- wyboru ławników do Sądu Okręgowego w Bydgoszczy na kadencję 2016 – 2019,
- wyboru ławników do Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Okręgowego w Bydgoszczy na kadencję 2016 – 2019.

Prezentacja jak w uzasadnieniach po powyższych projektów uchwał.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński poinformował, iż przedstawione projekty uchwał pozytywnie zaopiniowała Komisja Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego.

Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej, Radny Jakub Mikołajczak poinformował o sposobie i zasadach głosowania.

Następnie Komisja przystąpiła do przeprowadzenia wyborów ławników do sądów powszechnych w Bydgoszczy, wyczytując alfabetycznie nazwiska i imiona radnych, przekazując jednocześnie każdemu cztery karty do głosowania.

Radni oddali głosy w sposób tajny.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński ogłosił godzinną przerwę w obradach, podczas której Komisja Skrutacyjna przeliczy głosy i sporządzi protokół.

Obrady zostały wznowione.

Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej, Radny Jakub Mikołajczak odczytał protokoły Komisji Skrutacyjnej wybranej na sesji Rady Miasta w dniu 28 października br. w sprawach:

- wyboru ławników do Sądu Rejonowego w Bydgoszczy na kadencję 2016 – 2019,
- wyboru ławników do Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Rejonowego w Bydgoszczy na kadencję 2016 – 2019,
- wyboru ławników do Sądu Okręgowego w Bydgoszczy na kadencję 2016 – 2019,
- wyboru ławników do Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Okręgowego w Bydgoszczy na kadencję 2016 – 2019.

Protokoły Komisji Skrutacyjnej stanowią załącznik do niniejszego protokołu.

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały w sprawie wyboru ławników do Sądu Rejonowego w Bydgoszczy na kadencję 2016 – 2019.

Wynik głosowania:

W.14a *jednomyślnie tj. 25 głosów „za”.*

Uchwała została podjęta i oznaczona

XIX/298/15.

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały w sprawie wyboru ławników do Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Rejonowego w Bydgoszczy na kadencję 2016 – 2019.

Wynik głosowania:

W.15a *jednomyślnie tj. 25 głosów „za”.*

Uchwała została podjęta i oznaczona

XIX/299/15.

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały w sprawie wyboru ławników do Sądu Okręgowego w Bydgoszczy na kadencję 2016 – 2019.

Wynik głosowania:

W.16a *jednomyślnie tj. 28 głosów „za”.*

Uchwała została podjęta i oznaczona

XIX/300/15.

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały w sprawie wyboru ławników do Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Okręgowego w Bydgoszczy na kadencję 2016 – 2019.

Wynik głosowania:

W.17a *jednomyślnie tj. 28 głosów „za”.*

Uchwała została podjęta i oznaczona

XIX/301/15.

Ad. pkt. 18

Dyrektor Wydziału Zdrowia, Świadczeń i Polityki Społecznej Regina Politowicz przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany statutu Wielospecjalistycznego Szpitala Miejskiego SPZOZ im. dr. E. Warmińskiego w Bydgoszczy.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Polityki Zdrowotnej.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.18a *22 głosy „za”, brak głosów „przeciwnych”, 1 głos „wstrzymujący”.*

Uchwała została podjęta i oznaczona

XIX/302/15.

Ad. pkt. 19

Projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego w Europejskim Banku Inwestycyjnym na sfinansowanie planowanego deficytu Miasta w latach 2016 – 2017.

Skarbnik Miasta Piotr Tomaszewski cyt. „Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado. Proszę o pozytywne przyjęcie uchwały Rady Miasta dotyczącej zaciągnięcia kredytu długoterminowego w Europejskim Banku Inwestycyjnym na sfinansowanie planowanego deficytu Miasta w latach 2016 – 2017. Tak brzmi tytuł uchwały, należy go uzupełnić, że przedmiotem finansowania tym kredytem w latach 16 – 17 jest sfinansowanie inwestycji przewidywanych przez Miasto w latach przyszłych.

Obowiązująca wieloletnia prognoza finansowa na lata 2016 – 2017 zakłada znaczny zakres inwestycji, stanowiących głównie projekty Unii Europejskiej, wymagające sfinansowania wkładu własnego ze źródeł kredytowych. Decyzja o realizacji poszczególnych wieloletnich przedsięwzięć inwestycyjnych należy

do wyłącznej kompetencji Rady Miasta i to Rada Miasta decyduje w poszczególnych budżetach na rok 2016 tutaj i 17, jakie inwestycje należy realizować. Niniejsza uchwała będzie stanowić podstawę zawarcia ramowej umowy kredytowej z Europejskim Bankiem Inwestycyjnym, który dysponuje kapitałem pozwalającym na to, żeby sfinansować inwestycje Miasta na bardzo dobrych warunkach finansowych, ponieważ jest to cena 1% poniżej cen rynkowych, około 1%. Okres finansowania to 25 lat, w tym 6 lat karencji, brak zabezpieczeń prawnych.

I parę dodatkowych słów. Dotychczas Miasto finansowało się kredytami w Europejskim Banku Inwestycyjnym właśnie, było to w roku 2004, 2008, przepraszam w 2006 i 2011, jak również obligacjami. Przedmiot finansowania kredytu w latach przyszłych będzie to budowa lodowiska krytego, budowa szkoły podstawowej, budowa dróg dla rowerów, rewitalizacja kompleksu „Astoria”, rewitalizacja Starego Fordonu i cała seria inwestycji wskazanych w wieloletniej prognozie finansowej.

Proszę o przyjęcie niniejszej uchwały.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński cyt. „Komisja Budżetu i Polityki Finansowej zapoznała się z projektem uchwały, wydając opinię pozytywną 5 głosami „za”, 1 „przeciwным” i 1 „wstrzymującym się”.

Bardzo proszę Pan Radny Marek Gralik”.

Radny Marek Gralik cyt. „Panie Przewodniczący, Państwo Prezydenci, Szanowna Wysoka Rado. Tak, chciałbym z tego miejsca zabrać głos, no bo nie zawsze mamy taką uchwałę, która tak bardzo skutkuje jeśli chodzi o zadłużenie i jeśli chodzi o kwoty, o których rozmawiamy.

Zacznę jednak od skali makro. W 2007 roku, kiedy Platforma Obywatelska obejmowała władzę w kraju, dług wynosił 527 miliardów złotych.

W ciągu 8 lat ten dług został powiększony niemal dwukrotnie i wynosi teraz 1 bilion 77 milionów złotych.

W 2010 roku, kiedy Pan Prezydent Bruski objął urząd Prezydenta Miasta Bydgoszczy, zastał Miasto zadłużone na 713 milionów złotych. W tej chwili Pan Prezydent planuje, iż po 7 latach swojej pracy na urzędzie Prezydenta Miasta Bydgoszczy, dług ten wzrośnie o miliard i w 2017 roku ma wynosić miliard 706 milionów złotych, a całkowita spłata tego długu ma nastąpić dopiero w 2042 roku.

Do tak ważnej uchwały oczekiwałbym znacznie bardziej rozbudowanego uzasadnienia. Tymczasem uzasadnienie jest lakoniczne. Nawet dopowiedzenie do tego uzasadnienia, dokonane przez Pana Skarbnika, jest też niewystarczające. To, czego brakuje w tym uzasadnieniu, to oczywiście informacje, dlaczego EBI i z dokładnym pokazaniem, że były próby pozyskania kredytu z innych banków, ale były takie i takie warunki, w związku z tym EBI jest najlepszy. A nie tylko ograniczenie się do stwierdzenia, iż to ta instytucja jest instytucją, która daje najbardziej dogodne warunki do uzyskania kredytu. To jest o tyle ciekawe, że my pozyskujemy środki finansowe z Unii Europejskiej i żeby te środki

zagospodarować, sięgamy po środki, które są z instytucji Unii Europejskiej, które to środki trzeba będzie jej zwrócić wraz z odsetkami. To mi troszeczkę przypomina sytuację Orlików, które się cieszą dużym powodzeniem, ale sytuację mechanizmu finansowego, który wówczas został stworzony. Jak wiemy Orliki miały być finansowane w 1/3 przez rząd, czy ministerstwo, w 1/3 przez samorząd wojewódzki i w 1/3 przez gminę, ale nie więcej niż 299 tysięcy złotych, z tymże samorządy musiały od tego odprowadzić podatek VAT. No więc wyszło na to, że rząd owszem, dołoży, ale tyle dołożył, że prawie taką samą wartość uzyskał z VAT-u. Więc w zasadzie niewiele dołożył, ale sukces jest. Na to zwracam uwagę. Ale zwracam uwagę też na to, co ma być źródłem spłaty kredytu. Otóż czytamy w § 2, iż źródłem spłaty kredytu będą dochody z tytułu podatku od nieruchomości oraz wpływy z tytułu udziału w podatku dochodowym od osób fizycznych.

I teraz, Panie Prezydencie, takie pytanie. Na sesji lipcowej, jak Pan sobie doskonale przypomina, stwierdził Pan, iż jest Pan odpowiedzialnym Prezydentem Miasta i nie podoba się Panu zapowiedź Prawa i Sprawiedliwości, które będzie dążyło do tego, iż kwota wolna od podatku będzie wynosiła 8 tysięcy złotych. I powiedział Pan, że jeżeli tak się stanie, to automatycznie Miasto będzie miało wpływy z tego tytułu niższe o 70 milionów złotych, prawda? To jako odpowiedzialny władarz tego Miasta, Pan sobie zdaje sprawę, że Prawo i Sprawiedliwość dotrzymuje obietnic. Jeśli tak, to musi Pan zakładać, przy Pana rozumowaniu, my co prawda myślimy, że będzie inaczej, ale przy Pana rozumowaniu, że o 70 milionów co roku będzie mniej pieniędzy... O 70 milionów! Co to znaczy? A no znaczy to to, że podatek od nieruchomości, żeby to się zbilansowało, musi wzrosnąć. Ja obliczyłem, że musi wzrosnąć, żeby to się zbilansowało, żeby wejść w tok Pana myślenia, o 24%.

W związku z tym rodzi się pytanie, o ile wzrośnie podatek od nieruchomości? Czy Pan, używając tego słowa, które Pan stale powtarza: *żeby mieć odwagę*, powie mieszkańcom i Pan powtórzy te słowa: *Tak, uważam, że wyniku działań rządu Prawa i Sprawiedliwości, do kasy Miasta z tytułu udziałów w podatku dochodowym od osób fizycznych wpłynie o 70 milionów złotych mniej co roku. W związku z tym, chcąc zbilansować to wszystko, będę musiał podnieść podatek od nieruchomości*. I tutaj Pan zgodzi się ze mną lub nie, czy takie wyliczenie, wzrost o 24% jest właściwe. I to będzie logiczne przesłanie. I wówczas Pan powie mieszkańcom Bydgoszczy, że to jest cena, którą musimy zapłacić za inwestycje. I tego od Pana oczekuję.

I ostatnia sprawa, to lakoniczne stwierdzenie, iż pieniądze będą przeznaczone do realizacji poszczególnych wieloletnich przedsięwzięć inwestycyjnych, które należą do wyłącznej kompetencji Rady Miasta, jest stanowczo za małe. Warto byłoby zobowiązać się w tej uchwale, w tym uzasadnieniu, stwierdzeniem o jakie inwestycje chodzi. Nie można mówić tylko o tych, które są zapisane w Strategii. Warto byłoby powtórzyć to wszystko, żebyśmy my wiedzieli, że te 400 milionów złotych Pan chce przeznaczyć na te i te inwestycje, tak, żeby

wszyscy mieszkańcy Miasta o tym wiedzieli, tak, żeby wszyscy mieszkańcy powiedzieli Panu: *Zgoda, my się zgadzamy*. Nie wiem w jaki sposób to by miało być wyrażone? No ale nawet w taki, przy rodzinnym stole, przy kuchennym stole, bez krawata, można by było porozmawiać na ten temat i powiedzieć: *Prezydent ma rację. Taki będzie duży dług, ale my wiemy na co to będzie i my się z tym zgadzamy*. Ten przekaz musi być jasny dla mieszkańców i tego od Pana oczekuję, tego od Pana oczekują mieszkańcy.

W takiej formie, w jakiej Pan przedstawił w tej chwili ten projekt uchwały on jest nie do zaakceptowania przez Klub Radnych Prawo i Sprawiedliwość. Dziękuję bardzo.”

Radny Janusz Czwojda cyt. „Dziękuję. Słuchając wypowiedzi Pana Radnego Gralika mam wrażenie, że nie do końca rozumie o czym my tutaj rozmawiamy w sensie takim, że my bierzemy, mamy wziąć linię kredytową. Te pieniądze fizycznie nie będą w tej chwili, czy na koncie naszej gminy, nie będziemy ich zawsze spłacać, musieli spłacić. Weźmiemy z tej puli – taka jest to w moim rozumieniu umowa – tyle, ile będziemy potrzebowali. W związku z tym, jeżeli Pan Radny Gralik martwi się, że trzeba będzie podnosić, żeby spłacić, tu podatek od nieruchomości, to myślę, że po pierwsze rząd może ograniczyć wysokość, więc nie pozwoli nam, a po drugie jest inne wyjście, po prostu nie mając tych pieniędzy, nie będziemy mogli realizować części inwestycji i my nie weźmiemy wtedy 400, 300, czy 200, może 100.

A druga rzecz, jeśli chodzi o cenę wysokości tego kredytu, jego kosztów, to moim zdaniem podpisanie tej umowy może spowodować, że część banku, bo my z tego, co ja z wyjaśnień zrozumiałem, no tutaj myślę, że Pan potwierdzi, Pan Skarbnik, że my teoretycznie nie musimy wziąć, no teoretycznie złotówki.

Oczywiście to byłoby troszeczkę dziwne, być może jest jakaś dolna granica, ale na pewno nie musimy wziąć ani 400, ani 300. I być może, że to, że my będziemy mieli tak dobre warunki, wynikające zresztą z naszej doskonałej sytuacji finansowej jako Miasta, bo to w tej sprawie, z tego, co ja wiem, zwrócił się bank, zaproponował nam taką tutaj jakby intratną propozycję, która nas może nic nie kosztować, może spowodować, że nawet pojawią się banki chcące w tak wypłacalnym mieście inwestować, w sensie swoje pieniądze, czyli pożyczać nam, mając gwarancję, że zostaną zwrócone, na jeszcze lepszych warunkach, bo wiedzą, że my takie warunki już tutaj możemy uzyskać.

Także nie bardzo rozumiem jeśli chodzi o obawy odnośnie spłacania. Natomiast każdorazową decyzję w tej sprawie przecież będziemy, zgodnie z tą zasadą, podejmować w kolejnych budżetach i prognozach finansowych. Dziękuję.”

Prezydent Miasta Rafał Bruski cyt. „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Ja proponuję, aby w części finansowej wypowiedział się Pan Skarbnik, a ja w części politycznej odnośnie tych uwag, które zostały zgłoszone.”

Skarbnik Miasta Piotr Tomaszewski cyt. „Po pierwsze, jest to dosyć duże niezrozumienie. Proszę Państwa, Państwo przegłosowaliście już wieloletnią prognozę finansową, która przewiduje w latach 2016 – 2017 około

800 milionów inwestycji. Gdyby to był rzeczywiście rok 2011, to powiedzielibyśmy: *potrzebujemy 800 milionów kredytu*. Dzisiaj, dzięki tej polityce, która jest realizowana, mówimy o 400 milionach po to, żeby to sfinansować. Taka jest prawda.

Specjalnie podkreśliłem, że kilkakrotnie już – tam są w wieloletniej prognozie finansowej oczywiście szczegółowo wymienione inwestycje nazwane z imienia, ja tylko nie chciałem Państwa męczyć tym, żeby każdą z tych inwestycji nazywać, podawać kwotę, zasadę i formę. Kolejnym etapem jest to, że doprowadziliśmy, dzięki polityce oszczędnościowej, optymalizacji realizowanej przez Pana Prezydenta, że nasza roczna nadwyżka operacyjna wynosi około 120 milionów w roku bieżącym. To oznacza, że większość, duża część naszych kredytów może być sfinansowana samodzielnie. Przepraszam, duża część może być sfinansowana... Przepraszam, inwestycji. Inwestycji, oczywiście. Ja nie rozumiem zarzutu, że inwestycje, które są dofinansowywane z Unii Europejskiej są jednocześnie preferencyjnie finansowane przez bank i musimy oddawać pieniądze z odsetkami. No jedynym zarzutem jest to, że powinniśmy więcej pieniędzy zapłacić w Polsce. Ja chcę Państwu uświadomić, że nieprzyjęcie tej uchwały – ja nie wiem, czy skorzystamy z tego kredytu, może nam się na tyle poprawią wyniki finansowe, chociaż po wystąpieniu Pana Radnego Gralika mam pewne wątpliwości – ale nieprzyjęcie tej uchwały to znaczy, że zapłacić trzeba 4 miliony złotych więcej, bo 1% drożej to jest 4 miliony złotych więcej rocznie. Rocznie. 400 milionów kredytu, 1% różnicy oprocentowania to jest 4 miliony, tak. Na cały rok. Rocznie. To jest kredyt na 25 lat z tego, co wspomniałem.

Podam jeszcze jedną informację, która – myślę – będzie istotna. Rating Fitcha, też który Państwo słuchaliście, z września tego roku, dosyć świeży dokument: *W wyniku inwestycji spodziewamy się stopniowego wzrostu zadłużenia bezpośredniego Miasta. Według prognoz Fitch, zadłużenie Miasta może wzrosnąć do miliarda 320 milionów w 2017 roku, z prognozowanego przez Fitch 1.150 na koniec 2015 . Jednak w średnim okresie dług nie powinien przekroczyć bezpiecznych 85% dochodów bieżących. Wskaźnik zadłużenia do nadwyżki bieżącej powinien pozostać na bezpiecznym poziomie poniżej 10 lat.*

Fitch, mówiąc te słowa, powiedział: *Miasto ma perspektywę pozytywną. Znaczy, że w najbliższym ratingu możemy podwyższyć Miastu rating.*

Ja jestem bardzo zdziwiony i myślę, że Prezydent potwierdzi, kiedy przedstawiałem tą uchwałę, byłem zdumiony pytaniami i wątpliwościami. Ja to, że ten kredyt Miasto może wziąć, traktuję jako sukces. Ten sukces zdarzał się także w latach poprzednich. Dlatego powiedziałem, że było to finansowane także w latach poprzednich. Dlaczego nie finansujemy się wyłącznie z EBI? Bo tyle nam kredytu nie dadzą, bo mają swoje standardy. To jest instytucja unijna, nie wszystko jest finansowane przez EBI. Finansujemy się też obligacjami w polskich bankach. Cena wtedy jest około 1% wyższa. Owszem, może być w polskim banku cena wyższa mniej niż 1%. A wiece Państwo

dłaczego? Bo polskie banki finansują się również w EBI. I wtedy mają kredyty preferencyjne, tylko doliczają do tego marżę. Myślę, że więcej nie ma potrzeby, żeby dodawać. Dziękuję bardzo.”

Prezydent Miasta Rafał Bruski cyt. „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Zawsze dostrzegam wielki problem, gdy rozmawiamy o finansach, szczególnie, gdy na mównicę wychodzi Pan Marek Gralik, który już kilkakrotnie, zabierając głos w imieniu Klubu, wykazał się wielką niekompetencją w zakresie finansów. Ale to już trudno, mogę tylko poprosić Skarbnika, aby jeszcze raz przeprowadził szkolenie dla wszystkich radnych w zakresie finansów publicznych.

Szanowni Państwo. I państwo jako instytucja, ale także i samorząd, jako instytucja opiera się na jednej podstawowej zasadzie w kwestii finansów – pieniądze pochodzące, które są do dyspozycji i rządu, czyli państwa i samorządu, pochodzą od mieszkańców i tylko od mieszkańców. Od nas też, bo też jesteśmy mieszkańcami. I tyle możemy wydać, ile i państwo poprzez instytucje, system danin publicznych, czyli podatków, system różnego rodzaju składek zbierze, tyle możemy dysponować, ponownie i samorząd. W jednym i drugim przypadku w Polsce od wielu, wielu lat nie udaje się zbilansować przychodów i wydatków, stąd deficyty. Te deficyty są w państwie, są także w samorządzie. O państwie nie chcę więcej mówić, ale tak naprawdę właśnie poprzez budżet państwa są kierunki do rozdysponowania tych pieniędzy wskazane. Na to idą środki na armię, bo chcemy być bezpieczni, na to idą środki na edukację, ponieważ chcemy być wyedukowani, na to idą środki na służbę zdrowia itd., itd. I potrzeby są większe niż możliwości, stąd rząd od wielu, wielu lat taki deficyt uchwała, ważne żeby on był bezpieczny.

Bezpieczny, mając na uwadze to, że trzeba ten dług kiedyś spłacić. To jest tak naprawdę obciążenie przyszłych pokoleń. Jeżeli jest rozsądny, jest oczywiście dopuszczalny.

I dokładnie ta sama zasada obowiązuje w samorządzie. Wszystko, co możemy tutaj, na tej sali Państwa decyzjami, czyli uchwałą budżetową i ewentualnymi poprawkami, rozdysponujemy. To są moje częste rekomendacje, Państwa ostateczne decyzje i to, co od mieszkańców zbierzemy, do mieszkańców wraca. Oczywiście możemy dyskutować, na co ma wrócić. Przy czym w pewnych obszarach dyskusji nie ma w ogóle, albo jest niewiele, bo tam, gdzie są stałe wydatki, a więc np. na wynagrodzenie nauczycieli, my nie możemy dyskutować, bo tak naprawdę są to regulacje wynikające z systemu prawa, poprzez ustawy i musimy za to zapłacić. Jeżeli chcemy, aby jeździły autobusy, tramwaje, musimy za to zapłacić. I tak zbierze nam się szereg wydatków, które po to, aby Miasto funkcjonowało, są ponoszone. I zostaje ta część. Część, która – jak ja to często mówię z tego miejsca – po zapłaceniu rachunków bieżących, która jest do naszej dyspozycji. I ta część koniec 2010 roku wynosiła – to jest ta część, to jest ta słynna nadwyżka operacyjna – wynosiła 10 milionów złotych. I tak naprawdę, gdybyśmy wówczas podjęli decyzję: *Więcej się nie zadłużamy*, to oznaczałoby, że tak naprawdę poziom inwestycji w Mieście od 2010 roku byłby

odpowiednio 10 milionów, potem w 2012 roku chyba ze 30 milionów, potem 70 milionów i teraz byśmy doszli do około 100 milionów złotych. Tak by wyglądał budżet miasta i rozwój miasta, gdybyśmy taką decyzję podjęli. I dzisiaj jest kolejny rok, w którym musimy podobną decyzję podjąć, czyli możemy się umówić: *Nie bierzemy więcej kredytów*. Jeżeli ktoś jest odważny, proszę niech to w tej chwili powie, albo zaraz jak skończę – *nie bierzemy!* Ale skutkiem tego musimy wiedzieć, że nie będziemy inwestować w takim zakresie, w jakim to jest możliwe, czyli tak naprawdę nasze inwestycje wyniosą wówczas – nadwyżka operacyjna plus sprzedaż mienia – myślę, że około 120 – 140 milionów złotych. I to jest wszystko. Oczywiście, możemy to pomnożyć poprzez ukierunkowanie tych pieniędzy w dużej mierze, czy w głównej mierze na środki unijne, środki wsparcia. Ale jak Państwo doskonale wiecie, o czym też często mówię – myślę, że dzisiaj Pan Prezydent Niedźwiecki też o tym wspominał – wiele inwestycji, które chcemy realizować, na takie wsparcie nie może liczyć. Czekają nas wkrótce debata na temat dróg osiedlowych, na takie wsparcie nie mogą liczyć budowa basenów, na takie wsparcie nie może liczyć praktycznie w ogóle budowa np. sal sportowych przy szkołach i wiele, wiele innych inwestycji, choćby modernizacja nawierzchni dróg, które realizujemy. Więc w tym momencie, jeżeli takie decyzje są i takie głosy, i oczekiwania, to tak to będzie wyglądać. I tak, jak powiedział też Pan Skarbnik, który wyraził swoje zdziwienie, my dzisiaj to, że jest zgoda, także Państwa, żeby realizować pewien plan inwestycyjny, wynikający ze Strategii, wynikający z wieloletniego planu finansowego, prognozy finansowej, ona już była wcześniej, dzisiaj jest tylko zgodna na to, aby można było skorzystać z najbardziej efektywnego – bo do tego jestem zobligowany prawnie i karnie nawet, i dyscyplinarnie względem finansów publicznych – najbezpieczniejszego, znaczy najbardziej korzystnego narzędzia finansowego, czyli kredytu z EBI. I tutaj pojawiły się też wątki polityczne, więc pozwolę sobie też o tym nieco wspomnieć.

Orliki. Pan Radny Marek Gralik przedstawił konstrukcję finansową. Jak najbardziej. Tylko tyle, że przy Orlikach była pełna dobrowolność – kto chciał, te Orliki budował. Nikt nikogo do budowy Orlików nie zmuszał. Skoro samorządy uznały, że jest to dobry projekt, no to, to tak naprawdę do niego przystępowały. Ja bym chciał, żebyśmy się oduczyli mówić, że są rządowe, czy miejskie pieniądze. Są pieniądze Polaków, albo mieszkańców. Tylko, że my na tej sali decydujemy, na co je wydać, albo na co je nie wydać. Więc jeżeli tak naprawdę były zbudowane Orliki, to w 1/3 z pieniędzy mieszkańców, które były w dyspozycji samorządu miasta, w 1/3 dyspozycji – znowuż pieniądze mieszkańców w dyspozycji samorządu województwa i w 1/3 z pieniędzy – znowuż Polaków i mieszkańców, które były do dyspozycji rządu. Także tak naprawdę, to sami Polacy budują i opłacają to, co w Polsce powstaje.

Pojawił się wątek obietnic. Rozumiem, że to jest zachęta, abym już uwzględnił w budżecie miasta i skorygował budżet miasta na przyszły rok i na kolejne lata

o 70 milionów mniejsze wpływy. No myślę, że to przełożyłoby się na zmniejszenie do tego 2020 roku około miliard inwestycji i mam nadzieję, że do tego nie dojdzie, bo tak naprawdę w tym momencie by się okazało, że te obietnice, które padały, to za nie mają zapłacić samorzady, co ja się akurat w to nie wpisuję, bo nie tak to było mówione. Więc ciekaw jestem, jak to będzie sfinansowane, ale mam nadzieję i wyrażam nie tylko swoją opinię, ale myślę wszystkich mieszkańców, bo tak naprawdę oznaczałoby to, że około 70 milionów byśmy mieli mniejszy poziom inwestycji, a w przypadku jeżeli te środki byłyby wkładem własnym do projektów unijnych, no to myślę co najmniej 140 milionów rocznie. Rocznie, Szanowni Państwo!

Co do nadwyżki operacyjnej i zadłużania się. Wielokrotnie z tego miejsca mówiłem, że nie jest problemem wysokość tak naprawdę zadłużenia, tylko możliwość jego obsługi. Ktoś, kto zarabia miliard rocznie i ma miliard długu, może w ciągu roku to spłacić. Ale jeżeli ktoś zarabia 100 milionów, a ma miliard długu, to wtedy już jest problem. My, przypomnę – tu Pan Skarbnik o tym mówił – w 2011 roku, gdy rozpoczynałem, mieliśmy dług na pewno mniejszy niż dzisiaj, Pan Radny Marek Gralik przypomniał jaki, ale ową nadwyżkę operacyjną, czyli tą wolną częścią, którą możemy dowolnie dysponować, musielibyśmy całą tą nadwyżkę przez 70 lat poświęcać, nie inwestując już z w tym momencie nic, poświęcać na spłatę tego zadłużenia. Dzisiaj ta sytuacja jest taka, że mimo, że dług jest wyższy – około 300 milionów złotych bodajże – to jesteśmy w stanie spłacić ten nasz dług 10-letnią nadwyżką i co roku, zgodnie z przyjętą prognozą finansową, ta nadwyżka ma rosnąć.

Ale rośnie tylko dlatego, że zachowujemy olbrzymią dyscyplinę w zakresie zwiększania wydatków, czyli tak naprawdę większość wniosków dotyczących wydatków bieżących Pan Skarbnik, albo ja negatywnie opiniujemy, albo przyglądamy się, czy faktycznie jest konieczność wydania. Bo jak Państwo wiecie, każdy jest w stanie wydać każdą ilość pieniędzy, czy to rozmawiamy o kulturze, czy rozmawiamy o transporcie, czy rozmawiamy o sporcie, tak naprawdę wszystkim zawsze jest mało i trzeba się z tym pogodzić.

I cóż dalej? Gdyby Pan Radny Marek Gralik wiedział, jak funkcjonuje w Polsce podatek od nieruchomości, czyli, że tak naprawdę rząd ustala maksymalną stawkę podatku, to nie oczekiwałby ode mnie, abym powiedział, że ten podatek wzrośnie o 24%, bo to jest niemożliwe. Dzisiaj nasze stawki podatkowe są niższe od tych maksymalnych, bodajże tam o kilka, czy kilkanaście groszy. W przypadku mieszkań pewnie to jest kilka groszy, w przypadku działalności gospodarczej kilkadziesiąt groszy, a więc ten wzrost do maksymalnych, to jest myślę, ewentualnie, nie wiem, czy procent, 2, czy 5, nawet nie liczyłem, ale tak to wygląda. Więc, gdyby ta wiedza była u Pana Radnego, to Pan Radny by takich rzeczy ode mnie nie oczekiwał, ale mówić o tym, widać, że w ogóle Pan nie zdaje sobie sprawy, jak funkcjonuje w Polsce, ale i także w samorządzie podatek od nieruchomości. My tylko możemy uchwalać stawki i uchwalamy, na

maksymalnym poziomie możemy przyjąć, bądź na niższym od maksymalnego i w żaden inny sposób.

I pytanie, jakie inwestycje? Tu już Pan Skarbnik częściowo na to odpowiedział. Ja się dziwię – tu już wyczytałem też wypowiedź innego radnego – że ktoś pyta, jakie inwestycje? Szanowni Państwo, zajrzyjcie do budżetu miasta, zajrzyjcie do wieloletniej prognozy finansowej. To są dokumenty, które macie obowiązek się zapoznać przed głosowaniem. Tam są te wszystkie inwestycje wymienione. Wszystkie są wymienione. I stąd stawianie takiego pytania, no dla mnie to byłby wstyd. Jednocześnie, jeżeli mówimy o finansach, to zachęcam naprawdę, wierzyć innym, którzy na tych finansach się trochę znają i nie mówię o sobie, tylko mówię o agencji ratingowej Fitch. Zachęcam, jeżeli trzeba, to Pan Skarbnik, komplet za ostatnie 4 lata, tych wszystkich dokumentów dostarczy. Zachęcam do zajrzenia do opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej, która w imieniu państwa nadzoruje samorządy, najbardziej pewnie mnie, ale i nas pod kątem tego, czy nie prowadzimy niebezpiecznej, albo kreatywnej rachunkowości, czy księgowości. Są to zawsze opinie pozytywne ze wskazaniem zdecydowanym poprawy. No jeszcze z tych, którzy badają nasze finanse, są biegli rewidenci. To są wszystko instytucje niezależne ani ode mnie, niezależne od państwa i zachęcałbym, żeby w tych kwestiach, w których brakuje takiego zaufania do mnie, czy do Pana Skarbnika, sięgnijmy do tych, którzy są profesjonalistami i tym się zajmują. Dziękuję bardzo.”

Radny Marek Gralik cyt. „Panie Prezydencie, nie zmusi mnie Pan do tego, żebym był wobec Pana tak złośliwy, jak Pan był wobec mnie. To po pierwsze. Po drugie, wszystkie kwoty, które ja podałem, nie zostały przez Pana zakwestionowane. Po trzecie, gdyby tak było, że sami Polacy budują za swoje pieniądze wszystko, to by było cudownie. Tylko, że to nie sami Polacy budują za swoje własne pieniądze, tylko w ich imieniu tymi pieniędzmi zarządza i dysponuje a to rząd, a to samorząd. Więc to nie jest tak, że mamy na to wpływ. Ja zadałem pytanie, wchodząc w Pana sposób myślenia, a Pan próbuje odwrócić kota ogonem i powiedzieć, że to ja twierdzę, jakoby miało wpływać o 70 milionów złotych mniej do budżetu z powodu udziału miasta, czy gminy w podatku dochodowym od osób fizycznych. To są Pana słowa. Bo to trzeba być konsekwentnym. Pan zakłada, że udział w podatku będzie mniejszy z tych powodów, o których ja mówiłem. Jeżeli tak, no to hipotetycznie rzecz zakładając, musi gwałtownie zostać podatek od nieruchomości, żeby to się zbilansowało. Jeżeli tego nie można zrobić, no to znaczy, że będzie luka, tak. To znaczy, że Pan zakłada, Pan już w tej chwili ma takie ryzyko, że ten brzydki rząd Prawa i Sprawiedliwości doprowadzi do tego, że uszczupli (...), i że o 70 milionów Pan dostanie pieniędzy mniej. I Pan podejmuje to ryzyko. To znaczy, że Pan jednak wierzy, że tak nie będzie jak Pan powiedział, że

będzie. Czyli tamto, to była po prostu czysta gra polityczna, populizm, straszenie PiS – em jeszcze w tym okresie lipcowym. Po co to było? Zupełnie niepotrzebne.

Kolejna kwestia, to jest to z jaką łatwością Pan przechodzi do tego, że mamy sięgać po inne dokumenty. Ten dokument, ta uchwała, to nie jest tylko dokument dla radnych, co starają się przestawić. To jest dokument, który ma trafić do mieszkańców, mieszkańcy muszą być przekonani, że te pieniądze, o które Pan zabiega, będą przeznaczone na te i na te inwestycje. Mieszkaniec nie będzie sięgał po załączniki w postaci Strategii, uchwały miasta, uchwały budżetowe. To powinno tutaj być wypisane, co by szkodziło? My mamy uchwały, które dotyczą mniejszych kwot i mamy kilkustronicowe niemal uzasadnienia.

Kwestia EBI. Nie ma tutaj napisanych żadnych wyliczeń mówiących o tym, że Miasto zwracało się do innych instytucji finansowych, prowadziło negocjacje i w wyniku tych negocjacji, na skutek tych negocjacji okazuje się, że EBI jest tą najlepszą instytucją finansową. Tego nie ma. To powinno się też tutaj znaleźć. Mówi Pan, że nas stać. Chcę Panu powiedzieć, że tysiącom Polaków zapewniano, że ich też stać, żeby wziąć kredyt. Stać was, by wziąć kredyt we frankach szwajcarskich, stać was, by wziąć kredyt w złotychkach. Stać was! Tylko po roku, dwóch, trzech, okazało się, że nie za bardzo jest stać. My nie możemy w tej chwili zakładać w 100%, że ta dobra sytuacja, która w tej chwili jest, działań Miasta, że ona będzie zawsze taka sama. Jest jakiś margines niepewności, że będą kłopoty ze spłatą tego długu.

I nie można sobie tak lekką ręką przechodzić do tego, że ponieważ mnie teraz stać, to ja się mogę po uszy zadłużyć i w związku z tym nie interesuje mnie dalej, jak to będzie wyglądało. To jest właśnie nieodpowiedzialne działanie. W tej chwili nas stać, jak będzie później, nie wiemy. Oczywiście, te wszystkie informacje, o których mówił Pan Radny Czwojda, to jest oczywista oczywistość. My chcemy mieć źródło finansowania naszego deficytu, co wcale nie znaczy, że co do złotówki z kolei musimy wybrać. No ale ja przedstawiłem oczywiście sytuację ekstremalną, maksymalną, to znaczy, że weźmiemy 400 milionów tego kredytu, a nie 10, a nie 20, no to przecież oczywiste, tak. To jest oczywiste.

Tak więc reasumując, wciąż się rodzą wątpliwości, Panie Prezydencie, czy idąc w dalszym ciągu Pana rozumowaniem, czy to źródło, które jest zapisane w § 2 będzie wystarczające, aby pokryć i odsetki, i raty kredytu. Chyba, że Pan zweryfikuje w tej chwili swój pogląd i Pan powie: *Mylilem się. Mylilem się. Te 70 milionów złotych nie ubędzie nam z budżetu miasta.* I wtedy mamy sytuację jasną. I wtedy właśnie nie mamy polityki, wtedy mamy tylko słowa, które są zapisane poprzez cyfry, tak. W zasadzie nie słowa, ale mamy cyfry, mamy liczby i nimi będziemy operowali. Dziękuję bardzo.”

Prezydent Miasta Rafał Bruski cyt. „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Pan Radny Marek Gralik... Pan Skarbnik zapytał... Nie będzie tej uchwały,

weźmiemy kredyt o 1% droższy. Bo zgoda na kredyt jest, bo jest wieloletnia prognoza finansowa i tam jest także prognoza zadłużania się miasta. Więc Pan Skarbnik zapytał, czy chce Pan płacić 4 miliony rocznie minimum drożej za pieniądź, który Miasto ma pozyskać? Także zapytałem, czy mamy mniej inwestować? Też nie usłyszałem odpowiedzi. Tak, jak mówię, jeżeli radni w większości powiedzą: *Nie zadłużamy dalej Miasta*, ja dostosuję do tego budżet i działania Miasta.

A co do 70 milionów, ja obietnic nie składałem tych wszystkich, które padły. Powiem tak, jako Polak to byłbym szczęśliwy, gdyby zostały zrealizowane i myślę każdy, ale jako realista wiem, że bez cudu nad Wisłą, kolejnego, ich się nie da zrealizować. Jako ekonomista to mówię. Chyba, że obciążymy olbrzymimi długami nasze dzieci i wnuki, i może wnuki jeszcze naszych wnuków. To jest taka prawda.

Jeżeli chodzi o to, czy były negocjacje? Oczywiście, powiedziałem wyraźnie: jest to najlepsza oferta na rynku, a znaczy, że były brane pod uwagę także inne.

Pan Skarbnik może powiedzieć, pewnie nie może zdradzić ze względu na tajemnicę handlową jakie? Ale dokumentacja na ten temat jest. Nie wiem, czy to był przetarg. No to już Pan Skarbnik, że tak powiem może tę procedurę wyjaśnić i na pewno powie.

Co do podatku od nieruchomości. Jeszcze raz zachęcam do zapoznania się z literą prawa. Tam jest napisane, o ile może maksymalnie wzrosnąć tenże podatek.

Czy jeszcze jakaś odpowiedź, która jeszcze nie padła, a powinna paść, bo staram się notować, ale nie wszystko wychwyć Panie Radny, tak żeby Pan nie czuł niedosytu informacji.

Jeszcze tak. Powiem tak, budżet miasta, który jest skonstruowany zakłada, że nie będzie żadnego uszczuplenia w związku z obietnicami, które składało Prawo i Sprawiedliwość. Żadnego! Bo nikt nie powiedział, że te obietnice będą realizowane kosztem finansów samorządów, więc trudno żebym – w kampanii wyborczej takiego głosu nie słyszałem, że ktoś za to zapłaci, a na pewno, że samorzady więc trudno mi w tym momencie wyprzedzać decyzje, czy plany. Nie wiem jakie są, bo z tego, co słyszę tak to zabrzmiało – przynajmniej ja odebrałem – już powinienem te 70 mln w każdym roku zmniejszyć dochody miasta, a jeżeli tak – to wtedy jest groźnie i przestajemy się rozwijać, ale wierzę, że tak nie będzie, bo cała Polska i polskie samorzady przestaną się rozwijać, bo nie będą miały środków na inwestycje. Bo tak jak powiedziałem. Dzisiaj mamy nadwyżkę operacyjną ponad 100 mln – 70 mln mniej – zostanie 30 mln. No więc o tyle mniej, czy te zabrane 70 pomnożone choćby razy dwa przy środkach unijnych to jest 140 tys. rocznie. Więc miasto się rozwijać, ale będzie wydawać na inwestycje i tylko na inwestycje znacznie mniej. Więc nie słyszałem w trakcie kampanii wyborczej, aby to samorzady miały zapłacić za składane obietnice.

Dziękuję bardzo.”

Radny Bogdan Dzakanowski powiedział cyt. „Panie Przewodniczący. Panie Prezydencie. Wysoka Rado. Mikrofon tam działa, ale jest to Panie Przewodniczący, bardzo ważna sytuacja, którą mamy dzisiaj. Ja jedną uwagę do Przewodniczącego Rady Miasta, przepraszam, że to powiem publicznie, ale jestem Radnym Rady Miasta Bydgoszczy i nie życzę sobie, żeby Prezydent Miasta Bydgoszczy obrażał Radnych na tej sesji Rady Miasta. Po pierwsze Panie Prezydencie...”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński powiedział cyt.: „Ale to do mnie uwaga...”

Radny Bogdan Dzakanowski powiedział cyt. „Tak. Pan może stopować te zapędy, Panie Przewodniczący, ma Pan to w statucie. Ja skończę jeśli Pan Przewodniczący pozwoli bez przerywania.

Powiem tak, Panie Prezydencie, jeżeli Pan wystąpienie zaczyna i mówi o niekompetencji wystąpienia o finansach Pana Radnego Gralika. Jeżeli Pan, mówi o niedouczonej Radnych, ja sobie to wypraszam. Nie Pan jest od oceniania Radnych Miasta Bydgoszczy, tylko mieszkańcy. To jest pierwsza rzecz i najważniejsza.

Pan tu przez kilka lat mówił o finansach z 2010 r., że nadwyżka była taka, a nie inna. Już udowodniłem kiedyś Panu, że ta nadwyżka jest inna dlatego teraz? Przez „kreatywną księgowość”, przez ADM – y i inne rzeczy, które mogę wyliczać. Ja się cieszę, że dzisiaj jest tak, a nie inaczej.

I jak Pan byłby na Komisjach, a Pana nie ma jak zwykle, nie chce Pan z nami rozmawiać, to wtedy Pan by się dowiedział kto zadaje pytania i jakie. Może by tam Pan rozwijał te wątpliwości, które dzisiaj Pan politycznie chce rozgrywać. To nie jest sala sesyjna od polityki.

Nigdzie nie powiedziałem i nie ma tak w Polsce, że samorzady nie rozwijają się bez zadłużenia. I oczywiście, że dopytałem Pana Skarbnika o to, co przed chwilą mówił, czy były w innych bankach negocjacje, czy jakieś rozmowy, to wszystko się dowiedziałem na Komisji Finansów Publicznych Rady Miasta Bydgoszczy. Ale Panie Prezydencie, nie wolno w taki sposób deprymować Radnych.

Jeszcze ad rem do tego. Chciałbym się dowiedzieć Panie Prezydencie, bo Pan aż musiałem wyjść tutaj na mównicę, dowiedzieć się, czy to prawda? Powiedział Pan, że będziemy rozmawiać o drogach osiedlowych, o innych rzeczach na to nie będzie pieniędzy. Czy zmienił Pan i będzie Pan realizował uchwałę Rady Miasta, która w tej materii jest obowiązująca i pomyśli Pan o wykonywaniu zadania własnego gminy, jakim jest budowa dróg osiedlowych? Chciałbym odpowiedź od Pana Prezydenta publicznie. Czy Pan w swoich zamierzeniach, bo nie ukrywamy to jest bardzo ważna uchwała. Spłata tego wszystkiego za sześć lat. Już nas tutaj nie będzie, Panie Prezydencie, może co niektórzy zostaną. Więc ta spłata będzie dopiero za sześć lat. To są bardzo ważne decyzje. Oczywiście, że linię kredytową, ja właśnie z EBI, która jest najlepsza na dzień dzisiejszy z mojej wiedzy również, tę linię kredytową musimy mieć, żebyśmy nie brali w innych bankach, żebyśmy drożej nie płacili. To jest logiczne i oczywiste. Ale

my jako radni chcemy współuczestniczyć nie tylko w tym co jest zapisane – bo większość zawsze jest większością – co jest w budżecie i strategii wieloletniej – ale też chcemy rozmawiać o tych inwestycjach, które należą się mieszkańcom Bydgoszczy, ale tej rozmowy nie ma na Komisji, a nie powinniśmy jej przynosić na sesję Rady Miasta Bydgoszczy.”

Radny Łukasz Schreiber powiedział cyt. „Szanowny Panie Przewodniczący. Panie Prezydencie. Wysoka Rado.

Ja myślę, że w tej sprawie jest kilka wątków. Po pierwsze dołączam się do tych stwierdzeń, że te wszystkie uwagi i wycieczki osobiste były nie na miejscu. Pan, Panie Prezydencie jest pierwszym obywatelem Bydgoszczy i dobrze byłoby, aby Pan o tym pamiętał także w trakcie dyskusji na sali sesyjnej Rady Miasta Bydgoszczy. Po tych złośliwych uwagach przeszedł Pan do wykładu. Bardziej myślałem, że to wykład dla przedszkolaków, przez chwilę. Po czym użył Pan stwierdzenia o obciążeniu przyszłych pokoleń. Panie Prezydencie, myślę, że ten wykład i to szkolenie na temat obciążania przyszłych pokoleń może Pan śmiało rozpocząć od ustępującego rządu i jego ministrów, którzy zadłużyli nasz kraj na bilion złotych.

Ale to co jest podstawowym problemem i dlaczego mamy wątpliwości. To nie dlatego, że Pan chce taką uchwałę podjąć. Być może i ona jest zasadna.

Problemem jest po części to, co powiedział Pan Radny Dzakanowski to znaczy żadnej dyskusji nad tą uchwałę wcześniej, żadnej próby wytłumaczenia, to przecież bardzo poważna inwestycja. Ja przypomnę, że Pan i Pana Zastępcy nie raz odpisywali, że nie ma pieniędzy w budżecie na kosze na śmieci. A teraz mamy brać kilkaset milionów kredytu i Pan uważa, że to nie wymaga żadnej dyskusji, że odniesieniem jedynym dla nas powinna być wieloletnia prognoza finansowa. Wydaje się to co najmniej zaskakujące i dziwne. Skoro więc Pan tak postąpił, że w żaden sposób nie spróbował Pan skonsultować tej uchwały z nikim z radnych, być może ze swoim Klubem, trudno mi tę sprawę ocenić. Skoro nie przyszedł Pan na odpowiednie Komisje, by o tej sprawie rozmawiać. No to chyba nie dziwi się Pan, że dzisiaj zadajemy Panu pytania.

No i wreszcie sprawa, która budzić musi zdziwienie i wątpliwości to znaczy chodzi o termin. Tak się składa, że sprawa wypłynęła w ostatnich dniach kampanii wyborczej, bo trzeba było przedstawić dokumenty. Krótko mówiąc, czekano z tym do końca kampanii wyborczej. Proszę zwrócić uwagę, że myśmy tego faktu nie próbowali wykorzystywać politycznie. Natomiast budzi na pewno – nie wiem, czy mogę mówić w imieniu wszystkich – na pewno moje zastanowienie, czy nie jest tak, że z tą sprawą, z tymi decyzjami zwlekano by miały miejsce już po wyborach.

Dziękuję bardzo.”

Prezydent Miasta Rafał Bruski powiedział cyt. „Panie Przewodniczący. Wysoka Rado.

Moje wystąpienie było reakcją na to co usłyszałem. A usłyszałem, że jestem podejrzewany o łamanie prawa – może nie wprost – ale tak to należy

zinterpretować jeżeli jest brak zaufania do tego, że przedstawiona propozycja została wybrana jako najbardziej gospodarna w świetle i literze prawa. Tak to odbieram. Jeżeli dalej słucham, kwestie związane z podatkiem od nieruchomości i absurdalnej jej wzrostem, to trudno mi zrozumieć tego, który to mówi i inaczej to nie ocenić, niż że nie ma znajomości w tym temacie. Ale jeżeli przesadziłem to ja jestem w stanie, nie mam problemu z powiedzeniem słowa – przepraszam. Jeżeli tak jest proszę bardzo.

Pojawia się po raz kolejny wątek chodzenia na Komisje. Szanowni Państwo, na Komisje chodzą osoby, które w poszczególnych tematach mają znacznie większą wiedzę ode mnie. Bo ja nie jestem w stanie i nie byłbym Państwu w stanie tak szczegółowo odpowiedzieć na pytania związane z poszczególnymi uchwałami jak osoby, które mnie tam reprezentują, a zakładam, że reprezentują mnie tam zastępcy w najgorszym wypadku jeżeli zastępcy nie mogą dyrektorzy wydziałów bądź ich odpowiednicy i to są te osoby, które na Komisjach mają udzielić Państwu każdą informację. I teraz, dziwię się, że jedni wiedzą, drudzy nie wiedzą. Pan Radny Bogdan Dzakanowski stwierdził, że na Komisji wszystko, co chciał się dowiedzieć.

Więc rozumiem, bo zakładam, że każdy Klub ma, a tak duży jak Prawo i Sprawiedliwość ma swoich przedstawicieli w tej Komisji i w tym momencie jak to jest możliwe, że Pan Radny Dzakanowski się wszystko dowiedział, a inni się nie dowiedzieli. Więc teraz nie wiem, czy nie słuchali, nie uważali, czy nie byli, nie wiem, może się tak zdarzyło, że nikogo nie było. Tu się odbywa jakaś gra, ale ja nie chcę w niej uczestniczyć.

W wypowiedzi nawet Pana Radnego Schreiberera pojawiło się jak to często takie „miękkie” sformułowanie – *być może jest zasadna*. Panie Radny trzeba wiedzieć, albo jest zasadna, albo nie jest zasadna. Przy czym przypominam to jest najlepszy sposób na pozyskanie środków na to, co jest zaplanowane. Kolejny cytat - *Odsyłanie do wieloletniej prognozy finansowej wydaje się dziwne* – no przecież, no Boże, przecież my funkcjonujemy w dokumentach, uchwałach i my musimy się opierać na twardych decyzjach. Jeżeli są decyzje w wieloletniej prognozie finansowej, że w to inwestujemy, tyle wydajemy, tyle się zadłużamy, to nie może „na wydaje się”, tylko to jest dla nas – przynajmniej dla Pan Skarbnika i dla mnie – dokument, którego muszę się trzymać. I mnie nie może się wydawać. Tylko jak tam jest zapisane 100 mln to, to jest 100 mln. Jeżeli 200 to 200, a jeżeli będzie potrzeba więcej to przyjdę do Państwa Radnych i będę przekonywać i się zastanowicie, czy trzeba więcej, czy mniej wydać. Przy czym, jeszcze raz Pan Skarbnik przypomni, dzisiaj jest tylko uchwała jest tak naprawdę zgodą na pozyskanie z danego źródła środków w sytuacji, gdy będą one potrzebne. Bo indywidualnie przy każdej inwestycji, przy każdej chęci wykorzystania tych środków to Państwo będziecie głosować. Wchodzimy w tę inwestycję? Pan Skarbnik wtedy powie, że ta inwestycja jest finansowana ze środków własnych w takiej części, ze środków unijnych

spodziewamy się takiej części, a z kredytu takiej części. I indywidualnie każda tego typu decyzja do Państwa trafi. Dzisiaj to jest tak naprawdę „zielone światło” – tak możemy podpisać umowę z EBI o to, że jeżeli będą nam potrzebne pieniądze to te pieniądze mamy. I tyle, czy aż tyle. A tu urosła dyskusja przy tej wydawałoby się prostej uchwale, bardziej technicznej, niż rodzącej jakieś skutki do rangi politycznej, bo już nie pierwszy ja tematy polityczne poruszyłem i nie wymieniałem kwestii związanych z sytuacją ogólnopolską. Ale na pewno nie pozostawię tego milczeniem. Dlatego tak to wygląda. Jest to czysto techniczna uchwała, która pozwala nam skorzystać z najlepszego na rynku źródła finansowania.

Dziękuję.”

Radny Maciej Zegarski powiedział cyt. „Wyjątkowo przeraża mnie niezrozumienie materii u kolegów Radnych, którzy niedługo, przynajmniej część z nich będzie zasiadała w tych większych ławach – poselskich. Boli niezrozumienie, że my nie bierzemy w tej chwili żadnego kredytu, tylko dajemy sobie możliwość wzięcia kredytu. To jest taka pierwsza rzecz.

Też takie mam pytanie do Kolegów Radnych którzy zaraz będą w ławach sejmowych, bo to Wasz Radny Marek Gralik powiedział, że – bo my nie zakładamy tego, że Miasto będzie obciążone kosztami związanymi ze zwiększoną wolną kwotą od podatku – Pan to potwierdził – Prezydent powiedział, że nie zakłada, a dowodem na to są... Pan to powiedział pierwszy, więc się pytam, jeżeli dojdzie do głosowania nad ustawą, gdzie będzie zwiększona kwota wolna od podatku do 8, czy 9 tys. – już nie pamiętam jaka była Wasza propozycja – 8 tys. Pytam naszych nowych Posłów...”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński powiedział cyt.: „Panowie rzeczowo. Proszę się nie przekrzykiwać. Ja mam propozycję, wydaje mi się, że istota tej uchwały została wyjaśniona, co robimy, co wiemy. Ja nawet jestem zdziwiony, bo czytałem dziś w expresie, że dzisiaj my decydujemy o losach finansowych, na pokolenia wręcz. Nawet i w mediach nie zrozumiano, o co w tej uchwale chodzi. Ale przecież intencyjna, mamy otwartą linię, jeżeli nie otworzymy, nie skorzystamy. Za naszą zgodą wszystko będzie się działo. Może warto... chcecie koniecznie Państwo mówić. Proszę bardzo. Pan Radny Schreiber.”

Radny Maciej Zegarski powiedział cyt. „Ale ja pytania jeszcze nie zadałem.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński powiedział cyt.: „A to jeszcze skończy Pan Radny Maciej Zegarski.”

Radny Maciej Zegarski powiedział cyt. „Jak Państwo zagłosujecie, gdy będzie głosowania ustawa o zwiększonej kwocie wolnej od podatku, którą zagrozi finansom samorządów? Jak się wtedy zachowacie? Czy zagłosujecie „za” zwiększeniem tej kwoty z narażeniem finansów miasta, czy „przeciw”? To jest moje takie krótkie pytanie spinające tą polityczną część dyskusji, bo część na

temat tego kredytu nie ma co dyskutować, bo to wszystko zostało powiedziane i jest to w miarę logiczne i proste do zrozumienia.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński powiedział cyt.: „Dorze. Pan Radny Łukasz Schreiber, proszę.”

Radny Łukasz Schreiber powiedział cyt. „Cóż. Panie Przewodniczący. Panie Prezydencie. Wysoka Rado.

Krótko. Cieszę się, że zdobył się Pan na słowo – przepraszam – w prawdzie też obarczone „być może”, ale już zostawmy to.

Po drugie. Myślę, że nadinterpretowuje Pan słowa, które tutaj padają, nikt nie mówił o łamaniu prawa, natomiast były zadawane pytania. Co do Komisji Rady Miasta sytuacja jest taka sama, może Pan nie przychodzić, może Pan wcześniej takich strategicznych decyzji nie konsultować, natomiast nie rozumiem czemu może się Pan w takiej sytuacji dziwić, że prowadzimy tutaj dyskusję. Nie sądzę, aby można było tę dyskusję uznać z naszej strony za wyjątkowo złośliwą. To pod drugie.

Po trzecie. Ja nie będę się odnosił powiedzmy do wyrwanych z kontekstu moich wypowiedzi, bo nie w tym rzecz. Ale sprawa kluczowa i zasadnicza. Znaczący, ja mam takie wrażenie, że my powinniśmy za każdym razem kiedy Pan Prezydent coś przedstawi złożyć ręce do oklasków i na tym nasza rola powinna się skończyć. Panie Prezydencie, z całym szacunkiem, ale wydaje się, że mamy prawo dyskutować, mamy prawo zadawać pytania i mamy prawo mieć czasem inny pomysł, inną koncepcję na różnego rodzaju sprawy. Dziwię się więc, że to wywołuje też tak wiele emocji. A ta sprawa jest jednak ważna, bo oczywiście możemy sobie opowiadać, że to jest uchwała techniczna, ale dobrze wiemy, że tak nie jest. To nie jest żadna uchwała techniczna, to jest uchwała która otwiera możliwość do zaciągnięcia tego bądź, co bądź tego gigantycznego kredytu. Czy rzeczywiście wskazanym byłoby to, aby Rada Miasta Bydgoszczy w ogóle na ten temat nie poświęciła temu tematowi choćby pół godziny czasu, no bo takie wrażenie niestety można odnieść.

Co zaś do dowcipno – złośliwych uwag Pana Radnego, to pomijając te wycieczki osobiste, to myślę, że jeżeli chodzi o pytanie, to nie będę się uchylał: Tak będę głosował „za” kwotą wolną od podatku jeżeli taki projekt ustawy będzie. I tyle.

Dziękuję.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński powiedział cyt.: „Panowie mamy projekt uchwały. Apeluję do Państwa. Jest jedna najistotniejsza sprawa, clou tematu bez zgody Rady nic się nie stanie, żadna złotówka nie zostanie wydana na cokolwiek z tych środków i my będziemy i następni radni decydować na co te pieniądze wydać. Jedna złotówka z kredytu to minimum dwa i więcej złotych do pozyskania na inwestycje. I to jest prosta rzecz, nic nie bierzemy. Ale jeżeli Państwu zależy żeby dalej. To bardzo proszę. Pan Bogdan

Dzakanowski, bo nie będę ograniczał demokratycznych praw na tej sali. Proszę bardzo Pan Radny Bogdan Dzakanowski.”

Radny Bogdan Dzakanowski powiedział cyt.: „Dziękuję. Ad vocem Panie Radny do odpowiedzi Pana Prezydenta. Ja bym nie zadał Panie Prezydencie, tego pytania jeśli chodzi o drogi osiedlowe, gdyby Pan sam nie wspomniał na mównicy. Dlatego ja bym oczekiwał odpowiedzi, czy jednak bierze Pan pod uwagę zadania własne gminy, czyli budowę dróg osiedlowych? Tylko tyle.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński powiedział cyt.: „Panie Prezydencie, bardzo proszę.”

Prezydent Miasta Rafał Bruski powiedział cyt. „Panie Przewodniczący. Wysoka Rado. Oczywiście do 30 listopada tak jak mnie Rada zobowiązała, a w zasadzie sam się zobowiązałem na to pytanie udzielę odpowiedzi. Dziękuję bardzo.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński powiedział cyt.: „Pani Radna Szabelska, bardzo proszę tak w temacie. Myślę, że już wyczerpaliśmy ten temat. Proszę bardzo.”

Radna Grażyna Szabelska powiedziała cyt.: „Panie Prezydencie. Wysoka Rado. Chciałabym prosić jeśli mogę o krótkie przedłożenie przez Pana Skarbnika warunków tego kredytu.”

Skarbnik Miasta Piotr Tomaszewski powiedział cyt.: „Bardzo się cieszę. To znaczy tak, jeżeli Państwo dopuściliście mnie do głosu, co wyjątkowo sprawia mi dużą przyjemność to pozwoli Pani, że jednak zacznę od odpowiedzi na słowa Pana Radnego Dzakanowskiego i powiem, że ja sobie wypraszam, żeby nazywał, że prowadzimy kreatywną księgowość. Kropka. Pan sobie wyprasza, bo to jest Pana prawo. Ja sobie wypraszam kreatywną księgowość. Prowadzimy księgowość, którą weryfikowali biegli księgowi, weryfikowała Regionalna Izba Obrachunkowa. Nie zgadzam się na to po prostu. Nie.

Druga rzecz. Warunki. W uchwale jest napisane dokładnie co może zostać zapisane więcej zapisać nie można. Jest napisane: pozwalające na znaczne zaangażowanie w realizację przedsięwzięć inwestycyjnych dostępnym na preferencyjnych warunkach to jest o bardzo długim okresie spłaty – 25 lat, w tym 6 lat karencji, niskiej marży oraz brakiem zabezpieczeń prawnych. Nie można podać dokładnej kwoty marży o ile jest niższa, możemy podać historycznie, praktycznie, gdy jest ciągnięcie raty kredytu – raty – transzy się właściwie mówi – już zapomniałem przecież w banku pracowałem, a pamięć bywa zawodna – jest ustalana stopa procentowa stosownie do stawek panujących na rynku, stosownie do tego jak kształtują się kursy walutowe i jakie jest źródło finansowania. Biorąc pod uwagę, że Europejski Bank Inwestycyjny jest instytucją unijną i tak jak powiedziałem właścicielem Europejskiego Banku Inwestycyjnego są państwa członkowskie Unii Europejskiej nie jest to instytucja, która generuje, jest nastawiona na zysk. Jest nastawiona i wręcz w ich dokumentach jest powiedziane, że ma wspierać rozwój gospodarczy Unii Europejskiej i wspierać wzrost zatrudnienia w Unii Europejskiej. Nie mogliśmy

porównać dokładnie z innymi ofertami banków, ponieważ za każdym razem są one inne. Oferty na 25 lat nie ma żaden z banków. Porównywalne, to co mogliśmy w tej chwili robić jesteśmy w trakcie procedury jeżeli chodzi o obligacje, jak Państwo wiecie też za zgodą zresztą Rady Miasta tam cena jest co najmniej 1% wyższa, niż to co miasto doświadczyło przez ostatnie 9 – 10 – 12 lat we współpracy z Europejskim Bankiem Inwestycyjnym. Ta marża jest mniej więcej na tym poziomie.

Dlaczego jeszcze naturalnym jest to, że jest to najlepsze źródło finansowania? Z tego prostego powodu, że nawet przepisy dotyczące Urzędu Zamówień Publicznych mówią o tym, że tego typu instytucja, jako instytucja o preferencyjnym produkcie niedostępnym na rynku polskim może zostać wybrana bez przetargu. Taki jest właśnie charakter Europejskiego Banku Inwestycyjnego. Stąd tego typu opis i tego typu procedura.

I jeszcze korzystając. Dosłownie ostatnie zdanie. Proszę Państwa dyskusja jest dzisiaj na tyle gorąca. Padło tutaj sformułowanie – *brak dyskusji o kredycie*.

Proszę Państwa! Po pierwsze. Dyskusją o kredycie jest to czy inwestujemy, czy nie. Nie co innego. My nie głosujemy tutaj, Państwo nie głosujecie na ten temat, czy mamy wziąć kredyt, czy nie? Państwo decydujecie, czy mamy wydać na inwestycje w latach 2016 – 2017 – 800 mln, czy nie mamy wydać? Jak Państwo nie zgodzicie się, żeby wziąć ten kredyt to tych inwestycji nie będzie. Nie będzie szkoły w Fordonie, na Bora – Komorowskiego, dróg rowerowych i paru innych rzeczy, które są zaplanowane. Chcemy dyskutować o kredycie, ale o temacie, bo każda strona w bilansach, w rachunkach, w wyniku, we wszystkim są dwie strony.

Dziękuję bardzo.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński powiedział cyt.: „Oczywiście. Jeszcze Pan Radny Dzakanowski, bardzo proszę.”

Radny Bogdan Dzakanowski powiedział cyt.: „Panie Skarbniku, jak mówiłem o „kreatywnej księgowości” to mówiłem o swoim wystąpieniu, gdzie jak Pan zobaczy to moje wystąpienie złożone na piśmie, jest w cudzysłowie. Wyjaśniałem tam skąd się wzięła ta nadwyżka operacyjna, którą Pan uzyskał. Ja nie mówię, że tam było coś złego, tylko pokazywałem mechanizm skąd się to wszystko wzięło, więc jeszcze raz powtarzam było to w cudzysłowie.

Dziękuję bardzo.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński powiedział cyt.: „Bardzo proszę, Pan Jan Szopiński.”

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński powiedział cyt.: „Panie i Panowie Radni.

Otóż Pan Skarbnik dotknął tutaj clou tej sprawy, czyli za chwilę część radnych podejmując decyzję podniesie rękę do góry i wyjdzie z tej sali i powie, że dzięki nam, dzięki mojej decyzji 400 mln zł., które jest wkładem miasta, które pochodzi z kredytu i za te 400 mln zł. można byłoby zdobyć tyle, to, a tyle pieniędzy. Powtarzam zdobyć, bo jak my je zdobędziecie to nie zdobędą ich

inni, a inni też mają do tego dokładnie takie same prawa. Abyśmy je mogli zdobyć to my musimy mieć te środki. Druga część radnych wyjdzie i powie – tak jak opowiadają mieszkańcy – że nie chciałem dopuścić do tego, aby miasto zostało znowu głęboko zadłużone. A przecież w tej sprawie można było dokładnie dojść do tego, że wszyscy wyjdziemy z tej sali jako zwycięscy. Wszyscy wyjdziemy głosując po prostu za tymi środkami. Wychodząc z hasła, że po pierwsze muszą być drogi w mieście Bydgoszczy, musi być nowa szkoła, muszą być ośrodki kultury, teatr, muszą być ośrodki pomocy społecznej. I pewnie byśmy się spotkali w pół drogi. Ale czasem w polityce tak to jest, że jak się spotkają dwie siły to za żadną cenę jednych, ani drugich nie przekonasz. Otóż Panie Skarbniku nie przekonam Pan, że Bank Inwestycyjny powiedział – tak dajemy miastu Bydgoszcz 400 mln zł. bez wniosku inwestycyjnego, który był ze strony miasta, a wniosek ten zawierał załącznik w postaci inwestycji, które mamy w naszym mieście zrealizować.

I dokładnie w tym wniosku inwestycyjnym jest wymienione o co się ubiegamy i co bank nam gotów w tej sprawie sfinansować.

Ja się nie boję powiedzieć z tego miejsca, że nie znam wieloletniej prognozy finansowej naszego Miasta. Byłem 7 dni chory. Nie miałem czasu w nią zajrzeć. A zresztą nie należy ona do dzieł literatury polskiej, którą każdy Polak, każdy mieszkaniec Bydgoszczy obudzony musi ją w każdej chwili znać. W związku z tym, co za problem było dołączyć do tej uchwały skromny załącznik w postaci tego wniosku finansowego o inwestycje, które mają być zrealizowane. I toczymy zupełnie spór, który za chwilę zostanie rozstrzygnięty w ten sposób, że albo któryś z radnych w interpelacji poprosi o przedłożenie tego załącznika, albo któryś z mieszkańców Bydgoszczy powołując się na dostęp do informacji publicznej powie – *Panie Prezydencie, co zawierał wniosek do Banku Inwestycyjnego? Jakie inwestycje zostały tam wymienione?*

Jak rozumiem, krąg tej inwestycji nie jest zakreślony. Przecież w kampanii wyborczej słyszeliśmy o wielu inwestycjach, które w naszym mieście mają być zrealizowane. Ale ja bym chciał na ten etap wiedzieć, co było w tym wniosku do banku? Przecież Pan Skarbnik doskonale wie, że bank zapewne też przysłał do miasta symulację w kwestii dotyczącej spłaty tego kredytu po obecnych kursach itd. I toczymy zupełnie dyskusję, w której za chwilę wszyscy mogli za tą uchwałą podnieść rękę na tak. Zupełnie niepotrzebnie.

Na koniec. Po pierwsze chciałbym wyrazić zdziwienie do zdziwienia, które tu następowało.

I po wtóre powiedzieć, że czasami nie jest wstyd nie znać niektórych uchwał, zwłaszcza finansowych, bo wtedy kiedy dysponuje się pieniędzmi nie swoimi, a cudzymi to należy je przekładać z ręki do ręki, oglądać te pieniądze tak jak by to były bardziej, niż swoje. A każdy z nas chce dobrze wykonywać swoje obowiązki. My za chwilę, jako radni zostaniemy po podniesieniu ręki zapytani, które to inwestycje w ramach tych 400 mln w mieście zostaną wykonane? Tego typu spór do niczego nie prowadzi, bo cała ta dyskusja przeszła godzinna, nie

byłaby żadną dyskusją, gdyby do tego była dołączona chociażby kopia tego, co Państwo przedstawili do banku.

Dziękuję bardzo.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński powiedział cyt.: „Dziękuję. Pan Radny Jamroży. Przypominam, że jeszcze mamy z 70 punktów.”

Radny Mirosław Jamroży powiedział cyt.: „Dziękuję Panie Przewodniczący. Panie Przewodniczący. Wysoka Rado. Panie Prezydencie.

Ja tak bardzo krótko. Bo ja mam ogromne zaufanie do Pana Skarbnika i to co Pan Skarbnik mówi przyjmuję, że to jest wszystko robione w dobrej wierze dla rozwoju naszego miasta, miasta Bydgoszczy. Ale pamiętam takie słowa, Panie Skarbniku, kiedy Pan mówił, że mamy pieniędzy tyle, żeby można było zrealizować każdą inwestycję, którą sobie wymarzymy, którą sobie zaplanujemy i to są Pana słowa.

Prawda jest taka, że to co powiedział mój przedmówca, że cały czas chwaliliśmy się tym, że oddłużamy miasto Bydgoszcz, a nie zadłużamy. Tu mówimy znowu o 400 mln zł. – potencjalnych. I ja mam, może to jest taki postulat, Pan Prezydent słusznie zauważył, Panie Prezydencie, że jedni radni wiedzą więcej na temat tego kredytu inni radni wiedzą trochę mniej, być może trzeba by było na Komisjach rzeczywiście więcej czasu poświęcić na tak drastyczne tematy nie spiesząc się i omówić wszystkie szczegóły.

A wracając do tego pytania, które zadał Pan Przewodniczący Klubu Platforma Obywatelska, przed chwilą Trybunał Konstytucyjny, proszę Państwa zakwestionował kwotę wolną od podatku, że jest niekonstytucyjna, dlatego że jest za niska. Dlatego jeżeli wolno mi tutaj wyrazić swoją opinię, jakbym miał to też bym głosował „za” podwyższeniem tej wolnej kwoty od podatku.

Dziękuję bardzo.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński powiedział cyt.: „Dziękuję. Pan Janusz Drozdalski. Chciałbym powiedzieć, że może kolejność była niewłaściwa, bo mamy jeszcze poprawkę do budżetu i do prognozy finansowej i wtedy byśmy już wiedzieli, co jest w tej prognozie.”

Radny Janusz Drozdalski powiedział cyt.: „Szanowny Panie Przewodniczący. Panie Prezydencie. Wysoka Rado.

Takich kilka uwag. Chciałem na początku więcej powiedzieć, ale właściwie to już wszystko zostało powiedziane. Mogę wspierać Pana Prezydenta, ale nie ma takiej potrzeby. On bardzo mocno stoi na nogach, nie ma co Go wspierać w tych wypowiedziach. Nie ma też co usprawiedliwiać tych wypowiedzi, ponieważ jak się dobrze zastanowić to one się same uzasadniają. My proszę Państwa, takie spostrzeżenie tylko powiem i proszę nie czuć żadnej urazy. Ja nikogo nie zamierzam urazić. Ale tak jak jest wiedza z matematyki, tak jak jest wiedza z historii i jest wiedza z ekonomii i finansów. Ja rozumiem w pełni Pana Prezydenta, bo to jest finansista, ekonomista i pewne tematy jak są dużo chybione od istoty tych zagadnień, a to jest pewna wiedza, to może zbyt emocjonalnie wtedy Pan Prezydent tutaj się wypowiada. Ale też Go rozumiem

i nie chodzi o jakieś usprawiedliwienie. Ale nie będę już kontynuował tutaj tych wypowiedzi wcześniejszych, ani komentował bo nie czuję się upoważniony. Natomiast dwa takie spostrzeżenia, że Komisja Budżetu i Finansów ma ośmiu członków. Ja nie przypominam sobie, żeby ktokolwiek z Państwa Radnych poza Komisją przyszedł, żeby zadawał pytania. Jest Pan Skarbnik zawsze. Zawsze mówimy to co potrzeba, ile potrzeba i myślę, że zapraszam. To chciałem właściwie moim głównym celem było zaproszenie Państwa zainteresowanych budżetem i finansami na Komisję Budżetu i Finansów. I tam w mniejszym gronie, w mniejszej sali, powiedzmy nie do końca publicznie możemy zadawać pytania, które czasami są dziwne. Myślę, o moich pytaniach, które czasami zadaję, ale tam nie trzeba się wstydzić, że czegoś się nie wie można zapytać, Pan Skarbnik i nie tylko, można wytłumaczyć.

Ten budżet był dyskutowany na Komisji Budżetu i Polityki Finansowej i z tego, co sobie przypominam, bo było to niedawno, bo wczoraj jeżeli się myślę, to proszę Członków, którzy byli na Komisji, że było inaczej. Nikt nie miał wątpliwości. Wszystko nam wydawało się jasne i to przesłanie, które tutaj od samego początku padło i chyba jakoś niezrozumiane było, bo nie chcę innych między wierszy wyciągać, bo po co? Ale chyba jakieś nieporozumienie nastąpiło, bo rzeczywiście to nie jest zadłużanie się, to nie jest branie kredytów. To jest tylko uruchomienie pewnej linii kredytowej i akurat w tym banku, a nie w innym, ponieważ już tu nie będę nawracał i powtarzał się, bo wszystko już tu padło. Myślę, że niepotrzebnie to w wyniku chyba w dobrej wierze, w dobrze rozumianym interesie bydgoszczan i Bydgoszczy dzisiaj, jutro i za 10 lat i to rozumiem, to jest jakieś usprawiedliwienie tej długiej dyskusji, ale naprawdę trochę mijamy się z istotą tej sprawy. Nie zadłużamy się dzisiaj. Dzisiaj tylko upoważniamy Pana Prezydenta do pójścia w tym kierunku EBI. Tam jest korzystne i znowuż nie będę rozwijał tego wszystkiego. Tylko to jest jasne. Nie blokujemy rozwoju Miasta, nie blokujemy – powiedzmy – działania Pana Prezydenta. Natomiast, jeszcze raz, kończąc, bardzo zapraszam na Komisję Budżetu i Finansów wszystkich, którzy są zainteresowani. Tutaj słyszę wiele osób, radnych, którzy chcą wiedzieć to, tamto, owo. Przyjdzie Państwo na Komisję Budżetu, tam pogadamy, możemy siedzieć, kawę sobie zrobić i do nocy siedzieć i do nocy dyskutować i na sesji będzie już dużo łatwiej. Dziękuję bardzo.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński powiedział cyt.: „Dziękuję. Pani Radna Kozanecka, bardzo proszę.”

Radna Ewa Kozanecka powiedziała cyt.: „Dziękuję. Panie Przewodniczący. Wysoka Rado. Panie Prezydencie.

Ja mam właśnie do Pana Prezydenta pytanie. Otóż, w jednej z wypowiedzi Pan tutaj poinformował nas, że będzie uzgadniał z Radą Miasta inwestycje, które będą podlegały finansowaniu z kredytu EBI, a z kolei w drugiej wypowiedzi usłyszeliśmy, że będą to inwestycje, które są uwzględnione w wieloletniej prognozie finansowej. Więc chciałabym, żeby Pan tutaj doprecyzował, tę

informację. Ponadto w uchwale Rady Miasta nie ma informacji, że Pan Prezydent będzie z Radą Miasta uzgadniał inwestycje, które będą finansowane z kredytu z EBI.

Dziękuję.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński powiedział cyt.: „Pan Prezydent, proszę bardzo.”

Prezydent Miasta Rafał Bruski powiedział cyt. „Ja ustosunkuje się do tej ostatniej wypowiedzi, a Pan Skarbnik w sprawie wniosku oraz drugiej kwestii, kwestia sformułowania, które kiedyś padło, że mamy pieniądze i wyjaśni, co to jest zdolność do inwestowania. O Komisjach tutaj Pan Radny Janusz Drozdalski już powiedział i pracach na Komisjach.

To co mamy dzisiaj w wieloletniej... Jak wiemy jesteśmy na etapie i to Państwa będą samodzielne decyzje przy tworzeniu budżetu na rok następny i rozpoczynaniu pewnych inwestycji, które będą też realizowane w następnych okresach w momencie podejmowania uchwały budżetowej. My oczywiście pracujemy nad tą uchwałą. Szacujemy ile według naszej wiedzy te inwestycje, które zostały tam zapisane będą kosztować. Bo przypomnę, że jest wiele inwestycji, które tam są zapisane, które nie mają zapewnionego budżetowania także na etap budowy, przygotowujemy sobie dokumentów znacznie więcej, niż jesteśmy w stanie na przykład w przyszłym roku rozpocząć budowę. Choćby dlatego przygotowujemy tyle tych dokumentacji, aby być gotowym na różnego rodzaju sytuację, czyli na przykład ogłaszane konkursy, czy to w ramach krajowych, czy to programów regionalnych, czy też już pod kątem ZIT – u i także pod kątem innych źródeł na przykład niektóre inwestycje liczymy, że będą wsparte - wynika to chociażby z Kontraktu Terytorialnego - ze środków Ministerstwa np. Sportu i Turystyki i innych, Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego. To wszystko się dzieje i część z tych środków według mnie jest pewna, część środków jest w trybie konkursowym i tutaj też należy oszacować, co jest bardziej prawdopodobna, a co mniej. A część z tych inwestycji tak jak wspomniałem już dzisiaj wiemy, że nie może liczyć na żadne wsparcie. Także te inwestycje, które są w budżecie, to te Państwa głosami i decyzjami, bo przecież wszystko, co jest w budżecie, znajduje się tam dzięki uchwałą Rady Miasta, więc to są moje propozycje, które Państwo zawsze możecie przyjąć, bądź odrzucić i cieszę się, że tak najczęściej jest, że te inwestycje, które zaproponuję z tego wielkiego pakietu, który mamy do 2030, Państwo akceptujecie. Także tak to wygląda.

Część inwestycji na pewno w tym budżecie pojawi się nowych, chociażby znowuż przygotowania dokumentacji, ale na przykład ul. Kujawska i tramwaj bodajże jeszcze do tej pory nie mamy jej zabudżetowanej. Czy już mamy? Nie pamiętam. (w niepełnej kwocie) Właśnie. A wiemy, że będzie to inwestycja, która ma 99% szansy właśnie na wsparcie z Programu Infrastruktura i Środowisko i dzisiaj musimy ją zabudżetować na przyszły rok i kolejne lata w całości. Przy czym 75% otrzymamy z Unii Europejskiej, a dzisiaj jest tam

kwota niewielka niekiedy wynikająca z samego projektu. Także to są inwestycje, które są dzisiaj w wieloletniej prognozie finansowej to są inwestycje, które jesteśmy wspólnie zdeterminowani budować. Oczywiście, jedne szybciej, ale na pewno nie odkładane na lata. To jest kwestia, czy już w przyszłym roku początek, czy może się okazać, że za dwa lata. Wynikać to może z harmonogramu konkursów albo stopnia przygotowania dokumentacji, a wszystkie inne inwestycje są też przeze mnie proponowane, czy to w ciągu roku jeżeli się okaże na przykład jest szansa uczestniczenia w konkursie gdzie można uzyskać środki europejskie i będę chciał w niej wystartować to przyjdę do Państwa Radnych i powiem – Szanowni Państwo proponuje wprowadzić do budżetu przygotowanie takiej dokumentacji po to, aby wystartować w ogłoszonym konkursie, albo aby już rozpocząć budowę bo na przykład konkurs wygraliśmy. I to jest. Od tego jest uchwała budżetowa i wieloletnia prognoza finansowa, aby tak naprawdę jest to Państwa kontrola nad inwestycjami i Państw decyzje jednocześnie.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński powiedział cyt.: „Bardzo proszę Panie Skarbniku bardzo krótko już, bo to jest tak zrozumiął temat.”

Skarbnik Miasta Piotr Tomaszewski powiedział cyt.: „Dosłownie trzy zdania. Rozmowy z Europejskim Bankiem Inwestycyjnym troszeczkę odbiegają od tego co rozumiemy pod rozumieniem normalnej bankowości. Odbyło się to podczas pierwszej wizyty u nas. Jesteśmy szanującym się, jednym z największych klientów EBI w Polsce. Podczas wizyty uzyskaliśmy zapytanie, czy jesteśmy zainteresowani, czy mamy pełne finansowanie, jak zamierzamy finansować? No, oczywiście przedyskutowaliśmy, oparliśmy się o wieloletnią prognozę finansową i w oparciu o to. Wniosku żadnego nie było. Była decyzja Zarządu EBI, w której określono, że finansowaniem zostaną objęte i myślę, że lepiej oprzeć się o WBF, niż ta definicja o której teraz powiem: sieć drogowa i transport publiczny, edukacja i urządzenia sportowe, dziedzictwo kulturalne i historyczne, miejska rewitalizacja, oszczędności energii – efektywność energetyczna, inna publiczna infrastruktura i usługi. To się w projekcie umowy znajduje. W związku z tym nie ma bezpośredniego odniesienia. Dopiero jak będziemy ubiegać się o pieniądze musimy podać: chcemy na szkołę.”

Radny Marek Gralik powiedział cyt.: „W imieniu Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość poproszę o 10 minut przerwy.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński ogłosił przerwę w obradach.

Obrady XIX sesji Rady Miasta Bydgoszczy zostały wznowione o godz. 14⁴⁰.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński powiedział cyt.: „Pan Radny Dżakanowski z wnioskiem formalnym.”

Radny Bogdan Dzakanowski powiedział cyt.: „Wnoszę o dopisanie do uzasadnienia tego, co na końcu przedstawił Pan Skarbnik, czyli wniosku do EBI na jakie inwestycje ta linia kredytowa będzie spożytkowana.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński powiedział cyt.: „Czyli jest wniosek, aby uzupełnić uzasadnienie projektu uchwały o dopisanie inwestycji, na które te środki miałyby być w przyszłości wykorzystane.”

Radny Bogdan Dzakanowski powiedział cyt.: „Obszarów, na które dostaliśmy tą linię kredytową, którą przedstawił Pan Skarbnik przed przerwą.”

Prezydent Miasta Rafał Bruski powiedział cyt. „Panie Przewodniczący. Wysoka Rado. Ja nawet chciałem przyjąć jako autopoprawkę, ale Pan Mecenase chce nam tu coś powiedzieć. Można przyjąć? Jeżeli można to ja jak najbardziej jestem za.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński powiedział cyt.: „Panie Radny w formie autopoprawki Pan Prezydent wyraża zgodę, aby w tym uzasadnieniu te obszary, o których Pan mówił się znalazły.”

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały wraz z autopoprawką.

Wynik głosowania:

W.19a 20 głosów „za”, 10 głosów „przeciwnych”, brak głosów „wstrzymujących”

Uchwała została podjęta i oznaczona

XIX/303/15.

Ad. pkt 20, 21

Skarbnik Miasta Piotr Tomaszewski przedstawił:

- projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu miasta na 2015 rok (8),
- projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Bydgoszczy (8).

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektów uchwał.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński poinformował, iż projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu miasta na 2015 rok (8) pozytywnie zaopiniowały Komisje: Budżetu i Polityki Finansowej, Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska, Kultury Fizycznej Sportu i Turystyki, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego, Polityki Zdrowotnej, Kultury i Nauki, Rodziny i Polityki Społecznej, Edukacji.

Ponadto projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Bydgoszczy (8) pozytywnie zaopiniowała Komisja Budżetu i Polityki Finansowej.

Radny Tomasz Rega zapytał:

- dlaczego propozycja Władysława Golloba zyskała aprobatę władz

- miasta? Przypomniał, że swoją ofertę złożył również Andreas Jonson.
- jakie argumenty przeważały, że W. Gollob okazał się lepszy od A. Jonsona?
 - czy w ramach negocjacji zostały postawione W. Gollobowi wymagania sportowe np. osiągnięcie I Ligii lub inne sukcesy?
 - czy w negocjacjach W. Gollob sygnalizował, że stadion „Polonia” wymaga modernizacji przez miasto? Dodał, że radni podczas posiedzenia Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki często podnoszą, że stadion wymaga remontu.

Prezydent Miasta Rafał Bruski przypomniał, że Rada Miasta wyraziła zgodę na sprzedaż akcji tej spółki. Został powołany czteroosobowy zespół, który zgodnie z przyjętą procedurą w pierwszej kolejności przyjmował wstępne oferty. Zgłosiły się cztery podmioty. W etapie oferty wiążącej pozostały trzy podmioty: Bydgoskie Towarzystwo Żużlowe, Bydgoskie Towarzystwo Sportowe – jako podmioty prawne i A. Jonson – osoba fizyczna. Odbyły się po dwa spotkania z każdym z oferentów. Zostały poruszone następując kwestie tj.: cena, doświadczenie w prowadzeniu działalności żużlowej, sposób i pomysł na prowadzenie spółki, oczekiwania wobec miasta. Dodał, że miasto nie oferowało pakietu, ale podmioty, które stanęły do konkursu miały oczekiwania wobec miasta. Trzy oferty różniły się od siebie. Zasadniczo różniła się oferta A. Jonsona, który oczekiwał kwoty wsparcia w wysokości 14 mln zł. przez 4 lata. Bydgoskie Towarzystwo Żużlowe zgodziło się na zaproponowany poziom wsparcia, ale oczekiwało pół miliona złotych jeszcze w tym roku, aby zapewnić płynność w okresie od stycznia, do czasu rozpoczęcia rozgrywek w 2016 r. Miasto nie ma możliwości wspierania finansowo, tym bardziej, że Klub posiada zaległości powstałe przed 2015 r. Nie było ścieżki prawnej, aby takie środki przekazać. W związku z powyższym oferta Bydgoskiego Towarzystwa Żużlowego była niewykonalna.

Zespół negocjacyjny został upoważniony do zadeklarowania kwoty na poziomie łącznym 8,5 mln zł., tj. pół miliona w tym roku i w kolejnych 4 latach średnio po 2 mln zł. Bydgoskie Towarzystwo Sportowe, które w czasie postępowania reprezentował Pan W. Gollob przyjęło powyższą ofertę. Po przyjęciu projektu uchwały wraz z autopoprawką przez radnych miasto podpisze umowę promocyjną. Miasto nie stawiało wymagań, co do wyniku sportowego, ponieważ finanse determinują w tym sporcie sukces. Klub może upaść lub funkcjonować w Bydgoszczy. Środki przekazane przez miasto pozwalają na funkcjonowanie, ale nie na osiągnięcie wysokich wyników sportowych, ponieważ budżety klubów ekstrakligowych są znacznie wyższe. W. Gollob nie ukrywał także przed opinią publiczną, że chce najpierw dojść do poziomu pewnego zera w zakresie organizacyjnym, a potem spokojnie budować lepszą przyszłość.

Umowa promocyjna uzależniona jest od dwóch warunków: Klub funkcjonuje i uczestniczy w rozgrywkach oraz zgodnie z harmonogramem spłaca zadłużenie. Jeżeli warunki nie będą respektowane umowa ulega natychmiastowemu i automatycznemu rozwiązaniu. Taki będzie zapis w umowie. Temat stadionu w ogóle nie był poruszany. Dodał, że ludzie w Wielkiej Brytanii, Nowej Zelandii oglądają żużel na klepisku. Stadion w Bydgoszczy odbiega od standardów, ale oferenci nie podnosili tematu stadionu w rozmowach. Zadeklarował zakup bandy dmuchanej oraz naprawę ogrodzenia w taki sposób aby obiekt miejski odpowiadał wymogom Polskiego Związku Motorowego.

Radny Mirosław Jamroży przypomniał, że mimo wzrastającej kwocie z PIT, Bydgoszcz się wyludnia, ponieważ bydgoszczanie wyjeżdżają. Dodał, że w Powiatowym Urzędzie Pracy jest złożonych 21 tys. wniosków o zatrudnienie obcokrajowców. Powoduje to, że bydgoszczanie zarabiają coraz mniej. Podziękował Prezydentowi Miasta za zajęcie się sprawą bydgoskiego Klubu Sportowego Polonia. Zapytał, czy wynegocjowana kwota nie jest zbyt wygórowana? Rozumie, że cała infrastruktura związana z Klubem Sportowym Polonia pozostaje cały czas w gestii miasta Bydgoszcz.

Prezydent Miasta Rafał Bruski wyjaśnił, że jest to miejska infrastruktura, która do tej pory była użyczona Bydgoskiemu Towarzystwu Żużlowemu. BTŻ zostało powiadomione, iż w związku z toczącym się postępowaniem, gdyby nie BTŻ nabyło akcje wówczas umowa zostanie rozwiązana i użyczenie nastąpi bezpośrednio na rzecz Spółki Polonia Bydgoszcz S.A.

Kwota 8,5 mln zł. została rozłożona na 4 lata. Dodał, że należy pamiętać, iż 4 mln zł. stanowią długi, z czego $\frac{3}{4}$ tej kwoty poręczyło miasto. W przypadku upadłości Miasto to poręczenie by musiało zapłacić. Tak naprawdę 4 mln zł. z tej kwoty pośrednio wraca do miasta.

Wyjaśnił, że po zapłacie długu pozostaje w Klubie około 1 mln zł., a budżety klubów ekstraklasowych wynoszą od 6 do 10 mln zł., jeden zawodnik potrafi mieć kontrakt na 2 mln zł.

Radny Bogdan Dzakanowski zapytał:

- dlaczego radni rozmawiają na temat autopoprawek, które zostały niezgodnie z przepisami prawa doręczone?
- co się takiego wydarzyło, że autopoprawki zostały w taki trybie doręczone?

Porosił Skarbnika Miasta, aby po sesji przedstawił kwotę w rozbiciu na koszty sądowe, odszkodowania, zniszczenie mienie.

Prezydent Miasta Rafał Bruski wyjaśnił, że postępowanie w sprawie sprzedaży akcji zostało zakończone w czwartek, bądź piątek, a więc po tym jak projekty uchwał zostały przekazane Przewodniczącemu RM. Gdyby nie przedstawiono w dniu dzisiejszym autopoprawki proces zostałby przesunięty

o miesiąc. Dodał, że w tym czasie kontraktuje się zawodników, poszukuje sponsorów. Głosowanie radnych daje gwarancję podpisania umowy wsparcia.

Radny Ireneusz Nitkiewicz uważa, że należy pomyśleć o infrastrukturze stadionu. Dodał, że poziom ilości kibiców będzie zależał od wyniku sportowego, ale także od poprawy widoczności i infrastruktury stadionu. Władze Miasta powinny przeanalizować kolejne etapy modernizacji stadionu.

Prezydent Miasta Rafał Bruski wyjaśnił, że od 15 listopada br. radny będzie miał szansę zebrać większość w Radzie Miasta i zaproponować poprawkę w zakresie kwoty i inwestycji. Zagwarantował, że po uzyskaniu większości przystąpi do realizacji wniosku.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński zapytał Skarbnika Miasta, czy z racji stanowienia prawa budżetowego, dokonaniem zapisowi w dziale 853 tj. 5 tys. zł. na Warsztaty Terapii Zajęciowej nie powinna najpierw towarzyszyć uchwała zmieniająca rozdysponowanie środków z PFRON - u?

Poprosił, aby w przyszłości szybciej podejmować decyzje dotyczące np. remontu domu przedpogrzebowego na ul. Ludwikowo.

Dodał, że na cmentarzu przy ul. Grunwaldzkiej ma zostać wykonane ossuarium za 13 tys. zł. Ossuarium jest wolnostojącym obiektem. Wyraził obawy jak obiekt będzie się prezentował w zabytkowej części miasta oraz dlaczego tak późno zdecydowano się na wykonanie inwestycji?

Zastępca Prezydenta Miasta Anna Mackiewicz w sprawie cmentarza wyjaśniła, że od wielu lat trwa współpraca między innymi z Towarzystwem Miłośników Miasta, Konserwatorem oraz zainteresowanymi podmiotami. Budowa ossuarium została dawno zaplanowana. W przyszłym roku na wiosnę będą prowadzone na cmentarzu prace wodociągowe.

Radny Bogdan Dzakanowski uważa, że autopoprawki mogły zostać przekazane radnym szybciej. Przypomniał, że NIK podniósł zarzuty w sprawie przekazywania pieniędzy na sport. Zapytał, czy nie ma to związku?

Dodał, że radni potrafili w przeszłość dojść do porozumienia i kompromisu z Prezydentem Miasta. Uważa, że stwierdzenie, iż należy poszukać w Radzie Miasta większość nie jest dobrą formą rozmowy z radnymi. To nie rozwiązuje problemów.

Prezydent Miasta Rafał Bruski wyjaśnił, że kontrola NIK zakończyła się bardzo złym wynikiem. NIK skierowała zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa do Prokuratury a także o naruszenie dyscypliny finansów publicznych do Regionalnej Izby Obrachunkowej. Obie instytucje uznały, że działania władz miasta były podejmowane zgodnie z prawem, a wnioskodawca, czyli NIK nie miała w ogóle racji. Wszystkie działania podejmowane przez miasto są zgodne z procedurami i z prawem.

Wyjaśnił, że Prezydent Miasta, wybrany przez mieszkańców, ma prawo do przedstawienia autorskiego projektu budżetu miasta. Radni mogą wnosić zmiany

do projektu budżetu. Poprosił, aby tego prawa wynikającego z przepisów mu nie odbierać. Dodał, że każde zadanie zapisane w budżecie będzie starał się wykonywać. Przekonał większość mieszkańców do swoich priorytetów i chciałby je również zrealizować wpisując do budżetu miasta.

Radny Bogdan Dzakanowski przypomniał, że RIO i ustawa stwierdza, że radni mogą za zgodą Prezydenta Miasta dokonać zmian w budżecie miasta. Art. 18 ust. 2 mówi, że Rada Miasta wyznacza główne kierunki i zadania. Zaapelował do radnych, aby przed uchwaleniem budżetu niektóre uchwały wprowadzać.

Radny Ireneusz Nitkiewicz stwierdził, że do 15 listopada br. okaże się komu z radnych zależy na rozwoju Polonii. Wyraził nadzieję, że znajdzie 15 radnych, którzy poprą wnioski. Przypomniał, że Prezydent Miasta został wybrany z poparciem Lewicy, o które poprosił. Ponadto w Radzie Miasta PO jest w koalicji z Lewicą.

Radny Łukasz Schreiber stwierdził, że nie można dziwić się prowadzonej dyskusji o Polonii. Wybór oferty wśród niektórych kibiców żużlowych budzi zdziwienie. Wyraził nadzieję, że Prezydent Miasta ma rację w tym względzie i radni nie będą świadkami „zwijania” się Klubu.

Prezydent Miasta Rafał Bruski stwierdził, że należy teraz właściwie zagłosować. Dodał, że Komisja nie mogła kierować się sympatiami bądź antypatiami. Docierały do niego głosy, że ktoś inny był faworytem, ale okazał się np. dwa razy droższy.

Radny Tomasz Puławski przypomniał, że Prezydent Miasta na lata 2014 – 2015 w wieloletniej prognozie finansowej przeznaczą na zadanie pn. modernizacja stadionu Polonia – 200 tys. zł. Dodał, że zrezygnowano z tych środków, co wskazuje na to, że nie było pomysłu na zagospodarowanie 200 tys. zł. A kwota ta pozwoliłaby jedynie na pozytywne przejście weryfikacji i ubieganie się o licencję i dopuszczenie obiektu do dalszych rozgrywek. Szanuje prawo Prezydenta Miasta do opracowania autorskiego budżetu miasta. Uważa, że myśląc o rozwoju miasta należałoby obiekt przy ul. Sportowej postrzegać nie tylko jako obiekt żużlowy, ale jako obiekt znajdujący się w samym centrum miasta, który może pełnić bardzo wiele znaczących dla rozwoju Bydgoszczy funkcji. Niech przestrożą będzie znajdujący się tuż obok obiekt Torbydu.

Przypomniał, że w 2010 r. Prezydent Miasta podczas kampanii wyborczej obiecywał sprowadzenie do Bydgoszczy Tomasza Golloba. Po 5 latach do Polonii wraca Władysław Gollob. Zapytał, czy w toku wyboru przyszłego właściciela Żużlowego Klubu Sportowego Polonia pojawił się jakiś pomysł na znalezienie sponsorów? Uważa, że dotacja miasta nie wystarczy na zorganizowanie na przyzwoitym poziomie drużyny w mieście. Zapytał, czy

pojawił się realny plan, strategia dla Klubu w zakresie znalezienia sponsorów? **Prezydent Miasta Rafał Bruski** wyjaśnił, że w trakcie prowadzonych rozmów temat Tomasza Golloba się nie pojawił. Szczegółowo na powyższe pytanie odpowie Skarbnik Miasta. Dodał, że osobiście poinformował Władysława Golloba o rozstrzygnięciu i podczas tej rozmowy temat Tomasza Golloba się również nie pojawił.

Skarbnik Miasta Piotr Tomaszewski odpowiedział, że w ostatecznych deklaracjach temat Tomasza Golloba nie był poruszony.

Prezydent Miasta Rafał Bruski stwierdził i mówił o tym podczas konferencji, że chciałby, aby ten zasłużony dla bydgoskiego żużla zawodnik kończył karierę w naszym mieście. Wyraził nadzieję, że w związku z rozstrzygnięciami jest to prawdopodobne, ale deklaracji w tej sprawie nie było.

Zapytał, co oznacza znalezienie sponsorów? Jako Prezydent Miasta może jedynie prosić firmy funkcjonujące na rynku bydgoskim, alby zechciały uwzględnić w swoich planach marketingowych wspieranie określonej aktywności jaka ma miejsce w mieście nie tylko sportu, mogą to być wydarzenia kulturalne i inne. Dodał, że nie może uzależniać swoich decyzji od korzyści dla danej firmy, to jest niezgodne z prawem. Dodał, że znalezienie sponsorów polega na tym, że może prosić i każdorazowo to robi innych metod nie stosuje.

Radny Mirosław Jamroży podtrzymał swoją wcześniejszą wypowiedź o wielkim szacunku jakim darzy rodzinę W. T. J. Gollobów za wkład w żużel bydgoski. Przypomniał, że 5 lat temu Tomasz Gollob poparł kandydaturę Rafała Bruskiego na Prezydenta Miasta Bydgoszczy. Oferta wybrana przez miasto należy do Władysława Golloba. Poprosił Prezydenta Miasta, żeby zadeklarował, że nie jest to dług wdzięczności.

Prezydent Miasta Rafał Bruski wyjaśnił, że w trakcie podejmowania decyzji o sprzedaży Klubu, w trakcie całego postępowania ani razu nie spotkał się i nie kontaktował się z Panem Gollobem lub jego pośrednikiem.

Uważa, że Kluby, które są prywatną własnością są inaczej zarządzane.

Postępowanie prowadził zespół, który dwukrotnie spotkał się z każdym z oferentów. Zespół przedstawił rekomendację jedyną, która gwarantowała dalsze funkcjonowanie żużla w Bydgoszczy. Władysław Gollob jako jedyny zadeklarował wykorzystanie własnych środków do uzyskania płynności finansowej, która jest potrzebna do rozpoczęcia przyszłorocznych zawodów. Pozostałe dwa podmioty nie deklarowały żadnych środków. Oświadczył, iż postępowanie i rozstrzygnięcie nie miało żadnego związku z tym, co wydarzyło się kilka lat temu.

Radny Mirosław Jamroży podziękował Prezydentowi Miasta za odpowiedź. Dodał, że nie chciał swoim pytaniem urazić Prezydenta Miasta.

Pod głosowanie poddane zostały blokiem powyższe projekty uchwał wraz z autopoprawkami.

Wynik głosowania:

W.20a 20 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, 9 głosów „wstrzymujących”.

Uchwała została podjęta i oznaczona:

- projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu miasta na 2015 rok (8) **XIX/304/15,**
- projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Bydgoszczy (8) **XIX/305/15.**

Ad. pkt 22

Główny Specjalista w Wydziale Funduszy Europejskich Sandra Dytłow przedstawiła projekt uchwały w sprawie współpracy Miasta Bydgoszczy z Polskim Towarzystwem Ekonomicznym w Bydgoszczy dotyczącej ubiegania się o wsparcie na działania przygotowawcze w celu przygotowania i wdrożenia strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność (LSR). Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały Komisje:

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.22a jednomyślnie tj. 19 głosów „za”.

Uchwała została podjęta i oznaczona

XIX/306/15.

Ad. pkt 23, 24

Kierownik w Wydziale Spraw Obywatelskich Michał Dzieciolowski przedstawił projekty uchwał:

- w sprawie zaopiniowania lokalizacji kasyna gry. (*przy ul. 3 Maja 6 – Hotel City*)
- w sprawie zaopiniowania lokalizacji kasyna gry. (*przy ul. Gdańskiej 66/68*)

Zgłosił autopoprawkę do projektu uchwały w sprawie zaopiniowania lokalizacji kasyna gry (*przy ul. 3 Maja 6 – Hotel City*) polegającą na wykreśleniu w treści uchwały i uzasadnieniu „1791 r.”

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały w sprawie zaopiniowania lokalizacji kasyna gry. (*przy ul. 3 Maja 6 – Hotel City*) wraz z autopoprawką.

Wynik głosowania:

W.23a 16 głosów „za”, 1 głos „przeciwny”, 1 głos „wstrzymujący”

Uchwała została podjęta i oznaczona

XIX/307/15.

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały w sprawie zaopiniowania lokalizacji kasyna gry. (przy ul. Gdańskiej 66/68)

Wynik głosowania:

W.24a 15 głosów „za”, 2 głosy „przeciwne”, 1 głos „wstrzymujący”

Uchwała została podjęta i oznaczona

XIX/308/15.

Ad. pkt. 25

Koordinator Zespołu ds. Nadzoru Właścicielskiego Wiktor Jakubowski przedstawił projekt uchwały w sprawie wniesienia do Bydgoskiego Parku Przemysłowo – Technologicznego Spółka z o.o. aportu w postaci nieruchomości oraz objęcia z tego tytułu udziałów.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały Komisje: Przedsiębiorczości i Rozwoju Miasta, Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska, Budżetu i Polityki Finansowej, Gospodarki Przestrzennej.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.25a jednomyślnie tj. 19 głosów „za”.

Uchwała została podjęta i oznaczona

XIX/309/15.

Ad. pkt. 26 – 27

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Wiesław Zawistowski przedstawił projekty uchwał w sprawach:

- przyjęcia projektu uchwały w sprawie zniesienia formy ochrony przyrody z wybranych pomników przyrody rosnących w Bydgoszczy: czterech kasztanowców czerwonych, trzech jarzębów szwedzkich i wiązu szypułkowego,
- uzgodnienia prac wykonywanych na potrzeby ochrony przyrody przy pomnikach przyrody w Bydgoszczy.

Prezentacja jak w uzasadnieniach do projektów uchwał.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński poinformował, iż omawiane projekty uchwał pozytywnie zaopiniowała Komisja Gospodarki Komunalnej

i Ochrony Środowiska.

Radny Janusz Czwojda powiedział, iż Dyrektor W. Zawistowski stwierdził, iż obydwie projekty uchwał wymagają zaopiniowania przez Regionalną Dyрекcję Ochrony Środowiska. Uważa, że chodzi tutaj o uzgodnienie, co z punktu widzenia prawnego jest pewną, istotną różnicą. Zapytał, czy ma złą informację, czy też nastąpiło przejęzyczenie ze strony Pana Dyrektora?

Radny Krystian Frelichowski wyraził wątpliwość. Jeśli dzisiaj Rada Miasta wyrazi zgodę na zniesienie formy ochrony przyrody wybranych drzew, to następnie, już bez zgody Rady, drzewa te będą mogły zostać wycięte. Zapytał, czy dobrze to rozumie?

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Wiesław Zawistowski wyjaśnił, iż projekt uchwały, o którym mówił Pan Radny J. Czwojda, będzie podlegał uzgodnieniu w RDOS, a obecne podjęcie uchwały nie będzie sankcjonowało możliwości wycięcia tychże drzew. Dopiero podjęcie następnego uchwały będzie takie możliwości stwarzało.

Radna Grażyna Szabelska zapytała, czy zabiegi pielęgnacyjne wymagają zdjęcia ochrony przyrody z przedmiotowych drzew? Zrozumiała, że aby wykonać zabiegi pielęgnacyjne w celu podjęcia próby ratowania tychże drzew, wymagane jest zniesienie formy ochrony przyrody.

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Wiesław Zawistowski wyjaśnił, iż wykonanie zabiegów wymaga zgody Rady Miasta. Obecnie dotyczy to dwóch drzew, które zamierza się objąć zabiegami pielęgnacyjnymi. Natomiast zdjęcie ochrony upoważnia w przypadku, kiedy zabiegi pielęgnacyjne nie przyniosą skutków i należy drzewa wyciąć.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński powiedział, iż Dyrektor W. Zawistowski użył sformułowania, iż zostały dokonane oględziny wskazanych drzew przez inspektorów Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska. Zapytał, czy ich funkcje wynikają z zainteresowań, czy też z wykształcenia?

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Wiesław Zawistowski wyjaśnił, iż funkcje tychże osób wynikają z kompetencji pełnionych zadań i obowiązków na swoich stanowiskach. W tym zakresie posiadają oni odpowiednie wykształcenie.

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały w sprawie przyjęcia projektu uchwały w sprawie zniesienia formy ochrony przyrody z wybranych pomników przyrody rosnących w Bydgoszczy: czterech kasztanowców czerwonych, trzech jarzębów szwedzkich i wiązu szypułkowego.

Wynik głosowania:

W.26a 15 głosów „za”, 2 głosy „przeciwne”, 2 głosy „wstrzymujące”.

Uchwała została podjęta i oznaczona

XIX/310/15.

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały w sprawie uzgodnienia prac

wykonywanych na potrzeby ochrony przyrody przy pomnikach przyrody w Bydgoszczy.

Wynik głosowania:

W.27a 18 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, 2 głosy „wstrzymujące”.

Uchwała została podjęta i oznaczona

XIX/311/15.

Ad. pkt. 28

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Anna Rembowicz – Dziekiowska przedstawiła projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia wezwania Polkomtel sp. z o.o. do usunięcia naruszenia prawa.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Gospodarki Przestrzennej.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.28a 20 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, 1 głos „wstrzymujący”.

Uchwała została podjęta i oznaczona

XIX/312/15.

Ad. pkt. 29

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Anna Rembowicz – Dziekiowska przedstawiła projekt uchwały o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Brdujście – Pilicka” w Bydgoszczy.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Gospodarki Przestrzennej.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.29a 20 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, 1 głos „wstrzymujący”.

Uchwała została podjęta i oznaczona

XIX/313/15.

Ad. pkt. 30

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Anna Rembowicz – Dziekciowska przedstawiła projekt uchwały o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Wzgórze Wolności – Ujejskiego” w Bydgoszczy.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Gospodarki Przestrzennej.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.30a 19 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, 1 głos „wstrzymujący”.

Uchwała została podjęta i oznaczona

XIX/314/15.

Ad. pkt. 31

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Anna Rembowicz – Dziekciowska przedstawiła projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Wyżyny – Chemik” w Bydgoszczy.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Gospodarki Przestrzennej.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.31a 22 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, 1 głos „wstrzymujący”.

Uchwała została podjęta i oznaczona

XIX/315/15.

Ad. pkt. 32

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Anna Rembowicz – Dziekciowska przedstawiła projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Las Gdański – Izerska” w Bydgoszczy.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Gospodarki Przestrzennej.

Głosowanie uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Las Gdański – Izerska” w Bydgoszczy (zgodnie z załącznikiem nr 2 do niniejszego projektu uchwały):

Uwaga 1:

- uwaga dotyczy zmiany przeznaczenia terenu 19.MN na teren równorzędnej zabudowy mieszkaniowej i usługowej.

Wynik głosowania:

W.32a 17 głosów „za”, 1 głos „przeciwny”, 4 głosy „wstrzymujące”.

Uwaga nie została uwzględniona.

Uwaga 2:

- uwaga dotyczy skrócenia projektowanej drogi lokalnej 39.KDL i niełączenie jej z drogą dojazdową 42.KDD.

Wynik głosowania:

W.32b 18 głosów „za”, 1 głos „przeciwny”, 3 głosy „wstrzymujące”.

Uwaga nie została uwzględniona.

Uwaga 3:

- uwaga dotyczy zrezygnowania z projektowanego ciągu pieszego 69.KPX.

Wynik głosowania:

W.32c 18 głosów „za”, 1 głos „przeciwny”, 3 głosy „wstrzymujące”.

Uwaga nie została uwzględniona.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały wraz z nieuwzględnionymi uwagami.

Wynik głosowania:

W.32d 15 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, 7 głosów „wstrzymujących”.

Uchwała została podjęta i oznaczona

XIX/316/15.

Ad. pkt. 33

Dyrektor Wydziału Mienia i Geodezji Maria Drabowicz przedstawiła projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XII/190/15 z dnia 27 maja 2015 r. w sprawie sprzedaży nieruchomości gruntowej, położonej przy ul. Przemysłowej, stanowiącej własność Miasta Bydgoszczy oraz udziału w prawie użytkowania wieczystego w drodze dojazdowej.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały Komisje: Gospodarki

Przestrzennej, Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska.

Radny Janusz Czwojda zgłosił wątpliwość natury formalnej. Uważa, że w związku ze zmianą sprzedaży na oddanie w użytkowanie wieczyste, tytuł projektu uchwały powinien również ulec zmianie. Poprosił o wyjaśnienie tej kwestii.

Dyrektor Wydziału Mienia i Geodezji Maria Drabowicz poinformowała, iż są dwa elementy: działka, którą sprzedajemy i tutaj nic się zmienia oraz udział w drodze dojazdowej. Jest tam około ośmiu współużytkowników wieczystych. Miasto nie może sprzedać tego udziału, lecz oddać w użytkowanie wieczyste. Jednocześnie podkreśliła, iż elementem istotnym jest przedmiotowa działka, którą zarówno w poprzedniej uchwale jak i obecnej sprzedajemy.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński stwierdził, iż obecnie jest zmieniana poprzednia uchwała, która nosiła taką, a nie inną nazwę. W związku z tym, w ramach zmiany tejże uchwały, jest zapisane, jak ona jest zmieniana.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.33a 18 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, 2 głosy „wstrzymujące”.

Uchwała została podjęta i oznaczona

XIX/317/15.

Ad. pkt. 34

Dyrektor Wydziału Mienia i Geodezji Maria Drabowicz przedstawiła projekt uchwały w sprawie nabycia na rzecz Miasta Bydgoszczy nieruchomości gruntowej, niezabudowanej, położonej przy ulicy Pagórek w Bydgoszczy.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały Komisje: Gospodarki Przestrzennej, Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.34a jednomyślnie tj. 24 głosy „za”.

Uchwała została podjęta i oznaczona

XIX/318/15.

Ad. pkt. 35 – 36

Dyrektor Wydziału Mienia i Geodezji Maria Drabowicz przedstawiła projekty uchwał w sprawach:

- nabycia na rzecz Miasta Bydgoszczy nieruchomości gruntowej, niezabudowanej, położonej przy ulicy Lisiej w Bydgoszczy,
 - nabycia na rzecz Miasta Bydgoszczy nieruchomości położonej przy ul. Lisiej.
- Prezentacja jak w uzasadnieniach do projektów uchwał.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński poinformował, iż omawiane projekty uchwał pozytywnie zaopiniowały Komisje: Gospodarki Przestrzennej, Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska.

Pod głosowanie poddane zostały powyższe projekty uchwał.

Wynik głosowania:

W.35a *jednomyślnie tj. 25 głosów „za”*.

Uchwały zostały podjęte i oznaczone:

- w sprawie nabycia na rzecz Miasta Bydgoszczy nieruchomości gruntowej, niezabudowanej, położonej przy ulicy Lisiej w Bydgoszczy
XIX/319/15,
- w sprawie nabycia na rzecz Miasta Bydgoszczy nieruchomości położonej przy ul. Lisiej
XIX/320/15.

Ad. pkt. 37

Dyrektor Wydziału Mienia i Geodezji Maria Drabowicz przedstawiła projekt uchwały w sprawie sprzedaży prawa własności nieruchomości gruntowych, położonych przy ul. Maksymiliana Jackowskiego, stanowiących własność Miasta Bydgoszczy, na rzecz użytkownika wieczystego.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały Komisje: Gospodarki Przestrzennej, Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.37a *jednomyślnie tj. 25 głosów „za”*.

Uchwała została podjęta i oznaczona

XIX/321/15.

Ad. pkt. 38

Dyrektor Wydziału Mienia i Geodezji Maria Drabowicz przedstawiła projekt uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości gruntowej, położonej przy ul. Wrocławskiej i ustanowienia prawa służebności drogowej na nieruchomości położonej przy ul. Wrocławskiej 9-11, stanowiących własność Miasta Bydgoszczy.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały Komisje: Gospodarki Przestrzennej, Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.38a *jednomyślnie tj. 26 głosów „za”.*

Uchwała została podjęta i oznaczona

XIX/322/15.

Ad. pkt. 39 – 41

Dyrektor Wydziału Mienia i Geodezji Maria Drabowicz przedstawiła projekty uchwał w sprawach:

- sprzedaży nieruchomości gruntowej, położonej przy ul. Białogardzkiej, stanowiącej własność Miasta Bydgoszczy,
- sprzedaży nieruchomości gruntowej, położonej przy ul. Działdowskiej, stanowiącej własność Miasta Bydgoszczy,
- sprzedaży nieruchomości gruntowej, położonej w Bydgoszczy przy ul. Jaskółczej.

Prezentacja jak w uzasadnieniach do projektów uchwał.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński poinformował, iż omawiane projekty uchwał pozytywnie zaopiniowały Komisje: Gospodarki Przestrzennej, Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska.

Radny Janusz Czwojda zgłosił uwagi do powyższych projektów uchwał. Stwierdził, iż tytuł pierwszego i drugiego projektu uchwały brzmi podobnie. Pisanie w tytule sformułowania: „*stanowiącej własność miasta Bydgoszczy*” jest niezrozumiałe, gdyż Miasto nie sprzedaje cudzej własności. Natomiast trzeci z projektów uchwał, pisany przez zupełnie inną osobę, co widać po układzie, nie zawiera wyżej przytoczonego sformułowania. Zatem można zauważyć w tychże niemal identycznych projektach uchwał pewną niekonsekwencję. Stąd poprosił Panią Dyrektor i Wydział o konsekwencję oraz niepopelnianie tego typu błędów przy kolejnych projektach uchwał.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński powiedział, iż z pewnością Pani Dyrektor przyjmie powyższą uwagę i w przyszłości tego typu projekty uchwał będą konstruowane w jednolity sposób.

Pod głosowanie poddane zostały powyższe projekty uchwał.

Wynik głosowania:

W.39a *jednomyślnie tj. 28 głosów „za”*.

Uchwały zostały podjęte i oznaczone:

- w sprawie sprzedaży nieruchomości gruntowej, położonej przy ul. Białogardzkiej, stanowiącej własność Miasta Bydgoszczy
XIX/323/15,
- w sprawie sprzedaży nieruchomości gruntowej, położonej przy ul. Działdowskiej, stanowiącej własność Miasta Bydgoszczy
XIX/324/15,
- w sprawie sprzedaży nieruchomości gruntowej, położonej w Bydgoszczy przy ul. Jaskółczej
XIX/325/15.

Ad. pkt. 42 – 51

Dyrektor Wydziału Mienia i Geodezji Maria Drabowicz przedstawiła projekty uchwał w sprawach:

- sprzedaży w drodze przetargu nieograniczonego lokalu mieszkalnego znajdującego się w budynku położonym w Bydgoszczy przy ul. Zduny 2, stanowiącego własność Miasta Bydgoszczy oraz oddania w użytkowanie wieczyste ułamkowej części gruntu,
- sprzedaży lokalu mieszkalnego w drodze przetargu ustnego nieograniczonego, znajdującego się w budynku położonym w Bydgoszczy przy ul. Jana Zamoyskiego 11, stanowiącego własność Miasta Bydgoszczy oraz oddania w użytkowanie wieczyste ułamkowej części gruntu,
- sprzedaży lokalu mieszkalnego w drodze przetargu ustnego nieograniczonego, znajdującego się w budynku położonym w Bydgoszczy przy ul. Staroszkolnej 15-17, stanowiącego własność Miasta Bydgoszczy oraz oddania w użytkowanie wieczyste ułamkowej części gruntu,
- sprzedaży lokalu mieszkalnego w drodze przetargu ustnego nieograniczonego znajdującego się w budynku położonym w Bydgoszczy przy ul. Gdańskiej 214, stanowiącego własność Miasta Bydgoszczy,
- sprzedaży w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokali o innym przeznaczeniu – pustostanów oznaczonych numerami: 4 i 7, znajdujących się w budynku położonym w Bydgoszczy przy ul. Nakielskiej 35, stanowiących własność Gminy Bydgoszcz,

- sprzedaży lokalu mieszkalnego w drodze przetargu ustnego nieograniczonego znajdującego się w budynku położonym w Bydgoszczy przy ul. Jagiellońskiej 107, stanowiącego własność Miasta Bydgoszczy,
- sprzedaży lokalu mieszkalnego w drodze przetargu ustnego nieograniczonego znajdującego się w budynku położonym w Bydgoszczy przy ul. Garbary 9, stanowiącego własność Miasta Bydgoszczy,
- sprzedaży lokalu mieszkalnego w drodze przetargu ustnego nieograniczonego znajdującego się w budynku położonym w Bydgoszczy przy ul. Pomorskiej 37, stanowiącego własność Miasta Bydgoszczy (*lokal mieszkalny oznaczony numerem 1B*),
- sprzedaży lokalu mieszkalnego w drodze przetargu ustnego nieograniczonego znajdującego się w budynku położonym w Bydgoszczy przy ul. Pomorskiej 37, stanowiącego własność Miasta Bydgoszczy (*lokal mieszkalny oznaczony numerem 2*),
- sprzedaży nieruchomości lokalowej w drodze przetargu ustnego nieograniczonego, znajdującej się w budynku położonym w Bydgoszczy przy ul. Królowej Jadwigi 13, stanowiącej własność Miasta Bydgoszczy.

Prezentacja jak w uzasadnieniach do projektów uchwał.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński poinformował, iż omawiane projekty uchwał pozytywnie zaopiniowały Komisje: Gospodarki Przestrzennej, Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska.

Radny Krystian Frelichowski powiedział, iż od pewnego czasu notorycznie sprzedawane są lokale mieszkalne. Niedawno poruszał kwestie terminu oczekiwania na lokal socjalny. Ma wiedzę, że najdłuższym terminem jest okres 9 lat, gdyż tyle czasu jedna z osób czeka na tego typu lokal. Pytał wówczas, jakie wymogi trzeba spełnić, aby móc starć się o lokal socjalny, czy inny lokal miejski pod wynajem? Dowiedział się, iż są to warunki dla wielu osób wręcz zaporowe. Zaproponował, aby wstrzymać sprzedaż mieszkań i stworzyć możliwość dla przeciętnych mieszkańców Bydgoszczy, wynajmu od Miasta lokali mieszkalnych w zamian np. za dokonanie w nich remontu.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński przyznał, iż jest to bardzo dobry kierunek jeśli chodzi o lokale społeczne, gdyż takich mieszkań brakuje w kraju. Z wyjaśnień Pani Dyrektor wynika jednak, iż ludzie nie chcą nabywać mieszkań o tak dużym metrażu. Mniejsze lokale zdecydowanie cieszą się większą popularnością i mają lepszą cenę.

Radna Grażyna Szabelska przychyliła się do głosu Radnego K. Frelichowskiego. Uważa, że pozbywanie się mieszkań jest strategicznym błędem Miasta.

Pod głosowanie poddane zostały projekty uchwał.

Wynik głosowania:

W.42a 21 głosów „za”, 4 głosy „przeciwne”, 1 głos „wstrzymujący”.

Uchwały zostały podjęte i oznaczone:

- sprzedaży w drodze przetargu nieograniczonego lokalu mieszkalnego znajdującego się w budynku położonym w Bydgoszczy przy ul. Zduny 2, stanowiącego własność Miasta Bydgoszczy oraz oddania w użytkowanie wieczyste ułamkowej części gruntu **XIX/326/15,**
- sprzedaży lokalu mieszkalnego w drodze przetargu ustnego nieograniczonego, znajdującego się w budynku położonym w Bydgoszczy przy ul. Jana Zamoyskiego 11, stanowiącego własność Miasta Bydgoszczy oraz oddania w użytkowanie wieczyste ułamkowej części gruntu **XIX/327/15,**
- sprzedaży lokalu mieszkalnego w drodze przetargu ustnego nieograniczonego, znajdującego się w budynku położonym w Bydgoszczy przy ul. Staroszkolnej 15-17, stanowiącego własność Miasta Bydgoszczy oraz oddania w użytkowanie wieczyste ułamkowej części gruntu **XIX/328/15,**
- sprzedaży lokalu mieszkalnego w drodze przetargu ustnego nieograniczonego znajdującego się w budynku położonym w Bydgoszczy przy ul. Gdańskiej 214, stanowiącego własność Miasta Bydgoszczy **XIX/329/15,**
- sprzedaży w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokali o innym przeznaczeniu – pustostanów oznaczonych numerami: 4 i 7, znajdujących się w budynku położonym w Bydgoszczy przy ul. Nakielskiej 35, stanowiących własność Gminy Bydgoszcz **XIX/330/15,**
- sprzedaży lokalu mieszkalnego w drodze przetargu ustnego nieograniczonego znajdującego się w budynku położonym w Bydgoszczy przy ul. Jagiellońskiej 107, stanowiącego własność Miasta Bydgoszczy **XIX/331/15,**
- sprzedaży lokalu mieszkalnego w drodze przetargu ustnego nieograniczonego znajdującego się w budynku położonym w Bydgoszczy przy ul. Garbary 9, stanowiącego własność Miasta Bydgoszczy **XIX/332/15,**
- sprzedaży lokalu mieszkalnego w drodze przetargu ustnego nieograniczonego znajdującego się w budynku położonym w Bydgoszczy przy ul. Pomorskiej 37, stanowiącego własność Miasta Bydgoszczy (*lokal mieszkalny oznaczony numerem 1B*) **XIX/333/15,**
- sprzedaży lokalu mieszkalnego w drodze przetargu ustnego nieograniczonego znajdującego się w budynku położonym w Bydgoszczy przy ul. Pomorskiej 37, stanowiącego własność Miasta Bydgoszczy (*lokal mieszkalny oznaczony numerem 2*) **XIX/334/15,**

- sprzedaży nieruchomości lokalowej w drodze przetargu ustnego nieograniczonego, znajdującej się w budynku położonym w Bydgoszczy przy ul. Królowej Jadwigi 13, stanowiącej własność Miasta Bydgoszczy.

XIX/335/15.

Ad. pkt. 52

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński przedstawił projekt uchwały w sprawie skargi na działania Rady Miasta Bydgoszczy. (RM.1511.11.2015).

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Ponadto poinformował, iż według zgłoszonych uwag przez kontrolerów z Urzędu Wojewódzkiego, każda z tych skarg powinna być obligatoryjnie skierowana do Komisji. Natomiast w Regulaminie jest zapisane, że przekierowanie do Komisji jest każdorazowo głosowane.

Zarzuty, które pojawiły się dotyczą poprzedniej kadencji, obecna nie była na razie kontrolowana. Obawia się, że przy kolejnej kontroli nadal będzie się tak działo.

Radny Bogdan Dzakanowski zaproponował, aby za każdym razem jasno i wyraźnie informować, na kogo jest przedmiotowa skarga i do kogo jest przekazywana np. skargę na Radę Miasta należy przekazać do Wojewody, a nie do Komisji Rewizyjnej.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński poinformował, iż niniejsza skarga przekazana zostanie według właściwości do Wojewody.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.52a 21 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, 1 głos „wstrzymujący”.

Uchwała została podjęta i oznaczona

XIX/336/15.

Ad. pkt. 53

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński przedstawił projekt uchwały w sprawie skargi na działania Rady Miasta Bydgoszczy (RM.1511.12.2015).

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.53 20 głosów „za”, 4 głosy „przeciwne”, brak głosów „wstrzymujących”.

Uchwała została podjęta i oznaczona

XIX/337/15.

Ad. pkt. 54 – 62

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Tomasz Rega przedstawił projekty uchwał w sprawach:

- skargi na działania Prezydenta Miasta Bydgoszczy (skarga z dnia 2 czerwca 2015 r.),
- skargi na działania Prezydenta Miasta Bydgoszczy (skarga z dnia 4 marca 2015 r.),
- skargi na działania Prezydenta Miasta Bydgoszczy (skarga z dnia 4 marca 2015 r.),
- skargi na działania Prezydenta Miasta Bydgoszczy (skarga z dnia 26 czerwca 2015 r.),
- skargi na działania Prezydenta Miasta Bydgoszczy (skarga z dnia 10 marca 2015 r.),
- skargi na bezczynność Prezydenta Miasta Bydgoszczy (skarga z dnia 24 sierpnia 2015 r.),
- skargi na działania Komendanta Straży Miejskiej w Bydgoszczy.

Prezentacja jak w uzasadnieniach do projektów uchwał.

Ponadto zgłosił autopoprawkę do projektu uchwały w sprawie skargi na bezczynność Prezydenta Miasta Bydgoszczy. W § 1 skreśla się słowa: „*i postanowiła nie zajmować stanowiska*”. Jednocześnie w uzasadnieniu sformułowanie: „*odstąpienie od zajęcia stanowiska*” zastępuje się następującym: „*proponuję Radzie Miasta zająć stanowisko poprzez głosowanie*”.

Poinformował, iż na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej była swego rodzaju sytuacja patowa, gdyż 3 osoby były „za”, 3 „przeciw”, 1 osoba się „wstrzymała”. Stąd uznano, że Rada Miasta podejmie decyzję w formie głosowania.

Radny Jarosław Wenderlich powiedział, iż oczywiście jest, że Rada Miasta podejmie decyzję, czy skarga jest zasadna, czy bezzasadna. Pozostaje jednak pytanie, co z uzasadnieniem faktycznym i prawnym? Radni podejmą decyzję nie mając uzasadnienia. Odpowiedź będzie obarczona swego rodzaju wadą.

Radny Janusz Czwojda powiedział, iż nie wyobraża sobie sytuacji, aby obecnie głosować nie znając do końca materiałów. Każdy z radnych powinien zapoznać się z tymi materiałami, ponieważ inaczej to wygląda, kiedy Komisja rozpatruje skargi i ma dostęp do wszelkiej dokumentacji. Uważa, że tą sprawę należałoby rozstrzygnąć na kolejnej sesji.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Tomasz Rega zaproponował, aby przedmiotowego projektu uchwały nie głosować na obecnej sesji. Uzasadnienie do projektu uchwały zostałoby przesłane do wszystkich radnych i na następnej sesji, za miesiąc, Rada Miasta podjęłaby decyzję w tej sprawie.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński oznajmił, iż przedmiotowy projekt uchwały, zgodnie z wolą Rady Miasta, nie zostanie głosowany na obecnej sesji.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Tomasz Rega przedstawił stanowiska Komisji Rewizyjnej:

- z dnia 25 września 2015 r. w sprawie pominięcia opinii oraz nieinformowania Rady Osiedla Nowy Fordon o inwestycjach drogowych w rejonie działania Rady,
- z dnia 25 września 2015 r. w sprawie wniosku nr 12/2015 Komisji Samorządności i Statutowo – Organizacyjnej z dnia 28 kwietnia 2015 r. o zbadanie czy konsultacje przeprowadzone przez Prezydenta Miasta Bydgoszczy na przykładzie konsultacji w sprawie dokumentu strategicznego pn. „Aktywizacja społeczno – gospodarcza terenów leżących nad zbiornikami i ciekami wodnymi w Bydgosko – Toruńskim Obszarze Funkcjonalnym (BTOF)”, są zgodne z uchwałą RM Nr XII/155/07 z dnia 30 maja 2007 r.

Poinformował, iż w Komisja Rewizyjna uznała, iż problematyka wyrażona w obydwu stanowiskach jest zasadna i przyznała rację tym osobom, które o te stanowiska wnioskowały.

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały w sprawie skargi na działania Prezydenta Miasta Bydgoszczy (skarga z dnia 2 czerwca 2015 r.).

Wynik głosowania:

W.54a 23 głosy „za”, 1 głos „przeciwny”, brak głosów „wstrzymujących”.

Uchwała została podjęta i oznaczona

XIX/338/15.

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały w sprawie skargi na działania Prezydenta Miasta Bydgoszczy (skarga z dnia 4 marca 2015 r.).

Wynik głosowania:

W.55a jednomyślnie tj. 25 głosów „za”.

Uchwała została podjęta i oznaczona

XIX/339/15.

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały w sprawie skargi na działania Prezydenta Miasta Bydgoszczy (skarga z dnia 4 marca 2015 r.).

Wynik głosowania:

W.56a *jednomyślnie tj. 27 głosów „za”.*

Uchwała została podjęta i oznaczona **XIX/340/15.**

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały w sprawie skargi na działania Prezydenta Miasta Bydgoszczy (skarga z dnia 26 czerwca 2015 r.).

Wynik głosowania:

W.57a *jednomyślnie tj. 26 głosów „za”.*

Uchwała została podjęta i oznaczona **XIX/341/15.**

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały w sprawie skargi na działania Komendanta Straży Miejskiej w Bydgoszczy.

Wynik głosowania:

W.58a *23 głosy „za”, 1 głos „przeciwny”, 1 głos „wstrzymujący”.*

Uchwała została podjęta i oznaczona **XIX/342/15.**

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały w sprawie skargi na działania Prezydenta Miasta Bydgoszczy (skarga z dnia 10 marca 2015 r.).

Wynik głosowania:

W.59a *16 głosów „za”, 10 głosów „przeciwnych”, brak głosów „wstrzymujących”.*

Uchwała została podjęta i oznaczona **XIX/343/15.**

Ad. pkt. 63 – 67

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński przedstawił:

- zlecenie zadania do merytorycznej Komisji Rady Miasta Bydgoszczy dot. zbadania skargi (RM.1510.21.2015),
- zlecenie zadania do merytorycznej Komisji Rady Miasta Bydgoszczy dot. zbadania skargi (RM.1510.42.2015),
- zlecenie zadania do merytorycznej Komisji Rady Miasta Bydgoszczy dot. zbadania skargi (RM.1510.39.2015),
- zlecenie zadania do merytorycznej Komisji Rady Miasta Bydgoszczy dot. zbadania skargi (RM.1510.40.2015),
- zlecenie zadania do merytorycznej Komisji Rady Miasta Bydgoszczy dot. zbadania skargi (RM.1510.41.2015).

Zaproponował zlecenie powyższych skarg do zbadania przez Komisję Rewizyjną.

Pod głosowanie poddane zostały blokiem zlecenia zadań do Komisji Rewizyjnej.

Wynik głosowania:

W.63a 23 głosy „za”, 1 głos „przeciwny”, 1 głos „wstrzymujący”.

Zadania zostały zlecone Komisji Rewizyjnej. Skargi zostaną przekazane.

Ad. pkt. 68

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński przedstawił zlecenie zadania do Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Bydgoszczy dot. zbadania skargi na Prezydenta Miasta Bydgoszczy.

Poinformował, iż Komisja Gospodarki Przestrzennej podjęła wniosek dot. przeniesienia skargi do Komisji Rewizyjnej.

Pod głosowanie poddane zostało zlecenie zadania do Komisji Rewizyjnej.

Wynik głosowania:

W.68a 15 głosów „za”, 4 głosy „przeciwne”, 3 głosy „wstrzymujące”.

Zadanie zostało zlecone Komisji Rewizyjnej. Skarga zostanie przekazana.

Ad. pkt. 69

Interpelacje, wnioski i zapytania.

Radny Bogdan Dzakanowski

- powiedział, iż na obecnej sesji przyjęty został wniosek Komisji Rewizyjnej na temat konsultacji. Dodał, iż jest również uchwała na ten temat. Zarząd Dróg Miejskich nie stosuje się do uchwał Rady Miasta, prowadzi te konsultacje niezgodnie z nimi. Dzisiaj podjęte zostało stanowisko mówiące o tym, że Pan Prezydent ma pouczyć dyrektorów spółek, aby uchwała Rady Miasta w tej materii była przestrzegana. Przypomniał, że dotyczyło to połączeń w 2016 roku. Konsultacje w tej sprawie już się zakończyły – niezgodnie z uchwałą – i rozpoczynają się konsultacje w sprawie ul. Smukalskiej, również niezgodnie z tym, co Rada Miasta uchwaliła.
 - zapytał Prezydenta Miasta, czy prawdą jest, iż jeden z Wiceprezydentów Miasta Bydgoszczy ma sprawę mobbingową w sądzie w Bydgoszczy?
- Poprosił o udzielenie odpowiedzi na piśmie.

Radny Szymon Róg zgłosił interpelacje na piśmie:

- w sprawie schodów przy ul. Wiśniowej,
- w sprawie tablicy świetlnej na pętli na osiedlu Błonie,
- w sprawie połączenia lotniczego Bydgoszczy z Krakowem,
- w sprawie nawierzchni ul. Pomorskiej na odcinku od ul. Gdańskiej do Śniadeckich.

Poprosił o pisemne odpowiedzi.

Interpelacje stanowią załącznik do niniejszego protokołu.

Radny Jakub Mikołajczak

- zgłosił interpelację do Zastępcy Prezydenta Miasta Pani I. Waszkiewicz związaną z edukacją. Odczytał fragment artykułu z portalu Onet dot. pomysłu w jednym z łódzkich liceów: *„Wojnę zwolnieniom z WF -u wypowiedziało jedno z łódzkich liceów. Spośród uczniów, którzy mieli zwolnienia, wyłoniono "grupę prozdrowotną". Dyrekcja szkoły skontaktowała się z lekarzami. Mieli określić, jakich ćwiczeń dany uczeń nie może wykonywać, a jakie są dla niego korzystne. Na podstawie tych zaleceń dla rzeczonyj grupy licealistów przygotowano specjalny program zajęć gimnastycznych. Rezultat? Liczba całkowicie zwolnionych z WF -u uczniów spadła w szkole z 60 do dwóch.”*

W związku z tym, że w Bydgoszczy bardzo prężnie realizowany jest program „Stop zwolnieniom z lekcji WF -u”, zwrócił się z pytaniem, czy taką formę można byłoby zastosować także w bydgoskich liceach, aby poprzez dyrekcję szkół i zweryfikować coraz bardziej rosnącą liczbę osób, które nie uczestniczą w zajęciach WF -u?

- zwrócił się do Prezydenta Miasta w sprawie zmiany organizacji ruchu na ul. Skandynawskiej, powstałej w związku z wybudowaniem marketu IKEA. Z tego powodu bardzo zmieniła się organizacja ruchu w tych okolicach dot. wjazdu dla mieszkańców osiedla Brdujście. Na ul. Skandynawskiej, przy wjeździe na parking, zainstalowana została sygnalizacja świetlna. Działa ona całą dobę, a market IKEA jest czynny od godz. 10 do 21, a w niedzielę od 10 do 20. W pozostałe godziny sygnalizacja mogłaby być wyłączona, żeby mieszkańcy Brdujścia, którzy przyjeżdżają i wracają z pracy, zwłaszcza w godzinach porannych lub wieczornych, nie stali bez sensu na świetle. Ponadto priorytet ustawienia czasów na tym świetle jest bardzo mocno faworyzujący IKEE, a działające na niekorzyść mieszkańców. Zasugerował, aby nieco wydłużyć czas dla mieszkańców, gdyż przede wszystkim Miasto powinno służyć mieszkańcom Bydgoszczy, a nie osobom przyjeżdżającym do marketu.

Poinformował o drugim rozwiązaniu, które jest proponowane przez mieszkańców. Przy wjeździe z osiedla Brdujście, dojeżdżając do świateł przy IKEI, są dwa pasy ruchu. Jeden pas jest na wprost, a drugi to skręt w prawo, w stronę IKEI. Jest sugestia, aby zastanowić się, czy nie można byłoby sprawić, że obydwa pasy są do jazdy na wprost, a prawy pas na

wprost lub do skręcania w prawo. Znacznie usprawniłoby to komunikację w tej okolicy, zwłaszcza w godzinach porannych, gdy market jest nieczynny. Sądzi, że nieznacznie wpłynie to na jakość dojazdu do wskazanego marketu. Poprosił o odpowiedzi na piśmie.

Radny Jarosław Wenderlich

- dot. ul. Ślusarskiej. Poinformował, iż w okolicach MDK – u nr 4 mieszkańcy podrzucają śmieci. Część obywateli Bydgoszczy, podczas składania wniosków do budżetu obywatelskiego, postulowała, aby zainstalowano w tym miejscu kamerę, która będzie wpięta do systemu monitoringu miejskiego. Niestety, wniosek, mimo tego, że uzyskał poparcie wielu mieszkańców Bydgoszczy, nie zdobył wystarczającej ilości głosów, która skutkowałaby umieszczeniem go w budżecie miasta. Wniósł o częstsze kontrole Straży Miejskiej na wskazanej ulicy, a także ewentualne rozważenie instalacji kamer. Przy rozważaniach nad rozbudową monitoringu miejskiego, taka kamera w przedmiotowym rejonie Śródmieścia z pewnością by się przydała.
 - dot. ronda między ul. Fordońską a Bydgoską. Jest to rondo znajdujące się przy drodze krajowej nr 80. Wiele samochodów, wjeżdżając codziennie ze strony Torunia, pokonuje rondo, na którym od kilku tygodni przewrócony jest znak wskazujący nazwę ulic. W dniu wczorajszym osobiście widział, że znak nadal tam leży. Jest to niezbyt korzystna wizytówka Miasta. Poprosił o podjęcie stosownych działań w tej sprawie.
 - zgłosił pisemną interpelację dot. wycinki suchych drzew na terenie dzielnicy Smukała, Opławiec. Interpelacja stanowi załącznik do niniejszego protokołu.
- Poprosił o odpowiedzi na piśmie.

Radny Stefan Pastuszewski zgłosił wniosek o przygotowanie konkursu oraz wydanie bydgoskiej encyklopedii szkolnej. Chodzi o prosty podręcznik dla bydgoskich szkół, w którym zawarte będą informacje w formie hasłowej typu: Łuczniczka, Szwalbe, Wyspa Młyńska itd. Dodał, iż bardzo często uczestniczy w zajęciach wiedzy regionalnej i zarówno nauczyciele jak i uczniowie nie mają podstawowej wiedzy, od nowa wszystkiego chcą się nauczyć, a bardzo często się mylą. Uważa, że byłoby to bardzo oryginalne, bylibyśmy jednym z nielicznych miast, które taką encyklopedię posiadają. Encyklopedia mogłaby być wydana w nakładzie kilku tysięcy i przez wiele lat służyłaby poszczególnym szkołom w zakresie kształcenia regionalnego, bydgoskiego. Dodał, iż konkurs można byłoby rozstrzygnąć w ciągu dwóch lat.

Poprosił o rozpatrzenie powyższego wniosku.

Radny Marek Gralik zgłosił następujące wnioski:

- aby uwzględnić w tworzonym projekcie budżetu miasta Bydgoszczy na 2016 rok środki finansowe na waloryzację płac w wysokości 1,7% i podwyżkę płac w wysokości 10% dla samorządowych pracowników administracji i obsługi zatrudnionych w placówkach oświatowo – wychowawczych prowadzonych przez Miasto Bydgoszcz. Dodał, iż wniosek jest tożsamy z wnioskiem złożonym wcześniej przez Związek Nauczycielstwa Polskiego.
- dot. wybudowania wiaty na przystanku autobusowym na skrzyżowaniu ulic Stromej, Juliana Kossaka i Ignacego Skorupki. Jednocześnie podziękował za pozytywne ustosunkowanie się do wniosku dotyczącego oświetlenia powyższego miejsca.

Poprosił o odpowiedzi na piśmie.

Radny Krystian Frelichowski

- zapytał, ile lokali mieszkalnych, będących w zasobach miasta, w bieżącym roku zostało wystawionych na sprzedaż? Jaka jest suma tychże lokali, łącznie z tymi, które znajdują się w budynku w Savoyu?
- zapytał, ile osób z powodu zaległości z opłatami czynszu kwalifikuje się do eksmisji? Wie, że ta liczba na początku roku wynosiła 2,5 tysiąca. Czy obecnie ten stan uległ zmianie oraz czy jakieś eksmisje zostały przeprowadzone w związku z zaległościami w opłatach czynszu?
- poprosił o zwrócenie uwagi Dyrektorowi Teatru Polskiego, że osobom nietrzeźwym alkoholu się nie wydaje. W sytuacji jakichkolwiek zajść na terenie teatru, Policja nie może interweniować bez wezwania dyrektora. Zatem, jeśli ma tam zakłócanie ciszy nocnej, hałas, czego był świadkiem, to dyrektor, bądź jego pracownik powinien wezwać służby porządkowe. Policja oraz Straż Miejska w tego typu sytuacji nie mogą interweniować bez wezwania właścicieli lokalu. Warto zwrócić na to uwagę.
- przypomniał, iż niedawno Skarbnik Miasta mówił, że Miasto pozyskało środki ze spadku od osoby, która nie miała spadkobierców. Pieniądze mają trafić do placówek oświatowych. Zasugerował, aby wykonać dobry gest ze strony Miasta wobec tej nieżyjącej osoby i dokonać opłaty prolongaty grobu na 100 lat. Nadmienił, iż nie są to duże kwoty. Stąd, może warto byłoby poprosić te placówki oświatowe, żeby opiekowały się grobem, zapaliły tam znicze. Chodzi o gest wdzięczności ze strony Miasta wobec osoby – darczyńcy.

Poprosił o odpowiedzi na piśmie.

Radny Tomasz Puławski zgłosił wniosek do Prezydenta Miasta i poprosił o ustosunkowanie się do niego na piśmie.

Poinformował, iż w minioną niedzielę zakończyły się konsultacje społeczne planu nowej sieci połączeń komunikacji publicznej w Bydgoszczy. Dotyczyło to zarówno połączeń autobusowych jak i tramwajowych. Wpłynęło bardzo dużo wniosków. Jako radny Rady Miasta Bydgoszczy chciałby tą drogą złożyć

wniosek do Prezydenta i zaapelować o przeanalizowanie przynajmniej dwóch, niekoniecznie bardzo istotnych z punktu widzenia finansowego, a ważnych z punktu widzenia społecznego odbioru nowej sieci połączeń i ich przyjazności dla mieszkańców Bydgoszczy. Poprosił o przeanalizowanie decyzji o zawieszeniu kursowania większości autobusów w kierunku dworca głównego.

Chodzi głównie o autobus linii 79. Według nowego planu, nowej sieci połączeń, węzeł przesiadkowy przy ul. Garbary ma się stać kluczowym węzłem, w którym większość autobusów będzie kończyło bieg, a pozostałe w kierunku dworca głównego będą wiązały się z przesiadką na tramwaj. Jeżeli chodzi o ten pomysł, wielu mieszkańców Bydgoszczy uznaje, że jest to zmuszenie z jednej strony do przesiadania się, a z drugiej do ponownego kasowania biletu. W związku z tym wnioskuję o przeanalizowanie wydłużenia przebiegu linii 79 do pętli Rycerska, co spowoduje, że mieszkańcy osiedli górnego tarasu jak np. Wyżyny, czy Wzgórze Wolności uzyskają dostęp do bezpośredniego połączenia z dworcem PKP.

Ponadto zaproponował skierowanie linii 57 do pętli przy nowopowstającym dworcu PKP na Błoniu. Uważa, że kierowanie autobusu 57 do pętli przy ul. Szubińskiej niekoniecznie jest uzasadnione. Można zaoszczędzić kilka złotych i skrócić nieco przebieg trasy tego autobusu.

Radna Grażyna Szabelska

- zgłosiła wniosek o objęcie przez Miasto swoim mecenatem Bydgoskiego Festiwalu Nauki, jako jednej z bardziej prestiżowych i cyklicznych imprez promujących Miasto Bydgoszcz. Nadmieniła, iż Pan Prezydent na spotkaniu z Radą Programową Bydgoskiego Festiwalu Nauki obiecywał zmianę formuły finansowania tego przedsięwzięcia. Sprawa jest znana, gdyż kilka razy zabiegała o to.
- zapytała, na jakim etapie jest modernizacja systemu odpływu wód deszczowych na skrzyżowaniu ulic Szpitalnej i Glinki, kiedy ewentualnie zostanie zakończona? Podkreśliła, iż zbliża się okres, kiedy mogą grozić w tym miejscu powodzie.
- zapytała, na jakim etapie jest modernizacja oraz jakie jest przeznaczenie budynku ADM na ul. Łomżyńskiej? Nadmieniła, iż przedmiotowy budynek od kilku lat stoi niewykorzystany, stąd chciałyby się dowiedzieć, jakie będą jego losy?
- przypomniała, iż swego czasu składała wniosek dot. zorganizowania Gali Młodego Sportowca. Otrzymała wówczas pozytywną odpowiedź, iż impreza jest w przygotowaniu. Zapytała, jaki jest etap organizacyjny i czy rzeczywiście to przedsięwzięcie dojdzie do skutku jeszcze w tym roku?

Poprosiła o odpowiedzi na piśmie.

Radny Mirosław Jamroży

- oznajmił, i trzykrotnie pytał odnośnie ul. Nowej. Podkreślił, iż należy sobie zdać sprawę z zagrożenia dla przechodzących tamtędy dzieci. Ktoś wydał tam absurdalne pozwolenie na wybudowanie dodatkowego bloku mieszkalnego, nie myśląc o parkingach. Ulica Nowa jest zablokowana, nie ma chodnika ani z lewej, ani z prawej strony. Setki dzieci idą tamtędy do Szkoły Podstawowej nr 41 oraz Kościoła Matki Boskiej Nieustającej Pomocy. Ta droga nie stwarza możliwości przejścia. Poprosił o interwencję w tej sprawie. Dodał, iż mieszkańcy są zdeterminowani i nie chciałby więcej usłyszeć od nich narzekania, że nic w tej sprawie nie zrobiono. Jednocześnie powiedział, iż mimo uzyskanej odpowiedzi, w której jest mowa o postawionych znakach, ich rekonesansie, usytuowaniu pachołków, nadal problem na wskazanej ulicy nie został rozwiązany. Poprosił o to, by mieć na względzie przede wszystkim dzieci, których bezpieczeństwo jest zagrożone.
- powiedział, iż czuje się oszukany jeżeli chodzi o ul. Kujawską. Na tejże ulicy miał powstać dodatkowy bus pas. Niestety nie jest to dodatkowy pas, lecz wydzielony z pasa, który już istniał. Niebawem zostanie uruchomiona galeria handlowa i będzie kłopot przy zjazdach.

Radna Ewa Kozanecka zapytała Prezydenta Miasta, czy prawdą jest, że linia nr 70 w Fordonie zostanie zlikwidowana, bądź kursy zostaną ograniczone ze względu na uruchomienie wkrótce linii tramwajowej?

Mieszkańcy zgłaszają, że z chwilą ograniczenia lub likwidacji kursów będzie konieczne pokonywanie przez nich dużych odległości do kolejnych przystanków tramwajowych i autobusowych. Poprosiła o odpowiedź w tej sprawie na piśmie.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński zapytał, czy jest możliwe przesunięcie terminu konsultacji społecznych odnośnie nowej sieci połączeń komunikacji publicznej w Bydgoszczy? Przypomniał, iż konsultacje zakończyły się 25 października br. Był to termin tuż po wyborach, kiedy mieszkańcy byli uszczęśliwiani nowymi inwestycjami i nie w głowie im była sprawa dotycząca bieżących, lokalnych połączeń na terenie Bydgoszczy. Część wniosków, które dzisiaj padały ze strony radnych, być może zgłoszone byłyby w sposób publiczny gdyby np. można było konsultacje przedłużyć do dnia 10 listopada br.

Ad. pkt 70

Odpowiedzi na interpelacje, wnioski i zapytania.

Na zgłoszone interpelacje, wnioski i zapytania radni otrzymają odpowiedzi na piśmie.

Wobec wyczerpania porządku obrad, Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński zamknął XIX sesję RM.

Przewodniczący Rady Miasta

dr Zbigniew Sobociński

Protokolant
Eliza Barańska