

Protokół Nr XII/15
z sesji Rady Miasta Bydgoszczy
odbytej 27 maja 2015 r.
(w godz. 9⁰⁰ – 18⁴⁰)

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński otworzył XII sesję Rady Miasta Bydgoszczy. Powitał Zastępców Prezydenta Miasta, Radnego Województwa Kujawsko – Pomorskiego Pana Romana Jasiakiewicza, Radnych Rady Miasta Bydgoszczy, Komendantów: Policji, Państwowej Straży Pożarnej, Straży Miejskiej, dyrektorów wydziałów Urzędu Miasta, gminnych jednostek podległych i współpracujących z Miastem, przedstawiciele związków zawodowych, prasy, radia i telewizji.

Powitał uczniów klasy II o profilu prawnym z III Liceum Ogólnokształcącego w Bydgoszczy z wychowawcą Renatą Berg.

Przypomniął, że 27 maja to Dzień Samorządu Terytorialnego. 25 lat temu samorząd terytorialny przez wolne wybory stał się faktem. Nie sposób sobie dzisiaj wyobrazić Polski bez samorządowych struktur. Samorządność to idea poszerzania obywatelskiej wolności, która realizuje się przez bezpośrednią działalność ludzi, którzy mają mandat społeczny do podejmowania decyzji na rzecz swoich wyborców. Samorząd lokalny to lekcja demokracji w jej naturalnym wymiarze. We współczesnym świecie nie sposób sobie wyobrazić, jak nowoczesne państwo mogłoby funkcjonować bez samorządu. Materia społeczna jest zbyt skomplikowana, aby wszystkie kwestie rozwiązywać centralnie, a bycie samorządowcem to służba na rzecz Małej Ojczyzny. Cechą ważną jest lokalny patriotyzm w najlepszym tego słowa znaczeniu, czyli poczucie lokalnej więzi z miejscem, w którym przychodzi nam żyć.

Istota samorządności najpełniej objawia się w inicjatywach na rzecz naszej społeczności. Z takich inicjatyw jesteśmy, co cztery lata rozliczani w wyborach samorządowych.

Dodał, że przekazał Radnym życzenia od Marszałka Sejmu RP Pana Radosława Sikorskiego z okazji Dnia Samorządu Terytorialnego.

Przypomniął, że w Starym Fordonie grupa mieszkańców powołała Stowarzyszenie Miłośników Starego Fordonu, które zorganizowało ponad podziałami piękny piknik. Wyraził nadzieję, że Stowarzyszenie będzie podejmowało dalsze działania na rzecz upiększania tego miejsca i nawiązywanie więzi bydgosko – fordońskiej.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński i Zastępca Prezydenta Miasta Iwona Waszkiewicz wręczyli podziękowania Panu Andrzejowi Urbaniakowi, Panu Rafałowi Prętkiemu i Panu Mirosławowi Ługowskiemu.

Do podziękowań dołączyli się Radni z Fordonu.

Pan Andrzej Urbaniak podziękował członkom Stowarzyszenia oraz mieszkańcom. Dodał, że członkowie Stowarzyszenia chcieli pokazać, że dzięki dobrej chęci można się połączyć i organizować różne przedsięwzięcia.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński przypomniał, że 18 czerwca br. odbędzie się kolejna impreza w Starym Fordonie.

Poinformował, że 10 czerwca br. w Miejskim Centrum Kultury odbędzie się spotkanie z okazji 25 – lecia Samorządu Terytorialnego.

Ad. pkt 2

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński stwierdził, że listę obecności podpisało 27 radnych, a więc Rada jest władna do podejmowania prawomocnych uchwał i decyzji.

Ad. pkt 3

Powołanie Komisji uchwał i wniosków

Radni zgłosili następujące kandydatury:

Andrzeja Kaczmarka, Tomasza Regi, Ireneusza Nitkiewicza.

Radni wyrazili zgodę na pracę w Komisji.

Rada przegłosowała wyżej zgłoszone propozycje.

Wynik głosowania:

W.3a *jednomyślnie tj. 25 głosów „za”.*

Ad. pkt 4

Uchwalenie porządku obrad

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński zgłosił następujące propozycje zmian do porządku obrad:

- na wniosek Prezydenta Miasta zgłosił propozycję poszerzenia porządku obrad o:
 - ✓ Projekt uchwały w sprawie powołania Rady Społecznej Wielospecjalistycznego Szpitala Miejskiego im. dr. E. Warmińskiego w Bydgoszczy.
 - ✓ Projekt uchwały w sprawie powołania Rady Społecznej Zakładu Pielęgnacyjno – Opiekuńczego w Bydgoszczy.
 - ✓ Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXVII/499/12 Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 25 kwietnia 2012 roku w sprawie określenia zasad ustalania, poboru oraz terminu płatności i wysokości stawek opłaty targowej oraz zarządzenia jej poboru w drodze inkasa.

- Złożył wniosek o poszerzenie porządku obrad o:
 - ✓ Zlecenie zadania do merytorycznej Komisji Rady Miasta Bydgoszczy dot. zbadania skargi. (RM.1510.20.2015). Skarga na działania Komendanta Straży Miejskiej w Bydgoszczy dot. niedopełnienia obowiązku udzielenia odpowiedzi na pismo.
 - ✓ Zlecenie zadania do merytorycznej Komisji Rady Miasta Bydgoszczy dot. zbadania skargi. (RM.1510.21.2015). Skarga dotyczy braku odbioru odpadów komunalnych od mieszkańców nieruchomości znajdujących się w Bydgoszczy przy ul. Komandosów.

Radny Marek Gralik złożył wniosek o poszerzenie porządku obrad o pkt. Przedstawienie informacji na temat projektów transportowych zgłoszonych bądź przygotowywanych przez Miasto Bydgoszcz do programu BitCity II. Dodał, że są rozbieżne informacje od Marszałka Województw i Prezydenta Miasta w sprawie złożenia projektów. Uważa, że Rada Miasta powinna być na bieżąco informowana na temat tak ważnych wydarzeń, projektów.

Radny Ireneusz Nitkiewicz złożył wniosek o poszerzeniu porządku obrad o Stanowisko Rady Miasta do Prezydenta Miasta w sprawie wsparcia Artego Bydgoszcz w związku z możliwością udziału w Eurolidze, jako promocji miasta i realizacji hasła „Bydgoszcz Miastem sportu.”

Wnioski:

- dot. wprowadzenia do porządku obrad projektu uchwały w sprawie powołania Rady Społecznej Wielospecjalistycznego Szpitala Miejskiego im. dr. E. Warmińskiego w Bydgoszczy.
Wynik głosowania:
W.4a *jednomyślnie tj. 25 głosów „za”*.
Wniosek został przyjęty.
- dot. wprowadzenia do porządku obrad projektu uchwały w sprawie powołania Rady Społecznej Zakładu Pielęgnacyjno – Opiekuńczego w Bydgoszczy.
– Wynik głosowania:
W.4b *jednomyślnie tj. 26 głosów „za”*.
Wniosek został przyjęty.
- dot. wprowadzenia do porządku obrad projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXVII/499/12 Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 25 kwietnia 2012 roku w sprawie określenia zasad ustalania, poboru oraz terminu płatności i wysokości stawek opłaty targowej oraz zarządzenia jej poboru w drodze inkasa.
Wynik głosowania:
W.4c *jednomyślnie tj. 26 głosów „za”*.
Wniosek został przyjęty.

- dot. wprowadzenia do porządku obrad zlecenie zadania do merytorycznej Komisji Rady Miasta Bydgoszczy dot. zbadania skargi. (RM.1510.20.2015).

Wynik głosowania:

W.4d *jednomyślnie tj. 26 głosów „za”*.

Wniosek został przyjęty.

- dot. wprowadzenia do porządku obrad zlecenie zadania do merytorycznej Komisji Rady Miasta Bydgoszczy dot. zbadania skargi. (RM.1510.21.2015).

Wynik głosowania:

W.4e *26 głosów „za”, 1 głos „przeciwny”, brak głosów „wstrzymujących”*

Wniosek został przyjęty.

Zastępca Prezydenta Miasta Łukasz Niedźwiecki poinformował, że w sprawozdaniu z działalności międzysesyjnej przedstawi informację na temat ZIT. zaproponował omówienie projektu BitCity II również w tym punkcie. Dodał, że omówi dokument, który został przedstawiony Radnym Wojewódzkim na ostatniej sesji Sejmiku.

Radny Marek Gralik wyraził zgodę na taki tryb procedowania. Poprosił, aby w wystąpieniu udzielić odpowiedzi na pytanie: jak Miasto Bydgoszcz jest przygotowane do wejścia w program BitCity II? Czy i jakie projekty zostały już zgłoszone? Jakie są przygotowywane?

Poprosił o umożliwienie zabrania głosu Radnemu Województwa Kujawsko – Pomorskiemu Panu Romanowi Jasiakiewiczowi.

- dot. wprowadzenia do porządku obrad Stanowiska Rady Miasta Bydgoszczy w sprawie wsparcia Klubu Sportowego Artego Bydgoszcz.

Wynik głosowania:

W.4f *20 głosów „za”, 4 głosy „przeciwnie”, 2 głosy „wstrzymujące”*

Wniosek został przyjęty.

Pod głosowanie poddany został porządek obrad wraz ze zmianami.

Wynik głosowania:

W.4g *jednomyślnie tj. 26 głosów „za”*.

Porządek obrad został przyjęty w następującym brzmieniu:

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie kworum.
3. Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.
4. Uchwalenie porządku obrad.

5. Sprawozdanie Przewodniczącego Rady Miasta i Prezydenta Miasta z działalności w okresie międzysesyjnym.
6. Przyjęcie protokołów z sesji Rady Miasta:
 - Nr X odbytej dnia 22 kwietnia 2015 r.,
 - Nr XI odbytej 29 kwietnia 2015 r.
7. Wystąpienie Pana Mirosława Jagodzińskiego – Dyrektora Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Bydgoszczy - na temat drogi ekspresowej S5.
8. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia informacji Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego o stanie bezpieczeństwa sanitarnego Miasta Bydgoszczy.
9. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji Programu przeciwdziałania bezrobociu, promocji zatrudnienia oraz aktywizacji lokalnego rynku pracy w 2014 r. oraz Plan działania w tym zakresie na okres I – V 2015 r.
10. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia Programu przeciwdziałania bezrobociu, promocji zatrudnienia oraz aktywizacji lokalnego rynku – do 2020 roku.
11. Projekt uchwały w sprawie przyznania w roku 2015 dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy obiektach wpisanych do rejestru zabytków oraz jej wysokości.
12. Projekt uchwały w sprawie ustanowienia okazjonalnych uprawnień do bezpłatnych przejazdów środkami publicznego transportu zbiorowego o charakterze użyteczności publicznej w Bydgoszczy.
13. Projekt uchwały w sprawie porozumienia z Gminą Nowa Wieś Wielka dotyczącego wykonania zadań z zakresu lokalnego transportu zbiorowego.
14. Projekt uchwały w sprawie powołania Bydgoskiej Rady Seniorów i nadania jej statutu.
15. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia informacji o realizacji „Samorządowego Programu Działań na Rzecz Osób Niepełnosprawnych Mieszkańców Bydgoszczy na lata 2012 – 2015” za rok 2014.
16. Projekt uchwały w sprawie powołania Rady Społecznej Wielospecjalistycznego Szpitala Miejskiego im. dr. E. Warmińskiego w Bydgoszczy.
17. Projekt uchwały w sprawie powołania Rady Społecznej Zakładu Pielęgnacyjno – Opiekuńczego w Bydgoszczy.
18. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXVII/499/12 Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 25 kwietnia 2012 roku w sprawie określenia zasad ustalania, poboru oraz terminu płatności i wysokości stawek opłaty targowej oraz zarządzenia jej poboru w drodze inkasa.
19. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu miasta na 2015 rok (4).

20. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Bydgoszczy (4).
21. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Informacji o współpracy Miasta ze środowiskiem akademickim i uczelniami wyższymi.”
22. Projekt uchwały w sprawie wyłączenia z zespołów szkół i likwidacji niektórych szkół ponadgimnazjalnych.
23. Projekt uchwały w sprawie wyłączenia z Zespołu Szkół Chemicznych i likwidacji niektórych szkół ponadgimnazjalnych.
24. Projekt uchwały w sprawie wyłączenia z Zespołu Szkół Ekonomiczno-Administracyjnych i likwidacji niektórych szkół ponadgimnazjalnych.
25. Projekt uchwały w sprawie wyłączenia z Zespołu Szkół Mechanicznych nr 1 i likwidacji X Liceum Ogólnokształcącego.
26. Projekt uchwały w sprawie wyłączenia z Zespołu Szkół nr 25 Mistrzostwa Sportowego i likwidacji Gimnazjum nr 26 Sportowego w Bydgoszczy przy ul. Adama Czartoryskiego 18.
27. Projekt uchwały w sprawie przekształcenia Gimnazjum nr 6 Sportowego w Bydgoszczy w Gimnazjum nr 6 Mistrzostwa Sportowego w Bydgoszczy.
28. Projekt uchwały w sprawie przekształcenia Gimnazjum nr 15 Sportowego w Bydgoszczy w Gimnazjum nr 15 Mistrzostwa Sportowego w Bydgoszczy.
29. Projekt uchwały w sprawie nadania imienia Przedszkolu nr 34 w Bydgoszczy przy ul. Dmowskiego 11.
30. Projekt uchwały w sprawie określenia kryteriów obowiązujących na pierwszym etapie postępowania rekrutacyjnego do burs prowadzonych przez Miasto Bydgoszcz, przyznania im określonej liczby punktów oraz określenia dokumentów niezbędnych do potwierdzenia spełnienia tych kryteriów.
31. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Raportu z wykonania Programu ochrony środowiska dla Miasta Bydgoszczy na lata 2013-2016 z perspektywą do 2020 roku” za 2013 i 2014 rok.
32. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad udzielania dotacji celowej na dofinansowanie kosztów inwestycji z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej oraz trybu postępowania w sprawie udzielania dotacji i sposobu jej rozliczania.
33. Projekt uchwały w sprawie uzgodnienia prac wykonywanych na potrzeby ochrony przyrody przy pomnikach przyrody w Bydgoszczy.
34. Projekt uchwały w sprawie uzgodnienia prac wykonywanych na potrzeby ochrony przyrody na terenie użytku ekologicznego w Bydgoszczy.
35. Projekt uchwały w sprawie zaopiniowania lokalizacji kasyna gry – ul. Gdańska 14 w Bydgoszczy (Hotel „Pod Orłem”).
36. Projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Wyżyny – Chemik” w Bydgoszczy.

37. Projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Śródmieście – Dworcowa - Zduny” w Bydgoszczy.
38. Projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Łęgnowo – Hermana Frankego” w Bydgoszczy.
39. Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy drodze wewnętrznej na terenie Bydgoszczy – *ul. Ku Wiśle*.
40. Projekt uchwały w sprawie nadania nazw ulicom na terenie Bydgoszczy - *ul. Franciszka Schreibera, ul. Zenona Frydrychowicza, ul. Hieronima Gołbiewskiego*.
41. Projekt uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości gruntowej, położonej przy ul. Altanowej, stanowiącej własność Miasta Bydgoszczy.
42. Projekt uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości gruntowej, położonej przy ul. Przemysłowej, stanowiącej własność Miasta Bydgoszczy oraz udziału w prawie użytkowania wieczystego w drodzejazdowej.
43. Projekt uchwały w sprawie sprzedaży lokalu mieszkalnego – pustostanu, oznaczonego numerem 4, znajdującego się w budynku położonym w Bydgoszczy przy ul. Hożej 2, stanowiącego własność Miasta Bydgoszczy oraz oddania w użytkowanie wieczyste ułamkowej części gruntu.
44. Projekt uchwały w sprawie sprzedaży lokalu mieszkalnego – pustostanu, oznaczonego numerem 22, znajdującego się w budynku położonym w Bydgoszczy przy ul. Józefa Sułkowskiego 15, stanowiącego własność Miasta Bydgoszczy oraz oddania w użytkowanie wieczyste ułamkowej części gruntu.
45. Projekt uchwały w sprawie sprzedaży prawa własności nieruchomości gruntowej, położonej przy ul. Bielickiej 8, stanowiącej własność Miasta Bydgoszczy, na rzecz użytkownika wieczystego.
46. Projekt uchwały w sprawie zamiany nieruchomości gruntowych niezabudowanych stanowiących własność Miasta Bydgoszczy - *ul. Grunwaldzka*.
47. Projekt uchwały w sprawie nabycia na rzecz Miasta Bydgoszczy nieruchomości gruntowej, niezabudowanej, położonej przy ulicy Źródlanej w Bydgoszczy.
48. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przyznanie w ramach odszkodowania nieruchomości zamiennej stanowiącej własność Miasta Bydgoszczy - *ul. Lubostrońska*.
49. Projekt uchwały w sprawie wyborów do Rady Osiedla Zimne Wody – Czersko Polskie.
50. Projekt uchwały w sprawie wyborów uzupełniających do Rady Osiedla Stary Fordon.
51. Projekt uchwały w sprawie skargi na działania Zarządu Dróg Miejskich i Komunikacji Publicznej.

52. Projekt uchwały w sprawie skarg na działania Prezydenta Miasta Bydgoszczy.
53. Projekt uchwały w sprawie skarg na działania Prezydenta Miasta Bydgoszczy.
54. Projekt uchwały w sprawie skargi na działania Prezydenta Miasta Bydgoszczy.
55. Projekt uchwały w sprawie skargi na działania Prezydenta Miasta Bydgoszczy.
56. Projekt uchwały w sprawie skargi na działania Dyrektora Przedszkola Nr 22 w Bydgoszczy.
57. Projekt uchwały w sprawie skargi na działania Dyrektora Zespołu Szkół Nr 24.
58. Projekt uchwały w sprawie skargi na opiekę zdrowotną w Wielospecjalistycznym Szpitalu Miejskim w Bydgoszczy.
59. Projekt uchwały w sprawie skargi na działania Dyrektora Zespołu Szkół Nr 24 w Bydgoszczy.
60. Zlecenie zadania do merytorycznej Komisji Rady Miasta Bydgoszczy dot. zbadania skargi. (RM.1510.16.2015).
61. Zlecenie zadania do merytorycznej Komisji Rady Miasta Bydgoszczy dot. zbadania skargi. (RM.1510.17.2015).
62. Zlecenie zadania do merytorycznej Komisji Rady Miasta Bydgoszczy dot. zbadania skargi. (RM.1510.18.2015).
63. Zlecenie zadania do merytorycznej Komisji Rady Miasta Bydgoszczy dot. zbadania skargi. (RM.1510.19.2015).
64. Zlecenie zadania do merytorycznej Komisji Rady Miasta Bydgoszczy dot. zbadania skargi. (RM.1510.20.2015).
65. Zlecenie zadania do merytorycznej Komisji Rady Miasta Bydgoszczy dot. zbadania skargi. (RM.1510.21.2015).
66. Stanowisko Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 27 maja 2015 r. w sprawie wsparcia Klubu Sportowego Artego Bydgoszcz.
67. Interpelacje, wnioski i zapytania.
68. Odpowiedzi na interpelacje, wnioski i zapytania.
69. Komunikaty.
70. Zakończenie sesji.

Ad. pkt 5

Radny Marek Gralik przypomniał, że w dniu 13 maja br. na Zwyczajnym Zgromadzeniu Wspólników KPEC podjęto uchwałę w sprawie przeznaczenia zysków za rok obrotowy 2014. Zapytał, ile wyniósł zysk i na co został przeznaczony?

Radny Łukasz Schreiber przypomniał, że został złożony obywatelski projekt budowy dróg osiedlowych. Projekt nie został wprowadzony do porządku obrad. Poprosił o wyjaśnienie, dlaczego projekt nie będzie rozpatrywany. Na poprzedniej sesji Rady Miasta Wiceprzewodniczący RM J. Szopiński prosi o uzupełnienie sprawozdań o pracę Prezydenta i Zastępców w okresie międzysesyjnym. Powyższe informacje oraz numery zarządzeń nie znalazły się w przedstawionym sprawozdaniu. Zapytał, dlaczego stanowi to problem? Dodał, że na trzy ostatnie sesji jest po raz drugi taka sytuacja, że nie jest obecny Prezydent Miasta.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński wyjaśnił, że w Kancelarii Prezydenta z okazji 25 – lecia samorządu terytorialnego odbywa się Ogólnopolski Dzień Samorządu Terytorialnego. W uroczystościach uczestniczy delegacja z Bydgoszczy.

W sprawie projektu obywatelskiego. Wyjaśnił, że odbył dwukrotnie spotkanie z inicjatorami projektu uchwały. Przekazał informacje, jak projekt obywatelski powinien zostać skonstruowany. W opinii radców prawnych wniosek nie spełniał wymogów formalnych. W związku z powyższym projekt uchwały nie mógł znaleźć się w porządku obrad. Stosownym pismem o zaistniałej sytuacji poinformował wnioskodawców. To nie znaczy, że projekt obywatelski nie znajdzie realizacji w przyszłych działaniach dotyczących utwardzania dróg. Dodał, że odbył spotkanie z Przewodniczącymi Rad Osiedli z okręgu wyborczego 5 i Rady Osiedla nie byłyby zadowolone, gdyby została podjęta uchwała dotycząca tylko jednego z osiedli bydgoskich.

Radny Łukasz Schreiber zgodził się, że sprawa powinna być rozwiązana systemowo, a nie dotyczyć tylko jednego osiedla.

Radna Ewa Kozanecka przypomniała, że 23 kwietnia br. odbyło się Zwyczajne Zgromadzenie Wspólników Międzygminnego Kompleksu Unieszkodliwiania Odpadów ProNatura i podjęto uchwałę w sprawie sposobu pokrycia straty spółki za rok obrotowy zakończony do 31 grudnia 2014 r. Zapytała, w jaki sposób zostanie pokryta strata? W jakiej wysokości powstała? Co spowodowało stratę? Skąd będą środki na pokrycie tej straty? Ponadto 27 kwietnia br. na Nadzwyczajnym Zgromadzeniu Wspólników Miejskich Wodociągów i Kanalizacji została podjęta uchwała w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie pożyczki Spółce Wodnej „Kapuściska”. Zapytała, czy podjęcie uchwały jest zgodne z prawem? Dodała, że 2 kwietnia br. Nadzwyczajne Zgromadzenie Spółki Wodnej „Kapuściska” podjęło uchwałę w sprawie przyznania oferty Spółki Chemwik na nabycie przedsiębiorstwa Spółki Wodnej „Kapuściska” oraz w sprawie rozwiązania, przejścia Spółki w stan likwidacji i powołania

likwidatora, wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości i innych składników majątkowych przedsiębiorstwa Spółki oraz podziału środków po likwidacji. Czy kolejność podejmowanych działań w powyższej sprawie jest właściwa tj. uchwałą z 2 kwietnia 2015 r. następuje likwidacja Spółki Wodnej „Kapuściska”, potem jej przejęcie przez Chemwik, a następnie 27.04.2015 r. podejmuje się uchwałę o udzielenie pożyczki zlikwidowanej Spółce Wodnej „Kapuściska”? Dlaczego i w jakim celu została udzielona pożyczka Spółce Wodnej? Jaka jest jej wysokość? Na jakich zasadach została udzielona? Jakie są warunki jej spłaty? Skąd pochodzą środki na udzielenie kolejnej pożyczki (wcześniej udzielono pożyczkę Spółce Chemwik) przez Spółkę Miejskie Wodociągi i Kanalizacja?

Zastępca Prezydenta Iwona Waszkiewicz informacje dotyczące ProNatury, MWiK, KPEC zostaną przekazane na piśmie.

Do kwestii wpisywania numerów zarządzeń Prezydent Miasta odniesie się odrębnie. W sprawie informowania o udziale Prezydenta w uroczystościach i wydarzeniach. Wyjaśniła, że rozstrzygnięcie nadzorcze wojewody lubelskiego w podobnej sprawie dotyczy interpretacji art. 18 ust. 2 pkt. 1 i 2 ustawy o samorządzie gminnym stanowi *„Sprawozdanie z działalności wójta powinno obejmować swoim zakresem stopień realizacji kierunków działań określonych przez Radę w uchwale. Wójt powinien wykazać w takim sprawozdaniu, które uchwały z podjętych przez Radę na ostatniej sesji zrealizował i w jakim stopniu. W normie prawnej zawartej w tym artykule nie mieści się nakazanie rozliczania wójta z uczestnictwa w spotkaniach i uroczystościach, wszystkich służbowych wyjazdów, przyjętych przez wójta delegacjach lub przedstawicielstwach firm. Powyższy zapis nie może stanowić podstawy do generalnego rozliczania wójta ze wszystkich podjętych przez niego działań w okresie między sesjami, a jedynie tych, które zostały mu powierzone uchwałami Rady.”*

Radny Łukasz Schreiber wyjaśnił, że radni nie twierdzili, że jest to obowiązek wynikający z ustaw. Zapytał, dlaczego jest niemożliwe podawanie powyższych informacji? Przedstawione rozstrzygnięcie nie kwestionuje, iż informacje, o które prosili radni nie mogą się w nim znaleźć.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński wyjaśnił, że w odpowiedzi na zgłoszony wniosek otrzymał zupełnie inną odpowiedź. W związku z powyższym aktualna jest wypowiedź Pani Prezydent, czy pisemna odpowiedź na wniosek? Wyjaśnił, że standardem w samorządzie powinno być przedstawienie informacji, o które prosił. Chcąc wykonywać dobrze funkcję kontrolną przez Radnych nic nie stoi na przeszkodzie, aby wpisać numer zarządzenia, to ułatwi przygotowywanie się do sesji. Na kolejną sesję przygotuje informację o samorządach, w których praktyką jest informowanie radnych o działalności Prezydenta, zastępców.

Radny Mirosław Jamroży przypomniał, że 23 kwietnia br. odbyło się Walne

Zgromadzenie Wspólników ProNatura, podczas którego stwierdzono, że Spółka poniosła starty i poszukuje się sposobu jej pokrycia. W związku z powyższym zapytał, czy zostało udzielone absolutorium z wykonania obowiązków członkom Zarządu Spółki? Czy została przyznana nagroda roczna członkom

Zarządu?

Zastępca Prezydenta Iwona Waszkiewicz wyjaśniła, że ze względu na nieobecność Prezydenta Miasta odpowiedzi na powyższe pytania zostaną udzielone odpowiedzi na piśmie.

Radny Mirosław Jamroży zapytał, czy radni otrzymają odpowiedzi na piśmie w dniu dzisiejszym? Stwierdził, że są to ważne sprawy dotyczące miasta i spółek miejskich. Uważa, że radni powinni otrzymać odpowiedź w dniu dzisiejszym, ponieważ jest to bieżąca praca Urzędu Miasta.

Radna Ewa Kozanecka przychyliła się do wypowiedzi Radnego. Oczekuje na odpowiedź podczas sesji RM. Złożyła pytania na piśmie i poprosiła o odpowiedź w trybie pilnym.

Zastępca Prezydenta Łukasz Niedźwiecki przedstawił prezentację multimedialną na temat „Postęp prac nad wdrożeniem Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych.” Prezentacja stanowi załącznik do protokołu.

Powiedział cyt. „Nazwa projektu BitCity II pojawiła się w sposób zaskakujący w dwóch dokumentach. Pierwszy dokument to dokument opisujący projekty transportowe miasta Torunia. To jest dokument, czyli tzw. fiszki. Tą alokację, którą tutaj wskazałem 257 mln. Alokacja w kwocie proporcjonalnie mniejszej również w ramach ZIT, ale ze środków krajowych jest przeznaczona na finansowanie projektów w Toruniu. Nasz pakiet projektów transportowych, w którym znajdują się praktycznie wszystkie nasze projekty transportowe, czyli i ul. Kujawska i połączenie Toruńskiej z Fordońską i nowe zajezdnie tramwajowe i zakup taboru i modernizacja torowisk na różnych odcinkach w mieście – nazwaliśmy jako kompleksowe przedsięwzięcia w tym zakresie. Toruń nazwał te projekty BitCity II. Po tym pojawił się w „Nowościach” toruńskich artykuł, że Toruń zamierza w projekcie BitCity II realizować takie projekty. Krótco po tym artykule Pan Prezydent R. Bruski spotkał się z Panem Marszałkiem P. Całbeckim, również brałem udział w tym spotkaniu, gdzie zadaliśmy pytanie wprost, co wiadomo na temat projektu BitCity II? W jakim zakresie będzie realizowany? Jakie przedsięwzięcia Marszałek przewiduje w tym projekcie?

Czy wiadomo już o jakichkolwiek założeniach merytorycznych i finansowych? Uzyskaliśmy jednoznaczna i nie dającą się zinterpretować inaczej odpowiedź, nie ma projektu BitCity II na tym etapie. Do tej pory Pan Marszałek tego zdania nie zmienił również jego służby. Projekt BitCity II przynajmniej oficjalnie – bo takim kanałem komunikujemy się z Panem Marszałkiem – nie został powołany, ani nie zostały do niego stworzone założenia, czyli jest na etapie nawet nie tytułu. Chociaż ten tytuł pojawia się w przestrzeni publicznej, ale też tak jak

mówię pojawił się w tych fiszkach, które Toruń przekazał do Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju. Drugim miejscem, w którym w sposób zaskakujący pojawił się tytuł BitCity II to jest raport z realizacji strategii, który został przedstawiony Radnym Sejmiku Samorządowego w ubiegły poniedziałek. Tam, co prawda on występuje jako informacja, że taki projekt nie został rozpoczęty, w formie tabelarycznej. Z tej tabeli wynika, że taki projekt nie jest realizowany. Natomiast niepokojące jest to, że już z niej wynika kto weźmie udział w takim projekcie i nie ma tam miasta Bydgoszczy. Jest gmina Miasta Toruń, jest PKP PLK, PKP S.A. Tutaj dziękujemy Radnym Sejmiku za szybką reakcję. Otrzymaliśmy taką informację. Pan Prezydent wystosował pismo po pierwsze z prośbą o wyjaśnienie, a po drugie z prośbą o ponowne zgłoszenie deklaracji do uczestniczenia w projekcie BitCity. Chociaż tak jak mówię nie znamy jego założeń. Czekamy na odpowiedź na to pismo, ale jakby chcąc jeszcze zadośćuczynić pytaniu Pana Radnego, co moglibyśmy robić w BitCity II? Oczywiście my takie pomysły też mamy. Tylko to też zależy, jakie będą założenia do tego projektu. Nie ukrywam, że w tej chwili trochę spekuluję na temat potencjalnych założeń. Myślę, że Pan Marszałek w ramach BitCity II będzie chciał realizować nadal inicjatywę, która się nie powiodła w tej perspektywie finansowej, czyli bilet metropolitalny - to jest jeden obszar. Z naszych bydgoskich obszarów w ramach pieniędzy, które uzyskamy ze środków krajowych, czyli z tej całej listy z której mamy środki pewne nie ma na tej liście projektu tramwajowego łączącego ul. Karpacką poprzez ul. Solskiego, Piękną, Szubińską i Kruszwicką z rondem Grunwaldzkim. To jest potencjalny obszar do współpracy z BitCity II. A ten z kolei projekt jest rozważany w dwóch wariantach. Ten drugi wariant zakłada również podwiązanie pętli na ul. Szubińskiej, w pobliżu ul. Schulza połączeniem szynowy. To by mogło być też uzupełnienie inwestycji w stację kolejową na Błoni, która jest realizowana w ramach projektu BitCity I. Natomiast jeżeli opieramy się na informacjach formalnych to mamy zapewnienie od Pana Marszałka, że nie został powołany projekt BitCity II, nie ma do niego żadnych założeń. Natomiast informacja z jakiego powodu w projekcie, czy w załączniku do realizacji strategii znalazł się tytuł BitCity II – na to pytanie nie mogę jeszcze odpowiedzieć, dlatego że Pan Marszałek nie udzielił jeszcze odpowiedzi.

Wracając do tematu prac nad wdrożeniem ZIT – u. Na jutro przewidziane jest posiedzenie Komitetu Sterującego. Mamy nadzieję, że Komitet Sterujący przyjmie projekt aneksu i nowy tekst jednolity porozumienia – nie przyjmie, a zaopiniuje tak naprawdę. Później jeszcze w czerwcu ten projekt zostanie przedłożony niektórym z rad gmin, w tym Radzie Miasta Bydgoszczy. Na ostatnie dni czerwca planujemy podpisanie tego aneksu do porozumienia przez wszystkich sygnatariuszy tego porozumienia i w lipcu chcemy rozpocząć faktyczne wdrażanie.

To wdrażanie instrumentów w naszym województwie może się rozpocząć od momentu podpisania umowy powierzenia zadań, czyli przekazania przez Marszałka Województwa części zadań związanych z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego na rzecz Prezydenta Miasta Bydgoszczy. I od tamtego momentu będzie mogła się rozpocząć formalna praca nad wdrożeniem ZIT – u. Oczywiście w tym samym czasie nastąpi też przekazanie strategii ZIT do zaopiniowania i przez Marszałka i przez Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju. To jest procedura obowiązkowa. Ale w związku z tym, że my z obiema tymi instytucjami pracujemy na bieżąco, jakby nie spodziewamy się opinii negatywnych. W najgorszym wypadku będzie to opinia pozytywna z uwagami, które po uwzględnieniu nie będą wymagały trybu ponownej opinii. Także tak wyglądają dalsze kroki. I tak wygląda nasza informacja na temat projektu BitCity II.

Dziękuję bardzo.”

Radny Województwa Kujawsko – Pomorskiego Roman Jasiakiewicz

powiedział cyt. „Szanowny Panie Przewodniczący. Wysoka Rado. Szanowna Pani Prezydent. Panowie Prezydenci. Panie i Panowie.

Na samym początku pozwólcie, że przekażę najlepsze życzenia i pozdrowienia z okazji bardzo ważnej rocznicy – 25. Rocznicy Polskiego Samorządu, tego przełomu, który nastąpił 25 lat temu. Życzę Państwu zatem, aby samorząd pozostał nade wszystko wspólnotą i nade wszystko formą rozmowy z mieszkańcami. Bo to jest podstawa samorządu. Zdaję sobie sprawę, że wiele ustaw, wiele przepisów zdezaktualizowało się, wymagają radykalnych zmian. Odnoszę to szczególnie do przepisów dotyczących samorządu województwa. Z tej formy przepisów zadowolony nie jestem.

Korzystając z prawa gościa, ale okazuje się, że gość także ma obowiązki na sesji Rady Miasta Bydgoszczy, a tylko w tej formie przybyłem. Chcę się z Państwem podzielić tym, co w ostatnim czasie wywołało sporo dyskusji w najróżniejszej korespondencji.

A więc od początku. To nie Radni Sejmiku - Panie Prezydencie - tylko Radny Roman Jasiakiewicz wystąpił do Prezydenta Miasta z następującym adresem, a mianowicie: w toku prac nad dokumentami Sejmiku i Marszałka (tych papierów jest bardzo dużo) dostrzegłem, że w Strategii Rozwoju Województwa Kujawsko – Pomorskiego, dokumentu z października 2013 r. w załączniku i w punkcie 4 tego załącznika jest zapis, jednoznaczny i czytelny „*BitCity II realizacja: miasto – gmina Toruń – PKP PLK.*”

Zwracam uwagę pkt 4 załącznika do Strategii Województwa. Widząc ten zapis zwróciłem się do Prezydenta Miasta z taką informacją, że taki zapis istnieje oraz pytaniem, czy Miasto Bydgoszcz ewentualnymi środkami, które mogą wpływać ze Strategii jest zainteresowane, czy też nie jest zainteresowane? I o co się tutaj starać w Sejmiku? Przyznam się, że odpowiedzi dotąd nie otrzymałem, ponieważ formą odpowiedzi pozostało pismo, zresztą treść tego pisma Przewodniczącym Klubów przekazałem, także na ręce Pana

Przewodniczącego, a więc jest to Państwu znane. W odpowiedzi na to moje pismo pozostał przekaz do Marszałka Województwa, do wiadomości Radnych Sejmiku, który także Państwo o ile wiem znacie i został Państwu dostarczony. Muszę Państwu powiedzieć, że to pismo skierowane do Marszałka i do Sejmiku, bo wszyscy mogliśmy nad tym rozmawiać wywołało w Sejmiku zdziwienie, ponieważ jest tam - za przeproszeniem – i mówię to z ubolewaniem pomieszanie z poplątaniem. Do końca wszyscy nie rozumieli, czy chodzi o Plan Spójności, czy chodzi o Zrównoważony Rozwój i poszukiwali na to odpowiedzi. Jeżeli zarzutom, jaki w tym piśmie - Prezydenta do Marszałka - jest postawiony, a mianowicie skład wynikający z Zarządzenia z grudnia 2003 r. Marszałka Województwa zespołu ds. kujawsko – pomorskiego Planu Spójności Komunikacji Drogowej i Kolejowej. I pytanie Prezydenta, dlaczego tam nie ma przedstawicieli Bydgoszczy – no to ręce opadają. Bo jest to, po pierwsze dokument roboczy. Są tam wyłącznie pracownicy Urzędu Marszałkowskiego i przedstawiciele Wojewódzkiego Biura Planowania Przestrzennego. Nie ma tam żadnego samorządu ze 144 w województwie, bo ten zespół ma dopiero przygotować projekt. A więc ta odpowiedź jest totalnie chybiona i ona w zasadzie robi złą krew, ponieważ wiele pytań wokół tej kwestii na poniedziałkowej Komisji zadałem. Oczekuję zatem w tej chwili na odpowiedź, której również nadam publiczny charakter. A mianowicie postawiłem pytanie: Jakie wnioski Miasto Bydgoszcz skierowało do projektu zapisanego w Strategii Województwa w punkcie 4 załącznika do tej Strategii, do projektu pt. BitCity II? I drugie pytanie: jaka jest procedura realizacji tego projektu nazwanego w dokumentach Sejmiku BitCity II? I trzecie: czy jest jeszcze termin, aby jakiegokolwiek wnioski do tego projektu jeszcze złożyć?

Odpowiedź otrzymam na piśmie jeżeli będzie Państwa życzeniem także treść przekażę.

Natomiast dostrzegam także i również w wypowiedzi Pana Prezydenta pomylenie pewnych finansowych zjawisk, z którymi mamy do czynienia. Co innego jest kontrakt, co innego jest RPO, co innego jest ZIT. Bo jeżeli tutaj widzimy na mapie, czy na planszach o niskoemisyjnym transporcie to mówimy o ZIT. Ja mówię o zupełnie innych zjawiskach i o innych pieniądzach. Ja nie mówię o tych 257 mln. Tylko spoglądając na to, co czyni Toruń, a również na spotkaniu z Prezydentem tę notatkę z toruńskich „Nowości” przekazaliśmy, jako Radni, to proszę zważyć, że w Toruniu ta myśl idzie głębiej, a więc ona będzie sięgała mniej więcej – ulicami trudno jest mi powiedzieć – od starego Merinotextu, czyli tu od wjazdu do Bydgoszczy, gdzie już jest tramwaj, ten cały kręgosłup komunikacyjny leci przez cały Toruń, aż do wylotu na Warszawę, w to włączone jest kilkadziesiąt autobusów niskopodłogowych i kilkadziesiąt składów tramwajowych. Według założeń Miasta Torunia będzie to przełom komunikacyjny, ponieważ powstanie kręgosłup komunikacyjny Torunia za ogromne pieniądze ponad 600 – 800 mln zł. I stąd te pytania, które do bydgoskiego samorządu pozwoliłem sobie złożyć.

Dalej. Bardzo ważną jest kwestia - ja już mówię jako mieszkaniec Bydgoszczy, i proszę na to przyzwolenie - nie jestem zachwycony, że środki, te unijne, obojętnie z jakiej półki byśmy je wzięli mają być przeznaczone np. na ul. Kujawską skoro kawałek daje przy Wojska Polskiego jest gigant marketingowy, który 20% swoich kosztów wybudowania powinien złożyć na infrastrukturę drogową, bo takie dotąd były założenia. A zadań mamy wiele.

Także to pytanie i ta odpowiedź, którą nieskromnie chcę Państwu przekazać, to jest bardzo ważne. W zależności od tego, jaka będzie odpowiedź od Marszałka może warto jeszcze na tym etapie zbudować spójny, ważny plan. Spójną, ważną koncepcję np. komunikacji tramwajowej w całej Bydgoszczy w powiązaniu z Obszarem Funkcjonalnym, Białe Błota chociażby, Osielsko jest to wszystko jeszcze nadal możliwe.

Ba, szansa ku temu będzie jeszcze większa, ponieważ na mój wniosek zaproszona została – będzie posiedzenie Komisji Rozwoju Regionalnego (to długa nazwa tej Komisji) to posiedzenie odbędzie się 26 czerwca i warto byłoby, aby zarówno ze strony Pana Prezydenta, Pań i Panów Radnych były także powiedziane, głośno zaakcentowane te potrzeby, które w zakresie środków unijnych, bo przecież nic jeszcze nie jest rozstrzygnięte i myślę, że nadal można i warto o to zabiegać, aby o tym głośno powiedzieć, aby to wsparcie, które ze strony Sejmiku możemy uzyskać było zdecydowanie największe z możliwych.

Ja jestem otwarty nadal. Zadeklarowałem Panu Prezydentowi w tej korespondencji, którą przesyłał mi, że będę przekazywał wszystkie dokumenty związane z najróżniejszymi środkami unijnymi, a które w jakiegokolwiek formule się znajdą także do dyspozycji Radnych, albo te, które odszukam.

Natomiast gorąco proszę o zdecydowanie większą aktywność w tym, abyście Państwo dali nam wreszcie „armaty” do tego by móc „zaatakować.” Bo w tej sytuacji, w której aktualnie jesteśmy, no po prostu nie ma prawdopodobnie z Bydgoszczy żadnych wniosków. Skoro nie ma żadnych wniosków do BitCity II to na boga nie rozumiem, dlaczego pisze i chce uzyskać odpowiedź, *co ja złożyłem, jak nic nie złożyłem*. Czekam zresztą na odpowiedź Sejmiku ona być może wyjaśni wiele innych okoliczności.

Dziękuję Państwu uprzejmie.”

Zastępca Prezydenta Miasta Łukasz Niedźwiecki powiedział cyt. „Ja może od razu do kilku ważnych kwestii, które Pan Radny poruszył. Ja rozumiem troskę o naszą dbałość w relacjach i z Marszałkiem, i z Ministerstwem, i kontrolowanie planów, które snują nasi partnerzy z Torunia. Natomiast nie mogę się z niektórymi kwestiami zgodzić.

Pierwsza to merytoryczna. I tu trochę czuję, to jako przytyk do mnie. Ja nie myślę, Panie Radny, kontraktu terytorialnego z ZIT – em, przeciwnie, te zadania, które wskazałem i ten projekt toruński, o którym Pan wspominał i nasz transportowy, to są środki z POIiŚ – u, projekty tzw. komplementarne do ZIT i znajdują się na liście podstawowej kontraktu terytorialnego.

Kontrakt terytorialny to nie jest coś innego, niż ZIT, tylko kontrakt terytorialny to jest dokument, który spina w sobie wiele źródeł finansowania i POIiŚ i ZIT. Także tu chciałem wyjaśnić, żeby nie powstało takie wrażenie, że mylę sprawy, które powinny być oczywiste dla kogoś kto nadzoruje. Na pewno nie mylę.

Druga kwestia to jest wartość projektów toruńskich. Rzeczywiście Toruń do kontraktu terytorialnego zgłosił wniosek za kwotę ponad 800 mln zł. Przy założeniu bardzo niskiego dofinansowania. Nasz projekt zakłada maksymalne, 75% dofinansowanie i jest w całości zbilansowany. My ten projekt jesteśmy w stanie przy tych pieniądzach, które - jeżeli rozpoczniemy działanie ZIT – po prostu wdrożyć. Toruń w swoim budżecie nie jest w stanie zapewnić takiego finansowania. W związku z tym mogą być dwa wnioski. Jeden, który jak sądzę wyczytałem między wierszami z Pańskiej wypowiedzi dotyczy tego, że być może mają jakieś źródło finansowania, o którym my nie wiemy, ale drugi może być taki, że przyjęli taką strategię, że budują duże oczekiwania na zasadzie listy życzeń licząc, że w przyszłości z oszczędności z innych projektów te środki trafią. My taką strategię też przyjmujemy, ale poprzez tworzenie nowych projektów, a nie umieszczanie ich na liście, która powinna być zbilansowana. A w przypadku Torunia nie jest możliwa do realizacji.

Co do wniosków składanych do projektu BitCity II. Powiem szczerze, że formalnie trudno jest zgłosić wnioski do projektu, którego Marszałek nie powołuje i twierdzi: *nie ma takiego projektu i nie ma do niego założeń*. To jest z formalnego punktu widzenia po prostu nie możliwe. Natomiast w rozmowach na poziomie merytorycznym my oczywiście komunikujemy się z Marszałkiem w zakresie naszych potrzeb transportowych i nasze potrzeby są dobrze znane dlatego ze sformułowaniem wniosków do projektu BitCity II wtedy, kiedy będzie on powoływany na pewno problemu nie będzie.

Co do aktywności. Ja oczywiście deklaruję możliwie największą aktywność i ponownie dziękuję właśnie za przekazywanie informacji, tych które trafiają pod obrady Sejmiku, dlatego że one są przydatne.

Dziękuję bardzo.”

Radny Tomasz Puławski powiedział cyt. „Panie Prezydencie. Ja chciałbym prosić o krótkie wyjaśnienie dwóch kwestii. Otóż po pierwsze chciałbym zapytać o dokument, który nazywać się będzie Strategia ZIT Kujawsko – Pomorskiego, czy Strategia ZIT dla tego Bydgosko – Toruńskiego Obszaru, czy ten dokument jest już gotowy? Czy toczą się nad nim prace? Ponieważ tak naprawdę, szukając pewnego rodzaju dokumentów na ten temat możemy natknąć się na projekt Strategii ZIT z maja bodajże 2014 r. Chciałem zapytać, czy to jest taki projekt wiążący i on się dzisiaj ma stać ciałem, czy raczej toczą się prace nad nowym dokumentem i jak one są zawansowane?

I drugie pytanie. Chciałbym odnieść się do tej kwoty 280 mln zł., którą tutaj w tej krótkiej prezentacji pokazał Pan jako kwotę alokacji na projekty bydgoskie.

Chciałem zapytać, na jakiej podstawie oszacowaną taką kwotę, ponieważ z tego o ile się orientuje nie ma deklaratywnie przypisanych środków dla poszczególnych gmin, jeżeli chodzi o ZIT, ani strategia, ani inne dokumenty nie określają, że alokacja na Bydgoszcz jest taka, na Toruń jest taka, a na Solec Kujawski jeszcze inna. Dlatego, prosiłbym o informację, na jakiej podstawie jest dokonany taki szacunek.

Dziękuję.”

Zastępca Prezydenta Miasta Łukasz Niedźwiecki powiedział cyt. „Projekt Strategii ZIT rzeczywiście na tym etapie ciągle jest jeszcze projektem i ma charakter roboczy pracują praktycznie wszyscy członkowie porozumienia nad tym projektem. Myślę, że gotowy będzie w połowie czerwca. Natomiast, co do kwoty 228 mln około, to ja podkreślałem w czasie prezentacji tego materiału, że to jest szacunek, taka prognoza. A dokonałem tej prognozy rzeczywiście na podstawie takiego podziału per capita, bo sądzę, że to jest bardzo realny wskaźnik. Nie ma formalnego, rzeczywiście wskazania, że środki z ZIT będą dzielone per capital, ale patrząc, czy bilansując sobie potrzeby różnych podmiotów oraz liczbę inwestycji, które będą służyły całemu obszarowi, a ulokowane będą w Bydgoszczy myślę, że osiągnięcie tej kwoty jest prawdopodobne.”

Radny Jarosław Wenderlich odniósł się do wypowiedzi Pani Prezydent Iwony Waszkiewicz, w kwestii rozstrzygnięcia nadzorczego wojewody lubelskiego z 25 listopada 2009 r. Uważa, że należy odczytać w całości to rozstrzygnięcie. W nim stwierdzono, że wójt powinien wykazać, w takim sprawozdaniu, które uchwały z podjętych przez Radę na ostatniej sesji zrealizował i w jakim stopniu. Radni nie wymagają takich informacji. Statut Miasta Bydgoszczy oraz Regulamin Rady Miasta Bydgoszczy nie zawierają szczegółowych postanowień, co ma zawierać sprawozdanie w okresie międzysesyjnym. Dodał, że jest to dobra wola i dobrym zwyczajem stanie się upublicznianie informacji, o które wnioskuje radni.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński powiedział cyt. „Panie, Panowie. Szanowni Państwo. Nie chciałem zajmować głosu w sprawie BitCity niemniej pismo, które zostało przekazane do wszystkich Radnych wymaga kilku zdań komentarza.

Po pierwsze. Projekt BitCity II nie znalazł się nigdzie z zaskoczenia. Nikt, nikogo nie zaskoczył, ani nie wyjął go spod biurka. Otóż, 21 października 2013 r. Sejmik Województwa Kujawsko – Pomorskiego przyjął dokument pod nazwą Strategia Rozwoju Województwa do 2020 r. I w owym dokumencie – Strategii Rozwoju Województwa do 2020 r. znajdują się zapisy dotyczące BitCity II.

A teraz zdań kilka dotyczących tego pisma. Chyba ktoś Pana Prezydenta wprowadził w błąd, zakłopotanie, które może rzutować na kontakty pomiędzy Urzędem Miasta, a Urzędem Marszałkowskim i Marszałkiem Województwa. Prosiłbym, abyście Panowie wyjaśnili sobie, czy to jest błąd, czy to jest celowe zamierzenie? Otóż czytam zapis „*Wśród 19 osób wskazanych imiennie*

w Zarządzeniu do prac w zespole nad przedmiotowym planem nie znajduję, ani jednej, która posiadałaby wiedzę na temat stopnia przygotowania projektów drogowych, komunikacyjnych, przygotowanych przez Miasto Bydgoszcz.” Tak jakby do Ministra pisać, że w Strategii Rozwoju Polski nie ma kogoś z Bydgoszczy, kto to rozpatruje. Pozwoliłem sobie ów dokument przeanalizować i mam go przed sobą. Otóż jest to wewnętrzny dokument Urzędu Marszałkowskiego przyjęty zarządzeniem Marszałka, odpowiednio tak jak się u nas przyjmuje zarządzenia. I są tam tylko i wyłącznie pracownicy Urzędu Marszałkowskiego i nie ma nikogo więcej, jest to taki zespół interdyscyplinarny, który powołał Marszałek. I powoływanie się na – i jeszcze pisanie jakby w ten sposób, tak jak to zacytowałem – no jakaś moim zdaniem duża niezręczność, bo dokument nie odnosi się do strategii, tylko dokument odnosi się do regulaminu organizacyjnego Urzędu Marszałkowskiego w Toruniu.

Kolejna kwestia. Otóż moim zdaniem my nie powinniśmy czekać na gotowe projekty z Urzędu Marszałkowskiego lecz opracować swoją koncepcję, która będzie odzwierciedlała z jednej strony interesy Miasta, a z drugiej strony będzie odzwierciedlała oczekiwania mieszkańców i oczekiwać realizacji tego w ramach BitCity II. Dzisiaj pewnie należałoby zadać pytanie, skoro w Strategii Województwa Kujawsko – Pomorskiego z 2013 r. znalazł się zapis BitCity II to jaka była korespondencja pomiędzy Miastem, a Urzędem Marszałkowskim w sferze dotyczącej realizacji zapisów owej Strategii. My powinniśmy wskazać czego my oczekujemy, a nie czekać na deklaracje dotyczące zainteresowania tym projektem nie przedstawiając naszych oczekiwań.

Otóż moim zdaniem należy sobie zadać dwa podstawowe pytania. Ja bym te pytania zadał i bym oczekiwał odpowiedzi, która winna być skierowana do wszystkich Radnych.

Po pierwsze: czy nasze Miasto ma spójną koncepcję udziału Bydgoszczy w BitCity II lub w innym projekcie? A jeżeli, nie, to do kiedy taką spójną koncepcję komunikacyjną naszego Miasta obejmującą drogi, obejmującą tramwaje, obejmującą autobusy, obejmującą kolej wypracujemy w naszym mieście?

Następna sprawa. Czy zlecono już i jakie studia inwestycyjne przygotowania inwestycji w naszym Mieście pod projekty, o których ewentualnie mówiłem?

Czy my dzisiaj jesteśmy pewni, że my zdążymy się do tego przygotować?

To jest znak zapytania i pytanie, które zadawałem również na sesji, wtedy kiedy była informacja: przygotowanie Bydgoszczy do absorpcji środków unijnych.

Dziękuję bardzo.”

Zastępca Prezydenta Miasta Mirosław Kozłowicz powiedział cyt. „Panie Przewodniczący. Szanowna Rado. Nie do końca zgadzam się z tezą Pana Przewodniczącego J. Szopińskiego, ponieważ w pkt. 3 tego zarządzenia, o którym mówił Pan Przewodniczący jest napisane, że „w pracach zespołu mogą uczestniczyć również osoby nie będące pracownikami Urzędu Marszałkowskiego

Województwa Kujawsko – Pomorskiego” - wymienione są tutaj osoby między innymi – z Pomorskiego Biura Planowania Przestrzennego i Regionalnego we Włocławku oraz np. Starszy Referent w Wydziale Planowania i Rozwoju Strategii Drogowej Wojewódzkiego Zarządu Dróg w Bydgoszczy. Także są też inne osoby w tym zespole. Celem zespołu jest opracowanie Kujawsko – Pomorskiego planu spójności komunikacji drogowej i kolejowej w zakresie inwestycji transportowych z uwzględnieniem transportu publicznego na szczeblu regionalnym i lokalnym. Plan, który zostanie opracowany winien uwzględniać całą sieć transportową województwa, odpowiednią ilość realistycznych i zaawansowanych w przygotowaniu projektów, które mają być wspierane w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego. Także to nie jest tak, że to jest tylko w ramach tego zespołu pracowników Urzędu Marszałkowskiego.

Dziękuję.”

Zastępca Prezydenta Miasta Łukasz Niedźwiecki powiedział cyt. „Chciałbym zwrócić uwagę, że my w tej chwili bardzo płynnie i bez zaznaczenia wyraźnej granicy przechodzimy z tematu planu spójności komunikacji drogowej i kolejowej do BitCity II, to są dwie rozdzielne rzeczy. Natomiast ja odnoszę wrażenie, że jeżeli ktoś nie ma dokładnej świadomości, że to są dwie rozdzielne rzeczy może w wyniku słuchania tej dyskusji odnieść wrażenie, że został powołany jakiś zespół z jednostek samorządu województwa do opracowania projektu BitCity II. Tak nie jest. To są dwie zupełnie różne rzeczy i to chciałem podkreślić. Ale odpowiedzieć też wprost na pytania, które Pan Przewodniczący J. Szopiński zadał.

Czy mamy spójną koncepcję rozwoju naszego układu transportowego? Tak, mamy.

Czy zlecono studia inwestycyjne pod projekty transportowe? Tak, zlecono. Zlecono również projekty, a niektóre z tych inwestycji rozpoczną budowę w tym roku. BitCity II, jako projekt, który – podkreślam – nie został formalnie powołany nie jest jedynym źródłem finansowania projektów transportowych. My realizujemy Strategię Rozwoju układu transportowego w mieście, a projekt BitCity II może być źródłem, które to wspomże. Natomiast realizujemy te inwestycje, które przyjęliśmy w Strategii Rozwoju Miasta, w Planie Transportowym i innych dokumentach związanych z rozwojem transportu publicznego między innymi, bo drogowego także.

Dziękuję.”

Radny Województwa Kujawsko – Pomorskiego Roman Jasiakiewicz powiedział cyt. „Panie Przewodniczący. Ja jestem tu w formie wyłącznie gościa, a więc gościowi udziela się głos poza kolejnością. Nie chcę być uczestnikiem broń boże tej dyskusji. Jedynie mogę Państwu przekazać informacje, o które także się starałem i czynię to z najlepszą wolą.

A mianowicie wystąpiłem także do Marszałka o przekazanie mi zarządzenia nr 72/2014 z 15 grudnia 2014 r. w sprawie powołania zespołu ds. kujawsko – pomorskiego planu spójności komunikacji drogowej i kolejowej. Po podstawie prawnej w § 1 tego zarządzenia stwierdza się „*Powołuje się zespół. W skład zespołu wchodzi 1. Rafał Pietrucień – Dyrektor Departamentu Rozwoju Regionalnego...*”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński poinformował, że ten dokument Pan Przewodniczący J. Szopiński już odczytywał.

Radny Województwa Kujawsko – Pomorskiego Roman Jasiakiewicz powiedział cyt. „Chodzi mi o te wszystkie osoby, ponieważ znowu padają pewne nieścisłości. Jeśli mogę Państwu doradzić. Ja myślę, że szkoda wysiłku w analizę zarządzenia Marszałka, warto pisać nowe projekty, bo powstaje nowa formuła starania się o pieniądze, skoro jeden z podmiotów samorządowych już w niej jest. Dziękuję bardzo.”

Radny Marek Gralik powiedział cyt. „Panie Przewodniczący. Wysoka Rado. Panowie Prezydenci. Słuchając szczególnie wypowiedzi Pana Prezydenta Ł. Niedźwieckiego no można być skonfundowanym, bo można zadać sobie pytanie, czy istnieje program BitCity II? Czy to jakaś zwida? Pan Prezydent Niedźwiecki sugerował, że ta nazwa została wymyślona przez Miasto Toruń. Jak rozumiem w jakiś sposób przemycona do dokumentu o nazwie Raport z realizacji Strategii Rozwoju. No, ja tak to zrozumiałem. Podczas gdy sama nazwa istnieje w dokumencie już z końca 2013 r., jako takiego. Ja zrozumiałem, że Miasto Bydgoszcz jest zdziwione, że taki program w ogóle istnieje, że my nie możemy aplikować do tego programu, bo nie została przedstawiona jakakolwiek forma na podstawie, której by można było zgłaszać. Natomiast rodzi się pytanie, jeśli tak, to dlaczego Miasto Toruń zgłosiło chęć wzięcia udziału w tym projekcie, nie mówiąc o PKP? Jak to się stało, że miasto zgłasza chęć udziału, a my nie zgłaszamy?

Nie zgłaszamy dlatego, bo nie zostały opracowane i przedstawione przez Urząd Marszałkowski, czy przez Pana Marszałka jakieś informacje na podstawie których moglibyśmy aplikować? I tego nie mogę zrozumieć.

Jeszcze jedna sprawa – skoro jestem przy głosie – dotycząca ZIT- u – wspominał Pan, że mniej więcej 29 – 30 czerwca jeżeli wszystko pójdzie po naszej myśli dojdzie do podpisania aneksu do porozumienia. Natomiast, jak rozumiem nie dojdzie do podpisania tekstu jednolitego porozumienia. Czy mógłby Pan wyjaśnić, czy ten dokument zwany porozumieniem będzie stanowił aneks do obecnie obowiązującego porozumienia, czy też nie? To jest niezwykle ważne, ponieważ w tym porozumieniu nie ma w artykułach końcowych informacji mówiącej o tym, że traci moc porozumienie z dnia tego i tego (obecnie obowiązujące). To są istotne kwestie natury prawnej, żeby nie funkcjonowały w tym samym czasie dwa porozumienia.

Bym prosił o wyjaśnienie tych kwestii.

Dziękuję.”

Zastępca Prezydenta Miasta Łukasz Niedźwiecki powiedział cyt. „Oczywiście będzie podpisany i aneks i treść porozumienia i równocześnie nie będą funkcjonowały dwa porozumienia tylko w dniu podpisania będzie obowiązywało tylko to jedno w oparciu o ustawę wdrożeniową.

A teraz odnośnie BitCity – ponownie. Trudno mi uwierzyć, że można było moje słowa odczytać w taki sposób, że uznałem, że to Toruń wymyślił BitCity II. Oczywiście, że nie. Ten projekt w Strategii Województwa istnieje od dawna. Raczej pomysłodawcą jest Marszałek, niż Miasto Toruń. Natomiast Toruń użył tego sformułowania do projektów, które zgłosił do POIiŚ, w ramach Kontraktu Terytorialnego, jako projekty komplementarne do ZIT. Użył po prostu nazwy BitCity II mimo, że takiego projektu formalnie nie ma, do określenia nazwą swoich zamierzeń do inwestycyjnych w zakresie transportu publicznego.

Stwierdził Pan, że Miasto jest zdziwione, że program istnieje. Jeżeli Pan wie, że ten program istnieje to ja rzeczywiście jestem zaskoczony, ponieważ Marszałek twierdzi, że nie ma takiego projektu, ale ja takiego zdania, że jestem zdziwiony, że taki program istnieje na pewno nie użyłem, ponieważ kilkakrotnie używałem sformułowania, że wiem, że taki projekt nie został powołany. To jedno z drugim stoi ze sobą w sprzeczności. I myślę, że też nie jest uprawione sformułowanie, którego Pan użył, że Miasto Toruń zgłosiło chęć udziału w projekcie, bo my formalnie zgłaszaliśmy chęć próby udziału w takim projekcie, już na etapie tworzenia Strategii, na etapie pracy z projektem BitCity II to jest naturalna kolej rzeczy. Miasto Toruń tym, że swoje zamierzenia inwestycyjne, które chce realizować z POIiŚ nazwało BitCity II, no to nie wiem, czy to oznacza chęć zgłoszenia udziału w projekcie, jeżeli o to chodziło. Natomiast co do samego trybu zgłaszania chęci. Miasto Bydgoszcz i Miasto Toruń zgłaszało tą chęć w projekcie BitCity II, chociażby w projekcie pod tytułem system – bilet metropolitalny. Bo to jest na tą chwilę jedyny obszar, o którym wiem, że w projekcie BitCity II będzie.

Podsumowując. Nie jest zaskakujące to, że projekt BitCity II jest wpisany w Strategii. Nie jest zaskakujące to, że kiedyś będzie powołany. Zaskakujące jest to, że pojawia się jego nazwa przed tym zanim on został powołany. Jedyne tylko to jest zaskakujące. Nie to, że o nim jest mowa tylko to, że przed powołaniem projektu ktoś nazywa swoje projekty tą nazwą. Ale to są kwestie formalne. Gdyby tak obrazowo. My też moglibyśmy zmienić nazwę swoich projektów, które zgłosiliśmy do POIiŚ i nadać im nazwę projekt BitCity II, czy to coś by zmieniło? Nie.”

Zastępca Prezydenta Miasta Iwona Waszkiewicz wyjaśniła, że zapis dotyczący ProNatury został pomyłkowo zapisany w sprawozdaniu: zamiast „*sposobu pokrycia straty*” winno być „*sposobu podziału zysku*.” Zysk wyniósł 7 mln 214 tys. zł. i uchwałą Zgromadzenia Wspólników przeznaczony został na kapitał rezerwowy Spółki.

Zarząd Spółki otrzymał absolutorium, a Prezes Zarządu został nagrodzony nagrodą roczną w wysokości jednokrotności swego przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia mimo, że wniosek do Prezydenta Miasta wpłynął o 3 – krotność tego wynagrodzenia.

W sprawie KPEC – u wyjaśniła, że zysk w kwocie 4 mln 417 tys. 780 zł. w całości przeznaczony jest do podziału pomiędzy wspólnikami w formie dywidendy. W związku z powyższym Miasto Bydgoszcz otrzyma kwotę 3 mln 926 tys. 965 zł.

Na pytania w sprawie MWiK odpowiedź będzie udzielona w terminie późniejszym.

Ad. pkt 6

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński poinformował, że protokoły z sesji:

- Nr X odbytej dnia 22 kwietnia 2015 r.,
- Nr XI odbytej 29 kwietnia 2015 r.

był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miasta. Nie zgłoszono uwag i wniosków. Przyjęcie ww. protokołu zostało poddane pod głosowanie.

Wynik głosowania:

W.6a 18 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, 8 głosów „wstrzymujących”.

Protokoły zostały przyjęte.

Ad. pkt 7

Wystąpienie na temat drogi ekspresowej S5.

Zastępca Dyrektora Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Bydgoszczy ds. inwestycji Agnieszka Tokarz – Janczarska prezentacja multimedialna w sprawie drogi ekspresowej S5 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Radny Janusz Czwojda poprosił o przekazanie prezentacji Radnym.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński wyjaśnił, że Biuro Rady Miasta przekaże prezentację wszystkim Radnym.

Radny Rafał Piasecki podziękował za szczegółową informację dotyczącą węzłów. Uważa, że rozwiązania są trafione. Dodał, że poczynania Generalnej Dyrekcji śledzi na stronie internetowej.

Zastępca Dyrektora Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Bydgoszczy ds. inwestycji Agnieszka Tokarz – Janczarska zaznaczyła, że przedstawione rozwiązania, są rozwiązaniami koncepcyjnymi i to nie są jeszcze szczegółowe rozwiązania projektowe. O szczegółowych rozwiązaniach projektowych będzie można mówić w momencie podpisania umowy z wykonawcą i wykonawca przystąpi do wykonywania projektu budowlanego i projektu zagospodarowania terenu. Planowany termin podpisania umów z wykonawcami to jest przełom października i listopada 2015 r. Przyjmuje się, że w 2016 r. będą znane szczegółowe rozwiązania bezpośrednio zaproponowane przez wykonawców. Dodała, że rozwiązania koncepcyjne są dostępne w oddziale Generalnej Dyrekcji w godz. 9⁰⁰ – 11⁰⁰, gdzie funkcjonuje punkt informacyjny można w nim uzyskać szczegółową informację dotyczącą realizowanych przez oddział inwestycji.

Ilość węzłów się nie zmieni, została ona określona wprost na pierwszym etapie procedury przetargowej.

Radny Tomasz Puławski podziękował za wystąpienie i za garść szczegółowych informacji. Z prezentacji wynika, że jeszcze 4 lata Bydgoszcz i bydgoszczanie będą skazani na ruch ciężkich samochodów przez centrum miasta w ciągu krajowej 5, która przebiega Aleją Kardynała Wyszyńskiego i Jana Pawła II. W związku z powyższym zapytał, o plan wymiany tzw. nakładek na rok 2015 i odcinek Alei Jana Pawła II od ronda toruńskiego w kierunku skrzyżowania z ul. Glinki? Dodał, że stan nawierzchni ulicy, po której przebiega droga krajowa nr 5 jest w złym stanie, rozjeżdżona. Przypomniał, że przy rondzie toruńskim rozpoczął się remont zatoki autobusowej. Zapytał, czy jest to początek szerszej inwestycji? Czy doraźne działanie?

Zastępca Dyrektora Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Bydgoszczy ds. inwestycji Agnieszka Tokarz – Janczarska wyjaśniła, że pytanie skierowane jest do Prezydenta Miasta. Zgodnie z ustawą o drogach publicznych w miastach na prawach powiatu drogi krajowe pozostają w zarządzie Prezydenta Miasta.

Radny Jakub Mendry wyraził zadowolenie z postępu prac przy S5. Zapytał, jakie są informacje na temat drogi S10, na której bydgoszczanom również bardzo zależy?

Zastępca Dyrektora Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Bydgoszczy ds. inwestycji Agnieszka Tokarz – Janczarska wyjaśniła, że wykonawca, z którym była podpisana umowa na realizację studium techniczno – ekonomiczno – środowiskowego przygotowań raportu i decyzji środowiskowej niestety przerwał pracę. Oddział jest na etapie przygotowania dokumentów do rozpoczęcia procedury przetargowej, która wyłoni wykonawcę, który dokończyłby te dokumenty. Zaznaczyła, że w załączniku do programu budowy dróg krajowych na lata 2014 – 2023 inwestycja nie ma finansowania. Niemniej oddział liczy, że finansowanie się znajdzie i będzie można przystąpić do jej realizacji.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński podziękował za satysfakcjonujące informacje w sprawie budowy drogi S5. Nie kryje, że radni będą pytać również o drogę S10.

Zastępca Prezydenta Miasta Mirosław Kozłowicz wyjaśnił, że rozpoczął się remont ul. Jana Pawła II, od ronda toruńskiego. Z uwagi na odbywające się targi WOD – KAN remont został wstrzymany. Po zakończeniu targów zostanie wznowiony. W ramach remontu nową nawierzchnię uzyska ul. Adama Mickiewicza, Nakielska. Zostaną ogłoszone przetargi na kolejne inwestycje w tym zakresie.

Ad. pkt 8

p.o. Dyrektora Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego Ewa Chrzanowska przedstawiła projekt uchwały w sprawie przyjęcia informacji Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego o stanie bezpieczeństwa sanitarnego Miasta Bydgoszczy.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński podziękował za przygotowanie szerokiej i wyczerpującej informacji.

Projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały Komisje: Polityki Zdrowotnej, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego, Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska.

Radny Stefan Pastuszewski zapytał, czy Dyrektor nie wiąże 7 – krotnego wzrostu zachorowań na grypę i choroby grypopodobne ze skupianiem się ludności w zamkniętych pomieszczeniach, szczególnie w okresie jesienno – zimowym np. markety? Zapytał, jaka jest przyczyna tego zjawiska?

Zaapelował o rozwiązanie problemu czystości i warunków zdrowotnych grupie osób wykluczonych, a funkcjonujących w mieście, bezdomnych.

Uważa, że należy rozważyć możliwość wybudowania małej łaźni. Dodał, że łaźnia mogłaby powstać przy MOPS przy ul. Ogrodowej.

Radny Janusz Czwojda przypomniał, że w sprawozdaniu podkreśla się problem, iż niepokojącym zjawiskiem jest wzrost prowadzonych spraw w związku z uchylaniem się od obowiązku szczepień. Powiatowy Inspektor Sanitarny pozytywnie ocenia wskaźnik, który wynosi 9,8% zaszczepionych dzieci poniżej 3 roku życia.

Zapytał, czy istnieje możliwość odmowy przyjęcia do przedszkola dziecka, które nie ma obowiązkowych szczepień?

p.o. Dyrektora Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego Ewa Chrzanowska wyjaśniła, że 7 – krotny wzrost zachorowań w porównaniu do 2013 r. dotyczył nie tylko grypy, ale infekcji grypopodobnych. Pewność, że nastąpiło zachorowanie na grypę jest w momencie przeprowadzenia badań laboratoryjnych.

Wyjaśniła, że przeprowadzono 4 badania laboratoryjne, gdzie w 4 przypadkach stwierdzono, że mamy do czynienia z wirusem grypy typu A, w tym 3 AH1N1. Dodała, że wirus grypy jest zmienny. W sezonie 2013/2014 będzie siał zniwo, a w sezonie 2014/2015 będzie zupełnie inny. Wirus wykazuje dużą zmienność. Nie ma 100% szczepionki, która uchroniłaby przed zachorowaniem. Dodała, że warto się szczepić, ponieważ wiele osób nie choruje, a jeśli zachoruje to objawy chorobowej przebiegają łżej.

W sprawie łaźni. Nie ma pewności, że osoby bezdomne skorzystają z łaźni. Istnieją noclegownie, gdzie można skorzystać i umyć się.

W sprawie szczepień. Wyjaśniła, że coraz więcej rodziców zagląda do internetu i sugeruje się artykułami przeciwko szczepieniom dzieci. Przypadku nieszczepienia dzieci jest coraz więcej. Obecnie problem dotyczy 11 dzieci. W innych województwach jest około 100 przypadków. Nie można zmusić rodziców, aby poddali dziecko szczepieniu. Nie wie, czy etycznym jest żądanie od matki zaświadczenia, czy zaszczepiła dziecko.

Zastępca Prezydenta Miasta Iwona Waszkiewicz wyjaśniła, że powyższych zapisów nie można umieścić w kryteriach przyjęcia do przedszkola. Rodzice mają obowiązek przyprowadzać do przedszkola dzieci zdrowe, co reguluje umowa pomiędzy rodzicem, a przedszkolem.

p.o. Dyrektora Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego Ewa Chrzanowska dodała, że wobec rodziców zostało wszczęte postępowanie egzekucyjne w administracji. Rodzice się odwołali i sprawa trafiła do Ministerstwa.

Radny Jakub Mikołajczak poinformował, że podczas posiedzenia Komisji Polityki Zdrowotnej pojawiła się informacja, że „moda” na nieszczepienie dzieci pojawiła się od wschodniej części. W naszym przypadku widać wyraźnie, że wpływ mają organizacje na terenie Torunia. Czy Inspekcja jest w stanie monitorować i kontrolować niezdrowe działania na terenie województwa?

p.o. Dyrektora Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego Ewa Chrzanowska wyjaśniła, że w internecie pojawiają się informacje niesprawdzone, nieoparte dowodami. Stacja sprawdza produkty niebezpieczne, sprzedawane przez internet, które mogą znaleźć się w obrocie. Nie ma wpływu na informacje pojawiające się w internecie. Dodała, że szczepienia są dobrodziejstwem.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.8a 18 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, 1 głos „wstrzymujący”

Uchwała została podjęta i oznaczona

XII/157/15.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński w imieniu Rady Miasta na ręce Pani Dyrektora przekazał podziękowania pracownikom Powiatowej Stacji za działalność kontrolną, za akcje promocyjne w zakresie zdrowia, w zakresie bezpieczeństwa sanitarnego na terenie Miasta.

Ad. pkt 9

Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy Tomasz Zawiszewski przedstawił projekt uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji Programu przeciwdziałania bezrobociu, promocji zatrudnienia oraz aktywizacji lokalnego rynku pracy w 2014 r. oraz Plan działania w tym zakresie na okres I – V 2015 r. Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Radny Tomasz Rega wyraził zadowolenie z niskiej skali bezrobocia w Bydgoszczy. Życzyłby sobie, żeby bezrobocie na podobnym poziomie było również w kraju.

Zapytał, czy PUP posiada statystyki odnośnie byłych pracowników Zachemu? Czy osoby te i w jakim stopniu znalazły zatrudnienie? Ile osób pracujących kiedyś w Zachemie jest zarejestrowanych w PUP? Czy PUP posiada informacje, czy na przestrzeni pół roku szykują się grupowe zwolnienia? Jeśli tak. Poprosił o wskazanie firm. Zapytał, czy z powiatu toruńskiego dużo pracowników znajduje zatrudnienie w bydgoskich firmach?

Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy Tomasz Zawiszewski wyjaśnił, że po dużych zwolnieniach w 2013 r. w Zachemie i w firmach tzw. łańcucha dostaw do rejestru trafiło 497 osób. Według stanu przed tygodnia w rejestrze pozostało 27 osób - byłych pracowników Zachemu. Większość znalazła pracę, część rozpoczęło działalność, część nabyła uprawnienia rentowe, emerytalne, ponad 100 uzyskało prawo do świadczenia przedemerytalnego.

Wskazał, że stopa bezrobocia w powiecie ziemskim wyniosła 10,9%, Bydgoszcz 6,9%, Toruń 8,1%, powiat toruński, czyli okoliczne gminy 18,4%. Dodał, że Miasto Toruń nie jest w stanie wygenerować wystarczającej ilości miejsc pracy dla swoich mieszkańców i mieszkańców okolicznych gmin.

Raport GUS – u na temat dojazdów do pracy określał w przypadku Bydgoszczy ilość osób, które dojeżdżają tj. około 30 tys. Jednocześnie około 10 tys. osób wyjeżdża. Największa ruch jest z powiatu bydgoskiego: Białe Błota, Osielsko. Z Miasta Torunia na poziomie 1600 osób. Dla porównania z Bydgoszczą do Torunia dojeżdżało 400 osób. Są to dane sprzed 4 lat.

Nie posiada informacji o zwolnieniach grupowych. Posiada informacje o trudnej sytuacji w Szpitalu im. Jurasza. Nie mówi się jednak o zwolnieniach grupowych, jedynie o przeniesieniach do firmy zewnętrznej.

Radny Tomasz Puławski podziękował i pogratulował Dyrektorowi za pracę jaką wykonuje Powiatowy Urząd Pracy.

Zapytał, czy PUP współpracuje bądź podjął współpracę z przedstawicielami marketu Ikea? Czy prowadzone jest pośrednictwo pracy?

Przypomniał, że PUP swoją aktywność opierał o fundusze europejskie. Zapytał, jak kształtuje się perspektywa na najbliższe lata? Przypomniał, że zostanie uruchomiony z europejskiego funduszu program operacyjny wiedza – edukacja – rozwój, z którego środki zostaną przeznaczone na aktywizację bezrobotnych, na aktywną walkę z bezrobociem. Zapytał, jak wygląda lokacja PUP w nowym rozdaniu?

Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy Tomasz Zawiszewski wyjaśnił, że zasługę spadku bezrobocia należy upatrywać w działalności lokalnych przedsiębiorców. Jeśli PUP nie będzie miał ofert pracy, nie będzie miał z kim współpracować. Ogólna sytuacja gospodarcza na lokalnym rynku powoduje, że PUP może pochwalić się dobrymi wynikami.

Z Ikeą PUP wprost nie współpracował. Ikea ma swoją politykę rekrutacji. Rekrutacja odbywała się w październiku – listopadzie 2014 r. PUP posiadał informacje, ale na zasadzie otwartego pośrednictwa, wprost pracownicy nie byli kierowani do Ikei.

W sprawie funduszy unijnych. Przypomniał, że PUP w 2014 r. dysponował kwotą niecałych 30 mln zł. W tym roku jest to kwota ponad 40 mln zł. Wynika to ze zmiany sposobu naliczania tzw. algorytmu funduszu pracy przez Ministerstwo. Do tej pory kryteria ustalał Zarząd Województwa biorąc pod uwagę współczynniki korygujące dot. stopy bezrobocia, liczby zamieszkałych na wsi, długotrwałych bezrobotnych itd. Po nowelizacji ustawy o promocji zatrudnienia w wyniku, której w kolejnym punkcie proponuje się przyjęcie nowego Programu przeciwdziałania bezrobociu, Ministerstwo określiło własny wzór algorytmu podziału tych środków biorąc pod uwagę między innymi efektywność wydatkowania pieniędzy i tzw. płynność rynku pracy. Po analizie tych wskaźników okazało się, że PUP otrzyma w tym roku o 60% więcej środków, mimo że w województwie jest ich więcej o per saldo o 20%. Są to głównie w tym roku środki z funduszu pracy. Wyjaśnił, że 25 mln zł. są to środki krajowe.

Dodał, że 8,5 mln zł. z programu POWER zostały uruchomione i są obecnie realizowane: umowy na dotacje, szkolenia, na staże. Kolejne 6,5 mln zł. będzie pochodziło z RPO. Środki nie zostały jeszcze uruchomione. Istnieje obawa, że PUP nie zdąży wydać tych środków. Podobno w czerwcu ma zostać ogłoszony konkurs.

Radny Mirosław Jamroży podziękował za zaangażowanie na rzecz pracy w przeciwdziałaniu bezrobociu. Stwierdził, że z danych statystycznych dotyczących bezrobocia w mieście Bydgoszcz można się cieszyć. Zwrócił uwagę, na fakt wyludniania się Bydgoszczy. Bardzo dużo młodych ludzi wyjechało i to jest czynnik, który spowodował, że bezrobocie w mieście zmalało. Kolejnym czynnikiem to wdrożenie programów dotyczących dotacji na rozpoczęcie działalności gospodarczej. Kujawsko – Pomorskie jest drugim województwem w Polsce pod względem wskaźnika bezrobocia, jest to smutna informacja.

Dodał, że dużo mieszkańców Bydgoszczy straciło status bezrobotnego. Są to osoby, które nie mają pracy, ale też nie są zarejestrowani w PUP.

Zapytał, ile jest zgłoszeń pracodawców w sprawie zatrudnienia obcokrajowców? Dodał, że obcokrajowcy zarabiają jeszcze mniej, niż Polacy na minimalnej stawce. Tym samym zabierają miejsca pracy mieszkańcom Bydgoszczy. Uważa, że jest to uchylanie się od płacenia rodakom minimalnej stawki.

Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy Tomasz Zawiszewski wyjaśnił, że nie jest w stanie określić ile osób podejmuje pracę w kraju, a ile za granicą. Szacunkowo 3 – 5% podjęć pracy, są poza granicami. Dodał, że wyjeżdżają nie tylko bezrobotni. Jeśli wyjeżdżają osoby pracujące to nie ma to wpływu na stopę bezrobocia.

Rozporządzenie Ministra Pracy określa dla pracodawcy możliwość zatrudnienia obywateli pięciu krajów na okres do 6 miesięcy bez konieczności uzyskiwania zezwolenia. Są to obywatele Rosji, Białorusi, Ukrainy, Gruzji, Armenii i Azerbejdżanu. PUP przyjmuje zawiadomienie o zamiarze powierzenia takiej pracy na okres pół roku. W ubiegłym roku takich zawiadomień było około 7 tys. To nie znaczy, że tyle osób podjęło pracę. Po zarejestrowaniu zamiaru obywatel danego kraju uzyskuje, albo nie wizę uprawniającą do pracy w placówce konsularnej w kraju zamieszkania. Straż Graniczna może zweryfikować, ile osób pracę podjęło. Wzrost liczby zawiadomień był lawinowy. Ma to oczywiście związek z sytuacją, która panuje na Ukrainie. Bydgoscy przedsiębiorcy decydują się na zatrudnienie przede wszystkim obywateli Ukrainy. Dodał, że to nie jest taka liczba jakby wynikała z ilości zawiadomień.

Radny Łukasz Schreiber odnosi wrażenie, że pod względem rynku pracy, czy bezrobocia jest w Bydgoszczy znakomicie. Nie posiada danych w postaci opracowanych wyliczeń. Natomiast w Bydgoszczy można znaleźć pracę. Zaznaczył, że jest to często praca znacznie poniżej oczekiwań możliwość tych osób, w wielu przypadkach jest to praca za absurdalnie niskie pieniądze, rozwija się rynek pośrednictwa pracy, po to by otrzymać pracę np. w markecie. Najtrudniejsza sytuacja jest wśród ludzi młodych. Nie krytykuje działalności Dyrektora i PUP. Zgodził się, że PUP ma umiarkowany wpływ na stopę bezrobocia, ponieważ jest to wypadkowa kilku rzeczy. Uważa, że wielkim wyzwaniem dla miasta jest wypracowanie pomysłu na zatrzymanie w Bydgoszczy ludzi młodych. Dodał, że pochodną tego jest to, że w Bydgoszczy w ostatnich latach upadł przemysł. Uważa, że dobrym działaniem jest powrót do wspierania szkół zawodowych.

Radny Ireneusz Nitkiewicz przyłączył się do głosów, które mówiły o efektywności PUP. Zwrócił uwagę na rozwijający się Bydgoski Park Technologiczno – Przemysłowy. Ważną kwestię stanowi doradztwo zawodowe, które nie jest w gestii Dyrektora PUP. Poinformował, że wśród osób do 25 roku życia przeważają absolwenci uczelni wyższych głównie po kierunkach humanistycznych. Absolwenci szkół zawodowych i technicznych znajdują pracę. Zgodził się, że zasadniczą kwestię stanowią wynagrodzenia.

Stwierdził, że pracodawcy i poszukujący pracy widzą zmianę nastawienia urzędników za co podziękował Dyrektorowi.

Radna Monika Matowska przypomniała, że PUP prowadzi program profilowania bezrobotnych. Zapytała, jak proces przebiegł? Czy PUP pozytywnie ocenia profilowanie? Z przedstawionych informacji wynika, że I profil pod koniec 2014 r. uzyskało 583 osoby. Zapytała, ile osób skorzysta z możliwości dofinansowania szkoleń, kursów?

Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy Tomasz Zawiszewski wyjaśnił, że profil I są to osoby w założeniu samodzielne, przedsiębiorcze. Przysługuje tym osobom dotacja na rozpoczęcie działalności gospodarczej lub szkolenie. Profil I obejmuje obecnie około 1.5% klientów PUP. 70% to osoby w profilu II, czyli w grupie, która korzysta z pełnych możliwości wsparcia różnymi instrumentami. Profil III obejmuje osoby oddalone od rynku pracy, które są w najtrudniejszej sytuacji, bo przewidziano dla nich zajęcia w ramach programu aktywizacja i integracja. Proces został zrealizowany. Nie było skarg ze strony osób bezrobotnych na przyznanie profilu. Przeprowadzono kilkanaście przypadków przeprofilowań.

Radna Ewa Kozanecka w związku ze wzrostem o 60% środków, które otrzyma PUP zapytała, czy są szacunki w jaki sposób środki te wpłyną na zmniejszenie stopy bezrobocia w Bydgoszczy i w powiecie? Jakie będą kierunki wydatkowania tych środków?

Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy Tomasz Zawiszewski wyjaśnił, że kierunki wydatkowania tych środków będą podobne jak w ubiegłych latach. Zostały uruchomione nowe instrumenty np. bony do 30 roku życia oraz inne możliwości dofinansowania kosztów wynagrodzenia w przypadku osób po 50 i po 60 roku życia. Środki będą przeznaczone zgodnie z największym zainteresowaniem pracodawców i osób bezrobotnych tj. staże pracy. Jest to najpopularniejszy instrument. Większe środki zostaną przeznaczone na refundację wyposażenie stanowisk pracy.

Jest to instrument drogi, ale bardzo efektywny. Zakłada się, że dotacje na rozpoczęcie działalności gospodarczej będą na podobnym poziomie, co w 2014 roku. Wyjaśnił, że im jest łatwiej znaleźć propozycję satysfakcjonującej pracy, tym jest mniej chętnych na rozpoczęcie własnej działalności. Zakłada, że 400 dotacji zostanie udzielonych.

Wyraził nadzieję, że przeznaczone środki wpłyną na zmniejszenie stopy bezrobocia. Zakłada, że na koniec roku w Bydgoszczy bezrobocie będzie na poziomie 6%, powiat powinien mieć stopę bezrobocia poniżej 10%.

Radny Andrzej Kaczmarek przypomniał, że Polacy wyjeżdżający na zachód brali znacznie niższe stawki od mieszkańców tych krajów, np. w Niemczech, w Anglii. Teraz taka sytuacja dotyczy Polski. Należy o tym pamiętać.

Radny Tomasz Rega zgodził się, że w marketach pracują osoby z wykształceniem humanistycznym np. politolodzy, historycy za bardzo marne pieniądze. Uważa, że jest to problem systemowy. Dopiero od dwóch, trzech lat dostrzeżono, że szkolenie zawodowe upadło. Obecnie próbuje się reaktywować szkolenie zawodowe. Mówiono, że „rynek wchłonie każdego humanistę, politologa”. Okazuje się, że w dyskusjach z przedsiębiorcami pojawia się problem zatrudnienia specjalistów np. ślusarzy, tokarzy, szeroko pojętych rzemieślników. Dodał, że zna przykłady zakładów, które takich pracowników przyjmą od ręki za godziwe wynagrodzenie. Wyraził nadzieję, że system zostanie zmieniony i zostanie docenione szkolenie zawodowe.

Radny Maciej Zegarski stwierdził, że brak pracy jest wielką tragedią dla człowieka, ale tragedią dla przedsiębiorcy jest brak pracowników. Zapytał, jaka jest realna stopa bezrobocia?

Radny Janusz Czwojda nie zgodził się z katastroficzną wizją, która została przedstawiona, że tysiące ludzi wyjeżdża. Poprosił o przedstawienie ofert. Dodał, że otwarcie nowego marketu spowoduje, że prace znajdzie około 2 tys. osób. W handlu pracują ludzie z różnym wykształceniem z wyboru. Zapytał, jak kształtują się oferty na przestrzeni lat?

Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy Tomasz Zawiszewski wyjaśnił, że w 2009 r. było 7 800 ofert pracy w skali roku, w 2014 r. ofert pracy było blisko 20 tys. Dodał, że ¼ zgłoszonych miejsc pracy pojawia się w Bydgoszczy i powiecie bydgoskim. Nie twierdzi, że jest idealnie, ale zdecydowanie jest lepiej. Wyjaśnił, że stopa bezrobocia w Bydgoszczy wynosiła 4,5%. Wyraził nadzieję, że za 1,5 roku miasto Bydgoszcz będzie na podobnym poziomie. Poinformował, że stopa bezrobocia w Bydgoszczy wynosi 6,9% według metodologii polskiej.

Radny Jarosław Wenderlich przypomniał, że PUP ze środków funduszu pracy dofinansowywał studia podyplomowe, osoby bezrobotne otrzymywały stypendium. Uważa, że to był dobry sposób na przekwalifikowanie się osób z wyższym wykształceniem, które nie mogły odnaleźć się na rynku pracy. Zapytał, czy osoby korzystały z tej formy? Czy w przyszłości PUP planuje powrót do tej praktyki?

Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy Tomasz Zawiszewski wyjaśnił, że PUP zrezygnował z tej formy, ponieważ przynosiła zerową efektywność. PUP płacił przez rok, półtora roku koszty studiów podyplomowych, ale nie kończyło się to zatrudnieniem.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński poinformował, iż omówiony projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały Komisje: Przedsiębiorczości i Rozwoju Miasta, Rodziny i Polityki Społecznej.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.9a 17 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, 9 głosów „wstrzymujących”

Uchwała została podjęta i oznaczona

XII/158/15.

Ad. pkt 10

Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy Tomasz Zawiszewski przedstawił projekt uchwały w sprawie przyjęcia Programu przeciwdziałania bezrobociu, promocji zatrudnienia oraz aktywizacji lokalnego rynku – do 2020 roku.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński poinformował, iż omówiony projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały Komisje: Przedsiębiorczości i Rozwoju Miasta, Rodziny i Polityki Społecznej.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.10a 22 głosy „za”, brak głosów „przeciwnych”, 4 głosy „wstrzymujące”

Uchwała została podjęta i oznaczona

XII/159/15.

Ad. pkt 11

Miejski Konserwator Zabytków Sławomir Marcysiak przedstawił projekt uchwały w sprawie przyznania w roku 2015 dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy obiektach wpisanych do rejestru zabytków oraz jej wysokości.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński poinformował, iż omówiony projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały Komisje: Kultury i Nauki, Gospodarki Przestrzennej.

Radny Janusz Czwojda zaproponował, aby w załączniku zamiast „proponowana kwota dotacji” wpisać „kwota dotacji.”

Miejski Konserwator Zabytków Sławomir Marcysiak przyjął proponowaną zmianę w formie autopoprawki.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały wraz z autopoprawką.

Wynik głosowania:

W.11a *jednomyślnie tj.* 22 głosy „za”.

Uchwała została podjęta i oznaczona

XII/160/15.

Ad. pkt 12

Zastępca Dyrektora ds. Transportu Zarządu Dróg Miejskich i Komunikacji Publicznej Rafał Grzegorzewski przedstawił projekt uchwały w sprawie ustanowienia okazjonalnych uprawnień do bezpłatnych przejazdów środkami publicznego transportu zbiorowego o charakterze użyteczności publicznej w Bydgoszczy.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński poinformował, iż omówiony projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały Komisje: Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki, Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.12a jednomyślnie tj. 23 głosy „za”.

Uchwała została podjęta i oznaczona

XII/161/15.

Ad. pkt 13

Zastępca Dyrektora ds. Transportu Zarządu Dróg Miejskich i Komunikacji Publicznej Rafał Grzegorzewski przedstawił projekt uchwały w sprawie porozumienia z Gminą Nowa Wieś Wielka dotyczącego wykonania zadań z zakresu lokalnego transportu zbiorowego.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński poinformował, iż omówiony projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska.

Radny Stefan Pastuszewski uważa, że Miasto będzie do porozumienia dopłacać. Nie neguje takiej praktyki, ponieważ buduje ona metropolię, więc.

Zastępca Dyrektora ds. Transportu Zarządu Dróg Miejskich i Komunikacji Publicznej Rafał Grzegorzewski wyjaśnił, że koszty funkcjonowania każdej linii autobusowej nie są pokrywane w 100% wpływami z biletów. W liniach międzygminnych jest określony model pokrywania tego deficytu, część pokrywa Bydgoszcz, część pokrywa gmina ościenna.

Każda gmina do linii komunikacyjnej dopłaca proporcjonalnie do wykorzystania tej linii przez swoich mieszkańców.

Radny Janusz Czwojda uważa, że porozumienie przedłużające linię do Chmielnik, która była planowana spowoduje obniżenie kosztów. Miasto Bydgoszcz ponosiłoby całość kosztów funkcjonowania linii dla mieszkańców, a w tym przypadku koszty zostaną obniżone, bo będzie w nich partycypowała Gmina Nowa Wieś Wielka.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.13a 23 głosy „za”, brak głosów „przeciwnych”, 1 głos „wstrzymujący”

Uchwała została podjęta i oznaczona

XII/162/15.

Ad. pkt 14

Dyrektor Wydziału Organizacyjno – Administracyjnego Wojciech Jazon przedstawił projekt uchwały w sprawie powołania Bydgoskiej Rady Seniorów i nadania jej statutu.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński poinformował, iż omówiony projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Samorządności i Statutowo – Organizacyjna.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.14a jednomyślnie tj. 22 głosy „za”.

Uchwała została podjęta i oznaczona

XII/163/15.

Ad. pkt 15

Dyrektor Wydziału Zdrowia, Świadczeń i Polityki Społecznej Regina Politowicz przedstawiła projekt uchwały w sprawie przyjęcia informacji o realizacji „Samorządowego Programu Działań na Rzecz Osób Niepełnosprawnych Mieszkańców Bydgoszczy na lata 2012 – 2015” za rok 2014.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński poinformował, iż omówiony projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały Komisje: Polityki Zdrowotnej, Rodziny i Polityki Społecznej.

Radna Ewa Kozanecka zapytała, jak usuwa się bariery architektoniczne w budynkach należących do zasobu miasta i ADM? Czy w tym zakresie tworzone są plany rzeczowo – finansowe, strategie? Czy osoby niepełnosprawne, które składają wnioski o likwidację barier architektonicznych i technicznych mają szansę na ich realizację przez Miasto i ADM?

Dyrektor Wydziału Zdrowia, Świadczeń i Polityki Społecznej Regina Politowicz wyjaśniła, że przebudowa, czy modernizacja obiektów podlega Nadzorowi Budowlanemu. W spółdzielniach budowlanych wykupione są mieszkania i aby można było zaadaptować wejście, zamontować windę wymagana jest zgoda wszystkich współwłaścicieli.

Radny Rafał Piasecki uważa, że problemy osób niepełnosprawnych poruszane są zbyt rzadko. Dostrzega problemy osób niepełnosprawnych każdego dnia, ponieważ pomaga swojej niepełnosprawnej mamie. Stwierdził, że przychodnie, sklepy, a ostatnio Obwodowe Komisje Wyborcze nie dostrzegają problemów osób niepełnosprawnych. Zapytał, czy istnieje możliwość na czas wyborów przystosowania szkoły do potrzeb osób niepełnosprawnych np. poprzez ustawienie podjazdów? Dodał, że społeczeństwo nie reaguje na problemy osób niepełnosprawnych.

Poinformował, że odbył spotkanie z małżeństwem, w którym kobieta choruje na stwardnienie rozsiane od 18 lat. Cały czas borykają się z problemem braku podjazdów do przychodni prywatnych, publicznych. Jeśli są podjazdy to pod kątem 90 stopni, co uniemożliwia wjazd. Pojazdy są źle zaprojektowane. Dodał, że podjazdy są długie i bardzo mocno załamane. Uważa, że należy rozważyć możliwość zamontowania podjazdów elektrycznych typu podest. Chciałby, aby nad problemem osób niepełnosprawnych pochylili się wszyscy radni. Dodał, że dzieci niepełnosprawne w szkołach są wyśmiewane.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński poinformował, że nie ma podmiotu leczniczego niezależnie od statutu, aby otrzymał zezwolenie na działalność jeżeli nie jest dostosowany do potrzeb osób niepełnosprawnych. Jedynie prywatny, pojedynczy gabinet lekarski nie musi spełniać wymogów pod warunkiem, że nie zawarł kontraktu z NFZ.

Radny Rafał Piasecki dodał, że często warunki spełnione są teoretycznie, ale w praktyce np. wózki akumulatorowe nie mogą wjechać do budynku.

Radny Jakub Mikołajczak przypomniał, że udział w posiedzeniu Komisji Polityki Zdrowotnej wzięli przedstawiciele organizacji osób niepełnosprawnych. Został poruszony wstępnie problem niepełnosprawności. Zaproponowano w ramach dyskusji rozwiązania, które polegają na zajmowaniu się przez Komisję w spotkaniach cyklicznych problemami osób niepełnosprawnych. Dodał, że podjęto wniosek o rozważenie możliwości utworzenia zespołu ds. osób niepełnosprawnych.

Komisja planuje, aby wspólnie ze środowiskiem osób niepełnosprawnych wypracować standardy dla osób niepełnosprawnych np. przy inwestycjach miejskich, które byłyby zaopiniowane przez osoby o różnym stopniu niepełnosprawności. Zaproponował, aby w miesiącu wrześniu takie rozwiązania wprowadzać.

Dodał, że osoby niepełnosprawne podczas wyborów mogły skorzystać z dotychczasowych udogodnień tj. dowożenie do lokalu. Ponadto była możliwość głosowania przez pełnomocnika oraz głosowania korespondencyjnego.

Radna Ewa Kozanecka przychyliła się do słów Radnego R. Piaseckiego. Dodała, że problemy osób niepełnosprawnych nie są na bieżąco i prawidłowo rozwiązywane. Spotkała się z trudnościami osoby niepełnosprawnej podczas ostatnich wyborów.

Osoba niepełnosprawna nie mogła oddać głosu (nikt nie mógł wnieść ciężkiego wózka do OKW) i osoba ta zrezygnowała z głosowania. Problem zgłosiła do Zespołu ds. wyborów. Jednak podczas II tury wyborów sytuacja się nie zmieniła. Nie została usunięta bariera architektoniczna.

Radny Rafał Piasecki podkreślił, że każda inicjatywa jest cenna. Dodał, że osoby niepełnosprawne zapewne nie wiedziały o możliwości głosowania korespondencyjnego. Ponadto osoby odczuwają potrzebę wyjścia z domu, ponieważ cały okres jesienno – zimowy spędzają w murach, często mają depresję.

Radny Andrzej Kaczmarek na podstawie wieloletniego doświadczenia zawodowego wyjaśnił, że osoba niepełnosprawna bardzo pozytywnie wpływa na proces wychowawczy. Wokół takich osób zawsze jest skupisko dzieci, które na każdym kroku starały się pomóc. Dopiero później rozpoczęto proces tworzenia szkół integracyjnych.

Radny Łukasz Schreiber stwierdził, że jest to ważny temat. Uważa, że niezbędne są rozwiązania systemowe. Dodał, że główny ciężar w tej materii leży po stronie rządu, a nie samorządu. Samorząd może zająć się zniesieniem barier architektonicznych. Dodał, że mamy do czynienia z różnymi rodzajami niepełnosprawności.

W sprawie wyborów wyjaśnił, że osoby niepełnosprawne chcą zmanifestować fakt głosowania tak jak inni. Kompromitacja Państwowej Komisji Wyborczej sprawiła, że wiele osób nie miało zaufania do innej formy głosowania. Uważa, że należy umożliwić osobom niepełnosprawnym głosowanie w lokalach wyborczych. Często w jednym lokalu jest od 4 do 8 Obwodowych Komisji Wyborczych. Zasugerowała, aby lokale wyborcze znajdowały się na parterze.

Radna Grażyna Kufel stwierdziła, że problemy osób niepełnosprawnych nie są nikomu obojętne. Wyjaśniła, że Radny J. Mikołajczak wskazał możliwości pomocy osobom niepełnosprawnym podczas ostatnich wyborów, z których nie skorzystano. Uważa, że ważne jest, aby wspólnie ze środowiskiem osób niepełnosprawnych usunąć bariery architektoniczne. Dodała, że w słowach nie ma czynów.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński dodał, że skala zaniedbań w zakresie usuwania barier architektonicznych jest duża i wszelkie działania są potrzebne.

Dyrektor Wydziału Zdrowia, Świadczeń i Polityki Społecznej Regina Politowicz wyjaśniła, że Pełnomocnik Prezydenta ds. wyborów otrzyma powyższe głosy. Wyraziła nadzieję, że w wyborach jesiennych będzie widoczna zmiana. Wyjaśniła, że wszystkie sugestie, które zostały poruszone podczas posiedzenia Komisji Polityki Zdrowotnej zostaną uwzględnione jesienią w opracowywanym planie na kolejne lata. Wszystkich zainteresowanych zaprosiła do współpracy.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.15a17 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, 7 głosów „wstrzymujących”

Uchwała została podjęta i oznaczona

XII/164/15.

Ad. pkt 16

Dyrektor Wydziału Zdrowia, Świadczeń i Polityki Społecznej Regina Politowicz przedstawiła projekt uchwały w sprawie powołania Rady Społecznej Wielospecjalistycznego Szpitala Miejskiego im. dr. E. Warmińskiego w Bydgoszczy.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński poinformował, iż omówiony projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Polityki Zdrowotnej.

Wymienił osoby zgłoszone do pracy w Radzie Społecznej Szpitala:

- Pan Radny Mateusz Zwolak,
- Pan Radny Jakub Mikołajczak,
- Pan Radny Marek Gralik,
- Pan Radny Tomasz Rega,
- Pan Jacek Majewski,
- Pan Radny Jakub Mendry,
- Pan Radny Bogdan Dzakanowski.

W związku z powyższym istnieje konieczność głosowania. Są dwa sposoby. Pierwszy głosowanie jawne na każdego z kandydatów. Druga możliwość to głosowanie tajne.

Radny Marek Gralik w związku z tym, iż głosowanie wskazuje na konkretną osobę zaproponował głosowanie tajne.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński poprosił o wskazanie osób do pracy w Komisji Skrutacyjnej.

Radni zgłosili następujące kandydatury do pracy w Komisji Skrutacyjnej:

Łukasza Schreiber, Magdaleny Krysińskiej, Moniki Matowskiej.

Radni wyrazili zgodę na pracy w Komisji.

Ad. pkt 17

Dyrektor Wydziału Zdrowia, Świadczeń i Polityki Społecznej Regina Politowicz przedstawiła projekt uchwały w sprawie powołania Rady Społecznej Zakładu Pielęgnacyjno – Opiekuńczego w Bydgoszczy.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński poinformował, iż omówiony projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Polityki Zdrowotnej.

Radny Ireneusz Nitkiewicz poprosił o wpisanie prawidłowo nazwiska winno być „Racinowska – Perlińska.”

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały wraz z autopoprawką.

Wynik głosowania:

W.17a *jednomyślnie tj. 26 głosów „za”.*

Uchwała została podjęta i oznaczona

XII/166/15.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński ogłosił 15 minut przerwy w obradach sesji.

Obrady XII sesji RM zostały wznowione o godz. 13²⁰.

Radny Łukasz Schreiber poinformował, że Komisja Skrutacyjna ukonstytuowała się w składzie: Monika Matowska – członek, Magdalena Krysińska – Sekretarz, Łukasz Schreiber – Przewodniczący. Przedstawił zasady głosowania. Wyjaśnił, że każdy z radnych może oddać od 1 do 6 głosów stawiając znak „x” przy nazwiskach kandydatów. Wybrani zostaną kandydaci spośród 7 z 6 najlepszymi wynikami. W przypadku gdyby kandydaci zdobyli taki sam wynik potrzebne będzie głosowanie ograniczone tylko do tych kandydatów, którzy zdobyli taki sam wynik. Głos będzie nieważny gdy zostaną skreśleni wszyscy kandydaci lub nikt na liście nie zostanie skreślony. Poinformował i pokazał, że urna jest pusta.

Zostały odczytane nazwiska obecnych radnych, którzy przystąpili do procedury głosowania.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński ogłosił 15 minut przerwy w obradach sesji.

Obrady XII sesji RM zostały wznowione o godz. 13³⁸.

Radny Łukasz Schreiber odczytał protokół Komisji Skrutacyjnej wybranej na sesji Rady Miasta Bydgoszczy w dniu 27 maja 2015 r. w sprawie powołania Rady Społecznej Wielospecjalistycznego Szpitala Miejskiego im. dr. E. Warmińskiego w Bydgoszczy.

Komisja Skrutacyjna w składzie:

Pani Monka Matowska,

Pani Magdalena Krysińska,

Pan Łukasz Schreiber

Stwierdza, co następuje:

Na ogólną ilość 31 radnych, na sesji według listy obecności – obecnych jest 27 radnych, w głosowaniu wzięło udział 27 radnych, głosów ważnych oddano 27, głosów nieważnych 0.

Zgłoszeni kandydaci otrzymali następującą ilość głosów:

- Pan Radny Bogdan Dzekanowski – **7 głosów**
- Pan Radny Marek Gralik – **25 głosów**
- Pan Jacek Majewski – **13 głosów**
- Pan Radny Jakub Mendry – **15 głosów**
- Pan Radny Jakub Mikołajczak – **15 głosów**
- Pan Radny Tomasz Rega – **25 głosów**
- Pan Radny Mateusz Zwolak – **12 głosów**

Komisja stwierdza, że do składu Rady Społecznej Wielospecjalistycznego Szpitala Miejskiego im. dr. E. Warmińskiego w Bydgoszczy zostali wybrani:

- **Pan Radny Marek Gralik**
- **Pan Jacek Majewski**
- **Pan Radny Jakub Mendry**
- **Pan Radny Jakub Mikołajczak**
- **Pan Radny Tomasz Rega**
- **Pan Radny Mateusz Zwolak**

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały wraz ze składem osobowym.

Wynik głosowania:

W.16b *jednomyślnie tj. 25 głosów „za”.*

Uchwała została podjęta i oznaczona

XII/165/15.

Ad. pkt 18

p.o. Dyrektora Wydziału Podatków i Oplat Lokalnych Katarzyna Tandecka przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXVII/499/12 Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 25 kwietnia 2012 roku w sprawie określenia zasad ustalania, poboru oraz terminu płatności i wysokości stawek opłaty targowej oraz zarządzenia jej poboru w drodze inkasa.

Zgłosiła autopoprawkę w uzasadnieniu do projektu uchwały:

- pkt. 4: jest „*Pozytywne zaopiniowanie projektu*” winno być „*Przyjęcie uchwały*”,
- pkt. 5: jest „*Pozytywne zaopiniowanie*” winno być „*Przyjęcie*”.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński poinformował, iż omówiony projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Budżetu i Polityki Finansowej.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały wraz z autopoprawką.

Wynik głosowania:

W.18a 19 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, 6 głosów „wstrzymujących”

Uchwała została podjęta i oznaczona

XII/167/15.

Ad. pkt 19, 20

Skarbnik Miasta Piotr Tomaszewski przedstawił projekty uchwał:

- zmieniający uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu miasta na 2015 rok (4),
- zmieniający uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Bydgoszczy (4)

wraz z autopoprawką, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński przypomniał, że Spółka Miasta Bydgoszczy wydała 2 mln zł. na edukację ekologiczną np. telewizyjne spoty „segregujesz – zyskujesz” i inne działania. Kolejne środki w wysokości 100 tys. zł. przeznaczone są na działania promocyjne w zakresie kolejnych informacji prasowych, telewizyjnych. Przypomniał, że jest to dotacja Wojewódzkiego Funduszu. Zapytał, czy nie lepiej byłoby zagospodarować te środki i przeznaczyć na organizację półkolonii, na których informowałyby się dzieci z rodzin ubogich o sprawach ekologicznych i segregowaniu odpadów?

Skarbnik Miasta Piotr Tomaszewski stwierdził, że zaproponowane rozwiązania również byłyby bardzo dobre. Rozważy, czy projekt dotyczący edukacji ekologicznej umożliwia finansowanie półkolonii. W przyszłych projektach rozważy taką możliwość.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński poprosił o sprawdzenie w Wojewódzkim Funduszu, czy jest możliwa zmiana porozumienia w sprawie promocji ekologii poprzez organizowanie w Bydgoszczy półkolonii dla dzieci z rodzin ubogich.

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu miasta na 2015 rok (4) wraz z autopoprawką.

Wynik głosowania:

W.19a 14 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, 10 głosów „wstrzymujących”

Uchwała została podjęta i oznaczona

XII/168/15.

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Bydgoszczy (4) wraz z autopoprawką.

Wynik głosowania:

W.20a 13 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, 11 głosów „wstrzymujących”

Uchwała została podjęta i oznaczona

XII/169/15.

Ad. pkt. 21

Kierownik Referatu Organizacji Oświaty Wydziału Edukacji i Sportu Magdalena Buschmann przedstawiła projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Informacji o współpracy Miasta ze środowiskiem akademickim i uczelniami wyższymi.” Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Kultury i Nauki.

Radna Grażyna Szabelska oznajmiła, iż prezentuje krytyczną postawę wobec przedmiotowej informacji o współpracy Miasta ze środowiskiem akademickim i uczelniami wyższymi. Wynika to z głębokiego przekonania, że w porównaniu do innych miast, Bydgoszcz niestety zdecydowanie na niekorzyść odbiega w przedmiotowym zakresie takowej współpracy. Ta negatywna ocena odnosi się zasadniczo do braku pewnej, scalonej koncepcji współpracy Miasta z uczelniami, do braku wizji, strategii rozwoju akademickiej Bydgoszczy. Powoduje to szereg nieskoordynowanych działań. Podejmowane działania są niewspółmierne do potrzeb. Podkreśliła jednocześnie, że jej negatywna ocena odnosi się do działań Miasta, a nie do rzetelnie i dokładnie przygotowanego spisu oraz sprawozdania z tychże działań, które są niewystarczające.

Powiedziała, iż generalnie zaprezentowana informacja o współpracy w dużym stopniu wynika z istoty funkcjonowania samych tych instytucji oraz szkoły na poziomie gimnazjalnym i licealnym. Natomiast w mniejszym stopniu wynika ze starań Miasta o taką współpracę ze środowiskiem uczelnianym. Nie wynika to więc z żadnej wizji Miasta w tym zakresie, gdyż – jak uważa – takiej wizji nie ma. Jeśli jest inaczej, poprosiła o argumenty przekonujące. W efekcie takiego braku jednolitej strategii, Bydgoszcz nie jest wystarczająco atrakcyjnym miastem zarówno dla studentów jak i naukowców. Wspominał o tym w niedawnym wywiadzie Rektor Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego.

Jeśli zatem Miasto nie podejmie, wzorem innych miast, konkretnych, z większą determinacją, starań o przyciągnięcie młodych ludzi do studiowania oraz pozostania po skończonych studiach w Bydgoszczy, to proces pustoszenia Bydgoszczy będzie się pogłębiał. Proces marginalizowania Bydgoszczy jako miasta akademickiego również może się pogłębić.

Ponadto zwróciła uwagę na fakt, iż proponowana przez Komisję Kultury i Nauki jak również przez nią osobiście w indywidualnym wniosku, koncepcja powołania przystąpienia do prac nad strategią „Akademicka Bydgoszcz” nie znalazła niestety poparcia. Jest to dla niej oraz części środowiska akademickiego niezrozumiałe. W trakcie ostatniego posiedzenia Komisji Kultury i Nauki powstała, z inicjatywy Radnego Stefana Pastuszewskiego, nieco mniej zobowiązująca postać takiej współpracy, jak forum akademickie. Dodała, iż wspólnie oczekują na opinię.

Zgłosiła następujące pytania:

- czy wzorem innych miast, Bydgoszcz rozważy zwiększenie różnych form zachęty do studiowania w Bydgoszczy np. w postaci wzrostu liczby stypendiów dla osób, które zdecydują się studiować w Bydgoszczy? Poinformowała, iż w 2014 r. było takich osób 12.
- czy Miasto rozważy, jako zachętę dla absolwentów bydgoskich uczelni, jakąś formę profitów w celu pozostawania absolwentów w Bydgoszczy? Inne Miasta proponują mieszkania, pewne ułatwienia w zdobywaniu pracy. Być może należałoby wypracować konkretne pomysły, system, który ułatwiłby znalezienie pracy absolwentom, którzy kończą bydgoskie uczelnie.
- stwierdziła, iż miasta przyciągają naukowców do siebie oferowanymi mieszkaniami. Bydgoszcz ma taką ofertę w zakresie swoich działań, jednak nikt z niej nie korzysta. Rektor Uniwersytetu wspominał tylko o jednej osobie – profesorze, który z takiej oferty skorzystał. Mieszkania są w takim stanie, że nie opłaca się nikomu ich remontować. W związku z tym nie jest to atrakcyjna oferta, która przyciągnęłaby naukowców do Bydgoszczy.
- dot. pomocy, wsparcia dla uczelni w formie użyczenia budynków. W informacji na str. 8 jest zawarta bardzo ważna rzecz, mówiąca o tym, że ważnym przykładem wsparcia Miasta było przekazanie, w drodze użyczenia, nieruchomości Uniwersytetowi Kazimierza Wielkiego po byłym bydgoskim oddziale Państwowego Instytutu Weterynaryjnego w Puławach mieszczącego się na ul. Powstańców Wielkopolskich 10 w celu rozbudowy Wydziału Nauk Przyrodniczych. Przeprowadzono niezbędne prace porządkowe, zaplanowano prace remontowe. Deklaruje się, że prace budowlane oraz wyposażenie obiektu będą kontynuowane w kolejnych latach. W związku z niepokojącymi doniesieniami medialnymi zapytała, na jakim etapie jest obecnie sprawa wykorzystania na rzecz Miasta Bydgoszczy nieruchomości Uniwersytetu Kazimierza

Wielkiego właśnie przy ul. Przemysłowej 34? Według doniesień medialnych Miasto planuje nabyć nieruchomość od Uniwersytetu, dokonując umowy zamiany obejmującej nieruchomości przy ul. Powstańców Wielkopolskich 10 oraz Przemysłowej 34. Budynek dawnego Powiatowego Instytutu Weterynaryjnego jest obecnie użytkowany przez Uniwersytet w oparciu o umowę cywilno – prawną. Jeśli tak jest, jakie jednostki i służby będą mogły wykorzystać do realizacji swych celów, dający duże możliwości – mający aż 4600 m² powierzchni – budynek przy ul. Przemysłowej? Poprosiła o pisemną odpowiedź na powyższe pytanie.

- odniosła się do kwestii możliwości wsparcia finansowego ogrodu botanicznego Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego. Powiedziała, iż ogród botaniczny wpiął się w krajobraz Miasta jako miejsce, które poza funkcją naukową, badawczą realizuje cele dydaktyczne, a także rekreacyjno – wypoczynkowe dla wielu mieszkańców. W związku z tym zapytała, jakie są plany Miasta w zakresie partycypowania w utrzymaniu ogrodu botanicznego w tym szczególnie w zakresie umów zleceń związanych z funkcjonowaniem ogrodu botanicznego? Poprosiła o odpowiedź na piśmie.
- na czym polega wdrażanie badań naukowych bydgoskich naukowców? W informacji na str. 15 dosyć enigmatycznie raport opisuje, że badania są wykorzystywane cyt. „w planach pracy nauczycieli, wychowawców, pedagogów szkolnych”. Poprosiła o doprecyzowanie, na czym polega to wdrożenie i czy również w innych dziedzinach badania naukowców bydgoskich są wykorzystywane?
- jakie podstawy ma zawarta informacja w tymże sprawozdaniu, czyli dosyć enigmatyczny zapis dotyczący współpracy szkół i placówek, które przyniosły wymierne korzyści dla uczniów? Na str. 16 jest zapis mówiący o tym, że wymiernymi korzyściami dla uczniów jest kształcenie procesu logicznego myślenia, dla nauczycieli motywowanie uczniów do nauki, dla szkoły podniesienie poziomu wiedzy i umiejętności uczniów. Nie podano tutaj żadnych, konkretnych wskaźników podnoszenia wiedzy i umiejętności bydgoskich uczniów.
- jaki związek ma współpraca Miasta z uczelniami w zakresie nauczania (str. 16), sprawdzania prac, przygotowania uczniów do konkursów, bądź też w zakresie pomocy młodzieży mającej problemy w nauce? Uważa, że to są rzeczy, które nie wymagają współpracy Miasta z uczelniami wyższymi. To leży w obowiązkach nauczycieli. Szereg tych działań, które można znaleźć w przedmiotowej informacji wynika ze specyfiki istnienia instytucji, które są w Bydgoszczy w systemie edukacji i to nie tylko wyższej.
- czy i jak Miasto planuje zintegrować i zwiększyć swoje zaangażowanie na rzecz rozwoju Bydgoszczy jako miasta akademickiego?

- jakie jest stanowisko Miasta wobec idei tworzenia federacji uniwersytetów?
- czy Miasto Bydgoszcz planuje Bydgoski Festiwal Nauki umieścić w planie budżetu miasta na rok 2016? Przypomniała, iż o tym wstępnie były prowadzone rozmowy z Prezydentem Miasta.
- jaki jest etap negocjacji Miasta w sprawie utworzenia w Bydgoszczy, w ramach Collegium Medicum, wydziału stomatologii? Na ile Miasto stara się, by ten problem rozwiązać?
- kiedy zostanie uruchomiona strona, portal, który będzie promował Bydgoszcz jako miasto akademickie? Uważa to za rzecz niezbędną. Pani Prezydent I. Waszkiewicz mówiła na Komisji, że jest to zapisane w Strategii. Należałoby zatem przyspieszyć proces powstawania takiego portalu. W takim miejscu, każdy potencjalny student powinien się móc się dowiedzieć, na jakich kierunkach może studiować i jakie profity zyskać studiując w Bydgoszczy.

Stwierdziła, iż są miasta, które mają swoje struktury miejskie np. Wrocław, które odpowiadają za współpracę miasta z uczelniami. Wrocław posiada Biuro Współpracy z Uczelniami Wyższymi, które prowadzi i odpowiada za program „Wrocławskie Centrum Akademickie”.

Kończąc, zaapelowała, aby powrócić i bardziej przychylnym okiem spojrzeć na koncepcję, strategię, czy też program, który koordynuje działania rozproszone w różnych strategiach, by skoncentrować je w jednym kierunku. Można przy jednym stole usiąść i porozmawiać o tym, jaka jest nasza wizja akademickiej Bydgoszczy. Bez tego okazuje się, że jest kilka niepotrzebnych i nieskoordynowanych działań, a nawet pomyłek, które np. miały miejsce 23 maja br., gdzie Miasto w jednym dniu ustaliło na Wyspie Młyńskiej dwie wielkie imprezy: Bydgoski Festiwal Nauki i imprezy Expressu. Następnie trzeba było to nieporozumienie odkręcać. Było to niepotrzebne nieporozumienie, które wynikło z braku koordynacji.

Radny Andrzej Kaczmarek powiedział, iż kilkanaście lat temu jako dyrektor szkoły chciał nawiązać współpracę z uczelniami i stworzyć coś na wzór Toruńskiego Gimnazjum Akademickiego. Zabiegał o to w różnych uczelniach wyższych, głównie na ówczesnej WSP lub Akademii Bydgoskiej, gdzie wielokrotnie rozmawiał z rektorem prof. Marcinkiewiczem. Miał zamiar utworzenia przy szkole takiej współpracy. Niestety nic z tego nie wyszło, nie otrzymał żadnej odpowiedzi od dziekanów, do których został odesłany przez rektora uczelni. Dodał, iż na szczęście udało się podpisać współpracę z Nauczycielskim Kolegium Języków Obcych w 2004 r. przed przystąpieniem Polski do Unii Europejskiej. Od pierwszej klasy szkoły podstawowej wprowadził cztery języki obce, umowa była podpisana i mówiła o tym, że cyklicznie będzie to prowadzone aż do końca realizacji zadań w szkole, czyli do końca gimnazjum.

Żadna z uczelni nie była zainteresowana taką współpracą, żeby rozszerzać zakres wiedzy uczniów, pomagać im w edukacji, nawiązać stałą współpracę, aby studenci mieli praktykę i mogli rozwijać swoje zainteresowania, a uczniowie, młodzież odciągnąć od innych zadań. Na tym to się skończyło. Następnie, w późniejszych latach, próbował od nowa nawiązać taką współpracę, ale pozostało to bez odpowiedzi. Wysyłał pisma w tej sprawie, jednak nic z tego nie wyszło. Z Nauczycielskim Kolegium Języków Obcych współpraca wygasła, ponieważ ta szkoła ponadlicealna została rozwiązana. Nie ma wiedzy, jak wygląda to obecnie.

Radny Jakub Mendry stwierdził, że padło wiele pytań ze strony Radnej Grażyny Szabelskiej. W związku z tym również zapytał Panią Radną, dlaczego wszystkie te pytania nie padły na posiedzeniu Komisji, która miała miejsce tydzień temu? Jakie były przeciwwskazania, aby nie zadać ich na Komisji?

Radny Tomasz Puławski poprosił o przybliżenie aktualnej sytuacji budynku przy ul. Dworcowej 63, czyli nieruchomości подарowanej w 2013 r. przez Miasto Bydgoszcz Collegium Medicum UMK. Przypomniał, iż w styczniu Rada Miasta dowiedziała się od rektora o problemach związanych ze strukturą właścicielską tego budynku. Stąd poprosił o wyjaśnienie, jak ta sprawa wygląda dzisiaj? W styczniu podczas sesji padały pewne zobowiązania dotyczące zastanowienia się nad tym, aby z drugim właścicielem, czyli Centrum Medycznym, które się tam znajduje, podjąć negocjacje dotyczące przeprowadzenia siedziby tej przychodni w inne miejsce tak, aby odblokować Collegium Medicum pełne prawo do dysponowania budynkiem przy ul. Dworcowej 63.

Ponadto odniósł się juwenaliów studenckich, które niedawno miały miejsce. W budżecie miasta, w punkcie dotyczącym działań promocyjnych podczas imprez rozrywkowych, jest zapis, że Miasto Bydgoszcz będzie wspierało juwenalia. Zapytał, czy jest obecnie możliwe udzielenie odpowiedzi, jaką mniej więcej wielkość środków Miasto przeznaczyło na sfinansowanie święta studentów? Chciałby także dowiedzieć się, czy dysponujemy statystyką, jaki udział środków miejskich był w ogólnym budżecie juwenaliów i na co te środki miejskie zostały przeznaczone?

Radny Stefan Pastuszewski powiedział, iż bardzo dobrze, że dyskusja ma miejsce, jednak nie do końca na temat, ponieważ bardzo mało dyskutuje się o środowisku akademickim w Bydgoszczy. Materiał, który radni otrzymali, to nie jest informacja o współpracy, lecz o kontaktach. Bardzo dokładnie wykazała Radna G. Szabelska na czym polega współpraca, czym innym natomiast są kontakty, czyli spotkania, wzajemne relacje. W związku z tym materiał nie odpowiada tytułowi zadanemu przez Komisję Kultury i Nauki.

Stwierdził, iż mamy do czynienia z inwentarzem kontaktów. Współpraca to jest pewien system, który ma określone cele. To również system, w którym są zgłaszane wzajemne oczekiwania.

Zapytał, jakie są oczekiwania Miasta w stosunku do środowisk akademickich, uczelni m.in. w zakresie, o którym dyskutowano na obecnej sesji dot. zmniejszenia bezrobocia, a nie produkowania np. bezrobocia? Podczas bardzo ciekawej debaty, kiedy uczelnie prosiły o mieszkania dla naukowców, Pan Prezydent zasygnalizował ten problem i nawet powiedział dość ostro, co wzbudziło kontrowersje u obecnych rektorów, że bydgoskie uczelnie produkują bezrobocie. Zatem jest to problem i w związku z tym należałoby się zastanowić nad tym, co proponuje Radna G. Szabelska, a mianowicie nad powołaniem forum akademickiego, wzajemnych informacji, debat. Dobrze byłoby, w oparciu o to forum, opracować strategię współpracy, a nie strategię kontaktów.

Uważa, że w materiale, który jest zbudowany bardzo pieczołowicie i może posłużyć dla historyków jako inwentarz wzajemnych kontaktów, pojawiła się nieścisłość. Wśród uczelni niepublicznych została wymieniona Bydgoska Wyższa Szkoła Główna. Uważa, że ta szkoła miała zaistnieć i ona takowe istnienie zgłosiła, jednak nie osiągnęła celu. Podejrzewa, że osoba, która sporządziła ten materiał, nie korzystała z realiów, lecz z dokumentów.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński odniósł się do wypowiedzi Radnego A. Kaczmarka, który z zadowoleniem i uznaniem mówił o współpracy z Nauczycielskim Kolegium Języków Obcych, które kończy swoją działalność 1 lipca br. Dodał, iż jako osoba nadzorująca Nauczycielskie Kolegium Języków Obcych, osobiście składał podpis pod zgodą NKJO, aby współpracowało z Zespołem Szkół nr 16 na ul. Koronowskiej.

Radny Andrzej Kaczmarek zabrał głos ad vocem. Powiedział, iż chciałby podkreślić nie kontakty z uczelniami, a konkretną współpracę. Oznajmił, iż na tę konkretną propozycję współpracy odpowiedziało tylko Nauczycielskie Kolegium Języków Obcych. Ówczesna Akademia Bydgoska, nie było taką współpracą zainteresowana.

Radny Marek Gralik odniósł się do jednego aspektu przedmiotowej informacji zawartego na str. 7, w punkcie 2 – Wspieranie rozwoju wyższych uczelni w formie przekazywania nieruchomości. Stwierdził, iż nie ma tutaj raczej mowy o współpracy, bardziej o pomocy Miasta wyższym uczelniom i dobrze, że taki punkt jest. Wśród licznych nieruchomości, które Miasto przekazuje bezpłatnie uczelniom wyższym, zdarzają się również „niewypały”. Dzieje się tak, ponieważ Prezydent Miasta niedokładnie przygląda się wnioskowi. O jednym z nich wspominał Radny T. Puławski, czyli o Collegium Medicum. Dodał, iż również jest zainteresowany tym, jakie jest zdanie Pana Prezydenta, czy skorzysta z § 3 lub 4 uchwały, na mocy której nieruchomość ta została przekazana i będzie żądał zwrotu, jeżeli nie zostanie przeznaczona zgodnie ze swoim celem, czy też, co jest bardziej prawdopodobne, że uczelnia sama zrezygnuje i odda obiekt Miastu? Wydaje się, że sprawa jest już przesądzona, Marszałek Województwa w sposób zdecydowany zajął stanowisko. Nie będzie żadnej zamiany, czy wyprowadzki.

Uważa, że wydział lekarsko – stomatologiczny, który miał być utworzony, w tym budynku funkcjonować nie będzie.

Oznajmił, iż drugim „niewypałem” jest nieruchomości przy ul. Pestalozziego 18. Przypomniął, iż w lutym 2013 r. ostrzegał Radę Miasta przed przekazywaniem tej nieruchomości Uniwersytetowi. Zabrakło roztropności. Nie może być tak, że zabiera się nieruchomości Miasta jednej uczelni wyższej, która ją wykorzystuje w celach prowadzenia swojej działalności statutowej, a następnie oddaje się innej uczelni wyższej, która w ogóle nie wykorzystuje tej nieruchomości zgodnie ze swoją działalnością statutową.

Ponadto przypomniał, iż swego czasu Kanclerz UKW Pan Arkadiusz Słowiński zapewniał Wysoką Radę, że jest porozumienie czterech Ministerstw: Obrony Narodowej, Edukacji Narodowej, Finansów, Spraw Zagranicznych, iż jest 7,5 mln. zł na odbudowę, renowację tego budynku. Zapewniał, iż maksymalnie za 2,5 roku wskazany budynek zacznie funkcjonować i przyjmie uczniów – dzieci oficerów NATO.

Zatem, zgodnie z ówczesnymi zapewnieniami, od 1 września szkoła ta mogła funkcjonować. Gdyby nie reakcja dyrekcji pobliskiego Technikum Budowlanego, z budynku po dawnym internacie niewiele by zostało. To, co zostało przekazane Miastu, zostało rozkradane. Dopiero po jakimś czasie, na skutek interwencji, zabezpieczono tenże budynek. Dodał, iż obiekt popada w ruinę, Miasto nie ma z tego żadnych korzyści, a mogło mieć przynajmniej takie, że byłby kolejny budynek, który służyłby uczelni wyższej. W związku z tym zapytał Prezydenta Miasta, czy skorzysta z § 3 uchwały, na mocy której została przekazana darowizna, aby cyt. „*odwołać darowiznę w przypadku niewykorzystania nieruchomości*”? Poprosił o odpowiedź na to pytanie oraz o większą staranność w przeglądaniu wniosków, które napływają z różnych uczelni. Rozumie, że Rada Miasta w dobrej wierze przekazuje tego typu nieruchomości, jednak wówczas upierał się, że to jest zła decyzja. Inni radni tłumaczyli, iż rektor wie, o co prosi i dlatego trzeba mu dać. On osobiście uważał, że można było znaleźć inną, znacznie lepszą placówkę. Uważa, że źle się stało. Poprosił o większą refleksję i odpowiedź na konkretne pytanie, czy Pan Prezydent skorzysta z prawa odwołania darowizny?

Radna Grażyna Szabelska zabrała głos ad vocem do wypowiedzi Przewodniczącego Komisji Kultury i Nauki J. Mendrego. Oznajmiła iż nie kryje, że celem zadawania pytań na sesji Rady Miasta było rozszerzenie tej dyskusji. Uważa, że Przewodniczący Komisji nie powinien ganić radnych za zadanie pytań, a wręcz naganne jest niezadawanie pytań w tym zakresie.

Radny Maciej Zegarski powiedział, iż łatwo jest krytykować, a fala krytyki spadła właśnie na Urząd Miasta, Wydział Edukacji i Sportu. Nie podzielił powyższych opinii, a raczej broni Wydziału. Polityka edukacyjna w Mieście wydaje się być w miarę spójna i logiczna. Jednocześnie stwierdził, iż nie dostrzega zaangażowania ze strony uczelni wyższych.

Obserwując sesje Rady Miasta od paru dobrych lat, Rada Miasta Bydgoszczy reaguje na każde apele, prośby i wnioski o przekazanie budynku, czy gruntu. Uważa, że pomoc jest udzielana zgodnie z możliwościami, jednak jest pytanie, czy uczelnie, poza pomocą materialną, zwracają się do Miasta z ciekawymi projektami edukacyjnymi, kierunkami, które chciałyby rozszerzyć? Czy wychodzi w ogóle jakakolwiek inicjatywa z tej strony? Odbiera bydgoskie uczelnie za dosyć pasywne w tworzeniu, innowacji, czy byciu liderem. Uważa, że Rada Miasta oraz Urząd Miasta swoją rolę wypełniają i na tyle, na ile można pomóc, jest to czynione. Nie pamięta sytuacji, aby odesłano jakakolwiek uczelnię

„z kwitkiem”. Jednak ze strony uczelni nie widać jakiegoś większego zaangażowania i logiki w tym, co robią m.in. poprzez dublowanie kierunków, czy pracę na różnych uczelniach tych samych wykładowców.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński przypomniał, iż niebawem odbędą się obchody 20. rocznicy powstania UKW.

UKW okupione było przekazaniem Akademii Medycznej w struktury Uniwersytetu. Taka jest prawda historyczna – warunkowano powstanie Uniwersytetu likwidacją Bydgoskiej Akademii Medycznej. Zatem to jest ta strata.

Odnosił się do kwestii powstania wydziału stomatologii. Stwierdził, iż na pewno była determinacja i wola, aby wydział stomatologii powstał. Mówi w czasie przeszłym, ponieważ nie tylko po styczniowym spotkaniu z rektorem, ale i w późniejszych rozmowach pojawił się istotny problem. Jest nim kadra medyczna, która kształciłaby studentów w zakresie dentystyki. Okazuje się, że brakuje w Polsce samodzielnych pracowników lekarzy, którzy są stomatologami, chirurgami szczękowymi. Bywa, że w jeden dzień, w prywatnej klinice zarobią więcej niż przez cały miesiąc na uczelni. I to jest przykra prawda, jeśli chodzi o osoby kadrowe. Jest to jeden z najbardziej podstawowych kłopotów, który wyhamowuje utworzenie tego wydziału. W jednym z pism, które przekazywał radnym, m.in. była to odpowiedź Marszałka Województwa na jego zapytania oraz późniejsze, posesyjne wnioski radnych, jest bardzo niepokojący akapit, który, w jego ocenie, wydrwił wręcz Radę Miasta i Prezydenta. Zasugerowano, iż zanim Rada podjęła stosowną uchwałę, powinna wiedzieć, co się dzieje z tą częścią budynku, którą Marszałek Województwa później z determinacją sprzedał, czy odstąpił NZOZ – owi. Okazuje się, że prawdopodobnie nie musiał tego robić. Wie, że są jakieś negocjacje między tą firmą medyczną a Miastem, które być może pewne sprawy uregulują.

Rozwój stomatologii miałby się oprzeć o gwałtowny rozwój chirurgii szczękowej na bazie Szpitala Bizuela. Jest to jedyna klinika i oddział chirurgii szczękowej, która w swoich zasobach ma specjalistów w tej dziedzinie. Takie działania Pan Rektor podejmuje. Natomiast nie wie, jaki będzie los tego budynku.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński odniósł się do wypowiedzi Radnej G. Szabelskiej. Powiedział, iż Miasto od wielu lat, kiedy podpisało porozumienie z UKW, przeznacza kwotę od 70 do 90 tys. zł na utrzymanie ogrodu botanicznego. Taka kwota zawsze, w ramach porozumienia pomiędzy Miastem a UKW, jest gwarantowana w budżecie miasta. Nie wie, czy w tym roku środki te zostały przekazane, z pewnością wyjaśni to Pani Wiceprezydent I. Waszkiewicz.

Powiedział, iż jeśli chodzi o mieszkania dla naukowców, profesorów, których należałoby sprowadzać do Bydgoszczy, nie ma żadnych prawnych przeszkód, żeby z tego nie korzystać. Od tego jest Rada Miasta, która może taką decyzję podjąć. Natomiast Prezydent Miasta zrezygnował z indywidualnego przydzielania tych mieszkań z jednego powodu. Mianowicie w roku 2012 lub 2013 okazało się, że bydgoskie uczelnie pilnie potrzebują 20 doktorów i przesłały do Prezydenta stosowne wnioski w tej sprawie. W związku z tym rodzi się pytanie, czy przydzielanie mieszkań dla doktorantów, którzy nawet nie mieli otwartych przewodów habilitacyjnych, jest interesem z punktu widzenia rozwoju akademickości Bydgoszczy? Dlatego też Prezydent zrezygnował z tego przywileju, cedując to na Radę Miasta. Dzisiaj nic nie stoi na przeszkodzie, żeby uczelnia skierowała wniosek do Rady Miasta, która poprzez dyskusję mogłaby przydzielić tego typu mieszkania. To nie jest tak, że te mieszkania były w złym stanie technicznym.

Ponadto odniósł się do kwestii budynku. Miała miejsce debata na tej sali, nigdy nie było tak, że była to debata gdzieś w gabinecie Prezydenta, czy w jakimkolwiek innym gabinecie w Ratuszu. Rozpoczynała się na Komisji, a kończyła na sesji Rady Miasta i nikt nikomu żadnych budynków po znajomości lub bez przeczytania wniosku nie przekazywał. Zawsze towarzyszyła temu głęboka dyskusja.

Powiedział, iż w czasie, kiedy trwała dyskusja można było usłyszeć wszystko, tylko nie to, że budynek przy ul. Przemysłowej za chwilę będzie zbędny dla UKW. Kiedy na ten temat dyskutowano, mówiono radnym, że jak UKW nie otrzyma budynku na ul. Powstańców Wielkopolskich, to będzie katastrofa.

Odnosząc się do budynku przy ul. Pestalozziego, przypomniał, iż poprzednio tę nieruchomość na zasadzie użyczenia miała niepubliczna uczelnia i używała ją przez kilka, czy kilkanaście lat. Dzisiaj trzeba uczelnię zapytać, dlaczego tych pieniędzy nie ma i dlaczego nie rozpoczęto tam prac? Jednak byłoby to w niezgodzie z klimatem, który panował na tej sali jeśli chodzi o pomoc wyższym uczelniom i rozrastających się jednostek NATO. Zatem nie należy dziwić się, że budynek przekazano. Podkreślił jednocześnie, iż przekazała to Rada Miasta, a nie Prezydent.

Dodał, iż przyjmuje wniosek Radnego M. Gralika, a także poprosił Panią Prezydent I. Waszkiewicz, aby skierować zapytanie do władz Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego, dlaczego do dzisiaj nie zostały rozpoczęte prace wokół szkoły NATO-wskiej, która miała powstać przy ul. Pestalozziego?

Zgłosił dwie uwagi generalne. Otóż, brak dzisiaj reprezentantów uczelni na tej sali dowodzi dwóch elementów – że ta współpraca jest znakomita albo, że ta współpraca dla uczelni jest obojętna. W związku z tym zaproponował, aby w przyszłym roku, w momencie kiedy będzie przygotowywana strategia lub też kiedy nie będzie zgody na strategię, przedmiotem obrad Rady Miasta była *Informacja o współpracy Miasta ze środowiskami akademickimi i uczelniami wyższymi i realizacja strategii Miasta w zakresie rozwoju bydgoskich uczelni oraz uwzględnienia ich potrzeb w unijnych programach pomocowych*. Wówczas zostaną sprowadzone na salę osoby zainteresowane, a uczelnie wyższe, które występowały do Marszałka Województwa o różnego typu programy pomocowe, będą wpierane przez Radę Miasta w dążeniu do tego, aby w programach wojewódzkich były traktowane z należytą starannością. Obecnie nie do końca jesteśmy w tej sprawie doinformowani, a wyższe uczelnie nie chcą traktować Rady Miasta jako tych, którzy mogą być ich adwokatami w występowaniu o te środki.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński poinformował, iż najpóźniej w pierwszym kwartale przyszłego roku, zamierza zorganizować, wzorem lat poprzednich, specjalną sesję poświęconą zarówno publicznym jak i niepublicznym uczelniom wyższym.

Padło pytanie o ewentualną, szeroko pojętą, integrację bydgoskich uczelni. Niektórzy z pewnością pamiętają, jaka była reakcja na tej sali i Rektorów, i niektórych Posłów na pomysł połączenia uniwersytetów, stworzenia jednego, silnego uniwersytetu bydgoskiego.

Radna Grażyna Szabelska zabrała głos ad vocem do wypowiedzi Wiceprzewodniczącego J. Szopińskiego odnośnie obecności przedstawicieli, reprezentantów uczelni. Niestety uczelnie nie zostały zaproszone na obecną sesję, stąd ich nieobecność. Natomiast było wysłane zaproszenie na posiedzenie Komisji Kultury i Nauki połączone z Komisją Promocji Miasta i Współpracy z Zagranicą w odniesieniu do kwestii Bydgoskiego Festiwalu Nauki. Część radnych pamięta, stawili się rzeczywiście Prorektorzy i wzięli udział w dyskusji. Uważa, że jest otwartość tego środowiska na bycie tutaj razem z Radą Miasta i wzięcie udziału we wspólnej, pokojowej debacie na temat przyszłości Bydgoszczy jako miasta akademickiego.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński stwierdził, iż tak niewątpliwie będzie. Dodał, iż byłoby nie w porządku, gdyby któryś z Rektorów czekał kilka godzin na realizację tego punktu. Ten temat zasługuje na osobną realizację, osobny panel, osobne spotkanie. I tak to zostanie zorganizowane.

Radny Ireneusz Nitkiewicz zabrał głos ad vocem do wypowiedzi Radnej G. Szabelskiej. Przyznał, iż faktycznie przedstawiciele uniwersytetów stawili się na wskazanym, wspólnym posiedzeniu Komisji i wzięli sobie tyle do serca, że poprosili o pieniądze, ponarzekali jak mają mało środków oraz opowiedzieli jaki fajny jest ten festiwal. Zgodził się z tym, ponieważ wspólnie z synem uczestniczył w festiwalu i naprawdę zajęcia były udane.

Jednak kiedy poprosił przedstawicieli Festiwalu Nauki, żeby poinformowali radnych, skierowali do nich zaproszenia, aby mogli zobaczyć i ocenić festiwal, okazało się, że zaproszeń nie otrzymali. Zatem oczekiwania są po jednej stronie, a w drugą stronę gestów brak. Więc o tym również warto pomyśleć.

Radna Grażyna Szabelska powiedziała, iż promocja i informacja, jeśli chodzi o organizatorów Bydgoskiego Festiwalu Nauki, w tym roku dotarła do wszystkich radnych, którzy otrzymali bardzo szeroki pakiet informacji na temat festiwalu, w tym również zaproszenie. Dodała, iż osobiście zapraszała do wzięcia udziału. Natomiast jeśli chodzi o sprawozdanie, ma wiedzę, że takowe jest przygotowywane przez organizatorów i będzie dotyczyło przebiegu festiwalu. Każdy radny otrzyma takie sprawozdanie do rąk własnych.

Radny Jakub Mikołajczak odniósł się do poruszonej przez Radną G. Szabelską sprawy dot. ogrodu botanicznego. Poinformował, iż sprawdził na stronie internetowej ogrodu botanicznego i jest on czynny od godz. 8⁰⁰ do 19⁰⁰, a od 1 listopada do 30 kwietnia udostępniony tylko do dydaktyki i badań. Zatem należy pamiętać, że z publicznych pieniędzy bydgoszczan, które Rada Miasta przekazuje, nie do końca mieszkańcy w określonych godzinach mogą korzystać. Ponadto odniósł się do kwestii współpracy uniwersytetów z Miastem Bydgoszcz. Przytoczył sprawę, w której występował jako rzecznik mieszkańców Bydgoszczy. Prawie 3 miesiące temu zwrócił się do Rektora Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego, aby przywrócił przekazany swego czasu bydgoszczanom przez Miasto basen tzw. Polonii. W wyniku modernizacji za środki unijne Uniwersytet nie mógł prowadzić tam działalności gospodarczej. Osobiście zaproponował wówczas pewne rozwiązania, które mogły to spowodować. Od prawie 3 miesięcy nie otrzymuje odpowiedzi od Pana Rektora na wniosek kierowany w imieniu bydgoszczan, którzy ten basen utracili. To pokazuje, jaki jest stosunek uczelni wyższych do Miasta. Aby przyjść po budynki, droga zawsze się znajdzie, natomiast udostępnić bydgoszczanom coś, co kiedyś oni podarowali Uniwersytetowi, już tak łatwo nie jest.

Radny Ireneusz Nitkiewicz zgodził się z przedmówcą. Dodał, iż w Bydgoszczy krąży dowcip, że to jest najczystszy basen w Mieście, gdyż prawie nikt z niego nie korzysta.

Odnosząc się do Uniwersytetu, miał okazję w jednym z poważanych czasopism w Polsce zobaczyć ranking perspektyw. UTP był na 54 miejscu, UKW na 60, gdzie Uniwersytet Olsztyński, który mniej więcej powstał w tym samym czasie, jest na miejscu 33. To, co Pan Przewodniczący tutaj podkreślił, nikt nie chce tego powiedzieć głośno, powinien powstać jeden duży uniwersytet, który będzie mógł walczyć w Bydgoszczy, gdyż zawsze wiadomo, że duży może więcej. Aspiracje i różne inne względy o tym niestety mówią.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński poinformował, iż w rozmowie z jednym z Prorektorów ze strony UTP usłyszał, że gdyby nie nazwa Uniwersytet Technologiczno – Przyrodniczy, tylko Politechnika Bydgoska, nie byłoby problemu. Sugerowałoby to kierunki, które tam mają funkcjonować.

Radny Rafał Piasecki powiedział, iż obecna dyskusja ma charakter merytoryczny, burzliwy. Słuchając wszystkich głosów, każdy ma odrobinę racji, częściowo subiektywnej i częściowo obiektywnej. Radna G. Szabelska, na początku dyskusji powiedziała, iż docenia szczegółowość materiału i w większości się zgadza, ale widzi również minusy, które wyszczególniła. Tak, jak powiedział Radny M. Zegarski, Miasto stara się doceniać uczelnie i zawsze je wspiera, problemem jest tylko to, że uczelnie przychodzą do Prezydenta Miasta oraz Rady, kiedy „się pali”. Uważa, że wszystkie głosy radnych, które padły, warto wziąć pod uwagę, gdyż są oni przedstawicielami mieszkańców Bydgoszczy. Dodał, iż na wtorkowym posiedzeniu Komisji mówił o tym, że nie chciałby, aby były argumenty radnych do Wydziału zostały zignorowane.

Zastępca Prezydenta Miasta Iwona Waszkiewicz odpowiedziała na powyższe pytania:

- dot. wypowiedzi Radnej G. Szabelskiej. Powiedziała, iż cieszy się, że Radna podkreśliła to, iż nie ocenia sprawozdania jako dokumentu, który został przygotowany przez Wydział Edukacji i Sportu. Dodała, iż pytano radnych, czy mają jakieś sugestie, co powinno w tymże dokumencie się znaleźć i takich sugestii nie było. Rozumie, że to było w gestii Wydziału, aby materiał został odpowiednio przygotowany. Natomiast uwagi dotyczą współpracy Miasta z uczelniami wyższymi, a nie samego dokumentu. Jeśli chodzi o dokumenty, które są przygotowywane dla radnych, przekazano Komisji również dodatkowy, szeroki dokument, który był we wrześniu 2013 r. przedstawiany Radzie Miasta i dotyczył kierunków rozwoju uczelni wyższych w Bydgoszczy. Wówczas były zaproszone wszystkie uczelnie na sesję Rady Miasta i prezentowały swoje programy strategiczne, wizje rozwoju. Prezydent Miasta przedstawił syntetyczny materiał dotyczący szkolnictwa wyższego w Bydgoszczy na tle innych miast, innych uniwersytetów. Tymże dokumentem posługiwały się później uczelnie wyższe w swoich różnych środowiskach. Oprócz tego dokumentu było jeszcze jedno opracowanie w 2014 r., bardzo szczegółowe – *Współpraca szkół i placówek oświatowych z uczelniami wyższymi*. W obecnie prezentowanym dokumencie jest odniesienie do powyższego materiału, przedstawienie niektórych wniosków. W dokumencie z 2014 r. bardzo szczegółowo opisano tę sferę współpracy, którą można zdecydowanie nazwać *współpracą*. Tam są zarówno klasy patronackie jak i zajęcia prowadzone na uczelniach wyższych, wspólne organizacje różnych przedsięwzięć, konkursów. To nie są zadania, które wynikają z obowiązku zarówno po stronie szkoły jak i uczelni, lecz to

są działania, które są realizowane z dobrej woli obu stron. Współpraca pomiędzy szkołami, uczelniami wyższymi coraz bardziej się rozwija. Podkreśliła i jednocześnie chciałaby zachęcić radnych do zapoznania się również z tym materiałem, który był w 2014 r. przedstawiony tylko na posiedzeniu Komisji Edukacji, a dotyczył współpracy szkół ze środowiskiem akademickim.

Odniosła się do pomysłu na zbudowanie kolejnego dokumentu, czyli zaproszenia kolejnych osób do zespołu strategicznego, pracującego nad taką strategią akademicką. Powiedziała, iż podejście ze strony Prezydenta, Wydziału było z rezerwą, dość sceptyczne, głównie z tego powodu, że uczelnie wyższe bardzo aktywnie pracowały nad Strategią Rozwoju Miasta Bydgoszczy do 2030 roku. Mamy specjalny program o numerze 13 „Bydgoszcz – Miasto Nauki”. Uczelnie wyższe są jeszcze w wielu innych programach bardzo aktywnie wymienione. Pracowały również nad tym programem i bardzo czynnie współpracowały przy Strategii Rozwoju Edukacji Miasta Bydgoszczy, gdzie w ponad stu kilku zadaniach jest około sześćdziesiąt takich, w które są zaangażowane uczelnie wyższe. Podkreśliła, iż gdyby była potrzeba powstania dodatkowego dokumentu, który integruje różne działania, nie może to być zadanie narzucone przez Miasto. Główna inicjatywa powinna być tutaj po stronie środowiska akademickiego.

Odnosząc się do propozycji Pana Przewodniczącego, a wcześniej także Komisji Edukacji na temat odbycia debaty, dyskusji z udziałem środowiska akademickiego, gdyby była inicjatywa i potrzeba, aby Miasto wsparło w jakiś sposób budowanie dodatkowych programów, czy inicjatyw, jest jak najbardziej wola, żeby uczynić wszystko, aby bydgoskie uczelnie stanowiły silne środowisko akademickie na terenie Bydgoszczy. Przyznała, iż takim początkiem do rozmowy mogłaby być wspólna debata.

- dot. stypendiów dla osób, które zamierzają studiować w Bydgoszczy. Poinformowała, iż system stypendialny jest modyfikowany z roku na rok. Był już dwukrotnie modyfikowany, zmieniono zarówno kryteria przyznawania tych stypendiów jak i listę kierunków studiów, które są szczególnie istotne. Nic nie stoi na przeszkodzie, żeby dalej to zmieniać. Dodała, iż Wydział Edukacji i Sportu pracuje nad kolejnymi pomysłami, aby wspierać i zachęcać najzdolniejszych uczniów do studiowania w Bydgoszczy.
- jeśli chodzi o mieszkania, o czym mówił Wiceprzewodniczący Rady Miasta J. Szopiński, który w części odpowiedział na to pytanie, dodatkowo, dwa tygodnie temu Miasto zwróciło się do wszystkich uczelni publicznych z propozycją, iż jest do dyspozycji sześć mieszkań, będących w zasobach BTBS-u. Jeśli uczelnie mają takie potrzeby, mogą skorzystać z formuły, którą oferuje Bydgoskie Towarzystwo Budownictwa Społecznego. Dodała, iż dużo wcześniej było spotkanie z Panem Prezydentem, który pytał, jakie są

potrzeby lokalowe? Wówczas te potrzeby się nie pojawiały, lecz dopiero w momencie, o którym mówił Pan Przewodniczący J. Szopiński.

- oznajmiła, iż jeśli chodzi o ul. Przemysłową i zamianę z kolejnym budynkiem, potraktuje to jako wniosek Pani Radnej, do którego ustosunkuje się. Sądzi, iż warto rozważyć, że jeśli uczelnia występuje o kolejny budynek, a inny, który również otrzymała od Miasta, nagle okazuje się zbędny, może niekoniecznie powinna otrzymywać następny, a tamten spieniężyć, sprzedać i otrzymywać z tego tytułu fundusze. Zatem warto taką formułę rozważyć, odpowiedź na ten temat zostanie udzielona odrębnie.
- dot. ogrodu botanicznego. Poinformowała, iż Uniwersytet Kazimierza Wielkiego od dwóch lat otrzymuje wsparcie w formie dotacji, którą może przeznaczyć np. na ogród botaniczny. W tym roku była dyskusja na temat tego, czy dotacja, którą udziela Miasto Uniwersytetowi, może być przeznaczona na tenże ogród? Odpowiedź ze strony Miasta była jak najbardziej na tak. Decyzję, na co wskazaną dotację przeznaczyć, podejmie Rektor uczelni. Jest to w jego gestii, jednak musi to być związane z rozwojem uczelni. W związku z tym, że ogród botaniczny prowadzi również działalność edukacyjną, jak najbardziej dotacja na ten cel może być uwzględniona, co zostało umieszczone we wniosku. Zatem dotowanie ogrodu jest w tegorocznym wniosku wskazane przez Rektora UKW.
- dot. wdrażania badań naukowych w szkołach. Stwierdziła, iż bydgoskie uczelnie wykazują coraz większą aktywność i z różnych względów chcą przybliżyć się do szkół. To, co było kiedyś, gdzie za bardzo nie można było liczyć na współpracę, obecnie się zmieniło i jest wręcz przeciwnie. Zwracają się przedstawiciele różnych wydziałów, szczególnie Wydziału Pedagogiki Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego z konkretnymi propozycjami przeprowadzenia badań w szkołach i przy pomocy Wydziału Edukacji kontaktuje się pracowników, szczególnie Panią Dziekan i jej doktorantów z poszczególnymi szkołami. Badania dotyczą różnych spraw m.in. wychowawczych, czy wpływu środowiska na rozwój ucznia. Badania naukowe prowadzone przez Collegium Medicum dotyczyły wpływu na zdrowie żywienia dzieci w klasach najmłodszych. Zatem badania, z którymi zgłaszają się uczelnie do Miasta, jak najbardziej są w tych szkołach wykorzystywane.
- dot. wymiernych korzyści dla uczniów wynikających ze współpracy z uczelniami wyższymi. Zachęciła do zapoznania się z dodatkowym materiałem, który był prezentowany podczas posiedzenia Komisji dotyczącym tylko i wyłącznie współpracy uczelni i środowiska oświatowego. Zwróciła uwagę na dodatkowy aspekt tej współpracy, który pojawił się w minionym roku, mianowicie bardzo duże zaangażowanie uczelni w realizację programu „Zdolni znad Brdy”. Środowisko bardzo aktywnie pracowało w zespole, który ten program opracowywał oraz przy jego realizacji. Pracownicy uczelni realizują w ramach tego programu specjalne

zajęcia dla uczniów szkół gimnazjalnych, ponadgimnazjalnych na uczelniach. Otworzyli swoje podwoje jeśli chodzi o koła naukowe, które są skierowane do studentów. Ponad 60 kół naukowych zgłosiło swój akces, otwarcie do włączania uczniów do pracy i uczestnictwa w tychże kołach. Zatem działań i otwartości ze strony uczelni jest coraz więcej, co zostało szczegółowo w materiale opisane.

Poinformowała, iż w sprawozdaniu była informacja o organizacji konkursów i innych działań związanych ze wspieraniem nauczycieli. Jak najbardziej nauczyciele ze szkół mają kontakty z pracownikami naukowymi uczelni wyższych, szczególnie z Wydziałem Pedagogiki, ale również i z innymi. Organizowane są wspólne konkursy przedmiotowe, czy innego rodzaju inicjatywy i nie wynika to z niczyjego obowiązku, lecz współpracy.

- dot. działań Miasta prowadzonych na rzecz integracji środowiska akademickiego i uczelni wyższych. Powiedziała, iż na dzień dzisiejszy może powiedzieć o spotkaniach Prezydenta z Rektorami, które się odbywały i odbywają. Mają także miejsce spotkania Wydziału Edukacji i Sportu oraz jej osobiste z koordynatorami uczelni do spraw realizacji Strategii. Na razie są to działania polegające na włączaniu środowiska akademickiego do wszelkich działań Miasta, które są już opisane w dwóch programach strategicznych. Oznajmiła, iż po debacie, która się odbędzie, otwartość do integracji ze strony Miasta jest pełna.
- dot. Bydgoskiego Festiwalu Nauki. Przypomniała, iż Prezydent Miasta mówił już o tym, że zamierza zmienić, zaplanować inny rodzaj finansowania tej imprezy, jako bardzo istotnej, sztandarowej, łączącej uczelnie. Zatem formuła finansowania zostanie Radzie Miasta przedstawiona. Dodała, iż jeśli chodzi o kwotę, jest ona dużo wyższa niż w poprzednich latach. W tym roku było to 30 tys. zł, a wcześniej 10 albo 15 tys. zł. Zatem kwota jest zdecydowanie większa, przy czym formuła na pewno też będzie zmieniona.
- dot. Centrum Medycznego „Nad Brdą” w budynku przy ul. Dworcowej. Poinformowała, iż odbyły się dwa spotkania. Na jedno spotkanie, w którym osobiście uczestniczyła, zostali zaproszeni przedstawiciele spółki Centrum Medycznego „Nad Brdą”. Drugie spotkanie już się odbyło na zaproszenie Pana Prezydenta. Kolejne będzie miało miejsce w najbliższych dniach, prawdopodobnie w przyszłym tygodniu, w którym również będzie uczestniczyć. Sprawa stała na tym, że raczej przychodzi nie bierze pod uwagę zamiany lokalu na inny. Zbyt wiele działań zostało tam już zrealizowanych w strefie przygotowania do prowadzenia takiej działalności. Przygotowanie innego budynku byłoby bardzo trudne i wymagałoby ogromnych nakładów. Rozważany jest kolejny wariant odkupienia od Spółki tej części budynku. Trwają rozmowy, Rada Miasta będzie na bieżąco informowana, na jakim to jest etapie.

- dot. portalu internetowego *Akademicka Bydgoszcz*. Takie zadanie jest zaplanowane w ramach Strategii Rozwoju Edukacji. Początkowo było zaplanowane, że będzie ono realizowane przez jedną uczelnię wyższych. I tak to było w pierwotnej wersji Strategii zapisane. Jednak po ponad roku funkcjonowania Strategii, uczelnie zwróciły się z propozycją, aby żadna z nich tego zadania nie realizowała, by to był podmiot niezależny. W związku z tym zaoferowano, że będzie to w ramach portalu edukacyjnego Urzędu Miasta Bydgoszczy, gdzie będzie odrębna jego część poświęcona temu zagadnieniu. Taka również jest nazwa proponowana wstępnie przez Miasto *akademickabydgoszcz.pl*, na której miałyby się znaleźć różne informacje m.in. dla studentów spoza Bydgoszczy oraz granic naszego kraju. W momencie, kiedy będzie bliżej ta koncepcja, zostanie ona Radzie Miasta przekazana. Nie chcemy podawać konkretnej daty, postaramy się jak najszybciej do tego zadania doprowadzić, aby było ono zrealizowane.
- dot. struktury w Urzędzie Miasta. Poinformowała, iż od 2012 r. jeden z pracowników Urzędu Miasta, który wcześniej zajmował się współpracą z uczelniami wyższymi, znalazł swoje miejsce w Wydziale Edukacji i Sportu. Obecnie tą współpracą zajmuje się więcej osób, ponieważ zatacza ona coraz szersze kręgi. Intensywnie zajmuje się tym również Miejski Ośrodek Rozwoju Nauczycieli, Wspomagania i Doskonalenia. Nie ma tutaj konkretnego biura, które byłoby tylko za to odpowiedzialne. Natomiast coraz więcej osób, w ramach Wydziału Edukacji i Sportu oraz jednostek miejskich, za tę współpracę odpowiada.
- dot. nieporozumienia dotyczącego dwóch imprez w tym samym czasie. Na pewno powołanie jakiegoś zespołu nie spowoduje, że uda się uniknąć takich sytuacji. To są problemy organizacyjne, gdzie najprawdopodobniej miało miejsce niedoinformowanie pomiędzy wydziałami, iż dwie imprezy zostały zaplanowane na ten sam czas.
- dot. juwenaliów. Poinformowała, iż zarówno w ubiegłym jak i w bieżącym roku na organizację juwenaliów została przeznaczona kwota 90 tys. zł. Warunkiem było porozumienie między samorządami studenckimi bydgoskich uczelni. To porozumienie zostało przedstawione. Studenci realizują program przez siebie przygotowany. Dodatkowym warunkiem przekazania tego wsparcia są działania promocyjne Miasta Bydgoszczy, w tym informacje w mediach oraz liczne materiały promocyjne.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.21a 14 głosów „za”, 2 głosy „przeciwne”, 8 głosów „wstrzymujących”.

Uchwała została podjęta i oznaczona

XII/170/15.

Ad. pkt 22

p.o. Dyrektora Wydziału Edukacji i Sportu Jadwiga Zagert przedstawiła projekt uchwały w sprawie wyłączenia z zespołów szkół i likwidacji niektórych szkół ponadgimnazjalnych.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński poinformował, iż omówiony projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Edukacji.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.22a 12 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, 5 głosów „wstrzymujących”.

Uchwała została podjęta i oznaczona

XII/171/15.

Ad. pkt 23

p.o. Dyrektora Wydziału Edukacji i Sportu Jadwiga Zagert przedstawiła projekt uchwały w sprawie wyłączenia z Zespołu Szkół Chemicznych i likwidacji niektórych szkół ponadgimnazjalnych.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński poinformował, iż omówiony projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Edukacji.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.23a 14 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, 4 głosy „wstrzymujące”.

Uchwała została podjęta i oznaczona

XII/172/15.

Ad. pkt 24

p.o. Dyrektora Wydziału Edukacji i Sportu Jadwiga Zagert przedstawiła projekt uchwały w sprawie wyłączenia z Zespołu Szkół Ekonomiczno-Administracyjnych i likwidacji niektórych szkół ponadgimnazjalnych.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński poinformował, iż omówiony projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Edukacji.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.24a 15 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, 4 głosy „wstrzymujące”.

Uchwała została podjęta i oznaczona

XII/173/15.

Ad. pkt 25

p.o. Dyrektora Wydziału Edukacji i Sportu Jadwiga Zagert przedstawiła projekt uchwały w sprawie wyłączenia z Zespołu Szkół Mechanicznych nr 1 i likwidacji X Liceum Ogólnokształcącego.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński poinformował, iż omówiony projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Edukacji.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.25a 16 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, 5 głosów „wstrzymujących”.

Uchwała została podjęta i oznaczona

XII/174/15.

Ad. pkt 26

p.o. Dyrektora Wydziału Edukacji i Sportu Jadwiga Zagert przedstawiła projekt uchwały w sprawie wyłączenia z Zespołu Szkół nr 25 Mistrzostwa Sportowego i likwidacji Gimnazjum nr 26 Sportowego w Bydgoszczy przy ul. Adama Czartoryskiego 18.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński poinformował, iż omówiony projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Edukacji.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.26a 21 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, 2 głosy „wstrzymujące”.

Uchwała została podjęta i oznaczona

XII/175/15.

Ad. pkt 27, 28

p.o. Dyrektora Wydziału Edukacji i Sportu Jadwiga Zagert przedstawiła projekty uchwał:

- w sprawie przekształcenia Gimnazjum nr 6 Sportowego w Bydgoszczy w Gimnazjum nr 6 Mistrzostwa Sportowego w Bydgoszczy,
- w sprawie przekształcenia Gimnazjum nr 15 Sportowego w Bydgoszczy w Gimnazjum nr 15 Mistrzostwa Sportowego w Bydgoszczy.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektów uchwał.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński poinformował, iż omówione projekty uchwał pozytywnie zaopiniowały Komisje: Edukacji, Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.27a 21 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, 1 głos „wstrzymujący”.

Uchwały zostały podjęte i oznaczone:

- w sprawie przekształcenia Gimnazjum nr 6 Sportowego w Bydgoszczy w Gimnazjum nr 6 Mistrzostwa Sportowego w Bydgoszczy

XII/176/15,

- w sprawie przekształcenia Gimnazjum nr 15 Sportowego w Bydgoszczy w Gimnazjum nr 15 Mistrzostwa Sportowego w Bydgoszczy

XII/177/15.

Ad. pkt 29

p.o. Dyrektora Wydziału Edukacji i Sportu Jadwiga Zagert przedstawiła projekt uchwały w sprawie nadania imienia Przedszkolu nr 34 w Bydgoszczy przy ul. Dmowskiego 11. Zgłosiła autopoprawkę polegającą na zapisaniu wyrazu „Odkrywców” z dużej litery oraz wykreśleniu „§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Bydgoszczy”. Ponadto § 3. Będzie nosił numer § 2.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński poinformował, iż omówiony projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Edukacji.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały wraz z autopoprawką.

Wynik głosowania:

W.29a jednomyślnie tj. 21 głosów „za”.

Uchwała została podjęta i oznaczona

XII/178/15.

Ad. pkt 30

p.o. Dyrektora Wydziału Edukacji i Sportu Jadwiga Zagert przedstawiła projekt uchwały w sprawie określenia kryteriów obowiązujących na pierwszym etapie postępowania rekrutacyjnego do burs prowadzonych przez Miasto Bydgoszcz, przyznania im określonej liczby punktów oraz określenia dokumentów niezbędnych do potwierdzenia spełnienia tych kryteriów.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński poinformował, iż omówiony projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Edukacji.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.30a *jednomyślnie tj. 22 głosy „za”*.

Uchwała została podjęta i oznaczona

XII/179/15.

Ad. pkt 31

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Wiesław Zawistowski przedstawił projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Raportu z wykonania Programu ochrony środowiska dla Miasta Bydgoszczy na lata 2013-2016 z perspektywą do 2020 roku” za 2013 i 2014 rok.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński poinformował, iż omówiony projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska.

Radny Marek Gralik przypomniał, że w podsumowaniu jest informacja, iż nie zrealizowano 17 zadań. Część tych zadań nie została zrealizowana przez Urząd Miasta Bydgoszczy, jako jednostkę realizującą. Podał przykład na str. 29 mówi się o utworzeniu zieleni parkowej w jarze na Piaskach od ul. Smukalskiej do ul. Obozowej – zadanie nie zostało zrealizowane z uwagi na brak środków finansowych. Zapytał, czy zadanie i inne zadania z klauzulą niezrealizowane z powodów finansowych nie zostały zrealizowane w 2014 roku, ale planuje się je zrealizować w latach następnych?

Bydgoski Węzeł Wodny – Rewitalizacja Bulwarów itd. – zadanie nie zostało zrealizowane również z uwagi na brak środków finansowych.

Złożył wniosek o usunięcie usterek występujących w miejscach objętych rewitalizacją Bulwarów Brdy, w szczególności chodzi o fontanny przy śluzie workowej, wiaty tramwaju wodnego, oświetlenie schodów i stopni drewnianych.

Portal bydgoszcz24 przedstawił szczegółową dokumentację fotograficzną w tej sprawie. Dodał, że inwestycja może posiada gwarancję i powyższe usterki usunie wykonawca.

Dodał, że materiał jest bardzo dobrze przygotowany, świetnie się na nim pracuje, jest przejrzysty.

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Wiesław Zawistowski wyjaśnił, że zadania związane z terenami zieleni, z ochroną przyrody w dużej części są niezrealizowane, ale cały czas są aktualne. Znajdują się w planach do realizacji. Zadania zostały ujęte we wnioskach do Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko. Jeśli uda się spełnić kryteria naboru wniosków zadania zostaną sfinansowane. Dotyczy to szeregu inwestycji. Dodał, że plany są aktualne. Wydział poszukuje źródeł finansowania. Stwierdził, że w sprawie bulwarów wystąpiły zastrzeżenia w stosunku do wykonawcy. W ramach prac gwarancyjnych Wydział Inwestycji zgłosił uwagi wykonawcy. Usterki mają zostać naprawione. Wyraził nadzieję, że fontanna zacznie działać przez sezonem letnim. Takie gwarancje płyną z Wydziału Inwestycji.

Zastępca Prezydenta Miasta Anna Mackiewicz wyraziła nadzieję, że do przyszłego dokumentu radni wniosą swoje uwagi.

W sprawie Bulwarów wyjaśniła, że trwają wstępne prace nad przedłużeniem inwestycji o następny odcinek.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński zgodził się z Radnym M. Gralikiem, że materiał jest bardzo szeroki. Obejmuje zarówno inwestycje, działania podejmowane przez Radę Miasta, Prezydenta, ale obejmuje również działania, które dotyczą Miasta Bydgoszczy, a których gestorem są zupełnie inne podmioty. W związku z powyższym część ujętych inwestycji musi budzić szacunek, ale przy głębszym zapoznaniu się z realizacją owych inwestycji to tego szacunku już nie ma. Poprosił, aby w aspekcie między innymi prowadzonej dyskusji dotyczącej ewentualnej prywatyzacji KPEC (str. 9), aby po sesji RM wystąpić do PGE, które z inwestycji zostaną w Bydgoszczy zrealizowane. Dodał, że udowadniał podczas sesji Rady Miasta, że budowa instalacji do spalania biomasy nie zostanie zrealizowana w EC w Bydgoszczy, bo przetarg który był dwa lata temu jest niezrealizowany.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.31a 14 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, 1 głos „wstrzymujący”

Uchwała została podjęta i oznaczona

XII/180/15.

Ad. pkt 32

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Wiesław Zawistowski przedstawił projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad udzielania dotacji celowej na dofinansowanie kosztów inwestycji z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej oraz trybu postępowania w sprawie udzielania dotacji i sposobu jej rozliczania.

Zgłosił autopoprawkę polegającą na wykreśleniu „§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Bydgoszczy.” „§ 4.” otrzymuje brzmienie „§ 3”

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński poinformował, iż omówiony projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały Komisje: Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska, Budżetu i Polityki Finansowej.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały wraz z autopoprawką.

Wynik głosowania:

W.32a 20 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, 1 głos „wstrzymujący”
(podczas głosowania Radny R. Piasecki zgłosił głos „za”)

Uchwała została podjęta i oznaczona

XII/181/15.

Ad. pkt 33

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Wiesław Zawistowski przedstawił projekt uchwały w sprawie uzgodnienia prac wykonywanych na potrzeby ochrony przyrody przy pomnikach przyrody w Bydgoszczy.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński poinformował, iż omówiony projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja: Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.33a jednomyślnie tj. 21 głosów „za”.

Uchwała została podjęta i oznaczona

XII/182/15.

Ad. pkt 34

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Wiesław Zawistowski przedstawił projekt uchwały w sprawie uzgodnienia prac wykonywanych na potrzeby ochrony przyrody na terenie użytku ekologicznego w Bydgoszczy.

Zgłosił autopoprawkę polegającą na wykreśleniu „§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Bydgoszczy.” „§ 3.” otrzymuje brzmienie „§ 2.”

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński poinformował, iż omówiony projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja: Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały wraz z autopoprawką.

Wynik głosowania:

W.34a *jednomyślnie tj. 21 głosów „za”.*

Uchwała została podjęta i oznaczona

XII/183/15.

Ad. pkt 35

Dyrektor Wydziału Spraw Obywatelskich Krystyna Sztejka przedstawiła projekt uchwały w sprawie zaopiniowania lokalizacji kasyna gry – ul. Gdańska 14 w Bydgoszczy (Hotel „Pod Orłem”).

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński poinformował, iż omówiony projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały Komisje: Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska, Kultury i Nauki, Przedsiębiorczości i Rozwoju Miasta.

Radny Stefan Pastuszewski oświadczył, że osobiście jest krytycznie nastawiony do hazardu. Dodał, że jednak instytucje takie funkcjonują i muszą być ujęte w ramy prawne. Zapytał, czy wnioskodawca przedstawił umowę użyczenia, najmu lub przyrzeczenia wykorzystania lokalu Hotel „Pod Orłem”? Czy właściciel taką zgodę udzielił?

Dyrektor Wydziału Spraw Obywatelskich Krystyna Sztejka wyjaśniła, że nie jest to przedmiotem projektu uchwały. Jest to warunek złożenia wniosku w Ministerstwie Finansów. Rada Miasta opiniuje lokalizację.

Radny Stefan Pastuszewski uważa, że Radni powinni wiedzieć, czy wniosek jest realny. Stwierdził, że można przyjąć, iż wniosek nie jest oparty o umowę z właścicielem.

Dyrektor Wydziału Spraw Obywatelskich Krystyna Sztejka wyjaśniła, że

najprawdopodobniej umowa z właścicielem jest podpisana, ale do podjęcia uchwały nie była ona potrzebna. Wydział nie wymagał takiej umowy.

Radny Stefan Pastuszewski złożył wniosek, aby oddalić głosowanie nad projektem uchwały do czasu wyjaśnienia sprawy relacji między właścicielem, a wnioskodawcą.

Radny Ireneusz Nitkiewicz stwierdził, że skoro firma składa wniosek to ma podpisaną umowę z właścicielem. Uważa, że firmę należy traktować poważnie.

Radny Janusz Czwojda wyjaśnił, że Radni opiniują zasadność lokalizacji kasyna. Nie ma znaczenia kto będzie beneficjentem, ponieważ w obrocie prawnym będzie funkcjonowała uchwała wyrażająca pozytywną opinię na ten temat.

Koordynator Zespołu Prawnego Zbigniew Cichowski wyjaśnił, że Rada Miasta wypowiada się wyłącznie, co do miejsca. A więc, czy nie jest ono lokalizacją niewłaściwą z uwagi na znajdujący się w pobliżu np. budynek szkoły, kościół. Gdyby występowała taka przeszkoda Rada Miasta powinna odmówić wyrażenia pozytywnej opinii o lokalizacji kasyna w tym miejscu. Nieistotne są relacje jakie występują pomiędzy wnioskodawcą, a podmiotem, który zamierza prowadzić kasyno. Jest to przedmiotem badania przez Ministerstwo Finansów, które tych koncesji udziela.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński poprosił Radnego S. Pastuszewskiego o wycofanie wniosku. Uważa, że Rada Miasta powinna zwrócić się do Ministerstwa wskazując wątpliwość w zakresie wskazanym przez Radego S. Pastuszewskiego.

Radny Stefan Pastuszewski podtrzymał złożony wniosek. Uważa, że Rada Miasta winna znać całą dokumentację. Dodał, że jest konkretny właściciel i chciałby uzyskać odpowiedź na pytanie, czy właściciel godzi się na utworzenia kasyna gry?

Dyrektor Wydziału Spraw Obywatelskich Krystyna Sztejka wyjaśniła, że w doniesieniach prasowych przedstawiciel Hotelu „Pod Orłem” pozytywnie wypowiadał się o organizacji kasyna w tym miejscu.

Radny Maciej Zegarski stwierdził, że po przyjęciu uchwały wnioskodawca może podejmować negocjacje z właścicielem. Nie zgodził się z powyższymi wypowiedziami.

Radny Jakub Mikołajczak nie zgodził się z wypowiedzią Radnego S. Pastuszewskiego, z której wynika, że radni do prowadzenia każdej działalności gospodarczej będą wymagali dodatkowych dokumentów. Dodał, że jest wolność gospodarcza. Nie należy wymagać więcej dokumentów, niż jest to potrzebne.

Radny Krystian Frelichowski zwrócił uwagę, że publikacje prasowe nie są dokumentem i nie należy się na nie powoływać. Uważa, że radni powinni posiadać pełną dokumentację przed głosowaniem.

Radny Ireneusz Nitkiewicz zapytał, czy powyższy dokument jest wymagany?

Koordynator Zespołu Prawnego Zbigniew Cichowski odpowiedział, że Rada

Miasta rozpatruje wyłącznie wnioski. Nie ma wymogu dołączania dodatkowych dokumentów do wniosku. Dodatkowe dokumenty należy przedstawić dopiero w Ministerstwie Finansów. Dodał, że Rada Miasta może wyrazić nieskończoną ilość pozytywnych opinii, pomimo faktu, że na terenie Miasta mogą zaistnieć dwa lokale o takim charakterze.

Wniosek:

- dot. przełożenia głosowania nad projektem uchwały (na kolejny miesiąc) do czasu uzyskania umowy.

Wynik głosowania:

W.35a 9 głosów „za”, 15 głosów „przeciwnych”, 3 głosy „wstrzymujące”

Wniosek nie przeszedł.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.35b 17 głosów „za”, 5 głosów „przeciwnych”, 5 głosów „wstrzymujących”

Uchwała została podjęta i oznaczona

XII/184/15.

Ad. pkt 36

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Anna Rembowicz – Dziekiowska przedstawiła projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Wyżyny – Chemik” w Bydgoszczy.

Prezentacja multimedialna stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński poinformował, iż omówiony projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Gospodarki Przestrzennej wraz z wnioskiem o uwzględnienie uwagi nr 15 wniesionej do planu wyłożonego do wglądu publicznego dotyczącej przeznaczenia terenu 6.KSg-U (dz. Nr 74/1, Obr. 481) na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z dopuszczeniem uzupełniającej funkcji usługowej (MW/U).

Zapytał Radcę Prawnego jak należy procedować nad uwagami?

Radny Rafał Piasecki zapytał, jak ma zagłosować „za” projektem uchwały w imieniu mieszkańców, gdy uwagi nie zostały przyjęte i nie zostało przedstawione uzasadnienie ich odrzucenia? Uważa, że plan ogranicza wizję rozwoju biznesu przez mieszkańców. Dodał, że na Komisję nie zostali zaproszeni przedstawiciele mieszkańców z tego rejonu, aby radni mogli poznać drugą stronę argumentów. Podkreślił, że nie formułuje zarzutów do Dyrektora MPU. Uważa, że argumenty, wizje mieszkańców są odrzucane bez podania uzasadnienia. Nie jest przekonany, że powinien zagłosować „za” projektem uchwały.

Radny Marek Gralik stwierdził, że nie chce ingerować w pracę merytorycznej Komisji, ponieważ do Przewodniczącego Komisji należy decyzja o zapraszaniu gości na posiedzenie.

Uważa, że sposób zaprezentowania uwag w postaci prezentacji multimedialnej był bardzo dobry i czytelny dla radnych. Poprosił, aby tak przedstawiać projekty uchwały w sprawie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.

Dodał, że uzasadnienie do uwag znajduje się w załączniku nr 2 do projektu uchwały.

Uważa, że co do zasady Rada Miasta najpierw przegłosowuje wnioski, a następnie przystępuje do dalszego procedowania. Uważa, że najpierw radni powinni zająć się wnioskiem złożonym przez Komisję. Jeżeli wniosek zostanie odrzucony, to w kolejności łącznie z uwagą 15 należy przegłosować wszystkie uwagi. Jeśli wniosek zostanie przyjęty to nie ma potrzeby głosowania uwagi 15.

Radny Janusz Czwojda uważa, że RM powinna zaprzestać głosowania po przyjęciu wniosku, ponieważ plan wymaga poprawienia.

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Anna Rembowicz – Dziekciowska wyjaśniła, że przyjęcie przez Radę Miasta uwagi do planu będzie się wiązało z uwzględnieniem uwagi w planie. Dla danego fragmentu plan będzie musiał być zmieniony. W związku z powyższym będzie wymagane ponowienie procedury tj. cofnięcie się do niezbędnych uzgodnień i wyłożenia publicznego tylko tego fragmentu. Poprosiła o głosowanie nad wszystkimi uwagami do planu. Jeśli uwagi zostaną odrzucone można głosować nad planem. Uważa, że zarzuty, iż MPU coś blokuje i nie słucha mieszkańców jest bardzo krzywdzący. Wsluchując się właśnie w głos mieszkańców między innymi głos Rady Osiedla, Pracownia uwzględniła wniosek o usługi sportu i rekreacji na tym terenie. Jest przygotowana, aby omówić uzasadnienie do każdej uwagi.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński wyjaśnił, że art. 20 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym mówi, iż „*Plan miejscowy uchwała rada gminy po stwierdzeniu, że nie narusza on ustaleń studium rozstrzygając jednocześnie o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu oraz o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania zgodnie z przepisami o finansach publicznych. Część tekstowa planu stanowi część uchwały. Część graficzna oraz wymagane rozstrzygnięcia stanowią załącznik do uchwały.*” Natomiast art. 19 stanowi „*Jeżeli rada gminy stwierdzi konieczność dokonania zmian w przedstawionym do uchwalenia projekcie planu miejscowego, w tym także w wyniku uwzględnienia uwag do projektu planu czynności, o których mowa w art. 17 ponawia się w zakresie niezbędnym do dokonania tych zmian. Przedmiotem ponownych czynności może być jedynie część projektu planu objęta zmianą.*” Uważa, że Rada Miasta może przyjmując plan i będzie on obowiązujący oprócz części, w której dokonana jest zmiana.

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Anna Rembowicz – Dziekciowska wyjaśniła, że nie można przyjąć planu w całości z uwzględnieniem uwagi, ponieważ nie będzie on spójny. Rada Miasta nie może wprowadzać zmian podczas obrad sesji RM bez przeprowadzenia niezbędnej ponownej procedury.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński wyjaśnił, że najpierw radni przystąpią do procedury przegłosowania wniosku Komisji. Jeśli wniosek zostanie odrzucony zostaną poddane pod głosowanie wszystkie uwagi.

Wniosek:

- o uwzględnienie uwagi nr 15 wniesionej do planu wyłożonego do wglądu publicznego dotyczącej przeznaczenia terenu 6.KSg-U (dz. Nr 74/1, obr. 481) na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z dopuszczeniem uzupełniającej funkcji usługowej (MW/U).

Wynik głosowania:

W.36a 23 głosy „za”, 2 głosy „przeciwne”, 2 głosy „wstrzymujące”

Wniosek przeszedł.

Przystąpiono do głosowania uwag do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Wyżyny – Chemik” w Bydgoszczy.

Uwaga 1:

- Przy sporządzaniu planu miejscowego uwzględniono sieć infrastruktury technicznej, która ogranicza korzystanie z nieruchomości.

Wynik głosowania:

W.36b 16 głosów „za”, 6 głosów „przeciwnych”, 4 głosy „wstrzymujące”

Uwaga 1 nie została uwzględniona.

Uwaga 2:

- W projekcie planu nieprzekraczalne linie zabudowy ograniczają możliwość zabudowy i jest to rozwiązanie niekorzystne.

Wynik głosowania:

W.36c 17 głosów „za”, 7 głosów „przeciwnych”, 3 głosy „wstrzymujące”

Uwaga 2 nie została uwzględniona.

Uwaga 3:

- W projekcie planu część terenu rezerwowana jest pod drogi, na co właściciele nie wyraża zgody. Proponują, aby gmina zamiennie przekazała teren od strony stadionu.

Wynik głosowania:

W.36d 16 głosów „za”, 9 głosów „przeciwnych”, 2 głosy „wstrzymujące”

Uwaga 3 nie została uwzględniona.

Uwaga 4:

- Brak bezpośredniego wjazdu od ul. Glinki na nieruchomości właściciela.

Wynik głosowania:

W.36e 14 głosów „za”, 11 głosów „przeciwnych”, 1 głos „wstrzymujący”

Uwaga 4 nie została uwzględniona.

Uwaga 5:

- Projekt planu pozbawia właścicieli działki nr 48/2 dojazdu oraz przyjęte w planie warunki zabudowy nie pozwalają na jej zagospodarowanie.

Wynik głosowania:

W.36f 16 głosów „za”, 10 głosów „przeciwnych”, 1 głos „wstrzymujący”

Uwaga 5 nie została uwzględniona.

Uwaga 6:

- ul. Dąbrowa ma być drogą lokalną z wjazdem od ul. Glinki.

Wynik głosowania:

W.36g 16 głosów „za”, 9 głosów „przeciwnych”, 2 głosy „wstrzymujące”

Uwaga 6 nie została uwzględniona.

Uwaga 7:

- Działka nr 48/2 przeznaczona jest w części na poszerzenie ul. Glinki. Właściciele nie widzą potrzeby przeznaczenia ich działki na poszerzenie ul. Glinki, gdyż od 38 lat nie poszerzano tej ulicy.

Wynik głosowania:

W.36h 22 głosy „za”, 2 głosy „przeciwne”, 3 głosy „wstrzymujące”

Uwaga 7 nie została uwzględniona.

Uwaga 8:

- Dz. nr 1/13 i 1/9 w części przeznaczone mają być pod drogi: dojazdową i wewnętrzną. Drogi należy projektować na terenie gminnym. Zabudowa przy ul. Dąbrowa nr 6 powinna być wyburzona i na tym terenie należy projektować drogę dojazdową. Droga dojazdowa 07.KD-D powinna kończyć się na ul. Dąbrowa. Poszerzenie drogi 07.KD-D powinno obejmować koronę stadionu „Chemik”. Droga wewnętrzna 08.KD-W nie powinna być projektowana.

Wynik głosowania:

W.36i 17 głosów „za”, 1 głos „przeciwny”, 8 głosów „wstrzymujących”

Uwaga 8 nie została uwzględniona.

Uwaga 9:

- Zgłaszający uwagi wnioskuje o zabudowę mieszkaniową, wielorodzinną.

Wynik głosowania:

W.36j 15 głosów „za”, 8 głosów „przeciwnych”, 2 głosy „wstrzymujące”

Uwaga 9 nie została uwzględniona.

Uwaga 10:

- Sprzeciw wobec zakazu lokalizacji funkcji warsztatowych oraz składów, magazynów, budynków niezwiązanych na stałe z gruntem, bo to ogranicza wykorzystanie terenu i wymusza przeznaczenie nieruchomości pod zabudowę obiektu wielko powierzchniowego.

Wynik głosowania:

W.36k 16 głosów „za”, 8 głosów „przeciwnych”, 3 głosy „wstrzymujące”

Uwaga 10 nie została uwzględniona.

Uwaga 11:

- Nie określać w planie wielkości powierzchni zabudowy i minimalnej powierzchni działki, bo to ogranicza prawo własności.

Wynik głosowania:

W.36l 18 głosów „za”, 8 głosów „przeciwnych”, 1 głos „wstrzymujący”

Uwaga 11 nie została uwzględniona.

Uwaga 12:

- Uwaga dotyczy zasilania w energię elektryczną obiektów realizowanych na terenie będącym własnością współwłaścicieli. Właściciele nie chcą być narażeni na duże koszty doprowadzenia energii. Plan nie daje gwarancji, korzystania z najbliższej znajdującej się stacji transformatorowej.

Wynik głosowania:

W.36l 15 głosów „za”, 10 głosów „przeciwnych”, 2 głosy „wstrzymujące”

Uwaga 12 nie została uwzględniona.

Uwaga 13:

- Ścieżka pieszo-rowerowa ma zostać usunięta z projektu planu, bo to rozwiązanie koliduje z możliwością bezpiecznego jej użytkowania i pozbawia właściciela dojazdu do działek.

Wynik głosowania:

W.36m 21 głosów „za”, 3 głosy „przeciwne”, 2 głosy „wstrzymujące”

Uwaga 13 nie została uwzględniona.

Uwaga 14:

- Żądanie gwarancji przydzielenia przyległych gruntów w ramach rekompensaty za tereny nie nadające się do zabudowy i zagospodarowania.

Wynik głosowania:

W.36n 15 głosów „za”, 2 głosy „przeciwne”, 2 głosy „wstrzymujące”

(Radni: M. Gralik, S. Grodzicki, M. Jamroży, E. Kozanecka, R. Piasecki, Ł. Schreiber, G. Szabelska - zgłosili podczas głosowania głos „przeciw” Radny M. Zegarski zgłosił podczas głosowania głos „za”.)

Uwaga 14 nie została uwzględniona.

Uwaga 16:

- Dopisać w opisie szczegółowym: teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z dopuszczeniem usług (MW/U).

Wynik głosowania:

W.36p 14 głosów „za”, 11 głosów „przeciwnych”, 2 głosy „wstrzymujące”

Uwaga 16 nie została uwzględniona.

Uwaga 17:

- Właściciele nie zgadzają się na zmianę linii zabudowy (w stosunku do obowiązującego dotychczas planu).

Wynik głosowania:

W.36r 15 głosów „za”, 6 głosów „przeciwnych”, 6 głosów „wstrzymujących”

Uwaga 17 nie została uwzględniona.

Uwaga 18:

- Właściciele nie zgadzają się na przeznaczenie działki na drogę.

Wynik głosowania:

W.36s 16 głosów „za”, 5 głosów „przeciwnych”, 4 głosy „wstrzymujące”

Uwaga 18 nie została uwzględniona.

Uwaga 19:

- Właściciele nie wyrażają zgody na rozbudowę układu drogowego kosztem ich nieruchomości.

Wynik głosowania:

W.36t 17 głosów „za”, 6 głosów „przeciwnych”, 4 głosy „wstrzymujące”

Uwaga 19 nie została uwzględniona.

Uwaga 20:

- Planowany plac manewrowy dla TIR-ów jest nieporozumieniem. Place manewrowe planuje się przy obiektach logistycznych, a nie przy sklepach wielkopowierzchniowych.

Wynik głosowania:

W.36u 15 głosów „za”, 5 głosów „przeciwnych”, 6 głosów „wstrzymujących”

Uwaga 20 nie została uwzględniona.

Uwaga 21:

- Ścieżkę rowerową można zlokalizować kosztem terenu Stadionu „Chemik.” W planie z 1999 r. nieprzekraczalna linia zabudowy jest bliżej stadionu.

Wynik głosowania:

W.36w 14 głosów „za”, 4 głosy „przeciwne”, 6 głosów „wstrzymujących”

Uwaga 21 nie została uwzględniona.

Uwaga 22:

- Zgłaszający uwagi wnioskuje o dopuszczenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub wielorodzinnej z uzupełniającą funkcją usługowo-handlową.

Wynik głosowania:

W.36y 14 głosów „za”, 11 głosów „przeciwnych”, 2 głosy „wstrzymujące”

Uwaga 22 nie została uwzględniona.

Uwaga 23:

- Działka nr 48/2 jest nadal planowana na poszerzenie ul. Glinki. Właściciele nie widzą potrzeby zajmowania ich nieruchomości na ten cel.

Wynik głosowania:

W.36z 17 głosów „za”, 7 głosów „przeciwnych”, 3 głosy „wstrzymujące”

Uwaga 23 nie została uwzględniona.

Uwaga 24:

- Właściciele nie zgadzają się na plan, w wyniku którego straciliby ponad 1000 m² terenu, co uniemożliwiłoby budowę obiektów wielkopowierzchniowych o powierzchni powyżej 5000 m².

Wynik głosowania:

W.36a2 18 głosów „za”, 6 głosów „przeciwnych”, 3 głosy „wstrzymujące”

Uwaga 24 nie została uwzględniona.

Uwaga 25:

- Dopuszczenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub wielorodzinnej z uzupełniającą funkcją usługowo-handlową.

Wynik głosowania:

W.36b2 15 głosów „za”, 10 głosów „przeciwnych”, 2 głosy „wstrzymujące”

Uwaga 25 nie została uwzględniona.

Uwaga 26:

- Wprowadzić do treści uchwały definicję intensywności zabudowy zgodnej z obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Bydgoszczy.

Wynik głosowania:

W.36c2 16 głosów „za”, 6 głosów „przeciwnych”, 5 głosów „wstrzymujących”

Uwaga 26 nie została uwzględniona.

Uwaga 27:

- Zmienić minimalny wskaźnik miejsc postojowych dla funkcji mieszkaniowej w obszarze całego planu z 1,2 na 1,0.

Wynik głosowania:

W.36d2 20 głosów „za”, 4 głosy „przeciwne”, 3 głosy „wstrzymujące”

Uwaga 27 nie została uwzględniona.

Uwaga 28:

- Zmienić parametry zabudowy dla terenu 1.US: przyjąć maksymalną intensywność zabudowy – 1,5.

Wynik głosowania:

W.36e2 16 głosów „za”, 2 głosy „przeciwne”, 8 głosów „wstrzymujących”

Uwaga 28 nie została uwzględniona.

Uwaga 29:

- Zmienić parametry zabudowy dla terenu 5.U: przyjąć maksymalną intensywność zabudowy – 2,5, mak. wys. zabudowy – 20 m, maks. pow. zabudowy – 80%.

Wynik głosowania:

W.36f2 14 głosów „za”, 6 głosów „przeciwnych”, 7 głosów „wstrzymujących”

Uwaga 29 nie została uwzględniona.

Uwaga 30:

- Skorygować przebieg linii rozgraniczającej tereny 3.UC-U i 06.KD-W (zgodnie z rysunkiem dołączonym do uwag).

Wynik głosowania:

W.36g2 15 głosów „za”, 5 głosów „przeciwnych”, 7 głosów „wstrzymujących”

Uwaga 30 nie została uwzględniona.

Uwaga 31:

- Skorygować przebieg nieprzekraczalnych linii zabudowy wyznaczonych w terenach: 1.US, 2.MW/U, 3.UC-U, 4.U, 6.KSg-U, 7.UO (zgodnie z rysunkiem dołączonym do uwag).

Wynik głosowania:

W.36h2 16 głosów „za”, 4 głosy „przeciwne”, 7 głosów „wstrzymujących”

Uwaga 31 nie została uwzględniona.

Ad. pkt 37

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Anna Rembowicz – Dziekiowska przedstawiła projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Śródmieście – Dworcowa - Zduny” w Bydgoszczy.

Prezentacja multimedialna stanowi załącznik do protokołu.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński poinformował, iż omówiony projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Gospodarki Przestrzennej.

Uwaga 1:

- Uwaga dotyczy przesunięcia linii zabudowy na działkach nr 45, 46 i 49 (obręb 128), do granicy tych działek z ul. Podolską, przy założeniu, że będzie to linia zabudowy obowiązująca tylko dla zabudowy realizowanej przez jednego inwestora.

Wynik głosowania:

W.37a 16 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, 4 głosy „wstrzymujące”

Uwaga 1 nie została uwzględniona.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.37b *jednomyślnie tj. 22 głosy „za”.*

Uchwała została podjęta i oznaczona

XII/185/15.

Ad. pkt 38

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Anna Rembowicz – Dziekiowska przedstawiła projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Łęgnowo – Hermana Frankego” w Bydgoszczy

Prezentacja multimedialna stanowi załącznik do protokołu.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński poinformował, iż omówiony projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Gospodarki Przestrzennej. Zapytał, czy rozstrzygnięcie Rady Miasta Bydgoszczy o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy, oraz zasadach ich finansowania należy głosować?

Koordinator Zespołu Prawnego Zbigniew Cichowski wyjaśnił, że rozstrzygnięcie jest załącznikiem do uchwały i nie wymaga głosowania.

Radna Grażyna Szabelska zapytała, czy na terenie planu są obiekty objęte ochroną konserwatora z racji ich charakteru jako dziedzictwa przemysłowego?

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Anna Rembowicz – Dziekiowska odpowiedziała, że nie ma takich obiektów, teren jest leśny.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.38a 17 głosów „za”, 1 głos „przeciwny”. brak głosów „wstrzymujących”

Uchwała została podjęta i oznaczona

XII/186/15.

Ad. pkt 39

Dyrektor Wydziału Mienia i Geodezji Maria Drabowicz przedstawiła projekt uchwały w sprawie nadania nazwy drodze wewnętrznej na terenie Bydgoszczy – ul. *Ku Wiśle*.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński poinformował, iż omówiony projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Kultury i Nauki.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.39a *jednomyślnie tj. 16 głosów „za”*.

Uchwała została podjęta i oznaczona

XII/187/15.

Ad. pkt 40

Dyrektor Wydziału Mienia i Geodezji Maria Drabowicz przedstawiła projekt uchwały w sprawie nadania nazw ulicom na terenie Bydgoszczy - ul. *Franciszka Schreibera, ul. Zenona Frydrychowicza, ul. Hieronima Gołębińskiego*.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński poinformował, iż omówiony projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Kultury i Nauki.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.40a *jednomyślnie tj. 18 głosów „za”*.

Uchwała została podjęta i oznaczona

XII/188/15.

Ad. pkt 41

Dyrektor Wydziału Mienia i Geodezji Maria Drabowicz przedstawiła projekt uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości gruntowej, położonej przy ul. Altanowej, stanowiącej własność Miasta Bydgoszczy.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński poinformował, iż omówiony projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Gospodarki Przestrzennej.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.41a *jednomyślnie tj. 17 głosów „za”.*

Uchwała została podjęta i oznaczona

XII/189/15.

Ad. pkt 42

Dyrektor Wydziału Mienia i Geodezji Maria Drabowicz przedstawiła projekt uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości gruntowej, położonej przy ul. Przemysłowej, stanowiącej własność Miasta Bydgoszczy oraz udziału w prawie użytkowania wieczystego w drodze dojazdowej.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński poinformował, iż omówiony projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały Komisje: Gospodarki Przestrzennej, Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.42a *12 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, 5 głosów „wstrzymujących”*

Uchwała została podjęta i oznaczona

XII/190/15.

Ad. pkt 43, 44

Dyrektor Wydziału Mienia i Geodezji Maria Drabowicz przedstawiła projekty uchwał:

- w sprawie sprzedaży lokalu mieszkalnego – pustostanu, oznaczonego numerem 4, znajdującego się w budynku położonym w Bydgoszczy przy ul. Hożej 2, stanowiącego własność Miasta Bydgoszczy oraz oddania w użytkowanie wieczyste ułamkowej części gruntu,
- w sprawie sprzedaży lokalu mieszkalnego – pustostanu, oznaczonego numerem 22, znajdującego się w budynku położonym w Bydgoszczy przy ul. Józefa Sułkowskiego 15, stanowiącego własność Miasta Bydgoszczy oraz oddania w użytkowanie wieczyste ułamkowej części gruntu.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektów uchwał.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński poinformował, iż omówione projekty uchwał pozytywnie zaopiniowały Komisje: Gospodarki Przestrzennej, Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska.

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały w sprawie sprzedaży lokalu mieszkalnego – pustostanu, oznaczonego numerem 4, znajdującego się w budynku położonym w Bydgoszczy przy ul. Hożej 2, stanowiącego własność Miasta Bydgoszczy oraz oddania w użytkowanie wieczyste ułamkowej części gruntu.

Wynik głosowania:

W.43a 11 głosów „za”, 5 głosów „przeciwnych”, 3 głosy „wstrzymujące”

Uchwała została podjęta i oznaczona

XII/191/15.

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały w sprawie sprzedaży lokalu mieszkalnego – pustostanu, oznaczonego numerem 22, znajdującego się w budynku położonym w Bydgoszczy przy ul. Józefa Sułkowskiego 15, stanowiącego własność Miasta Bydgoszczy oraz oddania w użytkowanie wieczyste ułamkowej części gruntu.

Wynik głosowania:

W.44a 13 głosów „za”, 5 głosów „przeciwnych”, 2 głosy „wstrzymujące”

Uchwała została podjęta i oznaczona

XII/192/15.

Ad. pkt 45

Dyrektor Wydziału Mienia i Geodezji Maria Drabowicz przedstawiła projekt uchwały w sprawie sprzedaży prawa własności nieruchomości gruntowej, położonej przy ul. Bielickiej 8, stanowiącej własność Miasta Bydgoszczy, na rzecz użytkownika wieczystego.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński poinformował, iż omówiony projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Gospodarki Przestrzennej.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.45a 19 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, 2 głosy „wstrzymujące”

Uchwała została podjęta i oznaczona

XII/193/15.

Ad. pkt 46

Dyrektor Wydziału Mienia i Geodezji Maria Drabowicz przedstawiła projekt uchwały w sprawie zamiany nieruchomości gruntowych niezabudowanych stanowiących własność Miasta Bydgoszczy - *ul. Grunwaldzka*.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński poinformował, iż omówiony projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Gospodarki Przestrzennej.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.46a 20 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, 1 głos „wstrzymujący”

Uchwała została podjęta i oznaczona

XII/194/15.

Ad. pkt 47

Dyrektor Wydziału Mienia i Geodezji Maria Drabowicz przedstawiła projekt uchwały w sprawie nabycia na rzecz Miasta Bydgoszczy nieruchomości gruntowej, niezabudowanej, położonej przy ulicy Źródlanej w Bydgoszczy.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński poinformował, iż omówiony projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Gospodarki Przestrzennej.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.47a *jednomyślnie tj. 19 głosów „za”.*

Uchwała została podjęta i oznaczona

XII/195/15.

Ad. pkt 48

Dyrektor Wydziału Mienia i Geodezji Maria Drabowicz przedstawiła projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przyznanie w ramach odszkodowania nieruchomości zamiennej stanowiącej własność Miasta Bydgoszczy - *ul. Lubostrońska*.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński poinformował, iż omówiony projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały Komisje: Gospodarki

Przestrzennej, Budżetu i Polityki Finansowej, Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.48a. 20 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, 1 głos „wstrzymujący”

Uchwała została podjęta i oznaczona

XII/196/15.

Ad. pkt 49

Przewodniczący Komisji Samorządności i Statutowo – Organizacyjnej Radny Łukasz Schreiber przedstawił projekt uchwały w sprawie wyborów do Rady Osiedla Zimne Wody – Czersko Polskie.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński poinformował, iż omówiony projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Samorządności i Statutowo – Organizacyjna.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.49a *jednomyślnie tj. 22 głosy „za”.*

Uchwała została podjęta i oznaczona

XII/197/15.

Ad. pkt 50

Przewodniczący Komisji Samorządności i Statutowo – Organizacyjnej Radny Łukasz Schreiber przedstawił projekt uchwały w sprawie wyborów uzupełniających do Rady Osiedla Stary Fordon.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński poinformował, iż omówiony projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Samorządności i Statutowo – Organizacyjna.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.50a *jednomyślnie tj. 22 głosy „za”.*

Uchwała została podjęta i oznaczona

XII/198/15.

Ad. pkt 51

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński przedstawił projekt uchwały w sprawie skargi na działania Zarządu Dróg Miejskich i Komunikacji Publicznej.

Projekt uchwały dotyczy przekazania skargi według właściwości do rozpatrzenia przez Prezydenta Miasta.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.51a 19 głosów „za”, 1 głos „przeciwny”, brak głosów „wstrzymujących”

Uchwała została podjęta i oznaczona

XII/199/15.

Ad. pkt 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Radny Tomasz Rega przedstawił projekty uchwał:

- w sprawie skarg na działania Prezydenta Miasta Bydgoszczy,
- w sprawie skarg na działania Prezydenta Miasta Bydgoszczy,
- w sprawie skargi na działania Prezydenta Miasta Bydgoszczy,
- w sprawie skargi na działania Prezydenta Miasta Bydgoszczy,
- w sprawie skargi na działania Dyrektora Przedszkola Nr 22 w Bydgoszczy,
- w sprawie skargi na działania Dyrektora Zespołu Szkół Nr 24,
- w sprawie skargi na opiekę zdrowotną w Wielospecjalistycznym Szpitalu Miejskim w Bydgoszczy,
- w sprawie skargi na działania Dyrektora Zespołu Szkół Nr 24 w Bydgoszczy.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektów uchwał.

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały w sprawie skarg na działania Prezydenta Miasta Bydgoszczy.

Wynik głosowania:

W.52a 21 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, 1 głos „wstrzymujący”

Uchwała została podjęta i oznaczona

XII/200/15.

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały w sprawie skarg na działania Prezydenta Miasta Bydgoszczy.

Wynik głosowania:

W.53c 20 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, 2 głosy „wstrzymujące”

Uchwała została podjęta i oznaczona **XII/201/15.**

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały w sprawie skargi na działania Prezydenta Miasta Bydgoszczy.

Wynik głosowania:

W.54a 20 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, 2 głosy „wstrzymujące”

Uchwała została podjęta i oznaczona **XII/202/15.**

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały w sprawie skargi na działania Prezydenta Miasta Bydgoszczy.

Wynik głosowania:

W.55a 13 głosów „za”, 8 głosów „przeciwnych”, brak głosów „wstrzymujących”

(podczas głosowania Radny M. Jamroży zgłosił głos „za”)

Uchwała została podjęta i oznaczona **XII/203/15.**

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały w sprawie skargi na działania Dyrektora Przedszkola Nr 22 w Bydgoszczy.

Wynik głosowania:

W.56a 20 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, 2 głosy „wstrzymujące”

Uchwała została podjęta i oznaczona **XII/204/15.**

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały w sprawie skargi na działania Dyrektora Zespołu Szkół Nr 24.

Wynik głosowania:

W.57a 17 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, 5 głosów „wstrzymujących”

Uchwała została podjęta i oznaczona **XII/205/15.**

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały w sprawie skargi na opiekę zdrowotną w Wielospecjalistycznym Szpitalu Miejskim w Bydgoszczy.

Wynik głosowania:

W.58a 17 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, 5 głosów „wstrzymujących”

Uchwała została podjęta i oznaczona **XII/206/15.**

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały w sprawie skargi na działania Dyrektora Zespołu Szkół Nr 24 w Bydgoszczy.

Wynik głosowania:

W.59a 13 głosów „za”, 7 głosów „przeciwnych”, 1 głos „wstrzymujący”

Uchwała została podjęta i oznaczona **XII/207/15.**

Ad. pkt 60

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński przedstawił skargę Komisji Samorządności i Statutowo – Organizacyjnej o zbadanie czy konsultacje przeprowadzone przez Prezydenta Miasta Bydgoszczy na przykładzie konsultacji w sprawie dokumentu strategicznego pn. „Aktywizacja społeczno – gospodarcza terenów leżących nad zbiornikami i ciekami wodnymi w Bydgosko – Toruńskim Obszarze Funkcjonalnym (BTOF)”, są zgodne z uchwałą Rady Miasta Nr XII/155/07 z 30 maja 2007 roku.

(RM.1510.16.15).

Zaproponował zlecenie powyższej skargi do zbadania przez Komisję Rewizyjną.

Pod głosowanie poddane zostało zlecenie zadania do Komisji Rewizyjnej (RM.1510.16.2015).

Wynik głosowania:

W.60a 19 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, 1 głos „wstrzymujący”.
(podczas głosowania Radny J. Czwojda zgłosił głos „za”)

Zadanie zostało zlecone Komisji Rewizyjnej. Skarga zostanie przekazana.

Ad. pkt 61

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński przedstawił skargę na rażące łamanie prawa przez MWiK ze szkodą dla zdecydowanej większości mieszkańców Bydgoszczy – dotyczy opłaty abonamentowej.

(RM.1510.17.15).

Stwierdził, że skarga jest na Radę Miasta, która podjęła przedmiotową uchwałę. Zaproponował przekazanie według właściwości skargi Wojewodzie Kujawsko – Pomorskiemu.

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały w sprawie przekazania według właściwości Wojewodzie Kujawsko – Pomorskiemu skargi na Radę Miasta Bydgoszczy.

Wynik głosowania:

W.61a jednomyślnie tj. 20 głosów „za”.
(podczas głosowania Radny R. Piasecki zgłosił głos „za”)

Uchwała została podjęta i oznaczona

XII/208/15.

Ad. pkt 62

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński przedstawił skargę na decyzję dotyczącą rozbudowy zewnętrznego układu drogowego w rejonie ul. Karpacka – Kujawska – W. Polskiego wraz z przebudową infrastruktury technicznej.

(RM.1510.18.15).

Zaproponował zlecenie powyższej skargi do zbadania przez Komisję Rewizyjną.

Pod głosowanie poddane zostało zlecenie zadania do Komisji Rewizyjnej (RM.1510.18.2015).

Wynik głosowania:

W.62a 21 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, 1 głos „wstrzymujący”.

Zadanie zostało zlecone Komisji Rewizyjnej. Skarga zostanie przekazana.

Ad. pkt 63

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński przedstawił skargę dotyczącą naruszenia przepisów prawa w zakresie ochrony środowiska przez inwestora przebudowy układu drogowego – między innymi: sztuczne wybudzenie jeży, niszczenie zieleni przez nielegalnie parkujące samochody, wycinka drzew.

(RM.1510.19.15).

Zaproponował zlecenie powyższej skargi do zbadania przez Komisję Rewizyjną.

Pod głosowanie poddane zostało zlecenie zadania do Komisji Rewizyjnej (RM.1510.19.2015).

Wynik głosowania:

W.63a 21 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, 1 głos „wstrzymujący”.

Zadanie zostało zlecone Komisji Rewizyjnej. Skarga zostanie przekazana.

Ad. pkt 64

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński przedstawił skargę na działania Komendanta Straży Miejskiej w Bydgoszczy dot. niedopełnienia obowiązku udzielenia odpowiedzi na pismo.

(RM.1510.20.15).

Zaproponował zlecenie powyższej skargi do zbadania przez Komisję Rewizyjną.

Pod głosowanie poddane zostało zlecenie zadania do Komisji Rewizyjnej (RM.1510.20.2015).

Wynik głosowania:

W.64a *jednomyślnie tj. 21 głosów „za”.*

Zadanie zostało zlecone Komisji Rewizyjnej. Skarga zostanie przekazana.

Ad. pkt 65

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński przedstawił skargę dotyczącą braku odbioru odpadów komunalnych od mieszkańców nieruchomości znajdujących się w Bydgoszczy przy ul. Komandosów.

(RM.1510.21.15).

Poinformował, że odbył kilka spotkań w tej sprawie. Jeden z mieszkańców domaga się, aby pracownicy firmy wywożącej odpady wystawiali pojemniki na zewnątrz. Z informacji, które posiada jest trudny dostęp do posesji, nie ma możliwości podjechania śmieciarką. Firma stoi na stanowisku, że nie może wchodzić na grunt prywatny, aby dostać się do pojemników. Przekazał stosowne pisma – odpowiedzi skarżącemu. Komplet dokumentów znajduje się i jest dostępny w Biurze Rady Miasta. Podjął wszelkie możliwe działania, odbył spotkanie z Zastępcą Prezydenta.

Zaproponował zlecenie powyższej skargi do zbadania przez Komisję Rewizyjną.

Zastępca Prezydenta Miasta Anna Mackiewicz wyjaśniła, że Rada Miasta podejmuje decyzję jednak mieszkańiec Bydgoszczy wypowiada się w imieniu mieszkańców w sposób nieuprawniony, ponieważ w pozostałych posesjach z wywozem odpadów nie ma żadnego problemu. Odbyła wizytację na posesji.

Pod głosowanie poddane zostało zlecenie zadania do Komisji Rewizyjnej (RM.1510.21.2015).

Wynik głosowania:

W.65a *10 głosów „za”, 11 głosów „przeciwnych”, 1 głos „wstrzymujący”*

Zadanie nie zostało zlecone Komisji Rewizyjnej. Skarga nie zostanie przekazana.

Ad. pkt. 66

Stanowisko Rady Miasta Bydgoszczy w sprawie wsparcia Klubu Sportowego Artego Bydgoszcz.

Radny Ireneusz Nitkiewicz odczytał proponowaną treść stanowiska.:

Radni Rady Miasta Bydgoszczy zwracają się do Prezydenta Miasta o aktywne włączenie się i wsparcie Zespołu Ekstraklasy Koszykówki Kobiet Artego Bydgoszcz. Przekazanie 500 tys. zł jest ze strony Miasta krokiem w dobrym kierunku. Z pewnością będzie to ważny element promocji Miasta Bydgoszczy w Europie i realizacja hasła „Bydgoszcz Miastem Sportu”.

W przypadku braku środków od sponsorów prosimy Prezydenta o przekazanie potrzebnych środków finansowych i dalszą współpracę z Klubem.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński powiedział, iż niewiadomo, czy w budżecie zostały zapisane tego typu środki? Jeżeli nie ma takowych, trzeba komuś zabrać.

Radny Ireneusz Nitkiewicz oznajmił, iż jest to wniosek intencyjny z prośbą o włączenie się w pomoc w znalezieniu dodatkowych środków. Prezydent znalazł 500 tys. zł, stąd można liczyć, że poprzez firmy działające w Mieście, uda się pomóc Klubowi.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński zaproponował, aby zawrzeć stosowne zdanie w treści stanowiska. Zapytał Przewodniczącego Komisji Kultury Fizycznej i Sportu, jakie ma zdanie w tej sprawie?

Radny Ireneusz Nitkiewicz powiedział, iż w stanowisku jest zawarte zdanie, że Radni zwracają się o aktywne włączenie się i wsparcie Klubu.

Zastępca Prezydenta Miasta Iwona Waszkiewicz powiedziała, iż jeśli chodzi o wsparcie, które zostało zadeklarowane w kwocie 500 tys. zł, Prezydent Miasta dopiero zwróci się z taką prośbą do Rady Miasta. Jest to wstępna deklaracja, wola Prezydenta. Nie ma takiej potrzeby na dzień dzisiejszy, Klub potrzebuje zdecydowanie więcej środków, o które będzie starał się z innych źródeł. Kwota zaproponowana przez Prezydenta zostanie umieszczona w budżecie miasta później, obecnie jej tam nie ma.

Radny Rafał Piasecki powiedział, iż zdecydowanie popiera promocję sportu przez Miasto Bydgoszcz. Natomiast uważa, że należałoby zastanowić się nad docenieniem również siatkarek Pałacu Bydgoszcz, które także mają ogromne sukcesy. Przypomniał jednocześnie, iż Miasto dofinansowało kwotą 1,5 mln zł. upadający żużel, a na tego rodzaju promocję wybijających się zespołów jak np. Artego Bydgoszcz, czy Pałacu Bydgoszcz nie znajduje się środków.

Stąd zaapelował, aby odejść dzisiaj od przedmiotowego stanowiska lub by Rada Miasta podjęła wniosek intencyjny o dofinansowanie również siatkarek Pałacu Bydgoszcz, albo też poczekać na propozycję Prezydenta Miasta, jak widzi dofinansowanie klubów sportowych, które wyróżniają się poprzez swoje wyniki.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński przypomniał, iż uchwalając porządek obrad Rada Miasta wyraziła wolę podjęcia stanowiska w sprawie konkretnego Klubu. W sytuacji, w której Pani Prezydent informuje, iż Prezydent podjął wstępne rozmowy i godzi się na przekazanie sugerowanej kwoty na wzmocnienie, może warto byłoby wycofać się z tego stanowiska i opracować wspólny system.

Radny Rafał Piasecki powiedział, iż Rada Miasta oczekuje na propozycje ze strony Prezydenta Miasta odnośnie wyróżnień finansowych i gratyfikacji klubów wyróżniających się.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński oznajmił, iż Rada Miasta jednoznacznie wspiera Klub i taka jest wola. Jeśli była deklaracja Pana

Prezydenta, z pewnością wystąpi on do Rady o to, aby środki w budżecie miasta zaakceptować.

Radny Rafał Piasecki zaapelował, aby nie pomijać znaczących i wyróżniających się drużyn jak np. KS Pałac Bydgoszcz.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński wobec sytuacji, w której Prezydent Miasta deklaruje stosowną kwotę, zapytał Radnego I. Nitkiewicza, czy wycofuje propozycję niniejszego stanowiska, czy też chciałby, aby je przegłosować? Jeżeli przyjąć tok myślenia, że Prezydent zamierza przeznaczyć środki finansowe na wskazany cel i m.in. z tego powodu stanowisko zaprezentowane przez Radnego R. Piaseckiego nie zostanie zaakceptowane, może pójść negatywny przekaz, że Rada Miasta Bydgoszczy nie chce wspierać Klubu Artego Bydgoszcz. Taki może być wydźwięk. Podkreślił, iż Rada Miasta wspiera Artego Bydgoszcz i jest zapewnienie, i deklaracja, że pieniądze zostaną przekazane. Są podjęte rozmowy.

Radny Ireneusz Nitkiewicz poprosił o przegłosowanie stanowiska. W związku z tym, że pojawił się apel Klubu, dobrze byłoby, aby Rada Miasta zareagowała na niego. Powiedział, iż Klub Pałac Bydgoszcz nie zwracał się dotychczas o dodatkowe środki, nie było takich sygnałów. Uważa, że warto byłoby, aby Rada Miasta podkreśliła wolę Prezydenta oraz ustosunkowała się do apelu, w którym władze Klubu zwracają się z prośbą. Warto zaznaczyć, że apel jest dla Rady ważny.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński stwierdził, iż ostatecznie wielkiej kolizji nie ma, jest zrozumienie ze strony Prezydenta Miasta, które wyartykułowała Pani Wiceprezydent I. Waszkiewicz. Sprawy poruszone przez Radnego R. Piaseckiego dotyczące finansowania sportu należałoby odrębnie przedyskutować. Dodał jednocześnie, iż w przeciwieństwie do Artego, siatkarki Pałacu nie mają obecnie żadnych rozgrywek, ponieważ zakończyły sezon na nienajlepszym miejscu.

Zaproponował przegłosowanie przedstawionego stanowiska w sprawie wsparcia Klubu Sportowego Artego Bydgoszcz z przekazem, że Prezydent jest zainteresowany tą pomocą.

Radny Maciej Zegarski oznajmił, iż do Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki nie wpłynął wniosek. Zaproponował następujące rozwiązanie – skoro Prezydent Miasta deklaruje wniesienie na następną sesję poprawki do budżetu polegającej na przekazaniu 500 tys. zł na rzecz Klubu Artego Bydgoszcz, może warto byłoby wpisać do treści stanowiska sformułowanie, iż Rada Miasta apeluje o wsparcie, czy też wyraża akceptację wobec powyższej poprawki budżetowej.

Ponadto powiedział, iż radni nie otrzymani treści stanowiska, stąd trudno się do niego ustosunkować.

Radny Rafał Piasecki powiedział, iż może warto byłoby, aby Przewodniczący Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki wprowadził na najbliższe posiedzenie analizę bydgoskich klubów sportowych. Na spotkanie można

byłoby zaprosić Prezydenta Miasta i przeanalizować ten problem bardziej dogłębnie, dokonać pewnej gradacji i gratyfikacji finansowej danych klubów. Podkreślił, iż jest za przekazaniem i dofinansowaniem Klubu Artego Bydgoszcz, ale uważa, że proporcjonalnie do osiągnięć, należałoby również zastanowić się nad poprawką dot. dofinansowania innych klubów. Chodzi o to, aby nie dokonywać kilku poprawek w budżecie.

Radny Maciej Zegarski poinformował, iż na pewno tym tematem Komisja się zajmie. Jednak chciałby podkreślić, iż pieniądze w sporcie są obecnie dzielone bardzo mądrze, przy współudziale ludzi sportu. Po to powstała Rada Sportu, aby osoby z tego środowiska sami mogli współdecydować o przyznaniu tychże środków. Może zdarzyć się sytuacja, że wszystkie kluby zaczną zgłaszać się i prosić o środki finansowe. Należy pamiętać, że poruszamy się w sferze budżetu, pieniądze nie biorą się znikąd i jeśli zamierzamy dać komuś 500 tys. zł, trzeba je komuś zabrać.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński powiedział, iż jest obecnie sytuacja nadzwyczajna, która wynika z faktu, że Klub Artego Bydgoszcz należy do jednych z niewielu polskich klubów, który będzie występował w Eurolidze. Nie było w Bydgoszczy w 2014 r. ani nie ma w 2015 żadnego zespołu, który by w Eurolidze występował. Zatem, Rada Miasta apelując do Prezydenta, nie mówi o osiągnięciach sportowych, lecz o osiągnięciach promocyjnych Miasta. Ponadto, mając zagwarantowane środki w budżecie na promocję, Rada nie pyta dokładnie na które elementy promocyjne środki zostały wydane.

Dodał, iż Rada Miasta z uznaniem odnosi się do kwoty 500 tys. zł zadeklarowanej przez Pana Prezydenta Miasta, która została zaproponowana bez zaopiniowania przez środowiska sportowe. Element promocyjnego wydatku dotyczącego udziału Bydgoszczy w Eurolidze tego nie wymaga, jest to dodatkowe zadanie.

Ponadto drugim elementem podkreślającym wyjątkowość tej sytuacji jest fakt, iż w dniu dzisiejszym zostały przekazane ogłoszenia w mediach publicznych. W związku z tym Rada Miasta staje na wysokości zadania i od razu reaguje, wychodząc z tego typu apelem.

Stąd, bacząc na wyjątkowość tej sytuacji, zaproponował przyjęcie stanowiska.

Radny Ireneusz Nitkiewicz ponownie odczytał treść stanowiska:

Radni Rady Miasta Bydgoszczy zwracają się do Prezydenta Miasta o aktywne włączenie się i wsparcie Zespołu Ekstraklasy Koszykówki Kobiet Artego Bydgoszcz. Przekazane 500 tys. zł jest krokiem w dobrym kierunku. Z pewnością będzie to ważny element promocji Miasta Bydgoszczy w Europie i realizacja hasła „Bydgoszcz Miastem Sportu”.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński w związku z tym, że był to apel Artego, zasugerował następujący zapis „Odpowiadając na apel Artego Basket Bydgoszcz o pomoc w zapewnieniu dodatkowego, niezbędnego finansowania Klubu i udziału w Eurolidze kobiet, z aprobatą przyjmujemy

stanowisko Prezydenta Miasta Bydgoszczy, iż wyasygnuje minimum 500 tys. zł na wsparcie udziału drużyny w Eurolidze i apelujemy do prywatnych podmiotów, przedsiębiorców o (...)”

Zapytał wnioskodawcę, czy treść może pozostać w takiej formie?

Radny Ireneusz Nitkiewicz odpowiedział, iż zgadza się na powyższą treść.

Radny Rafał Piasecki zwrócił uwagę, że to nie jest tylko 500 tys. zł, lecz aż pół miliona złotych i jeśli ma zostać wystosowane stanowisko, wnioskodawca powinien dokładnie napisać jego treść, aby radni mogli się z nim zapoznać i podpisać pod nim.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński zaproponował przejście do następnego punktu – Interpelacje, wnioski i zapytania, i po jego realizacji Rada powróci do przedmiotowego stanowiska.

Ad. pkt. 67

Interpelacje, wnioski i zapytania.

Radna Grażyna Kufel poruszyła kwestię remontu u zbiegu ulic: Szubińskiej i Broniewskiego, w szczególności przejścia dla pieszych, gdzie są bardzo duże ubytki, dziury. Przeszkadza to przechodniom, korzystającym z jednego i drugiego przejścia dla pieszych. Wcześniej miał być wykonany remont ulicy Szubińskiej, jednak do tej pory nie zostało to uczynione. Poprosiła o dokonanie naprawy wskazanego przejścia dla pieszych.

Poprosiła o odpowiedź na piśmie.

Radny Jarosław Wenderlich

– dot. bazy HEMS. Powiedział, iż aktualnie baza Śmigłowcowej Służby Ratownictwa Medycznego znajduje się na terenie Portu Lotniczego w Bydgoszczy. Dochodzą sygnały, iż poszukiwana jest nowa lokalizacja dla bazy Lotniczego Pogotowia Ratunkowego. Rozważane są kwestie m.in. lokalizacji w Watorowie koło Chełmna. Zapytał, czy Urząd Miasta pilotuje tą sprawę, czy prowadzona była korespondencja z Wojewodą Kujawsko – Pomorskim, bądź Ministerstwem Zdrowia? Jeżeli nie, poprosił o podjęcie działań, w tym również wystosowanie pisma do Ministerstwa Zdrowia. Zostaną wówczas podjęte działania mające na celu wsparcia lokalizacji na terenie Miasta Bydgoszczy.

– dot. sprawy poruszonej przez mieszkańca na dyżurze w Radzie Osiedla Śródmieście – Stare Miasto – Bocianowo odnośnie remontu bruku na ul. Pomorskiej, na odcinku od ul. Śniadeckich do ul. Dworcowej. Zapytał, czy taki remont jest rozważany, a jeżeli nie, kiedy ewentualnie byłby możliwy?

Poprosił o odpowiedzi na piśmie.

Radna Agnieszka Bąk w imieniu Rady Osiedla Czyżkówko zgłosiła wniosek do Prezydenta Miasta oraz Zespołu ds. polityki rowerowej Miasta Bydgoszczy. Chodzi o rozważenie możliwości usytuowania stacji Bydgoskiego Roweru Aglomeracyjnego na osiedlu Czyżkówko przy ul. nad Torem np. przy Polomarkecie. Druga propozycja wskazanej lokalizacji to ul. Łanowa. Dodała, iż wiązałyby się to jednocześnie z włączeniem osiedla Czyżkówko do wspomnianego projektu, który cieszy się w Bydgoszczy ogromną popularnością. Poprosiła o pisemną odpowiedź w powyższej sprawie.

Radny Tomasz Puławski

- poinformował, iż kilka miesięcy temu pojawiły się wstępne zapewnienia Prezydenta Miasta o tym, iż władze Bydgoszczy zastanawiają się nad uruchomieniem w centrum Bydgoszczy otwartego kąpieliska nad rzeką Brdą. Zapytał, czy nadal ten pomysł jest rozważany w obliczu rozpoczynającego się sezonu oraz promocji Bydgoskiego Węzła Wodnego?
- dot. realizowanych przez kierowników i dyrektorów placówek oświatowych zamówień publicznych i uczestnictwa w procedurze zamówień publicznych. Stwierdził, iż osoby te są bardzo często odpowiedzialne za zorganizowanie całej procedury przetargowej, wynikającej z Prawa Zamówień Publicznych, a jednocześnie nie są do końca biegłe w tej dziedzinie. Zapytał, czy w ramach struktury Wydziału Edukacji i Sportu, bądź Wydziału Zamówień Publicznych UM możliwe jest stworzenie odpowiednich stanowisk pracy albo wydelegowanie pracowników, którzy byłiby swego rodzaju opiekunami, czy pomocnikami w przeprowadzeniu procedury zamówień publicznych i konsultowaniu tego z dyrektorami szkół odpowiedzialnymi za realizację konkretnych inwestycji dofinansowanych przy udziale środków publicznych?

Poprosił o odpowiedzi na piśmie.

Radna Grażyna Szabelska zgłosiła pisemne interpelacje:

- dot. przekazywania do wiadomości Rad Osiedli informacji o inwestycjach planowanych na danym terenie,
- dot. ogrodu botanicznego UKW w Bydgoszczy,
- dot. nieruchomości Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego przy ul. Przemysłowej 34 w Bydgoszczy.

Interpelacje stanowią załącznik do niniejszego protokołu.

Poprosiła o udzielenie odpowiedzi na piśmie.

Radny Jakub Mikołajczak poinformował, iż na posiedzeniu Komisji Polityki Zdrowotnej w dniu 26 maja br. środowisko osób niepełnosprawnych, reprezentujących przede wszystkim osoby z chorobami układu wzrokowego zwróciły się z problemem, iż niedawno na przystankach autobusowych ustawiono tablice informujące o rozkładzie jazdy autobusów w ramach systemu ITS, stwarzające zagrożenie dla osób słabo widzących i niedowidzących. Jest prośba, aby w sytuacji, kiedy nie można przesunąć ich w taki sposób, żeby nie wchodziły w pas ruchu, oznaczyć taśmą żółto – czarną, co dla tychże osób będzie dużym ułatwieniem.

Drugi wniosek, wystosowany przez przedstawicieli osób niepełnosprawnych był taki, aby zastanowić się nad ponownym powołaniem Pełnomocnika Prezydenta Miasta ds. Osób Niepełnosprawnych. Do czasu tego rozwiązania, można byłoby się zastanowić nad powołaniem, wzorem utworzonego Zespołu ds. polityki rowerowej Miasta Bydgoszczy, Zespołu ds. Osób Niepełnosprawnych, który wraz z pracownikami UM Bydgoszczy mógłby wypracować ewentualne standardy dot. niepełnosprawności i rozwiązywania problemów osób niepełnosprawnych w Mieście.

Radny Mirosław Jamroży zgłosił interpelacje na piśmie:

- dot. mieszkańców budynku Wspólnoty Mieszkaniowej przy ul. Karpackiej 19 w Bydgoszczy.
- dot. Międzygminnego Kompleksu Unieszkodliwiania Odpadów Komunalnych ProNatura.
- dot. gwarancji odbioru energii cieplnej z Zakładu Termicznego Przekształcania Odpadów Komunalnych w Bydgoszczy (interpelacja zgłoszona wspólnie z Radną Ewą Kozanecką)

Interpelacje stanowią załącznik do niniejszego protokołu.

Poprosił o odpowiedzi na piśmie.

Radna Ewa Kozanecka zgłosiła interpelacje na piśmie:

- dot. przejścia pomiędzy osiedlami Nad Wisłą i Niepodległości,
- dot. kursowania linii autobusowej nr 65,
- dot. usuwania barier architektonicznych i technicznych.

Interpelacje stanowią załącznik do niniejszego protokołu.

Radny Andrzej Kaczmarek

- dot. prośby skierowanej przez Dyrektora LO nr III i Kustosza Muzeum Kanału Bydgoskiego, którzy od dawna zabiegają o przekazanie domu po dawnej ochronce przy ul. Staroszkolnej, w której swego czasu mieszkały siostry zakonne. Dowiedział się, iż budynek ma zostać przekazany na rzecz BORPY. Zapytał, czy istnieje możliwość przekazania wskazanego budynku dla Muzeum Kanału Bydgoskiego? Uważa, że byłoby to niefortunne miejsce dla BORP-y, ponieważ jest w bliskim sąsiedztwie Szkoły Podstawowej nr 45 oraz Liceum. Poprosił o rozważenie tej sprawy.
- poinformował, iż na skrzyżowaniu ul. Śniegowej znajduje się słup energetyczny, który stwarza zagrożenie dla osób jadących samochodem. Dodał, iż nie zawsze w tym miejscu jest jasno. Zapytał, czy można byłoby zabezpieczyć wskazane miejsce i otoczyć je stosownymi słupkami, które chroniłyby przed wjazdem samochodów i ewentualnym uderzeniem w słup?
- poprosił o umieszczenie stacji Bydgoskiego Roweru Aglomeracyjnego na Czyżkówku w miejscach, o których mówiła wcześniej Radna A. Bąk. Dodał jednocześnie, iż taka lokalizacja mogłaby być w pobliżu kościoła lub po

drugiej stronie na terenie parku miejskiego, czy przy Polomarkecie. Uzasadnił, iż na Czyżkówku rozpoczyna się trasa rowerowa, która biegnie aż do Pieczysk. Zatem jest to doskonałe miejsce, aby podjechać tam samochodem, gdyż są tam miejsca parkingowe, a następnie przesiąść się na rower i udać się na kilkugodzinną przejażdżkę.

Dodatkowo, na Czyżkówku w okręgu wyborczym nr 1 znajduje się najwięcej ścieżek rowerowych – jest ich aż 132 km. Za takowe uważa drogi nieutwardzone, czyli drogi polne. Zatem dzieci mają tam doskonałe miejsce do jazdy na rowerach.

- poinformował, iż zadzwonili do niego znajomi z Holandii, którzy z doniesień telewizyjnych dowiedzieli się o kocie Rademenesie, przebywającym w bydgoskim Schronisku dla Zwierząt. Poprosili o informacje w tej sprawie. Dodał, iż znał sprawę z lokalnych mediów. Wybrał się do Schroniska i uzyskał dużo materiałów od Pani Dyrektor I. Szolginii. Jednocześnie dowiedział się, iż jest bardzo mało informacji na temat promocji Bydgoszczy. Zainteresowane osoby dzwonią, pytają i wysyłają maile z całego świata m.in. z Australii, Japonii, czy Kanady. Dyrektor Schroniska Pani Izabela Szolginia znana jest od wielu lat, wszyscy wiedzą jaką pracę edukacyjną wykonuje dla szkół i dzieci odnośnie pomocy dla zwierząt i dbania o nie. Uważa, że należałoby zainteresować się nad tym, aby stworzyć lepsze warunki dla zwierząt i przede wszystkim dla osób tam pracujących, którzy tymi zwierzętami się zajmują.

Radny Rafał Piasecki

- poprosił Prezydenta Miasta, aby w Biuletynie Informacji Publicznej UM Bydgoszczy dopisać informację, kto jest dyrektorem, kierownikiem lub osobą zarządzającą Biurem Promocji Miasta i Współpracy z Zagranicą. Oprócz telefonu i adresu, nie ma tam nazwiska oraz zdjęcia osoby, która kieruje tym Wydziałem. Podobnie rzecz się ma z Biurem Obsługi Mediów i Komunikacji Społecznej, gdzie jest osoba kierująca pod symbolicznym napisem *Dyrektor*. Brakuje również zdjęcia. Ponadto poprosił, aby również inne wydziały Urzędu Miasta, w miarę możliwości, uzupełniły brakujące zdjęcia.
- przypomniał, iż na dawnych terenach Zachemu, Syndyk sprzedał firmie poznańskiej działki z tzw. niebezpiecznymi materiałami. Poprosił o informację, co się stało i czy materiały niebezpieczne z tych działek są utylizowane, czy będą zutyliizowane, kto to wykona i za jaką kwotę? To samo pytanie dotyczy nieużywanego rurociągu solankowego, który łączy Inowrocław z Bydgoszczą. Dochodzą informacje, nie tylko z prasy, iż grozi Bydgoszczy katastrofa ekologiczna. Poprosił o pilną odpowiedź w tej sprawie.

- dot. braku informacji dla mieszkańców Bydgoszczy, którzy chcieliby zakupić działki POD przeznaczone w najbliższym czasie do rozbiórki. Zapytał, co jest powodem, że takiej informacji nie ma, a jeśli była, na jakim portalu lub w jakiej formie została przekazana?

Poprosił o udzielenie odpowiedzi na piśmie.

Radny Ireneusz Nitkiewicz

- zapytał, czy jest planowany remont i odbudowa schodów w parku na Wzgórzu Wolności w stronę ul. Kujawskiej? Wie, że park ma być poddany rewitalizacji oraz że remont schodów jest planowany w związku z przebudową skarpy oraz budową linii tramwajowej. Ponadto zapytał o remont schodów do ul. Toruńskiej, będących w złym stanie technicznym, które są bardzo często uczęszczane, szczególnie w godzinach porannych przez osoby idące do pracy. Jakie w związku z tym są planowane działania?
- zapytał, na jakim etapie jest planowana przebudowa układu jezdni w Fordonie? Dodał, iż chodzi o ulice: Matki Teresy z Kalkuty, Ciszewskiego, Pod Skarpą. Wie, że przebudowa jest w planach, mieszkańcy pytają, kiedy inwestycja zostanie zrealizowana? Poprosił o szczegółową informację w tym zakresie.

Na powyższe interpelacje poprosił o odpowiedzi na piśmie.

Radny Janusz Czwojda

- dot. ronda Kujawskiego i czasu trwania świateł. W związku z tym, że są tam bardzo długie interwały uważa, że częstotliwość świateł powinna zostać zmieniona. Jest sugestia, aby tą sytuację zbadać, gdyż na ul. Kujawskiej nie było wcześniej sygnalizacji świetlnej.
- dot. przejścia dla pieszych przez ul. Kujawską na wysokości ul. Ustronie. Jest tam stosunkowo słabe oświetlenie, szczególnie, kiedy jadące z góry samochody świecą w oczy kierowcom udającym się pod górę. Wielokrotnie był świadkiem sytuacji, kiedy kierowca musiał bardzo ostro hamować, ponieważ piesi wchodzący od strony ul. Ustronie byli słabo widoczni. Dobrze byłoby, aby zastosować dodatkowe podświetlenie, aby piesi byłiby bardziej widoczni.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński

- w nawiązaniu do problemu poruszonego przez radnego R. Piaseckiego, poprosił o analizę w dokumentach dotyczących rozwoju naszego Miasta:
 - które ogrody działkowe i w jakim terminie przewidziane są do likwidacji?
 - które ogrody działkowe i w jakim terminie przeznaczone są do dyslokacji?
 - czy Miasto jest przygotowane na dyslokację ogrodów działkowych? Jeśli tak, to gdzie osoby, których działki mają być zlikwidowane, w sytuacji gdy nie wyrażą chęci otrzymania odszkodowania, mogą realizować swoją pasję do ogrodów działkowych?

- powiedział, iż cieszy fakt, że w Bydgoszczy powstaje IKEA oraz że będzie można tam dojeżdżać i robić zakupy. Jednak powstanie tego centrum handlowego wiąże się z ogromnymi uciążliwościami, które niebawem spotkają mieszkańców Fordonu. Otóż cała ul. Fordońska zostanie zablokowana przez osoby, które będą z różnych stron miasta i województwa dojeżdżać do Ikei. Nadmienił, iż tam jest tylko jedna droga – ulica Fordońska i Wiadukty Warszawskie. Gdyby zdarzyło się, że Wiadukty Warszawskie zostaną przeznaczone do remontu, będzie tam panował niewyobrażalny korek. W związku z tym zapytał, na jakim etapie jest kwestia dotycząca udroźnienia ul. Lewińskiego do Armii Krajowej? Uważa, że byłoby to alternatywne połączenie tamtej części Miasta, które umożliwiłoby swobodne przemieszczanie się mieszkańców Fordonu. Według różnych wyliczeń, które są prowadzone w Polsce, powstanie Ikei oznacza ruch zwiększony o prawie milion pojazdów, które będą się tamtędy przemieszczały do centrum handlowego. Poprosił o odpowiedź, jakie jest obecnie zaawansowanie prac związanych z udroźnieniem ul. Lewińskiego?
- poinformował, iż w trakcie posiedzenia jednej z Komisji pytał o kwestię dotyczącą Parku Kazimierza Wielkiego. Powiedziano, że oczka wodne, które tam się znajdują, zostaną wyremontowane. Dodał, iż osoby zainteresowane tą sprawą pytają o czasookres, ponieważ to, co obecnie jest w parku nie nadaje się do tego, żeby przeprowadzać tamtędy wycieczki, a przede wszystkim osoby, które nie są mieszkańcami Bydgoszczy. Nadmienił, iż oczka wodne są w fatalnym stanie, a park jest dość mocno uczęszczany przez mieszkańców Bydgoszczy.
- poprosił o koncepcję udziału Miasta Bydgoszczy w BiT City II oraz informację na temat zaawansowania inwestycyjnego innych inwestycji drogowych, które mają być realizowane w Bydgoszczy.

Poprosił o odpowiedzi na piśmie.

Ad. pkt. 66 c.d.

Stanowisko Rady Miasta Bydgoszczy w sprawie wsparcia Klubu Sportowego Artego Bydgoszcz.

Radny Ireneusz Nitkiewicz wniósł autopoprawkę, polegającą na dopisaniu sformułowania „przekazanie przez Miasto Bydgoszcz minimum 500 tys. zł.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński zaapelował, aby nie pisać słowa „minimum”, gdyż w dalszej w treści jest deklaracja wspierania.

Radny Ireneusz Nitkiewicz przyjął powyższą sugestię.

Po uwzględnieniu wszystkich poprawek pod głosowanie poddane zostało stanowisko Rady Miasta Bydgoszczy w sprawie wsparcia Klubu Sportowego Artego Bydgoszcz.

Wynik głosowania:

W.66a *jednomyślnie tj. 19 głosów „za”.*

Stanowisko zostało przyjęte.

Ad. pkt. 68

Odpowiedzi na interpelacje, wnioski i zapytania.

Na zgłoszone interpelacje, wnioski i zapytania radni otrzymają odpowiedzi na piśmie.

Ad. pkt. 69

Komunikaty

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński poinformował, iż w dniu dzisiejszym, tj. 27 maja br. w Warszawie, Bydgoszcz została uhonorowana, jako jedno spośród trzech miast, za udział w konkursie na najpiękniejsze oświetlenie instytucji Ratusza. Była to akcja „Majówka z Polską”. Ponadto uhonorowano Gdańsk oraz Łódź.

Wobec wyczerpania porządku obrad, Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński zamknął XII sesję RM.

Przewodniczący Rady Miasta

dr Zbigniew Sobociński

Protokolant

Eliza Barańska