

Protokół Nr XI/15
z sesji Rady Miasta Bydgoszczy
odbytej 29 kwietnia 2015 r.
(w godz. 9⁰⁰ – 16⁰⁰)

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński otworzył XI sesję Rady Miasta Bydgoszczy. Powitał Prezydenta Miasta wraz z Zastępcami, Radnych Rady Miasta Bydgoszczy, Komendantów: Policji, Państwowej Straży Pożarnej, Straży Miejskiej, dyrektorów wydziałów Urzędu Miasta, gminnych jednostek podległych i współpracujących z Miastem, przedstawiciele związków zawodowych, prasy, radia i telewizji.

Ad. pkt 2

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński stwierdził, że listę obecności podpisało 26 radnych, a więc Rada jest władna do podejmowania prawomocnych uchwał i decyzji.

Radni oraz zebrani goście uczcili minutą ciszy pamięć prof. Władysława Bartoszewskiego.

Przypomniał, iż 2 maja br. odbędzie się oficjalne Święto Flagi Państwowej. Poprosił bydgoszczan, aby 2 i 3 maja w sposób szczególny uczcili te święta i w miarę możliwości wywiesili flagi państwowe oraz licznie i radośnie uczestniczyli w zaplanowanych obchodach.

Ponadto oznajmił, iż sport w Bydgoszczy rośnie w siłę, piłkarze robią coraz więcej niespodzianek. Jednak to, co zrobiły koszykarki Artego, to rzeczywisty „rekord świata”. Dodał, iż nie szkodzi, że puchar jest srebrny, ponieważ i tak błyszczy złotem. W imieniu Rady Miasta Bydgoszczy pogratulował zdobycia Wicemistrzostwa Polski, wyraził radość, zadowolenie i życzył dalszych sukcesów.

Powitał Prezesa Artego Bydgoszcz Czesława Woźniaka i poprosił o zabranie głosu.

Prezes Artego Bydgoszcz Czesław Woźniak podziękował za możliwość podzielenia się sukcesem z Radą Miasta oraz Władzami Bydgoszczy, gdyż to jest także sukces naszego Miasta. Zdobyte Wicemistrzostwo Polski, srebrny medal to nie jest przypadek. Już trzeci rok z rzędu udało się zdobyć medal, dwa lata z rzędu były to brązowe medale, obecnie jest srebrny. Dodał, iż nie pamięta drużyny, gry zespołowej, która taki sukces by osiągnęła. Jest to z pewnością wytrwała praca i stabilizacja Klubu. Jest to możliwe dzięki wytrwałej pracy wielu osób oraz wsparcia Miasta. Jednak tenże sukces nie jest tylko i wyłącznie sportowy. Największym sukcesem jest fakt, iż dyscyplina stała się na tyle medialna i rozpoznawalna jako pewien symbol Bydgoszczy, że na sobotnio – niedzielne mecze przyszło kilka tysięcy bydgoszczan. Nadmienił, iż jest to sport bezpieczny, na który mogą przychodzić dzieci, młodzież i bawić się. Jest to święto koszykówki i mimo, że zdobyto srebrny medal, w mediach wielu fachowców uważa, że mecze z udziałem Artego Bydgoszcz to nie tylko widowisko sportowe, ale również pewne wydarzenie, zawierające wiele innych zdarzeń. Dlatego uważa, że tym należy się pochwalić, ponieważ przez to Klub jest bardzo wysoko oceniany, rozpoznawany. Przy tej okazji udało się również wywalczyć możliwość gry w Eurolidze. Zatem otwierają się zupełnie inne bramki oraz możliwości promocji Bydgoszczy w Europie, gdyż Euroliga to najważniejsza liga koszykówki kobiecej w Europie, a druga na świecie. Podziękował za wsparcie Miasta, jednocześnie uznając sukces jako wspólny. Wyraził nadzieję, że samorządowcy bydgoscy zagospodszą na meczach z udziałem klubu Artego Bydgoszcz.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński poinformował, iż Senat Kujawsko – Pomorskiej Szkoły Wyższej nadał Radzie Miasta Bydgoszczy wyróżnienie honorowe Bene Meritus. W imieniu Rady Miasta podziękował serdecznie za to uznanie, wyrażając jednocześnie radość z tego faktu.

Ad. pkt 3

Powołanie Komisji uchwał i wniosków

Radni zgłosili następujące kandydatury:

Grażyny Szabelskiej, Janusza Czwojdy, Bogdana Dzakanowskiego.

Radni wyrazili zgodę na pracę w Komisji.

Rada przegłosowała wyżej zgłoszone propozycje.

Wynik głosowania:

W.3a 23 głosy „za”, brak głosów „przeciwnych”, 1 głos „wstrzymujący”.

Ad. pkt 4

Uchwalenie porządku obrad

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński zgłosił następujące propozycje zmian do porządku obrad:

- w związku z późniejszym przybyciem przedstawiciela firmy Consus Carbon Engineering Sp. z o.o. z Krakowa, będącego wykonawcą opracowania pn. „Plan działań na rzecz zrównoważonej energii – plan gospodarki niskoemisyjnej dla Miasta Bydgoszczy na lata 2014 – 2020” zaproponował przesunięcie pkt. 15 i umieszczenie go jako punktu późniejszego,
- w imieniu Przewodniczącego Komisji Samorządności i Statutowo – Organizacyjnej Pana Łukasza Schreiberera zgłosił propozycję poszerzenia porządku obrad o projekt uchwały w sprawie wyborów do Rady Osiedla Bartodzieje.

Radny Marek Gralik przypomniał, iż na ostatniej sesji roboczej, podczas której Pani Dyrektor Anna Lewandowska przedstawiała sprawozdanie z wykonania planu finansowego za rok 2014 dla Wielospecjalistycznego Szpitala Miejskiego w Bydgoszczy, stwierdził, iż istnieje pilna potrzeba podjęcia uchwały powołującej Radę Społeczną Szpitala. Argumentował to tym, iż ostatnie posiedzenie owej Rady Społecznej miało miejsce 27 maja br., niedługo minie rok kiedy po raz ostatni Rada Społeczna miała możliwość spotkania się i przedyskutowania kwestii związanych z działalnością Szpitala Miejskiego. Zgłosił wówczas wniosek, by na kolejnej sesji roboczej taki projekt uchwały powstał, zwracając jednocześnie uwagę na fakt, iż wszystkie wymogi formalne zostały spełnione m.in. zgłoszenie przez Kluby Radnych swoich kandydatów. W związku z tym, z wielkim niepokojem stwierdził, iż w projekcie obecnych obrad owego projektu uchwały nie ma. Sama Rada Społeczna istnieje, natomiast przedstawiciel Prezydenta Pan Łukasz Kowalski, który jest jej Przewodniczącym, od 27 maja 2014 r. nie zwołuje kolejnych obrad. Nadmienił, iż jest ustawowy obowiązek powołania nowej Rady Społecznej z chwilą rozpoczęcia nowej kadencji Rady Miasta. Zapytał Prezydenta Miasta, dlaczego, mimo zgłaszanych uwag oraz wobec braku kontroli społecznej nad tak ważną dla Miasta instytucją, do tej pory projekt uchwały nie został zgłoszony pod obrady Rady Miasta Bydgoszczy? Poprosił o wyjaśnienie tej kwestii oraz deklarację, kiedy taki projekt zostanie Radzie Miasta przedstawiony?

Prezydent Miasta Rafał Bruski stwierdził, iż Rada Społeczna funkcjonuje zgodnie z prawem. Do czasu powołania nowej Rady, dotychczasowa pełni swoje funkcje w pełnym zakresie, w żaden sposób nie jest ograniczona. O tym, czy Rada Społeczna zwołuje swoje posiedzenia decydują potrzeby bieżące Szpitala oraz poszczególnych członków Rady, którzy mają prawo wnioskować o jej zwołanie. Zarówno Dyrektor Szpitala jak i członkowie Rady Społecznej, pełniący dotychczas taką funkcję, nie widzieli potrzeby spotkania się.

Ponadto oznajmił, iż nie zmieni swego przedstawiciela w Radzie Społecznej. Przypomniał jednocześnie, że zgodnie z ustawą i statutem Miasta Bydgoszczy inicjatywa uchwałodawcza należy co najmniej do kilku różnych ciał. Dodał, iż obecnie trwają rozmowy i szukanie kandydatów, którzy w tejże Radzie Społecznej powinni zasiąść. Przypomniał, iż inicjatywę może wnieść Klub Radnych, Radny z poparciem innych głosów, może to także uczynić Komisja Polityki Zdrowotnej i wiele innych ciał. W związku z tym, że nie zamierza zmieniać swojego przedstawiciela w przedmiotowej Radzie, takiego projektu uchwały nie ma w obecnym porządku obrad.

Radny Marek Gralik powiedział, iż z wielkim zdumieniem wysłuchał słów Prezydenta Miasta. Jeżeli Pan Prezydent uważa, że Rada Społeczna funkcjonuje, to znaczy, że nie wie, iż ona nie funkcjonuje. Przedstawiciel Prezydenta Miasta Pan Łukasz Kowalski jest Przewodniczącym Rady Społecznej Szpitala Miejskiego i tylko on ma prawo zwołać posiedzenie Rady, ewentualnie może to zrobić grupa członków. Ponadto nie można powiedzieć, że w ciągu roku nie było potrzeby zwołania Rady Społecznej Szpitala, kiedy w poprzednich latach taka Rada była zwoływana co dwa tygodnie lub raz na kwartał. Zakończył się jeden rok budżetowy, finansowy, zaczął się drugi rok, a Rada Społeczna nie funkcjonuje. Uważa, że nie jest wszystko w porządku. Ostatnim razem to Prezydent miał inicjatywę uchwałodawczą i przedstawił Radzie Miasta projekt uchwały, stąd nie widzi powodów, dla których nie może uczynić tego ponownie, wskazując swojego przedstawiciela jako przewodniczącego Rady Społecznej Szpitala. Poszczególne Kluby zgłosiły swoich przedstawicieli do tej Rady, w związku z tym wszystkie nazwiska są znane. Nie rozumie, dlaczego jest taki opór w przygotowaniu projektu uchwały w tej sprawie. Dodał, iż Prezydent musi zdawać sobie sprawę, że Szpital funkcjonuje bez, wymaganej ustawowo, kontroli społecznej. Jeżeli Pan Prezydent uchyla się od tego obowiązku, trzeba będzie przygotować stosowny projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński powiedział, iż w Szpitalu, w którym pracuje, Rada Społeczna funkcjonuje mimo tego, że wiele się zmieniło. Nadal jest ten sam skład – Pani Minister Teresa Piotrowska jest członkiem Rady Społecznej, a teoretycznie i praktycznie nie powinna nim być. Pan Edward Harwich jest także członkiem z ramienia Marszałka Województwa, mimo, że nie jest radnym wojewódzkim. Ponadto przedstawiciel Rektora również się nie zmienił. Nadmienił, iż Rada Społeczna ma charakter bardziej doradczy dla zarządu Szpitala niż kontrolny. Jej sugestie są, ale nie muszą być brane pod uwagę. Najważniejsze jest, żeby zbierała się w określonym prawem rytmie, czyli minimum raz na pół roku i przede wszystkim w sytuacjach, w których wymagana jest jakaś jej opinia, która i tak nie jest wiążąca dla prowadzących Szpital.

Wnioski:

- dot. przesunięcia pkt. 15 – projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Planu działań na rzecz zrównoważonej energii – plan gospodarki niskoemisyjnej dla Miasta Bydgoszczy na lata 2014 – 2020 plus” jako punkt późniejszy.
- dot. wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyborów do Rady Osiedla Bartodzieje.

Wynik głosowania:

W.4a *jednomyślnie tj. 25 głosów „za”.*

Wnioski zostały przyjęte.

Pod głosowanie poddany został porządek obrad wraz ze zmianami.

Wynik głosowania:

W.4b *22 głosy „za”, brak głosów „przeciwnych”, 3 głosy „wstrzymujące”.*

Porządek obrad został przyjęty w następującym brzmieniu:

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie kworum.
3. Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.
4. Uchwalenie porządku obrad.
5. Sprawozdanie Przewodniczącego Rady Miasta i Prezydenta Miasta z działalności w okresie międzysesyjnym.
6. Przyjęcie protokołu z sesji Rady Miasta Nr IX odbytej dnia 25 marca 2015 r.
7. Informacja na temat pozyskiwania funduszy europejskich za I kwartał 2015 roku.
8. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji „Programu współpracy Miasta Bydgoszczy z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego w roku 2014”.
9. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Programu Rozwoju Pieczy Zastępczej Miasta Bydgoszczy na lata 2015 – 2017”.
10. Projekt uchwały w sprawie oceny zasobów pomocy społecznej Miasta Bydgoszczy.
11. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia rocznego planu potrzeb w zakresie wykonywania prac społecznie użytecznych na rok 2015.
12. Projekt uchwały w sprawie zmiany zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy obiektach wpisanych do rejestru zabytków.
13. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Bydgoszczy.
14. Projekt uchwały w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właścicieli nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

15. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu miasta na 2015 rok (3).
16. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Bydgoszczy (3).
17. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na użyczenie lokalu mieszkalnego.
18. Projekt uchwały w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe w publicznym transporcie zbiorowym w Bydgoszczy.
19. Projekt uchwały o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Bielawy – Powstańców Wielkopolskich” w Bydgoszczy.
20. Projekt uchwały o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Śródmieście – Bazylika pw. Św. Wincentego a Paulo” w Bydgoszczy.
21. Projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Fordon – Grussa” w Bydgoszczy.
22. Projekt uchwały w sprawie wyposażenia w majątek Zespołu Szkół Samochodowych w Bydgoszczy.
23. Projekt uchwały w sprawie nabycia na rzecz Miasta Bydgoszczy nieruchomości gruntowej, niezabudowanej, położonej przy ulicy Prądy w Bydgoszczy.
24. Projekt uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości gruntowej, położonej przy ul. Hetmańskiej 33, stanowiącej własność Miasta Bydgoszczy.
25. Projekt uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości gruntowej, położonej przy ul. Tadeusza Kościuszki 13, stanowiącej własność Miasta Bydgoszczy.
26. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Planu działań na rzecz zrównoważonej energii – plan gospodarki niskoemisyjnej dla Miasta Bydgoszczy na lata 2014 – 2020 plus”.
27. Projekt uchwały w sprawie wyborów do Rady Osiedla Bartodzieje.
28. Projekt uchwały w sprawie skargi na działania Prezydenta Miasta Bydgoszczy.
29. Projekt uchwały w sprawie skargi na działania Przewodniczącego Rady Nadzorczej Administracji Domów Miejskich „ADM” Spółka z o.o.
30. Zlecenie zadania do merytorycznej Komisji Rady Miasta Bydgoszczy dot. zbadania skargi. (RM.1510.14.2015).
31. Zlecenie zadania do merytorycznej Komisji Rady Miasta Bydgoszczy dot. zbadania skargi. (RM.1510.15.2015).
32. Interpelacje, wnioski i zapytania.
33. Odpowiedzi na interpelacje, wnioski i zapytania.
34. Komunikaty.
35. Zakończenie sesji.

Ad. pkt 5

Sprawozdanie Przewodniczącego Rady Miasta i Prezydenta Miasta z działalności w okresie międzysesyjnym.

Radny Bogdan Dzakanowski cyt. „Panie Prezydencie, Wysoka Rado. Panie Prezydencie, ja wiem, że Pan Prezydent może uważać i tylko uważać, że może Pan zarządzenia Rady Miasta wydawać bezprawnie. Może Pan uważać, że Radni Rady Miasta to tylko maszynki do głosowania. Może Pan tak uważać, Panie Prezydencie, ale oświadczam Panu, że tak nie jest i nie będzie.

Panie Prezydencie, proszę mi odpowiedzieć na kilka pytań, jeśli Pan Prezydent oczywiście zechce: dlaczego Pan Prezydent w swoich zarządzeniach łamie prawo? To jest pierwsze pytanie.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński cyt. „To jest poważny zarzut, Panie Radny.”

Radny Bogdan Dzakanowski cyt. „Oczywiście potwierdzony, Panie Przewodniczący Rady Miasta.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński cyt. „Ale to jest zarzut bardzo poważny...”

Radny Bogdan Dzakanowski cyt. „Ale to jest zarzut potwierdzony przez inne organa, które są w tym państwie.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński cyt. „Wiedza o przestępstwie obliguje Pana do złożenia doniesienia do stosownych organów, czyli do Prokuratury.”

Radny Bogdan Dzakanowski cyt. „Nie. Inny organ złożył za Pana Prezydenta to zarządzenie zgodnie z przepisami prawa. Proszę się zaznajomić. Jeżeli Pan Przewodniczący pozwoli, to ja dokończę swoją myśl, dobrze?”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński cyt. „Proszę. Ja tylko proszę używać ostrożnie słów, bo one mają naprawdę stosowną wagę i musi Pan mocno przemyśleć. Oczywiście proszę artykułować swoją...”

Radny Bogdan Dzakanowski powiedział cyt. „Panie Przewodniczący, oświadczam, że Pan Prezydent Rafał Bruski złamał prawo w zarządzeniu.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński cyt. „Oczekuję doniesienia do Prokuratury.”

Radny Bogdan Dzakanowski cyt. „Nie trzeba doniesienia, bo inne organy za Pana Prezydenta wykonały pracę, którą powinien Pan Prezydent wykonać. Jeżeli Pan to rozumie, jeżeli nie, to mogę wyjaśnić, jak to było, tak?

Pan Prezydent złamał prawo w zarządzeniach. Pan Prezydent nie musi mi wpisywać numeru zarządzeń, nie musi nawet ich, jak ostatnio dowiodłem, że ich nie ma. Panie Prezydencie, może Pan tak robić. A uważam, że tak Pan nie powinien robić.

Panie Prezydencie, ja mam do Pana ogromną prośbę i stwierdzenie. Takiej arogancji władzy, jak dzisiaj, dawno nie widziałem. Ja przepraszam, odniosę się do tego ...”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński cyt. „Panie Radny, niech Pan wyartykułuje, w jakim punkcie nie zgadza się Pan ze sprawozdaniem z działalności międzysesyjnej? Proszę to wyartykułować, albo po prostu wyłączyć się z głosu.”

Radny Bogdan Dzakanowski cyt. „Tak. Oczywiście, że tak, Panie Przewodniczący.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński cyt. „Te oceny proszę zostawić, bo nie bijemy dzisiaj piany, tylko pracujemy merytorycznie.

Panie Radny, pracujemy tak: punkt, uzasadnienie, koniec. Odpowiedź, koniec. I tak będę dzisiaj tego wymagał, dobrze? Proszę wyartykułować konkretnie punkt ze sprawozdania.”

Radny Bogdan Dzakanowski cyt. „Panie Przewodniczący, proszę zobaczyć do statutu i proszę się do statutu... Takie jest prawo, które przestrzega i Pan, i ja, tak na tej sesji. dziękuję Panu bardzo.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński powiedział cyt. „Panie Radny, proszę podporządkować – pytanie, odpowiedź Pana Prezydenta, koniec.”

Radny Bogdan Dzakanowski cyt. „Oczywiście, że odnoszę się do sprawozdania międzysesyjnego Pana Prezydenta.

Panie Prezydencie, dlaczego Pan nie chce zagościć na Komisjach Rady Miasta, gdzie mamy omawiać pewne rzeczy, ani Pana przedstawiciel? Przecież sesja Rady Miasta nie jest od tego, żebyśmy omawiali uchwały Rady Miasta, tylko to ma się dziać na Komisjach. Tak było zawsze. Na dzień dzisiejszy Pana Prezydenta nie ma i niestety Pana przedstawicieli nie ma. Uważam, to jest naprawdę arogancja władzy.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński cyt. „W którym miejscu sprawozdania jest punkt, z którym Pan się nie zgadza, ewentualnie uważa, że nie został zapisany? Panie Radny proszę wskazać konkretnie.”

Radny Bogdan Dzakanowski cyt. „Jeżeli Pan pozwoli, dokończę. Konkretnie mówię, czy Pan Prezydent, albo Jego Zastępca bywa na Komisjach, czy nie bywa, Panie Przewodniczący? Nie, nie urzędnicy. Przepraszam bardzo, o pewnych sprawach”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński cyt. „Czyli tak, Pańska wątpliwość dotyczy, że w sprawozdaniu nie ma zapisu, iż Pan Prezydent nie był na Komisjach, tak?”

Radny Bogdan Dzakanowski cyt. „Ja się pytam Pana Prezydenta, dlaczego Pan Prezydent nie bywa na Komisjach? Jeżeli Pan Prezydent tak uważa, to na sesji Rady Miasta będziemy omawiać wszystkie uchwały, bo niestety tego nie można robić na sesji. Ja chciałem zadać kilka pytań Panu Prezydentowi i nie mogłem, ani przedstawicielowi Pana Prezydenta, bo nikt nie mógł odpowiedzieć na te pytania.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński cyt. „Dobrze, to ma charakter interpelacji, zada Pan to pytanie na końcu obrad dzisiejszej sesji.

Proszę, jakie uwagi są do sprawozdania z działalności w okresie międzysesyjnym Prezydenta i Przewodniczącego Rady Miasta?

Pani Radna Kozanecka, proszę.”

Radny Bogdan Dzakanowski cyt. „Przepraszam bardzo, ale mogę dokończyć, Panie Przewodniczący?”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński cyt. „Pani Radna Kozanecka, bardzo proszę.”

Radna Ewa Kozanecka cyt. „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Prezydencie. Ja mam pytanie właśnie do sprawozdania odnośnie działania Prezydenta. Otóż znajduje się tutaj informacja, iż Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników Spółki Miejskie Wodociągi i Kanalizacja w Bydgoszczy podjęło uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie pożyczki Spółce Chemwik. W związku z tym mam pytanie do Pana Prezydenta, w jakim celu została udzielona ta pożyczka, jaka jest jej wysokość oraz skąd pochodzą środki na udzielenie tej pożyczki?

I kolejna kwestia dotyczy również uchwały, która została podjęta 2 kwietnia przez Nadzwyczajne Zgromadzenie Członków Spółki Wodnej Kapuściska w sprawie przyjęcia oferty na nabycie przedsiębiorstwa Spółki Wodnej Kapuściska oraz w sprawie rozwiązania i przejścia Spółki w stan likwidacji, powołania likwidatora, wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości i innych składników majątkowych przedsiębiorstwa Spółki oraz podziału środków po likwidacji. I tutaj mam pytanie Panie Prezydencie, czy kolejność podejmowania działań w powyższej sprawie jest właściwa, skoro najpierw następuje przyjęcie oferty na nabycie przedsiębiorstwa Spółki, a następnie, czy też równolegle, bo nie wiem, jak to się odbyło, następuje rozwiązanie i przejście Spółki w stan likwidacji, powołanie likwidatora, czy też wyrażenie zgody na zbycie nieruchomości i innych składników majątkowych i podział tych środków, i czy likwidacja i dalsze podejmowane działania są zgodne z uchwałami Rady Miasta, i kiedy, i ile podmiotów złożyło ofertę, i na jaką kwotę, i jaki podmiot wybrano? Dziękuję bardzo.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński cyt. „Dziękuję. I to są właściwie postawione pytania. Panie Prezydencie, proszę o odpowiedź. Panie Radny Dzakanowski ad vocem zapytań Pani Radnej?

Pan Prezydent Rafał Bruski, bardzo proszę.”

Prezydent Miasta Rafał Bruski cyt. „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Obydwie uchwały, których pytania dotyczą w jednej kwestii, a więc w kwestii procesu, na który Państwo Radni wyrazili zgodę, czyli na likwidację Spółki Wodnej Kapuściska. Jak pamiętamy, w momencie, kiedy zakończył działalność gospodarczą Zachem, Zakłady Chemiczne Zachem, później Infrastruktura Kapuściska, w planach finansowych Spółki Wodnej Kapuściska powstała wyrwa o wartości rocznie około 10 milionów złotych. I ta wyrwa wynikała

z tego, że ten płatnik, czyli Infrastruktura Kapuściska, wcześniej Zachem, w takiej kwocie przekazywał środki za usługi oczyszczania ścieków, które dostarczał. Tłumaczyłem tutaj to już mniej więcej rok temu, jak to wygląda. Jedynym ratunkiem dla tej sytuacji było podjęcie działań związanych z likwidacją tej działalności, z likwidacją działalności w tej formie prawnej, formie bardzo archaicznej, ponieważ spółki prawa wodnego, czy spółki wodne są archaicznym dzisiaj tworem na rynku. Dotyczą one najczęściej bardzo małych przedsięwzięć gminnych, w skali gminnej, nie więcej niż powiatowej, u nas to była największa spółka wodna w kraju, w związku z tym reguły i funkcjonowania mocno odbiegały od dzisiejszych warunków gospodarczych i tego, jak na rynku tego typu firmy powinny działać. Ale jednocześnie wiemy, że Spółka Wodna Kapuściska świadczyła usługi nie tylko dla Zachemu, ale poprzez system całej instalacji wodnych i wodno – ściekowo – kanalizacyjnych dla ponad 100 podmiotów, które zdecydowały się prowadzić działalność gospodarczą na terenie Zachemu. Czyli tak naprawdę upadłość Zachemu spowodowała, że została przysłowiowa rura, do której było podłączonych ponad 100 podmiotów gospodarczych, które nie uwzględniły takiego ryzyka, że może ten, który świadczy dla nich usługi kanalizacyjne, a więc Zachem, może upaść. Stąd należało podjąć bardzo zdeterminowane i niekonwencjonalne, bo takich sytuacji w kraju wiele nie było pewnie, działania, aby chroniąc te firmy, zapewnić im odbiór ścieków, dostawę wody, bo jednocześnie te firmy w dużej części były zaopatrywane i są nadal, z systemu, który był na terenie Zachemu. Zdecydowałem o tym, aby tego typu spółka, czy tego typu infrastruktura, czyli oczyszczalnia ścieków, ze względu na swój strategiczny charakter, pozostała w gestii majątku Miasta, bo to jest dla mnie oczywiste, że ten podmiot gospodarczy, który odbiera ścieki z połowy miasta, jest podmiotem strategicznym i nie może być, nie powinien funkcjonować na zasadach komercyjnych, czyli jako podmiot zewnętrzny ze względu na swój monopolistyczny w tym momencie charakter i brak tak naprawdę, tak, jak jest w przypadku ciepłownictwa, urzędu, który w sytuacjach monopolowych nadzoruje funkcjonowanie rynku.

Z pożyczki, które udzielało MWiK zostały udzielone spółce zależnej w 100%, prawie w 100% na pewno od Miasta, czyli Spółce Chemwik, powołanej po to, aby przeprowadziła proces przejęcia majątku, zagospodarowania tego majątku. Docelowo ta Spółka – to jest spółka celowa – zostanie połączona z MWiK – iem. Będą to przekształcenia własnościowe, majątkowe, obojętne z punktu widzenia budżetu miasta. Dlaczego tak należało zrobić, aby powstała ta Spółka Chemwik? Ze względu na to, że pośrednim beneficjentem tego działania nie mogła zostać nasza spółka miejska MWiK z takiego powodu, że wiemy, iż jest emitentem obligacji. Konieczne by było wówczas uzyskanie zgody obligatariuszy, uzyskanie gwarancji, ale jednocześnie uważałem, że to jest lepsze rozwiązanie ze względu na ryzyko, bo to są bardzo ryzykowne przedsięwzięcia z punktu widzenia gospodarczego i naszej miejskiej spółki na

pewno nie należało obarczać ryzykiem związanym z całym procesem przekształcenia. Spółka Chemwik miała minimalny majątek w momencie powołania i aby mogła być stroną przejęcia i likwidacji, czy zakupu tej infrastruktury, musiałaby mieć środki finansowe. Aby mogła mieć środki finansowe, musiała pożyczyć i pożyczyła, za zgodą Walnego Zgromadzenia, czyli w tym momencie moją, pożyczyła od Miejskich Wodociągów i Kanalizacji, przy czym te wszystkie środki zostaną zwrócone w postaci majątku, przejęcia majątku, który Spółka Chemwik nabyła. Także jest to operacja finansowa i prawna, zgodna z prawem, ale jednocześnie gwarantująca pełne bezpieczeństwo naszej miejskiej spółce wodno – kanalizacyjnej. Jednocześnie została dokonana transakcja – Pan Syndyk zbył majątek ten, który dla potrzeb prowadzonej działalności na rzecz tych podmiotów, które są oraz 100 podmiotów – przypomnę – Pan Syndyk zbył ten majątek, który jest niezbędny w zakresie dostaw wody i odbioru ścieków, ta transakcja została dokonana. I myślę, że w krótkim czasie udało się zrealizować to, co przez wiele, wiele lat się nie udawało, a były to jedyne możliwe działania po to, aby uratować tak naprawdę przede wszystkim tych przedsiębiorców, którzy tam działają i jednocześnie wskażę – chociaż o tym wcześniej nie mówiłem – że Spółka Wodna Kapuściska była, nadal jest w bardzo trudnej sytuacji finansowej – brakuje często pieniędzy na wypłaty. Stąd między innymi pożyczki, które były wcześniej, bo to jest bodajże trzecia pożyczka, były konieczne po to, aby ona w ogóle funkcjonowała, aby nie odcięto dostaw prądu, aby można było wypłacić wynagrodzenia. Ale wszelkie te wzajemne rozliczenia zostaną zbilansowane w postaci przejętego majątku. Dziękuję bardzo.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński cyt. „Dziękuję, zgłasza się Pan Bogdan Dzakanowski ad vocem. Ale Panie Radny, ad vocem w jakiej sytuacji, tej wypowiedzi Pana Prezydenta? To może tryb Pan zmieni... Panie Radny, proszę. Proszę, Pan Radny Dzakanowski.”

Radny Bogdan Dzakanowski cyt. „Panie Przewodniczący wnoszę, aby Pan Przewodniczący sprawę odebrania mi głosu przekazał Komisji, która rozpatrzy, dlaczego Pan w nieuzasadnionym trybie odbiera mi głos? A chciałbym wrócić do Pana sprawozdania również, Panie Przewodniczący. Chciałbym się dowiedzieć się, Panie Przewodniczący, dlaczego jako Radny Rady Miasta Bydgoszczy nie otrzymałem z Solca Kujawskiego, z Rady Miasta, pisma, w którym radni – ogólnie mówiąc – byli zastraszani przez Pana Prezydenta do podjęcia pewnych decyzji i przeczytam tylko jedno zdanie, Panie Przewodniczący: *„Mając na uwadze powyższe, wierzę, że Rada Miasta Bydgoszczy, jako organ właściwy w sprawach skarg i wniosków dotyczących działalności organu wykonawczego, w wyniku rozpoznania niniejszej sprawy, zdoła zapobiec stosowaniu podobnych, negatywnych praktyk w przyszłości”* – oczywiście przez Pana Prezydenta Rafała Bruskiego. Myślę, że Rada Miasta, radni otrzymają ten dokument, zaznajomią się i jako Rada Miasta podejmiemy decyzję. Bo przecież mamy być metropolią, budować tę metropolię...”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński cyt. „Czy chodzi Panu o to, że nie dostał Pan do wiadomości... No nie, niech Pan zawęzi tę wypowiedź, Proszę Pana.

Nie dostał Pan oświadczenia Przewodniczącego Rady Miejskiej Solca Kujawskiego. Odpowiadam, to było adresowane do mnie. Uruchomiłem stosowną procedurę, otrzymałem informację od Pana Prezydenta, iż wcześniej nastąpiło jeszcze spotkanie wyjaśniające radnym miejskim z Solca Kujawskiego pewne wątpliwości i pismo finalne w zasadzie wyjaśniało całą sprawę. Już wystarczy?”

Radny Bogdan Dzakanowski cyt. „Panie Przewodniczący, nie. Przewodniczący Rady Miasta i Rada Miasta jest adresatem tego pisma. Ja jako radny również jestem adresatem tego pisma, Panie Przewodniczący.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński cyt. „Ale Pan ma to pismo. No proszę Pana, o co Panu chodzi?”

Radny Bogdan Dzakanowski cyt. „Ale od przyjaciół z Solca, a nie od Pana Przewodniczącego. Niestety.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński cyt. „Ale ma Pan to pismo, zaraz Pan dostanie.

Panie Radny, zabieram Panu głos. Robi Pan straszny bałagan na tej sesji. Ja proszę, aby Pan swoje myśli zawęził do konkretnego pytania, udzielamy odpowiedzi i na tyle. I proszę w ten sposób pracować, bo nie damy rady. Zarządzam 10 – minutową przerwę, aby Pan Radny się uspokoił.”

Przerwa w obradach Rady Miasta Bydgoszczy.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński cyt. „Wznawiam obrady XI sesji Rady Miasta Bydgoszczy. Jeżeli chodzi o zarzuty Pana Radnego Dzakanowskiego, skoro są takie wątpliwości, to Radni, którzy sobie życzą dostaną komplet korespondencji, oczywiście w formie kserokopii, od zarania istnienia jej. Przypomnę tylko, że początek tej korespondencji dotyczył wymiany poglądów między Przewodniczącym Rady Miejskiej Panem Mariuszem Zamorowskim, to jest Przewodniczący Rady Miejskiej Solca Kujawskiego a Panem Prezydentem. Na koniec trafiło to pismo do mnie. W moim rozumieniu ono było adresowane do mnie, być może ten dopis lokalizacyjny powinien sugerować. A więc wszyscy, którzy są zainteresowani z Państwa, ten komplet korespondencji, łącznie z pismem wyjaśniającym Pana Prezydenta Rafała Bruskiego jest dostępny. Nic nie jest utajnione. Proszę Pan Radny Jamroży.”

Radny Mirosław Jamroży cyt. „Dziękuję Panie Przewodniczący. Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Prezydencie. Pan Prezydent był już uprzejmy odpowiedzieć na wiele pytań, które mnie też nurtowały, ale mam takie pytanie do Pana Prezydenta dotyczące Spółki Wodnej Kapuściska. Mianowicie, czy wszyscy udziałowcy wyrazili zgodę na zbycie udziałów? I bardzo mnie interesujący problem – wspomniał Pan Panie Prezydencie, że jest tam jednak trudna sytuacja nadal jeżeli chodzi o Spółkę Wodną Kapuściska w kontekście też wypłacania wynagrodzenia. Czy mógłby Pan odpowiedzieć na pytanie, jaka teras jest sytuacja pracowników, czy są ich gwarancje zabezpieczone i czy będą zmiany w zatrudnieniu? To jest bardzo ważny ten aspekt społeczny i bym prosił o odpowiedź. Dziękuję bardzo.”

Prezydent Miasta Rafał Bruski cyt. „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Radny. Spółka Wodna Kapuściska była i jest potrzebna... Znaczący, oczyszczalnia ścieków, którą zarządzała do niedawna Spółka Wodna Kapuściska – w tej chwili w likwidacji – jest cały czas potrzebna, bo oczyszcza mieszkańcom ścieki komunalne. A jeżeli jest potrzebna, to znaczący, że ona musi dalej funkcjonować i wszyscy ci, którzy pracują, są tam potrzebni i będą pracować dalej. Więc tutaj zagrożenia nie ma żadnego, a działania zarządu podejmowane zawsze były w tym kierunku, aby Spółka mogła funkcjonować i realizować swoje zobowiązania. W pierwszej kolejności na pewno zobowiązania pracownicze, w dalszej kolejności wobec innych kontrahentów. Tak, jak wspomniałem zaległości były znaczne i są znaczne, ale uważam, że już jesteśmy na prostej w zakresie wyjścia z tej trudnej sytuacji. Także tu zagrożenia zatrudnienia nie ma żadnego.”

Radny Łukasz Schreiber cyt. „Dziękuję. Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado. Ja bym chciał jeszcze też zwrócić uwagę w związku z tą dyskusją, która się tu przed chwilą toczyła pomiędzy Panem Przewodniczącym i Panem Radnym Dzakanowskim, że faktycznie jeżeli takie pismo wpływa, to – ja rozumiem, że to mogło być jakieś niedopatrzenie, czy zwykła pomyłka i wierzę, że tu nie ma złej woli absolutnie, ale faktycznie, żeby na przyszłość w tej konkretnej sytuacji takie informacje do nas mogły też trafiać. To jest, wydaje mi się na tyle ważna sprawa, że warto o tym rozmawiać, zwłaszcza wobec takiego sprzeciwu, który się rodzi w Solcu, sprzeciwu władz samorządowych. Dziękuję bardzo.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński cyt. „Dobrze, dziękuję. Ja cały czas mówię, że odebrałem to pismo jako adresowane do mnie, a wskazano lokalizację Rady Miasta Bydgoszczy. Dobrze, na przyszłość oczywiście się poprawię i prześlę Państwu wszystko to, co będzie wpływało. Pan Prezydent, bardzo proszę.”

Prezydent Miasta Rafał Bruski cyt. „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Ja, w związku z tym, że wzbudziło to zainteresowanie, rozmawiacie Państwo o piśmie, które wpłynęło – myślę, że jesteście też w posiadaniu, jeżeli nie, to Pan Przewodniczący na pewno udostępni – pismo, które ja skierowałem do Rady Miasta Solca Kujawskiego w dniu, w którym była zwołana sesja nadzwyczajna z jednym punktem dotyczącym zgody na likwidację Spółki Wodnej Kapuściska. I każdy, kto przeczyta moje pismo, zobaczy, że tam żadnych treści, które by mogły skutkować taką opinią, jaka została wydana, nie było. Najbardziej bolesne dla mieszkańców Solca i dla władz Solca jest kwestia ceny, bo to jest najistotniejsze, ceny za odbiór ścieków komunalnych. I proszę zauważyć, w moim piśmie sformułowalem deklarację o tym, że mieszkańcy Solca – bo Pani Burmistrz często pytała, ile mieszkańcy Solca po likwidacji będą płacić – złożyłem deklarację, że tyle samo, ile mieszkańcy Bydgoszczy. Nie ma – bym powiedział – jaśniejszego przekazu kierowanego do sąsiedniego i przyjacielskiego samorządu niż to, że będą tak samo traktowani jak mieszkańcy Bydgoszczy. Ale, jak się okazuje, oczekiwania są inne. Władze Solca chcą, aby mieszkańcy Solca za odprowadzenie i oczyszczanie ścieków płacili mniej niż mieszkańcy Bydgoszczy. No i stąd ta wielka frustracja. Dziękuję serdecznie.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński cyt. „I tak to bywa, ale ja jednak mimo wszystko, Panie Prezydencie, przeczytam to pismo, bo cytuje Pan Dzakanowski groźby rzekome Pana Prezydenta w piśmie kierowanym do Burmistrza Solca, a tu jest odpowiedź Pana Prezydenta następującej treści, datowana na 3 marca tego roku:

„Zapoznałem się z treścią uchwały i uzasadnieniem na dzisiejsze posiedzenie Rady Miejskiej i stwierdzam, że nie zawiera ono wielu istotnych informacji o konsekwencjach kontynuacji dotychczasowej formuły funkcjonowania Spółki Wodnej Kapuściska, w szczególności o zagrożeniu upadłością, utrzymaniu płynności finansowej poprzez zaciąganie pożyczek i niepłaceniu zobowiązań podatkowych, zagrożeniu realizacji programu inwestycyjnego objętego unijnymi sankcjami finansowymi.

Konsekwencją przyjęcia proponowanej uchwały będzie znaczne zwiększenie obciążenia mieszkańców Solca Kujawskiego kosztami odprowadzania ścieków.”

A więc ta uchwała i propozycja uchwały radnych Solca skutkuje wzrostem opłat dla mieszkańców Solca.

„W przypadku wyrażenia zgody na likwidację Spółki Wodnej Kapuściska jako Prezydent Miasta, właściciel Spółki MWiK i tym samym Chemwik potwierdzam ciągłość funkcjonowania oczyszczalni ścieków, a jednocześnie gwarantuję, że warunki odprowadzania ścieków i ceny dla gminy Solec Kujawski po przekształceniu będą takie same jak dla mieszkańców Bydgoszczy.

Proszę o umożliwienie zarania głosu podczas sesji przez przedstawiciela miasta Bydgoszczy”.

I wydawało się, że sprawa jest tutaj załatwiona, tym bardziej, że jeszcze następne pismo Pana Prezydenta całkowicie wyjaśniało te wątpliwości radnych Solca. Te dokumenty są dostępne. Jeżeli Państwo sobie życzyacie, to tutaj Prezydent akurat stoi na straży interesów bydgoszczan. I nie jest naszą rolą bić się o Solec, tylko bić się o Bydgoszcz – no jeżeli już mamy tak wprost sobie powiedzieć. I tak to uważałem, i tak to się stało.

Proszę Pan Radny Łukasz Schreiber.”

Radny Łukasz Schreiber cyt. „Szanowny Panie Przewodniczący, nikt nie implikuje w tej sprawie tego, że Prezydent ma się bić o Solec kosztem mieszkańców Bydgoszczy. Problem jest w tym, że my o tej sprawie prawie nic nie wiemy, oprócz tego, co dochodzi do nas z informacji medialnych, tudzież od samych samorządowców z Solca. I rzecz jest w tym, abyśmy mogli znać właśnie stanowisko zarówno Pana Prezydenta jak i to, co się w tej sprawie dzieje, no bo trudno sobie wyrobić zdanie na podstawie tylko doniesień prasowych, a i te są raczej dość szczątkowe, bo w prasie, która się zajmuje Powiatem Bydgoskim bardziej niż Bydgoszczą. Także, ja myślę, że w tym duchu idźmy. Bo tak, jak powiedziałem, nikt nie twierdzi, czy Prezydent zachował się i postępuje tutaj słusznie, czy niesłusznie. My tego po prostu na dzień dzisiejszy ocenić nie możemy. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński cyt. „Dziękuję. Chciałbym naprawdę ten temat zakończyć za chwileczkę. Do mnie to pismo wpłynęło z datownika tak naprawdę na koniec marca. Uruchomiłem stosowną korespondencję z Panem Prezydentem – to już zbył początek kwietnia. Pan Prezydent przygotował stosowną odpowiedź, którą otrzymałem do wiadomości 22, ale mogłem ją przeczytać 23 kwietnia. Dzisiaj jest 29. Przecież nie mogę puszczać każdej informacji nie mając odpowiedzi Prezydenta. Być może, że w tej chwili rzeczywiście powinienem Państwu przekazać, ale mówię, jeżeli jesteście Państwo zainteresowani, jest to dostępne.

Proszę Pani Radna Kozanecka.”

Radna Ewa Kozanecka cyt. „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Prezydencie. Mam pytanie, które ponawiam, ponieważ nie uzyskałam odpowiedzi. Otóż zapytałam o kolejność podejmowania działań w sprawie właśnie Spółki Wodnej Kapuściska, czy ta kolejność jest właściwa, bowiem 2 kwietnia podjęto uchwałę odnośnie właśnie przyjęcia oferty na nabycie przedsiębiorstwa Spółki Wodnej Kapuściska i jednocześnie w sprawie rozwiązania, przejścia w stan likwidacji, powołania likwidatora, podziału środków itd. Czy ta kolejność jest właściwa? Dziękuję.”

Prezydent Miasta Rafał Bruski cyt. „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Na tak szczegółowe pytanie nie jestem w tej chwili w stanie odpowiedzieć, ale jest – podejrzewam – na sali Pan Prezes Drzewiecki, przynajmniej Go widziałem na korytarzu. J jeżeli jest Pan Prezes Drzewiecki, to proszę, a jeżeli nie, to na koniec sesji tą odpowiedź udzielę, żebym w tej chwili nie musiał zbyt głęboko i zbyt niepewnie szukać w pamięci. Dziękuję.”

Radna Ewa Kozanecka cyt. „Dziękuję bardzo. Panie Prezydencie, ja złożę w postaci pisemnej te pytania do Pana Prezydenta, złożę to na piśmie w formie interpelacji. Natomiast jeszcze jedno pytanie, na które Pan Prezydent nie odpowiedział odnośnie właśnie kwoty nabycia tego przedsiębiorstwa.”

Radny Bogdan Dzakanowski cyt. „Panie Przewodniczący, ponawiam swój wniosek do Komisji Samorządności i Statutowo – Organizacyjnej, aby ta Komisja zajęła się sprawą dzisiejszej sesji Rady Miasta, odebraniem mi głosu, aby zgodnie ze statutem zobaczyła, czy takie sytuacje mogą mieć miejsce?

I druga rzecz, Panie Przewodniczący, jeśli Pan pozwoli, dokończę zdanie, tak. Proszę mi nie przerywać w pół zdania.

Panie Przewodniczący Rady Miasta, Pan nie jest organem, to Rada Miasta jest organem. Nie do Pana wpływają pisma, tylko do Rady Miasta. Dziękuję bardzo.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński cyt. „Nigdy się za organ nie miałem, wie Pan. Nigdy.

Proszę Pan Radny Jamroży.”

Radny Mirosław Jamroży cyt. „Dziękuję. Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Prezydencie. Ja również chyba nie otrzymałem informacji na temat, czy wszyscy udziałowcy wyrazili zgodę na zbycie udziałów, ale wydaje mi się, że z Pana wypowiedzi mogę wnioskować, że Solec Kujawski chyba nie wyraził zgody i dlatego te wszystkie nieporozumienia. Jeżeli tak, to proszę o potwierdzenie tej informacji. Dziękuję.”

Prezydent Miasta Rafał Bruski cyt. „Wysoka Rado. Ze Spółki wcześniej wystąpił Pan Syndyk, później wystąpiła także Spółka Nitrochem i z tej wiedzy, którą mam, nie wyraził zgody Solec Kujawski, ale zgodnie ze statutem, i zgodnie z prawem, do przegłosowania tej uchwały była wystarczająca liczba głosów. Ale tak, jak mówię, zachęcam w części interpelacyjnej, jeżeli nie ja, to będzie tu przedstawiciel Spółki, czy MWiK, czy Chemwik, który te szczegóły jest w stanie Państwu przedstawić. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński cyt. „Szanowny Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Panie i Panowie. Do zadania pytań Panu Prezydentowi prawie że zmusiło mnie określenie, które jest na stronie 5, punkt 18. Otóż zostało wydane zarządzenie Pana Prezydenta w sprawie powołania koordynatora gminnego w Bydgoszczy. I zadaję sobie pytanie, w jakim przedmiocie ów koordynator gminny został powołany? – bezpieczeństwa, nie wiem, no różne elementy, różne funkcje gmina wykonuje. I w związku z powyższym miałbym taką bardzo uprzejmą prośbę, żeby od kolejnej sesji, wychodząc naprzeciw pewnie oczekiwaniom wielu radnych, aby zwiększyć funkcję kontrolną Rady, przy owych dokumentach w postaci zarządzenia Prezydenta Miasta za każdym razem znajdował się opis, jaki to jest numer zarządzenia. To nam ułatwi, ja wtedy nie będę potrzebował szukać i tracić niepotrzebnie czasu. To jest sprawa pierwsza.

Sprawa druga. Prosiłbym Pana Prezydenta, w dobrze pojętym interesie Pana Prezydenta, aby sprawdził Pan owe regulaminy wewnętrzne Wydziałów, czy Wydziały mają, zgodnie z owym dokumentem, możliwości wydawania zarządzeń i czy te zarządzenia są zgodne z ustawą o finansach publicznych.

I sprawa trzecia. Otóż Panie Prezydencie, proszę tego nie uznać, że mnie interesuje, co Pan czyni z czasem prywatnym. Ale mnie interesuje, co Pan czyni z czasem służbowym. I w związku z powyższym mam uprzejmą prośbę, aby od kolejnej sesji ukazywało się kalendarium zarówno Pana Prezydenta jak i Zastępców, to, co czynicie reprezentując Bydgoszcz zarówno w Mieście, reprezentując jak i ustalając. I myślę, że radni też nie mieliby nic przeciwko temu, gdyby temu towarzyszyło jedno zdanie opisu, co ewentualnie załatwiono, bądź dlaczego tam, a nie inaczej przebywaliście reprezentując Miasto Bydgoszcz. Dziękuję bardzo.”

Ad. pkt 6

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński poinformował, że protokół z sesji Nr IX odbytej dnia 25 marca 2015 r. był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miasta. Nie zgłoszono uwag i wniosków. Przyjęcie ww. protokołu zostało poddane pod głosowanie.

Wynik głosowania:

W.6a 19 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, 6 głosów „wstrzymujących”.

Protokół został przyjęty.

Ad. pkt 7

Informacja na temat pozyskiwania funduszy europejskich za I kwartał 2015 roku.

Kierownik Referatu Funduszy Europejskich w Wydziale Rozwoju i Wdrażania Polityki Terytorialnej Monika Utrutko przedstawiła w formie multimedialnej prezentacji informację na temat pozyskiwania funduszy europejskich za I kwartał 2015 roku.

Prezentowany materiał stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Radny Bogdan Dzakanowski poprosił o przesłanie radnym materiału, który był prezentowany przez Panią Kierownik M. Utrutko. Dodał, iż radni otrzymali inny materiał niż obecnie przedstawiony.

Odniósł się do pierwotnie otrzymanego dokumentu:

- na str. 3 jest zapis: *Ponadto w Kontrakcie Terytorialnym zapisanych jest szereg inwestycji mających kluczowe znaczenie dla rozwoju Miasta Bydgoszczy, których Miasto nie jest beneficjentem.* Następnie zostały wymienione inwestycje, gdzie w pozycji 12 jest zapis: *Rewitalizacja Brdy skanalizowanej wraz z przebudową obiektów bydgoskiego węzła wodnego.* Zapytał, kto jest beneficjentem tego programu?
- w dalszej części opracowania jest zapis mówiący o tym, że obecnie trwają prace nad opracowaniem dokumentacji niezbędnej do ubiegania się przez Miasto Bydgoszcz dofinansowania na projekty możliwe do realizacji w formule ZIT. Projekty te zostały w 2014 roku zgłoszone przez wydziały i jednostki organizacyjne do Biura ZIT. Zapytał, czy przewiduje się, że mieszkańcy Bydgoszczy, Rada Miasta będzie mogła się w ten proces włączyć, czy takiej możliwości nie ma?
- odniósł się do informacji mówiącej o tym, iż członkowie Komitetu Sterującego wybrali przedstawiciela Związku ZIT do prac w Komitecie Monitorującym Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko – Pomorskiego na lata 2014 – 2020. Członkami zostali: Pan Michał Zaleski – Prezydent Torunia oraz Pan Wojciech Sypniewski – Wójt Osielska. Zapytał, który z tych Panów będzie reprezentował interesy Bydgoszczy w KM?

Zastępca Prezydenta Miasta Łukasz Niedźwiecki odniósł się do ostatniego pytania. Poinformował, iż Komitet Sterujący ZIT wyznaczył do prac w Komitecie Monitorującym RPO przedstawiciela Związku ZIT, a nie przedstawiciela Bydgoszczy. Natomiast przedstawicielem Miasta Bydgoszczy w Komitecie Monitorującym RPO jest Pan Rafał Bruski – Prezydent Bydgoszczy, który został tam oddelegowany przez Unię Metropolii Polskich. Zatem przedstawicielem Bydgoszczy jest Pan Prezydent, a przedstawiciele desygnowani przez Związek ZIT są przedstawicielami ZIT – u, a nie Bydgoszczy.

Kierownik Referatu Funduszy Europejskich w Wydziale Rozwoju i Wdrażania Polityki Terytorialnej Monika Utrutko poinformowała, iż realizatorem projektu *Rewitalizacja Brdy skanalizowanej wraz z przebudową obiektów bydgoskiego węzła wodnego* będzie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej.

Radny Marek Gralik wyraził niepokój wydłużającą się procedurą dochodzenia do nowej formuły prawnej instytucji pośredniczącej w ramach Strategii ZIT. Z punktu widzenia interesów naszego Miasta jedyną do zaakceptowania formułą prawną jest porozumienie z Bydgoszczą jako liderem owego porozumienia. Wiadomo jest, że termin składania Strategii ZIT do zaopiniowania upływa z końcem przyszłego miesiąca, czyli 31 maja br. Owa formuła prawna nie została wypracowana i uważa, że do końca maja będzie możliwe sfinalizowanie

tego tzn. poprzez przyjęcie uchwały przez Zarząd, Komitet Sterujący, a następnie uchwały Rad Miasta. Zapytał, czy faktycznie jest szansa na utrzymanie tego terminu do końca maja 2015 r., by Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju mogło otrzymać ten dokument do zaopiniowania?

Ponadto odniósł się do decyzji, która była podejmowana 4 kwietnia 2014 r., kiedy ważyła się formuła ZIT-u. Wówczas część radnych przedstawiała wnioski, by doprowadzić do dwóch odrębnych ZIT-ów, jeden skupiony wokół Bydgoskiego, drugi wokół Toruńskiego Obszaru Funkcjonalnego. Natomiast Prezydent lansował inne rozwiązanie, które zostało przyjęte przez Radę Miasta Bydgoszczy. Nadmienił jednocześnie, iż była przewaga jednego głosu, który zdecydował, zatem Rada była w tej sprawie podzielona. Zapytał Prezydenta Miasta, czy nie uważa, że lepsze byłoby rozwiązanie proponowane przez część radnych, ponieważ już w tym momencie, po roku czasu, zostałyby wprowadzone wszystkie niezbędne zmiany zarówno w aktach prawnych, rządowych, jak i tych, które musiałyby być zmienione w Unii Europejskiej? Uważa, że obecnie nie byłoby takiego kłopotu, jaki jest w tej chwili, a mianowicie, że w dalszym ciągu pieniądze nie zostały uruchomione. Z wiedzy, jaką posiada, środki te muszą być uruchomione w trzecim kwartale br. tzn. musi być wdrożony program działań związanych z RPO.

Wyraził przekonanie, że gdyby wówczas została podjęta taka decyzja, obecnie mielibyśmy swój bydgoski ZIT skupiony wokół Bydgoskiego Obszaru Funkcjonalnego. Nie byłoby żadnych kłopotów i z kwoty 130 mln. zł przeznaczonej na ZIT, znaczna część przypadłaby Bydgoszczy. Można byłoby wówczas mówić o konkretnych projektach i przekazać bydgoską Strategię ZIT do zaopiniowania. Obecnie mamy duże opóźnienie w tej sprawie.

Poprosił o komentarz Pana Prezydenta w tej kwestii.

Prezydent Miasta Rafał Bruski oznajmił, iż był gorącym zwolennikiem, co wyraził z piśmie do Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju, powstania na terenie Województwa Kujawsko – Pomorskiego dwóch ZIT-ów ze spójną, logiczną strategią, a nie nastawioną na konfrontację bądź dublowanie pewnych funkcji. Dodał, iż uważał tak wówczas i uważa do dzisiaj, w tym zakresie poglądów nie zmienił, ponieważ przewidywał te kłopoty, które obecnie są. Wyraźne rozdzielenie dwóch ośrodków decyzyjnych, przy jednoczesnym zobligowaniu ich do zbudowania wspólnej strategii, ze względu na bliskość obu miast, byłoby rozwiązaniem najlepszym, ale wówczas niemożliwym. Obecnie również jest to niemożliwe, ponieważ to nie jest decyzja nasza, ile będzie ZIT-ów, lecz decyzja tych, którzy przygotowują programy krajowe i uzgadniają z Komisją Europejską przyjęte rozwiązania. Miasto mogło się do tego rozwiązania dostosować, albo też nie.

Ponadto uznał, że 31 maja jest realnym terminem do tego, aby spełnić oczekiwania, które stawia Ministerstwo. Nadmienił jednocześnie, iż przez ostatni rok czasu zmieniło się zdecydowanie prawo, uszczegółowiono warunki funkcjonowania ZIT-ów i nastąpiła konieczność wprowadzenia pewnych zmian

do porozumienia, które zostało zawarte. W przypadku Bydgoszczy i części sygnatariuszy porozumienia jest potrzeba wprowadzenia i zatwierdzenia ewentualnych zmian przez Radę Miasta. W przypadku pozostałych gmin, w większości, jest szeroka delegacja Rad Gmin udzielona burmistrzom, wójtom, którzy mogą te porozumienia zmienić bez konsultacji, uzgadniania z Radą Miasta. U nas jest to konieczne, więc co najmniej kilka posiedzeń Rad Miasta, czy Rad Gmin jest przewidzianych, by do tych zmian doszło.

Był przygotowany model, współpracowano w grupach roboczych oraz zbierano uwagi od wszystkich partnerów. Zorganizowane zostało posiedzenie Zarządu ZIT, w trakcie którego partner porozumienia Pan Prezydent Zaleski stwierdził, iż jest to formuła, która na ten dzień jest niepotrzebna do dalszego dyskusowania i w związku z tym posiedzenie Zarządu zakończyło się. Padło również hasło powołania stowarzyszenia. Na jednej z poprzednich sesji Prezydent Ł. Niedźwiecki przedstawił radnym tę sytuację i od tego czasu nic się nie zmieniło oprócz tego, że 13 maja zdecydował się zwołać kolejne posiedzenie Zarządu ZIT, aby przedstawić po raz kolejny Zarządowi wniosek o wprowadzenie stosownych, zgodnych z prawem, zmian do porozumienia. Następnie poprosi o akceptację Rad poszczególnych gmin, czy miast. Dodał, iż na spotkanie zaprosi przedstawicieli Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju nie jako negocjatorów, lecz tych, którzy wyraźnie wskażą, jakie są oczekiwania i osobiście przekonają się, kto tak naprawdę dąży do rozwiązania problemu i skutecznego sięgnięcia po środki, a kto takiego pomysłu nie ma, albo chce brnąć w ślepą drogę, która jest nie do zrealizowania. Niektórzy partnerzy porozumienia inaczej do tego podchodzą, jednak zawsze mówił o tym, że porozumienie ZIT jest porozumieniem czysto technicznym, niezbędnym do tego, aby skorzystać z możliwości, jakie dają środki europejskie. W momencie, kiedy te okoliczności ustaną, ustanie także jego byt prawny. Wielu partnerów porozumienia tej drugiej strony, czyli Pan Prezydent Zaleski i samorządowcy po zachodniej stronie województwa, chcieliby budować wspólną metropolię. Uznał, iż z punktu widzenia Bydgoszczy jest to nie do zaakceptowania i łączenie tych dwóch tematów, czy stawianie na ostrzu noża tej sytuacji, doprowadzi do paraliżu. Wielu samorządowców z pewnością także to dostrzegło, ponieważ w pismach, które wpłynęły, widzą potrzebę zmian, ale jednocześnie ze względu na krótki okres, składają deklarację, że aby dzisiaj sięgnąć po środki unijne, trzeba zawrzeć porozumienie i dostosować się do wymagań.

Reasumując stwierdził, iż lepszym rozwiązaniem było utworzenie dwóch ZIT-ów i żałuje, że tak się nie stało. Uważa, że w tych okolicznościach sposób reprezentowania Miasta i jego interes będą zabezpieczone. Jednocześnie dodał, iż deklaruje wszystkim partnerom, że chce jawnie tym ciałem kierować, zgodnie z uchwałami, wolą oraz szukaniem kompromisu w każdej sprawie.

Radny Bogdan Dzakanowski powiedział, iż nie otrzymał odpowiedzi na pytanie dot. projektów składanych w 2014 r. przez wydziały i jednostki organizacyjne. Pytał, czy w ten proces zostali włączeni mieszkańcy Bydgoszczy oraz radni?

Ponadto w opracowaniu jest także mowa o konsultacjach społecznych. Czy te konsultacje odbędą się zgodnie z uchwałą Rady Miasta, czy też z jej pominięciem?

Prezydent Miasta Rafał Bruski przypomniał, iż Rada Miasta uchwałą z listopada 2013 r. przyjęła kierunki działań w dokumencie, który nazywa się „Strategia Rozwoju Miasta Bydgoszczy do 2030 roku”. W tymże dokumencie, który powstawał z szerokim udziałem mieszkańców, instytucji, radnych te kierunki zostały wyznaczone. Wszystkie projekty, które są zgłaszane, wynikają ze Strategii. Dodał, iż jest to dokument bardzo pojemny, w którym te potrzeby są szeroko zdefiniowane i był przyjmowany w momencie, kiedy jeszcze nie były znane wszystkie reguły pozyskiwania środków europejskich. Jednak w tym, o co Miasto się stara, nie ma żadnych tajemnic i każda inwestycja wynika z tej Strategii. Ponadto każda inwestycja, która w Bydgoszczy ma być realizowana jest zapisana w poszczególnych uchwałach budżetowych. Co roku Rada Miasta głosuje nad uchwałami dot. budżetu miasta oraz wieloletniej prognozy finansowej, z których wynikają wszystkie podejmowane aktywności Miasta.

Radny Marek Gralik odniósł się do wypowiedzi Prezydenta Miasta, który stwierdził, iż w tamtych czasach cyt. „*było to niemożliwe*”. Chodzi o podjęcie uchwały uniemożliwiającej zmianę koncepcji na dwa ZIT-y. Oznajmił, iż nie zgadza się z Prezydentem, który podpira się wypowiedziami ówczesnego reprezentanta rządu Pani Minister Elżbiety Bieńkowskiej, która właśnie tak twierdziła. Uważa, że to było niezgodne ze stanem faktycznym. Dokumenty zarówno rządowe jak i unijne można było w tym czasie zmienić, jednak zabrakło odwagi. Prezydent Miasta, nie sprawdzając wiarygodności słów Pani Minister E. Bieńkowskiej, uwierzył, że tak po prostu jest, i że tego nie można zmienić. Nie próbował nawet konfrontować wypowiedzi Pani Minister ze stanem faktycznym, który był taki, że Rada Miasta mogła podjąć uchwałę o tym, by odstąpić od tamtejszej formuły i przejść do innej. Wymagałoby to z pewnością prac ze strony rządu, który de facto powinien to zrobić.

Prezydent Miasta Rafał Bruski powiedział, iż mogły być dwa ZIT-y, lecz nie otrzymałyby one unijnego wsparcia. Zatem sporu nie da się rozstrzygnąć, ponieważ każdy ma swoje zdanie na ten temat. Dodał, iż jego wiedza jest szersza, pogłębiona wieloma pismami, dokumentami. W imieniu polskiego rządu negocjacje z Komisją Europejską prowadził Minister Infrastruktury i Rozwoju, do którego osobiście się zgłaszał, argumentował i nie było zgody.

Zatem można utworzyć ile się chce ZIT-ów, jeśli jednak zamierza się ubiegać o środki unijne, trzeba dostosować się do istniejących reguł. Zawsze jest jedna zasada – ten, który daje pieniądze, stawia warunki. To, o czym mówiła Pani Kierownik Referatu Funduszy Europejskich, to także warunki narzucone po to, aby sięgnąć po środki unijne, nie na to, co my chcemy, lecz tak naprawdę to Unia Europejska zdefiniowała obszary aktywności oraz ukształtowała pewną rzeczywistość w ramach projektów i programów.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński zabrał głos w sprawie w kwestii pozyskiwania funduszy europejskich, tego, na jakim etapie, jako Miasto, jesteśmy oraz tego, czego powinniśmy oczekiwać od Prezydenta i Urzędu Miasta.

Oznajmił, iż obecnie jesteśmy w sytuacji takiej, że obecna Rada jest inna od poprzedniej. Na obecnej Radzie Miasta będzie spoczywał obowiązek i wszyscy mieszkańcy Bydgoszczy będą spoglądać na tę Radę, jak ona wykorzystywała swój czas, jak kontrolowała Prezydenta, urzędników w kwestii dotyczącej pozyskiwania środków europejskich. Rola Rady Miasta jest inna niż radnych w Sejmiku Województwa Kujawsko – Pomorskiego, czy jakiegokolwiek innego. Tam radni nie decydują o czymkolwiek, lecz decyduje Zarząd Województwa m.in. o rozdziale środków. Tutaj radni mogą wpływać na kierunki wydatkowania środków, zdobywania funduszy europejskich oraz kierunki zamierzeń Bydgoszczy na podstawie uchwał budżetowych.

Oznajmił, iż przedmiotowy materiał mocno rozczarowuje. Uważał, że to będzie debata z radnymi Rady Miasta oraz że zostanie przedstawiony cały wykaz inwestycji, które Miasto zamierza realizować. Liczył na to, że to Prezydent Miasta będzie miał wystąpienie w tym temacie i natchnie siłą, energią urzędników, radnych oraz przedstawi stosowne propozycje i priorytety dot. pozyskania funduszy europejskich. Tak się jednak nie stało.

Odniósł się do materiału przedstawionego radnym:

- poprosił o wyjaśnienie, jakie propozycje projektowe zostały zweryfikowane i wysłane w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko w naszym Mieście?
- na str. 2 jest informacja, która mówi, co zostało zapisane w ramach Kontraktu Terytorialnego. Tenże KT składa się zarówno z inwestycji podstawowych jak i rezerwowych. W związku z tym chciałby dowiedzieć się, które z tych inwestycji są na liście podstawowej, a które na liście rezerwowej? Będzie to wyznaczało rytm rozumowania radnych oraz sił politycznych w Bydgoszczy, że to, na czym zależy Prezydentowi w ramach rozwoju naszego Miasta, należy doprowadzić do tego, aby było na liście podstawowej. Zapis dotyczący poprawy dostępności komunikacyjnej, to bardzo szeroki zapis. Z jednej strony dotyczy przepraw, dróg, z drugiej rozbudowy trasy wschód – zachód, a także budowy obwodnic itd.

Uważa, że trzeba pokazać radnym w którym kierunku idziemy i które z tych inwestycji zamierza się realizować. To dzisiaj jest ten czas początku rozmowy o środkach europejskich. Zapytał, czy inwestycje zapisane w Kontrakcie Terytorialnym przedstawione w niniejszym dokumencie, to wszystkie oczekiwania Bydgoszczy? Czy coś nie zostało pominięte z ważnych interesów Miasta?

- na str. 3 jest zapis mówiący o tym, że szczegółowe informacje dot. przedsięwzięć priorytetowych, planowanych do realizacji przez Miasto Bydgoszcz, które określone są w Kontrakcie Terytorialnym, zostały przekazane Marszałkowi Województwa. Ponadto istnieje harmonogram działań. Poprosił, aby ta informacja nie była znana tylko urzędnikom, lecz została także udostępniona radnym.
- na str. 5 jest informacja, że dla inwestycji ujętych w Kontrakcie Terytorialnym zaplanowano w 2015 r. prace związane z przygotowaniem pełnej dokumentacji. Poprosił o wyjaśnienie, które prace zostały zaplanowane i na które inwestycje jest przygotowana dokumentacja? Chciałby wiedzieć jak Miasto jest przygotowane, czy dokumentacja przygotowana jest do inwestycji małych, czy dużych?
- na str. 5, w ramach RPO, jest informacja, że zebrane zostały wszystkie propozycje projektowe, które w I kwartale 2015 r. zostały zweryfikowane pod kątem zgodności zapisów ze Strategią Miasta Bydgoszczy itd. Zapytał, co się kryje pod słowem *wszystkie*? Poprosił o dokładny wykaz tych propozycji.
- na str. 7 przedmiotowego dokumentu jest pewna sprzeczność. Jest zapis: *Obecnie trwają prace nad opracowaniem dokumentacji niezbędnej do ubiegania się przez Miasto Bydgoszcz dofinansowania na projekty możliwe do realizacji w formule ZIT. Projekty, które zostały w 2014 roku zgłoszone przez wydziały i jednostki organizacyjne do Biura ZIT obecnie są weryfikowane pod kątem zaangażowania do końca 2018 roku(...)*. Zapytał, czy trwają prace, czy też projekty są dopiero weryfikowane?
Na tej samej stronie jest wykaz inwestycji dot. zwiększenia efektywności energetycznej, czy budowy infrastruktury rowerowej, do których jako pierwsza została opracowana koncepcja. Zapytał, dlaczego takie inwestycje, a nie inne?
- na stronie ostatniej jest informacja, że 31 marca 2015 r. odbyło się spotkanie w Urzędzie Marszałkowskim w sprawie RPO. Zapytał, kto reprezentował Miasto na tymże spotkaniu oraz co to było za spotkanie?

Odnosił się do wypowiedzi Prezydenta Miasta, który stwierdził, iż nie zmienił zdania w kwestii ZIT. Powiedział, iż pewne rzeczy trzeba przyjmować z honorem. Nie dość, że Prezydent zmienił zdanie w tej sprawie, to jeszcze politycznie zwalczał tych, którzy myślą być może inaczej. Nie należy iść tą drogą.

Ponadto zaproponował powołanie komisji Rady Miasta ds. programowania i wykorzystania środków europejskich oraz inwestycji. To jest właściwy czas, w którym taka komisja powinna istnieć i nad każdą inwestycją się pochylić, przeanalizować ją. Uważa, że po 4 latach nie można tak, jak w samorządzie województwa powiedzieć, że to zarząd decydował, ponieważ tutaj będą decydowali Radni i Prezydent Miasta.

Prezydent Miasta Rafał Bruski oznajmił, iż lepiej później zapoznać się z tymi dokumentami niż wcale ich nie przeczytać. Podziękował i pogratulował szczerości przedmówcy.

Wszystkie materiały, które trafiają do radnych zakładają, że o sprawach Miasta wiedzą to wszystko, co wynika z oficjalnych dokumentów m.in. z uchwał Rady Miasta. Wyraził nadzieję, że radni zapoznają się z nimi i nie ma konieczności, aby przy każdej informacji mówić kolejny raz to samo. Nadmienił, iż nie ma żadnych tajemnic, ponieważ kierunek działania i rozwoju Miasta został zawarty w Strategii Rozwoju Miasta. Ponadto każda złotówka, która jest wydawana z budżetu miasta na przygotowanie inwestycji, ma swoje odzwierciedlenie w uchwale budżetowej. Jeżeli będą inwestycje, które nie są ujęte w jednej i w drugiej uchwale, a będzie szansa pozyskać na nie środki, wówczas na pewno stosowne wnioski osobiście złoży.

Wyraził zadowolenie, że jest tak wielka determinacja w Panu Wiceprzewodniczącym, aby Bydgoszcz jak najwięcej tych środków pozyskała. Warto zerknąć do uchwały budżetowej, tam jest wszystko zapisane odnośnie wielkości środków przeznaczanej i planowanej do wydatkowania. Nie jest natomiast napisane, co na jakim jest etapie. Ponadto w wieloletniej prognozie finansowej widać, kiedy jest początek a kiedy koniec inwestycji.

Poprosił Wiceprezydenta Ł. Niedźwieckiego, aby przedstawił szczegóły dot. projektów, stanu ich zaawansowania. Jednocześnie podkreślił, iż informacje w tej sprawie znajdują się w projekcie uchwały budżetowej.

Zastępca Prezydenta Miasta Łukasz Niedźwiecki odniósł się do listy projektów, która w dużej mierze została radnym przedstawiona zarówno w materiale przekazanym przed sesją jak i w przedstawionej prezentacji. Poinformował, iż jest ponad 160 projektów, które są przygotowywane do finansowania w nowej perspektywie. Nie uczestniczył w dyskusjach na temat każdego projektu, lecz poświęcił swoją pracę i uwagę nad większością zagadnień, czyli ponad 100 godzin. I żeby przekazać wiedzę, która daje obraz tego, co faktycznie w każdej z tych inwestycji się dzieje, to jest potrzeba rzędu tych 100 godzin. Stąd tego typu informacje są przygotowywane w formie syntetycznej – nazwa inwestycji, jej wartość, źródło finansowania, planowany czas realizacji, który również jest odpowiedzią na pytanie, jaka jest gotowość techniczna tej inwestycji?

Odnosił się do zagadnień poruszonych szczegółowo przez Wiceprzewodniczącego J. Szopińskiego, który m.in. pytał, jakie propozycje projektowe zostały zweryfikowane i wysłane w ramach POIS? Odpowiedział, iż wszystkie te, które znajdują się w Kontrakcie Terytorialnym. W materiale jest napisane, które to są inwestycje. Być może nie jest to dość wyraźnie zapisane, ale Kontrakt Terytorialny jest dokumentem oficjalnym, który został przyjęty przez rząd polski i ogłoszony w Monitorze Polskim w listopadzie 2014 r. pod pozycją 1069. To nie są informacje tajne, jeżeli jest taka potrzeba, można je powielić, jednak wpłynie to na obszerność tego materiału.

Padła też uwaga, którą odebrał jako przytyk w kierunku Pani Kierownik M. Utrutko przedstawiającej prezentację, że pośpiech był nieuzasadniony. Zamiarem było zasygnalizowanie na tym etapie jakie prace są prowadzone, w jakich kierunkach zmierzają, z czego wynikają i przede wszystkim jakie są szanse na pozyskanie tych środków. Jeżeli jest potrzeba, żeby sięgać do takich szczegółów, o których mówił Wiceprzewodniczący J. Szopiński, to raczej powinno się to odbywać na poszczególnych komisjach albo spotkaniach organizowanych przez Wydział dla radnych. Uważa, że sesja Rady Miasta nie jest odpowiednim miejscem m.in. z uwagi na zakres, obszerność materiału oraz czas konieczny do jego zaprezentowania.

Odpowiadając na pytanie, na które inwestycje jest przygotowywana dokumentacja, wyjaśnił, iż z pewnością na te, na które zostały zapisane środki w budżecie miasta. To jest informacja, którą radni mają, ale przede wszystkim dotyczy ona decyzji podejmowanych przez Radę.

Jeśli chodzi o dokumenty dotyczące ZIT-u, w kontekście rewitalizacji, wyjaśnił, iż pracowano nad nimi w ubiegłych kwartałach. Przedmiotowa informacja dotyczy kwartału I. Obecnie dokumenty te podlegają wyłącznie weryfikacji pod kątem zgodności z kolejnymi aktualizacjami, czy rozszerzającą się wiedzą dotyczącą programów operacyjnych. W związku z tym sformułowanie, że te dokumenty są zweryfikowane było jak najbardziej zasadne i prawidłowe.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński podziękował za wyjaśnienia. Zapewnił, iż będzie jeszcze bardziej wnikliwie studiował te materiały.

Powiedział, iż każdy tego typu materiał jest produkcją Prezydenta, który trafia pod obrady Rady Miasta. Jest także analizowany w innych miejscach i stanowi wizerunek Bydgoszczy. Stąd uważał, że tenże materiał będzie miarą determinacji Miasta, wskazaniem, co jest realizowane, w jakich elementach dążymy. Natomiast Panowie Prezydenci odsyłają do budżetu, co z pewnością uczyni. Jednak z punktu widzenia promocji oraz tego, w jaki sposób inni mają odczytywać determinację Miasta w realizacji tych projektów, uważa, że powinno zostać to wykorzystane.

Poprosił, aby przyjąć, że przedmiotowy materiał zostanie uzupełniony i trafi w pełnym brzmieniu na kolejną sesję Rady Miasta. Uważa, że dokument trzeba uzupełnić o wiele kwestii, których nie podjął, a które tutaj padły i nie zostały zapisane w materiale przekazanym radnym, m.in. chodzi o plany inwestycyjne Miasta w sferze ciepłownictwa, sieci ciepłowniczych, zwiększenia efektywności energetycznej. Być może z różnych względów nie chwalimy się tym, ale przecież ci, którzy mają kupić EC, też o tym wiedzą. W związku tym, dlaczego nie mówi się o tym tutaj otwartym tekstem i otwartym językiem?

Ponadto przypomniał, iż pytał, kto reprezentował Miasto na jednym z ważniejszych spotkań w dniu 31 marca br.? Dodał, iż to nie było spotkanie w Urzędzie Marszałkowskim, lecz z Zarządem Województwa. Uważa, że należy wspólnie się szanować i pisać rzetelnie, z kim było to spotkanie i kto był jego uczestnikiem.

Prezydent Miasta Rafał Bruski oznajmił, iż uczestniczył w spotkaniach z udziałem dwóch członków Zarządu Województwa, które organizuje Zarząd Województwa jako serię spotkań z każdym powiatem. Dodał, iż w spotkaniu towarzyszyli mu Zastępca Prezydenta Miasta Pan Łukasz Niedźwiecki oraz Dyrektor Wydziału Rozwoju i Wdrażania Polityki Terytorialnej Pani Izabela Szczesik – Zobek. Przedstawiciel Miasta uczestniczy w każdym spotkaniu na różnym szczeblu w zależności od rangi spraw i potrzeby. Bywa, że uczestniczy osobiście, bądź też jego Zastępca. Jeżeli są spotkania natury roboczej, uczestnikiem jest Dyrektor lub inne, właściwe osoby z Wydziału Rozwoju i Wdrażania Polityki Terytorialnej.

Zatem może złożyć deklarację, że w każdym tego typu spotkaniu zawsze uczestniczy przedstawiciel Miasta.

Zastępca Prezydenta Miasta Łukasz Niedźwiecki poinformował, iż w przedstawionej prezentacji, w tabeli, gdzie zostały wymienione zadania planowane do dofinansowania, jest pozycja „Zwiększenie efektywności energetycznej poprzez budowę, przebudowę oraz termomodernizację sieci ciepłowniczej na terenie miasta Bydgoszczy – etap I i II”, wartość projektu – 153.460.000 zł. Zaproponował i jednocześnie poprosił Wiceprzewodniczącego Rady Miasta o merytoryczne wsparcie procesu tworzenia materiału na następną sesję. Jeżeli Pan Przewodniczący nie ma nic przeciwko, zwróci się o taką współpracę w momencie przygotowywania takiego materiału.

Radny Łukasz Schreiber powiedział, iż w jednej z wypowiedzi Pana Prezydenta padło stwierdzenie dot. sprzeciwu wspólnej metropolii, tego, co by chciała zachodnia część województwa. Uważa, że nastąpiło drobne przejęzyczenie, pomyłka, z pewnością chodziło o wschodnią część województwa.

Powiedział, iż Pani Kierownik, przedstawiając materiał, wielokrotnie podkreślała, że nie chce nadużywać czasu radnych. Uważa, że Rada Miasta Bydgoszczy jest świadoma, że o tak ważnych sprawach trzeba dyskutować.

Ponadto odniósł się do wątpliwości, które zgłaszał Pan Przewodniczący J. Szopiński. Oznajmił, iż z zadowoleniem i satysfakcją przyjmuje to wystąpienie i zwrócenie uwagi na wiele niedociągnięć, czy dużego poziomu ogólnikowości w zaprezentowanym materiale. Sam również chciał powiedzieć o podobnych rzeczach, ale Pan Przewodniczący go uprzedził, stąd nie będzie powtarzał tych kwestii.

Przyznał, iż rzeczywiście niekiedy radni otrzymują materiały przesadnie rozdęte, z których niewiele wynika, a czasami, jak w przedmiotowej sprawie, materiał jest bardzo ogólny. Stąd dołączył się do postulatu, aby w tak ważnych sprawach był on bardziej szczegółowy.

Powiedział, iż pomysł powołania komisji jest bardzo dobry, w imieniu Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości osobiście miał okazję o tym mówić. Nadmienił, iż wszystkie duże miasta w Polsce, mniejsze od Bydgoszczy jak np. Płock i Toruń, czy też porównywalne jak Szczecin, taką komisję w Radzie Miasta posiadają. Uważa, że owa komisja powinna mieć szerszy zakres działania, jako rozwoju gospodarczego, inwestycji i funduszy unijnych. Jest to jednak kwestia do zastanowienia, zwłaszcza, że to się wpisuje w słowa Pana Prezydenta Ł. Niedźwieckiego, iż sesja nie jest najwłaściwszym miejscem, aby szeroko omawiać tego typu zagadnienia. Osobiście uważa, że sesja jest właściwym do tego miejscem, ale taka dyskusja na komisji byłaby wskazana.

Radny Bogdan Dzakanowski przyłączył się do głosów, które padły. Uważa, że dobrym pomysłem byłoby wprowadzenie zwyczaju przez Przewodniczącego Rady Miasta, aby informacja, którą radni będą otrzymywać za wszystkie kwartały, była kierowana na Komisję Rady Miasta, ale pod warunkiem, że Prezydent Miasta zagości na tych posiedzeniach. Można będzie wówczas wymienić swoje poglądy i uzyskać stosowne informacje.

Ad. pkt 8

Dyrektor Wydziału Zdrowia, Świadczeń i Polityki Społecznej Regina Politowicz przedstawiła projekt uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji „Programu współpracy Miasta Bydgoszczy z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego w roku 2014”. Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały Komisje: Polityki Zdrowotnej, Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego, Rodziny i Polityki Społecznej, Promocji Miasta i Współpracy z Zagranicą, Edukacji, Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska, Kultury i Nauki wraz z wnioskiem o rozszerzenie zakresu konkursów grantowych w obszarze działań społecznych, w tym w szczególności odnoszących się do zagospodarowania czasu wolnego.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.8a *jednomyślnie tj. 22 głosy „za”.*

Uchwała została podjęta i oznaczona

XI/135/15.

Ad. pkt 9

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej Renata Dębińska przedstawiła projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Programu Rozwoju Pieczy Zastępczej Miasta Bydgoszczy na lata 2015 – 2017”. Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Rodziny i Polityki Społecznej.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.9a *17 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, 5 głosów „wstrzymujących”.*

Uchwała została podjęta i oznaczona

XI/136/15.

Ad. pkt 10

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej Renata Dębińska przedstawiła projekt uchwały w sprawie oceny zasobów pomocy społecznej Miasta Bydgoszczy. Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Rodziny i Polityki Społecznej.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.10a *jednomyślnie tj. 20 głosów „za”.*

Uchwała została podjęta i oznaczona

XI/137/15.

Ad. pkt 11

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej Renata Dębińska przedstawiła projekt uchwały w sprawie przyjęcia rocznego planu potrzeb w zakresie wykonywania prac społecznie użytecznych na rok 2015.

Zgłosiła autopoprawkę, w § 2, w ostatnim wersie, po słowie „użytecznych” wykreśla się spójnik „i”. Dalsza prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Rodziny i Polityki Społecznej.

Ponadto przypomniał, iż autopoprawki do projektów uchwał może wnosić osoba, które je przedkłada Radzie Miasta, czyli w tym przypadku Prezydent Miasta.

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej Renata Dębińska oznajmiła, iż autopoprawka została uzgodniona z Zastępcą Prezydenta Miasta Panią Iwoną Waszkiewicz.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały wraz z autopoprawką.

Wynik głosowania:

W.11a jednomyślnie tj. 22 głosy „za”.

Uchwała została podjęta i oznaczona

XI/138/15.

Ad. pkt 12

Miejski Konserwator Zabytków Sławomir Marcysiak przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy obiektach wpisanych do rejestru zabytków. Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały Komisje: Gospodarki Przestrzennej, Kultury i Nauki wraz z wnioskiem o podjęcie prac mających na celu udostępnienie osobom niewidzącym i niedowidzącym informacji o obiektach krajobrazu kulturowego miasta Bydgoszczy.

Ponadto poprosił, aby wziąć pod uwagę zły stan zdrowotny Pana Konserwatora i w związku z tym nie zadawać zbyt wiele szczegółowych pytań. Nadmienił, iż jest to prośba osobista, co nie znaczy, że kogokolwiek ogranicza w tej sprawie.

Radny Stefan Pastuszewski powiedział, iż proponowany projekt uchwały zasługuje na pełne poparcie. Niemniej, zastanawiając się nad tym problemem, trzeba wyrazić opinię, że jeśli chodzi o konserwację i opiekę nad zabytkami w Bydgoszczy, nie jest dobrze. W ciągu 8 lat Miasto straciło 4 ważne zabytki, począwszy od XI – wiecznego grodziska. Dodał, iż kilka dni temu rozmawiał z prof. Wojciechem Chudziakiem, który cały czas opiekował się tymże grodziskiem i nie może pogodzić się z faktem, iż Miasto Bydgoszcz, mające zabytek materialny, bardzo wyraźny, o większej wartości historycznej niż grodzisko w Gdańsku, utraciło je w znacznym stopniu. Wyraził nadzieję, że rozpocznie się proces doskonalenia bydgoskiego systemu ochrony zabytków i opieki nad zabytkami. Ten proces w skali województwa rozpoczyna Pani Wojewoda Ewa Mes wielką naradą w dniu 4 maja br., na którą został zaproszony. Oczekuje, począwszy od narady, działań Rady Miasta i Prezydenta, iż dojdzie do tego, że system ochrony zabytków i opieki nad zabytkami w Bydgoszczy będzie funkcjonalny i z korzyścią dla Miasta.

Oznajmił, iż ma świadomość jak wielką rolę odgrywają zabytki. Cieszy się, że Konserwator Zabytków użył pojęcia *krajobraz kulturowy* Miasta Bydgoszczy. Jest to pojęcie, które radni I kadencji użyli w 1994 roku, przyjmując uchwałę o ochronie krajobrazu kulturowego Miasta Bydgoszczy. Ta uchwała nadal obowiązuje, natomiast nie jest realizowana. Ma nadzieję, że od tego okresu sfera historyczna, estetyczna, społeczna oraz dotycząca turystyki będzie w Bydgoszczy właściwie rozwijana.

Radny Mirosław Jamroży poinformował, iż na jednej z Komisji umówiono się, że na kolejnym posiedzeniu odbędzie się większa dyskusja na temat stanu zabytków w mieście Bydgoszczy. Zapytał Miejskiego Konserwatora Zabytków, czy podtrzymuje tę deklarację?

Ponadto przychylił się do głosu przedmówcy. Poprosił, aby Konserwator Zabytków do następnego posiedzenia Komisji zastanowił się nad tym, czy jest możliwość odzyskania części tego, co zostało zatraczone poprzez budowę hotelu Holiday? Przypomniał, iż zostały tam wykopane zabytkowe, stare pale obronne naszego Miasta. Miały one być wyeksponowane w Bydgoszczy, jednak tak się nie stało. Pewna część jest zachowana pod przedszkolem „Alf”. Stąd poddał pod rozważenie, czy jest możliwe, aby w przyszłości tę część, która jest w ziemi, w jakiś sposób można było odzyskać? Ma świadomość, że wiąże się to z wielkimi kosztami. Jednak miasta wykopują różne rzeczy z ziemi i potrafią to wyeksponować, robić na tym biznes, gdyż zabytki przyciągają. W Bydgoszczy niestety zabytki zalew się betonem, na co zgody nie powinno być. Stąd prośba do Konserwatora Zabytków, aby na następnym posiedzeniu Komisji Gospodarki Przestrzennej można było na ten temat porozmawiać.

Miejski Konserwator Zabytków Sławomir Marcysiak oznajmił, iż stan ochrony zabytków to jest sprawa wypadkowa wielu przyjętych uchwał, środków, a przede wszystkim środków finansowych, które są przekazywane na te prace. Nigdy nie można powiedzieć, że osiągnięto stan zadowalający. Cały czas trzeba te sprawy posuwać do przodu i rozwijać.

Pan Radny S. Pastuszewski przytoczył negatywny przykład i zdanie prof. Wojciecha Chudziaka na temat wykopalisk pod hotelem Holiday, a także spotkanie 4 maja w Urzędzie Wojewódzkim. Stwierdził, iż dobrze, że takie spotkanie się odbędzie, ponieważ o sprawach archeologii, czyli tego wszystkiego, co jest w ziemi, decyduje się w służbach wojewódzkich. Służby miejskie nie mają w swoich kompetencjach archeologii.

Ponadto poinformował, iż proces konserwacji drewna mokrego wymaga czasu. Większość tych elementów, które zostały odkryte w czasie wykopalisk prowadzonych przez Pana W. Chudziaka, znakomicie opracowanych i udokumentowanych, leży jeszcze w wannach w Instytucie Archeologii UMK w Toruniu. To jest proces długotrwały, który polega na technologicznych, czasochłonnych zabiegach. Część z tego stanowiska jest eksponowana w nowej wystawie archeologicznej w Białym Spichrzu na Wyspie Młyńskiej, gdzie jest pokazany fragment wspaniałej konstrukcji skrzynkowej wału naszego grodziska. Zgodnie z tym, co powiedział na Komisji Gospodarki Przestrzennej, na przyszłym spotkaniu będzie można podyskutować o tych sprawach, które zostały poruszone na posiedzeniu w dniu 28 kwietnia br.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.12a 23 głosy „za”, brak głosów „przeciwnych”, 1 głos „wstrzymujący”.
(podczas głosowania Radny Łukasz Schreiber zgłosił głos „za”)

Uchwała została podjęta i oznaczona

XI/139/15.

Ad. pkt 13, 14

Dyrektor Biura Zarządzania Gospodarką Odpadami Komunalnymi Adam Musiała przedstawił projekty uchwał w sprawach:

- uchwalenia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Bydgoszczy,
- szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właścicieli nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Poinformował, iż na ostatnim posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska, w ramach dyskusji, powstały pewne wątpliwości. Ponadto w dniu 28 kwietnia odbyły się konsultacje z regionalnym Związkiem Rewizyjnym Spółdzielni Mieszkaniowych. W związku z tym, w imieniu Prezydenta Miasta, zgłosił autopoprawkę do projektu uchwały w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właścicieli nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi. W § 3, w punkcie 2d, gdzie jest mowa o odbiorze odpadów zielonych z zabudowy wielorodzinnej zwiększa się częstotliwość ilości odbiorów z 10 na 15 razy w okresie od 15 kwietnia do 15 grudnia. Dodał, iż poprawka ta otrzymała pozytywną opinię Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego.

Ponadto oznajmił, iż jeśli chodzi o projekt uchwały w sprawie uchwalenia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Bydgoszczy, na posiedzeniu Komisji został poruszony temat zmian dotyczących deratyzacji. Wskazał, iż w momencie kiedy będzie nowelizowany regulamin utrzymania czystości, jednak nie później niż do 30 września 2016 r., zostanie przygotowany projekt uchwały, który uszczegółowi kwestie deratyzacji w mieście Bydgoszczy. Dalsza prezentacja jak w uzasadnieniu do projektów uchwał.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Rafał Piasecki powiedział, iż przy omawianiu powyższych projektów uchwał należy podkreślić pozytywną i dobrą współpracę pomiędzy Komisją, Panem Prezydentem oraz merytorycznymi Wydziałami. Praca całej Komisji, która liczy 16 członków, nie jest łatwa. Bywa, że są różne zdania, poglądy, niezgodności stanowisk oraz spory. Jednak Komisja słucha głosów mieszkańców, przedstawicieli wspólnot, spółdzielni mieszkaniowych i innych podmiotów, które zgłaszają się do Komisji. Mimo tych różnic Komisja potrafi znaleźć wspólny mianownik, jest dobrym moderatorem. Ponadto stara się możliwie bezboleśnie, uwzględniając argumenty każdej ze stron, wypracować dobre rozwiązanie. Przykładem jest wczorajsze spotkanie Zarządu Regionalnego Związku Rewizyjnego Spółdzielni Mieszkaniowej z Biurem Zarządzania Gospodarką Odpadami Komunalnymi pod przewodnictwem Pana Dyrektora Adama Musiały, które zakończyło się sukcesem. Pogratulował serdecznie Dyrektorowi Biura i oznajmił, iż jako Przewodniczący Komisji jest bardzo dumny z tego procedowania. Dodał, iż w obydwu projektach uchwał Radni Komisji jednogłośnie wydali opinię pozytywną. Wyraził zadowolenie i życzył, aby takie procedowanie miało miejsce również na sesjach Rady Miasta.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński poinformował, iż omawiane projekty uchwał pozytywnie zaopiniowały Komisje: Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego.

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały w sprawie uchwalenia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Bydgoszczy.

Wynik głosowania:

W.13a *jednomyślnie tj. 23 głosy „za”.*

Uchwała została podjęta i oznaczona

XI/140/15.

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właścicieli nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Wynik głosowania:

W.14a *23 głosy „za”, 1 głos „przeciwny”, brak głosów „wstrzymujących”.*

Uchwała została podjęta i oznaczona

XI/141/15.

Ad. pkt 15, 16

Skarbnik Miasta Piotr Tomaszewski przedstawił następujące projekty uchwał:

- zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu miasta na 2015 rok (3),
- zmieniającej uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Bydgoszczy (3).

Do powyższych projektów uchwał została zgłoszona na piśmie autopoprawka, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu. Dalsza prezentacja jak w uzasadnieniach do powyższych projektów uchwał.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński poinformował, iż projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu miasta na 2015 rok (3) pozytywnie zaopiniowały Komisje: Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska, Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki, Budżetu i Polityki Finansowej, Kultury i Nauki, Rodziny i Polityki Społecznej, Edukacji.

Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Bydgoszczy (3) pozytywnie zaopiniowała Komisja Budżetu i Polityki Finansowej.

Ponadto przyjął uwagę Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego, że projekt uchwały nie został przekazany do zaopiniowania przez Komisję. Prawdopodobnie kartka z dekretacją odpięła się i stąd projekt do nie trafił do Komisji.

Radny Jarosław Wenderlich w związku z tym, że przedmiotowa korekta nie była procedowana na posiedzeniu Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego, a nie mógł uczestniczyć w posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska, poprosił o wyjaśnienie następujących kwestii:

- dot. kwoty 1.760 zł – wpływy Zarządzania Kryzysowego, dział 754, paragraf 0970.
- dot. wzrostu wydatków na podróże służbowe zagraniczne o 28 tys. 137 zł, co jest zapisane w rozdziale 80195, paragraf 4427.

Skarbnik Miasta Piotr Tomaszewski wyjaśnił, iż kwota 1.760 zł wydatku z Zarządzania Kryzysowego jest sfinansowana z odszkodowań za usunięcie z drogi komunikacji publicznej wycieku paliwa z samochodu ciężarowego.

Jeśli chodzi o podróże służbowe wyjaśnił, iż jest to jeden z wprowadzonych projektów edukacyjnych w oświacie.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński zwrócił się do Zastępcy Prezydenta Miasta Pani I. Waszkiewicz z pytaniem, ile w bieżącym roku zostało zaplanowanych środków w budżecie miasta na remonty w placówkach oświatowych?

Zastępca Prezydenta Miasta Iwona Waszkiewicz wyjaśniła, iż remonty w placówkach oświatowych są podzielone na dwie grupy: wydatki modernizacyjne, czyli inwestycje oraz remonty bieżące. Są to kwoty około 6 mln. zł na modernizację w formie inwestycyjnej, do której dyspozycję ma Wydział Edukacji i Sportu oraz 2 mln. zł na remonty bieżące. Dokładne kwoty zostały szczegółowo opisane w budżecie miasta.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński stwierdził, iż będzie głosował za przyjęciem projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu miasta na 2015 rok. Dodał, iż zasiada w komisji dot. programu 25/75, i stąd ma apel do Prezydenta Miasta oraz Zastępcy Pani I. Waszkiewicz o pochylenie się nad następującą sprawą. Otóż, w ramach programu 25/75, została zebrana kwota 30 tys. zł z przeznaczeniem na remont toalet w budynku Szkoły Podstawowej nr 65 przy ul. Duracza. Nadmienił, iż to nie jest szkoła, lecz pawilon obok tejże szkoły. Poprosił, aby pochylić się z wrażliwością nad tą sprawą i przeznaczyć brakującą kwotę 22 tys. zł na remont toalet, który nie jest w tym miejscu zbytkiem luksusu.

Będzie głosował za, dając tym samym szansę Stowarzyszeniu, które zostało specjalnie powołane przez rodziców pn. „Remont toalet”. Uważa, że to Stowarzyszenie równie dobrze mogłoby wskazać pieniądze wydatkować na inny cel, zwłaszcza, że na remonty w placówkach oświatowych środki są.

Zastępca Prezydenta Miasta Iwona Waszkiewicz poinformowała, iż w ubiegłym roku po raz pierwszy pojawiła się inicjatywa, żeby skorzystać w szkole z programu 25/75. Nie jest to działanie, które inspiruje, zachęca, żeby szkoły zbierały fundusze na remonty swoich placówek, zwłaszcza toalet. Szkoła Podstawowa nr 65 otrzyma w bieżącym roku znaczne środki z przeznaczeniem na remont budynku i z pewnością na tej liście są te działania, które dyrektor szkoły uznał jako najpilniejsze. Remonty toalet, boisk szkolnych, czy sal lekcyjnych, zgodnie z zaleceniami związanymi chociażby z inspekcjami różnych służb kontrolujących szkoły, są na bieżąco realizowane. Miasto z pewnością nie inspiruje szkół i nie są to działania, do których w jakikolwiek sposób zachęca. Uważa, że program 25/75 jest skierowany na inne inicjatywy, natomiast remonty szkół, szczególnie łazienek, będą realizowane ze środków pochodzących z budżetu miasta.

Radny Łukasz Schreiber odnosząc się do powyższej kwestii, zgodził się i jednocześnie wyraził zadowolenie z deklaracji Pani Prezydent. Jako mieszkaniec Fordonu może powiedzieć, iż faktycznie stan tamtejszych łazienek był katastrofalny.

Ponadto powiedział, iż cieszy się, że znajdują się środki na rozbudowę przedszkola przy ul. Emilii Gierczak. Dodał, iż pod koniec zeszłego roku była dyskusja w tej sprawie. Niektórzy radni mówili nawet, iż tych miejsc jest za dużo. Oznajmił, iż cieszy się również z deklaracji Pana Skarbnika na posiedzeniu Komisji, który również mieszka w Fordonie i dostrzega ten problem. Jednocześnie poprosił o informację, której nie uzyskał na posiedzeniu Komisji. Otóż na powyższy cel w budżecie miasta jest zapisana kwota 2,5 mln. zł, w ubiegłym roku były to środki w wysokości 4,5 mln. zł. Zapytał, skąd wynika ta zmiana?

Odnosił się do kwestii, którą wspólnie z Radną A. Bąk poruszył na posiedzeniu Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki. Chodzi o boisko przy ul. Mochelskiej. Zapytał, jak daleko posunięte są prace inwestycyjne wskazanego boiska? Jeśli nie można odpowiedzieć od razu, poprosił o informację na piśmie.

Skarbnik Miasta Piotr Tomaszewski odpowiadając na pierwsze pytanie, stwierdził, iż faktycznie mógł pojawić się pewien dysonans w związku z tym, że inaczej było to prezentowane w budżecie w roku ubiegłym, inaczej w roku bieżącym. W zeszłym roku wpisano na to zadanie około 480 tys. zł wkładu własnego. Obecnie wprowadza się całą wartość wydatku w kwocie 2 mln. 588 tys. zł i stąd też wzrost deficytu budżetu miasta. W tym również jest 20% wkładu własnego, 80% środków wpłynie z powrotem do budżetu z dotacji. W związku z tym wartość tego wydatku w najbliższym czasie zostanie obniżona jeśli chodzi o środki własne Miasta, a finansowanie przeniesione zostanie na dotacje. Realizacja inwestycji przewidziana jest na okres 6 miesięcy. Wymaga to postępowania przetargowego i całej reszty działań oraz zakończenia tego w roku bieżącym. Zatem konieczne jest pilne podjęcie działań i stąd

wniosek o zabezpieczenie całej kwoty w budżecie, wiedząc jednocześnie, że po podpisaniu umowy, zgodnie z ogłoszonym wynikiem postępowania dotyczącego dotacji, będzie można dokonać korekty. Zatem można powiedzieć, że wartość inwestycji wzrosła, gdyż łączny koszt w zeszłym roku to było 2,3 mln. zł. W wyniku aktualizacji kwota zwiększyła się o 200 tys. zł. Ostateczną cenę rozstrzygnie postępowanie przetargowe. Wierzy, że będzie to kwota mniejsza.

Radny Bogdan Dzakanowski odniósł się do autopoprawki przedstawionej przez Skarbnika Miasta. Poinformował, iż będzie głosował przeciw, ponieważ radni Rady Miasta nie powinni być zaskakiwani pewnymi rzeczami. Zgodnie ze statutem Miasta, radni powinni otrzymać materiały w trybie określonym. Dopiero w dniu wczorajszym, po południu, radni otrzymali informację, jednak nie można było się z nią zapoznać. Ponadto, nie ma pewności, czy konstrukcja zastosowana przez Skarbnika Miasta oraz Prezydenta dot. 14 mln. zł, co do których RIO nie może się wypowiedzieć, jest dobra, czy też nie.

Skarbnik Miasta Piotr Tomaszewski powiedział, iż gwarantuje, iż jest to dobre rozwiązanie.

Radny Bogdan Dzakanowski przyjął powyższe zapewnienie do wiadomości.

Ponadto powiedział, iż podczas obecnych obrad Pan Prezydent powiedział, iż wszystko jest jawne zarówno w budżecie jak i wieloletniej prognozie finansowej. Dzisiaj Rada Miasta Bydgoszczy ma podjąć decyzję o tym, że przeznacza 1 mln. 400 zł na Młyny Rothera w roku 2016.

Zapytał Prezydenta Miasta:

- jak jest z koncepcją Młynów Rothera, szczególnie w świetle tego, że pewne środki zostały już przeznaczone na ten cel?
- jak wygląda sprawa zabezpieczenia tej posiadłości?
- co na dzień dzisiejszy zostało tam zrobione?
- czy ustalono, jaka funkcja jest tam przewidziana?
- czy nadal ma miejsce faza koncepcji i prac studialnych? Zgodnie z zapisami, w 2016 r. prace studialne znowuż będą zarówno koncepcyjne jak i projektowe.

Ponadto powiedział, iż wiadomo jest, że w sprawie Młynów Rothera gościli w Bydgoszczy Ministrowie. Jeden z nich składał obietnice, inny zaś mówił, że pieniędzy nie będzie. Podczas obecnej sesji radni dowiedzieli się, że na ten cel środków nie ma. Zatem poprosił o informację, na jakim etapie jest Miasto jeśli chodzi o to przedsięwzięcie, ile będzie wynosiła globalnie przedmiotowa inwestycja i co w tym miejscu będzie?

Prezydent Miasta Rafał Bruski oznajmił, iż Młyny Rothera to bardzo ważny projekt. Swego czasu zachęcił i poprosił Radę Miasta, aby Miasto te Młyny przejęło, ponieważ zorientował się, że z punktu widzenia biznesowego, czy komercyjnego przez kolejnych kilka lub kilkadziesiąt lat Młyny stałyby w takim stanie, w jakim obecnie się znajdują. Jest to obiekt szczególny, położony w ważnym miejscu Bydgoszczy, wymagający działania. Stąd ta transakcja została dokonana, mając świadomość, jakie to jest wyzwanie. Zdaje sobie

sprawę, że osobiście będzie z tego rozliczony i pośrednio Rada Miasta, która tego zaufania udzieliła.

Poinformował, iż działania będą kilkietapowe. Pierwszy etap to ten, który ma być głosowany na obecnej sesji, na kwotę około 1 mln. 400 zł, czyli przygotowany i gotowy do ogłoszenia przetarg na najpilniejsze prace konserwatorskie. Dodał, iż dysponuje dokumentem, który jest tajny, czyli opisem przedmiotu zamówienia i specyfikacją istotnych warunków zamówienia kolejnego przetargu, który obejmie całkowite prace konserwatorskie i budowlane na obiekcie i w jego otoczeniu. Chodzi o to, aby przedmiotowy obiekt z zewnątrz wraz z jego otoczeniem wyglądał zgodnie z oczekiwaniami. Jednocześnie, w ramach tegoż przetargu, powstanie wewnątrz konstrukcja nośna, na której będzie można lokować funkcje. Dodał, iż żałuje, że tego typu głosy, co ma być wewnątrz, padają na sesjach, czy komisjach Rady Miasta, a nie podczas konferencji prasowych. Nie odpowie, co ma być wewnątrz, ponieważ koncepcji jest kilka. Dodał, iż zostało zlecone firmie zewnętrznej badanie tego, co ma być wewnątrz. Drugie badanie przygotowała pracownia architektoniczna Pana Mirosława Nizio, który został wybrany, ponieważ specjalizuje się w rewitalizacji tego typu obiektów zabytkowych, nadawaniu im funkcji. Zachęcił wszystkich zainteresowanych, na stronie internetowej pracowni architektonicznej są dokonania Pana M. Nizio. Jest to osoba, która skutecznie zrealizowała kilka bardzo dużych projektów w podobnych obiektach. Dodał, iż nie oznacza to jednak, iż ten właśnie architekt będzie tę koncepcję dalej wdrażać. To jest kolejny etap, kiedy będzie konieczne wypełnienie tego budynku treścią, która w znacznej części jest determinowana możliwościami pozyskiwania zewnętrznych źródeł finansowych. Jeżeli uda się te źródła znaleźć i z nich skorzystać, to niewątpliwie inwestycja szybciej się zakończy. Jak już wspomniał, pierwszy etap ma spowodować drugi. Z zewnątrz obiekt będzie już estetyczny, jego otoczenie również i jednocześnie będzie przygotowany do wypełnienia treścią. Nie chciałby jednak w tym momencie o tej treści przesądzać, gdyż uważa, że to jest zbyt ważne miejsce i ważny obiekt, aby jednoosobowo decydował o tym jako Prezydent. Na pewno będzie to przedmiotem dyskusji. Rozważa, jako etap kolejny, czwarty, ogłoszenie konkursu dla architektów, specjalistów z branży muzealnej i nie tylko, którzy w ramach postępowania konkursowego przedstawiliby koncepcję wraz z wizualizacją tego, co może być w środku. Zachęcił wszystkich, także osoby, które stoją nieco obok i krytykują, jeżeli mają odwagę, niech zgłoszą, co widzą w tymże obiekcie. Zatem, na takim etapie jesteśmy, trudność polega na tym, że Unia Europejska, o czym w momencie zachęcania radnych Rady Miasta nie było wiedzy, zrezygnowała ze wspierania dużych projektów z obszaru szeroko rozumianej kultury. Jednak jako Miasto taką nadzieję mieliśmy, było również przyrzeczenie Ministra odnośnie wsparcia przy obiekcie na Placu Teatralnym. Unia Europejska pierwotnie powiedziała, że w ogóle w Polsce nie chce wspierać inwestycji w sferze kultury, później zgodziła się na wsparcie projektów

o wartości całkowitej do 5 mln. euro, czyli relatywnie niewielkich projektów. Stąd konieczność i poszukiwania, aby wypełniać treścią merytoryczną tenże obiekt poprzez mniejsze projekty. Aczkolwiek, na ten moment jest to proces o tyle niepewny, że nie ma wszystkich dokumentów, czyli uszczegółowień programów operacyjnych, RPO.

Obecnie prowadzone są prace, przede wszystkim te, które na pewno dzisiaj mogą być wykonane, jednocześnie z dużą nadzieją na to, że w pewnej części zostaną zrefinansowane. Czyli jest to etap, który dzisiaj będzie głosowany wraz z drugim przetargiem dotyczącym dachu, okien, murów, zabezpieczenia terenu, odwodnienia itd. Zgodnie ze specyfikacją, opisem przedmiotu zamówienia, ten, który do tego przetargu przystąpi, ma to przygotować w taki sposób, że jednocześnie te dokumenty będą spełniały wymogi umożliwiające złożenie wniosku o dofinansowanie ze środków programu Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego, z dotacji samorządu województwa oraz Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Zamierza się powyższy etap sfinansować z tych środków jako prace konserwatorsko – zabezpieczające, jednocześnie przed zamknięciem dachem całego obiektu, trzeba wybudować wewnątrz konstrukcję nośną. Zatem na ten moment to, co będzie w środku, nie jest przesądzone, aczkolwiek kilka koncepcji jest. Dodał, iż to, co przygotował Pan Architekt M. Nizio oparte jest o przeprowadzone przez niego badania zarówno na terenie Miasta jak i poza nim. Ponadto zaproponował pewną koncepcję, jednak na ten moment nie może powiedzieć, że na pewno będzie ona realizowana. Warto nieco dłużej porozmawiać o tym, co ma być wewnątrz i ten czas niebawem nastąpi. Zdaje sobie sprawę, że prace remontowe i budowlane, które są do wykonania, łącznie z projektem, zajmą około 2 lat. Drugi przetarg przewiduje wykonanie projektu i uzyskanie pozwoleń na budowę po 8 do 12 miesiącach od podpisania umowy. Zatem przygotowanie takiej inwestycji jest dość skomplikowane. Dodał, iż dokumenty z tym związane może ujawnić, jest to ponad 20 różnego rodzaju załączników, dokumentów i uzgodnień, które należało zdobyć po to, aby można było do tego przetargu się przygotować. Są tam także kwestie związane z geologią, wodą, konserwacja zabytków i wiele innych. Jest to bardzo skomplikowane, ale widać już rozwiązanie. Zatem obecnie jest to faza realizacji najpilniejszych prac po to, aby obiekt dalej już nie niszczał i o to do Rady Miasta się zwraca.

Radny Bogdan Dzakanowski powiedział, iż ma nieco inne zdanie na temat tego, czy inwestorzy prywatni poradzą sobie z tą budową, czy też nie.

Ma świadomość, że był to wniosek Prezydenta, który wówczas przekonał radnych, gdyż miały być środki z Unii Europejskiej obiecane przez Ministra. Dzisiaj się okazuje, że tych pieniędzy nie ma. Chciałby wiedzieć, jaka będzie globalna kwota na przedmiotową inwestycję? Oznajmił, iż bywa na osiedlach i wskazany 1 mln. 400 tys. zł to jest ładny kawałek dróg osiedlowych.

Mieszkańcy pytają, dlaczego Miasto nie wykonuje zadań własnych gminy, a kupuje obiekt, w który inwestuje ogromne pieniądze i nie wiadomo, co chce w nim zrobić? Chciałby wiedzieć, co ma tym mieszkańcom odpowiedzieć.

Prezydent Miasta Rafał Bruski powiedział, iż Bydgoszczy potrzeba inwestycji za 8 mld. zł. Jako Prezydent wspólnie z Radą Miasta ma do dyspozycji rocznie 200 – 300 mln. zł, a jeśli wzmocnimy to środkami unijnymi, do 400 mln. zł. Wniosek jeden – 5% rocznie z tego, co mieszkańcy oczekują, można zrobić, reszty nie. I to może Pan Radny odpowiedzieć mieszkańcom, w prostszy sposób nie może go przekonać.

Radny Bogdan Dzakanowski powiedział, iż to jest wniosek Prezydenta Miasta, który zdecydował, iż chce kupić ten obiekt. To nie jest zadanie własne gminy. Obowiązkiem Prezydenta jest ustawowe wykonywanie zadań własnych gminy, dopiero później może wykonywać inne. Jeśli Prezydent tak zdecydował, a poprzednia Rada to uchwaliła, to chciałby uzyskać odpowiedź na pytanie, ile wskazana inwestycja ma globalnie kosztować? Jeżeli dzisiaj podejmiemy decyzję, to radni muszą wiedzieć, ile Miasto musi przeznaczyć pieniędzy na tą inwestycję. Zgodnie z tym, co mówiła Pani Kierownik, na dzień dzisiejszy nie można pozyskać środków unijnych, szukamy ich. Pan Prezydent również mówi, że szukamy. Stąd chciałby wiedzieć, jaka to będzie skala inwestycji?

Prezydent mówiąc o potrzebach mieszkańców, powinien zapytać ich, czy chcą tego obiektu, czy też nie. Zdecydował jednak sam, że taka inwestycja ma być.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński oznajmił, iż to Rada Miasta zdecydowała o tym, że wskazany obiekt zostanie kupiony. Dodał, iż kwota, która obecnie jest wymieniana w poprawce do budżetu służyć ma uruchomieniu procedur, które pozwolą zabezpieczyć ten obiekt przed dalszym niszczeniem. Wyraźnie wskazano, czego nie było wiadomo nawet rok temu, że w środkach z perspektywy 2014 – 2020 Unia Europejska ograniczy napływ środków na obiekty kultury.

Skarbnik Miasta Piotr Tomaszewski odnosząc się do terminu złożenia autopoprawki powiedział, iż wynika to z faktu, że wszystkim zależy, aby inwestycja dotycząca stawu górnego była zrealizowana jak najwcześniej, jeszcze przed okresem letnim. Postępowanie przetargowe rozpoczęło się w marcu, rozstrzygnięcie miało miejsce w połowie kwietnia. Stąd złożenie tego dokumentu do korekty budżetu było technicznie i czasowo niemożliwe. Dodał, iż ma świadomość, że radni są zainteresowani tym, żeby inwestycja była oddana jak ja wcześniej, dlatego złożona została autopoprawka.

Pod głosowanie poddane zostały blokiem powyższe projekty uchwał wraz z autopoprawką.

Wynik głosowania:

W.15a 14 głosów „za”, 1 głos „przeciwny”, 10 głosów „wstrzymujących”.

Uchwały zostały podjęte i oznaczone:

- zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu miasta na 2015 rok (3)
XI/142/15,
- zmieniająca uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Bydgoszczy (3)
XI/143/15.

Ad. pkt 17

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Wiesław Zawistowski przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na użyczenie lokalu mieszkalnego. Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały Komisje: Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska, Rodziny i Polityki Społecznej.

Radny Jarosław Wenderlich powiedział, iż jest zwolennikiem pomocy Ukrainie, w szczególności Polakom, którzy mieszkali na tym terenie. Wyraził jednak wątpliwości, gdyż podstawą prawną przedmiotowego projektu uchwały jest m.in. przepis, na mocy którego Rada wyznacza kierunki działalności Prezydenta. Pamięta, że do tej pory ten przepis jako podstawa podejmowania uchwał w sprawach indywidualnych był kwestionowany m.in. przez Zespół Prawny Ratusza, a także przez orzecznictwo Sądów Administracyjnych. Mówiono, że Rada może wyznaczać kierunki działalności, ale nie w sprawach indywidualno – konkretnych, lecz w sprawach generalno – abstrakcyjnych. Tutaj wskazuje się konkretnie, iż wyznacza się kierunek użyczenia dwóch mieszkań dawnym mieszkańcom Ukrainy.

Ponadto powiedział, iż zgodnie z art. 25 ustawy o gospodarce nieruchomościami, gminnym zasobem mieszkaniowym gospodaruje wójt, czyli w tym przypadku Prezydent Miasta. Pojawia się pytanie, co jest powodem wywołania przedmiotowego projektu uchwały? Ustawa o gospodarce nieruchomościami, a także ustawa o samorządzie gminnym, w przypadkach dot. najmu i dzierżawy, które są na okres ponad 3–letni, dopuszcza, że przydzielone są kompetencje także do organu stanowiącego, czyli w tym wypadku do Rady Miasta. W pozostałych przypadkach, jeżeli jest ten okres poniżej 3 lat, a także w przypadku użyczenia, które jest swego rodzaju szczególnym stanem, ponieważ nie jest wymienione w ustawie o samorządzie gminnym, jak najbardziej zasadna jest wyłączna gestia Prezydenta Miasta.

Część autorów stwierdza, iż w związku z art. 14 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami, co należy podkreślić, nie jest możliwe użyczenie nieruchomości innym podmiotom niż Skarb Państwa, bądź innej jednostce samorządu terytorialnego. Poinformował, iż podobne uchwały oparte na tożsamyh podstawach prawnych były przedmiotem orzecznictwa sądowo – administracyjnego. Naczelny Sąd Administracyjny w 2012 roku – orzeczenie z 26 kwietnia 2012 r. – wskazał, że nie jest kompetencją Rady Miasta podejmowanie uchwał dotyczących użyczenia nieruchomości komunalnych. Należy także podkreślić, że została wydana porada Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji, która nie jest w żaden sposób wiążąca dla jednostek samorządu terytorialnego, gdzie w treści podniesiono, że nie powinna ona być w przywoływana. Jednak stwierdzono wręcz, przywołując uchwałę Sądu Najwyższego z 20 października 2010 r., iż podzielono w jakiś sposób stanowisko, że użyczenie nieruchomości komunalnych może być dokonane tylko na rzecz Skarbu Państwa lub innych jednostek samorządu terytorialnego. W tejże opinii, która jest dostępna stronie Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji, oprócz tego, że nie można dokonać użyczenia innym podmiotom, takie umowy powinny charakteryzować się odpłatnością, ale także ekwiwalentnością. Powyższe było także potwierdzone w rozstrzygnięciach nadzorczyh wojewodów, m.in. Wojewoda Lubelski w 2014 r. potwierdził przedmiotowe stanowisko, iż nie jest kompetencją rady gminy podejmowanie jakichkolwiek uchwał dotyczących użyczenia nieruchomości komunalnych. Zatem zaproponował rozważenie, aby zawarto umowę najmu oraz by była ona za symboliczna złotówkę. Jeżeli jednak ma to być użyczenie, to dlaczego Rada ma podejmować tą uchwałę, skoro jest to w wyłącznej gestii organu wykonawczego gminy?

Koordinator Zespołu Prawnego Zbigniew Cichowski powiedział, iż zgodnie z tym, co stwierdził przedmówca, orzecznictwo w tej sprawie nie jest jednolite. Do tej pory Miasto Bydgoszcz, działając poprzez Prezydenta, użyczało nieruchomości stanowiące własność gminy, bądź za zgodą wojewody – nieruchomości stanowiące własność Skarbu Państwa wyłącznie podmiotom, które prowadziły różnego rodzaju działalność kulturalną, sportową i podobną. Tutaj, z uwagi na wyjątkowość owej sytuacji, w stanie prawnym, który uniemożliwia wykorzystanie miejskiego zasobu nieruchomości przy pomocy ADM – u i skorzystania przez Prezydenta z trybu, który istniał jeszcze przed zmianą zasad przyznawania lokali mieszkalnych – wówczas istniał § 23, który umożliwiał poza kolejnością zawarcie umowy najmu lokalu mieszkalnego – Prezydent nie mając takiej możliwości zdecydował się na udostępnienie lokalu mieszkalnego w trybie publicznym. I tylko tym się kierował, żeby nie być posądzonym o ukrytą formę prowadzenia i udostępnienia lokali mieszkalnych. Nadmienił, iż miał to być wyłącznie jeden jedyny wyjątek.

Ponadto, jeżeli mówimy o art. 18 i ust. 1, faktycznie istnieje orzecznictwo i stanowisko, że nie może ten przepis funkcjonować samodzielnie. Jednak ten przepis nie istnieje w przedmiotowym projekcie uchwały samodzielnie. On współistnieje z przepisem Kodeksu Cywilnego. Zatem ów warunek nie został naruszony.

Kwestia stosowania art. 18 z ust. 2 i pkt. 2 też, jak sam Pan Radny wskazał, jest elementem dyskusyjnym. A więc, nie można wykluczyć sytuacji takiej, iż Rada odpowie pozytywnie na propozycję przedstawioną przez Prezydenta Miasta w zakresie wyrażenie zgody na użyczenie lokalu mieszkalnego. To nie Rada będzie udostępniała ten lokal, ona tylko wyrazi techniczną zgodę.

Radny Marek Gralik powiedział, iż ma bardzo duże zastrzeżenie do uzasadnienia do projektu uchwały, które stanowi jej integralną część.

Przedstawił propozycję zmiany trzech ostatnich zdań z pierwszego akapitu. Zawarte tutaj sformułowania są nie do zaakceptowania z punktu widzenia frazeologii języka polskiego. Sformułowanie „*Nieodpłatne udostępnienie możliwości zamieszkania*” jest nie do przyjęcia. Nie można bowiem udostępnić możliwość.

Kolejną kwestią jest tryb przypuszczający w zdaniu przedostatnim pierwszego akapitu, który brzmi „*Pomiędzy Repatriantami a Miastem zostałyby zawarte umowy (...)*”. To stwierdzenie powinno być zdecydowane, że zostaną zawarte umowy. Tryb przypuszczający jest możliwy tylko w sytuacji, kiedy uchwała potencjalnie by nie weszła w życie.

Następne zdanie również jest zbyteczne, szczególnie jego wstęp „*Przedstawiając projekt uchwały przyjęto wstępnie, iż (...)*”. Jest to niepotrzebne sformułowanie. Rada ma prawo zdecydowanie stwierdzić, iż trzyletni okres bezpłatnego korzystania z tego lokalu jest wystarczający. Zupełnie niedopuszczalne jest używanie pierwszej osoby liczby pojedynczej w uzasadnieniu. To Dyrektor Wydziału, składając wniosek do Prezydenta Miasta, może napisać: „*Z tych powodów wnoszę o wyrażenie zgody (...)*”. Natomiast Rada Miasta nie może takiego sformułowania użyć w swoim uzasadnieniu, gdyż to Rada decyduje o tym.

W związku z powyższym złożył wniosek, aby zastąpić trzy ostatnie zdania pierwszego akapitu następującym tekstem:

„*Z tych powodów zasadne jest udostępnienie każdej z rodzin możliwości nieodpłatnego mieszkania w odrębnym lokalu mieszkalnym stanowiącym własność Miasta Bydgoszczy. Pomiędzy Repatriantami a Miastem zostaną zawarte umowy użyczenia lokali mieszkalnych.*

Trzyletni okres bezpłatnego korzystania z lokalu jest wystarczający dla uzyskania poczucia stabilizacji przez naszych nowych mieszkańców.”

Zaapelował do Rady Miasta o przyjęcie powyższego wniosku, chyba że Pan Prezydent, w ramach autopoprawki, przyjmie tą zmianę.

Zastępca Prezydenta Miasta Łukasz Niedźwiecki wyraził wątpliwość co do wypowiedzi Pana Radnego M. Gralika odnośnie zachowania trybu pierwszej osoby „*wnoszę o (...)*”. Z wypowiedzi Pana Mecenasa wynikało, że w takim właśnie trybie jest przedmiotowy projekt uchwały podejmowany. Pan Prezydent wnosi o pozwolenie, dlatego poddał te kwestie pod rozważenie, czy zaniechanie tej formy będzie właściwe. Poprosił radcę prawnego o rozstrzygnięcie tej kwestii.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński zwrócił uwagę, że w samym projekcie uchwały mówimy o rodzinach obywateli Ukrainy narodowości polskiej, którym pomagamy uciec ze strefy wojny.

Radny Marek Gralik stwierdził, iż uchwała wraz z uzasadnieniem to nie jest dokument Pana Prezydenta, lecz Rady Miasta. W związku z tym, to Rada Miasta o tym decyduje i uważa, że tak jest, a nie wnioskodawca, czyli w tym przypadku Prezydent. Dlatego zgłoszona wcześniej uwaga jest słuszna. Zdanie w uzasadnieniu „*Z tych powodów wnoszę o (...)*” nie jest właściwe, ponieważ to jest dokument Rady Miasta, a nie Prezydenta. Stąd poprosił o uwzględnienie jego propozycji.

Prezydent Miasta Rafał Bruski przyznał, iż zgłoszone uwagi są słuszne i w związku z tym zaproponował przyjęcie ich jako autopoprawki do projektu uchwały.

Radny Jarosław Wenderlich powiedział, iż szanuje zdanie Pana Mecenasa, ale nie oznacza to jednak, że musi zgadzać się z nim w każdej kwestii. Dlatego wstrzyma się od głosu podczas głosowania projektu uchwały.

Ponadto oznajmił, iż nie mówił o rozbieżnym orzecznictwie. Wskazał tylko swego rodzaju orzeczenia. Jeżeli wypowiedział takie słowo, było to z pewnością przejęzyczenie.

Oznajmił, iż akceptuje tę formę pomocy, choć uważa, że nie jest to do końca zadanie własne gminy.

Radny Bogdan Dzakanowski powiedział, iż kiedy poprzednio zgłaszał chęć zabrania głosu, zamierzał zgłosić wniosek formalny, aby nie głosować dwóch uchwał jednocześnie. Wówczas Pan Przewodniczący tego nie widział. W związku z tym oświadczył, iż taki wniosek chciał złożyć, jednak nie został dopuszczony do głosu.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński powiedział, iż mówił wyraźnie, że proponuje zagłosować łącznie i nadać kolejne numery. Nie usłyszał z sali żadnych głosów. Jest stosowny przycisk, którego należy użyć i nazwisko radnego się wyświetli.

Radny Bogdan Dzakanowski oświadczył, iż próbował włączyć przycisk.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały wraz z autopoprawką.

Wynik głosowania:

W.17a 21 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, 3 głosy „wstrzymujące”.

Uchwała została podjęta i oznaczona

XI/144/15.

Ad. pkt. 18

Zastępca Dyrektora ds. Transportu ZDMiKP Rafał Grzegorzewski przedstawił projekt uchwały w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe w publicznym transporcie zbiorowym w Bydgoszczy.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska.

Radny Łukasz Schreiber wyraził zadowolenie z działań promocyjnych podejmowanych przez ZDMiKP. Nie neguje tych działań. Wzbudza wątpliwości jedynie fakt, że niesprawiedliwie traktowani są mieszkańcy Bydgoszczy. Zapytał:

- dlaczego przywilejem, promocją nie zostali objęci wszyscy mieszkańcy?
- dlaczego z promocji zostali wyeliminowani lojalni pasażerowie?

Dodał, że jeśli akcja odniesie skutek to efektem dla stałych pasażerów będzie mniejszy komfort jazdy. Przypomniał, że w powyższej sprawie odbyła się dyskusja podczas posiedzenia Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska. Poinformował, iż złożył wniosek, aby wszystkich pasażerów potraktować tak samo. Powyższe spotkało się z atakiem ze strony Radnych PO. Przytoczył argumenty, które zostały przedstawione przez Radnych „*promocja w markecie też nie dotyczy wszystkich*”, „*Klienci komunikacji publicznej są uprzywilejowani wobec użytkowników samochodów, ponieważ Miasto dopłaca do tego*”, „*Miasta nie stać*”. Wyraził zadowolenie z deklaracji Dyrektora ZDMiKP, że zostanie przygotowany program lojalnościowy dla stałych klientów. Przypomniał, że wniosek w powyższej sprawie złożył na posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska.

Zaproponował zmianę do projektu uchwały dotyczącą wprowadzenia § 2 w brzmieniu:

„ust. 1 w ramach polityki lojalnościowej wobec klientów komunikacji miejskiej poza rodzajami biletów określonych uchwałą nr VIII/49/15 Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 25 lutego 2015 r. w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe w publicznym transporcie zbiorowym w Bydgoszczy Dz. U. Woj. Kujawsko – Pomorskiego poz. 772 w okresie od 1 stycznia 2016 r. do 31 stycznia 2016 r. w razie wystąpienia nadwyżki budżetowej stwierdzonej pod koniec 2015 r. wprowadza się bilet miesięczny imienny zwany biletem lojalnego pasażera przysługujący osobom korzystającym z usług komunikacji miejskiej w Bydgoszczy na podstawie biletu okresowego imiennego co najmniej raz w ciągu dwóch lat przed dniem 1 stycznia 2016 r.

ust. 2 Ustala się cenę biletu lojalnego pasażera w wysokości:

- 1. 45 zł. bilet normalny,*
- 2. 22,50 zł. bilet z ulgą 50%.”*

Zaprotestował przeciwko temu, że Prezydent Miasta poinformował mieszkańców Bydgoszczy tak jakby projekt uchwały już został podjęty. Podczas wczorajszego posiedzenia Komisji jeden z Radnych PO wskazywał, że nie można projektu uchwały przesunąć w czasie, ponieważ mieszkańcy zostali poinformowani o promocji. Poinformował, że na portalu miejskim w dniu 23 kwietnia br. ukazał się artykuł „*Nie jedziesz autobusem spróbuj za pół ceny.*” – „*W czerwcu nowi pasażerowie będą mogli podróżować za pół ceny.*” Zdanie o tym, że decyzję o wprowadzeniu promocji muszą jeszcze zaakceptować radni znajduje się w środkowej części tekstu. Uważa, że jest to próba deprecjonowania roli Rady Miasta Bydgoszczy. Nie chciałby, aby do podobnych sytuacji dochodziło, czy jeśli chodzi o promocję, drobną sprawę, czy sprawy poważne. Takim postępowaniem sugeruje się, że jest „dobry prezydent” i „zła rada miasta”.

W związku z powyższym zaproponował wniosek do Prezydenta Miasta następującej treści „*Rada Miasta Bydgoszczy wyraża stanowczy sprzeciw wobec postępowania Prezydenta Miasta Bydgoszczy Rafała Bruskiego i jego służb medialnych przy okazji próby wprowadzenia tzw. biletu nowego pasażera. Jako niedopuszczalne uważamy poinformowanie opinii publicznej, między innymi za pomocą miejskiego portalu Bydgoszcz.pl oraz portalu Zarządu Dróg Miejskich i Komunikacji Publicznej o promocji w komunikacji miejskiej przed obradowaniem nad projektem uchwały w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe w publicznym transporcie zbiorowym w Bydgoszczy nie tylko Wysokiej Rady, ale nawet merytorycznej Komisji. Takie postępowanie stwarza wrażenie, że mandat radnych nie jest wolny, a wszystkie decyzje w mieście są domeną Prezydenta, to zaś stoi w sprzeczności nie tylko kulturą polityczną, ale też ustawą o samorządzie gminnym, która wyraźnie zaznacza, że to Rada Miasta stanowi władzę uchwalodawczą, a prezydent wykonawczą. Biorąc to pod uwagę Rada Miasta Bydgoszczy uznaje zachowanie Prezydenta Miasta Bydgoszczy, jako wchodzenie w nie swoje kompetencje i apeluje, aby w przyszłości nie dochodziło do podobnych sytuacji.*”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński przedstawił wniosek Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska, która zwróciła się z prośbą o przedstawienie programu rozwiązań w zakresie promowania komunikacji miejskiej poprzez ulgi dla pasażerów, którzy nabywają bilety miesięczne.

Radny Ireneusz Nitkiewicz wyraził zadowolenie z przygotowania projektu uchwały. Uważa, że to, iż Prezydent Miasta wcześniej poinformował o promocji nie ma negatywnego wpływu, ponieważ sprawa dotyczy promocji miejskiego transportu. Dodał, że skoro zostało wskazane w tekście, że ostateczna decyzja należy do Rady Miasta Bydgoszczy należy przez to rozumieć, że został uszanowany charakter RM. Prezydent Miasta wierząc w dobrą współpracę i dobrą wolę Radnych poinformował o promocji mieszkańców.

Poprosił po zakończeniu akcji o przedstawienie Radnym w miesiącu wrześniu szczegółowej analizy promocji. Uważa, że akcje warto w kolejnych latach powtarzać, ale w różnych miesiącach. Dodał, że obecnie mieszkańcy korzystają z roweru miejskiego, a akcję w komunikacji publicznej można byłoby wprowadzić w okresie jesienno – zimowym.

Należy pomyśleć o kwestiach lojalnościowych dla stałych klientów, aby rozbudowywać korzystanie z miejskiej komunikacji.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński zapytał, jak należy rozpatrywać wniosek – sprzeciw zgłoszony przez Radnego Ł. Schreiberera?

Koordinator Zespołu Prawnego Zbigniew Cichowski wyjaśnił, że podczas procedowania nad projektami uchwał pojawiają się wnioski, które mogą zgłaszać radni, kluby, komisje. Wnioski podlegają głosowaniu. Złożony wniosek nie odnosi się do treści merytorycznej uchwały. Wniosek nie podlega głosowaniu.

Radny Łukasz Schreiber przypomniał, że zgłosił wniosek do projektu uchwały. Kolejny wniosek miałby zostać podjęty przez Radę Miasta na, co pozwala regulamin Rady Miasta Bydgoszczy. Dodał, że w każdej chwili Rada Miasta może podjąć lub odrzucić wniosek do Prezydenta Miasta.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński zapytał, czy należy głosować wniosek zgłoszony przez Radnego Ł. Schreiberera?

Koordinator Zespołu Prawnego Zbigniew Cichowski wyjaśnił, że wniosek do projektu uchwały należy przegłosować.

Radny Janusz Czwojda stwierdził, że zaprezentowane wypowiedzi przez Radego Ł. Schreiberera zostały wyjęte z kontekstu. Z pojęciem promocji wiąże się zachęcanie, sprzedaż taniej. Ideę biletu traktuje, jako promocję. Natomiast ideą, o której rozmawiano podczas posiedzenia Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska było umożliwienie wszystkim mieszkańcom korzystanie z komunikacji miejskiej przez miesiąc za pół ceny, co spowodowałaby straty około 3 mln zł. Projekt uchwały ma na celu zachęcanie do korzystania z komunikacji, a w związku z tym zwiększenie wpływów do budżetu miasta oraz rozładowanie korków. Z przedstawionym wnioskiem w sprawie przygotowania programu w zakresie promocji dla stałych pasażerów się zgadza. Zaproponował np. wprowadzenie loterii polegającej na tym, że osoby korzystające z komunikacji biorą udział w losowaniu, w którym wygraną jest korzystanie z komunikacji np. przez miesiąc za darmo. Projekt uchwały nie generuje dodatkowych kosztów, wręcz przeciwnie może spowodować dodatkowe wpływy do budżetu.

Radny Jakub Mikołajczak wyraził nadzieję, że cała dyskusja spowoduje, że promocja przygotowana przez ZDMiKP – za którą podziękował – dotrze do większej liczby mieszkańców. Dodał, że dzięki jutrzejszym nagłówkom w gazetach informacja o promocji zostanie rozpowszechniona. Zamiarem pomysłu jest dotarcie do kierowców samochodów, osób, które nie korzystają z komunikacji publicznej.

Radny Bogdan Dzakanowski uważa, że należy rozważyć, aby komunikacja w Bydgoszczy była za darmo. Zauważył, że powyższe rozwiązanie zostało wprowadzone w niektórych miastach. Jeśli miasto chce zachęcić do podróżowania komunikacją publiczną jest to najlepsze rozwiązanie.

Radny Maciej Zegarski stwierdził, że wypowiedź Radnego Ł. Schreibera pokazała, jak można najlepszą inicjatywę, dobrą zepsuć. Dodał, że przykładem programu lojalnościowego jest bilet 90 – dniowy. Poinformował, że w poprawkach zaprezentowanych we wniosku brakuje skutków finansowych. Zapytał, czy wniosek można głosować, czy nie ma on wady prawnej?

Koordynator Zespołu Prawnego Zbigniew Cichowski przypomniał, że referujący temat wskazał, że dokonana została ocena, czy pojawiają się negatywne skutki finansowe. W ramach zamkniętego programu zachowań stwierdził, iż te skutki nie występują. Obecnie rozważany jest całkowicie inny wariant, który nie podlegał ocenie zbilansowania. Mamy do czynienia z nieprzewidywanymi w chwili obecnej skutkami dla finansowców ZDMiKP. Złożony wniosek nie odpowiada przewidzianym przez regulamin rygorom. Uważa, że nie powinien być głosowany.

Prezydent Miasta Rafał Bruski odniósł się do stwierdzenia, że promocja jest niesprawiedliwa. Wyjaśnił, że takie stwierdzenie można odnieść także do osób, które nie korzystają z komunikacji miejskiej, a płacą podatki, z których finansowany jest transport w mieście kwotą około 100 mln zł. Zapytał, czy powyższe jest również sprawiedliwe? Miasto i samorząd polega na umowie społecznej, gdzie środki finansowe są zbierane i dystrybuowane na różne funkcje wykonywane przez Miasto. Podobna uwaga dotyczy osób, których dzieci nie uczęszczają do szkoły, ale z podatków finansowana jest edukacja w mieście. Projekt uchwały jest narzędziem, aby zachęcić nowych pasażerów do korzystania z komunikacji miejskiej. Stwierdził, że wypowiedź Radnego Ł. Schreibera traktuje w kategoriach kampanii wyborczej i obietnic wyborczych. Dodał, że każdy odpowiedzialny samorządowiec zdaje sobie sprawę, że jeżeli za coś nie chcemy pobierać środków to trzeba skądś jest pobrać. Wyjaśnił, że wpływy ze sprzedaży biletów to około 6 mln zł., przyjęcie poprawki to około 3 mln zł. Zapytał, komu 3 mln zł. zabrać? Wówczas wniosek będzie kompletny. Przypomniał, że został przyjęty plan transportowy, który zakłada, że Miasto dojdzie do takiego sposobu finansowania komunikacji, nie pogarszając jej jakości, gdzie połowa wpływów na komunikację będzie pochodzić z biletów, a połowa z budżetu miasta. Obecnie wskaźnik wynosi 44% z biletów i 56% z budżetu miasta. Oznajmił, że zostały dokonane korzystne zmiany wobec wszystkich mieszkańców, ponieważ cena biletu miesięcznego została obniżona ze 100 zł. do 88 zł., a jednorazowego z 3,20 zł. na 3 zł.

Odczytał fragment wniosku „*w sprzeczności nie tylko z kulturą polityczną, ale też ustawą o samorządzie gminnym*”. Zapytał, który artykuł ustawy o samorządzie gminnym naruszył?

Wyjaśnił, że kiedy pojawiła się informacja o promocji był na urlopie, ale bierze pełną odpowiedzialność za działanie służb miejskich. Dodał, że wiadomość pojawiła się w momencie kiedy Radni otrzymali wszystkie materiały na sesję, a informacja, że decyzja należy do Rady Miasta została zamieszczona.

Radny Ł. Schreiber powiedział „*i nic nie można zrobić*”. Wyjaśnił, że Radny może zagłosować „*przeciw*”.

Poinformował, że jest w stanie zrealizować wniosek Radnego B. Dzakanowskiego jeśli Radny w budżecie miasta znajdzie 100 mln zł. mniej na wydatki. Dodał, że postawione zadanie przekracza możliwości Prezydenta Miasta.

Radny Rafał Piasecki stwierdził, że wystarczyło poczekać z informacją o promocji kilka dni. Inicjatywa dla mieszkańców nie jest zła. Radni chcą zachować standard procedowania nad projektami uchwał. Radni w dniu dzisiejszym powinni podjąć uchwałę, a Prezydent Miasta powinien poinformować prasę o tym, że został uchwalony bilet nowego pasażera.

Radny Ł. Schreiber nie powiedział, że będzie głosował „*przeciw*” projektowi uchwały. Złożony wniosek wskazuje źródło finansowania tj. nadwyżkę operacyjną, z której należałoby pokryć promocję dla stałych i lojalnych klientów komunikacji publicznej. Prawo i Sprawiedliwość nie jest przeciwne zaproponowanemu projektowi uchwały, radni chcą tylko, aby stali pasażerowie mogli skorzystać z promocji.

Radny Bogdan Dzakanowski zapytał, jakimi metodami została obliczona ocena skutków finansowych? „*Przewiduje się, że skutki finansowe przyjęcia przedmiotowej uchwały będą neutralne dla budżetu miasta w okresie objętym promocją*”.

Oświadczył, że to nie on stwierdził, iż zarządzenie zostało wydane niezgodnie z prawem. O powyższym stwierdził, Komisarz Wyborczy i wydał postanowienie, że Prezydent Miasta Bydgoszczy złamał prawo.

Radny Marek Gralik odniósł się do drugiego wniosku Radnego Ł. Schreibera. Zapytał Radnych, czy nie wydaje im się, że deprecjonowana jest pozycja Rady Miasta? Prezydent Miasta w imieniu Rady Miasta wydaje oświadczenia, przesądza pewne kwestie. Radni powinni czuć się niekomfortowo. Dodał, że są prerogatywy prezydenta i rady miasta i te organy winny się nawzajem szanować. Poprzez powyższe zachowanie Prezydent Miasta wszedł w kompetencje Rady Miasta, co uważa za niedopuszczalne. Uważa, że złożony wniosek jest jak najbardziej uzasadniony.

Stwierdził, że Prezydent Miasta w sposób bardzo nieudolny próbował obronić tzw. ocenę skutków regulacji. Stwierdził, że osoba korzystająca z samochodu potencjalnie może korzystać ze środków transportu publicznego, nikt tego prawa nie zabiera.

Przedstawił fragment uzasadnienia „*Przyjęcie uchwały będzie neutralne dla budżetu miasta*”. Jeśli, któryś z mieszkańców planował zakupienie biletu w miesiącu czerwcu, a skorzysta z uchwały to ewidentnie skutki dla budżetu

będą ujemne. Trudno jest oszacować skutki finansowe i trudno jest stwierdzić, że będą neutralne. Dodał, że można przypuszczać, że będą neutralne, a stwierdzenie, że będą neutralne jest nie do przyjęcia. Uważa, że projekt uchwały nie spełnia podstawowych warunków, ponieważ nie określa skutków finansowych, a one z całą pewnością będą.

Wyjaśnił, że zaproponowany paragraf zostanie zrealizowany tylko i wyłącznie w momencie wystąpienia nadwyżki budżetowej.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński stwierdził, że rozwiązania zaproponowane przez Radnego B. Dzakanowskiego zostały wprowadzone w kilku małych samorządach, nie ma na tej liście dużych miast. Uważa, że takie rozwiązanie można rozważyć, ale w dużych miastach jest raczej wykluczone.

Z wnioskiem Radnego Ł. Schreibera zgodził się w „duchu”, ale nie w literze, która została zapisana. Zgodził się, że władza prezydencka powinna szanować mandat radnego, bo on jest zapisany w ustawie i są to wzajemne relacje poszanowania.

Podczas dyskusji na Komisji, Radni ustalili, że wrócą do dyskusji na temat lojalnych pasażerów po konsultacjach z ZDMiKP. Przypomniał, że po tej deklaracji wycofał swój wniosek, który dotyczył przeprowadzenia analizy w miesiącu wrzesień – październik wpływów pieniędzy z owych biletów. Wówczas RM wnioskowałyby do Prezydenta Miasta, aby w miesiącu czerwcu o tę kwotę obniżył wszystkim pasażerom bilety miesięczne.

Radny Mirosław Jamroży przypomniał, że podczas posiedzenia Komisji Radni zostali poinformowani, że wpływy z biletów wynoszą około 4 mln zł. Podczas sesji mówi się o 6 mln zł. Poprosił o wyjaśnienie rozbieżności. Dodał, że inicjatywa jest dobra. Takich inicjatyw powinno być jak najwięcej. Z projektu uchwały może skorzystać tylko pewna grupa mieszkańców. Zapytał mecenasa, czy równość wobec prawa została zachowana?

Radny Łukasz Schreiber oświadczył, że nie potępił uchwały, nigdy nie powiedział, że jest zła. Wręcz przeciwnie rozpoczął swoją wypowiedź od wskazania, że to dobry pomysł i pochwalił za to ZDMiKP. Stwierdził, że pojęcie sprawiedliwości jest pojęciem subiektywnym, ale uważa, że tam gdzie jest to możliwe należy traktować wszystkich mieszkańców jednakowo.

Wyjaśnił, że z komunikacji mogą korzystać wszyscy mieszkańcy. Projekt uchwały kierowany jest tylko do niektórych z bydgoszczan. Przypomniał, że wniosek dotyczy wykorzystania ewentualnej nadwyżki finansowej. Dodał, że oprócz głosowania, jako radny może zgłaszać propozycje i z tego prawa korzysta. Wyjaśnił, że Radni PiS nie chcą niczego zepsuć, zwraca jedynie uwagę na fakt, że dziś pomija się Radę Miasta w drobnej sprawie. Obawia się, że za chwilę strategiczne dokumenty będą w takiej formie przedstawiane opinii publicznej i przeciwko temu protestuje. Jeśli Wiceprzewodniczący Rady Miasta chciałby inaczej zapisać wniosek to jest otwarty na zmianę i poprawkę.

Radny Jakub Mikołajczak wyjaśnił, że dyskusja zmierza w złą stronę. Temat jest bardzo ważny, ponieważ dotyczy popularyzacji komunikacji publicznej.

Przypomniał, że darmową komunikację publiczną wprowadziło niewiele małych miast. Obecnie funkcjonuje ona tylko w Żorach, pozostałe miasta się wycofały z projektu. Jednym dużym miastem, do którego mogłaby się porównywać Bydgoszcz to jest stolica europejska Tallinn, która wprowadziła darmową komunikację dla wszystkich swoich mieszkańców. Tallinn wprowadził darmową komunikację po to, aby sprowadzić do miasta osoby, które wyprowadziły się z miasta do gmin ościennych. Wprowadzenie takiego rozwiązania w Bydgoszczy spowodowałoby działanie na szkodę gmin ościennych Solca Kujawskiego, Osielska, Niemcza.

Radna Monika Matowska stwierdziła, że skoro pomysł jest dobry to skąd wzięło się to całe zamieszanie? Obawia się, że wynika to tylko z tego, że Prezydent Miasta powiedział o swoich planach zanim Rada Miasta o tym zdecydowała, a może zanim Radni wpadli na ten pomysł. Szkoda, że takie są przyczyny dyskusowania. Zaproponowała, aby poczekać do miesiąca czerwca i stwierdzić jaki efekt przyniosła uchwała. Stwierdzenie, że ktoś planował kupić bilet w czerwcu, teraz zakupi go w promocyjnej cenie ma charakter „generalno abstrakcyjny”.

Radna Agnieszka Bąk przypomniała, że wzmianka o wprowadzeniu biletu promocyjnego zawierała informację, że projekt będzie realizowany po podjęciu decyzji przez Radę Miasta. Wyjaśniła, że został przedstawiony pomysł Prezydenta Miasta. Podjęcie uchwały nie zamyka drogi do przeanalizowania możliwości finansowych i formy promocji dla stałych użytkowników.

Radny Janusz Czwojda stwierdził, że w jego ocenie poprawki są niezgodne ze stosowanym orzecznictwem, ponieważ diametralnie zmienia się charakter uchwały i wniosek przekracza pojęcie poprawki. Uważa, że jest to zupełnie inna uchwała.

Radny Mateusz Zwolak zapytał radcę prawnego, czy źródłem finansowania może być nadwyżka finansowa?

Radny Krystian Frelichowski stwierdził, że równie dobrze Prezydent Miasta mógłby ogłosić w mediach, że obniża czynsz o 90%, jeżeli Rada Miasta się na to zgodzi. Powoduje to sytuację, że jeżeli Radni się nie zgodzą to będą napiętnowani. Uważa, że jest to rodzaj szantażu i wywierania presji. Projekty uchwały powinny być najpierw przegłosowane przez Radę Miasta.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński stwierdził, że budzi sprzeciw i niesmak forma procedowania nad szczytnym projektem uchwały. Zaapelował o uszanowanie miejsca i wyrażenia swojego zdania podczas głosowania.

Radny Bogdan Dzakanowski poprosił o odpowiedź na zgłoszone pytanie.

Zastępca Dyrektora ds. Transportu ZDMiKP Rafał Grzegorzewski wyjaśnił, że na temat metodologii wypowiedział się w sposób ogólny i podał czynniki, które zostały uwzględnione. Wzięto pod uwagę, grupę osób, która co miesiąc kupuje bilety i kupiłaby je niezależnie od promocji. Te środki zostały zaklasyfikowane po stronie strat. Następnie przeanalizowano adresatów promocji, czyli osoby które w bazie danych funkcjonują, ale zakupiły bilet ponad rok temu. Analizowano rodzaj biletu, wartość biletów. Dodał, że nie ma gwarancji, że założony odsetek pasażerów skorzysta z promocji. Nie ma pewności, że szacowana 40 tys. zł. strata zostanie pozyskana. ZDMiKP biorąc pod uwagę wskaźniki rynkowe przyjął założenie, że przy 50% promocji 30% osób skorzysta z promocji. Ryzyko, że strata się nie zbilansuje jest bardzo małe. Uważa, że w perspektywie czasowej wynik będzie dodatni.

Wyjaśnił, że wpływy z biletów w latach 2013 – 2014 wyniosły 75 mln zł., z czego bilety okresowe stanowią 41 mln zł. Wartość zależy od miesiąca, który promocją zostanie objęty. Dodał, że wahania wpływów ze sprzedaży biletów są bardzo spore między miesiącami i wynoszą od 2,6 mln zł. do 3,9 mln zł.

Radny Bogdan Dzakanowski zapytał, jakie jest źródło zbilansowania straty?

Zastępca Dyrektora ds. Transportu ZDMiKP Rafał Grzegorzewski wyjaśnił, że jeśli nie zostaną osiągnięte wpływy zostanie zoptymalizowana oferta przewozowa i ZDMiKP w inny sposób pozyska środki.

Radny Janusz Czwojda wyjaśnił, że prawdopodobieństwo, że osoby skorzystają z promocji jest dużo większe. Zapewnił, że miasto na przedsięwzięciu nie straci.

Radna Grażyna Szabelska w imieniu Komisji i Uchwał odczytała wniosek do projektu uchwały dotyczący dopisania:

§ 2 w brzmieniu:

„ust. 1 w ramach polityki lojalnościowej wobec klientów komunikacji miejskiej poza rodzajami biletów określonych uchwałą nr VIII/49/15 Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 25 lutego 2015 r. w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe w publicznym transporcie zbiorowym w Bydgoszczy Dz. U. Woj. Kujawsko – Pomorskiego poz. 772 w okresie od 1 stycznia 2016 r. do 31 stycznia 2016 r. w razie wystąpienia nadwyżki budżetowej stwierdzonej pod koniec 2015 r. wprowadza się bilet miesięczny imienny zwany biletem lojalnego pasażera przysługujący osobom korzystającym z usług komunikacji miejskiej w Bydgoszczy na podstawie biletu okresowego imiennego co najmniej raz w ciągu dwóch lat przed dniem 1 stycznia 2016 r.

ust. 2 Ustala się cenę biletu lojalnego pasażera w wysokości:

- 1. 45 zł. bilet normalny,*
- 2. 22,50 zł. bilet z ulgą 50%.*

ust. 2 Bilet lojalnego pasażera uprawnia do jazdy środkami komunikacji miejskiej w Bydgoszczy na wszystkich liniach dziennych i nocnych w granicach pierwszej strefy biletowej.”

§ 2 nosi brzmienie § 3.

Prezydent Miasta Rafał Bruski poinformował, że ma wątpliwości formalno – prawne do zgłoszonego wniosku, ponieważ nie jest on poprawką, a jest zasadniczą zmianą treści uchwały. Nie została uwzględniona kwestia skutków finansowych. Wyjaśnił, że wiedza o nadwyżce finansowej będzie znana dopiero po badaniu przeprowadzonym przez biegłego rewidenta tj. w połowie 2016 r. Zgłosił uwagi, czy wniosek jest możliwy do zrealizowania.

Radny Łukasz Schreiber wyjaśnił, że wobec powyższych zastrzeżeń projekt uchwały można ponownie skierować do zaopiniowania przez merytoryczne Komisje. Dodał, że zmiana ma na celu wprowadzenie ulgi przy zaistnieniu nadwyżki.

Radny Bogdan Dzakanowski oświadczył, że radni znają przepisy prawa, nadzór nad uchwałami posiada Wojewoda Kujawsko – Pomorski, który rozstrzygnie wątpliwości Prezydenta Miasta.

Radny Maciej Zegarski złożył wniosek formalny o zamknięcie dyskusji.

Wniosek:

- dot. zamknięcia dyskusji.

Wynik głosowania:

W.18a *jednomyślnie tj. 16 głosów „za”.*

Wniosek przeszedł.

Koordynator Zespołu Prawnego Zbigniew Cichowski stwierdził, że zgłoszony wniosek jest wadliwy w zakresie części związanej z § 30 ust. 2 pkt. 4 „*określenie skutków finansowych dla podjętej uchwały*”. Przedstawiony projekt jest w praktyce zupełnie inną uchwałą. W związku z powyższą sytuacją nie można głosować zgłoszonego wniosku.

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.18b *20 głosów „za”, 1 głos „przeciwny”, 8 głosów „wstrzymujących”*

Uchwała została podjęta i oznaczona

XI/145/15.

Wniosek:

- do Prezydenta Miasta następującej treści *„Rada Miasta Bydgoszczy wyraża stanowczy sprzeciw wobec postępowania Prezydenta Miasta Bydgoszczy Rafała Bruskiego i jego służb medialnych przy okazji próby wprowadzenia tzw. biletu nowego pasażera. Jako niedopuszczalne uważamy poinformowanie opinii publicznej, między innymi za pomocą miejskiego portalu Bydgoszcz.pl oraz portalu Zarządu Dróg Miejskich i Komunikacji Publicznej o promocji w komunikacji miejskiej przed obradowaniem nad projektem uchwały w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe w publicznym transporcie zbiorowym w Bydgoszczy nie tylko Wysokiej Rady, ale nawet merytorycznej Komisji.*

Takie postępowanie stwarza wrażenie, że mandat radnych nie jest wolny, a wszystkie decyzje w mieście są domeną Prezydenta, to zaś stoi w sprzeczności nie tylko kulturą polityczną, ale też ustawą o samorządzie gminnym, która wyraźnie zaznacza, że to Rada Miasta stanowi władzę uchwałodawczą, a Prezydent wykonawczą. Biorąc to pod uwagę Rada Miasta Bydgoszczy uznaje zachowanie Prezydenta Miasta Bydgoszczy, jako wchodzenie w nie swoje kompetencje i apeluje, aby w przyszłości nie dochodziło do podobnych sytuacji.”

Wynik głosowania:

W.18c 13 głosów „za”, 15 głosów „przeciwnych”, 1 głos „wstrzymujący”.

Wniosek nie przeszedł.

Ad. pkt. 19

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Anna Rembowicz – Dziekciowska przedstawiła projekt uchwały o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Bielawy – Powstańców Wielkopolskich” w Bydgoszczy.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Gospodarki Przestrzennej.

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.19a 18 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, 1 głos „wstrzymujący”

Uchwała została podjęta i oznaczona

XI/146/15.

Ad. pkt. 20

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Anna Rembowicz – Dziekciowska przedstawiła projekt uchwały o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Śródmieście – Bazylika pw. Św. Wincentego a Paulo” w Bydgoszczy.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Gospodarki Przestrzennej.

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.20a *jednomyślnie tj. 18 głosów „za.*

Uchwała została podjęta i oznaczona

XI/147/15.

Ad. pkt. 21

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Anna Rembowicz – Dziekciowska przedstawiła projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Fordon – Grussa” w Bydgoszczy.

Prezentacja multimedialna stanowi załącznik do protokołu.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Gospodarki Przestrzennej.

Pod głosowanie poddana została uwaga 1. Brak zgody na prowadzenie projektowanej drogi 1. KDG w granicach prywatnej nieruchomości w obrębie zabudowań.

Wynik głosowania:

W.21a *13 głosów „za”, 2 głosy „przeciwne”, 4 głosy „wstrzymujące”*

Uwaga została odrzucona.

Pod głosowanie poddana została uwaga 2.a) dopuścić stosowanie dachów w odcieniach czerwieni.

Wynik głosowania:

W.21b *12 głosów „za”, 2 głosy „przeciwne”, 5 głosów „wstrzymujących”*

Uwaga została odrzucona.

Pod głosowanie poddana została uwaga 2.b) na terenach przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną zwiększyć wskaźnik intensywności zabudowy do 0,8.

Wynik głosowania:

W.21c *12 głosów „za”, 3 głosy „przeciwne”, 3 głosy „wstrzymujące”*

Uwaga została odrzucona.

Pod głosowanie poddana została uwaga 3.a) wprowadzić definicję dla linii 400kV.

Wynik głosowania:

W.21d *14 głosów „za”, 2 głosy „przeciwne”, 4 głosy „wstrzymujące”*

Uwaga została odrzucona.

Pod głosowanie poddana została uwaga 3.b) wprowadzić definicję dla osi linii 400kV.

Wynik głosowania:

W.21e 12 głosów „za”, 3 głosy „przeciwne”, 4 głosy „wstrzymujące”

Uwaga została odrzucona.

Pod głosowanie poddana została uwaga 3.c) wprowadzić definicję dla: granic pasa technologicznego linii 400kV.

Wynik głosowania:

W.21f 12 głosów „za”, 2 głosy „przeciwne”, 5 głosów „wstrzymujących”

Uwaga została odrzucona.

Pod głosowanie poddana została uwaga 3.d) wprowadzić oznaczenie graficzne dla granic pasa technologicznego linii 400kV.

Wynik głosowania:

W.21g 13 głosów „za”, 2 głosy „przeciwne”, 3 głosy „wstrzymujące”

Uwaga została odrzucona.

Pod głosowanie poddana została uwaga 3.e) określić oznaczenia „oś linii 400kV” oraz „granica pasa technologicznego linii 400kV” jako obowiązujące oznaczenia planu.

Wynik głosowania:

W.21h 14 głosów „za”, 2 głosy „przeciwne”, 5 głosów „wstrzymujących”

Uwaga została odrzucona.

Pod głosowanie poddana została uwaga 3.f) wprowadzenia w § 13 zapisu ustalającego zagospodarowanie obszaru położonego w granicach pasa technologicznego linii 400kV na cele realizacji ww. inwestycji

Wynik głosowania:

W.21i 16 głosów „za”, 2 głosy „przeciwne”, 3 głosy „wstrzymujące”

Uwaga została odrzucona.

Pod głosowanie poddana została uwaga 3.g) zakaz lokalizacji nowych obiektów budowlanych oraz urządzeń kolidujących z budową, przebudową, remontem i eksploatacją linii 400kV w granicach pasa technologicznego ww. linii

Wynik głosowania:

W.21j 14 głosów „za”, 2 głosy „przeciwne”, 4 głosy „wstrzymujące”

Uwaga została odrzucona.

Pod głosowanie poddana została uwaga 3.h) wprowadzenie w § 28 ust. 2 dodatkowej litery o następującej treści zagospodarowanie terenu o którym mowa w d) do h) nie może kolidować z ustaleniami planu dla obszaru strefy potencjalnego oddziaływania napowietrznej linii elektroenergetycznej w tym w szczególności z ustaleniami § 13 pkt. 2) i 3), § 15 ust. 7 pkt. 5.

Wynik głosowania:

W.21k 15 głosów „za”, 2 głosy „przeciwne”, 3 głosy „wstrzymujące”

Uwaga została odrzucona.

Pod głosowanie poddana została uwaga 3.i) wprowadzenie w § 29, 30 ustalenia o następującej treści „w granicach strefy potencjalnego oddziaływania napowietrznej linii elektroenergetycznej dopuszcza się zagospodarowanie zgodne z ustaleniami § 15 ust. 7 pkt. 5 oraz § 13 pkt. 2 i 3”

Wynik głosowania:

W.21l 16 głosów „za”, 2 głosy „przeciwne”, 3 głosy „wstrzymujące”

Uwaga została odrzucona.

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Fordon – Grussa” w Bydgoszczy.

Wynik głosowania:

W.21l 17 głosów „za”, 1 głos „przeciwny”, 3 głosy „wstrzymujące”

Uchwała została podjęta i oznaczona

XI/148/15.

Ad. pkt. 22

Dyrektor Wydziału Mienia i Geodezji Maria Drabowicz przedstawiła projekt uchwały w sprawie wyposażenia w majątek Zespołu Szkół Samochodowych w Bydgoszczy.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Lech Zagłoba – Zyglar poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały Komisje: Gospodarki Przestrzennej, Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska, Edukacji.

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.22a jednomyślnie tj. 19 głosów „za”.

Uchwała została podjęta i oznaczona

XI/149/15.

Ad. pkt. 23

Dyrektor Wydziału Mienia i Geodezji Maria Drabowicz przedstawiła projekt uchwały w sprawie nabycia na rzecz Miasta Bydgoszczy nieruchomości gruntowej, niezabudowanej, położonej przy ulicy Prądy w Bydgoszczy. Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Lech Zagłoba – Zyglar poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały Komisje: Gospodarki Przestrzennej, Budżetu i Polityki Finansowej.

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.23a *jednomyślnie tj. 20 głosów „za”*.

Uchwała została podjęta i oznaczona

XI/150/15.

Ad. pkt. 24

Dyrektor Wydziału Mienia i Geodezji Maria Drabowicz przedstawiła projekt uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości gruntowej, położonej przy ul. Hetmańskiej 33, stanowiącej własność Miasta Bydgoszczy. Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Lech Zagłoba – Zyglar poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały Komisje: Gospodarki Przestrzennej, Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska.

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.24a *jednomyślnie tj. 21 głosów „za”*.

Uchwała została podjęta i oznaczona

XI/151/15.

Ad. pkt. 25

Dyrektor Wydziału Mienia i Geodezji Maria Drabowicz przedstawiła projekt uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości gruntowej, położonej przy ul. Tadeusza Kościuszki 13, stanowiącej własność Miasta Bydgoszczy. Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały Komisje: Gospodarki Przestrzennej, Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska.

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.25a *jednomyślnie tj. 23 głosy „za”.*

Uchwała została podjęta i oznaczona

XI/152/15.

Ad. pkt. 26

Energetyk Miejski Roman Adrych przedstawił projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Planu działań na rzecz zrównoważonej energii – plan gospodarki niskoemisyjnej dla Miasta Bydgoszczy na lata 2014 – 2020 plus”.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Andrzej Haraśny przedstawiciel wykonawcy opracowania firmy Consus Carbon Engineering Sp. z o.o. z Krakowa przedstawił prezentację multimedialną, która podsumowuje projekt. Prezentacja stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Radna Ewa Kozanecka zapytała, dlaczego w materiale nie został uwzględniony strategiczny wytwórca energii jakim jest Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej?

Przypomniała, że plan został skierowany do konsultacji. Zapytała:

- czy skierowano dokument do konsultacji do Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej?
- dlaczego podmiotu mającego wpływ na ochronę środowiska brakuje w planie?

Dodała, że Przedsiębiorstwo prowadzi inwestycje w zakresie ochrony środowiska. W ostatnim czasie została wykonana znacząca inwestycja; odsiarczania instalacji na kwotę 61 mln zł.

Radny Tomasz Puławski przypomniał, że ostatnie slajdy prezentacji mówił o „zwiększeniu bezpieczeństwa energetycznego Bydgoszczy”. Do tej pory o bezpieczeństwie energetycznym mówiło się w kategoriach globalnych, ale nie miejskich. Zapytał, jakimi wskaźnikami i czym poparte jest stwierdzenie, że „bezpieczeństwo energetyczne Bydgoszczy wzrośnie dzięki działaniom realizowanym zgodnie planem”?

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński poprosił, aby zapis na str. 8 „Docelowo powinno być powołane Biuro Zarządzania Energią, w którym przewiduje się zatrudnienie około 6 osób.”, zapisać „Docelowo do końca 2016 r. powoła się Biuro Zarządzania Energią.” O powyższym decyduje Prezydent Miasta.

Przedstawił zapis ze str. 73 „1.21 Inteligentne zarządzanie energią poprzez modernizację węzłów cieplnych oraz wzrost komfortu odbiorców użytkowych ciepła w sektorze mieszkaniowym na terenie miasta. Zakres rzeczowy inwestycji

obejmuje zmodernizowanie wybranych węzłów ciepłowniczych.” Zapytał, kto, gdzie i w jakiej formule będzie owe węzły wybierał? Dodał, czy zapis nie powinien brzmieć „*Zakres rzeczowy inwestycji obejmuje zmodernizowanie węzłów ciepłowniczych w Bydgoszczy.*”?

Poinformował, że w pkt. 3.3 Kompleksowa termomodernizacja budynków indywidualnych wymienione są zgłoszone obiekty. Zapytał, czy przyjęcie projektu uchwały w przedstawionej formie nie będzie stanowiło przeszkody w ubieganiu się o środki na termomodernizację budynków przez np. spółdzielnie mieszkaniowe? Zapytał, czy spółdzielnie mieszkaniowe można zapisać w dokumencie?

Energetyk Miejski Roman Adrych wyjaśnił, że zapis 1.21 Inteligentne zarządzanie energią poprzez modernizację węzłów cieplnych został przekazany przez Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej do ZIT. Projekt planu był ujęty w porządku obrad sesji w miesiącu styczniu. Plan został zdjęty z porządku obrad, ponieważ Urząd Marszałkowski zażyczył sobie, żeby zapisy tekstowe i kwotowe znajdujące się w planie gospodarki niskoemisyjnej były zgodne z zapisami w fiszkach przekazanych przez Miasto do ZIT. KPEC kilkakrotnie zmieniał swoje fiszki i zapis przedstawiony w planie jest powieleniem zapisów w ZIT.

W sprawie termomodernizacji. Wyjaśnił, że w procesie organizowania planu kilkakrotnie były podejmowane konsultacje, które zostały omówione w załączniku. Jednym z elementów były zgłoszenia indywidualne. Jednostki zapisane w dokumencie zgłosiły swój akces. Chcąc uniknąć sytuacji pominięcia któregoś z podmiotów na str. 18 wymienione są obszary, na których występują przekroczenia stężeń, co w ocenie NFOŚiGW umożliwi powoływanie się wszystkim jednostkom na terenie o środki. Zapis gwarantuje wszystkim ubieganie się o środki finansowe i powoływanie się na plan gospodarki niskoemisyjnej.

Wyjaśnił, że Polska Grupa Energetyczna jest właścicielem Zakładu Energetycznego w Bydgoszczy, jest faktycznie największym producentem ciepła i nie musi być zapisana w planie. Dodał, że plan dotyczy jednostek samorządu terytorialnego. PGE dokonuje zmian według innych prawnych systemów jednym z nich jest Dyrektywa o Emisjach Przemysłowych.

Andrzej Haraśny przedstawiciel wykonawcy opracowania firmy Consus Carbon Engineering Sp. z o.o. z Krakowa w sprawie wskaźników bezpieczeństwa energetycznego. Stwierdził, że zapis można porównać do zapisu dotyczącego polepszenia jakości zdrowia mieszkańców. Wyjaśnił, że plan nie wyznacza wskaźników dla tych dwóch elementów natomiast doświadczenie podpowiada, że jest to kolejny efekt. W planie skupiono się na redukcji emisji i oszczędzaniu energii. Jeśli miasto zużywa mniej energii to znaczy, że w dobie kończących się paliw kopalnych i grożącego Polsce zjawiska tzw. beck outu, jest zasadne, aby o tym wspomnieć.

Energetyk Miejski Roman Adrych przypomniał, że Rada Miasta Bydgoszczy przyjęła uchwałę w sprawie aktualizacji założeń do planu zaopatrzenia Bydgoszczy w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe. Zapis dotyczący emisyjności jest wymieniony, co wynika z ustawy – prawo energetyczne.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński przypomniał, że proponował zmianę zapisu w sprawie powołania Biura Zarządzania Energią.

Wyjaśnił, że możliwość ubiegania się o środki na inwestycje proekologiczne w ramach omawianego programu jest możliwe również przez spółdzielnie mieszkaniowe. Spółdzielnie mieszkaniowe mogą się ubiegać o środki w ramach programów pomocowych w danym województwie. Dodał, że zdarzały się sytuacje, iż spółdzielnie nie zawsze mogły się o środki ubiegać. Zaproponował dopisanie w dokumencie na str. 80 po słowach „*zgłoszone dotychczas obiekty to.*”, „*budynki spółdzielni mieszkaniowych*”. Brak zapisu może być powodem eliminacji z możliwości ubiegania się o środki.

Energetyk Miejski Roman Adrych przypomniał zapis na str. 80 „*Wszystkie podmioty, spółdzielnie, wspólnoty mieszkaniowe, obiekty usługowo - handlowe, a także obiekty małego i średniego przemysłu, znajdują się w strefach z przekroczeniem poziomów dopuszczalnych stężeń wybranych zanieczyszczeń powietrza (cała strefa obejmująca miasto Bydgoszcz), wpisują się w specyfikę działania w ramach planu gospodarki niskoemisyjnej. Wobec powyższego, jednostki z tego rejonu mogą odwoływać się do PGN dla celów uzyskania dofinansowania na kompleksową termomodernizację.*”

Dodał, że zapis konsultowany był z Narodowym Funduszem Ochrony Środowiska.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński wycofał zgłoszony wniosek.

Przypomniał złożony wyżej wniosek dotyczący zmiany zapisu na str. 8.

Energetyk Miejski Roman Adrych wyjaśnił, że plan jest kontynuacją dokumentu dot. zrównoważonej energii z 2012 r., w którym mówiło się o powołaniu Biura Zarządzania Energią. Pierwszy krok został wykonany, ponieważ zostało utworzone w Urzędzie Miasta stanowisko głównego specjalisty ds. zarządzania energią. Należy domniemać, że w następnych latach uda się utworzyć Biuro. W niewielu miastach utworzone zostało takie stanowisko, czy Biuro.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński podtrzymał złożony wyżej wniosek.

Wniosek:

- dot. zmiany zapisu na str. 8 jest: „*Docelowo powinno być powołane Biuro Zarządzania Energią, w którym przewiduje się zatrudnienie około 6 osób.*” winno być „*Docelowo do końca 2016 r. powoła się Biuro Zarządzania Energią.*”

Wynik głosowania:

W.26a 16 głosów „za”, 1 głos „przeciwny”, 2 głosy „wstrzymujące”

Wniosek przeszedł.

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały wraz z wnioskiem.

Wynik głosowania:

W.26b 17 głosów „za”, 1 głos „przeciwny”, brak głosów „wstrzymujących”

Uchwała została podjęta i oznaczona

XI/153/15.

Ad. pkt. 27

Wiceprzewodniczący Komisji Samorządności i Statutowo – Organizacyjnej Radny Stanisław Grodzicki przedstawił projekt uchwały w sprawie wyborów do Rady Osiedla Bartodzieje.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Samorządności i Statutowo – Organizacyjnej.

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.27a 21 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, 2 głosy „wstrzymujące”

Uchwała została podjęta i oznaczona

XI/154/15.

Ad. pkt. 28

Zastępca Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej Radna Magdalena Krysińska przedstawiła projekt uchwały w sprawie skargi na działania Prezydenta Miasta Bydgoszczy.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Radny Jarosław Wenderlich przypomniał, że z uzasadnienia wynika, iż skarga została złożona 17 kwietnia 2013 r. Zapytał, dlaczego przez dwa lata skarga nie została rozpatrzona? Dodał, że brak jest w uchwale pouczenia o treści art. 239 k.p.a., który w przypadku uznania skargi za bezzasadną należałoby wskazać w projekcie uchwały.

Koordinator Zespołu Prawnego Zbigniew Cichowski uznał, że nie ma takiej konieczności.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński poprosił, aby nie obciążać Radnej kwestią skargi z 2013 r. Jest to zwrócenie uwagi na procedury, które funkcjonują w ratuszu.

Radny Jarosław Wenderlich przytoczył treść art. 238 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego, który stanowi, iż „zawiadomienie o odmownym załatwieniu skargi powinno zawierać uzasadnienie faktyczne i prawne” oraz pouczenie o treści art. 239 k.p.a. W związku z powyższym nie zgodził się w tej materii z opinią Mecenasasa. Zapoznał się z rozstrzygnięciami nadzorczymi wojewodów, którzy uznawali wręcz za nieważne uchwały, w których nie było wskazania na treść art. 239.

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.28a 19 głosów „za”, 5 głosów „przeciwnych”, 1 głos „wstrzymujący”

Uchwała została podjęta i oznaczona **XI/155/15.**

Ad. pkt. 29

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński przedstawił projekt uchwały w sprawie skargi na działania Przewodniczącego Rady Nadzorczej Administracji Domów Miejskich „ADM” Spółka z o.o.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.29a 22 głosy „za”, 1 głos „przeciwny”, 2 głosy „wstrzymujące”

Uchwała została podjęta i oznaczona **XI/156/15.**

Ad. pkt. 30

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński przedstawił uzupełnienie skargi na działania Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej (RM.1510.14.2015).

Zaproponował zlecenie powyższej skargi do zbadania przez Komisję Rodziny i Polityki Społecznej.

Pod głosowanie poddane zostało zlecenie zadania do Komisji Rodziny i Polityki Społecznej (RM.1510.14.2015).

Wynik głosowania:

W.30a 24 głosy „za”, brak głosów „przeciwnych”, 2 głosy „wstrzymujące”.

Zadanie zostało zlecone Komisji Rodziny i Polityki Społecznej. Skarga zostanie przekazana.

Ad. pkt. 31

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński przedstawił skargę na działania Prezydenta Miasta Bydgoszczy (RM.1510.15.15).

Zaproponował zlecenie powyższej skargi do zbadania przez Komisję Rewizyjną.

Pod głosowanie poddane zostało zlecenie zadania do Komisji Rewizyjnej (RM.1510.15.2015).

Wynik głosowania:

W.31a 24 głosy „za”, 1 głos „przeciwny”, 1 głos „wstrzymujący”.

Zadanie zostało zlecone Komisji Rewizyjnej. Skarga zostanie przekazana.

Ad. pkt. 32

Interpelacje, wnioski i zapytania.

Radna Grażyna Szabelska odczytała wniosek zgłoszony przez Radnego Bogdana Dzakanowskiego.

„Proszę o zbadanie przez Komisję Samorządności i Statutowo – Organizacyjną:

1. Czy postępowanie przewodniczącego Rady Miasta Bydgoszczy na dzisiejszej Sesji Rady Miasta tj. 29.04.2015, czyli odebranie mi głosu było zgodne ze statutem Rady Miasta.
2. Czy pisma adresowane przez inne podmioty np. Rady Miejskiej Solca Kujawskiego adresowane do:

Przewodniczący Rady Miasta Bydgoszczy
Zbigniew Sobociński
Rada Miasta Bydgoszcz
ul. Jezuicka 1
85 – 102 Bydgoszcz

powinny trafić do Radnych Rady Miasta Bydgoszczy? Pytanie wynika z faktu, iż dokumenty adresowane do Rady Miasta nie trafiają do Radnych Miasta.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński wyjaśnił, że przekazuje Radnym Rady Miasta Bydgoszczy pisma kierowane do Rady Miasta Bydgoszczy. W przedstawionym przypadku pismo było skierowane do Przewodniczącego Rady Miasta i oczekiwał na przekazanie całej odpowiedzi, która zostałaby przesłana do Radnych.

Radny Janusz Czwojda poprosił, aby wnioski przegłosować oddzielnie.

Pod głosowanie poddany został wniosek dotyczący zbadania przez Komisję Samorządności i Statutowo – Organizacyjną, czy postępowanie Przewodniczącego Rady Miasta Bydgoszczy na Sesji Rady Miasta w dniu 29.04.2015r., czyli odebranie głosu Radnemu Bogdanowi Dzakanowskiemu było zgodne ze statutem Rady Miasta Bydgoszczy.

Wynik głosowania:

W.32a 13 głosów „za”, 10 głosów „przeciwnych”, 5 głosów „wstrzymujących”

Wniosek przeszedł i zostanie przekazany Komisji Samorządności i Statutowo – Organizacyjnej.

Pod głosowanie poddany został wniosek dotyczący zbadania przez Komisję Samorządności i Statutowo – Organizacyjną, czy pisma adresowane przez inne podmioty np. Radę Miejską Solca Kujawskiego adresowane do:

Przewodniczący Rady Miasta Bydgoszczy

Zbigniew Sobociński

Rada Miasta Bydgoszcz

ul. Jezuicka 1

85 – 102 Bydgoszcz

powinny trafić do Radnych Rady Miasta Bydgoszczy? Pytanie wynika z faktu, iż dokumenty adresowane do Rady Miasta nie trafiają do Radnych Miasta.

Wynik głosowania:

W.32b 17 głosów „za”, 9 głosów „przeciwnych”, 2 głosy „wstrzymujące”

Wniosek przeszedł i zostanie przekazany Komisji Samorządności i Statutowo – Organizacyjnej.

Radny Stefan Pastuszewski przypomniał, że dwa miesiące temu otrzymał informację, iż przystanek u zbiegu ul. Kruczej – Stromej będzie oświetlony. Do dnia dzisiejszego wniosek nie został zrealizowany.

Zapytał, dlaczego wstrzymano prace dotyczące budowy boiska przy ul. Mochelskiej na Piaskach?

Poprosił o odpowiedzi na piśmie.

Radny Jakub Mikołajczak przypomniał, że w zeszłej kadencji Radny Lech Zagłoba – Zygler zgłaszał interpelację w sprawie brzydkiego zapachu w okolicy „Remondis” przy ul. Fordońskiej. Poinformował, że odbyły się zebrania z mieszkańcami Bydgoszcz Wschód – Siernieczek, podczas których potwierdzili oni, że zapachy nadal się wydobywają i są nieprzyjemne. Dodatkowo z okolic „Remondisu” wiatr roznosi śmieci, głównie worki foliowe, które zanieczyszczają okolicę. Poprosił o zbadanie sprawy przez służby miejskie. Zapytał, czy nie dochodzi do łamania przepisów prawa?

Przypomnił, że w wyniku modernizacji ul. Fordońskiej przy budowanym markecie „Ikea” mieszkańcy Brdyujscia utracili moliwocie przejscia przez ul. Fordońską w kierunku marketu Auchan. Dodał, że osiedle Brdyujscie pozbawione jest infrastruktury handlowej, sklep Auchan jest jedynym punktem dostępu jeśli chodzi o artykuły spozywcze.

Dodał, że osoby mieszkające w okolicy ul. Harcerskiej w związku z inwestycj tramwajową zostaną odcięte od dojscia do tramwaju. W projekcie jest winda, która ma wozic na przystanek tramwajowy, ale mieszkańcy musieliby „na dziko” przechodzic przez tory tramwajowe.

Poprosił Zarząd Dróg Miejskich i Komunikacji Publicznej o moliwocie rozwazenia, aby zmodernizowac tras przejazdu autobusu linii nr 74. Autobus kursuje z Fordonu przez Brdyujscie do ul. Wyścigowej. Zaproponował, wprowadzenie kilku kursów np. co drugiego kursu, by trasa była wyduzona z ul. Wyścigowej na osiedle Bartodzieje np. do pętli przy ul. Morskiej. Mieszkańcy Osiedla Bydgoszcz Wschód – Brdyujscie w wyniku modernizacji poczeni utracili moliwocie poczeni z Bartodziejami.

Radny Łukasz Schreiber zaproponował, aby w przyszłym roku rozwayc moliwocie transmisji w internecie obrad z sesji Osób Niepełnosprawnych. Sesja odbyła się 15 kwietnia br.

Przypomnił, że skada interpelację w sprawie Stowarzyszenia Osób Dzieci Niepełnosprawnych przy ul. Porazińskiej. Odpowiedz w powyższej sprawie otrzyma od Pani Prezydent A. Mackiewicz. Zwrci się do Prezydenta Miasta o rozważenie moliwocie większego wsparcia organizacji.

Interpelację w sprawie promocji spalarni przedstawi na pismie. Pismo stanowi załacznik do niniejszego protokołu.

Poprosił o udzielenie odpowiedzi na wszystkie interpelacje na pismie.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński w związku z tym, iż Radni opuszczają sal sesyjn przypomniał o konieczności składania owiadczeni majątkowych.

Ponadto poinformowa, iż Radni otrzymali sprawozdanie z wykonania budżetu.

Radny Szymon Róg zoyl interpelacje w nastepujcych sprawach:

- komunikacji tzw. gornych tarasów osiedli Miedzyn i Jary,
- zestawienia inwestycji z 2014 i 2015 r. na terenie osiedli Miedzyn i Prądy,
- uporządkowania terenu u zbiegu ulic Krokusowej i Maciaszka.

Pisma stanowi załacznik do niniejszego protokołu.

Poprosił o odpowiedzi na pismie.

Radny Jarosław Wenderlich przedstawi problem rewitalizacji skweru Leszka Białego. Odnosi wrażenie, że w UM Bydgoszczy istnieje spór kompetencyjny między Wydziałem Rozwoju i Wdrażania Polityki Terytorialnej, a Wydziałem Inwestycji Miasta. Otrzymuje sygnały od mieszkańców i członków Rady Osiedla Srodmiecie, którzy czuj się zdezorientowani i zdegustowani wymian korespondencji między Wydziałami. Jeden z Wydziałów wskazuje, że inwestycja powinna byc zrealizowana, a kolejny zgłasza w tej kwestii

wątpliwości. Uważa, że spór powinien zostać rozstrzygnięty przez Prezydenta Miasta. zaproponował, aby Prezydent Miasta odbył spotkanie z członkami Rady Osiedla Bocianowo – Śródmieście – Starem Miasto oraz mieszkańcami, którzy są wnioskodawcami. Mieszkańcy nie wiedzą, czy inwestycja zostanie zrealizowana.

Przedstawił postulat kupców z okolic ul. Pod Blankami. W związku z budową parkingu wielopoziomowego zmniejszył się obszar przy ul. Pod Blankami i część mieszkańców wnosi o rozważenie możliwość zamontowania progu zwalniającego. Przejście dla pieszych przy ul. Pod Blankami jest bardzo niebezpieczne.

Kolejny problem został zgłoszony przez mieszkankę Bydgoszczy na dyżurze w Radzie Osiedla Śródmieście. Poinformował, że osoba ze sprzętem nagłaśniającym ustawiła się w dniach 22 i 25 kwietnia br. na Placu Wolności. Problem został zgłoszony Policji. W dniu 28 kwietnia br. Straż Miejska sporządziła notatkę na tę okoliczność. Poprosił, aby w przyszłości akcje związane ze zbiórką publiczną nie były uciążliwe dla mieszkańców. Mieszkanka dodała, że nagłośnienie w sobotę było bardzo uciążliwe i mimo zgłoszenia problemu Policji nie podjęto żadnych czynności.

Poprosił o odpowiedzi na piśmie.

Radny Janusz Drozdalski poprosił ZDMiKP o rozważenie możliwości wykonania chodnika łącznie ze ścieżką rowerową wzdłuż ul. Podkowa od krzyżówki z ul. Konną do pętli autobusowej nr 52. Przypomniał, że ul. Jeździecka jest obwodnicą Leśnego Parku. W związku z tym panuje w tym miejscu duży ruch pieszych i rowerów. Przypomniał, że doszło tam do potrażeń pieszych ze skutkiem śmiertelnym. Dodał, że chodnik wzdłuż ulicy od Gdańskiej do Konnej jest, ale wykonany przez Gminę Osielsko. Od Konnej do pętli nie ma chodnika.

Poprosił o odpowiedź na piśmie.

Radny Maciej Zegarski w imieniu mieszkańców, Miłośników Starego Fordonu poprosił o rozważenie możliwości w trakcie remontu ul. Bydgoskiej, aby odzyskaną kostkę przenieść na uliczki sąsiadujące.

Mieszkańcy skarżą się na niejasne oznakowanie drogowe na skrzyżowaniu w kierunku Centrum Onkologii, Auchan i ul. Inwalidów. Występuje tam błąd w oznakowaniu. Poprosił o zbadanie sprawy.

Poprosił o odpowiedzi na piśmie.

Radny Krystian Frelichowski zapytał, jakie są stawki dotacji na zajęcia pozalekcyjne w Miejskich Domach Kultury i w organizacjach pozarządowych w przeliczeniu na jednego uczestnika konkretnych zajęć?

Ponowił interpelację w sprawie parkingu przy ul. J. Kazimierza. Na parkingu zmieszczą się tylko trzy pojazdy. Taksówkarze skarżą się, że w okresie wzmożonego ruchu nie mają gdzie oczekiwać na pasażerów. Zapytał, czy jest szansa, aby parking był czynny na całej długości ul. J. Kazimierza? Przypomniał, że zgłaszał interpelację i prosił, aby przede wszystkim ostatnie

kursy autobusów odjeżdżały punktualnie. W odpowiedzi uzyskał informację, iż autobusy odjeżdżają punktualnie. Poinformował, że wraca zawsze ostatnim kursem autobusu linii nr 52 z Myślęcinka. Od ostatniej sesji autobus dwukrotnie zmieścił się w trzyminutowym limicie czasu. Pozostałe odjazdy były z dużym wyprzedzeniem. Dodał, że na ul. Paderewskiego, gdzie wysiada, był świadkiem zdarzenia, podczas którego młoda kobieta wywróciła się biegnąc na autobus, który był 8 minut przed czasem.

Poprosił o odpowiedzi na piśmie.

Radny Mirosław Jamroży zgłosił interpelacje dotyczące:

- nieuwzględnienia przez Miejską Pracownię Urbanistyczną w Bydgoszczy uwag i wniosków do projektu planu zagospodarowania przestrzennego „Glinki – Ducha Świętego” w Bydgoszczy,
- bezpieczeństwa pieszych na ul. Wiatrakowej,
- opinii prawnej art. 116 ust. 3 pkt. 1 ustawy o odnawialnych źródłach energii. Interpelacja złożona wspólnie z Radną Ewą Kozanecką.

Interpelacje zostały złożone na piśmie i stanowią załącznik do niniejszego protokołu.

Radna Grażyna Szabelska wyjaśniła, że po przeprowadzeniu analizy istniejących form pomocy i wsparcia dla rodzin miasta Bydgoszczy oraz swoistej próby odpowiedzi na diagnozowane rosnące zapotrzebowanie bydgoszczan w zakresie pomocy i terapii rodzinom; złożyła zapytanie, czy jest możliwość powołania specjalistycznej poradni rodzinnej w Bydgoszczy w ramach systemu oświaty lub w ramach systemu pomocy społecznej?

Zgłosiła wniosek o skierowanie projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Łęgnowo – Edmunda Matuszewskiego w Bydgoszczy do zaopiniowania przez Komisję Kultury i Nauki, z uwagi na fakt, iż zmiana ustaleń w obowiązującym planie dotyczy budynków objętych ochroną konserwatorską i ma na celu wyburzenie części tych budynków.

Ustosunkowała się do odpowiedzi, którą otrzymała na wniosek zgłoszony podczas IX sesji Rady Miasta w sprawie powołania zespołu do spraw opracowania strategii rozwoju Miasta Bydgoszczy, jako ośrodka akademickiego – Akademicka Bydgoszcz. W odpowiedzi otrzymała informację, iż nie wydaje się konieczne powołanie takiego zespołu, ani rozpoczęcie prac nad taką strategią – Akademicka Bydgoszcz. Wyraziła odmienne zdanie. Podkreśliła, że celem wyodrębnienia nowej strategii jest zintegrowanie istniejących i rzeczywiście mających miejsce w Bydgoszczy, ale jednak rozproszonych działań proakademickich następujących programach:

- miasto nauki,
- metropolitalna Bydgoszcz,
- innowacyjna i konkurencyjna gospodarka,
- dla biznesu,
- Bydgoszcz na fali,
- przyjazne miasto dla środowiska.

Uważa, że działania proakademickie, jak wynika z odpowiedzi są ulokowane w tych programach. Celem strategii jest uwarunkowanie tych wszystkich działań oraz kolejnych w jednej strategii - Akademicka Bydgoszcz. Nadmieniła, iż Kierownik Referatu Funduszu Unijnych podczas dzisiejszych obrad wspomniała, że polski biznes nie współpracuje z polską nauką. Została zdiagnozowana nisza przez Unię Europejską. Tym bardziej uważa, że taka strategia nazwana i opracowana mogłaby pierwszy swój priorytet określić, jako współpracę miasta ze środowiskiem akademickim i biznesem.

Zapytała, jakie działania z inicjatywy zostały do tej pory zrealizowane w ramach proakademickiej polityki Miasta w wymienionych programach?

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Lech Zagłoba – Zyglar poprosił o zainteresowanie się skwerem w Nowym Fordonie koło ZUS – u na przedłużeniu ul. Kleberga. Mieszkańcy pytają, czy jest możliwość zagospodarowania terenu, który obecnie jest dzikim, zaśmieconym parkiem.

Poruszał już problem odpadania płyt granitowych przy pomniku „Trzech Gracji” przy Moście Staromiejskim. W odpowiedzi uzyskał informację, że inwestycja zostanie wykonana. Przypomniał, że za kilka dni odbędą się Mistrzostwa Świata w przechodzeniu przez Brdę po linie. Poprosił o naprawę płyt granitowych, aby nie doszło do wypadku. Podobna sytuacja ma miejsce przy Operze Nova. Ruchome płyty wyglądają bardzo nieestetycznie. Dodał, że inwestycję należy jak najszybciej wykonać, nawet gdyby trzeba było ubiegać się o środki na nią u Marszałka Województwa.

Poinformował, że w Fordonie nasiliły się kradzieże między innymi rowerów. Jeden z mieszkańców zgłosił, iż został mu skradziony rower na ul. Monte Casino przy monitoringu. Okazało się, że kamera nie działa. Kamera została sfinansowana przez Fordońską Spółdzielnię Mieszkaniową. Poprosił o sprawdzenie, dlaczego kamery nie działają? Powyższa sytuacja utrudniła złapanie złodzieja. Według wiedzy przedstawicieli FSM okazuje się, że kilka kamer sfinansowanych przez Spółdzielnię nie działa.

Radny Andrzej Kaczmarek przypomniał, że w miesiącu grudniu wnioskował o rozpatrzenie możliwości utwardzenia ul. Siedleckiej. Dodał, że mieszka w pobliżu i ta część miasta jest zaniedbana, ulice są nieutwardzone. Ulice Siedlecka, Byszewska są równoległe do ul. Nad Torem i nie jest możliwe odpoczywanie w ogrodzie, czy otwarcie okien w mieszkaniach, gdy przejeżdżają samochody, ponieważ jest strasznie dużo kurzu. Uważa, że ul. Siedlecka i Byszewska powinny być jak najszybciej utwardzone, a uliczki prostopadłe mogłoby zostać utwardzone w późniejszym terminie. Dodał, że teren jest uzbrojony, mógłby tam przejeżdżać autobus.

Przypomniał, że po wybudowaniu hali sportowej przy Zespole Szkół Nr 16 w złym miejscu ulokowano urządzenia wyciągające powietrze z sali. Są one umiejscowione przy domach od strony ul. Żnińskiej i zakłócają spokój. Były przeprowadzane badania hałasu, które wskazują, że wszystko jest w normie. Dodał, że uciążliwość jest duża. Poprosił o sprawdzenie sprawy.

W dniu wczorajszym telewizja pokazywała szkody po ulewie w Częstochowie, zalane ulice. Zapytał, czy Bydgoszcz ma drożne ścieki, kratki odpływowe? Przypomniiał, że na spotkaniu w MWiK, Prezes S. Drzewiecki wspominał, że są z tym wielkie problemy. Przypomniiał, jakie były problemy po ulewie, aby przejechać pod wiaduktem przy ul. Grunwaldzkiej.

Radny Tomasz Puławski złożył wniosek, aby rozważyć możliwość wytyczenia pasa dla rowerów wzdłuż ul. W. Bełzy. Na przedmiotowej ulicy odbywa się właśnie modernizacja chodnika. Temat doczekał się publikacji medialnej. Przy okazji modernizacji chodnika nie została zaplanowana budowa, ani wytyczenie ścieżki rowerowej. W związku z powyższym wnosi o wytyczenia pasa dla rowerów, który stanowiłby wydłużenie ścieżki rowerowej, która na odcinku od ronda Toruńskiego do skrzyżowania ul. Bełzy i ul. Jar Czynu Społecznej jest w tym miejscu wybudowana w ramach pieszo – jezdni.

Poprosił, aby realizując szerszy plan budowy i modernizacji chodników, uwzględniać również infrastrukturę rowerową.

Zapytał, jaki jest stan stawów, oczek wodnych w Parku Kazimierza Wielkiego? Dodał, że oczko wodne w pobliżu fontanny „Potop” ma znacznie obniżone lustro wody, co odsłania część błota. Jest to miejsce reprezentacyjne z punktu widzenia Miasta. Poprosił o przekazanie planów rewitalizacji i zagospodarowania tego miejsca.

Radna Ewa Kozanecka zgłosiła interpelacje dotyczące:

- pożyczki udzielonej Spółce Chemwik,
- Spółki Wodnej „Kapuściska”.

Interpelacje zostały zgłoszone na piśmie i stanowią załącznik do niniejszego protokołu.

Dodała, że w dniu 25 marca br. złożyła na sesji interpelację w sprawie budowy przejścia pomiędzy Osiedlami: Nad Wisłą i Niepodległości. Sprawa dotyczy zagospodarowania terenu, budowy przejścia na odcinku gen. Hallera w kierunku Gryfa Pomorskiego i Bora – Komorowskiego. Na powyższą interpelację nie otrzymała jeszcze odpowiedzi. Poprosiła o odpowiedź na piśmie.

Radny Marek Gralik przypomniał, że istnieje prawomocne orzeczenie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego potwierdzające, że zarządzenie Prezydenta Miasta Bydgoszczy powierzające Pani Agnieszce Łysio stanowisko Dyrektora Zespołu Szkół Ogólnokształcących Nr 6 w Bydgoszczy tylko na okres jednego roku jest niezgodne z prawem. Zapytał, jakie działania zamierza Pan Prezydent podjąć w związku z uprawomocnieniem się wyroku Sądu, z którego wynika, iż zostało wydane zarządzenie cyt. „z istotnym naruszeniem prawa”?

Poprosił o odpowiedź na piśmie.

Radny Bogdan Dzakanowski poprosił o udzielenie odpowiedzi podczas obrad XI sesji RM. Przypomniiał, że Prezydent Miasta w dniu 19 kwietnia 2015 r. o godz. 19⁰⁰ zaprosił wiele znakomitych osób na urodziny Miasta Bydgoszczy. Jednak Prezydent Miasta nie uczestniczył w tej uroczystości. Zapytał, dlaczego nie został powitany Marszałek Sejmku?

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński wyjaśnił, że Prezydent Miasta był w tym czasie na urlopie i powierzył honory gospodarza Przewodniczącemu Rady Miasta. Dodał, że Marszałek Sejmku nie życzył sobie, aby go specjalnie witać. Uznał, że lepiej będzie powitać Królewskie Miasto Bydgoszcz, bydgoszczan i wszystkich przybyłych gości. Poinformował, że w uroczystości brali udział Radni Województwa Kujawsko – Pomorskiego, Posłowie RP. Powitał jednym słowem zaproszonych gości.

Radny Bogdan Dzakanowski podziękował za odpowiedź.

Poinformował, że Komisarz Wyborczy podjął decyzję i stwierdził, że Prezydent Miasta złamał prawo. Z dokumentów wynika, że Prezydent Miasta był powiadomiony, że tylko on może podpisać zarządzenie nikt inny. Zapytał, czy Prezydent Miasta świadomie podjął działania?

Stwierdził, że na stronie internetowej Urzędu Miasta jest informacja, że przy ul. Spacerowej 73 powstaje nowa inwestycja z czterema mieszkaniami. Zapytał w imieniu mieszkańców, co należy zrobić, aby podobne informacje zamieszczać na stronie internetowej Miasta Bydgoszczy i promować swoje przedsięwzięcia? Zapytał, czy są w tej materii jakieś wytyczne?

Odczytał fragment pisma Rady Miejskiej Solca Kujawskiego „*Mając na uwadze powyższe wierzę, że Rada Miasta Bydgoszczy jako organ właściwy w sprawach skarg i wniosków dotyczących działania organu wykonawczego w wyniku rozpoznania niniejszej sprawy zdoła zapobiec stanowieniu podobnych negatywnych praktyk w przyszłości.*” Uważa, że sprawa powinna być skierowana do merytorycznej Komisji i powinna zostać udzielona odpowiedź Radzie Miejskiej Solca Kujawskiego. Stwierdził, że mimo otrzymania pisma Rad Miasta Bydgoszczy nie zajęła się sprawą i nie udzieliła odpowiedzi.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński wyjaśnił, że w okresie międzysesyjnym sprawując funkcję Przewodniczącego RM podjął właściwe kroki. Uważa, że pismo było skierowane do Przewodniczącego RM Bydgoszczy. Został nadany bieg prawny. Otrzymał wyjaśnienia i komplet dokumentów od Prezydenta Miasta i nie zdążył sprawy jeszcze przekazać Radnym. Jest „za” chronieniem interesów Miasta. Nie rozumie, dlaczego sprawa jest w dniu dzisiejszym nadinterpretowana. Dodał, że Rada Miejska Solca Kujawskiego przesłała pismo podpisane przez Przewodniczącego, a nie uchwałę Rady Miejskiej.

Radny Bogdan Dzakanowski wyjaśnił, że nie ma uwag, iż Przewodniczący Rady Miasta zaczął wyjaśniać sprawę. Uważa, że sprawą powinna zająć się Rada Miasta. Cyt. „*W ocenie Rady Miejskiej w Solcu Kujawskim powyższe działanie Prezydenta Miasta Bydgoszczy godzi w zasadę względnej samodzielności, autonomii i niezależności.*” Dodał, że sprawą powinna zająć się Komisja Rady Miasta. Organem jest Rada Miasta.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński wyjaśnił, że powyższe działania mógłby podjąć gdyby otrzymał uchwałę, stanowisko Rady Miejskiej Solca Kujawskiego. Powyższe pismo jest listem Przewodniczącego Rady Miejskiej Solca Kujawskiego do Przewodniczącego Rady Miasta Bydgoszczy. Takich listów otrzymuje wiele. Jeżeli taka jest wola Radnego może przekazywać wszystkie listy i kartki kierowane do niego. Dopiero otrzymał odpowiedź od Prezydenta Miasta.

Radny Bogdan Dzakanowski poinformował, że podczas X sesji Rady Miasta zapytał w sekretariacie Przewodniczącego Rady Miasta, czy powyższe pismo wpłynęło? Otrzymał odpowiedź, że pismo nie wpłynęło. W dniu dzisiejszym się okazuje, że jednak wpłynęło.

Poprosił o udzielenie odpowiedzi przez Prezydenta Miasta na zadane pytania.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński poinformował, iż odbył spotkanie z Przewodniczącym Rady Osiedla Leśne, który sygnalizował kwestie dotyczące porządku na targowisku na tym Osiedlu. Dodał, że miasto Bydgoszcz nie do końca egzekwuje umowę, która została zawarta z dzierżawcą targowiska. W związku z powyższym poprosił o przeprowadzenie analizy przez odpowiednie służby i kontakt z Przewodniczącym RO Leśne w kwestii, jak miasto egzekwuje przepisy i jakie są tam problemy.

Przyłączył się do głosu i zapytania Radnego J. Mikołajczaka w kwestii zapachów na Osiedlu Siemieczek, na ul. Sochaczewskiej. Zapytał, czy miasto monitoruje sprawę i jakie są w tym zakresie podejmowane działania?

Poprosił o informację na temat wydatków promocyjnych Spółki ProNatura, przetargu, który został przeprowadzony na działania promocyjne w wysokości 2 mln zł. oraz kwestii podzlecenia tych zadań na 2 mln zł.. Zapytał:

- jakie działania zrealizowało miasto?
- jakie działania zostaną jeszcze zrealizowane?
- jakim trybem, jakimi umowami i z kim te pieniądze są wydatkowane?

Radny Ireneusz Nitkiewicz w imieniu Rady Osiedla Wzgórze Wolności zapytał o zgodę dotyczącą zamknięcia ul. Karpackiej, na wysokości budowanej nowej galerii handlowej? Mieszkańcy przyzwyczajeni do drogi pytają:

- czy była zgoda na zamknięcie drogi?
- czy to jest samowola inwestora?
- jak długo potrwa zamknięcie i wyłączenie z ruchu?

W imieniu mieszkańców Jachcic poprosił o rozważenie możliwości budowy stacji Bydgoskiego Roweru Aglomeracyjnego na ul. Średniej lub ul. Saperów, bądź na skrzyżowaniu tych ulic.

Poprosił o pełną informację dla mieszkańców dot. PSZOK - ów. Mieszkańcy nie wiedzą, że samodzielnie mogą dostarczać śmieci. Dodał, że spółdzielnie mieszkaniowe wielkogabarytowych odpadów nie wywożą regularnie, a mieszkańcy nie wiedzą, że mogą sami, bezpłatnie dostarczyć odpady.

Ad. pkt. 33

Radny Bogdan Dzakanowski przypomniał swoje złożone wyżej pytania.

Na stronie internetowej miasta jedna z firm reklamuje się, że cztery mieszkania oddaje do użytku przy ul. Spacerowej 73. W imieniu mieszkańców i przedsiębiorców zapytał, jakie warunki należy spełnić, aby informacje o ich firmach, przedsięwzięciach mogły się znaleźć na stronie internetowej Miasta Bydgoszczy?

Dodał, że Zarządzenie Prezydenta Miasta zostało wydane niezgodnie z przepisami prawa. Z dokumentów i postanowienia Komisarza Wyborczego wynika, iż Prezydent Miasta przed urlopem wiedział, że tylko on może podpisać zarządzenie w sprawie powołania Obwodowych Komisji Wyborczych. Zapytał, czy Prezydent Miasta świadomie złamał prawo, czy zaistniały inne okoliczności tego zdarzenia?

Prezydent Miasta Rafał Bruski wyjaśnił, że na stronie internetowej zamieszczane są informacje o inwestycjach realizowanych na terenie miasta. Uważa, że każda inwestycja na terenie miasta zmienia je, upiększa, ubogaca. Jeżeli są przedsiębiorcy, którzy chcieliby, aby opublikować dane o ich inwestycjach, należy przekazać powyższe informacje. Dodał, że dane zamieszczane są nieodpłatnie.

Wyjaśnił, że miał zaplanowany urlop, z którego skorzystał. W jego imieniu dokument mógł podpisać Zastępca. Dodał, że władzę w tym zakresie miał Komisarz Wyborczy, który stwierdzając nieprawidłowości mógł zarządzenie uchylić i w swojej gestii wydać.

Wobec wyczerpania porządku obrad, Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński zamknął XI sesję RM.

Przewodniczący Rady Miasta

dr Zbigniew Sobociński

Protokolant

Katarzyna Rutkowska