

Protokół Nr VI/15
z sesji Rady Miasta Bydgoszczy
odbytej 28 stycznia 2015 r.
(w godz. 9⁰⁰ – 14³⁰)

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński otworzył VI sesję Rady Miasta Bydgoszczy. Powitał serdecznie Wiceprezydentów Miasta Bydgoszczy, Skarbnika Miasta, Sekretarza Miasta. Powitał Radnych Rady Miasta Bydgoszczy.

Ponadto powitał przedstawicieli związków zawodowych, pracowników, dyrektorów Wydziałów Urzędu Miasta i gminnych jednostek organizacyjnych, przedstawicieli prasy, radia i telewizji.

Ad. pkt.2

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński stwierdził, że listę obecności podpisało 29 radnych, a więc Rada jest władna do podejmowania prawomocnych uchwał i decyzji.

Wicewojewoda Kujawsko – Pomorska Elżbieta Rusielewicz oświadczyła, że jest to dla niej trudny moment w życiu. Została powołana na inną publiczną funkcję – funkcję Wicewojewody Kujawsko – Pomorskiego. Praca w samorządzie, praca z radnymi była przyjemnością, ogromnym wyzwaniem. Podziękowała Prezydentowi Miasta za powierzenie jej funkcji Zastępcy Prezydenta Miasta. Zastępcą Prezydenta Miasta była przez 9 miesięcy, niemniej z samorządem była związana od wielu lat, 8 lat pełniła funkcję Radnej Rady Miasta Bydgoszczy. Czas ten dał jej wiele satysfakcji i radości. Podziękowała za wszystkim za współpracę. Życzyła Radnym, aby podejmowane decyzje były mądre, aby pozwalały miastu się rozwijać. Zaapelowała o pracę ponad podziałami politycznymi.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński podziękował Wicewojewodzie Kujawsko – Pomorskiej Elżbiecie Rusielewicz za współpracę. Oświadczył, że się nie żegnamy, ponieważ współpraca Rady Miasta z Wicewojewodą będzie kontynuowana. Życzył wszystkiego najlepszego na nowej drodze kariery politycznej.

Prezydent Miasta Rafał Bruski powiedział, że dla niego Pani E. Rusielewicz – Wicewojewoda Kujawsko – Pomorska była zawsze związana z samorządem. Podziękował w imieniu własnym oraz mieszkańców za wsparcie i za współpracę przez ostatnich 9 miesięcy. Cieszy się, że Bydgoszcz będzie miała swojego bardzo dobrego ambasadora w Urzędzie Wojewódzkim.

Wicewojewoda Kujawsko – Pomorski Elżbieta Rusielewicz przekazała upominki dla Radnych.

Ad. pkt 3 Powołanie Komisji uchwał i wniosków

Radni zgłosili następujące kandydatury:

Janusza Czwojdy, Ewy Kozaneckiej, Tomasza Puławskiego.

Radni wyrazili zgodę na pracę w Komisji.

Rada przegłosowała wyżej zgłoszone propozycje.

Wynik głosowania:

W. 3a *jednomyślnie tj. 27 głosów „za”.*

Ad. pkt. 4

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński poinformował o propozycjach poszerzenia porządku obrad o:

- projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie powołania stałych komisji Rady Miasta Bydgoszczy, ustalenia przedmiotu ich działania oraz składu osobowego,
- zlecenie zadania do merytorycznej Komisji Rady Miasta Bydgoszczy dot. zbadania skargi (RM.1510.6.2015),
- projekt uchwały w sprawie wyborów do Rady Osiedla Jachcice.

Radny Rafał Piasecki wyjaśnił, iż jako Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska chciałby przekazać Radnym kilka informacji. Poinformował, że na posiedzeniu Komisji w dniu 26 stycznia br. odbyła się bardzo merytoryczna debata dotycząca aktualizacji założeń do planu zaopatrzenia Bydgoszczy w ciepło, w energię elektryczną i paliwa gazowe do 2025 r. Radni poruszyli kwestię bezpieczeństwa mieszkańców Bydgoszczy w dostawę ciepła z gwarancją utrzymania stałych cen po ewentualnej prywatyzacji KPEC Sp. z o.o. W związku z tym, iż Radni nie otrzymali satysfakcjonujących odpowiedzi został złożony wniosek przez Radnego S. Pastuszewskiego o zwołanie zamkniętego posiedzenia Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska. Radni uważali, że o sprawie powinni dowiedzieć się wszyscy Radni. Następnie Radny Ł. Schreiber złożył wniosek o zwołanie nadzwyczajnej, zamkniętej sesji w sprawie szczegółowych zasad prywatyzacji KPEC. We wtorek złożył wniosek i chciał porozmawiać z Przewodniczącym Rady Miasta. Dodał, że wniosek był intencyjny. Nie zastał Przewodniczącego Rady Miasta. Dowiedział się z prasy, że wniosek nie zostanie zrealizowany. W dniu dzisiejszym otrzymał pismo, że wniosek nie spełnia wymogów formalnych.

Wyjaśnił, iż złożony wniosek miał charakter intencyjny.

Złożył wniosek o poszerzenie porządku obrad VI sesji Rady Miasta o *punkt zamknięty pod klauzulą poufności* o następującej treści *Przedstawienie Radnym Rady Miasta Bydgoszczy szczegółowej analizy dotyczącej warunków finansowych, trybu pracy oraz procedury sprzedaży udziałów Komunalnego Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej Sp. z o.o. w Bydgoszczy*. Wierzy, że wszystkim Radnym zależy na uzyskaniu odpowiedzi na pytania, za jaką cenę miałby zostać sprzedany KPEC? Czy jest realizowana uchwała Rady Miasta o sprzedaży? Czego ma dotyczyć pakiet inwestycyjny? Czy potencjalny nabywca będzie odbierał ciepło w 100% i jak długo? Jaki będzie kształt socjalny tego porozumienia?

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński wyjaśnił, że wniosek nie został przedstawiony Przewodniczącemu Rady Miasta. Komisja Rady Miasta nie jest czyjąś Komisją. Cały czas zachęca do zapoznania się z regulaminem Rady Miasta i Statutem Miasta, gdzie określony jest tryb zwołania sesji RM. Dodał, że Komisja nie ma możliwości wnioskować o zwołanie sesji.

Radca Prawny Jolanta Łozińska wyjaśniła, że ustawa o samorządzie gminny w art. 11b ust. 1 mówi, że *działalność organów gminy jest jawna*. Ograniczenia jawności mogą wynikać jedynie z innych ustaw. Niewątpliwie drugi aspekt w tej kwestii to tajemnica handlowa spółki.

Radny Maciej Zegarski zapytał, czy radni mogą głosować złożony wniosek o utajnienie sesji RM?

Radca Prawny Jolanta Łozińska wyjaśniła, iż nie ma potrzeby głosować wniosku o utajnienie sesji Rady Miasta.

Radny Rafał Piasecki wyjaśnił, że złożył wniosek indywidualnie. Zmienił treść wniosku. Poprosił o wpisanie: *punkt jawny*, zamiast *zamknięty*.

Radny Maciej Zegarski zapytał, jak radni mogą debatować nad sprzedażą KPEC –u skoro Radni PiS nie potrafią skonstruować i złożyć wniosku.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński złożył wniosek o uczczenie minutą ciszy pamięci tych, którzy zginęli w obozie koncentracyjnym Auschwitz Birkenau. W dniu 27 stycznia br. obchodzona była 70. rocznica wyzwolenia tego obozu. Poprosił o uczczenie minutą ciszy pamięci wszystkich tych, którzy oddali życie za wyzwolenie Bydgoszczy. Przypomniął, że w ubiegłym tygodniu była 70. rocznica wyzwolenia naszego Miasta.

Radni oraz zebrani goście uczcili minutą ciszy pamięć bohaterów.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński w imieniu Klubu Radnych SLD Lewica Razem złożył wniosek o poszerzenie porządku obrad o apel Rady Miasta do mieszkańców Kujaw i Pomorza, aby wystąpili i przesłali do Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju swoje uwagi i wnioski w sprawie budowy drogi S10.

W innych województwach na czele tych działań w zakresie budowy poszczególnych dróg stoją parlamentarzyści in gremio, którzy występują, aby drogi w programie się znalazły. Uważa, że apel powinien być również skierowany do parlamentarzystów Kujaw i Pomorza, aby zechcieli poprzeć kwestię dotyczącą drogi S10. Przypomniął, że dolnośląscy Posłowie PO mówią „*Zasypmy Ministerstwo wnioskami w sprawie budowy drogi ekspresowej S8.*” Poprosił, aby w apelu Rady Miasta Bydgoszczy znalazło się sformułowanie że Radni apelują do wszystkich parlamentarzystów Kujaw i Pomorza, aby się pod tym podpisali i zaapelowali do Ministerstwa.

Radny Tomasz Puławski wniósł o rozważenie możliwości powrotu do dobrej tradycji z poprzedniej kadencji i zapraszania na obrady sesji Dyrektora Kujawsko - Pomorskiego Oddziału Generalnej Dyrekcji Dróg i Autostrad M. Jagodzińskiego. Uważa, że temat stanu prac i przygotowań ważnych inwestycji drogowych dla miasta jest nadal aktualny.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński przypomniał, że Dyrektor M. Jagodziński był obecny 18 listopada 2014 r. na sesji kończącej. Zapewnił, że spotkania kwartalne będą kontynuowane.

Zastępca Prezydenta Miasta Anna Mackiewicz poprosiła o wycofanie z porządku obrad pkt. 12 tj. *projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Planu działań na rzecz zrównoważonej energii – plan gospodarki niskoemisyjnej dla Miasta Bydgoszczy na lata 2014 – 2020”*. Dokument został przygotowany fachowo i rzeczowo. Został zaopiniowany przez wszystkie jednostki miasta oraz Komisję Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska. Projekt uchwały zostanie przedstawiony najwcześniej w miesiącu marcu, ponieważ niektóre zapisy dotyczące kosztów niektórych przedsięwzięć były jak najbardziej aktualne.

Dodała, iż uwagi Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska zostaną uwzględnione w dokumencie.

Radny Bogdan Dzakanowski poprosił, aby projekt uchwały był opiniowany również przez inne Komisje RM, a nie tylko przez Komisję Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska.

Poprosił, aby zorganizować dla radnych szkolenie z zakresu regulaminu Rady Miasta Bydgoszczy przez radcę prawnego spoza urzędu. Wówczas do sytuacji, które mają miejsce podczas dzisiejszej sesji by nie dochodziło.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński stwierdził, że nie można rozpoczynać kadencji Rady Miasta nie znając regulaminu, który jest pisany literalnie. Nie jest on do dowolnej interpretacji.

Zastępca Prezydenta Miasta Anna Mackiewicz wyjaśniła, że dekretacji dokumentów na poszczególne Komisje RM dokonuje Przewodniczący Rady Miasta. Na bazie swojego doświadczenia poinformowała, że posiedzenia Komisji są otwarte i każdy może w nich uczestniczyć.

Radny Bogdan Dzakanowski wyjaśnił, że uczestniczył w tym czasie na posiedzeniu innej Komisji. Wniosek skierował do Przewodniczącego RM, aby dokument przekazał do zaopiniowania na inne merytoryczne Komisje.

Poprosił, aby nie mówić, iż radny nie zna regulaminu.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński wyjaśnił, iż radni obradują nad punktem uchwalenie porządku obrad i tylko takie głosy dopuszcza w dyskusji.

Radny Łukasz Schreiber wyjaśnił, że informacja o KPEC miałyby zostać wprowadzona do porządku obrad. Radni nie posiadają żadnych informacji w tej sprawie.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński zarządził 15 minut przerwy obradach.

Obrady VI sesji Rady Miasta zostały wznowione o godz. 10⁰⁰.

Radny Łukasz Schreiber odczytał treść Regulaminu Rady Miasta § 8 „*Jeżeli przedmiotem sesji mają być sprawy niejawne jawność sesji lub jej część zostaje wyłączona i Rada obraduje przy drzwiach zamkniętych.*” Ponadto w powyższej sytuacji ma zastosowanie art. 11 § 4 ustawy o nieuczciwej konkurencji. Uważa, że jeśli radni mieliby poznać więcej szczegółów powinni obradować przy drzwiach zamkniętych, ale pozostawia to w gestii Przewodniczącego Rady Miasta. Poprosił radnych o poparcie wniosku. Dodał, że wniosek Radnego R. Piaseckiego spełnia wymogi regulaminu.

Wnioski:

- dot. poszerzenia porządku obrad o projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie powołania stałych komisji Rady Miasta Bydgoszczy, ustalenia przedmiotu ich działania oraz składu osobowego.

Wynik głosowania:

W.4a *jednomyślnie tj. 27 głosów „za”.*

Wniosek przeszedł.

- dot. poszerzenia porządku obrad o zlecenie zadania do merytorycznej Komisji Rady Miasta Bydgoszczy dot. zbadania skargi. (RM.1510.6.2015).

Wynik głosowania:

W.4b *jednomyślnie tj. 27 głosów „za”.*

Wniosek przeszedł.

- dot. poszerzenia porządku obrad o projekt uchwały w sprawie wyborów do Rady Osiedla Jachcice
Wynik głosowania:
W.4c *jednomyślnie tj. 27 głosów „za”*.
Wniosek przeszedł.
- dot. poszerzenia porządku obrad o zamknięty punkt pn.: Przedstawienie Radnym Rady Miasta Bydgoszczy szczegółowej analizy dotyczącej warunków finansowych, trybu pracy oraz procedury sprzedaży udziałów Komunalnego Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej Sp. z o.o. w Bydgoszczy.

Prezydent Miasta Rafał Bruski powiedział cyt. „Panie Przewodniczący. Szanowna Rado. Szanowni Państwo.

Zanim Państwo przejdziecie do głosowania tych wniosków bez względu na wynik głosowania chcę poinformować o tym, co mogę powiedzieć i bez względu na to, czy to będzie dzisiaj, czy to będzie za miesiąc powiem dokładnie to co w tej chwili. Postępowanie, które się toczy objęte jest tajemnicą handlową. W związku z tym takie obowiązują reguły, które wynikają z przepisów prawa i z przyjętych procedur wewnętrznych. To są kwestie, które są wdrażane. Oczywiście, jak Państwo też mówicie w trosce o mieszkańców, w trosce o ceny, w trosce o miasto. Ja jestem też osobą, która te cele musi zrealizować w tym procesie. Podejrzewam chociaż nie mam takiej informacji, że ten proces jest ściśle nadzorowany przez właściwe w naszym Państwie służby do tego, aby nie stwierdzili nieprawidłowości po stronie, szczególnie samorządowej, ale i po stronie naszego partnera, z którym rozmowy prowadzimy. Obszary do negocjacji są cztery. Punkt pierwszy, najtrudniejszy – to mogę poinformować, ponieważ tutaj nie ma uzgodnień - dotyczący odbioru ciepła z ProNatury. I tak już tu wielokrotnie w tym miejscu wspominałem. Dopóty dopóki ta kwestia nie będzie rozwiązana i zapewnione bezpieczeństwo inwestycji, którą realizujemy poprzez odbiór 100% energii wytwarzanej na terenie ProNatury, czy to energii elektrycznej, czy to energii ciepłej do sprzedaż nie dojdzie.

Punkt drugi – negocjowany jest też pakiet inwestycyjny. Przy czym przez pakiet inwestycyjny rozumiemy środki zewnętrzne i w trwały sposób znajdują się w spółce naszej, którą chcemy zbyć na różnego rodzaju przedsięwzięcia, które są niezbędne w sieci ciepłowniczej, czy w tych źródłach ciepła, które są. Środki zewnętrzne, a więc nie negocjujemy tego ile będzie zysku, ile z własnych środków, ile ktoś tam gdzieś pożyczycy, tylko to mają być środki trwale zewnętrzne, które zostaną zainwestowane.

Trzeci obszar to jest oczywiście cena.

I czwarty obszar, który będzie negocjowany jeśli do tego punktu dojedziemy między inwestorem, a pracownikami.

Też tu są powtarzane kwestie dotyczące ceny, choć wielokrotnie mówiłem i nie wiem czy jest sens mówić. Ja trochę tu postrzegam tę dyskusję, wywołaną po raz kolejny, jako dyskusję o charakterze politycznym, ponieważ działa w Polsce Urząd Regulacji Energetycznej. I ten Urząd bez względu na to, kto jest właścicielem ma te same reguły gry odnośnie zatwierdzania taryf. Jest ten sam sposób działania przedsiębiorstwa, te same urządzenia, więc nie ma tutaj żadnego niebezpieczeństwa nieuzasadnionego wzrostu cen. Także w tym miejscu wskazywałem podając kilka przykładów, że przez ostatnie lata ciepło wzrastało wolniej w przedsiębiorstwach, które przeszły proces prywatyzacji, niż te które nie zostały sprywatyzowane. A przypomnę, że w większości dużych miast ten proces już dawno się odbył. I rozumiem, że mieszkańcy ciepło otrzymują i żadnego zagrożenia z tego tytułu nie ma. Takie są fakty i od tych faktów nie uciekniemy.

I kwestia jeszcze jedna dotycząca tych prowadzonych rozmów. Oczywiście prowadzimy z jednym przedsiębiorstwem. Wyłączność na ten moment ma PGE. Przedsiębiorstwo kontrolowane przez Państwo – przypomnę. Więc wszelkie podejrzenia, że niewiadomo jaki kapitał obcy przejmie i z tego tytułu będzie niebezpieczeństwo i zagrożone bezpieczeństwo energetyczne jest też nieprawdą. Szanowni Państwo też kwestie pracownicze są podnoszone. Tak jak powiedziałem PGE jest taką firmą jeżeli bym podał jakie stosuje – bym powiedział - rozwiązania w zakresie tych umów, pakietów socjalnych, pracowniczych, to, to są rozwiązania, których pewnie rzadko kto może się spodziewać, a na pewno nie ma takich pakietów w firmach prywatnych, a i w państwowych nie, bo to są rozwiązania które są bardzo propracownicze. I tak jak zapewniał mnie na początku całego procesu negocjacyjnego nie zdążyło się PGE, aby nie umiało z pracownikami podpisać stosownego porozumienia.

Jeżeli jest też dyskusja o miejscach pracy. Szanowni Państwo jeżeli ciepłownictwo ma działać to przecież ci sami ludzie, a na pewno tyle samo ludzi, a w większości dokładnie ci sami będą te same czynności wykonywać. Nieważne, czy będzie tam napis KPEC, czy PGE. Przecież są rury, urządzenia, które trzeba obsługiwać, no przecież krasnoludki nie będą tego czynić.

Dokładnie to samo powiem dzisiaj jeżeli trzeba będzie i dokładnie to samo powiem za miesiąc.

Dziękuję serdecznie.”

Radny Łukasz Schreiber poinformował, że informacja przedstawiona przez Prezydenta Miasta jest wysoce niezadowolająca. Uważa, że złożony wniosek jest zasadny.

- dot. poszerzenia porządku obrad o zamknięty punkt pn.: Przedstawienie Radnym Rady Miasta Bydgoszczy szczegółowej analizy dotyczącej warunków finansowych, trybu pracy oraz procedury sprzedaży udziałów Komunalnego Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej Sp. z o.o. w Bydgoszczy.

Wynik głosowania:

W.4d 12 głosów „za”, 15 głosów „przeciwnych”, brak głosów „wstrzymujących”

Wniosek nie przeszedł.

- dot. poszerzenia porządku obrad o Apel Rady Miasta do mieszkańców Pomorza i Kujaw i parlamentarzystów dotyczący przesłania uwag i wniosków do Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju w sprawie budowy drogi S-10.

Wynik głosowania:

W.4e jednomyślnie tj. 27 głosów „za”.

Wniosek przeszedł.

Pod głosowanie poddany został porządek obrad wraz ze zmianami.

Wynik głosowania:

W.4f 16 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, 11 głosów „wstrzymujących”

Porządek obrad został przyjęty w następującym brzmieniu:

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie kworum.
3. Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.
4. Uchwalenie porządku obrad.
5. Sprawozdanie Przewodniczącego Rady Miasta i Prezydenta Miasta z działalności w okresie międzysesyjnym.
6. Przyjęcie protokołów z sesji Rady Miasta:
 - Nr III odbytej 12 grudnia 2014 r.
 - Nr IV odbytej 30 grudnia 2014 r.
7. Ślubowanie Radnego Rady Miasta Bydgoszczy.
8. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku dla Miasta Bydgoszczy i Powiatu Bydgoskiego za rok 2014.
9. Wystąpienie Pana Adriana Bednarskiego – Eksperta Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej – na temat projektu „Opracowanie kompleksowych i trwałych mechanizmów wsparcia dla poradnictwa prawnego i obywatelskiego w Polsce.”

10. Wystąpienie prof. dr. hab. Jana Styczyńskiego – Prorektora ds. Collegium Medicum UMK – na temat planu działań dotyczących przeznaczenia budynku przy ul. Dworcowej 63, 65a zgodnie z uchwałą Nr XXXVIII/820/13 Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 27 lutego 2013 r.
11. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Aktualizacji założeń do planu zaopatrzenia Bydgoszczy w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe do 2025 roku”.
12. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia planu pracy Rady Miasta Bydgoszczy na 2015 r.
13. Projekt uchwały w sprawie w sprawie przyjęcia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Bydgoszczy na 2015 r.
14. Projekt uchwały w sprawie w sprawie przyjęcia planów pracy stałych Komisji Rady Miasta Bydgoszczy na 2015 r.
15. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania stałych komisji Rady Miasta Bydgoszczy, ustalenia przedmiotu ich działania oraz składu osobowego.
16. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej i ustalenia jej składu osobowego.
17. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia Programu Wspierania Rodziny dla Miasta Bydgoszczy na lata 2015 – 2017.
18. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie dla Miasta Bydgoszczy na lata 2015 – 2017.
19. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia i umiejscowienia na terenie Placówki Opiekuńczo – Wychowawczej typu interwencyjnego w Bydgoszczy przy ul. Traugutta 5 w Bydgoszczy wchodzącej w skład Bydgoskiego Zespołu Placówek Opiekuńczo – Wychowawczych z siedzibą przy ul. Traugutta 5 w Bydgoszczy Centrum administracyjnego do spraw obsługi placówek instytucjonalnej pieczy zastępczej, wsparcia dziennego i hostelu w Bydgoszczy.
20. Projekt uchwały w sprawie likwidacji Placówki Opiekuńczo – Wychowawczej typu socjalizacyjnego – mieszkanie usamodzielnienia w Bydgoszczy, ul. Wyzwolenia 103/65 wchodzącej w skład Bydgoskiego Zespołu Placówek Opiekuńczo – Wychowawczych z siedzibą przy ul. Traugutta 5 w Bydgoszczy.
21. Projekt uchwały w sprawie nadania imienia Szkole Podstawowej nr 58 w Bydgoszczy przy ul. Gdańskiej 53a („Ireny Sendlerowej”).
22. Projekt uchwały w sprawie wykazu ponadstandardowych działań edukacyjnych finansowanych z rezerwy celowej budżetu Miasta Bydgoszczy w roku 2015, zaplanowanych w „Strategii Rozwoju Edukacji Miasta Bydgoszczy na lata 2013 – 2020”.

23. Projekt uchwały w sprawie wyposażenia w majątek Zespołu Szkół Mechanicznych Nr 2 przy ul. Słonecznej 19 w Bydgoszczy.
24. Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy drodze wewnętrznej na terenie Bydgoszczy - ul. Wspólna.
25. Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy dla skweru na terenie Bydgoszczy – skwer Franciszka Floriana Czakiego.
26. Projekt uchwały w sprawie wyborów do Rady Osiedla Jachcice.
27. Zlecenie zadania do merytorycznej Komisji Rady Miasta Bydgoszczy dot. zbadania skargi. (RM.1510.5.2015).
28. Zlecenie zadania do merytorycznej Komisji Rady Miasta Bydgoszczy dot. zbadania skargi. (RM.1510.6.2015).
29. Apel Rady Miasta Bydgoszczy do mieszkańców Pomorza i Kujaw i parlamentarzystów dotyczący przesłania uwag i wniosków do Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju w sprawie budowy drogi S-10.
30. Interpelacje, wnioski i zapytania.
31. Odpowiedzi na interpelacje, wnioski i zapytania.
32. Komunikaty.
33. Zakończenie sesji.

Ad. pkt. 5

Radny Łukasz Schreiber poprosił o szerszą informację na temat zarządzenia zmieniającego w sprawie negocjacji podjętych na podstawie publicznego zaproszenia w przedmiocie zbycia 458 udziałów spółki Komunalne Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy oraz powołania Zespołu ds. negocjacji.

Spółka Kino – Centrum Fordon została zlikwidowana, ale działanie nie jest wypełnione. Zapytał, czy w najbliższym czasie zostaną podjęte w tym celu jakieś działania?

Radny Bogdan Dzakanowski zapytał, czy zarządzenie w sprawie KPEC dotyczyło sytuacji, iż Sekretarz Miasta był równocześnie członkiem i przewodniczącym zespołu?

Zażądał, aby w sprawozdaniu była wskazana data oraz numer zarządzenia.

Poinformował, że w niektórych zarządzeniach w sprawie organizacji pozarządowych jest termin 14 lub 21 – dniowy. Zapytał, z czego wynika powyższa sytuacja?

Wskazał, że w zmianie regulaminu organizacyjnego nie zostały przypisane obowiązki jednemu z zastępców prezydenta miasta. Zapytał, czy obowiązki po Pani E. Rusielewicz ktoś przejął?

Stwierdził, że nie wszystkie zarządzenia są publikowane. Dodał, że w BIP nie ma zarządzenia nr 654. Zapytał, czy zarządzenie zostało wydane?

Prezydent Miasta Rafał Bruski wyjaśnił, że zostały wydane dwa zarządzenia w sprawie KPEC –u wiązały się z odejściem Pani G. Ciemniak oraz zmianą przewodniczącego. Przewodniczącym zespołu jest obecnie Pan Edward Dobrowolski – Sekretarz Miasta. Drugie zarządzenie korygowało błąd, ponieważ przewodniczący był jednocześnie członkiem zespołu.

Słowo „żadam” pozostawi bez komentarza.

W sprawie terminów zarządzeń poprosił o wskazanie konkretnego przykładu na podstawie, którego pracownicy UM wyjaśnią sytuację.

Stwierdził, że obowiązki zastępcy prezydenta miasta w przypadku wakatu pełni Prezydent Miasta.

Wyjaśnił, że wszystkie zarządzenia są publikowane w formie PDF. Sprawę zarządzenia nr 654 wyjaśni.

Radny Bogdan Dzakanowski stwierdził, że nie jest w stanie podać numerów zarządzeń, ponieważ nie znajdują się one w sprawozdaniu. Zażądał wpisywania numerów oraz dat zarządzeń.

Prezydent Miasta Rafał Bruski wyjaśnił, że wszystkie zarządzenia są publikowane w wersji oryginalnej tj. z datą, numerem, podpisem. Zachęcił do czytania publikowanych zarządzeń.

Radny Bogdan Dzakanowski oświadczył, że zarządzenia w PDF czyta.

Ad. pkt. 6

Radny Łukasz Schreiber stwierdził, że sporządzanie protokołów jest pracą żmudną i trudną. Mimo to jest bardzo solidnie wykonywana za, co podziękował.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński poinformował, że protokoły:

- Nr III odbytej 12 grudnia 2014 r.
- Nr IV odbytej 30 grudnia 2014 r.

były wyłożone do wglądu w Biurze Rady Miasta. Nie zgłoszono uwag i wniosków.

Przyjęcie ww. protokołów zostało poddane pod głosowanie.

Wynik głosowania:

W.6a 20 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, 6 głosów „wstrzymujących”

Protokoły zostały przyjęte.

Ad. pkt. 7

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński odczytał tekst ślubowania radnego: „*Wierny Konstytucji i prawu Rzeczypospolitej Polskiej, ślubuję uroczyście obowiązki radnego sprawować godnie, rzetelnie i uczciwie, mając na względzie dobro mojej gminy i jej mieszkańców*”.

Poinformował, iż Radni zgłosili akces do pracy w Komisji Rewizyjnej.

Radny – elekt Mateusz Zwolak złożył ślubowanie, wypowiadając słowa: „*Ślubuję. Tak mi dopomóż Bóg.*”

Radny – elekt Jakub Mendry złożył ślubowanie, wypowiadając słowa: „*Ślubuję.*”

Ad. pkt. 8

Dyrektor Zarządzania Kryzysowego Adam Ferek przedstawił projekt uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku dla Miasta Bydgoszczy i Powiatu Bydgoskiego za rok 2014. Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego.

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.8a 25 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, 2 głosy „wstrzymujące”

Uchwała została podjęta i oznaczona

VI/29/15.

Prezydent Miasta Rafał Bruski w imieniu własnym, radnych oraz mieszkańców podziękował Prokuratorom Rejonowym Leonowi Bojarskiemu i Markowi Drzazdze za wieloletnią pracę na rzecz bezpieczeństwa, ładu na terenie miasta i powiatu.

Prezydent Miasta i Przewodniczący Rady Miasta wspólnie podziękowali przekazując drobne upominki.

Prokurator – Rejonowy Bydgoszcz – Południe Leon Bojarski przypomniał, że 13 lat kierował Prokuraturą Bydgoszcz – Południe. Pan Prokurator M. Drzazga kierował Prokuraturą Bydgoszcz – Północ przez 8 lat. Z wieloma radnymi współpracował przy okazji pracy w Komisji Bezpieczeństwa. Podzielił się dobrą wiadomością tj. 5 lutego br. I Zastępcy odbiorą w Warszawie z rąk Prokuratora Generalnego nominacje na stanowisko.

Podziękował za współpracę radnym. Bydgoszcz może być dumna, a mieszkańcy mogą być szczęśliwi, że mieszkają w tak bezpiecznym mieście. Wyraził nadzieję, że poczucie bezpieczeństwa udało się zrealizować.

Prokurator – Rejonowy Bydgoszcz – Północ Marek Drzazga zgodził się z przedmówcą. Podziękował za pracę w Komisji Bezpieczeństwa. Serdecznie podziękował za współpracę. Dodał, że czuje się zaszczycony formą uhonorowania.

Ad. pkt. 9

Eksperta Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej Adrian Bednarski przedstawił prezentację multimedialną na temat projektu „Opracowanie kompleksowych i trwałych mechanizmów wsparcia dla poradnictwa prawnego i obywatelskiego w Polsce.” Prezentacja stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. pkt. 10

Wystąpienie prof. dr. hab. Jana Styczyńskiego – Prorektora ds. Collegium Medicum UMK – na temat planu działań dotyczących przeznaczenia budynku przy ul. Dworcowej 63, 65a zgodnie z uchwałą Nr XXXVIII/820/13 Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 27 lutego 2013 r.

Prorektor ds. Collegium Medicum UMK prof. dr. hab. Jan Styczyński powiedział cyt. „Panie Przewodniczący. Państwo Prezydenci. Wysoka Rado. Szanowni Goście.

Jesienią 2012 r. Rada Collegium Medicum i Senat Uniwersytetu Mikołaja Kopernika wyraziły chęć przejęcia budynku przy ul. Dworcowej 63 z myślą o poszerzeniu bazy dydaktycznej Collegium Medicum. W tym momencie chyba nie do końca zdawaliśmy sobie sprawę, że współwłaścicielem nieruchomości jest Województwo Kujawsko – Pomorskie. Właścicielem tej części budynku na ul. Dworcowej 63 staliśmy się jesienią 2013 r. Wkrótce potem udałem się do Marszałka Województwa z prośbą o przekazanie pozostałej części budynku, którą zajmuje Centrum Medyczne „Nad Brdą”. Marszałek jednak podał, że ta nieruchomość, ta jego część nie może być nam przekazana, gdyż nie zostanie spełniona przesłanka celu darowizny. A mianowicie nie będzie mógł być realizowany cel publiczny z uwagi na to, że lokale będące własnością województwa zostały wydzierżawione Centrum Medycznemu „Nad Brdą” na okres 10 lat tj. do roku 2021 i jednocześnie z prawem pierwokupu przez to Centrum Medyczne. W tym okresie kilkakrotnie spotkaliśmy się z Zarządem Centrum Medycznego „Nad Brdą”. W kilku przypadkach przy współobecności Marszałka Hartwicha.

Niemniej jednak Centrum Medyczne zdecydowanie dążyło żeby wykupić te lokale, które dzierżawili tym bardziej, że Województwo zaoferowało im dużą ulgę. Centrum Medyczne „Nad Brdą” stało się współwłaścicielem nieruchomości przy ul. Dworcowej 63 we wrześniu 2014 r. Wykupione przez tę spółkę lokale - na pewno ten fakt ułatwia funkcjonowanie spółce w zakresie ochrony zdrowia kierowanych do mieszkańców dzielnicy Śródmieście. Jednakże dla uczelni, dla nas stanowi to ogromny problem, gdyż jako dwa odrębne podmioty nigdy nie będziemy mogli ubiegać się wspólnie o dotacje na zmodernizowanie części wspólnych. W tym okresie spotkaliśmy się również z Panią Prezydent E. Rusielewicz w celu poszukiwania możliwości rozwiązania tego problemu. Uczestniczyła w tym również Pani Przewodnicząca D. Jakuta. Jednak nie udało się rozwiązać tego problemu. Uczelnia oszacowała wstępnie koszty remontu części wspólnych przypadających na Centrum Medyczne „Nad Brdą” jest to ponad 6 mln. To jest wkład jaki Centrum Medyczne „Nad Brdą” musiałoby ponieść. Poinformowaliśmy o tym Spółkę, jednak ona nie dysponuje w chwili obecnej taką kwotą. W szczególności niezwłocznej naprawy wymaga dach budynku, koszt ponad 50 tys., ale dla Spółki, która akurat mieści się na parterze, może nie jest to sprawa priorytetowa.

Uczelnia znalazła się zatem w impasie, gdyż ubiegając się o jakiegokolwiek środki od podmiotów zewnętrznych na tę inwestycję związaną z adaptacją obiektu zobowiązani będziemy podać prawo do dysponowania nieruchomością, a w tym przypadku również zgodę drugiego współwłaściciela na planowany zakres robót i jego deklaracje na partycypacje w kosztach remontu części wspólnej. Sprzeczny interes współwłaścicieli utrudnia uczelni planowanie przedsięwzięć z pozyskiwaniem funduszy na remonty i inwestycje. Mając na uwadze te okoliczności zarówno merytoryczne jak i formalno – prawne uczelnia praktycznie staje przed koniecznością zwrotu tej darowizny. Niemniej jednak w chwili obecnej, nawet w dniu dzisiejszym trwają negocjacje ze współwłaścicielami w zakresie ustalania zasad współpracy w ramach właściwego, bieżącego utrzymania nieruchomości i ponoszenia z tego tytułu kosztów przez każdą ze stron.

Dziękuję bardzo.”

Radny Marek Gralik podziękował Prezydentowi Miasta oraz Przewodniczącemu Rady Miasta za wprowadzenie tego punktu do porządku obrad.

Z wielkim zdziwieniem, ale przede wszystkim smutkiem przyjął przedstawioną informację przez Pana Rektora. Zapytał, czy w związku z powyższym Uniwersytet poważnie rozważa możliwość przekazania nieruchomości Miastu? Czy władze uczelni rozważają inne możliwości wykorzystania budynku na przeznaczone cele?

Prorektor ds. Collegium Medicum UMK prof. dr. hab. Jan Styczyński wyjaśnił, iż przedstawił wszystkie możliwe opcje. Żadna z nich nie przeważa. Dodał, że rozmowy z Centrum Medycznym w zakresie współfinansowania cały czas trwają. Rozmowy nie są proste, ponieważ spółka nie dysponuje środkami finansowymi. Teoretyczne rozwiązanie jest takie, aby znaleźć inną lokalizację dla Centrum Medycznego „Nad Brdą”. Wówczas uczelnia stałaby się właścicielem całości budynku. W przeciwnym przypadku Centrum musi ponosić, jako właściciel wszelkie koszty modernizacji budynku.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński wyraził swoje zdziwienie, iż Marszałek wykorzystał prawo pierwokupu w momencie przekazania nieruchomości na rzecz uczelni.

Poprosił Radnych, aby wyrazili zgodę na wystosowanie do Marszałka Województwa Kujawsko – Pomorskiego pisma o wyjaśnienie zaistniałych okoliczności. Chciałby również dowiedzieć się, jakimi nieruchomościami dysponuje Marszałek w celu przekazania jednej z nich na rzecz Centrum Medycznego „Nad Brdą”.

Radny Tomasz Rega stwierdził, że Radni nie spodziewali się informacji, które przedstawił Pan Rektor. Przypomniał, że w zeszłej kadencji, wszystkim Radnym, zależało na przekazaniu budynku na rzecz uczelni. Miał tam powstać Wydział Stomatologii. Zapytał:

- czy przedstawiona sytuacja wstrzymuje otwarcie Wydziału Stomatologii w Bydgoszczy?

Dodał, że podejmując uchwałę Radni nie posiadali informacji o sytuacji prawnej nieruchomości.

Uważa, że propozycja o wystąpienie z pismem do Marszałka Województwa Kujawsko – Pomorskiego jest słuszna.

Radny Maciej Zegarski zapytał, czy uczelnia posiada własne opinie prawne? Czy polega na opinii prawnej z Urzędu Marszałkowskiego?

Prorektor ds. Collegium Medicum UMK prof. dr. hab. Jan Styczyński wyjaśnił, że powołanie Wydziału Stomatologii wiąże się również z bazą szpitalną, chociażby kwestia chirurgii szczękowej, bazy ambulatoryjnej, kwestia kadry i kwestia bazy dydaktycznej w zakresie nauk podstawowych. Jest to sprawa samego wykorzystania, która jest wtórna do spraw własności i samego planu modernizacji budynku.

W kwestii opinii prawnych. Wyjaśnił, iż uczelnia nie posiada własnych opinii prawnych. Dodał, że uczelnia stawiała w obliczu pewnych konkretnych problemów do rozwiązania: najpierw z Marszałkiem, potem z Wicemarszałkiem, z Zarządem Centrum Medycznego, z Panią Prezydent E. Rusielewicz na ostatnim etapie.

Radny Stefan Pastuszewski stwierdził, że dzisiejsza debata bazuje na dwóch troskach: o rozwój bydgoskiego Collegium Medicum, w tym stomatologii oraz o jeden z najciekawszych obiektów zabytkowych z przełomu XIX i XX wieku. Uważa za słuszne wystąpienie do Marszałka.

Zaproponował, aby na rzecz Centrum Medycznego przekazać obiekt, który jest w gestii Marszałka przy ul. Piotra Skargi. Dodał, że mieściła się tam Poradnia Przeciwgruźlicza. A wcześniej siedzibę miał tam niemiecki szpital prywatny. Poinformował, iż obiekt niszczy się, a znajduje się w centrum miasta.

Poprosił Prezydenta Miasta o włączenie się w starania na rzecz rozwiązania problemu.

Radny Janusz Czwojda zapytał:

- czy Pan Rektor posiada informację, że umowa z Centrum właśnie się kończyła i stąd nastąpiła sprzedaż?
- czy w trakcie trwającej dzierżawy nastąpiła sprzedaż?

Uważa, że zasadne jest wyjaśnienie postępowania Marszałka.

Prorektor ds. Collegium Medicum UMK prof. dr. hab. Jan Styczyński wyjaśnił, że umowa pomiędzy Województwem Kujawsko – Pomorskim, a Centrum Medycznym „Nad Brdą” została zawarta na okres 10 lat, tj. do roku 2021.

Prowadzone rozmowy z Centrum Medycznym na początku 2014 r. opierały się na propozycji, aby Centrum nie korzystało z prawa pierwokupu, tylko żeby Marszałek przekazał część nieruchomości uczelni. Uczelnia miałaby zawrzeć z Centrum Medycznym „Nad Brdą” korzystną umowę dzierżawną.

Radny Bogdan Dzakanowski poprosił Prezydenta Miasta, aby wraz ze swoimi służbami zaangażował się w rozwiązanie problemu.

Radny Marek Gralik stwierdził, że ze słów Rektora wynikało, że to co ma być w tym budynku jest sprawą wtórną. Z punktu widzenia Rady Miasta sprawą podstawową jest przeznaczenie budynku. Z punktu widzenia uczelni najpierw muszą być uregulowane sprawy własności, aby można było ubiegać się o środki zewnętrzne. Przypomniął, że uchwała Senatu uczelni wskazywała, iż w budynku ma zostać uruchomiony Wydział Stomatologii. W związku z powyższym Rada Miasta wyraziła zgodę na przekazanie tej nieruchomości. Radni czekali na gwarancję Senatu uczelni.

Zastanawia się, czy to nie jest celowe działanie Marszałka, aby doprowadzić do sytuacji w wyniku której stomatologia zostanie utworzona w Toruniu? Przypomniął, że takie sygnały dochodziły do Radnych, gdy podejmowali przedmiotową uchwałę.

Uważa, że w rozmowy powinien się włączyć Prezydent Miasta. Przewodniczący Rady Miasta przez aklamację ma zgodę Rady Miasta o wystąpienie z pismem do Marszałka Województwa.

Dodał, że Radni Rady Miasta walczą o interes Collegium Medicum w Bydgoszczy.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński przypomniał, że podczas debaty Radni wskazywali, że jeśli uczelnia znajdzie inną lokalizację na uruchomienie Wydziału Stomatologii to w budynku może znaleźć swoją siedzibę np. rektorat. Podkreślił, iż Radnym zależało na powołaniu Wydziału Stomatologii w Bydgoszczy.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński oświadczył, iż nie zazdrości sytuacji w jakiej znalazł się Pan Rektor. Dodał, że uczelnia nie może ubiegać się o środki europejskie, gdyż Przychodnia nie posiada wkładu własnego.

Przypomniał, że Toruń prowadzi Szpital Miejski podobnie jak miasto Bydgoszcz i nie zabiega o Wydział Stomatologii.

Poinformował, że w momencie podpisywania umowy uczelnia posiadała wiedzę, że Centrum Medyczne funkcjonuje w budynku. Wówczas Przychodnia była prowadzona przez Marszałka Województwa. Dodał, że nic nie stało na przeszkodzie, przy dobrej woli, aby przy podpisaniu porozumienia, w którym to Collegium Medicum byłoby organem prowadzącym dla Przychodni w imieniu Marszałka. Dlaczego się tak nie stało? Dziś Radni tego nie wiedzą.

Stwierdził, że oprócz prowadzonych rozmów są dwa rozwiązania. Przypomniał, że Przychodnia „Nad Brdą” jest prawowitym właścicielem nieruchomości w stosownych proporcjach. Marszałek albo wykupi jakąś nieruchomość i dokona zamiany między nieruchomościami, albo ta decyzja będzie spoczywać na mieście Bydgoszczy - jeśli Klinika i Wydział Stomatologii mają mieć swoją siedzibę w mieście.

Radny Maciej Zegarski w imieniu Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej zaproponował wystosowanie apelu do Marszałka Województwa o przekazanie innego budynku Przychodni, a część nieruchomości przy ul. Dworcowej o przekazanie na rzecz Collegium Medicum.

Prezydent Miasta Rafał Bruski poinformował, iż chciał aby dyskusja o sytuacji uczelni została przedstawiona podczas sesji Rady Miasta, a nie w gabinecie. Uważa, iż sytuacja w jakiej znalazła się uczelnia powinna być znana radnym oraz mieszkańcom. Miasto z dużym entuzjazmem podeszło do wsparcia uczelni w celu uruchomienia nowego kierunku. Przypomniał, iż miasto zakupiło budynek w trybie pilnym. Uważa, że sygnał miasta Bydgoszczy został zignorowany przez Marszałka Województwa Kujawsko – Pomorskiego. Dodał, że została przeprowadzona sprzedaż nieruchomości, z tego co mu wiadomo z dużymi upustami. Budynek jest zabytkowy, a więc cena o 50% została zmniejszona. Dodał, że inicjatywa Bydgoszczy nie uzyskała żadnego wsparcia, które było oczywiste ze względu na pozycję uczelni, która jest chlubą Miasta i Regionu. Zadeklarował daleko idącą współpracę. Pod znakiem zapytania stoi postawa obecnego właściciela. Zastanawia się, czy Centrum Medyczne zechce przenieść swoją siedzibę w inne, zaproponowane miejsce? Wyraził nadzieję, że spółka ze zrozumieniem podjedzie do problemu.

Radny Tomasz Rega stwierdził, iż o ile uwierzył na początku w wypowiedź Wiceprzewodniczącego Rady Miasta J. Szopińskiego, iż za całą sytuacją nie stoją określone siły po wschodniej stronie Wisły o tyle Pan Prezydent utwierdził go, że tak się dzieje. Powyższą sytuację uważa za „sabotaż”.

Przypomniał, że od 20 lat Bydgoszcz walczy o wszystko z Toruniem. Walczy o takie instytucje jak np. Najwyższa Izba Kontroli.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński stwierdził, że Radny T. Rega swoją wypowiedź kierował w stronę Torunia. Nie chciałby, aby tam gdzie są problemy, które nie powinny nas dzielić, nas dzieliły. Przypomniał, że Miasto Toruń prowadzi jeden szpital, Szpital Miejski i nigdy przy tym szpitalu nie zamierzało utworzyć centrum stomatologii.

Radna Grażyna Szabelska zapytała, czy były prowadzone rozmowy z ramienia miasta z przedstawicielami Przychodni? Jeśli, tak. To kto i kiedy prowadził takie rozmowy?

Prorektor ds. Collegium Medicum UMK prof. dr. hab. Jan Styczyński poinformował, że o wszystkich problemach Prezydent Miasta był informowany na bieżąco. W rozwiązanie problemu zaangażowała się Zastępca Prezydenta Miasta E. Rusielewicz. Odbyło się kilka spotkań latem 2014 r.

Podziękował za dyskusję. Informację pisemną przekazał Panu Przewodniczącemu RM i Panu Prezydentowi Miasta.

Wniosek:

- dot. poszerzenia porządku obrad o pkt. Apel Rady Miasta Bydgoszczy do Zarządu Województwa Kujawsko – Pomorskiego
W.10a jednomyślnie tj. 27 głosów „za”.

Wniosek przeszedł. Apel został wprowadzony do porządku obrad.

Ad. pkt. 11

Główny Specjalista ds. zarządzania energią Roman Adrych oraz przedstawiciel wykonawcy opracowania Instytut Dobrych Ekorozwiązań Alternatywa Sp. z o.o. z Rzeszowa Piotr Pawelec przedstawili projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Aktualizacji założeń do planu zaopatrzenia Bydgoszczy w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe do 2025 roku”.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Radny Bogdan Dzakanowski poinformował, że jako radny nie opiniował projektu uchwały. W związku z powyższym pytania do projektu uchwały zada na sesji Rady Miasta. Zapytał, czy Rady Osiedla opiniowały projekt uchwały?

Przypomniał, że dokument został opracowany we wrześniu 2014 r. Uważa, że uchwała powinna być przedstawiona w roku 2014 r., kiedy to mijają trzy lata od poprzedniej aktualizacji. Zapytał, z jakiej przyczyny projekt uchwały jest dopiero w 2015 r. przedstawiany? Na str. 10 zapisano, iż dokument aktualizuje się co trzy lata, a więc w 2014 r. powinna być podjęta kolejna aktualizacja.

Zapytał:

- ile kosztowało miasto opracowanie materiału?
- czy prelegent i osoba współpracująca przy opracowaniu dokumentu są rodziną?

Na str. 45 wymienia się dzielnice i nie ma wpisanej dzielnicy Janowo. Zapytał, czy jest Osiedle Janowo w Bydgoszczy? Czy to jest błędny zapis?

Na str. 79 – 155 zapisuje się inne źródła energii takie jak gaz i geotermia. „*Na chwilę obecną w Bydgoszczy nie ma przeprowadzonych odwiertów, które pozwoliłyby w sposób jednoznaczny ocenić zasoby energii geotermalnej wysokiej entalpii. (...) po weryfikacji zostaną potwierdzone zasoby nadające się do wykorzystania do potrzeb grzewczych.*” Zapytał, Prezydenta Miasta czy w kwestii geotermii podejmowane są działania?

Na str. 29 zostały określone obszary: strefa dolin rzek D1 obejmująca Opławiec, Smukałę, Janowo – zasilanie głównie w gaz, zasilanie w gaz z systemu gazowniczego średniego i niskiego ciśnienia. Wyjaśnił, że jest mieszkańcem osiedla, ale gaz występuje tylko w butlach. Dodał, że nie ma gazu z systemu średniego i niskiego ciśnienia. Jeśli przedstawiona informacja dotyczy przyszłości należy tak ją zapisać.

Radny Mirosław Jamroży przypomniał, że na str. 66 zostały wymienione źródła ciepła – „*Podstawowym źródłem ciepła są należące do PGE Górnictwo i Energetyka Konwencjonalna EC – I oraz EC – II będące częścią Zespołu Elektrociepłowni Bydgoszcz. Dysponują one trzema elektrociepłowniami: Elektrociepłownia Bydgoszcz I, Elektrociepłownia Bydgoszcz II, Elektrociepłownia Bydgoszcz III*”. Elektrociepłownia Bydgoszcz III znajduje się na terenie byłych Zakładów Chemicznych. Zapytał, czy elektrociepłownia funkcjonuje? Z posiadanych informacji wynika, że elektrociepłownia jest nieczynna, a w materiale jest wykazana jako źródło.

Radna Ewa Kozanecka przypomniała, że w przedstawionej aktualizacji znajduje się informacja, iż w ramach niezbędnych działań podjęto modernizację, przebudowę sieci ciepłowniczych, węzłów, źródeł ciepła itd. W podsumowaniu podnosi się, że system ciepłowniczy charakteryzuje się dobrą pierścieniową budową, ale minusem jest przestarzała infrastruktura i sieć ciepłownicza jest w złym stanie technicznym. Poprosiła o informację, jak rzeczywiście wygląda sytuacja infrastruktury sieci ciepłowniczej. Zapytała:

- ile z sieci zostało przebudowanej i zmodernizowanej?
- ile wybudowano nowej sieci?
- kto jest odpowiedzialny za niedoinwestowanie sieci ciepłowniczej?

Główny Specjalista ds. zarządzania energią Roman Adrych wyjaśnił, iż stan infrastruktury ciepłowniczej został opisany zgodnie ze stanem rzeczywistym. W opracowaniu jest tabela, która wskazuje jaka część sieci jest częścią sieci podziemnej i nadziemnej, a jaka części sieci preizolowanej, czyli nowoczesnych rozwiązań. Około 20% sieci istniejącej stanowią rozwiązania nowoczesne.

Zakładany projekt rozbudowy i modernizacji jest elementem ciągłej inwestycji trwającej w czasie. Za sieć ciepłowniczą w mieście odpowiada Komunalne Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej. W materiale znajdują się informacje przekazane przez przedsiębiorstwo.

Poinformował, że EC III jest elektrownią szczytową, co oznacza, że używana jest wtedy kiedy zachodzi takowa techniczna potrzeba. EC III stanowiło element zaopatrzenia w ciepło Zachemu. W opracowaniach energetycznych wynikających z prawa energetycznego wymienia się wszystkie źródła bez względu na to, czy źródło ma uzasadnienie działania czy nie. Operator systemu PGE zgodnie z prawem energetycznym musi dbać o zdolność techniczną urządzeń do wprowadzenia ich do ruchu.

Wyjaśnił, iż podstawowy dokument został przyjęty na koniec października 2011 r. Oznacza to, że obligatoryjne 3 lata skończyły się w październiku 2014 r. Założenia przygotowania planu były takie, aby Rada Miasta przyjęła projekt uchwały na koniec 2014 r. KPEC oraz Zakład Termicznego Przekształcania Odpadów Komunalnych, jako jednostki miejskie wniosły prośbę o uzupełnienie materiału. Poinformował, że konsultacje społeczne były prowadzone od 20 października do 30 listopada. Ponadto Zastępca Prezydenta Miasta podjęła swoją funkcję w styczniu, więc nie zachodziły techniczne możliwości, aby uzgodnić materiał. Ustawa prawo energetyczne nie nakłada żadnych kar w związku z niedopełnieniem obowiązku. Posiadanie założeń jest wymogiem formalnym.

Stwierdził, że opis średnich i niskich ciśnień dla instalacji gazowych w Janowie wynika z danych o przebiegu sieci, nie z danych o zaopatrzeniu mieszkańców.

Przedstawiciel wykonawcy opracowania Instytut Dobrych Ekorozwiązań Alternatywa Sp. z o.o. z Rzeszowa Piotr Pawelec wyjaśnił, że informacje zawarte w materiale opierają się o dane uzyskane formalnie od odpowiednich operatorów, w tym wypadku od Polskiej Spółki Gazownictwa, która jest operatorem systemu dystrybucyjnego w zakresie sieci gazowych na terenie miasta Bydgoszczy.

Prezydent Miasta wystąpił zgodnie z przepisami ustawy prawo energetyczne do wszystkich operatorów systemów dystrybucyjnych o udostępnienie swoich planów oraz danych i te przedsiębiorstwa mają obowiązek nieodpłatnie udostępnić wszystkie dokumenty na temat istniejącej infrastruktury oraz planów rozwoju tej infrastruktury.

Radny Bogdan Dzakanowski poprosił o udzielenie odpowiedzi na pytania, które zadał. Zapytał, jaki był koszt opracowania?

Główny Specjalista ds. zarządzania energią Roman Adrych wyjaśnił, że zadanie miasto Bydgoszcz w wyniku przetargu nieograniczonego organizowanego przez Wydział Zamówień Publicznych realizuje za cenę 55 tys. zł., z czego dofinansowanie jest na poziomie 85%. Wyjaśnił, że cały projekt kończy się w czerwcu 2015 r. Do tego czasu muszą być uregulowane zobowiązania wobec wszystkich podmiotów, dla wszystkich realizowanych zadań.

Wyjaśnił, że Piotr Pawelec i Tomasz Pawelec są braćmi działającymi w różnych spółkach, w różnych miastach.

Radny Bogdan Dzakanowski zapytał, czy w umowie zawarta jest informacja, że współpracownicy opracowania otrzymują wynagrodzenie? Poprosił o odpowiedź tak lub nie.

Główny Specjalista ds. zarządzania energią Roman Adrych stwierdził, że nie. Wymienione są firmy, które uczestniczą oraz kto reprezentuje firmę w umowie wobec miasta Bydgoszczy.

Radny Bogdan Dzakanowski zapytał:

- czy jest w Bydgoszczy osiedle Janowo, ponieważ w wykazie na str. 45 nie jest wskazane?

Poinformował, że nie można w dokumencie wpisywać nieprawdziwych informacji. Mieszka w dzielnicy od 50 lat i nie ma tam gazu. Poprosił o skorygowanie informacji.

Główny Specjalista ds. zarządzania energią Roman Adrych wyjaśnił, że powyższą uwagę przyjmuje w formie autopoprawki. Dane, które zawarte są w materiale pochodzą od firm energetycznych.

Radny Bogdan Dzakanowski stwierdził, iż autopoprawka powinna zostać wskazana przez Panią Zastępcę Prezydenta. Uważa, że należy to sprawdzić, ponieważ jako mieszkaniec osiedla sam nie jest tego pewien. Dodał, że mieszkańcy walczą o inwestycję, ale do dziś nie jest ona zrealizowana.

Radny Mirosław Jamroży zapytał, czy jeżeli dzisiaj byłaby taka potrzeba, że Elektrociepłownia Bydgoszcz III miałyby być uruchomiona czy jest zapewnienie, że ta elektrociepłownia uruchomiona będzie? Po rozmowach z przedstawicielami Elektrociepłowni mieszkańcy dowiadują się, że ona wcale nie musi być uruchomiona.

Główny Specjalista ds. zarządzania energią Roman Adrych wyjaśnił, że nie w jego gestii jako Głównego Energetyka jest decydowanie, które obiekty użyteczności bezpośredniej, jakimi są kotłownie, czy też elektrociepłownie w przypadku Bydgoszczy należące do PGE, będą wykorzystywane. Decyzje podejmuje Zarząd oddziału bydgoskiego. Według informacji, które otrzymało miasto elektrociepłownia stanowi źródło rezerwowe.

Radna Ewa Kozanecka poinformowała, że w aktualizacji nie znalazła się informacja na temat inwestycji realizowanej na Elektrociepłowni EC II w zakresie ochrony środowiska. Czy taka inwestycja jest realizowana i jaki jest jej stan?

Główny Specjalista ds. zarządzania energią Roman Adrych wyjaśnił, że z posiadanej wiedzy wynika, iż trwają prace na rzecz poprawy środowiska w zakresie modernizacji elektrofiltrów. W połowie stycznia wystąpił do prezesa PGE z prośbą o przedstawienie informacji na temat planowanych, rzeczywistych inwestycji, które mają mieć miejsce na terenie Bydgoszczy w zakresie Elektrociepłowni Bydgoszcz.

Przedstawiciel wykonawcy opracowania Instytut Dobrych Ekorozwiązań Alternatywa Sp. z o.o. z Rzeszowa Piotr Pawelec uzupełnił, że w zaleceniach, rekomendacjach znajduje się wymiana systemowych źródeł ciepłych, a więc między innymi EC I, EC II na mniej uciążliwe dla środowiska, lub ich modernizacja.

Zastępca Prezydenta Miasta Anna Mackiewicz poinformowała, że w planie gospodarki niskoemisyjnej znajduje się informacja o projektowanych modernizacjach sieci i budowie nowych sieci. W miesiącu marcu podczas posiedzenia Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska będzie można prześledzić stan i perspektywy zmiany.

W sprawie informacji na temat Osiedla Janowo ustosunkuje się na piśmie. Powyższe pismo zostanie również przekazane Przewodniczącemu Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska.

W imieniu Prezydenta Miasta zgłosiła poprawkę, aby zamienić każde słowo i odmianę słowa „dzielnica” na „osiedle”.

Wyjaśniła, że decyzję w sprawie opracowania wydała w trzecim dniu urzędowania, a więc niezwłocznie.

Radny Jarosław Wenderlich zapytał, czy dokument był przekazany do zaopiniowania Radom Osiedli?

Główny Specjalista ds. zarządzania energią Roman Adrych odpowiedział, że dokument jest przeznaczony do konsultacji społecznych i jest zamieszczony na stronie internetowej miasta Bydgoszczy oraz do wglądu jako materiał do przeczytania. Prawo energetyczne nie określa, aby przekazać dokument do konsultacji Radom Osiedla.

Zastępca Prezydenta Miasta Anna Mackiewicz zapewniła, że zostanie rozszerzony zakres konsultacji o Rady Osiedla, stowarzyszenia, mieszkańców.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska.

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały wraz ze zmianami.

Wynik głosowania:

W.11a 17 głosów „za”, 1 głos „przeciwny”, 10 głosów „wstrzymujących”
(w trakcie głosowania głos „za” zgłosił Radny B. Dzakanowski)

Uchwała została podjęta i oznaczona

VI/30/15.

Ad. pkt. 12

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński przedstawił projekt uchwały w sprawie przyjęcia planu pracy Rady Miasta Bydgoszczy na 2015 r. Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały. Komisja Kultury i Nauki wnosi o ujęcie w planie pracy Rady Miasta na 2015 rok „Informacji o współpracy Miasta ze środowiskiem akademickim i uczelniami wyższymi”. Poprosił o wskazanie w jakim miesiącu temat ma być omawiany?

Radna Grażyna Szabelska zaproponowała, aby temat omówić w miesiącu maju.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński stwierdził, iż informacja zostanie wprowadzona do planu pracy Rady Miasta w miesiącu maju.

Zastępca Prezydenta Miasta Anna Mackiewicz poinformowała, że nowelizacja ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach została opublikowana dopiero 17 stycznia br., a wchodzi w życie z dniem 1 lutego br. W związku z powyższym dopiero wówczas można przystąpić do procedury konsultacji. Chciałaby, żeby konsultacje były szerokie. Stosowne pismo o przeniesieniu projektów uchwał w sprawie przyjęcia projektu zmiany regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Bydgoszczy stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały wraz ze zmianami.

Wynik głosowania:

W.12a *jednomyślnie 29 głosów „za”.*

Uchwała została podjęta i oznaczona

VI/31/15.

Ad. pkt. 13

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński przedstawił projekt uchwały w sprawie w sprawie przyjęcia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Bydgoszczy na 2015 r.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Radny Tomasz Rega zgłosił autopoprawkę, aby „ustawa o zamówieniach publicznych” zapisać „prawo zamówień publicznych.”

Radny Janusz Czwojda uważa, że pkt. 5 powinien być zapisany „w sprawie udzielenia lub nieudzielenia.”

Zapytał, co należy rozumieć przez sformułowanie analiza w zakresie realizacji zobowiązań publiczno – prawnych?

Radny Tomasz Rega przyjął powyższe uwagi w formie autopoprawki.

Przypomniał, że w maju lub czerwcu kończy się czteroletni okres współpracy obecnego właściciela WKS ZAWISZA z miastem. W tym okresie miasto wydatkowało 12 mln zł. na promocję. Komisja uznała, że warto przyjrzeć się jak ten wyjątkowy, bydgoski model funkcjonował.

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały wraz ze zmianami.

Wynik głosowania:

W.13a *jednomyślnie 29 głosów „za”.*

Uchwała została podjęta i oznaczona

VI/32/15.

Ad. pkt. 14

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński przedstawił projekt uchwały w sprawie przyjęcia planów pracy stałych Komisji Rady Miasta Bydgoszczy na 2015 r. Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.14a *jednomyślnie 29 głosów „za”.*

Uchwała została podjęta i oznaczona

VI/33/15.

Ad. pkt. 15

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński przedstawił projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania stałych komisji Rady Miasta Bydgoszczy, ustalenia przedmiotu ich działania oraz składu osobowego.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Ponadto poinformował, iż akces do pracy w poszczególnych Komisjach Rady Miasta złożyli Radni: Mateusz Zwolak i Jakub Mendry. Pismo stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.15a *jednomyślnie 27 głosów „za”.*

Uchwała została podjęta i oznaczona

VI/34/15.

Ad. pkt. 16

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński przedstawił projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej i ustalenia jej składu osobowego.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Pisemne akcesy do pracy w Komisji stanowią załącznik do niniejszego protokołu.

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.16a *jednomyślnie 29 głosów „za”*.

Uchwała została podjęta i oznaczona

VI/35/15.

Ad. pkt. 17

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej Renata Dębińska przedstawiła projekt uchwały w sprawie przyjęcia Programu Wspierania Rodziny dla Miasta Bydgoszczy na lata 2015 – 2017.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Rodziny i Polityki Społecznej.

Radny Jarosław Wenderlich zapytał, czy zapis § 3 nie powinien brzmieć „*Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.*”? Zapis w projekcie uchwały „*z mocą obowiązującą od 1 stycznia 2015 r.*” oznacza, że uchwała wchodziłaby w życie z mocą wsteczną.

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej Renata Dębińska w ramach autopoprawki, zgłosiła skreślenie zapisu „*z mocą obowiązującą od 1 stycznia 2015 r.*”

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały wraz z autopoprawką.

Wynik głosowania:

W.17a *jednomyślnie 29 głosów „za”*.

Radny J. Czwojda zgłosił głos „za” podczas głosowania.

Uchwała została podjęta i oznaczona

VI/36/15.

Ad. pkt. 18

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej Renata Dębińska przedstawiła projekt uchwały w sprawie przyjęcia Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie dla Miasta Bydgoszczy na lata 2015 – 2017.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Zgłosiła autopoprawkę polegającą na wykreśleniu słów „z mocą obowiązującą od 1 stycznia 2015 r.” Ponadto w pkt 4 ppkt 5 po słowie publicznej należy postawić kropkę, a litera „n” ulega wykreśleniu.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały Komisje: Rodziny i Polityki Społecznej, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego.

Radny Jarosław Wenderlich uważa, że należy dokonać autopoprawki w następnym zdaniu: „*oraz wyniki okresowych badań opinii publicznej na temat zjawiska przemocy przeprowadzanych w trakcie realizacji programu.*”

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej Renata Dębińska powyższa uwaga została przyjęta w formie autopoprawki.

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały wraz z autopoprawkami.

Wynik głosowania:

W.18a *jednomyślnie 29 głosów „za”.*

Radny M. Jamroży zgłosił głos „za” podczas głosowania.

Uchwała została podjęta i oznaczona

VI/37/15.

Ad. pkt. 19

Dyrektor Bydgoskiego Zespołu Placówek Opiekuńczo – Wychowawczych Krzysztof Jankowski przedstawił projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia i umiejscowienia na terenie Placówki Opiekuńczo – Wychowawczej typu interwencyjnego w Bydgoszczy przy ul. Traugutta 5 w Bydgoszczy wchodzącej w skład Bydgoskiego Zespołu Placówek Opiekuńczo – Wychowawczych z siedzibą przy ul. Traugutta 5 w Bydgoszczy Centrum administracyjnego do spraw obsługi placówek instytucjonalnej pieczy zastępczej, wsparcia dziennego i hostelu w Bydgoszczy.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Zgłosił autopoprawkę, aby poprawić rok zamiast „2013 r.” powinno być „2015 r.”

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Rodziny i Polityki Społecznej.

Ponadto przekazał treść pisma przesłanego od Sławomira Wittkowicza Wiceprzewodniczącego Zarządu Wojewódzkiego Forum Związków Zawodowych. Pismo stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Odczytał opinię prawną, która stanowi załącznik do protokołu. Załącznik stanowi komplet dokumentacji kierowany do poszczególnych związków zawodowych.

Radny Janusz Czwojda zapytał, co się fizycznie stanie z mieszkaniem?

Dyrektor Bydgoskiego Zespołu Placówek Opiekuńczo – Wychowawczych Krzysztof Jankowski wyjaśnił, że mieszkanie przy ul. Wyzwolenia zostanie oddane do zasobów Fordońskiej Spółdzielni Mieszkaniowej. Zespół Placówek był dzierżawcą.

Radny Bogdan Dzakanowski zapytał, czy analogicznie jak w kolejnym projekcie uchwały nie powinna być zapisana data tj. „z dniem 31 stycznia 2015 r.”, a nie „z dniem 1 stycznia 2015 r.”?

Dyrektor Bydgoskiego Zespołu Placówek Opiekuńczo – Wychowawczych Krzysztof Jankowski przyjął powyższą uwagę w formie autopoprawki.

Radny Mirosław Jamroży przypomniał, że projekt uchwały został zdjęty z porządku obrad poprzedniej sesji w związku z brakami formalnymi tzn. powiadomienia organizacji związkowych. Zapytał, czy jest potwierdzenie, że pismo do Forum Związków Zawodowych zostało doręczone?

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński wyjaśnił, iż pismo skierowane przez Panią Elżbietę Rusielewicz do Miejsko – Powiatowego Zarządu Forum Związków Zawodowych w Bydgoszczy, Plac Teatralny 4 zostało doręczone 17 grudnia 2014 r.

Dyrektor Bydgoskiego Zespołu Placówek Opiekuńczo – Wychowawczych Krzysztof Jankowski dodał, że pismo zostało przekazane również w formie elektronicznej.

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały wraz z autopoprawkami.

Wynik głosowania:

W.19a 29 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, 1 głos „wstrzymujący”

Uchwała została podjęta i oznaczona

VI/38/15.

Ad. pkt. 20

Dyrektor Bydgoskiego Zespołu Placówek Opiekuńczo – Wychowawczych Krzysztof Jankowski przedstawił projekt uchwały w sprawie likwidacji Placówki Opiekuńczo – Wychowawczej typu socjalizacyjnego – mieszkanie usamodzielnienia w Bydgoszczy, ul. Wyzwolenia 103/65 wchodzącej w skład Bydgoskiego Zespołu Placówek Opiekuńczo – Wychowawczych z siedzibą przy ul. Traugutta 5 w Bydgoszczy.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Rodziny i Polityki Społecznej.

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.20a *jednomyślnie tj. 30 głosów „za”*.

Uchwała została podjęta i oznaczona

VI/39/15.

Ad. pkt. 21

Dyrektor Wydziału Edukacji i Sportu Iwona Waszkiewicz przedstawiła projekt uchwały w sprawie nadania imienia Szkole Podstawowej nr 58 w Bydgoszczy przy ul. Gdańskiej 53a („Ireny Sendlerowej”).

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Edukacji.

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.21a *jednomyślnie tj. 30 głosów „za”*.

Uchwała została podjęta i oznaczona

VI/40/15.

Ad. pkt. 22

Dyrektor Wydziału Edukacji i Sportu Iwona Waszkiewicz przedstawiła projekt uchwały w sprawie wykazu ponadstandardowych działań edukacyjnych finansowanych z rezerwy celowej budżetu Miasta Bydgoszczy w roku 2015, zaplanowanych w „Strategii Rozwoju Edukacji Miasta Bydgoszczy na lata 2013 – 2020”.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały Komisje: Edukacji, Budżetu i Polityki Finansowej.

Radna Monika Matowska zwróciła uwagę, iż Strategia została wyróżniona. Podziękowała za przekazane środki przez Miasto na uruchomienie dodatkowych pięciu programów. Poprosiła o przedstawienie szczegółów programu dotyczącego zwiększenia dostępności doradców zawodowych dla uczniów, rodziców i nauczycieli.

Dyrektor Wydziału Edukacji i Sportu Iwona Waszkiewicz wyjaśniła, że kwota będzie przeznaczona na doradców zawodowych, którzy w Bydgoszczy funkcjonują. Miasto przystępuje do wspólnego projektu z pracodawcami Pomorza i Kujaw i miastem Toruń aplikując o środki unijne w kolejnej perspektywie finansowej. Planuje się stworzyć systemowe rozwiązania. Komisja Edukacji zgłosiła temat sesyjny dotyczący funkcjonowania doradztwa zawodowego w Bydgoszczy.

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.22a *jednomyślnie tj. 30 głosów „za”.*

Uchwała została podjęta i oznaczona

VI/41/15.

Ad. pkt. 23

Dyrektor Wydziału Mienia i Geodezji Maria Drabowicz przedstawiła projekt uchwały w sprawie wyposażenia w majątek Zespołu Szkół Mechanicznych Nr 2 przy ul. Słonecznej 19 w Bydgoszczy.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały Komisje: Edukacji, Gospodarki Przestrzennej, Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska.

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.23a *jednomyślnie tj. 30 głosów „za”.*

Uchwała została podjęta i oznaczona

VI/42/15.

Ad. pkt. 24, 25

Dyrektor Wydziału Mienia i Geodezji Maria Drabowicz przedstawiła projekty uchwał w sprawach:

- nadania nazwy drodze wewnętrznej na terenie Bydgoszczy - ul. Wspólna,
- nadania nazwy dla skweru na terenie Bydgoszczy – skwer Franciszka Floriana Czakiego.

Prezentacja jak w uzasadnieniach do projektów uchwał.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński poinformował, iż omawiane projekty uchwał pozytywnie zaopiniowała Komisja Kultury i Nauki.

Pod głosowanie poddany został blokiem projekty uchwał.

Wynik głosowania:

W.24a *jednomyślnie tj. 30 głosów „za”.*

Uchwała została podjęta i oznaczona:

- w sprawie nadania nazwy drodze wewnętrznej na terenie Bydgoszczy - ul. Wspólna **VI/43/15,**
- w sprawie nadania nazwy dla skweru na terenie Bydgoszczy – skwer Franciszka Floriana Czakiego **VI/44/15.**

Ad. pkt. 26

Przewodniczący Komisji Samorządności i Statutowo – Organizacyjnej Radny Łukasz Schreiber przedstawił projekt uchwały w sprawie wyborów do Rady Osiedla Jachcice.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Samorządności i Statutowo – Organizacyjna.

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.26a *jednomyślnie tj. 29 głosów „za”.*

Uchwała została podjęta i oznaczona

VI/45/15.

Ad. pkt. 27

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński poinformował, iż wpłynęła skarga dotycząca zabudowy ul. Mostowej. Zaproponował zlecenie zadania do Komisji Gospodarki Przestrzennej Rady Miasta Bydgoszczy dot. zbadania skargi. (RM.1510.5.2015).

Pod głosowanie poddane zostało zlecenie zadania do Komisji Gospodarki Przestrzennej Rady Miasta Bydgoszczy dot. zbadania skargi. (RM.1510.5.2015).

Wynik głosowania:

W.27a *jednomyślnie tj. 29 głosów „za”.*

Zadanie zostało zlecone Komisji Gospodarki Przestrzennej.

Skarga zostanie przekazana.

Ad. pkt. 28

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński poinformował, iż wpłynęła skarga na Administrację Domów Miejskich (kontynuacja skargi Nr RM.1510.140.2013).

Zaproponował zlecenie zadania do Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Bydgoszczy dot. zbadania skargi. (RM.1510.6.2015).

Pod głosowanie poddane zostało zlecenie zadania do Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Bydgoszczy dot. zbadania skargi. (RM.1510.6.2015).

Wynik głosowania:

W.28a *jednomyślnie tj. 27 głosów „za”.*

Zadanie zostało zlecone Komisji Rewizyjnej. Skarga zostanie przekazana.

Ad. pkt 29

Apel Rady Miasta Bydgoszczy do mieszkańców Pomorza i Kujaw i parlamentarzystów dotyczący przesłania uwag i wniosków do Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju w sprawie budowy drogi S-10.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński poprosił o przedstawienie uzgodnionej treści apelu.

Treść apelu zostanie przedstawiona w dalszej części obrad.

Ad. pkt 31

Apel Rady Miasta Bydgoszczy do Zarządu Województwa Kujawsko – Pomorskiego.

Radna Ewa Kozanecka w imieniu Komisji Uchwał i Wniosków odczytała treść apelu:

Apel Rady Miasta Bydgoszczy do Zarządu Województwa Kujawsko – Pomorskiego

Nieruchomość przy ul. Dworcowej 63 w Bydgoszczy przekazana przez Miasto na rzecz Collegium Medicum im. Ludwika Rydygiera w Bydgoszczy miała służyć jako baza dydaktyczna konieczna do utworzenia oczekiwanego przez władze Uczelni, środowiska medyczne i mieszkańców Bydgoszczy nowej oferty kształcenia, w tym uruchomienia kierunku lekarsko-stomatologicznego.

Uczelnia podejmując decyzję o przyjęciu darowizny nie została poinformowana o drugim współwłaścicielu budynku, któremu Województwo Kujawsko – Pomorskie dzierżawi do 2021 roku jego część, tj. Centrum Medyczne „Nd Brdą” Sp. z o.o.

W związku z powyższym Województwo Kujawsko – Pomorskie nie może przekazać w drodze darowizny części budynku, a co za tym idzie Uczelnia nie będzie mogła w sposób racjonalny i sprawny zarządzać nieruchomością.

Skutki decyzji władz województwa dla Uczelni są daleko idące i niepokojące. Collegium Medicum nie będzie mogło ubiegać się o jakiegokolwiek środki od podmiotów zewnętrznych na inwestycje związane z adaptacją obiektu, ponieważ zobowiązana będzie podać prawo do dysponowania nieruchomością, a w tym przypadku również zgodę drugiego współwłaściciela na planowany zakres robót i deklarację na partycypację w kosztach remontu części wspólnej nieruchomości. Sprzeczny interes współwłaścicieli utrudnia Uczelni planowanie przedsięwzięć związanych z pozyskiwaniem funduszy na remonty i inwestycje.

Rada Miasta Bydgoszczy prosi o wyjaśnienie, dlaczego podczas przyjmowania przez Collegium Medicum darowizny Miasta Bydgoszczy, Uczelnia została poinformowana, iż drugim współwłaścicielem nieruchomości jest Województwo Kujawsko – Pomorskie oraz nie otrzymała informacji o 10-letniej dzierżawie części budynku przez inny podmiot?

Apelujemy do Marszałka Województwa Kujawsko – Pomorskiego o podjęcie działań mających na celu rozwiązanie powyższego problemu i utworzenie jak najszybciej kierunku lekarsko – stomatologicznego w Bydgoszczy. Jednym ze sposobów rozwiązania tego problemu może być przeniesienie Centrum Medycznego „Nad Brdą” Sp. z o.o. do innego budynku będącego własnością Województwa Kujawsko – Pomorskiego.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński stwierdził, iż tekst apelu trzeba przeredagować. Znając realia służby zdrowia i uczelni, należałoby przede wszystkim wyartykułować dwa aspekty: że Miasto przekazuje budynek i Marszałek, z całą tego świadomością, zezwala, na zasadzie pierwokupu, nabycie fragmentu budynku przez inną instytucję medyczną, co w istotny sposób utrudnia w tej chwili pozyskanie środków na remont całości. Zatem uznał, że zespół powinien zebrać się ponownie i przeredagować treść apelu.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński powiedział, iż chciałby, aby z tej sali wypływała jedna myśl, a mianowicie, czy Collegium Medicum wiedziało o lokatorze, czy też nie? Zanim padnie odpowiedź, iż nie wiedziało, należy najpierw spojrzeć w akt notarialny, co uczelnia podpisała? Nie można podpisać aktu notarialnego budynku, w którym jest lokator, Collegium przejęło część udziału w tym budynku. Nie może być notarialnym właścicielem całego budynku w sytuacji, kiedy jest drugi współwłaściciel.

W związku z tym, z pełną świadomością, poinformował, iż Collegium Medicum musiało wiedzieć o tym lokatorze i na pewno wiedziało.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński wyjaśnił, iż Marszałek Województwa, po fakcie, kilka miesięcy później uwłaszczył inną firmę i utrudnił w istotny sposób funkcjonowanie tego budynku.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński zgodził się z Przewodniczącym, jednak, zanim Rada Miasta wystosuje apel, chciałby aby była świadomość, czy Collegium Medicum wiedziało o tym fakcie, czy nie?

Radny Janusz Czwojda powiedział, iż fakt, że część budynku jest własnością Województwa Kujawsko – Pomorskiego był wiadomy i oczywisty w momencie, kiedy o tym rozmawiano. Uważa, że zasadne byłoby ogłoszenie przerwy w obradach i przedyskutowanie tej sprawy w węższym gronie.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński powiedział, iż w apelu powinno znaleźć się następujące zdanie: *Niezrozumiały dla Rady Miasta Bydgoszczy jest fakt przekazania Centrum Medycznemu „Nad Brdą” Sp. z o.o. w sytuacji, w której Collegium Medicum praktycznie stało się właścicielem 90% budynku. To w istotny sposób uniemożliwia pozyskiwanie środków, a niechęć drugiego współwłaściciela do partycypacji w jakichkolwiek kosztach, stawia pod znakiem zapytania posiadanie tego budynku.*

Zaproponował 15 – minutową przerwę w obradach. Po przerwie obydwaj apele zostaną przedyskutowane.

Obrady zostały wznowione.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński zaproponował, aby przejść do interpelacji, wniosków i zapytań. Apele zostaną przyjęte po zrealizowaniu tego punktu.

Ponadto poinformował, iż legitymacje radnego można odbierać w Biurze Rady Miasta.

Ad. pkt 30

Interpelacje, wnioski i zapytania.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński zachęcił do składania interpelacji w okresie międzysesyjnym.

Radny Jarosław Wenderlich

- dot. nowelizacji ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. W wielu gminach Polski niepokój wywołał komunikat Ministerstwa Środowiska, który był opublikowany częściowo w Rzeczpospolitej z dnia 26 stycznia 2015 r. Według Ministerstwa Środowiska obowiązujące uchwały w sprawie ustalenia stawek opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi utracą moc m.in. w związku ze zmianą artykułu 6k ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Ma wiedzę, że niektóre miasta w Polsce podjęły już uchwałę, na mocy której zmieniono uchwały dotyczące ustalenia stawek opłat. Rozbieżne są także opinie przedstawicieli nauki prawa, czy należy dokonywać przedmiotowej zmiany? Poprosił, aby w tej sprawie wypowiedział się właściwy Wydział, czy Miasto Bydgoszcz także będzie objęte wymogiem podjęcia nowej uchwały, mając świadomość, że inne gminy takie uchwały już podjęły? Dodał, iż szukał komunikatu Ministerstwa Środowiska, który umieszczony był 21 stycznia, ale obecnie na stronach Ministerstwa go nie ma.
- poinformował, iż na ul. Nakielskiej pojawiło się bardzo dużo nowych znaków drogowych, w szczególności dotyczących ograniczenia prędkości do 40 km/h, a także znaków D51 dotyczących kontroli fotoradarowych. Zapytał, z czego wynika zmniejszenie prędkości, a także ustawienie tyłu znaków? Mieszkańcy podnoszą, że niektóre słupy wyglądają jak choinki, ponieważ znajdują się na nich co najmniej cztery znaki drogowe.

Poprosił o odpowiedzi na piśmie.

Radny Lech Zagłoba – Zyglar

- dot. rewitalizowanego Parku Kochanowskiego. Powiedział, iż według obserwacji mieszkańców i sygnałów, które dochodzą, wynika, że jest tam kilka problemów:
 - wjazd rowerowy do Parku Kochanowskiego w rejonie ul. Mickiewicza. Wjazd ten znajduje się obok słupa ogłoszeniowego Teatru Polskiego i proponowana, wytyczona tam ścieżka rowerowa obchodzi słup oraz pompę z kratką, co jest nieestetyczne i niebezpieczne.

Ponadto ścieżki są tam wąskie, stąd mijanie się pieszych i rowerzystów może być niebezpieczne. Zapytał, czy można w jakiś sposób ten problem rozwiązać?

- przejście dla pieszych od strony ul. Słowackiego, przy Filharmonii. Jest ono całkowicie zajęte przez wjazd na budowę i przejście chodnikiem jest dla mieszkańców niemożliwe, w związku z czym muszą przechodzić dwukrotnie przez ulicę. Mimo tego, że jest to boczna uliczka, jest tam duży ruch. Dojście do Filharmonii jest dla mieszkańców i gości utrudnione. Poprosił o stosowne oznakowanie w tym miejscu, albo zabezpieczenie terenu, by nie doszło tam do wypadku.
- dot. łasku w rejonie ul. Kasztelańskiej i Andersa w Fordonie. Oznajmił, iż na prośbę mieszkańców odwiedził wskazane miejsce. Wygląd jest szokujący, zalega tam ogromna ilość śmieci (20 dużych skupisk śmieci). Problem polega na tym, że wskazany teren nie należy do Miasta, lecz Nadleśnictwa. Poprosił, aby Wydział Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska interweniował w Nadleśnictwie, gdyż jest to skandalicznie brudne, zanieczyszczone miejsce. Dodał, jednocześnie, iż teren ten jest często odwiedzany przez spacerowiczów.
- dot. nowego lodowiska, które ma powstać przy Łuczniczce. Zapytał, czy rozważana jest ewentualna możliwość wykorzystania rozkładanych trybun, które są na Łuczniczce, a które mogą pomieścić 760 widzów? Nie chodzi o to, aby trybuny wykorzystywane były na stałe, ale na okazjonalne, większe imprezy. Skoro Miasto stawia wymóg przy budowie, aby płyta lodowiska miała parametry spełniające wymogi międzynarodowe, to dobrze byłoby, aby trybuny umożliwiały niekiedy oglądanie większych imprez. Czy byłoby tam odpowiednie miejsce, aby takie trybuny postawić?
- poinformował, iż pod koniec ubiegłego roku Express Bydgoskiogłosił, iż zgodnie z decyzją ZDMiKP konsultowana będzie z mieszkańcami liczba linii tramwajowych, kursujących z Fordonu do Miasta. Zapytał, kiedy i w jakiej formie te konsultacje będą przeprowadzone? Dodał, iż jest to bardzo ważna sprawa dla mieszkańców Fordonu.

Poprosił o odpowiedzi na piśmie, z wyjątkiem ostatniego z poruszanych problemów, na który chciałby usłyszeć odpowiedź na obecnej sesji.

Zastępca Prezydenta Miasta Mirosław Kozłowicz poinformował, iż konsultacje zostaną przeprowadzone w pierwszym kwartale 2015 r. Na pewno będzie konsultowany przebieg tych linii z radami osiedli. Informacje dotyczące konsultacji zostaną ogłoszone na stronie ZDMiKP, a rady osiedli zostaną pisemnie poinformowane o zamiarze ich przeprowadzenia.

Radny Łukasz Schreiber

- poprosił o wypracowanie systemu przekazywania wszystkich projektów uchwał oraz interpelacji radnych do rad osiedli, odnoszących się do ich właściwości terytorialnej, a także prowadzenia na stronach BIP spisu konsultacji z radami osiedli.
- w związku z prośbami mieszkańców, poprosił ZDMiKP o rozważenie możliwości przywrócenia starej trasy autobusu linii nr 81.
- zapytał, jakie, w związku z inicjatywą Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu Instytutu Pamięci Narodowej i pismem do ówczesnej Przewodniczącej Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 13 listopada 2008 roku z apelem o zmianę nazw 11 ulic, podejmowano działania, poza zmianą nazwy ulicy Szenwalda? Jak została potraktowana inicjatywa Towarzystwa Miłośników Miasta Bydgoszczy, które wystąpiło o zmianę nazwy ul. Rumińskiego i przywrócenie przedwojennej patronki, czyli przemianowanie tej ulicy na ul. Kowalskiej?
- poprosił o podanie, w miarę możliwości, danych średniej sumy zużycia wody różnicowej na osobę wobec zgłoszeń mieszkańców Fordonu o cyklicznym, wielogodzinnym spuszczeniu wody i rzekomo wyższych przez to rachunków.

Poprosił o odpowiedzi na piśmie.

Radna Grażyna Kufel

- dot. problemu oświetlenia parkowego. Poinformowała, iż w Parku Dunarowskiego i 16 Pułku Ułanów Wielkopolskich nie wszystkie lampy należą do Miasta, są także słupy oświetleniowe, będące własnością Enei. Jeżeli lampy przestają świecić, powstaje problem. Poprosiła o spowodowanie, aby wszystkie lampy były czynne.
- poprosiła o wyznaczenie terminu, w którym Prezydent Miasta zamierza otworzyć basen na Błoniu.
- poinformowała, iż jedno ze stowarzyszeń wpłaciło pieniądze pochodzące ze zbiórek publicznych na budowę basenu. Zapytała, czy istnieje możliwość przynajmniej jednorazowego, bezpłatnego wejścia na basen za darmo, za okazaniem cegiełki, czy ewentualnie można ten problem rozwiązać w inny sposób?

Radny Tomasz Puławski

- dot. Bydgoskiego Roweru Aglomeracyjnego. Zapytał, jak postępują prace przy wdrożeniu tej inwestycji? Wiadomo, że uruchomienie całego przedsięwzięcia przewidziane jest na dzień 1 kwietnia br. Zapytał, czy Miasto jest w stałym kontakcie z inwestorem realizującym tą inwestycję? Czy istnieją informacje o tym, że wdrożenie tego systemu od 1 kwietnia jest z określonych powodów zagrożone?

Poprosił, aby przy odpowiedzi, dołączona została również informacja na temat planowanych stacji Bydgoskiego Roweru Aglomeracyjnego.

- poinformował, iż w połowie października ubiegłego roku weszła w życie nowelizacja ustawy Prawo zamówień publicznych. Wprowadzono m.in. nową zasadę mówiącą o tym, że cena przestaje być wyłącznym kryterium rozstrzygnięcia przetargów, a jednym z takich kryteriów może być np. uwzględnienie faktu, iż wykonawca będzie zatrudniał pracowników na umowę o pracę. W związku z tym zapytał, jak Urząd Miasta oraz spółki miejskie odnoszą się do wskazanej zmiany nowelizacji? Czy Urząd i spółki zamierzają korzystać z tych zapisów i w ten sposób forować oferentów zatrudniających pracowników na umowę o pracę? Warto pamiętać, że jest to element walki z tzw. umowami śmieciowymi, a także wypełnieniem zadania własnego gminy, jakim jest promowanie lokalnego rynku pracy.

Poprosił o odpowiedzi na piśmie.

Radny Stefan Pastuszewski

- poinformował, iż w południowym skrzydle Ratusza, na pierwszym piętrze, w ciemnym zaułku, pojawiła się tablica pt. „Razem dla Województwa Kujawsko – Pomorskiego”. Autorem tej tablicy jest zarząd województwa kujawsko –pomorskiego w Toruniu. Na tablicy, w formie piktogramów, przedstawione są projektowane inwestycje ze środków zarządu województwa. Jednoznacznie wynika z nich, że województwo kujawsko – pomorskie ma dwie prędkości rozwoju. Pierwsza, to skrzydło wschodnie, a druga – skrzydło zachodnie łącznie z Bydgoszczą . I właśnie to skrzydło zachodnie ma wyraźną mniejszość inwestycji. Dodał, iż prawdopodobnie tablica jest darem Marszałka Piotra Całbeckiego. Uznał, iż dobrze się stało, że Prezydent Miasta właśnie w tak ustronnym miejscu tę tablicę powiesił.

Jest jednak problem, który należałoby rozważyć, głównie przez Wydział Rozwoju i Wdrażania Polityki Terytorialnej, a mianowicie ulokowania w okolicach Solca Kujawskiego, gdzie nie ma nabrzeża, a teren jest wręcz podmokły, węzła multimodalnego, czyli wielkiego portu rzeczno-terenowego. Zapytał, jak to się ma w stosunku do koncepcji Bydgoskiego Węzła Wodnego i próby przywrócenia transportu wodnego w oparciu o Bydgoski Węzeł Wodny i Kanał Bydgoski?

- poprosił o oświetlenie skrzyżowania ulic: Stromej, Kossaka i Skorupki przy jednym z trzech tzw. kozich rynków. Jest tam przystanek autobusu nr 61, jednak wieczorem, kiedy jest ciemno, nie można przeczytać rozkładu jazdy. Nadmienił, iż jest to teren ruchliwy, węzłowy dla Szwederowa, dlatego zasadne byłoby postawienie w tym miejscu latarni.

Poprosił o odpowiedzi na piśmie.

Radny Marek Gralik zgłosił następujące wnioski:

- dot. remontu chodnika wzdłuż Przedszkola nr 61 przy ul. Kąkolowej na bydgoskich Wyżynach,

– dot. utwardzenia części gruntowej ul. Sasankowej na bydgoskich Wyżynach w okolicy budynku przy ul. Dunikowskiego 9.

Poprosił o odpowiedzi na piśmie, chyba że powyższe prace zostaną wcześniej wykonane.

Radna Grażyna Szabelska poinformowała, iż 5 grudnia 2014 r. Sejm RP ogłosił rok 2015 Rokiem Św. Jana Pawła II. Zapytała, czy i w jakiej formie Miasto planuje włączyć się w te obchody, czy są planowane jakiegokolwiek inicjatywy?

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński poinformował, iż Wojewoda Kujawsko – Pomorski jest dysponentem wykonania tej uchwały. Uważa, że Miasto również powinno włączyć się w to przedsięwzięcie.

Radny Bogdan Dzakanowski powiedział, iż w związku z tym, że Jan Paweł II jest Honorowym Obywatelom Miasta Bydgoszczy, dobrze by było, aby Miasto włączyło się w powyższe obchody.

Ponadto poprosił o przeanalizowanie, czy nie byłoby słuszne, aby na stronie internetowej Urzędu Miasta, Rady Miasta ukazywały się interpelacje oraz odpowiedzi na nie? Okazuje się, że mieszkańcy przychodzą do kilku radnych z tą samą interpelacją, a ci w ich imieniu składają ją do Prezydenta Miasta. Uważa, że Dyrektorzy Wydziałów mieliby ułatwione zadanie, ponieważ jeśli były te same interpelacje, wówczas można sprawdzić, czy została udzielona odpowiedź. Poprosił o przeanalizowanie tej kwestii, żeby łączność z mieszkańcami była większa. Dodał, iż jeśli przychodzi mieszkaniec w danej sprawie, radny nie ma wiedzy, czy nie był z tym samym problemem u innych radnych i być może sprawa jest już rozstrzygana.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński powiedział, iż jeśli będzie to technicznie możliwe, nie będzie problemu, aby takie rozwiązanie wdrożyć.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński w imieniu Klubu SLD Lewica Razem oświadczył, iż od kwestii dotyczącej przyszłości KPEC-u radni oraz bydgoszczanie nie uciekną. Będzie to problem i jest problem, po pierwsze – ceny ciepła, po drugie – zagwarantowania i możliwości miejsc pracy dla tych, którzy w KPEC-u pracują. Oznajmił, iż Klub Radnych SLD Lewica razem nie chce być statystą w podejmowaniu tych decyzji. Dzisiaj Klub nie mógł poprzeć wniosku Prawa i Sprawiedliwości ze względu na jego zbyt skomplikowany charakter odnoszący się m.in. do przedstawienia przez Prezydenta szczegółowych wyliczeń, warunków finansowych. Uznał, iż w ciągu godziny, dwóch, nawet najlepszy ekonomista nie jest w stanie takich informacji przygotować.

Odnosił się do wypowiedzi Prezydenta Miasta, którą częściowo uważa za satysfakcjonującą. Jednak chciałby prosić o rozwinięcie tej części wypowiedzi, w której Pan Prezydent powoływał się na kwestię dotyczącą ciepła po prywatyzacji w innych miastach na terenie Polski.

Jeśli dysponuje wiedzą odnośnie prywatyzowanych przedsiębiorstw energetyki cieplnej oraz cen ciepła w tych przedsiębiorstwach, poprosił, w imieniu Klubu, o przedstawienie takiej analizy.

Radny Andrzej Kaczmarek powiedział, iż swego czasu była debata w Radzie Miasta dotycząca utworzenia w Bydgoszczy wspólnego uniwersytetu. Zapytał, czy w określonej bliżej perspektywie można byłoby do tego tematu powrócić?

Uważa, że utworzenie jednego, wspólnego uniwersytetu miałyby większą siłę przebicia w Urzędzie Marszałkowskim.

Ponadto dodał, iż z własnej praktyki zawodowej wie, i było mu było bardzo przykro, że absolwenci Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego z góry skazani są na to, że w Bydgoszczy pracy nie otrzymają. Zatem można z góry określić, iż jest to „fabryka bezrobotnych”.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński poinformował, iż takie spotkania odbywały się w poprzedniej kadencji. Tylko i wyłącznie opór wewnętrzny rektorów storpedował taki pomysł. Były argumenty za tym, żeby się połączyć, m.in. dotyczące niemożności doktoryzowania się na kierunkach ścisłych, matematycznych zarówno na UKW jak i UTP. Radni byli przekonani, że uda się połączyć przynajmniej międzywydziałowo oba uniwersytety. Uznał, iż jest to jednak poza kompetencją Rady Miasta. Dodał jednocześnie, iż w planach pracy stosownej Komisji uwzględniono m.in. sprawozdanie ze współpracy i działania uczelni. Takie pytanie będzie można wówczas zadać. Nadmienił, iż temat jest bardzo delikatny.

Radny Bogdan Dzakanowski oznajmił, iż odnosząc się do oświadczenia Przewodniczącego Klubu SLD Lewica Razem Pana J. Szopińskiego, jako wolny elektor wesprze działania Klubu PiS, aby zwołać nadzwyczajną sesję i na temat KPEC – u porozmawiać.

Ad. pkt 29 c.d.

Apel Rady Miasta Bydgoszczy do mieszkańców Pomorza i Kujaw i parlamentarzystów dotyczący przesłania uwag i wniosków do Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju w sprawie budowy drogi S-10.

Radna Ewa Kozanecka w imieniu Komisji Uchwał i Wniosków odczytała treść apelu:

Apel do mieszkańców Kujaw i Pomorza

Zasympmy ministerstwo wnioskami w sprawie budowy drogi ekspresowej S10. Apelujemy do mieszkańców województwa kujawsko – pomorskiego o włączenie się w proces konsultacji Programu Budowy Dróg Krajowych na lata 2014 – 2023 opracowanego przez Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju.

Realizacja inwestycji, jaką jest budowa drogi ekspresowej S10 na odcinku Piła – Czarniewice w najbliższej perspektywie czasowej będzie miała kluczowe znaczenie dla rozwoju naszego regionu. Przebieg trasy umożliwi szybką i bezpieczną komunikację wewnątrz województwa, a także zapewni włączenie regionu do krajowej sieci autostrad i dróg ekspresowych.

Swoje poparcie można wyrazić za pomocą specjalnego formularza – wystarczy, że wypełnioną już ankietę wyślesz drogą elektroniczną na adres: konsultacjebdk@mir.gov.pl, lub pocztową (na adres Departamentu Dróg i Autostrad: ul. Chałubińskiego 4/6, 00-928 Warszawa, w przypadku przekazania uwag za pośrednictwem poczty decyduje data wpływu formularza do MliR). Formularz dostępny jest również na stronie Bydgoszcz.pl.

O udział w konsultacjach i lobbng na rzecz budowy ekspresowej „dziesiątki” prosimy także kujawsko – pomorskich parlamentarzystów, przedstawicieli mediów oraz reprezentantów licznych organizacji społecznych i gospodarczych. Wierzmy, że masowy udział w konsultacjach, wzajemna mobilizacja i szerokie poparcie tej inwestycji zakończy się sukcesem i droga ekspresowa S10 znajdzie się na liście priorytetowej Programu Budowy Dróg Krajowych na lata 2014 – 2023.

Radny Ireneusz Nitkiewicz poprosił, aby Biuro Rady Miasta rozesłało treść apelu dla wszystkich radnych. Zaaapelował, aby radni umieścili apel na swoich profilach w portalach społecznościowych lub stronach internetowych. Jednocześnie poprosił o jak najszybsze przesłanie apelu do lokalnych mediów, aby dotarł do wszystkich zainteresowanych jak najszerszym kręgiem.

Radny Mateusz Zwolak zapytał, czy sformułowanie w pierwszym zdaniu apelu „Zasympmy Ministerstwo” jest właściwe? Wniósł o wykreślenie pierwszego zdania z treści apelu.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Szopiński oznajmił, iż pod takim właśnie hasłem prowadzona jest akcja na terenie Dolnego Śląska, gdzie Posłowie Platformy Obywatelskiej publicznie apelują dokładnie tak samo: „Zasympmy Ministerstwo wnioskami w sprawie budowy drogi ekspresowej S10!”.

Radny Stefan Pastuszewski zasugerował drobną, stylistyczną zmianę w ostatnim akapicie, aby zamiast „masowy udział” wpisać „powszechny udział”. Uważa, że masowy udział kojarzy się z manifestacjami. Ponadto zwrócił uwagę, że słowo „ministerstwo” w pierwszym akapicie powinno być napisane wielką literą.

Radny Łukasz Schreiber przychylając się do sugestii Radnego S. Pastuszewskiego, zaproponował, aby na końcu pierwszego zdania umieścić wykrzyknik, który byłby wzmocnieniem tej intencji.

Pod głosowanie poddany został Apel Rady Miasta Bydgoszczy do mieszkańców Pomorza i Kujaw i parlamentarzystów dotyczący przesłania uwag i wniosków do Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju w sprawie budowy drogi S-10 wraz z poprawkami.

Wynik głosowania:

W.30a *jednomyślnie tj. 26 głosów „za”.*

Apel został przyjęty.

Ad. pkt 31 c.d.

Apel Rady Miasta Bydgoszczy do Zarządu Województwa Kujawsko – Pomorskiego.

Radna Ewa Kozanecka w imieniu Komisji Uchwał i Wniosków odczytała treść apelu:

Apel Rady Miasta Bydgoszczy do Zarządu Województwa Kujawsko - Pomorskiego

Nieruchomość przy ul. Dworcowej 63 w Bydgoszczy przekazana przez Miasto na rzecz Collegium Medicum im. Ludwika Rydygiera w Bydgoszczy miała służyć jako baza dydaktyczna konieczna do utworzenia oczekiwanego przez władze uczelni, środowiska medyczne i mieszkańców Kujaw i Pomorza nowej oferty kształcenia, w tym uruchomienia kierunku lekarsko-stomatologicznego.

Uczelnia podejmując decyzję o przyjęciu darowizny nie została poinformowana o zamiarach Województwa Kujawsko – Pomorskiego dotyczącego sprzedaży części tego budynku. O fakcie tym dowiedziała się dopiero po przyjęciu darowizny przez Collegium Medicum.

Skutki decyzji władz województwa dla uczelni są daleko idące i niepokojące. Collegium Medicum nie będzie mogło ubiegać się o jakiegokolwiek środki od podmiotów zewnętrznych na inwestycje związane z adaptacją obiektu, ponieważ zobowiązana będzie podać prawo do dysponowania nieruchomością, w tym przypadku również zgodę drugiego współwłaściciela na planowany zakres robót i deklarację na partycypację w kosztach remontu części wspólnej nieruchomości. Sprzeczny interes współwłaścicieli utrudnia Uczelni planowanie przedsięwzięć związanych z pozyskiwaniem funduszy na remonty i inwestycje.

Podejmując decyzję o przyjęciu darowizny Uczelnia posiadała wiedzę, że współwłaścicielem części nieruchomości jest Województwo Kujawsko – Pomorskie. Miała prawo liczyć, że w przyszłości otrzyma w formie darowizny również tę część. W styczniu 2014 r. Uczelnia wystąpiła w tej sprawie z wnioskiem do Zarządu Województwa uzasadniając, że jako jedyny właściciel będzie mogła w sposób racjonalny i sprawny nią zarządzać.

Rada Miasta Bydgoszczy prosi o wyjaśnienie, dlaczego powyższy wniosek nie został przyjęty przez Zarząd Województwa Kujawsko – Pomorskiego. Apelujemy do Zarządu Województwa Kujawsko - Pomorskiego o podjęcie działań mających na celu rozwiązanie powyższego problemu i stworzenie warunków dla Collegium Medicum do jak najszybszego utworzenia kierunku lekarsko – stomatologicznego w Bydgoszczy. Jednym ze sposobów rozwiązania tego problemu może być przeniesienie centrum medycznego „Nad Brdą” Sp. z o.o. do innego budynku będącego własnością Województwa Kujawsko – Pomorskiego.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński zwrócił uwagę na drobny błąd literowy w trzecim akapicie apelu. Zamiast słowa „zobowiązana” powinno być „zobowiązane”.

Ponadto, zgodnie z sugestią Wiceprzewodniczącego Rady Miasta J. Szopińskiego, w ostatnim akapicie zamiast słów „Rada Miasta prosi” należałoby użyć sformułowania „Rada Miasta wnioskuje”.

Radny Łukasz Schreiber zgodził się z sugestią Wiceprzewodniczącego Rady Miasta J. Szopińskiego, aby w ostatnim akapicie słowa „prosi o wyjaśnienie” zostały zamienione. Zaproponował wpisanie słów „oczekuje wyjaśnień”.

Ponadto zwrócił uwagę, że w drugim akapicie zamiast „(...) o zamiarach Województwa Kujawsko – Pomorskiego” właściwsze byłoby stwierdzenie „(...) o zamiarach Zarządu Województwa Kujawsko – Pomorskiego”.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński zasugerował zmianę powyższego sformułowania. Zamiast „Województwa Kujawsko – Pomorskiego” zaproponował wpisanie „Zarządu Województwa”.

Radny Łukasz Schreiber zaproponował, aby w trzecim akapicie zdanie „Skutki decyzji władz województwa dla uczelni są daleko idące i niepokojące” zastąpić na następujące „Skutki decyzji władz województwa dla uczelni są krzywdzące”.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński zaproponował, aby powyższe sformułowanie zamienić na następujące „Skutki decyzji władz województwa dla uczelni są niepokojące”.

Pod głosowanie poddany został Apel Rady Miasta Bydgoszczy do Zarządu Województwa Kujawsko – Pomorskiego wraz z poprawkami.

Wynik głosowania:

W.31a *jednomyślnie tj. 27 głosów „za”*.

Apel został przyjęty.

Ad. pkt 32

Komunikaty.

Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński

- zaprosił radnych do Biura Rady Miasta po odbiór legitymacji radnego.
- w związku ze zbliżającymi się obchodami Urodzin Miasta, które odbędą się w kwietniu br. i przyznawaniem z tej okazji Medalu Kazimierza Wielkiego za zasługi dla Miasta Bydgoszczy, poprosił o zgłaszanie kandydatów indywidualnych i zbiorowych do nadania tego odznaczenia.
- poprosił o rozważenie kandydatury do przyznania tytułu Honorowego Obywatela Miasta Bydgoszczy. Jednocześnie przypomniał, iż zwyczajowo przyjęte jest, że nadanie tego tytułu odbywa się raz na kadencję.

Wobec wyczerpania porządku obrad, Przewodniczący Rady Miasta dr Zbigniew Sobociński zamknął VI sesję RM.

Przewodniczący Rady Miasta

dr Zbigniew Sobociński

Protokolant

Eliza Barańska