

Protokół nr 2/24
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
Rady Miasta Bydgoszczy
z dnia 29 maja 2024 roku

Obradom przewodniczył Michał Krzemkowski – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Bydgoszczy.

Ad.1,2,3

Przewodniczący przywitał członków Komisji oraz przybyłych gości i otworzył 2/24 posiedzenie Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Bydgoszczy. Po stwierdzeniu kworum (lista obecności stanowi załącznik do niniejszego protokołu), poddał pod głosowanie porządek obrad w następującym brzmieniu:

1. Otwarcie Komisji.
2. Stwierdzenie kworum.
3. Uchwalenie porządku obrad.
4. Zapoznanie się ze sprawozdaniem finansowym oraz sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta Bydgoszczy za 2023 rok, informacją o wykonaniu planu finansowego rachunku Funduszu Przeciwdziałania COVID-19, informacją o wykonaniu planu finansowego środków z Funduszu Pomocy oraz informacją o stanie mienia Miasta.
5. Zapoznanie się ze sprawozdaniem niezależnego biegłego rewidenta z badania rocznego sprawozdania finansowego oraz opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej z dnia 11 kwietnia 2024 r. o sprawozdaniu z wykonania budżetu Miasta za 2023 r. wraz z informacją o stanie mienia Miasta.
6. Kontynuacja prac związanych z oceną realizacji wykonania budżetu Miasta za 2024 r.
7. Przyjęcie przez Komisję sprawozdań z prac Zespołów ds. kontroli i przetargów.
8. Procedowanie wniosku absolutoryjnego.
9. Sprawy bieżące.
10. Zakończenie Komisji.

W wyniku głosowania jednogłośnie, 5 głosami „za”, Komisja przyjęła porządek obrad.

Do posiedzenia Komisji dołączył Zastępca Przewodniczącego Wojciech Bielawa.

Ad.4,5,6

Skarbnik Miasta Piotr Tomaszewski przedstawił sprawozdanie finansowe oraz sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta Bydgoszczy za 2023 rok, informację o wykonaniu planu finansowego rachunku Funduszu Przeciwdziałania COVID-19, informację o wykonaniu planu finansowego środków z Funduszu Pomocy oraz informację o stanie mienia Miasta.

Przewodniczący Komisji Michał Krzemkowski zapytał, czy od dawna praktykowane jest, że przy sporządzaniu z wykonania budżetu, nie podają kwoty planu pierwotnego, tylko kwotę planu po zmianach budżetowych.

Skarbnik Miasta Piotr Tomaszewski odpowiedział, że już od dawna. RIO wyraźnie wskazało, że to jest sprawozdanie z wykonania planu na koniec roku.

Zaznaczył, że na początku roku mieli ujemną nadwyżkę operacyjną, nieznaczną. Od początku zapowiadał, że wynik ten będzie lepszy ze względu na to, że w finansach publicznych wydatki prezentuje się w maksymalnym limicie. W chwili podpisania umowy muszą mieć zarezerwowane środki w budżecie, a część z nich nie zostanie wykonana. Z tego tytułu osiąga ok. 20 mln zł. Stwierdził, że musi działać konserwatywnie, czyli ostrożnie, bo jeżeli nie będzie miał pieniędzy, które przewiduje, że wpłyną, to musi znaleźć finansowanie, kredyt, itd. A nie zawsze jest na to czas. W ostatnich latach korzystają głównie z obligacji. I stąd te wykonanie planu na koniec roku w nadwyżce operacyjnej jest inne niż w planowanym, ponieważ nawet 1 grudnia nie są w stanie powiedzieć ile pieniędzy za inwestycje zostanie wydanych, ile faktur zostanie złożonych 31 grudnia, a ile 2 stycznia. Z punktu widzenia budżetu diametralna różnica, pomimo, że większość inwestycji jest skończonych, ale w styczniu czy lutym są jeszcze rozliczenia.

Przewodniczący Komisji Michał Krzemkowski zapytał jak wpływy z PIT i CIT na koniec roku różnią się w stosunku do planu na początku roku.

Skarbnik Miasta powiedział, że PIT nie różni się w ogóle. Powiedział, że dotychczas dostawaliśmy PIT taki jaki wpłynął, mieszkańcy zapłacili, w poszczególnych ratach i mogli grać na ryzyko rynkowe, czyli jak się poprawi sytuacja gospodarcza, będzie rozwój gospodarczy, zyskamy te 10%. Minister razem z Polskim Ładem wpadł na pomysł, żeby pomóc samorządom, żeby nie bały się ryzyka rynkowego. To Minister w październiku zaprognozował ile tych pieniędzy przekaze. Czyli dostawali równą ratę tego, co Minister zaprognozował w październiku. Efekt tego jest taki, że prognoza Ministra przez 13 lat tylko w jednym roku była korzystniejsza, niż rzeczywiste wpływy. Był to rok, w którym Minister J. Rostowski potrzebował większych wpływów w budżecie Państwa, ze względu na procedurę rozliczenia nadmiernego deficytu. Wszyscy pozostali ministrowie planują mniej. Stąd to wyrównanie po dwóch latach, jak przewiduje ustawa. I w tym roku dostali właśnie wyrównanie 28 mln zł, tych pieniędzy, które zabrano w 2022, z tym że bez odsetek.

Przewodniczący Komisji Michał Krzemkowski zapytał, czyli to nie jest kwota wynikająca z algorytmów?

Skarbnik Miasta Piotr Tomaszewski powiedział, że nie, to jest decyzja ministerialna.

Radna Anna Mackiewicz zapytała, czy przeliczali ile dostali byśmy w starym systemie.

Skarbnik Miasta Piotr Tomaszewski powiedział, że przez 3 lata straciliśmy ponad 500 mln zł, a włączając ten rok ok. 700 mln zł. Są to obliczenia Związku Miast Polskich. Rok do roku PIT rósł od 8-12%, stąd ta kwota. To są oficjalne dane. System finansów został zdemolowany, zlikwidowano wskaźniki, zlikwidowano przewidywalne wieloletnie prognozy finansowe, zlikwidowano możliwość planowania w ogóle.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Joanna Czerska - Thomas zapytała o komunikację miejską. Do tej pory było tak, że około 30% kosztów utrzymania, to były wpływy z biletów. Jeżeli w tej chwili nie dotarliśmy do tego miejsca sprzed pandemii, to czy mają szacunki, na jakim poziomie jesteśmy jeżeli chodzi o wpływy z biletów. Ponadto powinniśmy pomyśleć nad tym, żeby ta komunikacja była sprawna i na czas, bo dopóki ludzie nie będą wiedzieli, że dojadą na czas w dane miejsce, to nie zaczną z niej korzystać.

Skarbnik Miasta Piotr Tomaszewski powiedział, że z tego co pamięta dochody w zeszłym roku wynosiły ok. 65 mln zł, a wydatki 223 mln zł. Jesteśmy ewidentnie poniżej 30%. Pamięta, że parę lat temu byli na poziomie 50%, inne miasta również. Wszystkie miasta mają ten sam problem, dochody z komunikacji miejskiej zdecydowanie zmalały. Kolejna kwestia, przy prowadzonych inwestycjach i stosunkowo mniejszej częstotliwości kursów, były problemy z komunikacją publiczną. Z wiedzy jaką posiada, w tej chwili tych narzekań, które trafiają do ZDMiKP jest zdecydowanie mniej. Niemniej Miasto nadal planuje poprawić jakość sieci torowisk, będzie wymiana taboru komunikacji publicznej na nowoczesny, będzie więcej taboru. Musimy jednak mieć w świadomości, że ten nowy tabor będzie bardzo drogo kosztował jeżeli chodzi o serwis. Koszty funkcjonowania nowego taboru są niestety wyższe. Pamiętać należy również, że w roku ubiegłym planowane było zwiększenie częstotliwość kursów, ale przy tej ilości inwestycji byłby problem, żeby ten tabor zmieścić. Po drugie był problem z kierowcami, który występował w wielu miastach.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Wojciech Bielawa zapytał o dług publiczny. Od 2021 roku, od kwoty ok. 11 mln zł wzrósł do 55 mln zł w roku 2023. Dynamika jest bardzo duża, jakie są perspektywy, żeby ją obniżyć.

Skarbnik Miast Piotr Tomaszewski powiedział, że Miasto płaci rynkowe ceny kredytu. Żeby obniżyć koszty obsługi zmniejszyli do absolutnego minimum wartość zadłużenia. Natomiast jak będą kształtowały się stopy procentowe na rynku nie wiadomo. Mamy dosyć zdrową strukturę długu, mamy bardzo duży procent na starym oprocentowaniu, mamy znikomą część kredytów walutowych, których koszt nie był taki duży. Natomiast wzrost wynika z inflacji i stóp procentowych Prezesa NBP. Niestety inflacja i stopy procentowe nie zawsze się zgadzają.

Przewodniczący Komisji Michał Krzemkowski zapytał o wydatki bieżące, które są niższe od planowanych, co wynika m.in. z opłat za media w mieszkaniach komunalnych spowodowanych mniejszym ich zużyciem przez lokatorów. To miałoby obniżyć wydatki budżetu Miasta, natomiast media opłacają lokatorzy.

Dyrektor Wydziału Zarządzania Budżetem Miasta Katarzyna Jańczak powiedziała, że nie zawsze, zdarza się, że Miasto płaci i następnie obciążają mieszkańców. Oni spłacają, a to jest po stronie dochodowej. Natomiast my po stronie wydatkowej musimy planować z pewnym większym marginesem, ponieważ nie wiemy jaka będzie zima, jakie będzie faktyczne zamieszkanie oraz faktury, które wpływają na przełomie roku.

Po wyczerpaniu pytań, Przewodniczący Komisji Michał Krzemkowski zwrócił się do **Biegłego Rewidenta Sławomira Kowalewskiego**, który przedstawił sprawozdanie z badania rocznego sprawozdania finansowego i wyraził pozytywną opinię w tym zakresie.

*Materiały znajdują się przy protokole z V sesji Rady Miasta Bydgoszczy,
która odbyła się w dniu 19.06.2024 r.*

Przewodniczący Komisji Michał Krzemkowski zapytał, dlaczego do badania wybrali ZDMiKP.

Biegły Rewident Sławomir Kowalewski powiedział, że kierowali się przede wszystkim udziałem sum bilansowych, wyłącznie sprawozdaniem finansowym.

W związku z tym, że nie było już głosów w dyskusji **Przewodniczący Komisji Michał Krzemkowski** poinformował, że do Zespołu do zapoznania się z dokumentacją dotyczącą postępowań o udzielenie zamówień publicznych przeprowadzonych przez Urząd Miasta, miejskie jednostki organizacyjne oraz miejskie spółki komunalne dołączyła radna Izabela Nowicka, nowy członek Komisji. Ponadto poinformował, że zaprosił Dyrektora Wydziału Zamówień Publicznych w celu udzielenia odpowiedzi na nurtujące Komisję pytania.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Wojciech Bielawa zwrócił uwagę, że przy przetargach istotnym czynnikiem jest cena (60, 70 %). Zapytał, czy nie można postawić na jakość nie na cenę, jaki musi być % udział ceny, jako kryterium.

Dyrektor Wydziału Zamówień Publicznych Kornelia Kwaczonek powiedziała, że kryterium cenowe nie powinno wynosić więcej niż 60%. Kryterium oceny ofert inne cena czy koszt musi być związane z przedmiotem zamówienia. Nie może to dotyczyć właściwości wykonawcy. Można odstąpić od głównej zasady, wtedy kiedy ma się uzasadnienie. We wcześniejszej ustawie była zaporowa formuła, w przypadku kiedy chciało się od tych 40, 60% odstąpić trzeba było wykazać w specjalnym załączniku, że koszty życia tego produktu uzasadniają odstępstwo. W nowej ustawie są takie zamówienia gdzie nie ma kosztów życia produktu. Ustawa pozwala na to, żeby kupować logiczniej tam gdzie nie ma kryterium przedmiotu i wykonawcy zamówienia. Jeżeli w opisie przedmiotu zamówienia nie ma tej przestrzeni na tę jakość, to ustawa na to pozwala. Niemniej jednak trzeba liczyć się z tym, że podczas kontroli, będzie sprawdzane, czy była uzasadniona potrzeba zamawiającego.

Przewodniczący Komisji Michał Krzemkowski zwrócił uwagę na przetarg dot. naprawy i konserwacji małej architektury na terenach zieleni miejskiej. Dlaczego zrezygnowano z wadium, a także nie przewidywano uiszczenia zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

Dyrektor Wydziału Zamówień Publicznych Kornelia Kwaczonek powiedziała, że Wydział Zamówień Publicznych zajmuje się zamówieniem na etapie procedury. Przygotowanie postępowania w zakresie opisu przedmiotu, szacowania właściwego jest w wydziale merytorycznym. Pierwotny projekt umowy również pochodzi z wydziału. Czy to zabezpieczenie jest decyduje wydział merytoryczny. Nie stanowi to problemu, nie jest to obowiązek ustawowy. Jeżeli chodzi o wadium, jest istotna zmiana w obecnie obowiązującej ustawie, zamawiający ma dowolność w postępowaniach o wartości unijnej, nie musi żądać tego wadium. Jeżeli chcemy otwierać się na rynek zamówień często z tego wadium rezygnują, ponieważ nie stanowi ono większej wartości. Idą raczej w kierunku, żeby nadmiernie nie utrudniać udziału w postępowaniu.

Przewodniczący Komisji Michał Krzemkowski zapytał, czy jest prawidłowe to, że w przetargach na zadania dot. majątku miejskiego, dot. miejskich nieruchomości mogą brać udział spółki miejskie.

Dyrektor Wydziału Zamówień Publicznych Kornelia Kwaczonek powiedziała, że tak. Spółka bierze udział w otwartym postępowaniu. Są również zamówienia tzw. „in-house”, które pozwalają udzielić zamówienia z wolnej ręki swojej jednostce, ale tylko wtedy kiedy ona będzie całościowo realizowała, kiedy zamawiający ma pełny nadzór nad nią, ta jednostka podlega nie może podzlecić komuś i 90% działalności tej jednostki musi być świadczona na rzecz tego zamawiającego.

Przewodniczący Komisji Michał Krzemkowski zapytał o przetarg dot. termomodernizacji VII LO. Oferta ze względu na rażąco niską cenę została odrzucona. Różnica, w stosunku do następnej oferty była niecałe 2 mln zł.

Dyrektor Wydziału Zamówień Publicznych Kornelia Kwaczonek powiedziała, że zasadnicza cena oferty odnosi się do wartości szacunkowej powiększonej o VAT i do średniej ze złożonych ofert. Można wejść w tryb wyjaśniania tej ceny. Zamawiający może wezwać, nawet jak się nie osiągnie tych 30%. W robotach budowlanych jest kosztorys, wartość zamówienia, nie ma pola manewru. Jeżeli tych ofert jest mniej, trudniej jest wykazać, że na pewno ten jeden się przeliczył, nie doliczył. Ale w tym konkretnym przypadku było 8 ofert, na 12, 15, 16, 11, 17, 14, 17 mln zł i ta jedna jedyna była 9900 tys. zł. Ta osoba została wezwana do udzielenia wyjaśnień, ale ich nie udzieliła. Nie podjęła działania. Nie można odrzucać ofert bez możliwości wyjaśnienia.

Przewodniczący Komisji Michał Krzemkowski zwrócił uwagę, że z 7 pozostałych oferty dodatkowe złożyły trzy. Zapytał, czy negocjacje z pozostałymi nie powiodły się?

Dyrektor Wydziału Zamówień Publicznych Kornelia Kwaczonek powiedziała, że są trzy warianty trybu podstawowego, jeden polega na ogłoszeniu przetargu, składane są oferty i proceduje się dalej, wybiera się albo unieważnia przetarg. Jest również tryb podstawowy z fakultatywnymi negocjacjami. Oferenci mogą składać oferty dodatkowe, ale tylko w celu polepszenia oferty, jest to dobrowolne, oferenci poznają miejsce w rankingu i mogą przystąpić do negocjacji (zaproszenie do złożenia dodatkowej oferty), które są już poufne, rozmowy odbywają się indywidualnie.

Przewodniczący Komisji Michał Krzemkowski zapytał o przetarg dot. odbioru odpadów w sektorze VII. Jest informacja o dwóch oferentach, którzy podali kwoty 26 mln zł i 22 mln zł. Natomiast w informacji o wyborze te kwoty są już mniejsze.

Dyrektor Wydziału Zamówień Publicznych Kornelia Kwaczonek powiedziała, że w tym przypadku była aukcja. W przetargu nieograniczonym u.p.z.p. pozwala wybrać ofertę najkorzystniejszą, poprzedzoną aukcją elektroniczną.

Przewodniczący Komisji Michał Krzemkowski zapytał o elektromobilność, która występuje w każdej umowie.

Dyrektor Wydziału Zamówień Publicznych Kornelia Kwaczonek powiedziała, że jest ustawa o elektromobilności, która mówi, że gmina powinna dążyć, żeby w swoim taborze mieć samochody niskoemisyjne oraz tam gdzie gmina realizuje zadania, wykonawca również musi być wyposażony w pojazdy niskoemisyjne.

Przewodniczący Komisji Michał Krzemkowski powiedział, że w przetargu na badanie wody i gleby (przetarg 3) wymagane było doświadczenie w realizacji podobnych badań, przynajmniej jednego podobnego badania przez instytucję, która te badania ma wykonać, a jednocześnie doświadczenie jest kryterium wyboru. Brak doświadczenia oceniany jest na 0 pkt. Czyli dopuszcza się sytuację, że może wziąć udział firma, która tego doświadczenia nie ma.

Dyrektor Wydziału Zamówień Publicznych Kornelia Kwaczonek powiedziała, że warunek udziału w postępowaniu są to właściwości wykonawcy, to może być właśnie

doświadczenie, ale doświadczenie podmiotu, który składa ofertę, a może też być dysponowanie osobami z określonym doświadczeniem. I to jest ten wyjątek w kryteriach oceny ofert, gdzie ustawa pozwala, żeby kryterium oceny ofert dotyczyło doświadczenia osób uczestniczących w realizacji jeżeli mogą mieć duży wpływ na jakość tej realizacji.

Przewodniczący Komisji Michał Krzemkowski zapytał, czy wszystkie te przetargi realizowały merytoryczne wydziały, czy w tym wykazie jest jakaś jednostka organizacyjna.

Dyrektor Wydziału Zamówień Publicznych Kornelia Kwaczonek powiedziała, że postępowania te mają oznaczenie Wydziału Zamówień Publicznych i wszystkie te postępowania były prowadzone przez Urząd Miasta.

Po wyczerpaniu pytań Przewodniczący Komisji Michał Krzemkowski podziękował gościom i ogłosił przerwę na prace Zespołów.

Ad.7

Przewodniczący Komisji Michał Krzemkowski zapoznał członków Komisji z treścią obu sprawozdań.

Przewodniczący Komisji Michał Krzemkowski poddał pod głosowanie propozycję przyjęcia przez Komisję Rewizyjną: Sprawozdania z prac Zespołu do zapoznania się z dokumentacją dotyczącą postępowań o udzielenie zamówień publicznych przeprowadzonych przez Urząd Miasta, miejskie jednostki organizacyjne oraz miejskie spółki komunalne.

Wynik głosowania: jednogłośnie 7 głosów „za”.

Sprawozdanie z prac Zespołu do zapoznania się z dokumentacją dotyczącą postępowań o udzielenie zamówień publicznych przeprowadzonych przez Urząd Miasta, miejskie jednostki organizacyjne oraz miejskie spółki komunalne, zostało przyjęte przez Komisję Rewizyjną.

Następnie **Przewodniczący Komisji Michał Krzemkowski** poddał pod głosowanie propozycję przyjęcia: Sprawozdania z prac Zespołu do zapoznania się z protokołami kontroli wewnętrznych i zewnętrznych przeprowadzonych w Urzędzie Miasta, miejskich jednostkach organizacyjnych oraz miejskich spółkach komunalnych.

Wynik głosowania: jednogłośnie 7 głosów „za”.

Sprawozdanie z prac Zespołu do zapoznania się z protokołami kontroli wewnętrznych i zewnętrznych przeprowadzonych w Urzędzie Miasta, miejskich jednostkach organizacyjnych oraz miejskich spółkach komunalnych, zostało przyjęte przez Komisję Rewizyjną.

Sprawozdania znajdują się przy niniejszym protokole.

Ad.8

Przewodniczący Komisji Michał Krzemkowski odczytał wniosek o udzielenie Prezydentowi Miasta Bydgoszczy absolutorium za 2023 rok.

**W toku przeprowadzonego głosowania uzyskano następujący wynik:
5 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy braku głosów „wstrzymujących się”**

Komisja Rewizyjna pozytywnie zaopiniowała wykonanie budżetu Miasta Bydgoszczy za rok 2023 i występuje z wnioskiem do Rady Miasta Bydgoszczy o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Bydgoszczy za 2023 rok.

Ad.9,10

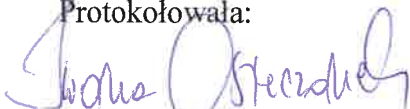
Po wyczerpaniu porządku obrad Przewodniczący Komisji Michał Krzemkowski podziękował radnym za udział i zakończył 2/24 posiedzenie Komisji.

Przewodniczący Komisji



Michał Krzemkowski

Protokołowała:



Iwona Osieczonek

