

Protokół Nr IX/2024
z sesji Rady Miasta Bydgoszczy
z dnia 25 września 2024 r.
(w godz. 9⁰⁰ – 14⁴⁵)

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska powitała Radnych Rady Miasta, Radną Województwa Kujawsko – Pomorskiego Annę Niewiadomską, Prezydenta Miasta, Zastępców Prezydenta, Skarbnika i Sekretarza Miasta, Koordynatora Zespołu Prawnego, dyrektorów wydziałów Urzędu Miasta, zaproszonych gości, przedstawicieli prasy, radia i telewizji oraz osoby, które oglądają transmisję sesji Rady Miasta Bydgoszczy.

Ad. pkt 2

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska stwierdziła, że listę obecności podpisało 24 radnych, a więc Rada jest władna do podejmowania prawomocnych uchwał i decyzji.

Ad. pkt 3

Ślubowanie radnej Rady Miasta Bydgoszczy

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska odczyta tekst ślubowania radnego: *„Wierny Konstytucji i prawu Rzeczypospolitej Polskiej, ślubuję uroczyście obowiązki radnego sprawować godnie, rzetelnie i uczciwie, mając na względzie dobro mojej gminy i jej mieszkańców”*.

Radna Aurelia Ratajczak powiedziała „Ślubuję.”

Ad. pkt 4

Powołanie Komisji uchwał i wniosków

Radni zgłosili następujące kandydatury:
Izabeli Nowickiej, Jakuba Mikołajczaka, Pawła Siega.
Radni wyrazili zgodę na pracę w Komisji.

Rada przegłosowała wyżej zgłoszone propozycje.

Wynik głosowania:

W.1 24 głosy „za”.

Ad. pkt 5

Uchwalenie porządku obrad

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska poinformowała, że Przewodniczący Komisji Samorządności i Bezpieczeństwa Publicznego Radny Marek Jeleniewski wnosi o wprowadzenie do porządku obrad:

- ✓ *projektu uchwały w sprawie wyborów do Rady Osiedla Zimne Wody-Czersko Polskie,*
- ✓ *projektu uchwały w sprawie wyborów do Rady Osiedla Glinki-Rupienica,*
- ✓ *projektu uchwały w sprawie wyborów do Rady Osiedla Flisy,*
- ✓ *projektu uchwały w sprawie wyborów do Rady Osiedla Piaski,*
- ✓ *projektu uchwały w sprawie wyborów do Rady Osiedla Tatrzańskie,*
- ✓ *projektu uchwały w sprawie wyborów do Rady Osiedla Łęgnowo-Wieś,*
- ✓ *projektu uchwały w sprawie wyborów do Rady Osiedla Smukała-Oplawiec-Janowo.*

Ponadto Przewodniczący Komisji Kultury i Nazewnictwa Radny Robert Kufel wnosi o wprowadzenie do porządku obrad *projektu uchwały w sprawie nadania nazwy bulwarowi na terenie Bydgoszczy.*

Zawnioskowała o wprowadzenie do porządku obrad *Stanowiska Rady Miasta Bydgoszczy z okazji 250-lecia Kanału Bydgoskiego.*

Wyżej wymienione projekty uchwał oraz stanowisko jeżeli radni wyrażą zgodę zostaną umieszczone w porządku obrad przed sprawozdaniem Przewodniczącej Rady Miasta i Prezydenta Miasta z działalności w okresie międzysesyjnym.

Radna Grażyna Szabelska powiedziała cyt. „Panie Prezydencie, Szanowni Państwo Radni. Proszę o wprowadzenie do porządku obrad punktu: *Informacja Prezydenta odnośnie aktualnej sytuacji i dalszego funkcjonowania oraz rozwoju Spółki Miejskich Zakładów Komunikacyjnych w Bydgoszczy, w tym szczególnie w kwestiach związanych z sytuacją pracowników MZK.*

Podstawą do wprowadzenia tego punktu i mojego apelu do Państwa o wyrażenie zgody na ten punkt, jest list wystosowany do Państwa Radnych, do nas wszystkich, do Pana Prezydenta również, zapoznał się z tym listem. Związki zawodowe, jako przedstawiciele pracowników MZK w sposób desperacki apelują do nas, do radnych, pisząc, że jeśli Państwo, jako Radni nie pomożecie nam wybrnąć z tej tragicznej sytuacji, to będziemy zmuszeni wykorzystać każdą prawnie zagwarantowaną możliwość do stworzenia odpowiednich warunków pracy naszym pracownikom. Szanowni Państwo Radni, mamy obowiązek zajmować się tym problemem, jeśli trzeba to na każdej sesji do skutku, więc apeluję do Państwa, byśmy przyjęli dzisiaj ten porządek obrad poszerzony o ten punkt. Zapytania do Pana Prezydenta w postaci, czy Pan Prezydent podjął od tamtego czasu, kiedy zapoznał się z treścią tego listu, podjął rozmowy z załogą MZK? Czy miasto jako organ właścicielski wobec zgłaszanych obaw załogi zainicjowało jakiegokolwiek spotkanie w tym zakresie?

Czy jest jakiś plan naprawy MZK, który dziś moglibyśmy choć wstępnie się z nim zapoznać, dyskutować i usłyszeć jego założenia? Czy załoga MZK uzyskała jakąkolwiek formalną odpowiedź na tenże list? Czy przekazano.

Apeluję zatem do wszystkich radnych, by skoncentrować swoją uwagę na tym problemie. Niedługo, Szanowni Państwo, Radni, apeluję tutaj do wszystkich radnych, niezależnie od naszych politycznych poglądów. Powtarzam jako radni mamy obowiązek respektować to, co jest wyrażone w liście. Te obawy, które związki zawodowe przekazują nam, jako radnym miasta, jako radni miasta wobec mieszkańców mamy obowiązek zająć się tym tematem, także o to serdecznie i wszystkich apeluje. Niedługo sesja budżetowa i właśnie dlatego już teraz, już dziś powinniśmy o tym rozmawiać. Powinniśmy mieć plan po to, żeby na sesji budżetowej przyjąć jakiś racjonalny plan naprawy Miejskich Zakładów Komunikacyjnych. Dziękuję bardzo i proszę o wprowadzenie tego punktu do porządku obrad.”

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska powiedziała cyt. „Szanowni Państwo, zanim oddam głos Radnemu Szymonowi Rogowi, poinformuję tylko Państwa, iż Komisja Gospodarki Komunalnej w swoim planie na najbliższy czas, czyli na miesiąc październik, ma uwzględnioną dyskusję dotyczącą sytuacji MZK. Przypomnę Państwu, że rzeczywiście zaproszenie, które zostało do nas skierowane, zostało odwołane ze względu na naszą sesję, jednak potem informacja o nowym terminie do nas nie wpłynęła. Myślę, że jeśli byłaby taka konieczność, to Państwo na pewno by się do nas zwrócili. Temat rzeczywiście jest istotny, dlatego tym bardziej nie rozumiem, iż wprowadzane jest na dzień przed, czy taki sygnał pojawia się na dzień przed sesją. Myślę, że jeśli Pani Radna chciała rzeczywiście merytorycznie i rzeczowo o tym porozmawiać to mogłaby wcześniej poprosić o te informacje, czy zwrócić się z prośbą do radnych o to, aby taki punkt został wprowadzony. A najważniejsze jest to, iż na październikowej Komisji Gospodarki Komunalnej, co jest już zapisane w planach pracy, jest to w ramach komisji zaplanowane. Przypomnę też, że Pani Radna również wczoraj dostała odpowiedź pisemną w tej sprawie. Radny Szymon Róg, proszę.”

Radny Szymon Róg powiedział cyt. „Przed kilkoma dniami, w zeszłym tygodniu na mostach w ciągu ulicy Wojska Polskiego zostało wprowadzone ograniczenie prędkości dla pojazdów szynowych, co może nie jest tak uciążliwe. Co przede wszystkim wczorajsza informacja, która mówiąc potocznie gruchnęła poprzez media dla mieszkańców, ograniczenie ruchu, wprowadzanych ograniczeniach na moście w ciągu ulicy Bernardyńskiej. Przypomnę, że to już przecież kolejne usterki wykrywane na obiektach mostowych w ostatnim czasie na terenie miasta Bydgoszczy. Most Uniwersytecki, Pomorski, wiadukty warszawskie. Właśnie był dość lakoniczny komunikat w tej sprawie. Nie wiem, skąd takie nagromadzenie w krótkim okresie czasu w zeszłym tygodniu, teraz mamy kolejną informację. Brak tej szczegółowej informacji. Nie mamy przecież rzeczownika Zarządu Dróg.

A widziałem, widzieliśmy w mediach, że Pan Prezydent Kozłowicz wczoraj wizytował ten teren, więc może jakąś chociaż krótką informację, w tym zakresie moglibyśmy uzyskać. Wiadomo, pewnie nie będziemy w stanie teraz jakiejś dogłębnej analizy przeprowadzić, ale myślę, że ta informacja jest istotna dla mieszkańców, bo będzie blokować znakomitą część miasta. Może Fordonu to nie dotknie, ale wszystkich innych, którzy poruszają się tutaj, w obrębie centrum miasta na pewno te informacje będą istotne i znaczące, przez jaki okres będą te utrudnienia chociażby? Dziękuję.”

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska powiedziała cyt. „Jeszcze zanim oddam głos Prezydentowi, to prosiłabym, czy ja dobrze zrozumiałam, że Pan formułuje wniosek o to, żeby znaczy - miał Pan przed chwilą 3 minuty głosu. Jeśli Pan nie sformułował wniosku jestem trochę zaskoczona. Prezydent Rafał Bruski. To trzeba przed sesją, jednak potrafić Panie Radny zabrać myśli, zwłaszcza jeśli mamy poszerzyć porządek obrad o jakiś punkt. Prezydent Rafał Bruski, proszę.”

Prezydent Miasta Rafał Bruski powiedział cyt. „Dziękuję, Pani Przewodnicząca. Szanowni Państwo. Zacznę od tej drugiej kwestii. W tej chwili akurat od dziewiątej trwają oględziny przy udziale ekspertów. I nie chciałbym, żeby się tutaj na ten moment przekazywali informację na zasadzie gdyby albo nam się wydaje, jak będą fachowcy w randze profesorów, wypowiedzą się co do tego, co się dzieje, co należy zrobić, to wówczas taką informację natychmiast prześlemy. Bo ja nie mam zwyczaju czegoś takiego, trzymać w tajemnicy, ale nie chcę po prostu przekazywać szczątkowych albo niepewnych informacji. Także sytuacja jest poważna, o tyle że oczywiście ten most jak każdy jest nadzorowany, monitorowany, ale wypadki się zdarzają w różnych miejscach i oczywiście ten ciąg, który jest, i który Pan wymienił zdarzeń, trzeba mieć pecha. Ale tak jak wiemy. Trasa uniwersytecka to jest przede wszystkim błąd projektantów. W tej chwili w sądzie sprawa się toczy. Druga kwestia. Mosty warszawskie to jest starość i tutaj też podjęliśmy działania i te bieżące, szybkie, ale też związana z docelowym rozwiązaniem, a więc nowymi obiektami. I trzeci, który Pan wymienił Pomorski, to jest błąd w sztuce budowlanej tych, którzy budowali obok zbiornik. Więc oczywiście przypadki rozumiem, że albo wina Tuska, albo Bruskiego byłoby najcelniej, ale dlatego wszystkim tłumaczę, że niestety tak to nie jest. Niestety dla Pana.

Jeżeli chodzi o informacje odnośnie MZK, tak jak prosiłem i deklarowałem, że jestem w stanie każdą informację przygotować, jeżeli mam na to czas. Do mnie wpłynęło - Pani Radna skierowała bodajże do Pani Przewodniczącej koło wpół do drugiej wczoraj, 13.30 - do mnie dotarł około 15.00, chwyciłem ten akurat dokument około 16. Więc niestety tym bardziej nie jestem w stanie tego przygotować ani zapewnić przygotowania. Tym bardziej, że informacje dotyczące relacji pracodawca - pracownik to są informacje, które musi Państwu przekazać prezes spółki, bo relacji między prezydentem, a związkami zawodowymi formalnie nie ma żadnej, tak samo jak między pracownikami.

Ja nie jestem, ani pracodawcą. Ja tylko przypomnę jeszcze raz, już wielokrotnie na tej sali, że zabrałem mieszkańcom 100 000 000 zł w okresie dziewięcioletnim z budowy chodników, z budowy przedszkoli, z budowy dróg po to, żeby zapłacić MZK więcej, niż ta usługa kosztuje na rynku. Jest przez to mniej dróg, mniej właśnie innych obiektów, mniej zajęć może dodatkowych w szkołach. 100 000 000 zł dostała Spółka MZK po to, aby funkcjonowała na terenie miasta. To tak na szybko. Wiem, że Pan Radny Zwolak tu mnie poinformował, że za miesiąc jest planowany ten temat bodajże chyba na komisji, tak Pani Przewodnicząca, więc niewątpliwie jest to moment wystarczający i czas wystarczający do tego, aby i prezes spółki się przygotował z punktu widzenia właścicielskiego, to znaczy sytuacji finansowej. Sytuacja finansowa jest stabilna i nic nie wskazuje na to, żeby spółka miała jakiegokolwiek mieć problemy finansowe. Dziękuję.”

Wnioski:

- ✓ dot. wprowadzenia do porządku obrad *projektu uchwały w sprawie wyborów do Rady Osiedla Zimne Wody-Czersko Polskie*.
Wynik głosowania:
W.2 24 głosy „za”, brak głosów „przeciw”, 3 głosy „wstrzymujące”
Wniosek został przyjęty.
- ✓ dot. wprowadzenia do porządku obrad *projektu uchwały w sprawie wyborów do Rady Osiedla Glinki-Rupienica*.
Wynik głosowania:
W.3 26 głosów „za”, brak głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący”
Wniosek został przyjęty.
- ✓ dot. wprowadzenia do porządku obrad *projektu uchwały w sprawie wyborów do Rady Osiedla Flisy*.
Wynik głosowania:
W.4 26 głosów „za”, brak głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący”
Wniosek został przyjęty.
- ✓ dot. wprowadzenia do porządku obrad *projektu uchwały w sprawie wyborów do Rady Osiedla Piaski*.
Wynik głosowania:
W.5 26 głosów „za”, brak głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący”
Wniosek został przyjęty.

- ✓ dot. wprowadzenia do porządku obrad *projektu uchwały w sprawie wyborów do Rady Osiedla Tatrzańskie.*
Wynik głosowania:
W.6 26 głosów „za”, brak głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący”
Wniosek został przyjęty.
- ✓ dot. wprowadzenia do porządku obrad *projektu uchwały w sprawie wyborów do Rady Osiedla Łęgnowo - Wieś.*
Wynik głosowania:
W.7 26 głosów „za”, brak głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący”
Wniosek został przyjęty.
- ✓ dot. wprowadzenia do porządku obrad *projektu uchwały w sprawie wyborów do Rady Osiedla Smukała-Oplawiec-Janowo.*
Wynik głosowania:
W.8 26 głosów „za”, brak głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący”
Wniosek został przyjęty.
- ✓ dot. wprowadzenia do porządku obrad *projektu uchwały w sprawie nadania nazwy bulwarowi na terenie Bydgoszczy.*
Wynik głosowania:
W.9 25 głosów „za”, brak głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący”
Wniosek został przyjęty.
- ✓ dot. wprowadzenia do porządku obrad *Stanowiska Rady Miasta Bydgoszczy z okazji 250-lecia Kanału Bydgoskiego.*
Wynik głosowania:
W.10 27 głosów „za”.
Wniosek został przyjęty.
- ✓ dot. wprowadzenia do porządku obrad *Informacji Prezydenta Miasta w sprawie aktualnej sytuacji i dalszego funkcjonowania oraz rozwoju Spółki Miejskich Zakładów Komunikacyjnych w Bydgoszczy. (szczególnie w kwestiach związanych z sytuacją pracowników MZK)*
Wynik głosowania:
W.11 9 głosów „za”, 17 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący”
Wniosek nie został przyjęty.

Pod głosowanie poddany został porządek obrad wraz ze zmianami.

Wynik głosowania:

W.12 22 głosy „za”, brak głosów „przeciwnych”, 5 głosów „wstrzymujących”.

Porządek obrad został przyjęty w następującym brzmieniu:

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie kworum.
3. Ślubowanie radnej Rady Miasta Bydgoszczy.
4. Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.
5. Uchwalenie porządku obrad.
6. Przyjęcie protokołów:
 - ✓ Nr V z sesji Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 19 czerwca 2024 r.,
 - ✓ Nr VI z sesji Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 21 sierpnia 2024 r.,
 - ✓ Nr VII z sesji Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 4 września 2024 r.,
 - ✓ Nr VIII z sesji Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 11 września 2024 r.
7. Informacja dotycząca założeń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "Śródmieście - Plac Piastowski" w Bydgoszczy, w zakresie rozwiązań projektowych proponowanych dla Placu Piastowskiego.
8. Projekt uchwały zmieniający uchwałę Nr V/31/18 Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 19 grudnia 2018 r. w sprawie określenia lokalnych standardów urbanistycznych dla inwestycji mieszkaniowych na terenie miasta Bydgoszczy.
9. Projekt uchwały sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Myślęcinek - Leśny Park Kultury i Wypoczynku” w Bydgoszczy.
10. Projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Wyżyny - Węgierska” w Bydgoszczy.
11. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa.
12. Projekt uchwały zmieniający Uchwałę Nr XXXVI/741/12 Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 19 grudnia 2012 r. w sprawie utworzenia i umiejscowienia na terenie Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej typu interwencyjnego w Bydgoszczy przy ul. Traugutta 5 w Bydgoszczy wchodzącej w skład Bydgoskiego Zespołu Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych z siedzibą przy ul. Traugutta 5 w Bydgoszczy Centrum administracyjnego do spraw obsługi placówek instytucjonalnej pieczy zastępczej, wsparcia dziennego i hostelu w Bydgoszczy.
13. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia Strategii Rozwoju Ponadlokalnego Bydgoskiego Obszaru Funkcjonalnego 2035+ (Strategii BydOF 2035+) oraz określenia trybu i harmonogramu opracowania projektu Strategii, w tym trybu konsultacji.

14. Projekt uchwały w sprawie zwolnienia z opłat za korzystanie z usług publicznego transportu zbiorowego o charakterze użyteczności publicznej w Bydgoszczy w dniu 1 listopada w latach 2024 – 2029.
15. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia i przystąpienia do realizacji przez Miasto Bydgoszcz programu osłonowego „Korpus Wsparcia Seniorów” na rok 2024.
16. Projekt uchwały w sprawie określenia szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi, oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat, jak również trybu ich pobierania, a także szczegółowych warunków przyznawania, wymiaru i zakresu usług sąsiedzkich oraz sposobu ich rozliczania.
17. Projekt uchwały zmieniający uchwałę Nr LXXX/1685/24 Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 24 kwietnia 2024 r. w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji osób niepełnosprawnych finansowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w Warszawie w roku 2024.
18. Projekt uchwały w sprawie przyznania w roku 2024 dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy obiektach wpisanych do rejestru zabytków oraz jej wysokości.
19. Projekt uchwały w sprawie zamiaru udzielenia wsparcia gminom poszkodowanym przez powódź z września 2024 r z województwa opolskiego oraz dolnośląskiego.
20. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia do realizacji oraz złożenia wniosków o dofinansowanie dla przedsięwzięć dotyczących wymiany źródeł ciepła i poprawy efektywności energetycznej szkół.
21. Projekt uchwały w sprawie przedsięwzięcia pn. „Wykonanie kompleksowych ocen stanu środowiska na wielkoobszarowym terenie zdegradowanym: WTZ ZACHEM – ZIELONA i WTZ ZACHEM – SOE, położonym na terenie Zakładów Chemicznych „Zachem” w Bydgoszczy wraz z projektami planów poprawy stanu środowiska”.
22. Projekt uchwały w sprawie powierzenia Miejskim Wodociągom i Kanalizacji w Bydgoszczy – sp. z o.o. wykonywania zadania własnego Miasta Bydgoszczy dotyczącego przygotowania wniosku o dofinansowanie przedsięwzięcia pn. „Wykonanie kompleksowych ocen stanu środowiska na wielkoobszarowym terenie zdegradowanym: WTZ ZACHEM – ZIELONA i WTZ ZACHEM – SOE, położonym na terenie Zakładów Chemicznych „Zachem” w Bydgoszczy wraz z projektami planów poprawy stanu środowiska”.
23. Projekt uchwały w sprawie ustanowienia prawa służebności gruntowej na nieruchomości stanowiącej współwłasność Miasta Bydgoszczy położonej przy ul. Tadeusza Kościuszki 18.

24. Projekt uchwały w sprawie sprzedaży części nieruchomości gruntowych niezabudowanych, stanowiących własność Miasta Bydgoszczy, położonych w Bydgoszczy przy ulicy Latawcowej.
25. Projekt uchwały w sprawie sprzedaży części nieruchomości gruntowej zabudowanej, stanowiącej własność Miasta Bydgoszczy, położonej w Bydgoszczy przy ul. Bydgoskich Olimpijczyków 11.
26. Projekt uchwały w sprawie sprzedaży udziału Miasta Bydgoszczy wynoszącego 559/884 części, w prawie własności nieruchomości gruntowej niezabudowanej położonej w Bydgoszczy przy ulicy Kazimierza Przerwy-Tetmajera.
27. Projekt uchwały w sprawie sprzedaży w drodze bezprzetargowej nieruchomości gruntowej niezabudowanej stanowiącej własność Miasta Bydgoszczy, położonej w Bydgoszczy przy ul. Fromborskiej, na rzecz jej współużytkowników wieczystych.
28. Projekt uchwały w sprawie ustalenia stawek opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi.
29. Projekt uchwały w sprawie określenia wzorów deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.
30. Projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta na 2024 rok (8).
31. Projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Bydgoszczy (9).
32. Projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie powołania stałych komisji Rady Miasta Bydgoszczy, ustalenia przedmiotu ich działania oraz składu osobowego.
33. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia pisma z dnia 24 listopada 2023 r. (RM.1510.12.2024).
34. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 24 stycznia 2024 r. (RM.1510.13.2024).
35. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 2 lutego 2024 r. (RM.1510.14.2024).
36. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku z dnia 15 kwietnia 2024 r. (RM.1510.16.2024).
37. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 13 maja 2024 r. (RM.1510.17.2024).
38. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 20 maja 2024 r. (RM.1510.38.2024).
39. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 11 czerwca 2024 r. (RM.1510.47.2024).
40. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 5 sierpnia 2024 r. (RM.1510.71.2024).
41. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku z dnia 14 marca 2024 r. (RM.1511.1.2024).

42. Projekt uchwały w sprawie wyborów do Rady Osiedla Zimne Wody-Czersko Polskie.
43. Projekt uchwały w sprawie wyborów do Rady Osiedla Glinki-Rupienica.
44. Projekt uchwały w sprawie wyborów do Rady Osiedla Flisy.
45. Projekt uchwały w sprawie wyborów do Rady Osiedla Piaski.
46. Projekt uchwały w sprawie wyborów do Rady Osiedla Tatrzańskie.
47. Projekt uchwały w sprawie wyborów do Rady Osiedla Łęgnowo-Wieś.
48. Projekt uchwały w sprawie wyborów do Rady Osiedla Smukała-Opławiec-Janowo.
49. Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy bulwarowi na terenie Bydgoszczy.
50. Stanowisko Rady Miasta Bydgoszczy z okazji 250-lecia Kanału Bydgoskiego.
51. Sprawozdanie Przewodniczącej Rady Miasta i Prezydenta Miasta z działalności w okresie międzysesyjnym.
52. Komunikaty.
53. Zakończenie sesji.

Ad. pkt 6

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska poinformowała, że Protokoły:

- ✓ Nr V z sesji Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 19 czerwca 2024 r.,
- ✓ Nr VI z sesji Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 21 sierpnia 2024 r.,
- ✓ Nr VII z sesji Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 4 września 2024 r.,
- ✓ Nr VIII z sesji Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 11 września 2024 r.

były udostępnione radnym w Internetowym Asystencie Radnego. Nie zgłoszono uwag i wniosków.

Przyjęcie wyżej wymienionych Protokołów zostało poddane pod głosowanie.

Wynik głosowania:

W.13 22 głosy „za”, brak głosów „przeciw”, 5 głosów „wstrzymujących”.

Protokoły zostały przyjęte.

Ad. pkt 7

Informacja dotycząca założeń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Śródmieście - Plac Piastowski” w Bydgoszczy, w zakresie rozwiązań projektowych proponowanych dla Placu Piastowskiego. – prezentacja multimedialna

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Anna Rembowicz-Dziekiowska przedstawiła w formie prezentacji multimedialnej *Informację dotyczącą założeń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Śródmieście - Plac Piastowski” w Bydgoszczy, w zakresie rozwiązań projektowych proponowanych dla Placu Piastowskiego.*

Powiedziała cyt. „Szanowni Państwo, chciałabym Państwu przedstawić informację, która w dotychczasowej praktyce nie miała miejsca, to znaczy nigdy nie przedstawialiśmy Państwu założeń projektu planu na etapie nawet przed jego opiniowaniem i uzgadnianiem z organami. Jednakże tutaj robimy wyjątek, ponieważ chcielibyśmy, aby Państwo byli pierwszymi osobami, które ewentualnie zapoznają się z założeniami, które są na aktualnym etapie projektu planu przyjmowane i ewentualnie mogli w tej sprawie wypowiedzieć swoje zdanie.

Plan dotyczy miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru większego, niż Plac Piastowski. Generalnie, jeżeli chodzi o zmianę wizerunku centrum miasta, Śródmieścia, Starego Miasta, to te działania są prowadzone intensywnie od 2011 roku i tak jak w 2011 roku nie mieliśmy planów, ani dla niemal całego Śródmieścia położonego na zachód od ulicy Gdańskiej, ani dla Starego Miasta, tak dzisiaj mamy już znaczne pokrycie planami, co znajduje swoje odzwierciedlenie zmieniającej się przestrzeni, również w przestrzeni publicznej i opracowywane są kolejne plany miejscowe dla tego obszaru właśnie najbardziej tej historycznej tkanki miasta.

Jednym z takich planów jest plan miejscowy Śródmieście - Plac Piastowski w Bydgoszczy. Jest to teren zawarty pomiędzy ulicami Śniadeckich, Dworcową, Sobieskiego, Sowińskiego, Mazowiecką, Sienkiewicza, Lipową i Ślusarską. Jest to dosyć duży obszar, ale tak jak wszystkie te plany dotyczące tkanki śródmiejskiej, jest to teren intensywnie zabudowany, zagospodarowany w znacznej części i to, co tutaj jest najpilniejszej i najistotniejsze, to ochrony wymaga ta zachowana tkanka miejska. Znaczna część tej pierzejowej zabudowy, położonej wzdłuż ulic, jest zaliczona, jest wpisana do ewidencji zabytków. To są te obiekty zaznaczone kolorem zielonym. Natomiast te obiekty zaznaczone kolorem czerwonym są obiektami wpisanymi do rejestru zabytków. Tak więc głównym celem planów miejscowych jest właśnie uchronienie przed zniszczeniem, degradacją tej autentycznej zabudowy, również jej detalu, ale również celem planu miejscowego jest zawsze poprawa standardu, jak poprawa jakości przestrzeni publicznych. Jedną z takich ważnych przestrzeni o charakterze publicznym powinien stać się Plac Piastowski.

On jest przestrzenią o charakterze publicznym już od wielu lat, ponieważ jego historia sięga końca II połowy IX wieku. Pierwotnie założenie widzicie Państwo na tym zdjęciu. Pierwotnie Plac Piastowski obejmował znacznie większy obszar, niż ma to miejsce dzisiaj, ponieważ pierwotnie połowa tego obszaru była przestrzenią zieloną, zagospodarowaną w sposób parkowy, natomiast druga połowa miała charakter targowy od początku niemal jego istnienia. Tutaj dzięki

również życzliwości naszych lokalnych patriotów, czyli Pani dzięki pozyskaniu zdjęć z archiwum Pani również mamy zdjęcia, jak ten Plac wyglądał na początku jego jak gdyby tworzenia, jego powstawania, czyli ta przestrzeń zielona była istotną przestrzenią. Jednakże w późniejszym w początkach lat, w początkach XX wieku, w miejsce tej zielonej przestrzeni został zrealizowany, wybudowany neobarokowy kościół katolicki w latach 1910 - 1913. Także jeżeli czasami widzimy zdjęcia tego zielonego Placu Piastowskiego, to są to te zdjęcia tego obszaru, na którym właśnie w tych latach powstał kościół, ponieważ ta druga część zawsze była jak gdyby przestrzenią bardziej publiczną, wielofunkcyjną. Od zawsze na tej przestrzeni odbywały się, miało miejsce targowisko, ale również miał ten plac inne funkcje. Była to przede wszystkim przestrzeń otwarta, na której były organizowane różnego rodzaju uroczystości, msze polowe, zgromadzenia narodowe, czy manifestacje, czyli była to przestrzeń wielofunkcyjna, którą w różny sposób można było użytkować. Tutaj mamy zdjęcie Placu Piastowskiego z 1940 roku.

Natomiast w latach 90-tych Plac Piastowski zupełnie zmienił, jak gdyby swój wizerunek poprzez zrealizowanie na tym Placu boksów i zadaszeń o funkcji handlowej. W efekcie tego stworzenia takiego zamkniętego jak gdyby targowiska znaczna część Placu Piastowskiego została jak gdyby pozbawiona tych walorów otwartej przestrzeni. Powstała zabudowa, chociaż wydaje się, że to jest zabudowa niewysoka, to jednak w odbiorze tej przestrzeni ona zakłóciła odbiór tego placu jako placu. Widzimy teraz, chodząc po Placu Piastowskim, że te były targowiska przesłaniają elewację budynków, przesłaniają, w ogóle zakłócają czytelność całego placu.

My wystąpiliśmy do stosownych jednostek o to, aby udzieliły nam informacji, jakiego rodzaju handel tu się odbywa w tej przestrzeni, opierając się zarówno na tych informacjach, jak i na informacjach, które pozyskaliśmy w trybie inwentaryzacji tego terenu. Oszacowaliśmy, że około znajduje się tutaj łącznie około 60 stanowisk, z czego 17 stanowisk z warzywami i owocami, 9 stanowisk z kwiatami. Natomiast pozostałe stanowiska to są stanowiska m.in. z ubraniami, dodatkami, stanowiska spożywcze, artykuły gospodarstwa domowego, artykuły drogerijno - kosmetyczne, stanowiska z tytoniem, z usługami krawieckimi i stanowisko mięsne, kiosk i toaleta publiczna.

Jaki jest odbiór tego targowiska? Mamy świadomość tego, że targowisko jest miejscem specyficznym, miejscem, w którym tworzą się pewnego rodzaju albo funkcjonują pewnego rodzaju więzi społeczne, one integrują lokalną społeczność. Targowiska mają swoją jak gdyby pozytywną stronę, bo jeżeli chodzi o handel kwiatami, to zdecydowanie zdołają tę przestrzeń i są jak najbardziej, jak gdyby mogą stać się pozytywnym elementem w przestrzeni, uzupełniającym tę przestrzeń i zawsze dobrze odbieranym. Natomiast ten handel kwiatami jak widzimy, to nie jest jakiś duży procent, jeżeli chodzi o funkcjonowanie tych stoisk. Wchodząc wewnątrz tego targowiska widzimy tutaj również handel owocami i warzywami, co również cieszy się bardzo dużą popularnością wśród

mieszkańców. Ale część stoisk pełni, jest zamkniętych albo pełni funkcję magazynów, więc te wewnątrz tej przestrzeni, jak widzimy ten kontrast pomiędzy pierzeją zabudowy, wartościowej zabudowy, ewidencyjnej zabudowy, a będących na zlokalizowanym na terenie targowiska obiektów, to widzimy zdecydowaną dysharmonię, jeśli chodzi o zarówno jakość tej przestrzeni, a również jeżeli chodzi o asortyment, asortyment handlu i walory estetyczne. Właśnie mamy obiekty ewidencyjne, obiekty wpisane do rejestru, a na pierwszym planie będąc tam mamy inne obiekty, które nie licują z prestiżem tego miejsca i z miejscem, które chcielibyśmy, aby to ta przestrzeń faktycznie pełniła. Mamy też znaczny obszar placu, który zajmowany jest na parking powierzchniowy i to niezależnie, czy to jest dzień targowy, czy niedziela zawsze tutaj stoją na tym placu też samochody. Tutaj po godzinach funkcjonowania targowiska ta przestrzeń staje się już nie przestrzenią publiczną, a przestrzenią, do której mieszkańcy nie mają wstępu. Jest to teren zamknięty. Znaczna część tego placu w tym momencie, jak gdyby przestaje funkcjonować, ale nadal jak gdyby oddziałuje na odbiór jego fizjonomia, fizjonomia tego obszaru, która wymaga zdecydowanej poprawy. Także jeżeli chodzi o jakość tej przestrzeni ona, rozumiejąc całe walory i wszystko to, czym rynek jest dla okolicznych mieszkańców, że tam się nawiązały te więzi, to jednak jakość tej przestrzeni zdecydowanie musimy myśleć o tym, żeby zmienić, poprawić jakość tej przestrzeni po to, żeby ona była adekwatna do centrum miasta. Po prostu nie możemy utrzymywać, dawać możliwości, aby utrzymywać taki stan na Placu Piastowskim.

Dlatego zaproponowaliśmy na tym etapie proponujemy, aby wprowadzić pewnego rodzaju zapisy w planie miejscowym i jakie rekomendujemy tutaj zmiany, jeśli chodzi o zagospodarowanie samego placu? Plac łącznie z tym placem, który otacza kościół, czyli plac w pierwotnych jego jak gdyby kształcie, czyli tak jak to miało miejsce od początku założenia, proponujemy przeznaczenie go na funkcję zarówno kultu religijnego, jak i właśnie tego placu publicznego, czyli z przeznaczeniem uzupełniającym teren usług handlu detalicznego, teren komunikacji drogowej i publicznej. Obowiązuje zagospodarowanie placu, jako reprezentacyjnej przestrzeni publicznej o funkcji rekreacyjno - wypoczynkowej z dopuszczeniem handlu detalicznego realizowanego w obszarze zorganizowanego targowiska. Czyli rekomendujemy, żeby zmienić wizerunek tej przestrzeni, żeby wprowadzić tutaj jednak więcej zieleni.

Mamy świadomość tego, że ten teren zawsze był terenem utwardzonym, ale obok była właśnie ta przestrzeń zielona, na której jest zlokalizowany kościół. Gdzie chcielibyśmy zrekomensować trochę ten brak zieleni w obszarze tego placu. Właśnie stosując tego rodzaju przeznaczenie. Rekomendujemy, by do przestrzeni placu włączyć ulicę Szczepana Jankowskiego, żeby nie była ona wydzielona. W tej chwili widzicie Państwo na tym slajdzie poniżej, ulica oddziela przestrzeń, teren otaczający kościół i kościół i wyjście boczne z kościoła od samego placu.

To są dwa odrębne byty w tej chwili kościół i ten czas otaczający, rozdziela je ulica. I mamy teren placu targowego, który w zasadzie nie jest placem, tylko jest już pewnego rodzaju formą kubaturową. Podobny manewr w swoim czasie parę lat temu, zaproponowaliśmy w Starym Fordonie, gdzie również rynek był oddzielony od okolicznej zabudowy ulicami. Tutaj też zaproponowaliśmy eliminację tych ulic i to zostało przeprowadzone. I w tym momencie cały plac rynku funkcjonuje wspólnie z kościołem na rynku w Fordonie. Podobny zabieg chcielibyśmy, żeby miał miejsce tutaj również na placu Piastowskim, żeby ten plac włączyć do całej przestrzeni placu.

Kolejne założenia, to proponujemy, by wymagać, by były zalecenia, że należy utrzymać istniejącą zieleń oraz wprowadzać nowe nasadzenia drzew w celu podkreślenia założenia urbanistycznego i historycznych granic placu. Czyli chcemy powrócić do tych pierwotnych założeń, kiedy wzdłuż ulic były te ciągi drzew, ale one właśnie były nasadzone na terenie placu. W zagospodarowaniu należy uwzględnić osie kompozycji urbanistycznej placu oraz osie widokowe z zakazem umieszczania elementów zasłaniających lub zakłócających wgląd w przestrzeń placu z głównych ciągów komunikacyjnych. Czyli tutaj chcielibyśmy właśnie, żeby to wyjście boczne z kościoła, na wyjściu bocznym z kościoła była jedna oś, a druga centralnie prostopadle usytuowana na osi placu. I również rekomendujemy, by w granicach obszaru wyznaczonego liniami zagospodarowania, liniami zabudowy dla kondygnacji podziemnych dopuścić budowę parkingu podziemnego z infrastrukturą techniczną, sanitarną, magazynową niezbędną dla prawidłowego funkcjonowania targowiska. Czyli chcielibyśmy, aby wszystkie te elementy, które są nieestetyczne, magazynowe, zapleczone, toalety, żeby one znalazły swoje miejsce w kondygnacjach podziemnych, w kondygnacjach podziemnego parkingu. Ten podziemny parking rekomendujemy, by mógł jednocześnie stanowić miejsce ukrycia dla ludności, czyli miejsce takie obrony cywilnej, czyli musiałyby mieć odpowiednie, wzmocnione stropy. Na etapie przystępowania do tego planu miejscowego za swoją propozycję, jak tutaj można by zagospodarować ten parking przedstawił nam drogowiec, który pokazał rozwiązania, że właśnie w osi tej ulicy, zamiast tej ulicy mogłaby tutaj się pojawić zjazdy, wyjazdy z garażu i oszacował, jaka ilość ewentualnie miejsc parkingowych mogłaby się tutaj znaleźć. Zależy nam na tym dlatego, że przy budowie takiego podziemnego parkingu, niezależnie, czy to miało być 2 czy 3 poziomy podziemne, jest to istotne dla funkcjonowania okolicznych mieszkańców.

Zależy nam na tym, żeby te uliczki, z uliczek, a tym bardziej z placu, żeby na placu nie miało miejsce żadne parkowanie. Jeśli chodzi o ulokowanie targowiska jako takiego, to chcemy zaproponować takie zapisy planu, żeby dla potrzeb funkcjonowania targowiska dopuścić sytuowanie wyłącznie tymczasowych obiektów budowlanych przeznaczonych dla funkcji handlu detalicznego, sytuowanych i teraz alternatywnie wzdłuż granic terenu placu z terenami dróg publicznych. Czyli mogłoby to się odbywać np. takie targowisko zorganizowane

w formie architektonicznej, która dopiero by była poszukiwana albo przy ulicy Śniadeckich, albo przy Placu Piastowskim, ulicy Plac Piastowski, albo przy ulicy Chrobrego, orientacyjne takie usytuowanie. Przy czym w zakresie lokalizacji tymczasowych obiektów budowlanych przeznaczonych dla funkcji handlu detalicznego obowiązywałyby pewnego rodzaju regulacje, czyli realizacja obiektów o wysokich walorach estetycznych, o spójnej, jednolitej formie architektonicznej, sposób rozmieszczenia obiektów, w tym ich układ funkcjonalny, powinien wykluczać lokalizacje stref zapleczych od strony przyległych dróg publicznych i dojść pieszych. I parametry zabudowy wysokość do 3 m dla obiektów o dachach płaskich, do 4 dla obiektów o dachach stromych. I geometria dachu, dachy płaskie i strome o płaszczyznach spadku nachylonych pod kątem nie większym, niż 25 stopni, czyli takie, tak jak to ma miejsce odzwierciedlenie w planach miejscowych. Tutaj są pewnego rodzaju zasady i regulacje wprowadzone. Nie pokazujemy konkretnej formy, bo plan miejscowy konkretnej formy architektonicznej nie przedstawia tylko zasady lokalizacji.

Chcielibyśmy również właśnie wprowadzić tutaj więcej zieleni. Z naszej inwentaryzacji wynika, że w stanie istniejącym powierzchnia biologicznie czynna zajmuje około 11% całego obszaru. Tak właśnie włącznie z tą zielenią wokół kościoła. Tutaj widać to na ortofotomapie, mniej więcej gdzie ta zielen jest zlokalizowana. My rekomendujemy, by dla całego tego obszaru podnieść wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej do 30% powierzchni działki budowlanej to mniej więcej ta zaproponowana tutaj to nie jest obligatoryjne, tylko to jest pewna propozycja jakby to mogło wyglądać. Taka propozycja to jest właśnie te 30%. Zajmuje 30% powierzchni działki budowlanej i tutaj właśnie wizualizacje pokazujące jakby proces przekształcania tego placu. My nie chcielibyśmy wyrzucać stąd targowiska, tylko je ucywilizować, sprowadzając te zaplecze, magazynowe funkcje do parkingu podziemnego. Oczywiście przyjęcie takiego planu w przypadku, gdy będziemy go dalej procedować i przejdzie on tryb opiniowania, uzgodnienia, ten projekt planu będzie wykładany do wglądu publicznego i będzie możliwość wtedy składania do niego uwag i wtedy ostatecznie decyzję o tym, czy przyjąć ten plan miejscowy, czy odrzucić, podejmie Rada Miasta. My jednak rekomendujemy, by stworzyć takie podstawy prawne, by przekształcenia tego Placu Piastowskiego były możliwe, natomiast kiedy one nastąpią tego plan nie określa. Dziękuję bardzo.”

Radna Joanna Czerska – Thomas powiedziała cyt. „Pani Dyrektor, bardzo podoba mi się propozycja uporządkowania tego terenu, idziemy mi się wydaje w dobrym kierunku, jeżeli chodzi o centrum. Natomiast mam kilka pytań. Kilka pytań mam. Co z parkingami przy ulicy Śniadeckich, bo mówiła Pani o likwidacji na samym placu, a co przy ulicy? I czy właśnie wiąże się to ze zmniejszeniem liczby miejsc parkingowych? Czy mniej więcej możemy mówić o pozostawieniu tych, które są? Przebudowa, budowa parkingu podziemnego. Ile potrwa i czy w tym czasie nie będzie możliwości handlowania, co idzie za tym zarabiania przez osoby pracujące na targowisku? I przede wszystkim, ile potrwa? Bo mamy tutaj

też doświadczenia z kwiaciarkami i nie chcielibyśmy tego powtórzyć. I docelowo, jaka będzie powierzchnia handlowa? Czy może się tak zdarzyć, że część osób straci swoje stanowiska pracy? Dziękuję.”

Radny Jędrzej Gralik powiedział cyt. „Przede wszystkim schapeau bas, bardzo piękna prezentacja, wizualizacja. Ja szczerze powiedziawszy, myślę, że te parkingi podziemne w naszym mieście to jest takie troszeczkę science fiction, dlatego cieszę się, że to się zaczyna materializować.

Też bym prosił może w późniejszym czasie, żeby zająć się też parkingiem na Błoniu, może też by się udało zrobić jakąś taką wizualizację. Później pomyśleć, ja wiem, że to nie o tym, tylko tak, a propos. Natomiast nie chciałbym wylewać też naszych przedsiębiorców, którzy pracują na rynku z tą kapielą, można by wydziedziczyć jakiś kawałek na po prostu handel. Natomiast zmienić charakter targowiska, to znaczy tam na prezentacji Pani tutaj wstawiła takie zdjęcie, mówiąc wprost, gacie na tle naszego bydgoskiego Sacre-Coeur, co rzeczywiście, niezbyt dobrze komponuje się z charakterem tego miejsca, ale jak Pani zauważyła te kwiaty, te rośliny już dodają uroku. I może zmienić charakter targowiska. Jakiś kawałek wyodrębnić na handel właśnie, bym powiedział, gruszką i pietruszką, roślinami, warzywami, żeby to był taki charakter bardziej rolny, aczkolwiek sam pomysł wydaje się być obiecujący. Oczywiście co do samych stanowisk, też można by było pomyśleć nad jakimś takim wkomponowaniem go, to znaczy, żeby to nie były budy, tak jak te garaże tam widzieliśmy tylko tak, żeby wkomponowały się w charakter tego miejsca. I będę wdzięczny tu z prośbą, jeżeli można wysłać taką tą prezentację na skrzynki radnych. To z mojej strony wszystko. Dziękuję bardzo.”

Radna Grażyna Szabelska powiedziała cyt. „Dziękuję bardzo. Ja również przyłączę się do tych zgłaszanych obaw o targowisko. Oczywiście, upiększanie miasta jest naszym celem i chcemy, żeby miasto piękniało i rzeczywiście prezentacja i projekt wszystkim się zapewne podobał mi również, ale upiększanie miasta nie może rzeczywiście odbywać się kosztem pracy, kosztem tradycji tego rynku, który już tutaj powstał. Pytanie Pani Dyrektor jest takie, ile jest stanowisk tych targowych aktualnie na tym rynku dziś na tym targowisku, a ile jest stanowisk planowanych w tym kształcie, jaki by hipotetycznie może być zrealizowany? Bo to da nam obraz, czy mówimy o ograniczeniu rzędu o 50%, czy o 60%.

To jest też informacja dla tych, którzy tam pracują, którzy tam ulokowali swoje miejsce pracy i to stanowi źródło wyżywienia dla ich rodzin. To jest bardzo ważna sprawa, więc obiecujący projekt, ale też może budzić pewien niepokój i lęk wśród tych, którzy tam po prostu pracują. Więc apeluję, by to upiększanie nie odbywało się kosztem po prostu też tego, że ludzie tam pracują i chcą pracować. Pojawia się tutaj taki problem, że myślę, że jako miasto jako radni powinniśmy w takiej szerszej perspektywie tu też apel do Pana Prezydenta, do Pani Prezydent, by zastanowić się, gdzie możemy znaleźć inne nowe miejsca, gdzie te targowiska mogłyby rzeczywiście się rozwijać, bo to już jest problem,

który dotyczy też Bartodziei i prawdopodobnie inne miejsca też to spotka, więc gdzie relokować jeżeli już musimy te targowiska w dogodne i dobre miejsca, żeby ludzie też mogli kupować te produkty rolne, które chcemy przecież kupować. I to jest też korzystne dla miasta. Ten właśnie koloryt targowiska i klimat tego targowiska. Nie ma w nim nic złego tak uważam, tak czuję i myślę, że wielu mieszkańców również. Dziękuję.”

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Elżbieta Rusielewicz powiedziała cyt. „Chciałam tylko powiedzieć, że to targowisko, pewnie każdy z nas widział je nie jeden raz. To nieważne. Pani Dyrektor, proszę uprzejmie.”

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Anna Rembowicz-Dziekiowska powiedziała cyt. „Co z parkingiem na Śniadeckich? My zakładamy, że akurat z Placu Piastowskiego, generalnie łącznie z przyległymi ulicami, to parkowanie mogłoby zniknąć w momencie realizacji tego parkingu podziemnego, a pojemność parkingu podziemnego pokazywałam ją w prezentacji, jaka jest. Ja Państwu ją udostępnię oczywiście możecie Państwo mieć udostępnioną. Ale zarówno ilość miejsc parkingowych możliwa, jak i powierzchnia obiektów istniejących, jak i powierzchnia obiektów istniejących, handlowych, jak i powierzchnia obiektów projektowanych to było pokazywane w prezentacji istniejących zgodnie z informacją uzyskaną od Stowarzyszenia Bydgoska Tradycja. Jest tam w tej chwili 61 obiektów o powierzchni 620 m. Natomiast plan zakłada już Państwo nie macie tej prezentacji, natomiast plan zakładał około 750 m. Także nie ma tutaj różnicy, tylko jest po prostu uporządkowanie i jest jak gdyby wyrzucenie tych części magazynowe, które Państwo widzieliście, te zamknięte, blaszane garaże do części podziemnej. To nie jest tak, że my. Znaczą Szanowna Rado, możecie oczywiście powiedzieć, żeby my nie mamy procedować dalej tego planu i nie dawać możliwości przekształceń tego placu i nadal, jak gdyby to targowisko będzie się w tej przestrzeni funkcjonowało tak, jak funkcjonuje w tej chwili. Ale pytanie, czy faktycznie to jest przestrzeń adekwatna, czasami decyzję trzeba podejmować trudne i faktycznie nie czarujemy się, jak będzie budowany parking podziemny, to nie można tego pogodzić z funkcjonowaniem targowiska, ale to są sprawy organizacyjne. W jaki sposób zastąpić na ten czas budowy parkingu podziemnego ewentualny handel? I czy Państwo chcecie się na to zdecydować? Czy ewentualnie stwierdzicie, że nie, nie zmieniamy tej przestrzeni.

Tylko, że ja rekomenduję Państwu, żebyśmy jednak procedowali dalej ten plan, chociażby dlatego, że jeżdżąc po Polsce i nie tylko widzę, że jest takie zjawisko w miastach, że Śródmieścia się wyludniają, Śródmieścia się wyludniają na rzecz obszarów coraz dalej od tych śródmieść oddalonych, bo łatwiej budować na surowym korzeniu, łatwiej budować na pustej działce, niż rewitalizować historyczną tkankę. A my naprawdę robimy wszystko, żeby z jednej strony uratować historyczną tkankę, te kamienice, ale z drugiej strony dać możliwość realizacji nowych inwestycji i to się dzieje w obszarze Śródmieścia, czy Bocianowa, ale tutaj bardzo ważnym jest poprawa jakości przestrzeni

publicznych, bo jeżeli chcemy, aby tutaj mieszkańcy chcieli mieszkać, to oni muszą mieć teren zieleni, rekreacji, muszą mieć gdzie zaparkować, bo jednym z pierwszych pytań kogoś, kto ewentualnie chce kupić mieszkanie w kamienicy, jest pytanie, a gdzie ja zaparkuje? Więc albo chcemy mieć wyludniające się śródmieście, albo mamy możliwość przekształcania tego śródmieścia w taki sposób, żeby te przestrzenie były na tyle atrakcyjne, żeby tu ludzie chcieli z powrotem mieszkać. My ten trend, to jest jak ruszanie lokomotywy. W 2011 roku to była naprawdę tragedia, jeśli chodzi o obszar Starego Miasta, Śródmieścia. My ten trend krok po kroku, jak gdyby odwracamy i nasze Śródmieście staje się coraz bardziej atrakcyjnym miastem, ale mówienie o tym, że dbamy, że trzeba dbać o miejsca pracy, oczywiście, że trzeba ją tego nie neguje, ale też musimy dać podstawy prawne dla przyszłych przekształceń, które mogą następować etapowo to jest teren gminy, to nie jest teren właścicieli, tylko to jest teren gminy, więc to od gminy będzie zależało, kiedy zdecyduje się na taką inwestycję, np. trzeba być przygotowanym na różne scenariusze, trzeba być przygotowanym na taki scenariusz, że np. znajdą się nagle środki na obiekty obrony cywilnej, to w tym momencie ten obiekt mógłby mieć zastosowanie. Może być tak, że będą środki na zazielenianie przestrzeni, to tutaj też by miało zastosowanie. Może być tak, że będą środki na zagospodarowanie przestrzeni publicznych. My musimy być przygotowani na różne scenariusze, a kiedy one zostaną zrealizowane w jakiej formie, czy natychmiast, kompleksowo czy etapowo, to jest sprawa organizacji. Także zależałoby mi na tym, żebyśmy jednak ten plan dalej procedowali. Oczywiście, mając świadomość tego, że to jest bardzo wrażliwa, jak gdyby materia, że mamy tutaj do czynienia z miejscami pracy i właśnie dlatego, że to jest tak wrażliwe, że mamy do czynienia z miejscami pracy. Tutaj ten temat jest stawiany w tak ekstraordinaryjnie, że tak powiem, bo nigdy nie było takiego trybu, żeby na etapie przed uzgodnieniami, opiniowaniem, przedstawiać projekt planu Radzie Miasta, żeby mogła się z nim zapoznać, chociażby po to, żeby narracja typu chcecie wyrzucić ludzi pracujących na targowisku, chcecie zlikwidować targowiska, żeby nie było takiej narracji po prostu. Także taki był cel tego wystąpienia, ale dobrze.

Jaka jeszcze? Upiększanie miasta nie może odbywać się kosztem, nie może odbywać się kosztem. Nie chcemy, żeby to się odbywało kosztem. Ale Pani Radna. Mamy procedować ten plan, czy go odstawić?

Ile będzie trwało? To tego plan nie określa. To tego plan nie określa. Przepraszam, to faktycznie nie w tę stronę patrzyłam, tu powinnam patrzeć, tu powinnam patrzeć.”

Zastępca Prezydenta Miasta Anna Mackiewicz powiedziała cyt. „Pani Przewodnicząca. Wysoka Rado. Ja pozwolę sobie przypomnieć, że podobne dyskusje na temat przyszłości i zorganizowania tego placu odbywały się w przyszłości już wielokrotnie. Także ani dzisiejsze osoby handlujące nie dziwi to, że jest kolejne podejście do tego tematu. Nie jest to temat zupełnie nowy, zaskakujący wszystkich. Prace nad nową koncepcją ja pamiętam co najmniej już

sprzed 10 lat. A około 7 lat temu odbyło się nawet konkurs kierowany do studentów. Przedstawiono wiele bardzo ciekawych koncepcji zagospodarowania. Teraz się pojawia nowa z połączeniem funkcji z parkingiem podziemnym. Dopowiem jeszcze, że targowisko z czasem się zmniejsza. Nie wiem, czy Państwo pamiętacie kiedyś na wysokości targowiska była toaleta publiczna. Przy okazji kolejnego konkursu na prowadzenie tego targowiska miasto zlikwidowało tę toaletę. A w umowie ze stowarzyszeniem, które wówczas przystąpiło i wygrało konkurs na następny okres do prowadzenia tego targowiska likwidowano stoiska, likwidowano te budki. W to miejsce stowarzyszenie zorganizowało teren zieloną, tu było widać donice i zorganizowało toaletę na terenie targowiska. Także z czasem te ilości, przy kolejnych konkursach ilość tych pawilonów się zmniejsza. Tu również było widać, że część dzisiaj jest włączona właściwie ze swojej funkcji więc gdyby tak naprawdę rzeczowo do tego podejść, te nie funkcjonujące powinny być znowuż zlikwidowane. Oczywiście to jest decyzja stowarzyszenia, czy w porozumieniu ze stowarzyszeniem lub inną organizacją, firmą, która będzie prowadzić, to targowisko.

I ostatnia uwaga. W tysiącach miast i miasteczek Europy odbywają się targowiska tymczasowe albo jakieś okazjonalne. To jest też atrakcja. Jeżeli to docelowo tak by się stało, jak dzisiaj rozmawiamy, albo liczę, że ta koncepcja będzie również rozwinięta, rozszerzona już konsultacje pokażą nam, co chcą mieszkańcy. To takie targowisko okazjonalne przyciąga również mieszkańców z innych rejonów miasta jako atrakcja. Targowisko się rozstawia, zwija. Miasto dba, albo podmiot, który będzie organizować to targowisko, zmywa z węża, za przeproszeniem lub maszyną, przejeżdża i myje całą powierzchnię i nie ma śladu już po targowisku. Także myślę, że łatwo sobie wyobrazić takie targowiska, również w innej części Bydgoszczy, ale ciekawe jestem też, co będzie się działo z innymi targowiskami, np. na Wyżynach, które w części też puste stoi, niezagospodarowany.”

Ad. pkt 8

Projekt uchwały zmieniający uchwałę Nr V/31/18 Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 19 grudnia 2018 r. w sprawie określenia lokalnych standardów urbanistycznych dla inwestycji mieszkaniowych na terenie miasta Bydgoszczy. – prezentacja multimedialna

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Anna Rembowicz-Dziekiowska przedstawiła w formie prezentacji multimedialnej *Projekt uchwały zmieniający uchwałę Nr V/31/18 Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 19 grudnia 2018 r. w sprawie określenia lokalnych standardów urbanistycznych dla inwestycji mieszkaniowych na terenie miasta Bydgoszczy.*

Powiedziała cyt. „Szanowni Państwo, kiedy procedowaliśmy przed wakacjami jedną z uchwał w sprawie odmowy lokalizacji inwestycji mieszkaniowej w trybie specustawy mieszkaniowej Pan Prezydent obiecał Państwu, że najpóźniej we wrześniu pochylimy się wspólnie nad ewentualnie zmianami regulacji, które

spowodowały odmowę wydania takiej decyzji, podjęcie takiej uchwały o umożliwieniu realizacji inwestycji mieszkaniowej. I właśnie dzisiaj przedstawiam Państwu projekt takiej uchwały.

Projekt uchwały, która zmienia zapisy uchwały, która była podjęta bodajże w 2018 roku w sprawie standardów mieszkaniowych. Rekomendujemy, żeby wykreślić z regulacji tej uchwały Rady Miasta zapisy dotyczące wymaganych odległości od przystanku komunikacyjnego. Był to określone odległości 250 m od przystanku komunikacji publicznej, 750 m od szkoły podstawowej i 750 m od przedszkola.

Czym to skutkuje? Skutkuje to tym, że wykreślenie tych zapisów spowoduje powrót regulacji ustawowych, ponieważ Rada Miasta Bydgoszczy tą uchwałą zaostrzyła reguły, zaostrzyła kryteria i standardy, które są wprowadzone w ustawie, ponieważ miała takie prawo. W momencie wykreślenia tych zapisów będą z powrotem, obowiązywały regulacje zawarte w ustawie, które to mówią, że inwestycje realizowane w trybie ustawy o ułatwieniach w przygotowaniu realizacji inwestycji mieszkaniowych oraz inwestycji towarzyszących mogą być realizowane przy spełnieniu warunku odległości nie większej niż 500 m od przystanku komunikacyjnego i nie więcej niż 1500 m od szkoły podstawowej, natomiast jeżeli chodzi o odległość od przedszkola, te wymogi w ogóle zostały wykreślone z ustawy, zatem nie ma też podstaw, żeby Rada Miasta taką uchwałą, takie regulacje wprowadzała. Bardzo proszę o przyjęcie tej uchwały. Dziękuję.”

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska poinformowała, że omówiony projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Gospodarki Przestrzennej, Komunalnej i Ochrony Środowiska.

Radny Paweł Bokiej powiedział cyt. „Pani Dyrektor, a gdyby Pani tak już w dwóch słowach powiedziała, co się zmieniło? Bo jednak w zeszłej kadencji Pani zachęcała do zaostrzenia tych regulacji, a teraz do zluźniania.

Nie wiem, czy to jest pod kątem jakiś teraz inwestycji, które się toczą, w praktyce się nie sprawdziło gdyby tak Pani już mówię bez tutaj żadnej złośliwości, po prostu pytam faktycznie szczerze, co ma wpływ na to, że dzisiaj odkręcamy w zasadzie uchwałę, którą przyjmowaliśmy w zeszłej kadencji. Dziękuję.”

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Anna Rembowicz-Dziekiowska powiedziała cyt. „Znaczący my tej uchwały nie odkręcamy. My tą, ponieważ pozostałe regulacje dotyczące np. wysokości budynków albo i wymaganej ilości miejsc parkingowych nadal obowiązują. Natomiast jeżeli chodzi o odległości od szkoły, to np. te wnioski, które były zresztą Państwa Radnych samych stanowisko, podczas rozpatrywania poprzedniej uchwały dotyczącej lokalizacji, odmowy lokalizacji inwestycji na ulicy Cmentarnej między innymi właśnie z powodu odległości, głównie z powodu tej odległości. Ubolewaliście wtedy Państwo, że z powodów takich jak gdyby musimy zrezygnować z takiej inwestycji, a powinniśmy być życzliwi dla inwestorów. Myśmy to przeanalizowali i po prostu uznaliśmy, że może jest to zasadne, że faktycznie, że mamy dzisiaj takie minęło 5 lat przeszło, 6 lat. Nie są to inwestycje

na skalę masową, które by nas zasypały. Wtedy w momencie wchodzenia tej ustawy nie wiadomo było, w jaki sposób to zostanie, jak gdyby będzie konsumowane, natomiast dzisiaj widzimy, że faktycznie są obszary, na których mogłyby powstawać zabudowa mieszkaniowa, wielorodzinna i w tym momencie jest większa konkurencja, jeżeli chodzi o powstanie nowych budynków, natomiast nie chcemy, by taki przepis zaostrzający te kryteria w stosunku do wymogów ustawowych blokował nam możliwość realizacji nowej zabudowy mieszkaniowej.”

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.14 26 głosów „za”.

Uchwała została podjęta i oznaczona

IX/57/2024

Ad. pkt 9

Projekt uchwały sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Myślęcinek - Leśny Park Kultury i Wypoczynku” w Bydgoszczy. – prezentacja multimedialna

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Anna Rembowicz-Dziekiowska przedstawiła w formie prezentacji multimedialnej *projekt uchwały sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Myślęcinek - Leśny Park Kultury i Wypoczynku” w Bydgoszczy.*

Powiedziała cyt. „Szanowni Państwo, chciałabym Państwu przedstawić projekt bardzo ważnej uchwały, bo dotyczącej obszaru, który chyba wszyscy z Państwa znają, a też trudno chyba znaleźć mieszkańca Bydgoszczy, który by nie znał tego obszaru. On dotyczy miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Myślęcinek - Leśny Park Kultury i Wypoczynku w Bydgoszczy. Przeszliśmy całą procedurę sporządzania planu miejscowego, całą procedurę jego uzgadniania, opiniowania, wykładania do wglądu publicznego, dyskusji publicznej, rozpatrywania uwag i chciałabym właśnie, abyście Państwo przyjęli tę uchwałę końcową. Uchwała dotyczy terenu o powierzchni 652 ha, znacznej powierzchni, bo zawartej na zachód od ulicy Gdańskiej, na północ od linii kolejowej nr 201. Zgodnie z regulacjami studium jest to obszar w większości przeznaczony pod tereny rekreacji i sportu, w niewielkich obszarach teren lasów, teren usług, o znaczeniu ponadlokalnym.

Uchwała o przystąpieniu do planu miejscowego była podjęta w 2019 roku. I biorąc pod uwagę właśnie specyfikę tego terenu, terenu który w zasadzie znają wszyscy bydgoszczanie i wielu z bydgoszczan ma swoje wizje, miało swoje wizje rozwoju tego obszaru. Stwierdziliśmy, że poszerzymy trochę tryb konsultacji w stosunku do tego, który jest przewidziany w ustawie i damy możliwość mieszkańcom wypowiedzenia się, szerszego wypowiedzenia się w sprawie przyszłości tego parku. To znaczy chcieliśmy zapytać mieszkańców, jak widzą

ten park, zorganizowaliśmy w tym celu punkt konsultacyjny, zorganizowaliśmy warsztaty, była przeprowadzona również ankieta. O tych wszystkich wydarzeniach informowaliśmy zarówno na stronach internetowych, jaki i informowały o tym nasze lokalne media. I organizując taki punkt konsultacyjny w Myślicinku właśnie pytaliśmy się nawet przypadkowych przechodniów tam, którzy wypoczywali: czym jest dla nich park? czego by chcieli? czego by oczekiwali? co ceniają w tej przestrzeni? co uważają za najważniejsze jak gdyby w tej przestrzeni? Ale również jeżeli chodzi o pieszych, tam odwiedzających ten park i rowerzystów i wszystkich, którzy zechcieli się z nami podzielić swoimi oczekiwaniami, podchodzili do naszego punktu konsultacyjnego, zapraszaliśmy do tego wszystkich, którzy przechodzili obok, oni wskazywali również przestrzenie, które w ich ocenie powinny ulec zdecydowanej poprawie, wskazywali na przestrzenie, które wymagają poprawy jakości zagospodarowania, wskazywali również obszary, które najczęściej odwiedzają i wskazywali to, czego oczekują od parku, że to, co jest w Myślicinku najbardziej cenne ich zdaniem. Wskazywali, że najbardziej cenne jest właśnie ta zieleń krajobrazowa, otwarta przestrzeń, tereny, że tam jest spokój, cisza, że tam można wypocząć. Jeśli chodzi o pytanie, jakim miejscem powinien być park, to tutaj też znaczna część wypowiedzi się za tym, żeby to była jednak ta przestrzeń, taka naturalna, spokojna, gdzie można wypocząć. Ale część osób wypowiedzi się, że powinna zostać zachowana równowaga pomiędzy obszarami aktywności, czyli działalność jakąś aktywną, a tą przestrzenią taką wyciszoną.

I opierając się zarówno na tych oczekiwaniami tych mieszkańców, którzy wyrazili swoje stanowisko, jak również na podstawie naszych analiz przeprowadziliśmy analizy, wyłoniliśmy z tego obszaru takie przestrzenie, które wymagały szczególnego zagospodarowania, szczególnych zapisów, szczególnej ochrony. Tutaj wskazujemy właśnie na cały ten teren, przestrzeń otwartą w kompozycji założeń, tych założeń wodnych, czyli te założenia wodne razem z tą przestrzenią otaczającą z tym ukształtowaniem terenu, te otwarcia widokowe, linie widokowe, które są zaznaczone tutaj tymi żółtymi jakby liniami, strzałkami, to stanowią jeden charakter przestrzeni, to jest taka charakter przestrzeni w dolinie, właśnie, gdzie centralnym tym założeniem są założenia wodne, ale również ta zieleń otaczająca, ale zieleń niska i ukształtowanie terenu. Natomiast druga przestrzeń o innych walorach, to przestrzeń skarpy i wzgórze, wierzchołek tej skarpy, skarpy północnej Fordonu, z której to skarpy roztacza się przepiękny widok właśnie na tę przestrzeń usytuowaną w dolinie.

Generalnie po tych naszych analizach schematycznie mogę Państwu tutaj przedstawić, że założenia planu dzielą te przestrzenie, całą przestrzeń, który obejmuje plan miejscowy na takie trzy strefy: to jest strefa leśna, strefa krajobrazowa i strefa aktywności. Strefa leśna tutaj jak gdyby pozostawiamy ten krajobraz i to zagospodarowanie w stanie takim, jak określa to, jak określają to przepisy związane z gospodarką leśną, czyli jest to teren Skarbu Państwa, jest to teren lasu i tutaj żadnej ingerencji, realizacja żadnych kubatur, żadnych obiektów

nie jest przewidywana po prostu ma to zostać, ta przestrzeń ma pozostać jako las. Jeżeli chodzi o przestrzeń tę strefę krajobrazową, tutaj ona też ma w zależności od położenia w tym obszarze różne cechy. W zachodniej części tej przestrzeni krajobrazowej mamy strefy krajobrazowej, mamy przepiękną buczynę, przepiękny las, bajkowy wręcz, więc to też wymaga ochrony, więc ta przestrzeń, gdzie porasta ta buczyna, jest przeznaczona w planie, jako las. Natomiast miejsca wokół założenia wodnego tych cieków i oczek wodnych jest to teren zieleni urządzonej. Znajduje się tutaj w tym obszarze, również teren gospodarstwa, w strefie krajobrazowej, teren gospodarstwa leśnego. Jest to niewielki obszar oznaczony tym żółtym kolorem. Natomiast zdecydowana większość po wschodniej stronie to jest teren zieleni urządzonej oraz teren zieleni urządzonej, teren usług naukowo - badawczych, czyli IHAR. Właśnie z tego terenu roztacza się ten piękny widok i dlatego, jeśli chodzi o zagospodarowanie przedpola tych punktów widokowych, tutaj trzeba zwrócić uwagę na potrzebę odpowiedniego kształtowania nie tylko wykluczenia zabudowy, ale odpowiedniego kształtowania terenów zieleni w taki sposób, żeby nie zakłócać odbioru tego ukształtowania terenu, tej skarpy, tych bardzo dużych walorów krajobrazowych, ale również, żeby nie przesłaniać wysoką zielenią, tych założeń wodnych, żeby one po prostu były elementem krajobrazu, a nie stały się jakimś wydzieloną przestrzenią.

Tutaj właśnie dlatego ze względu na to wyniesienie skarpy północnej i te możliwości panoram widokowych został wprowadzony w planie miejscowy tak zwany obszar krajobrazu otwartego, w tym obszarze krajobrazu otwartego obowiązuje kształtowanie przestrzeni w formie rozległych polan ze szczególnym uwzględnieniem tych powiązań widokowych, naturalnego, swobodnego układu roślinności i zagospodarowania terenu z przewagą udziału terenu, udziału zieleni niskiej, podkreślenia wody w krajobrazie to jest bardzo ważne. Utrzymania naturalnego skłonu skarp oraz eksponowania ich w krajobrazie. Unikanie zwartych nasadzeń zmniejszających czytelność rzeźby terenu w krajobrazie, czy wkomponowania nie przyrodniczych elementów, przestrzeń w krajobrazie. I to wkomponowanie nie przyrodniczych elementów przestrzeni w krajobraz ma swoje, jak gdyby przełożenie również w zapisach planu dotyczących terenu teraz położonego, pokazuję go Państwu tym czerwonym, obwódka, pokazanego, czyli terenu, który znajduje się przy ulicy Gdańskiej. Terenu, który jest oznaczony symbolem 22 ZPU terenu zieleni urządzonej parkowej, teren zabudowy usługowej, usług edukacji, kultury, rozrywki, wystawiennictwa, gastronomii, muzealnictwa, sportu i rekreacji. Dlatego dla zabudowy lokalizowanej w tym obszarze obowiązuje harmonijne wkomponowanie zabudowy w otaczającej krajobraz parku. Obowiązuje kształtowanie formy architektonicznej budynków poprzez wtapienie w zielen, w tym stosowanie jej na ścianach i dachach budynków. Tutaj dopuszczamy między innymi dachy o kształtach organicznych. Co chcieliśmy przez to powiedzieć? Chcieliśmy powiedzieć, że tutaj trzeba kształtować tę zabudowę w sposób faktycznie z dbałością o tę panoramę widoczną ze skarpy północnej, można tutaj zastosować właśnie budynki

z dachami zielonymi. Tutaj przykłady, inspiracje, pokazuje Państwu zabudowy, która faktycznie w takim parku mogłaby się znaleźć, która w żaden sposób nie dekomponuje, nie niszczy walorów krajobrazowych przestrzeni. I strefa aktywności, czyli strefa aktywności, czyli zawarta pomiędzy tymi terenami lasów i terenów, tą strefą krajobrazową, a ulicą Gdańską. Tutaj w tej strefie już w tej chwili znajdują się obiekty zarówno centrum wystawienniczej, jak i obiekty hotelarskie i gastronomiczne, tutaj znajduje się administracja parku, ale również lunapark, miasteczko rowerowe. W tej strefie może się dziać najwięcej, jeżeli chodzi o inwestycje różnego rodzaju inwestycje, oczywiście z poszanowaniem istniejącej zieleni. Tutaj przewidujemy przeznaczenie terenów przede wszystkim pod - na czerwono zaznaczone - tereny usług, tereny zieleni urządzonej, tereny zabudowy usługowej, tereny zieleni urządzonej i teren parku leśnego. Teren parku leśnego tym się różni od terenu lasu, że faktycznie w terenie parku leśnego można realizować różnego rodzaju inwestycje, chociażby inwestycje terenowe. I tutaj, jeżeli chodzi o takie główne nasze rekomendacje i możliwości, które otwiera ten plan miejscowy, to w tym terenie parku leśnego między innymi obowiązuje urządzenie promenady, tras rekreacyjnych, ale w formie wydzielonych ciągów ruchu pieszego, rowerowego i rolkowego o swobodnej geometrii i przebiegu. To jest bardzo istotne, bo w tej chwili mamy prostą linię asfaltu, którą współdzielą ze sobą zarówno rowerzyści, jak i piesi. Często te drogi się przecinają. Natomiast rekomendujemy, by te ścieżki poprowadzić. Po pierwsze, w sposób bardziej swobodny do ukształtowania np. do istniejącego drzewostanu, żeby je rozdzielić, wprowadzając zielen niską i wysoką, odpowiednio wkomponowaną. Także wymagane jest to kształtowanie zieleni w formie układów zieleni ozdobnej w taki sposób, by stanowiły integralny element dekoracyjny przestrzeni. Tutaj są pokazane różnego rodzaju inspiracje jakbyśmy to widzieli. Inna możliwość, którą otwiera ten plan miejscowy, to otwiera możliwość realizacji kolejki wąskotorowej tutaj zaznaczonej kolorem czerwonym, przebieg jej. Natomiast ten przebieg jest przebiegiem orientacyjnym. On nie jest obowiązującym ustaleniem planu, natomiast plan przewiduje, w jakich terenach, przez jakie tereny może taka kolejka przebiegać i tutaj cały ten katalog terenów jest wymieniony. Tutaj jest pokazana propozycja akurat, ale ona nie jest jakimś sztywnym zapisem. Plan daje również możliwość realizacji kolejki linowej od, jak gdyby od podnóża, od prawie niemal od pętli tramwajowej, aż na górną skarpe, tam jest różnica między wysoko między skarpe, wierzchem skarpy, a podnóżem jest około 35 m, więc jest to dosyć duża różnica do pokonania. Jeśli chodzi o obiekty, obszary usług, czyli teren zabudowy usługowej, tutaj ten katalog usług jest katalogiem ograniczonym, są to usługi nauki, edukacji, kultury, rozrywki, wystawiennictwa, turystyki, wypoczynku, gastronomii, sportu i rekreacji, zamieszkania zbiorowego, administracji, zdrowia i pomocy społecznej.

W granicach trzech ustaleń znajdują się obiekty, które są wpisane do ewidencji zabytków i tutaj, jeżeli w odniesieniu, jeżeli chodzi o te obiekty wpisane do ewidencji zabytków, to są wymogi, aby tą historyczną tkankę uszanować, odtworzyć, zachować lub odtworzyć pierwotne pokrycia dachów, detale architektoniczne, stolarkę, tynki, kolorystykę. Zależało właśnie nam na tym, żeby to, co jeszcze pozostało z tej autentycznej tkanki, zostało też ochronione. Niezależnie od ustaleń planu obowiązują inne regulacje, które również uwzględnialiśmy. Mieliśmy je na względzie tworząc zapisy planu. To jest regulacje dotyczące Nadwiślańskiego Parku Krajobrazowego, obszaru chronionego krajobrazu Północnego Pasa Rekreacyjnego miasta Bydgoszczy, obszaru w niewielkiej fragmencie, obszaru chronionego krajobrazu Zalewu Koronowskiego, obszaru ujęcia wód podziemnych Las Gdański, jak również krajobrazu priorytetowego wskazanego w audycie krajobrazowym.

Jeśli chodzi o całą procedurę, to procedura trwała troszeczkę, dlatego, że największym problemem dla nas było uzyskanie zgody na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych na nieleśne.

Gdybyśmy tego nie uzyskali, nie byłoby możliwe realizacja żadnej z tych inwestycji liniowych, o której Państwu mówiłam, ponieważ na terenach leśnych nie można realizować tego typu inwestycji, dlatego jeśli chodzi o grunty gminne, to wnioskowaliśmy o zmianę takich gruntów uzyskaliśmy pozytywną opinię Kujawsko Pomorskiej Izby Rolniczej i ostatecznie zgodę marszałka województwa na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych, 51 ha gruntów leśne na cele nieleśne, czyli na cele parku leśnego. Natomiast jeśli chodzi o tereny będące we władaniu Skarbu Państwa, tutaj mieliśmy już większy problem, musieliśmy negocjować trochę z Nadleśnictwem, ponieważ pierwotny nasz wniosek dotyczący przeznaczenia około 19 ha terenów leśnych na cele nieleśne nie uzyskał akceptacji. Mieliśmy negatywną opinię Lasów Państwowych, prowadziliśmy z nimi negocjacje, ostatecznie doszliśmy do kompromisu i wyrażono zgodę na zmianę około 9 ha terenów leśnych na cele nieleśne. Uzyskaliśmy pozytywną opinię Dyrektora Lasów Państwowych, również pozytywną opinię Marszałka Województwa i ostatecznie zgodę Ministra Klimatu i Środowiska w marcu tego roku na zmianę właśnie niemal 9 ha terenów leśnych na cele nieleśne.

Generalnie wykładaliśmy plan do wglądu publicznego. Złożono 6 pism. Rozpatrzeniu przez Radę Miasta podlega 31 uwag. One są zawarte, szczegółowe ich opisanie jest zawarte w załączniku nr 2 do uchwały, więc Państwo mieliście możliwość się z nimi zapoznać. One były też omawiane na Komisji Gospodarki Przestrzennej. Większość tych uwag dotyczyła zapisów dotyczących parkowania czy dróg, które są trasowane. Mieliście Państwo możliwość się z nimi zapoznać, jeśli chcielibyście, żeby je szczegółowo omawiała, to oczywiście mogę je omówić. Natomiast mówię szczegółowo są pokazane te wszystkie uzasadnienia, rozpatrzenia uwagi w załączniku nr 2 do uchwały. Najwięcej uwag złożyła Enea Operator 14 uwag. One się właśnie wiązały z tym, że oczekiwano, abyśmy powtarzali jakieś przepisy branżowe, abyśmy regulowali na czyi koszt ma się

odbywać przebudowa sieci, szereg innych zapisów, które w ogóle Rada Miasta nie ma kompetencji, by takie zapisy w planach miejscowych wprowadzać, więc po prostu byłyby niezgodne z prawem. Również dwie osoby prywatne składały uwagi, ale tak jak powiedziałam, są one omówione szczegółowo w załączniku. Bardzo proszę o rozpatrzenie uwag i podjęcie uchwały. Dziękuję bardzo.”

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska poinformowała, że omówiony projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Gospodarki Przestrzennej, Komunalnej i Ochrony Środowiska.

Radna Katarzyna Siembida powiedziała cyt. „Dziękuję za prezentację. Zwłaszcza jeżeli chodzi o wydzielenie strefy aktywności, jest to dosyć ważne, bo w obecnej sytuacji w zasadzie Myślęcinek jest niezagospodarowany według mnie, jeżeli chodzi o tą aktywność, o tą strefę aktywności. Teraz pytanie jakby czasowo w ogóle wyglądało realizowanie tego założenia? Czy byśmy się tego doczekali? I jak obecnie dbać o Myślęcinek który nie do końca w moim odczuciu jest zadbany? To znaczy, jeżeli chodzi o strefę aktywności np. trasy rolkowe, trasy piesze są dziurawe.

W zasadzie nie da się tam już jeździć na rolkach, nie da się bezpiecznie biegać. Jeżeli chodzi o strefę, ale proszę nie przerywać, bo tylko jak skończę. Strefa leśna, czy strefa jezior, to jeziora są zarośnięte. Nie wynika to z ich naturalnego ekosystemu. I jeszcze jedno moje pytanie, czy w strefie aktywności ujęta zostanie stadnina koni? To rozumiem, nie będzie, nie ma wpływu tam padoki nie będą w jakiś sposób kolidowały, czy dalej znaczy inaczej, czy dalej strefa jazdy konnej będzie w strefie aktywności, czy w strefie w tej strefie lasu? Jak to będzie wyglądało? Bo wydaje mi się na mapie, że to jest w strefie, strefie leśnej? Czy to nie ma wpływu?”

Radna Joanna Czerska – Thomas powiedziała cyt. „Pani Dyrektor temat jest bardzo obszerny. Dlatego też po zapoznaniu się z dostępnymi materiałami i po rozmowach ze społecznikami, społeczniczkami złożyłam interpelację w tym temacie. Tam kilkanaście punktów pewnie trafi również do Pani.

Chciałam tylko kilka rzeczy zaznaczyć. Myślęcinek to także Gardeni Club Bydgoszcz, czyli pierwszy stowarzyszony w Królewskim Towarzystwie Ogrodniczym klub. I jesteśmy pierwsi w Polsce. I myślę, że to też warto podkreślać. I też na prośbę społeczników, społeczniczek poprosiłabym o reaktywację takiego Miejskiego Zespołu do spraw zieleni. I może to będzie też odpowiedź na ich potrzeby, jeżeli chodzi o osobne spotkanie dotyczące Myślęcinka, bo tak jak wspominałam na początku, ten temat jest ogromny i chętnie też wzięliby udział i wypowiedzieli się wszyscy ci, którzy działają w obrębie Myślęcinka. Takie spotkania zainicjowałam w poprzedniej kadencji i rzeczywiście ta frekwencja była dość spora. Przychodzili wszyscy, którzy tam są zainteresowani tematem od Caritasu, który prowadzi przy ulicy Jeździeckiej, aż po pole golfowe. Dziękuję.”

Radny Michał Krzemkowski powiedział cyt. „Czy też Pani Dyrektor, czy ten plan, który będziemy dzisiaj uchwalać, on otwiera, czy zamyka możliwość budowy aquaparku w Myśliczynie? To jest moje pierwsze pytanie.

Drugie, czy plan umożliwi powstanie ewentualnych obiektów sanatoryjnych na tym terenie? Bo już wiemy, że na pewno będzie możliwość otwarcia obiektów hotelowych, natomiast czy również tutaj ta funkcja sanatoryjna, zdrowotna byłaby możliwa?

Trzecie pytanie. Do ogrodu zoologicznego przylegają tak zwane działki rekreacyjne, jak jest przewidywane użytkowanie tych terenów w świetle planu.

I czwarte moje pytanie. W granicach obszaru objętego planem jest trasa kolejowa. Chciałem zapytać, czy plan uwzględnia plany modernizacyjne tych tras kolejowych? Bo one są przedmiotem pewnych perspektyw inwestycyjnych państwa polskiego, czy ten plan tą kwestie też uwzględnia? Dziękuję bardzo.”

Radny Janusz Czwojda powiedział cyt. „Ja mam pytanie dotyczące czegoś, co gdzieś tam powiedzmy mnie, nurtuje od iluś tam lat. Czy w sytuacji, gdybyśmy chcieli kiedyś tam pobudować jednak przedłużenie tej linii tramwajowej, co na dzisiaj podobno jednak nie jest, czy według rozmów rzeczywiście z fachowcami nie jest zalecane, to będzie potrzebna zmiana? Czy to, że nie wskazuje tego plan zagospodarowania, to nie będzie przeszkadzało? Dziękuję.”

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Anna Rembowicz-Dziekiowska powiedziała cyt. „Najpierw pytania, jak czasowo wygląda realizacja? Plan nie odnosi się do czasu realizacji. Plan miejscowy stanowi prawo miejscowe, które otwiera możliwości sporządzenia projektu budowlanego, uzyskiwania pozwoleń na budowę, a to zupełnie jest inny jak gdyby tryb. Także tutaj nie mamy żadnych regulacji dotyczących czasu realizacji inwestycji.

Jak dbać o Myśliczynie? Czy jezioro jest zarośnięte? Te oczka wodne to są twory sztuczne, one nie są naturalne. To są twory sztuczne. Jeżeli chodzi o utrzymanie. Zarówno, jeżeli chodzi o bieżące zadbanie, to również to nie jest regulacja planu miejscowego, to już jest sprawa utrzymania bieżącego.

Czy stadnina koni? Stadnina koni oczywiście może pozostać. Natomiast jeżeli chodzi o ścieżki, to korzystające właśnie z tej rekreacji konnej mogą korzystać z różnych przestrzeni, zarówno terenów leśnych nadal.

Jeśli chodzi o Garden Club, tutaj cały teren jest przeznaczony pod takie funkcje, które nie widzę żadnej kolizji, jak gdyby z tym przedsięwzięciem.

Jeżeli chodzi o reaktywowanie zespołu, to też nie jest jak gdyby sprawa regulacji planu miejscowego. Oczywiście można to jak gdyby może w ramach interpelacji. Nie wiem.

Plan otwiera, czy zamyka możliwość aquaparku? Plan określa konkretnie usługi, te usługi są zapisane w § 27, tu również jeżeli dotyczy to pytania nie, czy aquapark, czy obiekty sanatoryjne, to regulacje planu jednoznacznie wskazują, jakie funkcje, z jakiego zakresu usług mogą być tutaj lokalizowane i to jest przeznaczenie: teren zabudowy usługowej. Mamy szeroki katalog: usługi nauki, edukacji, kultury, rozrywki, wystawiennictwa, turystyki, wypoczynku,

gastronomii, sportu i rekreacji. To zakładam, że sport i rekreacja by się mieściła w tej kwalifikacji np. aquapark. Zamieszkania zbiorowego, administracji, zdrowia i pomocy społecznej, czyli zarówno funkcja zamieszkania zbiorowego, zdrowia i pomocy społecznej, też by dała możliwość realizacji np. obiektów sanatoryjnych. Tylko pytanie, czy tutaj jest miejsce na tego typu obiekty, bo funkcja tutaj nie ogranicza. Natomiast jeżeli już to ogranicza powierzchnia możliwa do zabudowy, bo tutaj jednak ta powierzchnia jest ograniczona, jeżeli wolą Państwa Radnych byłaby jak gdyby zbycie tych terenów do czego, nie rekomenduje, to takie funkcje jak gdyby mieszczą się w katalogu, natomiast w naszym przekonaniu one powinny pozostać jako funkcje publiczne. Z tych, powiedzmy z tego zakresu, chyba że teren już dzisiaj jest terenem prywatnym. To będą regulacje, obowiązywała po prostu wszystkie inne regulacje zapisów planu miejscowego. Ogrody zoologiczne, działki?

Tak, teren jest przeznaczony tam w sąsiedztwie działek pod ewentualną rozbudowę ogrodu zoologicznego, ale zapisy planu umożliwiają utrzymanie tych działek do czasu realizacji inwestycji, także te działki, jeżeli nie będzie takiej woli, jak gdyby ogrodów działkowych, to one mogą nadal funkcjonować.

Trasa kolejowa, czy plany uwzględniają? Oczywiście myśmy uzgadniali ze wszystkimi organami, również z kolejarzami nasz plan. Wprowadzaliśmy stosowne korekty do planu, tak żeby to wszystko było jak gdyby usankcjonowane. Jak najbardziej uwzględniamy te plany modernizacyjne tras, my też mamy wgląd do tych dokumentów. Jesteśmy w kontakcie stałym. Zwłaszcza jeżeli teren przylega właśnie do tras kolejowych.

Czy jest możliwe przedłużenie linii tramwajowej? Została podjęta decyzja przez Szanownych Państwa również, że robimy buspas, jest zrealizowany buspas, w związku z powyższym już, to jest świeża inwestycja, to od nie trasowaliśmy już tramwaju dalej. Natomiast jest możliwość trasowania od linii tramwajowej niemal tej kolejki, także tutaj ona mogłaby być trasowana co innym przebiegu, w innym przebiegu, ale jeżeli chodzi o linię tramwajową tutaj w plan miejscowy tego nie przewidywał.”

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska powiedziała cyt. „Szanowni Państwo, w takim razie przechodzimy do głosowania.

Opinię komisji już Państwu odczytałam.

Szanowni Państwo, wszystkie uwagi głosujemy łącznie, czyli głosujemy *za odrzuceniem uwag*. Nie ma Pan Radny głosu, znaczy może na Komisji głosowaliście Państwo osobno, ale na sesji głosujemy łącznie.

Szanowni Państwo, nie ma przeciwwskazań, żeby głosować łącznie, a zatem przechodzimy do głosowania.

Pan Radny Paweł Bokiej z wnioskiem formalnym.”

Radny Paweł Bokiej – *wniosek formalny* – powiedział cyt. „Z tego, co pamiętam i Pani Dyrektor chyba potwierdzi zwykle głosujemy, jednak zresztą nawet czytaliśmy, która poprawka i głosowaliśmy *przeciw odrzuceniu*, czy *za odrzuceniem*. To było standardem na naszych sesjach, więc Pani Przewodnicząca wprowadza w błąd, że na sesji głosujemy tak, no nie na sesjach zwykle głosowaliśmy rozdzielnie i składałam wniosek, aby głosować oddzielnie te uwagi one się jednak sporo różnią i czemu mam blokiem głosować Coś co, co się zdecydowanie różni od siebie.”

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska powiedziała cyt. „Szanowni Państwo, rzeczywiście kilka lat temu głosowaliśmy, głosowaliśmy uwagi osobno nie ma jednak konieczności, żeby głosować osobno ja Pana wniosek poddam pod głosowanie po pięciominutowej przerwie.”

Obrady IX sesji Rady Miasta Bydgoszczy zostały wznowione o godz. 10⁴⁰.

Wniosek:

- dot. oddzielnego głosowania uwag – *wniosek formalny radnego P. Bokieja*
Wynik głosowania:
W.15 9 głosów „za”, 16 głosów „przeciw”, brak głosów „wstrzymujących”.
Wniosek nie został przyjęty.

Pod głosowanie poddane zostało odrzucenie uwag zawartych w załączniku nr 2 do projektu uchwały.

Wynik głosowania:

W.16 14 głosów „za”, 9 głosów „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujące”.
Uwagi nie zostały uwzględnione.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.17 18 głosów „za”, brak głosów „przeciw”, 7 głosów „wstrzymujących”.

Uchwała została podjęta i oznaczona

IX/58/2024

Ad. pkt 10

Projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Wyżyny - Węgierska” w Bydgoszczy. – prezentacja multimedialna

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Anna Rembowicz-Dziekiowska przedstawiła w formie prezentacji multimedialnej *projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Wyżyny - Węgierska” w Bydgoszczy.*

Powiedziała cyt. „Szanowni Państwo, chciałabym Państwu przedstawić kolejną uchwałę, która kończy procedurę sporządzenia planu miejscowego, tym razem jest to projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Wyżyny – Węgierska. I plan dotyczy obszaru o powierzchni około, przeszło 47 ha, zawartego pomiędzy ulicami Jana Pawła, Wojska Polskiego, Magnuszewską i ulicą Glinki. Ten obszar w tej chwili nie ma żadnego planu miejscowego, natomiast przylega do innych planów miejscowych, miejscowego planu zagospodarowania Wzgórze Wolności - Ujejskiego, Glinki A - Glinki B, Wyżyny-Chemik oraz Wyżyny-Wojska Polskiego. Plan będzie stanowił w nieznacznym, malutkich fragmentach zmiany właśnie tych planów Glinki A i Glinki B w zakresie tam pasów drogowych.

Zgodnie z regulacjami studium ten teren przeznaczony jest pod mieszkalnictwo wielorodzinne i mieszkalnictwo wielorodzinne z usługami. Również studium wyznacza, wskazuje tereny koncentracji usług oraz tereny zieleni wspomagających tereny zagospodarowane.

Powiem Państwu, że to osiedle jest jednym z lepiej zagospodarowanych, czy wzorcowo, jak gdyby zaprojektowanym zaplanowanym w latach 80-tych, czy 70-tych nawet osiedli w Bydgoszczy. Generalnie te osiedla właśnie realizowane na podstawie obowiązujących wtedy przepisów urbanistycznych, są wzorcowe, dlatego że były organizowane dla konkretnych jednostek urbanistycznych. One miały wtedy około 5000 mieszkańców. Dla takiej ilości mieszkańców przewidywało się szkołę, przedszkola, usługi podstawowe i to wszystko w tym obszarze zostało zrealizowane. Jest tu zarówno szkoła podstawowa, są dwa przedszkole, jest koncentracja usług z targowiskiem, są tereny zieleni, pomiędzy blokami jest oddech, światło i słońce i zieleń. Także te bloki realizowane na tych naszych osiedlach faktycznie były realizowane w czasach, kiedy urbanistyka decydowała o kształcie, przepisy urbanistyczne decydowały o zachowaniu pozytywnych standardów. I także chcielibyśmy tym planem miejscowym zachować to, co tutaj jest wartościowe, a wartościowe jest to między innymi, że jeszcze nie zdarzyło się to, co zdarza się na niektórych innych osiedlach, że parkingi, jak gdyby wkraczają w te przestrzenie zielone pomiędzy blokami. Natomiast faktycznie analizując wszelkie bolączki tego osiedla, wyliczyliśmy, zorientowaliśmy się, że deficyt miejsc parkingowych dla tego obszaru, podobnie zresztą dla innych osiedli z końca, z ubiegłego wieku, jest znaczący, ponieważ tych miejsc parkingowych, parkingów nie realizowano wtedy. Na ilość mieszkań, oszacowaną ilość mieszkań 2330 wskaźnik miejsc do parkowania wynosi 0,6 miejsca parkingowego na mieszkanie przy statystycznej ilości jeżeli chodzi o całe miasto, która wynosi na mieszkanie prawie 1,6 miejsca parkingowego na mieszkanie. Także tutaj nawet gdybyśmy zakładali, że chcielibyśmy zapewnić jedno miejsce parkingowe na jedno mieszkanie, to mamy deficyt prawie 700 miejsc parkingowych. I to jest widoczne, jeżeli tam, jak tam chodziliśmy po tym osiedlu to jest widoczne, ponieważ samochody parkują na wszystkich niemal chodnikach. I faktycznie przejście dla kobiety z dzieckiem z wózkiem, czy

w ogóle dla pieszych jest tutaj utrudnione, ponieważ wzdłuż tych ulic na wszystkich chodnikach totalnie zaparkowane są auta. Także plan, tak jak powiedziałam chcemy regulacjami tego planu, dać możliwość rozwiązania tego problemu z jednej strony, a z drugiej strony też przekształcania terenów, które w tej chwili już stanowią pewnego rodzaju, jak gdyby dysharmonię, albo są nie zagospodarowane, a mogłyby zostać w przyszłości zagospodarowane.

I takie tereny, których dotyczyłyby największe zmiany, są trzy. To jest teren jeden, położony właśnie u zbiegu ulicy Glinki - Jana Pawła, jeden przy ulicy Glinki, u zbiegu z ulicą Magnuszewską, i trzeci to obszar koncentracji, tych koncentracji, usług.

I teraz się skupię troszeczkę Państwu, mówiąc o tym, jakich zmian byśmy chcieli, jak gdyby spowodować, czy umożliwić jakie zmiany chcielibyśmy regulacjami tego planu miejscowego. Mamy tutaj stan istniejący, zagospodarowane.

Możliwość zmian polega na wprowadzeniu możliwości zmiany istniejącej zabudowy lub wprowadzenia nowej zabudowy. Pierwszy teren to jest ten teren u zbiegu ulicy Jana Pawła i ulicy Glinki. Ten teren w tej chwili jest zabudowany większością garażami. Tutaj Państwo widzicie mamy kładkę pieszą nad ulicą Jana Pawła i ulicy Glinki. Kładka piesza, idący, ta kładka piesza prowadzi np. jakby ktoś chciał z tego osiedla i w stronę szpitala Bizziela, ale również łączy po prostu łączy, ta kładka łączy osiedla. I teraz, w momencie, kiedy idziemy tą kładką, to trafiamy na kompleks garaży. Mniej więcej taki widok się nam roztacza, idziemy kładką, zbliżamy się do tego wyjścia i trafiamy na ścianę garaży, czyli jest to ewidentny substandard. Mało tego jest to zagospodarowanie bardzo rozrzutne powiedziałabym, ponieważ bardzo nam zależy, urbanistą, aby dawać możliwość realizacji zabudowy mieszkaniowej w obszarach, gdzie mamy rozbudowaną infrastrukturę społeczną. Tutaj właśnie mamy rozbudowaną infrastrukturę społeczną, czyli mamy szkoły, mamy przedszkola. Wiemy, że na każde mieszkanie spada nam ilość mieszkańców, kiedyś były mieszkania, w których mieszkały wielopokoleniowe rodziny, dzisiaj średnio statystycznie w mieszkaniu zamieszkują dwie osoby, czyli ilość mieszkańców nam maleje. A mamy infrastrukturę społeczną: szkoły, przedszkola i chcielibyśmy dać tutaj, jak gdyby zasilić to osiedle, po pierwsze w nowych mieszkańców, żeby wypełnić te szkoły i te przedszkola. Po drugie, żeby faktycznie nie marnować tej przestrzeni w taki sposób taką zabudową. Także tutaj rekomendujemy, żeby zmienić, jak gdyby to zagospodarowanie. Tutaj mieszkańcy przemykają się gdzieś, trafiając na tę ścianę garaży, przemykają się gdzieś bokami, wydeptują ścieżki. Rekomendujemy, żeby na osi tej kładki liniami zabudowy, formą zabudowy, poprowadzeniem ciągu pieszego wprowadzamy takie regulacje, żeby była możliwa kontynuacja na wprost tej ścieżki. W ten sposób, zamiast tego kompleksu garaży rekomendujemy powstanie nowej, pełnowartościowej zabudowy o funkcjach mieszkaniowo – usługowych. Czyli tutaj parę wizualizacji stan istniejący - stan projektowany. Oczywiście nie należy się przywiązywać ani do kształtu konkretnych budynków, czy w ogóle ich fizjonomii, ale tutaj my określamy tylko te linie zabudowy, które

są obowiązujący i obowiązujący jest ten ciąg pieszy, który chcemy wyprowadzić na osi kładki. Mamy znów stan istniejący - stan projektowany od różnych stron, widok od strony kładki na nad Aleją Jana Pawła, czyli widzimy tutaj rekomendujemy, żeby powstała tutaj właśnie ciąg pieszy, ciąg rowerowy z dużą ilością zieleni towarzyszącej w ramach nowego kompleksu zabudowy. Również jeżeli chodzi o przekształcenie tego terenu, ma on znaczenie pod kątem ekspozycji terenu od strony trasy uniwersyteckiej, ulicy Jana Pawła. Tutaj widzimy tę przestrzeń, ona niezbyt reprezentacyjna, chociaż Jana Pawła jest główną ulicą wlotową do miasta. I to jednak tutaj dominują w tym fragmencie takie budynki niezbyt reprezentacyjne. Także chcielibyśmy właśnie, żeby tutaj powstały obiekty, które swoją skalą będą nawiązywały do całego osiedla położonego po drugiej stronie ulicy.

Także, również tutaj widok od strony Boya - Żeleńskiego, czyli ulicy, którą często chodzi się w stronę, czy szkoły, czy w stronę targowiska. W tej chwili jest kompleks garaży. My rekomendujemy - taki jest widok od strony Boya - Żeleńskiego - my rekomendujemy, żeby poprowadzić ten ciąg zielony do kładki. Drugi teren to teren u zbiegu ulicy Glinki i ulicy Magnuszewskiej tak jak Państwu powiedziałam, mamy tutaj wiele problemów związanych z parkowaniem, więc tutaj, na rogu Glinki i Magnuszewskiej, przewidujemy zabudowę mieszkaniowo - usługową z uwagi na wydane decyzje o warunkach zabudowy. Już więc my chcieliśmy usankcjonować. Natomiast tutaj też jest miejsce na ewentualną lokalizację garaży wielopoziomowych. I to stan istniejący, stan projektowany. I ewentualnie, i trzeci teren, który wymaga zdecydowanie poprawy jakości i standardów zagospodarowania, to jest teren koncentracji usług osiedlowych. W tej chwili jest to kompleks, tak jak powstał w trakcie budowania tych obiektów, tak on funkcjonuje. Natomiast jego zagospodarowanie nie jest zbyt eleganckie powiedziałabym. Przede wszystkim tak jak na wszystkich ulicach, tak i tutaj wciskają się wszędzie pojazdy. Przestrzeń jest całkowicie utwardzona, także nie ma tutaj, ani krzty zieleni. Chcielibyśmy, żeby dać możliwość poprzez regulacje planu, aby tę zabudowę ukształtować inaczej, żeby ją podnieść, żeby również tutaj mogło się pojawić też np. w parterach usługi, a na wyższych kondygnacjach parking. Także rekomendujemy, żeby również tutaj dać możliwość bardziej reprezentacyjnej i eleganckiej zabudowy tworzącej to lokalne osiedlowe centrum. Projekt był wykładany, przeszedł całą procedurę uzgadniania, opiniowania, był wykładany do wglądu publicznego i nie wpłynęły żadne uwagi. Bardzo proszę o podjęcie tej uchwały.”

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Elżbieta Rusielewicz poinformowała, że omówiony projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Gospodarki Przestrzennej, Komunalnej i Ochrony Środowiska.

Radny Jędrzej Gralik powiedział cyt. „Ja chciałem tutaj zwrócić uwagę na to przejście kładką, bo na samym początku zaczęliśmy Pani przedstawiła problem miejsc parkingowych. To nie tylko na tym osiedlu, bo na Błoniu jest podobnie. Natomiast projekt, który został przedstawiony zamiast garaży, które oczywiście, tam od lat 90-tych nic się nie zmieniło. Jest jak jest. I wiemy, że to nie wygląda, powiedzmy sobie apetycznie, ani reprezentatywnie. Natomiast te garaże troszeczkę nam te miejsca parkingowe nam odchudzają, tam jednak te auta mogą zaparkować i nie zawalają chodników? Czy jest jakaś alternatywa dla tego parkowania na chodnikach? Może właśnie zamiast zabudowywać te miejsca blokami i obiektami mieszkalnymi, czy usługowymi, warto by było wybudować po prostu parking z możliwością wykupu tej przestrzeni, czy wynajmu przez mieszkańców. Dziękuję.”

Radny Bogdan Dzakanowski powiedział cyt. „Pani Przewodnicząca, Pani Prezydent. Pani Dyrektor, przepraszam, nie zapytałem na komisji o opinię Rady Osiedla, czy została wysłana do Rady Osiedla? I czy była opinia Rady Osiedla w tej materii?”

Radny Piotr Walczak powiedział cyt. „Pani Przewodnicząca, Pani Prezydent, Pani Dyrektor. Ja mam takie pytanie, bo mówimy o tym, że mówiła Pani o tym, że jest tam nałożenie samochodów średnio 1,57, tak jakoś coś tam. Tam jesteśmy w granicach. Czy nie byłoby możliwości pomyślenia tak jak z parkingiem podziemnym, który planujemy ewentualnie zrobić tutaj, na Placu Piastowskim, czy ewentualnie pomyśleć o takim parkingu również na tym terenie, o którym tutaj decydujemy. Również z taką funkcją tego, tego miejsca ukrycia, czy miejsca zabezpieczenia tym bardziej, że jest to na wzgórzu, czyli na pewno nie zagrażałoby nam np. jakieś zalanie, tak jak mogło ewentualnie zagrażać gdzieś tam tutaj, na wysokości Placu Piastowskiego. To jest jedna rzecz.

I co z tymi budynkami? Rzeczywiście one są mało reprezentatywne, reprezentacyjne. Czy to grunty są własnością miasta, czy to jest, czy te domy, które tam Pani wskazywała na tym zbiegu? To nie. Tak, tak tutaj. Jak to tutaj będą wyglądało zagospodarowanie? Oczywiście fajnie by było, żeby to jakby się odnowić i rzeczywiście borykamy się też z miejscami, tutaj, z budynkami, mieszkaniami może jakieś tutaj mieszkania kiedyś by były, jakieś TBS? Nie wiem. To jest też kwestia jeszcze do pewnego przedyskutowania, ale po prostu jak wygląda ewentualnie tutaj z tą własnością? Jak to trzeba będzie musieli wykupić te tereny? Dziękuję.”

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Anna Rembowicz-Dziekiowska powiedziała cyt. „Garaże, czy jest alternatywa? Ja mówiłam w prezentacji, że mamy kilka miejsc wyznaczonych pod garaże, to są miejsca 28 ZPKSG, 29 KSKSG, 30, 31. Przede wszystkim tereny zawarte pomiędzy ulicami Boya - Glinki, tutaj, w tym pasie, takim wąskim, gdzie mamy taką wąski pas. Generalnie właśnie chcemy dać możliwość realizacji parkingów wielopoziomowych. Jeżeli, a to nawiązują Panu Radnemu Jędrzejowi, odpowiadam w tej chwili tak, bo pytał się, czy jest alternatywa?”

Pan Bogdan Dzakanowski pytał, czy jest opinia Rady Osiedla. Na pewno wysyłaliśmy do Rady Osiedla, ale nie odpowiem teraz, jaka to była opinia. Zawsze wysyłamy, bo to jest standard u nas także wysyłamy.

I Pan Radny Piotr Walczak właśnie pytał się też o parking, czy jest możliwość parkingu podziemnego? Tutaj mamy na przykład taką możliwość, mamy teren, który był kiedyś teren, tam był korty chyba tenisowe i został zamieniony w parking. Tam jest możliwość dwóch funkcji, to jest 28 KSPKSG teren parkingu powierzchniowego, parkingu kubaturowego, ustalenia mogą występować samodzielne, wspólnie lub dowolnych proporcjach. I tutaj my na przykład często, ja często rekomenduję, jeżeli chodzi o parkingi, bo ludzie mówią, a kto to wybuduje, a to w ogóle za drogą, a to nie ma szans realizacji. Ja rekomenduję takie rozwiązania, kiedy bardzo często widzę w krajach skandynawskich, gdzie naprawdę w parterze znajduje się obiekt handlowy, tak jak na przykład tutaj w tym centrum mamy tylko parterowy obiekt, który jest obiektem BSS -ów.

Natomiast normalnie w tych krajach skandynawskich widzę często, bo szczególnie na to zwracam uwagę, że w parterze mam tego typu obiekt handlowy, na przykład na całej powierzchni, a druga, trzecia, czwarta, piąta kondygnacja jest zajęta pod parkingi, a ostatnia, na dachu jeszcze są siłownie i tereny zieleni, tereny rekreacji. Funkcja bezpieczeństwa, tak. Tak, tylko że zgadzam się. Tylko, że dzisiaj, jeżeli chodzi o obiekty publiczne, to my możemy sobie takie rzeczy narzucić założmy dotyczące naszych inwestycji. Teoretycznie tam Plac Piastowski jest terenem publicznym. Natomiast ja prywatnemu właścicielowi nie mogę narzucić. A to większość spółdzielni, to jest teren spółdzielni budowlanych, ja nie mogę im narzucić, że oni mają coś takiego budować, oni mogą to budować, mogą jak najbardziej i przy takich obiektach faktycznie rekomendujemy, żeby pomyśleć już o tym, natomiast my cały czas czekamy na te przepisy na razie to wpisujemy to często miękko, że można obiekty obrony cywilnej, a ja nie ma podstawy prawnej, to znaczy Rada nie ma podstawy prawnej, żeby wprowadzić takie obligo, bo zaraz ktoś powie dobra, ale to kosztuje, bo ja stropy muszą w tym momencie wzmocnić o wiele, wiele mocniej i kto mi za to zapłaci? Także my czekamy na takie regulacje prawa, które dadzą nam taką możliwość wprowadzenia takich zapisów.”

Zastępca Prezydenta Miasta Anna Mackiewicz powiedziała cyt. „Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado. Ja tylko jedna krótka, odniesienie do słów, które usłyszałam, że od lat 90 - tych nic nie zmieniło się w rejonie tego osiedla. Jako wyżynianka, mieszkanka właśnie tych terenów, również wokół garaży od lat 90 – tych się jednak trochę zmieniło. Jeżeli chodzi o wizerunek, o ilość nasadzeń nowych, więc bardzo bym chciała, żeby taka opinia nie funkcjonowała w przestrzeni publicznej. Ta część osiedla również się bardzo zmieniała i również te obiekty, które wskazywała Pani Dyrektor przy targowisku wszystkie są ocieplone, są dobrze utrzymane. Ale prawdą jest, że w tym ciągu nie ma zieleni, choć obok, zaraz za jest skwer, jest skwer na terenie spółdzielni jest skwer obok szkoły, duży skwer. Dziękuję.”

Radny Piotr Walczak powiedział cyt. „Pani Dyrektor, chciałbym tylko doprecyzować, bo wyszło, że to jest teren spółdzielni, a ja byłem przekonany o tym, że to jest teren miejski, ten, który teraz, o którym rozmawiamy. Teraz znowu jeszcze do tego pytania o te tereny właśnie w tym rogu, tam Wojska Polskiego.”

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Anna Rembowicz-Dziekiowska powiedziała cyt. „W tym rogu miejsca, gdzie są garaże, to jest teren spółdzielni, natomiast potem te domeczki to są tereny prywatne, tam są, tam jest rozdrobiona własność.

Plan dotyczy terenów i gmin, gmina już coraz mniej ma terenów powiedziałabym, prawie nie ma terenów oprócz tych obiektów publicznych, czy dróg. Natomiast regulacje dotyczą terenów spółdzielni głównie.”

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.18 21 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, 5 głosów „wstrzymujących”

Uchwała została podjęta i oznaczona

IX/59/2024

Ad. pkt 11

Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa – prezentacja multimedialna

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Anna Rembowicz-Dziekiowska przedstawiła w formie prezentacji multimedialnej *projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa.*

Powiedziała cyt. „Szanowni Państwo. Uchwała dotyczy rozpatrzenia wezwania do uchylenia uchwały dotyczącej miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla Akademickie - Wschód. Ta uchwała była, to ten plan miejscowy był przyjmowany w 2001 roku, więc 23 lata temu. W granicach działki określonej w wezwaniu. Tutaj mamy układ usytuowanie, w jakim miejscu się znajdujemy. Mamy skrzyżowanie ulicy Kaliskiego z ulicą Andersa, czyli po prawej stronie mamy akademiki, po lewej stronie, mamy naszą Politechnikę. I są linie rozgraniczające oznaczone w planie miejscowym konkretnie symbolem A 35 KZ, ulica Andersa. I w granicach tego, czy tego ustalenia w momencie sporządzenia planu miejscowego były to tereny Skarbu Państwa, następnie tereny zostały przejęte przez gminę. Natomiast bodajże w ubiegłym roku nastąpił zwrot części tej nieruchomości, która jest położona w pasie drogowym ulicy Andersa. To jest ta działeczka. W związku z powyższym właściciele złożyli wniosek, czy wezwanie do uchylenia planu miejscowego w zapisach w odniesieniu do tej nieruchomości, czyli tutaj mamy treść uzasadnienia tego wezwania do stwierdzenia nieważności uchwały z uwagi na przejście nieruchomości na własność osób prywatnych. Tutaj właściciele wskazywali, że zgodnie z treścią księgi wieczystej ona jest w posiadaniu tych osób prywatnych i że fakt ten

oznacza, że uchwała dotycząca miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w zakresie dotyczącym tej działki powinna być uznana za nieważną.

Nie jest tak. Prawo przewiduje, że zgodnie z regulacjami zapisanymi w ustawie o gospodarce nieruchomościami stan zwracanej nieruchomości jest taki jaki jest aktualny w momencie zwrotu. To zależy, czy to dotyczy zarówno strony formalnej, jak i prawnej. Także fakt, że dana działka jest własnością prywatną, absolutnie nie powoduje nieważności uchwały Rady Miasta. Rada Miasta podejmuje uchwały dotyczące planów miejscowych dla wszystkich nieruchomości położonych w granicach gminy niezależnie, czy one stanowią własność prywatną, spółdzielczą, jakąkolwiek inną.

W związku z powyższym zwrot nieruchomości odbywa się w obowiązującym stanie prawnym, to jest z przeznaczeniem określonym w prawie miejscowym, czyli w planie miejscowym. I nie powoduje w żaden sposób, żaden przepis prawa nie przewiduje, aby zwrot nieruchomości powodował uchylenie lub wygaszenie planu miejscowego. Kolejnym argumentem wnoszącym wezwanie jest fakt, że ona, ta działka nigdy nie była oznaczona w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, jako teren przeznaczony pod drogę symbol DR, od zawsze stanowiła teren rekreacyjno - wypoczynkowy oznaczony jako BZ. Tym samym niezgodna jest przypisanie jej w planie zagospodarowania przestrzennego funkcji drogowej, która nie odpowiada faktycznemu, ani historycznemu użytkowaniu tego terenu. To nie jest tak, bo plan miejscowy nie jest inwentaryzacją terenu i nie należy mylić ustaleń zapisanych w mapach geodezyjnych, gdzie się oznacza grunt właśnie symbolami DR-BZ od regulacji zawartych w planie miejscowym. To są zupełnie różne, jak gdyby materie i przedmiotowa działka wbrew tym tezom od 22 lat jest przeznaczona, jest położona w liniach rozgraniczających terenów przeznaczonych pod drogi publiczne. Tak jak powiedziałam, nie jest to inwentaryzacja terenu, tylko plan i w pasach drogowych realizowane są nie tylko jezdnie, ale również ciągi piesze, rowerowe, jest zieleń towarzysząca, która powinna rozdzielać te ciągi drogi, jezdni od chodników, ale również ciągi, pasy drogowe są przeznaczone pod lokalizację sieci infrastruktury technicznej, czyli na przykład sieci uzbrojenia terenu.

I kolejny argument, trzeci argument. Państwo wskazują na wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego, powołując się, twierdząc, że ten wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 2016 roku odnosi się do kwestii związanych z przejściem nieruchomości na własność osób prywatnych i konsekwencjami dla ważności planów zagospodarowania przestrzennego. Wyrok ten potwierdza, że w przypadku zmiany stanu prawnego nieruchomości uprzednie uchwały dotyczące zagospodarowania mogą stać się nieważne. To też nie jest prawda, ponieważ ten wyrok nie dotyczył właśnie tego, o czym Państwo piszą, że przejście na własność osób prywatnych i ich konsekwencja, konsekwencją przejścia na własność osób prywatnych jest stwierdzenie ważności planów, ponieważ ten wyrok nie dotyczył planu miejscowego, tylko zupełnie innej materii,

a mianowicie zaliczenia działek do dróg publicznych. Także to są zupełnie naprawdę różne dokumenty. I generalnie nie ma podstaw nie ma takiego narzędzia, żeby Państwo podjęli teraz uchwałę stwierdzającą nieważność planu miejscowego, bo jakiegokolwiek, jak gdyby uchylenie zapisów może się odbywać tylko w trybie zmiany planu miejscowego. Natomiast muszą być jakieś podstawy. Tutaj te podstawy nie zostały jak gdyby wskazane. Dlatego prosimy o podjęcie tej uchwały. Dziękuję.

A to jeszcze chciałam powiedzieć, że o podjęcie tej uchwały i w ogóle rozpatrzenie przez Radę albo nie rozpatrzenie, bo Rada mogłaby tego nie rozpatrzyć, milcząco. To jest otwiera drogę Państwu do drogi sądowej, bo to jest tak pierwszy krok, żeby wnieść skargę do sądu.

To Państwo najpierw musieli wnieść to wezwanie do Rady o usunięcie naruszenia, a teraz jak Rada albo by się nie odezwa, nie odniosła do tego albo podejmie jakąś decyzję. To wtedy Państwu otwiera się droga sądowa. Dziękuję bardzo.”

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska poinformowała, że omówiony projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Gospodarki Przestrzennej, Komunalnej i Ochrony Środowiska.

Radny Michał Krzemkowski powiedział cyt. „Mam pytanie. W związku z tym, że w terenie, który w planie jest przewidziany na budowę drogi, znajduje się ta działka prywatna, która, co jest podstawą do tego wniosku właścicieli prywatnych. Ja mam takie pytanie, czy jeżeli ta droga będzie rzeczywiście w fazie realizacji inwestycji, czy miasto wystąpi do tych ludzi z wnioskiem o wykup tego terenu?”

Radny Bogdan Dzakanowski powiedział cyt. „Pani Przewodnicząca, Pani Prezydent, Wysoka Rado, Pani Dyrektor. To Pani są argumenty, że nie ma podstaw prawnych. Ja przytoczę, mogę przytoczyć Pani Dyrektor orzeczenia i postanowienia prokuratury, innych organów, które niestety mogą się odbić czkawką dla miasta Bydgoszczy, gdzie jest podejrzenie fałszerstwa. Są inne dokumenty, więc nie wiem, czy nie lepiej dogadać się z osobą prywatną, bo nie zdarzyło się w mieście Bydgoszczy, że osoba prywatna ma drogę powiatową na własność, bo jest właścicielem tej drogi powiatowej, która nigdy nie została urządzona jako droga powiatowa, bo w niektórych dokumentach niestety to nie jest droga. I przyznał to sąd. Więc myślę, że lepsze rozwiązanie dla miasta Bydgoszczy jest dogadanie się z właścicielami, niż rozumiem, że dla nas jest to, że 4 - 5 lat będzie sprawa toczyć się przy sądach. Wiem, że Pani Dyrektor wskazała, że to otwiera im drogę sądową. Oczywiście Państwo na pewno skorzystają z tego, bo jak widać z pism, które czy radni otrzymują, co jakiś czas do Rady Miasta Bydgoszczy widać, że ci Państwo niestety o swoją własność będą walczyć. Więc myślę, że można to przerwać jednym pociągnięciem. To jest apel do Pana Prezydenta i jego służb. Można to przerwać, we właściwy sposób, dogadać się z mieszkańcami i myślę, że sprawa by została dawno załatwiona. Dziękuję bardzo. Nie oczekuję odpowiedzi.”

Radny Wojciech Bielawa powiedział cyt. „Szanowna Pani Przewodnicząca, Pani Prezydent, Wysoka Rado. Mówimy o działce, która znajduje się u zbiegu ulicy Kaliskiego i Akademickiej. Mówienie o projektowaniu budowy drogi Akademickiej, ta droga istnieje. Ulica Akademicka istnieje. Może nie w takim zakresie ulicy dwupasmowej, która była dawno, dawno temu projektowana. Fakty są takie, że na tej ulicy fordoniacy się śmieją, że nie wiadomo, który asfalt jest oryginalny. Tam po prostu jest dziura na dziurze, tam nic nie jest, nie ma czynionych żadnych inwestycji. Postawię tutaj taką tezę, że nie będzie tej inwestycji przez kolejnych kilkadziesiąt lat. Jeśli byłby remont istniejącego odcinka drogi, to byłoby już naprawdę wiele.

Mamy tutaj do czynienia z sytuacją trudną, ponieważ z jednej strony mamy prywatną własność pewnej osoby i interes miasta. I faktycznie postawienie tutaj, jakby miasto działa z pozycji pewnej siły i nie wydaje mi się to do końca dobre i zasadne, ponieważ jednak mamy prywatną własność, czyjaś i jest ta prywatna własność mocno ograniczona. Ten właściciel nie ma możliwości urządzenia tej działki wedle swoich planów, tak jakby ją chciał zrobić, ponieważ wiąże go to, że de facto jest tam droga i planowana droga, więc oczywiście miasto może działać z tej pozycji siły, ale ja nigdy nie jestem zwolennikiem takiego działania. Tutaj jest apel do Pani Prezydent, do Pana Prezydenta, żeby spróbować polubownie tą sprawę rozwiązać, wysłuchać tej strony właścicielskiej i być może zaspokoić ich roszczenia. W Polsce jednak chyba Szanowni Państwo, po 89 roku szanujemy prywatną własność. Takie mam wrażenie. Dziękuję bardzo.”

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Anna Rembowicz-Dzięciowska powiedziała cyt. „Pan Radny Krzemkowski, czy jeśli droga będzie w fazie realizacji, miasto wystąpi o wykup? Proszę Państwa, ja nie chciałabym się wypowiadać teraz w imieniu Prezydenta na temat wykupów, roszczeń odszkodowawczych itd., ponieważ Państwo procedujecie w tej chwili wezwania do zaniechania naruszeń. Ja Państwu wskazuję, że takich naruszeń nie ma.

A jeżeli Pan Radny Bogdan Dzakanowski uważa, że bo tak, to odebrałam, że jakiś prokuratura, że nieczyste działania, to ja bardzo proszę, żeby Pan powiedział to jasno i wyraźnie. Ja się do tego odniosę, ponieważ odebrałam to jakby uwaga pod moim adresem, że to jest moje stanowisko, ja Państwu wskazałam podstawę prawną i przepisy. Jeżeli któryś z tych argumentów, który użyłam, uważa Pan za nieprawidłowe albo wprowadzający Szanowną Radę w błąd, to bardzo proszę powiedzieć który? Bo ja naprawdę dokładam wielkich starań, żeby Państwu przedstawić cały obraz. Natomiast sprawa regulacji ewentualnych tego wykupu czy tak dalej, to pierwszy musi być wniosek zainteresowanego o wykupu, może nie jest zainteresowany wykupem, może jest zainteresowany zamianą, może czymkolwiek. Nie jest to regulacja, gdyby tej uchwały. Bo Państwo macie określony czas na podjęcie tej uchwały, musicie ją zrobić w ciągu miesiąca, o dnia wezwania, możecie nie podjąć tej uchwały, ale to już spełnia wymogi, że albo ona, czy ona zostanie podjęta, czy ona nie zostanie podjęta, to wymóg tego wezwania Rady przez wnioskodawców został spełniony otwiera im się

możliwość składania skargi do sądu. I sąd rozstrzygnie w tym momencie, czy faktycznie jest powód do uchylenia uchwały? W mojej ocenie nie ma, ponieważ Państwo nawet przed chwilą uchwalaliście plany dla terenów prywatnych, nie dla terenów gminy, dla terenów prywatnych, dla terenów spółdzielczych, bo taka jest rola gminy, gmina uchwała plany miejscowe w granicach całej gminy, dla wszystkich własności. I tu naprawdę zmiana własności, że Kowalski sprzeda Nowakowi, albo Państwo sprzeda prywatnemu nie powoduje stwierdzenia nieważności ustaleń planu miejscowego.

Ja tylko to Państwu tłumaczę, jeżeli Państwo uważacie, że Pan Radny uważa, że mówię nieprawdę, to bardzo proszę, żeby Pan to głośno powiedział, bo poczułam się tak, jakbym nie wiem, Państwa chciała teraz w jakiś błąd wprowadzić, że to są moje argumenty, to są argumenty prawne i faktyczne.”

Radny Bogdan Dzakanowski powiedział cyt. „Myślę, że Radni wysłuchają się i nie tylko zabierają głos, nie mając wiedzy, Pani Dyrektor. Ja nie mówiłem o Pani działaniach, mówiłem o całym Urzędzie Miasta Bydgoszczy. Pani ma tylko wycinek pewnej rzeczy. Nie neguję tej działalności. Ja mówię o całej sprawie, która jest w Urzędzie Miasta Bydgoszczy. Pani przedstawia tylko co do planu i tu nie mam zastrzeżeń. Ja mówię o ogólnej sytuacji, która toczy się z tą działką, przed Urzędem Miasta Bydgoszczy. Nie tylko w Pani wydziale, tak, to taka jest prawda. Ostatni wyrok sądowy, który jednak potwierdził, bo miasto wystąpiło, żeby nie przyznać racji wnioskodawcy. Jednak sąd odrzucił to. Wróciło do prokuratury. Prokuratura prowadzi dochodzenie w tej sprawie. Oczywiście w tej sprawie. Proszę, w Urzędzie Miasta są na to dokumenty.”

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.19 16 głosów „za”, 4 głosy „przeciw”, 4 głosy „wstrzymujące”.

Uchwała została podjęta i oznaczona

IX/60/2024

Ad. pkt 12

Projekt uchwały zmieniający Uchwałę Nr XXXVI/741/12 Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 19 grudnia 2012 r. w sprawie utworzenia i umiejscowienia na terenie Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej typu interwencyjnego w Bydgoszczy przy ul. Traugutta 5 w Bydgoszczy wchodzącej w skład Bydgoskiego Zespołu Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych z siedzibą przy ul. Traugutta 5 w Bydgoszczy Centrum administracyjnego do spraw obsługi placówek instytucjonalnej pieczy zastępczej, wsparcia dziennego i hostelu w Bydgoszczy.

Dyrektor Bydgoskiego Zespołu Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych Krzysztof Jankowski powiedział cyt. „Pani Przewodnicząca, Pani Prezydent, Szanowna Rado. Proszę Państwa o przyjęcie projektu uchwały, która zwiększa liczbę dzieci w naszym Zespole, ponieważ takie są potrzeby miasta Bydgoszczy i chcemy utworzyć placówkę interwencyjną całodobową, która będzie świadczyć

tego typu usługę. Chociaż pewnie słowo usługa nie jest najszcześniejsze dla dzieci z miasta Bydgoszczy. Ta placówka będzie poszerzona o hostel, który będzie również oferował zamieszkanie rodzicom z dziećmi, aby uniknąć rozdziału. Druga część tego projektu uchwały jest porządkująca, czyli likwidacja grupy wsparcia dziennego, ta grupa już nie funkcjonuje od kilku lat zastąpiła ją świetlica szkolna.

W świetlicy szkolnej mamy również wychowanków, którzy nie są stacjonarnymi wychowankami naszego Zespołu, a są uczniami szkoły, która jest w strukturze bydgoskiego zespołu. I ostatni projekt, to jest zmiana nazwy placówki w budynku na Stolarskiej z placówki specjalistycznej na placówkę socjalizacyjną. To jest spowodowane tym, że placówka specjalistyczna powinna przyjmować dzieci z całego kraju. Nie jesteśmy w stanie spełnić tego oczekiwania. Chcemy przyjmować dzieci z Bydgoszczy, bo tych jest bardzo dużo i dlatego zmieniamy. Nic, jeśli chodzi o organizację, część terapeutyczną się nic nie zmienia. Proszę o przyjęcie tego projektu.”

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska poinformowała, że omówiony projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Rodziny, Polityki Społecznej i Polityki Zdrowotnej.

Radny Bogdan Dzakanowski powiedział cyt. „Pani Przewodnicząca, Pani Prezydent, Wysoka Rado. Panie Dyrektorze, dobrze, że mamy takich dyrektorów, którzy kompleksowo myślą o pewnych rozwiązaniach, także proszę podziękować całemu zespołowi za wkład pracy i myślenie o Bydgoszczy i rozwiązania tych problemów w Bydgoszczy. Dziękuję.”

Radny Tomasz Hoppe powiedział cyt. „Ja też chciałem się tutaj jakby dopisać do tych podziękowań, ale też przy okazji chciałem się dowiedzieć i dopytać o ewentualną skalę problemu, przed którym się teraz tutaj że tak powiem, stajemy, bo jak rozumiem, te działania mają pomóc, żeby w jakimś sensie też nie chcę używać słów które, bo materia jest wrażliwa, nie przystoją, ale żeby rozładować pewien problem, który się pojawił w moim rozumieniu po pewnej reformie centralnej, skutkującym tym, że pewna ilość dzieci jest cały czas w rodzinach, od których powinna być zabrana i przekierowana. Też może słowo nie do końca zwinne, ale przekierowana do rodzin, do pieczy zastępczej, do rodzin czy takich prostym, zastępczych.

Moje pytanie jest takie, czy to prawda, bo miałem ostatnio rozmowę z pewnymi tutaj, z organizacjami bydgoskimi, że tych dzieci na ten moment jest między 30, a 40, które są w tych rodzinach nadal, a powinny być zabrane z tych rodzin? Czy to jest mniej więcej taka liczba tych dzieci?

I teraz kolejne pytanie, i właściwie bardziej apel, czy jakby jestem za tym tutaj jak najbardziej, za tym, co będziemy procedować, ale czy to jest trochę nieodwracanie całej reformy? I tym samym pytanie, czy jesteśmy w stanie albo mówimy teraz, jest etap budżetu, czy jakby prace nad tym budżetem, czy jesteśmy w stanie też poszerzyć jakiś katalog działań związanych też oczywiście

z nakładem finansowym, żeby ofertę jakby żeby wspomóc, żeby tych rodzin zastępczych było więcej?

Z tego, co wiem, na ten moment jest 22, które takie są. Jeżeli to jest zła liczba, to proszę mnie poprawić i ta liczba się nie zmienia. Czy jesteśmy w stanie tutaj coś zrobić?

Zakładam, że tak zawsze jesteśmy, ale od razu apeluję, żeby to też mieć na uwadze w odniesieniu do finansów, bo ten katalog tych działań, które widzimy choćby nawet w przestrzeni publicznej, nie wiem, czy to dla Państwa jest to widoczne, ale pewnie tak np. taki symboliczny tramwaj, który jeździ i on jakby reklamuje tą pieczę zastępczą, ale oczywiście to tylko taki czubek góry lodowej. Zakładam, że rodziny, które mają być tą pieczę zastępczą, trzeba jakby zmotywować się, zachęcić jeszcze bardziej. Tutaj przy tej mojej długiej wypowiedzi chciałbym po prostu tym samym zaapelować tutaj też do Rady Miasta, ale przede wszystkim do Pana Prezydenta, żeby się pochylił nad tematem.”

Dyrektor Bydgoskiego Zespołu Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych

Krzysztof Jankowski powiedział cyt. „Odpowiadając na to pytanie. Proszę Państwa od kilku lat, niepokojąco rośnie liczba przyjęć do placówek dzieci młodszych niż 10 lat, ponieważ bydgoski zespół, którym zarządzam, a jest przygotowany i na przyjęcie ustawowo dzieci powyżej 10 lat, czyli 10 w górę, pozostałe dzieci, czyli do lat 10, powinny znaleźć się w pieczy rodzinnej to, o czym Pan Radny mówił. I tu jest pewien problem. Jeżeli nie duży problem. Ten problem jest ogólnopolski. Ponieważ powiem tak, mówię teraz to, co powiem, to jest moja prywatna ocena. 500 plus spowodowało drgnięcie i w grupie nie zawsze tej, której oczekivalibyśmy, i niestety, my przyjmujemy dzieci już w wieku 2-3 lat do placówek, a nie te dzieci nie powinny być. Cały proces pozyskiwania rodzin jest bardzo skomplikowany, bo to jest nie tylko chęć, ale też i kwalifikacja. Ci ludzie muszą spełniać określonym wymogom, głównie tym, że to będzie pełne bezpieczeństwo. I nie wszystkie rodziny, które się zgłaszają, odpowiadają tym kryterium, a to jest problem, który myślę, zajmuje się Pani Dyrektor Dębińska, bo to jest w sferze dyrektora MOPS-u. Ale z moich obserwacji wynika, że to jest problem, który chyba w ciągu najbliższych lat nie będzie, nie będzie mocno jakby do odbudowania. Podejrzewam, że będziemy wracać do systemu placówek. Ja boleję nad tym, bo chciałbym, bo dzisiaj w bydgoskim zespole ma prawie 40 wychowanków poniżej lat 10, to są 3 placówki, które mogłyby nie istnieć.

Te pieniądze można by przekazać na tworzenie rodzin zastępczych, ale nie ma alternatywy. I obawiam się, to jest moje widzenie świata, że w tej materii długo chyba się dużo nie zmieni.”

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska powiedziała cyt. „Dziękuję bardzo, Szanowni Państwo. Na sali jest Pani Dyrektor Dębińska i myślę, że temat pieczy zastępczej też szczegółowo będzie omawiany na komisji. Jest to chyba z tego, co pamiętam, element pracy komisji.

Ja bym tylko chciała skorzystać z tej okazji, jeśli już ten temat się pojawił, żeby serdecznie pogratulować i podziękować koordynatorkom i koordynatorom z pieczy zastępczej, ponieważ są to osoby, które nie tylko współpracują z rodzinami, które tworzą pieczę zastępczą, ale też z biologicznymi rodzicami.

A wiemy, że ten kontakt jest bardzo wymagający i że jako jeden z czynników, który powoduje, że tych rodzin zastępczych jest, pieczy zastępczej jest mniej, to właśnie kontakt ze względu na, kontakt z biologiczną rodziną, a zatem wielkie wyrazy uznania. Myślę, że temat ten będziemy też omawiać szczegółowo w czasie, kiedy będzie on dyskutowany na komisji.”

Zastępca Prezydenta Miasta Anna Mackiewicz powiedziała cyt. „Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado. Mamy przygotowany już wniosek do komisji, na sali jest obecna, jest Przewodnicząca, bo chciałam przywołać Wiceprzewodniczącą Izabelę Nowicką o uzupełnienie planu pracy właśnie o ten temat. Myślę, że komisja jest takim najlepszym miejscem, gdzie można mówić o różnych szczegółach, ale również i wymieniać się różnymi pomysłami. A bardzo liczymy, ponieważ ten katalog działań promocyjnych zachęcających praktycznie nam się wyczerpuje, jeżeli chodzi o nowe pomysły. W związku z tym to byłby też konkretny wkład, gdyby w wyniku pracy komisji, dyskusji na komisji pojawił się jakiś nowy pomysł na działanie ze strony miasta. A to nasz wspólny interes. Dziękuję.”

Radny Tomasz Hoppe powiedział cyt. „Pani Prezydent, też tutaj jest odniesienie się do tego mieliśmy okazję krótko rozmawiać w zeszłym tygodniu, trochę w temacie, ja jedyne, co chciałem, tylko jakby podnieść. I rozumiem też, że katalog działań promocyjnych pewnie się wyczerpuje. Tylko chciałem, tylko się odnieść, też takim, bo też jakby wiem, że jest katalog pewnych działań, które robią też inne miasta, jakby dodatkowo próbując zachęcać tą ofertę, już jeżeli te rodziny się które ciężko pozyskać, znajdzie, żeby jeszcze im w jakimś sensie ułatwić tą pracę, bo to jest powołanie, praca, wsparcie tych dzieci, opieka nad nimi. I tak naprawdę wydaje mi się, że tutaj jeszcze jest ten katalog jest dosyć szeroki, to jest kwestia związana też jakby znowu z finansami wiadomo. Liczę, że jak będzie okazja tak gdzieś na komisjach o tym rozmowa, żeby też jeszcze pogłębić ten temat.”

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.20 25 głosów „za”.

Uchwała została podjęta i oznaczona

IX/61/2024

Ad. pkt 13

Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia Strategii Rozwoju Ponadlokalnego Bydgoskiego Obszaru Funkcjonalnego 2035+ (Strategii BydOF 2035+) oraz określenia trybu i harmonogramu opracowania projektu Strategii, w tym trybu konsultacji.

Dyrektor Biura ZIT Izabela Szczesik-Zobek przedstawiła projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia Strategii Rozwoju Ponadlokalnego Bydgoskiego Obszaru Funkcjonalnego 2035+ (Strategii BydOF 2035+) oraz określenia trybu i harmonogramu opracowania projektu Strategii, w tym trybu konsultacji.

Powiedziała cyt. „Pani Przewodnicząca. Szanowni Państwo. Zgodnie z ustawą wdrożeniową mamy następujące warunki realizacji ZIT-u. Jest to powołanie związku ZIT, co uczyniliśmy 31 sierpnia już 2022 roku. Następnie opracowanie i uchwalenie strategii ZIT, której można jednak nie sporządzać, jeżeli w danym miejskim obszarze funkcjonalnym istnieje już strategia ponadlokalna. My strategię ZIT opracowaliśmy i uzyskaliśmy opinię do niej pozytywną zarówno z Ministerstwa Funduszy, jak i instytucji zarządzającej - w lipcu 2023 roku. I kolejny warunek jest to opracowanie i uchwalenie do 31 grudnia 2025 roku strategii rozwoju ponadlokalnego. W przypadku wszystkich miejskich obszarów funkcjonalnych, które są siedzibą władz samorządowych województwa lub wojewody.

W związku z powyższym mając na uwadze również zapisy ustawy o samorządzie gminnym, która to stanowi iż strategia rozwoju ponadlokalnego w przypadku porozumień międzygminnych w przypadku opracowywania strategii rozwoju ponadlokalnego szczegółowy tryb i harmonogram opracowania projektu strategii ponadlokalnej, w tym trybu konsultacji, przyjmowany jest przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego, której powierzono opracowanie projektu strategii rozwoju ponadlokalnego w tym przypadku w Bydgoskim Obszarze Funkcjonalnym. Zgodnie z porozumieniem takim liderem jest Miasto Bydgoszcz. Stąd na Państwa ręce skierowany jest projekt uchwały, który umożliwi nam rozpoczęcie prac nad tym dokumentem. Bardzo proszę o pozytywną opinię.”

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Elżbieta Rusielewicz poinformowała, że omówiony projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Gospodarki Przestrzennej, Komunalnej i Ochrony Środowiska.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.21 23 głosy „za”, brak głosów „przeciwnych”, 1 głos „wstrzymujący”

Uchwała została podjęta i oznaczona

IX/62/2024

Ad. pkt 14

Projekt uchwały w sprawie zwolnienia z opłat za korzystanie z usług publicznego transportu zbiorowego o charakterze użyteczności publicznej w Bydgoszczy w dniu 1 listopada w latach 2024 – 2029.

Zastępca Dyrektora ds. Transportu w ZDMiKP Rafał Grzegorzewski przedstawił projekt uchwały w sprawie zwolnienia z opłat za korzystanie z usług publicznego transportu zbiorowego o charakterze użyteczności publicznej w Bydgoszczy w dniu 1 listopada w latach 2024 – 2029.

Powiedział cyt. „Pani Przewodnicząca. Szanowni Państwo Radni. Przedmiotem uchwały jest zwolnienie z opłat za korzystanie z publicznego transportu zbiorowego w dniu 1 listopada, zwolnienie na lata 2024-2029. Tego typu przedsięwzięcie jest realizowane w Bydgoszczy od wielu, wielu lat. Poprzednia Rada Miasta postanowiła podjąć uchwałę na okres obowiązywania swojej kadencji. W związku z tym istnieje potrzeba, oczywiście, o ile Państwo wyrażicie taką wolę przedłużenia tego zwolnienia. Cel tego przedsięwzięcia jest taki, aby zminimalizować korzystanie z transportu indywidualnego w tym szczególnym dniu, maksymalnie zachęcić mieszkańców do korzystania z transportu publicznego. W związku z tym, że tego typu uprawnienie jest realizowane w Bydgoszczy corocznie, my nie uwzględniamy tego w analizie wpływów z biletów. W związku z tym dla budżetu miasta ta uchwała ma skutek neutralny. Dodam tylko, że w tym dniu, aby zapewnić transport i przewieźć wszystkich pasażerów, zostaną dysponowane do ruchu wszystkie możliwe środki i siły będące w naszej dyspozycji oraz uruchomione będą także linie specjalne. Dziękuję bardzo. Proszę o przyjęcie projektu uchwały.”

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Elżbieta Rusielewicz poinformowała, że omówiony projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Gospodarki Przestrzennej, Komunalnej i Ochrony Środowiska.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.22 23 głosy „za”.

Uchwała została podjęta i oznaczona

IX/63/2024

Ad. pkt 15

Projekt uchwały w sprawie przyjęcia i przystąpienia do realizacji przez Miasto Bydgoszcz programu osłonowego „Korpus Wsparcia Seniorów” na rok 2024.

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej Renata Debińska przedstawiła projekt uchwały w sprawie przyjęcia i przystąpienia do realizacji przez Miasto Bydgoszcz programu osłonowego „Korpus Wsparcia Seniorów” na rok 2024.

Powiedziała cyt. „Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo Radni. Miasto Bydgoszcz przystępuje do realizacji programu osłonowego Korpus Wsparcia Seniorów. Jest to program, który będzie realizowany przez świadczenie usług sąsiedzkich. Te usługi są skierowane do osób starszych, niesamodzielnych, którym rodzina nie jest w stanie udzielić wsparcia i będą to świadczyły osoby z najbliższego otoczenia seniora. Celem tych usług jest podwyższenie więzi społecznych oraz budowanie tożsamości społeczności lokalnej. Proszę o pozytywne. Proszę o przyjęcie projektu uchwały.”

Radny Paweł Bokiej powiedział cyt. „Idea i program bardzo szczytny. Wiadomo, że trzeba o naszych seniorów dbać. Prowadziliśmy dość burzliwą dyskusję na Komisji Polityki Rodzinnej, gdzie tam rozmawialiśmy o tym, że te programy często są tak skonstruowane, że brakuje potem, brakuje potem podmiotów, które są zainteresowane obsługą tego programu i bywa, że po prostu mimo tych środków nie jesteśmy w stanie po nie sięgnąć. Tak było chociażby z opieką wytchnieniową. I gdzieś tam, w tym, w toku dyskusji, doszliśmy do takich wniosków, że można by np. wzorem, wzorem innych miast, mogłoby miasto zapewniać jakąś rezerwę budżetową, tym bardziej że to nie są duże kwoty, bo tutaj mówimy o 30 000, jeśli chodzi o sam program. Także ta obsługa, pochłanianie jakiś procent pewnie tych środków, tak, aby w przyszłości, jesteśmy teraz akurat na etapie przecież tworzenia budżetu, lada moment i tak, aby w przyszłości, tego typu okazje nam koło nosa nie przychodziły. Także warto się zastanowić, bo tych programów trochę jest, ale ze wszystkimi są podobne problemy. A miasto, na które się powoływała Pani, która akurat była gościem naszej komisji, Pani zaangażowana właśnie w tego typu usługi był Lublin, który właśnie w ten sposób potrafi po te rządowe środki sięgać skutecznie.”

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Lech Zagłoba – Zyglar powiedział cyt. „Pani Dyrektor, chciałem o dwie sprawy zapytać. Po pierwsze, czy z tymi osobami, sąsiadami, którzy się będą podejmować tej pracy, będzie podpisana jakaś umowa określająca czas, zakres usługi itd.

A drugie, ponieważ program jak najbardziej cenny i potrzebny i te potrzeby zresztą będą się przecież zwiększały w następnych latach. Myślę, mam nadzieję, że w kolejnych latach, bo przecież to jest tylko na te kilka miesięcy, że przystąpimy do, jeśli będzie taka możliwość do tego programu i będzie on kontynuowany.”

Radna Grażyna Szabelska powiedziała cyt. „Ja również po pierwsze, wyrazi aprobaty do wszelkich działań, które wspierają seniorów i poszukiwanie nowych form, też włączających tą ideę, właśnie sąsiedzką, nie wykorzystywaną właściwie do tej pory zbyt często.

Ale właśnie, kwestia, pytania, jakie są szanse, żeby ten program kontynuować, rozszerzyć zakres, zwiększyć środki? Jak Pani Dyrektor to widzi w perspektywie kolejnych lat po prostu?

Czy jesteśmy może władni jako komisja, ale też jako cała rada, jako komisja to w ramach Komisji Rodziny o tym dyskutowaliśmy, ale jako Rada Miasta nawet może wnioskować, apelować do ministerstwa, by to, te środki i te możliwości po prostu rozszerzać na przyszłe lata? Dziękuję bardzo.”

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej Renata Debińska powiedziała cyt. „Jeżeli chodzi o finansowanie programów w przyszłości, to na razie ogłoszony ten konkurs, na Korpus Wsparcia Seniora nie ma jeszcze, bo to są programy rządowe. My oczywiście będziemy śledzić i sprawdzać, jeżeli będą problemy, żeby w przyszłości ogłaszać konkursy i nie będzie środków na obsługę, to oczywiście to uwzględnimy. Zgłaszaliśmy też obecnie do Urzędu Wojewódzkiego, że takie problemy występują, więc myślę, że w przypadku tworzenia tych programów na kolejne lata, będzie uwzględniona też może wyższa kwota na obsługę programów. Jeżeli chodzi tutaj o osoby, które będą świadczyły pomoc sąsiedzką, one jak najbardziej muszą być przeszkolone. Odpowiednie szkolenie muszą przejść, musi być z nimi zawarta umowa. Jest to też usługa w ramach usług z katalogu usług pomocy społecznej, czyli do tego typu formy wsparcia będzie wydana decyzja administracyjna.

Nie pamiętam następnych pytań. Pani Radna Szabelska czy będzie. Tak, tak, usługa sąsiedzka jest w ogóle wpisana w ustawę o pomocy społecznej, my na razie realizujemy ten program jako program pilotażowy. Docelowo podejrzewam, że będzie to realizowane ze środków gminy. W tej chwili chcemy zobaczyć, czy w ogóle jest zapotrzebowanie na to, żeby sąsiedzi realizowali te usługi, jak to będzie uregulowane, jak to będzie wyglądało, czy np. znajdują się też osoby chętne do świadczenia tej pomocy, więc myślę, że te trzy miesiące pokażą. Jeżeli będzie duże zainteresowanie, to też możemy część środków z usług opiekuńczych przeznaczyć na tę formę świadczenia, tym bardziej że jest to ta sama kwota, jeśli chodzi o koszt usługi.”

Radny Piotr Walczak powiedział cyt. „Krótki temat. W jakiś sposób Państwo planujecie rozreklamować ten program wśród tutaj, mieszkańców Bydgoszczy, tak żeby mogli trafić właśnie. Pytanie jest takie, czy najpierw szukamy tych osób, które będą pomagały? Czy najpierw szukamy osób, które potrzebują tej pomocy? Jaki jest tutaj tor tego działania? Jak wygląda promocja tego programu? Oczywiście jak najbardziej zgadzam się, że taki program jest potrzebny i będzie potrzeba coraz większego, większej pomocy. Znaczą społeczeństwo się starzeje, więc po prostu będzie, będzie taki program jak najbardziej rozszerzyć trzeba będzie. Dziękuję bardzo.”

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej Renata Debińska powiedziała cyt. „Najpierw oczywiście musimy znaleźć osoby, które będą chciały z tej pomocy skorzystać. W tej chwili kwota dofinansowania rządowego programu jest niska.

To jest 36 000 zł, więc za bardzo nie mamy co reklamować, bo jesteśmy w stanie tą pomocą objąć około 10 środowisk do końca roku, więc jeżeli program będzie kontynuowany, jeżeli naprawdę będą chętni, bo podejrzewam, że wtedy osoby będą się do nas zgłaszać, to będziemy myśleć, jak to rozwinąć, bo oczywiście widzimy potrzeby. Tu jest zawsze luka opieki nad seniorami, żeby jak najbardziej, jak najintensywniej tą opiekę sprawować i tutaj jesteśmy czujni. Na pewno będziemy robić wszystkie starania, żeby to się dobrze rozwijało.”

Zastępca Prezydenta Miasta Anna Mackiewicz powiedziała cyt. „Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, Szanowny Panie Radny. Jeżeli będziemy szukać osoby, które potrzebują pomocy, a potem będziemy na siłę i czekać miesiącami, aż znajdzie się osoba, która będzie chciała z kolei jej sąsiedzka opiekę służyć to właściwie będzie zaprzeczenie tej idei, jeżeli to ma być faktycznie opieka sąsiedzka. Idealnym rozrachunku dobrze, żeby się spotkały, zgłosiły dwie osoby. Czy żeby zgłosiła się osoba, która potrzebuje pomocy i faktyczny sąsiad. Tu akurat ustawa nie wskazuje, w jakiej odległości musi mieszkać ten sąsiad, ale w tym momencie jest to osoba znana, bo w przeciwnym wypadku czym by się to różniło od innych usług opiekuńczych, opiekuńczych specjalistycznych, czy asystent osoby z niepełnosprawnością. Czy to by się stała jedną z tych obecnie obowiązujących form, a to ma być nowa forma, więc myślę, że raczej będziemy promować to jako pomoc, usługę, wsparcie gdy już para się zgłosi. Wtedy najbardziej będzie to skuteczne i najbardziej optymalne, tak i najszybciej do zrealizowania. Dziękuję.”

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.23 25 głosów „za”.

Uchwała została podjęta i oznaczona

IX/64/2024

Ad. pkt 16

Projekt uchwały w sprawie określenia szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi, oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat, jak również trybu ich pobierania, a także szczegółowych warunków przyznawania, wymiaru i zakresu usług sąsiedzkich oraz sposobu ich rozliczania.

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej Renata Dębińska przedstawiła projekt uchwały w sprawie określenia szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi, oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat, jak również trybu ich pobierania, a także szczegółowych warunków przyznawania, wymiaru i zakresu usług sąsiedzkich oraz sposobu ich rozliczania.

Powiedziała cyt. „, Pani Przewodnicząca. Szanowni Państwo Radni. W związku z wprowadzeniem do katalogu usług właśnie usług sąsiedzkich zachodzi konieczność też wprowadzenia ich do uchwały, celem ustalenia odpłatności i zasad ponoszenia odpłatności.

I tutaj, żeby nie komplikować, stworzyliśmy tekst jednolity i wszystkie cztery uchwały, które do tej pory zajmowały się tym problemem, są już opisane jakby w jednym tutaj dokumencie i proszę o zaakceptowanie tego projektu.”

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska poinformowała, że omówiony projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Rodziny, Polityki Społecznej i Polityki Zdrowotnej.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.24 25 głosów „za”.

Uchwała została podjęta i oznaczona

IX/65/2024

Ad. pkt 17

Projekt uchwały zmieniający uchwałę Nr LXXX/1685/24 Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 24 kwietnia 2024 r. w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji osób niepełnosprawnych finansowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w Warszawie w roku 2024.

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej Renata Dębińska przedstawiła projekt uchwały zmieniający uchwałę Nr LXXX/1685/24 Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 24 kwietnia 2024 r. w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji osób niepełnosprawnych finansowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w Warszawie w roku 2024.

Powiedziała cyt. „, Szanowni Państwo Radni. W związku z tym, że Powiatowy Urząd Pracy nie wykorzystał środków na realizację zadania z zakresu rehabilitacji zawodowej w przedmiocie szkoleń dla osób niepełnosprawnych oraz stażu.

Kwotę 36 000 zagospodaruje Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej przeznaczając te środki na realizację umowy na stworzenie stanowiska pracy dla osób niepełnosprawnych. Proszę o przyjęcie projektu uchwały.”

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska poinformowała, że omówiony projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Rodziny, Polityki Społecznej i Polityki Zdrowotnej.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.25 25 głosów „za”.

Uchwała została podjęta i oznaczona

IX/66/2024

Ad. pkt 18

Projekt uchwały w sprawie przyznania w roku 2024 dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy obiektach wpisanych do rejestru zabytków oraz jej wysokości.

Miejski Konserwator Zabytków Sławomir Marcysiak przedstawił projekt uchwały w sprawie przyznania w roku 2024 dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy obiektach wpisanych do rejestru zabytków oraz jej wysokości.

Powiedział cyt. „Szanowna Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado. W imieniu Pana Prezydenta chciałbym przedstawić uchwałę w sprawie dotacji w 24 roku, środków finansowych na prowadzenie prac przy zabytkach, wpisanych do rejestru zabytków. W tym roku procedujemy już drugą uchwałę w tej sprawie, ponieważ na kwietniowej sesji rozdzieliliśmy większość środków z puli 500 000 zł przeznaczonych w tym roku budżetowym, w celu właśnie dotacji, udzielania dotacji. Zostało nam 153 000 zł, zostały nam te środki, które możemy jeszcze rozdzielić wśród wnioskodawców, którzy złożyli w terminie, czyli do połowy lutego stosowne wnioski. Wielkość tych środków oraz czas, który jest jeszcze, który można przeznaczyć na realizację prac kazał nam udzielić dotacji osobom, które planują wykonanie remontów, renowacji, konserwacji albo rekonstrukcji stolarek okiennych. Oczywiście są to stolarki drewniane i stolarki, które występują w obiektach wpisanych do rejestru zabytków. Przedłożyliśmy w stosownym załączniku, 6 bodajże z obiektów, przy czym wnioskodawców jest 9. Są to kamienice, które położone są naprawdę w takich eksponowanych miejscach w Bydgoszczy, jak Plac Wolności, ulica Cieszkowskiego, ulica Dworcowa, ulica Gdańska, i również ulica Grunwaldzka. W związku z powyższym proszę Wysoką Radę o przyjęcie uchwały o dotacjach konserwatorskich w tym roku.”

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska poinformowała, że omówiony projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Kultury i Nazewnictwa.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.26 24 głosy „za”.

Uchwała została podjęta i oznaczona

IX/67/2024

Ad. pkt 19

Projekt uchwały w sprawie zamiaru udzielenia wsparcia gminom poszkodowanym przez powódź z września 2024 r. z województwa opolskiego oraz dolnośląskiego.

Prezydent Miasta Rafał Bruski przedstawił *projekt uchwały w sprawie zamiaru udzielenia wsparcia gminom poszkodowanym przez powódź z września 2024 r. z województwa opolskiego oraz dolnośląskiego.*

Powiedział cyt. „Dziękuję bardzo. Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo.

Jest to, jak widzicie uchwała intencyjna o zamiarze przekazania. Myślałem, że może uda już się na tą sesję przygotować uchwałę taką docelową, ale sytuacja jest ciągle jeszcze o tyle aktywna, że jeszcze liczone są straty, oceniane są straty.

Pomoc zadeklarowało i przeznacza wiele miast. Mamy te informacje bezpośrednio, czy to z miast Unii Metropolii Polskich czy Związku Miast Polskich i chcemy, ale tą pomoc jako samorządowcy niedotknięci tym nieszczęściem skoordynować, aby tak naprawdę nie było sytuacji takiej, że wszystkie pieniądze albo większość trafia do jednych, a są tacy, którzy tych środków nie dostają. Więc na ten moment nie byłem jeszcze w stanie zaproponować Państwu tych gmin obu województw, które taką pomoc bym zadeklarował. Mogę i chcę dzisiaj jakby uzupełnić tą uchwałę i zaproponować Państwu, aby w tej uchwale intencyjnej pojawiła się kwota 500 000 zł, rozdzielona na pewno będzie i tak jak wspomniane jest tutaj w § 3 na kilka gmin, ale to stanie się dopiero na kolejnej sesji. Do tego czasu oczywiście już ta informacja o stratach, potrzebach będzie już pełna. Takie dane są cały czas zbierane i aktualizowane. W związku z tym sygnalizuję tylko, że chciałbym za zgodą Państwa oczywiście w imieniu bydgoszczan, taką kwotę zadeklarować. Jest to kwota odpowiednia do wielkości miasta. Przykładowo Wrocław przeznaczy 1,5 i zasobności miasta 1,5 mld zł, Kraków bodajże 2,5; Warszawa chyba jeszcze; 2 500 000 tak przepraszam, Warszawa jeszcze więcej, są miasta Gdańsk bodajże koło 1 000 000. Więc to są, to jest taka kwota, która gdzieś tam, tak jak zawsze mówię, nas logicznie lokuje w tych największych miastach. I dlatego proszę Szanownych Państwa o przyjęcie tej uchwały. A tak jak mówię, spodziewam się, że już w październiku będzie uzupełnienie tych wszystkich potrzebnych danych, aby i cele zbierane, bo też będziemy się kontaktować, będziemy musieli cel dotacji też wskazać, więc z tymi gminami będziemy w kontakcie, jakie są ich potrzeby, czy to będzie most, czy droga, czy szkoła, czy boisko. Więc tego typu informacje będą już zebrane i doszczegółowienie tego. Dziękuję bardzo.”

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska poinformowała, że omówiony projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Budżetu i Polityki Finansowej.

Radny Jędrzej Gralik powiedział cyt. „Oczywiście to jest ta uchwała intencyjna, jak najbardziej do poparcia, to jest chyba oczywiste. Natomiast chciałem się zapytać, jak będzie to wyglądało? Czy wszystkie miasta, mówiąc kolokwialnie, wrzucają pieniądze do jednego worka i później będzie to rozdzielane? Czy my, jako miasto po prostu teraz będziemy zastanawiali się, na które gminy to przeznaczyć? I to tyle.”

Prezydent Miasta Rafał Bruski powiedział cyt. „Każde miasto musi wskazać, czy jako darczyńca, tego którego obdarowujemy. I każde miasto tutaj może dokonywać swobodnego wyboru. Stąd właśnie te dane są zbierane szczegółowo przez Związek Miast Polskich, czyli kto i ile wpłaca i komu wpłaca? Udostępniane są te dane wzajemnie wszystkim tym, którzy chcą przekazać te dane po to, aby rozproszyć tą pomoc, a nie np. kierować się tymi, gdzie telewizja dotrze i pokazuje obrazki tragiczne, bo takich miejsc, których nie pokazuje, na pewno jest wiele i chcemy, żeby ta pomoc była po prostu w miarę równomiernie rozłożona. Zdajemy sobie sprawę przecież wszyscy, że i tak przy tych kwotach, które są strat, to jest tylko cząstka i kropla w morzu potrzeb. Są oczywiście wsparcie, dzisiaj Sejm obraduje nad rozwiązaniami systemowymi na szczeblu krajowym, pewnie będzie zmieniany budżet. Więc, ale to jest symboliczny gest solidarności z tymi, którzy ucierpieli.”

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.27 24 głosy „za”, brak głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący”.

Uchwała została podjęta i oznaczona

IX/68/2024

Ad. pkt 20

Projekt uchwały w sprawie przyjęcia do realizacji oraz złożenia wniosków o dofinansowanie dla przedsięwzięć dotyczących wymiany źródeł ciepła i poprawy efektywności energetycznej szkół.

Zastępca Dyrektora Wydziału Inwestycji Miasta Sebastian Fifielski

przedstawił projekt uchwały w sprawie przyjęcia do realizacji oraz złożenia wniosków o dofinansowanie dla przedsięwzięć dotyczących wymiany źródeł ciepła i poprawy efektywności energetycznej szkół.

Powiedział cyt. „Szanowna Pani Przewodnicząca, Szanowny Panie Prezydencie, Wysoka Rado.

Przedstawiam Państwu projekt uchwały w sprawie przyjęcia do realizacji oraz złożenia wniosków o dofinansowanie dla przedsięwzięć dotyczących wymiany źródeł ciepła i poprawy efektywności energetycznych szkół.

Szanowni Państwo, przedmiotem regulacji jest wyrażenie zgody przez Radę Miasta Bydgoszczy na złożenie wniosków o dofinansowanie dla następujących przedsięwzięć termomodernizacyjnych w następujących lokalizacjach: Zespół Szkół Chemicznych przy ulicy Łukasiewicza, Szkoła Podstawowa nr 41 przy ulicy Traugutta, Zespół Szkół nr 5 przy ulicy Fieldorfa Nila, Zespół Szkół Ekonomiczno-Administracyjnych przy ulicy Gajowej, Zespół Szkół nr 29 przy ulicy Słonecznej 26, Szkoła Podstawowa nr 56 przy ulicy Karpackiej oraz Przedszkole nr 66 przy ulicy Zapolskiej do Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie w ramach Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności oraz przyjęcie ich do realizacji pod warunkiem uzyskania dofinansowania.

Szanowni Państwo nabór ten ma kilka warunków, kilka kryteriów. Jednym z nich jest właśnie uzyskanie uchwały Rady Miasta w sprawie przyjęcia przedsięwzięcia do realizacji oraz zgłoszenie wniosku o dofinansowanie. Konkurs ma również kilka innych kryteriów i warunków, takich jak zakres jakby stricte termomodernizacyjny, polegający na poprawie efektywności energetycznej lub wymianie źródeł i modernizacji ciepła z możliwością zastosowania odnawialnych źródeł energii w budynkach szkół i przedszkoli. Natomiast jeszcze do innych kryteriów należy zmniejszenie zapotrzebowania na energię pierwotną budynków na poziomie 30% oraz zmniejszenia zapotrzebowania na energię końcową na poziomie 25%.

Dodam jeszcze, że zgodnie z regulaminem naboru wniosków wsparcie ma charakter bezzwrotny i wynosi do 100% kosztów kwalifikowalnych, jednak z zastrzeżeniem, że jednostkowy koszt kwalifikowalny wyrażony jako iloraz kosztów kwalifikowalnych do powierzchni o regulowanej temperaturze powietrza nie może przekraczać wartość 1400 zł za m². Chciałbym jeszcze zwrócić uwagę, że podatek VAT dla tego przedsięwzięcia jest niekwalifikowany, w związku z tym koszty o których mówiłem wcześniej, są kosztami liczonymi od kosztów netto.

Wnioski o dofinansowanie będzie można składać od 30 września, czyli od przyszłego tygodnia, do 30 grudnia 2024. Wnioski te będą rozpatrywane według kolejności wpływu, a dotacje przyznawane będą do wyczerpania alokacji środków dostępnych w ramach naboru, czyli pula na nabór na tą chwilę to jest 1,3 mld zł. Chciałbym zaznaczyć również, że jednym z warunków tego dofinansowania jest fakt, aby przedsięwzięcie zakończyło się do 30 czerwca 2026 roku.

W związku z powyższym ten katalog, który przedstawiłem Państwu, to jest katalog tych szkół z których będziemy wybierać, które ostatecznie zostaną objęte wnioskiem o dofinansowanie. W tym momencie nie ma jeszcze decyzji, czy wszystkie siedem, czy mniejsza ilość zostanie objęta wnioskiem ze względu na różne uwarunkowania, chociażby finansowe.

Tak jak powiedziałem, jest to 100% kwalifikowalnych, ale do wysokości 1400 zł za m². W związku z tym, niezależnie od tego, jaka kwota po przetargu wyjdzie, to my tego dofinansowania i tak będziemy mieli 1400 zł do m². Z naszego doświadczenia wynika, że takie realizacje termomodernizacyjne, przy założeniu kompleksowości mieszczą się od 1400 właśnie złotych za m² do nawet 3600 zł za m².

W związku z tym ta analiza, które lokalizacje pod kątem spełnienia kryteriów, spełnienia wymagań, możliwości realizacyjnych oraz możliwości finansowych miasta, jest właśnie na bieżąco przez nas realizowana, a w związku z tym, że nabór rozpoczyna się od 30 września, aby nie tracić czasu do następnej sesji Rady Miasta, proszę Państwa Radnych o przyjęcie niniejszej uchwały.”

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska poinformowała, że omówiony projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Budżetu i Polityki Finansowej.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.28 25 głosów „za”.

Uchwała została podjęta i oznaczona

IX/69/2024

Ad. pkt 21

Projekt uchwały w sprawie przedsięwzięcia pn. „Wykonanie kompleksowych ocen stanu środowiska na wielkoobszarowym terenie zdegradowanym: WTZ ZACHEM – ZIELONA i WTZ ZACHEM – SOE, położonym na terenie Zakładów Chemicznych „Zachem” w Bydgoszczy wraz z projektami planów poprawy stanu środowiska.” – prezentacja multimedialna

Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska Aleksandra Kowalska przedstawiła prezentację multimedialną pn. *Uchwała w sprawie przyjęcia do realizacji przedsięwzięcia „Wykonanie kompleksowych ocen stanu środowiska na wielkoobszarowym terenie zdegradowanym: WTZ ZACHEM – ZIELONA i WTZ ZACHEM – SOE, położonym na terenie Zakładów Chemicznych „Zachem” w Bydgoszczy wraz z projektami planów poprawy stanu środowiska”.*

Powiedziała cyt. „I teraz dobrze. Dzień dobry, witam Państwa. Szanowna Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, Szanowni Państwo Radni.

Tytuł uchwały nieco skomplikowany, tak jak i temat, który przed nami stoi, jako miastem. W dniu 1 lipca Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej jako Jednostka Wspierająca w ramach Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększanie Odporności, działając na podstawie porozumienia z Ministerstwem Klimatu i Środowiska ogłosił nabór wniosków w ramach inwestycji: Inwestycje w neutralizację ryzyka i rekultywacji wielkoobszarowych terenów przemysłowych i Morza Bałtyckiego. Nabór ten dedykowany jest dla pięciu wielkoobszarowych terenów zdegradowanych, które są wskazane w załączniku

do ustawy z dnia 16 czerwca ubiegłego roku o wielkoobszarowych terenach zdegradowanych, w którym to załączniku znajdują się tereny Zakładów Chemicznych „Zachem” w Bydgoszczy. Zgodnie z regulaminem naboru przedsięwzięć, uchwała w sprawie przyjęcia przedsięwzięcia do realizacji oraz złożenia zgody, złożenia wniosku o dofinansowanie jest obowiązkowym załącznikiem do tego wniosku. Wnioski należy składać w terminie do 30 września tego roku. Poziom współfinansowania przedsięwzięć ze środków KPO wynosi maksymalnie 100% wartości kosztów kwalifikowanych przedsięwzięcia. Przy czym tak jak wcześniej było mówione, VAT nie jest kosztem kwalifikowanym. Wsparcie udzielane jest w formie dotacji.

Tak jak powiedziałam wcześniej, ten nabór jest dedykowany dla tych pięciu wielkoobszarowych terenów zdegradowanych, które tutaj Państwo widzicie na prezentacji. Natomiast co chcę podkreślić w tym momencie, a rozwinę nieco dalej w prezentacji. Nie dotyczy to, nabór nie jest dedykowany całym terenom tych zakładów, a terenom, które zostają wyznaczone jako wielkoobszarowe tereny zdegradowane, które spełniają definicję ustawową, która jest określona w ustawie, rozwinę ten temat później.

W ramach naboru wsparcie mogą uzyskać przedsięwzięcia, tutaj wytuściłam najważniejsze elementy, polegające na wykonaniu kompleksowej oceny stanu środowiska, w następnej kolejności na opracowanie planów poprawy stanu środowiska i możliwe jest również sfinansowanie pracy zespołów ekspertów merytorycznych, którzy będą w czasie procesu wykonywania badań i opracowywania planu, planów wspierali beneficjenta w tych działaniach. Realizacja pierwszego etapu, czyli kompleksowej oceny stanu środowiska, czyli de facto przeprowadzenia badań stanu środowiska, powinna być wykonana w terminie do 30 czerwca przyszłego roku, z taką możliwością ewentualnie za zgodą Ministerstwa Klimatu i Środowiska przesunięcia tego terminu do 31 grudnia przyszłego roku. Natomiast zakończenie całości zadania do 30 czerwca 2026 roku.

I teraz wrócę do definicji ustawowej, czyli de facto przekażę Państwu informacje, na jakie konkretnie obszary miasto będzie starało się o uzyskanie dofinansowania. Zgodnie z definicją wielkoobszarowy teren zdegradowany to jest teren, który zajmuje powierzchnię przynajmniej 10 ha, obejmuje składowisko lub miejsce gromadzenia historycznych odpadów przemysłowych wraz z sąsiadującymi obszarami, na których występuje istotne zagrożenie dla zdrowia ludzi lub stanu środowiska, które jest spowodowane emisją z tego składowiska lub miejsca, tutaj każde sformułowanie w tej definicji ma znaczenie. Odpady przemysłowe wytworzone przez byłe Zakłady Chemiczne „Zachem” warunkiem jest, nadal znajdują się na składowisku bądź miejscu gromadzenia odpadów. Czyli w tym momencie mogę uzupełnić, że nie wchodzi w grę miejsca, z których z dokumentacji przekazanej przez Zachem wynika, że odpady zostały usunięte. Kolejnym warunkiem, które determinuje tutaj postępowanie z odpadami jest fakt, że odpady zostały zgromadzone przez zakład przed dniem 1 października 2001

roku. Data jest nieprzypadkowa, ona wynika z faktu, że w późniejszym okresie zaczęły działać przepisy, które dotyczyły regulowania kwestii gospodarowania odpadami i prowadzenia składowisk odpadów a także przepisy dotyczące remediacji terenów zanieczyszczonych. Jeśli chodzi o istotne zagrożenie, które występuje na tym terenie, ono musi być potwierdzone badaniami, dostępnymi informacjami lub danymi przynajmniej dla części tego obszaru, którego skutkiem jest przekroczenie standardów środowiska.

I biorąc pod uwagę właśnie tak określoną definicję ustawową, po wykonaniu bardzo dużej pracy związanej z zebraniem materiałów archiwalnych, gdyż tutaj muszę podkreślić, że Prezydent Miasta nigdy nie był organem kompetentnym, jeśli chodzi o kwestie środowiskowe dla Zakładów Chemicznych „Zachem”, więc musieliśmy te informacje pozyskiwać od innych organów właściwych. Także pozyskiwaliśmy wykonane wcześniej badania stanu środowiska i w wyniku tych analiz wyznaczyliśmy dwa obszary na terenie Zachemu, które spełniają kryteria ustawową, o której wcześniej powiedziałam. Tutaj Państwo widziecie tą sytuację na mapie. Linia fioletowa, przerywana pokazuje obrys całego terenu byłych Zakładów Chemicznych „Zachem”. Natomiast dwie figury geometryczne, o tak to powiem, figury geometryczne, które są zaznaczone na tym obszarze, jedna w formie elipsy a drugie w formie takiego wielokąta przedłużonego, właśnie to są te wyznaczone przez nas wielkoobszarowe tereny zdegradowane, dla których obszarów będziemy starać się o uzyskanie dofinansowania.

I tutaj zbliżenie na pierwszy z tych obszarów. Oba obszary mają blisko 300 ha powierzchni, zajmują blisko taką powierzchnię. Tutaj pierwszy z nich, czyli teren zdegradowany Zachem-Zielona związane ze składowiskiem, z kompleksem składowisk nazywanych Zielona. Kolorem fioletowym, takim najmocniejszym macie Państwo, widziecie Państwo ten kompleks składowisk. A następnie elipsa pokazuje nam obszar oddziaływania tych składowisk, który jest potwierdzony, tak jak wcześniej mówiłam, prowadzonymi wcześniej badaniami, zarówno przez Zachem, jak i przez inne jednostki m.in. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska. Powierzchnia tego terenu to jest 173 ha. W tej powierzchni mamy 134 działki i tutaj też zwracam uwagę, że praktycznie nie ma działek miejskich, jest kilka drogowych działek, natomiast cały obszar to głównie obszar zajmowany przez podmioty gospodarcze, Lasy Państwowe i w dolnym jego odcinku, w kierunku Wisły przez osoby fizyczne. Tutaj mamy do czynienia z wpływem tego zanieczyszczenia na osiedle Łęgnowo-Wieś. W ramach tego terenu znajdują się trzy składowiska odpadów, na których zdeponowanych jest 106 394 tony odpadów pozachemowskich. Tutaj jest istotne w tym obszarze, że przed wejściem w życie ustawy, działał na tym obszarze zgodnie z kompetencjami Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska, prowadził przez kilka lat duży projekt remediacyjny, który zakończył, ale również planuje kolejne działania na tym obszarze, nieco mniejszym powierzchniowo terenie, niż obejmuje nasz wyznaczony WTZ i nieco mniejszym zakresie działań, ale tutaj ważne jest to,

żebyśmy skoordynowali te działania, tak żeby nie doszło do dublowania się działań i podwójnego dofinansowania.

Jeśli chodzi o drugi, wyznaczono przez nas obszar z WTZ Zachem-SOE. Powierzchni nieco mniejszej 114 ha. W tym przypadku też nieco mniej działek. Nie mamy tu do czynienia z osobami fizycznymi. Jest 55 działek, w większości podmioty gospodarcze oraz Lasy Państwowe. W tym przypadku mamy dwa składowiska odpadów pozachemowskich. 91 000 ton zdeponowanych odpadów. W tym obszarze nie podejmował działań Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska.

Jaki będzie zakres wniosku, nad którym bardzo intensywnie od kilku tygodni pracujemy. W ramach tego wniosku przewiduje się wykonanie kompleksowych ocen stanu środowiska dla tych dwóch, wyznaczonych przez nas obszarów. Jeszcze tylko dodam, że z formalnego punktu widzenia obszary te wyznaczone przez Prezydenta, zostały zweryfikowane pozytywnie przez Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska i przekazane przez niego do Głównego Inspektora Ochrony Środowiska. Więc planujemy w ramach tych badań na dwóch obszarach dokonywać badań właściwości odpadów, badań zanieczyszczenia wód powierzchniowych i podziemnych, zanieczyszczeń powierzchni ziemi, zanieczyszczenia powietrza i to zarówno tego atmosferycznego, jak i gruntowego. Planujemy również przebadać stan techniczny zabezpieczeń ograniczających rozprzestrzenianie się zanieczyszczeń, które wykonał w latach poprzednich Zachem. Planujemy przeprowadzić inwentaryzację terenu pod względem przyrodniczym oraz geodezyjnym oraz czego tutaj nie umieściłam w prezentacji, również wykonać ocenę ryzyka zdrowotnego i środowiskowego. W kolejnym etapie, czyli po całym tym procesie przeprowadzenia badań, przystąpimy do opracowania projektów poprawy stanu środowiska dla tych dwóch obszarów, współpracować będziemy z powołanym zespołem ekspertów. I ostatnim zadaniem, jakie w ramach tego dofinansowania planujemy przeprowadzić, to kampanię informacyjną i edukacyjną skierowaną do mieszkańców.

Na dzień dzisiejszy oszacowane koszty, które przewidziane są do realizacji, wynoszą nieco ponad 46 000 000 netto. Uprzejmie proszę o przyjęcie uchwały.”

Radna Grażyna Szabelska – *wystąpienie Klubowe* – powiedziała cyt. „Dziękuję bardzo. Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie.

Przystępujemy jako miasto do ważnego przedsięwzięcia. W ubiegłej kadencji wiele mówiliśmy i wiele Pan Prezydent również zgłaszał zastrzeżeń, inni radni do ustawy o wielkoobszarowych terenach zdegradowanych, przyjętej przez rząd Prawa i Sprawiedliwości w 2023 roku. Wszyscy się zapewne cieszymy z tego, co będzie prawdopodobnie, mamy na to nadzieję dużą efektem, efektem tych działań w ramach tej ustawy i w ramach możliwości, jakie ona nam stwarza.

Moje pytanie i pewien niepokój chciałam zgłosić taki, co do zasady oczywiście Klub nasz poprze obydwie uchwały, bo one są dobre, potrzebne i trzeba teraz przystępować do działania. To tak, jakby wstępem, nie ma tutaj wątpliwości co do poparcia. Niemniej do 30 września, jak rozumiem jest termin składania

wniosku. Dnia 16 września odbył się w ministerstwie, taki posiedzenie takiego zespołu w odniesieniu do stanu jaki, w jakim gminy, samorzady znajdują się, jeśli chodzi o przygotowanie tych wniosków. I tutaj chciałabym się zapytać. Rozumiem, że przedstawiciel miasta brał udział w tym posiedzeniu i prosiłabym o może jakieś wnioski, jaki rzeczywiście my, jako gmina Bydgoszcz realizujemy etap i stan tego przygotowania do tego wniosku, który już w zasadzie za chwilę ma być złożony. Do 12 września, przepraszam do 12 marca tego roku zgodnie z ustawą, Pan Prezydent przedłożył taką wstępną analizę, tak ją można nazwać roboczo, do właśnie Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska, która tak jak Pani Dyrektor wspomniała, została przekazana dalej, ale moja wątpliwość tego dotyczy tego, że my teraz decydujemy już de facto, jak to rozumiem Pani Dyrektor o drugim etapie tak, bo my jesteśmy teraz w pewnym sensie na drugim etapie i będziemy przyjmować uchwałę jako radni, ale my nie znamy, a chcielibyśmy poznać, ja bym chciała poznać jako radna i bardzo proszę o udostępnienie tej analizy, która została przesłana do Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska, bo tutaj jest szereg informacji, które potem podlegały tej ocenie tak, tutaj Pan inspektor zdaje się, że tam pół roku ma ten generalny, prawda na dalszą, ale nie znamy tego de facto pierwszego etapu, który wykonało miasto. A my jako radni myślę, że mamy do tego prawo, żeby się z tym zapoznać w sposób taki szczegółowy. To mnie dziwi i tutaj takie pytanie, dlaczego tak się stało?

Jeśli chodzi o kolejne pytanie, ale to będzie z kolejną uchwałą związane, tego powierzenia tak de facto wykonania rozumiem, że ktoś musi wykonywać te wszystkie czynności i realizować ten obowiązek nałożony na gminę. Dziękuję na ten moment to wszystko. Proszę o odpowiedź, dziękuję.”

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Elżbieta Rusielewicz powiedziała cyt. „Dziękuję bardzo. Pani Radna, ja się dziwię, że my z takim spokojem podchodzimy do tego tematu. To jest zadanie nam narzucone, którego nie jesteśmy i nie powinniśmy wykonywać. I to, że w tej chwili służby miasta się tym zajmują, to jest zupełnie zbędne i niepotrzebne. Od tego powinny być instytucje, które mają kompetencje, mają możliwości, a to jest obciążenie miasta zupełnie zbędnymi czynnościami. Pan Prezydent Rafał Bruski, bardzo proszę.”

Prezydent Miasta Rafał Bruski powiedział cyt. „Dziękuję bardzo. Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo. Na te kwestie szczegółowe oczywiście ustosunkuje się Pani Dyrektor.

Ja zgłosiłem się, gdy usłyszałem ze słów, z ust Pani Radnej sformułowanie „wszyscy się cieszymy”. Ja się nie cieszę. Dlatego chciałbym powiedzieć, że ja się nie cieszę i powiem dlaczego, bo spełnił się czarny scenariusz, o którym mówiłem trzy razy na sesji, prosząc także i Panią o poparcie apelu do Ministra Środowiska, by ta ustawa wyglądała inaczej, niż dzisiaj wygląda.

Po pierwsze mówiłem, stąd od razu odniosę się do drugiej uchwały, że samorzady są nieprzygotowane do realizacji tego typu zadania, ponieważ nie mają kompetencji. Te kompetencje mogą tylko kupić bądź nabyć. Nabycie kosztuje, długo trwa. I powiem, że kilka naborów, które organizowaliśmy na osoby, które miałyby się zająć tym zadaniem, nikt się nie zgłosił. Także to jest to pierwsze cieszenie.

Drugie. Powiedziałem, że mieszkańcy Bydgoszczy dzięki tej ustawie, z której Pani jest tak dumna, wyczułem z pierwszej wypowiedzi, zaczną spłacać i za swoje pieniądze, za te pieniądze, które jak wspominałem wcześniej mogą iść na drogi, chodniki, boiska, zajęcia w szkołach, przedszkolach, za te pieniądze będziemy oczyszczać Zachem. Ponieważ wniosek, który składałem, jeździłem po Sejmie, aby było to zadanie zlecone, a więc takie, gdzie rząd gwarantuje 100% finansowania, niestety nie został także i przez Państwa popierany, a przez rząd przyjęty. I dzisiaj też Pan Skarbnik w ramach swojej uchwały, pierwsze pieniądze mieszkańców na czyszczenie Zachemu właśnie, jako bydgoszczanie przeznaczamy, to jest ten dzień. Więc ja z tego, ja się nie cieszę, bo to będą pierwsze pieniądze, które musimy dzięki Waszej regulacji zacząć przeznaczać nie na to, co by chcieli mieszkańcy wprost i przy swoim domu, tylko za historyczne zanieczyszczenia, które polskie państwo już nie wnika, za kogo i w jaki sposób zostawiło nam ten bagaż, w naszej ziemi na Zachemie.

Czy to jest potrzebne? Oczywiście, że jest to potrzebne. I dlatego te pierwsze środki wydaję, ale nie wyobrażam sobie, żebym miał w imieniu mieszkańców i bez ich zgody, jak trzeba to referendum rozpiszę, przeznaczać jakiegokolwiek grube środki na to, żeby mieszkańcy się na to godzili bądź nie. Jak Boga kocham, w referendum zadam to pytanie. Bo sam uważam nie, jestem na nie, ale może mieszkańcy będą uważali inaczej. I to na tyle. W związku z tym nie wszyscy, bo co najmniej ja się z tego cieszę, bo to co przewidywałem, dzisiaj się spełnia.”

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Elżbieta Rusielewicz powiedziała cyt. „Ja myślę, że takich niecieszących jest więcej, a poza tym koszt tego to są miliardy, na które na pewno samorządu miasta nie stać. Pan radny, Pani radna sekundę, bo zawsze wszystkie. Pan Radny Tomasz Hoppe.”

Radny Tomasz Hoppe powiedział cyt. „Ja to podzielam myślę, rozumiem to, co Pan Prezydent powiedział, a z drugiej strony jednak też się cieszę jako mieszkaniec Bydgoszczy, jak bym był mieszkańcem Łęgnowa, to tym bardziej bym się jeszcze cieszył, że temat jest dyskutowane i to jest jakaś taka gorzka radość, ale nie tylko dyskutowane, że to jest jakby pierwszy krok do wielu, żebyśmy spróbowali jednak mimo, że to nie jest tutaj, nie jest jakby w priorytecie czy jakby w obszarze ustawowo wcześniej, żeby to miasto się tym zajęło.

Jedyne mam pytanie teraz, konkretnie. Pani Dyrektor tutaj opisuje te dwa WTZ i chciałem się spytać, czy jest Pani w stanie może odpowiedzieć czy, bo to są dwa obszary, ile takich obszarów jest łącznie albo jaki to jest, te dwa obszary, jaki to jest procent całości, która jest, że tak powiem, docelowo byłaby objęta tą, tymi działaniami oczyszczenia tego docelowo? Chociaż takie, taką liczbę taką

niezobowiązującą, żeby dała jakby tak dla takiego Kowalskiego, który mieszka w Bydgoszczy, żeby powiedział okej cieszę się, że działamy, ale może to jest tylko nie wiem procent, trywializuję albo po prostu, czy jesteśmy w stanie określić te dwa obszary, to jest jaka część całości, która docelowo powinna być objęta tymi działaniami. Dziękuję bardzo.”

Radny Jakub Mikołajczak powiedział cyt. „Dziękuję. Tak jak powiedział Pan Prezydent, trudno się cieszyć z tej sytuacji i o niej na tej sali mówiliśmy, dwa lata temu przyjmując apel do Ministra Środowiska mówiąc, że to jest zamiatanie nawet nie sprawy pod dywan, bo to jest przerzucenie odpowiedzialności na tych, którzy nie są w stanie tego wykonać. Wielomiliardowe. Przypominam, że o tej sprawie mówimy publicznie w mieście od ponad 10 lat społecznicy, znana wszystkim działaczka w tej sprawie (anonimizacja) mówi od co najmniej 10 lat, jak nie więcej. Już wtedy szacowano, że ta remediacja wyniesie 2,4 mld zł, teraz możemy spokojnie powiedzieć, że 4, a może 5, a może nawet już 8, ciężko to jest oszacować. I to pokazuje, jak działał rząd Prawa i Sprawiedliwości. Sprawa, którą trzeba było rozwiązać, wziąć twardo na klatę i spróbować sprawą się zająć, ale która nie była społecznie tak spektakularna, jak przyznawanie pieniędzy swoim zwolennikom politycznym i przecinanie wstęg, przerzucił na miasto Bydgoszcz wiedząc, że budżet miasta nie jest w stanie takiej kwoty wygospodarować, a skażenie tak jak powiedział Pan Prezydent jest ogólnopolskie, zagraża całej Polsce, a tak naprawdę całemu basenowi Morza Bałtyckiego. Także trudno się cieszyć w tej sytuacji.

Dobrze, że te pieniądze się pojawiły i tu cieszę się, że rząd pod przywództwem Premiera Donalda Tuska przynajmniej jest w stanie jakieś środki na początek zagospodarować choć wiemy, że w tym momencie w państwie polskim potrzeb jest coraz więcej. Ale musimy zdać sobie sprawę, to jest początek wielkiej, trudnej drogi, te środki trzeba znaleźć. Rząd Prawa i Sprawiedliwości nie był w stanie zapewnić finansowania w takim stopniu. Mam nadzieję, że teraz dzięki odblokowaniu m.in. środków z KPO, odblokowaniu innych, o tym że możemy współpracować i rozmawiać z innymi partnerami w Unii Europejskiej, jesteśmy w stanie te środki pozyskiwać, a nie obrażać się na tych wszystkich, którzy będą w stanie nam w tym zadaniu pomóc.”

Radna Joanna Czerska – Thomas powiedziała cyt. „Myślę, że możemy się cieszyć, bo zaczynamy ten temat bardzo trudny i zaczynamy o nim rozmawiać. Tak jak Jakub Mikołajczak wspominał, (anonimizacja) o tym temacie mówi już dobre kilka lat i apeluje o rozpoczęcie w ogóle tej dyskusji. I tutaj apeluję o jedynomyślność w głosowaniu nad tą uchwałą, bo jest to kwestia o takim kluczowym znaczeniu, nie tylko dla ochrony środowiska, które jest niezwykle ważne, ale też dla zdrowia i bezpieczeństwa mieszkańców i mieszkańek i tych, którzy teraz są w tej chwili i przyszłych ewentualnie. I oczywiście tylko wspólne, takie zdecydowane działanie na rzecz rekultywacji tego zdegradowanego obszaru, to inwestycja w naszą przyszłość, więc proszę o jedynomyślność.”

Radna Grażyna Szabelska powiedziała cyt. „Dziękuję bardzo. Też ponawiam prośbę o odpowiedź na moje zapytanie, dlaczego nie dysponujemy jako radni tą oceną, która poszła do Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska? Natomiast odnosząc się do słów tutaj i Radnych i Pana Prezydenta. Szanowni Państwo Radni. Po pierwsze my przyjmujemy dziś uchwałę tak, w której w ostatnim punkcie ocena finansowa skutków regulacji, rozumiem finansowa skutków regulacji dla miasta Bydgoszczy tak, Wy przyjmujecie dziś tą uchwałę, proszę to przeczytać tak, że poziom współfinansowania przedsięwzięć ze środków KPO wynosi maksymalnie 100% wartości kosztów kwalifikowanych. Szanowni Państwo, proszę nie siejcie jakiejś demagogii. A jeżeli nieprawdą jest to, że możemy jako, jeżeli to jest nieprawda, że my możemy pozyskiwać te środki i jak rozumiem, będziemy je pozyskiwać, te środki na te wszystkie działania, to zachęcam do zaapelowania do Pana Ministra, by miasto Bydgoszcz zostało w tym zakresie wsparte. Zachęcam i bardzo proszę, apelujemy w takim układzie, jeżeli to jest prawda, ale z tego co rozumiem, tą uchwałę naszą, którą dziś przyjmujemy tak, to Szanowni Państwo przeczytajcie to ze zrozumieniem tak, jest do maksymalnie do 100% wartości kosztów (...).”

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Elżbieta Rusielewicz powiedziała cyt. „A brutto, a przecież jeszcze VAT trzeba odprowadzić.”

Radna Grażyna Szabelska powiedziała cyt. „To proszę powiedzieć, jak bardzo rzeczywiście za, jak, ile z budżetu miasta rzeczywiście przewiduje Pan Prezydent dokładnie na te środki, a ile zamierza pozyskać ze środków zewnętrznych? Chodzi o to, żeby miasto Bydgoszcz te środki zewnętrzne pozyskało (...).”

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Elżbieta Rusielewicz powiedziała cyt. „VAT nie jest kosztem kwalifikowanym i to będziemy musieli zapłacić my wszyscy, my. Pani Radna czasami warto czytać ze zrozumieniem.”

Radna Grażyna Szabelska powiedziała cyt. „Czytam Pani Radna. A Pani sieje demagogie. Ile środków miasto Bydgoszcz pozyska na ten cały proces?”

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Elżbieta Rusielewicz powiedziała cyt. „Na te badania, które są cząstkowe.”

Radna Grażyna Szabelska powiedziała cyt. „Ale proszę powiedzieć. Proszę to powiedzieć mieszkańcom. Właśnie. Więc proszę Państwa mówić, że to miasto będzie pokrywać ten cały proces o którym tu mówimy, to jest demagogia, to jest kłamstwo, bo miasto Bydgoszcz nie będzie pokrywać kosztów tego całego procesu i dobrze o tym Państwo wiecie.”

Prezydent Miasta Rafał Bruski powiedział cyt. „Szanowni Państwo. Pani Radna ja wiem, że ekonomia nie jest Pani silną stroną. Tam jest netto, a netto to znaczy, a my płacimy brutto, więc różnice będziemy płacić, to jest choćby podatek VAT. Uzyskamy część, inaczej samo złożenie wniosku będzie kosztowało ponad 200 000 zł. I dlatego mówię to są pierwsze pieniądze, które z kieszeni mieszkańców przeznaczam na ten cel i tego mi nikt nie zwróci, i tego mi nikt nie zwróci. Więc to niech Pani szuka, mogła Pani osiem lat szukać, co Pani znalazła? Ustawę, gdzie Pani przerzuciła na bydgoszczan te ciężary

finansowe, osiem lat miała Pani czasu, przez ostatnie osiem lat, tak jest dokładnie. Więc ja tłumaczę, ja robiłem co mogłem, trzy razy na sesji, do Sejmu jeździłem i tłumaczyłem, Państwo broniliście swojego ministra. Niestety, interes partii był ważniejszy niż interes mieszkańców i miasta, które Was wybrało. Taka jest rzeczywistość. Teraz ja mówię, więc proszę mi nie przeszkadzać, ja Pani nie przeszkadzałem.

Kwoty były podane. Szacujemy, bo dzisiaj nie wiemy, mogą wyjść z przetargu może się okazać, że będzie to 100 000 000 kosztować, a dostaniemy 40. Ja na pewno 60 z budżetu miasta nie zabiorę i nie podpiszemy umowy, bo taka jest rzeczywistość, bo rząd nie zapewnił w Waszej ustawie nam pełnego finansowania. I na razie też mówimy tylko o badaniach, tylko o badaniach, a dopiero potem się muszą zacząć badania, przygotowanie metodologii utylizacji tego, a gdzie mówimy jeszcze o faktycznych działaniach. Więc ja tylko informuję, że nie jest prawdą, że my tu za darmo, nic nie dokładamy. Dzisiaj pierwsze ponad, tam jest we wniosku bodajże 150 000 jeżeli dobrze pamiętam, resztę z jakichś ogonów jeszcze znajdziemy, bo około 200 000 samo przygotowanie wniosku. Już nie mówiąc, że te wszystkie prace przygotowawcze, przygotowywanie, praca urzędników związana z tym tematem, kosztowała co najmniej kolejne 200 000. Czyli już jako miasto, będziemy o pół prawie miliona biedniejsi, bo w Waszej ustawie nie chcieliście zabezpieczyć finansowania. Dziękuję.”

Radna Grażyna Szabelska powiedziała cyt. „Apeluję w takim układzie, jeżeli Pan Prezydent ma tego rodzaju wątpliwości i również do radnych, którzy wyrażają te obawy o apel do aktualnie sprawującego rządu, który w tym zakresie jest w stanie tak skorygować tę ustawę, by była ona korzystna dla miasta Bydgoszczy. Proszę bardzo, jest teraz nowy rząd, nowy Pan Minister i rzeczywiście to pole jest duże i wszyscy jesteśmy skłonni pod tym się podpisać po to, żeby miasto Bydgoszcz nie ponosiło niepotrzebnych kosztów.”

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska powiedziała cyt. „Szanowni Państwo w związku z tym, że są na sali nowi radni i na ten temat rozmawialiśmy chyba dwa czy trzy lata temu, kiedy ustawa była przyjmowana, wówczas kiedy mówiliśmy, że jest problem Państwo Radni z Prawa i Sprawiedliwości mówiliście, że pieniądze będą, że się znajdą, że ustawa jest doskonała i że niepotrzebnie na ten temat dyskutujemy, bo ustawa jest świetnie przygotowana i że to po stronie miasta powinno leżeć zabezpieczenie środków. Dzisiaj, kiedy już nie ma rządu Prawa i Sprawiedliwości, Pani mówi o tym, żeby apelować do rządu, żeby nam dał te pieniądze, bo Wy przygotowaliście złą ustawę, to brzmi jak żart i to bardzo nieudany. I my od kilku lat powtarzamy, że nie chcemy, żeby mieszkańcy płacili za nie swoje błędy i ponosili koszty, których ponosić nie powinni. A Państwu jak jest wygodnie, czy Pani jak jest wygodnie to uważa, że mieszkańcy powinni ponosić te koszty, a jak się nieco zmienia perspektywa patrzenia, to można zaapelować do rządu. Bądźmy wobec siebie w porządku. Prezydent Rafał Bruski, proszę.”

Prezydent Miasta Rafał Bruski powiedział cyt. „Dziękuję bardzo. Pani Radna dostanie Pani ode mnie w prezencie i wszyscy pozostali radni, Pani wypowiedzi z tych trzech sesji, na których ja apelowałem o to, żebyście mnie wsparli w zmianie ustawy. Niech Pani przeczyta, co wówczas Pani mówiła. Dziękuję.”

Radny Tomasz Hoppe powiedział cyt. „Jako nowy radny poczułem się, że tak powiem, wywołany tutaj do odpowiedzi, jako jeden z kilku tutaj radnych i Pań radnych. Krótco tylko powiem, nie rozumiem do końca, czemu my dalej tu dyskutujemy tutaj, w tym obszarze już, bo to powinniśmy chyba przejść do głosowania, ewentualnie jeszcze Pani Dyrektor pewnie będzie chciała zabrać głos, bo tak naprawdę czas mija, i to już lata mijają tak naprawdę wychodzi na to. Nie rozumiem też do końca, czemu tutaj niektórzy, którzy jak rozumiem, mieli okazję wspierać, nie wspierali. Chyba to jednak, jak tutaj też Koleżanka radna powiedziała zagłosujemy wszyscy razem i tutaj może to powinno być ponad podziałami. Nie bawmy się w politykę. Wiem, że zawsze jest kuszące, ale może nie w tym temacie. Dziękuję bardzo.”

Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska Aleksandra Kowalska powiedziała cyt. „Do Pani Radnej Szabelskiej. Tak uczestniczyłam z upoważnienia Prezydenta w spotkaniu zespołu przy Ministrze Klimatu i Środowiska 16 września i wówczas na tym spotkaniu zadeklarowałam gotowość miasta, do złożenia wniosku w tym terminie do 30 września. I ja tą gotowość podtrzymuję, do 30 września tego roku. Jeśli chodzi o materiały, które przekazaliśmy, Pan Prezydent przekazał do Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska 12 marca, dokładna data może mi, nie mam tego dokumentu przed sobą, to wykonaliśmy ustawowy obowiązek. Nie wynikało z przepisów, że mamy tą informację uzgodnić czy przekazać Państwu Radnym, ale ja nie widzę przeszkód, żeby na tym etapie taką informację, którą tam złożyliśmy Państwu przekazać. I tutaj z tego względu też, doprecyzowałam metodykę wyznaczania WTZ-ów też, żeby nie było co do tego wątpliwości, także prześlemy.”

Na pytanie Pana Radnego Hoppe, jaki procent naszych WTZ-ów stanowi obszar i teraz tutaj trudno mi odpowiedzieć na to pytanie, ale powiem tak. Cały obszar byłych terenów Zakładów Zachem obejmował 1600 ha. My składamy wniosek na 300, czyli to jest niecałe 20% terenu, ale to nie jest tak, że cały obszar Zachemu był zanieczyszczony. Tam zostało stwierdzone zanieczyszczenie w kilkunastu punktach, miejscach, więc nie mam powierzchni tych terenów zanieczyszczonych, które znajdują się poza terenem WTZ. Ale tutaj doprecyzuję i uspokoję też Państwa w taki sposób, że powiem, że poza obszarami WTZ dla terenów zanieczyszczonych kompetencje do działania, wynikające z innych przepisów ustaw ma Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska. To tyle, jeśli widzę pytania, które sobie zanotowałam.”

Omówiony projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Gospodarki Przestrzennej, Komunalnej i Ochrony Środowiska.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.29 25 głosów „za”.

Uchwała została podjęta i oznaczona

IX/70/2024

Ad. pkt 22

Projekt uchwały w sprawie powierzenia Miejskim Wodociągom i Kanalizacji w Bydgoszczy – sp. z o.o. wykonywania zadania własnego Miasta Bydgoszczy dotyczącego przygotowania wniosku o dofinansowanie przedsięwzięcia pn. „Wykonanie kompleksowych ocen stanu środowiska na wielkoobszarowym terenie zdegradowanym: WTZ ZACHEM – ZIELONA i WTZ ZACHEM – SOE, położonym na terenie Zakładów Chemicznych „Zachem” w Bydgoszczy wraz z projektami planów poprawy stanu środowiska”

Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska Aleksandra Kowalska powiedziała cyt. „Uchwała w sprawie powierzenia Miejskim Wodociągom i Kanalizacji w Bydgoszczy wykonywania zadania własnego Miasta Bydgoszczy dotyczącego przygotowania wniosku o dofinansowanie przedsięwzięcia pt. „Wykonanie kompleksowych ocen stanu środowiska na wielkoobszarowym terenie zdegradowanym: WTZ ZACHEM – ZIELONA i WTZ ZACHEM – SOE, położonym na terenie Zakładów Chemicznych „Zachem” w Bydgoszczy wraz z projektami planów poprawy stanu środowiska.

O wyborze spółki, której Pan Prezydent chce, planuje powierzyć to zadanie, mówimy o etapie przygotowania wniosku o dofinansowanie, zdecydowała posiadana przez MWiK z tytułu wykonywanej przez nich działalności wiedza dotycząca zarówno Zakładów Chemicznych „Zachem”, jak i wiedza i doświadczenie w prowadzeniu badań stanu środowiska, przygotowywanie projektów poprawy stanu środowiska, kilka z sukcesem wykonanych dużych projektów inwestycyjnych, zbieżnych z zakresem tego wniosku m.in. tu myślę o rekultywacji pól irygacyjnych, w przeszłości bagrowanie rzeki Brdy i Kanału Bydgoskiego. Poza tym MWiK dysponuje potencjałem kadrowym, współpracuje ze środowiskiem naukowym i z tego względu Pan Prezydent uznaje, że to spółka jest właściwa i ma potencjał do zapewnienia merytorycznego i sprawnego przeprowadzenia tego zadania. Z tego względu proszę Państwa o podjęcie tej uchwały.”

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska poinformowała, że omówiony projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Gospodarki Przestrzennej, Komunalnej i Ochrony Środowiska.

Radny Wojciech Bielawa powiedział cyt. „Szanowna Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, Wysoka Rado.

Ja poparłem oczywiście poprzedni projekt uchwały, jeśli władze miasta uważają, że spółka MWiK będzie najlepszą do tego, żeby takie właśnie przedsięwzięcie dokonać, oczywiście to też również poprę.

Jednak chciałbym, żeby w tej dyskusji, które tutaj oglądają nas bydgoszczanie, padło wiele politycznych słów, wiele nieprawdziwych słów, takie przerzucanie się. Szanowni Państwo pierwsza rzecz, bo tutaj Pan Prezydent powiedział, że przez osiem lat chyba nic się nie wydarzyło. Otworzyłem stronę rządową gov.pl, 2018 rok ponad 93 000 000 zł na usuwanie zanieczyszczeń z Zachemu.

W 2018 roku polski rząd przeznaczył na ten cel 93. Słucham? Oczywiście zgadzam się, ale jednak wartość odnotowania nic a 93 000 000, pierwsza sprawa.

Nie byłem radnym poprzedniej kadencji, nie miałem możliwości wyrazić swojego stanowiska w pewnych sprawach, również może w sprawie takiego apelu do Pana Ministra. Panie Prezydencie, jeśli Pan obstaje przy tym, proszę przedłożyć nowej Radzie, są nowi radni, może większość osób będzie chciało taki apel poprzeć. Ja taki apel chętnie poprę, jeśli Pan Prezydent z taką inicjatywą wyjdzie.

Chyba, że Pan zmienił zdanie w tym zakresie i już Pan takiego apelu nie chce przygotowywać, to też byłaby jakaś informacja. Jeśli on będzie ma Pan mój głos, ma Pan moje poparcie. Dziękuję.”

Prezydent Miasta Rafał Bruski powiedział cyt. „Dziękuję bardzo. Pozwolił Pan powiedzieć sobie, że tu wiele nieprawdziwych słów padło, jeżeli jakkolwiek z moich ust, to bardzo bym prosił, bo dyskutowałem tylko z Panią Radną Szabelską, więc albo z moich albo z jej. Więc jeżeli z moich to Pan powie, które konkretnie, to się do nich odniosę.”

Radny Bogdan Dzakanowski powiedział cyt. „Panie Prezydencie, Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado.

Panie Prezydencie, to już któryś raz, gdy miasto nie może sobie poradzić z pewnym problemem, prosimy Pana Drzewieckiego o pomoc, żeby nas zastąpił w tej materii. Myślę Panie Prezydencie, będę wyrazicielem wielu mieszkańców, że może czas uhonorować Pana Drzewieckiego za to, że pewne powierzone zadanie, które my mamy, wykonuje bardzo dobrze. Przecież ogromne pieniądze, które przyszły już do miasta Bydgoszczy i przez niego mamy naprawdę skanalizowaną strefę ochronną ujęcia wody pitnej dla miasta Bydgoszczy, mamy bagrowanie, tu Pani Dyrektor wymieniała te pewne rzeczy. Ostatnie przedsięwzięcie, czyli te wszystkie dziury, które my zbieramy wodę. Więc myślę Panie Prezydencie, że czas najwyższy pomyśleć o uhonorowaniu Pana Drzewieckiego jako bydgoszczanina, który dobrze działa dla społeczności lokalnej, dla miasta Bydgoszczy. Dziękuję bardzo.”

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska powiedziała cyt. „Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo, ja mam tę przyjemność, że widzę, co się dzieje na sali. Widziałam reakcję Pana Prezesa Drzewieckiego na ten pomysł Pana Radnego. Prezydent Rafał Bruski, proszę.”

Prezydent Miasta Rafał Bruski powiedział cyt. „Czyta Pan w moich ustach, w mojej głowie pewne myśli. Pan Prezes siedzi i słucha, ale tak naprawdę jeszcze rozwinę jedną myśl. Byliśmy bezradni przy składaniu wniosku, to stąd zwracamy się i poprosiliśmy jeszcze bez Państwa zgody, bo przygotowanie to cztery dni nie trwa, zdradzę wprost, że Pan Prezes wyciągnął dłoń do nas, że tak powiem

i powiedział, że podejmie się tego zadania ze swoimi współpracownikami i z tymi, których uda się mu gromadzić, bo to też i naukowcy są potrzebni, bo inaczej byśmy wniosku jako miasto nie złożyli, po prostu byśmy nie złożyli. Ale tak jak mówię, dzisiaj mówimy o złożeniu wniosku. Faktem jest, że pracy jest znacznie więcej, więc co do przyszłości, sposobu zarządzania całym zadaniem, to będziemy jeszcze się zastanawiać i myśleć. I ja akurat nie mam wątpliwości, że spółka MWiK, powiedziałem to na sesji chyba bodajże ostatniej, jest spółką która sięga po najbardziej odważne projekty i je skutecznie realizuje niewątpliwie i cały czas pod dowództwem tego samego Prezesa. Dziękuję bardzo.”

Radna Grażyna Szabelska powiedziała cyt. „Szanowni Państwo Radni, jesteśmy właściwie w kilka dni przed terminem złożenia tego wniosku, a dziś powierzamy spółce Miejskie Wodociągi i Kanalizacja w Bydgoszczy przygotowanie wniosku. Jakby ja rozumiem, że te prace jakby bez powierzenia tego zadania przez radnych tejże spółce i na ręce Pana Prezesa, one były wykonywane. Szkoda i powstaje pytanie, dlaczego nie powierzyliśmy tego zadania wcześniej, wiedząc kto ten wniosek przygotowuje. Pani Dyrektor 16 września była w ministerstwie deklarując, że jesteśmy na takim etapie przygotowania tego wniosku Panu Ministrowi, że jak rozumiem zadeklarowała, że on będzie złożony. Przy czym jakby firma, spółka, która przygotowuje ten wniosek, jeszcze formalnie nie miała tego przekazanego, przez radnych tego zadania. Jaki był powód, że my nie mogliśmy tego zadania powierzyć spółce po prostu wcześniej i wiedzieć o tym, że on jest przygotowywany właśnie przez tą spółkę? Zresztą życzę oczywiście, żeby wszystko odbyło się zgodnie z planem. Wiadomo pewne rzeczy wcześniej realizowane przez spółkę, z różnych powodów podkreślam, różnych i bardzo jeżeli chodzi o powiedzmy szukanie winnych, zróżnicowanych tak, różnie się działy patrząc chociażby na wielką inwestycję zbiorników retencyjnych. Mieszkańcy finalnie świetnie, proszę nie przeszkadzać. Niemniej mieszkańcy doświadczyli wielu różnych uciążliwości. Życzę, żeby to przebiegało zgodnie z planem.

Pytanie ponawiam może jeszcze takie, Panie Prezydencie bądź Pani Dyrektor osoby władne tej odpowiedzi, jakie miasto ma dziś możliwości poszukiwania, formalnego poszukiwania dodatkowych środków na to, by rzeczywiście nie obciążać tego budżetu miasta? Jakie są, jakie były podejmowane do tej pory próby przez miasto? I jakie jeszcze nadal mamy te możliwości, żeby rzeczywiście zaoszczędzić jak najwięcej na budżecie miasta, byśmy nie musieli tutaj mieszkańców tym obciążać. Dziękuję.”

Prezydent Miasta Rafał Bruski powiedział cyt. „Szanowna Pani ustawa była przyjęta, kiedy o WTZ, Pani Dyrektor mi przypomniał, w czerwcu. Państwo rządziliście do grudnia. W związku z tym ja czasu nie marnowałem i natychmiast po przyjęciu ustawy, wysłałem do wszystkich wskazanych tam podmiotów Ministra, Narodowego Funduszu, Wojewódzkiego Funduszu itd., że tak powiem wniosek o zabezpieczenie środków właśnie na te cele. Niestety nie uzyskałem pozytywnej odpowiedzi. I oczywiście ja nie zaniecham tego działania, będę dalej

to czynił, więc to, że dzisiaj muszę dopłacać to wierzę, że znajdzie się takie rozwiązanie, żeby to kosztem mieszkańców się nie odbywało i na pewno takich działań nie zaniecham, to jako pierwsze.

I teraz było pierwsze pytanie, dlaczego dopiero teraz? Bo Narodowy Fundusz na początku wykluczył taką możliwość, że miasto może komukolwiek to powierzyć i dopiero zmienił zdanie stosunkowo niedawno i w tym momencie, że tak powiem, przyszedliśmy na sesję, bo pierwsze założenia funduszu, które zostały ogłoszone, czy warunki funduszu, wykluczały możliwość powierzenia. Ale ja tak naprawdę się z tym mówię, nie zgadzałem, prosiłem, żeby zweryfikowali to stanowisko, bo uważałem, że ono jest korzystne. To jest ustawa dla pięciu samorządów także i upór jakiś byłby niezrozumiały i Narodowy Fundusz się do tego przychylił, stąd możemy to powierzenie tutaj sformalizować. Dziękuję.”

Radny Jakub Mikołajczak powiedział cyt. „Dziękuję bardzo. Peany w stronę MWiK-u już Radny Dzakanowski i Prezesa powiedział.

Więc ja tylko powiem Państwu o obłudzie polityków Prawa i Sprawiedliwości. Jednym z programów o które MWiK wnioskował o dofinansowanie zewnętrzne, był trwający chyba 1,5 roku temu Program Hydrostrateg. On dotyczył wprawdzie nie do końca, jakby tego tematu, czyli bardziej związanego z wodą, ale w jednym z zadań było dofinansowanie laboratorium MWiK-u o bardzo specjalistyczne urządzenia badawcze, które mogły wykrywać ropopochodne, inne skażenia, które też mogą się znajdować w wodach podziemnych. I co? Upolityczniona przez Prawo i Sprawiedliwość Narodowe Centrum Badań i Rozwoju odrzuciło ten wniosek. Ja zwracałem się z prośbą do Ministra Schreibera, do Posła Króla, oczywiście nie wsparli tego wniosku, wniosek przepadł. Ponieważ upolitycznione Centrum Badań i Rozwoju zamiast wspierać tak dobrą inicjatywę, wówczas i MWiK-u i Politechniki Bydgoskiej wspólne działanie, wołał rozdawać politycznie swoim koleśiom. I teraz mamy pokłosie tego, że te pieniądze, które mogłyby ratować środowisko zostały sprzeniewierzone a ta spółka, miejska spółka mogła już dawno dodatkowe zadania wykonywać i być lepiej przygotowana do takiego działania, do którego nie została stworzona. Pamiętajmy, to jest firma zajmująca się wodą, a nie oczyszczaniem skażeń chemicznych.”

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.30 26 głosów „za”.

Uchwała została podjęta i oznaczona

IX/71/2024

Ad. pkt 23

Projekt uchwały w sprawie ustanowienia prawa służebności gruntowej na nieruchomości stanowiącej współwłasność Miasta Bydgoszczy położonej przy ul. Tadeusza Kościuszki 18.

Dyrektor Wydziału Mienia i Geodezji Andrzej Bereda przedstawił projekt uchwały w sprawie ustanowienia prawa służebności gruntowej na nieruchomości stanowiącej współwłasność Miasta Bydgoszczy położonej przy ul. Tadeusza Kościuszki 18.

Powiedział cyt. „Szanowni Państwo, otóż istnieje potrzeba zapewnienia dostępu do drogi publicznej, do działki gminnej oznaczonej nr 80/5. Obecnie gmina ma tytuł prawny do korzystania z przejazdu bramowego na działce 80/3, ale z chwilą sprzedaży ostatniego lokalu ten tytuł by utracił. Siedem lokali zostało wyodrębnionych i wspólnota mieszkaniowa składająca się właśnie tutaj z właścicieli siedmiu lokali, wyraża zgodę także na ustanowienie prawa służebności na tej działce.

Ta zgoda oczywiście obejmuje ten udział, który miasto jeszcze posiada. Jest to niezbędne właśnie w celu zapewnienia prawnego, później dostępu gminy do działki 80/5. Uprzejmie proszę Państwa o przyjęcie projektu uchwały.”

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska poinformowała, że omówiony projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Gospodarki Przestrzennej, Komunalnej i Ochrony Środowiska.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.31 22 głosy „za”.

Uchwała została podjęta i oznaczona

IX/72/2024

Radny Maciej Świątkowski – wniosek formalny – powiedział cyt. „Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado. Zgłaszam wniosek formalny w sprawie poszerzenia porządku obrad o apel Rady Miasta Bydgoszczy do Samorządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego o rozważenie możliwości przekazania Wojewódzkiego Ośrodka Medycyny Pracy w Bydgoszczy do prowadzenia przez obecny Wielospecjalistyczny Szpital Miejski im. dr. Emila Waryńskiego SPZOZ w Bydgoszczy. Ten apel jest związany z tym, że podjęto decyzję o scalaniu trzech WOMP-ów, czyli włocławskiego, bydgoskiego i toruńskiego z siedzibą w Toruniu. I w związku z tym, że nasz ośrodek ma duże tradycje prawda, takie dotyczące nie tylko właśnie też orzekania o zdolności do pracy, ale również i szkolenia, to w związku z tym prosimy o to, żeby ten ośrodek został w Bydgoszczy też i na pewno Politechnice, jako budynek się też przyda do działalności.”

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska powiedziała cyt. „Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo apel ten trafił do Państwa na skrzynki mailowe, znajduje się w Internetowym Asystencie Radnego. Przechodzimy do głosowania.”

Wniosek:

- dot. poszerzenia porządku obrad o *Apel Rady Miasta Bydgoszczy do Samorządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego*.

Wynik głosowania:

W.32 23 głosy „za”.

Wniosek został przyjęty.

Ad. pkt 24

Projekt uchwały w sprawie sprzedaży części nieruchomości gruntowych niezabudowanych, stanowiących własność Miasta Bydgoszczy, położonych w Bydgoszczy przy ulicy Latawcowej.

Dyrektor Wydziału Mienia i Geodezji Andrzej Bereda przedstawił projekt uchwały w sprawie sprzedaży części nieruchomości gruntowych niezabudowanych, stanowiących własność Miasta Bydgoszczy, położonych w Bydgoszczy przy ulicy Latawcowej.

Powiedział cyt. „Szanowni Państwo, proponuje się sprzedaż 12 nieruchomości położonych przy ulicy Latawcowej w drodze przetargu nieograniczonego, są to nieruchomości niezabudowane, a powierzchnia tych działek wynosi od 1157 do 1408 m², będą oczywiście sprzedawana odrębnie. Dla tego terenu mamy obowiązujący plan zagospodarowania przestrzennego zgodnie z ustaleniami którego, są to działki położone w zabudowie mieszkaniowej jednorodzinnej z przeznaczeniem uzupełniającym terenu zabudowy usługowej. Uprzejmie proszę Państwa

o przyjęcie projektu uchwały.”

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska poinformowała, że omówiony projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Gospodarki Przestrzennej, Komunalnej i Ochrony Środowiska.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.33 18 głosów „za”, brak głosów „przeciw”, 4 głosy „wstrzymujące”.

Uchwała została podjęta i oznaczona

IX/73/2024

Ad. pkt 25

Projekt uchwały w sprawie sprzedaży części nieruchomości gruntowej zabudowanej, stanowiącej własność Miasta Bydgoszczy, położonej w Bydgoszczy przy ul. Bydgoskich Olimpijczyków 11.

Dyrektor Wydziału Mienia i Geodezji Andrzej Bereda przedstawił projekt uchwały w sprawie sprzedaży części nieruchomości gruntowej zabudowanej, stanowiącej własność Miasta Bydgoszczy, położonej w Bydgoszczy przy ul. Bydgoskich Olimpijczyków 11.

Powiedział cyt. „Kolejna uchwała dotyczy sprzedaży nieruchomości gruntowej zabudowanej, stanowiącej własność Miasta Bydgoszczy, położonej przy ulicy Bydgoskich Olimpijczyków 11, w drodze przetargu ustnego nieograniczonego. Myślę, że nieruchomość Państwu, przynajmniej części radnych doskonale znana, ponieważ w ubiegłym roku w styczniu, Rada podjęła uchwałę dotyczącą sprzedaży tej nieruchomości w drodze bezprzetargowej na rzecz parafii Jana Pawła II. Parafia z tego przywileju jak gdyby nie skorzystała, nie była finalnie zainteresowana nabyciem i w połowie tego miesiąca opuściła także ten budynek. Przypomnę, pewnie Państwo z doniesień medialnych wiecie, że parafia Świętego Jana Pawła II została połączona z parafią mieszczącą się przy ulicy Bołtucia w Bydgoszczy. W związku z tym jest propozycja, żeby tą nieruchomość sprzedać właśnie w przetargu ustnym nieograniczonym.

Przypomnę, że dla tego terenu jest obowiązujący plan zagospodarowania przestrzennego, zgodnie z którym ta nieruchomość przeznaczona jest pod działalność usług nieuciążliwych w ustaleniu A10-U. Uprzejmie proszę Państwa o przyjęcie projektu uchwały.”

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska poinformowała, że omówiony projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Gospodarki Przestrzennej, Komunalnej i Ochrony Środowiska.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.34 13 głosów „za”, 11 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący”.

Uchwała została podjęta i oznaczona

IX/74/2024

Ad. pkt 26

Projekt uchwały w sprawie sprzedaży udziału Miasta Bydgoszczy wynoszącego 559/884 części, w prawie własności nieruchomości gruntowej niezabudowanej położonej w Bydgoszczy przy ulicy Kazimierza Przerwy-Tetmajera.

Dyrektor Wydziału Mienia i Geodezji Andrzej Bereda przedstawił projekt uchwały w sprawie sprzedaży udziału Miasta Bydgoszczy wynoszącego 559/884 części, w prawie własności nieruchomości gruntowej niezabudowanej położonej w Bydgoszczy przy ulicy Kazimierza Przerwy-Tetmajera.

Powiedział cyt. „Kolejna uchwała dotyczy sprzedaży udziału Miasta Bydgoszczy wynoszącego 559 do 884 części nieruchomości gruntowej niezabudowanej, położonej w Bydgoszczy przy ulicy Kazimierza Przerwy-Tetmajera. Z wnioskiem o nabycie w trybie właśnie bezprzetargowym zwrócił się współwłaściciel tej nieruchomości posiadający udział 325 do 884 części. Oczywiście zgodnie z przepisami prawa jest to możliwe. Jest to nieruchomość, która nie jest niezbędna miastu do realizacji jakichkolwiek celów publicznych.

Nie mamy planu zagospodarowania przestrzennego dla tego terenu. Jednakże zgodnie ze studium jest to teren położony w ustaleniu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usług. Uprzejmie proszę Państwa o przyjęcie projektu uchwały.”

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska poinformowała, że omówiony projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Gospodarki Przestrzennej, Komunalnej i Ochrony Środowiska.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.35 18 głosów „za”, brak głosów „przeciw”, 6 głosów „wstrzymujących”.

Uchwała została podjęta i oznaczona

IX/75/2024

Ad. pkt 27

Projekt uchwały w sprawie sprzedaży w drodze bezprzetargowej nieruchomości gruntowej niezabudowanej stanowiącej własność Miasta Bydgoszczy, położonej w Bydgoszczy przy ul. Fromborskiej, na rzecz jej współużytkowników wieczystych.

Dyrektor Wydziału Mienia i Geodezji Andrzej Bereda przedstawił projekt uchwały w sprawie sprzedaży w drodze bezprzetargowej nieruchomości gruntowej niezabudowanej stanowiącej własność Miasta Bydgoszczy, położonej w Bydgoszczy przy ul. Fromborskiej, na rzecz jej współużytkowników wieczystych.

Powiedział cyt. „Kolejna uchwała dotyczy wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości gruntowej niezabudowanej, położonej przy ulicy Fromborskiej w Bydgoszczy, na rzecz jej współużytkowników wieczystych. Otóż współużytkownicy wieczystości złożyli wniosek o nabycie własnie prawa własności do działki o powierzchni 26 m², do której nabywają własnie to ograniczone prawo rzeczowe. Jest tutaj potrzeba podjęcia indywidualnej uchwały Rady Miasta, ponieważ Państwo pewnie pamiętacie w ubiegłym roku weszła nowela do ustawy o gospodarce nieruchomościami, która też wprowadziła możliwość sprzedaży w trybie roszczenia na rzecz użytkowników wieczystych nieruchomości, ale nieruchomości zabudowanych. Mamy tutaj w przypadku własnie tym, nieruchomość niezabudowana, dlatego jest tutaj niezbędna indywidualna uchwała Rady Miasta w tej sprawie. Działka ta, tak jak Państwo do załączonego materiału mieliście przedstawione, jest to dojazd do nieruchomości zabudowanej budynkiem mieszkalnym. Ta nieruchomość już stanowi własność tych użytkowników wieczystych. Także uprzejmie proszę Państwa o przyjęcie projektu uchwały.”

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska poinformowała, że omówiony projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Gospodarki Przestrzennej, Komunalnej i Ochrony Środowiska.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.36 21 głosów „za”, brak głosów „przeciw”, 3 głosy „wstrzymujące”.

Uchwała została podjęta i oznaczona

IX/76/2024

Ad. pkt 28

Projekt uchwały w sprawie ustalenia stawek opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi – prezentacja multimedialna

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska poinformowała, że Komisja Gospodarki Przestrzennej, Komunalnej i Ochrony Środowiska dla przedmiotowego projektu uchwały nie wydała opinii (4 głosy „za” i 4 głosy „przeciw”).

Dyrektor Wydziału Gospodarki Odpadami Klaudia Subutkiewicz przedstawiła prezentację multimedialną pn. *Dochody i wydatki Systemu gospodarki odpadami komunalnymi w Bydgoszczy*.

Powiedziała cyt. „Szanowna Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado. Może ja już zacznę w międzyczasie. Na wstępie chciałabym omówić, czym jest ta uchwała i czym jest nasza opłata. Z pobranych opłat za gospodarowanie odpadami pokrywamy wszystkie koszty systemu gospodarki odpadami, czyli są to koszty: odbierania, transportu, zbierania, odzysku i unieszkodliwiania odpadów, utworzenie i utrzymywania PSZOK-ów, obsługi administracyjnej systemu oraz edukacji ekologicznej. Pokrywamy także koszty wyposażania nieruchomości w pojemniki oraz usuwanie odpadów z miejsc do tego nieprzeznaczonych, czyli tzw. dzikich wysypisk.

Jeśli chodzi o strukturę kosztów, to tutaj transport i odbiór odpadów oraz zagospodarowanie odpadów stanowią większość naszych kosztów, czyli około 90% naszych wydatków.

I co wpłynęło na konieczność zmiany tych stawek? Zwiększył się w ostatnich latach bardzo mocno dochód rozporządzalny na jedną osobę, wynagrodzenia minimalne i minimalne stawki godzinowe również bardzo mocno wzrosły. Wzrosła również inflacja, która powoduje i wzrost ceny energii elektrycznej, które wpływają bezpośrednio na wysokość stawek, jakie mamy za realizację usług odbioru, transportu czy zagospodarowania odpadów.

I teraz w przedmiotowej uchwale proponujemy wzrost stawek do 27 zł dla mieszkańców, 92 zł dla domków letniskowych oraz w kolejnym slajdzie też dla wszystkich nieruchomości niezamieszkałych. Jak widzimy, są to stawki dużo niższe niż stawki maksymalne wymagane według ustawy, one są ponad połowę mniejsze. Dzięki tym stawkom, które teraz obecnie proponujemy, system powinien się zbilansować do końca 2027 roku, przynajmniej na te najbliższe trzy lata, te stawki powinny się utrzymać.

Ostatnie zmiany stawek robiliśmy dosyć dawno, bo było to 3, czy 4 lata temu. Domki letniskowe zmienialiśmy ostatnio w 2016 roku, więc pokazuje to, że nasze wcześniejsze prognozy były stabilne i były mówiąc krótko trafione, ponieważ ta stawka była w stanie się utrzymać.

Proponujemy, żeby te stawki weszły w życie dla mieszkańców od 1 stycznia przyszłego roku, dla nieruchomości niezamieszkałych od 1 listopada tego roku, a domki letniskowe i inne nieruchomości przeznaczone na cele rekreacyjno-wypoczynkowe również od 1 stycznia przyszłego roku.

I teraz tutaj widzimy jak wyglądamy na tle miast Unii Metropolii Polskich, czyli największych miast w Polsce. Jak widzimy nadal jesteśmy, mimo propozycji aktualizacji tej stawek, jesteśmy nadal miastem najtańszym, jeśli chodzi o Unię Metropolii. Bardzo podobnie wygląda też jeśli chodzi o nasze okoliczne gminy, czyli o Stowarzyszenie Metropolia Bydgoszcz. Tutaj stawki są dużo wyższe, większość gmin przekroczyła próg 30 zł, niektóre już nawet dobijają do 40. I zasada, jaka u nas w mieście funkcjonuje cały czas, szczególnie od zeszłego roku to to, że każdy płaci za siebie. Dlaczego mówię o zeszłym roku? Ponieważ w zeszłym roku podpisaliśmy porozumienie z Toruniem, w którym każdy płaci za siebie, czyli mieszkańcy Bydgoszczy nie pokrywają już kosztów transportu i przeładunku odpadów z Torunia.

I co robimy jeszcze, żeby ten system bilansował się i żeby te stawki się utrzymywały jak najdłużej? To cały czas uszczelniamy system. Wprowadziliśmy tutaj, jako miasto zmianę w systemie windykacji odpadów, czyli ta ściągalność i egzekucja jest znacznie lepsza. Nasza spółka inwestuje w instalację, dzięki czemu będziemy samowystarczalni, będziemy mieli większą stabilność cen „na bramie” i zminimalizowaliśmy w ostatnim przetargu ryzyka związane z transportem i odbiorem odpadów wprowadzając klauzule adaptacyjne, dzięki czemu mimo skoków cen paliw, wynagrodzeń czy innych czynników będziemy w stanie w miarę te stawki stabilizować.

Natomiast jakie mamy ryzyka? Ryzykiem jest na pewno poziom recyklingu i selektywna zbiórka odpadów, ponieważ ustawowe procenty znacznie wzrastają i musimy osiągać coraz wyższe cele, co powoduje, że możemy uzyskać, osiągnąć kary za nieosiągnięcie tych recyklingów. Jeżeli dalej będą wzrastać ceny paliw, energii elektrycznej, inflacje czy minimalne wynagrodzenia, to automatycznie będzie się to przekładało na wzrost stawek za odbiór i zagospodarowanie odpadów. I mówimy tutaj też o wpływie z systemu kaucyjnego i ogólnych zmianach prawa krajowego, do których musimy się dostosować niedługo i które mogą spowodować wzrost kosztów. To są czynniki, które nie zostały wzięte w kalkulacji stawek, ponieważ na dzień dzisiejszy nie wiemy jak one wpłyną. Mogą to być drastyczne skoki, a może ich nie być.

I o samej analizie finansowej, tutaj jest z nami jeszcze Pan Adrian Arys z firmy DS Consulting, który tworzył analizę finansową i też tutaj dwa słowa na ten temat jeszcze Państwu Radnym przekaże.”

Adrian Arys przedstawiciel DS Consulting Sp. z o.o. przedstawił prezentację multimedialną pn. *Analiza finansowa systemu gospodarowania odpadami komunalnymi w Mieście Bydgoszcz do roku 2027.*

Powiedział cyt. „Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo.

Reprezentuje firmę DS Consulting, która sporządziła prognozę finansową systemu do roku 2027. Jako firma, ponad 100 samorządów wspieraliśmy przy kalkulacjach stawek opłat i różnych projektach finansowych systemu. Chciałbym powiedzieć tak w dużym skrócie o tym, o czym mówi sama analiza i kluczowych wnioskach, jakie płyną z naszych analiz.

To, co zmieniło się w systemie, było podstawowym przedmiotem naszej analizy. Co zmieniło się w ostatnim czasie, analizowaliśmy rok 22, 23, 24 i oceniliśmy wpływ tych zmian na przyszłość. Oczywiście analizowaliśmy dane związane z deklaracjami o wysokości opłat, strumieniem odpadów odebranych, zebranych w PSZOK, przekazanych do zagospodarowania, koszty i dochody historyczne po to, aby przejść później do założeń prognostycznych, analizy i kalkulacji samych stawek i weryfikacji, czy te stawki, które dziś obowiązują, pozwolą na finansowanie systemu dalej.

Bardzo krótko o tym, jak wygląda obieg pieniądza i usług w systemie gospodarowania odpadami. Właściciele nieruchomości ponoszą opłaty za gospodarowanie do miasta. Miasto natomiast, w przypadku Bydgoszczy organizuje i finansuje cały system. Cały system, czyli: odbiór odpadów, wyposażenie w pojemniki i worki, zagospodarowanie odpadów, utrzymanie punktów selektywnego zbierania odpadów, kampanie edukacyjne, likwidację dzikich wysypisk czy administrowanie systemem. Co ważne, te opłaty mogą finansować tylko to, co w systemie i nie mogą być wyciągnięte z tego systemu.

Teraz, jeżeli chodzi o takie dane statystyczne do tego, odnośnie tego jak to wyglądało w ostatnich dwóch latach i co ważne w tym półroczu. Strumień odpadów na poziomie około 138 000-136 000 rok poprzedni i dwa lata temu. Natomiast w tym roku, mamy w pierwszym półroczu przyrost odpadów o ponad 2%. I jeżeli chodzi o średnie koszty całego systemu, to tutaj zwracam uwagę na jedno. W zeszłym roku średni koszt systemu to 8 351 000. W tym roku, w pierwszym półroczu jest to 9 638 000. Głównie ze względu na to, że miasto wyłoniło w trybie, zgodnie z ustawą oczywiście, w formie przetargu nieograniczonego wykonawców usługi odbioru odpadów, tak. To miało duży wpływ na to, jak wyglądają koszty obecnie. Druga bardzo ważna informacja dla Państwa to jest to, że w zeszłym roku saldo systemu wykazała niewielki, niewielką nadwyżkę, tam jest około 16 000 miesięcznie. Natomiast w tym roku średnio miesięcznie jest to ponad 1 000 000 zł straty. Jeżeli chodzi o takie porównanie, jak wyglądają średnie koszty tego roku do poprzedniego, to jest to około wzrost 15% na ten moment.

Na kolejnym slajdzie pokazuję tylko taką dość charakterystyczną krzywą tego, że średnio miesięczne koszty to nie jest tak, że styczeń, luty, marzec to są równe koszty, w systemie gospodarowania odpadami, praktycznie każdego systemu jest to, że mamy sezonowość, więc koszty mogą być w jednym miesiącu bardzo duże np. w roku 23. było to prawie 10 000 000, a w innym mogą być wynieść około 6 000 000. Jeżeli chodzi o ten rok, to maksymalny poziom kosztów już jest znacznie wyższy, bo to jest 10 000 000 prawie 800 000 zł przy średnim koszcie, tak jak wcześniej wspomniałem 9 638 000. Jeżeli chodzi o strukturę kosztów, to tutaj podobnie jak było to lata temu, gdy Państwu prezentowałem wyniki takiej analizy. Ponad 90% kosztów całego systemu, to jest odbiór i zagospodarowanie. Pozostałe usługi, to jest łącznie nie więcej niż 10%.

Teraz co do założeń prognostycznych, jak pokazała historia, nie trzeba zakładać dużych wzrostów ilości odpadów generowanych przez mieszkańców Bydgoszczy i odbieranych, w związku z tym w prognozie ten wzrost nie przekracza średnio rocznie 1%. Co istotne, przy stawkach za odbiór jest to troszeczkę inaczej, niż było kiedyś. Dziś mamy stawki, które obowiązują z umowy, natomiast one są później waloryzowane ustawowo i umownie. Na dzień sporządzenia tej naszej analizy wpłynęło około 25 wniosków waloryzacyjnych, które oczywiście musiały być uwzględnione w tej analizie, które zostały opisane również w raporcie. I co również istotne, analiza prezentuje Państwu sytuację do roku 27. w związku z tym stawki były tak szacowane, aby bilansowanie systemu zamknęło się w tym okresie. Bilansowanie oznacza to, że takie oszacowanie poziomu stawek, żeby saldo systemu było bliskie zera tak, czyli żeby mieszkańcy nie zapłacili za dużo. Na kolejnym tutaj slajdzie pokazane jest to, jak wygląda ten wolumen odpadów w podziale na odpady selektywne i nie selektywne w następnych latach. Zakładamy wzrost udziału selektywnej zbiórki, chociaż nie w dużym tempie.

Na kolejnym slajdzie prezentowane jest koszt jednostkowy odbioru odpadów i to, co było opisane w raporcie tak, stawki będą musiały być waloryzowane. Dlaczego waloryzowane? Między innymi jest wymóg ustawy dotyczący uwzględnienia wzrostu minimalnego wynagrodzenia. Jak Państwo wiecie, minimalne wynagrodzenie w ostatnich latach dość dynamicznie rosło, w związku z tym wykonawcy mają prawo ubiegać się o zwaloryzowanie swojego wynagrodzenia, choćby w tym aspekcie. Jeżeli chodzi o koszty zagospodarowania jednostkowego, przyjęto wstępne cenniki na rok 2025, jedynie zwaloryzowano wskaźnikami z prognoz Ministerstwa Finansów. I jeden z kluczowych tak naprawdę wniosków naszej analizy jest taki, że utrzymanie stawek na poziomie obowiązującym bez ich aktualizacji, będzie pociągało za sobą rosnący deficyt systemu. Nie będzie ciągłości finansowej, będzie trzeba ją pokryć z innych dochodów. Przy założeniu zatrzymania ich na obecnym poziomie, jaka jest skala? W roku 2025 prognozujemy około 33 000 000 i strata ta będzie narastała z każdym kolejnym rokiem. Stawki już zostały Państwu zaprezentowane, tak. W wyniku analiz taka stawka, która mieszkańców, która powoduje zbilansowanie systemu, to jest około 27 zł. Natomiast w przypadku nieruchomości niezamieszkałych oczywiście

stawki proponowane są za pojemniki o określonej wielkości i są oczywiście dużo niższe od tych, które są ustawowo wskazane w odniesieniu do dochodu rozporządzalnego.

I tutaj jest jeszcze jeden wniosek, który był podkreślony w analizie, z czego bierze się to, że proponujemy aktualizację stawek dla nieruchomości niezamieszkałych od listopada i nie później. Ponieważ z uwagi na to, że bieżący deficyt systemu on po prostu będzie narastał tak, to jest to, co pokazywałem odnośnie wykonania roku 2024, to jeżeli stawki nie zostaną zaktualizowane, to do końca roku w systemie zabraknie około 5 418 000, stąd rekomendowany taki harmonogram wprowadzenia stawek. Dziękuję bardzo za uwagę.”

Radny Paweł Sieg powiedział cyt. „Dziękuję. Tutaj z prognozy wynika, że ta różnica mieszkańców, którzy składają te deklaracje, że korzystają z gospodarki odpadów komunalnych, a faktycznymi mieszkańcami Bydgoszczy wynosi 28 000 osób. I chciałbym się zapytać, jakie działania planuje Miasto w celu zmniejszenia tej różnicy między tymi liczbami i czy są przewidziane jakieś dodatkowe kontrole lub systemy weryfikacji poprawności tych deklaracji? Dziękuję.”

Radny Paweł Bokiej powiedział cyt. „Dziękuję. Przygotowując się do dzisiejszej sesji natknąłem się taki artykuł w „Rzeczpospolitej” z sierpnia, czyli sprzed miesiąca i tam jest nagłówek: *Mieszkańców czekają zmiany opłat za wywóz odpadów* i generalnie teza jest, że wszędzie wzrasta, ale są też miasta, które sobie dobrze z tym poradziły i te podwyżki ich nie obejmą. I właśnie do takich miast zaliczona jest Bydgoszcz, gdzie cytuję ten fragment, tego tekstu: *„Zagospodarowanie odpadów komunalnych na swoim terenie bardzo dobrze rozwiązała również Bydgoszcz. Miasto zbudowało jeden z najtańszych i najsprawniejszych systemów w kraju. Ponad 37 procent odpadów trafia do recyklingu, a rachunki za wywóz śmieci są jednocześnie jednymi z najniższych w Polsce”*. I fajnie, że nas chwala, natomiast potem jest wypowiedź i właśnie to pytanie, czyja to wypowiedź, bo wypowiedź jest anonimowa? *„Pomogły nam w tym trafne inwestycje zrealizowane w ciągu ostatniej dekady: nowoczesna ekoelektrociepłownia, sortownia odpadów, system punktów selektywnej zbiórki odpadów komunalnych – PSZOK – zaznaczają samorządowcy z Bydgoszczy. Miasto nie planuje w najbliższym czasie żadnych podwyżek za zagospodarowanie śmieci, a nawet – w niektórych przypadkach – obniżyło stawki*. Ja zrobiłem takie rozeznanie w moim Klubie, nikt tutaj z radnych się nie wypowiadał. Nie wiem, czy znajdzie się taki odważy na tej sali z koalicji, który się przyzna do tych słów, albo czy to jest stanowisko ratusza. Artykuł jest sprzed miesiąca. Widać dziennikarzy, chyba że dziennikarze pozmyślali, ale widać, że robili jakiś research. Natomiast nikt pod tymi słowami się nie podpisał, także chciałem się tutaj dopytać o jakieś mówię autorstwo tych słów. My jako Klub Bydgoskiej Prawicy będziemy przeciwni podnoszeniu stawek mieszkańcom. Dziękuję.”

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska powiedziała cyt. „Dziękuję bardzo. Trudno mi powiedzieć czyje to są słowa, ale należy zwrócić uwagę na fakt, iż my nadal pozostajemy wśród miast, które te stawkę będą miały najniższą. Radny Wojciech Bielawa, proszę.”

Radny Wojciech Bielawa powiedział cyt. „Szanowna Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, Wysoka Rado.

Ta kadencja rozpoczyna się od podwyżek, bydgoszczanie się, chwycili się za portfele. Podwyżki ścieki, woda, śmieci około 30%, a nie wiem czy to przypadek, że to, że debatujemy o tym po wyborach, a nie przed wyborami? Bo z tego co, z liczb wynika jedno, ten system nie bilansował się już wcześniej. Dlaczego tak mówię? Ponieważ owszem opłaty za wywóz śmieci nie wzrosły, ale zmienił się zakres świadczonych usług i to dość znacząco. Bydgoszczanie zostali pozbawieni możliwości odbioru w ProNaturze darmowych worków big bag remontowych. Rozmawialiśmy o tym wczoraj na Komisji Gospodarki. Dowiedziałem się, że 10 000 mieszkańców rocznie korzystało z takiej możliwości, dziś pobór takiego worka to jest 375 zł, więc jasno wynika, że w systemie po prostu brakowało prawie 4 000 000 zł, tak to trzeba czytać. I stąd. Nie 375×10 tam tysięcy Panie, to jest 3 750 000, dziękuję Pan nie ma teraz głosu, to tak ad vocem. I dlatego właśnie moja propozycja, tak jak już tu Kolega Radny Sieg zauważył, bydgoszczanie którzy uczciwie płacą za wywóz śmieci, tak naprawdę dokładają się do tych nieuczciwych. Co więcej mają płacić jeszcze więcej i w dalszym ciągu mają być pozbawiani takich właśnie dodatkowych usług, jak właśnie worki big bag. Padł tutaj też zarzut, że to było nieuczciwe, bo korzysta z tego tylko część ludzi, że rocznie to 10 000 tam więcej. Tak w tym roku 10 000 robi remont, w drugim kolejne 10 i tak po prostu w ciągu dekady, czy tam więcej okazałoby się, że każdy z tego worka skorzysta. Nie padła taka odpowiedź wczoraj na Komisji Gospodarki. Padła, Pani Prezydent bardzo ogólna, nieprecyzyjna. Pani Prezydent zaraz będzie miała Pani możliwość odpowiedzieć. Ja bym chciał się dowiedzieć, jeżeli 10 000 osób pobierało bezpłatnie, ile osób pobiera te płatne? Gdzie te śmieci ładują, bo pamiętajmy, że to na koniec jest i tak problem gminy, a nie mieszkańców. Więc tutaj pytanie, czy nie będzie po prostu tych śmieci w lasach? I uważam, że jeśli Państwo proponują podwyżkę cen, to przywrócenie tej usługi, która cieszyła się ogromną popularnością, byłaby bardzo dobra, ale chyba takiej woli nie ma i dlatego ciężko będzie mi tenże projekt poprzeć.”

Radna Grażyna Szabelska powiedziała cyt. „Dziękuję bardzo. Panie Prezydencie, Szanowni Państwo Radni.

Pytanie powstaje takie, czy w parze z podniesieniem opłat za odbiór odpadów, odbiór śmieci, będzie szło zwiększenie, polepszenie jakości tego odbioru? Jakość w przypadku tej przestrzeni o której mówimy, czyli odbiór śmieci, najczęściej wiąże się ze zwiększeniem częstotliwości odbioru, bo tego mieszkańcy w wielu dzielnicach, przynajmniej mogę w 100% powiedzieć o dzielnicy Kapuściska, gdzie mieszkańcy oczekują zwiększenia częstotliwości odbioru odpadów. I teraz pytanie, mogą się inni radni wypowiedzieć ze swoich dzielnic, jak to wygląda.

Ja na bieżąco obserwuję to zjawisko, jak ono wygląda na Kapuściskach, gdzie jest wielkie niezadowolenie mieszkańców z tego, że przy śmietnikach po prostu zalegają śmieci, one są zbyt rzadko odbierane. I w związku z tym jest to pytanie. Jeżeli Państwo podnosicie kwotę za odbiór śmieci, to czy za tym będzie szła właśnie lepsza jakość? Druga sprawa. Jak mówimy o podwyżkach, to warto wspomnieć o ulgach. Jak kształtują się aktualnie ulgi właśnie za odbiór śmieci w poszczególnych grupach, jak to funkcjonuje? I trzecie pytanie. Jak Państwo oceniacie funkcjonowanie PSZOK-ów? Te trzy pytania proszę o odpowiedź. Dziękuję.”

Radny Janusz Czwojda powiedział cyt. „Ja właściwie króciutko, chcę powiedzieć jedną rzecz. Jeżeli wzrastają dochody a wzrastają pensje, ponieważ wiadomo, że za najniższą idą pozostałe. Jeżeli nasze emerytury, bo ja jestem emerytem, zostaną zwiększane, to przecież te koszty też się przenoszą na tych, którzy wykonują różne usługi. Oni też muszą dostać więcej, a my wtedy chcielibyśmy, żeby nam wzrastały pieniądze a nie podnoszono. To jest jedna z podstawowych przyczyn, która powoduje, że będziemy musieli zgodnie z umowami, przyjąć nowe warunki, bo się umawiamy, prawda. Nikt by prawdopodobnie nie podpisałby dzisiaj umowy, jeżeli by nie miał gwarancji, zwiększania wraz ze stopniem inflacji, z kosztami itd.

W związku z powyższym naprawdę jest to niewielka moim zdaniem podwyżka, skoro ja ileś tamtych miałem podniesione, większość z nas miała przez te lata kilkadziesiąt procent jednak podwyżki, w związku z powyższym musimy to przyjąć, że staramy się robić tak to, żeby było uczciwie. Dziękuję.”

Radny Bogdan Dzakanowski powiedział cyt. „Krótko, Panie Radny, Przewodniczący Komisji Samorządności będzie. Więc jeśli proszę Państwa, pamiętam sesję Rady Miasta, może jeszcze jestem taki stary, gdzie zdecydowaliśmy o budowie spalarni. Jaka była wizja przedstawiana mieszkańcom miasta Bydgoszczy, gdy wybudujemy spalarnie. Więc Pani Dyrektor nie możemy się odnosić do cen gmin, które nie mają spalarni, to jest pierwsza rzecz. Nie możemy pokazywać cen naszych przyjaciół zza między po pierwsze, bo nie mają spalarni, po drugie nie mają firmy, która stanęła w przetargu i uratowała nam 18 000 000 zł, bo to jest zasługa naszej firmy. Tak Panie Prezydencie, taką informację otrzymaliśmy na komisji. Gdyby nie nasza firma, która wystartowała w przetargach, niestety 18 000 000 byśmy musieli zapłacić więcej. I dlatego myślę, że powinniśmy zastanowić się dokładnie, co dalej z tym fantem robimy? I pytanie jest takie pierwsze. Pani Dyrektor, czy wpływy z firmy Komunalnik, które Pan Wiceprezydent Michał Sztybel swego czasu pamiętam wyliczał, ile to mamy do odzyskania, odzyskaliśmy, czy jest to włożone już w te kalkulacje, które są i czy to się nam wszystko będzie bilansować? Dziękuję bardzo.”

Radny Robert Kufel powiedział cyt. „W momencie, kiedy otrzymałem mandat radnego, pierwsze co wziąłem sobie za punkt odniesienia nad czym chciałbym, za co chciałbym wziąć odpowiedzialność, to przede wszystkim monitorowanie budżetu, pieniędzy i przepływu, jak wygląda w mieście tak, żeby wiedzieć z czego, co wynika. I prawda jest taka, że nie jesteśmy instytucją charytatywną. Wszystko co funkcjonuje u nas, spółki komunalne, gdzie udziałowcem jest Bydgoszcz, miasto Bydgoszcz zamieszkujemy, czyli stricte jesteśmy odpowiedzialni też za te spółki. Widzimy, że system się nie spina. Dochodzimy do deficytu. Musimy wziąć odpowiedzialność za to, że ten deficyt powstaje i musimy przyjąć stawki, które są zaproponowane. W przyszłości najważniejszym krokiem będzie popieranie w dalszym ciągu rozwoju takiego, jaki został przyjęty. Panie Radny Dzakanowski podkreślił Pan istotę działania spalarni i niemożność porównywanie się z miastami, których ich nie mają. Przecież o to chodziło, że ta spalarnia pozwoliła nam zaoszczędzić kosztów, stworzyć lepszy system i dlatego te stawki nie są najwyższe w Polsce, tylko są w niższym progu. Zagłosuję za podwyższeniem stawki mając świadomość tego, że nie chcę aby system był zadłużany, musi się bilansować. Wszystkie nasze decyzje muszą się bilansować. I taką odpowiedzialność trzeba przyjąć w przypadku objęcia, ja tak uważam, objęcia mandatu radnego. Czy ja chcę podwyżek? Nie chcę, nie chcę płacić więcej za prąd, nie chcę płacić więcej za śmieci, tylko widzę, że budżet, finanse się nie spinają przy obecnych założonych warunkach. Trzeba podnieść tę stawkę. I zobaczymy, jeżeli warunki ogólne krajowe, może europejskie, dotyczące segregacji śmieci, rozwiązań systemowych, może dojść do sytuacji, w której one jeszcze będą niższe, ale to czas pokaże i w naszym mieście na razie póki co, odpowiadamy za rozliczanie tego systemu i tak, aby on funkcjonował bezproblemowo. Dziękuję.”

Radny Szymon Róg powiedział cyt. „Dziękuję bardzo. Tutaj dyskutujemy o wysokości opłaty za wywóz odpadów, opłatę na jednego mieszkańca w gospodarstwie domowym. Właśnie ustawa o utrzymaniu czystości i porządku w gminach określa, że to gmina właśnie wyznacza sposób naliczania tej opłaty. Była już dyskusja też na komisji i dzisiaj też została wywołana dotycząca tej tzw. dziury tych osób, których nie widzimy tutaj w systemie. Mamy sposób naliczania właśnie poprzez deklaracje składane przez mieszkańców, ale drugi sposób możliwy do wprowadzenia jest, chyba wydaje się bardziej sprawiedliwy względem, w postaci właśnie wyznaczenia tej wysokości poprzez ilość zużytych metrów sześciennych wody w danym gospodarstwie domowym. Czy to było też rozważane? Przed kilkoma laty zdaje się dyskutowaliśmy ten temat, ale czy teraz przy analizie tej obecnej sytuacji też braliśmy pod uwagę ten drugi wariant, który w części miast polskich również funkcjonuje, mniejszych i większych. Dziękuję bardzo.”

Prezydent Miasta Rafał Bruski powiedział cyt. „Co prawda Pani Prezydent Mackiewicz nie jest zadowolona, że zabieram głos, ale powiedziałem, że muszę. Oczywiście Pani Dyrektor, oczywiście ustosunkuje się do tych kwestii, ja tylko kilka spraw chciałem poruszyć.

Jedna ogólna system, taka jest idea, system ma się bilansować na 0 to dzisiaj padło tak, więc cała reszta jest tylko matematyką po to, aby lewa i prawa strona po 3 latach były zgodne tak, aby to ci, którzy zanieczyszczają, płacili. I teraz tutaj kilka jest uwag. Na przykład Pani Radna Szabelska-częstotliwość. Ja to tłumaczyłem. My możemy codziennie odbierać śmieci, tylko że będziemy $7 \times$ więcej płacić. Czy Pani chce, żeby mieszkańcy zamiast 27, płacili 7×27 , bo to jest w cenie, po prostu musi się znaleźć w cenie. Dzisiaj, przy określonej częstotliwości robiliśmy przetarg na odbiór. Firmy mają zapłacone za to i odbierają. Jeżeli jest pojemników za mało, to zarządca nieruchomości zgłasza to, zostaną podstawione kolejne, wystarczy zgłosić. Więc tutaj ja nie widzę tego, że my się mamy poczuwać za jakość systemu. Jakoś systemu to jest zamówienie pojemników, jak jest za mało, dostawiamy. Firma dostawia i odbiera zgodnie z harmonogramem. Jeżeli ktoś potrzebuje więcej, też jest na to system. I tak jak powiedziałem, możemy codziennie, tylko trzeba by podnieść cenę jeszcze bardziej.

Tak samo big bagi. My możemy odbierać w systemie big bagi, ale trzeba kolejne może złotówka albo dwa dołożyć dla wszystkich. Więc ten system, który jest dzisiaj jest o tyle sprawiedliwy, że jest ten, który zanieczyszcza za siebie zapłaci, a nie wszyscy płacą za tych, którzy te kilka tysięcy tak jak tu padały kwoty, bo to wszystko musi być w cenie.

Kolejna rzecz. Jesteśmy przeciw, tu już to było wiadomo, że będziecie Państwo przeciw. Tylko jak jesteście przeciw, to uczciwie powiedziecie Panie Prezydencie, jeżeli przeciw to znaczy z budżetu miasta, czyli z pieniędzy wszystkich mieszkańców, kosztem najpewniej inwestycji albo innych wydarzeń, trzeba dopłacić w tym roku 15 000 000 zł. [dźwięk niewyraźny] 33. To już tego Państwo nie mówicie, bo to oznacza Państwa sprzeciw. O 33 000 000, a potem przy tworzeniu budżetu będziecie mnie męczyć i pytać dlaczego to nie buduje, to nie buduje, to nie buduj? To jest ten Wasza obłuda i mówienie tylko półprawdy cały czas mieszkańcom. Ja operuję uczciwie i mówię. Chcę pokazując, bo jesteśmy za to kontrolowani, czy czasem nie ma transferu pieniędzy z opłat, gdzieś indziej. To sprawdzają, że tak powiem instytucje, które nas kontrolują co do każdej złotówki. I to, że jesteśmy najtańsi to znaczy, że dobrze ten system jest ułożony. I jeszcze też nawiąże choćby do odbioru i do transportu. U nas na każdy sektor był przetarg, gdzie firma nasza spółka musiała się ścigać z prywatną spółką. I wygrywała i przegrywała. Dużo wygrała. I ta cena z przetargu jest obowiązująca dla jednych i drugich, a dzisiaj rozmawialiśmy o MZK, gdzie była dokładnie to samo i nasza spółka oczekuje +100 000 000, słyszę kolejne 100 000 000 i Pani Radna Szabelska chce tutaj dyskusję toczyć. ProNatura pokazuje, że mierząc się na rynku, potrafi sobie dać radę w tej samej usłudze, bo to nie jest to, że ma wielki sprzęt, wielkie instalacje, tylko odbiór i transport, czyli odebranie pojemnika

i zawieszenie w określony punkt, czyli „na bramę”. Tu była pełna konkurencja. Dlatego ja jestem zwolennikiem takiego podejścia, zmuszania mojej własnej spółki też do tego, żeby ubiegała się o zamówienie miejskie, bo to jest z punktu widzenia mieszkańców najlepsze, bo najtaniej płacą. I to, że gdyby nie startowali, nie wykluczone my mamy, mielibyśmy monopol i na pewno że tak powiem, ta prywatna firma więcej by od nas oczekiwała, także te kwoty, które padały, to są właśnie kwoty wynikające z różnic na etapie, czy to licytacji, bo te licytacje były, więc może nawet i taki wniosek trochę postawić.

Co do „Rzeczpospolitej” nie wiem kto, czyja to była odpowiedź, to dziennikarz powinien wiedzieć, także myślę, że to jest do dziennikarza. Dziękuję.”

Radny Janusz Czwojda powiedział cyt. „Tutaj padł zarzut, że mam, tak to zostało jako zarzut, że zyskaliśmy 18 000 000, bo mamy swoją spółkę. Tak, ale chodzi o to swoją spółkę, która no ja to tak trochę przyjąłem, że nam się łatwiej zrobiło, to dobrze niech tak będzie. No, ale zauważcie Państwo i tutaj o tym też trzeba powiedzieć przy okazji, że ta firma świetnie funkcjonuje, ona się w bardzo dobry sposób rozwija, nowoczesne metody m.in. to pewnie też wpływa, biogazy prawda, które są w tej chwili w budowie, sortowniki, które mają wspaniałe gdzieniegdzie to wszystko, to wszystko są rzeczy które, czyli to nie jest tak, że firma jedzie na jakimś deficycie.

Mówi się też, że jedni płacą za drugich. Też tutaj to pewnie Pani powie o jak, jak dobrze pracujemy, żeby wyłuskać tych, którzy nie chcą płacić. Także to wszystko właściwie, bo czasie skończył.”

Radny Paweł Bokiej powiedział cyt. „My o MZK jeszcze będziemy oczywiście rozmawiać, przynajmniej mam taką nadzieję. Natomiast to Pan często stosuje takie półprawdy i też mówię to, że Pan pewnym tonem coś powie, a mieszkańcy potem tego nie są w stanie zweryfikować, to nie znaczy, że to zawsze jest prawda. Pan sobie zerknie np. Krakowa, gdzie właśnie takim systemem, takimi dumpingowymi ofertami na rynek weszły prywatne firmy, jeśli chodzi o przewóz, przewóz osób i co się dzisiaj dzieje, jaki tam jest kryzys w komunikacji publicznej, kiedy właśnie miasto pozwoliło na to, by spółka miejska właśnie w taki sposób funkcjonowała, ale to jeszcze do tej rozmowy pewnie wrócimy. Natomiast Pan nie ma pewności, że spółki, które tutaj, tak jak Mobilis na przykład nie wszedł tutaj z ceną dumpingową po to, by ten rynek sobie właśnie w zasadzie wyczyścić. Nie ma Pan takiej pewności i my też nie mamy.”

Prezydent Miasta Rafał Bruski powiedział cyt. „Panie Radny, nie wiem jakie Pan ma wykształcenie, ja kończyłem ekonomię i uczono mnie o dumpingu, monopolu i wielu innych rzeczach. I wariatem byłby ten, który przez 9 lat dopłaca do biznesu, żeby w kolejnej przetargu, gdzie jest konkurencja i może być przyjsć, może przyjsć pięć innych firm, bo on nie będzie miał wyłączyć, nie ma, nie będzie miał wyłączności. Przecież tu ktoś żyje z takim i widzę, to jest lansowane, że oni tu przyszli wykończyć MZK. Bzdura! Ludzie 9 lat ktoś wykańcza, gdzie nie są w stanie wykończyć, bo miasto w razie czego jest właścicielem i w razie czego ma, że tak powiem narzędzia, żeby tą spółkę uratować, a nie mają żadnej

gwarancji, że za 9 lat przetargach się nie zgłosi pięć innych firm, czy to z Izraela, czy ze Stanów, czy nie wiadomo skąd? Ludzie trochę wiedzy i logiki wystarczy, a nie trzeba wielkiej wiedzy ekonomicznej do tego. Dziękuję.”

Radny Bogdan Dzakanowski powiedział cyt. „Ja bym chciał się odnieść do tego, że to był zarzut, te 18 000 000 zł. Panie Radny, to była pochwała naszej spółki ProNatury, że mamy taką spółkę i te usługi umie wykonać taniej niż pozostałe. To jest plus dla naszej spółki i naszego miasta. To jest pierwsza rzecz.

I Panie Prezydencie, mam jedną subtelną uwagę. Niestety, to nie jest tak, że mieszkaniec zadzwoni, bo ma większą rodzinę i ma więcej osób, bo mu się urodziły wnuki i inne rzeczy i dostanie nowy pojemnik. Nie jest tak Panie Prezydencie, nie. Do zielonego, Panie Prezydencie od 2 lat proszę, to powiedzą, powiedzieli mi, nie dostanie Pan więcej, bo to uchwała Rady Miasta to [dźwięk niewyraźny], może Pan sobie w workach wystawić. Niestety to nie jest tak, że możemy dostać nowe pojemniki, bo niestety nie dostałem go od 1,5 roku. Dziękuję bardzo.”

Prezydent Miasta Rafał Bruski powiedział cyt. „Panie Radny, ja mam też pojemnik jeden do zielonego, a resztę od chyba roku możemy w workach, pobrać worki i dostaniemy worki, to się zgadza. Tak jak i do innych kwestii także. Ale ja Panu powiem tak, jak mi się wyprowadziła córka z domu, to mi przyjechali zamienili duży pojemnik na mniejszy. Właśnie, także nawet widzi Pan. I miałem trochę zarzut, byłem niezadowolony, bo nie zawsze się zmieszczę w tym mniejszym. Dziękuję bardzo.”

Dyrektor Wydziału Gospodarki Odpadami Klaudia Subutkiewicz powiedziała cyt. „To może zacznę od końca, od tych pojemników. Faktycznie Panu Prezydentowi zmniejszyliśmy pojemnik. Natomiast jeśli chodzi o te pojemniki na bioodpady, to faktycznie zgodnie z uchwałą Rady Miasta domki jednorodzinne, mówimy o domkach jednorodzinnych, mają pojemnik 240 litrów i mogą pobrać każdego roku do 20 worków od firmy wywozowej. Tego pojemnika przy domkach jednorodzinnych nie zwiększamy, bo tak mówi przepis uchwały Rady Miasta.

Natomiast w przypadku tego, co mówiła tutaj Pani Radna Szabelska, jeśli chodzi o Kapuściska, to w każdym momencie zarządca nieruchomości, nie tylko Kapuścisk, ale każdego innego osiedla, może zgłosić nam konieczność dostawienia pojemnika, czy jeżeli nie ma miejsca na dostawienie pojemników, tak jak jest np. tutaj na Starym Mieście, gdzie po prostu nie ma podwórek, to ta częstotliwość jest zwiększana. Tego w żaden sposób nie blokujemy. Weryfikujemy czy jest to zasadne, czy nie jest to po prostu kaprys. W większości przypadków jest to zasadne i wtedy takie rzeczy zwiększamy. Jeśli chodzi o zalegające odpady na Kapuściskach, to są to bardzo często odpady też wielkogabarytowe, które są wystawiane poza terminem, to też zarządcy są o tym na bieżąco informowani.

I teraz idąc już od początku. Co robimy, żeby uszczelnić system? Cały czas pracujemy na ilości osób, które mamy złożonych w deklaracji i weryfikujemy to po pierwsze z osobami zameldowanymi na danej nieruchomości. Jeżeli występuje różnica wykorzystujemy Straż Miejską czy robimy postępowanie administracyjne. Sprawdzamy ilość osób, które mamy w deklaracjach z ilością osób zgłoszonych w dodatkach mieszkaniowych, dodatkach osłonowych, w dodatkach węglowych, bonach energetycznych. Weryfikowaliśmy również, weryfikujemy na co dzień narodziny dzieci. Jeżeli w danej nieruchomości się urodziły dzieci, po maksymalnie dwóch miesiącach wzywamy właściciela nieruchomości o to, że to dziecko też należy jednak zgłosić, ponieważ generuje trzy razy tyle odpadów, co reszta tak, to się zgadza. Weryfikujemy również nieruchomości, w których nikt nie jest zameldowany, szczególnie w przypadku nowej zabudowy, gdzie w blokach jeszcze nowych, ludzie rzadko się meldują niestety. Co jeszcze weryfikujemy? Weryfikujemy wnioski, które były składane do MOPS-u w zakresie osób pochodzących z Ukrainy. Te wnioski, które dały dofinansowanie właścicielom nieruchomości, czy te osoby zostały nam zgłoszone. I weryfikujemy też w terenie, za pośrednictwem Straży Miejskiej wszystkie te działalności.

Jeśli chodzi o darmowe big bagi, to tak jak już wspominał Pan Prezydent, nie ma czegoś takiego jak darmowe usługi, ponieważ ten koszt kosztował nas około 12 000 000 zł w ciągu 3 lat i ten koszt trzeba było zniwelować.

Jeśli chodzi o ulgi. Mamy ulgi na kompostownik dla domków jednorodzinnych. To jest ulga, która ustawowo jest wymagana przez naszą tutaj nadrzędną uchwałę i ona cały czas pozostaje niezmienna, to jest jedna złotówka od osoby.

Jak oceniamy funkcjonowanie PSZOK? W momencie kiedy zlikwidowaliśmy już worki big bag i zwiększyliśmy limit odpadów budowlano-remontowych PSZOK-u, to faktycznie te odpady zaczęły trafiać właśnie tam. Mamy dużo większe zapotrzebowanie na to, żeby te PSZOK-i istniały. Dlatego też aplikujemy o dofinansowanie, które udało nam się uzyskać. Natomiast dużo więcej mieszkańców od tego roku przywozi odpady do PSZOK-u. To są właśnie odpady budowlano-remontowe, to są odpady wielkogabarytowe i zużyty sprzęt elektryczny. To są rzeczy, których najwięcej trafia.

Jeśli chodzi o firmę Komunalnik, tutaj Pan Radny pytał, na ten moment jesteśmy w trakcie sześciu procesów. Nie ma jeszcze rozstrzygnięć tych procesów, więc nie ma jeszcze wpływów z tego tytułu. Jeżeli będą, to na pewno będziemy na bieżąco informować. I to chyba by było na tyle, z tego co zapisałam.”

Radny Szymon Róg powiedział cyt. „Jeszcze miałem pytanie o analizę możliwą, potencjalną, jeśli chodzi o wodę, zużycie wody.”

Dyrektor Wydziału Gospodarki Odpadami Klaudia Subutkiewicz

powiedziała cyt. „Dobrze. Analizowaliśmy wszystkie metody, które istnieją a istnieją cztery, czyli mamy metodę od powierzchni, od gospodarstwa domowego, właśnie od zużycia wody i od liczby osób. I na dzień dzisiejszy metoda od liczby osób wyszła najkorzystniej na ten moment, natomiast nie wykluczamy w przyszłości zmiany. Dla mieszkańców.”

Prezydent Miasta Rafał Bruski powiedział cyt. „Szanowni Państwo, Panie Radny. Ja intuicyjnie też jakbym się skłaniał do tej wody, mówię wprost. Przy czym są miasta, które odeszły od tego systemu i to też daje do myślenia, a nie ma miast, które w to weszły. Więc dlatego tu, na ten moment musieliśmy, znaczy inaczej, chcieliśmy to analizować w sensie cen i kwoty, ale co do metody pozbieramy i cały czas zbieramy doświadczenia innych, bo intuicyjnie każdy zużywa tą wodę, to się zgadza, ale i to jest trudniej uniknąć wówczas, że tak powiem, systemu przy metodzie od metra już tu była też dyskusja, że metry nie śmiecą, osoby śmiecą. Mamy tą sytuację, że mamy deficyt w systemie. Pani Dyrektor powiedziała jakie mamy tutaj narzędzia.

Ja akurat miałbym jeszcze inny pomysł. Na razie się z nim dzieliłem, tylko ustnie. Gdyby każdy polski obywatel, tak jak mamy numer PESEL, to z tych deklaracji, które są składane przy numerze PESEL by musiał zadeklarować, gdzie odprowadza śmieci. Jeżeli nie zadeklaruje gdzie płaci, stawkę razy trzy i ta stawka idzie do budżetu państwa, nawet nie do samorządu, to każdy by jednak wolał się w samorządzie razy jeden oskładkować, niż razy trzy do budżetu państwa. Więc uważam, że to by bardzo pomogło takie rozwiązanie. Na razie rozmawiałem o nim, ale uważam, że jest to coś, co relatywnie niedużym kosztem można by wdrożyć. Dziękuję.”

Zastępca Prezydenta Miasta Anna Mackiewicz powiedziała cyt. „Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, Wysoka Rado.

Chciałabym jednak mimo wszystko troszeczkę dopowiedzieć, ponieważ na pewno część mieszkańców, mieszkańek nas ogląda, czy obejrzy transmisję i dobrze by było, żebyśmy również nie pozostawili Państwa z niewłaściwym, nieprawdziwymi informacjami w szczególności, że na Kapuściskach generalnie zalegają śmieci. Chciałabym przypomnieć, że te śmieci, które zalegają, mogą być to wielkie gabaryty, które są za wcześnie wystawiane.

Po drugie, na co chcę bardzo zwrócić uwagę. Dzisiejsze wiaty śmietnikowe przy wspólnotach, przy spółdzielniach są zdecydowanie za małe. One w międzyczasie nie były rozbudowywane. Pasowały wtedy, gdy były trzy obowiązkowe pojemniki, teraz jest pięć. W związku z tym w większości z nich, część pojemników stoi poza wiatą. Gdyby podjąć decyzję rozbudowy wiat i zamykać te wiaty, żeby nie było odpadów podrzucanych, łatwiej byłoby zapanować nad ilością odpadów, ale również i sprzątać po sobie. Mam nadzieję, że nie chodzi o zaleganie śmieci, którzy mieszkańcy po prostu zamiast wrzucić do pojemnika, wrzucają obok, bo na to niestety wpływu nie mamy. Potwierdzam, tam gdzie jest problem, podstawiamy więcej pojemników albo częściej odbieramy, ale jeżeli jest

za dużo śmieci w porównaniu z innymi nieruchomościami, to jest dla nas też sygnał, że być może śmieci produkuje więcej osób, niż to zadeklarowało. Także mam serdeczną prośbę do Pani Radnej, gdybyśmy mogli już w kularach porozmawiać, gdyby Pani podała mi te adresy, gdzie na Kapuściskach zalegają te śmieci, to my się skontaktujemy osobiście z osobą zarządzającą i spróbujemy tę sprawę rozstrzygnąć, bo tak być nie powinno.

Chciałabym również doposażyć Państwa w taką informację, że na początku kiedy zaistniała rewolucja, jeżeli chodzi o odbiór i zagospodarowanie odpadów, zdecydowanie większość gmin i miast na prawach powiatu wybrało metodę na osobę, tu kieruje informację, ale w przeciągu tych lat te gminy i miasta na prawach powiatu, które nie przyjęły takiej metody, jednak generalnie też przechodziły na metodę od osoby. I ja mam akurat dane w tym momencie z 22. roku, tylko 6,5% spośród nich ma inną metodę, niż na osobę. W związku z tym to nie znaczy, że idziemy jak te owce tak jak wszyscy, ale jednak chyba to mówi za siebie. I chciałabym się zwrócić do Pana Radnego Bielawy, bo coś mi się zdaje, że ja Pana przekonam i będzie jeden głos od Państwa „za”. Powiedział Pan, że nie ma woli żebyśmy Pana słuchali i że trudno poprzeć, ponieważ nie ma big bagów. W związku z tym przeprowadźmy jeszcze raz analizę logiczną. Skoro dzisiaj na PSZOK-ach odbieramy odpady poremontowe od więcej ilości osób, niż kiedyś w big bagach, to chyba mieszkańcom się spodobało. Tak, czy nie? Skoro Pani Dyrektor na Komisji bardzo szczegółowo poinformowała Pana o najważniejszych aspektach, Pan się już nie dopytywał, w związku z tym ja nie mogę też i pozwolić, żeby mówić tutaj nie całą prawdę, mogę służyć protokołem z Komisji, nagraniem z Komisji nawet wręcz. Skoro od 1 stycznia trzeba będzie segregować odpady poremontowe na więcej niż, jak do tej pory jedną frakcję, tylko na trzy frakcje, trzy dobrze mówię Pani Dyrektor? Na pięć frakcji poremontowe? To źle zapamiętałam, przepraszam. Czyli poremontowe będą w PSZOK-u, już nie jeden kontener, tylko będzie musiało być pięć kontenerów na same poremontowe. W związku z tym, idąc za Pana myślą i potrzebą, gdybyśmy wrócili do big bagów, to każdemu byśmy podstawiali teraz pięć big bagów. Czy Pan widzi w tym logikę? Więc jeżeli my trochę wcześniej, z wyprzedzeniem przenieśliśmy poremontówkę do PSZOK-ów, to nawet się okazuje, że zrobiliśmy to rozsądnie. Rozsądnie i skutecznie. W związku z tym ja sądzę, że po tej analizie jednak Pan jest, będzie w stanie poprzeć jednak tą propozycję i zagłosować „za”.

I tak generalnie, ponieważ w składzie Rady Miasta jest parę nowych Radnych i nowych Radnych, to z góry zapowiadam, tu mamy również przedstawicieli ProNatury, będziemy chcieli serdecznie Państwa zaprosić na wycieczki krajoznawcze i do bioelektrociepłowni, gdzie się spala odpady, do nowej sortowni. Bardzo byśmy chcieli, żebyście Państwo na miejscu poznali, jak to wszystko przebiega i stali się jakby partnerami, a nie krytykami tego naszego systemu. Dziękuję.”

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska powiedziała cyt. „Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo myślałam, że to jest dobry moment, żeby przejść do głosowania, ale widzę, że Pan Radny Bielawa chyba jeszcze chciał się upewnić w jakiejś kwestii. Proszę bardzo.”

Radny Wojciech Bielawa powiedział cyt. „Nie tylko ja, bo jeszcze inne osoby się też się zgłosiły, ale co do zasady Pani Prezydent, bo Pani mówi, że w PSZOK-u, że nie musi, ale jeżeli robię i to ja nie mówię też za siebie, tylko za dziesiątki osób, z którymi rozmawiam, ale czy te śmieci poremontowe one się w magiczny sposób się do PSZOK-u się przenoszą? Nie. Mieszkaniec też je musi składować w jakimś worku i musi je dostarczyć tam do tego PSZOK-u. On nie ma wyboru, więc się nie dziwny. Fajnie, że bydgoszczanie je do PSZOK-u zawożą. To dobrze o nich świadczy, ale po prostu nie mają wyboru, a i tak te śmieci muszą przecież składować, się teraz się dowiadujemy, że od przyszłego roku w pięciu workach, więc to będzie i mają te pięć worków dostarczać samodzielnie, tam do PSZOK-ów. Nie? To proszę o wyjaśnienie. Tylko będzie to tam, ale mówię, nie ma tego tam wyboru, a to czy ten system będzie darmowy, czy tam płatny, dla mieszkańca oznacza to segregację tych odpadów dokładnie na takich samych zasadach.”

Radny Robert Kufel powiedział cyt. „Pani Dyrektor, chciałbym w jakimś obszarze pomóc Radnemu Bielawie. Jak będę remontował pokój, zaplanuję sobie na weekend taką pracę i będę miał odpad styropian i deski, przyjadę do PSZOK-u, mogę od Pani pożyczyć za darmo przyczepkę i wywieźć to do PSZOK-u, tak? Czyli za darmo mogę wywieźć śmieci poremontowe i przyczepkę, tak? Remont na pewno nie kosztuje 5 zł, jeżeli stać mnie na remont, to na pewno też wiąże się z tym koszty dotyczące samego wywozu, ale mogę też zrobić za darmo pożyczając przyczepkę. Zgadza się? Dziękuję.”

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska powiedziała cyt. „Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo, ja myślę, że też powinniśmy być dumni z tego, że mieszkańcy jakby z pełną odpowiedzialnością segregują śmieci i zawożą je do PSZOK-u, bo pamiętam, że Pan Radny obawiał się, że pojawią się jakieś dzikie wysypiska śmieci, a mieszkańcy po prostu biorą odpowiedzialność i wywożą tam śmieci tam, gdzie powinny się znaleźć. Szanowni Państwo proszę o spokój. Teraz już przechodzimy do głosowania, okaże się czy Pani Prezydent Mackiewicz przekonała Pana Radnego Bielawę. Proszę o tablicę.”

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.37 15 głosów „za”, 10 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący”.

Uchwała została podjęta i oznaczona

IX/77/2024

Ad. pkt 29

Projekt uchwały w sprawie określenia wzorów deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Dyrektor Wydziału Gospodarki Odpadami Klaudia Subutkiewicz przedstawiła projekt uchwały w sprawie określenia wzorów deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Powiedziała cyt. „Szanowni Państwo Radni. Ten projekt uchwały jest konsekwencją tej wcześniejszej, ponieważ w drukach deklaracji mieliśmy wprowadzone stawki opłat, to w przypadku przyjęcia uchwały, przed chwilą przyjętej właściwie, musimy zmienić po prostu druki deklaracji. Bardzo proszę o przyjęcie uchwały.”

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska poinformowała, że omówiony projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Gospodarki Przestrzennej, Komunalnej i Ochrony Środowiska.

Radny Bogdan Dzakanowski powiedział cyt. „Pani Dyrektor proszę mi wyjaśnić słowo „*musimy*”, bo powiem tak. Pani Dyrektor, czyli mamy wielu mieszkańców, starsze osoby, ja współczuję im jak mają jechać na Zachem, o właśnie to chciałem usłyszeć właśnie, bo Pani Dyrektor powiedział „*musimy*” i teraz wyjaśnijmy słowo „*musimy*”. Czyli każdy musi złożyć nową deklarację, czy to w inny sposób się odbywa? Bo z tego wypowiedzi niestety wynikało, że każdy musi znowuż wypisać itd. Więc proszę o wyjaśnienie, bo tu mieszkańcy nas słuchają, że tak nie jest, to jest pierwsza rzecz. Po drugie, jeszcze mam minutę za chwilę, bo jeszcze jedno pytanie miałem. Proszę o wyjaśnienie, co znaczy „*musimy*” w sensie takim, czy mieszkaniec znowuż musi wypisywać deklarację, czy nie? Dziękuję bardzo.”

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska powiedziała cyt. „Z tego co ja zrozumiałam, to musimy jako Rada Miasta, a nie jako mieszkańca, ale proszę bardzo Pani Dyrektor.”

Dyrektor Wydziału Gospodarki Odpadami Klaudia Subutkiewicz powiedziała cyt. „Tak dokładnie, takie było założenie, jako Rada Miasta musimy zmienić druki deklaracji na przyszłość. Natomiast w tym momencie, w momencie, kiedy uchwały zostaną ogłoszone w Dzienniku Urzędowym, uprawomocnią się w terminie 14 dni od momentu ogłoszenia, będziemy wysyłać zawiadomienia do mieszkańców o nowych stawkach opłatach, gdzie będzie wskazane w takim zawiadomieniu, ile dana osoba musi płacić teraz za swoją nieruchomość, czy lokal użytkowy i nie będzie wymagana składana nowa deklaracja. Natomiast druki musimy zmienić ze względu na to, że jeżeli ktoś będzie chciał zmienić liczbę osób, będzie chciał zmienić pojemniki, to musi mieć już aktualny druk deklaracji. Dokładnie.”

Radny Bogdan Dzakanowski powiedział cyt. „Pani Dyrektor dziękuję bardzo, że mieszkańcy zapłacą znowu za edukację i dowiedzą się z pisma, które dojdzie do nich, jak postępować, bo niestety z wypowiedzi tego nie wynikało. Dziękuję.”

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.38 18 głosów „za”, 4 głosy „przeciw”, 3 głosy „wstrzymujące”.

Uchwała została podjęta i oznaczona

IX/78/2024

Ad. pkt 30, 31

Projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta na 2024 rok (8)

Projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Bydgoszczy (9)

Skarbnik Miasta Piotr Tomaszewski powiedział cyt. „Dzień dobry Państwu. Pani Przewodnicząca, Pani Prezydent, Wysoka Rado.

Proszę o przyjęcie dokumentu korygującego budżet miasta na rok 24 oraz aktualnej wieloletniej prognozy finansowej wraz z autopoprawką. Dokumenty te, ponieważ jest to uchwała pierwsza po wakacjach, wprowadzają dużo zmian porządkujących, aktualizujących również dochody, aktualizujących wydatki i dostosowujący budżet miasta do poziomu realizacji poszczególnych zadań, także do aktualizacji harmonogramów tych zadań.

Budżet miasta po zmianie i po autopoprawce będzie zamykał się wynikiem łącznym 228 071 523 deficytu i 125 379 212 zł nadwyżki operacyjnej. Oczywiście wiemy, że ta nadwyżka będzie do końca roku jeszcze troszeczkę wzrastała. Wiemy również, pojawiły się deklaracje, że dostaniemy dodatkowe środki z rządu dla samorządów, które poprawią trochę sytuację finansową. Oczywiście te deklaracje miały miejsce przed powodzią, więc ta sytuacja może jeszcze troszeczkę ulec skorygowaniu. Zmiany są dosyć istotne i wprowadzają nowe dochody bieżące w kwocie 4 536 850 i nowe dochody majątkowe w kwocie paradoksalnie bardzo podobna kwota 4 376 539. Wydatki w tym czasie rosną jedynie o 2 840 739 zł, natomiast wydatki maleją, wydatki majątkowe maleją o 169 194 zł, a więc można powiedzieć, że pozostają na tym samym poziomie. Te 4 cyfry powodują, 4 liczby przepraszam powodują, że wynik brutto budżetu i wynik operacyjny ulegają dosyć istotnej poprawie. W materiałach, które są przedstawione, są omówione dokładnie zmiany, które Państwo zauważyliście na pewno czytając te dokumenty. Ja bym chciał jedynie zwrócić uwagę na wzrosty dochodów Wydziału Uprawnień Komunikacyjnych, prognoza jest wyższa o 1 180 000 zł. Oczywiście tego typu dochody, tego wydziału mają za sobą to, że jednocześnie rosną wydatki bieżące w kwocie około 1 000 000 zł.

W przypadku obiektów sportowych i to jest rzecz, na którą należy zwrócić uwagę, prognozowane dochody rosną o 1 300 000 zł. I na to bym chciał zwrócić uwagę, ponieważ po pandemii o której zapominamy, pomimo, że ilość zachorowań na COVID dynamicznie wzrasta, ale to nie jest już ten sam COVID, którego się tak bardzo boimy, mieszkańcy wracają do obiektów sportowych i dochody są dobre. Głównym źródłem dochodów są baseny nowe, które były zlokalizowane na osiedlach i to jest moja prywatna uwaga, jest potwierdzeniem teorii, że baseny blisko domu, nowoczesne, dobre baseny są lepsze, niż jeden aquapark zatłoczony, w którym ciężko dostać się na, to jest moja prywatna opinia, ja wiem, że nie jest powszechna, ale dochody na to wskazują przynajmniej. Ja bym chciał, żeby wszyscy chodzili w pobliże, pomimo, że sam nie umiem pływać na obiekt w pobliże. Tak jest i to chciałem właśnie potwierdzić to, że planujemy na wydatki działalność sportową w sposób racjonalny, jest potwierdzone przez to, że zwiększamy wydatki na obiekty BCS-u o kwotę 936 000 po to, żeby jakość tych usług nadal była bardzo dobra.

Wspomnieć należy o tym, że dostajemy nowe fundusze unijne i dochody z tego tytułu na projekcie EduRewolucja wzrastają o 5 762 000 zł, a na Erasmusie o 642 000 zł. Nie można nie wspomnieć o tym, że udało się pozyskać dodatkowe finansowanie na Fundusz Dopłat, zlokalizowane przy ulicy Kaplicznej obiekty dla bezdomnych, to jest kwota bardzo wysoka 6 391 000, która pozwala na zbudowanie większego zakresu, niż dotychczas mówiliśmy, nie tylko dwa budynki a cztery, nie tylko obiekt dla mężczyzn, również dla kobiet i obiekt dodatkowy, także to jest ewidentnie bardzo dobra wiadomość.

Z aktualizacji harmonogramów o których wspomniałem, to jest między innymi zaktualizowanie środków z FRKF-u dotyczącej hali Zawisza, gdzie część wydatków jest przesunięta na rok 2026, bo tak właśnie wynika wydatkowanie, ja zwracam uwagę w budżecie mamy wydatki.

Jeżeli patrzymy na pozostałe projekty, to nie da się nie wspomnieć o tym, że wydatki na Tramwaj Fordon wzrastają w tym roku o 32 238 000, ale tu trzeba pamiętać o tym, jak Państwo sami przegłosowaliście to niedawno, ponieważ Tramwaj Fordon zostanie wchłonięty przez MZK, to decyzją, propozycją Pana Prezydenta jest to, żeby spółka weszła do MZK niezadłużona, czyli trzeba wcześniej, przed terminem spłacić obligacje, które finansowały budowę tej działalności i spółka nieobciążona będzie wtedy mogła wejść do bilansu MZK. Oczywiście ten wzrost wydatków o 32 238 000 wiąże za sobą zmniejszenie wydatków w latach następnych, gdzie suma tych wydatków była zdecydowanie wyższa, bo były odsetki i inne koszty.

Jednocześnie ostatnią rzeczą o której wspomnę, jest to, że w przypadku zajezdni następuje, tramwajowej zgodnie z informacjami dotyczącymi aktualnej realizacji harmonogramu i możliwości realizacji tej inwestycji. Kwota 20 649 000 zostanie przesunięta na rok 2026.

Chciałbym jednocześnie, ostatnia już rzecz, zwrócić uwagę na temat, który pojawia się po raz kolejny w autopoprawce, poza technicznymi zapisami, jest to temat dotyczący pełnienia funkcji Instytucji Pośredniczącej dla ZIT-u bydgoskiego i z tego powodu musimy przez budżet wprowadzać dochody budżetowe i wydatki budżetowe, w tych samych kwotach. Mówię o tym dlatego, że będzie to dosyć duża część kwotowa przynajmniej budżetu miasta i wieloletniej prognozy finansowej, ale w sposób absolutny obojętna dla budżetu. Po prostu środki budżetu państwa musimy przeprowadzić przez budżet, po stronie dochodowej i po stronie wydatkowej i to jest zrealizowane na kilku stronach opisu, ale niestety tak to musi być i tak to będzie w przyszłości bywało.

Budżet na dzisiaj jest bezpieczny. Oczywiście nie jest w tak dobrej sytuacji, jak w 2019 roku, kiedy mieliśmy 292 000 000 nadwyżki operacyjnej, ale biorąc pod uwagę to co się dzieje, te tendencje, które się pojawiają, można być optymistycznie nastawionym szczególnie, że są, jest obietnica dodatkowych środków finansowych i jest nowa ustawa o dochodach jst, która jeszcze będzie procedowana w parlamencie, ale to też w jakiś sposób poprawia sytuację.

To tyle z mojej strony. Ja oczywiście proszę o przyjęcie obu uchwał wraz z autopoprawką. Dziękuję bardzo.”

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska poinformowała, że przedstawione projekty uchwał wraz z autopoprawką pozytywnie zaopiniowała Komisja Budżetu i Polityki Finansowej.

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu miasta na 2024 rok (8) wraz z autopoprawką.

Wynik głosowania:

W.39 18 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 5 głosów „wstrzymujących”.

Uchwała została podjęta i oznaczona

IX/79/2024

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Bydgoszczy (9) wraz z autopoprawką.

Wynik głosowania:

W.40 18 głosów „za”, brak głosów „przeciw”, 7 głosów „wstrzymujących”.

Uchwała została podjęta i oznaczona

IX/80/2024

Ad. pkt 32

Projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie powołania stałych komisji Rady Miasta Bydgoszczy, ustalenia przedmiotu ich działania oraz składu osobowego.

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska przedstawiła projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie powołania stałych komisji Rady Miasta Bydgoszczy, ustalenia przedmiotu ich działania oraz składu osobowego.

Powiedziała cyt. „Szanowni Państwo, przechodzimy do kolejnego projektu uchwały w sprawie powołania stałych komisji Rady Miasta Bydgoszczy, ustalenia przedmiotu ich działania oraz składu osobowego. Tu jest sytuacja dynamiczna, ponieważ uchwała ta została wywołana poprzez złożenie przez Radnego Dzakanowskiego pisma o rezygnację z pracy w Komisji Samorządności, jednak Pan Radny zdecydował, że w tej komisji pracować będzie. Ale w międzyczasie i tutaj autopoprawka do projektu uchwały, w związku z wygaśnięciem mandatu Radnej Anny Mackiewicz, a także rezygnacji z dnia 24 września Radnego Jana Szopińskiego z pracy w Komisji Rozwoju Miasta, Przedsiębiorczości i Nauki oraz Gospodarki Przestrzennej, Komunalnej i Ochrony Środowiska zachodzi konieczność podjęcia projektu uchwały. Szanowni Państwo, Komisja Samorządności wydała opinię pozytywną dla przedmiotowego projektu uchwały. Zamykam listę mówców. Radny Jakub Mikołajczak, proszę.”

Radny Jakub Mikołajczak powiedział cyt. „Szanowna Pani Przewodnicząca. W imieniu Komisji Uchwał i Wniosków trafił wniosek złożony przeze mnie. Zwracam się z wnioskiem, by w projekcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania stałych komisji Rady Miasta Bydgoszczy, ustalenia przedmiotu ich działania oraz składu osobowego, dokonać następujących zmian. W składzie osobowym Komisji Gospodarki Przestrzennej, Komunalnej i Ochrony Środowiska dopisać: Aurelia Ratajczak, Jakub Mikołajczak, Zdzisław Tylicki. W składzie osobowym Komisji Promocji Miasta i Współpracy z Zagranicą dopisać: Aurelia Ratajczak.

W składzie osobowym Komisji Edukacji dopisać: Aurelia Ratajczak, wykreślić: Jakub Mikołajczak.

W składzie Komisji Rozwoju Miasta, Przedsiębiorczości i Nauki dopisać: Marek Jeleniewski.

W składzie Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki: wykreślić Marek Jeleniewski, Zdzisław Tylicki.

Co mamy oczywiście na piśmie i przekaże do osoby protokołującej, żeby nie było pomyłki.”

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska powiedziała cyt. „Dziękuję bardzo. Pani Radna Aurelia Ratajczak widzę, że mocne wejście. Szanowni Państwo, ja proponuję, żebyśmy ten wniosek z Komisji Uchwał i Wniosków potraktowali jako autopoprawkę. Przechodzimy do głosowania.”

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały wraz z autopoprawką.

Wynik głosowania:

W.41 26 głosów „za”.

Uchwała została podjęta i oznaczona

IX/81/2024

Ad. pkt 33

Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia pisma z dnia 24 listopada 2023 r. (RM.1510.12.2024)

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Janusz Czwojda

powiedział cyt. „Dobrze, to rozpoczynamy od projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia pisma z dnia 24 lipca 2023 roku, zapisanego jako RM.1510.12.2024 jako skarga, ale mamy tutaj w § 1 stwierdzenie, stwierdzić, że zgodnie z kodeksem postępowania administracyjnego pismo z dnia 24.2023 roku, nie stanowi skargi.”

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska powiedziała cyt. „Dziękuję bardzo przechodzimy do głosowania, proszę o tablicę. Wszystkie dokumenty macie Państwo w Internetowym Asystencie Radnego.”

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.42 17 głosów „za”, brak głosów „przeciw”, 7 głosów „wstrzymujących”.

Uchwała została podjęta i oznaczona

IX/82/2024

Ad. pkt 34

Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 24 stycznia 2024 r. (RM.1510.13.2024)

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Janusz Czwojda

powiedział cyt. „Kolejna uchwała, projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 24 stycznia 2024 roku RM.1510.13.2024 rok, uznać za bezzasadną skargę z dnia 24 stycznia na działania Zarządu Dróg Miejskich i Komunikacji Publicznej w Bydgoszczy.”

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.43 15 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 8 głosów „wstrzymujących”.

Uchwała została podjęta i oznaczona

IX/83/2024

Ad. pkt 35

Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 2 lutego 2024 r. (RM.1510.14.2024)

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Janusz Czwojda

powiedział cyt. „(dźwięk niewyraźny) do rozpatrzenia skargi z dnia 2 lutego na pracowników Szkoły Podstawowej w Bydgoszczy.”

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.44 18 głosów „za”, brak głosów „przeciw”, 6 głosów „wstrzymujących”.

Uchwała została podjęta i oznaczona

IX/84/2024

Ad. pkt 36

Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku z dnia 15 kwietnia 2024 r. (RM.1510.16.2024)

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Janusz Czwojda powiedział cyt. „Tu w § 1 jest przyjęta autopoprawka przez Komisję w dniu dzisiejszym na posiedzeniu, ponieważ tu brzmiało to „stwierdzić” za bezzasadne, oczywiście „uznać” za bezzasadne. To słowo zostało zmienione – Za bezzasadny wniosek z dnia 15 kwietnia 2024 w sprawie zbadania w sprawie sprzedaży bezprzetargowej na rzecz Niepublicznej Szkoły Podstawowej nr 1 spółka z o. o. z siedzibą w Bydgoszczy nieruchomości gruntowej zabudowanej położonej przy ulicy Dwernickiego 10 w Bydgoszczy. Dziękuję.”

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska poinformowała, że przedstawiony projekty uchwał pozytywnie zaopiniowała Komisja Skarg, Wniosków i Petycji.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały wraz z autopoprawką.

Wynik głosowania:

W.45 17 głosów „za”, brak głosów „przeciw”, 7 głosów „wstrzymujących”.

Uchwała została podjęta i oznaczona

IX/85/2024

Ad. pkt 37

Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 13 maja 2024 r. (RM.1510.17.2024)

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Janusz Czwojda powiedział cyt. „§ 1 stwierdzić, że skarga na działania Prezydenta Miasta Bydgoszczy z dnia 13 maja 2024 w zakresie gromadzenia i udostępniania danych przestrzennych dotyczących planu ogólnego gminy jest bezzasadna. Koniec.”

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska poinformowała, że przedstawiony projekty uchwał pozytywnie zaopiniowała Komisja Skarg, Wniosków i Petycji.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.46 17 głosów „za”, brak głosów „przeciw”, 5 głosów „wstrzymujących”.

Uchwała została podjęta i oznaczona

IX/86/2024

Ad. pkt 38

Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 20 maja 2024 r. (RM.1510.38.2024)

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska powiedziała cyt. „Proszę kolejny projekt uchwały w sprawie skargi z dnia 20 maja, sprawa RM.1510.38.2024. Stwierdza, że uchwała stwierdza, że skarga jest bezzasadna. Opinia Komisji jest pozytywna. Przechodzimy w takim razie do głosowania, proszę o tablicę.”

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.47 17 głosów „za”, brak głosów „przeciw”, 6 głosów „wstrzymujących”.

Uchwała została podjęta i oznaczona

IX/87/2024

Ad. pkt 39

Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 11 czerwca 2024 r. (RM.1510.47.2024)

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska powiedziała cyt. „Kolejny projekt uchwały, rozpatrzenie skargi z dnia 11 czerwca. Komisja proponuje uznać skargę za bezzasadną, wydała opinie w tej sprawie pozytywną. Przechodzimy do głosowania. Przepraszam Pani Radna, ale to dla sprawności systemu. Panie Radny Dzekanowski, proszę tu nie podpuszczać Pana Radnego Czwojdy i nie psuć naszych dobrych, przez wiele lat wypracowanych relacji z Radnym Czwojda. Proszę o wyniki.”

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.48 17 głosów „za”, brak głosów „przeciw”, 5 głosów „wstrzymujących”.

Uchwała została podjęta i oznaczona

IX/88/2024

Ad. pkt 40

Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 5 sierpnia 2024 r. (RM.1510.71.2024)

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska powiedziała cyt. „Kolejny projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 5 sierpnia, sprawa RM 1510. 71.2024. Komisja proponuje uznać skargę za bezzasadną i została uchwała zaopiniowana pozytywnie.”

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.49 17 głosów „za”, brak głosów „przeciw”, 6 głosów „wstrzymujących”.

Uchwała została podjęta i oznaczona

IX/89/2024

Ad. pkt 41

Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku z dnia 14 marca 2024 r. (RM.1511.1.2024)

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska powiedziała cyt. „I kolejny projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku z dnia 14 marca. Szanowni Państwo, rozpatrzenie wniosku nie należy do właściwości Rady Miasta Bydgoszczy. Komisja w tej sprawie wydała opinię pozytywną.”

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.50 20 głosów „za”, brak głosów „przeciw”, 5 głosów „wstrzymujących”.

Uchwała została podjęta i oznaczona

IX/90/2024

Ad. pkt 42-48

- ✓ *Projekt uchwały w sprawie wyborów do Rady Osiedla Zimne Wody-Czersko Polskie,*
- ✓ *Projekt uchwały w sprawie wyborów do Rady Osiedla Glinki-Rupienica,*
- ✓ *Projekt uchwały w sprawie wyborów do Rady Osiedla Flisy,*
- ✓ *Projekt uchwały w sprawie wyborów do Rady Osiedla Piaski,*
- ✓ *Projekt uchwały w sprawie wyborów do Rady Osiedla Tatrzańskie,*
- ✓ *Projekt uchwały w sprawie wyborów do Rady Osiedla Łęgnowo-Wieś,*
- ✓ *Projekt uchwały w sprawie wyborów do Rady Osiedla Smukała-Oplawiec-Janowo.*

Przewodniczący Komisji Samorządności i Bezpieczeństwa Publicznego

Marek Jeleniewski powiedział cyt. „Szanowni Państwo uchwała, która otrzyma kolejny numer bodajże 42 w sprawie wyborów do Rad Osiedla. Ja proponuję, żeby odczytać nazwy Rad Osiedli, ponieważ wszystkie są tożsame, te projekty uchwał. W związku z tym proponuję, żebyśmy głosowali razem: do Rady Osiedla Zimne Wody-Czersko Polskie, Glinki-Rupienica, Flisy, Piaski, Tatrzańskie, Łęgnowo-Wieś, Smukała-Oplawiec-Janowo. Proszę Państwa, powodem oczywiście skierowania projektu tej uchwały do Rady Miasta jest fakt, że zakończyły się kadencje Rad Osiedli wymienionych przeze mnie i w związku z tym podjęcie niniejszej uchwały jest zasadne.

Jeszcze chciałbym tylko dodać, do tego projektu uchwały, że dokonaliśmy autopoprawki w sprawie wyborów do tych siedmiu Rad. Ta autopoprawka ma następującą treść. Dotychczasowo było: Zarządzić wybory do Rady Osiedla, osiedli wymienionych przeze mnie, najpóźniej do końca 2025 roku. Natomiast chcielibyśmy, aby ta uchwała przyjęła taki zapis: Zarządzić wybory do Rady Osiedli wymienionych przeze mnie, do 31 marca 2025 roku. Tutaj powodem tej autopoprawki jest fakt, że członkowie Rad Osiedli postulują, żeby dokonać tych wyborów jak najszybciej, w związku z tym skróciliśmy ten okres do tego, do takiej możliwej, możliwego terminu. Ze względów technicznych szybciej się nie da, ale do 31 marca powinniśmy te wybory przeprowadzić.”

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska powiedziała cyt. „Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo, proponuję odbyć jedną dyskusję w tym temacie. Zamykam listę mówców. Proszę bardzo, Radna Katarzyna Siembida.”

Radna Katarzyna Siembida powiedziała cyt. „Podczas Komisji też z Panem Radnym Jeleniewskim zauważyliśmy, że nie ma jednolitej procedury też, jeżeli chodzi o wybory do Rad i powinny, moim zdaniem, powinny te wybory odbyć się w takiej kolejności od tych Rad, gdzie mandaty wygasły najwcześniej, a nie kierować się tym kluczem, który jest. Ale tutaj postuluje, żebyśmy jakoś wypracowali jednak zasady na przyszłość, w jaki sposób mają być przeprowadzone te wybory, bo tak naprawdę ich nie ma i ta nasza autopoprawka tutaj, którą popieram, wynika z tego, że nie mamy żadnej procedury i to rodzi głównie konflikty i takie nieporozumienia właśnie, jak tutaj, podczas Komisji miały miejsce.”

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska powiedziała cyt. „Dziękuję bardzo. Zaraz Pan Radny Marek Jeleniewski będzie się mógł odnieść jeszcze w tej, a jako wnioskodawca, to za chwileczkę. Radny Paweł Bokiej, proszę.”

Radny Paweł Bokiej powiedział cyt. „Pani Radna mnie trochę uprzedziła, ale właśnie o ten klucz konkretnie chciałem dopytać Pana Przewodniczącego, to jest jedna rzecz.

Druga rzecz, chciałem też publicznie wyrazić jednak zdanie, że my zmarnowaliśmy te ostatnie 4 lata. Zdecydowanie nie został wykorzystany potencjał kilku ciał, które gdzieś tam angażowały się w to, aby taką porządną reformę tych Rad Osiedli przeprowadzić. W tym, w którym ja uczestniczyłem, to była to Rada do spraw Partycypacji. Na początku pod przewodnictwem Pana ówczesnego Wiceprezydenta Michała Sztybla, ale gromadząca właśnie społeczników z Rad Osiedli, Radnych Rady Miasta Bydgoszczy. Tam w dość ekspresowym tempie wypracowaliśmy kilka takich fajnych postulatów, które gdzieś tam, w toku prac potem Komisji Samorządności nie zostały wzięte pod uwagę. My tak naprawdę dzisiaj trochę reaktywujemy formułę, która wiemy, że nie działa, która się nie sprawdza. Niejako jesteśmy zmuszeni oczywiście zagłosować za tymi uchwałami, bo lepsze to niż nic. Natomiast pragnę zauważyć, że to nie rozwiązuje tych problemów, które były. Jednak warto na przyszłość się zastanowić nad taką porządną reformą tego systemu, a nie tylko takim

podrowaniem czegoś, co już mówię, już nie chcę dosadniej powiedzieć, ale sami Państwo wiecie, angażując się na swoich osiedlach, jak to wygląda i będziemy mieć pewnie cały maraton powtarzanych wyborów, jak to zwykle bywa. Dziękuję.”

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska powiedziała cyt. „Dziękuję bardzo. Radny Bogdan Dzakanowski, proszę.”

Radny Bogdan Dzakanowski powiedział cyt. „Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado. Słuchają nas mieszkańcy, więc chciałbym sprostować. Komisja podjęła decyzję i przyjęła regulamin tych wyborów. Na mój wniosek, Komisja się zgodziła i przyjęła to, że następne Rady Osiedla będą te, które straciły najszybciej kadencje. Ci, jasno wyraźnie, te co już pierwsze czekają, będą za tymi siedmioma Radami Osiedla, będą wybory. Więc regulamin został stworzony, zasady zostały stworzone, jednym kryterium, który istnieje dla Komisji, to jest kiedy Rady Osiedla wygasły i od tych zaczynamy, po tych siedmiu wszystkie te, które skończyły najdalej kadencję, więc taką przyjęliśmy zasadę. Panie Przewodniczący, dobrze mówię? I mój wniosek Pan Przewodniczący go poparł, cała Komisja poparła, przyjęliśmy zasady, że te co najszybciej skończyły, będą najwcześniej miały wybory i dołożymy wszystkich starań, wszyscy Radni, że te wybory się odbędą.

Oczywiście powinniśmy pomyśleć to, co mówił Pan Radny Bokiej, abyśmy ta reforma była trochę większa, bo powiedzmy sobie uczciwie, to są społecznicy, którzy pracują dla nas, którzy pracują dla miasta Bydgoszczy, myślę, że kilka rzeczy im się należy. Tu wspomniał Pan Radny Bokiej, że te ciała przy Panu Prezydencie, wtedy akurat Michale Sztyblu wypracowało pewne rzeczy. Więc myślę, że powinniśmy zastanowić się po pierwsze, jak uhonorować tych społeczników, którzy za darmo pracują, muszą przyjechać do urzędu, tłumaczyć się z pewnych rzeczy, poświęcając swój czas, swoje umiejętności, aby zintegrować te społeczności najmniejsze lokalne, czyli te Rady Osiedla najbliżej mieszkańców. Bardzo często przewodniczący Rad Osiedla, Zarząd Rady Osiedla obrywa za wszystko, a przecież one nie mają żadnych prawie kompetencji. Myślę, że trzeba zastanowić się, jak podwyższyć rangę Rad Osiedli, aby społecznicy chcieli tam pracować społecznie, czy chcieli przychodzić i wiele już spraw zostało rozwiązanych. I my radni, dziękujemy tym Radom Osiedla, bo te sprawy zostały już rozwiązane przez Radę Osiedla i o tyle mamy łatwiej. Więc myślę, że szacunek dla wszystkich Zarządów Rad Osiedla, które ustępują, zapraszamy do współpracy, aby jeszcze podjęły raz ten trud, żeby z tymi mieszkańcami tworzyć tą lokalną społeczność. Dziękuję bardzo.”

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska powiedziała cyt. „Dziękuję bardzo. Radny Janusz Czwojda, proszę.”

Radny Janusz Czwojda powiedział cyt. „Dziękuję Pani Przewodnicząca. Powiem tak. Wpisałem się tutaj specjalnie, bo poczułem się, że będzie tutaj, będę wywołany do odpowiedzi. Więc chcę powiedzieć tak, że straciliśmy, jeżeli już to trochę więcej, z 10 lat. Dlatego, że ja zostałem powołany do zespołu spraw, który

miał, bo były dwa zespoły w komisji, ja nie byłem przewodniczącym komisji, przez Pana Przewodniczącego ówczesnego Schreibera, były dwa zespoły powołane. Jeden miał statut, drugi regulamin wyborów. I przez ten cały czas, całą kadencję, zespoły spotkały się dwa razy i specjalnie też nic nie wypracowały, więc troszeczkę szybciej zaczęliśmy. Uwaga dotycząca pomysłów, które zostały przygotowane przez Radę Partycypacji Społecznej, każda została odpowiednio skomentowana, wytłumaczona, uzasadniona, jeżeli dlaczego nie została przyjęta przez komisję albo w jakiś sposób została przyjęta przez komisję, także nie ten. Następna uwaga. Tutaj mówi Pan Radny, do tego się trudno odnieść, jakichś problemów, trzeba mnóstwo problemów powstało. Nie wiem, o jakich problemach mówimy. Jeśli chodzi o wybory zmieniliśmy po pierwsze, zmniejszyliśmy liczbę jako Rada, oczywiście Rada Miasta zmniejszyliśmy liczbę osób, które przypadają na jeden wybierany mandat, czyli wystarczy być teraz, że są to trzy osoby, a nie pięć. Po drugie usunęliśmy pewną zawadę, która powodowała, że w przypadku dwóch nieudanych zebrań mieliśmy do czynienia z tym, że trzeba było przeprowadzić konsultacje. To wszystko przedłużało o miesiące, teraz po prostu należy odpowiednio. Poza tym wyraźnie też Prezydent odpowiada w dużym stopniu za to, a w rozumieniu za wybory, a rozumiejąc pojęcie, bo takie jest uprawnienie wynikające z uchwały Rady Miasta, czyli od nadania statutów, polega to na tym, że też służby Prezydenta w rozumieniu przede wszystkim te, które zajmują się przekazem informacji, a więc mamy do czynienia ze stronami internetowymi, z Facebookiem kierowanym, które naprawdę efekty przynoszą. Wiem, bo zorganizowałem po trzech latach, przepraszam, może inaczej Pan Radny Mikołajczak zorganizował przy mojej współpracy wybory, które się nie udawały przez trzy lata, przy zaangażowaniu pełnym miasta, one bardzo dobrą liczbę mieszkańców zgromadziły. Dziękuję.”

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska powiedziała cyt. „Radny Marek Jeleniewski, proszę.”

Przewodniczący Komisji Samorządności i Bezpieczeństwa Publicznego Marek Jeleniewski powiedział cyt. „Po tym, co powiedziano przed chwilą, mógłbym zrezygnować z głosu. Ja tylko potwierdzę to, co powiedziała Pani Przewodnicząca Siembida, że ustaliliśmy, że od tej pory, te wybory będą miały taki, a nie inny przebieg, to znaczy terminarz będzie taki, a nie inny ze względu na ten termin, kiedy przestały funkcjonować te Rady. Natomiast do tej pory, takich zasad nie było. I stąd ta proszę Państwa, taka i taka powiedzmy chaotyczna kolejność, ale to jest jedyny powód, że po prostu nic nie regulowało tego problemu. Żaden przepis tego nie regulował.”

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska powiedziała cyt. „Dokładnie tak, jeszcze te pierwsze Rady, to są jedne z mniejszych Rad, które zostały uwzględnione w tej, w propozycji tych pierwszych do wyborów. A zatem myślę, że łatwo będzie na podstawie tych mniejszych Rad ewentualnie korygować nasze dalsze działania. Szanowni Państwo przechodzimy zatem do głosowania.”

Poinformowała, że przedstawione projekty uchwał pozytywnie zaopiniowała Komisja Samorządności i Bezpieczeństwa Publicznego.

Pod głosowanie poddany został *projekt uchwały w sprawie wyborów do Rady Osiedla Zimne Wody-Czersko Polskie wraz z autopoprawką.*

Wynik głosowania:

W.51 26 głosów „za”.

Uchwała została podjęta i oznaczona

IX/91/2024

Pod głosowanie poddany został *projekt uchwały w sprawie wyborów do Rady Osiedla Glinki-Rupienica wraz z autopoprawką.*

Wynik głosowania:

W.52 26 głosów „za”.

Uchwała została podjęta i oznaczona

IX/92/2024

Pod głosowanie poddany został *projekt uchwały w sprawie wyborów do Rady Osiedla Flisy wraz z autopoprawką.*

Wynik głosowania:

W.53 26 głosów „za”.

Uchwała została podjęta i oznaczona

IX/93/2024

Pod głosowanie poddany został *projekt uchwały w sprawie wyborów do Rady Osiedla Piaski wraz z autopoprawką.*

Wynik głosowania:

W.54 26 głosów „za”.

Uchwała została podjęta i oznaczona

IX/94/2024

Pod głosowanie poddany został *projekt uchwały w sprawie wyborów do Rady Osiedla Tatrzańskie wraz z autopoprawką.*

Wynik głosowania:

W.55 25 głosów „za”.

Uchwała została podjęta i oznaczona

IX/95/2024

Pod głosowanie poddany został *projekt uchwały w sprawie wyborów do Rady Osiedla Łęgnowo-Wieś wraz z autopoprawką.*

Wynik głosowania:

W.56 26 głosów „za”.

Uchwała została podjęta i oznaczona

IX/96/2024

Pod głosowanie poddany został *projekt uchwały w sprawie wyborów do Rady Osiedla Smukała-Oplawiec-Janowo wraz z autopoprawką.*

Wynik głosowania:

W.57 25 głosów „za”.

Uchwała została podjęta i oznaczona

IX/97/2024

Ad. pkt 49

Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy bulwarowi na terenie Bydgoszczy.

Przewodniczący Komisji Kultury i Nazewnictwa Robert Kufel przedstawił *projekt uchwały w sprawie nadania nazwy bulwarowi na terenie Bydgoszczy.*

Powiedział cyt. „Szanowni Państwo Radni, w związku z tym punktem chciałbym przedstawić projekt uchwały dotyczący nadania nazwy bulwarowi zlokalizowanemu nad Starym Kanałem Bydgoskim – na południowym brzegu pomiędzy IV a V śluzą. Proponowana nazwa to: bulwar Leonarda Pietraszaka.

Uchwała ta oparta jest na art. 18 ust. 2 pkt 13 ustawy o samorządzie gminnym, wpisujący się w działania mające na celu uhonorowanie zasłużonych mieszkańców Bydgoszczy, którzy swoim życiem i pracą znacząco przyczynili się do promocji naszego miasta na arenie krajowej i międzynarodowej.

Leonard Pietraszak to wybitny aktor, który zagrał w ponad 100 filmach i serialach, takich jak „Vabank”, „Czarne Chmury”, „Czterdziestolatek” czy „Kingsajz”.

Urodził się w Bydgoszczy 6 listopada 1936 roku, a swoje dzieciństwo spędził na ulicy Gdańskiej oraz Grunwaldzkiej, z którymi zawsze był związany emocjonalnie.

W trakcie swojej kariery zdobył liczne wyróżnienia, w tym Krzyż Oficerski Orderu Odrodzenia Polski oraz Złoty Medal „Zasłużony Kulturze Gloria Artis”, w 2018 roku nadano mu również tytuł Honorowego Obywatela Bydgoszczy.

Jego miłość do sztuki i Bydgoszczy znalazła odzwierciedlenie w wielkim darze, jakim obdarował nasze miasto w 2021 roku. Leonard Pietraszak wraz z żoną Wandą przekazali Bydgoszczy kolekcję dzieł mistrza Jana Stanisławskiego i jego uczniów, która jest dziś dostępna w Muzeum Okręgowym imienia Leona Wyczółkowskiego. Jako człowiek niezwykle związany z naszym miastem Leonard Pietraszak często do niego wracał, a jego wielką zasługą jest promocja Bydgoszczy na arenie ogólnopolskiej.

Zmarł 1 lutego 2023 roku, a jego prochy zostały złożone na Cmentarzu Starofarnym w Bydgoszczy zgodnie z jego życzeniem, by spocząć obok swojej ukochanej matki.

Propozycja nadania jego imienia bulwarowi nad Starym Kanałem Bydgoskim została pozytywnie zaopiniowana przez Zarząd Osiedla Okole w czerwcu 2024 roku. Bulwar zlokalizowany w pobliżu III Liceum Ogólnokształcącego, miejsca związanego z jego młodością, stanowi doskonałe miejsce na uczczenie pamięci tego wybitnego bydgoszczanina.

Zachęcam Państwa do poparcia tego projektu uchwały, jako wyraz wdzięczności dla człowieka, który swoimi osiągnięciami rozświetlił nasze miasto i pozostawił po sobie niezatarty ślad w kulturze polskiej. Szanowni Państwo, Komisja Kultury i Nazewnictwa również jednogłośnie zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.”

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.58 27 głosów „za”.

Uchwała została podjęta i oznaczona

IX/98/2024

Ad. pkt 50

Stanowisko Rady Miasta Bydgoszczy z okazji 250-lecia Kanału Bydgoskiego

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska powiedziała cyt. „Stanowisko Rady Miasta Bydgoszcz z okazji 250-lecia Kanału Bydgoskiego. Kanał Bydgoski to wyjątkowe miejsce, które od ponad dwóch wieków kształtuje naszą tożsamość, historię i rozwój. Z okazji 250-lecia tego niezwykłego osiągnięcia inżynierskiego, Rada Miasta Bydgoszczy przypomina o wszystkich, którzy przyczynili się do jego powstania i utrzymania.

Kanał, oddany do użytku 14 września 1774 roku, odegrał kluczową rolę w połączeniu Wschodu z Zachodem Europy, a Bydgoszcz, dzięki niemu, stała się ważnym ośrodkiem handlowym. Od samego początku wpływał on na gospodarczy rozwój miasta, stając się motorem napędowym, który kształtował jego przyszłość. Gdyby nie Kanał Bydgoski, nasze miasto byłoby zupełnie inne – mniejsze, mniej rozwinięte i o ograniczonych możliwościach.

Kanał Bydgoski to nie tylko infrastruktura o znaczeniu gospodarczym, ale także miejsce spotkań, rekreacji i wypoczynku, które na przestrzeni lat stało się ważnym punktem na mapie kulturalnej. Dzięki rozwojowi przestrzeni rekreacyjnej wokół Kanału, mieszkańcy zyskali przestrzeń do wypoczynku i kontaktu z przyrodą, którą dziś możemy się cieszyć.

Z okazji tego jubileuszu, przypominamy również o niezwykłym przyrodniczym bogactwie otaczającym Kanał Bydgoski, który jest nie tylko pomnikiem historii, ale także ostoją zieleni i ekosystemem, który zasługuje na naszą troskę i szacunek. Rada Miasta Bydgoszczy życzy mieszkańcom i gościom niezapomnianych wrażeń podczas świętowania 250-lecia Kanału Bydgoskiego i zachęcamy do odkrywania jego historii, piękna oraz znaczenia dla naszego miasta.

Szanowni Państwo, stanowisko już wcześniej zostało przedstawione Państwu Radnym. Zamykam listę mówców, Radny Janusz Czwojda, proszę.”

Radny Janusz Czwojda powiedział cyt. „Było pisane to na komputerze, bo tam chyba przesunął końcóweczkę „zachęcamy”, a powinno być „zachęca”. Tak Pani Przewodnicząca, na samym końcu.”

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska powiedziała cyt. „Tak. To jako autopoprawka. Szanowni Państwo, przechodzimy w takim razie do głosowania.”

Pod głosowanie poddane zostało poniższe Stanowisko Rady Miasta Bydgoszczy z okazji 250-lecia Kanału Bydgoskiego wraz z autopoprawką.

Stanowisko
Rady Miasta Bydgoszczy
z okazji 250-lecia Kanału Bydgoskiego

Kanał Bydgoski to wyjątkowe miejsce, które od ponad dwóch wieków kształtuje naszą tożsamość, historię i rozwój. Z okazji 250-lecia tego niezwykłego osiągnięcia inżynierskiego, Rada Miasta Bydgoszczy przypomina o wszystkich, którzy przyczynili się do jego powstania i utrzymania.

Kanał, oddany do użytku 14 września 1774 roku, odegrał kluczową rolę w połączeniu Wschodu z Zachodem Europy, a Bydgoszcz, dzięki niemu, stała się ważnym ośrodkiem handlowym. Od samego początku wpływał on na gospodarczy rozwój miasta, stając się motorem napędowym, który kształtował jego przyszłość. Gdyby nie Kanał Bydgoski, nasze miasto byłoby zupełnie inne – mniejsze, mniej rozwinięte i o ograniczonych możliwościach.

Kanał Bydgoski to nie tylko infrastruktura o znaczeniu gospodarczym, ale także miejsce spotkań, rekreacji i wypoczynku, które na przestrzeni lat stało się ważnym punktem na mapie kulturalnej. Dzięki rozwojowi przestrzeni rekreacyjnej wokół Kanału, mieszkańcy zyskali przestrzeń do wypoczynku i kontaktu z przyrodą, którą dziś możemy się cieszyć.

Z okazji tego jubileuszu, przypominamy również o niezwykłym przyrodniczym bogactwie otaczającym Kanał Bydgoski, który jest nie tylko pomnikiem historii, ale także ostoją zieleni i ekosystemem, który zasługuje na naszą troskę i szacunek.

Rada Miasta Bydgoszczy życzy mieszkańcom i gościom niezapomnianych wrażeń podczas świętowania 250-lecia Kanału Bydgoskiego i zachęca do odkrywania jego historii, piękna oraz znaczenia dla naszego miasta.

Wynik głosowania:

W.59 27 głosów „za”.

Stanowisko zostało przyjęte.

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska powiedziała cyt. „Stanowisko zostało przyjęte. Dziękuję Państwu Radnym i jednocześnie zachęcam do brania udziału we wszystkich wydarzeniach, które związane są z wyjątkowym jubileuszem naszego Kanału.”

Ad. pkt 51

Apel Rady Miasta Bydgoszczy do Samorządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska powiedziała cyt. „Przechodzimy teraz do kolejnego punktu, czyli apelu Rady Miasta Bydgoszczy. Proponuje przedstawiciela wnioskodawców, Radnego Jana Szopińskiego, proszę o odczytanie treści apelu.”

Radny Jan Szopiński powiedział cyt. „Szanowne Panie, Szanowni Panowie. Zadania Samorządu Województwa w zakresie medycyny pracy określone są w ustawie o służbie medycyny pracy. Zgodnie z ową ustawą o służbie medycyny pracy, każdy Samorząd Województwa musi prowadzić Wojewódzkie Ośrodki Medycyny Pracy. W naszym kraju różne są przykłady prowadzenia tych ośrodków. W województwie lubuskim są dwa oddzielne ośrodki medycyny pracy, jeden w Zielonej Górze, drugi w Gorzowie. W województwie wielkopolskim istnieje jeden ośrodek medycyny pracy w Poznaniu z dwoma oddziałami, jeden w Kaliszu i drugi w Pile.

My, jako Radni Miasta Bydgoszczy nie negujemy sposobu poszukiwania, w jaki sposób najlepiej te ośrodki medycyny pracy w naszym województwie prowadzić. Raz jeszcze podkreślam, jest to zadanie Samorządu Województwa.

Przy dzisiaj sytuacji, z jednej strony niedoboru lekarzy, z drugiej przy wynikach finansowych, które są daleko niezadowolające, prawidłowym jest poszukiwanie przez Samorząd Województwa różnych sposobów na to, w jaki sposób prowadzić to, aby z jednej strony realizować zadanie ustawowe, a z drugiej strony, aby te wyniki były jak najlepsze.

Natomiast po stronie wysokiej Rady istnieje też obowiązek dotyczący tego, aby infrastruktura utworzonego w Bydgoszczy kierunku lekarskiego na Politechnice Bydgoskiej decyzją z jednej strony Ministra, z drugiej strony Państwowej Komisji Akredytacyjnej, aby ta infrastruktura była jak najlepsza i jak najszersza możliwość oddziaływania.

W związku z powyższym, nie negując poszukiwań Samorządu Województwa do jak najlepszej struktury funkcjonowania WOMP-ów, apelujemy do Samorządu Województwa o rozważenie możliwości przekazania Wojewódzkiego Ośrodka Medycyny Pracy w Bydgoszczy, do prowadzenia przez obecny Wielospecjalistyczny Szpital Miejski, który za chwilę będzie szpitalem klinicznym, na którym prowadzona będzie nauka lekarzy. Raz jeszcze podkreślam szpitala, który mocą decyzji Rady Miasta został przekazany do prowadzenia przez Politechnikę w Bydgoszczy.

Naszym zdaniem włączenie z jednej strony specjalistycznej kadry i potencjału materialnego bydgoskiego ośrodka WOMP-u w działalność Szpitala Miejskiego i Politechniki, pomoże w stworzeniu lepszych warunków do funkcjonowania kierunku lekarskiego na Politechnice.

Jak też naszym zdaniem, tego typu rozwiązanie wspiera działania Samorządu Województwa służące optymalizacji wykorzystania istniejącej infrastruktury oraz zasobów samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej. Raz jeszcze podkreślam, przekazanie przez wysoką Radę infrastruktury na rzecz Politechniki, nie zwalnia nas z obowiązku myślenia, w jaki sposób rozwijać ten kierunek z jednej strony infrastrukturalnie, z drugiej strony jak rozwijać to w oparciu o nowoczesną kadrę, która jak rozumiem kształciła będzie na Politechnice w nowo otwartym kierunku lekarskim. Bardzo serdecznie dziękuję.”

Pod głosowanie poddany został poniższy Apel Rady Miasta Bydgoszczy do Samorządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego.

Apel
Rady Miasta Bydgoszczy
do Samorządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego

Rada Miasta Bydgoszczy apeluje do Samorządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego o rozważenie możliwości przekazania Wojewódzkiego Ośrodka Medycyny Pracy w Bydgoszczy do prowadzenia go przez obecny Wielospecjalistyczny Szpital Miejski im. dr. Emila Warmińskiego - SPZOZ w Bydgoszczy.

Szpital Miejski w Bydgoszczy w niedługim czasie zostanie przekazany Politechnice Bydgoskiej jako szpital kliniczny, w związku z otwarciem Wydziału Lekarskiego na Politechnice.

Włączenie specjalistycznej kadry i potencjału materialnego bydgoskiego WOMP w sferę działalności obecnego Szpitala Miejskiego w Bydgoszczy oraz Politechniki Bydgoskiej, pomoże w stworzeniu lepszych warunków do kształcenia lekarzy i innych kadr medycznych na terenie województwa kujawsko-pomorskiego.

Powyższe rozwiązanie wspiera działania Samorządu Województwa służące optymalizacji wykorzystania istniejącej infrastruktury oraz zasobów samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej, co przyczyni się do poprawienia efektywności ich działalności na terenie województwa kujawsko-pomorskiego. Konsolidacja wymienionych jednostek pozwoli na podwyższenie jakości usług medycznych oraz bardziej efektywne kształcenie i doskonalenie personelu medycznego.

Wynik głosowania:

W.60 27 głosów „za”.

Apel został przyjęty.

Ad. pkt 52

Sprawozdanie Przewodniczącej Rady Miasta i Prezydenta Miasta z działalności w okresie międzysesyjnym

Radny Bogdan Dzakanowski powiedział cyt. „Pani Przewodnicząca. Troszkę wykracza to poza zasięg tutaj Pani sprawozdania, ale musiałbym się dowiedzieć, jako Radny Miasta Bydgoszczy niezależny, czy spotkanie z Klubami Radnych Miasta Bydgoszczy było jakieś tajne? Co tam ustalono? I dlaczego nie zostali poproszeni Radni niezależni, jak bywało w tradycji Rady Miasta Bydgoszczy, Przewodniczącej Pani Felicji Gwincińskiej i pozostałych przewodniczących, którzy zapraszali, bo ci Radni nie są zrzeszeni w Klubie, nie są zrzeszeni w żadnym Klubie, a chcieliby też decydować o pewnych rzeczach lub mieć informacje o działalności Rady Miasta Bydgoszczy. Chyba że to było spotkanie tajne, to przepraszam, nie wypowiadam się na ten temat.”

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska powiedziała cyt. „Dziękuję bardzo. Tajne nie było, ale jak Pan sam zauważył, spotkanie z szefami Klubów. Wszystkie, wszyscy przedstawiciele Klubów, które funkcjonują w Radzie Miasta były zaproszone i reprezentowane. Jeśli Pan Radny ma do mnie jakąś sprawę, chce porozmawiać o funkcjonowaniu Rady Miasta, to ja jestem do Pana dyspozycji, o czym przekonał się Pan wczoraj na naszym indywidualnym spotkaniu. Nie ma żadnych tajnych działań w Radzie Miasta. Wszystko jest otwarte i transparentne. Spotkania szefów Klubów, jak sama nazwa mówi co podkreślę jeszcze raz, jest spotkaniem z szefami Klubów, a Kluby mamy w Radzie Miasta dwa.”

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska zamknęła IX sesję Rady Miasta.

Przewodnicząca Rady Miasta

Monika Matowska

Protokół sporządzony na podstawie zapisu w formie cyfrowej.

Protokolant:

Eliza Barańska

Protokolant:

Agnieszka Stróżyńska

9	IX Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
1	4. Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 25.09.2024 09:07	
Liczba uprawnionych					
		28		Głosy za	
		28		Głosy przeciw	
		0		Głosy wstrzymujące się	
				Głosy nieoddane	
				4	
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bielawa Wojciech	ZA	15.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bokiej Paweł	ZA	16.	Nowicka Izabela	ZA
3.	Czerska-Thomas Joanna	NIEODDANY	17.	Ratajczak Aurelia	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	18.	Róg Szymon	ZA
5.	Drozd Kazimierz	NIEODDANY	19.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
6.	Dzakanowski Bogdan	NIEODDANY	20.	Sieg Paweł	ZA
7.	Gałęska Maria	ZA	21.	Siembida Katarzyna	NIEODDANY
8.	Ginther Radosław	ZA	22.	Szabelska Grażyna	ZA
9.	Gralik Jędrzej	ZA	23.	Szopiński Jan	ZA
10.	Hoppe Tomasz	ZA	24.	Świątkowski Maciej	ZA
11.	Jeleniewski Marek	ZA	25.	Tylicki Zdzisław	ZA
12.	Krzemkowski Michał	ZA	26.	Walczak Piotr	ZA
13.	Kufel Robert	ZA	27.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Matowska Monika	ZA	28.	Zwolak Mateusz	ZA

9	IX Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
2	5. Głosowanie 1				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 25.09.2024 09:19	
Liczba uprawnionych					
		28		Głosy za	
		28		Głosy przeciw	
		0		Głosy wstrzymujące się	
				Głosy nieoddane	
				24	
				0	
				3	
				1	
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bielawa Wojciech	WSTRZYMUJĘ SIĘ	15.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bokiej Paweł	WSTRZYMUJĘ SIĘ	16.	Nowicka Izabela	ZA
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	17.	Ratajczak Aurelia	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	18.	Róg Szymon	ZA
5.	Drozd Kazimierz	NIEODDANY	19.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
6.	Dzakanowski Bogdan	ZA	20.	Sieg Paweł	ZA
7.	Gałęska Maria	ZA	21.	Siembida Katarzyna	ZA
8.	Ginther Radosław	ZA	22.	Szabelska Grażyna	WSTRZYMUJĘ SIĘ
9.	Gralik Jędrzej	ZA	23.	Szopiński Jan	ZA
10.	Hoppe Tomasz	ZA	24.	Świątkowski Maciej	ZA
11.	Jeleniewski Marek	ZA	25.	Tylicki Zdzisław	ZA
12.	Krzemkowski Michał	ZA	26.	Walczak Piotr	ZA
13.	Kufel Robert	ZA	27.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Matowska Monika	ZA	28.	Zwolak Mateusz	ZA

9	IX Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
3	5. Głosowanie 2				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 25.09.2024 09:19	
Liczba uprawnionych					
		28		Głosy za	
		28		Głosy przeciw	
		0		Głosy wstrzymujące się	
				Głosy nieoddane	
				1	
				1	
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bielawa Wojciech	ZA	15.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bokiej Paweł	ZA	16.	Nowicka Izabela	ZA
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	17.	Ratajczak Aurelia	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	18.	Róg Szymon	ZA
5.	Drozd Kazimierz	NIEODDANY	19.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
6.	Dzakanowski Bogdan	ZA	20.	Sieg Paweł	ZA
7.	Gałęska Maria	ZA	21.	Siembida Katarzyna	ZA
8.	Ginther Radosław	ZA	22.	Szabelska Grażyna	WSTRZYMUJĘ SIĘ
9.	Gralik Jędrzej	ZA	23.	Szopiński Jan	ZA
10.	Hoppe Tomasz	ZA	24.	Świątkowski Maciej	ZA
11.	Jeleniewski Marek	ZA	25.	Tylicki Zdzisław	ZA
12.	Krzemkowski Michał	ZA	26.	Walczak Piotr	ZA
13.	Kufel Robert	ZA	27.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Matowska Monika	ZA	28.	Zwolak Mateusz	ZA

9	IX Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
4	5. Głosowanie 3				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 25.09.2024 09:19	
Liczba uprawnionych					
		28		Głosy za	
		26			
Liczba obecnych					
		28		Głosy przeciw	
		0			
Liczba nieobecnych					
		0		Głosy wstrzymujące się	
		1			
Głosy nieoddane					
		1			
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bielawa Wojciech	ZA	15.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bokiej Paweł	ZA	16.	Nowicka Izabela	ZA
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	17.	Ratajczak Aurelia	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	18.	Róg Szymon	ZA
5.	Drozd Kazimierz	NIEODDANY	19.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
6.	Dzakanowski Bogdan	ZA	20.	Sieg Paweł	ZA
7.	Gałęska Maria	ZA	21.	Siembida Katarzyna	ZA
8.	Ginther Radosław	ZA	22.	Szabelska Grażyna	WSTRZYMUJĘ SIĘ
9.	Gralik Jędrzej	ZA	23.	Szopiński Jan	ZA
10.	Hoppe Tomasz	ZA	24.	Świątkowski Maciej	ZA
11.	Jeleniewski Marek	ZA	25.	Tylicki Zdzisław	ZA
12.	Krzemkowski Michał	ZA	26.	Walczak Piotr	ZA
13.	Kufel Robert	ZA	27.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Matowska Monika	ZA	28.	Zwolak Mateusz	ZA

9	IX Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
5	5. Głosowanie 4				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 25.09.2024 09:20	
Liczba uprawnionych					
		28		Głosy za	
		26			
Liczba obecnych					
		28		Głosy przeciw	
		0			
Liczba nieobecnych					
		0		Głosy wstrzymujące się	
		1			
Głosy nieoddane					
		1			
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bielawa Wojciech	ZA	15.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bokiej Paweł	ZA	16.	Nowicka Izabela	ZA
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	17.	Ratajczak Aurelia	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	18.	Róg Szymon	ZA
5.	Drozd Kazimierz	NIEODDANY	19.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
6.	Dzakanowski Bogdan	ZA	20.	Sieg Paweł	ZA
7.	Gałęska Maria	ZA	21.	Siembida Katarzyna	ZA
8.	Ginther Radosław	ZA	22.	Szabelska Grażyna	WSTRZYMUJĘ SIĘ
9.	Gralik Jędrzej	ZA	23.	Szopiński Jan	ZA
10.	Hoppe Tomasz	ZA	24.	Świątkowski Maciej	ZA
11.	Jeleniewski Marek	ZA	25.	Tylicki Zdzisław	ZA
12.	Krzemkowski Michał	ZA	26.	Walczak Piotr	ZA
13.	Kufel Robert	ZA	27.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Matowska Monika	ZA	28.	Zwolak Mateusz	ZA

9	IX Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
6	5. Głosowanie 5				
Typ głosowania		jawne	Data głosowania: 25.09.2024 09:20		
Liczba uprawnionych					
		28	Głosy za		26
Liczba obecnych					
		28	Głosy przeciw		0
Liczba nieobecnych					
		0	Głosy wstrzymujące się		1
			Głosy nieoddane		1
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bielawa Wojciech	ZA	15.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bokiej Paweł	ZA	16.	Nowicka Izabela	ZA
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	17.	Ratajczak Aurelia	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	18.	Róg Szymon	ZA
5.	Drozd Kazimierz	NIEODDANY	19.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
6.	Dzakanowski Bogdan	ZA	20.	Sieg Paweł	ZA
7.	Gałęska Maria	ZA	21.	Siembida Katarzyna	ZA
8.	Ginther Radosław	ZA	22.	Szabelska Grażyna	WSTRZYMUJĘ SIĘ
9.	Gralik Jędrzej	ZA	23.	Szopiński Jan	ZA
10.	Hoppe Tomasz	ZA	24.	Świątkowski Maciej	ZA
11.	Jeleniewski Marek	ZA	25.	Tylicki Zdzisław	ZA
12.	Krzemkowski Michał	ZA	26.	Walczak Piotr	ZA
13.	Kufel Robert	ZA	27.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Matowska Monika	ZA	28.	Zwolak Mateusz	ZA

9	IX Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
7	5. Głosowanie 6				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 25.09.2024 09:20	
Liczba uprawnionych					
		28		Głosy za	
		26			
Liczba obecnych					
		28		Głosy przeciw	
		0			
Liczba nieobecnych					
		0		Głosy wstrzymujące się	
		1			
Głosy nieoddane					
		1			
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bielawa Wojciech	ZA	15.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bokiej Paweł	ZA	16.	Nowicka Izabela	ZA
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	17.	Ratajczak Aurelia	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	18.	Róg Szymon	ZA
5.	Drozd Kazimierz	NIEODDANY	19.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
6.	Dzakanowski Bogdan	ZA	20.	Sieg Paweł	ZA
7.	Gałęska Maria	ZA	21.	Siembida Katarzyna	ZA
8.	Ginther Radosław	ZA	22.	Szabelska Grażyna	WSTRZYMUJĘ SIĘ
9.	Gralik Jędrzej	ZA	23.	Szopiński Jan	ZA
10.	Hoppe Tomasz	ZA	24.	Świątkowski Maciej	ZA
11.	Jeleniewski Marek	ZA	25.	Tylicki Zdzisław	ZA
12.	Krzemkowski Michał	ZA	26.	Walczak Piotr	ZA
13.	Kufel Robert	ZA	27.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Matowska Monika	ZA	28.	Zwolak Mateusz	ZA

9	IX Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
8	5. Głosowanie 7				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 25.09.2024 09:21	
Liczba uprawnionych					
		28		Głosy za	
		26			
Liczba obecnych					
		28		Głosy przeciw	
		0			
Liczba nieobecnych					
		0		Głosy wstrzymujące się	
		1			
Głosy nieoddane					
		1			
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bielawa Wojciech	ZA	15.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bokiej Paweł	ZA	16.	Nowicka Izabela	ZA
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	17.	Ratajczak Aurelia	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	18.	Róg Szymon	ZA
5.	Drozd Kazimierz	NIEODDANY	19.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
6.	Dzakanowski Bogdan	ZA	20.	Sieg Paweł	ZA
7.	Gałęska Maria	ZA	21.	Siembida Katarzyna	ZA
8.	Ginther Radosław	ZA	22.	Szabelska Grażyna	WSTRZYMUJĘ SIĘ
9.	Gralik Jędrzej	ZA	23.	Szopiński Jan	ZA
10.	Hoppe Tomasz	ZA	24.	Świątkowski Maciej	ZA
11.	Jeleniewski Marek	ZA	25.	Tylicki Zdzisław	ZA
12.	Krzemkowski Michał	ZA	26.	Walczak Piotr	ZA
13.	Kufel Robert	ZA	27.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Matowska Monika	ZA	28.	Zwolak Mateusz	ZA

9	IX Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
9	5. Głosowanie 8				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 25.09.2024 09:21	
Liczba uprawnionych					
		28		Głosy za	
		25			
Liczba obecnych					
		28		Głosy przeciw	
		0			
Liczba nieobecnych					
		0		Głosy wstrzymujące się	
		1			
				Głosy nieoddane	
		2			
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bielawa Wojciech	ZA	15.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bokiej Paweł	ZA	16.	Nowicka Izabela	ZA
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	17.	Ratajczak Aurelia	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	18.	Róg Szymon	ZA
5.	Drozd Kazimierz	NIEODDANY	19.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
6.	Dzakanowski Bogdan	ZA	20.	Sieg Paweł	ZA
7.	Gałęska Maria	ZA	21.	Siembida Katarzyna	ZA
8.	Ginther Radosław	ZA	22.	Szabelska Grażyna	ZA
9.	Gralik Jędrzej	WSTRZYMUJĘ SIĘ	23.	Szopiński Jan	ZA
10.	Hoppe Tomasz	ZA	24.	Świątkowski Maciej	ZA
11.	Jeleniewski Marek	ZA	25.	Tylicki Zdzisław	ZA
12.	Krzemkowski Michał	ZA	26.	Walczak Piotr	ZA
13.	Kufel Robert	ZA	27.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Matowska Monika	ZA	28.	Zwolak Mateusz	NIEODDANY

9	IX Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
10	5. Głosowanie 9				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 25.09.2024 09:21	
Liczba uprawnionych					
		28		Głosy za	
		27			
Liczba obecnych					
		28		Głosy przeciw	
		0			
Liczba nieobecnych					
		0		Głosy wstrzymujące się	
		0			
				Głosy nieoddane	
				1	
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bielawa Wojciech	ZA	15.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bokiej Paweł	ZA	16.	Nowicka Izabela	ZA
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	17.	Ratajczak Aurelia	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	18.	Róg Szymon	ZA
5.	Drozd Kazimierz	NIEODDANY	19.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
6.	Dzakanowski Bogdan	ZA	20.	Sieg Paweł	ZA
7.	Gałęska Maria	ZA	21.	Siembida Katarzyna	ZA
8.	Ginther Radosław	ZA	22.	Szabelska Grażyna	ZA
9.	Gralik Jędrzej	ZA	23.	Szopiński Jan	ZA
10.	Hoppe Tomasz	ZA	24.	Świątkowski Maciej	ZA
11.	Jeleniewski Marek	ZA	25.	Tylicki Zdzisław	ZA
12.	Krzemkowski Michał	ZA	26.	Walczak Piotr	ZA
13.	Kufel Robert	ZA	27.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Matowska Monika	ZA	28.	Zwolak Mateusz	ZA

9	IX Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
11	5. Głosowanie 10				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 25.09.2024 09:22	
Liczba uprawnionych					
		28		Głosy za	
		28		Głosy przeciw	
		0		Głosy wstrzymujące się	
				Głosy nieoddane	
				9	
				17	
				1	
				1	
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bielawa Wojciech	ZA	15.	Mikołajczak Jakub	PRZECIW
2.	Bokiej Paweł	ZA	16.	Nowicka Izabela	PRZECIW
3.	Czerska-Thomas Joanna	PRZECIW	17.	Ratajczak Aurelia	PRZECIW
4.	Czwojda Janusz	PRZECIW	18.	Róg Szymon	ZA
5.	Drozd Kazimierz	NIEODDANY	19.	Rusielewicz Elżbieta	PRZECIW
6.	Dzakanowski Bogdan	ZA	20.	Sieg Paweł	ZA
7.	Gałęska Maria	PRZECIW	21.	Siembida Katarzyna	WSTRZYMUJĘ SIĘ
8.	Ginther Radosław	PRZECIW	22.	Szabelska Grażyna	ZA
9.	Gralik Jędrzej	ZA	23.	Szopiński Jan	PRZECIW
10.	Hoppe Tomasz	PRZECIW	24.	Świątkowski Maciej	PRZECIW
11.	Jeleniewski Marek	PRZECIW	25.	Tylicki Zdzisław	PRZECIW
12.	Krzemkowski Michał	ZA	26.	Walczak Piotr	ZA
13.	Kufel Robert	PRZECIW	27.	Zagłoba-Zygler Lech	PRZECIW
14.	Matowska Monika	PRZECIW	28.	Zwolak Mateusz	PRZECIW

9	IX Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
12	5. Uchwalenie porządku obrad.				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 25.09.2024 09:23	
Liczba uprawnionych					
		28		Głosy za	
		22			
Liczba obecnych					
		28		Głosy przeciw	
		0			
Liczba nieobecnych					
		0		Głosy wstrzymujące się	
		5			
				Głosy nieoddane	
		1			
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bielawa Wojciech	WSTRZYMUJĘ SIĘ	15.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bokiej Paweł	WSTRZYMUJĘ SIĘ	16.	Nowicka Izabela	ZA
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	17.	Ratajczak Aurelia	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	18.	Róg Szymon	WSTRZYMUJĘ SIĘ
5.	Drozd Kazimierz	NIEODDANY	19.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
6.	Dzakanowski Bogdan	ZA	20.	Sieg Paweł	ZA
7.	Gałęska Maria	ZA	21.	Siembida Katarzyna	ZA
8.	Ginther Radosław	ZA	22.	Szabelska Grażyna	WSTRZYMUJĘ SIĘ
9.	Gralik Jędrzej	ZA	23.	Szopiński Jan	ZA
10.	Hoppe Tomasz	ZA	24.	Świątkowski Maciej	ZA
11.	Jeleniewski Marek	ZA	25.	Tylicki Zdzisław	ZA
12.	Krzemkowski Michał	ZA	26.	Walczak Piotr	WSTRZYMUJĘ SIĘ
13.	Kufel Robert	ZA	27.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Matowska Monika	ZA	28.	Zwolak Mateusz	ZA

9	IX Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
13	6. Przyjęcie protokołów: Nr V z sesji Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 19 czerwca 2024 r., Nr VI z sesji Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 21 sierpnia 2024 r., Nr VII z sesji Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 4 września 2024 r., Nr VIII z sesji Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 11 września 2024 r.				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 25.09.2024 09:23	
Liczba uprawnionych					
		28		Głosy za	
		22			
Liczba obecnych					
		28		Głosy przeciw	
		0			
Liczba nieobecnych					
		0		Głosy wstrzymujące się	
		5			
				Głosy nieoddane	
		1			
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bielawa Wojciech	ZA	15.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bokiej Paweł	WSTRZYMUJĘ SIĘ	16.	Nowicka Izabela	ZA
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	17.	Ratajczak Aurelia	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	18.	Róg Szymon	WSTRZYMUJĘ SIĘ
5.	Drozd Kazimierz	NIEODDANY	19.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
6.	Dzakanowski Bogdan	WSTRZYMUJĘ SIĘ	20.	Sieg Paweł	ZA
7.	Gałęska Maria	ZA	21.	Siembida Katarzyna	ZA
8.	Ginther Radosław	ZA	22.	Szabelska Grażyna	WSTRZYMUJĘ SIĘ
9.	Gralik Jędrzej	WSTRZYMUJĘ SIĘ	23.	Szopiński Jan	ZA
10.	Hoppe Tomasz	ZA	24.	Świątkowski Maciej	ZA
11.	Jeleniewski Marek	ZA	25.	Tylicki Zdzisław	ZA
12.	Krzemkowski Michał	ZA	26.	Walczak Piotr	ZA
13.	Kufel Robert	ZA	27.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Matowska Monika	ZA	28.	Zwolak Mateusz	ZA

9	IX Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
14	8. Projekt uchwały zmieniający uchwałę Nr V/31/18 Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 19 grudnia 2018 r. w sprawie określenia lokalnych standardów urbanistycznych dla inwestycji mieszkaniowych na terenie miasta Bydgoszczy.				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 25.09.2024 10:03	
Liczba uprawnionych					
		28		Głosy za	
		27		Głosy przeciw	
		1		Głosy wstrzymujące się	
				Głosy nieoddane	
				26	
				0	
				0	
				1	
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bielawa Wojciech	ZA	15.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bokiej Paweł	ZA	16.	Nowicka Izabela	ZA
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	17.	Ratajczak Aurelia	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	18.	Róg Szymon	ZA
5.	Drozd Kazimierz	NIEOBECNY	19.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
6.	Dzakanowski Bogdan	NIEODDANY	20.	Sieg Paweł	ZA
7.	Gałęska Maria	ZA	21.	Siembida Katarzyna	ZA
8.	Ginther Radosław	ZA	22.	Szabelska Grażyna	ZA
9.	Gralik Jędrzej	ZA	23.	Szopiński Jan	ZA
10.	Hoppe Tomasz	ZA	24.	Świątkowski Maciej	ZA
11.	Jeleniewski Marek	ZA	25.	Tylicki Zdzisław	ZA
12.	Krzemkowski Michał	ZA	26.	Walczak Piotr	ZA
13.	Kufel Robert	ZA	27.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Matowska Monika	ZA	28.	Zwolak Mateusz	ZA

9	IX Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
15	9. Wniosek formalny: Bokiej Paweł				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 25.09.2024 10:40	
Liczba uprawnionych					
		28		Głosy za	
		9			
Liczba obecnych					
		27		Głosy przeciw	
		16			
Liczba nieobecnych					
		1		Głosy wstrzymujące się	
		0			
				Głosy nieoddane	
		2			
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bielawa Wojciech	ZA	15.	Mikołajczak Jakub	PRZECIW
2.	Bokiej Paweł	ZA	16.	Nowicka Izabela	PRZECIW
3.	Czerska-Thomas Joanna	PRZECIW	17.	Ratajczak Aurelia	PRZECIW
4.	Czwojda Janusz	NIEODDANY	18.	Róg Szymon	ZA
5.	Drozd Kazimierz	NIEOBECNY	19.	Rusielewicz Elżbieta	PRZECIW
6.	Dzakanowski Bogdan	PRZECIW	20.	Sieg Paweł	ZA
7.	Gałęska Maria	PRZECIW	21.	Siembida Katarzyna	ZA
8.	Ginther Radosław	PRZECIW	22.	Szabelska Grażyna	ZA
9.	Gralik Jędrzej	ZA	23.	Szopiński Jan	ZA
10.	Hoppe Tomasz	PRZECIW	24.	Świątkowski Maciej	PRZECIW
11.	Jeleniewski Marek	PRZECIW	25.	Tylicki Zdzisław	PRZECIW
12.	Krzemkowski Michał	NIEODDANY	26.	Walczak Piotr	ZA
13.	Kufel Robert	PRZECIW	27.	Zagłoba-Zygler Lech	PRZECIW
14.	Matowska Monika	PRZECIW	28.	Zwolak Mateusz	PRZECIW

9	IX Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
16	9. Głosowanie 1				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 25.09.2024 10:40	
Liczba uprawnionych					
		28		Głosy za	
		14			
Liczba obecnych					
		27		Głosy przeciw	
		9			
Liczba nieobecnych					
		1		Głosy wstrzymujące się	
		2			
Głosy nieoddane					
		2			
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bielawa Wojciech	PRZECIW	15.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bokiej Paweł	PRZECIW	16.	Nowicka Izabela	ZA
3.	Czerska-Thomas Joanna	PRZECIW	17.	Ratajczak Aurelia	ZA
4.	Czwojda Janusz	NIEODDANY	18.	Róg Szymon	PRZECIW
5.	Drozd Kazimierz	NIEOBECNY	19.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
6.	Dzakanowski Bogdan	ZA	20.	Sieg Paweł	WSTRZYMUJĘ SIĘ
7.	Gałęska Maria	ZA	21.	Siembida Katarzyna	PRZECIW
8.	Ginther Radosław	PRZECIW	22.	Szabelska Grażyna	PRZECIW
9.	Gralik Jędrzej	PRZECIW	23.	Szopiński Jan	ZA
10.	Hoppe Tomasz	PRZECIW	24.	Świątkowski Maciej	ZA
11.	Jeleniewski Marek	ZA	25.	Tylicki Zdzisław	ZA
12.	Krzemkowski Michał	NIEODDANY	26.	Walczak Piotr	WSTRZYMUJĘ SIĘ
13.	Kufel Robert	ZA	27.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Matowska Monika	ZA	28.	Zwolak Mateusz	ZA

9	IX Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
17	9. Projekt uchwały sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Myślęcinek - Leśny Park Kultury i Wypoczynku” w Bydgoszczy.				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 25.09.2024 10:40	
Liczba uprawnionych					
		28		Głosy za	
		18			
Liczba obecnych					
		27		Głosy przeciw	
		0			
Liczba nieobecnych					
		1		Głosy wstrzymujące się	
		7			
				Głosy nieoddane	
		2			
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bielawa Wojciech	WSTRZYMUJĘ SIĘ	15.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bokiej Paweł	WSTRZYMUJĘ SIĘ	16.	Nowicka Izabela	ZA
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	17.	Ratajczak Aurelia	ZA
4.	Czwojda Janusz	NIEODDANY	18.	Róg Szymon	WSTRZYMUJĘ SIĘ
5.	Drozd Kazimierz	NIEOBECNY	19.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
6.	Dzakanowski Bogdan	ZA	20.	Sieg Paweł	ZA
7.	Gałęska Maria	ZA	21.	Siembida Katarzyna	WSTRZYMUJĘ SIĘ
8.	Ginther Radosław	ZA	22.	Szabelska Grażyna	WSTRZYMUJĘ SIĘ
9.	Gralik Jędrzej	WSTRZYMUJĘ SIĘ	23.	Szopiński Jan	ZA
10.	Hoppe Tomasz	ZA	24.	Świątkowski Maciej	ZA
11.	Jeleniewski Marek	ZA	25.	Tylicki Zdzisław	ZA
12.	Krzemkowski Michał	NIEODDANY	26.	Walczak Piotr	WSTRZYMUJĘ SIĘ
13.	Kufel Robert	ZA	27.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Matowska Monika	ZA	28.	Zwolak Mateusz	ZA

9	IX Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
18	10. Głosowanie 1				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 25.09.2024 11:01	
Liczba uprawnionych					
		28		Głosy za	
		21			
Liczba obecnych					
		27		Głosy przeciw	
		0			
Liczba nieobecnych					
		1		Głosy wstrzymujące się	
		5			
				Głosy nieoddane	
		1			
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bielawa Wojciech	WSTRZYMUJĘ SIĘ	15.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bokiej Paweł	WSTRZYMUJĘ SIĘ	16.	Nowicka Izabela	ZA
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	17.	Ratajczak Aurelia	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	18.	Róg Szymon	WSTRZYMUJĘ SIĘ
5.	Drozd Kazimierz	NIEOBECNY	19.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
6.	Dzakanowski Bogdan	ZA	20.	Sieg Paweł	ZA
7.	Gałęska Maria	ZA	21.	Siembida Katarzyna	NIEODDANY
8.	Ginther Radosław	ZA	22.	Szabelska Grażyna	WSTRZYMUJĘ SIĘ
9.	Gralik Jędrzej	WSTRZYMUJĘ SIĘ	23.	Szopiński Jan	ZA
10.	Hoppe Tomasz	ZA	24.	Świątkowski Maciej	ZA
11.	Jeleniewski Marek	ZA	25.	Tylicki Zdzisław	ZA
12.	Krzemkowski Michał	ZA	26.	Walczak Piotr	ZA
13.	Kufel Robert	ZA	27.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Matowska Monika	ZA	28.	Zwolak Mateusz	ZA

9	IX Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
19	11. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa.				
Typ głosowania		jawne	Data głosowania: 25.09.2024 11:16		
Liczba uprawnionych					
		28	Głosy za		16
Liczba obecnych					
		27	Głosy przeciw		4
Liczba nieobecnych					
		1	Głosy wstrzymujące się		4
			Głosy nieoddane		3
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bielawa Wojciech	PRZECIW	15.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bokiej Paweł	NIEODDANY	16.	Nowicka Izabela	ZA
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	17.	Ratajczak Aurelia	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	18.	Róg Szymon	WSTRZYMUJĘ SIĘ
5.	Drozd Kazimierz	NIEOBECNY	19.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
6.	Dzakanowski Bogdan	PRZECIW	20.	Sieg Paweł	PRZECIW
7.	Gałęska Maria	ZA	21.	Siembida Katarzyna	NIEODDANY
8.	Ginther Radosław	ZA	22.	Szabelska Grażyna	NIEODDANY
9.	Gralik Jędrzej	PRZECIW	23.	Szopiński Jan	ZA
10.	Hoppe Tomasz	WSTRZYMUJĘ SIĘ	24.	Świątkowski Maciej	ZA
11.	Jeleniewski Marek	ZA	25.	Tylicki Zdzisław	ZA
12.	Krzemkowski Michał	WSTRZYMUJĘ SIĘ	26.	Walczak Piotr	WSTRZYMUJĘ SIĘ
13.	Kufel Robert	ZA	27.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Matowska Monika	ZA	28.	Zwolak Mateusz	ZA

9	IX Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
20	12. Projekt uchwały zmieniający Uchwałę Nr XXXVI/741/12 Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 19 grudnia 2012 r. w sprawie utworzenia i umiejscowienia na terenie Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej typu interwencyjnego w Bydgoszczy przy ul. Traugutta 5 w Bydgoszczy wchodzącej w skład Bydgoskiego Zespołu Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych z siedzibą przy ul. Traugutta 5 w Bydgoszczy Centrum administracyjnego do spraw obsługi placówek instytucjonalnej pieczy zastępczej, wsparcia dziennego i hostelu w Bydgoszczy.				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 25.09.2024 11:28	
Liczba uprawnionych					
		28		Głosy za	
		25			
Liczba obecnych					
		27		Głosy przeciw	
		0			
Liczba nieobecnych					
		1		Głosy wstrzymujące się	
		0			
				Głosy nieoddane	
				2	
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bielawa Wojciech	ZA	15.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bokiej Paweł	ZA	16.	Nowicka Izabela	ZA
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	17.	Ratajczak Aurelia	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	18.	Róg Szymon	ZA
5.	Drozd Kazimierz	NIEOBECNY	19.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
6.	Dzakanowski Bogdan	NIEODDANY	20.	Sieg Paweł	ZA
7.	Gałęska Maria	ZA	21.	Siembida Katarzyna	ZA
8.	Ginther Radosław	ZA	22.	Szabelska Grażyna	ZA
9.	Gralik Jędrzej	ZA	23.	Szopiński Jan	ZA
10.	Hoppe Tomasz	ZA	24.	Świątkowski Maciej	ZA
11.	Jeleniewski Marek	ZA	25.	Tylicki Zdzisław	ZA
12.	Krzemkowski Michał	ZA	26.	Walczak Piotr	ZA
13.	Kufel Robert	ZA	27.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Matowska Monika	ZA	28.	Zwolak Mateusz	NIEODDANY

9	IX Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
21	13. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia Strategii Rozwoju Ponadlokalnego Bydgoskiego Obszaru Funkcjonalnego 2035+ (Strategii BydOF 2035+) oraz określenia trybu i harmonogramu opracowania projektu Strategii, w tym trybu konsultacji.				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 25.09.2024 11:31	
Liczba uprawnionych					
		28		Głosy za	
		27		Głosy przeciw	
		1		Głosy wstrzymujące się	
				Głosy nieoddane	
				3	
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bielawa Wojciech	WSTRZYMUJĘ SIĘ	15.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bokiej Paweł	ZA	16.	Nowicka Izabela	ZA
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	17.	Ratajczak Aurelia	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	18.	Róg Szymon	ZA
5.	Drozd Kazimierz	NIEOBECNY	19.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
6.	Dzakanowski Bogdan	NIEODDANY	20.	Sieg Paweł	ZA
7.	Gałęska Maria	ZA	21.	Siembida Katarzyna	ZA
8.	Ginther Radosław	ZA	22.	Szabelska Grażyna	ZA
9.	Gralik Jędrzej	ZA	23.	Szopiński Jan	ZA
10.	Hoppe Tomasz	NIEODDANY	24.	Świątkowski Maciej	ZA
11.	Jeleniewski Marek	ZA	25.	Tylicki Zdzisław	ZA
12.	Krzemkowski Michał	ZA	26.	Walczak Piotr	ZA
13.	Kufel Robert	ZA	27.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Matowska Monika	NIEODDANY	28.	Zwolak Mateusz	ZA

9	IX Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
22	14. Projekt uchwały w sprawie zwolnienia z opłat za korzystanie z usług publicznego transportu zbiorowego o charakterze użyteczności publicznej w Bydgoszczy w dniu 1 listopada w latach 2024 – 2029.				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 25.09.2024 11:34	
Liczba uprawnionych					
		28		Głosy za	
		27		Głosy przeciw	
		1		Głosy wstrzymujące się	
				Głosy nieoddane	
				4	
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bielawa Wojciech	ZA	15.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bokiej Paweł	ZA	16.	Nowicka Izabela	ZA
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	17.	Ratajczak Aurelia	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	18.	Róg Szymon	ZA
5.	Drozd Kazimierz	NIEOBECNY	19.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
6.	Dzakanowski Bogdan	NIEODDANY	20.	Sieg Paweł	ZA
7.	Gałęska Maria	ZA	21.	Siembida Katarzyna	ZA
8.	Ginther Radosław	ZA	22.	Szabelska Grażyna	ZA
9.	Gralik Jędrzej	ZA	23.	Szopiński Jan	ZA
10.	Hoppe Tomasz	NIEODDANY	24.	Świątkowski Maciej	ZA
11.	Jeleniewski Marek	ZA	25.	Tylicki Zdzisław	ZA
12.	Krzemkowski Michał	ZA	26.	Walczak Piotr	ZA
13.	Kufel Robert	ZA	27.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Matowska Monika	NIEODDANY	28.	Zwolak Mateusz	NIEODDANY

9	IX Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
23	15. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia i przystąpienia do realizacji przez Miasto Bydgoszcz programu osłonowego „Korpus Wsparcia Seniorów” na rok 2024.				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 25.09.2024 11:45	
Liczba uprawnionych					
		28		Głosy za	
		25			
Liczba obecnych					
		27		Głosy przeciw	
		0			
Liczba nieobecnych					
		1		Głosy wstrzymujące się	
		0			
				Głosy nieoddane	
				2	
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bielawa Wojciech	ZA	15.	Mikołajczak Jakub	NIEODDANY
2.	Bokiej Paweł	ZA	16.	Nowicka Izabela	ZA
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	17.	Ratajczak Aurelia	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	18.	Róg Szymon	ZA
5.	Drozd Kazimierz	NIEOBECNY	19.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
6.	Dzakanowski Bogdan	ZA	20.	Sieg Paweł	ZA
7.	Gałęska Maria	ZA	21.	Siembida Katarzyna	ZA
8.	Ginther Radosław	ZA	22.	Szabelska Grażyna	ZA
9.	Gralik Jędrzej	ZA	23.	Szopiński Jan	ZA
10.	Hoppe Tomasz	ZA	24.	Świątkowski Maciej	ZA
11.	Jeleniewski Marek	ZA	25.	Tylicki Zdzisław	ZA
12.	Krzemkowski Michał	ZA	26.	Walczak Piotr	ZA
13.	Kufel Robert	ZA	27.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Matowska Monika	ZA	28.	Zwolak Mateusz	NIEODDANY

9	IX Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
24	16. Projekt uchwały w sprawie określenia szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi, oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat, jak również trybu ich pobierania, a także szczegółowych warunków przyznawania, wymiaru i zakresu usług sąsiedzkich oraz sposobu ich rozliczania.				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 25.09.2024 11:46	
Liczba uprawnionych					
		28		Głosy za	
		25			
Liczba obecnych					
		27		Głosy przeciw	
		0			
Liczba nieobecnych					
		1		Głosy wstrzymujące się	
		0			
				Głosy nieoddane	
		2			
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bielawa Wojciech	ZA	15.	Mikołajczak Jakub	NIEODDANY
2.	Bokiej Paweł	ZA	16.	Nowicka Izabela	ZA
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	17.	Ratajczak Aurelia	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	18.	Róg Szymon	ZA
5.	Drozd Kazimierz	NIEOBECNY	19.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
6.	Dzakanowski Bogdan	ZA	20.	Sieg Paweł	ZA
7.	Gałęska Maria	ZA	21.	Siembida Katarzyna	ZA
8.	Ginther Radosław	ZA	22.	Szabelska Grażyna	NIEODDANY
9.	Gralik Jędrzej	ZA	23.	Szopiński Jan	ZA
10.	Hoppe Tomasz	ZA	24.	Świątkowski Maciej	ZA
11.	Jeleniewski Marek	ZA	25.	Tylicki Zdzisław	ZA
12.	Krzemkowski Michał	ZA	26.	Walczak Piotr	ZA
13.	Kufel Robert	ZA	27.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Matowska Monika	ZA	28.	Zwolak Mateusz	ZA

9	IX Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
25	17. Projekt uchwały zmieniający uchwałę Nr LXXX/1685/24 Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 24 kwietnia 2024 r. w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji osób niepełnosprawnych finansowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w Warszawie w roku 2024.				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 25.09.2024 11:47	
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bielawa Wojciech	ZA	15.	Mikołajczak Jakub	NIEODDANY
2.	Bokiej Paweł	ZA	16.	Nowicka Izabela	ZA
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	17.	Ratajczak Aurelia	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	18.	Róg Szymon	ZA
5.	Drozd Kazimierz	NIEOBECNY	19.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
6.	Dzakanowski Bogdan	ZA	20.	Sieg Paweł	ZA
7.	Gałęska Maria	ZA	21.	Siembida Katarzyna	ZA
8.	Ginther Radosław	ZA	22.	Szabelska Grażyna	NIEODDANY
9.	Gralik Jędrzej	ZA	23.	Szopiński Jan	ZA
10.	Hoppe Tomasz	ZA	24.	Świątkowski Maciej	ZA
11.	Jeleniewski Marek	ZA	25.	Tylicki Zdzisław	ZA
12.	Krzemkowski Michał	ZA	26.	Walczak Piotr	ZA
13.	Kufel Robert	ZA	27.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Matowska Monika	ZA	28.	Zwolak Mateusz	ZA

9	IX Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
26	18. Projekt uchwały w sprawie przyznania w roku 2024 dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy obiektach wpisanych do rejestru zabytków oraz jej wysokości.				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 25.09.2024 11:50	
Liczba uprawnionych					
		28		Głosy za	
		27		Głosy przeciw	
		1		Głosy wstrzymujące się	
				Głosy nieoddane	
				3	
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bielawa Wojciech	ZA	15.	Mikołajczak Jakub	NIEODDANY
2.	Bokiej Paweł	ZA	16.	Nowicka Izabela	ZA
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	17.	Ratajczak Aurelia	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	18.	Róg Szymon	ZA
5.	Drozd Kazimierz	NIEOBECNY	19.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
6.	Dzakanowski Bogdan	ZA	20.	Sieg Paweł	ZA
7.	Gałęska Maria	ZA	21.	Siembida Katarzyna	ZA
8.	Ginther Radosław	ZA	22.	Szabelska Grażyna	NIEODDANY
9.	Gralik Jędrzej	ZA	23.	Szopiński Jan	ZA
10.	Hoppe Tomasz	ZA	24.	Świątkowski Maciej	ZA
11.	Jeleniewski Marek	NIEODDANY	25.	Tylicki Zdzisław	ZA
12.	Krzemkowski Michał	ZA	26.	Walczak Piotr	ZA
13.	Kufel Robert	ZA	27.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Matowska Monika	ZA	28.	Zwolak Mateusz	ZA

9	IX Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
27	19. Projekt uchwały w sprawie zamiaru udzielenia wsparcia gminom poszkodowanym przez powódź z września 2024 r z województwa opolskiego oraz dolnośląskiego.				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 25.09.2024 11:55	
Liczba uprawnionych					
		28		Głosy za	
		24			
Liczba obecnych					
		27		Głosy przeciw	
		0			
Liczba nieobecnych					
		1		Głosy wstrzymujące się	
		1			
				Głosy nieoddane	
		2			
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bielawa Wojciech	ZA	15.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bokiej Paweł	ZA	16.	Nowicka Izabela	ZA
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	17.	Ratajczak Aurelia	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	18.	Róg Szymon	ZA
5.	Drozd Kazimierz	NIEOBECNY	19.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
6.	Dzakanowski Bogdan	ZA	20.	Sieg Paweł	WSTRZYMUJĘ SIĘ
7.	Gałęska Maria	ZA	21.	Siembida Katarzyna	ZA
8.	Ginther Radosław	ZA	22.	Szabelska Grażyna	NIEODDANY
9.	Gralik Jędrzej	ZA	23.	Szopiński Jan	ZA
10.	Hoppe Tomasz	ZA	24.	Świątkowski Maciej	ZA
11.	Jeleniewski Marek	NIEODDANY	25.	Tylicki Zdzisław	ZA
12.	Krzemkowski Michał	ZA	26.	Walczak Piotr	ZA
13.	Kufel Robert	ZA	27.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Matowska Monika	ZA	28.	Zwolak Mateusz	ZA

9	IX Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
28	20. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia do realizacji oraz złożenia wniosków o dofinansowanie dla przedsięwzięć dotyczących wymiany źródeł ciepła i poprawy efektywności energetycznej szkół.				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 25.09.2024 12:00	
Liczba uprawnionych					
		28		Głosy za	
		25			
Liczba obecnych					
		27		Głosy przeciw	
		0			
Liczba nieobecnych					
		1		Głosy wstrzymujące się	
		0			
				Głosy nieoddane	
				2	
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bielawa Wojciech	ZA	15.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bokiej Paweł	ZA	16.	Nowicka Izabela	ZA
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	17.	Ratajczak Aurelia	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	18.	Róg Szymon	ZA
5.	Drozd Kazimierz	NIEOBECNY	19.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
6.	Dzakanowski Bogdan	ZA	20.	Sieg Paweł	ZA
7.	Gałęska Maria	ZA	21.	Siembida Katarzyna	ZA
8.	Ginther Radosław	ZA	22.	Szabelska Grażyna	ZA
9.	Gralik Jędrzej	ZA	23.	Szopiński Jan	ZA
10.	Hoppe Tomasz	ZA	24.	Świątkowski Maciej	ZA
11.	Jeleniewski Marek	NIEODDANY	25.	Tylicki Zdzisław	ZA
12.	Krzemkowski Michał	NIEODDANY	26.	Walczak Piotr	ZA
13.	Kufel Robert	ZA	27.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Matowska Monika	ZA	28.	Zwolak Mateusz	ZA

9	IX Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
29	21. Projekt uchwały w sprawie przedsięwzięcia pn. „Wykonanie kompleksowych ocen stanu środowiska na wielkoobszarowym terenie zdegradowanym: WTZ ZACHEM – ZIELONA i WTZ ZACHEM – SOE, położonym na terenie Zakładów Chemicznych „Zachem” w Bydgoszczy wraz z projektami planów poprawy stanu środowiska”.				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 25.09.2024 12:36	
Liczba uprawnionych					
		28		Głosy za	
		25			
Liczba obecnych					
		27		Głosy przeciw	
		0			
Liczba nieobecnych					
		1		Głosy wstrzymujące się	
		0			
				Głosy nieoddane	
				2	
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bielawa Wojciech	ZA	15.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bokiej Paweł	ZA	16.	Nowicka Izabela	ZA
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	17.	Ratajczak Aurelia	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	18.	Róg Szymon	ZA
5.	Drozd Kazimierz	NIEOBECNY	19.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
6.	Dzakanowski Bogdan	ZA	20.	Sieg Paweł	ZA
7.	Gałęska Maria	ZA	21.	Siembida Katarzyna	ZA
8.	Ginther Radosław	ZA	22.	Szabelska Grażyna	ZA
9.	Gralik Jędrzej	ZA	23.	Szopiński Jan	ZA
10.	Hoppe Tomasz	ZA	24.	Świątkowski Maciej	ZA
11.	Jeleniewski Marek	ZA	25.	Tylicki Zdzisław	NIEODDANY
12.	Krzemkowski Michał	ZA	26.	Walczak Piotr	ZA
13.	Kufel Robert	ZA	27.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Matowska Monika	ZA	28.	Zwolak Mateusz	NIEODDANY

9	IX Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
30	22. Projekt uchwały w sprawie powierzenia Miejskim Wodociągom i Kanalizacji w Bydgoszczy – sp. z o.o. wykonywania zadania własnego Miasta Bydgoszczy dotyczącego przygotowania wniosku o dofinansowanie przedsięwzięcia pn. „Wykonanie kompleksowych ocen stanu środowiska na wielkoobszarowym terenie zdegradowanym: WTZ ZACHEM – ZIELONA i WTZ ZACHEM – SOE, położonym na terenie Zakładów Chemicznych „Zachem” w Bydgoszczy wraz z projektami planów poprawy stanu środowiska”.				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 25.09.2024 12:49	
Liczba uprawnionych					
		28		Głosy za	
		26			
Liczba obecnych					
		27		Głosy przeciw	
		0			
Liczba nieobecnych					
		1		Głosy wstrzymujące się	
		0			
				Głosy nieoddane	
		1			
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bielawa Wojciech	ZA	15.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bokiej Paweł	ZA	16.	Nowicka Izabela	ZA
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	17.	Ratajczak Aurelia	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	18.	Róg Szymon	ZA
5.	Drozd Kazimierz	NIEOBECNY	19.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
6.	Dzakanowski Bogdan	ZA	20.	Sieg Paweł	ZA
7.	Gałęska Maria	ZA	21.	Siembida Katarzyna	ZA
8.	Ginther Radosław	ZA	22.	Szabelska Grażyna	ZA
9.	Gralik Jędrzej	ZA	23.	Szopiński Jan	ZA
10.	Hoppe Tomasz	ZA	24.	Świątkowski Maciej	ZA
11.	Jeleniewski Marek	ZA	25.	Tylicki Zdzisław	ZA
12.	Krzemkowski Michał	NIEODDANY	26.	Walczak Piotr	ZA
13.	Kufel Robert	ZA	27.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Matowska Monika	ZA	28.	Zwolak Mateusz	ZA

9	IX Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
31	23. Projekt uchwały w sprawie ustanowienia prawa służebności gruntowej na nieruchomości stanowiącej współwłasność Miasta Bydgoszczy położonej przy ul. Tadeusza Kościuszki 18.				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 25.09.2024 12:51	
Liczba uprawnionych					
		28		Głosy za	
		27		Głosy przeciw	
		1		Głosy wstrzymujące się	
				Głosy nieoddane	
				5	
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bielawa Wojciech	ZA	15.	Mikołajczak Jakub	NIEODDANY
2.	Bokiej Paweł	ZA	16.	Nowicka Izabela	ZA
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	17.	Ratajczak Aurelia	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	18.	Róg Szymon	ZA
5.	Drozd Kazimierz	NIEOBECNY	19.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
6.	Dzakanowski Bogdan	ZA	20.	Sieg Paweł	NIEODDANY
7.	Gałęska Maria	ZA	21.	Siembida Katarzyna	ZA
8.	Ginther Radosław	ZA	22.	Szabelska Grażyna	ZA
9.	Gralik Jędrzej	ZA	23.	Szopiński Jan	ZA
10.	Hoppe Tomasz	ZA	24.	Świątkowski Maciej	ZA
11.	Jeleniewski Marek	NIEODDANY	25.	Tylicki Zdzisław	ZA
12.	Krzemkowski Michał	NIEODDANY	26.	Walczak Piotr	ZA
13.	Kufel Robert	ZA	27.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Matowska Monika	ZA	28.	Zwolak Mateusz	NIEODDANY

9	IX Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
32	23. Wniosek formalny: Świątkowski Maciej				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 25.09.2024 12:52	
Liczba uprawnionych					
		28		Głosy za	
		23			
Liczba obecnych					
		27		Głosy przeciw	
		0			
Liczba nieobecnych					
		1		Głosy wstrzymujące się	
		0			
				Głosy nieoddane	
				4	
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bielawa Wojciech	ZA	15.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bokiej Paweł	ZA	16.	Nowicka Izabela	ZA
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	17.	Ratajczak Aurelia	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	18.	Róg Szymon	ZA
5.	Drozd Kazimierz	NIEOBECNY	19.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
6.	Dzakanowski Bogdan	ZA	20.	Sieg Paweł	NIEODDANY
7.	Gałęska Maria	ZA	21.	Siembida Katarzyna	ZA
8.	Ginther Radosław	ZA	22.	Szabelska Grażyna	ZA
9.	Gralik Jędrzej	ZA	23.	Szopiński Jan	ZA
10.	Hoppe Tomasz	ZA	24.	Świątkowski Maciej	ZA
11.	Jeleniewski Marek	NIEODDANY	25.	Tylicki Zdzisław	ZA
12.	Krzemkowski Michał	NIEODDANY	26.	Walczak Piotr	ZA
13.	Kufel Robert	ZA	27.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Matowska Monika	ZA	28.	Zwolak Mateusz	NIEODDANY

9	IX Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
33	24. Projekt uchwały w sprawie sprzedaży części nieruchomości gruntowych niezabudowanych, stanowiących własność Miasta Bydgoszczy, położonych w Bydgoszczy przy ulicy Latawcowej.				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 25.09.2024 12:54	
Liczba uprawnionych					
		28		Głosy za	
		18			
Liczba obecnych					
		27		Głosy przeciw	
		0			
Liczba nieobecnych					
		1		Głosy wstrzymujące się	
		4			
				Głosy nieoddane	
		5			
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bielawa Wojciech	WSTRZYMUJĘ SIĘ	15.	Mikołajczak Jakub	NIEODDANY
2.	Bokiej Paweł	WSTRZYMUJĘ SIĘ	16.	Nowicka Izabela	ZA
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	17.	Ratajczak Aurelia	ZA
4.	Czwojda Janusz	NIEODDANY	18.	Róg Szymon	WSTRZYMUJĘ SIĘ
5.	Drozd Kazimierz	NIEOBECNY	19.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
6.	Dzakanowski Bogdan	ZA	20.	Sieg Paweł	WSTRZYMUJĘ SIĘ
7.	Gałęska Maria	ZA	21.	Siembida Katarzyna	ZA
8.	Ginther Radosław	ZA	22.	Szabelska Grażyna	ZA
9.	Gralik Jędrzej	ZA	23.	Szopiński Jan	ZA
10.	Hoppe Tomasz	ZA	24.	Świątkowski Maciej	ZA
11.	Jeleniewski Marek	NIEODDANY	25.	Tylicki Zdzisław	ZA
12.	Krzemkowski Michał	NIEODDANY	26.	Walczak Piotr	ZA
13.	Kufel Robert	ZA	27.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Matowska Monika	ZA	28.	Zwolak Mateusz	NIEODDANY

9	IX Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
34	25. Projekt uchwały w sprawie sprzedaży części nieruchomości gruntowej zabudowanej, stanowiącej własność Miasta Bydgoszczy, położonej w Bydgoszczy przy ul. Bydgoskich Olimpijczyków 11.				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 25.09.2024 12:56	
Liczba uprawnionych					
		28		Głosy za	
		13			
Liczba obecnych					
		27		Głosy przeciw	
		11			
Liczba nieobecnych					
		1		Głosy wstrzymujące się	
		1			
				Głosy nieoddane	
		2			
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bielawa Wojciech	PRZECIW	15.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bokiej Paweł	PRZECIW	16.	Nowicka Izabela	ZA
3.	Czerska-Thomas Joanna	PRZECIW	17.	Ratajczak Aurelia	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	18.	Róg Szymon	PRZECIW
5.	Drozd Kazimierz	NIEOBECNY	19.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
6.	Dzakanowski Bogdan	PRZECIW	20.	Sieg Paweł	PRZECIW
7.	Gałęska Maria	ZA	21.	Siembida Katarzyna	PRZECIW
8.	Ginther Radosław	PRZECIW	22.	Szabelska Grażyna	PRZECIW
9.	Gralik Jędrzej	PRZECIW	23.	Szopiński Jan	ZA
10.	Hoppe Tomasz	PRZECIW	24.	Świątkowski Maciej	ZA
11.	Jeleniewski Marek	NIEODDANY	25.	Tylicki Zdzisław	ZA
12.	Krzemkowski Michał	NIEODDANY	26.	Walczak Piotr	WSTRZYMUJĘ SIĘ
13.	Kufel Robert	ZA	27.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Matowska Monika	ZA	28.	Zwolak Mateusz	ZA

9	IX Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
35	26. Projekt uchwały w sprawie sprzedaży udziału Miasta Bydgoszczy wynoszącego 559/884 części, w prawie własności nieruchomości gruntowej niezabudowanej położonej w Bydgoszczy przy ulicy Kazimierza Przerwy Tetmajera.				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 25.09.2024 12:57	
Liczba uprawnionych					
		28		Głosy za	
		18			
Liczba obecnych					
		27		Głosy przeciw	
		0			
Liczba nieobecnych					
		1		Głosy wstrzymujące się	
		6			
				Głosy nieoddane	
		3			
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bielawa Wojciech	WSTRZYMUJĘ SIĘ	15.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bokiej Paweł	WSTRZYMUJĘ SIĘ	16.	Nowicka Izabela	ZA
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	17.	Ratajczak Aurelia	NIEODDANY
4.	Czwojda Janusz	ZA	18.	Róg Szymon	ZA
5.	Drozd Kazimierz	NIEOBECNY	19.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
6.	Dzakanowski Bogdan	ZA	20.	Sieg Paweł	WSTRZYMUJĘ SIĘ
7.	Gałęska Maria	ZA	21.	Siembida Katarzyna	WSTRZYMUJĘ SIĘ
8.	Ginther Radosław	ZA	22.	Szabelska Grażyna	ZA
9.	Gralik Jędrzej	WSTRZYMUJĘ SIĘ	23.	Szopiński Jan	ZA
10.	Hoppe Tomasz	ZA	24.	Świątkowski Maciej	ZA
11.	Jeleniewski Marek	NIEODDANY	25.	Tylicki Zdzisław	ZA
12.	Krzemkowski Michał	NIEODDANY	26.	Walczak Piotr	WSTRZYMUJĘ SIĘ
13.	Kufel Robert	ZA	27.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Matowska Monika	ZA	28.	Zwolak Mateusz	ZA

9	IX Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
36	27. Projekt uchwały w sprawie sprzedaży w drodze bezprzetargowej nieruchomości gruntowej niezabudowanej stanowiącej własność Miasta Bydgoszczy, położonej w Bydgoszczy przy ul. Fromborskiej, na rzecz jej współużytkowników wieczystych.				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 25.09.2024 12:59	
Liczba uprawnionych					
		28		Głosy za	
		27		Głosy przeciw	
		1		Głosy wstrzymujące się	
				Głosy nieoddane	
				21	
				0	
				3	
				3	
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bielawa Wojciech	ZA	15.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bokiej Paweł	WSTRZYMUJĘ SIĘ	16.	Nowicka Izabela	ZA
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	17.	Ratajczak Aurelia	NIEODDANY
4.	Czwojda Janusz	ZA	18.	Róg Szymon	ZA
5.	Drozd Kazimierz	NIEOBECNY	19.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
6.	Dzakanowski Bogdan	ZA	20.	Sieg Paweł	ZA
7.	Gałęska Maria	ZA	21.	Siembida Katarzyna	WSTRZYMUJĘ SIĘ
8.	Ginther Radosław	ZA	22.	Szabelska Grażyna	ZA
9.	Gralik Jędrzej	WSTRZYMUJĘ SIĘ	23.	Szopiński Jan	ZA
10.	Hoppe Tomasz	ZA	24.	Świątkowski Maciej	ZA
11.	Jeleniewski Marek	NIEODDANY	25.	Tylicki Zdzisław	ZA
12.	Krzemkowski Michał	NIEODDANY	26.	Walczak Piotr	ZA
13.	Kufel Robert	ZA	27.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Matowska Monika	ZA	28.	Zwolak Mateusz	ZA

9	IX Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
37	28. Projekt uchwały w sprawie ustalenia stawek opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi.				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 25.09.2024 13:53	
Liczba uprawnionych					
		28		Głosy za	
		27		Głosy przeciw	
		1		Głosy wstrzymujące się	
				Głosy nieoddane	
				15	
				10	
				1	
				1	
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bielawa Wojciech	PRZECIW	15.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bokiej Paweł	PRZECIW	16.	Nowicka Izabela	ZA
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	17.	Ratajczak Aurelia	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	18.	Róg Szymon	PRZECIW
5.	Drozd Kazimierz	NIEOBECNY	19.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
6.	Dzakanowski Bogdan	PRZECIW	20.	Sieg Paweł	WSTRZYMUJĘ SIĘ
7.	Gałęska Maria	ZA	21.	Siembida Katarzyna	PRZECIW
8.	Ginther Radosław	PRZECIW	22.	Szabelska Grażyna	PRZECIW
9.	Gralik Jędrzej	PRZECIW	23.	Szopiński Jan	ZA
10.	Hoppe Tomasz	NIEODDANY	24.	Świątkowski Maciej	ZA
11.	Jeleniewski Marek	ZA	25.	Tylicki Zdzisław	ZA
12.	Krzemkowski Michał	PRZECIW	26.	Walczak Piotr	PRZECIW
13.	Kufel Robert	ZA	27.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Matowska Monika	ZA	28.	Zwolak Mateusz	ZA

9	IX Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
38	29. Projekt uchwały w sprawie określenia wzorów deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 25.09.2024 13:57	
Liczba uprawnionych					
		28		Głosy za	
		18			
Liczba obecnych					
		27		Głosy przeciw	
		4			
Liczba nieobecnych					
		1		Głosy wstrzymujące się	
		3			
				Głosy nieoddane	
		2			
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bielawa Wojciech	WSTRZYMUJĘ SIĘ	15.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bokiej Paweł	NIEODDANY	16.	Nowicka Izabela	ZA
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	17.	Ratajczak Aurelia	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	18.	Róg Szymon	ZA
5.	Drozd Kazimierz	NIEOBECNY	19.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
6.	Dzakanowski Bogdan	PRZECIW	20.	Sieg Paweł	ZA
7.	Gałęska Maria	ZA	21.	Siembida Katarzyna	PRZECIW
8.	Ginther Radosław	PRZECIW	22.	Szabelska Grażyna	WSTRZYMUJĘ SIĘ
9.	Gralik Jędrzej	PRZECIW	23.	Szopiński Jan	ZA
10.	Hoppe Tomasz	NIEODDANY	24.	Świątkowski Maciej	ZA
11.	Jeleniewski Marek	ZA	25.	Tylicki Zdzisław	ZA
12.	Krzemkowski Michał	ZA	26.	Walczak Piotr	WSTRZYMUJĘ SIĘ
13.	Kufel Robert	ZA	27.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Matowska Monika	ZA	28.	Zwolak Mateusz	ZA

9	IX Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
39	30. Projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta na 2024 rok (8).				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 25.09.2024 14:06	
Liczba uprawnionych					
		28		Głosy za	
		18			
Liczba obecnych					
		27		Głosy przeciw	
		1			
Liczba nieobecnych					
		1		Głosy wstrzymujące się	
		5			
				Głosy nieoddane	
		3			
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bielawa Wojciech	WSTRZYMUJĘ SIĘ	15.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bokiej Paweł	NIEODDANY	16.	Nowicka Izabela	NIEODDANY
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	17.	Ratajczak Aurelia	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	18.	Róg Szymon	WSTRZYMUJĘ SIĘ
5.	Drozd Kazimierz	NIEOBECNY	19.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
6.	Dzakanowski Bogdan	ZA	20.	Sieg Paweł	ZA
7.	Gałęska Maria	ZA	21.	Siembida Katarzyna	WSTRZYMUJĘ SIĘ
8.	Ginther Radosław	NIEODDANY	22.	Szabelska Grażyna	PRZECIW
9.	Gralik Jędrzej	WSTRZYMUJĘ SIĘ	23.	Szopiński Jan	ZA
10.	Hoppe Tomasz	ZA	24.	Świątkowski Maciej	ZA
11.	Jeleniewski Marek	ZA	25.	Tylicki Zdzisław	ZA
12.	Krzemkowski Michał	WSTRZYMUJĘ SIĘ	26.	Walczak Piotr	ZA
13.	Kufel Robert	ZA	27.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Matowska Monika	ZA	28.	Zwolak Mateusz	ZA

9	IX Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
40	31. Projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Bydgoszczy (9).				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 25.09.2024 14:06	
Liczba uprawnionych					
		28		Głosy za	
		18			
Liczba obecnych					
		27		Głosy przeciw	
		0			
Liczba nieobecnych					
		1		Głosy wstrzymujące się	
		7			
				Głosy nieoddane	
		2			
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bielawa Wojciech	WSTRZYMUJĘ SIĘ	15.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bokiej Paweł	WSTRZYMUJĘ SIĘ	16.	Nowicka Izabela	NIEODDANY
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	17.	Ratajczak Aurelia	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	18.	Róg Szymon	WSTRZYMUJĘ SIĘ
5.	Drozd Kazimierz	NIEOBECNY	19.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
6.	Dzakanowski Bogdan	ZA	20.	Sieg Paweł	ZA
7.	Gałęska Maria	ZA	21.	Siembida Katarzyna	WSTRZYMUJĘ SIĘ
8.	Ginther Radosław	NIEODDANY	22.	Szabelska Grażyna	WSTRZYMUJĘ SIĘ
9.	Gralik Jędrzej	WSTRZYMUJĘ SIĘ	23.	Szopiński Jan	ZA
10.	Hoppe Tomasz	ZA	24.	Świątkowski Maciej	ZA
11.	Jeleniewski Marek	ZA	25.	Tylicki Zdzisław	ZA
12.	Krzemkowski Michał	WSTRZYMUJĘ SIĘ	26.	Walczak Piotr	ZA
13.	Kufel Robert	ZA	27.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Matowska Monika	ZA	28.	Zwolak Mateusz	ZA

9	IX Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
41	32. Projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie powołania stałych komisji Rady Miasta Bydgoszczy, ustalenia przedmiotu ich działania oraz składu osobowego.				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 25.09.2024 14:09	
Liczba uprawnionych					
		28		Głosy za	
		27		Głosy przeciw	
		1		Głosy wstrzymujące się	
				Głosy nieoddane	
				26	
				0	
				0	
				1	
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bielawa Wojciech	ZA	15.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bokiej Paweł	ZA	16.	Nowicka Izabela	ZA
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	17.	Ratajczak Aurelia	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	18.	Róg Szymon	ZA
5.	Drozd Kazimierz	NIEOBECNY	19.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
6.	Dzakanowski Bogdan	ZA	20.	Sieg Paweł	ZA
7.	Gałęska Maria	ZA	21.	Siembida Katarzyna	ZA
8.	Ginther Radosław	NIEODDANY	22.	Szabelska Grażyna	ZA
9.	Gralik Jędrzej	ZA	23.	Szopiński Jan	ZA
10.	Hoppe Tomasz	ZA	24.	Świątkowski Maciej	ZA
11.	Jeleniewski Marek	ZA	25.	Tylicki Zdzisław	ZA
12.	Krzemkowski Michał	ZA	26.	Walczak Piotr	ZA
13.	Kufel Robert	ZA	27.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Matowska Monika	ZA	28.	Zwolak Mateusz	ZA

9	IX Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
42	33. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia pisma z dnia 24 listopada 2023 r. (RM.1510.12.2024).				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 25.09.2024 14:11	
Liczba uprawnionych					
		28		Głosy za	
		17			
Liczba obecnych					
		27		Głosy przeciw	
		0			
Liczba nieobecnych					
		1		Głosy wstrzymujące się	
		7			
				Głosy nieoddane	
		3			
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bielawa Wojciech	WSTRZYMUJĘ SIĘ	15.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bokiej Paweł	WSTRZYMUJĘ SIĘ	16.	Nowicka Izabela	ZA
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	17.	Ratajczak Aurelia	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	18.	Róg Szymon	WSTRZYMUJĘ SIĘ
5.	Drozd Kazimierz	NIEOBECNY	19.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
6.	Dzakanowski Bogdan	WSTRZYMUJĘ SIĘ	20.	Sieg Paweł	WSTRZYMUJĘ SIĘ
7.	Gałęska Maria	ZA	21.	Siembida Katarzyna	ZA
8.	Ginther Radosław	NIEODDANY	22.	Szabelska Grażyna	WSTRZYMUJĘ SIĘ
9.	Gralik Jędrzej	NIEODDANY	23.	Szopiński Jan	ZA
10.	Hoppe Tomasz	ZA	24.	Świątkowski Maciej	ZA
11.	Jeleniewski Marek	ZA	25.	Tylicki Zdzisław	ZA
12.	Krzemkowski Michał	ZA	26.	Walczak Piotr	WSTRZYMUJĘ SIĘ
13.	Kufel Robert	ZA	27.	Zagłoba-Zygler Lech	NIEODDANY
14.	Matowska Monika	ZA	28.	Zwolak Mateusz	ZA

9	IX Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
43	34. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 24 stycznia 2024 r. (RM.1510.13.2024).				
Typ głosowania		jawne	Data głosowania: 25.09.2024 14:12		
Liczba uprawnionych					
		28	Głosy za		15
Liczba obecnych					
		27	Głosy przeciw		1
Liczba nieobecnych					
		1	Głosy wstrzymujące się		8
			Głosy nieoddane		3
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bielawa Wojciech	WSTRZYMUJĘ SIĘ	15.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bokiej Paweł	WSTRZYMUJĘ SIĘ	16.	Nowicka Izabela	ZA
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	17.	Ratajczak Aurelia	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	18.	Róg Szymon	WSTRZYMUJĘ SIĘ
5.	Drozd Kazimierz	NIEOBECNY	19.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
6.	Dzakanowski Bogdan	WSTRZYMUJĘ SIĘ	20.	Sieg Paweł	WSTRZYMUJĘ SIĘ
7.	Gałęska Maria	ZA	21.	Siembida Katarzyna	WSTRZYMUJĘ SIĘ
8.	Ginther Radosław	NIEODDANY	22.	Szabelska Grażyna	WSTRZYMUJĘ SIĘ
9.	Gralik Jędrzej	NIEODDANY	23.	Szopiński Jan	ZA
10.	Hoppe Tomasz	ZA	24.	Świątkowski Maciej	ZA
11.	Jeleniewski Marek	ZA	25.	Tylicki Zdzisław	ZA
12.	Krzemkowski Michał	PRZECIW	26.	Walczak Piotr	WSTRZYMUJĘ SIĘ
13.	Kufel Robert	ZA	27.	Zagłoba-Zygler Lech	NIEODDANY
14.	Matowska Monika	ZA	28.	Zwolak Mateusz	ZA

9	IX Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
44	35. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 2 lutego 2024 r. (RM.1510.14.2024).				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 25.09.2024 14:13	
Liczba uprawnionych					
		28		Głosy za	
Liczba obecnych					
		27		Głosy przeciw	
Liczba nieobecnych					
		1		Głosy wstrzymujące się	
				Głosy nieoddane	
				3	
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bielawa Wojciech	WSTRZYMUJĘ SIĘ	15.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bokiej Paweł	WSTRZYMUJĘ SIĘ	16.	Nowicka Izabela	ZA
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	17.	Ratajczak Aurelia	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	18.	Róg Szymon	WSTRZYMUJĘ SIĘ
5.	Drozd Kazimierz	NIEOBECNY	19.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
6.	Dzakanowski Bogdan	ZA	20.	Sieg Paweł	WSTRZYMUJĘ SIĘ
7.	Gałęska Maria	ZA	21.	Siembida Katarzyna	WSTRZYMUJĘ SIĘ
8.	Ginther Radosław	NIEODDANY	22.	Szabelska Grażyna	ZA
9.	Gralik Jędrzej	NIEODDANY	23.	Szopiński Jan	ZA
10.	Hoppe Tomasz	ZA	24.	Świątkowski Maciej	ZA
11.	Jeleniewski Marek	ZA	25.	Tylicki Zdzisław	ZA
12.	Krzemkowski Michał	ZA	26.	Walczak Piotr	WSTRZYMUJĘ SIĘ
13.	Kufel Robert	ZA	27.	Zagłoba-Zygler Lech	NIEODDANY
14.	Matowska Monika	ZA	28.	Zwolak Mateusz	ZA

9	IX Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
45	36. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku z dnia 15 kwietnia 2024 r. (RM.1510.16.2024).				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 25.09.2024 14:14	
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bielawa Wojciech	WSTRZYMUJĘ SIĘ	15.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bokiej Paweł	WSTRZYMUJĘ SIĘ	16.	Nowicka Izabela	ZA
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	17.	Ratajczak Aurelia	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	18.	Róg Szymon	WSTRZYMUJĘ SIĘ
5.	Drozd Kazimierz	NIEOBECNY	19.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
6.	Dzakanowski Bogdan	ZA	20.	Sieg Paweł	NIEODDANY
7.	Gałęska Maria	ZA	21.	Siembida Katarzyna	WSTRZYMUJĘ SIĘ
8.	Ginther Radosław	NIEODDANY	22.	Szabelska Grażyna	WSTRZYMUJĘ SIĘ
9.	Gralik Jędrzej	ZA	23.	Szopiński Jan	ZA
10.	Hoppe Tomasz	ZA	24.	Świątkowski Maciej	ZA
11.	Jeleniewski Marek	ZA	25.	Tylicki Zdzisław	ZA
12.	Krzemkowski Michał	WSTRZYMUJĘ SIĘ	26.	Walczak Piotr	WSTRZYMUJĘ SIĘ
13.	Kufel Robert	ZA	27.	Zagłoba-Zygler Lech	NIEODDANY
14.	Matowska Monika	ZA	28.	Zwolak Mateusz	ZA

9	IX Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
46	37. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 13 maja 2024 r. (RM.1510.17.2024).				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 25.09.2024 14:15	
Liczba uprawnionych					
		28		Głosy za	
		17			
Liczba obecnych					
		27		Głosy przeciw	
		0			
Liczba nieobecnych					
		1		Głosy wstrzymujące się	
		5			
Głosy nieoddane					
		5			
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bielawa Wojciech	WSTRZYMUJĘ SIĘ	15.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bokiej Paweł	WSTRZYMUJĘ SIĘ	16.	Nowicka Izabela	ZA
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	17.	Ratajczak Aurelia	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	18.	Róg Szymon	NIEODDANY
5.	Drozd Kazimierz	NIEOBECNY	19.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
6.	Dzakanowski Bogdan	ZA	20.	Sieg Paweł	NIEODDANY
7.	Gałęska Maria	ZA	21.	Siembida Katarzyna	ZA
8.	Ginther Radosław	NIEODDANY	22.	Szabelska Grażyna	WSTRZYMUJĘ SIĘ
9.	Gralik Jędrzej	ZA	23.	Szopiński Jan	ZA
10.	Hoppe Tomasz	ZA	24.	Świątkowski Maciej	ZA
11.	Jeleniewski Marek	ZA	25.	Tylicki Zdzisław	ZA
12.	Krzemkowski Michał	WSTRZYMUJĘ SIĘ	26.	Walczak Piotr	WSTRZYMUJĘ SIĘ
13.	Kufel Robert	ZA	27.	Zagłoba-Zygler Lech	NIEODDANY
14.	Matowska Monika	ZA	28.	Zwolak Mateusz	NIEODDANY

9	IX Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
47	38. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 20 maja 2024 r. (RM.1510.38.2024).				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 25.09.2024 14:16	
Liczba uprawnionych					
		28		Głosy za	
		17			
Liczba obecnych					
		27		Głosy przeciw	
		0			
Liczba nieobecnych					
		1		Głosy wstrzymujące się	
		6			
				Głosy nieoddane	
		4			
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bielawa Wojciech	WSTRZYMUJĘ SIĘ	15.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bokiej Paweł	WSTRZYMUJĘ SIĘ	16.	Nowicka Izabela	ZA
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	17.	Ratajczak Aurelia	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	18.	Róg Szymon	NIEODDANY
5.	Drozd Kazimierz	NIEOBECNY	19.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
6.	Dzakanowski Bogdan	ZA	20.	Sieg Paweł	NIEODDANY
7.	Gałęska Maria	ZA	21.	Siembida Katarzyna	WSTRZYMUJĘ SIĘ
8.	Ginther Radosław	NIEODDANY	22.	Szabelska Grażyna	WSTRZYMUJĘ SIĘ
9.	Gralik Jędrzej	ZA	23.	Szopiński Jan	ZA
10.	Hoppe Tomasz	ZA	24.	Świątkowski Maciej	ZA
11.	Jeleniewski Marek	ZA	25.	Tylicki Zdzisław	ZA
12.	Krzemkowski Michał	WSTRZYMUJĘ SIĘ	26.	Walczak Piotr	WSTRZYMUJĘ SIĘ
13.	Kufel Robert	ZA	27.	Zagłoba-Zygler Lech	NIEODDANY
14.	Matowska Monika	ZA	28.	Zwolak Mateusz	ZA

9	IX Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
48	39. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 11 czerwca 2024 r. (RM.1510.47.2024).				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 25.09.2024 14:16	
Liczba uprawnionych					
		28		Głosy za	
		17			
Liczba obecnych					
		27		Głosy przeciw	
		0			
Liczba nieobecnych					
		1		Głosy wstrzymujące się	
		5			
Głosy nieoddane					
		5			
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bielawa Wojciech	WSTRZYMUJĘ SIĘ	15.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bokiej Paweł	WSTRZYMUJĘ SIĘ	16.	Nowicka Izabela	ZA
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	17.	Ratajczak Aurelia	ZA
4.	Czwojda Janusz	NIEODDANY	18.	Róg Szymon	NIEODDANY
5.	Drozd Kazimierz	NIEOBECNY	19.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
6.	Dzakanowski Bogdan	ZA	20.	Sieg Paweł	NIEODDANY
7.	Gałęska Maria	ZA	21.	Siembida Katarzyna	WSTRZYMUJĘ SIĘ
8.	Ginther Radosław	NIEODDANY	22.	Szabelska Grażyna	NIEODDANY
9.	Gralik Jędrzej	ZA	23.	Szopiński Jan	ZA
10.	Hoppe Tomasz	ZA	24.	Świątkowski Maciej	ZA
11.	Jeleniewski Marek	ZA	25.	Tylicki Zdzisław	ZA
12.	Krzemkowski Michał	WSTRZYMUJĘ SIĘ	26.	Walczak Piotr	WSTRZYMUJĘ SIĘ
13.	Kufel Robert	ZA	27.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Matowska Monika	ZA	28.	Zwolak Mateusz	ZA

9	IX Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
49	40. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 5 sierpnia 2024 r. (RM.1510.71.2024).				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 25.09.2024 14:17	
Liczba uprawnionych					
		28		Głosy za	
		17			
Liczba obecnych					
		27		Głosy przeciw	
		0			
Liczba nieobecnych					
		1		Głosy wstrzymujące się	
		6			
				Głosy nieoddane	
		4			
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bielawa Wojciech	WSTRZYMUJĘ SIĘ	15.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bokiej Paweł	WSTRZYMUJĘ SIĘ	16.	Nowicka Izabela	ZA
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	17.	Ratajczak Aurelia	ZA
4.	Czwojda Janusz	NIEODDANY	18.	Róg Szymon	WSTRZYMUJĘ SIĘ
5.	Drozd Kazimierz	NIEOBECNY	19.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
6.	Dzakanowski Bogdan	ZA	20.	Sieg Paweł	NIEODDANY
7.	Gałęska Maria	ZA	21.	Siembida Katarzyna	WSTRZYMUJĘ SIĘ
8.	Ginther Radosław	NIEODDANY	22.	Szabelska Grażyna	WSTRZYMUJĘ SIĘ
9.	Gralik Jędrzej	ZA	23.	Szopiński Jan	ZA
10.	Hoppe Tomasz	ZA	24.	Świątkowski Maciej	ZA
11.	Jeleniewski Marek	ZA	25.	Tylicki Zdzisław	ZA
12.	Krzemkowski Michał	WSTRZYMUJĘ SIĘ	26.	Walczak Piotr	NIEODDANY
13.	Kufel Robert	ZA	27.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Matowska Monika	ZA	28.	Zwolak Mateusz	ZA

9	IX Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
50	41. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku z dnia 14 marca 2024 r. (RM.1511.1.2024).				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 25.09.2024 14:17	
Liczba uprawnionych					
		28		Głosy za	
		27		Głosy przeciw	
		1		Głosy wstrzymujące się	
				Głosy nieoddane	
				20	
				0	
				5	
				2	
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bielawa Wojciech	WSTRZYMUJĘ SIĘ	15.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bokiej Paweł	WSTRZYMUJĘ SIĘ	16.	Nowicka Izabela	ZA
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	17.	Ratajczak Aurelia	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	18.	Róg Szymon	WSTRZYMUJĘ SIĘ
5.	Drozd Kazimierz	NIEOBECNY	19.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
6.	Dzakanowski Bogdan	ZA	20.	Sieg Paweł	NIEODDANY
7.	Gałęska Maria	ZA	21.	Siembida Katarzyna	ZA
8.	Ginther Radosław	NIEODDANY	22.	Szabelska Grażyna	WSTRZYMUJĘ SIĘ
9.	Gralik Jędrzej	ZA	23.	Szopiński Jan	ZA
10.	Hoppe Tomasz	ZA	24.	Świątkowski Maciej	ZA
11.	Jeleniewski Marek	ZA	25.	Tylicki Zdzisław	ZA
12.	Krzemkowski Michał	ZA	26.	Walczak Piotr	WSTRZYMUJĘ SIĘ
13.	Kufel Robert	ZA	27.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Matowska Monika	ZA	28.	Zwolak Mateusz	ZA

9	IX Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
51	42. Projekt uchwały w sprawie wyborów do Rady Osiedla Zimne Wody-Czersko Polskie.				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 25.09.2024 14:30	
Liczba uprawnionych					
		28		Głosy za	
		27		Głosy przeciw	
		1		Głosy wstrzymujące się	
				Głosy nieoddane	
				26	
				0	
				0	
				1	
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bielawa Wojciech	ZA	15.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bokiej Paweł	ZA	16.	Nowicka Izabela	ZA
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	17.	Ratajczak Aurelia	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	18.	Róg Szymon	ZA
5.	Drozd Kazimierz	NIEOBECNY	19.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
6.	Dzakanowski Bogdan	ZA	20.	Sieg Paweł	ZA
7.	Gałęska Maria	ZA	21.	Siembida Katarzyna	ZA
8.	Ginther Radosław	NIEODDANY	22.	Szabelska Grażyna	ZA
9.	Gralik Jędrzej	ZA	23.	Szopiński Jan	ZA
10.	Hoppe Tomasz	ZA	24.	Świątkowski Maciej	ZA
11.	Jeleniewski Marek	ZA	25.	Tylicki Zdzisław	ZA
12.	Krzemkowski Michał	ZA	26.	Walczak Piotr	ZA
13.	Kufel Robert	ZA	27.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Matowska Monika	ZA	28.	Zwolak Mateusz	ZA

9	IX Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
52	43. Projekt uchwały w sprawie wyborów do Rady Osiedla Glinki-Rupienica.				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 25.09.2024 14:30	
Liczba uprawnionych					
		28		Głosy za	
		27		Głosy przeciw	
		1		Głosy wstrzymujące się	
				Głosy nieoddane	
				26	
				0	
				0	
				1	
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bielawa Wojciech	ZA	15.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bokiej Paweł	ZA	16.	Nowicka Izabela	ZA
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	17.	Ratajczak Aurelia	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	18.	Róg Szymon	ZA
5.	Drozd Kazimierz	NIEOBECNY	19.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
6.	Dzakanowski Bogdan	ZA	20.	Sieg Paweł	ZA
7.	Gałęska Maria	ZA	21.	Siembida Katarzyna	ZA
8.	Ginther Radosław	NIEODDANY	22.	Szabelska Grażyna	ZA
9.	Gralik Jędrzej	ZA	23.	Szopiński Jan	ZA
10.	Hoppe Tomasz	ZA	24.	Świątkowski Maciej	ZA
11.	Jeleniewski Marek	ZA	25.	Tylicki Zdzisław	ZA
12.	Krzemkowski Michał	ZA	26.	Walczak Piotr	ZA
13.	Kufel Robert	ZA	27.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Matowska Monika	ZA	28.	Zwolak Mateusz	ZA

9	IX Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
53	44. Projekt uchwały w sprawie wyborów do Rady Osiedla Flisy.				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 25.09.2024 14:30	
Liczba uprawnionych					
		28		Głosy za	
		26			
Liczba obecnych					
		27		Głosy przeciw	
		0			
Liczba nieobecnych					
		1		Głosy wstrzymujące się	
		0			
				Głosy nieoddane	
		1			
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bielawa Wojciech	ZA	15.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bokiej Paweł	ZA	16.	Nowicka Izabela	ZA
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	17.	Ratajczak Aurelia	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	18.	Róg Szymon	ZA
5.	Drozd Kazimierz	NIEOBECNY	19.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
6.	Dzakanowski Bogdan	ZA	20.	Sieg Paweł	ZA
7.	Gałęska Maria	ZA	21.	Siembida Katarzyna	ZA
8.	Ginther Radosław	NIEODDANY	22.	Szabelska Grażyna	ZA
9.	Gralik Jędrzej	ZA	23.	Szopiński Jan	ZA
10.	Hoppe Tomasz	ZA	24.	Świątkowski Maciej	ZA
11.	Jeleniewski Marek	ZA	25.	Tylicki Zdzisław	ZA
12.	Krzemkowski Michał	ZA	26.	Walczak Piotr	ZA
13.	Kufel Robert	ZA	27.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Matowska Monika	ZA	28.	Zwolak Mateusz	ZA

9	IX Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
54	45. Projekt uchwały w sprawie wyborów do Rady Osiedla Piaski.				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 25.09.2024 14:31	
Liczba uprawnionych					
		28		Głosy za	
		27		Głosy przeciw	
		1		Głosy wstrzymujące się	
				Głosy nieoddane	
				1	
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bielawa Wojciech	ZA	15.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bokiej Paweł	ZA	16.	Nowicka Izabela	ZA
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	17.	Ratajczak Aurelia	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	18.	Róg Szymon	ZA
5.	Drozd Kazimierz	NIEOBECNY	19.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
6.	Dzakanowski Bogdan	ZA	20.	Sieg Paweł	ZA
7.	Gałęska Maria	ZA	21.	Siembida Katarzyna	ZA
8.	Ginther Radosław	NIEODDANY	22.	Szabelska Grażyna	ZA
9.	Gralik Jędrzej	ZA	23.	Szopiński Jan	ZA
10.	Hoppe Tomasz	ZA	24.	Świątkowski Maciej	ZA
11.	Jeleniewski Marek	ZA	25.	Tylicki Zdzisław	ZA
12.	Krzemkowski Michał	ZA	26.	Walczak Piotr	ZA
13.	Kufel Robert	ZA	27.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Matowska Monika	ZA	28.	Zwolak Mateusz	ZA

9	IX Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
55	46. Projekt uchwały w sprawie wyborów do Rady Osiedla Tatrzańskie.				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 25.09.2024 14:31	
Liczba uprawnionych					
		28		Głosy za	
		25			
Liczba obecnych					
		27		Głosy przeciw	
		0			
Liczba nieobecnych					
		1		Głosy wstrzymujące się	
		0			
				Głosy nieoddane	
				2	
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bielawa Wojciech	ZA	15.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bokiej Paweł	ZA	16.	Nowicka Izabela	ZA
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	17.	Ratajczak Aurelia	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	18.	Róg Szymon	ZA
5.	Drozd Kazimierz	NIEOBECNY	19.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
6.	Dzakanowski Bogdan	ZA	20.	Sieg Paweł	ZA
7.	Gałęska Maria	ZA	21.	Siembida Katarzyna	ZA
8.	Ginther Radosław	NIEODDANY	22.	Szabelska Grażyna	ZA
9.	Gralik Jędrzej	ZA	23.	Szopiński Jan	ZA
10.	Hoppe Tomasz	NIEODDANY	24.	Świątkowski Maciej	ZA
11.	Jeleniewski Marek	ZA	25.	Tylicki Zdzisław	ZA
12.	Krzemkowski Michał	ZA	26.	Walczak Piotr	ZA
13.	Kufel Robert	ZA	27.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Matowska Monika	ZA	28.	Zwolak Mateusz	ZA

9	IX Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
56	47. Projekt uchwały w sprawie wyborów do Rady Osiedla Łęgnowo-Wieś.				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 25.09.2024 14:31	
Liczba uprawnionych					
		28		Głosy za	
		26			
Liczba obecnych					
		27		Głosy przeciw	
		0			
Liczba nieobecnych					
		1		Głosy wstrzymujące się	
		0			
				Głosy nieoddane	
		1			
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bielawa Wojciech	ZA	15.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bokiej Paweł	ZA	16.	Nowicka Izabela	ZA
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	17.	Ratajczak Aurelia	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	18.	Róg Szymon	ZA
5.	Drozd Kazimierz	NIEOBECNY	19.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
6.	Dzakanowski Bogdan	ZA	20.	Sieg Paweł	ZA
7.	Gałęska Maria	ZA	21.	Siembida Katarzyna	ZA
8.	Ginther Radosław	NIEODDANY	22.	Szabelska Grażyna	ZA
9.	Gralik Jędrzej	ZA	23.	Szopiński Jan	ZA
10.	Hoppe Tomasz	ZA	24.	Świątkowski Maciej	ZA
11.	Jeleniewski Marek	ZA	25.	Tylicki Zdzisław	ZA
12.	Krzemkowski Michał	ZA	26.	Walczak Piotr	ZA
13.	Kufel Robert	ZA	27.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Matowska Monika	ZA	28.	Zwolak Mateusz	ZA

9	IX Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
57	48. Projekt uchwały w sprawie wyborów do Rady Osiedla Smukała-Opławiec-Janowo.				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 25.09.2024 14:32	
Liczba uprawnionych					
		28		Głosy za	
		25			
Liczba obecnych					
		27		Głosy przeciw	
		0			
Liczba nieobecnych					
		1		Głosy wstrzymujące się	
		0			
				Głosy nieoddane	
				2	
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bielawa Wojciech	ZA	15.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bokiej Paweł	ZA	16.	Nowicka Izabela	ZA
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	17.	Ratajczak Aurelia	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	18.	Róg Szymon	NIEODDANY
5.	Drozd Kazimierz	NIEOBECNY	19.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
6.	Dzakanowski Bogdan	ZA	20.	Sieg Paweł	ZA
7.	Gałęska Maria	ZA	21.	Siembida Katarzyna	ZA
8.	Ginther Radosław	NIEODDANY	22.	Szabelska Grażyna	ZA
9.	Gralik Jędrzej	ZA	23.	Szopiński Jan	ZA
10.	Hoppe Tomasz	ZA	24.	Świątkowski Maciej	ZA
11.	Jeleniewski Marek	ZA	25.	Tylicki Zdzisław	ZA
12.	Krzemkowski Michał	ZA	26.	Walczak Piotr	ZA
13.	Kufel Robert	ZA	27.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Matowska Monika	ZA	28.	Zwolak Mateusz	ZA

9	IX Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
58	49. Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy bulwarowi na terenie Bydgoszczy.				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 25.09.2024 14:35	
Liczba uprawnionych					
		28		Głosy za	
		27		Głosy przeciw	
		1		Głosy wstrzymujące się	
				Głosy nieoddane	
				0	
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bielawa Wojciech	ZA	15.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bokiej Paweł	ZA	16.	Nowicka Izabela	ZA
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	17.	Ratajczak Aurelia	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	18.	Róg Szymon	ZA
5.	Drozd Kazimierz	NIEOBECNY	19.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
6.	Dzakanowski Bogdan	ZA	20.	Sieg Paweł	ZA
7.	Gałęska Maria	ZA	21.	Siembida Katarzyna	ZA
8.	Ginther Radosław	ZA	22.	Szabelska Grażyna	ZA
9.	Gralik Jędrzej	ZA	23.	Szopiński Jan	ZA
10.	Hoppe Tomasz	ZA	24.	Świątkowski Maciej	ZA
11.	Jeleniewski Marek	ZA	25.	Tylicki Zdzisław	ZA
12.	Krzemkowski Michał	ZA	26.	Walczak Piotr	ZA
13.	Kufel Robert	ZA	27.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Matowska Monika	ZA	28.	Zwolak Mateusz	ZA

9	IX Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
59	50. Stanowisko Rady Miasta Bydgoszczy z okazji 250-lecia Kanału Bydgoskiego.				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 25.09.2024 14:38	
Liczba uprawnionych					
		28		Głosy za	
		27		Głosy przeciw	
		1		Głosy wstrzymujące się	
				Głosy nieoddane	
				0	
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bielawa Wojciech	ZA	15.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bokiej Paweł	ZA	16.	Nowicka Izabela	ZA
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	17.	Ratajczak Aurelia	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	18.	Róg Szymon	ZA
5.	Drozd Kazimierz	NIEOBECNY	19.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
6.	Dzakanowski Bogdan	ZA	20.	Sieg Paweł	ZA
7.	Gałęska Maria	ZA	21.	Siembida Katarzyna	ZA
8.	Ginther Radosław	ZA	22.	Szabelska Grażyna	ZA
9.	Gralik Jędrzej	ZA	23.	Szopiński Jan	ZA
10.	Hoppe Tomasz	ZA	24.	Świątkowski Maciej	ZA
11.	Jeleniewski Marek	ZA	25.	Tylicki Zdzisław	ZA
12.	Krzemkowski Michał	ZA	26.	Walczak Piotr	ZA
13.	Kufel Robert	ZA	27.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Matowska Monika	ZA	28.	Zwolak Mateusz	ZA

9	IX Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
60	51. Apel Rady Miasta Bydgoszczy				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 25.09.2024 14:43	
Liczba uprawnionych					
		28		Głosy za	
		27		Głosy przeciw	
		1		Głosy wstrzymujące się	
				Głosy nieoddane	
				0	
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bielawa Wojciech	ZA	15.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bokiej Paweł	ZA	16.	Nowicka Izabela	ZA
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	17.	Ratajczak Aurelia	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	18.	Róg Szymon	ZA
5.	Drozd Kazimierz	NIEOBECNY	19.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
6.	Dzakanowski Bogdan	ZA	20.	Sieg Paweł	ZA
7.	Gałęska Maria	ZA	21.	Siembida Katarzyna	ZA
8.	Ginther Radosław	ZA	22.	Szabelska Grażyna	ZA
9.	Gralik Jędrzej	ZA	23.	Szopiński Jan	ZA
10.	Hoppe Tomasz	ZA	24.	Świątkowski Maciej	ZA
11.	Jeleniewski Marek	ZA	25.	Tylicki Zdzisław	ZA
12.	Krzemkowski Michał	ZA	26.	Walczak Piotr	ZA
13.	Kufel Robert	ZA	27.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Matowska Monika	ZA	28.	Zwolak Mateusz	ZA