



PREZYDENT BYDGOSZCZY

Rafał BRUSKI

Bydgoszcz, dnia 7 października 2024 r.
RM.0003.61.2.2024

Pan
Wojciech Bielawa
Paweł Bokiej
Radni
Rady Miasta Bydgoszczy

W odpowiedzi na interpelację Panów Radnych z dnia 25 września br. o udostępnienie informacji publicznej w postaci prognozy finansowej na lata 2024-2027 spółki Miejskie Zakłady Komunikacyjne Sp. z o.o., w załączeniu przekazuję odpowiedź Spółki MZK Sp. z o.o. w sprawie.

z powierzeniem
Rafał Bruski



Bydgoszcz, dn. 04.10.2024 r
ZW-I.0724.28.84.2024

Pan Wojciech Bielawa
Pan Paweł Bokiej
Radni Rady
Miasta Bydgoszczy

Mając na względzie funkcjonowanie konkurencyjnego operatora w przewozach autobusowych i ochronę interesów spółki, pragnę poinformować, że wniosek złożony w formie interpelacji radnych: Pana Wojciecha Bielawa i Pana Pawła Bokieja został poddany ocenie formalno-prawnej przez prawnika MZK, który odniósł się do możliwości udostępnienia żądanego dokumentu. W wyniku przeprowadzonej analizy Zarząd Spółki uzyskał informację, że nie ma możliwości udostępnienia załącznika do uchwały 17/477/202 ZZW z uwagi na to, iż są to dane, które podlegają ochronie z uwagi na tajemnicę przedsiębiorstwa.

W załączeniu opinia Rady.


Prezes Zarządu
Piotr Bojar

**Zespół ds. Nadzoru Właścicielskiego
Urząd Miasta Bydgoszczy
ul. Wojska Polskiego 65
85-825 Bydgoszcz**

W imieniu Miejskich Zakładów Komunikacyjnych sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy, w nawiązaniu do pisma ZW-I.0724.28.84.2023 z 1 października 2024 r., zajmuję następujące stanowisko w odniesieniu do informacji żądanych przez radnych Rady Miasta Bydgoszczy p.Wojciecha Bielawę oraz p.Pawła Bokieja.

1.

W odniesieniu do pytania *„jaka jest rzeczywista kondycja i prognozy finansowe”* Spółki należy zauważyć dużą ogólnikowość przedmiotu oczekiwanej informacji. Udzielając odpowiedzi na wynikającym z tego poziomie konkretności trzeba zauważyć, że stan przedsiębiorstwa Spółki (art.55 (1) k.c.), zarówno bieżący, jak i przewidywany, pozwala w realizować jej zadania wyznaczone przez status podmiotu komunalnego powołanego dla wykonywania zadań własnych Miasta Bydgoszczy w zakresie lokalnego transportu zbiorowego, przy uwzględnieniu ich charakteru jako zadań użyteczności publicznej, to jest takich, których celem jest bieżące i nieprzerwane zaspokajanie zbiorowych potrzeb ludności w drodze świadczenia usług powszechnie dostępnych (art. 7 ust.1 pkt 4 w zw. z art. 9 ust.4 ustawy z dnia 8 marca 1990 o samorządzie gminnym oraz art. 1 ust.2 ustawy z dnia 20 grudnia 1996 roku o gospodarce komunalnej). Konkluzja ta dotyczy zarówno sytuacji finansowej Spółki, jak i jej nieprzerwanie odnawianego taboru i zaplecza technicznego oraz zespołu pracowniczego.

2.

Nie jest natomiast możliwe spełnienie oczekiwania wnioskodawców co do udostępnienia im załącznika do uchwały nr 17/477/202 ZZW Spółki, tj. prognozy finansowej na lata 2024-2027. Zgodnie bowiem z art.24 ust.2 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (u.s.g.) w wykonywaniu mandatu radni mają prawo m.in. do uzyskiwania informacji i materiałów, także od spółek z udziałem gminy, jednakże z zachowaniem przepisów o tajemnicy prawnie chronionej. Piśmiennictwo zwraca uwagę, że *„realizacja tego uprawnienia nie może naruszać tajemnicy prawnie chronionej (np. tajemnicy przedsiębiorstwa, tajemnicy lekarskiej, czy też informacji z klauzulą tajności)”* (S.Gajewski, S.Jakubowski, Komentarz do art.24 u.s.g., Legalis, teza III.3). Z tego wynika, że *„radni nie zyskują wobec którejkolwiek z licznych funkcjonujących w systemie prawnym tajemnic chronionych jakiegoś szczególnego uprawnienia i zatem są wobec danych objętych tymi tajemnicami traktowani jak każda inna postronna osoba”* (P.Chmielnicki, Komentarz do art.24 u.s.g., Lex, teza 6).

3.

Jedną z takich informacji jest tajemnica przedsiębiorstwa, o jakiej mowa w art.11 ust.2 ustawy z 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (u.z.n.k.) Zgodnie z tym przepisem przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są

powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, o ile uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności.

Orzecznictwo podkreśla, że elementem konstytuującym tajemnicę przedsiębiorstwa jest przejawiona przez przedsiębiorcę wola zachowania jej jako niepoznawalnej dla osób trzecich¹. Innymi słowy, chodzi tutaj o osiągnięcie stanu, w którym osoby trzecie chcąc zapoznać się z treścią informacji, muszą doprowadzić do wyeliminowania przyjętych przez przedsiębiorcę mechanizmów zabezpieczających przed niekontrolowanym wpływem danych. Orzecznictwo wskazuje, że tajemnicę przedsiębiorstwa stanowić mogą dane obrazujące wielkość produkcji i sprzedaży, a także źródła zaopatrzenia i zbytu (postanowienie Sądu Antymonopolowego z dnia 15 maja 1996 roku, XVIII AMz 1/96, Wokanda 1997/10/55). Może być nią również wyszczególnienie kosztów działania i stosowanej marży, jakie uznaje się za istotny element tajemnicy organizacyjnej nie ujawnianej do wiadomości publicznej (wyrok ZA z dnia 9 czerwca 2006 roku, UZP/ZO/0-1625/06). Podsumowując należy powiedzieć, że **„na tajemnicę przedsiębiorcy” składają się dwa elementy: materialny - posiadanie przez informację określonej wartości dla przedsiębiorcy oraz formalny - wola utajnienia danych informacji. Tajemnicę przedsiębiorcy stanowią więc informacje znane jedynie określonemu kręgowi osób i związane z prowadzoną przez przedsiębiorcę działalnością, wobec których podjął on wystarczające środki ochrony w celu zachowania ich poufności. Nie tracą natomiast swojego charakteru przez to, że wie o nich pewne ograniczone grono osób zobowiązanych do dyskrecji, np. pracownicy przedsiębiorstwa”** (wyrok WSA we Wrocławiu z 30 stycznia 2024 r., ., IV SA/Wr 585/23, Legalis).

4.

Procedowana w strukturze organizacyjnej Spółki (w relacji między jej organami) prognoza finansowa na lata 2024-2027 stanowi właśnie tajemnicę prowadzonego przez nią przedsiębiorstwa.

Bez wątplenia posiada ona wartość gospodarczą i jest zbiorem danych prospektywnie wartościowych (istotnych) dla wszystkich podmiotów działających na tutejszym rynku lokalnych przewozów zbiorowych. Taka konkluzja jest uzasadniona także w aspekcie obiektywnym, oderwanym od woli danego podmiotu i ocenianym z perspektywy przeciętnej osoby działającej na rynku konkurencyjnym (wyrok NSA z 28 czerwca 2024 r., III OSK 2405/22, Legalis).

Zaistniała też formalna przesłanka konstytuująca tę tajemnicę. Spółka zobowiązała bowiem zarówno piastunów swych organów, jak i pracowników (m.in. w oparciu o art.100 § 2 pkt 4 k.p.) do zachowania poufności w zakresie rzeczony prognozy.

¹ Motywy wyroku SN z dnia 5 września 2001 roku (I CKN 1159/00, OSNIC 2002/5/67); z kolei w wyroku Zespołu Arbitrów przy Prezesie UZP z dnia 28 stycznia 2005 roku (UZP/ZO/0-122/05) stwierdzono, że przesłankami ochrony prawnej tajemnicy przedsiębiorstwa są „*uprzednie wyodrębnienie określonej wiadomości jako poufnej informacji, doniesłość informacji publicznej dla majątkowych interesów przedsiębiorcy, podjęcie niezbędnych działań w celu zachowania poufności*”.

5.

Nie istnieje więc możliwość jej udostępnienia wnioskodawcom. Uzasadnia to взгляд na obejmującą ją tajemnicę przedsiębiorstwa Spółki, która – jak wykazano – uchyla prawo radnych do pozyskiwania interesujących ich danych (art.11 ust.2 u.z.n.k. w zw. z art.24 ust.2 *in fine* u.s.g.).

Sposób zadania pytania, właściwy art.24 ust.6 zdanie pierwsze u.s.g., wskazuje, że radni - wnioskodawcy posłużyli się instytucją interpelacji i zapytań z art.24 ust.3 u.s.g. Należy zwrócić uwagę, że ta sfera relacji między organami władzy publicznej nie została poddana kognicji sądów administracyjnych (zob. np. wyrok WSA z 15 kwietnia 2019 r., II SA.Kr 293/19, Lex). Hipotetyczne uchybienia w tym zakresie mogą natomiast skutkować podjęciem działań dyscyplinujących przez organ nadzoru (art.96 ust.2 u.s.g.), ewentualnie negatywną oceną w procedurze udzielania wotum zaufania piastunowi organu wykonawczego j.s.t. (zob. postanowienie WSA w Kielcach z 29 stycznia 2021 r., II SA/Ke 1069/20, Lex, wydane na tle odmowy wydania radnemu operatów szacunkowych nieruchomości gminnych).

Powyższe wyjaśnienia wyczerpująco tłumaczą zagadnienia wskazane w piśmie przytoczonym na wstępie.

Radca Prawny
Michał Polak
(Bd 845)