

Protokół Nr LXXX/24
z sesji Rady Miasta Bydgoszczy
z dnia 26 kwietnia 2024 r.
(w godz. 9⁰⁰ – 12⁵⁵)

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska otworzyła ostatnią sesję VIII kadencji Rady Miasta Bydgoszczy. Powitała Radnych Rady Miasta, Prezydenta Miasta, Zastępców Prezydenta, Skarbnika i Sekretarza Miasta, Koordynatora Zespołu Prawnego, dyrektorów wydziałów Urzędu Miasta, zaproszonych gości, przedstawiciele prasy, radia i telewizji oraz osoby, które oglądają transmisję sesji Rady Miasta Bydgoszczy.

Serdecznie powitała prof. Marka Adamskiego Rektora Politechniki Bydgoskiej, prof. Małgorzatę Tafil-Klawe Dziekana Wydziału Medycznego, prof. Szymona Różańskiego Prorektor ds. Rozwoju.

Ad. pkt 2

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska stwierdziła, że listę obecności podpisało 30 radnych, a więc Rada jest władna do podejmowania prawomocnych uchwał i decyzji.

Powiedziała cyt. „Ale zanim przejdziemy do porządku obrad.

Informacja techniczna. Na Państwa pulpitych znajduje się drobny upominek od Prezydenta i Prezydium Rady Miasta Bydgoszczy, który mam nadzieję będzie dla Państwa miłą pamiątką, tej ostatniej dla niektórych, a dla innych kolejnej kadencji, doskonałą pamiątką. Chciałabym Państwu bardzo serdecznie podziękować za 5 lat współpracy. Były oczywiście momenty lepsze i gorsze.

Mam nadzieję, że z naszej współpracy będziemy pamiętać przede wszystkim te sympatyczniejsze, a każdy indywidualnie przechodząc się po mieście, rozmawiając z mieszkańcami, będzie widział swój udział w tych dobrych zmianach, które w mieście przez ostatnie 5 lat zaszły. Jeszcze raz bardzo serdecznie Państwu dziękuję i poproszę o zabranie głosu Prezydenta Miasta.”

Prezydent Miasta Rafał Bruski powiedział cyt. „Dzień dobry. Witam bardzo serdecznie. Pani Przewodnicząca, Szanowni Wiceprzewodniczący, Szanowni Radni, wszyscy obecni na sesji. Oczywiście jeszcze sesja robocza przed nami. Pani Przewodnicząca powiedziała, że ostatnia w tej kadencji. Ja bym jeszcze tak nie powiedział, bo zawsze może być nadzwyczajna sesja, więc zwyczajna na pewno. Ale nie spodziewam się, ja nie planuje z mojej strony, ale znając życie i dynamikę, takie sytuacje nam się zdarzały. Oczywiście, jeszcze ważne decyzje przed Państwem, projekty uchwał zostały przygotowane.

Też zgłosiłem punkty dotyczące rozszerzenia porządku obrad, ale to zarazem się tym Pani Przewodnicząca też chciałem podziękować za te lata współpracy, tych, którzy mnie popierali, w sposób szczególny popierali, bo mieliśmy wspólną wizję, którą skutecznie, jak pokazały, ostatnie wybory zrealizowaliśmy.

Za to chciałbym serdecznie podziękować także tym, którzy zmuszali mnie do dyskusji ciężiej, niż niekiedy to było potrzebne. A więc siedzący, bliżej okien tutaj, po prawej stronie, bliżej Rynku. Na pewno każda dyskusja jest potrzebna, o ile oczywiście według reguł jest, uczciwych reguł, jest prowadzona wówczas niewątpliwie i wiedza nasza wzajemnie się zwiększa i także wiedza mieszkańców o przesłankach podejmowanych decyzji o ich konieczności i tych przyjemnych, których wszyscy chcemy jak najwięcej, ale i tych trudnych, chociażby związanych z różnymi, np. opłatami czy zwiększaniem cen za usługi komunalne. To są bardzo niepopularne decyzje i je trzeba podejmować, ale właśnie odpowiedzialność polega na tym, że potrafimy ocenić tą realność i w takich i trudnych decyzjach podnosić rękę, ale nie wszystkich było na to stać.

Także serdecznie dziękuję, wszyscy zostali prezenty, Pani Przewodnicząca jeszcze nie, więc ja pozwolę sobie wręczyć Pani Przewodnicząca. Bo tak naprawdę, z racji doświadczenia już tutaj przez ostatni czas miałem komfort współpracy z dla mnie najlepszym, mówię uczciwie, Przewodniczącym Rady Miasta, z którym miałem do tej pory do czynienia. Reguły były twarde, uczciwe, ale profesjonalizm prowadzenia i dynamika była doskonała.

Także bardzo serdecznie za to dziękuję.”

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska powiedziała cyt. „Szanowni państwo. Ja tylko dodam, że ja miałam przyjemność z jednym Prezydentem współpracować przez i przez czas pełnienia funkcji przewodniczącej, ale też przez już właściwie od 2010 roku pełnienie funkcji radnej z jednym Prezydentem zdecydowanie najlepszym. Ale to już nie moja opinia, ale wyborców i mieszkańców. Także jeszcze raz, bardzo serdecznie dziękuję.”

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska z powodów technicznych ogłosiła przerwę w obrad sesji.

Obrady LXXX sesji Rady Miasta Bydgoszczy zostały wznowione o godz. 9⁵⁵.

Ad. pkt 3

Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków

Radni zgłosili następujące kandydatury:

Szymona Wiłnickiego, Zdzisława Tylickiego, Jerzego Mickusia.

Radni wyrazili zgodę na pracę w Komisji.

Rada przegłosowała wyżej zgłoszone propozycje.

Wynik głosowania:

W. 1 29 głosów „za”.

Ad. pkt 4

Uchwalenie porządku obrad

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska zgłosiła następujące zmiany do porządku obrad:

- ✓ dot. przesunięcia pkt. 14 tj. *projektu uchwały w sprawie darowizny nieruchomości gruntowej zabudowanej, położonej w Bydgoszczy przy ul. Szpitalnej 19 na rzecz Politechniki Bydgoskiej im. Jana i Jędrzeja Śniadeckich*, jako pkt. 6 porządku obrad,
- ✓ dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt. 7 tj. *Informacja Prezydenta dot. realizacji uchwały Nr LXX/1438/23 Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 21 czerwca 2023 r. w sprawie sprzedaży na rzecz Niepublicznej Szkoły Podstawowej nr 1 spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, nieruchomości zabudowanej, stanowiącej własność Miasta Bydgoszczy, położonej przy ul. Józefa Dwernickiego 10*,
- ✓ dot. wprowadzenia do porządku obrad pkt. 8 tj. *Wystąpienie przedstawiciela Społecznej Grupy Rodziców Niepublicznej Szkoły Podstawowej nr 1 w Bydgoszczy*,
- ✓ dot. wprowadzenia do porządku obrad *projektu uchwały w sprawie przyznania w roku 2024 dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy obiektach wpisanych do rejestru zabytków oraz jej wysokości*. Projekt uchwały zostanie umieszczony w porządku obrad przed sprawozdaniem z działalności w okresie międzysesyjnym.

Wnioski:

- dot. przesunięcia pkt. 14 tj. *projektu uchwały w sprawie darowizny nieruchomości gruntowej zabudowanej, położonej w Bydgoszczy przy ul. Szpitalnej 19 na rzecz Politechniki Bydgoskiej im. Jana i Jędrzeja Śniadeckich*, jako pkt. 6 porządku obrad
Wynik głosowania:
W.2 30 głosów „za”.
Wniosek został przyjęty.
- dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt. 7 tj. *Informacja Prezydenta dot. realizacji uchwały Nr LXX/1438/23 Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 21 czerwca 2023 r. w sprawie sprzedaży na rzecz Niepublicznej Szkoły Podstawowej nr 1 spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, nieruchomości zabudowanej, stanowiącej własność Miasta Bydgoszczy, położonej przy ul. Józefa Dwernickiego 10*
Wynik głosowania:
W.3 30 głosów „za”.
Wniosek został przyjęty.

- ✓ dot. wprowadzenia do porządku obrad pkt. 8 tj. *Wystąpienie przedstawiciela Społecznej Grupy Rodziców Niepublicznej Szkoły Podstawowej nr 1 w Bydgoszczy*
Wynik głosowania:
W.4 27 głosów „za”.
Wniosek został przyjęty.

- ✓ dot. wprowadzenia do porządku obrad *projektu uchwały w sprawie przyznania w roku 2024 dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy obiektach wpisanych do rejestru zabytków oraz jej wysokości*
Wynik głosowania:
W.5 30 głosów „za”.
Wniosek został przyjęty.

Pod głosowanie poddany został porządek obrad wraz ze zmianami.

Wynik głosowania:

W.5 30 głosów „za”.

Porządek obrad został przyjęty w następującym brzmieniu:

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie kworum.
3. Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.
4. Uchwalenie porządku obrad.
5. Przyjęcie protokołu Nr LXXVIII z sesji Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 27 marca 2024 r.
6. Projekt uchwały w sprawie darowizny nieruchomości gruntowej zabudowanej, położonej w Bydgoszczy przy ul. Szpitalnej 19 na rzecz Politechniki Bydgoskiej im. Jana i Jędrzeja Śniadeckich.
7. Informacja Prezydenta dot. realizacji uchwały Nr LXX/1438/23 Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 21 czerwca 2023 r. w sprawie sprzedaży na rzecz Niepublicznej Szkoły Podstawowej nr 1 spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, nieruchomości zabudowanej, stanowiącej własność Miasta Bydgoszczy, położonej przy ul. Józefa Dwernickiego 10.
8. Wystąpienie przedstawiciela Społecznej Grupy Rodziców Niepublicznej Szkoły Podstawowej nr 1 w Bydgoszczy.
9. Projekt uchwały w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji osób niepełnosprawnych finansowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w Warszawie w roku 2024.

10. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do realizacji Programu Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej „Opieka wychowawcza” dla Jednostek Samorządu Terytorialnego - edycja 2024 realizowanego ze środków Funduszu Solidarnościowego.
11. Sprawozdanie z działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bydgoszczy za rok 2023 wraz z wykazem potrzeb.
12. Sprawozdanie z realizacji programu aktywności lokalnej dla miasta Bydgoszczy na lata 2018-2025 za rok 2023.
13. Ocena zasobów pomocy społecznej za rok 2023.
14. Projekt uchwały w sprawie wniesienia do Międzygminnego Kompleksu Unieszkodliwiania Odpadów ProNatura Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bydgoszczy aportu w postaci nieruchomości oraz objęcia z tego tytułu udziałów w kapitale zakładowym.
15. Projekt uchwały w sprawie przyznania dotacji dla Parafii Katedralnej p.w. Św. Marcina i Mikołaja w Bydgoszczy na realizację zadania pn. „Prace ratunkowe dachu i ścian kościoła akademickiego p.w. Wniebowzięcia Najświętszej Maryi Panny w Bydgoszczy” w ramach otrzymanego dofinansowania z Rządowego Programu Odbudowy Zabytków.
16. Projekt uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Miasta Bydgoszczy.
17. Projekt uchwały w sprawie zasad udzielania dotacji celowej na dofinansowanie kosztów inwestycji z zakresu ograniczenia niskiej emisji.
18. Projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta na 2024 rok (4).
19. Projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Bydgoszczy (4).
20. Projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia zobowiązania związanego z realizacją przedsięwzięcia Rozbudowa Systemu Płatnego Parkowania.
21. Projekt uchwały w sprawie przyznania w roku 2024 dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy obiektach wpisanych do rejestru zabytków oraz jej wysokości.
22. Sprawozdanie Przewodniczącej Rady Miasta i Prezydenta Miasta z działalności w okresie międzysesyjnym.
23. Komunikaty.
24. Zakończenie sesji.

Ad. pkt 5

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska poinformowała, że Protokół Nr LXXVIII z sesji Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 27 marca 2024 r. był udostępniony radnym w Internetowym Asystencie Radnego. Nie zgłoszono uwag i wniosków.

Przyjęcie wyżej wymienionego Protokołu zostało poddane pod głosowanie.

Wynik głosowania:

W.7 24 głosy „za”, brak głosów „przeciw”, 4 głosy „wstrzymujące”.

Protokół został przyjęty.

Ad. pkt 6

Dyrektor Wydziału Mienia i Geodezji Andrzej Bereda przedstawił projekt uchwały w sprawie darowizny nieruchomości gruntowej zabudowanej, położonej w Bydgoszczy przy ul. Szpitalnej 19 na rzecz Politechniki Bydgoskiej im. Jana i Jędrzeja Śniadeckich. Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska poinformowała, że omówiony projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska.

Radny Jarosław Wenderlich powiedział cyt. „Dziękuję, Pani Przewodnicząca, bardzo się cieszę, że ta uchwała stanęła jeszcze w tej kadencji Rady Miasta Bydgoszczy. Popieram ją w całej rozciągłości, tylko także w nawiązaniu do wczorajszej dyskusji na posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska, chciałem podpytać, bo tutaj padały te pytania właśnie, jak wygląda ta kwestia? Po pierwsze, prosektorium? Czy ta inwestycja już ruszyła, czy kiedy to będzie ostatecznie zrealizowany?

I druga sprawa czy szpital będzie nazywał się szpitalem klinicznym? Jak to będzie aktualnie. Dziękuję bardzo.”

Radna Grażyna Szabelska powiedziała cyt. „Panie Prezydencie, Panie Dyrektorze, Panowie Rektorzy, Szanowni goście. Chciałam wyrazić wielką radość i rzeczywiście podkreślić taką swoistą symbolikę, że to na ostatniej naszej roboczej sesji Rady Miasta Bydgoszczy mamy przyjemność i mamy zaszczyt sfinalizować podjęte wcześniej zobowiązania w postaci uchwały intencyjnej. Argumenty na rzecz przekazania Szpitala Politechnice były wielokrotnie podkreślane.

Ja tylko podkreślę ten aspekt rozwoju miasta w tym kontekście, że miasto Bydgoszcz z pewnością zyska na Wydziale Lekarskim.

Miasto Bydgoszcz staje się już swoistym miastem, gdzie nie tylko muzyką stoimy, ale też właśnie na wysokim standardzie prowadzonymi ośrodkami, szpitalami lekarskimi, więc dodanie do tej przestrzeni Bydgoszczy, wydziału lekarskiego, jeszcze nas umocni jako silny taki ośrodek leczenia medycyny.

I tego życzę Panu Rektorowi, by dalsze formalności toczyły się spokojnie, bez żadnych przeszkód, by rzeczywiście doprowadzić do tego, że pierwsi studenci mamy nadzieję, niebawem będą mogli studiować na tej uczelni.

Tego życzę wszystkim. I mam nadzieję również, że Szpital myślę, że - tu w odniesieniu do też pytania Pana Przewodniczącego - Szpital Kliniczny, bo wydaje się to logiczne, że takiego charakteru przecież nabędzie, będzie stanowić jeszcze lepsze niż do tej pory, bo oczywiście wielokrotnie były pewnego rodzaju uwagi co do np. likwidowania określonych oddziałów w szpitalu. To już jakby temat zamknięty, ale otwiera się nowy rozdział tego Szpitala, który być może z nową kadrą, poszerzoną kadrą, gdzie prawdopodobnie nowe osiągnięcia medyczne, badania medyczne i ten kontakt z uczelnią i z tą sferą nauki on przełoży się później na wyższą, jeszcze wyższą jakość usług medycznych w tym Szpitalu i tego również życzę wszystkim nam oraz bydgoszczanom, bo jest to taki symboliczny właśnie moment, gdzie ten swoisty prezent dla uczelni jest też prezentem, mam nadzieję, dobrym w postaci podniesienia jakości usług dla wszystkich bydgoszczan. Dziękuję.”

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Anna Mackiewicz powiedziała cyt. „Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, Wysoka Rado. Nie ukrywam, że wczoraj faktycznie na Komisji trwała dyskusja. Pytałam się również o przyszłość pracowników Szpitala, o warunki pracy i płacy, ale pozwoliłam sobie zabrać głos jednak z pewnym pierwiastkiem czujności. Co prawda uchwała o tym nie może mówić, ale w uzasadnieniu mamy podkreślenie, że darowizna będzie warunkowa w związku z tym to mnie ostatecznie przekonała, oprócz oczywiście, przyłączania się do oklasków, słów radości i nadziei, to że głosować będę „za”. Dziękuję.”

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska powiedziała cyt. „Szanowni Państwo, zanim przejdziemy do głosowania, również chciałam dołączyć się do pozytywnych wystąpień dotyczących projektu tej uchwały. Na kierunek medyczny w Bydgoszczę czekaliśmy bardzo długo.

Wiele starań, wiele dobrych i takich cennych rozmów w zakresie powstania tego kierunku, a wszystko mamy nadzieję, że szybko zostanie zwieńczone i tą dzisiejszą decyzją się do tego przyczynimy.”

Dyrektor Wydziału Mienia i Geodezji Andrzej Bereda powiedział cyt. „Jeżeli chodzi o sprawę prosektorium. Jak Państwo macie tutaj w materiale dołączony dokument. Pan Prezydent wyraził zgodę na udostępnienie tej nieruchomości na cele budowlane w celu właśnie uzyskania wszelkich dokumentów wynikających z prawa budowlanego jeżeli chodzi o jakiegokolwiek działania związane z procesem budowlanym na terenie budynku Szpitala. Nie wiem, czy Państwo z Politechniki chcieliby tutaj powiedzieć, na jakim etapie są ewentualnie te prace budowlane w związku z realizacją prosektorium.”

Rektor Politechniki Bydgoskiej prof. Marek Adamski powiedział cyt. „Dzień dobry. Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, Szanowni Państwo, Drodzy Radni. Sprawa technicznie wygląda następująco. Jest przygotowana cała dokumentacja przetargowa, dotycząca modernizacji i kompleksowego wyposażenia istniejącego, niedużego budynku prosektorium, które od 2 lat jest nie użytkowane przez Szpital na terenie Szpitala, jest zamknięte. To są pomieszczenia po byłym zakładzie patomorfologii. Na dzień dzisiejszy uruchamiamy dosłownie zamówienia publiczne w tym zakresie, ogłaszamy przetarg inwestycja na poziomie 2 000 mln do zrealizowania, do rozpoczęcia roku akademickiego. Także będziemy czekać na rozstrzygnięcie. Natomiast mówimy tutaj o środkach publicznych, stąd też ten krok, który mamy nadzieję, o co prosimy nastąpi za moment jest też dosyć istotny, żeby uczelnia też mogła na środki inwestować na terenie Szpitala, czyli na dzień dzisiejszy nie podmiotu, w którym jest sprawca.

Zespół oczywiście przygotował - zespół modernizacyjny czy remontowy, inwestycyjny uczelni - przygotował całą dokumentację w oparciu o konsultacje głęboko idące już z kadrą akademicką, naszą, z Wydziałem Medycznym, ale także z kierownictwem i dyrekcją szpitala.

Odpowiadając na drugą część pytania Pana Radnego jeśli chodzi o szpital. Oczywiście, pewnie pragnieniem wszystkich byłoby, żeby ten szpital stał się kliniczny. Nazwy można zmieniać, ale w ślad za nazwą idzie ciężka, tytaniczna praca, przekształcenie, zasilenie merytoryczne i myślę, że to w perspektywie czasu nastąpi. Tego myślę, byśmy wszyscy pragnęli.

Nie planujemy póki co nie wiadomo jakich rewolucji, jeśli chodzi o nazwy. Ten proces po prostu musi dojrzeć, też merytorycznie. Nasi medycy muszą do tego się, że tak powiem, dołożyć swoją pracą, do której są gotowi.”

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.8 28 głosów „za”.

Uchwała została podjęta i oznaczona

LXXX/1684/24

Rektor Politechniki Bydgoskiej prof. Marek Adamski powiedział cyt. „Szanowna Pani Przewodnicząca, Szanowny Panie Prezydencie, Wysoka Rado. Ja chciałbym korzystając z okazji, bardzo serdecznie podziękować w imieniu społeczności akademickiej Politechniki Bydgoskiej, ale myślę, że nie tylko Politechniki Bydgoskiej, całego otoczenia. Państwu może na początek za, bo mam taką okazję, chyba niepowtarzalną, że zostaliśmy zaproszeni na tą ostatnią sesję Rady Miasta, więc w pierwszej kolejności za tak naprawdę 5 lat niesamowitego zrozumienia, wsłuchiwanie się w potrzeby naszej Uczelni, ale pewnie nie tylko i myślę, że moi Koledzy Rektorzy i Pani Rektor by też to potwierdziły środowiska akademickiego, że Państwo zawsze byliście otwarci jako Radni, jako

Włodarze Miasta na nasze potrzeby. Proszę Państwa, gdyby nie Państwa decyzje, ja się czuję odpowiedzialny za uczelnię od 2020 roku, od września i nawet w głębokim covidzie i takim outowaniu w działalności próbowaliśmy podejmować różne decyzje na przyszłość, które już dzisiaj zaowocowały, ale one by się nie sfinalizowały, gdyby nie Państwa zrozumienie, nie Państwa zaangażowanie.

Ten dar wsłuchiwania się w środowisko akademickie to dzięki Państwa decyzją uczelnia otrzymała grunty, z których chciała się wywiązać i się wywiązała.

I mówię tutaj o powstaniu Akademickiego Centrum Sportu. Gdyby nie życzliwość miasta, dzisiaj Fordon nie cieszyłby się otwarciem tej hali i innych atrakcji, że tak powiem, kultury fizycznej, a studenci naszej uczelni po 73 latach mają normalne, standardowe warunki.

Gdyby nie Państwa życzliwość dzisiaj by nie powstawał wielofunkcyjny stadion czy strefa lekkoatletyczna, strzelnica sportowa i korty tenisowe, które mam nadzieję, też się wywiążemy, bo jesteśmy w trakcie i z początkiem przyszłego roku będziemy otwierać nie tylko dla uczelni, ale właśnie dla tego osiedla i nie tylko.

Gdyby nie Państwa życzliwość, nie mielibyśmy dalszych planów rozwojowych, bo ten początek tak naprawdę zaczynał się zawsze tu u Pana Prezydenta, u Pani Przewodniczącej i w końcu w decyzyjności w opiniowaniu Państwa, bo gdybyśmy nie mogli powiększać swojego obszaru, nie moglibyśmy aplikować o środki, a sami swoją pracą po prostu udowodniać, że te plany chcemy realizować i mamy dalsze. I tak też się stało. Proszę Państwa, dzisiaj bardzo serdecznie chylę czoła i dziękuję wszystkim za to zrozumienie.

Zdaje sobie sprawę, że temat jest bardzo trudny. Jesteśmy bardzo blisko sfinalizowania tej sprawy i uruchomienia kierunku kształcenia. Te poszczególne etapy, który zamykają się tutaj w tak naprawdę w czasokresie roku, są jednym z istotniejszych, żeby spełnić te warunki, to znaczy, że wspólnie nam zależy na tym, żeby uatrakcyjnić tą ofertę dydaktyczną naszego miasta, żeby młodzieży było coraz więcej, czyli pomnożyć tych kształconych lekarzy i nie tylko na terenie miasta, a to też pewnie przysłuży się, całemu otoczeniu, a przede wszystkim też rozwojowi. Już patrząc, z punktu widzenia uczelni, naszej uczelni. Obiecuję, że Politechnika Bydgoska będzie się starać, żeby ten temat sfinalizować. Z pokorą.

Tu jeszcze chciałem się odnieść. Przyjmujemy oczywiście warunki. Sami o te warunki też prosiliśmy Pana Prezydenta, bo my też musimy się z tego wywiązać i będziemy dokładać wszelkich starań, żeby ten kierunek lekarski nie tylko był uruchomiony, ale był po prostu prowadzony z klasą, jak cała Politechnika jest z klasą.

Proszę Państwa, dziękuję jeszcze raz Państwu wszystkim za zrozumienie i tak dużą życzliwości, współpracy. Dziękujemy.”

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska powiedziała cyt. „Dziękujemy bardzo. I również w imieniu Rady Miasta dziękuję za dobrą współpracę z Politechniką Bydgoską.”

Ad. pkt 7

Informacja Prezydenta dot. realizacji uchwały Nr LXX/1438/23 Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 21 czerwca 2023 r. w sprawie sprzedaży na rzecz Niepublicznej Szkoły Podstawowej nr 1 spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, nieruchomości zabudowanej, stanowiącej własność Miasta Bydgoszczy, położonej przy ul. Józefa Dwernickiego 10

Prezydent Miasta Rafał Bruski powiedział cyt. „Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo. W związku z tym, że w ostatnim tygodniu myślę, wszyscy byliśmy świadkami dużych emocji związanych z tą szkołą i z tą ewentualną sprzedażą.

Cały czas mówię ewentualną, bo do niej nie doszło i na razie nic nie wskazuje na to żeby doszło. Te emocje też były widoczne przed uroczystą sesją Rady Miasta. W związku z tym pozwoliłem sobie zawnieść do Państwa, aby informacje pełne mieli i rodzice, mielibyście Państwo, wszyscy, którzy są zainteresowani na ten temat. Uchwała była podjęta w zeszłym roku, krok po kroku, że była realizowana jeszcze w ciągu nawet tygodnia, czy dwóch też by nie była jeszcze zrealizowana. Uważam, te emocje aż tak zaogniane nie były potrzebne.

Ale stąd, żebyście Państwo mieli możliwości poznania całej chronologii zdarzeń. Pani Prezydent jest na to przygotowana Iwana Waszkiewicz i stan na dzisiaj. Proszę bardzo, jeżeli Pani Przewodnicząca pozwoli, to Pani Prezydent to wszystko opowie.”

Zastępca Prezydenta Miasta Iwona Waszkiewicz powiedziała cyt. „Szanowni Państwo. Kilka informacji chronologicznie. Przypomnę, że nieruchomość przy ulicy Dwernickiego 10 stanowi własność miasta, znajduje się na niej budynek wolnostojący, trzykondygnacyjny o powierzchni łącznie 438 m². Niepubliczna Szkoła Podstawowa Nr 1 sp. z o.o. jest organem prowadzącym Szkołę Podstawową przy ulicy Dwernickiego 10 na naszej miejskiej nieruchomości i korzysta z tej nieruchomości na podstawie umowy dzierżawy. Szkoła jest wpisana do ewidencji szkół i placówek niepublicznych prowadzonej przez miasto Bydgoszcz pod nr. 125/99. Szkoła rozpoczęła działalność 1 września 1995 roku. Od 30 marca 2023 roku szkoła ma nowego właściciela. I teraz tak, szkoła zwróciła się z wnioskiem 20 kwietnia ubiegłego roku o nabycie tej dzierżawionej nieruchomości. Właściciel szkoły motywował swój wniosek tym, że zamierza rozbudować tę szkołę o kolejne pomieszczenia dydaktyczne oraz o salę gimnastyczną, a także wskazywał na brak świetlicy i innych pomieszczeń, które są niezbędne do prowadzenia działalności dydaktycznej tej szkoły. Rzeczywiście obiekt to jest dawne przedszkole z niewielkimi salami dydaktycznymi. Kiedyś była tam sześcioklasowa szkoła podstawowa, w tej chwili ośmioklasowa. Więc niewątpliwie rozbudowa jest tam potrzebna i służyłaby dzieciom.

Za każdym razem, kiedy jest taki pomysł, aby prywatny właściciel rozbudowywał i prowadził duże działania inwestycyjne na terenie danej placówki dzierżawionej przez miasto Bydgoszcz przychyłamy się do takiego wniosku.

Było tych sytuacji w sumie niewiele i za każdym razem, kiedy taka sytuacja miała miejsce, nie było też żadnej bonifikaty od ceny. Tak ani razu bonifikaty nie było. I tutaj również by nie było nawet gdyby ktoś się o to zwrócił.

Po tym wniosku 20 kwietnia została przedstawiona Państwu uchwała, projekt uchwały i Państwo przyjęli ją dnia 21 czerwca 2023 roku o wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej właśnie tej nieruchomości, tej szkole niepublicznej, czyli temu organowi prowadzącemu. Później nastąpiły działania, które zmierzały do realizacji tej uchwały. I tak został przeprowadzony operat szacunkowy, zostały przeprowadzone rokowania. Cena została ustalona w wysokości 2 900 000 zł.

I również zgodnie z ustawą, po zakończeniu wszelkich tych działań związanych z ustaleniem kwoty, został opublikowany wykaz tej nieruchomości do sprzedaży. On widniał od 13 lutego do 5 marca br.

Kolejny etap to już taki, gdzie do nas, do Prezydenta Miasta rodzice szkoły zwrócili się z prośbą o pilne spotkanie zaniepokojeni że oni obawiają się likwidacji szkoły. Pewnie będą Państwo Rodzice o tym mówić. Takie pismo wpłynęło do Urzędu 11 kwietnia. To był czwartek i zaraz w poniedziałek rano również kolejny e - mail. I tego właśnie dnia, 15 kwietnia w ratuszu odbyło się spotkanie z przedstawicielami rodziców. W tym spotkaniu w imieniu Prezydenta ja wzięłam udział oraz Pan Dyrektor Andrzej Bereda i Pani Dyrektor Joanna Busz, ale również Pani Przewodnicząca Rady Miasta - Pani Monika Matowska, gdyż do Pani Przewodniczącej również rodzice się z tym zwracali. Na tym spotkaniu wysłuchaliśmy wszelkich niepokojów i argumentów ze strony rodziców.

Rodzice przedstawili swój główny niepokój. Obawiając się, że nabywca nie zamierza rozbudowywać szkoły, tylko zamierza ją odsprzedać i wcześniej zlikwidować. Umówiliśmy się na tym spotkaniu, że nie będą wykonywane żadne czynności z naszej strony, żadna sprzedaż nie zostanie dokonana, dopóki w ogóle nie rozpatrzymy całej sytuacji, nie rozpoznamy tematu i że umawiamy się na kolejne spotkanie za tydzień 22 marca o tej samej porze, a w ciągu tego tygodnia na pewno się nic nie wydarzy, co by mogło jeszcze dalej zaniepokoić Państwa rodziców.

I w tym czasie, w ciągu tego tygodnia Pan Prezydent po zapoznaniu się z całą sytuacją, zaproponował takie warunki sprzedaży dla kupującego, które po prostu zabezpieczą tę nieruchomość przed dalszą, jakąś, szybką odsprzedażą i te warunki są następujące. Mianowicie z kupującym zostanie zawarta przedwstępna umowa sprzedaży przed zawarciem tej umowy podmiot uiszczy 500 000 zł. Później w treści tej umowy przedwstępnej będzie zapis zobowiązujący kupującego do wybudowania sali gimnastycznej z pomieszczeniami dydaktycznymi i zakończenia tej budowy w ciągu 3 lat od umowy przedwstępnej, również i zakończenie tego decyzją o pozwoleniu na użytkowanie.

Czyli w ciągu tych 3 lat musiałaby tam rzeczywiście powstać ta sala gimnastyczna, sale dydaktyczne i pozwolenie na użytkowanie. I dopiero kiedy te warunki byłyby spełnione, nastąpiłoby to już główne zawarcie umowy sprzedaży i wpłacenie pozostałej kwoty, oczywiście zwaloryzowanej.

Gdyby spółka się nie wywiązała z warunku rozbudowy tego budynku. To miasto miałoby prawo oczywiście odstąpić od zawarcia umowy sprzedaży i zwróciłibyśmy kupującemu tzw. zadatek 500 000, który byłby wpłacony na samym początku.

To są warunki takie, które by zmobilizowały i praktycznie zmusiły kupującego do wydatkowania nie tylko 2 900 000 zł, ale również kilku milionów złotych. Na budowę sali gimnastycznej, dodatkowych sal dydaktycznych. Z pewnością zabezpieczyłoby to szkołę przed jakąś odsprzedażą dla innych podmiotów i przeznaczenia tego terenu na inny cel.

I te warunki zostały szczegółowo opisane, praktycznie od tego poniedziałku 15. – tego, już 18 – tego, po 2 dniach zostały przekazane, po 3 do właściciela spółki pisemnie i do wiadomości otrzymała te warunki również rada rodziców.

Aktualnie do końca tygodnia oczekujemy na pisemną odpowiedź ze strony nabywcy, czy przyjmuje te warunki, czy nie?

Z takich ustnych informacji, które na razie składał, raczej nie. Natomiast poczekamy na oficjalną odpowiedź do końca tygodnia na piśmie.

Również chciałabym podkreślić, że nieruchomości należy do miasta, to oczywiście wszyscy wiemy. Natomiast sama szkoła jako jednostka oświatowa jej właścicielem jest osoba prawna, jest prywatny właściciel, który ustala warunki organizacji tej szkoły, warunki umów z rodzicami, z nauczycielami, z pracownikami i my możemy mieć wpływ na to, w jaki sposób ustalamy korzystanie z tej nieruchomości, jak wygląda umowa dzierżawy, czy ewentualnie jest ta sprzedaż, czy jej nie ma. Natomiast całą organizacją zajmuje się prywatny właściciel, jest to jego autonomiczna decyzja jak będzie tę szkołę prowadził.

Były też pytania, czy on może ją zlikwidować? To ja przypomnę. Jakie są przepisy dotyczące likwidacji. One dotyczą szkół niepublicznych w taki sposób, że organ prowadzący szkołę niepubliczną musiałby - mając taki zamiar chociaż Pan deklaruje, że w ogóle nie ma takich zamiarów i że chce wprowadzić ale gdyby - na 6 miesięcy przed 1 września trzeba powiadomić Kuratora Oświaty, Urząd Miasta oraz rodziców o takim zamiarze. Nie jest wymagana żadna zgoda w tym zakresie. Jedynie informacja tak stanowią przepisy, jeśli chodzi o szkoły niepubliczne.

Na dzień dzisiejszy, przypomnę, czekamy na odpowiedź. Natomiast te warunki, które zaproponował Pan Prezydent, naprawdę zabezpieczają tę szkołę całkowicie przed odsprzedażą jakiemuś innemu podmiotowi. Dziękuję.”

Radna Grażyna Szabelska powiedziała cyt. „Dziękuję bardzo Pani Prezydent. Ta sprawa potwierdza słuszność takiej postawy przeciwdziałającej przeznaczeniu sprzedanych obiektów sprzedanych terenów na cele niezgodne z tym, co i co planuje Rada Miasta. I z tego, co wiem, to był już taki przypadek, gdzie sprzedane tereny, gdzie również deklaracja była przeznaczenie ich na cele edukacyjne, kupujący nie wywiązał się z tego i potem rozstrzygała to tutaj Rada, jakie ma Pan Prezydent możliwości? Jakie są Jego prerogatywy? No i cóż. Okazuje się, że po sprzedaży. Jeżeli tutaj Pan Prawnik będzie zechciał się wypowiedzieć i wyprowadzić mnie z błędu, ale ja tak rozumiem, tak rozumiałam z tamtej sytuacji, która jakby jest pewna analogia do tej aktualnej, że ani Prezydent, ani Rada Miasta już po sprzedaniu nie ma żadnych możliwości prawnych do dociekania do tego, co było postanowione i co w intencji dobrej wierze wyrażał ewentualnych kupujący. I tutaj mamy trochę, podobną sytuację. Dlatego dobrze, że rodzice zachowują tutaj tą czujność. Czy ona jest nad wyraz?! Tu Pani Prezydent też sugerowała w pewnym momencie. Nie wiem. Wydaje się, że nie, że to że Pan, który wyrażał tą wolę zakupu, a teraz już się dystansuje od tego po tym warunku jednak wskazuje na to, że ta czujność rodziców jest uzasadniona. Pani Prezydent mam pytanie, czy jest możliwe również wprowadzenie, gdyby miało dojść do tego zakupu? Ale ja tu mam wiele wątpliwości, bo uważam, że szkołę można prowadzić na terenie dzierżawionym i tylko obwarować to odpowiednimi umowami. Czy jest możliwe formalne wprowadzenie również do tej umowy zabezpieczenia, że przez nie wiem, powiedzmy, 15 lat to jakby przymiarkowo mówię ja nie wiem, jak to jest formalnie jest zagwarantowane prowadzenie tej szkoły? Czy to w umowie również możemy zawrzeć? Ale kwestia lat jest jakby do dyskusji, czy to 10, czy 15, czy nawet 20, to już zależy od Radnych, od nas. Dziękuję.”

Radny Janusz Czwojda powiedział cyt. „Ja w zasadzie chciałem się zgłosić, bo potraktowałem, że to jest jeden punkt łącznie z wystąpieniem i właściwie tam mam bardziej pytania, ale tutaj przy okazji tylko dwa słowa powiem, że trudno inwestować nie w swój teren. W związku z powyższym uważam, że jeżeli już, to kwestia właśnie utrudnienia znaczy i prawdopodobnie te pewne rzeczy, które tu zostały zastosowane ze strony bezpieczeństwa, to właśnie wynikają z tego, że decyzja Rady pozwalająca Prezydentowi nie oznacza być może znaczy nie oznacza w ogóle z definicji od razu sprzedaży.

Bo wiadomo, że Pan Prezydent, mając tą zgodę, może to zrobić, ale ogląd sytuacji powoduje tutaj, że mamy do czynienia z pewnymi zabezpieczeniami.

Natomiast mogą nie polepszyć się, nie mogą się nie polepszyć te warunki.

Natomiast rzeczywiście argumenty związane z tym, że jakieś nowe, niekorzystne umowy chcą tutaj nowy właściciel. Ja mu się troszeczkę nie dziwię, ponieważ sami Państwo tutaj w tym piśmie posługujecie się jakby informacjami, czy przywołujecie informację, że ta szkoła jest w bardzo trudnej sytuacji, więc się nie dziwię, żeby podnieście jakość. Konieczność jednak wyższych pensji, jakości i kosztów ponoszonych.

Jesteśmy zdziwieni, że nasza biedna szkoła nie ubiegała się o bonifikatę. Nie chodzi o to, ale to sformułowanie *biedna szkoła*. Co więcej? Dla niewielkiej szkoły, która do tej pory ledwo wiązała koniec z końcem, czyli proszę Państwa tutaj jednak apeluje o to, że pewne rzeczy, które dla rozwoju tej szkoły chce nowy właściciel prowadzić, nie oznaczają zaraz sytuacji takiej, że w jakiś tam sposób oszukiwać i robić inne podejścia. Natomiast prawdopodobnie, żeby działała, działa lepiej. Być może, że trzeba jednak zrewidować czesne. Dziękuję, bardzo.”

Zastępca Prezydenta Miasta Iwona Waszkiewicz powiedziała cyt. „Szanowna Pani Radna, ja przede wszystkim nie sugerowałam, że rodzice się nad wyraz niepokoją, mają do tego prawo. Za chwileczkę powiedzą Państwu, dlaczego. To te umowy, które zostały przedstawione, one wzbudziły ten niepokój. Bo jednak zamiar rozbudowy szkoły nie jest niczym złym i na pewno Państwo w szkole o tym wiedzieli, bo właściciel o tym na pewno mówił.

Ale wracając też do odpowiedzi dla Pani Radnej dotyczącej zabezpieczenia terenu na działalność oświatową. Jest kilka sposobów. Jeden ze sposobów takich podstawowy, główny jest taki, że jest plan zagospodarowania przestrzennego na tym terenie i jest tam działalność oświatowa, to wtedy się nic innego nie może tam zdarzyć. Tutaj nie ma planu, więc tego zabezpieczenia na tym terenie nie ma. Mianowicie, jeśli chodzi teraz o sprzedaż. Przy sprzedaży bez żadnej bonifikaty nie mamy prawa wskazywać, że tam ma być prowadzona działalność edukacyjna. Gdyby to była darowizna, tak jak przed chwileczką, to w tym momencie możemy ją zawsze cofnąć. Jeżeli byłaby sprzedaż z pewnymi ulgami, np. rozłożenie na raty, albo bonifikata, to wtedy można sobie to zaznaczyć, że dopóki ta bonifikata działa np. na raty, to się nie da zrobić nic innego, ponieważ my nie udzielamy żadnych bonifikat i nie jest to żadna darowizna, nie ma możliwości wpisania takich zapisów.

Natomiast to, co zaproponował Pan Prezydent zabezpiecza jak gdyby szkołę przed odsprzedażą, gdyż wcześniej musi być zrobiona bardzo duża inwestycja z pozwoleniem na użytkowanie z przeznaczeniem na szkołę. I nikt tego za chwilę nie będzie rozbierał, burzył, żeby komuś odsprzedawać, więc takie warunki, taki pomysł jest. I on jest na pewno skuteczny.

Poczekamy na odpowiedź kupującego, czy zechce się do tego przymierzyć, czy nie? Ja też tylko przypomnę, że w ubiegłym roku był pewien program ministerialny dotyczący dofinansowania szkół niepublicznych, inwestycyjnego, stąd też był pomysł tej szkoły, aby skorzystać z tego programu, ale on trwał bardzo krótko i szkoła tam nie zdążyłaby się do tego programu przymierzyć. Obecnie nie ma żadnych programów ani unijnych, ani rządowych, na rozbudowę żadnej szkoły, bo my też chcielibyśmy z takiego programu skorzystać. Dziękuję.”

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska powiedziała cyt. „Szanowni Państwo. Ja podsumowując krótko, rzeczywiście do takiego spotkania doszło i cieszę się, że rodzice się zwrócili do miasta o pomoc. Cieszę się, że miasto szybko zareagowało i myślę, że sposób, który wypracowaliśmy, jest sposobem zabezpieczającym funkcjonowanie szkoły na tym terenie, a przecież o to przede wszystkim chodziło.”

Ad. pkt 8

Wystąpienie przedstawiciela Społecznej Grupy Rodziców Niepublicznej Szkoły Podstawowej nr 1 w Bydgoszczy

Przedstawiciel Społecznej Grupy Rodziców powiedział cyt. „Dzień Dobry Państwu. Na wstępie chciałem przeprosić i zapewnić, że naszym działaniem nie było zakłócenie Państwa uroczystości, naszej uroczystości, uroczystości miasta Bydgoszczy. Chcieliśmy po prostu pokazać Państwu, że nas jest wielu, że los tej szkoły jest nam drogi i to było też z naszej strony chęć zwrócenia uwagi i chęć pomocy, prośby o pomoc z Państwa, strony w stosunku do nas.

Przysłuchałem się tej dyskusji Państwa i za chwilę też odpowiem Panu Radnemu, który wskazywał na zapisy tej umowy. Odpowiem, Panu też zachęcam do rozmowy ze mną. Też wskażę Panu więcej szczegółów i jestem przekonany, że po tej rozmowie przekonam Pana do swoich racji.

Na początku chciałem podziękować Pani Przewodniczącej Rady Miasta, Pani Monice Matowskiej za to, że zgodziła się dopuścić nasz głos. Także Panu Prezydentowi, za to, że wnioskuje o dopuszczenie tego głosu. I także Państwu, którzy wyraziliście ostatecznie na to zgodę.

Przedstawię się na początku. Jestem rodzicem dwójki uczniów uczęszczających do tej szkoły. Jako rodzice zwracamy się do Państwa z prośbą, także do Prezydenta Bruskiego, do Pani Prezydent Waszkiewicz z prośbą o pomoc. Boimy się, że nasze dzieci w niedługim czasie stracą swoją szkołę. Działania nowego właściciela każą nam sądzić, że nie ma on zamiaru prowadzenia jej. Trudno bowiem prowadzić szkołę, gdy zraza się do siebie rodziców, nauczycieli, a nawet jak to miało miejsce w dniu wczorajszym, pracowników innej szkoły.

Ale nie tylko my stracimy, Drodzy Państwo i chciałem to zapewnić Państwa, bo stracą wszyscy bydgoszczanie. Od kilku dni prowadzimy liczne rozmowy, z których wynika, że niezależnie od poglądów politycznych wielu rodziców, spośród pań i panów radnych, posłów, urzędników, bydgoszczan po prostu posłało swoje dzieci do tej szkoły lub zastanawiało się nad takim wyborem. Chcę zapewnić, że nie jest to szkoła dla bogatych uczniów, nie przeciąga ona bowiem swoim wyglądem. Zapraszam, by obejrzeć, jak wyglądają sale dydaktyczne, by się o tym przekonać. Tam nie ma przepychu, tam nie ma bogactwa. Tam ta szkoła przyciąga przez pryzmat osiągnięć edukacyjnych, przez swoich absolwentów oraz przez dobrą atmosferę. To także bezpieczne miejsce dla naszych dzieci. Tak było w każdym bądź razie do niedawna.

Ta szkoła od blisko 3 dekad jest w trójce najlepszych szkół podstawowych w Bydgoszczy. Jest niewątpliwie i bezapelacyjnie najlepszą świecką szkołą podstawową w Bydgoszczy.

Dzisiejsza sesja, jak się jej przysłuchuje i jest poświęcona edukacji. Zaczęliśmy z wysokiego C, bo była szkoła wyższa, teraz jest szkoła podstawowa, ale od nie trzeba zacząć, żeby dojść do tego poziomu.

Co się stało? Tutaj ze wszystkim się zgadzam, bo to było bardzo dobrze zreferowane, niemniej przypomnę Państwu, żeby to lepiej zapamiętać. 30 marca spółka, która prowadzi szkołę, zmienia właściciela od tego dnia wszystkie udziały w spółce trafiają w ręce jednej osoby. Spółka pod nowym zarządem. Już, tak jak powiedziała Pani Prezydent Waszkiewicz, 20 kwietnia 2023 roku występuje z wnioskiem do Prezydenta Miasta Bydgoszczy o zakup tej nieruchomości. Mówimy o Dwernickiego 10. Jeszcze raz przypominam zmianę udziałowca, jedynego udziałowca tej spółki - 30 marca 2023. Wydaje się, że nikt z urzędników nie dostrzegł, że spółka, choć od wielu lat prowadząca szkołę, tego dnia całkowicie zmieniła strukturę właścicielską. Właścicielem stała się osoba, która nie jest pedagogiem, która nigdy nie była nauczycielem, tym bardziej w szkole podstawowej, która nigdy nie prowadziła podobnej działalności gospodarczej. Czy ta osoba daje rękojmię, że będzie nadal ją prowadziła? Czy ktoś z urzędników to weryfikował?

W każdym razie także i Państwo tego nie dostrzeżliście, bo tak jak Pani Prezydent Waszkiewicz wskazała, 21 czerwca została przegłosowana uchwała wyrażająca zgodę na sprzedaż tej nieruchomości.

Co ważne, podjęliście Państwo tę decyzję mimo negatywnej opinii Miejskiej Pracowni Urbanistycznej, która uważała, że ta nieruchomość powinna zostać w zasobie miasta. Tu też zwracam raz jeszcze uwagę, że szkoła nie zwracała się o bonifikatę, ale także chociaż tu już Pan Prezydent nam na spotkaniu to wyjaśnił mogła wystąpić o rozłożenie tego na raty. Co dla tej szkoły naprawdę byłoby bardzo dużym, bardzo dużą korzyściom.

Ale teraz, Drodzy Państwo, przyspieszamy. Mamy 8 marca 2024 roku. Otóż, tego dnia kończą się negocjacje urzędników miasta Bydgoszczy z właścicielem, reprezentantem tej spółki jednocześnie. Tego dnia zostaje podpisany protokół z rokowań. Jest to niezwykle ważny dokument, jest bowiem podobny w swym charakterze do umowy przedwstępnej zawartej w formie aktu notarialnego. Podkreślam, Drodzy Państwo, tę datę 8 marca 2024, bo to jest piątek. A po piątku bywa poniedziałek. W poniedziałek 11 marca. Wszyscy rodzice tego dnia dostają informację, że są zobowiązani do zawarcia aneksów do umów. W rzeczywistości nie są aneksy, to są nowe umowy. Co nas czeka w tej umowie? To też odpowiadam Panu Radnemu w tym zakresie od razu. §1. Rozwiązujemy dotychczasowe umowy i powołujemy w ich miejsce nową formę. Ja nie znam takiego sposobu zawierania aneksów. §6. Możliwość rozwiązania umowy bez zachowania okresu wypowiedzenia w przypadku likwidacji szkoły. To zdarzenie podciągnięte jest w tym projekcie umowy pod definicję siły wyższej.

Ja rozumiem, że są przepisy oświatowe, które coś komuś nakazują, ale jak Państwo wiecie, w tym kraju nie wszyscy przestrzegają prawa. §.7 zapisano, że szkoła może niemal dowolnie zmienić wysokość czesnego. My oczywiście zgadzaliśmy się i też tu odpowiadam przepraszam, że to jest taka replika też do Pana wypowiedzi wcześniejszej. My się oczywiście zgadzamy na podwyższenie wynagrodzeń, my zresztą od początku rozmawiając z właścicielem, wskazywaliśmy, że wiąże nas umowa i nie zamierzamy jej zmienić. Ale jeżeli chodzi o kwestię wynagrodzeń nauczycieli, to jesteśmy otwarci. Co więcej, dotychczasowa umowa też pozwalała szkole na podwyższenie wynagrodzeń o 10% na każdy semestr. To więc wydaje się, że ta kwota też już jest wysoka. Bez żadnych innych ograniczeń. 10% na semestr jest 20% w skali roku. Wydaje mi się, że to jest dużo i jest to znacznie powyżej prognozy inflacji.

Czy właściciel chce z nami rozmawiać? Nie! Rozmawialiśmy raz. Od blisko dwóch miesięcy wnosimy o podjęcie kolejnych rozmów, nasze próby pozostają bez odpowiedzi po naszych rozmowach jedynie skrócono nam okres, w jaki mamy podpisać nowe umowy wyznaczono nam obecnie 3 dni na podpisanie tych umów. Na dziś stan sprawy jest jeszcze mniej optymistyczny. Otóż od wczoraj rodzice uczniów dostają wezwania do zapłaty kwoty 5000 lub kwot wyższych z tytułu naruszenia dóbr osobistych szkoły. Podstawą jest lajkowanie na Facebooku strony, która ma na celu obronę szkoły. Ja nie wiem, ile dostałem tej kary, bo mam tylko awizo w skrzynce, liczę, że więcej niż 5000. Także wczoraj po raz kolejny, mimo naszego apelu o spotkanie, znów dostaliśmy wezwanie do podpisania nowych umów.

Spotkaliśmy się z Prezydentem Panem Rafałem Bruskim. Dziękujemy, Panie Prezydencie, to była dobra i merytoryczna rozmowa, tak jak Pani Prezydent Waszkiewicz wskazała te punkty, one się zgadzają, Pan Prezydent zapewnił, że chce dbać o naszą szkołę. Raz jeszcze tutaj Pana Prezydenta nie było, więc przepraszam za (...) aha, to nie widziałem, ale jeszcze raz, jak już Pan tu jest, Panie Prezydencie, przepraszam za ten dzień, tam przed tym teatrem.

My jako rodzice, Panie Prezydencie, prosimy jeszcze o jeden warunek. Tutaj Pani Radna mówiła o długoletniej tej gwarancji funkcjonowania szkoły. Ja też nie wiem, czy to jest możliwe, ale wydaje mi się, że jest możliwe, by wprowadzić takie zastrzeżenie w okresie realizacji umowy przedwstępnej. Taki warunek jak powstaje warunek rozbudowy szkoły, tak samo może być warunek, że miasto sprzeda temu podmiotowi tę nieruchomości, o ile w tym okresie będzie prowadził tą działalność gospodarczą.

Ale Drodzy Państwo, czy w świetle tego, co Państwu powiedziałem, to wystarczy? Moim zdaniem: Nie! Nie wiadomo bowiem, czy rodzice oraz nauczyciele długo wytrzymają obecnie panującą atmosferę w szkole. Ja jeszcze raz chciałem powiedzieć, bo może tu jeszcze doprecyzuję, my jako rodzice dostaliśmy to wezwanie do zapłaty z tytułu naruszenia dóbr osobistych, rzekome naruszenie dóbr osobistych. Ale nie tylko my.

Wózny szkoły, pocziwy Pan, który wita wszystkie dzieci każdego poranka, także dostał to wezwanie i też ma zapłacić 5000 za to, że zalajkował profil na Facebooku, który ma na celu walkę o szkołę. Dlatego prosimy Pana Prezydenta oraz Państwa Radnych o znalezienie sposobu na zapewnienie dalszego funkcjonowania tej świetnej szkoły. Myślę tu zarówno o Radnych tej kadencji, jak też kadencji, która za chwilę nastąpi.

Prosimy o wskazanie nam dróg, rozwiązania tej trudnej sytuacji. Dziękujemy szlachnie. Ja dziękuję za rozmowę.

zapraszam Pana Radnego do prywatnej rozmowy. Dziękuję.”

Prezydent Miasta Rafał Bruski powiedział cyt. „Ja tylko chciałem zapewnić, że ja słuchałem całe wystąpienie, bo ja mam - nie mam Pegasusa - ale mam podgląd na sesję, także korzystam. Także wszystkie słowa zapamiętuje. I tak jak rozmawialiśmy, największą wartością każdej szkoły są oczywiście dzieci, ich rodzice, nauczyciele. W tej wydaje mi się konflikcie, bo tak można nazwać tą sytuację wewnętrzną. Na pewno będę trzymać, stronę właśnie tych, którzy mają pociechy i ich rodziców, więc zapewniam, że w niepowołane ręce, tak powiem, szkoła nie trafi. I też w razie czego umowa dzierżawy się kończy w przyszłym roku i będzie przedłużona tylko z tym podmiotem, który w tym miejscu będzie chciał prowadzić działalność edukacyjną, więc to też myślę jest dodatkowe zabezpieczenia, ale wszystkie możliwe zabezpieczenia na pewno w tym przypadku zostaną zastosowane. Dziękuję, bardzo.”

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Joanna Czerska – Thomas powiedziała cyt. „Króciutko chciałam się zwrócić. Może warto jednak porozmawiać rozumiem, że z radnymi nowej kadencji właśnie o tym planie zagospodarowania, o którym mówiła Pani Wiceprezydentka, tak, żeby zabezpieczyć też przyszłość dzieci, bo wiadomo, że w szkole. Jeżeli dajemy dziecko do szkoły, to chcemy, żeby skończyło tę szkołę tak jak zaczynało, czyli bez problemów w którejś z klas. Do mnie też zadzwonił jeden ojców dziecka, które od przyszłego roku ma pójść do tej szkoły i bardzo prosił o informację, na jakim etapie jest, bo on się zastanawia, więc ta sytuacja też nie służy przyszłym uczniom, uczennicom, więc jak najszybciej pewnie trzeba było się wyprostować i zająć tą sprawą i zabezpieczyć dalsze funkcjonowanie szkoły. Dziękuję.”

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Anna Mackiewicz powiedziała cyt. „Nie czas i miejsce jest teraz, żeby dalej rozszerzać tą naszą dyskusję, ale gorąco, zachęcam, żebyście Państwo skontaktowali się z Komisją Edukacji. Wczoraj mieliśmy spotkanie, mieliśmy wspaniałe możliwości rozmowy na temat wszystkich szczegółów, więc zapraszam nie mogę mówić w imieniu przyszłego Przewodniczącego Komisji Edukacji, ale o kontakt i rozmowy właśnie na tym forum.

Ale przy okazji mam też pytanie, czy w szkole są związki zawodowe? To chyba jest bardzo dobrze, że pracownicy nie muszą się organizować wspólnie w związek zawodowy.

I drugie pytanie, czy statut szkoły przewiduje formę rady rodziców? Państwo są przedstawicielami rady rodziców. Tu już miejsce i czas, ale prawdopodobnie będę w Komisji Edukacji w przyszłej kadencji, więc serdecznie zachęcam do kontaktu i przyjęcie zaproszenia na Komisję i dalszych rozmów, takich szczegółowych na Komisji.”

Ad. pkt 9

Projekt uchwały w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji osób niepełnosprawnych finansowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w Warszawie w roku 2024

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej Renata Dębińska przedstawiła projekt uchwały w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji osób niepełnosprawnych finansowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w Warszawie w roku 2024.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Lech Zagłoba – Zygler poinformował, że omówiony projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Rodziny, Polityki Społecznej i Polityki Zdrowotnej.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.9 22 głosy „za”.

Uchwała została podjęta i oznaczona

LXXX/1685/24

Ad. pkt 10

Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do realizacji Programu Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej „Opieka wytchnieniowa” dla Jednostek Samorządu Terytorialnego - edycja 2024 realizowanego ze środków Funduszu Solidarnościowego

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej Renata Dębińska przedstawiła projekt uchwały w sprawie przystąpienia do realizacji Programu Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej „Opieka wytchnieniowa” dla Jednostek Samorządu Terytorialnego - edycja 2024 realizowanego ze środków Funduszu Solidarnościowego.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Anna Mackiewicz powiedziała cyt. „Panie Prezydencie. Program ministerstwa korzystamy z okazji, włączamy się, jednak program dotyczy 10 miejsc, Panie Prezydencie, tylko 10 osób i do tego jeszcze kosztem miejsc innych usługobiorców Domu Pomocy Społecznej Promień Życia.

Rozumiem, że jeżeli wygospodarowaliśmy 10 miejsc, to też kosztem innych usług świadczonych w tym miejscu. W związku z tym pozostaje pytanie, jak jako miasto chcemy tą opiekę wytnieniową dalej rozwijać? Ale pytanie rozumiem na przyszłą kadencję.

W związku z tym przy pierwszej możliwej okazji pozwolę sobie powrócić do tej rozmowy. Dziękuję. Dziękuję.”

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska poinformowała, że omówiony projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Rodziny, Polityki Społecznej i Polityki Zdrowotnej.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.10 21 głosów „za”.

Uchwała została podjęta i oznaczona

LXXX/1686/24

Ad. pkt 11

Sprawozdanie z działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bydgoszczy za rok 2023 wraz z wykazem potrzeb

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej Renata Dębińska przedstawiła Sprawozdanie z działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bydgoszczy za rok 2023 wraz z wykazem potrzeb.

Ad. pkt 12

Sprawozdanie z realizacji programu aktywności lokalnej dla miasta Bydgoszczy na lata 2018-2025 za rok 2023

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej Renata Dębińska przedstawiła Sprawozdanie z realizacji programu aktywności lokalnej dla miasta Bydgoszczy na lata 2018-2025 za rok 2023.

Ad. pkt 13

Ocena zasobów pomocy społecznej za rok 2023

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej Renata Dębińska przedstawiła Ocena zasobów pomocy społecznej za rok 2023.

Ad. pkt 14

Projekt uchwały w sprawie wniesienia do Międzygminnego Kompleksu Unieszkodliwiania Odpadów ProNatura Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bydgoszczy aportu w postaci nieruchomości oraz objęcia z tego tytułu udziałów w kapitale zakładowym

Dyrektor Zespołu ds. Nadzoru Właścicielskiego Sławomir Paprocki przedstawił projekt uchwały w sprawie wniesienia do Międzygminnego Kompleksu Unieszkodliwiania Odpadów ProNatura Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bydgoszczy aportu w postaci nieruchomości oraz objęcia z tego tytułu udziałów w kapitale zakładowym.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska poinformowała, że omówiony projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.11 19 głosów „za”.

Uchwała została podjęta i oznaczona

LXXX/1687/24

Ad. pkt 15

Projekt uchwały w sprawie przyznania dotacji dla Parafii Katedralnej p.w. Św. Marcina i Mikołaja w Bydgoszczy na realizację zadania pn. „Prace ratunkowe dachu i ścian kościoła akademickiego p.w. Wniebowzięcia Najświętszej Maryi Panny w Bydgoszczy” w ramach otrzymanego dofinansowania z Rządowego Programu Odbudowy Zabytków

Zastępca Dyrektora Wydziału Inwestycji Miasta Sebastian Fifielski przedstawił projekt uchwały w sprawie przyznania dotacji dla Parafii Katedralnej p.w. Św. Marcina i Mikołaja w Bydgoszczy na realizację zadania pn. „Prace ratunkowe dachu i ścian kościoła akademickiego p.w. Wniebowzięcia Najświętszej Maryi Panny w Bydgoszczy” w ramach otrzymanego dofinansowania z Rządowego Programu Odbudowy Zabytków.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Powiedział cyt. „Korzystając z okazji w imieniu Pana Dyrektora Tyborskiego oraz wszystkich pracowników Wydziału Inwestycji, chciałem Pani Przewodniczącej, Panu Prezydentowi, również Państwu Radnym, serdecznie podziękować za bardzo owocną współpracę w minionej kadencji. Dziękuję bardzo.”

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska poinformowała, że omówiony projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska.

Powiedziała cyt. „Dziękujemy bardzo. Również prosimy o przekazanie podziękowań.”

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.12 19 głosów „za”.

Uchwała została podjęta i oznaczona

LXXX/1688/24

Ad. pkt 16

Projekt uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Miasta Bydgoszczy

Dyrektor Wydziału Mienia i Geodezji Andrzej Bereda przedstawił projekt uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Miasta Bydgoszczy.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska poinformowała, że omówiony projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.13 18 głosów „za”.

Uchwała została podjęta i oznaczona

LXXX/1689/24

Ad. pkt 17

Projekt uchwały w sprawie zasad udzielania dotacji celowej na dofinansowanie kosztów inwestycji z zakresu ograniczenia niskiej emisji – prezentacja multimedialna

Dyrektor Wydziału Zintegrowanego Rozwoju Grzegorz Boroń przedstawił w formie prezentacji multimedialnej projekt uchwały w sprawie zasad udzielania dotacji celowej na dofinansowanie kosztów inwestycji z zakresu ograniczenia niskiej emisji.

Pani Przewodnicząca Wysoka Radom, krótką prezentację, 6 slajdów przedstawię, dlatego, że była dyskusja na komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska. Chciałem wyjaśnić korzystając z okazji te wątpliwości, które tam się pojawiły. Uchwała dotacyjna ograniczająca niską emisję w Bydgoszczy działa od 2006 roku w różnej formie.

Teraz dokonujemy zmiany w tej ostatniej wersji z 2019 roku, m.in. w celu dostosowania do obowiązującego rządowego Programu *Czyste Powietrze*, który jest ukierunkowany na wymianę urządzeń grzewczych w budynkach jednorodzinnych. Z tego programu mieszkańcy Bydgoszczy mogą uzyskać dofinansowanie w wysokości od kilkudziesięciu do nawet 130 000 zł na wymianę urządzeń grzewczych, na termomodernizację. Ta dotacja z *Programu Czyste Powietrze* jest wielokrotnie wyższa od propozycji, jakie do tej pory były kierowane z budżetu miasta do mieszkańców. Rządowa dotacja jest uzależniona od wysokości dochodów i osoby z najniższymi dochodami mogą liczyć na najwyższy stopień dofinansowania. W naszej dotacji podwyższamy kwoty dotacji około 20% i upraszczamy procedury, co było wnioskowane od lat przez różne środowiska, przez mieszkańców, przez pozarządowe organizacje. Obecnie na podstawie bazy centralnej ewidencji emisyjności budynków mamy w Bydgoszczy w zabudowie jednorodzinnej 6 468 pieców, kotłów w zabudowie wielorodzinnej to 13 000 ponad urządzeń grzewczych. Z tego kotły powyżej III klasy, w zabudowie jednorodzinnej to 2299, wielorodzinnej 378. Poniżej III klasy, czyli te kotły, które już w zasadzie nie powinny funkcjonować, to w zabudowie jednorodzinnej 3178, wielorodzinnej 1329. I tak samo trzony, piece, trzony kuchenne i piece kaflowe.

W 2023 ze środkami z naszych dotacji zlikwidowano 392 urządzenia grzewcze, w tym dla najemców lokali komunalnych udzielono 23 dofinansowania. Beneficjentami naszej uchwały dotacyjnej pozostaną właściciele, osoby zameldowane na pobyt stały oraz najemcy lokali mieszkalnych w zasobach gminy i tutaj również uprawnieni do skorzystania z programu rządowego *Ciepłe mieszkanie* w wysokości do 6000 zł na lokal. Najemcy lokali mieszkalnych w zasobach gminy nieuprawnieni do skorzystania z programu *Ciepłe mieszkanie*, mieszkanie to są najemcy, którzy zamieszkują budynki miejskie, których 100% właścicielem jest gmina. I tutaj proponujemy dotację do 12 000 zł na lokal. I w ramach kompleksowego podłączenia osoby fizyczne do 50% kosztów kwalifikowanych nie więcej niż i: w zależności od tego medium grzewczego: sieć ciepłownicza, pompa ciepła - 9 600 zł za lokal, ogrzewanie elektryczne - 8 400, gaz - 7 200 na lokal.

Dokładamy tutaj do grona beneficjentów wspólnoty mieszkaniowej do tej pory jako podmiot wspólnoty nie mogły sięgać po dotacje. Teraz mogą uzyskać do 50% kosztów kwalifikowanych, nie więcej, niż i: znowu mamy tutaj z podziałem na lokal: w przypadku sieci ciepłowniczej 12 000 zł, pompa ciepła 9 600, ogrzewanie elektryczne 8 400 i gaz 7 200 - na jedno mieszkanie. Kierowaliśmy dotacje wyłącznie na zaspokojenie własnych potrzeb mieszkaniowych.

Ten zapis jest o tyle istotny, że do tej pory właściciele wielu mieszkań, kilkunastu, kilkudziesięciu, występowali o dotacje na poszczególne lokale, nie mieszkając w tych lokalach i w związku z tym, że uznaliśmy, że to jest praktycznie forma prowadzenia działalności gospodarczej, wyłączyliśmy możliwość uzyskiwania dotacji przez takie osoby, pozostawiając możliwość wystąpienia o dotacje dla lokatorów, dla najemców posiadających umowę z takimi właścicielami. Wprowadzamy tą uchwałą nabór ciągły i możliwość zawierania umów wieloletnich to jest spowodowane tym, że czasem inwestycje wykraczały poza okres 1 roku i stąd możliwość prowadzenia dłuższego cyklu inwestycyjnego.

Upraszczamy procedury naboru i rozliczania dofinansowania analogicznie do programów rządowych. To też były sugestie płynące z organizacji pozarządowych, od mieszkańców, żeby troszeczkę ograniczyć ilość dokumentów, które musiał wnioskodawca zebrać i to się udało.

Wprowadzamy możliwość ubiegania się o częściową refundację poniesionych kosztów kwalifikowanych. To wiąże się z tym, że wnioskodawca, beneficjent w czasie prowadzenia inwestycji mając faktury np. za zakup urządzenia może wystąpić już o zwrot środków wydatkowanych w tym procesie inwestycyjny. Podtrzymujemy priorytet dla ciepła sieciowego, w przypadku wspólnot mieszkaniowych i dotacji kompleksowych będzie to jedyna możliwość uzyskania dofinansowania w przypadku wystąpienia takich możliwości technicznych, przyłączenia do sieci ciepłowniczej. I tak jak pokazywałem, są to możliwe do pozyskania najwyższa kwoty dotacji. Dofinansujemy wyłącznie instalacje wpisanych na Listę Zielonych Urządzeń i Materiałów ZUM. Państwowy Instytut Ochrony Środowiska prowadzi taką listę - Państwowy Instytut Badawczy - i zapis taki był spowodowany tym, żeby uniknąć instalacji takich urządzeń, które jak gdyby pozornie działają jak pompy ciepła, faktycznie są to grzejniki elektryczne. Pozostawiamy możliwość braku pozostawienia pieców kaflowych w budynkach, w mieszkaniach. Wystarczy będzie opinia kominiarska, która udokumentuje odłączenie od przewodu kominowego tego urządzenia, również pozostawiamy możliwość utrzymania kominków, które nie stanowią głównego źródła ciepła i spełniają wymogi uchwały antysmogowej. Chciałem jeszcze zgłosić autopoprawkę. Dlatego, że w uzasadnieniu mamy taką informację, że ten program, o którym mówiłem Narodowego Funduszu *Czyste Powietrze*, on miał określony termin realizacji do 30 września 2029 roku. Bodajże przedwczoraj ta data graniczna zmieniła się na 31 grudnia 2029 i chcemy to zmienić. Jeden błąd literowy w słowie konieczności zakradła się literówka, to też jeśli można, poprawimy.

Planujemy akcję informacyjną przeprowadzić na temat tych zapisów uchwały. Żeby tutaj, jak najbardziej, wspomóc mieszkańców w wymianie tych urządzeń. Będziemy promować te rozwiązania, promować naszą dotację również wśród najemców budynków komunalnych. Tutaj ADM przygotowuje się do takich działań. Jak wiemy, działa uchwała antysmogowa na poziomie sejmiku.

Jesteśmy zobowiązani do likwidacji, czy zakazu zaprzestania użytkowania tych kotłów, które nie są pozaklasowe. Więc oprócz takich systemów zachęcających, jak dotacje, mamy też sankcje za używanie tych urządzeń i wszyscy jesteśmy już chyba tego świadomi. Jednak do mieszkańców, do których to nie dotarło, to postaramy się dotrzeć z informacją.

Wiemy, że najbardziej efektywne jest takie prowadzenie za rękę, taka informacja bezpośrednia. Stąd działający punkt informacyjny w moim Wydziale, ale też planujemy wykorzystać, czy organizacje zewnętrzne do prowadzenia takiego doradztwa nawet na miejscu, w budynkach, w mieszkaniach.

Dziękuję, bardzo proszę o przyjęcie uchwały.”

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska poinformowała, że omówiony projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały Komisje: Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska, Budżetu i Polityki Finansowej.

Powiedziała cyt. „Szanowni Państwo, dotarła do Państwa korespondencja Pani Rybki, która prosiła o przesunięcie tego punktu ze względu na fakt, iż na dzisiejszej sesji nie mogła zabrać głosu w ramach wystąpień obywatelskich. Przypomnę tylko, że oczywiście istnieje możliwość udziału mieszkańców w komisjach, na których przedmiotowe uchwały, które podczas sesji Rady Miasta Bydgoszczy są dyskutowane, można je właśnie na komisji omówić.”

Radny Szymon Róg – *wystąpienie Klubowe* – powiedział cyt. „Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, Szanowni Państwo, Panie Dyrektorze. Właśnie. Kwestia dofinansowań mających na celu niwelacja zanieczyszczeń powietrza na terenie miasta Bydgoszczy. To jest bardzo, bardzo istotny element naszej polityki, polityki miasta, żeby te zanieczyszczenia jak najbardziej zniwelować. W ostatnim opracowaniu dotyczącym ochrony powietrza, w sprawozdaniu właściwe za zeszły rok 2023, sprawozdanie, które to procedowaliśmy na ostatnim posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej. Dowiedzieliśmy się, że ponad 80% emisji zanieczyszczeń na terenie miasta Bydgoszczy pochodzi od komunalno - bytowej części, czyli po prostu emisji z nieefektywnych źródeł ciepła, czyli tzw. kopciuchów, które posadowione są w domach jednorodzinnych, w budynkach wielorodzinnych. Tak jak wczoraj się dowiedzieliśmy na posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej Pan Dyrektor przypomniał te dane. W budownictwie wielorodzinnym na terenie miasta Bydgoszczy posiadamy ponad 13 000 - 13 079 dokładnie źródeł ciepła na paliwo stałe, a w budynkach substancji jednorodzinnej tych źródeł ciepła jest nieco mniej. Ale jednak też znacząca ilość, 6731 sztuk. Dotąd mieliśmy dotację miejską, były przyznawane dofinansowania na wymianę tych źródeł ciepła dla budownictwa wielorodzinnego, jednorodzinnego. Wiele lat trwała dyskusja na ten temat.

Ja też chociażby ponosiłem, ale wielu, też innych radnych, strona społeczna podnosiła konieczność zmiany uproszczenia, chociażby procedur dotyczących przedmiotowej dotacji. Były zapowiedzi Pana Prezydenta jak pamiętam, od kilku lat, przygotowanie już w zakończeniu finalizacji projektu uchwały.

Mamy 2024 rok. Super, że to się udało wreszcie. Mamy podwyższenie dotacji dotąd przez ostatni rok, 2 lata właściwie, w wielu gminach wokół Bydgoszczy te dotacje były na równej wysokości w mieście Bydgoszczy i całym szacunkiem do wiele mniejszych gmin gmina Białe Błota, wiele innych gmina, Zła Wieś Wielka, to w kierunku Torunia, miało dotacje w takiej samej wysokości jak Bydgoszczy, czyli 5000 zł. Teraz zmieniamy te kwoty, przechodzimy w nabór ciągły, jest odejście od zbędnej formalizacji, czyli nie będzie konieczności wypisów z ksiąg wieczystych, zaświadczeń PGNiG, nie będzie kontroli wstępnych projektów budowlanych w przypadku instalacji gazowych to jest wszystko Super na plus. Częściowe rozliczenie na etapie inwestycji to też jest Super sprawa. Odejście od konieczności likwidacji pieców kaflowych, które mają walor niekiedy też estetyczne w tych budynkach. Kominki z Ecodesign będą mogły zostać. Wreszcie dofinansowanie wyłącznie urządzeń z Listy Zielonych Urządzeń - Listy ZUM, tzw. To są Super działaniach. Słyszymy też o punkcie doradczym. Czytaliśmy. Teraz jest przeprowadzane przetarg, to jest zapytania ofertowe na prowadzenie takiego punktu i pomoc przy uzyskiwaniu dofinansowań na tego typu inwestycje. Dofinansowań, które mają bardzo często ze swojego doświadczenia zawodowego, mogą powiedzieć, już kilkuletniego, mają znaczący wpływ, decydujący, najczęściej decydujący wpływ na to, czy mieszkaniec przeprowadzić daną inwestycję, czy jednak ją zaniecha. Do dzisiaj mamy dofinansowanie rządowe program *Czyste Powietrze*, jeśli chodzi o substancje jednorodzinne. Dla wielorodzinnych, jest program *Ciepłe Mieszkania*, rządowy. Mamy drugą dotację, dotację miejską z Urzędu Miasta Bydgoszczy, chwała za to. I trzeci instrument. Ulga termomodernizacyjna, czyli przy odliczeniu PIT można sobie liczyć, koszty inwestycji. Te wszystkie 3 instrumenty w wielu przypadkach nie we wszystkich, ale w wielu dają możliwość uzyskania wysokich środków finansowych, refundacji tych wysokich kosztów inwestycji i są znaczącą zachętą do przeprowadzenia tych inwestycji, o czym już wspomniałem. To jest wiele tych plusów, z którymi dotacja miejska się wiąże, te proponowane poprawki okej, ale teraz czytamy i słyszymy, że odchodzimy od dotacji dla substancji jednorodzinnej. Wedle mojej opinii, opinii mojego Klubu nie możemy się na to zgodzić. Tak jak wspomniałem substancja wielorodzinna stanowi znakomitą część, jednak jeszcze dalej tych źródeł ciepła na paliwo stałe, które przypominam, przynoszą dużą emisję, o wiele większą emisję niż inne paliwo kopalne, gaz nie mówimy co o (dźwięk niewyraźny) czy ogrzewaniu elektrycznym. Program *Czyste Powietrze* nie jest zupełnie wystarczający, żeby w pełni zaspokoić oczekiwania mieszkańców, potencjalnych beneficjentów, potencjalnych użytkowników nowych tzw. ekologicznych urządzeń grzewczych. Stąd istotne byłoby pozostawienie tej substancji jednorodzinnej również w dotacji miejskiej. Pan Prezydent wielokrotnie to podkreślał, tutaj przypominam sobie pozwoliłem sobie wydrukować post z Facebooka Pana Prezydenta 23 marca obecnego roku, miesiąc i 1 dzień temu, Pan Prezydent wówczas mówił o likwidacji wszystkich kopciuchów.

Odsłuchałem to nagranie, ono już zniknęło akurat z Facebooka, ale wcześniej oczywiście, nic w internecie nie ginie. Na tym nagraniu pada dokładnie to, że Pan Prezydent Bruski dołoży wszelkich starań, żeby doszło do likwidacji wszystkich kopciuchów. Kopciuchy, jak przypominam, mamy nie tylko w domach wielorodzinnych, ale również jednorodzinnych. Pan Prezydent Bruski odpowiadał, również odpowiadał tutaj na zapytanie bydgoskiego alarmu smogowego podczas kampanii wyborczej 2 kwietnia alarm bydgoski, alarm smogowy opublikował post na swojej swoim fanpage, gdzie Pan Prezydent mówił właśnie o konieczności wsparcia finansowego również dla tych, którzy chcą zainwestować w nowoczesne rozwiązania, takie jak pompy ciepła, dodatkowe opcje obejmują przyłączenie do miejskiej sieci itd., podstawą przede wszystkim wsparcie finansowe dla mieszkańców i uproszczenie procedur możliwości uzyskania dotacji. To jest 2 strony, możemy sobie przeczytać.

Czytaliśmy również tutaj apel ze strony bydgoskiego już wspomnianego bydgoskiego alarmu smogowego, apel ze strony Pani Kamili Gawrońskiej, która jest członkiem tej społecznej, ważnej instytucji, komórki. Była również dołączona analiza tej uchwały.

Gdzie tutaj Bydgoski Alarm Smogowy wyklada, że głównym beneficjentem tej dotacji miejskiej, którą teraz mamy procedować, jeśli ona przejdzie. Głównym beneficjentem środków z budżetu miasta będzie, po prostu same miasto, bo zostanie wzbogacony w zasób miejski. Ta substancja wielorodzinna zasobu komunalnego, zasobu ADM - okej i chwała za to, ale to nie może być jedyny beneficjent. Oczywiście, jakiś tam mały element będzie tych najemców, najemców na rynku komercyjnym, ale jednak zostawiamy bez wsparcia, domy jednorodzinne, co jest ewenementem w skali kraju. Bo ani Warszawa, Wrocław, Łódź, Poznań, Gdańsk, Szczecin, Lublin, Białystok, Katowice czy Toruń, nieodległe nam Toruń czy wiele innych miast, nie znalazłem takiego miasta, który dotując wymianę źródeł ciepła oszczędłby od dofinansowania substancji jednorodzinnej. To jest z całą pewnością nie do przyjęcia. Taka postać rzeczy. Stąd z całą pewnością, nie możemy się do tego przychylić i apeluję do wszystkich osób dobrej woli, zdrowego rozsądku. Tak jak wspomniałem zanieczyszczenia w Bydgoszczy - 80% - to emisja komunalno - bytowa, czyli z budownictwa mieszkalnego jednorodzinnego, nie tylko wielorodzinnego, ale również jednorodzinnego. Blisko 7000 źródeł ciepła na paliwo stałe, które mają znaczącą emisję.

Co istotne, tutaj argumentem jest, że program *Czyste Powietrze* zaspokaja potrzeby tutaj mieszkańców dofinansowań, ale przypominam, jeśli chodzi o program *Czyste Powietrze*, on dofinansowuje wymianę źródeł ciepła na paliwo stałe poniżej V klasy. Mamy źródła ciepła V klasy, gdzie też jest ich niemało z całą pewnością na terenie miasta Bydgoszczy, których priorytetowe program *Czyste Powietrze* nie dofinansowuje, a dotacja miejska finansuje. Stąd to jest jeszcze też dodatkowy element, żeby jednak dofinansowanie dla budownictwa, dla tej substancji jednorodzinnej jednak dalej pozostawić.

Dotąd szło nam to bardzo dobrze. Wydziałowi Zintegrowanego Rozwoju Środowiska. W ostatnim roku wydatkowaliśmy ponad 1,5 mln zł, 608 tzw. kopciuchów zostało zlikwidowanych.

Mając powyższe na uwadze, składam wniosek do Komisji Uchwał i Wniosków, aby w proponowanym projekcie uchwały w sprawie zasad udzielania dotacji celowej na dofinansowanie kosztów inwestycji z zakresu ograniczenia niskiej emisji w § 3 ust. 2. Dodać również właścicieli budynków jednorodzinnych. Za chwilę złożę taki wniosek na piśmie do Komisji Uchwał i Wniosków i proszę o pozytywne zaopiniowanie. Dziękuję bardzo.”

Radny Krystian Frelichowski powiedział cyt. „Tutaj mamy, że tak powiem, wzięte pod uwagi kwestia ogrzewania pieców. Natomiast jest też taki, wiele osób posiada junkersy na gaz, które też emitują. Pamiętam, jak 2 lata temu nagle te koszty przebudowy, podłączenie się po ciepłą wodę, wzrosły w górę. Co prawda Pan Prezydent wtedy mi uświadomił, że dzięki tym kosztom będziemy bogacili o dodatkowe opłaty i podatki, ale w każdym razie wtedy wiele wspólnot się wycofało, inne zawiesiły prace na czas, aż uda im się uzbierać. Tutaj widzę, że żadnej pomocy dla tych, którzy mają junkersy, które chcą, przebudować je na podłączenie się pod ciepłą wodę nie ma. Dodam, że przedtem głównym problemem jest koszt tej pompy, która napęlnia się, żeby do ostatniego piętra woda sięgała. Dawniej to była własność KAPC - u i za tą się nie płaciło własność. Tak samo, jak ulegała awarii ta pompa to KAPEC jako to, że to była jego własność, w ramach swoich środków ją naprawiał. Natomiast w tej chwili od lokatorów się wymagała zakupu tej pompy, co jest rzeczą bardzo drogą, co wyhamowało właśnie te zmiany w znacznej mierze. A co za tym idzie, wszelkie ewentualne awarie będą też naprawiane z pieniędzy lokatorów. Więc czy coś tutaj wymyślono? Chociażby powrót do tego, żeby te pompy były dalej własnością KAPEC – u, żeby tym ludziom, którzy zawiesili już planowane zmiany, umożliwić im przeprowadzenie ich.”

Radna Grażyna Szabelska powiedziała cyt. „Panie Prezydencie, Panie Dyrektorze. Tutaj w odniesieniu do tych zmian zaproponowanych rzeczywiście pojawia się kilka wątpliwości i prosiłabym o odpowiedź na takie pytanie: Czym kierował się inicjator tych zmian? Mając na względzie tą wiedzę, że 80% tzw. kopciuchów to właśnie przynależy, czy ich właścicielami są właściciele domków jednorodzinnych na wielu naszych bydgoskich osiedlach?

Czy ten trend nie jest trendem odwrotnym do trendu, który obserwujemy w całej Polsce, ale też w Europie i we wszystkich cywilizowanych krajach, które zmierzają do likwidacji smogu we własnych miejscowościach, w których żyją, w którym powietrzem oddychają? Czy jakby i jaka jest idea tego, by pozbawiać mieszkańców domów jednorodzinnych tej zachęty, tej motywacji do tego, żeby ten kopciuch jednak został zastąpiony formą nowoczesną, nieszkodliwą dla środowiska.

Czy Pan Dyrektor nie obawia się, że wskutek pozbawienia tych mieszkańców tej miejskiej dotacji, tego wsparcia czy efektem tego, czy nie ma tej obawy u Pana Dyrektora, nie będzie zatrzymanie, czy spowolnienie tego procesu wymiany właśnie tych tzw. kopciuchów?

Według mnie to jest chyba skandal, tak, myślę, że możemy tak to nazwać, że część mieszkańców Bydgoszczy, bydgoszczan została właściwie nie wiadomo, z jakiego powodu pozbawiona tego wsparcia. Czy nie jest to brak równego traktowania wobec idei, wobec swoistej misji, wobec co do zasady przecież Pan Dyrektor, to wszyscy chcemy, by te piece zostały zlikwidowane, by Bydgoszcz była miastem czystym i nie będę tutaj jakby powtarzać właściwie pewnych sloganów, które z jednej strony są sloganami, ale które chcemy, by stały się tą naszą rzeczywistością, rzeczywistością bydgoszczan, bo wszyscy chcemy oddychać czystym powietrzem. Czy to, co my teraz mamy zaproponowane, żeby przyjąć, nie spowolni tego procesu? Dziękuję.”

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Joanna Czerska – Thomas powiedziała cyt. „Otrzymaliśmy informację e - mailem z Bydgoskiego Alarmu Smogowego od Pani Kamili i tutaj nie wiem, czy też do Pana dotarło, w związku z tym przeczytam chyba najważniejsze pytanie: Projekt zakłada wyłączenie dofinansowania dla mieszkańców budynków jednorodzinnych i budynków wielorodzinnych z przeznaczeniem na najem. Pytanie, co z nimi?

Moje pytania, co z mieszkańcami, mieszkankami lokali komunalnych, które nie będą miały decyzji o zamieszkaniu? Do tej pory oni byli wykluczeni z jednoczesną możliwością karania za brak rozpoczęcia procedury wymiany. Co z mieszkańcami i mieszkankami właśnie tych budynków nieobjętych dofinansowaniem? Ale o tym już mówił Szymon Róg, więc nie będę powtarzać. Pomoc w wymianie. Proszę o informację, jakie będą podjęte działania, żeby dotrzeć skutecznie z informacją o punkcie informacyjnym? I jak z dostępnością do tego punktu? Chodzi mi o możliwość uzyskania takiej informacji też dla osób z ograniczeniami ruchowymi czy osobami starszymi, które nie są też tak mobilne żeby do jednego miejsca w mieście dojechać. Zanieczyszczenie to nie tylko taka walka o środowisko, ale także o zdrowie, życie mieszkanek, mieszkańców w kontekście wzrostu zachorowań onkologicznych. I tutaj mam pytanie też o jedną z obietnic Pana Prezydenta, do którego roku Państwo planujecie wymianę pieców na terenie Bydgoszczy? Dziękuję.”

Radny Marcin Lewandowski powiedział cyt. „Dziękuję bardzo, to szczególnie Pani Przewodniczącej Czerskiej - Thomas za właśnie przytoczenie wypowiedzi, wypowiedzi społeczników tego zapytania o domy jednorodzinne. Tutaj również wcześniej nasz reprezentant Szymon Róg tę kwestię też podniósł, wniósł poprawkę, aby tę kwestię domów jednorodzinnych uwzględnić.

Zanim jeszcze odwołam się do kwestii formalnych, to pozwolę sobie zauważyć, podzielić taką interpretacją, że Szanowni Państwo, ratusz jest zainteresowany, owszem, realizacją uchwały antysmogowej. Tak to i życzliwie odczytuję.

Przy czym w szczególności pewnie jest zainteresowany realizacją tych swoich zapowiedzi, czy zobowiązań w obszarze tzw. majątku zarządzanego przez ADM. A wiemy, że w większości, jeśli nie wszystkie tego rodzaju zasoby to są właśnie budynki nie jednorodzinne, dlatego ja to rozumiem, że przesunięcie, zmiana alokacji środków w kierunku wielorodzinnych ma pomóc miastu realizować szybciej swoje zobowiązania, owszem. Tylko widzimy, jakie są też problemy. Ponieważ jeżeli gramy nie tylko na to, żeby się wywiązać z zobowiązania, a na to, żeby faktycznie miasto było pod tym względem czystsze, to jednak trzeba wziąć pod uwagę te domy jednorodzinne. Dlatego ja to poniekąd rozumiem jako pewnego rodzaju rozwiązanie, aczkolwiek nie do końca się z nim zgadzam, ponieważ zwłaszcza że to jest kosztem innych mieszkańców. Dwa: nadal tu jest obecna, jak to rozumiałem, ta idea zobowiązania czy w ogóle myślenia o tym, że to najemca, mówię szczególnie o najemcach z majątku komunalnego ma może wymieniać te kotły, piece. Z tym się nie zgadzam, dlatego ta kwestia jest dla mnie wątpliwa. Jeszcze zanim skończy mi się często chciałbym wywołać kwestię pisma pani Aliny Rybki z Bydgoskiego Alarmu Smogowego, o którym Pani Przewodnicząca była też łaskawa wspomnieć na samym początku. Tam są faktycznie przedstawione pewne racje, dla których powinniśmy rozważyć np. wstrzymanie się z tą uchwałą, wysłuchanie tego głosu społecznego. Mi nie zawsze było po drodze z Bydgoskim Alarmem Smogowym. Mogliśmy mieć różne zdania, ale akurat tutaj uważam, że powinniśmy oddać głos po prostu z powodu formalnych, że tak powiem, kwestii praworządności. Dlatego też prosiłbym o zastanowienie się nad kwestią zdjęcia tego punktu z obrad.”

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska powiedziała cyt. „Dziękuję bardzo. Zanim oddam głos Panu Dyrektorowi, to pozwolę sobie jeszcze wziąć udział w tej dyskusji. Ja bardzo się cieszę, że jakby realizujemy walkę ze smogiem i z kopciuchami tzw. Cieszę się, że dofinansowanie i dotacje będą kontynuowane. Jeśli chodzi o domki jednorodzinne, to też zapoznałam się z korespondencją, która do nas wpłynęła i mnie przekonuje argument dotyczący rządowego programu, który wspiera domki jednorodzinne w zakresie wymieniania pieców i korzystania z zakresu ograniczenia niskiej emisji.”

Dyrektor Wydziału Zintegrowanego Rozwoju Grzegorz Boroń powiedział cyt. „Dziękuję bardzo, ja rozwinę ten wątek programu rządowego *Czyste Powietrze*, tak jak wspomniałem, on jest bardzo atrakcyjny. Planowane działanie tego programu na razie to jest koniec 2029 roku. W tym programie dotacja uzależniona jest od dochodu beneficjenta. Osoby o najniższych dochodach otrzymują najwyższy poziom dofinansowania, który wynosi nawet do 130 000 zł. Więc nasze środki przeznaczone dla poszczególnych beneficjentów są wielokrotnie niższe. Oprócz wymiany urządzeń możliwa jest także termomodernizacja budynku, czyli podniesienie efektywności energetycznej. I to jest też taki czynnik, który mobilizuje do podjęcia działań.

Oczywiście, ja też zdaje sobie z tego sprawę, że każda dotacja w pewnym sensie motywuje do podjęcia decyzji o przeprowadzeniu robót polegających na wymianie urządzenia czy robót termomodernizacyjnych. Ale też działa na poziomie sejmiku uchwalona uchwała antysmogowa, która jak gdyby zdecydowanie na terenie województwa ogranicza spalanie paliw stałych.

My wielokrotnie próbowaliśmy z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska uzyskać informacje na temat beneficjentów z terenu miasta Bydgoszczy, którzy uzyskali dotacje na wymianę urządzeń z programu *Czyste Powietrze*. Niestety, nie udało się tego zrobić. Wojewódzki Fundusz chroni te informacje i w związku z tym, że dotacja z tego funduszu może dochodzić do 100% kosztów kwalifikowanych nie wliczając podatku VAT, przy braku takiej informacji z Wojewódzkiego Funduszu może spowodować przy złej woli tego beneficjenta, że uzyska on ponad 100% zwrotu wydatków na inwestycje. Więc to też był jeden z czynników takich, żeby wprowadzić rozdział, jak gdyby tych decyzji dotacyjnych. I tutaj program będzie nadal funkcjonował, on jest traktowany przez Narodowy Fundusz bardzo poważnie i tak to działa.

Nie wiem, czy jeszcze coś można dodać tutaj w każdym bądź razie. A zakres beneficjentów. To nie jest tak, że jedynie miasto Bydgoszcz będzie beneficjentem do dotacji, dlatego że kierujemy do wspólnot mieszkaniowych te środki i także dla właścicieli, lokatorów innych niż budynki miejskie.

Ja też słyszałem deklarację Pana Prezydenta, że przez najbliższą kadencję zostanie rozwiązany problem niskiej emisji dla wszystkich kopciuchów. Dlatego będziemy bardzo śledzić to, co się dzieje w naszych dotacjach, co się dzieje w programach rządowych i będziemy reagować, jeżeli trzeba będzie, będziemy zmieniać zasady dotowania. I też tą deklarację Prezydenta traktujemy bardzo poważnie.

Kwestia gazu tutaj Pan Radny pytał o urządzenia gazowe. Jest nowa dyrektywa unijna, która w zasadzie kończy żywotność tych urządzeń, których czynnikiem grzewczym jest gaz ziemny w 2040 roku, a od 2025 roku już najprawdopodobniej nie będzie możliwości dotowania nowych urządzeń grzewczych opartych o ten czynnik, więc traktowany jest gaz jako paliwo kopalne, jako wpływający na pogorszenie stanu klimatu, więc dochodzimy do takiej sytuacji, że też musimy się liczyć z tym, nawet planując działania w zasobie miejskim, żeby już odchodzić od gazu jako czynnika grzewczego i wybierać inne możliwości ogrzewania, ogrzewania pomieszczeń.”

Radny Szymon Róg powiedział cyt. „Panie Dyrektor. Z priorytetowego programu *Czyste Powietrze* można uzyskać 130 000 zł przy maksymalnej inwestycji oczywiście, ale w przypadku wyłącznie termomodernizacji kompleksowej z audytem energetycznym i spełnieniu wymagań audytowych, nie mówimy o dofinansowaniu na wymianę źródła ciepła, że ktoś 130 000 dostanie na wymianę źródła ciepła, na pompę ciepła, czy jakikolwiek czy inny kocioł gazowy czy innego rodzaju.

Tam na źródło ciepła - okej, są również 100% dofinansowań netto, czyli bez VAT u, bo VAT nie jest kwalifikowane, ale są oczywiście kwoty maksymalne. Urządzenia różnie kosztują. Teraz mamy różne zawirowania, wielu ludzi nie wie, w które źródło ciepła iść, więc to nie jest nie jest tak. Ale program *Czyste Powietrze*, tak jak wspomniałem, nie przewiduje likwidacji źródeł ciepła na paliwo stałe klasy V, a dotacja miejska dotąd przewidywała, więc dotacja miejska wyczerpywała ten problem, a program *Czyste Powietrze* nie wyczerpuje i stąd utrzymuje, żeby tą dotację miejską w takiej postaci zatrzymać, żeby substancja jednorodzinna również była utrzymana w dotacji.

Pan Dyrektor wspomniał o zmianie dotacji, jak pamiętam, nie wiem, z trzy, czy 4 lata dyskutowaliśmy o tej zmianie dotacji. Nie wiem, czy w najbliższych latach jest jakaś możliwość tych zmian. Właśnie wszystko płynie.

W 2025 nie będzie dofinansowań środków publicznych, nie zakaz montażu źródeł ciepła na paliwa kopalne, wszelkie gazowe, tylko dofinansowań publicznych. Więc to jest to. Wszystko płynie do 2020, 2040 roku, mamy lat 16. To jeszcze wiele rzeczy się może zmienić, a pewnie będzie się z całą pewnością zmieniać. Niestety, w ostatnim czasie tutaj mamy kilka takich działań, które średnio, tak już mówiąc eufemistycznie sprzyjają ochronie środowiska. Słyszeliśmy na Komisji Gospodarki Komunalnej ekopatrol, straż miejska, ekopatrol straży miejskiej został skład zmniejszony z różnych powodów oczywiście z 7 do 6 osób, więc liczba tych kontroli również się zmniejsza.

Bydgoski Alarm Smogowy skierował wniosek o wystąpienie obywatelski. Oczywiście, nie spełnia kryterium 14 dni. Pani Przewodnicząca do tego się nie przychyliła, ale przychyliła się do głosu też niemniej istotnego tematu Szkoły Podstawowej na Osiedlu Leśnym. A tutaj głos był dopuszczony tam już tego dopuszczenia nie było. Nie róbmy tych kolejnych kroków ku ochronie smogu, a jednak ku ochronie środowiska do czego jesteśmy.

Przypomnę jeszcze wystąpienie pana prof. Kowalewskiego, Dyrektora Regionalnego Centrum Onkologii na sesji Sejmiku Województwa Kujawsko - Pomorskiego przed bodaj miesiącem. Tam było bardzo ciekawe wystąpienie. Prezentacja multimedialna, gdzie był poruszony temat wpływu na zdrowie smogu. Wpływu chociażby dla kobiet spodziewających się dziecka, kobiet w ciąży. Mamy dotacje na in vitro, ale z kolei z drugiej strony nie wspieramy, żeby to zanieczyszczenie środowiska by było zmniejszone ze strony (...).”

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska powiedziała cyt. „Najpierw odniosę się do technicznego punktu. Jeśli chodzi o wniosek Bydgoskiego Alarmu Smogowego, on nie spełniał więcej niż jednego kryterium. Stąd nie został wprowadzony na sesję. A jeśli chodzi o wniosek rodziców, tylko jednego. Stąd problem wynikające z zabrania głosu. A druga kwestia na Komisji Rady Miasta, była przedmiotowa uchwała dyskutowana, a zatem Państwo z Alarmu Smogowego mogli się na niej pojąć.”

Rodzice ze Szkoły Podstawowej nie mieli możliwości, żeby na komisji dyskutować tematu swojej szkoły, ponieważ nie był on przedmiotem obrad. Także tak wynika z dokumentów, które wpłynęły do Biura Rady. I to wyjaśnienie techniczne.

A jeśli chodzi o samą kwestię dotacji i walki ze smogiem, bo tu z wypowiedzi Pana Radnego jest taki obraz jak my, byśmy rzeczywiście chcieli ten smog wspierać i ograniczali dotacje, czy nawet nie kontynuowali tego programu i tej misji walki ze smogiem, w uchwale przecież mówi o czymś wprost przeciwnym.”

Radny Szymon Wilnicki powiedział cyt. „Szanowni Państwo. Do Komisji Uchwały i Wniosków wpłynął wniosek Szymona Roga cytuję wniosek: *„Wnioskuje o dodanie do § 3 ust. 2 pkt 4. Będące właścicielami lub współwłaścicielami budynków jednorodzinnych lub właścicielami lub współwłaścicielami samodzielnego lokalu zamieszkalnego w budynku jednorodzinym.”*

Tak deklaruje Pan Radny Szymon Róg do wniosku.”

Radny Szymon Róg powiedział cyt. „Nie będę miał możliwości riposty. Okej. Nie usłyszeliśmy. Nie było ustosunkowania się do likwidacji źródeł ciepła na paliwo stałe klasy V, której program *Czyste Powietrze* nie przewiduje, a dotacja miejska przewidywała. Bym prosił o ustosunkowanie się do tej kwestii. Dziękuję.”

Prezydent Miasta Rafał Bruski powiedział cyt. „Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo. Jak wiecie, niedawno była debata kandydatów na prezydenta. Jako jedyny z czwórki, która tam siedziała, złożyłem deklarację, że w tej kadencji, która nadchodzi zlikwidujemy wszystkie piece i m.in. temu służy ta uchwała.

Przy czym też wówczas przypominałem jeszcze raz przypomnę, że nasze państwo, rząd poprzedni pobierał olbrzymie opłaty i nadal pobiera zgodnie z prawem unijnym, ale pobiera do swojego budżetu opłaty za tzw. emisję CO₂.

Jako strona samorządowa przez wiele lat wnosiliśmy, aby te środki w określonej części trafiały z powrotem do samorządu, po to, aby właśnie samorządy mogły walkę z CO₂ prowadzić. Niestety, rząd wolał co innego. To były dziesiątki miliardów złotych, dziesiątki miliardów, kilkadziesiąt miliardów łącznie. Niestety dostawały to głównie spółki skarbu państwa: Orlen-y, KGHM itd. Do samorządów wąskim gardelkiem to szło, może za pośrednictwem Wojewódzkich Funduszy Ochrony Środowiska. I taka była polityka poprzedniego rządu. Wierzę, że teraz się zmieni, stąd tak odważnie, tą deklarację mogłem złożyć i ją tutaj chciałem przypomnieć. Dziękuję bardzo.

Pan Dyrektor do tych szczegółów, które są, się ustosunkuje. Proszę bardzo.”

Radna Grażyna Szabelska powiedziała cyt. „Panie Prezydencie. W całej tej dyskusji rzeczywiście, ja również nie otrzymałam odpowiedzi Pana Dyrektora. Już była właśnie szansa, ale tak, ale to dobrze, bo ja chciałam się zapytać.

Czy Pan Prezydent szacował wspólnie ze współpracownikami, twórcami tej, inicjatorami tej uchwały, na ile spowolni się proces wymiany tych tzw. kopciuchów właśnie na nowoczesne, na mniej szkodliwe wskutek pozbawienia znacznej części ich właścicieli tych dotacji? To musiało być w jakiś sposób. Mam nadzieję, oszacowane. Na ile ten proces wymiany tych kopciuchów się spowolni po prostu? Bo to będzie efekt tej uchwały.”

Prezydent Miasta Rafał Bruski powiedział cyt. „Szanowni Państwo. W pytaniu jest nieprawda, bo się nie spowolni. Ja tylko tłumaczę, nasza uchwała - Pan Dyrektor na pewno to tłumaczył - jest kompatybilna z innymi narzędziami wspierającymi wymianę pieców. Po to, aby nie dublować. Spojrzeliśmy, jakiego rodzaju podmioty mogą otrzymać i w jakiej wysokości dotacje z innych źródeł, głównie z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i te żeśmy wykluczili, bo po co miejskie pieniądze w takich miejscach, do których trafić może pieniądze że tak powiem z innego źródła. A tutaj staramy się wspierać tych, którzy na to szansy nie mają plus wspierać bardzo mocno, wszystkich tych, którzy chcą korzystać z ciepła sieciowego.”

Radny Marcin Lewandowski powiedziała cyt. „Szanowni Państwo. Ja tutaj przytoczę argumentację Pani Aliny Rybki z Bydgoskiego Alarmu Smogowego. Projekt uchwały został udostępniony w dniu 18 kwietnia 2024 roku poprzez przesłanie treści do Radnych Miasta, a więc 7 dni przed planowanym terminem sesji. Nie było możliwe, 14 dni wcześniej przesłać tutaj zgłoszenia, które miałyby nawiązywać do tego właśnie punktu, do tego projektu. Podobnie, nie było już, było to o wiele utrudnione zebranie podpisów, dlatego Alarm Smogowy tutaj wnosi o przesunięcie terminu głosowania nad przyjęciem tej uchwały. Jak rozumiem, głównie chodzi o te domki jednorodzinne, ale nie mogę gwarantować, dlatego wnoszę o zdjęcie z porządku obrad tego punktu.”

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska powiedziała cyt. „Szanowni Państwo. Przypomnę, że wystąpienie obywatelskie dotyczy wyjątkowych, ważnych tematów, na które mamy rozmawiać podczas sesji Rady Miasta Bydgoszczy. Jeśli chodzi o tematy komisyjne, na 7 dni przed mieszkańcy mogą przyjść na komisję, mogą porozmawiać z radnymi i wówczas na sesji odbywa się dyskusja, która była poprzedzona rozmową z mieszkańcami na komisji. Stąd taka procedura, jeśli chodzi o liczbę zebranych podpisów, ich naprawdę nie jest dużo i w ciągu tych 7 dni można wymaganą liczbę podpisów zebrać, ale tak jak mówię, wystąpienia obywatelskie dotyczą szczególnie istotnych, ważnych spraw dla mieszkańców. Nie mówię, że ta sprawa taką sprawą nie jest, ale jest to temat sesyjny, na który mieszkańcy mogą porozmawiać z radnymi, z przedstawicielami Prezydenta na komisji, a jeśli jest taka konieczność, to na następnej sesji, oczywiście, zgodnie z wymogami 14 dni można taki głos zabrać.”

Dyrektor Wydziału Zintegrowanego Rozwoju Grzegorz Boroń powiedział cyt. „Tak krótko jeszcze, bo tak jak powiedziałem wcześniej, jak Pan Prezydent potwierdził, zdajemy się tutaj w odniesie do budynków jednorodzinnych na dotacje z programu *Czyste Powietrze*.

Programy z Wojewódzkiego Narodowego Funduszu działające w Bydgoszczy są w tej chwili dwa. To jest program *Czyste Powietrze* i *Ciepłe Mieszkanie*. I o ile w programie *Ciepłe Mieszkanie* my mamy kontrolę nad tym, co się dzieje, to znaczy wiemy, jakie umowy są zawierane, co jest realizowane. Nigdy nie uzyskaliśmy pełnej informacji z Wojewódzkiego Funduszu na temat realizacji programu *Czyste Powietrze* w Bydgoszczy. To wiąże się z tym, że faktycznie przy wysokiej, dużej wysokości dotacji do 130 000 zł, oczywiście, to jest wiele komponentów tej dotacji, uzależnionej również od dochodu, zdecydowaliśmy o pozostawieniu jak gdyby tego finansowania jako wyłącznego, koncentrując się na nowych beneficjentach typu wspólnoty mieszkaniowe, które odnotowywaliśmy również takie potrzeby, żeby to działało. Było jeszcze pytanie na temat doradztwa. Jak trafić do mieszkańców? Cały czas nad tym pracujemy. Współpracujemy również z Bydgoskim Alarm Smogowym. W tym zakresie również jest tak, jak Państwo zauważyli zapytania ofertowe, które spowoduje wzmocnienie tego doradztwa i dotarcia takiego doradztwa bezpośredniego. Punkt jest otwarty. Jeżeli będzie jakiś sygnał, tak jak tutaj była mowa o osobie niepełnosprawnej itd. będziemy tutaj reagować i to na pewno nie będzie problemem, żeby się z nami skontaktować i uzyskać pomoc i merytoryczną, i prawną, i to tutaj w zakresie finansowania inwestycji. I to chyba wszystko. Dziękuję.”

Radny Marcin Lewandowski – *wniosek formalny* – powiedział cyt. „Na samym wstępie tylko będą ubolewał, że mimo tego, iż domagaliśmy się odpowiedzi Pana Dyrektora wcześniej (...) Nie będzie tej wypowiedzi, to Pani Przewodnicząca pozwoliła, aż nam się skończy czas. To był tylko wstęp.

Szanowna Pani. Ponieważ drugim naruszenie praworządności, na który wskazuje przedstawicielka Bydgoskiego Alarmu Smogowego, jest właśnie to, że nie dopuszcza Pani, że nie uznała Pani ważności tego wystąpienia obywatelskiego proponowanego. Nierówno też Pani potraktowała podmioty, bo jeden podmiot do wystąpienia obywatelskiego Pani dopuściła, a drugiego nie. Dlatego proszę jeszcze raz o zdjęcie punktu.”

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska powiedziała cyt. „Szanowni Państwo. Wytlumaczę jeszcze raz. Wpłynęły dwa wnioski. Jeden z wniosków nie spełniał dwóch wymogów, które są w wystąpieniu obywatelskim. Wniosek dotyczył wystąpienia dotyczącego projektu uchwały, w sprawie którego dyskusja toczyła się na komisji. A zatem Państwo, Pani, która chciała zabrać głos, mogła uczestniczyć w komisji. W związku z tym, że nie spełniła wymogów dotyczących wystąpienia obywatelskiego. Pierwsze wystąpienia, które było. Dotyczyła punktu, który nie pojawiał się na sesji i niespełniony był jeden warunków, a nie tak jak w przypadku pierwszego wystąpienia dwóch warunków. Stąd dopuszczenie do głosu.

Przypomnę, że komisja, wszystkie komisje Rady Miasta Bydgoszczy są otwarte, publiczne, dostępne dla mieszkańców i tam jest też przestrzeń do dyskusji.”

Prezydent Miasta Rafał Bruski powiedział cyt. „Panie Przewodniczący, Panie Radny, jak słyszę z Pana ust praworządność to jakoś tak dreszcze mnie przechodzą. I współpraca z organizacjami porządnymi to drugi raz dreszcze mnie przechodzą. Ale jednocześnie mogę złożyć deklarację, tak jak zmieniamy tą uchwałę. Pan Dyrektor wspomniał, że współpracujemy przecież z Alarmem. Jeżeli jest wola i chęć współpracy, zapraszam do Pana Dyrektora, jak trzeba, to po Panu Dyrektorze i do mnie, czy Pan Dyrektor uzna, że chce do dalszej współpracy. My możemy tą uchwałę zmieniać co miesiąc to nie jest coś, co murujemy na lata, więc jeżeli jest wola i chęć dyskusji, to niewątpliwie taką dyskusję można prowadzić cały czas, bo że tak powiem prócz jednej rzeczy, prócz ilości pieniędzy, które są z różnych źródeł, tego my nie jesteśmy w stanie zmienić, więc dlatego, jeżeli są jakieś pomysły, to niech zderzą się argumenty. Nawet i po tej sesji nie ma problemu. Ja tylko bym chciał, żeby ten proces zdynamizować. Stąd m.in. są nowe obszary, które do tej pory w ogóle wsparcia nie mają i są zwiększone środki. Liczę, że te dwa bodźce spowodują, że ten proces się przyspieszy. Dziękuję.”

Wniosek:

- dot. zdjęcie projektu uchwały *Projektu uchwały w sprawie zasad udzielania dotacji celowej na dofinansowanie kosztów inwestycji z zakresu ograniczenia niskiej emisji* z porządku obrad LXXX sesji Rady Miasta Bydgoszczy.

Wynik głosowania:

W.14 10 głosów „za”, 19 głosów „przeciw”, brak głosów „wstrzymujących”

Wniosek nie został przyjęty.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Lech Zagłoba – Zyglar w związku z awarią systemu do głosowania na swoim stanowisku zgłosił do Protokołu głos „przeciw”.

Radny Marcin Lewandowski – *wniosek formalny* – powiedział cyt. „Ubolewający nad tym, że wbrew zasadom mój wniosek formalny nie był głosowany zaraz po jego zgłoszeniu tylko udostępniono głos jeszcze innemu mówcy. Wnoszę do Pana Prezydenta, aby wyjaśnił Pan, co ma Pan na myśli mówiąc, że dziwnie brzmi praworządności i współpraca z organizacjami pozarządowymi. Bardzo proszę Pana o wypowiedź na ten temat, ponieważ nie wiem jak to odczytywać, czy pan coś sugeruje (...)”

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska powiedziała cyt. „Panie Radny! Proszę o odebranie głosu Panu Radnemu Lewandowskiemu. Szanowni Państwo. Przypomnę, że po wniosku istnieje możliwość odniesienia się do jego treści, a wniosek był przed chwilą przegłosowany, Panie Radny.”

Wniosek:

- dot. dodania do § 3 ust. 2 pkt 4. treści „*Będące właścicielami lub współwłaścicielami budynków jednorodzinnych lub właścicielami lub współwłaścicielami samodzielnego lokalu zamieszkalnego w budynku jednorodzinym.*”

Wynik głosowania:

W.15 11 głosów „za”, 16 głosów „przeciw”, 2 głos „wstrzymujące”

Wniosek nie został przyjęty.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Lech Zagłoba – Zyglar w związku z awarią systemu do głosowania na swoim stanowisku zgłosił do Protokołu głos „przeciw”.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały wraz z autopoprawką.
Wynik głosowania:

W.16 10 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 7 głosów „wstrzymujących”

Uchwała została podjęta i oznaczona

LXXX/1690/24

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Lech Zagłoba – Zyglar w związku z awarią systemu do głosowania na swoim stanowisku zgłosił do Protokołu głos „za”.

Ad. pkt 18, 19

Projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta na 2024 rok (4)

Projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Bydgoszczy (4)

Skarbnik Miasta Piotr Tomaszewski przedstawił projekty uchwał:

- zmieniający uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta na 2024 rok (4),
- zmieniający uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Bydgoszczy (4)

zgodnie z uzasadnieniem wraz z autopoprawką.

Radny Paweł Bokiej powiedział cyt. „Dziękuję. Panie Skarbniku, mnie interesuje ten punkt zmniejszenie planu wydatków majątkowych na zadania inwestycyjne. Dokładnie, chodzi o budowę nowych boisk wielofunkcyjnych z zadaniem, te boiska przyszkolne. Z tego, co pamiętam, braliśmy udział w programie rządowym, dostaliśmy największe, największe w Polsce, dofinansowanie. I właśnie czym jest spowodowana ta decyzja, gdyby Pan Skarbnik mógł wyjaśnić? Bo jest to dość szokująca informacja przyznam.

Zwykle narzekamy, że tych pieniędzy nie ma, ich nie dostajemy, a kiedy dostaliśmy i dostaliśmy najwięcej, to nie potrafimy z nich skorzystać. Nie rozumiem. Dziękuję.”

Radny Szymon Róg powiedział cyt. „Ja też o *Olimpię*, chciałem dopytać. Pytałem na Komisji Budżetu w międzyczasie, teraz sobie sprawdziłem, jak wygląda sytuacja w innych miastach. Tam ogłaszane są przetargi na realizację tych inwestycji. Zgłosiliśmy, jak dobrze pamiętam, tak Radny Bokiej mówił otrzymaliśmy największe dofinansowanie na wszystko co złożyliśmy, bo na tyle złożyliśmy, to rząd nie wymyślił, tylko na te lokalizacje, inwestycje, które złożyliśmy otrzymaliśmy pozytywną odpowiedź z Ministerstwa Sportu na zadaszenia chociażby boiska przy Szkole Podstawowej Nr 35, której jestem akurat absolwentem. A teraz o tej inwestycji odchodzimy i w ogóle nie sięgamy po te środki, bo kilkanaście takich jak dobrze pamiętam, kilkanaście milionów złotych, żadna z tych placówek, kilku czy kilkunastu, kilku nie otrzyma zadaszenia.”

Radny Marcin Lewandowski powiedział cyt. „Ja prosiłbym tylko o informację dotyczącą zmiany zaproponowanej na stronie 51 dotyczy to budowy dróg dla rowerów w ciągu ulicy Smukalskiej w Bydgoszczy. Tutaj chodzi o zmianę akurat planu dochodów. Prosiłbym o wyjaśnienie tej zmiany. Ze środków pochodzących z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego. Będę wdzięczny.”

Skarbnik Miasta Piotr Tomaszewski powiedział cyt. „Tak z całą Smukalską postaram się w międzyczasie znaleźć informację, bo jej nie mam. Natomiast ja uprzedzałem na Komisji Budżetu i Finansów, że ponieważ atmosfera dzisiejszej sesji jest pozytywna i miła, to nie chciałbym się wypowiadać na ten temat i cieszyłem się, że - odpowiem - i cieszyłem się, że mogę na to pytanie odpowiedzieć na Komisji.

Otóż, proszę Państwa, projekt *Olimpia* to jest klasyczna identyfikacja projektów składanych przez poprzedni rząd, mówiących o dofinansowaniu. Otóż generalnie, jeżeli mówimy o dofinansowaniu, to miasto ma dofinansowanie kiedy jest konkurs, kiedy dostanie środki, konkretną kwotę, ma harmonogram prac może w takim wypadku natychmiast podjąć się działania projektowego, uzyskać zezwolenia, wszystkie inne tematy. Bo wie, że dostanie ma oczywiście odpowiednio okres czasu zarezerwowany na realizację tych zadań. Jak Państwo wiecie, Pan Prezydent jest bardzo wrażliwy na obiekty sportowe, obiekty edukacyjne. Budujemy tego rzeczywiście dużo i sam przykład, że na tej samej sesji wprowadzamy halę strzelecką, zwiększamy o 14 000 mln zł. Także to nie jest kwestia tego, że my nie chcemy wydać tych pieniędzy, ani dostać. Otóż, ja protestowałem przy tworzeniu budżetu na rok 2024, żeby ten zapis w ogóle wprowadzać. Dlaczego? Pierwszy raz się spotkałem z czymś takim. Był to ewenement dla mnie. Ja przeczytałem Państwu fragmenty umowy o dotacji, umowy o dofinansowaniu.

Minister planuje udzielenie dofinansowania w kwocie nieprzekraczającej, które zostanie wypłacone 2024 roku po spełnieniu warunków określonych w umowie, celem realizacji zadania przyjęcie w zakresie przyjętym dla danego roku. Termin ogłoszenia programu 21 luty 2023. Super! Bajka! Wnioskodawca zobowiązany jest wykorzystać dofinansowanie w 2024 roku.

Ale zaczyna się dalej. Dofinansowanie, które zostało określone w tej umowie na rok 2024 kiedy ma być w ogóle całość przyznana, zostanie przyznane na podstawie aneksu do umowy. To znaczy to my mamy to dofinansowanie, czy nie mamy? Mamy zacząć wydatkować na projektowanie, na zezwolenia, na zgody na wszystko, angażować ludzi i brać pieniądze, które mogą być przeznaczone gdzie indziej? Pewnie tak, a może nie. Wysokość kwoty na dofinansowania przyznanej na rok 2024 - kolejny zapis umowy - uzależniona będzie od ostatecznych kwot przeznaczonych na ten cel, budżecie państwa na ten rok budżetowy oraz będzie uzależniona od kwoty środków ogółem, jaka będzie w dyspozycji Ministra w ramach części 25 Kultura fizyczna. Jeżeli Państwo naprawdę, potrzebujecie więcej wyjaśnień, dlaczego tego typu forma finansowania inwestycji samorządów nie jest odpowiedzialna, nie jest bezpieczna i jest ryzykowna to ja czegoś nie rozumiem. Ja mam zasadę taką, że jeżeli odpowiadamy jako nawet dyscypliną finansów publicznych za podjęte zadania. Na jakiej zasadzie mamy to wpisać? Na zasadzie, bo tak nam się wydaje, bo minister powiedział, że jeżeli dadzą, to może da, ale nie wie ile, bo nie wie, ile mu dadzą, ale jak da, to wtedy nam da. Przepraszam, ja jestem poważnym człowiekiem, staram się nie bawić w finanse, tylko zarządzać finansami. W związku z tym, ponieważ nie mogliśmy podjąć działań przygotowawczych do momentu, kiedy to będzie. Prosiłiśmy o możliwość przedłużenia terminu, nie, nie można przedłużyć poza 2024 rok. Jesteśmy odpowiedzialni, nie jesteśmy w stanie zagwarantować, że te prace zostaną do końca 2024 roku skończone. Ja nie rozumiem, dlaczego minister nie jest w stanie podać jednoznacznie definicji: daje wam taką kwotę, takie pieniądze na taki okres. To jest kwintesencja poprzednich rządów i podejścia do samorządów.

Damy, nie wiemy, ile może 28 grudnia na rok 2023 dostaniecie. Przepraszam, nie chciałem tego mówić, mówiłem na Komisji. Także przepraszam, tak to jest.

Jeżeli chodzi o Smukalską. Niestety nie jestem w stanie powiedzieć, ale postaram się niezwłocznie. A zaraz coś tu jest. Zmniejszenie dochodów z uwagi na rozliczanie wydatków kwalifikowanych, czyli to, co było wydatkiem kwalifikowanym mieliśmy konkretny udział, tyle wydaliśmy tyle ile było realizowane. To, co nie mogłoby być dofinansowane, po prostu zostało zmniejszone w budżecie miasta. Pogłębię, jeżeli Pan Radny sobie życzy w terminie późniejszym. To tyle.”

Radny Paweł Bokiej powiedział cyt. „Znaczy, na razie słyszymy Pana interpretację tego zaczniemy tak. Bo przyznam znaczy tak, Pan jest, trochę do przodu z tą wiedzą w stosunku do nas. My teraz zadajemy pytania. Przyznam na przyszłą sesję sobie zrobię rozeznanie w ogóle jak to wygląda w skali Polski.

Realizacja tego programu. Teraz na szybko znalazłem chociażby gminę Wieluń, która realizuje z tego programu taką halę. Jest za mało czasu, abym sobie zrobił jakiś głębszy research. Natomiast po prostu nie chce mi się wierzyć w to, że nie, że nagle Bydgoszcz jest tylko taka zapobiegliwa i uznała, że to się nie da tego zrobić, a wszyscy inni będą to realizować.

Dlatego z ciekawością przyznam do przyszłej sesji sam rozeznam. Zdziwię się, jeśli tylko my faktycznie zostaniemy w taki sposób z tym tematem. A inni jednak dadzą radę to zrealizować. To znaczy, że coś nie tak jednak po naszej stronie, chyba że wszyscy rezygnują z tych pieniędzy, to zwrócę honor Panu Skarbnikowi. Dziękuję.”

Radny Marcin Lewandowski powiedział cyt. „Też zwracam uwagę na taką drobną, ale jednak istotną kwestię, mianowicie w projekcie uchwały nadal konsekwentnie jest podawane, że jakieś rady osiedli, wnoszą o zmianę w swoich dofinansowaniach czy w budżetach. W tym przypadku mowa o *Radzie*, w cudzysłowie *Osiedla Jary Wilczak*.

Nie ma żadnych Rad w tej chwili, więc myślę, że to należałoby zmienić, jest to dokument, który będzie obowiązywał, więc jeżeli w ogóle Zarząd miałby być uprawniony do takiej zmiany i dysponować środkami przeznaczonymi na działanie Rady Osiedla, to poprosiłbym o wpisanie Zarząd, a nie Rada Osiedla. Dziękuję. Zarząd Osiedla, oczywiście, nie zarząd rady.”

Skarbnik Miasta Piotr Tomaszewski powiedział cyt. „To znaczy ja jeszcze raz mówię, cytowałem dokładnie zapisy umowy. Pamiętajcie Państwo. Zapisy umowy były zgłoszone przez ministra w roku wyborczym przed wyborami. Można zaryzykować i wydatkować środki, planować wszystko, budować itd., a jeżeliby się zmieniła sytuacja, że minister jednak twierdzi, że nie. Spójrzcie Państwo na podejście finansowe w zmianie Polski Ład. W styczniu mówiono, że dostaniemy 10 000 mln, w kwietniu powiedziano, że dostaniemy 13 000 mln, potem dostaliśmy 8 000 mln. Deklaracje ministra, jeżeli chodzi o ostatnie 8 lat, znaczyły to, że minister deklaruje. Wróćmy do realiów, kiedy mówimy dostaniecie tyle i tyle pieniędzy na tych i takich zasadach według tego i takiego algorytmu. Błagam o to w imieniu samorządowców, błagam. A nie fantazjujemy, dam wam, ale nie wiem ile, najprawdopodobniej nie więcej niż tyle, ale tylko tyle, jeżeli to dostanę, a jak dostanę mniej, to dam wam mniej. Jeżeli ktoś zna w podręcznikach do spraw finansów publicznych taką definicję, to naprawdę gratulacje. Dla mnie to było novum. Ja nie chciałem w ogóle tego do budżetu wpisywać i mówiłem to jest abstrakt, tam nie ma żadnej deklaracji, jak tak naprawdę RIO by się przyczepiło i gdybyśmy zaciągali zobowiązania, mogłoby powiedzieć, przepraszam, ale na jakiej podstawie? Na jakiej podstawie? Jak Państwo dostaniecie umowę kredytową i będziecie mieli tam napisane, że wam da pieniądze jeżeli będzie miał w tym dniu wystarczającą ilość środków w kasie. Bądźmy poważni. Także ja swój honor mam. Może Pan się ze mną zgodzić później lub nie zgodzić, ale honor swój zachowuje.”

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Lech Zagłoba – Zyglar poinformowała, że omówione projekty uchwał pozytywnie zaopiniowała Komisja Budżetu i Polityki Finansowej.

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta na 2024 rok (4) wraz z autopoprawką.

Wynik głosowania:

W.17 16 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 4 głosy „wstrzymujące”

Uchwała została podjęta i oznaczona

LXXX/1691/24

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Lech Zagłoba – Zyglar w związku z awarią systemu do głosowania na swoim stanowisku zgłosił do Protokołu głos „za”.

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Bydgoszczy (4) wraz z autopoprawką.

Wynik głosowania:

W.18 16 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 5 głosów „wstrzymujących”

Uchwała została podjęta i oznaczona

LXXX/1692/24

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Lech Zagłoba – Zyglar w związku z awarią systemu do głosowania na swoim stanowisku zgłosił do Protokołu głos „za”.

Ad. pkt 20

Projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia zobowiązania związanego z realizacją przedsięwzięcia Rozbudowa Systemu Płatnego Parkowania

Skarbnik Miasta Piotr Tomaszewski przedstawił projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia zobowiązania związanego z realizacją przedsięwzięcia Rozbudowa Systemu Płatnego Parkowania.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Radny Szymon Róg powiedział cyt. „Dziękuję bardzo. Panie Skarbniku.

Chciałbym uzyskać odpowiedź na moje pytania, które blisko dobiegł temu zadałem na Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska. Kwestia harmonogramu realizacji, wdrażania tego systemu, nowego systemu płatnego parkowania, kwestia wdrażania tych nowych parkomatów na kolejnych ulicach ze strefy nowo powstałej. Później mamy mieć modernizację tej strefy istniejącej, ale mieszkańcy dopytują sam też jestem ciekawy, w jakich kierunkach to pójdzie, które ulice będą w pierwszym momencie realizowane? Jak wygląda perspektywa czasowa? Widzieliśmy na i Pan Skarbnik również dzisiaj na Komisji Budżetu rano oczywiście przedstawił mi informację, ale informację ogólną, którą przyznam, przeczytałem w prasie. Gdzie jest określone, ile miesięcy mają na realizację. Te kilka miesięcy, okej. Ale czy moglibyśmy?

Nie widzę na sali przedstawiciele Zarządu Dróg. Zdaje sobie sprawę, że Pan Skarbnik sam tej wiedzy w pełni nie posiada. Pewnie tak, delikatnie mówiąc, z całym szacunkiem, ale jednak prosiłbym o udzielenie tej informacji tutaj nam radnym i do naszej wiadomości, żebyśmy mogli tymi informacjami dzielić się dalej. Dziękuję.”

Radny Marcin Lewandowski powiedział cyt. „Dziękuję bardzo, ponieważ ten projekt uchwały, jest uzasadniany merytorycznie w ten sposób, że zaciągnięcie zobowiązania wynika z planowanego harmonogramu płatności za zamówienie publiczne związane z przedsięwzięciem: Rozbudowa strefy płatnego parkowania, który ma na celu zabezpieczenie prawidłowości realizacji inwestycji i funkcjonowania systemu.

Zasadnym jest pytanie o to, jak to teraz będzie wyglądał ten projekt, czy przedsięwzięcie, rozbudowa strefy płatnego parkowania? To jest pytanie do Panów Prezydentów. Czy, aktualny projekt tej rozbudowy zakłada już rewizję, rewizję rozplanowanego przynajmniej w postaci poziomych znaków układu parkowania na Bielawach, który jest fatalny? Mam na myśli szczególnie Lelewela, ale i Łużycką, gdzie właściwie nie wiadomo, czy są miejsca dla parkowania, czy nie, bo są poprzekreślane żółtymi farbami, a jednocześnie ludzie na tym parkują. Więc czy to jest zaktualizowany pod tym względem, czyli na przykładzie Bielaw i Skrzetuska - układ strefy płatnego parkowania? Czy obejmuje on parkomaty, które są, że tak powiem na miarę czasów? To znaczy, już można korzystać z takich nowoczesnych funkcji, a nie trzeba zawsze biegać, żeby rozmienić monety, przepraszam banknoty na monety. Także. To jest pytanie raczej do Panów Prezydentów, niż do Pana Skarbnika, ale chciałbym wiedzieć, jakiego pod tym względem przedsięwzięcia to finansowanie miałoby dotyczyć?”

Skarbnik Miasta Piotr Tomaszewski powiedział cyt. „Pamiętajmy o paru rzeczach. Pierwsza rzecz to jest to, że miasto w postaci uchwały Rady Miasta zdecydowało o kształcie strefy płatnego parkowania w formie uchwały. Było to jakiś czas temu. W wyniku podjęcia tej uchwały. Konieczne okazały się wykonanie nakładów inwestycyjnych dotyczących wymiany parkometrów na nowe, nowoczesne, takie, które umożliwiają płatność, kartą kredytową kiedy będzie identyfikacja dotycząca numeru samochodu. Także rzeczywiście, takie jak spotykamy również w niektórych innych miastach. Trzymajmy się Unii Metropolii Polskich nie szukajmy mniejszych miast. To był żart oczywiście. Dobrze, że kupujemy. Nie wszyscy realizują wszystko od razu na najwyższym poziomie.

Pamiętać należy to, że te pieniądze to jest też wydatek. I tu też o tym trzeba pamiętać. A zatem mieliśmy uchwały o strefie płatnego parkowania. W wyniku tej uchwały zostały wpisane zadanie do budżetu i wieloletniej prognozy finansowej. Zarząd Dróg Miejskich i Komunikacji Publicznej wszczął postępowanie przetargowe.

To postępowanie przetargowe się niedawno zakończyło i teraz w celu podpisania umowy, która nosi charakter finansowy tylko, czyli to jest czynność, która już została w wyniku trzech co najmniej uchwał wcześniejszych o strefie płatnego parkowania, o wieloletniej prognozie finansowej i o budżecie już podjęte. I teraz tylko mówimy, że możemy, to ponieważ jest ryzyko, że można to potraktować jako instrument dłużny, to chcemy zgodę na zaciągnięcie tego zobowiązania.

I teraz tak. Jeżeli chodzi o dane dotyczące dla Pana Radnego Roga, ja rano postaram się na informację ogólną, a w tej chwili trafił do Pana na maila, przypuszczam od Pana Dyrektora Nalazka e-mail z mapami, dotyczący strefy płatnego parkowania przed zmianą, po zmianie i te ogólne informacje, które tam są. One są również na stronach Zarządu Dróg Miejskich jeżeli ktokolwiek będzie chciał, ktoś z Państwa będzie zainteresowany taką informacją prześlę, ale ponieważ ta rozmowa dotyczy tylko i wyłącznie czynności o charakterze finansowym i nawet gdybyśmy coś chcieli zmienić, to nie jest to ten punkt. Tym punktem byłaby uchwała dotycząca strefy płatnego parkowania w Bydgoszczy, a nie ta uchwała, więc przepraszam za nie wchodzenie już głębsze w szczegóły. I z tego powodu nie ma też Pana Prezydenta Kozłowicza, który odpowiada, bo to dotyczy tylko części finansowej. Te informacje, które zebrałem, łącznie z mapką, innymi danymi, są już udostępnione. Jak nie, to zaraz pokaże, bo ja dostałem i mam adres Pana Radnego, że też było wysłane. Więc za chwileczkę sobie uzupełnimy, ktokolwiek chce więcej, również z przyjemnością to przekażę. Także jeszcze raz proszę o pozytywne przegłosowanie tej uchwały.”

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Lech Zagłoba - Zyglar poinformował, że omówiony projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.19 17 głosów „za”, brak głosów „przeciw”, 6 głosów „wstrzymujących”

Uchwała została podjęta i oznaczona

LXXX/1693/24

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Lech Zagłoba – Zyglar w związku z awarią systemu do głosowania na swoim stanowisku zgłosił do Protokołu głos „za”.

Ad. pkt 21

Projekt uchwały w sprawie przyznania w roku 2024 dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy obiektach wpisanych do rejestru zabytków oraz jej wysokości

Miejski Konserwator Zabytków Sławomir Marcysiak przedstawił projekt uchwały w sprawie przyznania w roku 2024 dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy obiektach wpisanych do rejestru zabytków oraz jej wysokości.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska poinformowała, że omówiony projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska.

Radny Szymon Róg powiedział cyt. „Dziękuję, bardzo, mam pytanie o podstawową realizację znaczy podstawową, tak podstawową, najbardziej głośną na pewno i duże oczekiwania społeczne znaczy nie rewitalizację, tylko odbudowę Fabryki Lloyda, na którą też kładziemy. Tutaj kładziemy, tak mówiąc, potocznie dajmy dofinansowanie. Czy jest znany czas realizacji? Na tę chwilę, dokumentacji projektowej, jak mógłby Pan Konserwator co nieco w tym aspekcie powiedzieć. A może co nieco więcej? Też wykraczające poza ten temat, dotyczące tej konkretnej inwestycji.”

Miejski Konserwator Zabytków Sławomir Marcysiak powiedział cyt. „Więc zaraz po pożarze, czyli na początku lutego, wydaliśmy nie chcę użyć słowa nakaz, ale to była decyzja administracyjna, która nakazywała, aby właściciel zrobił przed przystąpieniem do prac projektowych, żeby oceniono straty, żebyśmy mieli jakąś bazę, na podstawie której będziemy mogli procedować ten projekt. Czy robić ten projekt? Po prostu. I były to 2 miesiące czasu i teraz jest już zakończone. Zakończona jest ekspertyza, ale z drugiej strony projekt właśnie dlatego jest to przesunięcie, ponieważ projekt musi być skończony, projekt budowlany musi być skończony, do czerwca czy do lipca tego na początku lipca tego roku, ponieważ minister czy generalny konserwator zabytków ma możliwość udzielenia wsparcia w takich przypadkach, poza terminami, też udzielania dotacji. Bo minister oczywiście udziela dotacje tak samo jak my, tylko to są inne terminy i w tym wypadku oczekuje się, że w ciągu 6 miesięcy od pożaru przedstawi się generalnemu konserwatorowi zabytków projekt z kosztorysem i on będzie w proporcji jakiejś, tam udzielał takiej dotacji. W tej chwili ja wiem to tak na marginesie, że są prowadzone już rozmowy, które, odbywa właściciel właśnie tam ze służbami konserwatorskimi w Warszawie, czy z generalnym konserwatorem zabytków o ewentualne jakieś wydłużenie tego czasu, bo to jest taka dosyć, nie jest to pożar, który można, skutki którego można bardzo szybko naprawić i zapomnieć o tym. To, co się tam stało w środku i co się stało z tymi murami tego obiektu jest to zatrważająca sprawa.

Wszystkie mury są wychylone, wszystkie mury utraciły stabilność i to będzie jakby przedmiotem analizy i określenia procentu tego, przynależności do zabytku, czyli procentu rekonstrukcji, bo to też będzie wpływało na ewentualną dotację generalnego konserwatora zabytków.”

Radny Szymon Róg powiedział cyt. „Bo tak przyznam, że dość ekstraordynaryjnie przyznajemy dofinansowanie z tego, co kojarzę, przynajmniej od tego czasu, kiedy jestem radnym już dwie kadencje, dofinansowanie nie na same prace budowlane, tylko na opracowanie dokumentacji. Czy inwestor, przyjmując takie dofinansowanie, jest formalnie zobowiązany do realizacji późniejszych prac budowlanych związanych z tym projektem w sensie, czy jak otrzymuje to dofinansowanie na dokumentację projektową czy my go w jakiś sposób zobowiązujemy czasowo, czy jakkolwiek do realizacji tej inwestycji już faktycznej?”

Miejski Konserwator Zabytków Sławomir Marcysiak powiedział cyt. „Będzie miał konserwatorski nakaz nazywajmy takim słowem, znaczy decyzję nakazującą odbudowanie w jakimś tam określonym terminie, który będzie. Podejrzewam, że to jest na pewno nie jest jeden sezon, co najmniej dwa sezony na pewno inwestycja, będzie trwała. Także oczywiście, że tak. Z tym, że będzie rozliczał się oczywiście, z tego z tematu dotacji, czyli tego dotowanego zakresu pracy.”

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.20 26 głosów „za”.

Uchwała została podjęta i oznaczona

LXXX/1694/24

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Lech Zagłoba – Zyglar w związku z awarią systemu do głosowania na swoim stanowisku zgłosił do Protokołu głos „za”.

Ad. pkt 22

Sprawozdanie Przewodniczącej Rady Miasta i Prezydenta Miasta z działalności w okresie międzysesyjnym

Brak uwag.

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska powiedziała cyt. „Pozostaje mi jeszcze raz Państwu podziękować za 5 lat współpracy i mam nadzieję do zobaczenia w równie przyjemnych okolicznościach.”

Ad. pkt 23

Komunikaty

Radna Justyna Polasik powiedziała cyt. „Ja chciałam bardzo serdecznie podziękować wszystkim Radnym za 5,5 pracy dla miasta Bydgoszczy, a przede wszystkim chciałam podziękować wszystkim mieszkańcom. Pamiętajcie, Wasze głosy są ważne, zrobiliście bardzo dużo dla nas wszystkich, dla naszego miasta i pamiętajcie, idziemy dalej, nie stoimy w miejscu. Dziękuję bardzo.”

Radna Bernadeta Michalek powiedziała cyt. „Dziękuję, prawdopodobnie po raz ostatni. Pani Przewodnicząca, Koleżanki, Koledzy, Panowie Prezydenci. Ja może od gratulacji Panu Prezydentowi objęcia stanowiska prezydenta miasta Bydgoszczy. Także szczerze gratuluje. Gratuluję również Radnym, którzy będą mieli przyjemność na tej sali zasiadać. Niestety, ja nie będę miała przyjemność już zacząć w Waszym towarzystwie przez najbliższą kadencję, nad czym oczywiście ubolewam. Dziękuję Wam za współpracę, dziękuję za to, że mogłam z Wami siedzieć na tej sali sesyjnej, że mogliśmy podejmować decyzje, nie zawsze zgadzając się z nimi. Dziękuję Koleżance, Przewodniczącej swojej Komisji Gospodarki Przestrzennej. Elżbieto, dziękuję Tobie bardzo za współpracę. Również Pani Przewodniczącej i Wiceprzewodniczącym za współpracę. Życzę powodzenia i mam nadzieję, że będę mogła być tutaj, w tym ratuszu również gościem. Także Wam, Drodzy Radni, w kolejnej kadencji, życzę powodzenia, trzymam kciuki i dziękuję jeszcze raz.”

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska powiedziała cyt. „Dziękujemy bardzo. Szanowni Państwo. To, że z niektórymi z Państwa nie będziemy współpracować w ramach Rady Miasta Bydgoszczy, nie oznacza, że w ogóle nie będziemy mieli okazji do współpracy.

Chciałabym, jeszcze zanim oddam głos Panu Radnemu Drozdowi, podziękować wszystkim pracownikom Biura Rady Miasta Bydgoszczy, którzy nas w tej kadencji wspierali. Bardzo serdecznie dziękujemy za pracę.

Radny Kazimierz Drozd powiedział cyt. „Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, Wysoka Rado. Dzisiaj przekazaliśmy Szpital Miejski w szczytnym celu. Otóż chcę zakomunikować, że być może nie wszyscy wiedzą. Ponad 210 szpitali powiatowych w Polsce jest, czy było zadłużonych. Nasz szpital udało się, Pani Dyrektor Lewandowskiej oddłużyć i jest w dziesięciu szpitalach niezadłużonych w Polsce. I myślę, że nie tylko w swoim imieniu powinniśmy jej podziękować. Dziękuję Pani Dyrektor za tak przygotowanie Szpitala Miejskiego w Bydgoszczy. Dziękuję bardzo.”

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska zamknął LXXX sesję Rady Miasta Bydgoszczy.

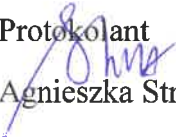
Przewodnicząca Rady Miasta

Monika Matowska


Protokolant:

Eliza Barańska

Protokolant


Agnieszka Stróżyńska

80	LXXX Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
1	3. Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 24.04.2024 09:56	
Liczba uprawnionych					
		31		Głosy za	
		30		Głosy przeciw	
		1		Głosy wstrzymujące się	
				Głosy nieoddane	
				1	
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bartoszek Wojciech	ZA	17.	Mickuś Jerzy	ZA
2.	Bokiej Paweł	ZA	18.	Mikołajczak Jakub	ZA
3.	Bulanda Wojciech	ZA	19.	Nitkiewicz Ireneusz	ZA
4.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	20.	Polasik Justyna	ZA
5.	Czwojda Janusz	ZA	21.	Róg Szymon	ZA
6.	Drozd Kazimierz	ZA	22.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
7.	Dzakanowski Bogdan	NIEOBECNY	23.	Szabelska Grażyna	ZA
8.	Frelichowski Krystian	ZA	24.	Świątkowski Maciej	ZA
9.	Gaul Jan	ZA	25.	Tomaszewska Katarzyna	NIEODDANY
10.	Jankowska Paulina	ZA	26.	Tylicki Zdzisław	ZA
11.	Kufel Robert	ZA	27.	Wenderlich Jarosław	ZA
12.	Langowski Robert	ZA	28.	Wiłnicki Szymon	ZA
13.	Lewandowski Marcin	ZA	29.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Mackiewicz Anna	ZA	30.	Zwierzchowska Katarzyna	ZA
15.	Matowska Monika	ZA	31.	Zwolak Mateusz	ZA
16.	Michałek Bernadeta	ZA			

80	LXXX Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
2	8. Głosowanie 1				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 24.04.2024 09:58	
Liczba uprawnionych					
		31		Głosy za	
		30		Głosy przeciw	
		1		Głosy wstrzymujące się	
				Głosy nieoddane	
				0	
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bartoszek Wojciech	ZA	17.	Mickuś Jerzy	ZA
2.	Bokiej Paweł	ZA	18.	Mikołajczak Jakub	ZA
3.	Bulanda Wojciech	ZA	19.	Nitkiewicz Ireneusz	ZA
4.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	20.	Polasik Justyna	ZA
5.	Czwojda Janusz	ZA	21.	Róg Szymon	ZA
6.	Drozd Kazimierz	ZA	22.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
7.	Dzakanowski Bogdan	NIEOBECNY	23.	Szabelska Grażyna	ZA
8.	Frelichowski Krystian	ZA	24.	Świątkowski Maciej	ZA
9.	Gaul Jan	ZA	25.	Tomaszewska Katarzyna	ZA
10.	Jankowska Paulina	ZA	26.	Tylicki Zdzisław	ZA
11.	Kufel Robert	ZA	27.	Wenderlich Jarosław	ZA
12.	Langowski Robert	ZA	28.	Wiłnicki Szymon	ZA
13.	Lewandowski Marcin	ZA	29.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Mackiewicz Anna	ZA	30.	Zwierzchowska Katarzyna	ZA
15.	Matowska Monika	ZA	31.	Zwolak Mateusz	ZA
16.	Michałek Bernadeta	ZA			

80	LXXX Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
3	4. Głosowanie 2				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 24.04.2024 09:59	
Liczba uprawnionych					
		31		Głosy za	
		30		Głosy przeciw	
		1		Głosy wstrzymujące się	
				Głosy nieoddane	
				0	
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bartoszek Wojciech	ZA	17.	Mickuś Jerzy	ZA
2.	Bokiej Paweł	ZA	18.	Mikołajczak Jakub	ZA
3.	Bulanda Wojciech	ZA	19.	Nitkiewicz Ireneusz	ZA
4.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	20.	Polasik Justyna	ZA
5.	Czwojda Janusz	ZA	21.	Róg Szymon	ZA
6.	Drozd Kazimierz	ZA	22.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
7.	Dzakanowski Bogdan	NIEOBECNY	23.	Szabelska Grażyna	ZA
8.	Frelichowski Krystian	ZA	24.	Świątkowski Maciej	ZA
9.	Gaul Jan	ZA	25.	Tomaszewska Katarzyna	ZA
10.	Jankowska Paulina	ZA	26.	Tylicki Zdzisław	ZA
11.	Kufel Robert	ZA	27.	Wenderlich Jarosław	ZA
12.	Langowski Robert	ZA	28.	Wiłnicki Szymon	ZA
13.	Lewandowski Marcin	ZA	29.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Mackiewicz Anna	ZA	30.	Zwierzchowska Katarzyna	ZA
15.	Matowska Monika	ZA	31.	Zwolak Mateusz	ZA
16.	Michałek Bernadeta	ZA			

80	LXXX Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
4	4. Głosowanie 3				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 24.04.2024 09:59	
Liczba uprawnionych					
		31		Głosy za	
		27			
Liczba obecnych					
		30		Głosy przeciw	
		0			
Liczba nieobecnych					
		1		Głosy wstrzymujące się	
		0			
				Głosy nieoddane	
		3			
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bartoszek Wojciech	ZA	17.	Mickuś Jerzy	ZA
2.	Bokiej Paweł	ZA	18.	Mikołajczak Jakub	ZA
3.	Bulanda Wojciech	ZA	19.	Nitkiewicz Ireneusz	NIEODDANY
4.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	20.	Polasik Justyna	NIEODDANY
5.	Czwojda Janusz	ZA	21.	Róg Szymon	ZA
6.	Drozd Kazimierz	NIEODDANY	22.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
7.	Dzakanowski Bogdan	NIEOBECNY	23.	Szabelska Grażyna	ZA
8.	Frelichowski Krystian	ZA	24.	Świątkowski Maciej	ZA
9.	Gaul Jan	ZA	25.	Tomaszewska Katarzyna	ZA
10.	Jankowska Paulina	ZA	26.	Tylicki Zdzisław	ZA
11.	Kufel Robert	ZA	27.	Wenderlich Jarosław	ZA
12.	Langowski Robert	ZA	28.	Wiłnicki Szymon	ZA
13.	Lewandowski Marcin	ZA	29.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Mackiewicz Anna	ZA	30.	Zwierzchowska Katarzyna	ZA
15.	Matowska Monika	ZA	31.	Zwolak Mateusz	ZA
16.	Michałek Bernadeta	ZA			

80	LXXX Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
5	4. Głosowanie 4				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 24.04.2024 10:00	
Liczba uprawnionych					
		31		Głosy za	
		30		Głosy przeciw	
		1		Głosy wstrzymujące się	
				Głosy nieoddane	
				0	
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bartoszek Wojciech	ZA	17.	Mickuś Jerzy	ZA
2.	Bokiej Paweł	ZA	18.	Mikołajczak Jakub	ZA
3.	Bulanda Wojciech	ZA	19.	Nitkiewicz Ireneusz	ZA
4.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	20.	Polasik Justyna	ZA
5.	Czwojda Janusz	ZA	21.	Róg Szymon	ZA
6.	Drozd Kazimierz	ZA	22.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
7.	Dzakanowski Bogdan	NIEOBECNY	23.	Szabelska Grażyna	ZA
8.	Frelichowski Krystian	ZA	24.	Świątkowski Maciej	ZA
9.	Gaul Jan	ZA	25.	Tomaszewska Katarzyna	ZA
10.	Jankowska Paulina	ZA	26.	Tylicki Zdzisław	ZA
11.	Kufel Robert	ZA	27.	Wenderlich Jarosław	ZA
12.	Langowski Robert	ZA	28.	Wiłnicki Szymon	ZA
13.	Lewandowski Marcin	ZA	29.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Mackiewicz Anna	ZA	30.	Zwierzchowska Katarzyna	ZA
15.	Matowska Monika	ZA	31.	Zwolak Mateusz	ZA
16.	Michałek Bernadeta	ZA			

80	LXXX Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
6	4. Uchwalenie porządku obrad.				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 24.04.2024 10:00	
Liczba uprawnionych					
		31		Głosy za	
		30		Głosy przeciw	
		1		Głosy wstrzymujące się	
				Głosy nieoddane	
				1	
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bartoszek Wojciech	ZA	17.	Mickuś Jerzy	ZA
2.	Bokiej Paweł	ZA	18.	Mikołajczak Jakub	ZA
3.	Bulanda Wojciech	ZA	19.	Nitkiewicz Ireneusz	ZA
4.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	20.	Polasik Justyna	ZA
5.	Czwojda Janusz	ZA	21.	Róg Szymon	ZA
6.	Drozd Kazimierz	ZA	22.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
7.	Dzakanowski Bogdan	NIEOBECNY	23.	Szabelska Grażyna	ZA
8.	Frelichowski Krystian	NIEODDANY	24.	Świątkowski Maciej	ZA
9.	Gaul Jan	ZA	25.	Tomaszewska Katarzyna	ZA
10.	Jankowska Paulina	ZA	26.	Tylicki Zdzisław	ZA
11.	Kufel Robert	ZA	27.	Wenderlich Jarosław	ZA
12.	Langowski Robert	ZA	28.	Wiłnicki Szymon	ZA
13.	Lewandowski Marcin	ZA	29.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Mackiewicz Anna	ZA	30.	Zwierzchowska Katarzyna	ZA
15.	Matowska Monika	ZA	31.	Zwolak Mateusz	ZA
16.	Michałek Bernadeta	ZA			

80	LXXX Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
7	5. Przyjęcie protokołu Nr LXXVIII z sesji Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 27 marca 2024 r.				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 24.04.2024 10:00	
Liczba uprawnionych					
		31		Głosy za	
		30		Głosy przeciw	
		1		Głosy wstrzymujące się	
				Głosy nieoddane	
				24	
				0	
				4	
				2	
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bartoszek Wojciech	ZA	17.	Mickuś Jerzy	ZA
2.	Bokiej Paweł	WSTRZYMUJĘ SIĘ	18.	Mikołajczak Jakub	ZA
3.	Bulanda Wojciech	ZA	19.	Nitkiewicz Ireneusz	ZA
4.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	20.	Polasik Justyna	ZA
5.	Czwojda Janusz	ZA	21.	Róg Szymon	WSTRZYMUJĘ SIĘ
6.	Drozd Kazimierz	ZA	22.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
7.	Dzakanowski Bogdan	NIEOBECNY	23.	Szabelska Grażyna	ZA
8.	Frelichowski Krystian	WSTRZYMUJĘ SIĘ	24.	Świątkowski Maciej	ZA
9.	Gaul Jan	ZA	25.	Tomaszewska Katarzyna	ZA
10.	Jankowska Paulina	ZA	26.	Tylicki Zdzisław	ZA
11.	Kufel Robert	ZA	27.	Wenderlich Jarosław	WSTRZYMUJĘ SIĘ
12.	Langowski Robert	ZA	28.	Wiłnicki Szymon	ZA
13.	Lewandowski Marcin	NIEODDANY	29.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Mackiewicz Anna	ZA	30.	Zwierzchowska Katarzyna	ZA
15.	Matowska Monika	ZA	31.	Zwolak Mateusz	ZA
16.	Michałek Bernadeta	NIEODDANY			

80	LXXX Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
8	6. Projekt uchwały w sprawie darowizny nieruchomości gruntowej zabudowanej, położonej w Bydgoszczy przy ul. Szpitalnej 19 na rzecz Politechniki Bydgoskiej im. Jana i Jędrzeja Śniadeckich.				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 24.04.2024 10:12	
Liczba uprawnionych					
		31		Głosy za	
		30		Głosy przeciw	
		1		Głosy wstrzymujące się	
				Głosy nieoddane	
				2	
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bartoszek Wojciech	ZA	17.	Mickuś Jerzy	ZA
2.	Bokiej Paweł	ZA	18.	Mikołajczak Jakub	ZA
3.	Bulanda Wojciech	ZA	19.	Nitkiewicz Ireneusz	ZA
4.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	20.	Polasik Justyna	ZA
5.	Czwojda Janusz	ZA	21.	Róg Szymon	ZA
6.	Drozd Kazimierz	ZA	22.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
7.	Dzakanowski Bogdan	NIEOBECNY	23.	Szabelska Grażyna	ZA
8.	Frelichowski Krystian	ZA	24.	Świątkowski Maciej	ZA
9.	Gaul Jan	ZA	25.	Tomaszewska Katarzyna	ZA
10.	Jankowska Paulina	ZA	26.	Tylicki Zdzisław	NIEODDANY
11.	Kufel Robert	ZA	27.	Wenderlich Jarosław	ZA
12.	Langowski Robert	ZA	28.	Wiłnicki Szymon	ZA
13.	Lewandowski Marcin	NIEODDANY	29.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Mackiewicz Anna	ZA	30.	Zwierzchowska Katarzyna	ZA
15.	Matowska Monika	ZA	31.	Zwolak Mateusz	ZA
16.	Michałek Bernadeta	ZA			

80	LXXX Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
9	9. Projekt uchwały w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji osób niepełnosprawnych finansowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w Warszawie w roku 2024.				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 24.04.2024 10:54	
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bartoszek Wojciech	NIEODDANY	17.	Mickuś Jerzy	ZA
2.	Bokiej Paweł	ZA	18.	Mikołajczak Jakub	ZA
3.	Bulanda Wojciech	ZA	19.	Nitkiewicz Ireneusz	ZA
4.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	20.	Polasik Justyna	ZA
5.	Czwojda Janusz	NIEODDANY	21.	Róg Szymon	NIEODDANY
6.	Drozd Kazimierz	ZA	22.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
7.	Dzakanowski Bogdan	NIEOBECNY	23.	Szabelska Grażyna	NIEODDANY
8.	Frelichowski Krystian	ZA	24.	Świątkowski Maciej	ZA
9.	Gaul Jan	NIEODDANY	25.	Tomaszewska Katarzyna	ZA
10.	Jankowska Paulina	ZA	26.	Tylicki Zdzisław	ZA
11.	Kufel Robert	ZA	27.	Wenderlich Jarosław	ZA
12.	Langowski Robert	ZA	28.	Wiłnicki Szymon	NIEODDANY
13.	Lewandowski Marcin	NIEODDANY	29.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Mackiewicz Anna	ZA	30.	Zwierzchowska Katarzyna	ZA
15.	Matowska Monika	NIEODDANY	31.	Zwolak Mateusz	ZA
16.	Michałek Bernadeta	ZA			

80	LXXX Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
10	10. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do realizacji Programu Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej „Opieka wytchnieniowa” dla Jednostek Samorządu Terytorialnego - edycja 2024 realizowanego ze środków Funduszu Solidarnościowego.				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 24.04.2024 10:57	
Liczba uprawnionych					
		31		Głosy za	
		30		Głosy przeciw	
		1		Głosy wstrzymujące się	
				Głosy nieoddane	
				9	
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bartoszek Wojciech	NIEODDANY	17.	Mickuś Jerzy	NIEODDANY
2.	Bokiej Paweł	ZA	18.	Mikołajczak Jakub	ZA
3.	Bulanda Wojciech	ZA	19.	Nitkiewicz Ireneusz	ZA
4.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	20.	Polasik Justyna	ZA
5.	Czwojda Janusz	NIEODDANY	21.	Róg Szymon	NIEODDANY
6.	Drozd Kazimierz	ZA	22.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
7.	Dzakanowski Bogdan	NIEOBECNY	23.	Szabelska Grażyna	NIEODDANY
8.	Frelichowski Krystian	NIEODDANY	24.	Świątkowski Maciej	ZA
9.	Gaul Jan	ZA	25.	Tomaszewska Katarzyna	ZA
10.	Jankowska Paulina	ZA	26.	Tylicki Zdzisław	ZA
11.	Kufel Robert	ZA	27.	Wenderlich Jarosław	NIEODDANY
12.	Langowski Robert	ZA	28.	Wiłnicki Szymon	NIEODDANY
13.	Lewandowski Marcin	NIEODDANY	29.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Mackiewicz Anna	ZA	30.	Zwierzchowska Katarzyna	ZA
15.	Matowska Monika	ZA	31.	Zwolak Mateusz	ZA
16.	Michałek Bernadeta	ZA			

80	LXXX Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
11	14. Projekt uchwały w sprawie wniesienia do Międzygminnego Kompleksu Unieszkodliwiania Odpadów ProNatura Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bydgoszczy aportu w postaci nieruchomości oraz objęcia z tego tytułu udziałów w kapitale zakładowym.				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 24.04.2024 11:02	
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bartoszek Wojciech	NIEODDANY	17.	Mickuś Jerzy	NIEODDANY
2.	Bokiej Paweł	NIEODDANY	18.	Mikołajczak Jakub	ZA
3.	Bulanda Wojciech	ZA	19.	Nitkiewicz Ireneusz	ZA
4.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	20.	Polasik Justyna	ZA
5.	Czwojda Janusz	NIEODDANY	21.	Róg Szymon	NIEODDANY
6.	Drozd Kazimierz	ZA	22.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
7.	Dzakanowski Bogdan	NIEOBECNY	23.	Szabelska Grażyna	NIEODDANY
8.	Frelichowski Krystian	NIEODDANY	24.	Świątkowski Maciej	ZA
9.	Gaul Jan	NIEODDANY	25.	Tomaszewska Katarzyna	ZA
10.	Jankowska Paulina	ZA	26.	Tylicki Zdzisław	ZA
11.	Kufel Robert	ZA	27.	Wenderlich Jarosław	ZA
12.	Langowski Robert	ZA	28.	Wiłnicki Szymon	NIEODDANY
13.	Lewandowski Marcin	NIEODDANY	29.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Mackiewicz Anna	ZA	30.	Zwierzchowska Katarzyna	ZA
15.	Matowska Monika	ZA	31.	Zwolak Mateusz	ZA
16.	Michałek Bernadeta	NIEODDANY			

80	LXXX Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
12	15. Projekt uchwały w sprawie przyznania dotacji dla Parafii Katedralnej p.w. Św. Marcina i Mikołaja w Bydgoszczy na realizację zadania pn. „Prace ratunkowe dachu i ścian kościoła akademickiego p.w. Wniebowzięcia Najświętszej Maryi Panny w Bydgoszczy” w ramach otrzymanego dofinansowania z Rządowego Programu Odbudowy Zabytków.				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 24.04.2024 11:04	
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bartoszek Wojciech	NIEODDANY	17.	Mickuś Jerzy	NIEODDANY
2.	Bokiej Paweł	NIEODDANY	18.	Mikołajczak Jakub	ZA
3.	Bulanda Wojciech	ZA	19.	Nitkiewicz Ireneusz	ZA
4.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	20.	Polasik Justyna	ZA
5.	Czwojda Janusz	NIEODDANY	21.	Róg Szymon	NIEODDANY
6.	Drozd Kazimierz	ZA	22.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
7.	Dzakanowski Bogdan	NIEOBECNY	23.	Szabelska Grażyna	NIEODDANY
8.	Frelichowski Krystian	NIEODDANY	24.	Świątkowski Maciej	ZA
9.	Gaul Jan	NIEODDANY	25.	Tomaszewska Katarzyna	ZA
10.	Jankowska Paulina	ZA	26.	Tylicki Zdzisław	ZA
11.	Kufel Robert	ZA	27.	Wenderlich Jarosław	ZA
12.	Langowski Robert	ZA	28.	Wiłnicki Szymon	NIEODDANY
13.	Lewandowski Marcin	NIEODDANY	29.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Mackiewicz Anna	NIEODDANY	30.	Zwierzchowska Katarzyna	ZA
15.	Matowska Monika	ZA	31.	Zwolak Mateusz	ZA
16.	Michałek Bernadeta	ZA			

80	LXXX Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
13	16. Projekt uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Miasta Bydgoszczy.				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 24.04.2024 11:06	
Liczba uprawnionych					
		31		Głosy za	
		18			
Liczba obecnych					
		30		Głosy przeciw	
		0			
Liczba nieobecnych					
		1		Głosy wstrzymujące się	
		0			
				Głosy nieoddane	
				12	
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bartoszek Wojciech	NIEODDANY	17.	Mickuś Jerzy	NIEODDANY
2.	Bokiej Paweł	NIEODDANY	18.	Mikołajczak Jakub	ZA
3.	Bulanda Wojciech	ZA	19.	Nitkiewicz Ireneusz	NIEODDANY
4.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	20.	Polasik Justyna	ZA
5.	Czwojda Janusz	NIEODDANY	21.	Róg Szymon	NIEODDANY
6.	Drozd Kazimierz	ZA	22.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
7.	Dzakanowski Bogdan	NIEOBECNY	23.	Szabelska Grażyna	ZA
8.	Frelichowski Krystian	NIEODDANY	24.	Świątkowski Maciej	ZA
9.	Gaul Jan	NIEODDANY	25.	Tomaszewska Katarzyna	ZA
10.	Jankowska Paulina	ZA	26.	Tylicki Zdzisław	ZA
11.	Kufel Robert	ZA	27.	Wenderlich Jarosław	NIEODDANY
12.	Langowski Robert	ZA	28.	Wiłnicki Szymon	NIEODDANY
13.	Lewandowski Marcin	NIEODDANY	29.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Mackiewicz Anna	NIEODDANY	30.	Zwierzchowska Katarzyna	ZA
15.	Matowska Monika	ZA	31.	Zwolak Mateusz	ZA
16.	Michałek Bernadeta	ZA			

80	LXXX Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
14	17. Wniosek formalny: Lewandowski Marcin				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 24.04.2024 12:01	
Liczba uprawnionych					
		31		Głosy za	
		10			
Liczba obecnych					
		29		Głosy przeciw	
		19			
Liczba nieobecnych					
		2		Głosy wstrzymujące się	
		0			
Głosy nieoddane					
		0			
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bartoszek Wojciech	ZA	17.	Mickuś Jerzy	ZA
2.	Bokiej Paweł	ZA	18.	Mikołajczak Jakub	PRZECIW
3.	Bulanda Wojciech	PRZECIW	19.	Nitkiewicz Ireneusz	PRZECIW
4.	Czerska-Thomas Joanna	PRZECIW	20.	Polasik Justyna	PRZECIW
5.	Czwojda Janusz	PRZECIW	21.	Róg Szymon	ZA
6.	Drozd Kazimierz	PRZECIW	22.	Rusielewicz Elżbieta	PRZECIW
7.	Dzakanowski Bogdan	NIEOBECNY	23.	Szabelska Grażyna	ZA
8.	Frelichowski Krystian	ZA	24.	Świątkowski Maciej	PRZECIW
9.	Gaul Jan	ZA	25.	Tomaszewska Katarzyna	PRZECIW
10.	Jankowska Paulina	PRZECIW	26.	Tylicki Zdzisław	PRZECIW
11.	Kufel Robert	PRZECIW	27.	Wenderlich Jarosław	ZA
12.	Langowski Robert	PRZECIW	28.	Wiłnicki Szymon	PRZECIW
13.	Lewandowski Marcin	ZA	29.	Zagłoba-Zygler Lech	NIEOBECNY
14.	Mackiewicz Anna	PRZECIW	30.	Zwierzchowska Katarzyna	PRZECIW
15.	Matowska Monika	PRZECIW	31.	Zwolak Mateusz	PRZECIW
16.	Michałek Bernadeta	ZA			

80	LXXX Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
15	17. Głosowanie 1				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 24.04.2024 12:03	
Liczba uprawnionych					
		31		Głosy za	
		11			
Liczba obecnych					
		29		Głosy przeciw	
		16			
Liczba nieobecnych					
		2		Głosy wstrzymujące się	
		2			
				Głosy nieoddane	
		0			
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bartoszek Wojciech	WSTRZYMUJĘ SIĘ	17.	Mickuś Jerzy	ZA
2.	Bokiej Paweł	ZA	18.	Mikołajczak Jakub	PRZECIW
3.	Bulanda Wojciech	ZA	19.	Nitkiewicz Ireneusz	PRZECIW
4.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	20.	Polasik Justyna	PRZECIW
5.	Czwojda Janusz	PRZECIW	21.	Róg Szymon	ZA
6.	Drozd Kazimierz	ZA	22.	Rusielewicz Elżbieta	PRZECIW
7.	Dzakanowski Bogdan	NIEOBECNY	23.	Szabelska Grażyna	ZA
8.	Frelichowski Krystian	ZA	24.	Świątkowski Maciej	PRZECIW
9.	Gaul Jan	WSTRZYMUJĘ SIĘ	25.	Tomaszewska Katarzyna	PRZECIW
10.	Jankowska Paulina	PRZECIW	26.	Tylicki Zdzisław	PRZECIW
11.	Kufel Robert	PRZECIW	27.	Wenderlich Jarosław	ZA
12.	Langowski Robert	PRZECIW	28.	Wiłnicki Szymon	PRZECIW
13.	Lewandowski Marcin	ZA	29.	Zagłoba-Zygler Lech	NIEOBECNY
14.	Mackiewicz Anna	PRZECIW	30.	Zwierzchowska Katarzyna	PRZECIW
15.	Matowska Monika	PRZECIW	31.	Zwolak Mateusz	PRZECIW
16.	Michałek Bernadeta	ZA			

80	LXXX Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
16	17. Projekt uchwały w sprawie zasad udzielania dotacji celowej na dofinansowanie kosztów inwestycji z zakresu ograniczenia niskiej emisji.				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 24.04.2024 12:04	
Liczba uprawnionych					
		31		Głosy za	
		20			
Liczba obecnych					
		29		Głosy przeciw	
		2			
Liczba nieobecnych					
		2		Głosy wstrzymujące się	
		7			
				Głosy nieoddane	
		0			
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bartoszek Wojciech	WSTRZYMUJĘ SIĘ	17.	Mickuś Jerzy	WSTRZYMUJĘ SIĘ
2.	Bokiej Paweł	ZA	18.	Mikołajczak Jakub	ZA
3.	Bulanda Wojciech	ZA	19.	Nitkiewicz Ireneusz	ZA
4.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	20.	Polasik Justyna	ZA
5.	Czwojda Janusz	ZA	21.	Róg Szymon	WSTRZYMUJĘ SIĘ
6.	Drozd Kazimierz	ZA	22.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
7.	Dzakanowski Bogdan	NIEOBECNY	23.	Szabelska Grażyna	PRZECIW
8.	Frelichowski Krystian	WSTRZYMUJĘ SIĘ	24.	Świątkowski Maciej	ZA
9.	Gaul Jan	WSTRZYMUJĘ SIĘ	25.	Tomaszewska Katarzyna	ZA
10.	Jankowska Paulina	ZA	26.	Tylicki Zdzisław	ZA
11.	Kufel Robert	ZA	27.	Wenderlich Jarosław	WSTRZYMUJĘ SIĘ
12.	Langowski Robert	ZA	28.	Wiłnicki Szymon	ZA
13.	Lewandowski Marcin	PRZECIW	29.	Zagłoba-Zygler Lech	NIEOBECNY
14.	Mackiewicz Anna	ZA	30.	Zwierzchowska Katarzyna	ZA
15.	Matowska Monika	ZA	31.	Zwolak Mateusz	ZA
16.	Michałek Bernadeta	WSTRZYMUJĘ SIĘ			

80	LXXX Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
17	18. Projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta na 2024 rok (4).				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 24.04.2024 12:24	
Liczba uprawnionych					
		31		Głosy za	
		16			
Liczba obecnych					
		29		Głosy przeciw	
		2			
Liczba nieobecnych					
		2		Głosy wstrzymujące się	
		4			
				Głosy nieoddane	
		7			
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bartoszek Wojciech	WSTRZYMUJĘ SIĘ	17.	Mickuś Jerzy	NIEODDANY
2.	Bokiej Paweł	PRZECIW	18.	Mikołajczak Jakub	ZA
3.	Bulanda Wojciech	ZA	19.	Nitkiewicz Ireneusz	ZA
4.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	20.	Polasik Justyna	ZA
5.	Czwojda Janusz	ZA	21.	Róg Szymon	WSTRZYMUJĘ SIĘ
6.	Drozd Kazimierz	ZA	22.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
7.	Dzakanowski Bogdan	NIEOBECNY	23.	Szabelska Grażyna	NIEODDANY
8.	Frelichowski Krystian	PRZECIW	24.	Świątkowski Maciej	ZA
9.	Gaul Jan	WSTRZYMUJĘ SIĘ	25.	Tomaszewska Katarzyna	NIEODDANY
10.	Jankowska Paulina	ZA	26.	Tylicki Zdzisław	ZA
11.	Kufel Robert	ZA	27.	Wenderlich Jarosław	NIEODDANY
12.	Langowski Robert	ZA	28.	Wiłnicki Szymon	ZA
13.	Lewandowski Marcin	WSTRZYMUJĘ SIĘ	29.	Zagłoba-Zygler Lech	NIEOBECNY
14.	Mackiewicz Anna	ZA	30.	Zwierzchowska Katarzyna	NIEODDANY
15.	Matowska Monika	NIEODDANY	31.	Zwolak Mateusz	ZA
16.	Michałek Bernadeta	NIEODDANY			

80	LXXX Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
18	19. Projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Bydgoszczy (4).				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 24.04.2024 12:24	
Liczba uprawnionych					
		31		Głosy za	
Liczba obecnych					
		29		Głosy przeciw	
Liczba nieobecnych					
		2		Głosy wstrzymujące się	
				Głosy nieoddane	
				6	
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bartoszek Wojciech	WSTRZYMUJĘ SIĘ	17.	Mickuś Jerzy	NIEODDANY
2.	Bokiej Paweł	PRZECIW	18.	Mikołajczak Jakub	ZA
3.	Bulanda Wojciech	ZA	19.	Nitkiewicz Ireneusz	ZA
4.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	20.	Polasik Justyna	ZA
5.	Czwojda Janusz	ZA	21.	Róg Szymon	WSTRZYMUJĘ SIĘ
6.	Drozd Kazimierz	ZA	22.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
7.	Dzakanowski Bogdan	NIEOBECNY	23.	Szabelska Grażyna	NIEODDANY
8.	Frelichowski Krystian	PRZECIW	24.	Świątkowski Maciej	ZA
9.	Gaul Jan	WSTRZYMUJĘ SIĘ	25.	Tomaszewska Katarzyna	NIEODDANY
10.	Jankowska Paulina	ZA	26.	Tylicki Zdzisław	ZA
11.	Kufel Robert	ZA	27.	Wenderlich Jarosław	WSTRZYMUJĘ SIĘ
12.	Langowski Robert	ZA	28.	Wiłnicki Szymon	ZA
13.	Lewandowski Marcin	WSTRZYMUJĘ SIĘ	29.	Zagłoba-Zygler Lech	NIEOBECNY
14.	Mackiewicz Anna	ZA	30.	Zwierzchowska Katarzyna	NIEODDANY
15.	Matowska Monika	NIEODDANY	31.	Zwolak Mateusz	ZA
16.	Michałek Bernadeta	NIEODDANY			

80	LXXX Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
19	20. Projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia zobowiązania związanego z realizacją przedsięwzięcia Rozbudowa Systemu Płatnego Parkowania.				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 24.04.2024 12:33	
Liczba uprawnionych					
		31		Głosy za	
		17			
Liczba obecnych					
		29		Głosy przeciw	
		0			
Liczba nieobecnych					
		2		Głosy wstrzymujące się	
		6			
Głosy nieoddane					
		6			
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bartoszek Wojciech	WSTRZYMUJĘ SIĘ	17.	Mickuś Jerzy	WSTRZYMUJĘ SIĘ
2.	Bokiej Paweł	ZA	18.	Mikołajczak Jakub	NIEODDANY
3.	Bulanda Wojciech	ZA	19.	Nitkiewicz Ireneusz	NIEODDANY
4.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	20.	Polasik Justyna	ZA
5.	Czwojda Janusz	ZA	21.	Róg Szymon	ZA
6.	Drozd Kazimierz	ZA	22.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
7.	Dzakanowski Bogdan	NIEOBECNY	23.	Szabelska Grażyna	NIEODDANY
8.	Frelichowski Krystian	WSTRZYMUJĘ SIĘ	24.	Świątkowski Maciej	ZA
9.	Gaul Jan	WSTRZYMUJĘ SIĘ	25.	Tomaszewska Katarzyna	ZA
10.	Jankowska Paulina	ZA	26.	Tylicki Zdzisław	ZA
11.	Kufel Robert	ZA	27.	Wenderlich Jarosław	WSTRZYMUJĘ SIĘ
12.	Langowski Robert	ZA	28.	Wiłnicki Szymon	ZA
13.	Lewandowski Marcin	WSTRZYMUJĘ SIĘ	29.	Zagłoba-Zygler Lech	NIEOBECNY
14.	Mackiewicz Anna	ZA	30.	Zwierzchowska Katarzyna	NIEODDANY
15.	Matowska Monika	NIEODDANY	31.	Zwolak Mateusz	ZA
16.	Michałek Bernadeta	NIEODDANY			

80	LXXX Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
20	21. Projekt uchwały w sprawie przyznania w roku 2024 dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy obiektach wpisanych do rejestru zabytków oraz jej wysokości.				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 24.04.2024 12:47	
Liczba uprawnionych					
		31		Głosy za	
		26			
Liczba obecnych					
		29		Głosy przeciw	
		0			
Liczba nieobecnych					
		2		Głosy wstrzymujące się	
		0			
				Głosy nieoddane	
		3			
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bartoszek Wojciech	ZA	17.	Mickuś Jerzy	ZA
2.	Bokiej Paweł	ZA	18.	Mikołajczak Jakub	ZA
3.	Bulanda Wojciech	ZA	19.	Nitkiewicz Ireneusz	ZA
4.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	20.	Polasik Justyna	ZA
5.	Czwojda Janusz	ZA	21.	Róg Szymon	ZA
6.	Drozd Kazimierz	ZA	22.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
7.	Dzakanowski Bogdan	NIEOBECNY	23.	Szabelska Grażyna	ZA
8.	Frelichowski Krystian	ZA	24.	Świątkowski Maciej	ZA
9.	Gaul Jan	ZA	25.	Tomaszewska Katarzyna	ZA
10.	Jankowska Paulina	NIEODDANY	26.	Tylicki Zdzisław	ZA
11.	Kufel Robert	ZA	27.	Wenderlich Jarosław	ZA
12.	Langowski Robert	ZA	28.	Wiłnicki Szymon	NIEODDANY
13.	Lewandowski Marcin	NIEODDANY	29.	Zagłoba-Zygler Lech	NIEOBECNY
14.	Mackiewicz Anna	ZA	30.	Zwierzchowska Katarzyna	ZA
15.	Matowska Monika	ZA	31.	Zwolak Mateusz	ZA
16.	Michałek Bernadeta	ZA			