

Bydgoszcz, 16.01.2022

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY
Rada Miasta Bydgoszczy

wpływ
dnia 17. 01. 2022

nr wpływu l. dk. 3640

ilość załączników sztuk Wenderlich

Szanowna Pani

Monika Matowska

Przewodnicząca Rady Miasta Bydgoszczy

Na podstawie art.24 ust.3 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym składam interpelację do Prezydenta Bydgoszczy dot. premii, nagród i podwyżek wypłacanych w Urzędzie Miasta Bydgoszczy, w 2021 roku.

Uprzejmie proszę o odpowiedź na poniższe pytania:

- 1) Czy w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2021 roku w Urzędzie Miasta Bydgoszczy były przyznawane i wypłacane premie oraz nagrody?
- 2) Jeśli tak, proszę o informacje: w których wydziałach, w jakiej wysokości i osób na jakich stanowiskach one konkretnie dotyczyły?
- 3) Czy w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2021 roku w Urzędzie Miasta Bydgoszczy były przyznawane podwyżki wynagrodzenia? Jeśli tak, proszę o informacje, w których wydziałach, w jakiej wysokości i osób na jakich stanowiskach one konkretnie dotyczyły?
- 4) Czy prowadzone jest jakiegokolwiek postępowanie dotyczące dodatków w Urzędzie Miasta Bydgoszczy przez Regionalną Izbę Obrachunkową, Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych lub inne podmioty? Proszę o przedstawienie dokumentów w niniejszej sprawie.

Z poważaniem

Jarosław Wenderlich



Bydgoszcz, dnia 2 lutego 2022 r.

WOA-I.0003.350.4.2022

Pan

Jarosław Wenderlich

Radny Rady Miasta Bydgoszczy

W związku ze złożoną przez Pana interpelacją dot. premii, nagród i podwyżek wypłaconych w Urzędzie Miasta Bydgoszczy w 2021 r., wyjaśniam, co następuje:

Zgodnie z § 21 Regulaminu Wynagradzania Pracowników w Urzędzie Miasta Bydgoszczy „nagrody uznaniowe mogą być przyznane w miarę posiadanych środków finansowych na ten cel, doraźnie, bezpośrednio po zaistnieniu uzasadniających ich przyznanie okoliczności lub jako nagroda roczno wypłacana do dnia 31 grudnia danego roku”. Wobec powyższego w roku 2021, zostały wypłacone nagrody pracownikom Urzędu Miasta Bydgoszczy zatrudnionym na następujących stanowiskach pracy: dyrektor, koordynator, zastępca dyrektora, kierownik referatu, główny specjalista, radca prawny, audytor wewnętrzny - koordynator, inspektor, podinspektor, miejski konserwator zabytków, rzecznik prasowy, miejski rzecznik konsumentów, kierownik urzędu stanu cywilnego, zastępca kierownika urzędu stanu cywilnego, specjalista ds. BHP, starszy specjalista ds. BHP, kierownik archiwum, starszy poborca, poborca, młodszy referent, informatyk, archiwista, referent, pomoc administracyjna, kontroler techniczny, rzemieślnik specjalista, goniec, zaopatrzeniowiec, robotnik gospodarczy, kierowca, kierownik warsztatu, kierownik kancelarii, konserwator, operator urządzeń powielających, sprzątaczką, magazynier, sekretarka, starsza telefonistka.

Wysokość wypłaconych nagród w poszczególnych wydziałach zawiera załącznik nr 1 do niniejszego pisma.

Natomiast zgodnie z § 20 wyżej wymienionego regulaminu „pracownicy zatrudnieni na stanowiskach pomocniczych i obsługi, w ramach posiadanych środków, mogą co miesiąc otrzymać za czas efektywnie przepracowany premię”. Premia jest jednym z elementów wynagrodzenia miesięcznego pracowników za wykonaną pracę, płatna w wysokości od 30% do 55% wynagrodzenia zasadniczego, w zależności od zajmowanego stanowiska. Wobec powyższego w roku 2021, wypłacono premie miesięczne pracownikom Urzędu Miasta Bydgoszczy zatrudnionym na następujących stanowiskach pracy: pomoc administracyjna, kontroler techniczny, rzemieślnik specjalista, goniec, zaopatrzeniowiec, robotnik gospodarczy, kierowca, kierownik warsztatu, kierownik kancelarii, konserwator, operator urządzeń powielających, sprzątaczką, magazynier, sekretarka, starsza telefonistka.

Wysokość wypłaconych premii w poszczególnych wydziałach zawiera załącznik nr 2 do niniejszego pisma.

W roku 2021 przyznawane podwyżki wynagrodzeń w Urzędzie Miasta Bydgoszczy związane były przede wszystkim z awansem pracownika na wyższe stanowisko oraz koniecznością wyrównania minimalnego wynagrodzenia. Wykaz udzielonych podwyżek zawiera załącznik nr 3 do niniejszego pisma.

Jednocześnie informuję, że przed Rzecznikiem Dyscypliny Finansów Publicznych zostało wszczęte postępowanie dot. wypłaconych dodatków w Urzędzie Miasta Bydgoszczy. W załączeniu (nr 4) przekazuję pismo Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych dot. wszczęcia postępowania wyjaśniającego wraz z postanowieniem nr 56/AK/2021 oraz udzielone przeze mnie wyjaśnienia w przedmiotowej sprawie.

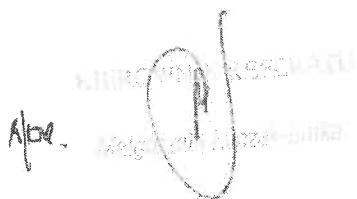
z powołaniem
Rafał Buski

Załączniki:

- 1 - nagrody
- 2 - premie
- 3 - podwyżki
- 4 – korespondencja z RDFP

NAGRODY PRYZNANE PRACOWNIKOM URZĘDU MIASTA BYDGOSZCZY	
W ROKU 2021	
Komórka organizacyjna	Kwota
Biuro Bezpieczeństwa Informacji	16 000,00
Bydgoskie Biuro Seniora	10 000,00
Biuro Kultury Bydgoskiej	25 000,00
Biuro Komunikacji Społecznej	146 787,60
Biuro Konserwatora Zabytków - Miejski Konserwator Zabytków	13 000,00
Biuro Zarządzania Gospodarką Odpadami Komunalnymi	107 950,00
Biuro Promocji Miasta i Współpracy z Zagranicą	55 550,00
Biuro Prasowe	9 000,00
Biuro Rady Miasta	38 250,00
Biuro ZIT BTOF	29 000,00
Biuro ds. Zdrowia i Polityki Społecznej	89 827,00
główny specjalista ds. Partnerstwa Publiczno Prywatnego / Przygotowania Inwestycji /Inżynier Miasta / Miejski Rzecznik	15 800,00
Wieloosobowe Stanowisko Pracy - Plastyk Miasta	7 000,00
Urząd Stanu Cywilnego	81 200,00
Wydział Administracji Budowlanej	136 450,00
Wieloosobowe Stanowisko ds. Bezpieczeństwa i Higieny Pracy	6 600,00
Wydział Edukacji i Sportu	190 238,00
Wydział Funduszy Europejskich	81 000,00
Wydział Gospodarki Komunalnej	119 380,00
Wydział Informatyki	146 972,00
Wydział Inwestycji Miasta	144 000,00
Wydział Księgowości	190 788,00

Wydział Mienia i Geodezji	242 606,00
Wydział Organizacyjno-Administracyjny	316 962,00
Wydział Podatków i Opłat Lokalnych	115 050,00
Wydział Spraw Obywatelskich	237 100,00
Wydział Świadczeń Rodzinnych	309 999,00
Wydział Uprawnnień Komunikacyjnych	191 828,00
Wydział Windykacji	76 300,00
Wydział Zarządzania Budżetem Miasta	51 900,00
Wydział Zarządzania Kryzysowego	59 200,00
Wydział Zamówień Publicznych	53 800,00
Wydział Zintegrowanego Rozwoju i Środowiska	111 250,00
Zespół Audytu i Kontroli Zarządczej	21 600,00
Zespół Prawny	50 000,00
Zespół ds. Nadzoru Właścicielskiego	22 000,00
Zespół ds. Wspierania Organizacji Pozarządowych i Wolontariatu	16 000,00
Zespół ds. Zarządzania Energią	19 506,00
Z-cy Prezydenta Miasta	22 768,00
Sekretarz i Skarbnik Miasta	14 000,00
RAZEM	3 591 661,60



 Kancelaria Prezydenta Miasta

Załącznik 2

PREMIE PRYZNANE PRACOWNIKOM URZĘDU MIASTA BYDGOSZCZY	
W ROKU 2021	
Komórka organizacyjna	Kwota
Biuro Komunikacji Społecznej	62 892,28
Biuro Zarządzania Gospodarką Odpadami Komunalnymi	37 730,30
Biuro Promocji Miasta i Współpracy z Zagranicą	9 351,50
Biuro Prasowe	36 005,60
Biuro Rady Miasta	7 599,20
Biuro ds. Zdrowia i Polityki Społecznej	9 720,00
Urząd Stanu Cywilnego	8 087,83
Wydział Administracji Budowlanej	60 523,70
Wydział Edukacji i Sportu	27 831,20
Wydział Gospodarki Komunalnej	33 556,15
Wydział Informatyki	8 892,00
Wydział Księgowości	19 591,58
Wydział Mienia i Geodezji	41 909,60
Wydział Organizacyjno-Administracyjny	781 525,26
Wydział Podatków i Opłat Lokalnych	29 925,20
Wydział Spraw Obywatelskich	21 221,79
Wydział Świadczeń Rodzinnych	122 313,74
Wydział Upoważnień Komunikacyjnych	28 033,03
Wydział Windykacji	26 067,61
Wydział Zarządzania Kryzysowego	58 102,06
Wydział Zintegrowanego Rozwoju i Środowiska	5 758,40
RAZEM	1 436 638,03

A. G. 2022

Urząd Miasta Bydgoszcz
 Wydział Organizacyjno-Administracyjny

wydział	stanowisko	kwota podwyżki
BKS	pomoc administracyjna	96,00
USC	główny specjalista	500,00
WAB	główny specjalista	111,00
WAB	kontroler techniczny	130,00
WE	główny specjalista	430,00
WE	inspektor	300,00
WE	inspektor	240,00
WE	kierownik referatu	1730,00
WE	kierownik referatu	1092,00
WE	zastępca dyrektora	917,00
WE	zastępca dyrektora	360,00
WGK	inspektor	500,00
WGK	p.o. dyrektora	1500,00
WIM	inspektor	769,00
WIM	inspektor	660,00
WIM	inspektor	639,00
WIM	inspektor	360,00
WIM	inspektor	230,00
WIM	inspektor	90,00
WIM	inspektor	30,00
WIM	kierownik referatu	2000,00
WIM	kierownik referatu	452,00
WIM	kierownik referatu	305,00
WK	dyrektor	1551,00
WK	inspektor	230,00
WK	inspektor	100,00
WMG	inspektor	80,00
WMG	podinspektor	220,00
WMG	podinspektor	200,00
WOA	goniec - doręczyciel korespondencji	105,00
WOA	goniec - doręczyciel korespondencji	105,00
WOA	goniec - doręczyciel korespondencji	75,00
WOA	goniec - doręczyciel korespondencji	75,00
WOA	goniec - doręczyciel korespondencji	30,00
WOA	pomoc administracyjna	150,00
WPL	podinspektor	200,00
WUK	dyrektor	999,00
WUK	inspektor	200,00
WUK	kierownik referatu	2000,00
WUK	kierownik referatu	1350,00
WW	inspektor	300,00
WW	inspektor	130,00
WW	inspektor	70,00
WZB	inspektor	180,00
WZR	p.o. kierownika referatu	1650,00
ZAK	audytor wewnętrzny	1390,00
ZZE	główny specjalista	500,00
ZZE	główny specjalista	500,00



RZECZNIK DISCYPLINY FINANSÓW PUBLICZNYCH
WŁAŚCIWY W SPRAWACH ROZPOZNAWANYCH PRZEZ
REGIONALNĄ KOMISJĘ ORZEKAJĄCĄ W SPRAWACH
O NARUSZENIE DISCYPLINY FINANSÓW PUBLICZNYCH
PRZY REGIONALNEJ IZBIE OBRACHUNKOWEJ W BYDGOSZCZY

Str. 4

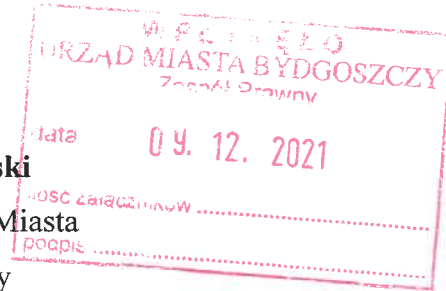
RDFP-RIO-59/2021

Toruń, dnia 6 grudnia 2021 r.

termin
kierując
→ Zespół Prawy
→ p. Sekretarz
→ p. Sekretarz
12.12.21

PRYZYDENT MIASTA
Rafał Bruski

Pan
Rafał Bruski
Prezydent Miasta
Bydgoszczy



Informuję, że po przeprowadzeniu czynności sprawdzających, na podstawie złożonego przez Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy zawiadomienia, dotyczącego ujawnionych okoliczności wskazujących na popełnienie w Urzędzie Miasta Bydgoszczy czynu noszącego znamiona naruszenia dyscypliny finansów publicznych, wszczęłam wobec Pana postępowanie wyjaśniające w sprawie o naruszenie dyscypliny finansów publicznych. W załączeniu przekazuję Postanowienie nr 56/AK/2021 z dnia 6 grudnia 2021 r. o wszczęciu postępowania wyjaśniającego.

Zgodnie z art. 102 ust. 2 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 289 z późn. zm.) – określanej dalej jako ustawa – ma Pan prawo do złożenia wyjaśnień lub wniosków dowodowych.

W związku z Zarządzeniem Nr 6/2021 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy z dnia 6 kwietnia 2021 r. w sprawie wykonywania zadań Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy w sposób wyłączający bezpośrednią obsługę interesantów, wyjaśnienia należy składać na piśmie za pośrednictwem poczty: Regionalna Izba Obrachunkowa w Bydgoszczy, Zespół Toruń ul. Szosa Bydgoska 52, 87-100 Toruń.

Niezłożenie wyjaśnień lub wniosków dowodowych uznaje się za odmowę ich złożenia w postępowaniu wyjaśniającym. Informuję, że ma Pan prawo bez podania powodów odmówić składania wyjaśnień lub odpowiedzi na poszczególne pytania i nie ma obowiązku dowodzenia swojej niewinności.

Wyjaśnienia, wnioski dowodowe oraz przekazane dokumenty powinny dotyczyć okoliczności naruszenia dyscypliny finansów publicznych związanego z czynem określonym w postanowieniu o wszczęciu postępowania wyjaśniającego. W ewentualnych wnioskach o przeprowadzenie dowodu należy dokładnie oznaczyć fakty, o których stwierdzenie się wnosi, zgodnie z art. 89 ust. 1 i 2 oraz art. 90 ustawy. We wniosku dowodowym o przeprowadzenie przez Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych dowodu z wyjaśnień świadków, należy wskazać okoliczności i fakty, które mają być wyjaśnione przez te osoby.

Informuję również, że ma Pan prawo udzielić upoważnienia do swojej obrony. obrońcą może być osoba uprawniona do obrony zgodnie z przepisami o adwokaturze, osoba uprawniona do świadczenia pomocy prawnej zgodnie z przepisami o radcach prawnych albo inna osoba posiadająca pełną zdolność do czynności prawnych.

Ponadto wskazuję, że zgodnie z zapisami art. 183 ustawy w toku postępowania obwiniony i jego obrońca mają obowiązek zawiadomić właściwy organ prowadzący to postępowanie o każdej zmianie adresu zamieszkania lub pracy, a w przypadku przebywania za granicą wskazać adresata do doręczeń w kraju. W przypadku niewykonania wskazanego obowiązku doręczenie pisma pod dotychczasowym adresem ma skutek prawny.

Jednocześnie proszę o wypełnienie i odesłanie w trybie pilnym na ww. adres Rzecznika dołączonego do niniejszego pisma załącznika dotyczącego danych osobowych. Pozyskane dane są niezbędne do prowadzenia postępowania, w tym do wystąpienia zgodnie z art. 191 ust. 1 pkt 1 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych z zapytaniem o figurowanie w rejestrze obwinionych prowadzonym przez Główną Komisję Orzekającą w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych i nie będą wykorzystane w innym celu.

ZASTĘPCA RZECZNIKA
DYSCYPLINY FINANSÓW PUBLICZNYCH


Aleksandra Kwiatkowska

Otrzymuje:

1. adresat
2. a/a

Załączniki:

1. Postanowienie nr 56/AK/2021 z dnia 6 grudnia 2021 r. o wszczęciu postępowania wyjaśniającego;
2. Formularz DANE OSOBOWE



RDFP-RIO-59/2021

Toruń, dnia 6 grudnia 2021 r.

Postanowienie nr 56/AK/2021

w sprawie: wszczęcia postępowania wyjaśniającego w sprawie o naruszenie dyscypliny finansów publicznych

Na podstawie art. 97 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 289 z późn. zm.) – dalej ustawa oraz w związku ze złożonym przez Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy zawiadomieniem z dnia 17 sierpnia 2021 r, sygnatura RIO-KF-4111/31/2021, o ujawnionych okolicznościach wskazujących na naruszenie dyscypliny finansów publicznych w Urzędzie Miasta Bydgoszczy

wszczynam postępowanie wyjaśniające

wobec pana Rafała Bruskiego – pełniącego w czasie naruszenia dyscypliny finansów publicznych funkcję Prezydenta Miasta Bydgoszczy, za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, w rozumieniu:

1. art. 11 ust. 1 ustawy, polegające na dokonaniu w latach 2019-2020 wydatków tytułem wypłaty pracownikom Urzędu Miasta Bydgoszczy zawyżonych nagród jubileuszowych na łączną kwotę 112 534,45 zł. brutto tj:

- w roku 2019 - w wysokości o 94 519,45 zł brutto wyższej dla 11 pracowników,
- w roku 2020 - w wysokości o 18 015,00 zł brutto wyższej dla 1 pracownika,

co stanowiło naruszenie art. 44 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 305 z późn. zm.) w związku z art. 38 ust. 2 w zw. art. 39 ust. 2 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1282 z późn. zm.);

2. art. 15 ust. 1 ustawy, polegające na zaciągnięciu w latach 2018-2020 zobowiązania w wysokości 285 311,73 zł. związanego z przyznaniem pracownikom Urzędu dodatków specjalnych, bez określenia dodatkowych zadań lub zwiększenia obowiązków służbowych wykonywanych przez tych pracowników, co stanowiło naruszenie art. 44 ust. 2 ustawy o finansach publicznych w związku z art. 36 ust. 5 ustawy o pracownikach samorządowych;

3. art. 15 ust. 1 ustawy, polegające na zaciągnięciu w latach 2018-2019 zobowiązania w wysokości 62 000,00 zł. brutto związanego z przyznaniem pracownikom Urzędu Miasta Bydgoszczy zatrudnionym na podstawie powołania oraz Sekretarzowi Miasta nagród

z naruszeniem trybu ich przyznawania, co stanowiło naruszenie art. 44 ust. 2 ustawy o finansach publicznych w związku z art. 36 ust. 6 ustawy o pracownikach samorządowych

Pouczenie:

1. Na postanowienie nie przysługuje środek zaskarżenia.
2. Postanowienie nie wymaga uzasadnienia.
3. Pan Rafał Bruski ma prawo do złożenia wyjaśnień i wniosków dowodowych w terminie 14 dni od dnia doręczenia postanowienia o wszczęciu postępowania wyjaśniającego. Nieskorzystanie z tego prawa w tym terminie uznaje się za odmowę złożenia wyjaśnień lub wniosków dowodowych w postępowaniu wyjaśniającym.

W związku z Zarządzeniem Nr 6/2021 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy z dnia 6 kwietnia 2021 r. w sprawie wykonywania zadań Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy w sposób wyłączający bezpośrednią obsługę interesantów, wyjaśnienia należy składać na piśmie za pośrednictwem poczty: Regionalna Izba Obrachunkowa w Bydgoszczy, Zespół Toruń ul. Szosa Bydgoska 52, 87-100 Toruń.

Wyjaśnienia powinny dotyczyć naruszenia dyscypliny finansów publicznych, wskazanego postanowieniem o wszczęciu postępowania wyjaśniającego. We wniosku o przeprowadzenie dowodu, w tym dowodu z wyjaśnień świadka, należy określić okoliczności, które mają być udowodnione i dokładnie oznaczyć fakty, o których stwierdzenie się wnosi. Pan Rafał Bruski może bez podania powodów odmówić składania wyjaśnień lub odpowiedzi na poszczególne pytania. Zgodnie z art. 75 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych pan Rafał Bruski ma również prawo ustanowić obrońcę.

ZASTĘPCA RZECZNIKA
DYSCYPLINY FINANSÓW PUBLICZNYCH

Aleksandra Kwiatkowska

Bydgoszcz, dnia 10 grudnia 2021 r.

PM.020.142.2021

Pani

Aleksandra Kwiatkowska

Zastępca Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych
przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Bydgoszczy

dot. RDFP-RIO-59/2021

Na podstawie art. 102 ust.2 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 89 z późn.zm.) w związku z postanowieniem Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych nr 56/AK/2021 z dnia 6 grudnia 2021 r. o wszczęciu postępowania wyjaśniającego w sprawie o naruszenie dyscypliny finansów publicznych, doręczonym w dniu 9 grudnia 2021 r., przedstawiam wyjaśnienia wraz z wnioskami dowodowymi:

1.Naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 11 ust.1 ustawy, polegające na dokonaniu w latach 2019-2020 wydatków tytułem wypłaty pracownikom Urzędu Miasta Bydgoszczy zawyżonych nagród jubileuszowych na łączną kwotę brutto 112 534,45 zł tj.:

- w roku 2019 w wysokości 94 519,45 zł brutto wyższej dla 11 pracowników,
- w roku 2020 w wysokości 18 015,00 zł brutto wyższej dla 1 pracownika, co stanowiło naruszenia art. 44 ust.2 ustawy o finansach publicznych w związku z art. 38 ust.2 w zw. z art. 39 ust. 2 ustawy o pracownikach samorządowych.

W rozdziale 11 zarządzenia nr 430/09 Prezydenta Miasta Bydgoszczy Konstantego Dombrowicza z dnia 16 czerwca 2009 r. w sprawie ustalenia Regulaminu Wynagrodzenia Pracowników w Urzędzie Miasta Bydgoszczy zostały określone zasady przyznawania i wypłacania nagród jubileuszowych. Regionalna Izba Obrachunkowa w Bydgoszczy przeprowadziła, pomijając kontrolę w roku 2020, dwie kompleksowe kontrole, które miały miejsce w roku 2012 oraz w roku 2016, w wyniku których nie dostrzeżono nieprawidłowości w zapisach obowiązującego w Urzędzie ww. regulaminu wynagradzania. W protokole z kontroli przeprowadzanej w 2012 roku, znajduje się następujący zapis " Kontrolę przeprowadzono pod względem przestrzegania przepisów:

-

- ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz.U. Nr 223, poz. 1458 ze zm.),

- rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych 9Dz.U. z 2009 r. Nr 50 poz.398),

-

- zarządzenia Nr 430/09 Prezydenta Miasta Bydgoszczy z dnia 16 czerwca 2009 r. w sprawie ustalenia Regulaminu Wynagradzania Pracowników w Urzędzie miasta Bydgoszczy.”.

Wyżej przytoczony zapis z protokołu kontroli przeprowadzonej przez Regionalną Izbę Obrachunkową, biorąc pod uwagę, że badaniu poddano wydatki dokonywane na podstawie pierwszego regulaminu wynagradzania obowiązującego w Urzędzie, potwierdził poprawność zapisów w nim występujących. Kontrola przeprowadzona w roku 2012 była pierwszą kompleksową kontrolą po wejściu w życie wyżej powołanego zarządzenia wprowadzającego obowiązujący w Urzędzie regulamin wynagradzania. Dlatego tak ważny dla Urzędu był i jest jej wynik. Jeszcze raz podkreślam, że powyższa kontrola utwierdziła mnie w przekonaniu, że zapisy regulaminu wynagradzania wprowadzonego zarządzeniem Nr 430/09 Prezydenta Miasta Bydgoszczy z dnia 16 czerwca 2009 r., są zgodne z literą prawa. Prawa, które w tym zakresie nie zmieniło się do dnia dzisiejszego. W mojej ocenie różnice pomiędzy wysokością nagrody jubileuszowej należnej pracownikowi samorządowemu za 30, 35 i 40 lat pracy na gruncie:

- a) art.38 ust.2 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (u.p.s.) (odpowiednio 150%,200% i 300% podstawy wymiaru),
- b) oraz § 29 ust.1 regulaminu wynagradzania pracowników w Urzędzie Miasta Bydgoszczy (odpowiednio 200%,350% i 400% podstawy wymiaru),

wynikają z semiimperatywnego (semidyspozytywnego) charakteru przepisów prawa pracy, który nie wyklucza przyjmowania przez pracodawcę rozwiązań względniejszych dla pracowników (zasada korzystności).

Podnieść należy, że wbrew sugestiom RIO art.38 ust.2 u.p.s. nie jest przeszkodą dla ustalenia przez pracodawcę samorządowego w regulaminie wynagradzania nagród jubileuszowych w wysokości wyższej niż przewidziana ustawą. Wynika to z semiimperatywnego (semidyspozytywnego) charakteru przepisów prawa pracy, który nie wyklucza przyjmowania przez pracodawcę rozwiązań względniejszych dla pracowników (zasada korzystności). Powszechnie przyjmuje się, że normy dwustronnie imperatywnie, jak i całkowicie dyspozytywne występują w indywidualnym prawie pracy relatywnie rzadko. Z tego wynika, że „na gruncie indywidualnego prawa pracy występuje swoiste domniemanie semidyspozytywności norm prawa pracy. Jeśli z brzmienia danej normy lub z innych ważnych względów nie wynika nic innego, wówczas zgodnie z zasadą ogólną dana norma ma charakter semidyspozytywny. Natomiast inny niż semidyspozytywny charakter normy może wynikać z brzmienia określonego przepisu(-ów), z którego(-ych) konstruuje się normę, lub – wyjątkowo – z istoty regulowanej przez normę materii (a w szczególności – aksjologii danej normy lub też braku możliwości zastosowania generalnej dyrektywy interpretacyjnej nakazującej uznawanie norm prawa pracy za semidyspozytywne) (J.Stelina (w:) A.Sobczyk (red.), Komentarz do art.18 k.p., Legalis, teza 4). W konsekwencji w prawie pracy „przepisów dwustronnie bezwzględnie obowiązujących jest (...) stosunkowo niewiele, toteż prawie cały obszar problematyki indywidualnego prawa pracy ustawodawca pozostawił swobodzie stron, przy zastosowaniu zasady korzystności” (T.M.Nycz, Kodeks pracy z komentarzem, Tarnobrzeg 2008, s.54). Ten wniosek znajduje odzwierciedlenie w praktyce orzeczniczej, która uznaje, iż hierarchicznie niższe akty prawne mogą modyfikować na korzyść pracownika regulacje ustawowe.

Przykładem może być wyrok Sądu Najwyższego z dnia 18 grudnia 2003 r. (I PK 36/03, Legalis), w którym przyjęto, iż ponadzakładowy układ zbiorowy pracy dla pracowników przedsiębiorstwa państwowego Polskie Koleje Państwowe może regulować korzystniej kwestie odprawy (należnej z uwagi na rozwiązanie stosunku pracy z przyczyn dotyczących pracownika) niż ustawa z dnia 8 września 2000 r. o komercjalizacji, restrukturyzacji i prywatyzacji przedsiębiorstwa państwowego „Polskie Koleje Państwowe” (Dz.U. z 2020 r., poz.292). Podobnie w wyroku Sądu Najwyższego z dnia 14 czerwca 2007 r. (II PK 324/06, Legalis) uznano, iż postrajkowe porozumienie zbiorowe (posiadające walor normatywny wynikający z art.59 ust.2 Konstytucji RP) może regulować korzystniej zagadnienie wzrostu wynagrodzeń personelu pielęgniarskiego SP ZOZ niż wynika to z art.4a ustawy z dnia 16 grudnia 1994 r. o negocjacyjnym systemie kształtowania przyrostu przeciętnych wynagrodzeń u przedsiębiorców oraz o zmianie niektórych ustaw (Dz.U. z 1995 r. Nr 1, poz. 2 ze zm.). Nie ma więc ogólnej reguły, która wskazywałaby, że przyznanie danego świadczenia ze stosunku pracy (np. nagrody jubileuszowej) w drodze ustawy wyklucza ustalenie jej w wysokości korzystniejszej dla pracownika, także za pomocą postanowień wewnątrzzakładowych źródeł prawa pracy, o jakich mowa w art.9 § 1 k.p. W szczególności brak jest podstaw, aby przyjąć, że semiimperatywność norm indywidualnego prawa pracy, a także zasada uprzywilejowania pracownika (reguła korzystności) nie obowiązuje w sferze publicznej, w tym u pracodawców samorządowych. Nauka prawa wskazuje, że zasada korzystności odnosi się również do pracowników zatrudnionych u pracodawców publicznych, z tym tylko zastrzeżeniem, że *„nie może być pretekstem dla udzielania pracownikom zatrudnionym w sferze publicznej świadczeń niegodziwie korzystnych”* (Wiesław Peredus, Zasada uprzywilejowania pracownika - kilka uwag na tle zarysu sposobów ujmowania zasad prawa pracy, Studia Iuridica Lublinensia, Nr 1 z 2016 r., s.112).

Odnosząc poczynione wyżej uwagi teoretycznoprawne do analizowanego zagadnienia należy wskazać, że nie ma podstaw, aby uznać, iż art.38 ust.2 u.p.s. jest odstępstwem od reguły semidyspozytywności norm prawa pracy, co wykluczałoby możliwość ustalenia nagród jubileuszowych w wyższej wysokości niż wynikająca z tego przepisu.

Pamiętać trzeba, że w prawie pracy domniemywa się, iż mamy do czynienia z normami prawnymi jednostronnie bezwzględnie obowiązującymi, umożliwiającymi stosowanie rozwiązań korzystniejszych dla pracownika (J.Stelina (w:) A.Sobczyk (red.), Komentarz do art.18 k.p., Legalis, teza 4). Brzmienie art.38 ust.2 u.p.s. nie wskazuje (jak np. art.291 § 4 k.p.), że mamy do czynienia z normą dwustronnie bezwzględnie obowiązującą. Trudno też dopatrywać się szczególnych racji aksjologicznych, które czyniłyby ten przepis wyłączonym z ogólnej zasady uprzywilejowania pracownika (reguły korzystności). Świadczenie to jest rodzajem premii, odwzajemniającej ilość pracy mierzony liczbą przepracowanych lat, pośrednio nawiązującej do kryteriów, od których zależy bieżące wynagrodzenie, ponieważ stanowi wielokrotność tego wynagrodzenia. (J.Wratny, Glosa do wyroku Sądu Najwyższego z dnia 24 marca 1999 r., I PKN 634/98, OSNAPiUS 2000 nr 10, poz. 383). Nie ma więc przeszkód, aby pracodawca przyznał i wypłacał je w kwocie rozsądnie przekraczającej minima z art.38 ust.2 u.p.s., jeśli tylko taki wydatek mieści się w ogólnej regule wydatkowania środków publicznych w sposób racjonalny i oszczędny.

Nie można nie zauważyć, że zastosowanie takiego rozwiązania sprzyja stabilizacji zatrudnienia u pracodawców samorządowych i pozwala na pozostawienie w zatrudnieniu doświadczonych pracowników, których bieżące zastąpienie jest z reguły niemożliwe. Skoro więc art.38 ust.2 u.p.s. jest, jak większość przepisów indywidualnego prawa pracy, regulacją semidyspozytywną nie było przeszkód, aby w § 29 ust.1 regulaminu wynagradzania pracowników w Urzędzie Miasta Bydgoszczy przyjąć wyższą od ustawowej wysokość nagród jubileuszowych za 30, 35 i 45 lat pracy.

Przeszkodą nie jest tutaj również art.39 ust.2 pkt 1 u.p.s. .Przepis ten stanowi, że pracodawca

samorządowy w regulaminie wynagradzania może określić warunki przyznawania oraz warunki i sposób wypłacania premii i nagród innych niż nagroda jubileuszowa. RIO błędnie uznaje, że norma prawna stanowiąca tym przepisem zakazuje ustanowienia wyższej wysokości nagrody jubileuszowej (danego stopnia) niż wynika z art.38 ust.2 u.p.s. . Przepis ten stwierdza jedynie, że w regulaminie wynagradzania pracodawcy samorządowego nie można regulować zasad i wypłat przyznawania nagród jubileuszowych odmiennie niż w przepisach powszechnie obowiązujących. Na tym tle piśmiennictwo wskazuje, że przepis ten „nie wspomina o wysokości nagrody, a zatem można uznać, że w tym wyłącznym zakresie (wysokości nagrody jubileuszowej) regulamin może ustalić korzystniejsze warunki dla pracowników samorządowych”. (Michał Culepa, Czy w regulaminie wynagradzania możemy ustalić w przypadku nagrody jubileuszowej wyższe kwoty wynagrodzenia?, Lex, QA 110605). Stanowisko to jest trafne na gruncie wykładni językowej art.39 ust.2 pkt 1 u.p.s., czyli podstawowego sposobu interpretacji tekstów prawnych. Bez wątplenia różne są desygnaty pojęć „wysokość” nagród jubileuszowych oraz „warunki i sposób wypłacania” tych nagród. Taki wniosek płynie z porównania ich znaczeń leksykalnych. Judykatura wskazuje, że w sytuacji, w której przepisy nie zawierają definicji danego pojęcia przy interpretacji norm prawnych należy odnieść się do definicji ze słownika języka polskiego (wyrok WSA w Warszawie z dnia 21 września 2005 r., III SA/Wa 1622/05, Lex nr 181000).

Mając powyższe na względzie wnoszę o przeprowadzenie dowodu:

1) z następujących dokumentów:

- pisma ówczesnego Sekretarza Miasta Jana Stranza z dnia 11.05.2009 r. znak:KP II.073-6/09,
- pisma z dnia 22.05.2009 r. Międzyzakładowej Organizacji Związkowej NSZZ „SOLIDARNOŚĆ” Pracowników Administracji przy Urzędzie Miasta Bydgoszczy ,
- pisma z dnia 29.05.2009 r. Związku Zawodowego Pracowników Samorządowych w Bydgoszczy ,

- pisma z dnia 19 maja 2009 r. znak ZZ-I-0716-3/2009 Związku Zawodowego Pracowników Administracji Samorządowej Urzędu Miasta Bydgoszczy,

- zarządzenia nr 430/09 Prezydenta Miasta Bydgoszczy Konstantego Dombrowicza z dnia 16 czerwca 2009 r. w sprawie ustalenia Regulaminu Wynagrodzenia Pracowników w Urzędzie Miasta Bydgoszczy,

- na okoliczność uzgodnienia treści regulaminu wynagradzania w Urzędzie Miasta Bydgoszczy w 2009 r. ze związkami zawodowymi działającymi przy Urzędzie Miasta Bydgoszczy oraz daty wejścia w życie ww. regulaminu zawierającego w rozdziale 11 regulacje odnoszące się m.in. do wysokości nagrody jubileuszowej,

2) z wyjaśnień świadka Konstantego Dombrowicza -Prezydenta Miasta Bydgoszczy w latach 2002-2010 ,wezwanie na adres: Pan Konstanty Dombrowicz Radny Sejmiku Województwa Kujawsko -Pomorskiego ul. Plac Teatralny 2 87-100 Toruń

- na okoliczność przyczyn wprowadzenia regulacji regulaminowych w zakresie wysokości nagród jubileuszowych w ww. regulaminie wynagradzania

2. Naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 15 ust.1 ustawy , polegające na zaciągnięciu w latach 2018-2020 zobowiązania w wysokości 285 311,73 zł brutto w przedmiocie przyznania pracownikom Urzędu Miasta Bydgoszczy dodatków specjalnych, bez określania dodatkowych zadań lub zwiększania obowiązków służbowych wykonywanych przez tych pracowników, co stanowiło naruszenia art. 44 ust.2 ustawy o finansach publicznych w związku z art. 36 ust.5 ustawy o pracownikach samorządowych.

Przepis art. 36 ust. 5 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych oraz zarządzenie Nr 449/09 Prezydenta Miasta Bydgoszczy z dnia 26 czerwca 2009 r. w sprawie ustalenia zasad przyznawania i wypłacania dodatków specjalnych i nagród pracownikom Urzędu Miasta Bydgoszczy zatrudnionym na podstawie powołania, stanowiące podstawę przyznania dodatku specjalnego, wyżej wymienionym pracownikom, wskazuje jako przesłankę przyznania tego świadczenia, okresowe zwiększenie obowiązków służbowych lub powierzenie dodatkowych zadań. W przypadku Zastępców Prezydenta Miasta Bydgoszczy oraz Skarbnika Miasta, w okresie przyznawania dodatków specjalnych warunki te zostały spełnione. Wymienione osoby wykonują szereg dodatkowych zadań wykraczających poza ich podstawowy zakres. Są to pracownicy, którzy na polecenie Prezydenta Miasta wielokrotnie nie tylko reprezentują Urząd, ale przede wszystkim w zastępstwie Prezydenta Miasta przejmują jego obowiązki podczas spotkań, narad, uroczystości. Na polecenie Prezydenta Miasta koordynują realizację zadań, w których uczestniczą wydziały, czy jednostki miejskie podległe różnym Zastępcom Prezydenta Miasta. Wyżej wymienieni w zastępstwie Prezydenta Miasta biorą udział w pracach komisji i zespołów Unii Metropolii Polskich, Związku Miasta Polskich oraz pracach Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu. Ponadto, na mocy udzielonych pełnomocnictw i upoważnień czy zarządzeń realizują szereg dodatkowych zadań, jak choćby pracę w różnorodnych zespołach roboczych.

Zgodzić się należy z poglądem Sądu Najwyższego wyrażonym w uzasadnieniu postanowienia z dnia 27 lutego 2019 r. –sygn. akt III PK 82/18 iż, *„Treść przepisu art. 36 ust. 5 ustawy z 2008 r. o pracownikach samorządowych nie wskazuje jednak przesłanek nabycia, wysokości i okresu przyznawania dodatku. W tym zakresie ustawa o pracownikach samorządowych, podobnie jak w przypadku dodatku funkcyjnego, przewiduje, że warunki i sposób przyznawania tego dodatku mają być określone w regulaminie wynagradzania (art. 39 ust. 2 pkt 2 ustawy o pracownikach samorządowych). Innymi słowy, warunkiem koniecznym, umożliwiającym wypłatę fakultatywnych składników wynagrodzenia, jest określenie przez pracodawcę w regulaminie wynagradzania zasad i sposobu ich przyznawania oraz wypłacania.”* Ponieważ wskazane wyżej przepisy ustawy i zarządzenia nie wymagają sporządzenia uzasadnienia decyzji o przyznaniu przedmiotowego świadczenia w indywidualnych pismach przyznających dodatek specjalny – faktycznie – uzasadnień nie zamieszczono, albowiem nie było takiego wymogu.

W prawidłowości działania utwierdzała mnie Regionalna Izba Obrachunkowa, która przeprowadzając, w latach poprzednich, kontrole w Urzędzie Miasta Bydgoszczy nie stwierdziła nieprawidłowości w tym zakresie, a wręcz przeciwnie, w protokole z kontroli przeprowadzonej w roku 2012 (str. 245 Protokołu) oraz w roku 2016 (strona 160 Protokołu) znalazł się następujący, ten sam zapis *„Zastępcom Prezydenta oraz Skarbnikowi został przyznany dodatek specjalny zgodnie z przepisem art. 36 pkt 5 ustawy”*. Ponieważ przepisy w powyższym zakresie nie zmieniały się na przestrzeni wielu lat, nie dostrzegano nieprawidłowości przy przyznawaniu dodatków specjalnych.

Po zapoznaniu się z wystąpieniami pokontrolnymi i zawartymi tam zaleceniami Regionalnej Izby Obrachunkowej, adresowanymi do innych Urzędów kontrolowanych w 2019 roku decyzje w sprawie przyznania dodatku specjalnego Zastępcom Prezydenta Miasta Bydgoszczy oraz Skarbnikowi Miasta, wydane w 2020 roku, zostały w odmienny sposób sformułowane niż w latach poprzednich.

Wnoszę o przeprowadzenie dowodu:

1) z wyjaśnień świadków :

a) na okoliczność wykazania podstawy faktycznej zasadności przyznanych i wypłaconych dodatków specjalnych:

- Michała Sztybla-Zastępcy Prezydenta Miasta Bydgoszczy, wezwanie na adres: Urząd Miasta Bydgoszczy ul. Jezuicka 1 85-102 Bydgoszcz,

- Anny Mackiewicz-Zastępcy Prezydenta Miasta Bydgoszczy w latach 2015-2018, wezwanie na adres: Pani Anna Mackiewicz Radna Rady Miasta Bydgoszczy ul. Jezuicka 1 85-102 Bydgoszcz,
- Mirosława Kozłowicza- Zastępcy Prezydenta Miasta Bydgoszczy - wezwanie na adres: Urząd Miasta Bydgoszczy ul. Jezuicka 1 85-102 Bydgoszcz,
- Marii Wasiak- Zastępcy Prezydenta Miasta Bydgoszczy - wezwanie na adres: Urząd Miasta Bydgoszczy ul. Jezuicka 1 85-102 Bydgoszcz,
- Iwony Waszkiewicz Zastępcy Prezydenta Miasta Bydgoszczy - wezwanie na adres: Urząd Miasta Bydgoszczy ul. Jezuicka 1 85-102 Bydgoszcz,
- Piotra Tomaszewskiego- Skarbnika Miasta Bydgoszczy - wezwanie na adres: Urząd Miasta Bydgoszczy ul. Jezuicka 1 85-102 Bydgoszcz ,

b) na okoliczność stwierdzenia przez inspektorów kontroli Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy prawidłowości przyznania dodatku specjalnego Zastępcom Prezydenta oraz Skarbnikowi, zgodnie z przepisem art. 36 pkt 5 ustawy o pracownikach samorządowych, w wyniku przeprowadzonej kontroli kompleksowej gospodarki finansowej i zamówień publicznych w Urzędzie Miasta Bydgoszczy w okresie 2011 do 4 września 2012 r. (RIO/KF/42/2012) :

- Macieja Słomińskiego, głównego inspektora kontroli, wezwanie na adres: Regionalna Izba Obrachunkowa w Bydgoszczy ,ul. Św. Trójcy 35 85-224 Bydgoszcz,
- Barbary Karwasz, głównego inspektora kontroli, wezwanie na adres: Regionalna Izba Obrachunkowa w Bydgoszczy ul. Św. Trójcy 35 85-224 Bydgoszcz,
- Andrzeja Piotrowskiego, starszego inspektora kontroli - wezwanie na adres: Regionalna Izba Obrachunkowa w Bydgoszczy ul. Św. Trójcy 35 85-224 Bydgoszcz,
- Ireneusza Włodarskiego, starszego inspektora kontroli - wezwanie na adres: Regionalna Izba Obrachunkowa w Bydgoszczy ul. Św. Trójcy 35 85-224 Bydgoszcz,
- Anny Wośko. starszego inspektora kontroli - wezwanie na adres: Regionalna Izba Obrachunkowa w Bydgoszczy ul. Św. Trójcy 35 85-224 Bydgoszcz,
- Macieja Goltza, inspektora kontroli - wezwanie na adres: Regionalna Izba Obrachunkowa w Bydgoszczy ul. Św. Trójcy 35 85-224 Bydgoszcz,
- Danuty Kamińskiej - inspektora kontroli - wezwanie na adres: Regionalna Izba Obrachunkowa w Bydgoszczy ul. Św. Trójcy 35 85-224 Bydgoszcz,
- Katarzyny Kulczyk, inspektora kontroli - wezwanie na adres: Regionalna Izba Obrachunkowa w Bydgoszczy ul. Św. Trójcy 35 85-224 Bydgoszcz,
- Katarzyny Kowlskiej-Strzygockiej, inspektora kontroli - wezwanie na adres: Regionalna Izba Obrachunkowa w Bydgoszczy ul. Św. Trójcy 35 85-224 Bydgoszcz,
- Marka Wawrzynika inspektora kontroli - wezwanie na adres: Regionalna Izba Obrachunkowa w Bydgoszczy ul. Św. Trójcy 35 85-224 Bydgoszcz,
- Dariusza Trzcńskiego , inspektora kontroli - wezwanie na adres: Regionalna Izba Obrachunkowa w Bydgoszczy ul. Św. Trójcy 35 85-224 Bydgoszcz,
- Marcina Żebrowskiego, inspektora kontroli - wezwanie na adres: Regionalna Izba Obrachunkowa w Bydgoszczy ul. Św. Trójcy 35 85-224 Bydgoszcz,
- Joanny Syk , młodszego inspektora kontroli - wezwanie na adres: Regionalna Izba Obrachunkowa w Bydgoszczy ul. Św. Trójcy 35 85-224 Bydgoszcz,

c) na okoliczność stwierdzenia przez inspektorów kontroli Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy prawidłowości przyznania dodatku specjalnego Zastępcom Prezydenta oraz Skarbnikowi, zgodnie z przepisem art. 36 pkt 5 ustawy o pracownikach samorządowych, w wyniku przeprowadzonej kontroli kompleksowej

gospodarki finansowej i zamówień publicznych w Urzędzie Miasta Bydgoszczy w okresie od 2013 r. do dnia 30.06.2016 r. (RIO/KF/53/2016):

- Włodzimierza Zalewskiego , wezwanie na adres: Regionalna Izba Obrachunkowa w Bydgoszczy ,ul. Św. Trójcy 35 85-224 Bydgoszcz,
- Witolda Mysiaka , wezwanie na adres: Regionalna Izba Obrachunkowa w Bydgoszczy ul. Św. Trójcy 35 85-224 Bydgoszcz,
- Mirosławy Somorowskiej - wezwanie na adres: Regionalna Izba Obrachunkowa w Bydgoszczy ul. Św. Trójcy 35 85-224 Bydgoszcz,
- Ireneusza Włodarskiego, wezwanie na adres: Regionalna Izba Obrachunkowa w Bydgoszczy ul. Św. Trójcy 35 85-224 Bydgoszcz,
- Iwony Appelt-Hyżewicz - wezwanie na adres: Regionalna Izba Obrachunkowa w Bydgoszczy ul. Św. Trójcy 35 85-224 Bydgoszcz,
- Macieja Goltza, wezwanie na adres: Regionalna Izba Obrachunkowa w Bydgoszczy ul. Św. Trójcy 35 85-224 Bydgoszcz,
- Danuty Kamińskiej , wezwanie na adres: Regionalna Izba Obrachunkowa w Bydgoszczy ul. Św. Trójcy 35 85-224 Bydgoszcz,
- Agnieszki Leśniewskiej ,wezwanie na adres: Regionalna Izba Obrachunkowa w Bydgoszczy ul. Św. Trójcy 35 85-224 Bydgoszcz,
- Anny Sitko - wezwanie na adres: Regionalna Izba Obrachunkowa w Bydgoszczy ul. Św. Trójcy 35 85-224 Bydgoszcz,
- Dariusza Trzcńskiego , wezwanie na adres: Regionalna Izba Obrachunkowa w Bydgoszczy ul. Św. Trójcy 35 85-224 Bydgoszcz,
- Marcina Żebrowskiego, inspektora kontroli - wezwanie na adres: Regionalna Izba Obrachunkowa w Bydgoszczy ul. Św. Trójcy 35 85-224 Bydgoszcz,
- Joanny Syk , wezwanie na adres: Regionalna Izba Obrachunkowa w Bydgoszczy ul. Św. Trójcy 35 85-224 Bydgoszcz,
- Edyty Nowek , wezwanie na adres: Regionalna Izba Obrachunkowa w Bydgoszczy ul. Św. Trójcy 35 85-224 Bydgoszcz,
- Weroniki Pawlikowskiej , wezwanie na adres: Regionalna Izba Obrachunkowa w Bydgoszczy ul. Św. Trójcy 35 85-224 Bydgoszcz;

2) z dokumentu - zarządzenia nr 449/09 Prezydenta Miasta Bydgoszczy Konstantego Dombrowicza z dnia 26 czerwca 2009 r. w sprawie ustalenia zasad przyznawania i wypłacania dodatków specjalnych i nagród pracownikom Urzędu Miasta Bydgoszczy zatrudnionym na podstawie powołania

- na okoliczność trybu przyznawania dodatku specjalnego w okresie od 2018 do 2020 roku oraz braku obowiązku sporządzania pisemnego uzasadnienia .

3. Naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 15 ust.1 ustawy , polegające na dokonaniu w latach 2018-2019 zobowiązania w wysokości 62 000,00 zł brutto w przedmiocie przyznania pracownikom Urzędu Miasta Bydgoszczy zatrudnionym na podstawie powołania oraz Sekretarzowi Miasta nagród z naruszeniem trybu ich przyznania, co stanowiło naruszenia art. 44 ust.2 ustawy o finansach publicznych w związku z art. 36 ust.6 ustawy o pracownikach samorządowych

Nagrody w Urzędzie Miasta Bydgoszczy wypłacane są pracownikom zatrudnionym na podstawie powołania zgodnie z zarządzeniem nr 449/09 Prezydenta Miasta Bydgoszczy Konstantego Dombrowicza z dnia 26 czerwca 2009 r. w sprawie ustalenia zasad przyznawania i wypłacania dodatków specjalnych i nagród pracownikom Urzędu Miasta Bydgoszczy zatrudnionym na podstawie powołania, a pozostałym pracownikom w oparciu

o przepisy zarządzenia nr 430/09 Prezydenta Miasta Bydgoszczy Konstantego Dombrowicza z dnia 16 czerwca 2009 r. w sprawie ustalenia Regulaminu Wynagrodzenia Pracowników w Urzędzie Miasta Bydgoszczy Decyzją Prezydenta Miasta przyznawane są pracownikom Urzędu nagrody za szczególne osiągnięcia w pracy zawodowej.

W przypadku pracowników zatrudnionych na podstawie umowy o pracę przyznają nagrodę uznaniową z własnej inicjatywy lub na uzasadniony wniosek dyrektora wydziału, zaopiniowany przez Sekretarza Miasta (par. 21 ust.1 pkt 5 zarządzenia nr 430/09). Sekretarzowi Miasta (stanowisko bezpośrednio podległe Prezydentowi Miasta Bydgoszczy) mam prawo przyznać nagrodę uznaniową z własnej inicjatywy, dokonując osobiście oceny jego osiągnięć w pracy zawodowej bez pisemnego uzasadnienia . Podobnie przy przyznawaniu nagrody uznaniowej Zastępcom Prezydenta Miasta Bydgoszczy i Skarbnikowi Miasta (zatrudnionym na podstawie powołania), nie mam żadnego obowiązku sporządzania pisemnych uzasadnień ze wskazaniem szczególnych osiągnięć w ich pracy zawodowej, albowiem ani przepis ustawy , ani zarządzenia takiego obowiązku nie przewidują. Osobiście jako Prezydent Miasta dokonuję oceny pracy podległych mi bezpośrednio pracowników, od której to oceny uzależnione jest przyznanie nagrody. Decyzje mają charakter indywidualny, spersonalizowany, czego dowodzi zróżnicowanie wysokości nagród dla wyżej wymienionej grupy pracowników, jak również to, iż w wyniku przeprowadzonej analizy pracownik zatrudniony na stanowisku jak wyżej nie otrzymał nagrody. Podejmując decyzję o przyznaniu nagrody biorę pod uwagę wiele czynników, w tym specyfikę pracy na wyżej wymienionych stanowiskach pracy. Przyznając pracownikom nagrodę doceniam osiągnięcia w pracy zawodowej, wyrażające się między innymi w zaangażowaniu w wykonywanie obowiązków służbowych realizowanych wielokrotnie poza godzinami pracy Urzędu, zaangażowanie w realizację wielu poleceń w tym wydawanych ustnie, kreatywność pracowników, realizację niestandardowych zadań. Zwrócić należy uwagę, że przepis art. 36 ust. 6 z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1282) oraz zarządzenie Nr 449/09 Prezydenta Miasta Bydgoszczy z dnia 26 czerwca 2009 r. w sprawie ustalenia zasad przyznawania i wypłacania dodatków specjalnych i nagród pracownikom Urzędu Miasta Bydgoszczy zatrudnionym na podstawie powołania, stanowiące podstawę przyznania pracownikom nagrody nie wymagają pisemnych uzasadnień. Pokreślić bowiem należy , że nagrody te mają charakter uznaniowy. Zgodnie z ugruntowanym poglądem doktryny i orzecnictwa sądowego uznaniowy charakter nagrody polega na tym, że zarówno przyznanie jej pracownikowi, jak i określenie wysokości nagrody należy do zakresu swobodnego uznania pracodawcy (wyrok Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 10 marca 2016 r. -III APa 11/15, wyrok Sądu Apelacyjnego w Łodzi z dnia 27 stycznia 2016 r. -III AUa 1185/15, wyrok Sądu Najwyższego z dnia 8 czerwca 1977 r. I PR 175/76). Kodeks pracy w art. 105 stanowi jedynie, że „*odpis zawiadomienia o przyznaniu nagrody lub wyróżnienia składa się do akt osobowych pracownika*”. Powyższe przepisy są niezmienniane na przestrzeni wielu lat, tak jak i nie zmieniła się przyjęta w Urzędzie procedura przyznawania pracownikom nagród. Dlatego zaskakuje fakt podniesienia, dopiero teraz, braku uzasadnień przy przyznawaniu nagród. Tych uzasadnień faktycznie nie było, ale nie było ich również w latach kontrolowanych przez Regionalną Izbę Obrachunkową podczas kompleksowej kontroli przeprowadzonej w roku 2012 oraz 2016. Wówczas nie podnoszono zarzutu naruszenia prawa, a przecież przepisy w tej materii nie uległy zmianie. Sekretarz Miasta zatrudniony w Urzędzie Miasta Bydgoszczy na podstawie umowy o pracę otrzymał nagrody uznaniowe na zasadzie § 21 ust.1 i 5 zarządzenia nr 430/09 Prezydenta Miasta Bydgoszczy Konstantego Dombrowicza z dnia 16 czerwca 2009 r. w sprawie ustalenia Regulaminu Wynagrodzenia Pracowników w Urzędzie Miasta Bydgoszczy. Z kolei pracownicy Urzędu Miasta Bydgoszczy zatrudnieni na podstawie powołania otrzymali nagrody kwartalne na zasadzie § 3 zarządzenia nr 449/09 Prezydenta Miasta Bydgoszczy Konstantego Dombrowicza z dnia 26 czerwca 2009 r. w sprawie ustalenia zasad

przyznawania i wypłacania dodatków specjalnych i nagród pracownikom Urzędu Miasta Bydgoszczy zatrudnionym na podstawie powołania:

- w kwietniu 2018 r. – za zaangażowanie przy wykonywaniu obowiązków służbowych w I kwartale 2018 r.,
- w grudniu 2018 r. – za zaangażowanie przy wykonywaniu obowiązków służbowych w 2018 r.,
- w grudniu 2019 r. – za zaangażowanie przy wykonywaniu obowiązków służbowych w 2019 r..

Wyżej wymienione nagrody zostały wypłacone odpowiednio w kwietniu 2018 r., w grudniu 2018 r. i w grudniu 2019 r. przez Wydział Księgowości tut. Urzędu, na podstawie zbiorczych list pracowników poszczególnych wydziałów zatwierdzonych przez Prezydenta Miasta. Pracownicy zostali zawiadomieni o przyznaniu i wypłaceniu ww. nagród niezwłocznie za pośrednictwem funkcjonującego w Urzędzie Miasta Bydgoszczy „Generalnego Rejestru Informacji Pracowniczej”, który umożliwia m.in. sprawdzanie oraz drukowanie na bieżąco indywidualnych odcinków płacowych.

Odpisy zawiadomień o przyznaniu nagród zostały złożone do akt pracowniczych, wyczerpując w ten sposób dyspozycję art. 105 Kodeksu pracy. Wyjaśnienia wymaga fakt, że odpisy zawiadomień przygotowywane są przez jednego pracownika z czteroosobowego zespołu Referatu Kadr zajmującego się ściśle obsługą kadrową pracowników Urzędu. Pracownik ten w zakresie obowiązków ma i inne zadania, m.in. zadania związane z rozwiązywaniem stosunków pracy, awansami, zmianami wynagrodzenia, przyznawaniem dodatków funkcyjnych i specjalnych, ustalaniem uprawnień do dodatkowego wynagrodzenia rocznego, aktualizacją zakresów obowiązków pracowników Urzędu, sprawozdawczością. W związku z bardzo dużą liczbą pracowników Urzędu (ponad 1100 osób), a także koniecznością wykonywania terminowych zadań, nie jest możliwe sporządzenie dla wszystkich pracowników Urzędu odpisów zawiadomień w miesiącu przyznania nagrody. Pisma te przygotowywane są sukcesywnie w miarę możliwości. Stąd też pisma te opatrzone są różnymi datami, późniejszymi niż data przyznania oraz wypłacenia nagrody. Na przykład pisma datowane 19 lutego 2020 r. dotyczą nagród rocznych przyznanych w grudniu 2019 r. zastępcom prezydenta miasta, natomiast dla pracowników Wydziału Księgowości odpisy dotyczące nagród rocznych przyznanych w grudniu 2019 r. zostały sporządzone 20 grudnia 2019 r.

Nagrody przyznawane pracownikom Urzędu Miasta Bydgoszczy były i są, za szczególne osiągnięcia w pracy zawodowej. Nie ma ustawowego, ani regulaminowego obowiązku wskazywania tych osiągnięć, a zaangażowanie pracowników w realizację licznych różnorodnych zadań w pełni uzasadnia stwierdzenie, że przyznane nagrody „*należały im się*” (wzorem autorki tych słów pani premier Beaty Szydło).

Wobec powyższego wnoszę o przeprowadzenie dowodu z dokumentów:

- zarządzenia nr 449/09 Prezydenta Miasta Bydgoszczy Konstantego Dombrowicza z dnia 26 czerwca 2009 r. w sprawie ustalenia zasad przyznawania i wypłacania dodatków specjalnych i nagród pracownikom Urzędu Miasta Bydgoszczy zatrudnionym na podstawie powołania,
- na okoliczność trybu przyznawania nagrody uznaniowej pracownikom zatrudnionym na podstawie powołania oraz braku naruszenia przepisów zarządzenia w zakresie trybu ich przyznawania,
- zarządzenia nr 430/09 Prezydenta Miasta Bydgoszczy Konstantego Dombrowicza z dnia 16 czerwca 2009 r. w sprawie ustalenia Regulaminu Wynagrodzenia Pracowników w Urzędzie Miasta Bydgoszczy
- na okoliczność trybu przyznawania nagrody uznaniowej pracownikom zatrudnionym na

podstawie umowy o pracę oraz braku naruszenia przepisów zarządzenia w zakresie trybu ich przyznawania.

Wrazam nadzieję, że przedstawione wyjaśnienia oraz przeprowadzenie dowodów z powołanych dokumentów oraz wyjaśnień świadków pozwolą na obiektywną ocenę stawianych zarzutów, a w konsekwencji wydanie postanowienia o umorzeniu postępowania wyjaśniającego, stosownie do art. 104 ust.1 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

W związku z prośbą o wypełnienie i odesłanie w trybie pilnym na adres Rzecznika dołączonego do pisma z dnia 6 grudnia 2021 r. załącznika dotyczącego moich danych osobowych, proszę o wskazanie podstawy prawnej, na mocy której jestem zobligowany do wypełnienia i przesłania ww. załącznika.

Załączniki:

- 1) zarządzenia nr 430/09 Prezydenta Miasta Bydgoszczy Konstantego Dombrowicza z dnia 16 czerwca 2009 r. w sprawie ustalenia Regulaminu Wynagrodzenia Pracowników w Urzędzie Miasta Bydgoszczy;
- 2) zarządzenia nr 449/09 Prezydenta Miasta Bydgoszczy Konstantego Dombrowicza z dnia 26 czerwca 2009 r. w sprawie ustalenia zasad przyznawania i wypłacania dodatków specjalnych i nagród pracownikom Urzędu Miasta Bydgoszczy zatrudnionym na podstawie powołania;
- 3) pisma ówczesnego Sekretarza Miasta Jana Stranzy z dnia 11.05.2009 r. znak:KP II.073-6/09,
- 4) pisma z dnia 22.05.2009 r. Międzyzakładowej Organizacji Związkowej NSZZ „SOLIDARNOŚĆ” Pracowników Administracji przy Urzędzie Miasta Bydgoszczy;
- 5) pisma z dnia 29.05.2009 r. Związku Zawodowego Pracowników Samorządowych w Bydgoszczy;
- 6) pisma z dnia 19 maja 2009 r. znak ZZ-I-0716-3/2009 Związku Zawodowego Pracowników Administracji Samorządowej Urzędu Miasta Bydgoszczy.

PREZYDENT MIASTA
Konstante Dombrowicz
Rafał Bruski

Jolanta Nowicka-Łosińska

Rzecznik Praw - Koordynator

Bd-020

20.12.21r.