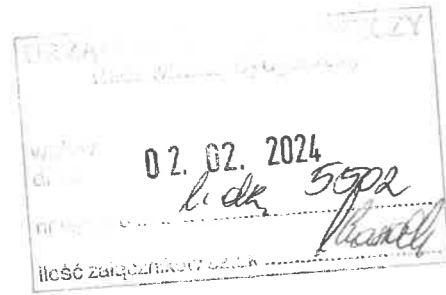




RADNY MIASTA BYDGOSZCZY
JAROSŁAW WENDERLICH

5349

Bydgoszcz, 02.02.2024



Szanowna Pani

Monika Matowska

Przewodnicząca Rady Miasta Bydgoszczy

Na podstawie art.24 ust.3 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym składam interpelację dot. wyburzenia kamienicy przy ul. Gdańskiej 140.

W ubiegłym roku wyburzono kamienice przy ul. Gdańskiej 140. Niestety mimo deklaracji Pana Prezydenta na wrześniowej sesji Rady Miasta wciąż nie uzyskałem pisemnej informacji w niniejszej sprawie. Dlatego dodatkowo kieruję pytania:

1. Czy kamienice przy ul. Gdańskiej 140 były objęte ochroną w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego?
2. Jak wyglądał proces uzgodnieniowy pozwolenia na wyburzenie kamienicy? Proszę o przedłożenie kopii pozwolenia.

Z poważaniem

Jarosław Wenderlich



RM.0003.534.1.2024

Bydgoszcz, 2024.02.15

Pan Jarosław Wenderlich
Radny Rady Miasta Bydgoszczy
wm.

Odpowiadając na Pana interpelację, złożoną w dniu 2 lutego 2024 r., przyjmując, że sprawa dotyczy wykonania rozbiórki dwóch budynków zlokalizowanych na dz. o nr ewid. 58 w obr. 125, przy ul. Gdańskiej 140 w Bydgoszczy, uprzejmie wyjaśniam, co następuje:

Przedmiotowe budynki znajdowały się w obszarze miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "Bocianowo - Chodkiewicza" w Bydgoszczy, zatw. uchwałą Nr LIV/1177/14 Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 26 marca 2014 r., opubl. w Dz. Urz. Woj. Kuj.-Pom. z dnia 4 kwietnia 2014 r., przy czym budynek ujęty w gminnej ewidencji zabytków, jako budynek poczty, w ustaleniu **10.U-UC** z przeznaczeniem pod teren zabudowy usługowej, teren rozmieszczenia obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000m², natomiast drugi z budynków w ustaleniu **19.KD-GP** z przeznaczeniem pod teren drogi publicznej – fragment drogi klasy głównej ruchu przyspieszonego – rezerwa terenu pod rozbudowę ulicy klasy głównej ruchu przyspieszonego – ul. Kamiennej. Zgodnie z rysunkiem planu, oba budynki zostały oznaczone jako obiekty zabytkowe wpisane do gminnej ewidencji zabytków.

W treści ustalenia **10.U-UC** w § 27 ust. 3 pkt 4 zapisano, cyt.: "do czasu realizacji ustaleń planu dopuszcza się utrzymanie istniejącego budynku zabytkowego usytuowanego w bezpośrednim sąsiedztwie obiektu wielkopowierzchniowego przy ul. Kamiennej". Z kolei w treści ustalenia **19.KD-GP** w § 32 ust. 2 pkt 4 lit. a) zapisano, cyt.: "do czasu realizacji ustaleń planu dopuszcza się utrzymanie istniejącego budynku zabytkowego usytuowanego w zachodniej części terenu".

Zapisy planu nie wskazały natomiast nakazu zachowania przedmiotowych budynków ani obowiązku ich bezwzględnego utrzymania.

Analizując powyższe zapisy uznano, że inwestor miał prawo wystąpić z wnioskiem o ich rozbiórkę w dowolnym czasie, czyli nawet przed realizacją jakiegokolwiek inwestycji na przedmiotowym terenie. Po stwierdzeniu zatem, że dokumentacja rozbiórkowa załączona do wniosku o pozwolenie na rozbiórkę przedmiotowych budynków była kompletna, a rozbiórka została pozytywnie zaopiniowana w zakresie prac ziemnych i ochrony archeologicznej przez Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków w Toruniu Delegatura w Bydgoszczy pismem z dnia 15 stycznia 2020 r. znak: WUOZ.DB.ZAR.5152.1.7.2020.ED oraz uzgodniona przez Miejskiego Konserwatora Zabytków postanowieniem z dnia 28 stycznia 2020 r. znak: BK.Z.4120.8.2.9.2020, decyzją Prezydenta Miasta Bydgoszczy z dnia 28.01.2020 r. znak: WAB.II.6741.98.2019.CW, Nr 88/2020, udzielono pozwolenia na ich rozbiórkę.

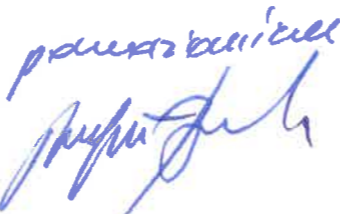
Nadmienia się, że zgodnie z wnioskiem inwestora, ww. decyzją na rozbiórkę objęto zarówno dwa omawiane budynki oznaczone w dokumentacji rozbiórkowej jako B – 1 i B – 2 usytuowane na dz. o nr ewid. 58 w obr. 125, przy ul. Gdańskiej 140, jak i trzy budynki znajdujące się na działce sąsiedniej o nr ewid. 59 w obr. 125 przy ul. Gdańskiej 138.

Po przeanalizowaniu sprawy należy stwierdzić, że postępowanie w sprawie rozbiórki dwóch budynków zlokalizowanych przy ul. Gdańskiej 140 w Bydgoszczy zostało przeprowadzone zgodnie z obowiązującymi przepisami.

W zał.: pozwolenie na rozbiórkę + załącznik graficzny

Otrzymuje:

1. Adresat
2. za PJK

z pamiątkami


PREZYDENT MIASTA BYDGOSZCZY

WAB.II.6741.98.2019.CW
Nr rejestru 17904

Bydgoszcz, 2020.01.28

DECYZJA NR 88 /2020

Na podstawie art. 28, art. 33 ust. 1, art. 34 ust. 4, art. 36, art. 80 ust. 1 pkt 1, art. 81 ust. 1 pkt 2 oraz art. 82 ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r.- Prawo budowlane (tekst jednolity Dz. U. z 2019r. poz. 1168 ze zm.), art. 104 i art. 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U z 2018 r. poz. 2096 ze zm.) oraz art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2019 r., poz. 511, j.t. ze zm.),

po rozpatrzeniu wniosku o pozwolenie na rozbiórkę z dnia wpływu do tut. organu 04.12.2019 r, uzupełnionego w dniu 19.12.2019r., po wezwaniu z dnia 12.12.2019r.,

zatwierdzam projekt budowlany i udzielam pozwolenia na rozbiórkę¹⁾

dla:

CEZARO Sp. z o. o. z siedzibą przy Placu Kościeleckich 3 w Bydgoszczy

obejmujące:

rozbiórkę trzech budynków handlowo- usługowych (oznaczonych na mapie projektu technologii prac rozbiórkowych jako B-1, B-2, i B-3 oraz dwóch budynków handlowych (oznaczonych na mapie jako : 60;1 i 60;6), usytuowanych na nieruchomości przy ulicy Gdańskiej 138- 140 w Bydgoszczy (dz. nr ew. 58, 59 i 60 w obrębie 0125)

według projektu rozbiórki opracowanego przez:

architektura: architektura: mgr inż. arch. Piotr Bartkowiak, upr. bud. Nr KPOKK IA 65/2009
w specjalności architektonicznej bez ograniczeń
członek Kuj. – Pom. Okręgowej Izby Architektów R.P. nr ewid. KP-0247

konstrukcja: konstrukcja: mgr inż. Liliana Olakowska, upr. bud. UAN-KZ-7210/107/89
do projektowania w specjalności konstrukcyjno- budowlanej, w zakresie ogólnobudowlanym
upoważniającym do sporządzania projektów w zakresie rozwiązań konstrukcyjno-
budowlanych budynków oraz innych budowli
członek Kuj. – Pom. Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa nr ew. KUP/BO/0927/03

z zachowaniem następujących warunków:

1. Szczególne warunki zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych:
 - zabezpieczyć teren przed dostępem osób postronnych,
 - roboty rozbiórkowe prowadzić pod nadzorem osoby uprawnionej, zgodnie z opracowanym zakresem i kolejnością robót rozbiórkowych, w sposób ograniczający rozprzestrzenianie kurzu, hałasu i drgań, bez naruszenia interesów osób trzecich,
 - zachować szczególną ostrożność podczas prowadzonych robót rozbiórkowych, należy przestrzegać właściwej technologii realizacji robót, aby nie spowodować destrukcji ośrodka gruntowego i uszkodzeń sąsiedniej zabudowy,
 - przed rozpoczęciem rozbiórki, budynek należy opróżnić, odłączyć urządzenia i instalacje od sieci zasilających przez pracowników właściwych instytucji i dokonać odpowiedniego wpisu do dziennika rozbiórki,
 - teren po rozbiórce należy uporządkować, a ewentualne uszkodzenia zabudowy sąsiedniej i szkody powstałe w wyniku prowadzonej inwestycji usunąć na koszt inwestora bez zbędnej zwłoki,
 - uwzględnić uwagi czynników opiniujących i uzgadniających, w tym wynikających z pisma Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków z dnia 15.01.2020r., znak WUOZ.DB,ZAR.5152.1.7.2020.ED oraz z Postanowienia z dnia 28.01.2020r. Miejskiego Konserwatora Zabytków
 - dokonać powykonawczej inwentaryzacji geodézyjnej,

wynikających z art. 36 ust.1 pkt 1, art. 42 ust. 1 i 2 i art. 43 ust.1 ustawy – Prawo budowlane³⁾

UZASADNIENIE

W dniu 04.12.2019 r, Inwestor wystąpił z wnioskiem, uzupełnionym po wezwaniu z dnia 12.12.2019r., w dniu 19.12.2019r., o wydanie pozwolenia na rozbiórkę, obiektów budowlanych określonych w treści wniosku j.w. (na działkach o nr ew. 58, 59 i 60 w obrębie 0125). Realizacja robót budowlanych dotyczących przedmiotowej inwestycji zgodnie z art. 28 ust.1 ustawy - Prawo budowlane, wymaga uzyskania pozwolenia na rozbiórkę.

W świetle dotychczasowej praktyki orzeczniczej organ zobowiązany jest każdorazowo ustalić osoby, które mają przymiot strony postępowania. Na podstawie art. 28 ust. 2 ustawy – Prawo budowlane stronami postępowania są: inwestor oraz właściciele, użytkownicy wieczysti lub zarządcy nieruchomości znajdujących się w obszarze oddziaływania obiektu. Stosownie do art. 3 pkt 20 ww. ustawy, przez obszar oddziaływania obiektu należy rozumieć teren wyznaczony w otoczeniu obiektu budowlanego na podstawie przepisów odrębnych, wprowadzających związane z tym obiektem ograniczenia w zagospodarowaniu, w tym zabudowy, tego terenu.

Po analizie zgromadzonego materiału dowodowego, tut. organ uznał, iż w obszarze oddziaływania obiektu leżą działki objęte inwestycją (58, 59 i 60 w obrębie 0125), na której usytuowane są obiekt przeznaczony do rozbiórki oraz działki sąsiednie (o nr ew. 92/3, 90 i 62 w obrębie 0125), których granica od rozbieranych budynków jest mniejsza od połowy ich wysokości. W związku z powyższym za strony postępowania uznano: inwestora , zarządcę działek drogowych oraz właściciela działki 62, przy granicy której usytuowane są obiekty przeznaczone do rozbiórki..

Zgodnie z art. 61 § 1 i § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego, strony postępowania zostały skutecznie powiadomione o wszczęciu postępowania. nie skorzystały z prawa do zapoznania się z aktami sprawy i nie złożyły w tut. organie, w terminie 7 dni od dnia otrzymania zawiadomienia, uwag i zastrzeżeń do przedmiotowej sprawy.

Przedłożony projekt rozbiórki został wykonany przez osoby posiadające odpowiednie uprawnienia budowlane, należące do właściwej izby samorządu zawodowego, które złożyły oświadczenia o sporządzeniu projektu budowlanego zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej.

Do wniosku załączono zgodę właściciela obiektów na ich rozbiórkę. Wobec powyższego zadecydowano jak w sentencji.

Od decyzji przysługuje odwołanie do Wojewody Kujawsko – Pomorskiego za moim pośrednictwem, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

ADNOTACJA DOTYCZĄCA OPŁATY SKARBOWEJ

Na podstawie art. 6 ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy z dnia 16 listopada 2006r. o opłacie skarbowej (Dz.U. z 2019r., poz. 1000, j.t. ze zm.) wnioskodawca dokonał należną opłatę skarbową.



z up. PREZYDENTA MIASTA

Grzegorz Rosa
Zastępca Dyrektora
Wydziału Administracji Budowlanej

OTRZYMUJĄ:

1. CEZARO Sp. z o. o.
- 2.
3. a/a CW

DO WIADOMOŚCI:

1. PINB – wm.
2. ZDMiKP

Informacja o niniejszej decyzji oraz o możliwości zapoznania się z dokumentacją sprawy, w tym z uzgodnieniem regionalnego dyrektora ochrony środowiska i opinią inspektora sanitarnego, podlega podaniu do publicznej wiadomości zgodnie z art. 95 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. 2017.1405 t.j. z późn. zm.).⁴⁾

Informacja o niniejszej decyzji i o możliwościach zapoznania się z jej treścią oraz z dokumentacją sprawy podlega podaniu do publicznej wiadomości zgodnie z art. 72 ust. 6 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. 2017.1405 t.j. z późn. zm.).⁵⁾

Pouczenie :

1. Inwestor jest obowiązany zawiadomić o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych właściwy organ nadzoru budowlanego oraz projektanta sprawującego nadzór nad zgodnością realizacji budowy z projektem, dołączając na piśmie:
 - 1) oświadczenie kierownika budowy (robót) stwierdzające sporządzenie planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz przyjęcie obowiązku kierowania budową (robotami budowlanymi), a także zaświadczenie, o którym mowa w art. 12 ust. 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994r.-Prawo budowlane;
 - 2) w przypadku ustanowienia nadzoru inwestorskiego – oświadczenie inspektora nadzoru inwestorskiego stwierdzające przyjęcie obowiązku pełnienia nadzoru inwestorskiego nad danymi robotami budowlanymi, a także zaświadczenie, o którym mowa w art. 12 ust. 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. – Prawo budowlane;
 - 3) informację zawierającą dane zamieszczone w ogłoszeniu, o którym mowa w art. 42 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. – Prawo budowlane (zob. art. 41 ust 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. -Prawo budowlane), .
2. Do użytkowania obiektu budowlanego, na budowę którego wymagane jest pozwolenie na budowę, można przystąpić po zawiadomieniu właściwego organu nadzoru budowlanego o zakończeniu budowy, jeżeli organ ten, w terminie 14 dni od dnia doręczenia zawiadomienia, nie zgłosi sprzeciwu w drodze decyzji (zob. art. 54 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. – Prawo budowlane).
Przed przystąpieniem do użytkowania obiektu budowlanego inwestor jest obowiązany uzyskać decyzję o pozwoleniu na użytkowanie jeżeli na budowę obiektu budowlanego jest wymagane pozwolenie na budowę i jest on zaliczony do kategorii : V, IX-XVI, XVII (z wyjątkiem warsztatów rzemieślniczych , stacji obsługi pojazdów , myjni samochodowych i garaży do pięciu stanowisk łącznie), XVIII (z wyjątkiem obiektów magazynowych: budynki składowe, chłodnie, hangary i wiaty , a także budynków kolejowych: nastawnie, podstacje trakcyjne, lokomotywnie, wagonownie, strażnice przejazdowe i myjnie taboru kolejowych), XX, XXII (z wyjątkiem placów składowych, postojowych i parkingów),XXIV (z wyjątkiem stawów rybnych), XXVII (z wyjątkiem jazów , wałów przeciwpowodziowych , opasek i ostróg brzegowych oraz rowów melioracyjnych), XXVIII-XXX (zob. art. 55 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. - Prawo budowlane)
3. Inwestor może przystąpić do użytkowania obiektu przed wykonaniem wszystkich robót budowlanych pod warunkiem uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie wydanej przez właściwy organ nadzoru budowlanego (zob. art. 55 ust 1 pkt 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. –Prawo budowlane).
4. Inwestor zamiast dokonania zawiadomienia o zakończeniu budowy może wystąpić z wnioskiem o wydanie decyzji o pozwoleniu na użytkowanie (zob. art. 55 ust 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. Prawo budowlane)
5. Przed wydaniem pozwolenia na użytkowanie obiektu właściwy organ nadzoru budowlanego przeprowadzi obowiązkową kontrolę budowy zgodnie z art. 59a ustawy z dnia 7 lipca 1994r. – Prawo budowlane (zob. art. 59 ust 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994r.- Prawo budowlane). Wniosek o udzielenie pozwolenia na użytkowanie stanowi wezwanie właściwego organu do przeprowadzenia obowiązkowej kontroli budowy (zob. art. 57 ust 6 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. - Prawo budowlanego).

1) Należy wpisać „budowę” lub „rozbiórkę”

2) Należy wpisać „ budowlany lub „ rozbiórki”

3) Należy wskazać podstawę prawną nałożenia warunków ,np. art. 36 ust 1 pkt 1-4, art. 42 ust.2 i 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994r.- Prawo budowlane albo art. 93 ust 2 i 3 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013r., poz 1235 z późn. zm.)

4) Dotyczy decyzji wydanych w toku postępowania ,w ramach którego przeprowadzono ponowna ocenę oddziaływania na środowisko

5) Dotyczy przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko.

MAPA SYTUACYJNO - WYSOKOSCIOWA DLA CELÓW PROJEKTOWYCH

Skala 1:500

Bydgoszcz, ul. Gdańska, Kamienna

Obręb 124, 125, 170, 171

Sekcja mapy 321_0141, 0142

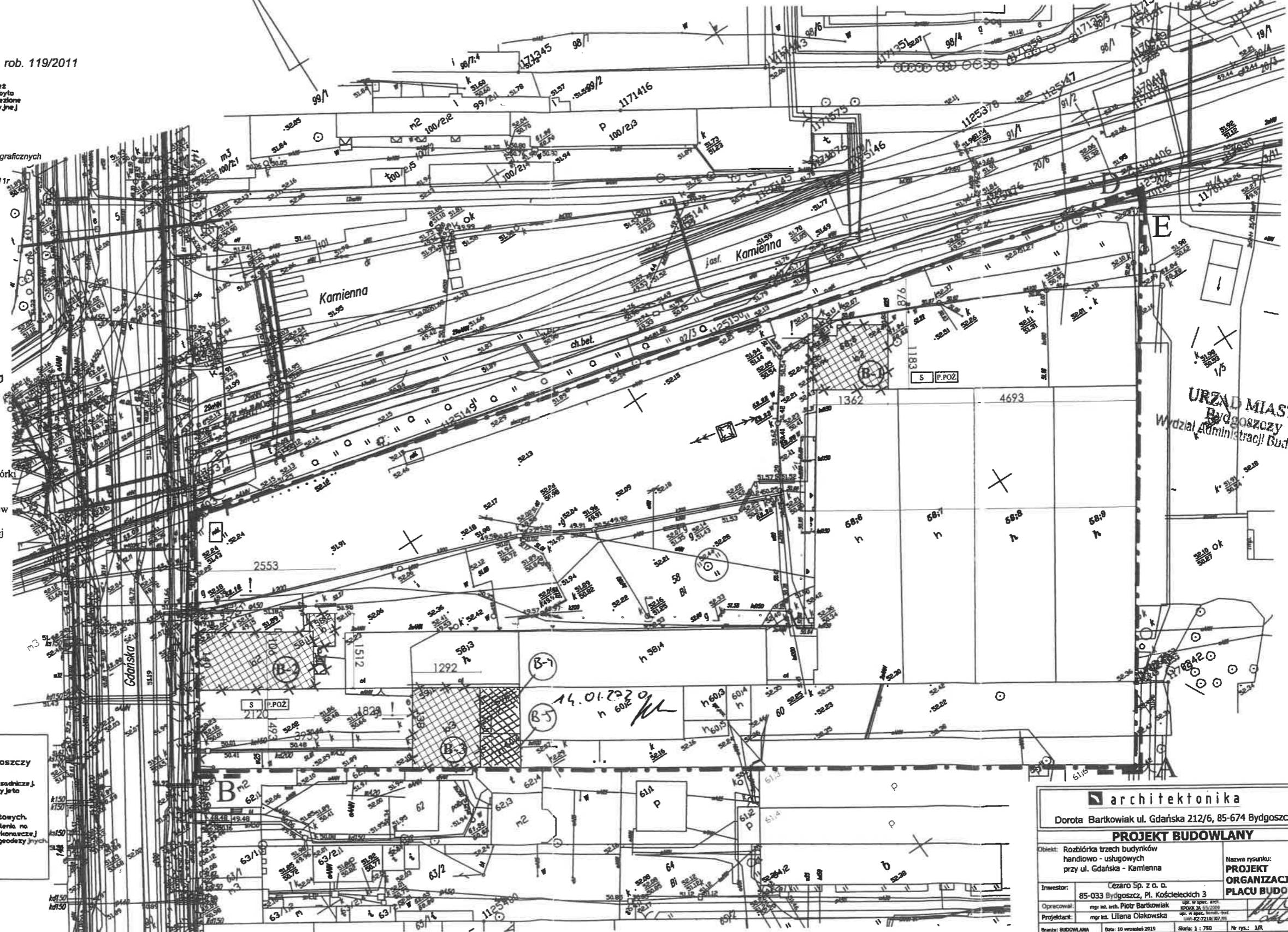
Dz.E.R.G. 2462/2011 Nr ks. rob. 119/2011

Na wydruku nie istnieją w terenie również urządzenia podziemnych, dla których brak było informacji brzoźnych i nie zostały odnotowane w terenie w czasie inwentaryzacji geodezyjnej.
Wszelkie trwały obiekty budowlane podlegały wytyczeniu przez jednostkę wykonawstwa geodezyjnego

Przedsiębiorstwo Usług Geodezyjno - Kartograficznych i Projektowych GRUNTIAR s.c.
Bydgoszcz, ul. Sobieskiego 6 dn. 28.07.2011r

PROJEKT ORGANIZACJI PLACU BUDOWY ROZBIÓRKA TRZECH BUDYNKÓW HANDLOWO - USŁUGOWYCH DZ. NR 58, 59, 60 W BYDGOSZCZY PRZY UL. GDAŃSKA - KAMIENNA

Załącznik do decyzji
znak 2741.88.2013 CA
nr 88/1010
z dnia 200.01.28



LEGENDA:

- teren objęty opracowaniem (dz. nr 58, 59, 60)
- budynki przeznaczone do rozbiórki
- skład demontowanych elementów
- oznaczenie strefy niebezpiecznej
- stanowisko P.POZ.

Zespół Uzgadniania Dokumentacji Projektowej w Bydgoszczy
Aktualne projektowane sieci uzgodnione w ZUIP
Średni-projektowanych-sieci w ZUIP
Stan na dzień 6.07.2011

MIEJSKA PRACOWNIA GEODEZYJNA
Grodzki Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Bydgoszczy
W obszarze oznaczonym liniami potwierdzono w terenie aktualność treści napy zasadniczej. Dokumenty potwierdzające aktualność napy przyjęto do zasobu w dniu 28.07.2011 i zarejestrowano pod nr 2462/2011
Niniejsza napa może służyć do celów projektowych. Projektowane obiekty budowlane wymagające pozwolenia na budowę podlega wytyczeniu i inwentaryzacji powykończanej przez jednostkę uprawnioną do wykonywania prac geodezyjnych
Bydgoszcz, dn. 28.07.2011

URZĄD MIASTA
Bydgoszczy
Wydział Administracji Budowlanej

architektonika
Dorota Bartkowiak ul. Gdańska 212/6, 85-674 Bydgoszcz

PROJEKT BUDOWLANY

Opis: Rozbiórka trzech budynków handlowo - usługowych przy ul. Gdańska - Kamienna

Investor: Cezaro Sp. z o.o. 85-033 Bydgoszcz, Pl. Kościeleckich 3

Opracował: mgr inż. Piotr Bartkowiak
Projektant: mgr inż. Liliana Olskowska

Nazwa rysunku: **PROJEKT ORGANIZACJI PLACU BUDOWY**

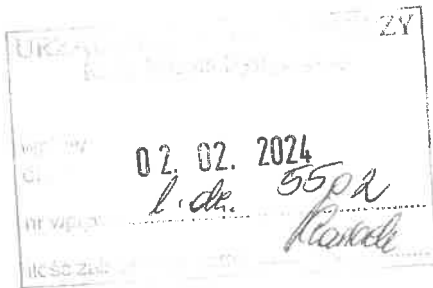
Brand: BUDOWLANA Data: 10 września 2019 Skala: 1 : 750 Nr rys.: 1/R



RADNY MIASTA BYDGOSZCZY
JAROSŁAW WENDERLICH

5342

Bydgoszcz, 02.02.2024



Szanowna Pani

Monika Matowska

Przewodnicząca Rady Miasta Bydgoszczy

Na podstawie art.24 ust.3 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym składam interpelację do Prezydenta Bydgoszczy dot. badania przeprowadzonego wśród mieszkańców Bydgoszczy.

W nawiązaniu do odpowiedzi z 18 października 2023 roku, na moją interpelację uprzejmie proszę o udostępnienie wyników badań opinii społecznej przeprowadzonych od dnia 18 października 2023 r. do dnia udzielenia odpowiedzi na niniejszą interpelację przez Miasto Bydgoszcz wraz ze wszelkimi pytaniami. Ponadto proszę o udzielenie odpowiedzi na pytania:

1. Jakie były koszty badania?
2. Czy badano preferencje wyborcze w Bydgoszczy? W tym ocenę jakichkolwiek osób piastujących stanowiska publiczne?
3. Kiedy badania zostały zlecone, a kiedy wykonane?
4. Proszę o udostępnienie zawartej umowy oraz druku zlecenia.

Z poważaniem

Jarosław Wenderlich



ZASTĘPCA PREZYDENTA BYDGOSZCZY
Łukasz KRUPA

Bydgoszcz, 13 lutego 2023 roku

RM.0003.534.2.2024

Pan

Jarosław Wenderlich

Radny Rady Miasta Bydgoszczy

Szanowny Panie Radny

W odpowiedzi na Pana interpelację z dnia 3 lutego 2024 r., informuję że wyniki badania przeprowadzonego w grudniu 2023 roku dotyczącego Miasta Bydgoszczy i mieszkańców Bydgoszczy zostały opublikowane na oficjalnej stronie Miasta Bydgoszczy (www.bydgoszcz.pl/aktualnosci/tresc/bydgoszczanie-o-swoim-miescie).

Jednocześnie przekazuję następujące informacje dotyczące przeprowadzonego badania:

1. Koszt wykonania badania wyniósł 34.000,00 zł netto.
2. Pytania dotyczyły m.in. oceny działalności Prezydenta Miasta.
3. Realizacja badania została zakończona w całości w grudniu 2023 r.
4. W załączeniu przekazuję umowę w sprawie ww. badania.

Z poważaniem

ZASTĘPCA PREZYDENTA
Łukasz Krupa

UMOWA BKS.I.3226.28.2023

zawarta w Bydgoszczy w dniu 28.11.2023

pomiędzy:

Miastem Bydgoszcz z siedzibą przy ulicy Jezuickiej 1, 85-102 Bydgoszcz, NIP 953-10-11-863, reprezentowanym przez: Michała Sztybla – Zastępcę Prezydenta Miasta Bydgoszczy, na podstawie pełnomocnictwa WOA.I.0052.414.2020 z dnia 28.07.2020 r. udzielonego przez Prezydenta Miasta Bydgoszczy przy kontrasygnacie Skarbnika Miasta – Piotra Tomaszewskiego, zwanym dalej **Zamawiającym**,

a

Fundacją „Instytut Badań Rynkowych i Społecznych” z siedzibą w Warszawie (adres: 00-807 Warszawa, Al. Jerozolimskie nr 96, NIP: 7010413440, REGON: 147115404-00025), wpisaną do rejestru stowarzyszeń, innych organizacji społecznych i zawodowych, fundacji oraz samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej pod numerem KRS nr 0000495043, której akta rejestrowe przechowywane są w Sądzie Rejonowym dla m. st. Warszawy XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, reprezentowaną przez:

Marcina Dumę – Prezesa Zarządu,
uprawnionego do samodzielnej reprezentacji Fundacji
zwaną dalej **Przyjmującym zamówienie**.

o następującej treści:

§1.**Przedmiot umowy**

1. W ramach niniejszej umowy Zamawiający powierza a Przyjmujący przyjmuje zamówienie polegające na **Badaniu opinii mieszkańców**, zwanym dalej **Przedmiotem umowy**. Przyjmujący zamówienie wykona 1 pomiar do końca roku 2023:
 - 1 pomiar (próbą n = 1000, 45 pytań lub 55 zmiennych),
 - prezentację wyników pomiarów w siedzibie Zamawiającego.
2. Przyjmujący zamówienie oświadcza, że posiada odpowiedni potencjał do realizacji zamówienia określonego w ust.1.
3. Przyjmujący zamówienie zobowiązuje się do wykonania prac będących przedmiotem umowy z należytą starannością i w zgodzie z aktualnym poziomem wiedzy i obowiązującymi standardami przy tego rodzaju badaniach, wykorzystując w tym celu wszystkie posiadane możliwości, a także chronić interesy Zamawiającego w zakresie powierzonych sobie czynności.
4. Przyjmujący zamówienie zobowiązuje się do przeprowadzenia badań stanowiących przedmiot niniejszej umowy z zachowaniem norm wynikających z ustawy o ochronie danych osobowych.

§ 2.

Metodologia badania i zakres badania.

Badanie zostanie przeprowadzone metodą standaryzowanych wywiadów kwestionariuszowych w technice wywiadu telefonicznego wspomaganego komputerowo CATI, na próbie: n = 1000

§ 3.

Termin wykonania przedmiotu umowy.

Termin rozpoczęcia realizacji badania strony ustalają na dzień 22.11.2023 roku, zaś jego zakończenia na dzień 15.12.2023 roku.

§ 4.

Przekazanie wyników.

Wyniki badania zostaną przekazane Zamawiającemu w formacie SPSS oraz Excel (.xls). Zamawiającemu przekazany zostanie także wynik testu programu SPSS dotyczącego odsetka unikalnych rekordów w bazie danych z badania (na poziomie nie niższym niż 85 proc. w przypadku mniejszego pomiaru i 90 proc. w przypadku większego badania). Test zostanie powtórzony przez Zamawiającego i będzie warunkiem przyjęcia prac. Prezentacja wyników pomiarów odbędzie się w siedzibie Zamawiającego.

Prezentacji graficzna wyników wzbogacona zostanie o analizę statystyczną i komentarz badacza, przesłana zostanie na wskazany przez Zamawiającego adres poczty elektronicznej.

§ 5.

Poprawki i uzupełnienia.

1. W przypadku stwierdzenia nienależytego wykonania prac przez Przyjmującego zamówienie, Zamawiający może zażądać dokonania poprawek lub uzupełnień, zgłaszając swe żądanie na piśmie w ciągu 7 dni od daty przekazania przez Przyjmującego zamówienie raportu z badania wraz ze wskazaniem usterek oraz, jeżeli to możliwe, oczekiwanego sposobu ich usunięcia.
2. Poprawki i uzupełnienia będą realizowane przez Przyjmującego zamówienie w terminie dodatkowym, nieprzekraczającym 7 dni od daty zgłoszenia reklamacji przez Zamawiającego.

§ 6.

Kary umowne i odstąpienie od umowy.

1. W przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania umowy przez Przyjmującego zamówienie, Przyjmujący zamówienie zapłaci Zamawiającemu kary umowne w wysokości:
 - 1) 0,1 % w stosunku do wartości umowy brutto (§ 7 ust 1) za każdy dzień opóźnienia za nieterminowe wykonanie przedmiotu umowy
 - 2) 20% wartości umowy brutto (§ 7 ust 1) za odstąpienie od umowy z przyczyn leżących po stronie Przyjmującego zamówienie.
2. Za przekroczenie terminu 7 dni (określonego w § 5 ust.2) na poprawki i uzupełnienie przedmiotu umowy, w wysokości 0,2 % wartości umowy brutto (§ 7 ust.1) za każdy dzień zwłoki po upływie tego terminu.

3. W przypadku odstąpienia od umowy z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego, Zamawiający zapłaci Przyjmującemu zamówienie częściowe wynagrodzenie za wykonany zakres badań oraz karę umowną w wysokości 10% ustalonego wynagrodzenia brutto.
4. Zamawiający zastrzega sobie prawo potrącenia kar umownych z faktury przedstawionej do zapłaty.
5. Jeżeli wartość wyrządzonej szkody przekroczy wysokość kary umownej, Zamawiający jest uprawniony do dochodzenia pozostałej części odszkodowania na zasadach ogólnych.

§ 7.

Wynagrodzenie.

1. Za wykonanie przedmiotu umowy Przyjmującemu zamówienie przysługuje wynagrodzenie w łącznej wysokości 34000,00 zł netto (słownie: trzydzieści cztery tysięcy zł) oraz 23 proc. podatek VAT, co daje łączną kwotę 41820 zł brutto (słownie: czterdzieści jeden tysięcy osiemset dwadzieścia zł) płatne w terminie 14 dni od dnia doręczenia prawidłowo wystawionej faktury Zamawiającemu. Faktura powinna być wystawiona w grudniu br.
2. Wartość ta obejmuje wynagrodzenie za wszelkie czynności podejmowane przez Przyjmującego zamówienie w związku z wykonaniem niniejszej umowy oraz wynagrodzenie za przeniesienie majątkowych praw autorskich na Zamawiającego.
3. Przyjmujący zamówienie jest uprawniony do wystawienia faktury z 14 dniowym terminem płatności od następnego dnia po przyjęciu badań lub po bezskutecznym upływie terminu do zgłoszenia poprawek.
4. Za dzień zapłaty strony przyjmują dzień uznania rachunku bankowego Przyjmującego zamówienie.
5. W przypadku opóźnienia w zapłacie wynagrodzenia określonego w ust. 1, Przyjmujący zamówienie ma prawo doliczyć odsetki ustawowe za opóźnienie.
6. Poza wynagrodzeniem określonym w niniejszym paragrafie, Przyjmującemu zamówienie nie przysługują wobec Zamawiającego jakiegokolwiek roszczenia o zwrot kosztów lub wydatków, które poczynił lub poczyni w celu wykonania niniejszej umowy.

§ 8.

Prawa majątkowe.

1. Raport oraz inne dokumenty związane z wykonanym badaniem, dostarczone przez Przyjmującego zamówienie, stają się własnością Zamawiającego i mogą być przez niego wykorzystywane na wszystkich polach eksploatacji.
2. Przyjmujący zamówienie przenosi na Zamawiającego całość autorskich praw majątkowych dotyczących przeprowadzonych badań i ich wyników oraz powstałych w związku z tym opracowań (raportów) i upoważnia Zamawiającego do korzystania z nich na wszystkich polach eksploatacji.
3. Przeniesienie autorskich praw majątkowych, o których mowa w ust. 2, obejmuje następujące pola eksploatacji: zwielokrotniania, rozpowszechniania i publikowania w formie wydruków, plasz, rysunków, schematów, grafik; zwielokrotniania, rozpowszechniania i publikowania w formie elektronicznej, w sieci Internet, intranet, na nośnikach.

4. Zamawiający zobowiązuje się do zamieszczania w swoich publikacjach informacji, że materiały pochodzą z badań przeprowadzonych przez Instytut Badań Społecznych i Rynkowych IBRiS.
5. Przyjmujący zamówienie zobowiązuje się do zachowania w poufności wyników przeprowadzonych badań. Przyjmujący zamówienie nie może w jakiejkolwiek formie udostępniać całości lub części wyników badań na rzecz osób trzecich bez zgody Zamawiającego.
6. Postanowienie powyższe nie dotyczy następujących przypadków:
 - a) udostępniania informacji w związku z wykonywaniem obowiązków wynikających z przepisów prawa, orzeczeń właściwych władz lub uprawnień i obowiązków Przyjmującego zamówienie związanych z ochroną, obroną, zabezpieczeniem lub dochodzeniem swoich praw lub interesów na drodze sądowej lub pozasądowej,
 - b) udostępnienia informacji osobom z pomocy których Przyjmujący zamówienie korzysta w związku z wykonywaniem umowy lub którym wykonywanie umowy powierza pod warunkiem zobowiązania ich do zachowania tych informacji w tajemnicy,
 - c) udostępniania informacji użytych przez Przyjmującego zamówienie w związku z wykonywaniem umowy, do których prawa przysługują Przyjmującemu zamówienie z mocy prawa lub na podstawie zawartych umów lub które są powszechnie znane, w szczególności zaś informacji dotyczących zastosowanych metod, technik, środków lub narzędzi badawczych.
7. Przyjmujący zamówienie ponosi odpowiedzialność za to, że osoby z jego personelu zajmujące się bezpośrednio przetwarzaniem danych będą zachowywały je w tajemnicy również po wygaśnięciu niniejszej umowy.

§ 9.

Prowadzenie sporów.

1. W sprawach nieuregulowanych niniejszą umową mają zastosowanie przepisy kodeksu cywilnego, ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych, ustawy o ochronie danych osobowych, ustawy Prawo zamówień publicznych oraz innych ustaw mających związek z realizacją przedmiotu umowy.
2. Wszelkie spory na tle wykonania niniejszej umowy podlegają rozpatrzeniu przez właściwy rzeczowo sąd w Bydgoszczy.
3. Wszelkie zmiany umowy wymagają formy pisemnej pod rygorem nieważności.

§ 10.

Adresy do doręczeń oraz osoby kontaktowe w sprawie przedmiotu umowy.

Strony ustalają następujące adresy do doręczeń:

**Zamawiający – Biuro Komunikacji Społecznej
Urząd Miasta Bydgoszczy
Ul. Jezuicka 1, 85-102 Bydgoszcz**

**Przyjmujący zamówienie – Fundacja Instytut Badań Rynkowych i Społecznych
Al. Jerozolimskie 96, 00-807 Warszawa**

oraz zobowiązują się do niezwłocznego zawiadomienia o ich zmianie pod rygorem skuteczności doręczenia na ostatni adres do doręczeń.

Ze strony Zamawiającego osobą kontaktową jest:

Jacek Rosół – kierownik Referatu Komunikacji Społecznej Biuro Komunikacji Społecznej Urzędu Miasta Bydgoszczy

- tel. 785 251 085

- email: jacek.rosol@um.bydgoszcz.pl

Ze strony Przyjmującego zamówienie osobą kontaktową jest:

Michał Kowalczyk - Dyrektor ds. badań

- tel. 791 555 880

- email: michal.kowalczyk@ibris.pl

§ 11.

Egzemplarze umowy.

Umowę sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach z przeznaczeniem 1 egzemplarza dla Zamawiającego i 1 egzemplarza dla Przyjmującego zamówienie.

Załączniki do umowy:

Parametry badania CATI

ZAMAWIAJĄCY

ZUM PRZEDSIĘWZIENIA MIASTA
Załącznik nr 1
Miasto

PRZYJMUJĄCY ZAMÓWIENIE

Prezes Zarządu

Marcin Duma

KONTRAS WGNATA
SKARBNIK MIASTA

Piotr Tomaszewski

Fundacja „Instytut Badań Rynkowych i Społecznych”
00-807 Warszawa, Al. Jerozolimskie 96,
NIP: 7010413440, REGON:147115404.

Sprawy Izona Oid względem
Głównego-prawnym

22 11 2021

Janina Szlachetka

Rada Prawny
Id: 620

INSPEKTOR

Ewa Wozniak

DYREKTOR BIURA

Martyna Hiller-Szala

Załącznik do umowy BKS.I.3226.28.2023

Parametry badania CATI:

1. Kryteria rekrutacyjne dotyczące udziału respondentów w badaniu:

a. osoby w wieku 18 – 80 lat

2. Reprezentatywność próby:

a. Reprezentatywność ze względu na płeć (kobieta/mężczyzna) – wypełnienie kwoty na poziomie min. 80%,

b. Reprezentatywność ze względu na wiek zdefiniowany poprzez następujące grupy wiekowe: 18-24, 25-34, 35-44, 45-54, 55-64, 65+ lata – wypełnienie kwoty na poziomie min. 80%,

c. Reprezentatywność ze względu na wykształcenie (podstawowe + zawodowe/średnie/wyższe) – wypełnienie kwoty na poziomie min. 80%,

3. Pomiar na grupie:

Mieszkańcy Bydgoszczy n=1000

4. Rodzaje pytań zawartych w kwestionariuszu:

a. Pytania zamknięte z jedną odpowiedzią

b. Pytania zamknięte z wieloma odpowiedziami

c. Pytania otwarte dotyczące: np. nazwy konkretnej gazety,

5. Harmonogram badania: maksymalny czas realizacji badania, w podziale na poszczególne fazy, określony jest następująco:

a. Maksymalnie 5 dni roboczych od dnia podpisania umowy – czas na przygotowanie badania przez Wykonawcę w konsultacji z Zamawiającym, w tym czas na konsultację metodologiczną przygotowywanego przez Wykonawcę kwestionariusza.

b. Maksymalnie 10 dni roboczych od dnia zaakceptowania przez Zamawiającego kwestionariusza – czas na przeprowadzenie badania, przygotowanie kompletnej bazy danych oraz dostarczenie jej Zamawiającemu.

c. Maksymalnie 20 dni roboczych od przekazania bazy danych – przygotowanie i dostarczenie ostatecznej wersji raportu.



RADNY MIASTA BYDGOSZCZY
JAROSŁAW WENDERLICH

394/3

Bydgoszcz, 02.02.2024

Urząd Miasta Bydgoszcz	
Kancelaria / Biuro	
wpływ dnis	02.02.2024
nr wpłynięcia	5502
ip	Wenderlich

Szanowna Pani

Monika Matowska

Przewodnicząca Rady Miasta Bydgoszczy

Na podstawie art.24 ust.3 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym składam interpelację dot. baraków przy ul. Fordońskiej 423.

Na grudniowej sesji podjęto uchwałę o zbyciu nieruchomości położonych przy ul. Fordońskiej 423-425. Budynki-baraki zostały wybudowane w 1941 r. jak wskazuje mi p. Ela Warzocha, które je zamieszkiwała - „wybudowane były dla niemieckich żołnierzy-okupantów”. Znajduje się w nich także schron. W ubiegłym roku doszło do ich podpalenia. Dlatego kieruję pytania:

1. Czy wskazane obiekty kiedykolwiek były przedmiotem zainteresowania służb konserwatorskich, w tym Miejskiego Konserwatora Zabytków?
2. Czy oceniano ich wartość historyczną?

Z poważaniem

Jarosław Wenderlich



PREZYDENT BYDGOSZCZY
Rafał BRUSKI

Bydgoszcz, 13.02.2024 r.

RM.0003.534.3.2024

Szanowny Pan
Jarosław Wenderlich
Radny
Rady Miasta Bydgoszczy

W odpowiedzi na Pańską interpelację w sprawie budynków mieszkalnych położonych przy ul. Fordońskiej 423-425 informuję, że w/w budynki nie znajdują się w zasobach gminnej, ani wojewódzkiej ewidencji zabytków.

Wojewódzka ewidencja zabytków, prowadzona w formie kart ewidencyjnych zabytków nieruchomości, jest podstawą do tworzenia gminnej ewidencji zabytków w formie zbioru kart adresowych.

Karty ewidencyjne obiektów sporządzane są na podstawie dokonanej oceny ich wartości historycznej, zabytkowej i artystycznej.

Dla budynków przy ul. Fordońskiej 423-425 nie sporządzono kart ewidencyjnych, a więc nie zostały włączone do wojewódzkiej ewidencji zabytków, a w konsekwencji do ewidencji gminnej.

z powierzeniem
Rafał Bruski



RADNY MIASTA BYDGOSZCZY
JAROSŁAW WENDERLICH

134/4

Bydgoszcz, 02.02.2024

Urząd Miasta Bydgoszcz
Wpływ
dnia: 02.02.2024
nr wpływu: 134/4
ilść stron: 1

Szanowna Pani

Monika Matowska

Przewodnicząca Rady Miasta Bydgoszczy

Na podstawie art.24 ust.3 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym składam interpelację do Prezydenta Bydgoszczy dot. premii, nagród i podwyżek wypłacanych w Urzędzie Miasta Bydgoszczy, w 2023 roku.

Uprzejmie proszę o odpowiedź na poniższe pytania:

- 1) Czy w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2023 roku w Urzędzie Miasta Bydgoszczy były przyznawane i wypłacane premie oraz nagrody?
- 2) Jeśli tak, proszę o informacje, w których wydziałach, w jakiej wysokości i osób na jakich stanowiskach one konkretnie dotyczyły?
- 3) W jakiej wysokości poszczególni Zastępcy Prezydenta sumarycznie w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2023 roku otrzymali nagrody, dodatki, premie i nagrody?
- 4) Czy w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2023 roku w Urzędzie Miasta Bydgoszczy były przyznawane podwyżki wynagrodzenia? Jeśli tak, proszę o informacje, w których wydziałach, w jakiej wysokości i osób na jakich stanowiskach one konkretnie dotyczyły?

Z poważaniem

Jarosław Wenderlich



Bydgoszcz, 12 lutego 2024 r.

RM.0003.534.4.2024

Szanowny Pan
Jarosław Wenderlich
Radny Rady Miasta Bydgoszczy

Odpowiadając na interpelację z dnia 2 lutego 2024 r. dot. premii, nagród i podwyżek wypłacanych w Urzędzie Miasta Bydgoszczy w 2023 roku, poniżej przedstawiam odpowiedzi na postawione pytania.

- 1) W okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2023 roku w Urzędzie Miasta Bydgoszczy były przyznawane i wypłacana premie, nagrody i podwyżki.
- 2) Premie były wypłacane w okresie od stycznia do lipca 2023 r. pracownikom na stanowiskach pomocniczych i obsługi w wysokościach do: 30%, 50% lub 55% wynagrodzenia zasadniczego – w zależności od zajmowanego stanowiska.
Nagrody były wypłacane pracownikom wszystkich wydziałów, na wszystkich stanowiskach – z wyjątkiem Prezydenta Miasta, w wysokości od 200,- zł do 12.000,- zł.
- 3) W okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2023 roku poszczególni Zastępcy Prezydenta Miasta otrzymali sumarycznie: nagrody, dodatki funkcyjne, dodatki za wieloletnią pracę i dodatki specjalne w wysokościach:
 - 47.783,81 zł,
 - 95.733,71 zł,
 - 98.200,- zł,
 - 110.686,67 zł.
- 4) W okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2023 roku w Urzędzie Miasta Bydgoszczy były przyznawane podwyżki wynagrodzenia.
 - Od dnia 1 stycznia 2023 r. podwyżki otrzymali pracownicy wszystkich wydziałów UMB zatrudnieni w dniu przyznawania podwyżek, na wszystkich stanowiskach – z wyjątkiem Prezydenta Miasta, w wysokości: od 100,- zł do 1.530,- zł.
 - W trakcie roku podwyżki wynagrodzenia były przyznawane pracownikom:
 - a) w wydziałach: Biuro Komunikacji Społecznej, Biuro Zarządzania Gospodarką Odpadami Komunalnymi, Biuro Promocji Miasta i Współpracy z Zagranicą, Urząd Stanu Cywilnego, Wydział Administracji Budowlanej, Wydział Zieleni i Gospodarki Komunalnej, Wydział

Informatyki, Wydział Księgowości, Wydział Mienia i Geodezji, Wydział Organizacyjno-Administracyjny, Wydział Podatków i Opłat Lokalnych, Wydział Spraw Obywatelskich, Wydział Upnień Komunikacyjnych, Wydział Zintegrowanego Rozwoju i Środowiska, Zespół ds. Zarządzania Energią;

- b) w wysokości: od 30,- zł do 1.670,- zł;
 - c) dotyczyły one osób na stanowiskach: podinspektor, inspektor, starszy inspektor, główny specjalista, kierownik referatu, pomoc administracyjna, kierownik magazynu, rzemieślnik specjalista.
- Od 1 lipca 2023 r. w związku ze zmianą Regulaminu Wynagradzania Pracowników w Urzędzie Miasta Bydgoszczy i likwidacją premii, wzrosły wynagrodzenia zasadnicze pracowników pomocniczych i obsługi o kwotę należnej dla danego stanowiska maksymalnej premii, która jednocześnie przestała być wypłacana.





RADNY MIASTA BYDGOSZCZY
JAROSŁAW WENDERLICH

Bydgoszcz, 7.03.2024

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY	
Rada Miasta Bydgoszczy	
wpływ dnia	07.03.2024
nr wpływu	l. dr. 5613
ilość załączników sztuk	Moniel

Szanowna Pani

Monika Matowska

Przewodnicząca Rady Miasta Bydgoszczy

Na podstawie art.24 ust.3 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym składam interpelację do Prezydenta Bydgoszczy dot. skargi spółdzielni mieszkaniowych na uchwałę Rady Miasta.

Radni otrzymali skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego na uchwałę Rady Miasta Bydgoszczy nr LXI/1244/22 z dnia 23 listopada 2022 roku. Skargę wniosły bydgoskie spółdzielnie mieszkaniowe. Zarzucają one naruszenie m.in. artykułów: 4 ust.1 pkt 2 ustawy o gospodarce komunalnej w zw. z art. 7 i 94 Konstytucji RP; art. 18 ust. 1 i 18 ust.2 pkt 8 i 15 ustawy o samorządzie gminnym w zw. z art. 7 Konstytucji RP; oraz przepisu art. 9 ust. 1 w zw. z art. 9 ust. 2 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Proszę o zajęcie stanowiska w powyższej sprawie wraz z przedstawieniem odpowiedzi na skargę.

Z poważaniem

Jarosław Wenderlich



PREZYDENT BYDGOSZCZY
Rafał BRUSKI

Bydgoszcz, dnia 21 marca 2024 r.

RM.0003.545.2024

Pan Jarosław Wenderlich

Radny Rady Miasta Bydgoszczy

W odpowiedzi na interpelację Pana Radnego z dnia 7 marca br. dotyczącą skargi spółdzielni mieszkaniowych na uchwałę Rady Miasta Bydgoszczy Nr LXI/1244/22 z dnia 23 listopada 2022 r., w załączeniu przekazuję pismo Pana Stanisława Drzewieckiego, Prezesa Zarządu Miejskich Wodociągów i Kanalizacji w Bydgoszczy – sp. z o.o., wraz z kopią odpowiedzi na skargę - skierowaną do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy w powyższej sprawie.

*z poleceniem
Rafał Bruski*

Załączniki:

- 1 - pismo z dnia 05 marca br. Prezesa Zarządu Miejskich Wodociągów i Kanalizacji;
- 2 - odpowiedź na skargę z dnia 19 stycznia br. do WSA w Bydgoszczy

85-102 Bydgoszcz, ul. Jezuicka 1
tel.: 52 58 58 358, fax: 52 58 58 301
e-mail: prezydent@um.bydgoszcz.pl, www.bydgoszcz.pl



Bydgoski Rok
NATO i JFTC



Bydgoszcz, dnia 18 marca 2024 r.
RM.0003.545.2024

Pan

Jarosław Wenderlich

Radny Rady Miasta Bydgoszczy

dot. interpelacji z dnia 7.03.2024 roku w sprawie skargi spółdzielni mieszkaniowych na uchwałę Rady Miasta Bydgoszczy nr LXI/1244/22 z dnia 23 listopada 2022 r.

W odpowiedzi na interpelację Pana Radnego z dnia 07.03.2024 r. dotyczącą skargi wniesionej przez Pomorską Spółdzielnię Mieszkaniową w Bydgoszczy, Spółdzielnię Mieszkaniową „Zjednoczeni”, Fordońską Spółdzielnię Mieszkaniową, Bydgoską Spółdzielnię Mieszkaniową, Spółdzielnię Mieszkaniową „Budowlani”, Międzyzakładową Spółdzielnię Mieszkaniową „DOM” w Bydgoszczy (dalej łącznie jako: „Skarżące”) na uchwałę Rady Miasta Bydgoszczy nr LXI/1244/22 z dnia 23 listopada 2022 r. w sprawie ustalenia ceny za odprowadzenie wód opadowych lub roztopowych ujętych w otwarte lub zamknięte systemy kanalizacji deszczowej służące do odprowadzenia opadów atmosferycznych (dalej jako: „Uchwała”) w załączeniu przesyłam kopię odpowiedzi organu na powyższą skargę oraz poniżej przedstawiam dodatkowe wyjaśnienia w przedmiocie podjęcia Uchwały.

Podkreślam, że Uchwała podjęta została w zgodzie z obowiązującym prawem, na podstawie art. 4 ust. 1 pkt 2) ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej (tj. Dz.U. z 2021 r. poz. 679; dalej jako: „UGK”). Zarzuty dotyczące rzekomego braku podstaw do podjęcia Uchwały nie mają uzasadnienia, co zostało już wielokrotnie potwierdzone przez orzecznictwo, w tym chociażby przez wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 22 listopada 2022 r. Szersza argumentacja obalająca zarzuty Skarżących dotyczące rzekomego braku podstaw prawnych do podjęcia Uchwały i jej niezgodności z prawem przedstawiona jest w załączonej odpowiedzi na skargę. Organ kategorycznie nie zgadza się z tymi zarzutami i uznaje Uchwałę za podjętą na podstawie prawa i w zgodzie z jego przepisami. Stąd też i wniesiono o odrzuceniu skargi, ewentualnie jej oddalenie. W ocenie organu nie ma bowiem podstaw do jej uwzględnienia.

Podkreślenia wymaga, że samo złożenie określonej skargi do sądu administracyjnego nie świadczy jeszcze o jej zasadności. Dopiero w toku postępowania przed sądem dochodzi do oceny podniesionych przez skarżących twierdzeń. Z samego faktu złożenia skargi nie można więc wywodzić jakichkolwiek zarzutów co do prawidłowości działania Rady Miasta w procesie podejmowania Uchwały.

Wskazuję również, co było też szeroko omawiane na sesji Rady Miasta Bydgoszczy, na której podjęta została zaskarżona Uchwała, że przedmiotem Uchwały jest ustalenie zasad odpłatności za korzystanie z określonych usług świadczonych przez spółkę komunalną. Podstawą odpłatności pozostaje więc korzystanie z określonych usług. Wszystkie zainteresowane podmioty mogą jednocześnie podjąć działania mające na celu samodzielne zagospodarowanie wód opadowych lub roztopowych – do czego Miasto szeroko zachęcało i zachęca (opracowano m. in. katalog zielononiebieskiej infrastruktury, z rozwiązań którego można skorzystać). W takiej sytuacji brak będzie korzystania z usługi komunalnej i, w konsekwencji, nie wystąpi odpłatność za nie w związku z Uchwałą.

Opłaty od odbiorców korzystających z danych usług są jednak konieczne, aby zapewnić przychody niezbędne m. in. do eksploatacji i utrzymania infrastruktury kanalizacji deszczowej – a w konsekwencji i uchronić mieszkańców i Miasto Bydgoszcz przed negatywnymi skutkami zmian klimatycznych, w tym w szczególności przed podtopieniami i zalaniem powodowanymi deszczami nawalnymi, co niewątpliwie ma istotną wagę również dla mieszkańców. Zauważamy również, że odpłatność za usługę odprowadzania wód opadowych lub roztopowych pozwala na urzeczywistnienie wynikającej z obowiązujących norm prawa unijnego zasady „zanieczyszczający (korzystający) płaci”, której celem jest m. in. zapewnienie, że koszty korzystania ze środowiska ponoszone będą „u źródła”, jak i w konsekwencji zachęcanie poszczególnych podmiotów do podejmowania działań mających na celu ochronę środowiska (np. poprzez retencjonowanie wody deszczowej). Powyższe założenia realizowane są poprzez Uchwałę.

Prezes Zarządu


mgr inż. Stanisław Drzewiecki

Warszawa, dnia 19 stycznia 2024 r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Bydgoszczy
ul. Jana Kazimierza 5, 85-035 Bydgoszcz

Skarżący:

- 1. Pomorska Spółdzielnia Mieszkaniowa w Bydgoszczy**
/adres i dalsze dane w aktach sprawy/
- 2. Spółdzielnia Mieszkaniowa „Zjednoczeni”**
/adres i dalsze dane w aktach sprawy/
- 3. Fordońska Spółdzielnia Mieszkaniowa**
/adres i dalsze dane w aktach sprawy/
- 4. Bydgoska Spółdzielnia Mieszkaniowa**
/adres i dalsze dane w aktach sprawy/
- 5. Spółdzielnia Mieszkaniowa „Budowlani”**
/adres i dalsze dane w aktach sprawy/
- 6. Międzyzakładowa Spółdzielnia Mieszkaniowa „DOM” w Bydgoszczy**
/adres i dalsze dane w aktach sprawy/

Organ:

Prezydent Miasta Bydgoszczy
ul. Jezuicka 1, 85-001 Bydgoszcz

reprezentowany przez:

r. pr. Annę Flagę- Martynek i adw. Anetę Citko
WKB Wierciński, Kwieciński, Baehr sp. k.
plac Małachowskiego 2, 00-066 Warszawa
e-mail: anna.flaga@wkb.pl
tel. 222010000

**ODPOWIEDŹ NA SKARGĘ NA UCHWAŁĘ RADY MIASTA BYDGOSZCZY NR
LXI/1244/22 Z DNIA 23 LISTOPADA 2022 R.**

Działając w imieniu i na rzecz Prezydenta Miasta Bydgoszczy (dalej jako: „Organ”), mając umocowanie w udzielonym pełnomocnictwie, przekazuję skargę z dnia 19 grudnia 2023 r. (dalej jako: „Skarga”) wniesioną przez: Pomorską Spółdzielnię Mieszkaniową w Bydgoszczy, Spółdzielnię Mieszkaniową „Zjednoczeni”, Fordońską Spółdzielnię Mieszkaniową, Bydgoską Spółdzielnię Mieszkaniową, Spółdzielnię Mieszkaniową „Budowlani”, Międzyzakładową Spółdzielnię Mieszkaniową „DOM” w Bydgoszczy (dalej łącznie jako: **Skarżące**, „Spółdzielnie” lub „Skarżące Spółdzielnie”) na uchwałę Rady Miasta Bydgoszczy nr LXI/1244/22 z dnia 24 listopada 2022 r. w sprawie ustalenia ceny za odprowadzenie wód opadowych lub roztopowych ujętych w otwarte lub zamknięte systemy kanalizacji deszczowej służące do odprowadzenia opadów atmosferycznych (dalej „Uchwała”), doręczoną Organowi dnia 20 grudnia 2023 r., wraz z odpowiedzią Organu na Skargę.

Formułując niniejszą odpowiedź na Skargę, wnoszę o:



1. **odrzućcie Skargi w całości** na podstawie art. 58 § 1 pkt 2) i 5a) ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tj. Dz. U. z 2023 r., poz. 1634, ze zm.; dalej jako: „PPSA”) jako wniesionej przez podmioty **nieposiadające interesu prawnego do jej wniesienia, względnie po terminie**;
ewentualnie, gdyby Sąd uznał, że nie zachodzą przesłanki do odrzucenia Skargi
2. **oddalenie Skargi w całości** na podstawie art. 151 PPSA, jako bezpodstawnej i nieuzasadnionej;
3. na podstawie art. 106 § 3 PPSA o przeprowadzenie dowodów z następujących dowodów załączonych do odpowiedzi na Skargę:
 - a) pisma NFOŚiGW z dnia 15 listopada 2017 r. co do faktu: prezentowania przez Ministerstwo Środowiska stanowiska, że art. 4 ust. 1 pkt 2) ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej (tj. Dz.U. z 2021 r. poz. 679; dalej jako: „UGK”) jest właściwą podstawą prawną do wprowadzania przez gminę opłaty za odprowadzanie wód opadowych lub roztopowych;
 - b) uchwały z dnia 18 września 2020 r. Zespołu Orzekającego Komisji Rozstrzygającej w Najwyższej Izbie Kontroli (dalej jako: „NIK”), co do faktu: prezentowania przez NIK stanowiska, że art. 4 ust. 1 pkt 2) UGK jest właściwą podstawą prawną do wprowadzania przez gminę opłaty za odprowadzanie wód opadowych lub roztopowych, jak również wydania przez NIK zalecenia pokontrolnego o podjęcie działań zmierzających do ustalenia stawek opłat za odprowadzanie wód opadowych lub roztopowych miejską kanalizacją deszczową zgodnie z art. 4 ust. 1 pkt 2) UGK;
 - c) odpowiedzi Regionalnej Izby Obrachunkowej (dalej jako: „RIO”) w Poznaniu z dnia 5 września 2019 r., co do faktu: prezentowania przez ten organ stanowiska, że art. 4 ust. 1 pkt 2) UGK jest właściwą podstawą prawną do wprowadzania przez gminę opłaty za odprowadzanie wód opadowych lub roztopowych.

UZASADNIENIE

I. ZDOLNOŚĆ PROCESOWA PREZYDENTA MIASTA BYDGOSZCZY

1. W pierwszej kolejności wskazać należy, że pomimo iż Skarga została przekazana do Rady Miasta Bydgoszczy, organem właściwym do reprezentowania Miasta Bydgoszczy w postępowaniu toczącym się wskutek wniesionej Skargi na akt wydany przez Radę Miasta Bydgoszczy jest Prezydent Miasta Bydgoszczy – Organ. Wynika to z art. 31 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tj. Dz. U. z 2023 r., poz. 40, ze zm.; dalej jako: „USG”), zgodnie z którym: *„Wójt kieruje bieżącymi sprawami gminy oraz reprezentuje ją na zewnątrz.”* Powyższe potwierdzone zostało również w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego (dalej jako: „NSA”), m.in. w uchwale Składu Siedmiu Sędziów z dnia 13 listopada 2012 r., sygn. I OPS 3/12: *„W postępowaniu przed sądem administracyjnym w sprawach skarg, których przedmiotem jest uchwała rady gminy, zdolność procesową (art. 26 § 1 w zw. z art. 28 § 1 i art. 32 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo postępowaniu przed sądami administracyjnymi (...)) ma wójt (burmistrz, prezydent miasta), chyba że w sprawie zachodzą okoliczności szczególne,*



których nieuwzględnienie mogłoby prowadzić do pozbawienia rady gminy zdolności sądowej.”.

2. W niniejszej sprawie nie zachodzą żadne ww. szczególne okoliczności, co uzasadnia występowanie w sprawie Prezydenta Miasta Bydgoszczy.

II. PRZEDMIOT SKARGI

1. Przytoczenie zarzutów

3. Skarżący na podstawie art. 101 ust. 1 USG oraz przepisów art. 50 § 1, art. 51, art. 53 § 2a i art. 54 § 1 PPSA, w zw. z art. 94 ust. 1 USG, zaskarżyli w całości Uchwałę.
4. Skarżący podnieśli, iż zaskarżona Uchwała została wydana z rażącym naruszeniem przepisów prawa w postaci:
 - 1) art. 4 ust. 1 pkt 2) UGK w zw. z art. 7 i 94 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej (dalej jako: „**Konstytucja**”), poprzez niewłaściwe zastosowanie i uznanie wbrew konstytucyjnym zasadom określającym obowiązek posiadania przez organy samorządu terytorialnego upoważnienia ustawowego do wydawania aktów prawa miejscowego, że przepis art. 4 ust. 1 pkt 2) UGK stanowić może podstawę prawną wydania aktu prawa miejscowego wprowadzającego nieprzewidzianą ustawami przymusową opłatę za odprowadzanie wód opadowych lub roztopowych do kanalizacji deszczowej, w sytuacji gdy przepis ten może mieć zastosowanie wyłącznie do ustalenia na warunkach rynkowych wynagrodzenia za usługi komunalne o charakterze użyteczności publicznej lub za korzystanie z obiektów i urządzeń użyteczności publicznej jednostek samorządu terytorialnego;
 - 2) art. 4 ust. 1 pkt 2) UGK, poprzez brak określenia sposobu ustalenia ceny (kalkulacji ceny), jak i sposobu ustalenia opłaty w treści Uchwały w sprawie ustalenia ceny za odprowadzenie wód opadowych lub roztopowych ujętych w otwarte lub zamknięte systemy kanalizacji deszczowej służące do odprowadzenia opadów atmosferycznych, podczas gdy zarówno sposób ustalenia ceny, jak i sposób ustalenia opłaty powinny być uregulowane w akcie prawa miejscowego;
 - 3) art. 18 ust. 1 i 18 ust. 2 pkt 8 i 15 USG w zw. z art. 7 Konstytucji, poprzez niewłaściwe zastosowanie art. 18 ust. 1 i art. 18 ust. 2 pkt 8 i 15 USG jako podstawy prawnej uchwalenia aktu prawa miejscowego wprowadzającego opłatę za odprowadzanie wód opadowych lub roztopowych w otwarte lub zamknięte systemy kanalizacji deszczowej służące do odprowadzenia opadów atmosferycznych, w sytuacji gdy wskazane przepisy uzależniają kompetencje rady gminy do stanowienia w sprawach podatków i opłat o charakterze lokalnym i w innych sprawach zastrzeżonych do rady gminy od upoważnienia ustawowego, co świadczy również o naruszeniu art. 7 Konstytucji;
 - 4) przepisu art. 9 ust. 1 w zw. z art. 9 ust. 2 pkt 1) ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tj. Dz.U. z 2023 r. poz. 1689, ze zm.; dalej jako: „**OKiKU**”), przejawiające się bezpośrednim narzuceniem nieuczciwych i rażąco wygórowanych cen w sytuacji, gdy gminna spółka jest monopolistą świadczącym tego rodzaju usługi, co oznacza, że odbiorcy usług nie mają żadnych możliwości skorzystania z usług innego podmiotu, co skutkuje tym, że gmina nadużywa swojej pozycji dominującej na rynku i stanowi opłaty w wysokości



nieadekwatnej do rodzaju świadczonej usługi, przy czym uzasadnieniem dla ustalenia wysokości tej opłaty są oczekiwane przez komunalną spółkę przychody wskazane w treści Uchwały w sposób nieweryfikowalny i całkowicie dowolny.

5. **Organ wskazuje, że powyższe zarzuty nie zasługują na uwzględnienie, jako niezajdujące ani uzasadnienia faktycznego ani uzasadnienia prawnego. Niezależnie od powyższego Skarga winna podlegać odrzuceniu z uwagi na brak interesu Skarżących do jej wniesienia.**

III. STAN PRAWNY

6. **Organ stoi na stanowisku, że powyższe zarzuty Skargi są niezasadne, a w konsekwencji Skarga nie zasługuje na uwzględnienie i powinna zostać odrzucona, a co najmniej oddalona w całości.**

1. PODSTAWY PRAWNE ODRZUCENIA SKARGI

7. W pierwszej kolejności Organ wskazuje, że w niniejszej sprawie zachodzą podstawy do **odrzućenia Skargi bez konieczności jej merytorycznego rozpoznania.**

8. Zgodnie z art. 58 § 1 PPSA Sąd **odrzuca skargę:**

- 1) jeżeli sprawa nie należy do właściwości sądu administracyjnego;
- 2) wniesioną po upływie terminu do jej wniesienia;
- 3) gdy nie uzupełniono w wyznaczonym terminie braków formalnych skargi;
- 4) jeżeli sprawa objęta skargą pomiędzy tymi samymi stronami jest w toku lub została prawomocnie osądzona;
- 5) jeżeli jedna ze stron nie ma zdolności sądowej albo jeżeli skarżący nie ma zdolności procesowej, a nie działa za niego przedstawiciel ustawowy albo jeżeli w składzie organów jednostki organizacyjnej będącej stroną skarżącą zachodzą braki umożliwiające jej działanie;
- 5a) jeżeli interes prawny lub uprawnienie wnoszącego skargę na uchwałę lub akt, o którym mowa w art. 3 § pkt 5 i 6, nie zostały naruszone stosownie do wymagań przepisu szczególnego;
- 6) jeżeli z innych przyczyn wniesienie skargi jest niedopuszczalne.

9. W przedmiotowej sprawie Skarga powinna zostać odrzucona jako **wniesiona przez podmioty, których interes prawny nie został naruszony poprzez wydanie Uchwały, a zatem nieposiadające legitymacji skargowej w niniejszej sprawie.**

10. **Ponadto, w ocenie Organu zachodzą istotne wątpliwości, które wymagają rozważenia przez Sąd, co do wniesiona skargi w terminie do jej wniesienia, albowiem zgodnie z art. 94 ust. 1 USG nie jest możliwym stwierdzenie nieważności uchwały lub zarządzenia organu gminy po upływie jednego roku od ich podjęcia.**

1.1 Brak interesu prawnego w zaskarżeniu Uchwały – brak legitymacji skargowej

11. Uprawnionym do wniesienia skargi do sądu administracyjnego jest, w oparciu o art. 101 USG, każdy, kto wykaże, że istnieje związek pomiędzy jego własną, gwarantowaną



prawem, a nie wyłącznie faktyczną, sytuacją, a zaskarżaną przezeń uchwałą, przy czym związek ten powinien polegać na tym, że uchwała ta narusza (czyli pozbawia lub ogranicza) właśnie jego interes prawny lub uprawnienia. Subiektywne przekonanie o niecelowości lub niesłuszności podjętej przez radę gminy uchwały nie jest równoznaczne z naruszeniem interesu prawnego lub uprawnienia w rozumieniu art. 101 ust. 1 USG.

12. Pojęcie interesu prawnego, zgodnie ze stanowiskiem NSA¹, ma „*charakter obiektywny, a jego źródła każdorazowo należy upatrywać w przepisach prawa materialnego (niekiedy również procesowego, a nawet ustrojowego), w związku z czym o jego istocie trzeba wnioskować na podstawie związku z konkretną normą prawną, co oznacza, że istnienie interesu prawnego uzasadnia istnienie przepisu prawa i rekonstruowanej z niego normy prawnej stanowiącej źródło (podstawę) wywiedzenia z niej dla danego podmiotu określonych praw lub obowiązków*”. Interes prawny rozumie się poprzez odwołanie do sfery indywidualnych praw i obowiązków skarżącego oraz związku między tą sferą a zaskarżonym aktem². Ponadto w doktrynie zwraca się również uwagę, że interes we wniesieniu skargi powinien być interesem własnym, a przy tym indywidualnym³.
13. Mylą się więc Skarżące Spółdzielnie twierdząc, że wykazały swój interes prawny wskazując na rzekomo nałożony na Skarżące Spółdzielnie samą Uchwałą jako zarządców i właścicieli nieruchomości obowiązek ponoszenia opłat, co do których rzekomo brak jest podstaw do ich ustalenia (z czym oczywiście Organ również się nie zgadza). Obowiązek ponoszenia opłat wynika nie z podjęcia Uchwały, ale z faktycznego korzystania przez Skarżące Spółdzielnie z określonych usług komunalnych.
14. Po pierwsze podkreślić należy, że w świetle przepisów prawa, jak również dokonanej ich wykładni w orzecznictwie NSA (o czym mowa szerzej poniżej), podstawa prawna do podjęcia Uchwały wynika z art. 4 ust. 1 pkt 2) UGK. Zatem podjęcie zaskarżonej Uchwały ma swoje uzasadnienie w przepisach prawa materialnego. Już tylko literalna wykładnia art. 4 ust. 1 pkt 2) UGK skłania do wyciągnięcia wniosku, że tylko przepis szczególnie mógłby wyłączyć zastosowanie cytowanego artykułu⁴ – takiego przepisu zaś brak.
15. Uchwała sama w sobie wbrew twierdzeniom Skarżących Spółdzielni nie kreuje przy tym żadnego obowiązku dla Skarżących Spółdzielni. Obecne przepisy umożliwiają pobór opłat za usługę odprowadzania wód opadowych lub roztopowych do sieci kanalizacji deszczowej – jeśli jednak wody te nie będą odprowadzane do sieci, w tym przypadku, Miejskich Wodociągów i Kanalizacji w Bydgoszczy – sp. z o.o. (dalej jako: „MWiK”), to nie ma podstawy do świadczenia przez MWiK usługi, a w konsekwencji i do pobierania od Skarżących Spółdzielni opłat w związku z Uchwałą. Konieczność ponoszenia opłat związana jest nie tyle z samym podjęciem Uchwały, co z rzeczywistym korzystaniem z usług MWiK w zakresie odprowadzania wód opadowych lub roztopowych – Uchwała jedynie określa wysokość ceny za korzystanie z tych usług, nie nakładając obowiązku korzystania z nich.

¹ Por. chociażby wyrok NSA z dnia 31 marca 2022 r., sygn. II GSK 41/22.

² Por. wyrok NSA z dnia 17 marca 2015 r., sygn. II OSK 1955/13: „*O istnieniu legitymacji procesowej strony w postępowaniu sądownoadministracyjnym nie decyduje zarzut naruszenia interesu prawnego skarżącego lecz interes prawny, którego istotę stanowi żądanie oceny przez właściwy sąd administracyjny zgodności zaskarżonego aktu lub czynności z obiektywnym stanem prawnym. Musi jednak istnieć związek między sferą indywidualnych praw i obowiązków skarżącego a zaskarżonym aktem lub czynnością.*”.

³ Glosa do wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 27 stycznia 2004 r., sygn. III SA 1617/02, W. Chróścielewski.

⁴ Ibidem.



16. Za stanowiskiem Organu odnośnie do braku interesu prawnego po stronie Skarżących Spółdzielni (a o ewentualnym istnieniu jedynie interesu faktycznego) przemawia też fakt, że gdyby odwrócić sytuację Skarżących Spółdzielni i przyjąć, że zgodnie z działaniami promocyjnymi i informacyjnymi podejmowanymi na terenie Miasta Bydgoszczy od wielu lat (np. poprzez przygotowanie „Katalogu zielono- niebieskiej infrastruktury” zawierającego możliwe do stosowania rozwiązania służące samodzielnemu zagospodarowaniu wód deszczowych), Spółdzielnie przystąpiły do działań mających na celu zapewnienie własnych sposobów odprowadzania deszczówki, czy to poprzez budowę własnej instalacji retencji, czy to poprzez zbieranie wód opadowych lub roztopowych do specjalnych zbiorników i następnie wykorzystywanie jej, wówczas Skarżące Spółdzielnie nie musiałyby korzystać z usług odprowadzania wód opadowych lub roztopowych świadczonych przez MWiK. A skoro tak, to nie ponosiłyby opłat (to bowiem określone usługi świadczone przez MWiK są odpłatne, nie jest zaś tak, wbrew twierdzeniom Skarżących Spółdzielni, że sam fakt posiadania czy zarządzania daną nieruchomością, wiąże się z koniecznością ponoszenia opłat w związku z Uchwałą).
17. W ocenie Organu można założyć, że gdyby Spółdzielnie zapewniły na zarządzanych nieruchomościach własne gospodarowanie wodami opadowymi lub roztopowymi, oczekiwałyby, że opłaty za odprowadzanie wód opadowych lub roztopowych ponoszone będą wyłącznie przez podmioty korzystające ze świadczonych w tym zakresie usług komunalnych, nie zaś, że będą rozkładać się na wszystkie podmioty funkcjonujące na terenie Miasta Bydgoszczy, w tym te, które z danych usług nie korzystają (w omawianym hipotetycznym scenariuszu: również Spółdzielnie). Powyższe potwierdza, że faktycznym źródłem zobowiązania Spółdzielni jest nie tyle Uchwała, co korzystanie z określonych usług świadczonych w tym przypadku przez MWiK.
18. Uchwała, jak już zaznaczono, wbrew twierdzeniom Skarżących Spółdzielni nie nakłada na Spółdzielnie obowiązku korzystania z określonych usług, ale jedynie określa wysokość opłat należnych w sytuacji korzystania z określonych usług.
19. Powyższe przemawia za przyjęciem, że Skarżące Spółdzielnie nie mają w niniejszej sprawie interesu prawnego. Podjęcie Uchwały nie zobowiązuje do korzystania z usług MWiK i ponoszenia przez Spółdzielnie kosztów w związku z odprowadzaniem wód opadowych lub roztopowych. Gdyby Spółdzielnie podjęły działania mające na celu samodzielnie zagospodarowanie wód opadowych lub roztopowych, nie korzystałyby z odpłatnych usług w tym zakresie.
20. Zagospodarowanie wód opadowych lub roztopowych może nastąpić albo poprzez samodzielne ich zagospodarowanie na terenie nieruchomości, w tym przykładowo poprzez inwestycję w urządzenia retencyjne, zbiorniki itp., albo poprzez skorzystanie z odpłatnej usługi komunalnej. Jeżeli Skarżące Spółdzielnie nie podjęły we własnym zakresie działań mających na celu samodzielne zagospodarowanie wód opadowych lub roztopowych, wówczas muszą ponosić koszty zagospodarowania tych wód w ramach zapłaty za usługę świadczoną przez inne podmioty – co zgodne jest z zasadą „korzystający płaci”, o której szerzej jeszcze poniżej. Nie można jednak zgodzić się z twierdzeniem, że obowiązek ponoszenia opłat wynika z samego faktu przyjęcia Uchwały – wynika on bowiem z faktycznego korzystania z określonych usług, co jest kwestią decyzji Spółdzielni. W konsekwencji, nie można zgodzić się, że Uchwała narusza interes prawny Skarżących Spółdzielni.



21. Co istotne, w skardze wnoszonej na podstawie art. 101 ust.1 USG wykazać należy, że zaskarżony akt dotyczy interesu prawnego skarżącego, oraz że na skutek wydania tego aktu doszło do naruszenia jego interesu prawnego. W odróżnieniu od przepisu dotyczącego strony w postępowaniu administracyjnym (art. 28 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz.U. z 2023 r. poz. 775, ze zm.)), sam fakt posiadania interesu prawnego nie stanowi podstawy legitymacji skargowej. Jest nią bowiem naruszenie interesu prawnego skarżącego. Nawet więc gdyby przyjąć, że Skarżące posiadają interes prawny w zaskarżeniu Uchwały, czemu Organ zaprzecza, to interes prawny Skarżących nie został naruszony wskutek wydania zaskarżonej Uchwały.
22. Sam fakt ustalenia opłat za korzystanie z usług świadczonych w ramach wykonywania zadania własnego gminy przez MWiK bynajmniej nie stanowi argumentu świadczącego o tym, że postanowienia Uchwały naruszają interes prawny lub uprawnienia Spółdzielni. To, że Spółdzielnie nie podjęły działań w celu zadbania o samodzielne zagospodarowanie wód opadowych lub roztopowych pochodzących z ich nieruchomości i korzystają w tym zakresie z usług świadczonych przez MWiK, za które w konsekwencji zobowiązane są zapłacić, nie sposób uznać za naruszenie interesu prawnego.
23. W Uchwale znajduje się bowiem jedynie wskazanie co do wysokości odpłatności w sytuacji, gdy dany podmiot z określonej usługi świadczonej przez MWiK korzysta. Na marginesie warto też zauważyć, że wprowadzenie opłat za odprowadzanie wód opadowych lub roztopowych Uchwałą nie jest „nowym” kosztem Spółdzielni – przed zmianą stanu prawnego koszty te mieściły się w taryfie „za ścieki” i na tej podstawie również ponoszone były przez Spółdzielnie. Niewątpliwie również uwzględniając całokształt zmian wprowadzonych ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2017 r. poz. 1566; dalej jako: „Prawo wodne”) do polskiego porządku prawnego nie sposób uznać, że intencją ustawodawcy było zwolnienie podmiotów korzystających ze środowiska w postaci odprowadzania do niego wód opadowych lub roztopowych z obowiązku ponoszenia kosztów związanych z tym korzystaniem.
24. Spółdzielnie miały i mają możliwość samodzielnego zagospodarowania wód opadowych lub roztopowych. Zauważyć należy też, że stanowisko to potwierdził również NSA. NSA w wyroku w sprawie o sygn. II OSK 6815/21 wskazał, że odprowadzanie wód opadowych z nieruchomości zabudowanych może, ale nie musi odbywać się poprzez podłączenie do sieci kanalizacji deszczowej. Dopiero decyzja o odprowadzaniu wód opadowych lub roztopowych z nieruchomości do kanalizacji deszczowej oznacza, że jej właściciel będzie korzystał z usługi użyteczności publicznej świadczonej przez gminę, a zatem, że wchodzi w system prowadzonej przez gminę gospodarki komunalnej. Gdyby Spółdzielnie zadbały o samodzielne zagospodarowanie wód opadowych lub roztopowych, wówczas nie korzystałyby z usług MWiK.
25. Spółdzielnie są więc „odbiorcami usługi” odprowadzania wód opadowych lub roztopowych”, wówczas gdy z tej usługi (w ramach której następuje przyjmowanie przez MWiK i następnie oczyszczanie wód opadowych lub roztopowych z nieruchomości będących we władztwie czy zarządzie Skarżących) korzystają. Usługi użyteczności publicznej mogą przy tym, a nawet co do zasady są, przy tym odpłatne.
26. Spółdzielnie w sposób błędny i nieuzasadniony wskazują, że Uchwałą „organ nakazał grupie podmiotów – wszystkim osobom fizycznym i prawnym oraz podmiotom nieposiadającym osobowości prawnej, korzystającym z nieruchomości lub jej części, ponoszenie opłaty za odprowadzanie wód opadowych lub roztopowych”.



27. Takie rozumienie jest wyraźnie sprzeczne z literalnym brzmieniem Uchwały. Jej § 3 i § 4 wyraźnie bowiem wskazują, że Uchwała nie nakłada obowiązków ponoszenia opłat na korzystających z nieruchomości, ale dotyczy jedynie odpłatności za usługi odprowadzania z nich wód opadowych lub roztopowych do sieci kanalizacji deszczowej.
28. Skarżące interpretują treść Uchwały tak, by pasowała do forsowanego przez nie stanowiska. Skoro w § 3 Uchwały wskazano, że „Cena określona w § 1 ma zastosowanie do usług świadczonych przez Miejskie Wodociągi i Kanalizację w Bydgoszczy – spółkę z o.o., która wykonuje zadania własne Miasta Bydgoszczy w zakresie gospodarki wodami opadowymi i roztopowymi na terenie Miasta Bydgoszczy.”, a przedmiotem Uchwały jest „ustalenie ceny za odprowadzenie wód opadowych lub roztopowych (...)”, to zarówno wykładnia literalna, jak i celowościowa każą uznać, że Uchwała jest „kierowana” do miejskiej spółki, tj. do MWiK i dotyczy opłat, jakie MWiK winien stosować. Gdyby było inaczej i intencją Uchwały byłoby „nakazanie” mieszkańcom Miasta Bydgoszczy określonych działań, treść Uchwały miałaby zgoła odmienne brzmienie i z pewnością wskazano by wprost, że Uchwała kierowana jest do mieszkańców Bydgoszczy. Również to potwierdza więc, że to nie Uchwała nakłada obowiązek ponoszenia opłat, ale że obowiązek ten aktualizuje się wówczas, gdy dochodzi do faktycznego korzystania z danych usług. Zauważenia wymaga, że także w § 4 Uchwały mowa jest jedynie o „odbiorcach usług” MWiK, wykonującego zadanie własne Miasta Bydgoszczy, a nie o odbiorcach rozumianych jako podmioty, do których jest skierowana Uchwała (adresatów Uchwały). Powyższa wykładnia treści Uchwały potwierdza, że stanowisko Skarżących Spółdzielni w odniesieniu do istnienia rzekomego interesu prawnego Spółdzielni w zaskarżeniu Uchwały jest błędne.
29. Uchwała nie ma charakteru abstrakcyjnego i generalnego, w znaczeniu aktu nakładającego na wszystkich np. mieszkańców Miasta Bydgoszczy czy wszystkie podmioty działające na jego terenie określone obowiązki w sposób niepowiązany z rzeczywistym korzystaniem z określonej usługi świadczonej w ramach realizacji zadania własnego gminy. Jak wynika z samej sentencji Uchwały dotyczy ona „ustalenia ceny”. Uchwała została przy tym skierowana do podmiotu realizującego zadanie własne gminy w oparciu o wybrany przez gminę sposób realizacji gospodarki komunalnej, bo to on świadcząc usługi stosownie do treści Uchwały kieruje się wynikającymi z niej cenami, a przy tym tylko w relacji z podmiotami, dla których takie usługi świadczy.
30. Zwrócić należy również uwagę, że w pełni niezasadne jest na gruncie niniejszej sprawy odwołanie się do przepisów art. 6 ust. 5 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (tj. Dz.U. z 2023 r. poz. 537, ze zm.; dalej jako: „**UZZW**”) w celu rzekomego wykazania interesu prawnego Spółdzielni w zaskarżeniu Uchwały. Przepis ten nie dotyczy bowiem w ogóle odprowadzania wód opadowych lub roztopowych ani obowiązków Skarżących w tym zakresie, nie może więc stanowić podstawy interesu prawnego w niniejszej sprawie. Podkreślenia wymaga również, że powoływany przez Skarżące jako rzekome uzasadnienie posiadania legitymacji skargowej wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy w sprawie o sygn. II SA/Bd 1018/21, jest wyrokiem nieprawomocnym, od którego złożona została przez Organ skarga kasacyjna, w której Organ kwestionował m. in. posiadanie przez Skarżące interesu prawnego. Nie stanowi więc on dostatecznego potwierdzenia istnienia po stronie Skarżących Spółdzielni interesu prawnego.



31. W konsekwencji nie można uznać, że sama Uchwała „narusza” interes prawny Spółdzielni. Za stanowiskiem Organu w tym zakresie przemawia też § 144 ust. 2 i 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (tj. Dz.U. z 2016 r. poz. 283; dalej jako: „ZTP”), zgodnie z którymi „jeżeli zakres adresatów normy ma być węższy niż wskazany w ust. 1 [każda osoba fizyczna], wyznacza się go przez użycie odpowiedniego określenia rodzajowego (...) jeżeli norma ma być adresowana do podmiotów innych niż osoby fizyczne, adresata tej normy można wskazać nazwą rodzajową albo własną”. Komentowany przepis nie znajduje co prawda zastosowania wprost do aktów o charakterze aktów kierownictwa wewnętrznego, daje jednak wskazówki co do tego, w jaki sposób określać adresata we wszystkich uchwałach gminy. W Uchwale jako adresat Uchwały wskazany jest zaś bezpośrednio MWiK. Jak wskazuje się w orzecznictwie uchwały wydane na podstawie art. 4 ust. 1 pkt 2) UGK zawierają w swoich ramach stosowne wytyczne, uwzględniane następnie przez kierowników niesamoistnych jednostek organizacyjnych (przez kierowników samorządowych osób prawnych) przy rozliczeniach z kontrahentami⁵.
32. Jak zaznaczono, z § 4 Uchwały wynika jedynie porządkowe wskazanie, kto jest odbiorcą usług świadczonych przez MWiK, a nie, kto jest odbiorcą Uchwały. **Uchwała nie nakłada na Skarżących żadnych obowiązków ani też nie ingeruje w żadne prawa**, które przysługują lub mogłyby przysługiwać Skarżącym. W szczególności Uchwała nie nakłada na Skarżących obowiązku odprowadzania wód opadowych lub roztopowych do sieci kanalizacji deszczowej zarządzanej przez MWiK ani tym bardziej uiszczania jakichkolwiek opłat niezależnie od odprowadzania lub nie wód opadowych lub roztopowych do sieci MWiK. Niewątpliwie brak jest możliwości stwierdzenia bezpośredniego związku między Uchwałą a interesem prawnym Skarżących, albowiem Uchwała nie jest w ogóle do nich adresowana.
33. Jak zaznaczono, sposób zagospodarowania wód opadowych lub roztopowych leży jedynie w gestii danego podmiotu i to od jego decyzji zależy, czy skorzysta w tym zakresie z usług świadczonych przez MWiK czy nie. Uchwała takiego obowiązku bynajmniej nie kreuje – a w konsekwencji: nie można zgodzić się również z twierdzeniami Spółdzielni, jakoby Uchwała kreowała bezpośredni obowiązek ponoszenia określonych nią opłat za odprowadzanie wód opadowych lub roztopowych przez Spółdzielnię. Podstawą ponoszenia opłat jest nie sama Uchwała, ale korzystanie z określonych usług świadczonych przez MWiK.
34. Organ zauważa również, że Skarga została złożona przez sześć różnych, indywidualnych podmiotów (spółdzielni mieszkaniowych), z których każdy **posiada osobowość prawną**, jak wynika z art. 11 § 1 ustawy z dnia 16 września 1982 r. Prawo spółdzielcze (tj. Dz. U. z 2021 r., poz. 648, ze zm.; dalej jako: „Prawo spółdzielcze”) i prowadzi **odrębną działalność** (art. 2 Prawa spółdzielczego), a tym samym sytuacja prawna każdego z tych podmiotów może kształtować się w sposób odmienny. **Oznacza to, że każdy ze Skarżących powinien indywidualnie wykazać, w jaki sposób zarzucane Radzie Gminy rzekome naruszenie prawa oddziałuje na jego indywidualną sytuację prawną, a ponadto że oddziaływanie to ma charakter realny. Skarżący nie wykazali, w jaki sposób zaskarżona Uchwała narusza prawnie chroniony interes każdego z nich z osobna.** Tymczasem, jak wskazuje się w orzecznictwie NSA,

⁵ Ustawa o gospodarce komunalnej. Komentarz, M. Szydło, wyd. 2008, komentarz do art. 4 UGK; wyrok NSA (do 2003.12.31) we Wrocławiu z dnia 29 listopada 2001 r., sygn. SA/Wr 1415/01.



naruszenie interesu prawnego powinno być wyraźne, bezpośrednio, realne i indywidualne. Każdy ze Skarżących winien więc wykazać swój własny, indywidualny interes prawny we wniesieniu Skargi.

1.2 Terminowość wniesienia Skargi

35. Na potrzeby uzasadnienia terminowego wniesienia Skargi Skarżący podnieśli, że zaskarżona Uchwała stanowi akt prawa miejscowego, gdyż ma ona charakter normatywny, zawiera normy abstrakcyjne i generalne. Organ pozostawia do rozważenia Sądowi kwestię charakteru prawnego Uchwały. Organ zwraca jednocześnie uwagę na fakt, że sądy administracyjne nie wypracowały dotychczas jednolitej odpowiedzi na pytanie o to, jaki jest charakter prawny aktów regulujących kwestie opłat za świadczenie usług komunalnych o charakterze użyteczności publicznej oraz za korzystanie z obiektów i urządzeń użyteczności publicznej. W ocenie Organu rozważenia wymagają poglądy, wedle którego są to akty o charakterze kierownictwa wewnętrznego, a tym samym uznać należy, że Skarga została złożona po upływie roku od podjęcia Uchwały, co za tym idzie pozostaje spóźniona wobec treści art. 94 ust. 1 USG.

Okolicznością bezsporną w niniejszej sprawie jest to, że:

- a) Uchwała została podjęta przez Radę Miasta w dniu 22 listopada 2022 r.;
- b) Skarga wniesiona została przez Skarżących w dniu 20 grudnia 2023 r.

co oznacza, że Skarga została wniesiona po upływie ponad roku od dnia podjęcia Uchwały, a tym samym brak jest podstaw prawnych do stwierdzenia jej nieważności.

36. Przywołać można w tym zakresie np. wyrok NSA z dnia 10 czerwca 2021 r., sygn. I GSK 1810/18, w którym NSA jednoznacznie wskazał, iż „*akty wydane na podstawie art. 4 ust. 1 pkt 2) UGK mają charakter aktu kierownictwa wewnętrznego (mogą być skierowane jedynie do podmiotów funkcjonujących w strukturze gminy), a zatem nie mogą stanowić przedmiotu regulacji aktu prawa miejscowego*”. NSA wprost odniósł się do przyczyn nierzadko mylnej interpretacji charakteru prawnego uchwał podejmowanych na mocy art. 4 ust. 1 pkt 2) UGK wskazując na konieczność rozróżnienia między uchwałami wydawanymi w trybie art. 40 ust. 2 pkt 4) USG a uchwałami wydawanymi w trybie art. 4 ust. 1 pkt 2) UGK.
37. NSA poruszył ważną kwestię w przytaczanym wyroku, uzasadniając charakter prawny aktów takich jak zaskarżona Uchwała, a mianowicie stwierdził, że „[...] *uregulowanie to [art. 4 ust. 1 pkt 2) UGK – przypis własny] uprawnia radę gminy jedynie do określenia wysokości cen i opłat za korzystanie z obiektów użyteczności publicznej, nie dotyczy zaś zasad korzystania z tych obiektów i nie stanowi generalnego upoważnienia do wprowadzenia w drodze aktu prawa miejscowego opłat o charakterze publicznoprawnym. Należy zauważyć, że regulacje dotyczące ustalenia opłat za korzystanie z obiektów użyteczności publicznej, podejmowane na podstawie art. 4 ust. 1 pkt 2 ustawy o gospodarce komunalnej, mają charakter aktu kierownictwa wewnętrznego (mogą być skierowane jedynie do podmiotów funkcjonujących w strukturze gminy), a zatem nie mogą stanowić przedmiotu regulacji aktu prawa miejscowego. Akty takie nie posiadają cech generalności i powszechności*



charakterystycznych dla aktów prawa miejscowego.⁶ (..) W orzecznictwie sądów administracyjnych wielokrotnie podkreślano, że uchwały podjęte na podstawie art. 4 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 ustawy o gospodarce komunalnej nie stanowią aktów prawa miejscowego. (..) **Przepis art. 4 ust. 1 pkt 2 ustawy o gospodarce komunalnej nie kreuje nowego uprawnienia w zakresie wprowadzania nowych danin publicznych. Określa on jedynie kompetencje organu stanowiącego w zakresie ustalania cen i opłat za usługi komunalne.**"

38. Zaskarżona Uchwała wydana (prawidłowo) na podstawie art. 4 ust. 1 pkt 2) UGK dotyczy zasad odpłatności za korzystanie z usług użyteczności publicznej. Jak wynika bowiem z treści samej Uchwały została wydana w sprawie „ustalenia ceny za odprowadzenie wód opadowych lub roztopowych ujętych w otwarte lub zamknięte systemy kanalizacji deszczowej służące do odprowadzenia opadów atmosferycznych”, zatem zgodnie z przytoczoną wykładnią dokonaną przez NSA należałoby ją raczej traktować jako akt kierownictwa wewnętrznego, nie zaś jako akt prawa miejscowego. Zauważenia wymaga, jak już wyjaśniono powyżej, że za adresata Uchwały należy uznawać MWiK, nie mieszkańców Bydgoszczy.
39. Zdaniem NSA wyrażonym w przytaczanym wyroku⁷ za przyjęciem, że uchwała wydana na podstawie art. 4 ust. 1 pkt 2) UGK jest aktem kierownictwa wewnętrznego przemawia także fakt, że ustawodawca przewidział w art. 4 ust. 2 UGK, że „uprawnienia”, o których mowa w ust. 1 pkt 2) omawianego przepisu, organy stanowiące jednostek samorządu terytorialnego mogą powierzyć organom wykonawczym tych jednostek. Rada gminy może zatem scedować na organ wykonawczy gminy swoje uprawnienia do ustalania cen i opłat za usługi komunalne o charakterze użyteczności publicznej oraz za korzystanie z obiektów i urządzeń użyteczności publicznej jednostek samorządu terytorialnego. Jak wskazał NSA, gdyby te uprawnienia realizowały się w trybie aktu prawa miejscowego, to nie mogłyby być skutecznie scedowane na organ wykonawczy danej jednostki, który nie jest uprawniony do wydawania aktów prawa miejscowego (zgodnie z art. 41 ust. 1 USG). Charakter aktu nie może zaś być zależny od tego, jaki organ go wydaje. Nie może być bowiem tak, że jeżeli o wysokości cen i opłat albo o sposobie ustalania cen i opłat za usługi komunalne o charakterze użyteczności publicznej decyduje rada gminy, uchwała taka ma charakter aktu prawa miejscowego, a jeżeli organ wykonawczy na podstawie upoważnienia w trybie art. 4 ust. 2 UGK – wówczas nie mamy do czynienia z aktem prawa miejscowego.
40. Przytoczona wyżej linia orzecnicza skłania ku pogładowi, że należy traktować zaskarżoną Uchwałę jako akt o charakterze aktu kierownictwa wewnętrznego. Charakter Uchwały ma przy tym istotne znaczenie dla sprawy, determinuje bowiem dopuszczalność stwierdzenia jej nieważności po upływie roku od podjęcia, a termin ten niewątpliwie upłynął.

⁶ Por. wyrok NSA z dnia 25 listopada 2004 r., sygn. OSK 821/04; wyrok NSA z dnia 20 października 2005 r., sygn. II OSK 138/05; wyrok NSA z dnia 6 kwietnia 2006 r., sygn. II OSK 19/06; wyrok NSA z dnia 24 lutego 2010 r., sygn. II GSK 1103/08 oraz wyrok NSA z dnia 24 sierpnia 2011 r., sygn. II GSK 758/10.

⁷ Wyrok NSA z dnia 10 czerwca 2021 r., sygn. I GSK 1810/18.



2. ZARZUTY SKARGI

2.1 Stanowisko Organu w zakresie dopuszczalności podjęcia Uchwały na podstawie art. 4 ust.1 pkt 2) UGK – dot. zarzutu nr 1

41. Błędnie przyjmują Skarżący, że Uchwała narusza art. 4 ust. 1 pkt 2) UGK w zw. z art. 7 i 94 Konstytucji „poprzez uznanie, iż art. 4 ust. 1 pkt 2) UGK może stanowić podstawę do wprowadzenia nieprzewidzianej ustawami, przymusowej opłaty za odprowadzanie wód opadowych lub roztopowych do kanalizacji deszczowej, podczas gdy przepis ten może mieć zastosowanie wyłącznie do ustalenia na warunkach rynkowych wynagrodzenia za usługi komunalne o charakterze użyteczności publicznej lub za korzystanie z obiektów i urządzeń użyteczności publicznej jednostek samorządu terytorialnego”. Wyłączenie wód opadowych lub roztopowych z definicji ścieków określonej w UZZW nie zmieniło bowiem charakteru usługi ich odprowadzania na nieodpłatną, a jedynie spowodowało, że do rozliczeń z tego tytułu nie stosuje się obecnie taryf „za wodę i ścieki” – opłaty ustalane są więc na ogólnych zasadach ustalania opłat za usługi komunalne, a te wynikają z art. 4 UGK. Art. 4 UGK stanowi właściwą i zgodną z prawem podstawę do ustalania wysokości opłat za odprowadzanie wód opadowych lub roztopowych.

2.1.1 Dopuszczalność wydania Uchwały w świetle najnowszego orzecznictwa NSA

42. Zanim Organ odniesie się do poszczególnych argumentów Skarżących podnoszonych w celu uzasadnienia wskazanego zarzutu, pragnie wskazać, że jest on **z gruntu chybiony i jako taki nie zasługuje na uwzględnienie**. Kwestia dopuszczalności ustalenia cen czy opłat za odprowadzanie wód opadowych lub roztopowych w oparciu o art. 4 ust. 1 pkt 2) UGK **została już rozstrzygnięta w orzecznictwie**. W najnowszym orzecznictwie NSA wprost wskazuje się, że odprowadzanie wód opadowych lub roztopowych stanowi zadanie własne gminy o charakterze użyteczności publicznej, a więc usługę zaspokajającą potrzeby o charakterze zbiorowym, świadczoną w sposób oparty na majątku publicznym, ciągły i celem zaspokojenia potrzeb zbiorowości, jak i że regulacje dotyczące ustalenia cen i opłat za korzystanie z omawianej usługi użyteczności publicznej mogą być podejmowane na podstawie art. 4 ust. 1 pkt 2) UGK.
43. W tym miejscu Organ pragnie przywołać dwa niezwykle istotne z punktu widzenia niniejszej sprawy orzeczenia NSA wydane w ostatnim czasie, to jest wyrok NSA z dnia 22 listopada 2022 r., sygn. III OSK 5837/21 oraz wyrok NSA z dnia 9 lutego 2023 r., sygn. III OSK 6815/21.
44. W wyroku NSA z dnia 22 listopada 2022 r., sygn. III OSK 5837/21, uznano, że norma art. 4 ust. 1 pkt 2) UGK stanowi uprawnienie dla lokalnego prawodawcy do wprowadzenia opłaty, która oczywiście nie stanowi daniny publicznej, ale jest formą odpłatności za usługi komunalne o charakterze użyteczności publicznej oraz za korzystanie z obiektów i urządzeń użyteczności publicznej jednostek samorządu terytorialnego. NSA wskazał również, że usługi odprowadzania wód opadowych lub roztopowych w obecnym stanie prawnym stanowią zadanie własne gminy o charakterze użyteczności publicznej, a więc usługę zaspokajającą potrzeby o charakterze zbiorowym, świadczoną w sposób ciągły i celem zaspokojenia potrzeb zbiorowości. NSA



- potwierdził, że prawodawca lokalny został upoważniony do wprowadzenia takiej opłaty na gruncie omawianego przepisu.
45. W przywołanej sprawie NSA uwzględnił skargę kasacyjną wniesioną przez Radę Miasta w Opolu od wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego stwierdzającego nieważność uchwały w przedmiocie ustalenia wysokości ceny za usługę odprowadzania wód opadowych lub roztopowych. W zakwestionowanym przez NSA wyroku Wojewódzki Sąd Administracyjny stwierdził nieważność podjętej przez radę gminy uchwały w przedmiocie ustalenia wysokości ceny za usługę odprowadzania wód opadowych lub roztopowych, opierając się na zakładanym braku ku niej podstawy prawnej. Do wniosku takiego Wojewódzki Sąd Administracyjny doszedł uznając m.in., że w odniesieniu do usług odprowadzania wód opadowych lub roztopowych zachodzi „przymus życiowy” korzystania z nich, a w konsekwencji opłata za nie stanowi daninę publiczną i nie może być przyjęta na omawianej podstawie (była to więc argumentacja analogiczna jak ta, którą podnoszą Skarżące Spółdzielnie w niniejszej sprawie). W złożonej przez Radę Miasta w Opolu skardze kasacyjnej zarzucano wspomnianemu wyrokowi m. in. błędną wykładnię art. 4 ust. 1 pkt 2) UGK poprzez przyjęcie, że przepis ten nie mógł stanowić podstawy do wydania uchwały w sprawie ustalenia wysokości ceny za usługę odprowadzania wód opadowych lub roztopowych, jak i poprzez przyjęcie, że opłata za taką usługę stanowi daninę publiczną.
46. NSA zgodził się z argumentami o możliwości wydania w trybie art. 4 ust. 1 pkt 2) UGK uchwały w przedmiocie odpłatności za usługę odprowadzania wód opadowych lub roztopowych. Jak wskazano, NSA (wbrew temu, co w niniejszej sprawie próbują podnosić Skarżące Spółdzielnie) stwierdził, że opłata taka ma charakter opłaty za usługę, nie zaś „daniny publicznej”.
47. Ponadto, również w wyroku z dnia 9 lutego 2023 r., sygn. III OSK 6815/21, NSA wypowiedział się co do stosowania art. 4 ust. 1 pkt 2) UGK do wprowadzania opłat za korzystanie z usługi odprowadzania wód opadowych lub roztopowych, wskazując, że *„odprowadzanie wód opadowych i roztopowych należy do zadań własnych gminy, a ustalanie cen i stawek za korzystanie z tej usługi należy do wyłącznej kompetencji rady gminy”*. NSA zgodził się z poglądem (który w ocenie Organu nie powinien budzić jakichkolwiek wątpliwości), że odprowadzanie wód opadowych lub roztopowych stanowi zadanie własne gminy w rozumieniu art. 7 ust. 1 pkt 3) USG. NSA wskazał w omawianym orzeczeniu również, że wykonywanie przez gminę zadań własnych, w celu zaspokojenia zbiorowych potrzeb wspólnoty samorządowej, jest definicyjną istotą gospodarki komunalnej zgodnie z art. 1 ust. 1 UGK, obejmuje ona bowiem w szczególności zadania o charakterze użyteczności publicznej, których celem jest bieżące i nieprzerwane zaspokajanie zbiorowych potrzeb ludności w drodze świadczenia usług powszechnie dostępnych (usług komunalnych), co może być na podstawie art. 1 ust. 2 UGK odpłatne – jeżeli odpłatność nie wynika z innych przepisów szczególnych, może być wprowadzona na podstawie art. 4 ust. 1 pkt 2) UGK.
48. Ponadto, co istotne z punktu widzenia twierdzeń Skarżących Spółdzielni, NSA w przywołanym wyroku jednoznacznie stwierdził również, że odprowadzanie wód opadowych z nieruchomości zabudowanych może, ale nie musi odbywać się poprzez podłączenie do sieci kanalizacji deszczowej. **Zgodnie z poglądem wyrażonym przez NSA: „Decyzja o odprowadzaniu wód opadowych i roztopowych z nieruchomości do kanalizacji deszczowej oznacza, że jej właściciel będzie korzystał z urządzeń**



użyteczności publicznej, a zatem, że wchodzi w system prowadzonej przez gminę gospodarki komunalnej.” NSA doszedł do takiego wniosku analizując również przywoływane przez Skarżące Spółdzielnie rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2022 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (tj. Dz.U. z 2022 r. poz. 1225). Organ przychyliła się do stanowiska NSA w powyższym zakresie. Tym samym za chybione uznać należy powoływanie się na wskazane rozporządzenie przez Skarżących w Skardze, którego wykładnia dokonana przez NSA jest przeciwna do tej forsowanej przez Skarżące.

49. W ocenie Organu, już przywołane wyżej orzeczenia NSA w sposób jasny i jednoznaczny wskazują, że Skarżące Spółdzielnie nie mają racji co do braku podstaw do ustalania opłat za odprowadzanie wód opadowych lub roztopowych na podstawie art. 4 ust. 1 pkt 2) UGK.

2.1.2 Aksjologia zmian wprowadzonych Prawem wodnym – zasada „korzystający płaci”

50. Organ pragnie wyjaśnić również aksjologiczne założenia zmian w prawie wprowadzonych w roku 2017, których elementem było między innymi wyłączenie wód opadowych oraz roztopowych spod definicji ścieków. W jasny sposób ukazują one bowiem, że intencją ustawodawcy nie było wyłączenie odpłatności za usługę odprowadzania wód opadowych lub roztopowych ani też ograniczenie kompetencji gminy w zakresie gospodarowania wodami deszczowymi. Również z aksjologicznego punktu widzenia nieuprawniona jest więc taka interpretacja obowiązujących przepisów, która prowadzi do wniosku, że Skarżące Spółdzielnie nie są zobowiązane do ponoszenia opłat w związku z odprowadzaniem wód opadowych lub roztopowych.
51. Zmiany wprowadzone wraz z wejściem w życie w 2017 r. nowego Prawa wodnego, które doprowadziło do wykreślenia wód opadowych oraz roztopowych z definicji ścieków, w tym także wyłączenia tych wód z zakresu regulacji UZZW, nie miały na celu wyjęcia gospodarowania wodami opadowymi lub roztopowymi z kompetencji gmin ani wprowadzenia zasady nieodpłatności usług związanych z odprowadzaniem wód opadowych lub roztopowych, a miały służyć zwiększeniu retencji tych wód.
52. Z uzasadnienia nowej ustawy Prawo wodne wynika, że „[...] zakładany zakres reformy gospodarki wodnej zmierza do wprowadzenia w obszarze regulacji nowego Prawa wodnego instrumentów zapewniających osiągnięcie celu Ramowej Dyrektywy Wodnej, jakim jest pełna realizacja zlewniowej polityki gospodarowania wodami spełniającej kryteria funkcjonalności i bezpieczeństwa oraz zrównoważonego rozwoju, efektywności ekonomicznej, trwałości ekosystemów i akceptacji społecznej zgodnie z zasadą zrównoważonego gospodarowania wodami, w tym także z gospodarczym korzystaniem z zasobów wodnych. Konieczne jest więc ukształtowanie rozwiązań prawnych, organizacyjnych, finansowych i technicznych w gospodarowaniu wodami, które zapewnią trwały i zrównoważony społeczno-gospodarczy rozwój kraju, z uwzględnieniem potrzeb gospodarczego wykorzystania wód oraz zapewnieniem dostępności zasobów wodnych o odpowiedniej jakości i we właściwej ilości.”
53. Wprowadzone zmiany prawa wodnego miały zapewnić realizację następujących celów:
- 1) zrównoważone gospodarowanie zasobami wodnymi, z uwzględnieniem potrzeb człowieka i gospodarki;



- 2) zaspokojenie potrzeb ludności w zakresie zaopatrzenia w wodę do spożycia i dla celów sanitacji;
 - 3) zaspokojenie społecznie i ekonomicznie uzasadnionych potrzeb wodnych wielu sektorów gospodarki;
 - 4) osiągnięcie i utrzymanie dobrego stanu i potencjału wód i związanych z nimi ekosystemów;
 - 5) konieczność adaptacji do zmian klimatu oraz wzrastające ryzyko występowania gwałtownych zjawisk pogodowych, w tym minimalizacja ryzyka powodziowego;
 - 6) możliwości tkwiące w polityce oszczędzania wody z zastosowaniem mechanizmu usług wodnych;
 - 7) ewentualne zmiany w zagospodarowaniu przestrzennym w kontekście alokacji zasobów w przestrzeni połączone z potrzebą minimalizacji ryzyka powodziowego i zapewnienia obywatelom bezpieczeństwa i ochrony przeciwpowodziowej;
 - 8) zapewnienie skutecznego i efektywnego nadzoru ministra właściwego do spraw gospodarki wodnej nad działem administracji i gospodarki – gospodarką wodną.
54. W uzasadnieniu do projektu Prawa wodnego wskazano również, że jednym z podstawowych obszarów nowych regulacji jest zapewnienie komplementarności w polityce opłat za wodę, z uwzględnieniem zasady „zwrotu kosztów za usługi wodne”, wynikającej z uzupełnienia transpozycji artykułu 9 Ramowej Dyrektywy Wodnej (Dyrektywa 2000/60/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23 października 2000 r. ustanawiająca ramy wspólnotowego działania w dziedzinie polityki wodnej), będącej odpowiedzią na warunki ex ante z załącznika IV do projektu rozporządzenia ogólnego KE dotyczącego polityki spójności, które Polska musi spełnić przez likwidację zwolnień z obowiązku uiszczania opłat za korzystanie ze środowiska z tytułu m.in. poboru wody, zrzutu ścieków i pozostałych usług wodnych.
55. Z powyższego w żadnej mierze nie wynika, że celem ustawodawcy było usunięcie ram prawnych pozwalających na wprowadzenie opłat za świadczenie usług w zakresie odprowadzania wód opadowych. Nie powinno jednocześnie ulegać wątpliwości, że gospodarowanie wodami opadowymi pozostało zadaniem własnym gminy.
56. Co istotne, zgodnie z art. 191 ust. 2 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (Dz.U. z 2004 r., Nr 90, poz. 864/2, ze zm.) polityka Unii w dziedzinie środowiska stawia sobie za cel wysoki poziom ochrony, z uwzględnieniem różnorodności sytuacji w różnych regionach Unii. Opiera się przy tym na zasadzie ostrożności oraz na zasadach działania zapobiegawczego, naprawiania szkody w pierwszym rzędzie u źródła i w oparciu o zasadę „zanieczyszczający płaci”. Spójne z tymi założeniami jest ponoszenie przez Skarżące Spółdzielnie kosztów odprowadzania wód opadowych lub roztopowych z zarządzanych przez nie nieruchomości.
57. Organ zwraca uwagę, że zasada zwrotu kosztów usług wodnych, w tym kosztów ekologicznych i dotyczących zasobów, związanych ze szkodami lub negatywnym wpływem na środowisko wodne, powinna być uwzględniona w szczególności w zgodzie z zasadą „zanieczyszczający (korzystający) płaci”. Zgodnie z art. 9 ust. 1 Ramowej Dyrektywy Wodnej: *„Państwa Członkowskie uwzględniają zasadę zwrotu kosztów usług wodnych, włączając koszty ekologiczne i materiałowe, uwzględniając analizę*



ekonomiczną wykonaną zgodnie z załącznikiem III oraz w szczególności zgodnie z zasadą „zanieczyszczający płaci”.”.

58. Państwa Członkowskie zobowiązane były już w 2010 r. zapewniać, że:
- „polityki opłat za wodę przewidują odpowiednie działania zachęcające użytkowników do wykorzystywania zasobów wodnych efektywnie oraz przyczyniają się do osiągnięcia celów środowiskowych niniejszej dyrektywy”;
 - „odpowiedni jest wkład różnych użytkowników wody, podzielonych przynajmniej na przemysł, gospodarstwa domowe i rolnictwo, do zwrotu kosztów usług wodnych, opartych na analizie ekonomicznej wykonanej zgodnie z załącznikiem III i przy uwzględnieniu zasady „zanieczyszczający płaci””.
59. Istotą powyższych zobowiązań, do wdrożenia których zobowiązane są państwa unijne, jest więc zapewnienie, że wszyscy ponosić będą koszty korzystania ze środowiska, a koszty te obciążać będą odbiorców „u źródła” – to jest w przypadku odprowadzania wód opadowych lub roztopowych właściwym jest obciążenie kosztami korzystania ze środowiska podmiotów, z terenów których pochodzą dane wody opadowe lub roztopowe przenikające do środowiska (a więc w niniejszym przypadku Skarżące Spółdzielnie, z terenów których wody „deszczowe”, z uwagi na brak wdrożenia działań przez Skarżące w celu ich zagospodarowania na terenie, przenikają do środowiska za pośrednictwem sieci MWiK). Wydanie Uchwały spójne jest z tymi założeniami.
60. Powyższe wyjaśnienia w sposób jasny przy tym wskazują, że intencją zmian w prawie spowodowanych wejściem w życie Prawa wodnego nie było uchylenie obowiązku zapłaty przez „korzystających ze środowiska” za odprowadzanie wód opadowych lub roztopowych. Przeciwnie, ponoszenie tych opłat u źródła (w niniejszym przypadku: przez Skarżące Spółdzielnie) jest w pełni spójne z regulacjami wynikającymi z porządku unijnego i krajowego. Powyższe wskazuje również na właściwy kierunek interpretacyjny obowiązujących przepisów. Nie mogą być one interpretowane w sposób sprzeczny z tymi zasadami.
61. Podsumowując wskazać można, że również w obecnym stanie prawnym odprowadzanie wód opadowych lub roztopowych stanowi zadanie własne gminy, a rada gminy uprawniona jest do podjęcia uchwały w trybie art. 4 ust. 1 pkt 2) UGK w celu wprowadzenia odpłatności za usługę odprowadzania wód opadowych lub roztopowych. W ocenie Organu przywołane wyżej wyroki potwierdzają, że odmienne poglądy wyrażane przez Skarżące Spółdzielnie dotyczące rzekomego braku w obecnym stanie prawnym możliwości zastosowania art. 4 ust. 1 pkt 2) UGK do ustalenia odpłatności za usługę odprowadzania wód opadowych lub roztopowych uznać należy za błędne.

2.1.3 Podstawa prawna podjęcia Uchwały

62. Art. 4 ust. 1 pkt 2) UGK jest, jak już wskazano, samodzielną podstawą ustalania wysokości cen (opłat) za te usługi. Gdyby przyjąć pogląd odmienny, przepis ten straciłby swoje normatywne znaczenie. Nie ma przy tym podstaw do utożsamiania owych cen, o których mowa w tym przepisie, z daninami publicznymi lub podatkami – z uwagi na to, że opłaty, których wysokość ustalona jest w omawianym trybie, stanowią „wynagrodzenie” za konkretną usługę, nie zaś daninę należną np. od wszystkich mieszkańców gminy. **Cała argumentacja Skarżących dotycząca rzekomego braku podstawy do wydania Uchwały na podstawie art. 4 ust. 1 pkt 2) UGK oparta jest na**



błędnym założeniu, że opłaty określone w Uchwale mają charakter „danin publicznych”, podczas gdy stanowią one ekwiwalent za określoną usługę świadczoną przez MWiK, a podstawa do ich zapłaty zachodzi jedynie wówczas, gdy realnie dochodzi do korzystania z tej usługi.

63. Odnosząc się już konkretnie do uzasadnienia pierwszego zarzutu podniesionego przez Skarżące Spółdzielnie, podkreślenia wymaga, że w przypadku usług odprowadzania wód opadowych lub roztopowych zachodzi dobrowolność korzystania z nich. Korzystanie z komunalnej usługi odprowadzania wód opadowych lub roztopowych nie jest „koniecznością”, a w konsekwencji i opłacie za korzystanie z tych usług nie towarzyszy żaden „przymus” – korzystanie z omawianej usługi komunalnej (a w konsekwencji i ponoszenie opłaty za nią) ma charakter dobrowolny, możliwe jest bowiem samodzielne zagospodarowanie wód opadowych lub roztopowych. Wbrew twierdzeniom Skarżących Spółdzielni, przymus korzystania z takich usług nie zachodzi ani na gruncie prawnym ani na gruncie faktycznym, co potwierdziły, również przywołując przepisy rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2022 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (tj. Dz.U. z 2022 r. poz. 1225), wyżej wskazane orzeczenia NSA. Ponadto zauważenia wymaga też, że przywoływany przez Skarżące na poparcie ich twierdzeń wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z dnia 14 stycznia 2021 r., sygn. III SA/Gd 716/20, jest nieprawomocny. Co więcej, stan faktyczny tamtej sprawy jest inny, a zatem nieporównywalny - usługi świadczone były przez samą gminę (a nie przez spółkę komunalną). Brak więc podstaw do tego, by uznawać argumentację przyjętą w powyższym, ponadto nieprawomocnym i sprzecznym z obecnym orzecnictwem NSA, orzeczeniu, za wiążącą w niniejszej sprawie. Również nie powinna mieć znaczenia dla sprawy argumentacja przytoczona w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu w sprawie III SA/Po 1607/21. Wyrok ten również jest nieprawomocny. W świetle zdecydowanej odmienności innych wyroków, w tym wydawanych przez NSA, jak i stanowisk piśmiennictwa i organów, opieranie argumentacji jedynie na dwóch jednostkowych nieprawomocnych wyrokach nie jest przekonujące.
64. Nie można również zgodzić się z argumentami Skarżących w zakresie, w jakim wskazują one na istnienie „przymusu życiowego, faktycznego” korzystania z usług komunalnych odprowadzania wód opadowych lub roztopowych. W pierwszej kolejności zauważyć należy, że świadczy o tym treść § 2 ust. 2 Uchwały, w którym wyraźnie stwierdzono, że opłacie nie podlegają powierzchnie, z których wody opadowe lub roztopowe są zagospodarowywane na terenie nieruchomości i nie są wprowadzane do kanalizacji deszczowej. Podobnie, również § 3 i 4 Uchwały wyraźnie wskazują, że opłaty ponoszą te podmioty, które korzystają ze świadczonych przez MWiK usług odprowadzania wód opadowych lub roztopowych. Sama treść Uchwały wskazuje już, że źródłem obowiązku ponoszenia opłaty **nie jest Uchwała, ale fakt korzystania** przez danych odbiorców z infrastruktury zarządzanej przez MWiK poprzez wprowadzanie do niej wód opadowych lub roztopowych.
65. Również z technicznego punktu widzenia na uwzględnienie nie zasługuje twierdzenie, jakoby Skarżący „byli zmuszeni” (tzw. „przymus życiowy, faktyczny”) do korzystania z usług odprowadzania wód opadowych lub roztopowych do sieci deszczowej zarządzanej przez MWiK oraz, że w praktyce „nie istnieje bowiem możliwość uniknięcia opłaty przez wszystkich odbiorców usługi”, albowiem „nie ma możliwości natychmiastowego (a w większości przypadków taka możliwość w ogóle nie istnieje) stworzenia warunków do



zagospodarowania na własnym gruncie wód opadowych i roztopowych, a tym samym posiadania faktycznego wyboru w zakresie korzystania z systemu gminnej kanalizacji deszczowej”.

66. Organ wskazuje, że wbrew twierdzeniom Skarżących Spółdzielni, **decyzja co do korzystania z usług odprowadzania wód opadowych lub roztopowych (a w konsekwencji i co do tego, czy ponoszone przez Skarżące Spółdzielnie będą na rzecz MWiK opłaty z tytułu korzystania z tych usług), jest wynikiem swobodnego procesu decyzyjnego.** Podkreślenia w tym zakresie wymaga, że funkcjonującym od wielu lat standardem jest ponoszenie opłat za odprowadzanie wód opadowych lub roztopowych – uprzednio na podstawie UZZW, w ramach taryf za ścieki, aktualnie poza regulacjami UZZW, ale wciąż zgodnie z prawem i zgodnie z zasadą „zanieczyszczający (korzystający) płaci”. Podnoszenie w tym temacie przez Spółdzielnie, jakoby w celu „zwolnienia się” z obowiązku ponoszenia opłat musiałyby one „natychmiastowo” stworzyć warunki do samodzielnego zagospodarowania wód opadowych lub roztopowych, w żadnej mierze nie może zostać uznane za uzasadnione. Od samej omawianej wyżej zmiany przepisów i od podjęcia przez Radę Miasta Bydgoszczy pierwszej uchwały dotyczącej odpłatności za usługę odprowadzania wód opadowych lub roztopowych na podstawie art. 4 ust. 1 pkt 2) UGK mineło ponad 6 lat. Podkreślenia przy tym wymaga, że Spółdzielnie mogły podjąć działania w zakresie zapewnienia samodzielnego zagospodarowania wód opadowych lub roztopowych także wcześniej. W tym kontekście jasno widać, że w żadnej mierze nie można mówić o „natychmiastowej” konieczności zmiany podejścia do zagospodarowania wód opadowych lub roztopowych. Skarżące Spółdzielnie, mimo takich możliwości, w perspektywie wieloletniej nie podjęły działań mających na celu samodzielne zagospodarowanie wód opadowych lub roztopowych pochodzących z zarządzanych przez nie terenów, a tym samym i zdecydowały się, co było ich autonomicznym wyborem, na korzystanie ze świadczonych w tym zakresie usług przez MWiK.
67. Zauważenia wymaga również, że działania mające na celu rozpowszechnianie samodzielnego zagospodarowywania wód opadowych lub roztopowych podejmowane są (abstrahując nawet od regulacji unijnych) na wielu szczeblach, w tym także poprzez prowadzenie przez Państwo polityki informacyjnej, wdrażanie wielu programów dofinansowujących działania mające na celu gospodarowanie wodami opadowymi lub roztopowymi. Również Miasto Bydgoszcz i MWiK podejmowały, co miało miejsce od wielu lat, szereg działań mających na celu zachęcanie odbiorców do samodzielnego zagospodarowywania wód opadowych lub roztopowych, MWiK prowadził w tym zakresie szeroko zakrojoną kampanię informacyjną, jak również wprowadził możliwość darmowych konsultacji ze specjalistami z zakresu retencji, na stronie internetowej MWiK dostępny był kalkulator, czyli specjalne narzędzie, dzięki któremu każdy zainteresowany może samodzielnie dokonać obliczeń, w sytuacji, gdy chciałby zainstalować w ogródku przydomowy zbiornik wykorzystujący wody opadowe, przygotowany został również „Katalog zielono- niebieskiej infrastruktury” zawierający szereg rozwiązań mogących być stosowanymi przez mieszkańców w celu zapewnienia samodzielnego zagospodarowania wód opadowych lub roztopowych.
68. W świetle powyższego tym bardziej oczywistym jest, że stwierdzenie Skarżących, że musiałyby „natychmiastowo” stworzyć warunki dla samodzielnego zagospodarowania wód opadowych, aby uniknąć korzystania z usług świadczonych w tym zakresie przez MWiK, uznać należy za niezgodne z prawdą.



69. Korzystanie z infrastruktury zarządzanej przez MWiK jest wyłącznie wyborem Skarżących, którzy w ciągu ostatnich lat mogli podjąć decyzję o innym sposobie gospodarowania wód opadowych i roztopowych. Nie sposób przy tym zgodzić się również z twierdzeniem Skarżących, jakoby w odniesieniu do „przeważającej części odbiorców” nie zachodziła techniczna możliwość samodzielnego zagospodarowania wód opadowych lub roztopowych. Obecnie dostępnych jest wiele rozwiązań pozwalających na samodzielne zagospodarowanie wód opadowych lub roztopowych, które pozwalają na dostosowanie rozwiązań właśnie między innymi do charakteru nieruchomości. Zauważenia wymaga, że Spółdzielnie szeroko odnoszą się do rzekomego „przymusu faktycznego” korzystania z usług MWiK, nie wykazują jednak, że podjęły jakiegokolwiek realne próby mające na celu samodzielne zagospodarowanie wód opadowych lub roztopowych, które skończyły się niepowodzeniem z uwagi na podkreślany przez Spółdzielnie i rzekomo istniejący brak możliwości samodzielnego zagospodarowania wód opadowych lub roztopowych. Organ zwraca przy tym uwagę, że twierdzenia Skarżących o braku możliwości zagospodarowania wód opadowych lub roztopowych w sposób inny niż wprowadzenie ich do infrastruktury zarządzanej przez MWiK nie zostały w żaden sposób udowodnione. Potwierdza to, że twierdzenia Spółdzielni w tym zakresie pozbawione są jakiegokolwiek uzasadnienia merytorycznego.
70. Jako argument przemawiający za rzekomym „przymusem życiowym” korzystania z usług MWiK Spółdzielnie przywołują również kwestię konieczności poniesienia kosztów przystosowania nieruchomości do samodzielnego zagospodarowania wód opadowych. Posłużenie się tym argumentem wyraźnie wskazuje na realną intencję Spółdzielni, którą nie jest dokonanie oceny Uchwały pod kątem zgodności z prawem, ale uniknięcie ponoszenia jakichkolwiek kosztów w związku z odprowadzaniem wód opadowych lub roztopowych, wbrew zasadzie odpowiedzialności za wpływ na środowisko. Spółdzielnie, w ramach swojej odpowiedzialności za zagospodarowanie wód opadowych lub roztopowych, mają dwie możliwości postępowania: poniesienie jednorazowo kosztu dostosowania nieruchomości do możliwej retencji czy podjęcia innych działań (np. zbudowanie zbiorników retencyjnych oraz ich montaż wraz z systemem nawadniania, zwiększenie powierzchni biologicznie czynnej, gromadzenie wód w zbiornikach na deszczówkę i następnie wykorzystywanie jej) mających na celu zagospodarowanie wód opadowych lub roztopowych, co jest preferowane przez świadome społeczeństwo, biorąc za podstawę obecne warunki klimatyczne i związane z nimi zagrożenia (każdy odbiorca ma bowiem możliwość zagospodarowania wód opadowych we własnym zakresie i może odłączyć się od sieci należącej do MWiK, a wówczas nie będzie ponosił opłaty) albo korzystanie z usług świadczonych przez MWiK i zwrot do MWiK kosztów świadczenia usługi. Niewątpliwie w obecnym stanie prawnym Spółdzielnie, zgodnie z omawianą już zasadą „korzystający płaci”, jako zarządzający określonymi nieruchomościami, ponoszą odpowiedzialność za odprowadzanie wód opadowych lub roztopowych z tych nieruchomości – jeżeli nie decydują się na samodzielne ich zagospodarowanie, ponoszą koszty wobec podmiotu świadczącego dane usługi. Z tego faktu w żadnej mierze nie można wywodzić, że istnieje „przymus” ponoszenia opłat określonych w Uchwale. W przypadku niepodjęcia żadnych działań w kierunku samodzielnego zagospodarowania wód opadowych nie może jednak dziwić odpłatność za korzystanie z usług i infrastruktury innego podmiotu w zakresie usługi odprowadzania wód opadowych lub roztopowych.



71. W świetle powyższego, jak również w świetle przywołanych powyżej wyroków, nie ulega wątpliwości, że opłaty za usługi odprowadzania wód opadowych lub roztopowych ustalone Uchwałą nie mają, wbrew twierdzeniom Skarżących, charakteru daniny publicznej.

72. Podkreślenia wymaga przy tym, że, pomijając nawet przywołane już wyżej orzeczenia NSA, istnieje szereg dalszych stanowisk wprost odmiennie do wyrażonych w przywoływanych przez Spółdzielnię orzeczeniach odnoszących się do dopuszczalności ustanawiania w trybie art. 4 ust. 1 pkt 2) UGK opłat za odprowadzanie wód opadowych lub roztopowych. Organ poniżej przedstawia szereg takich jednolitych stanowisk:

— **wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 29 kwietnia 2022 r., sygn. III SA/Po 1505/21 (prawomocny)**

W wyroku tym sąd stwierdził, że „rada gminy (tu: Rada Miasta) posiadała kompetencję do stanowienia o wysokości cen i opłat albo o sposobie ustalania cen i opłat za usługi odprowadzania wód opadowych i roztopowych – także za pośrednictwem kanalizacji ogólnospławnej – świadczone przez spółkę komunalną (tu: (...) S.A.), na podstawie art. 4 ust. 1 pkt 2 UGK”.

— **wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy z dnia 23 marca 2021 r., sygn. I SA/Bd 366/20**

Sprawa dotyczyła uchwalonej w dniu 26 lutego 2020 r. przez Radę Miejską Grudziądza uchwały nr XXIV/221/20 w sprawie ceny za korzystanie z otwartych lub zamkniętych systemów kanalizacji deszczowej w zakresie odprowadzenia wód opadowych lub roztopowych (Dz. Urz.Kuj-Pom z 2020 r., poz. 1166). Sąd wskazał, co następuje:

„[o]dnosząc się do zarzutu konstrukcji podstawy prawnej zaskarżonej uchwały należy wskazać, że została ona wydana na podstawie art. 4 ust. 1 pkt 2 [UGK] oraz art. 7 ust. 1 pkt 3 i art. 18 ust. 1 [USG] P. Sp. z o.o. podniosła, że błędnie nie powołano w niej stosownych przepisów ustaw: o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków oraz Prawo wodne. Należy zauważyć, że zgodnie z art. 4 ust. 1 pkt 2 [UGK] jeżeli przepisy szczególne nie stanowią inaczej, organy stanowiące jednostek samorządu terytorialnego postanawiają o wysokości cen i opłat albo o sposobie ustalania cen i opłat za usługi komunalne o charakterze użyteczności publicznej oraz za korzystanie z obiektów i urządzeń użyteczności publicznej jednostek samorządu terytorialnego. W ocenie Sądu organ zasadnie przyjął, że zasady ustalania cen i opłat za odprowadzanie wód opadowych i roztopowych nie został ujęty zarówno w treści ustaw, w tym powołanych przez Skarżącą w uzasadnieniu skargi. Przedmiotem opłaty stałej, jak i zmiennej przewidzianej w art. 271 i 272 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2020 r. poz. 310 z późn. zm.) jest odprowadzanie wód opadowych i roztopowych do wód, a nie korzystanie z usługi komunalnej. Pomimo występowania związku między tymi opłatami nie można przyjąć, że powołane przepisy Prawa wodnego stanowią podstawę prawną zaskarżonej uchwały.”.

Sąd dopuścił więc stosowanie art. 4 ust. 1 pkt 2) UGK w odniesieniu do uchwały dotyczącej odpłatności za odprowadzanie wód opadowych lub roztopowych.



- **wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 28 czerwca 2018 r., sygn. III SA/GI 606/18**

Z wyroku wprost wynika dopuszczalność i kompetencja Rady Gminy do podjęcia uchwały w zakresie ustanowienia opłat za usługi odprowadzania wód opadowych lub roztopowych na podstawie art. 4 ust. 1 pkt. 2) UGK.

- **wyrok Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z dnia 26 lutego 2021 r., sygn. I AGa 234/19**

Sąd wypowiedział się jednoznacznie w kwestii odbioru wód deszczowych przez kanalizację deszczową, stwierdzając, że jest to usługa komunalna o charakterze użyteczności publicznej i wskazując, że stawki opłat mogą być wprowadzone w oparciu o art. 4 ust. 1 pkt 2) UGK⁸.

- **uchwała Zespołu Orzekającego Komisji Rozstrzygającej w NIK z dnia 18 września 2020 r. wydana w związku z przeprowadzoną w Urzędzie Miejskim w Koszalinie kontrolą pn. „Zagospodarowanie wód opadowych i roztopowych na terenach zurbanizowanych”**

W uchwale tej wskazano, że:

„Należy uznać, że ustalając wysokość cen i opłat (albo sposób ustalania cen i opłat) za usługi odprowadzania wód opadowych i roztopowych organy stanowiące jednostek samorządu terytorialnego powinny skorzystać z ogólnej regulacji art. 4 ust. 1 pkt 2 [UGK], wobec braku przepisów szczególnych w tym zakresie.”.

Brak skorzystania z ustalenia opłaty w w/w trybie NIK uznana za naruszenie i nakazał Prezydentowi Miasta Koszalina podjęcie działań w celu ustalenia opłat na podstawie art. 4 ust. 1 pkt 2) UGK.

Dowód: uchwała z dnia 18 września 2020 r. Zespołu Orzekającego Komisji Rozstrzygającej w NIK (Załącznik nr 2)

- **odpowiedź RIO w Poznaniu z dnia 5 września 2019 r.**

RIO zajęła stanowisko, że możliwe jest podjęcie uchwały w przedmiocie opłat za odprowadzanie wód deszczowych i roztopowych do systemów kanalizacji deszczowej na podstawie art. 4 ust. 1 pkt 2) UGK. RIO powołała się w tym kontekście na m.in. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, w którym uznano, iż rada gminy może podjąć uchwałę w zakresie ustalenia opłat za opisywane usługi świadczone przez gminną spółkę z.o.o. (sygn. III SA/GI 606/18).

Dowód: odpowiedź RIO w Poznaniu z dnia 5 września 2019 r. (Załącznik nr 3)

73. Podobnie stanowisko uzyskał również MWiK od Ministerstwa Środowiska za pośrednictwem Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

⁸ „Bezspornym jest, że wody opadowe i roztopowe od dnia 24 sierpnia 2017 r. nie mają charakteru ścieków i od tego momentu nie podlegają uzzw, w tym także co do sposobu ustalania cen w taryfach. [...] Ustalenie opłat za odprowadzanie wód opadowych i roztopowych do kanalizacji deszczowej zarządzanej przez [...] od dnia 1 stycznia 2018 r. powinno nastąpić w trybie przewidzianym w ustawie z 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej”.



Również zgodnie z nim odnośnie usług odprowadzania wód opadowych lub roztopowych organy stanowiące jednostek samorządu terytorialnego powinny skorzystać z ogólnej regulacji art. 4 ust. 1 pkt 2) UGK. Takie stanowisko zostało przekazane MWiK pismem z dnia 15 listopada 2017 roku. Zauważenia wymaga, że również z punktu widzenia operacyjności realizowanych projektów dofinansowanych ze środków unijnych kluczowe jest, aby zapewnić utrzymanie powstałego majątku, a w konsekwencji i trwałość projektu – a więc konieczne jest zapewnienie niezbędnych w tym celu przychodów. Również więc z tej perspektywy kluczowe jest, aby przedsiębiorstwo świadczące usługi komunalne w zakresie odprowadzania wód opadowych lub roztopowych miało możliwość pozyskania środków niezbędnych dla swojej operacyjności finansowej, w przeciwnym razie zagrożone byłoby dotrzymanie trwałości realizowanych projektów. Tak więc także z omawianego punktu widzenia za właściwe należy uznać dopuszczenie w obecnym stanie prawnym ustalania opłat za odprowadzanie wód opadowych lub roztopowych.

Dowód: pismo Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej z dnia 15 listopada 2017 r. (**Załącznik nr 4**)

74. Również w piśmiennictwie wskazuje się, że nie ma podstaw do wyprowadzenia wniosku, że na skutek wejścia w życie nowelizacji UZZW z dniem 1 stycznia 2018 r. usługi polegające na odbiorze wód opadowych lub roztopowych stały się nieodpłatne. Co prawda obecnie nie ma możliwości objęcia tych usług taryfą za zbiorowe odprowadzanie ścieków, o której mowa w tej ustawie, jednak znajduje do nich zastosowanie właśnie art. 4 ust.1 pkt 2) i ust. 2 UGK. Obecnie cena co do zasady jest ustalana nie w taryfie „za ścieki”, ale w uchwale rady gminy, względnie w zarządzeniu wójta (burmistrza, prezydenta)⁹.
75. Także również w przywoływanym chętnie w niniejszej sprawie przez Skarżące wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy z dnia 7 czerwca 2022 r., sygn. II SA/Bd 1018/21, w uzasadnieniu tutejszy Sąd skonstatował, że „w dacie podejmowania zaskarżonych aktów rada gminy (tu: Rada Miasta) posiadała kompetencję do stanowienia o wysokości cen i opłat albo o sposobie ustalania cen i opłat za usługi odprowadzania opadów atmosferycznych świadczone przez spółkę komunalną na podstawie art. 4 ust. 1 pkt 2 UGK”. Sąd oparł się o następujące argumenty:
- 1) zagospodarowanie wód opadowych lub roztopowych stanowi usługę o charakterze użyteczności publicznej, a w przypadku, w którym jest ona świadczona przez spółkę prawa handlowego z wyłącznym lub większościowym udziałem jednostek samorządu terytorialnego – komunalną usługę o charakterze użyteczności publicznej;
 - 2) dokonane w 2017 roku normatywne wyłączenie wód opadowych i roztopowych z zakresu pojęcia „ścieki”, skutkujące niemożnością dalszego klasyfikowania usługi odprowadzania wód opadowych i roztopowych z zakresu pojęcia „ścieki”, nie zmieniło istoty tej usługi, ani jej publicznej użyteczności;
 - 3) zorganizowane odprowadzanie wód opadowych lub roztopowych należy do zadań własnych gminy jako „sprawa kanalizacji” w rozumieniu art. 7 ust. 1 pkt 3 USG.

⁹ Cywilnoprawne dylematy odpłatności za usługi komunalne z zakresu użyteczności publicznej, R. Szczepaniak, opublikowano w: Samorząd terytorialny, nr 10/2022, s. 7-35.



76. W świetle przywołanego orzecznictwa i stanowisk należy zatem jednoznacznie stwierdzić, że **Rada Miasta była i jest uprawniona do ustalenia wysokości ceny za usługi świadczone przez MWiK w zakresie zagospodarowania wód opadowych lub roztopowych wprowadzanych do sieci kanalizacji deszczowej zarządzanej przez tę spółkę.**
77. Raz jeszcze podkreślić należy, że nie wytrzymuje krytyki argumentacja Skarżących co do charakteru prawnego Uchwały oraz nadinterpretacja treści Uchwały jakoby „*na mocy Uchwały organ samorządu terytorialnego nakazał grupie podmiotów – wszystkim osobom fizycznym i prawnym oraz podmiotom nie posiadającym osobowości prawnej, korzystającym z nieruchomości lub ich części (na terenie Miasta Bydgoszcz) – ponoszenie opłaty za odprowadzanie (...)*”¹⁰. W tak przedstawionym brzmieniu, mogłoby dojść do mylnego zrozumienia treści Uchwały oraz jej intencji. W drodze Uchwały nie nakazano podmiotom korzystającym z nieruchomości na terenie Miasta Bydgoszcz ponoszenia przymusowej opłaty. Opłata dotyczy podmiotów faktycznie korzystających z usług MWiK.
78. Nie ma mowy o kierowaniu jakiegokolwiek przymusu w stosunku do Spółdzielni czy innych osób, bowiem podmioty takie jak Spółdzielnie nie mają obowiązku korzystania z usługi komunalnej odprowadzania wód opadowych lub roztopowych. Jeśli więc nie korzystają z usługi – nie płacą za nią. Sam fakt podjęcia Uchwały nie oznacza jeszcze, że opłaty takie będą pobierane od konkretnych podmiotów. Uchwała stanowi bowiem jedynie o wysokości ceny za usługę pobieraną przez MWiK w przypadku świadczenia przez MWiK usług na rzecz danego podmiotu. Organ podkreśla, że jeżeli podmioty gospodarują wodami opadowymi lub roztopowymi w inny sposób, aniżeli korzystając z urządzeń i usług MWiK, nie będą również ponosić opłat wskazanych w zaskarżonej Uchwale.
79. Co ponownie Organ podkreśla, Uchwała wprost wiąże odpłatność z korzystaniem z określonej usługi, opłata w żadnej mierze nie ma charakteru opłaty należnej niezależnie od stanu faktycznego i nie jest skierowana do wszystkich. Nie jest więc tak, że sama Uchwała nakłada określone zobowiązania na podmioty takie jak Spółdzielnie. Źródłem tego zobowiązania pozostaje korzystanie przez Spółdzielnie czy inne podmioty ze świadczonych przez MWiK usług odprowadzania wód opadowych lub roztopowych.
80. W ocenie Organu nie powinno ulegać wątpliwości, że **art. 4 ust. 1 pkt 2) UGK jest podstawą do podjęcia uchwały w przedmiocie cen za usługę komunalną odprowadzania wód opadowych lub roztopowych do systemów kanalizacji deszczowej**, co wynika zarówno ze stanowisk przytoczonych powyżej, jak i z praktyki (w obrocie prawnym istnieje wiele uchwał podjętych na tej podstawie, zob. np. uchwała nr XXII/107/2020 Rady Miasta Golubia-Dobrzynia z dnia 28 stycznia 2020 r. w sprawie ceny za odprowadzanie wód opadowych lub roztopowych ujętych w otwarte lub zamknięte systemy kanalizacji deszczowej służące do odprowadzania opadów atmosferycznych).
81. **Wobec faktu, że wody opadowe można zagospodarować samodzielnie – o czym mowa szczegółowo powyżej – oraz z uwagi na to, że odbiorca otrzymuje ekwiwalent w postaci wykonanej na jego rzecz usługi, nie można mówić o tym, że**

¹⁰ Str. 6 uzasadnienia Skargi.



opłaty ustanowione w zaskarżonej Uchwale mają charakter daniny publicznej. Tym samym i nie są trafne argumenty Skarżących Spółdzielni, jakoby Uchwała nie mogła zostać wydana, albowiem przepis art. 4 ust. 1 pkt 2) UGK nie znajduje zastosowania w niniejszej sprawie – wbrew twierdzeniom Spółdzielni Uchwała nie ustanawia „daniny publicznoprawnej”, ale określa wysokość opłaty za konkretną usługę.

82. W świetle objęcia Uchwały kompetencją przyznaną organom gminy art. 4 ust. 1 pkt 2) UGK, w sposób oczywisty za niezasadny uznać należy również zarzuty Skarżących Spółdzielni odnoszące się do zasady praworządności i działania organów w granicach przewidzianych przepisami prawa – art. 4 ust. 1 pkt 2) stanowi bowiem właściwą podstawę ustawową do działania rady gminy w odniesieniu do ustanawiania omawianych opłat, stąd też działanie na jego podstawie nie uderza w obowiązujące regulacje dotyczące kompetencji gmin czy źródeł prawa.
83. Podkreślenia wymaga również, że specyfika świadczenia usług z zakresu użyteczności publicznej nie prowadzi do przełamania naczelnej cywilistycznej zasady, zgodnie z którą usługi są odpłatne¹¹.
84. Zauważyć ponownie należy też, że sytuacja faktyczna podmiotów takich jak Skarżące Spółdzielnie mimo zmiany przepisów prawa nie zmieniła się tj. mimo że usługa odprowadzania wód opadowych i roztopowych nie jest obecnie ujęta w taryfie „za ścieki”, dalej niewątpliwie usługa odprowadzania takich wód bywa na rzecz poszczególnych podmiotów świadczona (w niniejszym przypadku przez MWiK). Nie ulega wątpliwości, że świadczone przez gminę usługi (w ramach realizacji jej zadań własnych) mogą być odpłatne – na co wyraźnie wskazuje treść art. 4 ust. 1 pkt 2) UGK. Trzeba też ponownie podkreślić obowiązującą w Unii Europejskiej, a zatem także i w Polsce, zasadę „zanieczyszczający (korzystający) płaci”. Gdyby przyjąć koncepcję Skarżących Spółdzielni, zgodnie z którą jak się wydaje jedynym właściwym podejściem w obecnej sytuacji byłaby rezygnacja przez radę gminy z ustanawiania opłat za odprowadzanie wód opadowych i roztopowych (do tego bowiem dążą Skarżące), doszłoby do absurdalnej sytuacji, w której do zapłaty zobowiązani byłiby wszyscy mieszkańcy (skąd bowiem gmina miałaby pozyskiwać środki na świadczenie usługi?), nawet ci, którzy we własnym zakresie zagospodarowują wody opadowe – co niewątpliwie nie prowadziłoby do urzeczywistnienia zasady „zanieczyszczający (korzystający) płaci”. To właśnie Uchwała zapewnia, że opłaty stosowane przez MWiK będą odnosiły się wyłącznie do odbiorców usług – podmioty „korzystające” w tym zakresie z usług MWiK. Brak ustalenia opłat uchwałą wydaną na podstawie art. 4 ust. 1 pkt 2) UGK nie spowodowałby, że usługa odprowadzania wód opadowych lub roztopowych będzie miała charakter bezkosztowy – koszty te „nie znikną” i dalej będą ponoszone.
85. Podkreślenia jednocześnie wymaga, że obowiązuje zasada odpłatności za usługi komunalne. Doktryna przedstawia szereg argumentów za obowiązywaniem tej zasady, a argumenty te, w świetle całościowej regulacji dotyczącej usług komunalnych uznać należy za przekonujące. W szczególności wskazuje się na następujące kwestie:
- a) za zasadą odpłatności przemawia kwalifikacja prawna usług użyteczności publicznej, wynikająca z prawa unijnego, prawo unijne odróżnia bowiem usługi świadczone w ogólnym interesie gospodarczym (których odpowiednikiem w prawie polskim są usługi użyteczności publicznej) mające co do zasady odpłatny

¹¹ Cywilnoprawne dylematy..., R. Szczepaniak, op. cit.



charakter od usług o charakterze nieekonomicznym mających co do zasady charakter nieodpłatny;

- b) konieczność zapewnienia powszechnej dostępności usług o charakterze użyteczności publicznej powoduje, że koszty jego działania powinny być pokryte, w przeciwnym razie mogłyby być zagrożone podstawy egzystencji operatora (a w konsekwencji: i możliwość dalszego świadczenia przez niego danych usług niewątpliwie niezbędnych lokalnej społeczności);
- c) zasada odpłatności wynika również z wykładni językowej UGK, który mówi o postanowieniu o wysokości cen i opłat albo o sposobie ustalania cen i opłat za usługi komunalne o charakterze użyteczności publicznej, nie zaś o tym, czy usługi te są, czy nie są odpłatne – co oznacza, że ustawodawca przyjął założenie o odpłatności tych usług¹².
86. Zwrócić można również uwagę, że art. 4 ust. 1 pkt 1) UGK odnosi się do sfery prowadzenia gospodarki komunalnej w formach niewładczych (dominium) i statuuje zasadę swobody wyboru w tej dziedzinie sposobu i form przez jednostki samorządu terytorialnego. Opłaty z tytułu świadczenia usług o charakterze użyteczności publicznej należy traktować jako wynagrodzenie za usługę (cenę, opłatę), ustalone w drodze publicznoprawnej. Uprawnienie do określania cen, wynikające z przepisów szczególnych, jak i z art. 4 ust. 1 pkt 2) UGK, jest konsekwencją wymogu powszechnej dostępności usług o charakterze użyteczności publicznej, na co wskazuje też orzecznictwo¹³. Organ miał więc pełne prawo zdecydowania o odpłatności za usługę komunalną odprowadzania wód opadowych lub roztopowych uchwałą wydaną na podstawie art. 4 ust. 1 pkt 2) UGK. Nie jest więc uzasadniona taka interpretacja, jaką w niniejszej sprawie prezentują Skarżące Spółdzielnie, a która sprowadza się faktycznie do wyłączenia możliwości pobierania opłat za usługi odprowadzania wód opadowych lub roztopowych. W żadnej mierze nie można uznać, że jest to interpretacja właściwa.
87. Na koniec wypada wskazać, że brak indywidualnie i tym bardziej prawnie zagwarantowanej podstawy, z której wynikałoby, że Spółdzielnie nie muszą ponosić opłat za odprowadzanie wód opadowych lub roztopowych do miejskiej sieci kanalizacji deszczowej, skoro usługi świadczone przez gminy w zakresie zadań własnych są odpłatne.

2.2 Zgodność treści Uchwały z prawem – dot. zarzutu nr 2

88. **Organ podkreśla, że art. 4 ust. 1 pkt 2) UGK nie został naruszony przez zaskarżoną Uchwałę w sposób sugerowany przez Skarżące Spółdzielnie w zarzucie drugim.** W pierwszej kolejności należy zwrócić uwagę, że zgodnie z treścią przepisu: *„jeżeli przepisy szczególne nie stanowią inaczej, organy stanowiące jednostek samorządu terytorialnego postanawiają o: (...) wysokości cen i opłat **albo** o sposobie ustalania cen i opłat za usługi komunalne o charakterze użyteczności publicznej oraz za korzystanie z obiektów i urządzeń użyteczności publicznej jednostek samorządu terytorialnego”*.
89. Użycie w art. 4 ust. 1 pkt 2) UGK partykuły „albo” wyraźnie wskazuje na to, że w uchwale wydanej na omawianej podstawie należy wskazać albo cenę albo sposób jej ustalenia.

¹² Ibidem.

¹³ Tak: Sąd Okręgowy w Białymstoku w wyroku z dnia 19 lutego 2021 r., sygn. VII Ga 510/20.



przy tym są to sposoby równoprawne – równoważne (nie ma potrzeby wskazywania i ceny i sposobu jej ustalania). Nie zmienia to faktu, że wbrew stwierdzeniom Skarżących Spółdzielni, w Uchwale określono sposób ustalania ceny, a cena ujęta w Uchwale nie ma charakteru dowolnego, a została skalkulowana w oparciu o zasady analogiczne do tych, które stosuje się przy kalkulacji taryf za wodę i ścieki.

90. Przyjmując jako zasadę racjonalność ustawodawcy należy stwierdzić, że, gdyby ustawodawca chciał, aby rada gminy określała każdorazowo w uchwale wydawanej na podstawie art. 4 ust. 1 pkt 2) UGK sposób ustalenia cen objętych uchwałą, to wyartykułowałby to wprost (a więc poprzez użycie spójnika „i”), zamiast wprowadzać alternatywę rozłączną. Decydując się na takie brzmienie art. 4 ust. 1 pkt 2) UGK ustawodawca wyraźnie pozostawił wybór co do sposobu formułowania uchwały wydawanej w omawianym trybie lokalnemu organowi poprzez zastosowanie partykuły „albo” (ponownie należy podkreślić, że przepis mówi o postanawianiu przez organ o „wysokości cen i opłat albo o sposobie ustalania cen i opłat za usługi komunalne o charakterze użyteczności publicznej”). Odnosząc się *per analogiam* do ZTP, Organ wskazuje, że na bazie § 79 ZTP (który co prawda odnosi się do przepisów karnych, ale jednak pozwala uwypuklić właściwy sposób rozumienia partykuły „albo” w tekście prawnym), przyjmuje się, że jeśli kumulatywność ma mieć charakter obligatoryjny, to używa się spójnika „i”, zaś jeśli alternatywa ma mieć charakter rozłączny należy zastosować „albo”. W tym stanie rzeczy, skoro w przepisie art. 4 ust. 1 pkt 2) UGK zapisano, że można wskazać wysokość ceny i opłaty albo wskazać sposób ich ustalenia, to nie należy czytać tego obowiązku jako łącznego, a jako dwie odrębne i równoważne możliwości – po stronie organu leży decyzja, czy zdecyduje się wprost na wskazanie określonej ceny w samej treści uchwały, czy ograniczy się do wskazania sposobu jej określania.
91. Zauważenia wymaga, że w doktrynie wskazuje się, że art. 4 UGK zawiera stosowne normy kompetencyjne, kreujące określone kompetencje przysługujące organom jednostek samorządu terytorialnego – konkretnie organom stanowiącym, a jeśli dojdzie do subdelegacji, o której jest mowa w ust. 2 – organom wykonawczym tych jednostek. Kompetencje te mają charakter dodatkowy w stosunku do tych, które zostały ukształtowane przepisami ustaw ustrojowych (np. USG). Już zatem z faktu, że ustawodawca w art. 4 ust. 2 UGK dopuścił możliwość subdelegacji oraz że upoważnił organy stanowiące jednostek samorządu terytorialnego do wyboru sposobu prowadzenia i form działalności komunalnej (art. 4 pkt 1 ust. 1 UGK), w tym w oparciu o mienie, którego właścicielem jest gmina, przyjąć należy dużą swobodę organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego do wydania uchwały na podstawie art. 4 UGK. Gdyby ustawodawca wymagał od rady gminy przedstawienia kalkulacji opłat opartej na określonych założeniach, to by to wprost wyartykułował w ustawie, jak czyni to w odniesieniu do taryf za wodę i ścieki (a co w poprzednim stanie prawnym stosowało się również do wynagrodzenia z tytułu świadczenia usługi odprowadzania wód opadowych lub roztopowych). Brak takiego wymagania czyni zarzuty Skarżących bezpodstawnymi.
92. Niezależnie od powyższego należy też ponownie podkreślić, że, jakkolwiek Organ w żadnej mierze nie zgadza się z tym, że jest to wymagane przepisami prawa, w Uchwale określono sposób ustalania ceny. Zwrócenia uwagi w tym zakresie wymaga w szczególności § 1 ust. 2 Uchwały, który przedstawia wzór, wedle którego skalkulowano cenę usługi, jak również jego poszczególne składowe oraz sposób kalkulacji. W żadnej

mierze nie można zgodzić się ze Skarżącymi Spółdzielniami, że wzór ten „nie przedstawia sposobu kalkulacji ceny” – na marginesie zauważyć należy, że przepis o kalkulacji, wbrew temu, co sugerują Skarżące Spółdzielnie, nie mówi (odwołuje się bowiem jedynie do sposobu ustalania ceny, nie wskazując w żadnej mierze, że ma on być określony przez jakąkolwiek kalkulację, ani tym bardziej, jakie są wymogi wobec tej kalkulacji). Ponadto, dodatkowo w uzasadnieniu Uchwały przedstawiono założenia, na podstawie których ustalona była cena. Nie jest w świetle powyższego jasne dla Organu, czego oczekują Skarżące Spółdzielnie. Nawet jeżeli przyjąć, że Uchwała wydawana w trybie art. 4 ust. 1 pkt 2) UGK winna określać sposób kalkulacji ceny, do czego w ocenie Organu nie ma jakichkolwiek podstaw, Organ nie widzi uzasadnienia dla oczekiwania zamieszczenia w Uchwale określonego sposobu kalkulacji ceny. Analizując argumentację Skarżących Spółdzielni nie sposób wręcz nie odnieść wrażenie, że niezależnie od tego, w jaki sposób rada gminy określiłaby sposób kalkulacji ceny, Skarżące Spółdzielnie dążyłyby do jego zakwestionowania. Podkreślenia wymaga, że UGK nie określa jakichkolwiek zasad co do sposobu przedstawiania w uchwale kalkulacji ceny przyjmowanej na podstawie art. 4 ust. 1 pkt 2) UGK. Stawianie jakichkolwiek wymogów co do przedstawionego w Uchwale sposobu kalkulacji ceny jest ewidentnie oczekiwaniem niemającym jakiegokolwiek uzasadnienia w przepisach obowiązującego prawa. Nawet jednak jeżeli zgodzić się (mimo braku podstawy prawnej), że organ winien w uchwale wydanej na podstawie art. 4 ust. 1 pkt 2) UGK obok ceny przedstawić również sposób jej ustalenia, nie można uznać, że Uchwała takiej informacji nie zawiera. W ocenie Organu za nieuprawnione uznać należy żądania uszczegółowienia Uchwały. Powstaje pytanie, gdzie postawiono by granicę w zakresie np. szczegółowości określonych kosztów – czy w ocenie Skarżących Spółdzielni treścią Uchwały winny być objęte np. wszystkie faktury uiszczane przez MWiK w związku z ponoszeniem kosztów usługi odprowadzania wód opadowych lub roztopowych? Niewątpliwie taka praktyka nie funkcjonuje, nie jest również uzasadniona treścią UGK. W ocenie Organu powyższy przykład jasno wskazuje, że argumentacja Skarżących Spółdzielni prowadzi do wniosków absurdalnych. Przyjęcie argumentacji Skarżących Spółdzielni prowadziłoby faktycznie do jedynie iluzorycznego charakteru uprawnienia rady gminy wynikającego z art. 4 ust. 1 pkt 2) UGK, w praktyce bowiem żadna uchwała nie spełniałaby formułowanych oczekiwań, niewątpliwie zaś nie sposób uznać, że intencją ustawodawcy było wprowadzenie do systemu prawnego martwego przepisu.

93. Ponadto, jakkolwiek w ocenie Organu nie powinno to mieć w ogóle znaczenia z perspektywy niniejszej sprawy, UGK nie dotyczy bowiem w ogóle przyjętego przez radę gminy sposobu kalkulacji ceny, Organ dla pełnego przedstawienia okoliczności sprawy pragnie odnieść się do podnoszonych przez Spółdzielnie zarzutów dotyczących sposobu kalkulacji i wysokości ceny.
94. Jak już wskazywano, cena wskazana w Uchwale została skalkulowana przy uwzględnieniu kosztów niezbędnych do zapewnienia możliwości świadczenia usług odprowadzania wód opadowych lub roztopowych na terenie Miasta Bydgoszczy przez MWiK. Wskazuje na to zarówno treść jak i uzasadnienie Uchwały. Uchwała w swoim § 1 wyraźnie odnosi się m. in. do kosztów, jakie zostały uwzględnione przy kalkulacji ceny wskazując jednocześnie ich wartość czy do przyjętego wskaźnika zakładanych średniorocznych opadów. Sposób ustalania ceny znajduje się więc bezpośrednio w treści Uchwały.



95. Jednocześnie, Organ w żadnej mierze nie zgadza się z zarzutem, jakoby przyjęte założenia miały charakter nieweryfikowalnych (Organ nie widzi przy tym jakichkolwiek podstaw, aby miało to stanowić przedmiot postępowania sądowoadministracyjnego, o czym szerzej jeszcze w pkt. III.2.4. poniżej). Organ działając z należytą starannością przeanalizował koszty realizacji usługi komunalnej odprowadzania wód opadowych lub roztopowych. Dokumentacja, o czym wspominają również same Skarżące Spółdzielnie, dotycząca procesu przyjęcia Uchwały i związana ze sposobem ustalenia kosztów, znajduje się w aktach Rady Gminy. Treść dokumentacji została przy tym odzwierciedlona w samej treści Uchwały, mimo że nie ma żadnego prawnego obowiązku wskazywania w treści uchwały wydawanej w omawianym trybie sposobu ustalania ceny ponad wskazanie samej ceny. Organ nie widzi jakiegokolwiek podstawy do tego, aby oczekiwać od uchwały wydawanej na podstawie art. 4 ust. 1 pkt 2) UGK szerszych wymogów formalnych w zakresie treści uchwały czy jej załączników odnoszących się do podstaw określenia przez Organ danej ceny.
96. Niezależnie od powyższego Organ podkreśla, że przyjęta w Uchwale cena, co też wynika z jej treści, **ma charakter ekwiwalentnej i niewygórowanej, odpowiadającej niezbędnym przychodom spółki komunalnej zapewniającym właściwe świadczenie usług komunalnych w zakresie odprowadzania wód opadowych lub roztopowych.**
97. Sposób ustalania ceny został określony w Uchwale w sposób precyzyjny i wyczerpujący. Organ odsyła w tym zakresie przede wszystkim do § 1 Uchwały, zgodnie z którym:
- „1. Ustala się cenę na rok 2023 za usługę odprowadzenia wód opadowych lub roztopowych ujętych w otwarte lub zamknięte systemy kanalizacji deszczowej służące do odprowadzenia opadów atmosferycznych w wysokości: 5,07 zł/m³ netto (5,48 zł/m³ brutto).*
- 2. Cenę ustaloną w oparciu o zakładane niezbędne przychody dla zapewnienia właściwego świadczenia usług w zakresie odprowadzania wód opadowych i roztopowych w roku 2023 oraz zakładaną ilość wód opadowych, która będzie odprowadzana w roku 2023 do sieci kanalizacji deszczowej, wedle wzoru: $C = Pr/(P \cdot \acute{S})$, gdzie:*
- 1) C = cena netto wskazana w ust. 1 powyżej;*
 - 2) Pr = zakładane niezbędne przychody dla zapewnienia właściwego świadczenia usług w zakresie odprowadzania wód opadowych i roztopowych 2023, skalkulowane (zgodnie z wnioskiem o przyjęcie uchwały) z uwzględnieniem kosztów faktycznie poniesionych w okresie obrachunkowym (od dnia 01.09.2021 r. do dnia 31.08.2022 r.) oraz z uwzględnieniem zakładanych zmian warunków, w tym ekonomicznych, wpływających na poziom kosztów w czasie obowiązywania ceny, wynoszące 34.274,8 tys. zł, na co składają się w szczególności koszty bezpośrednie, w tym amortyzacja, podatek od nieruchomości, koszty prac koniecznych w celu doprowadzenia infrastruktury przejętej od ZDMiKP do stanu technicznego umożliwiającego niezakłócone świadczenie usługi odprowadzania wód opadowych lub roztopowych, opłaty za usługi wodne, wynagrodzenia pracowników realizujących czynności eksploatacyjne w związku ze świadczeniem usługi odprowadzania wód opadowych lub roztopowych;*



3) P = powierzchnia, z której zakłada się odprowadzanie wód opadowych lub roztopowych do sieci kanalizacji deszczowej w roku 2023, określona na podstawie powierzchni, w odniesieniu do której Miejskie Wodociągi i Kanalizacja w Bydgoszczy – sp. z o.o. świadczy obecnie usługi odprowadzania wód opadowych lub roztopowych oraz prognozy odnośnie przewidywanego zwiększenia powierzchni, z której będą odprowadzane w ramach usług świadczonych przez Miejskie Wodociągi i Kanalizacja w Bydgoszczy – sp. z o.o. w roku 2023 wody opadowe lub roztopowe, wynosząca 12.610,7 tys. m²;

4) \acute{S} = wskaźnik zakładanych średniorocznych opadów w roku 2023 oparty na danych z Instytutu Meteorologii i Gospodarki Wodnej - Państwowy Instytut Badawczy za okres od dnia 01.01.2012 roku do dnia 31.12.2021 roku, wynoszący 0,5363 m³/m².”

98. Jednocześnie, również w uzasadnieniu Uchwały znalazły się precyzyjne informacje dotyczące założeń określających przyjęty przez Organ sposób kalkulacji ceny, wskazano tam między innymi, że:

„Nadrzędnym wymogiem jest zapewnienie zrównoważenia ponoszonych przez Miejskie Wodociągi i Kanalizacja w Bydgoszczy - sp. z o.o. kosztów, związanych z realizacją wskazanego wyżej zadania, przychodami, tak aby zapewnić trwałość finansową umożliwiającą świadczenie usługi odprowadzania wód opadowych lub roztopowych w perspektywie wieloletniej oraz operacyjność finansową projektów związanych z kanalizacją deszczową, a także uniknąć ryzyka subsydiowania skrośnego – z uwagi na regulacje obowiązuje Miejskie Wodociągi i Kanalizację w Bydgoszczy – sp. z o.o. jako przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne, zakazane jest pokrywanie kosztów działalności w zakresie odprowadzania wód opadowych i roztopowych przychodami z działalności polegającej np. na zbiorowym zaopatrzeniu w wodę lub zbiorowym odprowadzaniu ścieków.”;

„Zapewnienie prawidłowego wykonywania usługi w tym funkcjonowania kanalizacji deszczowej oraz niezakłóconego odprowadzania wód opadowych lub roztopowych wymaga sprawnego i ekonomicznego zarządzania kanalizacją deszczową w Mieście Bydgoszczy, utrzymania sieci i urządzeń w dobrym stanie technicznym, wykonywania bieżącej konserwacji, prowadzenia remontów, przeglądów technicznych i czyszczenia urządzeń.”;

„Cena za usługę odprowadzania wód opadowych została ustalona w sposób zapewniający:

- a) uzyskanie przychodów niezbędnych do niezakłóconego świadczenia usługi odprowadzania wód opadowych lub roztopowych;
- b) ochronę odbiorców usług przed nieuzasadnionym wzrostem cen;
- c) motywowanie odbiorców usług do racjonalnego gospodarowania wodami opadowymi lub roztopowymi w celu ochrony środowiska, w szczególności poprzez ich retencjonowanie;



d) eliminację subsydiowania skrośnego, polegającego na pokrywaniu kosztów dotyczących jednego rodzaju prowadzonej przez przedsiębiorstwo działalności przychodami z innej działalności;

e) łatwość ustalania i sprawdzania należności za świadczenie usług.”;

„Cena zapewni pozyskanie przychodów na poziomie zapewniającym prawidłowe pod względem technicznym utrzymanie majątku dotyczącego kanalizacji deszczowej oraz umożliwi pokrycie planowanych i koniecznych wydatków na eksploatację, w celu zapewnienia ciągłości świadczonych usług odprowadzania wód opadowych lub roztopowych.”;

„Cena za odprowadzanie wód opadowych lub roztopowych została skalkulowana na podstawie zakładanych kosztów prowadzonej działalności w zakresie odprowadzania wód opadowych lub roztopowych.”.

99. W ocenie Organu w świetle powyższego oczywistym jest, że w Uchwale wskazano sposób ustalania ceny (mimo braku takiego obowiązku). Jak przy tym wskazano, art. 4 ust. 1 pkt 2) UGK nie daje jakichkolwiek wskazówek co do tego, jaki sposób określenia ceny winny przyjąć organy. Pod tym kątem stwierdzić należy, że na zgodność Uchwały z prawem nie może też mieć wpływu wysokość czy zakres poszczególnych kosztów przyjętych do określenia ceny. Zarzuty Skarżących w tym zakresie, niezależnie od swojej nieprawdziwości, pozostają bez jakiegokolwiek związku z niniejszym postępowaniem. Organ ponownie podkreśla przy tym, że przyjęta cena odzwierciedla zakładane niezbędne przychody konieczne do zapewnienia właściwego poziomu usługi (w tym przez zapewnienie trwałości operacyjnej eksploatowanego majątku), jak i że została przyjęta na podstawie rzetelnych kalkulacji analogicznych do tych stosowanych przy ustalaniu wysokości taryfy za zbiorowe odprowadzanie ścieków, w sposób ekwiwalentny i właściwy.
100. Na marginesie zauważyć w tym miejscu należy, że informacja z Wydziału Podatków i Opłat Lokalnych Urzędu Miasta Bydgoszczy w przedmiocie niemożliwości udzielenia odpowiedzi na pytanie w zakresie wpływu z podatków od nieruchomości mających za przedmiot infrastrukturę służącą odprowadzaniu wód opadowych w 2022 r., nie ma żadnego znaczenia dla sprawy, a już na pewno nie można w oparciu o ten fakt twierdzić, że Uchwała narusza prawo. Trudno ustalić na czym polegać ma ten zarzut, skoro Wydział Podatków i Opłat Lokalnych po prostu nie prowadzi tego rodzaju ewidencji. Nie zmienia to faktu, że takimi danymi, dotyczącymi wielkości podatków ponoszonych w związku z odprowadzaniem wód opadowych lub roztopowych, dysponuje MWiK (to on odprowadza bowiem te podatki) i dane te zostały uwzględnione przy ustalaniu kalkulacji ceny. Z faktu, że określony wydział Urzędu Miasta nie prowadzi danej ewidencji, nie sposób wywodzić, że określone dane mają charakter „nieustalalnych”. Oczywistym jest, że dane o wysokości podatków ponoszonych z określonych tytułów ma podmiot, który te podatki odprowadza i uwzględnia w swojej ewidencji. Podany przez Skarżące Spółdzielnie przykład, mający jakoby ukazywać „abstrakcyjność” założeń przyjętych do kalkulacji kosztów, jest więc w pełni nieadekwatny i w żadnej mierze nie dowodzi tego, co Skarżące Spółdzielnie usilnie próbują wykazać. Ponownie Organ wskazuje, że kalkulacja ceny została oparta na weryfikowalnych, obiektywnych danych, a zarzuty Skarżących Spółdzielni co do rzekomej abstrakcyjności przyjętych do ustalenia ceny kosztów nie znajdują jakiegokolwiek uzasadnienia. Kluczowe przy tym jednak z punktu widzenia niniejszego postępowania jest, że przepisy prawa nie nakazują określać w



uchwale wydawanej na podstawie art. 4 ust. 1 pkt 2) UGK sposobu ustalania ceny ani tym bardziej nie nakazują zamieszczać w Uchwale tego sposobu w określony sposób – faktycznie więc to, w jaki sposób skalkulowana została podana w Uchwale cena, nie powinno być w ogóle przedmiotem postępowania ani elementem oceny zgodności Uchwały z prawem.

101. Równie niezrozumiałe dla Organu jest wyprowadzanie przez Skarżące wniosku o tym, że Rada Miasta Bydgoszczy podejmując Uchwałę nie opierała się o rzeczywiste i uzasadnione koszty jej świadczenia, a koszty te zostały określone w sposób arbitralny, bez potwierdzenia w danych księgowych spółki komunalnej, z uwagi na nieudzielenie (z przyczyn nieokreślonych) przez podmiot odrębny od Rady Miasta Bydgoszczy, to jest MWiK, odpowiedzi na określony wniosek o udzielenie dostępu do informacji publicznej. W ocenie Organu wywodzony z tego przez Skarżące Spółdzielnie wniosek, jakoby fakt ten „dowodził”, że nie da się rzekomo odkodować kosztów przyjętych do określania ceny w Uchwale (zwłaszcza gdy są one już wskazane w tej Uchwale) i ma ona charakter arbitralny, jest nawet nie tyle nieuprawniony, co wręcz godzący w dobre imię Miasta. Podkreślenia jednocześnie wymaga, że przedmiotowy wniosek o udzielenie informacji publicznej nie został nawet złożony do Rady Miasta, ale do podmiotu odrębnego od podejmującego Uchwałę. Sam fakt nieudzielenia informacji przez MWiK – abstrahując w tym miejscu od podstawy takiego stanu rzeczy – nie ma znaczenia dla ważności Uchwały ani nawet nie uprawnia do formułowania wniosków o rzekomym braku oparcia ceny na realnych kosztach (zwłaszcza, gdy założone koszty podano w samej Uchwale). Wypada podkreślić, że udzielenie informacji w ramach dostępu do informacji publicznej nie stanowi żadnego znanego Organowi instrumentu prawnego, który mógłby wpływać na wydanie i ważność Uchwały.
102. Bynajmniej nie można wyprowadzać z powyższego wniosku, iżby zakres składowych elementów kosztowych ceny nie istniał. Cena została ustalona według wzoru opisanego w Uchwale. Wskazanie tego jest wystarczające dla wyczerpania dyspozycji art. 4 ust. 1 pkt 2) UGK, zgodnie z którym za wystarczające ustawodawca przyjął samo wskazanie ceny albo wskazanie sposobu jej ustalenia. Wystarczające byłoby więc, gdyby w Uchwale ograniczono się do wskazania samej ceny i byłoby to również wystarczające. Jednakże Uchwała zawiera doprecyzowanie poprzez wskazanie sposobu ustalenia ceny – choć zgodnie z przywołanym przepisem nie musi tego zawierać.
103. Ponadto rację należy przyznać Skarżącym, że „kwestia ekwiwalentności i rynkowości ustalonych stawek wymyka się kontroli sądu administracyjnego” – wymyka się, albowiem nie leży w kognicji sądu administracyjnego. Tym samym zarzuty kierowane pod tym kątem są bezzasadne. Kompetencja do ustalenia cen i opłat za korzystanie z usług komunalnych, w tym usługi odprowadzania wód opadowych lub roztopowych, jest kompetencją przysługującą Organowi w oparciu o art. 4 ust. 1 pkt 2) UGK. **Kompetencja ta ma w sensie treściowym charakter kompetencji cenotwórczej**¹⁴. W orzecznictwie NSA i w doktrynie przyjęto, że odniesieniu do ustalania przez jednostki samorządu terytorialnego wysokości cen i opłat, art. 4 UGK tworzy samoistną podstawę prawną do działania organów stanowiących jednostek samorządu terytorialnego, będąc jednocześnie rozszerzeniem kompetencji tych organów, określonych w USG.

¹⁴ Tak: Wojewódzki Sąd Administracyjny w Szczecinie w wyroku z dnia 11 marca 2021 r., sygn. II SA/Sz 91/21.



104. Jak wskazał NSA w wyroku z dnia 8 października 2013 r. w sprawie o sygn. I OSK 1564/13 ani przepis art. 4 ust. 1 pkt 2) UGK ani żaden inny przepis UGK nie definiuje, co należy rozumieć pod pojęciem cen oraz opłat, zaś w oparciu o stanowisko doktryny ceny i opłaty uchwalane na podstawie art. 4 ust. 1 pkt 2) UGK należałoby rozumieć jako wartości wyrażone w jednostkach pieniężnych (w złotych i groszach), które usługobiorca (kupujący) obowiązany jest zapłacić za daną usługę. W przywołanym wyroku wyraźnie wskazano, że wysokość cen i opłat, bądź sposób ich ustalania, określa organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego, podejmując w tym zakresie stosowną uchwałę.
105. Organ przywołuje powyższy wyrok, albowiem jasno z niego wynika, że kompetencja do określenia cen (opłat) lub sposobu ich ustalenia stanowi kompetencję przynależącą organom uprawnionym do określonych w art. 4 ust. 1 pkt 2) UGK rozstrzygnięć. Przenosząc powyższe na grunt niniejszej sprawy, należy ponownie zauważyć, że w zaskarżonej Uchwale Organ wskazał cenę, ale także dodatkowo sposób ustalania opłaty. Zakres przedmiotowy tego uregulowania nie odbiega więc (nie jest niezgodny) od zakresu upoważnienia wynikającego z art. 4 ust. 1 pkt 2) UGK. **Przy tym przepisy UGK nie regulują w żaden sposób żadnych wskazań co do tego w jaki sposób taka cena czy opłata miałyby być opisana, obliczana, w tym przykładowo stawki maksymalnej takiej opłaty. A skoro tak, to przyjęc należy, że ustawodawca uznał, że powierza tę kwestię lokalnemu prawodawcy i nie jest rolą sądów administracyjnych ingerowanie w te kompetencje, a już na pewno nie jest rolą sądów administracyjnych badanie ekwiwalentności ceny czy jej rynkowości.** W sytuacji braku określenia na poziomie ustawowym jakichkolwiek wytycznych co do przyjętego w uchwale wydawanej na podstawie art. 4 ust. 1 pkt 2) UGK sposobu ustalania ceny, wybór tego sposobu przez radę gminy nie może determinować zgodności Uchwały z prawem lub nie.
106. Jak bowiem wskazano wyżej, art. 4 ust. 1 pkt 2) UGK stanowi kompetencję „cenotwórczą” dla organów gminy – to od organu zależy więc, jakie ceny, opłaty czy sposoby ich ustalania przyjmie w uchwale wydawanej w omawianym trybie. Kontrola sądowa uchwały wydanej na podstawie art. 4 ust. 1 pkt 2) UGK nie może sięgać do okoliczności z zakresu rynkowości czy ekwiwalentności, ponieważ byłaby sprzeczna z art. 1 § 2 ustawy z dnia 25 lipca 2002 r. Prawo o ustroju sądów administracyjnych (tj. (Dz.U. z 2022 r. poz. 2492; dalej jako: „PUSA”).
107. **Kontrola tych aktów powinna zmierzać do ustalenia, czy zakres badanej uchwały jest dopuszczalny przez powszechnie obowiązujące przepisy i czy jest z nimi zgodny. Zatem badanie, czy ceny (opłaty) są opłatami rynkowymi, ekwiwalentnymi, nie leży oczywiście w kompetencji sądów administracyjnych.**
108. W związku z powyższym, zarzuty dotyczące wysokości ceny, a do tego w zasadzie sprowadza się cały zarzut drugi skargi, nie powinny być dopuszczone w niniejszym postępowaniu. Faktycznie bowiem uzasadnienie zarzutu drugiego Skarżących Spółdzielni nie dotyczy zgodności Uchwały z prawem, ale wysokości przyjętej w niej ceny usługi odprowadzania wód opadowych lub roztopowych. Jakkolwiek w ocenie Organu zarzuty te nie mają jakiegokolwiek uzasadnienia, co też Organ szeroko opisał powyżej, nie powinny one w ogóle być w niniejszym postępowaniu rozpatrywane. Przedmiotem badania uchwały przez sąd administracyjny nie jest bowiem wysokość ceny przyjętej uchwałą rady gminy, ale zgodność tej uchwały z prawem. Ta nie zależy zaś w żadnej mierze od wysokości ceny ani nawet od jej „weryfikowalności”. Powyższe

potwierdza również, że realną intencją Skarżących Spółdzielni w niniejszym postępowaniu nie jest ochrona swojego interesu prawnego, ale interesu faktycznego – Spółdzielnie bowiem chcą uniknąć, w sposób nieuprawniony, obowiązku zapłaty za realnie świadczoną na ich rzecz usługę.

109. W tym miejscu Organ zwraca również uwagę na fakt, że uchwały w sprawie ceny za odprowadzanie wód opadowych lub roztopowych nie są jedynymi uchwałami podejmowanymi na podstawie art. 4 ust. 1 pkt 2) UGK. Zgodność uchwał w tym przedmiocie z prawem nie powinna więc podlegać ocenie w sposób odmienny od uchwał podejmowanych na omawianej podstawie w innych sprawach, a dwa jednostkowe orzeczenia, z których jedno ma charakter orzeczenia nieprawomocnego (Organ wskazuje, że wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy w sprawie o sygn. II SA/Bd 1018/21 został przez Organ zaskarżony, między innymi właśnie z uwagi na nieuzasadnione w ocenie Organu przyjęcie, że uchwała wydawana na omawianej podstawie winna zawierać i cenę i sposób jej ustalania), cytowane przez Skarżące Spółdzielnie, nie mogą zostać uznane za wystarczające, aby Uchwałę uznać za niezgodną z prawem w oderwaniu od całej praktyki funkcjonowania art. 4 ust. 1 pkt 2) UGK. Jednocześnie, podkreślenia wymaga, że Uchwała zawiera zdecydowanie bardziej rozbudowaną regulację dotyczącą ceny (i sposobu jej ustalania) niż uchwały będące przedmiotem cytowanych przez Skarżące Spółdzielnie, rzekomo na uzasadnienie zarzutu drugiego, wyroków sądów administracyjnych. Powyższe jasno wskazuje, że orzeczenia te nie znajdują zastosowania do niniejszej sprawy, stan faktyczny (w tym treść Uchwały) jest bowiem w pełni odmienny. Nie można więc tych orzeczeń przekładać na niniejszą sprawę, z uwagi na odmienną treść Uchwały.
110. Podkreślenia wymaga, że jedynie w odniesieniu do tzw. „uchwał deszczówkowych” kwestionowana bywa ich treść, jak w niniejszej sprawie przez Skarżące Spółdzielnie, poprzez zarzucanie rzekomej niezgodności z prawem pod kątem sposobu uszczegółowienia ustalania ceny. Tymczasem uchwały podejmowane na podstawie art. 4 ust. 1 pkt 2) UGK w innych zakresach użyteczności publicznej takiej jak np. cmentarze komunalne, parkingi gminne, mają standardową treść, bez szczegółowych wyliczeń wskazanej w uchwale ceny, bez szczegółowych kalkulacji.
111. Jako przykład Organ przytacza wyciągi z treści podjętych w innych gminach uchwał w zakresie opłat za usługi z zakresu użyteczności publicznej, celem wskazania na absurdalność żądań Skarżących w zakresie przedstawiania do uchwały jakichkolwiek, a tym bardziej jeszcze bardziej szczegółowych niż w Uchwale, kalkulacji. Organ wskazuje, że nie jest praktykowane dołączanie do uchwał podejmowanych w trybie art. 4 ust. 1 pkt 2) UGK żadnych kalkulacji, ponieważ wystarczające jest wskazanie ceny albo sposobu jej ustalenia – jak też wskazuje sam przepis. Tak też funkcjonuje on w praktyce i nie jest to kwestionowane. Poniżej Organ przytacza szereg przykładów:
- **uchwała nr XXXV/332/2021 Rady Miejskiej w Sępólnie Krajeńskim z dnia 25 sierpnia 2021 r. w sprawie ustalenia opłat za usługi cmentarne¹⁵**
- „Na podstawie art. 7 ust. 1 pkt 13 i art. 40 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2021 r. poz. 1372) i art. 4 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej (Dz.U. z 2021*

¹⁵ Uchwała dostępna pod adresem: http://edzienniki.bydgoszcz.uw.gov.pl/WDU_C/2021/4216/akt.pdf [dostęp w dniu 15.01.2024 r.].



poz. 679) oraz art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 31 stycznia 1959 r. o cmentarzach i chowaniu zmarłych (Dz.U. z 2020 r. poz. 1947) uchwała się, co następuje:

§ 1. Ustala się opłaty za usługi cmentarne na cmentarzach komunalnych w Gminie Sępólno Krajeńskie w wysokości określonej w załączniku do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Sępólna Krajeńskiego.

§ 3. Traci moc uchwała nr XV/144/2019 Rady Miejskiej w Sępólnie Krajeńskim z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie ustalenia opłat za usługi cmentarne.

§ 4. Uchwała podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Kujawsko-Pomorskiego i wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia jej opublikowania.”

- uchwała nr XV/110/19 Rady Gminy Włocławek z dnia 28 listopada 2019 r. w sprawie ustalenia opłat za usługi cmentarne na terenie Gminy Włocławek¹⁶
- uchwała nr LXII/346/23 Rady Miejskiej Gminy Lubomierz z dnia 23 lutego 2023 r. w sprawie ustalenia opłat za usługi cmentarne i pogrzebowe wykonywane na terenie cmentarzy komunalnych w Gminie Lubomierz¹⁷

„Na podstawie art. 7 ust. 1 pkt 13, 40 ust. 2 pkt 3 i 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tj. Dz. U. z 2023 roku, poz. 40), art. 4 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 grudnia 1996 roku o gospodarce komunalnej (tj. Dz. U. z 2021 roku, poz. 679) Rada Miejska Gminy Lubomierz uchwała, co następuje:

§ 1. Ustala się opłaty za usługi cmentarne i pogrzebowe wykonywane na terenie cmentarzy komunalnych w Gminie Lubomierz stanowiące załącznik nr 1 do niniejszej uchwały.

§ 2. 1. Opłaty wyszczególnione w załączniku są cenami netto, do których zostanie doliczony podatek VAT, zgodnie z przepisami obowiązującymi w dacie wykonania usługi (..)”

- uchwała nr XLVI/4/2021 Rady Miasta Puck z dnia 29 listopada 2021 r. w sprawie ustalenia opłat za korzystanie z parkingów Gminy Miasta Puck¹⁸

„Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 i art. 40 ust. 2 pkt. 4 i art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 1372, zmiany: Dz. U. z 2021 r., poz. 1834) oraz art. 4 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej (t.j. Dz.U. z 2021 r., poz. 679) Rada Miasta Puck uchwała, co następuje:

§ 1. 1. Ustala się opłatę za korzystanie z niżej wymienionych parkingów stanowiących własność Gminy Miasta Puck: 1. Parking róg ul. 1-go Maja i

¹⁶ Uchwała dostępna pod adresem: http://edzienniki.bydgoszcz.uw.gov.pl/eli/POL_WOJ_KP/2019/7017/ogl/pol/pdf [dostęp w dniu 15.01.2024 r.].

¹⁷ Uchwała dostępna pod adresem: http://g.ekspert.infor.pl/pl/_dane/akty_pdf/U70/2023/60/1533.pdf [dostęp w dniu 10.01.2024 r.].

¹⁸ Uchwała dostępna pod adresem <https://rada.miastopuck.pl/pliki/miastopuck/rada/166/parkingi-platne-2021-12-02-11-31-24.pdf> [dostęp w dniu 15.01.2024 r.].



Al. Lipowej (cz. dz. 193 obr. 2.4) 2. Parking przy ul. 1-go Maja do Al. Kościuszki (dz. nr 185, 189, 190/1, 190/3 i 191 obr. 2.1 m. Puck) 3. Parking przy ul. 10-go Lutego (cz. dz. nr 1/45, 5/1, 7/2, 8/2, obr. 2.1) 4. Parking przy ul. Wałowej (cz. dz. nr 80 i 79/4 obr. 2.4) 5. Parking przy ul. Zamkowej (cz. dz. nr 111 obr. 2.1)

Parkingi oznaczone są na załączniku graficznym nr 1 do uchwały.

§ 2. 1. Za parkowanie pojazdów samochodowych w wyznaczonych miejscach parkingowych na parkingach płatnych pobiera się opłaty. Opłaty pobiera się za parkowanie w dni robocze od poniedziałku do piątku w godzinach od 9:00 do 17:00 oraz w soboty w godzinach od 10:00 do 13:00, za wyjątkiem dni ustawowo wolnych od pracy z wyłączeniem parkingu płatnego na rogu ul. 1-go Maja i Alei Lipowej (cz. dz. nr 193 obr. 2.4) oraz parkingu płatnego przy ul. 1-go Maja do Alei Kościuszki (dz. nr 185, 189, 190/1, 190/3 i 191 obr. 2.1), na których opłaty pobiera się za parkowanie od poniedziałku do niedzieli w godzinach od godziny 9:00 do 19:00 przez cały rok kalendarzowy.

2. Na parkingu przy ul. 10-go Lutego (cz. dz. nr 1/45, 5/1, 7/2, 8/2 obr. 2.1, m. Puck) dopuszcza się możliwość parkowania autokarów.(..)"

112. Zaskarżona Uchwała zawiera zgodnie z wymogami wskazanie ceny, a nadto dodatkowo także sposób jej ustalenia, będący wynikiem przedstawionego w Uchwale wzoru. Treść nie odbiega od przyjętej praktyki – można wręcz powiedzieć, że Organ z własnej woli uzupełnił treść Uchwały ponad zakres wymagany przepisami prawa. Co więcej nie sprzeciwia się to brzmieniu art. 4 ust. 1 pkt 2) UGK. Forsowana przez Skarżących argumentacja przygotowana została jedynie na potrzeby wywołania niniejszego postępowania. Nie ma bowiem jakichkolwiek podstaw prawnych, aby oczekiwać, że w uchwale podejmowanej na podstawie art. 4 ust. 1 pkt 2) UGK znajdzie się i cena i sposób jej kalkulacji, a tym bardziej, żeby formułować jakiegokolwiek wymogi co do przyjętej metodologii przedstawienia sposobu kalkulacji ceny. Nawet jednak jeżeli przyjąć, że sposób określenia ceny winien znaleźć się w uchwale wydawanej na omawianej podstawie, to niewątpliwie w Uchwale on się znajduje. Uchwała wskazuje również w sposób jasny i wyczerpujący, z jakich względów przyjęto cenę w określonej wysokości, a wyjaśnienia te ponad wszelką wątpliwość wskazują, że przyjęta cena odzwierciedla przychody niezbędne MWiK do zapewnienia właściwego poziomu świadczenia usług (a więc, i że przyjmowana jest ona na analogicznych zasadach jak taryfy za ścieki, który to sposób niewątpliwie uznać należy za właściwy przy kalkulowaniu ceny usługi o charakterze użyteczności publicznej). Tym samym i zarzut Spółdzielni w tym zakresie nie może zostać uznany za uzasadniony.
113. Przechodząc w dalszej kolejności do przyjętego w Uchwale sposobu określania opłat i do podnoszonych przez Spółdzielnię twierdzeń w tym zakresie należy w pierwszej kolejności zauważyć stanowisko wyrażone w doktrynie, że pojęcia ceny i opłaty, użyte w art. 4 ust. 1 pkt 2) UGK, uważa się za synonimy. Jak wskazuje doktryna: „przewidziane w komentowanym przepisie terminologiczne zróżnicowanie opłat i cen jest pozbawione znaczenia normatywnego”, a „opłaty z tytułu świadczenia usług o charakterze użyteczności publicznej należy traktować [...] wyłącznie jako wynagrodzenie za usługę

(cenę)¹⁹. Doktryna wskazuje więc, że „cena” i „opłata” w art. 4 ust. 1 pkt 2) UGK to pojęcia synonimiczne – a więc w konsekwencji przyjąć należy, że samo określenie ceny (albo sposobu jej ustalania) jest wystarczające do zgodności uchwały wydanej na omawianej podstawie z prawem. Odnosząc się więc do zarzutu, że Uchwała nie reguluje również „sposobu ustalenia opłaty, ponieważ rzekomo nie uregulowano, w jaki sposób należy ustalić objętość wód opadowych i roztopowych ujętych w otwarte lub zamknięte systemy kanalizacji deszczowej”, należy w pierwszej kolejności wskazać, że wystarczającym dla zgodności z przepisami jest podanie w Uchwale samej ceny. Nawet więc jeżeli z jakichś powodów Skarżącym nie odpowiada sposób ustalenia opłaty podany w Uchwale, to jest to irrelevantne dla jej zgodności z prawem. Niezależnie jednak od powyższego Organ nie może się zgodzić z argumentacją, że z Uchwały nie sposób wywieść, jaką opłatę ponosić winni indywidualni odbiorcy. Organ wskazuje jednocześnie, że przywołany przez Spółdzielnię na rzekome poparcie swojego zarzutu wyrok w sprawie II SA/Bd 1018/21 ma charakter wyroku nieprawomocny (Organ złożył od niego skargę kasacyjną między innymi z uwagi na błędne w ocenie Organu przyjęcie, że w uchwale rozstrzyganej w tamtym postępowaniu niezgodnie z prawem określono sposób ustalania opłat). Jednocześnie Organ zwraca uwagę, że Uchwała w sposób zdecydowanie bardziej rozbudowany niż uchwała będąca przedmiotem wspomnianego wyżej orzeczenia opisuje sposób kalkulacji opłaty należnej od konkretnego odbiorcy usług świadczonych przez MWiK – w żadnej mierze więc wywodów sądu poczynionych w odrębnej sprawie, z odrębnym stanem faktycznym (dotyczącej uchwały o zupełnie innej treści) nie można przenosić 1:1 na grunt niniejszej sprawy, co w sposób nieuprawniony próbują czynić Spółdzielnie. Organ zwraca w tym zakresie szczególną uwagę na § 2 ust. 3 i 4 Uchwały zawierające szczegółowe kalkulacje co do sposobu ustalania opłat należnych od poszczególnych odbiorców. Spółdzielnie zdają się nie zauważać omawianych odmienności stanu faktycznego.

114. Konkludując, nawet, jeżeli przyjąć, że Uchwała winna zawierać postanowienia i w zakresie ceny (alternatywnie: sposobu jej ustalania) i w zakresie opłaty (alternatywnie: sposobu jej ustalania), w ocenie Organu nie można zgodzić się z twierdzeniem, jakoby Uchwała nie zawierała postanowień dotyczących sposobu ustalania wysokości opłat, które MWiK powinien pobierać od poszczególnych odbiorców korzystających ze świadczonych przez MWiK usług odprowadzania wód opadowych lub roztopowych. W ocenie Organu sposób ustalania opłat należnych od konkretnych odbiorców wynikający z Uchwały i odwołujący się do objętości wód opadowych lub roztopowych odprowadzanych przez konkretnych odbiorców, wynika wprost z brzmienia Uchwały w sposób jasny dla wszystkich odbiorców i niebudzący żadnych wątpliwości również w praktyce, w tym po stronie Spółdzielni. Sposób ustalania opłaty wyraźnie bowiem wynika z § 2 ust. 3 i 4 Uchwały, co Skarżący pomijają.

115. W przywołanych postanowieniach Uchwały wprost wskazano, że:

„3. W przypadku posiadania przez odbiorcę urządzenia pomiarowego, opłatę należną od danego odbiorcy ustala się jako iloczyn ilości odprowadzonych w danym okresie wód opadowych lub roztopowych ustalonej na podstawie wskazań tego urządzenia pomiarowego i ceny wskazanej w ust. 1.

¹⁹ Ustawa o gospodarce komunalnej. Komentarz, C. Banasiński, K. M. Jaroszyński, wyd. 2017, komentarz do art. 4 UGK.



4. W przypadku braku urządzenia pomiarowego lub w okresie jego niesprawności ilość odprowadzanych w skali roku wód opadowych lub roztopowych ustala się jako iloczyn powierzchni w m², z której spływają wody opadowe lub roztopowe do sieci kanalizacji deszczowej oraz średniorocznej ilości opadów ustalonej dla Miasta Bydgoszczy na podstawie danych z Instytutu Meteorologii i Gospodarki Wodnej – Państwowy Instytut Badawczy w okresie od 1.01.2012 roku do 31.12.2021 roku. Opłatę należną od danego odbiorcy w takim przypadku w skali roku ustala się jako iloczyn tak ustalonej ilości odprowadzanych w skali roku wód opadowych lub roztopowych i ceny wskazanej w ust. 1.”.

116. Niezrozumiały i niemający jakiegokolwiek uzasadnienia jest w tym zakresie zarzut Spółdzielni, jakoby w Uchwale „nie uregulowano, w jaki sposób należy ustalić objętość wód opadowych lub roztopowych ujętych w otwarte lub zamknięte systemy kanalizacji deszczowej”. Uchwała wbrew twierdzeniom Spółdzielni w sposób jasny i oczywisty pozwala skalkulować opłatę za przedmiotową usługę. Uchwała przewiduje dwa sposoby kalkulacji opłaty, stosowane w zależności od decyzji odbiorców, uwzględniając możliwe stany faktyczne. Opłata może być bowiem kalkulowana albo w oparciu o wskazania urządzenia pomiarowego, albo, jeżeli urządzenie pomiarowe nie zostało zainstalowane lub jest niesprawne, w oparciu o powierzchnię, z której odprowadzane są wody opadowe lub roztopowe.
117. Zauważenia wymaga, że każdy z odbiorców korzystających ze świadczonej przez MWiK usługi odprowadzania wód opadowych lub roztopowych może, jeżeli tylko podejmie działania w tym kierunku, opomiarować ilość odprowadzanych przez siebie do sieci kanalizacji deszczowej wód opadowych lub roztopowych. Wbrew twierdzeniom Skarżących Spółdzielni, w każdym przypadku istnieje możliwość instalowania urządzeń pomiarowych – pozostaje jedynie wybór rozwiązań technologicznych w tym zakresie. Zauważenia wymaga, że Spółdzielnie w jakikolwiek sposób nie wykazały swoich twierdzeń, jakoby nie było możliwe opomiarowanie wód opadowych lub roztopowych, twierdzenie to ma więc charakter gołosłownego. W szczególności, fakt, że w przypadku określonych podmiotów na terenie Bydgoszczy objętość wód opadowych lub roztopowych jest ustalana na podstawie § 2 ust. 2 Uchwały, tylko potwierdza, że jest to możliwe i funkcjonuje, a nie, jak próbują to przedstawić Skarżące, wykazuje rzekomą niemożliwość stosowania urządzeń pomiarowych. Argumentacja Spółdzielni w tym zakresie wymyka się zasadom logicznego rozumowania – z faktu stosowania urządzeń pomiarowych przez określone podmioty wnioskuje one bowiem, że opomiarowanie wód opadowych lub roztopowych nie jest możliwe.
118. Stwierdzić więc należy, że to, że Skarżące Spółdzielnie nie są rozliczane w oparciu o wskazania urządzenia pomiarowego, wynika jedynie z braku działania po stronie samych Skarżących Spółdzielni. Mogą one bowiem podjąć działania w celu opomiarowania ilości wód opadowych lub roztopowych i rozliczać się, co wynika bezpośrednio z treści Uchwały, na podstawie wskazań urządzenia pomiarowego.
119. Ponadto nie wytrzymuje krytyki twierdzenie, że to MWiK miałby dostarczać i montować urządzenia pomiarowe. MWiK jest spółką komunalną, realizującą zadania powierzone mu w zgodzie z odpowiednimi przepisami, nie sposób zaś uznać, że w granicach tych zadań mieści się dostawa urządzeń pomiarowych na rzecz podmiotów prywatnych. Podkreślenia jednocześnie wymaga, że twierdzenia Skarżących Spółdzielni, jakoby w



ramach zbiorowego odprowadzania ścieków na gruncie UZZW to przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne odpowiadało za dostawę i montaż urządzeń pomiarowych ścieków, jest jawnie sprzeczne z prawdą. Art. 15 ust. 3 UZZW wyraźnie i w sposób niebudzący wątpliwości wskazuje, że nabycie, zainstalowanie i utrzymanie urządzenia pomiarowego leży po stronie odbiorcy. Przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne na podstawie UZZW nie montuje na rzecz odbiorców urządzeń pomiarowych w ramach realizowania zadania zbiorowego odprowadzania ścieków – dostawą i montażem tych urządzeń zajmują się samodzielnie odbiorcy. Tym bardziej więc Organ nie dostrzega na gruncie obowiązujących przepisów prawa podstaw, aby to podmiot świadczący usługę odprowadzania wód opadowych miał montować urządzenia pomiarowe do pomiaru tych wód – nie służą one bowiem zbiorowości, ale konkretnym podmiotom, stanowią element ich wewnętrznej infrastruktury. Podobnie ma to miejsce np. w przypadku ciepłomierzy czy wodomierzy ciepłej wody użytkowej, gdzie to właściciel lub zarządca lokali odpowiada za wyposażenie lokalu w takie urządzenie²⁰. Urządzenia pomiarowe nie stanowią elementu infrastruktury służącej zbiorowości, ale indywidualnym potrzebom danego podmiotu, nie ma więc podstaw do ich montażu przez spółkę komunalną w ramach usług komunalnych – usługi użyteczności publicznej służyć mają bowiem wspólnocie samorządowej rozumianej jako zbiorowość, w ich zakresie nie mieści się zaspokajanie indywidualnych potrzeb zarządzających nieruchomościami. W przypadku korzystania z usługi odprowadzania wód opadowych lub roztopowych, zgodnie z Uchwałą, to do odbiorcy należy wybór sposobu rozliczania – tak, jak i ma to miejsce w przypadku zbiorowego odprowadzania ścieków.

120. Organ wskazuje również, że powiązanie sytuacji odmowy przedstawienia oferty na zakup i montaż urządzenia pomiarowego przez MWiK z rzekomym brakiem „urządzeń odpowiednich do powszechnego stosowania” jest bezpodstawne. Po pierwsze MWiK nie zajmuje się przecież sprzedażą i dystrybucją na rzecz indywidualnych podmiotów żadnych urządzeń pomiarowych – MWiK nie jest prywatnym podmiotem działającym na rynku sprzedaży urządzeń pomiarowych, ale spółką komunalną, realizującą powierzone jej zadania służące zbiorowości. Po drugie, należy zakładać, że gdyby w odpowiedzi na wniosek Pomorskiej Spółdzielni Mieszkaniowej w Bydgoszczy wskazano konkretną markę urządzenia pomiarowego, narażono by się na zarzut „faworyzowania” czy zarzuty związane z naruszeniem uczciwej konkurencji. Jednocześnie, w żadnej mierze nie można wywodzić wniosku o braku takich urządzeń z faktu, że informacja o konkretnych urządzeniach stosowanych przez prywatne podmioty nie stanowi informacji publicznej (z takich bowiem względów, jak wskazano w piśmie załączonym do skargi, MWiK nie przekazał informacji odnośnie tego, jakie urządzenia pomiarowe stosują określone podmioty prywatne). W zakres informacji publicznej niewątpliwie nie wchodzi bowiem informacje o urządzeniach zamontowanych przez prywatne, niezależne od MWiK podmioty. Niemniej, wyraźnie wskazano, czego Skarżące Spółdzielnie nie kwestionują, że w praktyce w Bydgoszczy takie rozwiązania są stosowane. Jeżeli Skarżące Spółdzielnie byłyby realnie zainteresowane ich zainstalowaniem, niewątpliwie nic nie stoi na przeszkodzie, aby uzyskały takie informacje na rynku.
121. Z braku przedstawienia przez MWiK oferty dotyczącej urządzenia pomiarowego nie sposób wywodzić, że brak jest urządzeń pomiarowych odpowiednich do powszechnego stosowania przez właścicieli nieruchomości, taki wniosek nie ma żadnego uzasadnienia.

²⁰ Tak: art. 52 ustawy z dnia 20 maja 2016 r. o efektywności energetycznej (tj. Dz.U. z 2021 r. poz. 2166, ze zm.).



Świadczyć może to jedynie o tym, że przedmiotem działalności MWiK nie jest przedstawianie ofert sprzedaży urządzeń pomiarowych, co powinno być oczywiste. Należy też zauważyć, że zgodnie z dokumentem przedstawionym przez same Skarżące występują w Bydgoszczy podmioty prywatne korzystające z urządzeń pomiarowych na swoich nieruchomościach z powodzeniem, a zatem takie urządzenia są dostępne i taki sposób rozliczania odbioru wód opadowych lub roztopowych funkcjonuje.

122. Analogicznie, nie można wywodzić tezy o rzekomej niedostępności urządzeń pomiarowych z tego, że w treści Uchwały nie wskazano konkretnego rodzaju urządzeń pomiarowych, które mogłyby stosować odbiorcy. Gdyby tak uczyniono, wówczas z pewnością Rada Miasta naraziłaby się na zarzut popełnienia czynu nieuczciwej konkurencji, wskazując konkretne urządzenie (konkretnej firmy). Organ w żadnej mierze nie uznaje za zasadne nakładania w drodze Uchwały obowiązku stosowania konkretnych urządzeń pomiarowych, w ocenie Organu mogłoby to bowiem stanowić nieuprawnioną ingerencję w rynek. Organ nie dostrzega podstaw merytorycznych do takiego działania, które, jak się wydaje jedynie na potrzeby niniejszego postępowania, sugerują Spółdzielnie. Zauważyć należy, że również UZZW nie wskazuje na konkretne rodzaje urządzeń pomiarowych, jakie winny być montowane przez odbiorców w odniesieniu do pomiaru ścieków. Tym bardziej brak więc podstaw do tego, aby takie wymogi określać w uchwale rady gminy dla innej usługi. Nie sposób zgodzić się przy tym z wyprowadzaniem z tego wnioskiem przez Skarżące, jakoby sposób ustalania objętości wody opadowej (poprzez instalację urządzenia pomiarowego) nie był możliwy do zastosowania przez wszystkich odbiorców usługi. Skarżące nie przedstawiły jakichkolwiek dowodów na potwierdzenie tej tezy, która w związku z tym należy uznać za gołosłowną i przytoczoną wyłącznie na potrzeby niniejszego postępowania. Konkludując – Spółdzielnie mogłyby korzystać z urządzeń pomiarowych, jedynie z ich decyzji wynika, że tego nie czynią. Twierdzenia odnośnie ich rzekomego braku omawianych urządzeń pomiarowych w żadnej mierze nie są potwierdzone przywołanymi przez Spółdzielnie argumentami, które logicznie do tego wniosku prowadzić nie mogą.
123. Każdy odbiorca może więc skorzystać ze sposobu rozliczenia za usługę odprowadzania wód opadowych lub roztopowych opartego na wskazaniach urządzenia pomiarowego. Również jednak jeżeli odbiorca nie zdecyduje się na ten sposób rozliczenia za usługę odprowadzania wód opadowych lub roztopowych, Uchwała przewiduje w tym zakresie odpowiednie regulacje, jasno i w sposób niebudzący wątpliwości wskazując, na jakich zasadach odbywa się wówczas rozliczenie – mówi o tym cytowany powyżej § 2 ust. 4 Uchwały. Organ nie zgadza się, jakby przyjęty sposób kalkulacji opłaty miał charakter nieekwiwalentny, z uwagi na to, że odwołuje się do średniorocznej ilości opadów – zauważenia wymaga, że jak wynika również z samej Uchwały, do kalkulacji tej ilości przyjęto dane z dłuższego okresu czasu, pochodzące ponadto z obiektywnego źródła, jakim niewątpliwie jest Instytut Meteorologii i Gospodarki Wodnej – Państwowy Instytut Badawczy. Dane te pozwalały przyjąć racjonalne założenia odnośnie do ilości opadów spodziewanej w roku 2023. W ocenie Organu, kalkulacja wysokości opłaty w przypadku braku urządzenia pomiarowego poprzez odwołanie do tych danych jest w pełni właściwa i w żadnej mierze nie powoduje „zbliżenia opłaty do daniny publicznej”, jak niezasadnie argumentują Skarżące Spółdzielnie. W dalszym ciągu bowiem opłata jest ekwiwalentem za świadczoną usługę (kalkulowaną w oparciu o dane obiektywne, to jest o powierzchnię, z której odprowadzane są wody opadowe lub roztopowe) i o



średnioroczną zakładaną ilość opadów, nie zaś daniną publiczną, należną od wszystkich i niezależnie od zakresu korzystania z danych usług.

124. Należy zwrócić na zasadzie analogii uwagę na regulacje dotyczące rozliczeń za ścieki (które w poprzednim stanie prawnym stosowało się bezpośrednio również do rozliczeń za odprowadzanie wód opadowych lub roztopowych) – sam ustawodawca przyjmuje w tym zakresie, zgodnie z art. 27 ust. 5 UZZW, dopuszczalność ustalania ilości ścieków (a w konsekwencji i kwoty należnej od odbiorcy usługi odprowadzania ścieków) nie na podstawie rzeczywistych wskazań urządzeń pomiarowych, ale na podstawie np. ilości wody pobranej (która nie zawsze odpowiada 1:1 ilości ścieków odprowadzonych przez samego odbiorcę). W odniesieniu do ścieków ustawodawca dopuszcza więc, że określony odbiorca nie zdecyduje się na zainstalowanie urządzenia pomiarowego, jednoznacznie jednak przesądzając, że nie powoduje to zwolnienia z obowiązku ponoszenia opłaty za usługę, z której ten odbiorca korzysta (co niewątpliwie uznać należy za w pełni racjonalne). Ustawodawca w odniesieniu do innych, a jednocześnie zbliżonych usług, dopuszcza więc kalkulację opłaty za usługę użyteczności publicznej w oparciu o określone założenia, bez opomiarowania ilości ścieków. Z analogiczną sytuacją mamy do czynienia na gruncie niniejszej sprawy. W ocenie Organu nie ma więc podstaw do uznania opłaty za nieekwiwalentną jedynie z uwagi na to, że w określonych przypadkach (to jest, jeżeli sam Odbiorca nie podejmie działań w celu opomiarowania wód opadowych lub roztopowych) ustalanie jej wysokości opiera się na zasadach wynikających z § 2 ust. 4 Uchwały. Podkreślenia wymaga, że art. 4 ust. 1 pkt 2) UGK nie daje jakichkolwiek wytycznych w odniesieniu do tego, jaki sposób ustalania opłaty jest właściwy, a jaki nie. Ustawodawca pozostawił więc radzie gminy decyzję co do tego, jak ten sposób określić, nie formułując jakichkolwiek obowiązków w tym zakresie.
125. Jednocześnie, odnosząc się do dalszych zarzutów Spółdzielni dotyczących sposobu ustalania opłat w przypadku niezainstalowania przez odbiorcę usługi urządzenia pomiarowego, Organ nie zgadza się z tym, jakoby odwołanie się do powierzchni utwardzonych, w tym dachów, było odwołaniem nieprecyzyjnym. Wielkości te są weryfikowalne i miarodajne. Kwestionowanie tego, jakoby nie było jasne, „kto miałby ustalać i w jakim trybie” powierzchnię terenów, w tym dachów, z których są odprowadzane wody opadowe, jest niezrozumiałe. Wielkość powierzchni jest przecież stanem obiektywnym, a nie wynikiem subiektywnych ustaleń.
126. Konkludując, niewątpliwie nie można zgodzić się z twierdzeniem, jakoby kalkulacja opłaty za odprowadzanie wód opadowych lub roztopowych w oparciu o powierzchnię, z jakiej odprowadzane są te wody, była niewłaściwa i niepowiązana z rzeczywistym zakresem korzystania z usługi świadczonej przez MWiK – to bowiem wielkość powierzchni, z której odprowadzane są wody opadowe lub roztopowe stanowi główną determinantę „ilości usług” świadczonych przez MWiK na rzecz poszczególnych odbiorców. Jednocześnie w praktyce odbiorcy, co jest dla wszystkich odbiorców jasne, każdorazowo mogą zgłaszać swoje ewentualne wątpliwości do wielkości powierzchni, co podlega weryfikacji.
127. Zauważenia wymaga przy tym, że każdorazowo ustalając określone opłaty za korzystanie z usług komunalnych organy opierają się na określonych założeniach co do tego, w jaki sposób obliczać wysokość opłat należnych od konkretnego odbiorcy. Jest to w pełni właściwe i nie może prowadzić do wniosku o niezgodności uchwały z prawem czy o braku podstaw do nakładania określonych opłat. W szczególności przy tym oparciu

opłaty za odprowadzanie wód opadowych lub roztopowych na wielkości utwardzonej powierzchni, z której wody te od danego odbiorcy są odprowadzane do sieci kanalizacji deszczowej, oraz średniorocznych opadach nie może zostać uznane za noszące znamię „dowolności”, nieekwiwalentne czy czyniące z opłaty za określoną usługę „daninę publiczną”. Nie jest bowiem tak, że opłata określona Uchwałą jest taka sama dla wszystkich odbiorców, ale jest zależna od zakresu usług świadczonych na ich rzecz, ma więc charakter ekwiwalentny. Ekwiwalentność winna być rozumiana jako powiązanie opłaty z zakresem świadczonej usługi, nie oznacza jednak braku możliwości oparcia jej wysokości na innych danych niż te wynikające ze wskazań urządzenia pomiarowego. W ocenie Organu nie ulega wątpliwości, że opłata za odprowadzanie wód opadowych lub roztopowych może być kalkulowana w oparciu o powierzchnię, z której dane wody odprowadzane są do sieci kanalizacji deszczowej, analogicznie jak np. opłata za parking gminny może być kalkulowana jako opłata za każdą rozpoczętą godzinę parkowania (opłaty takie nie są kalkulowane w oparciu o czas postoju wyliczony co do sekundy, ani też przykładowo nie są wyższe zimą, kiedy wzrastają koszty związane z odśnieżaniem parkingu – są one kalkulowane w oparciu o określone uśrednione założenia, co jest w pełni naturalne i nie budzi wątpliwości), a opłata za przejazd miejskim autobusem jako opłata za jeden przejazd. Gdyby przyjęć odmienne założenie, do którego zdają się dążyć Spółdzielnie, to jest, aby każdorazowo opłata za korzystanie z usług komunalnych musiała odzwierciedlać 1:1 koszty związane ze świadczeniem usługi na rzecz danego odbiorcy, w praktyce żadne takie opłaty nie mogłyby być pobierane. Dążenie do określoności opłat nie może prowadzić do absurdu. Ekwiwalentność opłat nie może prowadzić do wniosków uniemożliwiających wydawanie uchwał na podstawie art. 4 UGK, byłoby to bowiem niewątpliwie sprzeczne z intencją ustawodawcy.

128. Z samego faktu, że opłatę ustala się w oparciu o określone założenia (niewątpliwie przy tym jak w niniejszym wypadku racjonalne – powierzchnia utwardzona nieruchomości bezpośrednio wpływa bowiem na ilość odprowadzanych z danej nieruchomości wód opadowych lub roztopowych) nie można wnioskować, że ustalenie opłaty za daną usługę nie jest prawidłowe. Przy tym oczywiście jest to bez znaczenia dla ważności Uchwały, a może mieć jedynie kontekst cywilistyczny.
129. Konkludując, nie można uznać, że w Uchwale niewłaściwie określono sposób ustalania opłaty (w przypadku braku zainstalowania urządzeń pomiarowych, co może uczynić każdy odbiorca). Uchwała odwołuje się do jasnych, weryfikowalnych założeń, pozwalających ustalić opłatę w sposób odpowiadający zakresowi korzystania przez każdego z odbiorców z usługi odprowadzania wód opadowych lub roztopowych.
130. Należy przy tym podkreślić, że interpretacja art. 4 ust. 1 pkt 2) UGK nie powinna prowadzić do takich wniosków, które powodowałyby praktyczny brak zastosowania tego przepisu. Podkreślenia wymaga ponownie, że specyfiką usług komunalnych jest ich odpłatność.
131. W ocenie Organu Spółdzielnie zasadniczo dążą nie tyle do zakwestionowania ważności Uchwały z uwagi na jej zakładaną niezgodność z prawem, ale pragną wykreować taki stan prawny, w którym korzystać one będą z danych usług komunalnych bez ponoszenia za nie opłaty, co nie może zostać uznane za uzasadnione również z uwagi na odpłatny do co zasady charakter usług komunalnych oraz obowiązywanie odpowiedzialności za korzystanie ze środowiska „u źródła” (na zasadzie „korzystający płaci”).



132. Podsumowując rozważania ujęte w niniejszym punkcie wskazać należy, że przepisy nie wymagają, by rada gminy w uchwale wydawanej na podstawie art. 4 ust. 1 pkt 2) UGK przedstawiała sposób kalkulacji ceny, a tym bardziej, aby przedstawiała jej szczegółową kalkulację, dokonując w treści samej uchwały rozbudowanych wyliczeń czy załączając dowody na wysokość ponoszonych kosztów. Przepisy art. 4 ust. 1 pkt 2) UGK nie ograniczają też rady gminy w odniesieniu do przyjętego w uchwale sposobu określania opłat należnych od konkretnych odbiorców. Do stwierdzenia nieważności Uchwały mogłoby dojść zaś jedynie wówczas, gdyby stwierdzono jej sprzeczność z prawem – **tej sprzeczności zaś, w świetle jasnego brzmienia art. 4 ust. 1 pkt 2) UGK, brak.** Skarżące domagają się od sądu administracyjnego wzięcia pod uwagę wymogów pozaustawowych przy ocenie zgodności Uchwały z prawem, co niewątpliwie nie może być uwzględnione. Z przepisu art. 4 ust. 1 pkt 2) UGK wynika wyraźnie i wprost, że uchwała powinna zawierać ceny i opłaty (przy czym, jak już wskazywano, według części poglądów pojęcie „ceny” i „opłaty” jest tożsame) albo określać sposób ich ustalenia (przez jednostki, do których uchwała jest skierowana). Skoro więc Uchwała zawiera w sobie ustalenia we wskazanym zakresie, to **treść normatywna Uchwały jest wypełniona i Uchwała jest zgodna z prawem.**
133. Raz jeszcze zauważyć należy, że inne uchwały z zakresu art. 4 ust. 1 pkt 2) UGK np. dotyczące usług cmentarnych czy parkingowych, nie wywołują takich kontrowersji i nie jest kwestionowane stosowanie cen wprost wskazanych (bez żadnych dodatkowych kalkulacji), nie pojawiają się też żądania ustalania cen w zależności od wielkości danej parceli czy w odniesieniu do skalkulowanego co do sekundy czasu parkowania. To tylko potwierdza, że stosowana w tej sprawie argumentacja jest elementem taktyki, przyjętej przez Skarżące na potrzeby chęci uniknięcia opłat, które dotychczas i tak ponosiły.
134. Organ wskazuje również, że aby w ogóle stwierdzić sprzeczność uchwały z prawem, sprzeczność ta musi być oczywista, bezpośrednia i wynikać wprost z treści danego przepisu²¹. Wskazuje się również, że jeżeli ustawodawca określonego rozwiązania wprost nie zakazuje, przyjęcie danego rozwiązania mieści się w granicach uznania organu i nie może prowadzić do stwierdzenia nieważności określonej uchwały²². Jednostkowe orzeczenie, nawet zawierające określone wytyczne w tym zakresie, niewątpliwie nie stanowi zaś przepisu prawa powszechnie obowiązującego. Przyjęcie odmiennych założeń niż weryfikacja zgodności z prawem uchwał rady gminy w oparciu o obowiązujące przepisy prawa, do czego w praktyce dążą Skarżące Spółdzielnie, prowadziłoby do praktycznego sparaliżowania działania rad gmin. Gdyby iść w kierunku oczekiwanym przez Skarżące Spółdzielnie, jednostki samorządu terytorialnego zostałyby postawione w sytuacji, w której w żadnej mierze nie mogłyby planować swoich działań, w tym nie mogłyby zapewnić realizacji przez siebie swoich zadań o charakterze niezbędnym i podstawowym dla mieszkańców – albowiem ocena zgodności ich uchwał nie byłaby podejmowana w oparciu o obowiązujące przepisy prawa, ale w oparciu o subiektywne względy. Interpretacja przepisów w sposób zezwalający na zaistnienie takiej sytuacji jest w sposób oczywisty niezasadna.
135. Z daleko idącej ostrożności Organ w związku z powyższym wskazuje również, że nawet, jeżeli uznać by Uchwałę za sprzeczną z prawem pod kątem przyjętego w niej sposobu

²¹ *Ustawa o samorządzie gminnym. Komentarz*, S. Gajewski, A. Jakubowski (red.), wyd. 2018, komentarz do art. 91 USG.

²² *Ibidem*.



określenia ceny czy opłaty, w świetle brzmienia UGK w żadnej mierze naruszenie to nie mogłoby być uznane za istotne. Jak bowiem wskazano, UGK nie zawiera wytycznych wobec tego, w jaki sposób cenę i opłatę określić.

136. Organ zauważa w tym względzie, że w zgodzie z art. 91 ust. 4 USG, w przypadku nieistotnego naruszenia prawa nie stwierdza się nieważności uchwały lub zarządzenia, ograniczając się do wskazania, iż uchwałę lub zarządzenie wydano z naruszeniem prawa, przy czym zastosowanie tego przepisu w postępowaniu sądowoadministracyjnym jest jak najbardziej możliwe i uzasadnione²³.
137. Niewątpliwie, nawet jeżeli z przyczyn, które według Organu w sposób niewątpliwy nie zachodzą, uznać, że przy podejmowaniu Uchwały należało uwzględnić np. określone kategorie kosztów czy też w odmienny niż w Uchwale sposób określić metodę kalkulacji opłat uiszczanych przez poszczególnych odbiorców, naruszenia takie nie mogą zostać uznane za mieszczące się w katalogu istotnych naruszeń prawa.
138. Jeżeli nawet uznać, że przyjęty sposób ujęcia określonych kwestii w treści Uchwały jest niewłaściwy, niewątpliwie takie naruszenie nie może być ono w żadnej mierze uznane za istotne – nie może ono bowiem zostać uznane za oczywiście sprzeczne z wolą ustawodawcy.
139. Za „istotne” naruszenie prawa uznaje się bowiem tylko takie uchybienie, które prowadzi do skutków niemogących być akceptowanym w demokratycznym państwie prawnym. Zalicza się do nich między innymi naruszenie przepisów wyznaczających kompetencje do podejmowania uchwał, podstawy prawnej podejmowania uchwał, prawa ustrojowego oraz prawa materialnego, a także przepisów regulujących procedury podejmowania uchwał²⁴. Żadne z powyższych przesłanek nie mają miejsca w odniesieniu do Uchwały, a przede wszystkim należy ponownie podkreślić, że Uchwała została wydana w oparciu o prawidłową postawę prawną art. 4 ust. 1 pkt 2) UGK.
140. Odwołując się do wyroku NSA wskazywanego przez Skarżące I OSK 1136/17 za przykłady uchybień o charakterze istotnych naruszeń prawa (mogących uzasadniać ewentualne stwierdzenie nieważności określonej uchwały) uznać należy naruszenia znaczące, jak np. naruszenie przepisów wyznaczających kompetencje do podejmowania uchwał, przepisów podstawy prawnej podejmowanych uchwał, przepisów ustrojowych, przepisów prawa materialnego - przez ich wadliwą wykładnię - oraz przepisów regulujących procedurę podejmowania uchwał. Również więc z wyroku cytowanego przez same Skarżące Spółdzielnie jasno wynika więc, że (co spójne jest z poglądami cytowanymi powyżej), że za istotne naruszenie prawa uznaje się jedynie naruszenia podstawowych, fundamentalnych zasad porządku prawnego.
141. Spółdzielnie wskazują na rzekomo istotne naruszenie prawa poprzez wydanie Uchwały przy braku podstaw prawnych oraz poprzez brak w Uchwale regulacji o sposobie ustalania cen i opłat za usługę odprowadzania wód opadowych lub roztopowych. W odniesieniu do kwestii podstawy prawnej do wydania Uchwały, Organ szeroko wypowiedział się przywołując ugruntowane, a także najnowsze orzecznictwo NSA oraz sądów administracyjnych. W ocenie Organu, nie ulega wątpliwości, że właściwą

²³ *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi. Komentarz*, B. Dauter, A. Kabat, M. Niezgodka-Medek (red.), wyd. 2021, komentarz do art. 147 PPSA.

²⁴ Por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie z dnia 7 października 2021 r., sygn. I SA/OI 478/21.



podstawą wydania Uchwały stanowi art. 4 ust. 1 pkt 2) UGK. W żadnym wypadku nie można więc mówić o braku podstawy prawnej do wydania Uchwały.

142. Również w odniesieniu do podniesionej przez Spółdzielnię kwestii rzekomego istotnego naruszenia prawa przez Uchwałę poprzez rzekomy brak w Uchwale regulacji o sposobie ustalania cen i opłat za usługę nią objętą, argumenty Spółdzielni nie mogą zostać uznane za przekonujące. W pierwszej kolejności Organ wskazuje, że nie zgadza się co do zasady z oceną, jakoby Uchwała nie spełniała wymogów UGK w odniesieniu do określenia ceny i opłaty, do czego Organ szeroko się odnosił. Nawet jednak, jeżeli z niezrozumiałych względów uznać by, że przy podejmowaniu Uchwały należało inaczej określić kwestie związane z wysokością cen czy opłat lub sposobami ich ustalania, powyższe nie może w żadnej mierze być traktowane jako istotne naruszenie prawa mogące prowadzić do stwierdzenia jej nieważności.
143. Podkreślenia wymaga, że, jak szeroko wyjaśniono powyżej, w żadnej mierze z treści art. 4 ust. 1 pkt 2) UGK nie wynika, że w uchwale wydanej na jej podstawie należy przedstawić konkretny sposób określania cen lub opłat ani nawet że każdorazowo należy wskazać osobno i cenę i opłatę i sposób ich ustalania ani też że należy je wskazać w określony sposób. Organ może być rozliczany zaś jedynie ze zgodności swojego działania z przepisami prawa, nie zaś ze zgodności z „dodatkowymi”, niewynikającymi bezpośrednio z przepisów, wymaganiami wyrażonymi w jednostkowym uzasadnieniu orzeczenia sądu administracyjnego – do tego zaś faktycznie dążą Skarżące Spółdzielnie.
144. Jak już wskazano, aby stwierdzić sprzeczność określonej uchwały z prawem (istotne naruszenie przez nią prawa), sprzeczność taka musi być oczywista i bezpośrednia. Sprzeczność działania Organu z jednostkowym stanowiskiem orzecznictwa, idącym ponadto w kierunku odmiennym od literalnego brzmienia przepisu (nawet jeżeli z jakichś względów miałyby ono zostać uznane za słuszne), niewątpliwie nie może uzasadniać uznania Uchwały za nieważną. Nie można więc w konsekwencji zgodzić się również z twierdzeniem Spółdzielni, jakoby nawet rzekomo istniejący „*brak regulacji o sposobie ustalania cen i o sposobie ustalania opłat*” stanowił istotne naruszenie prawa.
145. Raz jeszcze podkreślić więc należy, że w niniejszej sprawie nie może być mowy o istotnym naruszeniu prawa w rozumieniu art. 91 ust. 1 USG, które mogłoby stanowić postawę do stwierdzenia nieważności Uchwały²⁵. Opieranie swojego stanowiska na nieprawomocnym wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku w sprawie o sygn. III SA/Gd 716/20 tylko osłabia argumentację Skarżących.

2.3 Podstawy prawne wydania Uchwały – dot. zarzutu 3

146. Skarżące kwestionują również „dodatkowe” podstawy prawne skarżonej Uchwały, tj. art. 18 ust. 1 oraz ust. 2 pkt 8) i pkt 15) USG.
147. Jak wskazano wyżej, ustanowiona opłata nie ma charakteru daniny publicznej, a zatem zarzuty w tym zakresie są chybione. Przywołane przepisy wskazują, że gmina ma kompetencje w zakresie ustanawiania opłat w granicach określonych odrębnymi ustawami – w odniesieniu do opłaty za odprowadzanie wód opadowych lub roztopowych

²⁵ Por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 9 września 2021 r., sygn. II SA/Go 591/21.



taką podstawą jest zaś szeroko omawiany powyżej art. 4 ust. 1 pkt 2) UGK. W żadnej mierze przy tym opłata z art. 4 ust. 1 pkt 2) UGK nie ma charakteru podatku, stąd też w pełni nietrafione są zarzuty Spółdzielni dotyczące „braku samodzielnego władztwa podatkowego gmin”, jest ona bowiem opłata za faktyczne korzystanie z usług, a jej wysokość zależy od zakresu tego korzystania, jak szeroko opisano powyżej. Wynikającą z odrębnej ustawy podstawą, do której odwołują się przywołane wyżej przepisy USG, jest właśnie art. 4 ust. 1 pkt 2) UGK. Stąd też Organ uznaje za w pełni właściwe przywołanie również tych przepisów USG w treści Uchwały.

148. Na dopuszczalność powołania się w uchwale tego typu jak skarżona Uchwała na art. 18 USG wskazuje ponadto cytowany wyżej wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy z dnia 23 marca 2021 r., I SA/Bd 366/20.
149. Niezależnie od powyższego wskazać należy, że art. 18 ust. 1 oraz ust. 2 pkt 8) i pkt 15) USG zostały w Uchwale wskazane jako jej podstawy prawne jedynie pomocniczo i wobec dopuszczalności ustanowienia opłaty na podstawie art. 4 ust. 1 pkt 2 UGK ich wskazanie w podstawie prawnej Uchwały nie ma decydującego wpływu na jej legalność. Nawet jeżeli Sąd dojdzie do przekonania, iż było to nieprawidłowe, naruszenia te niewątpliwie mają charakter naruszeń nieistotnych, zgodnie z uwagami poczynionymi w pkt. III.2.2. powyżej.

2.4 Brak podstaw do stawiania zarzutu naruszania pozycji dominującej przez Gminę – dot. zarzutu 4

150. W ocenie Organu zupełnie chybione są wywody Skarżących, jakoby § 1 Uchwały naruszał art. 9 ust. 1 w zw. z art. 9 ust. 2 pkt 1) OKIKU. Spółdzielnie w sposób nieuzasadniony kwestionują wysokość wskazanych w Uchwale stawek, powołując się na przepisy OKIKU oraz wskazując na rzekome narzucenie nieuczciwych cen, będących rzekomo rażąco wygórowanymi i stanowiącymi o nadużyciu pozycji dominującej przez gminę Bydgoszcz. Podkreślenia jednocześnie wymaga, że Spółdzielnie w żadnej mierze nie wykazują wygórowanego jakoby charakteru stawek, ograniczając się do ogólnych twierdzeń w tym zakresie.
151. Zauważenia wymaga też, że gmina (Miasto Bydgoszcz) nie działa na rynku świadczenia usług w zakresie odprowadzania wód opadowych, pełni jedynie funkcje regulatora tego rynku w zakresie, w jakim ustala ceny. W skardze źle zdefiniowano rynek właściwy, ponieważ gmina nie ma na nim pozycji dominującej. Gmina, której dotyczy Skarga, nie działa na rynku świadczenia usług w zakresie odprowadzania wód opadowych. Podmiotem działającym na tym rynku jest MWiK. Tymczasem określenie rynku właściwego i poprawne zmierzenie siły konkurencyjnej przedsiębiorcy jest warunkiem *sine qua non* poprawności stosowania przepisów określających zakaz stosowania praktyk antykonkurencyjnych (w tym zakaz nadużywania pozycji dominującej). W związku z powyższym, również z tego względu brak podstaw do uznania, że „Uchwała narusza przepisy OKiKU”. Miasto Bydgoszcz ani nie jest bowiem podmiotem posiadającym pozycję dominującą na omawianym rynku, ani tym bardziej nie może zostać uznane za podmiot tej pozycji nadużywający z tego względu, że to nie gmina stosuje określone ceny świadczenia usług w ramach prowadzonej przez siebie działalności.



152. Niezależnie od powyższego, w ocenie Organu brak podstaw do tego, aby w ramach postępowania sądownoadministracyjnego, którego przedmiotem jest uchwała rady gminy, weryfikować, czy określony podmiot stosujący dane ceny (którym w niniejszej sprawie jest ponadto, jak wskazano, MWiK, nie rada gminy) dopuszcza się praktyki ograniczającej konkurencję. Kompetencja ta leży w zakresie działalności Prezesa UOKiK (patrz art. 10 ust. 1 OUKiK). Przedmiotem niniejszej sprawy nie jest kontrola ewentualnego nadużywania pozycji dominującej przez MWiK, ale zgodność Uchwały z prawem. Tym samym i zarzuty dotyczące rzekomej niezgodności Uchwały z art. 9 ust. 1 OKiKU są w pełni nietrafne i nie mogą mieć znaczenia z perspektywy niniejszej sprawy. Rolą sądu administracyjnego jest weryfikacja zgodności m. in. uchwał organów samorządu terytorialnego z prawem, nie leży w zakresie kognicji sądu weryfikacja, czy określony podmiot (niewydający uchwały) stosując dane ceny narusza przepisy OKiKU – przy czym Organ podkreśla jednocześnie, że Spółdzielnie w żadnej mierze nie wykazały rzekomego „wygórowanego” charakteru ceny.
153. Wypada w tym miejscu przypomnieć, że termin „kontrola działalności administracji publicznej”, którym posługuje się art. 184 Konstytucji, określając właściwość sądów administracyjnych, wskazuje, że kontrolę sądów należy rozumieć jako porównywanie czynności organów administracji publicznej z wzorcem, jakim są normy prawne. Uchwała zaś, jak szeroko już opisywano, spełnia wymagania wynikające z dyspozycji art. 4 ust. 1 pkt 2) UGK. Podkreślenia wymaga, jak już zaznaczono, że rolą sądu administracyjnego nie jest kontrola ewentualnego nadużycia pozycji dominującej przez podmiot stosujący dane ceny, niezależnie od tego, czy są to ceny określone przez dany podmiot w pełni samodzielnie na rynku prywatnym czy ceny wynikające z uchwał wydawanych przez określone organy. Sąd administracyjny nie weryfikuje kwestii posiadania przez dane podmioty pozycji dominującej czy jej nadużywania – jest to kompetencja Prezesa UOKiK. Ponadto, nawet gdyby Uchwała nie zawierała jakichkolwiek informacji o sposobie kalkulacji ceny (których zgodnie z art. 4 ust. 1 pkt 2) UGK nie musi zawierać), i tak zarzut „braku weryfikowalności cen” jako rzekomej podstawy uniemożliwiającej weryfikację stosowania ceny pod kątem ewentualnego nadużycia pozycji dominującej (co ewentualnie mogłoby mieć miejsce w toku postępowania przed Prezesem UOKiK w ramach weryfikacji prawidłowości działań MWiK, nie w ramach weryfikacji prawidłowości działania rady gminy przy wydawaniu uchwały przez sąd administracyjny) nie mógłby się ostać. Niewątpliwie bowiem co do zasady ceny na rynku podawane są konsumentom bez każdorazowej szczegółowej informacji o podstawach przyjętych do ich obliczeń, co jednak nie powoduje, że właściwy organ pozbawiony jest praktycznej możliwości ich oceny pod kątem zgodności z OUKiK.
154. Niezależnie od powyższego, dla wyjaśnienia okoliczności sprawy, Organ pragnie jednak odnieść się do powołanych przez Skarżące Spółdzielnie w zarzucie czwartym i w jego uzasadnieniu kwestii. Przede wszystkim, nie można zgodzić się z twierdzeniem, jakoby ceny ujęte w Uchwale miały charakter wygórowanych, nieweryfikowalnych czy dowolnych. Do kwestii związanych z kalkulacją ceny Organ odniósł się już zresztą szeroko powyżej w odniesieniu do drugiego zarzutu Skarżących Spółdzielni. Organ szeroko wyjaśnił już, w jaki sposób kalkulowano cenę i że, jak wynika z treści samej Uchwały, jej wysokość ma charakter w pełni uzasadniony. W tym miejscu Organ wskaże więc jedynie na kluczowe kwestie.
155. Cena określona w Uchwale nie opiera się na przychodach „oczekiwanych przez spółkę komunalną” (którym to sformułowaniem posługują się Skarżące Spółdzielnie w celu



wywołania mylnego wrażenia o dowolności ceny), ale na przychodach, jak wynika bezpośrednio z Uchwały i z jej uzasadnienia, niezbędnych do zapewnienia właściwego poziomu usług. Przychody te, co również wynika bezpośrednio z treści Uchwały, nie są określone w sposób dowolny, ale na podstawie ponoszonych w przeszłości kosztów i zakładanych zmian ich wysokości, wynikających m. in. ze zmiany warunków ekonomicznych – podobnie jak ma to miejsce na gruncie UZZW w odniesieniu do taryfy za ścieki. Zarzuty dotyczące rzekomej nieweryfikowalności czy dowolności wysokości ceny są więc nie tylko z punktu widzenia niniejszej sprawy nieistotne, ale i nie mają uzasadnienia faktycznego. Uchwała wraz z uzasadnieniem szeroko i w sposób precyzyjny określają podstawy przyjęcia ceny w określonej wysokości. Spółdzielnie w sposób arbitralny uznają „wygórowany” charakter cen, mimo że Uchwała wyraźnie stanowi, że skalkulowana jest ona na podstawie „niezbędnych przychodów dla zapewnienia właściwego świadczenia usług w zakresie odprowadzania wód opadowych i roztopowych 2023”, skalkulowanych z uwzględnieniem kosztów faktycznie poniesionych w okresie obrachunkowym (od dnia 01.09.2021 r. do dnia 31.08.2022 r.) oraz z uwzględnieniem zakładanych zmian warunków, w tym ekonomicznych, wpływających na poziom kosztów w czasie obowiązywania ceny. W samej treści Uchwały wskazano również na uwzględniane kategorie kosztów, listując koszty bezpośrednio, w tym amortyzację, podatek od nieruchomości, koszty prac koniecznych w celu doprowadzenia infrastruktury przejętej od Zarządu Dróg Miejskich i Komunikacji Publicznej w Bydgoszczy (dalej jako: „ZDMiKP”) do stanu technicznego umożliwiającego niezakłócone świadczenie usługi odprowadzania wód opadowych lub roztopowych, opłaty za usługi wodne, wynagrodzenia pracowników realizujących czynności eksploatacyjne w związku ze świadczeniem usługi odprowadzania wód opadowych lub roztopowych, i ich wysokość. Także w treści uzasadnienia wskazano m.in., że:

„Zapewnienie prawidłowego wykonywania usługi w tym funkcjonowania kanalizacji deszczowej oraz niezakłóconego odprowadzania wód opadowych lub roztopowych wymaga sprawnego i ekonomicznego zarządzania kanalizacją deszczową w Mieście Bydgoszczy, utrzymania sieci i urządzeń w dobrym stanie technicznym, wykonywania bieżącej konserwacji, prowadzenia remontów, przeglądów technicznych i czyszczenia urządzeń.”;

„Cena za usługę odprowadzania wód opadowych została ustalona w sposób zapewniający:

- a) uzyskanie przychodów niezbędnych do niezakłóconego świadczenia usługi odprowadzania wód opadowych lub roztopowych;*
- b) ochronę odbiorców usług przed nieuzasadnionym wzrostem cen;*
- c) motywowanie odbiorców usług do racjonalnego gospodarowania wodami opadowymi lub roztopowymi w celu ochrony środowiska, w szczególności poprzez ich retencjonowanie;*
- d) eliminację subsydiowania skrośnego, polegającego na pokrywaniu kosztów dotyczących jednego rodzaju prowadzonej przez przedsiębiorstwo działalności przychodami z innej działalności;*
- e) łatwość ustalania i sprawdzania należności za świadczenie usług.”;*



„Cena zapewni pozyskanie przychodów na poziomie zapewniającym prawidłowe pod względem technicznym utrzymanie majątku dotyczącego kanalizacji deszczowej oraz umożliwi pokrycie planowanych i koniecznych wydatków na eksploatację, w celu zapewnienia ciągłości świadczonych usług odprowadzania wód opadowych lub roztopowych.”;

„Cena za odprowadzanie wód opadowych lub roztopowych została skalkulowana na podstawie zakładanych kosztów prowadzonej działalności w zakresie odprowadzania wód opadowych lub roztopowych.”.

156. W powyższym kontekście nie budzi wątpliwości, że zarzut rzekomej dowolności cen czy ich wygórowanego charakteru pozostaje nieuzasadniony. Organ kategorycznie nie zgadza się, jakoby cena ustalona w Uchwale miała charakter nieuczciwy, a zarzut ten uznaje za zarzut nieposiadający jakiegokolwiek uzasadnienia faktycznego. Cena ta, wbrew nieuzasadnionym twierdzeniom Skarżących Spółdzielni, pozostaje w uzasadnionym związku z ekonomiczną wartością świadczenia.
157. Zauważenia wymaga, że dane przedstawione przez Spółdzielnie w celu ukazania rzekomej „arbitralności” ceny, w żaden sposób nie potwierdzają wniosku przez Spółdzielnie wywodzonego. Podkreślenia wymaga, że, jak wynika z treści samej Uchwały, Organ przy kalkulacji wysokości ceny, opierał się na niezbędnych przychodach planowanych w przyszłości – które skalkulowane były w oparciu o koszty poniesione uprzednio, ale z uwzględnieniem zakładanego ich wzrostu. Podobnie jak ma to miejsce przy przyjmowaniu taryf za odprowadzanie ścieków (a co wynika bezpośrednio z art. 20 ust. 4 UZZW) ustalając cenę za odprowadzanie wód opadowych lub roztopowych Organ nie oparł się bezpośrednio na kosztach poniesionych w latach ubiegłych przyjmując je 1:1 jako zakładane koszty na przyszłość, ale uwzględniał ich zakładany wzrost – wynikający, jak wskazano bezpośrednio również w uzasadnieniu Uchwały, m. in. ze wzrostu kosztów utrzymania infrastruktury technicznej niezbędnej do prowadzenia usługi odprowadzania wód opadowych lub roztopowych, w tym wzrostu kosztów energii elektrycznej, amortyzacji, podatku od nieruchomości czy cen usług remontowych. Niewątpliwie takie działanie jest w pełni logiczne i uzasadnione – cena przyjęta jedynie na podstawie kosztów poniesionych w latach ubiegłych, zwłaszcza w okresie tak drastycznego wzrostu cen jaki obserwowany jest obecnie (a co jest faktem powszechnie znanym), nie pozwalałaby bowiem na zapewnienie przychodów niezbędnych do zapewnienia właściwego poziomu usługi komunalnej. Spółdzielnie zdają się ignorować tę oczywistą kwestię w swojej argumentacji. Wniosek o rzekomym nieprzystawianiu danych wejściowych do ceny przyjętej w Uchwale nie ma jakiegokolwiek uzasadnienia. Niewątpliwie koszty z wcześniejszych okresów nie zawsze w pełni odpowiadają niezbędnym przychodom w okresie późniejszym, nie tylko z uwagi na ogólny wzrost cen na rynku, ale i z uwagi na konieczność dostosowania np. zakładanych kosztów utrzymania istniejącej infrastruktury do zmieniających się warunków i do zakresu niezbędnych w danym okresie działań o charakterze remontowym (co oczywiste koszty te różnią się między sobą w różnym okresie). Podkreślenia wymaga, że kalkulując cenę uwzględniano, co oczywiste, zakładane koszty świadczenia usługi w roku 2023, a nie tylko koszty ponoszone w przeszłości.
158. Oczywistym jest przy tym, że nie tylko średnioroczna ilość opadów wpływa na koszty poniesione na świadczenie usługi odprowadzania wód opadowych lub roztopowych – analiza Spółdzielni zdaje się zaś sprowadzać do wniosku, że jedynie z uwagi na



zmniejszenie wskaźnika średniorocznych opadów cena powinna spaść. Jest to bardzo daleko idące uproszczenie, nieuwzględniające wzrostu powierzchni, z której odprowadzane są wody opadowe przekładającej się na wzrost ich ogólnej objętości (np. z uwagi na nowobudowane drogi, budynki czy zakłady przemysłowe – praktycznie rok do roku wzrasta objętość wód opadowych i roztopowych podlegających odprowadzaniu w ramach usług komunalnych, stąd też i wspomniany przez Skarżące Spółdzielnie wzrost zakładanej objętości wód opadowych i roztopowych odprowadzanych w roku 2023 w stosunku do danych z lat wcześniejszych), całokształtu sytuacji ogólnorynkowej (np. wzrostu kosztów energii elektrycznej) ani wszystkich działań niezbędnych do podejmowania w celu utrzymania infrastruktury deszczowej w odpowiednim stanie, której zakres również ulega zwiększeniu z uwagi na wzrost liczby urządzeń powodowany m. in. przejmowaniem przez MWiK majątku realizowanego w ramach inwestycji miejskich mających na celu zwiększenie stopnia adaptacji do zmian klimatycznych (niewątpliwie też nieznaczne zmniejszenie ilości opadów nie powoduje zmniejszenia zakresu infrastruktury wymagającego odpowiedniego utrzymania). Koszty realizacji usługi odprowadzania wód opadowych lub roztopowych niewątpliwie nie zależą wyłącznie od zakładanej średniorocznej ilości opadów w danym roku. Zauważenia przy tym wymaga, że zmniejszenie zakładanej średniorocznej ilości opadów znajduje swoje odzwierciedlenie przy naliczeniu samej opłaty należnej od danego odbiorcy w sytuacji braku opomiarowania wód opadowych lub roztopowych (jest ona mniejsza niż gdyby przyjąć wyższą średnioroczną ilość opadów).

159. Na marginesie zauważyć należy, że przedmiotem niniejszego postępowania nie jest uchwała Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 27 listopada 2019 r. – stąd też jakiegokolwiek argumenty odnoszące się do tej uchwały i rzekomej nieadekwatności zawartej w niej ceny uznać należy za nieistotne z punktu widzenia niniejszej sprawy.
160. Dla wyjaśnienia wskazać również można, że na usługę odprowadzania wód opadowych lub roztopowych świadczoną przez MWiK składa się szereg czynności generujących koszty:
 - 1) przyjęcie od klienta, poprzez przyłącza lub wpusty deszczowe, wód opadowych lub roztopowych do sieci kanalizacji deszczowej,
 - 2) przesył wód deszczowych układem kanałów grawitacyjnych w kierunku wylotów do odbiornika,
 - 3) w uzasadnionych przypadkach przepompowanie wód opadowych, poprzez przepompownie, do położonych wyżej obiektów infrastruktury sieci deszczowej,
 - 4) oczyszczenie wód deszczowych na podczyszczalniach wód deszczowych, w celu uzyskania parametrów zgodnych z przepisami prawa.
 - 5) odprowadzenie podczyszczonych wód opadowych, poprzez urządzenia wodne, jakimi są wyloty, do odbiornika.
161. Każdy z wyżej wymienionych kroków procesu wymaga odpowiedniej infrastruktury technicznej, narzędzi eksploatacyjnych, nakładów pracy ludzkiej. Wszystkie te elementy generują koszty, które trzeba ponieść dla właściwego funkcjonowania systemu umożliwiającego całościowe świadczenie usługi.
162. Realizacja zadania polegającego na eksploatacji, utrzymaniu i rozbudowie urządzeń kanalizacji deszczowej, przeznaczonych do odprowadzania wód opadowych lub



roztopowych wymaga dysponowania stosownymi środkami finansowymi. **Nadrzędnym celem jest zapewnienie zrównoważenia ponoszonych przez MWiK kosztów, związanych z realizacją wskazanego wyżej zadania, z przychodami – tak, aby zapewnić trwałość finansową umożliwiającą świadczenie usługi odprowadzania wód opadowych lub roztopowych w perspektywie wieloletniej, a także uniknąć ryzyka subsydiowania skrośnego.**

163. Wyjaśniająco wskazać można również, że w dniu 17 września 2018 r. został podpisany akt notarialny, w którym Miasto Bydgoszcz wniosło aportem, podwyższając kapitał MWiK, majątek rzeczowy tj. urządzenia kanalizacji deszczowej, będące dotychczas w zarządzie ZDMiKP, o łącznej wartości 38 mln zł. W związku z powyższym MWiK przejął: 248,1 km sieci kanalizacji deszczowej, 4 przepompownie, 13 separatorów zintegrowanych, 19 separatorów, 19 osadników, co wymaga poniesienia adekwatnych kosztów związanych z realizacją zadania własnego Miasta Bydgoszcz w tym zakresie²⁶.
164. Sieć kanalizacji deszczowej wymaga ponoszenia środków nie tylko na bieżącą eksploatację, ale również nakładów związanych z przywróceniem do użytkowania tej części infrastruktury, która jest w bardzo złym stanie technicznym (przejęte z ZDMiKP). Koszty te rozkładają się na poszczególne lata następujące po wniesieniu danego majątku i były ponoszone przez MWiK również w roku 2023 (oraz uwzględnione w ramach ustalania ceny na ten rok) – z uwagi na zakres przejętej infrastruktury proces jej przeglądu i czyszczenia był procesem wieloletnim, a działania w tym względzie podejmowane były też w 2023 r., dalej prowadzone były również działania remontowe mające na celu zapewnienie właściwego funkcjonowania przejętych urządzeń dotyczących odprowadzania wód opadowych lub roztopowych. Ponadto z każdym rokiem wzrasta zakres posiadanej przez MWiK infrastruktury służącej odprowadzaniu wód opadowych lub roztopowych, w tym tej wytworzonej przez Miasto w ramach działań służących zwiększeniu stopnia ochrony przed negatywnymi skutkami zmian klimatycznych i ochronie mieszkańców oraz przekazywanej do MWiK, co skutkuje koniecznością podejmowania niezbędnych działań eksploatacyjnych i remontowych w szerszym zakresie. W przeciwnym razie, to jest gdyby infrastruktura ta nie była poddawana niezbędnym czynnościom eksploatacyjnym i remontowym, nie będzie możliwe osiągnięcie globalnego, zakładanego efektu w postaci skutecznego gospodarowania wodami opadowymi lub roztopowymi, a co za tym idzie nie zostanie wyeliminowane zjawisko zalewania poszczególnych powierzchni Miasta Bydgoszczy, w tym tych należących do mieszkańców.
165. Odprowadzanie wód opadowych jest zadaniem własnym Miasta Bydgoszczy, mającym charakter zadania użyteczności publicznej i musi być wykonywane w sposób nieprzerwany i ciągły, a zakłócenia w tym zakresie mogą prowadzić do narażenia na ryzyko bezpieczeństwa mieszkańców i ich mienia, wynikającego z zagrożenia powodziowego. Stąd też kluczowe jest, aby przychody uzyskiwane z tytułu świadczenia omawianych usług pozwalały na zapewnienie właściwego poziomu omawianych usług –

²⁶ Uchwała nr LXIV/1381/18 Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 5 września 2018 r. w sprawie wniesienia do Miejskich Wodociągów i Kanalizacji w Bydgoszczy - sp. z o.o. aportu w postaci urządzeń kanalizacji deszczowej oraz objęcia z tego tytułu udziałów, dostępna pod adresem: https://prawomiejscowe.pl/UrządMiastaBydgoszczy/document/508203/Uchwała-LXIV_1381_18 [dostęp w dniu 16.01.2024 r.].



przy takich założeniach, jak wynika z samej Uchwały, określono również cenę omawianej usługi na rok 2023.

166. Niezrozumiały jest dla Organu zarzut Skarżących, jakoby zysk generowany na całej swojej działalności przez MWiK miał wpływ na to, że cena za usługi odprowadzania wód opadowych lub roztopowych jest „nieadekwatna, nierynkowa i stanowi niedozwoloną prawem cenę nieuczciwą”. W żaden sposób Skarżące nie uzasadniły tego zarzutu. Skarżące Spółdzielnie zupełnie pomijają przy tym obowiązujący MWiK jako przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne zakaz subsydiowania skrośnego, wynikający z rozporządzenia Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 27 lutego 2018 r. w sprawie określania taryf, wzoru wniosku o zatwierdzenie taryfy oraz warunków rozliczeń za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków (tj. Dz.U. z 2022 r. poz. 1074), to jest zakaz pokrywania kosztów dotyczących jednego rodzaju prowadzonej przez przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne działalności gospodarczej przychodami pochodzącymi z innego rodzaju prowadzonej działalności gospodarczej lub od innej taryfowej grupy odbiorców usług. Skarżące Spółdzielnie nie dostrzegają, że powyższe reguluje wprost zakazują przedsiębiorstwom wodociągowo-kanalizacyjnym dowolnego przesuwania zysków na koszty prowadzenia działalności w innym obszarze – a więc przykładowo niemożliwe jest finansowanie działalności „deszczowej” z zysku pochodzącego ze zbiorowego zaopatrzenia w wodę czy zbiorowego odprowadzania ścieków. Organ podkreśla jednocześnie, że pozyskany przez MWiK w roku 2019 zysk, na który wskazują w skardze Skarżące Spółdzielnie, jest zyskiem z całej działalności. Jednocześnie, w 2019 r. MWiK poniósł stratę na działalności „deszczowej” – w wysokości 3.722.107 złotych. MWiK nie pozyskał więc w omawianym roku na działalności w zakresie odprowadzania wód opadowych lub roztopowych zysku, który mógłby przeznaczyć na finansowanie tej działalności w latach późniejszych – z uwagi na zakaz subsydiowania skrośnego ta działalność nie może być finansowana z zysku z innego rodzaju działalności świadczonej przez MWiK. Organ zauważa jednocześnie, że w całym okresie lat 2017-2020 na działalności w zakresie odprowadzania wód opadowych lub roztopowych poniesiona została przez MWiK strata, jednostkowy zysk uzyskany w roku 2020 nie pokrył nawet straty poniesionej w całości w latach 2017-2020. Spółdzielnie prezentują wybiórcze dane dotyczące sytuacji finansowej MWiK, w szczególności nie analizując ich całościowo w perspektywie wieloletniej ani nie uwzględniając różnych sfer działalności spółki, w celu wywołania mylnego wrażenia, że MWiK pozyskuje wygórowane zyski z tytułu opłat za odprowadzanie wód opadowych lub roztopowych, podczas gdy w rzeczywistości tak nie jest – a w konsekwencji i nieuzasadniony jest wysnuwany przez Spółdzielnie wniosek, że cena określona w Uchwale jest „wygórowana”. Przykładowo wskazać można, że w roku 2017 MWiK na działalności w zakresie „deszczówki” poniósł stratę w wysokości 3.097.376,00 złotych, w roku 2018 stratę w wysokości 904.734,00 złotych, a w roku 2019, jak już wskazano, stratę w wysokości 3.722.37,00 złotych. Spółdzielnie prezentują dane dotyczące sytuacji finansowej Spółki w sposób wybiórczy, nie uwzględniając jednocześnie odrębności działalności w zakresie odprowadzania wód opadowych lub roztopowych oraz wynikającej stąd niemożliwości finansowania realizacji tego zadania przychodami z innych źródeł, w celu wywołania mylnego wrażenia odnośnie do rzekomej nieadekwatności ceny. Jak już zaznaczono, cena w Uchwale skalkulowana została przy uwzględnieniu przychodów niezbędnych do zapewnienia właściwej realizacji usługi odprowadzania wód opadowych lub roztopowych w roku 2023 – bez znaczenia z punktu



widzenia jej kalkulacji (a tym bardziej z punktu widzenia zgodności Uchwały z prawem) pozostaje zysk pozyskiwany przez Spółkę na innej działalności.

167. Wywody powyższe, jakkolwiek w ocenie Organu istotne dla przedstawienia w celu ukazania Sądowi całości okoliczności sprawy, pozostają przy tym jednak bez znaczenia dla oceny zgodności Uchwały z prawem – jak bowiem szeroko wyjaśniono powyżej, art. 4 ust. 1 pkt 2) UGK nie wymaga, aby obok ceny przedstawiony w uchwale wydanej na jej podstawie był sposób jej kalkulacji ani tym bardziej, aby cena była skalkulowana w określony sposób.
168. Sposób ustalenia ceny i przyjęte w tym zakresie założenia, jakkolwiek w niniejszym przypadku ma ona charakter w pełni ekwiwalentny i właściwy, co też szeroko omówiono powyżej, nie ma przy tym znaczenia dla oceny zgodności danej uchwały z prawem – sądy administracyjne nie mają kognicji do oceny zarzutu ewentualnego nadużycia przez MWiK pozycji dominującej poprzez świadczenie usług o określonej cenie. Niemniej jednak, Organ raz jeszcze podkreśla, że cena określona w Uchwale nie ma charakteru wygórowanego czy dowolnego, a oparta jest na rzeczywistych kalkulacjach, a Spółdzielnie w żadnej mierze nie wykazały, aby było inaczej.

IV. UZASADNIENIE WNIOSKÓW DOWODOWYCH

169. Zgodnie z art. 106 § 3 PPSA Sąd może z urzędu lub na wniosek stron przeprowadzić dowody uzupełniające z dokumentów, jeżeli jest to niezbędne do wyjaśnienia istotnych wątpliwości i nie spowoduje nadmiernego przedłużenia postępowania w sprawie.
170. Z uwagi na to, że Skarga nie dotyczy indywidualnej sprawy administracyjnej Organ wraz ze skargą nie przekazuje akt postępowania, które nie istnieją. Niemniej, w celu oceny zarzutów Skargi zachodzi potrzeba zapoznania się z materiałem dowodowym przywołanym w niniejszej odpowiedzi, gdyż jest on istotny dla wyjaśnienia sprawy i nie spowoduje przy tym nadmiernego przedłużenia postępowania.

V. ZWOLNIENIE OD UISZCZENIA OPŁATY SKARBOWEJ OD PEŁNOMOCNICTWA

171. Zgodnie z art. 7 pkt 3) ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej tj. Dz.U. z 2023 r. poz. 2111) jednostki samorządu terytorialnego są zwolnione od opłaty skarbowej. W związku z powyższym Organ nie uiszcza opłaty skarbowej od udzielonego pełnomocnictwa.

Wobec powyższej argumentacji, brak jest podstaw do stwierdzenia nieważności Uchwały w jakiegokolwiek części. **Skarga jest nieuzasadniona w całości i winna zostać odrzucona, ewentualnie oddalona w całości na podstawie art. 151 PPSA.**

adw. Aneta Citko



Załączniki:

1. Pełnomocnictwo;
2. Uchwała z dnia 18 września 2020 r. Zespołu Orzekającego Komisji Rozstrzygającej w NIK;
3. Odpowiedź RIO w Poznaniu z dnia 5 września 2019 r.;
4. Pismo Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej z dnia 15 listopada 2017 r.;
5. 6 odpisów odpowiedzi na skargę wraz z załącznikami;
6. Skarga wraz z załącznikami (akta sprawy).

ZAŁĄCZNIK 1

PEŁNOMOCNICTWO PROCESOWE

Ja niżej podpisany, Rafał Bruski działając jako Prezydent Miasta Bydgoszczy, NIP 9531011863, REGON 092351297 (zwanego dalej: „Miastem”) niniejszym:

umocowuję

Panią Annę Flaga-Martynek

radcę prawnego wpisanego na listę radców prawnych prowadzoną przez Okręgową Izbę Radców Prawnych w Warszawie pod numerem WA-6516

oraz

Panią Anetę Citko

adwokata wpisanego na listę adwokatów prowadzoną przez Izbę Adwokacką w Warszawie pod numerem WAW/ADW/9287

każdego z pełnomocników samodzielnie, do reprezentowania Miasta Bydgoszczy przed sądami administracyjnymi, w tym Naczelnym Sądem Administracyjnym, w sprawie ze skargi z dnia 19 grudnia 2023 r., wniesionej przez Pomorską Spółdzielnię Mieszkaniową w Bydgoszczy, Spółdzielnię Mieszkaniową „Zjednoczeni”, Fordońską Spółdzielnię Mieszkaniową, Bydgoską Spółdzielnię Mieszkaniową, Spółdzielnię Mieszkaniową „Budowlani”, Międzyzakładową Spółdzielnię Mieszkaniową „DOM”, na uchwałę nr LXI/1244/22 Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 23 listopada 2022 r. w sprawie ustalenia ceny za odprowadzenie wód opadowych lub roztopowych ujętych w otwarte lub zamknięte systemy kanalizacji deszczowej służące do odprowadzenia opadów atmosferycznych (Dz. Urz. Woj. Kuj.-Pom. z 2022 r., poz. 6314).

Pełnomocnicy są umocowani do udzielania dalszych pełnomocnictw w powyższym zakresie.

PREZYDENT MIASTA
Rafał Bruski

ZAŁĄCZNIK 2

UZASADNIENIE

Najwyższa Izba Kontroli – Delegatura w Szczecinie przeprowadziła w Urzędzie Miejskim w Koszalinie² kontrolę: „Zagospodarowanie wód opadowych i roztopowych na terenach zurbanizowanych”. Wyniki kontroli przedstawione zostały w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 30 lipca 2020 r., do którego w piśmie z dnia 20 sierpnia 2020 r. Prezydent Miasta Koszalina³ zgłosił jedno zastrzeżenie.

Zastrzeżenie dotyczyło nieprawidłowości polegającej na niepodejmowaniu w latach 2018-2020 przez Prezydenta działań w celu ustalenia przez Radę Miejską w Koszalinie⁴ zasad pobierania opłat za wykorzystywanie miejskiej infrastruktury do odprowadzania wód opadowych i roztopowych (dalej też: kanalizacja deszczowa) na terenie Miasta Koszalin⁵, tj. zgodnie z art. 4 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej⁶ (dalej: ujk) (str. 2, 10, 11 wystąpienia pokontrolnego).

W związku z ww. nieprawidłowością NIK sformułowała wniosek pokontrolny nr 1 o „Podjęcie działań zmierzających do ustalenia stawek opłat za odprowadzanie wód opadowych i roztopowych miejską kanalizacją deszczową zgodnie z art. 4 ust. 1 pkt 2 ustawy o gospodarce komunalnej”.

W zastrzeżeniu Prezydent podniósł, że nie można uznać gminy, za podmiot zobowiązany do zagospodarowania, odbierania wód opadowych jak i eksploataowania, utrzymywania, zarządzania urządzeniami służącymi do takich czynności. Odprowadzanie wód opadowych i roztopowych – w opinii Prezydenta – jest problemem właściciela nieruchomości, zarządcy drogi, ewentualnie innych podmiotów wymienionych w art. 298 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne⁷ i nie jest to zadanie własne gminy.

Zgłaszający zastrzeżenie wskazał, że zmiana definicji ścieków polegająca na usunięciu z niej od dnia 24 sierpnia 2017 r. wód opadowych i roztopowych, nie spowodowała w żaden sposób zmiany katalogu zadań własnych gminy. Gdyby ustawodawca chciał, aby odprowadzanie wód opadowych i roztopowych nadal było zadaniem własnym gminy, to powinien wymienić je w katalogu zadań własnych. Prezydent zaznaczył, że art. 7 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym⁸ zawiera katalog otwarty zadań własnych, niemniej jednak ze względu na wątpliwości określenie *expressis verbis*, że jest to rodzaj zadania własnego, byłby ze wszech miar uzasadnione. Zdaniem zgłaszającego zastrzeżenie jednostki samorządu terytorialnego⁹ zajmują się dzisiaj wodami opadowymi i roztopowymi, z tego powodu, że musiały zapewnić ich odprowadzanie, kiedy jeszcze ww. wody były ściekami. Ciężył bowiem na nich obowiązek wykonania zadania własnego w zakresie odprowadzania ścieków. Jednak wobec zmiany definicji ścieków odprowadzanie wód opadowych i roztopowych nie jest już zadaniem własnym gminy. W opinii Prezydenta art. 4 ujk nie ma zastosowania do odprowadzania wód opadowych i roztopowych.

Zgłaszający zastrzeżenie wskazał na wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu z dnia 27 lutego 2019 r. (sygn. I SA/Op 368/18), który uznał, że „usługami komunalnymi o charakterze użyteczności publicznej

² Dalej: Urząd.

³ Dalej: Prezydent.

⁴ Dalej: Rada Miasta.

⁵ Dalej: Miasto.

⁶ Dz.U. z 2019 r. poz. 712, ze zm.

⁷ Dz.U. z 2020 r. poz. 310, ze zm.

⁸ Dz.U. z 2020 r. poz. 713.

⁹ Dalej: jst.

będą usługi powszechnie dostępne (czyli mające charakter niewykluczalny albo też gwarantowane wszystkim osobom przepisami prawa), zaspokajające w sposób bieżący i nieprzerwany szczególne i kwalifikowane potrzeby ludności, tj. potrzeby o charakterze użyteczności publicznej (a więc potrzeby elementarne, absolutne, podstawowe i występujące powszechnie). Tylko w zakresie tego rodzaju usług rada gminy będzie uprawniona do ustalania cen lub opłat". Nie wystarczy zatem – w opinii Prezydenta – ustalenie, że w grę wchodzi usługa komunalna, konieczne jest również dokonanie oceny, czy ta usługa jest usługą o charakterze użyteczności publicznej. Zdaniem zgłaszającego zastrzeżenie odprowadzanie wód opadowych i roztopowych nie ma ww. cech usług komunalnych o charakterze użyteczności publicznej ponieważ wskazane zadanie nie ma charakteru powszechnego, jak np. organizowane transportu publicznego czy zbiorowe zaopatrzenie w wodę. To od właściciela zależy i to na nim spoczywa obowiązek zagospodarowania wód, a jeśli nieruchomość nie jest ujęta w otwartym lub zamkniętym systemie kanalizacji, to właściciel zobowiązany jest zapłacić tzw. opłatę retencyjną. Ponadto odprowadzanie wód opadowych i roztopowych nie nosi cech absolutnych, na które wskazywał ww. Sąd. Właściciel ma co najmniej kilka możliwości właściwego zagospodarowania wód i nie jest mu niezbędna pomoc jst. Problem odprowadzania wód opadowych i roztopowych nie występuje jako problem powszechny (dotyczy tylko określonej grupy podmiotów, które są właścicielami nieruchomości o powierzchni powyżej 3 tys. m²). Prezydent podkreślił, że właściciel samodzielnie może zagospodarować i odprowadzać wody i nie jest mu potrzebne wsparcie jst, polegające na koniecznej budowie urządzeń do odprowadzania wód opadowych i roztopowych.

W opinii zgłaszającego zastrzeżenie przypisywanie gminie zadań w zakresie odprowadzania ww. wód toczy się jedynie siłą rozpędu. Kiedy bowiem gmina była odpowiedzialna za wykonywanie zadania własnego, w zakresie odprowadzania ścieków, w tym wód opadowych i roztopowych, to całość tego obowiązku spoczywał na tej jst. Kiedy jednak, wody opadowe i roztopowe przestały być ściekami, to odprowadzane są z wykorzystaniem tej samej infrastruktury, co poprzednio, gdyż w wymiarze technicznym nic nie uległo zmianie, z tym jednak zastrzeżeniem, że urządzenia odprowadzające wody opadowe i roztopowe nie są urządzeniami kanalizacyjnymi, pomimo iż nadal pełnią tę samą funkcję.

Prezydent wskazał, że przepis art. 4 ust. 1 pkt 2 ukg nie obejmuje sytuacji kiedy to nie gmina, a przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne jest właścicielem urządzeń służących do odprowadzania wód opadowych i roztopowych, jak ma to miejsce w przypadku gminy Koszalin. Zgłaszający zastrzeżenie zaznaczył, że skoro odprowadzanie ww. wód nie nosi cech usług o charakterze użyteczności publicznej, to urządzenia służące do ich odprowadzania nie są urządzeniami użyteczności publicznej, ponieważ tylko taki kierunek wykładni, pozwala zapewnić logiczną spójność i uwzględnić wykładnię racjonalnego działania ustawodawcy. Nie można bowiem przyjąć, że usługa nie ma charakteru użyteczności publicznej, a urządzenia mają. Podstawowym determinantem jest tutaj rodzaj usługi, a nie charakter urządzenia.

Prezydent podkreślił, że wiele urządzeń, którymi odprowadzane są wody opadowe i roztopowe są urządzeniami, których status prawny reguluje ustawa z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych¹⁰. Natomiast art. 4 ukg ma zastosowanie jedynie do obiektów i urządzeń, które nie są przedmiotem regulacji przepisów szczególnych. Urządzenia, umieszczone w pasie drogowym objęte są przepisami ustawy o drogach publicznych, a zatem –

¹⁰ Dz.U. z 2020 r. poz. 470, ze zm.

zdaniem Prezydenta – już także z tego względu, art. 4 ugk nie może mieć zastosowania.

Zgłaszający zastrzeżenie wskazał, że do czasu nowelizacji przepisów ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków¹¹ (dalej: ustawa zzwzoś), tj. do 23 sierpnia 2017 r. istniał ustalony tą ustawą tryb zatwierdzania taryf za odprowadzanie ścieków, w tym ścieków opadowych i roztopowych. Tryb ten precyzyjnie ustalał zakres obowiązków poszczególnych podmiotów i organów. Tak więc taryfę opłat określało przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne (art. 20 ustawy), które na 70 dni przed planowanym dniem wejścia w życie taryf, przedstawiało wójtowi (burmistrzowi, prezydentowi) wniosek o ich zatwierdzenie (art. 24 ust. 2). Obowiązkiem prezydenta było sprawdzenie czy taryfy zostały opracowane zgodnie z przepisami ustawy i weryfikacja kosztów kalkulacji cen i stawek (art. 24 ust. 4). Natomiast rolą rady gminy było w terminie 45 dni od złożenia wniosku przez przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne zatwierdzenie w drodze uchwały taryf przygotowanych zgodnie z przepisami prawa, ewentualnie odmowa ich zatwierdzenia, jeżeli zostały sporządzone z naruszeniem przepisów (art. 24 ust. 5). W uregulowaniach dotyczących ustalania cen i opłat za wody opadowe i roztopowe ustawodawca nie nadał wójtowi, burmistrzowi, prezydentowi wiodącej roli w ich określaniu. Nawet rada gmin była ograniczona jedynie do zatwierdzenia taryfy bądź odmowy jej zatwierdzenia, tylko w przypadku przygotowania taryf niezgodnie z przepisami. Ani wójt/burmistrz/prezydent, ani rada gminy nie miała delegacji do podejmowania samodzielnie działań do ustalania taryfy opłat określającej wysokość opłat za wody opadowe i roztopowe. Zmiana przepisów doprowadziła do tego, że tryb ustalania cen i opłat za usługę odprowadzania ww. wód nie jest wprost uregulowany w obowiązującym prawie.

Prezydent poinformował, że w sytuacji braku pewności, czy przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne może samodzielnie ustalać zasady i wysokość opłat za odprowadzanie wód opadowych i roztopowych, czy też przy ustalaniu zasad odpłatności należy stosować się do regulacji wynikającej z art. 4 ust. 1 pkt 2 ugk, w przypadku kiedy nie zostało to uregulowane przepisami szczególnym, Zarząd Spółki Miejskie Wodociągi i Kanalizacja sp. z o.o. w Koszalinie (dalej: MWiK sp. z o.o.) wystąpił o opinię prawną¹² w tym zakresie. Posiłkując się tą opinią prawną, wypracowano stanowisko, że w obecnym stanie prawnym brak jest podstaw do uznania odprowadzania wód opadowych i roztopowych za zadanie własne gminy a tym samym możliwości podjęcia, w oparciu o art. 4 ust. 1 pkt 2 ugk, uchwały określającej opłaty za odprowadzanie wód opadowych i roztopowych.

W ocenie Prezydenta podjęcie przez Radę Miasta uchwały ustalającej opłatę za odprowadzanie wód opadowych i roztopowych w oparciu o art. 4 ust. 1 pkt 2 ugk stanowi zagrożenie, iż Wojewoda Zachodniopomorski stwierdzi jej nieważność. Dlatego MWiK sp. z o.o. nie występowała do Prezydenta o wprowadzenie pod obrady Rady Miasta uchwały w tym zakresie, ani też Prezydent nie podejmował działań celem przygotowania takiej uchwały i przedstawienia jej Radzie Miasta. Zgłaszający zastrzeżenie poinformował, że opłaty za odprowadzenie ww. wód kanalizacją deszczową w Koszalinie są ustalone i pobierane od usługobiorców, na podstawie zarządzenia Prezesa Zarządu MWiK sp. z o.o.

¹¹ Dz.U. z 2019 r. poz. 1437, ze zm.

¹² Do specjalisty z zakresu prawa ochrony środowiska profesora doktora habilitowanego, radcy prawnego Bartosza Rakoczego, kierownika Katedry Prawa Ochrony Środowiska i Publicznego Prawa Gospodarczego Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu, którą to opinią zgłaszający zastrzeżenia posiłkował się w formułowaniu zastrzeżenia.

Zespół Orzekający oddalił zastrzeżenie.

Bezpomnie jest, że Miasto w okresie objętym kontrolą dysponowało infrastrukturą służącą zagospodarowaniu wód opadowych i roztopowych¹³ a opłaty za odprowadzenie tych wód kanalizacją deszczową były ustalone przez Zarząd MWiK sp. z o.o.¹⁴ (na 2018 r.) i zarządzeniami Prezesa Zarządu MWiK sp. z o.o.¹⁵ (na 2019 r. i 2020 r.).

Główna kwestia sporna sprowadza się do kwestii, czy odprowadzanie wód opadowych i roztopowych mieści się w katalogu zadań własnych gminy i stanowi usługę komunalną o charakterze użyteczności publicznej. W związku ze zmianą prawa na skutek wejścia w życie¹⁶ ustawy Prawo wodne kwestia odprowadzania wód opadowych i roztopowych w kontekście zadań gminy (wynikających z usg i ustawy zzwzós) nie jest precyzyjnie uregulowana¹⁷. Zgodnie z art. 494 pkt 1 Prawa wodnego w ustawie zzwzós wprowadzono zmianę definicji ścieków, z której wyłączono wody opadowe i roztopowe. W związku z tą zmianą do naliczania opłat za odprowadzanie ww. wód do kanalizacji, nie ma już zastosowania ustawa zzwzós. Jak zauważył zgłaszający zastrzeżenie powyższa zmiana przepisów doprowadziła do tego, że tryb ustalania cen i opłat za usługę odprowadzania wód opadowych i roztopowych przez gminę nie jest wprost uregulowany w obowiązującym prawie. Okoliczność ta może powodować wątpliwości co do aktywności gminy w omawianym zakresie, ale nie przesądza o tym, że odprowadzanie wód opadowych i roztopowych nie jest w aktualnym stanie prawnym zadaniem gminy, lecz jest – jak wskazał Prezydent – problemem właściciela nieruchomości, zarządcy drogi, ewentualnie innych podmiotów wymienionych w art. 298 pkt 2 ustawy Prawo wodne. Wskazane zmiany przepisów i okoliczność, że do naliczania opłat za odprowadzanie wód opadowych lub roztopowych, nie ma zastosowania ustawa zzwzós nie zmieniły bowiem charakteru, cech tego zadania, które posiada znamiona sprawy publicznej o znaczeniu lokalnym (vide art. 6 ust. 1 usg). Należy zaznaczyć, że przepis art. 6 usg określa dwa ściśle powiązane ze sobą domniemania –właściwości gminy we wszystkich sprawach publicznych o znaczeniu lokalnym, niezastrzeżonych przez ustawę na rzecz innych podmiotów, oraz kompetencji do podejmowania rozstrzygnięć w tych sprawach (art. 6 ust. 2 ww. ustawy). Co prawda, w związku z zasadą legalizmu, należy stwierdzić, że zadania publiczne muszą być skonkretyzowane na poziomie ustawowym, jednakże sam fakt niewymienienia w katalogu zadań własnych gminy (w art. 7 ust. 1 usg) zadania polegającego na „odprowadzaniu wód opadowych i roztopowych” nie jest wystarczającym powodem do uznania, iż takie zadanie nie leży w kompetencjach gminy. Katalog zadań własnych gminy – określony w art. 7 ust. 1 usg – jest katalogiem otwartym a istotą zadań własnych gminy jest zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty. Jednym z wyszczególnionych zadań są zadania obejmujące sprawy wodociągów i zaopatrzenia w wodę, kanalizacji, usuwania i oczyszczania ścieków komunalnych, utrzymania czystości i porządku oraz urządzeń sanitarnych

¹³ Według stanu na dzień: 1 stycznia 2017 r. – 252 800 mb sieci kanalizacji deszczowej, trzy zbiorniki retencyjne oraz 27 separatorów; 31 grudnia 2017 r. – 285 300 mb sieci kanalizacji deszczowej, trzy zbiorniki retencyjne oraz 28 separatorów; 31 grudnia 2018 r. – 290 000 mb sieci kanalizacji deszczowej, trzy zbiorniki retencyjne oraz 30 separatorów; 31 grudnia 2019 r. oraz 31 marca 2020 r. – 291 000 mb sieci kanalizacji deszczowej, trzy zbiorniki retencyjne oraz 31 separatorów. Według stanu na dzień 31 marca 2020 r. sieć kanalizacji deszczowej obsługiwała około 54% powierzchni Miasta (str. 2 wystąpienia pokontrolnego).

¹⁴ Uchwałą nr 9/2017 z dnia 28.12.2017 r. (str. 10 wystąpienia pokontrolnego).

¹⁵ Nr 38/2018 z dnia 27.11.2018 r. i nr 22/2019 z dnia 14.11.2019 r. (str. 10 wystąpienia pokontrolnego).

¹⁶ Przepis art. 494 pkt 1 Prawa wodnego zmieniający ustawę zzwzós wszedł w życie z dniem 24 sierpnia 2017 r. (vide art. 574 pkt 1 Prawa wodnego).

¹⁷ Zgodnie z art. 494 pkt 1 Prawa wodnego w ustawie zzwzós wprowadzono zmianę definicji ścieków, z której wyłączono wody opadowe i roztopowe. W związku z tą zmianą do naliczania opłat za odprowadzanie wód opadowych lub roztopowych do kanalizacji, nie ma zastosowania ustawa zzwzós.

(art. 7 ust. 1 pkt 3 usg). Warto przy tym zauważyć, że zarówno Prawo wodne (art. 16 pkt 63) jak i ustawa zzwzół (art. 2 pkt 10) wskazują, że wody opadowe i roztopowe zmieszane ze ściekami bytowymi nadal pozostają ściekami komunalnymi (odprowadzanymi urządzeniami służącymi do realizacji zadań własnych gminy w zakresie kanalizacji i oczyszczania ścieków komunalnych). Zatem odprowadzanie wód opadowych i roztopowych infrastrukturą kanalizacyjną oraz usuwanie i oczyszczanie ścieków komunalnych są zadaniami powiązаныmi, należącymi do ogólnej kategorii spraw wyszczególnionych w art. 7 ust. 1 pkt 3 usg. Interpretacja, zgodnie z którą odprowadzanie wód opadowych lub roztopowych infrastrukturą dysponowaną przez gminę nie stanowi już zadania własnego tej jst nie wydaje się być zatem zasadna.

Zgodnie z art. 9 ust. 4 usg zadaniami użyteczności publicznej są zadania własne gminy, określone w art. 7 ust. 1, których celem jest bieżące i nieprzerwane zaspokajanie zbiorowych potrzeb ludności w drodze świadczenia usług powszechnie dostępnych (vide też art. 1 ust. 2 ugk). Zdaniem Zespołu Orzekającego usługa odprowadzania ww. wód spełnia wszystkie przesłanki umożliwiające zakwalifikowanie jej jako zadania własnego gminy o charakterze użyteczności publicznej. Jest to bowiem usługa zaspokajająca potrzeby o charakterze zbiorowym, ma charakter ciągły, ponadto jej świadczenie opiera się na majątku publicznym a odbiorca takiej usługi nie ma wyboru jej dostawcy. Stanowisko zgłaszającego zastrzeżenie, że odprowadzanie wód opadowych i roztopowych nie ma charakteru powszechnego trudno uznać za słuszne. Jak wskazał Prezydent – cytując wyrok Sądu Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu z dnia 27 lutego 2019 r. (sygn. I SA/Op 368/18) – powszechnie dostępne to „mające charakter niewykluczalny albo też gwarantowane wszystkim osobom przepisami prawa”. Powszechność, jako cecha usług o charakterze użyteczności publicznej nie musi zatem odnosić się do wszystkich mieszkańców w danym momencie, ale z pewnością nie można z korzystania z tej usługi wykluczyć zainteresowanych podmiotów czy mieszkańców gminy. Poza tym, jak wynika z ustaleń kontroli, według stanu na dzień 31 marca 2020 r., sieć kanalizacji deszczowej obsługiwała około 54% powierzchni Miasta, a więc trudno uznać, również na gruncie faktycznej działalności gminy Koszalin, że odprowadzanie deszczówki nie ma w tej gminie charakteru usługi powszechnie dostępnej. Warto też dodać, że Urząd w okresie kontrolowanym realizował zadania związane z zagospodarowaniem wód opadowych i roztopowych, w tym zadania inwestycyjne polegające na budowie infrastruktury służącej zagospodarowaniu tych wód, finansowane z budżetu Miasta. Należy uznać, że były to zadania własne nie zaś inne możliwe do realizacji przez Miasto, np. zleczone z zakresu administracji rządowej.

Zdaniem Zespołu Orzekającego nie jest słuszne stanowisko zgłaszającego zastrzeżenie, że skoro odprowadzanie ww. wód nie nosi cech usług o charakterze użyteczności publicznej, to urządzenia służące do ich odprowadzania nie są urządzeniami użyteczności publicznej. Jak już wskazano, zdaniem Zespołu Orzekającego, odprowadzanie ww. wód nosi cechy usługi o charakterze użyteczności publicznej. Ponadto, co zauważono w doktrynie¹⁸, „nie jest jasne samo pojęcie urządzeń użyteczności publicznej. Poprzez analogię do definicji zadań o charakterze użyteczności publicznej (art. 1 ust. 2 u.g.k.), można twierdzić, że chodzi o wszelkie obiekty i inne elementy infrastruktury mogące być przedmiotem praw jednostki samorządu terytorialnego, które są powszechnie dostępne, w sposób bieżący i nieprzerwany (...). Nie należy jednak ograniczać zakresu urządzeń do takich, które służą wykonywaniu usług o charakterze użyteczności publicznej. Wydaje się, że pojęcie urządzeń użyteczności

¹⁸ Cezary Banasiński, Krzysztof Maurycy Jaroszyński, *Ustawa o gospodarce komunalnej. Komentarz*, komentarz do art. 4, WK 2017, LEX.

publicznej można rozumieć szerzej. (...). Urządzenia użyteczności publicznej stanowią zatem szeroką kategorię składników mienia komunalnego, na którą składają się różne obiekty wyodrębnione w sposób pozwalający na spełnienie samodzielnej funkcji, użytecznej dla społeczeństwa, dostępne w sposób stały i powszechny¹⁹.

Warto dodać, że pozostawienie sprawy ustalania i pobierania opłat za tzw. deszczówkę jedynie reżimowi cywilnoprawnemu, pociągającemu za sobą – co do zasady – dobrowolność zawarcia umowy regulującej korzystanie z infrastruktury odprowadzającej ww. wody, może budzić wątpliwości z punktu widzenia przestrzegania zasad prawidłowej gospodarki i troski o należyty stan finansów komunalnych¹⁹.

W konsekwencji należy uznać, że ustalając wysokość cen i opłat (albo sposób ustalania cen i opłat) za usługi odprowadzania wód opadowych i roztopowych organy stanowiące jednostek samorządu terytorialnego powinny skorzystać z ogólnej regulacji art. 4 ust. 1 pkt 2 ugk, wobec braku przepisów szczególnych w tym zakresie. Zgodnie bowiem z tą regulacją jeżeli przepisy szczególne nie stanowią inaczej, organy stanowiące jest postanawiają o: wysokości cen i opłat albo o sposobie ustalania cen i opłat za usługi komunalne o charakterze użyteczności publicznej oraz za korzystanie z obiektów i urządzeń użyteczności publicznej jest. Obawa zgłaszającego zastrzeżenie, że Wojewoda Zachodniopomorski stwierdzi nieważność ewentualnej uchwały Rady Miasta ustalającej opłatę za odprowadzanie ww. wód w oparciu o art. 4 ust. 1 pkt 2 ugk (w związku z podstawą prawną jej ewentualnego podjęcia), zdaniem Zespołu Orzekającego, nie wydaje się być uzasadniona²⁰.

Warto zaznaczyć, że stanowisko, zgodnie z którym opłaty za wprowadzanie wód opadowych lub roztopowych do kanalizacji mogą być ustalane na podstawie art. 4 ust. 1 pkt 2 ugk, zostało wyrażone także przez Ministerstwo Środowiska²¹.

Formalna w istocie kwestia (podniesiona na posiedzeniu Zespołu Orzekającego przez przedstawicieli jednostki kontrolowanej), dotycząca niespójności opisu nieprawidłowości (nieustalenie „zasad pobierania opłat”) z treścią wniosku pokontrolnego („podjęcie działań zmierzających do ustalenia stawek”), w opinii Zespołu Orzekającego nie podważa zasadności stwierdzenia nieprawidłowości i nie wymaga koniecznej ingerencji w treść wystąpienia pokontrolnego. Istota zarzutu NIK sprowadza się bowiem do niezastosowania art. 4 ust. 1 pkt 2 ugk w omawianej sprawie, co wynika zarówno z opisu nieprawidłowości, jak i z treści wniosku pokontrolnego.

Podsumowując, Zespół Orzekający podzielił stanowisko NIK wyrażone w wystąpieniu pokontrolnym.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji uchwały.

Od niniejszej uchwały odwołanie nie przysługuje.

Stanisław Turiniński

Rafał Pahl

Mieczysław Gamiłowski

¹⁹ Vide: Jędrzej Bujny, Krystian M. Ziemiński, *Ustalanie i pobieranie opłat za tzw. deszczówkę (uwagi de lege lata i de lege ferenda)*, „Państwo i Prawo” nr 3/2017, s. 50-63. Autorzy ci wyrazili stanowisko, że „mając na względzie przestrzeganie uniwersalnych zasad prawidłowej gospodarki oraz troskę o należyty kondycję finansów komunalnych, wprowadzanie opłat za deszczówkę należy uznać za działanie nie tylko ze wszech miar wskazane, ale również konieczne zarówno z prawnego, jak i prakseologicznego punktu widzenia.”. Wiąże się z tym dyskusyjna (w orzecznictwie i literaturze) sprawa charakteru prawnego uchwał podejmowanych na podstawie art. 4 ust. 1 pkt 2 ugk, tj. czy uchwały te należą do tzw. aktów kierownictwa wewnętrznego, czy też stanowią akty normatywne. Kwestia ta pozostaje jednak na marginesie rozpatrywanego zastrzeżenia.

²⁰ Takie uchwały są podejmowane przez organy stanowiące jest.

²¹ W odpowiedzi na interpelację poselską nr 16325 (Pismo Podsekretarza Stanu w Ministerstwie Środowiska z dnia 3 listopada 2017 r. (<http://www.sejm.gov.pl/Sejm8.nsf/Interpelacja.xsp?typ=INT&nr=16325>)).

ZAŁĄCZNIK 3



*Regionalna Izba Obrachunkowa
w Poznaniu*

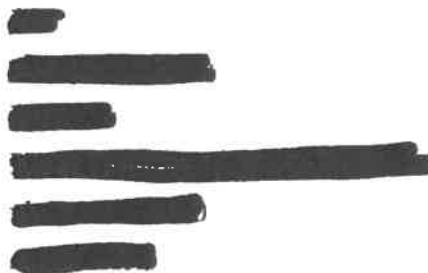
ul. Zielona 8, 61-851 Poznań

tel.: 61 85 95 710; fax: 61 85 31 332; e-mail: poznam@rio.gov.pl

adres do korespondencji: skrytka pocztowa nr 223; 60-967 Poznań 9

Poznań, dnia 5 września 2019 r.

WA-0280/73/2019



W związku z wnioskiem z dnia 2 sierpnia 2019 r., doręczonym w dniu 6 sierpnia 2019 r., dotyczącym opłaty za odprowadzenie wód opadowych i roztopowych do kanalizacji, Regionalna Izba Obrachunkowa w Poznaniu informuje, co następuje.

Zgodnie z art. 13 pkt 11 w związku z art. 1 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 561, z późn. zm.) Izba udziela wyjaśnień w sprawach dotyczących stosowania przepisów o finansach publicznych: jednostkom samorządu terytorialnego, związkom metropolitalnym, związkom międzygminnym, stowarzyszeniom gmin oraz stowarzyszeniom gmin i powiatów, związkom powiatów, związkom powiatowo-gminnym, stowarzyszeniom powiatów, samorządowym jednostkom organizacyjnym, w tym samorządowym osobom prawnym, innym podmiotom, w zakresie wykorzystywania przez nie dotacji przyznawanych z budżetów jednostek samorządu terytorialnego z obszaru województwa wielkopolskiego. Wyjaśnienia na podstawie tego przepisu są udzielane wówczas, gdy wniosek nie dotyczy prośby o wskazanie sposobu rozwiązania konkretnej i indywidualnej sprawy, wnioskodawca wskaże konkretny przepis lub przepisy z zakresu finansów publicznych, którego (których) stosowanie rodzi wątpliwości i ma być przedmiotem wyjaśnień Izby oraz dołączy opinię prawną radcy prawnego urzędu zawierającą stanowisko w tym przedmiocie.

Z treści wniosku wynika, że nie zawiera on prośby o wyjaśnienie w sprawie dotyczącej stosowania przepisów o finansach publicznych, a prośbę o udzielenie odpowiedzi na konkretne pytanie i wskazanie postępowania w przedstawionych we wniosku okolicznościach (udzielenie

pomocy prawnej). Rozstrzygnięcie powyższych kwestii również nie należy do kompetencji regionalnych izb obrachunkowych.

Niemniej jednak tut. Izba wskazuje na ogólne regulacje prawne dotyczące kwestii podniesionych we wniosku.

Przepisy, o wyjaśnienie których zwrócił się wnioskodawca stanowią, że:

- art. 4 ust. 1 pkt 2 ustawy o gospodarce komunalnej – *„jeżeli przepisy szczególne nie stanowią inaczej, organy stanowiące jednostek samorządu terytorialnego postanawiają o: wysokości cen i opłat albo o sposobie ustalania cen i opłat za usługi komunalne o charakterze użyteczności publicznej oraz, za korzystanie z obiektów i urządzeń użyteczności publicznej jednostek samorządu terytorialnego”*,
- art. 4 ust. 2 ustawy o gospodarce komunalnej – *„uprawnienia, o których mowa w ust. 1 pkt 2, organy stanowiące jednostek samorządu terytorialnego mogą powierzyć organom wykonawczym tych jednostek”*,
- art. 32 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej:
 1. *Wszyscy są wobec prawa równi. Wszyscy mają prawo do równego traktowania przez władze publiczne.*
 2. *Nikt nie może być dyskryminowany w życiu politycznym, społecznym lub gospodarczym z jakiejkolwiek przyczyny.*

Przepisy art. 4 ust. 1 pkt 2 oraz art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej (Dz. U. z 2019 r. poz. 712) znajdują zastosowanie wówczas, *„jeżeli przepisy szczególne nie stanowią inaczej”*. Te *„przepisy szczególne”* to – w ocenie tut. Izby – akty normatywne powszechnie obowiązujące, tj. przepisy zawarte w ustawie lub rozporządzeniu innym niż ustawa o gospodarce komunalnej, które – w odniesieniu do przedmiotowej sprawy - regulowałyby kwestię *„ustalania opłaty za odprowadzanie wód opadowych i roztopowych do systemu kanalizacji deszczowej”*. Poszukiwań w tym zakresie należy dokonać przede wszystkim w przepisach ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2018 r. poz. 2268, z późn. zm.) oraz ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (Dz. U. z 2019 r. poz. 1437, z późn. zm.).

W ocenie tut. Izby *„przepisem szczególnym”* nie będzie w omawianym przypadku ustawa z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 2019 r. poz. 1040, z późn. zm.), a tym bardziej wydane na jej podstawie przepisy regulaminu pracy. Kodeks pracy reguluje bowiem prawa i obowiązki pracowników (tzn. osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę, powołania, wyboru, mianowania lub spółdzielczej umowy o pracę) oraz pracodawców (art. 1 w zw. z art. 2 i art. 3 Kodeksu pracy) i nie dotyczy stosunków prawnych innych niż stosunek pracy. Regulamin pracy z kolei jest wewnątrzzakładowym aktem normatywnym, wydawanym

przez pracodawcę na podstawie zawartego w art. 104 Kodeksu pracy upoważnienia i określającym organizację oraz porządek w procesie pracy oraz związane z tym prawa i obowiązki pracodawcy i pracowników i nie może regulować kwestii dotyczących osób spoza stosunku pracy.

Mając na uwadze obecnie obowiązujące przepisy ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków, nie można uznać, że przepisy tejże ustawy zawierają podstawę prawną do „ustalania opłaty za odprowadzanie wód opadowych i roztopowych do systemu kanalizacji deszczowej”. Ustawa ta reguluje bowiem zagadnienie zbiorowego odprowadzania ścieków, a obecnie do ścieków nie zalicza wód opadowych i roztopowych. Upřednio, tj. przed nowelizacją tej ustawy dokonaną przez art. 494 pkt 1 lit. a ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2017 r. poz. 1566, obecnie t.j.: Dz. U. z 2018 r. poz. 2268, z późn. zm.), mocą przepisu art. 2 pkt 8 lit. c ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków jako ścieki należało traktować (m.in.) także „wprowadzane do wód lub do ziemi: wody opadowe lub roztopowe, ujęte w otwarte lub zamknięte systemy kanalizacyjne, pochodzące z powierzchni zanieczyszczonych o trwałej nawierzchni, w szczególności z miast, portów, lotnisk, terenów przemysłowych, handlowych, usługowych i składowych, baz transportowych oraz dróg i parkingów”. Wskutek tej nowelizacji wody opadowe i roztopowe wyeliminowane zostały z definicji ścieków, a w konsekwencji należy przyjąć, że nie mieszczą się one w regulacjach objętych ustawą o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków, a cena za usługę odprowadzania wód opadowych i roztopowych nie może być uwzględniana w taryfie i na zasadach określonych dla ścieków w tej ustawie. Należy przy tym zauważyć, że wprawdzie ustawa o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków mówi o wodach opadowych i roztopowych w ramach definicji „ścieków komunalnych” zawartej w art. 2 pkt 10 tej ustawy, jednakże nie dotyczy to niniejszej sprawy, gdyż definicją tą objęte są wody opadowe i roztopowe, które są odprowadzane systemem kanalizacji ogólnospławnej i nie obejmuje wód opadowych i roztopowych odprowadzanych do kanalizacji deszczowej, do której nie trafiają ścieki innego rodzaju.

Ustawa Prawo wodne, która w art. 16 pkt 69 definiuje „wody opadowe lub roztopowe” jako „wody będące skutkiem opadów atmosferycznych” (tak więc także ustawa Prawo wodne z definicji ścieków eliminuje „wody opadowe i roztopowe”). Ustawa ta reguluje też kwestie opłat za usługi wodne i inne należności, w tym, odniesieniu do „wód opadowych i roztopowych”:

– w art. 269 ust. 1 pkt 1 przewiduje tzw. opłatę za zmniejszenie naturalnej retencji.

Zgodnie z tym przepisem „opłatę za usługi wodne uiszcza się także za: zmniejszenie naturalnej retencji terenowej na skutek wykonywania na nieruchomości o powierzchni powyżej 3500 m² robót lub obiektów budowlanych trwale związanych z gruntem, mających wpływ na zmniejszenie tej retencji przez wyłączenie więcej niż 70% powierzchni nieruchomości z powierzchni biologicznie czynnej na obszarach nieujętych w systemy kanalizacji otwartej lub zamkniętej”, przy czym opłaty tej „nie ponosi się za jezdnie dróg publicznych oraz drogi kolejowe, z których wody opadowe lub roztopowe są odprowadzane do wód lub do ziemi przy pomocy urządzeń wodnych umożliwiających retencję lub infiltrację tych wód” (art. 269 ust. 2). W odniesieniu do tej opłaty przepis art. 272 ust. 22 ustawy Prawo wodne określa, że jej wysokość „ustala wójt, burmistrz lub prezydent miasta oraz przekazuje podmiotom obowiązującym do ponoszenia opłat za usługi wodne, w formie informacji, zawierającej także sposób obliczenia tej opłaty”.

Okoliczności faktyczne sprawy przedstawione we wniosku o udzielenie wyjaśnienia w zakresie stosowania przepisów o finansach publicznych wskazują, że przedmiotowy wniosek nie dotyczy tej opłaty. Przy okazji tut. Izba wskazuje jednak, że Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, na swojej stronie internetowej, opublikowało „materiał pomocniczy dla gmin w sprawie ustalania opłat za zmniejszenie naturalnej retencji terenowej”;

- w art. 268 ust. 1 pkt 3 lit. a określa opłatę za usługi wodne uiszczaną „za odprowadzanie do wód: wód opadowych lub roztopowych ujętych w otwarte lub zamknięte systemy kanalizacji deszczowej służące do odprowadzania opadów atmosferycznych albo systemy kanalizacji zbiorczej w granicach administracyjnych miast”.

W odniesieniu do tej opłaty Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu w wyroku z dnia 20 marca 2019 r., sygn. akt IV/SA/Po 1034/18, wskazał, że „z art. 268 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo wodne z 2017 r. wynika, że obowiązek poniesienia opłat za usługi wodne wiąże się z odprowadzaniem do wód - wód opadowych lub roztopowych uprzednio ujętych w oznaczone rodzaje urządzeń wodnych, tzn. w otwarte lub zamknięte systemy kanalizacji deszczowej służące do odprowadzania opadów atmosferycznych albo systemy kanalizacji zbiorczej. Wprawdzie Prawo wodne z 2017r. nie definiuje pojęcia "systemu kanalizacji deszczowej", wskazując jedynie na pojęcie "systemu kanalizacji zbiorczej", przez który rozumie się sieć o jakiej mowa w art. 2 pkt 7 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (sieć - przewody wodociągowe lub kanalizacyjne wraz z uzbrojeniem i urządzeniami, którymi dostarczana jest woda lub którymi odprowadzane są ścieki), zakończoną oczyszczalnią ścieków albo końcowym punktem zrzutu ścieków, to przez systemy kanalizacji deszczowej rozumieć należy zbiór

urządzeń wodnych, takich jak kanały, rowy, rury, kolektory, przeznaczonych do odprowadzania wód opadowych lub roztopowych. W przeciwieństwie do systemów kanalizacji zbiorczej systemy kanalizacji deszczowej powinny służyć wyłącznie odprowadzaniu wód opadowych lub roztopowych, a nie ścieków (M. Białek, D. Chojnacki, T. Grabarczyk, Oplaty za usługi w nowym prawie wodnym, Warszawa 2018, C.H. Beck, s. 42).

Oznacza to, że o ile rzeczywiście opłata ta wiąże się ze skutkami opadów atmosferycznych, o tyle obowiązek jej ponoszenia dotyczy ściśle określonych sposobów odprowadzania wód opadowych lub roztopowych. Wynika z powyższego, że ustawodawca wyraźnie ograniczył zakres obowiązku uiszczania opłat z tytułu odprowadzania do wód – wód opadowych lub roztopowych wcześniej już ujętych w określone urządzenia wodne: kanalizacji deszczowej bądź systemy kanalizacji zbiorczej”.

Z treści cytowanego przepisu art. 268 ust. 1 pkt 3 lit. a ustawy Prawo wodne oraz powyższego orzeczenia można wywieść więc wniosek, że skoro opłata, o której mowa w tym przepisie, ustalana jest za odprowadzanie wód opadowych i roztopowych do wód, to przepisem tym nie można objąć opłaty ustalonej za odprowadzanie wód opadowych i roztopowych czy to do ziemi, czy też do miejskiej kanalizacji deszczowej.

W związku z tym, że „*przepisy szczególne nie stanowią inaczej*” można zasadnie czynić rozważania, czy w przedmiotowej sprawie znajdują zastosowanie powołane na wstępie przepisy art. 4 ust. 1 pkt 2 oraz art. 4 ust. 2 ustawy o gospodarce komunalnej, tym bardziej, że w piśmiennictwie podnosi się, że „*ustawodawca, wprowadzając nowe regulacje przeoczył konieczność uregulowania trybu ustalania cen i opłat za usługę odprowadzenia wód opadowych. Do chwili systemowego unormowania tej kwestii pozostanie niepewność, czy właściwe jest stosowane często w praktyce samodzielne ustalanie zasad i wysokości opłat przez przedsiębiorstwa świadczące usługę odprowadzania wód opadowych, czy też zasady odpłatności powinny być ustalone zgodnie z normą wynikającą z art. 4 ust. 1 pkt 2 ustawy o gospodarce komunalnej*” (Piotr Liberski: Wody opadowe w gminie: zasady odpłatności, kalkulacja opłat, <https://www.rp.pl/Zadania/306049995-Wody-opadowe-w-gminie-zasady-odplatnosci-kalkulacja-oplat.html>).

Na tle art. 4 ust. 1 pkt 2 oraz art. 4 ust. 2 ustawy o gospodarce komunalnej w doktrynie wskazuje się, że:

- „*ustawa nie rozstrzyga jednoznacznie o tym, czy wysokość cen i opłat może być ustalona przez radę gminy, powiatu lub sejmik województwa w sytuacji gdy j.s.t. świadczy usługi na rzecz wspólnoty samorządowej, tworząc własne jednostki organizacyjne, jak i w sytuacji gdy "powierza" wykonywanie świadczenia tych usług osobom fizycznym, osobom prawnym*

i jednostkom organizacyjnym nie mającym osobowości prawnej na zasadach, o których mowa w art. 3 ustawy (...). Należy jednak opowiedzieć się za wykładnią zawężającą tego przepisu. Ustawa nie tworzy bowiem nowych podstaw materialnoprawnych do działania j.s.t. erga omnes (byłyby to ceny urzędowe), lecz wyłącznie pozwala j.s.t. ustalać zasady odnoszące się do gospodarki komunalnej w ustawowym (tzn. wąskim) rozumieniu tego pojęcia (...). J.s.t. może zatem w drodze uchwały określać opłaty za usługi komunalne użyteczności publicznej lub opłaty związane z korzystaniem z obiektów i urządzeń tylko wówczas, gdy zarządza tymi urządzeniami komunalnymi albo świadczy usługi komunalne - bezpośrednio lub pośrednio, tzn. przynajmniej na zasadach umownych (art. 3 ust. 1), a więc w takim zakresie, w jakim - w takiej czy innej formie - wiąże się z zaangażowaniem środków publicznych” – Cezary Banasiński, Michał Kulesza [w:] Cezary Banasiński, Michał Kulesza, Ustawa o gospodarce komunalnej. Komentarz. Opublikowano: ABC 2002, Komentarze LEX;

- *„warto zauważyć, że ustawodawca w art. 4 ust. 1 pkt 2 u.g.k., w odniesieniu do usług komunalnych o charakterze użyteczności publicznej, nie zastrzega wyraźnie, że chodzi o usługi świadczone bezpośrednio przez jednostki samorządu terytorialnego (w odróżnieniu od sformułowania „obektów i urządzeń użyteczności publicznej jednostek samorządu terytorialnego” – co jednak nie wyklucza z zakresu tej regulacji obiektu lub urządzenia jednostki samorządowej zarządzanego przez podmiot prywatny). Pojawia się w tym przepisie w odniesieniu do usług przymiotnik „komunalnych”, co można by traktować jako powiązanie usług z bezpośrednim ich świadczeniem przez samorząd. Argumentem za rozumieniem tych usług jako świadczonych przez samorząd mogłoby być porównanie tego sformułowania z definicjami gospodarki komunalnej oraz zadań użyteczności publicznej, w których nie pojawia się określenie usług jako „komunalne” (art. 1). Pojawiające się zatem w komentowanym przepisie określenie, że przedmiotowe usługi są „komunalne”, może świadczyć o wyszczególnieniu z ogólnej kategorii usług świadczonych w ramach gospodarki komunalnej tych, które samorząd świadczy samodzielnie przez swoje jednostki organizacyjne.*

Z drugiej strony, można mieć wątpliwości, czy ograniczenie do usług świadczonych bezpośrednio przez jednostki samorządu terytorialnego powinno wynikać z interpretacji niejasnego przepisu. Należy mieć także na uwadze, że z mocy przepisów szczególnych jednostki samorządu terytorialnego mają prawo regulacji cen, również wobec podmiotów zewnętrznych, i teza o braku takiej możliwości w ogóle nie byłaby uzasadniona. Nie ma zatem przeszkód do uznania, że ustalenie cen i opłat, o których mowa w art. 4 ust. 1 pkt 2 u.g.k., dotyczy zarówno bezpośredniego wykonywania zadań przez jednostki samorządu

terytorialnego, jak i usług świadczonych przez podmioty zewnętrzne, którym zlecono ich wykonywanie. Przymiotnik „komunalna” w odniesieniu do usług oznacza usługę objętą zadaniami samorządu i przez samorząd zlecaną” - Cezary Banasiński, Krzysztof Maurycy Jaroszyński, Ustawa o gospodarce komunalnej. Komentarz. Opublikowano: WK 2017, komentarze Lex;

- „usługi komunalne są realizowane przez podmioty zależne od jednostek samorządu terytorialnego (samorządowe zakłady budżetowe i spółki jednostek samorządu terytorialnego) lub przez podmioty zewnętrzne, którym zlecono ich wykonanie. Powierzenie realizacji zadań z zakresu gospodarki komunalnej podmiotom zewnętrznym może się dokonać na zasadach określonych w ustawach: Prawo zamówień publicznych, o partnerstwie publiczno-prywatnym lub o koncesji na roboty budowlane lub usługi. Niezależnie od tego, według której ustawy nastąpi zlecenie podmiotowi zewnętrznemu realizacji usług publicznych, jednostka samorządu terytorialnego nie może się pozbawić wpływu na kształtowanie cen i opłat za usługi komunalne. Odpowiednie zapisy powinny być zamieszczone w umowie. Powszechna dostępność usług publicznych, m.in. komunalnych, oznacza, że niezależnie od formy i tego, jaki podmiot je świadczy, ceny powinny być przystępne dla przeciętnego mieszkańca (użytkownika). Usługi komunalne często są świadczone w warunkach monopolu naturalnego. Zlecenie ich wykonywania innym podmiotom, niezwiązanym z jednostką samorządu terytorialnego, nie może doprowadzić do sytuacji wykorzystywania przez nie uprzywilejowanej pozycji. Rzeczywisty wpływ jednostki samorządu terytorialnego na wysokość cen usług komunalnych będzie zapewniony w przypadku, gdy w umowie zlecenia, o partnerstwo publiczno-prywatne lub w koncesji na roboty budowlane lub usługi zawarte zostaną zapisy wskazujące, że zmiana cen (w szczególności podwyżka) jest uzależniona od zgody jednostki samorządu terytorialnego, wyrażonej w uchwale organu stanowiącego lub wykonawczego” - Wojciech Gonet [w:] Ustawa o gospodarce komunalnej. Komentarz. Wzory umów i regulaminów. Opublikowano: LexisNexis 2010, Komentarze LEX.

W piśmiennictwie prezentowany jest również pogląd, że „wobec braku możliwości ujęcia kosztów omawianych usług w taryfie, oraz wobec tego, że obowiązek realizacji zadań w tym zakresie w dalszym ciągu spoczywa na gminach, uregulowanie zasad zwrotu przez usługobiorców kosztów świadczonych usług, w tym rzecz jasna cena, powinno nastąpić w uchwale rady gminy podjętej na ogólnych zasadach przewidzianych w ustawie o gospodarce komunalnej (...). W konsekwencji rozliczenia za usługi zagospodarowania wód opadowych i roztopowych powinny być dokonywane na podstawie zawieranej umowy cywilnoprawnej z podmiotami korzystającymi z tej usługi, w oparciu o stawki opłat określone już nie

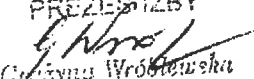
w zatwierdzonej taryfie, lecz uchwale podjętej przez radę gminy na podstawie art. 4 ust. 1 pkt 2 ustawy o gospodarce komunalnej" (Maciej Kielbus, Joanna Kostrzewska: „Deszczówka” – nieustanny dylemat branży?” <http://www.ziemski.com.pl/assets/new/publikacje/igwp.pdf>, też: Krystian Ziemiński, Joanna Kostrzewska: Problematyka kształtowania cen za wody opadowe i roztopowe – wstęp do dyskusji, <http://www.ziemski.com.pl/assets/new/publikacje/kz-jk%20.pdf>).

Na podstawie zaś treści wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 28 czerwca 2018 r. (sygn.. akt III GI 606/18) wywieść można, że rada gminy lub z jej upoważnienia organ wykonawczy gminy ma kompetencję (na podstawie art. 4 ust.1 pkt 2 lub art. 4 ust. 2 ustawy o gospodarce komunalnej) do ustalenia opłat za usługi związane z odprowadzaniem wód opadowych i roztopowych do sieci kanalizacyjnej świadczone przez gminą spółkę – sp. z o.o.

Odnosząc się zaś do pytania trzeciego, dotyczącego charakteru ustalenia cen i opłat za usługi komunalne o charakterze użyteczności publicznej, należy wskazać, że również i w tym zakresie nie ma jednolitego poglądu doktryny i orzecznictwa. Potwierdzają to C. Banasiński i M.K. Jaroszyński stwierdzając, że „*charakter prawny cen i opłat ustalanych przez organy stanowiące jednostek samorządu terytorialnego na podstawie przepisu art. 4 ust. 1 pkt 2 u.g.k. nie jest przedmiotem jednolitych poglądów doktryny, jak i orzecznictwa. W orzecznictwie zarówno uznaje się normatywny charakter uchwał organów stanowiących o ustaleniu wysokości opłat za korzystanie z urządzeń komunalnych oraz usług użyteczności publicznej świadczonych przez jednostki samorządu terytorialnego i ich jednostki organizacyjne oraz podmioty zewnętrzne, którym określona jednostka samorządu terytorialnego powierzyła wykonywanie określonego zadania (...), jak i odmawia się tego rodzaju uchwałom podjętym na podstawie tego przepisu charakteru prawnie wiążącego, z tym uzasadnieniem, że jako akty kierownictwa wewnętrznego mogą być traktowane co najwyżej jako wytyczne adresowane do podmiotów wykonujących na rzecz jednostki samorządu terytorialnego określone usługi (...)*” - Cezary Banasiński, Krzysztof Maurycy Jaroszyński, Ustawa o gospodarce komunalnej. Komentarz. Opublikowano: WK 2017, Komentarze Lex i tam powołane orzecznictwo.

Stanowisko prezentowane przez Izbę nie stanowi wiążącej interpretacji prawa, a jedynie pogląd Izby w zakresie objętym pytaniem.

Informuję również, że tutaj Izba przekazała Pana wniosek do Ministerstwa Środowiska z prośbą o zajęcie stanowiska, które prześlemy niezwłocznie po jego otrzymaniu.

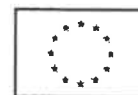
PREZES IZBY

Cezaryna Wróblewska

ZAŁĄCZNIK 4



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko

Unia Europejska
Fundusz Spójności



NFOŚiGW-DH.541.2.2017.12
NFOŚiGW-17-90367 ZPO+PR

Warszawa, 2017-11-15

Pani
Ewa Szczepkowska
Członek Zarządu
Miejskie Wodociągi i Kanalizacja
sp. z o.o.
ul. Toruńska 103
85-817 Bydgoszcz

Dotyczy: możliwości ustalania taryf za zagospodarowanie wód opadowych i roztopowych.

W związku z Państwa pismem dotyczącym konsekwencji zapisów ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne w zakresie możliwości ustalania taryf za zagospodarowanie wód opadowych i roztopowych informuję, iż w powyższej kwestii NFOŚiGW wystąpił z zapytaniem do Ministerstwa Środowiska i otrzymał stosowną odpowiedź.

W opinii MŚ, stosownie do art. 494 pkt 1 ww. aktu prawnego, w ustawie z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków wprowadzono zmiany w zakresie zastosowania pojęcia „ściek”, z którego wyłączono wody opadowe i roztopowe. W związku z tą zmianą aktualnie ustawa o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków nie ma zastosowania do naliczania opłat za wody opadowe lub roztopowe wprowadzane do kanalizacji.

Jednakże zgodnie ze stanowiskiem MŚ, aktualnie opłaty za wprowadzanie wód opadowych lub roztopowych do kanalizacji powinny być ustalane na podstawie art. 4 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej. Ustawa ta określa zasady i formy gospodarki komunalnej jednostek samorządu terytorialnego, polegające na wykonywaniu przez te jednostki zadań własnych, w celu zaspokajania zbiorowych potrzeb wspólnoty samorządowej.

W myśl art. 1 ust. 2 tej ustawy gospodarka komunalna obejmuje w szczególności zadania o charakterze użyteczności publicznej, których celem jest bieżące i nieprzerwane zaspokajanie zbiorowych potrzeb ludności w drodze świadczenia usług powszechnie dostępnych. Wskazać należy, że art. 4 ust. 1 pkt 2 omawianej ustawy stanowi, że jeżeli przepisy szczególne nie stanowią inaczej, organy stanowiące jednostek samorządu terytorialnego postanawiają o wysokości cen i opłat albo o sposobie ustalania cen i opłat za usługi komunalne o charakterze użyteczności publicznej oraz za korzystanie z obiektów i urządzeń użyteczności publicznej jednostek samorządu terytorialnego. W myśl art. 4 ust. 2 ww. ustawy uprawnienia organów stanowiących jednostek samorządu terytorialnego mogą powierzyć organom wykonawczym tych jednostek.



Narodowy Fundusz
Ochrony Środowiska
i Gospodarki Wodnej

NFOŚiGW
Departament Gospodarowania Wodami

Radca
Ewa Markiewicz 16.11.2017

www.nfosigw.gov.pl

Ministerstwo Środowiska wskazało również, iż Sąd Okręgowy w Bydgoszczy w uzasadnieniu do wyroku z 20 listopada 2014 r., sygn. akt. VIII Ga 167/14, stwierdził, że skoro do odprowadzania wód opadowych i roztopowych z dachów budynków nie znajdują zastosowania przepisy ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków, to pozwany (spółka z o.o.) ma prawo świadczyć te usługi w oparciu o umowy cywilnoprawne zawierane z podmiotami chcącymi z tej usługi korzystać. Sąd aprobuje stanowisko, że opłaty za usługę polegającą na odprowadzaniu wód opadowych i roztopowych z dachów budynków powinny być ustalane w drodze umowy między stronami zgodnie z regulacjami Kodeksu cywilnego.

Biorąc pod uwagę złożoność interpretacji dokonywanych przez sady powszechne oraz przez podmioty odpowiedzialne za realizację zadań w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków, Ministerstwo Środowiska dostrzegło potrzebę wprowadzenia transparentnego systemu opłat za wody opadowe lub roztopowe odprowadzane do urządzeń kanalizacyjnych i nie wycofuje się z tej deklaracji, jednakże podjęcie prac nad przygotowaniem odpowiednich rozwiązań prawnych jest uzależnione od przejścia kompetencji w zakresie określania zasad i warunków zbiorowego zaopatrzenia w wodę przeznaczoną do spożycia przez ludzi oraz zbiorowego odprowadzania ścieków do ministra właściwego do spraw gospodarki wodnej. Zmiana przepisów ustawy z dnia 4 września 1997 r. o działach administracji rządowej (Dz. U. z 2017 r. poz. 888 i 1086) w powyższym zakresie wejdzie w życie z dniem 1 stycznia 2018 r., tj. z dniem wejścia w życie ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2017 r. poz. 1566).

NFOŚiGW
Departament Gosp. Zarządzania Wodami
Dyrektor
Anna Czyżewska



ZAŁĄCZNIK 5

Warszawa, dnia 19 stycznia 2024 r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Bydgoszczy
ul. Jana Kazimierza 5, 85-035 Bydgoszcz

Skarżący:

- 1. Pomorska Spółdzielnia Mieszkaniowa w Bydgoszczy**
/adres i dalsze dane w aktach sprawy/
- 2. Spółdzielnia Mieszkaniowa „Zjednoczeni”**
/adres i dalsze dane w aktach sprawy/
- 3. Fordońska Spółdzielnia Mieszkaniowa**
/adres i dalsze dane w aktach sprawy/
- 4. Bydgoska Spółdzielnia Mieszkaniowa**
/adres i dalsze dane w aktach sprawy/
- 5. Spółdzielnia Mieszkaniowa „Budowlani”**
/adres i dalsze dane w aktach sprawy/
- 6. Międzyzakładowa Spółdzielnia Mieszkaniowa „DOM” w Bydgoszczy**
/adres i dalsze dane w aktach sprawy/

Organ:

Prezydent Miasta Bydgoszczy
ul. Jezuicka 1, 85-001 Bydgoszcz

reprezentowany przez:

r. pr. Annę Flagę- Martynek i adw. Anetę Citko
WKB Wierciński, Kwieciński, Baehr sp. k.
plac Małachowskiego 2, 00-066 Warszawa
e-mail: anna.flaga@wkb.pl
tel. 222010000

**ODPOWIEŹ NA SKARGĘ NA UCHWAŁĘ RADY MIASTA BYDGOSZCZY NR
LXI/1244/22 Z DNIA 23 LISTOPADA 2022 R.**

Działając w imieniu i na rzecz Prezydenta Miasta Bydgoszczy (dalej jako: „Organ”), mając umocowanie w udzielonym pełnomocnictwie, przekazuję skargę z dnia 19 grudnia 2023 r. (dalej jako: „Skarga”) wniesioną przez: Pomorską Spółdzielnię Mieszkaniową w Bydgoszczy, Spółdzielnię Mieszkaniową „Zjednoczeni”, Fordońską Spółdzielnię Mieszkaniową, Bydgoską Spółdzielnię Mieszkaniową, Spółdzielnię Mieszkaniową „Budowlani”, Międzyzakładową Spółdzielnię Mieszkaniową „DOM” w Bydgoszczy (dalej łącznie jako: „Skarżące”, „Spółdzielnie” lub „Skarżące Spółdzielnie”) na uchwałę Rady Miasta Bydgoszczy nr LXI/1244/22 z dnia 24 listopada 2022 r. w sprawie ustalenia ceny za odprowadzenie wód opadowych lub roztopowych ujętych w otwarte lub zamknięte systemy kanalizacji deszczowej służące do odprowadzenia opadów atmosferycznych (dalej „Uchwała”), doręczoną Organowi dnia 20 grudnia 2023 r., wraz z odpowiedzią Organu na Skargę.

Formułując niniejszą odpowiedź na Skargę, wnoszę o:



1. **odrzućcenie Skargi w całości** na podstawie art. 58 § 1 pkt 2) i 5a) ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tj. Dz. U. z 2023 r., poz. 1634, ze zm.; dalej jako: „PPSA”) jako wniesionej przez podmioty **nieposiadające interesu prawnego do jej wniesienia, względnie po terminie;**

ewentualnie, gdyby Sąd uznał, że nie zachodzą przesłanki do odrzucenia Skargi

2. **oddalenie Skargi w całości** na podstawie art. 151 PPSA, jako bezpodstawnej i nieuzasadnionej;
3. na podstawie art. 106 § 3 PPSA o przeprowadzenie dowodów z następujących dowodów załączonych do odpowiedzi na Skargę:
 - a) pisma NFOŚiGW z dnia 15 listopada 2017 r. co do faktu: prezentowania przez Ministerstwo Środowiska stanowiska, że art. 4 ust. 1 pkt 2) ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej (tj. Dz.U. z 2021 r. poz. 679; dalej jako: „UGK”) jest właściwą podstawą prawną do wprowadzania przez gminę opłatę za odprowadzanie wód opadowych lub roztopowych;
 - b) uchwały z dnia 18 września 2020 r. Zespołu Orzekającego Komisji Rozstrzygającej w Najwyższej Izbie Kontroli (dalej jako: „NIK”), co do faktu: prezentowania przez NIK stanowiska, że art. 4 ust. 1 pkt 2) UGK jest właściwą podstawą prawną do wprowadzania przez gminę opłatę za odprowadzanie wód opadowych lub roztopowych, jak również wydania przez NIK zalecenia pokontrolnego o podjęcie działań zmierzających do ustalenia stawek opłat za odprowadzanie wód opadowych lub roztopowych miejską kanalizacją deszczową zgodnie z art. 4 ust. 1 pkt 2) UGK;
 - c) odpowiedzi Regionalnej Izby Obrachunkowej (dalej jako: „RIO”) w Poznaniu z dnia 5 września 2019 r., co do faktu: prezentowania przez ten organ stanowiska, że art. 4 ust. 1 pkt 2) UGK jest właściwą podstawą prawną do wprowadzania przez gminę opłatę za odprowadzanie wód opadowych lub roztopowych.

UZASADNIENIE

I. ZDOLNOŚĆ PROCESOWA PREZYDENTA MIASTA BYDGOSZCZY

1. W pierwszej kolejności wskazać należy, że pomimo iż Skarga została przekazana do Rady Miasta Bydgoszczy, organem właściwym do reprezentowania Miasta Bydgoszczy w postępowaniu toczącym się wskutek wniesionej Skargi na akt wydany przez Radę Miasta Bydgoszczy jest Prezydent Miasta Bydgoszczy – Organ. Wynika to z art. 31 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tj. Dz. U. z 2023 r., poz. 40, ze zm.; dalej jako: „USG”), zgodnie z którym: „*Wójt kieruje bieżącymi sprawami gminy oraz reprezentuje ją na zewnątrz.*”. Powyższe potwierdzone zostało również w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego (dalej jako: „NSA”), m.in. w uchwale Składu Siedmiu Sędziów z dnia 13 listopada 2012 r., sygn. I OPS 3/12: „*W postępowaniu przed sądem administracyjnym w sprawach skarg, których przedmiotem jest uchwała rady gminy, zdolność procesową (art. 26 § 1 w zw. z art. 28 § 1 i art. 32 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo postępowaniu przed sądami administracyjnymi (...)) ma wójt (burmistrz, prezydent miasta), chyba że w sprawie zachodzą okoliczności szczególne,*

ZAŁĄCZNIK 6

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY
KANCELARIA OGÓLNA

data wpływu 20. 12. 2023

nr wpływu

ilość załączników sztuk

Bydgoszcz, 19. grudnia 2023 r.

**Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Bydgoszczy**
ul. Jana Kazimierza 5
85-035 Bydgoszcz

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY
Rada Miasta Bydgoszczy

wpływ dnia 21. 12. 2023

nr wpływu l. dz. 0404

ilość załączników sztuk Kromera

za pośrednictwem
Rady Miasta Bydgoszczy
ul. Jezuicka 1
85-105 Bydgoszcz

**Skarżące: Pomorska Spółdzielnia Mieszkaniowa
w Bydgoszczy**
ul. Zaświat 32
85-685 Bydgoszcz
KRS 0000122975

Spółdzielnia Mieszkaniowa „Zjednoczeni”
ul. Powstańców Wielkopolskich 53;
85-090 Bydgoszcz
KRS 0000115808

Fordońska Spółdzielnia Mieszkaniowa
ul. Kleeberga 2
85-791 Bydgoszcz
KRS 0000130261

Bydgoska Spółdzielnia Mieszkaniowa
ul. Grunwaldzka 12
85-236 Bydgoszcz
KRS 0000115623

Spółdzielnia Mieszkaniowa "Budowlani"
ul. T.B. Żeleńskiego 1
85-858 Bydgoszcz
KRS 0000069794

**Międzyzakładowa Spółdzielnia Mieszkaniowa
"DOM" w Bydgoszczy**
ul. Kromera 7A
85-790 Bydgoszcz
KRS 0000120556

Organ: Rada Miasta Bydgoszczy
ul. Jezuicka 1
85-105 Bydgoszcz

Skarga

na uchwałę Rady Miasta Bydgoszczy nr LXI/1244/22 z dnia 23 listopada 2022 r.

Działając w imieniu Skarżących, na podstawie art. 101 ust. 1 w zw. z art. 94 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. - o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 r., poz. 40), dalej: u.s.g. oraz przepisów art. 50 § 1, art. 51, art. 53 § 2a i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2020 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 1634) dalej: p.p.s.a., zaskarżamy w całości uchwałę Rady Miasta Bydgoszczy nr LXI/1244/22 z dnia 23 listopada 2022 r. w sprawie ustalenia ceny za odprowadzenie wód opadowych lub roztopowych ujętych w otwarte lub zamknięte systemy kanalizacji deszczowej służące do odprowadzenia opadów atmosferycznych.

Zaskarżona uchwała została wydana z rażącym naruszeniem przepisów prawa w postaci:

- 1) art. 4 ust. 1 pkt 2 ustawy o gospodarce komunalnej w zw. z art. 7 i 94 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, poprzez niewłaściwe zastosowanie i uznanie - wbrew konstytucyjnym zasadom określającym obowiązek posiadania przez organy samorządu terytorialnego upoważnienia ustawowego do wydawania aktów prawa miejscowego - że przepis art. 4 ust. 1 pkt 2 ustawy o gospodarce komunalnej stanowić może podstawę prawną wydania aktu prawa miejscowego wprowadzającego nieprzewidzianą ustawami przymusową opłatę za odprowadzanie wód opadowych lub roztopowych do kanalizacji deszczowej, w sytuacji gdy przepis ten może mieć zastosowanie wyłącznie do ustalenia na warunkach rynkowych wynagrodzenia za usługi komunalne o charakterze użyteczności publicznej lub za korzystanie z obiektów i urządzeń użyteczności publicznej jednostek samorządu terytorialnego;
- 2) art. 4 ust. 1 pkt 2 ustawy o gospodarce komunalnej, poprzez brak określenia sposobu ustalenia ceny (kalkulacji ceny), jak i sposobu ustalenia opłaty w treści Uchwały w sprawie ustalenia ceny za odprowadzenie wód opadowych lub roztopowych ujętych w otwarte lub zamknięte systemy kanalizacji deszczowej służące do odprowadzenia opadów atmosferycznych, podczas gdy zarówno sposób ustalenia ceny, jak i sposób ustalenia opłaty powinny być uregulowane w akcie prawa miejscowego;
- 3) art. 18 ust. 1 i 18 ust. 2 pkt 8 i 15 ustawy o samorządzie gminnym w zw. z art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, poprzez niewłaściwe zastosowanie art. 18 ust. 1 i art. 18 ust. 2 pkt 8 i 15 ustawy o samorządzie gminnym jako podstawy prawnej uchwalenia aktu prawa miejscowego wprowadzającego opłatę za odprowadzanie wód opadowych lub roztopowych w otwarte lub zamknięte systemy kanalizacji deszczowej służące do odprowadzenia opadów atmosferycznych, w sytuacji gdy wskazane przepisy uzależniają kompetencje rady gminy do stanowienia w sprawach podatków i opłat o charakterze lokalnym i w innych sprawach zastrzeżonych do rady gminy od upoważnienia ustawowego, co świadczy również o naruszeniu art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej;

- 4) przepisu art. 9 ust. 1 w zw. z art. 9 ust. 2 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, przejawiające się bezpośrednim narzuceniem nieuczciwych i rażąco wygórowanych cen w sytuacji, gdy gminna spółka jest monopolistą świadczącym tego rodzaju usługi, co oznacza, że odbiorcy usług nie mają żadnych możliwości skorzystania z usług innego podmiotu, co skutkuje tym, że gmina nadużywa swojej pozycji dominującej na rynku i stanowi opłaty w wysokości nieadekwatnej do rodzaju świadczonej usługi, przy czym uzasadnieniem dla ustalenia wysokości tej opłaty są oczekiwane przez komunalną spółkę przychody wskazane w treści Uchwały w sposób nieweryfikowalny i całkowicie dowolny.

Mając na względzie powyższe zarzuty, na podstawie art. 147 § 1 p.p.s.a. wnosimy o:

- 1) stwierdzenie nieważności uchwały nr LXI/1244/22 Rady Miasta w Bydgoszczy z dnia 23 listopada 2022 r. w sprawie ustalenia ceny za odprowadzenie wód opadowych lub roztopowych ujętych w otwarte lub zamknięte systemy kanalizacji deszczowej służące do odprowadzenia opadów atmosferycznych;
- 2) zasądzenie na rzecz Skarżących od organu kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Nadto, na podstawie art. 106 ust. 3 p.p.s.a., wnosimy o:

- 3) dopuszczenie dowodów uzupełniających z dokumentów w postaci:
 - a) uchwała nr LXI/1244/22 Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 23 listopada 2022 r. wraz z uzasadnieniem,
 - b) wniosku Pomorskiej Spółdzielni Mieszkaniowej w Bydgoszczy z 27.03.2023 r. o udostępnienie informacji publicznej dotyczącej ilości podmiotów korzystających z urządzeń pomiarowych przy ustalaniu opłaty za odprowadzanie wód opadowych lub roztopowych,
 - c) odpowiedzi Miejskich Wodociągów i Kanalizacji w Bydgoszczy Sp. z o.o. z 11.04.2023 r. na wniosek o udzielenie informacji publicznej,
 - d) wniosku Pomorskiej Spółdzielni Mieszkaniowej w Bydgoszczy o udzielenie informacji publicznej z 19.04.2023 r. dotyczących podmiotów korzystających z urządzeń pomiarowych,
 - e) odpowiedzi Miejskich Wodociągów i Kanalizacji w Bydgoszczy Sp. z o.o. z 19.06.2023 r. na wniosek o udzielenie informacji publicznej,
 - f) zapytania ofertowego dotyczącego montażu urządzeń pomiarowych Pomorskiej Spółdzielni Mieszkaniowej w Bydgoszczy z 13.02.2023 r.,
 - g) odpowiedzi Miejskich Wodociągów i Kanalizacji w Bydgoszczy Sp. z o.o. z 02.03.2023 r. odmawiającej udzielenia oferty na montaż urządzeń pomiarowych,
 - h) pisma MWiK z dnia 18.06.2021 r. w sprawie poniesionych w 2020 r. kosztów eksploatacji i utrzymania infrastruktury technicznej dot. odprowadzania wód opadowych i roztopowych
 - i) pisma MWiK z dnia 18.06.2021 r. w sprawie ilości odprowadzonych wód opadowych lub roztopowych
 - j) Uchwały Rady Miasta Bydgoszczy z 27 listopada 2019 r. nr XVIII/418/19 w przedmiocie ustalenia ceny za odprowadzanie wód opadowych lub roztopowych w otwarte lub zamknięte systemy kanalizacji deszczowej

- k) korespondencji mailowej z dnia 18.10.2023 r. z Urzędu Miasta Bydgoszczy dotyczącej informacji o podatku od nieruchomości,
- l) pisma MWiK z dnia 29.09.2023 r. o udzieleniu informacji publicznej o kosztach usługi w terminie późniejszym,
- na okoliczności powołane w treści uzasadnienia, gdyż przeprowadzenie wskazanych dokumentów jest niezbędne do wyjaśnienia istotnych wątpliwości w sprawie, a jednocześnie nie wpłynie na przedłużenie postępowania w sprawie.

Uzasadnienie

Uchwałą Rady Miasta Bydgoszczy nr LXI/1244/22 z dnia 23 listopada 2022 r. w sprawie ustalenia ceny za odprowadzenie wód opadowych lub roztopowych ujętych w otwarte lub zamknięte systemy kanalizacji deszczowej służące do odprowadzenia opadów atmosferycznych (dalej zwana: Uchwałą), ustalono cenę za usługę odprowadzania wód opadowych lub roztopowych na lata 2023 r. w wysokości: 5,07 zł/m³ netto (5,48 zł/³ brutto).

W § 1 ust. 2 Uchwały wskazano, że: Cenę ustaloną w oparciu o zakładane niezbędne przychody dla zapewnienia właściwego świadczenia usług w zakresie odprowadzania wód opadowych i roztopowych w roku 2023 oraz zakładaną ilość wód opadowych, która będzie odprowadzana w roku 2023 do sieci kanalizacji deszczowej, wedle wzoru: $C = Pr/(P \cdot \dot{S})$, gdzie:

- 1) C = cena netto wskazana w ust. 1 powyżej;
- 2) Pr = zakładane niezbędne przychody dla zapewnienia właściwego świadczenia usług w zakresie odprowadzania wód opadowych i roztopowych 2023, skalkulowane (zgodnie z wnioskiem o przyjęcie uchwały) z uwzględnieniem kosztów faktycznie poniesionych w okresie obrachunkowym (od dnia 01.09.2021 r. do dnia 31.08.2022 r.) oraz z uwzględnieniem zakładanych zmian warunków, w tym ekonomicznych, wpływających na poziom kosztów w czasie obowiązywania ceny, wynoszące 34.274,8 tys. zł, na co składają się w szczególności koszty bezpośrednie, w tym amortyzacja, podatek od nieruchomości, koszty prac koniecznych w celu doprowadzenia infrastruktury przejętej od ZDMiKP do stanu technicznego umożliwiającego niezakłócone świadczenie usługi odprowadzania wód opadowych lub roztopowych, opłaty za usługi wodne, wynagrodzenia pracowników realizujących czynności eksploatacyjne w związku ze świadczeniem usługi odprowadzania wód opadowych lub roztopowych;
- 3) P = powierzchnia, z której zakłada się odprowadzanie wód opadowych lub roztopowych do sieci kanalizacji deszczowej w roku 2023, określona na podstawie powierzchni, w odniesieniu do której Miejskie Wodociągi i Kanalizacja w Bydgoszczy – sp. z o.o. świadczy obecnie usługi odprowadzania wód opadowych lub roztopowych oraz prognozy odnośnie przewidywanego zwiększenia powierzchni, z której będą odprowadzane w ramach usług świadczonych przez Miejskie Wodociągi i Kanalizacja w Bydgoszczy – sp. z o.o. w roku 2023 wody opadowe lub roztopowe, wynosząca 12.610,7 tys. m²;
- 4) \dot{S} = wskaźnik zakładanych średniorocznych opadów w roku 2023 oparty na danych z Instytutu Meteorologii i Gospodarki Wodnej - Państwowy Instytut Badawczy za okres od dnia 01.01.2012 roku do dnia 31.12.2021 roku, wynoszący 0,5363 m³/m².

Uchwałą przewiduje, że na podstawie wskazanych cen naliczana jest opłata za odprowadzanie do sieci deszczowej wód opadowych i roztopowych pochodzących z powierzchni utwardzonej, w tym z dachów, a opłacie nie podlegają powierzchnie, z których wody opadowe lub roztopowe zagospodarowywane są na terenie nieruchomości i nie są

wprowadzane do sieci kanalizacji deszczowej (§ 2 ust. 1 i 2). W § 2 ust. 3 Uchwały wskazano, że w przypadku posiadania przez odbiorcę urządzenia pomiarowego, opłatę należną od danego odbiorcy ustala się jako iloczyn ilości odprowadzonych w danym okresie wód opadowych lub roztopowych ustalonej na podstawie wskazań tego urządzenia pomiarowego i ceny wskazanej w ust. 1. Natomiast, jak wynika z § 2 ust. 4 Uchwały, w przypadku braku urządzenia pomiarowego lub w okresie jego niesprawności ilość odprowadzanych w skali roku wód opadowych i roztopowych ustala się jako iloczyn powierzchni w m², z której spływają wody opadowe lub roztopowe do sieci kanalizacji deszczowej oraz średniorocznej ilości opadów ustalonej dla Miasta Bydgoszczy na podstawie danych z IMiGW w okresie od 1.01.2021 do 31.12.2021 roku. Opłatę należną od danego odbiorcy w takim przypadku w skali roku ustala się jako iloczyn tak ustalonej ilości odprowadzanych w skali roku wód opadowych lub roztopowych w ceny wskazanej w ust. 1.

Zgodnie z § 3 Uchwały określona cena ma zastosowanie do usług świadczonych przez Miejskie Wodociągi i Kanalizację w Bydgoszczy Sp. z o.o., która wykonuje zadania własne Miasta Bydgoszczy w zakresie gospodarki wodami opadowymi lub roztopowymi na terenie Miasta Bydgoszczy. Natomiast jako odbiorców usługi wskazano osoby fizyczne i prawne oraz podmioty nie posiadające osobowości prawnej, korzystające z nieruchomości lub ich części, w tym nieruchomości budynkowych i lokali (§ 4). Czas obowiązywania Uchwały określono od stycznia 2023 r. do 31 grudnia 2023 r. Jako podstawę prawną wydania Uchwały wskazano art. 4 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. - o gospodarce komunalnej (Dz. U. z 2021, poz. 679), dalej u.g.k. oraz art. 18 ust. 1, ust. 2 pkt 8 i 15 oraz art. 7 ust. 1 pkt 3 ustawy o samorządzie gminnym. Uchwałę ogłoszono w Dzienniku Urzędowym Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 1 grudnia 2022 r., pod pozycją 6314.

Przed uzasadnieniem zarzutów wskazać należy na spełnienie warunków formalnych skargi, umożliwiające jej rozpoznanie przez sąd administracyjny, a mianowicie istnienie interesu prawnego po stronie Skarżących, status zaskarżonej uchwały jako aktu z zakresu administracji publicznej oraz zachowanie terminu do wniesienia skargi.

Zgodnie z art. 101 u.s.g. każdy, czyj interes prawny lub uprawnienie zostały naruszone uchwałą lub zarządzeniem, podjętymi przez organ gminy w sprawie z zakresu administracji publicznej, może zaskarżyć uchwałę lub zarządzenie do sądu administracyjnego (ust. 1), przy czym w sprawach, o których mowa w ust. 1, stosuje się odpowiednio art. 94 (ust. 4). Stosownie do art. 94 ust. 1 u.s.g. nie stwierdza się nieważności uchwały lub zarządzenia organu gminy po upływie jednego roku od dnia ich podjęcia, chyba że uchybiono obowiązkowi przedłożenia uchwały lub zarządzenia w terminie określonym w art. 90 ust. 1, albo jeżeli są one aktem prawa miejscowego.

W doktrynie przyjmuje się, że treść Konstytucji RP pozwala wyodrębnić podstawowe elementy służące zdefiniowaniu współczesnego normatywnego pojęcia „akt prawa miejscowego”: jest to podstawowe źródło prawa powszechnie obowiązującego; obowiązuje powszechnie na obszarze działania organów, które go ustanowiły (a więc lokalnie); jest stanowiony na podstawie i w granicach ustaw; jest stanowiony przez organy samorządu terytorialnego lub terenowe organy administracji rządowej; został ogłoszony (ogłoszenie na zasadach i w trybie określonym w ustawie jest warunkiem jego wejścia w życie). Przyjmuje się, że uchwała podjęta przez radę gminy będzie aktem prawa miejscowego, jeżeli będzie to akt normatywny, zawierający normy abstrakcyjne i generalne. Charakter normatywny aktu oznacza, że akt taki musi wyznaczać adresatom pewien sposób zachowania się. Z kolei generalny charakter mają te normy, które określają adresata poprzez wskazanie cech, nie zaś

poprzez wymienienie z imienia (nazwy). Generalny charakter może też dotyczyć odniesienia do nazw instytucji, władz publicznych, a więc do nazw generalnych szczególnego rodzaju. Abstrakcyjność normy wyraża się natomiast w tym, że nakazywane, zakazywane albo dozwolone postępowanie ma mieć miejsce w pewnych, z reguły powtarzalnych okolicznościach, nie zaś w jednej konkretnej sytuacji. Ponadto akty prawa miejscowego mają charakter powszechny. Adresatami tych aktów mogą być zarówno wszystkie podmioty, jak też niektóre ich kategorie (por. D. Dąbek, Prawo miejscowe, Wolters Kluwer Business, s. 72 i 74-75).

Zaskarżona Uchwała, w opinii Skarżących, stanowi akt prawa miejscowego, ponieważ ma charakter normatywny, zawiera normy abstrakcyjne i generalne. Na mocy Uchwały organ samorządu terytorialnego nakazał grupie podmiotów – wszystkim osobom fizycznym i prawnym oraz podmiotom nie posiadającym osobowości prawnej, korzystającym z nieruchomości lub ich części (na terenie Miasta Bydgoszczy) - ponoszenie opłaty za odprowadzanie wód opadowych lub roztopowych według określonej w niej ceny i sposobu naliczania opłaty za odprowadzanie wód opadowych lub roztopowych. W Uchwale wskazano ustawowe podstawy prawne oraz została ogłoszona w Dzienniku Urzędowym Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 1 grudnia 2022 r., poz. 6314. Stanowisko Skarżących co do charakteru Uchwały znajduje potwierdzenie w orzecznictwie sądowoadministracyjnym. Przykładowo, Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu w wyroku z dnia 9 lipca 2020 r., sygn. akt III SA/Wr 57/20 uznał, że: „Obecnie akty regulujące kwestie opłat za świadczenie usług komunalnych o charakterze użyteczności publicznej oraz za korzystanie z obiektów i urządzeń użyteczności publicznej uznawane są powszechnie za akty prawa miejscowego, mają więc charakter powszechnie obowiązujący. Jego adresaci, na których nałożono obowiązki ponoszenia określonych opłat zostali określeni generalnie, a nie indywidualnie, dotyczy ono sytuacji powtarzalnych, a nie jednorazowych. Nadto uchwała taka ma charakter zewnętrzny wobec administracji, normatywny, generalny i abstrakcyjny.”

Pogląd, że uchwała w sprawie ustalenia ceny za odprowadzenie wód opadowych lub roztopowych stanowi akt z zakresu administracji publicznej, który może zostać zaskarżony w trybie art. 101 ust. 1 u.s.g. podzielił również WSA w Bydgoszczy, w wyroku z dnia 7 czerwca 2022 r., sygn. akt II SA/Bd 1018/21, w którym stwierdził nieważność uchwały Rady Miasta Bydgoszczy z 27 listopada 2019 r. nr XVIII/418/19 w przedmiocie ustalenia ceny za odprowadzanie wód opadowych lub roztopowych w otwarte lub zamknięte systemy kanalizacji deszczowej.

Okoliczność, że uchwała stanowi akt prawa miejscowego jest istotna, gdyż z art. 94 ust. 1 u.s.g. wynika, że nie stwierdza się nieważności uchwały lub zarządzenia organu gminy po upływie jednego roku od dnia ich podjęcia, chyba że uchybiono obowiązkowi przedłożenia uchwały lub zarządzenia w terminie określonym w art. 90 ust. 1, albo jeżeli są one aktem prawa miejscowego. Zważywszy na fakt, że przedmiotem zaskarżenia jest akt prawa miejscowego, wskazany w art. 94 ust. 1 u.s.g. roczny termin nie obowiązuje w niniejszej sprawie.

Mając na względzie, że składana w trybie art. 101 ust. 1 u.s.g. nie ma charakteru actio popularis i do jej wniesienia nie legitymuje sama sprzeczność z prawem zaskarżonej uchwały, lecz konieczne jest wykazanie związku między sferą indywidualnych praw i obowiązków podmiotu skarżącego a kwestionowanym aktem, skutkującym naruszeniem jego interesu prawnego, Skarżące spółdzielnie wskazują, że uchwała narusza ich interes prawny. Spółdzielnie mieszkaniowe są współwłaścicielami oraz zarządcami nieruchomości zabudowanych budynkami wielolokalowymi, są również właścicielami nieruchomości, w

których prowadzą działalność. Celem spółdzielni mieszkaniowej, w świetle art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2020 r. o spółdzielniach mieszkaniowych (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 438), dalej: u.s.m., jest zaspokajanie potrzeb mieszkaniowych i innych potrzeb członków oraz ich rodzin, przez dostarczanie członkom samodzielnych lokali mieszkalnych lub domów jednorodzinnych, a także lokali o innym przeznaczeniu. Zgodnie z art. 1 ust. 3 u.s.m., spółdzielnia ma obowiązek zarządzania nieruchomościami stanowiącymi jej mienie lub nabyte na podstawie ustawy mienie jej członków. Natomiast, jak wynika z art. 6 ust. 5 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. - o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 537), dalej: u.z.z.w., jeżeli nieruchomość jest zabudowana budynkiem wielolokalowym lub budynkami wielolokalowymi, umowa, o której mowa w ust. 1 (umowa o zaopatrzenie w wodę lub odprowadzanie ścieków), jest zawierana z ich właścicielem lub z zarządcą. Tożsame zasady dotyczyłyby odprowadzania wód opadowych lub roztopowych. Skarżące spółdzielnie powinny zawrzeć z MWiK w Bydgoszczy Sp. z o.o. umowy, a następnie na ich podstawie dokonywać płatności za odprowadzanie wód opadowych lub roztopowych na rzecz Miejskich Wodociągów i Kanalizacji w Bydgoszczy Sp. z o.o., na podstawie wystawianych przez MWiK w Bydgoszczy Sp. z o.o. faktur, obejmujących zarówno każdą z zarządzanych przez spółdzielnie mieszkaniowe nieruchomości, jak również nieruchomości, których są właścicielami. Aktualnie, z uwagi na podważanie przez spółdzielnie mieszkaniowe podstaw prawnych do ustalenia opłat, nie wszystkie spółdzielnie zawarły z MWiK w Bydgoszczy Sp. z o.o. umowy. Pomimo tego MWiK wystawia faktury, które są przez spółdzielnie opłacane z zastrzeżeniem prawa zwrotu. Skarżące spółdzielnie są tym samym „odbiorcami usługi” odprowadzania wód opadowych lub roztopowych w rozumieniu § 4 zaskarżonej Uchwały, a w konsekwencji podmiotami, na które nałożony został obowiązek ponoszenia opłaty za odprowadzanie wód opadowych lub roztopowych. Opłaty te na mocy zaskarżonej Uchwały zostały przez Radę Miasta w Bydgoszczy podniesione w stosunku do Uchwały nr XVIII/418/19 z dnia 27 listopada 2019 obowiązującej w latach 2020-2022, wprowadzono również wzór na ustalenie ceny. Powyższe przesądza, że zaskarżona Uchwała bezpośrednio ingeruje w sferę praw majątkowych i obowiązków Skarżących, co czyni z nich podmioty legitymowane do wniesienia skargi.

WSA w Bydgoszczy w powołanym już wyroku w sprawie II SA/Bd 1018/21 uznał, że spółdzielnie mieszkaniowe posiadają legitymację skargową, ponieważ są usługobiorcami w zakresie usług komunalnych, co oznacza że zaskarżona uchwała bezpośrednio wpływa na sferę prawną każdej ze skarżących, z tego względu, że z nieruchomości, którymi zarządzają, są i będą w przyszłości odprowadzane wody opadowe i roztopowe.

Przechodząc do uzasadnienia zarzutów podniesionych w niniejszej skardze przypomnieć należy, że Rada Miasta Bydgoszczy jako podstawę prawną jej podjęcia wskazała art. 4 ust. 1 pkt 2 u.g.k. oraz przepisy ustawy o samorządzie gminnym w postaci art. 18 ust. 1, ust. 2 pkt 8 i 15. Zdaniem Skarżących spółdzielni, żaden z powołanych przepisów nie może stanowić podstawy prawnej do ustalenia sposobu naliczania opłaty za odprowadzanie wód opadowych lub roztopowych do sieci kanalizacji deszczowej oraz ceny za tę usługę, ponieważ możliwości wprowadzenia opłaty za tego rodzaju usługę nie przewidują przepisy prawa. Stan prawny, w którym ani organ gminy ani przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne nie mają podstawy do ustalania cen za odprowadzanie wód opadowych i roztopowych, ukształtowany został nowelizacją ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków, którą dokonano ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne (Dz.U. z 2023 r., poz. 1478). Na mocy art. 494 pkt 1 lit. a noweli z dniem 24 sierpnia 2017 r. zmieniono brzmienie

art. 2 pkt 8 u.z.z.w., określającego definicję ścieków. Obecnie do ścieków nie zalicza się wód opadowych lub roztopowych. Przed nowelizacją, na podstawie przepisu art. 2 pkt 8 lit. c u.z.z.w. jako ścieki należało traktować także „wody opadowe lub roztopowe, ujęte w otwarte lub zamknięte systemy kanalizacyjne, pochodzące z powierzchni zanieczyszczonych o trwałej nawierzchni, w szczególności z miast, portów, lotnisk, terenów przemysłowych, handlowych, usługowych i składowych, baz transportowych oraz dróg i parkingów”. W poprzednim stanie prawnym, w którym wody opadowe lub roztopowe stanowiły ścieki, cena za usługę odprowadzania wód opadowych lub roztopowych była uwzględniana w taryfie za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków, której tryb sporządzania i zatwierdzania określony był w Rozdziale 4 i 5 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków. Wskutek nowelizacji wody opadowe i roztopowe wyeliminowane zostały z definicji ścieków. W konsekwencji cena za ich odprowadzanie nie może być uwzględniana w taryfie, która sporządzana jest w trybie i na zasadach określonych w u.z.z.w. przez przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne, a nadto jest zatwierdzana przez organ regulacyjny – dyrektora regionalnego zarządu gospodarki wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. W tej sytuacji prawnej, organ gminy zdecydował o podjęciu uchwały, która w sposób władczy, bez zastosowania trybu oraz sposobu naliczania i wysokości ceny za odprowadzanie wód opadowych lub roztopowych wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego - z tego naturalnego powodu, że takowe nie istnieją - wprowadziła de facto nieprzewidzianą w przepisach opłatę o charakterze publicznoprawnym.

Ad. 1)

Zdaniem Skarżących, przepis art. 4 ust. 1 pkt 2 u.g.k. nie może stanowić podstawy prawnej do ustanowienia opłaty za usługę odprowadzenia wód opadowych lub roztopowych ujętych w otwarte lub zamknięte systemy kanalizacji deszczowej służące do odprowadzenia opadów atmosferycznych. Stosownie do wskazanego przepisu, jeżeli przepisy szczególne nie stanowią inaczej, organy stanowiące jednostek samorządu terytorialnego postanawiają o wysokości cen i opłat albo o sposobie ustalania cen i opłat za usługi komunalne o charakterze użyteczności publicznej oraz za korzystanie z obiektów i urządzeń użyteczności publicznej jednostek samorządu terytorialnego. Na mocy tego przepisu nadano kompetencje organom stanowiącym jednostek samorządu terytorialnego do ustalenia wynagrodzenia za usługi komunalne lub korzystanie z mienia komunalnego. Przy czym warunkiem jego zastosowania jest dobrowolność korzystania z usług lub mienia komunalnego, rozumiana jako brak jakiegokolwiek przymusu.

Skarżące spółdzielnie stoją na stanowisku, w myśl którego art. 4 ust. 1 pkt 2 u.g.k. nie może stanowić podstawy do ustanowienia opłaty za odprowadzanie wód opadowych i roztopowych, właśnie z uwagi na brak elementu dobrowolności przy korzystaniu z systemu kanalizacji deszczowej. Korzystanie z systemu kanalizacji deszczowej jest bowiem obowiązkowe. Obowiązek ten przejawia się na płaszczyźnie prawnej i faktycznej.

Pierwsza płaszczyzna obejmuje m.in. przepisy prawa budowlanego oraz przepisy dotyczące utrzymania czystości i porządku. Zgodnie z przepisem § 28 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1225): Działka budowlana, na której sytuowane są budynki, powinna być wyposażona w kanalizację umożliwiającą odprowadzenie wód opadowych do sieci kanalizacji deszczowej lub

ogólnospławnej. Zgodnie zaś z ust. 2 tego paragrafu: W przypadku budynków niskich lub budynków, dla których nie ma możliwości przyłączenia do sieci kanalizacji deszczowej lub ogólnospławnej, dopuszcza się odprowadzenie wód opadowych na własny teren nieutwardzony, do dołów chłonnych lub do zbiorników retencyjnych.

Z powyższego wynika, że w wypadku budynków, które mają techniczną możliwość przyłączenia do sieci kanalizacji deszczowej istnieje obowiązek odprowadzenia tych wód do tejże kanalizacji. W praktyce, zaskarżona Uchwała odnosi się do wszystkich właścicieli nieruchomości położonych na terenie Miasta Bydgoszczy, ponieważ na terenie Miasta Bydgoszczy istnieje systemem kanalizacji deszczowej.

Istniejący prawny obowiązek przyłączenia budynku do sieci kanalizacyjnej, wynikający z wyżej powołanych przepisów prawa powszechnie obowiązującego, wyklucza dobrowolność korzystania z usługi odprowadzania wód opadowych i roztopowych. W sytuacji braku dobrowolności korzystania z usługi odprowadzania wód opadowych lub roztopowych wprowadzona z tego tytułu opłata ma charakter daniny publicznej.

Druga płaszczyzna to tzw. przymus życiowy, faktyczny. W praktyce nie istnieje bowiem możliwość uniknięcia opłaty przez wszystkich odbiorców usługi. Ani korzystanie z usługi ani ponoszenie z tego tytułu opłat nie jest wynikiem swobodnego procesu decyzyjnego. Wprawdzie Uchwała przewiduje możliwość zagospodarowania na terenie nieruchomości wody opadowe i roztopowe, to jednak nie ma możliwości natychmiastowego (a w większości przypadków taka możliwość w ogóle nie istnieje) stworzenia warunków do zagospodarowania na własnym gruncie wód opadowych i roztopowych, i tym samym posiadania faktycznego wyboru w zakresie korzystania z systemu gminnej kanalizacji deszczowej.

W przypadku przeważającej części odbiorców usługi ze względów technicznych niemożliwe jest uniknięcie korzystania z sieci miejskiej kanalizacji deszczowej (kamienice, budynki w zwartej miejskiej zabudowie) w sposób wskazany w Uchwale, tj. przez zagospodarowanie wód opadowych i roztopowych na terenie nieruchomości. Właściciele takich nieruchomości są zatem faktycznie zmuszeni do korzystania z sieci kanalizacyjnej gminy, przy czym sytuacja ta nie jest następstwem ich swobodnych wyborów, lecz wynikiem wykonywania prawnego obowiązku przyłączenia do sieci kanalizacyjnej. Z kolei ci właściciele, którzy mają możliwość faktyczną nieskorzystania z „dobrodziejstwa” gminnej kanalizacji, aby móc zagospodarować wody opadowe i roztopowe, muszą ponieść ogromne koszty związane z przystosowaniem swojej nieruchomości.

W powyżej przedstawionych okolicznościach prawnych i faktycznych nie można twierdzić o rzeczywistej dobrowolności przedmiotowej opłaty wprowadzonej za korzystanie z kanalizacji deszczowej. Opłata ta ma cechy daniny publicznej ustanowionej przez gminę, która została narzucona właścicielom położonych na terenie Miasta Bydgoszczy nieruchomości.

Warto podkreślić, że na stanowisku, że opłata za odprowadzenie wód opadowych lub roztopowych do kanalizacji deszczowej stanowi daninę publiczną stanął również Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gdańsku, w wyroku z dnia 14 stycznia 2021 r., o sygn. akt III SA/Gd 716/20. Sąd ten rozpoznając skargę o stwierdzenie nieważności uchwały rady gminy stwierdził, że: „opłata ta ma cechy narzuconej właścicielom położonych na terenie Gminy Miejskiej R. nieruchomości (z których to dotychczas wprowadzane były do systemów zamkniętej lub otwartej kanalizacji deszczowej będącej we władaniu Gminy Miejskiej R. wody opadowe i roztopowe) daniny publicznej ustanowionej przez gminę.”

Z uwagi na powyższe uznać należy, że w dacie podejmowania zaskarżonego aktu Rada Miasta Bydgoszczy nie posiadała kompetencji do stanowienia o wysokości cen i opłat albo o sposobie ustalania cen i opłat za usługi odprowadzania wód opadowych i roztopowych ujętych w otwarte lub zamknięte systemy kanalizacji deszczowej służące do odprowadzania odpadów atmosferycznych świadczone przez spółkę komunalną, na podstawie art. 4 ust. 1 pkt 2 u.g.k. Z przepisu tego nie można wywieść normy prawnej dającej podstawę do nakładania na obywateli świadczeń publicznoprawnych w drodze aktu prawa miejscowego. Wynika to z konstytucyjnych granic stanowienia prawa. Zasada praworządności, zawarta w art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, według której organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa, wymaga, aby materia regulowana wydanym aktem prawa wynikała z upoważnienia ustawowego, nie przekraczała zakresu tego upoważnienia oraz realizowała wszystkie obowiązki z upoważnienia tego wynikające. Z kolei zgodnie z art. 94 Konstytucji RP, organy samorządu terytorialnego wydają akty prawa miejscowego obowiązujące na obszarze działania tych organów, na podstawie i w granicach upoważnień zawartych w ustawach. Organ uchwałodawczy gminy ma zatem obowiązek przestrzegać zakresu upoważnienia udzielonego w ustawie w zakresie tworzenia aktów prawa miejscowego. Z uwagi na powyższe, przepis art. 4 ust. 1 pkt 2 u.g.k. nie mógł stanowić samoistnej podstawy do uchwalenia przez Radę Miasta Bydgoszczy aktu prawa miejscowego w postaci zaskarżonej Uchwały.

Warto wskazać, że na tożsamym stanowisku co Skarżące spółdzielnie, stanął WSA w Poznaniu, w wyroku z 24.03.2022 r., III SA/Po 1607/21. Sąd ten wskazał w pierwszej kolejności na kontrowersyjność dominującego w orzecznictwie poglądu, w myśl którego przepis art. 4 ust. 1 pkt 2 u.g.k. nie może stanowić upoważnienia ustawowego do wydania aktu prawa miejscowego. Dalej wskazał, że: „*Przyjmując zatem nawet argumentację, że przepis art. 4 ust. 1 pkt 2 u.g.k. stanowił podstawę dla podjęcia uchwały o charakterze aktu prawa miejscowego, to akt wydany na podstawie tego przepisu ma określać wysokość cen i opłat albo sposób ustalania cen i opłat za usługi komunalne o charakterze użyteczności publicznej oraz za korzystanie z obiektów i urządzeń użyteczności publicznej jednostek samorządu terytorialnego. Przepis ten nie daje organom samorządu terytorialnego prawa do kreowania obowiązku ponoszenia opłat nieznajdujących oparcia w innych przepisach prawa. Przyjmując, bowiem tok wnioskowania Organu, należy przyjąć, że ten sam przepis art. 4 ust. 1 pkt 2 u.g.k. stanowi wystarczającą podstawę do wprowadzenia opłat za przejazd mostem, czy skorzystanie z chodnika. Tymczasem, zaskarżona w niniejszej sprawie Uchwała nr 442 ustanawia obowiązek ponoszenia nieprzewidzianej żadnymi, obowiązującymi aktualnie, przepisami opłaty za odprowadzania wód opadowych i roztopowych ujętych w otwarte lub zamknięte systemy kanalizacyjne.*” W ocenie Skarżących należy podzielić argumentację WSA w Poznaniu zawartą w motywach rozstrzygnięcia, z której wynika, że art. 4 ust. 1 pkt 2 u.g.k. nie można uznać za podstawę prawną nałożenia w drodze uchwały rady gminy obowiązku ponoszenia opłat za możliwość korzystania z urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych. Korzystanie przez mieszkańców z dobrodziejstwa urządzenia komunalnego jest oczywistą prawidłowością i koniecznością, dlatego ewentualnym opłatom w tym zakresie towarzyszy pewnego rodzaju "przymus życiowy", a z tej przyczyny opłaty za możliwość korzystania z urządzeń wodociągowych (kanalizacyjnych) nie można uznać za dobrowolną.

Podsumowując, przedstawione przez Skarżące spółdzielnie racje świadczą o naruszeniu przez organ art. 4 ust. 1 pkt 2 u.g.k. gdyż przepis ten nie stanowi normy prawnej dającej

podstawę do nakładania na obywateli świadczeń publicznoprawnych w drodze aktu prawa miejscowego.

Ad. 2)

Zdaniem Skarżących, kolejną przyczyną stanowiącą samodzielną podstawę do stwierdzenia nieważności Uchwały jest obraza art. 4 ust. 1 pkt 2 ustawy o gospodarce komunalnej, poprzez brak zawarcia sposobu ustalenia ceny (kalkulacji ceny), jak i sposobu ustalenia opłaty w treści Uchwały. Stosownie do tego przepisu, organy stanowiące jednostek samorządu terytorialnego postanawiają o wysokości cen i opłat albo o sposobie ustalania cen i opłat za usługi komunalne o charakterze użyteczności publicznej oraz za korzystanie z obiektów i urządzeń użyteczności publicznej jednostek samorządu terytorialnego. Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 3.11.2021 r., I GSK 639/21, dokonując wykładni art. 4 ust. 1 pkt 2 u.g.k. zauważył, że: „w analizowanym przepisie ustawodawca wskazał na alternatywne rozwiązania, a mianowicie postanowienie o wysokości cen i opłat albo postanowienie o sposobie ustalania cen i opłat. W opinii Naczelnego Sądu Administracyjnego prawodawca lokalny może postanowić o cenach i opłatach wyłącznie w przypadku, gdy cena wynika z innych regulacji i nie jest efektem ustaleń oraz kalkulacji jednostki samorządu terytorialnego, natomiast opłata jest bezpośrednią pochodną ceny, którą można ustalić na podstawie prostej kalkulacji. W tym miejscu, na marginesie, Naczelny Sąd Administracyjny pragnie podkreślić, że w każdym przypadku opłata (jej wysokość) jest pochodną ceny. Z tego też powodu zasadne jest w akcie prawnym nie tyle uregulowanie wysokości opłaty, co raczej sposobu jej ustalenia. Ostateczna opłata jest bowiem wypadkową ceny oraz najczęściej ilościowego ujęcia świadczonej usługi. W związku z powyższym w przypadku, gdy cena jest ustalana samodzielnie przez jednostkę samorządu terytorialnego, a ustalenie wysokości opłaty oraz ceny nie wiąże się z prostą kalkulacją prawodawca lokalny powinien wprowadzić regulację o sposobie ustalania cen i o sposobie ustalania opłat.”

W oparciu o wskazania ww. wyroku WSA w Bydgoszczy stwierdził nieważność uchwały Rady Miasta Bydgoszczy nr XVIII/418/19 z dnia 27 listopada 2019 r. w sprawie ustalenia ceny za odprowadzenie wód opadowych lub roztopowych ujętych w otwarte lub zamknięte systemy kanalizacji deszczowej służące do odprowadzenia opadów atmosferycznych. Zasadniczym powodem stwierdzenia nieważności ww. uchwały było uznanie przez WSA, że cena która została ustalona nie poddaje się procesowi weryfikacji, ponieważ brak jest w zaskarżonej Uchwale regulacji o sposobie ustalenia ceny (kalkulacji) oraz określenia sposobu (metody) ustalania objętości odprowadzanych wód opadowych i roztopowych. WSA w Bydgoszczy wskazał, że: „zaskarżona uchwała, ani jej uzasadnienie nie wyjaśnia sposobu skalkulowania wysokości określonych w nim stawek, w tym składników przyjętej "ceny za usługę". Nadto nie reguluje sposobu ustalenia opłaty za przedmiotową usługę dla pojedynczego odbiorcy. W szczególności organ stanowiący gminy nie ustalił w jaki sposób, przez kogo i w jakim trybie miałyby być ustalana powierzchnia terenów, w tym dachów, z których są odprowadzane wody opadowe i roztopowe do kanalizacji deszczowej w ramach usługi komunalnej odprowadzania wód opadowych i roztopowych. Organ nie przedstawił też żadnych dokumentów, z którego ów sposób by wynikał. W konsekwencji kwestia ekwiwalentności i rynkowości ustalonych stawek wymyka się kontroli Sądu w niniejszej sprawie.”

Zdaniem Skarżących, zaskarżona Uchwała nie spełnia wymagań wynikających z art. 4 ust. 1 pkt 2 u.g.k. w zakresie postanowienia o sposobie ustalania cen i opłat za usługę.

Po pierwsze, w zaskarżonej Uchwale nie przedstawiono sposobu ustalenia ceny, tj. jej kalkulacji. Kalkulacja, według Słownika Języka Polskiego, to obliczenie kosztów przypadających na jednostkę wytwarzanych, sprzedawanych lub nabywanych towarów i usług. W żadnym razie kalkulacji nie stanowi wzór określony w § 1 ust. 2 – $C = Pr/(P \cdot \dot{S})$. Wzór ten jest w istocie wyrażeniem algebraicznym, które prowadzi do ustalenia, ile przychodu chce uzyskać przedsiębiorstwo Miejskie Wodociągi i Kanalizacja w Bydgoszczy sp. z o.o. w związku z prowadzeniem przez siebie działalności gospodarczej obejmującej odprowadzanie wód opadowych i roztopowych – $Pr = C \times P \times \dot{S}$. Nie wynika z niego natomiast, jakie koszty, pod względem rodzaju i wysokości, złożyły się na taką, a nie inną cenę usługi.

Składowa wzoru określonego w § 1 ust. 2 w postaci niezbędnych przychodów dla zapewnienia świadczenia usług (Pr) odpowiada, jak wynika z opisu przedstawionego w Uchwale, wysokości kosztów na poziomie 34.274,8 tys. zł, na które składają się w szczególności koszty bezpośrednie, w tym amortyzacja, podatek od nieruchomości, koszty prac koniecznych w celu doprowadzenia infrastruktury przejętej od ZDMiKP do stanu technicznego umożliwiającego niezakłócone świadczenie usługi odprowadzania wód opadowych lub roztopowych, opłaty za usługi wodne, wynagrodzenia pracowników realizujących czynności eksploatacyjne w związku ze świadczeniem usługi odprowadzania wód opadowych lub roztopowych. Wskazana ogólnikowo łączna wysokość przychodów, odpowiadająca rzekomo wysokości kosztów, nie poddaje się weryfikacji. Nie znane są wszystkie składowe koszty, bowiem posłużono się wyrażeniem „w szczególności”. Nie można zatem zweryfikować, czy wszystkie koszty są związane z odprowadzaniem wód opadowych i roztopowych, a w konsekwencji nie jest pewne czy mogą mieć rzeczywiście wpływ na ustalenie ceny usługi. Nie podano również wysokości poszczególnych składowych kosztów, przez co nie da się zweryfikować, czy są uzasadnione, ekwiwalentne oraz rynkowe. Warto też podkreślić, że w Uchwale poprzestano na odwołaniu się do wniosku o przyjęcie uchwały. Nie przytoczono również w uchwale jego treści, ani nie uczyniono go załącznikiem do Uchwały. Nadto, ani z Uchwały ani z jej uzasadnienia nie wynika nawet przez kogo został sporządzony ów wniosek o przyjęcie Uchwały. W związku z powyższym odbiorcy usługi nie są w stanie zapoznać się z tym dokumentem. Natomiast sąd administracyjny nie ma możliwości dokonania kontroli tego dokumentu według zasad określonych w p.p.s.a.

W uchwale w sposób szczątkowy i wyłącznie hasłowy określono elementy kosztotwórcze. Abstrakcyjność tych elementów można zobrazować na przykładzie jednego z elementów – podatku od nieruchomości. Oczywistym jest, że ta pozycja kosztów musi obejmować podatek od nieruchomości (budowli) służących bezpośrednio do wykonania usługi tj. odprowadzania wód opadowych i roztopowych. Tymczasem w odpowiedzi na udzielenie informacji publicznej w zakresie wskazania wysokości wpływów z tytułu podatku od nieruchomości mających za przedmiot infrastrukturę służącą do odprowadzania wód opadowych w roku 2022, komórka merytoryczna tj. Wydział Podatków i Opłat Lokalnych Urzędu Miasta Bydgoszczy wyjaśniał, iż nie jest możliwe udzielenie odpowiedzi we wskazanym zakresie, gdyż ewidencja podatkowa nie zawiera takiego podziału. Jeżeli organ podatkowy nie prowadzi w tym zakresie ewidencji, to nie istnieje procedura weryfikująca, czy deklarowane koszty w tym zakresie są rzeczywiste i nie obejmują nieruchomości innych niż służące do odprowadzania wód opadowych. Pomimo braku możliwości ustalenia wysokości podatku od nieruchomości Rada Miasta Bydgoszczy przyjęła go jako składnik kosztów usługi.

Dowód: korespondencja mailowa Urzędu Miasta z dnia 18.10.2023 r.

Dnia 15 września 2023 r. do MWiK Bydgoszcz sp. z o.o. wpłynął wniosek o udzielenie informacji publicznej obejmującej wysokość całości bezpośrednich kosztów poniesionych przez przedsiębiorstwo Miejskie Wodociągi i Kanalizacja sp. z o.o. w Bydgoszczy związanych z realizacją usługi komunalnej obejmującej odprowadzenie wód opadowych i roztopowych ujętych w zamknięte lub otwarte systemy kanalizacji deszczowej w roku 2022. oraz wysokość całości bezpośrednich kosztów poniesionych przez przedsiębiorstwo Miejskie Wodociągi i Kanalizacja sp. z o.o. w Bydgoszczy związanych z realizacją usługi komunalnej obejmującej odprowadzenie wód opadowych i roztopowych ujętych w zamknięte lub otwarte systemy kanalizacji deszczowej w okresie od 1 stycznia 2023 do 31 sierpnia 2023r.

Dnia 29.09.2023 r. MWiK Bydgoszcz sp. z o.o. poinformował, że udzieli w tym zakresie informacji w ciągu 2 miesięcy od dnia złożenia wniosku, lecz do dnia składania skargi informacji takiej spółka miejska nie udzieliła.

Dowód: pismo MWiK z 29 września 2023 r. – powiadomienie o wyznaczeniu nowego terminu do załatwienia wniosku o udostępnienie informacji publicznej

Powyższe oznacza, że Rada Miasta Bydgoszczy podejmując Uchwałę ustalającą cenę usługi odprowadzania wód opadowych i roztopowych nie opierała się o rzeczywiste i uzasadnione koszty jej świadczenia, lecz koszty, które zostały określone w sposób arbitralny, bez potwierdzenia w danych księgowych spółki komunalnej. Tym samym uzasadniony jest wniosek, że przyjęte elementy kosztowe składające się na cenę usługi określoną w Uchwale są nierzeczywiste i nieweryfikowalne.

Brak uzyskania dostępu do informacji publicznej w zakresie składowych elementów kosztowych ceny potwierdza, że akt prawa miejscowego nie zawiera kalkulacji ceny, a także dowodzi, że nawet próba ich odkodowania *ex post* nie przynosi efektu.

W sytuacji, gdy akt prawa miejscowego nie zawiera regulacji o sposobie ustalenia ceny, a odwołuje się do innego dokumentu, niewytworzonego przez organ samorządu terytorialnego i niestanowiącego aktu prawa miejscowego, nie jest możliwe poddanie go kontroli sądownoadministracyjnej. Jak wynika z przywołanego już wyżej wyroku NSA w sprawie I GSK 639/21, takie działanie jest sprzeczne z treścią art. 4 ust. 1 pkt 2 u.g.k., albowiem niedopuszczalne jest zastosowanie jakiegokolwiek kalkulacji poza aktem prawa miejscowego.

Powyższe argumenty wskazują, że zaskarżona Uchwała, *de facto*, określa cenę, co jest typowe dla daniny publicznej. Kwestia ekwiwalentności i rynkowości ustalonych stawek wymyka się kontroli sądu administracyjnego w niniejszej sprawie.

Po drugie, zaskarżony akt prawa miejscowego nie reguluje również sposobu ustalenia opłaty, ponieważ nie uregulowano, w jaki sposób należy ustalić objętość wód opadowych i roztopowych ujętych w otwarte lub zamknięte systemy kanalizacji deszczowej.

Bez tego elementu, tj. sposobu ustalenia objętości odprowadzanych wód, na co wskazał WSA w Bydgoszczy w wyroku II SA/Bd 1018/21, nie jest w istocie możliwe skalkulowanie należności za przedmiotową usługę. W ww. wyroku zarzucono, że w szczególności organ stanowiący nie ustalił, w jaki sposób, przez kogo i w jakim trybie miałyby być ustalana powierzchnia terenów, w tym dachów z których odprowadzane są wody opadowe oraz sposobu (metody) ustalania objętości odprowadzanych wód. Te same mankamenty posiada zaskarżona Uchwała. W stosunku do poprzednio obowiązującej treści uchwały nr XVIII/418/19 z dnia 27.11.2019 r., w zaskarżonej Uchwale dodano jedynie, że w przypadku posiadania przez odbiorcę urządzenia pomiarowego, opłatę należną od danego odbiorcy ustala się jako iloczyn ilości odprowadzonych w danym okresie wód opadowych lub roztopowych ustalonej na

podstawie wskazań tego urządzenia pomiarowego i ceny wskazanej w ust. 1 (§ 2 ust. 3). Natomiast w przypadku braku urządzenia pomiarowego lub w okresie jego niesprawności ilość odprowadzanych w skali roku wód opadowych i roztopowych ustala się według zasad określonych w § 2 ust. 4 Uchwały, tj. jako iloczyn powierzchni w m², z której spływają wody opadowe lub roztopowe do sieci kanalizacji deszczowej oraz średniorocznej ilości opadów ustalonej dla Miasta Bydgoszczy na podstawie danych z IMiGW w okresie od 1.01.2021 do 31.12.2021 roku. Opłatę należną od danego odbiorcy w takim przypadku w skali roku ustala się jako iloczyn tak ustalonej ilości odprowadzanych w skali roku wód opadowych lub roztopowych w ceny wskazanej w ust. 1.

W ocenie Skarżących nie istnieje faktyczna możliwość ustalenia mechanizmu ustalania objętości odprowadzanych wód opadowych i roztopowych dla indywidualnego odbiorcy. W pierwszej kolejności wymaga podkreślenia, że nie jest możliwe powszechne stosowanie urządzeń pomiarowych przez właścicieli nieruchomości i zarządców budynków wielorodzinnych. Urządzenie pomiarowe musiałoby być zainstalowane na studziencie, którą wprowadzane są wody do kanalizacji deszczowej. Z natury rzeczy w przypadku deszczu opady trafiają do studzienek ściekowych, przez które dostają się do kanalizacji deszczowej. Nie ma zatem możliwości „przekierowania” opadów w taki sposób, aby z danej nieruchomości trafiały do konkretnej studzienki, bez zmieszania ich z opadami, które spłynęły z innych nieruchomości.

Powyższe potwierdza fakt, że tylko w przypadku dwóch podmiotów – osób prawnych, na terenie Bydgoszczy objętość wód opadowych ustalana jest na podstawie § 2 ust. 3 Uchwały, tj. w oparciu o urządzenia pomiarowe. Informację taką przedstawiła spółka komunalna Miejskie Wodociągi i Kanalizację w Bydgoszczy Sp. z o.o. w odpowiedzi na wniosek o udzielenie informacji publicznej poprzez wskazanie w stosunku do ilu odbiorców – osób fizycznych i ilu odbiorców osób prawnych oraz podmiotów nieposiadających osobowości prawnej, którzy odprowadzają wody opadowe lub roztopowe do sieci kanalizacji deszczowej, opłata za odprowadzanie wód opadowych i roztopowych ustalana jest na podstawie wskazań urządzenia pomiarowego. MWiK w Bydgoszczy Sp. z o.o. odmówiła jednakże udzielenia odpowiedzi na pytanie o bliższe informacje o tych podmiotach oraz urządzeniach pomiarowych wykorzystywanych do ustalenia objętości wód opadowych, powołując się na tajemnicę przedsiębiorstwa.

Dowód: wniosek Pomorskiej Spółdzielni Mieszkaniowej w Bydgoszczy z 27.03.2023 r. o udostępnienie informacji publicznej dotyczącej ilości podmiotów korzystających z urządzeń pomiarowych przy ustalaniu opłaty za odprowadzanie wód opadowych lub roztopowych, odpowiedź Miejskich Wodociągów i Kanalizacji w Bydgoszczy Sp. z o.o. z 11.04.2023 r. na wniosek o udzielenie informacji publicznej, wniosek Pomorskiej Spółdzielni Mieszkaniowej w Bydgoszczy o udzielenie informacji publicznej z 19.04.2023 r. dotyczących podmiotów korzystających z urządzeń pomiarowych, odpowiedź Miejskich Wodociągów i Kanalizacji w Bydgoszczy Sp. z o.o. z 19.06.2023 r. na wniosek o udzielenie informacji publicznej.

Uchwała przewiduje, że zasadniczym sposobem ustalenia objętości wód opadowych i roztopowych są wskazania urządzenia pomiarowego (§ 2 ust. 3). W takiej sytuacji ustawodawca lokalny powinien wskazać na rodzaj urządzeń pomiarowych, które to urządzenia spółka komunalna MWiK w Bydgoszczy, która wykonuje zadania własne Miasta Bydgoszczy w zakresie gospodarki wodami opadowymi i roztopowymi powinna dostarczać i montować (i

legalizować) na swój koszt urządzenia pomiarowe, jak ma to miejsce w przypadku realizowania zadań w zakresie zbiorowego odprowadzania ścieków i dostarczania wody.

Tymczasem MWiK w Bydgoszczy Sp. z o.o. w odpowiedzi na prośbę jednej ze Skarżących spółdzielni o przedstawienie oferty zakupu i montażu urządzenia pomiarowego, w odpowiedzi odmówiła nawet przedstawienia oferty. Świadczy to o braku urządzeń odpowiednich do powszechnego stosowania przez właścicieli nieruchomości.

Dowody: zapytanie ofertowe dotyczące montażu urządzeń pomiarowych Pomorskiej Spółdzielni Mieszkaniowej w Bydgoszczy z 13.02.2023 r., odpowiedź Miejskich Wodociągów i Kanalizacji w Bydgoszczy Sp. z o.o. z 02.03.2023 r. odmawiająca udzielenia oferty na montaż urządzeń pomiarowych

Zdaniem Skarżących, Rada Miasta Bydgoszczy, regulując sposób ustalenia objętości wód opadowych i roztopowych określony w § 2 ust. 3 Uchwały, tj. oparty o wskazania urządzenia pomiarowego, kierowała się wyłącznie chęcią dostosowania brzmienia Uchwały do stanowiska WSA w Bydgoszczy wyrażonego z wyroku II SA 1018/21. Jedynym celem regulacji zawartej w § 2 ust. 3 Uchwały było stworzenie pozoru uregulowania sposobu ustalenia objętości wód opadowych lub roztopowych. Potwierdzają to okoliczności prawne tj. niewskazanie w treści Uchwały urządzeń pomiarowych, które mogłyby być powszechnie stosowane przez właścicieli i zarządców nieruchomości oraz okoliczności faktyczne w postaci marginalnego wykorzystania urządzeń pomiarowych oraz niezłożenia przez MWiK w Bydgoszczy Sp. z o.o. oferty urządzeń pomiarowych. Skoro przedstawiony w Uchwale sposób ustalenia objętości wód opadowych nie jest możliwy do zastosowania przez wszystkich odbiorców usługi, to uznać należy, że Uchwała nie określa sposobu ustalenia wód opadowych, przez co niemożliwym jest ustalenie wysokości opłaty.

Również przyjęta przez spółkę miejską metodologia ustalania objętości wód opadowych lub roztopowych, przewidziana w § 2 ust. 4 Uchwały - na wypadek braku urządzenia pomiarowego lub w okresie jego niesprawności - ogranicza się do zastosowania średniorocznej ilości opadów w latach 2012-2021 na poziomie $0,5363 \text{ m}^3/\text{m}^2$. Ta wartość – co wynika z treści Uchwały - oparta jest na danych z Instytutu Meteorologii i Gospodarki Wodnej Państwowy Instytut Badawczy za okres od dnia 01.01.2012 roku do dnia 31.12.2021 roku. Nie wyznacza zatem rzeczywistej ilości odprowadzanych wód opadowych lub roztopowych z nieruchomości poszczególnych odbiorców usługi, przez co nie może być wykorzystana w celu ustalenia objętości wód.

W przypadku zastosowania art. 4 ust. 1 pkt 2 u.s.g. jako podstawy prawnej Uchwały, cena usługi winna być ekwiwalentna, a zatem powinna opierać się na rzeczywistej ilości odprowadzonych wód w danym (bieżącym) okresie, za który pobierane są opłaty, a nie opierać się wyłącznie na danych statystycznych i historycznych, do czego sprowadza się przyjęty w Uchwale sposób ustalenia opłaty.

W doktrynie wskazuje się, że: „Przepis art. 4 ust. 1 pkt 2 u.g.k. określa kompetencję jednostek samorządu terytorialnego do określania wysokości cen i opłat albo sposobu ustalania cen i opłat za usługi komunalne o charakterze użyteczności publicznej oraz za korzystanie z obiektów i urządzeń użyteczności publicznej jednostek samorządu terytorialnego. Pojęcie cen i opłat musi być powiązane z wynagrodzeniem za usługę (także polegającą na udostępnieniu obiektu lub urządzenia) i ma charakter rynkowy. Nie należy dopatrywać się w treści tego przepisu nawiązania do opłat administracyjnych ani też żadnej formy danin publicznych. W orzecznictwie sądowym nie dopuszczano do prób narzucenia przez jednostki samorządu

terytorialnego opłat nienależnych, zbliżających się w swojej funkcji do danin publicznych (zob. wyrok NSA – Ośrodek zamiejscowy w Warszawie z dnia 14 marca 2003 r., I SA 85/03, LEX nr 121772).” (Lex – komentarz do art. 4 u.g.k. [w:] C. Banasiński, K. M. Jaroszyński [w:] C. Banasiński, K. M. Jaroszyński, Ustawa o gospodarce komunalnej. Komentarz, Warszawa 2017).

Nadto, podobnie jak w przypadku Uchwały obowiązującej w latach 2020-2022, organ stanowiący gminy nie ustalił w jaki sposób, przez kogo i w jakim trybie miałyby być ustalana powierzchnia terenów, w tym dachów, z których są odprowadzane wody opadowe i roztopowe do kanalizacji deszczowej w ramach usługi komunalnej odprowadzania wód opadowych i roztopowych. Organ nie przedstawił też żadnych dokumentów, z którego ów sposób by wynikał.

Brak kompleksowej regulacji o sposobie ustalenia ceny oraz sposobie ustalenia opłaty uzasadnia stwierdzenie nieważności Uchwały.

Ad. 3)

Podstawy prawnej do nałożenia obowiązku uiszczania opłaty za odprowadzanie wód opadowych lub roztopowych nie można również wywieść z art. 18 ust. 1 u.s.g. i ust. 2 pkt 15 i 18 u.s.g. W świetle art. 18 ust. 1 u.s.g., do właściwości rady gminy należą wszystkie sprawy pozostające w zakresie działania gminy, o ile ustawy nie stanowią inaczej. Natomiast stosownie do art. 18 ust. 2 pkt 8 i 15 u.s.g., do wyłącznej właściwości rady gminy należy: podejmowanie uchwał w sprawach podatków i opłat w granicach określonych w odrębnych ustawach (pkt 8) oraz stanowienie w innych sprawach zastrzeżonych ustawami do kompetencji rady gminy (pkt 15). Zdaniem Skarżących, z literalnego brzmienia wskazanych przepisów wynika, że przewidują one kompetencje dla rady gminy do podejmowania uchwał w sprawach podatków i opłat wyłącznie w granicach określonych w odrębnych ustawach. Podobnie stanowienie w innych sprawach uzależnione jest od przyznania radzie gminy upoważnienia ustawowego. Jest to konsekwencja braku samodzielnego władztwa podatkowego gmin, wynikającego z powołanego już powyżej art. 168 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, który stanowi, że jednostki samorządu terytorialnego mają prawo ustalania wysokości podatków i opłat lokalnych w zakresie określonym w ustawie. Do przekonania, że wskazane przepisy nie mogą stanowić podstawy prawnej do ustanowienia opłaty za usługę odprowadzenia wód opadowych lub roztopowych do kanalizacji deszczowej, doszedł Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gdańsku, który w powołanym już wyżej wyroku z dnia 14 stycznia 2021 r., sygn. akt III SA/Gd 716/20, uznał, że „art. 18 ust. 2 pkt 8 u.s.g. daje radzie gminy kompetencję do podejmowania uchwał w sprawach podatków i opłat w granicach określonych w ustawach, co oznacza, że rada, podejmując uchwałę w tym zakresie, musi działać w ramach obowiązującego prawa, a zatem gmina nie może wprowadzać podatków (opłat) nieprzewidzianych ustawami, nie dysponuje bowiem „pozaustawowym władztwem podatkowym” (por. wyrok NSA z dnia 23 listopada 1993 r., sygn. akt SA/Kr 1312/93). Z kolei przepis art. 18 ust. 2 pkt 15 u.s.g. ma charakter ogólny i jednocześnie odsyłający, co oznacza, że kompetencje do podejmowania rozstrzygnięć dotyczących konkretnych zagadnień muszą być określone w ustawie szczególnej. Powołany przepis może więc stanowić podstawę prawną rozstrzygnięcia pewnych kwestii tylko łącznie z inną normą prawną o randze ustawowej. Podstawa taka może być zawarta w ustawie o samorządzie gminnym lub w ustawach szczególnych. Podstawy prawnej do ustanowienia opłaty za „usługę komunalną bezpośredniego lub pośredniego odprowadzania wód deszczowych i roztopowych do systemów zamkniętej lub otwartej kanalizacji deszczowej

będącej we władaniu Gminy Miejskiej R.” brak jest - w ocenie Sądu - zarówno w ustawie o samorządzie gminnym, jak również w przepisach szczególnych, a w szczególności w powoływanym przez organ stanowiący w uchwale art. 4 ust. 1 pkt 2 u.g.k.”

Mając na uwadze podniesione zarzuty, które podważają istnienie podstawy prawnej do wydania zaskarżonej Uchwały, a także wskazują na brak kompetencji Rady Miasta Bydgoszczy do wprowadzenia opłaty i ustalenia jej wysokości, skarga o stwierdzenie nieważności Uchwały winna zostać uwzględniona. W opinii Skarżących, Uchwała powinna zostać wyeliminowana z obrotu prawnego, na podstawie art. 147 § 1 p.p.s.a w zw. 91 ust. 1 u.s.g. Jak wyjaśnił Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 15 września 2017 r., sygn. akt I OSK 1136/17: „Do kategorii istotnych naruszeń prawa orzecznictwo zalicza naruszenia znaczące, jak np. naruszenie przepisów wyznaczających kompetencje do podejmowania uchwał, przepisów podstawy prawnej podejmowanych uchwał, przepisów ustrojowych, przepisów prawa materialnego - przez ich wadliwą wykładnię - oraz przepisów regulujących procedurę podejmowania uchwał.” W świetle powyższych wskazań, nie ulega wątpliwości, że brak podstawy prawnej do podjęcia przez organ gminy uchwały stanowi podstawę do stwierdzenia jej nieważności. Podjęcie aktu prawa miejscowego bez podstawy prawnej stanowi bowiem istotne naruszenie prawa, które nie może być tolerowane w demokratycznym państwie prawnym. Brak podstawy prawnej do wydania uchwały uznał za istotne naruszenie prawa w rozumieniu art. 91 ust. 1 u.s.g. również WSA w Gdańsku, w powoływanym już - z racji tożsamości przedmiotu rozpoznania - wyroku sygn. akt III SA/Gd 716/20. W konsekwencji rozpoznania skargi WSA w Gdańsku stwierdził nieważność uchwały Rady Miejskiej w sprawie ustalenia ceny za usługę komunalną bezpośredniego i pośredniego odprowadzania wód deszczowych i roztopowych do systemów zamkniętej bądź otwartej kanalizacji deszczowej.

Ad. 4)

Treść Uchwały Treść Uchwały w § 1 - zdaniem Skarżących - narusza bezwzględnie obowiązujące przepisy prawa w postaci przepisu art. 9 ust. 1 w zw. z art. 9 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (t.j.: Dz. U. z 2023 r. poz. 1689 z późn. zm.), dalej: „u.o.k.k.”. Zgodnie z powołanymi przepisami zakazane jest nadużywanie pozycji dominującej na rynku właściwym przez jednego lub kilku przedsiębiorców. Nadużywanie pozycji dominującej polega w szczególności na bezpośrednim lub pośrednim narzucaniu nieuczciwych cen, w tym cen nadmiernie wygórowanych albo rażąco niskich, odległych terminów płatności lub innych warunków zakupu albo sprzedaży towarów. Zgodnie z treścią przepisu art. 4 pkt 10 u.o.k.k. przez pozycję dominującą rozumie się pozycję przedsiębiorcy, która umożliwia mu zapobieganie skutecznej konkurencji na rynku właściwym przez stworzenie mu możliwości działania w znacznym zakresie niezależnie od konkurentów, kontrahentów oraz konsumentów; domniemywa się, że przedsiębiorca ma pozycję dominującą, jeżeli jego udział w rynku właściwym przekracza 40%.

Rynkiem właściwym jest rynek świadczenia usług odprowadzania wód roztopowych lub opadowych ujętych w otwarte lub zamknięte systemy kanalizacji deszczowej służące do odprowadzenia opadów atmosferycznych. Na tym rynku miejska spółka nie spotyka się z żadną konkurencją, tym samym bez wątpienia ma pozycję monopolisty. Cena ustalona przez Radę Miasta jest dyktatem monopolisty. Co istotne cena ta ma charakter ceny nieuczciwej, gdyż jest ceną nadmiernie wygórowaną. W polskim orzecznictwie i orzecznictwie ETS przyjmuje się, iż jako cenę nadmierną należy traktować cenę pozostającą bez uzasadnionego związku z ekonomiczną wartością świadczenia (zob. sprawę C 242/95, GT - Link A/S przeciwko De

danske statsbaner, Zb. Orz. 1997, s. 4453; oraz wyrok Sądu Antymonopolowego z dnia 10 marca 1999 r., XVII Ama 86/98,). Sąd Antymonopolowy dodał zarazem, iż cena taka w sposób istotny narusza zasadę ekwiwalentności świadczeń stron umowy określoną w art. 487 § 2 k.c. Jak podnosi się w doktrynie ustalenie, czy cena towaru pozostaje w uzasadnionym związku z jego ekonomiczną wartością, może być dokonane na podstawie analizy takich czynników, jak w szczególności: badanie wysokości kosztów produkcji danego towaru (i porównanie jej z wysokością ceny), analiza wysokości marży zysku zawartej w cenie, badanie relacji cen danego przedsiębiorcy stosowanych na rynku zdominowanym a rynkach niezdominowanych [S. Gronowski, Ustawa antymonopolowa. Komentarz, Warszawa 1999, s. 85-88].

Rada Miasta Bydgoszczy za punkt wyjścia do określenia ceny za odprowadzanie wód opadowych lub roztopowych w 2023 roku przyjęła niezbędne przychody dla realizacji tej usługi, które – jak wynika z treści Uchwały zostały skalkulowane z uwzględnieniem kosztów faktycznie poniesionych w okresie obrachunkowym (od dnia 01.09.2021 r. do dnia 31.08.2022 r.) wynoszące 34.274,8 tys. zł.

Zdaniem Skarżących cena za usługę komunalną przyjęta przez organ Gminy Bydgoszcz w oparciu o wskazaną powyżej wartość przychodów stanowi cenę wygórowaną i nieuczciwą.

Dla wykazania powyższej tezy konieczne jest sięgnięcie do danych dotyczących poprzednich okresów.

Skarżące spółdzielnie w ramach poprzednio obowiązującej uchwały Rady Miasta Bydgoszczy z 27 listopada 2019 r. nr XVIII/418/19 w przedmiocie ustalenia ceny za odprowadzanie wód opadowych lub roztopowych w otwarte lub zamknięte systemy kanalizacji deszczowej, uzyskali w drodze informacji publicznej dane, które muszą prowadzić do wniosku, że cena za usługę komunalną została w zaskarżonej Uchwale określona w sposób arbitralny.

W roku 2020 stawka za odprowadzanie wód opadowych wynosiła 4,04 zł/m³ netto (4,36 zł/m³ brutto).

W tymże roku MWiK poniósł koszty eksploatacji i utrzymania kanalizacji deszczowej niezbędnej do świadczenia usług odprowadzania wód opadowych w wysokości 19 652 400 zł.

Dowód: *pismo MWiK z dnia 18.06.2021r. w sprawie poniesionych w 2020 r. kosztów eksploatacji i utrzymania infrastruktury technicznej dot. odprowadzania wód opadowych i roztopowych, Uchwała Rady Miasta Bydgoszczy z 27 listopada 2019 r. nr XVIII/418/19 w przedmiocie ustalenia ceny za odprowadzanie wód opadowych lub roztopowych w otwarte lub zamknięte systemy kanalizacji deszczowej.*

Średnioroczna wysokość opadów przyjęta przez Radę Miasta w Uchwale z 2019 r. wynosiła 0,5552 m³/m².

MWiK odprowadził do Wód Polskich 4.570.166,8 m³.

Dowód: *pismo MWiK z dnia 18.06.2021 r. w sprawie ilości odprowadzonych wód opadowych lub roztopowych*

Jak wynika z Uchwały powierzchnia, z której odprowadzane są wody opadowe to 12.610,7 tys. m².

Powyższe prowadzi do wniosku, że Cena według zaproponowanego w Uchwale wzoru $C = Pr/(P \cdot \dot{S})$ powinna była wynosić $C = 19.652.400 / (12.610.700 \cdot 0,5552) = \underline{2,80 \text{ zł/m}^3 \text{ netto}}$. Tymczasem cena w 2020 r., jak wskazano wyżej, wynosiła 4,04 zł/m³ netto. To oznacza, że dane wejściowe przyjęte w obecnej Uchwale są nieprzystające do rzeczywistości. Gdyby bowiem zastosowany w Uchwale wzór miał wskazywać cenę adekwatną do wysokości

rzeczywiście poniesionych kosztów, to po wstawieniu danych dotyczących 2020 r. wynik (tj. cena) winien być zbliżony do wówczas obowiązującej ceny (tj. 4,04 zł/m³).

Kolejną przesłanką wskazującą, że uchwalona cena ma charakter ceny nieuczciwej jest fakt, że tegoroczna opłata wzrosła o 4% w stosunku do zeszłorocznej mimo, że wskaźnik zakładanych średniorocznych opadów w roku 2023 spadł o 3% (poprzedni wskaźnik to 0,5552 m³/m²). Spółka miejska zakłada przy tym, że będzie odprowadzała o blisko 20% więcej wód opadowych niż w poprzednim roku.

Nie bez znaczenia jest także fakt, że spółka Miejskie Wodociągi i Kanalizacja Sp. z o.o. w Bydgoszczy zamknęła rok 2019 zyskiem brutto w wysokości 65.060.099,72 zł. Po uwzględnieniu podatku dochodowego w kwocie 12.399.777,60 zł, zysk netto wyniósł 52.660.322,12 zł, co przy osiągnięciu przychodów na poziomie 214.534.790,26 zł, oznacza rentowność na poziomie netto ok. 24,5%. Zysk w całości został przeznaczony na zwiększenie Kapitału Rezerwowego. Zysk netto w roku 2020 wyniósł 23.229.794,69 zł w całości przeznaczony na zwiększenie Kapitału Rezerwowego. Zysk netto w roku 2021 wyniósł 77.134.737,86 zł w całości przeznaczony na zwiększenie Kapitału Rezerwowego. Spółka MWIK zamknęła rok 2022 zyskiem netto w kwocie 27.770.003,96 zł. W całości został on przeznaczony na zwiększenie Kapitału Rezerwowego.

Ostatnie cztery lata MWiK zakończył łącznym zyskiem netto w wysokości 180.794.858,60 zł.

Powyższe dane wynikają ze sprawozdań finansowych MWiK złożonych do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego i dostępne są w przeglądarce internetowej: <https://ekrs.ms.gov.pl/> w zakładka „Przeglądarka dokumentów finansowych”.

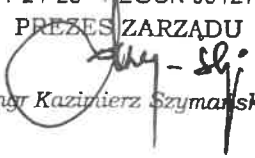
Gdyby Zgromadzenie Wspólników MWiK (a zatem Miasto Bydgoszcz) nie dokonało przeznaczenia zysku netto na zwiększenie Kapitału Rezerwowego Spółki to tzw. niepodzielony zysk z lat ubiegłych mógłby pomniejszyć wysokość kosztów cenotwórczych w odniesieniu do odprowadzania wód opadowych lub roztopowych.

Spółka MWiK realizując zadania własne gminy co roku generuje potężne zyski. W 2020 r. różnica pomiędzy kosztami odprowadzania wód opadowych a przychodami z tego tytułu sięgała ponad 7 mln zł. To wszystko może prowadzić do wniosku, że wysokość opłaty za korzystanie z usługi odprowadzania wód opadowych i roztopowych jest całkowicie nieadekwatna, nierynkowa i stanowi niedozwoloną prawem cenę nieuczciwą.

W tym stanie rzeczy niniejsza skarga jest konieczna i uzasadniona.

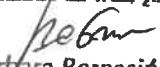
Międzyzakładowa Spółdzielnia Mieszkaniowa
"DOM"
85-790 Bydgoszcz, ul. Marcina Kromera 7A
tel. 52 343 47 14, 344 22 88, fax 344 23 88
NIP 554-031-21-25 • REGON 001270411

PREZES ZARZĄDU


mgr Kazimierz Szymański

Pomorska Spółdzielnia Mieszkaniowa
w Bydgoszczy
ul. Zaświat 32, tel. 342-07-66
85-685 Bydgoszcz
NIP 554-031-41-99

PREZES ZARZĄDU


Barbara Bernasińska

Z-ca Prezesa Zarządu
Z-ca Dyrektora


Ewa Hardyk

Prezes Zarządu
Dyrektor Naczelny


Zbigniew Sokół

Fordoska Spółdzielnia
Mieszkaniowa
ZARZĄD

Z-ca Prezesa


Anna Świerzyńska
Z-ca Dyrektora ds. GZS

PREZES ZARZĄDU


Jarosław Skopek
DYREKTOR

Spółdzielnia Mieszkaniowa „ZJEDNOCZENI”
85-090 Bydgoszcz, ul. Powstańców Wlkp. 53
tel. 52 342 70 76, 52 342 71 64
PKO BP SA Oddział w Bydgoszczy
15 1020 1475 0000 8502 0019 0793

Z-ca Prezesa Zarządu
Dyrektora

Włodzisława Krapińska

Prezes Zarządu
Dyrektor

Jacek Kołodziej

Spółdzielnia Mieszkaniowa
"BUDOWLANI"
ul. T. Boya-Zeleńskiego 1
85-858 BYDGOSZCZ
tel. sekretariat 52 366 44 00
e-mail: sekretariat@smbudowlani.pl
NIP 554-031-22-20

Z-CA PREZESA ZARZĄDU

Michał Wojciech Michałak
Z-ca Dyrektora ds. Tech.-Eksploat.

PREZES ZARZĄDU

Włodzisława Krapińska
mgr inż. Włodzisława Krapińska
Dyrektor Spółdzielni

**Bydgoska Spółdzielnia
Mieszkaniowa w Bydgoszczy**
ul. Grunwaldzka 12, 85-236 Bydgoszcz
tel. 52 322 38 46, NIP 554-031-22-08

Załączniki:

- 1) dowody opłaty wpisu od skargi,
- 2) odpisy KRS Skarżących,
- 3) uchwała nr LXI/1244/22 Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 23 listopada 2022 r. wraz z uzasadnieniem - wydruk,
- 4) wniosek Pomorskiej Spółdzielni Mieszkaniowej w Bydgoszczy z 27.03.2023 r. o udostępnienie informacji publicznej dotyczącej ilości podmiotów korzystających z urządzeń pomiarowych przy ustalaniu opłaty za odprowadzanie wód opadowych lub roztopowych,
- 5) odpowiedź Miejskich Wodociągów i Kanalizacji w Bydgoszczy Sp. z o.o. z 11.04.2023 r. na wniosek o udzielenie informacji publicznej,
- 6) wniosek Pomorskiej Spółdzielni Mieszkaniowej w Bydgoszczy o udzielenie informacji publicznej z 19.04.2023 r. dotyczących podmiotów korzystających z urządzeń pomiarowych,
- 7) odpowiedź Miejskich Wodociągów i Kanalizacji w Bydgoszczy Sp. z o.o. z 19.06.2023 r. na wniosek o udzielenie informacji publicznej,
- 8) zapytanie ofertowe dotyczącego montażu urządzeń pomiarowych Pomorskiej Spółdzielni Mieszkaniowej w Bydgoszczy z 13.02.2023 r.,
- 9) odpowiedź Miejskich Wodociągów i Kanalizacji w Bydgoszczy Sp. z o.o. z 02.03.2023 r. odmawiającej udzielenia oferty na montaż urządzeń pomiarowych,
- 10) pismo MWiK z dnia 18.06.2021 r. w sprawie poniesionych w 2020 r. kosztów eksploatacji i utrzymania infrastruktury technicznej dot. odprowadzania wód opadowych i roztopowych,
- 11) pismo MWiK z dnia 24.05.2021 r. w sprawie ilości odprowadzonych wód opadowych lub roztopowych,
- 12) korespondencja mailowa z dnia 18.10.2023 r. z Urzędu Miasta Bydgoszczy dotyczącej informacji o podatku od nieruchomości,
- 13) pismo MWiK z dnia 29.09.2023 r. o udzieleniu informacji publicznej o kosztach usługi w terminie późniejszym,
- 14) Uchwała Rady Miasta Bydgoszczy z 27 listopada 2019 r. nr XVIII/418/19 w przedmiocie ustalenia ceny za odprowadzanie wód opadowych lub roztopowych w otwarte lub zamknięte systemy kanalizacji deszczowej,
- 15) odpis skargi wraz z załącznikami.

Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski SA
Korporacje i Samorzędy 801 36 36 36 lub +48 61 855 94 94
Firmy +48 81 535 66 60
(Opłata zgodna z taryfą operatora)

Data wydruku: 2023-12-14, 12:23:47

Numer rachunku: 22 1020 1475 0000 8902 0021 2878

Właściciel rachunku: POMORSKA SPÓŁDZIELNIA MIESZKANIOWA W BYDGOSZCZY,
ZAŚWIAT 32, 85-685 BYDGOSZCZ



Bank Polski

PRZELEW Z RACHUNKU - Szczegóły transakcji zrealizowanej

Z rachunku	22 1020 1475 0000 8902 0021 2878 Wkładów Bud.
Na rachunek	03 1010 1078 0068 9722 3100 0000
Nazwa i adres Kontrahenta	WOJEWÓDZKI SĄD ADMINISTRACYJNY W BY DGOSZCZY JANA KAZIMIERZA 5 85-035 B YDGOSZCZ
Tytuł	WPIS DO SKARGI NA UCHWAŁĘ RADY MIA TA BYDGOSZCZY NR LXI/1244/22
Kwota	-300,00 PLN
Data operacji	2023-12-14
Data waluty	2023-12-14
Identyfikator transakcji	38480503700034310

Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski SA
Korporacje i Samorzędy 801 36 36 36 lub +48 61 855 94 94
Firmy +48 81 535 66 60
(Opłata zgodna z taryfą operatora)

Data wydruku: 2023-12-19, 15:04:26

Numer rachunku: 15 1020 1475 0000 8502 0019 0793

Właściciel rachunku: SPÓŁDZIELNIA MIESZKANIOWA ZJEDNOCZENI,
POWSTAŃCÓW WLKP. 53, 85-090 BYDGOSZCZ



Bank Polski

PRZELEW Z RACHUNKU - Szczegóły transakcji zrealizowanej

Z rachunku	15 1020 1475 0000 8502 0019 0793 RACHUNEK BIEŻĄCY
Na rachunek	03 1010 1078 0068 9722 3100 0000
Nazwa i adres Kontrahenta	WOJEWÓDZKI SĄD ADMINISTRACYJNY W BY DGOSZCZY UL. JANA KAZIMIERZA 5
Tytuł	OPŁATA OD SKARGI NA UCHWAŁĘ RM BYDG OSZCZY NR LXI/1244/22
Kwota	-300,00 PLN
Data operacji	2023-12-19
Data waluty	2023-12-19
Identyfikator transakcji	38530507700091909

POTWIERDZENIE TRANSAKCJI

Posiadacz rachunku

Nazwa Firmy:	FORDOŃSKA SPÓŁDZIELNIA MIESZKANIOWA W BYDGOSZCZY		
Nadawca	Odbiorca		
Numer rachunku nadawcy:	Numer rachunku odbiorcy:		
19132011172031968520000185	03101010780068972231000000		
BPSA I O. w Bydgoszczy	NBP O/Okr. w Bydgoszczy		
Nazwa nadawcy:	Nazwa odbiorcy:		
FORDOŃSKA SPÓŁDZIELNIA	WOJEWÓDZKI SĄD ADMINISTRACYJNY WYDZ		
MIESZKANIOWA W BYDGOSZCZY	IAŁ II JANA KAZIMIERZA 5 85-035		
GEN.KLEEBERGA 2	BYDGOSZCZ		
85-791 BYDGOSZCZ			

Dane transakcji

Rodzaj:	PRZELEW WYCHODZĄCY		
Tytuł transakcji:	wpis od Skargi na uchwałę Rady Miasta Bydgoszczy nr LXI/1244/22 z dnia 23.11.2022r		
Numer transakcji:	2023.12.14/269111.1		
Data transakcji:	2023-12-14	Data księgowania:	2023-12-14
Kwota:	300.00		
Waluta:	PLN		

Status transakcji: WYKONANE

Dokument jest wydrukiem komputerowym sporządzonym na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy Prawo Bankowe z dnia 29 sierpnia 1997 r. (t.j. Dz.U. 2016 poz. 1988) i nie wymaga podpisu ani pieczęci Banku.



Bank Polski

PRZELEW JEDNORAZOWY

Z rachunku	10 1020 1475 0000 8402 0019 0835 PODSTAWOWE
Na rachunek	03 1010 1078 0068 9722 3100 0000
Biała lista VAT	Nie sprawdzono
Nazwa i adres Kontrahenta	WOJEWÓDZKI SĄD ADMINISTR.
Tytuł	TYT.WPISU OD SKARGI NA UCHWAŁĘ RM. L XI/1244/22 BSM P-KO RADA MIASTA BYD G.
Kwota	-300,00 PLN
Data realizacji	2023-12-13
Kanał rejestracji	iPKO biznes
Typ	Przelew jednorazowy

Parametry transakcji

Sposób realizacji	Zwykły
Wysłanie do realizacji	Tak

Pozostałe parametry

Identyfikator iPKO biznes	1080037799
Identyfikator transakcji	00000013314789407
Status	Zrealizowana

Schemat podpisywania

Lista reguł	Bez limitu 2 podpisy klasy PODPISUJĄCY (ID 161549)
-------------	---

Historia

Utworzenie	2023-12-13 09:31:32, ALDONA KSIĄŻEK-KŁODZIŃSKA
Zakończenie edycji	2023-12-13 09:31:32, ALDONA KSIĄŻEK-KŁODZIŃSKA
Autoryzacja	2023-12-13 09:44:58, KAMILA GRACZYK (PODPISUJĄCY, ID 161549)
Autoryzacja	2023-12-13 10:54:08, TADEUSZ STAŃCZAK (PODPISUJĄCY, ID 161549)
Przekazanie do systemu bankowego	2023-12-13 10:54:08, TADEUSZ STAŃCZAK (PODPISUJĄCY, ID 161549)

Potwierdzenie wykonanej operacji

w systemie bankowości internetowej PekaoBiznes24

Dane właściciela rachunku

Nazwa właściciela SPÓŁDZIELNIA MIESZKANIOWA BUDOWLANI Adres właściciela UL. T. BOYA ŻELEŃSKIEGO 1,
Rachunek właściciela 87 1240 6478 1111 0000 4948 1848 85-858 BYDGOSZCZ

Dane kontrahenta/zleceniodawcy

Nazwa Wojewódzki Sąd Administracyjny w By Adres
dgoszczy
Rachunek 03 1010 1078 0068 9722 3100 0000

Szczegóły operacji

Data waluty 19.12.2023
Data księgowania 19.12.2023 15:56:17
Kwota -300,00 PLN
Tytuł operacji Opłata sądowa od skargi na uchwałę Rady Miasta Bydgoszczy nr LXI/1244/ 22 z dnia 23 listopada 2022 r.
Kod operacji 020
Opis kodu operacji Przelew krajowy (-)
Referencje banku 5501219615403738

Data wystawienia 19.12.2023 15:59

Strona 1/1

W rozliczeniach transgranicznych należy używać numeru rachunku IBAN oraz kodu BIC.

Numer IBAN tego rachunku: PL87 1240 6478 1111 0000 4948 1848; kod BIC Banku Pekao SA: PKOPPLPW.

Bank Polska Kasa Opieki Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Żubra 1, 01-066 Warszawa wpisany pod numerem KRS: 0000014845 do Rejestru Przedsiębiorców, prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego; NIP: 526-00-06-841; wysokość kapitału zakładowego i kapitału wpłaconego: 262 470 024 złotych, według stanu na dzień 28 grudnia 2012 r.; Środki zgromadzone w Banku Pekao S.A. (dalej: Bank) na rachunkach bankowych objęte są gwarancją Bankowego Funduszu Gwarancyjnego (dalej: BFG) do kwoty w złotych stanowiącej równowartość 100 000 euro łącznie dla środków zgromadzonych na wszystkich rachunkach bankowych Klienta prowadzonych przez Bank oraz innych środków zgromadzonych w Banku które spełniają warunki objęcia gwarancją BFG, z zastrzeżeniem iż szczególne zasady gwarancji BFG, w tym:

- 1) lista podmiotów, których środki zostały wyłączone spod ochrony (Skarb Państwa, NBP, BFG, niektóre podmioty sektora publicznego i finansowego),
- 2) lista środków, które nie podlegają ochronie BFG (środki wpłacone tytułem udziałów, wpisowego i wkładów członkowskich do spółdzielni, pieniądź elektroniczny, środki otrzymane w ramach za pieniądź elektroniczny oraz niektóre depozyty do wysokości 2,5 euro),
- 3) wykaz innych środków gwarantowanych przez BFG, oraz
- 4) wykaz sytuacji, w których ochronie BFG mogą podlegać środki powyżej wskazanej łącznej kwoty gwarancji;

określone zostały w "Arkuszu Informacyjnym dla Dependentów" oraz w "Informacji dotyczącej trybu i warunków otrzymania świadczenia pieniężnego na podstawie ustawy z dnia 10 czerwca 2016 r. o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym, systemie gwarantowania depozytów oraz przymusowej restrukturyzacji", które dostępne są w każdym oddziale Banku Pekao S.A. oraz na stronie www.pekao.com.pl.

Dokument sporządzony elektronicznie na podstawie Art. 7 ust. 1 i 2 Ustawy Prawo bankowe, Art. 60 kc, Art. 20 ust. 2 i 5 Ustawy o rachunkowości. Nie wymaga stempla i podpisu.

Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski SA
Korporacje i Samorzędy 801 36 36 36 lub +48 61 855 94 94
Firmy +48 81 535 66 60
(Opłata zgodna z taryfą operatora)

Data wydruku: 2023-12-19, 12:00:53
Numer rachunku: 03 1020 1475 0000 8002 0019 0769
Właściciel rachunku: MIĘDZYAKŁADOWA SPÓŁDZIELNIA MIESZKANIOWA "DOM",
KROMERA 7A, 85-790 BYDGOSZCZ



Bank Polski

PRZELEW Z RACHUNKU - Szczegóły transakcji oczekującej na realizację

Z rachunku	03 1020 1475 0000 8002 0019 0769 RACHUNEK BIEŻĄCY
Na rachunek	03 1010 1078 0068 9722 3100 0000
Nazwa i adres Kontrahenta	WOJEWÓDZKI SĄD ADMINISTRACYJNY W BYDGOSZCZY JANA KAZIMIERZA 5 85-035 BYDGOSZCZ
Tytuł	WPIS DO SKARGI NA UCHWAŁĘ RADY MIAS TA BYDGOSZCZY NR LXI/1244/22
Kwota	-300,00 PLN
Data operacji	2023-12-19
Data waluty	2023-12-19
Identyfikator transakcji	38530502300077913

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 18.12.2023 godz. 08:44:09

Numer KRS: 0000122975**Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW**

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		16.07.2002	
Ostatni wpis	Numer wpisu	57	Data dokonania wpisu
	Sygnatura akt	BY.XIII NS-REJ.KRS/6121/23/581	
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY W BYDGOSZCZY, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁDZIELNIA
2.Numer REGON/NIP	REGON: 002482167, NIP: 5540314199
3.Nazwa	POMORSKA SPÓŁDZIELNIA MIESZKANIOWA W BYDGOSZCZY
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	REJESTR SPÓŁDZIELNI RSA 722 SĄD REJONOWY W BYDGOSZCZY
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. KUJAWSKO-POMORSKIE, powiat BYDGOSZCZ, gmina BYDGOSZCZ, miejsc. BYDGOSZCZ
2.Adres	ul. ZAŚWIAT, nr 32, lok. ---, miejsc. BYDGOSZCZ, kod 85-685, poczta BYDGOSZCZ, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	-----
4.Adres strony internetowej	-----

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje o statucie		
1.Informacja o sporządzeniu lub zmianie statutu	1	6 MARCA 1990 R. UCHWALENIE STATUTU
	2	18 GRUDNIA 2002 R. - UCHWALONO NOWY STATUT
	3	10.12.2003 R. - UCHWALONO NOWY STATUT

4	14.06.2005 R. - ZMIANA: §4, §8.
5	31 MAJA 2006 - ZMIANA § 6 UST.2, § 9 UST.2, UST.3, UST.4, UST.5, UST.6, § 12 UST.1 PKT 5 (DODANO), § 12 UST.1 PKT 6, § 12 UST.1 PKT 8, § 12 UST.1 PKT 19 (DODANO), § 18 UST.1 PKT 8 (DODANO), § 20, § 41 UST.1 PKT 5 (ZMIANA, ZMIANA KOLEJNOŚCI NUMERACJI), § 43 UST.4, § 47 UST.1 PKT 1 (ZMIANA NUMERACJI PKT), § 51, § 63 UST.1, § 64 UST.1, § 75, § 77, § 123 UST.3 (SKREŚLONO), § 124, § 125 (SKREŚLONO), § 127 UST.1 PKT 6, § 142 LIT. A, § 150 UST.3, § 153 UST.1, UST.3, UST.4
6	9.06.2009 R. ZMIANA - UCHWALONO NOWY STATUT
7	16.06.2010 R. ZMIANA: § 11 UST. 7,8, § 32 UST. 7, § 33 UST. 1,2, § 95, § 118, § 122, § 131, § 142 UST. 2; DODANO § 11 UST. 9,10,11.
8	DATA ZMIANY: 03.06.2014 R. NUMERY PARAGRAFÓW: 11 UST. 1, 11 UST. 2, 11 UST. 3, 11 UST. 12, 49 UST. 1 PKT 22, 55 UST. 1 PKT 6A, 138, 141
9	DATA ZMIANY: 3.06.2015 R. NUMERY PARAGRAFÓW: § 5, § 82, § 138 UST. 1
10	DATAZMIANY: 14.06.2016 R. NUMERY PARAGRAFÓW ZMIENIONYCH: § 30 UST. 6, § 142 UST. 4, NUMERY PARAGRAFÓW DODANYCH: § 76 UST. 3
11	30.05.2017R. - ZMIENIONO: § 7 UST. 1 I UST. 2 PKT 2, § 11, § 21, § 24, § 33, § 43, § 49, § 140, § 141, § 142
12	22.05.2018 R. ZMIENIONE: § 1 UST. 1, § 6, § 7, § 8 UST. 2, §11, § 12UST.1 PKT 10, § 13PKT2, § 13PKT6, § 13PKT7, § 13PKT9, § 13PKT 10, § 13 PKT 12, § 15, § 32 UST. 7, § 49 UST. 1 PKT 7, § 49 UST. 1 PKT 15, § 49 UST. 1 PKT 19, § 61 PKT 2, § 62 UST. 1, § 62 UST. 5, § 62 UST. 6, § 63, § 64 UST. 1, § 65, § 67, § 68, ROZDZIAŁ 5.2, § 71, § 82, § 83, § 84, § 85, § 87, § 101, § 103, § 105, § 106, § 107, § 110, § 111, § 112 UST. 2, § 115, § 116, ROZDZIAŁ 8.3, § 122, § 123, § 124 UST. 1, § 132 UST. 1, § 138, § 139, § 140, § 142 UST. 4, § 142 UST. 6, §143, §144, §146, DODANE: § 12 UST. 5, § 30 UST. 7 - 12, § 60(1), § 60(2) -, § 60(3), §60(4), § 69(1), § 69(2), § 69(3), § 69(4), § 70(1), § 76 UST. 3, § 79(1), § 91(1), § 91(2), §108(1) WYKREŚLA SIĘ § 9, § 10, § 13 PKT 18, § 13 PKT 19, § 14, § 16-24, § 30 UST. 3, § 30 UST. 5, § 45 UST. 4, § 49 UST.1 PKT 16, § 69, § 80, §81, §88, §92-99, § 102, § 113, § 114, § 117, § 127-130, § 141, § 145, § 147

Rubryka 5

1.Czas, na jaki została utworzona spółdzielnia

NIEOZNACZONY

Rubryka 6 - Sposób powstania podmiotu

Brak wpisów

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu

1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu

ZARZĄD SPÓŁDZIELNI

2.Sposób reprezentacji podmiotu

PREZES ZARZĄDU JEDNOOSOBOWO LUB DWÓCH PEŁNOMOCNIKÓW ZARZĄDU ŁĄCZNIE.

Podrubryka 1

Dane osób wchodzących w skład organu

1	1.Nazwisko	BERNASIŃSKA
	2.Imiona	BARBARA BEATA
	3.Numer PESEL lub data urodzenia	68122910429, -----

4.Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
5.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
6.Data do jakiej została zawieszona	-----

Rubryka 2 - Organ nadzoru

1	1.Nazwa organu		RADA NADZORCZA	
	Podrubryka 1			
	Dane osób wchodzących w skład organu			
	1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	ADAMCZYK	
		2.Imiona	WIERA	
		3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	69033102266, -----	
		4.Numer KRS	****	
	2	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	KUFEL	
		2.Imiona	GRZEGORZ	
		3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	58020810354, -----	
		4.Numer KRS	****	
	3	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	RULEWSKA	
		2.Imiona	MAGDALENA	
		3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	69082101360, -----	
		4.Numer KRS	****	
4	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	STYSIAK		
	2.Imiona	GRZEGORZ		
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	70121502998, -----		
	4.Numer KRS	****		
5	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	CIACIUCH		
	2.Imiona	ANITA		
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	75081502088, -----		
	4.Numer KRS	****		
6	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	ŁUGIEWICZ		
	2.Imiona	MAREK		
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	66102701656, -----		
	4.Numer KRS	****		
7	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	JABŁOŃSKA		
	2.Imiona	KAMILA		
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	77071511823, -----		
	4.Numer KRS	****		

Rubryka 3 - Prokurenci

Brak wpisów

Rubryka 4 - Pełnomocnicy

1	1.Nazwisko	BERNASIŃSKA
	2.Imiona	BARBARA BEATA
	3.Numer PESEL lub data urodzenia	68122910429, -----
	4.Zakres pełnomocnictwa	- DOKONYWANIE CZYNNOŚCI PRAWNYCH ZWIĄZANYCH Z KIEROWANIEM BIEŻĄCĄ DZIAŁALNOŚCIĄ GOSPODARCZĄ SPÓŁDZIELNI LUB JEJ WYODRĘBNIONEJ ORGANIZACYJNIE I GOSPODARCZO JEDNOSTKI.
2	1.Nazwisko	WIDŹGOWSKI
	2.Imiona	PRZEMYSŁAW
	3.Numer PESEL lub data urodzenia	78052603816, -----
	4.Zakres pełnomocnictwa	DO DOKONYWANIA CZYNNOŚCI PRAWNYCH ZWIĄZANYCH Z KIEROWANIEM BIEŻĄCĄ DZIAŁALNOŚCIĄ GOSPODARCZĄ SPÓŁDZIELNI LUB JEJ WYODRĘBNIONEJ ORGANIZACYJNIE I GOSPODARCZO JEDNOSTKI Z WYŁĄCZENIEM SPRAW PRACOWNICZYCH W ZAKRESIE ZAWIERANIA I ROZWIĄZYWANIA UMÓW O PRACĘ
3	1.Nazwisko	OGIENIEWSKA
	2.Imiona	JOANNA
	3.Numer PESEL lub data urodzenia	84070904349, -----
	4.Zakres pełnomocnictwa	DO DOKONYWANIA CZYNNOŚCI PRAWNYCH ZWIĄZANYCH Z KIEROWANIEM BIEŻĄCĄ DZIAŁALNOŚCIĄ GOSPODARCZĄ SPÓŁDZIELNI LUB JEJ WYODRĘBNIONEJ ORGANIZACYJNIE I GOSPODARCZO JEDNOSTKI Z WYŁĄCZENIEM SPRAW PRACOWNICZYCH W ZAKRESIE ZAWIERANIA I ROZWIĄZYWANIA UMÓW O PRACĘ

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności

1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	68, 20, Z, WYNAJEM I ZARZĄDZANIE NIERUCHOMOŚCIAMI WŁASNYMI LUB DZIERŻAWIONYMI
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	41, 1, , BUDOWANIE BUDYNKÓW W CELU USTANOWIENIA NA RZECZ CZŁONKÓW ODREBNEJ WŁASNOŚCI ZNAJDUJĄCYCH SIĘ W TYCH BUDYNKACH LOKALI MIESZKALNYCH LUB LOKALI O INNYM PRZEZNACZENIU, A TAKŻE UŁAMKOWEGO UDZIAŁU WE WSPÓŁWŁASNOŚCI W GARAŻACH WIELOSTANOWISKOWYCH
	2	68, 10, Z, NABYWANIE BUDYNKÓW W CELU USTANOWIENIA NA RZECZ CZŁONKÓW ODREBNEJ WŁASNOŚCI ZNAJDUJĄCYCH SIĘ W TYCH BUDYNKACH LOKALI MIESZKALNYCH LUB LOKALI O INNYM PRZEZNACZENIU, A TAKŻE UŁAMKOWEGO UDZIAŁU WE WSPÓŁWŁASNOŚCI W GARAŻACH WIELOSTANOWISKOWYCH
	3	41, 1, , BUDOWANIE BUDYNKÓW W CELU WYNAJMOWANIA LUB SPRZEDAŻY ZNAJDUJĄCYCH SIĘ W TYCH BUDYNKACH LOKALI MIESZKALNYCH LUB LOKALI O INNYM PRZEZNACZENIU
	4	68, 10, Z, NABYWANIE BUDYNKÓW W CELU WYNAJMOWANIA LUB SPRZEDAŻY ZNAJDUJĄCYCH SIĘ W TYCH BUDYNKACH LOKALI MIESZKALNYCH LUB LOKALI O INNYM PRZEZNACZENIU
	5	68, 32, Z, ZARZĄDZANIE NIERUCHOMOŚCIAMI NIE STANOWIĄCYMI JEJ MIENIA LUB MIENIA JEJ CZŁONKÓW NA PODSTAWIE UMOWY ZAWARTEJ Z WŁAŚCICIELEM (WSPÓŁWŁAŚCICIELAMI) TYCH NIERUCHOMOŚCI
	6	68, 31, Z, POŚREDNICTWO W OBROTCIE NIERUCHOMOŚCIAMI

1.Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za 31.12.2019
który należy złożyć sprawozdanie finansowe

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacja o połączeniu/podziale lub przekształceniu spółdzielni

Brak wpisów

Rubryka 3 - Zarząd komisaryczny

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych, o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej

restrukturyzacji

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacje o rozwiązaniu Spółdzielni

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 18.12.2023

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: ekrs.ms.gov.pl

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 20.12.2023 godz. 08:35:22

Numer KRS: 0000115808

Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		30.05.2002	
Ostatni wpis	Numer wpisu	65	Data dokonania wpisu
	Sygnatura akt	BY.XIII NS-REJ.KRS/5233/23/734	
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY W BYDGOSZCZY, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1. Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁDZIELNIA
2. Numer REGON/NIP	REGON: 000483375, NIP: 5540312088
3. Nazwa	SPÓŁDZIELNIA MIESZKANIOWA "ZJEDNOCZENI"
4. Dane o wcześniejszej rejestracji	REJESTR SPÓŁDZIELNI RSA 157 SĄD REJONOWY W BYDGOSZCZY, SĄD GOSPODARCZY VII WYDZIAŁ
5. Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6. Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1. Siedziba	kraj POLSKA, woj. KUJAWSKO-POMORSKIE, powiat M. BYDGOSZCZ, gmina M. BYDGOSZCZ, miejsc. BYDGOSZCZ
2. Adres	ul. POWSTAŃCÓW WIELKOPOLSKICH, nr 53, lok. -, miejsc. BYDGOSZCZ, kod 85-090, poczta BYDGOSZCZ, kraj POLSKA
3. Adres poczty elektronicznej	-----
4. Adres strony internetowej	-----

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje o statucie	
1. Informacja o sporządzeniu lub zmianie statutu	1 STATUT SPORZĄDZONY 15.05.1962 R. ZMIENIONO DOTYCHCZASOWY STATUT W §§ 1-102 PRZYJMUJĄC JEDNOLITY TEKST STATUTU

2	23.05.2003 R. - UCHWALONO JEDNOLITY TEKST STATUTU.
3	07.07.2006 R. - ZMIANA - UCHWALONO NOWY STATUT
4	09.03.2007 - ZMIENIONO §75 UST. 1 PKT 5, §78 UST. 1 PKT 5, §116 UST. 1.
5	28.05.2010 R. - UCHWALONO NOWY TEKST STATUTU; 25.08.2010 R. - ZMIANA: § 10, § 11, § 13, § 17, § 21, § 22, § 26, § 31, § 35, § 49, § 54, § 66, § 68, § 71, § 73, § 78, § 80, § 83, § 85, § 88, § 89, § 103, § 105; DODANO § 118'.
6	2.06.2011 R. ZMIANA § 10 UST. 2 PKT. 6, § 86 UST. 4; DODANO § 86 UST.5
7	21,22,24 I 28.05.2012 R. ZMIENIONO § 107 UST. 1 PKT 2 LITERA D, W § 124 ZMIENIONO NUMERACJĘ Z UST. 6 NA UST. 7 I ZMIENIONO TREŚĆ UST. 7, DODANO § 124 UST. 6, DODANO § 125 UST. 1 LITERA F
8	23-25.04.2013R. - ZMIENIONO § 86
9	5 CZERWCA 2018R. PRZYJĘTO NOWE BRZMIENIE STATUTU

Rubryka 5

1.Czas, na jaki została utworzona spółdzielnia	NIEOZNACZONY
--	--------------

Rubryka 6 - Sposób powstania podmiotu

Brak wpisów

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu

1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD SPÓŁDZIELNI
2.Sposób reprezentacji podmiotu	OŚWIADCZENIE WOLI ZA SPÓŁDZIELNIĘ SKŁADAJĄ PRZYNAJMNIEJ DWAJ CZŁONKOWIE ZARZĄDU LUB JEDEN CZŁONEK ZARZĄDU I OSOBA PRZEZ ZARZĄD DO TEGO UPOWAŻNIONA (PEŁNOMOCNIK)

Podrubryka 1

Dane osób wchodzących w skład organu

1	1.Nazwisko	SKOPEK
	2.Imiona	JAROSŁAW JERZY
	3.Numer PESEL lub data urodzenia	59100504475, -----
	4.Funkcja w organie reprezentującym	PREZES
	5.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	6.Data do jakiej została zawieszona	-----
2	1.Nazwisko	ŚWIERCZYŃSKA
	2.Imiona	ANNA BEATA
	3.Numer PESEL lub data urodzenia	69051304068, -----
	4.Funkcja w organie reprezentującym	ZASTĘPCA PREZESA ZARZĄDU
	5.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	6.Data do jakiej została zawieszona	-----
3	1.Nazwisko	GÓRRA

2.Imiona	ARKADIUSZ PIOTR
3.Numer PESEL lub data urodzenia	73031602017, -----
4.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
5.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
6.Data do jakiej została zawieszona	-----

Rubryka 2 - Organ nadzoru	
1	1.Nazwa organu RADA NADZORCZA
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu	
1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma PAJĄKOWSKI
	2.Imiona KAZIMIERZ JÓZEF
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia 45122103493, -----
	4.Numer KRS ****
2	1.Nazwisko / Nazwa lub firma CEMKE
	2.Imiona TOMASZ
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia 69081601670, -----
	4.Numer KRS ****
3	1.Nazwisko / Nazwa lub firma KOZŁOWSKA
	2.Imiona ANNA
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia 64122008584, -----
	4.Numer KRS ****
4	1.Nazwisko / Nazwa lub firma KUŹNIACKI
	2.Imiona STANISŁAW MICHAŁ
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia 54092206550, -----
	4.Numer KRS ****
5	1.Nazwisko / Nazwa lub firma MURAWSKI
	2.Imiona RYSZARD JAN
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia 47031302130, -----
	4.Numer KRS ****
6	1.Nazwisko / Nazwa lub firma NOWAK
	2.Imiona AGNIESZKA MARTA
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia 83012003661, -----
	4.Numer KRS ****
7	1.Nazwisko / Nazwa lub firma SZARAFIŃSKI
	2.Imiona LEOPOLD
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia 44052604973, -----

	urodzenia	
	4.Numer KRS	****
8	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	SZCZUPACKA
	2.Imiona	TERESA
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	44030305201, -----
	4.Numer KRS	****
9	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	WÓJTOWICZ
	2.Imiona	ALICJA
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	49101509180, -----
	4.Numer KRS	****
10	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	GIERSZEWSKA
	2.Imiona	ALICJA MARIA
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	47020507764, -----
	4.Numer KRS	****
11	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	GAJDA
	2.Imiona	EWA TERESA
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	60100102945, -----
	4.Numer KRS	****
12	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	JURASZEWSKI
	2.Imiona	GRZEGORZ WOJCIECH
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	62010906954, -----
	4.Numer KRS	****
13	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	LUBRANT
	2.Imiona	ROBERT ANDRZEJ
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	64030602832, -----
	4.Numer KRS	****
14	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	ŁAPACZ
	2.Imiona	MAGDALENA
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	72050803124, -----
	4.Numer KRS	****
15	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	JAWORSKI
	2.Imiona	SYLWESTER MIECZYŚLAW
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	37123101013, -----
	4.Numer KRS	****

Brak wpisów

Rubryka 4 - Pełnomocnicy		
1.	1. Nazwisko	DANAK
	2. Imiona	JOLANTA MARIA
	3. Numer PESEL lub data urodzenia	60083101069, -----
	4. Zakres pełnomocnictwa	DOKONYWANIE CZYNNOŚCI FAKTYCZNYCH I PRAWNYCH DOTYCZĄCYCH MAJĄTKU SPÓŁDZIELNI.

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności		
1. Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	68, 32, Z, ZARZĄDZANIE NIERUCHOMOŚCIAMI NIE STANOWIĄCYMI JEJ MIENIA LUB MIENIE JEJ CZŁONKÓW NA PODSTAWIE UMOWY ZAWARTEJ Z WŁAŚCICIELEM (WSPÓŁWŁAŚCICIELEM) TYCH NIERUCHOMOŚCI
2. Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	41, 20, Z, BUDOWANIE LUB NABYWANIE BUDYNKÓW W CELU USTANOWIENIA NA RZECZ CZŁONKÓW SPÓŁDZIELCZYCH LOKATORSKICH PRAW DO ZNAJDUJĄCYCH SIĘ W TYCH BUDYNKACH LOKALI MIESZKALNYCH
	2	41, 20, Z, BUDOWANIE LUB NABYWANIE BUDYNKÓW W CELU USTANOWIENIA NA RZECZ CZŁONKÓW ODREBNEJ WŁASNOŚCI ZNAJDUJĄCYCH SIĘ W TYCH BUDYNKACH LOKALI MIESZKALNYCH LUB LOKALI O INNYM PRZEZNACZENIU, A TAKŻE UŁAMKOWEGO UDZIAŁU WE WSPÓŁWŁASNOŚCI W GARAŻACH WIELOSTANOWISKOWYCH
	3	41, 20, Z, BUDOWANIE LUB NABYWANIE DOMÓW JEDNORODZINNYCH W CELU PRZENIESIENIA NA RZECZ CZŁONKÓW WŁASNOŚCI TYCH DOMÓW
	4	41, 20, Z, BUDOWANIE LUB NABYWANIE BUDYNKÓW W CELU WYNAJMOWANIA ZNAJDUJĄCYCH SIĘ W TYCH BUDYNKACH LOKALI MIESZKANIOWYCH LUB LOKALI O INNYM PRZEZNACZENIU
	5	68, 20, Z, ZARZĄDZANIE NIERUCHOMOŚCIAMI STANOWIĄCYMI JEJ MIENIE LUB MIENIE JEJ CZŁONKÓW
	6	68, 31, Z, POŚREDNICZENIE W OBROTCIE NIERUCHOMOŚCIAMI
	7	81, 30, Z, DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA ZWIĄZANA Z ZAGOSPODAROWANIEM TERENÓW ZIELENI
	8	90, 04, Z, PROWADZENIE DZIAŁALNOŚCI SPOŁĘCZNEJ, OŚWIATOWEJ I KULTURALNEJ

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach

Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1. Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	01.07.2002	01.01.2001 R. DO 31.12.2001 R.
	2	29.05.2003	01.01.2002 R. - 31.12.2002 R.
	3	28.05.2004	01.01.2003 DO 31.12.2003 R.
	4	22.07.2005	01.01.2004 R. - 31.12.2004 R.
	5	06.07.2006	01.01.2005 - 31.12.2005
	6	04.06.2007	01.01.2006 - 31.12.2006 R.
	7	26.05.2008	01.01.2007 R. - 31.12.2007 R.
	8	15.06.2009	01.01.2008 R. - 31.12.2008 R.
	9	07.06.2010	01.01.2009 R. - 31.12.2009 R.
	10	07.06.2011	01.01.2010 R. - 31.12.2010 R.
	11	06.06.2012	01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.

12	10.05.2013	01.01.2012 R.- 31.12.2012 R.	
13	19.05.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013	
14	19.05.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014	
15	18.05.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015	
16	18.05.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016	
17	17.05.2018	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017	
18	08.05.2019	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018	
19	12.05.2023	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019	
20	12.05.2023	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020	
21	12.05.2023	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021	
22	12.05.2023	OD 01.01.2022 DO 31.12.2022	
2. Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	01.01.2001 R. DO 31.12.2001 R.
	2	*****	01.01.2002 R. - 31.12.2002 R.
	3	*****	01.01.2003 DO 31.12.2003 R.
	4	*****	01.01.2004 R. - 31.12.2004 R.
	5	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
	6	*****	01.01.2006 - 31.12.2006 R.
	7	*****	01.01.2007 R. - 31.12.2007 R.
	8	*****	01.01.2008 R. DO 31.12.2008 R.
	9	*****	01.01.2009 R.- 31.12.2009 R.
	10	*****	01.01.2010 R.- 31.12.2010 R.
	11	*****	01.01.2011 R.- 31.12.2011 R.
	12	*****	01.01.2012 R.- 31.12.2012 R.
	13	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	14	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	15	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	16	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	17	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	18	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	19	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
	20	*****	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
	21	*****	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021
	22	*****	OD 01.01.2022 DO 31.12.2022
3. Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	01.01.2001 R. DO 31.12.2001 R.
	2	*****	01.01.2002 R. - 31.12.2002 R.
	3	*****	01.01.2003 DO 31.12.2003 R.
	4	*****	01.01.2004 R. - 31.12.2004 R.
	5	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
	6	*****	01.01.2006 - 31.12.2006 R.
	7	*****	01.01.2007 R. - 31.12.2007 R.
	8	*****	01.01.2008 R. DO 31.12.2008 R.
	9	*****	01.01.2009 R.- 31.12.2009 R.

10	*****	01.01.2010 R.- 31.12.2010 R.
11	*****	01.01.2011 R.- 31.12.2011 R.
12	*****	01.01.2012 R.- 31.12.2012 R.
13	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
14	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
15	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
16	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
17	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
18	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
19	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
20	*****	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
21	*****	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021
22	*****	OD 01.01.2022 DO 31.12.2022
4. Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	***** 01.01.2001 R. DO 31.12.2001 R.
	2	***** 01.01.2002 R. - 31.12.2002 R.
	3	***** 01.01.2003 DO 31.12.2003 R.
	4	***** 01.01.2004 R. - 31.12.2004 R.
	5	***** 01.01.2005 - 31.12.2005
	6	***** 01.01.2006 - 31.12.2006 R.
	7	***** 01.01.2007 R. - 31.12.2007 R.
	8	***** 01.01.2008 R. DO 31.12.2008 R.
	9	***** 01.01.2009 R.- 31.12.2009 R.
	10	***** 01.01.2010 R.- 31.12.2010 R.
	11	***** 01.01.2011 R.- 31.12.2011 R.
	12	***** 01.01.2012 R.- 31.12.2012 R.
	13	***** OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	14	***** OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	15	***** OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	16	***** OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	17	***** OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	18	***** OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	19	***** OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
	20	***** OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
	21	***** OD 01.01.2021 DO 31.12.2021
	22	***** OD 01.01.2022 DO 31.12.2022

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy	
1. Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe	31.12.2015

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości
Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności
Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego
Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych
Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator
Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja
Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacja o połączeniu/podziale lub przekształceniu spółdzielni
Brak wpisów

Rubryka 3 - Zarząd komisaryczny
Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o postępowaniu upadłościowym
Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu układowym
Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych, o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacje o rozwiązaniu Spółdzielni

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 20.12.2023

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: ekrs.ms.gov.pl

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 19.12.2023 godz. 08:43:43

Numer KRS: 0000130261

**Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW**

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		25.09.2002	
Ostatni wpis	Numer wpisu	61	Data dokonania wpisu
	Sygnatura akt	BY.XIII NS-REJ.KRS/6438/23/12	
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY W BYDGOSZCZY, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁDZIELNIA
2.Numer REGON/NIP	REGON: 000483429, NIP: 5540312183
3.Nazwa	FORDOŃSKA SPÓŁDZIELNIA MIESZKANIOWA
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	REJESTR SPÓŁDZIELNI RSA 358 SĄD REJONOWY W BYDGOSZCZY
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. KUJAWSKO-POMORSKIE, powiat M. BYDGOSZCZ, gmina M. BYDGOSZCZ, miejsc. BYDGOSZCZ
2.Adres	ul. GENERALA FRANCISZKA KLEEBERGA, nr 2, lok. ---, miejsc. BYDGOSZCZ, kod 85-791, poczta BYDGOSZCZ, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	-----
4.Adres strony internetowej	-----

Rubryka 3 - Oddziały

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacje o statucie

1.Informacja o sporządzeniu lub zmianie statutu	1	29 LISTOPAD 1962 ROK ZMIANA 26 LISTOPAD 2001 ROK §§ 1-110 ZASTĄPIONO §§ 1-109 ZMIANA 17 MAJA 2002 ROK § 58
---	---	--

2	ZMIANA 23 I 24 CZERWCA 2003 R. - ZMIANA: §8 UST.1 PKT.3, §8 UST.1 PKT.6, §9 PKT.11 I 12, §12 UST.7 I UST.10, §14 UST.2, UST.3 I UST.6-9, §15 UST.1 I UST.2 PKT. B, §17 UST.1, UST.4 I UST.7, §19 UST.1, TYTUŁ 4B, §§ OD 26 DO 37, §39 UST.2, §44, §56 UST.3, §62 UST.2 PKT. B, §66, §67 UST. 1 PKT. B I UST.3, UST.4, UST.5 ORAZ UST.6, §68 UST.2, §69 UST.1, §70, §71 UST.3, §104 UST.4; - DODANO: PKT.1A W §4 UST. 2, §8(1), PKT. OD 14 DO 17 W §10, UST. 6AI 6B W §13, §16(1), §16(2), PKT. 4 W §19 UST. 1, PKT. 5 W §38, NOWY ROZDZIAŁ - 4E §§ OD 48(1) - 48(19), UST. 7 W §58, PKT. F W §61 UST. 2, PKT. E W §62 UST. 2, §79(1), UST. 3 I 4 W §103, §106(1); - WYKREŚLONO: §24, §25, UST. 5 W §104
3	ZMIANA 10.01.2006 R., UCHYLONO §§ 1-109 STATUTU, WPROWADZONO §§ 1-132
4	27.01.2010 R. - UCHWALONO NOWY STATUT; 17.05.2010 R. - ZMIENIONO: § 17 UST. 4, § 35 UST. 2, § 69 UST. 2, § 83 UST. 3, § 97 UST. 1 LIT. F, § 98 UST. 1, UST. 4, UST. 5 PKT C, UST. 7, UST. 8, § 105 UST. 2, DODANO: UST. 5 I 6 W § 17, PKT A W UST. 2 § 69.
5	21-25 I 28-29 MAJA 2012 R. - ZMIENIANA §87 UST.3, §120 UST.2, §121 UST.4, §97 UST.1 (DODANO LIT.G)
6	WALNE ZGROMADZENIE CZŁONKÓW OBRADUJĄCE W OKRESIE OD 22-25 KWIETNIA I OD 28-30 KWIETNIA 2014 R. UCHWALIŁO ZMIANY DO STATUTU W ZAKRESIE: -§ 7 - ZMIENIONA TREŚĆ UST. 1, § 13-ZMIENIONA TREŚĆ UST. 2 I UST. 3, § 42 - ZMIENIONA TREŚĆ, §43 - SKREŚLONO UST. 2, § 68 - ZMIENIONA TREŚĆ UST. 1, § 69 - ZMIENIONA TREŚĆ UST. 5, § 69 - ZMIENIONA TREŚĆ UST. 6, § 69 - ZMIENIONA TREŚĆ UST. 8, § 73 - ZMIENIONA TREŚĆ UST. 2 PUNKT 5, § 73 - ZMIENIONA TREŚĆ UST. 2 PUNKT 7, § 79 - ZMIENIONA TREŚĆ UST. 5, § 85 - SKREŚLONY PUNKT 19, § 91 - ZMIENIONA TREŚĆ UST. 3, § 91 - ZMIENIONA TREŚĆ UST. 4, § 104 - ZMIENIONA TREŚĆ UST. 1, § 105 - ZMIENIONA TREŚĆ UST. 2, § 108 - ZMIENIONA TREŚĆ UST. 1 PKT 2 PPKT D, § 108 - ZMIENIONA TREŚĆ UST. 1 PUNKT 15, § 108 UST.1 - SKREŚLONY PUNKT 16, § 114 W UST.4 - DODANO PUNKT A I B, § 125 - ZMIENIONO TREŚĆ UST. 5, § 126 W UST. 1 - SKREŚLONO PUNKT E, § 126 W UST. 3 - DODANO PUNKT D.
7	WALNE ZGROMADZENIE CZŁONKÓW OBRADUJĄCE W OKRESIE 23-25, 30-31 MAJA I 02-03 CZERWCA 2016R. UCHWALIŁO ZMIANY DO STATUTU W ZAKRESIE : § 17 ZMIENIONO TREŚĆ USTĘPÓW. 1 I 2 ORAZ SKREŚLONO USTĘPY 3,4,5,6; § 35 ZMIENIONO TREŚĆ USTĘPU 2 ; § 69 ZMIENIONO TREŚĆ USTĘPU 6, § 76 ZMIENIONO TREŚĆ USTĘPU 2, § 105 ZMIENIONO TREŚĆ USTĘPU 2 ORAZ PO USTĘPIE 2 DODANO USTĘP 3, §109 ZMIENIONO TREŚĆ USTĘPU 4; § 115 UST 2 ZMIENIONO TREŚĆ PUNKTU 11; § 118 ZMIENIONO TREŚĆ USTĘPU 1; §121 ZMIENIONO TREŚĆ USTĘPU 2. §121 ZMIENIONO TREŚĆ USTĘPU 3;
8	9-13 I 16-17.04.2018R. PRZYJĘCIE NOWEGO STATUTU.

Rubryka 5

1.Czas, na jaki została utworzona spółdzielnia

NIEOZNACZONY

Rubryka 6 - Sposób powstania podmiotu

Brak wpisów

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu

1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu

ZARZĄD

2.Sposób reprezentacji podmiotu

REPREZENTACJA ŁĄCZNA - DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU LUB JEDNEGO CZŁONKA ZARZĄDU I OSOBY PRZEZ ZARZĄD DO TEGO UPOWAŻNIONEJ (PEŁNOMOCNIKA)

Podrubryka 1

Dane osób wchodzących w skład organu

1	1.Nazwisko	SOKÓŁ
	2.Imiona	ZBIGNIEW TADEUSZ
	3.Numer PESEL lub data urodzenia	56102705330, -----
	4.Funkcja w organie reprezentującym	PREZES
	5.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	6.Data do jakiej została zawieszona	-----
2	1.Nazwisko	HARDYK
	2.Imiona	EWA MARIA
	3.Numer PESEL lub data urodzenia	59101906986, -----
	4.Funkcja w organie reprezentującym	ZASTĘPCA PREZESA
	5.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	6.Data do jakiej została zawieszona	-----
3	1.Nazwisko	SAMUL
	2.Imiona	AGNIESZKA ANNA
	3.Numer PESEL lub data urodzenia	71092902965, -----
	4.Funkcja w organie reprezentującym	ZASTĘPCA PREZESA
	5.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	6.Data do jakiej została zawieszona	-----

Rubryka 2 - Organ nadzoru

1	1.Nazwa organu	RADA NADZORCZA
	Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu	
1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	SIKORA
	2.Imiona	KRZYSZTOF JANUSZ
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	51062410533, -----
	4.Numer KRS	****
2	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	SZYMAŃSKI
	2.Imiona	JAROSŁAW JAN
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	86022701899, -----
	4.Numer KRS	****
3	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	ZAWALSKI
	2.Imiona	ANDRZEJ ALFRED
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	51071006493, -----
	4.Numer KRS	****
4	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	GOŁATA

	2.Imiona	WIESŁAW TADEUSZ
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	53100909490, -----
	4.Numer KRS	****
5	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	BADURA
	2.Imiona	ADAM
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	53122508057, -----
	4.Numer KRS	****
6	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	DROPIEWSKA
	2.Imiona	BARBARA
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	59042101060, -----
	4.Numer KRS	****
7	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	GALASIŃSKA
	2.Imiona	DANUTA
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	52052116541, -----
	4.Numer KRS	****
8	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	MÓJTA
	2.Imiona	KRZYSZTOF
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	55051205331, -----
	4.Numer KRS	****
9	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	OCHNIAK
	2.Imiona	LIDIA
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	53030124464, -----
	4.Numer KRS	****
10	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	PŁOTKOWSKI
	2.Imiona	BOGUSŁAW
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	55081303674, -----
	4.Numer KRS	****
11	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	SIEMIĄTKOWSKA
	2.Imiona	BEATA
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	67010901985, -----
	4.Numer KRS	****
12	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	ŚWIDURSKI
	2.Imiona	MIROSLAW
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	62012103458, -----
	4.Numer KRS	****
13	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	URTNOWSKI

	2.Imiona	WALDEMAR
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	77012002416, -----
	4.Numer KRS	****
14	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	WEICHERT
	2.Imiona	DANUTA
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	61062207068, -----
	4.Numer KRS	****
15	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	WUDARCZYK
	2.Imiona	TERESA
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	57111407941, -----
	4.Numer KRS	****

Rubryka 3 - Prokurenci

Brak wpisów

Rubryka 4 - Pełnomocnicy

1	1.Nazwisko	JAŃCZAK
	2.Imiona	JUSTYNA MALGORZATA
	3.Numer PESEL lub data urodzenia	77061403404, -----
	4.Zakres pełnomocnictwa	PEŁNOMOCNICTWO DO REPREZENTOWANIA SPÓŁDZIELNI W ZAKRESIE CZYNNOŚCI PRAWNYCH KONIECZNYCH DLA BIEŻĄCEJ DZIAŁALNOŚCI SPÓŁDZIELNI, W ZAKRESIE SPRAW PRACOWNICZYCH, SPRAW WYNIKAJĄCYCH ZE STOSUNKU CZŁONKOSTWA W SPÓŁDZIELNI, SPRAW ZWIĄZANYCH Z GOSPODARKĄ ZASOBAMI MIESZKANIOWYMI SPÓŁDZIELNI ORAZ SPRAW ZWIĄZANYCH Z ZARZĄDZANIEM NIERUCHOMOŚCIAMI NIESTANOWIĄCYMI MIENIA SPÓŁDZIELNI LUB JEJ CZŁONKÓW.

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności

1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	68, 20, Z, WYNAJEM I ZARZĄDZANIE NIERUCHOMOŚCIAMI WŁASNYMI LUB DZIERŻAWIONYMI
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	68, 32, Z, ZARZĄDZANIE NIERUCHOMOŚCIAMI WYKONYWANE NA ZLECENIE
	2	68, 10, Z, KUPNO I SPRZEDAŻ NIERUCHOMOŚCI NA WŁASNY RACHUNEK
	3	41, 10, Z, REALIZACJA PROJEKTÓW BUDOWLANYCH ZWIĄZANYCH ZE WZNOSENIEM BUDYNKÓW
	4	41, 20, Z, ROBOTY BUDOWLANE ZWIĄZANE ZE WZNOSENIEM BUDYNKÓW MIESZKALNYCH I NIEMIESZKALNYCH
	5	68, 31, Z, POŚREDNICTWO W OBROTCIE NIERUCHOMOŚCIAMI
	6	90, 04, Z, DZIAŁALNOŚĆ OBIEKTÓW KULTURALNYCH

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach

Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do

1. Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	18.06.2003	01.01.2002 R. - 31.12.2002 R.
	2	02.06.2004	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
	3	09.06.2005	01.01.2004 R. - 31.12.2004 R.
	4	31.07.2006	01.01.2005 R. - 31.12.2005 R.
	5	30.04.2007	01.01.2006 R. - 31.12.2006 R.
	6	14.05.2008	01.01.2007 R - 31.12.2007 R
	7	04.06.2009	01.01.2008 R. - 31.12.2008 R.
	8	19.05.2010	01.01.2009R - 31.12.2009R
	9	09.06.2011	01.01.2010 R - 31.12.2010 R
	10	06.06.2012	01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.
	11	18.06.2013	01.01.2012 R.- 31.12.2012 R.
	12	14.05.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	13	09.05.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	14	15.06.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	15	15.05.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	16	26.04.2018	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	17	26.04.2019	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	18	16.09.2020	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
	19	12.10.2021	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
	20	03.10.2022	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021
	21	07.06.2023	OD 01.01.2022 DO 31.12.2022
2. Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania rocznego sprawozdania finansowego	1	****	01.01.2002 R. - 31.12.2002 R.
	2	*****	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
	3	*****	01.01.2004 R. - 31.12.2004 R.
	4	*****	01.01.2005 R. - 31.12.2005 R.
	5	*****	01.01.2006 R. - 31.12.2006 R.
	6	*****	01.01.2007 R - 31.12.2007 R
	7	****	01.01.2008 R. - 31.12.2008 R.
	8	*****	01.01.2009R - 31.12.2009R
	9	*****	01.01.2010 R - 31.12.2010 R
	10	*****	01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.
	11	*****	01.01.2012 R.- 31.12.2012 R.
	12	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	13	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	14	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	15	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	16	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	17	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	18	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
	19	*****	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
	20	*****	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021
	21	*****	OD 01.01.2022 DO 31.12.2022

Rubryka 4 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych, o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacje o rozwiązaniu Spółdzielni

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 19.12.2023

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: ekrs.ms.gov.pl

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4a ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 20.12.2023 godz. 08:36:51

Numer KRS: 0000115623

**Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW**

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		29.05.2002	
Ostatni wpis	Numer wpisu	75	Data dokonania wpisu
			31.08.2023
	Sygnatura akt	BY.XIII NS-REJ.KRS/8443/23/470	
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY W BYDGOSZCZY, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁDZIELNIA
2.Numer REGON/NIP	REGON: 000483352, NIP: 5540312208
3.Nazwa	BYDGOSKA SPÓŁDZIELNIA MIESZKANIOWA W BYDGOSZCZY
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	REJESTR SPÓŁDZIELNI RSA - 8 SĄD REJONOWY W BYDGOSZCZY
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. KUJAWSKO-POMORSKIE, powiat M. BYDGOSZCZ, gmina M. BYDGOSZCZ, miejsc. BYDGOSZCZ
2.Adres	ul. GRUNWALDZKA, nr 12, lok. ---, miejsc. BYDGOSZCZ, kod 85-236, poczta BYDGOSZCZ, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	DP@BSM.BYDGOSZCZ.PL
4.Adres strony internetowej	WWW.BSM.BYDGOSZCZ.PL

Rubryka 3 - Oddziały

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacje o statucie

1.Informacja o sporządzeniu lub zmianie statutu	1	29 GRUDNIA 1949 R. - UCHWALENIE STATUTU 28 CZERWCA 2001 R. - ZMIANA § 48, 49, 50
	2	25.04.2003 R. - UCHWALONO NOWY STATUT

3	ZMIANA STATUTU 25.06.2004 R. - § 9 UST. 1, § 11 UST. 8, § 53 UST. 1, § 54 UST. 3, § 71 SKREŚLONO UST. 2 A UST. 3, 4, 5; 6 OTRZYMUJE KOLEJNĄ NUMERACJĘ, § 76 SKREŚLONO UST. 1 I 3 A TREŚĆ UST. 2 STAJE SIĘ TREŚCIĄ § 76, § 110, DODANO UST. 2, § 113, § 128 UST. 5. PKT 1, § 156 UST. 3
4	30.06.2006 R. - ZMIENIONO §§: 4, 12, 14, 16, 18, 20, 21, 24, 26, 27, 36, 41, 43, 44, 71, 72, 78, 113, 127, 131, 132, 133, 134 I 156; UCHYLONO §§: 76, 85 UST. 2 I 128.
5	25.05.2007 R. ZMIANA § 38, § 39, § 53 UST. 3, § 54 UST. 3
6	12.03.2010 R. - ZMIANA STATUTU POPRZEZ UCHWALENIE NOWEGO STATUTU
7	16.06.2010 R.; 18.06.2010 R.; 24.06.2010 R.; 28.06.2010 R.; 29.06.2010 R.; 30.06.2010 R.; ZMIANA § 31 UST. 4
8	13.06.2011R., 16.06.2011R., 20.06.2011R., 22.06.2011R. - ZMIENIONO § 8 UST. 1, § 9 UST. 1, § 10 I § 99; DODANO UST. 8 W § 28.
9	15.06.2012 R.; 18.06.2012 R.; 20.06.2012 R.; 25.06.2012 R. ZMIANA: §35 UST. 1 PKT 2; §42 UST. 8; §98 UST. 4
10	04.06.2013 R., 06.06.2013 R., 10.06.2013 R., 12.06.2013 R., 17.06.2013 R., 19.06.2013 R. ZMIENIONO § 7, § 10 UST. 6, § 17 UST. 1 PKT 2, § 62, § 113, § 139, § 144, § 153 STATUTU
11	29.05.2014R., 02.06.2014., 05.06.2014., 09.06.2014R. - ZMIENIONO: § 7, § 17 UST. 1, § 25 UST. 4, § 35 UST. 1, § 149 UST. 4; DODANO: UST. 8 W § 10, UCHYLONO: UST. 7 W § 10, § 112.
12	21.05.2015R.; 25.05.2015R.; 28.05.2015R.; 02.06.2015R., - ZMIENIONO § 1, § 24 UST.1, § 25, § 50, § 62, § 63, § 64, § 160 STATUTU
13	25 MAJA 2017 R., 29 MAJA 2017 R, 01 CZERWCA 2017 R., 05 CZERWCA 2017 R.; ZMIENIONO § 17 UST 1 PKT 5, § 42 UST 12-13, § 44, § 53 UST 2, § 63 UST2, DODANO § 63 UST 9(1)
14	7,11,13,15 CZERWCA 2018R. - §§ OD 1 DO 140
15	30 MAJA, 3,5 I 7 CZERWCA 2019 ROKU - § 49, § 58, § 59 ORAZ § 141

Rubryka 5

1.Czas, na jaki została utworzona spółdzielnia

NIEOZNACZONY

Rubryka 6 - Sposób powstania podmiotu

Brak wpisów

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu

1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu

ZARZĄD

2.Sposób reprezentacji podmiotu

DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU ŁĄCZNIE, LUB CZŁONEK ZARZĄDU WRAZ Z PEŁNOMOCNIKIEM.

Podrubryka 1

Dane osób wchodzących w skład organu

1	1.Nazwisko	STAŃCZAK
	2.Imiona	TADEUSZ BOGUSŁAW
	3.Numer PESEL lub data urodzenia	54091505834, -----
	4.Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
	5.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w	NIE

	czynnościach?	
	6.Data do jakiej została zawieszona	-----
2	1.Nazwisko	MICHALAK
	2.Imiona	WOJCIECH
	3.Numer PESEL lub data urodzenia	66041212633, -----
	4.Funkcja w organie reprezentującym	ZASTĘPCA PREZESA ZARZĄDU DS. TECHNICZNYCH
	5.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	6.Data do jakiej została zawieszona	-----

Rubryka 2 - Organ nadzoru

1	1.Nazwa organu	RADA NADZORCZA
	Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu	
1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	BARTOWSKI
	2.Imiona	JÓZEF WINCENTY
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	56122004370, -----
	4.Numer KRS	****
2	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	KŁOSKA
	2.Imiona	JADWIGA MARIANNA
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	51122104907, -----
	4.Numer KRS	****
3	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	KOZIŃSKI
	2.Imiona	KAZIMIERZ TADEUSZ
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	50100303019, -----
	4.Numer KRS	****
4	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	PRUSKI
	2.Imiona	JANUSZ WOJCIECH
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	47082504635, -----
	4.Numer KRS	****
5	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	PIETRZYK
	2.Imiona	HALINA
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	57090607569, -----
	4.Numer KRS	****
6	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	DĘJA
	2.Imiona	JAN
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	47110900439, -----
	4.Numer KRS	****

7	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	ANDRYSIEWICZ
	2.Imiona	MACIEJ
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	78020109236, -----
	4.Numer KRS	****
8	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	BEJGEROWSKI
	2.Imiona	TADEUSZ LEON
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	45022002218, -----
	4.Numer KRS	****
9	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	DOMBROWSKI
	2.Imiona	MARIAN STEFAN
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	47050100991, -----
	4.Numer KRS	****
10	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	GERTH
	2.Imiona	ANNA MARIA
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	57030804588, -----
	4.Numer KRS	****
11	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	JANUS
	2.Imiona	ALEKSANDRA
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	82051801663, -----
	4.Numer KRS	****
12	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	KOŁODZIEJCZYK
	2.Imiona	KRZYSZTOF MAREK
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	52012409999, -----
	4.Numer KRS	****
13	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	KUBACKI
	2.Imiona	GRZEGORZ MAREK
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	49111703394, -----
	4.Numer KRS	****
14	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	MATTHEWS
	2.Imiona	ROMAN MARIAN
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	49021011219, -----
	4.Numer KRS	****
15	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	RYBARCZYK
	2.Imiona	DANUTA
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	52051308149, -----
	4.Numer KRS	****

16	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	ŚWIĄTEK GRAJEWSKA
	2.Imiona	WIESŁAWA
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	48080605908, -----
	4.Numer KRS	*****

Rubryka 3 - Prokurenci

Brak wpisów

Rubryka 4 - Pełnomocnicy

1	1.Nazwisko	STACHURA
	2.Imiona	NIKOLETTA MARIA
	3.Numer PESEL lub data urodzenia	64052406528, -----
	4.Zakres pełnomocnictwa	
2	1.Nazwisko	SZACHO GŁUCHOWICZ
	2.Imiona	ARLETA ANNA
	3.Numer PESEL lub data urodzenia	60040919201, -----
	4.Zakres pełnomocnictwa	DOKONYWANIE CZYNNOŚCI PRAWNYCH ZWIĄZANYCH Z KIEROWANIEM BIEŻĄCĄ DZIAŁALNOŚCIĄ GOSPODARCZĄ W OSIEDLU STANOWIĄCYM CZĘŚĆ ZASOBÓW MIESZKANIOWYCH SPÓŁDZIELNI, A W SZCZEGÓLNOŚCI DO DOKONYWANIA CZYNNOŚCI PRAWNYCH Z PRZEDSIĘBIORSTWAMI, INSTYTUCJAMI ORAZ URZĘDEM MIASTA, W ZAKRESIE SPRAW DOTYCZĄCYCH OSIEDLA WZGÓRZE WOLNOŚCI.
3	1.Nazwisko	NIEDŹWIECKA
	2.Imiona	BOŻENA
	3.Numer PESEL lub data urodzenia	56102502081, -----
	4.Zakres pełnomocnictwa	DOKONYWANIE CZYNNOŚCI PRAWNYCH ZWIĄZANYCH Z KIEROWANIEM BIEŻĄCĄ DZIAŁALNOŚCIĄ GOSPODARCZĄ W OSIEDLU STANOWIĄCYM CZĘŚĆ ZASOBÓW MIESZKANIOWYCH SPÓŁDZIELNI, A W SZCZEGÓLNOŚCI DO DOKONYWANIA CZYNNOŚCI PRAWNYCH Z PRZEDSIĘBIORSTWAMI, INSTYTUCJAMI ORAZ URZĘDEM MIASTA, W ZAKRESIE SPRAW DOTYCZĄCYCH OSIEDLA GÓRZYSKOWO.
4	1.Nazwisko	STRZYŻEWSKA
	2.Imiona	MARTA
	3.Numer PESEL lub data urodzenia	88091602161, -----
	4.Zakres pełnomocnictwa	REPREZENTOWANIE BYDGOSKIEJ SPÓŁDZIELNI MIESZKANIOWEJ W POŚREDNICTWIE W OBROTCIE NIERUCHOMOŚCIAMI W ZAKRESIE : ZAWIERANIA I REALIZACJI UMÓW DOTYCZĄCYCH KUPNA-SPRZEDAŻY NIERUCHOMOŚCI, ZAMIANY LOKALI, NAJMU LOKALI. ZAKRES OBROTU NIERUCHOMOŚCIAMI OBEJMUJE : LOKALE MIESZKALNE, LOKALE UŻYTKOWE, DOMY JEDNORODZINNE, GARAŻE, DZIAŁKI BUDOWLANE
5	1.Nazwisko	ŻYCYŃSKI
	2.Imiona	GRZEGORZ WOJCIECH
	3.Numer PESEL lub data urodzenia	68011001179, -----
	4.Zakres pełnomocnictwa	DOKONYWANIE CZYNNOŚCI PRAWNYCH ZWIĄZANYCH Z KIEROWANIEM BIEŻĄCĄ DZIAŁALNOŚCIĄ GOSPODARCZĄ W ZAKRESIE SPRAW DOTYCZĄCYCH OSIEDLI STANOWIĄCYCH WYODRĘBIONE ORGANIZACYJNIE JEDNOSTKI W SPÓŁDZIELNI, A W SZCZEGÓLNOŚCI DO DOKONYWANIA CZYNNOŚCI PRAWNYCH Z PRZEDSIĘBIORSTWAMI, INSTYTUCJAMI ORAZ URZĘDEM MIASTA, W ZAKRESIE SPRAW DOTYCZĄCYCH OSIEDLI, Z TYM ZASTRZEŻENIEM, ŻE OŚWIADCZENIA WOLI ZA

		SPÓŁDZIELNIĘ PEŁNOMOCNIK MOŻE SKŁADAĆ W TRYBIE OKREŚLONYM W § 55 STATUTU SPÓŁDZIELNI
6	1.Nazwisko	GIERCZAK
	2.Imiona	JOLANTA JANINA
	3.Numer PESEL lub data urodzenia	59041509500, -----
	4.Zakres pełnomocnictwa	DOKONYWANIE CZYNNOŚCI PRAWNYCH ZWIĄZANYCH Z KIEROWANIEM BIEŻĄCĄ DZIAŁALNOŚCIĄ GOSPODARCZĄ W ZAKRESIE SPRAW DOTYCZĄCYCH OSIEDLI STANOWIĄCYCH WYODRĘBNIONE ORGANIZACYJNIE JEDNOSTKI W SPÓŁDZIELNI, A W SZCZEGÓLNOŚCI DO DOKONYWANIA CZYNNOŚCI PRAWNYCH Z PRZEDSIĘBIORSTWAMI, INSTYTUCJAMI ORAZ URZĘDEM MIASTA, W ZAKRESIE SPRAW DOTYCZĄCYCH OSIEDLI, Z TYM ZASTRZEŻENIEM, ŻE OŚWIADCZENIA WOLI ZA SPÓŁDZIELNIĘ PEŁNOMOCNIK MOŻE SKŁADAĆ W TRYBIE OKREŚLONYM W § 55 STATUTU SPÓŁDZIELNI
7	1.Nazwisko	CILIŃDŹ
	2.Imiona	BOGDAN STEFAN
	3.Numer PESEL lub data urodzenia	60083101076, -----
	4.Zakres pełnomocnictwa	DOKONYWANIE CZYNNOŚCI PRAWNYCH ZWIĄZANYCH Z KIEROWANIEM BIEŻĄCĄ DZIAŁALNOŚCIĄ GOSPODARCZĄ W ZAKRESIE SPRAW DOTYCZĄCYCH OSIEDLI STANOWIĄCYCH WYODRĘBNIONE ORGANIZACYJNIE JEDNOSTKI W SPÓŁDZIELNI, A W SZCZEGÓLNOŚCI DO DOKONYWANIA CZYNNOŚCI PRAWNYCH Z PRZEDSIĘBIORSTWAMI, INSTYTUCJAMI ORAZ URZĘDEM MIASTA, W ZAKRESIE SPRAW DOTYCZĄCYCH OSIEDLI, Z TYM ZASTRZEŻENIEM, ŻE OŚWIADCZENIA WOLI ZA SPÓŁDZIELNIĘ PEŁNOMOCNIK MOŻE SKŁADAĆ W TRYBIE OKREŚLONYM W § 54 UST. 1 STATUTU SPÓŁDZIELNI

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności		
1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	68, 20, Z, ZARZĄDZANIE NIERUCHOMOŚCIAMI STANOWIĄCYMI JEJ MIENIE LUB NABYTE NA PODSTAWIE USTAWY MIENIA JEJ CZŁONKÓW ORAZ NIERUCHOMOŚCIAMI NIE STANOWIĄCYMI JEJ MIENIA LUB MIENIA JEJ CZŁONKÓW NA PODSTAWIE UMOWY ZAWARTEJ Z WŁAŚCICIELAMI (WSPÓŁWŁAŚCICIELAMI) TYCH NIERUCHOMOŚCI.
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	41, 20, Z, BUDOWANIE LUB NABYWANIE BUDYNKÓW W CELU USTANOWIENIA NA RZECZ CZŁONKÓW SPÓŁDZIELCZYCH LOKATORSKICH PRAW DO ZNAJDUJĄCYCH SIĘ TYCH BUDYNKACH LOKALI MIESZKALNYCH
	2	41, 20, Z, BUDOWANIE LUB NABYWANIE BUDYNKÓW W CELU USTANOWIENIA NA RZECZ CZŁONKÓW ODREBNEJ WŁASNOŚCI ZNAJDUJĄCYCH SIĘ W TYCH BUDYNKACH LOKALI MIESZKALNYCH LUB LOKALI O INNYM PRZEZNACZENIU, A TAKŻE UŁAMKOWEGO UDZIAŁU WE WSPÓŁWŁASNOŚCI GARAŻY WIELOSTANOWISKOWYCH
	3	41, 20, Z, BUDOWANIE LUB NABYWANIE BUDYNKÓW W CELU WYNAJMOWANIA LUB SPRZEDAŻY ZNAJDUJĄCYCH SIĘ W TYCH BUDYNKACH LOKALI MIESZKALNYCH I LOKALI O INNYM PRZEZNACZENIU
	4	68, 10, Z, WYKUP NA WŁASNOŚĆ GRUNTÓW PRZY ZAŁOŻENIU, ŻE CAŁOŚĆ KOSZTÓW Z TYM ZWIĄZANYCH POKRYWAJĄ CZŁONKOWIE I WŁAŚCICIELE PRAW DO LOKALI W DANEJ NIERUCHOMOŚCI, PRZY UWZGLĘDNIENIU OBOWIĄZUJĄCYCH I ZASTOSOWANYCH BONIFIKAT

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	04.07.2003	2002 ROK
	2	08.07.2004	2003 ROK
	3	29.06.2005	2004 ROK
	4	12.07.2006	2005 ROK

5	05.06.2007	2006 ROK
6	09.06.2008	2007 ROK
7	16.06.2009	2008 ROK
8	14.07.2010	2009 ROK
9	04.07.2011	2010 ROK
10	06.07.2012	2011 ROK
11	03.07.2013	2012 ROK
12	18.07.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
13	11.06.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
14	15.06.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
15	14.06.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
16	22.06.2018	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
17	18.06.2019	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
18	01.04.2021	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
19	12.10.2021	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
20	14.06.2022	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021
21	14.06.2023	OD 01.01.2022 DO 31.12.2022
2. Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania rocznego sprawozdania finansowego	1	***** 2002 ROK
	2	***** 2003 ROK
	3	***** 2004 ROK
	4	***** 2005 ROK
	5	***** 2006 ROK
	6	***** 2007 ROK
	7	***** 2008 ROK
	8	***** 2009 ROK
	9	***** 2010 ROK
	10	***** 2011 ROK
	11	***** 2012 ROK
	12	***** OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	13	***** OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	14	***** OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	15	***** OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	16	***** OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	17	***** OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	18	***** OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
	19	***** OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
	20	***** OD 01.01.2021 DO 31.12.2021
	21	***** OD 01.01.2022 DO 31.12.2022
3. Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	***** 2002 ROK
	2	***** 2003 ROK
	3	***** 2004 ROK
	4	***** 2005 ROK

5	*****	2006 ROK	
6	*****	2007 ROK	
7	*****	2008 ROK	
8	*****	2009 ROK	
9	*****	2010 ROK	
10	*****	2011 ROK	
11	*****	2012 ROK	
12	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013	
13	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014	
14	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015	
15	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016	
16	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017	
17	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018	
18	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019	
19	*****	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020	
20	*****	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021	
21	*****	OD 01.01.2022 DO 31.12.2022	
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	2002 ROK
	2	*****	2003 ROK
	3	*****	2004 ROK
	4	*****	2005 ROK
	5	*****	2006 ROK
	6	*****	2007 ROK
	7	*****	2008 ROK
	8	*****	2009 ROK
	9	*****	2010 ROK
	10	*****	2011 ROK
	11	*****	2012 ROK
	12	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	13	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	14	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	15	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	16	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	17	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	18	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
	19	*****	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
	20	*****	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021
	21	*****	OD 01.01.2022 DO 31.12.2022

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy

1. Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe 31.12.2015

Dział 4**Rubryka 1 - Zaległości**

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5**Rubryka 1 - Kurator**

Brak wpisów

Dział 6**Rubryka 1 - Likwidacja**

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacja o połączeniu/podziale lub przekształceniu spółdzielni

Brak wpisów

Rubryka 3 - Zarząd komisaryczny

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych, o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacje o rozwiązaniu Spółdzielni

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 20.12.2023

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: ekrs.ms.gov.pl

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 20.12.2023 godz. 08:38:41

Numer KRS: 0000069794

Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		07.12.2001	
Ostatni wpis	Numer wpisu	59	Data dokonania wpisu
	Sygnatura akt	BY.XIII NS-REJ.KRS/12115/23/587	
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY W BYDGOSZCZY, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁDZIELNIA
2.Numer REGON/NIP	REGON: 000483398, NIP: 5540312220
3.Nazwa	SPÓŁDZIELNIA MIESZKANIOWA "BUDOWLANI"
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	REJESTR SPÓŁDZIELNI RSA-115 SĄD REJONOWY WYDZIAŁ GOSPODARCZY
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. KUJAWSKO-POMORSKIE, powiat M. BYDGOSZCZ, gmina M. BYDGOSZCZ, miejsc. BYDGOSZCZ
2.Adres	ul. T.B.ŻELEŃSKIEGO, nr 1, lok. ---, miejsc. BYDGOSZCZ, kod 85-858, poczta BYDGOSZCZ, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	-----
4.Adres strony internetowej	-----

Rubryka 3 - Oddziały

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacje o statucie

1.Informacja o sporządzeniu lub zmianie statutu	1	STATUT Z DN. 29 STYCZNIA 1958 R. ZMIANY STATUTU SPÓŁDZIELNI W NASTĘPUJĄCYCH PARAGRAFACH: 8, 31, 32, 70, 77 UCHWAŁĄ ZEBRANIA PRZEDSTAWICIELI Z DN. 18.06.2001 R.
---	---	---

2	ZMIANA §§ 1, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 13, 15, 16, 19, 20, 21, 22, 23, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 36, 37, 38, 39, 40, 44, 45, 47, 48, 70, 79, 87; DODAJE SIĘ §§ 21A, 32A, 40A, 40B, 40C, 47A, 57A, 57B, 57C, 57D, 57E, 57F, SKREŚLA SIĘ §§ 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 99 - W DNIU 17.01.2002 R.
3	5 CZERWCA 2003 R. UCHWALONO NOWY STATUT
4	19.05.2005 R., ZMIENIONE ZOSTAŁY PAR. 4 UST. 2, PAR. 5 UST. 2, 3, PAR.6 UST. 2, 5, PAR. 8, PAR. 9, PAR. 10 UST. 1, 2, PAR. 11 UST. 1, 2, 4 I 7, PAR.13 UST. 1, PAR.15 UST. 2, PAR. 16 UST. 2 PAR.17 UST. 3, PAR. 19, PAR. 21 UST. 4, PAR. 25 UST. 2, 10, 12, PAR. 27, PAR. 28, PAR. 29, PAR. 31, PAR. 32, PAR. 33, PAR. 34, PAR. 35, PAR. 38 UST. 4, PAR. 39 UST. 2, 5, PAR. 45, PAR. 48 UST.1, PAR. 49 UST. 1, PAR. 50 UST. 1, PAR. 53 UST. 2, PAR. 55 UST. 1 PKT. 1, PAR. 56 UST. 1 PKT. 1, PAR. 57 UST. 1 I 3, PAR. 63 UST. 3, 4, 5, 7, 8, 9, 10, PAR.64, PAR. 65 UST. 1, PAR. 67 UST. 1 PKT. 4, PAR. 67 UST 1 PKT. 14 I 15, PAR. 68 UST. 3 PKT. 2, PAR. 69 UST. 1, PAR. 70, PAR. 75 UST. 1, 3, 4, 5, 6, 7, PAR. 76 UST. 1 PKT. 3, 7, 8, PAR. 77, PAR. 78, PAR. 80, PAR. 82 UST. 3, 6, PAR. 88 UST. 4, PAR. 91, PAR. 92 UST. 2, PAR. 93, PAR. 94 UST. 1, 2, 3, PAR. 95, PAR. 96 UST. 1 PKT. 1, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, PAR. 97, DODANO NASTĘPUJĄCE PAR. 16 UST. 3, PAR. 20 UST. 4, PAR. 25 UST. 13, PAR. 65 UST.5, PAR. 88 UST. 5, PAR. 101 UST. 3, SKREŚLONO NASTĘPUJĄCE PAR. 6 UST.8, PAR. 21 UST. 3, PAR.39 UST.4, PAR. 47, PAR. 52, PAR. 55 UST. 4, 5, PAR. 56 UST. 3, 4, PAR. 57 UST. 2, PAR. 67 UST. 1 PKT. 13, PAR. 87 UST. 1, PAR. 96 UST. 1 PKT. 2, PAR. 104 UST 1, UCHWALONO JEDNOLITY TEKST STATUTU
5	19.05.2006 R.: ZMIENIONO PAR. 1 UST. 2, PAR. 3 UST. 1 PKT. 2, PAR.4 UST. 1, PAR. 5 UST. 2, PAR. 6 UST. 2, 6 I 7, PAR. 8 UST. 1, PAR. 9 UST.1, PAR.10 UST. 1, 2 I 3, PAR. 11, PAR.12, PAR.13 UST.1 PKT.4, PAR. 15, PAR.16 UST 2 I 3, PAR. 17 UST. 2, PAR. 19, PAR.20, PAR. 23, PAR.24 UST.2 PKT.2, PAR. 25, PAR. 26 UST. 1 I 2, PAR 28, PAR.30 UST.1, PAR 31 UST. 3 I 8, PAR.32, PAR.33 UST.3, PAR.34, PAR.38, PAR.39 UST.2, PAR.45 UST.5, PAR.49 UST.2, PAR.53, PAR.54 UST.2, PAR.55 UST.1, PAR.56 UST.1, PAR.60 UST.1, PAR.63 UST.2, PAR.64 UST.3, PAR.65 UST.3, PAR.65 UST.6, PAR. 66 UST.3, PAR 68 UST.3 PKT.3, PAR 71, PAR.73 UST.1, PAR 75 UST. 4 I 5 I 6, PAR. 82, PAR. 84 UST. 1 PKT. 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, PAR 90, PAR 91 UST. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, PAR.92 UST.1, PAR.95 UST.1, PAR.96 UST.1 PKT.1 DODANO: PAR.6 UST. 8, PAR.16 UST.4, PAR.22 PKT. 5, PAR 68 UST.3 PKT.4,PAR.70 UST. 8,9 I 10, PAR. 76 UST.1 PKT 20, PAR. 84 UST. 1 PKT 13 SKREŚLONO PAR.26 UST.3, PAR.29, PAR.91 UST.10
6	20.11.2008 R. - ZMIANA STATUTU - STATUTOWI NADANO NOWE BRZMIENIE WE WSZYSTKICH JEGO PARAGRAFACH.
7	21-25.06.2010 R. - ZMIENIONO: PAR. 8 UST. 3, PAR. 11 UST. 1 PKT. 3F, PAR. 17 UST. 2 PKT. 1, PAR. 21 UST. 1, PAR 21 UST. 4, PAR. 24 UST. 2, PAR. 42 UST. 3, PAR. 49 UST. 22, PAR. 49 UST. 23, PAR. 61 UST. 6, PAR. 64 UST. 5, PAR. 64 UST. 6, PAR. 64 UST. 7, PAR. 67 UST. 4 PKT 1A, PAR. 73 UST. 4, PAR. 84 UST. 1 PKT. 2. - DODANO: W PAR. 17 UST. 2 PUNKTY 7 I 8, - UCHYLONO: PAR. 21 UST. 2, -SKREŚLONO OZNACZENIE UST. 1 W PAR. 62.
8	7-11.05.2012 R. - ZMIANA: § 5 UST. 4, § 6 UST. 2 PKT 3, § 8 UST. 3, § 9 UST. 1 PKT 14, § 10 UST. 1 I 2, § 12 UST. 9, § 37 (ZMIANA NUMERACJI UST. 4-6 NA 3-5), § 49 UST. 11 I 13, § 53 UST. 2, § 61 UST. 6, § 62 PKT 13, § 62, § 64 UST. 1, UST. 2, UST. 4 - UST. 7, § 70 UST. 2 I 5, § 76, § 91 UST. 2, § 70 UST. 6, § 70 (UST. 7-13 ZMIANA NUMERACJI NA 8-15), § 77 UST. 2, § 92 UST. 2, § 93 UST. 3; DODANO: § 5 UST. 5, § 18 UST. 9, § 64 UST. 6 (I), UST. 6 (II), UST. 6 (III), § 70 UST. 7 I 8; WYKREŚLONO § 37 UST. 3
9	16.06.2015 R. § 8 UST. 3, § 8 UST. 4(1), § 12 UST. 7, § 21 UST. 4 PKT. 1) ZDANIE TRZECIE, § 49 UST. 19 PKT 1), § 54 UST. 2, § 78 UST. 1 PKT 9), § 43 UST. 2
10	16.05.2017 R. ZMIENIONO § 94 UST. 1; § 94 UST. 3
11	12.06.2018 R. - ZMIANA STATUTU - STATUTOWI NADANO NOWE BRZMIENIE W PARAGRAFACH OD 1 DO 88, WYKREŚLONO § OD 89 DO 103.
12	23.06.2022 R. - AKT NOTARIALNY REP. A 6223/2022, NOTARIUSZ MONIKA GUTMAŃSKA - PAWŁOWSKA, KANCELARIA NOTARIALNA MONIKA GUTMAŃSKA - PAWŁOWSKA, DAWID ROGALA NOTARIUSZE SPÓŁKA CYWILNA - STATUTOWI NADANO NOWE BRZMIENIE W

PARAGRAFACH - § 33 UST. 7, § 48 UST. 6, § 32 UST. 1

Rubryka 5

1. Czas, na jaki została utworzona spółdzielnia	NIEOZNACZONY
---	--------------

Rubryka 6 - Sposób powstania podmiotu

Brak wpisów

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu

1. Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD
2. Sposób reprezentacji podmiotu	OŚWIADCZENIE WOLI ZA SPÓŁDZIELNIĘ SKŁADAJĄ DWAJ CZŁONKOWIE ZARZĄDU LUB JEDEN CZŁONEK ZARZĄDU I PEŁNOMOCNIK.

Podrubryka 1

Dane osób wchodzących w skład organu

1	1. Nazwisko	KOŁODZIEJ
	2. Imiona	JACEK PIOTR
	3. Numer PESEL lub data urodzenia	61102702935, -----
	4. Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
	5. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	6. Data do jakiej została zawieszona	-----
2	1. Nazwisko	KNAPIŃSKA
	2. Imiona	ZDZISŁAWA ZUZANNA
	3. Numer PESEL lub data urodzenia	64032614989, -----
	4. Funkcja w organie reprezentującym	ZASTĘPCA PREZESA ZARZĄDU
	5. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	6. Data do jakiej została zawieszona	-----

Rubryka 2 - Organ nadzoru

1	1. Nazwa organu	RADA NADZORCZA
	Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu	
1	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	FLETKA
	2. Imiona	HUBERT PIOTR
	3. Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	76033102356, -----
	4. Numer KRS	****
2	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	JANKOWSKI

	2.Imiona	ROBERT
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	75101303578, -----
	4.Numer KRS	****
3	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	PIASKOWSKA
	2.Imiona	JULIA
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	88021303805, -----
	4.Numer KRS	****
4	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	BESZCZYŃSKA
	2.Imiona	JOANNA
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	92110304820, -----
	4.Numer KRS	****
5	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	KAMIŃSKI
	2.Imiona	MACIEJ
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	75081502590, -----
	4.Numer KRS	****
6	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	KLUGIEWICZ
	2.Imiona	DOROTA
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	70082504305, -----
	4.Numer KRS	****
7	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	KONOPIŃSKA
	2.Imiona	BEATA
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	66112702207, -----
	4.Numer KRS	****
8	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	KOZIK
	2.Imiona	BARBARA
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	49102906603, -----
	4.Numer KRS	****
9	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	KULUPA
	2.Imiona	AGATA
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	82062901844, -----
	4.Numer KRS	****
10	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	SOBCZAK PIĄSTKA
	2.Imiona	JUSTYNA
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	70110810785, -----
	4.Numer KRS	****
11	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	SOKOŁOWSKI

	2.Imiona	MARCIN
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	72080904859, -----
	4.Numer KRS	****
12	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	WŁODARCZYK
	2.Imiona	MAŁGORZATA
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	66031808644, -----
	4.Numer KRS	****
13	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	ZIÓLKOWSKI
	2.Imiona	WALDEMAR
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	73052700853, -----
	4.Numer KRS	****
14	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	MACIEJEWSKA
	2.Imiona	MAŁGORZATA
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	83123101980, -----
	4.Numer KRS	****
15	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	MAJEWSKI
	2.Imiona	MATEUSZ
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	83042108475, -----
	4.Numer KRS	****

Rubryka 3 - Prokurenci

Brak wpisów

Rubryka 4 - Pełnomocnicy

1	1.Nazwisko	ASZTEMBORSKI
	2.Imiona	ANDRZEJ
	3.Numer PESEL lub data urodzenia	59012600290, -----
	4.Zakres pełnomocnictwa	PEŁNOMOCNICTWO DO DOKONYWANIA CZYNNOŚCI PRAWNYCH W ZAKRESIE SPRAW TECHNICZNYCH I INWESTYCYJNYCH
2	1.Nazwisko	BUDZIAK
	2.Imiona	BARBARA
	3.Numer PESEL lub data urodzenia	72121301805, -----
	4.Zakres pełnomocnictwa	PEŁNOMOCNICTWO DO DOKONYWANIA CZYNNOŚCI PRAWNYCH W ZAKRESIE OBSŁUGI MIESZKAŃCÓW SPÓŁDZIELNI
3	1.Nazwisko	BUZALSKA
	2.Imiona	AGNIESZKA
	3.Numer PESEL lub data urodzenia	71121601724, -----
	4.Zakres pełnomocnictwa	PEŁNOMOCNICTWO DO DOKONYWANIA CZYNNOŚCI PRAWNYCH W ZAKRESIE SPRAW SPOŁECZNYCH, KULTURALNYCH, EDUKACYJNYCH I REKREACJI

4	1.Nazwisko	ZASADA
	2.Imiona	GRZEGORZ
	3.Numer PESEL lub data urodzenia	72080711138, -----
	4.Zakres pełnomocnictwa	PEŁNOMOCNICTWO DO DOKONYWANIA CZYNNOŚCI PRAWNYCH W ZAKRESIE SPRAW WINDYKACJI WIERZYTELNOŚCI, NAJMÓW I DZIERŻAW NIERUCHOMOŚCI
5	1.Nazwisko	BRZEMIŃSKI
	2.Imiona	MIROSLAW
	3.Numer PESEL lub data urodzenia	58121508190, -----
	4.Zakres pełnomocnictwa	PEŁNOMOCNICTWO DO DOKONYWANIA CZYNNOŚCI PRAWNYCH W ZAKRESIE ZARZĄDZANIA NIERUCHOMOŚCIAMI SPÓŁDZIELNI.
6	1.Nazwisko	ZARĘBA
	2.Imiona	MONIKA
	3.Numer PESEL lub data urodzenia	79102406087, -----
	4.Zakres pełnomocnictwa	PEŁNOMOCNICTWO DO DOKONYWANIA CZYNNOŚCI PRAWNYCH W ZAKRESIE ZARZĄDZANIA NIERUCHOMOŚCIAMI SPÓŁDZIELNI.
7	1.Nazwisko	JAROCH
	2.Imiona	RAFAŁ
	3.Numer PESEL lub data urodzenia	79060808877, -----
	4.Zakres pełnomocnictwa	PEŁNOMOCNICTWO DO DOKONYWANIA CZYNNOŚCI PRAWNYCH W ZAKRESIE SPRAW ORGANIZACYJNYCH I SPRAW PRACOWNICZYCH
8	1.Nazwisko	OSIŃSKI
	2.Imiona	ŁUKASZ
	3.Numer PESEL lub data urodzenia	85102102779, -----
	4.Zakres pełnomocnictwa	PEŁNOMOCNICTWO DO DOKONYWANIA CZYNNOŚCI PRAWNYCH W ZAKRESIE GOSPODARKI PALIWOWO-ENERGETYCZNEJ W SPÓŁDZIELNI
9	1.Nazwisko	KABACIŃSKA
	2.Imiona	EMILIA
	3.Numer PESEL lub data urodzenia	80101901169, -----
	4.Zakres pełnomocnictwa	PEŁNOMOCNICTWO DO DOKONANIA CZYNNOŚCI PRAWNYCH W ZAKRESIE ZARZĄDZANIA NIERUCHOMOŚCI SPÓŁDZIELNI

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności		
1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	68, 20, Z, WYNAJEM I ZARZĄDZANIE NIERUCHOMOŚCIAMI WŁASNYMI LUB DZIERŻAWIONYMI
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	68, 20, Z, ZARZĄDZANIE NIERUCHOMOŚCIAMI STANOWIĄCYMI MIENIE SPÓŁDZIELNI LUB NABYTE NA PODSTAWIE USTAWY MIENIE JEJ CZŁONKÓW
	2	68, 32, Z, ZARZĄDZANIE NIERUCHOMOŚCIAMI NIE STANOWIĄCYMI JEJ MIENIA LUB MIENIA JEJ CZŁONKÓW NA PODSTAWIE UMOWY ZAWARTEJ Z WŁAŚCICIELAMI (WSPÓŁWŁAŚCICIELAMI) TEJ NIERUCHOMOŚCI
	3	68, 10, Z, NABYWANIE GRUNTÓW POD INWESTYCJE REALIZOWANE PRZEZ SPÓŁDZIELNIĘ, NABYWANIE NA WŁASNOŚĆ GRUNTÓW BĘDĄCYCH W POSIADANIU SPÓŁDZIELNI NA PODSTAWIE INNEGO TYTUŁU PRAWNEGO, W TYM PRZEKSZTAŁCANIE PRAWA WIECZYSTEGO UŻYTKOWANIA GRUNTU W PRAWO WŁASNOŚCI

4	41, 20, Z, BUDOWANIE BUDYNKÓW W CELU USTANOWIENIA NA RZECZ CZŁONKÓW SPÓŁDZIELCZYCH LOKATORSKICH PRAW DO ZNAJDUJĄCYCH SIĘ W TYCH BUDYNKACH LOKALI MIESZKALNYCH, BUDOWANIE BUDYNKÓW W CELU USTANOWIENIA NA RZECZ CZŁONKÓW ODIEBNEJ WŁASNOŚCI ZNAJDUJĄCYCH SIĘ W TYCH BUDYNKACH LOKALI MIESZKALNYCH LUB LOKALI O INNYM PRZEZNACZENIU, A TAKŻE UŁAMKOWEGO UDZIAŁU WE WSPÓŁWŁASNOŚCI W GARAŻACH WIELOSTANOWISKOWYCH
5	41, 20, Z, BUDOWANIE BUDYNKÓW W CELU SPRZEDAŻY, WYNAJMOWANIA, WYDZIERŻAWIANIA, ODDAWANIA W LEASING, ODDAWANIA W UŻYCZENIE LUB ODDAWANIA DO UŻYWANIA NA PODSTAWIE INNEGO TYTUŁU PRAWNEGO ZNAJDUJĄCYCH SIĘ W TYCH BUDYNKACH LOKALI MIESZKALNYCH LUB LOKALI O INNYM PRZEZNACZENIU
6	42, 21, Z, BUDOWA, ROZBUDOWA I ULEPSZANIE INFRASTRUKTURY TECHNICZNEJ W CELU ZASPOKOJENIA ZGŁASZANYCH POTRZEB CZŁONKÓW
7	68, 20, Z, WYNAJMOWANIE, WYDZIERŻAWIANIE, ODDAWANIE W LEASING, UŻYCZENIE LUB ODDAWANIE DO UŻYWANIA NA PODSTAWIE INNEGO TYTUŁU PRAWNEGO LOKALI STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ SPÓŁDZIELNI, WYDZIERŻAWIANIE, ODDAWANIE W LEASING, UŻYCZENIE LUB ODDAWANIE DO UŻYWANIA NA PODSTAWIE INNEGO TYTUŁU PRAWNEGO NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWYCH
8	90, 04, Z, PROWADZENIE DZIAŁALNOŚCI SPOŁECZNEJ, OŚWIATOWEJ I KULTURALNE
9	64, 99, Z, PROWADZENIE DZIAŁALNOŚCI FINANSOWEJ

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach

Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1. Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	16.07.2002	2001 ROK
	2	03.07.2003	2002 ROK
	3	25.05.2004	2003 R.
	4	01.06.2005	01.01.2004 R. - 31.12.2004 R.
	5	14.06.2006	01.01.2005 R. - 31.12.2005 R.
	6	22.06.2007	01.01.2006 R. - 31.12.2006 R.
	7	16.05.2008	01.01.2007 R. - 31.12.2007 R.
	8	16.07.2009	01.01.2008 R. - 31.12.2008 R.
	9	21.07.2010	01.01.2009 R. - 31.12.2009 R.
	10	31.05.2011	01.01.2010 R - 31.12.2010 R
	11	12.06.2012	01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.
	12	21.05.2013	01.01.2012 - 31.12.2012
	13	17.06.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	14	02.07.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	15	09.06.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	16	06.06.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	17	04.07.2018	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	18	10.06.2019	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	19	10.06.2019	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	20	13.10.2020	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
	21	14.10.2021	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
	22	07.07.2022	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021
	23	12.05.2023	OD 01.01.2022 DO 31.12.2022
2. Wzmianka o złożeniu opinii	1	*****	2002 ROK

biegłego rewidenta / sprawozdania z badania rocznego sprawozdania finansowego	2	*****	1.01.2003 DO 31.12.2003 R.
	3	*****	01.01.2004 R. - 31.12.2004 R.
	4	*****	01.01.2005 R. - 31.12.2005 R.
	5	*****	01.01.2006 R. - 31.12.2006 R.
	6	*****	01.01.2007 R. - 31.12.2007 R.
	7	*****	01.01.2008 R. - 31.12.2008 R.
	8	*****	01.01.2009 R.- 31.12.2009 R.
	9	*****	01.01.2010 R - 31.12.2010 R
	10	*****	01.01.2011 R.- 31.12.2011 R.
	11	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	12	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	13	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	14	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	15	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	16	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	17	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	18	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
	19	*****	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
	20	*****	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021
	21	*****	OD 01.01.2022 DO 31.12.2022
	3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	*****
2		*****	2002 ROK
3		*****	2003 R.
4		*****	01.01.2004 R. - 31.12.2004 R.
5		*****	01.01.2005 R. - 31.12.2005 R.
6		*****	01.01.2006 R. - 31.12.2006 R.
7		*****	01.01.2007 R. - 31.12.2007 R.
8		*****	01.01.2008 R. - 31.12.2008 R.
9		*****	01.01.2009 R.- 31.12.2009 R.
10		*****	01.01.2010 R - 31.12.2010 R
11		*****	01.01.2011 R.- 31.12.2011 R.
12		*****	01.01.2012 - 31.12.2012
13		*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
14		*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
15		*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
16		*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
17		*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
18		*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
19		*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
20		*****	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
21		*****	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021
22		*****	OD 01.01.2022 DO 31.12.2022

4. Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	2001 ROK
	2	*****	2002 ROK
	3	*****	2003 R.
	4	*****	01.01.2004 R. - 31.12.2004 R.
	5	*****	01.01.2005 R. - 31.12.2005 R.
	6	*****	01.01.2006 R. - 31.12.2006 R.
	7	*****	01.01.2007 R. - 31.12.2007 R.
	8	*****	01.01.2008 R. - 31.12.2008 R.
	9	*****	01.01.2009 R. - 31.12.2009 R.
	10	*****	01.01.2010 R - 31.12.2010 R
	11	*****	01.01.2011 R.- 31.12.2011 R.
	12	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	13	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	14	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	15	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	16	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	17	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	18	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	19	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
	20	*****	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
	21	*****	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021
	22	*****	OD 01.01.2022 DO 31.12.2022

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy

1. Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe

31.12.2015

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r.

Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacja o połączeniu/podziale lub przekształceniu spółdzielni

Brak wpisów

Rubryka 3 - Zarząd komisaryczny

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych, o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacje o rozwiązaniu Spółdzielni

Brak wpisów

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: ekrs.ms.gov.pl

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 19.12.2023 godz. 08:55:56

Numer KRS: 0000120556

**Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW**

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym	01.07.2002			
Ostatni wpis	Numer wpisu	53	Data dokonania wpisu	31.08.2023
	Sygnatura akt	BY.XIII NS-REJ.KRS/6735/23/112		
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY W BYDGOSZCZY, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁDZIELNIA
2.Numer REGON/NIP	REGON: 001270411, NIP: 5540312125
3.Nazwa	MIĘDZYAKŁADOWA SPÓŁDZIELNIA MIESZKANIOWA "DOM" W BYDGOSZCZY
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	REJESTR SPÓŁDZIELNI RSA 686 SĄD REJONOWY W BYDGOSZCZY
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. KUJAWSKO-POMORSKIE, powiat M. BYDGOSZCZ, gmina M. BYDGOSZCZ, miejsc. BYDGOSZCZ
2.Adres	ul. MARCINA KROMERA, nr 7A, lok. -, miejsc. BYDGOSZCZ, kod 85-790, poczta BYDGOSZCZ, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	SEKRETARIAT@MSMDOM.PL
4.Adres strony internetowej	WWW.MSMDOM.PL

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje o statucie	
1.Informacja o sporządzeniu lub zmianie statutu	1 14.07.1986 ROKU I 11.05.1987 ROKU ZMIANA 17.12.2001 ROK §§ 1-109 ZASTĄPIONO §§ 1-110

2	<p>10.12.2003 R.</p> <p>JEDNOSTKI REDAKCYJNE ZMIENIONE: § 3 UST.3 PKT 2; § 8 UST.3 PKT 4; § 9 UST.2; § 9 UST.4; § 11, UST.1 PKT 3; § 11 UST.1 PKT 6; § 12 UST.11 I UST.12; § 13; § 15 UST.7; § 15 UST.10; § 17 UST.2; § 17 UST.3; § 17 UST.6; § 17 UST.7; § 17 UST.8; § 17 UST.9; § 18 UST.1; § 18 UST.2 PKT B; § 20 UST.2; § 20 UST.4; § 22 UST.1; § 22 UST.4; § 22 UST.7; § 23 UST.2; § 24 UST.1; TYTUŁ CZĘŚCI 4.C.; § 31; § 32; § 33; § 34; § 35; § 36; § 37; § 38; § 39; § 40; § 41; § 42; § 43; § 44 UST.2; § 49; ROZDZIAŁ 4.F.; § 61 UST.3; § 66 UST.2; § 67 UST.2 PKT B; § 71; § 72 UST.1 PKT B; § 72 UST.3, 4, 5 I 6; § 73 UST.2; § 74 UST.1; § 75; § 79 PKT 18 I 19.</p> <p>JEDNOSTKI REDAKCYJNE DODANE: PKT. 7 W § 5 UST.1; UST.3 § 9; § 10 UST.4 I UST.5; UST.9 § 14; UST.8 I UST.9 § 16; ROZDZIAŁ 4.E. § 49(1), § 49(2), § 29(3); ROZDZIAŁ 4.E.1 § 49(4), § 49(5), § 49(6), § 49(7); ROZDZIAŁ 4.E.2 § 49(8), § 49(9), § 49(10), § 49(11), § 49(12), § 49(13); ROZDZIAŁ 4.E.3 § 49(14), § 49(15), § 49(16), § 49(17); ROZDZIAŁ 4.E.4 § 49(18), § 49(19); UST.7 § 63; PKT.16 UST.1 § 91; UST.3, 4 I 5 § 106;</p> <p>JEDNOSTKI REDAKCYJNE USUNIĘTE: § 29; § 30.</p>
3	05 CZERWCA 2006 R. - USUNIĘTO §§: 2 DO 110, DODANO §§: 2 DO 131
4	21.05.2007 R. - ZMIENIONO §108 UST. 1 PKT 2 LIT D
5	28.11.2007 R. - ZMIANA §§ 3 - 131, DODANO §§ 132 - 176 ZE ZMIANĄ § 31 UST. 1 I 2, § 47 UST. 3, § 57 UST. 4, § 160 UST. 1 - 4 I SKREŚLENIEM § 3 Z DNIA 26.03.2008 R.
6	22-23.06.2010 R. ZMIANA: §14 UST.2-4, §40 UST.4, §48 UST.8, §54 UST.1 I 2; §133 UST.2, §135, §138, §143, §164 UST.2; DODANO: §14 UST.12, §54 UST.2 (A DOTYCHCZASOWE UST.2-4 OTRZYMAŁY NUMERACJĘ 3-5), §94(1), §164 UST.3 (A DOTYCHCZASOWE UST. 3-4 OTRZYMAŁY NUMERACJĘ 4-5; PRZY CZYM DOTYCHCZASOWY UST. 3 - NASTĄPIŁA TAKŻE ZMIANA TREŚCI).
7	19, 21.06.2012R. ZMIENIONO: §12 UST.2, §15 UST. 2, §23, §25 UST. 1, §45 UST. 1, §48 UST. 9, §54 UST. 1 I UST. 2, §59 UST. 1 PKT 19, §61 UST. 1, §74 UST. 6 I UST. 7, §75 UST. 1 I UST. 2, §77 UST. 2, §91, §97 UST. 2, §100 UST. 3, §106 UST. 2, DZIAŁ VI (NOWE BRZMIENIE TYTUŁU), §126, §146, §151 UST. 2, §160 UST. 1 DO 5, §162 ZD. 1, §163, §164 UST. 5, §165 UST. 3, §167 UST. 3, §169, DODANO: §38 UST. 7, §96 UST. 2 I UST. 3, §112(1), §130 UST. 4, §156(1), §168 UST. 2, USUNIĘTO: §66 UST. 1 PKT. 18, §72 UST. 3 I UST. 4, §133 UST. 2
8	24, 26.06.2014 R. ZMIENIONO § 128
9	13 I 15.06.2016 R., ZMIENIONO § 156 (1) ORAZ § 164 UST. 5
10	22 I 23.06.2017R. - ZMIENIONO: § 1 UST.2, § 12 UST.2, § 14 UST.10, § 34 UST. 4, § 54 UST. 1 I UST. 2, § 64 UST. 1, § 68 UST. 1, § 154 UST. 1 PKT 3, UCHYLONO: § 94 (1), ORAZ DODANO § 170 (1)
11	26 I 27.04.2018 R. ZMIANA STATUTU POPRZEC PRZYJĘCIEM NOWEJ TREŚCI.
12	11 I 13.06.2019R. - ZMIANA STATUTU POPRZEC PODPISANIE NOWYCH POSTANOWIEŃ: W § 25 DODANIE USTĘPU 7; W DZIALE 4 DODANIE PUNKTU 4.5 ORAZ § 63(1) I 63(2)

Rubryka 5

1.Czas, na jaki została utworzona
spółdzielnia

NIEOZNACZONY

Rubryka 6 - Sposób powstania podmiotu

Brak wpisów

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu		
1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD	
2.Sposób reprezentacji podmiotu	PREZES ZARZĄDU JEDNOOSOBOWO LUB DWÓCH PEŁNOMOCNIKÓW ZARZĄDU ŁĄCZNIE Z WYŁĄCZENIEM SPRAW PRACOWYNICZYCH.	
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1.Nazwisko	SZYMAŃSKI
	2.Imiona	KAZIMIERZ
	3.Numer PESEL lub data urodzenia	44030202935, -----
	4.Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
	5.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	6.Data do jakiej została zawieszona	-----

Rubryka 2 - Organ nadzoru		
1	1.Nazwa organu	RADA NADZORCZA
	Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu	
1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	BEILSTEIN LIPOWSKA
	2.Imiona	AGNIESZKA
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	83012519689, -----
	4.Numer KRS	****
2	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	GRZEGORZEWICZ
	2.Imiona	BARBARA ELŻBIETA
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	53030709748, -----
	4.Numer KRS	****
3	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	KLARKOWSKA
	2.Imiona	EWA MARIA
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	53101907800, -----
	4.Numer KRS	****
4	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	GIERSZEWSKI
	2.Imiona	JAN KAZIMIERZ
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	58010812355, -----
	4.Numer KRS	****
5	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	BEILSTEIN
	2.Imiona	MIROSLAW EUGENIUSZ
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	58121108697, -----

	4.Numer KRS	****
6	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	CHMIELEWSKI
	2.Imiona	TADEUSZ LUCJAN
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	62082802736, -----
	4.Numer KRS	****
7	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	FALKOWSKA
	2.Imiona	MAŁGORZATA ANNA
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	66031000169, -----
	4.Numer KRS	****
8	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	TOMASIK
	2.Imiona	JUSTYNA
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	69031600643, -----
	4.Numer KRS	****

Rubryka 3 - Prokurenci

Brak wpisów

Rubryka 4 - Pełnomocnicy

1	1.Nazwisko	STYSIAK
	2.Imiona	MONIKA GRAŻYNA
	3.Numer PESEL lub data urodzenia	70082907382, -----
	4.Zakres pełnomocnictwa	DOKONYWANIE CZYNNOŚCI PRAWNYCH ZWIĄZANYCH Z KIEROWANIEM BIEŻĄCĄ DZIAŁALNOŚCIĄ GOSPODARCZĄ SPÓŁDZIELNI LUB JEJ WYODRĘBNIONEJ ORGANIZACYJNIE I GOSPODARCZO JEDNOSTKI Z WYŁĄCZENIEM SPRAW PRACOWNICZYCH.
2	1.Nazwisko	LOTA
	2.Imiona	ALEKSANDRA MAŁGORZATA
	3.Numer PESEL lub data urodzenia	83071301124, -----
	4.Zakres pełnomocnictwa	DOKONYWANIE CZYNNOŚCI PRAWNYCH ZWIĄZANYCH Z KIEROWANIEM BIEŻĄCĄ DZIAŁALNOŚCIĄ GOSPODARCZĄ SPÓŁDZIELNI LUB JEJ WYODRĘBNIONEJ ORGANIZACYJNIE I GOSPODARCZO JEDNOSTKI Z WYŁĄCZENIEM SPRAW PRACOWNICZYCH.

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności

1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	68, 20, Z, WYNAJEM I ZARZĄDZANIE NIERUCHOMOŚCIAMI WŁASNYMI LUB DZIERŻAWIONYMI
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	68, 10, Z, NABYWANIE GRUNTÓW POD INWESTYCJE REALIZOWANE PRZEZ SPÓŁDZIELNIĘ
	2	68, 10, Z, NABYWANIE NA WŁASNOŚĆ GRUNTÓW BĘDĄCYCH W POSIADANIU SPÓŁDZIELNI NA PODSTAWIE INNEGO TYTUŁU PRAWNEGO, W TYM PRZEKSZTAŁCANIE PRAWA WIECZYSTEGO UŻYTKOWANIA GRUNTU W PRAWO WŁASNOŚCI
	3	68, 10, Z, BUDOWANIE LUB NABYWANIE BUDYNKÓW W CELU USTANOWIENIA NA RZECZ CZŁONKÓW SPÓŁDZIELCZYCH LOKATORSKICH PRAW DO ZNAJDUJĄCYCH SIĘ W TYCH BUDYNKACH LOKALJ MIESZKALNYCH

4	68, 10, Z, BUDOWANIE LUB NABYWANIE BUDYNKÓW W CELU USTANOWIENIA NA RZECZ CZŁONKÓW ODRĘBNEJ WŁASNOŚCI ZNAJDUJĄCYCH SIĘ W TYCH BUDYNKACH LOKALI MIESZKALNYCH LUB LOKALI O INNYM PRZEZNACZENIU, A TAKŻE UŁAMKOWEGO UDZIAŁU WE WSPÓŁWLASNOŚCI W GARAŻACH WIELOSTANOWISKOWYCH
5	68, 10, Z, BUDOWANIE LUB NABYWANIE DOMÓW JEDNORODZINNYCH W CELU PRZENIESIENIA NA RZECZ CZŁONKÓW WŁASNOŚCI TYCH DOMÓW
6	68, , , UDZIELANIE POMOCY CZŁONKOM W BUDOWIE PRZEZ NICH BUDYNKÓW MIESZKALNYCH LUB DOMÓW JEDNORODZINNYCH
7	68, 10, Z, ZBYWANIE, WYNAJMOWANIE, UŻYCZENIE LUB ODDAWANIE DO UŻYWANIA NA PODSTAWIE INNEGO TYTUŁU PRAWNEGO LOKALI STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ SPÓŁDZIELNI
8	68, 10, Z, ZBYWANIE, WYDZIERŻAWIANIE, UŻYCZENIE LUB ODDAWANIE DO UŻYWANIA NA PODSTAWIE INNEGO TYTUŁU PRAWNEGO NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWYCH
9	82, 11, Z, PROWADZENIE DZIAŁALNOŚCI FINANSOWEJ

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach

Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1. Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	25.06.2003	01.01.2002 R. - 31.12.2002 R.
	2	17.06.2004	01.01.2003 - 31.12.2003
	3	04.08.2005	01.01.2004 - 31.12.2004
	4	08.07.2006	2005 R.
	5	26.07.2007	2006
	6	08.07.2008	01.01.2007 - 31.12.2007
	7	30.06.2009	01.01.2008 - 31.12.2008
	8	05.07.2010	01.01.2009 R. - 31.12.2009 R.
	9	05.07.2011	01-01-2010 R. - 31-12-2010 R.
	10	06.07.2012	01.01.2011 R.- 31.12.2011 R.
	11	15.07.2013	01.01.2012 - 31.12.2012
	12	10.07.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	13	07.07.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	14	29.06.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	15	07.07.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	16	28.06.2018	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	17	25.06.2019	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	18	06.10.2020	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
	19	14.07.2021	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
	20	05.07.2022	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021
	21	20.06.2023	OD 01.01.2022 DO 31.12.2022
2. Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	2005 R.
	2	*****	2006
	3	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
	4	*****	01.01.2009 R. - 31.12.2009 R.
	5	*****	01-01-2010 R. - 31-12-2010 R.
	6	*****	01.01.2011 R.- 31.12.2011 R.
	7	*****	01.01.2012 - 31.12.2012

3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	8	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	9	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	10	*****	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021
	1	*****	01.01.2002 R. - 31.12.2002 R.
	2	*****	01.01.2003 - 31.12.2003
	3	*****	2004
	4	*****	2005 R.
	5	*****	2006
	6	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
	7	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	8	*****	01.01.2009 R. - 31.12.2009 R.
	9	*****	01-01-2010 R. - 31-12-2010 R.
	10	*****	01.01.2011 R.- 31.12.2011 R.
	11	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	12	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	13	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	14	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	15	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	16	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	17	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	18	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
19	*****	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020	
20	*****	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021	
21	*****	OD 01.01.2022 DO 31.12.2022	
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	01.01.2002 R. - 31.12.2002 R.
	2	*****	01.01.2003 - 31.12.2003
	3	*****	01.01.2004 - 31.12.2004
	4	*****	2005 R.
	5	*****	2006
	6	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
	7	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	8	*****	01.01.2009 R. - 31.12.2009 R.
	9	*****	01-01-2010 R. - 31-12-2010 R.
	10	*****	01.01.2011 R.- 31.12.2011 R.
	11	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	12	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	13	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	14	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	15	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	16	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	17	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	18	*****	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020

19	*****	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021
20	*****	OD 01.01.2022 DO 31.12.2022

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy

1. Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe 31.12.2015

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacja o połączeniu/podziale lub przekształceniu spółdzielni

Brak wpisów

Rubryka 3 - Zarząd komisaryczny

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych, o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacje o rozwiązaniu Spółdzielni

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 19.12.2023

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: ekrs.ms.gov.pl

**UCHWAŁA NR LXI/1244/22
RADY MIASTA BYDGOSZCZY**

z dnia 23 listopada 2022 r.

w sprawie ustalenia ceny za odprowadzenie wód opadowych lub roztopowych ujętych w otwarte lub zamknięte systemy kanalizacji deszczowej służące do odprowadzenia opadów atmosferycznych

Na podstawie art. 4 ust.1 pkt 2) ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej (tj. Dz.U. z 2021 r. poz. 679), art. 18 ust.1, ust. 2 pkt 8) i 15 oraz w związku z art. 7 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tj. Dz.U. z 2022 r. poz. 559, ze zm.)

uchwala się, co następuje:

§ 1. 1. Ustala się cenę na rok 2023 za usługę odprowadzenia wód opadowych lub roztopowych ujętych w otwarte lub zamknięte systemy kanalizacji deszczowej służące do odprowadzenia opadów atmosferycznych w wysokości: 5,07 zł/m³ netto (5,48 zł/m³ brutto).

2. Cenę ustaloną w oparciu o zakładane niezbędne przychody dla zapewnienia właściwego świadczenia usług w zakresie odprowadzania wód opadowych i roztopowych w roku 2023 oraz zakładaną ilość wód opadowych, która będzie odprowadzana w roku 2023 do sieci kanalizacji deszczowej, wedle wzoru: $C = Pr/(P \cdot \dot{S})$, gdzie:

- 1) C = cena netto wskazana w ust. 1 powyżej;
- 2) Pr = zakładane niezbędne przychody dla zapewnienia właściwego świadczenia usług w zakresie odprowadzania wód opadowych i roztopowych 2023, skalkulowane (zgodnie z wnioskiem o przyjęcie uchwały) z uwzględnieniem kosztów faktycznie poniesionych w okresie obrachunkowym (od dnia 01.09.2021 r. do dnia 31.08.2022 r.) oraz z uwzględnieniem zakładanych zmian warunków, w tym ekonomicznych, wpływających na poziom kosztów w czasie obowiązywania ceny, wynoszące 34.274,8 tys. zł, na co składają się w szczególności koszty bezpośrednie, w tym amortyzacja, podatek od nieruchomości, koszty prac koniecznych w celu doprowadzenia infrastruktury przejętej od ZDMiKP do stanu technicznego umożliwiającego niezakłócone świadczenie usługi odprowadzania wód opadowych lub roztopowych, opłaty za usługi wodne, wynagrodzenia pracowników realizujących czynności eksploatacyjne w związku ze świadczeniem usługi odprowadzania wód opadowych lub roztopowych;
- 3) P = powierzchnia, z której zakłada się odprowadzanie wód opadowych lub roztopowych do sieci kanalizacji deszczowej w roku 2023, określona na podstawie powierzchni, w odniesieniu do której Miejskie Wodociągi i Kanalizacja w Bydgoszczy – sp. z o.o. świadczy obecnie usługi odprowadzania wód opadowych lub roztopowych oraz prognozy odnośnie przewidywanego zwiększenia powierzchni, z której będą odprowadzane w ramach usług świadczonych przez Miejskie Wodociągi i Kanalizacja w Bydgoszczy – sp. z o.o. w roku 2023 wody opadowe lub roztopowe, wynosząca 12.610,7 tys. m²;
- 4) \dot{S} = wskaźnik zakładanych średniorocznych opadów w roku 2023 oparty na danych z Instytutu Meteorologii i Gospodarki Wodnej - Państwowy Instytut Badawczy za okres od dnia 01.01.2012 roku do dnia 31.12.2021 roku, wynoszący 0,5363 m³/m².

§ 2. 1. Na podstawie ceny, o której mowa w ust. 1, ustalana jest opłata za odprowadzenie do sieci kanalizacji deszczowej wód opadowych lub roztopowych pochodzących z powierzchni utwardzonej, w tym z dachów.

2. Opłacie nie podlegają powierzchnie, z których wody opadowe lub roztopowe są zagospodarowywane na terenie nieruchomości i nie są wprowadzane do sieci kanalizacji deszczowej.

3. W przypadku posiadania przez odbiorcę urządzenia pomiarowego, opłatę należną od danego odbiorcy ustala się jako iloczyn ilości odprowadzonych w danym okresie wód opadowych lub roztopowych ustalonej na podstawie wskazań tego urządzenia pomiarowego i ceny wskazanej w ust. 1.

4. W przypadku braku urządzenia pomiarowego lub w okresie jego niesprawności ilość odprowadzanych w skali roku wód opadowych lub roztopowych ustala się jako iloczyn powierzchni w m², z której spływają wody opadowe lub roztopowe do sieci kanalizacji deszczowej oraz średniorocznej ilości opadów ustalonej dla Miasta Bydgoszczy na podstawie danych z Instytutu Meteorologii i Gospodarki Wodnej – Państwowy Instytut Badawczy w okresie od 1.01.2012 roku do 31.12.2021 roku. Opłatę należną od danego odbiorcy w takim przypadku w skali roku ustala się jako iloczyn tak ustalonej ilości odprowadzanych w skali roku wód opadowych lub roztopowych i ceny wskazanej w ust. 1.

§ 3. Cena określona w § 1 ma zastosowanie do usług świadczonych przez Miejskie Wodociągi i Kanalizację w Bydgoszczy - spółkę z o.o., która wykonuje zadania własne Miasta Bydgoszczy w zakresie gospodarki wodami opadowymi lub roztopowymi na terenie Miasta Bydgoszczy.

§ 4. Odbiorcami usługi, o której mowa w § 1, są osoby fizyczne i prawne oraz podmioty nieposiadające osobowości prawnej, korzystające z nieruchomości lub ich części, w tym nieruchomości budynkowych i lokali, którzy odprowadzają wody opadowe lub roztopowe do sieci kanalizacji deszczowej.

§ 5. Uchwała obowiązuje od dnia 1 stycznia 2023 r. do dnia 31 grudnia 2023 r.

§ 6. Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Kujawsko-Pomorskiego.

Przewodnicząca Rady Miasta

Monika Matowska

Uzasadnienie

1. Przedmiot regulacji

Ustalenie ceny za odprowadzenie wód opadowych lub roztopowych ujętych w otwarte lub zamknięte systemy kanalizacji deszczowej służące do odprowadzenia opadów atmosferycznych.

2. Omówienie podstawy prawnej

Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne, wody opadowe lub roztopowe nie są już kwalifikowane jako ścieki. Ta definicja ścieków i związana z nią prawna kwalifikacja wód opadowych została przeniesiona także na grunt ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków, w związku z czym wody opadowe obecnie nie są ściekami, a zbiorowe odprowadzanie wód opadowych nie jest przedmiotem regulacji ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków. Zmiana ta powoduje, że zarówno taryfa za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków, jak i regulaminy dostarczania wody i odprowadzania ścieków, nie odnoszą się już do usług odprowadzania wód opadowych.

Zorganizowane odprowadzanie wód opadowych lub roztopowych należy do zadań własnych gmin jako sprawa kanalizacji w rozumieniu art. 7 ust. 1 pkt 3) ustawy o gospodarce komunalnej. Usługa odprowadzania wód opadowych lub roztopowych mieści się w pojęciu usług o charakterze użyteczności publicznej, czyli posiada status usługi publicznej. W sytuacji, gdy jest ona świadczona przez spółkę prawa handlowego z wyłącznym lub większościowym udziałem jednostek samorządu terytorialnego - tu: przez Miejskie Wodociągi i Kanalizację w Bydgoszczy - sp. z o.o. - posiada ona z pewnością status "komunalnej usługi o charakterze użyteczności publicznej".

Zgodnie z art. 4 ust. 1 pkt 2) ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej (tj. Dz.U. z 2021 r. poz. 679) do zadań rady gminy, jeżeli przepisy szczególne nie stanowią inaczej, należy ustalanie wysokości cen i opłat albo stanowienie o sposobie ustalania cen i opłat za usługi komunalne o charakterze użyteczności publicznej oraz za korzystanie z obiektów i urządzeń użyteczności publicznej jednostek samorządu terytorialnego.

Zgodnie z art. 18 ust. 1, ust. 2 pkt 8 i pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2019 r. poz. 506 ze zm.), do właściwości rady gminy należą wszystkie sprawy pozostające w zakresie działania gminy, o ile ustawy nie stanowią inaczej, zaś do wyłącznej właściwości rady gminy należy podejmowanie uchwał w sprawach podatków i opłat w granicach określonych w odrębnych ustawach oraz stanowienie w innych sprawach zastrzeżonych ustawami do kompetencji rady gminy, co jest przedmiotem niniejszej uchwały.

3. Konsultacje wymagane przepisami prawa (łącznie z przepisami wewnętrznymi)

Konsultacje nie są wymagane

4. Uzasadnienie merytoryczne

1) Miasto Bydgoszcz powierzyło realizację swego zadania w zakresie odprowadzania wód opadowych lub roztopowych, stanowiącego usługę komunalną o charakterze użyteczności publicznej, spółce Miejskie Wodociągi i Kanalizacja w Bydgoszczy - sp. z o.o. Dokonało się to na mocy Uchwały Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników MWiK z dnia 14 października 2010 r. oraz Uchwały Rady Miasta Bydgoszczy nr XXXVII/774/13 z dnia 30 stycznia 2013 r.

2) Realizacja zadania polegającego na świadczeniu usługi odprowadzania wód opadowych lub roztopowych, eksploatacji, utrzymaniu i rozbudowie urządzeń kanalizacji deszczowej, przeznaczonych do odprowadzania wód opadowych lub roztopowych wymaga dysponowania stosownymi środkami finansowymi. Pochodzić one mogą z opłat wnoszonych przez podmioty korzystające z usług odprowadzania wód opadowych lub roztopowych. Nadrzędnym wymogiem jest zapewnienie zrównoważenia ponoszonych przez Miejskie Wodociągi i Kanalizacja w Bydgoszczy - sp. z o.o. kosztów, związanych z realizacją wskazanego wyżej zadania, przychodami, tak aby zapewnić trwałość finansową umożliwiającą świadczenie usługi odprowadzania wód opadowych lub roztopowych w perspektywie wieloletniej oraz operacyjność finansową projektów związanych z kanalizacją deszczową, a także uniknąć ryzyka subsydiowania skrótnego - z uwagi na regulacje obowiązuje Miejskie Wodociągi i Kanalizację w Bydgoszczy - sp. z o.o. jako przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne, zakazane jest pokrywanie kosztów działalności w zakresie odprowadzania wód opadowych i roztopowych przychodami z działalności polegającej np. na zbiorowym zaopatrzeniu w wodę lub zbiorowym odprowadzaniu ścieków.

3) Zapewnienie prawidłowego wykonywania usługi w tym funkcjonowania kanalizacji deszczowej oraz niezakłóconego odprowadzania wód opadowych lub roztopowych wymaga sprawnego i ekonomicznego zarządzania kanalizacją deszczową w Mieście Bydgoszczy, utrzymania sieci i urządzeń w dobrym stanie technicznym, wykonywania bieżącej konserwacji, prowadzenia remontów, przeglądów technicznych i czyszczenia urządzeń.

4) Cena za usługę odprowadzania wód opadowych została ustalona w sposób zapewniający:

a) uzyskanie przychodów niezbędnych do niezakłóconego świadczenia usługi odprowadzania wód opadowych lub roztopowych;

b) ochronę odbiorców usług przed nieuzasadnionym wzrostem cen;

c) motywowanie odbiorców usług do racjonalnego gospodarowania wodami opadowymi lub roztopowymi w celu ochrony środowiska, w szczególności poprzez ich retencjonowanie;

d) eliminację subsydiowania skrośnego, polegającego na pokrywaniu kosztów dotyczących jednego rodzaju prowadzonej przez przedsiębiorstwo działalności przychodami z innej działalności;

e) łatwość ustalania i sprawdzania należności za świadczenie usług.

5) Cena zapewni pozyskanie przychodów na poziomie zapewniającym prawidłowe pod względem technicznym utrzymanie majątku dotyczącego kanalizacji deszczowej oraz umożliwi pokrycie planowanych i koniecznych wydatków na eksploatację, w celu zapewnienia ciągłości świadczonych usług odprowadzania wód opadowych lub roztopowych.

5. Ocena skutków regulacji

Cena za odprowadzanie wód opadowych lub roztopowych została skalkulowana na podstawie zakładanych kosztów prowadzonej działalności w zakresie odprowadzania wód opadowych lub roztopowych.

Występuje uzasadniona potrzeba wynikająca wprost ze wzrostu kosztów utrzymania infrastruktury technicznej niezbędnej do prowadzenia odprowadzania wód opadowych i roztopowych, w tym wzrostu kosztów energii elektrycznej, amortyzacji, podatku od nieruchomości, cen usług remontowych oraz konieczności uiszczania zwiększonych opłat za usługi wodne do Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, zmiany ceny za odprowadzanie wód opadowych lub roztopowych z obecnie obowiązującej tj. 4,88 zł/m³ netto (5,27 zł/m³ brutto) do 5,07 zł/m³ netto (5,48 zł/m³ brutto) w roku 2023.

Skutki przyjęcia niniejszej uchwały w sprawie zatwierdzenia cen za usługę odprowadzania wód opadowych lub roztopowych do kanalizacji deszczowej obowiązujących od 1 stycznia 2023 r. są następujące:

- dla wszystkich odbiorców (w tym Miasto) – cena netto za 1 m³ wód opadowych lub roztopowych wyniesie 5,07 zł netto/ m³, tj. cena brutto 5,48 zł za 1 m³ w roku 2023;

- dla Miasta – obciążenie w 2023 roku z tytułu opłaty za odprowadzanie wód opadowych lub roztopowych z powierzchni utwardzonych oraz dachów wyniesie ok. 17,2 mln zł brutto rocznie.

Bydgoszcz, 27 marca 2023 r.

Rok założenia 1990

Razem od 30 lat

Miejskie Wodociągi i Kanalizacja
w Bydgoszczy Sp. z o.o.
ul. Toruńska 103
85-817 Bydgoszcz

Wniosek o udostępnienie informacji publicznej

Na podstawie art. 2 ust. 1 i art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r., poz. 902) wnoszę o udzielenie informacji publicznej sprecyzowanej w dalszej części pisma.

Rada Miasta Bydgoszczy w dniu 23 listopada 2022 r. podjęła uchwałę LXI/1244/22 w sprawie ustalenia ceny za odprowadzenie wód opadowych lub roztopowych ujętych w otwarte lub zamknięte systemy kanalizacji deszczowej służące do odprowadzenia opadów atmosferycznych (Dz. Urz. województwa kujawsko-pomorskiego z 2022 r., poz. 6314).

Zgodnie z § 2 ust. 3 ww. Uchwały, w przypadku posiadania przez odbiorcę urządzenia pomiarowego, opłatę należną od danego odbiorcy ustala się jako iloczyn ilości odprowadzonych w danym okresie wód opadowych lub roztopowych ustalonej na podstawie wskazań tego urządzenia pomiarowego i ceny wskazanej w ust. 1.

Mając na uwadze powyższe wnoszę o udzielenie informacji publicznej poprzez wskazanie w stosunku do ilu odbiorców – osób fizycznych i ilu odbiorców osób prawnych oraz podmiotów nieposiadających osobowości prawnej, którzy odprowadzają wody opadowe lub roztopowe do sieci kanalizacji deszczowej, opłata za odprowadzanie wód opadowych i roztopowych ustalana jest na podstawie wskazań urządzenia pomiarowego.

Jednocześnie, na podstawie art. 14 ust. 1 powołanej ustawy, wnoszę o udostępnienie mi powyższych informacji w następujący sposób:

- przesłanie informacji pocztą elektroniczną na podany poniżej adres poczty elektronicznej:
zarzad@psm.bydgoszcz.pl

PREZES ZARZĄDU

Barbara Bernysińska
Barbara Bernysińska

MIEJSKIE WODOCIĄGI I KANALIZACJA w Bydgoszczy - sp. z o.o.

ULICA TORUŃSKA 103 • 85-817 BYDGOSZCZ • SKRYTKA POCZTOWA 604

KONTO BANK PEKAO S.A. B O BYDGOSZCZ
Nr 79 1240 3429 1111 0000 4808 9142

REGON 080569442

NIP 554 089 82 42

Nr KRS: 0000051276 Sąd Rejonowy w Bydgoszczy

KRS Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego

Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego

ZARZĄD SPÓŁKI:

Prezes Zarządu - mgr inż. Stanisław Drzewiecki

Čalonek Zarządu - mgr Ewa Szczepkowska

Čalonek Zarządu - mgr inż. Mirosław Brzozowski

TELEFON: 52 686 06 00

FAX: 52 686 09 83

52 686 08 89

adres e-mail:

zarzad@psm.bydgoszcz.pl

adres WWW: http://www.psm.bydgoszcz.pl

NO.0151/0008./2023

WH/04549/2023

Bydgoszcz, dn. 11.04.2023 r.

Szanowna Pani
Barbara Bernasińska
Prezes Zarządu
Pomorska Spółdzielnia Mieszaniowa
w Bydgoszczy
ul. Zaświat 32
85 - 685 Bydgoszcz
zarzad@psm.bydgoszcz.pl

W odpowiedzi na wniosek z dnia 27.03.2023 r., skierowany do spółki Miejskie Wodociągi i Kanalizacji w Bydgoszczy – sp. z o.o. (dalej jako: „MWiK”) i doręczony w dniu 31.03.2023 r., MWiK informuje, co następuje:

Na chwilę obecną w odniesieniu do dwóch podmiotów korzystających ze świadczonych przez MWiK usług odprowadzania wód opadowych lub roztopowych opłatę należną od tych odbiorców ustala się w sposób określony w § 2 ust. 3 uchwały nr LXI/1244/22 Rady Miasta Bydgoszczy

z dnia 23 listopada 2022 r. w sprawie ustalenia ceny za odprowadzenie wód opadowych lub roztopowych ujętych w otwarte lub zamknięte systemy kanalizacji deszczowej służące do odprowadzenia opadów atmosferycznych. W odniesieniu do pozostałych odbiorców – z uwagi na brak posiadania przez nich urządzenia pomiarowego, stosuje się sposób ustalenia opłaty na podstawie § 2 ust. 4 wspomnianej uchwały. Wszyscy odbiorcy rozliczający się na ten moment na podstawie § 2 ust. 3 to osoby prawne.

Na marginesie MWiK wskazuje, że decyzja o wyborze sposobu rozliczania się zależy tylko i wyłącznie od odbiorcy i od tego, czy zdecyduje się on zamontować urządzenie pomiarowe czy nie. MWiK powszechnie informuje odbiorców o możliwości zamontowania urządzenia pomiarowego i dokonywania rozliczeń za odprowadzanie wód opadowych lub roztopowych na tej podstawie. Podjęcie takich działań jest możliwe ze strony wszystkich zainteresowanych odbiorców i MWiK nie sprzeciwia się w żadnej mierze takiej możliwości.



mgr inż. Stanisław Drzewiecki

Bydgoszcz, 19 kwietnia 2023 r.

Miejskie Wodociągi i Kanalizacja
w Bydgoszczy Sp. z o.o.
ul. Toruńska 103
85-817 Bydgoszcz

Wniosek o udostępnienie informacji publicznej

Na podstawie art. 2 ust. 1 i art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r., poz. 902) wnoszę o udzielenie informacji publicznej poprzez udzielenie odpowiedzi na poniższe pytania:

1. W jakich branżach prowadzą działalność gospodarczą dwie osoby prawne, wskazane w informacji uzyskanej od MWiK w Bydgoszczy Sp. z o.o. z dnia 11 kwietnia 2023 r. (znak NG 0151/0002/2023), w stosunku do których opłaty za odprowadzanie wód opadowych i roztopowych ustala się w sposób określony w § 2 ust. 3 uchwały Rady Miasta Bydgoszczy nr LXI/1244/22?
2. Z jakich powierzchni (rodzaj powierzchni, wielkość powierzchni) i w jakiej ilości są odprowadzane wody opadowe i roztopowe do kanalizacji deszczowej w Bydgoszczy przez ww. dwie osoby prawne?
3. Jakie urządzenie pomiarowe ww. osoby prawne mają zamontowane na wewnętrznej kanalizacji deszczowej w celu określenia ilości wód opadowych i roztopowych wprowadzanych do miejskiej kanalizacji deszczowej w Bydgoszczy?
4. Jaka jest miesięczna wysokość opłat za odprowadzanie wód opadowych i roztopowych uiszczana na rzecz MWiK w Bydgoszczy Sp. z o.o. przez ww. osoby prawne?
5. Czy ww. dwie osoby prawne na swoim terenie mają zastosowane zbiorniki retencyjne, a tylko nadmiar wody jest odprowadzany do kanalizacji deszczowej?
6. Czy wody opadowe i roztopowe przed wprowadzeniem do kanalizacji miejskiej, są podczyszczane przez ww. osoby prawne? Jeżeli tak, to przy zastosowaniu jakich urządzeń?

Jednocześnie, na podstawie art. 14 ust. 1 powołanej ustawy, wnoszę o udostępnienie mi powyższych informacji w następujący sposób:

- przesłanie informacji pocztą elektroniczną na podany poniżej adres poczty elektronicznej: zarzad@psm.bydgoszcz.pl

PREZES ZARZĄDU
Barbara Bernasińska
Barbara Bernasińska



MIEJSKIE WODOCIĄGI I KANALIZACJA w Bydgoszczy - sp. z o.o.

ULICA TORUŃSKA 103 * 85-817 BYDGOSZCZ * SKRYTKA POCZTOWA 604

KONTO BANK PEKAO S.A. II O BYDGOSZCZ

Nr 73 1240 3493 1111 0000 4305 9142

REGION 090563842

NIP 554 090 92 41

Nr KRS: 0000091276 Sąd Rejonowy w Bydgoszczy

XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego

Wysokość kapitału zakładowego: 366 103 500,00 zł

ZARZĄD SPÓŁKI

Prezes Zarządu - mgr inż. Stanisław Drzewiecki

Członek Zarządu - mgr Ewa Szczepkowska

Członek Zarządu - mgr inż. Włodzimierz Smoczyński

TELEFON: 52 586 06 00

FAX: 52 586 06 93

52 586 05 83

adres e-mail: wodkan@mwik.bydgoszcz.pl

adres WWW: http://www.mwik.bydgoszcz.pl

NO.0151/0002/2023

Bydgoszcz, dnia 19.06.2023 r.

Mec. Dowżalska
Rejon

Pomorska Spółdzielnia

Mieszkaniowa

zarzad@psm.bydgoszcz.pl

Odpowiedź na wniosek o udostępnienie informacji publicznej

Działając w imieniu Miejskich Wodociągów i Kanalizacji w Bydgoszczy – sp. z o.o. (dalej jako: „MWiK”), w odpowiedzi na Państwa wniosek z dnia 19 kwietnia 2023 roku, doręczony MWiK w dniu 20 kwietnia 2023 roku, o udostępnienie informacji publicznej w postaci przedstawienia następujących informacji:

1. *W jakich branżach prowadzą działalność gospodarczą dwie osoby prawne, wskazane w informacji uzyskanej od MWiK w Bydgoszczy sp. z o.o. z dnia 11 kwietnia 2023 r. (znak NO.0151/0002/2023), w stosunku do których opłaty za odprowadzanie wód opadowych i roztopowych ustala się w sposób określony w § 2 ust. 3 uchwały Rady Miasta Bydgoszczy nr LXI/1244/22?*
2. *Z jakich powierzchni (rodzaj powierzchni, wielkość powierzchni) i w jakiej ilości są odprowadzane wody opadowe i roztopowe do kanalizacji deszczowej w Bydgoszczy przez ww. dwie osoby prawne?*
3. *Jakie urządzenie pomiarowe ww. osoby prawne mają zamontowane na wewnętrznej kanalizacji deszczowej w celu określenia ilości wód opadowych i roztopowych wprowadzanych do miejskiej kanalizacji deszczowej w Bydgoszczy?*
4. *Jaka jest miesięczna wysokość opłat za odprowadzenie wód opadowych i roztopowych uiszczana na rzecz MWiK w Bydgoszczy sp. z o.o. przez ww. osoby prawne?*
5. *Czy ww. dwie osoby prawne na swoim terenie mają zastosowane zbiorniki retencyjne, a tylko nadmiar wody jest odprowadzany do kanalizacji deszczowej?*
6. *Czy wody opadowe i roztopowe przed wprowadzeniem do kanalizacji miejskiej, są podczyszczane przez ww. osoby prawne? Jeżeli tak, to przy zastosowaniu jakich urządzeń?*

(dalej jako: „Wniosek”),

niniejszym informuję, że z uwagi na zakres informacji objętych Wnioskiem nie znajdzie do Wniosku zastosowania ustawa z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (tj. Dz.U. z 2022 r. poz. 902, dalej jako: „UDIP”), a w konsekwencji i żądane informacje nie podlegają udostępnieniu w trybie UDIP.

MWiK wyjaśnia, że UDIP określa zasady udostępniania informacji mających charakter informacji publicznej w rozumieniu UDIP. Żądane Wnioskiem informacje nie stanowią zaś informacji publicznej w rozumieniu art. 1 ust. 1 UDIP.

Aby określoną informację traktować jako „informację publiczną”, niezbędne jest spełnienie zarówno kryterium podmiotowego, jak i przedmiotowego – kryteria te winny być spełnione łącznie. Kryterium podmiotowe wskazuje podmioty, o których informacja może być uznana za informację publiczną. Krąg tych podmiotów określony został w art. 61 ust.1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. Należą do nich organy władzy publicznej oraz osoby pełniące funkcje publiczne. Dotyczy to również organów samorządu gospodarczego i zawodowego, a także innych osób i jednostek organizacyjnych, ale tylko w zakresie, w jakim wykonują one zadania władzy publicznej i gospodarują mieniem komunalnym lub mieniem Skarbu Państwa. Kryterium przedmiotowe powiązane jest z treścią art. 1 ust. 1 UDIP i zawartym w nim pojęciem sprawy publicznej. Przyjmuje się, zarówno w doktrynie, jak i orzecznictwie, że nie każde działanie organu władzy publicznej lub innego podmiotu co do zasady obowiązującego do udostępniania informacji publicznej będzie przedmiotem informacji publicznej, lecz tylko takie, które zawiera pewien dodatkowy element w postaci „sprawy publicznej” (tym bardziej więc nie każda informacja posiadana przez określone podmioty stanowi informację publiczną w rozumieniu UDIP – ale tylko taka, która nosi znamiona dotyczącej „sprawy publicznej”). „Sprawą publiczną” będzie zaś sprawa dotycząca funkcjonowania państwa i jego organów, dotycząca interesów szerszej grupy obywateli lub gospodarowania mieniem publicznym. Posługiwanie się przy wykładni art. 1 ust. 1 UDIP wyłącznie lub przede wszystkim kryterium podmiotowym jest nieuprawnione, zwłaszcza jeśli zważyć, że UDIP traktuje prawo do informacji publicznej jeszcze szerzej niż normy konstytucyjne. Daje ona prawo do uzyskania informacji o sprawach publicznych, nie przyznaje jednak uprawnień do otrzymania każdej informacji będącej w posiadaniu adresata wniosku¹. UDIP służy celom publicznym, nie prywatnym i w konsekwencji służyć może jedynie uzyskiwaniu informacji dotyczących „spraw publicznych”.

Określenia istoty pojęcia „sprawa publiczna” powinno się dokonywać w oparciu o kryterium interesu ogólnego i jednostkowego. Biorąc pod uwagę wskazane kryterium sprawami publicznymi nie będą zatem konkretne i indywidualne sprawy określonej osoby lub podmiotu. Tym samym pisma składane w indywidualnych sprawach, przez podmioty, których interesów sprawy te dotyczą, w celach jedynie prywatnych, nie mają waloru informacji publicznej, co znajduje potwierdzenie w orzecznictwie sądów administracyjnych. Podobnie nie stanowią wniosku o udostępnienie informacji publicznej wnioski o udostępnienie określonych informacji będących co prawda w posiadaniu określonego podmiotu, ale nie dotyczących „spraw publicznych”, ale jedynie spraw prywatnych innych, indywidualnych podmiotów. Wynika to z tego, że ich przedmiotem nie jest problem czy kwestia, która ma znaczenie dla większej ilości osób, czy grup obywateli, lub jest ważna dla funkcjonowania organów państwa. Żądanie udostępnienia informacji publicznej musi zaś być oparte na interesie obiektywnym, a nie subiektywnym interesie żądającego udostępnienia informacji². Ponadto,

¹ Kamińska Irena, Rozbicka-Ostrowska Mirosława, *Ustawa o dostępie do informacji publicznej. Komentarz*, wyd. 2016.

² Tak: Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 14 lipca 2020 r., sygn. I OSK 2817/19.

żądaniem udostępnienia informacji publicznej objęte mogą być jedynie informacje dotyczące spraw publicznych, nie zaś informacje dotyczące indywidualnych spraw innych podmiotów (nie mają one bowiem charakteru informacji publicznej), nawet jeżeli z określonych względów znajdują się w posiadaniu określonego podmiotu będącego co do zasady podmiotem zobowiązanym do udzielania informacji publicznej. Jak wskazuje się w doktrynie, UDIP nie może być i nie jest środkiem do wykorzystywania w celu uzyskania każdej informacji – jej zakres przedmiotowy obejmuje dostęp do informacji wyłącznie publicznej³.

Z instytucji przewidzianych w UDIP można korzystać dla takich celów jak troska o dobro publiczne, jakim jest prawo do przejrzystego państwa, jego struktur, przestrzeganie prawa przez podmioty życia publicznego, jawność administracji i innych organów itp. Celem ustawy o dostępie do informacji publicznej nie jest zaspokajanie indywidualnych (prywatnych) potrzeb w postaci pozyskiwania informacji wprawdzie publicznych, lecz przeznaczonych dla celów innych niż wyżej wymienione⁴.

Konkludując powyższe, MWiK wskazuje, że w realiach niniejszej sprawy Wniosek złożony przez Państwa nie ma charakteru wniosku o udzielenie informacji publicznej, a w konsekwencji i nie może być rozpoznany w trybie UDIP.

MWiK wskazuje bowiem, że określone we Wniosku informacje dotyczą informacji o przedmiocie działalności prywatnych podmiotów, nie zaś informacji o sprawach publicznych w zgodzie z przywołanym wyżej rozumieniem tego pojęcia. Treść żądania w całości nie posiada więc cech pozwalających na zakwalifikowanie tej informacji jako informacji publicznej, w szczególności nie posiada waloru oficjalności. To zaś nakazuje przyjąć, że przepisy UDIP w ogóle nie znajdują zastosowania w tym zakresie.

Wnioskodawca domaga się informacji na temat przedmiotu i zakresu działalności podmiotów prywatnych, przyjętych przez nie rozwiązaniach dotyczących odprowadzania wód opadowych i roztopowych, kosztów tej działalności, w tym także urządzeń pomiarowych zainstalowanych u podmiotów prywatnych w ich „wewnętrznej kanalizacji deszczowej” oraz informacji czy na terenie należącym do tychże podmiotów prywatnych są zastosowane zbiorniki retencyjne, albo urządzenia podczyszczające. MWiK wskazuje, że udostępnienie przedmiotowych informacji w trybie UDIP nie jest możliwe z uwagi na to, że informacje te nie dotyczą sprawy publicznej, ale prywatnych spraw danych podmiotów.

MWiK wskazuje również, że:

- urządzenia pomiarowe zainstalowane na wewnętrznej kanalizacji deszczowej stanowią własność prywatną, a nie publiczną,
- podobnie zbiorniki retencyjne, urządzenia podczyszczające, stanowią własność prywatną, a nie publiczną,
- ustalenia dotyczące sposób gospodarowania terenem prywatnym przez podmioty prywatne nie należą do kompetencji MWiK.

³ Bidziński Mariusz, Chmaj Marek, Szustakiewicz Przemysław, *Ustawa o dostępie do informacji publicznej. Komentarz*, wyd. 2018.

⁴ Tak: Wojewódzki Sąd Administracyjny w Kielcach w wyroku z dnia 20 marca 2019 r., sygn. II SAB/Ke 6/19.

Jak wskazano, wnioskowane informacje dotyczą podmiotów prywatnych, prowadzących działalność gospodarczą, ponadto mogących stanowić tajemnicę ich przedsiębiorstwa. Informacja publiczna musi zaś się mieścić w zakresie wykonywania przez MWiK zadań publicznych lub dysponowania majątkiem publicznym, czego nie sposób odnieść do spraw podmiotów prywatnych, w tym w szczególności do prywatnych urzędzeń czy zbiorników znajdujących się na prywatnych nieruchomościach.

Żądane informacje nie dotyczą majątku publicznego, a majątku prywatnego. Z kolei sam fakt związania MWiK z określonymi podmiotami w jakikolwiek sposób nie może jeszcze oznaczać, że informacje na temat majątku prywatnego osób prawnych będą podlegały ujawnieniu w oparciu o UDIP. Wnioskowane informacje nie posiadają waloru publicznego charakteru, a prywatnego. Aby dana informacja podlegała udostępnieniu w trybie UDIP, niezbędne jest, aby miała ona charakter sprawy publicznej – a więc nie każda informacja posiadana przez dany podmiot ma charakter informacji publicznej.

Ponadto, uwzględniając toczące się z udziałem wnioskodawcy spory odnośnie do kwestii dopuszczalności ustalania przez gminę opłat za odprowadzanie wód opadowych i roztopowych założyć należy, że również celem złożenia Wniosku nie jest działanie w interesie publicznym, ale w czysto prywatnym interesie wnioskodawcy – jak zaś wskazano powyżej, UDIP nie może być wykorzystywana (i w konsekwencji nadużywana) w czysto prywatnych sprawach. UDIP nie może być podstawą do otrzymania informacji we własnej sprawie. Stosownie bowiem do art. 1 ust. 1 UDIP jedynie informacja o sprawach publicznych stanowi informację publiczną. Jak wskazano wyżej, zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem sądów administracyjnych oraz NSA, sprawami publicznymi nie będą konkretne i indywidualne sprawy określonej osoby lub podmiotu. Pisma składane w indywidualnych sprawach, przez podmioty, których interesów sprawy te dotyczą, nie mają waloru informacji publicznej. Ich przedmiotem nie jest problem czy kwestia, która ma znaczenie dla większej ilości osób, czy grup obywateli, lub jest ważna dla funkcjonowania organów państwa. Przedmiotem Wniosku jest realizacja lub ochrona indywidualnych interesów wnioskodawcy, co nie mieści się w zakresie podlegającym regulacji UDIP. Ugruntowane stanowisko orzecznictwa wskazuje, że UDIP nie może być podstawą do otrzymania informacji we własnej sprawie, w własnym prywatnym interesie.

Na marginesie należy też zauważyć, że część informacji objętych Wnioskiem, nawet jeżeli uznać by je za informacje publiczne (do czego w ocenie MWiK brak podstaw), miałyby charakter informacji przetworzonej w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 1) UDIP. Wskazać należy, że udostępnianie takich informacji podlega dodatkowym założeniom. Takie informacje podlegają udostępnieniu jedynie, jeżeli jest to szczególnie istotne dla interesu publicznego. Jak zaś wskazano, informacje objęte Wnioskiem mają charakter informacji wnioskowanych dla interesu prywatnego – tym bardziej więc nie mogą być „szczególnie istotne” dla interesu publicznego.

Niezależnie od powyższego nawet gdyby uznać, że opisane we Wniosku informacje są informacją publiczną – co, jak wykazano wyżej, nie jest prawdą – nie podlegałyby on udostępnieniu w trybie stosowania przepisów UDIP, o czym jednoznacznie stanowi art. 5 ust. 2 UDIP. Wypada wskazać, że informacje na temat podmiotów prywatnych we wskazanym

zakresie mogą mieć wartość gospodarczą, ponieważ ujawniają rozmiary działalności gospodarczej czy potrzeby danego przedsiębiorcy. Z danych tych podmioty konkurencyjne mogą wyinterpretować informacje o kosztach prowadzonej przez te osoby prawne działalności. Również więc z tego względu ich udostępnienie na podstawie UDIP nie jest możliwe.

Wobec powyższego należy stwierdzić, że w niniejszej sprawie, w odniesieniu do żądanych we Wniosku informacji, zaistniały przesłanki wyłączające zastosowanie przepisów UDIP, a zatem MWiK nie może spełnić określonych we Wniosku żądań.

Przewodniczący Zarządu


mgr inż. Andrzej Broniński

Bydgoszcz, dnia 13.02.2023 r.

Rok założenia 1991
Razem od 30 lat

Miejskie Wodociągi i Kanalizacja Sp. z o.o.

Zakład Wodomierzy

ul. Jagiellońska 42

85-097 Bydgoszcz

L.dz. TE/ 230 /2023

Zarząd Pomorskiej Spółdzielni Mieszkaniowej w Bydgoszczy, w związku z zamiarem zlecenia Państwu montażu urządzeń do pomiaru wód opadowych i roztopowych odprowadzanych do systemu kanalizacji deszczowej, zwraca się z prośbą o przedstawienie oferty w zakresie ceny urządzeń wraz z montażem na nieruchomościach znajdujących się w zasobach Pomorskiej Spółdzielni Mieszkaniowej w Bydgoszczy. Zestawienie nieruchomości stanowi załącznik do niniejszego pisma.

Proszę również o wskazanie w ofercie terminu, w którym możliwa jest realizacja zlecenia.

Załączniki:

1. Wykaz zasobów Pomorskiej Spółdzielni Mieszkaniowej w Bydgoszczy

**Wykaz zasobów Pomorskiej Spółdzielni
Mieszkaniowej w Bydgoszczy**

Lp.	Adres obiektu
1	Taczaka 6
2	Okulickiego 1
3	Bortnowskiego 14
4	Bortnowskiego 16
5	Kromera 4
6	Kromera 2
7	Golebia 11
8	Bizjela 15
9	Skotnickiego 11
10	Kołobrzaska 13
11	Kołobrzaska 17
12	Kossaka 34
13	Chołojewskiego 4
14	Chołojewskiego 8
15	Sok. Bydgoskich 2
16	Sok. Bydgoskich 4
17	Gnieźnińska 17
18	Gnieźnińska 17A
19	Gnieźnińska 17B
20	Chodkiewiczza 83
21	Jaskółcza 42
22	Sok. Bydgoskich 1
23	Ks. Skorupki 67
24	Ks. Skorupki 69
25	Golebia 47
26	Falata 9
27	Golebia 30A
28	Golebia 30
29	Strzelecka 43
30	Golebia 85
31	Golebia 63
32	Golebia 26A
33	Golebia 28
34	Falata 8
35	Falata 10
36	Gnieźnińska 21
37	Ceramiczna 3
38	Golebia 57
39	Jaskółcza 48
40	Zuławy 5
41	Jaskółcza 27
42	Kossaka 54
43	Inowrocławska 46
44	Inowrocławska 46A
45	Inowrocławska 48A
46	Falata 14
47	Konopczyńskiego 1
48	Leszczyńskiego 61
49	Leszczyńskiego 61A
50	Golebia 73
51	Powst. Warszawy 6A
52	Gersona 21
53	Gersona 23
54	Gersona 19
55	Gersona 19A
56	Jaskółcza 29
57	Zuławy 1
58	Strzelecka 59
59	Ks. Skorupki 102
60	Powstańców W-wy 6E
61	Powstańców W-wy 6D
62	Powstańców W-wy 6C
63	Rogali 12
64	Golebia 66A
65	Golebia 66B
66	Golebia 66C
67	Zaświat 30
68	Zaświat 32
69	Zaświat 28
70	Zaświat 34
71	Zaświat 26
72	Zaświat 7

MIEJSKIE WODOCIĄGI I KANALIZACJA w Bydgoszczy - sp. z o.o.

ULICA TORUŃSKA 103 * 85-817 BYDGOSZCZ * SKRYTKA POCZTOWA 804

KONTO BANK PERSO S.A. II O BYDGOSZCZ

Nr. 73 1240 3493 1111 0000 4305 9142

REGON 09056942

NIP 584 093 92 41

Nr KRS: 0000051276 Sąd Rejonowy w Bydgoszczy

XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego

Wysokość kapitału zakładowego: 366 101 500,00 zł

ZARZĄD SPÓŁKI:

Prezes Zarządu - mgr inż. Stanisław Drzewiecki

Członek Zarządu - mgr Ewa Szczepkowska

Członek Zarządu - mgr inż. Włodzisław Smoczyński

TELEFON: 52 686 06 06

FAX: 52 686 05 83

52 686 05 83

adres e-mail: sek@mwik.bydgoszcz.pl

sekretariat@mwik.bydgoszcz.pl

adres WWW: <http://www.mwik.bydgoszcz.pl>

RT.400/0096/2023

2023-03-02

Pomorska Spółdzielnia
Mieszkaniowa w Bydgoszczy
ul. Zaświat 32
85 - 685 BYDGOSZCZ

M.C. Dzięcielski
Pefan

Dotyczy: oferty cenowej na montaż urządzeń do pomiaru wód opadowych i roztopowych do nieruchomości będących w zasobach Pomorskiej Spółdzielni Mieszkaniowej w Bydgoszczy.

Miejskie Wodociągi i Kanalizacja w Bydgoszczy - sp. z o.o. w odpowiedzi na Państwa zlecenie przygotowania oferty cenowej na montaż urządzeń do pomiaru wód opadowych i roztopowych odprowadzanych do systemu kanalizacji deszczowej informuje, że odstępuje od przedstawienia swojej oferty cenowej na realizację powyższego zadania.

Członek Zarządu
mgr inż. Włodzisław Smoczyński

Otrzymują:

1. Adresat
2. RT/MN a/a 52 58-60-967

Sekretariat
Pomorska Spółdzielnia Mieszkaniowa
Wpłynęło dnia

data 06.03.2023
L.dz 327
Ilość załączników
Podpis *[Signature]*



MIEJSKIE WODOCIĄGI I KANALIZACJA w Bydgoszczy - sp. z o.o.

ULICA TORUŃSKA 103 • 85-617 BYDGOSZCZ • SKRYTKA POCZTOWA 604

KODY BANK PERAD S.A. II O BYDGOSZCZ
Nr 79 1240 2001 1331 0000 4305 9343

REGON 08992943

NIP 554 650 52 42

Nr REG: 000001279 Sąd Rejonowy w Bydgoszczy

XVI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego

Wydział Krajowy Rejestru Sądowego: 363 650 500,00 zł

NO.0151/0012/2021

ZARZĄD SPÓŁKI:

Prezes Zarządu - mgr inż. Stanisław Orzechowski
Członek Zarządu - mgr Ewa Szczepkowska
Członek Zarządu - mgr inż. Włodzisław Śmoczyński

TELEFON: 52 896 05 00

FAX: 52 896 05 93

52 896 05 83

adres e-mail: biu@mwik.bydgoszcz.pl

prez@mwik.bydgoszcz.pl

adres WWW: <http://www.mwik.bydgoszcz.pl>

Bydgoszcz dn. 18.06.2021 r.

Szanowny Pan

Adam Jucewicz

Kancelaria Radców Prawnych

Kępiński, Jucewicz sp. p.

ul. Leśna 10/1

85-676 Bydgoszcz

a.jucewicz@kancelaria-ski.com.pl

dot. wniosku o udostępnienie informacji publicznej w zakresie wysokości poniesionych w roku 2020 kosztów utrzymania infrastruktury technicznej niezbędnej do prowadzenia odprowadzenia wód opadowych lub roztopowych

W odpowiedzi na wniosek skierowany w wiadomości mailowej do spółki Miejskie Wodociągi i Kanalizacja w Bydgoszczy – sp. z o.o. (dalej jako: „MWIK”) w dniu 12 maja 2021 r., MWIK informuje, iż wysokość poniesionych w 2020 roku kosztów eksploatacji i utrzymania kanalizacji deszczowej niezbędnej do świadczenia usługi odprowadzania wód opadowych lub roztopowych wyniosła 19 652,4 tys. zł.



MIEJSKIE WODOCIĄGI I KANALIZACJA w Bydgoszczy - sp. z o.o.

ULICA TORUŃSKA 103 * 85-817 BYDGOSZCZ * SKRYTKA POCZTOWA 604

KONTO BANK PUKAD S.A. w BYDGOSZCZY

Nr 75 1240 3433 2313 0000 4303 9142

REGION 080563042

REGON 14303241

Nr KRS: 0000031276 Sąd Rejonowy w Bydgoszczy

XXI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego

Wysokość kapitału zakładowego: 383 958 000,00 zł

NO.0151/0010/2021

ZARZĄD SPÓŁKI:

Prezes Zarządu - mgr inż. Stanisław Drzewiecki

Członek Zarządu - mgr Ewa Szczepkowska

Członek Zarządu - mgr inż. Włodzisław Smoczyński

TELEFON: 52 586 05 00

FAX: 52 586 05 83

52 586 05 83

adres e-mail: biak@mwik.bydgoszcz.pl

administracja@mwik.bydgoszcz.pl

adres WWW: <http://www.mwik.bydgoszcz.pl>

Bydgoszcz dn. 21.05.2021 r.

Szanowny Pan

Adam Jucewicz

Kancelaria Radców Prawnych

Kępiński, Jucewicz sp. p.

ul. Leśna 10/1

85-676 Bydgoszcz

a.jucewicz@kancelaria-ski.com.pl

dot. wniosku o udostępnienie informacji publicznej w zakresie ilości m³ wód opadowych lub roztopowych odprowadzonych przez Spółkę w roku 2020 do Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie

W odpowiedzi na wniosek skierowany w wiadomości mailowej do spółki Miejskie Wodociągi i Kanalizacja w Bydgoszczy – sp. z o.o. (dalej jako: „MWiK”) w dniu 12 maja 2021 r., MWiK informuje, iż ilość wód opadowych lub roztopowych odprowadzonych do Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w 2020 roku urządzeniami wodnymi stanowiącymi własność MWiK wynosi: 4.570.166,8 m³.

Prezes Zarządu

mgr inż. Stanisław Drzewiecki

Dnia 18 października 2023 15:05 Edyta Świerczek <e.swierczek@um.bydgoszcz.pl> napisał(a):

Bydgoszcz, dnia 18 października 2023 r.

BKS.I.1431.514.2023

Pan

Michał Sikorski

e-mail: michal-sikorski@go2.pl

Szanowny Panie,

odpowiadając na wystosowany przez Pana wniosek o udostępnienie informacji publicznej w zakresie wskazania wysokości wpływów z tytułu podatku od nieruchomości mających za przedmiot infrastrukturę służącą do odprowadzania wód opadowych w roku 2022, komórka merytoryczna tj. Wydział Podatków i Opłat Lokalnych Urzędu Miasta Bydgoszczy wyjaśnia, iż nie jest możliwe udzielenie odpowiedzi we wskazanym zakresie.

Powyższe wynika z faktu, iż ewidencja podatkowa nie zawiera takiego podziału. Ponadto Wydział Podatków i Opłat Lokalnych Urzędu Miasta Bydgoszczy informuje, iż opodatkowaniu podlegają tylko te budowle, które są związane z prowadzoną działalnością gospodarczą. Charakteru takiego nie ma infrastruktura znajdująca się w posiadaniu osób prywatnych, która również służy do odprowadzania wód opadowych, a co za tym idzie nie podlega podatkowi od nieruchomości.

Łączę wyrazy szacunku,

Edyta Świerczek

Biuro Komunikacji Społecznej

Urząd Miasta Bydgoszczy

e-mail: bip@um.bydgoszcz.pl



Rok Towarzystwa Miłośników
Miasta Bydgoszczy



Szanowni Państwo,

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej z dnia 6 września 2001 r. (Dz. U. Nr 112, poz. 1198) proszę o przesłanie informacji publicznej obejmującej:

wysokość wpływów z tytułu podatku od nieruchomości mających za przedmiot infrastrukturę służącą do odprowadzania wód opadowych w roku 2022

Forma udostępnienia: na adres mailowy michal-sikorski@go2.pl

Z poważaniem

Michał Sikorski



MIEJSKIE WODOCIĄGI I KANALIZACJA w Bydgoszczy - sp. z o.o.

ULICA TORUŃSKA 103 * 85-817 BYDGOSZCZ * SKRYTKA POCZTOWA 604

KONTO BANK PEKAO S.A. II O BYDGOSZCZ

Nr 73 1240 3493 1111 0000 4305 9142

REGON 090563842

NIP 554 030 92 41

Nr KRS: 0000051276 Sąd Rejonowy w Bydgoszczy

XIII Wydział Gospodarcy Krajowego Rejestru Sądowego

Wysokość kapitału zakładowego: 856 968 000,00 zł

ZARZĄD SPÓŁKI:

Prezes Zarządu - mgr inż. Stanisław Drzewiecki

Członek Zarządu - mgr Ewa Szczepkowska

Członek Zarządu - mgr inż. Włodzimierz Smoczyński

TELEFON: 52 586 06 00

FAX: 52 586 05 93

52 586 05 83

adres e-mail: wodkan@mwik.bydgoszcz.pl

adres WWW: <http://www.mwik.bydgoszcz.pl>

NO.0151/0016/2023

Bydgoszcz, dnia 29.09.2023 r.

Szanowny Pan
Adam Jucewicz
ul. Leśna 10/1
85-676 Bydgoszcz
a.jucewicz@kancelaria-skj.com.pl

Powiadomienie o wyznaczeniu nowego terminu do załatwienia wniosku o udostępnienie informacji publicznej

Działając w imieniu Miejskie Wodociągi i Kanalizacja w Bydgoszczy sp. z o.o., w odpowiedzi na Pana wniosek z dnia 15 września 2023 roku, przesłany drogą elektroniczną na adres e-mail wodkan@mwik.bydgoszcz.pl, o udostępnienie informacji publicznej w postaci przedstawienia następujących informacji na temat:

1. wysokości całości bezpośrednich kosztów poniesionych przez przedsiębiorstwo Miejskie Wodociągi i Kanalizacja sp. z o.o. w Bydgoszczy związanych z realizacją usługi komunalnej obejmującej odprowadzenie wód opadowych i roztopowych ujętych w zamknięte lub otwarte systemy kanalizacji deszczowej w roku 2022,
2. wysokości całości bezpośrednich kosztów poniesionych przez przedsiębiorstwo Miejskie Wodociągi i Kanalizacja sp. z o.o. w Bydgoszczy związanych z realizacją usługi komunalnej obejmującej odprowadzenia wód opadowych i roztopowych ujętych w zamknięte lub otwarte systemy kanalizacji deszczowej w okresie od 1 stycznia 2023 do 31 sierpnia 2023 r.,

informuję, że wniosek ten nie może zostać rozpatrzony w terminie wskazanym w art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2022.902; dalej jako: „UDIP”).

Z uwagi na zaangażowanie pracowników w inne projekty i czynności, a także zakres żądanych informacji, w tym przewidywaną potencjalną konieczność podjęcia dodatkowych działań w celu ustalenia informacji publicznej, przeanalizowanie wniosku wymaga więcej czasu.

Jednocześnie, zgodnie z art. 13 ust. 2 UDIP, informuję, że wniosek zostanie rozpatrzony w terminie dwóch miesięcy od dnia złożenia.

Zgodnie z wnioskiem, niniejsze pismo zostało wystosowane drogą elektroniczną na adres: a.jucewicz@kancelaria-skj.com.pl.

Członek Zarządu
mgr Ewa Szczepkowska
Prezes Zarządu
mgr inż. Stanisław Drzewiecki

**UCHWAŁA NR LII/1069/17
RADY MIASTA BYDGOSZCZY**

z dnia 29 listopada 2017 r.

w sprawie ceny za odprowadzenie wód opadowych lub roztopowych ujętych w otwarte lub zamknięte systemy kanalizacji deszczowej służące do odprowadzenia opadów atmosferycznych

Na podstawie art. 4 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 grudnia 1996 roku o gospodarce komunalnej (Dz. U. z 2017 r. poz. 827), art. 18 ust. 1, ust. 2 pkt 8 i pkt 15 oraz art. 40 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1875)

uchwała się, co następuje:

§ 1. 1. Ustala się cenę za usługę odprowadzenia wód opadowych lub roztopowych ujętych w otwarte lub zamknięte systemy kanalizacji deszczowej służące do odprowadzenia opadów atmosferycznych w wysokości 3,67 zł/m³ netto (3,96 zł/ m³ brutto).

2. Na podstawie ceny, o której mowa w ust. 1 naliczana jest opłata za odprowadzenie do sieci kanalizacji deszczowej wód opadowych lub roztopowych pochodzących z powierzchni o trwałej nawierzchni.

3. Opłacie nie podlegają:

1) powierzchnie dachów,

2) powierzchnie, z których wody opadowe lub roztopowe są zagospodarowywane na terenie nieruchomości i nie są wprowadzane do sieci kanalizacji deszczowej.

§ 2. Cena określona w § 1 ma zastosowanie do usług świadczonych przez Miejskie Wodociągi i Kanalizację w Bydgoszczy spółkę z o. o, która wykonuje zadanie własne Miasta Bydgoszczy w zakresie gospodarki wodami opadowymi lub roztopowymi na terenie Miasta Bydgoszczy.

§ 3. 1. Odbiorcami usługi, o której mowa w § 1 są osoby fizyczne i prawne oraz podmioty nie posiadające osobowości prawnej, korzystające z nieruchomości lub ich części, w tym nieruchomości budynkowych i lokali.

2. Za odbiorców usług będących gospodarstwami domowymi cenę, o której mowa w § 1 niniejszej uchwały uści Miasto Bydgoszcz.

§ 4. Uchwała obowiązuje do dnia 31 grudnia 2019 r.

§ 5. Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni liczonych od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Kujawsko-Pomorskiego.

Przewodniczący Rady Miasta

dr Zbigniew Sobociński

Uzasadnienie

Rada Miasta Bydgoszczy w dniu 19 października 2016 r. podjęła uchwałę nr XXXV/686/16 w sprawie ustalenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzenie ścieków. W chwili podejmowania uchwały wody pochodzące z opadów atmosferycznych oraz z roztopów, stosownie do postanowień art. 2 pkt 8 lit c ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzeniu ścieków (Dz.U. z 2015 r. poz. 129) były zaliczane do ścieków. Takie ujęcie ustawowe wód opadowych i roztopowych upoważniało samorządy na podstawie dalszych przepisów wskazanej ustawy do przyjęcia taryfy obejmującej obok taryfy za dostawę wody oraz odbiór ścieków, ustalenie taryfy za odbiór wód opadowych oraz roztopowych. Przyjęta ówczesnie taryfa w wysokości 3,67 zł/m³ netto (3,96 zł/m³ brutto) miała zastosowanie do wszystkich podmiotów z wyłączeniem gospodarstw domowych, których dotyczyła uchwała nr XXXV/687/16 z dnia 19 października 2016 r. w sprawie ustalenia dopłat do taryfowej grupy odbiorców za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków, w zakresie ceny za ścieki z wód opadowych lub roztopowych.

W dniu 24 sierpnia 2017 r. nastąpiło uchylenie wskazanego przepisu za pomocą art. 494 pkt 1 lit. a ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2017 r. poz. 1566). Zmiana prawa spowodowała utratę mocy obowiązującej taryfy w części obejmującej opłatę za odbiór wód opadowych oraz roztopowych.

Mając na uwadze, iż:

1) Miasto Bydgoszcz powierzyło realizację swego zadania w zakresie zbiorowego odprowadzania wód opadowych lub roztopowych, stanowiącego usługę komunalną o charakterze użyteczności publicznej, spółce Miejskie Wodociągi i Kanalizacja w Bydgoszczy - sp. z o.o. Dokonało się to na mocy Uchwały Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników MWiK z dnia 14 października 2010 r., w której Miasto Bydgoszcz, jako jedyny udziałowiec MWiK, powierzyło spółce zadanie opisane jako "rozbudowa i utrzymanie nowo wybudowanych urządzeń kanalizacji deszczowej". Ponadto, Rada Miasta Bydgoszczy Uchwałą nr XXXVII/774/13 z dnia 30 stycznia 2013 r., powierzyła MWiK zadanie opisane jako „utrzymanie i eksploatacja urządzeń kanalizacji deszczowej, przeznaczonych do odprowadzania wód opadowych i roztopowych”.

2) Realizacja zadania polegającego na eksploatacji, utrzymaniu i rozbudowie urządzeń kanalizacji deszczowej, przeznaczonych do odprowadzania wód opadowych lub roztopowych wymaga dysponowania stosownymi środkami finansowymi. Pochodzić one mogą z opłat wnoszonych przez podmioty korzystające z odnośnych usług, względnie winny być pokryte z innych źródeł. Niezależnie jednak od tego, skąd pochodzić będzie finansowanie, nadrzędnym wymogiem jest zapewnienie zrównoważenia ponoszonych przez Miejskie Wodociągi i Kanalizację w Bydgoszczy - sp. z o. o. kosztów, związanych z realizacją wskazanego wyżej zadania, z przychodami tak, aby zapewnić trwałość finansową umożliwiającą świadczenie usługi zbiorowego odprowadzania wód opadowych lub roztopowych w perspektywie wieloletniej oraz operacyjność finansową projektów unijnych związanych z kanalizacją deszczową a także uniknąć ryzyka subsydiowania skrośnego.

3) Zapewnienie prawidłowego funkcjonowania kanalizacji deszczowej oraz niezakłóconego odprowadzania wód opadowych lub roztopowych wymaga sprawnego i ekonomicznego zarządzania kanalizacją deszczową w Mieście, utrzymania sieci i urządzeń w dobrym stanie technicznym, wykonywania bieżącej konserwacji, prowadzenia remontów, przeglądów technicznych i czyszczenia urządzeń.

4) Sieć kanalizacji deszczowej wymaga środków nie tylko na bieżącą eksploatację, ale również nakładów związanych z przywróceniem do użytkowania tej części infrastruktury, która jest w bardzo złym stanie technicznym. Nałożone na Miejskie Wodociągi i Kanalizację w Bydgoszczy - sp. z o. o. obowiązki w zakresie renowacji i rozbudowy infrastruktury deszczowej będą realizowane w ramach Programu „Budowa i przebudowa kanalizacji deszczowej i dostosowanie sieci kanalizacji deszczowej MWiK do zmian klimatycznych na terenie miasta Bydgoszczy” współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej. Umowę w sprawie unijnego dofinansowania budowy i przebudowy kanalizacji deszczowej na terenie miasta Bydgoszczy podpisano 29 marca 2017 r. w Narodowym Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Przedsięwzięcie będzie kosztowało ponad 216 mln zł przy blisko 130 mln zł dofinansowania. To największa jak dotąd inicjatywa finansowana ze środków POIiŚ 2014-2020 w ramach tego typu projektów.

5) Celem pionierskiego, innowacyjnego projektu, który będzie służył Bydgoszczy i mieszkańcom przez następne dziesiątki lat jest maksymalne zatrzymanie i wykorzystanie wód opadowych (zbiorniki retencyjne, podczyszczalnie ścieków deszczowych, instalacje do nawadniania terenów zielonych). Projekt przyczyni się do minimalizacji podtopień budynków oraz zalewania ulic, a także zmniejszy zużycie wody z sieci miejskiej

związane z podlewaniem zieleni.

Występuje uzasadniona prawnie oraz faktyczna potrzeba przywrócenia systemu opłaty za odebrane wody opadowe oraz roztopowe. Jednocześnie należy wskazać, iż w sytuacji, w której Prawo wodne nie zostałoby zmienione, nadal obowiązywałaby stawka taryfowa 3,67 zł/m³ netto (3,96 zł/m³ brutto). Z tego powodu przedstawiona uchwała odwołuje się do tej wysokości stawek. Jednocześnie należy zwrócić uwagę, iż proponowane stawki zostały w uchwale taryfowej z dnia 19 października 2016 r. ustalone w oparciu o system budowania taryfy mający swoje oparcie w specjalizowanym rozporządzeniu oraz wynikach ekonomicznych i planowanych przez MWiK.

Z przedstawionych przyczyn projekt uchwały ustala stawkę opłaty za usługę odbioru wód opadowych oraz roztopowych w wysokości 3,67 zł/m³ netto (3,96 zł/m³ brutto). Nadto, należy zwrócić uwagę, iż przedstawiona uchwała w treści § 3 ochrania gospodarstwa domowe, które zostały pominięte jako płatnicy usługi. Przez okres obowiązywania uchwały gospodarstwa domowe nie będą ponosiły opłaty. Przez gospodarstwo domowe rozumie się lokal na terenie nieruchomości budynkowej, zlokalizowanej w zakresie nieruchomości, do której odnosi się opłata z tytułu odprowadzania wód opadowych lub roztopowych, z uwagi na występowanie na niej powierzchni o trwałej nawierzchni, użytkowanych przez osoby fizyczne wyłącznie na cel mieszkaniowy.

Mając na uwadze, iż nowatorskie rozwiązanie może nie uwzględniać, obok gospodarstw domowych innych obszarów pominiętych w zakresie obowiązywania ceny za usługę, należy przewidzieć możliwość wystąpienia dopłat do Miejskich Wodociągów i Kanalizacji w Bydgoszczy spółki z o. o. w trybie art. 177 ksh, które okazały się konieczne, i które może uchwalić walne zgromadzenie Spółki. W takim przypadku Rada Miasta po zbadaniu przedstawionego problemu podejmie uchwałę w przedmiocie dopłaty.

Podjęcie uchwały powoduje konieczność wydatkowania z budżetu środków w wysokości 981 900 zł.

ODPIS

Bydgoszcz, 19... grudnia 2023 r.

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY	
Rada Miasta Bydgoszczy	
wpływ dnia	21. 12. 2023
nr wpływu	L.dk. 5407
ilość załączników sztuk	1

**Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Bydgoszczy**

ul. Jana Kazimierza 5
85-035 Bydgoszcz

za pośrednictwem

Rady Miasta Bydgoszczy

ul. Jezuicka 1
85-105 Bydgoszcz

**Skarżące: Pomorska Spółdzielnia Mieszkaniowa
w Bydgoszczy**

ul. Zaświat 32
85-685 Bydgoszcz
KRS 0000122975

Spółdzielnia Mieszkaniowa „Zjednoczeni”

ul. Powstańców Wielkopolskich 53;
85-090 Bydgoszcz
KRS 0000115808

Fordońska Spółdzielnia Mieszkaniowa

ul. Kleeberga 2
85-791 Bydgoszcz
KRS 0000130261

Bydgoska Spółdzielnia Mieszkaniowa

ul. Grunwaldzka 12
85-236 Bydgoszcz
KRS 0000115623

Spółdzielnia Mieszkaniowa "Budowlani"

ul. T.B. Żeleńskiego 1
85-858 Bydgoszcz
KRS 0000069794

**Międzyzakładowa Spółdzielnia Mieszkaniowa
"DOM" w Bydgoszczy**

ul. Kromera 7A
85-790 Bydgoszcz
KRS 0000120556

dy

Organ: Rada Miasta Bydgoszczy
ul. Jezuicka 1
85-105 Bydgoszcz

Skarga

na uchwałę Rady Miasta Bydgoszczy nr LXI/1244/22 z dnia 23 listopada 2022 r.

Działając w imieniu Skarżących, na podstawie art. 101 ust. 1 w zw. z art. 94 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. - o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 r., poz. 40), dalej: u.s.g. oraz przepisów art. 50 § 1, art. 51, art. 53 § 2a i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2020 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 1634) dalej: p.p.s.a., zaskarżamy w całości uchwałę Rady Miasta Bydgoszczy nr LXI/1244/22 z dnia 23 listopada 2022 r. w sprawie ustalenia ceny za odprowadzenie wód opadowych lub roztopowych ujętych w otwarte lub zamknięte systemy kanalizacji deszczowej służące do odprowadzenia opadów atmosferycznych.

Zaskarżona uchwała została wydana z rażącym naruszeniem przepisów prawa w postaci:

- 1) art. 4 ust. 1 pkt 2 ustawy o gospodarce komunalnej w zw. z art. 7 i 94 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, poprzez niewłaściwe zastosowanie i uznanie - wbrew konstytucyjnym zasadom określającym obowiązek posiadania przez organy samorządu terytorialnego upoważnienia ustawowego do wydawania aktów prawa miejscowego – że przepis art. 4 ust. 1 pkt 2 ustawy o gospodarce komunalnej stanowić może podstawę prawną wydania aktu prawa miejscowego wprowadzającego nieprzewidzianą ustawami przymusową opłatę za odprowadzanie wód opadowych lub roztopowych do kanalizacji deszczowej, w sytuacji gdy przepis ten może mieć zastosowanie wyłącznie do ustalenia na warunkach rynkowych wynagrodzenia za usługi komunalne o charakterze użyteczności publicznej lub za korzystanie z obiektów i urządzeń użyteczności publicznej jednostek samorządu terytorialnego;
- 2) art. 4 ust. 1 pkt 2 ustawy o gospodarce komunalnej, poprzez brak określenia sposobu ustalenia ceny (kalkulacji ceny), jak i sposobu ustalenia opłaty w treści Uchwały w sprawie ustalenia ceny za odprowadzenie wód opadowych lub roztopowych ujętych w otwarte lub zamknięte systemy kanalizacji deszczowej służące do odprowadzenia opadów atmosferycznych, podczas gdy zarówno sposób ustalenia ceny, jak i sposób ustalenia opłaty powinny być uregulowane w akcie prawa miejscowego;
- 3) art. 18 ust. 1 i 18 ust. 2 pkt 8 i 15 ustawy o samorządzie gminnym w zw. z art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, poprzez niewłaściwe zastosowanie art. 18 ust. 1 i art. 18 ust. 2 pkt 8 i 15 ustawy o samorządzie gminnym jako podstawy prawnej uchwalenia aktu prawa miejscowego wprowadzającego opłatę za odprowadzanie wód opadowych lub roztopowych w otwarte lub zamknięte systemy kanalizacji deszczowej służące do odprowadzenia opadów atmosferycznych, w sytuacji gdy wskazane przepisy uzależniają kompetencje rady gminy do stanowienia w sprawach podatków i opłat o charakterze lokalnym i w innych sprawach zastrzeżonych do rady gminy od upoważnienia ustawowego, co świadczy również o naruszeniu art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej;

- 4) przepisu art. 9 ust. 1 w zw. z art. 9 ust. 2 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, przejawiające się bezpośrednim narzuceniem nieuczciwych i rażąco wygórowanych cen w sytuacji, gdy gminna spółka jest monopolistą świadczącym tego rodzaju usługi, co oznacza, że odbiorcy usług nie mają żadnych możliwości skorzystania z usług innego podmiotu, co skutkuje tym, że gmina nadużywa swojej pozycji dominującej na rynku i stanowi opłaty w wysokości nieadekwatnej do rodzaju świadczonej usługi, przy czym uzasadnieniem dla ustalenia wysokości tej opłaty są oczekiwane przez komunalną spółkę przychody wskazane w treści Uchwały w sposób nieweryfikowalny i całkowicie dowolny.

Mając na względzie powyższe zarzuty, na podstawie art. 147 § 1 p.p.s.a. wnosimy o:

- 1) stwierdzenie nieważności uchwały nr LXI/1244/22 Rady Miasta w Bydgoszczy z dnia 23 listopada 2022 r. w sprawie ustalenia ceny za odprowadzenie wód opadowych lub roztopowych ujętych w otwarte lub zamknięte systemy kanalizacji deszczowej służące do odprowadzenia opadów atmosferycznych;
- 2) zasądzenie na rzecz Skarżących od organu kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Nadto, na podstawie art. 106 ust. 3 p.p.s.a., wnosimy o:

- 3) dopuszczenie dowodów uzupełniających z dokumentów w postaci:
 - a) uchwała nr LXI/1244/22 Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 23 listopada 2022 r. wraz z uzasadnieniem,
 - b) wniosku Pomorskiej Spółdzielni Mieszkaniowej w Bydgoszczy z 27.03.2023 r. o udostępnienie informacji publicznej dotyczącej ilości podmiotów korzystających z urządzeń pomiarowych przy ustalaniu opłaty za odprowadzanie wód opadowych lub roztopowych,
 - c) odpowiedzi Miejskich Wodociągów i Kanalizacji w Bydgoszczy Sp. z o.o. z 11.04.2023 r. na wniosek o udzielenie informacji publicznej,
 - d) wniosku Pomorskiej Spółdzielni Mieszkaniowej w Bydgoszczy o udzielenie informacji publicznej z 19.04.2023 r. dotyczących podmiotów korzystających z urządzeń pomiarowych,
 - e) odpowiedzi Miejskich Wodociągów i Kanalizacji w Bydgoszczy Sp. z o.o. z 19.06.2023 r. na wniosek o udzielenie informacji publicznej,
 - f) zapytania ofertowego dotyczącego montażu urządzeń pomiarowych Pomorskiej Spółdzielni Mieszkaniowej w Bydgoszczy z 13.02.2023 r.,
 - g) odpowiedzi Miejskich Wodociągów i Kanalizacji w Bydgoszczy Sp. z o.o. z 02.03.2023 r. odmawiającej udzielenia oferty na montaż urządzeń pomiarowych,
 - h) pisma MWiK z dnia 18.06.2021 r. w sprawie poniesionych w 2020 r. kosztów eksploatacji i utrzymania infrastruktury technicznej dot. odprowadzania wód opadowych i roztopowych
 - i) pisma MWiK z dnia 18.06.2021 r. w sprawie ilości odprowadzonych wód opadowych lub roztopowych
 - j) Uchwały Rady Miasta Bydgoszczy z 27 listopada 2019 r. nr XVIII/418/19 w przedmiocie ustalenia ceny za odprowadzanie wód opadowych lub roztopowych w otwarte lub zamknięte systemy kanalizacji deszczowej

- k) korespondencji mailowej z dnia 18.10.2023 r. z Urzędu Miasta Bydgoszczy dotyczącej informacji o podatku od nieruchomości,
- l) pisma MWiK z dnia 29.09.2023 r. o udzieleniu informacji publicznej o kosztach usługi w terminie późniejszym,

na okoliczności powołane w treści uzasadnienia, gdyż przeprowadzenie wskazanych dokumentów jest niezbędne do wyjaśnienia istotnych wątpliwości w sprawie, a jednocześnie nie wpłynie na przedłużenie postępowania w sprawie.

Uzasadnienie

Uchwałą Rady Miasta Bydgoszczy nr LXI/1244/22 z dnia 23 listopada 2022 r. w sprawie ustalenia ceny za odprowadzenie wód opadowych lub roztopowych ujętych w otwarte lub zamknięte systemy kanalizacji deszczowej służące do odprowadzenia opadów atmosferycznych (dalej zwana: Uchwałą), ustalono cenę za usługę odprowadzania wód opadowych lub roztopowych na lata 2023 r. w wysokości: 5,07 zł/m³ netto (5,48 zł/³ brutto).

W § 1 ust. 2 Uchwały wskazano, że: Cenę ustaloną w oparciu o zakładane niezbędne przychody dla zapewnienia właściwego świadczenia usług w zakresie odprowadzania wód opadowych i roztopowych w roku 2023 oraz zakładaną ilość wód opadowych, która będzie odprowadzana w roku 2023 do sieci kanalizacji deszczowej, wedle wzoru: $C = Pr/(P \cdot \acute{S})$, gdzie:

1) **C** = cena netto wskazana w ust. 1 powyżej;

2) **Pr** = zakładane niezbędne przychody dla zapewnienia właściwego świadczenia usług w zakresie odprowadzania wód opadowych i roztopowych 2023, skalkulowane (zgodnie z wnioskiem o przyjęcie uchwały) z uwzględnieniem kosztów faktycznie poniesionych w okresie obrachunkowym (od dnia 01.09.2021 r. do dnia 31.08.2022 r.) oraz z uwzględnieniem zakładanych zmian warunków, w tym ekonomicznych, wpływających na poziom kosztów w czasie obowiązywania ceny, wynoszące 34.274,8 tys. zł, na co składają się w szczególności koszty bezpośrednie, w tym amortyzacja, podatek od nieruchomości, koszty prac koniecznych w celu doprowadzenia infrastruktury przejętej od ZDMiKP do stanu technicznego umożliwiającego niezakłócone świadczenie usługi odprowadzania wód opadowych lub roztopowych, opłaty za usługi wodne, wynagrodzenia pracowników realizujących czynności eksploatacyjne w związku ze świadczeniem usługi odprowadzania wód opadowych lub roztopowych;

3) **P** = powierzchnia, z której zakłada się odprowadzanie wód opadowych lub roztopowych do sieci kanalizacji deszczowej w roku 2023, określona na podstawie powierzchni, w odniesieniu do której Miejskie Wodociągi i Kanalizacja w Bydgoszczy – sp. z o.o. świadczy obecnie usługi odprowadzania wód opadowych lub roztopowych oraz prognozy odnośnie przewidywanego zwiększenia powierzchni, z której będą odprowadzane w ramach usług świadczonych przez Miejskie Wodociągi i Kanalizacja w Bydgoszczy – sp. z o.o. w roku 2023 wody opadowe lub roztopowe, wynosząca 12.610,7 tys. m²;

4) **Ś** = wskaźnik zakładanych średniorocznych opadów w roku 2023 oparty na danych z Instytutu Meteorologii i Gospodarki Wodnej - Państwowy Instytut Badawczy za okres od dnia 01.01.2012 roku do dnia 31.12.2021 roku, wynoszący 0,5363 m³/m².

Uchwała przewiduje, że na podstawie wskazanych cen naliczana jest opłata za odprowadzanie do sieci deszczowej wód opadowych i roztopowych pochodzących z powierzchni utwardzonej, w tym z dachów, a opłacie nie podlegają powierzchnie, z których wody opadowe lub roztopowe zagospodarowywane są na terenie nieruchomości i nie są

wprowadzane do sieci kanalizacji deszczowej (§ 2 ust. 1 i 2). W § 2 ust. 3 Uchwały wskazano, że w przypadku posiadania przez odbiorcę urządzenia pomiarowego, opłatę należną od danego odbiorcy ustala się jako iloczyn ilości odprowadzonych w danym okresie wód opadowych lub roztopowych ustalonej na podstawie wskazań tego urządzenia pomiarowego i ceny wskazanej w ust. 1. Natomiast, jak wynika z § 2 ust. 4 Uchwały, w przypadku braku urządzenia pomiarowego lub w okresie jego niesprawności ilość odprowadzanych w skali roku wód opadowych i roztopowych ustala się jako iloczyn powierzchni w m², z której spływają wody opadowe lub roztopowe do sieci kanalizacji deszczowej oraz średniorocznej ilości opadów ustalonej dla Miasta Bydgoszczy na podstawie danych z IMiGW w okresie od 1.01.2012 do 31.12.2021 roku. Opłatę należną od danego odbiorcy w takim przypadku w skali roku ustala się jako iloczyn tak ustalonej ilości odprowadzanych w skali roku wód opadowych lub roztopowych w ceny wskazanej w ust. 1.

Zgodnie z § 3 Uchwały określona cena ma zastosowanie do usług świadczonych przez Miejskie Wodociągi i Kanalizację w Bydgoszczy Sp. z o.o., która wykonuje zadania własne Miasta Bydgoszczy w zakresie gospodarki wodami opadowymi lub roztopowymi na terenie Miasta Bydgoszczy. Natomiast jako odbiorców usługi wskazano osoby fizyczne i prawne oraz podmioty nie posiadające osobowości prawnej, korzystające z nieruchomości lub ich części, w tym nieruchomości budynkowych i lokali (§ 4). Czas obowiązywania Uchwały określono od stycznia 2023 r. do 31 grudnia 2023 r. Jako podstawę prawną wydania Uchwały wskazano art. 4 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. - o gospodarce komunalnej (Dz. U. z 2021, poz. 679), dalej u.g.k. oraz art. 18 ust. 1, ust. 2 pkt 8 i 15 oraz art. 7 ust. 1 pkt 3 ustawy o samorządzie gminnym. Uchwałę ogłoszono w Dzienniku Urzędowym Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 1 grudnia 2022 r., pod pozycją 6314.

Przed uzasadnieniem zarzutów wskazać należy na spełnienie warunków formalnych skargi, umożliwiające jej rozpoznanie przez sąd administracyjny, a mianowicie istnienie interesu prawnego po stronie Skarżących, status zaskarżonej uchwały jako aktu z zakresu administracji publicznej oraz zachowanie terminu do wniesienia skargi.

Zgodnie z art. 101 u.s.g. każdy, czyj interes prawny lub uprawnienie zostały naruszone uchwałą lub zarządzeniem, podjętymi przez organ gminy w sprawie z zakresu administracji publicznej, może zaskarżyć uchwałę lub zarządzenie do sądu administracyjnego (ust. 1), przy czym w sprawach, o których mowa w ust. 1, stosuje się odpowiednio art. 94 (ust. 4). Stosownie do art. 94 ust. 1 u.s.g. nie stwierdza się nieważności uchwały lub zarządzenia organu gminy po upływie jednego roku od dnia ich podjęcia, chyba że uchybiono obowiązkowi przedłożenia uchwały lub zarządzenia w terminie określonym w art. 90 ust. 1, albo jeżeli są one aktem prawa miejscowego.

W doktrynie przyjmuje się, że treść Konstytucji RP pozwala wyodrębnić podstawowe elementy służące zdefiniowaniu współczesnego normatywnego pojęcia „akt prawa miejscowego”: jest to podstawowe źródło prawa powszechnie obowiązującego; obowiązuje powszechnie na obszarze działania organów, które go ustanowiły (a więc lokalnie); jest stanowiony na podstawie i w granicach ustaw; jest stanowiony przez organy samorządu terytorialnego lub terenowe organy administracji rządowej; został ogłoszony (ogłoszenie na zasadach i w trybie określonym w ustawie jest warunkiem jego wejścia w życie). Przyjmuje się, że uchwała podjęta przez radę gminy będzie aktem prawa miejscowego, jeżeli będzie to akt normatywny, zawierający normy abstrakcyjne i generalne. Charakter normatywny aktu oznacza, że akt taki musi wyznaczać adresatom pewien sposób zachowania się. Z kolei generalny charakter mają te normy, które określają adresata poprzez wskazanie cech, nie zaś

poprzez wymienienie z imienia (nazwy). Generalny charakter może też dotyczyć odniesienia do nazw instytucji, władz publicznych, a więc do nazw generalnych szczególnego rodzaju. Abstrakcyjność normy wyraża się natomiast w tym, że nakazywane, zakazywane albo dozwolone postępowanie ma mieć miejsce w pewnych, z reguły powtarzalnych okolicznościach, nie zaś w jednej konkretnej sytuacji. Ponadto akty prawa miejscowego mają charakter powszechny. Adresatami tych aktów mogą być zarówno wszystkie podmioty, jak też niektóre ich kategorie (por. D. Dąbek, Prawo miejscowe, Wolters Kluwer Business, s. 72 i 74-75).

Zaskarżona Uchwała, w opinii Skarżących, stanowi akt prawa miejscowego, ponieważ ma charakter normatywny, zawiera normy abstrakcyjne i generalne. Na mocy Uchwały organ samorządu terytorialnego nakazał grupie podmiotów – wszystkim osobom fizycznym i prawnym oraz podmiotom nie posiadającym osobowości prawnej, korzystającym z nieruchomości lub ich części (na terenie Miasta Bydgoszczy) - ponoszenie opłaty za odprowadzanie wód opadowych lub roztopowych według określonej w niej ceny i sposobu naliczania opłaty za odprowadzanie wód opadowych lub roztopowych. W Uchwale wskazano ustawowe podstawy prawne oraz została ogłoszona w Dzienniku Urzędowym Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 1 grudnia 2022 r., poz. 6314. Stanowisko Skarżących co do charakteru Uchwały znajduje potwierdzenie w orzecznictwie sądownoadministracyjnym. Przykładowo, Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu w wyroku z dnia 9 lipca 2020 r., sygn. akt III SA/Wr 57/20 uznał, że: „Obecnie akty regulujące kwestie opłat za świadczenie usług komunalnych o charakterze użyteczności publicznej oraz za korzystanie z obiektów i urządzeń użyteczności publicznej uznawane są powszechnie za akty prawa miejscowego, mają więc charakter powszechnie obowiązujący. Jego adresaci, na których nałożono obowiązki ponoszenia określonych opłat zostali określeni generalnie, a nie indywidualnie, dotyczy ono sytuacji powtarzalnych, a nie jednorazowych. Nadto uchwała taka ma charakter zewnętrzny wobec administracji, normatywny, generalny i abstrakcyjny.”

Pogląd, że uchwała w sprawie ustalenia ceny za odprowadzenie wód opadowych lub roztopowych stanowi akt z zakresu administracji publicznej, który może zostać zaskarżony w trybie art. 101 ust. 1 u.s.g. podzielił również WSA w Bydgoszczy, w wyroku z dnia 7 czerwca 2022 r., sygn. akt II SA/Bd 1018/21, w którym stwierdził nieważność uchwały Rady Miasta Bydgoszczy z 27 listopada 2019 r. nr XVIII/418/19 w przedmiocie ustalenia ceny za odprowadzanie wód opadowych lub roztopowych w otwarte lub zamknięte systemy kanalizacji deszczowej.

Okoliczność, że uchwała stanowi akt prawa miejscowego jest istotna, gdyż z art. 94 ust. 1 u.s.g. wynika, że nie stwierdza się nieważności uchwały lub zarządzenia organu gminy po upływie jednego roku od dnia ich podjęcia, chyba że uchybiono obowiązkowi przedłożenia uchwały lub zarządzenia w terminie określonym w art. 90 ust. 1, albo jeżeli są one aktem prawa miejscowego. Zważywszy na fakt, że przedmiotem zaskarżenia jest akt prawa miejscowego, wskazany w art. 94 ust. 1 u.s.g. roczny termin nie obowiązuje w niniejszej sprawie.

Mając na względzie, że składana w trybie art. 101 ust. 1 u.s.g. nie ma charakteru actio popularis i do jej wniesienia nie legitymuje sama sprzecznosc z prawem zaskarżonej uchwały, lecz konieczne jest wykazanie związku między sferą indywidualnych praw i obowiązków podmiotu skarżącego a kwestionowanym aktem, skutkującym naruszeniem jego interesu prawnego, Skarżące spółdzielnie wskazują, że uchwała narusza ich interes prawny. Spółdzielnie mieszkaniowe są współwłaścicielami oraz zarządcami nieruchomości zabudowanych budynkami wielolokalowymi, są również właścicielami nieruchomości, w

których prowadzą działalność. Celem spółdzielni mieszkaniowej, w świetle art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2020 r. o spółdzielniach mieszkaniowych (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 438), dalej: u.s.m., jest zaspokajanie potrzeb mieszkaniowych i innych potrzeb członków oraz ich rodzin, przez dostarczanie członkom samodzielnych lokali mieszkalnych lub domów jednorodzinnych, a także lokali o innym przeznaczeniu. Zgodnie z art. 1 ust. 3 u.s.m., spółdzielnia ma obowiązek zarządzania nieruchomościami stanowiącymi jej mienie lub nabyte na podstawie ustawy mienie jej członków. Natomiast, jak wynika z art. 6 ust. 5 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. - o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 537), dalej: u.z.z.w., jeżeli nieruchomość jest zabudowana budynkiem wielolokalowym lub budynkami wielolokalowymi, umowa, o której mowa w ust. 1 (umowa o zaopatrzenie w wodę lub odprowadzanie ścieków), jest zawierana z ich właścicielem lub z zarządcą. Tożsame zasady dotyczyłyby odprowadzania wód opadowych lub roztopowych. Skarżące spółdzielnie powinny zawrzeć z MWiK w Bydgoszczy Sp. z o.o. umowy, a następnie na ich podstawie dokonywać płatności za odprowadzanie wód opadowych lub roztopowych na rzecz Miejskich Wodociągów i Kanalizacji w Bydgoszczy Sp. z o.o., na podstawie wystawianych przez MWiK w Bydgoszczy Sp. z o.o. faktur, obejmujących zarówno każdą z zarządzanych przez spółdzielnie mieszkaniowe nieruchomości, jak również nieruchomości, których są właścicielami. Aktualnie, z uwagi na podważanie przez spółdzielnie mieszkaniowe podstaw prawnych do ustalenia opłat, nie wszystkie spółdzielnie zawarły z MWiK w Bydgoszczy Sp. z o.o. umowy. Pomimo tego MWiK wystawia faktury, które są przez spółdzielnie opłacane z zastrzeżeniem prawa zwrotu. Skarżące spółdzielnie są tym samym „odbiorcami usługi” odprowadzania wód opadowych lub roztopowych w rozumieniu § 4 zaskarżonej Uchwały, a w konsekwencji podmiotami, na które nałożony został obowiązek ponoszenia opłaty za odprowadzanie wód opadowych lub roztopowych. Opłaty te na mocy zaskarżonej Uchwały zostały przez Radę Miasta w Bydgoszczy podniesione w stosunku do Uchwały nr XVIII/418/19 z dnia 27 listopada 2019 obowiązującej w latach 2020-2022, wprowadzono również wzór na ustalenie ceny. Powyższe przesądza, że zaskarżona Uchwała bezpośrednio ingeruje w sferę praw majątkowych i obowiązków Skarżących, co czyni z nich podmioty legitymowane do wniesienia skargi.

WSA w Bydgoszczy w powołanym już wyroku w sprawie II SA/Bd 1018/21 uznał, że spółdzielnie mieszkaniowe posiadają legitymację skargową, ponieważ są usługobiorcami w zakresie usług komunalnych, co oznacza że zaskarżona uchwała bezpośrednio wpływa na sferę prawną każdej ze skarżących, z tego względu, że z nieruchomości, którymi zarządzają, są i będą w przyszłości odprowadzane wody opadowe i roztopowe.

Przechodząc do uzasadnienia zarzutów podniesionych w niniejszej skardze przypomnieć należy, że Rada Miasta Bydgoszczy jako podstawę prawną jej podjęcia wskazała art. 4 ust. 1 pkt 2 u.g.k. oraz przepisy ustawy o samorządzie gminnym w postaci art. 18 ust. 1, ust. 2 pkt 8 i 15. Zdaniem Skarżących spółdzielni, żaden z powołanych przepisów nie może stanowić podstawy prawnej do ustalenia sposobu naliczania opłaty za odprowadzanie wód opadowych lub roztopowych do sieci kanalizacji deszczowej oraz ceny za tę usługę, ponieważ możliwości wprowadzenia opłaty za tego rodzaju usługę nie przewidują przepisy prawa. Stan prawny, w którym ani organ gminy ani przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne nie mają podstawy do ustalania cen za odprowadzanie wód opadowych i roztopowych, ukształtowany został nowelizacją ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków, którą dokonano ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne (Dz.U. z 2023 r., poz. 1478). Na mocy art. 494 pkt 1 lit. a noweli z dniem 24 sierpnia 2017 r. zmieniono brzmienie

art. 2 pkt 8 u.z.z.w., określającego definicję ścieków. Obecnie do ścieków nie zalicza się wód opadowych lub roztopowych. Przed nowelizacją, na podstawie przepisu art. 2 pkt 8 lit. c u.z.z.w. jako ścieki należało traktować także „wody opadowe lub roztopowe, ujęte w otwarte lub zamknięte systemy kanalizacyjne, pochodzące z powierzchni zanieczyszczonych o trwałej nawierzchni, w szczególności z miast, portów, lotnisk, terenów przemysłowych, handlowych, usługowych i składowych, baz transportowych oraz dróg i parkingów”. W poprzednim stanie prawnym, w którym wody opadowe lub roztopowe stanowiły ścieki, cena za usługę odprowadzania wód opadowych lub roztopowych była uwzględniana w taryfie za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków, której tryb sporządzania i zatwierdzania określony był w Rozdziale 4 i 5 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków. Wskutek nowelizacji wody opadowe i roztopowe wyeliminowane zostały z definicji ścieków. W konsekwencji cena za ich odprowadzanie nie może być uwzględniana w taryfie, która sporządzana jest w trybie i na zasadach określonych w u.z.z.w. przez przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne, a nadto jest zatwierdzana przez organ regulacyjny – dyrektora regionalnego zarządu gospodarki wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. W tej sytuacji prawnej, organ gminy zdecydował o podjęciu uchwały, która w sposób władczy, bez zastosowania trybu oraz sposobu naliczania i wysokości ceny za odprowadzanie wód opadowych lub roztopowych wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego - z tego naturalnego powodu, że takowe nie istnieją - wprowadziła de facto nieprzewidzianą w przepisach opłatę o charakterze publicznoprawnym.

Ad. 1)

Zdaniem Skarżących, przepis art. 4 ust. 1 pkt 2 u.g.k. nie może stanowić podstawy prawnej do ustanowienia opłaty za usługę odprowadzenia wód opadowych lub roztopowych ujętych w otwarte lub zamknięte systemy kanalizacji deszczowej służące do odprowadzenia opadów atmosferycznych. Stosownie do wskazanego przepisu, jeżeli przepisy szczególne nie stanowią inaczej, organy stanowiące jednostek samorządu terytorialnego postanawiają o wysokości cen i opłat albo o sposobie ustalania cen i opłat za usługi komunalne o charakterze użyteczności publicznej oraz za korzystanie z obiektów i urządzeń użyteczności publicznej jednostek samorządu terytorialnego. Na mocy tego przepisu nadano kompetencje organom stanowiącym jednostek samorządu terytorialnego do ustalenia wynagrodzenia za usługi komunalne lub korzystanie z mienia komunalnego. Przy czym warunkiem jego zastosowania jest dobrowolność korzystania z usług lub mienia komunalnego, rozumiana jako brak jakiegokolwiek przymusu.

Skarżące spółdzielnie stoją na stanowisku, w myśl którego art. 4 ust. 1 pkt 2 u.g.k. nie może stanowić podstawy do ustanowienia opłaty za odprowadzanie wód opadowych i roztopowych, właśnie z uwagi na brak elementu dobrowolności przy korzystaniu z systemu kanalizacji deszczowej. Korzystanie z systemu kanalizacji deszczowej jest bowiem obowiązkowe. Obowiązek ten przejawia się na płaszczyźnie prawnej i faktycznej.

Pierwsza płaszczyzna obejmuje m.in. przepisy prawa budowlanego oraz przepisy dotyczące utrzymania czystości i porządku. Zgodnie z przepisem § 28 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1225): Działka budowlana, na której sytuowane są budynki, powinna być wyposażona w kanalizację umożliwiającą odprowadzenie wód opadowych do sieci kanalizacji deszczowej lub

ogólnospławnej. Zgodnie zaś z ust. 2 tego paragrafu: W przypadku budynków niskich lub budynków, dla których nie ma możliwości przyłączenia do sieci kanalizacji deszczowej lub ogólnospławnej, dopuszcza się odprowadzenie wód opadowych na własny teren nieutwardzony, do dołów chłonnych lub do zbiorników retencyjnych.

Z powyższego wynika, że w wypadku budynków, które mają techniczną możliwość przyłączenia do sieci kanalizacji deszczowej istnieje obowiązek odprowadzenia tych wód do tejże kanalizacji. W praktyce, zaskarżona Uchwała odnosi się do wszystkich właścicieli nieruchomości położonych na terenie Miasta Bydgoszczy, ponieważ na terenie Miasta Bydgoszczy istnieje systemem kanalizacji deszczowej.

Istniejący prawny obowiązek przyłączenia budynku do sieci kanalizacyjnej, wynikający z wyżej powołanych przepisów prawa powszechnie obowiązującego, wyklucza dobrowolność korzystania z usługi odprowadzania wód opadowych i roztopowych. W sytuacji braku dobrowolności korzystania z usługi odprowadzania wód opadowych lub roztopowych wprowadzona z tego tytułu opłata ma charakter daniny publicznej.

Drugą płaszczyzną to tzw. przymus życiowy, faktyczny. W praktyce nie istnieje bowiem możliwość uniknięcia opłaty przez wszystkich odbiorców usługi. Ani korzystanie z usługi ani ponoszenie z tego tytułu opłat nie jest wynikiem swobodnego procesu decyzyjnego. Wprawdzie Uchwała przewiduje możliwość zagospodarowania na terenie nieruchomości wody opadowe i roztopowe, to jednak nie ma możliwości natychmiastowego (a w większości przypadków taka możliwość w ogóle nie istnieje) stworzenia warunków do zagospodarowania na własnym gruncie wód opadowych i roztopowych, i tym samym posiadania faktycznego wyboru w zakresie korzystania z systemu gminnej kanalizacji deszczowej.

W przypadku przeważającej części odbiorców usługi ze względów technicznych niemożliwe jest uniknięcie korzystania z sieci miejskiej kanalizacji deszczowej (kamienice, budynki w zwartej miejskiej zabudowie) w sposób wskazany w Uchwale, tj. przez zagospodarowanie wód opadowych i roztopowych na terenie nieruchomości. Właściciele takich nieruchomości są zatem faktycznie zmuszeni do korzystania z sieci kanalizacyjnej gminy, przy czym sytuacja ta nie jest następstwem ich swobodnych wyborów, lecz wynikiem wykonywania prawnego obowiązku przyłączenia do sieci kanalizacyjnej. Z kolei ci właściciele, którzy mają możliwość faktyczną nieskorzystania z „dobrodziejstwa” gminnej kanalizacji, aby móc zagospodarować wody opadowe i roztopowe, muszą ponieść ogromne koszty związane z przystosowaniem swojej nieruchomości.

W powyżej przedstawionych okolicznościach prawnych i faktycznych nie można twierdzić o rzeczywistej dobrowolności przedmiotowej opłaty wprowadzonej za korzystanie z kanalizacji deszczowej. Opłata ta ma cechy daniny publicznej ustanowionej przez gminę, która została narzucona właścicielom położonych na terenie Miasta Bydgoszczy nieruchomości.

Warto podkreślić, że na stanowisku, że opłata za odprowadzenie wód opadowych lub roztopowych do kanalizacji deszczowej stanowi daninę publiczną stanął również Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gdańsku, w wyroku z dnia 14 stycznia 2021 r., o sygn. akt III SA/Gd 716/20. Sąd ten rozpoznając skargę o stwierdzenie nieważności uchwały rady gminy stwierdził, że: „opłata ta ma cechy narzuconej właścicielom położonych na terenie Gminy Miejskiej R. nieruchomości (z których to dotychczas wprowadzane były do systemów zamkniętej lub otwartej kanalizacji deszczowej będącej we władaniu Gminy Miejskiej R. wody opadowe i roztopowe) daniny publicznej ustanowionej przez gminę.”

Z uwagi na powyższe uznać należy, że w dacie podejmowania zaskarżonego aktu Rada Miasta Bydgoszczy nie posiadała kompetencji do stanowienia o wysokości cen i opłat albo o sposobie ustalania cen i opłat za usługi odprowadzania wód opadowych i roztopowych ujętych w otwarte lub zamknięte systemy kanalizacji deszczowej służące do odprowadzania odpadów atmosferycznych świadczone przez spółkę komunalną, na podstawie art. 4 ust. 1 pkt 2 u.g.k. Z przepisu tego nie można wywieść normy prawnej dającej podstawę do nakładania na obywateli świadczeń publicznoprawnych w drodze aktu prawa miejscowego. Wynika to z konstytucyjnych granic stanowienia prawa. Zasada praworządności, zawarta w art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, według której organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa, wymaga, aby materia regulowana wydanym aktem prawa wynikała z upoważnienia ustawowego, nie przekraczała zakresu tego upoważnienia oraz realizowała wszystkie obowiązki z upoważnienia tego wynikające. Z kolei zgodnie z art. 94 Konstytucji RP, organy samorządu terytorialnego wydają akty prawa miejscowego obowiązujące na obszarze działania tych organów, na podstawie i w granicach upoważnień zawartych w ustawach. Organ uchwałodawczy gminy ma zatem obowiązek przestrzegać zakresu upoważnienia udzielonego w ustawie w zakresie tworzenia aktów prawa miejscowego. Z uwagi na powyższe, przepis art. 4 ust. 1 pkt 2 u.g.k. nie mógł stanowić samoistnej podstawy do uchwalenia przez Radę Miasta Bydgoszczy aktu prawa miejscowego w postaci zaskarżonej Uchwały.

Warto wskazać, że na tożsamym stanowisku co Skarżące spółdzielnie, stanął WSA w Poznaniu, w wyroku z 24.03.2022 r., III SA/Po 1607/21. Sąd ten wskazał w pierwszej kolejności na kontrowersyjność dominującego w orzecznictwie poglądu, w myśl którego przepis art. 4 ust. 1 pkt 2 u.g.k. nie może stanowić upoważnienia ustawowego do wydania aktu prawa miejscowego. Dalej wskazał, że: „Przyjmując zatem nawet argumentację, że przepis art. 4 ust. 1 pkt 2 u.g.k. stanowił podstawę dla podjęcia uchwały o charakterze aktu prawa miejscowego, to akt wydany na podstawie tego przepisu ma określać wysokość cen i opłat albo sposób ustalania cen i opłat za usługi komunalne o charakterze użyteczności publicznej oraz za korzystanie z obiektów i urządzeń użyteczności publicznej jednostek samorządu terytorialnego. Przepis ten nie daje organom samorządu terytorialnego prawa do kreowania obowiązku ponoszenia opłat nieznajdujących oparcia w innych przepisach prawa. Przyjmując, bowiem tok wnioskowania Organu, należy przyjąć, że ten sam przepis art. 4 ust. 1 pkt 2 u.g.k. stanowi wystarczającą podstawę do wprowadzenia opłat za przejazd mostem, czy skorzystanie z chodnika. Tymczasem, zaskarżona w niniejszej sprawie Uchwała nr 442 ustanawia obowiązek ponoszenia nieprzewidzianej żadnymi, obowiązującymi aktualnie, przepisami opłaty za odprowadzania wód opadowych i roztopowych ujętych w otwarte lub zamknięte systemy kanalizacyjne.” W ocenie Skarżących należy podzielić argumentację WSA w Poznaniu zawartą w motywach rozstrzygnięcia, z której wynika, że art. 4 ust. 1 pkt 2 u.g.k. nie można uznać za podstawę prawną nałożenia w drodze uchwały rady gminy obowiązku ponoszenia opłat za możliwość korzystania z urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych. Korzystanie przez mieszkańców z dobrodziejstwa urządzenia komunalnego jest oczywistą prawidłowością i koniecznością, dlatego ewentualnym opłatom w tym zakresie towarzyszy pewnego rodzaju "przymus życiowy", a z tej przyczyny opłaty za możliwość korzystania z urządzeń wodociągowych (kanalizacyjnych) nie można uznać za dobrowolną.

Podsumowując, przedstawione przez Skarżące spółdzielnie racje świadczą o naruszeniu przez organ art. 4 ust. 1 pkt 2 u.g.k., gdyż przepis ten nie stanowi normy prawnej dającej

podstawę do nakładania na obywateli świadczeń publicznoprawnych w drodze aktu prawa miejscowego.

Ad. 2)

Zdaniem Skarżących, kolejną przyczyną stanowiącą samodzielną podstawę do stwierdzenia nieważności Uchwały jest obraza art. 4 ust. 1 pkt 2 ustawy o gospodarce komunalnej, poprzez brak zawarcia sposobu ustalenia ceny (kalkulacji ceny), jak i sposobu ustalenia opłaty w treści Uchwały. Stosownie do tego przepisu, organy stanowiące jednostek samorządu terytorialnego postanawiają o wysokości cen i opłat albo o sposobie ustalania cen i opłat za usługi komunalne o charakterze użyteczności publicznej oraz za korzystanie z obiektów i urządzeń użyteczności publicznej jednostek samorządu terytorialnego. Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 3.11.2021 r., I GSK 639/21, dokonując wykładni art. 4 ust. 1 pkt 2 u.g.k. zauważył, że: „w analizowanym przepisie ustawodawca wskazał na alternatywne rozwiązania, a mianowicie postanowienie o wysokości cen i opłat albo postanowienie o sposobie ustalania cen i opłat. W opinii Naczelnego Sądu Administracyjnego prawodawca lokalny może postanowić o cenach i opłatach wyłącznie w przypadku, gdy cena wynika z innych regulacji i nie jest efektem ustaleń oraz kalkulacji jednostki samorządu terytorialnego, natomiast opłata jest bezpośrednią pochodną ceny, którą można ustalić na podstawie prostej kalkulacji. W tym miejscu, na marginesie, Naczelny Sąd Administracyjny pragnie podkreślić, że w każdym przypadku opłata (jej wysokość) jest pochodną ceny. Z tego też powodu zasadne jest w akcie prawnym nie tyle uregulowanie wysokości opłaty, co raczej sposobu jej ustalenia. Ostateczna opłata jest bowiem wypadkową ceny oraz najczęściej ilościowego ujęcia świadczonej usługi. W związku z powyższym w przypadku, gdy cena jest ustalana samodzielnie przez jednostkę samorządu terytorialnego, a ustalenie wysokości opłaty oraz ceny nie wiąże się z prostą kalkulacją prawodawca lokalny powinien wprowadzić regulację o sposobie ustalania cen i o sposobie ustalania opłat.”

W oparciu o wskazania ww. wyroku WSA w Bydgoszczy stwierdził nieważność uchwały Rady Miasta Bydgoszczy nr XVIII/418/19 z dnia 27 listopada 2019 r. w sprawie ustalenia ceny za odprowadzenie wód opadowych lub roztopowych ujętych w otwarte lub zamknięte systemy kanalizacji deszczowej służące do odprowadzenia opadów atmosferycznych. Zasadniczym powodem stwierdzenia nieważności ww. uchwały było uznanie przez WSA, że cena która została ustalona nie poddaje się procesowi weryfikacji, ponieważ brak jest w zaskarżonej Uchwale regulacji o sposobie ustalenia ceny (kalkulacji) oraz określenia sposobu (metody) ustalania objętości odprowadzanych wód opadowych i roztopowych. WSA w Bydgoszczy wskazał, że: „zaskarżona uchwała, ani jej uzasadnienie nie wyjaśnia sposobu skalkulowania wysokości określonych w nim stawek, w tym składników przyjętej "ceny za usługę". Nadto nie reguluje sposobu ustalenia opłaty za przedmiotową usługę dla pojedynczego odbiorcy. W szczególności organ stanowiący gminy nie ustalił w jaki sposób, przez kogo i w jakim trybie miałyby być ustalana powierzchnia terenów, w tym dachów, z których są odprowadzane wody opadowe i roztopowe do kanalizacji deszczowej w ramach usługi komunalnej odprowadzania wód opadowych i roztopowych. Organ nie przedstawił też żadnych dokumentów, z którego ów sposób by wynikał. W konsekwencji kwestia ekwiwalentności i rynkowości ustalonych stawek wymyka się kontroli Sądu w niniejszej sprawie.”

Zdaniem Skarżących, zaskarżona Uchwała nie spełnia wymagań wynikających z art. 4 ust. 1 pkt 2 u.g.k. w zakresie postanowienia o sposobie ustalania cen i opłat za usługę.

Po pierwsze, w zaskarżonej Uchwale nie przedstawiono sposobu ustalenia ceny, tj. jej kalkulacji. Kalkulacja, według Słownika Języka Polskiego, to obliczenie kosztów przypadających na jednostkę wytwarzanych, sprzedawanych lub nabywanych towarów i usług. W żadnym razie kalkulacji nie stanowi wzór określony w § 1 ust. 2 – $C = Pr/(P \cdot \acute{S})$. Wzór ten jest w istocie wyrażeniem algebraicznym, które prowadzi do ustalenia, ile przychodu chce uzyskać przedsiębiorstwo Miejskie Wodociągi i Kanalizacja w Bydgoszczy sp. z o.o. w związku z prowadzeniem przez siebie działalności gospodarczej obejmującej odprowadzanie wód opadowych i roztopowych – $Pr = C \times P \times \acute{S}r$. Nie wynika z niego natomiast, jakie koszty, pod względem rodzaju i wysokości, złożyły się na taką, a nie inną cenę usługi.

Składowa wzoru określonego w § 1 ust. 2 w postaci niezbędnych przychodów dla zapewnienia świadczenia usług (Pr) odpowiada, jak wynika z opisu przedstawionego w Uchwale, wysokości kosztów na poziomie 34.274,8 tys. zł, na które składają się w szczególności koszty bezpośrednie, w tym amortyzacja, podatek od nieruchomości, koszty prac koniecznych w celu doprowadzenia infrastruktury przejętej od ZDMiKP do stanu technicznego umożliwiającego niezakłócone świadczenie usługi odprowadzania wód opadowych lub roztopowych, opłaty za usługi wodne, wynagrodzenia pracowników realizujących czynności eksploatacyjne w związku ze świadczeniem usługi odprowadzania wód opadowych lub roztopowych. Wskazana ogólnikowo łączna wysokość przychodów, odpowiadająca rzekomo wysokości kosztów, nie poddaje się weryfikacji. Nie znane są wszystkie składowe koszty, bowiem posłużono się wyrażeniem „w szczególności”. Nie można zatem zweryfikować, czy wszystkie koszty są związane z odprowadzaniem wód opadowych i roztopowych, a w konsekwencji nie jest pewne czy mogą mieć rzeczywiście wpływ na ustalenie ceny usługi. Nie podano również wysokości poszczególnych składowych kosztów, przez co nie da się zweryfikować, czy są uzasadnione, ekwiwalentne oraz rynkowe. Warto też podkreślić, że w Uchwale poprzestano na odwołaniu się do wniosku o przyjęcie uchwały. Nie przytoczono również w uchwale jego treści, ani nie uczyniono go załącznikiem do Uchwały. Nadto, ani z Uchwały ani z jej uzasadnienia nie wynika nawet przez kogo został sporządzony ów wniosek o przyjęcie Uchwały. W związku z powyższym odbiorcy usługi nie są w stanie zapoznać się z tym dokumentem. Natomiast sąd administracyjny nie ma możliwości dokonania kontroli tego dokumentu według zasad określonych w p.p.s.a.

W uchwale w sposób szczątkowy i wyłącznie hasłowy określono elementy kosztotwórcze. Abstrakcyjność tych elementów można zobrazować na przykładzie jednego z elementów – podatku od nieruchomości. Oczywistym jest, że ta pozycja kosztów musi obejmować podatek od nieruchomości (budowli) służących bezpośrednio do wykonania usługi tj. odprowadzania wód opadowych i roztopowych. Tymczasem w odpowiedzi na udzielenie informacji publicznej w zakresie wskazania wysokości wpływów z tytułu podatku od nieruchomości mających za przedmiot infrastrukturę służącą do odprowadzania wód opadowych w roku 2022, komórka merytoryczna tj. Wydział Podatków i Opłat Lokalnych Urzędu Miasta Bydgoszczy wyjaśniał, iż nie jest możliwe udzielenie odpowiedzi we wskazanym zakresie, gdyż ewidencja podatkowa nie zawiera takiego podziału. Jeżeli organ podatkowy nie prowadzi w tym zakresie ewidencji, to nie istnieje procedura weryfikująca, czy deklarowane koszty w tym zakresie są rzeczywiste i nie obejmują nieruchomości innych niż służące do odprowadzania wód opadowych. Pomimo braku możliwości ustalenia wysokości podatku od nieruchomości Rada Miasta Bydgoszczy przyjęła go jako składnik kosztów usługi.

Dowód: *korespondencja mailowa Urzędu Miasta z dnia 18.10.2023 r.*

Dnia 15 września 2023 r. do MWiK Bydgoszcz sp. z o.o. wpłynął wniosek o udzielenie informacji publicznej obejmującej wysokość całości bezpośrednich kosztów poniesionych przez przedsiębiorstwo Miejskie Wodociągi i Kanalizacja sp. z o.o. w Bydgoszczy związanych z realizacją usługi komunalnej obejmującej odprowadzenie wód opadowych i roztopowych ujętych w zamknięte lub otwarte systemy kanalizacji deszczowej w roku 2022. oraz wysokość całości bezpośrednich kosztów poniesionych przez przedsiębiorstwo Miejskie Wodociągi i Kanalizacja sp. z o.o. w Bydgoszczy związanych z realizacją usługi komunalnej obejmującej odprowadzenie wód opadowych i roztopowych ujętych w zamknięte lub otwarte systemy kanalizacji deszczowej w okresie od 1 stycznia 2023 do 31 sierpnia 2023r.

Dnia 29.09.2023 r. MWiK Bydgoszcz sp. z o.o. poinformował, że udzieli w tym zakresie informacji w ciągu 2 miesięcy od dnia złożenia wniosku, lecz do dnia składania skargi informacji takiej spółka miejska nie udzieliła.

Dowód: *pismo MWiK z 29 września 2023 r. – powiadomienie o wyznaczeniu nowego terminu do załatwienia wniosku o udostępnienie informacji publicznej*

Powyższe oznacza, że Rada Miasta Bydgoszczy podejmując Uchwałę ustalającą cenę usługi odprowadzania wód opadowych i roztopowych nie opierała się o rzeczywiste i uzasadnione koszty jej świadczenia, lecz koszty, które zostały określone w sposób arbitralny, bez potwierdzenia w danych księgowych spółki komunalnej. Tym samym uzasadniony jest wniosek, że przyjęte elementy kosztowe składające się na cenę usługi określoną w Uchwale są nierzeczywiste i nieweryfikowalne.

Brak uzyskania dostępu do informacji publicznej w zakresie składowych elementów kosztowych ceny potwierdza, że akt prawa miejscowego nie zawiera kalkulacji ceny, a także dowodzi, że nawet próba ich odkodowania *ex post* nie przynosi efektu.

W sytuacji, gdy akt prawa miejscowego nie zawiera regulacji o sposobie ustalenia ceny, a odwołuje się do innego dokumentu, niewytworzonego przez organ samorządu terytorialnego i niestanowiącego aktu prawa miejscowego, nie jest możliwe poddanie go kontroli sądownoadministracyjnej. Jak wynika z przywołanego już wyżej wyroku NSA w sprawie I GSK 639/21, takie działanie jest sprzeczne z treścią art. 4 ust. 1 pkt 2 u.g.k., albowiem niedopuszczalne jest zastosowanie jakiegokolwiek kalkulacji poza aktem prawa miejscowego.

Powyższe argumenty wskazują, że zaskarżona Uchwała, *de facto*, określa cenę, co jest typowe dla daniny publicznej. Kwestia ekwiwalentności i rynkowości ustalonych stawek wymyka się kontroli sądu administracyjnego w niniejszej sprawie.

Po drugie, zaskarżony akt prawa miejscowego nie reguluje również sposobu ustalenia opłaty, ponieważ nie uregulowano, w jaki sposób należy ustalić objętość wód opadowych i roztopowych ujętych w otwarte lub zamknięte systemy kanalizacji deszczowej.

Bez tego elementu, tj. sposobu ustalenia objętości odprowadzanych wód, na co wskazał WSA w Bydgoszczy w wyroku II SA/Bd 1018/21, nie jest w istocie możliwe skalkulowanie należności za przedmiotową usługę. W ww. wyroku zarzucono, że w szczególności organ stanowiący nie ustalił, w jaki sposób, przez kogo i w jakim trybie miałyby być ustalana powierzchnia terenów, w tym dachów z których odprowadzane są wody opadowe oraz sposobu (metody) ustalania objętości odprowadzanych wód. Te same mankamenty posiada zaskarżona Uchwała. W stosunku do poprzednio obowiązującej treści uchwały nr XVIII/418/19 z dnia 27.11.2019 r., w zaskarżonej Uchwale dodano jedynie, że w przypadku posiadania przez odbiorcę urządzenia pomiarowego, opłatę należną od danego odbiorcy ustala się jako iloczyn ilości odprowadzonych w danym okresie wód opadowych lub roztopowych ustalonej na

podstawie wskazań tego urządzenia pomiarowego i ceny wskazanej w ust. 1 (§ 2 ust. 3). Natomiast w przypadku braku urządzenia pomiarowego lub w okresie jego niesprawności ilość odprowadzanych w skali roku wód opadowych i roztopowych ustala się według zasad określonych w § 2 ust. 4 Uchwały, tj. jako iloczyn powierzchni w m², z której spływają wody opadowe lub roztopowe do sieci kanalizacji deszczowej oraz średniorocznej ilości opadów ustalonej dla Miasta Bydgoszczy na podstawie danych z IMiGW w okresie od 1.01.2012 do 31.12.2021 roku. Opłatę należną od danego odbiorcy w takim przypadku w skali roku ustala się jako iloczyn tak ustalonej ilości odprowadzanych w skali roku wód opadowych lub roztopowych w ceny wskazanej w ust. 1.

W ocenie Skarżących nie istnieje faktyczna możliwość ustalenia mechanizmu ustalania objętości odprowadzanych wód opadowych i roztopowych dla indywidualnego odbiorcy. W pierwszej kolejności wymaga podkreślenia, że nie jest możliwe powszechne stosowanie urządzeń pomiarowych przez właścicieli nieruchomości i zarządców budynków wielorodzinnych. Urządzenie pomiarowe musiałoby być zainstalowane na studziencie, którą wprowadzane są wody do kanalizacji deszczowej. Z natury rzeczy w przypadku deszczu opady trafiają do studzienek ściekowych, przez które dostają się do kanalizacji deszczowej. Nie ma zatem możliwości „przekierowania” opadów w taki sposób, aby z danej nieruchomości trafiały do konkretnej studzienki, bez zmieszania ich z opadami, które spłynęły z innych nieruchomości.

Powyższe potwierdza fakt, że tylko w przypadku dwóch podmiotów – osób prawnych, na terenie Bydgoszczy objętość wód opadowych ustalana jest na podstawie § 2 ust. 3 Uchwały, tj. w oparciu o urządzenia pomiarowe. Informację taką przedstawiła spółka komunalna Miejskie Wodociągi i Kanalizację w Bydgoszczy Sp. z o.o. w odpowiedzi na wniosek o udzielenie informacji publicznej poprzez wskazanie w stosunku do ilu odbiorców – osób fizycznych i ilu odbiorców osób prawnych oraz podmiotów nieposiadających osobowości prawnej, którzy odprowadzają wody opadowe lub roztopowe do sieci kanalizacji deszczowej, opłata za odprowadzanie wód opadowych i roztopowych ustalana jest na podstawie wskazań urządzenia pomiarowego. MWiK w Bydgoszczy Sp. z o.o. odmówiła jednakże udzielenia odpowiedzi na pytanie o bliższe informacje o tych podmiotach oraz urządzeniach pomiarowych wykorzystywanych do ustalenia objętości wód opadowych, powołując się na tajemnicę przedsiębiorstwa.

Dowód: wniosek Pomorskiej Spółdzielni Mieszkaniowej w Bydgoszczy z 27.03.2023 r. o udostępnienie informacji publicznej dotyczącej ilości podmiotów korzystających z urządzeń pomiarowych przy ustalaniu opłaty za odprowadzanie wód opadowych lub roztopowych, odpowiedź Miejskich Wodociągów i Kanalizacji w Bydgoszczy Sp. z o.o. z 11.04.2023 r. na wniosek o udzielenie informacji publicznej, wniosek Pomorskiej Spółdzielni Mieszkaniowej w Bydgoszczy o udzielenie informacji publicznej z 19.04.2023 r. dotyczących podmiotów korzystających z urządzeń pomiarowych, odpowiedź Miejskich Wodociągów i Kanalizacji w Bydgoszczy Sp. z o.o. z 19.06.2023 r. na wniosek o udzielenie informacji publicznej.

Uchwała przewiduje, że zasadniczym sposobem ustalenia objętości wód opadowych i roztopowych są wskazania urządzenia pomiarowego (§ 2 ust. 3). W takiej sytuacji ustawodawca lokalny powinien wskazać na rodzaj urządzeń pomiarowych, które to urządzenia spółka komunalna MWiK w Bydgoszczy, która wykonuje zadania własne Miasta Bydgoszczy w zakresie gospodarki wodami opadowymi i roztopowymi powinna dostarczać i montować (i

legalizować) na swój koszt urządzenia pomiarowe, jak ma to miejsce w przypadku realizowania zadań w zakresie zbiorowego odprowadzania ścieków i dostarczania wody.

Tymczasem MWiK w Bydgoszczy Sp. z o.o. w odpowiedzi na prośbę jednej ze Skarżących spółdzielni o przedstawienie oferty zakupu i montażu urządzenia pomiarowego, w odpowiedzi odmówiła nawet przedstawienia oferty. Świadczy to o braku urządzeń odpowiednich do powszechnego stosowania przez właścicieli nieruchomości.

Dowody: zapytanie ofertowe dotyczące montażu urządzeń pomiarowych Pomorskiej Spółdzielni Mieszkaniowej w Bydgoszczy z 13.02.2023 r., odpowiedź Miejskich Wodociągów i Kanalizacji w Bydgoszczy Sp. z o.o. z 02.03.2023 r. odmawiająca udzielenia oferty na montaż urządzeń pomiarowych

Zdaniem Skarżących, Rada Miasta Bydgoszczy, regulując sposób ustalenia objętości wód opadowych i roztopowych określony w § 2 ust. 3 Uchwały, tj. oparty o wskazania urządzenia pomiarowego, kierowała się wyłącznie chęcią dostosowania brzmienia Uchwały do stanowiska WSA w Bydgoszczy wyrażonego z wyroku II SA 1018/21. Jedynym celem regulacji zawartej w § 2 ust. 3 Uchwały było stworzenie pozoru uregulowania sposobu ustalenia objętości wód opadowych lub roztopowych. Potwierdzają to okoliczności prawne tj. niewskazanie w treści Uchwały urządzeń pomiarowych, które mogłyby być powszechnie stosowane przez właścicieli i zarządców nieruchomości oraz okoliczności faktyczne w postaci marginalnego wykorzystania urządzeń pomiarowych oraz niezłożenia przez MWiK w Bydgoszczy Sp. z o.o. oferty urządzeń pomiarowych. Skoro przedstawiony w Uchwale sposób ustalenia objętości wód opadowych nie jest możliwy do zastosowania przez wszystkich odbiorców usługi, to uznać należy, że Uchwała nie określa sposobu ustalenia wód opadowych, przez co niemożliwym jest ustalenie wysokości opłaty.

Również przyjęta przez spółkę miejską metodologia ustalania objętości wód opadowych lub roztopowych, przewidziana w § 2 ust. 4 Uchwały - na wypadek braku urządzenia pomiarowego lub w okresie jego niesprawności - ogranicza się do zastosowania średniorocznej ilości opadów w latach 2012-2021 na poziomie $0,5363 \text{ m}^3/\text{m}^2$. Ta wartość – co wynika z treści Uchwały - oparta jest na danych z Instytutu Meteorologii i Gospodarki Wodnej Państwowy Instytut Badawczy za okres od dnia 01.01.2012 roku do dnia 31.12.2021 roku. Nie wyznacza zatem rzeczywistej ilości odprowadzanych wód opadowych lub roztopowych z nieruchomości poszczególnych odbiorców usługi, przez co nie może być wykorzystana w celu ustalenia objętości wód.

W przypadku zastosowania art. 4 ust. 1 pkt 2 u.s.g. jako podstawy prawnej Uchwały, cena usługi winna być ekwiwalentna, a zatem powinna opierać się na rzeczywistej ilości odprowadzonych wód w danym (bieżącym) okresie, za który pobierane są opłaty, a nie opierać się wyłącznie na danych statystycznych i historycznych, do czego sprowadza się przyjęty w Uchwale sposób ustalenia opłaty.

W doktrynie wskazuje się, że: „Przepis art. 4 ust. 1 pkt 2 u.g.k. określa kompetencję jednostek samorządu terytorialnego do określania wysokości cen i opłat albo sposobu ustalania cen i opłat za usługi komunalne o charakterze użyteczności publicznej oraz za korzystanie z obiektów i urządzeń użyteczności publicznej jednostek samorządu terytorialnego. Pojęcie cen i opłat musi być powiązane z wynagrodzeniem za usługę (także polegającą na udostępnieniu obiektu lub urządzenia) i ma charakter rynkowy. Nie należy dopatrywać się w treści tego przepisu nawiązania do opłat administracyjnych ani też żadnej formy danin publicznych. W orzecznictwie sądowym nie dopuszczano do prób narzucenia przez jednostki samorządu

terytorialnego opłat nienależnych, zbliżających się w swojej funkcji do danin publicznych (zob. wyrok NSA – Ośrodek zamiejscowy w Warszawie z dnia 14 marca 2003 r., I SA 85/03, LEX nr 121772).” (Lex – komentarz do art. 4 u.g.k. [w:] C. Banasiński, K. M. Jaroszyński [w:] C. Banasiński, K. M. Jaroszyński, Ustawa o gospodarce komunalnej. Komentarz, Warszawa 2017).

Nadto, podobnie jak w przypadku Uchwały obowiązującej w latach 2020-2022, organ stanowiący gminy nie ustalił w jaki sposób, przez kogo i w jakim trybie miałyby być ustalana powierzchnia terenów, w tym dachów, z których są odprowadzane wody opadowe i roztopowe do kanalizacji deszczowej w ramach usługi komunalnej odprowadzania wód opadowych i roztopowych. Organ nie przedstawił też żadnych dokumentów, z którego ów sposób by wynikał.

Brak kompleksowej regulacji o sposobie ustalenia ceny oraz sposobie ustalenia opłaty uzasadnia stwierdzenie nieważności Uchwały.

Ad. 3)

Podstawy prawnej do nałożenia obowiązku uiszczenia opłaty za odprowadzanie wód opadowych lub roztopowych nie można również wywieść z art. 18 ust. 1 u.s.g. i ust. 2 pkt 15 i 18 u.s.g. W świetle art. 18 ust. 1 u.s.g., do właściwości rady gminy należą wszystkie sprawy pozostające w zakresie działania gminy, o ile ustawy nie stanowią inaczej. Natomiast stosownie do art. 18 ust. 2 pkt 8 i 15 u.s.g., do wyłącznej właściwości rady gminy należy: podejmowanie uchwał w sprawach podatków i opłat w granicach określonych w odrębnych ustawach (pkt 8) oraz stanowienie w innych sprawach zastrzeżonych ustawami do kompetencji rady gminy (pkt 15). Zdaniem Skarżących, z literalnego brzmienia wskazanych przepisów wynika, że przewidują one kompetencje dla rady gminy do podejmowania uchwał w sprawach podatków i opłat wyłącznie w granicach określonych w odrębnych ustawach. Podobnie stanowienie w innych sprawach uzależnione jest od przyznania radzie gminy upoważnienia ustawowego. Jest to konsekwencja braku samodzielnego władztwa podatkowego gmin, wynikającego z powołanego już powyżej art. 168 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, który stanowi, że jednostki samorządu terytorialnego mają prawo ustalania wysokości podatków i opłat lokalnych w zakresie określonym w ustawie. Do przekonania, że wskazane przepisy nie mogą stanowić podstawy prawnej do ustanowienia opłaty za usługę odprowadzenia wód opadowych lub roztopowych do kanalizacji deszczowej, doszedł Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gdańsku, który w powołanym już wyżej wyroku z dnia 14 stycznia 2021 r., sygn. akt III SA/Gd 716/20, uznał, że „art. 18 ust. 2 pkt 8 u.s.g. daje radzie gminy kompetencję do podejmowania uchwał w sprawach podatków i opłat w granicach określonych w ustawach, co oznacza, że rada, podejmując uchwałę w tym zakresie, musi działać w ramach obowiązującego prawa, a zatem gmina nie może wprowadzać podatków (opłat) nieprzewidzianych ustawami, nie dysponuje bowiem „pozaustawowym władztwem podatkowym” (por. wyrok NSA z dnia 23 listopada 1993 r., sygn. akt SA/Kr 1312/93). Z kolei przepis art. 18 ust. 2 pkt 15 u.s.g. ma charakter ogólny i jednocześnie odsyłający, co oznacza, że kompetencje do podejmowania rozstrzygnięć dotyczących konkretnych zagadnień muszą być określone w ustawie szczególnej. Powołany przepis może więc stanowić podstawę prawną rozstrzygnięcia pewnych kwestii tylko łącznie z inną normą prawną o randze ustawowej. Podstawa taka może być zawarta w ustawie o samorządzie gminnym lub w ustawach szczególnych. Podstawy prawnej do ustanowienia opłaty za „usługę komunalną bezpośredniego lub pośredniego odprowadzania wód deszczowych i roztopowych do systemów zamkniętej lub otwartej kanalizacji deszczowej

będącej we władaniu Gminy Miejskiej R.” brak jest - w ocenie Sądu - zarówno w ustawie o samorządzie gminnym, jak również w przepisach szczególnych, a w szczególności w powoływanym przez organ stanowiący w uchwale art. 4 ust. 1 pkt 2 u.g.k.”

Mając na uwadze podniesione zarzuty, które podważają istnienie podstawy prawnej do wydania zaskarżonej Uchwały, a także wskazują na brak kompetencji Rady Miasta Bydgoszczy do wprowadzenia opłaty i ustalenia jej wysokości, skarga o stwierdzenie nieważności Uchwały winna zostać uwzględniona. W opinii Skarżących, Uchwała powinna zostać wyeliminowana z obrotu prawnego, na podstawie art. 147 § 1 p.p.s.a w zw. 91 ust. 1 u.s.g. Jak wyjaśnił Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 15 września 2017 r., sygn. akt I OSK 1136/17: „Do kategorii istotnych naruszeń prawa orzecznictwo zalicza naruszenia znaczące, jak np. naruszenie przepisów wyznaczających kompetencje do podejmowania uchwał, przepisów podstawy prawnej podejmowanych uchwał, przepisów ustrojowych, przepisów prawa materialnego - przez ich wadliwą wykładnię - oraz przepisów regulujących procedurę podejmowania uchwał.” W świetle powyższych wskazań, nie ulega wątpliwości, że brak podstawy prawnej do podjęcia przez organ gminy uchwały stanowi podstawę do stwierdzenia jej nieważności. Podjęcie aktu prawa miejscowego bez podstawy prawnej stanowi bowiem istotne naruszenie prawa, które nie może być tolerowane w demokratycznym państwie prawnym. Brak podstawy prawnej do wydania uchwały uznał za istotne naruszenie prawa w rozumieniu art. 91 ust. 1 u.s.g. również WSA w Gdańsku, w powoływanym już - z racji tożsamości przedmiotu rozpoznania - wyroku sygn. akt III SA/Gd 716/20. W konsekwencji rozpoznania skargi WSA w Gdańsku stwierdził nieważność uchwały Rady Miejskiej w sprawie ustalenia ceny za usługę komunalną bezpośredniego i pośredniego odprowadzania wód deszczowych i roztopowych do systemów zamkniętej bądź otwartej kanalizacji deszczowej.

Ad. 4)

Treść Uchwały Treść Uchwały w § 1 - zdaniem Skarżących - narusza bezwzględnie obowiązujące przepisy prawa w postaci przepisu art. 9 ust. 1 w zw. z art. 9 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (t.j.: Dz. U. z 2023 r. poz. 1689 z późn. zm.), dalej: „u.o.k.k.”. Zgodnie z powołanymi przepisami zakazane jest nadużywanie pozycji dominującej na rynku właściwym przez jednego lub kilku przedsiębiorców. Nadużywanie pozycji dominującej polega w szczególności na bezpośrednim lub pośrednim narzucaniu nieuczciwych cen, w tym cen nadmiernie wygórowanych albo rażąco niskich, odległych terminów płatności lub innych warunków zakupu albo sprzedaży towarów. Zgodnie z treścią przepisu art. 4 pkt 10 u.o.k.k. przez pozycję dominującą rozumie się pozycję przedsiębiorcy, która umożliwia mu zapobieganie skutecznej konkurencji na rynku właściwym przez stworzenie mu możliwości działania w znacznym zakresie niezależnie od konkurentów, kontrahentów oraz konsumentów; domniemywa się, że przedsiębiorca ma pozycję dominującą, jeżeli jego udział w rynku właściwym przekracza 40%.

Rynkiem właściwym jest rynek świadczenia usług odprowadzania wód roztopowych lub opadowych ujętych w otwarte lub zamknięte systemy kanalizacji deszczowej służące do odprowadzenia opadów atmosferycznych. Na tym rynku miejska spółka nie spotyka się z żadną konkurencją, tym samym bez wątpienia ma pozycję monopolisty. Cena ustalona przez Radę Miasta jest dyktatem monopolisty. Co istotne cena ta ma charakter ceny nieuczciwej, gdyż jest ceną nadmiernie wygórowaną. W polskim orzecznictwie i orzecznictwie ETS przyjmuje się, iż jako cenę nadmierną należy traktować cenę pozostającą bez uzasadnionego związku z ekonomiczną wartością świadczenia (zob. sprawę C 242/95, GT - Link A/S przeciwko De

danske statsbaner, Zb. Orz. 1997, s. 4453; oraz wyrok Sądu Antymonopolowego z dnia 10 marca 1999 r., XVII Ama 86/98,). Sąd Antymonopolowy dodał zarazem, iż cena taka w sposób istotny narusza zasadę ekwiwalentności świadczeń stron umowy określoną w art. 487 § 2 k.c. Jak podnosi się w doktrynie ustalenie, czy cena towaru pozostaje w uzasadnionym związku z jego ekonomiczną wartością, może być dokonane na podstawie analizy takich czynników, jak w szczególności: badanie wysokości kosztów produkcji danego towaru (i porównanie jej z wysokością ceny), analiza wysokości marży zysku zawartej w cenie, badanie relacji cen danego przedsiębiorcy stosowanych na rynku zdominowanym a rynkach niezdominowanych [S. Gronowski, Ustawa antymonopolowa. Komentarz, Warszawa 1999, s. 85-88].

Rada Miasta Bydgoszczy za punkt wyjścia do określenia ceny za odprowadzanie wód opadowych lub roztopowych w 2023 roku przyjęła niezbędne przychody dla realizacji tej usługi, które – jak wynika z treści Uchwały zostały skalkulowane z uwzględnieniem kosztów faktycznie poniesionych w okresie obrachunkowym (od dnia 01.09.2021 r. do dnia 31.08.2022 r.) wynoszące 34.274,8 tys. zł.

Zdaniem Skarżących cena za usługę komunalną przyjęta przez organ Gminy Bydgoszcz w oparciu o wskazaną powyżej wartość przychodów stanowi cenę wygórowaną i nieuczciwą.

Dla wykazania powyższej tezy konieczne jest sięgnięcie do danych dotyczących poprzednich okresów.

Skarżące spółdzielnie w ramach poprzednio obowiązującej uchwały Rady Miasta Bydgoszczy z 27 listopada 2019 r. nr XVIII/418/19 w przedmiocie ustalenia ceny za odprowadzanie wód opadowych lub roztopowych w otwarte lub zamknięte systemy kanalizacji deszczowej, uzyskali w drodze informacji publicznej dane, które muszą prowadzić do wniosku, że cena za usługę komunalną została w zaskarżonej Uchwale określona w sposób arbitralny.

W roku 2020 stawka za odprowadzanie wód opadowych wynosiła 4,04 zł/m³ netto (4,36 zł/m³ brutto).

W tymże roku MWiK poniósł koszty eksploatacji i utrzymania kanalizacji deszczowej niezbędnej do świadczenia usług odprowadzania wód opadowych w wysokości 19 652 400 zł.

Dowód: *pismo MWiK z dnia 18.06.2021r. w sprawie poniesionych w 2020 r. kosztów eksploatacji i utrzymania infrastruktury technicznej dot. odprowadzania wód opadowych i roztopowych, Uchwała Rady Miasta Bydgoszczy z 27 listopada 2019 r. nr XVIII/418/19 w przedmiocie ustalenia ceny za odprowadzanie wód opadowych lub roztopowych w otwarte lub zamknięte systemy kanalizacji deszczowej.*

Średnioroczna wysokość opadów przyjęta przez Radę Miasta w Uchwale z 2019 r. wynosiła 0,5552 m³/m².

MWiK odprowadził do Wód Polskich 4.570.166,8 m³.

Dowód: *pismo MWiK z dnia 18.06.2021 r. w sprawie ilości odprowadzonych wód opadowych lub roztopowych*

Jak wynika z Uchwały powierzchnia, z której odprowadzane są wody opadowe to 12.610,7 tys. m².

Powyższe prowadzi do wniosku, że Cena według zaproponowanego w Uchwale wzoru $C = Pr/(P \cdot \dot{S})$ powinna była wynosić $C = 19.652.400 / (12.610.700 \cdot 0,5552) = \underline{2,80 \text{ zł/m}^3 \text{ netto}}$. Tymczasem cena w 2020 r., jak wskazano wyżej, wynosiła 4,04 zł/m³ netto. To oznacza, że dane wejściowe przyjęte w obecnej Uchwale są nieprzystające do rzeczywistości. Gdyby bowiem zastosowany w Uchwale wzór miał wskazywać cenę adekwatną do wysokości

rzeczywiście poniesionych kosztów, to po wstawieniu danych dotyczących 2020 r. wynik (tj. cena) winien być zbliżony do wówczas obowiązującej ceny (tj. 4,04 zł/m³).

Kolejną przesłanką wskazującą, że uchwalona cena ma charakter ceny nieuczciwej jest fakt, że tegoroczna opłata wzrosła o 4% w stosunku do zeszłorocznej mimo, że wskaźnik zakładanych średniorocznych opadów w roku 2023 spadł o 3% (poprzedni wskaźnik to 0,5552 m³/m²). Spółka miejska zakłada przy tym, że będzie odprowadzała o blisko 20% więcej wód opadowych niż w poprzednim roku.

Nie bez znaczenia jest także fakt, że spółka Miejskie Wodociągi i Kanalizacja Sp. z o.o. w Bydgoszczy zamknęła rok 2019 zyskiem brutto w wysokości 65.060.099,72 zł. Po uwzględnieniu podatku dochodowego w kwocie 12.399.777,60 zł, zysk netto wyniósł 52.660.322,12 zł, co przy osiągnięciu przychodów na poziomie 214.534.790,26 zł, oznacza rentowność na poziomie netto ok. 24,5%. Zysk w całości został przeznaczony na zwiększenie Kapitału Rezerwowego. Zysk netto w roku 2020 wyniósł 23.229.794,69 zł w całości przeznaczony na zwiększenie Kapitału Rezerwowego. Zysk netto w roku 2021 wyniósł 77.134.737,86 zł w całości przeznaczony na zwiększenie Kapitału Rezerwowego. Spółka MWiK zamknęła rok 2022 zyskiem netto w kwocie 27.770.003,96 zł. W całości został on przeznaczony na zwiększenie Kapitału Rezerwowego.

Ostatnie cztery lata MWiK zakończył łącznym zyskiem netto w wysokości 180.794.858,60 zł.

Powyższe dane wynikają ze sprawozdań finansowych MWiK złożonych do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego i dostępne są w przeglądarce internetowej: <https://ekrs.ms.gov.pl/> w zakładka „Przeglądarka dokumentów finansowych”.

Gdyby Zgromadzenie Wspólników MWiK (a zatem Miasto Bydgoszcz) nie dokonało przeznaczenia zysku netto na zwiększenie Kapitału Rezerwowego Spółki to tzw. niepodzielony zysk z lat ubiegłych mógłby pomniejszyć wysokość kosztów cenotwórczych w odniesieniu do odprowadzania wód opadowych lub roztopowych.

Spółka MWiK realizując zadania własne gminy co roku generuje potężne zyski. W 2020 r. różnica pomiędzy kosztami odprowadzania wód opadowych a przychodami z tego tytułu sięgała ponad 7 mln zł. To wszystko może prowadzić do wniosku, że wysokość opłaty za korzystanie z usługi odprowadzania wód opadowych i roztopowych jest całkowicie nieadekwatna, nierynkowa i stanowi niedozwoloną prawem cenę nieuczciwą.

W tym stanie rzeczy niniejsza skarga jest konieczna i uzasadniona.

Miejska Spółdzielnia Mieszkaniowa
"DOM"
85-790 Bydgoszcz, ul. Marcina Kromera 7A
tel. 52 343 47 14, 344 22 88, fax 344 23 88
NIP 554-031-21-25 • REGON 001270411

PREZES ZARZĄDU

Kazimierz Szymański
mgr Kazimierz Szymański

Z-ca Prezesa

Anna Świerczyńska
Anna Świerczyńska
Z-ca Dyrektora ds. GZS

PREZES ZARZĄDU

Jarosław Skopec
Jarosław Skopec
DYREKTOR

Pomorska Spółdzielnia Mieszkaniowa
w Bydgoszczy
ul. Zaświat 32, tel. 342-07-66
85-685 Bydgoszcz
NIP 554-031-41-99

PREZES ZARZĄDU

Barbara Bernasińska
Barbara Bernasińska

Z-ca Prezesa Zarządu / Prezes Zarządu
Z-ca Dyrektora / Dyrektor Naczelny

Ewa Hardyk
Ewa Hardyk

Zbigniew Sokół
Zbigniew Sokół

Fordoska Spółdzielnia
Mieszkaniowa
ZARZĄD

Spółdzielnia Mieszkaniowa „ZJEDNOCZENI”
85-090 Bydgoszcz, ul. Powstańców Wlkp. 53
tel. 52 342 70 76, 52 342 71 64
PKO BP SA Oddział w Bydgoszczy
15 1020 1475 0000 8502 0019 0793
NIP 554-031-20-88

Z-ca Prezesa Zarządu
Z-ca Dyrektora
Zdzisława Knapieńska
Zdzisława Knapieńska

Prezes Zarządu
Dyrektor
Jacka Kolodziej
Jacka Kolodziej

Spółdzielnia Mieszkaniowa
"BUDOWLANI"
ul. T. Boya-Zeleńskiego 1
85-858 BYDGOSZCZ
tel. sekretariat 52 366 44 00
e-mail: sekretariat@smbudowlani.pl
NIP 554-031-22-20

Z-CA PREZESA ZARZĄDU
mgr inż. Wojciech Michałak
mgr inż. Wojciech Michałak
Z-ca Dyrektora ds. Tech.-Ekspluat.

PREZES ZARZĄDU
Tadeusz Stanczak
mgr inż. Tadeusz Stanczak
Dyrektor Spółdzielni

**Bydgoska Spółdzielnia
Mieszkaniowa w Bydgoszczy**
ul. Grunwaldzka 12, 85-236 Bydgoszcz
tel. 52 322 38 46, NIP 554-031-22-08

Załączniki:

- 1) dowody opłaty wpisu od skargi,
- 2) odpisy KRS Skarżących,
- 3) uchwała nr LXI/1244/22 Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 23 listopada 2022 r. wraz z uzasadnieniem - wydruk,
- 4) wniosek Pomorskiej Spółdzielni Mieszkaniowej w Bydgoszczy z 27.03.2023 r. o udostępnienie informacji publicznej dotyczącej ilości podmiotów korzystających z urządzeń pomiarowych przy ustalaniu opłaty za odprowadzanie wód opadowych lub roztopowych,
- 5) odpowiedź Miejskich Wodociągów i Kanalizacji w Bydgoszczy Sp. z o.o. z 11.04.2023 r. na wniosek o udzielenie informacji publicznej,
- 6) wniosek Pomorskiej Spółdzielni Mieszkaniowej w Bydgoszczy o udzielenie informacji publicznej z 19.04.2023 r. dotyczących podmiotów korzystających z urządzeń pomiarowych,
- 7) odpowiedź Miejskich Wodociągów i Kanalizacji w Bydgoszczy Sp. z o.o. z 19.06.2023 r. na wniosek o udzielenie informacji publicznej,
- 8) zapytanie ofertowe dotyczące montażu urządzeń pomiarowych Pomorskiej Spółdzielni Mieszkaniowej w Bydgoszczy z 13.02.2023 r.,
- 9) odpowiedź Miejskich Wodociągów i Kanalizacji w Bydgoszczy Sp. z o.o. z 02.03.2023 r. odmawiającej udzielenia oferty na montaż urządzeń pomiarowych,
- 10) pismo MWiK z dnia 18.06.2021 r. w sprawie poniesionych w 2020 r. kosztów eksploatacji i utrzymania infrastruktury technicznej dot. odprowadzania wód opadowych i roztopowych,
- 11) pismo MWiK z dnia 21.05.2021 r. w sprawie ilości odprowadzonych wód opadowych lub roztopowych,
- 12) korespondencja mailowa z dnia 18.10.2023 r. z Urzędu Miasta Bydgoszczy dotyczącej informacji o podatku od nieruchomości,
- 13) pismo MWiK z dnia 29.09.2023 r. o udzieleniu informacji publicznej o kosztach usługi w terminie późniejszym,
- 14) Uchwała Rady Miasta Bydgoszczy z 27 listopada 2019 r. nr XVIII/418/19 w przedmiocie ustalenia ceny za odprowadzanie wód opadowych lub roztopowych w otwarte lub zamknięte systemy kanalizacji deszczowej,
- 15) odpis skargi wraz z załącznikami.

Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski SA
Korporacje i Samorzady 801 36 36 36 lub +48 61 855 94 94
Firmy +48 81 535 66 60
(Opłata zgodna z taryfą operatora)

Data wydruku: 2023-12-14, 12:23:47

Numer rachunku: 22 1020 1475 0000 8902 0021 2878

Właściciel rachunku: POMORSKA SPÓŁDZIELNIA MIESZKANIOWA W BYDGOSZCZY,
ZAŚWIAT 32, 85-685 BYDGOSZCZ



Bank Polski

PRZELEW Z RACHUNKU - Szczegóły transakcji zrealizowanej

Z rachunku	22 1020 1475 0000 8902 0021 2878 Wkładów Bud.
Na rachunek	03 1010 1078 0068 9722 3100 0000
Nazwa i adres Kontrahenta	WOJEWÓDZKI SĄD ADMINISTRACYJNY W BYDGOSZCZY JANA KAZIMIERZA 5 85-035 B YDGOSZCZ
Tytuł	WPIS DO SKARGI NA UCHWAŁĘ RADY MIASTA BYDGOSZCZY NR LXI/1244/22
Kwota	-300,00 PLN
Data operacji	2023-12-14
Data waluty	2023-12-14
Identyfikator transakcji	38480503700034310

Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski SA
Korporacje i Samorządy 801 36 36 36 lub +48 61 855 94 94
Firmy +48 81 535 66 60
(Opłata zgodna z taryfą operatora)

Data wydruku: 2023-12-19, 15:04:26

Numer rachunku: 15 1020 1475 0000 8502 0019 0793

Właściciel rachunku: SPÓŁDZIELNIA MIESZKANIOWA ZJEDNOCZENI,
POWSTAŃCÓW WLKP. 53, 85-090 BYDGOSZCZ



Bank Polski

PRZELEW Z RACHUNKU - Szczegóły transakcji zrealizowanej

Z rachunku	15 1020 1475 0000 8502 0019 0793 RACHUNEK BIEŻĄCY
Na rachunek	03 1010 1078 0068 9722 3100 0000
Nazwa i adres Kontrahenta	WOJEWÓDZKI SĄD ADMINISTRACYJNY W BY DGOSZCZY UL.JANA KAZIMIERZA 5
Tytuł	OPŁATA OD SKARGI NA UCHWAŁĘ RM BYDG OSZCZY NR LXI/1244/22
Kwota	-300,00 PLN
Data operacji	2023-12-19
Data waluty	2023-12-19
Identyfikator transakcji	38530507700091909

POTWIERDZENIE TRANSAKCJI

Posiadacz rachunku

Nazwa Firmy: FORDOŃSKA SPÓŁDZIELNIA MIESZKANIOWA W BYDGOSZCZY

Nadawca	Odbiorca
Numer rachunku nadawcy: 19132011172031968520000185 BPSA I O. w Bydgoszczy	Numer rachunku odbiorcy: 03101010780068972231000000 NBP O/Okr. w Bydgoszczy
Nazwa nadawcy: FORDOŃSKA SPÓŁDZIELNIA MIESZKANIOWA W BYDGOSZCZY GEN.KLEEBERGA 2 85-791 BYDGOSZCZ	Nazwa odbiorcy: WOJEWÓDZKI SĄD ADMINISTRACYJNY WYDZ IAŁ II JANA KAZIMIERZA 5 85-035 BYDGOSZCZ

Dane transakcji

Rodzaj:	PRZELEW WYCHODZĄCY		
Tytuł transakcji:	wpis od Skargi na uchwałę Rady Miasta Bydgoszczy nr LXI/1244/22 z dnia 23.11.2022r		
Numer transakcji:	2023.12.14/269111.1		
Data transakcji:	2023-12-14	Data księgowania:	2023-12-14
Kwota:	300.00		
Waluta:	PLN		

Status transakcji: WYKONANE

Dokument jest wydrukiem komputerowym sporządzonym na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy Prawo Bankowe z dnia 29 sierpnia 1997 r. (t.j. Dz.U. 2016 poz. 1988) i nie wymaga podpisu ani pieczęci Banku.



Bank Polski

PRZELEW JEDNORAZOWY

Z rachunku	10 1020 1475 0000 8402 0019 0835
	PODSTAWOWE
Na rachunek	03 1010 1078 0068 9722 3100 0000
Biała lista VAT	Nie sprawdzono
Nazwa i adres Kontrahenta	WOJEWÓDZKI SĄD ADMINISTR.
Tytuł	TYT.WPISU OD SKARGI NA UCHWAŁĘ RM. L XI/1244/22 BSM P-KO RADA MIASTA BYD G.
Kwota	-300,00 PLN
Data realizacji	2023-12-13
Kanał rejestracji	iPKO biznes
Typ	Przelew jednorazowy

Parametry transakcji

Sposób realizacji	Zwykły
Wysłanie do realizacji	Tak

Pozostałe parametry

Identyfikator iPKO biznes	1080037799
Identyfikator transakcji	00000013314789407
Status	Zrealizowana

Schemat podpisywania

Lista reguł	Bez limitu 2 podpisy klasy PODPISUJĄCY (ID 161549)
-------------	---

Historia

Utworzenie	2023-12-13 09:31:32, ALDONA KSIAŻEK-KŁODZIŃSKA
Zakończenie edycji	2023-12-13 09:31:32, ALDONA KSIAŻEK-KŁODZIŃSKA
Autoryzacja	2023-12-13 09:44:58, KAMILA GRACZYK (PODPISUJĄCY, ID 161549)
Autoryzacja	2023-12-13 10:54:08, TADEUSZ STAŃCZAK (PODPISUJĄCY, ID 161549)
Przekazanie do systemu bankowego	2023-12-13 10:54:08, TADEUSZ STAŃCZAK (PODPISUJĄCY, ID 161549)

Potwierdzenie wykonanej operacji

w systemie bankowości internetowej PekaoBiznes24

Dane właściciela rachunku

Nazwa właściciela SPÓŁDZIELNIA MIESZKANIOWA BUDOWLANI Adres właściciela UL. T. BOYA ŻELEŃSKIEGO 1,
Rachunek właściciela 87 1240 6478 1111 0000 4948 1848 85-858 BYDGOSZCZ

Dane kontrahenta/zleceniodawcy

Nazwa Wojewódzki Sąd Administracyjny w Bydgoszczy Adres
Rachunek 03 1010 1078 0068 9722 3100 0000

Szczegóły operacji

Data waluty 19.12.2023
Data księgowania 19.12.2023 15:56:17
Kwota -300,00 PLN
Tytuł operacji Opłata sądowa od skargi na uchwałę Rady Miasta Bydgoszczy nr LXI/1244/ 22 z dnia 23 listopada 2022 r.
Kod operacji 020
Opis kodu operacji Przelew krajowy (-)
Referencje banku 5501219615403738

Data wystawienia 19.12.2023 15:59

Strona 1/1

W rozliczeniach transgranicznych należy używać numeru rachunku IBAN oraz kodu BIC.

Numer IBAN tego rachunku: PL87 1240 6478 1111 0000 4948 1848; kod BIC Banku Pekao SA: PKOPPLPW.

Bank Polska Kasa Opieki Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Żbira 1, 01-066 Warszawa wpisany pod numerem KRS: 0000014845 do Rejestru Przedsiębiorców, prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego; NIP: 526-00-06-841; wysokość kapitału zakładowego i kapitału wpłaconego: 262 470 054 złotych, według stanu na dzień 28 grudnia 2012 r.; Środki zgromadzone w Banku Pekao S.A. (dalej: Bank) na rachunkach bankowych objęte są gwarancją Bankowego Funduszu Gwarancyjnego (dalej: BFG) do kwoty w złotych stanowiącej równowartość 100 000 euro łącznie dla środków zgromadzonych na wszystkich rachunkach bankowych Klienta prowadzonych przez Bank oraz innych środków zgromadzonych w Banku które spełniają warunek objęcia gwarancją BFG, z zastrzeżeniem iż szczegółowe zasady gwarancji BFG, w tym:

1) lista podmiotów, których środki zostały wyłączone spod ochrony (Skarb Państwa, NBP, BFG, niektóre podmioty sektora publicznego i finansowego),
2) lista środków, które nie podlegają ochronie BFG (środki wpłacone tytułem udziałów, wpisowego i wkładów członkowskich do spółdzielni, pieniądze elektroniczne, środki otrzymane w zamian za pieniądze elektroniczne oraz niektóre depozyty do wysokości 2,5 euro),
3) wykaz innych środków gwarantowanych przez BFG, oraz
4) wykaz sytuacji, w których ochronie BFG mogą podlegać środki powyżej wskazanej łącznej kwoty gwarancji;
określone zostały w "Arkuszu Informacyjnym dla Dependentów" oraz w "Informacji dotyczącej trybu i warunków otrzymania świadczenia pieniężnego na podstawie ustawy z dnia 19 czerwca 2016 r. o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym, systemie gwarantowania depozytów oraz przymusowej restrukturyzacji", które dostępne są w każdym oddziale Banku Pekao S.A. oraz na stronie www.pekao.com.pl.

Dokument sporządzony elektronicznie na podstawie Art. 7 ust. 1 i 2 Ustawy Prawo bankowe, Art. 60 kc, Art. 20 ust. 2 i 5 Ustawy o rachunkowości. Nie wymaga stempla i podpisu.

Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski SA
Korporacje i Samorządy 801 36 36 36 lub +48 61 855 94 94
Firmy +48 81 535 66 60
(Opłata zgodna z taryfą operatora)

Data wydruku: 2023-12-19, 12:00:53

Numer rachunku: 03 1020 1475 0000 8002 0019 0769

Właściciel rachunku: MIĘDZYZAKŁADOWA SPÓŁDZIELNIA MIESZKANIOWA "DOM",
KROMERA 7A, 85-790 BYDGOSZCZ



Bank Polski

PRZELEW Z RACHUNKU - Szczegóły transakcji oczekującej na realizację

Z rachunku	03 1020 1475 0000 8002 0019 0769 RACHUNEK BIEŻĄCY
Na rachunek	03 1010 1078 0068 9722 3100 0000
Nazwa i adres Kontrahenta	WOJEWÓDZKI SĄD ADMINISTRACYJNY W BYDGOSZCZY JANA KAZIMIERZA 5 85-035 BYDGOSZCZ
Tytuł	WPIS DO SKARGI NA UCHWAŁĘ RADY MIAS TA BYDGOSZCZY NR LXI/1244/22
Kwota	-300,00 PLN
Data operacji	2023-12-19
Data waluty	2023-12-19
Identyfikator transakcji	38530502300077913

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4a ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 18.12.2023 godz. 08:44:09

Numer KRS: 0000122975

**Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW**

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		16.07.2002	
Ostatni wpis	Numer wpisu	57	Data dokonania wpisu
	Sygnatura akt	BY.XIII NS-REJ.KRS/6121/23/581	
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY W BYDGOSZCZY, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁDZIELNIA
2.Numer REGON/NIP	REGON: 002482167, NIP: 5540314199
3.Nazwa	POMORSKA SPÓŁDZIELNIA MIESZKANIOWA W BYDGOSZCZY
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	REJESTR SPÓŁDZIELNI RSA 722 SĄD REJONOWY W BYDGOSZCZY
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. KUJAWSKO-POMORSKIE, powiat BYDGOSZCZ, gmina BYDGOSZCZ, miejsc. BYDGOSZCZ
2.Adres	ul. ZAŚWIAT, nr 32, lok. ---, miejsc. BYDGOSZCZ, kod 85-685, poczta BYDGOSZCZ, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	-----
4.Adres strony internetowej	-----

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje o statucie		
1.Informacja o sporządzeniu lub zmianie statutu	1	6 MARCA 1990 R. UCHWALENIE STATUTU
	2	18 GRUDNIA 2002 R. - UCHWALONO NOWY STATUT
	3	10.12.2003 R. - UCHWALONO NOWY STATUT

4	14.06.2005 R. - ZMIANA: §4, §8.
5	31 MAJA 2006 - ZMIANA § 6 UST.2, § 9 UST.2, UST.3, UST.4, UST.5, UST.6, § 12 UST.1 PKT 5 (DODANO), § 12 UST.1 PKT 6, § 12 UST.1 PKT 8, § 12 UST.1 PKT 19 (DODANO), § 18 UST.1 PKT 8 (DODANO), § 20, § 41 UST.1 PKT 5 (ZMIANA, ZMIANA KOLEJNOŚCI NUMERACJI), § 43 UST.4, § 47 UST.1 PKT 1 (ZMIANA NUMERACJI PKT), § 51, § 63 UST.1, § 64 UST.1, § 75, § 77, § 123 UST.3 (SKREŚLONO), § 124, § 125 (SKREŚLONO), § 127 UST.1 PKT 6, § 142 LIT. A, § 150 UST.3, § 153 UST.1, UST.3, UST.4
6	9.06.2009 R. ZMIANA - UCHWALONO NOWY STATUT
7	16.06.2010 R. ZMIANA: § 11 UST. 7,8, § 32 UST. 7, § 33 UST. 1,2, § 95, § 118, § 122, § 131, § 142 UST. 2; DODANO § 11 UST. 9,10,11.
8	DATA ZMIANY: 03.06.2014 R. NUMERY PARAGRAFÓW: 11 UST. 1, 11 UST. 2, 11 UST. 3, 11 UST. 12, 49 UST. 1 PKT 22, 55 UST. 1 PKT 6A, 138, 141
9	DATA ZMIANY: 3.06.2015 R. NUMERY PARAGRAFÓW: § 5, § 82, § 138 UST. 1
10	DATAZAMIANY: 14.06.2016 R. NUMERY PARAGRAFÓW ZMIENIONYCH: § 30 UST. 6, § 142 UST. 4, NUMERY PARAGRAFÓW DODANYCH: § 76 UST. 3
11	30.05.2017R. - ZMIENIONO: § 7 UST. 1 I UST. 2 PKT 2, § 11, § 21, § 24, § 33, § 43, § 49, § 140, § 141, § 142
12	22.05.2018 R. ZMIENIONE: § 1 UST. 1, § 6, § 7, § 8 UST. 2, §11,§ 12UST.1 PKT 10, § 13PKT2, § 13PKT6, § 13PKT7, § 13PKT9, § 13PKT 10, § 13 PKT 12, § 15, § 32 UST. 7, § 49 UST. 1 PKT 7, § 49 UST. 1 PKT 15, § 49 UST. 1 PKT 19, § 61 PKT 2, § 62 UST. 1, § 62 UST. 5, § 62 UST. 6, § 63, § 64 UST. 1, § 65, § 67, § 68, ROZDZIAŁ 5.2, § 71, § 82, § 83, § 84, § 85, § 87, § 101, § 103, § 105, § 106, § 107, § 110, § 111, § 112 UST. 2, § 115, § 116, ROZDZIAŁ 8.3, § 122, § 123, § 124 UST. 1, § 132 UST. 1, § 138, § 139, § 140, § 142 UST. 4, § 142 UST. 6, §143, §144, §146, DODANE: § 12 UST. 5, § 30 UST. 7 - 12, § 60(1), § 60(2) -, § 60(3), §60(4), § 69(1), § 69(2), § 69(3), § 69(4), § 70(1), § 76 UST. 3, § 79(1), § 91(1), § 91(2), §108(1) WYKREŚLA SIĘ § 9, § 10, § 13 PKT 18, § 13 PKT 19, § 14, § 16-24, § 30 UST. 3, § 30 UST. 5, § 45 UST. 4, § 49 UST.1 PKT 16, § 69, § 80, §81, §88, §92-99, § 102, § 113, § 114, § 117, § 127-130, § 141, § 145, § 147

Rubryka 5

1.Czas, na jaki została utworzona spółdzielnia	NIEOZNACZONY
--	--------------

Rubryka 6 - Sposób powstania podmiotu

Brak wpisów

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu

1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD SPÓŁDZIELNI
2.Sposób reprezentacji podmiotu	PREZES ZARZĄDU JEDNOOSOBOWO LUB DWÓCH PEŁNOMOCNIKÓW ZARZĄDU ŁĄCZNIE.

Podrubryka 1

Dane osób wchodzących w skład organu

1	1.Nazwisko	BERNASIŃSKA
	2.Imiona	BARBARA BEATA
	3.Numer PESEL lub data urodzenia	68122910429, -----

4.Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
5.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
6.Data do jakiej została zawieszona	-----

Rubryka 2 - Organ nadzoru			
1	1.Nazwa organu	RADA NADZORCZA	
	Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
	1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	ADAMCZYK
		2.Imiona	WIERA
		3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	69033102266, -----
		4.Numer KRS	****
	2	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	KUFEL
		2.Imiona	GRZEGORZ
		3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	58020810354, -----
		4.Numer KRS	****
	3	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	RULEWSKA
		2.Imiona	MAGDALENA
		3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	69082101360, -----
		4.Numer KRS	****
	4	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	STYSIAK
		2.Imiona	GRZEGORZ
		3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	70121502998, -----
		4.Numer KRS	****
	5	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	CIACIUCH
		2.Imiona	ANITA
		3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	75081502088, -----
		4.Numer KRS	****
	6	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	ŁUGIEWICZ
		2.Imiona	MAREK
		3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	66102701656, -----
		4.Numer KRS	****
7	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	JABŁOŃSKA	
	2.Imiona	KAMILA	
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	77071511823, -----	
	4.Numer KRS	****	

Rubryka 3 - Prokurenci

Brak wpisów

Rubryka 4 - Pełnomocnicy

1	1.Nazwisko	BERNASIŃSKA
	2.Imiona	BARBARA BEATA
	3.Numer PESEL lub data urodzenia	68122910429, -----
	4.Zakres pełnomocnictwa	- DOKONYWANIE CZYNNOŚCI PRAWNYCH ZWIĄZANYCH Z KIEROWANIEM BIEŻĄCĄ DZIAŁALNOŚCIĄ GOSPODARCZĄ SPÓŁDZIELNI LUB JEJ WYODRĘBNIONEJ ORGANIZACYJNIE I GOSPODARCZO JEDNOSTKI.
2	1.Nazwisko	WIDŹGOWSKI
	2.Imiona	PRZEMYSŁAW
	3.Numer PESEL lub data urodzenia	78052603816, -----
	4.Zakres pełnomocnictwa	DO DOKONYWANIA CZYNNOŚCI PRAWNYCH ZWIĄZANYCH Z KIEROWANIEM BIEŻĄCĄ DZIAŁALNOŚCIĄ GOSPODARCZĄ SPÓŁDZIELNI LUB JEJ WYODRĘBNIONEJ ORGANIZACYJNIE I GOSPODARCZO JEDNOSTKI Z WYŁĄCZENIEM SPRAW PRACOWNICZYCH W ZAKRESIE ZAWIERANIA I ROZWIĄZYWANIA UMÓW O PRACĘ
3	1.Nazwisko	OGIENIEWSKA
	2.Imiona	JOANNA
	3.Numer PESEL lub data urodzenia	84070904349, -----
	4.Zakres pełnomocnictwa	DO DOKONYWANIA CZYNNOŚCI PRAWNYCH ZWIĄZANYCH Z KIEROWANIEM BIEŻĄCĄ DZIAŁALNOŚCIĄ GOSPODARCZĄ SPÓŁDZIELNI LUB JEJ WYODRĘBNIONEJ ORGANIZACYJNIE I GOSPODARCZO JEDNOSTKI Z WYŁĄCZENIEM SPRAW PRACOWNICZYCH W ZAKRESIE ZAWIERANIA I ROZWIĄZYWANIA UMÓW O PRACĘ

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności

1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	68, 20, Z, WYNAJEM I ZARZĄDZANIE NIERUCHOMOŚCIAMI WŁASNYMI LUB DZIERŻAWIONYMI
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	41, 1, , BUDOWANIE BUDYNKÓW W CELU USTANOWIENIA NA RZECZ CZŁONKÓW ODREBNEJ WŁASNOŚCI ZNAJDUJĄCYCH SIĘ W TYCH BUDYNKACH LOKALI MIESZKALNYCH LUB LOKALI O INNYM PRZEZNACZENIU, A TAKŻE UŁAMKOWEGO UDZIAŁU WE WSPÓŁWLASNOŚCI W GARAŻACH WIELOSTANOWISKOWYCH
	2	68, 10, Z, NABYWANIE BUDYNKÓW W CELU USTANOWIENIA NA RZECZ CZŁONKÓW ODREBNEJ WŁASNOŚCI ZNAJDUJĄCYCH SIĘ W TYCH BUDYNKACH LOKALI MIESZKALNYCH LUB LOKALI O INNYM PRZEZNACZENIU, A TAKŻE UŁAMKOWEGO UDZIAŁU WE WSPÓŁWLASNOŚCI W GARAŻACH WIELOSTANOWISKOWYCH
	3	41, 1, , BUDOWANIE BUDYNKÓW W CELU WYNAJMOWANIA LUB SPRZEDAŻY ZNAJDUJĄCYCH SIĘ W TYCH BUDYNKACH LOKALI MIESZKALNYCH LUB LOKALI O INNYM PRZEZNACZENIU
	4	68, 10, Z, NABYWANIE BUDYNKÓW W CELU WYNAJMOWANIA LUB SPRZEDAŻY ZNAJDUJĄCYCH SIĘ W TYCH BUDYNKACH LOKALI MIESZKALNYCH LUB LOKALI O INNYM PRZEZNACZENIU
	5	68, 32, Z, ZARZĄDZANIE NIERUCHOMOŚCIAMI NIE STANOWIĄCYMI JEJ MIENIA LUB MIENIA JEJ CZŁONKÓW NA PODSTAWIE UMOWY ZAWARTEJ Z WŁAŚCICIELEM (WSPÓŁWŁAŚCICIELAMI) TYCH NIERUCHOMOŚCI
	6	68, 31, Z, POŚREDNICTWO W OBROTCIE NIERUCHOMOŚCIAMI

1. Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe 31.12.2019

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów.

Rubryka 2 - Informacja o połączeniu/podziale lub przekształceniu spółdzielni

Brak wpisów

Rubryka 3 - Zarząd komisaryczny

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych, o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej

restrukturyzacji

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacje o rozwiązaniu Spółdzielni

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 18.12.2023

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: ekrs.ms.gov.pl

2.Imiona	ARKADIUSZ PIOTR
3.Numer PESEL lub data urodzenia	73031602017, -----
4.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
5.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
6.Data do jakiej została zawieszona	-----

Rubryka 2 - Organ nadzoru

1	1.Nazwa organu	RADA NADZORCZA
	Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu	
1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	PAJAKOWSKI
	2.Imiona	KAZIMIERZ JÓZEF
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	45122103493, -----
	4.Numer KRS	****
2	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	CEMKE
	2.Imiona	TOMASZ
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	69081601670, -----
	4.Numer KRS	****
3	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	KOZŁOWSKA
	2.Imiona	ANNA
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	64122008584, -----
	4.Numer KRS	****
4	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	KUŹNIACKI
	2.Imiona	STANISŁAW MICHAŁ
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	54092206550, -----
	4.Numer KRS	****
5	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	MURAWSKI
	2.Imiona	RYSZARD JAN
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	47031302130, -----
	4.Numer KRS	****
6	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	NOWAK
	2.Imiona	AGNIESZKA MARTA
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	83012003661, -----
	4.Numer KRS	****
7	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	SZARAFIŃSKI
	2.Imiona	LEOPOLD
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	44052604973, -----

	urodzenia	
	4.Numer KRS	****
8	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	SZCZUPACKA
	2.Imiona	TERESA
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	44030305201, -----
	4.Numer KRS	****
9	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	WÓJTOWICZ
	2.Imiona	ALICJA
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	49101509180, -----
	4.Numer KRS	****
10	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	GIERSZEWSKA
	2.Imiona	ALICJA MARIA
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	47020507764, -----
	4.Numer KRS	****
11	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	GAJDA
	2.Imiona	EWA TERESA
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	60100102945, -----
	4.Numer KRS	****
12	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	JURASZEWSKI
	2.Imiona	GRZEGORZ WOJCIECH
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	62010906954, -----
	4.Numer KRS	****
13	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	LUBRANT
	2.Imiona	ROBERT ANDRZEJ
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	64030602832, -----
	4.Numer KRS	****
14	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	ŁAPACZ
	2.Imiona	MAGDALENA
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	72050803124, -----
	4.Numer KRS	****
15	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	JAWORSKI
	2.Imiona	SYLWESTER MIECZYŚLAW
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	37123101013, -----
	4.Numer KRS	****

Brak wpisów

Rubryka 4 - Pełnomocnicy		
1	1. Nazwisko	DANAK
	2. Imiona	JOLANTA MARIA
	3. Numer PESEL lub data urodzenia	60083101069, -----
	4. Zakres pełnomocnictwa	DOKONYWANIE CZYNNOŚCI FAKTYCZNYCH I PRAWNYCH DOTYCZĄCYCH MAJĄTKU SPÓŁDZIELNI.

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności		
1. Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	68, 32, Z, ZARZĄDZANIE NIERUCHOMOŚCIAMI NIE STANOWIĄCYMI JEJ MIENIA LUB MIENIE JEJ CZŁONKÓW NA PODSTAWIE UMOWY ZAWARTEJ Z WŁAŚCICIELEM (WSPÓŁWŁAŚCICIELEM) TYCH NIERUCHOMOŚCI
2. Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	41, 20, Z, BUDOWANIE LUB NABYWANIE BUDYNKÓW W CELU USTANOWIENIA NA RZECZ CZŁONKÓW SPÓŁDZIELCZYCH LOKATORSKICH PRAW DO ZNAJDUJĄCYCH SIĘ W TYCH BUDYNKACH LOKALI MIESZKALNYCH
	2	41, 20, Z, BUDOWANIE LUB NABYWANIE BUDYNKÓW W CELU USTANOWIENIA NA RZECZ CZŁONKÓW ODREBNEJ WŁASNOŚCI ZNAJDUJĄCYCH SIĘ W TYCH BUDYNKACH LOKALI MIESZKALNYCH LUB LOKALI O INNYM PRZEZNACZENIU, A TAKŻE UŁAMKOWEGO UDZIAŁU WE WSPÓŁWŁASNOŚCI W GARAŻACH WIELOSTANOWISKOWYCH
	3	41, 20, Z, BUDOWANIE LUB NABYWANIE DOMÓW JEDNORODZINNYCH W CELU PRZENIESIENIA NA RZECZ CZŁONKÓW WŁASNOŚCI TYCH DOMÓW
	4	41, 20, Z, BUDOWANIE LUB NABYWANIE BUDYNKÓW W CELU WYNAJMOWANIA ZNAJDUJĄCYCH SIĘ W TYCH BUDYNKACH LOKALI MIESZKANIOWYCH LUB LOKALI O INNYM PRZEZNACZENIU
	5	68, 20, Z, ZARZĄDZANIE NIERUCHOMOŚCIAMI STANOWIĄCYMI JEJ MIENIE LUB MIENIE JEJ CZŁONKÓW
	6	68, 31, Z, POŚREDNICZENIE W OBROTCIE NIERUCHOMOŚCIAMI
	7	81, 30, Z, DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA ZWIĄZANA Z ZAGOSPODAROWANIEM TERENÓW ZIELENI
	8	90, 04, Z, PROWADZENIE DZIAŁALNOŚCI SPOŁECZNEJ, OŚWIATOWEJ I KULTURALNEJ

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach

Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1. Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	01.07.2002	01.01.2001 R. DO 31.12.2001 R.
	2	29.05.2003	01.01.2002 R. - 31.12.2002 R.
	3	28.05.2004	01.01.2003 DO 31.12.2003 R.
	4	22.07.2005	01.01.2004 R. - 31.12.2004 R.
	5	06.07.2006	01.01.2005 - 31.12.2005
	6	04.06.2007	01.01.2006 - 31.12.2006 R.
	7	26.05.2008	01.01.2007 R. - 31.12.2007 R.
	8	15.06.2009	01.01.2008 R. - 31.12.2008 R.
	9	07.06.2010	01.01.2009 R.- 31.12.2009 R.
	10	07.06.2011	01.01.2010 R.- 31.12.2010 R.
	11	06.06.2012	01.01.2011 R.- 31.12.2011 R.

	12	10.05.2013	01.01.2012 R.- 31.12.2012 R.
	13	19.05.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	14	19.05.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	15	18.05.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	16	18.05.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	17	17.05.2018	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	18	08.05.2019	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	19	12.05.2023	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
	20	12.05.2023	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
	21	12.05.2023	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021
	22	12.05.2023	OD 01.01.2022 DO 31.12.2022
2.Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	01.01.2001 R. DO 31.12.2001 R.
	2	*****	01.01.2002 R. - 31.12.2002 R.
	3	*****	01.01.2003 DO 31.12.2003 R.
	4	*****	01.01.2004 R. - 31.12.2004 R.
	5	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
	6	*****	01.01.2006 - 31.12.2006 R.
	7	*****	01.01.2007 R. - 31.12.2007 R.
	8	*****	01.01.2008 R. DO 31.12.2008 R.
	9	*****	01.01.2009 R.- 31.12.2009 R.
	10	*****	01.01.2010 R.- 31.12.2010 R.
	11	*****	01.01.2011 R.- 31.12.2011 R.
	12	*****	01.01.2012 R.- 31.12.2012 R.
	13	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	14	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	15	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	16	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	17	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	18	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	19	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
	20	*****	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
	21	*****	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021
	22	*****	OD 01.01.2022 DO 31.12.2022
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	01.01.2001 R. DO 31.12.2001 R.
	2	*****	01.01.2002 R. - 31.12.2002 R.
	3	*****	01.01.2003 DO 31.12.2003 R.
	4	*****	01.01.2004 R. - 31.12.2004 R.
	5	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
	6	*****	01.01.2006 - 31.12.2006 R.
	7	*****	01.01.2007 R. - 31.12.2007 R.
	8	*****	01.01.2008 R. DO 31.12.2008 R.
	9	*****	01.01.2009 R.- 31.12.2009 R.

Rubryka 6 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych, o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacje o rozwiązaniu Spółdzielni

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 20.12.2023

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: ekrs.ms.gov.pl

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4a ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 19.12.2023 godz. 08:43:43

Numer KRS: 0000130261

**Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW**

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		25.09.2002	
Ostatni wpis	Numer wpisu	61	Data dokonania wpisu
			21.06.2023
	Sygnatura akt	BY.XIII NS-REJ.KRS/6438/23/12	
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY W BYDGOSZCZY, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁDZIELNIA
2.Numer REGON/NIP	REGON: 000483429, NIP: 5540312183
3.Nazwa	FORDOŃSKA SPÓŁDZIELNIA MIESZKANIOWA
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	REJESTR SPÓŁDZIELNI RSA 358 SĄD REJONOWY W BYDGOSZCZY
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. KUJAWSKO-POMORSKIE, powiat M. BYDGOSZCZ, gmina M. BYDGOSZCZ, miejsc. BYDGOSZCZ
2.Adres	ul. GENERAŁA FRANCISZKA KLEBERGA, nr 2, lok. ---, miejsc. BYDGOSZCZ, kod 85-791, poczta BYDGOSZCZ, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	-----
4.Adres strony internetowej	-----

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje o statucie	
1.Informacja o sporządzeniu lub zmianie statutu	1 29 LISTOPAD 1962 ROK ZMIANA 26 LISTOPAD 2001 ROK §§ 1-110 ZASTĄPIONO §§ 1-109 ZMIANA 17 MAJA 2002 ROK § 58

2	ZMIANA 23 I 24 CZERWCA 2003 R. - ZMIANA: §8 UST.1 PKT.3, §8 UST.1 PKT.6, §9 PKT.11 I 12, §12 UST.7 I UST.10, §14 UST.2, UST.3 I UST.6-9, §15 UST.1 I UST.2 PKT. B, §17 UST.1, UST.4 I UST.7, §19 UST.1, TYTUŁ 4B, §§ OD 26 DO 37, §39 UST.2, §44, §56 UST.3, §62 UST.2 PKT. B, §66, §67 UST. 1 PKT. B I UST.3, UST.4, UST.5 ORAZ UST.6, §68 UST.2, §69 UST.1, §70, §71 UST.3, §104 UST.4; - DODANO: PKT.1A W §4 UST. 2, §8(1), PKT. OD 14 DO 17 W §10, UST. 6A I 6B W §13, §16(1), §16(2), PKT. 4 W §19 UST. 1, PKT. 5 W §38, NOWY ROZDZIAŁ - 4E §§ OD 48(1) - 48(19), UST. 7 W §58, PKT. F W §61 UST. 2, PKT. E W §62 UST. 2, §79(1), UST. 3 I 4 W §103, §106(1); - WYKREŚLONO: §24, §25, UST. 5 W §104
3	ZMIANA 10.01.2006 R., UCHYLONO §§ 1-109 STATUTU, WPROWADZONO §§ 1-132
4	27.01.2010 R. - UCHWALONO NOWY STATUT; 17.05.2010 R. - ZMIENIONO: § 17 UST. 4, § 35 UST. 2, § 69 UST. 2, § 83 UST. 3, § 97 UST. 1 LIT. F, § 98 UST. 1, UST. 4, UST. 5 PKT C, UST. 7, UST. 8, § 105 UST. 2, DODANO: UST. 5 I 6 W § 17, PKT A W UST. 2 § 69.
5	21-25 I 28-29 MAJA 2012 R. - ZMINANA §87 UST.3, §120 UST.2, §121 UST.4, §97 UST.1 (DODANO LIT.G)
6	WALNE ZGROMADZENIE CZŁONKÓW OBRADUJĄCE W OKRESIE OD 22-25 KWIETNIA I OD 28-30 KWIETNIA 2014 R. UCHWALIŁO ZMIANY DO STATUTU W ZAKRESIE: -§ 7 - ZMIENIONA TREŚĆ UST. 1 , § 13-ZMIENIONA TREŚĆ UST. 2 I UST. 3 , § 42 - ZMIENIONA TREŚĆ , §43 - SKREŚLONO UST. 2 , § 68 - ZMIENIONA TREŚĆ UST. 1 , § 69 - ZMIENIONA TREŚĆ UST. 5, § 69 - ZMIENIONA TREŚĆ UST. 6, § 69 - ZMIENIONA TREŚĆ UST. 8, § 73 - ZMIENIONA TREŚĆ UST. 2 PUNKT 5, § 73 - ZMIENIONA TREŚĆ UST. 2 PUNKT 7 , § 79 - ZMIENIONA TREŚĆ UST. 5, § 85 - SKREŚLONY PUNKT 19, § 91 - ZMIENIONA TREŚĆ UST. 3, § 91 - ZMIENIONA TREŚĆ UST. 4, § 104 - ZMIENIONA TREŚĆ UST. 1 , § 105 - ZMIENIONA TREŚĆ UST. 2, § 108 - ZMIENIONA TREŚĆ UST. 1 PKT 2 PPKT D, § 108 - ZMIENIONA TREŚĆ UST. 1 PUNKT 15, § 108 UST.1 - SKREŚLONY PUNKT 16, § 114 W UST.4 - DODANO PUNKT A I B , § 125 - ZMIENIONO TREŚĆ UST. 5, § 126 W UST. 1 - SKREŚLONO PUNKT E, § 126 W UST. 3 - DODANO PUNKT D .
7	WALNE ZGROMADZENIE CZŁONKÓW OBRADUJĄCE W OKRESIE 23-25 , 30-31 MAJA I 02-03 CZERWCA 2016R. UCHWALIŁO ZMIANY DO STATUTU W ZAKRESIE : § 17 ZMIENIONO TREŚĆ USTĘPÓW. 1 I 2 ORAZ SKREŚLONO USTĘPY 3,4,5,6; § 35 ZMIENIONO TREŚĆ USTĘPU 2 ; § 69 ZMIENIONO TREŚĆ USTĘPU 6, § 76 ZMIENIONO TREŚĆ USTĘPU 2, § 105 ZMIENIONO TREŚĆ USTĘPU 2 ORAZ PO USTĘPIE 2 DODANO USTĘP 3, §109 ZMIENIONO TREŚĆ USTĘPU 4; § 115 UST 2 ZMIENIONO TREŚĆ PUNKTU 11; § 118 ZMIENIONO TREŚĆ USTĘPU 1; §121 ZMIENIONO TREŚĆ USTĘPU 2. §121 ZMIENIONO TREŚĆ USTĘPU 3;
8	9-13 I 16-17.04.2018R. PRZYJĘCIE NOWEGO STATUTU.

Rubryka 5

1.Czas, na jaki została utworzona spółdzielnia

NIEOZNACZONY

Rubryka 6 - Sposób powstania podmiotu

Brak wpisów

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu

1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu

ZARZĄD

2.Sposób reprezentacji podmiotu

REPREZENTACJA ŁĄCZNA - DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU LUB JEDNEGO CZŁONKA ZARZĄDU I OSOBY PRZEZ ZARZĄD DO TEGO UPOWAŻNIONEJ (PEŁNOMOCNIKA)

Podrubryka 1

Dane osób wchodzących w skład organu

1	1.Nazwisko	SOKÓŁ
	2.Imiona	ZBIGNIEW TADEUSZ
	3.Numer PESEL lub data urodzenia	56102705330, -----
	4.Funkcja w organie reprezentującym	PREZES
	5.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	6.Data do jakiej została zawieszona	-----
2	1.Nazwisko	HARDYK
	2.Imiona	EWA MARIA
	3.Numer PESEL lub data urodzenia	59101906986, -----
	4.Funkcja w organie reprezentującym	ZASTĘPCA PREZESA
	5.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	6.Data do jakiej została zawieszona	-----
3	1.Nazwisko	SAMUL
	2.Imiona	AGNIESZKA ANNA
	3.Numer PESEL lub data urodzenia	71092902965, -----
	4.Funkcja w organie reprezentującym	ZASTĘPCA PREZESA
	5.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	6.Data do jakiej została zawieszona	-----

Rubryka 2 - Organ nadzoru

1	1.Nazwa organu		RADA NADZORCZA	
	Podrubryka 1			
	Dane osób wchodzących w skład organu			
	1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	SIKORA	
		2.Imiona	KRZYSZTOF JANUSZ	
		3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	51062410533, -----	
		4.Numer KRS	****	
	2	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	SZYMAŃSKI	
		2.Imiona	JAROSŁAW JAN	
		3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	86022701899, -----	
4.Numer KRS		****		
3	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	ZAWALSKI		
	2.Imiona	ANDRZEJ ALFRED		
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	51071006493, -----		
	4.Numer KRS	****		
4	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	GOŁATA		

	2.Imiona	WIESŁAW TADEUSZ
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	53100909490, -----
	4.Numer KRS	****
5	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	BADURA
	2.Imiona	ADAM
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	53122508057, -----
	4.Numer KRS	****
6	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	DROPIEWSKA
	2.Imiona	BARBARA
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	59042101060, -----
	4.Numer KRS	****
7	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	GALASIŃSKA
	2.Imiona	DANUTA
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	52052116541, -----
	4.Numer KRS	****
8	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	MÓJTA
	2.Imiona	KRZYSZTOF
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	55051205331, -----
	4.Numer KRS	****
9	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	OCHNIAK
	2.Imiona	LIDIA
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	53030124464, -----
	4.Numer KRS	****
10	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	PŁOTKOWSKI
	2.Imiona	BOGUSŁAW
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	55081303674, -----
	4.Numer KRS	****
11	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	SIEMIĄTKOWSKA
	2.Imiona	BEATA
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	67010901985, -----
	4.Numer KRS	****
12	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	ŚWIDURSKI
	2.Imiona	MIROSLAW
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	62012103458, -----
	4.Numer KRS	****
13	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	URTNOWSKI

	2.Imiona	WALDEMAR
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	77012002416, -----
	4.Numer KRS	****
14	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	WEICHERT
	2.Imiona	DANUTA
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	61062207068, -----
	4.Numer KRS	****
15	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	WUDARCZYK
	2.Imiona	TERESA
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	57111407941, -----
	4.Numer KRS	****

Rubryka 3 - Prokurenci

Brak wpisów

Rubryka 4 - Pełnomocnicy

1	1.Nazwisko	JAŃCZAK
	2.Imiona	JUSTYNA MAŁGORZATA
	3.Numer PESEL lub data urodzenia	77061403404, -----
	4.Zakres pełnomocnictwa	PEŁNOMOCNICTWO DO REPREZENTOWANIA SPÓŁDZIELNI W ZAKRESIE CZYNNOŚCI PRAWNYCH KONIECZNYCH DLA BIEŻĄCEJ DZIAŁALNOŚCI SPÓŁDZIELNI, W ZAKRESIE SPRAW PRACOWNICZYCH, SPRAW WYNIKAJĄCYCH ZE STOSUNKU CZŁONKOSTWA W SPÓŁDZIELNI, SPRAW ZWIĄZANYCH Z GOSPODARKĄ ZASOBAMI MIESZKANIOWYMI SPÓŁDZIELNI ORAZ SPRAW ZWIĄZANYCH Z ZARZĄDZANIEM NIERUCHOMOŚCIAMI NIESTANOWIĄCYMI MIENIA SPÓŁDZIELNI LUB JEJ CZŁONKÓW.

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności

1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	68, 20, Z, WYNAJEM I ZARZĄDZANIE NIERUCHOMOŚCIAMI WŁASNYMI LUB DZIERŻAWIONYMI
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	68, 32, Z, ZARZĄDZANIE NIERUCHOMOŚCIAMI WYKONYWANE NA ZLECENIE
	2	68, 10, Z, KUPNO I SPRZEDAŻ NIERUCHOMOŚCI NA WŁASNY RACHUNEK
	3	41, 10, Z, REALIZACJA PROJEKTÓW BUDOWLANYCH ZWIĄZANYCH ZE WZNOSENIEM BUDYNKÓW
	4	41, 20, Z, ROBOTY BUDOWLANE ZWIĄZANE ZE WZNOSENIEM BUDYNKÓW MIESZKALNYCH I NIEMIESZKALNYCH
	5	68, 31, Z, POŚREDNICTWO W OBROTCIE NIERUCHOMOŚCIAMI
	6	90, 04, Z, DZIAŁALNOŚĆ OBIEKTÓW KULTURALNYCH

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach

Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
------------------	-------------------	---------------	----------------

1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	18.06.2003	01.01.2002 R. - 31.12.2002 R.
	2	02.06.2004	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
	3	09.06.2005	01.01.2004 R. - 31.12.2004 R.
	4	31.07.2006	01.01.2005 R. - 31.12.2005 R.
	5	30.04.2007	01.01.2006 R. - 31.12.2006 R.
	6	14.05.2008	01.01.2007 R - 31.12.2007 R
	7	04.06.2009	01.01.2008 R. - 31.12.2008 R.
	8	19.05.2010	01.01.2009R - 31.12.2009R
	9	09.06.2011	01.01.2010 R - 31.12.2010 R
	10	06.06.2012	01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.
	11	18.06.2013	01.01.2012 R.- 31.12.2012 R.
	12	14.05.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	13	09.05.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	14	15.06.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	15	15.05.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	16	26.04.2018	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	17	26.04.2019	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	18	16.09.2020	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
	19	12.10.2021	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
	20	03.10.2022	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021
	21	07.06.2023	OD 01.01.2022 DO 31.12.2022
2.Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	01.01.2002 R. - 31.12.2002 R.
	2	*****	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
	3	*****	01.01.2004 R. - 31.12.2004 R.
	4	*****	01.01.2005 R. - 31.12.2005 R.
	5	*****	01.01.2006 R. - 31.12.2006 R.
	6	*****	01.01.2007 R - 31.12.2007 R
	7	*****	01.01.2008 R. - 31.12.2008 R.
	8	*****	01.01.2009R - 31.12.2009R
	9	*****	01.01.2010 R - 31.12.2010 R
	10	*****	01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.
	11	*****	01.01.2012 R.- 31.12.2012 R.
	12	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	13	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	14	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	15	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	16	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	17	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	18	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
	19	*****	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
	20	*****	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021
	21	*****	OD 01.01.2022 DO 31.12.2022

3. Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	01.01.2002 R. - 31.12.2002 R.
	2	*****	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
	3	*****	01.01.2004 R. - 31.12.2004 R.
	4	*****	01.01.2005 R. - 31.12.2005 R.
	5	*****	01.01.2006 R. - 31.12.2006 R.
	6	*****	01.01.2007 R - 31.12.2007 R
	7	*****	01.01.2008 R. - 31.12.2008 R.
	8	*****	01.01.2009R - 31.12.2009R
	9	*****	01.01.2010 R - 31.12.2010 R
	10	*****	01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.
	11	*****	01.01.2012 R. - 31.12.2012 R.
	12	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	13	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	14	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	15	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	16	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	17	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	18	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
	19	*****	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
	20	*****	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021
	21	*****	OD 01.01.2022 DO 31.12.2022
4. Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	01.01.2002 R. - 31.12.2002 R.
	2	*****	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
	3	*****	01.01.2004 R. - 31.12.2004 R.
	4	*****	01.01.2005 R. - 31.12.2005 R.
	5	*****	01.01.2006 R. - 31.12.2006 R.
	6	*****	01.01.2007 R - 31.12.2007 R
	7	*****	01.01.2008 R. - 31.12.2008 R.
	8	*****	01.01.2009R - 31.12.2009R
	9	*****	01.01.2010 R - 31.12.2010 R
	10	*****	01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.
	11	*****	01.01.2012 R. - 31.12.2012 R.
	12	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	13	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	14	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	15	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	16	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	17	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	18	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
	19	*****	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
	20	*****	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021
	21	*****	OD 01.01.2022 DO 31.12.2022

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej
--

Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy
--

1.Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe	31.12.2015
---	------------

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacja o połączeniu/podziale lub przekształceniu spółdzielni
--

Brak wpisów

Rubryka 3 - Zarząd komisaryczny

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych, o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacje o rozwiązaniu Spółdzielni

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 19.12.2023

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: ekrs.ms.gov.pl

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 20.12.2023 godz. 08:36:51

Numer KRS: 0000115623**Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW**

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		29.05.2002	
Ostatni wpis	Numer wpisu	75	Data dokonania wpisu
			31.08.2023
	Sygnatura akt	BY.XIII NS-REJ.KRS/8443/23/470	
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY W BYDGOSZCZY, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1. Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁDZIELNIA
2. Numer REGON/NIP	REGON: 000483352, NIP: 5540312208
3. Nazwa	BYDGOSKA SPÓŁDZIELNIA MIESZKANIOWA W BYDGOSZCZY
4. Dane o wcześniejszej rejestracji	REJESTR SPÓŁDZIELNI RSA - 8 SĄD REJONOWY W BYDGOSZCZY
5. Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6. Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1. Siedziba	kraj POLSKA, woj. KUJAWSKO-POMORSKIE, powiat M. BYDGOSZCZ, gmina M. BYDGOSZCZ, miejsc. BYDGOSZCZ
2. Adres	ul. GRUNWALDZKA, nr 12, lok. ---, miejsc. BYDGOSZCZ, kod 85-236, poczta BYDGOSZCZ, kraj POLSKA
3. Adres poczty elektronicznej	DP@BSM.BYDGOSZCZ.PL
4. Adres strony internetowej	WWW.BSM.BYDGOSZCZ.PL

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje o statucie		
1. Informacja o sporządzeniu lub zmianie statutu	1	29 GRUDNIA 1949 R. - UCHWALENIE STATUTU 28 CZERWCA 2001 R. - ZMIANA § 48, 49, 50
	2	25.04.2003 R. - UCHWALONO NOWY STATUT

3	ZMIANA STATUTU 25.06.2004 R. - § 9 UST. 1, § 11 UST. 8, § 53 UST. 1, § 54 UST. 3, § 71 SKREŚLONO UST. 2 A UST. 3, 4, 5, 6 OTRZYMUJE KOLEJNĄ NUMERACJĘ, § 76 SKREŚLONO UST. 1 I 3 A TREŚĆ UST. 2 STAJE SIĘ TREŚCIĄ § 76, § 110, DODANO UST. 2, § 113, § 128 UST. 5. PKT 1, § 156 UST. 3
4	30.06.2006 R. - ZMIENIONO §§: 4, 12, 14, 16, 18, 20, 21, 24, 26, 27, 36, 41, 43, 44, 71, 72, 78, 113, 127, 131, 132, 133, 134 I 156; UCHYLONO §§: 76, 85 UST. 2 I 128.
5	25.05.2007 R. ZMIANA § 38, § 39, § 53 UST. 3, § 54 UST. 3
6	12.03.2010 R. - ZMIANA STATUTU POPRZEZ UCHWALENIE NOWEGO STATUTU
7	16.06.2010 R.; 18.06.2010 R.; 24.06.2010 R.; 28.06.2010 R.; 29.06.2010 R.; 30.06.2010 R.; ZMIANA § 31 UST. 4
8	13.06.2011R., 16.06.2011R., 20.06.2011R., 22.06.2011R. - ZMIENIONO § 8 UST. 1, § 9 UST. 1, § 10 I § 99; DODANO UST. 8 W § 28.
9	15.06.2012 R.; 18.06.2012 R.; 20.06.2012 R.; 25.06.2012 R. ZMIANA: §35 UST. 1 PKT 2; §42 UST. 8; §98 UST. 4
10	04.06.2013 R., 06.06.2013 R., 10.06.2013 R., 12.06.2013 R., 17.06.2013 R., 19.06.2013 R. ZMIENIONO § 7, § 10 UST. 6, § 17 UST. 1 PKT 2, § 62, § 113, § 139, § 144, § 153 STATUTU
11	29.05.2014R., 02.06.2014., 05.06.2014., 09.06.2014R. - ZMIENIONO: § 7, § 17 UST. 1, § 25 UST. 4, § 35 UST. 1, § 149 UST. 4; DODANO: UST. 8 W § 10, UCHYLONO: UST. 7 W § 10, § 112.
12	21.05.2015R.; 25.05.2015R.; 28.05.2015R.; 02.06.2015R., - ZMIENIONO § 1, § 24 UST.1, § 25, § 50, § 62, § 63, § 64, § 160 STATUTU
13	25 MAJA 2017 R., 29 MAJA 2017 R, 01 CZERWCA 2017 R., 05 CZERWCA 2017 R.; ZMIENIONO § 17 UST 1 PKT 5, § 42 UST 12-13, § 44, § 53 UST 2, § 63 UST2, DODANO § 63 UST 9(1)
14	7,11,13,15 CZERWCA 2018R. - §§ OD 1 DO 140
15	30 MAJA, 3,5 I 7 CZERWCA 2019 ROKU - § 49, § 58, § 59 ORAZ § 141

Rubryka 5

1.Czas, na jaki została utworzona spółdzielnia

NIEOZNACZONY

Rubryka 6 - Sposób powstania podmiotu

Brak wpisów

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu

1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu

ZARZĄD

2.Sposób reprezentacji podmiotu

DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU ŁĄCZNIE, LUB CZŁONEK ZARZĄDU WRAZ Z PEŁNOMOCNIKIEM.

Podrubryka 1

Dane osób wchodzących w skład organu

1	1.Nazwisko	STAŃCZAK
	2.Imiona	TADEUSZ BOGUSŁAW
	3.Numer PESEL lub data urodzenia	54091505834, -----
	4.Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
	5.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w	NIE

	czynnościach?	
	6.Data do jakiej została zawieszona	-----
2	1.Nazwisko	MICHALAK
	2.Imiona	WOJCIECH
	3.Numer PESEL lub data urodzenia	66041212633, -----
	4.Funkcja w organie reprezentującym	ZASTĘPCA PREZESA ZARZĄDU DS. TECHNICZNYCH
	5.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	6.Data do jakiej została zawieszona	-----

Rubryka 2 - Organ nadzoru		
1	1.Nazwa organu	RADA NADZORCZA
	Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu	
1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	BARTOWSKI
	2.Imiona	JÓZEF WINCENTY
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	56122004370, -----
	4.Numer KRS	****
2	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	KLOSKA
	2.Imiona	JADWIGA MARIANNA
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	51122104907, -----
	4.Numer KRS	****
3	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	KOZIŃSKI
	2.Imiona	KAZIMIERZ TADEUSZ
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	50100303019, -----
	4.Numer KRS	****
4	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	PRUSKI
	2.Imiona	JANUSZ WOJCIECH
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	47082504635, -----
	4.Numer KRS	****
5	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	PIETRZYK
	2.Imiona	HALINA
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	57090607569, -----
	4.Numer KRS	****
6	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	DEJA
	2.Imiona	JAN
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	47110900439, -----
	4.Numer KRS	****

7	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	ANDRYSIEWICZ
	2.Imiona	MACIEJ
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	78020109236, -----
	4.Numer KRS	****
8	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	BEJGEROWSKI
	2.Imiona	TADEUSZ LEON
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	45022002218, -----
	4.Numer KRS	****
9	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	DOMBROWSKI
	2.Imiona	MARIAN STEFAN
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	47050100991, -----
	4.Numer KRS	****
10	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	GERTH
	2.Imiona	ANNA MARIA
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	57030804588, -----
	4.Numer KRS	****
11	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	JANUS
	2.Imiona	ALEKSANDRA
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	82051801663, -----
	4.Numer KRS	****
12	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	KOŁODZIEJCYK
	2.Imiona	KRZYSZTOF MAREK
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	52012409999, -----
	4.Numer KRS	****
13	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	KUBACKI
	2.Imiona	GRZEGORZ MAREK
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	49111703394, -----
	4.Numer KRS	****
14	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	MATTHEWS
	2.Imiona	ROMAN MARIAN
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	49021011219, -----
	4.Numer KRS	****
15	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	RYBARCZYK
	2.Imiona	DANUTA
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	52051308149, -----
	4.Numer KRS	****

16	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	SWIĄTEK GRAJEWSKA
	2.Imiona	WIESŁAWA
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	48080605908, -----
	4.Numer KRS	****

Rubryka 3 - Prokurenci

Brak wpisów

Rubryka 4 - Pełnomocnicy

1	1.Nazwisko	STACHURA
	2.Imiona	NIKOLETTA MARIA
	3.Numer PESEL lub data urodzenia	64052406528, -----
	4.Zakres pełnomocnictwa	
2	1.Nazwisko	SZACHO GŁUCHOWICZ
	2.Imiona	ARLETA ANNA
	3.Numer PESEL lub data urodzenia	60040919201, -----
	4.Zakres pełnomocnictwa	DOKONYWANIE CZYNNOŚCI PRAWNYCH ZWIĄZANYCH Z KIEROWANIEM BIEŻĄCĄ DZIAŁALNOŚCIĄ GOSPODARCZĄ W OSIEDLU STANOWIĄCYM CZĘŚĆ ZASOBÓW MIESZKANIOWYCH SPÓŁDZIELNI, A W SZCZEGÓLNOŚCI DO DOKONYWANIA CZYNNOŚCI PRAWNYCH Z PRZEDSIĘBIORSTWAMI, INSTYTUCJAMI ORAZ URZĘDEM MIASTA, W ZAKRESIE SPRAW DOTYCZĄCYCH OSIEDLA WZGÓRZE WOLNOŚCI.
3	1.Nazwisko	NIEDŹWIECKA
	2.Imiona	BOŻENA
	3.Numer PESEL lub data urodzenia	56102502081, -----
	4.Zakres pełnomocnictwa	DOKONYWANIE CZYNNOŚCI PRAWNYCH ZWIĄZANYCH Z KIEROWANIEM BIEŻĄCĄ DZIAŁALNOŚCIĄ GOSPODARCZĄ W OSIEDLU STANOWIĄCYM CZĘŚĆ ZASOBÓW MIESZKANIOWYCH SPÓŁDZIELNI, A W SZCZEGÓLNOŚCI DO DOKONYWANIA CZYNNOŚCI PRAWNYCH Z PRZEDSIĘBIORSTWAMI, INSTYTUCJAMI ORAZ URZĘDEM MIASTA, W ZAKRESIE SPRAW DOTYCZĄCYCH OSIEDLA GÓRZYSKOWO.
4	1.Nazwisko	STRZYŻEWSKA
	2.Imiona	MARTA
	3.Numer PESEL lub data urodzenia	88091602161, -----
	4.Zakres pełnomocnictwa	REPREZENTOWANIE BYDGOSKIEJ SPÓŁDZIELNI MIESZKANIOWEJ W POŚREDNICTWIE W OBROTCIE NIERUCHOMOŚCIAMI W ZAKRESIE : ZAWIERANIA I REALIZACJI UMÓW DOTYCZĄCYCH KUPNA-SPRZEDAŻY NIERUCHOMOŚCI, ZAMIANY LOKALI, NAJMU LOKALI. ZAKRES OBROTU NIERUCHOMOŚCIAMI OBEJMUJE : LOKALE MIESZKALNE, LOKALE UŻYTKOWE, DOMY JEDNORODZINNE, GARAŻE, DZIAŁKI BUDOWLANE
5	1.Nazwisko	ŻYCYŃSKI
	2.Imiona	GRZEGORZ WOJCIECH
	3.Numer PESEL lub data urodzenia	68011001179, -----
	4.Zakres pełnomocnictwa	DOKONYWANIE CZYNNOŚCI PRAWNYCH ZWIĄZANYCH Z KIEROWANIEM BIEŻĄCĄ DZIAŁALNOŚCIĄ GOSPODARCZĄ W ZAKRESIE SPRAW DOTYCZĄCYCH OSIEDLI STANOWIĄCYCH WYODRĘBNIONE ORGANIZACYJNIE JEDNOSTKI W SPÓŁDZIELNI, A W SZCZEGÓLNOŚCI DO DOKONYWANIA CZYNNOŚCI PRAWNYCH Z PRZEDSIĘBIORSTWAMI, INSTYTUCJAMI ORAZ URZĘDEM MIASTA, W ZAKRESIE SPRAW DOTYCZĄCYCH OSIEDLI, Z TYM ZASTRZEŻENIEM, ŻE OŚWIADCZENIA WOLI ZA

		SPÓŁDZIELNIĘ PEŁNOMOCNIK MOŻE SKŁADAĆ W TRYBIE OKREŚLONYM W § 55 STATUTU SPÓŁDZIELNI
6	1.Nazwisko	GIERCZAK
	2.Imiona	JOLANTA JANINA
	3.Numer PESEL lub data urodzenia	59041509500, -----
	4.Zakres pełnomocnictwa	DOKONYWANIE CZYNNOŚCI PRAWNYCH ZWIĄZANYCH Z KIEROWANIEM BIEŻĄCĄ DZIAŁALNOŚCIĄ GOSPODARCZĄ W ZAKRESIE SPRAW DOTYCZĄCYCH OSIEDLI STANOWIĄCYCH WYODRĘBIONE ORGANIZACYJNIE JEDNOSTKI W SPÓŁDZIELNI, A W SZCZEGÓLNOŚCI DO DOKONYWANIA CZYNNOŚCI PRAWNYCH Z PRZEDSIĘBIORSTWAMI, INSTYTUCJAMI ORAZ URZĘDEM MIASTA, W ZAKRESIE SPRAW DOTYCZĄCYCH OSIEDLI, Z TYM ZASTRZEŻENIEM, ŻE OŚWIADCZENIA WOLI ZA SPÓŁDZIELNIĘ PEŁNOMOCNIK MOŻE SKŁADAĆ W TRYBIE OKREŚLONYM W § 55 STATUTU SPÓŁDZIELNI
7	1.Nazwisko	CILIŃDŹ
	2.Imiona	BOGDAN STEFAN
	3.Numer PESEL lub data urodzenia	60083101076, -----
	4.Zakres pełnomocnictwa	DOKONYWANIE CZYNNOŚCI PRAWNYCH ZWIĄZANYCH Z KIEROWANIEM BIEŻĄCĄ DZIAŁALNOŚCIĄ GOSPODARCZĄ W ZAKRESIE SPRAW DOTYCZĄCYCH OSIEDLI STANOWIĄCYCH WYODRĘBIONE ORGANIZACYJNIE JEDNOSTKI W SPÓŁDZIELNI, A W SZCZEGÓLNOŚCI DO DOKONYWANIA CZYNNOŚCI PRAWNYCH Z PRZEDSIĘBIORSTWAMI, INSTYTUCJAMI ORAZ URZĘDEM MIASTA, W ZAKRESIE SPRAW DOTYCZĄCYCH OSIEDLI, Z TYM ZASTRZEŻENIEM, ŻE OŚWIADCZENIA WOLI ZA SPÓŁDZIELNIĘ PEŁNOMOCNIK MOŻE SKŁADAĆ W TRYBIE OKREŚLONYM W § 54 UST. 1 STATUTU SPÓŁDZIELNI

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności		
1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	68, 20, Z, ZARZĄDZANIE NIERUCHOMOŚCIAMI STANOWIĄCYMI JEJ MIENIE LUB NABYTE NA PODSTAWIE USTAWY MIENIA JEJ CZŁONKÓW ORAZ NIERUCHOMOŚCIAMI NIE STANOWIĄCYMI JEJ MIENIA LUB MIENIA JEJ CZŁONKÓW NA PODSTAWIE UMOWY ZAWARTEJ Z WŁAŚCICIELAMI (WSPÓŁWŁAŚCICIELAMI) TYCH NIERUCHOMOŚCI.
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	41, 20, Z, BUDOWANIE LUB NABYWANIE BUDYNKÓW W CELU USTANOWIENIA NA RZECZ CZŁONKÓW SPÓŁDZIELCZYCH LOKATORSKICH PRAW DO ZNAJDUJĄCYCH SIĘ TYCH BUDYNKACH LOKALI MIESZKALNYCH
	2	41, 20, Z, BUDOWANIE LUB NABYWANIE BUDYNKÓW W CELU USTANOWIENIA NA RZECZ CZŁONKÓW ODREBNEJ WŁASNOŚCI ZNAJDUJĄCYCH SIĘ W TYCH BUDYNKACH LOKALI MIESZKALNYCH LUB LOKALI O INNYM PRZEZNACZENIU, A TAKŻE UŁAMKOWEGO UDZIAŁU WE WSPÓŁWŁASNOŚCI GARAŻY WIELOSTANOWISKOWYCH
	3	41, 20, Z, BUDOWANIE LUB NABYWANIE BUDYNKÓW W CELU WYNAJMOWANIA LUB SPRZEDAŻY ZNAJDUJĄCYCH SIĘ W TYCH BUDYNKACH LOKALI MIESZKALNYCH I LOKALI O INNYM PRZEZNACZENIU
	4	68, 10, Z, WYKUP NA WŁASNOŚĆ GRUNTÓW PRZY ZAŁOŻENIU, ŻE CAŁOŚĆ KOSZTÓW Z TYM ZWIĄZANYCH POKRYWAJĄ CZŁONKOWIE I WŁAŚCICIELE PRAW DO LOKALI W DANEJ NIERUCHOMOŚCI, PRZY UWZGLĘDNIENIU OBOWIĄZUJĄCYCH I ZASTOSOWANYCH BONIFIKAT

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	04.07.2003	2002 ROK
	2	08.07.2004	2003 ROK
	3	29.06.2005	2004 ROK
	4	12.07.2006	2005 ROK

5	05.06.2007	2006 ROK	
6	09.06.2008	2007 ROK	
7	16.06.2009	2008 ROK	
8	14.07.2010	2009 ROK	
9	04.07.2011	2010 ROK	
10	06.07.2012	2011 ROK	
11	03.07.2013	2012 ROK	
12	18.07.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013	
13	11.06.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014	
14	15.06.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015	
15	14.06.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016	
16	22.06.2018	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017	
17	18.06.2019	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018	
18	01.04.2021	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019	
19	12.10.2021	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020	
20	14.06.2022	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021	
21	14.06.2023	OD 01.01.2022 DO 31.12.2022	
2. Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	2002 ROK
	2	*****	2003 ROK
	3	*****	2004 ROK
	4	*****	2005 ROK
	5	*****	2006 ROK
	6	*****	2007 ROK
	7	*****	2008 ROK
	8	*****	2009 ROK
	9	*****	2010 ROK
	10	*****	2011 ROK
	11	*****	2012 ROK
	12	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	13	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	14	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	15	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	16	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	17	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	18	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
	19	*****	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
	20	*****	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021
	21	*****	OD 01.01.2022 DO 31.12.2022
3. Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	2002 ROK
	2	*****	2003 ROK
	3	*****	2004 ROK
	4	*****	2005 ROK

5	*****	2006 ROK	
6	*****	2007 ROK	
7	*****	2008 ROK	
8	*****	2009 ROK	
9	*****	2010 ROK	
10	*****	2011 ROK	
11	*****	2012 ROK	
12	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013	
13	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014	
14	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015	
15	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016	
16	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017	
17	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018	
18	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019	
19	*****	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020	
20	*****	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021	
21	*****	OD 01.01.2022 DO 31.12.2022	
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	2002 ROK
	2	*****	2003 ROK
	3	*****	2004 ROK
	4	*****	2005 ROK
	5	*****	2006 ROK
	6	*****	2007 ROK
	7	*****	2008 ROK
	8	*****	2009 ROK
	9	*****	2010 ROK
	10	*****	2011 ROK
	11	*****	2012 ROK
	12	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	13	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	14	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	15	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	16	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	17	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	18	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
	19	*****	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
	20	*****	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021
	21	*****	OD 01.01.2022 DO 31.12.2022

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy

1. Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe 31.12.2015

Dział 4**Rubryka 1 - Zaległości**

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5**Rubryka 1 - Kurator**

Brak wpisów

Dział 6**Rubryka 1 - Likwidacja**

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacja o połączeniu/podziale lub przekształceniu spółdzielni

Brak wpisów

Rubryka 3 - Zarząd komisaryczny

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych, o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacje o rozwiązaniu Spółdzielni

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 20.12.2023

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: ekrs.ms.gov.pl

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 20.12.2023 godz. 08:38:41

Numer KRS: 0000069794

**Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW**

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		07.12.2001	
Ostatni wpis	Numer wpisu	59	Data dokonania wpisu
	Sygnatura akt	BY.XIII NS-REJ.KRS/12115/23/587	
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY W BYDGOSZCZY, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1. Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁDZIELNIA
2. Numer REGON/NIP	REGON: 000483398, NIP: 5540312220
3. Nazwa	SPÓŁDZIELNIA MIESZKANIOWA "BUDOWLANI"
4. Dane o wcześniejszej rejestracji	REJESTR SPÓŁDZIELNI RSA-115 SĄD REJONOWY WYDZIAŁ GOSPODARCZY
5. Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6. Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1. Siedziba	kraj POLSKA, woj. KUJAWSKO-POMORSKIE, powiat M. BYDGOSZCZ, gmina M. BYDGOSZCZ, miejsc. BYDGOSZCZ
2. Adres	ul. T.B.ŻELEŃSKIEGO, nr 1, lok. ---, miejsc. BYDGOSZCZ, kod 85-858, poczta BYDGOSZCZ, kraj POLSKA
3. Adres poczty elektronicznej	-----
4. Adres strony internetowej	-----

Rubryka 3 - Oddziały

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacje o statucie	
1. Informacja o sporządzeniu lub zmianie statutu	1 STATUT Z DN. 29 STYCZNIA 1958 R. ZMIANY STATUTU SPÓŁDZIELNI W NASTĘPUJĄCYCH PARAGRAFACH: 8, 31, 32, 70, 77 UCHWAŁĄ ZEBRANIA PRZEDSTAWICIELI Z DN. 18.06.2001 R.

2	ZMIANA §§ 1, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 13, 15, 16, 19, 20, 21, 22, 23, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 36, 37, 38, 39, 40, 44, 45, 47, 48, 70, 79, 87; DODAJE SIĘ §§ 21A, 32A, 40A, 40B, 40C, 47A, 57A, 57B, 57C, 57D, 57E, 57F, SKREŚLA SIĘ §§ 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 99 - W DNIU 17.01.2002 R.
3	5 CZERWCA 2003 R. UCHWALONO NOWY STATUT
4	19.05.2005 R., ZMIENIONE ZOSTAŁY PAR. 4 UST. 2, PAR. 5 UST. 2, 3, PAR.6 UST. 2, 5, PAR. 8, PAR. 9, PAR. 10 UST. 1, 2, PAR. 11 UST. 1, 2, 4 I 7, PAR.13 UST. 1, PAR.15 UST. 2, PAR. 16 UST. 2 PAR.17 UST. 3, PAR. 19, PAR. 21 UST. 4, PAR. 25 UST. 2, 10, 12, PAR. 27, PAR. 28, PAR. 29, PAR. 31, PAR. 32, PAR. 33, PAR. 34, PAR. 35, PAR. 38 UST. 4, PAR. 39 UST. 2, 5, PAR. 45, PAR. 48 UST.1, PAR. 49 UST. 1, PAR. 50 UST. 1, PAR. 53 UST. 2, PAR. 55 UST. 1 PKT. 1, PAR. 56 UST. 1 PKT. 1, PAR. 57 UST. 1 I 3, PAR. 63 UST. 3, 4, 5, 7, 8, 9, 10, PAR.64, PAR. 65 UST. 1, PAR. 67 UST. 1 PKT. 4, PAR. 67 UST 1 PKT. 14 I 15, PAR. 68 UST. 3 PKT, 2, PAR. 69 UST. 1, PAR. 70, PAR. 75 UST. 1, 3, 4, 5, 6, 7, PAR. 76 UST. 1 PKT. 3, 7, 8, PAR. 77, PAR. 78, PAR. 80, PAR. 82 UST. 3, 6, PAR. 88 UST. 4, PAR. 91, PAR. 92 UST. 2, PAR. 93, PAR. 94 UST. 1, 2, 3, PAR. 95, PAR. 96 UST. 1 PKT. 1, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, PAR. 97, DODANO NASTĘPUJĄCE PAR. 16 UST. 3, PAR. 20 UST. 4, PAR. 25 UST. 13, PAR. 65 UST.5, PAR. 88 UST. 5, PAR. 101 UST. 3, SKREŚLONO NASTĘPUJĄCE PAR. 6 UST.8, PAR. 21 UST. 3, PAR.39 UST.4, PAR. 47, PAR. 52, PAR. 55 UST. 4, 5, PAR. 56 UST. 3, 4, PAR. 57 UST. 2, PAR. 67 UST. 1 PKT. 13, PAR. 87 UST. 1, PAR. 96 UST. 1 PKT. 2, PAR. 104 UST 1, UCHWALONO JEDNOLITY TEKST STATUTU
5	19.05.2006 R.: ZMIENIONO PAR. 1 UST. 2, PAR. 3 UST. 1 PKT. 2, PAR.4 UST. 1, PAR. 5 UST. 2, PAR. 6 UST. 2, 6 I 7, PAR. 8 UST. 1, PAR. 9 UST.1, PAR.10 UST. 1, 2 I 3, PAR. 11, PAR.12, PAR.13 UST.1 PKT.4, PAR. 15, PAR.16 UST 2 I 3, PAR. 17 UST. 2, PAR. 19, PAR.20, PAR. 23, PAR.24 UST.2 PKT.2, PAR. 25, PAR. 26 UST. 1 I 2, PAR 28, PAR.30 UST.1, PAR 31 UST. 3 I 8, PAR.32, PAR.33 UST.3, PAR.34, PAR.38, PAR.39 UST.2, PAR.45 UST.5, PAR.49 UST.2, PAR.53, PAR.54 UST.2, PAR.55 UST.1, PAR.56 UST.1, PAR.60 UST.1, PAR.63 UST.2, PAR.64 UST.3, PAR.65 UST.3, PAR.65 UST.6, PAR. 66 UST.3, PAR 68 UST.3 PKT.3, PAR 71, PAR.73 UST.1, PAR 75 UST. 4 I 5 I 6, PAR. 82, PAR. 84 UST. 1 PKT. 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, PAR 90, PAR 91 UST. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, PAR.92 UST.1, PAR.95 UST.1, PAR.96 UST.1 PKT.1 DODANO: PAR.6 UST. 8, PAR.16 UST.4, PAR.22 PKT. 5, PAR 68 UST.3 PKT.4,PAR.70 UST. 8,9 I 10, PAR. 76 UST.1 PKT 20, PAR. 84 UST. 1 PKT 13 SKREŚLONO PAR.26 UST.3, PAR.29, PAR.91 UST.10
6	20.11.2008 R. - ZMIANA STATUTU - STATUTOWI NADANO NOWE BRZMIENIE WE WSZYSTKICH JEGO PARAGRAFACH.
7	21-25.06.2010 R. - ZMIENIONO: PAR. 8 UST. 3, PAR. 11 UST. 1 PKT. 3F, PAR. 17 UST. 2 PKT. 1, PAR. 21 UST. 1, PAR 21 UST. 4, PAR. 24 UST. 2, PAR. 42 UST. 3, PAR. 49 UST. 22, PAR. 49 UST. 23, PAR. 61 UST. 6, PAR. 64 UST. 5, PAR. 64 UST. 6, PAR. 64 UST. 7, PAR. 67 UST. 4 PKT 1A, PAR. 73 UST. 4, PAR. 84 UST. 1 PKT. 2. - DODANO: W PAR. 17 UST. 2 PUNKTY 7 I 8, - UCHYLONO: PAR. 21 UST. 2, -SKREŚLONO OZNACZENIE UST. 1 W PAR. 62.
8	7-11.05.2012 R. - ZMIANA: § 5 UST. 4, § 6 UST. 2 PKT 3, § 8 UST. 3, § 9 UST. 1 PKT 14, § 10 UST. 1 I 2, § 12 UST. 9, § 37 (ZMIANA NUMERACJI UST. 4-6 NA 3-5), § 49 UST. 11 I 13, § 53 UST. 2, § 61 UST. 6, § 62 PKT 13, § 62, § 64 UST. 1, UST. 2, UST. 4 - UST. 7, § 70 UST. 2 I 5, § 76, § 91 UST. 2, § 70 UST. 6, § 70 (UST. 7-13 ZMIANA NUMERACJI NA 8-15), § 77 UST. 2, § 92 UST. 2, § 93 UST. 3; DODANO: § 5 UST. 5, § 18 UST. 9, § 64 UST. 6 (I), UST. 6 (II), UST. 6 (III), § 70 UST. 7 I 8; WYKREŚLONO § 37 UST. 3
9	16.06.2015 R. § 8 UST. 3, § 8 UST. 4(1), § 12 UST. 7, § 21 UST. 4 PKT. 1) ZDANIE TRZECIE, § 49 UST. 19 PKT 1), § 54 UST. 2, § 78 UST. 1 PKT 9), § 43 UST. 2
10	16.05.2017 R. ZMIENIONO § 94 UST. 1; § 94 UST. 3
11	12.06.2018 R. - ZMIANA STATUTU - STATUTOWI NADANO NOWE BRZMIENIE W PARAGRAFACH OD 1 DO 88, WYKREŚLONO § OD 89 DO 103.
12	23.06.2022 R. - AKT NOTARIALNY REP. A 6223/2022, NOTARIUSZ MONIKA GUTMAŃSKA - PAWŁOWSKA, KANCELARIA NOTARIALNA MONIKA GUTMAŃSKA - PAWŁOWSKA, DAWID ROGALA NOTARIUSZE SPÓŁKA CYWILNA - STATUTOWI NADANO NOWE BRZMIENIE W

PARAGRAFACH - § 33 UST. 7, § 48 UST. 6, § 32 UST. 1

Rubryka 5

1. Czas, na jaki została utworzona spółdzielnia	NIEOZNACZONY
---	--------------

Rubryka 6 - Sposób powstania podmiotu

Brak wpisów

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu

1. Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD
2. Sposób reprezentacji podmiotu	OŚWIADCZENIE WOLI ZA SPÓŁDZIELNIĘ SKŁADAJĄ DWAJ CZŁONKOWIE ZARZĄDU LUB JEDEN CZŁONEK ZARZĄDU I PEŁNOMOCNIK.

Podrubryka 1

Dane osób wchodzących w skład organu

1	1. Nazwisko	KOŁODZIEJ
	2. Imiona	JACEK PIOTR
	3. Numer PESEL lub data urodzenia	61102702935, -----
	4. Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
	5. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	6. Data do jakiej została zawieszona	-----
2	1. Nazwisko	KNAPIŃSKA
	2. Imiona	ZDZIŚŁAWA ZUZANNA
	3. Numer PESEL lub data urodzenia	64032614989, -----
	4. Funkcja w organie reprezentującym	ZASTĘPCA PREZESA ZARZĄDU
	5. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	6. Data do jakiej została zawieszona	-----

Rubryka 2 - Organ nadzoru

1	1. Nazwa organu	RADA NADZORCZA
	Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu	
1	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	FLETKA
	2. Imiona	HUBERT PIOTR
	3. Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	76033102356, -----
	4. Numer KRS	****
2	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	JANKOWSKI

	2.Imiona	ROBERT
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	75101303578, -----
	4.Numer KRS	****
3	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	PIASKOWSKA
	2.Imiona	JULIA
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	88021303805, -----
	4.Numer KRS	****
4	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	BESZCZYŃSKA
	2.Imiona	JOANNA
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	92110304820, -----
	4.Numer KRS	****
5	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	KAMIŃSKI
	2.Imiona	MACIEJ
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	75081502590, -----
	4.Numer KRS	****
6	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	KLUGIEWICZ
	2.Imiona	DOROTA
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	70082504305, -----
	4.Numer KRS	****
7	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	KONOPIŃSKA
	2.Imiona	BEATA
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	66112702207, -----
	4.Numer KRS	****
8	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	KOZIK
	2.Imiona	BARBARA
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	49102906603, -----
	4.Numer KRS	****
9	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	KULUPA
	2.Imiona	AGATA
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	82062901844, -----
	4.Numer KRS	****
10	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	SOBCZAK PIĄSTKA
	2.Imiona	JUSTYNA
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	70110810785, -----
	4.Numer KRS	****
11	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	SOKOŁOWSKI

	2.Imiona	MARCIN
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	72080904859, -----
	4.Numer KRS	****
12	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	WŁODARCZYK
	2.Imiona	MAŁGORZATA
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	66031808644, -----
	4.Numer KRS	****
13	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	ZIÓŁKOWSKI
	2.Imiona	WALDEMAR
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	73052700853, -----
	4.Numer KRS	****
14	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	MACIEJEWSKA
	2.Imiona	MAŁGORZATA
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	83123101980, -----
	4.Numer KRS	****
15	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	MAJEWSKI
	2.Imiona	MATEUSZ
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	83042108475, -----
	4.Numer KRS	****

Rubryka 3 - Prokurenci

Brak wpisów

Rubryka 4 - Pełnomocnicy

1	1.Nazwisko	ASZTEMBORSKI
	2.Imiona	ANDRZEJ
	3.Numer PESEL lub data urodzenia	59012600290, -----
	4.Zakres pełnomocnictwa	PEŁNOMOCNICTWO DO DOKONYWANIA CZYNNOŚCI PRAWNYCH W ZAKRESIE SPRAW TECHNICZNYCH I INWESTYCYJNYCH
2	1.Nazwisko	BUDZIAK
	2.Imiona	BARBARA
	3.Numer PESEL lub data urodzenia	72121301805, -----
	4.Zakres pełnomocnictwa	PEŁNOMOCNICTWO DO DOKONYWANIA CZYNNOŚCI PRAWNYCH W ZAKRESIE OBSŁUGI MIESZKAŃCÓW SPÓŁDZIELNI
3	1.Nazwisko	BUZALSKA
	2.Imiona	AGNIESZKA
	3.Numer PESEL lub data urodzenia	71121601724, -----
	4.Zakres pełnomocnictwa	PEŁNOMOCNICTWO DO DOKONYWANIA CZYNNOŚCI PRAWNYCH W ZAKRESIE SPRAW SPOŁECZNYCH, KULTURALNYCH, EDUKACYJNYCH I REKREACJI

4	1.Nazwisko	ZASADA
	2.Imiona	GRZEGORZ
	3.Numer PESEL lub data urodzenia	72080711138, -----
	4.Zakres pełnomocnictwa	PEŁNOMOCNICTWO DO DOKONYWANIA CZYNNOŚCI PRAWNYCH W ZAKRESIE SPRAW WINDYKACJI WIERZYTELNOŚCI, NAJMÓW I DZIERŻAW NIERUCHOMOŚCI
5	1.Nazwisko	BRZEMIŃSKI
	2.Imiona	MIROSLAW
	3.Numer PESEL lub data urodzenia	58121508190, -----
	4.Zakres pełnomocnictwa	PEŁNOMOCNICTWO DO DOKONYWANIA CZYNNOŚCI PRAWNYCH W ZAKRESIE ZARZĄDZANIA NIERUCHOMOŚCIAMI SPÓŁDZIELNI.
6	1.Nazwisko	ZARĘBA
	2.Imiona	MONIKA
	3.Numer PESEL lub data urodzenia	79102406087, -----
	4.Zakres pełnomocnictwa	PEŁNOMOCNICTWO DO DOKONYWANIA CZYNNOŚCI PRAWNYCH W ZAKRESIE ZARZĄDZANIA NIERUCHOMOŚCIAMI SPÓŁDZIELNI.
7	1.Nazwisko	JAROCH
	2.Imiona	RAFAŁ
	3.Numer PESEL lub data urodzenia	79060808877, -----
	4.Zakres pełnomocnictwa	PEŁNOMOCNICTWO DO DOKONYWANIA CZYNNOŚCI PRAWNYCH W ZAKRESIE SPRAW ORGANIZACYJNYCH I SPRAW PRACOWNICZYCH
8	1.Nazwisko	OSIŃSKI
	2.Imiona	ŁUKASZ
	3.Numer PESEL lub data urodzenia	85102102779, -----
	4.Zakres pełnomocnictwa	PEŁNOMOCNICTWO DO DOKONYWANIA CZYNNOŚCI PRAWNYCH W ZAKRESIE GOSPODARKI PALIWOWO-ENERGETYCZNEJ W SPÓŁDZIELNI
9	1.Nazwisko	KABACIŃSKA
	2.Imiona	EMILIA
	3.Numer PESEL lub data urodzenia	80101901169, -----
	4.Zakres pełnomocnictwa	PEŁNOMOCNICTWO DO DOKONANIA CZYNNOŚCI PRAWNYCH W ZAKRESIE ZARZĄDZANIA NIERUCHOMOŚCI SPÓŁDZIELNI

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności		
1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	68, 20, Z, WYNAJEM I ZARZĄDZANIE NIERUCHOMOŚCIAMI WŁASNYMI LUB DZIERŻAWIONYMI
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	68, 20, Z, ZARZĄDZANIE NIERUCHOMOŚCIAMI STANOWIĄCYMI MIENIE SPÓŁDZIELNI LUB NABYTE NA PODSTAWIE USTAWY MIENIE JEJ CZŁONKÓW
	2	68, 32, Z, ZARZĄDZANIE NIERUCHOMOŚCIAMI NIE STANOWIĄCYMI JEJ MIENIA LUB MIENIA JEJ CZŁONKÓW NA PODSTAWIE UMOWY ZAWARTEJ Z WŁAŚCICIELAMI (WSPÓŁWŁAŚCICIELAMI) TEJ NIERUCHOMOŚCI
	3	68, 10, Z, NABYWANIE GRUNTÓW POD INWESTYCJE REALIZOWANE PRZEZ SPÓŁDZIELNIĘ, NABYWANIE NA WŁASNOŚĆ GRUNTÓW BĘDĄCYCH W POSIADANIU SPÓŁDZIELNI NA PODSTAWIE INNEGO TYTUŁU PRAWNEGO, W TYM PRZEKSZTAŁCANIE PRAWA WIECZYSTEGO UŻYTKOWANIA GRUNTU W PRAWO WŁASNOŚCI

4	41, 20, Z, BUDOWANIE BUDYNKÓW W CELU USTANOWIENIA NA RZECZ CZŁONKÓW SPÓŁDZIELCZYCH LOKATORSKICH PRAW DO ZNAJDUJĄCYCH SIĘ W TYCH BUDYNKACH LOKALI MIESZKALNYCH, BUDOWANIE BUDYNKÓW W CELU USTANOWIENIA NA RZECZ CZŁONKÓW ODIEBNEJ WŁASNOŚCI ZNAJDUJĄCYCH SIĘ W TYCH BUDYNKACH LOKALI MIESZKALNYCH LUB LOKALI O INNYM PRZEZNACZENIU, A TAKŻE UŁAMKOWEGO UDZIAŁU WE WSPÓŁWŁASNOŚCI W GARAZACH WIELOSTANOWISKOWYCH
5	41, 20, Z, BUDOWANIE BUDYNKÓW W CELU SPRZEDAŻY, WYNAJMOWANIA, WYDZIERŻAWIANIA, ODDAWANIA W LEASING, ODDAWANIA W UŻYCZENIE LUB ODDAWANIA DO UŻYWANIA NA PODSTAWIE INNEGO TYTUŁU PRAWNEGO ZNAJDUJĄCYCH SIĘ W TYCH BUDYNKACH LOKALI MIESZKALNYCH LUB LOKALI O INNYM PRZEZNACZENIU
6	42, 21, Z, BUDOWA, ROZBUDOWA I ULEPSZANIE INFRASTRUKTURY TECHNICZNEJ W CELU ZASPOKOJENIA ZGŁASZANYCH POTRZEB CZŁONKÓW
7	68, 20, Z, WYNAJMOWANIE, WYDZIERŻAWIANIE, ODDAWANIE W LEASING, UŻYCZENIE LUB ODDAWANIE DO UŻYWANIA NA PODSTAWIE INNEGO TYTUŁU PRAWNEGO LOKALI STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ SPÓŁDZIELNI, WYDZIERŻAWIANIE, ODDAWANIE W LEASING, UŻYCZENIE LUB ODDAWANIE DO UŻYWANIA NA PODSTAWIE INNEGO TYTUŁU PRAWNEGO NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWYCH
8	90, 04, Z, PROWADZENIE DZIAŁALNOŚCI SPOŁECZNEJ, OŚWIATOWEJ I KULTURALNE
9	64, 99, Z, PROWADZENIE DZIAŁALNOŚCI FINANSOWEJ

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach

Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1. Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	16.07.2002	2001 ROK
	2	03.07.2003	2002 ROK
	3	25.05.2004	2003 R.
	4	01.06.2005	01.01.2004 R. - 31.12.2004 R.
	5	14.06.2006	01.01.2005 R. - 31.12.2005 R.
	6	22.06.2007	01.01.2006 R. - 31.12.2006 R.
	7	16.05.2008	01.01.2007 R. - 31.12.2007 R.
	8	16.07.2009	01.01.2008 R. - 31.12.2008 R.
	9	21.07.2010	01.01.2009 R.- 31.12.2009 R.
	10	31.05.2011	01.01.2010 R - 31.12.2010 R
	11	12.06.2012	01.01.2011 R.- 31.12.2011 R.
	12	21.05.2013	01.01.2012 - 31.12.2012
	13	17.06.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	14	02.07.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	15	09.06.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	16	06.06.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	17	04.07.2018	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	18	10.06.2019	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	19	10.06.2019	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	20	13.10.2020	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
	21	14.10.2021	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
	22	07.07.2022	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021
	23	12.05.2023	OD 01.01.2022 DO 31.12.2022
2. Wzmianka o złożeniu opinii	1	*****	2002 ROK

biegłego rewidenta / sprawozdania z badania rocznego sprawozdania finansowego	2	*****	1.01.2003 DO 31.12.2003 R.
	3	*****	01.01.2004 R. - 31.12.2004 R.
	4	*****	01.01.2005 R. - 31.12.2005 R.
	5	*****	01.01.2006 R. - 31.12.2006 R.
	6	*****	01.01.2007 R. - 31.12.2007 R.
	7	*****	01.01.2008 R. - 31.12.2008 R.
	8	*****	01.01.2009 R.- 31.12.2009 R.
	9	*****	01.01.2010 R - 31.12.2010 R
	10	*****	01.01.2011 R.- 31.12.2011 R.
	11	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	12	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	13	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	14	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	15	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	16	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	17	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	18	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
	19	*****	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
	20	*****	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021
	21	*****	OD 01.01.2022 DO 31.12.2022
	3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	*****
2		*****	2002 ROK
3		*****	2003 R.
4		*****	01.01.2004 R. - 31.12.2004 R.
5		*****	01.01.2005 R. - 31.12.2005 R.
6		*****	01.01.2006 R. - 31.12.2006 R.
7		*****	01.01.2007 R. - 31.12.2007 R.
8		*****	01.01.2008 R. - 31.12.2008 R.
9		*****	01.01.2009 R.- 31.12.2009 R.
10		*****	01.01.2010 R - 31.12.2010 R
11		*****	01.01.2011 R.- 31.12.2011 R.
12		*****	01.01.2012 - 31.12.2012
13		*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
14		*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
15		*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
16		*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
17		*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
18		*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
19		*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
20		*****	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
21		*****	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021
22		*****	OD 01.01.2022 DO 31.12.2022

4. Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	2001 ROK
	2	*****	2002 ROK
	3	*****	2003 R.
	4	*****	01.01.2004 R. - 31.12.2004 R.
	5	*****	01.01.2005 R. - 31.12.2005 R.
	6	*****	01.01.2006 R. - 31.12.2006 R.
	7	*****	01.01.2007 R. - 31.12.2007 R.
	8	*****	01.01.2008 R. - 31.12.2008 R.
	9	*****	01.01.2009 R.- 31.12.2009 R.
	10	*****	01.01.2010 R - 31.12.2010 R
	11	*****	01.01.2011 R.- 31.12.2011 R.
	12	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	13	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	14	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	15	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	16	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	17	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	18	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	19	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
	20	*****	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
	21	*****	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021
	22	*****	OD 01.01.2022 DO 31.12.2022

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy

1. Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe

31.12.2015

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r.

Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacja o połączeniu/podziale lub przekształceniu spółdzielni

Brak wpisów

Rubryka 3 - Zarząd komisaryczny

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych, o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacje o rozwiązaniu Spółdzielni

Brak wpisów

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: ekrs.ms.gov.pl

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 19.12.2023 godz. 08:55:56

Numer KRS: 0000120556

**Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW**

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		01.07.2002	
Ostatni wpis	Numer wpisu	53	Data dokonania wpisu
	Sygnatura akt	BY.XIII NS-REJ.KRS/6735/23/112	
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY W BYDGOSZCZY, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁDZIELNIA
2.Numer REGON/NIP	REGON: 001270411, NIP: 5540312125
3.Nazwa	MIĘDZYAKŁADOWA SPÓŁDZIELNIA MIESZKANIOWA "DOM" W BYDGOSZCZY
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	REJESTR SPÓŁDZIELNI RSA 686 SĄD REJONOWY W BYDGOSZCZY
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. KUJAWSKO-POMORSKIE, powiat M. BYDGOSZCZ, gmina M. BYDGOSZCZ, miejsc. BYDGOSZCZ
2.Adres	ul. MARCINA KROMERA, nr 7A, lok. -, miejsc. BYDGOSZCZ, kod 85-790, poczta BYDGOSZCZ, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	SEKRETARIAT@MSMDOM.PL
4.Adres strony internetowej	WWW.MSMDOM.PL

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje o statucie	
1.Informacja o sporządzeniu lub zmianie statutu	1 14.07.1986 ROKU I 11.05.1987 ROKU ZMIANA 17.12.2001 ROK §§ 1-109 ZASTĄPIONO §§ 1-110

2	<p>10.12.2003 R. JEDNOSTKI REDAKCYJNE ZMIENIONE: § 3 UST.3 PKT 2; § 8 UST.3 PKT 4; § 9 UST.2; § 9 UST.4; § 11 UST.1 PKT 3; § 11 UST.1 PKT 6; § 12 UST.11 I UST.12; § 13; § 15 UST.7; § 15 UST.10; § 17 UST.2; § 17 UST.3; § 17 UST.6; § 17 UST.7; § 17 UST.8; § 17 UST.9; § 18 UST.1; § 18 UST.2 PKT B; § 20 UST.2; § 20 UST.4; § 22 UST.1; § 22 UST.4; § 22 UST.7; § 23 UST.2; § 24 UST.1; TYTUŁ CZĘŚCI 4.C.; § 31; § 32; § 33; § 34; § 35; § 36; § 37; § 38; § 39; § 40; § 41; § 42; § 43; § 44 UST.2; § 49; ROZDZIAŁ 4.F.; § 61 UST.3; § 66 UST.2; § 67 UST.2 PKT B; § 71; § 72 UST.1 PKT B; § 72 UST.3, 4, 5 I 6; § 73 UST.2; § 74 UST.1; § 75; § 79 PKT 18 I 19.</p> <p>JEDNOSTKI REDAKCYJNE DODANE: PKT. 7 W § 5 UST.1; UST.3 § 9; § 10 UST.4 I UST.5; UST.9 § 14; UST.8 I UST.9 § 16; ROZDZIAŁ 4.E. § 49(1), § 49(2), § 29(3); ROZDZIAŁ 4.E.1 § 49(4), § 49(5), § 49(6), § 49(7); ROZDZIAŁ 4.E.2 § 49(8), § 49(9), § 49(10), § 49(11), § 49(12), § 49(13); ROZDZIAŁ 4.E.3 § 49(14), § 49(15), § 49(16), § 49(17); ROZDZIAŁ 4.E.4 § 49(18), § 49(19); UST.7 § 63; PKT.16 UST.1 § 91; UST.3, 4 I 5 § 106;</p> <p>JEDNOSTKI REDAKCYJNE USUNIĘTE: § 29; § 30.</p>
3	05 CZERWCA 2006 R. - USUNIĘTO §§: 2 DO 110, DODANO §§: 2 DO 131
4	21.05.2007 R. - ZMIENIONO §108 UST. 1 PKT 2 LIT D
5	28.11.2007 R. - ZMIANA §§ 3 - 131, DODANO §§ 132 - 176 ZE ZMIANĄ § 31 UST. 1 I 2, § 47 UST. 3, § 57 UST. 4, § 160 UST. 1 - 4 I SKREŚLENIEM § 3 Z DNIA 26.03.2008 R.
6	22-23.06.2010 R. ZMIANA: §14 UST.2-4, §40 UST.4, §48 UST.8, §54 UST.1 I 2; §133 UST.2, §135, §138, §143, §164 UST.2; DODANO: §14 UST.12, §54 UST.2 (A DOTYCHCZASOWE UST.2-4 OTRZYMAŁY NUMERACJĘ 3-5), §94(1), §164 UST.3 (A DOTYCHCZASOWE UST. 3-4 OTRZYMAŁY NUMERACJĘ 4-5; PRZY CZYM DOTYCHCZASOWY UST. 3 - NASTĄPIŁA TAKŻE ZMIANA TREŚCI).
7	19, 21.06.2012R. ZMIENIONO: §12 UST.2, §15 UST. 2, §23, §25 UST. 1, §45 UST. 1, §48 UST. 9, §54 UST. 1 I UST. 2, §59 UST. 1 PKT 19, §61 UST. 1, §74 UST. 6 I UST. 7, §75 UST. 1 I UST. 2, §77 UST. 2, §91, §97 UST. 2, §100 UST. 3, §106 UST. 2, DZIAŁ VI (NOWE BRZMIENIE TYTUŁU), §126, §146, §151 UST. 2, §160 UST. 1 DO 5, §162 ZD. 1, §163, §164 UST. 5, §165 UST. 3, §167 UST. 3, §169, DODANO: §38 UST. 7, §96 UST. 2 I UST. 3, §112(1), §130 UST. 4, §156(1), §168 UST. 2, USUNIĘTO: §66 UST. 1 PKT. 18, §72 UST. 3 I UST. 4, §133 UST. 2
8	24, 26.06.2014 R. ZMIENIONO § 128
9	13 I 15.06.2016 R., ZMIENIONO § 156 (1) ORAZ § 164 UST. 5
10	22 I 23.06.2017R. - ZMIENIONO: § 1 UST.2, § 12 UST.2, § 14 UST.10, § 34 UST. 4, § 54 UST. 1 I UST. 2, § 64 UST. 1, § 68 UST. 1, § 154 UST. 1 PKT 3, UCHYLONO: § 94 (1), ORAZ DODANO § 170 (1)
11	26 I 27.04.2018 R. ZMIANA STATUTU POPRZEZ PRZYJĘCIE NOWEJ TREŚCI.
12	11 I 13.06.2019R. - ZMIANA STATUTU POPRZEZ PODPISANIE NOWYCH POSTANOWIEŃ: W § 25 DODANIE USTĘPU 7; W DZIALE 4 DODANIE PUNKTU 4.5 ORAZ § 63(1) I 63(2)

Rubryka 5	
1.Czas, na jaki została utworzona spółdzielnia	NIEOZNACZONY

Rubryka 6 - Sposób powstania podmiotu	
Brak wpisów	

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu		
1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD	
2.Sposób reprezentacji podmiotu	PREZES ZARZĄDU JEDNOOSOBOWO LUB DWÓCH PEŁNOMOCNIKÓW ZARZĄDU ŁĄCZNIE Z WYŁĄCZENIEM SPRAW PRACOWNICZYCH.	
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1.Nazwisko	SZYMAŃSKI
	2.Imiona	KAZIMIERZ
	3.Numer PESEL lub data urodzenia	44030202935, -----
	4.Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
	5.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	6.Data do jakiej została zawieszona	-----

Rubryka 2 - Organ nadzoru			
1	1.Nazwa organu	RADA NADZORCZA	
	Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
	1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	BEILSTEIN LIPOWSKA
		2.Imiona	AGNIESZKA
		3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	83012519689, -----
		4.Numer KRS	****
	2	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	GRZEGORZEWICZ
		2.Imiona	BARBARA ELŻBIETA
		3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	53030709748, -----
		4.Numer KRS	****
	3	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	KLARKOWSKA
		2.Imiona	EWA MARIA
		3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	53101907800, -----
		4.Numer KRS	****
	4	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	GIERSZEWSKI
		2.Imiona	JAN KAZIMIERZ
		3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	58010812355, -----
		4.Numer KRS	****
	5	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	BEILSTEIN
		2.Imiona	MIROSLAW EUGENIUSZ
3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia		58121108697, -----	

	4.Numer KRS	****
6	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	CHMIELEWSKI
	2.Imiona	TADEUSZ LUCJAN
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	62082802736, -----
	4.Numer KRS	****
7	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	FALKOWSKA
	2.Imiona	MAŁGORZATA ANNA
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	66031000169, -----
	4.Numer KRS	****
8	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	TOMASIK
	2.Imiona	JUSTYNA
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	69031600643, -----
	4.Numer KRS	****

Rubryka 3 - Prokurenci

Brak wpisów

Rubryka 4 - Pełnomocnicy

1	1.Nazwisko	STYSIAK
	2.Imiona	MONIKA GRAŻYNA
	3.Numer PESEL lub data urodzenia	70082907382, -----
	4.Zakres pełnomocnictwa	DOKONYWANIE CZYNNOŚCI PRAWNYCH ZWIĄZANYCH Z KIEROWANIEM BIEŻĄCĄ DZIAŁALNOŚCIĄ GOSPODARCZĄ SPÓŁDZIELNI LUB JEJ WYODRĘBNIONEJ ORGANIZACYJNIE I GOSPODARCZO JEDNOSTKI Z WYŁĄCZENIEM SPRAW PRACOWNICZYCH.
2	1.Nazwisko	LOTA
	2.Imiona	ALEKSANDRA MAŁGORZATA
	3.Numer PESEL lub data urodzenia	83071301124, -----
	4.Zakres pełnomocnictwa	DOKONYWANIE CZYNNOŚCI PRAWNYCH ZWIĄZANYCH Z KIEROWANIEM BIEŻĄCĄ DZIAŁALNOŚCIĄ GOSPODARCZĄ SPÓŁDZIELNI LUB JEJ WYODRĘBNIONEJ ORGANIZACYJNIE I GOSPODARCZO JEDNOSTKI Z WYŁĄCZENIEM SPRAW PRACOWNICZYCH.

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności

1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	68, 20, Z, WYNAJEM I ZARZĄDZANIE NIERUCHOMOŚCIAMI WŁASNYMI LUB DZIERŻAWIONYMI
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	68, 10, Z, NABYWANIE GRUNTÓW POD INWESTYCJE REALIZOWANE PRZEZ SPÓŁDZIELNIĘ
	2	68, 10, Z, NABYWANIE NA WŁASNOŚĆ GRUNTÓW BĘDĄCYCH W POSIADANIU SPÓŁDZIELNI NA PODSTAWIE INNEGO TYTUŁU PRAWNEGO, W TYM PRZEKSZTAŁCANIE PRAWA WIECZYSTEGO UŻYTKOWANIA GRUNTU W PRAWO WŁASNOŚCI
	3	68, 10, Z, BUDOWANIE LUB NABYWANIE BUDYNKÓW W CELU USTANOWIENIA NA RZECZ CZŁONKÓW SPÓŁDZIELCZYCH LOKATORSKICH PRAW DO ZNAJDUJĄCYCH SIĘ W TYCH BUDYNKACH LOKALI MIESZKALNYCH

4	68, 10, Z, BUDOWANIE LUB NABYWANIE BUDYNKÓW W CELU USTANOWIENIA NA RZECZ CZŁONKÓW ODREBNEJ WŁASNOŚCI ZNAJDUJĄCYCH SIĘ W TYCH BUDYNKACH LOKALI MIESZKALNYCH LUB LOKALI O INNYM PRZEZNACZENIU, A TAKŻE UŁAMKOWEGO UDZIAŁU WE WSPÓŁWŁASNOŚCI W GARAŻACH WIELOSTANOWISKOWYCH
5	68, 10, Z, BUDOWANIE LUB NABYWANIE DOMÓW JEDNORODZINNYCH W CELU PRZENIESIENIA NA RZECZ CZŁONKÓW WŁASNOŚCI TYCH DOMÓW
6	68, , , UDZIELANIE POMOCY CZŁONKOM W BUDOWIE PRZEZ NICH BUDYNKÓW MIESZKALNYCH LUB DOMÓW JEDNORODZINNYCH
7	68, 10, Z, ZBYWANIE, WYNAJMOWANIE, UŻYCZENIE LUB ODDAWANIE DO UŻYWANIA NA PODSTAWIE INNEGO TYTUŁU PRAWNEGO LOKALI STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ SPÓŁDZIELNI
8	68, 10, Z, ZBYWANIE, WYDZIERŻAWIANIE, UŻYCZENIE LUB ODDAWANIE DO UŻYWANIA NA PODSTAWIE INNEGO TYTUŁU PRAWNEGO NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWYCH
9	82, 11, Z, PROWADZENIE DZIAŁALNOŚCI FINANSOWEJ

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach

Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	25.06.2003	01.01.2002 R. - 31.12.2002 R.
	2	17.06.2004	01.01.2003 - 31.12.2003
	3	04.08.2005	01.01.2004 - 31.12.2004
	4	08.07.2006	2005 R.
	5	26.07.2007	2006
	6	08.07.2008	01.01.2007 - 31.12.2007
	7	30.06.2009	01.01.2008 - 31.12.2008
	8	05.07.2010	01.01.2009 R. - 31.12.2009 R.
	9	05.07.2011	01-01-2010 R. - 31-12-2010 R.
	10	06.07.2012	01.01.2011 R.- 31.12.2011 R.
	11	15.07.2013	01.01.2012 - 31.12.2012
	12	10.07.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	13	07.07.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	14	29.06.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	15	07.07.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	16	28.06.2018	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	17	25.06.2019	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	18	06.10.2020	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
	19	14.07.2021	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
	20	05.07.2022	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021
	21	20.06.2023	OD 01.01.2022 DO 31.12.2022
2.Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	2005 R.
	2	*****	2006
	3	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
	4	*****	01.01.2009 R. - 31.12.2009 R.
	5	*****	01-01-2010 R. - 31-12-2010 R.
	6	*****	01.01.2011 R.- 31.12.2011 R.
	7	*****	01.01.2012 - 31.12.2012

3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	8	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	9	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	10	*****	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021
	1	*****	01.01.2002 R. - 31.12.2002 R.
	2	*****	01.01.2003 - 31.12.2003
	3	*****	2004
	4	*****	2005 R.
	5	*****	2006
	6	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
	7	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	8	*****	01.01.2009 R. - 31.12.2009 R.
	9	*****	01-01-2010 R. - 31-12-2010 R.
	10	*****	01.01.2011 R.- 31.12.2011 R.
	11	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	12	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	13	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	14	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	15	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	16	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	17	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	18	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
19	*****	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020	
20	*****	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021	
21	*****	OD 01.01.2022 DO 31.12.2022	
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	01.01.2002 R. - 31.12.2002 R.
	2	*****	01.01.2003 - 31.12.2003
	3	*****	01.01.2004 - 31.12.2004
	4	*****	2005 R.
	5	*****	2006
	6	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
	7	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	8	*****	01.01.2009 R. - 31.12.2009 R.
	9	*****	01-01-2010 R. - 31-12-2010 R.
	10	*****	01.01.2011 R.- 31.12.2011 R.
	11	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	12	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	13	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	14	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	15	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	16	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	17	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	18	*****	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020

19	*****	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021
20	*****	OD 01.01.2022 DO 31.12.2022

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy

1.Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe

31.12.2015

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacja o połączeniu/podziale lub przekształceniu spółdzielni

Brak wpisów

Rubryka 3 - Zarząd komisaryczny

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych, o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacje o rozwiązaniu Spółdzielni

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 19.12.2023

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: ekrs.ms.gov.pl

**UCHWAŁA NR LXI/1244/22
RADY MIASTA BYDGOSZCZY**

z dnia 23 listopada 2022 r.

w sprawie ustalenia ceny za odprowadzenie wód opadowych lub roztopowych ujętych w otwarte lub zamknięte systemy kanalizacji deszczowej służące do odprowadzenia opadów atmosferycznych

Na podstawie art. 4 ust.1 pkt 2) ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej (tj. Dz.U. z 2021 r. poz. 679), art. 18 ust.1, ust. 2 pkt 8) i 15 oraz w związku z art. 7 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tj. Dz.U. z 2022 r. poz. 559, ze zm.)

uchwała się, co następuje:

§ 1. 1. Ustala się cenę na rok 2023 za usługę odprowadzenia wód opadowych lub roztopowych ujętych w otwarte lub zamknięte systemy kanalizacji deszczowej służące do odprowadzenia opadów atmosferycznych w wysokości: 5,07 zł/m³ netto (5,48 zł/m³ brutto).

2. Cenę ustaloną w oparciu o zakładane niezbędne przychody dla zapewnienia właściwego świadczenia usług w zakresie odprowadzania wód opadowych i roztopowych w roku 2023 oraz zakładaną ilość wód opadowych, która będzie odprowadzana w roku 2023 do sieci kanalizacji deszczowej, wedle wzoru: $C = Pr/(P \cdot \dot{S})$, gdzie:

- 1) C = cena netto wskazana w ust. 1 powyżej;
- 2) Pr = zakładane niezbędne przychody dla zapewnienia właściwego świadczenia usług w zakresie odprowadzania wód opadowych i roztopowych 2023, skalkulowane (zgodnie z wnioskiem o przyjęcie uchwały) z uwzględnieniem kosztów faktycznie poniesionych w okresie obrachunkowym (od dnia 01.09.2021 r. do dnia 31.08.2022 r.) oraz z uwzględnieniem zakładanych zmian warunków, w tym ekonomicznych, wpływających na poziom kosztów w czasie obowiązywania ceny, wynoszące 34.274,8 tys. zł, na co składają się w szczególności koszty bezpośrednie, w tym amortyzacja, podatek od nieruchomości, koszty prac koniecznych w celu doprowadzenia infrastruktury przejętej od ZDMiKP do stanu technicznego umożliwiającego niezakłócone świadczenie usługi odprowadzania wód opadowych lub roztopowych, opłaty za usługi wodne, wynagrodzenia pracowników realizujących czynności eksploatacyjne w związku ze świadczeniem usługi odprowadzania wód opadowych lub roztopowych;
- 3) P = powierzchnia, z której zakłada się odprowadzanie wód opadowych lub roztopowych do sieci kanalizacji deszczowej w roku 2023, określona na podstawie powierzchni, w odniesieniu do której Miejskie Wodociągi i Kanalizacja w Bydgoszczy – sp. z o.o. świadczy obecnie usługi odprowadzania wód opadowych lub roztopowych oraz prognozy odnośnie przewidywanego zwiększenia powierzchni, z której będą odprowadzane w ramach usług świadczonych przez Miejskie Wodociągi i Kanalizacja w Bydgoszczy – sp. z o.o. w roku 2023 wody opadowe lub roztopowe, wynosząca 12.610,7 tys. m²;
- 4) \dot{S} = wskaźnik zakładanych średniorocznych opadów w roku 2023 oparty na danych z Instytutu Meteorologii i Gospodarki Wodnej - Państwowy Instytut Badawczy za okres od dnia 01.01.2012 roku do dnia 31.12.2021 roku, wynoszący 0,5363 m³/m².

§ 2. 1. Na podstawie ceny, o której mowa w ust. 1, ustalana jest opłata za odprowadzenie do sieci kanalizacji deszczowej wód opadowych lub roztopowych pochodzących z powierzchni utwardzonej, w tym z dachów.

2. Opłacie nie podlegają powierzchnie, z których wody opadowe lub roztopowe są zagospodarowywane na terenie nieruchomości i nie są wprowadzane do sieci kanalizacji deszczowej.

3. W przypadku posiadania przez odbiorcę urządzenia pomiarowego, opłatę należną od danego odbiorcy ustala się jako iloczyn ilości odprowadzonych w danym okresie wód opadowych lub roztopowych ustalonej na podstawie wskazań tego urządzenia pomiarowego i ceny wskazanej w ust. 1.

4. W przypadku braku urządzenia pomiarowego lub w okresie jego niesprawności ilość odprowadzanych w skali roku wód opadowych lub roztopowych ustala się jako iloczyn powierzchni w m², z której spływają wody opadowe lub roztopowe do sieci kanalizacji deszczowej oraz średniorocznej ilości opadów ustalonej dla Miasta Bydgoszczy na podstawie danych z Instytutu Meteorologii i Gospodarki Wodnej – Państwowy Instytut Badawczy w okresie od 1.01.2012 roku do 31.12.2021 roku. Opłatę należną od danego odbiorcy w takim przypadku w skali roku ustala się jako iloczyn tak ustalonej ilości odprowadzanych w skali roku wód opadowych lub roztopowych i ceny wskazanej w ust. 1.

§ 3. Cena określona w § 1 ma zastosowanie do usług świadczonych przez Miejskie Wodociągi i Kanalizację w Bydgoszczy - spółkę z o.o., która wykonuje zadania własne Miasta Bydgoszczy w zakresie gospodarki wodami opadowymi lub roztopowymi na terenie Miasta Bydgoszczy.

§ 4. Odbiorcami usługi, o której mowa w § 1, są osoby fizyczne i prawne oraz podmioty nieposiadające osobowości prawnej, korzystające z nieruchomości lub ich części, w tym nieruchomości budynkowych i lokali, którzy odprowadzają wody opadowe lub roztopowe do sieci kanalizacji deszczowej.

§ 5. Uchwała obowiązuje od dnia 1 stycznia 2023 r. do dnia 31 grudnia 2023 r.

§ 6. Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Kujawsko-Pomorskiego.

Przewodnicząca Rady Miasta

Monika Matowska

Uzasadnienie

1. Przedmiot regulacji

Ustalenie ceny za odprowadzenie wód opadowych lub roztopowych ujętych w otwarte lub zamknięte systemy kanalizacji deszczowej służące do odprowadzenia opadów atmosferycznych.

2. Omówienie podstawy prawnej

Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne, wody opadowe lub roztopowe nie są już kwalifikowane jako ścieki. Ta definicja ścieków i związana z nią prawna kwalifikacja wód opadowych została przeniesiona także na grunt ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków, w związku z czym wody opadowe obecnie nie są ściekami, a zbiorowe odprowadzanie wód opadowych nie jest przedmiotem regulacji ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków. Zmiana ta powoduje, że zarówno taryfa za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków, jak i regulaminy dostarczania wody i odprowadzania ścieków, nie odnoszą się już do usług odprowadzania wód opadowych.

Zorganizowane odprowadzanie wód opadowych lub roztopowych należy do zadań własnych gmin jako sprawa kanalizacji w rozumieniu art. 7 ust. 1 pkt 3) ustawy o gospodarce komunalnej. Usługa odprowadzania wód opadowych lub roztopowych mieści się w pojęciu usług o charakterze użyteczności publicznej, czyli posiada status usługi publicznej. W sytuacji, gdy jest ona świadczona przez spółkę prawa handlowego z wyłącznym lub większościowym udziałem jednostek samorządu terytorialnego - tu: przez Miejskie Wodociągi i Kanalizację w Bydgoszczy - sp. z o.o. - posiada ona z pewnością status "komunalnej usługi o charakterze użyteczności publicznej".

Zgodnie z art. 4 ust. 1 pkt 2) ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej (tj. Dz.U. z 2021 r. poz. 679) do zadań rady gminy, jeżeli przepisy szczególne nie stanowią inaczej, należy ustalanie wysokości cen i opłat albo stanowienie o sposobie ustalania cen i opłat za usługi komunalne o charakterze użyteczności publicznej oraz za korzystanie z obiektów i urządzeń użyteczności publicznej jednostek samorządu terytorialnego.

Zgodnie z art. 18 ust. 1, ust. 2 pkt 8 i pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2019 r. poz. 506 ze zm.), do właściwości rady gminy należą wszystkie sprawy pozostające w zakresie działania gminy, o ile ustawy nie stanowią inaczej, zaś do wyłącznej właściwości rady gminy należy podejmowanie uchwał w sprawach podatków i opłat w granicach określonych w odrębnych ustawach oraz stanowienie w innych sprawach zastrzeżonych ustawami do kompetencji rady gminy, co jest przedmiotem niniejszej uchwały.

3. Konsultacje wymagane przepisami prawa (łącznie z przepisami wewnętrznymi)

Konsultacje nie są wymagane

4. Uzasadnienie merytoryczne

1) Miasto Bydgoszcz powierzyło realizację swego zadania w zakresie odprowadzania wód opadowych lub roztopowych, stanowiącego usługę komunalną o charakterze użyteczności publicznej, spółce Miejskie Wodociągi i Kanalizacja w Bydgoszczy - sp. z o.o. Dokonało się to na mocy Uchwały Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników MWiK z dnia 14 października 2010 r. oraz Uchwały Rady Miasta Bydgoszczy nr XXXVII/774/13 z dnia 30 stycznia 2013 r.

2) Realizacja zadania polegającego na świadczeniu usługi odprowadzania wód opadowych lub roztopowych, eksploatacji, utrzymaniu i rozbudowie urządzeń kanalizacji deszczowej, przeznaczonych do odprowadzania wód opadowych lub roztopowych wymaga dysponowania stosownymi środkami finansowymi. Pochodzić one mogą z opłat wnoszonych przez podmioty korzystające z usług odprowadzania wód opadowych lub roztopowych. Nadrzędnym wymogiem jest zapewnienie zrównoważenia ponoszonych przez Miejskie Wodociągi i Kanalizacja w Bydgoszczy - sp. z o.o. kosztów, związanych z realizacją wskazanego wyżej zadania, przychodami, tak aby zapewnić trwałość finansową umożliwiającą świadczenie usługi odprowadzania wód opadowych lub roztopowych w perspektywie wieloletniej oraz operacyjność finansową projektów związanych z kanalizacją deszczową, a także uniknąć ryzyka subsydiowania skrótnego - z uwagi na regulacje obowiązuje Miejskie Wodociągi i Kanalizację w Bydgoszczy - sp. z o.o. jako przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne, zakazane jest pokrywanie kosztów działalności w zakresie odprowadzania wód opadowych i roztopowych przychodami z działalności polegającej np. na zbiorowym zaopatrzeniu w wodę lub zbiorowym odprowadzaniu ścieków.

3) Zapewnienie prawidłowego wykonywania usługi w tym funkcjonowania kanalizacji deszczowej oraz niezakłóconego odprowadzania wód opadowych lub roztopowych wymaga sprawnego i ekonomicznego zarządzania kanalizacją deszczową w Mieście Bydgoszczy, utrzymania sieci i urządzeń w dobrym stanie technicznym, wykonywania bieżącej konserwacji, prowadzenia remontów, przeglądów technicznych i czyszczenia urządzeń.

4) Cena za usługę odprowadzania wód opadowych została ustalona w sposób zapewniający:

a) uzyskanie przychodów niezbędnych do niezakłóconego świadczenia usługi odprowadzania wód opadowych lub roztopowych;

b) ochronę odbiorców usług przed nieuzasadnionym wzrostem cen;

c) motywowanie odbiorców usług do racjonalnego gospodarowania wodami opadowymi lub roztopowymi w celu ochrony środowiska, w szczególności poprzez ich retencjonowanie;

d) eliminację subsydiowania skrośnego, polegającego na pokrywaniu kosztów dotyczących jednego rodzaju prowadzonej przez przedsiębiorstwo działalności przychodami z innej działalności;

e) łatwość ustalania i sprawdzania należności za świadczenie usług.

5) Cena zapewni pozyskanie przychodów na poziomie zapewniającym prawidłowe pod względem technicznym utrzymanie majątku dotyczącego kanalizacji deszczowej oraz umożliwi pokrycie planowanych i koniecznych wydatków na eksploatację, w celu zapewnienia ciągłości świadczonych usług odprowadzania wód opadowych lub roztopowych.

5. Ocena skutków regulacji

Cena za odprowadzanie wód opadowych lub roztopowych została skalkulowana na podstawie zakładanych kosztów prowadzonej działalności w zakresie odprowadzania wód opadowych lub roztopowych.

Występuje uzasadniona potrzeba wynikająca wprost ze wzrostu kosztów utrzymania infrastruktury technicznej niezbędnej do prowadzenia odprowadzania wód opadowych i roztopowych, w tym wzrostu kosztów energii elektrycznej, amortyzacji, podatku od nieruchomości, cen usług remontowych oraz konieczności uiszczania zwiększonych opłat za usługi wodne do Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, zmiany ceny za odprowadzanie wód opadowych lub roztopowych z obecnie obowiązującej tj. 4,88 zł/m³ netto (5,27 zł/m³ brutto) do 5,07 zł/m³ netto (5,48 zł/m³ brutto) w roku 2023.

Skutki przyjęcia niniejszej uchwały w sprawie zatwierdzenia cen za usługę odprowadzania wód opadowych lub roztopowych do kanalizacji deszczowej obowiązujących od 1 stycznia 2023 r. są następujące:

- dla wszystkich odbiorców (w tym Miasto) – cena netto za 1 m³ wód opadowych lub roztopowych wyniesie 5,07 zł netto/ m³, tj. cena brutto 5,48 zł za 1 m³ w roku 2023;

- dla Miasta – obciążenie w 2023 roku z tytułu opłaty za odprowadzanie wód opadowych lub roztopowych z powierzchni utwardzonych oraz dachów wyniesie ok. 17,2 mln zł brutto rocznie.

Bydgoszcz, 27 marca 2023 r.

Razem od 30 lat

Miejskie Wodociągi i Kanalizacja
w Bydgoszczy Sp. z o.o.
ul. Toruńska 103
85-817 Bydgoszcz

Wniosek o udostępnienie informacji publicznej

Na podstawie art. 2 ust. 1 i art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r., poz. 902) wnoszę o udzielenie informacji publicznej sprecyzowanej w dalszej części pisma.

Rada Miasta Bydgoszczy w dniu 23 listopada 2022 r. podjęła uchwałę LXI/1244/22 w sprawie ustalenia ceny za odprowadzenie wód opadowych lub roztopowych ujętych w otwarte lub zamknięte systemy kanalizacji deszczowej służące do odprowadzenia opadów atmosferycznych (Dz. Urz. województwa kujawsko-pomorskiego z 2022 r., poz. 6314).

Zgodnie z § 2 ust. 3 ww. Uchwały, w przypadku posiadania przez odbiorcę urządzenia pomiarowego, opłatę należną od danego odbiorcy ustala się jako iloczyn ilości odprowadzonych w danym okresie wód opadowych lub roztopowych ustalonej na podstawie wskazań tego urządzenia pomiarowego i ceny wskazanej w ust. 1.

Mając na uwadze powyższe wnoszę o udzielenie informacji publicznej poprzez wskazanie w stosunku do ilu odbiorców – osób fizycznych i ilu odbiorców osób prawnych oraz podmiotów niepostadających osobowości prawnej, którzy odprowadzają wody opadowe lub roztopowe do sieci kanalizacji deszczowej, opłata za odprowadzanie wód opadowych i roztopowych ustalana jest na podstawie wskazań urządzenia pomiarowego.

Jednocześnie, na podstawie art. 14 ust. 1 powołanej ustawy, wnoszę o udostępnienie mi powyższych informacji w następujący sposób:

- przesłanie informacji pocztą elektroniczną na podany poniżej adres poczty elektronicznej: zarzad@psm.bydgoszcz.pl

PREZES ZARZADU

Barbara Bernajńska
Barbara Bernajńska

MIEJSKIE WODOCIĄGI I KANALIZACJA w Bydgoszczy - sp. z o.o.

ULICA TORUŃSKA 103 * 85-817 BYDGOSZCZ * SKRYTKA POCZTOWA 604

KONTO BANK PEKAO S.A. w BYDGOSZCZY

Nr 73 1240 3688 1111 0000 4808 9142

REGON 00056042

NIP 524 089 83 42

Nr KRS: 0000051276 Sąd Rejonowy w Bydgoszczy

XIV Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego

Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego

ZARZĄD SPÓŁKI:

Prezes Zarządu - mgr inż. Stanisław Drzewiecki

Członek Zarządu - mgr Ewa Szczepkowska

Członek Zarządu - mgr inż. Mariusz Smoczyński

TELEFON: 52 585 06 00

FAX: 52 585 05 93

52 585 05 88

adres e-mail:

biuro@mwik.bydgoszcz.pl

biuro@mwik.bydgoszcz.pl

adres WWW:

http://www.mwik.bydgoszcz.pl

NO.0151/0002./2023

KW/04541/2023

Bydgoszcz, dn. 11.04.2023 r.

Szanowna Pani
Barbara Bernasińska
Prezes Zarządu
Pomorska Spółdzielnia Mieszkaniowa
w Bydgoszczy
ul. Zaświat 32
85 - 685 Bydgoszcz
zarzad@psm.bydgoszcz.pl

W odpowiedzi na wniosek z dnia 27.03.2023 r., skierowany do spółki Miejskie Wodociągi i Kanalizacji w Bydgoszczy – sp. z o.o. (dalej jako: „MWiK”) i doręczony w dniu 31.03.2023 r., MWiK informuje, co następuje:

Na chwilę obecną w odniesieniu do dwóch podmiotów korzystających ze świadczonych przez MWiK usług odprowadzania wód opadowych lub roztopowych opłatę należną od tych odbiorców ustala się w sposób określony w § 2 ust. 3 uchwały nr LXI/1244/22 Rady Miasta Bydgoszczy

z dnia 23 listopada 2022 r. w sprawie ustalenia ceny za odprowadzenie wód opadowych lub roztopowych ujętych w otwarte lub zamknięte systemy kanalizacji deszczowej służące do odprowadzenia opadów atmosferycznych. W odniesieniu do pozostałych odbiorców – z uwagi na brak posiadania przez nich urządzenia pomiarowego, stosuje się sposób ustalenia opłaty na podstawie § 2 ust. 4 wspomnianej uchwały. Wszyscy odbiorcy rozliczający się na ten moment na podstawie § 2 ust. 3 to osoby prawne.

Na marginesie MWiK wskazuje, że decyzja o wyborze sposobu rozliczania się zależy tylko i wyłącznie od odbiorcy i od tego, czy zdecyduje się on zamontować urządzenie pomiarowe czy nie. MWiK powszechnie informuje odbiorców o możliwości zamontowania urządzenia pomiarowego i dokonywania rozliczeń za odprowadzanie wód opadowych lub roztopowych na tej podstawie. Podjęcie takich działań jest możliwe ze strony wszystkich zainteresowanych odbiorców i MWiK nie sprzeciwia się w żadnej mierze takiej możliwości.



mgr inż. Stanisław Drzewiecki

Bydgoszcz, 19 kwietnia 2023 r.

Miejskie Wodociągi i Kanalizacja
w Bydgoszczy Sp. z o.o.
ul. Toruńska 103
85-817 Bydgoszcz

Wniosek o udostępnienie informacji publicznej

Na podstawie art. 2 ust. 1 i art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r., poz. 902) wnoszę o udzielenie informacji publicznej poprzez udzielenie odpowiedzi na poniższe pytania:

1. W jakich branżach prowadzą działalność gospodarczą dwie osoby prawne, wskazane w informacji uzyskanej od MWiK w Bydgoszczy Sp. z o.o. z dnia 11 kwietnia 2023 r. (znak NO.0151/0002/2023), w stosunku do których opłaty za odprowadzanie wód opadowych i roztopowych ustala się w sposób określony w § 2 ust. 3 uchwały Rady Miasta Bydgoszczy nr LXI/1244/22?
2. Z jakich powierzchni (rodzaj powierzchni, wielkość powierzchni) i w jakiej ilości są odprowadzane wody opadowe i roztopowe do kanalizacji deszczowej w Bydgoszczy przez ww. dwie osoby prawne?
3. Jakie urządzenie pomiarowe ww. osoby prawne mają zamontowane na wewnętrznej kanalizacji deszczowej w celu określenia ilości wód opadowych i roztopowych wprowadzanych do miejskiej kanalizacji deszczowej w Bydgoszczy?
4. Jaka jest miesięczna wysokość opłat za odprowadzanie wód opadowych i roztopowych uiszczana na rzecz MWiK w Bydgoszczy Sp. z o.o. przez ww. osoby prawne?
5. Czy ww. dwie osoby prawne na swoim terenie mają zastosowane zbiorniki retencyjne, a tylko nadmiar wody jest odprowadzany do kanalizacji deszczowej?
6. Czy wody opadowe i roztopowe przed wprowadzeniem do kanalizacji miejskiej, są podczyszczane przez ww. osoby prawne? Jeżeli tak, to przy zastosowaniu jakich urządzeń?

Jednocześnie, na podstawie art. 14 ust. 1 powołanej ustawy, wnoszę o udostępnienie mi powyższych informacji w następujący sposób:

- przesłanie informacji pocztą elektroniczną na podany poniżej adres poczty elektronicznej:
zarzad@psm.bydgoszcz.pl

PREZES ZARZĄDU
Barbara Bernasińska
Barbara Bernasińska



MIEJSKIE WODOCIĄGI I KANALIZACJA w Bydgoszczy - sp. z o.o.

ULICA TORUŃSKA 103 * 85-817 BYDGOSZCZ * SKRYTKA POCZTOWA 604

KONTO BANK PEKAO S.A. II O BYDGOSZCZ

Nr 73 1240 3493 1111 0000 4305 9142

REGON 090563842

NIP 554 030 92 41

Nr KRS: 0000091276 Sąd Rejonowy w Bydgoszczy

KMI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego

Wysokość kapitału zakładowego: 366 101 500,00 zł

ZARZĄD BPÓLKI

Prezes Zarządu - mgr inż. Stanisław Drzewiecki

Członek Zarządu - mgr Ewa Szczepkowska

Członek Zarządu - mgr inż. Włodzimierz Smoczyński

TELEFON: 52 586 08 00

FAX: 52 586 05 93

52 586 05 83

adres e-mail: wodkan@mwik.bydgoszcz.pl

adres WWW: http://www.mwik.bydgoszcz.pl

NO.0151/0002/2023

Bydgoszcz, dnia 19.06.2023 r.

Mec. Dąbrowski
Beata

Pomorska Spółdzielnia

Mieszkaniowa

zarzad@psm.bydgoszcz.pl

Odpowiedź na wniosek o udostępnienie informacji publicznej

Działając w imieniu Miejskich Wodociągów i Kanalizacji w Bydgoszczy – sp. z o.o. (dalej jako: „MWiK”), w odpowiedzi na Państwa wniosek z dnia 19 kwietnia 2023 roku, doręczony MWiK w dniu 20 kwietnia 2023 roku, o udostępnienie informacji publicznej w postaci przedstawienia następujących informacji:

1. *W jakich branżach prowadzą działalność gospodarczą dwie osoby prawne, wskazane w informacji uzyskanej od MWiK w Bydgoszczy sp. z o.o. z dnia 11 kwietnia 2023 r. (znak NO.0151/0002/2023), w stosunku do których opłaty za odprowadzanie wód opadowych i roztopowych ustala się w sposób określony w § 2 ust. 3 uchwały Rady Miasta Bydgoszczy nr LXI/1244/22?*
2. *Z jakich powierzchni (rodzaj powierzchni, wielkość powierzchni) i w jakiej ilości są odprowadzane wody opadowe i roztopowe do kanalizacji deszczowej w Bydgoszczy przez ww. dwie osoby prawne?*
3. *Jakie urządzenie pomiarowe ww. osoby prawne mają zamontowane na wewnętrznej kanalizacji deszczowej w celu określenia ilości wód opadowych i roztopowych wprowadzanych do miejskiej kanalizacji deszczowej w Bydgoszczy?*
4. *Jaka jest miesięczna wysokość opłat za odprowadzenie wód opadowych i roztopowych uiszczana na rzecz MWiK w Bydgoszczy sp. z o.o. przez ww. osoby prawne?*
5. *Czy ww. dwie osoby prawne na swoim terenie mają zastosowane zbiorniki retencyjne, a tylko nadmiar wody jest odprowadzany do kanalizacji deszczowej?*
6. *Czy wody opadowe i roztopowe przed wprowadzeniem do kanalizacji miejskiej, są podczyszczane przez ww. osoby prawne? Jeżeli tak, to przy zastosowaniu jakich urządzeń?*

(dalej jako: „Wniosek”),

niniejszym informuję, że z uwagi na zakres informacji objętych Wnioskiem nie znajdzie do Wniosku zastosowania ustawa z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (tj. Dz.U. z 2022 r. poz. 902, dalej jako: „UDIP”), a w konsekwencji i żądane informacje nie podlegają udostępnieniu w trybie UDIP.

MWiK wyjaśnia, że UDIP określa zasady udostępniania informacji mających charakter informacji publicznej w rozumieniu UDIP. Żądane Wnioskiem informacje nie stanowią zaś informacji publicznej w rozumieniu art. 1 ust. 1 UDIP.

Aby określoną informację traktować jako „informację publiczną”, niezbędne jest spełnienie zarówno kryterium podmiotowego, jak i przedmiotowego – kryteria te winny być spełnione łącznie. Kryterium podmiotowe wskazuje podmioty, o których informacja może być uznana za informację publiczną. Krąg tych podmiotów określony został w art. 61 ust.1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. Należą do nich organy władzy publicznej oraz osoby pełniące funkcje publiczne. Dotyczy to również organów samorządu gospodarczego i zawodowego, a także innych osób i jednostek organizacyjnych, ale tylko w zakresie, w jakim wykonują one zadania władzy publicznej i gospodarują mieniem komunalnym lub mieniem Skarbu Państwa. Kryterium przedmiotowe powiązane jest z treścią art. 1 ust. 1 UDIP i zawartym w nim pojęciem sprawy publicznej. Przyjmuje się, zarówno w doktrynie, jak i orzecznictwie, że nie każde działanie organu władzy publicznej lub innego podmiotu co do zasady obowiązane do udostępniania informacji publicznej będzie przedmiotem informacji publicznej, lecz tylko takie, które zawiera pewien dodatkowy element w postaci „sprawy publicznej” (tym bardziej więc nie każda informacja posiadana przez określone podmioty stanowi informację publiczną w rozumieniu UDIP – ale tylko taka, która nosi znamiona dotyczącej „sprawy publicznej”). „Sprawą publiczną” będzie zaś sprawa dotycząca funkcjonowania państwa i jego organów, dotycząca interesów szerszej grupy obywateli lub gospodarowania mieniem publicznym. Posługiwanie się przy wykładni art. 1 ust. 1 UDIP wyłącznie lub przede wszystkim kryterium podmiotowym jest nieuprawnione, zwłaszcza jeśli zważyć, że UDIP traktuje prawo do informacji publicznej jeszcze szerzej niż normy konstytucyjne. Daje ona prawo do uzyskania informacji o sprawach publicznych, nie przyznaje jednak uprawnień do otrzymania każdej informacji będącej w posiadaniu adresata wniosku¹. UDIP służy celom publicznym, nie prywatnym i w konsekwencji służyć może jedynie uzyskiwaniu informacji dotyczących „spraw publicznych”.

Określenia istoty pojęcia „sprawa publiczna” powinno się dokonywać w oparciu o kryterium interesu ogólnego i jednostkowego. Biorąc pod uwagę wskazane kryterium sprawami publicznymi nie będą zatem konkretne i indywidualne sprawy określonej osoby lub podmiotu. Tym samym pisma składane w indywidualnych sprawach, przez podmioty, których interesów spraw te dotyczą, w celach jedynie prywatnych, nie mają waloru informacji publicznej, co znajduje potwierdzenie w orzecznictwie sądów administracyjnych. Podobnie nie stanowią wniosku o udostępnienie informacji publicznej wnioski o udostępnienie określonych informacji będących co prawda w posiadaniu określonego podmiotu, ale nie dotyczących „spraw publicznych”, ale jedynie spraw prywatnych innych, indywidualnych podmiotów. Wynika to z tego, że ich przedmiotem nie jest problem czy kwestia, która ma znaczenie dla większej ilości osób, czy grup obywateli, lub jest ważna dla funkcjonowania organów państwa. Żądanie udostępnienia informacji publicznej musi zaś być oparte na interesie obiektywnym, a nie subiektywnym interesie żądającego udostępnienia informacji². Ponadto,

¹ Kamińska Irena, Rozbicka-Ostrowska Mirosława, *Ustawa o dostępie do informacji publicznej. Komentarz*, wyd. 2016.

² Tak: Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 14 lipca 2020 r., sygn. I OSK 2817/19.

żądaniem udostępnienia informacji publicznej objęte mogą być jedynie informacje dotyczące spraw publicznych, nie zaś informacje dotyczące indywidualnych spraw innych podmiotów (nie mają one bowiem charakteru informacji publicznej), nawet jeżeli z określonych względów znajdują się w posiadaniu określonego podmiotu będącego co do zasady podmiotem zobowiązanym do udzielania informacji publicznej. Jak wskazuje się w doktrynie, UDIP nie może być i nie jest środkiem do wykorzystywania w celu uzyskania każdej informacji – jej zakres przedmiotowy obejmuje dostęp do informacji wyłącznie publicznej³.

Z instytucji przewidzianych w UDIP można korzystać dla takich celów jak troska o dobro publiczne, jakim jest prawo do przejrzystego państwa, jego struktur, przestrzeganie prawa przez podmioty życia publicznego, jawność administracji i innych organów itp. Celem ustawy o dostępie do informacji publicznej nie jest zaspokajanie indywidualnych (prywatnych) potrzeb w postaci pozyskiwania informacji wprawdzie publicznych, lecz przeznaczonych dla celów innych niż wyżej wymienione⁴.

Konkludując powyższe, MWiK wskazuje, że w realiach niniejszej sprawy Wniosek złożony przez Państwa nie ma charakteru wniosku o udzielenie informacji publicznej, a w konsekwencji i nie może być rozpoznany w trybie UDIP.

MWiK wskazuje bowiem, że określone we Wniosku informacje dotyczą informacji o przedmiocie działalności prywatnych podmiotów, nie zaś informacji o sprawach publicznych w zgodzie z przywołanym wyżej rozumieniem tego pojęcia. Treść żądania w całości nie posiada więc cech pozwalających na zakwalifikowanie tej informacji jako informacji publicznej, w szczególności nie posiada waloru oficjalności. To zaś nakazuje przyjąć, że przepisy UDIP w ogóle nie znajdują zastosowania w tym zakresie.

Wnioskodawca domaga się informacji na temat przedmiotu i zakresu działalności podmiotów prywatnych, przyjętych przez nie rozwiązań dotyczących odprowadzania wód opadowych i roztopowych, kosztów tej działalności, w tym także urządzeń pomiarowych zainstalowanych u podmiotów prywatnych w ich „wewnętrznej kanalizacji deszczowej” oraz informacji czy na terenie należącym do tychże podmiotów prywatnych są zastosowane zbiorniki retencyjne, albo urządzenia podczyszczające. MWiK wskazuje, że udostępnienie przedmiotowych informacji w trybie UDIP nie jest możliwe z uwagi na to, że informacje te nie dotyczą sprawy publicznej, ale prywatnych spraw danych podmiotów.

MWiK wskazuje również, że:

- urządzenia pomiarowe zainstalowane na wewnętrznej kanalizacji deszczowej stanowią własność prywatną, a nie publiczną,
- podobnie zbiorniki retencyjne, urządzenia podczyszczające, stanowią własność prywatną, a nie publiczną,
- ustalenia dotyczące sposób gospodarowania terenem prywatnym przez podmioty prywatne nie należą do kompetencji MWiK.

³ Bidziński Mariusz, Chmaj Marek, Szustakiewicz Przemysław, *Ustawa o dostępie do informacji publicznej. Komentarz*, wyd. 2018.

⁴ Tak: Wojewódzki Sąd Administracyjny w Kielcach w wyroku z dnia 20 marca 2019 r., sygn. II SAB/Ke 6/19.

Jak wskazano, wnioskowane informacje dotyczą podmiotów prywatnych, prowadzących działalność gospodarczą, ponadto mogących stanowić tajemnicę ich przedsiębiorstwa. Informacja publiczna musi zaś się mieścić w zakresie wykonywania przez MWiK zadań publicznych lub dysponowania majątkiem publicznym, czego nie sposób odnieść do spraw podmiotów prywatnych, w tym w szczególności do prywatnych urzędów czy zbiorników znajdujących się na prywatnych nieruchomościach.

Żądane informacje nie dotyczą majątku publicznego, a majątku prywatnego. Z kolei sam fakt związania MWiK z określonymi podmiotami w jakikolwiek sposób nie może jeszcze oznaczać, że informacje na temat majątku prywatnego osób prawnych będą podlegały ujawnieniu w oparciu o UDIP. Wnioskowane informacje nie posiadają waloru publicznego charakteru, a prywatnego. Aby dana informacja podlegała udostępnieniu w trybie UDIP, niezbędne jest, aby miała ona charakter sprawy publicznej – a więc nie każda informacja posiadana przez dany podmiot ma charakter informacji publicznej.

Ponadto, uwzględniając toczące się z udziałem wnioskodawcy spory odnośnie do kwestii dopuszczalności ustalania przez gminę opłat za odprowadzanie wód opadowych i roztopowych założyć należy, że również celem złożenia Wniosku nie jest działanie w interesie publicznym, ale w czysto prywatnym interesie wnioskodawcy – jak zaś wskazano powyżej, UDIP nie może być wykorzystywana (i w konsekwencji nadużywana) w czysto prywatnych sprawach. UDIP nie może być podstawą do otrzymania informacji we własnej sprawie. Stosownie bowiem do art. 1 ust. 1 UDIP jedynie informacja o sprawach publicznych stanowi informację publiczną. Jak wskazano wyżej, zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem sądów administracyjnych oraz NSA, sprawami publicznymi nie będą konkretne i indywidualne sprawy określonej osoby lub podmiotu. Pisma składane w indywidualnych sprawach, przez podmioty, których interesów sprawy te dotyczą, nie mają waloru informacji publicznej. Ich przedmiotem nie jest problem czy kwestia, która ma znaczenie dla większej ilości osób, czy grup obywateli, lub jest ważna dla funkcjonowania organów państwa. Przedmiotem Wniosku jest realizacja lub ochrona indywidualnych interesów wnioskodawcy, co nie mieści się w zakresie podlegającym regulacji UDIP. Ugruntowane stanowisko orzecznictwa wskazuje, że UDIP nie może być podstawą do otrzymania informacji we własnej sprawie, w własnym prywatnym interesie.

Na marginesie należy też zauważyć, że część informacji objętych Wnioskiem, nawet jeżeli uznać by je za informacje publiczne (do czego w ocenie MWiK brak podstaw), miałyby charakter informacji przetworzonej w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 1) UDIP. Wskazać należy, że udostępnianie takich informacji podlega dodatkowym założeniom. Takie informacje podlegają udostępnieniu jedynie, jeżeli jest to szczególnie istotne dla interesu publicznego. Jak zaś wskazano, informacje objęte Wnioskiem mają charakter informacji wnioskowanych dla interesu prywatnego – tym bardziej więc nie mogą być „szczególnie istotne” dla interesu publicznego.

Niezależnie od powyższego nawet gdyby uznać, że opisane we Wniosku informacje są informacją publiczną – co, jak wykazano wyżej, nie jest prawdą – nie podlegałyby on udostępnieniu w trybie stosowania przepisów UDIP, o czym jednoznacznie stanowi art. 5 ust. 2 UDIP. Wypada wskazać, że informacje na temat podmiotów prywatnych we wskazanym

zakresie mogą mieć wartość gospodarczą, ponieważ ujawniają rozmiary działalności gospodarczej czy potrzeby danego przedsiębiorcy. Z danych tych podmioty konkurencyjne mogą wyinterpretować informacje o kosztach prowadzonej przez te osoby prawne działalności. Również więc z tego względu ich udostępnienie na podstawie UDIP nie jest możliwe.

Wobec powyższego należy stwierdzić, że w niniejszej sprawie, w odniesieniu do żądanych we Wniosku informacji, zaistniały przesłanki wyłączające zastosowanie przepisów UDIP, a zatem MWiK nie może spełnić określonych we Wniosku żądań.

Przewodniczący Zarządu


mgr inż. Andrzej B. B. B.

**Wykaz zasobów Pomorskiej Spółdzielni
Mieszkanlowej w Bydgoszczy**

L.p.	Adres obiektu
1	Taczaka 6
2	Okulickiego 1
3	Bertrnowskiego 14
4	Bertrnowskiego 16
5	Kromera 4
6	Kromera 2
7	Golebia 11
8	Biziele 15
9	Skotnickiego 11
10	Kołobrzaska 13
11	Kołobrzaska 17
12	Kossaka 34
13	Chołoniewskiego 4
14	Chołoniewskiego 8
15	Sok. Bydgoskich 2
16	Sok. Bydgoskich 4
17	Gnieźnieńska 17
18	Gnieźnieńska 17A
19	Gnieźnieńska 17B
20	Chodkiewicza 93
21	Jaskółcza 42
22	Sok. Bydgoskich 1
23	Ks. Skorupki 67
24	Ks. Skorupki 69
25	Golebia 47
26	Falata 9
27	Golebia 30A
28	Golebia 30
29	Strzelecka 43
30	Golebia 65
31	Golebia 63
32	Golebia 26A
33	Golebia 28
34	Falata 8
35	Falata 10
36	Gnieźnieńska 21
37	Ceramiczna 3
38	Golebia 57
39	Jaskółcza 48
40	Zuławy 5
41	Jaskółcza 27
42	Kossaka 54
43	Inowrocławska 46
44	Inowrocławska 46A
45	Inowrocławska 48A
46	Falata 14
47	Konopczyńskiego 1
48	Leszczyńskiego 61
49	Leszczyńskiego 61A
50	Golebia 73
51	Powst. Warszawy 6A
52	Gersona 21
53	Gersona 23
54	Gersona 19
55	Gersona 19A
56	Jaskółcza 29
57	Zuławy 1
58	Strzelecka 59
59	Ks. Skorupki 102
60	Powstańców W-wy 6E
61	Powstańców W-wy 6D
62	Powstańców W-wy 6C
63	Rogali 12
64	Golebia 66A
65	Golebia 66B
66	Golebia 66C
67	Zaświat 30
68	Zaświat 32
69	Zaświat 28
70	Zaświat 34
71	Zaświat 26
72	Zaświat 7



MIEJSKIE WODOCIĄGI I KANALIZACJA w Bydgoszczy - sp. z o.o.

ULICA TORUŃSKA 103 * 85-817 BYDGOSZCZ * SKRYTKA POCZTOWA 604

KONTO BANK POKAO S.A. I O BYDGOSZCZ

Nr. 73 1240 3493 1111 0000 4305 9142

REGON 09036842

NIP 554 080 92 43

Nr KRS: 0000051276 Sąd Rejonowy w Bydgoszczy

XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego

Wysokość kapitału zakładowego: 360 101 500,00 zł

ZARZĄD SPÓŁKI:

Prezes Zarządu - mgr inż. Stanisław Drzewiecki

Członek Zarządu - mgr Ewa Szczepkowska

Członek Zarządu - mgr inż. Włodzisław Smoczyński

TELEFON: 52 688 06 00

FAX: 52 686 65 83

52 688 05 83

adres e-mail: bok@mwik.bydgoszcz.pl

sekretariat@mwik.bydgoszcz.pl

adres WWW: http://www.mwik.bydgoszcz.pl

RT.400/0096/2023

2023-03-02

mecc. Duda
pepa

**Pomorska Spółdzielnia
Mieszkaniowa w Bydgoszczy
ul. Zaświat 32
85 - 685 BYDGOSZCZ**

Dotyczy: oferty cenowej na montaż urządzeń do pomiaru wód opadowych i roztopowych do nieruchomości będących w zasobach Pomorskiej Spółdzielni Mieszkaniowej w Bydgoszczy.

Miejskie Wodociągi i Kanalizacja w Bydgoszczy - sp. z o.o. w odpowiedzi na Państwa zlecenie przygotowania oferty cenowej na montaż urządzeń do pomiaru wód opadowych i roztopowych odprowadzanych do systemu kanalizacji deszczowej informuje, że odstępuje od przedstawienia swojej oferty cenowej na realizację powyższego zadania.

Członek Zarządu
mgr inż. Włodzisław Smoczyński

Otrzymują:

1. Adresat
2. RT/MN a/s 52 58-60-967

Sekretariat
Pomorska Spółdzielnia Mieszkaniowa
Wpłynęło dnia

data..... 06.03.20r.....
L.dz..... 327.....
Ilość załączników.....
Podpis.....



MIEJSKIE WODOCIĄGI I KANALIZACJA w Bydgoszczy - sp. z o.o.

ULICA TORUŃSKA 103 • 85-817 BYDGOSZCZ • SKRYTKA POCZTOWA 604

KONWULSI BANKI PRAD S.A. w BYDGOSZCZY
Nr 79 240 2000 2221 0000 4300 0042

REGON 142023042

NIP 554 000 02 92

Nr KRS: 142023042 Sąd Rejonowy w Bydgoszczy

254 Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego

Wykonawca: Kancelaria Składowa: 252 000 000,00 zł

NO.0151/0012/2021

ZARZĄD SPÓŁKI:

Prezes Zarządu - mgr inż. Stanisław Drzewiecki
Członek Zarządu - mgr Elżbieta Szczepińska
Członek Zarządu - mgr inż. Włodzisław Smoczyński

TELEFON: 52 596 05 00
FAX: 52 596 05 93

52 596 05 83

adres e-mail: biuro@mwik.bydgoszcz.pl

skrytka@mwik.bydgoszcz.pl

adres WWW: <http://www.mwik.bydgoszcz.pl>

Bydgoszcz dn. 18.06.2021 r.

Szanowny Pan

Adam Jucewicz

Kancelaria Radców Prawnych

Kępiński, Jucewicz sp. p.

ul. Leśna 10/1

85-676 Bydgoszcz

a.jucewicz@kancelaria-ski.com.pl

dot. wniosku o udostępnienie informacji publicznej w zakresie wysokości poniesionych w roku 2020 kosztów utrzymania infrastruktury technicznej niezbędnej do prowadzenia odprowadzania wód opadowych lub roztopowych

W odpowiedzi na wniosek skierowany w wiadomości mailowej do spółki Miejskie Wodociągi i Kanalizacja w Bydgoszczy – sp. z o.o. (dalej jako: „MWIK”) w dniu 12 maja 2021 r., MWIK informuje, iż wysokość poniesionych w 2020 roku kosztów eksploatacji i utrzymania kanalizacji deszczowej niezbędnej do świadczenia usługi odprowadzania wód opadowych lub roztopowych wyniosła 19 652,4 tys. zł.



MIEJSKIE WODOCIĄGI I KANALIZACJA w Bydgoszczy - sp. z o.o.

ULICA TORUŃSKA 103 * 85-817 BYDGOSZCZ * SKRYTKA POCZTOWA 604

KONTO BANK PKO S.A. W O BYDGOSZCZ
nr 99 1240 3488 1111 0000 4305 9142
REGON 080563942
NIP 554 030 52 41

Nr KRS: 000031276 Sąd Rejonowy w Bydgoszczy
XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego
Wysokość kapitału zakładowego: 563 653 000,00 zł

ZARZĄD SPÓŁKI:

Prezes Zarządu - mgr inż. Stanisław Drzewiecki
Członek Zarządu - mgr Ewa Szczepkowska
Członek Zarządu - mgr inż. Włodzisław Smoczyński

TELEFON: 52 586 05 00

FAX: 52 586 05 83

52 586 05 83

adres e-mail: biuro@mwik.bydgoszcz.pl

skrytka@mwik.bydgoszcz.pl

adres WWW: <http://www.mwik.bydgoszcz.pl>

NO.0151/0010/2021

Bydgoszcz dn. 21.05.2021 r.

Szanowny Pan

Adam Jucewicz

Kancelaria Radców Prawnych

Kępiński, Jucewicz sp. p.

ul. Leśna 10/1

85-676 Bydgoszcz

a.jucewicz@kancelaria-ski.com.pl

dot. wniosku o udostępnienie informacji publicznej w zakresie ilości m³ wód opadowych lub roztopowych odprowadzonych przez Spółkę w roku 2020 do Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie

W odpowiedzi na wniosek skierowany w wiadomości mailowej do spółki Miejskie Wodociągi i Kanalizacja w Bydgoszczy – sp. z o.o. (dalej jako: „MWIK”) w dniu 12 maja 2021 r., MWIK informuje, iż ilość wód opadowych lub roztopowych odprowadzonych do Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w 2020 roku urządzeniami wodnymi stanowiącymi własność MWIK wynosi: 4.570.166,8 m³.

Prezes Zarządu

mgr inż. Stanisław Drzewiecki

Dnia 18 października 2023 15:05 Edyta Świerczek <e.swierczek@um.bydgoszcz.pl> napisał(a):

Bydgoszcz, dnia 18 października 2023 r.

BKS.I.1431.514.2023

Pan

Michał Sikorski

e-mail: michal-sikorski@go2.pl

Szanowny Panie,

odpowiadając na wystosowany przez Pana wniosek o udostępnienie informacji publicznej w zakresie wskazania wysokości wpływów z tytułu podatku od nieruchomości mających za przedmiot infrastrukturę służącą do odprowadzania wód opadowych w roku 2022, komórka merytoryczna tj. Wydział Podatków i Opłat Lokalnych Urzędu Miasta Bydgoszczy wyjaśnia, iż nie jest możliwe udzielenie odpowiedzi we wskazanym zakresie.

Powyższe wynika z faktu, iż ewidencja podatkowa nie zawiera takiego podziału. Ponadto Wydział Podatków i Opłat Lokalnych Urzędu Miasta Bydgoszczy informuje, iż opodatkowaniu podlegają tylko te budowle, które są związane z prowadzoną działalnością gospodarczą. Charakteru takiego nie ma infrastruktura znajdująca się w posiadaniu osób prywatnych, która również służy do odprowadzania wód opadowych, a co za tym idzie nie podlega podatkowi od nieruchomości.

Łączę wyrazy szacunku,

Edyta Świerczek

Biuro Komunikacji Społecznej

Urząd Miasta Bydgoszczy

e-mail: bip@um.bydgoszcz.pl



Rok Towarzystwa Miłośników
Miasta Bydgoszczy



BYDGOSKI ROK ANDRZEJA SZWALBEGO

Szanowni Państwo,

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej z dnia 6 września 2001 r. (Dz. U. Nr 112, poz. 1198) proszę o przesłanie informacji publicznej obejmującej:

wysokość wpływów z tytułu podatku od nieruchomości mających za przedmiot infrastrukturę służącą do odprowadzania wód opadowych w roku 2022

Forma udostępnienia: na adres mailowy michal-sikorski@go2.pl

Z poważaniem

Michał Sikorski



MIEJSKIE WODOCIĄGI I KANALIZACJA w Bydgoszczy - sp. z o.o.

ULICA TORUŃSKA 103 * 85-817 BYDGOSZCZ * SKRYTKA POCZTOWA 604

KONTO BANK PEKAO S.A. II O BYDGOSZCZ

Nr 73 1240 3493 1111 0000 4305 9142

REGON 090563842

NIP 594 030 92 41

Nr KRS: 0000051276 Sąd Rejonowy w Bydgoszczy

XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego

Wysokość kapitału zakładowego: 356 968 000,00 zł

ZARZĄD SPÓŁKI:

Prezes Zarządu - mgr inż. Stanisław Drzewiecki

Członek Zarządu - mgr Ewa Szczepkowska

Członek Zarządu - mgr inż. Włodzimierz Smoczyński

TELEFON: 52 586 06 00

FAX: 52 586 05 93

52 586 05 83

adres e-mail: wodkan@mwik.bydgoszcz.pl

adres WWW: <http://www.mwik.bydgoszcz.pl>

NO.0151/0016/2023

Bydgoszcz, dnia 29.09.2023 r.

Szanowny Pan
Adam Jucewicz
ul. Leśna 10/1
85-676 Bydgoszcz
a.jucewicz@kancelaria-skj.com.pl

Powiadomienie o wyznaczeniu nowego terminu do załatwienia wniosku o udostępnienie informacji publicznej

Działając w imieniu Miejskie Wodociągi i Kanalizacja w Bydgoszczy sp. z o.o., w odpowiedzi na Pana wniosek z dnia 15 września 2023 roku, przesłany drogą elektroniczną na adres e-mail wodkan@mwik.bydgoszcz.pl, o udostępnienie informacji publicznej w postaci przedstawienia następujących informacji na temat:

1. wysokości całości bezpośrednich kosztów poniesionych przez przedsiębiorstwo Miejskie Wodociągi i Kanalizacja sp. z o.o. w Bydgoszczy związanych z realizacją usługi komunalnej obejmującej odprowadzenie wód opadowych i roztopowych ujętych w zamknięte lub otwarte systemy kanalizacji deszczowej w roku 2022,
2. wysokości całości bezpośrednich kosztów poniesionych przez przedsiębiorstwo Miejskie Wodociągi i Kanalizacja sp. z o.o. w Bydgoszczy związanych z realizacją usługi komunalnej obejmującej odprowadzenia wód opadowych i roztopowych ujętych w zamknięte lub otwarte systemy kanalizacji deszczowej w okresie od 1 stycznia 2023 do 31 sierpnia 2023 r.,

informuję, że wniosek ten nie może zostać rozpatrzony w terminie wskazanym w art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2022.902; dalej jako: „UDIP”).

Z uwagi na zaangażowanie pracowników w inne projekty i czynności, a także zakres żądanych informacji, w tym przewidywaną potencjalną konieczność podjęcia dodatkowych działań w celu ustalenia informacji publicznej, przeanalizowanie wniosku wymaga więcej czasu.

Jednocześnie, zgodnie z art. 13 ust. 2 UDIP, informuję, że wniosek zostanie rozpatrzony w terminie dwóch miesięcy od dnia złożenia.

Zgodnie z wnioskiem, niniejsze pismo zostało wystosowane drogą elektroniczną na adres: a.jucewicz@kancelaria-skj.com.pl.

Członek Zarządu
mgr Ewa Szczepkowska
Prezes Zarządu
mgr inż. Stanisław Drzewiecki

związane z podlewaniem zieleni.

Występuje uzasadniona prawnie oraz faktyczna potrzeba przywrócenia systemu opłaty za odebrane wody opadowe oraz roztopowe. Jednocześnie należy wskazać, iż w sytuacji, w której Prawo wodne nie zostałyby zmienione, nadal obowiązywałaby stawka taryfowa 3,67 zł/m³ netto (3,96 zł/m³ brutto). Z tego powodu przedstawiona uchwała odwołuje się do tej wysokości stawek. Jednocześnie należy zwrócić uwagę, iż proponowane stawki zostały w uchwale taryfowej z dnia 19 października 2016 r. ustalone w oparciu o system budowania taryfy mający swoje oparcie w specjalizowanym rozporządzeniu oraz wynikach ekonomicznych i planowanych przez MWiK.

Z przedstawionych przyczyn projekt uchwały ustala stawkę opłaty za usługę odbioru wód opadowych oraz roztopowych w wysokości 3,67 zł/m³ netto (3,96 zł/m³ brutto). Nadto, należy zwrócić uwagę, iż przedstawiona uchwała w treści § 3 ochrania gospodarstwa domowe, które zostały pominięte jako płatnicy usługi. Przez okres obowiązywania uchwały gospodarstwa domowe nie będą ponosiły opłaty. Przez gospodarstwo domowe rozumie się lokal na terenie nieruchomości budynkowej, zlokalizowanej w zakresie nieruchomości, do której odnosi się opłata z tytułu odprowadzania wód opadowych lub roztopowych, z uwagi na występowanie na niej powierzchni o trwałej nawierzchni, użytkowanych przez osoby fizyczne wyłącznie na cel mieszkaniowy.

Mając na uwadze, iż nowatorskie rozwiązanie może nie uwzględniać, obok gospodarstw domowych innych obszarów pominiętych w zakresie obowiązywania ceny za usługę, należy przewidzieć możliwość wystąpienia dopłat do Miejskich Wodociągów i Kanalizacji w Bydgoszczy spółki z o. o. w trybie art. 177 ksh, które okażą się konieczne, i które może uchwalić walne zgromadzenie Spółki. W takim przypadku Rada Miasta po zbadaniu przedstawionego problemu podejmie uchwałę w przedmiocie dopłaty.

Podjęcie uchwały powoduje konieczność wydatkowania z budżetu środków w wysokości 981 900 zł.

PACZKA POCZTOWA

WEZEL 0241	STREFA
---------------	--------

NADAWCA

Nazwa: WIELKA ANETA CITKO, WVB WIERZĄKI Tel. kontaktowy: _____

Imię i Nazwisko: WIERZĄKI, ANETA

Adres: PLAC S. MALACHOWSKIEGO 2

Kod pocztowy: 00-066 Miejscowość: WARSZAWA

ADRESAT

Nazwa: WARSZAWSKI SĄD ADMINISTRACYJNY Tel. kontaktowy: _____

Imię i Nazwisko: DR BUDGOWICZ

Adres: UL. JANA KAZIMIERZA 5

Kod pocztowy: 05-035 Miejscowość: BYDGÓRZCZ

Wyrażam zgodę na wykonanie usługi na warunkach określonych w Regulaminie oraz potwierdzam zgodność danych zawartych na nalepce adresowej.

² Oświadczam, że zostały mi doręczone Ogólne Warunki Ubezpieczenia przesyłek, obowiązujące w dniu wysyłki.

Podpis nadawcy: _____



(00) 3 5900773 3 75330046 3

<input checked="" type="checkbox"/> PRIORYTETOWA	<input checked="" type="checkbox"/> Gabaryt A ¹
<input checked="" type="checkbox"/> Potwierdzenie odbioru	<input type="checkbox"/> Gabaryt B ¹
<input type="checkbox"/> Ubezpieczenie ²	

Zadeklarowana wartość: zł gr


Słownie zł

Masa: <u>2</u> kg <u>14</u> g	REJON: <u>8</u>
-------------------------------	-----------------

Oplata: 24 zł 20 gr

Poczta Polska

← Śledź swoją przesyłkę na emonitoring.poczta-polska.pl lub zeskanuj kod



Bydgoszcz 26.03.2024 r.

Posel na Sejm RP
Lukasz Schreiber
Radny Miasta Bydgoszczy
Jarostaw Wenderlich
Wełniany Rynek 11/7
85-036 Bydgoszcz

URZĄD	BYDGOSZCZY
Miasto Bydgoszcz	
wpiływ dnia	26.03.2024
nr wpływu	h. dk. 9656
ilość załączników sztuk	Konmiej

Szanowny Pan
Michał Sztybel
Wojewoda Kujawsko-Pomorski

Szanowny Pan
Piotr Całbecki
Marszałek Województwa Kujawsko-Pomorskiego

Szanowny Pan
Rafał Bruski
Prezydent Miasta Bydgoszczy

Szanowni Państwo!

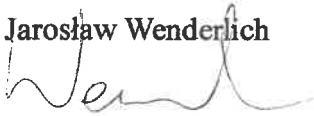
Wnosimy o aktywne wsparcie działań na rzecz przekształcenia Muzeum Okręgowego w Bydgoszczy w Muzeum Narodowe. W tej sprawie była pozytywna deklaracja Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego. Przy czym wskazano, że ruch należy do samorządu Bydgoszczy. Niestety najnowsze pismo z 19 marca br. wiceministra Andrzeja Wyrobca budzi nasz duży niepokój i nakazuje „bić na alarm”. Mamy nadzieję, że nie odwleka się tematu przekształcenia muzeum „na wieczne nigdy”. Znakomita większość miast wojewódzkich w naszym kraju posiada już placówki w randze Muzeum Narodowego. Województwo Kujawsko-Pomorskie jest w tej kwestii wyjątkiem. Jesteśmy przekonani, że ten stan wymaga zmiany. Można tego dokonać przez współprowadzenie Muzeum Okręgowego i przemianowanie go w Muzeum Narodowe. Słynie ono z licznej kolekcji obrazów wybitnego malarza Leona Wyczółkowskiego, który co warto podkreślić patronuje wspomnianej instytucji. Bydgoski „Wyczół” posiada bogate zbiory kultury sakralnej, czy zabytki związane z dziejami farmacji. Bardzo ważną część placówki stanowi „Exploseum” – pozostałość fabryki zbrojeniowej. Niedawno obchodziliśmy jubileusz 100 lat Muzeum Okręgowego w Bydgoszczy. Mając na uwadze powyższe wnosimy o wsparcie działań na rzecz utworzenia

Muzeum Narodowego w Bydgoszczy. W załączeniu pismo z Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dn. 19 marca 2024 r.

Odpowiedź na niniejsze pismo proszę wysłać w formie elektronicznej na adres: wenderlichbydgoszcz@gmail.com oraz pisemnej: Biuro Poselskie Łukasza Schreiber, Wełniany Rynek 11/7, 85-036 Bydgoszcz.

Z poważaniem

Jarosław Wenderlich



Radny Miasta Bydgoszczy

Łukasz Schreiber



Poseł na Sejm RP



Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego

Bartłomiej Sienkiewicz

BM-WP.052.12.2024
Warszawa, 19 marca 2024 r.

Pan
Łukasz Schreiber
Poseł na Sejm RP

Pan
Jarosław Wenderlich
Radny Miasta Bydgoszczy

Szanowni Panowie,

odpowiadając na Panów pismo z 29 lutego 2024 roku w sprawie podjęcia przez Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego działań na rzecz utworzenia Muzeum Narodowego w Bydgoszczy poprzez przekształcenie samorządowego Muzeum Okręgowego im. Leona Wyczółkowskiego w Bydgoszczy w instytucję prowadzoną jako wspólną, a następnie państwową, uprzejmie proszę o przyjęcie poniższych informacji.

Pismem z 5 maja 2023 roku znak DDK-WSR.050.11.2023.AM Pan Radny został poinformowany, że do ewentualnego przekształcenia Muzeum w formule, o jakiej mowa wyżej, może dojść na wniosek organizatora Muzeum Okręgowego im. Leona Wyczółkowskiego w Bydgoszczy, co też nastąpiło. Pismo Prezydenta Bydgoszczy w tej sprawie z 26 czerwca 2023 roku znak BKB-I-402.3.2.2023 wpłynęło do MKiDN 7 lipca 2023 r.

Mając na względzie budżet resortu, jak i zapewnienie odpowiedniego nadzoru nad muzeami i instytucjami kultury prowadzonymi lub współprowadzonymi przez Ministra, a obsługiwanych przez Departament Dziedzictwa Kulturowego, Ministerstwo pismem z 21 sierpnia 2023 roku wskazało, że do ewentualnych rozmów na temat statusu Muzeum może powrócić dopiero w 2024 r.

Oceńnię jednak należy, że powody, dla których w 2023 r. nie podjęto działań objętych wnioskiem Prezydenta Bydgoszczy, nie ustały i w najbliższym czasie Ministerstwo nie planuje angażowania się w kolejne projekty muzealne, o czym poinformuje władze Bydgoszczy odrębną korespondencją.

Z poważaniem

z up. MINISTRA KULTURY
I DZIEDZICTWA NARODOWEGO

PODSEKRETARZ STANU

Andrzej Wyrobiec

Informacja dotycząca zasad przetwarzania danych osobowych przez Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego oraz praw osób, których dane są przetwarzane została zamieszczona na stronie <http://bjp.mkidn.gov.pl> w zakładce ochrona danych osobowych.



PREZYDENT BYDGOSZCZY

Rafał BRUSKI

Bydgoszcz, dnia 8 kwietnia 2024 r.
RM.0003.550.2024

Szanowni Panowie
Łukasz Schreiber
Posel na Sejm RP
Jarosław Wenderlich
Radny Rady Miasta Bydgoszczy

W odpowiedzi na interpelację Pana Posła oraz Pana Radnego z dnia 26 marca bieżącego roku w sprawie działań na rzecz przekształcenia Muzeum Okręgowego w Bydgoszczy w Muzeum Narodowe, uprzejmie odpowiadam co następuje:

Podtrzymujemy stanowisko z dnia 16 czerwca 2023 roku, wyrażone w odpowiedzi na wcześniejszą interpelację złożoną przez Pana Posła oraz Pana Radnego w przedmiotowej sprawie.

Miasto Bydgoszcz w dalszym ciągu zamierza konsekwentnie prowadzić działania na rzecz podniesienia rangi Muzeum Okręgowego im. Leona Wyczółkowskiego do rangi Muzeum Narodowego.

Rozumiem sytuację obecnego Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego, który po latach skrajnej niegospodarności swojego poprzednika w zakresie rozdysponowywania środków publicznych i fundowania politycznie umotywowanych, niewspółmiernie drogich projektów jak budowa od podstaw „Muzeum Pamięć i Tożsamość” im. św. Jana Pawła II w Toruniu, jest zmuszony wstrzymać się z podejmowaniem nowych zobowiązań do czasu ustabilizowania sytuacji finansowej.

Jako samorząd borykamy się dzisiaj z identycznymi problemami, również ponosząc konsekwencje niegospodarności poprzedniego rządu i nieprzemysłanych reform, gdzie w wyniku zmian w zakresie finansowania w ramach tzw. Polskiego Ładu, odnotowaliśmy znaczny ubytek dochodów szacowany w latach 2019-2023 na kwotę ponad 600 mln zł. Tym samym, podobnie jak obecny Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego tak i nasze Miasto, jako organizator dla miejskich instytucji kultury, stanęło w obliczu konieczności podjęcia szeregu trudnych decyzji odnośnie ograniczenia niezaplanowanych wcześniej inwestycji i niepodejmowania nowych zobowiązań.

Tę niekomfortową sytuację traktujemy jednak jako przejściową. Pan Minister dostrzega ogromny potencjał Muzeum Okręgowego im. Leona Wyczółkowskiego w Bydgoszczy i również widzi zasadność przekształcenia tej Instytucji w Muzeum Narodowe, dlatego też w dalszym ciągu będziemy prowadzić negocjacje w tym zakresie.

Nadmieniam jednocześnie, iż obecnie trwa postępowanie konkursowe zmierzające do wyłonienia kandydata na dyrektora Muzeum Okręgowego im. Leona Wyczółkowskiego w Bydgoszczy.

Jestem przekonany, iż nowy dyrektor aktywnie zaangażuje się w działania zmierzające do realizacji tego szczytnego zamierzenia.

z powołaniem
Rafał Bruski



551, 1,

Sylwia Kasiorek

Od: Jarosław Wenderlich <jaroslaw.wenderlich@gmail.com>
Wysłano: wtorek, 2 kwietnia 2024 13:08
Do: Biuro Rady Miasta Urząd Miasta Bydgoszczy
Temat: [SPOZA UMB] interpelacja - Osowa Góra
Załączniki: zdjęcie3.jpg; Kolibrowa.docx; zdjęcie2.jpg; zdjcie1.jpg

1

Szanowna Pani
 Monika Matowska
 Przewodnicząca Rady Miasta Bydgoszczy

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY
 Wydział Organizacyjno-Administracyjny
 data wpływu 04.04.2024

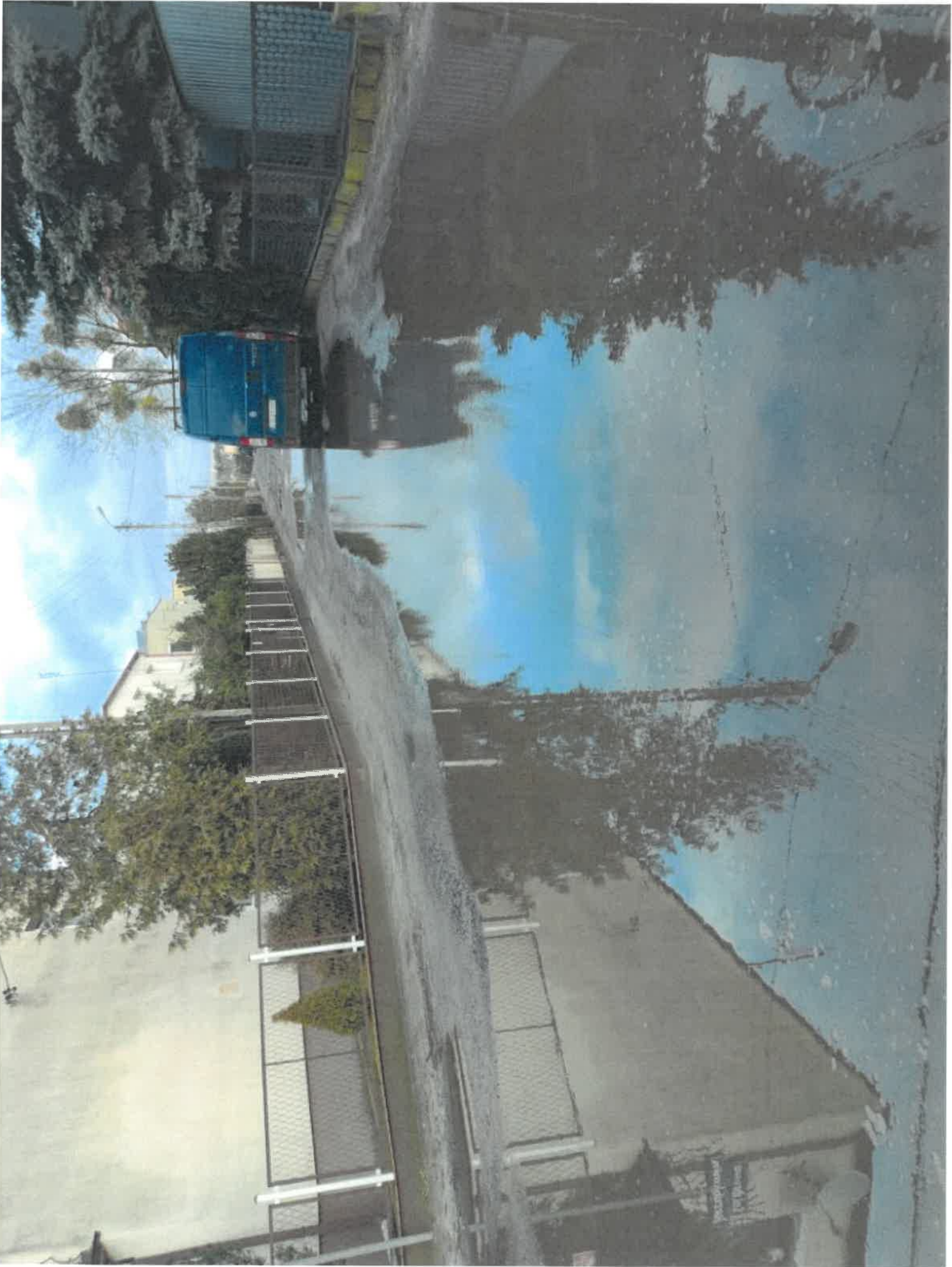
URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY
 Rada Miasta Bydgoszczy
 wpływ dnia 02.04.2024
 nr wpływu 5615
 ilość załączników sztuk

w załączeniu przesyłam interpelację do Prezydenta Bydgoszczy dot. problemów na Osowej Górze.
 Z poważaniem
 Jarosław Wenderlich

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY
 Wydział Organizacyjno-Administracyjny
 data wpływu 04.04.2024
 nr wpływu
 ilość załączników sztuk









ZASTĘPCA PREZYDENTA BYDGOSZCZY
Miroslaw KOZŁOWICZ

Bydgoszcz, dnia 23.04.2024 r.

RM.0003.551. 1. 2024
UD.5014.19.2024
Nr wpływu: 12463

Pan
Jarosław Wenderlich
Radny Rady Miasta
Bydgoszczy

Dotyczy: zastoisk wody na ulicach Kolibrowej i Jarząbkowej

W odpowiedzi na Pana uwagi dotyczące utrzymania ulic gruntowych na osiedlu Osowa Góra informuję, że w miesiącu lutym bieżącego roku zostało rozpoczęte profilowanie ulic gruntowych na terenie Bydgoszczy. Wskazane na zdjęciach ulice Kolibrowa i Jarząbkowa zostały wyprofilowane 5 lutego. Kolejne profilowanie przywołanych ulic planowane jest na maj br.



RADNY MIASTA BYDGOSZCZY
JAROSŁAW WENDERLICH

551,2,

Bydgoszcz, 02.04.2024

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY
Rada Miasta Bydgoszczy

wpływ
dnia 02. 04. 2024

nr wpływu *h. d. 5675*

ilość załączników sztuk *Monika*

Szanowna Pani

Monika Matowska

Przewodnicząca Rady Miasta Bydgoszczy

Na podstawie art.24 ust.3 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym składam interpelację do Prezydenta Bydgoszczy dot. przebudowy Placu Kościeleckich.

Miasto pozyskało środki z Rządowego Funduszu Polski Ład na przebudowę Placu Kościeleckich. Tymczasem na płytach koło kościoła Jezuitów można zaobserwować plamy podobne do tych, które występują na bydgoskim Starym Rynku? Mając na uwadze powyższe proszę o udzielenie odpowiedzi na pytania:

1. Kiedy planowane jest otwarcie Placu Kościeleckich?
2. Z czego wynikają plamy na płytach znajdujące się na załączonym zdjęciu?

Z poważaniem

Jarosław Wenderlich





Bydgoszcz, dnia 11.04.2024 r.

RM.0003.551.2.2024

Pan
Jarosław Wenderlich
Radny Rady Miasta Bydgoszczy

Szanowny Panie Radny,

W odpowiedzi na Pana pytania z dnia 02.04.2024 r., dotyczące przebudowy Placu Kościeleckich informuję, że:

- ad. 1. Etap 1 inwestycji, tj. północna jezdnia, chodnik oraz większy obszar części centralnej został otwarty w dniu 27.03.2024 r. (uzyskał pozwolenie na użytkowanie). Otwarcie 2 etapu Placu Kościeleckich, tj. południowa i zachodnia jezdnia, chodnik oraz pozostały obszar części centralnej, planowane jest na dzień 05.06.2024 r. zgodnie z obecnym terminem zakończenia robót, zawartym w umowie o roboty budowlane.
- ad. 2. Plamy znajdujące się na płytach, uwidocznione na załączonym przez Pana zdjęciu, wynikają z opadów deszczu oraz z rodzaju materiału. Granit, z którego wykonane są płyty chodnikowe na przedmiotowej inwestycji jest materiałem nieprzepuszczającym wodę oraz nisko nasiąkliwym, natomiast niektóre kolory mogą wchłaniać wilgoć po dłuższym kontakcie. Po wyschnięciu zawilgocenia nie powinny zostawić żadnego śladu więc dopóki woda do końca nie odparuje będzie na nim występowała wilgoć uwidaczniająca się w postaci ciemniejszych przebarwień na jego płaszczyźnie. Przedmiotowe płyty są pod obserwacją Inwestora oraz Wykonawcy. Obecne warunki pogodowe nie pozwalają na jednoznaczne określenie przyczyny powstania plam, a więc jeżeli do końca inwestycji przebarwienia te nie ustąpią Wykonawca zobowiązał się do wymiany przebarwionych płyt na nowe.

Ponadto zwracam uwagę, iż przedmiotowa inwestycja w chwili obecnej **nie jest objęta dofinansowaniem ze środków Rządowego Funduszu Polski Ład: Program Inwestycji Strategicznych – edycja I.**

Z poważaniem,



Bydgoszcz, 02.04.2024

Szanowna Pani

Monika Matowska

Przewodnicząca Rady Miasta Bydgoszczy

Na podstawie art.24 ust.3 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym składam interpelację do Prezydenta Bydgoszczy dot. problemów zgłoszonych przez mieszkańców w czasie spotkań z radnym.

Podczas ostatnich spotkań i dyżurów mieszkańcy przedstawiali mi swoje postulaty i problemy. Mając na uwadze powyższe proszę o informację:

1. Mieszkanka ulicy Gdańskiej 10 skarży się na nocne hałasy – twierdzi, że miały miejsca interwencje policji. Mając na uwadze powyższe proszę o informację, czy istnieje możliwość wyciszenia sufitu/podłogi przez ADM zgodnie z postulatem mieszkanki?
2. Mieszkaniec skarży się na szpecącą folię, która znajduje się w rowach wzdłuż trasy do Myślęcinka. Podnosi postulat zamaskowania lub ukrycia folii. Czy jest taka możliwość?
3. Mieszkaniec skarży się na wielki bilbord będący materiałem wyborczym na terenie szkoły przy ul. Koronowskiej. Podnosi, iż nie pierwszy raz jest sytuacja, iż w wyborach na terenie szkolnym znajduje się taki materiał. Proszę o przyjrzenie się problemowi.
4. Mieszkańcy pytają mnie ile i od kogo uzyskano odszkodowania lub jakichkolwiek środków w związku z koniecznością zamknięcia i remontu Mostu Uniwersyteckiego, a także ile uzyskano odszkodowania lub jakichkolwiek środków w związku z zamknięciem torowiska na Babią Wieś, w tym za



RADNY MIASTA BYDGOSZCZY
JAROSŁAW WENDERLICH

komunikację zastępczą? Równocześnie mieszkańcy pytają, czy Miasto ma wiedzę co z dalszą budową projektu Nordic astrum?

5. W imieniu własnym proszę o przekazanie kopii pisma Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego DDK.WSR.051.19.2023 z 22 marca 2024 r., które zostało przez MKiDN skierowane do Urzędu Miasta Bydgoszczy.

Z poważaniem

Jarosław Wenderlich



Bydgoszcz, dnia 16 kwietnia 2024 r.

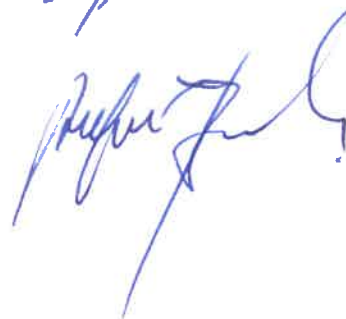
Pan Jarosław Wenderlich
Radny Rady Miasta

W odpowiedzi na Pana interpelację z dnia 2 kwietnia br. w sprawie zgłoszonych przez mieszkańców problemów informuję:

1. Budynek frontowy wraz z oficyną przy ul. Gdańskiej 10 stanowi własność Wspólnoty Mieszkaniowej Gdańska 10. Zapewnienie dodatkowej izolacji akustycznej, ewentualne prace (w szczególności dot. stropów) leżą w kompetencji ww. wspólnoty, nie Administracji Domów Miejskich „ADM” sp. z o.o.
2. Zastosowanie folii kubelkowej, wzdłuż trasy do LPKiW „Myślęcinek” stanowi dodatkową ochronę przed uszkodzeniem folii zasadniczej znajdującej się poniżej. Uszczelnianie rowów wynika z konieczności ochrony ujęcia wód podziemnych Las Gdański. Zarząd Dróg Miejskich i Komunikacji Publicznej jako wykonawca budowy buspasa na ul. Gdańskiej przygotuje rozwiązanie poprawiające estetykę terenu.
3. Na terenie Zespołu Szkół nr 16 przy ul. Koronowskiej 74, na billboardzie został umieszczony materiał wyborczy. Szkoła wynajęła część działki na podstawie umowy ze spółką BUDLEX sp. z o.o. Zgodnie z zawartą umową najmu to Najemca, będący właścicielem powierzchni reklamowej, „ponosi wyłączną odpowiedzialność” za umieszczane treści i obrazy. Miejska Komisja Wyborcza, potwierdziła fakt, że za treść materiału wyborczego odpowiada właściciel billboardu, a nie szkoła. Niemniej Dyrektor ZS nr 16 została zobowiązana do zwrócenia uwagi właścicielowi billboardu na treść art. 108 § 2 kodeksu wyborczego.
4. Aktualnie toczy się postępowanie sądowe dotyczące odszkodowania w sprawie zamknięcia i remontu Mostu Uniwersyteckiego oraz torowiska na ul. Babia Wieś. W przypadku „Nordic Astrum” zatwierdzono decyzją Prezydenta Miasta projekt budowlany i udzielono pozwolenia na budowę budynku mieszkalnego wielorodzinnego z lokalami usługowymi i handlowymi wraz z wewnętrzną infrastrukturą drogową, zewnętrznymi instalacjami kanalizacji sanitarnej i kanalizacji deszczowej oraz zagospodarowaniem terenu, przy ul. Babia Wieś. Czynności kontrolne realizacji ww. inwestycji prowadzi Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego dla Miasta Bydgoszczy.

21 listopada ub.r. podpisana została umowa na opracowanie ekspertyzy technicznej i wysłano wniosek o pilne przekazanie środków na ten cel do Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego. Zgodnie z procedurą WINB przekazał wniosek do Wojewody Kujawsko-Pomorskiego, który uruchomił środki z rezerwy finansowej. Do końca tygodnia środki te mają zostać przekazane na konto PINB, co umożliwi realizację ww. umowy.

5. Zgodnie z Pana prośbą dołączam pismo z dnia 22 marca br. Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego, dotyczące stanowiska Ministra na temat podniesienia rangi Muzeum Okręgowego w Bydgoszczy – załącznik.

z powodzeniem




Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego

Bartłomiej Sienkiewicz

DDK-WSR.051.19.2023.AM
Warszawa, 22 marca 2024 r.

Pan
Rafał Bruski
Prezydent Bydgoszczy
Urząd Miasta Bydgoszczy

Szanowny Panie Prezydencie,

w ślad za pismem z dnia 21 sierpnia 2023 r., znak: jw., chciałbym wskazać, że doceniam wolę Miasta Bydgoszczy oraz osobiste zaangażowanie tak wielu osób na rzecz podniesienia rangi Muzeum Okręgowego im. Leona Wyczółkowskiego w Bydgoszczy. Podobnie jak Pan i środowisko lokalne widzę ogromny potencjał tego Muzeum i jeszcze większą szansę na rozwój, jaką dałaby zmiana statusu z instytucji samorządowej w państwową.

Niestety podjęcie w najbliższym czasie rozmów o współpracy na rzecz przekształcenia bydgoskiego Muzeum, nie będzie możliwe ze względu na wzrastające zobowiązania finansowe Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego wobec muzeów i instytucji kultury prowadzonych lub współprowadzonych przez Ministra, a także zapewnienie odpowiedniego ich nadzoru przez Departament Dziedzictwa Kulturowego.

Ufam, że Pan Prezydent przyjmie ze zrozumieniem powyższe stanowisko.

Z poważaniem

z up. Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego

Podsekretarz Stanu
Andrzej Wyrobiec

Informacja dotycząca zasad przetwarzania danych osobowych przez Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego oraz praw osób, których dane są przetwarzane została zamieszczona na stronie <http://bip.mkidn.gov.pl> w zakładce ochrona danych osobowych.

+48 22 42 10 100
esp@kultura.gov.pl
www.gov.pl/kultura

Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego
ul. Krakowskie Przedmieście 15
00-071 Warszawa