



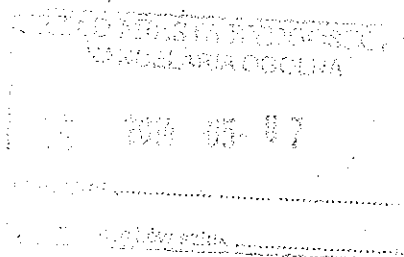
PREZYDENT BYDGOSZCZY
Rafał BRUSKI

Bydgoszcz, dnia 06.05.2014 r.

ZAK-II.1711.6.40.2013

602.05/180

~~Pan
Mariusz Nowowiejski
Organ prowadzący
Prywatne Szkoły „Przyszłość”
w Bydgoszczy
ul. Wojska Polskiego 46A
reprezentowany przez
Panią
Aleksandrę Kozlińską
Radcę Prawnego
Kancelaria Prawna
ul. Kujawska 12
85-031 Bydgoszcz~~



Wystąpienie pokontrolne

W dniach od 22.04.2013r. do 13.06.2013r., od 17.06.2013r. do 28.06.2013r. oraz od 01.07.2013r. do 13.09.2013r. Zespół Audytu i Kontroli, na podstawie art. 69 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych, art. 90 ust. 3e ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty, § 12 ust. 1 i § 13 ust. 2 uchwały nr LX/902/10 Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 3 lutego 2010r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji udzielonych dla szkół i placówek publicznych oraz niepublicznych, prowadzonych na terenie miasta Bydgoszczy przez osoby fizyczne lub osoby prawne inne niż Miasto Bydgoszcz, przeprowadził kontrolę w Prywatnych Szkołach „Przyszłość” w Bydgoszczy.

85-102 Bydgoszcz, ul. Jezuicka 1
tel.: 52 58 58 358, fax: 52 58 58 301
e-mail: prezydent@um.bydgoszcz.pl, www.bydgoszcz.pl



Przedmiotem kontroli były udzielone przez Miasto Bydgoszcz dotacje w okresie od II kwartału 2010r. do I kwartału 2013r. (włącznie).

Biorąc pod uwagę wnioski z kontroli ustalone w protokole przekazany w dniu 03.02.2014r.:

- a) pozytywnie oceniono zgodność ze stanem faktycznym liczby uczniów wykazywanych w informacjach składanych w Wydziale Edukacji Urzędu Miasta Bydgoszczy w latach 2010-2012,
- b) **negatywnie oceniono:**
 - zgodność ze stanem faktycznym liczby słuchaczy wykazywanych w informacjach składanych w Wydziale Edukacji Urzędu Miasta Bydgoszczy za I kwartał 2013r.,
 - prawidłowość wykorzystania dotacji zgodnie z przeznaczeniem określonym w ustawie o systemie oświaty.

W dniu 19.02.2014r. jako pełnomocnik Pana Mariusza Nowowiejskiego złożyła Pani zastrzeżenia do protokołu kontroli, które zostały wnikliwie przeanalizowane na podstawie pobranych wcześniej (tj. w trakcie postępowania kontrolnego) kserokopii dokumentów potwierdzonych „za zgodność z oryginałem” przez pracownika Prywatnych Szkół „Przyszłość” w Bydgoszczy. Jednocześnie podjęto działania z Radcą Prawnym Urzędu Miasta Bydgoszczy mające na celu ostateczne ustalenie stanowiska w aspekcie przesłanych przez Panią zastrzeżeń. Ostatecznie ustalono, iż Pani zastrzeżenia nie zostały uwzględnione w całości. Uznano, iż nie ma potrzeby podejmowania dodatkowych czynności kontrolnych w Prywatnych Szkołach „Przyszłość” w Bydgoszczy.

W dniu 01.04.2014r. przekazano Pani na piśmie informację, w której wskazano, iż podtrzymuje się stanowisko zawarte w protokole z kontroli.

W dniu 23.04.2014r. w odpowiedzi na to pismo, działając w imieniu Pani Mandanta, odmówiła Pani podpisania protokołu kontroli jak i wniosła m. in. o wnikliwe przeanalizowanie zastrzeżeń do protokołu kontroli jak i stosownie do potrzeb, podjęcie dodatkowych czynności kontrolnych.

Mając na uwadze powyższe jak i brak woli podpisania protokołu z kontroli jako kontrolowanego, zasadnym stało się sporządzenie i przekazanie Pani przedmiotowego wystąpienia pokontrolnego.

Poniżej przedstawiono najważniejsze nieprawidłowości oraz zalecenia pokontrolne.

I. Pobranie dotacji w nadmiernej wysokości.

Zgodnie z art. 90 ust. 3 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty, w brzmieniu obowiązującym od dnia 1 stycznia 2013 roku, dotacje dla szkół niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych niewymienionych w ust. 2a przysługują na każdego ucznia uczestniczącego w co najmniej 50% obowiązkowych zajęć edukacyjnych w danym miesiącu, w wysokości nie niższej niż 50 % ustalonych w budżecie odpowiednio danej gminy lub powiatu wydatków bieżących ponoszonych w szkołach publicznych tego samego typu i rodzaju w przeliczeniu na jednego ucznia, pod warunkiem że osoba prowadząca szkołę niepubliczną poda organowi właściwemu do udzielania dotacji planowaną liczbę uczniów nie później niż do dnia 30 września roku poprzedzającego rok udzielania dotacji, z zastrzeżeniem ust. 3h oraz 3i.

Na podstawie dzienników zajęć lekcyjnych, dokonano sprawdzenia liczby słuchaczy uczęszczających do poszczególnych szkół dla dorosłych „Przyszłość” w Bydgoszczy, w zakresie wymogu uczestnictwa w co najmniej 50% obowiązkowych zajęć edukacyjnych w okresie od stycznia 2013r. do marca 2013r., stwierdzono przypadki nieprzestrzegania art. 90 ust. 3 ustawy z dnia 7 września 1991r.

Liczba słuchaczy nie spełniających wymogu uczestnictwa w co najmniej 50% obowiązkowych zajęć edukacyjnych:

- 57 słuchaczy w styczniu 2013r.,
- 73 słuchaczy w lutym 2013r.,
- 39 słuchaczy w marcu 2013r.

Mając na uwadze powyższe stwierdzono, iż Prywatne Szkoły „Przyszłość” w Bydgoszczy, pobrały w nadmiernej wysokości dotację w kwocie 23 525,21 zł, z czego:

- 7 950,92 zł - dotyczy stycznia 2013r.,
- 9 956,86 zł - dotyczy lutego 2013r.,
- 5 617,43 zł - dotyczy marca 2013r.

Zgodnie z art. 252 ust. 1 pkt 2 i ust. 6 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych dotacje udzielone z budżetu jednostki samorządu terytorialnego pobrane w nadmiernej wysokości podlegają zwrotowi do budżetu wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, w ciągu 15 dni od dnia stwierdzenia okoliczności pobrania tejże dotacji w nadmiernej wysokości.

W dniu 17.02.2014r. Pan M. Nowowiejski zwrócił na konto Urzędu Miasta Bydgoszczy kwotę 23 525,21 zł dotacji pobranej w nadmiernej wysokości.

Poleca się:

1. Przedkładać do Wydziału Edukacji Urzędu Miasta Bydgoszczy rzetelne informacje o faktycznej liczbie uczniów i rzetelne informacje za miesiąc poprzedni o frekwencji uczniów uczestniczących w co najmniej 50% obowiązkowych zajęć edukacyjnych.

II. Wykorzystanie dotacji niezgodnie z przeznaczeniem.

1. W kontrolowanym okresie w okresie od II kwartału 2010r. do I kwartału 2013r. (włącznie) - dotacje udzielone z budżetu Miasta Bydgoszczy przeznaczone były zgodnie z art. 90 ust. 3d ustawy o systemie oświaty na dofinansowanie realizacji zadań szkoły lub placówki w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej. Dotacje mogły być wykorzystane wyłącznie na pokrycie wydatków bieżących szkoły lub placówki.

W art. 90 ust. 3d ustawy o systemie oświaty (w brzmieniu obowiązującym od 1 stycznia 2014r.) zapisano, że dotacje są przeznaczone na dofinansowanie realizacji zadań szkoły, przedszkola, innej formy wychowania przedszkolnego lub placówki w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej. Dotacje mogą być wykorzystane wyłącznie na:

- 1) pokrycie wydatków bieżących szkół, przedszkoli, innych form wychowania przedszkolnego i placówek, obejmujących każdy wydatek poniesiony na cele działalności szkoły, przedszkola, innej formy wychowania przedszkolnego lub placówki, w tym na wynagrodzenie osoby fizycznej prowadzącej szkołę, przedszkole, inną formę wychowania przedszkolnego lub placówkę, jeżeli odpowiednio pełni

funkcję dyrektora szkoły, przedszkola lub placówki albo prowadzi zajęcia w innej formie wychowania przedszkolnego, z wyjątkiem wydatków na inwestycje i zakupy inwestycyjne, zakup i objęcie akcji i udziałów lub wniesienie wkładów do spółek prawa handlowego;

- 2) zakup środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych, obejmujących:
- a) książki i inne zbiory biblioteczne,
 - b) środki dydaktyczne służące procesowi dydaktyczno-wychowawczemu realizowanemu w szkołach, przedszkolach i placówkach,
 - c) sprzęt sportowy i rekreacyjny,
 - d) meble,
 - e) pozostałe środki trwałe oraz wartości niematerialne i prawne o wartości nieprzekraczającej wielkości ustalonej w przepisach o podatku dochodowym od osób prawnych, dla których odpisy amortyzacyjne są uznawane za koszt uzyskania przychodu w 100% ich wartości, w momencie oddania do używania.

W wyniku kontroli stwierdzono, iż **rozliczono wydatki z dotacji od II kwartału 2010r. do I kwartału 2013r. łącznie, których nie uznano na realizację zadań wymienionych w art. 90 ust. 3d ustawy o systemie oświaty w kwocie ogółem: 1 364 841,45 zł, z czego:**

- 1) 217 897,12 zł wydatków ogółem dotyczyło rat leasingowych (samochód),
- 2) 47 496,94 zł wydatków ogółem dotyczyło rat leasingowych (kopiarko – drukarka),
- 3) 2 673,62 zł wydatków ogółem dotyczyło sporządzenia dokumentów do zawarcia umów leasingu i kredytu bankowego,
- 4) 536 267,47 zł wydatków ogółem dotyczyło opłaty wstępnej – budynek,
- 5) 18 276,86 zł wydatków ogółem dotyczyło opłaty dodatkowej z tytułu podatku od nieruchomości (leasingu budynku),
- 6) 163 395,28 zł wydatków ogółem dotyczyło rat leasingowych (budynek),
- 7) 366 499,04 zł wydatków dotyczyło reklamy,
- 8) 6 568,16 zł wydatków dotyczyło zakupu centrali telefonicznej,
- 9) 3 714,24 zł wydatków dotyczyło zakupu ekspresu do kawy,
- 10) 2 052,72 zł wydatków ogółem dotyczyło parkowania samochodu.

Ad. 1) – 6) Raty leasingowe w Prywatnych Szkołach „Przyszłość” na budynek, samochód i kopiarko-drukarkę, sporządzenie dokumentów do zawarcia umów leasingu

i kredytu bankowego, opłata wstępna budynku, opłata dodatkowa z tytułu podatku od nieruchomości w okresie od II kwartału 2010r. do I kwartału 2013r. (włącznie).

- **Budynek** – zawarcie w dniu 31.05.2012r. umowy leasingu operacyjnego nr _____ i finansowanie ze środków dotacyjnych opłat związanych z wyleasingowaniem (tj. korzystaniem i nabyciem) budynków i budowli przy ul. Wojska Polskiego 46A o wartości 4 664 460,00 zł netto.
- **Samochód i kopiarko-drukarka** – zawarcie w dniu 09.08.2010r. umowy leasingu operacyjnego nr _____ dotyczącej samochodu w cenie nabycia 323 172,13 zł netto oraz umowy leasingu operacyjnego nr _____ dotyczącej kopiarko-drukarki w cenie nabycia 48 755,00 zł netto i finansowanie rat leasingowych ze środków dotacyjnych.

Z treści wystąpienia Hanny Majszczyk – Podsekretarza Stanu w Ministerstwie Finansów, zawartego w odpowiedzi na interpelację nr 2679 z dnia 13 kwietnia 2012r., wynika iż, „nie ma podstawy, aby zaliczać do wydatków bieżących, na finansowanie których szkoły niepubliczne otrzymują dotacje z budżetu jst, kosztów (...) rat leasingowych środka trwałego będącego przedmiotem leasingu”.

Powołując się na opinię Rady Prawnego Urzędu Miasta Bydgoszczy ZP.074.115.2013.MS z dnia 21 listopada 2013r., brakuje podstaw w świetle treści art. 90 ust. 3d ustawy o systemie oświaty, w związku z art. 124 ust. 3 i art. 236 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) do finansowania rat leasingowych oraz wpłaty wstępnej (w wysokości 1 455 336,00 brutto) z dotacji.

Ad. 7) Wydatki w Prywatnych Szkołach „Przyszłość” w okresie od II kwartału 2010r. do I kwartału 2013r. (włącznie) związane z prowadzeniem akcji promocyjnej szkoły (spoty telewizyjne, reklama radiowa, wydruk folderów reklamowych).

Na podstawie wyroku WSA w Krakowie z 12.12.2012r. (sygnatura: I SA/Kr 1304/12) przyjmuje się, że dotacją przysługującą szkole niepublicznej nie powinno się finansować wydatków poniesionych przez nią na cele związane z reklamą i promocją placówki. Zdaniem WSA w Krakowie - chociaż wydatki na reklamę i promocję szkoły pośrednio nawiązują do działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej szkoły, to jednak ich istotą jest

bezpośrednie służeńiu finansowemu interesowi organu prowadzącego szkoły. Wydatki te zwiększają krąg zainteresowanych nauką w szkole i poprzez to zwiększają przyszłe przychody z tytułu czesnego. Nie mogą zatem być zakwalifikowane jako wydatki bieżące, ponieważ bez ich poniesienia placówka mogła prowadzić i prowadziła bieżącą działalność dydaktyczną, wychowawczą i opiekuńczą. Jednocześnie WSA w Krakowie stwierdził, że dotacje można wydatkować na cele ściśle związane z procesem kształcenia uczniów szkoły, a reklamowanie czy też promowanie szkoły nie realizuje tych celów. Wobec powyższego, kosztów rozpowszechniania informacji o ofercie edukacyjnej mających charakter reklamy szkoły nie można zaliczyć do bezpośrednio związanych z procesem kształcenia. Zdaniem WSA w Krakowie rola dotacji udzielanej z budżetu samorządu lokalnego, nie polega bowiem na subsydiowaniu wszelkiej działalności prowadzonej przez szkołę czy też pokrywania wszelkich jej wydatków.

Wyroki innych sądów są również zgodne co do tego, że wydatki związane z promocją szkoły, w tym z rekrutacją, służą bezpośrednio finansowemu interesowi organu prowadzącego szkołę, gdyż mają zwiększyć krąg zainteresowanych nauką w szkole. Nie służą natomiast bieżącej działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej szkoły.

Wydatki na różne formy reklamy są wyłącznymi wydatkami organu prowadzącego szkołę, nie dotyczą bowiem zadań w zakresie kształcenia, wychowania i opieki realizowanych wobec ucznia przez dotowaną szkołę. Powyższe stanowisko znajduje uzasadnienie w wyrokach:

- WSA w Warszawie z 30 października 2012r., sygn. akt V SA/Wa 1226/12,
- WSA w Warszawie z 27 lutego 2013r., sygn. akt V SA/Wa 2682/12,
- WSA w Krakowie z 12 grudnia 2012r., sygn. akt I SA/Kr 1304/12,
- WSA w Krakowie z 19 lutego 2013r., sygn. akt I SA/Kr 1955/12,
- WSA w Krakowie z 6 grudnia 2013r., sygn. akt I SA/Kr 1643/13,
- WSA w Lublinie z 13 lipca 2012r., sygn. akt I SA/Lu 384/12,
- WSA w Lublinie z 16 października 2013r., sygn. akt I SA/Lu 6/13.

Niedopuszczalne jest finansowanie z dotacji wydatków na reklamę i promocję szkół niepublicznych.

Ad. 8) – 9) Zakup centralki telefonicznej i ekspresu do kawy w Prywatnych Szkołach „Przyszłość” w roku 2010.

Zakup centralki telefonicznej i ekspresu do kawy nie spełnia wymogów ustawowych. Nabywanie powyższych przedmiotów w kontrolowanej jednostce, będących środkami trwałymi w rozumieniu ustawy o rachunkowości, których wartość przekracza kwotę 3,5 tys. zł, stanowi zakup inwestycyjny, którego nie może finansować dotacja oświatowa.

Ad. 10) Wydatki w Prywatnych Szkołach „Przyszłość” w latach 2010 (II – IV kwartału) do 2013 (I kwartał) związane z parkowaniem samochodów.

Zdaniem Rady Prawnego UM Bydgoszczy brak jest podstaw do rozliczenia wydatków związanych z parkowaniem samochodu (abonament miesięczny) z otrzymanej dotacji przeznaczonej wyłącznie na „dofinansowanie realizacji zadań szkoły w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej” w kontekście art. 90 ust. 3d ustawy o systemie oświaty.

Ww. rozliczone wydatki z dotacji, których nie uznano na realizację zadań wymienionych w art. 90 ust. 3d ustawy o systemie oświaty w kwocie ogółem: 1 364 841,45 zł, zostały poniesione przez Prywatne Szkoły „Przyszłość” w Bydgoszczy:

- w okresie od kwietnia do grudnia 2010r. (II, III, IV kwartał 2010r.) - w kwocie 210 332,67 zł,
- w 2011r. - w kwocie 300 281,17 zł,
- w 2012 r. - w kwocie 749 537,13 zł,
- w okresie od stycznia do marca 2013r. (I kwartał) - w kwocie: 104 690,48 zł.

Zgodnie z art. 252 ust. 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013r. Nr 885 z późn. zm.), który stanowi, iż zwrotowi do budżetu jednostki samorządu terytorialnego podlega ta część dotacji, która została wykorzystana niezgodnie z przeznaczeniem, nienależnie udzielona lub pobrana w nadmiernej wysokości oraz zgodnie z § 11 ust. 2 i 3 uchwały nr LX/902/10 Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 3 lutego 2010r. w sprawie ustalenia trybu i rozliczania dotacji (...), kwota 1 364 841,45 zł (która wykorzystana została niezgodnie z przeznaczeniem) podlega zwrotowi do budżetu Miasta Bydgoszczy wraz z odsetkami w wysokości określonej w ustawie o finansach publicznych.

2. W „Zestawieniach kosztów według sekcji kosztów za miesiąc czerwiec 2011r.” ujęto fakturę nr 18658/0914/11 z dnia 30.06.2011r. za olej napędowy i rozpisano koszty na łączną kwotę 154,87 zł. Na odwrocie faktury nieprawidłowo zapisano, że wydatek został sfinansowany ze środków otrzymanej dotacji z budżetu Miasta Bydgoszczy w kwocie 148,10 zł. W „Zestawieniach kosztów według sekcji kosztów za miesiąc lipiec 2011r.” ujęto drugi raz tą samą fakturę nr 18658/0914/11 z dnia 30.06.2011r. w kwotach zgodnych z wymienionymi na odwrocie faktury, tj. w kwocie 148,10 zł.

Po złożonych przez Pana M. Nowowiejskiego wyjaśnieniach stwierdzono, iż prawidłowo rozliczono powyższą fakturę w miesiącu czerwcu 2011r. Natomiast drugi raz ujęta w kosztach kwota **148,10 zł** za tą samą fakturę, jako wydatek sfinansowany ze środków otrzymanej dotacji z budżetu Miasta Bydgoszczy, stanowi dotację wykorzystaną niezgodnie z przeznaczeniem, która podlega zwrotowi do budżetu Miasta Bydgoszczy wraz z odsetkami w wysokości określonej w ustawie o finansach publicznych.

W dniu 17.02.2014r. Pan M. Nowowiejski zwrócił na konto Urzędu Miasta Bydgoszczy kwotę 8 313,00 zł dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem:

- 3 714,24 zł wraz z odsetkami w wysokości 1 443,37 zł tytułem zwrotu wydatku na zakup ekspresu do kawy,
- 2 673,62 zł wraz z odsetkami w wysokości 296,26 zł tytułem zwrotu wydatków dotyczących sporządzenia dokumentów do umów leasingu i kredytu bankowego,
- 148,10 zł wraz z odsetkami w wysokości 37,41 zł tytułem kwoty omyłkowo ujętej drugi raz w kosztach.

Poleca się:

1. W terminie 15 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego zwrócić do budżetu Miasta na rachunek Urzędu Miasta Bydgoszczy: 33 1240 6452 1111 0010 4788 0697 wykorzystaną niezgodnie z przeznaczeniem w latach 2010 - 2012 dotację w kwocie 1 253 763,11 zł wraz z odsetkami liczonymi od dnia przekazania z budżetu Miasta Bydgoszczy dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem.

Jednocześnie powyższą kwotę w porozumieniu z Wydziałem Edukacji Urzędu Miasta Bydgoszczy należy pomniejszyć o kwotę 128 876,83 zł dokonanego przez Pana M. Nowowiejskiego przelewu na rachunek bankowy Urzędu Miasta Bydgoszczy w dniu 13.01.2014r. tytułem „zwrot dotacji 2010-2011”.

2. W terminie 15 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego zwrócić do budżetu Miasta na rachunek Urzędu Miasta Bydgoszczy: 40 1240 6452 1111 0010 4788 0668 wykorzystaną niezgodnie z przeznaczeniem w I kwartale 2013r. dotację w kwocie 104 690,48 zł wraz z odsetkami liczonymi od dnia przekazania z budżetu Miasta Bydgoszczy dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem.
3. Wykorzystywać dotację wyłącznie na dofinansowanie realizacji zadań określonych w art. 90 ust. 3d ustawy o systemie oświaty.

W wyniku kontroli stwierdzono także, iż:

- mając na uwadze § 12 pkt 4 uchwały nr LX/902/10 Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 3 lutego 2010r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości wykorzystywania dotacji udzielonych dla szkół i placówek publicznych oraz niepublicznych, prowadzonych na terenie Miasta Bydgoszczy przez osoby fizyczne lub osoby prawne inne niż Miasto Bydgoszcz, dotowany zobowiązany był do zamieszczania **tylko i wyłącznie na dokumentach finansowych potwierdzających wydatki, które zostały sfinansowane ze środków dotacji z budżetu Miasta Bydgoszczy opis „Wydatek sfinansowany ze środków otrzymanej dotacji z budżetu Miasta Bydgoszczy, w kwocie zł słownie zł. Dotyczy (nazwa dotowanej placówki)” oraz pieczęć i podpis dyrektora lub osoby prowadzącej** (a nie jak praktykowano na innych dodatkowych fakturach). Na przykład za 2012r. rozliczono wydatki w kwocie 2 337 090,83 zł, a faktury opieczetowano (opisaną wyżej pieczęcią) w kwocie ogółem: 3 359 617,28 zł. Reasumując na dowodach źródłowych (fakturach) o łącznej kwocie 1 202 526,45 zł (3 359 090,83 – 2 337 090,83 zł = 1 202 526,45 zł) nie powinna być przystawiana pieczęć posiadająca ww. opis. Dopiero na wniosek kontrolujących, p. M. Nowowiejski przedłożył skorygowane „Zestawienia kosztów

wg sekcji kosztów” za 2012r. tj. wskazał tylko te wydatki, które rzeczywiście zostały rozliczone w dotacji za 2012r.

- na dowodach źródłowych - fakturach (za okres od II kwartału 2010r. do I kwartału 2013r. włącznie) brak opisów merytorycznych, wskazujących treść zadania lub zakupu, którego dotyczy.
- na fakturach (za okres od II kwartału 2010r. do I kwartału 2013r. włącznie) zawierających opis (pieczęć) w opisie „*Wydatek sfinansowany ze środków otrzymanej dotacji z budżetu Miasta Bydgoszczy, w kwocie zł słownie zł. Dotyczy (nazwa dotowanej placówki)*” zdarzały się przypadki, iż w ogóle lub błędnie wpisywano kwoty z podziałem na typ szkoły, które sfinansowano ze środków otrzymanej dotacji z budżetu Miasta Bydgoszczy. Nieprawidłowość tą kontrolujący weryfikowali z zestawieniem kosztów według sekcji kosztów za dany miesiąc i rok.
- na fakturach za 2010r. oraz 2011r., dotyczących wydatków sfinansowanych zarówno z dotacji budżetu Miasta Bydgoszczy, jak i budżetu Starostwa Powiatowego w Nakle nad Notecią oraz Starostwa Powiatowego w Koninie zdarzały się przypadki, iż w opisach faktur (na pieczęciach) dokonywano skreśleń oraz nanoszono nowe wpisy – poprawki. W ten sposób opisywane faktury zamazywały kontrolującym rzeczywisty obraz jaka kwota wydatku została sfinansowana z budżetu Miasta Bydgoszczy.

Poleca się:

1. Zamieszczać opis „*Wydatek sfinansowany ze środków otrzymanej dotacji z budżetu Miasta Bydgoszczy, w kwocie zł słownie zł. Dotyczy (nazwa dotowanej placówki)*” wraz z datą i podpisem organu prowadzącego/osoby upoważnionej tylko i wyłącznie na dokumentach finansowych potwierdzających wydatki, które zostały sfinansowane ze środków z dotacji zgodnie z zapisem §6 ust. 7 Regulaminu stanowiącego załącznik nr 1 do aktualnie obowiązującej uchwały nr XLVII/1014/13 Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 30 października 2013r. w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla

przedszkoli, innych form wychowania przedszkolnego, szkół i placówek oświatowych prowadzonych na terenie Miasta Bydgoszczy przez inne niż Miasto Bydgoszcz osoby prawne i osoby fizyczne oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystywania.

2. Na dowodach źródłowych (fakturach, rachunkach) potwierdzających wydatki sfinansowane ze środków otrzymanej dotacji ujmować wydatki z podziałem na poszczególne szkoły w sposób rzetelny i w prawidłowych kwotach.

O wykonaniu zaleceń pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania proszę powiadomić mnie na piśmie w terminie 30 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

PREZYDENT MIASTA
Rafał Brzdek
Rafał Brzdek

Otrzymują:

1. ~~Pani Aleksandra Kozłińska Kancelaria Prawna~~
2. ~~Wydział Edukacji i Sportu~~
3. Zespół Audytu i Kontroli

05.2019 r.
Janina
Janina
Janina

06.09.2019 r.
KOORDYNATOR ZESPOŁU
Adrianna
Adrianna Sudomirska
Kierownik Wewnętrzny

Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podst. art.5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (wystąpienie pokontrolne: str. 6).

Jawność wyłączyła: Adrianna Sudoirska –
Koordynator Zespołu Audytu i Kontroli
Urzędu Miasta Bydgoszczy.

