

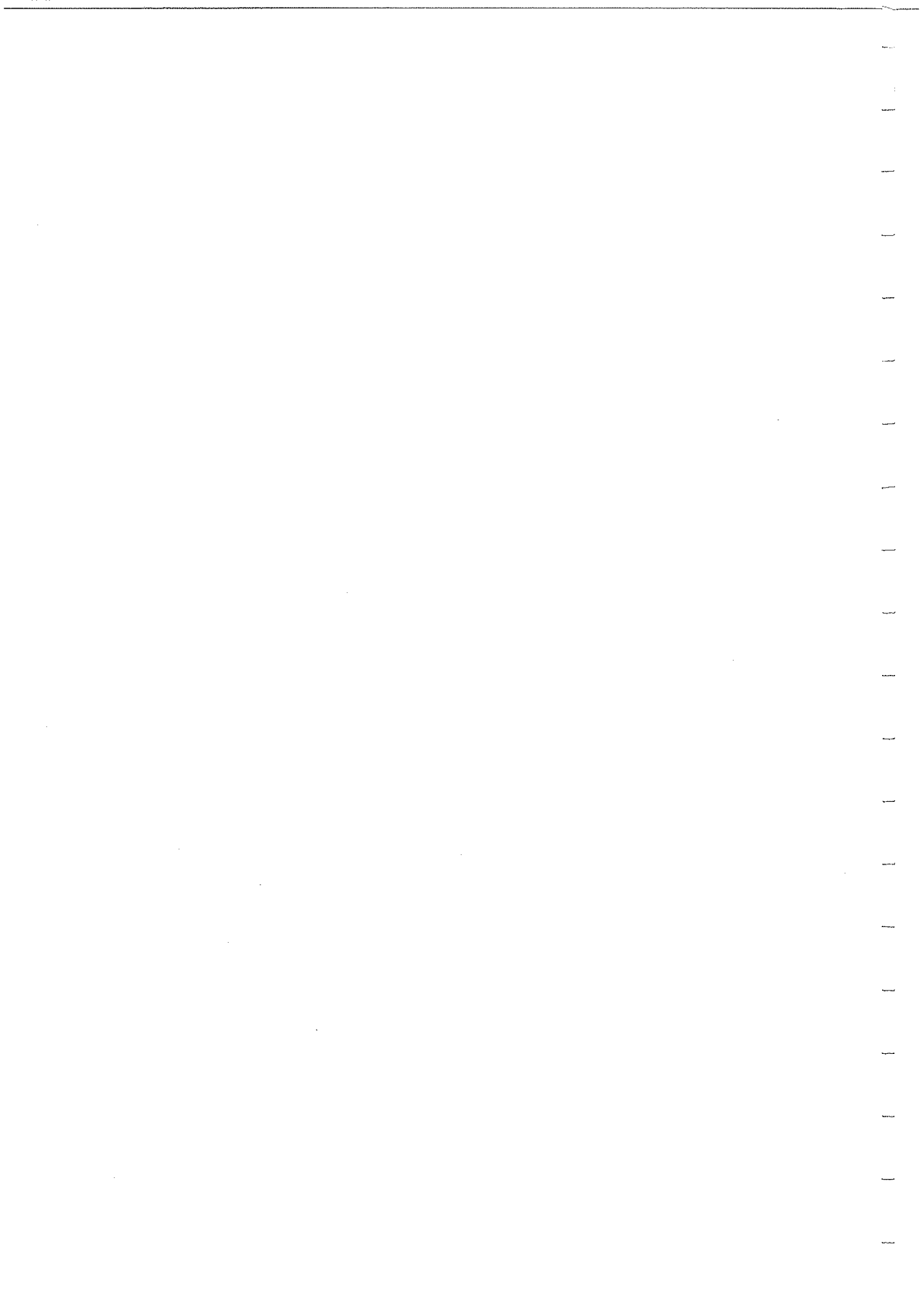
Urząd Miasta w Bydgoszczy

Zespół Audytu i Kontroli

ZAK-II.1711.11.38.2013

Wystąpienie

Pokontrolne



Dane identyfikacyjne kontroli

<i>Numer i tytuł kontroli</i>	ZAK-II.1711.11.38.2013 – Kontrola w zakresie realizacji i rozliczenia zadań inwestycyjnych <ol style="list-style-type: none">1. „Przebudowa pionu ginekologiczno - położniczego SP ZOZ Wielospecjalistycznego Szpitala Miejskiego”,2. „Dotacja na budowę szybu windowego wraz z zakupem dźwigu do pawilonu do obsługi Oddziału Kardiologii i Oddziału Rehabilitacji Kardiologicznej, Oddziału Neurologii i Oddziału Wczesnej Rehabilitacji Poudarowej oraz Oddziału Wewnętrznego Szpitala Miejskiego w Bydgoszczy”,3. Postępowanie „O udzielenie zamówienia publicznego na dostawę aparatu RTG do kardioangiografii cyfrowej wraz z wyposażeniem oraz adaptacją pomieszczeń”,4. „Termomodernizacja budynków Wielospecjalistycznego Szpitala Miejskiego im. dr. E. Warmińskiego w Bydgoszczy budynek główny, budynek apteki, łączniki, portiernia, budynek kuchni, ogólna izba przyjęć”,5. Kontrola wybranych remontów w latach 2006-2012.
<i>Jednostka przeprowadzająca kontrolę</i>	Urząd Miasta Bydgoszczy Zespół Audytu i Kontroli
<i>Kontrolerzy</i>	<ol style="list-style-type: none">1. Beata Michalska, inspektor, upoważnienie do kontroli nr ZAK-IV.0052.24.2013 z dnia 17.07.2013 r.: ZAK-IV.0052.35 z dn. 23.09.2013 r. (dowód: akta kontroli karty nr 23; 45)2. Jacek Buczek, inspektor, upoważnienie do kontroli nr ZAK-IV.0052.25.2013 z dnia 17.07.2013 r.; ZAK-IV-0052.36 z dn. 23.09.2013 r. (dowód: akta kontroli karty nr 22; 46)3 Adam Wesołowski, inspektor, upoważnienie do kontroli nr. WOA-I.0052.315.2013 z dn. 22.07.2013 r.; nr WOA-I.0052.404.2013 z dn. 23.09.2013 r. (dowód: akta kontroli karty nr 31; 41)
<i>Jednostka kontrolowana</i>	Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Wielospecjalistyczny Szpital Miejski im. dr. E. Warmińskiego w Bydgoszczy.
<i>Kierownik jednostki kontrolowanej</i>	Anna Lewandowska – Dyrektor powołanie z dniem 11.04.2012r. Krzysztof Malatyński – p.o. Dyrektora (12.12.2011r. – 11.04.2012r.) Krzysztof Tadrzak - Dyrektor (16.05.2006 r. – 12.12.2011r.)

Ocena kontrolowanego zakresu

Zespół Kontrolujący w okresie od 23 lipca do 13 grudnia 2013 r. przeprowadził kontrolę w zakresie:

- Przebudowy pionu ginekologiczno – położniczego w Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej Wielospecjalistycznym Szpitalu Miejskim im dr. E. Warmińskiego (dalej WSM lub Szpital)
- Dotacji na budowę szybu windowego wraz z zakupem dźwigu do pawilonu do obsługi O/Kardiologii i O/Rehabilitacji Kardiologicznej, O/Neurologii i O/ Wczesnej Rehabilitacji Poudarowej oraz O/ Wewnętrznego WSM,
- Dostawy aparatu RTG do kardioangiografii cyfrowej wraz z wyposażeniem oraz adaptacją pomieszczeń,
- Termomodernizacji budynków WSM,
- Wybranych remontów.

Celem podjętej kontroli było zbadanie i ocena prawidłowości realizacji oraz rozliczania realizowanych zadań inwestycyjnych i remontów oraz stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych (dalej UPZP). Kontrolą objęto następujące zagadnienia:

1. Dotacje celowe udzielone przez organ prowadzący na realizację wybranych inwestycji w zakresie:
 - Prawidłowości realizacji porozumień w sprawie udzielenia dotacji celowej na realizację inwestycji,
 - Rozliczenia oraz wykorzystania dotacji,
 - Rzetelności dokumentowania przebiegu procesu inwestycyjnego,
 - Ewidencji księgowej i sprawozdawczości związanej z dotacjami,
 - Stosowanie ustawy Prawo zamówień publicznych.
2. Remont – Oddział Neurologii
 - Rozliczenie,
 - Rzetelność dokumentowania przebiegu zadań,
 - Ewidencja księgowa i sprawozdawczość związana z remontami,
 - Stosowanie ustawy Prawo zamówień publicznych.

Prowadzenie czynności kontrolnych ujawniło szereg naruszeń wewnętrznych aktów prawnych. Za szczególnie niepokojące należy uznać nieprawidłowości w sferze rozliczeń udzielonych dotacji. Występują one w zróżnicowanym stopniu na każdym etapie procesu realizacji i rozliczenia dotacji objętych kontrolą.

Na podstawie poniżej przedstawionego stanu faktycznego można stwierdzić, że obok błędnej interpretacji czy nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa, nieprzestrzegania postanowień zawartych porozumień, głównym źródłem ujawnionych nieprawidłowości jest na ogół wadliwie funkcjonujący czy nieskuteczny system kontroli, w tym mechanizmów kontrolnych, ustanowionych w jednostce, mających na celu minimalizowanie ryzyka działań niezgodnych z prawem.

Zasadniczą przyczyną występowania nieprawidłowości jest nierzetelne wywiązywanie się z obowiązków pracowników kontrolowanej jednostki.

Ujawnione w trakcie czynności kontrolnych przypadki nieterminowego rozliczenia dotacji, wydatkowania dotacji po terminie na cel określony przez udzielającego dotację, nieprzestrzeganie postanowień porozumień o dotację, uzasadniają sformułowanie krytycznej oceny w zakresie zapewnienia przez kierownika kontrolowanej jednostki adekwatnej i skutecznej kontroli zarządczej.

Dotacje celowe

Największa skala ujawnionych nieprawidłowości wystąpiła w obszarze dotacji celowych udzielanych na realizację zadań inwestycyjnych. Szczegółowej kontroli poddano łącznie 8 umów/porozumień zawartych pomiędzy Miastem Bydgoszcz (dalej Miasto) a WSM

- dotacja zostaje przekazana na wskazane konto na podstawie:
 - przedłożonego oświadczenia o wydatkowaniu środków publicznych w ramach przydzielonej dotacji zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych,
 - sprawozdania merytorycznego ze specyfikacją wykonanego zakresu rzeczowo – finansowego wynikającego z załącznika do porozumienia,
 - dokumentów rozliczeniowo-odbiorowych, potwierdzających prawidłowe wykorzystanie przyznanej dotacji (§ 3 przedmiotowych porozumień).
- Przekazujący zastrzega sobie prawo nadzoru nad realizacją zadania zarówno w fazie przygotowania jak i realizacji (§ 4 przedmiotowych porozumień).

Dotacja celowa z budżetu jednostki samorządu terytorialnego, udzielana jest na konkretny cel publiczny. Zgodnie z przepisami art. 250 Ustawy o finansach publicznych (dalej ufp) - zarząd jednostki samorządu terytorialnego, udzielając dotacji celowej, w tym jednostce sektora finansów publicznych, w przypadku, gdy odrębne przepisy lub umowa międzynarodowa nie określają trybu i zasad udzielania lub rozliczania dotacji, zawiera umowę, która określa w szczególności:

1. wysokość dotacji, cel lub opis zakresu rzeczowego zadania, na którego realizację są przekazywane środki dotacji;
2. termin wykorzystania dotacji, nie dłuższy niż do 31 grudnia danego roku budżetowego;
3. termin i sposób rozliczenia udzielonej dotacji oraz termin zwrotu niewykorzystanej części dotacji celowej. Dotacje udzielone z budżetu jednostki samorządu terytorialnego w części niewykorzystanej do końca roku budżetowego podlegają zwrotowi do budżetu tej jednostki w terminie do dnia 31 stycznia następnego roku (art. 251 ust. 1 ufp). W przypadku, gdy termin wykorzystania dotacji jest krótszy niż rok budżetowy, niewykorzystana część dotacji podlega zwrotowi w terminie do 15 dni po upływie terminu wykorzystania dotacji;

Z przepisów art. 265 ufp wynika, że jednostki, o których mowa w art. 9 pkt. 10, 13 i 14 ufp, dla których organem założycielskim jest jednostka samorządu terytorialnego, w tym m.in. samodzielne publiczne zakłady opieki zdrowotnej przedstawiają właściwemu zarządowi jednostki samorządu terytorialnego w terminie do dnia:

1. 31 lipca roku budżetowego – informację o przebiegu wykonania planu finansowego jednostki za pierwsze półrocze, uwzględniając w szczególności stan należności i zobowiązań, w tym wymagalnych;
2. 28 lutego roku następującego po roku budżetowym – sprawozdanie roczne z wykonania planu finansowego jednostki, w szczególności nie mniejszej niż w planie finansowym.

Wykorzystanie dotacji następuje przez zapłatę za zrealizowane zadania, na które dotacja była udzielona lub realizację celu. W przypadku Szpitala stwierdzono, iż wielokrotnie regulowano zobowiązania po terminie rozliczenia dotacji wynikającego z porozumienia oraz po wymagalnym terminie zapłaty ustalonym przez kontrahenta, cel jednak został zrealizowany.

Szpital przedstawiał do merytorycznych wydziałów Urzędu Miasta Bydgoszczy (Wydział Inżyniera Miasta i Nadzoru Inwestycyjnego; Wydział Inwestycji) rozliczenie z wykorzystania przekazanej dotacji w formie kopii dokumentów źródłowych tj. faktur, protokołów odbioru robót, bez potwierdzenia zapłaty.

Zalecam:

1. **Przestrzeganie postanowień zawartych umów o udzielenie dotacji celowych w tym dotrzymywania terminów rozliczenia dotacji.**
2. **Terminowe regulowanie zobowiązań.**
3. **Opracowanie wewnętrznych przepisów regulujących zasady rozliczania dotacji celowych udzielanych na podstawie ustawy o finansach publicznych i ustawy o działalności leczniczej.**
4. **Opracowanie i wdrożenie skutecznych zasad kontroli operacji gospodarczych związanych z realizowanymi zadaniami inwestycyjnymi, celem spełnienia zasad przejrzystości oraz przepisów art. 68 ustawy o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 t.j.).**

Ewidencja księgowa

W jednostce ewidencja księgowa realizowanych zadań inwestycyjnych, remontów i robót budowlano-remontowych prowadzona jest na kotach:

1. **Konto 132-** rachunek inwestycyjny, ewidencja bieżących środków na zakup lub budowę środków trwałych,
2. **Konto 130-** rachunek bieżący, ewidencja bieżących środków pieniężnych jednostki w bankach,
3. **Konto 201-** rozrachunki z dostawcami,

4. **Konto 080-** środki trwałe w budowie, ewidencja księgowa kosztów m.in. budowy środków trwałych realizowanych zarówno siłami własnymi, jak i obcymi,
5. **Konto 800-** fundusz założycielski, ewidencja m.in. po stronie konta Ma dotacji otrzymanych od organu założycielskiego na inwestycje,
6. **Konto 011-** środki trwałe, ewidencja aktywów jednostki zaliczanych do środków trwałych,

W toku czynności kontrolnych stwierdzono nieprawidłowe ujmowanie operacji finansowych dotyczących realizacji zadań inwestycyjnych z udzielonych dotacji (błędna data zapłaty i też błędna data dokonania wydatku, bezzasadne przeksięgowania pomiędzy prowadzonymi zadaniami inwestycyjnymi mające wpływ na wysokość zaangażowanych i wydatkowanych środków finansowych). Ewidencja księgowa nie pozwalała na ustalenie wartości przekazywanych dotacji według zadania, jak również wartości niewykorzystanych w terminie i nierozliczonych w terminie dotacji (środki dotacji zasilają konto podstawowe w celu finansowania bieżących wydatków Szpitala).

Zalecam:

1. **Ewidencjonowanie środków na realizację inwestycji z udzielonych dotacji od organu założycielskiego z zastosowaniem zasad określonych w ustawie o rachunkowości, w szczególności postanowienia art. 3 ust. 1 pkt. 32 lit. h oraz art. 41 tej ustawy.**
2. **Dostosowanie polityki rachunkowości w szczególności Planu kont do potrzeb jednostki z równoczesnym stosowaniem tych zapisów w prowadzonych księgach rachunkowych dotyczących realizowanych zadań inwestycyjnych.**

Stosowanie przepisów Ustawy prawo zamówień publicznych

W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono występowanie nieprawidłowości związanych z nieprzestrzeganiem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych (dalej uPzp), co w niektórych przypadkach mogło mieć wpływ na tok prowadzonych postępowań. Postępowania dokumentowane są niestarannie, bez zachowania chronologii wykonywanych czynności. W części postępowań odnotowano uchybienia polegające na nie dokumentowaniu części czynności.

Występujące nieprawidłowości to m.in.:

- 1) brak oświadczeń określonych w art. 17 ust. 2 uPzp dotyczących osób wykonujących czynności w postępowaniu,
- 2) zaniechanie czynności wyjaśnienia treści złożonej oferty (art. 87 uPzp),
- 3) niestosowanie przepisów odnośnie wyjaśnienia rażąco niskiej ceny (art. 90 uPzp),
- 4) nienależyte dokumentowanie postępowań (art. 96 uPzp),

- 5) naruszenie zasady zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców uchybienie (art. 7 uPzp),
- 6) naruszenie zasady pisemności (art. 9 uPzp).

Zamawiający nie dokumentował (*choćby w postaci wydruków ze strony internetowej*) zamieszczenia:

- 1) ogłoszenia o zamówieniu,
- 2) zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty,
- 3) informacji o modyfikacji treści siwz,
- 4) pytań wykonawców wraz z odpowiedziami.

Na stronie internetowej (*jedynie odręczne wpisy niezidentyfikowanej osoby na dokumentach, informujące, iż zostały zamieszczone w internecie lub na tablicy ogłoszeń*), – co uniemożliwia zweryfikowanie tego faktu, tj. czy ww. ogłoszenia, zawiadomienia, informacje rzeczywiście zostały zamieszczone w odpowiednim czasie na stronie internetowej.

Zalecam:

- 1) **w zakresie uchybienia art. 96 uPzp** (dokumentowanie postępowań) - zaleca się rzetelne dokumentowanie postępowań o udzielenie zamówienia publicznego (w tym rzetelne dokumentowanie terminu i sposobu dokonania czynności ustalenia wartości zamówienia), zgodnie z przepisami uPzp, sporządzanie protokołu postępowania zgodnie z wzorami protokołów, określonymi w rozporządzeniu w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Przy udzielaniu zamówień publicznych w przyszłej działalności Szpitala należy stosować własnoręczne podpisy przy podpisywaniu i zatwierdzaniu protokołu postępowania,
- 2) **w zakresie uchybienia art. 151 uPzp** - zaleca się zgodnie z art. 151 uPzp, zwracanie zabezpieczenia należytego wykonania umowy w terminach określonych w ww. artykule, bez względu na formę wniesionego zabezpieczenia,
- 3) **w zakresie uchybienia art. 7 ust. 3 uPzp** poprzez stosowanie w umowach zapisu, cyt.: „Wykonawca może przenieść na osobę trzecią obowiązki i prawa wynikające z umowy w całości lub w części za uprzednią zgodą Zamawiającego wyrażoną na piśmie” – wskazuje się niestosowanie ww. zapisu w umowach o udzielenie zamówienia publicznego,
- 4) **w zakresie naruszenia art. 17 ust. 2 uPzp** - wskazuje się, by wszystkie osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, bezwzględnie składały pisemne oświadczenie, o którym mowa w art. 17 ust. 2 uPzp,

- 5) **w zakresie naruszenia art. 139 ust. 2 uPzp** - wskazuje się bezwzględne przestrzeganie tego przepisu poprzez zawieranie umów w sprawie zamówienia publicznego w formie pisemnej, pod rygorem nieważności,
- 6) **w zakresie uchybienia art. 87 ust. 1 uPzp** - zaleca się, w przypadku jakichkolwiek wątpliwości, co do treści złożonej oferty, korzystanie z dyspozycji art. 87 ust. 1 uPzp, zgodnie z którym w toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert,
- 7) **w zakresie naruszenia art. 7 ust. 1 uPzp** - wskazuje się bezwzględne przestrzeganie fundamentalnej zasady zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców poprzez wskazywanie w danym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego - w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym w Biuletynie Zamówień Publicznych (bądź przekazanym Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej) i w siedzibie zamawiającego oraz w specyfikacji istotnych warunków zamówienia tych samych terminów składania oraz otwarcia ofert oraz formułowanie takich samych opisów sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu,
- 8) **w zakresie uchybienia art. 90 uPzp** - zaleca się, w przypadku znacznej różnicy pomiędzy wartością zamówienia, a cenami zawartymi w złożonych ofertach, korzystanie z dyspozycji art. 90 ust. 1 uPzp, zgodnie z którym, w celu ustalenia, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, Zamawiający zwraca się do wykonawcy o udzielenie w określonym terminie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny,
- 9) **w zakresie naruszenia art. 68 ust. 2 uPzp** - wskazuje się przestrzeganie ww. przepisu, poprzez żądanie od wykonawcy złożenia, najpóźniej wraz z zawarciem umowy w sprawie zamówienia publicznego, oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu,
- 10) **w zakresie uchybienia art. 26 ust. 3 uPzp** - wskazuje się bezwzględne stosowanie tego przepisu, zgodnie z którym Zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu lub którzy złożyli dokumenty zawierające błędy, do ich uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich uzupełnienia konieczne byłoby unieważnienie postępowania,
- 11) **w zakresie uchybienia art. 31 ust. 1 uPzp** - wskazuje się, zgodnie z ww. przepisem opisywanie przedmiotu zamówienia na roboty budowlane za pomocą dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych,

- 12) w zakresie uchybienia art. 32. ust. 3 uPzp - wskazuje się uwzględnianie wartości zamówień uzupełniających przy ustalaniu wartości zamówienia, w przypadku gdy Zamawiający przewiduje udzielenie zamówień uzupełniających,
- 13) w zakresie naruszenia art. 67 ust.1 pkt. 5 uPzp - wskazuje się stosowanie tego przepisu wyłącznie w przypadku wystąpienia opisanych w nim przesłanek do jego zastosowania.

Opis stanu faktycznego - realizacji oraz rozliczania realizowanych zadań inwestycyjnych i remontów oraz stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych.

W latach 2006-2012 Szpital otrzymał dotację w łącznej kwocie 8.634.963,85 zł na realizację następujących zadań:

A. Przebudowa pionu ginekologiczno-położniczego w Wielospecjalistycznego Szpitala Miejskiego w Bydgoszczy.(dowód: akta sprawy karty nr 134-230; 321-706)

• **Porozumienia w sprawie zasad przekazania dotacji na realizację zadania**

1. Porozumieniem z dnia 23.03.2009 r. nr WIN 342/35/09 zawartym pomiędzy Miastem Bydgoszcz reprezentowanym przez Zastępcę Prezydenta – Lucynę Kojder-Szweda a Wielospecjalistycznym Szpitalem Miejskim im. Dr E. Warmińskiego – Samodzielnym Publicznym Zakładem Opieki Zdrowotnej (WSM) w Bydgoszczy reprezentowanym przez Dyrektora Krzysztofa Tadrzaka oraz Główną Księgową Annę Zajączkowską w sprawie zasad przekazania dotacji na inwestycję Miasta Bydgoszczy zwiększającą majątek komunalny pozostający w zarządzie WSM polegającą na przebudowie pionu ginekologiczno-położniczego w Szpitalu Miejskim w Bydgoszczy ustalono przekazanie dotacji w kwocie **6.400.000 zł** (brutto) na podstawie uchwały Nr XLIII/614/09 Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 25.02.2009 r. zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu miasta na 2009r. Powyższa dotacja pokrywała wyłącznie koszty na cel opisany w załączniku do porozumienia i musiała być wykorzystana i rozliczona do dnia 21.12.2009 r. Podstawę przekazania dotacji stanowił pisemny wniosek „Przyjmującego” wraz z:
 - a. Oświadczeniem o wydatkowaniu środków publicznych w ramach przydzielonej dotacji zgodnie z ustawą Prawo Zamówień Publicznych,
 - b. Sprawozdaniem merytorycznym ze specyfikacją wykonanego zakresu rzeczowo-finansowego wynikającego z załącznika do porozumienia,
 - c. Kopiami dokumentów rozliczeniowo-odbiorowych, potwierdzających prawidłowe wykorzystanie przyznanej dotacji.
2. Aneksiem Nr 1 sporządzonym w dniu 28.10.2009r. zawartym pomiędzy Miastem Bydgoszcz reprezentowanym przez Zastępcę Prezydenta – Lucynę Kojder-Szweda a WSM reprezentowanym przez Dyrektora Krzysztofa Tadrzaka oraz Główną Księgową Annę Zajączkowską w związku z wnioskiem WSM z dnia 6.10.2009r. w porozumieniu zmieniono ust.1 § 1 i ustalono przekazanie dotacji w kwocie **4.100.000 zł** (brutto) oraz zmieniono brzmienie załącznika do porozumienia.

3. Aneksiem Nr 2 sporządzonym w dniu 14.12.2009r. zawartym pomiędzy Miastem Bydgoszcz reprezentowanym przez Zastępcę Prezydenta – Lucynę Kojder-Szweda a WSM reprezentowanym przez Dyrektora Krzysztofa Tadrzaka oraz Główną Księgową Annę Zajączkowską w związku z wnioskiem WSM z dnia 10.12.2009r. w porozumieniu zmieniono ust.1 § 1 i ustalono przekazanie dotacji w kwocie **3.151.000 zł** (brutto) oraz zmieniono brzmienie załącznika do porozumienia.
4. Porozumieniem z dnia 04.01.2010 r. nr WIN 342/4/10 zawartym pomiędzy Miastem Bydgoszcz reprezentowanym przez Zastępcę Prezydenta – Lucynę Kojder-Szweda a WSM w Bydgoszczy reprezentowanym przez Dyrektora Krzysztofa Tadrzaka oraz Główną Księgową Annę Zajączkowską w sprawie zasad przekazania dotacji na inwestycję Miasta Bydgoszczy zwiększającą majątek komunalny pozostający w zarządzie WSM polegającą na przebudowie pionu ginekologiczno-położniczego w Szpitalu Miejskim w Bydgoszczy ustalono przekazanie dotacji w kwocie **3.249.000 zł** (brutto) na podstawie uchwały Nr LVII/874/09 Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 16.12.2009 r. w sprawie uchwalenia budżetu miasta na 2010r. Powyższa dotacja pokrywała wyłącznie koszty na cel opisany w załączniku do porozumienia i musiała być wykorzystana i rozliczona do dnia 30.06.2010 r. Podstawę przekazania dotacji stanowił pisemny wniosek „Przyjmującego” wraz z:
 - a. Oświadczeniem o wydatkowaniu środków publicznych w ramach przydzielonej dotacji zgodnie z ustawą Prawo Zamówień Publicznych,
 - b. Sprawozdaniem merytorycznym ze specyfikacją wykonanego zakresu rzeczowo-finansowego wynikającego z załącznika do porozumienia,
 - c. Kopiami dokumentów rozliczeniowo-odbiorowych, potwierdzających prawidłowe wykorzystanie przyznanej dotacji.

W dokumentacji Szpitala brak oświadczeń o wydatkowaniu środków publicznych w ramach przydzielonej dotacji zgodnie z ustawą Prawo Zamówień Publicznych oraz brak sprawozdań merytorycznych ze specyfikacją wykonanego zakresu rzeczowo- finansowego wynikającego z załącznika do porozumienia. Kontrolujący uzyskali z Wydziału Inwestycji Miasta oświadczenia o wydatkowaniu środków publicznych w ramach przydzielonej dotacji zgodnie z ustawą Prawo Zamówień Publicznych oraz sprawozdania z realizacji porozumień, podpisane przez kierownika Działu Eksploatacji, dołączone do wniosków „Przyjmującego” w sprawie przekazania określonych kwot dotacji.

- **Dokumentacja projektowa.**

WSM zawarł umowę w dniu 12.08.2008 r. z Architektoniczną Pracownią Projektową Tomasza Drożdżyńskiego z siedzibą w Poznaniu w sprawie zamówienia publicznego nr ZP-2413-41/2008 na wykonanie projektu budowlanego wraz z uzyskaniem pozwolenia na budowę i projektu wykonawczego wraz z przedmiarami robót, kosztorysami inwestorskimi, tzw. „ślepyimi kosztorysami”, specyfikacją techniczną wykonania i odbioru robót w zakresie zadania: modernizacja i remont pionu ginekologiczno – położniczego i neonatologicznego.

Projekt winien uwzględniać koncepcję funkcjonalno-przestrzenną oraz możliwość wykonywania prac etapami.

Opracowanie dotyczyło następującego zakresu:

1. PARTER
 - Położnicza Izba Przyjęć
 - Poradnie
 - Oddział Noworodków i Intensywnej Terapii
2. I Piętro
 - Położnictwo I (Blok Porodowy)
 - Położnictwo II
 - Patologia Ciąży
3. II Piętro
 - Ginekologia

Za wykonanie całego przedmiotu umowy strony ustaliły wynagrodzenie ryczałtowe w wysokości 192.760 zł.

Zapłaty Szpital dokonał na podstawie faktur VAT:

1. Faktura VAT nr 23/348/08 z dnia 30.10.2008 r. w kwocie 57.828,00 zł tytułem wykonania projektu budowlanego. Zapłacono w dniu 5.12.2008r. kwotę 23 000,00 zł i 19.12.2008r. kwotę 34 828,00 zł – brak protokołu odbioru.
2. Faktura VAT nr 25/348/08 z dnia 08.12.2008 r. w kwocie 134.932,00 zł tytułem wykonania projektu budowlanego. Zapłacono w dniu 04.05.2009r. kwotę 100 000,00zł i w dniu 30.06.2009r. kwotę 34 932,00 zł.

Powyższe kwoty zapłacono ze środków własnych - nie ujęto do rozliczenia dotacji wg porozumień z Miastem Bydgoszcz z 2009 i 2010 roku.

Dodatkowo dokonano zapłaty za:

- fakturę VAT nr 18/375/09 z dnia 22.12.2009r. za projekt budowlany zamienny Oddziału Neonatologicznego w kwocie brutto 12 932,00 zł na podstawie umowy z dnia 21.09.2009r. o wykonanie dzieła architektonicznego zmodyfikowanego projektu budowlanego pod nazwą „Dokumentacja zamienna pełno branżowa Oddziału Neonatologicznego Szpitala Miejskiego w Bydgoszczy” - WB 04.03.2010r.,
- fakturę VAT nr 21/N/10 z dnia 13.10.2010r. za nadzór autorski dla przebudowy i remontu pionu ginekologiczno-położniczego i neonatologicznego w kwocie brutto 15 494,00 zł (21 osobopobytów x 500 zł, 10 przyjazdów x 220 zł) – WB 29.04.2011r.

• Umowy.

Umowę na roboty budowlane na podstawie postępowania ZP-2413-22/2009 zawarto w dniu 30.06.2009 r. w Bydgoszczy z Przedsiębiorstwem Wielobranżowym „EBUD” Przemysłówka Sp. z o.o. i Przedsiębiorstwem Produkcyjno – Usługowym „ALFA” Sp. z o.o., które zawarły umowę konsorcjum w celu wspólnego ubiegania się o udzielenie im zamówienia publicznego. Niniejsza umowa została zawarta w rezultacie dokonania przez Szpital wyboru oferty Wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na przebudowę i remont pionu ginekologiczno położniczego

i neonatologicznego Wielospecjalistycznego Szpitala Miejskiego im. dr E. Warmińskiego SPZOZ w Bydgoszczy.

Wykonawca zgodnie z treścią § 1 niniejszej umowy podjął się wykonania robót budowlanych, co do zakresu oraz warunków wykonania zgodnie z właściwą dla przedmiotu umowy dokumentacją projektową, specyfikacją techniczną wykonania i odbioru robót budowlanych, przedmiarem robót oraz specyfikacją istotnych warunków zamówienia SIWZ, które stanowią integralną część umowy.

Termin wykonania przedmiotu umowy ustalono maksymalnie na 8 miesięcy od zawarcia umowy (tj. koniec lutego). Za datę wykonania przedmiotu umowy uznaje się datę podpisania przez strony protokołu odbioru końcowego przedmiotu umowy, przekazania kompletnej dokumentacji powykonawczej oraz uzyskania pozwolenia na użytkowanie przedmiotu objętego wykonywanymi robotami budowlanymi.

Wynagrodzenie w kwocie netto 3.770.021,22 zł, plus podatek VAT w wysokości 22%, tj. 4 599 425,89 zł brutto, ustalone w § 7 ust. 1 umowy, odpowiada zakresowi robót przedstawionemu w przedmiarach robót, które zamieszczone są w załączniku nr 1 do SIWZ i jest wynagrodzeniem kosztorysowym w rozumieniu art. 629, 630 i 631 kc. Wynagrodzenie to zawiera ponadto następujące koszty:

- a. wykonania robót tymczasowych – roboty nieuwzględnione w przedmiarach i są usuwane po wykonaniu robót.
- b. prac towarzyszących – roboty przygotowawcze, porządkowe, organizacja na placu budowy, odbiory wykonanych robót, wykonanie dokumentacji powykonawczej oraz inne koszty wynikające z umowy określone w SIWZ.

W dniu 15.02.2010 r. podpisano aneks nr 1 do niniejszej umowy określający termin wykonania przedmiotu umowy na dzień 31.05.2010 r. w związku z pismem EBUD z dnia 22.01.2010r. informującym o okolicznościach niepozwalających wykonać zleconego zakresu robót w terminie umownym (brak informacji na etapie przygotowania oferty oraz wstępnego harmonogramu o etapowaniu prac remontowych, harmonogram nie uwzględniał późniejszych uwarunkowań i utrudnień, nie uwzględniał czasu na wyposażenie i przygotowanie do uruchomienia przez Szpital oddanych oddziałów po każdym etapie).

W dniu 25.05.2010 r. podpisano aneks nr 2 do niniejszej umowy określający termin wykonania umowy na dzień 30.06.2010 r.

Protokół odbioru – końcowy z dnia 30.06.2010r. – dokonano odbioru robót objętych umową ZP-2413-22/2009 wykonanych w terminie od 30.06.2009r. do 30.06.2010r. o wartości **4 494 144,88 zł brutto** (3 683 725,31 zł netto).

Zawarto następujące umowy na roboty dodatkowe i uzupełniające:

1. ZP-2413-5/2010 w dniu 05.02.2010 r. z Przedsiębiorstwem Wielobranżowym „EBUD” Przemysłówka Sp. z o.o. i Przedsiębiorstwem Produkcyjno – Usługowym „ALFA” Sp. z o.o. umowa zawarta w rezultacie dokonania wyboru oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie z wolnej ręki na zamówienie uzupełniające do zamówienia ZP-2413-22/2009 – roboty budowlane – instalacje gazów medycznych – wynagrodzenie netto 75.117,16 zł (91 642,94 zł – ogółem wartość kosztorysowa robót) – termin zakończenia robót 30.04.2010 r.

Protokół odbioru – końcowy z dnia 30.04.2010r. – dokonano odbioru robót objętych umową ZP-2413-5/2010 wykonanych w terminie od 02.02.2010r. do 30.04.2010r. o wartości 91 642,94 zł brutto.

2. ZP- 2413-41/2010 w dniu 01.06.2010 r. z Przedsiębiorstwem Wielobranżowym „EBUD” Przemysłówka Sp. z o.o. i Przedsiębiorstwem Produkcyjno – Usługowym „ALFA” Sp. z o.o. umowa zawarta w rezultacie dokonania wyboru oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie z wolnej ręki na zamówienie uzupełniające do zamówienia ZP-2413-22/2009 – wynagrodzenie netto 830.212,35 zł (1 012 859,06 zł brutto) – termin zakończenia robót 17.07.2010 r. W dniu 06.05.2010r. spisano Protokół konieczności na roboty uzupełniające zgodnie z załączonym „Zestawieniem robót uzupełniających”, w którym zapisano, że *„poszczególne zakresy wynikają z niedoszacowania w kosztorysie inwestorskim, wniosków z postanowień wynikających z częściowych odbiorów, większych zakresów wynikających z realizacji zadania podstawowego.”*

Faktury:

- Nr 032/02/242/06/2010 z dnia 30.06.2010r. w kwocie 951 158,02 zł brutto,

- Nr 022/02/242/07/2010 z dnia 26.07.2010r. w kwocie 27 345,14 zł brutto,

Razem 978 503,16 zł brutto.

Protokół odbioru – końcowy z dnia 17.07.2010r. – dokonano odbioru robót objętych umową ZP-2413-41/2010 wykonanych w terminie od 01.06.2010r. do 17.07.2010r. o wartości 978 503,16 zł brutto.

3. PK IV/1/2010 w dniu 12.04.2010 r. z Przedsiębiorstwem Wielobranżowym „EBUD” Przemysłówka Sp. z o.o. – postępowanie konkurencyjne „wykonanie okładzin ściennych w systemie altro whiterok w sali cięć cesarskich nr 45 Bloku porodowego oraz dostawę i montaż automatów do drzwi aluminiowych w sali cięć nr 45 oraz w sali przygotowań lekarzy nr 44 – wynagrodzenie netto 36.800,00 zł - termin wykonania 30.04.2010 r.

- **Realizacja zadania inwestycyjnego.**

Pozwolenie na budowę uzyskano w dniu 28.10.2008 r. Decyzją nr 1542/2008 po rozpatrzeniu wniosku o pozwolenie na budowę z dnia 09.10.2008 r. Zgodnie z treścią decyzji zatwierdzono projekt budowlany i udzielono pozwolenia na wykonanie robót budowlanych dla Szpitala na przebudowę i remont pionu Położniczo – Ginekologicznego i Neonatologicznego wraz z instalacjami wewnętrznymi: energetycznymi, zimnej i ciepłej wody użytkowej, instalacji hydrantowej, kanalizacji sanitarnej, gazów medycznych, wentylacji i klimatyzacji. Pozwolenia udzielono z zachowaniem następujących warunków zgodnie z treścią art. 36 ust. 1 i 2 ustawy Prawo budowlane m.in.:

- budowę prowadzić pod nadzorem osoby uprawnionej.

Przedstawicielami wykonawcy na budowie zgodnie z zapisem § 2 umowy ZP-2413-22/2009 byli kierownik budowy Rafał Sikorski posiadający uprawnienia budowlane, kierownik robót sanitarnych Mariusz Kruszyk posiadający uprawnienia budowlane, kierownik robót elektrycznych Dariusz Jaroszyński. W dzienniku budowy pod datą 29.07.2009r. znajduje

się wpis p. Rafała Sikorskiego pod datą 29.07.2009 r. „Z dniem dzisiejszym zaprzestaję pełnienia obowiązków kierownika budowy”, a pod datą 30.07.2009 r. wpis p. Leszka Mroczyńskiego „Przejąłem obowiązki kierownika budowy” (zapisy na str. 4 Dziennika budowy).

Nadzór inwestorski sprawował p. Stanisław Buczkowski – inwestor zastępczy – zapis § 3 umowy ZP-2413-22/2009.

Z panem Stanisławem Buczkowskim zawarto umowę o zastępstwo inwestycyjne w dniu 30.04.2009 r. Umowa została zawarta w wyniku rozstrzygnięcia postępowania konkursowego w dniu 11.03.2009 r. Szpital powierzył Inwestorowi Zastępczemu obowiązki wykonania czynności zastępstwa inwestycyjnego przy realizacji zadania inwestycyjnego polegającego na przebudowie, modernizacji i remoncie pionu ginekologiczno – położniczego i neonatologicznego w siedzibie Zamawiającego. Przedmiotem umowy było pełnienie funkcji Inwestora Zastępczego polegającej na zarządzaniu całością zadań mających za cel realizację inwestycji m.in. analiza prawidłowości wykonania dokumentacji projektowej, a w szczególności weryfikacja projektów budowlanych.

Niewywiązanie się Inwestora Zastępczego z powyższego zapisu umowy zostało szczegółowo opisane w protokole z kontroli przeprowadzonej przez Zespół Kontroli w 2011 roku. W Dzienniku budowy znajdują się wpisy kierowników poszczególnych branż z ramienia wykonawcy o wstrzymywaniu prac budowlanych ze względu na braku rozwiązań projektowych. Dało to możliwość usprawiedliwienia opóźnienia w realizacji inwestycji o trzy miesiące, bez konsekwencji dla wykonawcy a tym samym przyczyniło się do spadku świadczeń na oddziale ginekologiczno – położniczym i nie wypracowaniu kontraktu.

Umowa zawarta z Panem Buczkowskim – Inwestorem Zastępczym obowiązywała na czas realizacji zadania inwestycyjnego. Inwestor Zastępczy złożył oświadczenie zobligowany zapisem § 9 umowy, że osoby, które w jego imieniu wykonywać będą poszczególne prace objęte przedmiotem niniejszej umowy, posiadać będą stosowne kwalifikacje i uprawnienia w zakresie powierzonych obowiązków. Ponadto Inwestor Zastępczy miał prawo do wymiany każdej z osób, przy czym nowa osoba musi mieć kwalifikacje i uprawnienia nie mniejsze niż osoba dotychczas wykonująca prace.

Całkowite wynagrodzenie Inwestora Zastępczego, za pełnienie obowiązków określonych w §11 umowy stanowi kwota 49.000,00 zł netto (59 780,00 zł brutto).

W dzienniku budowy na str. 12 pod datą 08.12.2009 r. Pan Stanisław Buczkowski zamieścił wpis „Z dniem dzisiejszym zespół inspektorów nadzoru inwestycyjnego we wszystkich branżach zakończył czynności nadzorcze na obiekcie.” Dyrektor Szpitala nie zmienił zapisów umowy zawartej z firmą EBUD ZP-2413-22/2009 w § 3, który stanowi, że nadzór inwestorski sprawować będą:

p. Stanisław Buczkowski i wyznaczył jako inspektora nadzoru inwestorskiego p. Krzysztofa Łatwis – uprawnienia ogólnie budowlane, który to obowiązki podjął z dniem 10.12.2009 r. Dyrektor Szpitala nadzór nad poszczególnymi branżami (elektryczną, instalacjami) powierzył pracownikom Szpitala, osobom nie posiadającym uprawnień do nadzorowania i kierowania robotami budowlanymi co zostało szczegółowo opisane w protokole Zespołu Kontroli z 2011 roku.

Pan Stanisław Buczkowski z tytułu pełnienia obowiązków inspektora nadzoru inwestorskiego wystawił faktury za okres od maja do listopada 2009 r. w wysokości 37.210,00 zł brutto. Szpital dokonał zapłaty za faktury od maja do października 2009r. w łącznej wysokości 31 232,00 zł brutto:

- I/SZP/05/09 z dnia 31.05.2009r. w kwocie 3 660,00 zł (WB 08.07.2009),
- 1/SZ/06/09 z dnia 30.06.2009r. w kwocie 3 660,00 zł (WB 10.09.2009),
- 1/SZ/07/09 z dnia 31.07.2009r. w kwocie 5 978,00 zł (WB 18.09.2009),
- 1/SZ/08/09 z dnia 31.08.2009r. w kwocie 5 978,00 zł (WB 29.09.2009),
- 1/SZ/09/09 z dnia 30.09.2009r. w kwocie 5 978,00 zł (WB 24.11.2009),
- 1/SZ/10/09 z dnia 31.10.2009r. w kwocie 5 978,00 zł (WB 26.05.2010),
- 1/SZ/11/09 z dnia 30.11.2009r. w kwocie 5 978,00 zł – brak zapłaty.

Pozostała kwota niewykorzystana w wysokości 28 548,00 zł brutto. Faktura nr 1/SZ/11/09 z dnia 30.11.2009r. w kwocie 5 978,00 zł nie została zapłacona. W dniu 25.03.2010r. podpisano z p. S. Buczkowskim porozumienie, w którym strony z dniem 08.12.2009r. rozwiązały umowę o zastępstwo inwestycyjne i ustaliły, iż wynagrodzenie za okres od 1 października 2009r. do dnia rozwiązania umowy wynosi 5 978,00 zł brutto i wynagrodzenie z tego tytułu jest objęte fakturą VAT z dnia 31.10.2009r. nr 1/SZ/10/09 na kwotę 5 978,00 zł brutto.

W dniu 30.06.2011r. dokonano dokumentem FZP – 060005 korekty do faktury nr 1/SZ/11/09 i zdjęto z konta rozrachunków zobowiązanie wobec p. Buczkowskiego w kwocie 5 978,00 zł. Dyrektor nie zatrudnił osób z zewnątrz, powierzył nadzór czterem pracownikom etatowym Działu Techniczno – Eksploatacyjnego Szpitala, wypłacając oprócz wynagrodzenia za pracę dodatkowe wynagrodzenie, na które przeznaczył kwotę w wysokości 41.599,36 zł (wliczony ZUS pracodawcy), czyli o 13 051,36 zł większą niż zaplanowano przy zawarciu umowy o zastępstwo inwestycyjne.

Przekazanie placu budowy miało miejsce w dniu 16.07.2009r. (protokół). Jak wynika z Dziennika budowy w dniu 31.05.2010r. Kierownik Budowy zgłosił do odbioru cały zakres prac objętych umową podstawową. Ostatni wpis w Dzienniku budowy w dniu 02.06.2010r. Inspektora Nadzoru p. K. Łatwisa o zgłoszeniu zakończenia budowy i zamiar przystąpienia do użytkowania. Oświadczenie Kierownika Budowy z dnia 31.05.2010r. o wykonaniu robót budowlano-instalacyjnych w ramach przebudowy i remontu pionu ginekologiczno-położniczego i neonatologicznego zgodnie z dokumentacją techniczną oraz zgodnie z obowiązującymi warunkami technicznymi i sztuką budowlaną.

W dniu 29.06.2010r. P.W. EBUD przekazał dokumentację odbiorową przedmiotu umowy nr ZP-2413-22/2009, w tym:

- deklaracje zgodności,
- atesty higieniczne,
- certyfikaty zgodności,
- aprobaty techniczne,
- świadectwa badań,
- instrukcje obsługi,
- wyniki prób i protokoły odbiorowe,

- karty gwarancyjne,
- protokoły pomiarów i badań.

Szpital uzyskał decyzje Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego dla Miasta Bydgoszczy pozwolenia na użytkowanie w następujących terminach:

- 17.12.2009 r. – PINB-7114/2986/09 MK – pozwolenie na użytkowanie przebudowanego i wyremontowanego pionu Położniczo – Ginekologicznego i Neonatologicznego w części obejmującej oddział neonatologiczny oraz patologii ciąży. Wniosek z dnia 14.12.2009 r.
- 23.03.2010 r. – PINB-7114/350/10 MK – pozwolenie na użytkowanie części przebudowanego i wyremontowanego pionu Położniczo – Ginekologicznego i Neonatologicznego, tj. pozostała część Oddziału Patologii Ciąży, 1 skrzydło Oddziału Położniczo-Porodowego wraz z hallem oraz Położnicza Izba Przyjęć wraz z infrastrukturą. Wniosek z dnia 04.03.2010 r.
- 22.04.2010 r. – PINB-7114/678/10 MK – pozwolenie na użytkowanie części przebudowanego i wyremontowanego pionu Położniczo – Ginekologicznego i Neonatologicznego, tj. sale porodowe wraz z infrastrukturą. Wniosek z dnia 20.04.2010 r.
- 15-07-2010 r. – PINB-7114/1188/10 MK – pozwolenie na użytkowanie oddziału ginekologicznego w ramach przebudowanego i wyremontowanego pionu Położniczo – Ginekologicznego i Neonatologicznego. Wniosek z dnia 29.06.2010r.

- **Kontrola kosztorysów.**

Dokumenty finansowe realizacji inwestycji budowlanej tj. kosztorysy, określające ceny według ustalonych metod, w Szpitalu zostały oszacowane metodą kalkulacji uproszczonej gdzie cena kosztorysowania jest iloczynem ilości scalonych jednorodnych robót(np. 1m² wykonanej nawierzchni betonowej, 1 m ułożenia przewodu wodociągowego itp.) oraz cen jednostkowych, a także ewentualnie podatku od towarów i usług. Sporządzenie kosztorysów metodą uproszczoną uniemożliwia dokonanie zestawień porównawczych dla jednostkowych cen materiałów i robót wg kosztorysu ofertowego i powykonawczego. Rozliczenie powykonawcze wykonanych robót budowlano- instalacyjnych odbywało się na zasadach określonych w umowie z Generalnym Wykonawcą w § 7 pkt5 tj. „...ceny jednostkowe robót będą przyjmowane z kosztorysów ofertowych, a ilość wykonanych robót – z książki obmiaru.”

Kosztorysy ofertowe załączone do umowy były wykonane w wersji „skróconej” i uwzględniały podstawę naliczenia, rodzaj robót, ilość i scaloną cenę jednostkową. Na podstawie scalonych cen jednostkowych i obmiaru potwierdzonego przez Nadzór Inwestorski obliczono wartość robót w okresie zaliczeniowym nie wykonując przy tym kosztorysów metodą kalkulacji szczegółowej.

Powyższe zostało opisane w protokole kontroli przeprowadzonej w jednostce przez Zespół Kontroli Urzędu Miasta Bydgoszczy w 2011 roku.

Kontrolujący dokonali porównania pozycji kosztorysowej „tynki, okładziny wewnętrzne i malowania” wg kosztorysu inwestorskiego, kosztorysu ofertowego, obmiaru robót i protokołów odbioru wykonanych robót budowlanych za poszczególne miesiące.

Ustalono:

1. Wartość netto wg kosztorysu inwestorskiego z dnia 31.03.2009r.: 554 053,54 zł,
2. Wartość netto wg kosztorysu ofertowego: 368 312,27 zł,
3. Wartość netto wg protokołów odbioru: 371 634,24 zł.

Wartość końcową zadania należy zwiększyć o kwotę 26 500,00 zł wynikającą z realizacji zadania „wykonanie okładzin ściennych w systemie altro whiterok w sali cięć cesarskich nr 45 Bloku porodowego oraz dostawę i montaż automatów do drzwi aluminiowych w sali cięć nr 45 oraz w sali przygotowań lekarzy nr 44” (postępowanie konkurencyjne PK IV/1/2010 łączna wartość robót 36 800 zł netto – 44 896,00 zł brutto).

Zamiany płytek ceramicznych na system okładzin ściennych dokonano na wniosek Pielęgniarki Koordynującej ds. Epidemiologii i Higieny umotywowany zwiększeniem bezpieczeństwa epidemiologicznego poprzez zastosowanie systemu okładzin ściennych, w którym stosuje się łączenie arkuszy sznurami spawalniczymi, gwarantującego mniejszą ilość łączeń oraz większą szczelność ścian co jest istotne w pomieszczeniach bloku operacyjnego.

Dokonano kontroli wykorzystania na zadanie inwestycyjne „Przebudowa pionu ginekologiczno-położniczego” materiałów „Płytki ceramiczne 20x20 Opoczno Inwencja”.

Ilość płytek przewidziana w kosztorysie inwestorskim: 1 819,73 m²

Ilość płytek przewidziana w kosztorysie ofertowym: 1 819,73 m²

Ilość płytek wykorzystana wg przedmiarów robót za poszczególne miesiące: 1 754,966 m².

Do ilości wykorzystanych płytek ceramicznych należy doliczyć 82 m² okładzin ściennych w systemie altro whiterok użytych zamiast płytek ceramicznych co daje 1 836,966 m² materiału i jest wartością zbliżoną do ustalonej w kosztorysie inwestorskim.

• Rozliczenie dotacji.

Kontrolujący sporządzili zestawienie faktur pokrytych kwotą udzielonej przez miasto dotacji w łącznej wysokości 6 400 000,00 zł.

Lp.	Numer faktury	Data wystawienia	Wartość	Kwota przelanej dotacji z budżetu Miasta na rach. WSM	Wykonawca	Nr umowy
1	051/02/242/08/2009	31.08.2009	456 213,80	456 213,80	EBUD	ZP-2413-22/2009
2	024/02/242/09/2009	30.09.2009	621 203,72	621 203,72	EBUD	ZP-2413-22/2009
3	060/02/242/10/2009	31.10.2009	790 459,78	790 459,78	EBUD	ZP-2413-22/2009
4	071/02/242/11/2009	30.11.2009	263 676,31	263 676,31	EBUD	ZP-2413-22/2009

5	011/02/242/12/2009	17.12.2009	536 323,69	536 323,69	EBUD	ZP-2413-22/2009
6	21/2009	15.10.2009	48 117,90	48 117,90	POLY-TECHNIK	ZP-2413-74-2009
7	WR/793/2009/2	16.11.2009	130 968,00	130 968,00	KENDROMED	ZP-2413-97/2009
8	U0801033	11.12.2009	51 240,00	50 981,80	MEGAZEC	ZP-2413-90/2009
9	245/09	23.11.2009	192 065,00	192 065,00	MULTIMED	ZP-2413-69-2009
10	246/09	23.11.2009	60 990,00	60 990,00	MULTIMED	ZP-2413-89-2009
			3 151 258,20	3 151 000,00		
Lp.	Numer faktury	Data wystawienia	Wartość	Kwota przelanej dotacji z budżetu Miasta na rach. WSM	Wykonawca	Nr umowy
11	065/02/242/01/2010	31.01.2010	72 845,18	72 845,18	EBUD	ZP-2413-5/2010
12	017/02/242/02/2010	26.02.2010	487 571,51	487 571,51	EBUD	ZP-2413-22/2009
13	050/02/242/03/2010	31.03.2010	639 357,80	639 357,80	EBUD	ZP-2413-22/2009
14	4/2010	16.02.2010	122 873,45	122 873,45	POLY-TECHNIK	ZP-2413-85A-2009
15	20/2010	12.04.2010	72 723,62	72 723,62	POLY-TECHNIK	ZP-2413-85A-2009
16	324/04/2010	20.04.2010	18 190,00	18 190,00	TECH-MED	ZP-2413-85-2009
17	001/02/242/05/2010	14.05.2010	44 896,00	44 896,00	EBUD	PK IV/3/2010
18	045/02/242/05/2010	31.05.2010	699 338,27	699 338,27	EBUD	ZP-2413-22/2009
19	015/02/242/05/2010	31.05.2010	18 797,76	18 797,76	EBUD	ZP-2413-5/2010
20	27/2010	08.06.2010	83 667,58	83 667,58	POLY-TECHNIK	ZP-2413-85A-2009
21	441/05/2010	21.05.2010	14 445,00	14 445,00	TECH-MED	ZP-2413-85-2009
22	16/2010	31.05.2010	23 180,00	23 180,00	INNOTECH	PK I/3/2010
23	032/02/242/06/2010	30.06.2010	951 158,02	951 113,83	EBUD	ZP-2413-41/2010
			3 249 044,19	3 249 000,00		
			6 400 302,39	6 400 000,00		

Na większości skontrolowanych faktur przystawiano pieczętkę „Zapłacono gotówką-poleceniem przelewu Bydgoszcz, dnia ... podpis” bez podania daty zapłaty i bez podpisu.

Ogółem wydatki na realizację remontu pionu ginekologiczno-położniczego zaewidencjonowane na koncie „080-73 Środki trwałe w budowie – Remont pionu położ.-ginekologicznego” w 2010 r. zamykają się kwotą 6.811.637,05 zł.

Na powyższą kwotę składa się:

1. 6 400 000,00 zł rozliczone z dotacji,

2. 302,39 zł dotyczące nadwyżki z faktur rozliczonych z dotacji zapłacone ze środków własnych,
3. 363 184,66 zł zapłacone ze środków własnych faktury za:
 - 27 345,14 zł - roboty uzupełniające,
 - 192 760,00 zł – projekt budowlany,
 - 12 932,00 zł – projekt budowlany zamienny,
 - 15 494,00 zł – nadzór autorski,
 - 37 210,00 zł – nadzór inwestorski,
 - 21 120,96 zł – sprzęt medyczny,
 - 42 241,92 zł – lampa operacyjna,
 - 14 080,64 zł – lampa operacyjna,
4. 48 150,00 zł – lampa operacyjna zapłacona ze środków unijnych.

Z protokołu przekazania do eksploatacji inwestycji „Przebudowa i remont pionu ginekologiczno-położniczego i neonatologicznego” z dnia 29.10.2010r. wynika koszt ogólny zadania 6 763 487,05 zł.

W ramach prac remontowych wykonano:

- Przebudowę oddziałów
- Wykonanie nowej instalacji – elektrycznej, wod-kan, co, wentylacji, instalacji niskoprądowych, klimatyzację
- Jednopunktowe lampy zabiegowe
- Wymianę stolarki okiennej
- Wykonanie posadzek typu tarkett
- Wymianę dźwigu osobowego
- Roboty malarskie i płytkarskie
- Wykonanie nowych dróg dojazdowych do Położniczej Izby Przyjęć i Patologii Ciąży
- Obsługa inwestycyjna
- Projekt budowlany.

Kwotą poniesionych kosztów zwiększono wartość budynku. Dokument OT1-00228/2010 z dnia 29.10.2010r.

Wartość ulepszenia 6 763 487,05 zł, w tym:

- darowizny 6 400 000,00 zł,
- ze środków własnych 363 487,05 zł.

Koszt ogólny zadania w kwocie 6 763 487,05 zł ujęty w protokole przekazania do eksploatacji inwestycji „Przebudowa i remont pionu ginekologiczno-położniczego i neonatologicznego” jest niższy od kwoty 6 811 637,05 zł zaewidencjonowanej na koncie „080-73 Środki trwałe w budowie – Remont pionu położ.- ginekologicznego” o kwotę 48 150,00 zł zaewidencjonowaną na koncie 011, a dotyczącą dostawy sprzętu medycznego – lampy operacyjnej dla pionu ginekologiczno-położniczego i neonatologicznego, przyjętej na stan środków trwałych dokumentem OTO-00186/2010 z dnia 28.06.2010r. Lampa

operacyjna o wartości 48 150,00 zł została zakupiona ze środków unijnych z projektu RPKP.03.02.00-04-025/11.

Od kosztu ogólnego zadania inwestycyjnego należało odjąć kwotę 5 978,00 zł wynikającą z faktury nr 1/SZ/11/09 z dnia 30.11.2009r. z tytułu pełnienia obowiązków inspektora nadzoru inwestorskiego przez p. Buczkowskiego, która została ujęta na koncie 080-73 i po realizacji inwestycji przeniesiona na konto środków trwałych 011, a nie została zapłacona (anulowana na mocy porozumienia z dnia 25.03.2010r. tj. przed podpisaniem protokołu przekazania do eksploatacji inwestycji). W dniu 30.06.2011r. dokonano dokumentem FZP – 060005 korekty do faktury nr 1/SZ/11/09 i zdjęto z konta rozrachunków zobowiązanie wobec p. Buczkowskiego w kwocie 5 978,00 zł. Dokumentem PK-120055 z dnia 31.12.2011r. dokonano korekty do FZP – 060005 i wyksięgowano z konta środków trwałych 011 kwotę 5 978,00 zł.

- **Zakup mebli.**

Dokonano kontroli zakupu mebli do pionu ginekologiczno-położniczego Wielospecjalistycznego Szpitala Miejskiego w Bydgoszczy w latach 2006-2011.

W badanym okresie Szpital zawarł następujące umowy na podstawie przeprowadzonych postępowań o udzielenie zamówień publicznych na zakup mebli do wyposażenia komórek organizacyjnych Szpitala (oddziały Szpitala i administracja) w łącznej kwocie 480 379,08 zł:

1. ZP-2413-47/08 w kwocie 30 865,29 zł,
2. ZP-2413-73/08 w kwocie 30 632,00 zł,
3. ZP-2413-73A/08 w kwocie 19 764,00 zł,
4. ZP-2413-73B/08 w kwocie 44 131,27 zł,
5. ZP-2413-64/09 w kwocie 28 846,90 zł,
6. ZP-2413-67/09 w kwocie 9 036,00 zł,
7. ZP-2413-79/09 w kwocie 5 038,60 zł,
8. ZP-2413-79A/09 w kwocie 34 013,60 zł,
9. ZP-2413-79B/09 w kwocie 8 873,06 zł,
10. ZP-2413-80/09 w kwocie 151 744,82 zł,
11. ZP-2413-100/09 w kwocie 27 096,20 zł,
12. ZP-2413-100A/09 w kwocie 12 346,40 zł,
13. ZP-2413-100B/09 w kwocie 33 326,74 zł,
14. ZP-2413-102/09 w kwocie 8 479,00 zł,
15. ZP-2413-102A/09 w kwocie 5 904,80 zł,
16. ZP-2413-20/10 w kwocie 7 006,46 zł,
17. ZP-2413-20A/10 w kwocie 9 772,20 zł,
18. ZP-2413-20B/10 w kwocie 4 689,68 zł,
19. ZP-2413-20C/10 w kwocie 3 050,00 zł,
20. ZP-2413-46/10 w kwocie 2 635,20 zł,
21. ZP-2413-46A/10 w kwocie 347,70 zł,
22. ZP-2413-77/2010 w kwocie 2 779,16 zł.

Na kwotę 455 505,65 zł dostawcy wystawili następujące faktury:

Numer umowy	Numer faktury	Data faktury	Nazwa firmy	Kwota faktury	Kwota razem	Kwota umowy
ZP-2413-47/08	F/003249/08/GR	30.09.2008	ROL-TRANS	1 976,40		
ZP-2413-47/08	F/003247/08/GR	30.09.2008	ROL-TRANS	5 108,23		
ZP-2413-47/08	F/003246/08/GR	30.09.2008	ROL-TRANS	19 206,46		
ZP-2413-47/08	F/003250/08/GR	30.09.2008	ROL-TRANS	4 574,19	30 865,28	30 865,29
ZP-2413-73/08	1626/MAG/2009	12.11.2009	EUROPANEL	6 902,00		
ZP-2413-73/08	716/MAG/2009	05.05.2009	EUROPANEL	5 770,00		
ZP-2413-73/08	838/MAG/2009	29.05.2009	EUROPANEL	5 760,00		
ZP-2413-73/08	944/MAG/2009	23.06.2009	EUROPANEL	12 200,00	30 632,00	30 632,00
ZP-2413-73A/08	01/10/2009	07.10.2009	ART-WOOD	8 052,00		
ZP-2413-73A/08	02/12/2008	30.12.2008	ART-WOOD	9 028,00	17 080,00	19 764,00
ZP-2413-73B/08	F/000341/09/GRP	26.03.2009	ROL-TRANS	9 501,36		
ZP-2413-73B/08	F/000355/09/GRP	30.03.2009	ROL-TRANS	341,60		
ZP-2413-73B/08	F/000339/09/GRP	26.03.2009	ROL-TRANS	3 226,90		
ZP-2413-73B/08	F/000542/09/GRP	25.05.2009	ROL-TRANS	1 625,99		
ZP-2413-73B/08	F/000557/09/GRP	28.05.2009	ROL-TRANS	2 903,60		
ZP-2413-73B/08	F/000541/09/GRP	25.05.2009	ROL-TRANS	1 311,50		
ZP-2413-73B/08	F/000716/09/GRP	09.07.2009	ROL-TRANS	9 962,40		
ZP-2413-73B/08	F/000712/09/GRP	09.07.2009	ROL-TRANS	5 348,60		
ZP-2413-73B/08	F/000754/09/GRP	21.07.2009	ROL-TRANS	3 746,93		
ZP-2413-73B/08	F/001344/09/GRP	29.12.2009	ROL-TRANS	494,10	38 462,98	44 131,27
ZP-2413-64/09	0-0360	09.09.2009	TRIBO	28 846,90	28 846,90	28 846,90
ZP-2413-67/09	59/2009	31.08.2009	KENO-MEBLE	1 710,03		
ZP-2413-67/09	61/2009	31.08.2009	KENO-MEBLE	4 250,00		
ZP-2413-67/09	60/2009	31.08.2009	KENO-MEBLE	2 825,98	8 786,01	9 036,00
ZP-2413-79/09	15209FV/2009	19.10.2009	Metalkas	5 038,60	5 038,60	5 038,60
ZP-2413-79A/09	86/2009	19.11.2009	KENO-MEBLE	16 806,72		
ZP-2413-79A/09	90/2009	30.11.2009	KENO-MEBLE	10 604,24		
ZP-2413-79A/09	95/2009	10.12.2009	KENO-MEBLE	4 801,92		
ZP-2413-79A/09	15/2010	26.02.2010	KENO-MEBLE	1 800,72	34 013,60	34 013,60
ZP-2413-79B/09	0349/12/2009/FVS	09.11.2009	MIRAND	8 873,06	8 873,06	8 873,06
ZP-2413-80/09	0-0214	28.05.2010	TRIBO	26 262,94		
ZP-2413-80/09	0-0521	14.12.2009	TRIBO	15 006,00		
ZP-2413-80/09	0-0261	01.07.2010	TRIBO	88 127,92		
ZP-2413-80/09	0-0124	24.03.2010	TRIBO	9 224,42		
ZP-2413-80/09	0-0052	10.02.2010	TRIBO	11 443,60	150 064,88	151 744,82
ZP-2413-100/09	42/2010	16.06.2010	KENO-MEBLE	26 608,20	26 608,20	27 096,20
ZP-2413-100A/09	0035/12/2010/FVS	29.01.2010	MIRAND	4 245,60		
ZP-2413-100A/09	0150/12/2010/FVS	14.04.2010	MIRAND	1 171,20		
ZP-2413-100A/09	0044/12/2010/FVS	10.02.2010	MIRAND	6 929,60	12 346,40	12 346,40
ZP-2413-100B/09	03/04/2010	15.04.2010	SEK	20 187,34		
ZP-2413-100B/09	04/02/2010	11.02.2010	SEK	13 139,40	33 326,74	33 326,74
ZP-2413-102/09 (102/09+100/09)	1/2010	06.01.2010	KENO-MEBLE	8 967,00	8 967,00	8 479,00
ZP-2413-102A/09	02/12/09	23.12.2009	SEK	1 085,80	1 085,80	5 904,80
ZP-2413-20/10	Fv/49/10	12.05.2010	JA-RO MEBLE	7 006,46	7 006,46	7 006,46

ZP-2413-20A/10			TRIBO			9 772,20
ZP-2413-20B/10	109/2010	26.04.2010	JARD	4 689,68	4 689,68	4 689,68
ZP-2413-20C/10	108/2010	26.04.2010	JARD	3 050,00	3 050,00	3 050,00
ZP-2413-46/10	123/2010	12.07.2010	MARTEX	2 635,20	2 635,20	2 635,20
ZP-2413-46A/10	97/01/2010	19.07.2010	TECHNET	347,70	347,70	347,70
ZP-2413-77/2010	570/M01/2010	29.10.2010	GOBI	2 779,16	2 779,16	2 779,16
			RAZEM	455 505,65	455 505,65	480 379,08

W poniższych przypadkach stwierdzono różnice między kwotami wynikającymi z zawartych umów a wystawionymi przez dostawców fakturami:

1. W dniu 24.12.2008r. z firmą „ART-WOOD” Grzegorz Ceglarski Dyrektor Szpitala podpisał umowę nr ZP-2413-73A/2008 na wykonanie, dostarczenie i zamontowanie mebli w kwocie 19 764,00 zł. Kontrolujący ustalili, że firmie ART-WOOD zapłacono za wystawione faktury na kwotę 17 080,00 zł. Brak faktury na kwotę 2 684,00 zł – wynikającą z umowy wartość grupy 6 mebli (meble pod wymiar dla Oddziału Chirurgii B).

W §14 umowy zapisano, iż w razie wystąpienia istotnej okoliczności powodującej, że wykonanie umowy nie leży w interesie publicznym, czego nie można było przewidzieć w chwili zawarcia umowy, Zamawiający może odstąpić od umowy w terminie miesiąca od powzięcia wiadomości o powyższych okolicznościach. W takim przypadku wykonawca może żądać jedynie wynagrodzenia należnego z tytułu wykonania części umowy. W jednostce brak dokumentu poświadczającego możliwość zastosowania zapisów §14 umowy, brak w formie pisemnej zmiany umowy w zakresie nierealizowania dostawy mebli grupy 6.

2. W dniu 24.12.2008r. z firmą „ROL-TRANS” Dyrektor Szpitala podpisał umowę nr ZP-2413-73B/2008 na wykonanie, dostarczenie i zamontowanie mebli w kwocie 44 131,27 zł. Kontrolujący ustalili, że firmie ROL-TRANS zapłacono za wystawione faktury na kwotę 38 462,98 zł. Brak faktury na kwotę 5 668,29 zł – wynikającą z umowy wartość grupy 7 i grupy 10 mebli (meble pod wymiar Położnictwo III i magazyn bielizny czystej).

W jednostce brak dokumentu poświadczającego możliwość zastosowania zapisów §14 umowy, brak w formie pisemnej zmiany umowy w zakresie nierealizowania dostawy mebli.

3. W dniu 24.08.2009r. z firmą „KENO-MEBLE” Dyrektor Szpitala podpisał umowę nr ZP-2413-67/09 na dostawę, montaż i udzielenie gwarancji jakości mebli w kwocie 9 036,00 zł. Kontrolujący ustalili, że firmie KENO-MEBLE zapłacono za wystawione faktury na kwotę 8 786,01 zł. Brak faktury na kwotę 249,99 zł – wynikającą z umowy wartość szafki stojącej z grupy 3 mebli (szafka dla BHP).

W jednostce brak dokumentu poświadczającego możliwość zastosowania zapisów §13 umowy, brak w formie pisemnej zmiany umowy w zakresie nierealizowania dostawy mebli.

4. W dniu 02.10.2009r. z firmą „TRIBO” Dyrektor Szpitala podpisał umowę nr ZP-2413-80/2009 na wykonanie projektu zabudowy, dostawę, montaż mebli w kwocie 151 744,82 zł. Kontrolujący ustalili, że firmie TRIBO zapłacono za wystawione faktury

na kwotę 150 064,88 zł. Różnica w kwocie 1 679,94 zł wynika z niezrealizowania wg umowy 2 biurek lekarskich z 4-ma szufladami o wartości 1 995,92 zł, szafki przyściennej 1-no drzwiowej z półką o wartości 713,70 zł i szafki przyściennej 1-no drzwiowej z półką o wartości 739,32 zł – łączna wartość 3 448,94 zł oraz wzrostu ceny zakupionych 4 szafek przyściennych 2 drzwiowych ze stali nierdzewnej z łącznej wartości brutto 10 213,84 zł na 11 350,88 zł i wzrostu ceny 2 szafek przyściennych z 4-ma szufladami ze stali nierdzewnej z łącznej wartości brutto 5 675,44 zł na 6 307,40 zł – łączny wzrost wartości w stosunku do wartości wg umowy o 1 769,00 zł.

W jednostce brak dokumentu poświadczającego możliwość zastosowania zapisów §13 umowy, brak w formie pisemnej zmiany umowy w zakresie nierealizowania dostawy mebli i w zakresie wzrostu ceny zakupionych szafek.

5. W dniu 25.11.2009r. z firmą „SEK” Dyrektor Szpitala podpisał umowę nr ZP-2413-102A/2009 na wykonanie, dostarczenie i zamontowanie mebli w kwocie 5 904,80 zł. Kontrolujący ustalili, że firmie SEK zapłacono za wystawioną fakturę na kwotę 1 085,80 zł. Brak faktury na kwotę 4 819,00 zł – wynikającą z umowy wartość grupy 4 mebli (meble do warsztatu elektrycznego).

W jednostce brak dokumentu poświadczającego możliwość zastosowania zapisów §14 umowy, brak w formie pisemnej zmiany umowy w zakresie nierealizowania dostawy mebli.

6. W dniu 25.03.2010r. z firmą „TRIBO” Sp. z o.o. Dyrektor Szpitala podpisał umowę nr ZP-2413-20A/10 na wykonanie, dostarczenie i zamontowanie mebli w kwocie 9 772,20 zł (grupa 2 meble dla Zakładu Endoskopii). **Kontrolujący ustalili, że firmie TRIBO nie zapłacono za wykonaną dostawę mebli w kwocie 9 772,20 zł.** W dokumentacji Szpitala znajduje się dokument Wz (Wydanie materiałów zewn.) wystawiony przez firmę TRIBO dnia 26.05.2010r. z pieczęcią Zakładu Endoskopii i podpisem pracownika świadcząca o przyjęciu mebli do Zakładu Endoskopii. Szpital wystawił do firmy TRIBO zamówienia:

- SZ-0365/10 z dnia 1.04.2010r. szafka otwarta na obuwie szt. 1, wieszak naścienny szt. 1 – wartość brutto zamówienia 2 061,80 zł,
- SZ-0450/10 z dnia 26.04.2010r. szafa na endoskopy szt. 2 – wartość brutto zamówienia 7 710,40 zł.

W dokumentacji Szpitala brak faktury firmy TRIBO o wartości 9 772,20 zł, na podstawie której należy dokonać zapłaty za dostarczone meble.

Szpital posiada potwierdzenie salda od firmy TRIBO z dnia 01.06.2012r. dokumentujące sprzedaż za okres od dnia 01.01.2008r. do 01.06.2012r. stwierdzający, że saldo księgowe rozrachunków ze Szpitalem Miejskim w Bydgoszczy wynosi 0.

W dniach 19 i 20 listopada 2013 roku kontrolujący wraz z pracownikami Szpitala dokonali oględzin składników majątkowych – mebli znajdujących się na wyposażeniu następujących komórek organizacyjnych Wielospecjalistycznego Szpitala Miejskiego w Bydgoszczy:

1. Oddział Ginekologii, Położnictwa i Patologii Ciąży.
2. Oddział Chirurgiczny.
3. Oddział Kardiologiczny.
4. Pracownia Serologiczna.
5. Poradnia Chirurgiczna.

6. Zakład Endoskopii Gastroenterologicznej.
7. Dział Eksploatacji.

Do kontroli wytypowano meble zakupione na podstawie następujących postępowań o udzielenie zamówień publicznych na zakup mebli do wyposażenia komórek organizacyjnych Szpitala:

1. ZP-2413-73B/08 w kwocie 44 131,27 zł,
2. ZP-2413-79A/09 w kwocie 34 013,60 zł,
3. ZP-2413-80/09 w kwocie 151 744,82 zł,
4. ZP-2413-100/09 w kwocie 27 096,20 zł,
5. ZP-2413-100B/09 w kwocie 33 326,74 zł.

W trakcie oględzin przeprowadzonych na Oddziale Ginekologii, Położnictwa i Patologii Ciąży stwierdzono, iż w związku z przemieszczaniem mebli między pomieszczeniami, zmienioną numeracją pomieszczeń po przeprowadzonej przebudowie Oddziału w stosunku do dokumentacji projektowej i ujętej na fakturach zakupu mebli oraz brakiem oznaczenia mebli numerami inwentarzowymi nie jest możliwe dokonanie prawidłowej weryfikacji zakupionych mebli bez przeprowadzenia inwentaryzacji majątku.

Dokonano kontroli zakupionych mebli do zamówienia ZP-2413-73B/08 ujętych w fakturach firmy ROL-TRANS w kwocie 38 462,98 zł.

Stwierdzono, że meble ujęte w ww. fakturach (szafy, biurka, szafki, witryny, półki, regały, stoliki, kontenery) znajdują się na poniżej wymienionych oddziałach:

1. Oddział Chirurgiczny.
2. Oddział Kardiologiczny.
3. Pracownia Serologiczna.
4. Poradnia Chirurgiczna.
5. Zakład Endoskopii Gastroenterologicznej.
6. Dział Eksploatacji.

B. Budowa szybu windowego wraz z zakupem dźwigu do obsługi pawilonu Oddziału Kardiologii i Oddziału Rehabilitacji Kardiologicznej, Oddziału Neurologii i Oddziału Wczesnej Rehabilitacji Poudarowej oraz Oddziału Wewnętrznego. (dowód: akta sprawy karty nr 65-133; 707-829)

• **Środki finansowe na realizację inwestycji**

1. Porozumieniem z dnia 31.05.2011 r. nr WIM 272.22.2011 zawartym pomiędzy Miastem Bydgoszcz reprezentowanym przez Zastępcę Prezydenta – Stefana Markowskiego a Wielospecjalistycznym Szpitalem Miejskim (WSM) w Bydgoszczy reprezentowanym przez Dyrektora Krzysztofa Tadrzaka oraz Główną Księgową Annę Zajączkowską w sprawie zasad przekazania dotacji na budowę szybu windowego wraz z zakupem dźwigu do obsługi Oddziału Kardiologii i Oddziału Rehabilitacji Kardiologicznej, Oddziału Neurologii i Oddziału Wczesnej Rehabilitacji Poudarowej oraz Oddziału

Wewnętrznego, dokonano przekazania dotacji w kwocie **600.000 zł (brutto)** na zadanie inwestycyjne na podstawie uchwały Nr VIII/38/11 Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 23.02.2011 r. w sprawie uchwalenia budżetu miasta na 2011r. Powyższa dotacja pokrywała wyłącznie koszty na cel opisany w załączniku do porozumienia i musiała być wykorzystana i rozliczona do dnia 15.12.2011 r. Podstawę przekazania dotacji stanowił pisemny wniosek „Przyjmującego” (WSM) wraz z:

- a) Oświadczeniem o wydatkowaniu środków publicznych w ramach przydzielonej dotacji zgodnie z ustawą Prawo zamówień Publicznych,
- b) Sprawozdaniem merytorycznym ze specyfikacją wykonanego zakresu rzeczowo-finansowego wynikającego z załącznika do porozumienia,
- c) Kopiami dokumentów rozliczeniowo-odbiorowych, potwierdzonych za zgodność z oryginałem tj.: umowy zawartej pomiędzy „Przyjmującym” a Wykonawcą zadania inwestycyjnego, faktur/rachunków wystawionych przez Wykonawcę zadania inwestycyjnego na „Przyjmującego”, protokołów zdawczo-odbiorczych.

2. Porozumieniem z dnia 31.05.2011 r. nr WIM 272.22.2011 zawartym pomiędzy Miastem Bydgoszcz reprezentowanym przez Zastępcę Prezydenta – Stefana Markowskiego a Wielospecjalistycznym Szpitalem Miejskim (WSM) w Bydgoszczy reprezentowanym przez Dyrektora Krzysztofa Tadrzaka oraz Główną Księgową Annę Zajączkowską w sprawie zasad przekazania dotacji na budowę szybu windowego wraz z zakupem dźwigu do obsługi Oddziału Kardiologii i Oddziału Rehabilitacji Kardiologicznej, Oddziału Neurologii i Oddziału Wczesnej Rehabilitacji Poudarowej oraz Oddziału Wewnętrznego, dokonano przekazania dotacji w kwocie **720.163,00 zł (brutto)** na zadanie inwestycyjne na podstawie uchwały Nr VIII/38/11 Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 23.02.2011 r. w sprawie uchwalenia budżetu miasta na 2011r. Powyższa dotacja pokrywała wyłącznie koszty na cel opisany w załączniku do porozumienia i musiała być wykorzystana i rozliczona do dnia 15.12.2011 r. Podstawę przekazania dotacji stanowił pisemny wniosek „Przyjmującego” wraz z:

- a) Oświadczeniem o wydatkowaniu środków publicznych w ramach przydzielonej dotacji zgodnie z ustawą Prawo zamówień Publicznych, -
- b) Sprawozdaniem merytorycznym ze specyfikacją wykonanego zakresu rzeczowo-finansowego wynikającego z załącznika do porozumienia, -
- c) Kopiami dokumentów rozliczeniowo-odbiorowych, potwierdzonych za zgodność z oryginałem tj.: umowy zwartej pomiędzy „Przyjmującego” a Wykonawcą zadania inwestycyjnego, faktur/rachunków wystawionych przez Wykonawcę zadania inwestycyjnego na „przyjmującego”, protokołów zdawczo-odbiorczych.

Na podstawie porozumień na realizację zadania przyznano środki finansowe w kwocie **1.320.163,00 zł**.

W trakcie badania poprawności udokumentowania wniosków o uruchomienie transzy dotacji oraz terminowości przekazania i rozliczenia stwierdzono, iż dotowany składając pisemny wniosek nie dopełniał ustaleń wynikających z podpisanych porozumień zapisanych w § 3. Wraz z wnioskiem nie złożono oświadczenia o wydatkowaniu środków publicznych zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych, sprawozdania merytorycznego wraz

ze specyfikacją wykonanego zakresu rzeczowo-finansowego, umowy zawartej pomiędzy „Przyjmującym” a Wykonawcą zadania inwestycyjnego oraz protokołów zdawczo – odbiorczych.

- **Dokumentacja projektowa**

Opracowanie dokumentacji projektowej dla inwestycji - budowa szybu windowego wraz z zakupem dźwigu do obsługi Oddziału Kardiologii i Oddziału Rehabilitacji Kardiologicznej, Oddziału Neurologii i Oddziału Wczesnej Rehabilitacji Poudarowej oraz Oddziału Wewnętrznego zlecono Pracowni Architektonicznej ARUS Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy na podstawie zawartej umowy nr PK I/2/2011 z dnia 10.02.2011 r.

Zgodnie z zapisem § 1 ust. 1 przedmiotowej umowy „Wykonawca” przyjął do realizacji następującą dokumentację projektową dla potrzeb uzyskania decyzji o pozwoleniu na budowę oraz skutecznej realizacji Inwestycji w oparciu o ten projekt:

a/ projektu budowlano-wykonawczego obejmującego wymianę (wraz z wszystkimi robotami towarzyszącymi) szpitalnej elektrycznej windy w Pawilonie Łóżkowym;

b/ projektu budowlano-montażowego obejmującego wymianę (wraz z robotami towarzyszącymi) szpitalnej elektrycznej windy w Budynku Głównym;

c/ projektu budowlano-montażowego dobudowy szybu windowego windy szpitalnej dla budynku Pawilonu Łóżkowego według Koncepcji funkcjonalno-technologicznej stanowiącej załącznik nr 1 do umowy.

W § 2 umowy PK I/2/2011 określono wynagrodzenie ryczałtowe zgodnie z art. 632 Kodeksu Cywilnego, łącznie za wykonanie przedmiotu umowy w kwocie 36.900,00 zł. Za wykonanie projektu budowlanego, specyfikację techniczną wykonywania i odbioru robót, kosztorys inwestorski, przedmiary robót, opracowanie materiałów w celu otrzymania pozwolenia na budowę wykonawca otrzymał wynagrodzenie brutto w kwocie 33.210,00 zł, natomiast za reprezentowanie Zamawiającego w postępowaniu o wydanie na rzecz Zamawiającego decyzji o pozwoleniu na budowę dla robót realizowanych w oparciu o projekt, wykonawca otrzymał wynagrodzenie brutto 3.690,00 zł.

Wykonawca przedłożył dokumenty do rozliczenia:

a/ F-ra VAT 2011040 z dnia 09.05.2011 – brutto **33.210,00 zł** - termin płatności 08.06.2011 r. Wg ewidencji księgowej konta 201 wydruk „zestawienie transakcji dla kontrahenta o nr 00514” zapłaty dokonano 10.06.2011 r. Natomiast wydruk wtórnika otrzymanych zleceń płatniczych wskazuje 09.06.2010 r., jako datę obciążenia rachunku Szpitala. Wniosek o uruchomienie środków do Wydziału Inżyniera Miasta i Nadzoru Inwestycyjnego Miasta Bydgoszczy skierowano w dniu 03.06.2011 r. zgodnie z porozumieniem 272/22/2011. Środki na rachunek Szpitala z Miasta wpłynęły w dniu 09.06.2011r.

b/ F-ra Vat 2011109 z dnia 23.12.2011 – brutto **3.690,00 zł** - termin płatności 23.01.2012 r. Wg ewidencji księgowej konta 201 wydruk „zestawienie transakcji dla kontrahenta o nr 00514” zapłaty dokonano 23.12.2011 r. Natomiast wydruk wtórnika otrzymanych zleceń płatniczych wskazuje 02.01.2012 r., jako datę obciążenia rachunku szpitala. Wniosek o uruchomienie środków do Wydziału Inżyniera Miasta i Nadzoru Inwestycyjnego Miasta Bydgoszczy skierowano w dniu 27.12.2011 r. na kwotę **3.498,66 zł**,

zgodnie z porozumieniem 272/22/2011. Środki na rachunek Szpitala z Miasta wpłynęły w dniu 30.12.2011 r.

- **Realizacja zadania**

W dniu 23.11.2010 r. jednostka otrzymała zawiadomienie sygn. WAB.I.7331 – 756/10 z dnia 19.11.2010 r. o wszczęciu postępowania administracyjnego z wniosku WSM w sprawie wydania decyzji ustalającej lokalizację celu publicznego o znaczeniu gminnym polegającej na rozbudowie budynku pawilonu łóżkowego o zewnętrzny szyb windy przy ul. Szpitalnej 19.

Decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego nr 118/2010 wydano w dniu 09.12.2010 r.

Szpital w dniu 05.05.2011 r. złożył wniosek o pozwolenie na budowę – wymiana windy szpitalnej w pawilonie łóżkowym wraz z załącznikami (projekt budowlany, oświadczenie o posiadaniu prawa do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, decyzję o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu wraz z upoważnieniem udzielonym osobie działającej w imieniu jednostki).

Pozwolenie na budowę uzyskano w dniu 12.05.2011 r. Decyzją nr 536/2011 po rozpatrzeniu wniosku o pozwolenie na budowę z dnia 05.05.2011 r. Zgodnie z treścią decyzji zatwierdzono projekt budowlany i udzielono pozwolenia na wykonanie robót budowlanych dla Szpitala na przebudowę szybu windy, maszynowni, wydzielenia kondygnacji piwnicznej oraz przebudowy instalacji elektrycznych i teletechnicznych w związku z wymianą windy szpitalnej w pawilonie łóżkowym.

Umowa nr ZP-2413-42-2011 zawarta w Bydgoszczy w dniu 03.10.2011 r. pomiędzy Wielospecjalistycznym Szpitalem Miejskim im dr E. Warmińskiego SPZOZ z siedzibą w Bydgoszczy przy ul. Szpitalnej 19 a Przedsiębiorstwem Wielobranżowym PUBR Sp. z o.o. Przedmiotem umowy jest wykonanie roboty budowlanej polegającej na budowie windy przy pawilonie łóżkowym. Zakres robót określa umowa na wykonanie robót, oferta wykonawcy z dnia 09.09.2011 r. specyfikacja istotnych warunków zamówienia, specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót, projekt budowlano wykonawczy, przedmiar robót, pozwolenie na budowę. Wykonanie zamówienia określono na 6 m-cy od dnia zawarcia umowy tj. 03.04.2012 r. Łączne wynagrodzenie wykonawcy za przedmiot umowy określono na kwotę 1.283.263,00 zł brutto wg kosztorysu ofertowego. Płatność wynagrodzenia za wykonanie przedmiotu umowy ustalono w dwóch transzach po wystawieniu faktur.

Rozliczenia w fakturach nastąpią na podstawie kosztorysu zamiennego, sporządzonego na podstawie wykonanego przez wykonawcę obmiaru wykonanych faktycznie robót, zatwierdzonych przez inspektora nadzoru inwestorskiego oraz protokołu odbioru częściowego i końcowego.

Inspektorem nadzoru z ramienia szpitala był p. Krzysztof Łatwis.

Wykonawca za realizację zadania pobrał wynagrodzenie w wysokości **1.315.600,79 zł** na podstawie faktur:

- a) F- ra 92/XII-2011 – wystawiona dnia 02.12.2011r., termin płatności od dnia dostarczenia 30 dni (brak daty wpływu na fakturze). Pismo Szpitala do Wydz. Inżyniera Miasta i Nadzoru Inwestycyjnego Urzędu Miasta Bydgoszczy z dnia 07.12.2011r. w sprawie

przelania kwoty **563.291,34 zł** z tut. realizacji zadania. Przelew środków od dotującego nastąpił dnia 20.12.2011 r. Zgodnie z porozumieniem rozliczenie kwoty powinno nastąpić do dnia 15.12.2011 r. W dniu 21.12.2011 r. Szpital powyższą kwotę z rachunku inwestycyjnego przelał na konto podstawowe. Płatności dla wykonawcy dokonano w częściach.

- b) F-ra 22/V-2012 – wystawiona dnia 23.05.2012 r., termin płatności 30 dni od dostarczenia faktury, data wpływu 28.05.2012 r. Pismo do Wydz. Inżyniera Miasta i Nadzoru Inwestycyjnego Urzędu Miasta Bydgoszczy z dnia 12.06.2012 r. w sprawie przelania kwoty **715.469,45 zł**. Przelew środków od dotującego w dniu 19.06.2012 r. Płatność dla wykonawcy zrealizowana w dniu 28.06.2012 r.

Szpital ze środków dotacji sfinansował także zakup i montaż rolet zewnętrznych na oknach punktu informacyjnego, zamówienie wykonało Przedsiębiorstwo Wielobranżowe FART Agnieszka Wolna w kwocie 3.494,40 zł udokumentowanej fakturami:

- a) F-ra FV/13/10/2012 z dnia 18.10.2012r., data płatności 25.10.2012r. Zapłata wykonawcy nastąpiła w dniu 09.11.2012 r. ze środków własnych szpitala. Wniosek do Wydziału Inżyniera Miasta i Nadzoru Inwestycyjnego Urzędu Miasta Bydgoszczy złożono w dniu 13.11.2012r. Przelew środków w wysokości 954,60 zł tyt. realizacji zadania nastąpił w dniu 05.12.2012r. Zgodnie z porozumieniem rozliczenie zadania powinno nastąpić do dnia 17.12.2012r.
- b) F-ra FV/8/11/2012 z dnia 15.11.2012r., data płatności 22.11.2012r. Zapłata wykonawcy nastąpiła w dniu 27.11.2012 r. ze środków własnych szpitala. Wniosek do Wydziału Inżyniera Miasta i Nadzoru Inwestycyjnego Urzędu Miasta Bydgoszczy złożono w dniu 13.11.2012r. Przelew środków w wysokości 2.539,80 zł tyt. realizacji zadania nastąpił w dniu 05.12.2012r. Zgodnie z porozumieniem rozliczenie zadania powinno nastąpić do dnia 17.12.2012r.

Ogółem wydatki na realizację zadania budowa szybu windowego wraz z zakupem dźwigu do obsługi pawilonu Oddziału Kardiologii i Oddziału Rehabilitacji Kardiologicznej, Oddziału Neurologii i Oddziału Wczesnej Rehabilitacji Poudarowej oraz Oddziału Wewnętrznego zaewidencjonowane na koncie „080-81 Środki trwałe w budowie – budowa szybu windowego w 2012 r. zamykają się kwotą 1.319.155,19 zł.

Na powyższą kwotę składa się:

- 1) 1.318.963,85 zł rozliczone z dotacji,
- 2) 191,34 zł rozliczenie ze środków własnych,

Z protokołu przekazania do eksploatacji inwestycji „Rozbudowa budynku łóżkowego Szpitala Miejskiego w Bydgoszczy o zewnętrzny szyb windowy przy ul. Szpitalnej 19 wynika koszt ogólny zadania 1.319.155,19 zł.

W ramach prac remontowych wykonano:

- dobudowę zewnętrznego szybu windowego wyposażonego w nowy dźwig szpitalny wraz z przebudową kolidującej infrastruktury.

Kwotą poniesionych kosztów zwiększono wartość budynku. Dokument OT1-00020/2012 z dnia 30.11.2012r.

Wartość ulepszenia 1.319.155,19zł w tym:

- środki budżetowe 1.318.963,85 zł,
- ze środków własnych 191,34 zł.

Koszt ogólny zadania w kwocie 1.319.155,19 zł ujęty w protokole przekazania do eksploatacji inwestycji „Rozbudowa budynku łóżkowego Szpitala Miejskiego w Bydgoszczy o zewnętrzny szyb windowy przy ul. Szpitalnej 19 jest niższy od kwoty przyznanej dotacji w wysokości 1.320.163 zł.

Zadanie inwestycyjne zostało zakończone i dopuszczone do użytkowania decyzją Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego dla Miasta Bydgoszczy z dnia 18.05.2012r. nr PINB.4321.121.2012HS

C. Termomodernizacja budynków Wielospecjalistycznego Szpitala Miejskiego w Bydgoszczy. (dowód: akta sprawy karty nr 231-245; 247-297; 830-1038)

Umowy i porozumienia w sprawie zasad przekazania dotacji.

1. W dniu 24 lipca 2006 roku zawarto umowę nr WGK-D/4/2006 pomiędzy Miastem Bydgoszcz reprezentowanym przez Prezydenta Miasta Bydgoszczy – Konstantego Dombrowicza a Wielospecjalistycznym Szpitalem Miejskim im. Dr E. Warmińskiego – Samodzielnym Publicznym Zakładem Opieki Zdrowotnej (WSM) w Bydgoszczy reprezentowanym przez Dyrektora Krzysztofa Tadrzaka oraz p.o. Głównej Księgowej Annę Zajączkowską, na podstawie, której Miasto Bydgoszcz udziela WSM dotacji na zadanie o nazwie Termomodernizacja budynków Wielospecjalistycznego Szpitala Miejskiego w kwocie **200.000 zł** na podstawie uchwały Nr LXXI/1340/06 Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 28.06.2006 r. w sprawie uchwalenia budżetu miasta na 2006r. Źródłem finansowania dotacji był Gminny Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Dotowany miał zrealizować przedmiotowe zadanie i przedstawić ostateczne rozliczenie do dnia 30.11.2006 r.
Kwota dotacji zostanie przekazana w terminie do 30 dni od daty przedstawienia rozliczenia końcowego zadania.
Kwota dotacji podlega zwrotowi wraz z odsetkami w przypadku wykorzystania środków finansowych niezgodnie z celem określonym w umowie.
2. W dniu 8 maja 2007 roku zawarto umowę nr WGK-D/3/2007 pomiędzy Miastem Bydgoszcz reprezentowanym przez Prezydenta Miasta Bydgoszczy – Konstantego Dombrowicza a WSM reprezentowanym przez Dyrektora Krzysztofa Tadrzaka oraz Główną Księgową Annę Zajączkowską, na podstawie której Miasto Bydgoszcz udziela WSM dotacji na zadanie o nazwie Termomodernizacja budynków Wielospecjalistycznego Szpitala Miejskiego w Bydgoszczy w kwocie **250.000 zł** na podstawie uchwały Nr XI/117/07 Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 25.04.2007 r.

w sprawie uchwalenia budżetu miasta na 2007r. Źródłem finansowania dotacji był Gminny Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Dotowany miał zrealizować przedmiotowe zadanie i przedstawić ostateczne rozliczenie do dnia 30.11.2007 r.

Kwota dotacji zostanie przekazana w terminie do 30 dni od daty przedstawienia rozliczenia końcowego zadania.

Umowa może być rozwiązana przez Dotującego ze skutkiem natychmiastowym w przypadku:

- a) wykorzystania udzielonej dotacji niezgodnie z przeznaczeniem,
- b) nieterminowego lub nienależytego wykonywania umowy, w tym w szczególności zmniejszenia zakresu rzeczowego realizowanego zadania, stwierdzonego na podstawie wyników kontroli oraz realizacji wniosków i zaleceń pokontrolnych,
- c) jeżeli Dotowany przekaze część lub całość dotacji osobie trzeciej, pomimo że nie przewiduje tego niniejsza umowa,
- d) jeżeli Dotowany odmówi poddaniu się kontroli, bądź w terminie określonym przez Dotującego nie doprowadzi do usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

Rozwiązując umowę, Dotujący określi kwotę dotacji podlegającą zwrotowi w wyniku stwierdzenia ww. okoliczności wraz z odsetkami.

W dniu 5.06.2007r. zawarto aneks nr 1/2007 do umowy nr WGK-D/3/2007, w którym zapisano, że dotacja zostanie przekazana w transzach w terminie do 30 dni od daty przedstawienia częściowego rozliczenia zadania.

W dniu 13.12.2007r. zawarto aneks nr 2/2007 do umowy nr WGK-D/3/2007, w którym zapisano, że Dotowany zrealizuje przedmiotowe zadanie i przedstawi ostateczne rozliczenie w terminie do dnia 21 grudnia 2007 roku.

3. W dniu 18 maja 2009 roku zawarto umowę nr WGK-D/88/2009 pomiędzy Miastem Bydgoszcz reprezentowanym przez Zastępcę Prezydenta Miasta Bydgoszczy – Bolesława Grygorewicza a WSM reprezentowanym przez Dyrektora Krzysztofa Tadrzaka oraz Główną Księgową Annę Zajączkowską, na podstawie, której Miasto Bydgoszcz powierza WSM realizację zadania publicznego polegającego na Termomodernizacji budynków Wielospecjalistycznego Szpitala Miejskiego w Bydgoszczy i zobowiązuje się do przekazania na realizację zadania dotacji w kwocie **300.000 zł** w związku z uchwałą Nr XLVII/670/09 Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 28.04.2009 r. w sprawie uchwalenia budżetu miasta na 2009r. Termin wykonania zadania ustalono do dnia 30.11.2009r. – przyznane środki finansowe Dotowany jest zobowiązany wykorzystać w tym terminie. Dotowany był zobowiązany do przedstawienia Dotującemu w terminie do dnia 15 grudnia 2009r. końcowego sprawozdania z realizacji zadania, zawierającego dokumentację potwierdzającą prawidłowe wykorzystanie przekazanych środków, potwierdzonych za zgodność z oryginałem przez osoby do tego upoważnione i nadzorujące w imieniu Dotującego realizację zadania.

Umowa może być rozwiązana przez Dotującego ze skutkiem natychmiastowym w przypadku:

- e) wykorzystania udzielonej dotacji niezgodnie z przeznaczeniem,
 - f) nieterminowego lub nienależytego wykonywania umowy, w tym w szczególności zmniejszenia zakresu rzeczowego realizowanego zadania, stwierdzonego
 - g) na podstawie wyników kontroli oraz realizacji wniosków i zaleceń pokontrolnych,
 - h) jeżeli Dotowany przekaze część lub całość dotacji osobie trzeciej, pomimo że nie przewiduje tego niniejsza umowa,
 - i) jeżeli Dotowany odmówi poddaniu się kontroli, bądź w terminie określonym przez Dotującego nie doprowadzi do usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.
- Rozwiązując umowę, Zleceniodawca określi kwotę dotacji podlegającą zwrotowi w wyniku stwierdzenia ww. okoliczności wraz z odsetkami.

W dokumentacji Szpitala brak oryginału umowy WGK-D/88/2009 - kontrolującym przekazano kserokopię.

4. Porozumienie Nr WIN 342/145/09 w sprawie dotacji na zadania realizowane przez Szpital przewidziane w Planie Inwestycyjnym na 2009 rok w kwocie 166 000,00 zł – w dokumentacji Szpitala brak porozumienia. Jedynym dokumentem potwierdzającym zawarcie porozumienia jest pismo do Urzędu Miasta Bydgoszczy z dnia 20.10.2009r. z prośbą o przelanie kwoty **166 000,00 zł** tytułem dotacji przeznaczonej na sfinansowanie projektu „Termomodernizacja budynków Wielospecjalistycznego Szpitala Miejskiego im. Dr Emila Warmińskiego SP ZOZ w Bydgoszczy”. Rozliczeniem zadania jest FA VAT Nr 20/IV – 2009 z dnia 30.04.2009r. na kwotę 453 602,00 zł.

Kontrolujący uzyskali porozumienie nr WIN 342/145/09 z dnia 05.10.2009r. z Wydziału Inwestycji Miasta. Porozumieniem zawartym pomiędzy Miastem Bydgoszcz reprezentowanym przez Zastępcę Prezydenta – Lucynę Kojder-Szweda a WSM w Bydgoszczy reprezentowanym przez Dyrektora Krzysztofa Tadrzaka oraz Główną Księgową Annę Zajączkowską w sprawie zasad przekazania dotacji na inwestycję Miasta Bydgoszczy zwiększającą majątek komunalny pozostający w zarządzie WSM polegającą na termomodernizacji budynków Wielospecjalistycznego Szpitala Miejskiego w Bydgoszczy ustalono przekazanie dotacji w kwocie **166.000 zł** (brutto) na podstawie uchwały Nr LII/778/09 Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 23.09.2009 r. zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu miasta na 2009r. Powyższa dotacja pokrywała wyłącznie koszty na cel opisany w załączniku do porozumienia i musiała być wykorzystana i rozliczona do dnia 21.12.2009 r.

Dotacja i pożyczka z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska.

1. W dniu 15.11.2006r. zawarto umowę dotacji Nr DB06083/OA-wnc pomiędzy Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Toruniu a WSM w Bydgoszczy na dofinansowanie zadania pn. Termomodernizacja budynków Wielospecjalistycznego Szpitala Miejskiego w Bydgoszczy, I etap Pawilon Łózkowy. WFOŚiGW udzielił Szpitalowi dotacji do kwoty **550 000,00 zł**. W dniu 25.04.2007r.

podpisano aneks nr 1 do umowy. Planowany całkowity koszt zadania wynosi 964 228,52 zł przy udziale własnym 414 228,52 zł.

2. W dniu 05.12.2008r. zawarto umowę pożyczki Nr PB08072/OA-wnc pomiędzy Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Toruniu a WSM w Bydgoszczy na dofinansowanie zadania pn. Termomodernizacja budynków Wielospecjalistycznego Szpitala Miejskiego w Bydgoszczy – Budynek Główny, Budynek Apteki, Łączniki, Portiernia, Budynek Kuchni, Ogólna Izba Przyjęć. WFOŚiGW udzielił Szpitalowi pożyczki do kwoty **1 949 000,00 zł**. Oprocentowanie pożyczki stanowi 0,7 stopy redyskonta weksli określonej przez Radę Polityki Pieniężnej i na dzień podpisania umowy wynosi 4,2 % w stosunku rocznym. Planowany całkowity koszt przedsięwzięcia wynosi 2 785 555,36 zł przy udziale własnym 836 555,36 zł. W dniu 31.08.2009r. podpisano aneks nr 1 do umowy pożyczki, w którym m.in. zmniejszono udzieloną pożyczkę do kwoty **1 905 889,00 zł**.

W dniu 17.08.2009r. Szpital wystąpił z pismem do WFOŚiGW podając, iż podczas realizacji powstała potrzeba zaniechania robót na jednym Łączniku oraz na fragmencie Budynku Kuchni – nazywanym Starą Kuchnią. W miejsce Łącznika planowane jest zbudowanie pawilonu z przeznaczeniem na rezonans magnetyczny, Stara Kuchnia przeznaczona jest na stworzenie Oddziału Kardiologii Inwazyjnej. Łączna wartość poniesionych nakładów wyniosła 2 409 272,47 zł z udziałem pożyczki w kwocie 1 868 074,66 zł. W zasobach Szpitala znajduje się Budynek Patomorfologii nieujęty w realizowanym programie, Szpital zawnioskował o przesunięcie pozostałych środków na zrealizowanie termomodernizacji Budynku Patomorfologii.

Umowy z wykonawcą.

1. Umowę na roboty budowlane na podstawie postępowania ZP-2413-40/2006 zawarto w dniu 21.09.2006 r. w Bydgoszczy z Przedsiębiorstwem Wielobranżowym PUBR Sp. z o.o. Niniejsza umowa została zawarta w rezultacie dokonania przez Szpital wyboru oferty Wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na Termomodernizację Budynków Wielospecjalistycznego Szpitala Miejskiego im. dr E. Warmińskiego SPZOZ w Bydgoszczy.

Zgodnie z umową zakres prac obejmuje termomodernizację budynków:

1. Budynek Główny
2. Pawilon Łóżkowy
3. Budynek Apteki
4. Łączniki
5. Ogólna Izba Przyjęć
6. Portiernia
7. Kuchnia

Szczegółowy zakres robót określa projekt budowlany termomodernizacji opracowany przez Studio Projektu Budowlanego FILAR i kosztorysy ofertowe sporządzone na podstawie przedmiarów robót na poszczególne budynki, stanowiące załączniki do umowy.

Termin wykonania przedmiotu umowy ustalono na 36 miesięcy od dnia zawarcia umowy.

Z uwagi na finansowanie robót w większości z funduszy zewnętrznych, których wysokości nie można przewidzieć w dniu podpisania umowy Zamawiający po uzyskaniu zabezpieczenia finansowego wskaże każdorazowo pisemnie Wykonawcy zakres prac do wykonania w danym etapie z określeniem wartości robót do wykonania i termin wykonania danego zakresu prac.

W przypadku braku możliwości zrealizowania całego zakresu prac w okresie trwania umowy Zamawiający zastrzega sobie prawo rezygnacji z wykonania części zakresu robót objętego umową. Za niewykonany zakres robót nie przysługuje Wykonawcy wynagrodzenie.

Za termin zakończenia przedmiotu umowy uważać się będzie datę rozpoczęcia odbioru końcowego z zastrzeżeniem przypadku przerwania odbioru z winy Wykonawcy.

Całkowite wynagrodzenie Wykonawcy za realizację przedmiotu umowy ustalono jako wynagrodzenie na kwotę nie wyższą niż netto 3.221.504,06 zł, plus podatek VAT w wysokości 708.730,89 zł, tj. **3.930.234,95 zł** brutto, w § 5 ust. 1 umowy, na podstawie złożonej oferty Wykonawcy i kosztorysów ofertowych.

Wynagrodzenie Wykonawcy płatne będzie ze środków Zamawiającego na podstawie faktur w terminie 30 dni od daty złożenia Zamawiającemu faktury wraz z dokumentami rozliczeniowymi.

Zabezpieczeniem gwarantującym wykonanie robót zgodnie z niniejszą umową oraz służącym do pokrywania ewentualnych roszczeń z tytułu gwarancji i rękojmi jest równowartość 5% wartości umownej brutto tj. 196 511,75 zł (30% ustalonego zabezpieczenia Wykonawca zobowiązuje się wnieść w dniu podpisania umowy, 70% tworzyć z potrąceń faktur częściowych za wykonane prace, w wysokości 5% brutto).

W dokumentacji Szpitala znajduje się aneks nr 1 do umowy nr ZP-2413-40/2006 podpisany w dniu 24.09.2009r. przez Dyrektora Szpitala i Prezesa Zarządu PUBR, w którym zapisano, iż strony umowy „*mając na względzie wnioski Wykonawcy z dnia 8 września 2008r., uzupełniony pismem z dnia 12 września 2008r. oraz przepis art. 144 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych wyrażają wolę zmiany tejże umowy w części dotyczącej wynagrodzenia za roboty budowlane stanowiące jej przedmiot, które zostaną wykonane po dacie zawarcia niniejszego aneksu, poprzez podwyższenie stawki netto roboczogodziny z 8,50 zł na kwotę 11,50 zł*”. Całkowite wynagrodzenie Wykonawcy za realizację przedmiotu umowy ustalono jako kwotę nie wyższą niż 4 204 897,41 zł brutto.

W pismach z 08 i 12 września PUBR zwrócił się z wnioskiem o zwiększenie wynagrodzenia Wykonawcy uzasadniając to gwałtownym wzrostem cen robót

budowlanych, których nie można było przewidzieć przy zawieraniu umowy i przedstawił wyliczenie wzrostu ceny roboczogodziny netto z 8,50 zł/h do 11,50 zł/h. Ustalono, że w kosztorysach powykonawczych dołączonych do protokołów odbioru (częstkowych) dotyczących umowy ZP-2413-40/2006 stawka roboczogodziny wynosi 8,50 zł.

Sporządzono następujące protokoły ostatecznego odbioru robót objętych umową ZP-2413-40/2006 następujących obiektów:

- Budynek Kuchni cz. Nowa z dnia 28.07.2009r. w kwocie	247 450,77 zł brutto,
- Budynek Portierni z dnia 27.07.2009r. w kwocie	49 844,78 zł brutto,
- Budynek Główny z dnia 27.07.2009r. w kwocie	1 470 631,36 zł brutto,
- Budynek Apteki z dnia 27.07.2009r. w kwocie	337 521,88 zł brutto,
- Bud. Ogólnej Izby Przyjęć z dnia 27.07.2009r. w kwocie	165 338,05 zł brutto,
- Budynek Łącznika z dnia 27.07.2009r. w kwocie	138 485,63 zł brutto,
- Pawilon Łóżkowy z dnia 04.12.2007r. w kwocie	<u>1 001 619,46 zł brutto.</u>
Razem	3 410 891,93 zł brutto

2. Umowę na roboty budowlane na podstawie postępowania ZP-2413-55/2009 zawarto w dniu 07.08.2009 r. w Bydgoszczy z Przedsiębiorstwem Wielobranżowym PUBR Sp. z o.o. Niniejsza umowa została zawarta w rezultacie dokonania przez Szpital wyboru oferty Wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie termomodernizacji budynku Zakładu Patomorfologii oraz wymianę pokrycia dachowego wraz z dociepleniem.

Zamawiający zleca, a Wykonawca przyjmuje do wykonania roboty budowlane obejmujące:

Zadanie nr 1: wykonanie termomodernizacji budynku Zakładu Patomorfologii

Zadanie nr 2: wymianę pokrycia dachowego wraz z dociepleniem budynku Zakładu Patomorfologii.

Termin wykonania przedmiotu umowy ustalono na maksymalnie 25 dni od zawarcia umowy.

Za datę wykonania przedmiotu umowy uznaje się datę podpisania przez strony protokołu odbioru końcowego przedmiotu umowy i przekazanie kompletnej dokumentacji powykonawczej.

Wynagrodzenie Wykonawcy za wykonanie przedmiotu umowy ustalono na kwotę:

Dla zadania nr 1: netto 51 487,60 zł, plus podatek VAT w wysokości 11 327,27 zł, tj. **62 814,87 zł brutto.**

Dla zadania nr 2: netto 69 098,04 zł, plus podatek VAT w wysokości 12 460,30 zł, tj. **69 098,04 zł brutto.**

Wynagrodzenie za wykonanie przedmiotu umowy Zamawiający zapłaci po wykonaniu przedmiotu umowy w oparciu o fakturę końcową, w terminie 30 dni od daty wystąpienia łącznie następujących okoliczności:

- wykonania przedmiotu umowy w rozumieniu niniejszej umowy,
- doręczenia prawidłowo wystawionej faktury w oparciu o zaakceptowany kosztorys powykonawczy,

c) przedłożenia Zamawiającemu oświadczeń wszystkich podwykonawców, za zobowiązania względem których Zamawiający ponosi solidarną odpowiedzialność z Wykonawcą, że wszelkie wzajemne zobowiązania finansowe związane z wykonywanymi robotami budowlanymi objętymi przedmiotem niniejszej umowy zostały przez Wykonawcę uregulowane, z zastrzeżeniem postanowień ust. 4.

Wykonawca wniósł zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 6 595,65 zł.

Kosztorysy.

Wartości kosztorysowe inwestycji Termomodernizacja Wielospecjalistycznego Szpitala Miejskiego w Bydgoszczy do umowy ZP-2413-40/2006 przedstawiały się następująco:

1. Wartość brutto wg kosztorysu inwestorskiego z dnia 31.07.2006r.: 4 074 991,54 zł,
2. Wartość brutto wg kosztorysu ofertowego z dnia 04.09.2006r.: 3 930 234,95 zł,
3. Wartość brutto wg cząstkowych kosztorysów powykonawczych: 3 410 891,93 zł.

Zmniejszenie wartości inwestycji wynika z zaniechania robót na jednym Łączniku oraz na fragmencie Budynku Kuchni – nazywanym Starą Kuchnią.

Rozliczenie dotacji.

Kontrolujący sporządzili zestawienie faktur pokrytych kwotą udzielonej przez miasto dotacji w łącznej wysokości 916 000,00 zł.

Lp.	Numer faktury	Data wystawienia	Wartość	Kwota przelanej dotacji z budżetu Miasta na rach. WSM	Kwota przelanej dotacji i poź. z budż. WFOŚiGW na rach. WSM	Kwota przelewu na PUBR	Uwagi
1	42/XI-2006	23.11.2006	200 000,00	200 000,00		190 000,00	pomn. o zabezp. 10000
2	51/XII-2006	12.12.2006	400 000,00		400 000,00	380 000,00	pomn. o zabezp. 20000
			600 000,00	200 000,00	400 000,00	570 000,00	
3	10/III-2007	30.03.2007	90 867,39		90 867,39	86 324,39	pomn. o zabezp. 4543
4	15/V-2007	31.05.2007	108 836,20	108 836,20		103 394,39	pomn. o zabezp. 5441,81
5	19/VI-2007	29.06.2007	40 907,16	40 907,16		38 862,16	pomn. o zabezp. 2045,00
6	20/VI-2007	29.06.2007	59 132,61		59 132,61	56 175,61	pomn. o zabezp. 2957,00
7	24/VII-2007	26.07.2007	91 804,62	91 804,62		87 214,39	pomn. o zabezp. 4590,23
8	44/XI-2007	21.11.2007	10 071,48	8 452,02		9 567,91	pomn. o zabezp. 503,57
			401 619,46	250 000,00	150 000,00	381 538,85	
9	54/XII-2008	17.12.2008	495 076,00		475 479,13	470 322,20	przelew z WFOŚiGW minus odsetki za okres karencji w wysokości 19596,87, przelew do PUBR pomn. o zabezp. 24753,80

10	2/I-2009	31.01.2009	100 619,50		92 967,15	95 588,52	przelew z WFOŚiGW minus odsetki za okres karencji 7 652,35, przelew do PUBR pomn. o zabezp.
11	6/II-2009	28.02.2009	207 307,12		199 787,43	196 941,76	przelew do PUBR pomn. o zabezp., 7 519,69 ze środków własnych
12	14/III-2009	31.03.2009	525 983,39		514 597,29	499 684,22	przelew z WFOŚiGW minus odsetki za okres karencji w wys. 11386,10
13	20/IV-2009	30.04.2009	453 602,00	166 000,00	241 623,44	430 921,90	przelew z WFOŚiGW minus odsetki za okres karencji w wysokości 4990,90, przelew do PUBR pomn. o zabezp.
14	26/V-2009	29.05.2009	300 014,65	300 000,00		285 013,92	przelew do PUBR pomn. o zabezp. 15000,73
15	32/VI-2009	30.06.2009	168 132,46		165 989,69	159 725,84	przelew z WFOŚiGW minus odsetki za okres karencji w wys. 2142,77, przelew do PUBR pomn. o zabezp.
16	33/VI-2009	30.06.2009	18 574,51			17 645,78	przelew do PUBR pomn. o zabezp. 928,73
17	37/VII-2009	31.07.2009	131 861,54		131 861,54	125 268,46	przelew do PUBR pomn. o zabezp.
18	38/VII-2009	31.07.2009	8 101,30			8 101,30	
			2 409 272,47	466 000,00	1 822 305,67	2 289 213,90	
19	46/IX-2009	03.09.2009	131 912,91		37 814,34	125 317,26	Termomodernizacja budynku Zakładu Patomorfologii, przelew do PUBR pomn. o zabezp.
			131 912,91	-	37 814,34	125 317,26	
			3 542 804,84	916 000,00	2 410 120,01	3 366 070,01	

Ogółem wydatki na realizację Termomodernizacji budynków Wielospecjalistycznego Szpitala Miejskiego zaewidencjonowane na koncie „080-64 Środki trwałe w budowie – Przedsięwzięcia termomodernizacyjne” w 2009 r. zamykają się kwotą 2 552 809,05 zł. W dniu 31.12.2007 roku dokumentem OT 175/2007 przyjęto na stan środków trwałych termomodernizację budynku (opisaną w umowie dotacji nr DB06083/OA-wnc z dnia 15.11.2006r. jako Termomodernizacja budynków Wielospecjalistycznego Szpitala Miejskiego w Bydgoszczy, I etap Pawilon Łóżkowy z określonym terminem zakończenia zadania na dzień 31.12.2007r.) wykonaną w 2007 roku w kwocie 408 213,82 zł. W dniu 31.12.2007r. dokumentem PK/12/0040 nieprawidłowo dokonano przeksięgowania kwoty 618 300,00 zł opisanej jako przeksięgowanie dotyczące budowy bloku operacyjnego na konto 080-57 Środki trwałe w budowie – Budowa bloku operacyjnego. Powyższa kwota wynika z bilansu otwarcia i dotyczy termomodernizacji wykonanej w 2006r. - powinna być ujęta na koncie 080-64, a po zakończeniu inwestycji termomodernizacja powinna zostać przeksięgowana na konto 011 środki trwałe. Z konta 080-57 w dniu 31.12.2006r. dokonano wyksięgowania kwoty 618 300,00 zł na konto 011 z zapisem OT nr 56/06 protokół inwestycji.

Na łączną kwotę **3 579 322,87 zł** inwestycji termomodernizacja składa się:

1. 916 000,00 zł rozliczone z dotacji Urzędu Miasta Bydgoszczy,

2. 550 000,00 zł rozliczone z dotacji Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska,
3. 1 905 889,00 zł rozliczone z pożyczki Wojew. Funduszu Ochrony Środowiska,
4. 170 915,84 zł dotyczące nadwyżki z faktur PUBR rozliczonych z dotacji zapłacone ze środków własnych (w tym zabezpieczenie należytego wykonania umowy)
5. 36 518,03 zł zapłacone ze środków własnych faktury za:
 - 18 300,00 zł – audyt energetyczny (Fa 12/4/2006),
 - 1 999,08 zł – nadzór inwestorski (Fa 01/SZP/04/07),
 - 4 595,28 zł – nadzór inwestorski (Fa 01/SZP/07/07),
 - 10 891,67 zł – nadzór inwestorski (Fa 01/SZ/12/08),
 - 366,00 zł – opracowanie przedmiaru robót oraz kosztorysu inwestorskiego remontu pokrycia dachowego i obróbek blacharskich budynku Prosektorium (Fa 29/2009),
 - 366,00 zł – opracowanie przedmiaru robót oraz kosztorysu inwestorskiego remontu pokrycia dachowego i obróbek blacharskich budynku Prosektorium (Fa 30/2009),

Z protokołów przekazania do eksploatacji inwestycji termomodernizacja i protokołu inwentaryzacji inwestycji wynika koszt ogólny zadania **3 579 322,87 zł:**

1. Termomodernizacja budynków WSM - protokół inwentaryzacji inwestycji z dnia 31.12.2007r. – łączne nakłady poniesione w latach 2006-2007 wynoszą 1 026 513,82 zł – w protokole zapisano, że kwotę poniesionych kosztów należy doksiegnąć do wartości budynku Pawilon Łóżkowy.
2. Termomodernizacja budynku Apteki – protokół przekazania do eksploatacji inwestycji z dnia 20.10.2009r. – koszt ogólny zadania 348 413,55 zł – kwota zawiera m.in. pełnienie nadzoru inwestorskiego.
3. Termomodernizacja budynku Ogólnej Izby Przyjęć – protokół przekazania do eksploatacji inwestycji z dnia 20.10.2009r. – koszt ogólny zadania 165 338,05 zł.
4. Termomodernizacja budynku Głównego – protokół przekazania do eksploatacji inwestycji z dnia 20.10.2009r. – koszt ogólny zadania 1 470 631,36 zł.
5. Termomodernizacja budynku Łącznika – protokół przekazania do eksploatacji inwestycji z dnia 20.10.2009r. – koszt ogólny zadania 138 485,63 zł.
6. Termomodernizacja budynku Portierni – protokół przekazania do eksploatacji inwestycji z dnia 20.10.2009r. – koszt ogólny zadania 49 844,78 zł.
7. Termomodernizacja budynku Kuchni część nowa – protokół przekazania do eksploatacji inwestycji z dnia 20.10.2009r. – koszt ogólny zadania 247 450,77 zł.
8. Termomodernizacja budynku Zakładu Patomorfologii oraz wymiana pokrycia dachowego wraz z dociepleniem – protokół przekazania do eksploatacji inwestycji z dnia 20.10.2009r. – koszt ogólny zadania 132 644,91 zł.

W protokołach przekazania do eksploatacji inwestycji zapisano, że kwotą poniesionych kosztów należy zwiększyć wartość budynku.

W ramach termomodernizacji wykonano m.in.:

- Wymianę rynien i rur spustowych

- Wymianę stolarki okiennej drzwiowej
- Docieplenie ścian budynku wraz z wykonaniem elewacji
- Malowanie elewacji, krat okiennych
- Docieplenie dachu
- Naprawa naświetli piwnicznych, malowanie.

Kwotą poniesionych kosztów zwiększono wartość budynku o łączną kwotę **3 579 322,87 zł**.

W dokumentacji Szpitala znajdują się następujące dokumenty OT:

- 56/06 z dnia 31.12.2006r. w kwocie 618 300,00 zł- doksiegowanie do budynku Nowy Pawilon,
- 175/07 z dnia 31.12.2007r. w kwocie 408 213,82 zł – doksiegowanie do budynku Nowy Pawilon,
- 225/09 z dnia 20.10.2009r. w kwocie 132 644,91 zł – doksiegowanie do budynku Zakładu Patomorfologii, termomodernizacja oraz wymiana pokrycia dachowego wraz z dociepleniem,
- 226/09 z dnia 20.10.2009r. w kwocie 348 413,55 zł – doksiegowanie do budynku Apteki, termomodernizacja,
- 227/09 z dnia 20.10.2009r. w kwocie 247 450,77 zł – doksiegowanie do budynku Kuchni, termomodernizacja budynku Kuchni, część nowa,
- 228/09 z dnia 20.10.2009r. w kwocie 165 338,05 zł – doksiegowanie do budynku Ogólnej Izby Przyjęć, termomodernizacja budynku Ogólnej Izby Przyjęć,
- 229/09 z dnia 20.10.2009r. w kwocie 49 844,78 zł – doksiegowanie do budynku Portierni, termomodernizacja budynku Portierni,
- 230/09 z dnia 20.10.2009r. w kwocie 1 470 631,36 zł – doksiegowanie do budynku Głównego, termomodernizacja Budynku Głównego,
- 231/09 z dnia 20.10.2009r. w kwocie 138 485,63 zł – doksiegowanie do Nowego Pawilonu termomodernizacja budynku Łącznika.

D. Remont Oddziału Neurologii zrealizowany z środków własnych (dowód: akta sprawy karty nr 1039-1126)

Na podstawie dokumentów źródłowych Zespół Kontrolujący ustalił:

- 1) dokumentację „Opracowanie Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót dla zadania: Wykonanie robót remontowych na Oddziale Neurologii”, wykonało Biuro Kosztorysowania Nadzoru i Koordynacji Robót Budowlanych Andrzej Żurek. Zamówienia Szpital dokonał na podstawie art. 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Biuro za wykonaną usługę wystawiło fakturę w dniu 12.05.2009 r. o nr 31/2009 na kwotę **976,00 zł**, płatną przelewem do dnia 22.05.2009 r. Brak przedłożenia dokumentu poświadczającego dzień, w którym dokonano zapłaty. Pieczęć na fakturze „Wypłacono poleceniem przelewu Bydgoszcz dnia” nie zawiera daty. Kontrolujący stwierdzili brak umowy określającej przedmiot, zakres oraz czasookres wykonania usługi.
- 2) dokumentację „Opracowania przedmiaru robót i kosztorysu inwestorskiego dla robót w sali rehabilitacyjnej na Oddziale Kardiologii, wymiany posadzki na klatce schodowej oraz łącznika” wykonało Biuro Kosztorysowania Nadzoru i Koordynacji Robót

Budowlanych Andrzej Żurek. Zamówienia Szpital dokonał na podstawie art. 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Biuro za wykonaną usługę wystawiło fakturę w dniu 12.10.2009 r. o nr 63/2009 na kwotę **854,00 zł** płatną przelewem do dnia 22.10.2009 r. Datę płatności potwierdza jedynie pieczęć na fakturze „Wypłacono poleceniem przelewu Bydgoszcz dnia 13.11.2009 r.” Kontrolujący stwierdzili brak umowy określającej przedmiot, zakres oraz czasookres wykonania usługi.

- 3) Umowę o roboty budowlane zawarto w dniu 28.09.2009 r. pod nr ZP-2413-29/2009 z MALIBUD Firmą Remontowo-Budowlaną z siedzibą w Bydgoszczy. Ofertę wybrano w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na remont oddziału Neurologii WSM w Bydgoszczy. Przedstawicielem Wykonawcy na budowie był kierownik budowy p. Andrzej Żurek uprawnienia budowlane nr WBPP-NB-7210/97/82. Nadzór inwestorski pełnił Krzysztof Łatwis – pracownik Szpitala. Termin wykonania przedmiotu umowy ustalono na 2 miesiące od zawarcia umowy. Za datę wykonania przedmiotu umowy ustalono datę podpisania protokołu odbioru końcowego i przekazanie kompletnej dokumentacji powykonawczej. Wynagrodzenie dla wykonawcy ustalono w kwocie netto 266.798,88 zł + 22% VAT. Wynagrodzenie odpowiadało zakresowi robót przedstawionemu w specyfikacji istotnych warunków zamówienia stanowiącego załącznik nr 1 do umowy. Termin wykonania przedmiotu umowy ustalono na dzień 15.12.2009 r. aneksem nr 1 do umowy z dnia 25.11.2009 r. Firma MALIBUD wystawiła za wykonanie przedmiotu umowy fakturę nr 70 z dnia 16.12.2009 r. z terminem płatności 15.01.2010 r. na kwotę brutto **325.494,76 zł** wraz z protokołem końcowym odebranych robót w dniu 15.12.2009 r. podpisanego przez strony zamówienia. Na fakturze brak oznaczenia dokonania zapłaty. Zapisy na koncie 201 dla kontrahenta o nr 00276 świadczą o dokonaniu zapłaty w czterech transzach: 50.000,00 zł dn. 27.01.2010 r., 75.494,76zł dn.24.02.2010 r., 100.000,00 zł dn.11.03.2010 r., 100.00000 zł dn. 05.05.2010 r.
- 4) Umowa z dnia 16.11.2009r. nr ZP-2413-122/2009 zawarta przez Szpital z Firmą MALIBUD na roboty dodatkowe w zadaniu „remont Oddziału Neurologii”, które wykonawca zrealizował w oparciu o umowę z dnia 18.09.2009r. oznaczoną ZP-2413-29-2009r. w zakresie określonym w przedmiarach robót, do przedmiotowej umowy. Roboty wykonano do dnia 15.12.2009 r., odbioru dokonano protokołem końcowym odebranych robót. Za wykonanie przedmiotu umowy Firma wystawiła fakturę nr 71 z dn. 16.12.2009r. na kwotę brutto **3.613,63 zł.** z terminem zapłaty do dnia 15.01.2010 r. Zapłaty dokonano w dniu 27.01.2010 r. wg zapisu na koncie 201.
- 5) Umowa z dnia 19.11.2009 r. nr ZP-2413-123/2009 zawarta przez Szpital z Firmą MALIBUD na roboty uzupełniające do zadania „Remont Oddziału Neurologii” w zakresie określonym z przedmiarem robót. Termin wykonania robót ustalono na 7 dni od podpisania przedmiotowej umowy. Wynagrodzenie ustalono w wysokości **6.006,38 zł** brutto. Wykonawca na podstawie protokołu odbiorczego podpisanego w dniu 15.12.2009r. wystawił fakturę nr 72 z dn. 16.12.2009r. na kwotę 6.006,38 zł brutto z terminem płatności do 15.01.2010r. Szpital zapłaty dokonał w dniu 27.01.2010r. wg zapisu na koncie 201.
- 6) Umowa z dnia 04.01.2010r. nr ZP-2413-137/2009 r. zawarta przez Szpital z Firmą MALIBUD na wykonanie robót uzupełniających do zadania „Remont Oddziału

Neurologii” w zakresie określonym z przedmiarem robót. Termin wykonania robót ustalono na 3 miesiące od zawarcia umowy. Wynagrodzenie ustalono w wysokości 77.036,05 zł brutto. Wykonawca na podstawie protokołu odbioru technicznego – wykonania robót uzupełniających na Oddziale Neurologii, remont sanitariatów, wystawił fakturę nr 10 dnia 03.03.2010r. z terminem zapłaty do dnia 01.04.2010r. na kwotę brutto 77.036,05 zł. Szpital dokonał zapłaty 10.06.2010r. wg zapisu na koncie 201.

- 7) Umowa z dnia 14.10.2009 r. nr ZP-2413-84/2009 zawarta przez Szpital z Przedsiębiorstwem Wielobranżowym „AK” Agnieszka Kurowska na dostawę i montaż nieścieralnej wykładziny typu Tarkett. Termin wykonania robót ustalona do 14 dni od daty złożenia zamówienia. Wynagrodzenie ustalono w wysokości 37.233,02 zł brutto. Szpital nie załączył do dokumentów protokołu odbioru robót. Wykonawca w dniu 19.01.2010 r. wystawił fakturę nr 6/01/2010 na kwotę brutto **21.645,26 zł.** z terminem płatności do 18.02.2010 r. Szpital uregulował płatność w dniu 26.01.2010 r. zgodnie z adnotacją na fakturze.

Przekazania do eksploatacji Oddziału Neurologii po zakończonym remoncie dokonano w dniu 15.12.2009 r. r. na podstawie protokołu z dnia 31.12.2010r., w którym koszt ogólny zadania to kwota **435.626,08 zł** brutto. W niniejszym protokole oznaczono, iż kwotą poniesionych kosztów należy zwiększyć wartość budynku.

Ogółem wydatki na realizację zadania remont Oddziału Neurologii zaewidencjonowane na koncie „080-77 Środki trwałe w budowie – roboty budowlane O/Neurologii w 2010 r. zamykają się kwotą 435.626,08 zł finansowanie ze środków własnych.

E. Stosowanie ustawy Prawo zamówień publicznych w realizacji inwestycji, remontów orz robót remontowo-budowlanych

Zespół kontrolujących dokonał kontroli poniżej wymienionych postępowań:

1. „Wykonanie roboty budowlanej polegającej na budowie windy przy pawilonie łózkowym”, znak sprawy – ZP-2413-42/2011 (dowód: akta kontroli, karty nr 1127-1156)
2. „Dostawa i montaż kolumn sufitowych niezbędnych do wykonania I etapu projektu „przebudowa i remont pionu ginekologiczno-położniczego i neonatologicznego w Wielospecjalistycznym Szpitalu Miejskim im dr E.Warmińskiego SP ZOZ w Bydgoszczy”, znak sprawy – ZP-2413-97/2009 (dowód: akta kontroli, karty r 1157-1160)
3. „Wykonanie, dostawa i montaż mebli do pomieszczeń szpitalnych”, znak sprawy – ZP-2413-100/2009 (dowód: akta kontroli, karty nr 1161-1196)
4. „Wykonanie, dostawa i montaż mebli do pomieszczeń szpitalnych”, znak sprawy – ZP-2413-102/2009 (dowód: akta kontroli, karty nr 1197-1240)
5. „Dostawa mebli do pomieszczeń szpitalnych”, znak sprawy – ZP-2413-77/2010 (dowód: akta kontroli, karty nr 1241-1243)

6. „Wykonanie, dostawa i montaż mebli do pomieszczeń szpitalnych”, znak sprawy – ZP-2413-20/2010 (dowód: akta kontroli, karty nr 1244-1254)
7. „Dostawa i montaż rozdzielnic RG2 oraz jej połączenie z rozdzielnicą RG1 w ramach realizacji projektu przebudowa i remont pionu ginekologiczno-położniczego i neonatologicznego w Wielospecjalistycznym Szpitalu Miejskim im. dr E.Warmińskiego SPZOZ w Bydgoszczy”, znak sprawy – ZP-2413-90/2009 (dowód: akta kontroli, karty nr 1255-1259)
8. „Dostawa, montaż i uruchomienie zestawu agregatu centralnej próżni z trzema pompami do zastosowań w medycynie”, znak sprawy – ZP-2413-89/2009 (dowód: akta kontroli, karty nr 1260-1264)
9. „Wykonanie dokumentacji projektowej wraz z uzyskaniem pozwolenia na budowę, specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót, kosztorysu inwestorskiego oraz przedmiarów robót dla wykonania robót budowlanych w zakresie zadania: modernizacja i remont apteki szpitalnej oraz przychodni specjalistycznych w Wielospecjalistycznym Szpitalu Miejskim im. dr E.Warmińskiego w Bydgoszczy oraz pełnienie nadzoru autorskiego”, znak sprawy – ZP-2413-52/2010 (dowód: akta kontroli, karty nr 1265-1299)
10. „Dostawa i montaż nieścieralnej wykładziny typu Tarkett”, znak sprawy – ZP-2413-84/2009 (dowód: akta kontroli, karty nr 1300-1301)
11. „Dostawa, montaż i uruchomienie: 1) rozprężalni tlenu oraz stacji powietrza medycznego, 2)zestawu agregatu centralnej próżni z trzema pompami do zastosowań w medycynie”, znak sprawy – ZP-2413-69/2009 (dowód: akta kontroli, karty nr 1302-1307)
12. „Wykonanie, dostawa i montaż mebli do pomieszczeń szpitalnych”, znak sprawy – ZP-2413-79/2009 (dowód: akta kontroli, karty nr 1308-1330)
13. „Dostawa i montaż: 1) kolumn sufitowych, 2) przyściennych jednostek zasilających, niezbędnych do wykonania I etapu projektu: przebudowa i remont pionu ginekologiczno-położniczego i neonatologicznego w Wielospecjalistycznym Szpitalu Miejskim im. dr E.Warmińskiego SPZOZ w Bydgoszczy”, znak sprawy – ZP-2413-74/2009 (dowód: akta kontroli, karty nr 1331-1344)
14. „Zamówienie uzupełniające w zakresie gazów medycznych do umowy ZP-2413-22-2009 na przebudowę i remont pionu ginekologiczno-położniczego i neonatologicznego w Wielospecjalistycznym Szpitalu Miejskim im. dr E.Warmińskiego SPZOZ w Bydgoszczy”, znak sprawy – ZP-2413-5/2010 (dowód: akta kontroli, karty nr 1345-1347)
15. „Pełnienie nadzoru inwestorskiego nad robotami budowlanymi”, znak sprawy – ZP-2413-64/2006 (dowód: akta kontroli, karty nr 1348-1355)
16. „Wykonanie, dostawa i montaż mebli do pomieszczeń szpitalnych”, znak sprawy – ZP-2413-73/2008 (dowód: akta kontroli, karty nr 1356-1375)
17. „Dostawa i montaż mebli do pomieszczeń szpitalnych”, znak sprawy – ZP-2413-67/2009
18. „Dostawa i montaż mebli do pomieszczeń szpitalnych”, znak sprawy – ZP-2413-80/2009 (dowód: akta kontroli, karty nr 1376-1394)
19. „Sukcesywne dostawy krzeseł i foteli biurowych”, znak sprawy – ZP-2413-46/2010

20. „Wykonanie, dostawa i montaż mebli medycznych do sali operacyjnej”, znak sprawy – ZP-2413-64/2009 (dowód: akta kontroli, karty nr 1395-1413)
21. „Sukcesywne dostawy wyposażenia medycznego oddziału ginekologiczno-położniczego Wielospecjalistycznego Szpitala Miejskiego im. dr E. Warmińskiego SPZOZ w Bydgoszczy, znak sprawy – ZP-2413-140/2009 (dowód: akta kontroli, karty nr 1414-1441)
22. „Dostawa i montaż: 1) sufitowych kolumn zasilających typu most, 2) podwieszanej sufitowej jednostki zasilającej typu most – przyściennych jednostek zasilających”, znak sprawy – ZP-2413-85/2009 (dowód: akta kontroli, karty nr 1442-1466)
23. „Wykonanie, dostawa i montaż mebli do pomieszczeń szpitalnych”, znak sprawy – ZP-2413-47/2008 (dowód: akta kontroli, karty nr 1467-1478)
24. „Wykonanie modernizacji Oddziału Intensywnej Opieki Noworodka”, znak sprawy - ZP-2413-59/2006 (dowód: akta kontroli, karty nr 1479-1486)
25. „Wykonanie robót dodatkowych na zadaniu „Modernizacja Oddziału Intensywnej Opieki Medycznej Noworodka”, znak sprawy - ZP-2413-59A/2006 (dowód: akta kontroli, karty nr 1487-1495)
26. „Wykonanie remontu Położniczej Izby Przyjęć Wielospecjalistycznego Szpitala Miejskiego im dr. E. Warmińskiego w Bydgoszczy”, znak sprawy – ZP-2413-09/2007 (dowód: akta kontroli, karty nr 1496-1505)
27. „Wymiana 4 sztuk okien w Położniczej Izbie Przyjęć – zamówienie dodatkowe”, znak sprawy – ZP-2413-09A/2007 (dowód: akta kontroli, karty nr 1506-1507)
28. „Wykonanie modernizacji wejścia głównego oraz Oddziału Rehabilitacji”, znak sprawy – ZP-2413-48/2007 (dowód: akta kontroli, karty nr 1508-1530)
29. „Adaptacja budynku magazynowo-garażowego szpitala na potrzeby archiwum oraz remont pokrycia dachowego na ww. budynku”, znak sprawy – ZP-2413-52/2008 (dowód: akta kontroli, karty nr 1531-1534)
30. „Remont Oddziału Neurologii w Wielospecjalistycznym Szpitalu Miejskim im. dr E. Warmińskiego SP ZOZ w Bydgoszczy”, znak sprawy – ZP-2413-29/2009 (dowód: akta kontroli, karty nr 1535-1554)
31. „Wykonanie zamówień uzupełniających w zakresie zadania: remont Oddziału Neurologii Wielospecjalistycznego Szpitala Miejskiego im. dr E. Warmińskiego w Bydgoszczy”, znak sprawy – ZP-2413-137/2009 (dowód: akta kontroli, karty nr 1555-1557)
32. „Wykonanie robót uzupełniających na Oddziale Neurologii”, znak sprawy – ZP-2413-123/2009 (dowód: akta kontroli, karty nr 1558-1560)
33. „Wykonanie projektu budowlanego adaptacji poddasza budynku głównego Szpitala na pomieszczenia administracyjne”, znak sprawy – ZP-2413-06/2007 – *postępowanie o wartości poniżej kwoty określonej art. 4 pkt. 8 uPzp.*
34. „Wykonanie zamówień dodatkowych w zakresie zadania: remont Oddziału Neurologii Wielospecjalistycznego Szpitala Miejskiego im. E. Warmińskiego w Bydgoszczy SPZOZ”, znak sprawy – ZP-2413-122/2009 (dowód: akta kontroli, karty nr 1561-1566)
35. „Wykonanie termomodernizacji budynków szpitala”, znak sprawy – ZP-2413-40/2006 (dowód: akta kontroli, karty nr 1567-1574)

36. „Wykonanie termomodernizacji budynku Zakładu Patomorfologii oraz wymianę pokrycia dachowego wraz z dociepleniem”, znak sprawy – ZP-2413-55/2009

• **Opis stanu faktycznego i prawnego w zakresie skontrolowanych postępowań**

Ad.1 Nazwa i oznaczenie zamówienia:

„Wykonanie roboty budowlanej polegającej na budowie windy przy pawilonie łózkowym”, znak sprawy – ZP-2413-42/2011.

Ogólne informacje dotyczące przeprowadzonego postępowania:

- 1) **Wartość zamówienia** – 1.440.506,50 zł (w tym zamówienie uzupełniające - 20%), ustalona w dniu 15.4.2011r.
- 2) **Tryb postępowania** – przetarg nieograniczony.
- 3) **Komisja przetargowa** powołana Zarządzeniem Kierownika Zamawiającego nr 92/2011 z dnia 22.8.2011r. Skład komisji przetargowej zmieniono Zarządzeniem Kierownika Zamawiającego nr 92A/2011 z dnia 8.9.2011r.
- 4) **Ogłoszenie o zamówieniu** zostało zamieszczone w dniu 25.8.2011r.: w Biuletynie Zamówień Publicznych (nr ogł. 228193-2011), w siedzibie Zamawiającego oraz na stronie internetowej.
- 5) **Otwarcie ofert** wyznaczono na dzień 9.9.2011r.
- 6) W postępowaniu wpłynęły 4 oferty:

Wartość zamówienia (netto)	Kwota, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia	Ilość złożonych ofert	Cena wynikająca z najkorzystniejszej oferty	Umowa/unieważnienie
1.440.506,50 zł	1.476.519,16 zł	4	1.283.263,- zł	Umowa zawarta w dniu 3.10.2011r. z Przedsiębiorstwem Wielobranżowym PUBR Sp. z o.o., ul. Toruńska 109, 85-844 Bydgoszcz

- 7) Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 4.10.2011r. (nr ogł. 260335-2011).
- 8) Protokół postępowania zatwierdził Kierownik Zamawiającego w dniu 4.10.2011r.

Informacja o stwierdzeniu nieprawidłowości:

1. **Uchybienie art. 87 ust. 1 bądź art. 26 ust. 3 uPzp** (żądanie wyjaśnienia treści złożonej oferty lub wezwanie do uzupełnienia dokumentu). Zamawiający w pkt. 4.1.2. siwz określił, iż w celu wykazania spełniania warunku posiadania wiedzy i doświadczenia wykonawca zobowiązany jest wykazać się wykonaniem w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, co najmniej jednej, wykonanej z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończonej roboty budowlanej polegającej na budowie obiektu z windą (jakiegokolwiek), na kwotę nie niższą niż 700.000,- zł brutto. Wykonawca – Masterlift Sp. z o.o. (oferta nr 1)

w załączonym do oferty wykazie wykonanych robót budowlanych wskazał zamówienie polegające na wykonaniu projektów budowlanych wraz z niezbędnymi pozwoleniami, dobudowę szybów windowych oraz dostawie i montażu 2 szt. wind. Jak wynika z ww. wykazu oraz z listu referencyjnego załączonych do oferty, łączny koszt realizacji wyniósł 706.620,- zł brutto. Z załączonych dokumentów nie wynika natomiast, jaki był koszt samej budowy. W związku z powyższym Zamawiający nie był w stanie ocenić czy Wykonawca wykazał spełnienie warunku posiadania wiedzy i doświadczenia i prawdopodobnym jest, że Wykonawca nie wykazał spełniania tego warunku. W takiej sytuacji Zamawiający powinien skorzystać z przepisu art. 87 ust. 1 lub art. 26 ust. 3 uPzp. W konsekwencji niewykazanie spełniania warunku udziału w postępowaniu skutkowałoby wykluczeniem Wykonawcy z postępowania.

2. **Uchybienie art. 96 uPzp** (dokumentowanie postępowań). Zgodnie z art. 96 ust. 1 uPzp w trakcie prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający sporządza pisemny protokół postępowania o udzielenie zamówienia. Sporządzanie protokołu stanowi obowiązek zamawiającego przy udzielaniu zamówienia w każdym trybie i niezależnie od wartości zamówienia. Obowiązkiem zamawiającego jest bieżące dokumentowanie czynności podejmowanych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, gdyż protokół winien odzwierciedlać krok po kroku przebieg postępowania. Zważyć przy tym należy, że obowiązek ten jest rozszerzony o czynności podejmowane przez zamawiającego jeszcze przed wszczęciem postępowania (np. szacowanie wartości zamówienia). Nie udokumentowano czynności ustalenia wartości zamówienia – brak w dokumentacji postępowania kosztorysu inwestorskiego, który zgodnie z art. 33 ust. 1 pkt. 1 uPzp stanowi podstawę ustalenia wartości zamówienia na roboty budowlane.

W dokumentacji postępowania brak również specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych, przedmiaru robót - jednak zgodnie z zapisami siwz stanowiły one do niej załączniki (*zgodnie z art. 31 ust. 1 uPzp zamawiający opisuje przedmiot zamówienia na roboty budowlane za pomocą dokumentacji projektowej /w skład której wchodzi również przedmiar robót/ oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych*).

Zbiorcze zestawienie ofert stanowiące załącznik do protokołu postępowania podpisane zostało m.in. przez Inspektora ds. zamówień publicznych p. Agnieszkę Malinowską. Osoba ta złożyła oświadczenie określone w art. 17 ust. 2 uPzp jako inna osoba wykonująca czynności w postępowaniu, nie została natomiast wskazana w protokole postępowania. W pkt. 3 ppkt. 4 protokołu postępowania wskazane winny być inne osoby wykonujące czynności w postępowaniu wraz ze wskazaniem zakresu tych czynności (*zgodnie z wzorem protokołu określonym rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 października 2010r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego /Dz.U z 2010r., nr 223, poz. 1458/*).

3. **Uchybienie art. 151 ust. 1 uPzp**. Wykonawca wniósł zabezpieczenie należytego wykonania umowy w formie gwarancji ubezpieczeniowej (nr 998-A 156025 z dnia 29.9.2011r.) wystawionej przez UNIQA Towarzystwo Ubezpieczeń S.A. Zwrot zabezpieczenia należytego wykonania umowy winien nastąpić zgodnie z art. 151 ust. 1 uPzp w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania przez zamawiającego

za należyte wykonanie. Po upływie ww. terminu Zamawiający nie zwrócił Wykonawcy dokumentu gwarancji ubezpieczeniowej.

Niezwrócenie dokumentu gwarancji ubezpieczeniowej stanowiącej zabezpieczenie należytego wykonania umowy stanowi uchybienie art. 151 uPzp oraz pkt. 9 ww. gwarancji, zgodnie z którym po upływie okresu ważności gwarancji dokument ten powinien być zwrócony Gwarantowi.

Ad.2 Nazwa i oznaczenie zamówienia:

„Dostawa i montaż kolumn sufitowych niezbędnych do wykonania I etapu projektu „przebudowa i remont pionu ginekologiczno-położniczego i neonatologicznego w Wielospecjalistycznym Szpitalu Miejskim im dr E. Warmińskiego SP ZOZ w Bydgoszczy”, znak sprawy – ZP-2413-97/2009.

Ogólne informacje dotyczące przeprowadzonego postępowania:

- 1) **Wartość zamówienia** – 140.000,- zł, ustalona w dniu 19.10.2009r.
- 2) **Tryb postępowania** – przetarg nieograniczony.
- 3) **Komisja przetargowa** – powołana Zarządzeniem Kierownika Zamawiającego nr 147/2009 z dnia 19.10.2009r.
- 4) **Ogłoszenie o zamówieniu** zostało zamieszczone w dniu 19.10.2009r.: w Biuletynie Zamówień Publicznych (nr ogł. 181243-2009), w siedzibie Zamawiającego oraz na stronie internetowej.
- 5) **Otwarcie ofert** wyznaczono na dzień 27.10.2009r.
- 6) W postępowaniu wpłynęła 1 oferta:

Wartość zamówienia (netto)	Kwota, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia	Ilość złożonych ofert	Cena wynikająca z najkorzystniejszej oferty	Umowa/unieważnienie
140.000,-zł	149.800,- zł	1	130.968,- zł	Umowa zawarta w dniu 30.10.2009r. z KENDROMED Sp. z o.o., ul. Sołtysowicka 25a, 51-168 Bydgoszcz

- 7) Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 30.10.2009r. (nr ogł. 192013-2009).
- 8) Protokół postępowania zatwierdził Kierownik Zamawiającego.

Informacja o stwierdzeniu nieprawidłowości:

1. **Uchybienie art. 7 ust. 3 uPzp.** Zamawiający w § 7 umowy zawarł następujący zapis, cyt.: „Wykonawca może przenieść na osobę trzecią obowiązki i prawa wynikające z umowy w całości lub w części za uprzednią zgodą Zamawiającego wyrażoną na piśmie”.
Zgodnie z art. 7 ust. 3 uPzp zamówienia udziela się wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.
Zgodnie zaś z art. 2 pkt. 11) uPzp wykonawca to osoba fizyczna, osoba prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, która ubiega się o udzielenie

zamówienia publicznego, złożyła ofertę lub zawarła umowę w sprawie zamówienia publicznego.

Ww. zapis umowy (§7) dopuszcza możliwość wykonania w całości umowy z wszystkimi obowiązkami i prawami przez podmiot, który nie złożył oferty w przedmiotowym postępowaniu i tym samym zamówienie mogłoby zostać udzielone podmiotowi nie wybranemu zgodnie z przepisami uPzp, a to naruszałoby ww. art. 7 ust. 3 uPzp.

2. **Naruszenie art. 17 ust. 2 uPzp.** Zgodnie z art. 17 ust. 2 uPzp osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia składają, pod rygorem odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania, pisemne oświadczenie o braku lub istnieniu okoliczności, o których mowa w art. 17 ust. 1 uPzp.

W przedmiotowym postępowaniu osobą wykonującą czynność była również p. Agnieszka Włodarczyk, która sporządziła załącznik do protokołu - druk ZP-21, nie złożyła jednak oświadczenia określonego w art. 17 ust. 2 uPzp., co stanowi naruszenie ww. artykułu.

Ad.3 Nazwa i oznaczenie zamówienia:

„Wykonanie, dostawa i montaż mebli do pomieszczeń szpitalnych”, znak sprawy – ZP-2413-100/2009.

Ogólne informacje dotyczące przeprowadzonego postępowania:

- 1) **Wartość zamówienia** – 97.840,- zł (25.235,- euro), ustalona w dniu 22.10.2009r.
- 2) **Tryb postępowania** – przetarg nieograniczony.
- 3) **Komisja przetargowa** – powołana Zarządzeniem Kierownika Zamawiającego nr 148/2009 z dnia 22.10.2009r.
- 4) **Ogłoszenie o zamówieniu** zostało zamieszczone w dniu 22.10.2009r.: w Biuletynie Zamówień Publicznych (nr ogł. 185749-2009), w siedzibie Zamawiającego oraz na stronie internetowej Zamawiającego.
- 5) **Otwarcie ofert** wyznaczono na dzień 3.11.2009r. (termin zmieniono na 4.11.2009r.)
- 6) W postępowaniu wpłynęły 3 oferty:

Oznaczenie części	Wartość zamówienia (netto)	Kwota, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia	Ilość złożonych ofert	Cena wynikająca z najkorzystniejszej oferty	Umowa/unieważnienie
Grupa 1	39.500,-zł	48.190,- zł	2	33.326,74 zł	Umowa zawarta w dniu 24.11.2009r. z Firmą Produkcyjno-Handlowo-Usługową SEK Larysa Zabłocka, ul. Zygmunta Augusta 30, 85-082 Bydgoszcz
Grupa 2	35.000,- zł	42.700,- zł	2	26.608,20 zł	Umowa zawarta w dniu 24.11.2009r. z KENO-MEBLE Specjal, Rubaszewska, Jółkowski Sp. J., ul. Grunwaldzka 207, 85-451 Bydgoszcz
Grupa 3	13.280,- zł	16.201,- zł	1	12.346,40 zł	Umowa z dnia 24.11.2009r. z MIRAND Sp. z o.o., ul. Adama

					1, 40-467 Katowice nie została zawarta - brak podpisu Zamawiającego
Grupa 4	9.600,- zł	11.712,- zł	-	-	Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 uPzp
Grupa 5	460,- zł	561,20 zł	2	488,- zł	Umowa zawarta w dniu 24.11.2009r. z KENO-MEBLE Specjał, Rubaszewska, Jółkowski Sp. J., ul. Grunwaldzka 207, 85-451 Bydgoszcz

- 7) Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 25.11.2009r. (nr ogł. 220889-2009).
- 8) Protokół postępowania zatwierdził Kierownik Zamawiającego.

Informacja o stwierdzeniu nieprawidłowości:

- 1. Naruszenie art. 139 ust. 2 uPzp.** Umowa z Wykonawcą – MIRAND Sp. z o.o. nie została zawarta - brak na niej podpisu Kierownika Zamawiającego, Dyrektora Krzysztofa Tadrzaka. Zgodnie z art. 139 ust. 2 uPzp umowa w sprawie zamówienia publicznego wymaga, pod rygorem nieważności, zachowania formy pisemnej. Powyższe stanowi naruszenie ww. artykułu.
- 2. Uchybienie art. 87 ust. 1 uPzp.** Zamawiający nie skorzystał z dyspozycji art. 87 ust. 1 uPzp, zgodnie z którym w toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert. Wykonawcy: Firma Produkcyjno-Handlowo-Usługowa SEK (oferta nr 3) oraz KENO-MEBLE Sp.j. (oferta nr 2) załączyli do oferty załącznik nr 1 – Przedmiot zamówienia, wypełniony niezgodnie z wzorem Zamawiającego – brak w ostatniej kolumnie tabeli (Producent) wskazania producenta oferowanych mebli. W takim przypadku Zamawiający winien skorzystać choćby z przepisu art. 87 ust. 1 uPzp w celu uzyskania informacji dotyczącej producenta, która powinna być zawarta w ww. załączniku do oferty.

Ad.4 Nazwa i oznaczenie zamówienia:

„Wykonanie, dostawa i montaż mebli do pomieszczeń szpitalnych”, znak sprawy – ZP-2413-102/2009.

Ogólne informacje dotyczące przeprowadzonego postępowania:

- 1) Wartość zamówienia** – 47.130,- zł (12.156,- euro), ustalona w dniu 30.10.2009r.
- 2) Tryb postępowania** – przetarg nieograniczony.
- 3) Komisja przetargowa** – powołana Zarządzeniem Kierownika Zamawiającego nr 162/2009 z dnia 30.10.2009r.
- 4) Ogłoszenie o zamówieniu** zostało zamieszczone w dniu 30.10.2009r.: w Biuletynie Zamówień Publicznych (nr ogł. 193009-2009), w siedzibie Zamawiającego oraz na stronie internetowej Zamawiającego.
- 5) Otwarcie ofert** wyznaczono na dzień 9.11.2009r. (informacja w BZP) w siwz 10.11.2009r.
- 6) W postępowaniu** wpłynęły 2 oferty:

Oznaczenie części	Wartość zamówienia (netto)	Kwota, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia	Ilość złożonych ofert	Cena wynikająca z najkorzystniejszej oferty	Umowa/unieważnienie
Grupa 1	6.900,- zł	8.418,- zł	2	4.148,- zł	Umowa zawarta w dniu 25.11.2009r. z KENO-MEBLE Specjał Rubaszewska, Jótkowski Sp.J., ul.Grunwaldzka 207, 85-451 Bydgoszcz
Grupa 2	6.730,- zł	8.210,60 zł	2	4.331,- zł	
Grupa 3	755,- zł	921,10 zł	2	1.085,80zł	Umowa zawarta w dniu 25.11.2009r. z Firmą Producyjno-Handlowo-Usługową SEK Larysa Zablocka, ul. Zygmunta Augusta 30, 85-082 Bydgoszcz
Grupa 4	6.010,- zł	7.332,20 zł	2	4.819,- zł	
Grupa 5	4.000,- zł	4.880,- zł	-	-	Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 uPzp.
Grupa 6	11.490,- zł	14.017,80 zł	-	-	Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 uPzp.
Grupa 7	8.000,- zł	9.760,- zł	-	-	Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 uPzp.
Grupa 8	4.000,- zł	4.880,- zł	-	-	Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 uPzp.

7) Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 25.11.2009r. (nr ogł. 220971-2009).

8) Protokół postępowania zatwierdził Kierownik Zamawiającego.

Informacja o stwierdzeniu nieprawidłowości:

1. **Naruszenie art. 7 ust. 1 uPzp** (zasada zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców). W ogłoszeniu o zamówieniu (nr 193009-2009) zamieszczonym w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 30.10.2009r. (które było jednocześnie opublikowane w siedzibie Zamawiającego oraz na stronie internetowej Zamawiającego) w pkt. IV.3.4) wskazano termin składania ofert na dzień 9.11.2009r. godzina 13.00, natomiast w specyfikacji istotnych warunków zamówienia termin ten określono na dzień 10.11.2009r godzina 13.00 (pkt. 11.1) zaś termin otwarcia ofert na dzień 10.11.2009r. na godzinę 13.30 (pkt. 11.3). Z protokołu postępowania wynika jednak, iż termin składania ofert upłynął w dniu 10.11.2009r. o godzinie 10.00, a otwarcie ofert nastąpiło w dniu 10.11.2009r. o godzinie 10.30 (pkt. 4 i 5 protokołu). Z pieczęci potwierdzających wpływ ofert (do kancelarii i sekretariatu) wnika, że oferty zostały przyjęte w dniu 10.11.2009r. z czego oferta nr 1 o godzinie 8.45, a oferta nr 2 o godzinie 12.55.

W postępowaniu brak informacji o zmianach jakichkolwiek zapisów ogłoszenia lub specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Powyższe stanowi naruszenie art. 7 ust. 1 uPzp, zgodnie z którym Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

2. **Uchybienie art. 87 ust. 1 uPzp.** Zamawiający nie skorzystał z dyspozycji art. 87 ust. 1 uPzp, zgodnie z którym w toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert. Wykonawcy: Firma Produkcyjno-Handlowo-Usługowa SEK (oferta nr 1) oraz KENO-MEBLE Sp.j. (oferta nr 2) załączyli do oferty załącznik nr 1 – Przedmiot zamówienia, wypełniony niezgodnie z wzorem Zamawiającego – brak w ostatniej kolumnie tabeli (Producent) wskazania producenta oferowanych mebli. W takim przypadku Zamawiający winien skorzystać choćby z przepisu art. 87 ust. 1 uPzp w celu uzyskania informacji dotyczącej producenta, która powinna być zawarta w ww. załączniku do oferty.
3. **Naruszenie art. 17 ust. 2 uPzp.** Zgodnie z art. 17 ust. 2 uPzp osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia składają, pod rygorem odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania, pisemne oświadczenie o braku lub istnieniu okoliczności, o których mowa w ust. 1 art. 17 uPzp. Osoby wykonujące czynności w przedmiotowym postępowaniu, tj. p. Piotr Bembnista (sporządzenie druku ZP-21 oraz podpisanie druku ZP-12 z up. Kierownika Zamawiającego) oraz p. Agnieszka Włodarczyk (sporządzenie protokołu) nie złożyły oświadczenia określonego w art. 17 ust. 2 uPzp, co stanowi naruszenie ww. artykułu.
4. **Uchybienie art. 90 uPzp (wyjaśnienie niskiej ceny).** Zgodnie z art. 90 ust. 1 uPzp Zamawiający w celu ustalenia, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, zwraca się do wykonawcy o udzielenie w określonym terminie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Zamawiający nie skorzystał z dyspozycji ww. artykułu (w zakresie grup 1, 2 , 4), a na mocy art. 89 ust. 1 pkt. 4 uPzp Zamawiający jest zobowiązany odrzucić ofertę, która zawiera rażąco niską cenę.
5. W przedmiotowym postępowaniu wystąpiły również nieścisłości dotyczące informacji o wartości zamówienia - w protokole postępowania (pkt. 2) podano wartość 47.130,- zł natomiast z dokumentu stanowiącego podstawę ustalenia wartości zamówienia wynika, iż jest to kwota 47.885,- zł.

Ad.5 Nazwa i oznaczenie zamówienia:

„Wykonanie, dostawa i montaż mebli do pomieszczeń szpitalnych”, znak sprawy – ZP-2413-77/2010.

Ogólne informacje dotyczące przeprowadzonego postępowania:

- 1) **Wartość zamówienia** – 3.736,26 zł (973,- euro), ustalona w dniu 27.9.2010r.
- 2) **Tryb postępowania** – przetarg nieograniczony.
- 3) **Komisja przetargowa** – powołana Zarządzeniem Kierownika Zamawiającego nr 112/2010 z dnia 30.09.2010r.
- 4) **Ogłoszenie o zamówieniu** zostało zamieszczone w dniu 30.09.2010r.: w Biuletynie Zamówień Publicznych (nr ogł. 269785-2010), w siedzibie Zamawiającego oraz na stronie internetowej Zamawiającego.
- 5) **Otwarcie ofert** wyznaczono na dzień 8.10.2010r.
- 6) W postępowaniu wpłynęło 5 ofert:

Oznaczenie części	Wartość zamówienia (netto)	Kwota, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia	Ilość złożonych ofert	Cena wynikająca z najkorzystniejszej oferty	Umowa/unieważnienie
Grupa 1	2.992,- zł	3.650,24 zł	5	2.779,16 zł	Umowa zawarta w dniu 14.10.2010r. z GOBI S.A., ul. Doroszyńskiego 15, 80-381 Gdańsk
Grupa 2	744,26 zł	908,- zł	3	1.285,91zł	Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 uPzp.

7) Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 28.10.2010r. (nr ogł. 348682-2010).

8) Protokół postępowania zatwierdził Kierownik Zamawiającego.

Informacja o stwierdzeniu nieprawidłowości:

Uchybienie art. 87 ust. 1 uPzp. Zamawiający nie skorzystał z dyspozycji art. 87 ust. 1 uPzp, zgodnie z którym w toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert. Wykonawcy: Zakład Doskonalenia Zawodowego (oferta nr 4) załączył do oferty załącznik nr 1 – Przedmiot zamówienia, wypełniony niezgodnie z wzorem Zamawiającego – brak w ostatniej kolumnie tabeli (Producent) wskazania producenta oferowanych mebli. W takim przypadku Zamawiający winien skorzystać choćby z przepisu art. 87 ust. 1 uPzp w celu uzyskania informacji dotyczącej producenta, która powinna być zawarta w ww. załączniku do oferty.

Ad.6 Nazwa i oznaczenie zamówienia:

„Wykonanie, dostawa i montaż mebli do pomieszczeń szpitalnych”, znak sprawy – ZP-2413-20/2010.

Ogólne informacje dotyczące przeprowadzonego postępowania:

- 1) **Wartość zamówienia** – 36.792,- zł (9.583,75 euro), ustalona w dniu 23.2.2010r.
- 2) **Tryb postępowania** – przetarg nieograniczony.
- 3) **Komisja przetargowa** – powołana Zarządzeniem Kierownika Zamawiającego nr 32/2010 z dnia 3.03.2010r.
- 4) **Ogłoszenie o zamówieniu** zostało zamieszczone w dniu 5.03.2010r.: w Biuletynie Zamówień Publicznych (nr ogł. 50023-2010), w siedzibie Zamawiającego oraz na stronie internetowej Zamawiającego.
- 5) **Otwarcie ofert** wyznaczono na dzień 15.03.2010r.
- 6) W postępowaniu wpłynęło 11 ofert:

Oznaczenie części	Wartość zamówienia	Kwota, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia	Ilość złożonych ofert	Cena wynikająca z najkorzystniejszej oferty	Umowa/unieważnienie
Grupa 1	19.250,- zł	23.485,- zł	7	7.006,46 zł	Umowa zawarta w dniu 25.03.2010r. z

					JA-RO MEBLE s.c., ul. Kowaliki 12B, 87-500 Rypin
Grupa 2	9.090,- zł	11.089,80 zł	1	9.772,20 zł	Umowa zawarta w dniu 25.03.2010r. z TRIBO Sp. z o.o., ul. Aleja Pokoju 5, 86-060 Nowa Wieś Wielka
Grupa 3	5.952,- zł	7.261,44 zł	5	4.689,68 zł	Umowa zawarta w dniu 25.03.2010r. z JARD Sp. z o.o., Al. Ujazdowskie 26/32, 00-478 Warszawa
Grupa 4	2.500,- zł	3.050,- zł	4	najkorzystniejsza oferta – 2.537,60 zł – Wykonawca odstąpił od podpisania umowy, cena kolejnej oferty 3.050,- zł	Umowa zawarta w dniu 7.04.2010r. z JARD Sp. z o.o., Al. Ujazdowskie 26/32, 00-478 Warszawa

- 7) Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 13.04.2010r. (nr ogł. 82421-2010).
- 8) Protokół postępowania zatwierdził Kierownik Zamawiającego.

Informacja o stwierdzeniu nieprawidłowości:

- Uchybienie art. 87 ust. 1 uPzp.** Zamawiający nie skorzystał z dyspozycji art. 87 ust. 1 uPzp, zgodnie z którym w toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert. Wykonawcy: Firma Produkcyjno-Handlowo-Usługowa SEK (oferta nr 5) oraz KENO-MEBLE Sp.j. (oferta nr 1) załączyli do oferty załącznik nr 1 – Specyfikacja Techniczno-Cenowa Przedmiotu zamówienia, wypełniony niezgodnie z wzorem Zamawiającego – brak w ostatniej kolumnie tabeli (Producent) wskazania producenta oferowanych mebli. W takim przypadku Zamawiający winien skorzystać choćby z przepisu art. 87 ust. 1 uPzp w celu uzyskania informacji dotyczącej producenta, która powinna być zawarta w ww. załączniku do oferty.
- Uchybienie art. 9 ust. 1 uPzp (zasada pisemności).** Na protokole postępowania znajduje się faksymila zamiast podpisu kierownika zamawiającego lub osoby upoważnionej. Na gruncie prawa zamówień publicznych obowiązuje zasada pisemności wyrażona w art. 9 uPzp. Na podstawie art. 9 ust. 1 uPzp postępowanie o udzielenie zamówienia, z zastrzeżeniem wyjątków określonych w ustawie, prowadzi się z zachowaniem formy pisemnej. Zgodnie zaś z art. 96 ust. 1 uPzp protokół postępowania sporządza się w formie pisemnej, co oznacza iż podpis pod protokołem również winien mieć formę pisemną. Dla zachowania wymogu własnoręczności podpis musi być złożony osobiście. Odciski

na dokumencie faksymili może zostać dokonane może zostać dokonane przez inną osobę i nie jest podpisem lecz tylko jego kopią.

Ad.7 Nazwa i oznaczenie zamówienia:

„Dostawa i montaż rozdzielnic RG2 oraz jej połączenie z rozdzielnicą RG1 w ramach realizacji projektu przebudowa i remont pionu ginekologiczno-położniczego i neonatologicznego w Wielospecjalistycznym Szpitalu Miejskim im. dr E.Warmińskiego SPZOZ w Bydgoszczy”, znak sprawy – ZP-2413-90/2009.

Ogólne informacje dotyczące przeprowadzonego postępowania:

- 1) **Wartość zamówienia** – 52.075,43 zł (13.431,54 euro), ustalona w dniu 13.08.2009r.
- 2) **Tryb postępowania** – przetarg nieograniczony.
- 3) **Komisja przetargowa** – powołana Zarządzeniem Kierownika Zamawiającego nr 135/2009 z dnia 1.10.2009r.
- 4) **Ogłoszenie o zamówieniu** zostało zamieszczone w dniu 6.10.2009r.: w Biuletynie Zamówień Publicznych (nr ogł. 170643-2009), w siedzibie Zamawiającego oraz na stronie internetowej Zamawiającego.
- 5) **Otwarcie ofert** wyznaczono na dzień 14.10.2009r., termin zmieniono i wyznaczono na dzień 16.10.2009r.
- 6) W postępowaniu wpłynęło 6 ofert:

Wartość zamówienia (netto)	Kwota, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć sfinansowanie zamówienia	Ilość złożonych ofert	Cena wynikająca z najkorzystniejszej oferty	Umowa/unieważnienie
52.075,43 zł	63.532,02 zł	6	51.240,- zł	Umowa zawarta w dniu 30.10.2009r. z MEGAZEC Sp. z o.o., ul. Energetyczna 6, 85-590 Bydgoszcz

7) Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 30.10.2009r. (nr ogł. 192697-2009).

8) Protokół postępowania zatwierdził Kierownik Zamawiającego.

Informacja o stwierdzeniu nieprawidłowości:

Uchybienie art. 7 ust. 3 uPzp. Zamawiający w § 7 umowy zawarł następujący zapis, cyt.:
„Wykonawca może przenieść na osobę trzecią obowiązki i prawa wynikające z umowy w całości lub w części za uprzednią zgodą Zamawiającego wyrażoną na piśmie”.

Zgodnie z art. 7 ust. 3 uPzp zamówienia udziela się wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.

Zgodnie zaś z art. 2 pkt. 11) uPzp wykonawca to osoba fizyczna, osoba prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, która ubiega się o udzielenie zamówienia publicznego, złożyła ofertę lub zawarła umowę w sprawie zamówienia publicznego.

Ww. zapis umowy (§7) dopuszcza możliwość wykonania w całości umowy z wszystkimi obowiązkami i prawami przez podmiot, który nie złożył oferty w przedmiotowym postępowaniu i tym samym zamówienie mogłoby zostać udzielone podmiotowi nie wybranemu zgodnie z przepisami uPzp, a to naruszałoby ww. art. 7 ust. 3 uPzp.

Ad.8 Nazwa i oznaczenie zamówienia:

„Dostawa, montaż i uruchomienie zestawu agregatu centralnej próżni z trzema pompami do zastosowań w medycynie”, znak sprawy – ZP-2413-89/2009.

Ogólne informacje dotyczące przeprowadzonego postępowania:

- 1) **Wartość zamówienia** – 60.000,- zł (15.475,48 euro), ustalona w dniu 30.09.2009r.
- 2) **Tryb postępowania** – przetarg nieograniczony.
- 3) **Komisja przetargowa** – powołana Zarządzeniem Kierownika Zamawiającego nr 129/2009 z dnia 30.09.2009r.
- 4) **Ogłoszenie o zamówieniu** zostało zamieszczone w dniu 1.10.2009r.: w Biuletynie Zamówień Publicznych (nr ogł. 167039-2009), w siedzibie Zamawiającego oraz na stronie internetowej Zamawiającego.
- 5) **Otwarcie ofert** wyznaczono na dzień 9.10.2009r. termin zmieniono na 12.10.2009r.
- 6) W postępowaniu wpłynęły 2 oferty:

Wartość zamówienia (netto)	Kwota, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia	Ilość złożonych ofert	Cena wynikająca z najkorzystniejszej oferty	Umowa/unieważnienie
60.000,-zł	64.200,- zł	2	60.990,- zł	Umowa zawarta w dniu 26.10.2009r. z MULTIMED Sp. z o.o., ul. Brukowa 6, 91-341 Łódź

- 7) Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 30.10.2009r. (nr ogł. 191893-2009).
- 8) Protokół postępowania zatwierdził Kierownik Zamawiającego.

Informacja o stwierdzeniu nieprawidłowości:

Uchybienie art. art. 7 ust. 3 uPzp. Zamawiający w § 7 umowy zawarł następujący zapis, cyt.: „Wykonawca może przenieść na osobę trzecią obowiązki i prawa wynikające z umowy w całości lub w części za uprzednią zgodą Zamawiającego wyrażoną na piśmie”.

Zgodnie z art. 7 ust. 3 uPzp zamówienia udziela się wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.

Zgodnie zaś z art. 2 pkt. 11) uPzp wykonawca to osoba fizyczna, osoba prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, która ubiega się o udzielenie zamówienia publicznego, złożyła ofertę lub zawarła umowę w sprawie zamówienia publicznego.

Ww. zapis umowy (§7) dopuszcza możliwość wykonania w całości umowy z wszystkimi obowiązkami i prawami przez podmiot, który nie złożył oferty w przedmiotowym postępowaniu i tym samym zamówienie mogłoby zostać udzielone podmiotowi nie wybranemu zgodnie z przepisami uPzp, a to naruszałoby ww. art. 7 ust. 3 uPzp..

Ad.9 Nazwa i oznaczenie zamówienia:

„Wykonanie dokumentacji projektowej wraz z uzyskaniem pozwolenia na budowę, specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót, kosztorysu inwestorskiego oraz przedmiarów robót dla wykonania robót budowlanych w zakresie zadania: modernizacja i remont apteki szpitalnej oraz przychodni specjalistycznych w Wielospecjalistycznym Szpitalu Miejskim im. dr E. Warmińskiego w Bydgoszczy oraz pełnienie nadzoru autorskiego”, znak sprawy – ZP-2413-52/2010.

Ogólne informacje dotyczące przeprowadzonego postępowania:

- 1) **Wartość zamówienia** – 55.000,- zł (14.326,65 euro), ustalona w dniu 10.08.2010r.
- 2) **Tryb postępowania** – przetarg nieograniczony.
- 3) **Komisja przetargowa** – powołana Zarządzeniem Kierownika Zamawiającego nr 95/2010 z dnia 13.08.2010r.
- 4) **Ogłoszenie o zamówieniu** zostało zamieszczone w dniu 17.08.2010r.: w Biuletynie Zamówień Publicznych (222441-2010), w siedzibie Zamawiającego oraz na stronie internetowej Zamawiającego.
- 5) **Otwarcie ofert** wyznaczono na dzień 26.08.2010r.
- 6) W postępowaniu wpłynęły 3 oferty:

Wartość zamówienia (netto)	Kwota, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia	Ilość złożonych ofert	Cena wynikająca z najkorzystniejszej oferty	Umowa/unieważnienie
55.000,-zł	67.100,- zł	3	54.900,- zł	Umowa zawarta w dniu 7.09.2010r. z STUDIO IN s.c. Lilianna Śliwowska & Dariusz Dymarek, ul Parkowa 42/1, 51-616 Wrocław

7) Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 13.09.2010r. (nr ogł. 249285-2010).

8) Protokół postępowania zatwierdził Kierownik Zamawiającego.

Informacja o stwierdzeniu nieprawidłowości:

Uchybienie art. 87 ust. 1 bądź art. 26 ust. 3 uPzp (żądanie wyjaśnienia treści złożonej oferty lub wezwanie do uzupełnienia dokumentu). Zamawiający w pkt. 4.2.2. siwz (oraz w pkt. III.3.2. ogłoszenia o zamówieniu zamieszczonego w Biuletynie Zamówień Publicznych) wskazał opis sposobu oceny spełniania warunku udziału w postępowaniu (dot. posiadania wiedzy i doświadczenia), cyt. *„Warunek zostanie spełniony jeżeli wykonawca wykaże, że okresie ostatnich 3 lat zrealizował należycie co najmniej jedną usługę polegającą na wykonaniu opracowań w postaci dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznej wykonywania i odbioru robót oraz kosztorysu inwestorskiego, przedmiarów robót, dla którego uzyskano prawomocne pozwolenie na budowę, o wartości łącznej wykonanej*

usługi na kwotę min. 30.000 zł brutto. Powyższa usługa musi dotyczyć zakładu opieki zdrowotnej.”

Z dokumentów załączonych do oferty Wykonawcy – Wandachowicz Kashyna Archtekci Sp.P. (oferta nr 2) nie wynika czy dla wskazanych w załączonym do oferty wykazie wykonanych zamówień, uzyskano prawomocne pozwolenie na budowę, tym samym Wykonawca nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu, a Zamawiający nie skorzystał z art. 87 ust. 1 uPzp bądź z art. 26 ust. 3 uPzp.

Ad.10 Nazwa i oznaczenie zamówienia:

„Dostawa i montaż nieścieralnej wykładziny typu Tarkett”, znak sprawy – ZP-2413-84/2009.

Ogólne informacje dotyczące przeprowadzonego postępowania:

- 1) **Wartość zamówienia** – 46.000,- zł (11.864,54 euro), ustalona w dniu 17.09.2009r.
- 2) **Tryb postępowania** – przetarg nieograniczony.
- 3) **Komisja przetargowa** – powołana Zarządzeniem Kierownika Zamawiającego nr 126/2009 z dnia 18.09.2009r.
- 4) **Ogłoszenie o zamówieniu** zostało zamieszczone w dniu 21.09.2009r.: w Biuletynie Zamówień Publicznych (nr ogł. 160509-2009), w siedzibie Zamawiającego oraz na stronie internetowej Zamawiającego.
- 5) **Otwarcie ofert** wyznaczono na dzień 29.09.2009r.
- 6) W postępowaniu wpłynęło 7 ofert:

Wartość zamówienia (netto)	Kwota, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia	Ilość złożonych ofert	Cena wynikająca z najkorzystniejszej oferty	Umowa/unieważnienie
46.000,-zł	56.120,- zł	7	37.233,02 zł	Umowa zawarta w dniu 14.10.2009r. z Przedsiębiorstwem Wielobranżowym AK Agnieszka Kurkowska, ul. Kurpińskiego 3, 85-096 Bydgoszcz

- 7) Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 15.10.2009r. (nr ogł. 360098-2009).
- 8) Protokół postępowania zatwierdził Kierownik Zamawiającego.

Informacja o stwierdzeniu nieprawidłowości:

Naruszenie art. 17 ust. 2 uPzp. Zgodnie z art. 17 ust. 2 uPzp osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia składają, pod rygorem odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania, pisemne oświadczenie o braku lub istnieniu okoliczności, o których mowa w art. 17 ust. 1 uPzp.

W przedmiotowym postępowaniu osobami wykonującymi czynności były również:

- 1) radca prawny p. Ewa Sidniewska, która brała udział w badaniu oraz ocenie ofert, o czym świadczy notatka sporządzona przez tę osobę, dotycząca zaświadczenia z ZUS jednego z wykonawców,

2) p. Agnieszka Włodarczyk, która wysyłała do wykonawców (faksem) zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, o czym świadczy notatka z dnia 6.10.2009r. dotycząca właśnie czynności wysłania ww. zawiadomień, które jednak nie złożyły oświadczenia określonego w art. 17 ust. 2 uPzp, co stanowi naruszenie ww. artykułu.

Ad.11 Nazwa i oznaczenie zamówienia:

„Dostawa, montaż i uruchomienie: 1) rozprężalni tlenu oraz stacji powietrza medycznego, 2)zestawu agregatu centralnej próżni z trzema pompami do zastosowań medycynie”, znak sprawy – ZP-2413-69/2009.

Ogólne informacje dotyczące przeprowadzonego postępowania:

- 1) **Wartość zamówienia** – 363.962,62 zł (93.874,96 euro), ustalona w dniu 10.06.2009r. dla grupy 1, w dniu 7.07.2009r. dla grupy 2.
- 2) **Tryb postępowania** – przetarg nieograniczony.
- 3) **Komisja przetargowa** – powołana Zarządzeniem Kierownika Zamawiającego nr 108/2009 z dnia 26.08.2009r.
- 4) **Ogłoszenie o zamówieniu** zostało zamieszczone w dniu 27.08.2009r.: w Biuletynie Zamówień Publicznych (nr ogł. 141057-2009), w siedzibie Zamawiającego oraz na stronie internetowej Zamawiającego.
- 5) **Otwarcie ofert** wyznaczono na dzień 7.09.2009r., termin zmieniono na dzień 9.09.2009r.
- 6) W postępowaniu wpłynęły 3 oferty:

Oznaczenie części	Wartość zamówienia	Kwota, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć sfinansowanie zamówienia	Ilość złożonych ofert	Cena wynikająca z najkorzystniejszej oferty	Umowa/unieważnienie
Grupa 1	303.962,62 zł	325.240,- zł	3	192.065,- zł	Umowa zawarta w dniu 23.09.2009r. z MULTIMED Sp. z o.o., ul. Brukowa 6, 91-341 Łódź
Grupa 2	60.000,- zł	64.200,- zł	3	106.358,- zł	Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 uPzp

- 7) Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 28.09.2009r. (nr ogł. 334668-2009).
- 8) Protokół postępowania zatwierdził Kierownik Zamawiającego.

Informacja o stwierdzeniu nieprawidłowości:

1. Uchybienie art. 90 uPzp (wyjaśnienie niskiej ceny). Zgodnie z art. 90 ust. 1 uPzp Zamawiający w celu ustalenia, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, zwraca się do wykonawcy o udzielenie w określonym terminie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Zamawiający nie skorzystał z dyspozycji ww. artykułu (w zakresie grupy 1), a na mocy

art. 89 ust. 1 pkt. 4 uPzp Zamawiający jest zobowiązany odrzucić ofertę, która zawiera rażąco niską cenę.

- 2. Uchybienie art. art. 7 ust. 3 uPzp.** Zamawiający w § 7 umowy zawarł następujący zapis, cyt.: „Wykonawca może przenieść na osobę trzecią obowiązki i prawa wynikające z umowy w całości lub w części za uprzednią zgodą Zamawiającego wyrażoną na piśmie”.

Zgodnie z art. 7 ust. 3 uPzp zamówienia udziela się wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.

Zgodnie zaś z art. 2 pkt. 11) uPzp wykonawca to osoba fizyczna, osoba prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, która ubiega się o udzielenie zamówienia publicznego, złożyła ofertę lub zawarła umowę w sprawie zamówienia publicznego.

Ww. zapis umowy (§7) dopuszcza możliwość wykonania w całości umowy z wszystkimi obowiązkami i prawami przez podmiot, który nie złożył oferty w przedmiotowym postępowaniu i tym samym zamówienie mogłoby zostać udzielone podmiotowi nie wybranemu zgodnie z przepisami uPzp, a to naruszałoby ww. art. 7 ust. 3 uPzp.

Ad.12 Nazwa i oznaczenie zamówienia:

„Wykonanie, dostawa i montaż mebli do pomieszczeń szpitalnych”, znak sprawy – ZP-2413-79/2009.

Ogólne informacje dotyczące przeprowadzonego postępowania:

- 1) **Wartość zamówienia** – 58.610,- zł (15.116,97 euro), ustalona w dniu 4.09.2009r.
- 2) **Tryb postępowania** – przetarg nieograniczony.
- 3) **Komisja przetargowa** – powołana Zarządzeniem Kierownika Zamawiającego nr 113/2009 z dnia 4.09.2009r.
- 4) **Ogłoszenie o zamówieniu** zostało zamieszczone w dniu 4.09.2009r.: w Biuletynie Zamówień Publicznych (nr ogł. 148547-2009), w siedzibie Zamawiającego oraz na stronie internetowej Zamawiającego.
- 5) **Otwarcie ofert** wyznaczono na dzień 7.09.2009r., termin zmieniono na dzień 9.09.2009r.
- 6) W postępowaniu wpłynęło 6 ofert:

Oznaczenie części	Wartość zamówienia	Kwota, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć sfinansowanie zamówienia	Ilość złożonych ofert	Cena wynikająca z najkorzystniejszej oferty	Umowa/unieważnienie
Grupa 1	15.750,- zł	19.215,- zł	3	18.607,44 zł	Umowa zawarta w dniu 2.10.2009r. z KENO-MEBLE Specjal Rubaszewska, Jółkowski Sp.J., ul. Grunwaldzka 207, 85-451 Bydgoszcz
Grupa 2	23.500,- zł	28.670,- zł	3	15.406,16 zł	
Grupa 3	10.900,- zł	13.298,- zł	2	8.873,06 zł	Umowa zawarta w dniu 2.10.2009r. z MIRAND Sp. z o.o., ul. Adama 1, 40-467 Katowice
Grupa 4	2.900,- zł	3.538,- zł	1	3.034,14 zł	Unieważniono (wykonawca odstąpił od umowy – brak zawartej umowy w

					dokumentacji postępowania)
Grupa 5	5.560,- zł	6.783,20 zł	4	5.038,60 zł	Umowa zawarta w dniu 2.10.2009r. z METALKAS Sp. z o.o., ul. Deszczowa 63, 85-467 Bydgoszcz

- 7) Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 6.10.2009r. (nr ogł. 170251-2009), ogłoszenie o zmianie ogłoszenia (w związku z odstąpieniem wykonawcy od podpisania umowy w zakresie części 4, i tym samym koniecznością unieważnienia postępowania w zakresie tej części) zamieszczono w BZP w dniu 14.10.2009r. (nr ogł. 358792-2009).
- 8) Protokół postępowania zatwierdził Kierownik Zamawiającego.

Informacja o stwierdzeniu nieprawidłowości:

1. **Uchybienie art. 96 uPzp** (dokumentowanie postępowań). Zgodnie z art. 96 ust. 1 uPzp w trakcie prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający sporządza pisemny protokół postępowania o udzielenie zamówienia. Sporządzanie protokołu stanowi obowiązek zamawiającego przy udzielaniu zamówienia w każdym trybie i niezależnie od wartości zamówienia. Obowiązkiem zamawiającego jest bieżące dokumentowanie czynności podejmowanych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, gdyż protokół winien odzwierciedlać krok po kroku przebieg postępowania. W protokole postępowania brak informacji o unieważnieniu postępowania (oraz podstawie unieważnienia – pkt. 10 protokołu) w zakresie części 4. W pkt. 13 protokołu dot. części 4, znajduje się jedynie odręcznie dopisana informacja o wycofaniu się z podpisania umowy przez wykonawcę, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza w zakresie tej części. Nadto z dokumentacji postępowania wynika, że wykonawca nie wycofał się z podpisania umowy tylko odstąpił od podpisanej już umowy o czym świadczy treść ogłoszenia o udzieleniu zamówienia. W dokumentacji brak ww. zawartej umowy.
2. **Uchybienie art. 87 ust. 1 uPzp.** Zamawiający nie skorzystał z dyspozycji art. 87 ust. 1 uPzp, zgodnie z którym w toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert. Wykonawca - KENO-MEBLE Sp.j. (oferta nr 1) załączył do oferty załącznik nr 1 wypełniony niezgodnie z wzorem Zamawiającego – brak w ostatniej kolumnie tabeli (Producent) wskazania producenta oferowanych mebli. W takim przypadku Zamawiający winien skorzystać choćby z przepisu art. 87 ust. 1 uPzp w celu uzyskania informacji dotyczącej producenta, która powinna być zawarta w ww. załączniku do oferty.

Ad.13 Nazwa i oznaczenie zamówienia:

„Dostawa i montaż: 1) kolumn sufitowych, 2) przyściennych jednostek zasilających, niezbędnych do wykonania I etapu projektu: przebudowa i remont pionu ginekologiczno-polożniczego i neonatologicznego w Wielospecjalistycznym Szpitalu Miejskim im. dr E. Warmińskiego SPZOZ w Bydgoszczy”, znak sprawy – ZP-2413-74/2009.

Ogólne informacje dotyczące przeprowadzonego postępowania:

- 1) **Wartość zamówienia** – 220.000,- zł (56.743,44 euro), ustalona w dniu 1.09.2009r.
- 2) **Tryb postępowania** – przetarg nieograniczony.
- 3) **Komisja przetargowa** – powołana Zarządzeniem Kierownika Zamawiającego nr 86/2009 z dnia 1.09.2009r.
- 4) **Ogłoszenie o zamówieniu** zostało zamieszczone w dniu 1.09.2009r.: w Biuletynie Zamówień Publicznych (nr ogł. 144677-2009), w siedzibie Zamawiającego oraz na stronie internetowej Zamawiającego.
- 5) **Otwarcie ofert** wyznaczono na dzień 9.09.2009r., termin zmieniono na dzień 10.09.2009r.
- 6) W postępowaniu wpłynęły 2 oferty:

Oznaczenie części	Wartość zamówienia	Kwota, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć sfinansowanie zamówienia	Ilość złożonych ofert	Cena wynikająca z najkorzystniejszej oferty	Umowa/unieważnienie
Grupa 1	180.400,- zł	193.028,- zł	2	196.024,- zł	Umowa zawarta w dniu 2.10.2009r. z KENDROMED Sp. z o.o., ul. Sołtysowicka 25a, 51-168 Wrocław (odstąpiono od umowy - pismo z dnia 16.10.2009r.)
Grupa 2	39.600,- zł	42.372,- zł	1	48.117,90 zł	Umowa zawarta w dniu 28.09.2009r. z POLYTECHNIK Sp. z o.o., 05-408 Wola Karczewska

- 7) Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 7.10.2009r. (nr ogł. 172143-2009).
- 8) Protokół postępowania zatwierdził Kierownik Zamawiającego.

Informacja o stwierdzeniu nieprawidłowości:

1. Naruszenie art. 7 ust. 3 uPzp. Zamawiający w § 7 umowy zawarł następujący zapis, cyt.: „Wykonawca może przenieść na osobę trzecią obowiązki i prawa wynikające z umowy w całości lub w części za uprzednią zgodą Zamawiającego wyrażoną na piśmie”.

Zgodnie z art. 7 ust. 3 uPzp zamówienia udziela się wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.

Zgodnie zaś z art. 2 pkt. 11) uPzp wykonawca to osoba fizyczna, osoba prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, która ubiega się o udzielenie zamówienia publicznego, złożyła ofertę lub zawarła umowę w sprawie zamówienia publicznego.

Ww. zapis umowy (§7) dopuszcza możliwość wykonania w całości umowy z wszystkimi obowiązkami i prawami przez podmiot, który nie złożył oferty w przedmiotowym postępowaniu i tym samym zamówienie mogłoby zostać udzielone podmiotowi niewybranemu zgodnie z przepisami uPzp, a to naruszałoby ww. art. 7 ust. 3 uPzp.

2. Naruszenie art. 17 ust. 2 uPzp. Zgodnie z art. 17 ust. 2 uPzp osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia składają, pod rygorem

odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania, pisemne oświadczenie o braku lub istnieniu okoliczności, o których mowa w art. 17 ust. 1 uPzp.

W przedmiotowym postępowaniu osobami wykonującymi czynności byli m.in.:

- 1) Kierownik Zamawiającego p. Krzysztof Tadrzak, który wykonał czynność – podpisanie protokołu postępowania,
- 2) p. Krzysztof Motyl, który wykonał czynność – podpisanie zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty,
- 3) p. Piotr Bembnista, który wykonał czynności – sporządzenie protokołu postępowania, udzielenie odpowiedzi na pytania wykonawców,
- 4) p. Tamara Wilczarska, która wykonała czynność – sporządzenie załącznika do protokołu – druku ZP-12,

jednak nie złożyli oświadczenia określonego w art. 17 ust. 2 uPzp, co stanowi naruszenie ww. artykułu.

W związku z odstąpieniem od umowy w zakresie grupy I, Zamawiający winien zamieścić w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o zmianie ogłoszenia o dzieleniu zamówienia (nr 172143-2009).

Ad.14 Nazwa i oznaczenie zamówienia:

„Zamówienie uzupełniające w zakresie gazów medycznych do umowy ZP-2413-22-2009 na przebudowę i remont pionu ginekologiczno-położniczego i neonatologicznego w Wielospecjalistycznym Szpitalu Miejskim im. dr E. Warmińskiego SPZOZ w Bydgoszcy”, znak sprawy – ZP-2413-5/2010.

Ogólne informacje dotyczące przeprowadzonego postępowania:

- 1) **Wartość zamówienia** – 91.642,94 zł (19.566,86 euro), ustalona w dniu 18.1.2010r.
- 2) **Tryb postępowania** – wolna ręka (art. 67. ust. 1 pkt. 6 uPzp).
- 3) **Komisja przetargowa** – nie została powołana.
- 4) Umowa została zawarta w dniu 5.02.2010r. (na kwotę 75.117,16 zł netto) z Konsorcjum: P.W. EBUD-Przemysłówka Sp. z o.o., ul. Biskupińska 11, 85-375 Bydgoszcz oraz W.P.P.U. ALFA Sp. z o.o., ul. Toruńska 300, 85-880 Bydgoszcz.
- 5) Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 11.02.2010r. (nr ogł. 29441-2010), ogłoszenie o zmianie ogłoszenia zamieszczono w BZP w dniu 7.04.2010r. (nr ogł. 95442-2010).
- 6) Protokół postępowania zatwierdził Kierownik Zamawiającego.

Informacja o stwierdzeniu nieprawidłowości:

Naruszenie art. 17 ust. 2 uPzp. Zgodnie z art. 17 ust. 2 uPzp osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia składają, pod rygorem odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania, pisemne oświadczenie o braku lub istnieniu okoliczności, o których mowa w art. 17 ust. 1 uPzp.

W przedmiotowym postępowaniu osobami wykonującymi czynności byli m.in.:

- 1) Kierownik Zamawiającego p. Krzysztof Tadrzak, który wykonał czynność – podpisanie protokołu postępowania,
- 2) p. Dorota Waligóra, która wykonała czynność – sporządzenie protokołu postępowania,

jednak nie złożyli oświadczenia określonego w art. 17 ust. 2 uPzp, co stanowi naruszenie ww. artykułu.

Ad.15 Nazwa i oznaczenie zamówienia:

„Pełnienie nadzoru inwestorskiego nad robotami budowlanymi”, znak sprawy – ZP-2413-64/2006.

Ogólne informacje dotyczące przeprowadzonego postępowania:

- 1) **Wartość zamówienia** – 223.100,- zł (50.854,- euro), ustalona w dniu 29.11.2006r.
- 2) **Tryb postępowania** – zapytanie o cenę.
- 3) **Komisja przetargowa** – powołana Zarządzeniem Kierownika Zamawiającego nr 85/2006 z dnia 28.11.2006r.
- 4) W postępowaniu wpłynęły 2 oferty:

Wartość zamówienia (netto)	Kwota, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia	Ilość złożonych ofert	Cena wynikająca z najkorzystniejszej oferty	Umowa/unieważnienie
223.100,- zł	272.182,- zł	2	260.348,- zł	Umowa zawarta w dniu 2.1.2007r. ze Stanisławem Buczkowskim Obsługa Inwestycyjna Budownictwa, ul. Grzmota-Skotnickiego 11/3, 85-163 Bydgoszcz

- 5) Protokół postępowania zatwierdził Kierownik Zamawiającego.

W przedmiotowym postępowaniu oferty zostały zniszczone.

Informacja o stwierdzeniu nieprawidłowości:

W protokole postępowania (w pkt. 11) błędnie podano datę zwarcia umowy - 2.01.2006r.

Ad.16 Nazwa i oznaczenie zamówienia:

„Wykonanie, dostawa i montaż mebli do pomieszczeń szpitalnych”, znak sprawy – ZP-2413-73/2008

Ogólne informacje dotyczące przeprowadzonego postępowania:

- 1) **Wartość zamówienia** – 81.167,40 zł (20.935,08 euro), ustalona w dniu 3.12.2008r.
- 2) **Tryb postępowania** – przetarg nieograniczony.
- 3) **Komisja przetargowa** – powołana Zarządzeniem Kierownika Zamawiającego nr 106/2008 z dnia 8.12.2008r.
- 4) **Ogłoszenie o zamówieniu** zostało zamieszczone w dniu 8.12.2008r.: w Biuletynie Zamówień Publicznych (nr 256220-2008), w siedzibie Zamawiającego oraz na stronie internetowej.
- 5) **Otwarcie ofert** wyznaczono na dzień 16.12.2008r.
- 6) W postępowaniu wpłynęły 3 oferty:

Oznaczenie części	Wartość zamówienia	Kwota, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia	Ilość złożonych ofert	Cena wynikająca z najkorzystniejszej oferty	Umowa/unieważnienie
Grupa 1	7.140,86 zł	8.711,85 zł	3	6.902,- zł	Umowa zawarta w dniu 24.12.2008r. z EUROPANEL Wojciech Kisiel ul. Szajnochy 2 85-738 Bydgoszcz
Grupa 2	1.075,- zł	1.311,50 zł	3	1.311,50 zł	Umowa zawarta w dniu 24.12.2008r. z P.W. ROL-TRANS S.Nowicki, E.Nowicka, M.Kroschel Sp.J. ul. Gajowa 74, 85-087 Bydgoszcz
Grupa 3	4.780,- zł	5.831,60 zł	3	5.770,- zł	Umowa zawarta w dniu 24.12.2008r. z EUROPANEL Wojciech Kisiel ul. Szajnochy 2 85-738 Bydgoszcz
Grupa 4	6.983,61 zł	8.520,- zł	3	9.028,- zł	Umowa zawarta w dniu 24.12.2008r. z ART-WOOD Grzegorz Ceglarski ul. Ogrodowa 30 86-061 Brzoza
Grupa 5	7.073,77zł	8.630,- zł	3	8.052,- zł	
Grupa 6	1.734,43zł	2.116,- zł	3	2.684,- zł	
Grupa 7	2.568,85zł	3.134,- zł	3	3.088,03zł	
Grupa 8	11.435,- zł	13.947,04 zł	3	12.508,66 zł	Umowa zawarta w dniu 24.12.2008r. z P.W. ROL-TRANS S.Nowicki, E.Nowicka, M.Kroschel Sp.J. ul. Gajowa 74, 85-087 Bydgoszcz
Grupa 9	10.995,88 zł	13.414,97zł	3	13.453,14 zł	
Grupa 10	2.115,- zł	2.580,30 zł	3	2.580,30 zł	
Grupa 11	405,- zł	494,10 zł	3	494,10 zł	
Grupa 12	16.750,- zł	23.485,- zł	2	10.695,60 zł	
Grupa 13	4.500,- zł	5.490,- zł	1	12.200,- zł	Umowa zawarta w dniu 24.12.2008r. z EUROPANEL Wojciech Kisiel ul. Szajnochy 2 85-738 Bydgoszcz
Grupa 14	3.610,- zł	4.404,20 zł	2	5.760,- zł	

7) Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 24.12.2008r. (nr 379131-2008).

8) Protokół postępowania zatwierdził Kierownik Zamawiającego.

Informacja o stwierdzeniu nieprawidłowości:

Uchybienie art. 87 ust. 1 uPzp. Zamawiający nie skorzystał z dyspozycji art. 87 ust. 1 uPzp, zgodnie z którym w toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert. Wykonawca – ROL-TRANS (oferta nr 1) załączył do oferty załącznik nr 1 – Przedmiot zamówienia wypełniony niezgodnie z wzorem

Zamawiającego – brak w ostatniej kolumnie tabeli (Producent) wskazania producenta oferowanych mebli. W takim przypadku Zamawiający winien skorzystać choćby z przepisu art. 87 ust. 1 uPzp w celu uzyskania informacji dotyczącej producenta, która powinna być zawarta w ww. załączniku do oferty.

Ad.17 Nazwa i oznaczenie zamówienia:

„Dostawa i montaż mebli do pomieszczeń szpitalnych”, znak sprawy – ZP-2413-67/2009

Ogólne informacje dotyczące przeprowadzonego postępowania:

- 1) **Wartość zamówienia** – 13.200,- zł (3.404,61 euro), ustalona w dniu 28.07.2009r.
- 2) **Tryb postępowania** – przetarg nieograniczony.
- 3) **Komisja przetargowa** – powołana Zarządzeniem Kierownika Zamawiającego nr 102/2009 z dnia 30.07.2009r.
- 4) **Ogłoszenie o zamówieniu** zostało zamieszczone w dniu 30.07.2009r.: w Biuletynie Zamówień Publicznych (nr 123709-2009), w siedzibie Zamawiającego oraz na stronie internetowej.
- 5) **Otwarcie ofert** wyznaczono na dzień 10.08.2009r.
- 6) W postępowaniu wpłynęła 1 oferta:

Oznaczenie części	Wartość zamówienia (netto)	Kwota, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia	Ilość złożonych ofert	Cena wynikająca z najkorzystniejszej oferty	Umowa/unieważnienie
Grupa 1	1.000,- zł	1.220,- zł	1	1.710,- zł	Umowa zawarta w dniu 24.08.2009r. z KENO-MEBLE <i>Specjał, Rubaszewska, Jółkowski Sp.J.</i> ul. Grunwaldzka 207 85-451 Bydgoszcz
Grupa 2	1.800,- zł	2.196,- zł	1	2.826,- zł	
Grupa 3	4.550,- zł	5.551,- zł	1	4.500,- zł	
Grupa 4	5.850,- zł	7.137,- zł	-	-	Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 uPzp

- 7) Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 31.08.2009r. (nr 142909-2009).
- 8) Protokół postępowania zatwierdził Kierownik Zamawiającego.

Informacja o stwierdzeniu nieprawidłowości:

Nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ad.18 Nazwa i oznaczenie zamówienia:

„Dostawa i montaż mebli do pomieszczeń szpitalnych”, znak sprawy – ZP-2413-80/2009

Ogólne informacje dotyczące przeprowadzonego postępowania:

- 1) **Wartość zamówienia** – 138.414,- zł (35.700,39 euro), ustalona w dniu 10.09.2009r.
- 2) **Tryb postępowania** – przetarg nieograniczony.
- 3) **Komisja przetargowa** – powołana Zarządzeniem Kierownika Zamawiającego nr 123/2009 z dnia 10.09.2009r.

- 4) **Ogłoszenie o zamówieniu** zostało zamieszczone w dniu 10.09.2009r.: w Biuletynie Zamówień Publicznych (nr 152511-2009), w siedzibie Zmawiającego oraz na stronie internetowej.
- 5) **Otwarcie ofert** wyznaczono na dzień 18.09.2009r.
- 6) W postępowaniu wpłynęły 2 oferty:

Wartość zamówienia (netto)	Kwota, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć sfinansowanie zamówienia	Ilość złożonych ofert	Cena wynikająca z najkorzystniejszej oferty	Umowa/unieważnienie
138.414,- zł	168.865,08 zł	2	151.744,82 zł	Umowa zawarta w dniu 2.10.2009r. z TRIBO Sp. z o.o., ul. Aleja Pokoju 5, 86-060 Nowa Wieś Wielka

- 7) Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 6.10.2009r. (nr 170195-2009).
- 8) Protokół postępowania zatwierdził Kierownik Zamawiającego.

Informacja o stwierdzeniu nieprawidłowości:

1. **Uchybienie art. 7 ust. 1 uPzp** (zasada zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców). Zamawiający w pkt. 4.1.2 siwz w celu potwierdzenia spełniania warunku posiadania niezbędnej wiedzy i doświadczenia wskazał, iż wykonawca musi wykazać się wykonaniem min. 1 dostawy mebli, nie określił jednak min. kwoty, na którą ta dostawa miała być zrealizowana. Z ogłoszenia o zamówieniu, zamieszczonego w BZP wynika natomiast, iż ma to być kwota min. 50.000,- zł.

Powyższe stanowi naruszenie art. 7 ust. 1 uPzp, zgodnie z którym Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

Rozbieżność między warunkami podanymi w ogłoszeniu a wskazanymi w siwz może prowadzić do naruszenia zasady określonej w art. 7 ust. 1 uPzp bądź też może skutkować koniecznością unieważnienia postępowania na podstawie art 93 ust. 1 pkt. 7 uPzp (*postępowanie obarczone jest wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego*).

W przedmiotowym postępowaniu wykonawcy, którzy złożyli oferty wykazali się wykonanym zamówieniem zgodnie z zapisem zawartym w ogłoszeniu zamieszczonym w BZP, tym samym uchybienie nie miało w tym przypadku wpływu na tok prowadzonego postępowania.

2. **Naruszenie art. 17 ust. 2 uPzp.** Zgodnie z art. 17 ust. 2 uPzp osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia składają, pod rygorem odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania, pisemne oświadczenie o braku lub istnieniu okoliczności, o których mowa w ust. 1 art. 17 uPzp. Osoby wykonujące czynności w przedmiotowym postępowaniu (członkowie komisji przetargowej), tj.:

- 1) p. Anna Zajączkowska podpisała oświadczenie (druk ZP-11) z dniem 17.09.2009r., a więc przed upływem terminu otwarcia ofert,
- 2) p. Paweł Gawroński podpisał oświadczenie (druk ZP-11) z dniem 17.09.2009r., a więc przed upływem terminu otwarcia ofert,
- 3) p. Dorota Waligóra podpisała oświadczenie (druk ZP-11) z dniem 17.08.2009r., a więc przed wszczęciem postępowania o udzielenie przedmiotowego zamówienia.

Złożenie oświadczeń (druk ZP-11) w ww. terminach nie pozwala na stwierdzenie czy dana osoba nie podlega wykluczeniu z niniejszego postępowania (zwłaszcza z uwagi na pkt. 2, 3, 4 tego oświadczenia). Powyższe stanowi naruszenie art. 17 ust. 2 uPzp.

- 3. Uchybienie art. 96 uPzp** (dokumentowanie postępowań). Zgodnie z art. 96 ust. 1 uPzp w trakcie prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający sporządza pisemny protokół postępowania o udzielenie zamówienia. Sporządzanie protokołu stanowi obowiązek zamawiającego przy udzielaniu zamówienia w każdym trybie i niezależnie od wartości zamówienia. Wzór protokołu określony został rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 października 2008 roku w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (*Dz.U. z 2008r., nr 188, poz. 1154*). Zgodnie z ww. rozporządzeniem jednym z załączników do protokołu jest druk ZP-21 (streszczenie oceny i porównania złożonych ofert). Zamawiający nie sporządził tego druku.

Ad.19 Nazwa i oznaczenie zamówienia:

„Sukcesywne dostawy krzesel i foteli biurowych”, znak sprawy – ZP-2413-46/2010

Ogólne informacje dotyczące przeprowadzonego postępowania:

- 1) **Wartość zamówienia** – 2.560,- zł (666,84 euro), ustalona w dniu 31.05.2010r.
- 2) **Tryb postępowania** – przetarg nieograniczony.
- 3) **Komisja przetargowa** – powołana Zarządzeniem Kierownika Zamawiającego nr 69/2010 z dnia 14.06.2010r.
- 4) **Ogłoszenie o zamówieniu** zostało zamieszczone w dniu 18.06.2010r.: w Biuletynie Zamówień Publicznych (nr 173948-2010), w siedzibie Zamawiającego oraz na stronie internetowej.
- 5) **Otwarcie ofert** wyznaczono na dzień 28.06.2010r.
- 6) W postępowaniu wpłynęły 2 oferty:

Oznaczenie części	Wartość zamówienia (netto)	Kwota, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia	Ilość złożonych ofert	Cena wynikająca z najkorzystniejszej oferty	Umowa/unieważnienie
Grupa 1	2.160,-zł	2.635,20 zł	2	2.635,20 zł	Umowa zawarta w dniu 5.07.2010r. z Firmą Wielobranżową MARTEX I Krzysztof Kielpiński, ul. Jankowska 27, 88-170 Pakość

Grupa 2	400,- zł	488,- zł	2	347,70 zł	Umowa zawarta w dniu 5.07.2010r. z Przedsiębiorstwem Produkcyjno-Usługowo-Handlowym TECHNET, ul Ząbkowska 17A, 08-300 Sokołów Podlaski
---------	----------	----------	---	-----------	--

7) Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 8.07.2010r. (nr 180607-2010).

8) Protokół postępowania zatwierdził Kierownik Zamawiającego.

Informacja o stwierdzeniu nieprawidłowości:

Nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ad.20 Nazwa i oznaczenie zamówienia:

„Wykonanie, dostawa i montaż mebli medycznych do sali operacyjnej”, znak sprawy – ZP-2413-64/2009

Ogólne informacje dotyczące przeprowadzonego postępowania:

- 1) **Wartość zamówienia** – 25.207,- zł (6.501,51 euro), ustalona w dniu 22.07.2009r.
- 2) **Tryb postępowania** – przetarg nieograniczony.
- 3) **Komisja przetargowa** – powołana Zarządzeniem, działającego z up. Kierownika Zamawiającego, Z-cy Dyrektora d. Lecznictwa p. Krzysztofa Motyla, nr 98/2009 z dnia 30.07.2009r.
- 4) **Ogłoszenie o zamówieniu** zostało zamieszczone w dniu 30.07.2009r.: w Biuletynie Zamówień Publicznych (nr 123401-2009), w siedzibie Zamawiającego oraz na stronie internetowej.
- 5) **Otwarcie ofert** wyznaczono na dzień 7.08.2009r.
- 6) W postępowaniu wpłynęła 1 oferta:

Wartość zamówienia (netto)	Kwota, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia	Ilość złożonych ofert	Cena wynikająca z najkorzystniejszej oferty	Umowa/unieważnienie
25.207,- zł	30.752,54 zł	1	28.846,90 zł	Umowa zawarta w dniu 18.8.2009r. z TRIBO Sp. z o.o., ul. Aleja Pokoju 5, 86-060 Nowa Wieś Wielka

7) Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 21.08.2009r. (nr 287716-2009).

8) Protokół postępowania zatwierdził Kierownik Zamawiającego.

Informacja o stwierdzeniu nieprawidłowości:

1. **Naruszenie art. 7 ust. 1 uPzp** (zasada zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców). W ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym w BZP wskazano datę składania ofert – 7.08.2009r. godzina 11.00, w specyfikacji istotnych warunków zamówienia wskazano termin składania ofert – 7.08.2009r. godzina 11.00 (pkt.

10.1) oraz otwarcia ofert – 7.08.2009r. godzina 11.30, natomiast w protokole postępowania znajduje się informacja, iż termin składania ofert upłynął w dniu 7.08.2009r. o godzinie 10.00, a otwarcie odbyło się 7.08.2009r. o godzinie 10.30 (pkt. 4 i 5), a więc godzinę wcześniej niż wskazano w siwz i ogłoszeniu. Powyższe stanowi naruszenie zasady wyrażonej w art. 7 ust. 1 uPzp (zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców).

2. **Naruszenie art. 17 ust. 2 uPzp.** Zgodnie z art. 17 ust. 2 uPzp osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia składają, pod rygorem odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania, pisemne oświadczenie o braku lub istnieniu okoliczności, o których mowa w ust. 1 art. 17 uPzp. Osoba wykonująca czynność w przedmiotowym postępowaniu, tj. p. Piotr Bembnista (sporządzenie protokołu) nie złożyła oświadczenia określonego w art. 17 ust. 2 uPzp, co stanowi naruszenie ww. artykułu.

Ad.21 Nazwa i oznaczenie zamówienia:

„Sukcesywne dostawy wyposażenia medycznego oddziału ginekologiczno-położniczego Wielospecjalistycznego Szpitala Miejskiego im. dr E.Warmińskiego SPZOZ w Bydgoszczy, znak sprawy – ZP-2413-140/2009

Ogólne informacje dotyczące przeprowadzonego postępowania:

- 1) **Wartość zamówienia** – 198.940,- zł (51.311,55 euro), ustalona w dniu 21.12.2009r.
- 2) **Tryb postępowania** – przetarg nieograniczony.
- 3) **Komisja przetargowa** – powołana Zarządzeniem Kierownika Zamawiającego nr 191/2009 z dnia 21.12.2009r.
- 4) **Ogłoszenie o zamówieniu** zostało zamieszczone w dniu 21.12.2009r.: w Biuletynie Zamówień Publicznych (nr 249709-2009), w siedzibie Zamawiającego oraz na stronie internetowej.
- 5) **Otwarcie ofert** wyznaczono na dzień 30.12.2009r.
- 6) W postępowaniu wpłynęło 5 ofert:

Oznaczenie części	Wartość zamówienia (netto)	Kwota, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia	Ilość złożonych ofert	Cena wynikająca z najkorzystniejszej oferty	Umowa/unieważnienie
Grupa 1	3.600,-zł	3.852,- zł	1	-	Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 uPzp
Grupa 2	1.740,- zł	1.861,80 zł	1	-	Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 uPzp
Grupa 3	3.700,- zł	3.959,- zł	-	-	Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 uPzp
Grupa 4	1.200,- zł	1.284,- zł	1	-	Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 uPzp
Grupa 5	16.200,- zł	17.334,- zł	1	17.869,- zł	Umowa zawarta w dniu 27.01.2010r. z JTA Investment Sp. z o.o., ul. Bytomska 8, 61-403 Poznań

Grupa 6	6.500,- zł	6.955,- zł	3	4.975,50 zł	Umowa zawarta w dniu 27.01.2010r. z Zakładu Techniki Medycznej TECH-MED. Sp. z o.o., ul. Piękna 13, 85-303 Bydgoszcz
Grupa 7	18.000,- zł	19.260,- zł	-	-	Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 uPzp
Grupa 8	55.000,- zł	58.850,- zł	1	-	Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 uPzp
Grupa 9	3.000,- zł	3.210,- zł	-	-	Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 uPzp
Grupa 10	90.000,- zł	96.300,- zł	1	117.120,- zł	Umowa zawarta w dniu 27.01.2010r. z JTA Investment Sp. z o.o., ul. Bytomska 8, 61-403 Poznań

7) Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 10.03.2010r. (nr 52941-2010).

8) Protokół postępowania zatwierdził Kierownik Zamawiającego (faksymile).

Informacja o stwierdzeniu nieprawidłowości:

1. **Uchybienie art. 9 ust. 1 uPzp** (zasada pisemności). Na protokole postępowania znajduje się faksymila zamiast podpisu kierownika zamawiającego lub osoby upoważnionej. Na gruncie prawa zamówień publicznych obowiązuje zasada pisemności wyrażona w art. 9 uPzp. Na podstawie art. 9 ust. 1 uPzp postępowanie o udzielenie zamówienia, z zastrzeżeniem wyjątków określonych w ustawie, prowadzi się z zachowaniem formy pisemnej. Zgodnie zaś z art. 96 ust. 1 uPzp protokół postępowania sporządza się w formie pisemnej, co oznacza iż podpis pod protokołem również winien mieć formę pisemną. Dla zachowania wymogu własnoręczności podpis musi być złożony osobiście. Odciski na dokumencie faksymili może zostać dokonane przez inną osobę i nie jest podpisem lecz tylko jego kopią.

2. **Uchybienie art. 96 uPzp** (dokumentowanie postępowań). Zgodnie z art. 96 ust. 1 uPzp w trakcie prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający sporządza pisemny protokół postępowania o udzielenie zamówienia. Sporządzanie protokołu stanowi obowiązek zamawiającego przy udzielaniu zamówienia w każdym trybie i niezależnie od wartości zamówienia. Wzór protokołu określony został rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 października 2008 roku w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (*Dz.U. z 2008r., nr 188, poz. 1154*).

W protokole postępowania w części dot. grupy 4 nie wskazano w ogóle czy została wybrana najkorzystniejsza oferta czy też postępowanie zostało unieważnione natomiast w części dot. grupy 6 błędnie wskazano, iż w zakresie tej grupy nie złożono ofert (pkt. 5), a także iż jako najkorzystniejszą wybrano ofertę JTA Investment Sp. z o.o., ul. Bytomska 8, 61-403 Poznań (w zakresie tej grupy wpłynęły 3 oferty, a jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Zakładu Techniki Medycznej TECH-MED. Sp. z o.o., ul. Piękna 13, 85-303 Bydgoszcz). Powyższe świadczy o nierzetelnym dokumentowaniu postępowania i jednocześnie stanowi uchybienie art. 96 uPzp.

Ad.22 Nazwa i oznaczenie zamówienia:

„Dostawa i montaż: 1) sufitowych kolumn zasilających typu most, 2) podwieszanej sufitowej jednostki zasilającej typu most – przyściennych jednostek zasilających”, znak sprawy - ZP-2413-85/2009.

Ogólne informacje dotyczące przeprowadzonego postępowania:

- 1) **Wartość zamówienia** – 305.000,- zł (78.667,04 euro), ustalona w dniu 18.09.2009r.
- 2) **Tryb postępowania** – przetarg nieograniczony.
- 3) **Komisja przetargowa** – powołana Zarządzeniem Kierownika Zamawiającego nr 128/2009 z dnia 21.09.2009r.
- 4) **Ogłoszenie o zamówieniu** zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (2009/S 187-269135) z dnia 29.09.2009r., w siedzibie Zamawiającego oraz na stronie internetowej.
- 5) **Otwarcie ofert** wyznaczono na dzień 5.11.2009r., zmieniono na dzień 18.11.2009r.
- 6) W postępowaniu wpłynęły 4 oferty:

Oznaczenie części	Wartość zamówienia	Kwota, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia	Ilość złożonych ofert	Cena wynikająca z najkorzystniejszej oferty	Umowa/unieważnienie
Część 1	50.450,- zł	53.981,50 zł	4	32.635,- zł	Umowa zawarta w dniu 31.12.2009r. z Zakładem Techniki Medycznej TECH-MED. Sp. z o.o., ul. Piękna 13, 85-303 Bydgoszcz
Część 2	254.550,- zł	272.368,50 zł	4	279.264,65zł	Umowa zawarta w dniu 25.01.2010r. z POLY TECHNIK Sp. z o.o., Wola Karczewska 50

- 7) Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (2010/S 37-053299) z dnia 23.02.2010r.
- 8) Protokół postępowania zatwierdził Kierownik Zamawiającego.

Informacja o stwierdzeniu nieprawidłowości:

1. **Uchybienie art. 7 ust. 3 uPzp.** Zamawiający w § 7 umowy zawarł następujący zapis, cyt.: *„Wykonawca może przenieść na osobę trzecią obowiązki i prawa wynikające z umowy w całości lub w części za uprzednią zgodą Zamawiającego wyrażoną na piśmie”.*

Zgodnie z art. 7 ust. 3 uPzp zamówienia udziela się wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.

Zgodnie zaś z art. 2 pkt. 11) uPzp wykonawca to osoba fizyczna, osoba prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, która ubiega się o udzielenie zamówienia publicznego, złożyła ofertę lub zawarła umowę w sprawie zamówienia publicznego.

Ww. zapis umowy (§7) dopuszcza możliwość wykonania w całości umowy z wszystkimi obowiązkami i prawami przez podmiot, który nie złożył oferty w przedmiotowym

postępowaniu i tym samym zamówienie mogłoby zostać udzielone podmiotowi nie wybranemu zgodnie z przepisami uPzp, a to naruszałoby ww. art. 7 ust. 3 uPzp.

2. **Naruszenie art. 17 ust. 2 uPzp.** Zgodnie z art. 17 ust. 2 uPzp osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia składają, pod rygorem odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania, pisemne oświadczenie o braku lub istnieniu okoliczności, o których mowa w ust. 1 art. 17 uPzp. Osoba wykonująca czynność w przedmiotowym postępowaniu, tj. p. Agnieszka Włodarczyk (sporządzenie protokołu, odpowiedź na pytania wykonawców - pismo z dnia 12.11.2009r.) nie złożyła oświadczenia określonego w art. 17 ust. 2 uPzp, co stanowi naruszenie ww. artykułu.
3. **Uchybienie art. 90 uPzp** (wyjaśnienie niskiej ceny). Zgodnie z art. 90 ust. 1 uPzp Zamawiający w celu ustalenia, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, zwraca się do wykonawcy o udzielenie w określonym terminie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Zamawiający nie skorzystał z dyspozycji ww. artykułu (w zakresie części 1), a na mocy art. 89 ust. 1 pkt. 4 uPzp Zamawiający jest zobowiązany odrzucić ofertę, która zawiera rażąco niską cenę.
4. W dokumentacji postępowania brak wzoru umowy, który winien stanowić załącznik do siwz (jednak z treści siwz wynika, iż jednym z załączników był właśnie wzór umowy).

Ad.23 Nazwa i oznaczenie zamówienia:

„Wykonanie, dostawa i montaż mebli do pomieszczeń szpitalnych”, znak sprawy – ZP-2413-47/2008

Ogólne informacje dotyczące przeprowadzonego postępowania:

- 1) **Wartość zamówienia** – 40.983,61 zł (10.570,69 euro), ustalona w dniu 8.08.2008r.
- 2) **Tryb postępowania** – przetarg nieograniczony.
- 3) **Komisja przetargowa** – powołana Zarządzeniem Kierownika Zamawiającego nr 72/2008 z dnia 18.08.2008r.
- 4) **Ogłoszenie o zamówieniu** zostało zamieszczone w dniu 18.08.2008r.: w Biuletynie Zamówień Publicznych (nr 192050-2008), w siedzibie Zamawiającego oraz na stronie internetowej.
- 5) **Otwarcie ofert** wyznaczono na dzień 26.08.2008r.
- 6) W postępowaniu wpłynęła 1 oferta:

Oznaczenie części	Wartość zamówienia (brutto)	Kwota, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć sfinansowanie zamówienia	Ilość złożonych ofert	Cena wynikająca z najkorzystniejszej oferty	Umowa/unieważnienie
Grupa 1	19.300,- zł	19.300,- zł	1	19.206,46 zł	Umowa zawarta w dniu 8.09.2008r. z Przedsiębiorstwem Wielobranżowym ROL-TRANS S.Nowicki, E.Nowicka,
Grupa 2	7.000,- zł	7.000,- zł	1	5.108,23 zł	
Grupa 3	4.000,- zł	4.000,- zł	1	1.976,40 zł	

Grupa 4	5.000,- zł	5.000,- zł	1	4.574,20 zł	M.Kroschel Sp.J., ul. Gajowa 74, 85-087 Bydgoszcz
Grupa 5	14.700,- zł	14.700,- zł	-	-	Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 uPzp

- 7) Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 9.09.2008r. (nr 207637-2008).
- 8) Protokół postępowania zatwierdził Kierownik Zamawiającego.

Informacja o stwierdzeniu nieprawidłowości:

Naruszenie art. 17 ust. 2 uPzp. Zgodnie z art. 17 ust. 2 uPzp osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia składają, pod rygorem odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania, pisemne oświadczenie o braku lub istnieniu okoliczności, o których mowa w ust. 1 art. 17 uPzp. Osoba wykonująca czynność w przedmiotowym postępowaniu, tj. p. Piotr Bembnista (sporządzenie protokołu) nie złożyła oświadczenia określonego w art. 17 ust. 2 uPzp, co stanowi naruszenie ww. artykułu.

Ad.24 Nazwa i oznaczenie zamówienia:

„Wykonanie modernizacji Oddziału Intensywnej Opieki Noworodka”, znak sprawy - ZP-2413-59/2006

Ogólne informacje dotyczące przeprowadzonego postępowania:

- 1) **Wartość zamówienia** – 281.000,- zł ustalona w dniu 16.10.2006r.
- 2) **Tryb postępowania** – z wolnej ręki.
- 3) **Komisja przetargowa** – powołana Zarządzeniem Kierownika Zamawiającego nr 80/2006 z dnia 18.10.2006r.
- 4) Umowa została zawarta w dniu 24.10.2006r. z Przedsiębiorstwem Wielobranżowym MEGA, ul. M. Skłodowskiej-Curie 14, 85-094 Bydgoszcz.
- 5) Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało wysłane do Urzędu Zamówień Publicznych w dniu 28.11.2006r.

Informacja o stwierdzeniu nieprawidłowości:

1. **Naruszenie art. 96 uPzp** (dokumentowanie postępowań). Zgodnie z art. 96 ust. 1 uPzp w trakcie prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający sporządza pisemny protokół postępowania o udzielenie zamówienia. Sporządzanie protokołu stanowi obowiązek zamawiającego przy udzielaniu zamówienia w każdym trybie i niezależnie od wartości zamówienia. W przedmiotowym postępowaniu brak protokołu.
2. **Naruszenie art. 17 ust. 2 uPzp.** Zgodnie z art. 17 ust. 2 uPzp osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia składają, pod rygorem odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania, pisemne oświadczenie o braku lub istnieniu okoliczności, o których mowa w ust. 1 art. 17 uPzp. Osoba wykonująca czynność w przedmiotowym postępowaniu, tj. p. Krzysztof Tadrzak - Kierownik Zamawiającego (podpisanie druku ZP-17) nie złożyła oświadczenia określonego w art. 17 ust. 2 uPzp, co stanowi naruszenie ww. artykułu.

3. Protokół z posiedzenia członków komisji przetargowej z dnia 18.10.2006r. nie został podpisany przez wszystkich członków komisji, w §12 zawartej umowy nie wskazano kierownika budowy.

Ad.25 Nazwa i oznaczenie zamówienia:

„Wykonanie robót dodatkowych na zadaniu „Modernizacja Oddziału Intensywnej Opieki Medycznej Noworodka”, znak sprawy - ZP-2413-59A/2006

Ogólne informacje dotyczące przeprowadzonego postępowania:

- 1) **Wartość zamówienia** – 52.002,84 zł (12.378,98 euro), ustalona w dniu 7.12.2006r.
- 2) **Tryb postępowania** – z wolnej ręki.
- 3) **Komisja przetargowa** – nie została powołana.
- 4) **Umowa** została zawarta w dniu 14.12.2006r. z Przedsiębiorstwem Wielobranżowym MEGA, ul. M. Skłodowskiej-Curie 14, 85-094 Bydgoszcz.
- 5) **Ogłoszenie o zawarciu umowy** nr OZU/2008/01/31-1355172.
- 6) Protokół postępowania zatwierdził kierownik jednostki.

Informacja o stwierdzeniu nieprawidłowości:

1. **Naruszenie art. 17 ust. 2 uPzp.** Zgodnie z art. 17 ust. 2 uPzp osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia składają, pod rygorem odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania, pisemne oświadczenie o braku lub istnieniu okoliczności, o których mowa w ust. 1 art. 17 uPzp. Osoby wykonujące czynności w przedmiotowym postępowaniu, tj. p. Krzysztof Tadrzak - Kierownik Zamawiającego (podpisanie protokołu postępowania) oraz (prawdopodobnie) p. Dorota Waligóra (sporządzenie protokołu postępowania) nie złożyły oświadczenia określonego w art. 17 ust. 2 uPzp, co stanowi naruszenie ww. artykułu.
2. **Uchybienie art. 96 uPzp** (dokumentowanie postępowań). Zgodnie z art. 96 ust. 1 uPzp w trakcie prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający sporządza pisemny protokół postępowania o udzielenie zamówienia. Sporządzanie protokołu stanowi obowiązek zamawiającego przy udzielaniu zamówienia w każdym trybie i niezależnie od wartości zamówienia. Wzór protokołu określony został rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 roku w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (*Dz.U. z 2006r., nr 87, poz. 606*). Zgodnie z ww. worem jednym z załączników do protokołu jest druk ZP-17 (informacja o spełnianiu przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia). Zamawiający nie sporządził tego druku. W pkt. 5 protokołu brak również informacji o spełnianiu przez wykonawcę zaproszonego do udziału w negocjacjach warunków udziału w postępowaniu.
3. **Naruszenie art. 68 ust. 2 uPzp.** Zgodnie z art. 68 ust. 2 uPzp najpóźniej wraz z zawarciem umowy w sprawie zamówienia publicznego wykonawca składa oświadczenie o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu. W przedmiotowym postępowaniu wykonawca nie złożył oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu.

4. W §5 zawartej umowy nie wskazano nr konta Wykonawcy, na które Zamawiający przeleje kwotę wynagrodzenia, w §13 nie wskazano nr uprawnień inspektora nadzoru inwestorskiego oraz kierownika budowy.

Ad.26 Nazwa i oznaczenie zamówienia:

„Wykonanie remontu Położniczej Izby Przyjęć Wielospecjalistycznego Szpitala Miejskiego im dr. E.Warmińskiego w Bydgoszczy”, znak sprawy – ZP-2413-09/2007

Ogólne informacje dotyczące przeprowadzonego postępowania:

- 1) **Wartość zamówienia** – 38.000,- zł (8.662,- euro), ustalona w dniu 23.01.2007r.
- 2) **Tryb postępowania** – przetarg nieograniczony.
- 3) **Komisja przetargowa** powołana Zarządzeniem Kierownika Zamawiającego nr 13/2007 z dnia 23.01.2007r.
- 4) **Ogłoszenie o wszczęciu postępowania** (nr ogł. OWP/2007/01/25-592517) zostało zamieszczone również w dniu 25.01.2007r., w siedzibie Zamawiającego oraz na stronie internetowej.
- 5) **Otwarcie ofert** wyznaczono na dzień 2.02.2007r.
- 6) W postępowaniu wpłynęły 4 oferty:

Wartość zamówienia (netto)	Kwota, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia	Ilość złożonych ofert	Cena wynikająca z najkorzystniejszej oferty	Umowa/unieważnienie
38.000,- zł	46.360,- zł	4	44.655,14 zł	Umowa zawarta w dniu 19.02.2007r. z Firmą Remontowo-Budowlaną MALIBUD Marian Kudłacz, ul. Nakielska 209, 85-391 Bydgoszcz

- 7) Ogłoszenie o zawarciu umowy nr ogł. OZU/2007/03/02-1306011.
- 8) Protokół postępowania zatwierdził Kierownik Zamawiającego.

Informacja o stwierdzeniu nieprawidłowości:

1. **Uchybienie art. 26 ust. 3 uPzp.** Zamawiający wykluczył z postępowania wykonawców, tj. Z.B.R. DOM KOMPLET Krzysztof Mazur, ARKO Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy oraz Zakład Usług Ogólnobudowlanych mgr inż. Robert Strzelecki z siedzibą
2. w Bydgoszczy (wykonawcy nie złożyli oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu), nie zastosował jednak dyspozycji art. 26 ust. 3 uPzp, zgodnie z którym Zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu lub którzy złożyli dokumenty zawierające błędy, do ich uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich uzupełnienia konieczne byłoby unieważnienie postępowania, tym samym naruszył przepis ww. artykułu. W tym przypadku uchybienie to nie miało wpływu na wybór najkorzystniejszej oferty.
3. **Uchybienie art. 31 ust. 1 uPzp.** Zgodnie z art. 31 ust. 1 uPzp Zamawiający opisuje przedmiot zamówienia na roboty budowlane za pomocą dokumentacji projektowej oraz

specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych. Zamawiający opisał przedmiot zamówienia uchybiając z ww. przepisowi – brak specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych.

4. **Uchybienie art. 96 uPzp** (dokumentowanie postępowań). Zgodnie z art. 96 ust. 1 uPzp w trakcie prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający sporządza pisemny protokół postępowania o udzielenie zamówienia. Sporządzanie protokołu stanowi obowiązek zamawiającego przy udzielaniu zamówienia w każdym trybie i niezależnie od wartości zamówienia. Wzór protokołu określony został rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 roku w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (*Dz.U. z 2006r., nr 87, poz. 606*). Zgodnie z ww. worem jednym z załączników do protokołu jest druk ZP-17 (informacja o spełnianiu przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia). Sporządzony przez Zamawiającego druk ZP-17 został podpisany jedynie przez Sekretarza komisji przetargowej, jednak nie został podpisany przez Kierownika Zamawiającego lub osobę upoważnioną.
5. W pkt. 4 protokołu postępowania błędnie wpisano datę składania ofert - 2.02.2006r., winno być 2.02.2007r.

Ad.27 Nazwa i oznaczenie zamówienia:

„Wymiana 4 sztuk okien w Położniczej Izbie Przyjęć – zamówienie dodatkowe”, znak sprawy – ZP-2413-09A/2007

Ogólne informacje dotyczące przeprowadzonego postępowania:

- 1) **Wartość zamówienia** – 4.754,10 zł (1.083,67 euro), ustalona w dniu 20.02.2007r.
- 2) **Tryb postępowania** – z wolnej ręki.
- 3) **Komisja przetargowa** – nie została powołana.
- 4) Umowa została zawarta w dniu 23.02.2007r. z Firmą Remontowo-Budowlaną MALIBUD Marian Kudłacz, ul. Nakielska 209, 85-391 Bydgoszcz na kwotę brutto 5.800,- zł.
- 5) Ogłoszenie o zawarciu umowy nr OZU/2007/03/02-1512425.
- 6) Protokół postępowania zatwierdził kierownik jednostki.

Informacja o stwierdzeniu nieprawidłowości:

1. **Naruszenie art. 17 ust. 2 uPzp.** Zgodnie z art. 17 ust. 2 uPzp osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia składają, pod rygorem odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania, pisemne oświadczenie o braku lub istnieniu okoliczności, o których mowa w ust. 1 art. 17 uPzp. Osoby wykonujące czynności w przedmiotowym postępowaniu, tj. p. Krzysztof Tadrzak - Kierownik Zamawiającego (podpisanie protokołu postępowania) oraz (prawdopodobnie) p. Mariusz Korbal (sporządzenie protokołu postępowania) nie złożyły oświadczenia określonego w art. 17 ust. 2 uPzp, co stanowi naruszenie ww. artykułu.
2. **Uchybienie art. 96 uPzp** (dokumentowanie postępowań). Zgodnie z art. 96 ust. 1 uPzp w trakcie prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający sporządza pisemny protokół postępowania o udzielenie zamówienia. Sporządzanie protokołu stanowi

obowiązek zamawiającego przy udzielaniu zamówienia w każdym trybie i niezależnie od wartości zamówienia. Wzór protokołu określony został rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 roku w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz.U. z 2006r., nr 87, poz. 606). Zgodnie z ww. worem jednym z załączników do protokołu jest druk ZP-17 (informacja o spełnianiu przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia). Zamawiający nie sporządził tego druku.

Ad.28 Nazwa i oznaczenie zamówienia:

„Wykonanie modernizacji wejścia głównego oraz Oddziału Rehabilitacji”, znak sprawy – ZP-2413-48/2007

Ogólne informacje dotyczące przeprowadzonego postępowania:

- 1) **Wartość zamówienia** – 236.356,96 zł, ustalona w dniu 18.09.2007r.
- 2) **Tryb postępowania** – przetarg nieograniczony.
- 3) **Komisja przetargowa** powołana Zarządzeniem działającego z up. Kierownika Zamawiającego p. K.Malatyńskiego, nr 83/2007 z dnia 20.09.2007r.
- 4) **Ogłoszenie o zamówieniu** zostało zamieszczone w dniu 21.9.2007r.: w Biuletynie Zamówień Publicznych (nr ogł. 172816-2007), w siedzibie Zamawiającego oraz na stronie internetowej.
- 5) **Otwarcie ofert** wyznaczono na dzień 12.10.2007r.
- 6) W postępowaniu wpłynęła 1 oferta:

Wartość zamówienia (netto)	Kwota, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć sfinansowanie zamówienia	Ilość złożonych ofert	Cena wynikająca z najkorzystniejszej oferty	Umowa/unieważnienie
236.356,96 zł	288.355,49 zł	1	299.589,96 zł	Umowa zawarta w dniu 31.10.2007r. z Firmą Remontowo-Budowlaną Marian Kudłacz, ul. Nakielska 209, 85-391 Bydgoszcz

- 7) Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 30.01.2008r. (nr ogł. 20055-2008).
- 8) Protokół postępowania zatwierdził Kierownik Zamawiającego.

Informacja o stwierdzeniu nieprawidłowości:

1. **Naruszenie art. 17 ust. 2 uPzp.** Zgodnie z art. 17 ust. 2 uPzp osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia składają, pod rygorem odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania, pisemne oświadczenie o braku lub istnieniu okoliczności, o których mowa w ust. 1 art. 17 uPzp. Osoba wykonująca czynność w przedmiotowym postępowaniu, tj. p. Krzysztof Malatyński (zatwierdzenie siwz) nie złożył oświadczenia określonego w art. 17 ust. 2 uPzp, co stanowi naruszenie ww. artykułu.

2. W §6 zawartej umowy nie wskazano nr konta Wykonawcy, na które Zamawiający przeleje kwotę wynagrodzenia, w §15 nie wskazano kierownika budowy.

Ad.29 Nazwa i oznaczenie zamówienia:

„Adaptacja budynku magazynowo-garażowego szpitala na potrzeby archiwum oraz remont pokrycia dachowego na ww. budynku”, znak sprawy – ZP-2413-52/2008

Ogólne informacje dotyczące przeprowadzonego postępowania:

- 1) **Wartość zamówienia** – 224.366,89 zł (57.869,77 euro), ustalona w dniu 22.09.2008r.
- 2) **Tryb postępowania** – przetarg nieograniczony.
- 3) **Komisja przetargowa** powołana Zarządzeniem Kierownika Zamawiającego nr 80/2008 z dnia 24.09.2008r.
- 4) **Ogłoszenie o wszczęciu postępowania** zostało zamieszczone w dniu 30.09.2008r.: w Biuletynie Zamówień Publicznych (nr ogł. 241175-2008), w siedzibie Zamawiającego i na stronie internetowej.
- 5) **Otwarcie ofert** wyznaczono na dzień 22.10.2008r.
- 6) W postępowaniu wpłynęły 2 oferty:

Oznaczenie części	Wartość zamówienia (netto)	Kwota, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia	Ilość złożonych ofert	Cena wynikająca z najkorzystniejszej oferty	Umowa/unieważnienie
Grupa 1	68.139,09 zł	83.129,69 zł	2	93.517,28 zł (po poprawieniu omyłki rachunkowej)	Umowa zawarta w dniu 7.11.2008r. z Przedsiębiorstwem Wielobranżowym PUBR, ul. Toruńska 109, 85-844 Bydgoszcz
Grupa 2	156.227,80 zł	190.597,92 zł	2	213.941,75 zł	

- 7) Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 13.11.2008r. (nr ogł. 311065-2008).
- 8) Protokół postępowania zatwierdził Kierownik Zamawiającego.

Informacja o stwierdzeniu nieprawidłowości:

Uchybienie art. 151 ust. 1 uPzp. Wykonawca wniósł zabezpieczenie należytego wykonania umowy w formie gwarancji ubezpieczeniowej (wraz z aneksem). Zwrot zabezpieczenia należytego wykonania umowy winien nastąpić zgodnie z art. 151 ust. 1 uPzp w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania przez zamawiającego za należyte wykonane. Po upływie ww. terminu Zamawiający nie zwrócił Wykonawcy dokumentu gwarancji ubezpieczeniowej.

Niezwrócenie dokumentu gwarancji ubezpieczeniowej stanowiącej zabezpieczenie należytego wykonania umowy Wykonawcy stanowi uchybienie art. 151 uPzp.

Ad.30 Nazwa i oznaczenie zamówienia:

„Remont Oddziału Neurologii w Wielospecjalistycznym Szpitalu Miejskim im. dr E. Warmińskiego SP ZOZ w Bydgoszczy”, znak sprawy – ZP-2413-29/2009

Ogólne informacje dotyczące przeprowadzonego postępowania:

- 1) **Wartość zamówienia** – 418.822,81 zł (108.024,76 euro), ustalona w dniu 15.05.2009r.
- 2) **Tryb postępowania** – przetarg nieograniczony.
- 3) **Komisja przetargowa** powołana Zarządzeniem Kierownika Zamawiającego nr 105/2009 z dnia 6.08.2009r.
- 4) **Ogłoszenie o zamówieniu** zostało zamieszczone w dniu 7.08.2009r.: w Biuletynie Zamówień Publicznych (nr ogł. 129913-2009), w siedzibie Zamawiającego i na stronie internetowej.
- 5) **Otwarcie ofert** wyznaczono na dzień 1.09.2009r.

6) W postępowaniu wpłynęło 6 ofert:

Wartość zamówienia (netto)	Kwota, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia	liczba złożonych ofert	Cena wynikająca z najkorzystniejszej oferty	Umowa/unieważnienie
418.822,81 zł	510.963,83 zł	6	325.494,76 zł	Umowa zawarta w dniu 28.09.2009r. z Firmą Remontowo-Budowlaną MALIBUD Marian Kudłacz, ul. Nakielska 209, 85-391 Bydgoszcz

- 7) Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 2.10.2009r. (nr ogł. 168697-2009).
- 8) Protokół postępowania zatwierdził Kierownik Zamawiającego.

Informacja o stwierdzeniu nieprawidłowości:

Uchybienie art. art. 32. ust. 3 uPzp. Wartość zamówienia wskazana w pkt. 2 protokołu postępowania obejmuje jedynie kwotę wskazaną w dokumencie stanowiącym podstawę ustalenia wartości zamówienia, tj. w kosztorysie inwestorskim, natomiast w pkt. 2.11 siwz Zamawiający przewidział udzielenie zamówień uzupełniających w wysokości 30% wartości zamówienia podstawowego. Zgodnie zaś z art. 32. ust. 3 uPzp jeżeli zamawiający przewiduje udzielenie zamówień uzupełniających, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt. 6 i 7 uPzp, przy ustalaniu wartości zamówienia uwzględnia się wartość zamówień uzupełniających. W związku z powyższym wartość przewidywanych zamówień uzupełniających należało uwzględnić w wartości zamówienia.

Ad.31 Nazwa i oznaczenie zamówienia:

„Wykonanie zamówień uzupełniających w zakresie zadania: remont Oddziału Neurologii Wielospecjalistycznego Szpitala Miejskiego im. dr E. Warmińskiego w Bydgoszczy”, znak sprawy – ZP-2413-137/2009.

Ogólne informacje dotyczące przeprowadzonego postępowania:

- 1) **Wartość zamówienia** – 72.000,- zł (18.570,58 euro), ustalona w dniu 16.12.2009r. – (informacja zawarta w pkt. 1 protokołu postępowania, brak kosztorysu inwestorskiego).
- 2) **Tryb postępowania** – z wolnej ręki.
- 3) **Komisja przetargowa** – nie została powołana.
- 4) Umowa została zawarta w dniu 4.01.2010r. z Firmą Remontowo-Budowlaną MALIBUD Marian Kudłacz, ul. Nakielska 209, 85-391 Bydgoszcz na kwotę brutto 77.036,05 zł.
- 5) Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 5.01.2010 (nr ogł. 2377-2010).
- 6) Protokół postępowania zatwierdził kierownik jednostki.

Informacja o stwierdzeniu nieprawidłowości:

- 1) **Naruszenie art. 17 ust. 2 uPzp.** Zgodnie z art. 17 ust. 2 uPzp osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia składają, pod rygorem odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania, pisemne oświadczenie o braku lub istnieniu okoliczności, o których mowa w ust. 1 art. 17 uPzp. Osoby wykonujące czynności w przedmiotowym postępowaniu, tj. p. Krzysztof Tadrzak - Kierownik Zamawiającego (podpisanie protokołu postępowania) oraz p. Dorota Waligóra (sporządzenie protokołu postępowania) nie złożyły oświadczenia określonego w art. 17 ust. 2 uPzp, co stanowi naruszenie ww. artykułu.
- 2) **Uchybienie art. 96 uPzp (dokumentowanie postępowań).** Zgodnie z art. 96 ust. 1 uPzp w trakcie prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający sporządza pisemny protokół postępowania o udzielenie zamówienia. Sporządzanie protokołu stanowi obowiązek zamawiającego przy udzielaniu zamówienia w każdym trybie i niezależnie od wartości zamówienia. Wzór protokołu określony został rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 roku w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (*Dz.U. z 2008r., nr 188, poz. 1154*). Zgodnie z ww. worem jednym z załączników do protokołu jest druk ZP-17 (informacja o spełnianiu przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia). Zamawiający nie sporządził tego druku.

Obowiązkiem zamawiającego jest bieżące dokumentowanie czynności podejmowanych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, gdyż protokół winien odzwierciedlać krok po kroku przebieg postępowania. Zważyć przy tym należy, że obowiązek ten jest rozszerzony o czynności podejmowane przez zamawiającego jeszcze przed wszczęciem postępowania (np. szacowanie wartości zamówienia). Nie udokumentowano czynności ustalenia wartości zamówienia – brak w dokumentacji postępowania kosztorysu inwestorskiego, który zgodnie z art. 33 ust. 1 pkt. 1 uPzp stanowi

podstawę ustalenia wartości zamówienia na roboty budowlane (w dokumentacji postępowania znajduje się kosztorys inwestorski dotyczący innego zamówienia).

Ad.32 Nazwa i oznaczenie zamówienia:

„Wykonanie robót uzupełniających na Oddziale Neurologii”, znak sprawy – ZP-2413-123/2009.

Ogólne informacje dotyczące przeprowadzonego postępowania:

- 1) **Wartość zamówienia** – 4.923,26 zł (1.269,83 euro), ustalona w dniu 12.11.2009r.
- 2) **Tryb postępowania** – z wolnej ręki.
- 3) **Komisja przetargowa** – nie została powołana.
- 4) Umowa została zawarta w dniu 19.11.2009r. z Firmą Remontowo-Budowlaną MALIBUD Marian Kudłacz, ul. Nakielska 209, 85-391 Bydgoszcz na kwotę brutto 6.006,38 zł.
- 5) Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 4.12.2009 (nr ogł. 231611-2009).
- 6) Protokół postępowania zatwierdził kierownik jednostki.

Informacja o stwierdzeniu nieprawidłowości:

1. **Naruszenie art. 17 ust. 2 uPzp.** Zgodnie z art. 17 ust. 2 uPzp osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia składają, pod rygorem odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania, pisemne oświadczenie o braku lub istnieniu okoliczności, o których mowa w ust. 1 art. 17 uPzp. Osoby wykonujące czynności w przedmiotowym postępowaniu, tj. p. Krzysztof Tadrzak - Kierownik Zamawiającego (podpisanie protokołu postępowania) oraz p. Agnieszka Włodarczyk (sporządzenie protokołu postępowania) nie złożyły oświadczenia określonego w art. 17 ust. 2 uPzp, co stanowi naruszenie ww. artykułu.
2. **Uchybienie art. 96 uPzp (dokumentowanie postępowań).** Zgodnie z art. 96 ust. 1 uPzp w trakcie prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający sporządza pisemny protokół postępowania o udzielenie zamówienia. Sporządzanie protokołu stanowi obowiązek zamawiającego przy udzielaniu zamówienia w każdym trybie i niezależnie od wartości zamówienia. Wzór protokołu określony został rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 roku w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (*Dz.U. z 2008r., nr 188, poz. 1154*). Zgodnie z ww. wzorem jednym z załączników do protokołu jest druk ZP-17 (informacja o spełnianiu przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia). W dokumentacji postępowania brak tego druku.

Ad.33 Nazwa i oznaczenie zamówienia:

„Wykonanie projektu budowlanego adaptacji poddasza budynku głównego Szpitala na pomieszczenia administracyjne”, znak sprawy – ZP-2413-06/2007 – *postępowanie o wartości poniżej kwoty określonej art. 4 pkt. 8 uPzp.*

Umowa została zawarta w dniu 5.02.2007r. z Przedsiębiorstwem Inżynieryjnym KELVIN Sp. z o.o., ul. Żwirki i Wigury 35A, 85-310 Bydgoszcz na kwotę brutto 30.744,- zł.

Informacja o stwierdzeniu nieprawidłowości:

Nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ad.34 Nazwa i oznaczenie zamówienia:

„Wykonanie zamówień dodatkowych w zakresie zadania: remont Oddziału Neurologii Wielospecjalistycznego Szpitala Miejskiego im. E. Warmińskiego w Bydgoszczy SPZOZ”, znak sprawy – ZP-2413-122/2009

Informacja o stwierdzeniu nieprawidłowości:

1. **Naruszenie art. 67 ust.1 pkt. 5 uPzp.** Zamawiający udzielił zamówienia w trybie art. 67 ust.1 pkt. 5 uPzp – zamówienie dodatkowe. W protokołach konieczności wskazano, iż zamówienie obejmuje wykonanie ścianek działowych w celu podzielenia pomieszczenia byłej łazienki na pokój obserwacyjny i pokój pacjenta oraz wykonanie okna weneckiego (antywłamaniowego) na Oddziale Neurologii.

Zgodnie zaś z art. 67 ust. 1 pkt. 5 uPzp Zamawiający może udzielić zamówienia z wolnej ręki, jeżeli w przypadku udzielania dotychczasowemu wykonawcy usług lub robót budowlanych zamówień dodatkowych, nieobjętych zamówieniem podstawowym i nieprzekraczających łącznie 50 % wartości realizowanego zamówienia, niezbędnych do jego prawidłowego wykonania, których wykonanie stało się konieczne **na skutek sytuacji niemożliwej wcześniej do przewidzenia**, jeżeli:

a) z przyczyn technicznych lub gospodarczych oddzielenie zamówienia dodatkowego od zamówienia podstawowego wymagałoby poniesienia niewspółmiernie wysokich kosztów lub

b) wykonanie zamówienia podstawowego jest uzależnione od wykonania zamówienia dodatkowego.

Zakres zamówienia wskazany w protokołach konieczności nie kwalifikuje zastosowania w przedmiotowym zamówienia art. 67 ust. 1 pkt. 5 uPzp (z pewnością nie jest to zakres, którego nie można było przewidzieć).

2. **Naruszenie art. 139 ust. 2 uPzp.** Umowa ws. przedmiotowego zamówienia (na kwotę 2.961,99 zł netto) z Firmą Remontowo-Budowlaną MALIBUD Marian Kudłacz, ul. Nakielska 209, 85-391 Bydgoszcz, z dnia 16.11.2009r. **nie została podpisana** przez Zamawiającego. Zgodnie z art. 139 ust. 2 uPzp umowa w sprawie zamówienia publicznego wymaga, pod rygorem nieważności, zachowania formy pisemnej. Powyższe stanowi naruszenie ww. artykułu.

Ad.35 Nazwa i oznaczenie zamówienia:

„Wykonanie termomodernizacji budynków szpitala”, znak sprawy – ZP-2413-40/2006.

Ogólne informacje dotyczące przeprowadzonego postępowania:

- 1) **Wartość zamówienia** – 3.340.157,- zł (761.376,- euro), ustalona w dniu 13.07.2006r.
- 2) **Tryb postępowania** – przetarg nieograniczony.
- 3) **Komisja przetargowa** powołana Zarządzeniem Kierownika Zamawiającego nr 49/2006 z dnia 13.07.2006r.
- 4) **Ogłoszenie o zamówieniu** zostało zamieszczone w dniu 22.08.2006r.: w Biuletynie Zamówień Publicznych (BZP nr 217, poz. 43493), w siedzibie Zamawiającego i na stronie internetowej.
- 5) **Otwarcie ofert** wyznaczono na dzień 11.09.2006r.
- 6) W postępowaniu wpłynęły 3 oferty:

Wartość zamówienia (netto)	Kwota, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia	liczba złożonych ofert	Cena wynikająca z najkorzystniejszej oferty	Umowa/unieważnienie
3.340.157,- zł	4.074.991,- zł	3	3.930.234,95 zł	Umowa zawarta w dniu 21.09.2006r. z Przedsiębiorstwem Wielobranżowym PUBR Sp. z o.o., ul. Toruńska 109, Bydgoszcz

- 7) Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 18.12.2006r. (BZP nr 338, poz. 63482).
- 8) Protokół postępowania zatwierdził Kierownik Zamawiającego.

Oferty w przedmiotowym postępowaniu zostały zniszczone.

Informacja o stwierdzeniu nieprawidłowości:

W zawartej umowie (w § 7 ust. 2) nie wskazano formy wniesionego zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

Ad.36 Nazwa i oznaczenie zamówienia:

„Wykonanie termomodernizacji budynku Zakładu Patomorfologii oraz wymianę pokrycia dachowego wraz z dociepleniem”, znak sprawy – ZP-2413-55/2009

Ogólne informacje dotyczące przeprowadzonego postępowania:

- 1) **Wartość zamówienia** – 152.478,82 zł (39.328,06 euro), ustalona w dniu 26.06.2009r.
- 2) **Tryb postępowania** – przetarg nieograniczony.
- 3) **Komisja przetargowa** powołana Zarządzeniem Kierownika Zamawiającego nr 87/2009 z dnia 1.07.2009r.
- 4) **Ogłoszenie o zamówieniu** zostało zamieszczone w dniu 3.07.2009r.: w Biuletynie Zamówień Publicznych (nr ogł. 105071-2009), w siedzibie Zamawiającego i na stronie internetowej.
- 5) **Otwarcie ofert** wyznaczono na dzień 24.7.2009r.
- 6) W postępowaniu wpłynęły 3 oferty:

Oznaczenie części	Wartość zamówienia (netto)	Kwota, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć sfinansowanie zamówienia	liczba złożonych ofert	Cena wynikająca z najkorzystniejszej oferty	Umowa/unieważnienie
Zadanie nr 1	75.199,97 zł	91.743,96 zł	2	62.814,87 zł	Umowa zawarta w dniu 7.08.2009r. z
Zadanie nr 2	77.278,85 zł	94.280,20 zł	3	69.098,04 zł	Przedsiębiorstwem Wielobranżowym PUBR Sp. z o.o., ul. Toruńska 109, Bydgoszcz

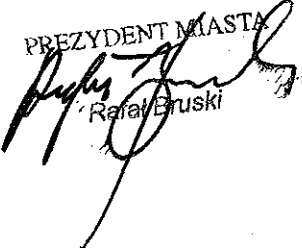
7) Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 10.08.2009r. (nr ogł. 130667-2009).

8) Protokół postępowania zatwierdził Kierownik Zamawiającego.

W przedmiotowym postępowaniu nie badano ofert.

Informacja o stwierdzeniu nieprawidłowości:

Nie stwierdzono nieprawidłowości.

PREZYDENT MIASTA

Rafał Bruski

Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania kontroli podmiotów leczniczych (Dz. U. 2012. 1509) niniejsze wystąpienie pokontrolne sporządzono w oparciu o projekt wystąpienia pokontrolnego oraz uwzględnione zastrzeżenia. Od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Stosownie do treści §26 ww. rozporządzenia Ministra Zdrowia informacje o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych należy przedłożyć, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia podmiotowi uprawnionemu do kontroli.

Niniejsze wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla:

1. Kierownika jednostki kontrolowanej
2. ZAK a/a

Bydgoszcz 16.06.2014 v
.....
data, miejscowość

PREZIDENT MIASTA
Rafał Bruski
.....
podmiot uprawniony do kontroli

ZASTĘPCA PREZIDENTA MIASTA
Elzbieta Pasikiewicz
16.06.2014

12.06.2014, Burek
12.06.2014, Wesel
12.06.2014, Michalec