



Bydgoszcz, dnia 04.07. 2012 roku

ZK.1711.22.4.2012

**Pani Katarzyna Machalińska**  
**Dyrektor Zespołu Szkół Nr 29**  
ul. Słoneczna 26  
85-384 Bydgoszcz

### **Wystąpienie pokontrolne.**

Dotyczy: kontroli przeprowadzonej przez inspektora Zespołu Kontroli Urzędu Miasta Bydgoszczy w kierowanej przez Panią jednostce; kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 69 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych, w oparciu o upoważnienie o numerze ZK.0052.26.2012.

Przedmiotem kontroli była ocena działalności jednostki, gospodarki finansowej oraz przestrzegania obowiązujących przepisów, ze szczególnym uwzględnieniem 2011 roku. W okresie objętym kontrolą, obowiązki na stanowisku głównego księgowego jednostki wykonywały trzy osoby; w okresach – do dnia 31 sierpnia 2011 roku, kolejna osoba od 1 września 2011 roku do 3 lutego 2012 roku, a osoba obecnie zatrudniona - od 6 lutego.

### **Podsumowanie wyników kontroli:**

Pozytywna ocena dotyczy następujących obszarów gospodarki finansowej i rachunkowości jednostki –

- Skontrolowanych wydatków na wynagrodzenia.  
Stwierdzono zgodność wypłat z wynagrodzeniami naliczonymi na listach płac, podstawa do naliczenia wynagrodzeń wynika z warunków umów o pracę i regulaminów wynagrodzeń, zaliczki na podatek dochodowy i składki ZUS uregulowano w kwotach naliczonych na listach.
- Skontrolowanych wydatków sfinansowanych z wydzielonego rachunku dochodów oświatowych.  
Wydatki realizowano zgodnie z przepisami i planem finansowym, operacje prawidłowo ujęto w ewidencji księgowej na kontach i we właściwych paragrafach klasyfikacji budżetowej. W jednym przypadku wniesiono uwagę - kwotę 4.945,43 zł wydatkowano niezgodnie z decyzją dyrektora, o uregulowaniu tego zobowiązania z rachunku podstawowego jednostki.
- Wydatków z ZFŚS.  
Skontrolowano wszystkie operacje 2011 roku, ustalenie odpisów na Fundusz, ustalenie kwoty środków przekazanych na wspólną działalność socjalną Oświaty, naliczenie świadczeń urlopowych i świadczeń socjalnych, rozrachunki z tytułu udzielonych pożyczek (imienną analitykę), poprawność naliczenia potrąceń na listach wypłat, w tym zwolnienie z opodatkowania wypłat do kwoty 380 zł.



#### Uwagi dotyczą –

- Sprawozdań Rb-28S za 9 i 10 miesięcy 2011 roku, w których wykazano wydatki niezgodne z wynikającymi z ksiąg rachunkowych.  
Wg § 9 rozporządzenia MF z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej - kierownicy jednostek są obowiązani sporządzać sprawozdania rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym, a kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.
- Nieprawidłowego ustalania tej części wynagrodzenia nauczycieli za urlop, która jest naliczana na podstawie średniej liczby „nadgodzin”.  
Naruszono przepisy § 4 rozporządzenia urlopowego MEN z dnia 26 czerwca 2001 roku.
- Dwóch przypadków zaniżenia składników wynagrodzeń - dodatku za trudne warunki pracy (108,15 zł) i dodatku za wystugę lat (559,64 zł).
- Stwierdzonej obustronnej różnicy między obrotami konta 132, a dochodami i wydatkami wykazanymi w sprawozdaniach Rb-34S (różnica wynosi ponad 24 tys. zł).
- Nieprawidłowości w ewidencji księgowej operacji na rachunku ZFŚS.  
Przykładowo – udzielenie pożyczki zostało zadekretowane, jak świadczenie bezzwrotne. Dekrety zdarzeń na dokumentach księgowych i w księgach, różnią się - nie są zbiorem spójnych zapisów wbrew ustawie o rachunkowości.
- Niezachowania procedury naboru na wolne stanowisko urzędnicze, w tym na stanowisko kierownicze.  
Naruszono przepisy art. 11-15 ustawy z dnia 21 listopada 2008 roku o pracownikach samorządowych.
- Nieefektywnego wykorzystania modułu programu firmy Vulcan - Kadry-Optivum  
W szkole program nie obejmuje pracowników samorządowych, jest wykorzystany tylko w odniesieniu do grupy pracowników pedagogicznych.
- Innych zagadnień – nieprawidłowości w delegowaniu na pracowników odpowiedzialności za obszary gospodarki finansowej, braku umotywowania decyzji o przyznaniu dodatku specjalnego pracownikowi samorządowemu, niezachowania formuły protokołu zdawczo-odbiorczego w każdym przypadku zakończenia stosunku pracy lub zmiany osobowej na stanowisku, na którym powierzono odpowiedzialność za rachunkowość/odcinek gospodarki finansowej; stan ksiąg w protokole powinien być ustalony sumą bilansową.

Ponadto analizie poddano zdarzenie, które stało się przedmiotem zgłoszenia do Rzecznika Dyscypliny FP przez Wydział Edukacji. Wydział stwierdził przekroczenie przez jednostkę w miesiącu grudniu 2011 roku planu wydatków (kwota 2.938,32 zł w § 4010 rozdz. klasyfikacji budżetowej 80101). W trakcie kontroli, której ustalenia stanowią treść tego wystąpienia pokontrolnego, analizie poddano między innymi wydatkowanie środków na wynagrodzenia. Wyniki kontroli stanowią kontekst stwierdzonego naruszenia przepisów. Ustalenia –

- przeanalizowano listy płac za miesiące od września do grudnia, nie stwierdzając wypłat wynagrodzeń niezgodnych z przepisami (zawyżenia płac); także zobowiązania wykazane na dzień bilansowy są realne,
- okoliczności wskazują na niezastosowanie procedury zmiany planu finansowego w drodze uchwały RM, co może wynikać ze zmiany na stanowisku głównego księgowego i braku doświadczenia zatrudnionej osoby; szkoła pod koniec roku przekazała do ZUS część składek pracownika za miesiąc grudzień (kwota 17.007,61 zł w § 4010), które były wymagalne w kolejnym roku (do 5 stycznia 2012 roku). Przekroczenie planu wydatków mogło być więc skutkiem podjęcia decyzji o opłaceniu składki ZUS bez skonfrontowania z kwotą planu pozostałą do dyspozycji i niezastosowania procedury zmiany planu finansowego.

Zgodnie z § 11 pkt 2 Regulaminu Przeprowadzania Kontroli, wprowadzonego zarządzeniem Prezydenta Miasta, kierownik jednostki kontrolowanej może skorzystać z możliwości złożenia w ciągu 7 dni pisemnych wyjaśnień do ustaleń zawartych w protokole kontroli. Pismo, w którym informuje Pani szczegółowo o działaniach podjętych już w szkole, polegających na usunięciu nieprawidłowości, wpłynęło do Urzędu Miasta w terminie.

### **Uwzględniając złożone przez Panią wyjaśnienia i informacje**

#### **zalecam:**

#### **1. W zakresie wynagrodzeń nauczycieli za urlop wypoczynkowy –**

Ustalanie wynagrodzeń wg przepisów rozporządzenia MEN z dnia 26 czerwca 2001 roku w sprawie szczegółowych zasad ustalania wynagrodzenia oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop wypoczynkowy nauczycieli (Dz.U. Nr 71, poz. 737 z późn.zm.).

Skorygowanie list płac i kwot wynagrodzeń przysługujących za czas urlopu, w odniesieniu do wypłat w 2011 roku (za czas ferii, dni czerwca po zakończeniu roku szkolnego oraz lipiec i sierpień) i za czas ferii zimowych 2012 roku. W sytuacji nadpłaty, należy zwrócić się do nauczycieli o ich dobrowolny zwrot, za zgodą wyrażoną na piśmie. W sytuacji odwrotnej (zaniżenia wypłat) – wyrównanie, po uzgodnieniu z Wydziałem Edukacji kwoty korekty i wynikającego stąd zapotrzebowania na dodatkowe środki finansowe.

Stwierdzono nieprawidłowe naliczanie tej części wynagrodzenia nauczycieli za urlop, która jest ustalana na podstawie średniej liczby „nadgodzin”. Obliczono je wbrew § 4 rozporządzenia urlopowego.

Dla trzech wybranych osób ustalono kwoty różnic między wynagrodzeniami naliczonymi na listach płac (za urlop w czasie ferii zimowych, za 8 dni czerwca, za VII i VIII), a kwotami wynikającymi z prawidłowej interpretacji przepisów. Wyprowadzony z tych wyliczeń szacunek, daje informację o zaniżeniu wynagrodzenia urlopowego w skali roku 2011 w kwocie około 10 zł brutto na osobę. W skrajnych przypadkach ta różnica zawiera się w przedziale od nadpłaty o 13zł do zaniżenia wynagrodzenia o 89zł.

W trakcie kontroli zalecono zgodne z przepisami naliczenie wynagrodzenia za urlop w czerwcu, lipcu i sierpniu 2012 roku.

#### **2. Sporządzenie i przekazanie do Wydziału Edukacji korekt sprawozdań Rb-28S za 9 i 10 miesięcy 2011 roku, w których wykazano wydatki niezgodne z wynikającymi z ksiąg rachunkowych.**

Sprawozdanie za okres od początku roku do dnia 30 września 2011 roku wykazuje wydatki w § 4010 w kwocie 2.580.214,99 zł, a księgi rachunkowe kwotę 2.503.464,07 zł (o 76.750,92 zł mniejszą).

Sprawozdanie za okres od początku roku do dnia 31 października wykazuje wydatki w § 4010 w kwocie 2.824.266,32 zł, a księgi rachunkowe kwotę 2.822.960,09 zł (o 1.306,23 zł mniejszą).

Sprawozdania Rb-28S za 8, 11 i 12 miesięcy wykazują wydatki zgodne z księgami rachunkowymi.

Ustalenia wskazują, że zatrudniona wówczas główna księgowa, prawdopodobnie po zauważeniu błędów, skorygowała księgi rachunkowe września i października, a różnicę wydatków wykazaną w sprawozdaniach Rb-28S „zdejła” z wydatków wykazanych narastająco w sprawozdaniu za 11 miesięcy.

Wniosek: skorygowano zapisy w dzienniku, nie składając korekt sprawozdań Rb-28S za 9 i 10 miesięcy 2011 roku.

Wyjaśnienie złożone przez Panią po rozmowie z WE w tej sprawie, jest nieadekwatne do stwierdzonej nieprawidłowości. Cyt. „korektą sprawozdania Rb-28S za miesiąc wrzesień jest sprawozdanie za miesiąc październik i analogicznie za miesiąc październik jest sprawozdanie za miesiąc listopad.” Postępowanie takie byłoby zasadne, gdyby po zauważeniu błędów w dzienniku miesięcy wrzesień i październik i zamknięciu ksiąg po złożeniu sprawozdań za te miesiące, korektę zaksięgowano w dzienniku kolejnego miesiąca – listopada. Wówczas w każdym z okresów zachowana byłaby zgodność sprawozdań z księgami rachunkowymi.

W szkole popełniono klasyczny błąd polegający na poprawieniu zauważonego błędu w księgach rachunkowych, bez równoczesnego złożenia korekty sprawozdań.

W układzie sprawozdań miesięcznych za 9 i 10 miesięcy 2011 roku naruszono przepis § 9.1 rozporządzenia MF z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 20, poz. 103) - kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

Wg zał. nr 39 zawierającego instrukcję sporządzania sprawozdania Rb-28S, w kolumnie „Wydatki wykonane” wykazuje się zrealizowane wydatki na podstawie danych księgowości analitycznej do rachunku bieżącego.

Naruszenie przytoczonych przepisów jest czynem wymienionym w katalogu naruszeń dyscypliny finansów publicznych (art. 18 pkt 2 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych – Dz.U. z 2005 roku Nr 14, poz. 114 z późn.zm.).

**3. Zatrudnianie pracowników na wolne stanowiska urzędnicze, w tym na kierownicze stanowiska urzędnicze, z zachowaniem procedury otwartego i konkurencyjnego naboru (w sposób określony w art. 11-15 ustawy z dnia 21 listopada 2008 roku o pracownikach samorządowych – Dz.U. Nr 223, poz. 1458 z późn.zm.).**

W szkole stwierdzono dwa przypadki zatrudnienia nie poprzedzone procedurą wynikającą z ustawy, w tym zatrudnienie obecnej głównej księgowej w dniu 6 lutego 2012 roku. W innych przypadkach, w których zastosowano procedurę naboru, nie dopełniono innych wymogów dokumentowania i upubliczniania procedury.

Kierownicy jednostek odpowiadają za otwartość i konkurencyjność naboru. Odwołując się do komentarzy prawnych, należy stwierdzić, że zatrudnienie pracownika samorządowego z pominięciem procedury otwartego i konkurencyjnego naboru skutkuje nieważnością czynności prawnej nawiązania stosunku pracy. Regulacje dotyczą wyłącznie pracodawcy; zatrudniony bez konkursu pracownik nie powinien ponosić z tego tytułu negatywnych konsekwencji. W znaczeniu art. 12 ustawy, stanowisko głównego księgowego szkoły jest nadal stanowiskiem wolnym, na które nie przeprowadzono naboru.

Szkoła posiada regulamin naboru na wolne stanowiska (zarządzenie dyrektora z dnia 30.08.2010 roku). Stwierdzone przypadki oznaczają, że nie jest on przestrzegany.

Zalecenie (pkt 3) należy stosować w bieżącej działalności, na wykonanie zalecenia (pkt 2) wyznaczam okres jednego miesiąca od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego. Wynagrodzenia nauczycieli za czas urlopu wypoczynkowego (pkt 1) należy skorygować do końca tego roku.

O realizacji, jak również o ewentualnych przyczynach niewykonania, proszę informować mnie pisemnie.

wz. PREZYDENTA MIASTA

Jan Szopiński  
Zastępca Prezydenta

Otrzymują:

- Dyrektor Zespołu Szkół Nr 29 – Pani Katarzyna Machalińska,
- Dyrektor Wydziału Edukacji – Pani Iwona Waszkiewicz,
- ZK aa

KOORDYNATOR ZESPOŁU 4

Sławomir Bodak

Inspektor

mgr Beata Stawińska  
3 lipca 2012 r.