

Główny Urząd Nadzoru Budowlanego
00-926 Warszawa
Krucza 38/42

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY KANCLERZKA	
data wpływu	05.07.2017
nr wpływu	82788
liczba załączników	

WAR. II

Warszawa, 2017-04-07

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY Wydział Administracji Budowlanej	
wpływ dnia	05.07.2017
Nr wpływu	8911
liczba załączników	1/6

RO aje

Wystąpienie pokontrolne

Departament Inspekcji i Kontroli Budowlanej Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego przesyła w załączeniu pismo z dnia 7 kwietnia 2017 r., znak: DIK.50.39.2017
Odczytanie podpisu elektronicznego na ww. rozstrzygnięcie może wymagać skorzystania z programu weryfikującego podpis Sigillum Sign weryfikator. Darmowa wersja powyższej aplikacji jest dostępna na stronie www.sigillum.pl

Remigiusz Staroń
Inspektor w Departamencie Inspekcji i Kontroli Budowlanej

Załączniki:

1. Wystąpienie pokontrolne.(207158_227111).pdf

Dokument został podpisany, aby go zweryfikować należy użyć oprogramowania do weryfikacji podpisu

Data złożenia podpisu: 2017-04-07T14:06:34.696Z

Podpis elektroniczny

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY SEKRETARIAT PREZYDENTA	
wpl. data	05.07.2017
nr wpływu	82788
liczba załączników	

LAB
OJAZD
Edward Dulnowski

Warszawa, 7 kwietnia 2017 r.



**GLÓWNY INSPEKTOR
NADZORU BUDOWLANEGO**

DIK.50.39.2016

**Pan
Rafał Bruski**

Prezydent Miasta Bydgoszczy

Wystąpienie pokontrolne

W dniach 22 – 26 sierpnia 2016 r. zespół kontrolerów w składzie: Katarzyna Dyoniziak – starszy specjalista (kierownik zespołu), Monika Grabowska – starszy inspektor (członek zespołu), działając z upoważnienia Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego, przeprowadził w trybie zwykłym kontrolę problemową Prezydenta Miasta Bydgoszczy¹.

Zakresem kontroli objęto terminowość wydawania przez jednostkę kontrolowaną decyzji o pozwoleniu na budowę oraz rzetelność wprowadzania danych do rejestru wniosków i decyzji o pozwoleniu na budowę oraz rejestru zgłoszeń budowy² w okresie od 1 stycznia 2014 r. do 30 czerwca 2016 r.

W okresie objętym kontrolą funkcję Prezydenta Miasta Bydgoszczy pełnił Pan Rafał Bruski³. Działając jako organ administracji architektoniczno-budowlanej, wykonywał swoje zadania przy pomocy Wydziału Administracji Budowlanej⁴. Wydziałem kieruje dyrektor⁵, który zapewnia właściwe funkcjonowanie komórki organizacyjnej. W okresie objętym kontrolą funkcję Dyrektora Wydziału pełniła Pani Katarzyna Łaskarzewska-Karczmarz. Do jej zadań należało m.in. zapewnienie prawidłowego

¹ Z siedzibą przy ul. Jezuickiej 1, 85-102 Bydgoszcz.

² Dalej zwane RWD-2 i RWDZ.

³ Zaświadczenie Miejskiej Komisji Wyborczej w Bydgoszczy z dnia 8 grudnia 2010 r. oraz 3 grudnia 2014 r. potwierdzające wybór Prezydenta Miasta Bydgoszczy.

⁴ Zwanego dalej WAB.

⁵ § 19.1 Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miasta Bydgoszczy (załącznik nr 1 do zarządzenia Nr 59/2011 Prezydenta Miasta Bydgoszczy z dnia 24 stycznia 2011 r.).

i terminowego wykonywania zadań wydziału, załatwianie indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej w zakresie udzielonych upoważnień, czy też udzielanie wyjaśnień w sprawach skarg i wniosków⁶.

W okresie objętym kontrolą w WAB, w referacie Architektury zatrudnionych było od 15 do 19 pracowników merytorycznych, natomiast w okresie przeprowadzania czynności kontrolnych, łącznie z dyrektorem i jego zastępcą, zatrudnionych było 20 pracowników⁷ realizujących zadania wynikające z przepisów Prawa budowlanego⁸. Do ich obowiązków należało m.in. przygotowywanie decyzji o pozwoleniu na budowę/rozbiórkę, przyjmowanie zgłoszeń zamiaru robót budowlanych/zgłoszeń rozbiórek, przygotowywanie zaświadczeń o samodzielności lokali⁹. Wprowadzaniem danych do RWD-2/RWDZ zajmowało się pięciu pracowników.

Według udzielonych wyjaśnień kontrola i nadzór w stosunku do pracowników odpowiedzialnych za terminowe wydawanie decyzji o pozwoleniu na budowę oraz wprowadzanie danych do RWD-2/RWDZ odbywa się poprzez: *bezpośrednią kontrolę (...) przez kierownika referatu, prowadzenie przez kierownika referatu rejestru komputerowego, który wskazuje terminowość każdego etapu postępowania we wszystkich prowadzonych sprawach (każdorazowe przekroczenie terminów poszczególnych etapów postępowania jest sygnalizowane), prowadzenie karty z datami poszczególnych etapów postępowania, która jest wypełniana na bieżąco w trakcie trwania całego postępowania, cotygodniowe spotkania dyrekcji z kierownictwem wydziału. Oprócz tego w całej jednostce (UM Bydgoszcz) wdrażane jest obecnie oprogramowanie SIDAS, służące m.in. do kontroli obiegu dokumentacji oraz jej terminowości (...)*¹⁰.

I. Ocena ogólna

Pozytywnie z uchybieniami ocenia się działalność Prezydenta Miasta Bydgoszczy w zakresie terminowości wydawania decyzji o pozwoleniu na budowę oraz rzetelności wprowadzania danych do rejestru wniosków, decyzji o pozwoleniu na budowę i zgłoszeń budowy

Ustalenia kontroli wskazują, że jednostka kontrolowana właściwie interpretuje przepisy wiążące organ w zakresie terminów, w jakich powinny być załatwiane wnioski w sprawie udzielenia pozwolenia na budowę. Co do zasady załatwianie spraw następowało z zachowaniem przepisów przewidzianych w kodeksie postępowania administracyjnego. Według danych z RWD-2 i RWDZ w okresie objętym kontrolą nie występowały przypadki wydania decyzji po upływie 65 dni. Analiza dokumentacji potwierdziła, że wszystkie sprawy poddane kontroli były załatwiane w terminie do 65 dni. Niezależnie od powyższego występowały przypadki naruszenia zasady szybkości postępowania na etapie usuwania nieprawidłowości w projekcie budowlanym.

⁶ § 23 pkt 1 Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miasta Bydgoszczy (załącznik nr 1 do zarządzenia Nr 59/2011 Prezydenta Miasta Bydgoszczy z dnia 24 stycznia 2011 r.).

⁷ Struktura zatrudnienia w WAB, w referacie Architektury w okresie od 1 stycznia 2014 r. do 30 czerwca 2016 r.

⁸ Ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2013 r., poz. 1409 z późn. zm.; Dz. U. z 2016 r., poz. 290 z późn. zm.).

⁹ Wyjaśnienia z dnia 25 sierpnia 2016 r.

¹⁰ Wyjaśnienia z dnia 25 sierpnia 2016 r.

W ramach analizy danych wprowadzonych do RWD-2 i RWDZ stwierdzono, że jednostka kontrolowana, również w tym zakresie, co do zasady realizuje obowiązek wynikający z przepisów prawa. Wystąpiły jednak przypadki, że dane wprowadzone do rejestru były niekompletne lub rozbieżne ze stanem faktycznym wynikającym z akt sprawy. Wśród występujących rozbieżności znajdowały się również takie, które dotyczyły informacji przekazywanej do organu wyższego stopnia na temat zdarzeń mających wpływ na ustalenie terminu wydania decyzji o pozwoleniu na budowę. Ponadto stwierdzono nieliczne przypadki zwłoki we wprowadzaniu danych do rejestru.

II. Oceny częściowe

1. Pozytywnie z uchybieniami ocenia się działalność w zakresie terminowości wydawania decyzji o pozwoleniu na budowę

W okresie objętym kontrolą prowadzono 10 864 sprawy, co daje średnio 679 spraw na jednego pracownika (z wyłączeniem dyrektora)¹¹. Kontroli poddano 35 spraw, w tym: 15¹², w których według danych z RWD-2 i RWDZ przed udzieleniem pozwolenia na budowę nie wzywano do uzupełnienia braków formalnych wniosku lub usunięcia nieprawidłowości o charakterze materialnym w projekcie budowlanym, 15¹³, w których przed udzieleniem pozwolenia na budowę podjęto takie działania oraz 5¹⁴, w których umorzono postępowanie. Analiza danych wprowadzanych do RWD-2 i RWDZ dokonana bezpośrednio przed przeprowadzeniem czynności kontrolnych w siedzibie jednostki kontrolowanej nie wykazała przypadków załatwienia sprawy po upływie 65 dni od daty skutecznie złożonego wniosku.

Zgodnie z udzielonymi wyjaśnieniami¹⁵ *przepis art. 35 ust. 6 Prawa budowlanego określa, od kiedy naliczana jest zwłoka za brak decyzji o pozwoleniu na budowę, natomiast nie reguluje kwestii nadania innego terminu, niż terminy określone w Kodeksie postępowania administracyjnego, co oznacza, iż organy odpowiedzialne za wydawanie decyzji o pozwoleniu na budowę związane są terminami wskazanymi w przepisie art. 35 K.p.a.* Ponadto wyjaśniono¹⁶, że w okresie objętym kontrolą nie wystąpiły przypadki nałożenia na jednostkę kontrolowaną kary, o której mowa w art. 35 ust. 6 Prawa budowlanego¹⁷.

¹¹ Wyjaśnienia z dnia 25 sierpnia 2016 r.

¹² Sprawy znak: WAB.II.6740.17.2014.GW, WAB.II.6740.454.2014.MG, WAB.II.6740.363.2014.MP, WAB.II.6740.255.2014.LZ, WAB.II.6740.353.2014.MG, WAB.II.6740.1526.2014.CW, WAB.II.6740.489.2015.LZ, WAB.II.6740.458.2014.DP, WAB.II.6740.876.2015.AP/AL, WAB.II.6740.210.2015.AL, WAB.6740.151.2016.JL/MBS, WAB.II.6740.290.2016.CW, WAB.II.6740.459.2016.CW, WAB.II.6740.1357.2015.AEW, WAB.II.6740.1355.2015.AEW.

¹³ Sprawy znak: WAB.II.6740.591.2012.AW, WAB.II.6740.1618.2012.MBS, WAB.II.6740.299.2013.ED, WAB.II.6740.692.2013.MG, WAB.II.6740.734.2013.AW, WAB.II.6740.394.2015.AW/MBS, WAB.II.6740.270.2015.LZ, WAB.II.6740.384.2015.AW/MBS, WAB.II.6740.16.2015.AW, WAB.II.6740.349.2015.AL, WAB.II.6740.264.2016.EW, WAB.II.6740.158.2016.DP, WAB.II.6740.157.2016.AW, WAB.II.6740.19.2016.RS, WAB.II.6740.151.2015.LZ.

¹⁴ Sprawy znak: WAB.II.6740.94.2013.AHL, WAB.II.6740.93.2013.AHL, WAB.II.6740.202.2015.ED, WAB.II.6740.967.2015.AW, WAB.II.6740.442.2016.EW.

¹⁵ Wyjaśnienia z dnia 25 sierpnia 2016 r.

¹⁶ Wyjaśnienia z dnia 25 sierpnia 2016 r.

¹⁷ W przypadku gdy organ administracji architektoniczno - budowlanej nie wyda decyzji w sprawie pozwolenia na budowę w terminie 65 dni od dnia złożenia wniosku

W 1 z analizowanych spraw¹⁸ dokonano wezwania¹⁹ w celu usunięcia braków wniosku w sprawie pozwolenia na budowę. Wezwanie nastąpiło w terminie do 7 dni od dnia wpływu wniosku. W wezwaniu nałożono 7-dniowy termin na uzupełnienie wniosku. Usunięcie braków formalnych nastąpiło w wyznaczonym terminie.

W 21 sprawach²⁰ wydano postanowienie nakładające obowiązek usunięcia nieprawidłowości w projekcie budowlanym²¹. Rozstrzygnięcia te wydano: do 14 dni w 6 sprawach²², do miesiąca w 10 sprawach²³, co uznano za uchybienie oraz powyżej miesiąca w 5 sprawach²⁴, co uznano za nieprawidłowość. W 2 sprawach²⁵ pomiędzy wpływem kompletnego wniosku, a wydaniem postanowienia podejmowano także inne czynności podlegające odliczeniu od terminu załatwienia sprawy, tj. uzgodnienia z konserwatorem zabytków. Jak wskazano w udzielonych wyjaśnieniach na termin wydania postanowienia miało wpływ m.in. (...) *zachowanie procedury K.p.a. tj. ustalenie stron postępowania i ich adresów, zawiadomienie stron o wszczęciu postępowania oraz zebranie ewentualnych uwag stron (...)*²⁶.

Wyznaczając w postanowieniach terminy usunięcia nieprawidłowości w projekcie budowlanym jednostka kontrolowana każdorazowo wskazywała konkretny dzień, do jakiego obowiązek powinien zostać wykonany. Przeprowadzona analiza wskazuje, że inwestor był zobowiązany do usunięcia nieprawidłowości w terminach od 7 do 35 dni od daty doręczenia postanowienia. W 2 sprawach²⁷ na wniosek strony załatwiony odpowiednio w dniu wpływu wniosku i 1 dnia dokonano zmiany ww. terminu. W pierwszej sprawie termin ten został wydłużony o 14 dni, a w drugiej sprawie o 42 dni.

o wydanie takiej decyzji organ wyższego stopnia wymierza temu organowi karę w wysokości 500 zł za każdy dzień zwłoki.

¹⁸ Sprawa znak: WAB.II.6740.270.2015.LZ.

¹⁹ W trybie art. 64 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23 z późn. zm.).

²⁰ Sprawy znak: WAB.II.6740.591.2012.AW, WAB.II.6740.1618.2012.MBS, WAB.II.6740.299.2013.ED, WAB.II.6740.692.2013.MG, WAB.II.6740.734.2013.AW, WAB.II.6740.17.2014. GW, WAB.II.6740.394.2015.AW/MBS, WAB.II.6740.270.2015.LZ, WAB.II.6740.384.2015. AW/MBS, WAB.II.6740.16.2015.AW, WAB.II.6740.349.2015.AL, WAB.II.6740.210.2015.AL, WAB.II.6740.264.2016.EW, WAB.II.6740.158.2016.DP, WAB.II.6740.157.2016.AW, WAB.II. 6740.19.2016.RS, WAB.II.6740.151.2015.LZ, WAB.II.6740.94.2013.AHL, WAB.II.6740.93. 2013.AHI, WAB.II.6740.202.2015.ED, WAB.II.6740.967.2015.AW.

²¹ W trybie art. 35 ust. 3 Prawa budowlanego.

²² Sprawy znak: WAB.II.6740.158.2016.DP, WAB.II.6740.157.2016.AW, WAB.II.6740.264.2016.EW, WAB.II.6740.692.2013.MG, WAB.II.6740.19.2016.RS, WAB.II.6740.202.2015.ED.

²³ Sprawy znak: WAB.II.6740.17.2014.GW, WAB.II.6740.270.2015.LZ, WAB.II.6740.210.2015.AL, WAB.II.6740.384.2015.AW/MBS, WAB.II.6740.299.2013.ED, WAB.II.6740.349.2015.AL, WAB.II.6740.394.2015.AW/MBS, WAB.II.6740.94.2013.AHL, WAB.II.6740.93. 2013.AHI, WAB.II.6740.967.2015.AW.

²⁴ Sprawy znak: WAB.II.6740.734.2013.AW, WAB.II.6740.591.2012.AW, WAB.II.6740.16.2015.AW, WAB.II.6740.1618.2012.MBS, WAB.II.6740.151.2015.LZ.

²⁵ Sprawy znak: WAB.II.6740.94.2013.AHL, WAB.II.6740.93.2013.AHI.

²⁶ Wyjaśnienia z dnia 25 sierpnia 2016 r.

²⁷ Sprawy znak: WAB.II.6740.19.2016.RS, WAB.II.6740.158.2016.DP.

Spośród 5 skontrolowanych spraw²⁸, w których umorzono postępowanie, we wszystkich uczyniono to w związku z wycofaniem przez inwestora wniosku o udzielenie pozwolenia na budowę. Decyzje umorzeniowe wydawano w terminie od 1 do 8 dni od daty wpływu wniosku do urzędu.

W sprawach, w których faktycznie wzywano do uzupełnienia braków formalnych lub materialnych decyzje o pozwoleniu na budowę, po odliczeniu okresów opóźnień niezależnych od organu, wydawano w terminie: do miesiąca od daty wszczęcia postępowania w 6 sprawach²⁹, do 2 miesięcy w 11 sprawach³⁰.

W sprawach, w których faktycznie nie wzywano do uzupełnienia braków formalnych i materialnych decyzje o pozwoleniu na budowę, po odliczeniu okresów opóźnień wynikających z innych przyczyn³¹, wydano w terminie: do miesiąca od daty wpływu wniosku w 5 sprawach³², do 2 miesięcy w 7 sprawach³³, w 1 sprawie³⁴ w terminie przekraczającym dwa miesiące, tj. w 63 dni, co uznano za uchybienie.

W 29 skontrolowanych sprawach³⁵ jednostka kontrolowana wydawała postanowienia o zawieszeniu postępowania, przy czym w 2 sprawach³⁶ zawieszenie następowało dwukrotnie. W 2 przypadkach³⁷ zawieszenie następowało z urzędu, co było

²⁸ Sprawy znak: WAB.II.6740.94.2013.AHL, WAB.II.6740.93.2013.AHL, WAB.II.6740.202.2015.ED, WAB.II.6740.967.2015.AW, WAB.II.6740.442.2016.EW.

²⁹ Sprawy znak: WAB.II.6740.158.2016.DP, WAB.II.6740.19.2016.RS, WAB.II.6740.210.2015.AL, WAB.II.6740.270.2015.LZ, WAB.II.6740.264.2016.EW, WAB.II.6740.157.2016.AW.

³⁰ Sprawy znak: WAB.II.6740.17.2014.GW, WAB.II.6740.16.2015.AW, WAB.II.6740.349.2015.AL, WAB.II.6740.299.2013.ED, WAB.II.6740.692.2013.MG, WAB.II.6740.394.2015.AW/MBS, WAB.II.6740.591.2012.AW, WAB.II.6740.734.2013.AW, WAB.II.6740.384.2015.AW/MBS, WAB.II.6740.1618.2012.MBS, WAB.II.6740.151.2015.LZ.

³¹ Zawieszenie postępowania, uzgodnienia z konserwatorem zabytków i wypożyczenie projektu budowlanego.

³² Sprawy znak: WAB.II.6740.353.2014.MG, WAB.II.6740.458.2014.DP, WAB.II.6740.876.2015.AP/AL, WAB.II.6740.290.2016.CW, WAB.II.6740.363.2014.MP.

³³ Sprawy znak: WAB.II.6740.459.2016.CW, WAB.II.6740.255.2014.LZ, WAB.II.6740.489. 2015.LZ, WAB.II.6740.1355.2015.AEW, WAB.II.6740.1526.2014.CW, WAB.II.6740.151. 2016.JL/MBS, WAB.II.6740.454.2014.MG.

³⁴ Sprawa znak: WAB.II.6740.1357.2015.AEW.

³⁵ Sprawy znak: WAB.II.6740.454.2014.MG, WAB.II.6740.363.2014.MP, WAB.II.6740.255.2014.LZ, WAB.II.6740.353.2014.MG, WAB.II.6740.1526.2014.CW, WAB.II.6740.489.2015. LZ, WAB.II.6740.458.2014.DP, WAB.II.6740.876.2015.AP/AL, WAB.II.6740.151.2016.JL/MBS, WAB.II.6740.1357.2015.AEW, WAB.II.6740.1355.2015. AEW, WAB.II.6740.591. 2012.AW, WAB.II.6740.1618.2012.MBS, WAB.II.6740.299. 2013.ED, WAB.II.6740.692.2013. MG, WAB.II.6740.734.2013.AW, WAB.II.6740.17. 2014.GW, WAB.II.6740.394.2015. AW/MBS, WAB.II.6740.270.2015.LZ, WAB.II.6740.384.2015.AW/MBS, WAB.II.6740.16. 2015.AW, WAB.II.6740.349.2015.AL, WAB.II.6740.210.2015.AL, WAB.II.6740.264.2016.EW, WAB.II.6740.157.2016.AW, WAB.II.6740.151.2015.LZ, WAB.II.6740.94.2013.AHL, WAB.II. 6740.93.2013.AHL, WAB.II.6740.202.2015.ED.

³⁶ Sprawy znak: WAB.II.6740.458.2014.DP, WAB.II.6740.16.2015.AW (postępowanie zawieszono dwukrotnie: 1. z urzędu, 2. na wniosek strony).

³⁷ Sprawy znak: WAB.II.6740.489.2015.LZ, WAB.II.6740.16.2015.AW.

uzasadnione okolicznościami sprawy, natomiast w 29 przypadkach³⁸ na wniosek strony. Łączne okresy zawieszenia w poszczególnych sprawach wynosiły od 9 do 567 dni. Zawieszenie postępowania następowało w dniu wpływu wniosku o zawieszenie lub w terminie do 4 dni od daty wpływu wniosku. Podjęcie zawieszono postępowania następowało zaś w dniu wpływu wniosku złożonego w tej sprawie lub w terminie do 6 dni. Należy również zaznaczyć, że wystąpiły liczne przypadki zawieszania postępowania, w sytuacji gdy z wnioskiem o zawieszenie wystąpiła strona, na której żądanie postępowanie zostało wszczęte, bez ustalenia, czy pozostałe strony nie sprzeciwiały się temu. Kierownik jednostki kontrolowanej wyjaśnił, że (...) przesłanka sformułowana (...) w art. 98 § 1 k.p.a. (...) jako „nie sprzeciwiają się temu inne strony” nie stanowi podstawy do występowania do stron postępowania o wyrażenie na piśmie zgody na zawieszenie postępowania. Podkreślam, iż takowy obowiązek nie wynika wprost z treści ww. przepisu, ani z jego wykładni językowej, a ponadto na wydane postanowienie w sprawie zawieszenia postępowania każdej ze stron służy zażalenie, w związku z czym ewentualny sprzeciw w tym zakresie może zostać wyrażony w jego treści (...). Ponadto wyjaśnił, że (...) wskazany tryb postępowania przy zawieszeniu postępowania na wniosek stron był wielokrotnie przedmiotem kontroli organu II instancji, tj. Wojewody Kujawsko-Pomorskiego, w związku z odwołaniami od decyzji o pozwoleniu na budowę, wydanych po zakończeniu postępowania wcześniej zawieszono i podjętego na podstawie art. 98 § 1 K.p.a. (...) decyzje tut. organu były utrzymywane w mocy przez organ II instancji (...)³⁹.

Reasumując, na 35 spraw poddanych kontroli, w zakresie terminowości wydawania decyzji o pozwoleniu na budowę w 5 sprawach (14%) stwierdzono nieprawidłowość, przy czym dotyczą one tylko jednego z etapów załatwienia sprawy obejmującego usuwanie nieprawidłowości w projekcie budowlanym. Natomiast uchybienia stwierdzono w 11 sprawach (31%).

Skutkiem stwierdzonych nieprawidłowości jest naruszenie zasady szybkości postępowania.

2. Pozytywnie z nieprawidłowościami ocenia się działalność w zakresie rzetelności prowadzenia danych do RWD-2 i RWDZ

W analizowanym obszarze kontroli poddano rzetelność danych wprowadzanych do rejestru w 35 sprawach, o których mowa w punkcie 1 niniejszego dokumentu oraz

³⁸ Sprawy znak: WAB.II.6740.454.2014.MG, WAB.II.6740.363.2014.MP, WAB.II.6740.255.2014.LZ, WAB.II.6740.353.2014.MG, WAB.II.6740.1526.2014.CW, WAB.II.6740.458.2014.DP (postępowanie zawieszono dwukrotnie) WAB.II.6740.876.2015.AP/AL, WAB.II.6740.151.2016.JL/MBS, WAB.II.6740.1357.2015.AEW, WAB.II.6740.1355.2015.AEW, WAB.II.6740.591.2012.AW, WAB.II.6740.1618.2012.MBS, WAB.II.6740.299.2013.ED, WAB.II.6740.692.2013.MG, WAB.II.6740.734.2013.AW, WAB.II.6740.17.2014.GW, WAB.II.6740.394.2015.AW/MBS, WAB.II.6740.270.2015.LZ, WAB.II.6740.384.2015.AW/MBS, WAB.II.6740.16.2015.AW, WAB.II.6740.349.2015.AL, WAB.II.6740.210.2015.AL, WAB.II.6740.264.2016.EW, WAB.II.6740.157.2016.AW, WAB.II.6740.151.2015.LZ, WAB.II.6740.94.2013.AHL, WAB.II.6740.93.2013.AHL, WAB.II.6740.202.2015.ED.

³⁹ Wyjaśnienia z dnia 26.08.2016 r. oraz z dnia 31.08.2016 r.

w 5⁴⁰ sprawach dotyczących zgłoszeń budowy, w odniesieniu do których istnieje obowiązek rejestracji w RWDZ⁴¹.

Terminy rejestracji wniosku o pozwolenie na budowę do systemu wynosiły: do 14 dni w 31 sprawach⁴², do roku w 2 sprawach⁴³ od daty wpływu wniosku do urzędu. Natomiast w 2 sprawach⁴⁴ rejestracji wniosku dokonano w terminie do 1,5 roku od dnia wprowadzenia systemu RWD-2. Kierownik jednostki kontrolowanej wyjaśnił, że *Wojewoda Kujawsko-Pomorski pismem (...) z 6 lutego 2013 roku poinformował tut. organ o wdrażaniu systemu RWD-2. Certyfikaty do systemu odebrano 12 lutego 2013 roku. (...) Organ 14 lutego 2013 roku poinformował Kujawsko-Pomorski Urząd Wojewódzki o potrzebie prolongaty terminu rozpoczęcia prowadzenia rejestru z uwagi na konieczność dostosowania systemu informatycznego do wdrożenia systemu RWD-2 (...).* Ponadto w 4 przypadkach⁴⁵ czynności tej dokonano w dniu wydania decyzji o pozwoleniu na budowę. Kierownik jednostki kontrolowanej wyjaśnił, że *(...) Pismem (...) z 5 marca 2013 roku tut. organ wystąpił do Wojewody Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego Wydziału Infrastruktury z prośbą o wyjaśnienie dokonywania wpisów do systemu, cyt.: „Czy organ rejestruje wniosek w momencie wydania decyzji, mając pełną wiedzę merytoryczną związaną z danym wnioskiem?” Wojewoda Kujawsko-Pomorski (...) nie udzielił konkretnej odpowiedzi na nasze pytanie. Wobec powyższego rejestracji wniosku w systemie RWD-2 dokonano dopiero na etapie wydania decyzji o umorzeniu postępowania⁴⁶.*

Wśród skontrolowanych spraw stwierdzono również rozbieżności pomiędzy danymi wprowadzonymi do RWD-2 i RWDZ, a stanem faktycznym, wynikającym z akt spraw. W zakresie danych dotyczących rejestracji wniosków i decyzji o pozwoleniu na budowę rozbieżności takie jak: informacja czy inwestor był wezwany do uzupełnienia dokumentacji projektowej⁴⁷, data dotycząca postanowienia o brakach w dokumentacji projektowej⁴⁸, data otrzymania uzupełnionej dokumentacji

⁴⁰ Sprawy znak: WAB.II.6743.4.2016.LZ, WAB.II.6743.81.2016.AL, WAB.II.6743.141.2016.LZ, WAB.II.6743.209.2016.RS, WAB.II.6743.351.2016.LZ.

⁴¹ Art. 29 ust. 1 pkt 1a, 2b i 19a Prawa budowlanego.

⁴² Sprawy znak: WAB.II.6740.454.2014.MG, WAB.II.6740.363.2014.MP, WAB.II.6740.255.2014.LZ, WAB.II.6740.353.2014.MG, WAB.II.6740.1526.2014.CW, WAB.II.6740.489.2015.LZ, WAB.II.6740.876.2015.AP/AL, WAB.II.6740.151.2016.JL/MBS, WAB.II.6740.290.2016.CW, WAB.II.6740.459.2016.CW, WAB.II.6740.1357.2015.AEW, WAB.II.6740.1355.2015.AEW, WAB.II.6740.299.2013.ED, WAB.II.6740.692.2013.MG, WAB.II.6740.734.2013.AW, WAB.II.6740.17.2014.GW, WAB.II.6740.394.2015.AW/MBS, WAB.II.6740.384.2015.AW/MBS, WAB.II.6740.16.2015.AW, WAB.II.6740.349.2015.AL, WAB.II.6740.210.2015.AL, WAB.II.6740.264.2016.EW, WAB.II.6740.158.2016.DP, WAB.II.6740.157.2016.AW, WAB.II.6740.151.2015.LZ, WAB.II.6740.202.2015.ED, WAB.II.6740.967.2015.AW, WAB.II.6740.442.2016.EW, WAB.II.6740.270.2015.LZ, WAB.II.6740.458.2014.DP, WAB.II.6740.19.2016.RS.

⁴³ Sprawy znak: WAB.II.6740.94.2013.AHL, WAB.II.6740.93.2013.AHL.

⁴⁴ Sprawy znak: WAB.II.6740.1618.2012.MBS (data wpływu wniosku: 18.12.2012 r.), WAB.II.6740.591.2012.AW (data wpływu wniosku: 16.06.2012 r.).

⁴⁵ Sprawy znak: WAB.II.6740.94.2013.AHL, WAB.II.6740.93.2013.AHL, WAB.II.6740.1618.2012.MBS, WAB.II.6740.591.2012.AW.

⁴⁶ Wyjaśnienia z dnia 25 sierpnia 2016 r.

⁴⁷ Sprawy znak: WAB.II.6740.17.2014.GW, WAB.II.6740.210.2015.AL.

⁴⁸ Sprawa znak: WAB.II.6740.94.2013.AHL.

projektowej⁴⁹, data podjęcia zawieszono postępowania⁵⁰, informacja o zaistnieniu innych przyczyn wydłużenia ustawowego czasu wydania decyzji⁵¹, informacja na temat wycofania wniosku⁵² oraz data wydania decyzji udzielającej pozwolenia na budowę⁵³, uznano za nieprawidłowość. Według udzielonych wyjaśnień⁵⁴ powyższe rozbieżności wynikają z przeoczenia, omyłki pisarskiej lub dlatego, że (...) *System RWD-2 nie przewiduje możliwości wpisania informacji, że dokumentacja nie została uzupełniona a mimo wszystko Inwestor złożył wniosek o podjęcie postępowania z jednoczesnym zamiarem wycofania wniosku o pozwolenie na budowę, jak również, że (...) system nie przewiduje możliwości wpisania więcej niż jednego postanowienia o zawieszeniu postępowania i jednego postanowienia o podjęciu postępowania*⁵⁵. Wyjaśniono również, że *Niezwłocznie zostanie wysłane pismo o korektę do Wojewody Kujawsko-Pomorskiego o sprostowanie (...)*⁵⁶ zapisów.

Niezależnie od powyższego 2 sprawach⁵⁷ stwierdzono nieprawidłowość polegającą na braku wprowadzenia do systemu RWD-2 danych dotyczących czynności⁵⁸, które dawały podstawę do odliczenia poszczególnych terminów. Kierownik jednostki kontrolowanej wyjaśnił, że *do RWD2 organ nie wpisuje korespondencji z Miejskim Konserwatorem Zabytków w przypadku gdy uzgodnienie następuje w drodze opinii. Okresu oczekiwania na opinię nie wlicza się do terminu wskazanego w przepisie art. 35 ust. 6 Prawa budowlanego.*

Skutkiem stwierdzonych nieprawidłowości jest przekazanie błędnych informacji organowi wyższego stopnia, który w określonej ustawą sytuacji jest zobowiązany do podejmowania odpowiednich działań.

Ponadto w 1 sprawie⁵⁹ stwierdzono uchybienie polegające na rozbieżności pomiędzy danymi wprowadzonymi do RWD-2, a aktami sprawy w zakresie błędnego numeru uprawnień budowlanych projektanta. Kierownik jednostki kontrolowanej wyjaśnił, że powyższe uchybienie (...) *jest omyłką pisarską (...). Niezwłocznie zostanie wysłane pismo o korektę do Wojewody Kujawsko-Pomorskiego o sprostowanie (...) zapisu*⁶⁰.

Terminy rejestracji zgłoszeń budowy do systemu we wszystkich sprawach⁶¹ wynosiły do 9 dni od daty wpływu zgłoszenia do urzędu.

⁴⁹ Sprawy znak: WAB.II.6740.94.2013.AHL, WAB.II.6740.93.2013.AHL, WAB.II.6740.202.2015.ED, WAB.II.6740.19.2016.RS, WAB.II.6740.157.2016.AW.

⁵⁰ Sprawy znak: WAB.II.6740.489.2015.LZ, WAB.II.6740.202.2015.ED.

⁵¹ Sprawa znak: WAB.II.6740.16.2015.AW (drugie zawieszenie postępowania), WAB.II.6740.458.2014.DP (drugie zawieszenie postępowania).

⁵² Sprawa znak: WAB.II.6740.442.2016.EW.

⁵³ Sprawa znak: WAB.II.6740.442.2016.EW.

⁵⁴ Wyjaśnienia z dnia 25 sierpnia 2016 r.

⁵⁵ Wyjaśnienia z dnia 25 sierpnia 2016 r.

⁵⁶ Wyjaśnienia z dnia 25 sierpnia 2016 r.

⁵⁷ Sprawy znak: WAB.II.6740.94.2013.AHL, WAB.II.6740.93.2013.AHL.

⁵⁸ Informacja dotycząca uzgodnień z konserwatorem zabytków

⁵⁹ Sprawa znak: WAB.II.6740.19.2016.RS.

⁶⁰ Wyjaśnienia z dnia 31 sierpnia 2016 r.

⁶¹ Sprawy znak: WAB.II.6743.81.2016.AL, WAB.II.6743.351.2016.LZ, WAB.II.6743.141.2016.LZ, WAB.II.6743.209.2016.RS, WAB.II.6743.4.2016.LZ.

Rozbieżności w zakresie wprowadzania do rejestru danych i stanu faktycznego wynikającego z akt sprawy stwierdzono również w odniesieniu do zgłoszeń budowy. Stwierdzone uchybienie dotyczyło daty wpływu zgłoszenia do urzędu⁶². Podczas kontroli dokonano korekty zapisu.

Reasumując, na 40 spraw poddanych kontroli, w zakresie rzetelności wprowadzania danych do RWD-2 i RWDZ w 11 sprawach (28%) stwierdzono nieprawidłowości, a uchybienie stwierdzono w 2 sprawach (3%).

ZALECENIA POKONTROLNE

Wobec dokonanych ustaleń i ocen oraz w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień, zalecam:

- 1) Niezwłoczne wzywanie do usunięcia nieprawidłowości w projekcie budowlanym.
- 2) Niezwłoczne załatwianie spraw, które mogą być rozpatrzone w oparciu o dowody przedstawione przez stronę łącznie z żądaniem wszczęcia postępowania, bądź możliwe do ustalenia na podstawie danych, którymi organ rozporządza.
- 3) Załatwianie spraw wymagających postępowania wyjaśniającego nie później niż w ciągu miesiąca, a spraw szczególnie skomplikowanych nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania.
- 4) Dokumentowanie umożliwienia wszystkim stronom postępowania wniesienia sprzeciwu do zawieszenia postępowania oraz dokumentowanie braku takiego sprzeciwu.
- 5) Bieżące wprowadzanie danych do rejestru wniosków i decyzji o pozwoleniu na budowę oraz rejestru zgłoszeń.
- 6) Wprowadzanie do rejestru wniosków i decyzji o pozwoleniu na budowę oraz rejestru zgłoszeń pełnych i rzetelnych danych oraz zwiększenie nadzoru nad pracownikami w tym zakresie.

Postępowanie kontrolne zostało oparte na zasadach: prawdy obiektywnej, podmiotowości, kontradyktoryjności i pisemności. Przyjętymi kryteriami kontroli są legalność, rzetelność, celowość i gospodarność, zaś w zakresie wykonywania zadań skuteczność, wydajność i oszczędność.

W terminie 2 miesięcy od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, proszę o przekazanie informacji o wykonaniu zaleceń lub podjętych w tym celu działaniach albo przyczynach ich niepodjęcia, w odniesieniu do każdego ze sformułowanych zaleceń.

Od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Kierownik jednostki kontrolowanej nie skorzystał z uprawnienia do zgłoszenia zastrzeżeń, w wyniku czego wystąpienie pokontrolne sporządzono w oparciu o treść projektu wystąpienia pokontrolnego, w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla każdej ze stron postępowania kontrolnego.

Arkadiusz Dłużniewski

z upoważnienia GŁÓWNEGO INSPEKTORA NADZORU BUDOWLANEGO
ZASTĘPCA DYREKTORA DEPARTAMENTU INSPEKCJI I KONTROLI BUDOWLANEJ

⁶² Sprawa znak: WAB.II.6743.209.2016.RS.

(dokument podpisany elektronicznie)

Podstawa prawna:

- art. 84b ust. 1 i 4 oraz art. 88a ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2016 r., poz. 290 z późn. zm.);
- art. 6 ust. 3 pkt 2, art. 46 ust. 1 i 3 oraz art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2011 r., poz. 1092).

Otrzymują:

- 1) adresat, ePUAP: /umb/SkrytkaESP
- 2) aa.



Pan Jacek Szer

Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego

W nawiązaniu do treści wystąpienia pokontrolnego uwzględniającego wyniki kontroli przeprowadzonej w Wydziale Administracji Budowlanej Urzędu Miasta Bydgoszczy, której przedmiotem była terminowość wydawania przez Prezydenta Miasta Bydgoszczy decyzji o pozwoleniu na budowę oraz rzetelność wprowadzania danych do rejestru wniosków i decyzji o pozwoleniu na budowę oraz rejestru zgłoszeń budowy w okresie od 1 stycznia 2014r. do 30 czerwca 2016r., chciałbym wyjaśnić, co następuje.

Działania podejmowane przez pracowników tut. Wydziału zostały ocenione przez osoby dokonujące kontroli pozytywnie, lecz wskazane zostały pewne nieprawidłowości i uchybienia w stosowanej procedurze. Pracownicy jednostki kontrolującej nie wskazali istotnych naruszeń przepisów prawa, a jedynie wskazali na drobne szczegóły, które w ich ocenie powinny poprawić procedurę wydawania decyzji o pozwoleniu na budowę oraz przyspieszyć proces zamieszczania danych w rejestrach.

Po zapoznaniu się z treścią projektu wystąpienia pokontrolnego, odstąpiłem od złożenia zastrzeżeń, gdyż przedłożony projekt uwzględniał wszystkie wyjaśnienia, które były składane w toku prowadzonej kontroli.

Po przeanalizowaniu zaleceń pokontrolnych przeprowadzone zostały następujące czynności:

1) W zakresie niezwłocznego wzywania do usunięcia nieprawidłowości w projekcie budowlanym:

- przeprowadzono szkolenia dla pracowników informujące o konieczności niezwłocznego przygotowywania postanowień w trybie art. 35 ust. 3 ustawy Prawo budowlane, nakładających na inwestorów obowiązek uzupełnienia projektu budowlanego,
- druk zawiadomienia o wszczęciu postępowania zawiera informację o tym, kiedy doszło do formalnego wszczęcia postępowania (uwzględniając ewentualne wezwania o braki formalne w trybie art. 64 Kpa); strony mają pełną wiedzę, od jakiego momentu prowadzone jest postępowanie administracyjne,
- zwiększono kontrolę nad terminowością wydawania postanowień nakładających obowiązek usunięcia nieprawidłowości w dokumentacji projektowej, poprzez nałożenie dodatkowych obowiązków kontrolnych na osoby dokonujące ich weryfikacji merytorycznej.

2) W zakresie niezwłocznego załatwiania spraw, które mogą być rozpatrzone w oparciu o dowody przedstawione przez stronę łącznie z żądaniem wszczęcia postępowania, bądź możliwe do ustalenia na podstawie danych, którymi organ rozporządza:



- pracownicy zostali pouczeni o konieczności niezwłocznego załatwiania spraw, które mogą być rozpatrzone w oparciu o dowody przedstawione przez wnioskodawcę wraz z podaniem, bądź możliwe do ustalenia na podstawie posiadanych danych,
- w przypadku stwierdzenia jakichkolwiek braków formalnych lub materialnych, pracownicy zostali zobowiązani do natychmiastowego udokumentowania tego faktu poprzez skierowanie do wnioskodawcy stosownego wezwania lub postanowienia,
- pracownicy zostali zobowiązani do informowania stron o każdym przypadku, gdy załatwienie sprawy w wyznaczonym terminie nie będzie możliwe (art. 36 Kpa),
- wprowadzono nowe narzędzia kontroli terminowości – wewnętrzne rejestry spraw niezakończonych i miesięczne sprawozdania z zakresu terminowości.

3) W zakresie załatwiania spraw wymagających postępowania wyjaśniającego nie później niż w ciągu miesiąca, a spraw szczególnie skomplikowanych nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania:

- pracownicy zostali pouczeni o konieczności niezwłocznego załatwiania spraw wymagających postępowania wyjaśniającego nie później niż w ciągu miesiąca, a spraw szczególnie skomplikowanych nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania,
- w przypadku stwierdzenia jakichkolwiek braków formalnych lub materialnych, pracownicy zostali zobowiązani do natychmiastowego udokumentowania tego faktu poprzez skierowanie do wnioskodawcy stosownego wezwania lub postanowienia,
- pracownicy zostali zobowiązani do informowania stron o każdym przypadku, gdy załatwienie sprawy w wyznaczonym terminie nie będzie możliwe (art. 36 Kpa),
- wprowadzono nowe narzędzia kontroli terminowości – wewnętrzne rejestry spraw niezakończonych i miesięczne sprawozdania z zakresu terminowości.

4) W zakresie dokumentowania umożliwienia wszystkim stronom postępowania wniesienia sprzeciwu do zawieszenia postępowania oraz dokumentowania braku takiego sprzeciwu:

- pracownicy zostali pouczeni o konieczności zapewnienia ochrony interesów wszystkich stron postępowania przy wniosku o jego zawieszenie złożonym przez wnioskodawcę w trybie przepisu art. 98 Kpa.

5) W zakresie bieżącego wprowadzania danych do rejestru wniosków i decyzji o pozwoleniu na budowę oraz rejestru zgłoszeń:

- dokonano zmiany organizacji pracy poprzez zwiększenie ilości osób odpowiedzialnych za bieżące wprowadzanie danych w rejestrach,
- poinformowano pracowników, iż dane do rejestrów muszą być wprowadzane na bieżąco, bez zbędnych opóźnień,
- zalecono, by w pełni dokumentować (notatka służbowa, dokumentacja w postaci zrzutu ekranu odpowiedniej aplikacji) przypadki, gdy wprowadzenie danych do rejestru nie jest

możliwe z przyczyn niezależnych od pracowników – np. awaria systemu komputerowego lub sieci,

- wyjaśniono przypadki, w których wpisy do rejestrów następowały po upływie znacznego okresu czasu (w przypadku dwóch spraw do roku, a w przypadku dwóch innych spraw do półtora roku); ustalono, iż powyższe podyktowane było faktem wprowadzenia systemu służącego do rejestrowania danych po dacie złożenia wniosków, ale przed datą wydania decyzji w tych sprawach; wobec powyższego pracownik dokonujący rejestracji wniosków zmuszony był zarejestrować wniosek w momencie rejestrowania decyzji i system wskazał automatycznie, że rejestracja wniosku nastąpiła po okresie, który minął od fizycznego wpływu wniosku do chwili wydania decyzji czyli zakończenia sprawy; bez znaczenia dla systemu była data, w której udostępniono możliwość wprowadzania danych do systemu; kontrolerzy byli informowani o powyższym fakcie w toku prowadzonej kontroli.

6) W zakresie wprowadzania do rejestru wniosków i decyzji o pozwoleniu na budowę oraz rejestru zgłoszeń pełnych i rzetelnych danych oraz zwiększenie nadzoru nad pracownikami w tym zakresie:

- dokonano zmiany organizacji pracy poprzez zwiększenie ilości osób odpowiedzialnych za bieżące wprowadzanie danych w rejestrach,

- poinformowano pracowników, iż dane do rejestrów muszą być wprowadzane w sposób rzetelny i zgodnie z informacjami zawartymi w aktach sprawy,

- wprowadzono obowiązek bieżącego drukowania w formie papierowej list wpisów do rejestru z podaniem imienia i nazwiska oraz podpisem osoby dokonującej danych wpisów, celem umożliwienia w przyszłości ewentualnego ustalenia osób odpowiedzialnych za dokonywanie wpisów niepełnych lub nierzetelnych,

- wprowadzono zasadę niezwłocznego zgłaszania konieczności dokonania korekty błędnego wpisu organowi nadzorującemu prowadzone rejestry.

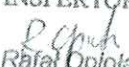
Podsumowując, chciałbym podkreślić, iż wszystkie wnioski pokontrolne wskazane przez Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego zostały przeze mnie wdrożone poprzez przyjęcie wskazanych wyżej procedur. W mojej ocenie pozwoli to wyeliminować w przyszłości wskazane w toku kontroli uchybienia i nieprawidłowości, a procedura dotycząca wydawania pozwoleń na budowę stanie się szybsza i bardziej przejrzysta. Jednocześnie mam nadzieję, iż dzięki wprowadzonym mechanizmom uda się także usprawnić proces wprowadzania danych do właściwych rejestrów.

PREZYDENT MIASTA

Rafał Bruski

Otrzymują:

1. Główny Urząd Nadzoru Budowlanego
ul. Krucza 38/42, 00-926 Warszawa
2. a/a

INSPEKTOR

Rafał Opiola
5 07 17

DYREKTOR WYDZIAŁU
Techniki Miasta

Katarzyna Lasfucyewska-Karpińska

