



**INFORMACJA POKONTROLNA**  
**po zastrzeżeniach**  
**z kontroli planowej**  
**realizacji zadania w ramach RPO Województwa Kujawsko - Pomorskiego**

Jednostka kontrolowana: **Miasto Bydgoszcz**  
**Jezuicka 1**  
**85-102 Bydgoszcz**  
**Regon : 000596375**  
**NIP : 9531011863**

Kierownik jednostki kontrolowanej: **Rafał Bruski - Prezydent Miasta Bydgoszczy**

**1. Kontrolę przeprowadził Zespół Kontrolujący w składzie:**

- 1) Tomasz Morzuch - kierownik Zespołu kontrolującego
- 2) Dariusz Wojtaś – pomoc administracyjna.
- 3) Gabriela Záležáková – pomoc administracyjna  
pracownicy Biura Kontroli Wdrażania RPO, Departamentu Wdrażania RPO Urzędu  
Marszałkowskiego Województwa Kujawsko – Pomorskiego, na podstawie  
upoważnienia nr 678/2012 z dnia 20.08.2012 r.

**2. Przebieg kontroli:**

Kontrola na dokumentach i w miejscu realizacji projektu w dniach 28-31.08.2012 r.

**3. Przedmiotowy zakres kontroli:**

Zrealizowanie projektu pn. „*Budowa drogi gminnej łączącej Bydgoski Park Przemysłowy z drogą krajową nr 10*” nr RPKP.05.06.00-04-002/10 w ramach RPO WK - P na lata 2007-2013, Oś priorytetowa 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Działanie 5.6. Kompleksowe uzbrojenie terenów pod inwestycje,

**4. Okres objęty kontrolą:**

01 grudnia 2008 r. – 31 października 2011 r.

## **USTALENIA KONTROLI**

### **1. Opis stanu faktycznego i prawnego działalności jednostki kontrolowanej, stwierdzony w toku kontroli.**

#### **1.1 Status prawny jednostki kontrolowanej**

Jednostka samorządu terytorialnego.

#### **1.2 RPO**

Oś priorytetowa 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Działanie 5.6. Kompleksowe uzbrojenie terenów pod inwestycje.

#### **1.3 Umowa o dofinansowanie projektu w ramach RPO**

Umowa o dofinansowanie nr WPW.II.3043-2-313-517/2010 z dnia 16 listopada 2010 r. zmieniona Aneksem nr 1 z dnia 25 sierpnia 2011 roku oraz Aneksem nr 2 z dnia 29 grudnia 2011 roku.

#### **1.4 Realizacja zadania**

Projekt realizowano w okresie od dnia 01 listopada 2008 r. do 31 grudnia 2011 r. Termin realizacji projektu jest zgodny z okresem kwalifikowalności wydatków. Beneficjent przedstawił komplet dokumentacji potwierdzającej realizację poszczególnych etapów projektu dotyczących:

- nowa konstrukcja nawierzchni drogi krajowej nr 10 o łącznej długości 1094,05 m,
- nowe pasy ruchu na odcinku drogi krajowej nr 10 o łącznej długości 471,96 m,
- wyspy kanalizujące na skrzyżowaniu drogi gminnej z drogą krajową,
- nowa nawierzchnia na zjazdach indywidualnych,
- ścieki drogowe korytkowe z płyt prefabrykowanych,
- nowe oznakowanie organizacji ruchu,
- skrajne stalowe bariery ochronne.

##### **1.4.a Postęp**

Kontrola polegała na czynnościach sprawdzających stan zrealizowanego projektu w kontekście zgodności z prawem budowlanym, ustawą o ochronie przyrody oraz aktami wykonawczymi, na weryfikacji dokumentów i dokumentacji związanych z zakresem rzeczowym ujętym we wniosku o dofinansowanie.

**Czynnościami kontrolnymi objęto następujące dokumenty i dokumentację:**

- Kuciak, M. – Kosmański, Sz.: **Projekt budowlany**. Biuro Projektowo–Usługowe bamp Kamionki 10.2009,
- Zieliński, J.: **Ocena oddziaływania** inwestycji polegającej na budowie drogi gminnej łączącej Bydgoski Park Przemysłowy z drogą krajową Nr 10 na korytarz migracyjny ssaków. Niedat., przekazana protokołem odbioru w dniu 26.02.2010 r.,

- Baca, R.: **Studium wykonalności**. Budowa drogi gminnej łączącej Bydgoski Park Przemysłowy z drogą krajową Nr 10. OPTIMA Baca Robert Zławieś Mała 03.2010,
- **Postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska** w Bydgoszczy znak RDOŚ-04.OO.6613-355/10/MT dot. oceny oddziaływanie na środowisko z dnia 12.04.2010 r., wpłynęło z datą 14.04.2010 r., nr 7370,
- Postanowienie Prezydenta Bydgoszczy nr WGK/30/10 (znak: WGK.V.7627-3-65/09) dot. oceny oddziaływania na środowisko z dnia 14.04.2010 r., wpłynęło dnia 15.04.2010 r. nr 7537,
- **Decyzja NR WGK/276/10 Prezydenta Bydgoszczy** (znak WGK.V.7627-3-65/09) o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 23.04.2010 r., prawomocna z dniem 05.07.2010 r.,
- **Decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej Prezydenta Bydgoszczy** (znak: WAB.II.7353-456/10 z dnia 21.09.2010 r.),
- Opinia Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Toruniu, Delegatura w Bydgoszczy znak: WUOZ D/B-AR-4050/707/2009 z dnia 23.06.2009 r.,
- Waldon, B.: **Inwentaryzacja gatunków roślin objętych ochroną** na terenie planowanego przedsięwzięcia polegającego na budowie drogi gminnej łączącej Bydgoski Park Przemysłowy z drogą krajową nr 10. Bydgoszcz 23.08.2010 r.,
- **Uzgodnienie dokumentacji projektowej GDDKiA** Oddział w Bydgoszczy znak GDDKiA – O/BY – Z-2.b/409/268/09 z dnia 25.08.2009 r.,
- Pismo ZDMiKP Bydgoszcz (znak TB-2112/BPP/007/2010) dot. dokonania wycinki drzew z dnia 27.09.2010 r.,
- **Decyzja Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska** w Bydgoszczy znak RDOŚ-04.PN.6631/1/20/1/10/JC dot. zgody na zniszczenie oraz przeniesienie roślin z dnia 11.10.2010 r., uprawomocnienie 25.10.2010 r.,
- Sprawozdanie ZDMiKP z przeniesienia roślin z dnia 29.10.2010 r.,
- Pismo ZDMiKP Bydgoszcz (znak TB-2112/BPP/010/2010) dot. informacji z zakresu wykorzystania zezwolenia z dnia 09.11.2010 r., (pieczętka z datą 12.11.2010 r. nr 4092),
- **Dziennik budowy** nr 989/2010 r. tom I. wydany dnia 29.10.2010 r., wg którego roboty budowlane były realizowane w terminie od 04.04.2011 r. – *„Protokolarne przekazanie placu budowy”* (mgr inż. Jacek Zamorowski kierownik budowy) do 31.08.2011 r. – *„Potwierdzam zakończenie robót drogowych dla zadania ...”*(Jerzy Naparło inspektor nadzoru).
- Zawiadomienie o zamierzonym przystąpieniu do wykonania robót budowlanych do PINB znak TB-2112/BPP/009/2010 z dnia 29.10.2010 r. (z pieczętką, iż wpłynęło),
- Oświadczenie p. Mariusza Antczaka o przyjęciu obowiązków inspektora nadzoru inwestorskiego z dniem 29.10.2010 r.,
- Kosztorys ofertowy na kwotę 3.497.574,54 PLN brutto, PBDiM Sp. z o.o. z dnia 09.03.2011 r.,
- Pismo Urzędu Miasta Bydgoszczy (znak: WGK.III.6122.22.2011) do ZDMiKP dot. wycinki drzew w okresie lęgowym ptaków z dnia 29.04.2011 r., wpłynęło dnia 02.05.2011 r. nr 10304,
- Protokół z oględzin ZDMiKP w sprawie wycinki drzew (brak znaku sprawy) z dnia 05.05.2011 r.,
- Wniosek ZDMiKP o ustaleniu warunków wejścia z robotami w pas drogi (znak: TB-0500/016/2011) z dnia 05.05.2011 r., (pieczętka GDDKiA z datą 05.05.2011 r.),
- Pismo GDDKiA w Bydgoszczy znak GDDKiA-O/BY-Z11/409/155/2011 dot. **warunków wejścia z robotami w pas drogowy** z dnia 06.05.2011 r. (nr 10630 wpłynęło do ZDMiKP

- dnia 06.06.2011 r.), wraz z **odrębną adnotacją** dot. zezwolenia na wejście z robotami związanymi z wycinką drzew z dnia **09.05.2011 r.**,
- **Świadcstwo brakarskie z dnia 17.05.2011 r.**,
  - Klauzula rozpatrzenia Projektu budowlanego organizacji ruchu nr 89/2011 GDDKiA (znak: GDDKiA-O/BY-Z-2-mp-409-z-89/2011 z dnia 01.06.2011 r.,
  - Karta obmiarowa dot. ilości wykonanych robót za okres od 04.04.2011 r. do 24.06.2011 r.,
  - Protokół konieczności na przesunięcie terminu wykonania zadania z dnia 22.07.2011 r.,
  - **Umowa nr 040/TB/2011** pomiędzy ZDMiKM w Bydgoszczy i PBDiM Sp. z o.o. w Kobyłarni z dnia 24.03.2011 r., wraz z **Aneksem nr 1/2011** dot. zmiany terminu wykonania zadania do dnia 31.08.2011 r. z **dnia 22.07.2011 r.**,
  - Kosztorys powykonawczy na kwotę 3.497.574,54 PLN brutto, za okres rozliczeniowy od 01.08.2011 r. do 31.08.2011 r., PBDiM Sp. z o.o. z dnia 31.08.2011 r.,
  - Zgłoszenie zakończenia robót ZDMiKP do GDDKiA (znak: TB-2112/PP/11/11 z dnia 09.09.2011 r. wraz z kserokopią potwierdzenia nadania),
  - **Protokół odbioru końcowego** i przekazania do eksploatacji obiektu, zespołu obiektów (inwestycji, robót) z dnia **14.09.2011 r.**, wraz z Zał. nr 1 do protokołu odbioru z dnia 14.09.2011 r. **Wykaz usterek stwierdzonych w trakcie odbioru, które należy usunąć do dnia 28.09.2011 r.**
  - **-Protokół odbioru wykonania robót poprawkowych** na zadaniu ... z dnia **30.09.2011 r.** (z tym, iż usterki zostały usunięte i komisja uznaje roboty za odebrane w dniu 30.09.2011 r.),
  - **Protokół konieczności na zakup ziemi** urodzajnej dla wykonania trawników dla zadania do Umowy nr 040/TB/2011 ... z dnia 23.08.2011 r.,
  - **Umowa Nr 122/TB/11** pomiędzy ZDMiKP w Bydgoszczy a PBDiM Sp. z o.o. w Kobyłarni z dnia 23.08.2011 r. z terminem wykonania do dnia **31.08.2011 r.**,
  - Protokół z oględzin ZDMiKP dot. wyników udatności metaplantacji z dnia 03.10.2011 r.,
  - Pismo ZDMiKP Bydgoszcz (znak TB-2112/BPP/010/2011) dot. udatności metaplantacji z dnia 21.10.2011 r., (pieczętka z datą 24.10.2011 r., nr 5456),
  - Potwierdzenie przyjęcia **zawiadomienia PINB o zakończeniu robót budowlanych** (znak: PINB.4330.381.2012.JK), z dnia **17.09.2012 r.**, wpłynęło 25.09.2012 r. nr 19009,
  - Pismo Nadleśnictwa Bydgoszcz (znak: Z-0748-15/12) dot. wycinki drzew z dnia 18.09.2012 r.

### 1.5 Procedury zamówień publicznych

Beneficjent w ramach realizowanego projektu przeprowadził trzy procedury udzielenia zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie art. 39-46 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: ustawy Pzp).

Zamawiający dokonał również zakupów poniżej 14 tys. Euro zgodnie z Wytocznymi w sprawie realizowania zamówień współfinansowanych ze środków EFRR, w stosunku do których Beneficjenci nie są zobowiązani do stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych (Uchwała Nr 5/35/09 Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 20 stycznia 2009 r.).

## 1.6 Wskaźniki

### Wskaźnik produktu:

- 1) Powierzchnia wspartych terenów inwestycyjnych – 279,39 ha. w 2011 r.,
- 2) Liczba wspartych terenów inwestycyjnych – 1 szt. w 2011 r.,  
Beneficjent w trakcie kontroli przedłożył dokumenty potwierdzające obszar Bydgoskiego Parku Przemysłowego, który wynosi 279,3915 ha:  
- Zarządzenie Nr 64/2005 Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z dnia 04.04.2005 r. w sprawie wyrażenia zgody na darowiznę nieruchomości Skarbu Państwa na rzecz Miasta Bydgoszcz,  
- Akt Notarialny. Repetytorium A r z dnia 21.02.2005 r.,  
- Akt Notarialny. Repetytorium A z dnia 21.02.2005 r.,  
- Akt Notarialny. Repetytorium A z dnia 20.12.2007 r.  
**Wskaźniki zostały osiągnięte.**

### Wskaźnik rezultatu:

- 1) Liczba inwestycji zlokalizowanych na przygotowanych terenach – 1 szt. w 2012

Zespół Kontrolujący stwierdził wykonanie ww. wskaźników na podstawie oględzin w miejscu realizacji projektu oraz przedstawionej dokumentacji rozliczeniowej związanej z realizacją projektu.

**Wskaźnik został osiągnięty.**

## 1.7 Sprawozdawczość

Część sprawozdawcza została ujęta w wymienionych poniżej wnioskach o płatność.

## 1.8 Wnioski o płatność

Zgodnie z umową o dofinansowanie projektu Beneficjent złożył następujące wnioski o płatność:

- 1) Wniosek o płatność Nr RPKP.05.06.00-04-002/10-01, pełniący funkcję sprawozdawczą, który wpłynął w dniu 14.01.2011 r.
- 2) Wniosek o płatność Nr RPKP.05.06.00-04-002/10-02, pełniący funkcję pośrednią, który wpłynął w dniu 07.04.2011 r.
- 3) Wniosek o płatność Nr RPKP.05.06.00-04-002/10-03, pełniący funkcję pośrednią, który wpłynął w dniu 16.08.2011 r.
- 4) Wniosek o płatność Nr RPKP.05.06.00-04-002/10-04, pełniący funkcję pośrednią, który wpłynął w dniu 08.09.2011 r.
- 5) Wniosek o płatność końcową Nr RPKP.05.06.00-04-002/10-05, który wpłynął w dniu 18.06.2012 r.

## 1.9 Księgowania

Beneficjent prowadzi pełną rachunkowość oraz jest podatnikiem podatku VAT. W związku z realizacją projektu podatek VAT został zaliczony do kategorii wydatków kwalifikowalnych na podstawie oświadczenia Beneficjenta o kwalifikowalności podatku VAT z dnia 20.04.2010

r., gdyż Beneficjent Miasto Bydgoszcz w ramach prowadzonego projektu nie miało możliwości odzyskania w żaden sposób poniesionego kosztu podatku VAT, którego wysokość została określona w kategorii wydatki kwalifikowane Tabela 1.1.A Zestawienie i koszt zadań we wniosku o dofinansowanie projektu. Beneficjent Miasto Bydgoszcz wprowadził dla przedmiotowego Projektu nowe zasady prowadzenia odrębnej ewidencji i dokumentacji księgowej lub adekwatnej kodyfikacji wszystkich transakcji związanych z realizowanym projektem, na podstawie których określono zasady ewidencjonowania dochodów i finansowania wydatków na realizację projektu. Ewidencja dochodów/wydatków w trakcie realizacji projektu odbywa się w oparciu o obowiązującą jednostki sektora finansów publicznych klasyfikację budżetową i w klasyfikacji paragrafów wydatków i dochodów jest czterocyfrowa. Dochody i wydatki związane z projektem podlegają wyodrębnieniu przez zastosowanie odpowiednich paragrafów klasyfikacji budżetowej. W klasyfikacji budżetowej wyodrębniono zadanie: „RPO WK-P Budowa drogi gminnej BPP” na kontach 600-60016-6057-01 i 600-60016-6059-01, stosując je jako odrębny wyróżnik w klasyfikacji budżetowej. Ewidencja finansowo-księgowa dotycząca Projektu była prowadzona na kontach specjalnie wyodrębnionym dla przedmiotowego projektu koncie analitycznym: 080 212 o nazwie – „Budowa drogi łączącej Bydgoski Park Przemysłowy z drogą krajową 10”

Księgowanie wydatków poniesionych i rozliczonych w ramach projektu zostało dokonane w księgach rachunkowych Beneficjenta, a wprowadzona wyodrębniona ewidencja księgowa dotycząca realizacji projektu w sposób przejrzysty, umożliwia identyfikację poszczególnych operacji księgowych i bankowych przeprowadzonych dla wszystkich wydatków w ramach projektu. Do obsługi finansowej projektu Beneficjent prowadzi wyodrębniony rachunek bankowy prowadzony w Banku Pocztowym S.A. O/Bydgoszcz ul. Jagiellońska 17.

Kontroli poddano wszystkie oryginalne dokumenty księgowe stanowiące udokumentowane wydatki projektu ujęte we wniosku Beneficjenta o płatność pośrednią (WNP-RPKP.05.06.00-04-002/10-02) z dnia 07.04.2011 r. za okres do dnia 03.11.2010 r., wniosek Beneficjenta o płatność pośrednią (WNP-RPKP.05.06.00-04-002/10-03) z dnia 16.08.2011 r. za okres do 02.08.2011 r., wniosek Beneficjenta o płatność pośrednią (WNP-RPKP.05.06.00-04-002/10-04) z dnia 08.09.2011 r. za okres do 01.09.2011 r., wniosek Beneficjenta o płatność końcową (WNP-RPKP.05.06.00-04-002/10-05) z dnia 18.06.2012 r. za okres do 27.10.2011 r.

Wszystkie faktury ujęte w powyższych wnioskach o płatność zostały zapłacone w terminie wyznaczonym przez wykonawców usług. Kontroli poddano również wszystkie oryginalne dowody zapłaty (wyciągi bankowe), które potwierdziły uregulowanie zobowiązań płatniczych Beneficjenta w stosunku do swoich wykonawców. Beneficjent ujął w ewidencji środków trwałych przedmiotową inwestycję na podstawie dokumentu OT o nr 05/TB/11 z dnia 28.10.2011 r. w kwocie 4 023.640,41 zł pod nr inwentarzowym 2/22/220/TU/02471.

Weryfikacja ogółu dokumentów przedstawionych do rozliczenia w ramach niniejszego projektu pozwala stwierdzić, iż realizacja zadania nastąpiła zgodnie z harmonogramem realizacji stanowiącym Sekcję I (Zadania, Harmonogram Realizacji, Koszty) wniosku o dofinansowanie realizacji projektu dołączonym do Aneksu nr 1 z dnia 25 sierpnia 2011 r. oraz Aneksu nr 2 z dnia 29 grudnia 2011 r. do Umowy nr WPW.II.3043-2-313-517/2010 zawartej w dniu 16 listopada 2010 r.

### **1.10 Zgodność realizacji Projektu z zasadami polityk wspólnotowych**

Projekt jest realizowany zgodnie z politykami horyzontalnymi. Na podstawie informacji uzyskanych w siedzibie Beneficjenta oraz analizy dokumentacji technicznej, dokumentacji finansowo-księgowej stwierdzono, iż projekt ma neutralny wpływ na środowisko

przyrodnicze. Inwestycja obejmuje tereny już przekształcone. Przebudowa drogi nie zmieniła znacząco krajobrazu.

Projekt ma neutralny wpływ na politykę równych szans oraz neutralny wpływ na politykę społeczeństwa informacyjnego. W projekcie nie przewidziano stosowania nowych technik gromadzenia, przetwarzania, przekazywania i użytkowania informacji.

### **1.11 Działania promocyjne**

W zakresie promocji projektu Wnioskodawca zobowiązał się do:

- Zamontowania tablicy informacyjnej, która będzie zawierać informacje na temat realizowanej inwestycji. Tablica będzie opatrzona emblematem Unii Europejskiej oraz Narodowej Strategii Spójności, na tablicy znajdzie się również zapis o źródle finansowania inwestycji. Po zakończeniu prac tablica informacyjna zostanie zastąpiona tablicą pamiątkową,
- W momencie rozpoczęcia realizacji projektu przeprowadzić konferencję inauguracyjną projektu,
- Poinformować społeczność lokalną o rozpoczęciu oraz o zakończeniu projektu (informacje w mediach lokalnych, ulotki),
- Stworzyć stronę internetową lub podstronę do istniejącej domeny poświęconą przedmiotowej inwestycji,
- Opracować folder/ulotkę informacyjno-promocyjną oraz gadżety promujące projekt,
- Przeprowadzić konferencję podsumowującą zakończenie projektu,

Na dzień kontroli zrealizowano wszystkie z zamierzonych działań w zakresie promocji, co stwierdzono na podstawie przedstawionych przez Beneficjenta dokumentów: zdjęć, artykułów prasowych, oświadczeń.

### **1.12 Przechowywanie i archiwizacja**

Dokumentacja projektowa przechowywana jest w siedzibie Beneficjenta w oznaczonych segregatorach. Zgodnie z § 14 pkt. 1 umowy o dofinansowanie Beneficjent zobowiązany jest do przechowywania pełnej dokumentacji związanej z realizacją Projektu (w oryginałach) do dnia 31.12.2020 r.

### **1.13 Inne informacje (kontrole, audyty itp.)**

Realizacja projektu nie była kontrolowana i audytowana przez inne jednostki.

## **2. Ocena kontrolowanej działalności, wynikająca z ustaleń opisanych w pkt. 1.1 – 1.13 a także sformułowanie ew. zaleceń pokontrolnych.**

1. Na podstawie przedstawionych przez Beneficjenta dokumentów, tj. Decyzji nr WGK/276/10 o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 23.04.2010r. (znak: WGK.V.7627-3-65/09), Decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej z dnia 21.09.2010r. (znak: WAB.II.7353-456/10), dziennika budowy oraz oświadczenia Nadleśnictwa Bydgoszcz w zakresie przeprowadzonej wycinki drzew z terenu działek pod inwestycję drogową, należy stwierdzić, że Beneficjent przeprowadził wycinkę

części drzew niezgodnie z zapisami wymienionych decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach i decyzji zezwalającej na realizację inwestycji drogowej. Zapisy obu wymienionych decyzji jednoznacznie wskazują, że przedmiotową wycinkę drzew należy przeprowadzić poza okresem lęgowym ptaków, tj. w okresie od 16 października do końca lutego następnego roku. W decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stwierdzono wręcz, że „planowana wycinka drzew musi zostać przeprowadzona poza okresem lęgowym ptaków”. W tym miejscu należy stwierdzić, że uwarunkowanie to zostało nałożone ze względu na fakt, że na obszarze przeznaczonym pod inwestycję jak i na terenie obszaru oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia stwierdzono występowanie chronionych gatunków ptaków. Zgodnie z ustawą z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. Nr 92, poz. 880 ze zm.) art. 52. ust. 1. „W stosunku do gatunków dziko występujących zwierząt objętych ochroną gatunkową mogą być wprowadzone następujące zakazy: (...) 3) umyślnego niszczenia ich jaj, postaci młodocianych i form rozwojowych; 4) niszczenia ich siedlisk i ostoi; (...) 11) umyślnego płoszenia i niepokojenia; (...)”. Jednocześnie należy podkreślić, że zapisy zarówno decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jak i decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, jednoznacznie wskazywały na termin przeprowadzenia wycinki wszystkich planowanych drzew. Brak jest rozgraniczenia na drzewa na których stwierdzono obecność gniazd ptaków chronionych i pozostałe drzewa. W związku z powyższym stwierdzono, że przeprowadzona wycinka 250 szt. drzew w miesiącu maju, czyli w okresie lęgowym, jest niezgodna z zapisami uzyskanych decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Odstępstwo to mogło spowodować lub spowodowało szkodę w środowisku znacznych rozmiarów.

**Zespół Kontrolujący stwierdza, że kwota 7 475,00 PLN netto + 23 % VAT = razem 9 194,25 PLN brutto (Lp. 3 – Ścinanie drzew piłą mechaniczną (śr. 10-35 cm) wraz z wywozem – 250 sztuk), będąca kosztem wycinki przedmiotowych 250 drzew stanowi koszt niekwalifikowany projektu.**

- ~~2. Na podstawie przedstawionych przez Beneficjenta dokumentów, tj. Postanowienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy z dnia 12.04.2010 r. (znak: RDOŚ-04.OO.6613-355/10/MT), Decyzji NR WGK/276/10 Prezydenta Bydgoszczy z dnia 23.04.2010 r. (znak: WGK.V.7627-3-65/09), Kosztorysu ofertowego z dnia 09.03.2011 r., Dziennika budowy oraz na podstawie Wniosku Beneficjenta o dofinansowanie w zakresie ochrony gleby, należy stwierdzić, iż Beneficjent zrealizował usunięcie ziemi urodzajnej (ściółkę leśną i warstwę próchniczą gleby) niezgodnie z zapisami ww. wymienionego postanowienia i decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Ściółkę leśną i warstwę próchniczą gleby należało wykorzystać do rekultywacji na terenach leśnych – humusowanie. W trakcie robót ziemnych kierownik robót informował, „... że warstwa ziemi wierzchniej uległa zniszczeniu w trakcie wycinki drzew”, co zostało potwierdzone przez inspektora nadzoru wpisem do dziennika budowy w dniu 18.05.2011 r.: „W dniu dzisiejszym dokonalem oględzin terenu budowy drogi gminnej. Potwierdzam, że zalegający humus warstwa o średniej grubości 10-15 cm jest bardzo mocno wymieszany z gruntem podłoża – piaskiem.”~~
- ~~Na podstawie Protokołu konieczności dokonano zakupu ziemi urodzajnej dla wykonania trawników dla zadania do Umowy nr 040/TB/2011 z dnia 24.03.2011 r. spisanego w dniu 23.08.2011 r. oraz Umowy Nr 122/TB/11 zawartej pomiędzy~~



~~ZDMiKP a PBDiM Sp. z o.o. w dniu 23.08.2011 r. Wartość zakupu wyniosła 65 000,00 PLN brutto.~~

~~Należy w związku z tym stwierdzić, iż w wyniku nienależytego wykonania odkładu ziemi urodzajnej dokonano zakupu humusu na kwotę 65 000,00 PLN brutto, nie dochodząc jednocześnie naprawienia szkody od wykonawcy. Mimo, że kwota wynikająca z umowy na zakup humusu jest kwotą niekwalifikowalną to należy w tym miejscu stwierdzić niegospodarne działanie Beneficjenta w tym zakresie.~~

Po ponownym przeanalizowaniu dokumentacji projektowej oraz zastrzeżeń Beneficjenta sformułowanych w piśmie z dnia 1 lutego 2013 r. (znak: NF 8170-16/2/2013), Zespół kontrolujący przyjmuje wyjaśnienia Beneficjenta i usuwa z niniejszej Informacji pokontrolnej powyższy podpunkt. Jednocześnie należy podkreślić, że na podstawie zgromadzonych i przeanalizowanych w sprawie dokumentów nie można jednoznacznie stwierdzić w jakim okresie doszło do zniszczenia ziemi urodzajnej. Bazując na zapisach Dziennika budowy (str. 4 ) należy przyjąć, że kierownik robót zgłosił do akceptacji humus, jednocześnie informując, że został on zniszczony podczas wycinki drzew.

Nie dysponując żadnym innym dokumentem potwierdzającym ten fakt należy przyjąć wyjaśnienia Beneficjenta.

3. Na podstawie przedstawionych przez Beneficjenta dokumentów, tj. Postanowienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy z dnia 12.04.2010 r. (znak: RDOŚ-04.OO.6613-355/10/MT), Decyzji NR WGK/276/10 Prezydenta Bydgoszczy z dnia 23.04.2010 r. (znak: WGK.V.7627-3-65/09), oraz ekspertyzy opracowanej przez J. Zielińskiego w zakresie ograniczenia prędkości pojazdów na całym odcinku drogi gminnej do maksymalnie 40 km/h (z powodu prawdopodobieństwa kolizji ssaków z pojazdami) należy stwierdzić, iż Beneficjent nie respektował zapisu obu ww. decyzji i **ustawił znaki drogowe pozwalające na prędkość pojazdów do 50 km/h.**

~~4. Na podstawie przedstawionych przez Beneficjenta dokumentów, tj. Uzgodnienia dokumentacji projektowej z GDDiA Oddział w Bydgoszczy z dnia 25.08.2009 r. (znak: GDDKiA O/BY - Z-2.b/409/268/09), Wniosku o ustalenie warunków wejścia z robotami w pas drogi krajowej nr 10 z dnia 05.05.2011 r. (znak: TB-0500/016/2011, Ustalenia warunków wejścia z robotami w pas drogi krajowej nr 10 z dnia 06.05.2011 r. (znak: GDDKiA O/BY-Z11/409/155/2011), wraz z odrębną adnotacją dotyczącą **korrekty warunków z dnia 09.05.2011 r.** oraz Dziennika budowy, należy stwierdzić, iż wykonawca robót budowlanych **przystąpił do robót przygotowawczych (...wycinki drzew w pasie drogowym drogi krajowej nr 10") bez zezwolenia GDDKiA na wejście z robotami w pas drogowy w dniu 05.05.2011 r.** (wpisy do Dziennika budowy sporządzone przez kierownika budowy oraz inspektora nadzoru w dniu 05.05.2011 r.), oraz bez zatwierdzonego projektu organizacji ruchu.~~

Po ponownym przeanalizowaniu dokumentacji projektowej oraz zastrzeżeń Beneficjenta sformułowanych w piśmie z dnia 1 lutego 2013 r. (znak: NF 8170-16/2/2013) Zespół kontrolujący przyjmuje wyjaśnienia Beneficjenta i usuwa z niniejszej Informacji pokontrolnej powyższy podpunkt.

Jednocześnie należy podkreślić, że na podstawie zgromadzonych i zweryfikowanych w sprawie dokumentów nie można jednoznacznie stwierdzić

w jakim okresie rozpoczęto roboty budowlane w pasie drogowym drogi krajowej nr 10. Zgodnie z zapisami Dziennika budowy kierownik robót oświadczył, że przystępuje do wycinki drzew w pasie drogowym drogi krajowej nr 10. Wpis ten został dokonany w dniu 05.05.2011 r. Tego samego dnia inspektor nadzoru wyraził zgodę na przeprowadzenie wycinki drzew, jednak pod warunkiem uzyskania zgody ze strony Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad. Właściwa zgoda została wyrażona w dniu 9 maja 2011 r. Z uwagi na fakt, że Dziennik budowy nie potwierdza kiedy wykonawca przystąpił do prac w pasie drogowym oraz mając na uwadze, że potencjalna nieprawidłowość w tym zakresie nie rodzi konsekwencji prawnych i finansowych Zespół kontrolujący przyjmuje wyjaśnienia Beneficjenta.

5. Na podstawie przedstawionych przez Beneficjenta dokumentów, tj. Zawiadomienia o zamierzonym przystąpieniu do wykonania robót budowlanych do PINB z dnia 29.10.2010 r. (znak: TB-2112/BPP/009/2010, Oświadczenia kierownika budowy (Marek Janiszewski, ul. ), oraz Oświadczenia inspektora nadzoru inwestorskiego z dnia 29.10.2010 r. (Mariusz Antczak, ul. ), Dziennika budowy oraz Umowy nr 040/TB/2011 pomiędzy ZDMiKP a PBDiM Sp. z o.o. z dnia 24.03.2011 r., należy stwierdzić, iż Beneficjent jako inwestor nie dopełnił obowiązku bezzwłocznego zawiadomienia do PINB o zmianie kierownika budowy (zamiast Marka Janiszewskiego Jacek Zamorowski) oraz o zmianie inspektora nadzoru inwestorskiego (zamiast Mariusza Antczaka Jerzy Naparło). Wg wyjaśnienia Beneficjenta trakcie kontroli pismo z dnia 06.09.2012 r. „... Pan Jerzy Naparło nie dopełnił obowiązku zgłoszenia faktu zmiany do PINB z uwagi na **brak doświadczenia w tym zakresie...**”. Ww. dokumenty wskazują, iż Beneficjent nie dopełnił obowiązku bezzwłocznego zawiadomienia właściwego organu o zmianie kierownika budowy, inspektora nadzoru inwestorskiego i **naruszył Art. 44. ods.1 Ustawy Prawo budowlane** z dnia 7 lipca 1994 r. (Dz.U.10.243.1623 tekst jednolity).
6. W czasie kontroli projektu w dniu 31.08.2012 r. Zespół Kontrolujący dokonał wizji lokalnej w miejscu realizacji projektu. W wyniku przeprowadzonych oględzin stwierdzono, iż:
- uszkodzone są betonowe krawężniki na zjazdach drogi gminnej,
  - brakuje spoinowania krawężników zatopionych na wyspach dzielących drogę krajową nr 10,
  - uszkodzona – wykruszona jest nawierzchnia z kostki brukowej betonowej na wypie w części podłączenia drogi gminnej do drogi krajowej nr 10,
  - uszkodzona jest nawierzchnia drogi gminnej – wytamana krawędź jezdni,
  - nieutwardzone są pobocza drogi gminnej i drogi krajowej nr 10,
  - ścianki przepustów są zarośnięte (zamiast wybrukowania kamieniem wg. uzgodnień dokumentacji projektowej z GDDKiA).
7. Na podstawie przedstawionych przez Beneficjenta dokumentów, tj. Dziennika budowy, Protokołu odbioru końcowego z dnia 14.09.2011 r., Protokołu odbioru robót poprawkowych na zadaniu z dnia 30.09.2011 r., Umowy nr 040/TB/2011 z dnia 24.03.2011 r. oraz Fa VAT nr FS-133/11/06 z dnia 21.09.2011 r. z datą sprzedaży dnia 14.09.2011 r. należy stwierdzić, iż **wykonawca robót drogowych wystawił fakturę końcową na kwotę 2 203 920,52 PLN brutto niezgodnie z zapisami ww. umowy str. 11 , 27 pkt 7.4 tj. „Odbioru końcowego dokonuje się po całkowitym**

*zakończeniu wszystkich robót składających się na przedmiot umowy... Potwierdzenie takie następuje po usunięciu wszystkich wad stwierdzonych i ujawnionych w toku odbioru". Na podstawie ww. protokołu z dnia 30.09.2011 r. „Komisja uznaje roboty za odebrane w dniu 30.09.2011 r.”.*

## **2.1 Uwagi zespołu kontrolującego w zakresie kontroli prawidłowości realizacji ustawy Prawo zamówień publicznych:**

Beneficjent w ramach realizowanego projektu przeprowadził niżej wymienione procedury udzielenia zamówienia publicznego:

I. Postępowania w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie art. 39-46 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych:

1. Postępowanie pn. „**Promocja projektu „Budowa drogi gminnej łączącej Bydgoski Park Przemysłowy z drogą krajową nr 10”** – nr sprawy 030/11

Pismem znak WPW.II.3043-2-313/10 z dnia 04.05.2012 nałożono na przedmiotowe postępowanie korektę finansową w wysokości 5% za naruszenie art. 7 ust. 1 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych poprzez określenie warunku udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w sposób, który mógłby utrudnić uczciwą konkurencję oraz nie zapewniający równego traktowania wykonawców.

5% wartości zamówienia – 1 982,10 zł.

$$Wk = W\% \times Wkw \times Wś$$

Wk – wysokość korekty finansowej

Wkw – wysokość faktycznych wydatków kwalifikowalnych – 66 069,93 zł.

Wś – procentowa wysokość dofinansowania ze środków funduszy UE – 60%

W% - wskaźnik procentowy nałożonej korekty 5 %

**Nieprawidłowość została wykryta przez IZ RPO WK- P przed dokonaniem płatności na rzecz Beneficjenta, w związku z czym płatność wynikająca ze złożonego wniosku o płatność końcową nr RPKP.05.06.00-04-002/10-05 została odpowiednio skorygowana.**

W trakcie analizy dokumentacji postępowania nie stwierdzono żadnych innych uchybień i nieprawidłowości skutkujących nałożeniem korekty finansowej.

2. Postępowanie pn. „**Budowa drogi gminnej łączącej Bydgoski Park Przemysłowy z drogą krajową nr 10**” – nr sprawy 005

W trakcie analizy dokumentacji postępowania nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości skutkujących nałożeniem korekty finansowej.

3. Postępowanie pn. „Opracowanie dokumentacji projektowej Budowa drogi gminnej łączącej Bydgoski Park Przemysłowy z drogą krajową nr 10” – nr sprawy 111

W trakcie analizy dokumentacji postępowania nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości skutkujących nałożeniem korekty finansowej.

Ponadto zgodnie z „Wytycznymi w sprawie realizowania zamówień współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, w stosunku do których Beneficjenci nie są zobowiązani do stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych”. Beneficjent przeprowadził poniższe postępowania w trybie zapytań ofertowych:

- 1) Opracowanie studium wykonalności
- 2) Zlecono ekspertyzę pn. „Ocena oddziaływania inwestycji na korytarz migracyjny ssaków”

W trakcie analizy dokumentacji postępowania nie stwierdzono nieprawidłowości skutkujących nałożeniem korekty finansowej.

#### Zalecenia pokontrolne:

Zobowiązuje się Beneficjenta do:

1. W terminie **do dnia 30.06.2013 r.** (w dogodnych klimatycznych warunkach usunąć wszystkie ww. wady (pkt 6) w ramach gwarancji udzielonej przez wykonawcę (pkt 9.3. Umowy) i przedstawić kserokopie protokołów odbioru robót gwarancyjnych poświadczonych za zgodność z oryginałem potwierdzających wykonanie robót.
2. W terminie **do dnia 28.02.2013 r.** zabezpieczyć zmianę w schemacie oznakowania drogi (ograniczenie prędkości do 40 km/h) przez Miejską Komendę Policji w Bydgoszczy i przedstawić fotodokumentację potwierdzającą wykonanie zalecenia.
3. W terminie **do dnia 31.10.2013 r.** przedłożyć kserokopie informacji do RDOŚ w Bydgoszczy potwierdzone za zgodność z oryginałem dotyczące wyników udatności metaplantacji.

#### Uwagi końcowe:

Należy pomniejszyć płatność końcową o kwotę **5.516,55 PLN** brutto z tytułu nienależytego wykonania robót budowlanych na podstawie ww. kosztorysu ofertowego oraz umowy z wykonawcą robót budowlanych.

Powyzsza kwota, o którą nastąpiło obniżenie dofinansowania wynika ze wzoru:

$$9.194,25 \times 60\% = 5.516,55$$

Brak przesłanek do wstrzymania płatności końcowej pomniejszonej o kwotę nałożonej korekty.

Na tym informacje zakończono sporządzając ją w trzech jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje Jednostka Kontrolowana.

Fakt przeprowadzenia kontroli odnotowano w książce kontroli Kontrolowanej Jednostki pod nr 13.

Informację sporządzono: Toruń, dnia 10.01.2013 r.  
Toruń, dnia 15.02.2013 r.

Kontrolujący:

1. Tomasz Morzuch

*Tomasz Morzuch*

2. Dariusz Wojtaś

*Dariusz Wojtaś*

3. Gabriela Zálezáková

*Gabriela Zálezáková*

Jednostka Kontrolowana:

*[Signature]*  
.....

*[Signature]*

DYREKTOR

*[Signature]*  
mgr Wiesław Szyszka

*[Signature]*



Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podst. art.5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (w pkt. 1.6 i w pkt. 2.5).

Jawność wyłączyła: Adrianna Sudoirska –  
Koordynator Zespołu Audytu i Kontroli  
Urzędu Miasta Bydgoszczy.

