



Regionalna Izba Obrachunkowa  
w Bydgoszczy

SEKRETARIAT SKARBNIKA MIASTA  
BYDGOSZCZY

data wpl. 13. 02. 2013

Nr wpl. 22291/13

Bydgoszcz, dnia 08.02.2013 r.

*Wszystko o info*  
*poprosi o udzielenie informacji na nieprawidłowości.*  
*Skulnicki*  
*Prezydent Miasta*  
*12.02.13*

RIO-KF-4104-42/2013

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY  
SEKRETARIAT PREZYDENTA

wpl. data 12. 02. 2013

nr wpływu 22291/1486

liczba załączników szt. ....

SEKRETARZ MIASTA

Pan

**Rafał Bruski**  
*Edward Bobrowski*  
Prezydent Miasta Bydgoszczy  
ul. Jezuicka 1  
85-102 Bydgoszcz

Na podstawie art. 1, w związku z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (t.j. Dz. U. z 2012 r. poz. 1113) oraz § 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 lipca 2004 roku w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb, liczby członków kolegium i trybu postępowania (Dz. U. Nr 167, poz. 1747), Regionalna Izba Obrachunkowa w Bydgoszczy przeprowadziła w Urzędzie Miasta Bydgoszczy kontrolę kompleksową gospodarki finansowej i zamówień publicznych gminy, udokumentowaną protokołem kontroli Nr RIO/KF/42/2012 z dnia 20 grudnia 2012 roku, którego jeden egzemplarz pozostawiono Panu Prezydentowi w dniu jego podpisania.

W związku z kontrolą, której wyniki zostały przedstawione w protokole kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Bydgoszczy, stosownie do art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, przekazuje Panu Prezydentowi niniejsze

### WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W czasie przeprowadzonej kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- **nierzetelne sporządzenie sprawozdań budżetowych: Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych oraz Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2011 r. (strona 151-155 protokołu kontroli).**

W wyniku kontroli prawidłowości sporządzania sprawozdań budżetowych, pod kątem ich zgodności z ewidencją księgową i dokumentacją podatkową, sporządzonych za rok 2011, stwierdzono, że dane wykazane w tych sprawozdaniach były niezgodne z danymi wynikającymi z dokumentacji podatkowej. Stwierdzone w wyniku kontroli nieprawidłowości polegały na:

- zaniżeniu o kwotę 290.904,00 zł skutków udzielonych ulg z tytułu odroczenia, rozłożenia na raty podatku od nieruchomości od osób prawnych (kolumna 6 sprawozdania Rb-PDP oraz kolumna 15 sprawozdania Rb-27S),
- zaniżeniu o kwotę 5.705,74 zł skutków udzielonych ulg z tytułu odroczenia, rozłożenia

na raty podatku od nieruchomości od osób fizycznych (kolumna 6 sprawozdania Rb-PDP oraz kolumna 15 sprawozdania Rb-27S),

- zawyżeniu skutków udzielonych ulg z tytułu odroczenia, rozłożenia na raty podatku od środków transportowych od osób prawnych o kwotę 14.283,00 zł (kolumna 6 sprawozdania Rb-PDP oraz kolumna 15 sprawozdania Rb-27S),
- zaniżeniu o kwotę 4.275,84 zł skutków udzielonych ulg z tytułu odroczenia, rozłożenia na raty podatku od środków transportowych od osób fizycznych (kolumna 6 sprawozdania Rb-PDP oraz kolumna 15 sprawozdania Rb-27S),
- zawyżeniu o kwotę 839,00 zł skutków umorzenia zaległości podatkowych w podatku od środków transportowych od osób fizycznych (kolumna 6 sprawozdania Rb-PDP oraz kolumna 15 sprawozdania Rb-27S).

Zgodnie z ustaleniami kontroli, przyczyną wykazania w ww. sprawozdaniach budżetowych wielkości skutków finansowych z tytułu odroczeń oraz rozłożeń na raty w podatku od nieruchomości oraz od środków transportowych, niezgodnie z dokumentacją podatkową, było błędne wyliczenie rat, które przechodziły na kolejny okres sprawozdawczy oraz ujęcie w skutkach umorzenia zaległości podatkowych kwoty odsetek w wysokości 839,00 zł.

W trakcie kontroli, stosownie do przepisu § 17 załącznika Nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej, kontrolowana jednostka dokonała korekty sprawozdań budżetowych Rb-PDP i Rb-27S za 2011 rok (*Rb-PDP za 2011 r. - korekta Nr 1 16C986CA798866B7 z dnia 31.10.2012 r. Rb-27S za 2011 r. - korekta Nr 4 0FBA0B057D649FB9 z dnia 31.10.2012 r.*) i przekazała w dniu 31.10.2012 r. drogą elektroniczną do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy.

- **wydawanie decyzji w sprawie umorzenia odsetek od zaległości podatkowych, bez zebrania odpowiedniego materiału dowodowego, wskazującego na przeprowadzenie przez organ podatkowy wnikliwego i wyczerpującego postępowania wyjaśniającego, mającego na celu ustalenie istnienia przesłanek na dzień wydania decyzji, uzasadniających przyznanie ulg podatkowych (strony 130-131, 142-143, 179-180, 187-188 protokołu kontroli). Nieprawidłowość dotyczyła 14 decyzji na 24 decyzje umorzeniowe objęte kontrolą.**

Działania kontrolne ujawniły, że organ podatkowy wydawał rozstrzygnięcia w przedmiocie umorzenia odsetek od zaległości podatkowych z zastrzeżeniem warunku terminowej zapłaty rat, na jakie została rozłożona należność główna.

Organ podatkowy każdorazowo w drodze decyzji rozstrzygał o rozłożeniu na raty zaległości podatkowej w zakresie należności głównej. W powyższych decyzjach odsetki od zaległości podatkowych wykazywano w jednej kwocie w terminie płatności ostatniej raty. Kontrolujący stwierdzili, że Prezydent wyrażał zgodę na umorzenie odsetek od zaległości podatkowych po terminowej spłacie należności głównej wraz z opłatą prolongacyjną w uzasadnieniu decyzji albo odrębnym pismem kierowanym do podatników. W przypadku spełnienia powyższego warunku, podatnicy przed terminem płatności ostatniej raty składali wnioski o umorzenie odsetek od zaległości podatkowych, a organ podatkowy na ich podstawie, bez ustalenia istnienia przesłanek „ważnego interesu podatnika” lub „interesu publicznego” na dzień wydania decyzji, rozstrzygał o ich umorzeniu.

Warunkiem koniecznym ewentualnego umorzenia zaległości podatkowych na wniosek podatnika jest istnienie kryterium „ważnego interesu podatnika” lub „interesu publicznego”, które musi być w każdym wypadku indywidualnie ustalane przez organ w postępowaniu podatkowym na dzień wydania decyzji. Pojęcie interesu publicznego nie ma stałej treści, co wymaga każdorazowo dokonania oceny skutków rozstrzygnięć prawnych z punktu

widzenia wartości, jakie kryć się mogą pod tymi pojęciami. Organ podatkowy obowiązany był z urzędu podjąć wszelkie działania niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego, zgodnie z przepisami art. 122 i art. 187 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.). Powyższa argumentacja znajduje odzwierciedlenie w aktualnym orzecznictwie (wyrok WSA z 27.03.2008 r., I SA/Lu 1/08), zgodnie z którym za „ważny interes podatnika” uznajemy sytuację, gdy z powodu nadzwyczajnych, losowych przypadków podatnik nie jest w stanie uregulować zaległości podatkowych. Zdarzeniem losowym będzie zaistniałe, niespodziewane zdarzenie, niezależne od woli podatnika, które spowodowało, że ten znalazł się w trudnej sytuacji materialnej, niepozwalającej mu na zapłatę zaległego podatku. Natomiast przez „ważny interes publiczny” należy rozumieć sytuację, gdy zapłata należności podatkowych spowoduje konieczność sięgania przez podatnika do środków ze strony państwa, gdyż nie będzie w stanie zaspokajać swoich potrzeb materialnych. Podkreślić należy również, iż umorzenie odsetek za zwłokę na wniosek podatnika jest decyzją uznaniową, ale nie dowolną.

W katalogu obowiązujących ulg w spłacie zobowiązań wymienionych w art. 67a ustawy Ordynacja podatkowa nie wskazano instytucji rozłożenia na raty należności głównej z pominięciem odsetek od zaległości. Organ podatkowy może rozłożyć na raty należność główną łącznie z odsetkami, na co wskazuje treść art. 67a § 1 pkt 2, a także treść art. 55 § 2 ww. ustawy, który wprost informuje o zachodzącej proporcji pomiędzy kwotą zaległości a odsetkami za zwłokę. W praktyce oznacza to, że wpłaty dokonane przez podatnika nie mogą zostać zaliczone tylko na poczet zaległości głównej lub na poczet samych odsetek. Dopuszczalne jest więc wydanie decyzji rozkładającej na raty zaległość podatkową wraz z naliczonymi odsetkami. Ponadto naruszone zostały przepisy art. 207 ww. ustawy, zgodnie z którym organ podatkowy orzeka w sprawie w drodze decyzji. Zatem przyjęte stanowisko organu podatkowego powinno zostać wskazane w rozstrzygnięciu decyzji, natomiast argumenty, którymi kierował się organ przy wydaniu orzeczenia w uzasadnieniu. Niezasadne jest zatem formułowanie istotnych dla postępowania postanowień w odrębnym piśmie, tj. poza decyzją.

Zgodnie ze złożonymi wyjaśnieniami działanie organu podatkowego nie miało u podstaw rozmyślnego naruszenia przepisów prawa, nie miało też na celu spowodowanie negatywnych konsekwencji dla żadnej ze stron, miało jedynie stanowić element „zachęty” do uregulowania należności wobec gminy z tytułu podatków.

- **nieprawidłowe dokonanie wyłączeń z łącznej kwoty długu Miasta Bydgoszczy kredytów w kwocie ogółem 10.978.986,59 zł na koniec 2011 r., tj. na podstawie ewidencji księgowej konta 134/02 „Kredyty bankowe/dofinansowanie UE” niezgodnej z dokumentacją inwestycji finansowanych środkami pochodzącymi z budżetu Unii Europejskiej (strony 361 – 364 protokołu kontroli)**

Kontrolujący ustalili, że Miasto Bydgoszcz w dniu 31.12.2011 r. dokonało wyłączenia z łącznej kwoty zobowiązań kredytowych Miasta zaliczanych do tzw. długu publicznego kwoty 76.940.639,91 zł, z tytułu dwóch umów kredytowych. Kwoty wyłączeń zostały zaewidencjonowane na koncie 134/02 „Kredyty bankowe/dofinansowanie UE”. Podstawę dokonania powyższych wyłączeń stanowiły wykazy projektów/zadań inwestycyjnych wraz z przypisanymi kwotami wydatków sfinansowanych z kredytów w podziale na poszczególne lata od 2009 do 2011 r.

Na podstawie powyższego kontrolujący stwierdzili nieprawidłowe dokonanie wyłączeń z długu publicznego kredytów w kwocie łącznej 10.978.986,59 zł na koniec 2011 r., tj. na podstawie ewidencji księgowej konta 134/02 „Kredyty bankowe/dofinansowanie UE”

niezgodnej z dokumentacją kredytów zaciąganych w związku z realizacją inwestycji finansowanych środkami pochodzącymi z budżetu Unii Europejskiej, a mianowicie w wyniku:

- a) braku umów o dofinansowanie z podmiotem dysponującym środkami pochodzącymi z budżetu Unii Europejskiej w kwocie 8.269.172,41 zł pięciu przedsięwzięć inwestycyjnych,
- b) niezgodności z umową zawartą z podmiotem dysponującym środkami pochodzącymi z budżetu Unii Europejskiej w kwocie 230.600,99 zł, tj. poprzez wyłączenie wydatków inwestycyjnych sfinansowanych kredytem w latach 2009 – 2010, tj. przed dniem obowiązywania umowy o dofinansowanie, zgodnie z którą strony określiły okres realizacji projektu od dnia 01.03.2011 r. do dnia 31.12.2012 r.,
- c) na podstawie dwóch umów zawartych z podmiotami nie dysponującymi środkami pochodzącymi z budżetu Unii Europejskiej w kwocie 2.479.213,19 zł

Zgodnie z dyspozycją art. 170 ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych „ograniczeń, o których mowa w ust. 1 i 2, nie stosuje się do emitowanych papierów wartościowych, kredytów i pożyczek zaciąganych w związku z umową zawartą z podmiotem dysponującym środkami, o których mowa w art. 5 ust. 3”. Wg stanu prawnego na dzień 31.12.2011 r. stosownie do postanowień art. 5 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych do środków, o których mowa w ust. 1 pkt. 2, tj. m. in. pochodzących z budżetu Unii Europejskiej zalicza się środki pochodzące z funduszy strukturalnych, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Rybackiego, z wyłączeniem środków, o których mowa w pkt 5 lit. a i b, tj. programów w ramach celu Europejska Współpraca Terytorialna, o których mowa w rozdziale III rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1080/2006 z dnia 5 lipca 2006 r. w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i uchylającego rozporządzenie (WE) nr 1783/1999 (Dz. Urz. UE L 210 z 31.07.2006, str. 1).

Na podstawie powyżej zaprezentowanych ustaleń kontrolujący stwierdzili niezgodność ewidencji księgowej konta 134/02 „Kredyty bankowe/dofinansowanie UE” ze stanem faktycznym wynikającym z dokumentacji ww. inwestycji.

W związku z powyższym kontrolowana jednostka zawiązała kwotę kredytów prezentowaną w części C „Uzupełniające dane o kredytach i pożyczkach jednostek samorządu terytorialnego na realizację programów i projektów finansowanych z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. pkt. 2 ustawy” w sprawozdaniu Rb-Z wg stanu na koniec IV kwartału 2011 r. Wskaźnik zadłużenia Miasta Bydgoszczy na dzień 31.12.2011 r., tj. kwota zobowiązań z tytułu instrumentów finansowych kwalifikowanych do długu publicznego zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 23 grudnia 2010 r. w sprawie szczegółowego sposobu klasyfikacji tytułów dłużnych zaliczanych do państwowego długu publicznego w relacji do uzyskanych dochodów j.s.t. wyniósł 54,7%, a nie 53,8%. Dla ustalenia zakresu wyłączeń przewidzianych w art. 170 ust. 3 istotne znaczenie ma użyty w tym przepisie zwrot „w związku z umową”. W umowach, stanowiących podstawę praw i obowiązków, zawieranych z podmiotem dysponującym środkami, o których mowa w art. 5 ust. 3 ustawy o finansach publicznych, ustala się zasady dofinansowania i jego rozliczenia oraz wielkość środków przeznaczonych przez beneficjenta na realizację danego projektu oraz wielkość środków podlegających refundacji. Wyłączenie środków, o których mowa w art. 170 ust. 3 ustawy o finansach publicznych z ograniczeń limitujących spłatę zobowiązań, ma na celu z jednej strony zwiększenie zdolności absorpcji środków unijnych, z drugiej zaś strony dyscyplinowanie jednostek przed zbyt wysokim obciążeniem dochodów spłatami zobowiązań oraz nakazanie jednostkom samorządu terytorialnego zachowania ostrożności przy zaciąganiu nowych zobowiązań finansowych.

Zgodnie z ustaleniami kontroli, przyczynami powstania stwierdzonej nieprawidłowości były błędna interpretacja obowiązujących w tym zakresie przepisów oraz nieprawidłowa weryfikacja dokumentacji realizowanych przez Miasto inwestycji.

W trakcie kontroli badana jednostka dokonała stosownych przeksięgowania i tym samym nieprawidłowość została usunięta w zakresie ewidencji w księgach rachunkowych Miasta Bydgoszczy oraz sporządzono w dniu 23.11.2012 r. korektę sprawozdania Rb-Z na koniec III kwartału 2012 r. uwzględniającą ustalenia niniejszej kontroli (korekta Nr 91BC972313E21371).

Niezależnie od wyżej wymienionych nieprawidłowości stwierdzono także inne, do których należą:

#### **w zakresie ustaleń ogólnie-organizacyjnych:**

– niezaktualizowanie postanowień § 14 ust. 1 oraz § 103 ust. 1 i 4 Statutu Miasta Bydgoszczy, podjętego uchwałą Rady Miasta Bydgoszczy Nr XLIV/951/05 z dnia 30 marca 2005 r., w następującym zakresie:

- a) przypisania w przepisie § 14 ust. 1 Statutu kompetencji do zwoływania pierwszej sesji nowo wybranej Rady Miasta Bydgoszczy Przewodniczącemu poprzedniej kadencji. Zgodnie z treścią art. 20 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) zmienioną przez art. 2 pkt. 1 lit. a) ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. Przepisy wprowadzające ustawę - Kodeks wyborczy (Dz. U. z 2011 r., Nr 21, poz. 113) pierwszą sesję nowo wybranej Rady zwołuje komisarz wyborczy (strona 5 protokołu kontroli),
- b) określenia w przepisie § 103 ust. 1 i 4 Statutu nieprawidłowej podstawy zatrudnienia Sekretarza, tj. powołania oraz dyrektorów i zastępców dyrektorów wydziałów Urzędu Miasta lub kierujących pracą równorzędnej komórki organizacyjnej, tj. mianowania. Stosownie do uregulowań zawartych w art. 4 ust. 1 pkt. 3 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 223, poz. 1458 ze zm.) zatrudnienie wymienionych powyżej pracowników samorządowych następuje na podstawie umowy o pracę (strona 6 protokołu kontroli).

– niezapewnienie prawidłowego funkcjonowania mechanizmów kontroli zarządczej poprzez nieokreślenie w procedurach wewnętrznych zasad ustalania stopy referencyjnej niezbędnej do obliczania pomocy de minimis oraz sposobu udokumentowania obliczenia wykazanej w zaświadczeniach pomocy de minimis (strony 147-148 protokołu kontroli).

Działania kontrolne w zakresie prawidłowości przyznawania podatnikom preferencji w zapłacie podatku od nieruchomości stanowiących pomoc de minimis ujawniły, że we wszystkich przypadkach, gdzie wydane zostało zaświadczenie o udzieleniu ww. pomocy w aktach sprawy nie znajdowała się dokumentacja pozwalająca na zweryfikowanie sposobu ustalenia stopy referencyjnej oraz prawidłowości obliczenia pomocy. Zaznaczyć należy, iż elementy składowe stopy referencyjnej stanowią: stopa bazowa (ogłaszana przez Komisję Europejską) oraz marża, którą powinien ustalić organ podatkowy w oparciu o zobiektyzowane kryteria, mając na uwadze wytyczne zawarte w Komunikacie Komisji w sprawie zmiany metody ustalania stóp referencyjnych i dyskontowych (Dz. Urz. C 14 z dnia 19.01.2008 r.). W kontrolowanej jednostce zasady ustalania przedmiotowej marży nie zostały sprecyzowane.

## w zakresie księgowości oraz sprawozdawczości budżetowej:

- nieprawidłowe prowadzenie ewidencji konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”, poprzez:
  - a) niezachowanie w księgach rachunkowych roku 2012 zasady ciągłości bilansowej poprzez wykazanie po obu stronach tego konta sald początkowych w bilansie otwarcia na dzień 1 stycznia 2012 r. zawyżonych o kwotę 220.792,94 zł, wobec sald końcowych bilansu zamknięcia zaewidencjonowane na 31 grudnia 2011 r. (strony 39 – 40 protokołu kontroli),
  - b) niezachowanie zgodności sald wykazanych w zestawieniu zbiorczym obrotów i sald na koniec roku 2011 r. z saldami tego konta wynikającymi z zapisów księgi głównej (strony 52 – 53 protokołu kontroli),
  - c) nieprawidłowe wykazanie na dzień 31 grudnia 2011 r. na kontach analitycznych dla niepodatkowych dochodów budżetowych prowadzonych, tj. sald jednostronnych tzw. „per saldem”, zamiast sald dwustronnych Wn i Ma, pomimo, że w ewidencji szczegółowej prowadzonej do tych kont wykazywane były salda dwustronne po stronie należności i zobowiązań (strony 53 – 54 protokołu kontroli).
  - d) niebieżące ewidencjonowanie przypisów należności z tytułu niepodatkowych dochodów budżetowych (użytkowania wieczystego, dzierżawy gruntu, mandatów), tj. w okresach kwartalnych, zamiast w okresach miesięcznych (strony 54 – 55 protokołu kontroli).

- nieprawidłowe prowadzenie ewidencji konta 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami”, poprzez:

- a) ujmowanie zobowiązań z tytułu: ekwiwalentów za używanie przez pracowników własnej odzieży i obuwia, podróży służbowych zamiast na koncie 234 „Pozostałe rozrachunki z pracownikami”; wpłat na PFRON zamiast na koncie 229 „Pozostałe rozrachunki publicznoprawne”; oraz diet radnych i odsetek od kredytów i pożyczek Miasta Bydgoszczy stanowiących koszt roku 2011, a płatnych w 2012 r. zamiast na koncie 240 „Pozostałe rozrachunki” (strony 48 – 50 protokołu kontroli).

Nieprawidłowość została usunięta w trakcie kontroli poprzez dokonanie stosownych przebiegowań.

- b) ujmowanie weksli obcych in blanco wystawionych w celu zabezpieczenia spłat pożyczek udzielonych przez Miasto Bydgoszcz na remonty budynków mieszkalnych w korespondencji z kontem 140 „Krótkoterminowe papiery wartościowe i inne środki pieniężne” zamiast wyłącznie w ewidencji pozabilansowej. Skutkiem powyższego wartość zabezpieczonych wekslowo należności w kwocie 2.290.700,00 zł wykazano w bilansie Urzędu sporządzonym na dzień 31 grudnia 2011 r. w aktywach w poz. B.IV „Krótkoterminowe papiery wartościowe” oraz w pasywach poz.D.1.1 „Zobowiązania z tytułu dostaw i usług”, czym zawyżono sumy bilansowe o ww. kwotę. Powyższa kwota nie stanowiła zobowiązań Urzędu i została bezzasadnie ujęta w ewidencji Urzędu oraz w konsekwencji sprawozdaniu finansowym – bilansie (strony 50 – 51 protokołu kontroli).

W trakcie kontroli badana jednostka dokonała stosownych przebiegowań i tym samym nieprawidłowość została usunięta w zakresie ewidencji w księgach rachunkowych Urzędu Miasta Bydgoszczy.

- c) ujmowanie wypłaty dodatków mieszkaniowych wypłacanych w formie gotówkowej w korespondencji z kontem 410 „Inne świadczenia finansowane z budżetu”, zamiast w korespondencji z kontem 240 „Pozostałe rozrachunki” (strona 280 protokołu kontroli).

W trakcie kontroli badana jednostka dokonała stosownych przeksięgowania i tym samym nieprawidłowość została usunięta w zakresie ewidencji w księgach rachunkowych Urzędu Miasta Bydgoszczy.

- naruszenie zasady bieżącego prowadzenia ksiąg rachunkowych Urzędu Miasta Bydgoszczy poprzez nieterminowe wprowadzenie do ewidencji księgowej operacji gospodarczych związanych z:
  - a) zakupem składników majątku trwałego o łącznej wartości 150.655,32 zł do ewidencji na koncie 011 „Środki trwałe” - 2 miesiące opóźnienia (strony 62 – 63 protokołu kontroli),
  - b) nabyciem wartości niematerialnych i prawnych na łączną kwotę 287.401,34 zł do ewidencji na koncie 020 „Wartości niematerialne i prawne” – opóźnienia od 2 do 5 miesięcy (strony 65 – 67 protokołu kontroli),
  - c) objęciem akcji Wojskowego Klubu Sportowego Zawisza Bydgoszcz S.A. w ilości 2.400 szt. o wartości 2.400.000,00 zł oraz Żużlowego Klubu Sportowego „Polonia Bydgoszcz” S.A. w ilości 25.000 szt. o wartości 2.500.000,00 zł do ewidencji na koncie 030 „Długoterminowe aktywa finansowe” – opóźnienie od 3 do 4 miesięcy (strony 69 – 70 protokołu kontroli),
  - d) sprzedażą akcji serii A, B, C i D Wojskowego Klubu Sportowego Zawisza Bydgoszcz S.A. w łącznej ilości 5.050 szt. o wartości 5.050.000,00 zł do ewidencji na koncie 030 „Długoterminowe aktywa finansowe” – 5 miesięcy opóźnienia (strony 70 – 71 protokołu kontroli),
  - e) przyjęciem na stan majątku jednostki środków trwałych uzyskanych w wyniku zakończonych i oddanych do użytku inwestycji na ogólną wartość 1.802.700,12 zł – opóźnienie od 5 miesięcy do 2 lat i 8 miesięcy (strony 73 – 77 protokołu kontroli),
- niedokonanie odpisów amortyzacyjnych od wartości początkowych wartości niematerialnych i prawnych stanowiących programy komputerowe wraz z licencjami na łączną kwotę 10.908,80 zł (strony 67 – 68 protokołu kontroli).

W trakcie trwania kontroli nieprawidłowość została usunięta poprzez wprowadzenie do ksiąg rachunkowych kwot prawidłowo naliczonego umorzenia.

- zastosowanie nieprawidłowej stawki amortyzacji dla wartości niematerialnej i prawnej – oprogramowania komputerowego Geomedia Professional Full Kit – aplikacje dziedzinowe w wysokości 30 % zamiast 20 %. (strony 67 – 68 protokołu kontroli)

W trakcie trwania kontroli udzielono instruktażu w zakresie stosowania prawidłowej stawki amortyzacji dla wartości niematerialnych i prawnych przyjmowanych na stan majątku kontrolowanej jednostki, zgodnie z zasadami określonymi w polityce rachunkowości oraz dokonano korekty błędnie zastosowanej stawki amortyzacji dla ww. programu, ze stawki 30% na stawkę 20 %, czym ww. nieprawidłowość została usunięta.

- nieprawidłowe zaewidencjonowanie na koncie 020 „Wartości niematerialne i prawne” na podstawie dokumentu wewnętrznego pn. „ZW – zwiększenie środka trwałego” trzech programów komputerowych wraz z licencjami o łącznej wartości 199.707,74 zł, będących odrębnymi wartościami niematerialnymi i prawnymi, jako ulepszenie, tj. zwiększając wartość początkową wcześniej wprowadzonych do ewidencji Urzędu Miasta programów (strony 66 – 67 protokołu kontroli),
- nieprawidłowe przeksięgowanie wypłaconych dodatków mieszkaniowych w wysokości 5.008,67 zł zapisem ujemnym na stronie konta Wn 410 „Inne świadczenia finansowane

z budżetu”/ Ma 201/04 „Rozrachunki z dostawcami i odbiorcami”, zamiast zapisem dodatnim Wn 201 „Rozrachunki z dostawcami i odbiorcami” / Ma 240 „Pozostałe rozrachunki (strona 280 protokołu kontroli),

#### **w zakresie realizacji dochodów budżetowych:**

- niepodejmowanie przez organ podatkowy czynności mających na celu wyegzekwowanie:
  - a) informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych od 6 podatników podatku od nieruchomości (strony 106 – 112 protokołu kontroli),
  - b) deklaracji na podatek od środków transportowych od 31 podatników podatku od środków transportowych (strony 169 - 170 protokołu kontroli)

W trakcie kontroli organ podatkowy podjął działania zmierzające do usunięcia stwierdzonej nieprawidłowości.

- nie zweryfikowanie przez organ podatkowy dwóch złożonych wniosków o umorzenie zaległości podatkowych (na 64 objęte badaniem) pod względem formalno - prawnym, tj. w zakresie ustalenia, czy osoby, które złożyły wnioski były do tego uprawnione, tj. posiadały zdolność podmiotową żądania przyznania ulgi. W wyniku powyższego zaniechania organ podatkowy wydał decyzję o umorzeniu zaległości podatkowej osobie, wobec której nie wydał uprzednio decyzji o zakresie odpowiedzialności spadkodawcy stosownie do obowiązku zawartego w przepisie art. 100 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa (strony 128-130 protokołu kontroli),

- wykroczenie (w 1 postępowaniu na 64 skontrolowane) przez organ podatkowy poza granice prośby wnoszonej przez podatnika (strona 139 protokołu kontroli),  
Kontrolujący udzielili instruktażu w przedmiotowym zakresie.

- udzielenie 5 podatnikom prowadzącym działalność gospodarczą ulg w spłacie zobowiązań podatkowych stanowiących pomoc de minimis pomimo niezłożenia wszystkich informacji niezbędnych przy ubieganiu się o pomoc de minimis (strona 139-140, 182-183 protokołu kontroli),

- nie powołanie w podstawie prawnej dwóch decyzji przyznających ulgę w zapłacie podatków (na 64 objęte kontrolą), stanowiącą pomoc publiczną, wszystkich przepisów prawa, które stanowiły podstawę wydania decyzji (strona 142 protokołu kontroli),

- nieprawidłowe powołanie w podstawie prawnej 4 decyzji dotyczących umorzenia zaległości podatkowych w podatku od nieruchomości na 10 objętych badaniem art. 67b § 1 pkt. 1 zamiast art. 67a § 1 pkt. 1 ustawy Ordynacja podatkowa, dotyczącego zastosowania ulg wobec podatników prowadzących działalność gospodarczą, które nie stanowią pomocy publicznej, pomimo że podatnicy w stosunku do których wydano decyzje o umorzeniu zaległości podatkowych nie byli przedsiębiorcami (strona 132 protokołu kontroli),

Kontrolujący udzielili instruktażu w zakresie prawidłowego formułowania podstaw prawnych decyzji o umorzeniu zaległości podatkowych.

- nie wskazanie w uzasadnieniach decyzji podatkowych wydanych w 2011 r. oraz I półroczu 2012 r. ustalonego przez organ podatkowy stanu faktycznego, w tym oceny dowodów, w oparciu o które podjęto decyzję (strony 143-144, 181-182, 188-189 protokołu kontroli),



Kontrola wykazała, że w decyzjach przyznających ulgi w zapłacie podatku od nieruchomości oraz podatku od środków transportowych, uzasadnienie faktyczne nie miało charakteru zindywidualizowanego (nieprawidłowość dotyczyła 18 decyzji na 64 objęte badaniem). Organ podatkowy nie przedstawił ustalonego stanu faktycznego, konkretnych okoliczności zaistniałych w danej sprawie, nie odniósł się do zebranego materiału dowodowego oraz nie wskazał, dlaczego dał wiarę dowodom, na których oparł swe ustalenie. Wymóg taki wynika z przepisu art. 210 § 4 ustawy Ordynacja podatkowa. Prawidłowe uzasadnienie ww. decyzji ma istotne znaczenie z uwagi na wydawanie ich w oparciu o uznanie administracyjne, bowiem zgodnie z art. 67a ww. ustawy, przyznanie ulgi uzależnione jest od uwiarygodnienia istnienia przesłanki tzw. ważnego interesu publicznego lub prywatnego, dlatego w uzasadnieniu faktycznym decyzji organ winien przytoczyć wszystkie okoliczności faktyczne istotne dla rozstrzygnięcia sprawy, a także dokonać oceny, czy dana okoliczność została udowodniona, stosownie do przepisu art. 210 § 4 ustawy Ordynacja podatkowa.

– przyznanie pomocy de minimis podatnikowi znajdującemu się w trudnej sytuacji finansowej, tj. niezgodnie z art. 1 ust. 1 lit. h) rozporządzenia Komisji (WE) 1998/2006 z dnia 15 grudnia 2006 r. w sprawie stosowania art. 87 i 88 Traktatu do pomocy de minimis. Zgodnie z ustaleniami organu podatkowego podmiot prowadzący działalność gospodarczą ubiegający się o przyznanie ulg w spłacie zobowiązań podatkowych był przedsiębiorstwem zagrożonym, tzn. wypełniał przesłanki określone w pkt. 11 wytycznych wspólnotowych dotyczących pomocy państwa w celu ratowania i restrukturyzacji zagrożonych przedsiębiorstw (Dz. Urz. UE C 244 z dnia 1 października 2004 r.). Nieprawidłowość stwierdzono w 1 decyzji na 64 objęte badaniem (strona 140 protokołu kontroli),

– nie wyznaczenie stronie siedmiodniowego terminu do wypowiedzenia się w sprawie zebranego materiału dowodowego. Powyższe stwierdzono w 1 przypadku na 64 objęte kontrolą (strony 140-141 protokołu kontroli),

Kontrolujący udzielili instruktażu w zakresie przestrzegania obowiązku wyznaczenia stronie siedmiodniowego terminu do wypowiedzenia się w sprawie zebranego materiału dowodowego w przypadku nieuwzględnienia całości żądania zawartego w złożonym wniosku.

– nie zachowanie przez organ podatkowy ustawowego miesięcznego terminu załatwienia sprawy oraz nie zawiadomienie strony o przyczynach zwłoki i nowym terminie załatwienia sprawy (nieprawidłowość stwierdzono w 9 postępowaniach na 64 objęte badaniem), w tym wystąpiły 3 przypadki wydania decyzji przyznających ulgi w zapłacie podatków po upływie dwóch miesięcy od dnia złożenia wniosku (strony 131-132, 141, 188 protokołu kontroli),

– zaniżenie opłaty prolongacyjnej w podatku od nieruchomości o kwotę 181,00 zł oraz w podatku od środków transportowych o kwotę 74,00 zł (strony 144, 186 protokołu kontroli),

– nieprawidłowe naliczenie odsetek za zwłokę w podatku od nieruchomości poprzez ich zawyżenie o kwotę 21,00 zł oraz w podatku od środków transportowych o kwotę ogółem 40,00 zł (strony 144, 186 protokołu kontroli),

– niewystawienie 5 podatnikom prowadzącym działalność gospodarczą zaświadczenia o udzielonej pomocy de minimis (strony 144, 190 protokołu kontroli),

- niebieżące wydawanie zaświadczeń o udzielonej pomocy de minimis (strony 132, 145, 183, 190 protokołu kontroli),
- wydawanie w 2011 r. zaświadczeń o udzielonej pomocy de minimis na nieaktualnym druku (strona 132, 145, 183, 190 protokołu kontroli), tj. obowiązującym do dnia 04.04.2007 r. Począwszy od 2012 r. zaświadczenia o udzielonej pomocy de minimis wydawane są według prawidłowego wzoru określonego Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 20 marca 2007 r. (Dz. U. Nr 53, poz. 354),
- niewykazanie w sprawozdaniu z udzielonej pomocy publicznej 3 decyzji, na podstawie których przyznano ulgi w zapłacie podatków przedsiębiorcom (strona 146 protokołu kontroli),
- nieterminowe przekazywanie do Prezesa UOKiK informacji o udzielonej pomocy de minimis. Opóźnienie wynosiło od 5 do 315 dni. Przyczyną zaistniałej nieprawidłowości było nieterminowe przekazywanie przez funkcjonujący wówczas Zespół Egzekucji, Kontroli i Orzecznictwa sprawozdań z udzielonej pomocy publicznej do Wydziału Budżetu i Finansów w celu dalszego przesłania ich do UOKiK za pomocą aplikacji SHRIMP (strony 146, 183-184, 191 protokołu kontroli),
- nierzetelne sporządzenie wykazu osób, którym w zakresie podatków lub opłat udzielono ulg, odroczeń, umorzeń lub rozłożono spłatę na raty w kwocie przewyższającej 500 zł, poprzez nie ujęcie w ww. wykazie podatnika podatku od nieruchomości, któremu odroczone termin płatności zaległości podatkowych oraz podatku wraz z odsetkami w kwocie 6.520,00 zł (strona 148 protokołu kontroli),
- nierzetelne sporządzanie wykazu osób prawnych i fizycznych oraz jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej, którym udzielono pomocy publicznej poprzez nie ujęcie w wykazie 3 podatników, wobec których zastosowano preferencje w postaci rozłożenia na raty zapłaty podatku oraz rozłożenia na raty zapłaty zaległości podatkowych wraz z odsetkami w łącznej kwocie 57.612,00 zł (strona 148 protokołu kontroli),
- dopuszczenie do przedawnienia prawa do wydania decyzji ustalającej zobowiązanie podatkowe w łącznej wysokości 1.354,00 zł tytułem podatku od środków transportowych właścicielowi pojazdu nabytego w listopadzie 2004 r. (strona 170 protokołu kontroli),
- dopuszczenie do egzekucji administracyjnej tytułów wykonawczych nie zawierających wszystkich obligatoryjnych elementów, określonych w art. 27 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (strona 199 protokołu kontroli),  
Kontrolujący udzielili instruktażu w zakresie wnikliwego badania dopuszczalności egzekucji administracyjnej, zgodnie z art. 29 w związku z art. 27 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.
- podjęcie czynności egzekucyjnych wobec należności przed nadaniem klauzuli o skierowaniu do egzekucji (strony 199-200 protokołu kontroli),  
Kontrolujący udzielili instruktażu w zakresie dochowania należytej staranności w zakresie nadawania daty klauzuli wykonalności tytułowi wykonawczemu.

– nieprawidłowe umieszczenie na wydanych zezwoleniach na sprzedaż napojów alkoholowych adnotacji o zwolnieniu z opłaty skarbowej (strona 238 protokołu kontroli),  
W trakcie kontroli udzielono instruktażu o obowiązku odstąpienia od zamieszczenia powyższej adnotacji zgodnie z dyspozycją art. 8 ust. 4 w związku z art. 3 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2012 r. poz. 1282), tj. ze względu na pobieranie opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych na podstawie przepisu art. 11<sup>1</sup> ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2007 r., Nr 70, poz. 473).

#### **w zakresie wydatków budżetowych:**

– powołanie w dniu 20.04.2011 r. w skład Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych 3 osób nieprzeszkolonych w zakresie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych (strona 262 protokołu kontroli),  
W dniach 12.05.2011 r. i 19.05.2011 r. osoby wzięły udział w przedmiotowych szkoleniach, co zostało potwierdzone stosownymi certyfikatami z dnia 23.05.2011 r.

– nieopublikowanie w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miasta Bydgoszczy informacji o możliwości ubiegania się o przyznanie dotacji, informacji o udzielonych dotacjach oraz rocznej informacji o realizacji zadań przez podmioty niezaliczane do sektora finansów publicznych z zakresu utrzymania obiektów sportowych będących własnością Miasta Bydgoszczy (strona 341 protokołu kontroli),

– nie zawarcie lub nieprawidłowe określenie postanowień w umowach o udzielenie dotacji celowych zawartych z podmiotami nie zaliczanymi do sektora finansów publicznych w następującym zakresie:

a) niewyznaczenie terminu rozliczenia udzielonej dotacji celowej zgodnie z obowiązkiem określonym w przepisie art. 221 ust. 3 pkt. 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r., Nr 157, poz. 1240).

Nieprawidłowość dotyczyła umów zawartych w trybie uchwały Nr LXXI/1339/06 Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 28 czerwca 2006 r. na utrzymanie obiektów sportowych (strona 341 protokołu kontroli),

b) nie określenie terminu przekazania środków pieniężnych beneficjentowi dotacji. Nieprawidłowość dotyczyła umowy Nr 56 zawartej w dniu 04.04.2011 r. na realizację zadania pn. „Wystawa jubileuszowa Miłosza Matwijewicza” (strona 351 protokołu kontroli),

c) ustalenie nieprawidłowego, tj. krótszego niż 30 dni od dnia zakończenia realizacji zadania publicznego, terminu sporządzenia sprawozdania z wykonania zadania publicznego. Nieprawidłowość dotyczyła dwóch umów, tj. Nr 33 zawartej w dniu 11.04.2011 r. na realizację zadania pn. „Międzynarodowy Festiwal Muzyki Współczesnej i Sztuk Wizualnych 7th MÓZG FESTIV+AL” oraz Nr 20 zawartej w dniu 28.03.2011 r. na organizację Międzynarodowego Festiwalu Sztuki Reportażu „Camera Obscura 2011” (strona 351 protokołu kontroli),

d) niewyznaczenie wysokości kary umownej w przypadku odstąpienia przez Zleceniobiorcę od wykonania umowy po przekazaniu dotacji w treści umów na udzielenie dotacji na utrzymanie obiektów sportowych stosownie do treści § 14 ust. 3 wzoru umowy stanowiącej załącznik Nr 2 do rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 grudnia 2010 r. w sprawie wzoru oferty i ramowego wzoru umowy dotyczących realizacji zadania publicznego oraz wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (strona 342 protokołu kontroli).

Nieprawidłowość dotyczyła umów zawartych w trybie uchwały Nr LXXI/1339/06 Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 28 czerwca 2006 r. na utrzymanie obiektów sportowych. Na powyższą okoliczność udzielono instruktażu pracownikowi odpowiedzialnemu za przygotowywanie i opracowywanie umów w przedmiotowym zakresie.

- e) ustalenie kar umownych tytułem niezastosowania się do wezwania do złożenia sprawozdań częściowych oraz końcowego z wykonania zadania publicznego oraz odstąpienia przez Zleceniobiorcę od wykonania umowy po przekazaniu przez Zleceniodawcę dotacji w zawyżonej wysokości (strona 351 protokołu kontroli). Nieprawidłowość dotyczyła umowy Nr 77 zawartej w dniu 08.05.2012 r. na realizację zadania pn. „Inszenizacja wydarzeń z roku 1774 – rekonstrukcja repliki Galar” w której wysokość kar umownych określono w wysokości 50% kwoty udzielonej dotacji. Zgodnie z postanowieniami załącznika Nr 2 do rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 grudnia 2010 r. w sprawie wzoru oferty i ramowego wzoru umowy dotyczących realizacji zadania publicznego oraz wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania kary umowne nie mogą przewyższać 10 % wartości przyznanej dotacji i kwoty 1.000 zł.
- udzielenie w okresie od dnia 01.01.2011 r. do 30.06.2012 r. 6 pożyczek na remonty budynków mieszkalnych w łącznej kwocie 406.586,00 zł, pomimo niespełnienia przez wnioskodawców warunku wymienionego w rozdziale II „Warunki przyznawania pożyczek” pkt 1 c załącznika Nr 1 do zarządzenia Prezydenta Miasta Bydgoszczy Nr 175/03 „Zasady udzielania pożyczek na remont budynków mieszkalnych” z dnia 12 maja 2003 r., tj. udokumentowania potwierdzenia zaangażowania środków własnych w wysokości min. 10 % wartości kosztorysowej w remont budynku z ostatnich 18 m-cy przed złożeniem wniosku o udzielenie pożyczki. Ponadto kontrolujący stwierdzili bezpodstawne odstąpienie od żądania udokumentowania miesięcznych dochodów pożyczkobiorców w celu dokonania oceny ich zdolności do spłaty pożyczki na zaproponowanych warunkach (termin płatności i kwota raty miesięcznej) zgodnie z obowiązkiem ujętym w pkt. 3 Rozdziału II powyżej przywołanych Zasad (strony 368 – 369 protokołu kontroli),
- W związku z uchyleniem w dniu 5 grudnia 2012 r. przywołanego powyżej zarządzenia, odstąpiono od wydania zaleceń pokontrolnych w przedmiotowym zakresie.

- nieprawidłowe zweryfikowanie analizy spółki, sporządzonej przed zaoferowaniem do zbycia akcji należącej do Miasta Bydgoszczy spółki WKS ZAWISZA Bydgoszcz S.A. stanowiącej podstawę oszacowania jej wartości, poprzez uznanie jej za wykonaną prawidłowo pominięcia informacji o ograniczonych prawach rzeczowych ustanowionych na rzecz spółki na majątku osób trzecich (strony 370 – 371 protokołu kontroli),

Przedmiotowa analiza została odebrana przez zespół powołany zarządzeniem Nr 465/2011 przez Prezydenta Miasta z dnia 06.06.2011 r. do przeprowadzenia czynności związanych ze sprzedażą akcji w dniu 06.06.2011 r. na podstawie § 15 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 17 lutego 2009 r. w sprawie analizy spółki, przeprowadzanej przed zaoferowaniem do zbycia akcji należących do Skarbu Państwa (Dz. U. z 2009 r., Nr 37 poz. 288 ze zm.). Zespół nie wniósł uwag do ww. dokumentu. W trakcie kontroli, na podstawie udostępnionych dokumentów oraz złożonych wyjaśnień ustalono, że spółka zawarła umowę najmu lokalu o powierzchni użytkowej 87 mkw za kwotę 1,00 zł za miesiąc oraz posiada uprawnienie do nieodpłatnego korzystania ze Stadionu Miejskiego. W sporządzonej na zlecenia Miasta analizie nie zostały ujęte informacje o warunkach finansowych z tytułu

korzystania z ww. obiektów oraz skonkretyzowane stanowisko w przedmiotowej sprawie podmiotu sporządzającego ww. analizę. Warto podkreślić, że w analizie nie zostały ujęte dane osoby sporządzającej analizę, zwłaszcza w zakresie posiadanych uprawnień. Zgodnie jednak z zawartą umową Miasto Bydgoszcz, jako Zleceniodawca, nie określiło warunków (uprawnienia, doświadczenie, przygotowanie merytoryczne, w tym w sporządzaniu tego typu analiz), jakie powinien spełniać autor przedmiotowej analizy. Ponadto do wyjaśnień nie zostały załączone dokumenty zawierające powyższą ocenę. W związku z określonymi w sposób jednoznaczny wymogami, co do zakresu informacji, jakie powinna zawierać przedmiotowa analiza, należy w sposób jednoznaczny w analizie zawrzeć odpowiedź zarówno twierdzącą, co do istnienia ww. praw lub negatywną. Nieuprawnione jest założenie, że w przypadku braku ustanowienia ww. praw, pomija się to stwierdzenie. W związku z powyższym przedmiotowa analiza nie spełniała wszystkich wymogów określonych w dyspozycji § 2 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 17 lutego 2009 r. w sprawie analizy spółki, przeprowadzanej przed zaoferowaniem do zbycia akcji należących do Skarbu Państwa. W obowiązującym obecnie rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 30 maja 2011 r. w sprawie analizy spółki, przeprowadzanej przed zaoferowaniem do zbycia akcji należących do Skarbu Państwa (Dz. U. z 2011 r., Nr 114 poz. 663 ze zm.) nie został ujęty obowiązek zamieszczania informacji o ograniczonych prawach rzeczowych ustanowionych na rzecz spółki na majątku osób trzecich.

- określenie warunków płatności tytułem umowy sprzedaży akcji WKS ZAWISZA Bydgoszcz S.A. niezgodnie z warunkami transakcji określonymi w zaproszeniu do negocjacji opublikowanym w dniu 02.06.2011 r. (strony 372 – 373 protokołu kontroli),

Na podstawie analizy treści zaproszenia do negocjacji oraz zawartej w dniu 06.07.2011 r. umowy sprzedaży akcji kontrolujący stwierdzili rozbieżność w przedmiocie określenia sposobu formy zapłaty ceny. W zaproszeniu zbywca jednoznacznie ustalił, że zapłata za nabyte akcje nastąpi jednorazowo i nie ujął formy zapłaty ceny w zakresie przedmiotowym prowadzonych negocjacji. Zgodnie z § 2 umowy zapłata za nabywane akcje została rozłożona na 2 raty. W wyjaśnieniu z dnia 23.11.2012 r. poinformowano, że nabywca akcji jako jedyny oferent biorący udział w postępowaniu w ofercie wskazał termin zapłaty na dzień 15.12.2011 r., a Miasto Bydgoszcz, mając na uwadze zaproponowany termin płatności, interes budżetu, kondycję spółki, przystało na propozycję ostatecznego rozliczenia sprzedaży w terminie do 15.12.2011 r. Ostateczne ustalenia umowy pozwoliły w efekcie na osiągnięcie przez Miasto pożądanego celu, tj. sprzedaży akcji WKS Zawisza Bydgoszcz S.A., spółce zaś pozyskać niezbędne finansowanie i know-how umożliwiające przygotowanie się do sezonu. Zbywanie akcji komunalnych następuje w trybie publicznym. Należy stwierdzić, że zaproszenie do negocjacji jako oświadczenie woli wszczyna przewidziany prawem tok czynności mających doprowadzić do zawarcia umowy sprzedaży. Zaproszenie do negocjacji zawierało elementy wymagane w dyspozycji § 14 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 17 lutego 2009 r. w sprawie szczegółowego trybu zbywania akcji Skarbu Państwa (Dz. U. Nr 34, poz. 264 ze zm.). Zbywca określając zakres podlegający negocjacom mógł w nim zawrzeć warunki płatności, ale nie skorzystał z tego uprawnienia. Wskazał jednocześnie jednoznaczną formę płatności. Analogicznie do treści art. 70<sup>1</sup> § 4 ustawy Kodeks cywilny, który odnosi się do „publicznych trybów sprzedaży”, tj. aukcji i przetargu, zbywca od chwili udostępnienia warunków, a oferent od chwili złożenia oferty, zgodnie z ogłoszeniem, są zobowiązani postępować zgodnie z postanowieniami ogłoszenia.

### **w zakresie zarządu mieniem komunalnym:**

– nie opublikowanie wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży na stronie internetowej Urzędu Miasta (strona 379 protokołu kontroli),  
Kontrolujący udzielił instruktażu pracownikowi odpowiedzialnemu za przygotowywanie i publikację wykazu.

– zawarcie w sporządzonych w 2011 r. wykazach nieruchomości sprzedawanych na rzecz użytkowników wieczystych informacji o cenie odpowiadającej różnicy wartości prawa użytkownika wieczystego i wartości nieruchomości, zamiast ceny nieruchomości równej jej wartości (strona 395 protokołu kontroli),

Na podstawie przedstawionej dokumentacji sprzedaży nieruchomości dokonanych w 2012 r. stwierdzono przestrzeganie obowiązku sporządzenia i podawania do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości przeznaczonych do oddania w dzierżawę, zgodnie z dyspozycją art. 35 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 ze zm.).

### **w zakresie rozliczeń z jednostkami organizacyjnymi:**

– ewidencjonowanie zwrotów niewykorzystanych środków na realizację wydatków oświatowych jednostek budżetowych na stronie Wn konta 223 „*Rozliczenie wydatków budżetowych*” zapisem ujemnym w korespondencji ze stroną Ma konta 133 „*Rachunek budżetu*” (strona 423 protokołu kontroli),

W trakcie czynności kontrolnych udzielono instruktażu w zakresie prawidłowego ujmowania w ewidencji księgowej ww. operacji gospodarczych oraz stosowania zapisów ujemnych jedynie w przypadku stwierdzenia błędów w celu ich skorygowania.

– ewidencjonowanie rozliczeń z oświatowymi jednostkami budżetowymi z tytułu zrealizowanych przez te jednostki dochodów budżetowych na kontach Urzędu jako jednostki budżetowej 221 „*Należności z tytułu dochodów budżetowych*” w korespondencji z kontem 130 „*Rachunek bieżący – dochody*”, zamiast na kontach budżetu (Organu). (str. 424 – 425 protokołu kontroli),

W trakcie czynności kontrolnych udzielono instruktażu w zakresie prawidłowego ewidencjonowania ww. zdarzeń w księgach rachunkowych budżetu (Organu) na koncie 133 „*Rachunek budżetu*” w korespondencji z kontem 222 „*Rozliczenie dochodów budżetowych*”.

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, które nie zostały usunięte do dnia zakończenia kontroli, proszę Pana Prezydenta o podjęcie działań, które wyeliminują wszystkie nieprawidłowości z prac podległych służb, usprawnią ich działalność oraz zapobiegną ich powstawaniu w przyszłości.

Wobec powyższego proszę o:

1. Rzetelne i staranne sporządzanie sprawozdań budżetowych Rb-PDP z wykonania podstawowych dochodów podatkowych gminy oraz Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych, tj. na podstawie danych księgowości podatkowej oraz dokumentacji podatkowej, zgodnie z przepisami § 9 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103 ze zm.) oraz § 3 ust. 1 pkt 11, w związku z § 7 ust. 3 załącznika Nr 39 do ww. rozporządzenia.

2. Podejmowanie decyzji w sprawie umorzenia zaległości podatkowych, po uprzednim zebraniu materiału dowodowego, umożliwiającego przeprowadzenie przez organ podatkowy wnikliwego postępowania wyjaśniającego, mającego na celu ustalenie okoliczności, uzasadniających udzielenie ulgi w zapłacie podatku, zgodnie z przepisami art. 122, art. 187 § 1 oraz art. 191 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.) oraz rozstrzyganie sprawy w drodze decyzji zgodnie z art. 207 ww. ustawy.
3. Zapewnienie funkcjonowania adekwatnej, skutecznej, i efektywnej kontroli zarządczej w zakresie udzielania preferencji w zapłacie podatku od nieruchomości stanowiących pomoc de minimis, stosownie do przepisów art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.), mając na uwadze wytyczne zawarte w komunikacie Nr 23 Ministra Finansów z dnia 16 grudnia 2009 r. w sprawie „Standardów kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych” (Dz. Urz. MF Nr 15, poz. 84) poprzez ustalenie zasad ustalania stopy referencyjnej niezbędnej do obliczania pomocy de minimis oraz sposobu udokumentowania obliczenia wykazanej w zaświadczeniach pomocy de minimis.
4. Podjęcie działań w celu dostosowania przepisów § 14 ust. 1 oraz § 103 ust. 1 i 4 Statutu Miasta Bydgoszczy, określających kompetencje do zwoływania pierwszej sesji nowo wybranej Rady oraz podstaw zatrudnienia Sekretarza oraz dyrektorów i zastępców dyrektorów wydziałów Urzędu Miasta lub kierujących pracą równorzędnej komórki organizacyjnej do przepisów art. 20 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) oraz art. 4 ust. 1 pkt. 3 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 223, poz. 1458 ze zm.).
5. Prowadzenie ewidencji rachunkowej jednostki w sposób spełniający wymogi ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (j. t. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.), rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861 ze zm.) oraz zgodnie z obowiązującymi uregulowaniami wewnętrznymi w zakresie prowadzenia rachunkowości poprzez:
  - a) przestrzeganie przy prowadzeniu ksiąg rachunkowych jednostki przy użyciu komputera zasady ciągłości bilansowej konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” wyrażającej się tym, że wykazane w bilansie zamknięcia stany aktywów i pasywów należy ujmować w tej samej wysokości w bilansie otwarcia następnego roku obrotowego, poprzez bezzwłoczne zapewnienie automatycznej kontroli przenoszenia obrotów i sald, zgodnie z art. 5 ust. 1, art. 13 ust. 5 ustawy,
  - b) sporządzanie zestawienia obrotów i sald na podstawie zapisów na kontach księgi głównej, zgodnie z zapisami art. 18 ust. 1 ustawy,
  - c) zaprzestanie wykazywania na analitycznych kontach księgowych prowadzonych do konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” stanu tych kont tzw. „per saldem” i wykazywanie sald tych kont zgodnie z zasadami prowadzenia tego konta określonymi w załączniku Nr 3 do ww. rozporządzenia,

- d) ewidencjonowanie na koncie 221 „*Należności z tytułu dochodów budżetowych*” przypisów należności z tytułu niepodatkowych dochodów budżetowych w okresie sprawozdawczym, tj. miesięcznie, zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1, art. 3 ust. 1 pkt 8 ustawy, w związku z przepisem § 18 ust. 2 ww. rozporządzenia,
  - e) stosowanie zapisów księgowych korygujących, wyłącznie w przypadku stwierdzenia błędów, zgodnie z przepisami art. 25 ustawy o rachunkowości,
  - f) przestrzeganie obowiązku bieżącego wprowadzania do ksiąg rachunkowych jednostki operacji gospodarczych związanych z przyjęciem na stan majątku jednostki wartości zakupionych środków trwałych na koncie 011 „*Środki trwałe*”, nabytych wartości niematerialnych i prawnych na konto 020 „*Wartości niematerialne i prawne*”, objęcie i sprzedaż akcji na konto 030 „*Długoterminowe aktywa finansowe*” oraz przyjęciem na stan majątku jednostki środków trwałych uzyskanych w wyniku zakończonych i oddanych do użytku inwestycji na konto 011 „*Środki trwałe*”, w okresie sprawozdawczym, w którym zdarzenia wystąpiły, zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 i z art. 24 ust. 1 ustawy w związku z § 18 ust. 2 ww. rozporządzenia,
  - g) ewidencjonowanie nabywanych programów komputerowych stanowiących odrębne wartości niematerialne i prawne spełniające warunki określone w art. 3 ust. 1 pkt 14a ustawy na koncie 020 „*Wartości niematerialne i prawne*” w ich wartości początkowej, tj. w cenie nabycia praw majątkowych, zgodnie z zasadami funkcjonowania konta 020 określonymi w załączniku Nr 3 ww. rozporządzenia,
  - h) zaprzestanie księgowania kwot zwrotu środków niewykorzystanych na realizację wydatków przez oświatowe jednostki budżetowe z zastosowaniem zapisów ujemnych Wn 223 „*Rozliczenie wydatków budżetowych*” /Ma 133 „*Rachunek budżetu*” i ewidencjonowanie tych operacji gospodarczych zgodnie z zasadami funkcjonowania ww. kont w sposób zgodny z treścią wyciągów bankowych, stosownie do regulacji wskazanych w załączniku Nr 2 do ww. rozporządzenia oraz obowiązującym w kontrolowanej jednostce opisem planu kont dla budżetu Miasta Bydgoszczy stanowiącym załącznik Nr 9 do polityki rachunkowości, zasad ujmowania zdarzeń gospodarczych określonych Planem Kont dla Wydziału Edukacji Miasta Bydgoszczy.
  - i) ewidencjonowanie rozliczeń z oświatowymi jednostkami budżetowymi z tytułu zrealizowanych przez te jednostki dochodów budżetowych w księgach rachunkowych budżetu (Organu) na koncie 133 „*Rachunek budżetu*” w korespondencji z kontem 222 „*Rozliczenie dochodów budżetowych*”, zgodnie z zasadami ujmowania zdarzeń gospodarczych określonych w załączniku Nr 2 do ww. rozporządzenia oraz obowiązującym w kontrolowanej jednostce opisem planu kont dla budżetu Miasta Bydgoszczy stanowiącym załącznik Nr 9 do polityki rachunkowości, zasad ujmowania zdarzeń gospodarczych określonych w Planie Kont dla Wydziału Edukacji Miasta Bydgoszczy.
6. Podejmowanie skutecznych działań w celu egzekwowania od podatników podatku od nieruchomości informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych oraz od podatników podatku od środków transportowych obowiązku składania deklaracji podatkowych stosownie do regulacji wynikających z art. 274a § 1 lub art. 165 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.) w związku z art. 6 ust. 6 oraz art. 9 ust. 6 pkt. 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 ze zm.).
7. Weryfikowanie składanych wniosków o zastosowanie ulg określonych w art. 67a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa pod względem formalno-prawnym, celem ustalenia czy osoby, które złożyły podania były do tego uprawnione, zgodnie z art. 67a



w związku z art. 7 oraz art. 97, 98 i 100 ww. ustawy, mając na uwadze zasady prawidłowo prowadzonego postępowania podatkowego wyrażone w art. 122 i 187 przywołanej ustawy.

8. Egzekwowanie od podatników ubiegających się o pomoc de minimis wszystkich niezbędnych informacji określonych w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 29 marca 2010 r. w sprawie zakresu informacji przedstawionych przez podmiot ubiegający się o pomoc de minimis (Dz. U. Nr 53, poz. 311) oraz art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (Dz. U. z 2007 r. Nr 59, poz. 404 ze zm.), zgodnie z zasadami udzielania pomocy wynikającymi z art. 67b § 1 ust. 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa oraz art. 37 ust. 7 ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej, mając na uwadze zasady prawidłowo prowadzonego postępowania podatkowego wyrażone w art. 122 i 187 ustawy Ordynacja podatkowa.
9. Przestrzeganie obowiązku powoływania w podstawie prawnej decyzji podatkowych, przyznających ulgi w zapłacie podatków, stanowiących pomoc publiczną, wszystkich przepisów prawa, które stanowiły podstawę wydania decyzji, zgodnie z przepisem art. 210 § 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa.
10. Wskazywanie w uzasadnieniu faktycznym decyzji przyznających ulgi w zapłacie podatków ustalonego przez organ podatkowy stanu faktycznego, w tym oceny dowodów, w oparciu o które podjęto decyzję, stosownie do postanowień art. 210 § 1 pkt. 6 w związku z art. 210 § 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa.
11. Przyznawanie pomocy de minimis wyłącznie podmiotom nie znajdującym się w trudnej sytuacji finansowej w rozumieniu *Wytycznych wspólnotowych dotyczących pomocy państwa w celu ratowania i restrukturyzacji zagrożonych przedsiębiorstw*, tj. zgodnie z art. 67b § 1 ust. 2 ustawy Ordynacja podatkowa oraz pkt 11 Rozporządzenia Komisji (WE) Nr 360/2012 z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy *de minimis* przyznawanej przedsiębiorstwom wykonującym usługi świadczone w ogólnym interesie gospodarczym (Dz. Urz. L 114/8 z dnia 24.04.2012 r.).
12. Przestrzeganie obowiązku wydawania decyzji podatkowych w terminie określonym przepisem art. 139 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa. W przypadku niezakończenia sprawy w ustawowo wskazanym terminie powiadomienie strony o przyczynach zwłoki oraz nowym terminie załatwienia sprawy, zgodnie z przepisem art. 140 przywołanej powyżej ustawy.
13. Prawidłowe naliczanie odsetek za zwłokę oraz opłaty prolongacyjnej, zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 sierpnia 2005 r. w sprawie naliczania odsetek za zwłokę oraz opłaty prolongacyjnej (...), (Dz. U. Nr 165, poz. 1373).
14. Przestrzeganie obowiązku terminowego wystawiania podatnikom prowadzącym działalność gospodarczą zaświadczeń o udzielonej pomocy de minimis, tj. w dniu wydania decyzji, przyznających ulgi w zapłacie podatków określone w art. 67a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa, zgodnie z art. 5 ust. 3 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (j.t. Dz. U. z 2007 r. Nr 59, poz. 404 ze zm.) oraz § 4 ust. 1 pkt. 1 rozporządzenia Rady Ministrów

z dnia 20 marca 2007 r. w sprawie zaświadczeń o udzielonej pomocy de minimis (...) (Dz. U. z 2007 r. Nr 53 poz. 354).

15. Rzetelne sporządzanie sprawozdań o udzielonej pomocy publicznej, zgodnie z instrukcją zawartą w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 7 sierpnia 2008 roku w sprawie sprawozdań o udzielonej pomocy publicznej oraz sprawozdań o zaległościach przedsiębiorców we wpłatach świadczeń należnych na rzecz sektora finansów publicznych, (Dz. U. Nr 153, poz. 952), poprzez wykazywanie w sprawozdaniu wszystkich podmiotów, którym udzielona została pomoc de minimis w zakresie podatku od nieruchomości.
16. Terminowe sporządzanie i przekazywanie do Prezesa UOKiK sprawozdania z udzielonej pomocy de minimis za pomocą aplikacji SHRIMP w terminie 30 dni od dnia udzielenia pomocy, stosownie do postanowień § 6 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 sierpnia 2008 r. w sprawie sprawozdań o udzielonej pomocy publicznej (...).
17. Rzetelne i staranne sporządzanie wykazów umorzonych zaległości podatkowych, wymaganych przepisem art. 37 ust. 1 pkt. 2 lit. f ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.), poprzez ujmowanie w tych wykazach wszystkich osób prawnych i fizycznych oraz jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej, którym w zakresie podatków lub opłat udzielono ulg, odroczeń, umorzeń lub rozłożono na raty w kwocie przewyższającej 500,00 zł, wraz ze wskazaniem wysokości umorzonych kwot i przyczyn umorzenia do dnia 31 maja roku następnego po roku budżetowym.
18. Rzetelne i staranne sporządzanie wykazów osób prawnych i fizycznych oraz jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej, wymaganych przepisem art. 37 ust. 1 pkt. 2 lit. g ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, poprzez ujmowanie w tych wykazach wszystkich osób prawnych i fizycznych oraz jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej, którym udzielono pomocy publicznej.
19. Przestrzeganie obowiązku ustalania przypadających Miastu Bydgoszcz należności pieniężnych z tytułu podatku od środków transportowych (poprzez wydanie decyzji deklaratoryjnej) oraz terminowego podejmowania w stosunku do zobowiązanych czynności zmierzających do wykonania zobowiązania podatkowego zgodnie z art. 42 ust. 5 oraz art. 254 pkt. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych w związku z art. 9 ust. 4 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych oraz art. 21 ust. 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa.
20. Przestrzeganie obowiązku publikowania w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miasta Bydgoszczy informacji o przyznanych kwotach dotacji i podmiotach, którym została zlecona realizacja zadań oraz rocznej informacji zbiorczej o realizacji zadań zleconych, tj. zgodnie z przepisem § 14 uchwały Nr XXIV/473/12 Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 28 marca 2012 r. w sprawie ustalenia trybu postępowania o udzielenie dotacji, sposobu ich rozliczania oraz kontroli wykonywania zleconych zadań w zakresie rozwoju sportu przez podmioty nie zaliczane do sektora finansów publicznych.
21. Zawieranie umów z podmiotami nie zaliczanymi do sektora finansów publicznych zgodnie z wymogami art. 221 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych oraz art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku

publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2010 r. Nr 234, poz. 1536) i postanowieniami załącznika Nr 2 do rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 grudnia 2010 r. w sprawie wzoru oferty i ramowego wzoru umowy dotyczących realizacji zadania publicznego oraz wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz. U. z 2011 r., Nr 6, poz. 25).

22. Przestrzeganie trybu sprzedaży akcji spółek należących do Miasta Bydgoszczy zgodnie z warunkami opublikowanymi w zaproszeniu do negocjacji opublikowanym stosownie do przepisu § 2 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 30 maja 2011 r. w sprawie szczegółowego trybu zbywania akcji Skarbu Państwa (Dz. U. z 2011 r., Nr 114, poz. 664) stosownie do art. 70<sup>1</sup> § 4 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 1964 r., Nr 16, poz. 93 ze zm.).

Zgodnie z art. 9 ust. 3 powołanej na wstępie ustawy, uprzejmie proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych w terminie 30 dni od daty doręczenia niniejszego wystąpienia.

Przekazanie informacji o wykonaniu zaleceń pokontrolnych niezgodnych z prawdą podlega karze określonej w art. 27 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych.

Stosownie do art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych od niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Zastrzeżenia wnosi się za pośrednictwem Prezesa Izby na warunkach określonych w art. 9 ust. 4 i 5 ustawy.

ZASTĘPCA PRZESASA  
Regionalnej Izby Obrachunkowej  
w Bydgoszczy  
*[Podpis]*  
mgr Włodzimierz Bartkowiak

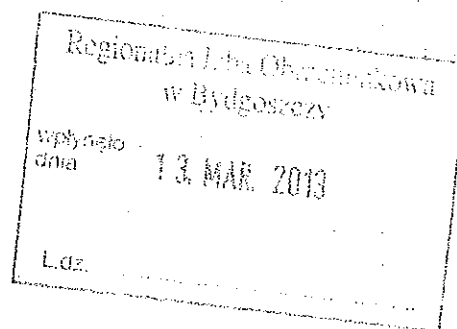
Do wiadomości:

1. Przewodniczący Rady Miasta Bydgoszczy.



Bydgoszcz, dnia 12.03.2013 r.

SkM.310.2.2013



**Pan**  
**Tadeusz Dobek**  
**Prezes**  
**Regionalnej Izby Obrachunkowej**  
**w Bydgoszczy**

Uprzejmie informuję Pana Prezesa, iż zapoznałem się z treścią wystąpienia pokontrolnego, dotyczącego przeprowadzonej kontroli kompleksowej przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Bydgoszczy.

Z wystąpieniem tym zostali zapoznani również poszczególni dyrektorzy wydziałów Urzędu Miasta odpowiedzialni za przestrzeganie prawa i określonych procedur w zakresie finansów publicznych.

W związku ze stwierdzonymi uchybieniami, które nie zostały usunięte w trakcie wykonywania czynności kontrolnych, przekazuję informację o podjętych działaniach mających na celu wykonanie zaleceń pokontrolnych przekazanych pismem RIO-KF-4104-42/2013 z dnia 08 lutego 2013 r.

#### **Ad. 1**

Nieprawidłowość we wskazanym zakresie została usunięta w trakcie kontroli. Obecnie sporządzanie i weryfikacja sprawozdań budżetowych Rb-PDP z wykonania podstawowych dochodów podatkowych gminy oraz sprawozdań Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych odbywa się na podstawie danych księgowości podatkowej oraz dokumentacji podatkowej, zgodnie z przepisami § 9 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103 ze zm.) oraz § 3 ust. 1 pkt 11, w związku z § 7 ust. 3 załącznika Nr 39 do ww. rozporządzenia.

Niezależnie od ww. nieprawidłowości Dyrektor Wydziału Podatków i Opłat Lokalnych szczególnie zwrócił uwagę pracownikom na rzetelne i staranne sporządzanie sprawozdań budżetowych, tj. Rb-27S oraz Rb-PDP w oparciu o obowiązujące przepisy w tym zakresie.

#### **Ad. 2**

Nieprawidłowość we wskazanym zakresie została usunięta w trakcie kontroli. Aktualnie wydanie decyzji jest każdorazowo poprzedzone zgromadzeniem pełnego i wyczerpującego materiału dowodowego oraz przeprowadzeniem postępowania wyjaśniającego, w ramach którego organ podatkowy bada zasadność udzielenia ulgi zgodnie z przepisami art. 122, art. 187 § 1 oraz art. 191 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. – Ordynacja podatkowa (tj. Dz. U. z 2012r. poz. 749 ze zm.).

Ponadto do końca miesiąca czerwca br. zostanie wprowadzona instrukcja, która unormuje oraz ujednotwili zasady postępowania w przypadku udzielania ulg podatkowych, a do tego czasu działalność Referatu Kontroli i Orzecznictwa w tym zakresie zostanie objęta szczególnym nadzorem Dyrektora Wydziału Podatków i Opłat Lokalnych.

#### **Ad. 3**

W celu wyeliminowania nieprawidłowości Dyrektor Wydziału Podatków i Opłat Lokalnych w terminie do końca czerwca bieżącego roku ureguluje w formie instrukcji zasady ustalania stopy referencyjnej niezbędnej do obliczania pomocy de minimis oraz sposób udokumentowania obliczenia wykazanej w zaświadczeniach pomocy de minimis. Do czasu wprowadzenia regulacji zagadnienia te będą realizowane pod szczególnym nadzorem Dyrektora Wydziału.

Funkcjonujące w Urzędzie Miasta Bydgoszczy zasady kontroli zarządczej i zarządzania ryzykiem działają w oparciu o Zarządzenie Prezydenta Miasta nr 441/2011 z dnia 26 maja 2011 roku. Biorąc pod uwagę konieczność zapewnienia funkcjonowania adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej w zakresie udzielania preferencji w zapłacie podatku od nieruchomości stanowiących pomoc de minimis Dyrektor Wydziału Podatków i Opłat Lokalnych w ramach Oświadczenia o stanie kontroli zarządczej wnioskuje o rozszerzenie rejestru ryzyk. Podjęta procedura zmierza do wprowadzenia w zakresie kategorii ryzyka finansowego, podryzyko budżetowe pozycji: niewłaściwe ustalenie należności podatkowych Miasta, wartości pomocy de minimis.

#### **Ad. 4**

W dniu 28 grudnia 2012 r. wystąpiłem do Przewodniczącego Rady Miasta Bydgoszczy o podjęcie działań związanych ze zmianą Statutu Miasta Bydgoszczy uchwalonego uchwałą Nr XLIV/951/05 Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 30 marca 2005 r.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował mnie o rozpoczęciu prac związanych z usunięciem usterek prawnych w obecnym Statucie Miasta Bydgoszczy. W związku z tym, iż zadanie to należy do niezależnego organu, jakim jest Rada Miasta Bydgoszczy informuję Pana Prezesa o pozytywnym załatwieniu sprawy oddzielnym pismem.

#### **Ad. 5**

##### **pkt a-d**

W celu wyeliminowania nieprawidłowości związanych z ewidencją księgową konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” trwają prace zmierzające do wdrożenia nowych funkcji programu informatycznego polegających na przesyłaniu danych z aplikacji obsługujących ewidencję szczegółową dot. niepodatkowych dochodów budżetowych do aplikacji obsługującej ewidencję syntetyczną tych należności.

Zakończenie prac wdrożeniowych przewidziane jest do końca 2013 roku.

Natomiast zestawienie obrotów i sald sporządzane będzie zgodnie z zapisami art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości.

##### **pkt e**

Po stwierdzeniu nieprawidłowości w zakresie stosowania zapisów księgowych korygujących Kierownik Referatu Księgowości Wydatków niezwłocznie przeprowadził szkolenie z pracownikami odpowiedzialnymi za prawidłową dekretację dowodów księgowych w celu wyeliminowania nieprawidłowości w przyszłości.

##### **pkt f, g**

Pismem z dnia 11 marca br. wydałem polecenie służbowe:

- dyrektorowi Wydziału Inwestycji Miasta w zakresie przestrzegania obowiązku wystawiania dowodów OT niezwłocznie po zakończeniu i przekazaniu inwestycji do eksploatacji co umożliwi bieżące wprowadzenie do ksiąg rachunkowych operacji gospodarczych związanych z przyjęciem na stan majątku jednostki środków trwałych uzyskanych w wyniku zakończonych i oddanych do użytku inwestycji,

- koordynatorowi Zespołu ds. Polityki Właścicielskiej i Mieszkaniowej w zakresie terminowego przekazywania służbom finansowym pełnej dokumentacji związanej ze zmianą wielkości udziałów lub akcji objętych przez Miasto,

- dyrektorowi Wydziału Informatyki w zakresie:

- bieżącego przyjmowania na stan majątku jednostki nabytych wartości niematerialnych i prawnych,
- ewidencjonowania nabywanych programów komputerowych stanowiących odrębne wartości niematerialne i prawne spełniające warunki określone w ustawie o rachunkowości w ich wartości początkowej tj. nabycia praw majątkowych.

#### **pkt h,i**

Nieprawidłowości wykazane w podpunkcie „h” oraz „i” zostały wyeliminowane z dniem 1 stycznia 2013 r. poprzez opracowanie i stosowanie nowego schematu księgowania w Wydziale Edukacji.

#### **Ad. 6**

Wymagane informacje z tytułu należnego Miastu podatku od nieruchomości oraz podatku od środków transportowych aktualnie są egzekwowane od podatników zgodnie z regulacjami zawartymi w art. 274a § 1 lub art. 165 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa w związku z art. 6 ust. 6 oraz art. 9 ust. 6 pkt 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

Obecnie Referat Wymiaru Podatków i Opłat Lokalnych w zakresie podatku od środków transportowych ściśle współpracuje z Wydziałem Upnień Komunikacyjnych, który dysponuje bazą danych niezbędną do weryfikacji.

Ponadto podejmowane są wszelkie niezbędne czynności zmierzające do zapewnienia powszechności opodatkowania, z wykorzystaniem dokumentów pozyskiwanych od innych wydziałów, jednostek lub też instytucji.

#### **Ad. 7**

Dyrektor Wydziału Podatków i Opłat Lokalnych polecił pracownikom weryfikowanie składanych wniosków o zastosowanie ulg określonych w art. 67a ustawy Ordynacja podatkowa pod względem formalno-prawnym, celem ustalenia czy osoby, które złożyły podania były do tego uprawnione, zgodnie z art. 67a w związku z art. 7 oraz art. 97, 98 i 100 ww. ustawy. Powyższe jest realizowane uwzględniając zasady prawidłowego prowadzenia postępowania podatkowego wyrażone w art. 122 i 187 przywołanej ustawy.



Ponadto do końca miesiąca czerwca br. zostanie wprowadzona instrukcja, która unormuje oraz ujednocili zasady postępowania w przypadku udzielania ulg podatkowych.

#### **Ad. 8**

Już podczas trwania kontroli przeprowadzono szkolenie dla pracowników Urzędu Miasta w zakresie zasad udzielenia pomocy publicznej

Obecnie organ podatkowy egzekwuje od podatników ubiegających się o udzielenie pomocy de minimis wszystkie niezbędne informacje określone w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 29 marca 2010r. w sprawie zakresu informacji przedstawianych przez podmiot ubiegający się o pomoc de minimis (Dz. U. Nr 53, poz. 311) oraz w art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (Dz. U. z 2007r. Nr 59, poz. 404 ze zm.). Jednocześnie Dyrektor Wydziału Podatków i Opłat Lokalnych polecił pracownikom przestrzeganie zasad wynikających z art. 67b § 1 ust. 2 ustawy Ordynacja podatkowa oraz prowadzenie postępowania podatkowego zgodnie z zasadami wyrażonymi w art. 122 i 187 ww. ustawy.

Ponadto do końca czerwca br. zostanie wprowadzona instrukcja, która unormuje oraz ujednocili zasady postępowania w przypadku udzielania ulg podatkowych stanowiących pomoc publiczną.

#### **Ad. 9**

Dyrektor Wydziału Podatków i Opłat Lokalnych polecił pracownikom przestrzeganie obowiązku przywoływania w podstawie prawnej decyzji podatkowych przyznających ulgi w zapłacie podatków, stanowiących pomoc publiczną, wszystkich przepisów prawa, które stanowiły podstawę wydania decyzji, zgodnie z przepisem art. 210 § 1 pkt 4 ustawy Ordynacja podatkowa.

Wykonanie powyższego zalecenia zostanie objęte szczególnym nadzorem Dyrektora Wydziału Podatków i Opłat Lokalnych.

#### **Ad. 10.**

Nieprawidłowość we wskazanym zakresie została usunięta w toku prowadzonej kontroli. Obecnie w uzasadnieniu decyzji przyznających ulgi w zapłacie podatków zawiera się ustalony przez organ podatkowy stan faktyczny, w tym ocenę dowodów, w oparciu o które podjęto decyzję, stosownie do postanowień art. 210 § 1 pkt 6 w związku z art. 210 § 4 ustawy Ordynacja podatkowa.

#### **Ad. 11**

Dyrektor Wydziału Podatków i Opłat Lokalnych polecił pracownikom rzetelne i wnikliwe dokonywanie oceny podmiotu składającego wniosek o udzielenie pomocy de minimis pod kątem jego sytuacji finansowej, tak, aby wyeliminować możliwość przyznania ulgi podmiotom znajdującym się w trudnej sytuacji finansowej. Obecnie organ podatkowy szczegółowo analizuje złożone dokumenty w oparciu o wytyczne wspólnotowe dotyczące pomocy państwa w celu ratowania i restrukturyzacji zagrożonych przedsiębiorstw, tj. zgodnie z art. 67b § 1 ust. 2 ustawy Ordynacja podatkowa oraz pkt. 11 rozporządzenia Komisji (WE) Nr 360/2012 z dnia 25 kwietnia 2012r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis przyznawanej przedsiębiorstwom wykonującym usługi świadczone w ogólnym interesie gospodarczym (Dz. Urz. L 114/8 z dnia 24.04.2012r.).

Podmiot wskazany w protokole, któremu udzielono wnioskowanej ulgi reguluje na bieżąco swoje zobowiązania podatkowe.

W celu uniknięcia w przyszłości nieprawidłowości we wskazanym zakresie wniosek wraz z uzasadnieniem dotyczący przyznania ulgi będzie obligatoryjnie musiał zawierać informacje o tym czy przedsiębiorca jest przedsiębiorcą zagrożonym wraz z uzasadnieniem.

#### **Ad. 12**

Dyrektor Wydziału Podatków i Opłat Lokalnych polecił pracownikom przestrzeganie obowiązku wydawania decyzji podatkowych w terminie określonym przepisem art. 139 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa. Jednocześnie w przypadku niezakończona sprawy w ustawowo wskazanym terminie zgodnie z przepisem art. 140 ww. ustawy strony zostaną powiadomione o przyczynach niedotrzymania terminu oraz podanie nowego terminu załatwienia sprawy.

Ponadto Dyrektor WPL zobowiązał Kierownika Referatu Kontroli i Orzecznictwa do dokonywania bieżącej kontroli terminowości załatwianych spraw.

#### **Ad. 13**

Dyrektor Wydziału Podatków i Opłat Lokalnych polecił pracownikom, aby dołożyli należytej staranności przy wyliczaniu odsetek za zwłokę oraz opłaty prolongacyjnej, zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 sierpnia 2005r. w sprawie naliczania odsetek za zwłokę oraz opłaty prolongacyjnej (Dz. U. Nr 165, poz. 1373 ze zm.).

W celu uniknięcia błędów niezależnych od pracowników (tzw. błędów systemowych)

polecono wyrywkowe sprawdzanie poprawności naliczanych odsetek i opłaty prolongacyjnej przez system komputerowy poprzez przeliczenie ręczne.

#### **Ad. 14**

Nieprawidłowość we wskazanym zakresie została usunięta w toku prowadzonej kontroli. Obecnie zaświadczenia o udzielonej pomocy de minimis podmiotom prowadzącym działalność gospodarczą są wystawiane terminowo, tj. w dniu wydania decyzji o przyznaniu ulgi określonej w art. 67a ustawy Ordynacja podatkowa. Powyższe jest zgodne z art. 5 ust. 3 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (Dz. U. z 2007 r. Nr 59, poz. 404 ze zm.) oraz § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 20 marca 2007r. w sprawie zaświadczeń o udzielonej pomocy de minimis (Dz. U. z 2007r. Nr 53, poz. 354).

#### **Ad. 15**

Nieprawidłowość we wskazanym zakresie została usunięta w trakcie kontroli. Obecnie sprawozdania o udzielonej pomocy publicznej są sporządzane rzetelnie poprzez wykazywanie w sprawozdaniu wszystkich podmiotów, którym udzielona została pomoc de minimis w zakresie podatku od nieruchomości, zgodnie z instrukcją zawartą w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 7 sierpnia 2008r. w sprawie sprawozdań o udzielonej pomocy publicznej, informacji o nieudzieleniu takiej pomocy oraz sprawozdań o zaległościach przedsiębiorców we wpłatach świadczeń należnych na rzecz sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 153, poz. 952).

#### **Ad. 16**

Nieprawidłowość we wskazanym zakresie została usunięta podczas kontroli, w trakcie której podjęto również szereg działań mających na celu terminowe przekazywanie sprawozdań. W tym celu Dyrektor Wydziału Podatków i Opłat Lokalnych zobowiązał pracownika odpowiedzialnego merytorycznie do przekazywania sprawozdania jednostkowego o udzielonej pomocy do Wydziału Zarządzania Budżetem w ciągu 20 dni od dnia udzielonej pomocy, co pozwoli na przekazanie sprawozdania przy pomocy aplikacji SHRIMP w terminie 30 dni od dnia udzielenia pomocy.

Jednocześnie wystąpiono do Wydziału Zarządzania Budżetem o udostępnienie aplikacji SHRIMP pracownikowi Wydziału Podatków i Opłat Lokalnych w celu umożliwienia

bezpośredniego wprowadzania danych o udzielonej pomocy bezzwłocznie po jej udzieleniu i przekazanie tego sprawozdania do UOKiK za pomocą aplikacji SHRIMP.

#### **Ad. 17**

Dyrektor Wydziału Podatków i Opłat Lokalnych polecił pracownikom rzetelne i staranne sporządzanie do dnia 31 maja roku następnego po roku budżetowym, wykazów umorzonych, rozłożonych na raty bądź odroczonej zaległości podatkowych, wymaganych przepisem art. 37 ust. 1 pkt 2 lit. f ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.) poprzez ujmowanie w tych wykazach wszystkich osób prawnych i fizycznych oraz jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej, którym w zakresie podatków udzielono ww. ulg w kwocie przewyższającej 500 zł wraz ze wskazaniem wysokości umorzonych kwot oraz przyczyn umorzenia.

W celu wyeliminowania nieprawidłowości w przyszłości Wydział Podatków i Opłat Lokalnych będzie uzupełniał ww. wykazy pozostające w aktach sprawy o dokumenty źródłowe stanowiące podstawę ich sporządzenia.

#### **Ad. 18**

Dyrektor Wydziału Podatków i Opłat Lokalnych polecił pracownikom rzetelne i staranne sporządzanie wykazów osób prawnych i fizycznych oraz jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej, którym udzielono pomocy publicznej zgodnie z przepisem art. 37 ust. 1 pkt 2 lit. g ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.) poprzez ujmowanie w tych wykazach wszystkich osób prawnych i fizycznych oraz jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej, którym udzielono pomocy publicznej.

W celu wyeliminowania nieprawidłowości w przyszłości Wydział Podatków i Opłat Lokalnych będzie uzupełniał ww. wykazy pozostające w aktach sprawy o dokumenty źródłowe stanowiące podstawę ich sporządzenia

#### **Ad. 19**

Po stwierdzeniu nieprawidłowości w zakresie przestrzegania obowiązku ustalania przypadających Miastu należności pieniężnych z tytułu podatku od środków transportowych Dyrektor Wydziału Podatków i Opłat Lokalnych niezwłocznie przeprowadził szkolenie z pracownikami odpowiedzialnymi merytorycznie za ww. zagadnienie.

#### **Ad. 20**

Informacja za 2012 r. o przyznanych kwotach dotacji i podmiotach, którym zlecono realizację zadań została zamieszczona w BIP Urzędu Miasta w trakcie kontroli. Ponadto w dniu 11 marca br. skierowałem pismo do Wydziału Sportu obligujące do przestrzegania obowiązku każdorazowego zamieszczania w BIP informacji o rozstrzygniętych konkursach na realizację zadań w ramach przyznanych dotacji zgodnie z zasadami określonymi w uchwale Rady Miasta Bydgoszczy.

#### **Ad. 21**

Pismem z dnia 11 marca 2013r. wydałem polecenie służbowe dyrektorowi Biura Kultury Bydgoskiej do ścisłego przestrzegania przepisów art. 221 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych oraz art. 18 ust.1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie w zakresie zawierania umów z podmiotami nie zaliczanymi do sektora finansów publicznych zgodnie z wymogami załącznika Nr 2 do rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 grudnia 2010r. w sprawie wzoru oferty i ramowego wzoru umowy dotyczących realizacji zadania publicznego oraz wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz. U. z 2011r., Nr 6, poz. 25).

#### **Ad. 22**

W celu wyeliminowania nieprawidłowości w zakresie sprzedaży akcji pismem z dnia 11 marca zobligowałem koordynatora Zespołu ds. Polityki Właścicielskiej i Mieszkaniowej do przestrzegania trybu sprzedaży akcji spółek należących do Miasta Bydgoszczy zgodnie z zasadami określonymi w przepisach § 2 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 30 maja 2011r. w sprawie szczegółowego trybu zbywania akcji Skarbu Państwa (Dz. U. z 2011r., Nr 114, poz. 664) stosownie do art. 70<sup>1</sup> § 4 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 1964r., Nr 16, poz. 93 ze zm.).

Pragnę równocześnie podziękować całemu Zespołowi Kontrolującemu za przeprowadzenie rzetelnej i sumiennej kontroli. Wskazane uchybienia zostały lub zostaną niezwłocznie usunięte, co pozwoli na jeszcze sprawniejsze działanie Urzędu Miasta Bydgoszczy.

Jednocześnie nadmieniam, iż proces zmian organizacyjnych sprzyjający poprawie funkcjonowania Urzędu został rozpoczęty w pionie finansowym już z początkiem 2012r., a wyniki Państwa kontroli potwierdzają słuszność wprowadzonych zmian.

PREZYDENT MIASTA  
*Rafał Drużka*  
Rafał Drużka

SKARBSKI MIASTO  
*Rafał Drużka*