



**DYREKTOR
URZĘDU KONTROLI SKARBOWEJ
W BYDGOSZCZY**

Bydgoszcz, dnia 30 stycznia 2013 r.
ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA
Jan Szopiński
p.m. Bur (+ ofo) DM

UKS0491/W3P3B/42/36/12/14/023

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY
SEKRETARIAT PREZYDENTA MIASTA
Wpł. data 31. 01. 2013
nr wpływu 16395/1104
ilość załączników szt.

W PŁYNEC
URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY
Sekretariat Zastępcy Prezydenta Miasta
Data 31. 01. 2013
ilość załączników szt.
Podpis

W PŁYNEC
URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY
Wydział Edukacji
Data 2013-02-04
ilość załączników szt. 1806
Podpis Miasto Bydgoszcz
ul. Jezuicka 1
85-102 Bydgoszcz
NIP: 953-101-18-63

Na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 2 lit. a, art. 27 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o kontroli skarbowej (Dz. U. z 2011 r. Nr 41, poz. 214, z późn. zm.) określa się ustalenia i wnioski z postępowania kontrolnego przeprowadzonego na podstawie postanowienia Nr 04120611 o wszczęciu postępowania kontrolnego, wydanego przez Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy w dniu 18 września 2012 r. i doręczonego Stronie w dniu 19 września 2012 r.

I. Zakres postępowania kontrolnego:

Prawidłowość gospodarowania środkami publicznymi obejmującymi część oświatową subwencji ogólnej, w tym wykonywania obowiązków związanych z gromadzeniem danych stanowiących podstawę jej naliczenia, na 2009 rok.

II. Ustalenia postępowania kontrolnego:

W ramach postępowania kontrolnego, na podstawie Upoważnienia z dnia 18 września 2012 r. przeprowadzono kontrolę podatkową, zakończoną w dniu 20 grudnia 2012 r. doręczeniem protokołu kontroli. Strona nie wniosła zastrzeżeń do ustaleń protokołu. Postanowieniem doręczonym w dniu 7 stycznia 2013 r. wyznaczono Stronie siedmiodniowy termin do wypowiedzenia się w sprawie zebranego materiału dowodowego. Strona nie skorzystała z tego prawa.

Ustawa z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2008 r. Nr 88, poz. 539, z późn. zm.) reguluje sposób ustalania i podziału części oświatowej subwencji ogólnej. Zgodnie z art. 27 „Wielkość części oświatowej subwencji ogólnej dla wszystkich jednostek samorządu terytorialnego ustala corocznie ustawa budżetowa.”

Na podstawie delegacji ustawowej, wynikającej z art. 28 ust. 6 ww. ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, kwoty części oświatowej subwencji ogólnej dla poszczególnych jednostek samorządu terytorialnego na 2009 rok naliczone zostały zgodnie z zasadami określonymi w rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej z dnia 22 grudnia 2008 r. w sprawie podziału części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego w roku 2009 (Dz. U. Nr 235, poz. 1588).



Zgodnie z § 3 rozporządzenia „Podział części oświatowej, po odliczeniu 0,6% rezerwy będącej w dyspozycji ministra właściwego do spraw finansów publicznych, następuje według algorytmu określonego w załączniku do rozporządzenia”.

W algorytmie uwzględnia się kalkulacyjne środki subwencyjne, służące określeniu należnej jednostce samorządu terytorialnego kwoty bazowej (SOA) i kwoty uzupełniającej wg wag P na realizację zadań szkolnych (SOB) oraz kwoty przeznaczonej na realizację zadań pozaszkolnych (SOC). Zastosowane w kalkulacji na rok 2009 wagi (P) odnoszą się do 27 zadań szkolnych i 14 zadań pozaszkolnych.

Zakres zadań oświatowych realizowanych przez poszczególne samorzady terytorialne, stanowiący podstawę do naliczenia planowanych kwot subwencji oświatowej na 2009 rok określony został na podstawie:

- danych dotyczących liczby uczniów/wychowanków w roku szkolnym 2008/2009, wykazanych w systemie informacji oświatowej, zwanej w dalszej części niniejszego wyniku kontroli SIO, według stanu na dzień 30 września 2008 r., w zakresie ogólnej liczby uczniów oraz odpowiednich wag algorytmu w odniesieniu do kwoty SOA i SOB oraz w zakresie statystycznej liczby uczniów (wychowanków) w zakresie odpowiednich wag algorytmu w odniesieniu do kwot SOC,
- danych statystycznych, ujętych w sprawozdaniu EN-3 o stanie zatrudnienia nauczycieli na rok 2009, wg stanu na dzień 10 września poprzedniego roku szkolnego.

Ostateczna kwota części oświatowej subwencji ogólnej na rok 2009 przypadająca na 1 ucznia przeliczeniowego w skali ogólnokrajowej (tzw. finansowy standard „A” – podany z dokładnością czterech miejsc po przecinku) wyliczona została jednolicie dla wszystkich jednostek samorządu terytorialnego i wynosiła w stosunku rocznym 4 038,8121 zł.

Natomiast dla poszczególnych jednostek samorządu terytorialnego określono indywidualny wskaźnik Di.

Zgodnie z art. 4 ust. 6 oraz art. 7 ust. 1 obowiązującej w kontrolowanym okresie ustawy z dnia 19 lutego 2004 r. o systemie informacji oświatowej (Dz. U. Nr 49, poz. 463, z późn. zm.), zwanej w dalszej części niniejszego wyniku kontroli ustawą o systemie informacji oświatowej, jednostki samorządu terytorialnego prowadzą bazy danych oświatowych szkół i placówek, dla których są organem prowadzącym oraz obowiązane są do sprawdzenia kompletności, poprawności i zgodności ze stanem faktycznym danych gromadzonych przez nie w bazach danych oświatowych, z wyjątkiem danych, które zostały przekazane z innych baz danych oświatowych.

Postanowienia art. 7 ust. 2 i 3 ustawy o systemie informacji oświatowej zobowiązują jednostki samorządu terytorialnego do sprawdzania:

- kompletności danych przekazywanych im z innych baz danych oświatowych,
- poprawności danych przekazywanych im z innych baz danych oświatowych z danymi uzyskanymi w ramach nadzoru sprawowanego przez te podmioty na podstawie odrębnych przepisów.

W myśl art. 7 ust. 6 ustawy o systemie informacji oświatowej, za wykonanie obowiązków, o których mowa w ust. 1-5, odpowiadają:

- dyrektor szkoły lub placówki oświatowej,
- odpowiednio wójt (burmistrz, prezydent miasta), starosta lub upoważniona przez nich osoba.

Wyliczenia ostatecznych kwot części oświatowej subwencji ogólnej dla poszczególnych jednostek samorządu terytorialnego dokonuje Ministerstwo Edukacji Narodowej.

Na podstawie danych z Systemu Informacji Oświatowej (SIO) Ministerstwo Edukacji Narodowej opracowuje wykaz szkół i placówek prowadzonych przez każdą jednostkę samorządu terytorialnego oraz tzw. „metryczkę”, zawierającą dane kalkulacyjne przyjęte do obliczenia części oświatowej subwencji ogólnej na dany rok dla danej jednostki samorządu terytorialnego.

Ministerstwo Edukacji Narodowej, w celu zweryfikowania zakresu zadań edukacyjnych realizowanych przez jednostkę samorządu terytorialnego przekazuje samorządom odpowiednie wykazy szkół i placówek. Weryfikacja danych dotyczy stanu liczby uczniów/wychowanków oraz etatów nauczycieli w dniu 30 września danego roku. Po dokonaniu stosownej weryfikacji zestawienia są zwracane do MEN i na ich podstawie Minister Finansów, decyzją przyznaje wysokość części oświatowej subwencji ogólnej na dany rok.

Szczegółowej kontroli poddano prawidłowość realizacji obowiązków związanych z gromadzeniem danych stanowiących podstawę do naliczania części oświatowej subwencji ogólnej dla Miasta Bydgoszczy na 2009 rok w części powiatowej.

Wyliczenie kwot części oświatowej subwencji ogólnej na 2009 rok dla Miasta Bydgoszczy (w części powiatowej) dokonało Ministerstwo Edukacji Narodowej w metryczce subwencji oświatowej, przedstawionej na str. 7-8 protokołu kontroli. Ostateczna kwota według metryczki wyniosła 136.032.669,00 zł.

Wysokość przyznanej subwencji w kwocie 136.032.669,00 zł została zmniejszona o kwotę 3.233.304,00 zł, decyzją Ministra Finansów z dnia 21 stycznia 2010 r., Nr ST5/0304/123b/KBM/09/5332. Przyczyną zmniejszenia były błędy popełnione przez dyrektora Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego Nr 3 w Bydgoszczy przy wypełnianiu SIO, polegających na wykazaniu niewłaściwych danych o liczbie uczniów niepełnosprawnych.

1. Weryfikacja przez Miasto Bydgoszcz zbioru danych w bazach SIO, dotyczących liczby uczniów (wychowanków).

Pismem z dnia 8 października 2012 r. nr UKS0491/W3P3B/42/36/12/6/099, zwrócono się do Miasta Bydgoszcz z prośbą o udzielenie wyjaśnień dotyczących weryfikacji zbiorów danych oświatowych, gromadzonych przez szkoły i placówki oświatowe, dotyczących liczby uczniów (wychowanków), stanowiących podstawę naliczenia subwencji na rok 2009 dla Miasta (w części powiatowej). Ponadto poproszono o wskazanie osoby odpowiedzialnej za weryfikację tych danych oraz o przedłożenie dokumentów w przedmiotowym zakresie.

W odpowiedzi Zastępca Prezydenta Miasta Jan Szopiński, pismem z dnia 15 października 2012 r., nr WE.III.033.30.2012, wyjaśnił:

„Liczba uczniów (wychowanków) zawarta w bazach SIO tworzonych przez szkoły i placówki oświatowe prowadzone przez Miasto Bydgoszcz, o których mowa w art. 5 ust. 5a ustawy o systemie oświaty była weryfikowana w oparciu o dane z arkuszy organizacyjnych tych jednostek, przekazywanych w celu ich zatwierdzenia do Wydziału Edukacji Urzędu Miasta Bydgoszczy (stosownie do treści rozporządzenia MEN z dnia 21 maja 2001 r. w sprawie ramowych statutów publicznego przedszkola oraz publicznych Szkół; Dz. U. Nr 61, poz. 624 z późn. zm.). Natomiast liczba uczniów (wychowanków) zawarta w bazach SIO tworzonych przez szkoły i placówki oświatowe dotowane przez Miasto Bydgoszcz była weryfikowana w oparciu o dane zawarte w sprawozdaniach składanych przez te jednostki, w celu rozliczenia się z otrzymanych dotacji w trybie uchwały Nr IX/91/07 Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 28 marca 2007 r. w sprawie szczegółowych zasad udzielania i rozliczania przez Miasto Bydgoszcz dotacji przedszkolom publicznym

prowadzonym przez osoby prawne i fizyczne oraz uchwały Nr XII/152/07 Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 30 maja 2007 r. w sprawie szczegółowych zasad udzielania i rozliczania przez Miasto Bydgoszcz dotacji niepublicznym przedszkolom, szkołom i placówkom oświatowym innego typu. Osoby odpowiedzialne za weryfikację tych danych to m.in.: p. Magdalena Buschmann, p. Krzysztof Gatz. ”.

2. Kontrola przez Miasto Bydgoszcz zbiorów danych gromadzonych w bazach SIO i porównanie ich ze stanem faktycznym.

Pismem z dnia 8 października 2012 r. nr UKS0491/W3P3B/42/36/12/6/099, zwrócono się do Miasta Bydgoszcz z prośbą o udzielenie informacji, czy Miasto dokonało kontroli zbiorów danych oświatowych, gromadzonych w bazach SIO, w zakresie liczby uczniów (wychowanków) na dzień 30 września 2008 r., przez:

- Zespół Szkół Nr 31 przy ul. Fordońskiej 17, 85-085 Bydgoszcz,
- Specjalny Ośrodek Szkolno-Wychowawczy Nr 3 im. Marii Grzegorzewskiej ul. Granicznej 12, 85-201 Bydgoszcz

i porównywało te zbiory ze stanem faktycznym.

W odpowiedzi Zastępcy Prezydenta Miasta Jan Szopiński, pismem z dnia 15 października 2012 r. nr WE.III.033.30.2012, złożył następujące wyjaśnienie:

„Pracownicy Wydziału Edukacji UMB dokonywali sprawdzenia danych w bazach danych przekazywanych przez Zespół Szkół nr 31 Specjalnych oraz Specjalny Ośrodek Szkolno-Wychowawczy nr 3 w zakresie, o którym mowa wyżej” (treść pisma przedstawiono w pkt 1 niniejszego wyniku kontroli) „mając na względzie treść art. 7 ust. 2 (kompletność danych) i ust. 3 (poprawność danych) ustawy o SIO w związku z art. 34 oraz art. 34b ustawy o systemie oświaty. Z analizy ww. przepisów wynika, że jednostka samorządu terytorialnego nie posiada uprawnień do kontroli zbiorów danych oświatowych zgromadzonych przez szkoły w zakresie weryfikacji danych, o których mowa w art. 3 ust. 3 pkt 1 lit. h ustawy o SIO w oparciu o dokumenty źródłowe.”.

Z treści otrzymanych wyjaśnień wynika, że prowadzona przez Miasto Bydgoszcz kontrola zbiorów danych oświatowych, gromadzonych przez Zespół Szkół Nr 31 w Bydgoszczy oraz Specjalny Ośrodek Szkolno-Wychowawczy Nr 3 w Bydgoszczy w bazie SIO, w zakresie liczby uczniów/wychowanków, wg stanu na dzień 30 września 2008 r., ograniczała się do zweryfikowania ww. danych w oparciu o dane z arkuszy organizacyjnych tych jednostek, sporządzonych stosownie do przepisów rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 21 maja 2001 r. w sprawie ramowych statutow publicznego przedszkola oraz publicznych szkół (Dz. U. Nr 61, poz. 624, z późn. zm.).

Stosownie do art. 7 ust. 6 ustawy o systemie informacji oświatowej, za prawidłowość wprowadzonych danych do bazy danych oświatowych odpowiadał dyrektor szkoły lub placówki oświatowej, a jednostka samorządu terytorialnego, na podstawie art. 7 ust. 2 i 3 tej ustawy, obowiązana była zarówno do sprawdzenia kompletności przekazanych jej danych, jak i do sprawdzenia ich poprawności z danymi uzyskanymi w ramach nadzoru.

W świetle art. 34a ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572, z późn. zm.), zwanej dalej ustawą o systemie oświaty, organ prowadzący szkołę lub placówkę sprawuje nadzór nad jej działalnością w zakresie spraw finansowych i administracyjnych. Skuteczną formą takiego nadzoru jest sprawdzenie zgodności danych ujmowanych w odpowiednich tabelach SIO z treścią orzeczeń o potrzebie kształcenia

specjalnego. W ramach sprawowanego nadzoru organ prowadzący, na podstawie art. 34a ustawy o systemie oświaty, miał prawo wglądu do prowadzonej przez szkoły dokumentacji dotyczącej przebiegu nauczania, wychowania i opieki oraz organizacji pracy, w tym również orzeczeń i opinii określających rodzaj zaburzeń i odchyłeń rozwojowych dziecka, wymagających stosowania specjalnej nauki i metod pracy.

Weryfikacji danych, gromadzonych w bazach SIO za okres kontrolowany, dokonali: Magdalena Buschmann oraz Krzysztof Gatz, oboje zatrudnieni na stanowisku inspektora referatu organizacyjnego Wydziału Edukacji Urzędu Miasta Bydgoszczy. Zgodnie z załączonymi wyjaśnieniami i zakresami obowiązków ww. osób, do ich zadań należała m.in. obsługa systemu informacji oświatowej.

Stwierdzono, że począwszy od roku szkolnego 2009/2010 Wydział Edukacji Urzędu Miasta Bydgoszczy, w celu kontroli prawidłowości danych wprowadzanych przez szkoły/placówki oświatowe do bazy SIO, wprowadził obowiązek wypełniania zestawień tabelarycznych zawierających szczegółowe dane o rodzaju niepełnosprawności uczniów/wychowanków w danym roku szkolnym.

3. Terminowość przekazywania do Kuratorium Oświaty, danych zgromadzonych w SIO.

Dane z baz oświatowych Miasta Bydgoszcz zostały przekazane do Kujawsko - Pomorskiego Kuratorium Oświaty w Bydgoszczy w dniu 14 października 2008 r., tj. z zachowaniem obowiązującego terminu, określonego w § 16 ust. 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 16 grudnia 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu danych w bazach danych oświatowych, zakresu danych identyfikujących podmioty prowadzące bazy danych oświatowych, terminów przekazywania danych między bazami danych oświatowych oraz wzorów wydruków zestawień zbiorczych (Dz. U. z 2004 r. Nr 277, poz. 2746, z późn. zm.), zwanego dalej rozporządzeniem MENiS w sprawie szczegółowego zakresu danych w bazach danych oświatowych. Dowód: pismo Nr WE.0704-43/08 z dnia 10 października 2008 r. Dyrektora Wydziału Edukacji Urzędu Miasta Bydgoszczy skierowane do Kujawsko-Pomorskiego Kuratora Oświaty.

4. Sposób weryfikacji przez Miasto Bydgoszcz danych zawartych w SIO.

Pismem z dnia 8 października 2012 r. nr UKS0491/W3P3B/42/36/12/6/099, zwrócono się do Miasta Bydgoszczy z prośbą o udzielenie m.in. wyjaśnienia w jaki sposób i przez kogo zostały zweryfikowane dane, zawarte w sporządzonym przez MEN na podstawie danych z SIO, według stanu na dzień 30 września 2008 r., a przesłanym do Miasta Bydgoszcz pod koniec 2008 roku, wykazie szkół i placówek prowadzonych/dotowanych przez jednostkę samorządu terytorialnego, stanowiących załącznik nr 1 do metryczki subwencji oświatowej na 2009 rok w części powiatowej. W jaki sposób sporządzona została ewentualna korekta i kiedy została przekazana do MEN. Poproszono także o przedłożenie dokumentów w tym zakresie.

W odpowiedzi Zastępca Prezydenta Miasta Jan Szopiński, pismem z dnia 15 października 2012 r. znak: WE. III.033.30.2012, wyjaśnił: „Przekazywane przez MEN, pod koniec 2008 r., do sprawdzenia dane zawarte w wykazie szkół i placówek oświatowych były weryfikowane w zakresie informacji zawartych w metryczce placówki, ogólnej liczby uczniów oraz właściwego określenia typu oddziału. Osoby odpowiedzialne za to sprawozdanie to p. Magdalena Buchmann, p. Ewa Gordiejuk-Kodroń oraz p. Krzysztof Gatz (...)”.

Miasto Bydgoszcz, pismem z dnia 18 grudnia 2008 r. nr WE.0703-21/08, przesało do Ministerstwa Edukacji Narodowej - Departament Ekonomiczny korektę danych zawartych w wykazie szkół i placówek oświatowych, celem uwzględnienia ich w wyliczeniach ostatecznych kwot części oświatowej subwencji ogólnej na 2009 rok. Nieścisłości stwierdzone w wyniku weryfikacji przedstawiono na str. 12-13 protokołu kontroli.

5. Weryfikacja danych przedstawionych przez MEN.

W toku postępowania zbadano zgodność danych (w zakresie liczby uczniów ogółem), przedstawionych przez MEN w wykazach szkół i placówek prowadzonych (dotowanych) przez Miasto Bydgoszcz, stanowiących załączniki do metryczki subwencji oświatowej na 2009 rok (w części powiatowej i gminnej) z „zestawieniem danych” z baz danych oświatowych, przekazanych w terminie do dnia 3 października 2008 r., przez szkoły i placówki oświatowe do Miasta Bydgoszczy. Rozbieżności nie stwierdzono.

Ponadto zweryfikowano liczbę uczniów, według wag od P₂ do P₅, w sporządzonym przez MEN wykazie szkół i placówek prowadzonych (dotowanych) przez Miasto Bydgoszcz (w części powiatowej) z danymi z baz danych oświatowych, przekazanymi do Miasta w ww. terminie przez wszystkie szkoły i placówki oświatowe, w których uczniowie, przeliczani tymi wagami, realizowali obowiązek szkolny lub obowiązek nauki. Weryfikacji poddano 23 szkoły wymienione na str. 13-14 protokołu kontroli. Rozbieżności nie stwierdzono.

6. Rozbieżności pomiędzy danymi wykazanymi w SIO, w zakresie ilości uczniów (wychowanków), przypisanych do poszczególnych wag, a danymi wynikającymi z dokumentów źródłowych.

W celu sprawdzenia prawidłowości realizacji obowiązków związanych z gromadzeniem danych, stanowiących podstawę naliczenia części oświatowej subwencji ogólnej dla Miasta Bydgoszcz (w części powiatowej) na 2009 rok przeprowadzono postępowania kontrolne w dwóch placówkach oświatowych prowadzonych przez Miasto Bydgoszcz:

– w Zespole Szkół Nr 31 przy ul. Fordońskiej 17, 85-085 Bydgoszcz, na podstawie postanowienia Nr.04120626 o wszczęciu postępowania kontrolnego z dnia 21 września 2012 r. W skład Zespołu Szkół Nr 31 wchodziły:

- Szkoła Podstawowa Nr 23,
- Gimnazjum Nr 40.

– w Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym Nr 3 im. Marii Grzegorzewskiej przy ul. Granicznej 12, 85-201 Bydgoszcz, na podstawie postanowienia Nr 04120627 o wszczęciu postępowania kontrolnego z dnia 21 września 2012 r. W skład Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego Nr 3 wchodziły:

- Szkoła Podstawowa Nr 51,
- Gimnazjum Nr 41,
- Szkoła Przystosabiająca do Pracy,
- Internat.

Materiały z ww. kontroli zostały włączone do niniejszego postępowania kontrolnego postanowieniem Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy z dnia 18 grudnia 2012 r. nr UKS0491/W3P3B/42/36/12/10/306.

Wyżej wymienione placówki oświatowe zajmowały się kształceniem specjalnym dzieci i młodzieży wymagających stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy.

Kształcenie specjalne organizuje się na podstawie przepisów art. 71b ustawy o systemie oświaty.

Zgodnie z obowiązującym w kontrolowanym okresie rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 18 stycznia 2005 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych i niedostosowanych społecznie w specjalnych przedszkolach, szkołach i oddziałach oraz w ośrodkach (Dz. U. Nr 19, poz. 166), zwanym w dalszej części niniejszego wyniku kontroli rozporządzeniem MENiS z dnia 18 stycznia 2005 r., kształcenie specjalne organizuje się dla uczniów niepełnosprawnych wymienionych w § 2 ust. 1 pkt 1-8, tj.: niesłyszących, słabo słyszących, niewidomych, słabo widzących, z niepełnosprawnością ruchową, z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim, z upośledzeniem umysłowym w stopniu umiarkowanym lub znacznym, z autyzmem. Zgodnie z § 2 ust. 4 ww. rozporządzenia MENiS z dnia 18 stycznia 2005 r., szkoły specjalne przysposabiające do pracy organizuje się dla młodzieży: z upośledzeniem umysłowym w stopniu umiarkowanym lub znacznym, ze sprzężonymi niepełnosprawnościami. W § 3 ust. 1 określono, że kształcenie dzieci, młodzieży niepełnosprawnych oraz niedostosowanych społecznie w szkołach specjalnych jest prowadzone nie dłużej niż do ukończenia przez ucznia: 18 roku życia – w przypadku szkoły podstawowej, 21 roku życia – w przypadku gimnazjum, 24 roku życia – w przypadku szkoły ponadgimnazjalnej lub dotychczasowej szkoły ponadpodstawowej.

Orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego, zgodnie z art. 71b ust. 3 ustawy o systemie oświaty, wydają zespoły orzekające działające w publicznych poradniach psychologiczno-pedagogicznych, w tym w poradniach specjalistycznych. Orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego określa zalecane formy kształcenia specjalnego, z uwzględnieniem rodzaju niepełnosprawności, w tym stopnia upośledzenia umysłowego.

W sytuacji, gdy w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego poradnia wskaże występowanie u ucznia co najmniej dwóch z wyżej wymienionych niepełnosprawności, z których każda wymaga specjalnej organizacji nauki i odrębnych metod pracy dydaktycznej, mamy do czynienia z niepełnosprawnością sprzężoną, wymienioną w § 2 ust. 1 pkt 9 ww. rozporządzenia MENiS z dnia 18 stycznia 2005 r.

W 2008 roku obowiązywało rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 12 lutego 2001 r. w sprawie orzekania o potrzebie kształcenia specjalnego lub indywidualnego nauczania dzieci i młodzieży oraz wydawania opinii o potrzebie wczesnego wspomaganie rozwoju dziecka, a także szczegółowych zasad kierowania do kształcenia specjalnego lub indywidualnego nauczania (Dz. U. Nr 13, poz. 114, z późn. zm.).

Zgodnie z § 7 ust. 3-5 ww. rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 12 lutego 2001 r.: „Orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego wydaje się na okres roku szkolnego, etapu edukacyjnego, okresu kształcenia w danej szkole albo na czas nieokreślony” - ust. 3, „Orzeczenie o potrzebie zajęć rewalidacyjno-wychowawczych wydaje się na okres do 5 lat” - ust. 4, „Orzeczenie o potrzebie indywidualnego nauczania wydaje się na czas określony, wskazany w zaświadczeniu o stanie zdrowia ucznia, o którym mowa w § 5 ust. 4” - ust. 5.

Zgodnie z § 15 ust. 1 ww. rozporządzenia z dnia 12 lutego 2001 r.: „Zachowują moc orzeczenia dotyczące potrzeby kształcenia specjalnego, potrzeby zajęć rewalidacyjno-wychowawczych oraz potrzeby indywidualnego nauczania, wydane przed wejściem

w życie niniejszego rozporządzenia." Przedmiotowe orzeczenia wydawane były na podstawie:

- rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 11 czerwca 1993 r. w sprawie organizacji i zasad działania publicznych poradni psychologiczno-pedagogicznych oraz innych publicznych poradni specjalistycznych (Dz. U. Nr 67, poz. 322),
- Zarządzenia Nr 29 Ministra Edukacji Narodowej z dnia 4 października 1993 r. w sprawie zasad organizowania opieki nad uczniami niepełnosprawnymi, ich kształcenia w ogólnodostępnych i integracyjnych publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach oraz organizacji kształcenia specjalnego (Dz. Urz. MEN Nr 9, poz. 36, z późn. zm.).

Dane statystyczne dotyczące liczby uczniów (wychowanków) w roku szkolnym 2008/2009 wykazane w SIO, według stanu na dzień 30 września 2008 r., zweryfikowane przez jednostki samorządu terytorialnego, stanowiły podstawę do określenia kwoty części oświatowej subwencji ogólnej na 2009 rok.

Na podstawie art. 4 ust. 1 ustawy o systemie informacji oświatowej szkoły i placówki oświatowe zobowiązane były do prowadzenia bazy danych oświatowych, określonych w art. 3 ust. 2-4 ustawy. Zgodnie z art. 3 ust. 3 pkt 1 lit. h zbiór danych zawierał zbiory danych o: liczbie uczniów, słuchaczy, wychowanków według: specjalnych potrzeb edukacyjnych wynikających z opinii lub orzeczeń o których mowa w art. 71b ust. 3-3b ustawy o systemie oświaty, albo posiadania zezwolenia na indywidualny program lub tok nauki.

Powołane wcześniej rozporządzenie z dnia 16 grudnia 2004 r., określało szczegółowy zakres danych w bazach danych oświatowych, zakres danych identyfikujących podmioty prowadzące bazy danych oświatowych, terminy przekazywania danych między bazami danych oświatowych oraz wzory wydruków zestawień zbiorczych. Zgodnie z § 6 pkt 1 lit. k, zbiór danych o liczbie uczniów według specjalnych potrzeb edukacyjnych, uwzględnia liczbę uczniów (wychowanków): niewidomych, słabo widzących, niesłyszących, słabo słyszących, z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim, z upośledzeniem umysłowym w stopniu głębokim, z niepełnosprawnością ruchową, z niepełnosprawnościami sprzężonymi, niedostosowanych społecznie, zagrożonych niedostosowaniem społecznym, zagrożonych uzależnieniem, z zaburzeniami zachowania, z autyzmem. W wydanej przez Ministra Edukacji Narodowej Instrukcji wprowadzania i przekazywania danych w systemie informacji oświatowej przy użyciu programu SIO wersja 3.5 (30 września 2008 r.) podano m.in., że: „Kategorie uczniów, dla których organizuje się kształcenie specjalne, wymienione w tabelach NP1, NP2, NP2a (...), są zgodne z kategoriami określonymi § 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 18 stycznia 2005 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych i niedostosowanych społecznie w specjalnych przedszkolach, szkołach i oddziałach oraz w ośrodkach (Dz. U. Nr 19, poz. 166). W rozporządzeniu rozróżnia się dwie kategorie uczniów/dzieci wymagających stosowania w procesie kształcenia specjalnej organizacji nauki i metod pracy dydaktycznej, objętych kształceniem specjalnym:

- niepełnosprawnych,
- niedostosowanych społecznie.”

Zgodnie z przedmiotową Instrukcją należało wykazać, według stanu na dzień 30 września 2008 r., w tabelach:

- NP1. - „Uczniowie z więcej niż jedną niepełnosprawnością posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego; wymagającego stosowania specjalnej organizacji

- nauki i pracy*” - uczniów/wychowanków, w stosunku do których w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego, wydanym przez poradnię psychologiczno-pedagogiczną, stwierdzono więcej niż jeden rodzaj niepełnosprawności,
- NP2. - „*Uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego o orzeczonej jednej niepełnosprawności, wymagających specjalnej nauki i metod pracy*” - uczniów posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego, wydane przez poradnię psychologiczno-pedagogiczną, w tym poradnię specjalistyczną, z powodu występowania u ucznia niepełnosprawności jednego rodzaju,
 - NP2a. - „*Uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego z powodu niedostosowania społecznego*” - uczniów posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego, wydane przez poradnię psychologiczno-pedagogiczną, z powodu występowania u ucznia niedostosowania społecznego,
 - NP5. - „*Dzieci i młodzież w wieku 3-25 lat z upośledzeniem umysłowym w stopniu głębokim, uczestniczący w zajęciach rewalidacyjno-wychowawczych*” - dzieci i młodzieży w wieku 3-25 lat z upośledzeniem umysłowym w stopniu głębokim, dla których w danej szkole lub placówce na podstawie orzeczenia poradni psychologiczno-pedagogicznej prowadzi się zajęcia rewalidacyjno-wychowawcze,
 - SO1. - „*Wychowankowie z więcej niż jedną niepełnosprawnością posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego*” oraz SO2. - „*Wychowankowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego ze stwierdzoną jedną niepełnosprawnością*” - wychowanków, którzy mieszkają w Ośrodku, pomijając uczniów szkół wchodzących w skład placówek, którzy nie korzystają z Ośrodka.

I. Zespół Szkół Nr 31 przy ul. Fordońskiej 17, 85-085 Bydgoszcz, zwany dalej Zespołem Szkół.

Zbiór danych wprowadzonych do SIO przez Zespół Szkół, według stanu na dzień 30 września 2008 r., dotyczący ilości uczniów w roku szkolnym, ilości uczniów z więcej niż jedną niepełnosprawnością posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego oraz ilości uczniów z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego (o orzeczonej jednej niepełnosprawności), przedstawia się następująco:

Szkoła Podstawowa Nr 23 Specjalna:

- ilość uczniów ogółem (tabela U3.1) – 75,
- ilość uczniów z więcej niż jedną niepełnosprawnością posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego (tabela NP1.) – 14,
- ilość uczniów z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego (o orzeczonej jednej niepełnosprawności (tabela NP2.) – 61, z czego:
 - z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim – 32,
 - z upośledzeniem umysłowym w stopniu umiarkowanym i znacznym – 29.

Gimnazjum Nr 40 Specjalne:

- ilość uczniów ogółem (tabela U3.1) – 79,
- ilość uczniów z więcej niż jedną niepełnosprawnością posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego (tabela NP1.) – 8,
- ilość uczniów z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego (o orzeczonej jednej niepełnosprawności (tabela NP2.) – 71, z czego:

- z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim – 53,
- z upośledzeniem umysłowym w stopniu umiarkowanym i znacznym – 18.

W wyniku przeprowadzonego w Zespole Szkół postępowania kontrolnego stwierdzono błędy przy wprowadzaniu danych oświatowych w bazie SIO na dzień 30 września 2008 r., polegające na:

- wykazaniu jednego ucznia, który na dzień 30 września 2008 r. realizował obowiązek szkolny w innej placówce oświatowej,
- wykazaniu niepełnosprawności uczniów/dzieci niezgodnie z zapisami zawartymi w orzeczeniach o potrzebie kształcenia specjalnego,
- wykazaniu uczniów/dzieci, którzy nie posiadali na dzień 30 września 2008 r. aktualnych orzeczeń o potrzebie kształcenia,
- wykazaniu jednego ucznia w tabeli NP2. „*Uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego (o orzeczonej jednej niepełnosprawności)*” zamiast w tabeli NP2a. „*Uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego z powodu niedostosowania społecznego*” – powyższe nie powoduje zmiany wagi przeliczeniowej.

Z ustaleń kontroli wynika, że

A. Szkoła Podstawowa Nr 23 Specjalna:

- 1) zawiążyła ilość uczniów z niepełnosprawnością sprzężoną oraz autyzmem (waga przeliczeniowa P₅) o 3 uczniów (w SIO wykazano 14, winno być 11),
- 2) zaniżyła ilość uczniów z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim (waga przeliczeniowa P₂) o 6 uczniów (w SIO wykazano 32, winno być 38),
- 3) zawiążyła ilość uczniów z upośledzeniem umysłowym w stopniu umiarkowanym lub znacznym (waga przeliczeniowa P₄) o 4 uczniów (w SIO wykazano 29, winno być 25).

B. Gimnazjum Nr 40:

- 1) zawiążyło ilość uczniów w roku szkolnym 2008/2009 o 1 ucznia (w SIO wykazano 79, winno być 78),
- 2) zawiążyło ilość uczniów z niepełnosprawnością sprzężoną oraz autyzmem (waga przeliczeniowa P₅) o 1 ucznia (w SIO wykazano 8, winno być 7),
- 3) zawiążyło ilość uczniów z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim (waga przeliczeniowa P₂) o 14 uczniów (w SIO wykazano 53, winno być 39),
- 4) zaniżyło ilość uczniów z zaburzeniami zachowania (waga przeliczeniowa P₂) o 1 ucznia (w SIO wykazano 0, winno być 1),
- 5) zaniżyło ilość uczniów z upośledzeniem umysłowym w stopniu umiarkowanym lub znacznym (waga przeliczeniowa P₄) o 4 uczniów (w SIO wykazano 18, winno być 22).

Ad. A. Szkoła Podstawowa Nr 23 Specjalna:

Ad. A.1) Tabela NP1. - zawiązenie ilości uczniów z niepełnosprawnością sprzężoną oraz autyzmem (waga przeliczeniowa P₅) o 3 uczniów (wykazano 14, winno być 11).

Zespół Szkół w tabeli NP1. zawiążył liczbę uczniów, z więcej niż jedną niepełnosprawnością, o troje dzieci:

- 1) Ucznia klasy _ figurującego w księdze uczniów pod nr _ urodzonego _ , posiadającego orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego Nr _

z dnia _____ na czas nauki w szkole podstawowej z uwagi na „upośledzenie umysłowe w stopniu umiarkowanym”. Zapisy orzeczenia nie stanowiły podstawy do wykazania ucznia w SIO w tabeli NP1. jako ucznia z orzeczoną więcej niż jedną niepełnosprawnością. Chłopiec winien zostać wykazany w tabeli NP2. jako uczeń o orzeczonej jednej niepełnosprawności – upośledzenia umysłowego w stopniu umiarkowanym lub znacznym (waga P₄).

- 2) Ucznia klasy _____, figurującego w księdze uczniów pod nr _____, urodzonego _____, posiadającego orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego Nr _____ z dnia _____ na czas nieokreślony z uwagi na „funkcjonowanie na poziomie niedorozwoju umysłowego w stopniu lekkim. Zapisy orzeczenia nie stanowiły podstawy do wykazania ucznia w SIO w tabeli NP1. jako ucznia z orzeczoną więcej niż jedną niepełnosprawnością. Chłopiec winien zostać wykazany w tabeli NP2. jako uczeń z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim (waga P₂).
- 3) Ucznia klasy _____, figurującego w księdze uczniów pod nr _____, urodzonego _____, posiadającego orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego Nr _____ z dnia _____ na czas etapu edukacyjnego z uwagi na „upośledzenie umysłowe w stopniu umiarkowanym oraz nadpobudliwość psychoruchową”. Orzeczenie nie stanowiło podstawy do wykazania ucznia w SIO w tabeli NP1. jako ucznia z orzeczoną więcej niż jedną niepełnosprawnością. Chłopiec winien zostać wykazany w tabeli NP2. jako uczeń z upośledzeniem umysłowym w stopniu umiarkowanym lub znacznym (waga P₄).

Szczegółowy opis ww. orzeczeń przedstawiono na str. 19-20 protokołu kontroli Miasta Bydgoszcz, natomiast zestawienie imienne uczniów i orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego - wskazujących na niepełnosprawności sprzężone - w tabeli Nr 3 na str. 16 -17 protokołu kontroli (włączonego do akt niniejszego postępowania) z kontroli przeprowadzonej w Zespole Szkół.

Ad. A.2) Tabela NP2. - zaniżenie ilości uczniów z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim (waga przeliczeniowa P₂) o 6 uczniów (wykazano 32, winno być 38).

Mając na uwadze zapisy orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego stwierdzono, że liczbę uczniów upośledzonych umysłowo w stopniu lekkim:

1) Zaniżono o 7 uczniów:

- ucznia klasy _____, figurującego w księdze uczniów pod nr _____ urodzonego _____ r., (opisanego w punkcie Ad. 1), błędnie wykazanego przez kontrolowanego w tabeli NP1. jako ucznia z więcej niż jedną niepełnosprawnością),
- sześciu uczniów zaliczonych przez szkołę do uczniów z upośledzeniem umysłowym w stopniu umiarkowanym lub znacznym (waga P₄).

2) Zawyżono o ucznia klasy _____, figurującego w księdze uczniów pod nr _____ urodzonego _____. Przedłożone orzeczenie Nr _____ o potrzebie kształcenia specjalnego, wydane zostało w dniu _____ r. na czas „rocznego obowiązkowego przygotowania przedszkolnego” z uwagi na upośledzenie umysłowe w stopniu lekkim. Szkoła nie posiadała orzeczenia obejmującego aktualny dla tego ucznia etap edukacyjny.

Zestawienie imienne uczniów i orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego (o orzeczonej jednej niepełnosprawności z uwagi na upośledzenie umysłowe w stopniu lekkim)

przedstawiono w tabeli Nr 1 na str. 11-14 protokołu kontroli, włączonego do akt niniejszego postępowania z kontroli przeprowadzonej w Zespole Szkół.

Ad. A.3) Tabela NP2. - zawyżenie ilości uczniów z upośledzeniem umysłowym w stopniu umiarkowanym lub znacznym (waga przeliczeniowa P₄) o 4 uczniów (wykazano 29, winno być 25).

Z zapisów orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego wynika, że liczbę 29 uczniów upośledzonych umysłowo w stopniu umiarkowanym lub znacznym:

1) Zaniżono o 2 uczniów, błędnie wykazanych w SIO w tabeli NP1. jako uczniowie z więcej niż jedną niepełnosprawnością (opisanych w punkcie Ad. A.1):

a. ucznia klasy figurującego w księdze uczniów pod nr urodzonego

b. ucznia klasy figurującego w księdze uczniów pod nr , urodzonego

2) Zawyżono o 6 uczniów, posiadających na orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego z uwagi na poślednie umysłowe w stopniu lekkim (co opisano w powyższym pkt Ad. A.2).

Zestawienie dotyczące uczniów i orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego (o orzeczonej jednej niepełnosprawności z uwagi na upośledzenie umysłowe w stopniu umiarkowanym lub znacznym) przedstawiono w tabeli Nr 2 na str. 14 - 16 protokołu kontroli, włączonego do akt niniejszego postępowania z kontroli przeprowadzonej w Zespole Szkół.

W piśmie z dnia 23 października 2012 r., w stosunku do uczniów błędnie wykazanych w tabelach NP1. i NP2. dla Szkoły Podstawowej, Dyrektor Zespołu Szkół Małgorzata Sopór wyjaśniła:

- uczeń klasy figurujący w księdze uczniów pod nr urodzony

∴ „Z informacji zawartych w teczce osobowej ucznia można wywnioskować, że u chłopca widoczna była niepełnosprawność ruchowa – niedowład lewej strony ciała. Wydaje mi się, że to była podstawa wykazania ucznia w tabeli NP1.”. Do pisma załączono:

„Kartę rozwoju dziecka” z 6 stycznia 2009 r., gdzie na temat niepełnosprawności ruchowej ucznia napisano: w punkcie dotyczącym samoobsługi – „Ze względu na niepełnosprawność ruchową (niedowład lewej strony) wymaga pomocy przy czynnościach samoobsługowych”, w punkcie dot. techniki – „Ze względu na niepełnosprawność ruchową wymaga pomocy przy wykonywaniu niektórych prac (...)”, w punkcie dot. wychowania fizycznego – „Bardzo chętnie bierze udział w zabawach ruchowych, nie zraża się niepełnosprawnością”.

„Uzasadnienie dotyczące stałej opieki” z dnia 10 października 2012 r., sporządzone przez wychowawcę, w którym podano: „Uczeń z niedowładem prawej strony ciała: kończyny górnej i dolnej. Z uwagi na niepełnosprawność ruchową i zaburzenia równowagi poruszał się tylko z pomocą dorosłych. Cierpiał na epilepsję. Ataki padaczki zdarzały się także na terenie szkoły. Wymagał pomocy przy wykonywaniu większości czynności samoobsługowych związanych np. z ubieraniem, rozpakowywaniem plecaka, odsuwaniem krzesła (...). Uczeń wymagał stałej opieki nauczyciela zarówno w czasie lekcji, przerw, jak i w czasie pobytu w świetlicy szkolnej.”

Opisana w powyższych dokumentach dysfunkcja w postaci niepełnosprawności ruchowej u chłopca nie znalazła jednakże odzwierciedlenia w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego.

- uczeń klasy _____ figurujący w księdze uczniów pod nr _____ urodzony _____ :
„W orzeczeniu PPP w punkcie diagnoza zespół określa możliwości rozwojowe i potencjał dziecka „... męczliwość CUN (Centralnego Układu Nerwowego). Przewlekła choroba”.
Uczeń cierpiał na zanik mięśni, nie poruszał się samodzielnie, wszystkie czynności wykonywał przy pomocy innych osób. Choroba doprowadziła do śmierci chłopca.”
Do pisma załączono opinię o uczniu, sporządzoną w dniu 14 czerwca 2006 r. przez nauczycieli nauczania indywidualnego, z której wynika, że chłopiec nie chodzi, porusza się na wózku inwalidzkim oraz ma znacznie ograniczoną sprawność lewej ręki i nieznacznie prawej,
- uczeń klasy _____ figurujący w księdze uczniów pod nr _____ urodzony _____ :
„Wydaje mi się, że nastąpiła nadinterpretacja. Nadpobudliwość psychoruchowa została potraktowana jako druga niepełnosprawność.”,
- uczeń klasy _____ figurujący w księdze uczniów pod nr _____ urodzony _____
„Nie znam powodu jakim kierowano się podczas wykazywania w SIO. Uczeń posiadał nieaktualne orzeczenie.”

Ad. B. Gimnazjum Nr 40 Specjalne

Ad. B.1) Tabela U3.1 - zawyżenie ilości uczniów w roku szkolnym 2008/2009 o 1 ucznia (wykazano 79, winno być 78).

W tabeli U3.1 „Uczniowie w bieżącym roku szkolnym według klas” zawyżono ogólną liczbę uczniów Gimnazjum, wg stanu na 30 września 2008 r. o 1 uczennicę, urodzoną _____ r., zapisaną w księdze uczniów pod numerem 1914, która nie była na dzień 30 września 2008 r. uczennicą tej szkoły, co potwierdziła Dyrektor Zespołu Szkół Małgorzata Sopór (pismo z dnia 23 października 2012 r.).

Powyższe szczegółowo opisano na str. 22-23 protokołu kontroli Miasta Bydgoszcz i na str. 30-31 protokołu kontroli Zespołu Szkół, włączonego do niniejszego postępowania postanowieniem z dnia 18 grudnia 2012 r.

Uczennica wykazana została również w SIO w zestawieniu NP2. „Uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego (o orzeczonej jednej niepełnosprawności)” jako uczennica z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim.

Ad. B.2) Tabela NP1. - zawyżenie ilości uczniów z niepełnosprawnością sprzężoną oraz autyzmem (waga przeliczeniowa P₅) o 1 ucznia (wykazano 8, winno być 7).

W wyniku analizy orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego ustalono, że wykazaną w SIO liczbę uczniów z więcej niż jedną niepełnosprawnością zawyżono o ucznia klasy _____ figurującego w księdze uczniów pod nr _____ urodzonego _____
Kontrolującym nie przedłożono wystawionego dla tego ucznia, aktualnego na 30 września 2008 r. orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego, na etap edukacyjny obejmujący naukę w gimnazjum. Przedłożono wydane w dniu _____ orzeczenie kwalifikacyjne Nr _____ do kształcenia specjalnego „w II semestrze roku szkolnego 1995/96 – programem przedszkolnym” z uwagi na upośledzenie umysłowe w stopniu lekkim. Orzeczenie nie obejmuje nauki w gimnazjum.

Zestawienie imienne uczniów i orzeczeń o potrzebie specjalnego wskazujących na niepełnosprawności sprzężone przedstawiono w tabeli Nr 6 na str. 24-25 protokołu kontroli (włączonego do akt niniejszego postępowania) przeprowadzonej w Zespole Szkół.

Ad. B.3) Tabela NP2. - zawyżenie ilości uczniów z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim (waga przeliczeniowa P₂) o 14 uczniów (wykazano 53, winno być 39).

W wyniku analizy zapisów orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego oraz na podstawie dowodów opisanych w pkt Ad. B.1) niniejszego wyniku kontroli ustalono, że wykazaną w SIO liczbę 53 uczniów upośledzonych umysłowo w stopniu lekkim należy zmniejszyć o 14 uczniów:

- 1) uczennicę figurującą w księdze uczniów pod nr _____ urodzoną _____, która na dzień 30 września 2008 r. nie była uczniem Zespołu Szkół (co opisano w pkt Ad. B.2 niniejszego wyniku kontroli),
- 2) uczennicę klasy _____ figurującą w księdze uczniów pod nr _____ urodzoną _____ r. Kontrolującym przedłożono orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego Nr _____ wydane w dniu _____ r. na czas nieokreślony z uwagi na „upośledzenie umysłowe w stopniu umiarkowanym”. Zapisy orzeczenia wskazują, że dziecko winno zostać wykazane w tabeli jako uczeń z upośledzeniem umysłowym w stopniu umiarkowanym lub znacznym (waga P₄),
- 3) uczennicę klasy _____ figurującą w księdze uczniów pod nr _____ urodzoną _____ Kontrolującym przedłożono orzeczenie Nr _____ o potrzebie kształcenia specjalnego wydane w dniu _____ r. na czas „do ukończenia szkoły podstawowej”, z uwagi na upośledzenie umysłowe stopnia lekkiego. Orzeczenie nie obejmuje zatem nauki w gimnazjum,
- 4) uczennicę klasy _____ figurującą w księdze uczniów pod nr _____ urodzoną _____ . Kontrolującym przedłożono orzeczenie Nr _____ o potrzebie kształcenia specjalnego wydane w dniu _____ r. na czas nauki w gimnazjum, z uwagi na funkcjonowanie na poziomie upośledzenia umysłowego w stopniu lekkim. Szkoła nie posiadała przedmiotowego orzeczenia według stanu na dzień 30 września 2008 r.,
- 5) ucznia klasy _____ figurującego w księdze uczniów pod nr _____ urodzonego _____ Kontrolującym przedłożono orzeczenie Nr _____ o potrzebie kształcenia specjalnego wydane w dniu _____ r. „na czas roku szkolnego 2003/2004” z uwagi na obustronny niedosłuch oraz aktualnie stwierdzone upośledzenie umysłowe w stopniu lekkim. Orzeczenie nie obejmuje nauki w gimnazjum,
- 6) uczennicę klasy _____ figurującą w księdze uczniów pod nr _____ urodzoną _____ r. Kontrolującym przedłożono orzeczenie Nr _____ o potrzebie kształcenia specjalnego wydane w dniu _____ r. na czas „do ukończenia szkoły podstawowej” z uwagi na upośledzenie umysłowe w stopniu lekkim. Orzeczenie nie obejmuje nauki w gimnazjum,
- 7) ucznia klasy _____ figurującego w księdze uczniów pod nr _____ urodzonego _____ Kontrolującym przedłożono orzeczenie Nr _____ o potrzebie kształcenia specjalnego, wydane w dniu _____ r. „na czas do ukończenia szkoły podstawowej”, z uwagi na funkcjonowanie intelektualne na

poziomie upośledzenia umysłowego w stopniu lekkim. Orzeczenie nie obejmuje nauki w gimnazjum,

- 8) ucznia klasy figurującego w księdze uczniów pod nr urodzonego r. Kontrolującym przedłożono orzeczenie Nr o potrzebie kształcenia specjalnego wydane w dniu r. na czas etapu edukacyjnego z uwagi na zaburzenia zachowania. Uczeń został przez Zespół Szkół błędnie wykazany w SIO w tabeli NP2. zamiast w tabeli NP2a. „*Uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego z powodu niedostosowania społecznego*” jako uczeń z zaburzeniami zachowania (waga przeliczeniowa P₂),
- 9) sześciu uczniów, którzy wg kontrolujących winni być zaliczeni do uczniów z upośledzeniem umysłowym w stopniu umiarkowanym lub znacznym (waga P₄). Wskazanie przez kontrolujących imiennie tych uczniów uniemożliwił brak listy uczniów, wg stanu na dzień 30 września 2008 r. - informacji Zespołu Szkół co do sposobu wykazania poszczególnych uczniów w tabelach NP1 i NP2.

Zestawienie dotyczące uczniów i orzeczeń o potrzebie specjalnego, wskazujących na upośledzenie umysłowe w stopniu lekkim, przedstawiono w tabeli Nr 4 na str. 18-21 protokołu kontroli, włączonego do akt niniejszego postępowania z kontroli przeprowadzonej w Zespole Szkół.

Ad. B.4) Tabela NP2a. – zaniżenie ilości uczniów z zaburzeniami zachowania (waga przeliczeniowa P₂) o 1 ucznia (wykazano 0, winno być 1).

W tabeli NP2a. „*Uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego z powodu niedostosowania społecznego*” wykazany winien być uczeń figurujący w księdze uczniów pod nr urodzony r. Uczeń ten został błędnie wykazany w SIO w tabeli NP2. jako upośledzony w stopniu lekkim, co opisano szczegółowo w pkt Ad.B.3) wyniku kontroli.

Ad. B.5) Tabela NP2. - zaniżenie ilości uczniów z upośledzeniem umysłowym w stopniu umiarkowanym lub znacznym (waga przeliczeniowa P₄) o 4 uczniów (wykazano 18, winno być 22).

Na podstawie analizy zapisów orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego ustalono, że wykazaną w SIO liczbę 18 uczniów upośledzonych umysłowo w stopniu umiarkowanym lub znacznym:

1) Zaniżono o 7 uczniów:

- uczennicę klasy figurującą w księdze uczniów pod nr , urodzoną , błędnie wykazaną jako uczennicę z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim (co opisano w pkt Ad. B.3),
- sześciu uczniów, błędnie wykazanych jako uczniów upośledzonych umysłowo w stopniu lekkim, co przedstawiono w pkt Ad. B.3).

2) Zawyżono o 3 uczniów:

- ucznia klasy figurującego w księdze uczniów pod nr urodzonego r. Kontrolującym nie przedłożono wystawionego dla tego ucznia aktualnego na dzień 30 września 2008 r. orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego „na etap edukacyjny obejmujący naukę w gimnazjum”.

Przedłożono:

- orzeczenie Nr _____ o potrzebie kształcenia specjalnego wydane w dniu _____ r. „na czas kształcenia w szkole podstawowej” z uwagi na upośledzenie umysłowe w stopniu umiarkowanym, zespół Downa - orzeczenie nie obejmuje nauki w gimnazjum,
- orzeczenie Nr _____ o potrzebie kształcenia specjalnego wydane w dniu _____ „na czas nauki w gimnazjum” z uwagi na upośledzenie umysłowe w stopniu umiarkowanym - orzeczenie zostało wydane po 30 września 2008 r.
- ucznia klasy _____ figurującego w księdze uczniów pod nr _____ urodzonego _____ r. Kontrolującym nie przedłożono wystawionego dla tego ucznia aktualnego na dzień 30 września 2008 r. orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego, na etap edukacyjny obejmujący naukę w gimnazjum. Przedłożono orzeczenie kwalifikacyjne Nr _____ do kształcenia specjalnego wydane w dniu _____ - zespół orzekający zakwalifikował chłopca do „kształcenia specjalnego dla dzieci upośledzonych umysłowo w stopniu lekkim w roku szkolnym 97/98 programem klasy „0””. Orzeczenie nie obejmuje nauki w gimnazjum,
- ucznia klasy _____ figurującego w księdze uczniów pod nr _____ urodzonego _____ r. Kontrolującym nie przedłożono wystawionego dla tego ucznia aktualnego na dzień 30 września 2008 r. orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego, na etap edukacyjny obejmujący naukę w gimnazjum.

Przedłożono:

1. orzeczenie Nr _____ o potrzebie kształcenia specjalnego, wydane w dniu _____ r. na czas „etapu kształcenia (do końca III klasy)”, z uwagi na trudności szkolne dziecka wynikające ze stopnia upośledzenia umysłowego - umiarkowanego - orzeczenie nie obejmuje nauki w gimnazjum,
2. orzeczenie Nr _____ o potrzebie kształcenia specjalnego, wydane w dniu _____ „na czas nauki w gimnazjum”, z uwagi na niepełnosprawność sprzężoną pod postacią autyzmu i upośledzenia umysłowego w stopniu umiarkowanym - orzeczenie zostało wydane po 30 września 2008 r.

Zestawienie dotyczące uczniów i orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego wskazujących na upośledzenie umysłowe w stopniu umiarkowanym lub znacznym przedstawiono w tabeli Nr 5 na str. 22-24 protokołu kontroli, włączonego do akt niniejszego postępowania z kontroli przeprowadzonej w Zespole Szkół.

W piśmie z dnia 23 października 2012 r., w stosunku do uczniów nieprawidłowo wykazanych w tabelach NP1. i NP2. dla Gimnazjum, Dyrektor Zespołu Szkół Małgorzata Sopór wyjaśniła:

- uczeń klasy _____, figurujący w księdze uczniów pod nr _____ w _____ urodzony _____ : „Z datą _____ r. funkcjonuje orzeczenie PPP Nr _____ W tym orzeczeniu stwierdza się – Autyzm wczesnodziecięcy co daje podstawę do umieszczenia w tabeli NP1. Orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego nosi Nr _____ Innych orzeczeń o potrzebie kształcenia nie posiadamy. Istnieje orzeczenie Nr _____ o potrzebie nauczania indywidualnego na okres roku szkolnego 2008/2009.”, Zatem zapis o stwierdzonym u chłopca autyzmie wczesnodziecięcym widnieje w orzeczeniu Nr _____, będącym orzeczeniem do nauczania indywidualnego. Kontrolującym nie przedłożono aktualnego orzeczenia o potrzebie

kształcenia specjalnego z uwagi na stwierdzony autyzm, które stanowiłyby podstawę do wykazania ucznia w tabeli NP1. Przedłożono orzeczenie kwalifikacyjne Nr _____ do kształcenia specjalnego wydane w dniu _____ r. z uwagi na upośledzenie umysłowe w stopniu lekkim „w II semestrze roku szkolnego 1995/96 – programem przedszkolnym”,

- uczennica klasy _____ figurująca w księdze uczniów pod nr _____ urodzona _____
.: „Tej sytuacji nie potrafię logicznie wyjaśnić. Wydaje mi się, że nastąpił błąd podczas wypełniania SIO.”,
- uczennica klasy _____ figurująca w księdze uczniów pod nr _____, urodzona _____
.: „Uczennica pochodziła z rodziny dysfunkcyjnej i dużym problemem było zmobilizowanie rodziców do złożenia wniosku w PPP w celu wykonania badań na kolejny etap edukacyjny.”,
- uczennica klasy _____ figurująca w księdze uczniów pod nr _____ urodzona _____
r.: „Orzeczenie PPP Nr _____ o potrzebie kształcenia specjalnego zostało wydane w dniu _____ r. Bardzo często rodzice uczniów nie wykorzystują okresu wakacji na wykonanie badań. Zgłaszają się do PPP we wrześniu. Zespoły orzekające obradują co dwa tygodnie. Zatem czas oczekiwania na orzeczenie znacznie się wydłuża.”,
- uczeń klasy _____ figurujący w księdze uczniów pod nr _____ urodzony _____
.: „Współpraca z matką ucznia była trudna. Matka wypierała fakt upośledzenia umysłowego. Nie realizowała zaleceń oraz prośb psychologa i pedagoga szkolnego dotyczących wykonania aktualnych badań psychologiczno-pedagogicznych.”,
- uczennica klasy _____ figurująca w księdze uczniów pod nr _____ urodzona _____
.: „Uczennica była ofiarą traumatycznych zdarzeń i być może to było powodem braku aktualnego orzeczenia PPP.”,
- uczeń klasy _____ figurujący w księdze uczniów pod nr _____ urodzony _____
.: „W teczce ucznia znajduje się opinia psychologa z datą 29.04.2008 r. wystawiona przez psychologa szkolnego panią Dominikę Bryczkowską (aktualny poziom upośledzenia umysłowego w stopniu lekkim – dolna granica). We wskazaniach została zawarta informacja o konieczności przeprowadzenia kontrolnego badania w PPP nr 1 w celu wydania aktualnego orzeczenia. Rodzice ucznia nie wykorzystali wyników badań psychologicznych i nie dokonali aktualizacji orzeczenia.”,
- uczeń klasy _____, figurujący w księdze uczniów pod nr _____ urodzony _____
.: „Ze względu na dużą absencję ucznia spowodowaną licznymi chorobami badanie psychologiczne zostało wykonane w terminie późniejszym. Z obserwacji prowadzonych przez psychologa wynikało, że następuje globalne opóźnienie funkcji intelektualnych.”,
- uczeń klasy _____, figurujący w księdze uczniów pod nr _____, urodzony _____
.: „Orzeczenie PPP Nr _____ zostało potraktowane jako podstawowe orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego. Kolejne orzeczenia (aktualne) dotyczyły nauczania indywidualnego. Były one traktowane na równi z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego.”,
- uczeń klasy _____, figurujący w księdze uczniów pod nr _____, urodzony _____
.: „Chłopiec wychowywany w rodzinie niepełnej (śmierć matki). Ze względu na skomplikowaną sytuację rodzinną przez pewien okres czasu wychowywaniem chłopca zajmowali się dziadkowie i brat ojca. Chłopiec przebywał również na leczeniu w szpitalu psychiatrycznym. Istniały problemy uniemożliwiające przeprowadzenie badań w poradni PPP.”,

- uczennica zaewidencjonowana w księdze uczniów pod nr _____ urodzona _____ r., która na dzień 30 września 2008 r. nie była uczniem Zespołu Szkół: „Z mojej notatki (pedagog szkolny Małgorzata Sopór) wynika, że uczennica z dniem 15 września 2008 r. została przeniesiona do Ośrodka Szkolno-Wychowawczego nr 3. Zatem nie istniały przesłanki do umieszczenia w SIO.”.

II. Specjalny Ośrodek Szkolno-Wychowawczy Nr 3 im. Marii Grzegorzewskiej przy ul. Granicznej 12, 85-201 Bydgoszcz, zwany dalej SOSW.

Zbiór danych, wprowadzonych do SIO przez SOSW (uwzględniający korektę danych SIO z dnia 21 sierpnia 2009 r.), według stanu na dzień 30 września 2008 r. o liczbie uczniów, dzieci i młodzieży w wieku 3-25 lat z upośledzeniem umysłowym w stopniu głębokim oraz wychowanków przedstawia się następująco:

Szkoła Podstawowa Nr 51:

- ilość uczniów ogółem (tabela U3.1) – 57,
- ilość uczniów z więcej niż jedną niepełnosprawnością posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego (tabela NP1.) – 7,
- ilość uczniów z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego (o orzeczonej jednej niepełnosprawności (tabela NP2.) – 50, z czego:
 - z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim – 22,
 - z upośledzeniem umysłowym w stopniu umiarkowanym i znacznym – 28.

Gimnazjum Nr 41:

- ilość uczniów ogółem (tabela U3.1) – 75,
- ilość uczniów z więcej niż jedną niepełnosprawnością posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego (tabela NP1.) – 15,
- ilość uczniów z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego (o orzeczonej jednej niepełnosprawności (tabela NP2.) – 60, z czego:
 - z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim – 37,
 - z upośledzeniem umysłowym w stopniu umiarkowanym i znacznym – 23.

Szkoła Przesposabiająca do Pracy:

- ilość uczniów ogółem (tabela U3.1) – 84,
- ilość uczniów z więcej niż jedną niepełnosprawnością, posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego (tabela NP1.) – 22,
- ilość uczniów z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego (o orzeczonej jednej niepełnosprawności (tabela NP2.):
 - z upośledzeniem umysłowym w stopniu umiarkowanym i znacznym – 62.

Zajęcia rewalidacyjno-wychowawcze:

Ilość dzieci i młodzieży w wieku 3-25 lat z upośledzeniem umysłowym w stopniu głębokim, uczestniczących w zajęciach rewalidacyjno-wychowawczych (tabela NP5.) – 19.

Internat – wychowankowie Ośrodka:

- ilość wychowanków z więcej niż jedną niepełnosprawnością posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego (tabela SO1.) – 79.

Stwierdzone błędy przy wypełnianiu SIO na dzień 30 września 2008 r.

W wyniku przeprowadzonego postępowania kontrolnego stwierdzono błędy, przy wypełnianiu danych w SIO, polegające na:

- wykazaniu jednego ucznia, który na dzień 30 września 2008 r. nie był uczniem Ośrodka,
- wykazaniu dwóch uczniów niepełnosprawnych, którzy kontynuowali naukę w Ośrodku po ukończeniu wieku, określonego w § 3 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia MENiS z dnia 18 stycznia 2005 r.,
- wykazaniu osiemnastu uczniów niezgodnie z zapisami zawartymi w orzeczeniach o potrzebie kształcenia specjalnego - wydanych do dnia 30 września 2008 r.,
- wykazaniu dwunastu uczniów oraz dziewięciu wychowanków nie posiadających, na dzień 30 września 2008 r. aktualnego orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego,
- wykazaniu jednego ucznia Szkoły Przystosabiającej do Pracy oraz jednego dziecka realizującego obowiązek szkolny poprzez uczestnictwo w zajęciach rewalidacyjno-wychowawczych, pomimo braku na dzień 30 września 2008 r. orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego.

Z ustaleń kontroli wynika, że:

a. Szkoła Podstawowa Nr 51:

- zaniżyła ilość uczniów z niepełnosprawnością sprzężoną oraz autyzmem (waga przeliczeniowa P₅) o 4 uczniów (wykazano 7, winno być 11),
- zawiążyła ilość uczniów z upośledzeniem umysłowym w stopniu umiarkowanym i znacznym (waga przeliczeniowa P₄) o 5 uczniów (wykazano 28, winno być 23),
- zawiążyła ilość uczniów z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim (waga przeliczeniowa P₂) o 1 ucznia (wykazano 22, winno być 21).

Szczegółowe dane wynikające z orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego dla dzieci uczących się w Szkole Podstawowej nr 51 w podziale na poszczególne rodzaje niepełnosprawności, przedstawiono w tabeli Nr 1, 2 i 3 na str. 12-19 protokołu kontroli, włączonego do niniejszego postępowania z kontroli przeprowadzonej w SOSW.

b. Gimnazjum Nr 41

- zawiążyło ilość uczniów z niepełnosprawnością sprzężoną oraz autyzmem (waga przeliczeniowa P₅) o 5 uczniów (wykazano 15, winno być 10),
- zaniżyło ilość uczniów z upośledzeniem umysłowym w stopniu umiarkowanym i znacznym (waga przeliczeniowa P₄) o 3 uczniów (wykazano 23, winno być 26),
- zawiążyło ilość uczniów z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim (waga przeliczeniowa P₂) o 8 uczniów (wykazano 37, winno być 29).

Szczegółowe dane wynikające z orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego dla dzieci uczących się w Gimnazjum nr 41, w podziale na poszczególne rodzaje niepełnosprawności przedstawiono w tabeli Nr 4, 5 i 6 na str. 20-29 protokołu kontroli, włączonego do niniejszego postępowania z kontroli przeprowadzonej w SOSW

c. Szkoła Przystosabiająca do Pracy

- zawiążyła ilość uczniów w roku szkolnym 2008/2009 o 3 uczniów (wykazano 84, winno być 81),

- zawiążyła ilość uczniów z niepełnosprawnością sprzężoną (waga przeliczeniowa P₅) o 5 uczniów (wykazano 22, winno być 17),
- zawiążyła ilość uczniów z upośledzeniem umysłowym w stopniu umiarkowanym i znacznym (waga przeliczeniowa P₄) o 3 uczniów (wykazano 62, winno być 59).

Szczegółowe dane wynikające z orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego dla dzieci uczących się w Szkole Przysposabiającej do Pracy w podziale na poszczególne rodzaje niepełnosprawności przedstawiono w tabelach Nr 8 i 9 na str. 30-40 protokołu kontroli, włączonego do niniejszego postępowania z kontroli przeprowadzonej w SOSW.

d. Zajęcia rewalidacyjno-wychowawcze

Zawyżono ilość dzieci i młodzieży z upośledzeniem umysłowym w stopniu głębokim, realizujących obowiązek szkolny lub obowiązek nauki poprzez uczestnictwo w zajęciach rewalidacyjno-wychowawczych (waga przeliczeniowa P₅) o 1 ucznia (wykazano 19, winno być 18).

Szczegółowe dane wynikające z orzeczeń dotyczących dzieci i młodzieży uczestniczących w zajęciach rewalidacyjno-wychowawczych przedstawiono w tabeli Nr 10 na str. 41-43 protokołu kontroli, włączonego do niniejszego postępowania z kontroli przeprowadzonej w SOSW.

e. Internat – wychowankowie Ośrodka

Zawyżono ilości wychowanków z więcej niż jedną niepełnosprawnością oraz z jedną niepełnosprawnością (waga przeliczeniowa P₃₃) o 9 wychowanków (wykazano 79 wychowanków, winno być 70).

Szczegółowe dane wychowanków SOSW, posiadających aktualne na dzień 30 września 2008 r. orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego przedstawiono w tabelach Nr 11 i 12 na str. 44-47 protokołu kontroli, włączonego do niniejszego postępowania z kontroli przeprowadzonej w SOSW.

Ad. a. Szkoła Podstawowa Nr 51

1. SOSW wykazał w SIO, wg stanu na dzień 30 września 2008 r. w tabeli NP2. „Uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego (o orzeczonej jednej niepełnosprawności)” dane dotyczące 4 uczniów niezgodnie z zapisami zawartymi w orzeczeniach o potrzebie kształcenia specjalnego, wydanych do dnia 30 września 2008 r.

Powyższe dotyczy:

- 1) ucznia klasy nauczania indywidualnego, figurującego w księdze uczniów pod nr _____ urodzonego _____, posiadającego orzeczenie kwalifikacyjne do kształcenia specjalnego Nr _____ wydane w dniu _____ r. na czas do końca nauki w gimnazjum z uwagi na upośledzenie umysłowe znacznego stopnia, autyzm.
- 2) uczennicy klasy _____, figurującej w księdze uczniów pod nr _____ urodzonej _____ r., posiadającej orzeczenie kwalifikacyjne do kształcenia specjalnego Nr _____ wydane w dniu _____, na czas I etapu edukacyjnego z uwagi na obustronny niedosłuch odbiorczy średniego stopnia, upośledzenie umysłowe w stopniu lekkim.
- 3) ucznia klasy _____ figurującego w księdze uczniów pod nr _____, urodzonego _____, posiadającego orzeczenie kwalifikacyjne do kształcenia specjalnego _____

nr _____ wydane w dniu _____ r. na czas do ukończenia szkoły podstawowej z uwagi na autyzm, upośledzenie umysłowe w stopniu znacznym.

- 4) uczennicy klasy _____ figurującej w księdze uczniów pod nr _____ urodzonej _____, posiadającej orzeczenie kwalifikacyjne do kształcenia specjalnego Nr _____ wydane w dniu _____ r. na czas rocznego obowiązkowego przygotowania przedszkolnego z uwagi na niepełnosprawność sprzężoną pod postacią niepełnosprawności ruchowej oraz upośledzenia umysłowego w stopniu znacznym.

Ww. uczniowie zostali wykazani w tabeli NP2. „Uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego (o orzeczonej jednej niepełnosprawności)” jako uczniowie z upośledzeniem umysłowym w stopniu umiarkowanym lub znacznym (waga P₄). Zgodnie z przedłożonymi w toku kontroli orzeczeniami, uczniowie wini zostać wykazani w tabeli NP1. jako uczniowie z więcej niż jedną niepełnosprawnością (waga P₅).

Pismem z dnia 24 października 2012 r. nr SOSW/091/18/12 Dyrektor SOSW wyjaśniła: „W trakcie kontroli, po ponownej analizie posiadanych orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego stwierdzam, że uczniowie (...) zostali błędnie wykazani w SIO, w zestawieniu NP-2, jako uczniowie z jedną niepełnosprawnością (upośledzenie umysłowe w stopniu umiarkowanym i znacznym), a winni być wykazani w zestawieniu NP-1, jako uczniowie z więcej niż jedną niepełnosprawnością.”

2. SOSW wykazał w SIO, wg stanu na dzień 30 września 2008 r., w tabeli NP2. „Uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego (o orzeczonej jednej niepełnosprawności)” 2 uczniów, na podstawie nieaktualnych orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego:

- 1) ucznia klasy _____ figurującego w księdze uczniów pod nr _____ urodzonego _____ r., wykazanego jako ucznia z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim (waga P₂). Kontrolującym przedłożono:
- orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego Nr _____ wydane w dniu _____ r. na okres rocznego obowiązkowego przygotowania przedszkolnego z uwagi na upośledzenie umysłowe w stopniu lekkim - orzeczenie nie obejmowało nauki w szkole podstawowej,
 - orzeczenie Nr _____ wydane w dniu _____ r. na okres nauczania zintegrowanego z uwagi na upośledzenie umysłowe w stopniu lekkim - zostało wydane po 30 września 2008 r.,

- 2) uczennicy klasy _____ figurującej w księdze uczniów pod nr _____ urodzonej _____ wykazanej jako uczennica z upośledzeniem umysłowym w stopniu umiarkowanym lub znacznym (waga P₄) posiadającej orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego Nr _____ wydane w dniu _____ na okres roku szkolnego 2007/2008 z uwagi na upośledzenie umysłowe w stopniu znacznym. Przedmiotowe orzeczenie nie obejmowało nauki w roku szkolnym 2008/2009.

Dyrektor SOSW wyjaśniła, że ww. uczennica klasy _____ figurująca w księdze uczniów pod nr _____ nie posiadająca na dzień 30.09.2008 r. aktualnego orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego „na dzień 30.09.2008 r. posiadała aktualne orzeczenie o potrzebie zajęć indywidualnych, nr _____ *Niekompletność (brak ciągłości orzeczeń) wyniknęła najprawdopodobniej z sytuacji przeniesienia*

dokumentacji uczennicy z Poradni nr 2 przy ul. Hetmańskiej do Poradni nr 1 przy ul. Obrońców Bydgoszczy. Obecnie dziewczynka ma aktualne orzeczenie nr o potrzebie zajęć rewalidacyjno-wychowawczych, do końca roku szkolnego 2013/14." (pismo z dnia 25 października 2012 r. Nr SOSW/010/16/12).

Ad. b. Gimnazjum Nr 41

1. SOSW wykazał w SIO, wg stanu na dzień 30 września 2008 r., w tabeli NP1. „Uczniowie z więcej niż jedną niepełnosprawnością posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego” oraz w tabeli NP2. „Uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego (o orzeczonej jednej niepełnosprawności)” 9 uczniów, na podstawie nieaktualnych orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego oraz 1 ucznia, który na dzień 30 września 2008 r. nie posiadał orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego.

Powyższe dotyczy:

- ucznia wykazanego w tabeli NP1. „Uczniowie z więcej niż jedną niepełnosprawnością posiadający orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego” (waga P₅):

1) uczeń klasy _____ figurujący w księdze uczniów pod nr _____ urodzony _____ r. Kontrolującym przedłożono orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego:

Nr _____ wydane w dniu _____ r. przez Powiatową Radnię Psychologiczno-Pedagogiczną w Nakle nad Notecią, ul. Dąbrowskiego 46 na czas nauki w szkole podstawowej z uwagi na upośledzenie umysłowe w stopniu umiarkowanym - nieaktualne na dzień 30 września 2008 r. Przedmiotowe orzeczenie nie obejmuje nauki w gimnazjum,

Nr _____ wydane w dniu _____ przez Powiatową Radnię Psychologiczno-Pedagogiczną w Koronowie, ul. Szosa Kotomierska 3 na czas nauki w gimnazjum z uwagi na upośledzenie umysłowe w stopniu umiarkowanym, słabe słyszenie. Przedmiotowe orzeczenie zostało wydane po dniu 30 września 2008 r.,

- uczniów wykazanych w tabeli NP2. „Uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego (o orzeczonej jednej niepełnosprawności)” jako uczniowie z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim (waga P₂):

2) uczeń klasy _____ figurujący w księdze uczniów pod nr _____, urodzony _____

Kontrolującym przedłożono orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego:

Nr _____ wydane w dniu _____ r. przez Radnię Psychologiczno-Pedagogiczną Nr 2 w Bydgoszczy, ul. Hetmańska 33 na czas nauki w szkole podstawowej z uwagi na upośledzenie umysłowe w stopniu lekkim - nieaktualne na dzień 30 września 2008 r. Przedmiotowe orzeczenie nie obejmuje nauki w gimnazjum,

Nr _____ wydane w dniu _____ r. przez Radnię Psychologiczno-Pedagogiczną Nr 1 w Bydgoszczy, ul. Obrońców Bydgoszczy 1 na czas nauki w gimnazjum z uwagi na upośledzenie umysłowe w stopniu lekkim. Przedmiotowe orzeczenie wydane zostało po dniu 30 września 2008 r.,

3) uczennica klasy _____ figurująca w księdze uczniów pod nr _____ urodzona _____ r. Kontrolującym przedłożono orzeczenia o potrzebie kształcenia

specjalnego:

Nr _____ wydane w dniu _____ przez Radnię Psychologiczno-Pedagogiczną Nr 2 w Bydgoszczy, ul. Hetmańska 33 na czas -

do końca szkoły podstawowej z uwagi na upośledzenie umysłowe w stopniu lekkim -nieaktualne na dzień 30 września 2008 r. Przedmiotowe orzeczenie nie obejmuje nauczania w gimnazjum,

Nr _____ wydane w dniu _____ r. przez Poradnię Psychologiczno-Pedagogiczną Nr 1 w Bydgoszczy, ul. Obr. Bydgoszczy 1 na czas nauki w gimnazjum z uwagi na upośledzenie umysłowe w stopniu lekkim. Przedmiotowe orzeczenie zostało wydane po dniu 30 września 2008 r.,

- 4) uczeń klasy _____ figurujący w księdze uczniów pod nr _____, urodzony _____

Kontrolującym przedłożono orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego:

Nr _____ wydane w dniu _____ przez Powiatową Poradnię Psychologiczno-Pedagogiczną w Nakle nad Notecią, ul. Dąbrowskiego 46 na czas - do końca szkoły podstawowej z uwagi na upośledzenie umysłowe w stopniu lekkim - nieaktualne na dzień 30 września 2008 r. Przedmiotowe orzeczenie nie obejmowało nauki w gimnazjum,

Nr _____ wydane w dniu _____ r. przez Poradnię Psychologiczno-Pedagogiczną Nr 1 w Bydgoszczy, ul. Obrońców Bydgoszczy 1 na czas nauki w gimnazjum z uwagi na upośledzenie umysłowe w stopniu lekkim. Przedmiotowe orzeczenie wydane zostało po dniu 30 września 2008 r.,

- 5) uczeń klasy _____ figurujący w księdze uczniów pod nr _____, urodzony _____

∴ Kontrolującym przedłożono orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego:

Nr _____ wydane w dniu _____ r. przez Poradnię Psychologiczno-Pedagogiczną Nr 2 w Bydgoszczy, ul. Hetmańska 33 na czas nauki w szkole podstawowej z uwagi na upośledzenie umysłowe stopnia lekkiego - nieaktualne na dzień 30 września 2008 r. Przedmiotowe orzeczenie nie obejmowało nauki w gimnazjum,

Nr _____ wydane w dniu _____ przez Poradnię Psychologiczno-Pedagogiczną Nr 1 w Bydgoszczy, ul. Obrońców Bydgoszczy 1 na czas nauki w szkole gimnazjalnej z uwagi na upośledzenie umysłowe w stopniu lekkim. Przedmiotowe orzeczenie zostało wydane po dniu 30 września 2008 r.,

- 6) uczeń klasy _____ figurujący w księdze uczniów pod nr _____ urodzony _____

Kontrolującym przedłożono orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego:

Nr _____ wydane w dniu _____ przez Poradnię Psychologiczno-Pedagogiczną Nr 2 w Bydgoszczy, ul. Hetmańska 33 na czas nauki w szkole podstawowej z uwagi na upośledzenie umysłowe w stopniu lekkim - nieaktualne na dzień 30 września 2008 r. Przedmiotowe orzeczenie nie obejmowało nauki w gimnazjum,

Nr _____ wydane w dniu _____ przez Poradnię Psychologiczno-Pedagogiczną Nr 1 w Bydgoszczy, ul. Obrońców Bydgoszczy 1 na czas nauki w gimnazjum z uwagi na upośledzenie umysłowe w stopniu lekkim. Przedmiotowe orzeczenie zostało wydane po dniu 30 września 2008 r.,

- 7) uczeń klasy _____ figurujący w księdze uczniów pod nr _____ urodzony _____

r. Kontrolującym przedłożono orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego:

Nr _____ dane w dniu _____ ∴ przez Powiatową Poradnię Psychologiczno-Pedagogiczną w Nakle nad Notecią, ul. Dąbrowskiego 46 na czas - do ukończenia szkoły podstawowej z uwagi na upośledzenie

umysłowe stopnia lekkiego - nieaktualne na dzień 30 września 2008 r.
Przedmiotowe orzeczenie nie obejmowało nauki w gimnazjum,

Nr _____ wydane w dniu _____ r. przez Poradnię Psychologiczno-Pedagogiczną Nr 1 w Bydgoszczy, ul. Obrońców Bydgoszczy 1 na czas nauki w gimnazjum z uwagi na upośledzenie umysłowe stopnia lekkiego. Przedmiotowe orzeczenie zostało wydane po dniu 30 września 2008 r.,

- 8) uczennica klasy _____ figurująca w księdze uczniów pod nr _____ urodzona _____ r. Kontrolującym przedłożono orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego Nr _____ wydane w dniu _____ r. przez Poradnię Psychologiczno-Pedagogiczną Nr 1 w Bydgoszczy, ul. Obrońców Bydgoszczy 1 na czas - nauki w gimnazjum z uwagi na upośledzenie umysłowe w stopniu lekkim. Przedmiotowe orzeczenie zostało wydane po dniu 30 września 2008 r.,

- uczniów wykazanych w tabeli NP2. „*Uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego (o orzeczonej jednej niepełnosprawności)*” jako uczniowie z upośledzeniem umysłowym w stopniu umiarkowanym lub znacznym (waga P₄):

- 9) uczennica klasy _____ figurująca w księdze uczniów pod nr _____ urodzona _____ r. Kontrolującym przedłożono orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego:

Nr _____ wydane w dniu _____ r. przez Poradnię Psychologiczno-Pedagogiczną w Nakle nad Notecią, ul. Dąbrowskiego 46 na czas - do ukończenia szkoły podstawowej z uwagi na upośledzenie umysłowe w stopniu umiarkowanym - nieaktualne na dzień 30 września 2008 r. (nie obejmowało nauki w gimnazjum),

Nr _____ wydane w dniu _____ r. przez Poradnię Psychologiczno-Pedagogiczną w Nakle nad Notecią, ul. Dąbrowskiego 46 na czas - do nauki w gimnazjum z uwagi na upośledzenie umysłowe w stopniu umiarkowanym - zostało wydane po dniu 30 września 2008 r.,

- 10) uczeń klasy _____ figurujący w księdze uczniów pod nr _____, urodzony _____ r. Kontrolującym przedłożono orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego:

Nr _____ wydane w dniu _____ r. przez Powiatową Poradnię Psychologiczną Pedagogiczną w Nakle nad Notecią, ul. Parkowa 8 na czas - do ukończenia szkoły podstawowej z uwagi na upośledzenie umysłowe w stopniu umiarkowanym - nieaktualne na dzień 30 września 2008 r. (nie obejmowało nauki w gimnazjum),

Nr _____ wydane w dniu _____ r. przez Poradnię Psychologiczno-Pedagogiczną w Bydgoszczy, ul. Obrońców Bydgoszczy 1 na czas nauki w gimnazjum z uwagi na upośledzenie umysłowe w stopniu znacznym - zostało wydane po dniu 30 września 2008 r.

2. SOSW wykazał w SIO wg stanu na dzień 30 września 2008 r. w tabeli NP1. „*Uczniowie z więcej niż jedną niepełnosprawnością posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego*” oraz w tabeli NP2. „*Uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego (o orzeczonej jednej niepełnosprawności)*” dane dotyczących 6 uczniów niezgodne z zapisami zawartymi w orzeczeniach o potrzebie kształcenia specjalnego - ważnych na dzień 30 września 2008 r., obejmujących etap edukacyjny dotyczący kształcenia w gimnazjum.

Powyższe dotyczy:

1. Uczennicy klasy _____, figurującej w księdze uczniów pod nr _____ rodzonej _____ r. Przedłożone orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego Nr _____ wydane w dniu _____ r. na czas nauki w szkole podstawowej i w gimnazjum z uwagi na „*Nasilone trudności szkolne wynikające z rozwoju umysłowego na poziomie niedorozwoju stopnia umiarkowanego*” nie stanowiło podstawy do wykazania uczennicy w tabeli NP1. jako uczennicy z orzeczoną więcej niż jedną niepełnosprawnością (waga P₅). Wskazywało natomiast, że uczennica winna zostać wykazana w tabeli NP2. jako uczennica o orzeczonej jednej niepełnosprawności (waga P₄).

Dyrektor SOSW przyznała (pismo z dnia 25 października 2012 r. nr SOSW/010/15-6/12), że w orzeczeniu o potrzebie specjalnego nie ma jednoznacznego stwierdzenia o dodatkowej dysfunkcji, jednak inna dokumentacja o tym świadczy. Uczennica Gimnazjum Nr 41, klasy _____, figurująca w księdze uczniów pod numerem _____ posiada:

„*orzeczenie o potrzebie nauczania indywidualnego _____ r. diagnoza - dziewczynka niepełnosprawna ruchowo, funkcjonuje na poziomie upośledzenia umysłowego stopnia umiarkowanego. Poza tym orzeczenie o stopniu niepełnosprawności z _____ r. - przyczyna niepełnosprawności - 05-R, czyli ruch. Dokumentacja medyczna zawarta w teczce osobowej uczennicy, w Poradni Psychologiczno Pedagogicznej nr 1 potwierdza naszą diagnozę i kwalifikację do wagi P-5. Są to zaświadczenia lekarskie wydane przez lekarzy specjalistów – pediatrę, ortopedę, psychiatrę: z _____ r. wydane przez _____ mózgowie porażenie dziecięce, obustronne zwichnięcie stawu biodrowego oraz zaświadczenie wydane _____: - mózgowie porażenie dziecięce. Poza tym dziewczynka pracuje na indywidualnym programie edukacyjno terapeutycznym dostosowanym dla uczniów niepełnosprawnych intelektualnie i ruchowo. poradnia wydała nowe orzeczenie, w którym jasno określiła niepełnosprawność sprzężoną pod postacią niepełnosprawności ruchowej oraz upośledzenia umysłowego stopnia umiarkowanego.*”

2. Uczennicy klasy _____ figurującej w księdze uczniów pod nr _____ urodzonej _____ r. Przedłożone orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego Nr _____ z dnia _____, w którym nie wskazano okresu obowiązywania, do „*nauki programem specjalnym dla dzieci upośledzonych umysłowo w stopniu umiarkowanym*” nie daje podstaw do wykazania uczennicy w tabeli NP1. jako ucznia z orzeczoną więcej niż jedną niepełnosprawnością (waga P₅). Wskazuje natomiast, że uczennica winna zostać wykazana w tabeli NP2. jako uczeń o orzeczonej jednej niepełnosprawności (waga P₄).

W piśmie z dnia 25 października 2012 r. nr SOSW/010/16/12 Dyrektor SOSW złożyła wyjaśnienie dotyczące ww. uczennicy Gimnazjum Nr 41, klasy _____ figurującej w księdze uczniów pod numerem _____

„*Dokumentacja medyczna jaką posiada gabinet lekarski naszego Ośrodka potwierdza diagnozę specjalistów placówki, są to zaświadczenia lekarzy psychiatrów:*

dr _____ – upośledzenie umysłowe w stopniu znacznym, autyzm, z _____: - autyzm, dr _____ z _____: - Autyzm, z _____

- autyzm, dr _____ z _____ - upośledzenie umysłowe stopnia znacznego, autyzm. Dla uczennicy opracowany był indywidualny program edukacyjno-terapeutyczny

uwzględniający terapię behawioralną. Poradnia wydała nowe orzeczenie nr _____ w którym w sentencji zawarty jest zwrot – sprzężenie niepełnosprawności: upośledzenie umysłowe w stopniu znacznym, autyzm.”.

3. Ucznia klasy _____ figurującego w księdze uczniów pod nr _____ urodzonego _____
Przedłożone orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego Nr _____ z dnia _____ r. wydane na czas nieokreślony z uwagi na „zaburzenia sprzężone pod postacią upośledzenia umysłowego stopnia znacznego i zespołu cech autystycznych” nie daje podstaw do wykazania ucznia w tabeli NP1. jako ucznia z orzeczoną więcej niż jedną niepełnosprawnością (waga P₅). Wskazuje natomiast, że uczennica winna zostać wykazana w tabeli NP2. jako uczeń o orzeczonej jednej niepełnosprawności (waga P₄).

W piśmie z dnia 25 października 2012 r. nr SOSW/010/16/12 Dyrektor SOSW wyjaśniła:
„W orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego nr _____ z _____ r. – zaburzenia sprzężone pod postacią upośledzenia umysłowego stopnia znacznego i zespołu cech autystycznych, w zaleceniach – kształcenie specjalne dla dzieci z zaburzeniami sprzężonymi pod postacią upośledzenia umysłowego stopnia znacznego i zespołu cech autystycznych.”.

4. Ucznia klasy _____ figurującego w księdze uczniów pod nr _____ urodzonego _____
Przedłożone orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego Nr _____ wydane w dniu _____ r. na czas nieokreślony z uwagi na „znaczne upośledzenie umysłowe współwystępujące z schorzeniem neurologicznymi” nie daje podstaw do wykazania ucznia w tabeli NP1. jako ucznia z orzeczoną więcej niż jedną niepełnosprawnością (waga P₅). Wskazują natomiast, że uczennica winna zostać wykazana w tabeli NP2. jako uczeń o orzeczonej jednej niepełnosprawności (waga P₄).
W piśmie z dnia 25 października 2012 r. nr SOSW/010/16/12 Dyrektor SOSW wyjaśniła:
„uczeń urodził się z łamliwością chromosomu X, charakteryzującym się zaburzeniami rozwoju umysłowego, objawami zbliżonymi do ADHD i autyzmu. Dodatkowym schorzeniem neurologicznym jest padaczka pojawiająca się bardzo często z napadami uogólnionymi, klonicznymi, z objawami utraty przytomności, prężeniem kończyn i tułowia, bezdechem trwającym od 5 do 30 minut, zasinieniem powłok skórnych.”.

5. Uczennicy klasy _____ figurującej w księdze uczniów pod nr _____ urodzonej _____
Przedłożone orzeczenie do kształcenia specjalnego nr _____ wydane w dniu _____ „ bez określenia obowiązywania, do „kształcenia specjalnego według programu dla dzieci upośledzonych umysłowo w stopniu umiarkowanym i znacznym, przewlekle chorych” nie dało podstaw do wykazania ucznia w SIO w tabeli NP1. jako ucznia z orzeczoną więcej niż jedną niepełnosprawnością (waga P₅). Uczeń winien zostać wykazany w tabeli NP2. jako uczeń o orzeczonej jednej niepełnosprawności (waga P₄).

W piśmie z dnia 25 października 2012 r. nr SOSW/010/16/12 Dyrektor SOSW wyjaśniła:
„w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego, rekwalizującym z _____ - upośledzenie umysłowe stopnia umiarkowanego i znacznego, przewlekle chorych. W części orzeczenia dotyczącej wywiadu oraz przeprowadzonych badań specjalistycznych zespół orzekający wskazał, że objawy prawdopodobnie przemawiają na

zespół Retta. Zespół Retta, to zaburzenie neurologiczne zaliczane do spektrum autyzmu, wymaga stosowania terapii behawioralnej, niepewny chód, zaburzenia równowagi.

Dokumentacja medyczna zawarta w teczce osobowej uczennicy, w Poradni Psychologiczno Pedagogicznej nr 1 potwierdza naszą diagnozę i kwalifikację do wagi P-5. Są to zaświadczenia lekarskie wydane przez lekarzy specjalistów: z

opinia lekarza psychiatry, dr _____ - autyzm z upośledzeniem umysłowym stopnia
znacznego oraz kolejne z _____ r., dr _____ - upośledzenie umysłowe
stopnia znacznego z zaburzeniami autystycznymi.

Pod uwagę wzięliśmy także dokumentację medyczną gabinetu lekarskiego naszego
Ośrodka, Zaświadczenie z _____, dr _____ - stereotypia i nasilone cechy
autyzmu oraz zaświadczenie z dnia _____ r., dr _____ - autyzm,
nadpobudliwość psychoruchowa.

Poradnia wydała nowe orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego
w którym użyte jest sformułowanie „niepełnosprawność sprzężona pod postacią
upośledzenia umysłowego stopnia umiarkowanego i autyzm”.

Przykład tej uczennicy ukazują jak różnie określali autyzm ci sami specjaliści.”

Ze złożonych przez Dyrektora SOSW wyjaśnień wynika, że kwalifikując uczniów do poszczególnych kategorii niepełnosprawności w systemie informacji oświatowej kierowano się nie tylko zapisami o potrzebie kształcenia specjalnego, ale również zapisami zawartymi w orzeczeniach o potrzebie indywidualnego nauczania, w orzeczeniach o stopniu niepełnosprawności, dokumentacji medycznej oraz obserwacjami dziecka przez kadrę pedagogiczną.

Działanie takie było niezgodne z przepisami ustawy z dnia 19 lutego 2004 r. o systemie informacji oświatowej. Zgodnie z art. 4 ust. 1 szkoły i placówki oświatowe były zobowiązane do prowadzenia baz danych oświatowych obejmujących zbiory danych dotyczące m.in. specjalnych potrzeb edukacyjnych wynikających z opinii lub orzeczeń, o których mowa w art. 71b ust. 3-3b ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty.

Stosownie do postanowień § 6 pkt 1 lit. k rozporządzenia MENIS z dnia 16 grudnia 2004 r. zbiór danych o liczbie uczniów według specjalnych potrzeb edukacyjnych, uwzględniał liczbę uczniów (wychowanków): niewidomych, słabo widzących, niesłyszących, słabo słyszących, z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim, z upośledzeniem umysłowym w stopniu głębokim, z niepełnosprawnością ruchową, z niepełno sprawnościami sprzężonymi, niedostosowanych społecznie, zagrożonych niedostosowaniem społecznym, zagrożonych uzależnieniem, z zaburzeniami zachowania, z autyzmem.

Zgodnie z algorytmem podziału części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego na rok 2009 przedstawionym w załączniku do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 22 grudnia 2008 r. w sprawie sposobu podziału części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego w roku 2009 (Dz. U. Nr 235, poz. 1588) do wagi P₅ zaliczało się m.in. uczniów z niepełnosprawnościami sprzężonymi oraz z autyzmem (na podstawie orzeczeń, o których mowa w art. 71b ust. 3 ustawy o systemie oświaty).

6. Ucznia klasy _____ figurującego w księdze uczniów pod nr _____, urodzonego _____
_____. Przedłożone orzeczenie do kształcenia specjalnego nr _____ wydane w dniu _____

... bez wskazania okresu obowiązywania, z uwagi na upośledzenie umysłowe w stopniu lekkim, przewlekłe chory, wada wzroku stanowiło podstawę do wykazania w tabeli NP1. jako ucznia z więcej niż jedną niepełnosprawnością (waga P₅).

Ad. c. Szkoła Przystosowująca do Pracy

1. SOSW wykazał w SIO wg stanu na dzień 30 września 2008 r., w tabeli NP2. „*Uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego (o orzeczonej jednej niepełnosprawności)*” 1 ucznia, pomimo braku orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego obejmującego kształcenie w Szkole Przystosowującej do Pracy.

Powyższe dotyczy uczennicy klasy _____ figurującej w księdze uczniów pod nr. _____ urodzonej _____

W toku kontroli nie przedłożono aktualnego orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego, wystawionego do dnia 30 września 2008 r. na etap edukacyjny obejmujący szkołę ponadgimnazjalną. Przedłożono orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego Nr _____ wydane w dniu _____, na czas nauki w szkole ponadgimnazjalnej z uwagi na „upośledzenie umysłowe w stopniu umiarkowanym”.

W piśmie z dnia 25 października 2012 r. nr SOSW/010/16/12 Dyrektor SOSW potwierdziła, że uczniowie:

– Szkoły Podstawowej Nr 51, figurujący w księdze uczniów pod nr _____ oraz pod nr _____

– Gimnazjum Nr 41, figurujący w księdze uczniów pod nr _____

– Szkoły Przystosowującej do Pracy, figurujący w księdze uczniów pod nr _____ „*mieli na dzień 30.09.2008 r. nieaktualne orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego. Pragnę wyjaśnić, że wszyscy z wyżej wymienionych uczniów realizowali naukę w naszej placówce na wcześniejszym etapie kształcenia. Każdy z nich posiadał aktualne orzeczenie na kończący się etap edukacyjny. Wystąpienie o wydanie orzeczenia na kolejny etap edukacyjny leży w gestii rodziców, to oni muszą wystąpić do poradni psychologiczno - pedagogicznej z wnioskiem o wykonanie badań psychologiczno - pedagogicznych i wydanie orzeczenia. Ośrodek jako placówka edukacyjno-wychowawcza nie ma takich uprawnień. W związku z tym, widząc opieszałość rodziców w tym zakresie pomagaliśmy im pisać wnioski do poradni, jednak samo oddanie formularza należało do kompetencji rodziców. Ich problemy organizacyjne i niejednokrotnie wynikające z patologii i zaniedbań środowiskowych powodowały opóźnienia w załatwianiu spraw formalnych. Misją naszego Ośrodka, zawartą w Statucie jest pełnienie roli służebnej wobec uczniów niepełnosprawnych intelektualnie i ich rodziców/opiekunów. W związku z tym trudno by nam było wydalić ucznia z placówki, tylko z tego powodu, że rodzice nie dopełnili podstawowych obowiązków związanych z przedłużeniem orzeczenia. Nasze działania w konsekwencji doprowadziły do wydania orzeczeń na kolejny etap edukacyjny. Wszyscy wyżej wymienieni uczniowie z opóźnieniem, w trakcie trwającego już roku szkolnego 2008/09 otrzymali orzeczenia.*”

2. SOSW wykazał w SIO wg stanu na dzień 30 września 2008 r., w tabeli NP1. „*Uczniowie z więcej niż jedną niepełnosprawnością posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego*” dane dotyczące 4 uczniów niezgodnie z zapisami zawartymi w aktualnych orzeczeniach o potrzebie kształcenia specjalnego - ważnych na dzień 30 września 2008 r., obejmujących etap edukacyjny w Szkole Przystosowującej do Pracy.

Powyższe dotyczy:

- 1) ucznia klasy _____ figurującego w księdze uczniów pod nr _____, urodzonego _____ r., posiadającego orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego nr _____ wydane w dniu _____ na czas nieokreślony, z uwagi na „upośledzenie umysłowe znacznego stopnia współwystępujące ze schorzeniem neurologicznym”, które nie dało podstaw do wykazania ucznia w tabeli NP1. jako ucznia z orzeczoną więcej niż jedną niepełnosprawnością (waga P₅). Uczeń winien zostać wykazany w tabeli NP2. jako uczeń o orzeczonej jednej niepełnosprawności (waga P₄). Pismem z dnia 25 października 2012 r. nr SOSW/010/16/12 Dyrektor SOSW wyjaśniła, że ww. uczeń klasy _____ Szkoły Przystosobającej do Pracy, figurujący w księdze uczniów pod nr _____ to jeden z tych uczniów, którzy „w sentencji orzeczenia mają określenia - upośledzenie umysłowe stopnia umiarkowanego i znacznego ze współwystępującymi schorzeniami neurologicznymi. Schorzenia neurologiczne to zespół wad i urazów powodujących utrudnienia w prawidłowym funkcjonowaniu, to np. padaczka, urazy mózgu, guzy mózgu, zespoły wad wrodzonych. Kiedy schorzenia neurologiczne współwystępują z upośledzeniem umysłowym konieczna jest specjalistyczna organizacja procesu dydaktycznego z dostosowaniem metod pracy do współwystępujących sprzężeń.”
- 2) ucznia klasy _____ figurującego w księdze uczniów pod nr _____, urodzonego _____ posiadającego orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego nr _____ wydane w dniu _____ na czas nauki w Szkole Przystosobającej do Pracy z uwagi na „niepełnosprawność umysłową znacznego stopnia”. W piśmie z dnia 25 października 2012 r. nr SOSW/010/16/12 Dyrektor SOSW wyjaśniła: „Orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego z _____ - upośledzenie umysłowe stopnia znacznego. W dalszej części orzeczenia dotyczącego diagnozy wskazano- zachowania autystyczne, w zaleceniach - trening behawioralny.” Przedmiotowe orzeczenie nie stanowiło podstawy do wykazania ucznia w tabeli NP1. jako ucznia z orzeczoną więcej niż jedną niepełnosprawnością (waga P₅), ponieważ zostało wydane z uwagi na jedną niepełnosprawność, tj. na niepełnosprawność umysłową znacznego stopnia. Uczeń winien zostać wykazany w tabeli NP2. jako uczeń o orzeczonej jednej niepełnosprawności (waga P₄).
- 3) ucznia klasy _____ figurującego w księdze uczniów pod nr _____, urodzonego _____, posiadającego orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego nr _____ wydane w dniu _____ bez określenia czasu obowiązywania, do „kształcenia specjalnego dla dzieci upośledzonych umysłowo w stopniu umiarkowanym i znacznym, przewlekłe chorych”, które nie dało podstaw do wykazania ucznia w tabeli NP1. (waga P₅) jako ucznia z orzeczoną więcej niż jedną niepełnosprawnością. Uczeń winien zostać wykazany w tabeli NP2., jako uczeń o orzeczonej jednej niepełnosprawności (waga P₄). W piśmie z dnia 25 października 2012 r. nr SOSW/010/16/12 Dyrektor SOSW wyjaśniła: „W orzeczeniu rekwalifikacyjnym _____ z _____ - upośledzenie umysłowe stopnia umiarkowanego ze współwystępującymi schorzeniami neurologicznymi. W orzeczeniu o potrzebie nauczania indywidualnego nr _____ z _____ w diagnozie zawarta jest informacja o obniżonej sprawności motorycznej i konieczności używania wózka specjalistycznego do przemieszczania się. Schorzenia neurologiczne ucznia to: padaczka, zespoły chorób genetycznych, które wymagają stosowania odrębnych, specjalistycznych metod pracy dydaktycznej.

U chłopca następuje regres rozwoju zarówno umysłowego jak i ruchowego, co znalazło potwierdzenie w ostatnim orzeczeniu nr _____ z _____ rekwalifikującym chłopca do zajęć rewalidacyjno-wychowawczych, a tym samym określające jego niepełnosprawność intelektualną na poziomie głębokim.

Nieściste sformułowanie w orzeczeniach u (...) było spowodowane sugestią matki (pracownik poradni), której zależało aby w dokumentacji było jak najmniej zwrotów świadczących o wielorakiej niepełnosprawności syna.”

- 4) ucznia klasy _____ figurującego w księdze uczniów pod nr _____ urodzonego _____, posiadającego orzeczenie Nr _____ z dnia _____, bez określenia okresu obowiązywania, do: „kształcenia specjalnego dla dzieci upośledzonych umysłowo w stopniu umiarkowanym”, które nie dało podstaw do wykazania ucznia w tabeli NP1. (waga P₅) jako ucznia z orzeczoną więcej niż jedną niepełnosprawnością. Wskazało, że uczeń winien zostać wykazany w tabeli NP2. jako uczeń o orzeczonej jednej niepełnosprawności (waga P₄).

Pismem z dnia 25 października 2012 r. nr SOSW/010/16/12 Dyrektor SOSW wyjaśniła że uczeń „posiada aktualne, na dzień 30.09.2008 r. orzeczenie rekwalifikujące do kształcenia specjalnego nr _____ z _____, w którym stwierdza się, że chłopiec funkcjonuje na poziomie upośledzenia umysłowego stopnia umiarkowanego. Uczeń zakwalifikowany został do wagi P-5, ze względu na upośledzenie umysłowe stopnia umiarkowanego i autyzm. W wyżej wymienionym orzeczeniu, w zaleceniach zawarta jest informacja o stosowaniu wobec dziecka ogólnorozwojowej stymulacji dla dzieci ze sprzężeniami i niepełnosprawnością.

Orzeczenie o potrzebie nauczania indywidualnego nr _____ z _____ w diagnozie orzeka – chłopiec z autyzmem, funkcjonuje na poziomie upośledzenia umysłowego w stopniu znacznym. Dokumentacja medyczna zawarta w teczce osobowej ucznia, w Poradni Psychologiczno Pedagogicznej nr 1 potwierdza naszą diagnozę i kwalifikację do wagi P-5. Są to zaświadczenia lekarskie wydane przez lekarzy specjalistów: z _____ r. z _____ opinia lekarza psychiatry, dr _____ – upośledzenie umysłowe z cechami autyzmu, kolejne z _____, dr _____ – upośledzenie umysłowe stopnia umiarkowanego, cechy autystyczne. Pod uwagę wzięliśmy także dokumentację medyczną gabinetu lekarskiego naszego Ośrodka. Zaświadczenia z _____ r. i _____ r. dr _____ – umiarkowany stopień upośledzenia umysłowego, cechy autystyczne oraz zaświadczenie z dnia _____ dr _____ – elementy autyzmu, zachowania lękowe. Poradnia wydała nowe orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego _____ r., w którym użyte jest sformułowanie - niepełnosprawność sprzężona pod postacią upośledzenia umysłowego stopnia znacznego oraz autyzm.”

Opisane w dokumentach, na które powołuje się Dyrektor SOSW oraz zaobserwowane przez specjalistów SOSW, dysfunkcje w postaci niepełnosprawności, które zdaniem SOSW, kwalifikowały uczniów do wykazania w tabeli NP1., nie znalazły odzwierciedlenia w orzeczeniach o potrzebie kształcenia specjalnego. Zgodnie z powołanymi wyżej przepisami podstawą ujmowania w SIO danych o liczbie uczniów ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi, według stanu na 30 września 2008 r. powinny być aktualne orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego (z uwzględnieniem etapu edukacji), określające rodzaj zaburzeń i odchyłeń rozwojowych, wymagających stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy.

3. SOSW wykazał w SIO wg stanu na dzień 30 września 2008 r., w tabeli NP1. „Uczniowie z więcej niż jedną niepełnosprawnością posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego” 1 ucznia oraz w tabeli NP2. „Uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego (o orzeczonej jednej niepełnosprawności)” 3 uczniów, niezgodnie z zapisami zawartymi w aktualnych orzeczeniach o potrzebie kształcenia specjalnego.

Zapisy przedłożonych orzeczeń wskazują, że uczniowie mają orzeczoną niepełnosprawność ze względu na upośledzenie umysłowe w stopniu lekkim (waga P₂).

Zgodnie z postanowieniami art. 9 ust. 1 pkt 3 lit. h powołanej wyżej ustawy o systemie oświaty, typem szkoły publicznej i niepublicznej są m.in. szkoły ponadgimnazjalne, w skład których wchodzi trzyletnie szkoły specjalne przysposabiające do pracy dla uczniów z upośledzeniem umysłowym w stopniu umiarkowanym lub znacznym oraz dla uczniów z niepełnosprawnościami sprzężonymi, których ukończenie umożliwia uzyskanie świadectwa potwierdzającego przysposobienie do pracy.

Ponadto zgodnie z postanowieniami § 2 ust. 4, powołanego wyżej rozporządzenia MENiS z dnia 18 stycznia 2005 r., szkoły specjalne przysposabiające do pracy organizuje się dla młodzieży, z upośledzeniem umysłowym w stopniu umiarkowanym lub znacznym, ze sprzężonymi niepełnosprawnościami. Wobec powyższego, uczniowie z orzeczoną niepełnosprawnością ze względu na upośledzenie umysłowe w stopniu lekkim nie powinni być wykazani w SIO, na dzień 30 września 2008 r.

Powyższe dotyczy niżej wymienionych uczniów:

- 1) uczeniicy klasy figurującej w księdze uczniów pod nr , urodzonej r., posiadającej orzeczenie Nr , wydane w dniu w którym nie wskazano okresu obowiązywania orzeczenia - Zespół Orzekający zakwalifikował do: „kształcenia specjalnego dla dzieci z zaburzeniami sprzężonymi /upośledzonych umysłowo w stopniu lekkim i przewlekle chorych/”. Zapisy przedmiotowego orzeczenia nie dały podstaw do wykazania uczennicy w tabeli NP1. jako uczennicy z orzeczoną więcej niż jedną niepełnosprawnością (waga P₅). Wskazują natomiast, że uczennica ma orzeczoną niepełnosprawność ze względu na upośledzenie umysłowe w stopniu lekkim (waga P₂).
W piśmie z dnia 25 października 2012 r. nr SOSW/010/16/12 Dyrektor SOSW wyjaśniła że: „w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego nr z zespół orzekający zakwalifikował uczennicę do kształcenia specjalnego dla dzieci z zaburzeniami sprzężonymi (upośledzenie umysłowe w stopniu lekkim i przewlekle chorych. W orzeczeniu o potrzebie nauczania indywidualnego z r. stwierdza się upośledzenie umysłowe stopnia lekkiego i przewlekle chorych. Przewlekła choroba w uzasadnieniu została uściślona jako padaczka. Po roku 2009 poradnia wydała nowe orzeczenie Nr (2 r., kolejny raz uściślając chorobę przewlekłą – niedosłuch obustronny stopnia umiarkowanego. W sentencji orzeczenia jest zapis – upośledzenie stopnia lekkiego, niedosłuch obustronny stopnia umiarkowanego.”
- 2) ucznia klasy figurującego w księdze uczniów pod nr , urodzonego , posiadającego orzeczenie Nr wydane w dniu , bez określenia okresu obowiązywania, Zespół Orzekający kwalifikuje do „kształcenia specjalnego dla dzieci upośledzonych umysłowo w stopniu lekkim”. Zapisy orzeczenia nie dały podstaw do wykazania ucznia w tabeli NP2. jako ucznia z upośledzeniem umysłowym w stopniu umiarkowanym lub znacznym (waga P₄). Wskazują natomiast, że

uczeń ma orzeczoną niepełnosprawność ze względu na upośledzenie umysłowe w stopniu lekkim (waga P₂),

3) ucznia klasy _____ figurującego w księdze uczniów pod nr _____, urodzonego _____, _____, posiadającego orzeczenie Nr _____ z dnia _____, _____ bez wskazania daty ważności Zespół Orzekający zakwalifikował do: „kształcenia specjalnego wg programu dla upośledzonych umysłowo w stopniu lekkim”. Zapisy przedłożonego orzeczenia nie dały podstaw do wykazania ucznia w tabeli NP2. jako ucznia z upośledzeniem umysłowym w stopniu umiarkowanym lub znacznym (waga P₄). Wskazują natomiast, że uczeń ma orzeczoną niepełnosprawność ze względu na upośledzenie umysłowe w stopniu lekkim (waga P₂),

4) uczennicy klasy _____ figurującej w księdze uczniów pod nr _____, urodzonej _____, _____, posiadającej orzeczenie Nr _____ wydane dnia _____, _____ r. na czas nauki w placówce ponadgimnazjalnej z uwagi na „upośledzenie umysłowe w stopniu lekkim”. Zapisy przedłożonego orzeczenia nie dały podstaw do wykazania ucznia w tabeli NP2. jako ucznia z upośledzeniem umysłowym w stopniu umiarkowanym lub znacznym (waga P₄). Wskazują natomiast, że uczeń ma orzeczoną niepełnosprawność ze względu na upośledzenie umysłowe w stopniu lekkim (waga P₂).

W piśmie z dnia 25 października 2012 r. nr SOSW/010/16/12 Dyrektor SOSW wyjaśniła że ww. uczniowie wymienieni w pkt 3, ppkt 2)-4) to: *„uczniowie naszego gimnazjum, na prośbę rodziców umieszczeni zostali w szkole przysposabiającej do pracy. Uczniowie posiadali na rok szkolny 2008/2009 ważne orzeczenie wydane z uwagi na upośledzenie w stopniu lekkim. W trakcie nauki szkolnej poddani byli badaniom w Poradni Psychologiczno Pedagogicznej”*. Ponadto w przedmiotowym wyjaśnieniu wskazano, że uczennica wymieniona w pkt 3, ppkt 4) *„otrzymała nowe orzeczenie z _____ upośledzenie umysłowe stopnia umiarkowanego.”*

4. SOSW wykazał w SIO wg stanu na dzień 30 września 2008 r., w tabeli U3.1 *„Uczniowie w bieżącym roku szkolnym według klas, oddział, profil kształcenia, zawodów lub specjalności”* oraz w tabeli NP2. *„Uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego (o orzeczonej jednej niepełnosprawności)”* 1 ucznia, który w dniu 30 września 2008 r. nie był uczniem Szkoły Przysposabiającej do Pracy.

Powyższe dotyczy ucznia klasy _____ figurującego w księdze uczniów pod nr _____, urodzonego _____ r., wykazanego w tabeli NP2. jako ucznia z upośledzeniem umysłowym w stopniu umiarkowanym lub znacznym (waga P₄). Na podstawie przedłożonych dokumentów stwierdzono, że uczeń zmarł w dniu _____ r., wobec czego nie powinien być wykazany w SIO, wg stanu na dzień 30 września 2008 r.

W piśmie z dnia 25 października 2012 r. nr SOSW/010/16/12 Dyrektor SOSW wyjaśniła, że *„uczeń został wykazany w SIO, gdyż matka dostarczyła akt zgonu na początku października, po pogrzebie ucznia. Pracownik przyjmujący dokument, w księdze uczniów wpisał datę zgonu _____, a nie datę dostarczenia aktu przez matkę. Oświadczamy, że na dzień 30.09.2008 r. nie mieliśmy jeszcze informacji od matki o zgonie dziecka.”*

5. SOSW wykazał w SIO, wg stanu na dzień 30 września 2008 r. w tabeli U3.1 *„Uczniowie w bieżącym roku szkolnym według klas, oddział, profil kształcenia, zawodów lub specjalności”* oraz w tabeli NP2. *„Uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego (o orzeczonej jednej niepełnosprawności)”* 2 uczniów niepełnosprawnych, którzy kontynuowali naukę w Szkole po ukończeniu wieku określonego w powołanym wyżej rozporządzeniu MENiS z dnia 18 stycznia 2005 r.

Zgodnie z § 3 ust. 1 pkt. 3 ww. rozporządzenia MENiS z dnia 18 stycznia 2005 r. „Kształcenie dzieci i młodzieży niepełnosprawnych oraz niedostosowanych społecznie w szkołach specjalnych i oddziałach specjalnych w szkołach ogólnodostępnych jest prowadzone nie dłużej niż do ukończenia przez ucznia: (...) 24 roku życia - w przypadku szkoły ponadgimnazjalnej lub dotychczasowej szkoły ponadpodstawowej.”.

Powyższe dotyczy:

1. Uczennicy klasy figurującej w księdze uczniów pod nr urodzonej
2. Ucznia klasy figurującego w księdze uczniów pod nr urodzonego

Stwierdzono, że ww. uczniowie zostali wykazani w tabeli NP2, na podstawie orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego, z uwagi na upośledzenie umysłowe w stopniu umiarkowanym lub znacznym (waga P₄).

Zgodnie z postanowieniami ww. rozporządzenia kształcenie młodzieży niepełnosprawnej w szkole ponadgimnazjalnej jest prowadzone do ukończenia przez ucznia 24 roku życia. Wobec powyższego ww. uczniowie nie powinni zostać ujęci w bazie SIO.

W piśmie z dnia 25 października 2012 r. nr SOSW/010/16/12 Dyrektor SOSW wyjaśniła, że ww. uczniowie Szkoły Przystosobiającej do Pracy, figurujący w księdze uczniów pod nr oraz pod nr : „na dzień 30.09.2008 r. mieli ukończone 24 lata. Wspomagając rodziców/opiekunów podjęliśmy decyzję o możliwości kontynuowania nauki przez wyżej wymienionych wychowanków. Ich sytuacja rodzinna była tragiczna”.

Ponadto wyjaśniła, że uczennica figurująca w księdze uczniów pod nr wymieniona w pkt 5 ppkt 1): „nie miała ojca, matka przebywała w Domu Opieki Społecznej dla psychicznie chorych, dziewczynką opiekował się wujek. Pomogliśmy opiekunowi umieścić uczennicę w Domu Pomocy Społecznej, jednak czas oczekiwania na wolne miejsce wydłużał się, dziewczynka nie miała gdzie wrócić. W związku z tym przebywała w Ośrodku oczekując na umieszczenie w kolejnej placówce”. Ponadto Dyrektor SOSW wyjaśniła, że uczeń figurujący w księdze uczniów pod nr , wymieniony w pkt 5 ppkt 2), to: „uczeń niepełnosprawny intelektualnie i psychicznie chory. Matka samotnie wychowująca chłopca, bez stałego zameldowania, niewydolna wychowawczo starała się o umieszczenie syna w Domu Pomocy Społecznej lub Warsztatach Terapii Zajęciowej. W czasie poszukiwania wolnego miejsca w innej placówce (...) uczęszczał do szkoły.

W tych dwóch przypadkach kierowaliśmy się dobrem dziecka. Jako placówka nie tylko edukacyjna ale także opiekuńczo-wychowawcza mamy za zadanie nie tylko kształcić ale także pomagać uczniom i ich rodzicom/opiekunom w rozwiązywaniu problemów życiowych. Trudno by nam było jako pedagogom specjalnym nakazać rodzicom/opiekunom zabrać dziecko w dniu zakończenia roku szkolnego, znając trudne problemy tego ucznia. Dla rodziców naszych wychowanków często szkoła (dyrekcja, nauczyciele i inni specjaliści) są jedynymi, do których mogą się zwrócić o odpowiedzialną pomoc, wiedząc że ją otrzymają. Pozwalając na oczekiwanie przez wymienionych uczniów na umieszczenie w innej placówce opiekuńczo-wychowawczej kierowaliśmy się tylko i wyłącznie dobrem dziecka i zrozumieniem problemu rodziny/opiekunów osób niepełnosprawnych.”.

Ad. d. Zajęcia rewalidacyjno-wychowawcze

SOSW wykazał w SIO, wg stanu na dzień 30 września 2008 r., w tabeli NP5. „*Dzieci i młodzież w wieku 3-25 lat z upośledzeniem umysłowym w stopniu głębokim, uczestniczący w zajęciach rewalidacyjno-wychowawczych*” 1 dziecko, które na dzień 30 września 2008 r. nie posiadało orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego.

Powyższe dotyczy dziecka klasy _____ figurującego w księdze uczniów pod nr urodzonego _____

Stwierdzono, że ww. dziecko zostało wykazane w tabeli NP5. „*Dzieci i młodzież w wieku 3-25 lat z upośledzeniem umysłowym w stopniu głębokim, uczestniczący w zajęciach rewalidacyjno-wychowawczych*” (waga P₅).

W toku kontroli nie przedłożono aktualnego na dzień 30 września 2008 r. orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego, ani orzeczenia o potrzebie zajęć rewalidacyjno-wychowawczych obejmujących okres kształcenia na rok szkolny 2008/2009.

Przedłożono orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego nr _____ wydane w dniu _____ r. na okres do końca roku szkolnego 2013/2014. Przedmiotowe orzeczenie zostało wydane po 30 września 2008 r.

W piśmie z dnia 25 października 2012 r. nr SOSW/091/18/12 Dyrektor SOSW wyjaśniła: „*mieszkaniec Domu Pomocy Społecznej Słoneczko, umieszczony w nim został na prośbę ojca (matka nie żyje), który wystąpił do poradni o wydanie orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego. Orzeczenie takie zostało wydane na dwa lata szkolne. Na początku roku 2008 ojciec ucznia zmarł. Pracownicy DPS wszczęli procedurę ustalenia prawnego opiekuna dla ucznia. Ciągące się formalności organizacyjno-prawne spowodowały opóźnienie z wystąpieniem przez opiekuna prawnego do poradni o wydanie kolejnego orzeczenia. W chwili obecnej chłopak posiada aktualne orzeczenie o potrzebie zajęć rewalidacyjno-wychowawczych.*”

Ad. e. Internat

W toku kontroli stwierdzono, że w SIO, wg stanu na dzień 30 września 2008 r., w części dotyczącej wychowanków SOSW, zostało wykazanych 9 wychowanków, na podstawie nieaktualnych orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego.

Powyższe dotyczy niżej wymienionych wychowanków:

a) uczących się w Gimnazjum Nr 41:

- nr w księdze wychowanków _____ – grupa _____ urodzony _____ r. (nr w księdze uczniów _____ - klasa _____ - uczeń opisany w części Ad.b. pkt 1 ppkt 1) niniejszego wyniku kontroli,
- nr w księdze wychowanków _____ – grupa _____ urodzony _____ r. (nr w księdze uczniów _____ klasa _____ - uczeń opisany w części Ad.b. pkt 1 ppkt 2) niniejszego wyniku kontroli,
- nr w księdze wychowanków _____ – grupa _____ urodzona _____ . (nr w księdze uczniów _____ - klasa _____ - uczeń opisany w części Ad.b. pkt 1 ppkt 3) niniejszego wyniku kontroli,
- nr w księdze wychowanków _____ – grupa _____ urodzony _____ . (nr w księdze uczniów _____ - klasa _____) - uczeń opisany w części Ad.b. pkt.1 ppkt 4) niniejszego wyniku kontroli,
- nr w księdze wychowanków _____ – grupa _____ urodzony _____ . (nr w księdze uczniów _____ - klasa _____ - uczeń opisany w części Ad.b. pkt 1 ppkt 5) niniejszego wyniku kontroli,

- nr w księdze wychowanków - grupa , urodzony r. (nr w księdze uczniów - klasa - uczeń opisany w części Ad.b. pkt 1 ppkt 7) niniejszego wyniku kontroli,
- nr w księdze wychowanków - grupa urodzona r. (nr w księdze uczniów - klasa) - uczeń opisany w części Ad.b. pkt 1 ppkt 9) niniejszego wyniku kontroli,
- nr w księdze wychowanków - grupa urodzona . (nr w księdze uczniów - klasa - uczeń opisany w części Ad.b. pkt 1 ppkt 8) niniejszego wyniku kontroli.

b) uczących się w Szkole Przystosabiającej do Pracy:

- nr w księdze wychowanków - grupa urodzona , nr w księdze uczniów l, klasa) - uczeń opisany w części Ad.c. pkt 1 niniejszego wyniku kontroli.

Powyższe szczegółowo przedstawiono w części Ad.B.I i Ad.C.I na str. 53-57 protokołu kontroli oraz na str. 63-64 protokołu kontroli, włączonego do akt niniejszego postępowania z kontroli przeprowadzonej w SOSW.

Ponadto ustalono, że wszyscy wychowankowie SOSW zostali pomyłkowo wykazani w SIO, na dzień 30 września 2008 r. w tabeli SO1. „Wychowankowie więcej niż jedną niepełnosprawnością posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego”, zamiast stosownie do zapisów wynikających z aktualnych orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego, w rozbiciu na orzeczoną jedną niepełnosprawność (tabela SO2.) lub więcej niż jedną niepełnosprawnością (tabela SO1.).

Powyższe potwierdzone zostało przez Dyrektora SOSW w piśmie z dnia 24 października 2012 r. nr SOSW/091/18/12.

Zawyżenie ogólnej liczby uczniów w ww. szkołach skutkuje zawyżeniem przeliczeniowej liczby uczniów ogółem, stanowiącej podstawę do wyliczenia kwoty bazowej SOA oraz zawyżeniem kwoty uzupełniającej SOB (według wag P).

Z kolei zawyżenie liczby wychowanków w internacie (Specjalny Ośrodek Szkolno - Wychowawczy Nr 3) skutkuje zawyżeniem przeliczeniowej liczby uczniów/wychowanków, stanowiącej podstawę wyliczenia kwoty przeznaczonej na realizację zadań pozaszkolnych SOC (według wag P).

Nieprawidłowości polegające na wykazaniu w SIO niezgodnych ze stanem faktycznym danych o liczbie uczniów/dzieci z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego (o orzeczonej jednej niepełnosprawności lub więcej niż z jedną niepełnosprawnością) skutkują zawyżeniem/zaniżeniem przeliczeniowej liczby uczniów, stanowiącej podstawę do wyliczenia kwoty uzupełniającej SOB (według wag P).

W konsekwencji ustalono zawyżenie uzyskanej przez Miasto Bydgoszcz, w części powiatowej, kwoty części oświatowej subwencji ogólnej na 2009 rok w wysokości **844.806,23 zł**. Wyliczenia dokonano w oparciu o kwoty subwencji oświatowej przedstawione przez MEN w metryczce subwencji oświatowej 2009 rok w części powiatowej, przypadające na:

- „jednego ucznia/wychowanka statystycznego szkół publicznych i niepublicznych – młodzież”,
- „jednego ucznia według poszczególnych wag”.

W odniesieniu do skontrolowanych placówek oświatowych: Zespołu Szkół i SOSW algorytm podziału części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego na rok 2009, stanowiący załącznik do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 22 grudnia 2008 r. w sprawie sposobu podziału części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego w roku 2009 przewidywał wyodrębnione oddzielnie wagi:

- $P_2 = 1,40$ dla uczniów z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim, niedostosowanych społecznie, z zaburzeniami zachowania, zagrożonych uzależnieniem, zagrożonych niedostosowaniem społecznym, z chorobami przewlekłymi - wymagających stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy (na podstawie orzeczeń, o których mowa w art. 71b ust. 3 ustawy wymienionej w § 1 ust. 1 rozporządzenia) - $N_{2,i}$,
- $P_4 = 3,60$ dla uczniów niesłyszących i słabosłyszących, z upośledzeniem umysłowym w stopniu umiarkowanym lub znacznym (na podstawie orzeczeń, o których mowa w art. 71b ust. 3 ustawy wymienionej w § 1 ust. 1 rozporządzenia) - $N_{4,i}$,
- $P_5 = 9,50$ dla dzieci i młodzieży z upośledzeniem umysłowym w stopniu głębokim realizujących obowiązek szkolny lub obowiązek nauki poprzez uczestnictwo w zajęciach rewalidacyjno-wychowawczych organizowanych w szkołach podstawowych i gimnazjach, dla uczniów z niepełnosprawnościami sprzężonymi oraz z autyzmem (na podstawie orzeczeń, o których mowa w art. 71b ust. 3 ustawy wymienionej w § 1 ust. 1 rozporządzenia) - $N_{5,i}$,
- $P_7 = 0,08$ dla uczniów szkół ponadgimnazjalnych i szkół ponadpodstawowych - $N_{7,i}$,
- $P_8 = 0,17$ dla słuchaczy kolegiów pracowników służb społecznych oraz uczniów szkół ponadgimnazjalnych i szkół ponadpodstawowych prowadzących kształcenie zawodowe, w tym na realizację praktycznej nauki zawodu, a także dla uczniów liceów profilowanych i uczniów szkół specjalnych przysposabiających do pracy dla uczniów z upośledzeniem umysłowym w stopniu umiarkowanym lub znacznym oraz dla uczniów z niepełnosprawnościami sprzężonymi - $N_{8,i}$,
- $P_{26} = 0,04$ dla uczniów gimnazjów dla dzieci i młodzieży - $N_{26,i}$,
- $P_{33} = 6,50$ dla wychowanków specjalnych ośrodków szkolno-wychowawczych, specjalnych ośrodków wychowawczych i młodzieżowych ośrodków socjoterapii, którzy korzystają z zakwaterowania w tych ośrodkach (waga P_{33} wyklucza się z wagami P_{29} i P_{30}) - $N_{33,i}$.

Wagi przeliczeniowe stosowane były addytywnie tj. jeżeli uczeń zaliczał się do kilku wag, był on każdą z nich przeliczany.

Wyliczenie wartości zawyżonej (zaniżonej) subwencji oświatowej na 2009 rok przedstawia się następująco:

Zestawienie wartości zawyżonej (zaniżonej) subwencji oświatowej na 2009 rok

Lp.	Nazwa szkoły (placówki oświatowej)	Rodzaj zaniżonej (zawyżonej) wagi	Zawyżona ilość uczniów (wychowanków)	Zaniżona ilość uczniów (wychowanków)	Kwota subwencji oświatowej przypadająca na 1 ucznia (wychowanka)	Kwota zawyżonej subwencji oświatowej (kol.3 x kol.5)	Kwota zaniżonej subwencji oświatowej (kol.4 x kol.5)	Kwota ogółem zawyżonej subwencji (kol.6 - kol.7)
1	2	3	4	5	6	7	8	
Zespół Szkół nr 31 w Bydgoszczy, ul. Fordońska 17								
1	Szkoła Podstawowa Nr 23 Specjalna	waga P ₂	-	6	5.681,0063	0	34.086,04	(-) 34.086,04
		waga P ₄	4	-	14.608,3018	58.433,21	0	58.433,21
		waga P ₅	3	-	38.549,6855	115.649,06	0	115.649,06
Razem:					174.082,27	34.086,04	139.996,23	
2	Gimnazjum Nr 40 Specjalne	liczba uczniów	1	-	4.057,8616	4.057,86	0	4.057,86
		waga P ₂	13	-	5.681,0063	73.853,08	0	73.853,08
		waga P ₄	-	4	14.608,3019	0	58.433,21	(-) 58.433,21
		waga P ₅	1	-	38.549,6855	38.549,69	0	38.549,69
		waga P ₂₆	1	-	162,3144	162,31	0	162,31
Razem:					116 622,94	58.433,21	58.189,73	
Razem ZS nr 31:					290.705,21	92.519,25	198.185,96	
Specjalny Ośrodek Szkolno-Wychowawczy nr 3 w Bydgoszczy, ul. Graniczna 12								
1	Szkoła Podstawowa Nr 51	waga P ₂	1	-	5.681,0063	5.681,01	0	5.681,01
		waga P ₄	5	-	14.608,3019	73.041,51	0	73.041,51
		waga P ₅	-	4	38.549,6855	0	154.198,74	(-) 154.198,74
Razem:					-	78.722,52	154.198,74	(-) 75.476,22
2	Gimnazjum Nr 41	waga P ₂	8	-	5.681,0063	45.448,05	0	45.448,05
		waga P ₄	-	3	14.608,3019	0	43.824,91	(-) 43.824,91
		waga P ₅	5	-	38.549,6855	192.748,43	0	192.748,43
Razem:					238.196,48	43.824,91	194.371,57	
3	Szkoła Przystosobająca do Pracy	liczba uczniów	3	-	4.057,8616	12.173,58	0	12.173,58
		waga P ₄	3	-	14.608,3019	43.824,91	0	43.824,91
		waga P ₅	5	-	38.549,6855	192.748,43	0	192.748,43
		waga P ₇	3	-	324,6289	973,89	0	973,89
		waga P ₈	3	-	689,8365	2.069,51	0	2.069,51
Razem:					251.790,32	0	251.790,32	
4	Zajęcia rewalidacyjno-wychowawcze	waga P ₅	1	-	38.549,6855	38.549,69	0	38.549,69
5	Internat	waga P ₃₃	9	-	26.376,1006	237.384,91	0	237.384,91
Razem Ośrodek:					844.643,92	198.023,65	646.620,27	
OGÓŁEM ZS Nr 31 i Ośrodek:					1.135.349,13	290.542,90	844.806,23	

III. Wnioski i wskazania dotyczące usunięcia nieprawidłowości:

Przestrzegać obowiązujących przepisów o systemie informacji oświatowej:

- ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o systemie informacji oświatowej (Dz. U. z 2011 r. Nr 139, poz. 814, z późn. zm.),
- rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu danych gromadzonych w bazach danych oświatowych, zakresu danych identyfikujących podmioty prowadzące bazy danych oświatowych, terminów przekazywania danych między bazami danych oświatowych oraz wzorów wydruków zestawień zbiorczych (Dz. U. z 2012 r., poz. 957).

IV. Pouczenie:

Na niniejszy wynik kontroli nie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy.

Niniejszy wynik kontroli został sporządzony w pięciu jednakowo brzmiących egzemplarzach, z których jeden doręczono Kontrolowanemu.

Z upoważnienia
DYREKTORA
Urzędu Kontroli Skarbowej
w Bydgoszczy
.....
Małgorzata Wojcik
(pieczęć i podpis Dyrektora
Urzędu Kontroli Skarbowej)

Wynik otrzymałem:

.....
(data, imię i nazwisko oraz podpis kontrolowanego
lub osoby upoważnionej do reprezentowania
kontrolowanego)

Otrzymują:

1. Adresat – 1 egz.,
2. Ministerstwo Edukacji Narodowej - 1 egz.,
3. Ministerstwo Finansów - Departament Finansów Samorządu Terytorialnego - 1 egz.,
4. A/a - 2 egz.

Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podst. art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej.

Jawność wyłączyła: Adrianna Sodomirska –
Koordynator Zespołu Audytu i Kontroli
Urzędu Miasta Bydgoszczy.

