

ZK.1712.2.30.2012

## WYNIK KONTROLI

*przeprowadzonej w:*

Wydziale Windykacji i Wydziale Podatków i Opłat Lokalnych  
Urzędu Miasta Bydgoszczy,

*w zakresie: prawidłowości realizacji zadań i przestrzegania obowiązujących przepisów w latach 2007-2012r.*

Kontrola doraźna została przeprowadzona w okresie od 30 sierpnia 2012r. do 12 października 2012r.

W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono nieprawidłowości w zakresie prowadzenia postępowania egzekucyjnego i postępowania podatkowego w stosunku do konkretnie określonych podatników.

1. Nieprawidłowości w zakresie prowadzenia postępowania egzekucyjnego polegały na:

- wszczynaniu postępowania egzekucyjnego bez wymaganego prawem wcześniejszego przesłania upomnienia tj. naruszenia art. 15 §1 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji,
- nieprowadzeniu ewidencji tytułów wykonawczych,
- braku dokumentu potwierdzającego odbiór pisma, decyzji, upomnienia przez podatnika lub adnotacji stwierdzającej doręczenie danego dokumentu,
- nieprowadzeniu odrębnej ewidencji spraw rozstrzyganych przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze lub Sądy.

2. Nieprawidłowości w zakresie prowadzenia postępowania podatkowego dotyczące aspektów merytorycznych, formalnych i rachunkowych polegały na:

- braku w dokumentacji podatkowej upomnień, które należało wysłać do dłużnika,
- braku weryfikacji formalnej i rachunkowej dokumentów,
- braku prowadzenia teczek spraw prowadzonych postępowań podatkowych,
- braku dokumentu potwierdzającego odbiór pisma, decyzji, upomnienia przez podatnika lub adnotacji stwierdzającej doręczenie danego dokumentu,
- wielokrotnym nieuzasadnionym przesuwaniu terminu załatwienia sprawy,
- wystąpieniu przypadku wydania decyzji na podstawie art. 208 ustawy Ordynacja podatkowa o umorzeniu postępowania podatkowego w związku z przedawnieniem zobowiązania podatkowego tj. o umorzeniu postępowania podatkowego, które było już zakończone wydaniem decyzji,
- nieprecyzyjnym formułowaniu treści uzasadnienia decyzji i postanowień, które w wielu przypadkach nie zawierały oceny stanu faktycznego i przesłanek przemawiających za podjęciem takiej a nie innej decyzji,
- nieprowadzeniu odrębnej ewidencji spraw rozstrzyganych przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze lub Sądy.

Błędy formalne, które wystąpiły w kontrolowanym konkretnym przypadku postępowania podatkowego polegały m.in. na:

- oznaczaniu tym samym numerem sprawy różnych dokumentów,
- przytaczaniu w treści dokumentów innych pism z błędnie wskazaną datą, myląc datę pisma z datą wpływu pisma do urzędu,
- wydaniu decyzji o numerze wyższym z datą wcześniejszą niż decyzja wydana później o numerze niższym,

- wskazaniu w uzasadnieniu Postanowienia objęcie postępowaniem roku, którego sprawa nie dotyczy,
- braku oznaczenia numerem sprawy poszczególnych pism w danej sprawie,
- braku rejestracji pism w teczkach spraw a tylko rejestrowanie w rejestrze korespondencji przychodzącej,
- braku na dokumentach adnotacji o: zarejestrowaniu deklaracji w teźce spraw, wprowadzeniu do systemu informatycznego, daty dokonania przypisu w ewidencji księgowej, sprawdzeniu pod względem formalnym i rachunkowym, przyporządkowaniu deklaracji do podatnika oznaczonego numerem ewidencji podatkowej.

3. W zakresie prawidłowości wykonywanych przez poborców czynności i ich dokumentowania stwierdzono, że:

- nie była prowadzona pełna dokumentacja przydziału służby poborcy,
- w wielu przypadkach w rozliczeniu służby poborcy nie wskazano przyczyny braku realizacji danego tytułu wykonawczego,
- naliczono prowizję od wpłat wniesionych bezpośrednio na rachunek organu przez dłużników w wysokości prowizji naliczanej od kwot pobranych bezpośrednio od dłużnika w formie gotówki mimo nie zastosowania żadnego środka egzekucyjnego wobec kwoty wpłacanej bezpośrednio na rachunek organu (brak protokołu dokumentującego zastosowany środek egzekucyjny),
- wynagrodzenie prowizyjne było naliczane od niepełnej podstawy naliczenia tj. bez uwzględnienia upomnień i kosztów egzekucyjnych.

4. W zarządzaniu tytułami wykonawczymi w Referacie Egzekucji istotnym wsparciem winien być stosowany program informatyczny. Do dnia zakończenia kontroli program informatyczny był wykorzystywany w bardzo ograniczonym zakresie. Nie została jeszcze utworzona pełna baza danych.

Analiza danych zawartych w raportach wykazuje niezgodności lub brak korelacji między wykazywanymi wartościami.

5. Kontrolą objęto system uprawnień określających kompetencje pracowników wynikających ze stanowiskowych kart zadań. Zakres obowiązków i upoważnień pracowników Referatu Egzekucji w Wydziale Windykacji (poprzednio w Zespole Egzekucji, Kontroli i Orzecznictwa) i Wydziału Podatków i Opłat Lokalnych wskazują, że nie były zachowane w tej sferze standardy określania uprawnień i podziału obowiązków uwzględniające przestrzeganie zasady gradacji kompetencji ale także jednoznacznego przyporządkowania zadań, czynności i odpowiedzialności.

W 2012 roku rozdzielono kompetencje w zakresie procedury podatkowej od procedury egzekucyjnej. Było to istotne posunięcie w kierunku podziału kompetencji i wpisujące się w zakres poziomej kontroli funkcjonalnej.

Protokół z kontroli z dnia 25 lutego 2013r. został doręczony w dniu 1 marca 2013r. Dyrektorowi Wydziału Windykacji i w dniu 4 marca 2013r. Dyrektorowi Wydziału Podatków i Opłat Lokalnych w celu jego podpisania.

Zgodnie z § 11 pkt 2 Regulaminu Przeprowadzania Kontroli wprowadzonej Zarządzeniem Nr 4/10 Prezydenta Miasta Bydgoszczy z dnia 6 stycznia 2010r. (z późn. zm.) Dyrektorzy Wydziałów złożyli w ciągu 7 dni od dnia otrzymania protokołu zastrzeżenia wraz z wyjaśnieniami i informacjami o podjętych już działaniach również na skutek ustaleń zawartych w protokole i omawianych w trakcie kontroli i w trakcie jego wręczenia.

Udzielono odpowiedzi na powyższe pisma, w których podtrzymano ustalenia z kontroli.  
Protokół z kontroli został podpisany przez Dyrektorów obu Wydziałów w dniu 12.03.2013r.

Jednocześnie, Dyrektor Wydziału Windykacji poinformowała o już podjętych i podejmowanych działaniach zmierzających do uszczegółowienia lub doprecyzowania niektórych zapisów obowiązujących procedur uregulowanych aktami wewnętrznymi, a także:

1. modyfikacji i poprawienia funkcjonalności użytkowanego oprogramowania pn. System Obsługi Egzekucji,
2. weryfikacji i doprecyzowaniu zakresów czynności,
3. uporządkowania tematyki rejonów egzekucyjnych,
4. poprawy sposobu zarządzania tytułami wykonawczymi,
5. założenia i stosowania odpowiednich ewidencji spraw.

Odstąpiono od wydania zaleceń pokontrolnych z uwagi na zawarcie w protokole z kontroli wniosków wskazujących kierunki i sposób koniecznych działań oraz ustosunkowanie się Dyrektorów Wydziałów do wszystkich poruszonych w protokole kontroli kwestii i wyjaśnienie uchybień ustalonych w trakcie przeprowadzonej kontroli, a w szczególności podjęcie już w roku 2012 wiele działań eliminujących wystąpienie takich nieprawidłowości w porównaniu z kontrolowanymi latami wcześniejszymi.

*Ponieważ istotą postępowania kontrolnego było ustalenie zasadności zarzutów postawionych przez byłego pracownika Referatu Egzekucji wobec osób kierujących i nadzorujących postępowania podatkowe i egzekucyjne w Urzędzie Miasta w zakresie prawidłowości tych postępowań wobec konkretnie wskazanych podatników, konieczne było zapoznanie się i zebranie dokumentów, które z racji materii której dotyczą zawierają indywidualne dane zawarte w deklaracjach oraz innych dokumentach składanych przez podatników a także aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej oraz dokumentacji rachunkowej organu podatkowego, Protokół z kontroli objęty został tajemnicą skarbową zgodnie z art.293 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa.*

GŁÓWNY SPECJALISTA

*Barbara Tröhler*  
.....  
podpis kontrolującego

Do publikacji w BIP zatwierdził:

KOORDYNATOR ZESPÓŁU  
*Sudomirska*  
Adrianna Sudomirska  
Audytor Wewnętrzny