



INFORMACJA POKONTROLNA NR

175 /1/ 2012

INFORMACJE OGÓLNE DOTYCZĄCE KONTROLI

1.	Podstawa prawna kontroli	<p>- § 18 Umowy o dofinansowanie projektu w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, nr PRC.I.0728-1919-3-447/10, zawartej pomiędzy Województwem Kujawsko-Pomorskim a Miastem Bydgoszcz z dnia 18 października 2010 r.,</p> <p>- art. 27 Ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju z dnia 6 grudnia 2006 r. (Dz. U. 2009 Nr 84 poz. 712, ze zm.),</p> <p>- art. 43 ust 1 i 3 Ustawy o samorządzie województwa z dnia 05.06.1998 r. (Dz. U. 2001 Nr 142, poz. 1590, ze zm.).</p>	
2.	Nazwa jednostki kontrolującej	Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko – Pomorskiego w Toruniu.	
3.	Osoby uczestniczące w kontroli ze strony jednostki kontrolującej	<p>1. Paulina Gajek</p> <p>2. Marcin Graczyk</p> <p>3. Bartłomiej Mańk</p>	<p>Kierownik Zespołu kontrolującego</p> <p>Inspektor Biura Kontroli EFS</p> <p>Pracownik Biura Kontroli EFS</p>
4.	Termin kontroli	<i>Termin rozpoczęcia</i>	<i>Termin zakończenia</i>
	Kontrola w siedzibie Beneficjenta	2012-11-27	2012-12-11
	Kontrola dokumentacji na miejscu	2012-12-11	2012-12-14
5.	Rodzaj kontroli (systemowa, projektu, planowa, doraźna)	<i>Rodzaj kontroli</i>	<i>Typ kontroli</i>
		Kontrola projektu konkursowego	Kontrola planowa
6.	Nazwa jednostki kontrolowanej	Miasto Bydgoszcz.	
7.	Adres jednostki kontrolowanej	ul. Jezuicka 1. 85-102 Bydgoszcz.	
8.	Nazwa i numer kontrolowanego projektu, Działanie/Priorytet, numer umowy, wartość projektu	<p>Tytuł projektu „Gimnazjum z przyszłością”.</p> <p>Numer projektu WND-POKL.09.01.02-04-016/10.</p> <p>Priorytet IX - Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach</p> <p>Działanie 9.1. Wyrównywanie szans edukacyjnych i</p>	



oraz wartość
wydatków
zatwierdzonych do
dnia kontroli
(w przypadku
kontroli projektów)

Poddziałanie

zapewnienie wysokiej jakości usług edukacyjnych świadczonych w systemie oświaty

9.1.2. Wyrównywanie szans edukacyjnych uczniów z grup o utrudnionym dostępie do edukacji oraz zmniejszenie różnic w jakości usług edukacyjnych

Numer umowy

PRC.I.0728-1919-3-447/10

Wartość projektu

2.571.598,12 zł

Wartość wydatków zatwierdzonych do dnia kontroli

2.538.300,59 zł

Zakres kontroli zgodny z pkt. 5.2.1. *Kontrola w siedzibie beneficjenta*
Zasad kontroli w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013:

9. Zakres kontroli

- *Prawidłowość rozliczeń finansowych.*
- *Kwalifikowalność wydatków dotyczących personelu projektu.*
- *Sposób rekrutacji uczestników projektu.*
- *Sposób przetwarzania danych osobowych uczestników projektu.*
- *Zgodność danych przekazywanych we wniosku o płatność w części dotyczącej postępu rzeczowego oraz postępu finansowego z dokumentacją dotyczącą realizacji projektu dostępną w siedzibie beneficjenta.*
- *Poprawność udzielania Zamówień Publicznych/ Poprawność stosowania zasady konkurencyjności.*
- *Poprawność udokumentowania rozeznania rynku w przypadku wydatków, do których nie mają zastosowania zapisy ustawy PZP i zasady konkurencyjności.*
- *Prawidłowość realizacji działań informacyjno – promocyjnych.*
- *Sposób prowadzenia i archiwizacji dokumentacji projektu.*

10.

Informacje na temat sposobu wyboru dokumentów do kontroli oraz doboru próby skontrolowanych dokumentów

Dokumenty do kontroli zostały wybrane metodą niestatystyczną. Kontrola dokumentacji szkoleniowej dwóch z jedenastu szkół, biorących udział w projekcie.

Skontrolowano dokumentację finansową na którą składały się dokumenty finansowe rozliczone w dziewięciu wnioskach o płatność. Do dnia kontroli wszystkie zaakceptowane wnioski o płatność opiewały na kwotę **2.538.300,59 zł**. Podczas kontroli na miejscu sprawdzono kwalifikowalność wydatków na kwotę **1.557.360,87 zł** co stanowi **61,35%** wszystkich wydatków kwalifikowanych. Skontrolowano 50% dokumentacji dotyczącej



zamówień publicznych. Dokumentacja dotycząca personelu – skontrolowano 50% umów personelu zarządzającego oraz 10% umów pozostałych osób zatrudnionych w projekcie (nauczyciele).

Kontroli poddano dokumentację rekrutacyjną 10% uczestników projektu. Ponadto kontroli poddano dokumentację dotyczącą promocji i informacji oraz ochrony danych osobowych.

Data sporządzenia

11. Informacji 2012-12-21
pokontrolnej

USTALENIA KONTROLI

1. Cel projektu

Celem głównym projektu było podniesienie jakości i atrakcyjności procesu kształcenia w bydgoskich gimnazjach w zakresie przedmiotów matematyczno-przyrodniczych, języków obcych oraz doradztwa zawodowego.

2. Ścieżka audytu

Beneficjent przedstawił *Oświadczenie dotyczące operacji merytorycznych, finansowych i gospodarczych*, według którego osobą odpowiedzialną za zatwierdzanie dokumentów pod względem merytorycznym jest Dyrektor Wydziału Rozwoju i Strategii Miasta, Prezydent/Zastępca Prezydenta, osobą odpowiedzialną za zatwierdzanie dokumentów pod względem rachunkowym i formalnym są pracownicy Wydziału Budżetu i Finansów/Skarbnik Miasta, natomiast dokumenty kosztowe zatwierdza pod względem merytorycznym Dyrektor Wydziału/Z-ca/Kierownik Referatu/Inspektor.

3. Zarządzanie projektem

Zespół kontrolujący zweryfikował 50% umów personelu zarządzającego oraz 10% umów pozostałych osób zatrudnionych w projekcie. Umowy zawierają zakres wykonywanych obowiązków zgodnie z zapisami *wniosku o dofinansowanie* oraz posiadają poprawne logotypy. Czynności związane z powołaniem i organizacją zespołu projektowego zostały zrealizowane zgodnie z harmonogramem realizacji projektu. Kontroli poddano również umowy cywilnoprawne zawarte z nauczycielami zatrudnionymi w ramach projektu.

Pracownicy Urzędu Miasta Bydgoszczy biorący udział w projekcie, zostali zatrudnieni na podstawie dodatku specjalnego zgodnie z Zarządzeniem nr 430/09 Prezydenta Miasta Bydgoszczy



z dnia 16.06.2009 r. w sprawie ustalenia Regulaminu Wynagradzania Pracowników w Urzędzie Miasta Bydgoszczy. Pozostały personel projektu tj. Koordynatorzy szkolni (wybierani przez Dyrektorów szkół); Specjaliści ds. rozliczeń w szkołach zostali zatrudnieni na podstawie umów cywilnoprawnych z Miastem Bydgoszcz. Nauczyciele przedmiotowi zawarli umowy cywilnoprawne z poszczególnymi Dyrektorami szkół, w których są zatrudnieni na podstawie stosunku pracy. W związku z powyższym Pani Zofia Smolińska Koordynator projektu przedstawiła wyjaśnienie z dnia 11.12.2012 r. według którego:

- Praca w projekcie była rodzajowo różna od wykonywanej przez nauczycieli w ramach umowy o pracę.
- Zakres zadań w ramach umowy cywilnoprawnej był precyzyjnie określony.
- Zaangażowanie nauczycieli w ramach stosunku pracy pozwalało na efektywne wykonywanie zadań w ramach umowy cywilnoprawnej.
- Nauczyciele zaangażowani w projekcie prowadzili ewidencję godzin pracy.
- Nie było możliwości powierzenia nauczycielom zadań projektowych w ramach stosunku pracy (Karta Nauczyciela nie przewiduje możliwości wykonywania pracy w godzinach nadliczbowych i nie przewiduje odrębnego wynagrodzenia z tego tytułu).
- Praca w projekcie nie podlegała bezpośredniemu nadzorowi dyrektora szkoły.
- Zatrudnienie nauczycieli danej szkoły uczestniczącej w projekcie warunkowało realizację celów Poddziałania 9.1.2 PO KL.

4. Kwalifikowalność uczestników

Zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie grupę docelową stanowili uczniowie 11 bydgoskich gimnazjów. Projekt zakładał objęcie dodatkowymi zajęciami pozalekcyjnymi oraz doradztwem zawodowym łącznie 1600 osób. W rzeczywistości projektem zostało objętych 2453 uczestników (na podstawie oświadczenia Pani Zofii Smolińskiej z dnia 04.12.2012 dołączonego do akt kontroli).

W celu przeprowadzenia procesu rekrutacji, został opracowany regulamin, który określał zasady jakie funkcjonowały podczas naboru uczestników do projektu. Zespół kontrolujący dokonał sprawdzenia dokumentacji rekrutacyjnej uczestników projektu z dwóch szkół bydgoskich tj. Gimnazjum nr 34 w Bydgoszczy oraz Gimnazjum nr 6 w Bydgoszczy.

Kontroli poddano dokumentację rekrutacyjną uczestników projektu:

- *Deklaracje uczestnictwa w projekcie „Gimnazjum z przyszłością”.*
- *Oświadczenie uczestnika projektu o wyrażeniu zgody na przetwarzanie danych osobowych.*
- *Regulamin rekrutacji i uczestnictwa uczniów Gimnazjum nr 6 w Bydgoszczy.*
- *Regulamin rekrutacji i uczestnictwa uczniów w Gimnazjum nr 34 w Bydgoszczy.*

Beneficjent posiada *Deklaracje uczestnictwa w projekcie*, które zostały podpisane przez ucznia oraz rodzica/opiekuna prawnego. Powyższa dokumentacja znajdowała się w poszczególnych szkołach.



Nazwiska skontrolowanych uczniów zamieszczono w części 3 – *Kwalifikowalność uczestników projektu* Listy sprawdzającej, stanowiącej integralną część Informacji pokontrolnej.

5. Rozliczenia finansowe

Beneficjent prowadził wyodrębnioną ewidencję wydatków dla projektu zgodnie z zasadami określonymi dla programu operacyjnego. Wydatki poniesione w ramach projektu znajdują swoje odzwierciedlenie w dokumentach oraz zapisach księgowych.

Nie stwierdzono finansowania zwykłej działalności Beneficjenta, a jedynie koszty związane z realizacją projektu. Potwierdzono prawidłowość dowodów zapłaty i innych dokumentów potwierdzających fakt zakupu zamówionych towarów i usług. Przedłożona została dokumentacja składająca się na zaakceptowane wnioski o płatność. Do dnia kontroli zaakceptowano dziewięć wniosków o płatność. Czynnościom kontrolnym poddano ponad 10% dokumentacji składającej się na zaakceptowane wnioski o płatność. Dokumenty finansowe poddane kontroli zostały wymienione w załączniku nr 2 do Informacji pokontrolnej.

Beneficjent przedłożył wniosek o otwarcie konta w Banku Pocztowym S.A. z dnia 17.08.2010 r. wraz z adnotacją o otwarciu rachunku bankowego. Numer rachunku bankowego odpowiada numerowi rachunku wskazanemu w umowie o dofinansowanie projektu nr PRC.I.0728-1919-3-447/10 z dnia 18.10.2010 r.

6. Postęp rzeczowy projektu (stopień wykonania rezultatów/produktów/zadań).

Beneficjent powierzył podmiotowi zewnętrznemu zadania związane ze sprawozdawczością, monitoringiem i ewaluacją Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki. Przedstawiono umowę o dzieło nr WRS.III.3060-4-29/10 z dnia 19.11.2010 r. pomiędzy Miastem Bydgoszcz reprezentowanym przez Prezydenta Miasta Bydgoszczy – Bolesława Grygorewicza, a Moniką Kwiecińską-Zdrenką prowadząca działalność gospodarczą Pracownia Badań „Soma”, której przedmiotem było wykonanie dla Beneficjenta ewaluacji rezultatów miękkich osiągniętych w ramach projektu „Gimnazjum z przyszłością”.

Dokumentacja dotycząca przeprowadzonej ewaluacji zawiera:

- Badanie wstępne – Raport przeprowadzony w grudniu 2010.
- Badanie środkowe – Raport przeprowadzony w maju i czerwcu 2011.
- Raport końcowy – Raport przeprowadzony w 2012.
- Protokół zdawczo-odbiorczy z dnia 06.08.2012 r.

Zgodnie z budżetem projektu zawartym w zatwierdzonym wniosku o dofinansowanie Beneficjent założył realizację szkoleń z zakresu równości szans dla 108 osób zatrudnionego w ramach personelu projektu.



W celu potwierdzenia realizacji ww. szkolenia Beneficjent przedstawił listę obecności w zajęciach zorganizowanych w dniach 25-29.10.2010 r. oraz 04.11.2010 r. dla 109 osób.

Zgodnie z przedstawioną umową nr WRS.III.3060-4-16/10 szkolenie zostało przeprowadzone przez Centrum Edukacji i Innowacji Sp. z o.o. z Poznania.

Zespół kontrolujący dokonał sprawdzenia dokumentacji dotyczącej przeprowadzonych zajęć w Zespole Szkół nr 23/Gimnazjum nr 34 na którą składały się:

- Dzienniki zajęć.
- Programy rozwoju Gimnazjum nr 34 w Bydgoszczy w ramach realizowanego projektu.
- Program nauczania dotyczący zajęć realizowanych w Gimnazjum nr 34.

Kontroli poddano przedstawione przez Beneficjenta dzienniki zajęć dotyczące projektu „Gimnazjum z przyszłością”:

- Doradztwo zawodowe – od 03.10.2011 do 12.12.2011 r. Doradca – Lidia Wysocka.
- Doradztwo zawodowe – od 10.01.2011 do 11.04.2011 r. Doradca – Lidia Wysocka.
- Zrozumieć chemię – od 05.10.2011 do 30.05.2012 r. 15 uczniów. Nauczyciel – Grażyna Golińska.
- Łamanie głowy – koło matematyczne – od 03.10.2011 r. do 10.05.2012 r. 13 uczniów. Nauczyciel – Anna Sodel.
- Język niemiecki Gr. I – od 28.09.2011 do 13.06.2012 r. 13 uczniów. Nauczyciel – Joanna Tekieniewska.
- Język niemiecki Gr. II – od 28.09.2011 do 13.06.2012 r. 13 uczniów. Nauczyciel – Joanna Tekieniewska.
- Matematykę da się zrozumieć – od 03.10.2011 r. do 14.05.2012 r. 13 uczniów. Nauczyciel – Anna Sodel.
- Matematykę da się zrozumieć – od 03.10.2011 r. do 21.05.2012 r. 12 uczniów. Nauczyciel – Aleksandra Delik.
- Zajęcia z języka angielskiego – od 05.10.2011 r. do 13.06.2012 r. zajęcia rozpoczęło 13 uczniów. Nauczyciel – Elżbieta Kowalska.
- Zajęcia z języka angielskiego – od 05.10.2010 r. do 07.06.2011 r. zajęcia rozpoczęło 12 uczniów. Nauczyciel – Elżbieta Kowalska.
- Język angielski – Easy english – od 03.10.2011 r. do 11.06.2012 r. 11 uczniów. Nauczyciel – Dorota Giminska.
- Język angielski – English around the Word – 12.10.2011 r. do 13.06.2012 r. 12 uczniów. Nauczyciel – Dorota Gimińska.
- Matematyka da się zrozumieć – od 04.10.2010 r. do 06.06.2011 r. 15 uczniów. Nauczyciel – Anna Sodel.
- Zajęcia dydaktyczno-wyrównawcze z matematyki – 01.10.2010 r. do 30.05.2011 r. 15 uczniów. Nauczyciel – Iwona Malicka.



- Łamanie głowy – koło matematyczne – od 04.10.2010 do 16.06.2011 r. 11 uczniów. Nauczyciel – Anna Sodel.
- Zajęcia dydaktyczno-wyrównawcze z chemii – od 06.10.2010 r. do 25.05.2011 r. 14 uczniów. Nauczyciel – Grażyna Golińska.
- Język angielski – od 08.10.2010 r. do 10.06.2011 r. zajęcia rozpoczęło 15 uczniów. Nauczyciel – Dorota Gimińska.
- Język angielski – English around the Word – od 06.10.2010 r. do 09.06.2011 r. Zajęcia rozpoczęło 14 uczniów. Nauczyciel – Dorota Gimińska.
- Zajęcia z języka niemieckiego 06.10.2010 r. do 25.05.2011 r. 15 uczniów. Nauczyciel - Joanna Tekieniewska.
- Zajęcia z języka niemieckiego gr. II. 06.10.2010 r. do 25.05.2011 r. 15 uczniów. Nauczyciel - Joanna Tekieniewska.

Zespół kontrolujący dokonał sprawdzenia dokumentacji dotyczącej przeprowadzonych zajęć w Zespole Szkół nr 10/Gimnazjum nr 6 na którą składały się:

- Dzienniki zajęć.
- Szczegółowe harmonogramy zajęć.
- Program nauczania dotyczący zajęć realizowanych w Gimnazjum nr 6.

Kontroli poddano przedstawione przez Beneficjenta dzienniki zajęć dotyczące projektu „Gimnazjum z przyszłością”:

- Zajęcia dodatkowe z języka angielskiego za okres od 01.10.2010 r. do 30.05.2012 r., 15 uczniów. Nauczyciel – Sylwia Sobczuk.
- Zajęcia dodatkowe z języka angielskiego za okres od 06.10.2010 r. do 05.06.2012 r., 12 uczniów. Nauczyciel: 2010/2011 – Żaneta Golec, 2011/2012 – Anna Krzyżelewska-Suś.
- Zajęcia dodatkowe z języka niemieckiego „Rundum Deutch” za okres od 07.10.2010 r. do 24.05.2012 r. 2010/2011 – 14 uczniów, 2011/2012 – 13 uczniów. Nauczyciel: Anna Mąkol.
- Zajęcia dodatkowe z fizyki ”Odkrywać nieznanne, tworzyć nowe” za okres od 05.10.2010 r. do 25.05.2012 r. Rok 2010/2011 – 12 uczniów, rok 2011/2012 13 uczniów. Nauczyciel: Małgorzata Maliszewska.
- Zajęcia dodatkowe z matematyki „Matematyka jest użyteczna” za okres od 06.10.2010 r. do 29.05.2012 r. od 14.02.2011 r. do 15.11.2011 r. 14 uczniów. Nauczyciel: Urszula Obadowska.
- Zajęcia dodatkowe z matematyki „Przez matematyczną lupę” za okres od 06.10.2010 r. do 23.05.2012 r. do 25.01.2011 r. w zajęciach uczestniczyło 14 uczniów, od 01.02.2011 r. uczestniczyło 12 osób. Nauczyciel: Aleksandra Dróż.
- Zajęcia dodatkowe z matematyki „Matematyka wokół nas” za okres od 04.10.2010 r. do 31.05.2012 r. 12 uczniów. Nauczyciel: Ewa Lewalska.



Skontrolowana dokumentacja potwierdza prawidłowe przeprowadzenie zajęć zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie oraz harmonogramem stanowiącym załącznik ww. wniosku.

Zweryfikowano również sprzęt zakupiony w ramach cross-financingu w kontrolowanych szkołach:

Gimnazjum nr 34:

- projektor 2 szt.,
- telewizor Samsung 1 szt.,
- ksero 1 szt.

Gimnazjum nr 6:

- projektor 2 szt.,
- stolik uniwersalny 1 szt.,
- notebook 1 szt.,
- ekran Crystal Kline Rollo - 4 szt.

Sprzęt zakupiony w ramach cross-financingu posiadał wymagane oznaczenie informujące o współfinansowaniu jego zakupu ze środków UE w ramach EFS. Miejsce przechowywania sprzętu było zgodne ze wskazanym w zestawieniu sprzętu zakupionego w ramach realizowanego projektu.

W Gimnazjum nr 6 stwierdzono, iż jeden z projektorów marki NEC nie posiadał oznaczenia informującego o zakupie w/w sprzętu ze środków UE w ramach EFS.

7. Zgodność realizacji projektu z przepisami i zasadami wspólnotowymi i krajowymi (w tym Zamówienia publiczne)

7.1 Prawo Zamówień Publicznych.

W projekcie przeprowadzono 2 postępowania w ramach ustawy PZP. Zespół kontrolujący dokonał sprawdzenia dokumentacji 50% przeprowadzonych zamówień.

Kontrolą objęto postępowanie dotyczące: „Dostawy materiałów promocyjnych dla realizacji potrzeb projektów: "Badam, poznaję, doświadczam ...", „Zawodowe horyzonty 2”, „Gimnazjum z przyszłością” – współfinansowanych w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki oraz projektu „Przebudowa przepustu wałowego P-II wraz z komorą połączeniowo – blokującą i innych miejsc wału przeciwpowodziowego Fordon – Łoskoń” współfinansowanego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko – Pomorskiego 2007 – 2013” – WZP/341/92/10/B (przetarg nieograniczony).



Kontroli poddano część zamówienia dotyczącą kontrolowanego projektu.

1.	<i>Data wszczęcia zamówienia.</i>	22.10.2010 r.
2.	<i>Tryb zamówienia.</i>	Przetarg nieograniczony.
3.	<i>Wartość zamówienia, zgodnie z Ogłoszeniem o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych</i>	Zamówienie zostało podzielone na cztery pakiety dotyczące zakupu materiałów promocyjnych oraz usług drukarskich w poszczególnych projektach. Wartość kontrolowanego pakietu wyniosła 13 995,00 zł netto, 17 074,00 zł brutto.
4.	<i>Sposób ustalenia i data ustalenia szacunkowej wartości zamówienia.</i>	Zgodnie z protokołem „Wartość zamówienia publicznego w przedmiocie dostawy”, ustalenie wartości zamówienia dokonano w dniu 17.10.2010 r. na kwotę 98 053,00 zł (szacowana wartość wszystkich pakietów) na podstawie cen rynkowych przedmiotów zamówienia.
5.	<i>Rodzaj zamówienia.</i>	Dostawy.
6.	<i>Sposób ogłoszenia (dziennik urzędowy WE, biuletyn UZP, internet).</i>	Ogłoszenie na stronie internetowej zamawiającego www.bip.um.bydgoszcz.pl oraz w biuletynie UZP. Ogłoszenie o zamówieniu na portalu Urzędu Zamówień Publicznych zamieszczono w dniu 29.10.2010 r. (nr ogłoszenia 351332-2010).
7.	<i>Termin i miejsce składania ofert.</i>	Do dnia 08.11.2010 r. do godz. 11:00 w siedzibie Zamawiającego.
8.	<i>Wykaz oświadczeń lub dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu.</i>	O udzielenie zamówienia mogli ubiegać się wykonawcy potwierdzający spełnienie warunków: 1. Przedłożenie Oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy PZP. 2. Przedłożenie aktualnego odpisu z właściwego rejestru, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt. 2 ustawy PZP, wystawionego nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert. 3. Oświadczenie o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy PZP.
9.	<i>Kryteria oceny ofert.</i>	Jedynym kryterium była cena (100%).
10.	<i>Protesty.</i>	Brak protestów w przedmiotowym postępowaniu.
11.	<i>Umowa.</i>	W ramach postępowania wybrano ofertę firmy Centrum Promocji i Reklamy ReMedia Piotr Florek, z którą zawarto umowę nr WRS 342/7/2010 z dnia 23.11.2010 r.



7.2. Zamówienia o wartości do kwoty 14 tys. euro.

Zespół kontrolujący dokonał sprawdzenia dokumentacji dotyczącej przeprowadzonych postępowań poniżej 14 tys. euro, którego celem było wyłonienie wykonawcy usługi polegającej na:

1. „Przygotowanie i przeprowadzenie 2 szkoleń z zakresu nauczania matematyki w gimnazjum z zastosowaniem metod aktywizujących”.

Beneficjent przedstawił następującą dokumentację:

- Zapytanie ofertowe z dnia 25.10.2010 r.
- Wydruk e-mailowy potwierdzający wysłanie zapytania ofertowego do 5 potencjalnych wykonawców.
- Oferty od potencjalnych wykonawców.
- Formularz dokumentujący udzielenie zamówienia o wartości do kwoty 14 tys. euro. Wartość szacunkową zamówienia ustalono w kwocie 8.000,00 zł, co stanowi kwotę euro 2.083,88 zł. Wartość szacunkowa zamówienia została ustalona w oparciu o średni kurs złotego w stosunku do euro, stanowiący podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych, wynoszący 3,839 zł.

W wyniku przeprowadzonego postępowania podpisano umowy:

- WRS.III.3060-4-28-1/10 na łączną kwotę 1.160,00 zł.
- WRS.III.3060-4-28-2/10 na łączną kwotę 1.184,00 zł.
- WRS.III.3060-4-28-3/10 na łączną kwotę 1.200,00 zł.
- WRS.III.3060-4-28-4/10 na łączną kwotę 1.200,00 zł.
- WRS.III.3060-4-28-5/10 na łączną kwotę 1.200,00 zł.

Rozpoznanie rynku

Przedmiotem zamówienia była organizacja wycieczki szkolnej tematycznej z możliwością wykorzystania języka obcego w sytuacjach autentycznych. Zgodnie z przedstawioną dokumentacją kontrolowana szkoła - Gimnazjum nr 34 porównało ceny u co najmniej trzech potencjalnych Wykonawców. Porównanie cen, odbyło się na podstawie wysokości wydatków planowanych na ten cel w planie finansowym. Zapytanie ofertowe złożono trzem potencjalnym wykonawcom i sporządzono *Formularz dokumentujący udzielenie zamówienia o wartości od 3 000 euro do 14 000 euro.*

Oferty złożone przez następujące firmy:

- Biuro Turystyki, Szkoleń i Konferencji Visite.pl, ul. Batorego 4/6, 85-104 Bydgoszcz.
- B.P. KRISTAD s.c. T.K.T.W Olszewcy, ul. M. Konopnickiej 44, 85-124 Bydgoszcz.
- Dawid Libera, Fides-Travel Bydgoszcz.



Ponadto w kontrolowanych szkołach – Gimnazjum nr 34 oraz Gimnazjum nr 6 obowiązywał regulamin wewnętrzny dotyczący udzielania zamówień o wartości szacunkowej nie przekraczającej wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14.000 euro przy realizacji projektu „Gimnazjum z przyszłością”.

Ramowe procedury udzielania zamówień publicznych uregulowano w następujący sposób:

- Zamówienia o wartości do 3.000 euro – rozeznania rynku należy dokonać w dowolny sposób (pisemnie, za pomocą fax-u, ustnie, drogą elektroniczną itd.); sporządzana jest notatka z przeprowadzenia rozeznania rynku zamówienia o wartości do 3.000 euro.
- Zamówienia o wartości od 3.000 euro do 14.000 euro – rozeznania rynku należy dokonać poprzez zaproszenie do składania ofert, kierowane do co najmniej 3 wykonawców; sporządzany jest formularz dokumentujący udzielenie zamówienia o wartości od 3.000 do 14.000 euro.

W Gimnazjum nr 6 wszystkich zakupów dokonano o wartości do 3.000 euro, gdzie sporządzano *Notatkę z przeprowadzenia rozeznania rynku zamówienia o wartości do 3.000 euro*, która jest załącznikiem nr 1 do Regulaminu wewnętrznego udzielania zamówień publicznych.

Przedmiotem skontrolowanego zamówienia była *Wycieczka jako wyjazd edukacyjny do Krakowa* co zostało udokumentowane zestawieniem z rozpoznania rynku, wydrukiem ze stron internetowych biur podróży oraz porównaniem cen.

Ochrona danych osobowych

Dokumentacja dotycząca ochrony danych osobowych przedstawiona przez Beneficjenta zawiera:

- Politykę bezpieczeństwa dla zbioru podsystem monitorowania EFS 2007 u Beneficjenta dla projektu „Gimnazjum z przyszłością”.
 - Załącznik nr 1, Rejestr osób upoważnionych do przetwarzania danych osobowych w Formularzu PEFS 2007.
 - Załącznik nr 2, Wykaz budynków, pomieszczeń tworzących obszar w którym są przetwarzane dane osobowe.
 - Załącznik nr 3, Lista oświadczeń użytkowników o zapoznaniu się z przepisami dotyczącymi ochrony danych osobowych.
 - Załącznik nr 4, Określenie środków technicznych i organizacyjnych niezbędnych dla zapewnienia poufności integralności i rozliczalności ochrony danych osobowych.
 - Załącznik nr 5, Sposób przepływu danych pomiędzy narzędziami do przetwarzania danych osobowych.
 - Załącznik nr 6, Wykaz zbiorów danych wraz ze wskazaniem programów zastosowanych do przetwarzania danych.



- Instrukcja zarządzania systemem informatycznym dla systemu podsystemu monitorowania EFS 2007 dla projektu „*Gimnazjum z przyszłością*”.

Beneficjent zbiera i przechowuje dane dotyczące uczestników projektu zgodnie z przedstawioną *Polityką Bezpieczeństwa*. Zespół kontrolujący zweryfikował imienne upoważnienia oraz rejestr upoważnień wszystkich osób stanowiących personel projektu, które mają dostęp lub zajmują się przetwarzaniem danych osobowych uczestników projektu. Beneficjent przedstawił imienne upoważnienia do przetwarzania danych osobowych dla:

- Zofii Smolińskiej.
- Agnieszki Trimouille.
- Karoliny Kawy.
- Aleksandry Dróż.
- Lucyny Dunst.
- Ewy Purczyńskiej.
- Marii Mościckiej.
- Lucyli Filareckiej.
- Grzegorza Kozaka.
- Waldemara Parszyka.
- Aleksandry Gulbinowicz.
- Wiesławy Sragi.
- Doroty Dulińskiej.
- Angeliki Daroń.

Przedstawiono również odwołanie upoważnienia dla Pani Agnieszki Trimouille z dnia 31 marca 2011 r.

8. Działania informacyjno-promocyjne

Zgodnie z *wnioskiem o dofinansowanie*, Beneficjent zrealizował działania związane z promocją projektu. Zespołowi kontrolującemu przedstawiono przykładowe materiały informacyjno-promocyjne, tj: smycz, ołówek, oznaczenie biura projektu, notatnik, naklejki, oznaczenie miejsca realizacji zajęć, plakat promocyjny, ogłoszenia w prasie.

Biuro projektu zostało oznaczone zgodnie z „*Wytycznymi dotyczącymi oznaczania projektów w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki*”. Sprzęt zakupiony w ramach zadania Zarządzanie projektem zawiera wymagane oznaczenie informujące, iż zakup został sfinansowany z UE w ramach EFS.

Zakupiony sprzęt w ramach projektu skontrolowany w Gimnazjum nr 34 oraz Gimnazjum nr 6 w Bydgoszczy został oznaczony zgodnie z „*Wytycznymi(...)*”. Znaki graficzne stosowane w dokumentacji projektowej są stosowane prawidłowo.



Co do zasady, Beneficjent prawidłowo informuje o realizacji projektu dofinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego. Brak informacji o współfinansowaniu wynagrodzenia w treści umów cywilno-prawnych, jednakże informacja o współfinansowaniu projektu została zawarta w stopce dokumentu. Koszty poniesione na działania informacyjno-promocyjne zostały poniesione zgodnie z *wnioskiem o dofinansowanie*.

W odniesieniu do kontroli przeprowadzonej w 2011 r. zweryfikowano działania promocyjne zrealizowane w roku 2012 tj. ogłoszenie w prasie „Express Bydgoski” z dnia 22.08.2012 r.

STWIERDZONE NIEPRAWIDŁOWOŚCI/UCHYBIENIA

1. Ścieżka audytu

Nie stwierdzono nieprawidłowości/uchybień.

2. Zarządzanie projektem i personel kluczowy

Nie stwierdzono nieprawidłowości/uchybień.

3. Kwalifikowalność uczestników

Nie stwierdzono nieprawidłowości/uchybień

4. Rozliczenia finansowe

Nie stwierdzono nieprawidłowości/uchybień.

5. Postęp rzeczowy projektu (stopień wykonania rezultatów/produktów/zadań)

Nie stwierdzono nieprawidłowości/uchybień.

6. Zgodność realizacji projektu z przepisami i zasadami wspólnotowymi i krajowymi (w tym Zamówienia publiczne)

Nie stwierdzono nieprawidłowości/uchybień.

7. Działania informacyjno-promocyjne

W trakcie kontroli sprzętu w Gimnazjum nr 6 stwierdzono, iż projektor marki NEC nie posiadał oznaczenia informującego o zakupie w/w sprzętu ze środków UE w ramach EFS.



Zgodnie z Wytocznymi dotyczącymi oznaczenia projektów realizowanych w ramach PO KL „sprzęt oraz wyposażenie (komputery, drukarki, aparaty fotograficzne itp.) zakupiony/amortyzowany/wynajęty/leasingowany na potrzeby projektu musi być wyraźnie oznakowany – np. za pomocą naklejki – w widocznym miejscu; w przypadku przedmiotów, na których nie ma możliwości zamieszczenia czytelnych logotypów i informacji o współfinansowaniu (np. małe aparaty fotograficzne, dyktafony itp.) możliwe jest ich zamieszczenie na opakowaniu/etui sprzętu, przy czym musi być to opakowanie/etui użytkowane łącznie ze sprzętem. Naklejka informująca o współfinansowaniu powinna być wyraźna i czytelna. Na naklejce ma znajdować się komunikat informujący, że sprzęt jest współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego oraz dwa logotypy Programu Kapitał Ludzki oraz flaga Unii Europejskiej (dopuszczalne jest stosowanie wszystkich wersji 25 kolorystycznych logotypów (podstawowy, monochromatyczny itd.). W przypadku naklejek na sprzęt i wyposażenie nie można dodawać innych logotypów”.

OCENA WEDŁUG KRYTERIÓW

1. Ścieżka audytu

Projekt jest realizowany prawidłowo, ewentualnie potrzebne są niewielkie usprawnienia - kategoria I

2. Zarządzanie projektem i personel kluczowy

Projekt jest realizowany prawidłowo, ewentualnie potrzebne są niewielkie usprawnienia - kategoria I

3. Kwalifikowalność uczestników

Projekt jest realizowany prawidłowo, ewentualnie potrzebne są niewielkie usprawnienia - kategoria I

4. Rozliczenia finansowe

Projekt jest realizowany prawidłowo, ewentualnie potrzebne są niewielkie usprawnienia - kategoria I

5. Postęp rzeczowy projektu (stopień wykonania rezultatów/produktów/zadań)

Projekt jest realizowany prawidłowo, ewentualnie potrzebne są niewielkie usprawnienia - kategoria I

6. Zgodność realizacji projektu z przepisami i zasadami wspólnotowymi i krajowymi (w tym Zarównia publiczne)

Projekt jest realizowany prawidłowo, ewentualnie potrzebne są niewielkie usprawnienia - kategoria I

7. Działania informacyjno-promocyjne

Projekt jest realizowany prawidłowo, ewentualnie potrzebne są niewielkie usprawnienia - kategoria I



Podpisy członków Zespołu kontrolującego, w tym kierownika Zespołu kontrolującego.

Paulina Gajek
Paulina Gajek
Podinspektor

Podpis eksperta (w przypadku uczestnictwa w kontroli).

Podpis kierownika jednostki kontrolowanej.

ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA
Jan Szopliński

Kierownik
biuro Kontroli EFS
Tomasz Jaroszewski (1)

p.o. z-cy Dyrektora
Departamentu Spraw Społecznych
Lukasz Naworski (1)

Dyrektor
Departamentu Spraw Społecznych (1)
Krystyna Zejmo-Wysoccka



LISTA SPRAWDZAJĄCA DO KONTROLI NA MIEJSCU REALIZACJI PROJEKTU „Gimnazjum z przyszłością”

Nazwa projektu:

Nazwa Beneficjenta:

Miasto Bydgoszcz

Termin kontroli:

Termin rozpoczęcia

2012-11-27

Termin zakończenia

2012-12-11

2012-12-14

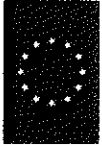
Kontrola w siedzibie Beneficjenta

Kontrola dokumentacji na miejscu

Lp.	Pytania	TAK	NIE	NIE DOTYCZY	TAK/NIE	Uwagi
-----	---------	-----	-----	-------------	---------	-------

1. Dokumentacja dotycząca realizacji projektu

- | | | | | | | |
|-----|---|-----|--|--|--|---|
| 1.1 | Czy dokumentacja dotycząca projektu jest przechowywana w sposób zapewniający dostępność, poufność i bezpieczeństwo | TAK | | | | Zgodnie z oświadczeniem dokumentacja dotycząca projektu jest przechowywana w sposób zapewniający dostępność, poufność i bezpieczeństwo.
Beneficjent przedstawił oświadczenie – ścieżkę audytu, dotyczącą operacji merytorycznych, finansowych i gospodarczych przeprowadzanych w projekcie.. |
| 1.2 | Czy właściciel ścieżkę audytu? Czy beneficjent poddał się kontroli i zapewnił pełny dostęp do dokumentacji dotyczącej projektu? | TAK | | | | Beneficjent poddał się kontroli i zapewnił pełny dostęp do dokumentacji dotyczącej projektu. |
| 1.3 | Czy projekt jest zgodny z zapisami Szczegółowego Opisu Priorytetów PO KL? | TAK | | | | Projekt został zrealizowany zgodnie z zapisami Szczegółowego Opisu Priorytetów PO KL. |
| 1.4 | Czy realizacja projektu odbywa się | TAK | | | | Na podstawie kontroli 10% dokumentacji dotyczącej postępu rzeczowego oraz uczestników projektu |



zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie realizacji projektu?

ze szkół: Zespół Szkół nr 23/Gimnazjum nr 34 oraz Zespół Szkół nr 10/Gimnazjum nr 6 stwierdzono iż realizacja projektu odbywa się zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie.

1.5 Czy beneficjent realizuje zadania zgodnie z harmonogramem realizacji projektu i postępowaniem rzeczowym wykazanym we wniosku o płatność?

TAK

Zespół kontrolujący nie stwierdził uchybień i nieprawidłowości w tym zakresie. Zajęcia przeprowadzane z uczestnikami realizowane były w okresie roku szkolnego 2010/2011 i 2011/2012.

1.6 Czy działania z zakresu równości szans pociągane są w projekcie zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie i postępowaniem rzeczowym wykazanym we wniosku o płatność?

TAK

Beneficjent zrealizował zgodnie z zapisami wniosku o dofinansowanie cykl szkoleń z zakresu równości szans.

1.7 Czy wskaźniki założone we wniosku o dofinansowanie realizacji projektu w pkt. 3.4 zostały osiągnięte (dotyczy kontroli na zakończenie realizacji projektu)?

TAK

Na podstawie dokumentacji dotyczące dwóch skontrolowanych szkół należy stwierdzić, iż Beneficjent zrealizował rezultaty twarde wykazane w pkt. 3.4. Szkoły poddane kontroli przedstawiły programy rozwojowe, w w/w szkołach zrealizowano testy na początku realizacji oraz na koniec projektu. Ponadto Beneficjent przedstawił zestawienie wyników egzaminów zewnętrznych – mierzone w 2011 i 2012 r.

1.8 Czy projekt został zrealizowany zgodnie z kryteriami dostępu oraz kryteriami strategicznymi określonymi we wniosku o dofinansowanie (dotyczy kontroli na zakończenie realizacji projektu)?

TAK

Na podstawie skontrolowanej dokumentacji dotyczącej Zespołu Szkół nr 23/Gimnazjum nr 34 oraz Zespołu Szkół nr 10/Gimnazjum nr 6 stwierdzono, iż projekt został zrealizowany zgodnie z kryteriami dostępu oraz kryteriami strategicznymi.

2. Kwalifikowalność personelu projektu

2.1 Czy beneficjent posiada dokumentację uzasadniającą wybór osób wchodzących w skład personelu projektu?

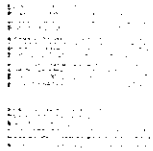
TAK

Część personelu zarządzającego stanowią osoby zatrudnione w Urzędzie Miasta Bydgoszczy w Wydziale Rozwoju i Strategii Miasta, Wydziale Edukacji oraz Wydziale Zamówień Publicznych. Pozostałą część personelu projektu stanowią nauczyciele oraz osoby zajmujące się rozliczeniami, zatrudnieni w poszczególnych szkołach biorących udział w Projekcie. Dokumentacja zawiera również CV personelu zarządzającego projektem.

2.2 Czy beneficjent zatrudnia personel, który wykonuje zadania w ramach

TAK

Osoby zatrudnione w więcej niż jednym projekcie (na podstawie przedstawionych rejestrów):
- Pani Agnieszka Trimoille zatrudniona w projektach: „Badam, poznaję, doświadczam...” od 2009 r. do 2011 r.; „Indywidualizacja procesu nauczania i wychowania uczniów klas 1-3 szkół podstawowych w





kilku projektów?

Bydgoszczy” od 2010 r.,

- Pani Angelika Datoń zatrudniona w projekcie „Badam, poznaję, doświadczam...” od stycznia 2010 r. do lutego 2011 r.,
- Pani Agnieszka Piasecka zatrudniona w projekcie „Badam, poznaję, doświadczam...” od maja 2010 r. do marca 2011 r.,
- Pani Karolina Szober zatrudniona w projekcie „Badam, poznaję, doświadczam...” od marca 2010 r. do sierpnia 2011 r. oraz Indywidualizacja procesu nauczania i wychowania uczniów klas 1-3 szkół podstawowych w Bydgoszczy”.

2.2.1	Czy osoby zatrudnione w więcej niż jednym projekcie prowadzą ewidencję godzin i zadań realizowanych w ramach wszystkich projektów NSRO (z wyłączeniem przypadku, gdy osoba ta wykonuje pracę w ramach kilku projektów w ramach jednego stosunku pracy)?	TAK	Personel zarządzający zaangażowany w realizację kilku projektów zatrudniony jest na podstawie stosunku pracy. Wynagrodzenie zostało przyznane w formie dodatku specjalnego. Ponadto ww. osoby zostały oddelegowane do pracy w ramach realizowanych projektów w 2010 r. tzn. w okresie w którym Beneficjent nie był zobowiązany do prowadzenia ewidencji godzin. Beneficjent posiada ewidencję przepracowanych godzin dla personelu zatrudnionego w ramach jednego projektu na podstawie kilku umów zlecenie.
2.2.2	Czy zakres zadań osób zatrudnionych w więcej niż jednym projekcie umożliwia ich prawidłowe i efektywne wykonywanie?	NIE DOTYCZY	Zakres zadań osób zatrudnionych w więcej niż jednym projekcie umożliwia ich prawidłowe i efektywne wykonywanie.
2.2.3	Czy łączne zaangażowanie danej osoby w realizację zadań przekracza wymiar godzinowy określony w Wytocznych w zakresie kwalifikowania wydatków PO KL?	NIE DOTYCZY	W związku z realizacją projektu w okresie od 2010 r. do 2012 r. Beneficjent w stosunku do osób realizujących kilka projektów nie był zobowiązany do prowadzenia ewidencji godzin i zadań. W nawiązaniu do powyższego Zespół kontrolujący nie może określić czy zaangażowanie osób przekracza wymiar godzinowy określony w „Wytocznych ...”
2.3	Czy beneficjent zatrudnia osoby zatrudnione w instytucji uczestniczącej w realizacji PO KL, a jeśli tak, czy występuje konflikt interesów i/lub podwójne finansowanie?	NIE	Zgodnie z przedstawionymi oświadczeniami Beneficjent nie zatrudnia osób zatrudnionych w Instytucji uczestniczącej w realizacji POKL.





2.4

Czy beneficjent posiada dokumentację potwierdzającą prawidłowość zatrudnienia personelu projektu na umowę o pracę, w tym opis stanowiska pracy, zakres obowiązków służbowych pracownika?

TAK

Zweryfikowano dokumentację:

Personel zarządzający:

Koordynator projektu – Pani **Zofia Smolińska**, zatrudniona na podstawie dodatku specjalnego w okresie od 01.09.2010 r. do 31.03.2011 r. oraz 1.04.2011 do 31.08.2012 r.

Asystent projektu – Pani **Agnieszka Trimouille**, zatrudniona na podstawie dodatku specjalnego w okresie od 01.09.2010 r. do 31.03.2011 r., od 01.04.2011 r. do 31.08.2012 r. asystentem projektu została Pani **Agelika Daroń**,

Specjalista ds. rozliczeń projektu – Pani **Agnieszka Piasecka**, zatrudniona na podstawie dodatku specjalnego w okresie od 01.09.2010 do 31.03.2011 r. oraz od 01.04.2011 r. do 31.08.2012 r.,

Koordynator merytoryczny – Pani **Magdalena Buschmann**, zatrudniona na podstawie dodatku specjalnego od 01.09.2010 r. do 31.12.2010 r. oraz 1.09.2011 r. do 31.12.2011 r.,

Specjalista ds. zamówień publicznych – Pani **Kornelia Kwaczonek**, zatrudniona na podstawie dodatku specjalnego od 01.09.2010 do 31.03.2011 r. oraz 01.04.2011 r. do 31.08.2012 r.,

Koordynator szkolny - **Aleksandra Dróż** (*Gimnazjum nr 6*) zatrudniona na podstawie umowy zlecenie WRS.III.3060-4-26-2/10.

Koordynator szkolny - **Maria Mościcka** (*Gimnazjum nr 8*) zatrudniona na podstawie umowy zlecenie WRS.III.3060-4-26-5/10.

Koordynator szkolny - **Dorota Dulińska**(*Gimnazjum nr 38*) zatrudniona na podstawie umowy zlecenie WRS.III.3060-4-26-7/10.

Koordynator szkolny – **Grzegorz Kozak**(*Gimnazjum nr 30*) zatrudniona na podstawie umowy zlecenie WRS.III.3060-4-26-20/10.

Specjalista ds. rozliczeń projektu - **Zdzisława Wieczorek**(*Gimnazjum nr 6*) zatrudniona na podstawie umowy zlecenie WRS.III.3060-4-26-10/10.

Specjalista ds. rozliczeń projektu - **Karolina Szober**(*Gimnazjum nr 8*) zatrudniona na podstawie umowy zlecenie WRS.III.3060-4-26-23/11.

Specjalista ds. rozliczeń projektu - **Danuta Inszczak**(*Gimnazjum nr 38*) zatrudniona na podstawie umowy zlecenie WRS.III.3060-4-26-15/10.

Specjalista ds. rozliczeń projektu - **Jolanta Bembnista**(*Gimnazjum nr 30*) zatrudniona na podstawie umowy zlecenie WRS.III.3060-4-26-19/10.

Umowy dotyczące koordynatorów szkolnych oraz specjalistów ds. rozliczeń finansowych zostały



zawarte z Beneficjentem tj. *Miastem Bydgoszcz*.

Pozostały personel (zwyfikowano umowy nauczycieli z Gimnazjum nr 6 oraz Gimnazjum nr 34):

Gimnazjum nr 34:

- Pani Lidia Wysocka – umowa zlecenie nr GIM 34/7/2010, zajęcia z doradztwa zawodowego.
- Pani Elżbieta Kowalska – umowa zlecenie nr GIM 34/1/2010, zajęcia dodatkowe z angielskiego.
- Pani Dorota Giminska – umowa zlecenie nr GIM 34/2/2010, zajęcia dodatkowe z języka angielskiego.
- Pani Joanna Tekieniewska – umowa zlecenie nr GIM 34/3/2010, zajęcia dodatkowe z języka niemieckiego.
- Pani Grażyna Golińska – umowa zlecenie nr GIM 34/4/2010, zajęcia dodatkowe z chemii,
- Pani Anna Sodel – umowa zlecenie nr GIM 34/5/2010, zajęcia dodatkowe z matematyki.
- Pani Iwona Malicka – umowa nr GIM 34/6/2010, zajęcia dodatkowe z matematyki.

W/w umowy zostały zawarte w dniu 20.10.2010 r. pomiędzy nauczycielami, a Dyrektorem Szkoły Panią Aleksandrą Gulbinowicz. Do wyżej opisanych umów zlecenie zawarto aneksy zmieniające stawkę wynagrodzenia. Dokumentacja zawiera również, w odniesieniu do nauczycieli zatrudnionych w Gimnazjum nr 34, wykazy zrealizowanych zajęć dydaktycznych pracowników zatrudnionych w ramach projektu.

Gimnazjum nr 6:

- Pani Sylwia Sobczuk – umowa zlecenie nr 1/G/2010, zajęcia z języka angielskiego „Across cultures”,
- Pani Żaneta Golec – umowa zlecenie nr 2/G/2010, zajęcia z języka angielskiego „Across Europe”,
- Pani Anna Mąkoł – umowa zlecenie nr 3/G/2010, zajęcia z języka niemieckiego „Rundum Deutch”,
- Pani Małgorzata Maliszewska – umowa zlecenie nr 4/G/2010, zajęcia dydaktyczne z fizyki „Odkrywać nieznanne i tworzyć nowe”,
- Pani Urszula Obadowska – umowa zlecenie nr 5/G/2010, zajęcia dydaktyczne z



- matematyki „Matematyka jest użyteczna”,
- Pani Aleksandra Dróż – umowa zlecenie nr 6/G/2010, zajęcia dydaktyczne z matematyki „Przez matematyczną lupę”,
 - Pani Ewa Lewalska – umowa zlecenie nr 7/G/2010, zajęcia dydaktyczne z matematyki „Matematyka wokół nas”,

W/w umowy zostały zawarte na rok szkolny 2010/2011 tj. 04.10.2010 r. pomiędzy nauczycielami a Dyrektorem Szkoły Panem Markiem Sinkowskim. Do wyżej opisanych umów zlecenia zawarto aneksy zmieniający stawkę wynagrodzenia. W roku szkolnym 2011/2012 zostały zawarte umowy zlecenie z Dyrektorem Szkoły Panią Aleksandrą Kuś.

Dokumentacja zawiera również, w odniesieniu do nauczycieli zatrudnionych w Gimnazjum nr 6, wykazy zrealizowanych zajęć dydaktycznych pracowników zatrudnionych w ramach projektu. Wykaz zaangażowania Pani Aleksandry Dróż odnoszący się do funkcji koordynatora szkolnego przechowywany jest w Biurze Projektu w Urzędzie Miasta Bydgoszczy.

2.4.1

Czy beneficjent posiada dokumentację potwierdzającą prawidłowość ustalenia proporcji zaangażowania personelu projektu zatrudnionego na umowę o pracę w niepełnym wymiarze czasu pracy?

NIE

DOTYCZY

Cały personel został zatrudniony na podstawie dodatku specjalnego lub umowy cywilnoprawnej.

2.5

Czy beneficjent zatrudnia w projekcie na umowę cywilno-prawną pracowników zatrudnionych przez niego na podstawie stosunku pracy (jeśli tak, czy spełniono wszystkie warunki określone w Wytocznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL)?

TAK

Pracownicy Beneficjenta wynagradzani są na podstawie dodatków specjalnych. Na podstawie dokumentacji Gimnazjum nr 34 oraz stwierdzono, iż nauczyciele zatrudnieni przez dyrektorów szkół na podstawie stosunku pracy w ramach projektu zostali zatrudnieni na podstawie umów cywilnoprawnych. Dyrektorzy szkół poddanych kontroli przedstawili stosowne wyjaśnienie odnoszące się do formy zatrudnienia nauczycieli.

2.6

Czy beneficjent angażuje do projektu osoby stanowiące personel projektu

TAK

Beneficjent angażuje do projektu osoby na podstawie więcej niż jednej umowy cywilnoprawnej. Zatrudnienie dotyczy trzech koordynatorów szkolnych pełniących jednocześnie funkcję nauczycieli w



na podstawie więcej niż jednej umowy cywilnoprawnej, zgodnie z Wytocznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL?

2.7 Czy wysokość wynagrodzeń personelu odpowiada stawkom stosowanym u beneficjenta (dotyczy to wszystkich składników wynagrodzenia personelu, w tym nagród i premii)?

TAK

Na podstawie Regulaminu Wynagradzania Pracowników w Urzędzie Miasta Bydgoszcy z dnia 16 czerwca 2009 r. należy stwierdzić, iż wysokość wynagrodzenia odpowiada stawkom stosowanym przez Beneficjenta.

2.8 Czy wydatki poniesione na wynagrodzenie personelu są zgodne z przepisami krajowymi i Wytocznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL?

TAK

Wydatki poniesione na wynagrodzenie personelu są zgodne z obowiązującymi w trakcie realizacji projektu Wytocznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL oraz zgodne z przepisami krajowymi.

3. Kwalifikowalność uczestników projektu

3.1 Czy beneficjent posiada deklaracje uczestnictwa w projekcie wszystkich uczestników projektu?

TAK

Podczas kontroli na miejscu Zespół kontrolujący zweryfikował następującą dokumentację potwierdzającą kwalifikowalność uczestników projektu:
- deklaracje uczestnictwa z oświadczeniami uczestników projektu o wyrażeniu zgody na przetwarzanie danych osobowych,
- regulamin rekrutacji,
- lista osób korzystających z zajęć.

Gimnazjum nr 34 – skontrolowano następujących uczestników:



KAPITAŁ LUDZKI
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO
KUJAWSKO-POMORSKIE



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI
FUNDUSZ SPOŁECZNY



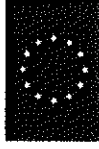
3.2	Czy liczba osób uczestniczących w projekcie a dotycząca poszczególnych rodzajów wsparć jest zgodna z założeniami projektu zawartymi we wniosku o dofinansowanie?	TAK	Zgodnie z oświadczeniem koordynatora projektu Pani Zofii Smolińskiej liczba uczestników projektu przekracza założoną w projekcie.
	Czy liczba osób uczestniczących w projekcie a dotycząca poszczególnych rodzajów wsparć jest zgodna z założeniami projektu zawartymi we wniosku o dofinansowanie?		
4.	Rozliczenia finansowe		
4.1	Czy beneficjent posiada oryginalne dowody księgowe?	TAK	Beneficjent posiada oryginalne dowody księgowe.
4.2	Czy dokumenty są prawidłowo opisane?	TAK	Co do zasady dokumenty zostały opisane prawidłowo.
4.3	Czy beneficjent posiada dowody zapłaty i inne dokumenty potwierdzające fakt zakupu zamówionych towarów i usług?	TAK	Na podstawie skontrolowanej próby należy stwierdzić, iż Beneficjent posiada dokumenty źródłowe.
4.4	Czy współfinansowane towary i usługi zostały dostarczone?	TAK	Na dzień kontroli należy stwierdzić, iż towary usługi zostały dostarczone.
4.5	Czy dane umieszczone w zestawieniu dokumentów potwierdzającym wydatki objęte wnioskiem o	TAK	Na podstawie skontrolowanej próby należy stwierdzić, że dane zamieszczone we wnioskach o płatność są zgodne z dokumentacją przedstawioną przez Beneficjenta.



- płatność/wydruku z ewidencji księgowej wynikają z oryginałów posiadanych przez beneficjenta dowodów zapłaty i innych dokumentów potwierdzających fakt zakupu zamówionych towarów i usług?
- 4.6 Czy wydatki rozliczane we wnioskach o płatność są kwalifikowalne?
TAK Wydatki rozliczane we wnioskach o płatność są kwalifikowane.
- 4.6.1 Czy koszty bezpośrednio są kwalifikowane zgodnie z *Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL* (w tym czy koszty ujęte w katalogu kosztów pośrednich a przyporządkowane do kosztów bezpośrednich posiadają związek z zadaniem, w ramach którego zostały wykazane i nie prowadzą do podwójnej refundacji wydatków)?
TAK Co do zasady koszty bezpośrednie są kwalifikowane.
- 4.6.2 Czy koszty pośrednie są kwalifikowane zgodnie z *Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL*?
TAK Koszty pośrednie są kwalifikowane. Koszty rozliczane na podstawie faktycznie poniesionych wydatków.
- 4.7 Czy beneficjent prowadzi wyodrębnioną ewidencję wydatków?
TAK Beneficjent prowadzi wyodrębnioną ewidencję wydatków.
- 4.8 Czy płatności są co do zasady realizowane z wyodrębnionego rachunku projektu?
TAK Na podstawie skontrolowanej próby dokumentów należy stwierdzić, iż płatności realizowane są co do zasady z wyodrębnionego rachunku projektu.
- 4.9 Czy zapewniony jest wymagany wkład własny?
TAK Beneficjent wnoszą do projektu wkład własny w formie niepieniężnej. Zgodnie z zatwierdzonymi wnioskami o płatność, osiągnięto 98,70% rozliczenia.



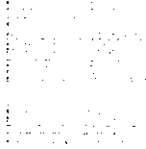
4.10	Czy wkład własny jest wniesiony zgodnie z harmonogramem projektu i jeśli to możliwe ujęty w wyodrębnionej ewidencji księgowej?	TAK	Wkład prywatny jest wniesiony zgodnie z harmonogramem realizacji projektu.
4.11	Czy w ramach projektu finansuje się zwykłą działalność jednostki realizującej projekt?	NIE	Na podstawie złożonego przez Beneficjenta oświadczenia dołączonego do akt kontroli oraz skontrolowanej dokumentacji finansowo-księgowej można stwierdzić, iż Beneficjent nie finansuje swojej zwykłej działalności ze środków przeznaczonych na realizację projektu.
4.12	Czy w przypadku kosztów pośrednich rozliczanych ryczałtem beneficjent posiada dokumentację potwierdzającą wykonanie zadań i osiągnięcie produktów/rezultatów uzgodnionych w zatwierdzonym wniosku o dofinansowanie?	NIE DOTYCZY	Beneficjent nie rozlicza kosztów bezpośrednich ryczałtem.
4.13	Czy w przypadku rozliczania kosztów związanych z realizacją projektów instrumentów inżynierii finansowej są one zgodne z przepisami rozporządzenia (WE) nr 1083/2006 oraz rozporządzenia (WE) nr 1828/2006 i spełniają wymogi określone w Rozporządzeniu Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 15 grudnia 2010 r. w sprawie <i>udzielania pomocy publicznej w ramach PO KL</i> (Dz. U. Nr 239, poz. 1598, z późn. zm.), <i>Wytocznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL</i> oraz w odrębnej dokumentacji opracowanej przez IŻ PO KL w tym zakresie.	NIE DOTYCZY	Nie jest to projekt instrumentów inżynierii finansowej.
4.14	Czy przekazane środki na realizację projektu przyczyniły się do wygenerowania przychodu?	NIE	Na podstawie złożonego przez Beneficjenta oświadczenia oraz skontrolowanej dokumentacji zespół kontrolujący nie stwierdził aby środki przekazane na realizację projektu przyczyniły się do wygenerowania przychodu.
4.15	Czy przychód został wykazany we	NIE	j.w.



wniosku o płatność?

**NIE
DOTYCZY**

4.16	Czy podatek VAT w ramach projektu jest kwalifikowany?	TAK	Na podstawie skontrolowanej przez zespół kontrolujący dokumentacji finansowo-księgowej oraz przedstawionego przez Beneficjenta stosownego <i>Oświadczenia</i> można stwierdzić, iż podatek VAT w ramach projektu jest kwalifikowany.
4.16.1	Czy beneficjent/partner posiada dokumentację potwierdzającą jego status jako podatnika VAT?	TAK	Beneficjent złożył oświadczenie o kwalifikowalności podatku VAT oraz zaświadczenie nr VE/4011-94/11 właściwego naczelnika urzędu skarbowego z dnia 12.04.2011 r.
4.16.2	Czy faktury ujęte we wniosku o płatność zostały zawarte w rejestrze VAT prowadzonym przez beneficjenta w kwocie podatku naliczonego, który pomniejsza podatek należny?	NIE DOTYCZY	Beneficjent złożył oświadczenie, iż Miasto Bydgoszcz nie prowadzi dla projektu rejestru zakupu dla potrzeb rozliczenia podatku od towarów i usług i nie odlicza podatku naliczonego VAT.
4.17	Czy stwierdzono podwójne finansowanie wydatków w przypadku realizacji przez Beneficjenta więcej niż jednego projektu (dotyczy w szczególności wydatków związanych z zatrudnianiem personelu projektu oraz wydatków objętych cross – finansowaniem)?	NIE	Na podstawie przedstawionych przez Beneficjenta rozliczeń czasu pracy, ewidencji godzin i zadań realizowanych w ramach wszystkich projektów NSRO oraz wykazu zakupionego sprzętu objętego cross – finansowaniem zespół kontrolujący nie stwierdził podwójnego finansowania wydatków.
4.18	Czy stwierdzono podejrzenie podwójnego finansowania wydatków w ramach PO KL i Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013/Programu Operacyjnego „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013”? (dotyczy beneficjentów realizujących projekty równoległe w ramach PROW/PO RYBY	NIE	W wybranej do kontroli próbie dokumentów księgowych nie stwierdzono podejrzenia podwójnego finansowania wydatków.





i PO KL)

5. Stosowanie ustawy Prawo Zamówień Publicznych i przepisów wspólnotowych

- | | | | |
|-----|---|----------------|--|
| 5.1 | Czy postępowanie zostało przeprowadzone z zachowaniem formy pisemnej? | TAK | Postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego przez zamawiającego (Urząd Miasta w Bydgoszczy) zostało przeprowadzone z zachowaniem formy pisemnej. |
| 5.2 | Czy zostały spełnione i właściwie udokumentowane przesłanki wyboru trybu udzielenia zamówienia w przypadku wyboru innego niż jeden z podstawowych – przetarg nieograniczony/ograniczony? | NIE
DOTYCZY | Zamówienia udzielono w trybie przetargu nieograniczonego. |
| 5.3 | Czy beneficjent dokonał niedozwolonego podziału zamówienia na części w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy? | NIE | Zamówienie nie było dzielone. |
| 5.4 | Czy podstawa ustalenia wartości zamówienia jest zgodna z obowiązującym w momencie przeprowadzania postępowania rozporządzeniem w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych? | TAK | Podstawa ustalenia wartości zamówienia jest prawidłowa. Obliczenia wartości zamówienia dokonano w dniu 17.10.2010 r. i przeliczono na złote według średniego kursu ogłoszonego w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2009 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych – 1 euro / 3,839 zł |
| 5.5 | Czy beneficjent dokonał ustalenia wartości zamówienia z należytą starannością i posiada dokumenty potwierdzające ten fakt? | TAK | Beneficjent dokonał ustalenia wartości z należytą starannością i posiada dokumenty potwierdzające ten fakt. Wartość zamówienia oszacowano na podstawie cen rynkowych przedmiotu zamówienia (polegające na rozeznaniu cen dla zamówień periodycznych). Dla poszczególnych pakietów ustalono szczegółowy zakres. |
| 5.6 | Czy ustalenia wartości zamówienia publicznego dokonano nie wcześniej niż 3 bądź 6 miesięcy przed dniem wszczęcia postępowania dla dostaw | TAK | Obliczenia wartości zamówienia publicznego dokonano w dniu 17.10.2010 r. – nie wcześniej niż 3 – ce przed wszczęciem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. |



5.7	lub usług/robót budowlanych? Czy została powołana Komisja Przetargowa w sytuacji gdy ustawa przewiduje obowiązek jej powołania?	TAK	Komisja przetargowa została powołana przez Zastępcę Prezydenta Miasta w niżej wymienionym składzie: Magdalena Sikora (przewodniczący), Kornelia Kwaczonek (sekretarz), Zofia Smolińska (członek).
5.8	Czy wszyscy biorący udział w postępowaniu złożyli oświadczenia dotyczące niepodlegania wyłączeniu z czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia?	TAK	Wszyscy biorący udział w postępowaniu złożyli oświadczenie dotyczące niepodleganiu wyłączeniu z czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia.
5.9	Czy Komisja Przetargowa składa się z co najmniej 3 osób?	TAK	Komisja Przetargowa składała się z 3 osób w składzie: Magdalena Sikora (przewodniczący), Kornelia Kwaczonek (sekretarz), Zofia Smolińska (członek).
5.10	Czy ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w odpowiedni sposób: <ul style="list-style-type: none"> ➢ w miejscu ogólnie dostępnym, ➢ na stronie internetowej, ➢ w prasie o zasięgu ogólnokrajowym, ➢ w Biuletynie Zamówień Publicznych, w Dzienniku Urzędowym WE.	TAK	Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 29 października 2010 r.
5.11	Czy SIWZ/zaproszenie do negocjacji (w przypadku zamówienia z wolnej ręki) zawiera wszystkie elementy, zgodnie z zapisami ustawy pzp?	NIE DOTYCZY	Zamówienia dokonano w trybie przetargu nieograniczonego.
5.12	Czy SIWZ została udostępniona wszystkim zainteresowanym wykonawcom (w przypadku przetargu nieograniczonego, czy została zamieszczona na stronie internetowej)?	TAK	SIWZ zostało udostępnione wszystkim zainteresowanym. SIWZ można było odebrać osobiście w siedzibie Wnioskodawcy, za pośrednictwem strony internetowej lub za pośrednictwem poczty.
5.13	Czy odpowiedzi na pytania do SIWZ zostały rozesłane do wszystkich wykonawców, którzy pobrali SIWZ (w przypadku przetargu nieograniczonego, czy zostały zamieszczone na stronie	NIE DOTYCZY	Pytania dotyczące SIWZ nie wpłynęły.



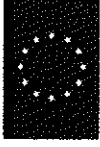
	internetowej)?		
5.14	Czy modyfikacja SIWZ dotyczyła kryteriów oceny ofert?	NIE DOTYCZY	SIWZ nie było modyfikowane.
5.15	Czy modyfikacja SIWZ dotyczyła warunków udziału w postępowaniu?	NIE DOTYCZY	SIWZ nie było modyfikowane.
5.16	Czy w przypadku zamówienia o wartości równej lub powyżej kwot określonych w art. 11 ust 8 ustawy wniesiono wadium?	NIE DOTYCZY	Wadium nie wymagano.
5.17	Czy w przypadku wniesienia wadium, zostało ono wniesione w wymaganej wysokości i w formie oraz czy obejmuje okres związania ofertą?	NIE DOTYCZY	Wadium nie wymagano.
5.18	Czy otwarcie ofert odbyło się w przepisowym terminie?	TAK	Otwarcie ofert odbyło się w przepisowym terminie. Otwarcie odbyło się w dniu 08.11.2010 r. o godz. 11.15.
5.19	Czy beneficjent posiada prawidłowo wypełniony i kompletny protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zgodny z obowiązującym w momencie przeprowadzania postępowania rozporządzeniem w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego?	TAK	Protokół postępowania o udzielenie zamówienia został prawidłowo wypełniony i jest kompletny.
5.20	Czy protokół z postępowania został podpisany przez Kierownika zamawiającego lub osobę do tego upoważnioną?	NIE DOTYCZY	Protokół z postępowania został podpisany przez osobę do tego upoważnioną – przez Zastępcę Prezydenta Miasta Panią Lucynę Kojder – Szwedo.
5.21	Czy zamawiający posiada dowody oceny ofert?	TAK	Zamawiający posiada dowody oceny ofert. Na potwierdzenie tego faktu w dokumentacji znajdują się ofert osób zainteresowanych – wykonawców, a w protokole z postępowania znajdują się: zestawienie ofert otwartych, informację o spełnieniu przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, oferty odrzucone, streszczenie oceny i porównania złożonych ofert.
5.22	Czy w przypadku zgłoszenia	NIE	Protestów / odwołań nie zgłaszano.



5.23	protestów/odwołań zostały one rozpatrzone?	NIE DOTYCZY	
5.23	Czy protesty/odwołania wraz z wezwaniem do wzięcia udziału w postępowaniu toczącym się w wyniku wniesienia środka odwoławczego zostały rozesłane do wszystkich wykonawców, którzy złożyli oferty/pobrali SIWZ (w przypadku przetargu nieograniczonego, czy zostały zamieszczone na stronie internetowej)?	NIE DOTYCZY	Protestów / odwołań nie zgłaszano.
5.24	Czy w wyniku wniesienia środków odwoławczych zamawiający powtórzył kwestionowane w ramach postępowania czynności?	NIE DOTYCZY	Nie wniesiono żadnych środków odwoławczych.
5.25	Czy umowa podpisana z wykonawcą została przygotowana zgodnie z warunkami określonymi w SIWZ oraz treścią oferty?	TAK	Umowy podpisane z wykonawcami pakietów zostały podpisane zgodnie z warunkami określonymi w SIWZ oraz treścią oferty.
5.26	Czy umowa została zawarta po zakończeniu postępowania odwoławczego?	NIE DOTYCZY	Odwołań nie zgłaszano. Umowy zostały zawarte 23 listopada 2010 r.
5.27	Czy umowa została zawarta na czas określony w SIWZ?	TAK	Umowy zostały zawarte na czas określony w SIWZ.
5.28	Czy nastąpiło inne naruszenie zapisów ustawy Prawo zamówień publicznych niż określone w „taryfikatorze”?	NIE	Naruszenie zapisów ustawy Prawo zamówień publicznych nie wystąpiło.
5.29	Czy zamawiający zamieścił ogłoszenie o zawarciu umowy w Dzienniku Urzędowym UE/Biuletynie Zamówień Publicznych (dotyczy również trybów niekonkurencyjnych)?	TAK	Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia – dostawy zostało opublikowane 02.12.2010 r.
5.30	Czy dokonano wyboru	TAK	Zgodnie z kryterium oceny ofert – 100 % cena, dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty.



- najkorzystniejszej oferty, zgodnie z kryteriami oceny ofert?
- 5.31 Czy beneficjent zastosował się do wymogów zawartych w *Zasadach dotyczących przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówienia publicznego finansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego*.
- 5.32 **Czy wydatki w ramach projektu, w przypadku, gdy beneficjent nie jest zobowiązany do stosowania ustawy Prawo Zamówień Publicznych, są ponoszone zgodnie z zasadą konkurencyjności (dotyczy zamówień na kwotę przekraczającą 14 tys. euro), w szczególności:**
- a) Czy beneficjent prawidłowo określił wartość zamówienia, tj. dokonał zsumowania usług, towarów i robót budowlanych w ramach danego projektu realizowanego przez beneficjenta przy uwzględnieniu kryteriów: tożsamości przedmiotowej i czasowej zamówienia oraz możliwości jego wykonania przez jednego wykonawcę?
- b) Czy beneficjent wystąpił zapytanie ofertowe do co najmniej 3 potencjalnych wykonawców?
- c) Czy beneficjent zamieścił zapytanie ofertowe na swojej stronie internetowej oraz w swojej siedzibie?
- d) Czy zapytanie ofertowe zawiera opis przedmiotu zamówienia, kryteria oceny oferty oraz termin składania ofert?
- e) Czy beneficjent posiada kompletny protokół potwierdzający prawidłowość wyboru wykonawcy zgodnie z zasadą konkurencyjności?
- NIE
DOTYCZY
- NIE
DOTYCZY
- NIE
DOTYCZY
- NIE
DOTYCZY
- NIE
DOTYCZY
- NIE
DOTYCZY
- NIE
DOTYCZY
- NIE
DOTYCZY
- NIE
DOTYCZY
- NIE
DOTYCZY
- NIE
DOTYCZY



- f) Czy beneficjent dokonał wyboru najkorzystniejszej spośród złożonych ofert?
NIE
DOTYCZY
- 5.33 Czy w wyniku zastosowania zasady konkurencyjności lub Prawa zamówień publicznych powstały oszczędności w projekcie przekraczające 10% środków alokowanych na dane zadanie?
NIE
DOTYCZY
- 5.33.1 Czy powstałe oszczędności zostały wykorzystane przez beneficjenta za zgodą IP/IP2 wyłącznie w celu zwiększenia wartości wskaźników zaplanowanych w projekcie?
NIE
DOTYCZY
- 5.34 Czy w przypadku realizacji zamówień na kwotę do 14 tys. euro, beneficjent przy dokonaniu zakupu usługi lub towaru o wartości powyżej 20 tys. PLN właściwie udokumentował rozeznanie rynku zgodnie z *Wytocznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL*?
TAK
Na podstawie skontrolowanych dokumentów w gimnazjach, stwierdzono iż rozeznanie rynku przy zakupie usługi o wartości powyżej 20 tys. zł zostało prawidłowo udokumentowane zgodnie z *Wytocznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL*. Ponadto szkoły stosowały się do zapisów regulaminu wewnętrznego dotyczącego udzielania zamówień o wartości szacunkowej nie przekraczającej wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14 000 euro przy realizacji projektu „*Gimnazjum z przyszłością*”.
6. Beneficjent (Urząd Miasta Bydgoszcz) nie był zobligowany do udokumentowania rozeznania rynku, gdyż zakupy powyżej 20 tys. zł nie wystąpiły. W przypadku zamówień na mniejszą niż kwotę 14 tys euro stosował się do przepisów Zarządzenia Prezydenta Miasta Bydgoszczy w sprawie realizacji zamówień o wartości szacunkowej nieprzekraczającej wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14 tys euro. Zarządzenie zobowiązuje do stosowania analizy rynku poprzez składanie ofert i kierowanie ich do co najmniej 3 wykonawców w przypadku kwot w przedziale od 3 tys do 14 tys euro.
6. **Pomoc publiczna**
- A **Pomoc publiczna na subsydiowane zatrudnienie**
- 6.1 Czy w ramach projektu subsydiowanego zatrudnienia powstały nowe miejsca pracy, które stanowią wzrost netto liczby pracowników w odniesieniu do średniego zatrudnienia z ostatnich 12 miesięcy w przeliczeniu na osobę zatrudnioną w
NIE
DOTYCZY



- 6.2 pełnym wymiarze czasu?
Czy w ramach projektu subsydiowanego zatrudnienia beneficjent (beneficjent pomocy) złożył wkład własny w wysokości co najmniej 50% wydatków objętych pomocą publiczną w przypadku pracowników znajdujących się w szczególnie niekorzystnej sytuacji i w bardzo niekorzystnej sytuacji i 25% w przypadku pracowników niepełnosprawnych ?
- NIE DOTYCZY**
- 6.3 Czy pomoc została wykorzystana na dofinansowanie kosztów pracy pracowników w kwocie odpowiadającej płacom brutto pracowników wypłaconym w okresie subsydiowanego zatrudnienia, powiększonym o opłacane przez pracowników składki na ubezpieczenie społeczne?
- NIE DOTYCZY**
- 6.4 Jeżeli beneficjent (beneficjent pomocy) otrzymał pomoc publiczną na subsydiowanie zatrudnienia z innych źródeł, w odniesieniu do tych samych kosztów kwalifikujących się do objęcia pomocą, czy całkowita intensywność pomocy przekracza dozwolony poziom intensywności?
- NIE DOTYCZY**
- 6.5 Czy beneficjent (beneficjent pomocy), który uzyskał pomoc w ramach projektu subsydiowanego zatrudnienia należy do sektora wyłączonego ze wsparcia na zatrudnienie?
- NIE DOTYCZY**

B Pomoc publiczna na szkolenia



- 6.6 Czy podmiot korzystający z pomocy publicznej na szkolenia spełnia definicję mikro, małego lub średniego przedsiębiorstwa (kryteria określone w Załączniku I rozporządzenia Komisji (WE) nr 800/2008 oraz kryterium zależności)?
NIE DOTYCZY
- 6.7 Czy w przypadku pomocy udzielanej na szkolenia specjalistyczne pomoc publiczna przekroczyła dozwolone pułapy intensywności?
NIE DOTYCZY
- 6.8 Czy w przypadku pomocy udzielanej na szkolenia ogólne pomoc publiczna przekroczyła dozwolone pułapy intensywności?
NIE DOTYCZY
- 6.9 Czy beneficjent (beneficjent pomocy) w ramach projektu obejmującego pomoc na szkolenia należy do sektora wyłączonego ze wsparcia na szkolenia?
NIE DOTYCZY
- C**
Pomoc publiczna na usługi doradcze
- 6.10 Czy podmiot korzystający z pomocy publicznej na usługi doradcze spełnia definicję mikro, małego lub średniego przedsiębiorstwa (kryteria określone w Załączniku I rozporządzenia Komisji (WE) nr 800/2008 oraz kryterium zależności)?
NIE DOTYCZY
- 6.11 Czy pomoc publiczna na usługi doradcze przekroczyła dozwolony pułap intensywności, tj. 50% kosztów kwalifikowalnych zakupu usługi?
NIE DOTYCZY
- 6.12 Czy beneficjent (beneficjent pomocy) w ramach projektu obejmującego pomoc na zakup usług doradczych należy

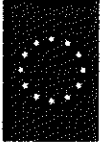


do sektora wyłączonego ze wsparcia na doradztwo?

- D**
- Pomoc de minimis**
- 6.13 Czy pomoc de minimis udzielona beneficjentowi (beneficjentowi pomocy) została wykorzystana zgodnie z przeznaczeniem?
NIE DOTYCZY
- 6.14 Czy beneficjent posiada formularz informacyjny przedstawiany przez beneficjenta pomocy przy ubieganiu się o pomoc publiczną/pomoc de minimis?
NIE DOTYCZY
- 6.15 Czy beneficjent przekazał beneficjentowi pomocy zaświadczenie o udzieleniu pomocy de minimis?
NIE DOTYCZY
- 6.16 Czy beneficjent posiada zaświadczenie/oświadczenie beneficjenta pomocy o nieotrzymaniu pomocy de minimis w ciągu trzech ostatnich lat kalendarzowych/podatkowych, której ogólna kwota przekracza 200 tys. euro, a w przypadku przedsiębiorstwa działającego w sektorze transportu drogowego 100 tys. euro?
NIE DOTYCZY
- 6.17 Czy beneficjent posiada oświadczenie beneficjenta pomocy o braku decyzji KE o obowiązkach zwrotu pomocy?
NIE DOTYCZY

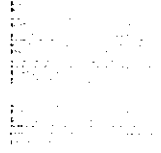
7. Dane osobowe

- A. Czy beneficjent przetwarza powierzone mu dane osobowe uczestników projektu zgodnie z ustawą o ochronie danych osobowych oraz umową o dofinansowanie projektu, tzn.:
- 7.1 Czy beneficjent zbiera i przechowuje w swojej siedzibie oświadczenia uczestników projektu zgodnie z
- TAK** Beneficjent posiada Oświadczenia uczestników o wyrażeniu zgody na przetwarzanie osobowych dla wszystkich uczestników projektu.



obowiązującymi Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL oraz Zasadami finansowania w ramach PO KL?

7.2	Czy pracownicy beneficjenta, którzy mają dostęp do danych osobowych posiadają imienne upoważnienia do ich przetwarzania?	TAK	Beneficjent przedstawił upoważnienia do przetwarzania danych osobowych dla pracowników biorących udział w projekcie.
7.3	Czy beneficjent prowadzi ewidencję osób upoważnionych do przetwarzania danych osobowych, która zawiera imiona i nazwiska osób upoważnionych oraz daty nadania i ustania ich uprawnień oraz zakres upoważnień do przetwarzania danych osobowych?	TAK	Beneficjent przedstawił rejestr osób upoważnionych do przetwarzania danych osobowych. Zawarte w nim informacje wskazują dla kogo zostały wystawione, datę nadania, datę ustania, zakresy upoważnienia, identyfikator. Upoważniono następujące osoby: Zofia Smolińska, Agnieszka Trimouille, Karolina Kawa, Aleksandra Droż, Lucyna Dunst, Ewa Purczyńska, Maria Mościcka, Lucyna Filańska, Grzegorz Kozak, Waldemar Parszyk, Aleksandra Gulbinowicz, Wiesława Sraga, Dorota Dulińska.
7.4	Czy beneficjent powierzył przetwarzanie danych osobowych podmiotom wykonującym zadania związane z realizacją projektu, w tym w szczególności realizującym badania ewaluacyjne, lub podmiotom realizującym zadania związane z monitoringiem i sprawozdawczością prowadzone w ramach projektu?	NIE	Beneficjent zlecił innemu podmiotowi badania ewaluacyjne. W/w badanie nie było związane z koniecznością powierzenia przetwarzania danych osobowych podmiotowi realizującemu.
7.5	Jeśli tak, to czy powierzenie przetwarzania danych osobowych podmiotom wykonującym zadania związane z realizacją projektu, w tym w szczególności podmiotom realizującym badania ewaluacyjne, lub podmiotom realizującym zadania związane z monitoringiem i sprawozdawczością prowadzone w ramach projektu nastąpiło na podstawie odrębnych umów o	NIE	Beneficjent przedstawił umowę o dzieło nr WRS.III.3060-4-29/10 z dnia 19.11.2010 r., której przedmiotem było wykonanie dla Beneficjenta ewaluacji rezultatów miękkich osiągniętych w ramach projektu „Gimnazjum z przyszłością”. Wykonawca nie miał dostępu do danych osobowych BO, więc nie występowała konieczność zawierania umowy o powierzeniu przetwarzania danych osobowych.



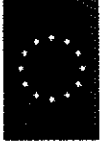


- 7.6 powierzenie przetwarzania danych osobowych?
TAK Beneficjent posiada Politykę Bezpieczeństwa oraz Instrukcję Zarządzania Systemem Informatycznym.
Czy beneficjent posiada Politykę Bezpieczeństwa oraz Instrukcję Zarządzania Systemem Informatycznym spełniającą wymagania określone w rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych ?
TAK Beneficjent przekazuje dane uczestników na wymaganym Formularzu PEFS 2007.
- 7.7 Czy wraz z wnioskiem o płatność beneficjent przekazuje na Formularzu PEFS 2007 dane uczestników projektu?
TAK Beneficjent nie powierzył przetwarzania danych osobowych innemu podmiotowi, wobec tego nie było konieczności uzyskania zgody na przetwarzanie danych osobowych od IP.
- 7.8 Czy (w wypadku beneficjentów konkursowych) w przypadku powierzenia przetwarzania danych osobowych podmiotom wykonującym zadania związane z realizacją projektu, w tym w szczególności realizującym badania ewaluacyjne, lub podmiotom realizującym zadania związane z monitoringiem i sprawozdawczością prowadzone w ramach projektu, beneficjent uzyskał zgodę na powierzenie przetwarzania danych od IP/IP2?
TAK Beneficjent złożył oświadczenie w przedmiotowym zakresie, które załączono do akt kontroli.
Czy dane osobowe przetwarzane przez beneficjenta, których zakres i cel zbierania określiła IZ są wykorzystywane wyłącznie w celu udzielenia wsparcia i realizacji



projektów, prowadzenia sprawozdawczości, monitoringu i ewaluacji Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki?

7.10	Czy beneficjent przechowuje dokumenty zawierające dane osobowe w sposób zgodny z określonymi w Polityce Bezpieczeństwa Środkami technicznymi organizacyjnymi niezbędnymi dla zapewnienia poufności i integralności przetwarzania danych?	TAK	Beneficjent przechowuje dokumenty zawierające dane osobowe zgodnie z zapisami Polityki Bezpieczeństwa w swojej siedzibie.
8. Działania promocyjno-informacyjne			
8.1.	Czy oznaczono miejsce realizacji projektu?	TAK	Kontrola przeprowadzona po rozliczeniu wszystkich wniosków o płatność. Pomimo powyższego Beneficjent pozostawił tabliczkę informującą o biurze projektu na drzwiach ww. biura.
8.2.	Czy oznaczono sprzęt zakupiony w ramach projektu?	TAK	Co do zasady oznaczono sprzęt zakupiony w ramach projektu. W trakcie kontroli sprzętu w Gimnazjum nr 6 stwierdzono, iż projektor marki NEC nie posiadał oznaczenia informującego o zakupie w/w sprzętu ze środków UE w ramach EFS.
8.3	Czy prawidłowo stosuje się znaki graficzne EFS i UE?	TAK	Znaki graficzne EFS i UE stosowane są prawidłowo.
8.4	Czy beneficjent prawidłowo informuje o realizacji projektu dofinansowanego ze środków UE w ramach EFS?	TAK	Co do zasady tak, jednakże brak informacji o współfinansowaniu stwierdzono w treści umów cywilno-prawnych.
8.5	Czy koszty poniesione na działania informacyjne – promocyjne są adekwatne i niezbędne dla osiągnięcia celów projektu ?	TAK	Koszty poniesione na działania informacyjno-promocyjne są adekwatne i niezbędne dla osiągnięcia celów projektu.
9. Kontrola w miejscu realizowanej usługi			
9.1	Czy świadczona usługa jest zgodna z umową podpisaną z beneficjentem?	NIE DOTYCZY	
9.2	Czy świadczona usługa jest zgodna z harmonogramem przedstawionym	NIE	



we wniosku o dofinansowanie realizacji projektu?

DOTYCZY

9.3 Czy zakres tematyczny danej formy wsparcia jest zgodny z zatwierdzonym wnioskiem o dofinansowanie realizacji projektu?

NIE
DOTYCZY

9.4 Czy liczba osób podpisanych na liście obecności jest zgodna z liczbą osób obecnych na szkoleniu oraz ewentualnie z innymi dokumentami kwalifikującymi uczestników projektu do udziału w danej formie wsparcia?

NIE
DOTYCZY

9.5 Czy pomieszczenia, w których realizowana jest dana forma wsparcia są oznakowane prawidłowo?

NIE
DOTYCZY

9.6 Czy uczestnik projektu wie, że bierze udział w projekcie dofinansowanym z EFS?

NIE
DOTYCZY

9.7 Czy uczestnicy projektu otrzymują materiały szkoleniowe i czy zawierają one logo POKL i UE?

NIE
DOTYCZY

9.8 Czy uczestnicy projektu są zadowoleni z udziału w danej formie wsparcia?

NIE
DOTYCZY

10. Projekty innowacyjne

10.1 Czy strategia wdrażania projektu innowacyjnego została przesłana w terminie wskazanym w zatwierdzonym wniosku o dofinansowanie?

NIE
DOTYCZY

10.2 Czy strategia wdrażania projektu innowacyjnego przygotowana przez beneficjenta została zaakceptowana przez IOK?

NIE
DOTYCZY

10.3 Czy realizacja projektu odbywa się

NIE



KAPITAŁ LUDZKI
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO
KUJAWSKO-POMORSKIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI
FUNDUSZ SPOŁECZNY



zgodnie ze strategią wdrażania
projektu innowacyjnego testującego?

DOTYCZY

10.4 Czy nastąpiła walidacja produktu
finalnego?

NIE

DOTYCZY

Podpisy członków Zespołu kontrolującego, w tym kierownika Zespołu kontrolującego.

[Signature]

[Signature]

[Signature]
Podinspektor (1)

Podpis eksperta (w przypadku uczestnictwa w kontroli).

Podpis kierownika jednostki kontrolowanej.

ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA

[Signature]
Jan Szopiński

Raźny Dyrektor
Departamentu Spraw Społecznych
(1)

[Signature]
Łukasz Jaworski

Dyrektor
Departamentu Spraw Społecznych
(1)

[Signature]
Krzyszyna Żakło-Wusećka

Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podst. art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej.

Jawność wyłączył: Sławomir Bodak –
Koordynator Zespołu Kontroli
Urzędu Miasta Bydgoszczy.

