



URZĄD MARSZAŁKOWSKI  
Województwa Kujawsko-Pomorskiego  
w Toruniu (5)  
Departament Wdrażania  
Regionalnego Programu Operacyjnego  
87-100 Toruń, Plac Teatralny 2

WPK.44.1.123.2012.SG

*Mój region w Europie*

Toruń, dnia 12.11.2012 r.

*li doore*

*16.11.2012*

KIEROWNIK REFERATU

*Monika Utrutko*

**Miasto Bydgoszcz**  
**ul. Jezuicka 1**  
**85-102 Bydgoszcz**

URZĄD MARSZAŁKOWSKI W BYDGOSZCZY  
DEPARTAMENT WDRĄŻANIA REGIONALNEGO PROGRAMU OPERACYJNEGO  
11.11.2012  
159598  
Dotyczy projektu nr RPKP.03.03.00-04-001/09

Informuję, że zgłoszone na piśmie z dnia 12 października 2012 r. (znak: WRS.II.3060-2-5/19/2012/IL) zastrzeżenia do Informacji pokontrolnej z kontroli w miejscu realizacji projektu nr RPKP.03.03.00-04-001/09 pn. „Ostromecko – cztery pory roku. Etap 1 i etap 2”, realizowanego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko – Pomorskiego na lata 2007 – 2013, zostały w całości uwzględnione.

W związku z powyższym przesyłam w załączeniu trzy egzemplarze Informacji pokontrolnej z kontroli w miejscu realizacji projektu.

Jednocześnie informuję, że w terminie 7 dni od dnia otrzymania Informacji pokontrolnej należy przekazać do Departamentu Wdrażania RPO dwa egzemplarze podpisanej Informacji pokontrolnej. W przypadku odmowy podpisania Informacji pokontrolnej, złożyć na piśmie wyjaśnienia tej odmowy i odesłać dwa niepodpisane egzemplarze Informacji pokontrolnej.

Dyrektor  
Departamentu Wdrażania  
Regionalnego Programu Operacyjnego  
*Monika Radziwocka*



*Małgorzata Andrzejewska*

**INFORMACJA POKONTROLNA**  
**z kontroli problemowej**  
**realizacji zadania w ramach RPO Województwa Kujawsko - Pomorskiego**

**Jednostka kontrolowana:** **Miasto Bydgoszcz**  
**ul. Jezuicka 1**  
**85-102 Bydgoszcz**  
**Regon : 000596375**  
**NIP : 9531011863**

Kierownik jednostki kontrolowanej: **Rafał Bruski – Prezydent Miasta.**

**1. Kontrolę przeprowadził Zespół kontrolujący w składzie:**

- 1) Sebastian Gdaniec – kierownik Zespołu kontrolującego,
- 2) Monika Stańczak,
- 3) Małgorzata Andrzejewska,
- 4) Jacek Buchholz,

pracownicy Biura Kontroli Wdrażania RPO, Departamentu Wdrażania RPO Urzędu Marszałkowskiego Województwa Kujawsko – Pomorskiego na podstawie upoważnienia nr 491/2012 z dnia 03.07.2012 r.

**2. Przebieg kontroli:**

Kontrola na dokumentach oraz kontrola na miejscu realizacji projektu w dniach 16-20 lipca 2012 r.

**3. Przedmiotowy zakres kontroli:**

Zrealizowanie projektu pn. „**Ostromecko – cztery pory roku. Etap 1 i etap 2.**”, w ramach RPO WK-P na lata 2007-2013, w zakresie Osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej, Działanie 3.3. Rozwój infrastruktury kultury.

**4. Okres objęty kontrolą:**

10 października 2007 r. – 31 grudnia 2011 r.

**USTALENIA KONTROLI**

- 1. Opis stanu faktycznego i prawnego działalności jednostki kontrolowanej stwierdzony w toku kontroli.**

## 1.1 Status prawny jednostki kontrolowanej

Wspólnota Samorządowa – Gmina.

## 1.2 RPO

**Oś priorytetowa 3. Rozwój infrastruktury społecznej, Działanie 3.3. Rozwój infrastruktury kultury.**

## 1.3 Umowa o dofinansowanie projektu w ramach RPO

Umowa nr WPW.1.3043-3-25-121/2009 r. o dofinansowanie projektu w formie zaliczki i refundacji projektu pn. „**Ostromecko – cztery pory roku. Etap 1 i etap 2.**”, Nr **RPKP.03.03.00-04-001/09** z dnia **10 grudnia 2009 r.** współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej, 3.3. Rozwój infrastruktury kultury.

## 1.4 Realizacja zadania

Projekt zrealizowano w okresie od 12 października 2007 r. do 31 grudnia 2011 r. Termin realizacji projektu jest zgodny z okresem kwalifikowalności wydatków. Beneficjent przedstawił komplet dokumentacji potwierdzającej realizację wszystkich etapów projektu.

### 1.4.a Postęp

Kontrola w miejscu realizacji projektu potwierdziła wykonanie przez Beneficjenta zadania:

1. Wykonanie zadań inwestycyjnych zgodnie z zakresem rzeczowo - finansowym wniosku obejmujących następujące punkty:

**1.1. Pierwszy etap**, kontynuacja odnowy Pałacu Nowego realizowana w latach 2007-2009:

- remont konserwatorski elewacji Pałacu Nowego,
- remont pomieszczeń podziemnych Pałacu Nowego (sanitariaty do użytku publicznego),
- remont odtworzeniowy tarasów wraz z oranżerią i pergolą,
- montaż hydrantu na trasie,
- montaż żeliwnych umywalek w oranżerii,
- wykonanie przyłączy i instalacji sanitarnych,
- montaż naczynia zbiorczego w kotłowni,
- wykonanie przyłączy i instalacji elektrycznych,
- rozprowadzenie przewodów pod monitoring,
- wykonanie od strony frontowej PN dróg dojazdowych (nawierzchni), wraz z podjazdem przed wejściem głównym i miejscami postojowymi dla samochodów osobowych (parking na 16 stanowisk).

**1.2. Drugi etap** opracowanie projektu budowlanego i wykonawczego pozostałych elementów rewaloryzacji zespołu pałacowo – parkowego, pełną rewaloryzację Pałacu Starego:

- remont elewacji budynku Pałacu Starego,
- naprawa i konserwacja murków tarasu i jego posadzki,
- remont ścian wewnętrznych,

- remont i konserwacja stropów między kondygnacyjnych i sufitów,
- wykonanie nowych schodów do piwnicy,
- rekonstrukcja podłóg i posadzek,
- zabezpieczenie więźby dachowej,
- remont pokrycia dachowego (przełożenie łupków i ich uzupełnienia),
- zabezpieczenia przeciwwilgociowe ścian i dachu,
- udrożnienie wentylacji grawitacyjnej i jej wspomaganie,
- wyposażenie obiektu w instalację centralnego ogrzewania,
- wyposażenie obiektu w instalację hydrantową p-poż,
- wyposażenie obiektu w instalacje elektryczne oświetleniowe, ewakuacyjne, iluminacyjne oraz gniazdka wtykowe,
- wyposażenie obiektu w instalację elektryczną niskoprądową:
  - monitoring,
  - sieć strukturalna,
  - sieć przeciwpożarowa – system wykrywania pożaru z czujkami ostrzegawczymi,
  - system przeciwwłamaniowy,
- wyposażenie PS w sprzęt i urządzenia dla potrzeb prowadzenia działalności kulturalnej,
- remont muru oporowego,
- roboty naprawcze wzmacniające skarpe wraz z wykonaniem schodów w skarpie,
- oświetlenie i monitoring otoczenia,
- zagospodarowanie terenu pomiędzy Pałacem Nowym a istniejącym ogrodzeniem poprzez:
  - oświetlenie terenu i elewacji pałacu,
  - monitoring terenu oraz pałacu,
  - likwidację istniejących murowanych garaży i budowę w ich miejsce obiektów gospodarczych,
  - likwidacja domku ogrodnika, szklarni i obiektu gospodarczego przy oranżerii,
  - wykonanie parkingu dla samochodów osobowych (70 stanowisk),
  - remont istniejącego ogrodzenia i bramy wjazdowej,
  - przystosowanie Pałacu Starego do użytku przez osoby niepełnosprawne, które bez barier architektonicznych będą mogły dotrzeć do poziomu parteru, na pierwsze piętro przy pomocy obsługi administracyjnej, przy użyciu samojezdnego wózka gąsienicowego.

Powyższe zweryfikowano na podstawie oględzin, pomiarów *in situ*, oraz na podstawie następujących dokumentów: projektów budowlanych, decyzja pozwolenia na budowę Nr 273/99 z dnia 25.08.1999 r., zezwolenie WO SOZ w Toruniu / Delegatura w Bydgoszczy Nr 30/2000 z dnia 06.02.2000 r., zmiana decyzji pozwolenia na budowę Nr 1714/2005 z dnia 26.10.2005 r., dziennik budowy Nr IV, tom II obejmującego okres od 04.05.2005 r. do 03.04.2009 r., do decyzji pozwolenia na budowę Nr 273/99, decyzja pozwolenia na użytkowanie PINB Bydgoszcz z dnia 10.09.2007 r., protokół końcowego odbioru robót budowlanych z dnia 28.05.2009 r., dokumentacja powykonawcza z dnia 04.06.2009 r., protokół odbioru prac konserwatorskich WUOZ/DB z dnia 19.10.2009 r., zawiadomienie PINB Bydgoszcz o zakończeniu robót zgodnie z decyzja pozwolenia na użytkowanie z dnia 10.09.2007 r. decyzja pozwolenia na prowadzenie prac konserwatorskich nr 30/09 WUOZ/DB z dnia 19.03.2009 r. decyzja pozwolenia na budowę Nr. 737/2009 z dnia 22.05.2009 r., decyzja Nr 57/2009 Starosty Bydgoskiego z dnia 19.08.2009 r., decyzja pozwolenia na budowę Nr 1434/2009 r., decyzja Nr 11/2009 z dnia 24.06.2009 r. decyzja Starosty Bydgoskiego Nr WB 7351/1181/09 nr rej. 3626/09 z 01.08.2009 r., decyzja nr 46/2010 WUOZ/DB z dnia 09.03.2010 r., decyzja Nr 49/2010 WUOZ/DB z 15.03.2010 r.,

decyzja nr AR/15/2010 dotyczy pozwolenie nr 16/2010 na prowadzenie badań archeologicznych, decyzja Nr 197/10 K-P WKZ WUOZ/DB z dnia 02.11.2010 r. dotyczy pozwolenia na prowadzenie prac konserwatorskich, decyzja (zmiana decyzji Nr 1434/2009 z dnia 08.09.2009 r.) Nr 1934 pozwolenia na roboty budowlane z dnia 15.12.2010 r., dziennik budowy tomów V/09 z dnia nr 1463/09 wydana dnia 13.11.2009 do pozwolenia na budowę nr 1434/09 r., protokół odbioru końcowego przekazania do eksploatacji inwestycji z dnia 08.12.2011 r., decyzja pozwolenia na użytkowanie PINB Bydgoszcz z dnia 29.12.2011 r. Kontrola na miejscu realizacji projektu potwierdziła wykonanie w/w instalacji, prac budowlanych i konserwatorskich. Beneficjent przedstawił komplet dokumentacji potwierdzającej realizację zadań.

### **1.5 Procedury zamówień publicznych**

Beneficjent w ramach realizowanego projektu przeprowadził jedną procedurę udzielenia zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, dwie procedury udzielenia zamówienia publicznego w trybie przetargu ograniczonego oraz dwie procedury udzielenia zamówienia publicznego w trybie zamówienia z wolnej ręki, na podstawie art. 39-46, art. 47-53 oraz art. 66-68 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: ustawy Pzp).

Ponadto Beneficjent zrealizował zamówienia poniżej progu wynikającego z art. 4 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych zgodnie z „Wytocznymi w sprawie realizowania zamówień współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, w stosunku do których Beneficjenci nie są zobowiązani do stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych”.

### **1.6 Wskaźniki**

Zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie dla projektu ustalono wskaźniki planowanych produktów, rezultatów, oraz wskaźnik nowo utworzonych miejsc pracy.

#### **Wskaźnik planowanych produktów:**

Liczba projektów z zakresu kultury -1 szt.

Liczba obiektów dziedzictwa kulturowego objętych wsparciem – 2 szt.

Liczba obiektów dziedzictwa kulturowego zapewniających dostęp dla osób niepełnosprawnych – 1 szt.

Liczba obiektów / zbiorów poddanych konserwacji – 2 szt.

Liczba zabezpieczonych obiektów / zbiorów – 2 szt.

Wskaźnik zostały osiągnięty, co stwierdzono na podstawie umowy o dofinansowanie projektu, ewidencji środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych oraz faktur przedstawiających dowód wykonania usług i zakupu sprzętu.

#### **Wskaźnik planowanych rezultatów:**

Lista osób odwiedzających obiekty dziedzictwa kulturowego objętych wsparciem 10000 tyś. Osób.

Wskaźnik zostały osiągnięty, co stwierdzono na podstawie umowy o dofinansowanie projektu jak również na podstawie sprawozdań Miejskiego Ośrodka Kultury dotyczących liczby osób odwiedzających.

### **Wskaźnik nowo utworzonych miejsc pracy:**

Liczba utworzonych miejsc pracy (brutto w pełnym wymiarze czasu – 6 osób.

Liczba utworzonych miejsc pracy (brutto w pełnym wymiarze czasu) – 6 szt.

Wskaźnik został osiągnięty, co stwierdzono na podstawie umów o pracę, listy płac i zgłoszenia do ZUS-u.

### **1.7 Sprawozdawczość**

Część sprawozdawcza została ujęta w złożonych przez Beneficjenta wnioskach o płatność.

### **1.8 Wnioski o płatność**

Beneficjent złożył poniżej wskazane wnioski o płatność:

RPKP.03.03.00-04-001/09-01 wniosek o płatność pośrednią wpłynął dnia 12.01.2010 r.

RPKP.03.03.00-04-001/09-02 wniosek o płatność pośrednią wpłynął dnia 13.04.2010 r.

RPKP.03.03.00-04-001/09-03 wniosek o płatność pośrednią wpłynął dnia 02.06.2010 r.

RPKP.03.03.00-04-001/09-04 wniosek o płatność pośrednią wpłynął dnia 09.07.2010 r.

RPKP.03.03.00-04-001/09-05 wniosek o płatność pośrednią wpłynął dnia 06.10.2010 r.

RPKP.03.03.00-04-001/09-06 wniosek o płatność pośrednią wpłynął dnia 11.01.2011 r.

RPKP.03.03.00-04-001/09-07 wniosek o płatność pośrednią wpłynął dnia 12.04.2011 r.

RPKP.03.03.00-04-001/09-08 wniosek o płatność pośrednią wpłynął dnia 22.09.2011 r.

RPKP.03.03.00-04-001/09-09 wniosek o płatność pośrednią wpłynął dnia 09.11.2011 r.

RPKP.03.03.00-04-001/09-10 wniosek o płatność końcową z dnia 19.04.2012 r.

### **1.9 Księgowania**

Polityka rachunkowości w Urzędzie Miasta Bydgoszcz wprowadzona została Zarządzeniem nr 36/2011 Prezydenta Miasta Bydgoszczy z dnia 14.01.2011 r. w sprawie przyjęcia zasad (polityki) rachunkowości. Dla celów projektu wyodrębniono konto 080 – „Ostromiecko – rewaloryzacja Zespołu Pałacowo – Parkowego”.

Kontroli poddano wszystkie faktury zawarte we wnioskach o płatność oraz wyciągi bankowe dokumentujące zapłaty faktur.

Wystawione zostały dokumenty OT:

- OT 203/WIM/09 z dnia 22.09.2009 r. na kwotę 4.446.381,36 zł.,

- OT 19/WIM/2012 z dnia 24.02.2012 r. na kwotę 4.716.856,19 zł.,

- OT 35/WIM/2012 z dnia 10.05.2012 r. – korekta – uzupełnienie do dokumentu OT 19/WIM/2012 na kwotę 0,12 zł.,

- OT 20/WIM /2012 z dnia 24.02.2012 r. na kwotę 4.546.709,10 zł.

### **1.10 Zgodność realizacji Projektu z zasadami polityk wspólnotowych**

Projekt został zrealizowany zgodnie z zasadami polityk wspólnotowych.

### **1.11 Działania promocyjne**

Według sekcji K. wniosku o dofinansowanie Beneficjent zobowiązał się do zrealizowania następujących działań:

- konferencja prasowa inaugurująca projekt,
- poinformowanie społeczności lokalnej o rozpoczęciu i zakończeniu projektu,
- informowanie społeczności lokalnej w trakcie realizacji projektu o poszczególnych etapach i postępowaniu w realizacji projektu,
- stworzenie odnośnika do projektu do istniejącej domeny internetowej,
- przeprowadzenie konferencji prasowej na zakończenie projektu,
- produkcja filmu,
- realizacja publikacji monograficznej poświęconej dziejom rezydencji w Ostromecku i projektowi.

Na podstawie przedłożonych faktur, gadżetów, zdjęć, informacji w prasie stwierdza się, że Beneficjent wywiązał się ze wszystkich zobowiązań w zakresie promocji projektu.

#### **1.12 Przechowywanie i archiwizacja**

Dokumentacja projektowa przechowywana jest w siedzibie Beneficjenta w oznaczonych segregatorach.

#### **1.13 Inne informacje (kontrole, audyty itp.)**

Brak.

#### **2. Ocena kontrolowanej jednostki, wynikająca z ustaleń opisanych w pkt. 1.1 – 1.13 a także sformułowanie ew. zaleceń pokontrolnych.**

1. W wyniku przeprowadzonego postępowania kontrolnego stwierdzono, że projekt został zrealizowany zgodnie z zakresem rzeczowym, kategoriami poszczególnych wydatków kwalifikowanych.
2. Przedmiotem projektu jest kontynuacja pierwszego etapu odnowy Pałacu Nowego. Ostatnia część realizowana była w latach 2007- 2009 r. Drugi etap opracowanie projektu budowlanego i wykonawczego pozostałych elementów rewaloryzacji zespołu pałacowo – parkowego, pełną rewaloryzację Pałacu Starego:
3. Zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie dla projektu ustalono wskaźniki planowanych produktów. Wskaźniki zostały osiągnięte, co stwierdzono na podstawie umowy o dofinansowanie projektu, ewidencji środków trwałych oraz faktur przedstawiających dowód wykonania usług i zakupu sprzętu.
4. Zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie dla projektu ustalono wskaźniki planowanych rezultatów. Wskaźnik zostały osiągnięte, co stwierdzono na podstawie umowy o dofinansowanie projektu jak również na podstawie sprawozdań Miejskiego Ośrodka Kultury dotyczących liczby osób odwiedzających.
5. Zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie dla projektu ustalono wskaźnik nowo utworzonych miejsc pracy. Wskaźnik został osiągnięty, co stwierdzono na podstawie umów o pracę, listy płac i zgłoszenia do ZUS-u.
6. Beneficjent zrealizował wszystkie zamierzenia związane z promocją projektu.

## 2.1 Uwagi zespołu kontrolującego w zakresie kontroli prawidłowości realizacji ustawy Prawo zamówień publicznych:

I. Beneficjent w ramach realizowanego projektu przeprowadził jedną procedurę udzielenia zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie art. 39-46 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. 2007.223.1655 ze zm.):

1. Postępowanie pn. **„Wykonanie wielobranżowej dokumentacji projektowo-kosztorysowej w zakresie: odbudowy Pałacu Starego i ogrodzenia, przebudowy Domu Ogrodnika, budowy parkingów i oświetlenia Zespołu Pałacowo – Parkowego w Ostromecku”** – oznaczenie sprawy WZP/341/65/08/B

W trakcie analizy dokumentacji z ww. postępowań nie stwierdzono, uchybień skutkujących nałożeniem korekty finansowej, jak również nie wystąpiły przesłanki skutkujące nieważnością podpisanej umowy o udzielenie zamówienia publicznego.

II. Beneficjent w ramach realizowanego projektu przeprowadził dwie procedury udzielenia zamówienia publicznego w trybie przetargu ograniczonego:

1. Na podstawie art. 46 – 53 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. PZP (tekst jednolity Dz.U. 2007.223.1655 ze zm.) postępowanie pn. **„Wykonanie robót budowlanych polegających na rewaloryzacji Zespołu Pałacowo-Parkowego w Ostromecku”** – oznaczenie sprawy WZP/341/50/09/B.

Na podstawie przeanalizowanych dokumentów stwierdzono, że Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu w pkt. 6.15 ppkt. 2 zawarł zapis mówiący o tym, że „jeżeli wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, zamiast dokumentu, o którym mowa w pkt 6.1.1) lit. b) składa dokument lub dokumenty, wystawione w kraju, w którym ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, potwierdzające odpowiednio, że: (...) nie zalega z uiszczeniem podatków lub składek na ubezpieczenie **społeczne lub zdrowotne** (...)”. Zgodnie z zapisami Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U. 2006.87.605) § 2 ust. 1 pkt 1 lit. b) jeżeli wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium RP, to składa dokumenty potwierdzające odpowiednio, że „nie zalega z uiszczeniem podatków, opłat, składek na ubezpieczenie **społeczne i zdrowotne** (...)”. Zgodnie ze stanowiskiem Urzędu Zamówień Publicznych zawartym w Informatorze UZP nr 8/2010, zawarty w w/w rozporządzeniu „katalog dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu jest zamknięty, tj. nie można w celu weryfikacji zdolności podmiotowej wykonawcy do realizacji zamówienia żądać dokumentów innych niż wskazane ww. rozporządzeniem.”

~~Omówiona powyżej nieprawidłowość, znajduje się w katalogu podstaw warunkujących nałożenie korekty finansowej, zgodnie ze szczegółowym taryfikatorem MRR. Szczegółowy taryfikator MRR, w oparciu o Załącznik do dokumentu Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 14 marca 2008 r. (ze zmianami) „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia PZP związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE” przewiduje za ww. nieprawidłowość korektę finansową w wysokości 2% (tabela nr 4, poz. 8), co stanowi kwotę 59 945,33 zł.~~



~~Powyższa kwota, o którą nastąpiło obniżenie dofinansowania wynika ze wzoru określonego w dokumencie Ministerstwa Rozwoju Regionalnego „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia PZP związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE”, tj.~~

$$Wk = W\% \times Wkw. \times Wś$$

gdzie:

~~Wk – wysokość korekty finansowej;~~

~~Wkw. – wysokość faktycznych wydatków kwalifikowanych dla danego zamówienia – czyli 5 806 405,65 zł.~~

~~Wś – procentowa wysokość współfinansowania ze środków funduszy UE – 51,62 %;~~

~~W% – wskaźnik procentowy nałożonej korekty – 2 %.~~

W wyniku badania wymienionego wyżej postępowania o udzielenie zamówienia publicznego stwierdza się, że powstałe uchybienie nie miało wpływu na wynik przeprowadzonego postępowania, jak również nie wystąpiły przesłanki skutkujące nieważnością podpisanej umowy o udzielenie zamówienia publicznego.

2. Na podstawie art. 46 – 53 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. PZP (tekst jednolity Dz.U. 2006.164.1163 ze zm.) Postępowanie pn. „**Wykonanie remontu konserwatorskiego elewacji wraz z odtworzeniem detali architektonicznych oraz remontu odtworzeniowego tarasów i balustrad tralkowych Pałacu Nowego w Ostromecku – zabytku XIXw. w stylu klasycystycznym ze skrzydłem neobarokowym**” – oznaczenie sprawy WZP/341/54/07/B

Na podstawie przeanalizowanych dokumentów stwierdzono, że Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu zawarł zapis mówiący o tym, że „jeżeli wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, zamiast dokumentu (...) składa dokument lub dokumenty, wystawione w kraju, w którym ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, potwierdzające odpowiednio, że: (...) nie zalega z uiszczeniem podatków lub składek na ubezpieczenie społeczne lub zdrowotne (...)”. Zgodnie z zapisami Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U. 2006.87.605) § 2 ust. 1 pkt 1 lit. b) jeżeli wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium RP, to składa dokumenty potwierdzające odpowiednio, że „nie zalega z uiszczeniem podatków, opłat, składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne (...)”. Zgodnie ze stanowiskiem Urzędu Zamówień Publicznych zawartym w Informatorze UZP nr 8/2010, zawarty w w/w rozporządzeniu „katalog dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu jest zamknięty, tj. nie można w celu weryfikacji zdolności podmiotowej wykonawcy do realizacji zamówienia żądać dokumentów innych niż wskazane ww. rozporządzeniem.”

~~Omówiona powyżej nieprawidłowość, znajduje się w katalogu podstaw warunkujących nałożenie korekty finansowej, zgodnie ze szczegółowym taryfikatorem MRR.~~

~~Szczegółowy taryfikator MRR, w oparciu o Załącznik do dokumentu Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 14 marca 2008 r. (ze zmianami) „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia PZP związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE” przewiduje za ww. nieprawidłowość korektę finansową w wysokości 2% (tabela nr 4, poz. 8), co stanowi kwotę 23 808,00 zł.~~

~~Powyższa kwota, o którą nastąpiło obniżenie dofinansowania wynika ze wzoru określonego w dokumencie Ministerstwa Rozwoju Regionalnego „Wymierzanie korekt finansowych za~~

~~naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE~~, tj.

$$Wk = W\% \times Wkw \times Wś$$

gdzie:

~~Wk~~ — wysokość korekty finansowej;

~~Wkw~~ — wysokość faktycznych wydatków kwalifikowanych dla danego zamówienia — czyli 2 306 083,16 zł.

~~Wś~~ — procentowa wysokość współfinansowania ze środków funduszy UE — 51,62 %;

~~W%~~ — wskaźnik procentowy nałożonej korekty — 2 %.

W wyniku badania wymienionego wyżej postępowania o udzielenie zamówienia publicznego stwierdza się, że powstałe uchybieni nie miało wpływu na wynik przeprowadzonego postępowania, jak również nie wystąpiły przesłanki skutkujące nieważnością podpisanej umowy o udzielenie zamówienia publicznego.

W dniu 16 października 2012 r. do Biura Kontroli Wdrażania RPO wpłynęło pismo datowane na dzień 12 października 2012 r. (znak: WRS.II.3060-2-5/19/2012/IL) zawierające zastrzeżenia Beneficjenta do Informacji Pokontrolnej.

Po ponownym przeanalizowaniu stwierdzonych nieprawidłowości w kontrolowanych postępowaniach przetargowych, tj.:

1. „**Wykonanie robót budowlanych polegających na rewaloryzacji Zespołu Pałacowo-Parkowego w Ostromecku**” – oznaczenie sprawy WZP/341/50/09/B
2. „**Wykonanie remontu konserwatorskiego elewacji wraz z odtworzeniem detali architektonicznych oraz remontu odtworzeniowego tarasów i balustrad tralkowych Pałacu Nowego w Ostromecku – zabytku XIX w. W stylu klasycystycznym ze skrzydłem neobarokowym**” – oznaczenie sprawy WZP/341/54/07/B

oraz na podstawie Stanowiska Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 17 października 2012 r. w sprawie odstąpienia od nakładania korekt finansowych za naruszenie art. 7 ust 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, poprzez żądanie innego katalogu dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu od podmiotów mających siedzibę na terytorium RP w stosunku do podmiotów mających siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium RP, dla projektów realizowanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego, **Biuro Kontroli Wdrażania RPO, odstępuje od nałożenia powyższych korekt finansowych.**

III. Beneficjent w ramach realizowanego projektu przeprowadził dwie procedury udzielenia zamówienia publicznego w trybie zamówienia z wolnej ręki na podstawie art. 66-68 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. PZP (tekst jednolity Dz.U. 2007.223.1655 ze zm.):

1. Postępowanie pn. „**Wykonanie zamówienia uzupełniającego polegającego na wykonaniu robót budowlanych, tego samego rodzaju co będące przedmiotem realizowanej umowy Nr WIN 342/112/07 z dnia 12 października 2007 roku, związanych z wykonaniem remontu konserwatorskiego elewacji wraz z odtworzeniem detali architektonicznych oraz remontu odtworzeniowego tarasów i balustrad tralkowych Pałacu Nowego w Ostromecku – zbytku XIXw. W stylu klasycystycznym ze skrzydłem neobarokowym**” – oznaczenie sprawy WIN 341-1/30/09

2. Postępowanie pn. „Wykonanie dodatkowych robót budowlanych, wynikłych w trakcie realizacji umowy Nr WIN 342/112/07 z dnia 12 października 2007 roku, dotyczących wykonania remontu konserwatorskiego elewacji wraz z odtworzeniem detali architektonicznych oraz remontu odtworzeniowego tarasów i balustrad tralkowych Pałacu Nowego w Ostromecku – zbytku XIXw. W stylu klasycystycznym ze skrzydłem neobarokowym, określonych w protokole konieczności z dnia 10 listopada 2008 roku” – oznaczenie sprawy WIN 341-1/108/08

W trakcie analizy dokumentacji z ww. postępowań nie stwierdzono, uchybień skutkujących nałożeniem korekty finansowej, jak również nie wystąpiły przesłanki skutkujące nieważnością podpisanych umów o udzielenie zamówienia publicznego.

IV. Ponadto Beneficjent zrealizował zamówienia poniżej progu wynikającego z art. 4 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych zgodnie z „Wytycznymi w sprawie realizowania zamówień współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, w stosunku do których Beneficjenci nie są zobowiązani do stosowania ustawy PZP”.

Beneficjent stosując wyżej wymienione Wytyczne przeprowadził zapytania ofertowe na wykonanie materiałów promocyjnych, wykonanie studium wykonalności oraz na wykonanie tablic pamiątkowych. Beneficjent skierował pisemnie zapytanie ofertowe do potencjalnych wykonawców. Zapytania ofertowe zostały rozesłane drogą pocztową oraz elektronicznie potencjalnym oferentom. W odpowiedzi uzyskał oferty handlowe, spośród których dokonał wyboru najkorzystniejszej, z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz zasad określonych w art. 44 ustawy o finansach publicznych.

#### **Uwagi końcowe:**

Wykonać poprawnie zabezpieczenie przed żerowaniem owadów w starym drewnie więźby, gdyż w trakcie kontroli zauważono wiele czynnych żerowisk.

**Uznaje się za niekwalifikowaną kwotę w łącznej wysokości 83.753,33 zł wynikającej ze stwierdzonych uchybień w postępowaniach:**

~~1. „Wykonanie robót budowlanych polegających na rewaloryzacji Zespołu Pałacowo-Parkowego w Ostromecku” – oznaczenie sprawy WZP/341/50/09/B.~~

~~2. „Wykonanie remontu konserwatorskiego elewacji wraz z odtworzeniem detali architektonicznych oraz remontu odtworzeniowego tarasów i balustrad tralkowych Pałacu Nowego w Ostromecku – zabytku XIXw. w stylu klasycystycznym ze skrzydłem neobarokowym”, oznaczenie sprawy WIN 341-1/30/09~~

#### **Zalecenia pokontrolne:**

1.) W terminie do **30 grudnia 2012 r.** Beneficjent zobowiązany jest zabezpieczyć w ramach gwarancji zgodnie z umową z wykonawcą prac i protokołem odbioru końcowego z dnia 08.12.2012 r., usunięcie zauważonych usterek, to znaczy wykonać poprawnie zabezpieczenie przed żerowaniem owadów w starym drewnie więźby, gdyż w trakcie kontroli zauważono wiele czynnych żerowisk.

2.) Podczas prowadzenia postępowań w sprawie udzielenia zamówienia publicznego należy dokładać większej staranności w przestrzeganiu procedur formalnych w zakresie wymagań ustawy PZP, w szczególności przestrzegania wymogów art. 7 ust. 1 w zakresie stawianych warunków jak i żądanych dokumentów, co pozwoli zachować uczciwą konkurencję oraz równe traktowanie wykonawców.

Formułować warunki przetargowe zgodnie z wymogami o zamówieniach publicznych obowiązującymi na dzień ogłoszenia zamówienia publicznego (Dz.U z 2010 r. Nr 13, pozycja 759 z późniejszymi zmianami).

**Brak przesłanek do wstrzymania płatności końcowej pomniejszonej o kwotę wynikającą z korekty finansowej w łącznej wysokości 83.753,33 zł.**

Kontrola z istotnymi zastrzeżeniami.

Kontrola z nieistotnymi zastrzeżeniami.

Na tym informację zakończono sporządzając ją w trzech jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje Jednostka Kontrolowana.

Fakt przeprowadzenia kontroli odnotowano w książce kontroli kontrolowanej jednostki.

Informację sporządzono: Toruń, 14.09.2012 r.

Toruń, 09.11.2012 r.

Kontrolujący:

*Gdaniec*

1. Sebastian Gdaniec

2. Monika Stańczak

*Monika Stańczak*

3. Małgorzata Andrzejewska

*Małgorzata Andrzejewska*

4. Jacek Buchholz.

*Jacek Buchholz*

Jednostka Kontrolowana:

z up. PREZYDENTA MIASTA

*Łukasz Niedzwiecki*  
Zastępca Prezydenta Miasta.....

Małgorzata Hinc  
radca prawny  
*Małgorzata Hinc*

DYREKTOR WYDZIAŁU  
*Łukasz Niedzwiecki*  
Izabela Szczepik-Zobek



*Mój region w Europie*

Bydgoszcz, dnia 19 listopada 2012 r.

WRS.II..3060-2-5/20/2012/IL

**Pani  
Kamila Radziecka  
Dyrektor  
Departamentu Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego  
Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko-Pomorskiego  
w Toruniu**

**Temat: kontrola projektu nr RPKP.03.03.00-04-001/09 pn. *Ostromecko – cztery pory roku. Etap 1 i etap 2* – zweryfikowana informacja pokontrolna z dnia z 9 listopada 2012 r. z kontroli problemowej realizacji zadania w ramach RPO Województwa Kujawsko-Pomorskiego**

W odpowiedzi na pismo z dnia 12 listopada 2012 r. (znak: WPK.44.1.123.2012.SG; wpływ: 15 listopada 2012 r.) w sprawie uwzględnienia zastrzeżeń Beneficjenta do treści informacji pokontrolnej z kontroli problemowej projektu nr RPKP.03.03.00-04 001/09 pn. *Ostromecko – cztery pory roku. Etap 1 i etap 2* **Miasto Bydgoszcz informuje, że nie wnosi uwag i zastrzeżeń do treści informacji pokontrolnej w brzmieniu z dnia 9 listopada 2012 r. i odsyła w załączeniu 2 egzemplarze podpisanego dokumentu pokontrolnego.**

Przesyłamy również informację Wydziału Inwestycji Miasta Urzędu Miasta Bydgoszczy w sprawie działań zabezpieczających drewno więźby dachowej Pałacu Starego w Ostromecku przed żerowaniem owadów.

Z poważaniem

DYREKTOR WYDZIAŁU  
  
Izabela Szczepan-Zobek

Załączniki:

- 2 podpisane egzemplarze *Informacji pokontrolnej z kontroli problemowej realizacji zadania w ramach RPO Województwa Kujawsko-Pomorskiego pn. Ostromecko-cztery pory roku. Etap 1 i etap 2* z dnia 9 listopada 2012 r.
- informacja Wydziału Inwestycji Miasta UMB z dnia 14 listopada 2012 r. – kserokopia
- pełnomocnictwo dla Pana Łukasza Niedźwieckiego Zastępcy Prezydenta Miasta Bydgoszczy z dnia 5 listopada 2012 r.

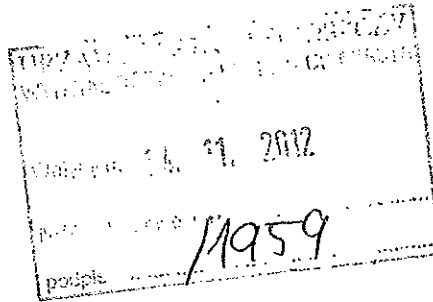
GŁÓWNY SPECJALISTA

  
Iwona Łos

Bydgoszcz, 14.11.2012r.

WIM-II.3060.77.2011.2012.JDRZ  
158245

**Pani  
Izabela Szczesik - Zobek  
Dyrektor  
Wydziału Rozwoju i Strategii Miasta**



1. dook  
14.11.2012  
KIEROWNIK REFERATU  
Monika Utrata  
M. Utrata  
DYREKTOR WYDZIAŁU  
Izabela Szczesik-Zobek

Dotyczy: przeglądu konstrukcji więźby dachowej budynku Pałacu Starego w Ostromecku po zaleceniach pokontrolnych projektu pn. Ostromecko – cztery pory roku. Etap 1 i etap 2.

W nawiązaniu do pisma Wydziału Inwestycji Miasta znak: WIM-II.3060.75.2011.2012.JDrz z dnia 12.10.2012r. informuję, że 19.10.2012r. wykonany został przegląd więźby dachowej w Pałacu Starym w Ostromecku przy udziale przedstawicieli Wykonawcy robót – P.W. EBUD-Przemysłówka Sp. z o.o., autora ekspertyzy mykologiczno- budowlanej przedmiotowej więźby – Pani Danuty Rygielskiej oraz Inwestora Miasta Bydgoszczy. W trakcie przeglądu wskazane zostały miejsca w elementach więźby, które Wykonawca powinien dodatkowo oczyścić i zabezpieczyć środkiem biobójczym. Prace mykologiczne jw. wykonane zostały w miesiącu październiku i odebrane przez inspektora nadzoru inwestorskiego Wydziału Inwestycji Miasta.

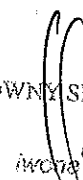
Ponadto dokonujący przeglądu w dniu 19.10.2012r. stwierdzili, że z uwagi na wiek więźby dachowej i jej konstrukcję należy dokonywać okresowej kontroli stanu technicznego więźby. Najbliższy termin przeglądu zaproponowano na wiosnę 2013r.

Z poważaniem

DYREKTOR WYDZIAŁU

  
Lucyna Kojder-Szweda

GŁÓWNY SPECJALISTA

  
Inga Loose

Wierzę w zgodność z oryginałem  
Bydgoszcz, dnia 14.11.2012r.

PREZYDENT  
MIASTA BYDGOSZCZY

WOA-I.0052.513 .2012

Bydgoszcz, dnia 5 listopada 2012 r.

## PEŁNOMOCNICTWO

Na podstawie art. 33 ust. 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.)

**udzielam pełnomocnictwa**

**Panu Łukaszowi Niedźwieckiemu**

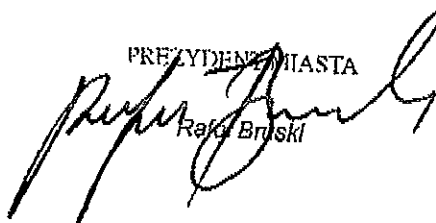
**Zastępcy Prezydenta Miasta Bydgoszczy**

do podejmowania wszelkich czynności cywilno-prawnych, w tym podpisywania wszelkiej dokumentacji niezbędnej do realizacji projektu **Ostromecko - cztery pory roku** w ramach Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego na lata 2007 – 2013.

Pełnomocnictwo ważne jest z dniem podpisania.

Ustanie zatrudnienia lub zmiana stanowiska pracy powoduje wygaśnięcie pełnomocnictwa.

Pełnomocnictwo zostaje udzielone na czas realizacji i rozliczenia ww. Projektu.

PREZYDENT MIASTA  
  
Rafał Brzinski