

M. S. A. S. S. S.
A. M. G. S. S. S.
K. D. S. S. S.

Prezydent Miasta
PROTOKÓŁ KONTROLI

Konstanty Dombrowicz

WZŁĄCZONO
URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY
SEKRETARIAT PREZYDENTA

data 08.10.2007

liczba załączników

podpis

Urzędu Miasta Bydgoszczy ul. Jezuicka 1 (kod pocztowy 85-102), zwanego w dalszej treści niniejszego protokołu kontroli „Urzędem”.

Prezydentem Miasta Bydgoszczy od 1 listopada 2002 r. jest Konstanty Dombrowicz

[Dowód: akta kontroli str. 3-4]

Kontrolę przeprowadził kontroler Najwyższej Izby Kontroli Delegatura w Bydgoszczy Krzysztof Gierjatowicz - główny specjalista kontroli państwowej, w okresie od 6 sierpnia 2007 r. do 8 października 2007 r. na podstawie upoważnienia do kontroli nr 056466 z dnia 3 sierpnia 2007 r., z przerwami w dniach 13-17 sierpnia, 7-21, 26-28 września, 1-2, 4 października,

[Dowód: akta kontroli str. 1-2]

Przedmiotem kontroli była prawidłowość udzielania i rozliczania przez jednostki samorządu terytorialnego dotacji na zadania zlecone podmiotom niezaliczanym do sektora finansów publicznych. Kontrola obejmuje okres od 1 stycznia 2006r. do 30 czerwca 2007r.

W toku kontroli ustalono co następuje :

Ustalenia wstępne

Z załącznika nr 21 do zarządzenia Prezydenta Miasta Bydgoszczy Nr 86/07 z dnia 2 lutego 2007 r. w sprawie nadania regulaminów wewnętrznych wydziałom Urzędu wynikało, że do podstawowych zadań Referatu ds. współpracy z organizacjami pozarządowymi w Wydziale Zdrowia i Polityki Społecznej Urzędu należało m.in. opracowywanie projektów Uchwał Rady Miasta Bydgoszczy w sprawie przyjęcia rocznego programu współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego oraz sprawozdania z realizacji ww. programu , prowadzenie spraw związanych z organizacjami pozarządowymi, zbieranie i aktualizowanie informacji o ogłoszonych konkursach dla organizacji pozarządowych (rozdział II pkt 2 poz. 12,13,17 i 18).

Wydziały Urzędu dysponowały kwotami (określonymi uchwałą Rady Miasta Bydgoszczy) na realizację zadań powierzanych organizacjom pozarządowym. Wydziały przygotowywały konkursy ofert w ramach, których wyłonieni zostali realizatorzy poszczególnych programów. Każdy z wydziałów przygotowujący konkurs na realizację zadania publicznego był odpowiedzialny od początku do końca za program, który wdrażał.

[Dowód: akta kontroli str. 321]

9 6

1.1.1. System kontroli wewnętrznej

Plany audytu wewnętrznego na 2006 r. uwzględniały temat zadania audytowego w zakresie dotowania zadań publicznych realizowanych przez organizacje pożytku publicznego do realizacji w IV kwartale 2006 r. W wyjaśnieniu Adrianna Szepiela – audytor wewnętrzny Urzędu podała, że zadanie nie zostało zrealizowane z uwagi vacat na stanowisku audytora wewnętrznego przez część 2006 roku. Ww. temat został ujęty w „Planie audytu wewnętrznego na rok 2007” do realizacji pod koniec III kwartału 2007 r.

[Dowód; akta kontroli, str.88]

Prezydent Miasta Bydgoszczy zarządzeniem Nr 93/05 z dnia 21 marca 2005 r. wprowadził Regulamin Przeprowadzania Kontroli. Ustalono, że nie było w nim zapisów odnoszących się do kontroli w zakresie: rozpatrywania i wyboru ofert na realizację zadań publicznych, zawierania umów na realizację ww. zadań, rozliczania wykonania ww. umów, ewidencjonowania wydatków związanych z realizacją ww. zadań,

[Dowód; akta kontroli str.167-171]

W zakresie udzielonych przez Urząd dotacji, Zespół Kontroli Urzędu w badanym okresie dokonał w dniach 15.01.- 02.02.2007 r. kontroli Klubu Sportowego „START-ASTORIA” w Bydgoszczy podczas, której m.in. ustalono niezgodne z przeznaczeniem wykorzystanie środków dotacji w kwocie 266.275,80zł, tj. 66,6% z kwoty 400 000,00zł przekazanej na podstawie umowy nr [REDAKOWANE] na sfinansowanie rozwoju kultury fizycznej i sportu kwalifikowanego seniorów –sekcja koszykówki.

[Dowód; akta kontroli, str. 303]

Zgodnie z § 9 pkt.1 umowy nr [REDAKOWANE] „w przypadku nie rozliczenia przyznaných środków finansowych, wydatkowania środków niezgodnie z umową dotowany zobowiązany jest do ich niezwłocznego zwrotu w części zakwestionowanej, wraz z ustawowymi odsetkami naliczonymi od dnia przekazania dotacji z budżetu dotującego odpowiednio do czasu dysponowania nimi przez dotowanego” Wydział Sportu i Turystyki Urzędu pismem nr [REDAKOWANE] z dnia 6 lutego 2007 r. zażądał od ww. klubu zwrotu kwoty 266.275,80 zł w terminie do 20 lutego 2007 r. – wpłaty nie dokonano. W dniu 29 maja 2007 r. Urząd zawiadomił Bank Pocztowy S.A. Oddział w Bydgoszczy o zajęciu rachunku bankowego wierzyciela na podstawie tytułu wykonawczego nr [REDAKOWANE]. W odpowiedzi Bank Pocztowy pismem nr [REDAKOWANE] z dnia 8 czerwca 2007r. poinformował Urząd, że zajęcie nie będzie zrealizowane z powodu braku środków na rachunku. Ponadto nastąpił zbieg

94

egzekucji administracyjnej i sądowej oraz do dnia określenia przez właściwy organ jednego egzekutora zajęcia nie będą realizowane. Prezydent Miasta Bydgoszczy pismem nr [REDAKTOWANE] z dnia 12 lipca 2007r. przekazał do Sądu Rejonowego w Bydgoszczy I Wydział Cywilny akta egzekucyjne wnioskując o wyznaczenie organu do prowadzenia dalszej łącznej egzekucji (tytuły wykonawcze od nr [REDAKTOWANE] z dnia 29 sierpnia 2007 r.).

[Dowód: akta kontroli, str. 150-166]

1.1.2. Przygotowanie jednostki do zlecania zadań publicznym organizacjom pożytku publicznego oraz skala realizacji zadań w tym zakresie

Rada Miasta Bydgoszczy na podstawie art. 5 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie¹ (upp) przyjęła programy współpracy Miasta Bydgoszczy z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na:

- 2006 r. uchwałą nr LXIV z dnia 8 lutego 2006 r.;
- 2007 r. uchwałą nr VI/38/07 z dnia 31 stycznia 2007 r. , w których m.in. ustalono, że:

-zlecenie realizacji zadań samorządu Miasta Bydgoszczy organizacjom pozarządowym odbywa się po przeprowadzeniu otwartego konkursu ofert,

-wydziały merytoryczne Urzędu czuwają nad stanem realizacji zadania , efektywnością, rzetelnością i jakością wykonania zadania oraz zgodnym z umową wykorzystaniem środków dotacji przekazanych organizacjom pozarządowym,

-formy współpracy o charakterze:

a) finansowym, tj. przez powierzenie wykonania zadań publicznych wraz z udzieleniem dotacji na finansowanie ich realizacji oraz wspierania wykonania zadań publicznych poprzez dofinansowanie dotacją ich realizacji,

b) pozafinansowym w tym dotyczący sfer : informacyjnej, organizacyjnej, szkoleniowej i doradczej

- kwoty na dotowane obszary tematyczne (przedstawione w poniższej tabeli)

Lp.	Obszary tematyczne	Kwoty dotacji wg programu współpracy (w tys. zł)		Kol 3 : 4
		2006 r.	2007 r.	
1	2	3	4	5
1.	pomoc społeczna	795,30	729,90	91,78
2.	ochrona i promocja zdrowia	90,00	373,00	414,44
3.	profilaktyka uzależnień – przeciwdziałanie alkoholizmowi	610,00	515,00	84,43
4.	edukacyjna opieka wychowawcza	279,90	263,00	101,11
5.	turystyka	80,00	80,00	100,00
6.	kultura i ochrona dziedzictwa narodowego	800,00	1 130,00	141,25
7.	kultura fizyczna i sport	7 658,80	8 612,50	112,45

¹ Dz. U. Nr 96, poz. 873 ze zm.

97 4

8.	Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa	60,00	60,00	100,00
	Ogółem:	10 374,00	11 783,40	113,59

- mierniki efektywności programu tj. liczba organizacji pozarządowych podejmujących zadania publiczne na rzecz społeczności lokalnej, ilość osób zaangażowanych w realizację zadań publicznych; ilość osób objętych działaniami publicznymi; wysokość środków finansowych z budżetu miasta przeznaczonych na realizację tych zadań; łączna ilość środków finansowych i poza finansowych zaangażowanych przez organizacje pozarządowe w realizację zadań, systemowe rozwiązania problemów ważnych dla funkcjonowania Miasta.

[Dowód: akta kontroli, str. 89-128]

W 2006r. zadania publiczne na rzecz społeczności lokalnej podjęło 199 organizacji pozarządowych. Środki finansowe przeznaczone na dotacje w 2007 r. w porównaniu do 2006r. wzrosły o 13,6%, tj. z kwoty 10 374,0 tys. zł do 11 783,4 tys. zł.

[Dowód: akta kontroli str. 365]

M. P. Kierownik Referatu ds. współpracy z organizacjami pozarządowymi w Wydziale Zdrowia i Polityki Społecznej Urzędu podała, że zadania priorytetowe w obszarach współpracy są zgłaszane przez wydziały merytoryczne i wynikają m.in. z:

- ustawy: o samorządzie z dnia 8 marca 1990 r., o kulturze fizycznej z dnia 18 stycznia 1996r., o sporcie kwalifikowanym z dnia 29 lipca 2005 r., o wychowaniu w trzeźwości i przeciw działaniom alkoholizmowi z dnia 26 października 1982r., o usługach turystycznych z dnia 29 sierpnia 1997r.

- uchwał Rady Miasta Bydgoszczy: nr XLII/904/05, w której została określona polityka kulturowa Bydgoszczy oraz m.in. kalendarium i szczególne zadania mecenatu Miasta, nr IX/86/95 o mecenacie Miasta nad kulturą i nauką, nr VI/81/03 w sprawie Polityki Oświatowej Miasta Bydgoszczy na lata 2003-2007, nr V/25/06 w sprawie Miejskiego Programu Profilaktyki Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania alkoholizmowi w 2007 r.

W badanym okresie żadna organizacja pozarządowa lub inny podmiot prowadzący działalność pożytku publicznego nie złożyła oferty na realizację zadania publicznego poza trybem konkursowym.

Program współpracy Miasta Bydgoszczy z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego został opracowany przy udziale wydziałów merytorycznych Urzędu, przy jego konstrukcji brano pod uwagę informacje płynące ze strony organizacji pozarządowych.

[Dowód: akta kontroli str. 321]

Pracownicy Urzędu (8) zajmujący się realizacją współpracy z organizacjami pożytku publicznego w tym kontrolą i rozliczeniem zleconych zadań zatrudnieni byli w 5 wydziałach merytorycznych Urzędu (Wydział: Zdrowia i Polityki Społecznej, Kultury, Edukacji, Sportu i Turystyki, Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska), wszyscy w swoich zakresach obowiązków mieli przewidziane zadanie, tj. przygotowanie projektów umów oraz rozliczanie przyznanych dotacji w zakresie celowości i legalności ich wydatkowania.

[Dowód: akta kontroli str. 322-331]

W 2006 r. realizowanych było 400 umów na kwotę 9 209,6 tys. zł a w I półroczu 2007 r. 319 umów na kwotę 8 829,2 tys. zł, przy kwotach przekazanych odpowiednio 9 172,9 tys. zł i 6 846,6 tys. zł.

[Dowód: akta kontroli str. 129-136]

Kontrola ustaliła, że w badanym okresie Urząd udzielił dotacji z upp m.in. na działalność bieżącą klubów sportowych o statusie stowarzyszeń zajmujących się sportem kwalifikowanym w kwocie 3.491,0 tys. zł z tego 3.051,0 tys. zł na szkolenie sportowe seniorów i 440,0 tys. zł na imprezy seniorów. Na przykład:

-w umowie nr [REDAKTOWANE] z dnia 2 marca 2006 r. zawartej z Bydgoskim Towarzystwem Żużlowym „Polonia” wydatkowanie kwoty dotacji (400.000,00zł) zaplanowano na podstawie kosztorysu zapisanego w części III Oferty realizacji zadania m.in. na: zakup sprzętu sportowego w kwocie 43 600,00zł; zakup paliwa w kwocie 17 000,00zł; zapłatę należności z tytułu kontraktów i umów z trenerami i zawodnikami (do 50% dotacji) w kwocie 200 000,00zł; ubezpieczenie zawodników w kwocie 2 800,00zł.

- w umowie nr [REDAKTOWANE] z dnia 6 kwietnia 2006r. zawartej z j.w. wydatkowanie kwoty dotacji (200.000,00zł) zaplanowano na podstawie kosztorysu zapisanego w części III Oferty realizacji zadania na: zakup sprzętu sportowego w kwocie 31 000,00zł; zapłatę należności z tytułu kontraktów i umów z trenerami i zawodnikami (do 80% dotacji) w kwocie 160 000,00zł oraz tuning i naprawę silników w kwocie 9 000,00zł.

- w umowie nr [REDAKTOWANE] z dnia 2 marca 2006 r. zawartej z Klubem Sportowym „Pałac” wydatkowanie kwoty dotacji (400.000,00zł) zaplanowano na podstawie kosztorysu zapisanego w części III Oferty realizacji zadania m.in. na: zapłatę należności z tytułu kontraktów i umów z trenerami i zawodnikami (do 50% dotacji) w kwocie 200 000,00zł; transport w kwocie 48 000,00zł; wyżywienie i noclegi w kwocie 55 000,00zł; opłaty

56

regulaminowe w kwocie 14 000,00zł; zakup sprzętu sportowego i odzieży sportowej w kwocie 20 000,00zł.

[Dowód: akta kontroli str. 221-224, 307-311, 344-346]

Ambroży Pawłowski - Skarbnik Miasta Bydgoszczy pismem nr WBF.II.0704-82/05 z dnia 2 listopada 2005 r. zwrócił się do Z [REDAKTED] W [REDAKTED] – Dyrektora Departamentu Finansów Samorządu Terytorialnego Ministerstwa Finansów m.in. z pytaniem czy w przypadku klubów sportowych działających w formie stowarzyszeń zajmujących się sportem kwalifikowanym, j.s.t. jest zobligowana do stosowania trybu wspierania i udzielania dotacji na zasadach określonych w ustawie o działalności pożytku publicznego a tym samym czy należy uznać, że sport kwalifikowany zawiera się w sferze zadań publicznych wymienionych w art. 4 ust.1 pkt.14 ww. ustawy pod terminem „upowszechnianie kultury fizycznej i sportu”. W odpowiedzi Ministerstwo Finansów pismem nr STI-4800-146/05/1692 z dnia 9 listopada 2005 r. poinformowało Urząd, że powyższe pismo zostało przekazane zgodnie z właściwością do Ministerstwa Sportu.

Pismem nr DP-829/2005 z dnia 22 listopada 2005 r. (do wiadomości Z [REDAKTED] – Dyrektora Departamentu Finansów Samorządu Terytorialnego Ministerstwa Finansów) M [REDAKTED] R [REDAKTED] –p.o. Dyrektora Departamentu Prawnego w Ministerstwie Sportu w odpowiedzi stwierdził, iż wspieranie sportu kwalifikowanego możliwe jest poprzez przyznawanie dotacji w trybie przewidzianym w upp.

Rafał Bruski – zastępca Prezydenta Bydgoszczy pismem nr WST.III.0717-25-07 z dnia 3 kwietnia 2007 r. zwrócił się do Departamentu Prawno-Kontrolnego w Ministerstwie Sportu w związku z uzasadnieniem wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach (sprawa o sygn. akt I SA/GI 927/06OwSS 2006/4/114) o ponowne zajęcie stanowiska w sprawie wspierania sportu kwalifikowanego.

Wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 19 lipca 2006 r. sygn. akt. I SA/GI 927/06OwSS 2006/4/114 orzeczono, że art. 2 ust. 2 ustawy o sporcie kwalifikowanym nie może być samodzielną podstawą przyznania dotacji na rzecz klubów sportowych. Przepis ten ma charakter normy ogólnej i nie może być uznany za lex specialis stanowiący odrębną podstawę prawną przyznania dotacji na rzecz klubów sportowych i wyłączający zasady przyznawania dotacji przez jednostki samorządu terytorialnego, wynikające z ustawy o finansach publicznych i ustawy o samorządzie gminnym. W powyższym wyroku jednoznacznie potwierdzono pogląd wcześniej wyrażony przez NSA (w wyroku z dnia 6 grudnia 2000r. , I SA/Gd 1977/99), że przedsięwzięcia związane z funkcjonowaniem sportu kwalifikowanego jako takiego nie mieszczą się w zakresie spraw publicznych o zakresie lokalnym i nie stanowią zaspokojenia zbiorowych potrzeb wspólnoty, o których mowa w art. 6 i art. 7 ustawy o samorządzie gminnym. Uprawnienia jednostki samorządu terytorialnego w zakresie finansowego wspierania sportu kwalifikowanego zostały ograniczone do - wyraźnie wskazanej w art. 35 i art. 37 ustawy o sporcie kwalifikowanym - możliwości

przyznawania stypendiów sportowych oraz nagród i wyróżnień zawodnikom, którzy osiągnęli wysokie wyniki sportowe.

Ponadto wyrokiem WSA w Rzeszowie z dnia 19 czerwca 2006r. sygn. akt I SA/Rz 400/06 orzeczono, że artykuł 2 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o sporcie kwalifikowanym² nie stanowi samodzielnej podstawy do ponoszenia wydatków z budżetu gminy na zadania z zakresu sportu kwalifikowanego. Ponadto przepisów art. 4 ust. 1 pkt 14 oraz art. 11 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie³ nie można rozpatrywać w oderwaniu od przepisów odrębnych ustaw, w płaszczyźnie których należy poszukiwać konkretyzacji możliwości wsparcia finansowego z budżetu jednostki samorządu terytorialnego na rzecz podmiotów niezaliczonych do sektora finansów publicznych, tj. ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) oraz ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.).

Z pisma nr DPK-1741/2007/MS z dnia 24 kwietnia 2007 r. [REDAKTOR] M [REDAKTOR] Dyrektora Departamentu Prawno-Kontrolnego w Ministerstwie Sportu wynikało, że podtrzymał stanowisko w przedmiotowej sprawie wyrażone w piśmie z dnia 22 listopada 2005r., informując jednocześnie, że Departament Prawno-Kontrolny stoi na stanowisku, iż intencją ustawodawcy w art. 2 ust. 2 ustawy o sporcie kwalifikowanym było umożliwienie samorządom finansowego wsparcia działalności bieżącej klubów sportowych. Ponadto podał, że sądy administracyjne w swoich orzeczeniach nie podzielają tego stanowiska, jednocześnie stwierdzając, iż stosowanie ustawy należy do j.s.t.

[Dowód: akta kontroli str. 138-149, 304-305]

Konstanty Dombrowicz –Prezydent Miasta Bydgoszczy w piśmie nr WST.I.071-50/07 z dnia 27 września 2007 r. wyjaśnił, że „otrzymując takie uzasadnienia (z Ministerstwa Sportu) uznał, że w drodze otwartego konkursu ofert na podstawie upp prawidłowo przydzielał dotacje na sport kwalifikowany. Ponadto podał, że stanowisko Urzędu zostało potwierdzone zmianą do ustawy o sporcie kwalifikowanym⁴ gdzie do art. 2 ust. 2 dodano ust.3 mówiący „Organ stanowiący j.s.t., w drodze uchwały, określi warunki i tryb wspierania, w tym finansowego rozwoju sportu kwalifikowanego”, stąd wniosek, że art. 2 ust.2 Urząd dobrze interpretował i słusznie przyznawał dotacje”.

[Dowód: akta kontroli str. 369-370]

Z konta 224 „Rozliczenie udzielonych dotacji” oraz konta 142 „wydatki budżetowe gminy” oraz konta 145 „wydatki budżetowe powiatu” wynikało, że Urząd w :

² Dz. U. Nr 155, poz. 1298 ze zm.

³ Dz. U. Nr 96, poz. 873 ze zm.

⁴ Dz. U. z dnia 23 sierpnia 2007r. Nr 171, poz. 1208.

2006 r. udzielił dotacji w kwocie 12.833.017,25zł (w § 282 - 12.262.137,45zł w § 281 - 383.153,00zł w § 283 - 177.726,80zł) z tego na zasadach określonych w upp kwotę 9.209.644zł, różnicę w kwocie 3.613.373,25zł stanowiły dotacje udzielone przez Urząd na podstawie zawartych odrębnych umów m.in. na utrzymanie i remonty obiektów sportowych (własność Urzędu) oraz organizację imprez sportowych o zasięgu światowym,

-I półroczu 2007 r. udzielił dotacji w kwocie 9.158.760,59zł (w § 282 - 8.753 376,59zł w § 281 - 237. 974,00 zł w § 283 - 167.410,00 zł) z tego na zasadach określonych w upp - 8.829.258zł, różnicę w kwocie 329.502,59zł stanowiły dotacje udzielone przez Urząd na jak wyżej. [Dowód: akta kontroli str. 5-87, 225-302]

W kontrolowanym okresie Urząd zgodnie z art. 11 ust. 2 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie⁵, zlecił 719 zadania podmiotom niezaliczanym do sektora finansów publicznych na kwotę 18.038.902zł z tego w zakresie: upowszechniania kultury fizycznej i sportu 433 (60,2% ogółu) na kwotę 14.912.337zł (82,7% ogółu), kultury, sztuki, ochrony dóbr kultury i tradycji 119 (16,5%) na kwotę 1.376.300zł (7,6%), ochrony i promocji zdrowia 50 (7,0%) na kwotę 259.040zł (1,4%), działania na rzecz osób niepełnosprawnych 48 (6,7%) na kwotę 203.825zł (1,1%), nauki, edukacji, oświaty i wychowania 30 (4,2%) na kwotę 655.000zł(3,6%), krajoznawstwa oraz wypoczynki dzieci i młodzieży 20 (2,8%) na kwotę 426.400zł (2,4%), porządku i bezpieczeństwa oraz przeciwdziałania patologiom społecznym 19 (2,6%) na kwotę 206.000zł (1,1%).

[Dowód: akta kontroli str.137]

1.1.3. Prawidłowość zlecania zadań publicznych

Kontrolę prawidłowości zlecania realizacji zadań w trybie konkursowym przeprowadzono na próbie 10 umów (na łączną kwotę 1 892 260,00 zł) w tym 5 umów o najwyższych wartościach na kwotę 1 850 000,00 zł zawartych z: Bydgoskim Towarzystwem Żużlowym "Polonia" na kwotę 600 000,00 zł (2 umowy 400 000,00zł i 200 000,00zł), Regionalnym Towarzystwem Wioślarskim "Bydgosia" na kwotę 450 000,00 zł, Klubem Sportowym „Start-Astoria” na kwotę 400 000,00 zł, Klubem Sportowym „Pałac” na kwotę 400 000,00 zł oraz 5 umów ogółem na kwotę 42 260,00 zł wybranych (w obecności S [REDAKTED] K [REDAKTED] - kierownika referatu Ochrony Zdrowia i Polityki Społecznej Urzędu) w sposób losowy za pomocą programu „Pomocnik kontrolera 4.1.” (z wyłączeniem uprzednio wybranych umów o najwyższych wartościach), zawartych z :

⁵ Patrz przypis nr 3

-Związkiem Harcerstwa Rzeczypospolitej - Bydgoskim Związkiem Drużyn Harcerek na kwotę 18 000,00 zł,

-Młodzieżowym Ośrodkiem Profilaktyki i Wczesnej Terapii Stowarzyszenia MONAR Oddział Dzienny na kwotę 11 460,00 zł,

-Regionalnym Oddziałem PTFK „Szlak Brdy” w Bydgoszczy na kwotę 5 300,00 zł,

-Stowarzyszeniem Klubem Środowisk Twórczych na kwotę 5 000,00 zł,

-Kujawsko-Pomorskim Związkiem Tenisowym na kwotę 2 500,00 zł.

Prawidłowość zlecenia realizacji zadań w trybie konkursowym przedstawiono w poniższej tabeli:

L.p.	Kontrolowana czynność	Podstawa prawna	TAK	NIE	Uwagi
1	2	3	4	5	6
1	Czy konkurs ogłoszono z co najmniej 30-dniowym wyprzedzeniem	art.13 ust.1	10	0	
2	Czy ogłoszenie zawierało wymagane informacje	art.13 ust.2	10	0	
3	Czy ogłoszenie zostało upublicznione	art.13 ust.3	10	0	
4	Czy wszystkie złożone oferty były rozpatrywane	-	10	-	
5	Czy złożone i rozpatrywane oferty zawierały wymagane elementy	art.14	10	0	
6	Czy j.s.t. uwzględniła w ocenach rozpatrywanych ofert określone w przepisach wymagania	art.15 ust.1	10	0	
7	Czy j.s.t. prawidłowo uzasadniła wybór oferty	art.15 ust.3	10	0	
8	Czy wykonawca zadania zobowiązał się do spełnienia przy jego realizacji określonych w przepisach wymagań, a zlecający do przekazania odpowiednich środków	art.16 ust.1	10	0	
9	Czy umowa na wykonanie zadania została zawarta w formie pisemnej	art.16 ust.2	10	0	
10	Czy prawidłowo określono okres obowiązywania umowy	art.16 ust.3	10	0	
11	Czy umowa spełniała wymagania określone w załączniku nr 2 do rozporządzenia MPiPS z dnia 27 grudnia 2005r.	par 1 pkt 2	10	0	
12	Czy sprawozdanie z wykonania zadania spełnia wymagania określone w załączniku nr 2 ww. rozporządzenia	par 1 pkt 3	10	0	

[Dowód: akta kontroli str. 347-356]

Informację o konkursach ofert umieszczano w Biuletynie Informacji Publicznej (w Internecie), w siedzibie Urzędu ul. Jezuicka 1- na tablicy informacyjnej odnotowując na informacji datę wywieszenia i datę zdjęcia ogłoszenia, w Kurierze Ratuszowym oraz w prasie o zasięgu lokalnym, tj. zgodnie z art.13 ust.3 upp.

Z treści ogłoszeń stanowiących załączniki do zarządzeń Prezydenta Miasta Bydgoszczy o ogłoszonych konkursach wynikało m.in., że :

- wszystkie oferty spełniające kryteria formalne oceniane są przez Komisję Konkursową powołaną przez Prezydenta Miasta Bydgoszczy na dany konkurs ofert, któremu ww. Komisja przedstawia propozycję wysokości dotacji na realizację poszczególnych zadań,
- szczegółowe i ostateczne warunki realizacji, finansowania i rozliczenia zadania reguluje umowa zawarta z oferentem,
- rozpatrzenie i wybór oferty następuje w ciągu 45 dni od ostatniego dnia przyjmowania ofert.

[Dowód: akta kontroli, str. 357-363]

Osoby wyznaczone do rozpatrywania ofert każdorazowo były powoływane zarządzeniami Prezydenta Miasta Bydgoszczy wyłącznie z wydziałów merytorycznych Urzędu oraz spośród radnych. Na przykład: w Wydziale Sportu i Turystyki Urzędu (WS i T) w sprawie rozstrzygnięcia 8 otwartych konkursach ofert w 2006 r. do komisji powołani byli dyrektor (8 razy), zastępca dyrektora (8), kierownik referatu (8), inspektorzy i podinspektorzy (13) wszyscy z WS i T oraz radni z Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki – przewodniczący(2) - wiceprzewodniczący (1) oraz Przewodnicząca Rady Miasta (1).

[Dowód: akta kontroli, str. 306]

Urząd w kontrolowanym okresie ogłosił 24 otwarte konkursy ofert z tego : 15 w 2006r. i 9 w I półroczu 2007 r. I tak:

-w 2006 r. m.in. w zakresie: kultury, sztuki, ochrony dóbr kultury i tradycji w 2006 r.; upowszechniania i rozwoju kultury fizycznej i sportu; wspierania rozwoju kultury fizycznej, sportu kwalifikowanego i rekreacji w roku 2006; profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych; ochrony i promocji zdrowia; działania na rzecz osób niepełnosprawnych; wspierania sportu żużlowego w 2006r.; profilaktyki i rozwiązywanie problemów alkoholowych; wspierania piłki nożnej kobiet w 2006 roku; wspierania sportów wodnych-kajakarstwa w 2006 r. wspierania łucznictwa w 2006 roku; wspierania piłki nożnej (rocznik 1990-1996) w 2006 roku; wspierania rozwoju kolarstwa i szermierki w 2006 roku,

-w I półroczu 2007r. m.in. w zakresie: wspierania rozwoju kultury fizycznej, sportu kwalifikowanego i rekreacji w roku 2007; kultury, sztuki, ochrony dóbr kultury i tradycji; edukacji prozdrowotnej, ochrony zdrowia i działań na rzecz osób chorych oraz niepełnosprawnych; upowszechniania krajoznawstwa w 2007 roku; wspierania rozwoju kultury fizycznej i rekreacji w dyscyplinach: kajakarstwo, koszykówka, boks; wspierania rozwoju kultury fizycznej i sportu w kategorii junior młodszy.

[Dowód: akta kontroli, str. 332-342]

M. E. Dyrektor Wydziału Organizacyjnego Urzędu w informacji z dnia 1 października 2007 r. (WO.II.0730-74/07) podała, że w okresie 1.01.2006r. do 30 czerwca 2007 r. nie wpłynęła żadna skarga na działania Urzędu w zakresie realizacji upp.

[Dowód: akta kontroli str. 343]

1.1.4. Prawdliwość ewidencjonowania i rozliczenia umów na realizację zadań finansowanych z dotacji

Badaniem kontrolnym objęto umowy wymienione w punkcie 1.1.3. protokołu kontroli.

Ustalono, że prowadzona w Urzędzie ewidencja księgowa zapewniała możliwość ustalenia wartości przekazanych dotacji, według jednostek oraz przeznaczenia dotacji.

[Dowód: akta kontroli, str. 80-87, 255-290]

Kontrola ustaliła, że umowy zawarte z wykonawcami zadania oraz złożone przez nich w terminie sprawozdania z ich wykonania były zgodne z wzorami określonymi w rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 grudnia 2005 r. w sprawie wzoru oferty realizacji zadania publicznego, ramowego wzoru umowy o wykonanie zadania publicznego i wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania ⁶, a informacja o efektach i sposobie wykorzystania dotacji wraz z załączonymi dokumentami pozwalała na stwierdzenie rzetelności wykonania zadania.

[Dowód: akta kontroli, str. 320]

Umowy zawarte z wykonawcami zadań zostały sporządzone z wykorzystaniem zapisów wzoru umowy ramowej, uwzględniono w niej wymagania ustawowe w zakresie: zasad przekazywania środków dotacji, zobowiązań zleceniobiorcy co do prowadzenia wyodrębnionej ewidencji i wykorzystania środków na cele przewidziane umową, zasad kontroli przez zleceniodawcę realizacji umowy i jej ostatecznego rozliczenia, obowiązków zleceniobiorcy w zakresie sprawozdawczości, konsekwencji niewykonania lub nieprawidłowego wykonania umowy.

[Dowód: akta kontroli str. 320]

Ustalono, że środki dotacji przekazywane były zleceniobiorcom w wysokościach i terminach określonych w umowie. W badanym okresie podmioty zwróciły niewykorzystane dotacje w kwocie 54 540,16zł z tego w 2006r. w kwocie 53 840,16zł (0,58% dotacji udzielonych), a w 2007r. do dnia zakończenia kontroli zwrócono kwotę 700,00zł.

⁶ Dz. U. Nr 264, poz. 2207 ze zm.

Kwoty niewykorzystanych i zwróconych w 2006r. dotacji przez podmioty realizujące zadania publiczne umieszczono w poniższej tabeli:

Podmiot realizujący zadanie publiczne	Nr umowy	Dowód księgowy	Konto Wn/130	Konto Ma/810
1. Stowarzyszenie Piłkarskie „Zawisza”	[REDAKTOWANE]	2289/01	25 681,23	25 681,23
2. KU AZS Uniwersytetu im. Kazimierza Wielkiego	[REDAKTOWANE]	1497/1	12 000,00	12 000,00
3. Uczniowski Klub Sportowy przy MDK nr 5	[REDAKTOWANE]	2615/1	7 000,00	7 000,00
4. Stowarzyszenie „MEDAR”	[REDAKTOWANE]	11438/1,12635/1	7 402,00	7 402,00
5. Filharmonia Pomorska im. I.J. Paderewskiego	[REDAKTOWANE]	839/1,845/1	1 061,00	1 061,00
6. Uczniowski Klub Sportowy „fratrem”	[REDAKTOWANE]	2533/1	220,00	220,00
7. Cyw.-Woj. Stow. Podn. Cięż. Zawisza	[REDAKTOWANE]	12392/1	400,00	400,00
8. Towarzystwo sportowe „Return”	[REDAKTOWANE]	12379/11	40,00	40,00
9. Komitet Organ. Międz. Festiwalu „Szachowego	[REDAKTOWANE]	12379/12	27,05	27,05
10. Uczniowski Klub Sportowy „Sokół”	[REDAKTOWANE]	6881/1	5,09	5,09
11. Kujawsko-Pomorski ZW LOK	[REDAKTOWANE]	12379/10	3,79	3,79
Razem:			53 840,16	53 840,16

[Dowód: akta kontroli, str. 5-44, 80-87, 225-290, 312-319, 368]

W 2007r. zwrotu niewykorzystanej dotacji dokonał Miedzyszkolny Klub Sportowy przy Szkole Podstawowej nr 63 w Bydgoszczy w kwocie 700,00zł (umowa nr [REDAKTOWANE] - dowód księgowy nr 1097/01 z dnia 12 czerwca 2007r.)

[Dowód: akta kontroli str. 249 i 368]

Z wyjaśnienia S[REDAKTOWANE] C[REDAKTOWANE] – inspektora w Wydziale Sportu i Turystyki Urzędu wynikało, że zwroty dotacji spowodowane były m.in. zmniejszeniem liczby drużyn piłkarskich tym samym zadanie zostało zrealizowane mniejszym kosztem (poz.1 powyższej tabeli), podaniem przez zleceniobiorcę błędnego numeru konta bankowego, a WS i T nie miał możliwości ponownego przelania dotacji z uwagi na zamknięcie roku budżetowego (poz.3) oraz odwołaniem imprezy w związku z brakiem zgłoszeń drużyn piłkarskich (poz.2).

[Dowód: akta kontroli str.387]

W zakresie egzekwowania zwrotu dotacji po stwierdzeniu przez Urząd wykorzystania dotacji niezgodnie z przeznaczeniem patrz punkt 1.1.1. protokołu kontroli.

Poprzez zamieszczenie w protokole kontroli niżej wymienionych pouczeń kontroler NIK informuje Pana Prezydenta o przysługującym jej prawie:

- zgłoszenia przed podpisaniem protokołu kontroli, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego protokołu kontroli, pisemnych, umotywowanych zastrzeżeń, co do ustaleń zawartych w protokole kontroli (art. 55 ust. 1 i 2 ustawy o NIK⁷);

⁷ Dz. U. z 2001r. Nr 85, poz. 937.

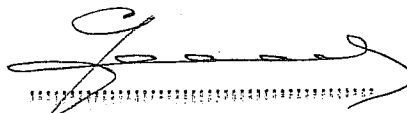
- odmowy podpisania protokołu kontroli, z jednoczesnym obowiązkiem złożenia na tę okoliczność, w terminie 7 dni od daty otrzymania protokołu, wyjaśnień dotyczących odmowy podpisania protokołu kontroli (art. 57 ust. 1 ustawy o NIK). W przypadku zgłoszenia zastrzeżeń, termin 7 dni – zgodnie z art. 57 ust. 2 ustawy o NIK – biegnie od dnia otrzymania ostatecznej uchwały w sprawie ich rozpatrzenia;

- złożenia z własnej inicjatywy na piśmie dodatkowych wyjaśnień, co do przyczyn i okoliczności powstania nieprawidłowości opisanych w niniejszym protokole kontroli, w terminie uzgodnionym z kontrolerem (art. 59 ust. 2 ustawy o NIK).

O przeprowadzeniu kontroli dokonano wpisu do księgi ewidencji kontroli pod poz. 5/2007.

Bydgoszcz, dnia 8 października 2007 r.

Kontroler NIK
Delegatura w Bydgoszczy



Krzysztof Gierjatowicz

Bydgoszcz, dnia 8 października 2007 r.

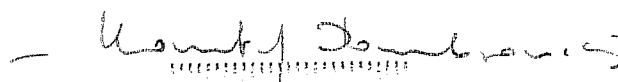
Prezydent Miasta Bydgoszczy



Konstanty Dombrowicz

Potwierdzam odbiór jednego egzemplarza protokołu kontroli.

Prezydent Miasta Bydgoszczy



Konstanty Dombrowicz