

data 06.10.2006

Ilość załączników 102134/11146
podpis

PROTOKÓŁ KONTROLI

Urzędu Miasta Bydgoszczy, ul. Jezuicka 1 (kod pocztowy 85-950), o numerze statystycznym 000596375, zwanego dalej „Urzędem”

Prezydentem Miasta Bydgoszczy jest Pan Konstanty Dombrowicz, wybrany na to stanowisko w dniu 10 listopada 2002 r.

[Dowód: akta kontroli str. 3-4]

Kontrolę przeprowadził Ryszard Łaganowski - główny specjalista kontroli państwowej Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Bydgoszczy, na podstawie upoważnienia do kontroli Nr 053885 z dnia 9 sierpnia 2006 r., w okresie od 10 sierpnia 2006 r. do 6 października 2006 r., z przerwami w dniach 14 - 31 sierpnia, 1 i 6 września 2006 r.

[Dowód: akta kontroli str. 1-2]

Kontrolą objęto wpływ przewlekłych i unieważnionych postępowań o zamówienia publiczne na realizację wydatków publicznych, w okresie od 1 stycznia 2005 r. do końca I półrocza 2006 r.

W treści niniejszego protokołu kontroli użyto następujących skrótów, które odpowiednio oznaczają:

- „ustawa o NIK” ustawę z 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz.U. z 2001 r. Nr 85, poz. 937 ze zm.),
- „uPzp” ustawę z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177 ze zm.),
- „UZP” Urząd Zamówień Publicznych w Warszawie,
- „BZP” Biuletyn Zamówień Publicznych,
- „BIP” Biuletyn Informacji Publicznej,
- „SIWZ” specyfikację istotnych warunków zamówienia,
- „WZP” Wydział Zamówień Publicznych Urzędu Miasta Bydgoszczy,
- „WRI” Wydział Rozwoju Gospodarczego i Inwestycji,
- „UE” Unię Europejską.

W toku kontroli ustalono, co następuje:

I. Przewlekłe postępowania o zamówienia publiczne.

W dniu 11 lutego 2004 r. Rada Miasta Bydgoszczy uchwaliła wieloletni program inwestycyjny Miasta na lata 2004-2008. Zgodnie z tą uchwałą, wyznacza on długofalową politykę w zakresie strategicznych przedsięwzięć inwestycyjnych i jest instrumentem umożliwiającym samorządowi planowanie wieloletnich, kapitałochłonnych zadań oraz konstruowanie w sposób uporządkowany budżetu w zakresie inwestycji. Wielkości wydatków majątkowych na poszczególne lata uściślać będą uchwały budżetowe. Plan ten do września 2006 r. korygowano 14-krotnie.

[Dowód: akta kontroli str. 137-164]

W badanych uchwałach budżetowych Rady Miasta Bydgoszczy (Nr XXI/488/04 z dnia 11 lutego 2004 r., Nr XXXIX/879/04 z dnia 29 grudnia 2004 r. oraz Nr LXI/168/05 z dnia 21 grudnia 2005 r.) dotyczących uchwalenia budżetu miasta na lata: 2004, 2005 i 2006, ujmowano, jako załącznik, plany inwestycyjne na dany rok, obejmujące dane dotyczące działu, rozdziału, nazwy zadania i jego lokalizacji, źródeł finansowania, planowanych nakładów finansowych w danym roku budżetowym oraz ewentualne uwagi. Ponadto plan taki sporządzano w formie opisowej, m.in. zawierającej uzasadnienie podjęcia planowanego zadania.

[Dowód: akta kontroli str. 165-226]

[Podpis]

Zgodnie z tekstem jednolitym zarządzenia Nr 80/03 Prezydenta Miasta Bydgoszczy z dnia 31 marca 2003 r. w sprawie nadania regulaminów wewnętrznych wydziałom Urzędu Miasta Bydgoszczy, uwzględniającym zmiany wprowadzone 14 zarządzeniami, w Wydziale Zamówień Publicznych (WZP) przypisano samodzielnemu stanowisku ds. planowania i rejestrów postępowań o udzielenie zamówienia publicznego i umów: m.in. następujące zadania:

- przyjmowanie i analiza zaplanowanych na dany rok budżetowy zamówień przez wydziały,
- opracowywanie zbiorczych zestawień zaplanowanych na dany rok budżetowy zamówień publicznych przez poszczególne wydziały Urzędu, z podziałem na: dostawy, usługi, roboty budowlane,
- sporządzania i składania Prezydentowi rocznego sprawozdania z funkcjonowania Wydziału,

[Dowód: akta kontroli str. 41-72]

WZP corocznie występował do poszczególnych Wydziałów Urzędu o wypełnienie wykazów dotyczących planowanych do realizacji w danym roku zamówień publicznych. W 2006 r. żądanie te przekazano 18 komórkom organizacyjnym Urzędu pismem z 9 stycznia 2006 r.

[Dowód: akta kontroli str. 1815-1824]

Sporządzone na 2004 r. plany rocznych zamówień z zakresu dostaw, usług i robót budowlanych przekazały Wydziały WRI, Wydział Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska, Wydział Kultury i Promocji Miasta, Wydział Informatyki, Wydział Edukacji i Sportu, Wydział Obsługi Urzędu, Wydział Zarządzania Kryzysowego oraz Wydział Mienia i Geodezji. W sporządzonych planach przekazywano dane dotyczące: przedmiotu zamówienia, ilości jednostek, orientacyjnej ceny jednostkowej, orientacyjnej wartości pozycji, terminu realizacji wg faktycznych potrzeb zrealizowania zamówienia w całości lub w części.

[Dowód: akta kontroli str. 1825-1846]

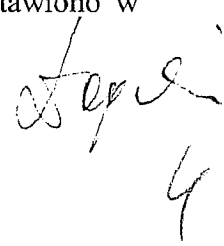
Sporządzone w identycznym układzie na 2006 r. plany zamówień publicznych przekazały: WRI, Wydział Zarządzania Kryzysowego, Wydział Mienia i Geodezji, Wydział Kultury i Promocji Miasta, Wydział Obsługi Urzędu, Wydział Informatyki, Wydział Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska, Zespół Ochrony Zdrowia Mieszkańców i Spraw Osób Niepełnosprawnych.

[Dowód: akta kontroli str. 1847-1880]

Plany na 2005 r. zawierające dane jak opisano wyżej, przekazały: WRI, Wydział Informatyki, Wydział Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska, Wydział Kultury i Promocji Miasta, Wydział Zarządzania Kryzysowego, Wydział Mienia i Geodezji, Wydział Obsługi Urzędu, Wydział Inicjatyw Europejskich.

[Dowód: akta kontroli str. 1881-1910]

Postępowania o zamówienie publiczne realizowane w Urzędzie, w stosunku, do których przesunięto planowany termin realizacji lub finansowania, na podstawie danych sporządzonych w WZP (zgodnie z wzorem stanowiącym załącznik nr 1 do programu kontroli) oraz wynikających z uchwał Rady Miasta Bydgoszczy: Nr XXXIX/863/04 z dnia 29 grudnia 2004 r. oraz nr LXII/1176/05 z dnia 28 grudnia 2005 r. w sprawie ustalenia wykazów, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2004 i 2005, zestawiono w poniższej tabeli:



Lp	Przedmiot zamówienia	Wartość zamówienia (brutto) w zł z tego:		Data rozpoczęcia procedury zamówień publicznych	Data podpisania umowy z wykonawcą i jej wartość	Przyczyny nieterminowego realizowania zamówienia	Skutki finansowe ²
		ze środków krajowych	ze środków UE ¹				
Postępowania, które przeszły do realizacji z 2004r. na 2005r.							
1.	Zaprojektowanie i wykonanie rozbudowy sali gimnastycznej Gimnazjum nr 9 przy ul.Gajowej 94 w Bydgoszczy (40/B)	1.550.016,0 z VAT 1.891.019,5	-	23.07.2004r.	Umowa z 26.10.2004r. na kwotę: 1.586.000	Późne rozpoczęcie postępowania przetargowego	Przesunięto kwotę 484.213,00 zł na wydatki niewygasające uchwałą Rady Miasta nr XXXIX/863/04 z dnia 29.12.04r.
2.	Dostawa i instalacja urządzeń systemu wideomonitoringu m.Bydgoszczy (41)	131.950,00 z VAT 160.979,00	-	17.08.2004r.	Umowa z 20.10.2004r. na kwotę: 110.346,85	Unieważnienie I przetargu, protesty i odwołania w II przetargu	Przesunięto kwotę 70.650 zł na wydatki niewygasające uchwałą Rady Miasta nr XXIX/863/04 z dnia 29.12.04r.
Postępowania, które przeszły do realizacji z 2005r. na 2006r.							
3.	Przebudowa pomieszczeń w budynku „C” przy ul. Grudziądzkiej 9-15 w Bydgoszczy (58/B)	3.087.663,8 z VAT 3.766.950,0	-	13.09.2005r.	Umowa z 15.12.2005r. na kwotę: 3.397.608,6	Późne rozpoczęcie postępowania przetargowego	Przesunięto kwotę 1.272.472 zł na wydatki niewygasające uchwałą Rady Miasta nr LXII/1176/05 z dnia 28.12.05r.
4.	Opracowanie i wdrożenie Zintegrowanego Systemu Zarządzania (ZSZ) (76)	160.000,00 z VAT 195.200,00	-	04.11.2005r.	Umowa z dnia 29.12.2005r. na kwotę 165.884,00	Późne rozpoczęcie postępowania przetargowego	Przesunięto kwotę 100.000 zł na wydatki niewygasające uchwałą Rady Miasta nr LXII/1176/05 z dnia 28.12.05r.

Stanc

5.	Wykonanie pomiaru cech ruchu drogowego sieci komunikacyjnej m.Bydgoszczy (54)	238.796,00 z VAT 291.331,12	-	07.09.2005r.	Umowa z dnia 19.10.2005r. na kwotę: 290.000,00	Późne rozpoczęcie postępowania przetargowego	Przesunięto kwotę 290.000 zł na wydatki niewygasające uchwałą Rady Miasta nr LXII/1176/05 z dnia 28.12.05r.
6.	Utrzymanie Starego Kanału Bydgoskiego w Bydgoszczy (74)	178.430,00 z VAT 217.684,60	-	02.11.2005r.	Umowa z dnia 15.12.2005r. na kwotę: 215.380,24	Późne rozpoczęcie postępowania przetargowego	Przesunięto kwotę 52.273 zł na wydatki niewygasające uchwałą Rady Miasta nr LXII/1176/05 z dnia 28.12.05r.
7.	Modernizacja nabrzeża wokół akwenu BALATON na Bartodziejach w Bydgoszczy (55/B)	650.000,00 z VAT 793.000,00	-	07.09.2005r.	Umowa z dnia 15.12.2005r. na kwotę: 542.423,86	Późne rozpoczęcie postępowania przetargowego	Przesunięto kwotę 200.000 zł. na wydatki niewygasające uchwałą Rady Miasta nr LXII/1176/05 z dnia 28.12.05r.
8.	Zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych polegających na budowie sztucznego lodowiska przy SP nr 65 ul.Duracza 7 w Bydgoszczy (34/B)	983.607,00 z VAT 1.200.000,0	-	24.06.2005r. 13.04.2005r. (41/B/06)	Umowa zawarta przez WR na opracowanie dokumentac. 26.01.2006r. na 29.524,00 na budowę w PN 28.07.2006r. 2.066.596,5	Protesty i procedury odwoławcze oraz unieważnienie postępowania przetargowego	Przesunięto kwotę 1.879.837 zł na wydatki niewygasające uchwałą nr LXII/1176/05 z dnia 28.12.2005r.
9.	Modernizacja basenu oraz pomieszczeń na hali widowiskowo-sportowej KS „START - ASTORIA” w Bydgoszczy (53/B)	1.221.887,2 z VAT 1.490.690,0	-	06.09.2005r.	Umowa z dnia 16.12.2005r. na kwotę: 1.386.057,2	Późne rozpoczęcie postępowania przetargowego oraz składane protesty i procedura odwoławcza	Przesunięto kwotę 150.000 zł na wydatki niewygasające uchwałą Rady Miasta nr LXII/1176/05 z dnia 28.12.05r.

Leoni

10	Zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych polegających na budowie krytego lodowiska przy HSW „ŁUCZNICZKA” ul. Toruńska 59 w Bydgoszczy (37/B)	8.704.918,0 z VAT 10.620.000	-	18.07.2005r. 24.03.2005r. (35/zwr/06)	Umowa na opracowanie dokumentacji z 19.05.2006r. na 560.000,00	Protesty i procedury odwoławcze oraz unieważnienie postępowania przetargowego	Przesunięto kwotę 968.113 zł na wydatki niewygasające uchwałą Rady Miasta nr LXII/1176/05 z dnia 28.12.05r.
11	Roboty budowlane w sali gimnastycznej i pracowni Zespołu Szkół Chemicznych przy ul.Łukasiewicza w Bydgoszczy (62/B)	591.639,16 z VAT 721.799,80	-	10.10.2005r.	Umowa z dnia 13.01.2006r. na kwotę: 745.024,99	Późne rozpoczęcie postępowania przetargowego	Przesunięto kwotę 970.354 zł na wydatki niewygasające uchwałą Rady Miasta nr LXII/1176/05 z dnia 28.12.05r.
12	Dostawa okien wraz z montażem dla Pogotowia Opiekuńczego przy ul. Traugutta w Bydgoszczy (79)	170.000,00 z VAT 181.900,00	-	23.11.2005r.	Umowa z dnia 25.01.2006r. na kwotę: 121.824,94	Późne rozpoczęcie postępowania przetargowego	Przesunięto kwotę 226.000 zł na wydatki niewygasające uchwałą Rady Miasta nr LXII/1176/05 z dnia 28.12.05r.
13	Zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych polegających na budowie i przebudowie obiektów budowlanych ZS nr 24 przy ul.Puszczkowej 11 w Bydgoszczy (31/B)	2.536.000,0 z VAT 3.093.920,0	-	10.06.2005r.	Umowa zawarta przez WRI z wolnej ręki na opracowanie dokumentacji z 24.04.2006r. na 97.000,00	Protesty i unieważnienie postępowania przetargowego	Zarządzeniem Prezydenta nr 721/05 z dnia 2.12.2005r. środki zostały zdjęte z Planu inwestycyjnego 2006r. i przeniesione na inne zadanie (boisko sportowe /100.000 zł w 2005r., a w WPI było 1.000.000 zł/ W dniu 21.12.2005r. Uchwałą Rady Miasta nr LXI/1167/05, tj.

Łepi
6

							zatwierdzają cej zmianę w Programie Wieloletnim – 100.000,- zł zostało przeniesione na zadania w 2006r.
14	Budowa windy dla osób niepełnosprawnych wraz z podjazdem w ZS nr 14 przy ul. Kcyńskiej 49 w Bydgoszczy (50)	225.884,26 z VAT 275.530,00	-	22.08.2005r.	Umowa z dnia 11.10.2005r. na kwotę: 261.274,89	Unieważnienie dwóch wcześniejszych postępowań przetargowych	Przesunięto kwotę 210.138,00 zł na wydatki niewygasające uchwałą Rady Miasta nr LXII/1176/05 z dnia 28.12.2005r.
15	Dostawa zestawów komputerowych, drukarek, projektorów, urządzeń sieciowych oraz oprogramowania dla potrzeb UMB (42)	140.000,00 z VAT 170.800,00	-	26.07.2005r.	Umowa na I Pakiet z dnia 25.10.2005r. na kwotę: 84.822,60 II Pakiet -unieważn.	Protesty i unieważnienie postępowania przetargowego w zakresie II Pakietu	Przesunięto kwotę 210.000 zł na wydatki niewygasające uchwałą Rady Miasta nr LXII/1176/05 z dnia 28.12.2005r.

¹ – należy podać, czy z funduszy strukturalnych, z Funduszu Spójności lub innych (wskazać jakich) źródeł pochodzących z budżetu UE

² – podać jakie: np. utrata środków, przeniesienie na realizację innego zadania lub do wydatków niewygasających.

[Dowód: akta kontroli str. 79-136]

Do szczegółowego badania wybrano dokumentację 5 postępowań o zamówienia publiczne o wartości powyżej 60.000 euro, ujętych w powyższej tabeli w pozycjach: 1, 3, 8, 10 i 13, o łącznej wartości szacunkowej zamówienia 16.862.204,82 zł netto i 20.571.889,52 zł brutto (z VAT). Z badanej dokumentacji tych postępowań wynikało, jak opisano poniżej:

1. *Zamówienie publiczne na zaprojektowanie i wykonanie rozbudowy sali gimnastycznej Gimnazjum nr 9 przy ul. Gajowej 94 w Bydgoszczy (poz.1):*

Postępowanie o ww. zamówienie publiczne zainicjował wniosek Dyrektora WRI z 23 lipca 2004 r. o skierowanie go do komisji przetargowej, zgodnie z którym:

- wnioskowany tryb postępowania to przetarg nieograniczony,
- szacunkową wartość zamówienia wyliczono na [REDAKTOWANO]
- na realizację zamówienia, finansowanego z budżetu Miasta, przeznaczono [REDAKTOWANO]
- termin wykonania określono na 12 miesięcy od daty podpisania umowy.

Dyrektor WZP w tym samym dniu wystąpił do Prezydenta Miasta o powołanie komisji przetargowej. Wniosek ten został zatwierdzony 24 lipca 2004 r.

[Podpis]

SIWZ sporządzono i zatwierdzono w WZP 10 sierpnia 2004 r. W jego treści ujęto informacje o trybie przeprowadzenia i terminie realizacji zamówienia identycznie jak we wniosku WRI. Ponadto określono termin związania ofertą na 60 dni oraz wyznaczono termin składania i otwarcia ofert na 4 października 2004 r.

Powyżej opisane informacje zawarto w ogłoszeniach o przetargu nieograniczonym, w tym opublikowanym w BZP Nr 139, poz. 40156 z dnia 17 sierpnia 2004 r. SIWZ pobrało 11 potencjalnych wykonawców. Pismami z 1 października 2004 r. poinformowano tych wykonawców o przedłużeniu, z uwagi na wpływające zapytania i konieczność udzielenia wyjaśnień, termin składania i otwarcia ofert na 11 października 2004 r. Pismami z 4 października 2004 r. skierowanymi do ww. zmodyfikowano treść SIWZ dotyczącą terminu zamówienia ustalając, że: wykonanie projektu budowlanego wraz ze złożeniem wniosku o pozwolenie na budowę - w terminie 2 miesięcy, wykonanie projektu wykonawczego - w terminie 3 miesięcy oraz wykonanie robót budowlanych - w terminie 12 miesięcy od daty zawarcia umowy.

Zgodnie z protokołem z ww. postępowania, sporządzonym i zatwierdzonym 15 października 2004 r.:

- w wyznaczonym terminie tj. do 11 października 2004 r. wpłynęły i otwarto 2 oferty,
- wymogi uczestniczenia w postępowaniu spełniało dwoje wykonawców,
- jako najkorzystniejszą wybrano ofertę PPB Perfekt Sp. z o.o. w Bydgoszczy, na kwotę 1.586.000 zł brutto, z terminami realizacji jak w SIWZ.

Ogłoszenie o wyniku postępowania przekazano stronom pismami z 18 października 2004 r.

Umowę o realizację zamówienia w wybranym wykonawcą tj. PPB Perfekt Sp. z o.o. zawarto 26 października 2004 r., ustalając w niej m.in.: termin wykonania zamówienia na 12 miesięcy od daty zawarcia umowy (tj. do 26 października 2005 r.), za kwotę 1.586.000 zł, w tym za projekt budowlany 36.600 zł, za projekt wykonawczy 24.400 zł i za roboty budowlane 1.525.000 zł, jako wynagrodzenie ryczałtowe, płatne na podstawie faktur przejściowych, na podstawie protokołów stanu i wartości robót i protokołu końcowego odbioru robót: za 2004 r. - 475.800 zł, za 2005 r. - 555.100 zł i za 2006 r. - 555.100 zł.

[Dowód: akta kontroli str.231-235]

W Wieloletnim Programie Inwestycyjnym Miasta Bydgoszczy na lata 2004-2008 opisywane zamówienie publiczne ujęto do realizacji w latach 2004-2006, wskazując na budżet i kredyt jako źródło finansowania, przewidując łączne nakłady 1.660.000 zł, z tego 500.000 zł w 2004 r., 560.000 zł w 2005 r. i 600.000 zł w 2006 r.

[Dowód: akta kontroli str.155]

W uchwale Rady Miasta Bydgoszczy z 11 lutego 2004 r. w sprawie uchwalenia budżetu miasta na 2004 r. zaplanowano na realizację opisywanego zamówienia publicznego kwotę 500.000 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 170]

Zgodnie z uchwałą Rady Miasta z dnia 29 grudnia 2004 r. ze środków przeznaczonych w budżecie na 2004 r. na realizację tego zamówienia publicznego przeniesiono na wydatki niewygasające kwotę 484.213 zł, podając jako uzasadnienie, że z uwagi na przedłużające się procedury przetargowe umowę o realizację podpisano w listopadzie 2004 r. Stwierdzono, że zadanie zostało rozpoczęte, natomiast jego fakturowanie nastąpi w 2005 r.

[Dowód: akta kontroli str. 97-99]

W uchwale budżetowej Rady Miasta na 2005r. (z 29 grudnia 2004r.) zaplanowano na realizację zamówienia kwotę 560.000 zł, a w takiej uchwale na 2006 r. (z 21 grudnia 2005 r.) kwotę 600.000 zł (zgodnie z uzasadnieniem do tej pozycji zadanie zostało zgodnie z umowa zakończone do 30 października 2005 r. a na rok 2006 pozostały jedynie zobowiązania płatnicze.

[Dowód: akta kontroli str. 170,214 i 222]

[Podpis]
4

W rocznym planie zamówień na 2004 r. sporządzonym przez WRI ujęto orientacyjną wartość zamówienia 1.000.000 zł, z czego zaplanowano do zrealizowania w 2005 r., w okresie od kwietnia do grudnia kwoty 500.000 zł oraz w 2005 r. 500.000 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 1825-1828]

2. *Zamówienie publiczne na przebudowę pomieszczeń w budynku Urzędu „C” przy ul. Grudziądzkiej 9-15 w Bydgoszczy (poz. 3):*

Postępowanie o ww. zamówienie publiczne zainicjował wniosek Dyrektora WRI z 13 września 2005 r. o skierowanie go do komisji przetargowej, zgodnie z którym:

- wnioskowany tryb postępowania to przetarg nieograniczony,
- szacunkową wartość zamówienia wyliczono na [REDACTED]
- na realizację zamówienia, zgodnie z art. 86 ust. 3 uPzp, finansowanego z budżetu Miasta, przeznaczono [REDACTED]
- termin wykonania określono do 15 sierpnia 2006 r. w tym II piętra do 30 kwietnia 2006 r.

Dyrektor WZP w tym samym dniu wystąpił do Prezydenta Miasta o powołanie komisji przetargowej. Wniosek ten został zatwierdzony.

SIWZ sporządzono i zatwierdzono w WZP 27 września 2005 r. W jego treści ujęto informacje o trybie przeprowadzenia i terminie realizacji zamówienia identycznie jak we wniosku WRI. Ponadto określono termin związania ofertą na 60 dni oraz wyznaczono termin składania i otwarcia ofert na 21 listopada 2005 r.

Powyżej opisane informacje zawarto w ogłoszeniach o przetargu nieograniczonym, w tym opublikowanym w BZP Nr 222, poz. 52237 z dnia 5 października 2005 r.

Zgodnie z protokołem z ww. postępowania, sporządzonym i zatwierdzonym 5 grudnia 2005 r.:

- odnotowana kwota z art. 86 ust. 3 uPzp to 3.766.950 zł,
- w wyznaczonym terminie tj. do 21 listopada 2005 r. wpłynęły i otwarto 6 ofert,
- wymogi uczestniczenia w postępowaniu spełniało troje wykonawców, wykluczono 3 wykonawców,
- jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Kontbud Sp. z o.o. w Bydgoszczy, na kwotę 3.397.608,63 zł brutto, z terminami realizacji jak w SIWZ.

Ogłoszenie o wyniku postępowania i wyborze oferty przekazano stronom pismami z 6 grudnia 2005 r.

Umowę o realizację zamówienia w wybranym wykonawcą tj. Kontbud Sp. z o.o. zawarto 15 grudnia 2005 r., ustalając w niej m.in.: termin wykonania jak w SIWZ i ogłoszeniach, za kwotę 3.397.608,63 zł zł, na podstawie cen jednostkowych, płacone w oparciu o faktury częściowe za okresy miesięczne, po protokolarnym odbiorze prac.

[Dowód: akta kontroli str.235-237]

W Wieloletnim Programie Inwestycyjnym Miasta Bydgoszczy na lata 2004-2008 opisywane zamówienie publiczne („Adaptacja budynków Urzędu Miasta” ujęto do realizacji w latach 2004-2008, wskazując na budżet Miasta i kredyt jako źródło finansowania, przewidując łączne nakłady 13.584.000 zł, z tego 3.121.000 zł w 2004 r., 2.896.000 zł w 2005 r., 4.967.000 zł w 2006 r., 1.400.000 zł w 2007 r. i 1.200.000 zł w 2008 r.

[Dowód: akta kontroli str.151]

W uchwale Rady Miasta Bydgoszczy z 29 grudnia 2004 r. w sprawie uchwalenia budżetu miasta na 2005 r. zaplanowano na realizację opisywanego zamówienia publicznego kwotę 100.000 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 183]

Zgodnie z uchwałą Rady Miasta z dnia 28 grudnia 2005 r. ze środków przeznaczonych w budżecie na 2005 r. na realizację tego zamówienia publicznego przeniesiono na wydatki

Wojciech G

niewygasające kwotę 1.272.472 zł, podając jako uzasadnienie, że z uwagi na długotrwałe procedury przetargowe zakończenie kolejnego etapu adaptacji zostało przesunięte na 2006 r.

[Dowód: akta kontroli str. 118,]

W uchwale budżetowej Rady Miasta na 2006 r. (z 21 grudnia 2005 r.) zaplanowano na realizację zamówienia kwotę 3.850.000 zł (w pozycji „Przebudowa budynków na potrzeby Urzędu Miasta”). Zgodnie z opisem, kwota ta oprócz kosztów zakończenia przebudowy budynku C przy ul. Grudziądzkiej obejmuje także koszty przebudowy budynków przy ul. Jezuickiej, ul. Przysięczce, ul. Sielanka oraz pozostałych budynków przy ul. Grudziądzkiej.

[Dowód: akta kontroli str. 213 i 221]

W rocznym planie zamówień na 2004 r. sporządzonym przez WRI na adaptację budynku C zaplanowano kwotę 4.100.000 zł, której realizację przewidziano: w 2004 r. w okresie luty - kwiecień - 500.000 zł, w 2005 r. - 100.000 zł, 2006 r. - 1.500.000 zł, 2007 r. - 1.000.000 zł oraz 2008 r. - 1.000.000 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 1825-1828]

3. *Zamówienie publiczne na zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych polegających na budowie sztucznego lodowiska przy Szkole Podstawowej nr 65 ul. Duracza 7 w Bydgoszczy (poz.8):*

Postępowanie o ww. zamówienie publiczne zainicjował wniosek Dyrektora WRI z 24 czerwca 2005 r. o skierowanie go do komisji przetargowej, zgodnie z którym:

- wnioskowany tryb postępowania to przetarg nieograniczony,
- szacunkową wartość zamówienia wyliczono na [REDACTED]
- termin wykonania zamówienia to 31 października 2005 r.
- na realizację zamówienia zaplanowano wprowadzenie do budżetu Miasta, w dziale 801, rozdział 80101 kwoty [REDACTED]

Dyrektor WZP w tym samym dniu wystąpił do prezydenta Miasta o powołanie komisji przetargowej. Wniosek ten został zatwierdzony.

SIWZ sporządzono i zatwierdzono w WZP 8 lipca 2005 r. W jego treści ujęto informacje o trybie przeprowadzenia zamówienia identycznie jak we wniosku WRI a termin realizacji zamówienia ustalono na 15 listopada 2005 r. Ponadto określono termin związania ofertą na 60 dni oraz wyznaczono termin składania i otwarcia ofert na 21 sierpnia 2005 r.

Powyżej opisane informacje zawarto w ogłoszeniach o przetargu nieograniczonym, w tym opublikowanym w BZP Nr 147 z dnia 15 lipca 2005 r.

SIWZ pobrało 11 potencjalnych wykonawców.

W dniu 19 sierpnia 2005 r. na postanowienia SIWZ dotyczące dokumentacji potwierdzającej spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz ustalony w nich termin realizacji złożyła protest firma Prorink Polska Sp. z o.o. w Warszawie. Protest ten w wymaganej formie pisemnej wpłynął do Urzędu 22 sierpnia 2005 r., w dniu 23 sierpnia 2005 r. przekazano uczestnikom postępowania informację o wpłynięciu protestu a 25 sierpnia 2005 r. wydano orzeczenie oddalając protest.

W dniu 2 września 2005r. (tj. 12 dni po otwarciu ofert) WZP wystąpił do dyrektora WRI, w związku ze złożonymi ofertami, o spowodowanie zwiększenia kwoty na finansowanie zadania lub o podjęcie decyzji o unieważnieniu postępowania.

Zgodnie z protokołem z ww. postępowania, sporządzonym i zatwierdzonym 25 listopada 2005 r.:

- odnotowana kwota z art. 86 ust. 3 uPzp to 1.200.00 zł, przyznano 1.910.000 zł
- w wyznaczonym terminie tj. wpłynęła i otwarto 1 ofertę (Hefal Serwis Sp. z o.o. Wodziszaw Śląski, na 1.873.676 zł, z terminem realizacji do 15 listopada 2005 r.),

[Handwritten signature]

[Handwritten mark]

- wyrokiem z 12 września 2005 r. Zespół Arbitrów unieważnił postępowanie a Sąd Okręgowy w Bydgoszczy w dniu 23 listopada 2005 r. orzekł oddalenie skargi Miasta na powyższy wyrok.

Ogłoszenie o wyniku postępowania i jego unieważnieniu przekazano stronom pismami z 30 listopada 2005 r.

Wniosek o ponowne przeprowadzenie postępowania na opisywane zamówienie publiczne WRI sporządził 13 kwietnia 2006 r. tj. 134 dni po jego unieważnieniu. Zgodnie z tym wnioskiem wartość zamówienia wzrosła do 2.032.422,71 zł a kwota z art. 83 ust. 3 uPzp to 2.500.000 zł.

WZP 18 kwietnia 2006 r. wystąpił z wnioskiem o powołanie komisji przetargowej, który został zatwierdzony przez Prezydenta Miasta.

SIWZ została sporządzona i zatwierdzona w WZP 22 kwietnia 2004 r. i zgodnie z jej treścią ustalono termin wykonania zamówienia na 20 listopada 2006 r., związania oferta 60 dni, złożenia i otwarcia ofert na 13 czerwca 2006 r.

Przetarg nieograniczony na realizację zamówienia ogłoszono pisemnie, w BIP oraz opublikowano w BZP Nr 105 z 28 kwietnia 2006 r., zamieszczając w nich dane i terminy jak w SIWZ.

SIWZ, zgodnie z sporządzonym zestawieniem, pobrało 5 potencjalnych wykonawców.

Pismem z 7 czerwca 2006 r. przedłużono termin składania i otwarcia ofert do 16 czerwca 2006 r.

W dniu 21 czerwca 2006 r. wykluczono z postępowania firmę TOL z Nowego Miasta. Firma ta pismem z 26 czerwca 2006 r. (wpłynęło 28 czerwca 2006 r.) złożyła protest na fakt wykluczenia oraz nie odrzucenia oferty Hefal Serwis. Zawiadomienia o wniesieniu protestu przekazano uczestnikom postępowania pismem z 27 czerwca 2006 r. a pismem z 30 czerwca 2006 r. protest oddalono. TOL w dniu 5 lipca 2006 r. złożyła odwołanie w UZP, które Zespół Arbitrów wyrokiem z 19 lipca 2006 r. oddalił.

W sporządzonym i zatwierdzonym 20 lipca 2006 r. protokole z postępowania m.in. odnotowano wpłynięcie 2 ofert i ich otwarcie w dniu 16 czerwca 2006 r., wykluczenie 1 wykonawcy, wyborze oferty Hefal Serwis w kwocie 2.066.596,52 zł.

Umowę o realizację zamówienia w wybranym wykonawcą tj. Hefal Serwis zawarto 28 lipca 2006 r., ustalając w niej m.in.: termin wykonania zamówienia do 20 listopada 2006 r. za kwotę 2.066.596,52 zł.

[Dowód: akta kontroli str.273-279]

W Wieloletnim Programie Inwestycyjnym Miasta Bydgoszczy na lata 2004-2008 opisywane zamówienie publiczne nie było ujęte.

[Dowód: akta kontroli str.137-164]

W uchwale Rady Miasta Bydgoszczy z 29 grudnia 2004 r. w sprawie uchwalenia budżetu miasta na 2005 r. nie zaplanowano na realizację opisywanego zamówienia publicznego żadnych kwot.

[Dowód: akta kontroli str. 179-206]

Zgodnie z uchwałą Rady Miasta z dnia 28 grudnia 2005 r. ze środków przeznaczonych w budżecie na 2005 r. na realizację tego zamówienia publicznego przeniesiono na wydatki niewygasające kwotę 1.879.837 zł, podając jako uzasadnienie, że z uwagi na unieważnienie przetargu wykorzystanie tej kwoty w roku 2005 nie było możliwe.

[Dowód: akta kontroli str. 120]

W uchwale budżetowej Rady Miasta na 2006 r. (z 21 grudnia 2005 r.) nie zaplanowano na realizację zamówienia żadnych kwot.

[Dowód: akta kontroli str. 207-226]

Handwritten signature

Handwritten mark

W planie zamówień sporządzonym na II półroczu 2005 r. przez WRI na zadanie zaplanowano kwotę 900.000 zł i termin realizacji do 31 października 2005 r.

[Dowód: akta kontroli str. 1881-1886]

4. *Zamówienie publiczne na zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych polegających na budowie krytego lodowiska przy HSW „Łuczniczka” ul. Toruńska 59 w Bydgoszczy (poz.10):*

Postępowanie o ww. zamówienie publiczne zainicjował wniosek Dyrektora WRI z 18 lipca 2005 r. o skierowanie go do komisji przetargowej, zgodnie z którym:

- wnioskowany tryb postępowania to przetarg nieograniczony,
- szacunkową wartość zamówienia wyliczono na [REDACTED]
- na realizację zamówienia, zgodnie z art. 86 ust. 3 uPzp, finansowanego z budżetu Miasta i MENiS, przeznaczono [REDACTED]

- termin wykonania określono do 31 października 2006 r.

Dyrektor WZP w tym samym dniu wystąpił do prezydenta Miasta o powołanie komisji przetargowej. Wniosek ten został zatwierdzony.

SIWZ sporządzono i zatwierdzono w WZP 27 lipca 2005 r. W jego treści ujęto informacje o trybie przeprowadzenia i terminie realizacji zamówienia identycznie jak we wniosku WRI. Ponadto określono termin związania ofertą na 60 dni oraz wyznaczono termin składania i otwarcia ofert na 20 września 2005 r.

Powyżej opisane informacje zawarto w ogłoszeniach o przetargu nieograniczonym, w tym opublikowanym w BZP Nr 164 z dnia 3 sierpnia 2005 r.

SIWZ pobrało 26 potencjalnych wykonawców.

W dniu 22 sierpnia 2005 r. pismem z 20 sierpnia 2005 r. wpłynął protest firmy TOL z Nowego Miasta. Zawiadomienia o wpłynięciu protestu przekazano uczestnikom postępowania pismami z 23 sierpnia 2005 r. a protest został oddalony orzeczeniem z 26 sierpnia 2005 r.

Pismem z 5 września 2005 r., dotyczącym odpowiedzi na złożone zapytania i uwagi do treści SIWZ, przedłużono termin składania ofert i ich otwarcia do 27 września 2005 r.

23 września 2005 r. wpłynął protest Alstal - Budownictwo Sp. z o.o. Zawiadomienia o wpływie tego protestu przekazano uczestnikom postępowania pismami z 23 września 2005 r. i w tym samym dniu protest ten w części oddalono i w części uwzględniono.

Także 23 września 2005 r. wpłynął protest Kujawsko-Pomorskiej Izby Architektów w Bydgoszczy. W tym samym dniu w WZP wysłano zawiadomienia o wniesieniu protestu i orzeczeniem odrzucono protest.

W dniu 23 września 2005 r. wpłynął protest firmy PPU Moduł s.c. w Bydgoszczy. Zawiadomienia o wpłynięciu tego protestu i orzeczenie o jego odrzuceniu wystosowano w tym samym dniu.

Pismami z 18 października 2005 r. dokonano odrzucenia 2 ofert: PW Ebud Sp. z o.o. w Bydgoszczy i Mitex S.A. w Poznaniu.

Zgodnie z protokołem z ww. postępowania, sporządzonym i zatwierdzonym 18 października 2005 r.:

- odnotowana kwota z art. 86 ust. 3 uPzp to 10.620.000 zł,
- w wyznaczonym terminie tj. do 27 września 2005 r. wpłynęły 2 i otwarto 2 oferty,
- odrzucono 2 oferty i postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 uPzp.

Ogłoszenie o wyniku postępowania i jego unieważnieniu przekazano stronom pismami z 19 października 2005 r.

Step Li
6

W BZP Nr 277 z 5 grudnia 205 r. ogłoszono konkurs na rozwiązanie architektoniczne na budowę krytego lodowiska przy ul. Toruńskiej w Bydgoszczy, na podstawie zarządzenia Prezydenta Miasta z 23 listopada 2005 r.

Powołana komisja konkursowa w dniu 21 lutego 2006 r. dokonała wyboru koncepcji, ogłaszając wyniki w BIP i BZO Nr 72 z 23 marca 2006 r.

W dniu 24 marca 2006 r. WRI wystąpił z wnioskiem o skierowanie zamówienia na opracowanie dokumentacji projektowej lodowiska do komisji przetargowej informując, że wartość zamówienia wynosi 495.200 zł, kwota z art. 86 ust. 3 uPzp to 604.510 zł, proponowany termin zamówienia to 90 dni od daty zawarcia umowy a tryb zamówienia - z wolnej ręki.

WZP w dniu 30 marca 2006 r. wystąpił do Prezesa UZP o zatwierdzenie proponowanego trybu udzielenia zamówienia z wolnej ręki, które otrzymano decyzją z 28 kwietnia 2006 r.

Pismem z 3 kwietnia 2006 r. zaproszono zwycięzcę opisanego wyżej konkursu tj. Projekt 3 s.c. w Rybniku do udziału w negocjacjach. Negocjacje, udokumentowane protokołem, przeprowadzono [REDAKTOWANE], ustalając cenę w kwocie [REDAKTOWANE]. Ponadto wyniki udokumentowano protokołem z postępowania sporządzonym i zatwierdzonym 4 maja 2006 r.

Umowę o realizację zamówienia z wybranym wykonawcą tj. Projekt 3 s.c. zawarto 19 maja 2006 r., ustalając w niej m.in.: termin wykonania całości dokumentacji 90 dni od daty podpisania umowy (tj. do 17 sierpnia 2006 r.), za kwotę 560.000 zł.

Pismem z 2 czerwca 2006 r. WZP informował WRI o zbyt niskiej cenie wydatków zaplanowanej na realizację zamówienia (15 mln zł zamiast przewidywanych przez WZP 22 mln zł tylko na obiekt hali, bez prac dodatkowych) wnosząc o spowodowanie stosownych korekt w budżecie, w tym na 2006 r.

[Dowód: akta kontroli str.279-285]

W badanej dokumentacji brak było informacji, by do 25 września 2006 r. podjęto kroki w sprawie wszczęcia postępowania na realizację następnych etapów opisywanego zadania.

W Wieloletnim Programie Inwestycyjnym Miasta Bydgoszczy na lata 2004-2008 ujęto opisywane zamówienie publiczne do realizacji w latach 2005-2007. Przewidziano nakłady łączne 15.620.000 zł, w tym w 2005 r. 1.000.000 zł, w 2006 r. - 9.400.000 zł i w 2007 r. 5.220.000 zł.

[Dowód: akta kontroli str.137-164]

W uchwale Rady Miasta Bydgoszczy z 29 grudnia 2004 r. w sprawie uchwalenia budżetu miasta na 2005 r. zaplanowano na budowę krytego lodowiska kwotę 1.500.000 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 195]

Zgodnie z uchwałą Rady Miasta z dnia 28 grudnia 2005 r. ze środków przeznaczonych w budżecie na 2005 r. na realizację tego zamówienia publicznego przeniesiono na wydatki niewygasające kwotę 968.113 zł, podając jako uzasadnienie, że pierwszy przetarg na wykonanie całości zadania ogłoszony w 2005 r, został unieważniony a w grudniu 2005 r. ogłoszono konkurs na opracowanie koncepcji budynku krytego lodowiska.

[Dowód: akta kontroli str. 123]

W uchwale budżetowej Rady Miasta na 2006 r. (z 21 grudnia 2005 r.) nie zaplanowano na realizację zamówienia żadnych kwot.

[Dowód: akta kontroli str. 207-226]

W planie zamówień sporządzonym na II półrocze 2005 r. przez WRI na zadanie zaplanowano kwotę [REDAKTOWANE] i termin realizacji do [REDAKTOWANE]

[Dowód: akta kontroli str. 1881-1886]

Handwritten signature and initials

W takim planie na 2006 r. ujęto tylko kwotę [REDAKTOWANO] wykonanie projektu krytego lodowiska, z terminem realizacji do [REDAKTOWANO]

[Dowód: akta kontroli str. 1847-1854]

5. *Zamówienie publiczne na zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych polegających na budowie i przebudowie obiektów budowlanych Zespołu Szkół nr 24 przy ul. Puszczykowej 11 w Bydgoszczy (poz. 13):*

Postępowanie o ww. zamówienie publiczne zainicjował wniosek Dyrektora WRI z 10 czerwca 2005 r. o skierowanie go do komisji przetargowej, zgodnie z którym:

- wnioskowany tryb postępowania to przetarg nieograniczony,
- szacunkową wartość zamówienia wyliczono na [REDAKTOWANO]
- na realizację zamówienia przeznaczono, zgodnie z art. 86 ust.3 uPzp [REDAKTOWANO]
- proponowane terminy wykonania zadania to: projektu budowlanego wraz z wnioskiem o jego zatwierdzenie i wydanie pozwolenia na budowę - 90 dni od daty podpisania umowy; wykonania projektu wykonawczego z przedmiarami i specyfikacją techniczną - 110 dni od daty podpisania umowy oraz; zakończenia całości inwestycji - do 15 grudnia 2006 r.

Dyrektor WZP w dniu 15 czerwca 2005 r. wystąpił do Prezydenta Miasta o powołanie komisji przetargowej. Wniosek ten został zatwierdzony.

SIWZ sporządzono i zatwierdzono w WZP 4 sierpnia 2005 r. W jego treści ujęto informacje o trybie przeprowadzenia zamówienia identycznie jak we wniosku WRI. Ponadto określono termin związania ofertą na 60 dni oraz wyznaczono termin składania i otwarcia ofert na 3 października 2005 r.

Powyżej opisane informacje zawarto w ogłoszeniach o przetargu nieograniczonym, w tym opublikowanym w BZP Nr 174 z dnia 12 sierpnia 2005 r.

Zgodnie z protokołem z ww. postępowania, sporządzonym i zatwierdzonym 21 października 2005 r.:

- odnotowana kwota z art. 86 ust. 3 uPzp to 3.200.000 zł,
- w wyznaczonym terminie wpłynęły i otwarto 3 oferty,
- wymagane warunki spełniało 2 wykonawców, wykluczono 1 wykonawcę,
- postępowanie unieważniono 21 października 2005 r. na podstawie art.93 ust. 1 pkt 4 uPzp (najniższa oferta proponowała cenę 4.999.560 zł)

Ogłoszenie o wyniku postępowania i jego unieważnieniu przekazano stronom pismami z 26 października 2005 r.

Zawiadomienie o wykluczeniu z postępowania firmy Bydgosťa Sp. z o.o. w Bydgoszczy przekazano pismem z 4 października 2005 r. Firma ta na wykluczenie złożyła protest 7 października 2005 r. Zawiadomienia o wniesionym proteście przekazano uczestnikom postępowania oraz przekazano protestującemu orzeczenie o jego odrzuceniu w dniu 10 października 2005 r.

Wniosek o ponowne przeprowadzenie postępowania na opisywane zamówienie publiczne WRI sporządził 5 stycznia 2006 r. tj. 71 dni po jego unieważnieniu. Wniosek dotyczył tylko dokumentacji projektowo-przedmiarowej, o szacunkowej wartości [REDAKTOWANO] Określona zgodnie z art. 86 ust. 3 uPzp kwota wynosiła 270.000 zł, tryb zamówienia ustalono na przetarg nieograniczony, termin wykonania na 4 miesiące od daty podpisania umowy.

SIWZ została sporządzona i zatwierdzona w WZP 18 stycznia 2006 r. i zgodnie z jej treścią ustalono termin wykonania zamówienia jak we wniosku, związania ofertą 30 dni, złożenia i otwarcia ofert na 3 lutego 2006 r. WZP z wnioskiem o powołanie komisji przetargowej wystąpił 11 stycznia 2005 r.

Przetarg nieograniczony na realizację zamówienia ogłoszono pisemnie i w BIP, zamieszczając w nich dane i terminy jak w SIWZ.

stop

SIWZ, zgodnie z sporządzonym zestawieniem, pobrało 8 potencjalnych wykonawców.

W dniu 27 stycznia 2006 r. do WZP wpłynął protest Kujawsko-Pomorskiej Izby Architektów w Bydgoszczy na ujęcie w SIWZ nieprawidłowych kryteriów wyboru. Zawiadomienia o wpłynięciu protestu WZP przekazał wykonawcom 30 stycznia 2006 r. a pismem z 31 stycznia 2006 r. protest został oddalony. W dniu 6 lutego 2006 r. protestujący złożył w UZP odwołanie a 20 lutego 2006 r. Zespół Arbitrów wydał wyrok uwzględniający odwołanie i unieważniający postępowanie. Na wyrok ten w dniu 8 marca 2006 r. zamawiający złożył skargę w Sądzie Okręgowym w Bydgoszczy. Sąd ten wyrokiem z 31 maja 2006 r. oddalił skargę.

W sporządzonym i zatwierdzonym 4 marca 2006 r. protokole z postępowania m.in. odnotowano wpłynięcie 5 ofert i ich otwarcie w dniu 3 lutego 2006 r., spełnienie przez wszystkich wykonawców warunków udziału w postępowaniu, unieważnienie postępowania wyrokiem Zespołu Arbitrów. Zawiadomienia o unieważnieniu postępowania przekazano pismami z 2 marca 2006 r.

Pismem z 14 kwietnia 2006 r. WRI zaprosił Biuro Projektowo-Badawcze Budownictwa Ogólnego Miastoprojekt Bydgoszcz (tj. firmę, która w powyższym postępowaniu złożyła ofertę z najtańszą ceną) do negocjacji w przedmiocie wykonania dokumentacji projektowo-przedmiarowej rozbudowy budynku Zespołu Szkół Nr 24 przy ul. Puszczykowej 11. Zgodnie ze sporządzonym protokołem z negocjacji dotyczącym udzielenia zamówienia z wolnej ręki, ustalono cenę na 97.600 zł i terminy wykonania jak oznaczono w poprzednim postępowaniu. x ?

Umowę o realizację zamówienia z wybranym wykonawcą tj. BPBBO Miastoprojekt Bydgoszcz zawarto 24 kwietnia 2006 r., ustalając w niej m.in.: termin wykonania zamówienia: projektów budowlanych 60 dni od zawarcia umowy (tj. do 24 czerwca 2006 r.) oraz projektów wykonawczych 90 dni od zawarcia umowy (tj. do 24 lipca 2006 r.) za kwotę 97.600 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 267-273]

Z badanej dokumentacji nie wynikało, by do 25 września 2006 r. wszczęto postępowanie o wdrożenie zamówienia na pozostałą realizacyjną część zadania.

W Wieloletnim Programie Inwestycyjnym Miasta Bydgoszczy na lata 2004-2008 opisywane zamówienie publiczne ujęto na lata 2006-2008, o wartości 4.940.000 zł, z czego 1.040.000 zł do realizacji w 2006 r., 1.900.000 zł w 2007 r. oraz 2.000.00 zł w roku 2008.

[Dowód: akta kontroli str. 155]

W uchwale Rady Miasta Bydgoszczy z 29 grudnia 2004 r. w sprawie uchwalenia budżetu miasta na 2005 r. zaplanowano na realizację opisywanego zamówienia publicznego kwotę 100.000 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 179-206]

W uchwale budżetowej Rady Miasta na 2006 r. (z 21 grudnia 2005 r.) zaplanowano na realizację zamówienia kwotę 1.100.000 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 207-226]

W planie zamówień na II półrocze 2005 r. ujęto wartość zamówienia 3.000.000 zł i termin realizacji do 15 grudnia 2006 r.

[Dowód: akta kontroli str. 1881-1910]

Z informacji dla kontrolera NIK-u o dokonanych zmianach w finansowaniu wybranych zamówień publicznych, opracowanej przez WRI wynikało, że:

1) „Rozbudowa sali gimnastycznej przy Gimnazjum Nr 9, ul. Gajowa 94”:

Budżet miasta na 2004 rok zakładał finansowanie zadania w wysokości 500 000 zł (uchwała RM Bydgoszczy Nr XXI/448/04 z dnia 11 lutego 2004 roku). Z kwoty tej w 2004 roku wydatkowano 15 774,29 zł na opracowanie dokumentacji i wykonanie usług

Log...

geodezyjnych. Natomiast kwota 484 213 zł została ujęta w wykazie wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2004 (uchwała RM Bydgoszczy Nr XXXIX/863/04 z dnia 29 grudnia 2004 roku).

2) „Zakup i montaż lodowiska przy Szkole Podstawowej Nr 65, ul. Duracza”:

Zadanie zostało wprowadzone do budżetu miasta na 2005 rok uchwałą Rady Miasta Bydgoszczy Nr LI/1031/05 z dnia 29 czerwca 2005 roku zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu miasta na 2005 rok z kwotą 1 200 000 zł. Następnie Zarządzeniem Nr 534/05 Prezydenta Miasta Bydgoszczy z dnia 12 września 2005 roku w sprawie zmian dotacji celowych, częściowego rozwiązania rezerwy ogólnej oraz przeniesień wydatków między rozdziałami i paragrafami, zwiększono kwotę do wysokości 1 910 000 zł.

W 2005 roku wydatkowano kwotę 30 162,58 zł na wykonanie opłat przyłączeniowych i usług geodezyjnych. Natomiast kwota 1 879 837 zł została ujęta w wykazie wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2005 (uchwała RM Bydgoszczy Nr LXII/1176/05 z dnia 28 grudnia 2005 roku).

W 2006 roku zadanie zostało wprowadzone do budżetu miasta uchwałą Rady Miasta Bydgoszczy Nr LXXI/1340/06 z dnia 28 czerwca 2006 roku zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu miasta na 2006 rok z kwotą 500 000 zł. Natomiast po podpisaniu umowy z wykonawcą robót, Uchwałą Rady Miasta Bydgoszczy Nr LXXIII/1381/06 z dnia 10 września 2006 roku zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu miasta na 2006 rok kwota na przedmiotowe zadanie została zmniejszona do wysokości 250 000 zł. Zdjęte środki przeznaczone zostały na zwiększenie wydatków na zadaniu „Przebudowa pawilonu sportowo-socjalnego w MKS Gwiazda”.

3) „Budowa krytego lodowiska”:

Uchwałą Rady Miasta Nr XXXIX/879/04 z dnia 29.12.2004 r. zostało wprowadzone do budżetu miasta na 2005 rok zadanie inwestycyjne pn. „Budowa krytego lodowiska” z kwotą w wysokości 1.500.000 zł. i adnotacją, że jest brak źródła finansowania. Taką podjętą uchwałę podważyła RIO. Tak więc Uchwałą Rady Miasta Nr XLIII/916/05 z dnia 23.02.2005 r. urealniono wysokość posiadania środków w budżecie, pozostawiając na tym zadaniu 1.000.000 zł. W 2005 roku wydatkowano środki w wysokości 31.887 zł. na usługi geodezyjne i wykonanie dokumentacji geotechnicznej. Pozostałą kwotę w wysokości 968.113 zł. ujęto w wykazie wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2005 (uchwała RM Bydgoszczy Nr LXII/1176/05 z dnia 28 grudnia 2005 roku).

[Dowód: akta kontroli str. 1811-1812]

Z wyjaśnień złożonych przez Dyrektora WRI M ██████████ S ██████████-P ██████████ wynikało że:

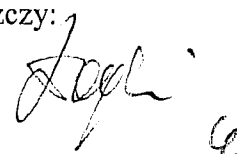
1) Wykazane, w tabelach protokołu z kontroli, na stronach 2 – 5 przyczyny nieterminowego zrealizowania zamówienia tj. późne rozpoczęcie postępowania przetargowego nie wynikają z beczynności Wydziału.

Złożenie wniosku o rozpoczęcie postępowania przetargowego na wybór wykonawcy robót jest ostatnią fazą procesu przygotowawczego inwestycji. Proces ten rozpoczyna się niezwłocznie po uchwaleniu budżetu na dany rok kalendarzowy i trwa w zależności od rodzaju skomplikowania inwestycji od 3 do 10 miesięcy. Obejmuje on:

- ustalenie programu funkcjonalno – użytkowego z użytkownikiem obiektu,
- zlecenie i wykonanie podkładów geodezyjnych,
- wystąpienie do gestorów mediów o warunki podłączenia do sieci wod. – kan., c.o., energii elektrycznej i telefonicznej. Okres oczekiwania na warunki wynosi minimum 30 dni,

Handwritten signature
6

- złożenie wniosku do WZP o rozpoczęcie procedury przetargowej na wybór projektanta dokumentacji budowlano – wykonawczej. Czas opracowania dokumentacji projektowej – do 6 miesięcy,
 - proces uzgadniania dokumentacji projektowej z gestorami mediów trwa minimum 3 tygodnie,
 - złożenie i zatwierdzenie dokumentacji do ZUD-u – około 2 tygodni,
 - sprawdzenie kompletności dokumentacji i wykonanie kosztorysów inwestorskich około 1-2 miesięcy.
- 2) Opracowanie kosztorysów inwestorskich określa wartość inwestycji i w przypadku braku pełnego pokrycia finansowego w planie inwestycyjnym na dany rok zachodzi konieczność wystąpienia Prezydenta Miasta do Rady Miasta o jego korektę w formie uchwały.
- Późne rozpoczęcie postępowania przetargowego zadań wystąpiło w przypadku:
- a) zaprojektowania i wykonania rozbudowy Sali gimnastycznej Gimnazjum nr 9 przy ul. Gajowej 94 w Bydgoszczy:
 - w dniu 11 lutego 2004 roku Uchwałą Rady Miasta Nr XXI/448/04 został uchwalony budżet miasta na rok 2004,
 - w okresie od marca do czerwca 2004 roku prowadzono proces inwestycyjny związany z opracowaniem koncepcji projektowej i specyfikacji technicznych wykonania robót budowlanych oraz 2 miesięczne oczekiwanie na zgodę właściwego Ministra na odstępstwo od warunków lokalizacji obiektu (brak zachowania wymaganych odległości pomiędzy budynkami),
 - zlecenie wykonania koncepcji nastąpiło w dniu 21 czerwca 2004 roku (umowa) Nr WRI 342/22/04,
 - niezwłocznie po opracowaniu koncepcji i jej sprawdzeniu złożono wniosek do Wydziału Zamówień Publicznych, w dniu 23 lipca 2006, o wszczęcie procedury przetargowej,
 - b) przebudowy pomieszczeń budynku „C” przy ul. Grudziądzkiej 9-15 w Bydgoszczy:
 - Uchwałą Rady Miasta z dnia 29.12.2004r. Nr XXXI/879/04 na realizację powyższego zadania przeznaczono kwotę 100.000 złotych,
 - po opracowaniu programu funkcjonalno – użytkowego uwzględniającego specyfikę funkcjonowania i wymogi przeznaczonych do usytuowania w budynku „C” wydziałów (Świadczeń Socjalnych, Zarządzania Kryzysowego, Obsługi Urzędu, Informatyki) w dniu 14 marca 2005 roku skierowano do Wydziału Zamówień Publicznych wnioski o wszczęcie procedury przetargowej na opracowanie dokumentacji projektowej, w zakresie wszystkich branż, związanej z przebudową i przystosowaniem pomieszczeń dla potrzeb administracyjno – biurowych Urzędu Miasta,
 - w wyniku korekt budżetu w kwietniu i czerwcu 2005 roku zwiększono kwotę na powyższym zadaniu do wysokości ogółem 200.000 złotych,
 - w rezultacie wyboru oferty w trybie przetargu nieograniczonego zawarto umowę na opracowanie dokumentacji projektowo – przedmiarowej z terminem wykonania do 1 lipca 2005 roku,
 - w miesiącach lipcu i sierpniu 2005 dokonano sprawdzenia dokumentacji i opracowano kosztorysy inwestorskie,
 - w dniu 13 września 2005 roku skierowano do Wydziału Zamówień Publicznych wnioski o wszczęcie procedury przetargowej na wykonanie robót budowlanych w oparciu o dokumentacje projektowo – przedmiarową.
 - c) modernizacja nabrzeża wokół akwenu Balaton na Bartodziejach w Bydgoszczy:



- od początku roku budżetowego brak pełnego finansowania na powyższym zadaniu (kwota 100.000 złotych),
 - licząc jednak na dodatkowe środki z ponadplanowych dochodów do budżetu miasta, które umożliwiłyby realizację zadania, w dniu 7 września 2005 roku skierowano do Wydziału Zamówień Publicznych wnioski o wszczęcie procedury przetargowej na wykonanie robót budowlanych mających na celu przebudowę nabrzeża zbiornika wodnego Balaton,
 - Uchwałą Nr LIV/1071/05 Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 28 września 2005 roku (korekta budżetu na 2005 rok) na realizację zadania przeznaczono dodatkową kwotę w wysokości 100.000 złotych,
 - Uchwałą Nr LVI/1117/05 Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 26 października 2005 roku (korekta Wieloletniego programu inwestycyjnego na lata 2004-2008) na realizację zadania w roku 2006 zaplanowano kwotę 300.000 złotych,
 - Uchwałą Nr LXI/1167/05 rady Miasta Bydgoszczy z dnia 21 grudnia 2005 roku (korekta Wieloletniego programu inwestycyjnego na lata 2004-2008) na realizację zadania w roku 2006 zaplanowano dodatkową kwotę w wysokości 400.000 złotych,
- d) roboty budowlane w sali gimnastycznej i pracowni Zespołu Szkół Chemicznych przy ul. Łukasiewicza w Bydgoszczy:
- Uchwałą Nr XLVI/981/05 Rady Miasta Bydgoszczy w dniu 27 kwietnia 2005 roku powyższe zadanie wprowadzono do budżetu miasta na 2005 rok,
 - w dniu 6 czerwca 2005 roku zawarto umowę z wykonawcą (umowa Nr WRI 342/30/05) na opracowanie dokumentacji projektowej, dla wykonania robót budowlanych związanych z remontem sali gimnastycznej Zespołu Szkół Chemicznych w Bydgoszczy,
 - w miesiącach sierpniu i wrześniu 2005 dokonano sprawdzenia dokumentacji i opracowano kosztorysy inwestorskie,
 - w dniu 10 października 2005 roku skierowano wnioski do Wydziału Zamówień Publicznych o wszczęcie procedury przetargowej w przedmiotowej sprawie.
- e) dostawa okien wraz z montażem dla Pogotowia Opiekuńczego przy ul. Traugutta w Bydgoszczy:
- od początku 2005 roku brak pełnego zabezpieczenia środków w budżecie na realizację przedmiotowego zadania,
 - po uzyskaniu dodatkowych dochodów z wpływów do budżetu, w dniu 26 października 2005 roku Uchwałą Rady Miasta Nr LVI/1119/05 na przedmiotowe zadanie przeznaczono dodatkowo 130.000 złotych,
 - po określeniu przedmiotu zamówienia w dniu 23 listopada 2005 roku przekazano do Wydziału Zamówień Publicznych wnioski o wszczęcie procedury przetargowej.
- 3) Kryte lodowisko przy ul. Toruńskiej:
- po otrzymaniu dokumentacji od projektanta trwa obecnie jej sprawdzanie pod względem zgodności z programem funkcjonalno – użytkowym i zakładaną koncepcją,
 - w miesiącu październiku br. planowane jest złożenie wniosku o rozpoczęcie procedury przetargowej.
- 4) Rozbudowa Zespołu Szkół nr 24 przy ul. Puszczykowej 11 w Bydgoszczy:
- w październiku br planowane jest złożenie wniosku o rozpoczęcie procedury przetargowej na wyłonienie wykonawcy robót budowlanych.
- 5) Odnosząc się do korekt w budżecie miasta zwiększających wartość finansowania zadania informuje, że wynika ona z następujących przyczyn:
- wnioski wraz z wartością szacunkową zostały złożone w roku 2005,
 - w roku 2006 nastąpił znaczny wzrost cen na roboty budowlane,

Stepi
6

- po unieważnionych postępowaniach dokonywano modyfikacji przedmiotu zamówienia i na skutek wniosków radnych oraz mieszkańców miasta rozszerzano zakres co miało miejsce m. In. w przypadku budowy lodowiska przy ul. Duracza.

[Dowód: akta kontroli str. 1973- 1980]

II. Realizacja procedur rozpatrywania i rozstrzygnięcia protestu.

Zamówienia publiczne, do których stosowano środki ochrony prawnej w badanym okresie, zestawiono, zgodnie z danymi opracowanymi w WZP Urzędu, w poniższej tabeli, sporządzonej zgodnie z załącznikiem nr 2 do programu kontroli:

Lp.	Przedmiot zamówienia	Wartość zamówienia w zł z tego:		Przyczyny zastosowania środków ochrony prawnej oraz podjęte rozstrzygnięcia ¹			Czy pomimo zastosowania środków ochrony prawnej wykonano zadanie zgodnie z planem ²
		ze środków krajowych	ze środków UE ³	Protest	Odwolanie	Skarga do sądu	
2005r.							
1.	Wykonanie operatów szacunkowych nieruchomości stanowiących własność m.Bydgoszczy (9)	409.450,67 z VATem 499.529,80	-	Protest wniesiony przez firmę POMERANIA na treść siwz – odrzucony Protest wniesiony przez S.C I.i A. Prus na treść siwz – odrzucony Protest wniesiony przez BRM U.Kaczyńska na treść siwz – oddalony Protest wniesiony przez firmę POMERANIA na czynność zawiadomienia wykonawców o wniesionym proteście – oddalony Protest wniesiony przez RM E.Majewska na treść siwz – oddalony Protest wniesiony przez BRM U.Kaczyńska na czynność otwarcia ofert – oddalony	-	-	Tak
2.	Ochrona osób i mienia Miasta Bydgoszczy (10)	1.022.667,00 z VATem 1.247.654,00	-	Protest wniesiony przez firmę MSU na czynność wyboru najkorzystniejszej oferty – oddalony	-	-	Tak

Joyci
4

3.	Roboty budowlane polegające na rekultywacji składowiska odpadów komunalnych na terenie KUO przy ul. Prądocińskiej 28 w Bydgoszczy (21)	5.089.982,15 z VATem 6.209.788,00	W tym: kredyt ERDF 2.816.240,20	Protest wniesiony przez konsorcjum: HYDROBUDOWA, EKOBUD, EKOSERWIS na czynność wykluczenia wykonawcy – oddalony	-	-	Tak
				Protest wniesiony przez firmę EKOMEL na czynność wyboru najkorzystniejszej oferty – oddalony			
				Protest wniesiony przez konsorcjum: JAT, MELBUD na czynność: wyboru najkorzystniejszej oferty; wykonawcy; na zaniechanie czynności odrzucenia oferty, powiadomienia i wezwania do uzupełnienia dokumentów – odrzucony			
4.	Dostawa tuszy i tonerów do drukarek oraz tonerów do kserokopiarek dla potrzeb UMB (22)	235.000,00 z VATem 286.700,00	-	Protest wniesiony przez firmę MULTIKOM na czynność odrzucenia oferty – oddalony	Unieważnienie postępowania w zakresie Pakietu I	-	Tak
5.	Dostawa zestawów komputerowych, drukarek, projektorów, urządzeń sieciowych oraz oprogramowania dla potrzeb UMB (42)	140.000,00 z VATem 170.800,00	-	Protest wniesiony przez firmę AMD na treść siwz – odrzucony	-	-	Tak
				Protest wniesiony przez firmę MULTIKOP na czynność wyboru oferty najkorzystniejszej – oddalony			
				Protest wniesiony przez firmę COPY SYSTEM na czynność odrzucenia oferty – oddalony			

Łopaci

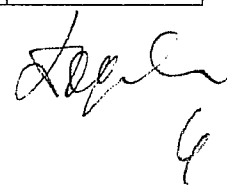
G

				Protest wniesiony przez firmę MULTIKOP na czynność nie odrzucenia oferty wykonawcy – oddalony			
6.	Zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych polegających na budowie sztucznego lodowiska przy SP nr 65 ul. Duracza 7 w Bydgoszczy (34/B)	983.607,00 z VATem 1.200.000,00	-	Protest wniesiony przez firmę PRORINK na treść siwz – oddalony	Uwzględniono Postępowanie unieważniono	Oddalona	Nie
7.	Zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych polegających na budowie krytego lodowiska przy HSW „Łuczniczka” ul. Toruńskiej 59 (37/B)	8.704.918,00 z VATem 10.620.000,00	-	Protest wniesiony przez firmę TOL na treść siwz – oddalony			Nie (ale nie z powodu postępowań protestacyjnych)
				Protest wniesiony przez firmę ALSTAL na treść siwz – w części oddalony, w części uwzględniony			
				Protest wniesiony przez Kuj.-Pom.Okr. Izbę Architektów na treść siwz – odrzucony			
				Protest wniesiony przez firmę MODUŁ na czynność zaniechania wyjaśnień treści siwz – odrzucony			
8.	Wykonanie monitoringu wizyjnego stadionu POLONIA w Bydgoszczy (36)	205.132,00 z VATem 250.261,04	-	Protest wniesiony przez firmę TELARM na zaniechanie czynności odrzucenia oferty wykonawcy – oddalony	Oddalone	-	Tak
9.	Modernizacja basenu oraz pomieszczeń na hali widowiskowo-	1.221.887,28 z VATem 1.386,057,20	-	Protest wniesiony przez firmę BUDOKOR na treść siwz – odrzucony			Tak

	sportowej Klubu Sportowego „START - Astoria” (53/B)			Protest wniesiony przez firmę MWM na treść siwz – odrzucony	Odrzucone		
10.	Dostawa okien wraz z montażem dla Pogotowia opiekuńczego przy ul. Traugutta w Bydgoszczy (79)	170.000,00 z VATem 181.900,00	-	Protest wniesiony przez firmę TRANS-INTUR na czynność odrzucenia oferty – oddalony Protest wniesiony przez firmę MAZUREK na zaniechanie czynności odrzucenia oferty z rażąco niską ceną – oddalony	-	-	Tak
11.	Przebudowa i rozbudowa budynku gospodarczego Środowiskowego Domu Samopomocy przy Domu Pomocy Społecznej „Jesień życia” przy ul. Mińskiej 15a (78/B/05)	530.713,16 z VATem 647.470,05	-	Protest wniesiony przez firmę MEGA na czynność wyboru najkorzystniejszej oferty – oddalony	-	-	Tak
12.	Utrzymanie zieleni parkowej i przyulicznej oraz czystości na ich terenie w m. Bydgoszczy (84/BE/05)	14.718.151,14 z VATem 16.278.275,16	-	Protest wniesiony przez firmę GITPOL na czynność zaniechania poprawienia omyłki rachunkowej w ofercie – oddalony	-	-	Tak
I półrocze 2006r.							
13.	Wykonanie dokumentacji projektowo-przedmiarowej rozbudowy budynku ZS nr 24 przy ul. Puszczykowej 11 w (2)	220.328,00 z VATem 268.800,16	-	Protest wniesiony przez Kuj.-Pom.Okr. Izbę Architektów na treść siwz (kryterium ceny) – oddalony	Uwzględniono Postępowanie unieważniono	Oddalona	Tak
14.	Wykonanie robót budowlanych polegających na rozbudowie budynku Przedszkola nr 12 przy ul. Kruszyńskiej 52 (30)	242.621,52 z VATem 295.998,25	-	Protest wniesiony przez firmę DANMAR na czynność wykluczenia – odrzucony	-	-	Tak

6

15.	Sprzątanie budynków biurowych i posesji UMB - w okresie 36 miesięcy	1.350.677,00 z VATem 1.493.848,76	-	Protest wniesiony przez firmę KONSENSUS na czynność odrzucenia oferty – oddalony	Oddalone	-	Tak
16.	Wykonanie operatów szacunkowych nieruchomości położonych na terenie m. Bydgoszczy (11/B)	398.822,92 z VATem 486.563,96	-	Protest wniesiony przez firmę POMERANIA na zaniechanie czynności równoczesnego zawiadomienia wykonawców wykluczonych (oddalony) i o unieważnieniu (uwzględniony) Protest wniesiony przez firmę POMERANIA na zaniechanie czynności wezwania do uzupełnienia dokumentów – oddalony	-	-	Tak
17.	Zakup komputerów, monitorów, podzespołów komputerowych, drukarek, projektorów urzędów sieciowych, urzędów powielających, oprogramowania oraz modernizację podsystemu dyskowego serwera HP rx4640 i wdrożenie technologii usług terminalowych dla UMB	892.235,64 z VATem 1.088.527,48	-	Protest wniesiony przez firmę AMD na treść siwz – odrzucony	-	-	Tak
18.	Budowa sztucznego, zadaszonego lodowiska przy ul. Duracza 7 w Bydgoszczy (41/B)	2.032.422,71 z VATem 2.479.555,70	-	Protest wniesiony przez konsorcjum: TOL, Rekord Hale Namiotowe, KABA na czynność wykluczenia i na zaniechanie czynności wykluczenia lub odrzucenia oferty wykonawcy – oddalony	Oddalone	-	Tak



- ¹ – należy podać w sposób syntetyczny powód wniesienia protestu/odwołania/skargi oraz podjęte rozstrzygnięcia
- ² – w przypadku odpowiedzi negatywnej należy podać, czy skutkowało to utratą środków publicznych, czy też np. środki te zostały przeniesione na realizację innych zadań, do wydatków niewygasających lub zadanie było planowane do realizacji w trybie wieloletnim
- ³ – należy podać, czy z funduszy strukturalnych, z Funduszu Spójności lub innych (wskazać, jakich) źródeł pochodzących z budżetu UE

[Dowód: akta kontroli str. 287-300]

Do szczegółowego badania wybrano dokumentację dotyczącą zamówień publicznych ujętych w pozycjach 3, 6 i 18, 9, 12, 15 powyższej tabeli.

1. *Zamówienie publiczne na rekultywację składowiska odpadów komunalnych na terenie Kompleksu Utylizacji Odpadów (KUO) przy ul. Prądocińskiej 28 w Bydgoszczy.*

Postępowanie to wszczęto na wniosek WRI z 6 kwietnia 2005 r., powołujący się na ustalenia Wieloletniego Programu Inwestycyjnego na lata 2004-2005 (WRI), zgodnie z którym:

- szacunkowa wartość zamówienia wynosi [REDACTED]
- na finansowanie zamówienia przeznaczono [REDACTED]
- postępowanie przeprowadzone zostanie w trybie przetargu nieograniczonego,
- termin wykonania zamówienia ustalono na 31 lipca 2006 r.

W oparciu o ten wniosek WZP wystąpił 11 kwietnia 2005 r. do Prezydenta Miasta o powołanie komisji przetargowej, uzyskując zatwierdzenie przedstawionego składu.

[Dowód: akta kontroli str. 301-310]

Zgodnie z ogłoszeniami przetargu nieograniczonego na opisywane zamówienie (w tym w BZP Nr 94 z 13 maja 2005 r.) termin składania ofert oraz ich otwarcia ustalono na 28 czerwca 2005 r. a termin realizacji zadania na 31 lipca 2006 r.

[Dowód: akta kontroli str. 311-316]

Zgodnie ze sporządzonym i zatwierdzonym 11 lipca 2005 r. protokołem postępowania:

- wartość zamówienia ustalono na 5.098.982,15 zł,
- postępowanie przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego,
- termin składania ofert upłynął 28 czerwca 2005 r.,
- podana na podstawie art. 86 ust. 3 kwota wynosiła 7.000.000 zł,
- w terminie złożono 4 oferty,
- wymagane warunki udziału w postępowaniu spełniało 2 wykonawców, z postępowania wykluczono 2 wykonawców,
- jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Zakładu Techniki Ochrony Środowiska Foleko Sp. z o.o. w Świdnicy, na kwotę 3.942.657,55 zł (cena najniższa, także w stosunku do ofert wykluczonych),
- złożono 3 protesty i 1 odwołanie, nie wniesiono skargi do sądu.

[Dowód: akta kontroli str. 317-330]

Umowę o realizację zamówienia z wybranym wykonawcą tj. ZTOŚ Foleko Sp. z o.o. zawarto 25 sierpnia 2005 r. Zgodnie z jej treścią termin wykonania zadania ustalono na 31 lipca 2006 r., za wynagrodzenie 3.942.657,55 zł. Rozliczenie umowy będzie odbywało się fakturami przejściowymi i końcową, sporządzonymi na podstawie podpisanych przez zamawiającego odpowiednich protokołów.

[Dowód: akta kontroli str. 331-340]

W dniu 29 sierpnia 2006 r. inspektorzy Oddziału Realizacji i Kontroli Projektów Biura Zarządzania Funduszami Europejskimi przeprowadzili kontrolę realizacji zadania, realizowanego w ramach Projektu nr 227/04 Priorytet 1 - Rozbudowa i modernizacja infrastruktury służącej konkurencyjności regionów - Działanie 1.2. Kontrolą objęto:

Legi
4

- faktyczne wykonanie zakresu rzeczowego Projektu,
- zgodność realizowanego projektu z umową o dofinansowania, zawartą 25 lutego 2005 r. pomiędzy Wojewodą Kujawsko-Pomorskim reprezentującym Instytucję Pośredniczącą a Miastem Bydgoszcz jako Beneficjentem,
- przestrzeganie procedur zamówień publicznych przy realizacji projektu,
- zgodność z umową stosowanych działań promocyjnych Projektu,
- zgodność działań Beneficjenta z prawem polskim i wspólnotowym oraz zapisami ZPORR i Uzupełnieniami ZPORR,
- dokumenty będące potwierdzeniem dokonania wydatków na realizację,
- przechowania i archiwizowania dokumentacji projektu.

W toku przeprowadzonej kontroli nie stwierdzono żadnych nieprawidłowości. Zgodnie ze sporządzonym protokołem całkowite wydatki kwalifikowane całego projektu wyniosły 4.066.135,14 zł, w tym 2.904.440 zł refundacji z EFRR.

[Dowód: akta kontroli str. 1911-1924]

a) *protest lidera konsorcjum Hydrobudowa Włocławek S.A.*

W toku badania dokumentacji związanej z tym protestem kontroler sporządził wymagany programem kontroli formularz kontrolny, w którym odnotował:

Lp.	Kontrolowana czynność	Podstawa prawna	Wynik kontroli	Nr akt kontroli
1	2	3	4	5
1	Czy zachowano pisemną formę protestu - <i>pisemność wymagana bez względu na wartość zamówienia, złożenie protestu faksem lub drogą elektroniczną nie wypełnia warunku pisemności.</i>	art. 180 ust. 1 ¹	Tak	347-352
2	Czy protest złożono w terminie - <i>protest uważa się za wniesiony gdy doszedł do zamawiającego w sposób umożliwiający zapoznanie się z jego treścią (a nie np. data stempla pocztowego) a termin liczy się od dnia następującego po zdarzeniu, tj. wystąpieniu faktycznej okoliczności uzasadniającej wniesienie protestu (np. nie zawiadomienie o wykonaniu czynności ale jej faktyczne wykonanie).</i>	art. 180 ust. 2-4	Tak	341-344
3	Czy protest wniósł uprawniony podmiot	art. 179 ust. 1 i 2 ¹ art. 179 ust. 1,1a,1b i 2 ²	Tak	347-352
4	Czy protest zawierał w treści niezbędne elementy - <i>wskazanie oprotestowanej czynności lub zaniechania, sprecyzowanie żądania tj. oczekiwań wobec zamawiającego (należy je odróżnić od zarzutów), zwięzłe zarzuty, uzasadnienie faktyczne i prawne).</i>	art. 180 ust. 6 ¹ art. 180 ust. 8 ²	Tak	347-352

Stępiński

5	Czy w uzasadnieniu protestu wykazano związek pomiędzy działaniem zamawiającego i doznaniem (możliwością doznania) uszczerbku przez protestującego - <i>nie wystarczy wykazanie np. naruszenia przepisu ustawy Pzp, lecz niezbędne jest: naruszenie + uszczerbek (także możliwość jego poniesienia) + związek między naruszeniem a uszczerbkiem.</i>	art. 179 ust. 1	Nie	347- 352
6	Czy w przypadku wystąpienia formalnych przesłanek zamawiający odrzucił protest - <i>obowiązek zamawiającego nawet gdy protest jest merytorycznie uzasadniony; niedopuszczalne jest odrzucenie z przyczyn merytorycznych (wtedy można protest oddalić).</i>	art. 180 ust. 5 ¹ art. 180 ust. 7 ²	Nie dotyczy	347- 352
7	Czy zamawiający niezwłocznie poinformował pozostałych wykonawców o wniesieniu protestu i jego treści (od 25 maja 2006 r. - czy przekazał im kopię wniesionego protestu) - <i>istotne z uwagi na możliwość przyłączenia się pozostałych wykonawców do protestu.</i>	art. 181 ust. 3 ^{1,2}	Tak	353- 354
8	Czy zamawiający zawiesił bieg terminu związania wykonawców ofertą (jeżeli protest złożono po upływie terminu składania ofert) i wezwał ich do przedłużenia ważności wadium.	art. 181 ust. 2	Tak Nie	353- 354
9	Czy zamawiający rozpatrzył protest w terminie - <i>ustawa Pzp przewiduje możliwość braku rozstrzygnięcia (wtedy protest uznaje się za oddalony), ale należy to traktować nie jako przywilej zamawiającego lecz raczej jako jego zaniedbania - daje to uzasadnioną podstawę wykonawcy do wniesienia odwołania, co przedłuża procedury.</i>	art. 183 ust. 1 ¹ art. 183 ust. 1 i 2 ²	Tak	355- 358
10	Czy zamawiający prawidłowo uzasadnił rozstrzygnięcie protestu i wskazał sposób i termin wniesienia odwołania - <i>należy odnieść się nie tylko do ustalenia spełnienia formalnych wymagań ale w miarę możliwości także ocenić prawidłowość rozstrzygnięcia (zwłaszcza jeżeli postępowanie było przedmiotem odwołania).</i>	art. 183 ust. 2 ¹ art. 183 ust. 4 ²	Tak	355- 358
11	Czy zamawiający przekazał rozstrzygnięcie protestu protestującemu i innym wykonawcom, którzy przystąpili do protestu.	art. 183 ust. 2 ¹ art. 183 ust. 4 ²	Tak	355- 358
12	Czy w przypadku uwzględnienia protestu zamawiający niezwłocznie powtórzył oprotestowaną czynność (podjął czynność zaniechaną) i czy niezwłocznie poinformował o tym wszystkich wykonawców.	art. 183 ust. 3 i 4 ¹ art. 183 ust. 5 i 6 ²	Nie dotyczy	-

¹ W brzmieniu obowiązującym do 25 maja 2006 r.

² W brzmieniu obowiązującym po 25 maja 2006 r.

Legaci

6

[Dowód: akta kontroli str. 359-360]

Dyrektor WZP pismem z 1 lipca 2005 r. skierowała do lidera konsorcjum tj. Hydrobudowa Włocławek S.A. zawiadomienie o wykluczeniu z postępowania. Wykluczenie uzasadniono tym, że jeden z partnerów tj. firma Ekoserwis, nie złożył wymaganego w pkt. 9.1.2 SIWZ aktualnej informacji z Krajowego Rejestru Karnego a Hydrobudowa nie złożyła dokumentów potwierdzających niezbędnego doświadczenia, wymaganego pkt. 8.1.1.e SIWZ. Zawiadomienie to przekazano adresatowi faksem z 1 lipca 2005 r. i za potwierdzeniem odbioru 4 lipca 2005 r.

[Dowód: akta kontroli str. 341-344]

Hydrobudowa w dniu 7 lipca 2005 r. przekazała do WZP faksem protest na wykluczenie konsorcjum z postępowania. Protest ten w wymaganej formie pisemnej wpłynął 8 lipca 2005 r., tj. w 7 dniu od przekazania Hydrobudowie zawiadomienia o wykluczeniu.

Protest zawierał w treści wymagane przepisami art. 180 ust. 6 niezbędne elementy tj.:

- wskazał oprotestowaną czynność tj. wykluczenie oferty konsorcjum z postępowania,
- sprecyzował oczekiwania tj. uznania oferty za ważną, włączenie jej do postępowania, wykluczenie z postępowania oferty ZTOŚ Faleko Sp. z o.o. w Świdniku jako zawierającej rażąco niską cenę,
- uzasadnił protest wskazując na zawarcie w ofercie dokumentacji dotyczącej wymogów będących podstawą wykluczenia, spełnienie wymogów przepisów uPzp, naruszonych przepisów przez ofertę Foleko oraz przepisów stanowiących podstawę do wykluczenia tej oferty.

W treści protestu nie zawarto związku pomiędzy działaniem zamawiającego a doznaniem lub możliwością doznania uszczerbku przez protestującego, nie dokumentując tym samym podstawy do wniesienia protestu ustalonej przepisami art. 179 ust. 1 uPzp. Nie wystąpiły także przesłanki do odrzucenia protestu wymienione w art. 180 ust. 5 uPzp (protest został wniesiony w terminie i przez podmiot uprawniony).

[Dowód: akta kontroli str. 345-352]

Zawiadomienia o wniesieniu protestu oraz treści żądania przekazano uczestnikom postępowania w dniu jego wpłynięcia w formie pisemnej tj. 8 lipca 2005 r. W zawiadomieniu tym poinformowano o zawieszeniu biegu terminu związania ofertą do czasu ostatecznego rozstrzygnięcia protestu. Nie wezwano ich, pod rygorem wykluczenia z postępowania, do przedłużenia ważności wadium lub wniesienia nowego wadium na wydłużony okres, który to obowiązek wynikał z art. 181 ust. 2 uPzp (zgodnie z ogłoszeniem przetargu, byli zobowiązani do wniesienia wadium w kwocie 26.000 zł). Zawiadomienie podpisała Dyrektor WZP I ██████████ K ██████████ S ██████████

[Dowód: akta kontroli str. 353-354]

Pismem z 11 lipca 2005 r. (tj. w 3 dniu od wpłynięcia protestu) skierowanym do protestującego Prezydent Miasta oddalił protest. W treści tego pisma zawarto szczegółowe uzasadnienie rozstrzygnięcia, przywołując zarzuty, stwierdzony stan faktyczny oraz obowiązujące w tym zakresie przepisy. Przywołano także fakt nie wskazania przez protestującego swojego interesu prawnego, jaki zgodnie z art. 179 ust. 1 uPzp winien posiadać w odniesieniu do podniesionych zarzutów. W treści pisma zawarto pouczenie o prawie wniesienia odwołania do Prezesa UZP w 5-cio dniowym terminie od jego doręczenia.

[Dowód: akta kontroli str. 355-360]

b) *protest Nadodrzańskiego Przedsiębiorstwa Inżynieryjnego Ekomel Sp. z o.o. z Sulechowa.*

W toku badania dokumentacji związanej z tym protestem kontroler sporządził wymagany programem kontroli formularz kontrolny, w którym odnotował:

[Handwritten signature]
4

Lp.	Kontrolowana czynność	Podstawa prawna	Wynik kontroli	Nr akt kontroli
1	2	3	4	5
1	Czy zachowano pisemną formę protestu - <i>pisemność wymagana bez względu na wartość zamówienia, złożenie protestu faksem lub drogą elektroniczną nie wypełnia warunku pisemności.</i>	art. 180 ust. 1 ¹	Tak	367-376
2	Czy protest złożono w terminie - <i>protest uważa się za wniesiony gdy doszedł do zamawiającego w sposób umożliwiający zapoznanie się z jego treścią (a nie np. data stempla pocztowego) a termin liczy się od dnia następującego po zdarzeniu, tj. wystąpieniu faktycznej okoliczności uzasadniającej wniesienie protestu (np. nie zawiadomienie o wykonaniu czynności ale jej faktyczne wykonanie).</i>	art. 180 ust. 2-4	Tak	361-376
3	Czy protest wniósł uprawniony podmiot	art. 179 ust. 1 i 2 ¹ art. 179 ust. 1, 1a, 1b i 2 ³	Tak	361-376
4	Czy protest zawierał w treści niezbędne elementy - <i>wskazanie oprotestowanej czynności lub zaniechania, sprecyzowanie żądania tj. oczekiwań wobec zamawiającego (należy je odróżnić od zarzutów), zwięzłe zarzuty, uzasadnienie faktyczne i prawne).</i>	art. 180 ust. 6 ¹ art. 180 ust. 8 ²	Tak	367-376
5	Czy w uzasadnieniu protestu wykazano związek pomiędzy działaniem zamawiającego i doznaniem (możliwością doznania) uszczerbku przez protestującego - <i>nie wystarczy wykazanie np. naruszenia przepisu ustawy Pzp, lecz niezbędne jest: naruszenie + uszczerbek (także możliwość jego poniesienia) + związek między naruszeniem a uszczerbkiem.</i>	art. 179 ust. 1	Tak	367-376
6	Czy w przypadku wystąpienia formalnych przesłanek zamawiający odrzucił protest - <i>obowiązek zamawiającego nawet gdy protest jest merytorycznie uzasadniony; niedopuszczalne jest odrzucenie z przyczyn merytorycznych (wtedy można protest oddalić).</i>	art. 180 ust. 5 ¹ art. 180 ust. 7 ²	Nie dotyczy	-
7	Czy zamawiający niezwłocznie poinformował pozostałych wykonawców o wniesieniu protestu i jego treści (od 25 maja 2006 r. - czy przekazał im kopię wniesionego protestu) - <i>istotne z uwagi na możliwość przyłączenia się pozostałych wykonawców do protestu.</i>	art. 181 ust. 3 ^{1,2}	Tak	377-378

Kopie

8	Czy zamawiający zawiesił bieg terminu związania wykonawców ofertą (jeżeli protest złożono po upływie terminu składania ofert) i wezwał ich do przedłużenia ważności wadium.	art. 181 ust. 2	Tak Nie	377- 378
9	Czy zamawiający rozpatrzył protest w terminie - <i>ustawa Pzp przewiduje możliwość braku rozstrzygnięcia (wtedy protest uznaje się za oddalony), ale należy to traktować nie jako przywilej zamawiającego lecz raczej jako jego zaniedbania - daje to uzasadnioną podstawę wykonawcy do wniesienia odwołania, co przedłuża procedury.</i>	art. 183 ust. 1 ¹ art. 183 ust. 1 i 2 ²	Tak	379- 382
10	Czy zamawiający prawidłowo uzasadnił rozstrzygnięcie protestu i wskazał sposób i termin wniesienia odwołania - <i>należy odnieść się nie tylko do ustalenia spełnienia formalnych wymagań ale w miarę możliwości także ocenić prawidłowość rozstrzygnięcia (zwłaszcza jeżeli postępowanie było przedmiotem odwołania).</i>	art. 183 ust. 2 ¹ art. 183 ust. 4 ²	Tak	379- 382
11	Czy zamawiający przekazał rozstrzygnięcie protestu protestującemu i innym wykonawcom, którzy przystąpili do protestu.	art. 183 ust. 2 ¹ art. 183 ust. 4 ²	Tak	379- 382
12	Czy w przypadku uwzględnienia protestu zamawiający niezwłocznie powtórzył oprotestowaną czynność (podjął czynność zaniechaną) i czy niezwłocznie poinformował o tym wszystkich wykonawców.	art. 183 ust. 3 i 4 ¹ art. 183 ust. 5 i 6 ²	Nie dotyczy	-

¹ W brzmieniu obowiązującym do 25 maja 2006 r.

² W brzmieniu obowiązującym po 25 maja 2006 r.

[Dowód: akta kontroli str. 385-386]

Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej tj. ZTOŚ Foleko Sp. z o.o. WZP przekazał pismem z 13 lipca 2005 r., które w tym samym dniu przesłał faksem. Ponadto za potwierdzeniem odbioru protestujący otrzymał je 15 lipca 2005 r.

[Dowód: akta kontroli str. 361-364]

Protest Ekomel wpłynął do WZP 19 lipca 2005 r. telefaksem oraz 20 lipca 2005 r. w wymaganej przepisami formie pisemnej (tj. w 7 dniu od przekazania zawiadomienia). Dotyczył on naruszania zasad i przepisów udzielania zamówienia publicznego przy wyborze oferty Foleko, w której brakowało właściwie sporządzonego rachunku zysku i strat oraz bilansu za 2004 r., wymaganych przepisami rozdziału 9 ust. 2 pkt. k SIWZ, a także zawierała rażąco niską cenę do przedmiotu zamówienia. Wnosił o odrzucenie oferty Foleko oraz o powtórzenie czynności i wyboru oferty po jej odrzuceniu. Protest zawierał zarzuty oraz uzasadnienie faktyczne i prawne, ponadto wskazywał naruszenie interesu prawnego protestującego poprzez opisane w nim naruszenia.

[Dowód: akta kontroli str. 365-376]

Zawiadomienie o wniesieniu protestu przekazano uczestnikom postępowania pismem z 19 lipca 2005 r. Poinformowano w nim o jego treści oraz o zawieszeniu biegu terminu związania ofertą do czasu ostatecznego rozstrzygnięcia protestu. W treści zawiadomienia nie ujęto wezwania do przedłużenia ważności wadium. Zawiadomienie podpisała Dyrektor WZP I █████ K █████ S █████

Stępi

4

[Dowód: akta kontroli str. 377-378]

Po uzyskaniu wyjaśnień od Faleko pismem z 21 lipca 2005 r. (na 2 dzień po wpłynięciu protestu) oddalono protest. W treści tego pisma zawarto szczegółowe uzasadnienie rozstrzygnięcia, przywołując zarzuty, stwierdzony stan faktyczny oraz obowiązujące w tym zakresie przepisy. W treści pisma zawarto pouczenie o prawie wniesienia odwołania do Prezesa UZP w 5-cio dniowym terminie od jego doręczenia.

[Dowód: akta kontroli str. 379-384]

c) protest JAT Sp. z o.o. Gdańsk, lidera konsorcjum.

W toku badania dokumentacji związanej z tym protestem kontroler sporządził wymagany programem kontroli formularz kontrolny, w którym odnotował:

Lp.	Kontrolowana czynność	Podstawa prawna	Wynik kontroli	Nr akt kontroli
1	2	3	4	5
1	Czy zachowano pisemną formę protestu - <i>pisemność wymagana bez względu na wartość zamówienia, złożenie protestu faksem lub drogą elektroniczną nie wypełnia warunku pisemności.</i>	art. 180 ust. 1 ¹	Tak	391-394
2	Czy protest złożono w terminie - <i>protest uważa się za wniesiony gdy doszedł do zamawiającego w sposób umożliwiający zapoznanie się z jego treścią (a nie np. data stempla pocztowego) a termin liczy się od dnia następującego po zdarzeniu, tj. wystąpieniu faktycznej okoliczności uzasadniającej wniesienie protestu (np. nie zawiadomienie o wykonaniu czynności ale jej faktyczne wykonanie).</i>	art. 180 ust. 2-4	Nie dotyczy	389-394
3	Czy protest wniósł uprawniony podmiot	art. 179 ust. 1 i 2 ¹ art. 179 ust. 1,1a,1b i 2 ⁴	Nie	389-394
4	Czy protest zawierał w treści niezbędne elementy - <i>wskazanie oprotestowanej czynności lub zaniechania, sprecyzowanie żądania tj. oczekiwań wobec zamawiającego (należy je odróżnić od zarzutów), zwięzłe zarzuty, uzasadnienie faktyczne i prawne).</i>	art. 180 ust. 6 ¹ art. 180 ust. 8 ²	Tak	391-394
5	Czy w uzasadnieniu protestu wykazano związek pomiędzy działaniem zamawiającego i doznaniem (możliwością doznania) uszczerbku przez protestującego - <i>nie wystarczy wykazanie np. naruszenia przepisu ustawy Pzp, lecz niezbędne jest: naruszenie + uszczerbek (także możliwość jego poniesienia) + związek między naruszeniem a uszczerbkiem.</i>	art. 179 ust. 1	Tak	391-394

Handwritten signature and initials

6	Czy w przypadku wystąpienia formalnych przesłanek zamawiający odrzucił protest - <i>obowiązek zamawiającego nawet gdy protest jest merytorycznie uzasadniony; niedopuszczalne jest odrzucenie z przyczyn merytorycznych (wtedy można protest oddalić).</i>	art. 180 ust. 5 ¹ art. 180 ust. 7 ²	Tak	397- 398
7	Czy zamawiający niezwłocznie poinformował pozostałych wykonawców o wniesieniu protestu i jego treści (od 25 maja 2006 r. - czy przekazał im kopię wniesionego protestu) - <i>istotne z uwagi na możliwość przyłączenia się pozostałych wykonawców do protestu.</i>	art. 181 ust. 3 ^{1,2}	Nie	-
8	Czy zamawiający zawiesił bieg terminu związania wykonawców ofertą (jeżeli protest złożono po upływie terminu składania ofert) i wezwał ich do przedłużenia ważności wadium.	art. 181 ust. 2	Nie	-
9	Czy zamawiający rozpatrzył protest w terminie - <i>ustawa Pzp przewiduje możliwość braku rozstrzygnięcia (wtedy protest uznaje się za oddalony), ale należy to traktować nie jako przywilej zamawiającego lecz raczej jako jego zaniedbania - daje to uzasadnioną podstawę wykonawcy do wniesienia odwołania, co przedłuża procedury.</i>	art. 183 ust. 1 ¹ art. 183 ust. 1 i 2 ²	Tak	397- 398
10	Czy zamawiający prawidłowo uzasadnił rozstrzygnięcie protestu i wskazał sposób i termin wniesienia odwołania - <i>należy odnieść się nie tylko do ustalenia spełnienia formalnych wymagań ale w miarę możliwości także ocenić prawidłowość rozstrzygnięcia (zwłaszcza jeżeli postępowanie było przedmiotem odwołania).</i>	art. 183 ust. 2 ¹ art. 183 ust. 4 ²	Tak	397- 398
11	Czy zamawiający przekazał rozstrzygnięcie protestu protestującemu i innym wykonawcom, którzy przystąpili do protestu.	art. 183 ust. 2 ¹ art. 183 ust. 4 ²	Tak	397- 398
12	Czy w przypadku uwzględnienia protestu zamawiający niezwłocznie powtórzył oprotestowaną czynność (podjął czynność zaniechaną) i czy niezwłocznie poinformował o tym wszystkich wykonawców.	art. 183 ust. 3 i 4 ¹ art. 183 ust. 5 i 6 ²	Nie dotyczy	-

¹ W brzmieniu obowiązującym do 25 maja 2006 r.

² W brzmieniu obowiązującym po 25 maja 2006 r.

[Dowód: akta kontroli str. 387-388]

Pismem z 30 czerwca 2005 r. WZP zawiadomił JAT Sp. z o.o. o wykluczeniu z postępowania, z uwagi na nie złożenie przez partnera konsorcjum - firmę Melbud - wymaganego w pkt. 9.1.2.r SIWZ aktualnego zaświadczenia właściwego oddziału ZUS potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne. W tym stanie rzeczy, na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 oraz ust. 4 uPzp, wykluczył wykonawcę z udziału w tym postępowaniu i uznał jego ofertę za odrzuconą.

Step
6

Zawiadomienie to przekazano JAT faksem z 1 lipca 2005 r. oraz za potwierdzeniem odbioru 4 lipca 2005 r.

[Dowód: akta kontroli str. 389-390]

Brak było udokumentowania, by firma JAT złożyła protest na jej wykluczenie z postępowania.

W dniu 15 lipca 2005 r. do WZP wpłynął protest JAT przekazany faksem a 18 lipca 2005 r. w wymaganej przepisami formie pisemnej. Zgodnie z orzecznictwem dotyczącym przepisów art. 179 ust. 1 i 2 uPzp (m.in. wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie V Ca 894/03 ZPO 2003/2/92 z 4 czerwca 2003 r.) skuteczne odrzucenie oferty Odwołującego spowodowało, iż nie ma on interesu prawnego w domaganiu się unieważnienia dokonanego wyboru najkorzystniejszej oferty, odrzucenia ofert innych podmiotów i nakazania unieważnienia przetargu. Protest ten dotyczył:

- zaniechania powiadomienia JAT o wyborze najkorzystniejszej oferty,
- dokonania wyboru oferty firmy Faleko, która to powinna być wykluczona z postępowania,
- nie odrzucenia oferty firmy Ekomel, która powinna być wykluczona z postępowania,
- zaniechania wezwania do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu.

Stwierdzono, że oferta protestującego po uzupełnieniu byłaby jedyną ważną w postępowaniu, zatem przysługuje mu udzielenie zamówienia. Ponadto fakt wykluczenia wykonawcy z powodów formalnych nie eliminuje go z grupy ubiegających się o zamówienie.

Zarzuty dotyczące Foleko sformułowano identycznie jak w opisanych wyżej protestach. Zdaniem protestującego w ofercie Ekomel nie wykazano, by wykonawca posiadał odpowiedni sprzęt do zgrzewania geomembrany polietylenowej i kontroli szczelności połączeń, wymaganych w pkt. 9.1.d i g SIWZ. Zażądano: formalnego powiadomienia o wyniku postępowania, unieważnienia wyboru oferty Foleko, wezwania protestującego do uzupełnienia dokumentów, dokonania ponownej oceny wszystkich ofert.

[Dowód: akta kontroli str. 391-396]

Protest ten został odrzucony pismem z 18 lipca 2005 r., na podstawie art. 180 ust. 5 uPzp, jako wniesiony przez podmiot nieuprawniony. W uzasadnieniu przytoczono fakt nie wniesienia protestu na zawiadomienie o wykluczeniu firmy JAT z postępowania, w związku z czym została ona skutecznie wykluczona. Spowodowało to, że nie posiada interesu prawnego w uzyskaniu zamówienia, który to zgodnie z art. 179 ust. 1 uPzp stanowi przesłankę do stosowania środka odwoławczego. W treści przywołano, jako przykład, wyrok zespołu arbitrów z dnia 9 grudnia 2003 r. sygnatura akt UZP/ZO/O-1996/03. Ponadto zamieszczono pouczenie o prawie i terminie do wniesienia odwołania.

[Dowód: akta kontroli str. 397-398]

Odwołanie JAT od odrzucenia protestu złożył w UZP 22 lipca 2005 r. W odwołaniu tym podtrzymano zarzuty i żądania ujęte w proteście, nie wskazując, jakie uzasadnienia w odrzuceniu protestu są niezgodne ze stanem faktycznym lub prawnym.

[Dowód: akta kontroli str. 399-404]

Komisja przetargowa i Dyrektor WZP przygotowali odpowiedź na zarzuty przytoczone w odwołaniu, stwierdzając ich nietrafność. Dokonano w tym przypadku także oceny zarzutów merytorycznych.

[Dowód: akta kontroli str. 405-410]

Do odpowiedzi tej załączono m.in. wyrok Zespołu Arbitrów z 10 lutego 2005 r. sygnatura akt UZP/ZO/O-205/05 w podobnej sprawie, wyciągi z innych podobnych orzeczeń, artykuły prasowe związane z tematyką.

[Dowód: akta kontroli str. 411-428]

Step

Postanowieniem z 9 sierpnia 2005 r. Zespół Arbitrów odrzucił odwołanie JAT, gdyż nie zostało ono podpisane. W tej sytuacji uznano, że odwołanie nie zostało wniesione przez podmiot uprawniony.

x[Dowód: akta kontroli str. 429-432]

2. *Zamówienie publiczne na zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych polegających na budowie sztucznego lodowiska przy Szkole Podstawowej nr 65 ul. Duracza 7 w Bydgoszczy.*

Postępowanie wszczęto wnioskiem WRI z dnia 24 czerwca 2005 r., zgodnie z którym:

- wartość zamówienia wynosiła [REDAKTOWANO]
- brak jest źródła finansowania zamówienia, planowane jest wprowadzenie zadania do budżetu Miasta na sesji Rady Miasta w czerwcu [REDAKTOWANO]
- postępowanie winno być przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego,
- termin wykonania zamówienia to 15 listopada 2005 r.

WZP w tym samym dniu wystąpił z wnioskiem do Prezydenta Miasta o powołanie komisji przetargowej, który został zatwierdzony.

[Dowód: akta kontroli str. 433-444]

W ogłoszeniach przetargu nieograniczonego na opisywane zamówienie publiczne m.in. ustalono termin realizacji zamówienia na 15 listopada 2005 r. a termin składania i otwarcia ofert na 29 sierpnia 2005 r.

[Dowód: akta kontroli str. 445-446]

W protokole postępowania o udzielenie tego zamówienia sporządzonym 25 listopada 2005 r. odnotowano m.in.:

- termin składania i otwarcia ofert upłynął 2 września 2005 r.,
- w terminie złożono 1 ofertę, która spełniała warunki udziału w postępowaniu,
- podana na podstawie art. 86 ust. 3 uPzp kwota wynosiła 1.200.000 zł,
- w trakcie postępowania wniesiono 1 protest i 1 odwołanie,
- wyrokiem z 12 września 2005 r. Zespół Arbitrów unieważnił postępowanie,
- Miasto 26 września 2005 r. wniosło skargę do Sądu Okręgowego w Bydgoszczy na ww. wyrok,
- w dniu 23 listopada 2005 r. Sąd orzekł o oddaleniu skargi.

[Dowód: akta kontroli str. 447-462]

Wniosek o ponowne wszczęcie tego postępowania o zamówienie publiczne WRI sporządził 13 kwietnia 2006 r. Zgodnie z tym wnioskiem:

- wartość zamówienia ustalono na [REDAKTOWANO]
- źródłem finansowania są [REDAKTOWANO]
- kwota zgodnie z art. 86 ust. 3 to [REDAKTOWANO]
- przeprowadzenie postępowania w trybie przetargu nieograniczonego,
- termin wykonania zamówienia to 20 listopada 2006 r.

WZP wniosek o powołanie komisji przetargowej skierował 18 kwietnia 2006 r. i w tym dniu został on zatwierdzony.

[Dowód: akta kontroli str. 463-468]

W ogłoszeniach przetargu nieograniczonego na wykonanie zamówienia (w tym w BZP Nr 105 z 28 kwietnia 2006 r.) m.in. ustalono datę zakończenia do 20 listopada 2006 r., kryteria oceny ofert na najniższą cenę, termin składania i otwarcia ofert na 13 czerwca 2006 r.

[Podpis]

niezbędnych badań geologicznych, uzyskania uzgodnień i pozwolenia na budowę zajmie około 2-3 miesięcy (wykonawca wejdzie na budowę około 15 grudnia). Protestujący zażądał zmiany zapisów SIWZ i ustalenia realnego terminu wykonania. Protest podpisała z upoważnienia Prezesa Zarządu Prorink Polska H. K. Do protestu nie dołączono stosownego pełnomocnictwa.

[Dowód: akta kontroli str. 517-524]

Zawiadomienia o wniesieniu protestu i jego treści WZP przekazał wszystkim podmiotom, które pobrały SIWZ, pismem z 23 sierpnia 2005 r.

[Dowód: akta kontroli str. 525-528]

Pismem z 25 sierpnia 2005 r. skierowanym do protestującego Prezydent Miasta oddalił protest. W uzasadnieniu m.in. podano:

- udzielenie 3 letniej gwarancji na wykonany obiekt budowlany wynika wprost z przepisów k.c.,
- przepisy nie zakazują a orzecznictwo arbitrażowe potwierdza prawo żądania dokumentu w formie referencji,
- bez posiadania dowodu ubezpieczenia oferent nie spełniałby warunku z art. 22 ust. 1 pkt 3 uPzp, dotyczącym wiarygodności ekonomicznej i finansowej,
- z wzorów dokumentów przetargowych, publikowanych na stronie internetowej UZP wynika wprost, jakich informacji na temat podwykonawców może żądać zamawiający,
- nietrafnym jest zarzut ustalenia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 12 %, gdyż zatrzymanie kwoty dodatkowej w wysokości 10 % wynika z k.c., który zgodnie z art. 139 ust. 1 uPzp stosuje się do umów w sprawie zamówień publicznych. Ponadto wzór umowy został ustalony przez Prezesa UZP,
- bezprzedmiotowość zarzutu dotyczącego terminu realizacji, w związku ze zmianą § 3 umowy, przesłaną w trybie art. 38 ust. 4 uPzp.

[Dowód: akta kontroli str. 529-538]

Prorink Polska w dniu 31 sierpnia 2005 r. wniósł do UZP odwołanie od oddalenia protestu, podtrzymując w nim swoje zarzuty.

[Dowód: akta kontroli str. 539-544]

Zespół Arbitrów w dniu 12 września 2005 r. uwzględnił to odwołanie i unieważnił postępowanie. Zgodnie z uzasadnieniem wyroku podał jako zasadny zarzut ustalenia należytego wykonania umowy na poziomie 12% i naruszenie dyspozycji art. 150 ust. 2 uPzp. Oceniał, że konstrukcja SIWZ jest niewłaściwa i nieczytelna. Zarzuty dotyczące gwarancji i żądania wskazania podwykonawcy zostały zawarte w SIWZ jako warunki uczestnictwa wykonawców w postępowaniu. Stąd nie jest możliwa modyfikacja SIWZ w tym zakresie i stosownie do art. 38 ust. 5 uPzp postępowanie należało unieważnić. Pozostałe zarzuty dotyczące referencji, żądania ubezpieczenia wobec zaistnienia przesłanek unieważnienia są bez znaczenia. Pominięto również zarzut dotyczący nierealnego terminu realizacji zamówienia. Nie uwzględniono zarzutu Zamawiającego dotyczącego wniesienia protestu przez organ nieuprawniony. Zdaniem Arbitrów zamawiający protest winien zażądać wyjaśnień. Arbitrzy dokonali oceny umocowania osoby podpisującej protest i stwierdzili, że posiada ona stosowne pełnomocnictwo.

[Dowód: akta kontroli str. 545-556]

Miasto Bydgoszcz 23 września 2005 r. skierowało do Sądu Okręgowego w Bydgoszczy skargę na powyższy wyrok Zespołu Arbitrów. Argumentowano, że Zespół zgodnie z art. 187 ust. 4 uPzp winien w pierwszej kolejności stwierdzić, czy nie zachodzi żadna z ustawowych przesłanek skutkująca odrzuceniem odwołania. Wniosło o odrzucenie odwołania Prorink, gdyż protest został wniesiony przez osobę nieuprawnioną i winien zostać odrzucony. Zdaniem skarżącego, to protestujący winien udowodnić termin, tożsamość i wiarygodność

podpisu, a nie on, który zdaniem Arbitrów winien zażądać wyjaśnień. Na dowód przytoczono wyroki Zespołu Arbitrów w podobnych sprawach: z 1 lipca 2002 r. sygnatura akt UZP/ZO/0-718/02 oraz z 27 października 2003 r. sygnatura akt UZP/ZO/0-1718/03, ponadto wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z 18 lipca 2003 r. sygnatura akt V Ca 1317/03.

[Dowód: akta kontroli str. 557-562]

Wyrokiem z 23 listopada 2005 r. Sąd Okręgowy w Bydgoszczy oddalił ww. skargę. Jego zdaniem nie złożenie z protestem pełnomocnictwa nie skutkuje odrzuceniem środka odwoławczego. Brak jest przeszkód, by ten brak formalny nie mógł być uzupełniony w toku postępowania odwoławczego.

[Dowód: akta kontroli str. 563-570]

b) *protest lidera konsorcjum firmy Tol Hanny Starzyk Techniczna Obsługa Lodowisk z Nowego Miasta*

Pismem z 21 czerwca 2006 r. WZP, w wyniku dokonanej oceny spełnienia warunków postawionych przed wykonawcami, zawiadomił firmę Tol o wykluczeniu z postępowania, z uwagi na brak odpowiednich środków finansowych i zdolności kredytowej. Pismo to Tol otrzymało faksem 21 czerwca i za potwierdzeniem odbioru 22 czerwca 2006 r.

[Dowód: akta kontroli str. 573-576]

Protest Tol na bezpodstawne wykluczenie z postępowania i nie dokonania wykluczenia firmy Hefal Serwis Sp. z o.o. wpłynął faksem 26 czerwca 2005 r. i w wymaganej formie pisemnej 28 czerwca 2005 r. Jako uzasadnienie podano nie zrealizowanie przez Hefal wymogu dokumentowania zrealizowania wykonania zamówienia w takim samym zakresie, ponadto zastosowała rażąco niskie ceny. Podważał także dokonana ocenę zdolności kredytowej i finansowej członków konsorcjum. Wniósł o dopuszczenie konsorcjum reprezentowanego przez Tol do udziału w postępowaniu oraz wykluczenie z niego Hefal.

[Dowód: akta kontroli str. 577-584]

Zawiadomienie o wniesieniu protestu wraz z jego kopią przekazano Hefal Serwis pismem z 27 czerwca 2006 r. W treści poinformowano o zawieszeniu biegu terminu związania ofertą do czasu ostatecznego rozstrzygnięcia protestu.

[Dowód: akta kontroli str. 585-586]

W dniu 30 czerwca 2006 r. WZP oddalił protest Tol, nie uznając jego argumentów. W treści tego pisma zawarto pouczenie o prawie wniesienia odwołania do Prezesa UZP i obowiązującym terminie. Protest ten Tol otrzymał 3 lipca 2006 r.

[Dowód: akta kontroli str. 587-596]

W związku z otrzymaną treścią protestu firma Hefal Serwis złożyła 7 lipca 2006 r. wyjaśnienia, odrzucając wszystkie zarzuty skierowane pod jej adresem.

[Dowód: akta kontroli str. 597-602]

W dniu 10 lipca 2006 r. Tol wniosło odwołanie od oddalenia protestu, przytaczając argumenty jak w proteście.

[Dowód: akta kontroli str. 603-606]

Zespół Arbitrów wyrokiem z 19 lipca 2006 r. oddalił odwołanie Tol, dzieląc argumentację zamawiającego.

[Dowód: akta kontroli str. 607-616]

3) *Zamówienie publiczne na modernizację basenu oraz pomieszczeń na hali widowiskowo-sportowej Klubu Sportowego „Start-Astoria”.*

WRI w dniu 6 września 2005 r. sporządził wniosek o skierowanie zamówienia do komisji przetargowej. Zgodnie z wnioskiem:

- wartość zamówienia wynosiła

[REDAKCYJNE CZARNE PASKI]

Jeżeli

- podana kwota z art. 86 ust. 3 uPzp to [REDACTED]
- proponowany tryb postępowania to przetarg nieograniczony,
- termin wykonania do 30 sierpnia 2006 r.

[Dowód: akta kontroli str. 617-624]

WZP wniosek o powołanie komisji przetargowej sporządził 7 września 2005 r. i w tym samym dniu został on zatwierdzony przez Prezydenta Miasta.

[Dowód: akta kontroli str. 625-626]

W ogłoszeniach o zamówieniu w trybie przetargu nieograniczonego (pisemnym, w BZP Nr 217 z 29 września 2005 r.) m.in. ustalono termin realizacji zamówienia do 30 sierpnia 2006 r., termin związania ofertą 60 dni, złożenia i otwarcia ofert na 21 listopada 2005 r.

[Dowód: akta kontroli str. 627-632]

Zgodnie z protokołem z postępowania, sporządzonym i zatwierdzonym 6 grudnia 2005 r.:

- wartość zamówienia wynosiła 1.221.877,28 zł,
- podana na podstawie art. 86 ust. 3 kwota to 1.800.000 zł,
- w terminie (do 21 listopada 2005 r.) wpłynęła 1 oferta, a oferent spełniał warunki udziału w postępowaniu,
- z postępowania nie wykluczono żadnego z wykonawców i nie odrzucono żadnej z ofert,
- wybrano ofertę PBI Sanmel Sp. z o.o. w Brodnicy, na kwotę 1.386.057,20 zł,
- w trakcie postępowania wniesiono 2 protesty i 1 odwołanie.

[Dowód: akta kontroli str. 633-646]

Zawiadomienie o wyborze oferty skierowano do PBI Sanmel pismem z 8 grudnia 2005 r.

[Dowód: akta kontroli str. 647-648]

Z PBI Sanmel w dniu 16 grudnia 2006 r. zawarto umowę o wykonanie opisywanego zamówienia publicznego, zgodnie z którą:

- termin wykonania umowy ustalono na do 30 sierpnia 2006 r.,
- wynagrodzenie wynosi 1.386.057,20 zł, które nie może przekroczyć: w 2005 r. - 150.000 zł, w 2006 r. - 836.057,20 zł i w 2007 r. - 400.000 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 649-656]

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia opublikowano w BZP Nr 294 z 29 grudnia 2005 r.

[Dowód: akta kontroli str. 657-658]

a) protest Budokor Włocławek Sp. z o.o.

W toku badania dokumentacji związanej z tym protestem kontroler sporządził wymagany programem kontroli formularz kontrolny, w którym odnotował:

Lp.	Kontrolowana czynność	Podstawa prawna	Wynik kontroli	Nr akt kontroli
1	2	3	4	5
1	Czy zachowano pisemną formę protestu - <i>pisemność wymagana bez względu na wartość zamówienia, złożenie protestu faksem lub drogą elektroniczną nie wypełnia warunku pisemności.</i>	art. 180 ust. 1 ¹	Tak	701-708
2	Czy protest złożono w terminie - <i>protest uważa się za wniesiony gdy doszedł do zamawiającego w sposób umożliwiający zapoznanie się z jego treścią (a nie np. data stempla pocztowego) a termin liczy się od dnia następującego po zdarzeniu, tj. wystąpieniu faktycznej okoliczności uzasadniającej wniesienie protestu (np. nie zawiadomienie o wykonaniu czynności ale jej faktyczne wykonanie).</i>	art. 180 ust. 2-4	Nie	659-708

Jan

3	Czy protest wniósł uprawniony podmiot	art. 179 ust. 1 i 2 ¹ art. 179 ust. 1,1a,1b i 2 ⁵	Tak	701- 708
4	Czy protest zawierał w treści niezbędne elementy - <i>wskazanie oprotestowanej czynności lub zaniechania, sprecyzowanie żądania tj. oczekiwań wobec zamawiającego (należy je odróżnić od zarzutów), związane zarzuty, uzasadnienie faktyczne i prawne).</i>	art. 180 ust. 6 ¹ art. 180 ust. 8 ²	Tak	701- 708
5	Czy w uzasadnieniu protestu wykazano związek pomiędzy działaniem zamawiającego i doznaniem (możliwością doznania) uszczerbku przez protestującego - <i>nie wystarczy wykazanie np. naruszenia przepisu ustawy Pzp, lecz niezbędne jest: naruszenie + uszczerbek (także możliwość jego poniesienia) + związek między naruszeniem a uszczerbkiem.</i>	art. 179 ust. 1	Tak	701- 708
6	Czy w przypadku wystąpienia formalnych przesłanek zamawiający odrzucił protest - <i>obowiązek zamawiającego nawet gdy protest jest merytorycznie uzasadniony; niedopuszczalne jest odrzucenie z przyczyn merytorycznych (wtedy można protest oddalić).</i>	art. 180 ust. 5 ¹ art. 180 ust. 7 ²	Tak	713- 714
7	Czy zamawiający niezwłocznie poinformował pozostałych wykonawców o wniesieniu protestu i jego treści (od 25 maja 2006 r. - czy przekazał im kopię wniesionego protestu) - <i>istotne z uwagi na możliwość przyłączenia się pozostałych wykonawców do protestu.</i>	art. 181 ust. 3 ^{1,2}	Tak	709- 710
8	Czy zamawiający zawiesił bieg terminu związania wykonawców ofertą (jeżeli protest złożono po upływie terminu składania ofert) i wezwał ich do przedłużenia ważności wadium.	art. 181 ust. 2	Nie dotyczy	-
9	Czy zamawiający rozpatrzył protest w terminie - <i>ustawa Pzp przewiduje możliwość braku rozstrzygnięcia (wtedy protest uznaje się za oddalony), ale należy to traktować nie jako przywilej zamawiającego lecz raczej jako jego zaniedbania - daje to uzasadnioną podstawę wykonawcy do wniesienia odwołania, co przedłuża procedury.</i>	art. 183 ust. 1 ¹ art. 183 ust. 1 i 2 ²	Tak	713- 714
10	Czy zamawiający prawidłowo uzasadnił rozstrzygnięcie protestu i wskazał sposób i termin wniesienia odwołania - <i>należy odnieść się nie tylko</i>	art. 183 ust. 2 ¹ art.183	Tak	713- 714

Logu
4

	<i>do ustalenia spełnienia formalnych wymagań ale w miarę możliwości także ocenić prawidłowość rozstrzygnięcia (zwłaszcza jeżeli postępowanie było przedmiotem odwołania).</i>	ust. 4 ²		
11	Czy zamawiający przekazał rozstrzygnięcie protestu protestującemu i innym wykonawcom, którzy przystąpili do protestu.	art. 183 ust. 2 ¹ art. 183 ust. 4 ²	Tak	713-718
12	Czy w przypadku uwzględnienia protestu zamawiający niezwłocznie powtórzył oprotestowaną czynność (podjął czynność zaniechaną) i czy niezwłocznie poinformował o tym wszystkich wykonawców.	art. 183 ust. 3 i 4 ¹ art. 183 ust. 5 i 6 ²	Nie dotyczy	-

¹ W brzmieniu obowiązującym do 25 maja 2006 r.

² W brzmieniu obowiązującym po 25 maja 2006 r.

[Dowód: akta kontroli str. 689-690]

SIWZ dla zamówienia zostało sporządzona przez B██████ T██████ i zatwierdzona przez Dyrektora WZP 21 września 2005 r. Przekazano je, zgodnie ze sporządzonym wykazem, 6 potencjalnym wykonawcom, w tym Budkor Włocławek.

[Dowód: akta kontroli str. 659-686]

Budkor Włocławek przesłaną SIWZ otrzymał 5 października 2005 r., co udokumentowano stosownym potwierdzeniem odbioru.

[Dowód: akta kontroli str. 687-688]

Protest Budkor Włocławek przesłał do WZP faksem z 10 października 2005 r. oraz w wymaganej formie pisemnej 14 października 2005 r. (tj. w 9 dniu od otrzymania SIWZ). Protest ten dotyczył postanowień SIWZ sformułowanych w rozdziale 8 pkt 1, 1f i 1g, dotyczących warunków udziału w postępowaniu i kryteriów ich oceny, w tym: osiągnięcia przez wykonawcę w ciągu 3 lat rocznych obrotów, co najmniej w kwocie 4.500.000 zł; posiadanie środków finansowych lub zdolności kredytowej, co najmniej na 600.000 zł. Było to sprzeczne z art. 26 ust. 4 uPzp oraz rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 7 kwietnia 2004 r. (Dz.U. Nr 71, poz. 645). Protest podpisał Prezes Zarządu Budkor.

[Dowód: akta kontroli str. 693-708]

Zawiadomienia o wniesieniu protestu przekazano 2 uczestnikom, którzy pobrali SIWZ, pismem z 17 października 2005 r., informując o treści protestu i możliwości przystąpienia do postępowania protestacyjnego w terminie 2 dni od daty otrzymania zawiadomienia.

(dlaczego dopiero po 3 dniach)

[Dowód: akta kontroli str. 709-710]

Przystąpienie do protestu zgłosiło PIR Planer z Wrocławia, pismem z 18 października 2005 r., z odnotowaną datą wpływu do WZP 24 października 2005 r.

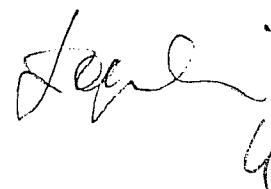
[Dowód: akta kontroli str. 711-712]

Prezydent Miasta pismem z 17 października 2005 r. odrzucił protest z uwagi na jego złożenie po terminie, czym naruszono przepisy art. 9 ust. 1 i art. 180 ust. 1 i 2 uPzp. W treści pisma zawarto pouczenie o przysługującym odwołaniu do Prezesa UZP oraz terminie jego wniesienia. Ponadto pismem z 24 października 2005 r. WZP przekazał treść rozstrzygnięcia PIR Planer informując jednocześnie, że termin tego wykonawcy na oprotestowanie SIWZ upłynął 13 października 2005 r. (zgodnie z potwierdzeniem odbioru firma otrzymała SIWZ 6 października 2005 r.).

[Dowód: akta kontroli str. 713-718]

b) *protest MWM Sp. z o.o. Gliwice*

W toku badania dokumentacji związanej z tym protestem kontroler sporządził wymagany programem kontroli formularz kontrolny, w którym odnotował:



Lp.	Kontrolowana czynność	Podstawa prawna	Wynik kontroli	Nr akt kontroli
1	2	3	4	5
1	Czy zachowano pisemną formę protestu - <i>pisemność wymagana bez względu na wartość zamówienia, złożenie protestu faksem lub drogą elektroniczną nie wypełnia warunku pisemności.</i>	art. 180 ust. 1 ¹	Tak	725-726
2	Czy protest złożono w terminie - <i>protest uważa się za wniesiony gdy doszedł do zamawiającego w sposób umożliwiający zapoznanie się z jego treścią (a nie np. data stempla pocztowego) a termin liczy się od dnia następującego po zdarzeniu, tj. wystąpieniu faktycznej okoliczności uzasadniającej wniesienie protestu (np. nie zawiadomienie o wykonaniu czynności ale jej faktyczne wykonanie).</i>	art. 180 ust. 2-4	Nie	721-726
3	Czy protest wniósł uprawniony podmiot	art. 179 ust. 1 i 2 ¹ art. 179 ust. 1, 1a, 1b i 2 ⁶	Tak	721-726
4	Czy protest zawierał w treści niezbędne elementy - <i>wskazanie oprotestowanej czynności lub zaniechania, sprecyzowanie żądania tj. oczekiwań wobec zamawiającego (należy je odróżnić od zarzutów), zwięzłe zarzuty, uzasadnienie faktyczne i prawne).</i>	art. 180 ust. 6 ¹ art. 180 ust. 8 ²	Tak	723-726
5	Czy w uzasadnieniu protestu wykazano związek pomiędzy działaniem zamawiającego i doznaniem (możliwością doznania) uszczerbku przez protestującego - <i>nie wystarczy wykazanie np. naruszenia przepisu ustawy Pzp, lecz niezbędne jest: naruszenie + uszczerbek (także możliwość jego poniesienia) + związek między naruszeniem a uszczerbkiem.</i>	art. 179 ust. 1	Tak	723-726
6	Czy w przypadku wystąpienia formalnych przesłanek zamawiający odrzucił protest - <i>obowiązek zamawiającego nawet gdy protest jest merytorycznie uzasadniony; niedopuszczalne jest odrzucenie z przyczyn merytorycznych (wtedy można protest oddalić).</i>	art. 180 ust. 5 ¹ art. 180 ust. 7 ²	Tak	729-730
7	Czy zamawiający niezwłocznie poinformował pozostałych wykonawców o wniesieniu protestu i jego treści (od 25 maja 2006 r. - czy przekazał im kopię wniesionego protestu) - <i>istotne z uwagi na możliwość przyłączenia się pozostałych wykonawców do protestu.</i>	art. 181 ust. 3 ^{1,2}	Tak	727-728

Scor
4

8	Czy zamawiający zawiesił bieg terminu związania wykonawców ofertą (jeżeli protest złożono po upływie terminu składania ofert) i wezwał ich do przedłużenia ważności wadium.	art. 181 ust. 2	Nie dotyczy	-
9	Czy zamawiający rozpatrzył protest w terminie - <i>ustawa Pzp przewiduje możliwość braku rozstrzygnięcia (wtedy protest uznaje się za oddalony), ale należy to traktować nie jako przywilej zamawiającego lecz raczej jako jego zaniedbania - daje to uzasadnioną podstawę wykonawcy do wniesienia odwołania, co przedłuża procedury.</i>	art. 183 ust. 1 ¹ art. 183 ust. 1 i 2 ²	Tak	729- 730
10	Czy zamawiający prawidłowo uzasadnił rozstrzygnięcie protestu i wskazał sposób i termin wniesienia odwołania - <i>należy odnieść się nie tylko do ustalenia spełnienia formalnych wymagań ale w miarę możliwości także ocenić prawidłowość rozstrzygnięcia (zwłaszcza jeżeli postępowanie było przedmiotem odwołania).</i>	art. 183 ust. 2 ¹ art. 183 ust. 4 ²	Tak	729- 730
11	Czy zamawiający przekazał rozstrzygnięcie protestu protestującemu i innym wykonawcom, którzy przystąpili do protestu.	art. 183 ust. 2 ¹ art. 183 ust. 4 ²	Tak	729- 730
12	Czy w przypadku uwzględnienia protestu zamawiający niezwłocznie powtórzył oprotestowaną czynność (podjął czynność zaniechaną) i czy niezwłocznie poinformował o tym wszystkich wykonawców.	art. 183 ust. 3 i 4 ¹ art. 183 ust. 5 i 6 ²	Nie dotyczy	-

¹ W brzmieniu obowiązującym do 25 maja 2006 r.

² W brzmieniu obowiązującym po 25 maja 2006 r.

[Dowód: akta kontroli str. 767-768]

Zgodnie z potwierdzeniem odbioru, MWM otrzymał SIWZ 2 listopada 2005 r.

[Dowód: akta kontroli str. 721-722]

Protest MWM sporządzony 8 listopada 2005 r. został przesłany do WZP faksem z 9 listopada 2005 r. oraz w wymaganej formie pisemnej 14 listopada 2005 r., tj. w 12 dniu od daty otrzymania przez protestującego SIWZ. Zarzuty sformułowane w proteście dotyczyły naruszenia interesu prawnego wykonawcy poprzez określenie warunków udziału nieadekwatnie do zamówienia i w sposób utrudniający zachowanie uczciwej konkurencji, poprzez żądanie dokumentów potwierdzających osiągnięcie w pracach budowlanych w ciągu 3 lat obrotu rocznego, co najmniej 4.500.000 zł oraz dokumentów potwierdzających posiadanie środków finansowych lub zdolności kredytowej w wysokości 600.000 zł. Warunki te, zdaniem protestującego, były nieadekwatne do wartości przedmiotu zamówienia. Zażądał ich wykreślenia z treści SIWZ lub określenia ich na poziomie adekwatnym do zamówienia.

[Dowód: akta kontroli str. 723-726]

WZP zawiadomienie o wniesieniu protestu przekazał podmiotom, które pobrały SIWZ, pismem z 14 listopada 2005 r., informując o jego treści. Ponadto poinformował, że protest wpłynął po terminie i w związku z tym z mocy prawa podlega odrzuceniu.

[Dowód: akta kontroli str. 727-728]

Prezydent Miasta pismem z 14 listopada 2005 r. skierowanym do protestującego odrzucił protest jako złożony po terminie, wskazując na podstawy rozstrzygnięcia i okoliczności

Łopre
4

faktyczne, przytaczając stosowne przepisy oraz stosowne orzecznictwo. W treści pisma zawarto także pouczenie o prawie do odwołania i terminie jego wniesienia. Odrzucenie protestu przekazano MWM, zgodnie z potwierdzeniem odbioru, 16 listopada 2005 r.

[Dowód: akta kontroli str. 729-730]

Odwołanie MWM wpłynęło do UZP 21 listopada 2005 r. Odwołanie dotyczyło tych samych zarzutów, jakie podniesiono w proteście. Jedynie żądania rozszerzono o ewentualne unieważnienie postępowania.

[Dowód: akta kontroli str. 731-734]

Komisja przetargowa na protokołowanym posiedzeniu w dniu 21 listopada 2005 r. ustosunkowała się do tego odwołania, potwierdzając zasadność odrzucenia protestu i stwierdzając bezpodstawność sformułowanych zarzutów.

[Dowód: akta kontroli str. 735-744]

Wnioski komisji przetargowej zostały podtrzymane w odpowiedzi na odwołanie wykonawcy, przekazanej do UZP 29 listopada 2005 r.

[Dowód: akta kontroli str. 755-760]

Zespół Arbitrów postanowieniem z 30 listopada 2005 r. odrzucił odwołanie MWM, z uwagi na uchybienie terminów złożenia protestu. Zaznaczył, że termin ten liczył od dnia publikacji ogłoszeń o zamówieniu, w których także zawarto kwestionowane warunki zawarte w SIWZ. Podkreślił jednak, że za moment wniesienia protestu należy przyjąć datę przesłania go faksem, gdyż z tą chwilą zamawiający uzyskał możliwość zapoznania się z jego treścią. Powyższe znajduje potwierdzenie w treści art. 180 ust. 2 zdanie 2 uPzp oraz w stanowisku Sądy Najwyższego zawarte w uchwale z 11 kwietnia 2003 r. sygn. akt III CZP3/03, OSNC 2004/2/18.

[Dowód: akta kontroli str. 761-765]

4. *Zamówienie publiczne na utrzymanie zieleni parkowej i przyulicznej oraz czystości na ich terenie w mieście Bydgoszczy.*

Wniosek Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska (WGK) o wszczęcie postępowania do WZP wpłynął 22 grudnia 2005 r. Zgodnie z tym wnioskiem:

- wartość zamówienia to [REDAKTOWANE]
- źródłem finansowania będą [REDAKTOWANE]
- kwota ustalona zgodnie z art.86 ust. 3 uPzp to [REDAKTOWANE]
- proponowany tryb zamówienia to przetarg nieograniczony,
- termin wykonania zamówienia od: 1 marca 2006 r. do 28 lutego 2009 r.

WZP wniosek o powołanie komisji przetargowej sporządził 27 grudnia 2005 r. i w tym dniu został on zatwierdzony przez Prezydenta Miasta.

[Dowód: akta kontroli str. 769-776]

W ogłoszeniach przetargu nieograniczonego na opisywane zamówienie publiczne (pisemne, w Dz. Urz. U.E. 2006/S 13-014679 z 20 stycznia 2006 r., w BZP Nr 21 z 24 stycznia 2006 r.) m.in. ujęto: termin realizacji zamówienia 36 miesięcy od daty zawarcia umowy, dopuszczenie ofert częściowych (ustalono 6 rejonów), termin składania i otwarcia ofert na 15 marca 2006 r.

[Dowód: akta kontroli str. 777-788]

W protokole postępowania, sporządzonym i zatwierdzonym 11 kwietnia 2006 r., odnotowano:

- wartość zamówienia 14.718.151,14 zł, ustalona 9 grudnia 2005 r.,
- podana kwota z art. 86 ust. 3 uPzp wynosiła 18.528.310 zł,
- termin składania ofert upłynął 15 marca 2006 r. i do tego terminu złożono 5 ofert,

Węgrzyn
4

- wymagane warunki udziału w postępowaniu spełniało 4 wykonawców, wykluczono 1 wykonawcę,
- jako najorzystniejsze wybrano oferty: dla rejonu II, III i VI - Przedsiębiorstwa Zielen Miejska Sp. z o.o. w Bydgoszczy, za odpowiednio 2.448.083,50 zł, 1.448.676,55 zł i 2.384.943,72 zł, dla rejonu IV i V - Agro Kwitkowski, Makowski Osówek, za odpowiednio 2.093.519,40 zł i 2.442.104,10 zł, dla rejonu I - PRiROZ Eko-Park Sp. z o.o. w Bydgoszczy za 1.865.734,70 zł,
- w trakcie postępowania wniesiono protest PHU Gitpol Gabrieli Kuca w Skierniewicach.

[Dowód: akta kontroli str. 789-808]

Pismem z 22 marca 2006 r. WZP zawiadomił, na podstawie art. 87 ust. 2 uPzp, PHU Gitpol o poprawieniu w treści złożonej przez tą firmę oferty omyłek rachunkowych, załączając poprawione strony załączników. Wystąpił o wyrażenie zgody tego wykonawcy na poprawienie wykazanych omyłek w terminie 7 dni od otrzymania zawiadomienia, informując, że brak takiej zgody spowoduje konieczność odrzucenia oferty zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 7 uPzp. Pismo to zostało dostarczone do Gitpol, zgodnie z potwierdzeniem odbioru, 27 marca 2006 r.

[Dowód: akta kontroli str. 809-814]

W dniu 29 marca 2006 r. do WZP wpłynął protest PHU Gitpol, podpisany przez właścicielkę firmy. Wniosła o uchylenie zawiadomienia o poprawieniu omyłek, sporządzonego na podstawie art. 88 ust.1, z naruszeniem art. 7 ust. 1, art. 88 ust. 3 uPzp oraz dokonanie tych poprawek zgodnie z art. 88 ust. 3. Uzasadniono to tym, że obliczone ceny są cenami ryczałtowymi i obowiązuje dokonanie poprawek zgodnie z art. 88 ust. 3, co w efekcie nie powoduje zmian cen ryczałtowych. Zamawiający dokonując niedopuszczalnych zmian na podstawie art. 88 ust. 1 w znaczącym stopniu podwyższył cenę ofert, co może skutkować ich odrzuceniem.

[Dowód: akta kontroli str. 815-818]

Zawiadomienie o wniesieniu protestu i jego treści WZP przekazał uczestnikom postępowania pismem z 30 marca 2006 r. Poinformował o zawieszeniu biegu terminu związania ofertą do czasu ostatecznego rozstrzygnięcia protestu, nie wzywając jednak do przedłużenia ważności wadium.

[Dowód: akta kontroli str. 819-820]

Rozstrzygnięciem z 3 kwietnia 2006 r. Prezydent Miasta oddalił protest PHU Gitpol nie znajdując podstaw do jego uwzględnienia. Wskazał, że forma ryczału dotyczy ceny za jednostkę w układzie podanym w formularzu oferty i jej załączników. Także w § 5 ust. 1 i 2 umowy stwierdzono „obowiązującą formą wynagrodzenia stanowi ryczałt jednostkowo ilościowy w kwocie brutto ...zł, ustalony na podstawie oferty wykonawcy”. Nie podziela więc stanowiska protestującego, że cena całkowita jest ceną ryczałtową obowiązująca bez względu na ilość jednostek przedmiarowych i że w związku z tym ceny jednostkowe nie mają żadnego znaczenia. W treści zawarł także pouczenie o prawie i terminie wniesienia odwołania.

[Dowód: akta kontroli str. 821-828]

Pismem z 11 kwietnia 2006 r. WZP zawiadomił PHU Gitpol o odrzuceniu oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7 uPzp, w wyniku nie wyrażenia zgody na poprawienie omyłek rachunkowych w ofercie.

[Dowód: akta kontroli str. 845-846]

W toku badania dokumentacji związanej z tym protestem kontroler sporządził wymagany programem kontroli formularz kontrolny, w którym odnotował:

Dopis
4

Lp.	Kontrolowana czynność	Podstawa prawna	Wynik kontroli	Nr akt kontroli
1	2	3	4	5
1	Czy zachowano pisemną formę protestu - <i>pisemność wymagana bez względu na wartość zamówienia, złożenie protestu faksem lub drogą elektroniczną nie wypełnia warunku pisemności.</i>	art. 180 ust. 1 ¹	Tak	815-818
2	Czy protest złożono w terminie - <i>protest uważa się za wniesiony gdy doszedł do zamawiającego w sposób umożliwiający zapoznanie się z jego treścią (a nie np. data stempla pocztowego) a termin liczy się od dnia następującego po zdarzeniu, tj. wystąpieniu faktycznej okoliczności uzasadniającej wniesienie protestu (np. nie zawiadomienie o wykonaniu czynności ale jej faktyczne wykonanie).</i>	art. 180 ust. 2-4	Tak	809-818
3	Czy protest wniósł uprawniony podmiot	art. 179 ust. 1 i 2 ¹ art. 179 ust. 1,1a,1b i 2 ⁷	Tak	809-818
4	Czy protest zawierał w treści niezbędne elementy - <i>wskazanie oprotestowanej czynności lub zaniechania, sprecyzowanie żądania tj. oczekiwań wobec zamawiającego (należy je odróżnić od zarzutów), związane zarzuty, uzasadnienie faktyczne i prawne).</i>	art. 180 ust. 6 ¹ art. 180 ust. 8 ²	Tak	815-818
5	Czy w uzasadnieniu protestu wykazano związek pomiędzy działaniem zamawiającego i doznaniem (możliwością doznania) uszczerbku przez protestującego - <i>nie wystarczy wykazanie np. naruszenia przepisu ustawy Pzp, lecz niezbędne jest: naruszenie + uszczerbek (także możliwość jego poniesienia) + związek między naruszeniem a uszczerbkiem.</i>	art. 179 ust. 1	Tak	815-818
6	Czy w przypadku wystąpienia formalnych przesłanek zamawiający odrzucił protest - <i>obowiązek zamawiającego nawet gdy protest jest merytorycznie uzasadniony; niedopuszczalne jest odrzucenie z przyczyn merytorycznych (wtedy można protest oddalić).</i>	art. 180 ust. 5 ¹ art. 180 ust. 7 ²	Nie dotyczy	-
7	Czy zamawiający niezwłocznie poinformował pozostałych wykonawców o wniesieniu protestu i jego treści (od 25 maja 2006 r. - czy przekazał im kopię wniesionego protestu) - <i>istotne z uwagi na możliwość przyłączenia się pozostałych wykonawców do protestu.</i>	art. 181 ust. 3 ^{1,2}	Tak	819-820

Legi
4

8	Czy zamawiający zawiesił bieg terminu związania wykonawców ofertą (jeżeli protest złożono po upływie terminu składania ofert) i wezwał ich do przedłużenia ważności wadium.	art. 181 ust. 2	Tak Nie	819- 820
9	Czy zamawiający rozpatrzył protest w terminie - <i>ustawa Pzp przewiduje możliwość braku rozstrzygnięcia (wtedy protest uznaje się za oddalony), ale należy to traktować nie jako przywilej zamawiającego lecz raczej jako jego zaniedbania - daje to uzasadnioną podstawę wykonawcy do wniesienia odwołania, co przedłuża procedury.</i>	art. 183 ust. 1 ¹ art. 183 ust. 1 i 2 ²	Tak	821- 828
10	Czy zamawiający prawidłowo uzasadnił rozstrzygnięcie protestu i wskazał sposób i termin wniesienia odwołania - <i>należy odnieść się nie tylko do ustalenia spełnienia formalnych wymagań ale w miarę możliwości także ocenić prawidłowość rozstrzygnięcia (zwłaszcza jeżeli postępowanie było przedmiotem odwołania).</i>	art. 183 ust. 2 ¹ art. 183 ust. 4 ²	Tak	821- 828
11	Czy zamawiający przekazał rozstrzygnięcie protestu protestującemu i innym wykonawcom, którzy przystąpili do protestu.	art. 183 ust. 2 ¹ art. 183 ust. 4 ²	Tak	821- 828
12	Czy w przypadku uwzględnienia protestu zamawiający niezwłocznie powtórzył oprotestowaną czynność (podjął czynność zaniechaną) i czy niezwłocznie poinformował o tym wszystkich wykonawców.	art. 183 ust. 3 i 4 ¹ art. 183 ust. 5 i 6 ²	Nie dotyczy	-

¹ W brzmieniu obowiązującym do 25 maja 2006 r.

² W brzmieniu obowiązującym po 25 maja 2006 r.

[Dowód: akta kontroli str. 829-830]

Pismami z 5 i 12 kwietnia 2005 r. WZP zawiadomił uczestników postępowania o wyborze najkorzystniejszych ofert. Ponadto w dniu 24 marca 2006 r. wykluczył ofertę PAK Agro-Garden-Land z Nakła, z uwagi na nie wniesienie wymaganego wadium.

[Dowód: akta kontroli str. 831-844]

Zawarto 4 umowy o realizację zamówienia:

- 14 kwietnia 2006 r. z Przedsiębiorstwem Zieleń Miejska Sp. z o.o. w Bydgoszczy, w rejonach II i VI, w okresie 36 miesięcy od daty zawarcia umowy, za kwotę 4.833.027,22 zł stanowiącą ryczałt jednostkowo-ilościowy (w tym rejon II - 2.448.083,50 zł i rejon VI - 2.384.943,72 zł),
- 14 kwietnia 2006 r. z Agro Kwiatkowski, Makowski Sp.j. w Osówcu, w rejonach IV i V, w okresie 36 miesięcy od daty zawarcia umowy, za 4.535.623,50 zł ryczałtu (w tym za rejon IV - 2.093.519,40 zł i rejon V - 2.442.104,10 zł),
- 21 kwietnia 2006 r. z Przedsiębiorstwem Zieleń Miejska, w rejonie III, w okresie 36 miesięcy od daty zawarcia umowy, za 1.448.676,55 zł,
- 21 kwietnia 2006 r. z PRiROZ Eko-Park Sp. z o.o. w Bydgoszczy, w rejonie I, w okresie 36 miesięcy od daty zawarcia umowy, za 1.876.570,70 zł ryczałtu jednostkowo-ilościowego.

[Dowód: akta kontroli str. 847-870]

Step
4

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia opublikowano w BZP Nr 109 z 5 maja 2006 r. i Dz. Urz. U. E. 2006/S 82-086335 z 28 kwietnia 2006 r.

[Dowód: akta kontroli str. 871-878]

5. *Zamówienie publiczne na sprzątnięcie budynków biurowych i posesji Urzędu Miasta Bydgoszczy w okresie 36 miesięcy.*

Wniosek Wydziału Obsługi Urzędu (WOU) o wszczęcie postępowania przekazano do WZP 7 października 2005 r. i następnie 1 grudnia 2005 r. Zgodnie z tym wnioskiem:

- wartość zamówienia wynosi [REDAKTOWANE]
- źródłem finansowania jest [REDAKTOWANE]
- kwota z art. 86 ust. 3 wynosi [REDAKTOWANE]
- wnioskowany tryb postępowania to przetarg nieograniczony,
- termin wykonania zamówienia to okres od 1 kwietnia 2006 r. do 31 marca 2009 r.

[REDAKTOWANE]

[Dowód: akta kontroli str. 879-884]

WZP wniosek o powołanie komisji przetargowej sporządził 1 grudnia 2005 r., który w tym samym dniu został zatwierdzony przez Prezydenta Miasta.

[Dowód: akta kontroli str. 885-886]

Przetarg nieograniczony na opisywane zamówienie ogłoszono pisemnie, w Dz. Urz. U. E. 2005/S 252-249284 z 31 grudnia 2005 r. oraz w BZP Nr 4 z 5 stycznia 2006 r., w których ujęto: termin realizacji od 1 kwietnia 2006 r. do 31 marca 2009 r., termin związania ofertą 60 dni, termin składania i otwarcia ofert 20 lutego 2006 r.

[Dowód: akta kontroli str. 887-896]

Prezydent Miasta pismem z 27 lutego 2006 r. powierzył H. [REDAKTOWANE] M. [REDAKTOWANE] z WZP wykonywanie czynności zastrzeżonych dla kierownika zamawiającego dotyczących postępowań o zamówienia publiczne na okres od 27 lutego do 7 marca 2006 r., związanych z wykluczeniem wykonawcy z postępowania i odrzuceniem oferty.

[Dowód: akta kontroli str. 897-898]

W protokole postępowania, sporządzonym i zatwierdzonym 3 kwietnia 2006 r. odnotowano:

- wartość zamówienia 1.350.677 zł,
- otwarcia ofert dokonano 20 lutego 2006 r.,
- podana na podstawie art. 86 ust. 3 kwota to 1.943.455 zł,
- złożono 13 ofert, wymagane warunki udziału spełniało 12 wykonawców, wykluczono z postępowania 1 wykonawcę, odrzucono 11 ofert,
- jako najkorzystniejszą wybrano ofertę konsorcjum Impel Cleaning Sp. z o.o. i Impel S.A. z Wrocławia, za 1.151.672,40 zł (najniższa cena ze wszystkich 13 złożonych ofert),
- w trakcie postępowania złożono 1 protest i 1 odwołanie.

[Dowód: akta kontroli str. 899-912]

Zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty przekazano wszystkim uczestnikom postępowania pismami z 4 kwietnia 2006 r.

[Dowód: akta kontroli str. 913-918]

Z wybranym wykonawcą umowę o realizację zamówienia zawarto 14 kwietnia 2006 r. Zgodnie z jej zapisami, zawarto ją na okres od 22 kwietnia 2006 r. do 21 kwietnia 2009 r., ustalając wynagrodzenie na 1.151.672,40 zł brutto.

[Dowód: akta kontroli str. 919-924]

[Podpis]

Ogłoszenia o udzieleniu zamówienia opublikowano w Dz. Urz. U. E. 2006/S 81-085261 z 27 kwietnia 2006 r. oraz BZP Nr 108 z 5 maja 2006 r.

[Dowód: akta kontroli str. 925-928]

WZP pismem z 3 marca 2006 r. zawiadomił PUH Konsensus Sp. z o.o. w Bydgoszczy o odrzuceniu jej oferty, gdyż zawierała błąd w obliczeniu ceny, wynikający z nie uwzględnienia zróżnicowania stawek VAT w trakcie trwania umowy (do 30 kwietnia 2008 r. 3 %, od 1 maja 2008 r. 7 %). Wobec błędu w obliczeniu ceny oferta podlega obowiązkowemu odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 uPzp. Pismo to doręczono, zgodnie z potwierdzeniem odbioru, 6 marca 2006 r.

[Dowód: akta kontroli str. 929-930]

PUH Konsensus pismem z 10 marca 2006 r. złożył w tym samym dniu w WZP protest na odrzucenie jego oferty oraz zaniechanie odrzucenia ofert konsorcjum Impel S.A. i Impel Cleaning Sp. z o.o., żądając przywrócenia do postępowania własnej oferty i odrzucenia oferty tego konsorcjum. W uzasadnieniu powołano, że zamawiający nie żądał w sposób wyraźny uwzględnienia w wyliczeniu ceny zróżnicowanych stawek VAT. Ponadto zamawiający w formularzu oferty wymagał podania ceny za okres 36 miesięcy, a nie od 1 kwietnia 2006 r. do 31 marca 2009 r. Potwierdza to fakt, że na 13 ofert tylko w 1 dokonano wyliczeń różnicując stawki VAT. Ponadto cena wskazana w ofercie ma charakter ryczałtowy, stanowiąca kwotę w wysokości ustalonej z góry, bez rozliczenia poszczególnych elementów składowych. Wniosek o odrzucenie oferty konsorcjum uzasadniono zastosowaniem przez nie wyliczenia ceny z uwzględnieniem zróżnicowanych stawek VAT, podaniem konkretnego przedziału czasowego a nie okresu 36 miesięcy.

[Dowód: akta kontroli str. 931-948]

Zawiadomienie o wniesieniu protestu skierowano do uczestników postępowania pismami z 10 marca 2006 r., załączając jego kserokopię. W treści pisma zawarto informację o zawieszeniu biegu terminu związania ofertą, nie wzywając do przedłużenia terminu ważności wadium.

[Dowód: akta kontroli str. 949-950]

Pismem z 15 marca 2006 r. PW Micros Józef Lipiński z Bydgoszczy zawiadomił WZP o przystąpieniu do protestu.

[Dowód: akta kontroli str. 951-952]

Prezydent Miasta pismem z 15 marca 2006 r. oddalił protest PUH Konsensus Sp. z o.o. jako niezasadny. Wskazał na obowiązek wykonawcy, a nie zamawiającego, stosowania właściwych stawek VAT przy wyliczeniu ceny. Ponadto stwierdził, że ryczałtowy charakter ceny nie ma nic wspólnego z błędem w jej obliczeniu. Pouczył o prawie i terminie wniesienia odwołania.

[Dowód: akta kontroli str. 953-960]

PUH Konsensus pismem z 20 marca 2006 r. złożył w UZP odwołanie od tego rozstrzygnięcia, podtrzymując zarzuty i wnioski podniesione w proteście.

[Dowód: akta kontroli str. 961-976]

Odpowiedź na to odwołanie sporządzono w Urzędzie 28 marca 2006 r., podtrzymując argumentację zawartą w rozstrzygnięciu protestu.

[Dowód: akta kontroli str. 977-982]

Zespół Arbitrów wyrokiem z 31 marca 2006 r. oddalił odwołanie PUH Konsensus. Podzielił w pełni stanowisko zamawiającego, w tym obowiązku ujęcia w wyliczeniu ceny zróżnicowanych stawek VAT. Nie rozpatrzył zarzutów dotyczących zaniechania przez zamawiającego odrzucenia oferty konsorcjum uznając je za przedwczesne.

[Dowód: akta kontroli str. 983-988]

W toku badania dokumentacji związanej z tym protestem kontroler sporządził wymagany programem kontroli formularz kontrolny, w którym odnotował:

Step
4

Lp.	Kontrolowana czynność	Podstawa prawna	Wynik kontroli	Nr akt kontroli
1	2	3	4	5
1	Czy zachowano pisemną formę protestu - <i>pisemność wymagana bez względu na wartość zamówienia, złożenie protestu faksem lub drogą elektroniczną nie wypełnia warunku pisemności.</i>	art. 180 ust. 1 ¹	Tak	931-948
2	Czy protest złożono w terminie - <i>protest uważa się za wniesiony gdy doszedł do zamawiającego w sposób umożliwiający zapoznanie się z jego treścią (a nie np. data stempla pocztowego) a termin liczy się od dnia następującego po zdarzeniu, tj. wystąpieniu faktycznej okoliczności uzasadniającej wniesienie protestu (np. nie zawiadomienie o wykonaniu czynności ale jej faktyczne wykonanie).</i>	art. 180 ust. 2-4	Tak	929-948
3	Czy protest wniósł uprawniony podmiot	art. 179 ust. 1 i 2 ¹ art. 179 ust. 1, 1a, 1b i 2 ⁸	Tak	929-948
4	Czy protest zawierał w treści niezbędne elementy - <i>wskazanie oprotestowanej czynności lub zaniechania, sprecyzowanie żądania tj. oczekiwań wobec zamawiającego (należy je odróżnić od zarzutów), zwięzłe zarzuty, uzasadnienie faktyczne i prawne).</i>	art. 180 ust. 6 ¹ art. 180 ust. 8 ²	Tak	931-948
5	Czy w uzasadnieniu protestu wykazano związek pomiędzy działaniem zamawiającego i doznaniem (możliwością doznania) uszczerbku przez protestującego - <i>nie wystarczy wykazanie np. naruszenia przepisu ustawy Pzp, lecz niezbędne jest: naruszenie + uszczerbek (także możliwość jego poniesienia) + związek między naruszeniem a uszczerbkiem.</i>	art. 179 ust. 1	Tak	931-948
6	Czy w przypadku wystąpienia formalnych przesłanek zamawiający odrzucił protest - <i>obowiązek zamawiającego nawet gdy protest jest merytorycznie uzasadniony; niedopuszczalne jest odrzucenie z przyczyn merytorycznych (wtedy można protest oddalić).</i>	art. 180 ust. 5 ¹ art. 180 ust. 7 ²	Nie dotyczy	-
7	Czy zamawiający niezwłocznie poinformował pozostałych wykonawców o wniesieniu protestu i jego treści (od 25 maja 2006 r. - czy przekazał im kopię wniesionego protestu) - <i>istotne z uwagi na możliwość przyłączenia się pozostałych wykonawców do protestu.</i>	art. 181 ust. 3 ^{1,2}	Tak	949-950

8	Czy zamawiający zawiesił bieg terminu związania wykonawców ofertą (jeżeli protest złożono po upływie terminu składania ofert) i wezwał ich do przedłużenia ważności wadium.	art. 181 ust. 2	Tak Nie	949- 950
9	Czy zamawiający rozpatrzył protest w terminie - <i>ustawa Pzp przewiduje możliwość braku rozstrzygnięcia (wtedy protest uznaje się za oddalony), ale należy to traktować nie jako przywilej zamawiającego lecz raczej jako jego zaniedbania - daje to uzasadnioną podstawę wykonawcy do wniesienia odwołania, co przedłuża procedury.</i>	art. 183 ust. 1 ¹ art. 183 ust. 1 i 2 ²	Tak	953- 960
10	Czy zamawiający prawidłowo uzasadnił rozstrzygnięcie protestu i wskazał sposób i termin wniesienia odwołania - <i>należy odnieść się nie tylko do ustalenia spełnienia formalnych wymagań ale w miarę możliwości także ocenić prawidłowość rozstrzygnięcia (zwłaszcza jeżeli postępowanie było przedmiotem odwołania).</i>	art. 183 ust. 2 ¹ art. 183 ust. 4 ²	Tak	953- 960
11	Czy zamawiający przekazał rozstrzygnięcie protestu protestującemu i innym wykonawcom, którzy przystąpili do protestu.	art. 183 ust. 2 ¹ art. 183 ust. 4 ²	Tak	953- 960
12	Czy w przypadku uwzględnienia protestu zamawiający niezwłocznie powtórzył oprotestowaną czynność (podjął czynność zaniechaną) i czy niezwłocznie poinformował o tym wszystkich wykonawców.	art. 183 ust. 3 i 4 ¹ art. 183 ust. 5 i 6 ²	Nie dotyczy	-

¹ W brzmieniu obowiązującym do 25 maja 2006 r.

² W brzmieniu obowiązującym po 25 maja 2006 r.

[Dowód: akta kontroli str. 989-990]

Dyrektor WZP L [REDAKTOWANE] K [REDAKTOWANE] S [REDAKTOWANE] udzieliła następujących wyjaśnień dotyczących unieważnionych niżej wymienionych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego:

1. Wyjaśnienie do sprawy protestu JAT Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku - lider konsorcjum - (rozdz. II pkt. 1 lit. c Lp. tabeli nr 7, str. 24).

Protestujący Wykonawca, tj. firma JAT Sp. z o.o. w Gdańsku (lider konsorcjum) został skutecznie wykluczony z postępowania z dniem 8.7.2005r. Oznacza to, że od tego momentu nie jest uczestnikiem postępowania ws. o zamówienie publiczne, tym samym podejmowane przez niego czynności nie mogą wywołać żadnego skutku prawnego (ww. wykonawca od czynności jego wykluczenia nie odwołał się).

Tym bardziej, że protest dotyczył:

- Zaniechania czynności powiadomienia o wyborze najkorzystniejszej ofert.
- Wyboru jako najkorzystniejszej oferty firmy Zakład Techniki Ochrony Środowiska FOLEKO Sp. z o.o. ul. Spacerowa 3, 58-100 Świdnica, która to firma winna być wykluczona z postępowania.
- Nie odrzucenia oferty firmy Nadodrzańskie Przedsiębiorstwo Inżynieryjne EKOMEL 66-100 Sulechów ul. Przemysłowa 15, która winna być wykluczona z postępowania.
- Zaniechania wezwania do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowania,

Dep 4

a więc takich czynności w zakresie, których uczestnikom postępowania służyły jeszcze środki odwoławcze. Każdy z uczestników postępowania mógł więc samodzielnie złożyć protest na czynności bądź zaniechania w tym dotyczące oferty czy ofert innych uczestników, ale skutecznie biorących udział w postępowaniu. Zwłaszcza, że zgodnie z orzecznictwem Zespołu Arbitrów (sygn. akt UZP/ZO-165/05; UZP/ZO/0-610/05 oraz uchwałą Sądu Najwyższego z dnia 17 lipca 2003r. sygn. akt IIICZP 44/03) wykonawca nie powinien opierać swoich zarzutów na wadach innych ofert i upatrywać w tym swojego interesu prawnego.

Dodać należy, że wybrany wykonawca zamówienia wykonał jego przedmiot - można by powiedzieć wzorcowo (w tym na 1 miesiąc przed terminem), co potwierdziła kontrola z Urzędu Wojewódzkiego z Biura Zarządzania Funduszami Europejskimi (Protokół z kontroli problemowej realizacji zadań w ramach ZPORR Projekt nr 227/04 Priorytet 1 Działanie 1.2 pn. „Rekultywacja składowiska odpadów komunalnych miasta Bydgoszczy.”)

2) Wyjaśnienie do sprawy protestów: HYDROBUDOWA – WŁOCLAWEK S.A., Nadodrzańskie Przedsiębiorstwo Inżynieryjne EKOMEL Sp. z o.o.; JAT Sp. z o.o Gdańsk - (rozdz. II, pkt. 1 lit. a Lp. tabeli nr 8 str. 20; rozdz. II, pkt. 1 lit. b Lp. tabeli nr 8 str. 23; rozdz. II pkt. 1 lit. c Lp. tabeli nr 8 str. 25).

Ustawa nie precyzuje, o jaki czas powinien zostać wydłużony okres ważności wadium. Termin ten oznacza zamawiający mając na uwadze czas potrzebny na rozpatrzenie protestu, doręczenie rozstrzygnięcia protestu, wniesienie odwołania, rozpoznanie odwołania oraz doręczenie orzeczenia zespołu arbitrów.

Jednakże w związku z regulacją art. 181 ust.2 uPzp rodzi się wątpliwość, czy okres, na który należy wnieść na nowo wadium albo wydłużyć okres ważności wadium już wniesionego, powinien być wyznaczony zawsze jako czas przewidywanego zawieszenia biegu terminu związania ofertą czy też może być oznaczony jako krótszy, tzn. np. uwzględniając okres ważności wadium pozostały po ostatecznym rozstrzygnięciu protestu. Sytuacja taka może zaistnieć, gdy protest wpłynie bezpośrednio po otwarciu ofert i zostanie ostatecznie rozstrzygnięty jeszcze w okresie ważności pierwotnie wniesionych wadium. Wydaje się, że nie powinno odrzucać się takiej wykładni, tym bardziej że nie godząc w interesy zamawiającego chroni ona wykonawców przed nadmiernymi kosztami uczestnictwa w postępowaniu, związanymi z niepotrzebnie długim terminem ważności wadium (a z taką sytuacją mamy właśnie do czynienia).

W przypadku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na rekultywację składowiska odpadów komunalnych na terenie Kompleksu Utylizacji Odpadów (KUO) przy ul. Prądocińskiej 28 w Bydgoszczy Zamawiający miał pewność, że postępowanie zostanie zakończone skutecznie, czyli zawarciem umowy przed upływem terminu związania ofertą (odwołanie nie było w ogóle podpisane, a więc zespół arbitrów zobligowany był odrzucić to odwołanie - vide fax odwołania).

Co więcej gdyby takie niebezpieczeństwo jednak zaistniało to zgodnie z art. 85 ust. 2 uPzp w takim przypadku Zamawiający mógłby na co najmniej 7 dni przed upływem terminu związania ofertą zwrócić się do wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie tego terminu na okres nie dłuży niż 30 dni wraz z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium (ust. 4 art. 85 uPzp).

Powyższe oznacza, że im później zamawiający wystąpi z takim wnioskiem do wykonawców, tym dłużej może prowadzić postępowanie. Zwłaszcza, że nie jest w stanie przewidzieć w jakim terminie zespół arbitrów czy i/lub sąd okręgowy będą rozstrzygać sprawy należące do ich kompetencji, a termin ważności można przedłużyć tylko jeden raz.

Zamawiający miał szansę osiągnąć przez siebie obrany cel (zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego z uwzględnieniem rzeczywiście najkorzystniejszej oferty - bowiem z najniższą ceną), a ww. Protokół kontroli potwierdza to w całej rozciągłości.

3) Wyjaśnienie do sprawy unieważnionego przez zespół arbitrów postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych polegających na budowie sztucznego lodowiska przy Szkole Podstawowej nr 65, ul. Duracza 7 w Bydgoszczy.

Na samym wstępie podnieść należy, że postępowania w ww. przedmiocie (drugie z wyłączeniem zakresu projektowania) przeprowadzone w 2005r. i 2006r. zostały oprotestowane przez firmy:

- PRORINK POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (2005r.)

- TOL Hanna Starzyk Techniczna Obsługa Lodowisk z siedzibą w Nowym Mieście (2006r.) przy czym obie firmy w postępowaniu odwoławczym przed zespołem arbitrów reprezentowała H. S. na zasadzie udzielonego pełnomocnictwa.

Zarówno w jednym jak i drugim przypadku w naszej ocenie pełnomocnictwa były wadliwe. Stanowisko to w pierwszym przypadku podziela orzecznictwo arbitrażowe i sądowe, choćby:

a) wyrok Zespołu Arbitrów z dnia 1.7.2002r. sygn. akt. UZP/ZO/0-718/02, który wyraził następujące stanowisko: *"skoro protest nie został wniesiony prawidłowo, to nawet prawidłowo wniesione odwołanie nie może być przedmiotem rozpoznania przez Zespół Arbitrów, bowiem wadliwie wniesiony protest skutkuje bezskutecznością pozostałych czynności podejmowanych w toku postępowania odwoławczego"*,

b) wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie (z dnia 18.7.2003r.; sygn. akt.V Ca 1317/03 - ZPO2004/3/80) - Sąd ten wyraził następujące stanowisko:

"nie można uznać, iż brak prawidłowego pełnomocnictwa (w przedmiocie sprawy nie było go wcale) mógł być konwalidowany przed zespołem arbitrów, z uwagi na treść § 4 ust. 1 pkt. 5 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 14.06.2002r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań w sprawach o udzielenie zamówień publicznych - zespół arbitrów odrzuca odwołanie, jeśli twierdzi, że protest lub odwołanie zostały wniesione przez osobę nieuprawnioną, bez możliwości uzupełnienia tego braku",

- dotyczy pełnomocnictwa dla wnoszącej protest H. K., doręczonego przez H. S. dopiero na posiedzeniu zespołu arbitrów.

Co więcej zespół arbitrów umożliwił pełnomocnikowi Odwołującego się dostarczenie odpisu z Krajowego Rejestru Sądowego stanowiącego - zdaniem Zespołu Arbitrów - potwierdzenie tożsamości mocodawcy pełnomocnictw - dowodem tego są zeznania pełnomocników Skarżącego (Z. C., K. K., B. T.), które pozwolę sobie przytoczyć dosłownie:

"Przewodniczący Zespołu Arbitrów (ZA): Muszę sprawdzić Pani umocowanie, proszę o KRS, Pani S.: Nie mam. Mogę go szybko dostarczyć,

Przewodniczący ZA: Zgadzam się. W końcu Grochowska jest o parę minut stąd.

Zarządzam przerwę 15 (?) minutową - co należałoby rozumieć, że ww. pełnomocnik dostarczy go w oryginale, lub co najmniej w formie uwierzytelnionej kserokopii (zwłaszcza, że dokument w innej formie jak wyżej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nie jest dopuszczalny).

Po przerwie:

Pani S.: Nie mam oryginału tylko fax.

Przewodniczący ZA: Czy druga strona zgadza się na faks i uznaje ten dokument za wiarygodny? W przypadku braku zgody rozprawa będzie musiała być odroczone"

- pytanie na jakiej podstawie skoro przepis stanowi, że Zespół Arbitrów na posiedzeniu niejawnym odrzuca odwołanie jeśli protest został wniesiony przez podmiot nieuprawniony i co zostało udowodnione - zwłaszcza w kontekście przytoczonego orzecznictwa.

Zespół arbitrów rozstrzygający tę sprawę nie podzielił jednak ww. stanowiska (ZA i Sądu Okręgowego w Warszawie) i rozstrzygał sprawę merytorycznie. W konsekwencji unieważniając to postępowanie. Dodać także należy, że po raz pierwszy (i ostatni) w postępowaniu skorzystano z postanowień opublikowanych na stronie internetowej Urzędu Zamówień Publicznych wzorcowych dokumentów przetargowych opracowanych przez Warszawskie Centrum Postępu Techniczno-Organizacyjnego Budownictwa WACETOB Sp. z o.o., które to uzyskało zamówienie na powyższe opracowanie. W treści wstępu od wydawcy stwierdza się, że „*autorzy opracowania starali się dostosować do obowiązującego w Polsce prawa, szczególnie Prawa zamówień publicznych, światowe i europejskie rozwiązania i wzorce z tego obszaru, a w szczególności korzystali z opracowań „FIDIC”- a i Banku Światowego*” oraz że „*niżejsza wzorcowa dokumentacja przetargowa i wzory umów o roboty budowlane, jako spełniające wymogi polskiego prawa zamówień publicznych, mogą stanowić podstawę zawierania kontraktów o realizację inwestycji budowlanych współfinansowanych ze środków unijnych i że mogą być zawierane umowy z wykorzystaniem niniejszej wzorcowej dokumentacji przetargowej*” (Wzorcowa Dokumentacja Przetargowa Dla Robót Budowlanych, Wydawca: Warszawskie Centrum Postępu Techniczno-Organizacyjnego Budownictwa WACETOB Sp. z o.o., Warszawa, październik 2004).

Jednak i w tej kwestii zespół arbitrów nie podzielił naszego stanowiska, mimo tego że postanowienia zawarte zarówno we wzorcowej dokumentacji przetargowej jak i zamawiającego zorientowane były na zabezpieczenie interesu publicznego – temu zaś miał czy ma służyć system zamówień publicznych.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy także nie podzielił naszego stanowiska, a co gorsza utrwalonego już w praktyce orzecznictwa arbitrażowego i sądowego, wydanego chyba w celu zapobieżenia m.in. takiej sytuacji jaka miała miejsce na rozprawie przed zespołem arbitrów. Zaistniała sytuacja w naszej ocenie nie ma nic wspólnego z poszanowaniem generalnych zasad prawa zamówień publicznych, tj. równości i uczciwej konkurencji.

Drugie zaś postępowanie toczące się przed zespołem arbitrów co prawda korzystnie zakończone dla Zamawiającego (zespół arbitrów oddalił odwołanie) wskazuje jednak na kolejną niejednolitość orzecznictwa w przypadku pełnomocnictwa.

W naszej ocenie, a także wcześniej orzekających zespołów arbitrów i prezentowanych stanowisk w tej sprawie – pełnomocnictwo do występowania przed zespołem arbitrów było wadliwe, bowiem:

- do protestu i odwołania – oprócz dwóch ww. pełnomocnictw - załączono dwa pełnomocnictwa wystawione na dwóch osobnych dokumentach, tj. odrębnie udzielone przez:

- a) „Rekord Hale Namiotowe” Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu przy ul. Mazowieckiej 17, reprezentowaną przez K [REDAKTOWANO] P [REDAKTOWANO] oraz
- b) „KABA” I [REDAKTOWANO] K [REDAKTOWANO] z siedzibą w Nasielsku przy ul. Piaskowej 36 reprezentowaną przez I [REDAKTOWANO] K [REDAKTOWANO],

między innymi do wnoszenia protestu i odwołania oraz reprezentowania przed Zespołem Arbitrów.

Zgodnie zaś z wyrokiem Zespołu Arbitrów (sygn.UZP/ZO/O-1652/06) - sposób ten (osobne pełnomocnictwa dwóch wykonawców dla trzeciego Wykonawcy - wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego) nie spełnia wymagań określonych w art. 23 prawa zamówień publicznych.

Nie budzi natomiast żadnych wątpliwości, że zgodnie z umową konsorcjum - o udzielenie zamówienia publicznego ubiega się trzech wykonawców, z których jeden upoważniony został do reprezentowania wszystkich trzech wykonawców w postępowaniu o udzielenie

Stępiński

zamówienia publicznego ale tylko i wyłącznie przed Zamawiającym.

Odwołanie zaś zostało wniesione tylko przez pełnomocnika (Hefal - Serwis):

- Wykonawcy „Rekord Hale Namiotowe” Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu przy ul. Mazowieckiej 17 reprezentowanego przez K. P.
- Wykonawcy „KABA” z siedzibą w Nasielsku przy ul. Piaskowej 36, reprezentowanego przez L. K.

z trzech wykonawców konsorcjum było uczestnikiem przedmiotowego postępowania, którzy niewątpliwie nie tworzą konsorcjum, a tylko utworzone. Powyższe oznacza, że trzech konsorcjantów (wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego) nie ustanowiło w ogóle pełnomocnika do reprezentowania ich przed zespołem arbitrów. Całe zaś konsorcjum (utworzone z trzech a nie dwóch wykonawców) powinno ustanowić pełnomocnikiem jednego spośród konsorcjantów albo podmiot nie będący konsorcjantem, który byłby upoważnionym do wniesienia odwołania przez konsorcjum i reprezentowania go przed Zespołem Arbitrów. W opisanym stanie rzeczy odwołanie zostało wniesione przez podmiot nieuprawniony - nie posiadający legitymacji procesowej wynikającej z art. 179 ust. 1 w związku z art. 23 uPzp.

Środki ochrony prawnej przysługują wykonawcom, w tym wspólnie ubiegającym się o udzielenie zamówienia publicznego. O udzielenie przedmiotowego zamówienia ubiegało się trzech wykonawców, a tylko dwóch działających przez ustanowionego przez siebie pełnomocnika wniosło odwołanie, nadto upoważniając go odrębnie, tj.: w dwóch osobno wystawionych dokumentach pełnomocnictwa.

Dowodem tego są dwa załączone do odwołania odrębnie sporządzone dokumenty pełnomocnictwa, a nie jak wymaga tego przepis prawa, a mianowicie – jedno pełnomocnictwo (rodzajowe) podpisane przez wszystkich wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie przedmiotowego zamówienia, wskazujące pełnomocnika oraz zakres i rodzaj czynności, do podejmowania których wskazany przez nich pełnomocnik został upoważniony.

Pogląd Zamawiającego w sprawie sposobu sporządzania pełnomocnictw przez uczestników konsorcjum (wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego) został potwierdzony także w wyroku wydanym w podobnej sprawie, w części identycznej, w dniu 7 lipca 2006r. sygn. UZP/ZO/0-1936/06 (odwołanie Hefal - Serwis od rozpatrzenia protestu przez Urząd Gminy Pawłowice).

Przytoczony wyrok w sprawie jw. jest jakby dowodem na toczyący się pomiędzy konkurującymi ze sobą firmami spór na rynku tego rodzaju zamówień – niewątpliwie mający negatywny wpływ na przebieg postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Co więcej można pokusić się nawet o stwierdzenie, że odbywa się on w majestacie prawa i przy aprobacie niezawisłych składów orzekających, dających wyraz swojej niezawisłości w niejednolitym orzecznictwie.

Intencją jej wyjaśnienia jest m.in. przedstawienie problemu, a mianowicie wpływu interpretacji przepisów prawa - na prawo w działaniu, w tym prowadzące do wygenerowania dodatkowych kosztów inwestycji (w obu przetargach najkorzystniejszą ofertę złożyła ta sama firma /Hefal – Serwis/, która mogła być wybrana już w 2005r., przy czym cena oferty za zaprojektowanie i wykonawstwo wynosiła wówczas: 1.873.667, zł., zaś cena oferty już tylko za samo wykonawstwo wyniosła w 2006r.: 2.066.596,58 zł. – czyli Zamawiający w 2006r. zapłacił więcej niż w 2005r., tj. o 192.929,58 zł.).

W świetle przytoczonego orzecznictwa, na którym opieraliśmy swoje działania i gdyby była zachowana jego jednolitość w praktyce udzielania zamówień publicznych prawdopodobnie przedmiotowe zamówienie byłoby wykonane taniej i w zakładanym terminie.

Nadto, rodzi się pytanie, które z przytoczonych orzeczeń stosować w praktyce udzielania zamówień publicznych, skoro jedno wyklucza drugie.

4) Wyjaśnienie do sprawy unieważnionego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych polegających na budowie i przebudowie obiektów budowlanych Zespołu Szkół nr 24 przy ul. Puszczykowej 11 w Bydgoszczy.

Komisja przetargowa zgodnie ze stosowaną w praktyce udzielania zamówień publicznych regułą postępowania, wystąpiła pismem znak: WZP/341/31/B/828/05 nr kancel.98103 z dnia 4.10.2005r. do wydziału merytorycznie właściwego (WRI), czyli dysponenta środków publicznych przeznaczonych na zadania inwestycyjne – z zapytaniem czy kwota ustalona przez WRI i podana na sesji jawnej otwarcia ofert jest ostateczna.

Tylko bowiem w sytuacji posiadania większej ilości środków publicznych możliwe jest rozstrzygnięcie przedmiotowego postępowania. W odpowiedzi na ww. pismo – pismem znak: WRI-IV.9/222/18/3/05 nr kancel. 103104 z dnia 17.10.2005r. WRI wniósł o unieważnienie tego postępowania z uwagi na brak środków finansowych, w takiej wysokości jaka wynikała z niepodlegającej odrzuceniu oferty.

W sytuacji jw. nie było możliwe dokonanie wyboru oferty z ceną wyższą, tj. od posiadanych na ten cel środków finansowych i tym samym zaciągnąć zobowiązania finansowego – nie znajdującego bowiem pokrycia w budżecie Zamawiającego.

Takie też stanowisko prezentuje opinia wydana przez Departament Prawny Urzędu Zamówień Publicznych wydana na podstawie pisma znak: BR4/AJ/1958/2002 Departamentu Budżetu Resortu i Spraw Majątkowych Ministerstwa Finansów.

Do wyjaśnienia dołączono wymienione w treści dokumenty.

[Dowód: akta kontroli str.1983-2130]

III. Rzeczowe i finansowe skutki dla zamawiających wynikające ze stosowania środków ochrony prawnej przez wykonawców.

Wykonawcy uczestniczący w postępowaniach opisanych w pkt. II niniejszego protokołu kontroli nie skorzystali z uprawnień do zwrotu uzasadnionych kosztów uczestnictwa w postępowaniu, na podstawie art. 93 ust. 4 uPzp.

Zamawiający, w związku z tymi postępowaniami, nie poniósł dodatkowych kosztów, gdyż nie skorzystał z usług biegłych i specjalistów zewnętrznych.

Tylko w przypadku postępowania dotyczącego zaprojektowania i wykonania budowy sztucznego lodowiska przy Szkole Podstawowej nr 65 przy ul. Duracza 7, z uwagi na wykorzystanie przez wykonawców środków ochrony prawnej, zamawiający został pozbawiony możliwości zrealizowania w planowanym terminie oraz w roku budżetowym. W efekcie termin jego realizacji został przesunięty z 15 listopada 2005 r. na 20 listopada 2006 r. Ponadto w 2005 r., z uwagi na te procedury, przesunięto na wydatki niewygasające 1.879.837 zł, zaplanowane na realizację tego zamówienia.

IV. Unieważnienie postępowania o zamówienia publiczne.

Postępowania o zamówienia publiczne unieważnione przez zamawiającego zestawiono w poniższej tabeli, według danych WZP sporządzonych na podstawie prowadzonej ewidencji zamówień:

Handwritten signature and number 6

Lp.	Przedmiot zamówienia	Wartość zamówienia w zł z tego:		Przyczyna unieważnienia postępowania (wskazać podstawę prawną)	Działania podjęte po unieważnieniu postępowania		Czy podjęcie decyzji o unieważnieniu postępowania skutkowało utratą środków publicznych ¹
		ze środków krajowych	ze środków UE ²		Rezygnacja z realizacji zadania - przyczyny	Przystąpienie ponowne do procedury wyboru – wskazać tryb	
2005r.							
1	Wykonanie projektu budowlanego wraz z pozwoleniem na budowę przebudowy budynku przy ul. Stolarskiej 1 (5)	48.000,00 z VAT 58.560,00	-	Unieważnione: • na podst. art.93 ust.1 pkt.1 uPzp, • nie złożono żadnej oferty	-	Postępowanie powtórzone w tym samym trybie tj. przetargu nieograniczonego (12)	Nie
2	Dostawa tuszy i tonerów do drukarek oraz tonerów do kserokopiarek dla potrzeb UMB (22)	235.000,00 z VAT 286.700,00	-	Unieważnione: -w zakresie Pakietu nr I wyrokiem Zespołu Arbitrów UZP z dnia 18.7.2005r. (art.93 ust.1 pkt.7)	-	Postępowanie powtórzone w zakresie Pakietu nr I przez WI w trybie zapytania o cenę (WI/94-/ZOC/05)	Nie
3	Opracowanie i wdrożenie Zintegrowanego Systemu Zarządzania (ZSZ) (29)	120.900,00 z VAT 147.498,00	-	Unieważnione: -na podst. art.93 ust.1 pkt.4 uPzp, -cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia	-	Postępowanie powtórzone w tym samym trybie tj. przetargu nieograniczonego (76)	Nie
4	Przeprowadzenie badań morfologii odpadów komunalnych w Bydgoszczy (46 – negocjacje z ogłoszeniem)	114.700,00 z VAT 114.700,00	-	Unieważnione: -na podst. art.93 ust.1 pkt.1 uPzp, -nie wpłynął żaden wniosek	-	Postępowanie powtórzone w tym samym trybie tj. negocjacji z ogłoszeniem (57)	Nie
5	Budowa windy dla osób niepełnosprawnych wraz z podjazdem w ZS nr 14 przy ul. Kcyńskiej 49 w Bydgoszczy (32, 41)	159.686,83 z VAT 194.817,93	-	I postępowanie unieważnione: -na podst. art.93 ust.1 pkt.4 uPzp, -cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia – powtórzone II postępowanie: unieważnione z przyczyn jak wyżej,	-	Postępowanie powtórzone w tym samym trybie tj. trzeciego przetargu nieograniczonego (50)	Nie

Kopie

6	Wymiana pokrycia dachów budynków Wojew. i Miejskiej Biblioteki Publicznej przy ul.Długiej 37 w Bydgoszczy (38)	123.067,62 z VAT 150.142,50	-	Unieważnione: -na podst. art.93 ust.1 pkt.1 uPzp, -nie złożono żadnej oferty	-	Postępowanie powtórzone w tym samym trybie tj. przetargu nieograniczonego (49)	Nie
7	Dostawa zestawów komputerowych, drukarek, projektorów, urządzeń sieciowych oraz oprogramowania dla potrzeb UMB (42)	140.000,00 z VAT 170.800,00	-	Unieważnione w zakresie Pakietu nr II: -na podst. art.93 ust.1 pkt.6 uPzp, -wystąpiła istotna zmiana okoliczności powodujących, że wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, czego wcześniej nie można było przewidzieć	-	Postępowanie powtórzone w zakresie Pakietu nr II przez WI w trybie zapytania ocenę (WI/ZOC/05)	Nie
8	Wykonanie robót budowlanych w Przedszkolu przy ul.Glinki 147 w Bydgoszczy (44)	46.090,95 z VAT 56.230,96	-	Unieważnione: -na podst. art.93 ust.1 pkt.1 uPzp, -nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu	-	Postępowanie powtórzone w tym samym trybie tj. przetargu nieograniczonego (60)	Nie
9	Konserwacja urządzeń stanowiących system alarmowania m.Bydgoszczy (71)	40.131,90 z VAT 48.960,92	-	Unieważnione: -na podst. art.93 ust.1 pkt.4 uPzp, -cena wynikająca z oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia	-	Postępowanie powtórzone w tym samym trybie tj. przetargu nieograniczonego (83)	Nie
10	Zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych polegających na budowie i przebudowie obiektów budowlanych ZS nr 24 przy ul.Puszczykowej 11 w Bydgoszczy (31/B)	2.536.000,0 z VAT 3.093.920,0	-	Unieważnione: -na podst. art.93 ust.1 pkt.4 uPzp, -cena niepodlegającej odrzuceniu najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia	-	Postępowanie powtórzone w 2006r. w tym samym trybie tj. przetargu nieograniczonego w zakresie opracowania dokumentacji (2/06)	Nie
11	Zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych polegających na budowie sztucznego lodowiska przy SP nr 65 ul. Duracza 7 w Bydgoszczy (34/B)	983.607,00 z VAT 1.200.000,0	-	Unieważnione: -wyrokiem Zespołu Arbitrów z dnia 2.9.2005r.	-	Postępowanie powtórzone w tym samym trybie tj. przetargu nieograniczonego w zakresie wykonania robót budowlanych (41/B/06)	Nie

Handwritten signature/initials

12	Zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych polegających na budowie krytego lodowiska przy HSW „ŁUCZNICZKA” ul. Toruńskiej 59 w Bydgoszczy (37/B)	8.704.918,0 z VAT 10.620.000,0	-	Unieważnione: -na podst. art.93 ust.1 pkt.1 uPzp, -nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu	-	Postępowanie powtórzone w 2006r. trybie zamówienia z wolnej ręki (poprzedzonym postępowaniem konkursowym) na opracowanie dokumentacji projektowej (35/zwr/06)	Nie
I półrocze 2006r.							
13	Wykonanie dokumentacji projektowo-przedmiarowej rozbudowy budynku ZS nr 24 przy ul.Puszczycowej 11 w Bydgoszczy (2)	220.328,00 z VAT 268.800,16	-	Unieważnione; • wyrokiem Zespołu Arbitrów z dnia 20.2.2006r.	-	Postępowanie powtórzone przez WRI w trybie zamówienia z wolnej ręki (WRI/58/06)	Nie
14	Wykonanie robót budowlanych polegających na rozbudowie budynku Przedszkola nr 12 przy ul.Kruszyńskiej 52 w Bydgoszczy (30)	242.621,52 z VAT 295.998,25	-	Unieważnione: • na podst. art.93 ust.1 pkt. 1 uPzp • nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu	-	Postępowanie powtórzone w tym samym trybie tj. przetargu nieograniczonego (44)	Nie
15	Zakup komputerów, monitorów, podzespołów komputerowych, drukarek, projektorów urządzeń sieciowych, urządzeń powielających, oprogramowania oraz modernizacje podsystemu dyskowego serwera HP RX4640 i wdrożenie technologii usług terminalowych dla potrzeb UMB (14/BE)	892.235,64 z VAT 1.088.527,4	-	Unieważnione w zakresie Pakietów VIII i IX: • na podst. art.93 ust.1 pkt. 1 uPzp • nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu	-	Postępowanie powtórzone w tym samym trybie tj. przetargu nieograniczonego (57)	Nie

Jędrzej
u

16	Zabudowa samochodu ciężarowego typu Furgon urządzeniami elektronicznymi na potrzeby Mobilnego Centrum Monitoringu (40)	252.050,00 z VAT 307.501,00	-	Unieważnione: • na podst. art.93 ust.1 pkt. 4 uPzp • cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia	-	Postępowanie powtórzone w tym samym trybie tj. przetargu nieograniczonego (49)	Nie
17	Przebudowa pomieszczeń sanitarnych w budynku ZSCH przy ul.Łukasiewicza w Bydgoszczy (48)	156.578,26 z VAT 191.025,47	-	Unieważnione: • na podst. art.93 ust.1 pkt. 1 uPzp • nie wpłynął żaden wniosek	-	Postępowanie powtórzone w tym samym trybie tj. przetargu ograniczonego (101)	Nie
18	Rozbudowa istniejącego systemu monitoringu wizyjnego m.Bydgoszczy (1/B)	540.983,60 z VAT 660.000,00	-	Unieważnione: • na podst. art.93 ust.1 pkt. 7 uPzp • postępowanie obarczone wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy	-	Postępowanie powtórzone w tym samym trybie tj. przetargu nieograniczonego (50/B)	Nie

¹ – w przypadku odpowiedzi negatywnej należy wskazać w jaki sposób zostały „zagospodarowane” środki przeznaczone pierwotnie na realizacją unieważnionego postępowania

² – należy podać, czy z funduszy strukturalnych, z Funduszu Spójności lub innych (wskazać jakich) źródeł pochodzących z budżetu UE

[Dowód: akta kontroli str. 991-1000]

Do szczegółowego badania dokumentacji kontroler wybrał unieważnione zamówienia publiczne odnotowane w pozycji 10 i 13, 11, 12, 15 i 18 powyższego zestawienia.

1. *Zamówienie publiczne dotyczące postępowania w sprawie zaprojektowania i wykonania robót budowlanych polegających na budowie i przebudowie obiektów budowlanych Zespołu Szkół Nr 24 przy ul. Puszczykowej 11 w Bydgoszczy.*

Dyrektor WRI M. [REDACTED] S. [REDACTED] w dniu 10 czerwca 2005 r. wystąpiła do Dyrektora WZP L. [REDACTED] K. [REDACTED] z wnioskiem o skierowanie ww. zamówienia publicznego do komisji przetargowej. Zgodnie z tym wnioskiem:

- wartość szacunkową zamówienia ustalono [REDACTED],
- całość zostanie sfinansowana ze [REDACTED],
- kwota, jaką bezpośrednio przed otwarciem ofert Miasto Bydgoszcz zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (art. 86 ust. 3 ustawy Pzp), wynosi [REDACTED]
- postępowanie zamierza się przeprowadzić w trybie przetargu nieograniczonego,
- terminy wykonania zamówienia to: 90 dni kalendarzowych od podpisania umowy na wykonanie projektu budowlanego, wraz z złożeniem wniosku o jego zatwierdzenie i wydanie pozwolenia na budowę; 110 dni kalendarzowych od podpisania umowy na wykonanie projektu wykonawczego z przedmiarami i specyfikacją techniczną; 15 grudnia 2006 r. zakończenia całości inwestycji,
- zaproponowane kryteria wyboru oferty to cena 100 %,

Legasiewicz

- warunki płatności: 100.000 zł w 2005 r., pozostała część w 2006 r.

Do wniosku dołączono wyliczenie wartości zamówienia oraz program funkcjonalno-użytkowy.

[Dowód: akta kontroli str. 1002-1008]

W dniu 15 czerwca 2005 r. Dyrektor WZP złożyła do Prezydenta Miasta wniosek o powołanie 5-cio osobowej komisji przetargowej do przygotowania i przeprowadzenia postępowania w sprawie udzielenia opisywanego zamówienia. Wniosek ten został w tym samym dniu zatwierdzony.

[Dowód: akta kontroli str. 1001]

Pismem z 21 czerwca 2005 r. przewodniczący komisji przetargowej E. [REDAKTED] M. [REDAKTED] wystąpiła do Dyrektora WRI o pilne dostarczenie uzupełnionego programu funkcjonalno-użytkowego, gdyż załączony do wniosku o wszczęcie postępowania nie opisywał przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, zgodnie z art. 29 ust. 1 i art. 31 ust. 2 uPzp. Uzupełniony program funkcjonalno-użytkowy został komisji przekazany (bez daty).

[Dowód: akta kontroli str. 1009-1018]

W opublikowanych ogłoszeniach o przetargu nieograniczonym na ww. zamówienie publiczne (w tym w BZP Nr174 z dnia 12 sierpnia 2005 r., poz. 41000, na zlecenie z 5 sierpnia 2005 r) ustalono m.in.:

- kryteria oceny ofert i terminy realizacji zamówienia identycznie jak we wniosku o wszczęcie postępowania,
- organizację wizji lokalnej w dniu 30 sierpnia 2005 r.,
- termin składania i otwarcia ofert w dniu 3 października 2005 r.,
- termin związania oferta 60 dni.

[Dowód: akta kontroli str. 1019-1024]

SIWZ została sporządzona i zatwierdzona przez Dyrektora WZP w dniu 4 sierpnia 2005 r. Zgodnie z potwierdzeniami doręczenia, pobrało ją 7 potencjalnych wykonawców.

[Dowód: akta kontroli str. 1025-1034]

W sporządzonym przez komisję przetargową protokole z postępowania, zatwierdzonym 21 października 2005 r. przez Prezydenta Miasta, m.in. odnotowano:

- wartość zamówienia w kwocie 2.536.000 zł,
- tryb postępowania w drodze przetargu nieograniczonego,
- ogłoszenie o zamówieniu opublikowane w BZP Nr 174 z 12 sierpnia 2005 r., zamieszczone na stronie internetowej www.bydgoszcz.pl od 8 sierpnia do 3 października 2005 r. oraz wywieszane na tablicy ogłoszeń w WZP od 5 sierpnia do 3 października 2005 r.,
- w terminie wpłynęły 3 oferty,
- bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę, którą zamierza przeznaczyć na finansowanie zamówienia, w wysokości 3.000.000 zł,
- wymagane warunki udziału w postępowaniu spełniało 2 wykonawców, z postępowania wykluczono 1 wykonawcę,
- postępowanie unieważniono w dniu 21 października 2005 r. na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy PZP, gdyż cena nie podlegającej odrzuceniu najkorzystniejszej oferty przewyższała kwotę, którą zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia,
- w trakcie postępowania wniesiono protest, który został oddalony,
- wykluczono z postępowania konsorcjum reprezentowane przez lidera „Bydgosta” sp. z o.o. w Bydgoszczy, oferującego wykonanie zamówienia za kwotę 2.987.200 zł,
- z pozostałych 2 ofert najkorzystniejsza dotyczyła kwoty 4.999.560 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 1035-1048]

[Handwritten signature]

Pismem z 4 października 2005 r. WZP zawiadomił firmę Bydgosta Sp. z o.o. o wykluczeniu z postępowania, z uwagi na brak w ofercie wymaganych: uprawnień budowlanych w określonym w SIWZ zakresie, aktualnych informacji z Krajowego Rejestru Karnego. W tej sytuacji obligatoryjnie winien wykluczyć wykonawcę na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 uPzp i uznać ofertę wykluczonego wykonawcy za odrzuconą (art. 24 ust. 4 uPzp).

[Dowód: akta kontroli str. 1049-1050]

Komisja przetargowa pismem z 4 października 2005 r. skierowanym do Dyrektora WRI poinformowała, że cena najkorzystniejszej oferty niepodlegającej odrzuceniu stanowi kwotę 4.999.560 zł, wyższa od kwoty którą zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia o 1.999.560 zł. W tej sytuacji zamawiający winien unieważnić postępowanie. Jeżeli jednak może przeznaczyć więcej, niż zamierzał, postępowanie można rozstrzygnąć. Wnioskowała o przekazania informacji przez WRI co do rozstrzygnięcia (możliwego po ewentualnym zwiększeniu kwot przeznaczonych na realizację zamówienia) lub o unieważnieniu postępowania.

[Dowód: akta kontroli str. 1051-1052]

Dyrektor WRI pismem z dnia 17 października 2005r. poinformowała WZP, że ze względu na brak środków należy unieważnić postępowanie.

[Dowód: akta kontroli str. 1981-1982]

WZP zawiadomienia o unieważnieniu postępowania skierowała do uczestników postępowania pismami z 26 października 2005 r., podając w uzasadnieniu, że cena niepodlegającej odrzuceniu najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

[Dowód: akta kontroli str. 1053-1058]

WRI wnioskiem z 5 stycznia 2006 r. wszczął postępowanie w sprawie części opisywanego zamówienia tj. opracowania dokumentacji projektowo-przedmiarowej rozbudowy budynku ZS Nr 24 przy ul. Puszczykowej 11 w Bydgoszczy. Zgodnie z tym wnioskiem:

- wartość zamówienia wynosiła [REDAKTOWANE]
- zamówienie winno być zrealizowane w trybie przetargu nieograniczonego,
- kwota z art. 86 ust. 3 to [REDAKTOWANE]
- termin wykonania 4 miesiące od daty zawarcia umowy,
- proponowane kryterium wyboru oferty to cena 100 %.

WZP wniosek o powołanie komisji przetargowej sporządził 11 stycznia 2006 r. a Prezydent Miasta zatwierdził go 12 stycznia 2006 r.

[Dowód: akta kontroli str. 1059-1072]

Zgodnie z ogłoszeniem przetargu nieograniczonego na opisywane zamówienie, termin realizacji ustalono na 4 miesiące od daty zawarcia umowy, jako kryterium oceny ofert ustalono cenę 100%, termin składania i otwarcia ofert wyznaczono na 3 lutego 2006 r.

[Dowód: akta kontroli str. 1073-1074]

SIWZ na to zamówienie sporządziła [REDAKTOWANE] D [REDAKTOWANE] 18 stycznia 2006 r. Specyfikację zatwierdziła Dyrektor WZP. Zawarte w niej terminy i kryteria ocen były zgodne z ww. ogłoszeniem.

[Dowód: akta kontroli str. 1075-1090]

SIWZ pobrało, zgodnie ze sporządzoną w WZP listą, 9 potencjalnych wykonawców, w tym 26 stycznia 2006 r. Kujawsko-Pomorska Okręgowa Izba Architektów w Bydgoszczy (KPOIA).

[Dowód: akta kontroli str. 1091-1092]

W dniu 27 stycznia 2006 r. KPOIA złożyła w WZP protest na ustalenie przez zamawiającego kryteriów wyboru najkorzystniejszej oferty naruszającej art.2 pkt 5, art. 93 ust. 1 pkt 7 w związku z art. 146 ust. 1 pkt 6 uPzp. Wniosła o zmianę treści SIWZ w zakresie kryteriów ocen lub unieważnienie postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 uPzp. Zgodnie z

Leg. 4

uzasadnieniem, z art. 2 pkt 5 uPzp wynika, że za najkorzystniejszą ofertę w przypadku zamówień publicznych w zakresie działalności twórczej lub naukowej, którego przedmiotu nie można z góry opisać w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, należy rozumieć ofertę, która przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia. Przedmiot protestowanego zamówienia nosi znamiona takiej działalności twórczej, dlatego należy uznać, że przyjęcie ceny jako jedyne kryterium oceny ofert narusza ten przepis.

[Dowód: akta kontroli str. 1093-1094]

Zawiadomienie o wniesieniu protestu WZP przekazał 6 podmiotom pismem z 30 stycznia 2006 r., informując też o jego treści i możliwości przystąpienia do postępowania protestacyjnego.

[Dowód: akta kontroli str. 1095-1096]

W protokole sporządzonym 3 lutego 2006 r. komisja przetargowa wyraziła swoją opinię w sprawie opisywanego protestu stwierdzając m.in., że:

- nie podziela zarzutów i żądań KPOIA,
- przepis art. 2 pkt 5 uPzp jest niejednoznaczny, o czym świadczy wszczęcie przeciwko Izbie Architektów RP w Warszawie (IARP) postępowania antymonopolowego,
- uczestnicy postępowania nie widzą żadnych przeszkód co do udziału w nim,
- idąc tokiem rozumowania protestującego, zamawiający udzielenie zamówienia na dokumentację projektowo-przedmiarową winien każdorazowo poprzedzić konkursem.

[Dowód: akta kontroli str. 1097-1100]

Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismem z 30 stycznia 2006 r. wystąpił do Prezydenta Miasta Bydgoszczy, w związku z prowadzonym postępowaniem antymonopolowym przeciwko IARP, dotyczącym zawarcia porozumienia zakazującego członkom tej Izby uczestnictwa w przetargach, w którym jedynym kryterium oceny prac jest cena, o informację o przeprowadzonych takich przetargach w latach 2003-2005 i ocenie tych przetargów.

[Dowód: akta kontroli str. 1101-1104]

Prezydent Miasta udzielił na to odpowiedzi pismem z 10 lutego 2006 r. opiniując negatywnie praktyki IARP, oceniając pozytywnie przetargi na dokumentację projektową prowadzone tylko w oparciu o kryterium ceny.

[Dowód: akta kontroli str. 1105-1112]

WZP pismem z 31 stycznia 2006 r. oddalił protest KPOIA, nie dzieląc argumentacji protestującego dotyczącej interpretacji przepisu art. 2 pkt 5 uPzp.

[Dowód: akta kontroli str. 1113-1118]

W dniu 6 lutego 2006 r. KPOIA wniosła odwołanie od tego rozstrzygnięcia do UZP, w którym podtrzymał argumentację podniesioną w proteście, rozszerzając znacznie jej uzasadnienie.

[Dowód: akta kontroli str. 1119-1130]

W odpowiedzi na to odwołanie Zespół Prawny Urzędu wniósł o jego oddalenie, uzasadniając, że przedmiot zamówienia, jakim jest zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych, zgodnie z art. 31 ust. 2 uPzp może być opisany za pomocą programu funkcjonalno-użytkowego.

[Dowód: akta kontroli str. 1131-1134]

Zespół Arbitrów wyrokiem z 20 lutego 2006 r. uwzględnił odwołanie KPOIA i unieważnił postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego. W uzasadnieniu wyroku podzielił argumentację protestującego. Stwierdził, że zamawiający w ogłoszeniach i SIWZ określił w sposób wadliwy kryteria oceny ofert, skutkujący nieważnością umowy, na podstawie art. 191 ust. 3 uPzp unieważnił postępowanie.

Łopci

4

[Dowód: akta kontroli str. 1135-1140]
Zawiadomienia o unieważnieniu postępowania WZP skierował do wykonawców pismem z 2 marca 2006 r.

[Dowód: akta kontroli str. 1141-1146]
W wyznaczonym terminie do WZP wpłynęło 5 ofert, proponujących wykonanie zamówienia za cenę od 97.600 zł (BPBBO Miastoprojekt Bydgoszcz) do 183.000 zł (PPB Ekobud s.c. Łódź). W sporządzonym i zatwierdzonym 3 marca 2006 r. protokole z postępowania odnotowano:

- wartość zamówienia 220.328 zł,
- kwotę z art. 86 ust. 3 na 150.000 zł, potwierdzając posiadanie 270.000 zł,
- złożenie 5 ofert spełniających wymagane warunki udziału w postępowaniu,
- unieważnienie postępowania wyrokiem Zespołu Arbitrów,
- wniesienie 1 protestu, 1 odwołania rozstrzygniętych wyrokiem Zespołu Arbitrów.

[Dowód: akta kontroli str. 1147-1164]
W dniu 8 marca 2006 r. Miasto złożyło w Sądzie Okręgowym w Bydgoszczy skargę na ww. wyrok Zespołu Arbitrów, zarzucając mu błędna wykładnię przepisów uPZP, w tym art. 5 pkt 5, wnosząc o zmianę zaskarżonego wyroku i oddalenie odwołania.

[Dowód: akta kontroli str. 1167-1172]
Dyrektor WZP pismem z 5 kwietnia 2006 r. poinformowała Dyrektora WRI o zaskarżeniu wyroku Zespołu Arbitrów i możliwości skutecznego działania w celu realizacji zamówienia. Z uwagi na bezwzględność wykonania wyroku Zespołu oraz fakt, że najkorzystniejsza oferta w postępowaniu wpłynęła wraz z autorskim projektem koncepcyjnym, WRI może ją wykorzystać poprzez udzielenie zamówienia podmiotowi, któremu przysługują prawa autorskie i majątkowe do ww. projektu, w trybie zamówienia z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. b uPzp. Pismo przesłano także Prezydentowi Miasta.

[Dowód: akta kontroli str. 1165-1166]
Sąd Okręgowy w Bydgoszczy wyrokiem z 31 maja 2006 r. oddalił skargę Miasta, przychylając się do poglądów KPOIA.

[Dowód: akta kontroli str. 1173-1182]
Na podstawie informacji zawartej w piśmie WZP z 5 kwietnia 2006 r. WRI pismem z 14 kwietnia 2006 r. zaprosił BPBBO Miastoprojekt Bydgoszcz Sp. z o.o. do negocjacji o wykonania dokumentacji będącej przedmiotem ww. zamówienia publicznego, na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. b uPzp.

[Dowód: akta kontroli str. 1185-1186]
Z przeprowadzonych negocjacji sporządzono 19 kwietnia 2006 r. protokół, [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE]).
Ponadto sporządzono protokół postępowania w trybie z wolnej ręki, wpisując w nim przesłanki faktyczne i prawne podjęcia tego trybu.

[Dowód: akta kontroli str. 1187-1192]
W zawartej 24 kwietnia 2006 r. umowie pomiędzy Miastem a BPBBO Miastoprojekt Bydgoszcz Sp. z o.o. o realizację zamówienia ustalono cenę w formie ryczału w kwocie 97.600 zł (w tym za projekty budowlane 58.650 zł i za projekty wykonawcze 39.040 zł) oraz terminy realizacji: projektów budowlanych - do 60 dni od daty zawarcia umowy oraz projektów wykonawczych - 90 dni od daty zawarcia umowy tj. do 23 lipca 2006 r.

[Dowód: akta kontroli str. 1193-1196]
Brak było udokumentowania, by do dnia 2 października 2006 r. podjęto działania w celu wszczęcia postępowania o zamówienie publiczne na realizację budowy i przebudowy obiektów budowlanych Zespołu Szkół Nr 24 przy ul. Puszczykowej 11 w Bydgoszczy

Lepl
4

2. Zamówienie publiczne na zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych polegających na budowie sztucznego lodowiska przy SP nr 65 ul. Duracza 7 w Bydgoszczy

Dokumentacja związana z ww. zamówieniem publicznym została opisana w pkt. I.3. i pkt. II.2. niniejszego protokołu kontroli.

3. Zamówienie publiczne na zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych polegających na budowie krytego lodowiska zlokalizowanego przy HSW Łuczniczka ul. Toruńska 59 w Bydgoszczy.

Postępowanie zostało wszczęte wnioskiem WRI z dnia 18 lipca 2005 r., zgodnie z którym:

- wartość zamówienia wynosi [REDACTED]
- kwota z art. 86 ust. 3 uPzp to [REDACTED]
- postępowanie przeprowadzone zostanie w trybie przetargu nieograniczonego,
- termin wykonania do 31 października 2006 r.

W tym samym dniu WZP wystąpił z wnioskiem o powołanie komisji przetargowej, który został zatwierdzony przez Prezydenta Miasta.

[Dowód: akta kontroli str. 1197-1210]

W ogłoszeniach przetargu nieograniczonego na to zamówienie (w tym opublikowanym w BZP Nr 164 z 3 sierpnia 2005 r.) ustalono termin jego realizacji jak we wniosku oraz termin składania i otwarcia ofert na 20 września 2005 r.

[Dowód: akta kontroli str. 1211-1216]

SIWZ sporządzona i zatwierdzona 27 lipca 2005 r., zawierała te same informacje o terminach, co w powyższych ogłoszeniach.

[Dowód: akta kontroli str. 1217-1252]

Zgodnie z potwierdzeniami doręczenia, SIWZ pobrało 26 potencjalnych wykonawców.

[Dowód: akta kontroli str. 1253-1262]

Firma Tol z Nowego Miasta w dniu 20 sierpnia 2005 r. złożyła protest faksem i 22 sierpnia 2005 r. (w 4 dniu po otrzymaniu SIWZ) w wymaganej przepisami formie pisemnej, na sformułowania SIWZ dotyczące: obowiązku wskazania w ofercie udziału osoby trzeciej, ustalenia zabezpieczenia należytego wykonania umowy na poziomie 12 % ceny oraz niesprecyzowanie czasu pracy lodowiska, żądając usunięcia kwestionowanych zapisów i jednoznacznego określenia przedmiotu zamówienia.

[Dowód: akta kontroli str. 1263-1266]

Zawiadomienia o wniesieniu protestu wraz opisem jego treści przekazano uczestnikom postępowania pismami z 23 sierpnia 2005 r.

[Dowód: akta kontroli str. 1267-1270]

Prezydent Miasta pismem z 26 sierpnia 2005 r. oddalił protest Tol, odrzucając zarzuty jako bezzasadne, uzasadniając to przytoczonymi regulacjami SIWZ i stosownymi przepisami uPzp. W treści zawarto także pouczenie o prawie i terminie złożenia odwołania.

[Dowód: akta kontroli str. 1271-1278]

Firma Alstal-Budownictwo Sp. z o.o. z Inowrocławia w dniu 23 września 2005 r. (złożyła pisemny protest na postanowienia SIWZ dotyczące: braku w projekcie umowy określenia wysokości wynagrodzenia, które zamawiający ma zamiar przeznaczyć na realizację zamówienia w latach 2006 i 2007, żądania podania nazw podwykonawców, wadliwego uregulowania należytego wykonania umowy, co uniemożliwia zawarcie ważnej umowy.

[Dowód: akta kontroli str. 1279-1288]

Steph 6

W tym samym dniu WZP przekazał uczestnikom postępowania zawiadomienie o wniesieniu i treści protestu.

[Dowód: akta kontroli str. 1289-1290]

Prezydent Bydgoszczy pismem z 23 września 2005 r. oddalił i uwzględnił protest. Oddalenie dotyczyło zarzutu nieuwzględnienia w umowie określenia wysokości wynagrodzenia, która zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zadania w latach 2006 i 2007, uwzględniając zarzuty dotyczące obowiązku podania nazw podwykonawców oraz stworzenia wadliwych regulacji dotyczących należytego wykonania umowy, odstępując od zakwestionowanych warunków SIWZ.

[Dowód: akta kontroli str. 1291-1294]

Kujawsko Pomorska Okręgowa Izba Architektów w Bydgoszczy (KPOIA) pismem z 14 września 2005 r. wystąpiła do WZP o zmianę zapisów SIWZ ustalających jako jedyne kryterium oceny ofert cenę 100 %. Wnioskowała, aby zgodnie z art. 5 pkt 5 uPzp oceniano ofertę poprzez bilans ceny i innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia. Pismem z 15 września 2005 r. WZP odmówił realizacji tego żądania, uznając je za nieuzasadnione.

[Dowód: akta kontroli str. 1297-1300]

Pismem z 22 września 2005 r. (wpłynęło 23 września 2005 r.) KPOIA złożyła protest na kryterium wyboru najkorzystniejszej oferty i wniosła o unieważnienie postępowania. Nie była ona uczestnikiem postępowania, gdyż nie pobrała SIWZ.

[Dowód: akta kontroli str. 1301-1302]

WZP pismem z 23 września 2005 r. poinformował 26 wykonawców o tym proteście i jego treści zaznaczając, że został wniesiony przez organizację zrzeszającą wykonawców, posiadającą uprawnienia do wnoszenia środków ochrony prawnej.

[Dowód: akta kontroli str. 1303-1306]

Prezydent Bydgoszczy pismem z 23 września 2005 r. odrzucił protest jako złożony po terminie. Zgodnie z pismem KPOIA z 14 września 2005 r. skierowanym do WZP najpóźniej w tym dniu powzięła ona wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę do wniesienia protestu a protest wniesiono 23 września 2005 r. tj. po upływie 7 dniowego terminu. W piśmie zawarto pouczenie o prawie i terminie wniesienia odwołania.

[Dowód: akta kontroli str. 1307-1310]

W dniu 23 września 2005 r. wpłynął do WZP protest PPU Moduł s.c. w Bydgoszczy, na zaniechanie przez zamawiającego udzielanie wykonawcom wyjaśnień treści SIWZ, ponadto naruszenie przez postępowanie praw autorskich wykonawcy, żądając zmiany treści SIWZ lub ewentualnie unieważnienia postępowania.

[Dowód: akta kontroli str. 1311-1320]

Zawiadomienie o wniesieniu tego protestu i jego treści przekazano uczestnikom postępowania pismami z 23 września 2005 r.

[Dowód: akta kontroli str. 1321-1322]

W tym samym dniu Prezydent Bydgoszczy odrzucił protest, jako wniesiony po terminie (protestujący otrzymał SIWZ 12 sierpnia 2005 r.), ustosunkowując się jednak do podniesionych zarzutów i odrzucając je jako bezzasadne. W piśmie zawarto pouczenie o prawie i terminie wniesienia odwołania.

[Dowód: akta kontroli str. 1323-1324]

Pismem z 23 września WZP poinformował wszystkich uczestników postępowania, że odstępuje od warunków SIWZ dotyczących wskazania nazw podwykonawców a także od zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości wyższej niż 2 % ceny oferty.

[Dowód: akta kontroli str. 1325-1328]

Pismami z 18 października 2005 r. WZP zawiadomił Mitex S.A. O/Poznań oraz PW Ebud Przemysłówka Sp. z o.o. w Bydgoszczy o odrzuceniu ich ofert, z uwagi na to, że ich treść nie

Stepi 4

odpowiadała treści SIWZ oraz załączonego do SIWZ programu funkcjonalno-użytkowego. W uzasadnieniu wymieniono te niezgodności.

[Dowód: akta kontroli str. 1329-1336]

Zgodnie z protokołem z postępowania sporządzonym i zatwierdzonym 18 października 2005 r.:

- wartość zamówienia wynosiła 8.704.918 zł,
- kwota z art.86 ust. 3 uPzp to 10.620.000 zł,
- termin składania ofert minął 27 września 2005 r. (został przesunięty o 7 dni),
- do upływu tego terminu złożono 2 oferty, spełniające warunki udziału w postępowaniu, odrzucono 2 oferty,
- postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 uPzp, gdyż nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu,
- wniesiono 4 protesty, nie wniesiono odwołań i skarg do sądu.

[Dowód: akta kontroli str. 1337-1348]

Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania przekazano oferentom pismem z 19 października 2005 r.

[Dowód: akta kontroli str. 1349-1352]

W BZP Nr 277 z 5 grudnia 2005 r. Urząd ogłosił konkurs na opracowanie koncepcji budynku krytego lodowiska przy ul. Toruńskiej w Bydgoszczy, wraz z zagospodarowaniem jego otoczenia.

[Dowód: akta kontroli str. 1353-1360]

Zarządzeniem Nr 692/05 z 23 listopada 2005 r. Prezydent Miasta Bydgoszczy określił organizację, skład i tryb pracy sądu konkursowego.

[Dowód: akta kontroli str. 1361-1366]

Wpłynęło 9 wniosków o dopuszczenie do udziału w konkursie. Sąd Konkursowy na posiedzeniach w dniach 10 i 21 lutego 2006 r. dokonał oceny prac ustalając jako najlepszą firmę Projekt 3 s.c. z Rybnika. Ogłoszenie o wynikach konkursu przekazano uczestnikom pismem z 21 lutego 2006 r. i zamieszczono w BZP Nr 72 z 23 marca 2006 r.

[Dowód: akta kontroli str.1367-1376]

Ponowne postępowanie o zamówienie publiczne, ale tylko w części dotyczącej opracowania dokumentacji projektowo-kosztorysowej, wszczęto na wniosek WRI z 24 marca 2006 r., zgodnie z którym: wartość zamówienia wynosi [REDAKTOWANO] kwota z art. 86 ust. 3 uPzp to [REDAKTOWANO], zamówienie realizowane w trybie z wolnej ręki, termin wykonania do 90 dni od daty zawarcia umowy. WZP w dniu 27 marca 2006 r. skierował wniosek o powołanie komisji przetargowej, który w tym dniu został zatwierdzony przez Prezydenta Miasta.

[Dowód: akta kontroli str. 1377-1386]

Na podstawie wniosku Prezydenta Miasta z 30 marca 2006 r. Prezes UZP decyzją z 28 kwietnia 2006 r. wyraził zgodę na zastosowanie w tym postępowaniu trybu zamówienia z wolnej ręki.

[Dowód: akta kontroli str. 1387-1390]

WZP pismem z 3 kwietnia 2006 r. (przed decyzją Prezesa UZP) WZP zaprosił do udziału w negocjacjach na dopracowanie warunków umowy na realizację zamówienia Projekt 3 s.c. z Rybnika (zwycięzcę konkursu). Negocjacje odbyły się 10 kwietnia 2006 r., [REDAKTOWANO] Tryb przeprowadzenia postępowania i ustalone warunki realizacji zamówienia udokumentowano protokołem postępowania, sporządzonym i zatwierdzonym 4 maja 2006 r.

[Dowód: akta kontroli str. 1391-1400]

Umowę o realizację zamówienia zawarto z Projekt 3 s.c. 19 maja 2006 r., ustalając w niej terminy wykonania dokumentacji: projektów budowlanych - 60 dni od zawarcia umowy,

Stożek 4

raportu oddziaływania na środowisko - 60 dni od zawarcia umowy i projektu wykonawczego - 90 dni od daty zawarcia umowy (tj. do 19 sierpnia 2006 r.), oraz cenę 560.000 zł brutto.

[Dowód: akta kontroli str. 1401-1408]

Pismem z 2 czerwca 2006 r. Dyrektor WZP poinformowała Dyrektora WRI, że zaplanowana w WPI kwota na realizację budowy lodowiska (15 mln zł) nie pokryje jej kosztu. Wykonawca dokumentacji potwierdził, że tylko na budowę hali lodowiska (bez sieci, parkinku, pierwszego wyposażenia) potrzebna jest kwota 22 mln zł. Zdaniem WZP potrzebna jest kwota 30 mln zł. Ponadto zwrócono uwagę, by nie powtórzyła się sytuacja, aby zaplanowana w WPI kwota różniła się dwukrotnie od wartości szacunkowej i kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na finansowanie zamówienia. Wnioskowała o spowodowanie odpowiednich korekt w budżecie do czasu wszczęcia postępowania w sprawie tego zamówienia, przewidywanego na wrzesień 2006 r.

[Dowód: akta kontroli str. 1409-1412]

Nie stwierdzono, by do 3 października 2005 r. ww. postępowanie zostało wszczęte.

Z uwagi na nieobecność Dyrektora WZP, działając z jego upoważnienia, E [REDAKOWANE] M [REDAKOWANE] - główny specjalista w WZP udzieliła wyjaśnień w sprawie postępowania prowadzonego w trybie z wolnej ręki na opracowanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej budowy budynku krytego lodowiska zlokalizowanego przy ul. Toruńskiej w Bydgoszczy wraz z zagospodarowaniem jego otoczenia, z którego wynikało, że Zamawiający w dniu 30.3.2006r. zwrócił się z wnioskiem do Prezesa UZP o wyrażenie zgody na zastosowanie trybu zamówienia z wolnej ręki w ww. przedmiocie zamówienia, który to miał zostać udzielony na rzecz wybranego w postępowaniu konkursowym autora pracy konkursowej stanowiącej podstawę opracowania ww. dokumentacji, tj. „PROJECT 3” S.C. Marek Pelc, Wojciech Student z siedzibą w Rybniku przy ul. Kusocińskiego 5.

Otrzymanie decyzji Prezesa UZP w postępowaniach prowadzonych w trybie z wolnej ręki było zwykle formalnością (wynikało to z praktyki) i taka też decyzja w przedmiotowej sprawie została wydana przez Prezesa UZP – Nr ZT/1487/06 z dnia 28.04.2006r.

Zamawiający, żeby nie przedłużać prowadzonego postępowania w międzyczasie (oczekując na wydanie przedmiotowej decyzji) prowadził z ww. Wykonawcą negocjacje, których przedmiotem było doprecyzowanie warunków przyszłej umowy w sprawie przedmiotowego zamówienia. Jednakże umowa z ww. Wykonawcą została zawarta w dniu 4.5.2006r., tj. dopiero po otrzymaniu przez Zamawiającego ww. decyzji.

Nadmienić należy, że sam ustawodawca dopatrył się, że kompetencja należąca do Prezesa w sprawie wyrażania zgody na zastosowanie trybu zamówienia z wolnej ręki wpływała w znacznym stopniu na przewlekłość postępowań prowadzonych w tym trybie.

W związku z jak wyżej - nowelizacją Prawa zamówień publicznych z dnia 25 maja 2006 r. Prezes UZP został pozbawiony ww. kompetencji.

[Dowód: akta kontroli str. 1813-1814]

4. *Zamówienie publiczne na zakup komputerów, drukarek i czytników kodów paskowych, modernizację podsystemu dyskowego serwera HP RX4640 i wdrożenie technologii usług terminalowych dla potrzeb Urzędu Miasta Bydgoszczy.*

Postępowanie wszczęto na wniosek Wydziału Informatyki (WI) z dnia 7 lutego 2006 r., zgodnie z którym: zaproponowano tryb przetargu nieograniczonego, ustalono wartość zamówienia [REDAKOWANE], kwoty z art. 86 ust. 3 uPzp na [REDAKOWANE] [REDAKOWANE] ustalono termin realizacji na 21 dni od dnia zawarcia umowy. WZP wniosek o powołanie komisji przetargowej złożyła 14 lutego 2006 r. i w tym dniu został on zatwierdzony przez Prezydenta Miasta.

[Dowód: akta kontroli str. 1413-1428]

Steph
4

SIWZ sporządzone i zatwierdzone 1 marca 2006 r. ustalała: tryb przetargu nieograniczonego, termin wykonania umowy na 21 dni od dnia zawarcia umowy, ustalenie przedmiotu zamówienia w 11 pakietach, termin związania ofertą 60 dni, termin składania i otwarcia ofert na 24 kwietnia 2006 r. W załączonym do SIWZ opisie i zakresie zamówienia opisano pakietami rodzaj sprzętu, jego parametry, wymagania oraz ilości.

[Dowód: akta kontroli str. 1429-1448]

W ogłoszeniach przetargu nieograniczonego na realizację zamówienia (w tym w BZP Nr 58 z 8 marca 2006 r.) przyjęto terminy i warunki zgodne ze SIWZ.

[Dowód: akta kontroli str. 1449-1460]

Z potwierdzeń odbioru wynikało, że SIWZ pobrało 57 podmiotów, w tym AMD z Warszawy 24 marca 2006 r.

[Dowód: akta kontroli str. 1461-1468]

Firma AMD z Warszawy pismem z 19 kwietnia 2006 r. (wpłynęło 24 kwietnia 2006 r.) zwrócił uwagę na zapisy specyfikacji technicznej dotyczącej 3 procesorów, które są sprzeczne z przepisami UE w sprawie zamówień publicznych, dyskryminując AMD i uniemożliwiając jej udział w przetargu. Przytoczono treść art. 8(6) dyrektywy 93/96 EWG, zakazującej wprowadzania klauzul umownych skutkujących uprzywilejowaniem lub wykluczeniem niektórych dostawców lub produktów. Wskazano, że określenie minimalnej częstotliwości zegara mikroprocesora w specyfikacji technicznej jest zapisem błędnym, sprzecznym z prawem i dyskryminującym. Powyższe uwagi dotyczyły też pamięci podręcznej procesora. W ostatnim zdaniu pisma, dotyczącym możliwości uzyskania dodatkowych informacji lub konsultacji, wpisano „którymkolwiek z punktów niniejszego protestu”.

[Dowód: akta kontroli str. 1469-1472]

WZP zawiadomienia o wpłynięciu protestu i jego treści przekazał 25 podmiotom pismem z 27 kwietnia 2006 r. W treści zawiadomienia zawarto informację o zawieszeniu biegu terminu związania ofertą do czasu rozstrzygnięcia protestu. Zaznaczono, że tylko w treści ostatniego zdania protestujący nazywa swoje pismo protestem. Wskazano, że nie jest to protest wniesiony na zasadach, w trybie i formie przewidzianej przepisami art. 180 ust. 1, 2 i 6 uPzp. Nie budzi też żadnej wątpliwości, że pismo (protest) wpłynął po terminie i w związku z tym z mocy prawa (art. 180 ust. 5) podlega odrzuceniu.

[Dowód: akta kontroli str. 1473-1478]

Podobne uzasadnienie zawarto w odrzuceniu protestu skierowanym do AMD 27 kwietnia 2006 r., jako wniesionym po terminie. W treści zawarto też pouczenie o prawie i terminie wniesienia odwołania.

[Dowód: akta kontroli str. 1479-1480]

W protokole postępowania sporządzonym i zatwierdzonym 23 maja 2006 r. odnotowano:

- wartość zamówienia 892.235,64 zł netto,
- kwotę z art. 86 ust. 3 uPzp 1.200.000 zł,
- otwarcie ofert 24 kwietnia 2006 r.,
- wpłynięcie 25 ofert, z których warunki udziału w postępowaniu spełniało 24 wykonawców,
- wykluczono 1 wykonawcę, odrzucono 15 ofert,
- jako najkorzystniejsze wybrano oferty: dla pakietu I - TH Alplast na 80.385,80 zł, dla pakietu II - Komtech z Nowego Sącza na 67.441,60 zł, dla pakietu III, V i VII - Art.-Mag z Bydgoszczy na 22.940,16 zł, 14.198,68 zł i 48.800,53 zł, pakiet VI - ZHU Escop z Bydgoszczy na 43.281,80 zł, pakiet X - S&T Serices Polska sp. z o.o. Warszawa na 123.960,54 zł, pakiet XI - Scientific S.A. Warszawa na 27.986,80 zł,
- unieważniono postępowanie w zakresie pakietów VIII i IX, na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 uPzp, z uwagi na nie złożenie żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.
- wniesiono 1 protest (AMD).




[Dowód: akta kontroli str. 1481-1504]

Zawiadomienia o wykluczeniu wykonawcy oraz o odrzuceniu oferty skierowano do wykonawców pismami z 15 maja 2006 r.

[Dowód: akta kontroli str. 1505-1522]

Zawiadomienia o unieważnieniu postępowania w zakresie pakietów VIII i IX przekazano uczestnikom postępowania pismami z 23 maja 2006 r.

[Dowód: akta kontroli str. 1523-1528]

Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej przekazano wykonawcom pismami z 25 maja 2006 r.

[Dowód: akta kontroli str. 1529-1532]

Umowy z wybranymi wykonawcami zawarto 12 i 22 czerwca 2006 r., ujmując w nich termin realizacji 21 dni od daty podpisania umowy oraz realizowane pakiety i kwoty wynagrodzenia zgodne z zapisami w protokole postępowania i zawiadomieniami.

[Dowód: akta kontroli str. 1533-1560]

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia opublikowano w BZP Nr 176 z 12 lipca 2006 r.

[Dowód: akta kontroli str. 1561-1566]

Postępowanie na unieważnione części zamówienia wszczęto wnioskiem WI z 8 czerwca 2006 r. o przeprowadzenie postępowania w trybie przetargu nieograniczonego, w którym jego zakres rozszerzono o dodatkowy pakiet na zakup drukarek i czytników kodów paskowych, zgodnie z którym: wartość zamówienia wynosiła 610.622,95 zł, kwota z art. 86 ust. 3 uPzp 750.000 zł, termin wykonania 21 dni od dnia podpisania umowy. WZP wnioskiem o powołanie komisji przetargowej skierował 9 czerwca 2006 r., który w tym samym dniu został zatwierdzony przez Prezydenta Miasta.

[Dowód: akta kontroli str. 1567-1580]

SIWZ na zamówienie sporządzony przez M [REDAKTOWANE] S [REDAKTOWANE] zatwierdzony przez Dyrektora WZP 14 czerwca 2006 r. ustalał m.in.: zamówienie w podziale na 3 pakiety, termin wykonania 21 dni od daty zawarcia umowy, termin składania i otwarcia ofert w dniu 5 lipca 2006 r.

[Dowód: akta kontroli str. 1581-1596]

W ogłoszeniach przetargu nieograniczonego, w tym w BZP Nr 158 z 24 czerwca 2006 r., ujęto te same dane, co w SIWZ.

[Dowód: akta kontroli str. 1597-1604]

SKK Sp. z o.o. w Krakowie faksem z 30 czerwca 2006 r. i pisemnie 3 lipca 2006 r. wniosła protest na postanowienia SIWZ, dotyczące obowiązku dostarczenia laserowego czytnika kodów kreskowych, przez co nie dopuszcza do złożenia czytników takich kodów produkowanych w innej technologii, w tym dostarczanych przez protestującego. Wniosła o opracowanie SIWZ zgodnie z wymogami ustawy oraz o przedłużenie terminu składania ofert, w celu dokonania stosownych zmian w ofertach wynikających ze zmiany SIWZ.

[Dowód: akta kontroli str. 1605-1608]

WZP pismem zamieszczonym na stronie internetowej Miasta 4 lipca 2006 r. wezwał wykonawców do udziału w postępowaniu toczącym się w wyniku wniesienia protestu, załączając kopię uzasadnienia protestu.

[Dowód: akta kontroli str. 1609-1610]

Takim samym pismem przedłużył termin składania i otwarcia ofert na 10 lipca 2006 r.

[Dowód: akta kontroli str. 1611-1612]

Pismem zamieszczonym na stronie internetowej Miasta 4 lipca 2006 r. poinformował wykonawców, w związku z dokonaną modyfikacją opisu przedmiotu zamówienia, o zmianie załączników dotyczących pakietu I i II, przekazując zmodyfikowane treści w załączeniu.

[Dowód: akta kontroli str. 1651-1660]

Handwritten signature and number 4

Prezydent Miasta pismem z 4 lipca 2006 r. uwzględnił protest SKK.

[Dowód: akta kontroli str. 1613-1614]

Do WZP wpłynęły 4 oferty: Sato Polska Sp. z o.o. na pakiet I za 45.013,59 zł, SKK na pakiet I za 40.992 zł, Arcus Sp. z o.o. na pakiet I za 28.266,18 zł, Logon S.A. z Bydgoszczy na pakiet II za 119.581 zł i na pakiet III za 519.927,09 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 1615-1640]

Zgodnie ze sporządzonym i zatwierdzonym protokołem postępowania w trybie przetargu nieograniczonego: wartość zamówienia ustalono na 610.622,92 zł, kwoty z art. 86 ust. 3 uPzp na 750.000 zł, złożono 4 oferty, wymagane warunki udziału w postępowaniu spełniało 3 wykonawców, wykluczono firmę Arcus, odrzucono ofertę Sato Polska, jako najkorzystniejsze wybrano oferty: dla pakietu I ofertę SKK i dla pakietu II i III ofertę Logon S.A., wniesiono 1 protest, który uwzględniono.

[Dowód: akta kontroli str. 1641-1650]

Pismem z 17 lipca 2006r. WZP zawiadomił Sato Polska o odrzuceniu oferty, z uwagi na nie ujęcie w niej dokumentów zgodnych z wymogami zmodyfikowanych załączników do SIWZ.

[Dowód: akta kontroli str. 1661-1662]

W tym samym dniu przekazano Arcus Sp. z o.o. zawiadomienie o wykluczeniu z postępowania, z uwagi na nie ujęcie w ofercie wymaganych dokumentów potwierdzających wykonanie dostaw i usług oraz referencji.

[Dowód: akta kontroli str. 1663-1666]

Z datą 17 lipca 2006 r. przekazano uczestnikom postępowania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty i ich cenach.

[Dowód: akta kontroli str. 1667-1674 i 1683-1684]

W umowie o realizację zamówienia zawartej 26 lipca 2006 r. z Logon S.A., dotyczącego pakietu II i III zapisano termin wykonania na 21 dni od dnia podpisania umowy, za wynagrodzenie w kwocie 639.508,09 zł. Firma ta brała udział w pierwszym przetargu, oferując za wykonanie pakietu VIII (zbieżnego z pakietem II) 117.238,34 zł oraz pakietu IX (zbieżnego z pakietem III opisywanego zamówienia) 470.151,32 zł (łącznie 587.389,66 zł), jednak jej oferta została odrzucona.

[Dowód: akta kontroli str. 1675-1678]

W tym samym dniu zawarto na realizację pakietu I umowę z SKK Sp. z o.o. w Krakowie, z terminem realizacji 21 dni od daty podpisania umowy, za wynagrodzenie 40.992 zł. SKK nie uczestniczyła w pierwszym przetargu na opisywane zamówienie.

[Dowód: akta kontroli str. 1679-1682]

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia przekazano do publikacji w BZP 27 lipca 2006 r.

[Dowód: akta kontroli str. 1685-1690]

5. *Zamówienie publiczne na rozbudowę istniejącego systemu monitoringu wizyjnego miasta Bydgoszczy, w tym zainstalowanie 19 kamer połączonych ze studiem monitoringu usytuowanym w budynku Komendy Miejskiej Policji przy ul. Wojska Polskiego 4F.*

Postępowanie wszczęto wnioskiem WZP z 24 stycznia 2006 r. o powołanie komisji przetargowej i wnioskiem Wydziału Zarządzania Kryzysowego (WZK) z 16 lutego 2006 r. Zgodnie z tymi wnioskami postępowanie należy przeprowadzić w trybie przetargu nieograniczonego, wartość zamówienia [REDAKTOWANE] kwota z art. 83 ust. 3 uPzp - [REDAKTOWANE]

[Dowód: akta kontroli str. 1691-1702]

SIWZ została sporządzona przez W [REDAKTOWANE] S [REDAKTOWANE] zatwierdzona przez Dyrektora WZP 23 lutego 2006 r. Ustalono w niej termin wykonania zamówienia na 31 października 2006 r., termin związania ofertą 60 dni, kryterium wyboru oferty cena 100%, termin złożenia i

Zopli 4

otwarcia ofert w dniu 21 kwietnia 2006 r. SIWZ przekazano, zgodnie z potwierdzeniami doręczenia, 24 potencjalnym wykonawcom.

[Dowód: akta kontroli str. 1703-1722]

W ogłoszeniach o zamówieniu w trybie przetargu nieograniczonego ujęto terminy i kryteria oceny jak w SIWZ.

[Dowód: akta kontroli str. 1723-1726]

Zgodnie ze sporządzonym i zatwierdzonym 27 marca 2006 r. protokołem postępowania:

- wartość zamówienia ustalono na 540.983,60 zł,
- postępowanie zakończono jego unieważnieniem w dniu 27 marca 2006 r. na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 uPzp,
- w uzasadnieniu podano, że w związku z wątpliwościami wykonawców co do opisu przedmiotu zamówienia w toku prowadzonego postępowania oraz w wyniku dokonanej analizy zakresu rzeczowego zamówienia, ustalonego w załączniku do SIWZ „Szczegółowy opis i zakres zamówienia” zamawiający doszedł do przekonania, że zakres ten powinien ulec doprecyzowaniu (niektóre elementy montażu systemu monitoringu wymagają specjalistycznej wiedzy technicznej i budowlanej i w związku z tym uprzedniego wykonania dokumentacji projektowej robót związanych z rozbudową systemu. W tym stanie rzeczy uznano, że postępowanie obciążone jest wadą uniemożliwiająca zawarcie ważnej umowy. Zamawiający nie może bowiem udzielić zamówienia w zakresie, który powinien ulec doprecyzowaniu, gdyż tylko taki powinien być przedmiotem zamówienia.

[Dowód: akta kontroli str. 1727-1734]

Zawiadomienia o unieważnieniu postępowania wraz z uzasadnieniem przekazano 24 uczestnikom postępowania pismem z 29 marca 2006 r., informując w nim o powtórzeniu postępowania w najbliższym czasie, obejmując zmodyfikowany zakres rzeczowy.

[Dowód: akta kontroli str. 1735-1738]

Wniosek o ponowne przeprowadzenia w trybie przetargu nieograniczonego postępowania w sprawie opisywanego zamówienia WZK złożył w WZP 1 czerwca 2006. Zgodnie z tym wnioskiem: wartość zamówienia wynosiła [REDAKTOWANE] kwota z art. 86 ust. 3 uPzp - [REDAKTOWANE] termin wykonania zamówienia 3 miesiące od daty podpisania umowy, kryteria oceny ofert cena 100 %. WZP wniosek o powołanie komisji przetargowej sporządził w tym samym dniu i został on zatwierdzony przez Prezydenta Miasta.

[Dowód: akta kontroli str.1739-1748]

SIWZ został sporządzony przez W [REDAKTOWANE] S [REDAKTOWANE] zatwierdzony przez Dyrektora WZP 22 czerwca 2006 r. Do SIWZ załączono m.in. projekty: rozbudowy studia monitoringu, montażu i połączeń kamer, rozbudowy cyfrowej sieci teletransmisyjnej. Termin wykonania zamówienia ustalono na 2 miesiące od daty zawarcia umowy, termin związania ofertą na 30 dni, Termin składania i otwarcia ofert na 24 lipca 2006 r.

[Dowód: akta kontroli str. 1749-1762]

Terminy te zawarto w ogłoszeniach przetargu nieograniczonego, w tym w BZP Nr 163 z 28 czerwca 2006 r. W BZP Nr 169 z 5 lipca 2006 r. sprostowano ww. ogłoszenia przez podanie adresu strony internetowej, na której dostępna jest SIWZ.

[Dowód: akta kontroli str. 1763-1774]

Zgodnie z potwierdzeniem doręczenia, bezpośrednio w WZP SIWZ pobrała 1 firma.

[Dowód: akta kontroli str. 1775-1776]

W WZP wpłynęły 2 oferty: PPU Teleram w Bydgoszczy za 980.500 zł oraz Sprint Sp. z o.o. w Olsztynie na 903.104,89 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 1777-1780]

4

Pismem z 27 lipca 2006 r. WZP zawiadomił PPU Telarm o odrzuceniu oferty, gdyż nie załączyło do niej wymaganych SIWZ dokumentów potwierdzających spełnienie warunków przedmiotowych, czyli dowódu tego, że oferowane przez wykonawcę urządzenia spełniają określone w SIWZ parametry techniczne. Skutkiem jest obligatoryjne odrzucenie oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 uPzp.

[Dowód: akta kontroli str. 1781-1782]

Pismem z 24 lipca 2006 r. WZP poinformował Dyrektora WZK o cenie najniższej oferty wynoszącej 903.104,89 zł brutto, wyższej od podanej kwoty, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na finansowanie zamówienia o 238.104,89 zł. W tym stanie poproszono o podjęcie decyzji, co do rozstrzygnięcia lub unieważnienia postępowania.

[Dowód: akta kontroli str. 1783-1784]

Dyrektor WZK pismem z 26 lipca 2006 r. powiadomił WZP, że w dziale 754, rozdziale 75414, § 6050 posiada na zadanie objęte postępowaniem kwotę 903.458,76 zł, w związku z czym przedmiotowe postępowanie należy uznać za rozstrzygnięte.

[Dowód: akta kontroli str. 1785-1786]

Zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej tj. Sprint Sp. z o.o. w Olsztynie przekazano uczestnikom postępowania pismami z 7 sierpnia 2006 r.

[Dowód: akta kontroli str. 1787-1788]

Zgodnie ze sporządzonym i zatwierdzonym protokołem postępowania: wartość zamówienia ustalono na 545.081,96 zł, kwoty z art. 86 ust. 3 uPzp na 665.000 zł, przeznaczonej na finansowanie zamówienia w ramach posiadanych środków budżetowych 903.458,76 zł, złożono do 24 lipca 2006 r. 2 oferty przez 2 wykonawców spełniających warunki udziału w postępowaniu, odrzucono 1 ofertę, jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Sprint Sp. z o.o. w Olsztynie na 903.104,89 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 1789-1796]

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia przekazano do publikacji w BZP 1 września 2006 r.

[Dowód: akta kontroli str. 1797-1802]

Umowę o realizację zamówienia zawarto z wykonawcą Sprint Sp. z o.o. w Olsztynie 21 sierpnia 2006 r., wpisując w niej termin wykonania 2 miesiące od daty zawarcia umowy (tj. do 21 września 2006 r.), za wynagrodzenie 903.104,89 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 1803-1810]

V. Procedury kontroli wewnętrznej w zakresie udzielania zamówień publicznych.

Zgodnie z tekstem jednolitym zarządzenia Nr 80/03 Prezydenta Miasta Bydgoszczy z dnia 31 marca 2003 r. w sprawie nadania regulaminów wewnętrznych wydziałom Urzędu Miasta Bydgoszczy, uwzględniającym zmiany wprowadzone 14 zarządzeniami, poszczególnym stanowiskom w Wydziale Zamówień Publicznych (WZP) przypisano m.in. następujące zadania:

- 1) samodzielne stanowiska ds. planowania i rejestrów postępowań o udzielenie zamówienia publicznego i umów:
 - przyjmowanie i analiza zaplanowanych na dany rok budżetowy zamówień przez wydziały,
 - opracowywanie zbiorczych zestawień zaplanowanych na dany rok budżetowy zamówień publicznych przez poszczególne wydziały Urzędu, z podziałem na: dostawy, usługi, roboty budowlane,
 - sporządzania i składania Prezydentowi rocznego sprawozdania z funkcjonowania Wydziału,
- 2) samodzielne stanowiska ds. organizacji obsługi postępowań o udzielenie zamówień publicznych:

Legat

- wdrożenie jednolitych zasad działania komisji i kontroli jej pracy,
- udział w pracach komisji,
- opracowanie projektów (wzorów) formularzy, wniosków i dokumentów służących udokumentowaniu każdego postępowania o zamówienie publiczne, w tym: wartość szacunkową zamówienia, SIWZ, treści rozstrzygnięcia protestu, uzasadnień wniosków w sprawach wymagających decyzji Prezesa UZP,
- sporządzanie kosztorysów inwestorskich i kontrola ustalonych przez inne wydziały szacunkowych wartości zamówienia,
- bieżące informowanie Prezydenta o wszelkich problemach wynikających w trakcie przygotowywania i prowadzenia postępowania,
- stała weryfikacja udzielanych zamówień zwłaszcza pod względem wartości granicznych ustalonych w planie finansowym danego roku budżetowego - celem nieprzekraczania ustalonych planem granic,
- podejmowanie działań o charakterze kontrolnym, zmierzających do stałego doskonalenia i usprawnienia praktyki stosowania przepisów ustawy o zamówieniach publicznych w działalności Urzędu,
- kontrola pod względem kompletności dokumentacji danych postępowań,
- współudział w kontroli realizacji zawartych umów i rozliczeń przedmiotowo-finansowych,
- współdziałanie przy wykonywaniu zadań, w szczególności z Wydziałem Budżetu i Finansów i UZP, w zakresie odnoszącym się do planowania zamówień jak i ich realizacji zgodnie z przepisami o finansach publicznych,

3) samodzielne stanowiska ds. administracyjno-technicznych:

- obsługa organizacyjno-techniczna postępowań o udzielenie zamówienia publicznego (m.in. wysyłanie ogłoszeń, zaproszeń, zawiadomień, informacji, wyjaśnień, wniosków).

Zespołowi Kontroli przypisano m.in. zadania:

- przeprowadzania kontroli zgodności z prawem, przepisami wewnętrznymi, przyjętymi procedurami w zakresie działania komórek Urzędu,
- sporządzania protokołów kontroli i opracowywania projektów zaleceń pokontrolnych.

Pozostałym komórkom organizacyjnym Urzędu przypisano następujące zadania związane z postępowaniami o zamówienia publiczne:

1) Wydział Obsługi Urzędu - referat techniczny:

- zapewnienie obsługi techniczno-materiałowej Urzędu w oparciu o procedury ustawy o zamówieniach publicznych,

2) Wydział Kultury i Promocji Miasta - referat organizacyjno-ekonomiczny:

- nadzór nad prawidłową realizacją ustawy o zamówieniach publicznych w zakresie zadań wydziału,

3) Wydział Rozwoju Gospodarczego i Inwestycji - referat przygotowania, realizacji i rozliczeń inwestycji:

- czynny udział w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego,
- współdziałanie z Wydziałem Zamówień Publicznych - organizatorem postępowań o udzielenie zamówienia publicznego na dostawy, usługi i roboty budowlane w trybie i według zasad wynikających z aktów powszechnie obowiązujących i aktów wewnętrznych,

4) Wydział Administracji Budowlanej - samodzielne stanowisko ds. prawno-administracyjnych:

- prowadzenie postępowań w sprawach zamówień publicznych,

5) Wydział Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska - referat obsługi finansowej i technicznej:

[Handwritten signature]

[Handwritten mark]

- przygotowanie materiałów przetargowych i prowadzenie procedury związanej z zamówieniami publicznymi, zgodnie z podziałem zadań w Urzędzie, wraz z sporządzaniem umów,
- 6) Wydział Edukacji i Sportu - samodzielne stanowisko ds. technicznego utrzymania obiektów oświatowych:
- udzielanie pomocy dyrektorom szkół i placówek oświatowych w przygotowaniu SIWZ podczas przetargów na wykonanie prac remontowych i modernizację w szkołach i placówkach oświatowych,
 - przygotowanie propozycji planów remontów i inwestycji oświatowych,
 - sporządzanie kwartalnych meldunków z przeprowadzonych przetargów,
- 7) Zespół Ochrony Zdrowia Mieszkańców i Spraw Osób Niepełnosprawnych - samodzielne stanowiska ds. osob niepełnosprawnych i współpracy z organizacjami pozarządowymi:
- prowadzeniem całości procedury związanej z wyłanianiem realizatorów programów zdrowotnych,
- samodzielne stanowiska ds. organizacyjnych, inwestycji i obronności:
- wykonywanie zadań związanych z realizacją ustawy o zamówieniach publicznych w zakresie działań Zespołu,
- 8) Zespół prawny - radca prawny:
- udzielanie opinii i porad prawnych oraz wyjaśnień w zakresie stosowania prawa, opiniowanie pod względem formalno-prawnym projektów umów i innych ważnych dokumentów,
 - udzielanie informacji o: uchybieniach w działalności urzędu w zakresie przestrzegania prawa i skutkach tych uchybień,
 - uczestniczenie z głosem doradczym w pracach komisji przetargowej do dokonywania zamówień publicznych.

[Dowód: akta kontroli str. 41-72]

Zarządzeniem Nr 57/06 z 25 stycznia 2006 r. Prezydent Przypisał Wydziałowi Informatyki - referat systemów ewidencyjnych w wdrożeń - przygotowanie i uczestnictwo w postępowaniach o zamówienia publiczne związane z zakupem aplikacji dla Urzędu.

[Dowód: akta kontroli str. 73-76]

Prezydent Miasta Bydgoszczy zarządzeniem Nr 74/02 z 23 grudnia 2002 r., zmienionym zarządzeniem Nr 440/03 z 21 października 2003 r. ustalił organizację obsługi postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w Urzędzie. Zarządzenie, podjęte na podstawie ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz.U. z 2002 r. Nr 72, poz. 664 ze zm.), określało szczegółowe zasady organizacji, obsługi i przebiegu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, zasady powoływania i funkcjonowania komisji przetargowych oraz zakres i rodzaj odpowiedzialności osób dokonujących czynności proceduralnych.

Zgodnie z tym zarządzeniem, czynności z zakresu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, zastrzeżone dla Prezydenta, dokonuje Zastępca Prezydenta nadzorujący Wydział, a w przypadkach określonych zarządzeniem - Dyrektor Wydziału samodzielnie w ramach swoich obowiązków. Do zakresu tych czynności należy:

- nadanie regulaminu pracy komisji przetargowej,
- powoływanie i odwoływanie członków komisji na wniosek Dyrektora Wydziału, wyłącznie w przypadkach wymienionych enumeratywnie w zarządzeniu,
- wybór trybu udzielenia zamówienia publicznego,
- występowanie do organów administracyjnych o wydanie wymaganych decyzji,
- unieważnienie postępowania,
- wykluczenie oferentów z udziału w postępowaniu,
- odrzucenie ofert,

[Handwritten signature]

- rozpatrywanie protestów,
- wybór najkorzystniejszej oferty poprzez zatwierdzenie propozycji komisji dotyczącej wyboru oferty,
- podejmowanie decyzji o zasięgnięciu opinii biegłego (rzeczoznawcy),
- kontrola wyników pracy komisji w ramach normatywnie określonych zasad współdziałania z komisją.

Podstawą podjęcia decyzji w ww. sprawach stanowi praca wykonana przez członków komisji. Zastępca Prezydenta jest związany wynikiem pracy komisji. Gdy czynność dokonana przez komisję została podjęta z naruszeniem prawa lub wybór oferty nie jest zgodny z SIWZ, Zastępca Prezydenta stwierdza jej nieważność, dokonuje zwrotu sprawy do komisji, która ma obowiązek jej powtórzenia.

Zastępca Prezydenta ponosi odpowiedzialność za:

- kontrolę wyników pracy komisji z wyłączeniem odpowiedzialności za bezpośrednio dokonane czynności komisji,
- skutki prawne przygotowanych wstępnie przez komisję czynności,
- za zaniechania w nadzorze.

Dyrektor Wydziału i członkowie komisji ponoszą odpowiedzialność za naruszenie obowiązków pracowniczych każdy w zakresie swojego działania.

[Dowód: akta kontroli str. 5-16]

Prezydent Miasta Bydgoszczy zarządzeniem Nr 90/04 z 3 marca 2004 r. ustalił na nowo organizację obsługi postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w Urzędzie, na podstawie art. 21 ust. 3 ustawy Pzp. Określił w nim szczegółowe zasady organizacji obsługi postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, skład i tryb pracy oraz zakres obowiązków członków komisji przetargowej w celu zapewnienia sprawności jej działania, indywidualizacji odpowiedzialności jej członków za wykonywane czynności oraz przejrzystości jej prac. Zgodnie z jego treścią, powołanie komisji do przeprowadzenia albo przygotowania i przeprowadzenia postępowania powinno nastąpić przed rozpoczęciem czynności proceduralnych w postępowaniu (tj. przed dokonaniem ostatecznego opisu i ustaleniem wartości zamówienia), a w przypadku dokonania tych czynności wcześniej bez udziału komisji, powinna ona je zweryfikować. Prawidłowe ustalenie wartości zamówienia stanowi podstawę porównania jego wartości z odpowiednią dyspozycją planu finansowego, a następnie urealnienie tej dyspozycji.

Czynności z zakresu postępowania inne niż zastrzeżone w uPzp dla Prezydenta dokonują zastępcy prezydenta nadzorujący właściwe wydziały Urzędu lub w przypadkach określonych zarządzeniem - Dyrektor Wydziału samodzielnie, w ramach swoich obowiązków. Do zakresu czynności zastrzeżonych dla Prezydenta należy:

- powoływanie i odwoływanie członków komisji na wniosek Dyrektora Wydziału,
- wykluczenie wykonawców z udziału w postępowaniu,
- odrzucenie ofert,
- wybór najkorzystniejszej oferty przez zatwierdzenie zawartej w protokole postępowania propozycji komisji wyboru oferty,
- unieważnienie postępowania na wniosek komisji,
- podejmowanie decyzji o zasięgnięciu opinii biegłego,
- kontrola wyników pracy komisji w ramach normatywnie określonych zasad współdziałania z komisją.

Podstawą podjęcia decyzji w ww. sprawach stanowi praca wykonywana przez członków komisji.

Obowiązki i uprawnienia przewodniczącego komisji obejmowały m.in.:

- prowadzenie posiedzeń komisji w wyznaczonych przez niego terminach,
- nadzorowanie prawidłowego toku i prowadzenia dokumentacji postępowania,

Łopci 4

- czuwanie nad sprawnym wypełnianiem czynności proceduralnych.

Prezydent Miasta jest związany wynikiem prac komisji. Stwierdza on jednak nieważność czynności dokonanej przez komisję, jeżeli podjęto ją z naruszeniem prawa lub wyboru oferty niezgodnie z SIWZ, dokonując zwrotu sprawy do komisji, która ma obowiązek powtórzenia unieważnionej czynności.

Zastępcy prezydenta, Dyrektor Wydziału, dyrektorzy i członkowie komisji ponoszą odpowiedzialność za naruszenie obowiązków pracowniczych, każdy w zakresie swojego działania, oraz odpowiadają karnie z tytułu przestępstw: korupcyjnych, przeciwko wiarygodności dokumentów oraz przeciwko ochronie informacji.

Do rozporządzenia, jako załącznik, dołączono regulamin pracy komisji przetargowej powołanej do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

[Dowód: akta kontroli str. 17-32]

Pismem z 19 kwietnia 2005 r. Prezydent Miasta powierzył Dyrektorowi WZP L. K. wykonywanie czynności zastrzeżonych do kompetencji kierownika zamawiającego, dotyczących: wykluczenia wykonawcy z postępowania oraz odrzucenia oferty.

[Dowód: akta kontroli str. 1971-1972]

Zarządzeniem Nr 406/06 z 25 maja 2006 r. Prezydent Miasta Bydgoszczy zmienił ww. zarządzenie dostosowując je do zmian wprowadzonych ustawą z dnia 7 kwietnia 2006 r. o zmianie uPzp oraz ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz.U. Nr 79, poz. 551). M.in.:

- wyłączył z obowiązku z komisyjnego przeprowadzenia postępowania zamówienia udzielane w trybie z wolnej ręki, zapytania o cenę i licytacji elektronicznej, jeżeli wartość zamówienia nie przekroczy 60.000 euro,
- zmienił zapis dotyczący odpowiedzialności zastępców prezydenta, Dyrektora Wydziału, dyrektorów, członków komisji, dodając odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych i prawa finansów publicznych w zakresie powierzonych czynności przewidzianych przepisami ustawy Pzp.

[Dowód: akta kontroli str. 33-38]

Z wyjaśnień złożonych kontrolerowi przez Dyrektora Zespołu Kontroli Urzędu S. B. wynikało, że w 2005 r. i I półroczu 2006 r. kontrolerzy Zespołu nie przeprowadzali w komórkach organizacyjnych Urzędu kontroli w zakresie zamówień publicznych. Jedynie w dniach 12-16 grudnia 2005 r. pracownik Zespołu uczestniczył w kontroli prowadzonej przez Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, dotyczącej projektu „Bydgoski system wodny i kanalizacyjny” realizowanego przez Miejskie Wodociągi i Kanalizacja Sp.z o.o. w Bydgoszczy.

[Dowód: akta kontroli str. 77-78]

VI. Doświadczenia jednostki w zakresie współpracy z Urzędem Zamówień Publicznych.

Poza kontaktami wynikającymi z procedur ustalonych przepisami o zamówieniach publicznych, z UZP kontaktowano się w Urzędzie sporadycznie.

Dyrektor WZP pismem z 31 marca 2003 r. wystąpiła do Prezesa UZP o rozważenie zasadności złożenia skargi na wyrok Zespołu Arbitrów z 21 marca 2003 r. dotyczący rozpatrzenia i uwzględnienia odwołania Impel S.A. Oddział Bydgoszcz pomimo, że ofertę złożyła osoba nieuprawniona i winna podlegać odrzuceniu. W piśmie zawarto szczegółowy opis postępowania i uzasadnienie faktyczne oraz prawne wniosku.

[Dowód: akta kontroli str. 1925-1930]

[Handwritten signature]

Odpowiedzi udzielił dyrektor Departamentu Prawnego UZP pismem z 26 listopada 2003 r. (tj. po 8 miesiącach) stwierdzając, że skarga na wyrok arbitrów przez Prezesa UZP to instytucja szczególna. Zaniechanie przez zamawiającego z jego uprawnień do skargi na wyrok zespołu arbitrów i przeniesienie tego prawa na Prezesa UZP nie zobowiązuje Prezesa UZP do wystąpienia ze skargą na przedmiotowy wyrok.

[Dowód: akta kontroli str. 1931-1932]

WZP pismem z 16 października 2003 r. wystąpił do UZP z prośbą o wydanie opinii w przedmiocie obowiązku składania oświadczeń, wynikającego z art. 20 ustawy o zamówieniach publicznych, w związku z obowiązującym od 3 sierpnia 2003 r. nowym wzorem ZP-11. W piśmie szczegółowo opisano nasuwające się wątpliwości.

[Dowód: akta kontroli str. 1933-1938]

Odpowiedzi udzielił Departament Prawny UZP pismem z 30 marca 2004 r. Poinformował, że ze względów organizacyjnych nie jest w stanie odpowiedzieć na wszystkie kierowane do UZP pisma w sprawie interpretacji przepisów. Niemniej wykorzystuje je do opracowania ogólnych opinii prawnych, dostępnych na stronach internetowych UZP. Ponadto w związku z wejściem w życie uPzp w chwili obecnej dokonuje interpretacji wyłącznie przepisów tej ustawy, ograniczając je do ogólnego znaczenia przepisów, gdy powstaną w tym względzie uzasadnione wątpliwości.

Identycznej odpowiedzi Departament Prawny UZP udzielił ponownie pismem z 17 maja 2004 r.

[Dowód: akta kontroli str. 1939-1942]

WZP pismem z 31 marca 2004 r. wystąpił do UZP o wydanie opinii w przedmiocie stosowania przepisów art. 4 pkt 1a uPzp, w związku z zamiarem zaciągnięcia kredytu [REDAKTED] w Europejskim Banku Inwestycyjnym, opisując stan faktyczny i wątpliwości w zastosowaniu przepisów.

[Dowód: akta kontroli str. 1943-1946]

Departament Prawny UZP odpowiedzi udzielił 15 czerwca 2005 r. (tj. po ponad 14 miesiącach) dokonując szczegółowej wykładni zaznaczając, że opinia ta stanowi ogólną interpretacji przepisów ustawy a Prezes UZP w sprawie dopuszczalności stosowania trybu zamówienia z wolnej ręki może wypowiadać się tylko w formie decyzji administracyjnej.

[Dowód: akta kontroli str. 1947-1952]

VII. Finansowe ustalenia kontroli.

Zgodnie ze sprawozdaniem ZP-S o udzielonych zamówieniach publicznych za 2005 r., skierowanym 24 lutego 2006 r. do UZP:

- udzielono łącznie 27 zamówień na roboty budowlane, o wartości 13.253,19 tys. zł, w tym:
 - a) 19 zamówień (o wartości zamówienia od 6.000 euro do 60.000 euro) na kwotę 1.643,45 tys. zł, z czego 15 zamówień na kwotę 1.167,12 tys. zł w trybie przetargu nieograniczonego oraz 4 zamówienia o wartości 476,33 tys. zł w trybie z wolnej ręki.
 - b) 8 zamówień (o wartości od 60.000 euro do 5.000.000 euro) na kwotę 11.609,74 tys. zł, z czego 6 zamówień na kwotę 10.234,7 tys. zł w trybie przetargu nieograniczonego i 2 zamówienia na 1.375,04 tys. zł w trybie zamówienia z wolnej ręki.
- udzielono 79 zamówień na usługi, o łącznej wartości 15.456,31 tys. zł, w tym:
 - a) 51 zamówień (o wartości od 6.000 euro do 60.000 euro) na 3.467,97 tys. zł, z czego 31 na 1.979,7 tys. zł w trybie przetargu nieograniczonego, 1 na 98 tys. zł - w trybie negocjacji z ogłoszeniem, 9 na 1.007,42 tys. zł - w trybie z wolnej ręki oraz 10 na 382,85 tys. zł - w trybie zapytania o cenę,

Lepe

b) 18 zamówień (o wartości od 60.000 euro do 130.000 euro) na 2.389,92 tys. zł, z czego 17 na 1.889,92 tys. zł w trybie przetargu nieograniczonego i 1 na 500 tys. zł w trybie z wolnej ręki,

c) 9 zamówień (o wartości powyżej 130.000 euro) na 9.598,42 zł, z czego 7 na 1.946,93 zł w trybie przetargu nieograniczonego i 2 na 7.651,49 zł w trybie z wolnej ręki,

- udzielono 38 zamówień na dostawy, o łącznej wartości 3.126,54 tys. zł, w tym:

a) 32 (o wartości od 6.000 euro do 60.000 euro) na 2.492,45 tys. zł, z czego 8 na 635,89 tys. zł w trybie przetargu nieograniczonego, 3 na 276,15 tys. zł w trybie z wolnej ręki oraz 21 na 1.580,41 tys. zł w trybie zapytania o cenę.

Łącznie w 2005 r. udzielono 144 zamówienia publiczne na kwotę 31.836,04 tys. zł.

[Dowód: akta kontroli str. 1953-1966]

W I półroczu 2006 r., zgodnie z danymi WZP, udzielono 76 zamówień publicznych na kwotę 39.983.328,47 zł, w tym 43 na 32.635,72 tys. zł w trybie przetargu nieograniczonego, 22 na 6.862,3 tys. zł w trybie zamówienia z wolnej ręki oraz 11 na 485,31 tys. zł w trybie zapytania o cenę.

[Dowód: akta kontroli str. 1969-1970]

Z zestawienia umów związanych z zamówieniami objętymi szczegółowym badaniem, sporządzonego w Wydziale Budżetu i Finansów Urzędu wynikało, że ich wartość ogółem wynosiła 28.076.259,32 zł. Do 28 września 2006 r. zrealizowano finansowo te umowy na kwotę 11.825,4 tys. zł, w tym w 2005 r. na 3.902, 6 tys. zł i w 2006 r. do 28 września - 7.922.797 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 1967-1968]

Podstawowe ustalenia kontroli, dotyczące zbadanych postępowań o zamówienia publiczne, zestawiono w poniższej tabeli:

(w tys. zł)

Lp.	Nazwa zamówienia publicznego	Wartość wg zawartych umów		Kwota wydatkowana do zakończenia kontroli	Ustalenia kontroli w wymiarze finansowym, wg kategorii				
		ogółem	w tym ze środków UE		I	II	III	IV	V
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Zamówienia kontrolowane w ramach realizacji pkt. 1 metodyki									
1	Zaprojektowanie i wyk. rozbudowy sali gimnastycznej Gimnazjum nr 9 ul Gajowa 94	1.536,0	-	1.101,9	-	-	484,2	-	-
2	Przebudowa pom. budynku Urzędu C przy ul. Grudziądzkiej 9-15	3.397,6	-	3.043,5	-	-	1.272,4	-	-
3	Zaprojektowanie i wykonanie budowy sztucznego lodowiska przy SP nr 65 ul. Duracza 7	2.066,6	-	97,6	-	-	-	2.129,8	-
4	Zaprojektowanie i wykonanie budowy krytego lodowiska przy HSW Łuczniczka ul Toruńska	560,0	-	-	-	-	-	968,1	-

Lopez

5	Zaprojektowanie i wykonanie budowy i przebudowy obiektów ZS nr 24 przy ul. Puszczykowej 11	97,6	-	97,6	-	-	-	100,0	-
Zamówienia kontrolowane w ramach realizacji pkt. 2 i 3 metodyki									
6	Rekultywacja składowiska odpadów KUO ul. Prądocińska 28	3.942,6	2.904,4	3.942,6	-	-	-	-	-
7	Zaprojektowanie i wykonanie budowy sztucznego lodowiska przy SP nr 65 ul. Duracza 7	2.066,6*	-	97,6*	-	-	-	2.129,8*	-
8	Modernizacja basenu i hali widowiskowo-sportowej KS Start Astoria	1.386,0	-	986,1	-	-	-	-	-
9	Utrzymanie zieleni parkowej i czystości na ich terenie	12.734,9	-	2.165,0	-	-	-	-	-
10	Sprzątanie budynków biurowych i posesji Urzędu przez 36 m-cy	1.151,7	-	140,9	-	-	-	-	-
Zamówienia kontrolowane w ramach realizacji pkt. 4 metodyki									
11	Zaprojektowanie i wykonanie budowy i przebudowy obiektów ZS nr 24 przy ul. Puszczykowej 11	97,6*	-	97,6*	-	-	-	100,0*	-
12	Zaprojektowanie i wykonanie budowy sztucznego lodowiska przy SP nr 65 ul. Duracza 7	2.066,6*	-	97,6*	-	-	-	2.129,8*	-
13	Zaprojektowanie i wykonanie budowy krytego lodowiska przy HSW Łuczniczka ul Toruńska	560,0*	-	-	-	-	-	968,1*	-
14	Zakup komputerów, drukarek, czytników kodów paskowych, modernizacja podsystemu dyskowego serwera, wdrożenie usług terminalowych	930,5	-	930,5	-	-	-	-	-

Handwritten signature

15	Rozbudowa systemu monitoringu wizyjnego	903,1	-	-	-	-	-	-	-
----	---	-------	---	---	---	---	---	---	---

* kwoty odnotowane w poprzednich punktach niniejszego zestawienia.

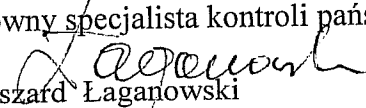
[Dowód: akta kontroli str. 2131-2134]

Poprzez zamieszczenie w protokole kontroli niżej wymienionych pouczeń kontroler informuje Pana Konstantego Dombrowicza, Prezydenta Bydgoszczy, o przysługującym mu prawie:

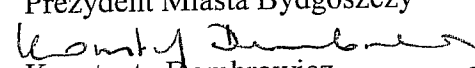
- zgłoszenia przed podpisaniem protokołu kontroli, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego protokołu kontroli, pisemnych, umotywowanych zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w protokole kontroli (art. 55 ust. 1 i 2 ustawy o NIK);
- odmowy podpisania niniejszego protokołu kontroli, z jednoczesnym obowiązkiem złożenia na tę okoliczność, w terminie 7 dni, wyjaśnień dotyczących przyczyn odmowy podpisania protokołu kontroli (art. 57 ust. 1 ustawy o NIK). W przypadku zgłoszenia zastrzeżeń, termin 7 dni - zgodnie z art. 7 ust. 2 ustawy o NIK - biegnie od dnia otrzymania ostatecznej uchwały w sprawie ich rozpatrzenia;
- złożenia z własnej inicjatywy na piśmie dodatkowych wyjaśnień co do przyczyn i okoliczności powstania nieprawidłowości opisanych w niniejszym protokole kontroli, w terminie uzgodnionym z kontrolerem (art. 59 ust. 2 ustawy o NIK).

O przeprowadzeniu kontroli dokonano wpisu do księgi ewidencji kontroli Urzędu pod poz. 81. Niniejszy protokół kontroli sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach.

Bydgoszcz, dnia 6 października 2006 r.

Kontroler Delegatury Najwyższej Izby
Kontroli w Bydgoszczy
główny specjalista kontroli państwowej

Ryszard Łaganowski

Bydgoszcz, dnia 4 października 2006 r.

Prezydent Miasta Bydgoszczy

Konstanty Dombrowicz

W dniu 6 października 2006 r. jeden egzemplarz protokołu doręczono Panu Konstantemu Dombrowiczowi, Prezydentowi Miasta Bydgoszczy, co ww. potwierdza podpisem na egzemplarzu protokołu pozostającym u kontrolera.

