



DYREKTOR
URZĘDU KONTROLI SKARBOWEJ
W BYDGOSZCZY

P. J. Bachel
Prezydent Miasta
Włodzisław
Konstanty Dombrowicz
18.12.2006

p. Prez. K. Dombrowicz
p. Starosta A. Pawlowski
18.12.2006
Dyrektor Kancelarii Prezydenta
Wioletta Schreiber
Toruń, 2006 - 12 - 15

WZ-II-431-64/2006

Gmina Miasto Bydgoszcz
ul. Jezuicka 1
85-102 Bydgoszcz

NIP 953-10-11-863

W P L Y N Ę Ł O	
URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY	
Kancelaria Prezydenta Miasta	
Data	18. GRU. 2006 14000 / 129/174
Ilość załączników szt.
Podpis

WYNIK KONTROLI

W P L Y N Ę Ł O	
URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY	
ZESPÓŁ KONTROLI	
Data	19. 12. 2006 129174 / 139
Ilość załączników szt.
Podpis

Na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 2 lit. a i b, art. 27 ust. 1 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o kontroli skarbowej (Dz. U. z 2004 r. Nr 8, poz. 65, Nr 64, poz. 594, Nr 91, poz. 868, Nr 171, poz. 1800 i Nr 173, poz. 1808, z 2005 r. Nr 132, poz. 1110 i Nr 183, poz. 1537 oraz z 2006 r. Nr 66, poz. 470, Nr 104, poz. 708 i 711, Nr 157, poz. 1119 i Nr 191, poz. 1413), określa się ustalenia i wnioski z postępowania kontrolnego wszczętego w dniu 8 sierpnia 2006 r.

I. Zakres postępowania kontrolnego:

- Gospodarowanie środkami publicznymi w 2004 roku.
- Wywiązywanie się z obowiązku płatnika składek ZUS za 2004 rok.

II. Ustalenia postępowania kontrolnego (w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości należy podać uzasadnienie faktyczne i prawne):

Postępowanie kontrolne przeprowadzono na podstawie postanowienia o wszczęciu postępowania kontrolnego nr 04060625 i upoważnienia do przeprowadzenia kontroli podatkowej wydanych w dniu 4 sierpnia 2006 roku przez Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy.

Ustalenia z kontroli zawarto w protokole z przebiegu kontroli doręczonym Stronie za pośrednictwem poczty w dniu 28 września 2006 roku. Jednostka wniosła w ustawowym terminie wyjaśnienia i zastrzeżenia do protokołu. O sposobie ich załatwienia poinformowano Kontrolowanego w dniu 26 października 2006 r.

Tego samego dnia zapoznano Kontrolowanego z całością materiału dowodowego zgromadzonego w toku prowadzonego postępowania kontrolnego oraz wyznaczono siedmiodniowy termin do wypowiedzenia się w sprawie zebranego materiału dowodowego.

W wyznaczonym terminie, tj. w dniu 31 października 2006 r. Kontrolowany złożył zastrzeżenia do zebranego materiału dowodowego, w których nie podzielił stanowiska zawartego

URZĄD KONTROLI SKARBOWEJ W BYDGOSZCZY

85-959 Bydgoszcz ul. Marcinkowskiego 7

telefony: Dyrektor (052) 345-51-14 centrala (052) 325-61-61 fax. (052) 322-99-60

na wstępie zawiadomienia o sposobie załatwienia zastrzeżeń (dotyczącego podstaw prawnych do objęcia kontrolą zamówień publicznych) oraz w punktach 1 do 4 zawiadomienia, bez podania uzasadnienia.

W ocenie kontrolowanego nie znajduje uzasadnienia kontrola skarbową bez wyraźnego ustawowego wskazania prawa do kontroli zamówień publicznych, zwłaszcza natury proceduralnej. Zdaniem Jednostki, do umów na prowadzenie obsługi bankowej budżetu prawidłowo stosowano przepisy wynikające z prawa: samorządu terytorialnego, bankowego i cywilnego, a podpisane aneksy do umowy nie spowodowały zwiększenia usług w ramach zawartej umowy. Ponadto w zakresie funkcjonowania kontroli wewnętrznej Jednostka podniosła, iż w przekazanym kontrolującym wykazie jednostek ujęto również instytucje kultury i samodzielne publiczne zakłady opieki zdrowotnej, do których nie stosuje się kontroli co najmniej 5% wydatków zgodnie z ustawą o finansach publicznych. W wyniku ponownej analizy zebranej dokumentacji stwierdzono, że ustalenia kontrolujących są prawidłowe i wynikają z obowiązującego stanu prawnego.

Gmina Miasta Bydgoszcz, jako podmiot sektora finansów publicznych, była zobowiązana do dokonywania zakupów dostaw, usług i robót budowlanych na zasadach określonych w przepisach o zamówieniach publicznych, co wynika z postanowień art. 28 ust. 4 w związku z art. 5 pkt 1 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 155, poz. 1014, z późn. zm.). Wydatkując środki publiczne przy udzielaniu zamówień publicznych w 2004 r. jednostka samorządu terytorialnego była zobowiązana do stosowania do dnia 01.03.2004 r. przepisów ustawy o zamówieniach publicznych, co zostało określone w art. 4 ust. 1 pkt 1 ustawy, a od dnia 02.03.2004 r. przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z jej art. 3 ust. 1 pkt 1.

1. W zakresie prawidłowości gospodarowania środkami publicznymi w 2004 roku stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1) Przestrzeganie zasad udzielania zamówień publicznych:

W okresie luty-marzec 2004 r. Jednostka prowadziła postępowanie w sprawie udzielenia zamówienia publicznego na modernizację Stadionu „WKS ZAWISZA” w Bydgoszczy, polegającą na wymianie nawierzchni tartanu na krytej bieżni (Część A) oraz wymianie fragmentów nawierzchni tartanowej na stadionie głównym (Część B). Ze zbiorczego zestawienia ofert z dnia 12.03.2004 r. wynika, iż zostały złożone 3 oferty. W dwóch przypadkach oferenci zastosowali 7% stawkę VAT przy obliczeniu ceny dla Części A oraz 22% stawkę VAT dla Części B. Trzeci oferent – Konsorcjum, które tworzyły: Regionalne Biuro Budowy i Modernizacji Obiektów Sportowych „TARTAN” z Bydgoszczy i „MASTERS” sp. z o.o. ze Szczecina, zastosował 22% stawkę VAT dla obu części oferty. Żadna oferta nie została odrzucona, w tym również z uwagi na błędy w obliczeniu ceny.

Uznano za najkorzystniejszą i wybrano ofertę złożoną przez Konsorcjum, z którym Miasto Bydgoszcz zawarło w dniu 26.03.2004 r. umowę o roboty budowlane nr WRI 342/9/04. Wynagrodzenie ustalone zostało w wysokości **439.076 zł + 96.597 zł VAT**.

Po dokonaniu wymiany nawierzchni tartanowej w hali wykonawca w dniu 30.04.2004 r. wystawił faktury VAT o numerach 13/04/2004 i 14/04/2004, w których zastosował 7% stawkę VAT.

Dowody:

- SIWZ zatwierdzona w dniu 18.02.2004 r.,
- Zbiorcze zestawienie ofert z dnia 12.03.2004 r.,
- Oferta z dnia 10.03.2004 r. złożona przez Konsorcjum,
- Umowa nr WRI 342/9/04 z dnia 26.03.2004 r. zawarta z Konsorcjum,
- Faktury VAT z dnia 30.04.2004 r. Nr 13/04/2004 i Nr 14/04/2004.

Zgodnie z pozycją 86 pkt 9 załącznika nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 marca 2002 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o podatku od towarów i usług oraz o podatku akcyzowym (Dz. U. Nr 27, poz. 268, z późn. zm.), 7% stawkę podatku VAT stosuje się do remontów i bieżącej konserwacji budynków kultury fizycznej (PKOB 1265), a więc również do robót budowlanych prowadzonych w hali sportowej.

Wybrana natomiast oferta Konsorcjum zawierała błędną, 22% stawkę VAT, na roboty polegające na wymianie nawierzchni tartanowej na krytej bieżni. Tym samym błędnie określona została cena oferty. Świadczy o tym również 7% stawka podatku prawidłowo zastosowana przez wykonawcę w wystawionych fakturach VAT za wymianę tartanu w hali.

Art. 27a ust. 1 pkt 1 i 5 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 2002 r. Nr 72, poz. 664, z późn. zm.) stanowi, iż „Zamawiający zobowiązany jest odrzucić ofertę, jeżeli:

- 1) jest sprzeczna z ustawą lub specyfikacją istotnych warunków zamówienia, (...)
- 5) oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny”.

Zgodnie z treścią cytowanego przepisu, oferta Konsorcjum powinna zostać odrzucona z uwagi na zastosowanie niewłaściwej stawki VAT przy ustaleniu ceny.

Powodem odrzucenia oferty powinna być również jej sprzeczność ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia. W punkcie 9.3 SIWZ określono, iż cenę oferty należy podać w złotych polskich z podatkiem od towarów i usług VAT. Następnie w punkcie 9.4 zawarto zapis, iż „Zastosowanie innej stawki podatku od towarów i usług, aniżeli ta która wynika z przepisów ustawy o podatku od towarów i usług oraz o podatku akcyzowym (Dz. U. Nr 11, poz. 50, z późn. zm.) nie może być zakwalifikowane jako oczywista pomyłka w tekście oferty (...)”. Wskazano również, iż nie jest oczywistą omyłką wadliwe zastosowanie przepisu obowiązującego prawa, zaś obowiązek oferenta doliczenia do ceny oferty podatku VAT wynika z faktu, że jest on płatnikiem VAT.

Ze specyfikacji istotnych warunków zamówienia wynika, iż będzie podlegać odrzuceniu oferta, w której nie zastosowano stawek z ustawy o podatku od towarów i usług oraz o podatku akcyzowym z dnia 8 stycznia 1993 r. Oznacza to, że zostało precyzyjnie określone w SIWZ z jakiej ustawy mają wynikać stawki podatku od towarów i usług przy ustalaniu ceny oferty. Ponadto oferta oraz kosztorys zostały sporządzone przez Konsorcjum w dniu 10 marca 2004 r., a zatem przed uchwaleniem w dniu 11 marca 2004 r. nowej ustawy o podatku od towarów i usług, która została opublikowana w Dz. U. Nr 54, poz. 535 z dnia 5 kwietnia 2004 r. W związku z tym należy uznać, że Konsorcjum zastosowało błędną stawkę podatku VAT przy ustalaniu ceny oferty, a Jednostka nie wykonała postanowień sporządzonej przez siebie specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Powinna bowiem odrzucić ofertę Konsorcjum z uwagi na postanowienia punktu 9.3 i 9.4 SIWZ.

Nie odrzucając oferty zawierającej błędy w obliczeniu ceny Jednostka postąpiła niezgodnie z postanowieniami art. 27a ust. 1 pkt 1 i 5 ustawy o zamówieniach publicznych. Natomiast

zawierając umowę z Konsorcjum, które złożyło ofertę podlegającą odrzuceniu, Kontrolowany naruszył przepis art. 12a ww. ustawy. Stanowi on, iż „Zamówienie publiczne może być udzielone wyłącznie dostawcy lub wykonawcy, który został wybrany na zasadach określonych w niniejszej ustawie”.

2) Przestrzeganie terminów zawierania umów w sprawie udzielenia zamówienia publicznego na:

a) Świadczenie usług wywozu odpadów komunalnych z obiektów Urzędu Miasta w Bydgoszczy.

W dniu 10 listopada 2004 r. wszczęto postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie zapytania o cenę o wartości poniżej 60.000 euro na świadczenie usług wywozu odpadów komunalnych. Zaproszenia do składania ofert wysłano do 5 oferentów. W specyfikacji istotnych warunków zamówienia wyznaczono termin składania ofert do dnia 3 grudnia 2004 r. Ponadto określono termin związania ofertą – 30 dni (bieg terminu rozpoczyna się wraz z upływem terminu składania ofert). W wyznaczonym terminie wpłynęły 3 oferty od:

- P.U.H. SANITRANS Ryszard Wolski w Białych Błotach,
- RETHMANN Bydgoszcz sp. z o.o. w Bydgoszczy,
- P.U.K. CORIMP sp. z o.o. w Bydgoszczy.

W wyniku przeprowadzonego postępowania dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty, o czym poinformowano zainteresowanych pismami z dnia 13 grudnia 2004 r., przekazanymi faxem w tym samym dniu.

W dniu 16 grudnia 2004 r., tj. trzeciego dnia od zawiadomienia o wyborze oferty, zawarto z P.U.H. SANITRANS z siedzibą w Białych Błotach przy ul. Baryckiej 50 umowę nr WOU-342/77/04 na usługi polegające na wywozie odpadów komunalnych z obiektów Urzędu Miasta Bydgoszczy na kwotę brutto **36.585,96 zł**.

Dowody:

- Zawiadomienie o wyborze oferty z dnia 13.12.2004 r. skierowane do firmy P.U.H. SANITRANS wraz z potwierdzeniem fax,
- Zawiadomienie o wyborze oferty z dnia 13.12.2004 r. skierowane do firmy P.U.K. CORIMP sp. z o.o. wraz z potwierdzeniem fax,
- Zawiadomienie o wyborze oferty z dnia 13.12.2004 r. skierowane do firmy RETHMANN Bydgoszcz sp. z o.o. wraz z potwierdzeniem fax,
- Umowa nr WOU-342/77/04 z dnia 16.12.2004 r. zawarta z P.U.H. SANITRANS w Białych Błotach.

b) Dostawę druków księgowych, bankowych, akcydensowych, urzędowych i innych w 2005 roku.

W dniu 21 października 2004 r. wszczęto postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie zapytania o cenę o wartości poniżej 60.000 euro na dostawę druków księgowych, bankowych, akcydensowych, urzędowych i innych. Zaproszenia do składania ofert wysłano do 5 dostawców. W specyfikacji istotnych warunków zamówienia wyznaczono termin składania ofert do dnia 9 listopada 2004 r. Ponadto określono termin związania ofertą – 30 dni (bieg terminu rozpoczyna się wraz z upływem terminu składania ofert). W wyznaczonym terminie wpłynęły 3 ważne oferty (jednego dostawcę wykluczono na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych):

- Centrum Promocji i Reklamy „Re Media” Piotr Florek w Bydgoszczy,
- Wydawnictwa Akcydensowe S.A. w Warszawie,
- P.P.H.U. „MARKOL” s.c. w Bydgoszczy.

W wyniku przeprowadzonego postępowania dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty, o czym poinformowano zainteresowanych pismami z dnia 25 listopada 2004 r.

W dniu 30 listopada 2004 r., tj. piątego dnia od zawiadomienia o wyborze oferty, zawarto z P.P.H.U. „MARKOL” s.c. M. Konowalski, A. Delik w Bydgoszczy, ul. Czartoryskiego 4 umowę nr WOU-342/70/04 na dostawę druków w 2005 roku na kwotę brutto **86.163,72 zł**.

Dowody:

- Zawiadomienie o wyborze oferty z dnia 25.11.2004 r. skierowane do firmy P.P.H.U. „MARKOL” s.c.,
- Zawiadomienie o wyborze oferty z dnia 25.11.2004 r. skierowane do firmy Wydawnictwo Akcydensowe S.A.,
- Zawiadomienie o wyborze oferty z dnia 25.11.2004 r. skierowane do firmy Epir „Re Media”,
- Umowa nr WOU-342/70/04 z dnia 30.11.2004 r. zawarta z P.P.H.U. „MARKOL” s.c. w Bydgoszczy.

c) Dostawę gazet i czasopism do Urzędu Miasta Bydgoszczy w 2005 roku.

W dniu 7 grudnia 2004 r. wszczęto postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie zapytania o cenę o wartości poniżej 60.000 euro na dostawę gazet i czasopism. Zaproszenia do składania ofert wysłano do 5 dostawców. W specyfikacji istotnych warunków zamówienia wyznaczono termin składania ofert do dnia 22 grudnia 2004 r. Ponadto określono termin związania ofertą – 30 dni (bieg terminu rozpoczyna się wraz z upływem terminu składania ofert). W wyznaczonym terminie wpłynęły 3 oferty:

- „KOLPORTER” S.A. w Kielcach Oddział Kujawsko-Pomorski w Bydgoszczy,
- „PRASA DO DOMU” sp. z o.o. w Poznaniu,
- „RUCH” S.A. w Warszawie Oddział Kujawy w Bydgoszczy.

W wyniku przeprowadzonego postępowania dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty, o czym poinformowano zainteresowanych pismami z dnia 24 grudnia 2004 r.

W dniu 28 grudnia 2004 r., tj. czwartego dnia od zawiadomienia o wyborze ofert, zawarto z „KOLPORTER” S.A. w Kielcach Oddział Kujawsko-Pomorski w Bydgoszczy, ul. Przemysłowa 8 umowę nr WOU I/342/82/04 na dostawę gazet i czasopism w 2005 roku na kwotę brutto **90.780,13 zł**.

Dowody:

- Zawiadomienie o wyborze oferty z dnia 24.12.2004 r. skierowane do „KOLPORTER” S.A.,
- Zawiadomienie o wyborze oferty z dnia 24.12.2004 r. skierowane do „PRASA DO DOMU” sp. z o.o.,
- Zawiadomienie o wyborze oferty z dnia 24.12.2004 r. skierowane do „RUCH” S.A. w Warszawie Oddział Kujawy w Bydgoszczy,
- Umowa nr WOU I/342/82/04 z dnia 28.12.2004 r. zawarta z „KOLPORTER” S.A. w Bydgoszczy.

Mając na uwadze terminy zawarcia umów w postępowaniach opisanych w punktach a) – c) o łącznej wartości **213.529,81 zł** (36.585,96 + 86.163,72 + 90.780,13) należy stwierdzić, iż zostały zawarte przedwcześnie, z naruszeniem art. 94 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2004 r. Nr 19, poz. 177, z późn. zm.), zgodnie z którym *„Zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 7 dni od dnia przekazania zawiadomienia o wyborze oferty, nie później jednak niż przed upływem terminu związania ofertą”*.

3) Przestrzeganie terminów ogłoszeń w sprawie udzielenia zamówienia publicznego na:

a) Opracowanie dokumentacji projektowo-przedmiarowej zagospodarowania Wyspy Młyńskiej wraz z jej otoczeniem w Bydgoszczy.

Na opracowanie dokumentacji projektowo-przedmiarowej, polegającej na opracowaniu koncepcji zagospodarowania Wyspy Młyńskiej wraz z jej otoczeniem, został przeprowadzony jednoetapowy konkurs o wartości przekraczającej równowartość 60.000 euro, w którym nagrodą główną było zaproszenie autora wybranej pracy konkursowej do negocjacji w trybie zamówienia z wolnej ręki. Wyniki postępowania zostały ogłoszone w Biuletynie Zamówień Publicznych Nr 121 z dnia 22.07.2004 r. pod pozycją 35380.

Ponieważ wartość zamówienia przekraczała wyrażoną w złotych równowartość kwoty 60.000 euro, Prezes Urzędu Zamówień Publicznych, na podstawie art. 67 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, decyzją nr ZT/4870/04 z dnia 28.07.2004 r. zatwierdził tryb zamówienia z wolnej ręki.

W wyniku przeprowadzonych negocjacji z autorem wybranej pracy konkursowej, na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych zawarto w dniu 24 sierpnia 2004 r. umowę nr WRI.342/36/04 z firmą „Grupa 3J” sp. z o.o. w Warszawie, ul. Żegańska 19, w której określono wartość wynagrodzenia ryczałtowego w wysokości 760.000 zł brutto (622.950,82 zł netto).

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia na opracowanie dokumentacji projektowo-przedmiarowej zagospodarowania Wyspy Młyńskiej wraz z jej otoczeniem w Bydgoszczy zostało przesłane do Urzędu Zamówień Publicznych w dniu 9 listopada 2004 r. i opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych Nr 205 z dnia 19.11.2004 r. pod pozycją 56246.

Dowody:

- Umowa nr WRI.342/36/04 z dnia 24.08.2004 r. zawarta z firmą „Grupa 3J” sp. z o.o. w Warszawie,
- Potwierdzenie wysłania ogłoszenia w dniu 09.11.2004 r.,
- Biuletyn Zamówień Publicznych Nr 205 z dnia 19.11.2004 r., pozycja 56246.

Zgodnie z przepisem art. 95 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, *„Jeżeli wartość zamówienia przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty 60.000 euro, niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego zamawiający przekazuje ogłoszenie o udzieleniu zamówienia Prezesowi Urzędu”*.

Wobec powyższego należy stwierdzić, że Urząd Miasta Bydgoszczy przesyłając ogłoszenie o udzieleniu zamówienia publicznego w dniu 9 listopada 2004 r., czyli 77 dnia po dniu zawarcia umowy naruszył ww. przepis.

b) Dostawę paliwa dla pojazdów służących realizacji zadań wynikających z programu Miasta Bydgoszczy w zakresie przeciwdziałania alkoholizmowi.

W dniu 26 października 2004 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych Nr 189 pod pozycją 52253 ogłoszono przetarg nieograniczony o wartości przekraczającej 60.000 euro na dostawę paliwa dla pojazdów służących realizacji zadań programu Miasta Bydgoszczy w zakresie przeciwdziałania alkoholizmowi. W wyznaczonym terminie składania ofert, tj. do dnia 14 grudnia 2004 r. wpłynęły 2 oferty od następujących dostawców:

- Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „FUEL-TRANS” w Bydgoszczy,
- Polski Koncern Naftowy „ORLEN” S.A. w Płocku.

W wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego komisja przetargowa dokonała wyboru najkorzystniejszej oferty, o czym w dniu 20 grudnia 2004 r. poinformowano wszystkich uczestników postępowania. W dniu 28 grudnia 2004 r. została zawarta umowa nr 1/04 z Polskim Koncernem Naftowym „ORLEN” S.A. z siedzibą w Płocku, ul. Chemików 7, na okres do 30.06.2005 r. W umowie ustalono, że maksymalna wartość zobowiązania finansowego, które może zaciągnąć zamawiający stanowi kwotę brutto 500.000 zł, w tym I część dostawy do 31.12.2004 r. na kwotę 200.000 zł, a II część dostawy do 30.06.2005 r. na kwotę 300.000 zł.

W toku kontroli stwierdzono brak w dokumentacji potwierdzenia przekazania do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych zawiadomienia o wyborze oferty oraz brak dowodu potwierdzającego wysłanie ogłoszenia o udzieleniu zamówienia do Prezesa UZP. W trakcie kontroli, w dniu 24 sierpnia 2006 r., Jednostka przekazała do UZP ogłoszenie o udzieleniu zamówienia, w którym wykazała wartość netto zamówienia w kwocie **450.450 zł**.

Dowody:

- Wyjaśnienia Dyrektora Wydziału Zamówień Publicznych UM Bydgoszczy z dnia 24.08.2004 r.,
- Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia wraz z potwierdzeniem wysłania do Prezesa UZP w dniu 24.08.2006 r.

Zgodnie z treścią art. 92 ustawy Prawo zamówień publicznych *„O wyborze oferty zamawiający zawiadamia niezwłocznie (...) jeżeli wartość zamówienia przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty 60.000 euro – również Prezesa Urzędu (...)”*.

Natomiast art. 95 ust. 1 ustawy stanowi, iż *„Jeżeli wartość zamówienia przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty 60.000 euro, niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego zamawiający przekazuje ogłoszenie o udzieleniu zamówienia Prezesowi Urzędu.”*

Mając na uwadze postanowienia art. 92 i art. 95 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych należy stwierdzić, iż skoro wartość zamówienia przekroczyła wyrażoną w złotych równowartość 60.000 euro, to zamawiający po wyborze oferty, jak i po zawarciu umowy miał obowiązek niezwłocznie wysłać do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych stosowne zawiadomienia. Urząd Miasta Bydgoszczy nie przekazując zawiadomienia o wyborze oferty i ogłoszenia o udzieleniu zamówienia Prezesowi UZP naruszył postanowienia art. 92 i art. 95 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

4) Przestrzeganie postanowień zawartych umów w sprawie udzielenia zamówienia publicznego.

W dniu 20 lutego 2004 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych Nr 25 pod pozycją 9428 ogłoszono przetarg nieograniczony na modernizację Stadionu WKS „ZAWISZA” w Bydgoszczy. Wartość szacunkowa zamówienia została ustalona na podstawie kosztorysu inwestorskiego z dnia 10.02.2004 r. w wysokości 805.612 zł netto, co stanowiło 166.800,28 euro (805.612 zł : 4,8298 zł/euro) według średniego kursu ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w dniu 10.02.2004 r.

W wyznaczonym terminie składania ofert, tj. do dnia 12 marca 2004 r. wpłynęły 3 oferty od następujących wykonawców:

- Firma Wielobranżowa „POLCOURT” w Gostyninie,
- „ARS KOMFORT” sp. z o.o. w Szczecinie,
- Konsorcjum: Regionalne Biuro Budowy i Modernizacji Obiektów Sportowych „TARTAN”

w Bydgoszczy i „MASTERS” sp. z o.o. w Szczecinie.

Z przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego sporządzono protokół, zatwierdzony w dniu 17 marca 2004 r. Komisja przetargowa dokonała wyboru najkorzystniejszej oferty, o czym poinformowano wszystkich uczestników postępowania. W dniu 26 marca 2004 r. zawarto umowę nr WRI 342/9/04 z Konsorcjum, które tworzyło Regionalne Biuro Budowy i Modernizacji Obiektów Sportowych „TARTAN” w Bydgoszczy, ul. Gdańska 27 oraz „MASTERS” sp. z o.o. w Szczecinie, ul. Wojska Polskiego 125. W umowie określono termin wykonania przedmiotu umowy do dnia 20.05.2004 r. oraz wynagrodzenie kosztorysowe w kwocie 535.673 zł brutto, w tym:

- za wymianę nawierzchni tartanowej na krytej bieżni – 487.457 zł,
- za ułożenie nowych fragmentów nawierzchni tartanowej na stadionie głównym – 48.216 zł.

W Biuletynie Zamówień Publicznych Nr 55 z dnia 15.04.2004 r. pod pozycją 18702 zostało opublikowane ogłoszenie o wyniku postępowania, z którego wynika, iż wartość netto najkorzystniejszej oferty wynosi 439.076 zł.

W protokołach konieczności nr 1 i 3 został zwiększony zakres prac dotyczących wymiany oraz pogrubienia nawierzchni tartanu na krytej bieżni. Natomiast protokół konieczności nr 2 wskazywał konieczność wykonania następujących dodatkowych robót modernizacyjnych:

- montaż pomostów,
- poszerzenie skoczni w dal o 35 cm,
- wykonanie koła i klatki do rzutu dyskiem i młotem,
- montaż belek do skoku w dal,
- zakup i montaż drążka gimnastycznego wysokiego,
- montaż uchwytów do drążka wysokiego,
- montaż uchwytów do drążka gimnastycznego niskiego,
- montaż słupków do tenisa ziemnego,
- montaż i instalacja skrzyń na sztangi i sprzęt siłowy,
- naprawa zabudowy kaloryferów,
- wykonanie otworów blokujących zeskoki do skoku o tyczce,
- przesunięcie gniazda do skoku o tyczce,
- ułożenie nawierzchni poliuretanowej w strefie mieszanej ze stadionu bocznego na stadion główny,
- wykonanie kulochwyty za zeskokiem do skoku o tyczce,
- wykonanie dyskochwyty wraz z materacem asekurującym upadek dysku na bieżnię.

Na podstawie powyższych protokołów konieczności sporządzono w dniu 18.05.2004 r. aneks nr 1, w którym określono wysokość wynagrodzenia ogółem 772.550,28 zł (**683.649,00 zł** + 88.901,28 zł VAT) oraz nowy termin wykonania prac do dnia 08.10.2004 r. W załączniku do aneksu nr 1 przedstawiono rozliczenie robót, na podstawie którego ustalono dodatkowe wynagrodzenie w kwocie 236.877,28 zł brutto, w tym:

- kryta bieżnia – 158.360,90 zł,
- bieżnia stadionu – 78.516,38 zł.

Z przedstawionego kosztorysu powykonawczego wynika, iż:

- nie została wykonana posadzka z wykładziny PCV w hali sportowej, która była uwzględniona zarówno w kosztorysie stanowiącym załącznik do SIWZ, jak i w złożonej przez Konsorcjum ofercie,
- z prac wykazanych w protokołach konieczności w miejsce zakupu i montażu drążka gimnastycznego wysokiego oraz montażu uchwytów do drążka gimnastycznego niskiego, dokonano zakupu i montażu drążka gimnastycznego średniego.

Dowody:

- Specyfikacja istotnych warunków zamówienia,
- Kosztorys inwestorski z dnia 10.02.2004 r.,
- Oferta z dnia 10.03.2004 r. złożona przez Konsorcjum,
- Umowa nr WRI 342/9/04 z dnia 26.03.2004 r. zawarta z Konsorcjum,
- Protokoły konieczności: nr 1 z dnia 20.04.2004 r., nr 2 z dnia 22.04.2004 r. i nr 3 z dnia 27.04.2004 r.,
- Aneks nr 1 z dnia 18.05.2004 r.,
- Kosztorys powykonawczy,
- Wyjaśnienia Dyrektora Wydziału Rozwoju Gospodarczego i Inwestycji z dnia 30.08.2004 r.

Z analizy dokumentów niniejszego postępowania wynika, iż został zmieniony zakres przedmiotowy zamówienia. Roboty dodatkowe nie były wyszczególnione w specyfikacji istotnych warunków zamówienia publicznego. Z art. 140 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych wynika, że zakres świadczenia wynikający z umowy jest tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie, a umowa jest nieważna w części wykraczającej poza określenie przedmiotu zawarte w warunkach zamówienia (SIWZ). Taki zapis wyklucza swobodne rozszerzenie zakresu umowy poprzez obchodzenie wyników postępowania.

Zamawiający w § 15 ust. 4 umowy na roboty budowlane zawarł, co prawda następujące postanowienia: „*Wykonawca na żądanie Zamawiającego obowiązany jest:*

- 1) *zaniechać wykonania określonych robót,*
- 2) *wykonać roboty dodatkowe lub zamienne.*”

Zgodzić się jednak należy z opinią zawartą w wyroku Zespołu Arbitrów Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 24 lutego 2006 r. nr UZP/ZO/0-472/06 (opublikowanym LEX nr 182034). Stwierdzono w nim, że niedopuszczalne jest zastrzeżenie przez Zamawiającego prawa do ewentualnego rozszerzenia lub ograniczenia umownego zakresu zamówienia w trakcie jego realizacji, bądź też wydłużenia terminu realizacji. Zmiana umownego zakresu zamówienia, a zwłaszcza jego rozszerzenie jest sprzeczne z treścią art. 140 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych. Rozszerzenie zakresu zamówienia jest możliwe tylko w przypadku zamówień uzupełniających i to tylko przy spełnieniu warunków wymienionych w art. 67 ust. 1 pkt 6 lub 7 ustawy – Prawo zamówień publicznych. W innych przypadkach takie rozszerzenie stanowi naruszenie ustawy – Prawo zamówień publicznych, a w szczególności art. 1 i art. 7 ust. 3.

Możliwość zmian postanowień umowy w stosunku do treści oferty przewiduje art. 144 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych, a nie zastosowanie się do dyspozycji tego przepisu powoduje nieważność umowy.

Zamówienie dodatkowe może być udzielone przy zachowaniu odpowiedniej procedury. Zamawiający może skorzystać z procedury udzielenia takiego zamówienia z wolnej ręki tylko zgodnie z dyspozycją art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy. Przepis ten stanowi, iż zamawiający może udzielić zamówienia z wolnej ręki „*w przypadku udzielenia dotychczasowemu wykonawcy usług lub robót budowlanych zamówień dodatkowych, nieobjętych zamówieniem podstawowym i nieprzekraczających łącznie 20% wartości realizowanego zamówienia, niezbędnych do jego prawidłowego wykonania, których wykonanie stało się konieczne na skutek sytuacji niemożliwej wcześniej do przewidzenia, jeżeli:*

- a) *z przyczyn technicznych lub gospodarczych oddzielenie zamówienia dodatkowego od zamówienia podstawowego wymagałoby poniesienia niewspółmiernie wysokich kosztów lub*
- b) *wykonanie zamówienia podstawowego jest uzależnione od wykonania zamówienia dodatkowego.*”

Zastosowanie trybu z wolnej ręki jest możliwe tylko w sytuacji, gdy zachodzą łącznie ww. przesłanki. Okoliczności faktyczne udzielenia zamówienia dodatkowego z wolnej ręki to z jednej strony konieczność i zaskoczenie jego potrzebą, a z drugiej brak sensownych możliwości zakończenia zamówienia podstawowego bez wspierającego udzielenia zamówienia dodatkowego. A zatem udzielenie zamówień dodatkowych lub uzupełniających wymaga między innymi zastosowania przynajmniej trybu z wolnej ręki, czyli przeprowadzenia odrębnego postępowania. Nie jest natomiast możliwe udzielenie powyższych zamówień poprzez zmianę uprzednio zawartej umowy.

Natomiast zgodnie z art. 144 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych *„Zakazuje się zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, chyba że konieczność wprowadzenia takich zmian wynika z okoliczności, których nie można było przewidzieć w chwili zawarcia umowy, lub zmiany te są korzystne dla zamawiającego”*.

Zawartym w dniu 18.05.2004 r. aneksem nr 1 wprowadzono zmiany zakresu przedmiotu umowy między innymi o roboty wymienione w protokole konieczności nr 2, które nie były przewidziane w SIWZ i umowie, jak również zwiększono o ich wartość cenę zamówienia oraz wydłużono czas jego realizacji. Zmiany te były niekorzystne dla zamawiającego, zwiększały bowiem wydatki środków budżetowych oraz pozbawiały ewentualnych wpływów z tytułu kar umownych.

Powyższe roboty dodatkowe nie były bezpośrednio związane z robotami wymienionymi w umowie (modernizacją bieżni krytej i na stadionie głównym). Nie wynikały one z okoliczności, których nie można było przewidzieć w chwili zawarcia umowy.

W tym czasie na Stadionie „WKS ZAWISZA” były wykonywane prace wynikające z wielu umów, w tym zawartych po przeprowadzeniu postępowań w sprawie o udzielenie zamówień publicznych. Roboty budowlane objęte umową z dnia 26.03.2004 r. dotyczyły jedynie części prac remontowych prowadzonych na Stadionie „WKS ZAWISZA”. Zadania wymienione w protokole konieczności nr 2 dotyczyły Stadionu, lecz nie miały wpływu na wykonanie zadania podstawowego objętego umową.

Również możliwe do przewidzenia było określenie właściwej grubości warstwy tartanu. Fakt negatywnego oddziaływania na zawodników cieńszej (13 mm), a zarazem twardszej nawierzchni tartanowej oraz zalety stosowania tartanu o grubości minimum 16 mm, wzorem obiektów w Spale, AZS AWF Warszawie i Łodzi, nie stanowił nagłych okoliczności, które ujawniły się w wyniku prowadzonych robót.

Należy uznać, iż niemożliwe wcześniej do przewidzenia były dodatkowe roboty dotyczące remontu tartanu, które wymienione zostały w protokole konieczności nr 1, czyli wynikające ze zdegradowanego stanu dolnej warstwy tartanu, a stwierdzone podczas wykonywania prac rozbiórkowych. Natomiast roboty dodatkowe wynikające z protokołu konieczności nr 2 i 3 nie wynikały z okoliczności, których nie można było przewidzieć w chwili zawarcia umowy.

Wprowadzając zmiany do umowy, niekorzystne dla zamawiającego, Jednostka postąpiła niezgodnie z postanowieniami art. 144 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Natomiast udzielając zamówień uzupełniających bez zastosowania jednego z trybów określonych w ustawie, Jednostka naruszyła przepis art. 7 ust. 3 ustawy, który stanowi, iż *„Zamówienia udziela się wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.”*

5) Prowadzenie obsługi bankowej budżetu Gminy.

Uchwałą nr XLIV/807/97 z dnia 26 listopada 1997 r. Rada Miasta Bydgoszczy wskazała jako bank prowadzący obsługę kasową budżetu miasta – Bank Pocztowy S.A. I Oddział w Bydgoszczy. Urząd Miasta Bydgoszczy zawarł w dniu 2 lutego 1998 r. umowę rachunków bankowych z Bankiem Pocztowym S.A. I Oddział w Bydgoszczy. Prowizje i opłaty poniesione przez Jednostkę w 2004 r. z tytułu obsługi rachunków bankowych wyniosły **236.646,63 zł.** Równocześnie obowiązywała umowa o prowadzenie rachunku bankowego zawarta w dniu 15 grudnia 1994 r. przez Urząd Miejski w Bydgoszczy z Bankiem Gdańskim S.A. I Oddział w Bydgoszczy (obecnie BIG Bank Gdański S.A.). Prowadzenie ostatnich rachunków wynikających z tej umowy zostało wypowiedziane w dniu 10 lutego 2003 r.

Dowody:

- Umowa o prowadzenie rachunku bankowego z dnia 15 grudnia 1994 r.,
- Wypowiedzenie umowy o otwarcie i prowadzenie rachunku bankowego z dnia 10 lutego 2003 r. – 3 sztuki,
- Uchwała nr XLIV/807/97 z dnia 26 listopada 1997 r. Rady Miasta Bydgoszczy,
- Umowa rachunków bankowych z dnia 2 lutego 1998 r. wraz z Załącznikiem nr 2 oraz Aneksami o numerach: 1 z dnia 9 lutego 1999 r., 2 z dnia 23 stycznia 2002 r., 3 z dnia 23 maja 2002 r.,
- Wydruki wydatków budżetowych Urzędu i Powiatu za okres od 01.01.2004 r. do 31.12.2004 r. wg kont: 130 i 851.

Zgodnie z treścią obowiązującego od dnia 1 stycznia 1999 r. przepisu art. 134 ust. 1 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 155, poz. 1014, z późn. zm.) *„Bankową obsługę budżetu jednostki samorządu terytorialnego wykonuje bank wybrany przez organ stanowiący danej jednostki w trybie określonym w przepisach o zamówieniach publicznych”.*

Natomiast ze stanu faktycznego wynika, iż obsługę bankową Jednostki nie prowadził w 2004 r. bank wybrany w wymaganym trybie. Gmina Miasta Bydgoszcz nie zastosowała się do wymogu zawartego w wyżej cytowanym przepisie i nie przeprowadziła postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego na prowadzenie obsługi bankowej budżetu.

Stwierdzono również, iż umowa z Bankiem Pocztowym S.A. została zawarta na czas nieokreślony i dotyczyła pięciu rachunków złotych. Zgodnie z § 3 umowy za czynności związane z obsługą rachunków bank miał pobierać prowizje i opłaty wynikające z cennika stanowiącego Załącznik nr 2 do umowy, a w przypadku czynności w nim nie wymienionych zgodnie z tabelą prowizji i opłat.

Pierwszej zmiany warunków umowy dokonano Aneksem nr 1 z dnia 9 lutego 1999 r. Nowe brzmienie otrzymał między innymi § 1 pkt 2 umowy, w którym pierwotnie posiadacz rachunku miał możliwość otwierania pomocniczych rachunków na określone cele. Po zmianie posiadacz rachunków miał prawo do otwierania rachunków dodatkowych na określone cele Urzędu Miasta Bydgoszczy – Wydziału Finansowego, jak również na określone cele Powiatu Miasta Bydgoszcz. Dokonano również obniżenia wysokości oprocentowania środków na rachunkach bankowych oraz zróżnicowano ją w zależności od tego, czy rachunki dodatkowe prowadzone były na cele wydzielone Urzędu czy Powiatu. Wprowadzono zatem niekorzystne dla Jednostki zmiany umowy, polegające na obniżeniu wpływów z odsetek oraz zmianie sposobu ich ustalania. Z treści § 4 pkt 3 umowy wynikało bowiem, iż *„Zmiana wysokości oprocentowania środków na rachunkach w okresie trwania niniejszej umowy może ulec zmianie za zgodą stron i wymaga formy pisemnej w postaci aneksu do niniejszej umowy.”* Aneks nr 1 przyznał natomiast bankowi prawo do określania wysokości oprocentowania środków na rachunkach bankowych.

W Aneksie nr 2 z dnia 23 stycznia 2002 r. dokonano kolejnych zmian umowy, polegających między innymi na umożliwieniu otwierania rachunków dodatkowych dla Urzędu Miasta – Wydziału Podatku i Opłat, ujednoczeniu oprocentowania środków pieniężnych zgromadzonych na wszystkich rachunkach bankowych Miasta Bydgoszczy oraz wprowadzeniu możliwości zmiany oprocentowania środków w drodze negocjacji stron umowy.

W Aneksie nr 3 z dnia 23 maja 2002 r. dokonano przede wszystkim zmiany sposobu określania wysokości opłat i prowizji za czynności związane z obsługą rachunków. Przestały obowiązywać stawki wyszczególnione w Załączniku nr 2 do umowy. Wprowadzono natomiast zasadę, iż strony umowy będą obowiązywały opłaty i prowizje wynikające z „Taryfy opłat” określanej każdorazowo w drodze Zarządzenia Prezesa Zarządu Banku, za wyjątkiem opłat za przelewy, które ustalono w wysokości ½ stawek określonych w taryfie. Strony postanowiły również, iż zmiany dotyczące opłat i prowizji wprowadzone niniejszym aneksem dotyczyć będą również rachunków bankowych prowadzonych dla jednostek i zakładów budżetowych oraz gospodarstw pomocniczych podległych Urzędowi Miasta Bydgoszczy.

Aneksem nr 5 z dnia 28 października 2002 r. uruchomiono, w ramach prowadzonego rachunku bankowego bieżącego, nową usługę polegającą na stałym otwieraniu lokat krótkoterminowych na okres jednego dnia typu „overnight”. Lokaty obejmowały środki zgromadzone na rachunkach Urzędu Miasta oraz skonsolidowane z nimi środki z rachunków jednostek mu podległych. Odsetki uzyskane w wyniku lokowania środków miały pozostawać na dwóch rachunkach Urzędu Miasta.

W Aneksie nr 13 z dnia 20 września 2004 r. rozszerzono treść § 1 umowy. Do postanowień umożliwiających otwieranie rachunków dodatkowych dla Urzędu Miasta i Powiatu dodano punkt 3, zgodnie z którym otwarto rachunek bankowy będący w dyspozycji Straży Miejskiej, a przeznaczony na wpłaty grzywien nakładanych w drodze mandatu karnego.

Dowody: Aneksy do umowy rachunku bankowego zawartej w dniu 2 lutego 1998 r. o numerach: 1 z dnia 9 lutego 1999 r., 2 z dnia 23 stycznia 2002 r., 3 z dnia 23 maja 2002 r., 5 z dnia 28 października 2002 r. i 13 z dnia 20 września 2004 r.

Po wprowadzeniu od dnia 1 stycznia 1999 r. obowiązku stosowania ustawy o zamówieniach publicznych przy wyborze banku do obsługi bankowej budżetu, Jednostka zawierała w formie aneksów dodatkowe postanowienia dotyczące zakresu przedmiotowego umowy rachunków bankowych z dnia 2 lutego 1998 r. Obok ilości i rodzajów rachunków zmianie ulegały również zasady ustalania wartości prowizji i opłat za czynności związane z obsługą rachunków oraz oprocentowania środków zgromadzonych na rachunkach. Wprowadzono nową usługę typu „overnight” i postanowienia odnoszące się do rachunków prowadzonych dla podległych jednostek. Zwiększono zatem zakres i przedmiot usług. Zmianę dokonaną w ramach takiej umowy należy traktować jako udzielenie nowego zamówienia publicznego zgodnie z przepisami o zamówieniach publicznych.

Korzystanie przez Jednostkę z usług bankowych, dla których nie przeprowadzono postępowania w sprawie o udzielenie zamówienia publicznego jest niezgodne z treścią ww. art. 134 ust. 1 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych oraz:

- w okresie do dnia 1 marca 2004 r. - z postanowieniami art. 12a ustawy o zamówieniach publicznych, który stanowi, iż „Zamówienie publiczne może być udzielone wyłącznie dostawcy lub wykonawcy, który został wybrany na zasadach określonych w niniejszej ustawie”,
- w okresie od 2 marca do 31 grudnia 2004 r. - z postanowieniami art. 7 ust.3 ustawy Prawo

zamówień publicznych, który stanowi, iż „Zamówienia udziela się wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy”.

6) Kontrola finansowa.

W 135 jednostkach organizacyjnych funkcjonujących w Gminie Miasto Bydgoszcz, wymienionych na stronach 22-29 protokołu z przebiegu kontroli (za wyjątkiem Szkolnego Schroniska Młodzieżowego ujętego dwukrotnie), nie przeprowadzono kontroli obejmujących co najmniej 5% ich wydatków. Z zestawienia tego wynika, iż w 2004 roku łączne wydatki nie objęte kontrolą jednostek podległych (jednostek i zakładów budżetowych oraz gospodarstw pomocniczych) oraz jednostek nadzorowanych (instytucji kultury i publicznych zakładów opieki zdrowotnej) wyniosły 296.926.919 zł. Kontrolą objęte powinny być zatem wydatki o wartości wynoszącej co najmniej 14.846.346 zł (5% x 296.926.919 zł).

Zgodnie z treścią art. 28b ust. 1 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148, z późn. zm.) „Organ sprawujący, na podstawie odrębnych przepisów, nadzór nad jednostką sektora finansów publicznych kontroluje przestrzeganie przez tę jednostkę realizacji procedur, o których mowa w art. 35a ust. 2 pkt 1”, natomiast stosownie do postanowień ust. 2 wskazanego artykułu „Kontrola, o której mowa w ust. 1, obejmuje w każdym roku co najmniej 5% wydatków nadzorowanej jednostki”. Ponadto art. 127 ust. 2 ww. ustawy wskazuje, iż „Zarząd jednostki samorządu terytorialnego kontroluje przestrzeganie, przez podległe i nadzorowane przez siebie jednostki sektora finansów publicznych, realizacji procedur, o których mowa w art. 35a ust. 2 pkt 1”. W ust. 3 wymienionego art. 127 postanowiono, iż „kontrola, o której mowa w ust. 2, obejmuje w każdym roku co najmniej 5 % wydatków podległych jednostek organizacyjnych”.

W art. 35a ust. 2 pkt 1 określono, iż „kontrola finansowa obejmuje zapewnienie przestrzegania procedur kontroli oraz przeprowadzanie wstępnej oceny celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków”.

Nie obejmując kontrolą finansową co najmniej 5 % wydatków, co odpowiada kwocie **13.928.371 zł**, poniesionych w 2004 roku przez podległe jednostki, Gmina postąpiła niezgodnie z postanowieniami art. 127 ust. 3 ustawy o finansach publicznych. Natomiast nie obejmując kontrolą co najmniej 5% wydatków, co odpowiada kwocie **919.975 zł**, poniesionych przez nadzorowane jednostki w 2004 roku, Gmina postąpiła niezgodnie z postanowieniami art. 28b ust. 2 ww. ustawy.

Dowód: Wykaz miejskich jednostek organizacyjnych funkcjonujących w 2004 roku, w których nie przeprowadzono kontroli co najmniej 5% wydatków – przedłożony przez Kierownika Referatu Panią K [REDAKTOWANE] J [REDAKTOWANE]

2. Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie wywiązywania się z obowiązku płatnika składek ZUS za 2004 r.

III. **Wnioski i wskazania dotyczące usunięcia nieprawidłowości:**

- Przestrzegać postanowień ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2004 r. Nr 19, poz. 177, z późn. zm.),
- Przestrzegać postanowień ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104, z późn. zm.)

IV. Pouczenie:

Na niniejszy wynik skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy nie przysługuje.

Niniejszy wynik kontroli został sporządzony w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden doręczono kontrolowanemu.

.....
(data, imię i nazwisko oraz podpis
kontrolowanego lub osoby upoważnionej
do reprezentowania kontrolowanego)

Z upoważnienia
D Y R E K T O R A
URZĘDU KONTROLI SKARBOWEJ
W BYDGOSZCZY

mgr Andrzej Kobus
.....
Naczelnik Wydziału
Naczelnik Wydziału

(pieczęć i podpis Dyrektora Urzędu
Kontroli Skarbowej)

Otrzymują:

- 1) Adresat
- 2) a/a