

URZĄD KONTROLI SKARBOWEJ
w Bydgoszczy
Środek Zamiejscowy w Toruniu

87-100 Toruń, ul. J. Fałata, 96
tel. 056 651 96 96
090028439

W P L Y N Ę Ł O
URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY
Kancelaria Zastępcy Prezydenta Miasta

Data 02.10.2006

WZ-II-431-64/2006

Ilość załączników szt.

W P L Y N Ę Ł O
URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY
Kancelaria Prezydenta Miasta

Data 28. WRZ 2006
10838 98571

Ilość załączników szt.

Podpis

p. Prez. K. Dombrowicz
p. dyr. E. Jeleńska
28.09.2006

Tylko do użytku służbowego

PROTOKÓŁ Z PRZEBIEGU KONTROLI

sporządzony na podstawie art. 290 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60, z późn. zm.) w związku z art. 31 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o kontroli skarbowej (Dz. U. z 2004 r. Nr 8, poz. 65, z późn. zm.) przez:

- Inspektora Kontroli Skarbowej – Wiesława Czerwińskiego,
- starszego referendarza – Marzenę Wiewiórską,
- starszego komisarza skarbowego – Wojciecha Krajewskiego,

działających na podstawie upoważnienia Nr WZ-II-431-64/2006 do przeprowadzenia kontroli podatkowej z dnia 4 sierpnia 2006 r. wydanego w związku z postępowaniem kontrolnym prowadzonym na podstawie postanowienia o wszczęciu postępowania kontrolnego Nr 04060625 z dnia 4 sierpnia 2006 r. wydanych przez Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy.

Kontrolowany:

Gmina Miasto Bydgoszcz
ul. Jezuicka 1
85 – 102 Bydgoszcz

reprezentowany przez:

Pana Konstantego Dombrowicza – Prezydenta Miasta oraz
Pana Bolesława Grygorowicza – Zastępcy Prezydenta, który stosownie do postanowień art. 284 § 1 ww. ustawy Ordynacja podatkowa, w związku z art. 31 ust. 1 ww. ustawy o kontroli skarbowej wyznaczył Panią Elżbietę Jeleńską – Dyrektora Wydziału Budżetu i Finansów, Panią Jolantę Tworek – Zastępcę Dyrektora Wydziału Budżetu i Finansów i Panią Lucynę Kojder-Szweda – Dyrektora Wydziału Zamówień Publicznych do reprezentowania kontrolowanego w trakcie kontroli, w szczególności w czasie jego nieobecności.

Czynności kontrolne prowadzono w okresie od 8 sierpnia 2006 r. do 22 września 2006 r. w Urzędzie Miasta Bydgoszczy przy ul. Jezuickiej 6-14.

Zakres kontroli:

1. Prawdliwość gospodarowania środkami publicznymi w 2004 roku.
2. Prawdliwość wywiązywania się z obowiązku płatnika składek ZUS za 2004 rok.

I. Informacje wstępne:

1. Miasto Bydgoszcz jest gminą miejską wykonującą również zadania miasta na prawach powiatu.
2. Organem stanowiącym i kontrolnym w Mieście jest Rada Miasta Bydgoszczy, której ustawowy skład wynosi 31 radnych.
3. Organem Wykonawczym Miasta jest Prezydent. W wyniku bezpośrednich wyborów przeprowadzonych w dniu 10 listopada 2002 roku, funkcję Prezydenta Miasta Bydgoszczy od dnia 22 listopada 2002 roku pełni Pan Konstanty Dombrowicz, którego zastępcami są obecnie następujące osoby:
 - Pan Bolesław Grygorewicz – Zastępca Prezydenta do spraw społecznych,
 - Pani Lidia Wilniewicz – Zastępca Prezydenta do spraw rozwoju miasta,
 - Pan Przemysław Nowak – Zastępca Prezydenta do spraw finansowych.
4. Oświadczenie woli w imieniu Miasta składa jednoosobowo Prezydent albo upoważniony przez niego zastępca.
5. Sekretarzem Miasta jest Pan Jan Stranz powołany na stanowisko w dniu 3 października 2003 roku.
6. Skarbnikiem Miasta jest Pan Ambroży Pawlewski powołany na stanowisko z dniem 1 stycznia 2002 roku uchwałą Rady Miasta Nr XLV/1392/2001 z dnia 19 grudnia 2001 roku.
7. Decyzją VAT-5/B z dnia 2 lutego 1995 r. Drugi Urząd Skarbowy w Bydgoszczy nadał Urzędowi Miasta Bydgoszczy numer identyfikacyjny NIP 953-10-11-863. Urząd posiada również potwierdzenie zgłoszenia rejestracyjnego podatnika podatku od towarów i usług oraz podatku akcyzowego wydane przez Drugi Urząd Skarbowy w Bydgoszczy w dniu 2 lutego 1995 roku na druku VAT-5.
8. Zgodnie z zaświadczeniem wydanym w dniu 1 grudnia 2003 roku przez Urząd Statystyczny w Bydgoszczy, Urząd Miasta Bydgoszczy posiada numer identyfikacyjny REGON 000596375. Do powyższego numeru przypisane są m.in. następujące informacje:
 - szczególna forma prawna: 29 – gminne samorządowe jednostki organizacyjne,
 - własność: 113 – własność samorządowa,
 - rodzaj przeważającej działalności wg PKD: 7511Z – kierowanie podstawowymi rodzajami działalności publicznej.
9. Rachunki bankowe Urzędu Miasta Bydgoszczy prowadzone są przez Bank Poczty I Oddział w Bydgoszczy. W szczególności są to rachunki o numerach:
 - 62 1320 1117 2040 0101 2000 0138 – k-to podstawowe organu gminy
 - 35 1320 1117 2040 0101 2000 0139 – k-to podstawowe organu powiatu
 - 08 1320 1117 2040 0101 2000 0140 – subkonto niewygasające organu
 - 78 1320 1117 2040 0101 2000 0141 – podatek od środków transportowych
 - 51 1320 1117 2040 0101 2000 0142 – wydatki bieżące
 - 24 1320 1117 2040 0101 2000 0143 – opłaty za użytkowanie wieczyste gruntów, dzierżawę gruntów gminy, adiacenckie oraz renty planist., za świadectwa poch. zwierząt, kartę wędkarską, zarząd i użytk. nieruch. gminy, przekształcenie prawa użytk. wiecz. gruntu w prawo własn., za sprzedaż mieszkań, zezwoleń na sprzedaż alkoholu, mandaty wystawiane przez Straż Miejską

- 94 1320 1117 2040 0101 2000 0144 – podatek od nieruchomości., rolny i leśny, opł. targ., administracyjna, od posiadania psa, leśny, opł. skarbową
 - 67 1320 1117 2040 0101 2000 0145 – wydatki bieżące powiatu
 - 40 1320 1117 2040 0101 2000 0146 – opłaty komunikacyjne: za wydanie praw jazdy, tablic rejestracyjnych, świad. kalif., legitymacji inst.
 - 13 1320 1117 2040 0101 2000 0147 – opł. za wyd. dow. osob., użytk. wiecz. grunt., zarząd i sprzedaż nieruch. skarbu państwa, dzierz. grunt. skarbu państwa
 - 83 1320 1117 2040 0101 2000 0148 – wydatki inwestycyjne
10. Kontrolowana Jednostka używa następujących systemów i programów komputerowych:

11. Ostatnia kompleksowa kontrola gospodarki finansowej i zamówień publicznych przeprowadzona została w Gminie za 2003 rok przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Bydgoszczy.
12. Pracownicy Urzędu Kontroli Skarbowej przeprowadzili w Jednostce ostatnią kontrolę w zakresie „Kontrola celowości i zgodności z prawem gospodarowania środkami publicznymi oraz środkami pochodzącymi z Unii Europejskiej w ramach realizacji Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego projekt Nr Z/2.04/II/2.2/1/04”, zakończoną wydaniem w dniu 9 czerwca 2006 roku wyniku kontroli (nr spr. WD-II-431-33/2006).
13. Urząd Miasta w Bydgoszczy nie prowadzi ewidencji sprzedaży przy zastosowaniu kas rejestrujących.
14. Niniejszą kontrolę odnotowano w dniu jej wszczęcia w książce kontroli Urzędu Miasta Bydgoszczy.

II. Prawidłowość gospodarowania środkami publicznymi w 2004 roku.

1. Wykonanie budżetu.

Uchwałą Nr 12/P/2004 Składu Orzekającego Nr 2 Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy z dnia 22 stycznia 2004 roku zaopiniowany został pozytywnie projekt budżetu Miasta Bydgoszczy wraz z informacją o stanie mienia komunalnego na 2004 rok.

Uchwałą Nr XXI/448/04 Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 11 lutego 2004 roku przyjęty został budżet miasta na 2004 rok. Ustalono w nim:

a) dochody budżetu miasta w kwocie	645.485.400 zł
w tym:	
- dochody gminy w kwocie	465.774.302 zł
- dochody powiatu w kwocie	179.711.098 zł
b) wydatki budżetu miasta w kwocie	688.485.400 zł
w tym:	
- wydatki gminy w kwocie	485.101.287 zł
- wydatki powiatu w kwocie	203.384.113 zł
c) deficyt budżetowy miasta w kwocie	43.000.000 zł

Po zmianach dokonanych Uchwałami Rady Miasta oraz Zarządzeniami Prezydenta Miasta, budżet miasta ukształtował się w następujący sposób:

a) dochody budżetu miasta w kwocie	707.418.059 zł	zwiększenie o 61.932.659 zł
w tym:		
- dochody gminy w kwocie	518.180.916 zł	zwiększenie o 52.406.614 zł
- dochody powiatu w kwocie	189.237.143 zł	zwiększenie o 9.526.045 zł
b) wydatki budżetu miasta w kwocie	736.467.659 zł	zwiększenie o 47.982.259 zł
w tym:		
- wydatki gminy w kwocie	522.798.544 zł	zwiększenie o 37.697.257 zł
- wydatki powiatu w kwocie	213.669.115 zł	zwiększenie o 10.285.002 zł

c) deficyt budżetowy miasta w kwocie 29.049.600 zł zmniejszenie o 13.950.400 zł

Sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta za 2004 rok zostało pozytywnie zaopiniowane Uchwałą Nr 10/S/2005 Składu Orzekającego Nr 2 Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy z dnia 19 kwietnia 2005 roku. Wykonanie budżetu na dzień 31.12.2004 r. przedstawia się następująco:

a) dochody budżetu miasta w kwocie	727.370.679 zł	102,8% planu
w tym:		
- dochody gminy w kwocie	534.866.249 zł	103,2% planu
- dochody powiatu w kwocie	192.504.430 zł	101,7% planu
b) wydatki budżetu miasta w kwocie	716.050.880 zł	97,2% planu
w tym:		
- wydatki gminy w kwocie	502.722.081 zł	96,2% planu
- wydatki powiatu w kwocie	213.328.799 zł	99,8% planu
c) deficyt budżetowy miasta w kwocie	0 zł	0% planu
d) nadwyżka budżetowa w kwocie	11.319.799 zł	

Powyższe wielkości, zarówno po stronie planu, jak i wykonania, są zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej oraz ze sprawozdań: Rb-27S – roczne sprawozdanie z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego, Rb-28S – roczne sprawozdanie z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego i Rb-NDS – kwartalne sprawozdanie o nadwyżce/deficycie jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia roku 2004.

Dochody budżetowe

Realizacja dochodów budżetowych za 2004 rok w stosunku do wielkości planu rocznego wyniosła 102,8 % i według źródeł wpływu przedstawia się następująco:

a) <u>Dochody własne</u>	218.607.523 zł, tj. 105,2 % planu
w tym:	
- wpływy z podatków	138.439.089 zł, tj. 103,9 % planu
- wpływy z opłat	10.397.860 zł, tj. 118,0 % planu
- dochody uzyskiwane przez jednostki budżetowe oraz wpłaty od zakładów budżetowych i gospodarstw pomocniczych jednostek budżetowych	7.078.497 zł, tj. 112,6 % planu
- dochody z majątku miasta	39.345.069 zł, tj. 106,1 % planu
- spadki, zapisy i darowizny	1.313.536 zł, tj. 100,0 % planu
- 5% dochodów uzyskiwanych na rzecz budżetu państwa	75.798 zł, tj. 61,3 % planu
- odsetki od nieterminowo przekazywanych należności stanowiących dochody gminy	1.150.905 zł, tj. 85,3 % planu
- odsetki od środków na rachunkach bankowych	1.454.581 zł, tj. 119,2 % planu
- dotacje z budżetów innych jst (porozumienia)	1.343.628 zł, tj. 97,7 % planu
- dotacje z budżetów innych jst (porozumienia) - na realizację projektów unijnych	761.887 zł, tj. 94,8 % planu
- inne dochody należne gminie na podstawie odrębnych przepisów (za wydane tablice	17.246.673 zł, tj. 106,7 % planu

rejestracyjne, prawa jazdy, świadectwa kwalifikacyjne, zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych, 25% udział we wpływach z gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa, wpływy za koszty obsługi PFRON)

b) <u>Udziały w podatkach stanowiących dochód budżetu państwa</u>	200.308.175 zł, tj. 104,8 % planu
w tym:	
- udziały we wpływach z pod. doch. od os. fiz.	183.941.819 zł, tj. 104,6 % planu
- udziały we wpływach z pod. doch. od os. pr.	16.366.356 zł, tj. 107,7 % planu
c) <u>Subwencje</u>	219.722.070 zł, tj. 100,0 % planu
w tym:	
- subwencja oświatowa	216.892.751 zł, tj. 100,0 % planu
- subwencja ogólna z rezerwy budżetu państwa	2.809.973 zł, tj. 100,0 % planu
- subwencja rekompensująca	19.346 zł, tj. 100,0 % planu
d) <u>Dotacje z budżetu państwa</u>	81.262.129 zł, tj. 99,9 % planu
w tym:	
- na zadania zlecone ustawami	54.133.169 zł, tj. 99,9 % planu
- na zadania bieżące realiz. na podst. porozumień z organami adm. rządowej	1.065.100 zł, tj. 100,0 % planu
- na dofinansowanie zadań własnych	13.541.169 zł, tj. 100,0 % planu
- otrzymane ze środków specjalnych na finansowanie lub dofinansowanie zadań inwestycyjnych	2.942.400 zł, tj. 100,0 % planu
- na realizację zadań Straży Pożarnej	9.580.291 zł, tj. 100,0 % planu
e) <u>Dotacje z funduszy celowych na realizację zadań bieżących</u>	7.470.782 zł, tj. 100,0 % planu
Ogółem dochody	727.370.679 zł, tj. 102,8 % planu

Wykonane dochody ujęte w ewidencji rachunkowej są zgodne z kwotami wykazanymi w rocznym sprawozdaniu z wykonania planu dochodów budżetowych Rb-27S.

Wydatki budżetowe

Realizacja wydatków ogółem wyniosła 716.050.880 zł, co stanowiło 97,2 % planu. Z powyższej kwoty poniesionych wydatków:

a) wydatki bieżące wyniosły	663.787.993 zł, tj. 97,0 % planu,
b) wydatki majątkowe wyniosły	52.262.887 zł, tj. 99,8 % planu,

Podział zrealizowanych wydatków na zadania własne i zlecone przedstawia się następująco:

b) Zadania własne	648.489.703 zł, tj. 97,0 % planu
z tego:	
- wydatki bieżące	597.217.201 zł, tj. 96,7 % planu
- wydatki majątkowe	51.272.502 zł, tj. 99,8 % planu
b) Zadania zlecone	67.561.177 zł, tj. 99,8 % planu
z tego:	

- z dotacji celowej	63.570.723 zł, tj. 99,9 % planu
w tym:	
wydatki inwestycyjne	890.385 zł, tj. 100,0 % planu
- z dofinansowania	3.990.454 zł, tj. 97,5 % planu
w tym:	
wydatki inwestycyjne	100.000 zł, tj. 100,0 % planu
Ogółem wydatki	716.050.880 zł, tj. 97,2 % planu

Wykonane wydatki ujęte w ewidencji rachunkowej są zgodne z kwotami wykazanymi w rocznym sprawozdaniu z wykonania planu wydatków budżetowych Rb-28S.

Badaniem objęto wykorzystanie następujących dotacji otrzymanych z:

a) Krajowego Biura Wyborczego Delegatura w Bydgoszczy:

W powyższym zakresie kontroli poddano sprawozdanie Rb-50 (o dotacjach i wydatkach) obejmujące 2004 rok oraz decyzje przyznające dotacje na zadanie zlecone gminie z zakresu administracji rządowej z przeznaczeniem na pokrycie kosztów związanych z przygotowaniem i przeprowadzeniem wyborów (dział 751) do Parlamentu Europejskiego. Urząd Miasta otrzymał dotację w wysokości 489.259 zł, z czego kwotę:

- 87.270 zł w dniu 26.04.2004 r.,
- 87.279 zł w dniu 13.05.2004 r.,
- 313.460 zł w dniu 07.06.2004 r.,
- 1.250 zł w dniu 07.10.2004 r.

Z uwagi na niewykorzystanie dotacji w pełnej kwocie została ona zmniejszona o kwotę 8.960 zł decyzją nr 5/04 z dnia 28.06.2004 r. Dyrektora Delegatury Krajowego Biura Wyborczego w Bydgoszczy.

Środki dotacji w łącznej kwocie 480.299 zł zostały wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem.

b) Ministerstwa Edukacji Narodowej i Sportu:

Na podstawie Porozumienia Nr BM-KSP/5042/26/04 zawartego z Ministrem Edukacji Narodowej i Sportu, Urząd Miasta Bydgoszczy otrzymał dotację celową w wysokości 70.000 zł. Przeznaczona ona była na zorganizowanie XXIV Ogólnopolskiego Konkursu Chórów a Cappella Dzieci i Młodzieży – Bydgoszcz '04. Prezydent Miasta Bydgoszczy Zarządzeniem Nr 131/07 z dnia 31 marca 2004 r. uwzględnił otrzymaną dotację w planie finansowym na 2004 rok.

Otrzymane środki wydatkowano zgodnie z przeznaczeniem, a ich rozliczenie zawarto, stosownie do postanowień umowy, w „Kalkulacji rozliczeniowej kosztów” realizacji powyższego zadania, sporządzonej w dniu 24 maja 2004 roku.

c) Ministerstwa Edukacji Narodowej i Sportu:

Na podstawie Porozumienia Nr BM-622-2/EZ-S/04 z dnia 22 czerwca 2004 r. zawartego z Ministrem Edukacji Narodowej i Sportu, Miasto Bydgoszcz otrzymało dotację celową w wysokości 100.200 zł. Przeznaczona ona była na zorganizowanie obozu językowego z językiem angielskim w Internacie Ośrodka Szkolno – Wychowawczego Nr 2 im. Gen. Stanisława Maczka w Bydgoszczy. Prezydent Miasta Bydgoszczy Zarządzeniem Nr 281/07 z dnia 30 czerwca 2004 r. uwzględnił otrzymaną dotację w planie finansowym na 2004 rok.

Otrzymane środki wydatkowano zgodnie z przeznaczeniem, a ich rozliczenie zawarto, stosownie do postanowień umowy, w „Kalkulacji kosztów realizacji wycieczki”, sporządzonej w dniu 30 września 2004 roku. Pismem z dnia 11 października 2004 r. MENiS zaakceptowało sprawozdanie merytoryczne i rozliczenie finansowe z przyznanej dotacji.

2. Stosowanie przepisów ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 2002 r. Nr 72, poz. 664, z późn. zm.) oraz ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2004 r. Nr 19, poz. 177, z późn. zm.).

Gmina Miasto Bydgoszcz jako podmiot sektora finansów publicznych, co wynika z postanowień art. 5 pkt 1 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148, z późn. zm.), przy udzielaniu zamówień publicznych w 2004 r. była zobowiązana do stosowania przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, co zostało określone w art. 3 ust. 1 pkt 1 omawianej ustawy.

Badaniu poddano prawidłowość przeprowadzenia 14 niżej wymienionych postępowań o zamówienie publiczne w konfrontacji z rocznym sprawozdaniem o udzielonych zamówieniach publicznych ZP-S w 2004 roku, w którym wykazano 56 zamówień:

- a) o wartości przekraczającej 6.000 euro w trybie zapytanie o cenę:
- na kompleksowe ubezpieczenie mienia oraz urządzeń elektronicznych Urzędu Miasta Bydgoszczy.
W wyniku postępowania zawarto w dniu 27.09.2004 r. z Powszechnym Zakładem Ubezpieczeń S.A. Inspektorat w Bydgoszczy, ul. Wojska Polskiego 20c polisę ubezpieczeniową nr 22/2004 na okres od 01.10.2004 r. do 30.09.2005 r. na kwotę 55.969 zł brutto.
 - na dostawę druków księgowych, bankowych, akcydensowych, urzędowych i innych w 2005 roku.
W wyniku postępowania została zawarta w dniu 30.11.2004 r. umowa nr WOU-342/70/04 z P.P.H.U. „MARKOL” s.c. w Bydgoszczy, ul. Czartoryskiego 4 na kwotę 86.163,72 zł brutto.
 - na dostawę gazet i czasopism do Urzędu Miasta Bydgoszczy w 2005 roku.
W wyniku postępowania została zawarta w dniu 28.12.2004 r. umowa nr WOU I/342/82/04 z „KOLPORTER” S.A. Oddział Kujawsko-Pomorski z/s w Bydgoszczy, ul. Przemysłowa 8 na kwotę 90.780,13 zł brutto.
 - na wywóz odpadów komunalnych z obiektów Urzędu Miasta Bydgoszczy w 2005 roku.
W wyniku postępowania została zawarta w dniu 16.12.2004 r. umowa nr WOU-342/77/04 z P.U.H. SANITRANS z/s w Białych Błotach, ul. Barycka 50 na kwotę 36.585,96 zł brutto.
- b) o wartości przekraczającej 30.000 euro w trybie przetargu nieograniczonego:
- na oczyszczanie ulic miasta Bydgoszczy w okresie od 01.04.2004 r. do 31.03.2007 r.
W wyniku przetargu zostały zawarte w dniu 12.03.2004 r. umowy: nr WGK/21/2004 z „Rethmann Bydgoszcz” sp. z o.o. w Bydgoszczy, ul. Inwalidów 4 na kwotę 4.299.873,33 zł brutto oraz nr WGK/22/2004 z Przedsiębiorstwem Usług Komunalnych „CORIMP” sp. z o.o. w Bydgoszczy, ul. Smoleńska 41 na kwotę 2.369.318,58 zł brutto.

- na utrzymanie zieleni w parkach Nad Starym Kanałem Bydgoskim i Wzgórze Dąbrowskiego z Doliną 5-ciu Stawów w okresie 24 m-cy.

W wyniku przetargu zostały zawarte w dniu 27.02.2004 r. umowy: nr WGK.15/2004 z Przedsiębiorstwem Rekultywacji i Rewaloryzacji Obszarów Zabytkowych „EKO-PARK” sp. z o.o. w Bydgoszczy, ul. Mogileńska 54 na kwotę 89.210,04 zł brutto oraz nr WGK.16/2004 z Przedsiębiorstwem „Zieleń Miejska” sp. z o.o. w Bydgoszczy, ul. Czarna Droga 45 na kwotę 200.970,16 zł brutto.

- na remont Przychodni Specjalistycznej „CENTRUM” zlokalizowanej przy ul. Wały Jagiellońskie 12 w Bydgoszczy.

W wyniku przetargu została zawarta w dniu 26.03.2004 r. umowa nr ZLM.342/1/1/04 z Wielobranżowym Przedsiębiorstwem „INREMO” w Inowrocławiu, ul. Przypadek 15, w której określono wynagrodzenie za wykonanie przedmiotu umowy w kwocie 164.929 zł brutto.

- na modernizację Stadionu WKS „ZAWISZA”.

W wyniku przetargu została zawarta w dniu 26.03.2004 r. umowa nr WRI 342/9/04 z Konsorcjum, które tworzą Regionalne Biuro Budowy i Modernizacji Obiektów Sportowych „TARTAN” w Bydgoszczy, ul. Gdańska 27 oraz „MASTERS” sp. z o.o. w Szczecinie, ul. Wojska Polskiego 125, w której określono wynagrodzenie za wykonanie przedmiotu umowy w kwocie 535.673 zł brutto.

d) o wartości przekraczającej 60.000 euro:

- na dostawę artykułów kancelaryjno-biurowych dla potrzeb Urzędu Miasta Bydgoszczy – w trybie przetargu nieograniczonego.

W wyniku przetargu została zawarta w dniu 26.07.2004 r. umowa nr WOU.342/36/04 z Biurem Serwis Polska „WDB” z/s w Poznaniu, ul. Garbary 112/114, w której określono wynagrodzenie za wykonanie przedmiotu umowy w kwocie 294.850,68 zł brutto.

- na dostawę paliwa dla pojazdów służących realizacji zadań wynikających z programu Miasta Bydgoszczy w zakresie przeciwdziałania alkoholizmowi – w trybie przetargu nieograniczonego.

W wyniku przetargu została zawarta w dniu 28.12.2004 r. umowa nr 1/04 z Polskim Koncernem Naftowym „ORLEN” S.A. z/s w Płocku, ul. Chemików 7 na kwotę 500.000 zł brutto, obowiązująca do 30.06.2005 r.

- na budowę „strefy mieszanej” (tzw. mix zone) na Stadionie WKS ZAWISZA w Bydgoszczy – w trybie z wolnej ręki.

Po zatwierdzeniu przez Prezesa UZP wyboru trybu zamówienia z wolnej ręki udzielono zamówienia dodatkowego dotychczasowemu wykonawcy wybranego w przetargu nieograniczonym w 2003 roku, którego przedmiotem była budowa zespołu kabin reporterskich i zadaszenia trybuny głównej na stadionie. W związku z powyższym w dniu 23.04.2004 r. została zawarta umowa nr WRI.342/10/04 z Przedsiębiorstwem Wielobranżowym „EBUD”-Przemysłówka sp. z o.o. w Bydgoszczy, ul. Biskupińska 11, w której określono wynagrodzenie za wykonanie przedmiotu umowy w kwocie 588.700 zł brutto (art. 67 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych).

- na rozbudowę sali gimnastycznej przy Gimnazjum Nr 9 w Bydgoszczy – w trybie przetargu nieograniczonego.

W wyniku przetargu została zawarta w dniu 26.10.2004 r. umowa nr WRI/342/37/04 z Przedsiębiorstwem Projektowo-Budowlanym „PERFEKT” sp. z o.o. w Bydgoszczy, ul. Jagiellońska 103, w której określono wynagrodzenie za wykonanie przedmiotu umowy w kwocie 1.586.000 zł brutto.

- na opracowanie dokumentacji projektowo-przedmiarowej zagospodarowania Wyspy Młyńskiej wraz z jej otoczeniem – w trybie konkursu.

W wyniku przeprowadzonego jednoetapowego konkursu, w którym nagrodą główną było zaproszenie do negocjacji autora wybranej pracy, zawarto w trybie z wolnej ręki (po uzyskaniu zgody Prezesa UZP) w dniu 24.08.2004 r. umowę nr WRI.342/36/04 z „Grupą 3J” sp. z o.o. w Warszawie, ul. Żegańska 19, w której określono wynagrodzenie za wykonanie przedmiotu umowy w kwocie 760.000 zł brutto.

e) o wartości przekraczającej 130.000 euro w trybie przetargu nieograniczonego:

- na wykonanie i dostawę oraz złomowanie tablic rejestracyjnych w latach 2005-2007.

W wyniku przetargu została zawarta w dniu 13.12.2004 r. umowa nr WUK 342-1/04 z Hławskimi Zakładami Naprawy Samochodów S.A. w Hławie, ul. Grunwaldzka 13, w której określono wynagrodzenie za wykonanie przedmiotu umowy w kwocie 2.194.536 zł brutto.

Ponadto kontroli poddano następujące umowy zawarte w 2004 roku w trybie z wolnej ręki:

- umowa nr WOU 342/17/04 zawarta 15.04.2004 r. z Przedsiębiorstwem Usługowo-Handlowym „KONSENSUS” sp. z o.o. w Bydgoszczy, ul. Leśna 11/19 – zamówienie dodatkowe na utrzymanie czystości w obiektach Urzędu Miasta Bydgoszczy udzielone dotychczasowemu wykonawcy wybranemu w przetargu nieograniczonym w 2003 roku,
- umowa nr WOU342/76/04 zawarta 01.12.2004 r. z Przedsiębiorstwem Usługowo-Handlowym „KONSENSUS” sp. z o.o. w Bydgoszczy, ul. Leśna 11/19 – zamówienie dodatkowe na utrzymanie czystości w obiektach Urzędu Miasta Bydgoszczy udzielone dotychczasowemu wykonawcy wybranemu w przetargu nieograniczonym w 2003 roku.

W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono nieprawidłowości w 6 postępowaniach o zamówienie publicznych w następujących zakresach:

1) Przestrzeganie zasad udzielania zamówień publicznych:

W okresie luty-marzec 2004 r. Jednostka prowadziła postępowanie w sprawie udzielenia zamówienia publicznego na modernizację Stadionu „WKS ZAWISZA” w Bydgoszczy, polegającą na wymianie nawierzchni tartanu na krytej bieżni (Część A) oraz wymianie fragmentów nawierzchni tartanowej na stadionie głównym (Część B). Ze zbiorczego zestawienia ofert z dnia 12.03.2004 r. wynika, iż zostały złożone 3 oferty. W dwóch przypadkach oferenci zastosowali 7% stawkę VAT przy obliczeniu ceny dla Części A oraz 22% stawkę VAT dla Części B. Trzeci oferent – Konsorcjum, które tworzą Regionalne Biuro Budowy i Modernizacji Obiektów Sportowych „TARTAN” z Bydgoszczy i „MASTERS” sp. z o.o. ze Szczecina, zastosował 22% stawkę VAT dla obu części oferty. Żadna oferta nie została odrzucona, w tym również z uwagi na błędy w obliczeniu ceny.

Za najkorzystniejszą wybrana została oferta złożona przez Konsorcjum, z którym Miasto Bydgoszcz zawarło w dniu 26.03.2004 r. umowę o roboty budowlane nr WRI 342/9/04. Wynagrodzenie ustalone zostało w wysokości **439.076 zł + 96.597 zł VAT**.

Po dokonaniu wymiany nawierzchni tartanowej w hali wykonawca w dniu 30.04.2004 r. wystawił faktury VAT o numerach 13/04/2004 i 14/04/2004, w których zastosował 7% stawkę VAT.

Dowody:

- SIWZ zatwierdzona w dniu 18.02.2004 r.,
- Zbiornicze zestawienie ofert z dnia 12.03.2004 r.,
- Oferta z dnia 10.03.2004 r. złożona przez Konsorcjum,
- Umowa nr WRI 342/9/04 z dnia 26.03.2004 r. zawarta z Konsorcjum,
- Faktury VAT z dnia 30.04.2004 r. Nr 13/04/2004 i Nr 14/04/2004.

Zgodnie z pozycją 86 pkt 9 załącznika nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 marca 2002 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o podatku od towarów i usług oraz o podatku akcyzowym (Dz. U. Nr 27, poz. 268, z późn. zm.) stosuje się 7% stawkę podatku VAT do remontów i bieżącej konserwacji budynków kultury fizycznej (PKOB 1265).

Z uwagi na powyższe obniżoną stawkę podatku od towarów i usług stosuje się do robót budowlanych prowadzonych w hali sportowej. Wybrana natomiast za najkorzystniejszą oferta Konsorcjum zawierała błędną, 22% stawkę VAT, na roboty polegające na wymianie nawierzchni tartanowej na krytej bieżni. Tym samym błędnie określona została cena oferty. Świadczy o tym również 7% stawka podatku zastosowana przez wykonawcę w wystawionych fakturach VAT za wymianę tartanu w hali.

Art. 27a ust. 1 pkt 1 i 5 ustawy o zamówieniach publicznych stanowi, iż: *„Zamawiający zobowiązany jest odrzucić ofertę, jeżeli:*

- 1) jest sprzeczna z ustawą lub specyfikacją istotnych warunków zamówienia, (...)*
- 5) oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny”.*

Zgodnie z treścią cytowanego przepisu, oferta Konsorcjum powinna zostać odrzucona z uwagi na zastosowanie niewłaściwej stawki VAT przy ustaleniu ceny.

Powodem odrzucenia oferty powinna być również jej sprzeczność ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia.

W punkcie 9.3 SIWZ określono, iż cenę oferty należy podać w złotych polskich z podatkiem od towarów i usług VAT. Następnie w punkcie 9.4 podano, iż zastosowanie innej stawki podatku od towarów i usług aniżeli ta, która wynika z przepisów ustawy o podatku od towarów i usług oraz o podatku akcyzowym nie może być zakwalifikowane jako oczywista omyłka w tekście oferty. Wskazano również, iż nie jest oczywistą omyłką wadliwe zastosowanie przepisu obowiązującego prawa, zaś obowiązek oferenta doliczenia do ceny oferty podatku VAT wynika z faktu, że jest on płatnikiem VAT.

Jednostka nie wykonała postanowień sporządzonej przez siebie specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Powinna odrzucić ofertę Konsorcjum również z uwagi na postanowienia punktu 9.3 i 9.4 SIWZ.

Z uwagi na powyższe, nie odrzucając oferty zawierającej błędy w obliczeniu ceny Jednostka postąpiła niezgodnie z postanowieniami art. 27a ust. 1 pkt 1 i 5 ustawy o zamówieniach publicznych. Natomiast zawierając umowę z Konsorcjum, które złożyło ofertę podlegającą odrzuceniu, Kontrolowany naruszył przepis art. 12a ww. ustawy. Stanowi on, iż *„Zamówienie publiczne może być udzielone wyłącznie dostawcy lub wykonawcy, który został wybrany na zasadach określonych w niniejszej ustawie”.*

2) Przestrzeganie terminów zawierania umów w sprawie udzielenia zamówienia publicznego na:

- a) świadczenie usług wywozu odpadów komunalnych z obiektów Urzędu Miasta w Bydgoszczy.

W dniu 10 listopada 2004 r. zostało wszczęte postępowanie o zamówienia publiczne w trybie zapytania o cenę o wartości poniżej 60.000 euro na świadczenie usług wywozu odpadów komunalnych. Zaproszenia do składania ofert wysłano do 5 oferentów. W specyfikacji istotnych warunków zamówienia wyznaczono termin składania ofert do dnia 3 grudnia 2004 r. Ponadto określono termin związania ofertą – 30 dni (bieg terminu rozpoczyna się wraz z upływem terminu składania ofert). W wyznaczonym terminie wpłynęły 3 oferty od:

- P.U.H. SANITRANS Ryszard Wolski w Białych Błotach,
- RETHMANN Bydgoszcz sp. z o.o. w Bydgoszczy,
- P.U.K. CORIMP sp. z o.o. w Bydgoszczy.

W wyniku przeprowadzonego postępowania dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty, o czym poinformowano zainteresowanych pismami z dnia 13 grudnia 2004 r., przekazanymi faxem w tym samym dniu.

W dniu 16 grudnia 2004 r., tj. trzeciego dnia od zawiadomienia o wyborze oferty, zawarto z P.U.H. SANITRANS z siedzibą w Białych Błotach przy ul. Jezuickiej 1 umowę nr WOU-342/77/04 na usługi polegające na wywozie odpadów komunalnych z obiektów Urzędu Miasta Bydgoszczy na kwotę brutto **36.585,96 zł.**

Dowody:

- Zawiadomienie o wyborze oferty z dnia 13.12.2004 r. skierowane do firmy P.U.H. SANITRANS wraz z potwierdzeniem fax,
- Zawiadomienie o wyborze oferty z dnia 13.12.2004 r. skierowane do firmy P.U.K. CORIMP sp. z o.o. wraz z potwierdzeniem fax,
- Zawiadomienie o wyborze oferty z dnia 13.12.2004 r. skierowane do firmy RETHMANN Bydgoszcz sp. z o.o. wraz z potwierdzeniem fax,
- Umowa nr WOU-342/77/04 z dnia 16.12.2004 r. zawarta z P.U.H. SANITRANS w Białych Błotach.

- b) dostawę druków księgowych, bankowych, akcydensowych, urzędowych i innych w 2005 roku.

W dniu 21 października 2004 r. zostało wszczęte postępowanie o zamówienia publiczne w trybie zapytania o cenę o wartości poniżej 60.000 euro na dostawę druków księgowych, bankowych, akcydensowych, urzędowych i innych. Zaproszenia do składania ofert wysłano do 5 dostawców. W specyfikacji istotnych warunków zamówienia wyznaczono termin składania ofert do dnia 9 listopada 2004 r. Ponadto określono termin związania ofertą – 30 dni (bieg terminu rozpoczyna się wraz z upływem terminu składania ofert). W wyznaczonym terminie wpłynęły 3 ważne oferty (jednego dostawcę wykluczono na podstawie art. 24 ust 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych):

- Centrum Promocji i Reklamy „Re Media” Piotr Florek w Bydgoszczy,
- Wydawnictwa Akcydensowe S.A. w Warszawie,
- P.P.H.U. „MARKOL” s.c. w Bydgoszczy.

W wyniku przeprowadzonego postępowania dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty, o czym poinformowano zainteresowanych pismami z dnia 25 listopada 2004 r.

W dniu 30 listopada 2004 r., tj. piątego dnia od zawiadomienia o wyborze oferty, zawarto z P.P.H.U. „MARKOL” s.c. M. Konowski, A. Delik w Bydgoszczy, ul. Czartoryskiego 4 umowę nr WOU-342/70/04 na dostawę druków w 2005 roku na kwotę brutto **86.163,72 zł.**

Dowody:

- Zawiadomienie o wyborze oferty z dnia 25.11.2004 r. skierowane do firmy P.P.H.U. „MARKOL” s.c.,
- Zawiadomienie o wyborze oferty z dnia 25.11.2004 r. skierowane do firmy Wydawnictwo Akcydensowe S.A.,
- Zawiadomienie o wyborze oferty z dnia 25.11.2004 r. skierowane do firmy Epir „Re Media”,
- Umowa nr WOU-342/70/04 z dnia 30.11.2004 r. zawarta z P.P.H.U. „MARKOL” s.c. w Bydgoszczy.

c) dostawę gazet i czasopism do Urzędu Miasta Bydgoszczy w 2005 roku.

W dniu 7 grudnia 2004 r. zostało wszczęte postępowanie o zamówienia publiczne w trybie zapytania o cenę o wartości poniżej 60.000 euro na dostawę gazet i czasopism. Zaproszenia do składania ofert wysłano do 5 dostawców. W specyfikacji istotnych warunków zamówienia wyznaczono termin składania ofert do dnia 22 grudnia 2004 r. Ponadto określono termin związania ofertą – 30 dni (bieg terminu rozpoczyna się wraz z upływem terminu składania ofert). W wyznaczonym terminie wpłynęły 3 oferty:

- „KOLPORTER” S.A. w Kielcach Oddział Kujawsko-Pomorski w Bydgoszczy,
- „PRASA DO DOMU” sp. z o.o. w Poznaniu,
- „RUCH” S.A. w Warszawie Oddział Kujawy w Bydgoszczy.

W wyniku przeprowadzonego postępowania dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty, o czym poinformowano zainteresowanych pismami z dnia 24 grudnia 2004 r.

W dniu 28 grudnia 2004 r., tj. czwartego dnia od zawiadomienia o wyborze ofert, zawarto z „KOLPORTER” S.A. w Kielcach Oddział Kujawsko-Pomorski w Bydgoszczy, ul. Przemysłowa 8 umowę nr WOU I/342/82/04 na dostawę gazet i czasopism w 2005 roku na kwotę brutto **90.780,13 zł.**

Dowody:

- Zawiadomienie o wyborze oferty z dnia 24.12.2004 r. skierowane do „KOLPORTER” S.A.,
- Zawiadomienie o wyborze oferty z dnia 24.12.2004 r. skierowane do „PRASA DO DOMU” sp. z o.o.,
- Zawiadomienie o wyborze oferty z dnia 24.12.2004 r. skierowane do „RUCH” S.A. w Warszawie Oddział Kujawy w Bydgoszczy,
- Umowa nr WOU I/342/82/04 z dnia 28.12.2004 r. zawarta z „KOLPORTER” S.A. w Bydgoszczy.

Mając na uwadze terminy zawarcia umów w postępowaniach opisanych w punktach a) – c) o łącznej wartości **213.529,81 zł** (36.585,96 zł + 86.163,72 zł + 90.780,13 zł) należy stwierdzić, iż zostały zawarte przedwcześnie, z naruszeniem art. 94 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym *„Zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 7 dni od dnia przekazania zawiadomieniu o wyborze oferty, nie później jednak niż przed upływem terminu związania ofertą”*.

3) Przestrzeganie terminów ogłoszeń w sprawie udzielenia zamówienia publicznego na:

- a) opracowanie dokumentacji projektowo-przedmiarowej zagospodarowania Wyspy Młyńskiej wraz z jej otoczeniem w Bydgoszczy.

Na opracowanie dokumentacji projektowo-przedmiarowej, polegającej na opracowaniu koncepcji zagospodarowania Wyspy Młyńskiej wraz z jej otoczeniem, został przeprowadzony jednoetapowy konkurs o wartości przekraczającej równowartość 60.000 euro, w którym nagrodą główną było zaproszenie do negocjacji w trybie zamówienia z wolnej ręki autora wybranej pracy konkursowej. Wyniki postępowania zostały ogłoszone w Biuletynie Zamówień Publicznych Nr 121 z dnia 22.07.2004 r. pod pozycją 35380.

Z uwagi na fakt, iż wartość zamówienia przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty 60.000 euro Prezes Urzędu Zamówień Publicznych, na podstawie art. 67 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, decyzją nr ZT/4870/04 z dnia 28.07.2004 r. zatwierdził tryb zamówienia z wolnej ręki.

W wyniku przeprowadzonych negocjacji z autorem wybranej pracy konkursowej, na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych zawarto w dniu 24 sierpnia 2004 r. umowę nr WRI.342/36/04 z firmą „Grupa 3J” sp. z o.o. w Warszawie, ul. Żegańska 19, w której określono wartość wynagrodzenia ryczałtowego w wysokości 760.000 zł brutto (**622.950,82 zł netto**).

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia na opracowanie dokumentacji projektowo-przedmiarowej zagospodarowania Wyspy Młyńskiej wraz z jej otoczeniem w Bydgoszczy zostało przesłane do Urzędu Zamówień Publicznych w dniu 9 listopada 2004 r. i opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych Nr 205 z dnia 19.11.2004 r. pod pozycją 56246.

Dowody:

- Umowa nr WRI.342/36/04 z dnia 24.08.2004 r. zawarta z firmą „Grupa 3J” sp. z o.o. w Warszawie,
- Potwierdzenie wysłania ogłoszenia w dniu 09.11.2004 r.,
- Biuletyn Zamówień Publicznych Nr 205 z dnia 19.11.2004 r., pozycja 56246.

Zgodnie z przepisem art. 95 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, *„Jeżeli wartość zamówienia przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty 60.000 euro, niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego zamawiający przekazuje ogłoszenie o udzieleniu zamówienia Prezesowi Urzędu”*.

Wobec powyższego należy stwierdzić, że Urząd Miasta Bydgoszczy przesyłając ogłoszenie o udzieleniu zamówienia publicznego w dniu 9 listopada 2004 r., czyli 77 dnia po dniu zawarcia umowy naruszył ww. przepis.

- b) dostawę paliwa dla pojazdów służących realizacji zadań wynikających z programu Miasta Bydgoszczy w zakresie przeciwdziałania alkoholizmowi.

W dniu 26 października 2004 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych Nr 189 pod pozycją 52253 został ogłoszony przetarg nieograniczony o wartości przekraczającej 60.000 euro na dostawę paliwa dla pojazdów służących realizacji zadań programu Miasta Bydgoszczy w zakresie przeciwdziałania alkoholizmowi. W wyznaczonym terminie składania ofert, tj. do dnia 14 grudnia 2004 r. wpłynęły 2 oferty od następujących dostawców:

- Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „FUEL-TRANS” w Bydgoszczy,

– Polski Koncern Naftowy „ORLEN” S.A. w Płocku.

W wyniku przeprowadzonego postępowania o zamówienie publiczne komisja przetargowa dokonała wyboru najkorzystniejszej oferty, o czym w dniu 20 grudnia 2004 r. poinformowano wszystkich uczestników postępowania. W dniu 28 grudnia 2004 r. została zawarta umowa nr 1/04 z Polskim Koncernem Naftowym „ORLEN” S.A. z siedzibą w Płocku, ul. Chemików 7, na okres do 30.06.2005 r. W umowie ustalono, że maksymalna wartość zobowiązania finansowego, które może zaciągnąć zamawiający stanowi kwotę brutto 500.000 zł, w tym I część dostawy do 31.12.2004 r. na kwotę 200.000 zł, a II część dostawy do 30.06.2005 r. na kwotę 300.000 zł.

W toku kontroli stwierdzono brak w dokumentacji potwierdzenia przekazania do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych zawiadomienia o wyborze oferty. Stwierdzono również brak dowodu potwierdzającego wysłanie ogłoszenia o udzieleniu zamówienia do Prezesa UZP. W trakcie kontroli Jednostka przekazała do UZP w dniu 24 sierpnia 2006 r. ogłoszenie o udzieleniu zamówienia, w którym wykazała wartość netto zamówienia w kwocie **450.450 zł**.

Dowody:

- Wyjaśnienia Dyrektora Wydziału Zamówień Publicznych UM Bydgoszczy z dnia 24.08.2004 r.,
- Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia wraz z potwierdzeniem wysłania do Prezesa UZP w dniu 24.08.2006 r.

Zgodnie z treścią art. 92 ustawy Prawo zamówień publicznych *„O wyborze oferty zamawiający zawiadamia niezwłocznie (...) jeżeli wartość zamówienia przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty 60.000 euro – również Prezesa Urzędu (...)”*.

Natomiast art. 95 ust. 1 ustawy stanowi, iż *„Jeżeli wartość zamówienia przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty 60.000 euro, niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego zamawiający przekazuje ogłoszenie o udzieleniu zamówienia Prezesowi Urzędu.”*

Mając na uwadze postanowienia art. 92 i art. 95 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych należy stwierdzić, iż jeżeli wartość zamówienia przekracza wyrażoną w złotych równowartość 60.000 euro, to zamawiający po wyborze oferty, jak i po zawarciu umowy miał obowiązek zawiadomienia niezwłocznie Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych o wyborze oferty oraz o udzieleniu zamówienia.

Z powyższego wynika, iż Urząd Miasta Bydgoszczy nie przekazując ogłoszeń do Prezesa UZP naruszył postanowienia art. 92 i art. 95 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

4) Przestrzeganie postanowień zawartych umów w sprawie udzielenia zamówienia publicznego.

W dniu 20 lutego 2004 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych Nr 25 pod pozycją 9428 został ogłoszony przetarg nieograniczony na modernizację Stadionu WKS „ZAWISZA” w Bydgoszczy. Wartość szacunkowa zamówienia została ustalona na podstawie kosztorysu inwestorskiego z dnia 10.02.2004 r. i wynosi 805.612 zł netto, co stanowi 166.800,28 euro (805.612 zł : 4,8298 zł/euro) według średniego kursu ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w dniu 10.02.2004 r.

W wyznaczonym terminie składania ofert, tj. do dnia 12 marca 2004 r. wpłynęły 3 oferty od następujących wykonawców:

- Firma Wielobranżowa „POLCOURT” w Gostyninie,
- „ARS KOMFORT” sp. z o.o. w Szczecinie,
- Konsorcjum: Regionalne Biuro Budowy i Modernizacji Obiektów Sportowych „TARTAN” w Bydgoszczy i „MASTERS” sp. z o.o. w Szczecinie.

Z przeprowadzonego postępowania o zamówienie publiczne został sporządzony protokół, zatwierdzony w dniu 17 marca 2004 r. Komisja przetargowa dokonała wyboru najkorzystniejszej oferty, o czym poinformowano wszystkich uczestników postępowania. W dniu 26 marca 2004 r. została zawarta umowa nr WRI 342/9/04 z Konsorcjum, które tworzą Regionalne Biuro Budowy i Modernizacji Obiektów Sportowych „TARTAN” w Bydgoszczy, ul. Gdańska 27 oraz „MASTERS” sp. z o.o. w Szczecinie, ul. Wojska Polskiego 125. W umowie określono termin wykonania przedmiotu umowy do dnia 20.05.2004 r. oraz wynagrodzenie kosztorysowe w kwocie 535.673 zł brutto, w tym:

- za wymianę nawierzchni tartanowej na krytej bieżni – 487.457 zł,
- za ułożenie nowych fragmentów nawierzchni tartanowej na stadionie głównym – 48.216 zł.

W Biuletynie Zamówień Publicznych Nr 55 z dnia 15.04.2004 r. pod pozycją 18702 zostało opublikowane ogłoszenie o wyniku postępowania, z którego wynika, iż wartość netto najkorzystniejszej oferty wynosi 439.076 zł.

W protokołach konieczności nr 1 i 3 zwiększony został zakres prac dotyczących wymiany oraz pogrubienia nawierzchni tartanu na krytej bieżni. Natomiast protokół konieczności nr 2 wskazywał konieczność wykonania następujących dodatkowych robót modernizacyjnych:

- montaż pomostów,
- poszerzenie skoczni w dal o 35 cm,
- wykonanie koła i klatki do rzutu dyskiem i młotem,
- montaż belek do skoku w dal,
- zakup i montaż drążka gimnastycznego wysokiego,
- montaż uchwytów do drążka wysokiego,
- montaż uchwytów do drążka gimnastycznego niskiego,
- montaż słupków do tenisa ziemnego,
- montaż i instalacja skrzyń na sztangi i sprzęt siłowy,
- naprawa zabudowy kaloryferów,
- wykonanie otworów blokujących zeskok do skoku o tyczce,
- przesunięcie gniazda do skoku o tyczce,
- ułożenie nawierzchni poliuretanowej w strefie mieszanej ze stadionu bocznego na stadion główny,
- wykonanie kulochwyty za zeskokiem do skoku o tyczce,
- wykonanie dyskochwyty wraz z materacem asekurowującym upadek dysku na bieżnię.

Na podstawie powyższych protokołów konieczności sporządzono w dniu 18.05.2004 r. aneks nr 1 do umowy, w którym określono wysokość wynagrodzenia ogółem 772.550,28 zł (683.649,00 zł + 88.901,28 zł VAT) oraz nowy termin wykonania prac do dnia 08.10.2004 r. W załączniku do aneksu nr 1 przedstawiono rozliczenie robót, na podstawie którego ustalono dodatkowe wynagrodzenie w kwocie 236.877,28 zł brutto, w tym:

- kryta bieżnia – 158.360,90 zł,
- bieżnia stadionu – 78.516,38 zł.

Z przedstawionego kosztorysu powykonawczego wynika, iż:

- nie została wykonana posadzka z wykładziny PCV w hali sportowej, która była uwzględniona zarówno w kosztorysie stanowiącym załącznik do SIWZ, jak i w złożonej

przez Konsorcjum ofercie,

- z prac wykazanych w protokołach konieczności w miejsce zakupu i montażu drążka gimnastycznego wysokiego oraz montażu uchwytów do drążka gimnastycznego niskiego, dokonano zakupu i montażu drążka gimnastycznego średniego.

Dowody:

- Specyfikacja istotnych warunków zamówienia,
- Kosztorys inwestorski z dnia 10.02.2004 r.
- Oferta z dnia 10.03.2004 r. złożona przez Konsorcjum,
- Umowa nr WRI 342/9/04 z dnia 26.03.2004 r. zawarta z Konsorcjum,
- Protokoły konieczności: nr 1 z dnia 20.04.2004 r., nr 2 z dnia 22.04.2004 r. i nr 3 z dnia 27.04.2004 r.,
- Aneks nr 1 z dnia 18.05.2004 r.,
- Kosztorys powykonawczy,
- Wyjaśnienia Dyrektora Wydziału Rozwoju Gospodarczego i Inwestycji z dnia 30.08.2004 r.

Stosownie do postanowień art. 220 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, do umów w sprawach zamówień publicznych zawartych przed dniem wejścia w życie ustawy, tj. do 2 marca 2004 r., stosuje się przepisy dotychczasowe. A zatem do umowy o roboty budowlane zawartej w dniu 26 marca 2004 r. stosuje się przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych.

Z analizy dokumentów niniejszego postępowania wynika, iż został zmieniony zakres przedmiotowy zamówienia. Roboty dodatkowe nie były wyszczególnione w specyfikacji istotnych warunków zamówienia publicznego. Z art. 140 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych wynika, że zakres świadczenia wynikający z umowy jest tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie, a umowa jest nieważna w części wykraczającej poza określenie przedmiotu zawarte w warunkach zamówienia (SIWZ). Taki zapis wyklucza swobodne rozszerzenie zakresu umowy poprzez obchodzenie wyników postępowania.

Zamawiający w § 15 ust. 4 umowy na roboty budowlane zawarł, co prawda następujące postanowienia: „Wykonawca na żądanie Zamawiającego obowiązany jest:

- 1) zaniechać wykonania określonych robót,
- 2) wykonać roboty dodatkowe lub zamiennie.”

Zgodzić się jednak należy z opinią zawartą w wyroku Zespołu Arbitrów Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 24 lutego 2006 r. nr UZP/ZO/0-472/06 (opublikowanym LEX nr 182034). Stwierdzono w nim, że niedopuszczalne jest zastrzeżenie przez Zamawiającego prawa do ewentualnego rozszerzenia lub ograniczenia umownego zakresu zamówienia w trakcie jego realizacji, bądź też wydłużenia terminu realizacji. *„Zmiana umownego zakresu zamówienia, a zwłaszcza jego rozszerzenie jest sprzeczne z treścią art. 140 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych. Rozszerzenie zakresu zamówienia jest możliwe tylko w przypadku zamówień uzupełniających i to tylko przy spełnieniu warunków wymienionych w art. 67 ust. 1 pkt 6 lub 7 ustawy – Prawo zamówień publicznych. W innych przypadkach takie rozszerzenie stanowi naruszenie ustawy – Prawo zamówień publicznych, a w szczególności art. 1 i art. 7 ust. 3.*

Możliwość zmian postanowień umowy w stosunku do treści oferty przewiduje art. 144 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych, a nie zastosowanie się do dyspozycji tego przepisu powoduje nieważność umowy.”

Zamówienie dodatkowe może być udzielone przy zastosowaniu odpowiedniej procedury. Zamawiający może skorzystać z procedury udzielenia takiego zamówienia z wolnej ręki tylko zgodnie z dyspozycją art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy. Przepis ten stanowi, iż zamawiający może udzielić zamówienia z wolnej ręki „w przypadku udzielenia dotychczasowemu wykonawcy usług lub robót budowlanych zamówień dodatkowych, nieobjętych zamówieniem podstawowym i nieprzekraczających łącznie 20% wartości realizowanego zamówienia, niezbędnych do jego prawidłowego wykonania, których wykonanie stało się konieczne na skutek sytuacji niemożliwej wcześniej do przewidzenia, jeżeli:

- a) z przyczyn technicznych lub gospodarczych oddzielenie zamówienia dodatkowego od zamówienia podstawowego wymagałoby poniesienia niewspółmiernie wysokich kosztów lub
- b) wykonanie zamówienia podstawowego jest uzależnione od wykonania zamówienia dodatkowego.”

Wobec powyższego zastosowanie trybu z wolnej ręki jest możliwe tylko w sytuacji, gdy zachodzą łącznie ww. przesłanki.

Okoliczności faktyczne udzielenia zamówienia dodatkowego z wolnej ręki to z jednej strony konieczność i zaskoczenie jego potrzebą, a z drugiej brak sensownych możliwości zakończenia zamówienia podstawowego bez wspierającego udzielenia zamówienia dodatkowego.

A zatem udzielenie zamówień dodatkowych lub uzupełniających wymaga między innymi zastosowania przynajmniej trybu z wolnej ręki, czyli przeprowadzenia odrębnego postępowania. Nie jest natomiast możliwe udzielenie powyższych zamówień poprzez zmianę uprzednio zawartej umowy.

Natomiast zgodnie z art. 144 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych „Zakazuje się zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, chyba że konieczność wprowadzenia takich zmian wynika z okoliczności, których nie można było przewidzieć w chwili zawarcia umowy, lub zmiany te są korzystne dla zamawiającego”.

Zawartym w dniu 18.05.2004 r. aneksem nr 1 wprowadzono zmiany zakresu przedmiotu umowy między innymi o roboty wymienione w protokole konieczności nr 2, które nie były przewidziane w SIWZ i umowie, jak również zwiększono o ich wartość cenę zamówienia oraz wydłużono czas jego realizacji. Zmiany te były niekorzystne dla zamawiającego, zwiększały bowiem wydatki środków budżetowych oraz pozbawiały ewentualnych wpływów z tytułu kar umownych za okres od 20.05.2004 r. do 08.10.2004 r. Powyższe roboty dodatkowe nie były bezpośrednio związane z robotami wymienionymi w umowie (modernizacją bieżni krytej i na stadionie głównym). Nie wynikały one z okoliczności, których nie można było przewidzieć w chwili zawarcia umowy.

W tym czasie na Stadionie „WKS ZAWISZA” były wykonywane prace wynikające z wielu umów, w tym zawartych po przeprowadzeniu postępowań w sprawie udzielenia zamówień publicznych. Roboty budowlane objęte umową z dnia 26.03.2004 r. dotyczyły jedynie części prac remontowych prowadzonych na Stadionie „WKS ZAWISZA”. Zadania wymienione w protokole konieczności nr 2 dotyczyły Stadionu, lecz nie miały wpływu na wykonanie zadania podstawowego objętego umową.

Również możliwe do przewidzenia było określenie właściwej grubości warstwy tartanu. Fakt negatywnego oddziaływania na zawodników cieńszej (13 mm), a zarazem twardszej nawierzchni tartanowej oraz zalety stosowania tartanu o grubości minimum 16 mm, wzorem

obiektów w Spale, AZS AWF Warszawie i Łodzi, nie stanowił nagłych okoliczności, które ujawniły się w wyniku prowadzonych robót.

Należy uznać, iż niemożliwe wcześniej do przewidzenia były dodatkowe roboty dotyczące remontu tartanu, które wymienione zostały w protokole konieczności nr 1, czyli wynikające ze zdegradowanego stanu dolnej warstwy tartanu, a stwierdzone podczas wykonywania prac rozbiórkowych.

Wprowadzając zmiany do umowy Jednostka postąpiła niezgodnie z postanowieniami art. 144 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Natomiast udzielając zamówień uzupełniających bez zastosowania jednego z trybów określonych w ustawie, Jednostka naruszyła przepis art. 7 ust. 3 ustawy, który stanowi, iż „Zamówienia udziela się wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.”

Ponadto w wyniku kontroli stwierdzono, iż Jednostka zawarła umowę na prowadzenie rachunków bankowych bez przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

W dniu Uchwałą nr XLIV/807/97 z dnia 26 listopada 1997 r. Rada Miasta Bydgoszczy wskazała jako bank prowadzący obsługę kasową budżetu miasta – Bank Pocztowy S.A. I Oddział w Bydgoszczy. Urząd Miasta Bydgoszczy zawarł w dniu 2 lutego 1998 r. umowę rachunków bankowych z Bankiem Pocztowym S.A. I Oddział w Bydgoszczy. Prowizje i opłaty poniesione przez Jednostkę w 2004 r. z tytułu obsługi rachunków bankowych wyniosły **236.646,63 zł.** Równocześnie obowiązywała umowa o prowadzenie rachunku bankowego zawarta w dniu 15 grudnia 1994 r. przez Urząd Miejski w Bydgoszczy z Bankiem Gdańskim S.A. I Oddział w Bydgoszczy (obecnie BIG Bank Gdański S.A.). Prowadzenie ostatnich rachunków wynikających z tej umowy zostało wypowiedziane w dniu 10 lutego 2003 r.

Dowody:

- Umowa o prowadzenie rachunku bankowego z dnia 15 grudnia 1994 r.,
- Wypowiedzenie umowy o otwarcie i prowadzenie rachunku bankowego z dnia 10 lutego 2003 r. – 3 sztuki,
- Uchwała nr XLIV/807/97 z dnia 26 listopada 1997 r. Rada Miasta Bydgoszczy,
- Umowa rachunków bankowych z dnia 2 lutego 1998 r. wraz z Załącznikiem nr 2,
- Wydruki wydatków budżetowych Urzędu i Powiatu za okres od 01.01.2004 r. do 31.12.2004 r. wg kont: 130 i 851.

Zgodnie z treścią obowiązującego od dnia 1 stycznia 1999 r. art. 134 ust. 1 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 155, poz. 1014, z późn. zm.) „Bankową obsługę budżetu jednostki samorządu terytorialnego wykonuje bank wybrany przez organ stanowiący danej jednostki w trybie określonym w przepisach o zamówieniach publicznych”.

Natomiast z przedstawionego stanu faktycznego wynika, iż obsługę bankową Jednostki nie prowadzi bank wybrany w wymaganym trybie. Gmina Miasta Bydgoszcz nie zastosowała się do wymogu zawartego w wyżej cytowanym przepisie i nie przeprowadziła postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego na prowadzenie obsługi bankowej budżetu.

Stwierdzono również, iż umowa z Bankiem Pocztowym S.A. została zawarta na czas nieokreślony i dotyczyła pięciu rachunków złotych. Zgodnie z § 3 umowy za czynności związane z obsługą rachunków bank miał pobierać prowizje i opłaty wynikające z cennika stanowiącego Załącznik nr 2 do umowy, a w przypadku czynności w nim nie wymienionych zgodnie z tabelą prowizji i opłat.

Pierwszej zmiany warunków umowy dokonano Aneksiem nr 1 z dnia 9 lutego 1999 r. Nowe brzmienie otrzymał między innymi § 1 pkt 2 umowy, w którym pierwotnie posiadacz rachunku miał możliwość otwierania pomocniczych rachunków na określone cele. Po zmianie posiadacz rachunków miał prawo do otwierania rachunków dodatkowych na określone cele Urzędu Miasta Bydgoszczy – Wydziału Finansowego, jak również na określone cele Powiatu Miasta Bydgoszcz. Dokonano również obniżenia wysokości oprocentowania środków na rachunkach bankowych oraz zróżnicowano ją w zależności od tego, czy rachunki dodatkowe prowadzone były na cele wydzielone Urzędu czy Powiatu. Wprowadzono zatem niekorzystne dla Jednostki zmiany umowy, polegające na obniżeniu wpływów z odsetek oraz zmianie sposobu ich ustalania. § 4 pkt 3 umowy stanowił bowiem, iż *„Zmiana wysokości oprocentowania środków na rachunkach w okresie trwania niniejszej umowy może ulec zmianie za zgodą stron i wymaga formy pisemnej w postaci aneksu do niniejszej umowy.”* Aneks nr 1 przyznał natomiast bankowi prawo do określania wysokości oprocentowania środków na rachunkach bankowych.

W Aneksie nr 2 z dnia 23 stycznia 2002 r. dokonano kolejnych zmian umowy, polegających między innymi na umożliwieniu otwierania rachunków dodatkowych dla Urzędu Miasta – Wydziału Podatku i Opłat, ujednoczeniu oprocentowania środków pieniężnych zgromadzonych na wszystkich rachunkach bankowych Miasta Bydgoszczy oraz wprowadzeniu możliwości zmiany oprocentowania środków w drodze negocjacji stron umowy.

W Aneksie nr 3 z dnia 23 maja 2002 r. dokonano przede wszystkim zmiany sposobu określania wysokości opłat i prowizji za czynności związane z obsługą rachunków. Przeszły obowiązywać stawki wyszczególnione w Załączniku nr 2 do umowy. Wprowadzono natomiast zasadę, iż strony umowy będą obowiązywały opłaty i prowizje wynikające z „Taryfy opłat” określonej każdorazowo w drodze Zarządzenia Prezesa Zarządu Banku, za wyjątkiem opłat za przelewy, które ustalono w wysokości ½ stawek określonych w taryfie. Strony postanowiły również, iż zmiany dotyczące opłat i prowizji wprowadzone niniejszym aneksem dotyczyć będą również rachunków bankowych prowadzonych dla jednostek i zakładów budżetowych oraz gospodarstw pomocniczych podległych Urzędowi Miasta Bydgoszczy.

Aneksiem nr 5 z dnia 28 października 2002 r. uruchomiono, w ramach prowadzonego rachunku bankowego bieżącego, nową usługę polegającą na stałym otwieraniu lokat krótkoterminowych na okres jednego dnia typu „overnight”. Lokaty obejmowały środki zgromadzone na rachunkach Urzędu Miasta oraz skonsolidowane z nimi środki z rachunków jednostek mu podległych. Odsetki uzyskane w wyniku lokowania środków miały pozostawać na dwóch rachunkach Urzędu Miasta.

W Aneksie nr 13 z dnia 20 września 2004 r. rozszerzono treść § 1 umowy. Do postanowień umożliwiających otwieranie rachunków dodatkowych dla Urzędu Miasta i Powiatu dodano punkt 3, zgodnie z którym otwarto rachunek bankowy będący w dyspozycji Straży Miejskiej, a przeznaczony na wpłaty grzywien nakładanych w drodze mandatu karnego.

Dowody:

- Aneksy do umowy rachunku bankowego zawartej w dniu 2 lutego 1998 r. o numerach: 1 z dnia 9 lutego 1999 r., 2 z dnia 23 stycznia 2002 r., 3 z dnia 23 maja 2002 r., 5 z dnia

28 października 2002 r. i 13 z dnia 20 września 2004 r.

Po wprowadzeniu obowiązku stosowania ustawy o zamówieniach publicznych przy wyborze banku do obsługi bankowej budżetu, Jednostka zawierała w formie aneksów dodatkowe postanowienia dotyczące zakresu przedmiotowego umowy rachunków bankowych z dnia 2 lutego 1998 r. Obok ilości i rodzajów rachunków zmianie ulegały również zasady ustalania wartości prowizji i opłat za czynności związane z obsługą rachunków oraz oprocentowania środków zgromadzonych na rachunkach. Wprowadzono nową usługę typu „overnight” i postanowienia odnoszące się do rachunków prowadzonych dla podległych jednostek. W związku z powyższym należy stwierdzić, iż w świetle postanowień przepisów o zamówieniach publicznych aneksy należy traktować jako nowe umowy, których zawarcie powinno odbyć się według zasad określonych w ustawie o zamówieniach publicznych, a od dnia 2 marca 2004 r. zgodnie z postanowieniami ustawy Prawo zamówień publicznych.

Korzystanie przez Jednostkę z usług banku bez przeprowadzenia postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego jest niezgodne:

- w okresie do dnia 1 marca 2004 r. - z postanowieniami art. 12a ustawy o zamówieniach publicznych, który stanowi, iż *„Zamówienie publiczne może być udzielone wyłącznie dostawcy lub wykonawcy, który został wybrany na zasadach określonych w niniejszej ustawie”*,
- w okresie od 2 marca do 31 grudnia 2004 r. - z postanowieniami art. 7 ust.3 ustawy Prawo zamówień publicznych, który stanowi, iż *„Zamówienia udziela się wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy”*.

3. Pomoc finansowa z budżetu Miasta Bydgoszczy.

Kontroli poddano wybrane metodą wybiórczą dotacje udzielone dla:

a) Klubu Sportowego „ROMET” w Bydgoszczy, który w dniu 31.08.2004 r. złożył w Urzędzie Miasta Bydgoszczy ofertę wraz z wnioskiem o przyznanie dotacji ze środków publicznych w kwocie 15.000 zł na zakup rowerów i części zamiennych. W dniu 18 września 2004 roku kontrolowana Jednostka zawarła z KS „ROMET” umowę nr 25/2004, w której określono dotację w kwocie do 10.000 zł na sfinansowanie wydatków za okres od 01.07.2004 r. do 31.12.2004 r. Klub w dniu 12.01.2005 r. złożył do Urzędu Miasta sprawozdanie z wykonania zadania publicznego wraz z kserokopiami faktur zakupu.

Z przedstawionego rozliczenia wynika, iż przyznane środki wydatkowane zostały w całości i zgodnie z przeznaczeniem.

b) Klubu Sportowego „START - ASTORIA” w Bydgoszczy, który w dniu 31.08.2004 r. złożył w Urzędzie Miasta Bydgoszczy ofertę wraz z wnioskiem o przyznanie dotacji ze środków publicznych w kwocie 29.300 zł na zakup sprzętu sportowego do szkolenia dzieci i młodzieży w sekcji kajakowej. W dniu 18 września 2004 roku kontrolowana Jednostka zawarła z KS „START - ASTORIA” umowę nr 22/2004, w której określono dotację w kwocie 20.000 zł na sfinansowanie wydatków za okres od 01.07.2004 r. do 31.12.2004 r. Klub w dniu 05.01.2005 r. złożył do Urzędu Miasta sprawozdanie z wykonania zadania publicznego wraz z kserokopią faktury zakupu łodzi.

Z przedstawionego rozliczenia wynika, iż przyznane środki wydatkowane zostały w całości i zgodnie z przeznaczeniem.

c) Bydgoskiego Towarzystwa Hokejowego, które w dniu 30.01.2004 r. złożyło w Urzędzie Miasta Bydgoszczy wniosek o przyznanie dotacji ze środków budżetu miasta w kwocie 60.000 zł na szkolenie dzieci i młodzieży w hokeju na lodzie i rozgrywki drużynowe. W dniu 4 marca 2004 roku kontrolowana Jednostka zawarła z BTH umowę nr 51/szkolenie/2004, w której określono dotację w kwocie 31.490 zł na sfinansowanie wydatków w 2004 roku. Klub w dniu 31.12.2004 r. złożył do Urzędu Miasta rozliczenie otrzymanej dotacji.

Z przedstawionego rozliczenia wynika, iż przyznane środki wydatkowane zostały w całości i zgodnie z przeznaczeniem.

Przyznanie dotacji skontrolowano na podstawie wymogów art. 118 w związku z art. 71 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148, z późn. zm.) i nie stwierdzono nieprawidłowości w tym zakresie.

4. Inwentaryzacja.

Zarządzeniem Nr 88/2002 Prezydenta Miasta Bydgoszczy z dnia 31 grudnia 2002 r. wprowadzona została instrukcja w sprawie przygotowania, przeprowadzenia, wyceny oraz rozliczenia wyników inwentaryzacji składników aktywów i pasywów jednostki, która ma zastosowanie w Urzędzie Miasta Bydgoszczy.

W dniu 6 października 2004 r. Prezydent Miasta Bydgoszczy wydał zarządzenie Nr 416/2004 w sprawie przeprowadzenia inwentaryzacji rocznej składników majątkowych. W harmonogramie prac inwentaryzacyjnych w roku 2004, stanowiącym Załącznik Nr 1 do ww. zarządzenia, określone zostały między innymi terminy i sposoby przeprowadzenia inwentaryzacji oraz daty określenia stanu poszczególnych rodzajów składników majątkowych. Po sprawdzeniu stanu poszczególnych składników majątkowych w drodze spisu z natury (w przypadku środków pieniężnych w kasie, czeków, weksli, papierów wartościowych, materiałów), poprzez uzyskanie pisemnego potwierdzenia z banków wartości środków pieniężnych zgromadzonych na rachunkach bankowych, uzyskanie pisemnego potwierdzenia wykazanych sald (pożyczek, kredytów, należności od kontrahentów), poprzez porównanie danych z ksiąg rachunkowych z dokumentami i zweryfikowanie realnej wartości składników (w przypadku środków trwałych, pozostałych środków trwałych, środków trwałych w budowie, wartości niematerialnych i prawnych, należności publicznoprawnych, spornych, wątpliwych oraz wobec osób nie prowadzących ksiąg rachunkowych, zobowiązań, kapitałów, funduszy i rozliczeń międzyokresowych) sporządzone zostały sprawozdania opisowe z przebiegu spisu z natury, protokoły inwentaryzacji, protokoły weryfikacji. Komisja Inwentaryzacyjna sporządziła i przekazała Prezydentowi Bydgoszczy sprawozdanie z przygotowania, przebiegu i rozliczenia prac inwentaryzacyjnych za 2004 rok.

Nieprawidłowości w powyższym zakresie nie stwierdzono.

5. Funkcjonowanie kontroli wewnętrznej.

W Gminie Miasto Bydgoszcz w 2004 roku funkcjonowało 175 jednostek organizacyjnych. W 136 poniżej wymienionych podmiotach nie przeprowadzono kontroli co najmniej 5% wydatków.

L.p.	Nazwa jednostki	Forma organizacyjna	Wydatki/ koszty w 2004r. w zł
1	Zakład Robót Publicznych	Zakład budżetowy	13.748.496
2	Schronisko dla Zwierząt	Jednostka budżetowa	833.396
3	Miejska Pracownia Geodezyjna	Zakład budżetowy	1.450.824

4	Biuro Wystaw Artystycznych	Instytucja kultury	1.104.328
5	Miejski Ośrodek Kultury	Instytucja kultury	1.693.360
6	Powiatowy Urząd Pracy	Jednostka budżetowa	5.962.660
7	Teatr Polski	Instytucja kultury	5.350.389
8	Muzeum Okręgowe im. Leona Wyczółkowskiego	Instytucja kultury	2.141.032
9	Ośrodek Sportu i Rekreacji do 30.06.2004r.	Zakład budżetowy	501.262
10	Dom Pomocy dla Osób Przewlekłe Somatycznie Chorych "Promień Życia"	Jednostka budżetowa	3.274.048
11	Dom Pomocy Społecznej dla Samotnej Matki z Dziećmi	Jednostka budżetowa	470.000
12	Pogotowie Opiekuńcze	Jednostka budżetowa	2.472.121
13	Dom Dziecka	Jednostka budżetowa	1.806.360
14	Rodzinny Dom Dziecka (przy ul. Rozłogi)	Jednostka budżetowa	174.971
15	Rodzinny Dom Dziecka (przy ul. Morszczukowej 9)	Jednostka budżetowa	89.328
16	Ośrodek Adopcyjno-Opiekuńczy	Jednostka budżetowa	303.400
17	Specjalistyczny Ośrodek Poradnictwa Rodzinnego i Interwencji Kryzysowej	Jednostka budżetowa	463.061
18	Dom Dziennego Pobytu „Senior”	Jednostka budżetowa	453.919
19	Dom Dziennego Pobytu „Kapuściska”	Jednostka budżetowa	402.159
20	Środowiskowy Dom Samopomocy	Jednostka budżetowa	468.740
21	Gospodarstwo Pomocnicze „REVITA”	Gospod.pomocnicze	1.515.361
22	Gospodarstwo Pomocnicze „RAF”	Gospod.pomocnicze	613.915
23	Izba Wyrzeźwiń	Jednostka budżetowa	1.456.681
24	Przedszkole Nr 1	Jednostka budżetowa	397.958
25	Przedszkole Nr 4	Jednostka budżetowa	361.829
26	Przedszkole Nr 19	Jednostka budżetowa	603.215
27	Przedszkole Nr 22	Jednostka budżetowa	688.675
28	Przedszkole Nr 57	Jednostka budżetowa	531.073
29	Przedszkole Nr 58	Jednostka budżetowa	620.799
30	Przedszkole Nr 59	Jednostka budżetowa	730.981
31	Przedszkole Nr 65	Jednostka budżetowa	574.787
32	Szkoła Podstawowa Nr 4	Jednostka budżetowa	2.243.616
33	Szkoła Podstawowa Nr 6	Jednostka budżetowa	1.520.636
34	Szkoła Podstawowa Nr 8	Jednostka budżetowa	1.451.071
35	Szkoła Podstawowa Nr 10	Jednostka budżetowa	2.283.270
36	Szkoła Podstawowa Nr 11	Jednostka budżetowa	290.223
37	Szkoła Podstawowa Nr 14	Jednostka budżetowa	2.526.889
38	Szkoła Podstawowa Nr 20	Jednostka budżetowa	1.989.809
39	Szkoła Podstawowa Nr 21	Jednostka budżetowa	916.192
40	Szkoła Podstawowa Nr 26	Jednostka budżetowa	1.334.487
41	Szkoła Podstawowa Nr 29	Jednostka budżetowa	1.107.672
42	Szkoła Podstawowa Nr 30	Jednostka budżetowa	1.242.588
43	Szkoła Podstawowa Nr 36	Jednostka budżetowa	1.577.753
44	Szkoła Podstawowa Nr 37	Jednostka budżetowa	2.488.241
45	Szkoła Podstawowa Nr 41	Jednostka budżetowa	2.102.588
46	Szkoła Podstawowa Nr 49	Jednostka budżetowa	216.810
47	Szkoła Podstawowa Nr 55 (wchodzi w skład Pogotowia Opiekuńczego MOPS)	Jednostka budżetowa	289.387
48	Szkoła Podstawowa Nr 57	Jednostka budżetowa	1.604.380
49	Szkoła Podstawowa Nr 58	Jednostka budżetowa	2.531.246
50	Szkoła Podstawowa Nr 62	Jednostka budżetowa	2.211.461
51	Szkoła Podstawowa Nr 65	Jednostka budżetowa	5.164.586
52	Szkoła Podstawowa Nr 66	Jednostka budżetowa	3.719.507

53	Gimnazjum Nr 3	Jednostka budżetowa	2.800.555
54	Gimnazjum Nr 4	Jednostka budżetowa	481.415
55	Gimnazjum Nr 5	Jednostka budżetowa	3.151.410
56	Gimnazjum Nr 9	Jednostka budżetowa	2.210.071
57	Gimnazjum Nr 13	Jednostka budżetowa	1.252.938
58	Gimnazjum Nr 16	Jednostka budżetowa	2.568.192
59	Gimnazjum Nr 20	Jednostka budżetowa	1.859.352
60	Gimnazjum Nr 22	Jednostka budżetowa	1.530.461
61	Gimnazjum Nr 23	Jednostka budżetowa	2.074.805
62	Gimnazjum Nr 24	Jednostka budżetowa	1.439.666
63	Gimnazjum Nr 27	Jednostka budżetowa	2.381.456
64	Gimnazjum Nr 28	Jednostka budżetowa	954.926
65	Gimnazjum Nr 44 Specjalne (wchodzi w skład Pogotowia Opiekuńczego MOPS)	Jednostka budżetowa	202.900
66	Zespół Szkół Nr 1, składający się z:	Jednostka budżetowa	875.353
	a) I Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych		
	b) II Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych		
	c) Zasadniczej Szkoły Zawodowej Fryzjerskiej		
	d) Technikum Fryzjerskiego po Zasadniczej Szkole Zawodowej		
	e) Technikum Fryzjerskiego dla Dorosłych		
67	Zespół Szkół Nr 2, składający się z:	Jednostka budżetowa	2.591.230
	a) Szkoły Podstawowej Nr 59		
	b) XII Liceum Ogólnokształcącego		
68	Zespół Szkół Nr 3, składający się z:	Jednostka budżetowa	2.237.425
	a) Szkoły Podstawowej nr 43		
	b) XIII Liceum Ogólnokształcącego		
69	Zespół Szkół Nr 5, składający się z:	Jednostka budżetowa	4.732.339
	a) Gimnazjum Nr 53		
	b) XV Liceum Ogólnokształcącego		
70	Zespół Szkół Nr 6, składający się z:	Jednostka budżetowa	2.048.912
	a) Przedszkola Nr 7		
	b) Szkoły Podstawowej Nr 45		
71	Zespół Szkół Nr 8, składający się z:	Jednostka budżetowa	3.946.047
	a) Przedszkola Nr 6		
	b) Szkoły Podstawowej Nr 18		
	c) Gimnazjum Nr 33		
72	Zespół Szkół Nr 9, składający się z:	Jednostka budżetowa	3.064.938
	a) Gimnazjum Nr 52		
	b) XI Liceum Ogólnokształcącego		
73	Zespół Szkół Nr 11, składający się z:	Jednostka budżetowa	2.792.538
	a) Szkoły Podstawowej Nr 39 Sportowej		
	b) Gimnazjum Nr 25		
74	Zespół Szkół Nr 12, składający się z:	Jednostka budżetowa	3.309.058
	a) Gimnazjum Nr 35		
	b) Technikum Elektryczno-Energetycznego		
	c) Technikum Elektrycznego po Zasadniczej Szkole Zawodowej (do wygaśnięcia)		
75	Zespół Szkół Nr 13 „Copernicanum” składający się z:	Jednostka budżetowa	4.436.167
	a) Gimnazjum Nr 11		
	b) Liceum Profilowanego Elektrycznego		
	c) Technikum Elektrycznego		

	d) Zasadniczej Szkoły Zawodowej Elektrycznej		
	e) Technikum Elektrycznego po Zasadniczej Szkole Zawodowej		
	f) Technikum Zawodowego dla Dorosłych		
	g) Szkoły Policealnej dla Dorosłych		
76	Zespół Szkół Nr 14, składający się z:	Jednostka budżetowa	3.731.472
	a) Szkoły Podstawowej Nr 12		
	b) Gimnazjum Nr 37		
77	Zespół Szkół Nr 15, składający się z:	Jednostka budżetowa	3.651.998
	a) Szkoły Podstawowej Nr 15		
	b) Gimnazjum Nr 10		
78	Zespół Szkół Nr 16, składający się z:	Jednostka budżetowa	2.968.802
	a) Szkoły Podstawowej Nr 16		
	b) Gimnazjum Nr 29		
79	Zespół Szkół Nr 17, składający się z:	Jednostka budżetowa	1.447.056
	a) Szkoły Podstawowej Nr 19		
	b) Gimnazjum Nr 7		
80	Zespół Szkół Nr 18, składający się z:	Jednostka budżetowa	1.809.130
	a) Szkoły Podstawowej Nr 22		
	b) Gimnazjum Nr 12		
81	Zespół Szkół Nr 19, składający się z:	Jednostka budżetowa	5.270.842
	a) Szkoły Podstawowej Nr 25		
	b) Gimnazjum Nr 38		
82	Zespół Szkół Nr 20, składający się z:	Jednostka budżetowa	2.559.694
	a) Szkoły Podstawowej Nr 27		
	b) Gimnazjum Nr 1		
83	Zespół Szkół Nr 21, składający się z:	Jednostka budżetowa	2.628.217
	a) Szkoły Podstawowej Nr 32		
	b) Gimnazjum Nr 8 Sportowego		
84	Zespół Szkół Nr 24, składający się z:	Jednostka budżetowa	2.224.415
	a) Szkoły Podstawowej Nr 40		
	b) Gimnazjum Nr 31		
85	Zespół Szkół Nr 26, składający się z:	Jednostka budżetowa	3.596.836
	a) Szkoły Podstawowej Nr 60		
	b) Gimnazjum Nr 15 Sportowego		
86	Zespół Szkół Nr 27, składający się z:	Jednostka budżetowa	5.420.169
	a) Szkoły Podstawowej Nr 64		
	b) Gimnazjum Nr 32		
87	Zespół Szkół Nr 29, składający się z:	Jednostka budżetowa	2.274.138
	a) Przedszkola Nr 31		
	b) Szkoły Podstawowej Nr 13		
88	Zespół Szkół Nr 30 Specjalnych, składający się z:	Jednostka budżetowa	3.595.462
	a) Szkoły Podstawowej Nr 1 Specjalnej		
	b) Gimnazjum Nr 39 Specjalnego		
89	Zespół Szkół Nr 31, składający się z:	Jednostka budżetowa	2.789.325
	a) Szkoły Podstawowej Nr 23 Specjalnej		
	b) Gimnazjum Nr 40 Specjalnego		
90	Zespół Szkół Nr 33 dla Dzieci Przewlekle Chorych, składający się z:	Jednostka budżetowa	2.520.390
	a) Szkoły Podstawowej Nr 52 Specjalnej		
	b) Przedszkola Nr 81 dla Dzieci Przewlekle Chorych		
	c) Gimnazjum Nr 42 Specjalnego		

91	I Liceum Ogólnokształcące na Placu Wolności 9	Jednostka budżetowa	3.212.320
92	Zespół Szkół Ogólnokształcących Nr 2, składający się z:	Jednostka budżetowa	2.252.187
	a) Gimnazjum Nr 46		
93	b) II Liceum Ogólnokształcącego im. Mikołaja Kopernika	Jednostka budżetowa	2.443.905
	Zespół Szkół Ogólnokształcących Nr 3, składający się z:		
94	a) Gimnazjum Nr 47	Jednostka budżetowa	2.275.391
	b) III Liceum Ogólnokształcącego im. Adama Mickiewicza		
95	Zespół Szkół Ogólnokształcących Nr 5, składający się z:	Jednostka budżetowa	2.420.374
	a) Gimnazjum Nr 49		
96	b) V Liceum Ogólnokształcącego im. Leona Kruczkowskiego	Jednostka budżetowa	2.881.752
	Zespół Szkół Ogólnokształcących Nr 6, składający się z:		
97	a) Gimnazjum Nr 50	Jednostka budżetowa	3.875.253
	b) VI Liceum Ogólnokształcącego im. Jana i Jędrzeja Śniadeckich		
98	Zespół Szkół Ogólnokształcących Nr 7, składający się z:	Jednostka budżetowa	4.851.253
	a) Gimnazjum Nr 51		
99	b) VII Liceum Ogólnokształcącego im. Janusza Kusocińskiego	Jednostka budżetowa	4.914.273
	Zespół Szkół Budowlanych, składający się z:		
	a) Liceum Profilowanego Budowlanego		
	b) Technikum Budowlanego		
	c) Zasadniczej Szkoły Zawodowej Budowlanej		
	d) Technikum Budowlanego po Zasadniczej Szkole Zawodowej		
	e) Technikum Budowlanego dla Dorosłych		
	f) Policealnej Szkoły Budownictwa Mieszkaniowego		
	g) Liceum Technicznego (do wygaśnięcia)		
h) Internatu			
100	i) Warsztatów Szkolnych	Jednostka budżetowa	3.057.719
	Zespół Szkół Drzewnych, składający się z:		
99	a) Liceum Profilowanego Drzewnego	Jednostka budżetowa	4.914.273
	b) Technikum Drzewnego		
99	c) Zasadniczej Szkoły Zawodowej Drzewnej	Jednostka budżetowa	4.914.273
	d) Zasadniczej Szkoły Zawodowej Nr 4		
99	e) Technikum Drzewnego po Zasadniczej Szkole Zawodowej	Jednostka budżetowa	4.914.273
	f) Internatu		
99	g) Warsztatów Szkolnych	Jednostka budżetowa	4.914.273
	Zespół Szkół Elektronicznych, składający się z:		
99	a) Liceum Profilowanego Elektronicznego	Jednostka budżetowa	4.914.273
	b) Technikum Elektronicznego		
99	c) Zasadniczej Szkoły Zawodowej Elektronicznej	Jednostka budżetowa	4.914.273
	d) Technikum Elektronicznego po Zasadniczej Szkole Zawodowej		
99	e) Policealnego Studium Zawodowego	Jednostka budżetowa	4.914.273
	f) Liceum Elektronicznego (do wygaśnięcia)		
99	g) Internatu	Jednostka budżetowa	4.914.273
	h) Warsztatów Szkolnych		
100	Zespół Szkół Gastronomicznych, składający się z:	Jednostka budżetowa	3.057.719
	a) Liceum Profilowanego Gastronomicznego		

	b) Technikum Gastronomicznego		
	c) Technikum Hotelarskiego		
	d) Zasadniczej Szkoły Zawodowej Gastronomicznej		
	e) Technikum Gastronomicznego po Zasadniczej Szkole Zawodowej		
	f) Technikum Gastronomicznego dla Dorosłych po Zasadniczej Szkole Zawodowej		
101	Zespół Szkół Handlowych, składający się z:	Jednostka budżetowa	2.926.932
	a) Liceum Profilowanego Handlowego		
	b) Technikum Ekonomicznego Nr 2		
	c) Technikum Handlowego		
	d) Zasadniczej Szkoły Zawodowej Handlowej		
	e) Technikum Handlowego po Zasadniczej Szkole Zawodowej		
	f) Policealnego Studium Handlowego		
102	Zespół Szkół Mechanicznych Nr 1, składający się z :	Jednostka budżetowa	4.204.094
	a) Liceum Profilowanego Mechanicznego Nr 1		
	b) Technikum Mechanicznego Nr 1		
	c) X Liceum Ogólnokształcącego		
	d) Warsztatów Szkolnych		
103	Zespół Szkół Mechanicznych Nr 2, składający się z:	Jednostka budżetowa	3.214.805
	a) Liceum Profilowanego Mechanicznego Nr 2		
	b) Technikum Mechanicznego Nr 2		
	c) Zasadniczej Szkoły Zawodowej Mechanicznej		
	d) Technikum Mechanicznego po Zasadniczej Szkole Zawodowej		
	e) Policealnego Studium Zawodowego (do wygaśnięcia)		
	f) Internatu		
104	Zespół Szkół Odzieżowych, składający się z:	Jednostka budżetowa	4.059.418
	a) XVI Liceum Ogólnokształcącego		
	b) Liceum Profilowanego Odzieżowego		
	c) Technikum Odzieżowego		
	d) Zasadniczej Szkoły Zawodowej Odzieżowej		
	e) Technikum Odzieżowego po Zasadniczej Szkole Zawodowej		
	f) Internatu		
	g) Warsztatów Szkolnych		
105	Zespół Szkół Ogrodniczych składający się z:	Jednostka budżetowa	2.681.249
	a) Liceum Profilowanego Agroturystyki		
	b) Technikum Agrobiznesu		
	c) Zasadniczej Szkoły Zawodowej Ogrodniczej		
	d) Technikum Ogrodniczego po Z.S.Z.		
	e) Liceum Agrobiznesu		
	f) Policealnego Studium Agrobiznesu		
	g) Internatu		
106	Zespół Szkół Samochodowych, składający się z:	Jednostka budżetowa	2.789.581
	a) Liceum Profilowanego Transportowego		
	b) Technikum Samochodowego		
	c) Zasadniczej Szkoły Zawodowej Samochodowej		
	d) Technikum Samochodowego po Zasadniczej Szkole Zawodowej		
	e) Liceum Samochodowego (do wygaśnięcia)		
	f) Warsztatów Szkolnych		

107	Zespół Szkół Spożywczych, składający się z:	Jednostka budżetowa	3.350.867
	a) Liceum Profilowanego Spożywczego		
	b) Technikum Spożywczego		
	c) Zasadniczej Szkoły Zawodowej Spożywczej		
	d) Technikum Przemysłu Spożywczego po Zasadniczej Szkole Zawodowej		
	e) Technikum Przemysłu Spożywczego dla Dorosłych po Zasadniczej Szkole Zawodowej		
108	f) Internatu	Jednostka budżetowa	7.789.961
	Specjalny Ośrodek Szkolno-Wychowawczy Nr 2 dla Dzieci i Młodzieży Słabo Słyszącej i niesłyszącej, składający się z:		
	a) Szkoły Podstawowej Nr 68 Specjalnej dla Dzieci i Młodzieży Słabo Słyszącej i niesłyszącej		
	b) Gimnazjum Nr 45 Specjalnego dla Dzieci i Młodzieży Słabo Słyszącej i niesłyszącej		
	c) Szkoły Zasadniczej dla Młodzieży Słabo Słyszącej i niesłyszącej		
	d) Technikum dla Młodzieży Słabo Słyszącej i niesłyszącej po Zasadniczej Szkole Zawodowej		
109	e) Technikum Gastronomicznego	Jednostka budżetowa	7.547.726
	f) Internatu		
	Specjalny Ośrodek Szkolno - Wychowawczy Nr 1 dla Dzieci i Młodzieży Słabo Widzącej i niewidomej, składający się z:		
	a) Szkoły Podstawowej Nr 53 Specjalnej dla Dzieci i Młodzieży Słabo Widzącej i niewidomej		
	b) Gimnazjum Nr 43 Specjalnego dla Dzieci i Młodzieży Słabo Widzącej i niewidomej		
	c) Zasadniczej Szkoły Zawodowej dla Młodzieży Słabo Widzącej i niewidomej		
	d) XVIII Liceum Ogólnokształcącego dla Młodzieży Słabo Widzącej i niewidomej		
	e) V Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych Słabo Widzących i niewidomych		
110	f) Internatu	Jednostka budżetowa	5.913.854
	g) Warsztatów Szkolnych		
	Specjalny Ośrodek Szkolno - Wychowawczy Nr 3 dla Dzieci i Młodzieży z Upośledzeniem Umysłowym, składający się z:		
	a) Szkoły Podstawowej Nr 51		
111	b) Gimnazjum Nr 41 Specjalnego	Jednostka budżetowa	1.460.555
	c) Zasadniczej Szkoły Zawodowej Specjalnej		
	d) Internatu		
	Zasadnicza Szkoła Zawodowa Nr 5 Specjalna		
112	Specjalny Ośrodek Szkolno - Wychowawczy Nr 3 dla Dzieci i Młodzieży z Upośledzeniem Umysłowym, składający się z:	Jednostka budżetowa	1.314.471
	a) Szkoły Podstawowej dla Dorosłych		
	b) Gimnazjum dla Dorosłych		
113	c) Zasadniczej Szkoły Zawodowej dla Dorosłych	Jednostka budżetowa	1.813.423
	Okręgowy Ośrodek Doksztalcania Zawodowego		
114	Policealne Studium Zawodowe Organizacji i Zarządzania	Jednostka budżetowa	958.696
115	Centrum Kształcenia Ustawicznego Nr 1, składające się z:	Jednostka budżetowa	1.865.983
	a) Technikum Mechanicznego		

	b) Technikum Samochodowego		
	c) Technikum Elektrycznego		
	d) Technikum Elektronicznego		
	e) Technikum Odzieżowego		
	f) III Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych		
116	Centrum Kształcenia Ustawicznego Nr 2, składające się z:	Jednostka budżetowa	2.161.146
	a) Policealnej Szkoły Zawodowej		
	b) Liceum Handlowego		
	c) Liceum Ekonomicznego		
	d) IV Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych		
	e) Technikum Ekonomicznego dla Dorosłych		
117	Centrum Kształcenia Praktycznego Nr 1	Jednostka budżetowa	1.515.976
118	Bursa Szkół Medycznych	Jednostka budżetowa	1.518.211
119	Bursa Szkolnictwa Zawodowego	Jednostka budżetowa	738.931
120	Pałac Młodzieży	Jednostka budżetowa	3.975.014
121	Młodzieżowy Dom Kultury Nr 1	Jednostka budżetowa	823.270
122	Młodzieżowy Dom Kultury Nr 2	Jednostka budżetowa	938.802
123	Młodzieżowy Dom Kultury Nr 4	Jednostka budżetowa	1.008.848
124	Młodzieżowy Dom Kultury Nr 5	Jednostka budżetowa	940.194
125	Szkolne Schronisko Młodzieżowe do 30.04.2004 r.	Jednostka budżetowa	70.036
126	Szkolne Schronisko Młodzieżowe od 1.05.2004 r.	Zakład budżetowy	275.572
127	Poradnia Psychologiczno-Pedagogiczna Nr 2	Jednostka budżetowa	1.312.840
128	Przychodnia Specjalistyczna „Centrum” (likwidacja 31.10.2004r.)	Samodzielny publiczny zakład opieki zdrowotnej	1.729.005
129	Przychodnia Rejonowa „Wzgórze Wolności” (likwidacja 31.01.2004 r.)	Samodzielny publiczny zakład opieki zdrowotnej	263.239
130	Przychodnia Rejonowa „Wilczak”	Samodzielny publiczny zakład opieki zdrowotnej	1.753.239
131	Przychodnia Rejonowa „Nad Wisłą”	Samodzielny publiczny zakład opieki zdrowotnej	1.910.530
132	Przychodnia Rejonowa „Jachcie”	Samodzielny publiczny zakład opieki zdrowotnej	719.601
133	Przychodnia Rejonowa „Piastowska” (likwidacja 31.08.2004r.)	Samodzielny publiczny zakład opieki zdrowotnej	577.314
134	Przychodnia Rejonowa „Okole” (likwidacja 31.01.2004r.)	Samodzielny publiczny zakład opieki zdrowotnej	156.970
135	Przychodnia Akademicka	Samodzielny publiczny zakład opieki zdrowotnej	735.054
136	Przychodnia Reumatologiczno – Rehabilitacyjna (likwidacja 31.01.2004r.)	Samodzielny publiczny zakład opieki zdrowotnej	225.445
Razem			296.926.919

Dowody:

- Wykaz miejskich jednostek organizacyjnych funkcjonujących w 2004 roku – przedłożony w dniu 18.08.2006 r. przez Kierownika Referatu Panią K [REDAKTOWANE] J [REDAKTOWANE]
- Wykaz jednostek podległych Miastu Bydgoszcz, w których zostały przeprowadzone kontrole co najmniej 5% wydatków roku 2004 – pismo z dnia 10.08.2006 r.,
- Wykaz miejskich jednostek organizacyjnych funkcjonujących w 2004 roku, w których nie przeprowadzono kontroli co najmniej 5% wydatków – przedłożony przez Kierownika Referatu Panią K [REDAKTOWANE] J [REDAKTOWANE]

Z wykazu jednostek organizacyjnych, w których nie przeprowadzono kontroli wynika, iż w 2004 roku łączne ich wydatki wyniosły 296.926.919 zł. Kontrolą objęte powinny być zatem wydatki o wartości wynoszącej co najmniej 14.846.346 zł (5% x 296.926.919 zł).

Zgodnie z treścią art. 28b ust. 1 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148, z późn. zm.) „Organ sprawujący, na podstawie odrębnych przepisów, nadzór nad jednostką sektora finansów publicznych kontroluje przestrzeganie przez tę jednostkę realizacji procedur, o których mowa w art. 35a ust. 2 pkt 1”, natomiast stosownie do postanowień ust. 2 wskazanego artykułu „Kontrola, o której mowa w ust. 1, obejmuje w każdym roku co najmniej 5% wydatków nadzorowanej jednostki”. Ponadto, art. 127 ust. 2 ww. ustawy wskazuje, iż „Zarząd jednostki samorządu terytorialnego kontroluje przestrzeganie, przez podległe i nadzorowane przez siebie jednostki sektora finansów publicznych, realizacji procedur, o których mowa w art. 35a ust. 2 pkt 1”. W ust. 3 wymienionego art. 127 postanowiono, iż „kontrola, o której mowa w ust. 2, obejmuje w każdym roku co najmniej 5 % wydatków podległych jednostek organizacyjnych”.

W art. 35a ust. 2 pkt 1 określono, iż „kontrola finansowa obejmuje zapewnienie przestrzegania procedur kontroli oraz przeprowadzanie wstępnej oceny celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków”.

Nie obejmując kontrolą finansową co najmniej 5 % wydatków poniesionych w 2004 roku na łączną kwotę **14.846.346 zł**, Gmina postąpiła niezgodnie z postanowieniami wyżej wymienionych przepisów.

III. Prawidłowość wywiązywania się z obowiązku płatnika składek ZUS za 2004 rok.

Kontroli poddano terminowość odprowadzenia składek ZUS do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych.

Kontrolą objęto deklaracje rozliczeniowe ZUS P DRA za okres od stycznia do grudnia 2004 r. w powiązaniu z dowodami wpłaty na rachunek ZUS oraz zapisami na koncie 229 „Rozrachunki publiczno-prawne /ZUS/”.

Urząd Miasta Bydgoszczy dokonywał terminowo wpłat na rachunek bankowy ZUS składek na ubezpieczenie społeczne, ubezpieczenie zdrowotne i FP za miesiące od stycznia do grudnia 2004 roku. Kwoty dokonanych wpłat są zgodne z deklaracjami ZUS P DRA.

W powyższym zakresie nieprawidłowości nie stwierdzono.

Na tym protokół zakończono.

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden doręczono kontrolowanemu.

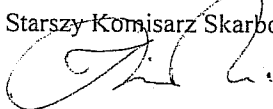
Pouczenie:

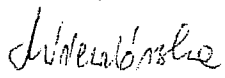
Na podstawie art. 291 § 1 i 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60, z późn. zm.) w związku z art. 31 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o kontroli skarbowej (Dz. U. z 2004 r. Nr 8, poz. 65, z późn. zm.) kontrolowany, który nie zgadza się z ustaleniami protokołu może w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia przedstawić zastrzeżenia lub wyjaśnienia, wskazując równocześnie stosowne wnioski dowodowe. W przypadku nie złożenia wyjaśnień lub zastrzeżeń w wyżej wymienionym terminie przyjmuje się, że kontrolowany nie kwestionuje ustaleń kontroli.

Toruń, 2006 – 09 – 22

.....
(data i podpis kontrolowanego)

22.09.06
Inspektor Kontroli Skarbowej
inż. Wiesław Czerwiński.....
(data i podpisy osób kontrolujących)

Starszy Komisarz Skarbowy
 22.09.2006r.
Wojciech Krajewski

Starszy Referendarz
 22.09.06r.
Marzena Wiewiórska