

PROTOKÓŁ KONTROLI

Urzędu Miasta Bydgoszczy, ul. Jezuicka 1, kod pocztowy 85-102, Bydgoszcz, regon 000596375, NIP 953-101-18-63, zwanego w dalszym ciągu „Urzędem”, przeprowadzonej przez:

- starszego inspektora kontroli państwowej Najwyższej Izby Kontroli Delegatury w Bydgoszczy Jarosława Słabego, na podstawie upoważnienia nr 051779 z dnia 2 stycznia 2006 r., w okresie od 9 stycznia 2006 r. do 29 marca 2006 r., z przerwami w dniach: 27 stycznia, 21 lutego – 3 marca, 16,17 i 24 marca 2006 r.

- młodszego inspektora kontroli państwowej Najwyższej Izby Kontroli Delegatury w Bydgoszczy Annę Kapelewską, na podstawie upoważnienia nr 051778 z dnia 2 stycznia 2006 r., w okresie od 6 stycznia 2006 r. do 29 marca 2006 r. z przerwami w dniach: 27 stycznia, 6-17 lutego, 13-24 marca 2006 r.

/dowód: akta kontroli str.1-4/

Kontrolą objęto powiązania budżetu jednostki samorządu terytorialnego z budżetem państwa w 2005 r.

Prezydentem Miasta Bydgoszczy jest od dnia 22 listopada 2002 r. Konstanty Dombrowicz.

/dowód: akta kontroli str. 5-6/

W trakcie kontroli ustalono, co następuje:

1.1. Wykonanie przez Miasto dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami.

Dochody planowane i wykonane związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami przedstawiono w poniższej tabeli.

/w złotych/

Dział/ Rozdział	Paragraf	Plan	Należności	Dochody wykonane ogółem	w tym	Dochody przekazane	Należności pozostałe do zapłaty ogółem	w tym	Nadpłaty
					należne jednostce samorzą- dowej			zaległości	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
OGÓLEM		10.611.200	15.595.072	12.174.167	2.621.292	9.552.875	3.654.826	3.654.826	233.921
Dział 700 ogółem, z tego:		8.574.100	13.609.491	10.375.189	2.537.796	7.837.393	3.468.223	3.468.223	233.921
Rozdział 70005	Razem:	8.574.100	13.609.491	10.375.189	2.537.796	7.837.393	3.468.223	3.468.223	233.921
	0470	8.190.100	10.788.042	8.672.456	2.168.114	6.504.342	2.341.880	2.341.880	226.294
	0690	0	685	685	34	651	0	0	0
	0750	200.000	600.889	498.061	124.515	373.546	106.485	106.485	3.657
	0760	50.000	90.495	63.397	3.170	60.227	27.098	27.098	0
	0770	130.000	939.029	924.666	231.166	693.500	15.493	15.493	1.130
	0970	4.000	13.273	13.273	664	12.609	0	0	0
0910	0	1.177.078	202.651	10.133	192.518	977.267	977.267	2.840	
Dział 710 ogółem, z tego:		2.000	639	639	32	607	0	0	0
Rozdział 71014	Razem:	0	364	364	18	346	0	0	0
	0970	0	364	364	18	346	0	0	0
Rozdział	Razem:	2.000	275	275	14	261	0	0	0

MCS
AH
u

71015	0570	0	47	47	3	44	0	0	0
	0690	2.000	228	228	11	217	0	0	0
Dział 750 ogółem, z tego:		2.013.000	1.518.614	1.518.614	75.931	1.442.683	0	0	0
Rozdział 75011	Razem:	2.013.000	1.518.614	1.518.614	75.931	1.442.683	0	0	0
	0450	2.013.000	1.518.614	1.518.614	75.931	1.442.683	0	0	0
Dział 754 ogółem, z tego:		15.000	20.907	20.907	1.047	19.860	0	0	0
Rozdział 75411	Razem:	15.000	20.907	20.907	1.047	19.860	0	0	0
	0750	13.000	13.187	13.187	659	12.528	0	0	0
	0920	2.000	990	990	50	940	0	0	0
	0970	0	6.730	6.730	338	6.392	0	0	0
Dział 758 ogółem, z tego:		0	28.507	28.507	1.425	27.082	0	0	0
Rozdział 75814	Razem:	0	28.507	28.507	1.425	27.082	0	0	0
	0920	0	28.507	28.507	1.425	27.082	0	0	0
Dział 852 ogółem, z tego:		7.100	416.914	230.311	5.061	225.250	186.603	186.603	0
Rozdział 85203	Razem:	7.100	29.717	29.717	1.486	28.231	0	0	0
	0830	7.100	29.717	29.717	1.486	28.231	0	0	0
Rozdział 85212	Razem:	0	315.711	129.108	0	129.108	186.603	186.603	0
	0690	0	1.304	387	0	387	917	917	0
	0920	0	48.050	12.450	0	12.450	35.600	35.600	0
	0970	0	266.357	116.271	0	116.271	150.086	150.086	0
Rozdział 85214	Razem:	0	71.486	71.486	3.575	67.911	0	0	0
	0970	0	71.486	71.486	3.575	67.911	0	0	0

/dowód: akta kontroli, str. 1443-1444/

1.1.1. Wykazywanie należności w sprawozdaniach Rb-27ZZ

Jednostkowe sprawozdania kwartalne Rb-27ZZ (Urzędu jako jednostki budżetowej), zwane dalej „sprawozdaniem jednostkowym” za 2005 r. każdorazowo były:

- sporządzane przez D██████ K██████ podinspektora w Referacie Dochodów,
- podpisywane przez K██████ N██████ kierownika Referatu Dochodów i z-cę dyrektora Wydziału BiF J██████ I██████

Zbiorcze sprawozdania kwartalne Rb-27 ZZ (Miasta jako organu), zwane dalej „sprawozdaniem zbiorczym” każdorazowo były:

- przygotowane przez K██████ J██████ kierownika Referatu Sprawozdawczości,
- podpisywane przez Skarbnika Miasta A██████ P██████,
- podpisywane z upoważnienia Prezydenta Miasta przez dyrektora Wydziału BiF E██████ J██████ (poza sprawozdaniem za III kwartał 2005 r.),

Sprawozdanie za III kwartał 2005 r. z upoważnienia Prezydenta podpisane zostało przez z-cę prezydenta L██████ W██████

/dowód: akta kontroli, str. 7-128/

W uzyskanych z Wydziału Organizacyjnego Urzędu oraz z Wydziału Budżetu i Finansów, zwanego dalej „Wydziałem BiF” upoważnieniach nie zamieszczono uprawnień do podpisywania przez dyrektora Wydziału BiF w imieniu Prezydenta Miasta sprawozdań finansowych.

Dyrektor Wydziału BiF E██████ J██████ wyjaśniła, iż: „Sprawozdania finansowe podpisywałam w imieniu prezydenta na podstawie nadanego mi przez Konstantego Dombrowicza – Prezydenta Miasta Bydgoszczy upoważnienia z dnia 16 grudnia 2002 r., znak WO.I.0113/109/02. W związku z tym, że sprawozdania podlegają ewidencji księgowej mieszczą się one w kategorii dowodów księgowych”.

[Handwritten signature]

/dowód: akta kontroli str. 1261-1264/

W kwartalnych sprawozdaniach zbiorczych Rb-27 ZZ za I, II, III i IV kwartał 2005 r., adresowanych do Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego, zwanego dalej „Urzędem Wojewódzkim” lub „KPUW” i Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy, zwanej dalej „RIO” oraz sprawozdaniach jednostkowych sporządzanych w Urzędzie lub przekazywanych do Urzędu przez jednostki organizacyjne stwierdzono, iż:

a) należności, należności pozostałe do zapłaty i zaległości wykazane w sprawozdaniach jednostkowych, przekazywanych do Urzędu przez Komendę Miejską Państwowej Straży Pożarnej, zwaną dalej „KMPSP” oraz Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej, zwany dalej „MOPS” nie wykazano w sprawozdaniach zbiorczych sporządzanych w Urzędzie. Dotyczyło to następujących wielkości odpowiednio z rozdziału 75411, 85203 i 85214:

Rb-27 ZZ	rozdział 75411	rozdział 85203	rozdział 85214	ŁĄCZNIE:
	Należności (kolumna 5)			
na 31.03.2005 r.	8.810	0	115.817	124.627
na 30.06.2005 r.	7.583	1.477	116.293	125.353
na 30.09.2005 r.	7.957	907	110.430	119.294
na 31.12.2005 r.	8.125	1.107	114.236	123.468
	Należności pozostałe do zapłaty (kolumna 9)			
na 31.03.2005 r.	8.810	0	115.816	124.627
na 30.06.2005 r.	7.583	0	114.321	121.904
na 30.09.2005 r.	7.957	0	110.430	118.387
na 31.12.2005 r.	8.126	1.107	113.178	122.411
	Zaległości (kolumna 10)			
na 31.03.2005 r.	8.810	0	0	8.810
na 30.06.2005 r.	7.583	0	0	7.583
na 30.09.2005 r.	6.530	0	0	6.530
na 31.12.2005 r.	6.614	0	0	6.614

/dowód: akta kontroli, str. 15-16, 19-20, 35-38,

47-48, 51-52, 67-70, 79-80, 83-84, 99-102, 111-112, 115-116, 129-132/

Zgodnie z Regulaminem Wydziału BiF, do zakresu zadań Referatu Księgowości Dochodowej, zwanego dalej „Referatem Dochodów”, należała m.in. ewidencja księgowa dochodów Skarbu Państwa w ramach realizacji zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych gminie ustawami.

/dowód: akta kontroli, str. 2805-2816/

W złożonym wyjaśnieniu kierownik Referatu Dochodów K [REDAKTOWANE] N [REDAKTOWANE] podała, że: „Wpływy z dochodów Skarbu Państwa przekazywane przez MOPS i KMPSP księgowane były w Referacie Dochodów od 1999 r. Zaznaczam, że posiadany rachunek dochodów Skarbu Państwa był utworzony przy jednostce organizacyjnej – Urząd Miasta i tym celom służył. Nie powierzono zarówno mojej osobie, czy moim pracownikom wykonywania czynności kontroli, czy nadzoru nad równoległymi jednostkami podległymi gminie (czynności takie są zadaniem Organu).

Z tych samych przyczyn nie były księgowane należności tych jednostek. Referat Księgowości Dochodowej prowadzi księgowość dochodów Gminy, Powiatu, jak i Skarbu Państwa, postępując się planem kont dla Urzędu Miasta (a nie budżetu).

Z uwagi na wykrycie przez NIK nieprawidłowości w tym zakresie, aktualnie podjęto działania korygujące ten stan, nadając prawidłowy obieg środków pieniężnym budżetu państwa oraz powierzając ewidencję księgową właściwej komórce (pismo WBF.II.0718-83/06 z dn. 13.03.2006r. w załączeniu)”.

/dowód: akta kontroli, str. 1179-1192/

Do zadań K██████ J██████ kierownika Referatu Sprawozdawczości i Obsługi Finansowo-Księgowej Budżetu Miasta, zwanego dalej „Referatem Sprawozdawczości” należało m.in. zorganizowanie prawidłowego sporządzania sprawozdawczości budżetowej jednostki samorządu terytorialnego (JST) oraz analizowanie sprawozdań otrzymywanych z jednostek.

/dowód: akta kontroli, str. 1113-1118/

Kierownik Referatu Sprawozdawczości K██████ J██████ wyjaśniła, iż: *„W sprawozdaniach kwartalnych Rb-27ZZ za 2005r. przekazywanych do Urzędu Wojewódzkiego nie zostały wykazane należności oraz należności pozostałe do zapłaty wg sprawozdań przekazanych przez MOPS i KM PSP ze względu na adnotację dokonaną przez pracownika Referatu Księgowości Dochodowej na sprawozdaniach tych jednostek potwierdzającą ich zgodność ze sprawozdaniem składanym przez ten Referat w imieniu Urzędu Miasta (jednostki budżetowej).*

Ze względu na fakt, iż dochody Skarbu Państwa odprowadzane były przez jednostki realizujące tego typu dochody (tj. Komendę Miejską Straży Pożarnej oraz Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej) na rachunek Urzędu Miasta (jednostki budżetowej), obsługiwany przez Referat Księgowości Dochodowej sprawozdanie składane w Referacie Sprawozdawczości przez Referat Księgowości Dochodowej było traktowane jako jedyne sprawozdanie jednostkowe stanowiące podstawę sporządzenia sprawozdania zbiorczego. Jednocześnie pragnę podkreślić, że w Referacie Sprawozdawczości i obsługi finansowo-księgowej budżetu Miasta (organ), którym kieruję nie jest i nie może być prowadzona ewidencja księgowej należności z tytułu dochodów Skarbu Państwa, gdyż tego rodzaju ewidencję prowadzą jednostki budżetowe bezpośrednio realizujące te dochody zgodnie z planem kont określonym rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 128, poz. 1069 z późn. zm.). Na poziomie organu budżetu istnieje tylko możliwość prowadzenia rozrachunków z jednostkami pobierającymi tego rodzaju dochody oraz z dysponentem budżetu państwa, a tego typu rozrachunki w Urzędzie Miasta Bydgoszczy prowadził Referat Księgowości Dochodowej.”

/dowód: akta kontroli str. 1193-1222/

Dyrektor Wydziału BiF E██████ J██████ wyjaśniła, że: *„Należności z tytułu dochodów Skarbu Państwa ujmowane są w ewidencji księgowej poszczególnych jednostek organizacyjnych (Urząd Miasta, MOPS, KM PSP) i przez nie wykazywane w sprawozdaniach Rb 27ZZ. Natomiast w wyniku nieдомówień pomiędzy Referatem Sprawozdawczości i Księgowości Dochodowej pomyłkowo nie włączono należności ze sprawozdania MOPS i KM PSP do sprawozdań zbiorczych za rok 2005. Natomiast*

[Signature]
4

wykonanie dochodów w sprawozdaniach zbiorczych jest prawidłowe. Nowa organizacja sposobu postępowania pozwoli na uniknięcie tych nieprawidłowości. Jednocześnie nadmieniam, że powyższe niedopatrzenie w zakresie należności i należności pozostałych do zapłaty zostało skorygowane sprawozdaniem Rb 27ZZ złożonym w dniu 16 marca 2006 r."

/dowód: akta kontroli, str. 1223-1242/

b) należności w dziale 700 rozdziale 70005 § 0470 w księgach rachunkowych na dzień 31 marca 2005 r. oraz w sprawozdaniu Rb-27ZZ za I kwartał 2005 r. różniły się w 63 przypadkach od wysokości należności (opłat) według dokumentacji źródłowej. Powyższe ustalono na podstawie analizy dokumentów źródłowych ustanawiających wysokość obowiązujących opłat z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości Skarbu Państwa, przekazywanych przez Wydział Mienia i Geodezji (MiG) do Wydziału BiF oraz dowodów wpłat i ewidencji księgowej prowadzonej w Referacie Dochodów i tak:

L.p.	Podmiot	Data przekazania dokumentów z Wydziału MiG do Referatu Dochodów	Kwota nieprawidłowo wykazana
------	---------	---	------------------------------

Księgi rachunkowe i sprawozdanie Rb-27ZZ nie uwzględniały następujących odpisów (np. sprzedaż nieruchomości, zmniejszenie opłaty); poprawnego księgowania dokonano w II kwartale 2005 r.)

1.	[REDACTED]	02-04-2004	51.795,91
2.	[REDACTED]	26-04-2004	12.672,00
3.	[REDACTED]	02-03-2004	776,10
4.	[REDACTED]	31-08-2004	31.706,19
5.	[REDACTED]	05-10-2004	5.338,68
6.	[REDACTED]	17-11-2004	2.634,12
7.	[REDACTED]	05-10-2004	7.700,49
8.	[REDACTED]	05-10-2004	1.425,63
9.	[REDACTED]	31-08-2004	1.263,89
10.	[REDACTED]	05-10-2004	9.534,72
11.	[REDACTED]	02-06-2004	41.738,40
12.	[REDACTED]	16-02-2005	7.723,80
13.	[REDACTED]	17-11-2004	6.216,00
14.	[REDACTED]	01-07-2004	8.606,94
15.	[REDACTED]	16-02-2005	4.367,59
16.	[REDACTED]	16-02-2005	7.660,80
17.	[REDACTED]	29-04-2003	520,17
18.	[REDACTED]	17-11-2004	7.256,04
19.	[REDACTED]	16-02-2005	1.773,00
20.	[REDACTED]	05-10-2004	6.068,62
21.	[REDACTED]	11-03-2005	557,28
22.	[REDACTED]	16-02-2005	3.078,00
23.	[REDACTED]	11-03-2005	1.261,10
24.	[REDACTED]	20-12-2004	1.955,46
25.	[REDACTED]	20-12-2004	20.162,30
26.	[REDACTED]	17-11-2004	13.671,00
27.	[REDACTED]	17-11-2004	14.421,96
28.	[REDACTED]	05-10-2004	1.497,39
29.	[REDACTED]	16-02-2005	3.579,75
30.	[REDACTED]	10-01-2005	1.559,48
31.	[REDACTED]	20-12-2004	5.818,51

[Handwritten signature]
5
4

32.	[REDACTED]	05-10-2004	6.552,75
33.	[REDACTED]	02-06-2004	180,79
34.	[REDACTED]	31-08-2004	927,64
35.	[REDACTED]	05-10-2004	1.052,22
36.	[REDACTED]	26-04-2004	64.952,10
37.	[REDACTED]	20-12-2004	3.070,89
38.	[REDACTED]	11-03-2005	1.002,68
39.	[REDACTED]	16-02-2005	4.147,75
40.	[REDACTED]	10-01-2005	5.861,88
41.	[REDACTED]	10-01-2005	892,91
42.	[REDACTED]	16-02-2005	648,03
43.	[REDACTED]	31-08-2004	298,41
44.	[REDACTED]	10-01-2005	1.404,90
SUMA			375.334,27

Księgi rachunkowe i sprawozdanie Rb-27ZZ nie uwzględniały następujących przypisów (np. zwiększenie opłaty); poprawnego księgowania dokonano w II kwartale 2005 r.

45.	[REDACTED]	11-03-2005	-7.660,80
46.	[REDACTED]	06-01-2005	-1.512,04
47.	[REDACTED]	29-12-2004	-6.260,55
48.	[REDACTED]	20-12-2004	-8.711,07
49.	[REDACTED]	11-03-2005	-27.056,66
50.	[REDACTED]	22-11-2004	-1.026,00
51.	[REDACTED]	10-12-2004	-7.112,19
52.	[REDACTED]	25-03-2003	-12.230,40
SUMA			-71.569,71

W sprawozdaniu Rb-27ZZ na dzień 31.03.2005 r. wykazano następujące należności niewymagalne jako zaległości.

53.	[REDACTED]	19-02-2004	69.276,33
54.	[REDACTED]	31-12-2004	21.499,39
55.	[REDACTED]	22-12-2004	174.184,17
56.	[REDACTED]	22-12-2004	15.834,93
57.	[REDACTED]*	19-02-2004	4.329,77
58.	[REDACTED]*	31-12-2004	1.264,68
59.	[REDACTED]**	19-02-2004	4.329,77
60.	[REDACTED]**	22-12-2004	15.834,93
61.	[REDACTED]***	19-02-2004	4.329,77
62.	[REDACTED]***	22-12-2004	15.834,93
63.	[REDACTED]***	31-12-2004	2.529,34
SUMA			329.248,01
RAZEM			633.012,57

*należność wymagalna na dzień 30.06.2005 r.

**należność wymagalna na dzień 30.09.2005 r.

***należność wymagalna na dzień 31.12.2005 r.

Według dokumentów źródłowych zaległości wynosiły o 633.012,57 zł mniej niż wynikało to z ewidencji księgowej i sprawozdania Rb-27ZZ na dzień 31 marca 2005 r., w tym:

- 329.248,01 zł – winny stanowić należności niewymagalne,
- 375.334,27 zł – w księgach rachunkowych nie uwzględniono odpisów,
- 71.569,71 zł – w księgach rachunkowych nie uwzględniono przypisów.

/dowód: akta kontroli, str. 399-534/

Odpowiedzialnym za przyjmowanie i rejestrację dokumentów źródłowych z Wydziału MiG oraz sporządzanie sprawozdań z prowadzonej ewidencji analitycznej, przekazywanych osobie sporządzającej sprawozdanie Rb-27ZZ była I [REDACTED] H [REDACTED]

[Handwritten signature]
6

inspektor w Referacie Dochodów, która wyjaśniła, że: „Otrzymane z Wydziału Mienia i Geodezji dokumenty źródłowe, które dotyczyły opłat obowiązujących od 2005 roku, ze względu na ograniczone funkcje programu komputerowego nie mogły być wprowadzane na bieżąco. Można było dokonać tego dopiero po zamknięciu roku poprzedniego. Pierwszy kwartał każdego roku charakteryzuje się spiętrzeniem prac związanych z zamknięciem roku tj. uzgodnienia, analiza oraz sprawozdanie opisowe i inne. Jednocześnie ze względu na charakter należności tj. termin zapłaty wpływający wraz z końcem pierwszego kwartału, następuje zwiększenie prac bieżących związanych z obsługą dużej liczby klientów, w tym okresie są również zwiększone wpływy na rachunek Urzędu, które trzeba odpowiednio przeanalizować, w sporej części wyjaśnić i zaksięgować. Ponadto w związku z tym, że są to dochody Skarbu Państwa, które należy przekazywać dekadowo do Urzędu Wojewódzkiego, wyciągi bankowe jak i księgowanie wpłat muszą być realizowane na bieżąco. Wykonanie wszystkich tych czynności w pierwszym kwartale nie pozwoliło na wprowadzenie w tym terminie otrzymanych naliczeń”.

/dowód: akta kontroli, str. 544-545, 553-554/

c) należności niewymagalne wykazano w sprawozdaniach kwartalnych Rb-27ZZ jako zaległości, w tym:

- za I kwartał 2005 r. – 329.248,01 zł,
- za II kwartał 2005 r. – 307.818,63 zł,
- za III kwartał 2005 r. – 287.653,93 zł.

/dowód: akta kontroli, str. 400-401, 407-408, 419-420, 431-435, 515-522, 531-534/

I H inspektor w Referacie Dochodów wyjaśniła, iż: „Program obsługujący użytkownika wieczyste nie ma funkcji, która pozwalałaby na rozgraniczenie należności wymagalnych i niewymagalnych. Duża liczba użytkowników tj. ok. 4100 nie pozwala na dokonanie odrębnej weryfikacji należności (badanie akt sprawy)”.

/dowód: akta kontroli, str. 553-554/

Komputerowy program „FUNDUSZ” (zainstalowany pod nazwą „DFUND”) do ewidencji wieczystego użytkownika, uwzględniony w Zarządzeniu Prezydenta nr 88/2002 w sprawie przyjęcia zasad rachunkowości z dnia 31 grudnia 2002 r. (pod nazwą „Cliper”), na którym pracowała I H nie spełniał następujących wymogów ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (j.t. Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o rachunkowości”:

- brak identyfikacji osoby odpowiedzialnej za treść zapisu, (art. 14 ust. 4 – Przy prowadzeniu ksiąg rachunkowych przy użyciu komputera zapis księgowy powinien posiadać (...) dane pozwalające na ustalenie osoby odpowiedzialnej za treść zapisu.);
- brak określenia rodzaju i numeru identyfikacyjnego dowodu księgowania przypisu oraz jego daty (art. 23 ust. 2 pkt. 2 – Zapis księgowy powinien zawierać co najmniej: określenie rodzaju i numer identyfikacyjny dowodu księgowego stanowiącego podstawę zapisu oraz jego datę, jeżeli różni się ona od daty dokonania operacji),
- brak opisu operacji (art. 23 ust. 2 pkt. 3 – Zapis księgowy powinien zawierać co najmniej: zrozumiały tekst, skrót lub kod opisu operacji),

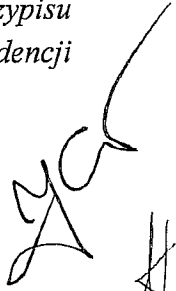
[Handwritten signature]
7
A
4

- brak daty księgowania przypisów, odpisów i wpłat (*art. 23 ust. 2 pkt. 4 – Zapis księgowy powinien zawierać co najmniej: kwotę i datę zapisu*),
- na wydrukach brak: oznaczenia jednostki (Urzędu), pełnej nazwy księgi, nazwy programu przetwarzania, oznaczenia co do roku obrotowego, (*art. 13 ust. 4 pkt. 1 i 2 – Księgi rachunkowe, z uwzględnieniem techniki ich prowadzenia, powinny być: 1) trwale oznaczone nazwą jednostki, której dotyczą, nazwą danego rodzaju księgi rachunkowej oraz nazwą programu przetwarzania, 2) wyraźnie oznaczone co do roku obrotowego, okresu sprawozdawczego i daty sporządzenia*)),
- brak identyfikacji zapisu (należności) – tj. jakiego okresu dotyczy, niewidoczne operacje typu zmniejszenie przypisu (*art. 24 ust. 4 pkt. 1 – Księgi rachunkowe uznaje się za sprawdzalne, jeżeli umożliwiają stwierdzenie poprawności dokonanych w nich zapisów, stanów (sald) oraz działania stosowanych procedur obliczeniowych, a w szczególności: udokumentowanie zapisów pozwala na identyfikację dowodów i sposobu ich zapisania w księgach rachunkowych na wszystkich etapach przetwarzania danych*)),
- brak możliwości uzyskania informacji o stanie zadłużenia na dowolny dzień np. 28 sierpień oraz wydrukowania obrotów kartotek np. na koniec kwartału po zamknięciu następnego kwartału (*art. 24 ust. 4 pkt. 4 – Księgi rachunkowe uznaje się za sprawdzalne, (...), a w szczególności: zapewniony jest dostęp do zbiorów danych pozwalających, bez względu na stosowaną technikę, na uzyskanie w dowolnym czasie i za dowolnie wybrany okres sprawozdawczy jasnych i zrozumiałych informacji o treści zapisów dokonanych w księgach rachunkowych*)).

dowód: akta kontroli, str. 561-569/

K. [REDAKTOWANE] N. [REDAKTOWANE] kierownik Referatu Dochodów wyjaśniła, że: „Objęłam stanowisko kierownicze w 2002 roku, (...) rozpoczynając, od tego okresu starania o zmianę istniejącego oprogramowania. Z uwagi na to, iż zakładano wdrożenie docelowo programu windykacyjnego dot. opłat za użytkowanie wieczyste w połączeniu z ewidencją gruntów i komórką naliczania tych opłat, program Cliper był modyfikowany tylko w niezbędnym zakresie tj. o opcję naliczania i ewidencjonowania odsetek od nieterminowych wpłat. Miało to uzasadnienie ekonomiczne. Sprawa była skomplikowana o tyle, że zmiana oprogramowania miała usprawnić nie tylko pracę Wydziału Budżetu i Finansów (WBiF), ale również Wydziału Mienia i Geodezji (WMG), gdzie musiała zostać wprowadzona ewidencja użytkowników wieczystych i wedle życzeń wydziału merytorycznego, przeprowadzono to na bazie istniejącego programu EGB (ewidencji gruntów). W międzyczasie WMG rozważał propozycję firmy Otago, jednakże nie spełniała ona wszystkich oczekiwań WMG.

Obecnie spodziewamy się zakończenia etapu wdrażania nowego programu na poziomie Wydziału Mienia i Geodezji, który do końca marca br. lub z początkiem kwietnia br. ma zakończyć komputerowe edytowanie faktur VAT oraz weryfikowanie pozostałych należności niefakturowanych za użytkowanie wieczyste (stworzenie przypisu należności), co umożliwi rozpoczęcie wdrażania nakładki do prowadzenia ewidencji księgowej i windykacji przez WBF.


 8
 6

Nadmieniam, że ze względu na bardzo dużą liczbę użytkowników wieczystych ok. 25 tysięcy i związany z tym szereg prac do wykonania, WMG nie zdołał wykonać powyższego, w nowym programie do końca ubiegłego roku”.

/dowód: akta kontroli, str. 1179-1192/

Dyrektor Wydziału BiF E [REDAKTED] J [REDAKTED] wyjaśniła, że: „Ewidencję dochodów nadzoruję dopiero od 2003 r. po połączeniu Wydziału Budżetowego z Wydziałem Podatków i Opłat. Ponieważ stwierdziliśmy, że program komputerowy do ewidencji dzierżaw, wieczystego użytkowania gruntów itp. nie spełnia niektórych wymogów ustawy o rachunkowości podjęliśmy działania zmierzające do wdrożenia nowych aplikacji w ramach funkcjonującego w Urzędzie oprogramowania. Równocześnie doszliśmy do wniosku, że do czasu wdrożenia nowych aplikacji, w trosce o finanse publiczne tj. aby uniknąć generowania zbędnych kosztów, nie będziemy inwestować w modernizację starego oprogramowania nie zintegrowanego z systemem finansowo - księgowym funkcjonującym w Urzędzie. Z uwagi na ogromny zasób danych do migracji do nowych aplikacji przyjęliśmy założenie, że w pierwszej kolejności uregulujemy ewidencję dzierżaw i mandatów a w następnej kolejności (przygotowania trwają) użytkowanie wieczyste gruntów. Jest to bardzo pracochłonna operacja ponieważ do migracji mamy ok. 25.000 użytkowników wieczystych Skarbu Państwa i gminy. Przewidujemy zakończenie prac do 31 grudnia 2006 r. i wówczas będzie możliwe prowadzenie ewidencji zgodnie ze wszystkimi zasadami rachunkowości”.

/dowód: akta kontroli, str. 1223-1242/

d) należności do zapłaty w dziale 700, rozdziale 70005 § 0470 wykazano w sprawozdaniach Rb-27ZZ (zarówno jednostkowym z dnia 12 lipca 2005 r. jak i zbiorczym z dnia 21 lipca 2005 r.) wg stanu na dzień 30 czerwca 2005 r. następująco:

–ogółem: 6.138.081 zł (kolumna 9),

–w tym zaległości: 3.613.334 zł (kolumna 10).

Należności według salda Wn konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” w kartotekach § 0470 wynosiły: 3.613.334 zł.

/dowód: akta kontroli, str. 73-74, 87-88, 139-140, 147-148, 205-208/

Jednostkowe sprawozdanie Rb-27ZZ z dnia 12 lipca 2005 r. przygotowała D [REDAKTED] K [REDAKTED] podinspektor w Referacie Dochodów, która ww. sprawie wyjaśniła m.in.: „Wykazana (...)kwota należności pozostałej do zapłaty: 6.138.081 zł jest nieprawidłowa. Błąd wynika z tzw. omyłki pisarskiej. Sporządzając sprawozdanie Rb-27zz, dane w tym zakresie uzupełniane są ręcznie, na podstawie danych wynikających z ewidencji analitycznej. System FKJB nie jest połączony z analityką i dane te nie są generowane automatycznie z systemu. Prawidłowa kwota tych należności to kwota 3.613.334 zł, która równa się kwocie zaległości (kolumna 10 - wykazana prawidłowo)”.

/dowód: akta kontroli, str. 309-314/

Sprawozdanie jednostkowe podpisała K [REDAKTED] N [REDAKTED] kierownik Referatu Księgowości Dochodowej oraz J [REDAKTED] I [REDAKTED] z-ca dyrektora Wydziału BiF.

/dowód: akta kontroli, str. 85-89/

Zbiorcze sprawozdanie z dnia 21 lipca 2005 r. parafowała K [REDAKTED] J [REDAKTED] kierownik Referatu Sprawozdawczości.

/dowód: akta kontroli, str. 71- 74/

Sprawozdanie zbiorcze podpisali: A [REDACTED] P [REDACTED] Skarbnik Miasta oraz E [REDACTED] J [REDACTED] dyrektor Wydziału BiF.

/dowód: akta kontroli, str. 71- 74/

Dyrektor Wydziału BiF E [REDACTED] J [REDACTED] wyjaśniła: „Ze względu na ogrom zadań realizowanych przez Wydział Budżetu i Finansów, nie mam takiej możliwości, żeby przy podpisywaniu sprawozdań można było sprawdzić wszystkie wykazane w nim dane z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

Jest to zadanie przypisane kierownikom referatów, którzy na dowód sprawdzenia pod względem formalno – rachunkowym składają swój podpis na sprawozdaniach jednostkowych.

Po zbadaniu omawianej w punkcie d niezgodności stwierdzam, że pracownik popełnił błąd przy sporządzaniu zestawienia sposobem ręcznym (program nie umożliwia automatycznego sumowania poszczególnych pozycji analitycznych).

Wdrażany aktualnie program wyeliminuje tego typu pomyłki w przyszłości.

Równocześnie chciałabym podkreślić, że w części opisowej do sprawozdania ujęte zostały właściwe kwoty”.

/dowód: akta kontroli, str. 1223-1242/

e) Należności, w tym zaległości oraz nadpłaty z tytułu dzierżawy nieruchomości Skarbu Państwa (dział 700 rozdział 70005 § 0750) wykazywane w sprawozdaniach kwartalnych Rb-27ZZ i syntetycznej ewidencji księgowej różniły się od analitycznej ewidencji księgowej dochodów z tego tytułu, prowadzonej w programie komputerowym Z.U.I.OTAGO sp. z o.o., System OTAGO, WPBUD.

Wyszczególnienie	Nr kolumny	I kwartał 2005 r.	II kwartał 2005 r.	III kwartał 2005 r.	IV kwartał 2005 r.
Rb-27ZZ					
należności ogółem	9	106.966	90.468	98.871	106.485
w tym zaległości	10	106.966	90.468	98.871	106.485
nadpłaty	11	0	0	0	-3.657
EWIDENCJA KSIĘGOWA					
należności ogółem	9	107.817	93.565	109.643	106.485
w tym zaległości	10	107.817	93.565	109.643	106.485
nadpłaty	11	-851	-3.097	-5.895	-3.657
RÓŻNICA					
należności ogółem	9	-851	-3.097	-10.772	0
w tym zaległości	10	-851	-3.097	-10.772	0
nadpłaty	11	851	3.097	5.895	0
SUMA	(10+11)	0	0	-4.877	0

/dowód: akta kontroli, str. 320-335, 2445-2460/

Wyżej wykazane różnice wynikały odpowiednio z następujących przyczyn:

–w I i II kwartale należności wykazano jako saldo sald zaległości i nadpłat,

–w III kwartale należności wykazano jako saldo sald oraz istniały dwa konta analityczne dla tej samej należności w wysokości 4.877 zł.

/dowód: akta kontroli, str. 320-335, 553-554/

I H inspektor w Referacie Dochodów wyjaśniła m.in.: „Od 2004 roku wdrażany jest program komputerowy WPBUD do obsługi należności z tytułu dzierżawy gruntów Skarbu Państwa. Różnice, jakie były między ewidencją analityczną a sprawozdaniami Rb-27ZZ, wynikały z pojawiających się problemów technicznych, które korygowano na bieżąco poprzez ciągły kontakt i współpracę z firmą obsługującą ww. program. Dane zawarte w sprawozdaniach Rb-27ZZ, w ujęciu syntetycznym jak i księgach rachunkowych były zgodne, nieprawidłowości zaistniały w ewidencji analitycznej wdrażanego programu. Różnica, jaka jest wykazana w III kwartale 2005 roku tj. 4.877, powstała ponieważ dla jednego klienta zostały utworzone dwie karty kontowe na których były powielone przypisy za ten sam okres (dot. [REDAKTED] nr karty 73308428 oraz [REDAKTED] nr karty 74820283). W miesiącu grudniu powyższy problem został rozwiązany tzn. powielona karta kontowa dla [REDAKTED] została usunięta. Na dzień 31.12.2005r. uzgodniono dane analityczne a etap wdrażania programu został ostatecznie zakończony.

W informacjach kwartalnych za I, II i III kwartał w dz. 700 rozdz. 70005 § 0750 wykazywałam po stronie Ma kwotę 0,00 zł, ponieważ problemy techniczne związane z programem nie pozwalały mi w tamtym okresie na sporządzenie zestawienia i wydrukowanie należności na koniec każdego kwartału z ujęciem zarówno strony Wn jak i Ma. Dlatego też na koniec ww. kwartałów wykazywałam „saldo sald”. Żeby prawidłowo wykazać salda konieczna byłaby „odręczna” analiza poszczególnych kart kontowych (ok. 80) a to jest zarówno pracochłonne jak i czasochłonne zajęcie, które w okresach sprawozdawczych jest nie możliwe do zrealizowania. Co prawda wydruk sprawozdania za III kwartał został wykonany, jednakże ze względu na fakt, iż zawierał błędy (skorygowane w IV kwartale przez administratora programu) w uzgodnieniach nie wykazywałam dwustronnego salda”.

/dowód: akta kontroli, str. 553-554/

f) dochody budżetu państwa (BP) wykonane na dzień 31 marca 2005 r. w dziale 700 rozdziale 70005 § 0750 (79.645 zł) w ewidencji syntetycznej różniły się od dochodów wykazanych w sprawozdaniach Rb-27ZZ na 31 marca 2005 r. (81.524 zł), w tym jednostkowym i zbiorczym z dnia 12 kwietnia 2005 r.

/dowód: akta kontroli str. 105-106, 119-120, 191-192, 219-220/

D K podinspektor w Referacie Dochodów wyjaśniła m.in., że: „Sprawozdanie Rb-27zz sporządzam po uzgodnieniu kont analitycznych z syntetyką. Dochody w koncie analitycznym były zaksięgowane prawidłowo na kwotę: 81.524 zł, natomiast w koncie syntetycznym wynika różnica o kwotę 1.879 zł, czyli dochody wykonane stanowiły kwotę 79.645 zł i taką kwotę powinnam wpisać jako dochody wykonane do sprawozdania. Niestety przez pomyłkę wpisując ręcznie kwoty do sprawozdania wpisałam kwotę 81.524 zł. Pragnę wyjaśnić, iż różnica między kontem analitycznym, a syntetycznym wynika z faktu, iż zrefundowano z rachunku Skarbu Państwa podatek VAT za styczeń 2005r. w wysokości 6.945,99 zł, a winno być 5.066,47 zł. Skorygowano tą różnicę pomniejszając refundację podatku VAT za marzec o wynikłą różnicę tj. 1.879,52 zł”.

/dowód: akta kontroli, str. 309-314/

g) w sprawozdaniu Rb-27ZZ na dzień 31 marca 2005 r. w dziale 750 rozdziale 75011 § 0570 wykazano dochody wykonane w wysokości 143 zł, podczas gdy ewidencja syntetyczna nie wykazywała takich dochodów.

/dowód: akta kontroli, str. 105-106, 119-120, 191-192, 209-210, 219-220/

W złożonym wyjaśnieniu D██████ K██████ podinspektor w Referacie Dochodów podała, że dochody: „dotyczą wpływów Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego. Dochody z tego tytułu powinny być wykazywane w dziale 710 rozdziale 71015 § 069. Zmiana klasyfikacji na prawidłową została dokonana na dowodzie po przekazaniu sprawozdania do K-PUW zamiast dokonać korekty księgowania w następnym okresie”.

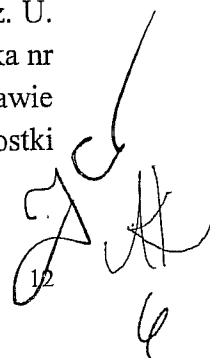
/dowód: akta kontroli, str. 309-314/

h) w sprawozdaniach kwartalnych Rb-27ZZ za I, II i III kwartał 2005 r. zarówno w sprawozdaniach jednostkowych sporządzanych w Referacie Dochodów jak i zbiorczym sporządzanym w Referacie Sprawozdawczości, dochody wykonane należne JST (kolumna 7) nie były wykazywane jako należny procent od wykonanych dochodów na ostatni dzień każdego kwartału, ale jako pozostałe wartości od dochodów przekazanych do KPUW na dzień 20 każdego miesiąca kończącego kwartał. Różnice w wykazywaniu w dziale 700 i 750 były następujące:

Dochody wykonane, w tym należne (potrącane) JST:									
Dział/ Rozdział/ Paragraf	I kwartał 2005 r.			II kwartał 2005 r.			III kwartał 2005 r.		
	Według ewidencji na koniec kwartału	Według Rb- 27ZZ	Różnica	Według ewidencji na koniec kwartału	Według Rb-27ZZ	różnica	Według ewidencji na koniec kwartału	Według Rb-27ZZ	różnica
700	1.853.735	159.602	1.694.133	2.125.640	1.853.298	272.342	2.278.626	2.253.340	25.286
70005	1.853.735	159.602	1.694.133	2.125.640	1.853.298	272.342	2.278.626	2.253.340	25.286
0470	1.755.211	134.489	1.620.722	1.889.579	1.718.046	171.533	1.999.035	1.972.514	26.521
0690	0		0	2	2	0	5	4	1
0750	19.911	20.646	-735	59.199	52.635	6.564	100.336	101.849	-1.513
0760	906	135	771	1.814	1.814	0	2.572	2.552	20
0770	75.398	2.143	73.255	171.328	77.429	93.899	171.328	171.328	0
0910	1.857	1.809	48	3.200	2.868	332	4.729	4.546	183
0970	452	380	72	518	504	14	620	547	73
750	16.146	14.364	1.782	31.346	29.450	1.896	49.100	47.054	2.046
75011	16.146	14.364	1.782	31.346	29.450	1.896	49.100	47.054	2.046
0450	16.146	14.357	1.789	31.346	29.450	1.896	49.100	47.054	2.046
0570	0	7	-7	0	0	0	0	0	0
SUMA			1.695.915			274.238			27.333

/dowód: akta kontroli, str. 219-220/

Zgodnie z § 6 ust. 2 pkt.1 rozdziału 2 załącznika nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 marca 2001 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej – (Dz. U. z 2001 r. Nr 24, poz. 279, ze zm.) oraz zgodnie § 6 ust. 2 pkt.1 rozdziału 2 załącznika nr 32 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 sierpnia 2005 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2005 r., Nr 170 poz.1426) – jednostki


12

samorządu terytorialnego (...), w kolumnie: „Dochody należne [potrącone przez] jednostce samorządu terytorialnego” wykazują dochody wykonane, należne jednostce samorządu terytorialnego na podstawie odrębnych przepisów”.

D. K. podinspektor w Referacie Dochodów, (która sporządzała sprawozdania Rb-27ZZ jednostkowe) wyjaśniła, że: „W sprawozdaniach kwartalnych Rb-27zz za I, II, III kwartał 2005 r. w kolumnie „dochody wykonane, w tym należne jst” są wykazywane dochody należne jst na dzień 20 ostatniego miesiąca kwartału, natomiast za IV kwartał do 31 grudnia 2005 r. Wynika to, że zgodnego z przepisami sposobu rozliczania i przekazywania dochodów Skarbu Państwa do Urzędu Wojewódzkiego, które zarówno należne Skarbowi Państwa, jak i jednostkom samorządu terytorialnego są rozliczane dekadowo, czyli stanem na 10 i 20 każdego miesiąca. Kolumna "dochody należne jst" jest wypełniana przez analogię, w ten sam sposób co kolumna "dochody przekazane do K-PUW. Roczne sprawozdanie Rb-27zz jest uzgodnione w powyższym zakresie, ze względu na przepis szczególny nakazujący wprost rozliczenie tych dochodów na 31.12 danego roku i przekazanie do Urzędu Wojewódzkiego w określonym terminie”.

/dowód: akta kontroli, str. 309-314/

K. N. kierownik Referatu Dochodów podała, że: „Dochody w kol. 7 sprawozdania Rb-27ZZ były wykazywane analogicznie, jak kolumna 8, gdzie dochody Skarbu Państwa rozliczane są dekadowo, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 10 listopada 2000 roku. Do tej pory, pomimo różnych kontroli przeprowadzonych w urzędzie (przez K-PUW, RIO), które badały również sprawozdania nie było zastrzeżeń w wykazywaniu danych w tej kolumnie. Sprawa nie jest jednoznaczna z uwagi na to, iż w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 10 listopada 2005 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej, załącznik nr 10 do rozporządzenia stanowiący wzór sprawozdania RB-27ZZ w kolumnie 7 brzmi: „Dochody wykonane w tym potrącone przez jednostkę samorządu terytorialnego”. Zatem w sprawozdaniach kwartalnych wykazywane były dochody potrącone”.

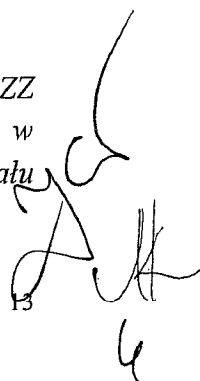
/dowód: akta kontroli, str. 1179-1192/

i) w jednostkowych i zbiorczych sprawozdaniach Rb-27ZZ (w tym na dzień 30 czerwca 2005 r. i 31 grudnia 2005 r.) należności z tytułu nienależnie pobranych świadczeń rodzinnych (dział 852 rozdział 85212 § 0970) zostały wykazane w pełnej kwocie jako zaległości. Według dokumentów źródłowych część należności stanowiła należności niewymagalne, w tym:

- na dzień 30 czerwca 2005 r. należności niewymagalne wynosiły 31.843,89 zł i stanowiły 23,06% wykazanych w sprawozdaniu Rb-27 ZZ należności (138.089,40 zł);
- na dzień 31 grudnia 2005 r. należności niewymagalne wynosiły 26.488,13 zł i stanowiły 17,64% wykazanych w sprawozdaniu Rb-27 ZZ należności z tego tytułu (150.086 zł).

/dowód: akta kontroli, str. 19-20, 33-34, 83-84, 95-96, 737-738/

E. J. dyrektor Wydziału BiF wyjaśniła, że: „W sprawozdaniach Rb -27ZZ należności z tytułu nienależnie pobranych świadczeń rodzinnych zostały wykazane w pełnej kwocie jako zaległości ponieważ program komputerowy na poziomie Wydziału



13
4

Budżetu i Finansów nie umożliwił wyodrębnienia należności wymagalnych i niewymagalnych. Do autora programu zgłoszono e-mailem w dniu 15.03 konieczność dodania funkcji, dzięki której będzie możliwe rozróżnienie należności na te grupy. Równocześnie informuję, że w związku z błędnym zakwalifikowaniem należności, w dniu 16.03.2006 r. dokonano korekty sprawozdania wg stanu na dzień 31 grudnia 2005 r.”.

/dowód: akta kontroli, str.1223-1242/

j) w ewidencji syntetycznej w Referacie Księgowości Wydatków Wydziału BiF (zwanym dalej „Referatem Wydatków”), którego kierownikiem była A. W., na dzień 31 grudnia 2005 r. konto 221- należności z tytułu dochodów budżetowych (dłużnicy alimentacyjni) wykazywało saldo Wn w wysokości 3.254.769 zł, z tego 3.099.780 zł stanowił przypis wypłaconych zaliczek alimentacyjnych za 2005 r., a 154.989 zł stanowił przypis 5%, powiększający należności z tytułu zaliczek na podstawie przepisu art. 12 ustawy z dnia 22 kwietnia 2005 r. o postępowaniu wobec dłużników alimentacyjnych oraz zaliczce alimentacyjnej (Dz.U. z 2005r. Nr 86, poz.732, ze zm.), zwanej dalej „ustawą o zaliczce”.

/dowód: akta kontroli, str. 1065-1068/

Zgodnie z ewidencją analityczną w Referacie Wydatków oraz zgodnie z rachunkiem bankowym (nr 91 1320...0198) wpływy z tytułu dochodów w dziale 852 rozdziale 85212 § 0970 (dłużnicy alimentacyjni) w 2005 r. wynosiły 1.237,04 zł. Na kwotę tę składały się następujące wpłaty komorników:

L.p.	Dłużnik	Kwota wpłaty	Data wpływu na rachunek Urzędu
1.		6,36	30-11-2005
2.		184,54	01-12-2005
3.		25,31	05-12-2005
4.		76,87	06-12-2005
5.		202,92	13-12-2005
6.		210,00	19-12-2005
7.		80,55	23-12-2005
8.		435,24	27-12-2005
9.		15,25	29-12-2005
RAZEM:		1.237,04	-

/dowód: akta kontroli, str. 1069-1091/

Do końca 2005 r. dochody te nie zostały przekazane na rachunek bankowy (nr 1320...0147), z którego dochody BP przekazywane były do KPUW. W ewidencji syntetycznej zrealizowanych przez Miasto dochodów Skarbu Państwa (dział 852 rozdział 85212), prowadzonej w Referacie Dochodów, na dzień 31 grudnia 2005 r. nie wykazane zostały wpływy w kwocie 618,52 zł z tytułu zwrotu zaliczek alimentacyjnych.

/dowód: akta kontroli, str. 1063, 1089-1101/

W sprawozdaniu rzeczowo-finansowym o wydatkach na zaliczki alimentacyjne poniesionych ze środków budżetu państwa oraz budżetów gmin za IV kwartał 2005 r. sporządzonym przez J. B. młodszego referenta w Referacie Dochodów:

- wypłacone zaliczki alimentacyjne wyniosły 3.099.780 zł (3.100.850 zł pomniejszone o zwrot nienależnie pobranych zaliczek alimentacyjnych w wysokości 1.070 zł),

- zaliczki alimentacyjne zwrócone przez dłużników wyniosły 1.240 zł, w tym 620 zł jako dochody budżetu państwa.

/dowód: akta kontroli, str. 1049-1051/

Różnica między kwotą 620 zł podaną w sprawozdaniu, a kwotą 618,52 zł wykazaną w ewidencji wynikała z „*błędnego zaokrąglenia kwoty*”.

/dowód: akta kontroli, str. 1061-1062/

W sprawozdaniu jednostkowym Rb-27 ZZ (wg stanu na dzień 31 grudnia 2005 r.) z dnia 8 lutego 2006 r. podpisanym przez K. [REDAKTED] N. [REDAKTED] kierownik Referatu Dochodów i J. [REDAKTED] T. [REDAKTED] – z-cę dyrektora Wydziału BiF oraz w sprawozdaniu zbiorczym Rb-27 ZZ z dnia 9 lutego 2006 r. podpisanym przez E. [REDAKTED] J. [REDAKTED] dyrektor Wydziału BiF (z upoważnienia Prezydenta) oraz A. [REDAKTED] P. [REDAKTED] Skarbnika Miasta nie wykazano w dziale 852 rozdziale 85212 § 0970 kwot:

- należności Skarbu Państwa z tytułu wypłaconych zaliczek alimentacyjnych, powiększonych o 5% - 3.254.769 zł,
- wykonanych dochodów Skarbu Państwa z tytułu zwrotu wypłaconych zaliczek alimentacyjnych – 1.237,04 zł,
- dochodów wykonanych, należnych Miastu – 618,52 zł.

/dowód: akta kontroli str. 19-20, 33-34/

Zgodnie z art. 12 ust.1 i 2 i art. 17 ust. 1 ustawy o zaliczce dłużnik alimentacyjny jest zobowiązany do zwrotu organowi właściwemu wierzyciela należności w wysokości zaliczek wypłaconych osobie uprawnionej, powiększonej o 5%. 50% ww. kwoty stanowi dochód własny gminy, pozostałe 50% kwoty stanowi dochód budżetu państwa. Przyznawanie i wypłata zaliczek jest zadaniem administracji rządowej zleconym gminie.

Odpowiedzialnym za planowanie, organizowanie, kontrolowanie pracy Wydziału w tym terminowość, rzetelność opracowanych informacji, sprawozdań i wniosków jest dyrektor Wydziału BiF Urzędu E. [REDAKTED] J. [REDAKTED]

/dowód: akta kontroli, str. 1143-1144/

W złożonym wyjaśnieniu dyrektor Wydziału BiF E. [REDAKTED] J. [REDAKTED] podała, że: „*Realizacja zaliczek alimentacyjnych jest nowym zadaniem nałożonym na gminy. Na szkoleniach poświęconych tym zagadnieniom informowano, że z zaliczek alimentacyjnych nie sporządza się sprawozdań Rb tylko sprawozdanie rzeczowo – finansowe, co czyniliśmy. Podobne stanowisko prezentowali pracownicy Wydziału Polityki Społecznej Kujawsko – Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego. Pierwszą interpretację, z której m. in. wynika obowiązek sporządzania sprawozdań Rb 27ZZ otrzymaliśmy w dniu 10 marca 2006 r. (pismo Ministerstwa Finansów kierowane do Burmistrza Bielska Podlaskiego). W dniu 16 marca 2006 r. dokonaliśmy korekty w tym zakresie*”. Jednocześnie wyjaśniam, że od należnych dochodów z tytułu zwrotu zaliczek alimentacyjnych przekazanych do Kujawsko – Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego z opóźnieniami nie odprowadzono odsetek ponieważ zgodnie z obowiązującymi w roku ubiegłym przepisami taki obowiązek na nas nie ciążył”.

/dowód: akta kontroli, str. 1223-1242/

Odpowiedzialnym za terminowe, rzetelne opracowywanie sprawozdawczości finansowej, bieżące i prawidłowe prowadzenie księgowości była z-ca dyrektora Wydziału BiF J [REDAKTED] T [REDAKTED]

/dowód: akta kontroli, str. 1145-1147/

Z-ca dyrektora Wydziału BiF J [REDAKTED] T [REDAKTED] wyjaśniła, „Na Wydział Budżetu i Finansów nałożonych jest wiele zadań. Osobiście nadzoruję pracę czterech referatów (Księgowości Dochodowej, Obsługi Finansowej Urzędu, Księgowości Wydatków, Płac), które realizują plan wydatków oraz plan dochodów niepodatkowych Urzędu Miasta, w związku z czym nie mam możliwości przed podpisaniem każdego sprawozdania m.in. RB-27ZZ sprawdzić, czy wykazane w nim dane są zgodne z księgami rachunkowymi i czy pracownik dokonujący ewidencji nie popełnił błędu przy księgowaniu dowodów i sporządzeniu sprawozdań. Jest to zadanie przypisane kierownikom referatów, którzy kierując danym referatem nadzorują bezpośrednio pracę podległych pracowników. Złożony przez kierownika podpis pod sprawozdaniem (kontrola formalna i rachunkowa) jest dla mnie podstawą do domniemania, że sprawozdanie zostało sporządzone prawidłowo. Niemniej w miarę możliwości dokonuję wrywkowej kontroli zgodności wykazywania danych księgowych w sprawozdaniach.

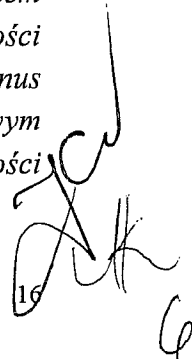
Jednocześnie zapoznałam się szczegółowo z niezgodnościami wykazanymi przez Pana w punkcie 1 i omówiłam je z kierownikiem Referatu Księgowości Dochodowej, a w zakresie zaliczek alimentacyjnych z Panią A [REDAKTED] W [REDAKTED] kierownikiem Księgowości Wydatków. Część z nich skorygowano w trakcie kontroli. Uważam, że w większości można by tych błędów uniknąć, gdyby funkcjonował już nowy program komputerowy do ewidencji należności z tytułu użytkowania wieczystego gruntów, w tym Skarbu Państwa, o wdrożenie którego zabiegam od czasu, gdy powierzono mi nadzór nad tym referatem. (...) Wdrożenie nowych aplikacji (migracja danych ok. 25 tys. użytkowników wieczystych gminy i Skarbu Państwa, przewidywana jest do końca br.) pozwoli na uniknięcie wielu nieprawidłowości w przyszłości.

Jednocześnie poleciłam kierownikowi referatu dokonywania wnikliwej analizy danych ujmowanych w sprawozdaniach przedłożonych do podpisu”.

/dowód: akta kontroli, str. 1253-1259/

Kierownik Referatu Dochodów w Wydziale BiF K [REDAKTED] N [REDAKTED] w odniesieniu do ustaleń opisanych w pkt. 1.1.1 b-g, i, ponadto wyjaśniła, iż: „Okres objęty kontrolą Najwyższej Izby Kontroli tj. 2005 rok był okresem intensywnej pracy pracowników i kierownictwa, również w godzinach nadliczbowych. Pomimo starań i wyłożonej pracy nie wszystko zostało wykonane prawidłowo, co stwierdziła przeprowadzona kontrola. Pracę spowalniał i utrudniał w dużej mierze posiadany system komputerowy Cliper oraz niedostateczna obsada zatrudnienia.

Podpisanie sprawozdania RB-27 ZZ należy do moich obowiązków i podpisałam je w założeniu, iż dane w nim zawarte zostały wykazane przez pracownika z zachowaniem należytej staranności. Sprawdzam sprawozdanie pod względem bilansowym (należności minus dochody wykonane równają się należnościom pozostałym do zapłaty minus nadpłaty), zgodność zarachowania operacji księgowych z nadanym planem finansowym oraz wrywkowo sprawdzam zgodność z ewidencją księgową. Ogół czynności



16

wykonywanych przez mnie jako kierownika sprawa, iż nie jestem w stanie sprawdzić zgodności danych w odniesieniu do całego sprawozdania tym bardziej, że programy w których jest prowadzona ewidencja księgowa analityczna i syntetyczna nie są objęte jednolitym systemem komputerowym (w krótkim czasie musiałabym wykonać wiele sumowań). Błędy, które wynikły były następstwem operacji wykonanych po sporządzeniu sprawozdania, niemożliwością wykonania operacji w terminie sprawozdania oraz błędem pisarskim w kolumnie sprawozdania, która nie jest edytowana automatycznie z systemu. Odnośnie ostatniego, pragnę nadmienić, iż dane opisowe były ujęte prawidłowo”.

/dowód: akta kontroli, str. 1179-1192/

Kierownik Referatu Sprawozdawczości w Wydziale BiF K██████████ J██████████ w odniesieniu do ustaleń opisanych w pkt. 1.1.1. b-j ponadto wyjaśniła, iż: „Sprawozdania zbiorcze Rb-27ZZ Miasta Bydgoszczy na dzień 31 marca 30 czerwca 30 września oraz 31 grudnia 2005 r. zostały przeze mnie podpisane wyłącznie na potwierdzenie prawidłowości sporządzenia sprawozdania zbiorczego tj. prawidłowego zaokrąglenia kwot wykazanych w sprawozdaniu jednostkowym Urzędu Miasta tj. do pełnych złotych zgodnie z wymogami obowiązujących przepisów o sprawozdawczości budżetowej oraz zachowaniem zasad bilansowania się danych wykazanych w sprawozdaniu zbiorczym. (...) Ponadto zgodnie z obowiązującymi w 2005r. rozporządzeniami o sprawozdawczości sprawozdanie zbiorcze Rb-27ZZ w zakresie kwot wykazanych w kol. 5 – Należności, kol. 6 - Dochody wykonane ogółem, kol. 9, 10 i 11 – Saldo końcowe sporządzane jest na podstawie sprawozdań jednostkowych a nie na podstawie ewidencji księgowej. Natomiast dane w kol. 7 – Dochody potrącone przez jednostkę samorządu terytorialnego oraz kol. 8 – Dochody przekazane mogą być wykazywane tylko i wyłącznie na podstawie ewidencji księgowej prowadzonej do rachunku bankowego dochodów Skarbu Państwa służącego do dokonywania rozliczeń z tytułu dochodów Skarbu Państwa, prowadzonych dotychczas przez Referat Księgowości Dochodowej Urzędu Miasta i wykazywanych w sprawozdaniu Urzędu Miasta (jednostki budżetowej). W związku z powyższym nie byłam zobligowana do sprawdzania czy dane wykazane w sprawozdaniu przeze mnie podpisanym są zgodne z ewidencją księgową”.

/dowód: akta kontroli str. 1193-1201/

Skarbnik Miasta A██████████ P██████████ wyjaśnił, iż: „Nadzór nad wydziałem BiF sprawuje poprzez wrywkowe sprawdzanie najistotniejszych danych ujętych w sprawozdaniach, w tym dotyczących dochodów Skarbu Państwa. Ryzyko popełnienia błędu przypisane jest dla każdego rodzaju działalności, tym bardziej w skali tak dużego miasta jakim jest Bydgoszcz. Biorąc pod uwagę skalę wykazanych uchybień w wymiarze finansowym uważam, że można uznać, iż nastąpiło zmaterializowanie zjawiska ryzyka rezydualnego. Przy sporządzaniu sprawozdań zostały zachowane obowiązujące procedury kontroli. Skala uchybień w wymiarze finansowym jest niewielka i nie wpłynęła na uszczuplenie dochodów budżetu państwa. W większości stwierdzone uchybienia zostały już skorygowane w trakcie kontroli”.

/dowód: akta kontroli str. 1243-1247/

yc
JK
6

1.1.2. W trakcie kontroli NIK, w dniu 13 marca 2005 r. sporządzono korektę do sprawozdania Rb 27 ZZ na dzień 31 grudnia 2005 r., którą podpisał Prezydent Miasta Konstanty Dombrowicz oraz Skarbnik Miasta A [REDACTED] P [REDACTED]. Zgodnie z korektą dochody planowane i wykonane związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami wraz z należnościami z tego tytułu na dzień 31 grudnia 2005 r. wynosiły:

/w złotych/

Dział/ Rozdział	Paragraf	Plan	Należności	Dochody wykonane ogółem	w tym		Dochody przekazane	Należności pozostałe do zapłaty ogółem	w tym		Nadpłaty
					należne jednostce samorzą- dowej				zaległości		
1	2	3	4	5	6		7	8	9	10	
OGÓLEM		10.611.200	18.973.459	12.176.462	2.621.911		9.552.875	7.030.918	3.634.952		233.921
Dział 700 ogółem, z tego:		8.574.100	13.609.491	10.375.189	2.537.796		7.837.393	3.468.223	3.468.223		233.921
Rozdział 70005	Razem:	8.574.100	13.609.491	10.375.189	2.537.796		7.837.393	3.468.223	3.468.223		226.294
	0470	8.190.100	10.788.042	8.672.456	2.168.114		6.504.342	2.341.880	2.341.880		0
	0690	0	685	685	34		651	0	0		0
	0750	200.000	600.889	498.061	124.515		373.546	106.485	106.485		3.657
	0760	50.000	90.495	63.397	3.170		60.227	27.098	27.098		0
	0770	130.000	939.029	924.666	231.166		693.500	15.493	15.493		1.130
	0970	4.000	13.273	13.273	664		12.609	0	0		0
	0910	0	1.177.078	202.651	10.133		192.518	977.267	977.267		2.840
Dział 710 ogółem, z tego:		2.000	639	639	32		607	0	0		0
Rozdział 71014	Razem:	0	364	364	18		346	0	0		0
	0970	0	364	364	18		346	0	0		0
Rozdział 71015	Razem:	2.000	275	275	14		261	0	0		0
	0570	0	47	47	3		44	0	0		0
	0690	2.000	228	228	11		217	0	0		0
Dział 750 ogółem, z tego:		2.013.000	1.518.614	1.518.614	75.931		1.442.683	0	0		0
Rozdział 75011	Razem:	2.013.000	1.518.614	1.518.614	75.931		1.442.683	0	0		0
	0450	2.013.000	1.518.614	1.518.614	75.931		1.442.683	0	0		0
Dział 754 ogółem, z tego:		15.000	29.032	20.907	1.047		19.860	8.125	6.614		0
Rozdział 75411	Razem:	15.000	29.032	20.907	1.047		19.860	8.125	6.614		0
	0750	13.000	14.768	13.187	659		12.528	1.581	1.581		0
	0920	2.000	2.587	990	50		940	1.597	86		0
	0970	0	11.677	6.730	338		6.392	4.947	4.947		0
Dział 758 ogółem, z tego:		0	28.507	28.507	1.425		27.082	0	0		0
Rozdział 75814	Razem:	0	28.507	28.507	1.425		27.082	0	0		0
	0920	0	28.507	28.507	1.425		27.082	0	0		0
Dział 852 ogółem, z tego:		7.100	3.787.176	232.506	5.680		225.250	3.554.570	160.115		0
Rozdział 85203	Razem:	7.100	30.974	29.717	1.486		28.231	1.257	0		0
	0830	7.100	30.974	29.717	1.486		28.231	1.257	0		0
Rozdział 85212	Razem:	0	3.570.480	130.545	619		129.108	3.440.135	160.115		0
	0690	0	1.304	387	0		387	917	917		0
	0920	0	48.050	12.450	0		12.450	35.600	35.600		0
	0970	0	3.521.126	117.508	619		116.271	3.403.618	123.598		0
Rozdział 85214	Razem:	0	185.722	72.544	3.575		67.911	113.178	0		0
	0970	0	185.722	72.544	3.575		67.911	113.178	0		0

/dowód: akta kontroli, str. 1209-1221/

We wszystkich sprawozdaniach jednostkowych i zbiorczych, w tym w korekcie rocznego sprawozdania zbiorczego dochody uzyskane

a) w rozdziale 75011 z tytułu opłat za dowody osobiste klasyfikowano w § 0450.

/dowód: akta kontroli str. 13-14, 27-28, 45-46, 59-60, 77-78, 91-92, 109-110, 121-122/

Zgodnie z załącznikiem nr 3 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 września 2004 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących z źródeł zagranicznych. (Dz. U z 2004 r. Nr 209, poz. 2132 ze zm.), zwanym dalej „rozporządzeniem z dnia 20 września 2004 r.”, w § 0450 ujmuje się wpływy z opłaty administracyjnej za czynności urzędowe o których mowa w art. 18 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (j.t. Dz. U z 2002 r. Nr 9, poz. 84 ze zm.).

Dyrektor Wydziału BiF E. J. wyjaśniła, iż: „Dochody z tytułu opłat za wydawane dowody osobiste zaliczane były do § 0450 klasyfikacji budżetowej od wielu lat i ujmowane w sprawozdaniach zarówno tabelarycznych jak i opisowych. Kujawsko – Pomorski Urząd Wojewódzki ani inne kontrole zewnętrzne nie kwestionowały prawidłowości zastosowania tej klasyfikacji budżetowej. Sądziłyśmy, że nasze postępowanie jest właściwe tym bardziej, że obowiązujące wcześniej rozporządzenia w zakresie klasyfikacji dochodów nie interpretowały § 0450. Dopiero Rozporządzenie Ministra Finansów z 20 września 2004 w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych wprowadziło jednoznaczną interpretację tego paragrafu.

W związku z tym przyjmuję uwagę o nieprawidłowości, co do zastosowanego paragrafu klasyfikacji budżetowej i po analizie stwierdzam, że dla dochodów z opłat za wydanie dowodu osobistego właściwym jest § 0690 - wpływy z różnych opłat.

Po dokonaniu zmiany klasyfikacji w planie dochodów (plan zostanie zmieniony uchwałą Rady Miasta, która będzie podjęta na sesji marcowej) wpływy z roku 2006 zostaną przeksięgowane do właściwego paragrafu klasyfikacji budżetowej.

/dowód: akta kontroli str. 1223-1239/

b) w rozdziale 85212 i 85214 zwroty świadczeń rodzinnych oraz zasiłków i pomocy w naturze klasyfikowano w § 0970.

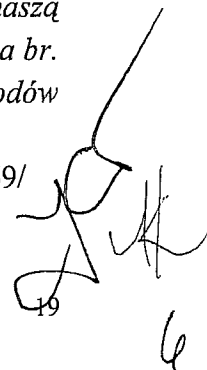
/dowód: akta kontroli str. 19-20, 33-34, 51-52, 65-66, 115-116, 125-128/

Zgodnie z załącznikiem nr 3 rozporządzenia z dnia 20 września 2004 r. w § 0970 ujmuje się wpływy z różnych dochodów.

Dyrektor Wydziału BiF E. J. wyjaśniła, iż: „Dochody z tytułu zwrotu świadczeń rodzinnych rozdział 85212, oraz zwrotu zasiłków i pomocy w naturze (przekazanych przez MOPS) rozdział 85214 klasyfikowano w paragrafie 0970, zgodnie z posiadanymi wytycznymi Ministerstwa Finansów Departamentu Budżetu Państwa, z dnia 3.12.2004r. znak BP5-511-201/2004/1529 (w załączeniu).

Równocześnie nadmieniam, że pismo z dnia 3 lutego 2006 roku znak WFB.II.3150/20/06, zawierające nowe wytyczne w powyższym zakresie (..) nie wpłynęło do Wydziału Budżetu i Finansów do dnia dzisiejszego. W związku z tym, na naszą prośbę pracownik Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego, w dniu 21 marca br. przekazał faxem niniejsze pismo. Sprostowanie klasyfikacji przedmiotowych dochodów na paragraf 2910 nastąpi na sesji Rady Miasta w miesiącu kwietniu br.”

/dowód: akta kontroli str. 1261-1269/



19
6

1.2. Planowanie dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami przez jednostki samorządu terytorialnego.

1.2.1. Pismem z dnia 21 października 2004 r. (data wpływu do Urzędu 25 października 2003 r.) nr WFB.I-3010/96-6/2004, dyrektor Wydziału Finansów i Budżetu Urzędu Wojewódzkiego, przekazał wstępne wielkości dochodów budżetu państwa oraz dotacji celowych przeznaczonych na realizację zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych gminie realizowanych na podstawie porozumień z organami administracji rządowej. Ustalono, iż dochody budżetu państwa na rok 2005 r. wynoszą (w tys. zł):

a) dla powiatu ogółem 8.591,1 w tym:

- dział 700 rozdział 70005: 8.574,1,
- dział 710 rozdział 71015: 2,0,
- dział 754 rozdział 75411: 15,0,

b) dla gminy ogółem 2.439,1 w tym:

- dział 750 rozdział 75011: 2.432,0,
- dział 852 rozdział 85203: 7,1.

/dowód: akta kontroli str. 1271-1280/

1.2.2. W Urzędzie nie sporządzono projektu planu finansowego zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych ustawami szczególności określonej w cyt. niżej rozporządzeniu. Dane te zapisano w projekcie uchwały budżetowej, a w szczególności w załączniku nr 11 nazwanym „dochody i wydatki na zadania zlecone”, w którym przedstawiono:

- dochody w szczególności dział,
- wydatki w szczególności dział, rozdział.

Podane tam dochody uwzględniały źródło ich powstania.

/dowód: akta kontroli str. 1281-1324/

Zgodnie z § 3 pkt. 2 i 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 10 listopada 2000 r. w sprawie szczegółowych zasad, trybu i terminów opracowywania planów finansowych zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami oraz przekazywania jednostkom samorządu terytorialnego dotacji celowych na realizację tych zadań (Dz. U z 2000 r. nr 100, poz.1077 ze zm.), zwanym dalej „rozporządzeniem z dnia 10 listopada 2000 r.” - zarząd jednostki samorządu terytorialnego opracowuje projekt planu finansowego, przyjmując do tego planu kwoty dotacji celowych i kwoty dochodów określone w informacjach (...). Projekt planu finansowego (...) obejmuje kwoty:

- 1) dochodów z tytułu przyznanych z budżetu państwa dotacji na realizację zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami, w pełnej szczególności klasyfikacji dochodów,
- 2) wydatków- w układzie dział, rozdział klasyfikacji wydatków z wyodrębnieniem:
 - a) wydatków bieżących, w tym w szczególności wynagrodzeń i pochodnych od wynagrodzeń,
 - b) wydatków majątkowych,

3) dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych ustawami, w szczególności dział, rozdział, paragraf klasyfikacji dochodów, w podziale na dochody, które podlegają przekazaniu do budżetu państwa oraz o ile odrębne przepisy tak stanowią na dochody jednostki samorządu terytorialnego.

Dyrektor Wydziału BiF E [REDAKTED] J [REDAKTED] wyjaśniła, iż: „Prezydent Miasta w projekcie budżetu miasta dochody i wydatki związane z zadaniami zleconymi ujmuje w szczególności określonej w art. 124 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy o finansach publicznych (obecnie art. 184 ust. 1 pkt 1 i 2) co jest zgodne z § 3 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z 10 listopada 2000 r. w sprawie szczegółowych zasad, trybu i terminów opracowanie planów finansowych zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami oraz przekazywania jednostkom samorządu terytorialnego dotacji celowych na realizację tych zadań.

Zadania zlecone w projekcie budżetu ujmuje się na podstawie projektów planów finansowych złożonych przez jednostki organizacyjne realizujące te zadania oraz informacji uzyskanych od Wojewody i Ministra Finansów praktycznie w końcu października. Termin ten uniemożliwia tworzenie dodatkowego dokumentu pn. „Projekt planu finansowego z zakresu administracji rządowej”, bowiem konieczne jest zachowanie terminu ustawowego 15 listopada do złożenia Regionalnej Izbie Obrachunkowej i Radzie Miasta projektu budżetu na nowy rok.

W związku z tym przepisy § 3 ust. 2, 3, 4 cytowanego rozporządzenia są niemożliwe do wykonania w określonym terminie.

Plan finansowy tych zadań Prezydent Miasta opracowuje i przekazuje jednostkom organizacyjnym 21 dni od dnia uchwalenia uchwały budżetowej”.

/dowód: akta kontroli str. 1233-1242/

1.2.3. Prezydent Miasta Bydgoszczy pismem z dnia 10 listopada 2004 r. WBF.I. 0731-33/04, przekazał projekt budżetu Miasta Bydgoszczy przewodniczącej Rady Miasta Bydgoszczy. Na piśmie pokwitowano odbiór przyjęcia ww. projektu w dniu 15 listopada 2004 r.

/dowód: akta kontroli str. 1325-1326/

W dniu 19 listopada 2004 r. z-ca dyrektora Wydziału BiF Urzędu skierowała projekt uchwały budżetowej do kierowników jednostek organizacyjnych (pismo nr WBF.I. 3010-07/04) celem dostosowania do projektów planów finansowych. Nakazano złożenie projektów planów finansowych dostosowanych do wielkości ujętych w projekcie uchwały budżetowej w terminie do dnia 22 grudnia 2004 r. Odbiór pisma przewodniego wraz z projektem nastąpił w dniach 19-23 listopada 2004 r.

/dowód: akta kontroli str. 1327-1334/

1.2.4. Jednostki organizacyjne Urzędu złożyły projekty planów finansowych w następujących terminach:

a) KMPSP – projekt planu finansowego złożono w dniu 21 grudnia 2005 r., w projekcie ujęto wydatki w dziale 754 w szczególności rozdział, paragraf. Nie przedstawiono w projekcie planu finansowego w zakresie dochodów,

b) MOPS – projekt planu finansowego złożono w dniu 23 grudnia 2005 r., w projekcie ujęto wydatki w dziale 754 w szczególności rozdział, paragraf oraz dochody w szczególności dział, rozdział, paragraf.

/dowód: akta kontroli str. 1335-1356/

Zgodnie z § 4 ust.1 rozporządzenia z dnia 10 listopada 2000 r. -jednostka organizacyjna opracowuje w zakresie swojej właściwości projekt planu finansowego w szczególności: dział, rozdział, paragraf klasyfikacji dochodów i wydatków - z uwzględnieniem źródła powstania dochodów - i przekazuje zarządowi jednostki samorządu terytorialnego w terminie 30 dni od dnia otrzymania informacji, o których mowa w § 3 ust. 4, nie później jednak niż do dnia 22 grudnia roku poprzedzającego rok, na który opracowywany jest plan finansowy.

Dyrektor Wydziału BiF E. J. wyjaśniła, iż: „Projekt planu finansowego Komendy Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej na 2005 r. nadesłany do Wydziału Budżetu i Finansów w dniu 21 grudnia 2004 r. obowiązywał jedynie do dnia 29 grudnia 2004 r., czyli do dnia w którym to Rada Miasta uchwaliła budżet miasta na 2005 r. W związku z tym krótkim przedziałem czasowym po dokonaniu weryfikacji złożonego projektu planu finansowego, zwrócono telefonicznie uwagę Komendzie Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej o nie ujęciu w nim planowanych dochodów w obowiązującej szczególności i uczulono żeby plan finansowy opracowywany na podstawie wielkości wynikających z uchwalonego budżetu miasta był zgodny z obowiązującymi przepisami prawa”.

/dowód: akta kontroli str. 1261-1270/

1.2.5. Pismem z dnia 17 stycznia 2005 r. (data wpływu do Urzędu 18 stycznia 2005 r.) nr WFB.I-3011/1/2005, dyrektor Wydziału Finansów i Budżetu Urzędu Wojewódzkiego poinformował Prezydenta Miasta Bydgoszczy o opracowaniu przez Wojewodę układu wykonawczego budżetu wynikającego z wielkości dochodów i wydatków dla części 85/04 budżetu państwa zawartych w ustawie budżetowej na 2005 r. Poinformowano o wielkościach dochodów budżetu państwa oraz dotacji celowych przeznaczonych na realizację zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych czy też realizowanych na podstawie porozumień z organami administracji rządowej. Ustalono, iż wielkość dochodów budżetu państwa na rok 2005 r. (§ 2350) wynosi (w tys. zł):

a) dla powiatu ogółem 8.591,1 w tym:

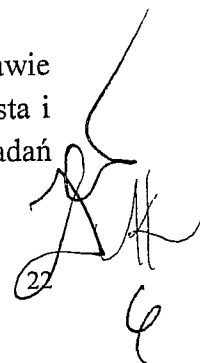
- dział 700 rozdział 70005: 8.574,1,
- dział 710 rozdział 71015: 2,0,
- dział 754 rozdział 75411: 15,0,

b) dla gminy ogółem 2.021,0 w tym:

- dział 750 rozdział 75011: 2.013,0,
- dział 852 rozdział 85203: 7,1.

/dowód: akta kontroli str. 1357-1364/

1.2.6. Prezydent Miasta zarządzeniem nr 18/05 z dnia 19 stycznia 2005 r. w sprawie układu wykonawczego budżetu miasta łącznie z planem finansowym Urzędu Miasta i planu finansowym zadań z zakresu administracji rządowej ustalił plan finansowy zadań



22

z zakresu administracji rządowej ujmując w nim kwoty określone w piśmie z dnia 17 stycznia 2005 r. nr WFB.I-3011/1/2005.

a) zarządzenie to przekazano do Urzędu Wojewódzkiego w dniu 26 stycznia 2005 r.,
b) zarządzenie przekazano do jednostek organizacyjnych Urzędu uzyskujących dochody Skarbu Państwa w dniach:

- KMPSP w dniu 31 stycznia 2005 r.,
- MOPS w dniu 1 lutego 2005 r.

/dowód: akta kontroli str. 1365-1390/

1.2.7. Urząd w ramach sprawowanego nadzoru nad terminowością przekazywania kwot dochodów budżetu państwa na rachunek jednostki samorządu terytorialnego przekazał do jednostek organizacyjnych pismo nr WBF.VII.0730/342/03 z dnia 29 września 2003 r., wskazujące na obowiązek przekazywania dochodów w terminach wynikających z rozporządzenia z dnia 10 listopada 2000 r. Pismo to otrzymały jednostki organizacyjne uzyskujące dochody należne Skarbowi Państwa- w dniu 1 października 2003 r. – Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej, w dniu 2 października 2003 r. – Komenda Miejska Państwowej Straży Pożarnej.

/dowód: akta kontroli str. 1391-1402/

Dyrektor Wydziału BiF E [REDAKTED] J [REDAKTED] w zakresie sprawowanego nadzoru nad terminowością przekazywania kwot dochodów budżetu państwa na rachunek jednostki samorządu terytorialnego przez jednostki organizacyjne wyjaśniła, iż „*Wszystkie jednostki organizacyjne Miasta otrzymały pismo z dnia 29.09.2003 r. znak WBF.VII.0730-342/03, informujące o zasadach prowadzenia ewidencji dochodów gminy i Skarbu Państwa oraz o obowiązujących terminach przekazywaniu pobranych przez jednostki dochodów budżetowych*”.

/dowód: akta kontroli str. 1223-1239/

Kontrola przeprowadzona przez NIK w jednostkach organizacyjnych Urzędu:

a) w KMPSP w Bydgoszczy (zakończona podpisaniem protokołu w dniu 17 marca 2006 r.) wykazała, iż w I półroczu 2005 r. w dwóch przypadkach przekazano dochody należne Skarbowi Państwa kwocie 582,36 zł, po terminie określonym w §7 ust. 1 i 2 rozporządzenia z dnia 10 listopada 2000 r.,

b) w MOPS w Bydgoszczy (zakończona podpisaniem protokołu w dniu 28 marca 2006 r.) wykazała, iż na rachunek Urzędu dochody przekazywano po terminach określonych w rozporządzeniu z dnia 10 listopada 2000 r. i tak:

- w rozdziale 85203 § 0830 – od 4 do 22 dni na łączną kwotę 12 463,63 zł, w tym po dniu 1 lipca 2005 r. kwota przekazana z opóźnieniem wynosiła 6.557,99 zł (od 7 do 16 dni),

- w rozdziale 85214 § 0970 – od 4 do 36 dni na łączną kwotę 52.152,28 zł, w tym po dniu 1 lipca 2005 r. kwota przekazana z opóźnieniem wynosiła 16.075,14 zł (od 4 do 17 dni).

/dowód: akta kontroli str. 1405-1426, 2185-2252/

1.3. Przekazywanie pobranych dochodów budżetowych związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami.

W 2005 r. wpływy dochodów budżetowych do Urzędu wyniosły łącznie 12.176.462 zł, z tego kwota 9.552.875 zł stanowiła dochód budżetu państwa. Do dnia 31 grudnia 2005 r. odprowadzono na właściwy rachunek Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego (KPUW) 9.187.519 zł. Pozostałą kwotę 365.356 zł przekazano w dniu 6 stycznia 2006 r.

/dowód: akta kontroli, str. 7-8, 151-165/

1.3.1. Zgodnie z wykazem aktualnych kont bankowych Urzędu Miasta Bydgoszczy założonymi w Banku Pocztowym I Oddział w Bydgoszczy:

- podstawowym rachunkiem organu gminy był rachunek o nr 62 1320 (...) 0138,
- podstawowym rachunkiem organu powiatu był rachunek o nr 35 1320 (...) 0139.

W 2005 r. dochody budżetu państwa m.in. opłaty za wydawane dowody osobiste, użytkowanie wieczyste gruntów Skarbu Państwa, trwały zarząd nieruchomościami Skarbu Państwa wpływały na rachunek 13 1320 (...) 0147, a zaliczka alimentacyjna na rachunek 91 1320 (...) 0198.

/dowód: akta kontroli str. 1109-1112/

Kierownik Referatu Sprawozdawczości w Wydziale BiF K [REDAKTOWANE] J [REDAKTOWANE] wyjaśniła, iż: „Obowiązki kierownika Referatu Sprawozdawczości i obsługi finansowo-księgowej budżetu Miasta (organ) objęłam z dniem 15 kwietnia 2003r. i przejęłam je w zakresie obowiązków dotychczas realizowanych przez ten Referat. Zgodnie z informacjami uzyskanymi od pracowników mojego Referatu w zakresie realizacji dochodów Skarbu Państwa w Urzędzie Miasta prowadzony jest wyłącznie jeden rachunek bankowy (o numerze 13 1320 1117 2040 0101 2000 0147) służący zarówno do gromadzenia dochodów pobieranych przez Urząd Miasta jako jednostkę budżetową jak również przekazywania dysponentowi budżetu państwa środków przekazanych przez inne jednostki podległe Miasta Bydgoszczy. W związku z tym ewidencja księgowa w tym zakresie prowadzona jest wspólnie zarówno dla organu jak i jednostki samorządu terytorialnego przez Referat Księgowości Dochodowej, co jest rozwiązaniem dopuszczalnym zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych. Ten rodzaj organizacji przepływu środków stanowiących dochody Skarbu Państwa został ustalony w 1999r. przez ówczesnego Dyrektora Wydziału Podatku i Opłat. Brak istotnych zmian w przepisach obowiązujących w przedmiotowym zakresie oraz brak zastrzeżeń zgłoszonych przez organy kontrolne Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego oraz Regionalną Izbę Obrachunkową w Bydgoszczy (kontrola kompleksowa przeprowadzona w 2004r.), pozwoliły przyjąć założenie, że rozwiązanie organizacyjne i ewidencyjne przyjęte i obowiązujące w Urzędzie Miasta Bydgoszczy jest prawidłowe i nie wymaga zmiany. W związku z zastrzeżeniami zgłoszonym w trakcie kontroli przeprowadzanej przez Państwa, podjęłam czynności mające na celu dokonanie wyodrębnienia i przejęcia

przez mój Referat rozliczeń i ewidencji organu jednostki samorządu terytorialnego poprzez:

- utworzenie dodatkowego rachunku bankowego Urzędu Miasta Bydgoszczy (organu) w celu wyodrębnienia rozliczeń w zakresie dochodów Skarbu Państwa z jednostkami podległymi Miastu Bydgoszcz oraz dysponentem budżetu państwa – rachunek bankowy prowadzony w Banku Pocztowym S.A. o numerze 80 1320 1117 2040 0101 2000 0202;
- począwszy od aktualnego okresu rozliczeniowego dochodów Skarbu Państwa tj. za okres 11-20 marca br. dochody pobierane przez jednostki budżetowe podległe Miastu Bydgoszcz będą przekazywane na ww. rachunek o czym pisemnie poinformowałam odpowiednie jednostki przypominając jednocześnie o obowiązujący terminach rozliczeń wynikających ze stosownego rozporządzenia Ministra Finansów (kopie pism w załączeniu),
- począwszy od najbliższego okresu sprawozdawczego tj. wg stanu na dzień 31 marca br., sprawozdanie zbiorcze Rb-27ZZ zostanie sporządzone na podstawie wszystkich sprawozdań jednostkowych złożonych przez jednostki podległe oraz rozliczeń dokonanych poprzez ww. rachunek bankowy”.

/dowód: akta kontroli str. 1193-1201/

Dyrektor Wydziału BiF E [REDAKTED] J [REDAKTED] wyjaśniła, że: „Rachunek dochodów Skarbu Państwa otwarty został w 1999 roku Urzędzie Miasta, kiedy nie nadzorowałam tej działalności i był jedynym rachunkiem służącym do gromadzenia i odprowadzania dochodów z zadań zleconych. Brak istotnych zmian przepisów (Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 10 listopada 2000 r. w sprawie szczegółowych zasad, trybu i terminów opracowania planów finansowych zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami oraz przekazywanie jednostkom samorządu terytorialnego dotacji celowych na realizację tych zadań) oraz brak zastrzeżeń organów kontrolnych w tym zakresie spowodował, że nie zweryfikowano istniejącego od początku sposobu organizacji.

W wyniku stwierdzonych uchybień podczas obecnej kontroli, otwarty został rachunek jednostki samorządu terytorialnego (organu) na którym gromadzone będą i odprowadzane do Kujawsko – Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego wszystkie dochody budżetu państwa, począwszy od okresu rozliczeniowego od 11 – 20 marca br. O powyższych ustaleniach zostały pisemnie poinformowane jednostki organizacyjne realizujące dochody Skarbu Państwa”.

/dowód: akta kontroli, str. 1223-1239/

Pismem z dnia 13 marca 2006 r. nr WBF.II.0718-83/06 z-ca dyrektora Wydziału BiF J [REDAKTED] T [REDAKTED] skierowanym do Kierownika Referatu Dochodów, dyrektora MOPS oraz Komendanta Miejskiej Powiatowej Straży Pożarnej poinformowała o zmianie organizacji przepływu środków stanowiących dochody Skarbu Państwa gromadzone przez jednostki budżetowe podległe miastu Bydgoszcz, poprzez przekazywanie ich począwszy od okresu rozliczeniowego rozpoczynającego się dnia 11 marca 2006 r. (z terminem przekazania do dnia 23 marca 2006 r.) na nowy rachunek 80 1320 (...) 0202.

/dowód: akta kontroli str. 1203-1207/

1.3.2. Kontrolą terminowości przekazywania przez Urząd pobranych dochodów budżetowych związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych na rachunek KPUW objęto dwa działy o największych dochodach wykonanych, tj. dział 700 – Gospodarka mieszkaniowa o zrealizowanych dochodach 10.375.189 zł oraz dział 750 – Administracja publiczna o zrealizowanych dochodach 1.518.614 zł (przekazywano dochody, które wpłynęły na rachunek bankowy Urzędu - nr 13 1320...0147).

/dowód: akta kontroli str. 7-8, 151-165/

a) Urząd przekazywał dochody na rachunek Urzędu Wojewódzkiego w następujących terminach:

L.p.	Dział 700		Dział 750		Stan na	Termin przekazania do KPUW	Data przekazania do KPUW	Opóźnienie w dniach (8-7)
	Kwota dochodów	Kwota należna Budżetowi Państwa	Kwota dochodów	Kwota należna Budżetowi Państwa				
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1.	32.174,46	24.210,43	39.603,60	37.623,42	10-01-2005	15-01-2005	14-01-2005	-
2.	39.155,86	29.392,29	46.210,12	43.899,61	20-01-2005	25-01-2005	25-01-2005	-
3.	95.495,51	72.791,29	71.239,52	67.677,54	10-02-2005	15-02-2005	15-02-2005	-
4.	36.763,91	27.622,25	31.580,40	30.001,38	20-02-2005	25-02-2005	25-02-2005	-
5.	297.077,33	229.847,87	68.896,80	65.451,96	10-03-2005	15-03-2005	15-03-2005	-
6.	174.932,38	132.133,18	29.593,56	28.113,88	20-03-2005	25-03-2005	24-03-2005	-
7.	7.469.445,71	5.606.891,79	61.341,76	58.274,67	10-04-2004	15-04-2005	15-04-2005	-
8.	535.219,47	402.887,05	38.166,40	36.258,08	20-04-2005	25-04-2005	25-04-2005	-
9.	348.364,05	262.030,53	62.697,12	59.562,26	10-05-2005	15-05-2005	13-05-2005	-
10.	277.560,76	208.563,81	41.864,00	39.770,80	20-05-2005	25-05-2005	25-05-2005	-
11.	-589.490,29	-439.115,99	66.078,62	62.774,69	10-06-2005	15-06-2005	15-06-2005	-
12.	1.071.361,65	804.543,86	31.729,16	30.142,70	20-06-2005	25-06-2005	24-06-2005	-
13.	-1.111.333,48	-832.021,84	70.175,84	66.667,05	10-07-2005	15-07-2005	15-07-2005	-
14.	28.636,11	21.484,69	43.118,50	40.962,58	20-07-2005	25-07-2005	25-07-2005	-
15.	34.260,23	26.033,86	84.423,96	80.202,76	10-08-2005	15-08-2005	12-08-2005	-
16.	36.745,25	27.738,89	36.162,76	34.354,62	20-08-2005	25-08-2005	24-08-2005	-
17.	214.276,26	167.782,01	81.798,64	77.708,71	10-09-2005	15-09-2005	15-09-2005	-
18.	145.100,32	109.589,33	36.404,32	34.584,10	20-09-2005	25-09-2005	23-09-2005	-
19.	494.356,60	372.140,47	72.317,12	68.701,26	10-10-2005	15-10-2005	14-10-2005	-
20.	138.128,62	112.071,75	52.841,00	50.198,95	20-10-2005	25-10-2005	25-10-2005	-
21.	-59.465,04	-44.202,39	102.023,59	96.922,41	10-11-2005	15-11-2005	15-11-2005	-
22.	34.432,95	28.060,95	52.030,36	49.428,84	20-11-2005	25-11-2005	24-11-2005	-
23.	206.604,44	163.713,51	146.694,08	139.359,38	10-12-2005	15-12-2005	14-12-2005	-
24.	68.971,49	54.473,69	65.805,27	62.515,01	20-12-2005	25-12-2005	23-12-2005	-
25.	356.414,66	268.723,17	85.817,24	81.526,38	31-12-2005	08-01-2006	06-01-2006	-
	10.375.189,21	7.837.386,48	1.518.613,74	1.442.683,05				

/dowód: akta kontroli, str. 7, 151-165, 209-210, 221-297/

b) Sprawdzono terminowość przekazywania dochodów uzyskanych w dziale 852 rozdziale 85212 § 0970 w zakresie dotyczącym zaliczki alimentacyjnej.

Zgodnie z ewidencją analityczną, prowadzoną w Referacie Wydatków oraz zgodnie z rachunkiem bankowym (nr 91 1320...0198) wpływy z tytułu zwrotu zaliczek alimentacyjnych wynosiły 1.237,04 zł według stanu na dzień 31 grudnia 2005 r. (vide pkt. 1.1.1. j niniejszego protokołu). Należna Skarbu Państwa kwota 618,52 zł (50% z

1.237,04 zł) na rachunek bankowy Urzędu (nr 13 1320...0147) została przekazana w dniu 25 stycznia 2006 r., a na właściwy rachunek Urzędu Wojewódzkiego w dniu 15 lutego 2006 r. łącznie z dochodami na dzień 10 lutego 2006 r.

/dowód: akta kontroli, str. 1089-1105/

Dochody Skarbu Państwa z tytułu zwrotów wypłaconych zaliczek zostały przekazane z opóźnieniem:

- według stanu na 10 grudnia 2005 r. – 43 dni (kwota 146,54 zł),
- według stanu na 20 grudnia 2005 r. – 33 dni (kwota 353,00 zł),
- według stanu na dzień 31 grudnia 2005 r. – 20 dni (kwota 618,52 zł).

/dowód: akta kontroli, str. 1069-1101/

Dochody Skarbu Państwa z tytułu zwrotów wypłaconych zaliczek zostały przekazane z opóźnieniem:

- według stanu na 10 grudnia 2005 r. – 62 dni (kwota 146,54 zł),
- według stanu na 20 grudnia 2005 r. – 52 dni (kwota 353,00 zł),
- według stanu na dzień 31 grudnia 2005 r. – 38 dni (kwota 618,52 zł),

w stosunku do wpływu dochodów na rachunek Urzędu.

/dowód: akta kontroli, str. 1069-1103/

c) Sprawdzono terminowość przekazywania dochodów uzyskanych w dziale 852 w rozdziale 85214, § 0970. Ustalono, iż w dniu 5 stycznia 2006 r. MOPS przekazał do Urzędu kwotę 1.058,60 zł, stanowiącą dochód za 2005 r. Urząd przekazał ww. kwotę w dniu 13 stycznia 2006 r. na rachunek Urzędu Wojewódzkiego.

/dowód: akta kontroli, str. 2471-2478, 2701-2704/

Zgodnie z §7 ust. 1 i 2 rozporządzenia z dnia 10 listopada 2000 r. - jednostka organizacyjna przekazuje na rachunek podstawowy właściwej jednostki samorządu terytorialnego pobrane dochody budżetowe związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostce samorządu terytorialnego ustawami dwukrotnie w miesiącu według stanu środków na:

- 1) 10 dzień miesiąca- w terminie do 13 danego miesiąca,
- 2) 20 dzień miesiąca- w terminie do 23 danego miesiąca;

zarząd jednostki samorządu terytorialnego przekazuje pobrane dochody budżetowe związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostce samorządu terytorialnego ustawami na rachunek bieżący subkonto dochodów dysponenta części budżetowej przekazującego dotację według stanu środków określonego

- 1) na 10 dzień miesiąca w terminie do 20 danego miesiąca,
- 2) na 20 dzień miesiąca w terminie do 25 danego miesiąca.

Dyrektor Wydziału BiF E. J. w zakresie ppkt. b i c wyjaśniła, iż: „Bezpośredni nadzór nad realizacją zaliczek alimentacyjnych sprawuje mój zastępca Pani J. T. i ona udzieli szczegółowych wyjaśnień w tym zakresie.

Tak jak wspomniałam w poprzednich wyjaśnieniach, jest to nowe zadanie nałożone na gminę, a jak wiadomo nowe przepisy wymagają ustalenia właściwej interpretacji i stąd wystąpiło opóźnienie w przekazaniu należności Skarbu Państwa z tego tytułu w wysokości 618,52 zł. Dochód Skarbu Państwa przekazany przez MOPS w kwocie 1.058,

60 zł w dniu 5.01.2006 roku opisany w treści „doch-zad zlec gminy 85214 par 097” został odprowadzony terminowo tj. w dniu 13 stycznia br., w dochodach uzyskanych w okresie 01–10 stycznia 2006 roku. Opis przelewu z Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej nie zawierał bowiem informacji, iż dochód dotyczy 2005 roku”.

/dowód: akta kontroli str. 1223-1241/

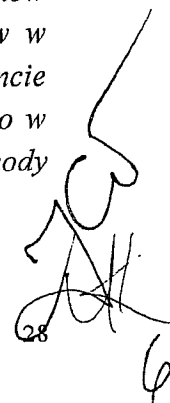
Zastępca dyrektora Wydziału BiF J. [REDAKTED] T. [REDAKTED] wyjaśniła, iż: „Realizacja zaliczek alimentacyjnych jest nowym zadaniem nałożonym na gminy. Dlatego na samym początku uznaliśmy za najistotniejsze, zrealizowanie terminowej wypłaty zaliczek alimentacyjnych osobom uprawnionym i dostosowanie ewidencji księgowej dla tych wydatków. Pierwsza wyegzekwowana przez komornika sądowego kwota tj. 6,36 zł wpłynęła na wyodrębniony rachunek w dniu 30 listopada 2005 roku, następne w kwocie łącznej 1.230,68 zł w grudniu ubiegłego roku, czyli w okresie natężonej pracy związanej z zamknięciem roku budżetowego. Równocześnie wyjaśniam, że w początkowej interpretacji art. 12 ustawy z dnia 22 kwietnia 2005r. o postępowaniu wobec dłużników alimentacyjnych oraz zaliczce alimentacyjnej przyjęto, iż rozliczenie dochodów w odpowiedniej części, na rzecz gminy i Skarbu Państwa, następuje dopiero w momencie pełnego wyegzekwowania przez komornika zaliczek, powiększonych o 5%. Dlatego w styczniu br. zorganizowałam spotkanie kierowników referatu dochodów i wydatków z kierownikiem oddziału w Wydziale Polityki Społecznej Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego, które pozwoliło na uzupełnienie i usystematyzowanie wiadomości posiadanych w tym zakresie, a także sprawiło przyjęcie właściwej interpretacji cyt. powyżej przepisów. Niezwłocznie po tym dokonano rozliczenia i przekazania dochodów należnych Skarbowi Państwa za 2005 rok w kwocie 618,52 zł”.

/dowód: akta kontroli str. 1253-1259/

Skarbnik Miasta Bydgoszczy A. [REDAKTED] P. [REDAKTED] wyjaśnił, iż: „Szczegółowe wyjaśnienia dotyczące pytań zawartych w piśmie zostały przedstawione przez Dyrektora Wydziału BiF, jego zastępcę (...). Informuję, że obsługę dochodów z tytułu zwrotów wypłaconych zaliczek alimentacyjnych powierzono czasowo Pani M. [REDAKTED] S. [REDAKTED] pracownikowi referatu księgowości wydatków, zgodnie z pkt.8 jej karty stanowiska pracy (wykonywanie innych zadań zleconych przez przełożonego). Nie powierzono tych czynności pisemnie jako odrębnego zadania w związku z planowaną w Wydziale zmianą organizacji pracy pracowników zajmujących się ewidencją wydatków i dochodów w zakresie świadczeń rodzinnych”.

/dowód: akta kontroli str. 1243-1247/

Referent w Wydziale BiF Urzędu M. [REDAKTED] S. [REDAKTED] wyjaśniła, iż: „Egzekwowanie zaliczek alimentacyjnych przez komorników sądowych jest nowym zadaniem, które wymagało dokładnej i wnikliwej weryfikacji. W początkowej interpretacji art. 12 ustawy z dnia 22 kwietnia 2005 r. o postępowaniu wobec dłużników alimentacyjnych oraz o zaliczce alimentacyjnej przyjęto, iż rozliczenie dochodów w odpowiedniej części, na rzecz gminy i Skarbu Państwa, następuje dopiero w momencie pełnego wyegzekwowania przez komornika zaliczek, powiększonych o 5%. Dopiero w miesiącu styczniu otrzymałam informację od przełożonych, że należne dochody



odprowadzić na konto Skarbu Państwa dwa razy w każdym miesiącu, po czym niezwłocznie dokonałam przelewu należności”.

/dowód: akta kontroli str. 1249-1251/

1.3.3. Urząd przekazał na rachunek Urzędu Wojewódzkiego po dwóch miesiącach kwotę 429.723,43 zł z tytułu nadwyżki zwrotu VAT-u w dziale 700 rozdziale 70005 §0470- (opłaty roczne za użytkowanie wieczyste) i tak:

- dochody wykonane brutto na dzień 10 kwietnia 2005 r. w ww. rozdziale wynosiły: 7.118.602,79 zł,
- 75% tych dochodów, tj. kwota 5.338.952,09 zł została przekazana do Urzędu Wojewódzkiego w dniu 15 kwietnia 2004 r.,
- 27 kwietnia 2005 r. do Urzędu Wojewódzkiego skierowano pismo z prośbą o zwrot kwoty VAT-u (za marzec 2005 r.) w wysokości 1.718.893,72 zł,
- kwota 1.718.893,72 zł została zwrócona na rachunek Urzędu w transzach do dnia 15 czerwca 2005 r.,
- dochody netto na dzień 10 kwietnia 2005 r. winny wynosić: 7.118.602,79 zł - 1.718.893,72 zł, tj. 5.399.709,59 zł, z tego 75% należne budżetowi państwa (BP) stanowiło kwotę 4.049.781,80 zł,
- różnica pomiędzy należną kwotą budżetowi państwa (4.049.781,80 zł) a przekazaną (5.338.952,09 zł) wynosiła 1.289.170,29 zł, a żądano 1.718.893,72 zł (tj. różnica 429.723,43 zł),
- kwota 429.723,43 zł została przekazana do Urzędu Wojewódzkiego w dniu 12 sierpnia 2005 r. razem z pozostałymi dochodami budżetu państwa na dzień 10 sierpnia 2005 r.

/dowód: akta kontroli, str. 151-163, 213-217, 291- 294/

D [REDAKTOR] podinspektor w Referacie Dochodów w złożonym wyjaśnieniu podała m.in., że: „po raz pierwszy Urząd Miasta dokonywał rozliczenia podatku Vat z tytułu użytkowania wieczystego. Wydział merytoryczny miał trudności z terminem przekazania dokumentów do Wydziału BiF ze względu na olbrzymią liczbę użytkowników wieczystych, dla których należało rozliczyć podatek VAT.

Do Urzędu Wojewódzkiego skierowano pismo o zwrot wysokości pełnej kwoty podatku VAT. Sytuacja w której Gmina tak wysoką kwotę zapłaciła ze środków własnych, wystąpiła pierwszy raz i należało szybko podjąć działania w celu zwrotu tejże kwoty. W pośpiechu nie została uwzględniona różnica dochodów należnych Jednostce.

Przy rozliczeniu dochodów Skarbu Państwa, przygotowując dane do sprawozdania Rb-27zz na 30.06.2005r. i dokonując rozliczenia zrefundowanego podatku VAT, wynikła różnica w kwocie 429.723,43 zł. z tytułu tego podatku. Po uzgodnieniu danych do sprawozdania, kwota ta została przekazana do K-PUW. Wynikłą różnicę przekazano w rozliczeniu dochodów S.P za okres od 20 lipca do 10.08.2005r, sugerując się tym, iż zawsze dochody Skarbu Państwa przekazywane były w określonych terminach”.

/dowód: akta kontroli, str. 309-314/

W sprawie przyczyn żądania przez Urząd zwrotu kwoty w wysokości 1.718.893,72 zł, oraz dokonania zwrotu z ww. kwoty 429.723,43 zł po 2 miesiącach od otrzymania jej w transzach dyrektor Wydziału BiF E [REDAKTOR] J [REDAKTOR] wyjaśniła, że: „

wyniku analizy danych księgowych za I półrocze 2005 r. pracownik Referatu Księgowości Dochodowej stwierdził, że w żądanej do zwrotu kwocie 1.718.893,72 stanowiącej podatek VAT od użytkowania wieczystego nie uwzględniono rozliczeń VAT z dochodów należnych jednostce samorządu terytorialnego. Niezwłocznie po wykryciu niniejszego, Urząd Miasta dokonał zwrotu kwoty 429.723,43 do Kujawsko – Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego”.

/dowód: akta kontroli, str. 1223-1239/

1.4. Działania windykacyjne podejmowane przez Urząd oraz podległe i nadzorowane jednostki organizacyjne w stosunku do podmiotów zalegających z uiszczaniem należności.

Według sprawozdania Rb-27ZZ na dzień 31 grudnia 2005 r. z dnia 9 lutego 2006 r. zaległości z tytułu dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami wyniosły w Mieście odpowiednio:

Dział/ Rozdział/ Paragraf		Razem	Osoby fizyczne	Osoby prawne
700	Gospodarka mieszkaniowa	3.468.223	1.071.197	2.397.026
70005	Gospodarka gruntami i nieruchomościami	3.468.223	1.071.197	2.397.026
0470	Wpływy z opłat za zarząd, użytkowanie i użytkowanie wieczyste nieruchomości	2.341.880	746.814	1.595.066
0750	Dochody z najmu i dzierżawy...	106.485	17.684	88.801
0760	Wpływy z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego przysługującego osobom fizycznym w prawo własności	27.098	27.098	0
0770	Wpłaty z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności oraz prawa użytkowania wieczystego nieruchomości	15.493	15.493	0
0910	Odsetki od nieterminowych wpłat z tytułu podatków i opłat	977.267	264.108	713.159
852	Pomoc społeczna	186.603	186.603	0
85212	Świadczenia rodzinne oraz składki a ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego.	186.603	186.603	0
0690	Wpływy z różnych opłat	917	917	0
0920	Pozostałe odsetki	35.600	35.600	0
0970	Wpływy z różnych dochodów	150.086	150.086	0
Zaległości razem		3.654.826	3.654.826	1.257.800

/dowód: akta kontroli, str. 7-8, 319-320/

Ustalono następujące zaległości, które w 2005 r. były dłuższe niż 1 miesiąc, o wartości powyżej 1 tys. zł, które przedstawiono w poniższej tabeli (ze względu na ilość – z pominięciem osób fizycznych w § 0470).

Lp.	Podmiot	Kwota zaległości w tys. zł	Klasyfikacja budżetowa (rozdz.,§)	Zaległości (w dniach)*	Podjęte działania**	Efekt podjętych działań***
1	2	3	4	5	6	7
1.	[REDACTED]	28,2	70005 § 0470	91	-	91
2.	[REDACTED]	1,9	70005 § 0470	699	142	-
3.	[REDACTED]	5,8	70005 § 0470	60	-	60
4.	[REDACTED]	16,0	70005 § 0470	546	112	-
5.	[REDACTED]	31,8	70005 § 0470	334	83	-
6.	[REDACTED]	17,1	70005 § 0470	307	139	307
7.	[REDACTED]	10,7	70005 § 0470	1065	64	-
8.	[REDACTED]	10,7	70005 § 0470	463	139	463
9.	[REDACTED]	10,7	70005 § 0470	98	-	98
10.	[REDACTED]	39,3	70005 § 0470	128	51	128
11.	[REDACTED]	108,0	70005 § 0470	337	51	337
12.	[REDACTED]	118,3	70005 § 0470	90	5	-

38
[Signature]

13.		2,6	70005 § 0470	1430	170	-
14.		2,6	70005 § 0470	1065	64	-
15.		2,6	70005 § 0470	699	139	-
16.		2,6	70005 § 0470	334	130	-
17.		6,1	70005 § 0470	2891	184	-
18.		10,5	70005 § 0470	2160	241	-
19.		1,2	70005 § 0470	504	139	504
20.		1,2	70005 § 0470	139	131	139
21.		64,8	70005 § 0470	90	9	-
22.		8,9	70005 § 0470	314	139	314
23.		8,9	70005 § 0470	232	131	232
24.		9,4	70005 § 0470	116	-	116
25.		5,4	70005 § 0470	48	131	48
26.		16,0	70005 § 0470	138	131	138
27.		1,0	70005 § 0470	54	-	54
28.		2,0	70005 § 0470	70	-	70
29.		1,9	70005 § 0470	81	-	81
30.		1,5	70005 § 0470	160	131	160
31.		1,5	70005 § 0470	181	131	181
32.		27,4	70005 § 0470	4352	1292	-
33.		19,9	70005 § 0470	3987	927	-
34.		11,9	70005 § 0470	3621	561	-
35.		1,2	70005 § 0470	3256	196	-
36.		6,2	70005 § 0470	4352	1161	-
37.		4,0	70005 § 0470	3987	796	-
38.		3,8	70005 § 0470	3621	430	-
39.		3,8	70005 § 0470	3256	65	-
40.		55,1	70005 § 0470	2160	241	-
41.		27,4	70005 § 0470	1795	94	-
42.		24,6	70005 § 0470	1430	45	-
43.		24,6	70005 § 0470	1065	45	-
44.		24,6	70005 § 0470	420	139	420
45.		24,6	70005 § 0470	334	49	-
46.		7,0	70005 § 0470	4717	338	-
47.		9,7	70005 § 0470	1430	45	-
48.		10,0	70005 § 0470	80	-	80
49.		5,0	70005 § 0470	113	-	113
50.		12,0	70005 § 0470	129	-	129
51.		5,0	70005 § 0470	172	-	172
52.		5,0	70005 § 0470	199	-	199
53.		5,0	70005 § 0470	262	-	262
54.		7,0	70005 § 0470	324	290	324
55.		20,0	70005 § 0470	431	290	431
56.		20,3	70005 § 0470	491	290	-
57.		5,0	70005 § 0470	15	133	15
58.		5,0	70005 § 0470	42	133	42
59.		5,0	70005 § 0470	274	133	274
60.		7,9	70005 § 0470	334	133	-
61.		48,5	70005 § 0470	201	133	201
62.		34,9	70005 § 0470	174	83	-
63.		1,3	70005 § 0470	54	-	54
64.		1,2	70005 § 0470	1430	136	-
65.		1,2	70005 § 0470	1065	64	-
66.		1,2	70005 § 0470	699	139	-
67.		12,9	70005 § 0470	97	-	97
68.		1,8	70005 § 0470	50	-	50
69.		3,6	70005 § 0470	41	-	41
70.		2,0	70005 § 0470	426	139	426
71.		1,5	70005 § 0470	440	139	440
72.		1,5	70005 § 0470	448	139	448
73.		0,9	70005 § 0470	460	139	460
74.		5,9	70005 § 0470	214	138	214
75.		32,3	70005 § 0470	4352	-	-
76.		27,7	70005 § 0470	47	-	47
77.		5,1	70005 § 0470	1430	45	-

[Handwritten signature]

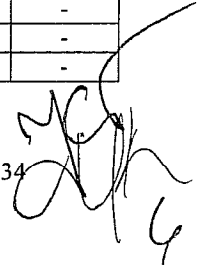
78.		0,6	70005 § 0470	55	-	55
79.		30,4	70005 § 0470	153	138	153
80.		6,0	70005 § 0470	1795	226	-
81.		6,5	70005 § 0470	1430	46	-
82.		6,5	70005 § 0470	1065	64	-
83.		6,5	70005 § 0470	699	139	-
84.		6,5	70005 § 0470	334	138	-
85.		11,3	70005 § 0470	49	-	49
86.		9,8	70005 § 0470	46	-	46
87.		3,8	70005 § 0470	152	139	152
88.		1,8	70005 § 0470	61	-	61
89.		34,2	70005 § 0470	334	138	-
90.		5,3	70005 § 0470	77	-	77
91.		142,4	70005 § 0470	74	-	74
92.		61,3	70005 § 0470	1065	64	-
93.		61,3	70005 § 0470	699	139	-
94.		61,3	70005 § 0470	334	139	-
95.		7,5	70005 § 0470	1065	64	-
96.		7,5	70005 § 0470	699	139	-
97.		7,5	70005 § 0470	334	139	-
98.		5,2	70005 § 0470	76	-	76
99.		16,7	70005 § 0470	217	139	217
100.		2,4	70005 § 0470	1300	6	-
101.		2,4	70005 § 0470	1065	64	-
102.		2,4	70005 § 0470	699	139	-
103.		2,4	70005 § 0470	60	-	60
104.		1,2	70005 § 0470	43	-	43
105.		15,2	70005 § 0470	3621	-	-
106.		42,3	70005 § 0470	610	65	-
107.		10,6	70005 § 0470	334	139	-
108.		51,8	70005 § 0470	60	-	60
109.		1,7	70005 § 0470	47	-	47
110.		11,0	70005 § 0470	55	-	55
111.		3,2	70005 § 0470	75	-	75
112.		3,7	70005 § 0470	1065	66	-
113.		3,7	70005 § 0470	441	139	441
114.		14,6	70005 § 0470	1795	152	-
115.		26,3	70005 § 0470	35	-	35
116.		1,2	70005 § 0470	334	139	-
117.		18,7	70005 § 0470	2026	78	2026
118.		16,1	70005 § 0470	1272	46	1272
119.		18,7	70005 § 0470	931	66	931
120.		18,7	70005 § 0470	565	139	565
121.		18,7	70005 § 0470	200	139	200
122.		44,6	70005 § 0470	158	139	158
123.		1,8	70005 § 0470	699	139	-
124.		1,8	70005 § 0470	334	139	-
125.		1,6	70005 § 0470	2891	69	-
126.		1,6	70005 § 0470	2526	177	-
127.		1,6	70005 § 0470	2160	234	-
128.		1,6	70005 § 0470	1795	94	-
129.		4,7	70005 § 0470	1430	136	-
130.		4,7	70005 § 0470	1065	66	-
131.		4,7	70005 § 0470	699	139	-
132.		4,7	70005 § 0470	334	139	-
133.		3,9	70005 § 0470	1430	46	-
134.		3,5	70005 § 0470	2526	181	-
135.		4,4	70005 § 0470	2526	183	-
136.		4,4	70005 § 0470	2160	87	-
137.		4,4	70005 § 0470	1795	94	-
138.		12,6	70005 § 0470	699	141	-
139.		12,6	70005 § 0470	334	141	-
140.		10,4	70005 § 0470	309	239	309
141.		143,2	70005 § 0470	211	141	211
142.		29,4	70005 § 0470	211	141	211

22 UK

143.		8,2	70005 § 0470	70	-	70
144.		2,2	70005 § 0470	47	-	47
145.		2,8	70005 § 0470	193	141	193
146.		1,8	70005 § 0470	1516	94	1516
147.		1,8	70005 § 0470	1430	50	-
148.		1,8	70005 § 0470	1065	66	-
149.		1,8	70005 § 0470	699	142	-
150.		1,8	70005 § 0470	334	144	-
151.		1,2	70005 § 0470	2526	177	-
152.		1,2	70005 § 0470	2160	87	-
153.		1,2	70005 § 0470	1795	94	-
154.		2,1	70005 § 0470	699	142	-
155.		2,1	70005 § 0470	334	144	-
156.		1,3	70005 § 0470	243	67	-
157.		16,4	70005 § 0470	699	142	-
158.		16,4	70005 § 0470	334	145	-
159.		3,4	70005 § 0470	3987	307	-
160.		18,8	70005 § 0470	699	142	-
161.		18,8	70005 § 0470	334	50	-
162.		4,5	70005 § 0470	4717	419	-
163.		13,6	70005 § 0470	4352	54	-
164.		9,2	70005 § 0470	1065	66	-
165.		4,4	70005 § 0470	4717	1146	-
166.		7,7	70005 § 0470	4352	781	-
167.		7,7	70005 § 0470	3987	416	-
168.		7,7	70005 § 0470	3621	50	-
169.		37,9	70005 § 0470	1065	66	-
170.		37,9	70005 § 0470	699	142	-
171.		37,9	70005 § 0470	334	146	-
172.		7,2	70005 § 0470	699	142	-
173.		3,7	70005 § 0470	334	145	-
174.		15,0	70005 § 0470	34	-	34
175.		9,9	70005 § 0470	62	-	62
176.		1,8	70005 § 0470	158	147	158
177.		3,5	70005 § 0470	4717	83	-
178.		3,3	70005 § 0470	124	-	124
179.		4,5	70005 § 0470	2526	177	-
180.		3,2	70005 § 0470	1065	66	-
181.		3,2	70005 § 0470	699	142	-
182.		1,0	70005 § 0470	62	-	62
183.		2,0	70005 § 0470	132	-	132
184.		3,0	70005 § 0470	169	146	169
185.		3,0	70005 § 0470	197	146	197
186.		1,9	70005 § 0470	231	146	231
187.		3,0	70005 § 0470	39	-	39
188.		7,4	70005 § 0470	193	146	193
189.		1,6	70005 § 0470	3621	54	-
190.		8,1	70005 § 0470	3987	146	-
191.		23,9	70005 § 0470	5082	91	-
192.		2,8	70005 § 0470	4717	3811	-
193.		5,0	70005 § 0470	5448	3624	-
194.		8,2	70005 § 0470	5082	3258	-
195.		13,5	70005 § 0470	4717	2893	-
196.		13,5	70005 § 0470	4352	2528	-
197.		4,4	70005 § 0470	1430	50	-
198.		4,4	70005 § 0470	1065	66	-
199.		4,4	70005 § 0470	699	142	-
200.		26,1	70005 § 0470	629	154	629
201.		26,1	70005 § 0470	183	-	183
202.		14,5	70005 § 0470	699	142	-
203.		8,0	70005 § 0470	334	146	-
204.		17,1	70005 § 0470	475	142	475
205.		13,2	70005 § 0470	110	-	110
206.		138,3	70005 § 0470	65	-	65
207.		28,5	70005 § 0470	39	-	39

206
33
6

208.		3,8	70005 § 0470	71	-	71
209.		15,6	70005 § 0470	5082	365	-
210.		10,4	70005 § 0470	54	-	54
211.		8,3	70005 § 0470	130	-	130
212.		7,4	70005 § 0470	155	147	155
213.		9,4	70005 § 0470	2526	41	-
214.		3,5	70005 § 0470	71	-	71
215.		1,1	70005 § 0470	786	67	786
216.		3,4	70005 § 0470	699	142	-
217.		3,4	70005 § 0470	334	147	-
218.		9,5	70005 § 0470	193	147	193
219.		10,6	70005 § 0470	1795	152	-
220.		1,4	70005 § 0470	39	-	39
221.		3,0	70005 § 0470	330	142	330
222.		5,8	70005 § 0470	69	-	69
223.		3,0	70005 § 0470	103	-	103
224.		11,1	70005 § 0470	758	67	758
225.		12,6	70005 § 0470	334	148	-
226.		28,5	70005 § 0470	717	109	717
227.		38,8	70005 § 0470	675	67	675
228.		38,8	70005 § 0470	512	142	512
229.		38,8	70005 § 0470	147	-	147
230.		142,7	70005 § 0470	602	142	602
231.		38,7	70005 § 0470	158	148	158
232.		1,6	70005 § 0470	111	-	111
233.		1,2	70005 § 0750	129	-	129
234.		1,2	70005 § 0750	141	-	-
235.		1,2	70005 § 0750	110	-	-
236.		8,7	70005 § 0750	516	249	-
237.		8,7	70005 § 0750	424	157	-
238.		8,7	70005 § 0750	334	67	-
239.		8,7	70005 § 0750	243	127	-
240.		8,7	70005 § 0750	151	35	-
241.		8,7	70005 § 0750	59	-32	-
242.		0,8	70005 § 0750	324	-	-
243.		0,6	70005 § 0750	212	-	-
244.		1,3	70005 § 0750	294	-	-
245.		2,6	70005 § 0750	1577	21	1577
246.		3,5	70005 § 0750	1663	18	-
247.		1,8	70005 § 0750	1602	13	-
248.		3,6	70005 § 0750	1479	29	-
249.		1,8	70005 § 0750	1420	28	-
250.		1,6	70005 § 0750	1329	30	-
251.		2,8	70005 § 0750	1237	33	-
252.		10,2	70005 § 0750	90	239	90
253.		2,9	70005 § 0750	136	-	-
254.		1,4	70005 § 0750	53	-	53
255.		0,5	70005 § 0750	112	-	112
256.		0,5	70005 § 0750	203	-	203
257.		0,5	70005 § 0750	297	-	297
258.		0,8	70005 § 0750	699	583	-
259.		0,8	70005 § 0750	669	553	-
260.		0,8	70005 § 0750	638	522	-
261.		0,8	70005 § 0750	608	492	-
262.		0,8	70005 § 0750	577	461	-
263.		0,8	70005 § 0750	546	430	-
264.		0,8	70005 § 0750	516	400	-
265.		0,8	70005 § 0750	485	369	-
266.		0,8	70005 § 0750	455	339	-
267.		0,8	70005 § 0750	424	308	-
268.		0,8	70005 § 0750	393	277	-
269.		0,8	70005 § 0750	365	249	-
270.		0,8	70005 § 0750	334	218	-
271.		0,8	70005 § 0750	304	188	-
272.		0,8	70005 § 0750	273	157	-

34


273.		0,8	70005 § 0750	243	127	-
274.		0,8	70005 § 0750	212	96	-
275.		0,8	70005 § 0750	181	65	-
276.		1,3	70005 § 0750	294	-	-
277.		0,4	70005 § 0750	1086	434	-
278.		0,4	70005 § 0750	1055	403	-
279.		0,4	70005 § 0750	1025	373	-
280.		0,4	70005 § 0750	872	220	-
281.		1,1	70005 § 0760	746	51	746
282.		1,1	70005 § 0760	380	131	380
283.		1,2	70005 § 0760	557	131	557
284.		1,3	70005 § 0760	228	42	228
285.		1,3	70005 § 0760	154	42	154
286.		5,5	70005 § 0760	231	42	231
287.		4,7	70005 § 0760	259	42	259
288.		4,9	70005 § 0760	54	42	54
289.		2,3	70005 § 0760	154	42	154
290.		6,7	70005 § 0760	1430	39	-
291.		6,5	70005 § 0760	1065	25	-
292.		6,4	70005 § 0760	699	131	-
293.		6,6	70005 § 0760	334	42	-
294.		3,4	70005 § 0770	1621	55	1621
295.		4,4	70005 § 0770	1339	389	-
296.		3,2	70005 § 0770	974	24	-
297.		2,7	70005 § 0770	608	40	-
298.		2,7	70005 § 0770	243	110	-
299.		1,35	85212 § 0970	267	24	-
300.		1,19	85212 § 0970	382	91	179
301.		1,62	85212 § 0970	400	79	-
302.		2,15	85212 § 0970	365	74	-
303.		2,02	85212 § 0970	243	118	-
304.		1,16	85212 § 0970	337	63	-
305.		5,46	85212 § 0970	344	-	-
306.		2,17	85212 § 0970	212	53	-
307.		4,25	85212 § 0970	151	54	-
308.		0,81	85212 § 0970	203	136	203
309.		0,62	85212 § 0970	434	136	336
310.		1,47	85212 § 0970	93	53	93
311.		2,02	85212 § 0970	320	67	-
312.		1,02	85212 § 0970	59	-	-
313.		1,87	85212 § 0970	151	-	-
314.		2,32	85212 § 0970	344	67	-
315.		1,34	85212 § 0970	76	1	2
316.		1,53	85212 § 0970	274	21	215
317.		2,01	85212 § 0970	337	58	-
318.		1,67	85212 § 0970	195	89	98
319.		6,51	85212 § 0970	273	22	-
320.		1,70	85212 § 0970	212	79	-
321.		2,01	85212 § 0970	301	50	-
322.		1,08	85212 § 0970	306	55	208
323.		1,69	85212 § 0970	732	405	-
324.		1,94	85212 § 0970	633	69	-
325.		2,60	85212 § 0970	789	309	-
326.		1,52	85212 § 0970	605	69	-
327.		0,31	85212 § 0970	581	-	581
328.		0,32	85212 § 0970	642	-	642
329.		0,70	85212 § 0970	734	-	734
330.		3,44	85212 § 0970	963	309	-
331.		1,54	85212 § 0970	2006	176	-
332.		0,34	85212 § 0970	662	-	662
333.		1,02	85212 § 0970	723	-	723
334.		0,89	85212 § 0970	1017	496	815
335.		1,69	85212 § 0970	1903	309	-
336.		1,07	85212 § 0970	1431	176	1262

337.		1,46	85212 § 0970	2502	405	2347
338.		1,43	85212 § 0970	1486	146	-
339.		4,80	85212 § 0970	2331	-	-
340.		3,10	85212 § 0970	950	146	-
341.		2,04	85212 § 0970	926	474	-
342.		1,67	85212 § 0970	812	-	-
343.		1,27	85212 § 0970	299	21	299
344.		2,02	85212 § 0970	917	405	-
345.		0,48	85212 § 0970	232	-	232
346.		0,42	85212 § 0970	321	-	321
347.		0,63	85212 § 0970	615	122	412
348.		2,01	85212 § 0970	975	559	-
349.		2,71	85212 § 0970	1041	146	-
350.		4,05	85212 § 0970	846	314	-
351.		1,55	85212 § 0970	1251	405	-
352.		1,91	85212 § 0970	690	314	-

*) od dnia powstania wymagalności należności do dnia jej wyegzekwowania, jeśli nie wyegzekwowano to do dnia 28 lutego 2006 r.

***) wpisane po ilu dniach od dnia powstania wymagalności działania zostały podjęte, jeśli nie podjęto (-)

****) wpisane po ilu dniach od dnia powstania wymagalności wyegzekwowano zaległość, jeśli nie wyegzekwowano (-)

Zaległości od nr 323 do nr 352 zostały przejęte z ZUS – w kolumnie 6 wskazano ilość dni na podjęcie działań od momentu przejęcia z ZUS lub wydania przez Prezydenta Miasta decyzji ratalnej.

/dowód: akta kontroli, str. 535-542, 739-745/

1.4.1. Dział 700 – Gospodarka mieszkaniowa.

D) Egzekucja sądowa.

Należności powstałe z tytułu zawieranych umów i praw, tj. umów najmu, dzierżawy oraz prawa użytkowania wieczystego, egzekwowane były w drodze egzekucji sądowej, na podstawie przepisów ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 1964 r. Nr 43, poz. 296 ze zm.) zwanej dalej k.p.c.

Analizą działań windykacyjnych objęto wszystkie należności z działu 700 rozdziału 70005 w § 0470 i § 0750 o wartości większej niż 1 tys. zł i terminie zalegania dłuższym niż 1 miesiąc w 2005 r. Łącznie badaniem objęto kwotę 4.258.942,60 zł, tj. 449 zaległości, z czego 402 stanowiło należności w § 0470 (w tym 232 – osoby prawne, 169 – osoby fizyczne), a 48 w § 0750. Stanowiły one należności następujących okresów: 204 (45,4%) dotyczące 2005 r., 105 (23,4%) dotyczące 2004 r., 45 (10,0 %) dotyczące 2003 r., a 95 (21,2%) z roku 2002 i lat wcześniejszych.

/dowód: akta kontroli, str. 535-542/

Wobec podmiotów zalegających z opłatami za użytkowanie i użytkowanie wieczyste nieruchomości Skarbu Państwa w Urzędzie stosowano następujące działania windykacyjne:

- przesyłano wezwania do zapłaty,
- kierowano pozwy do sądu,
- w przypadku ogłoszenia upadłości, zaległości zgłaszano do masy upadłości.

/dowód: akta kontroli, str. 535-542/

A. Podejmowanie działań windykacyjnych

W poniższym zestawieniu przedstawiono czasookresy podejmowania działań windykacyjnych od dnia wymagalności:

Paragraf	Nie podjęto działań, w tym:		Podejmowanie działań windykacyjnych od dnia wymagalności należności w następujących okresach (liczone w miesiącach)							
	Dłużnik zapłacił	nie wyegzekwowano	do 1	1-2	2-3	3-6	6-12	12-24	24 i więcej	Suma
§ 0470 (osoby prawne)	53	2	3	17	29	100	13	4	11	232
§ 0470 (osoby fizyczne)	7	2	2	4	14	18	110	6	1	164
§ 0750	6	6	7	2	2	5	9	11	0	48
% udział w całkowitej ilości zaległości	21,1%	2,9%	3,6%	6,8%	11,1%	37,5%	7,9%	5,4%	3,9%	100,0%

/dowód: akta kontroli, str. 535-542/

Zgodnie z przyjętym w dniu 17 kwietnia 2002 r. zakresem obowiązków, za windykację należności oraz ustalanie i egzekwowanie należności Skarbu Państwa odpowiadała I H inspektor w Referacie Dochodów.

/dowód: akta kontroli, str. 544-545/

W 76 przypadkach nie podjęto działań windykacyjnych lub wyjaśniających stan należności, w tym w 10 przypadkach do dnia 31 grudnia 2005 r. należność nie została uiszczona. Dotyczyły to następujących zaległości:

1) § 0470 – osoby prawne

a) w wysokości 32.299,34 zł z terminem płatności 1994 r. wobec [redacted] (zaległość przejęta z Urzędu Rejonowego z zawartą w dniu 7 listopada 1994 r. ugodą bankową z której wynikało, iż 5 % kwoty wierzytelności podlegało zamianie na akcje Skarbu Państwa w Spółce będącej dłużnikiem; z 5 % kwoty wierzytelności dłużnik miał zostać zwolniony w zamian za przeniesienie na wierzyciela własności udziałów dłużnika w spółkach z ograniczoną odpowiedzialnością a pozostała wierzytelność tj. 90 % miała zostać umorzona po otrzymaniu akcji i przejęciu udziałów); do dnia 28 lutego 2006 r. nie wyjaśniono, czy ugoda została wykonana, a zaległość uiszczona;

/dowód: akta kontroli, str. 347-366/

I H inspektor w Referacie Dochodów wyjaśniła, że: „(..) Z dokumentacji, którą przekazał nam Urząd Rejonowy po reformie administracyjnej wynika, że już w 1995 roku Urząd Rejonowy mógł dokonać umorzenia zaległości, jednakże tego nie uczynił i w 1999 roku przekazał nam taką zaległość. Dla potwierdzenia faktu przejęcia przez Skarb Państwa majątku wykazanego w przedmiotowej ugodzie [w dniu 2 marca 2006 r.] wystąpiliśmy do Ministerstwa Skarbu Państwa z zapytaniem w tej sprawie. Niepodjęcie wcześniejszych kroków zmierzających do wyjaśnienia tej sprawy było spowodowane problemami opisanymi przeze mnie wcześniej tj. m.in. ograniczenia programu do obsługi tak dużej liczby użytkowników”.

/dowód: akta kontroli, str. 553-560/

b) w wysokości 15.239,90 zł z terminem płatności 31 marca 1996 r. wobec [redacted] (zaległość przejęta z Urzędu Rejonowego, zgłoszona w dniu 04 lipca 1996 r. do masy upadłości; 21 grudnia 2001 r. Sąd umorzył postępowanie upadłościowe);

/dowód: akta kontroli, str. 367-371, 536, 555/

I H inspektor w Referacie Dochodów wyjaśniła, że: „Dnia 1 marca 2006 r. wysłano pismo do Centralnej Informacji o Zastawach Rejestrowych i Krajowego

Rejestru Sądowego w Warszawie z zapytaniem czy Spółka została wykreślona z rejestru przedsiębiorców”.

/dowód: akta kontroli, str. 553-557/

2) § 0470 – osoby fizyczne

- a) w wysokości 22.822,65 zł z terminem płatności 31 marca 2005 r. wobec [REDAKTOWANE], (na dzień 31 grudnia 2005 r. zaległość wynosiła 10.365,94 zł),
b) w wysokości 1.070,40 zł z terminem płatności 31 marca 2005 r. wobec [REDAKTOWANE]

/dowód: akta kontroli, str. 539-540/

W sprawie (a) I [REDAKTOWANE] H [REDAKTOWANE] inspektor w Referacie Dochodów podała, że: „dłużnik od miesiąca października 2005 r. dokonuje wpłat; (...) w okresie wystawiania wezwań do zapłaty dla osób fizycznych, tj. koniec roku 2005, byłam w stanie ocenić w jakich przypadkach dłużnik wykazuje wolę spłaty (...) działania windykacyjne w pierwszej kolejności podejmowałam w stosunku do tych drugich”, a w sprawie (b) „19.01.2006 r. wystąpiłam do Centralnego Biura Adresowego w Warszawie z wnioskiem o udostępnienie danych ze zbiorów meldunkowych w celu potwierdzenia adresu zamieszkania dłużnika”.

/dowód: akta kontroli, str. 553-558/

3) § 0750

- a) w wysokości 1.279,84 zł z terminem płatności 10 maja 2005 r. wobec [REDAKTOWANE]
b) w wysokości 2.852,36 zł z terminem płatności 15 października 2005 r. wobec [REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE] w Bydgoszczy,
c) w wysokości 1.315,16 zł z terminem płatności 10 maja 2005 r. wobec [REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE]
d) w wysokości 2.343,38 zł z terminem płatności 10 października i 10 listopada 2005 r. (po 1.171,69 zł) wobec dzierżawcy [REDAKTOWANE],
e) w wysokości 1.356,4 zł z terminem płatności 10 kwietnia (772,50 zł) i 31 lipca 2005 r. (583,90 zł) wobec dzierżawcy [REDAKTOWANE]

/dowód: akta kontroli, str. 535-542/

W sprawach [a-d] I [REDAKTOWANE] H [REDAKTOWANE] inspektor w Referacie Dochodów wyjaśniła, że: „wymienione zaległości z tytułu dzierżawy gruntów w odniesieniu do ogółu należności Skarbu Państwa, którymi się zajmuję, nie stanowią odległych i znacznych zaległości (II połowa 2005r.) wobec czego windykacja zostanie podjęta niezwłocznie po zakończeniu windykacji skierowanej w pierwszej kolejności do zobowiązanych posiadających zadłużenie w wyższych kwotach.”, a w sprawie [e] podała: „31.01.2006 r. Wydział Mienia i Geodezji dokonał korekty FV na kwotę 772,50 zł ponieważ została ona niesłusznie wystawiona (faktura dotyczyła okresu od 01.04.2005 do 31.03.2006 a umowa wygasła 30.04.2005r.); na pozostałą zaległość tj. kwotę 583,90 zł zostanie wysłane wezwanie do zapłaty zgodnie z trybem postępowania opisanym w punkcie [a]”.

/dowód: akta kontroli, str. 553-558/

W następujących 20 przypadkach zwykle należności windykacyjne nie były podejmowane, ze względu na umorzenie postępowań upadłościowych lub wykreślenie podmiotów z rejestru handlowego:

Lp	Podmiot	Kwota	Termin wymagalności	Ogłoszenie upadłości	Data umorzenia/zakończenia		Wypisanie z rejestru handlowego	Zapytanie do Sądu	Odpowiedź
1.	[REDAKTOWANE]	15.239,90	31-03-1996	10-06-1996	20-12-2001	Umorzenie	-	-	-
2.	[REDAKTOWANE]	27.381,90	31-03-1994	15-09-1997	26-06-2000	umorzenie - brak środków	12-09-2000	21-02-2001	14-03-2001
3.	[REDAKTOWANE]	19.869,74	31-03-1995	15-09-1997	26-06-2000	umorzenie - brak środków	12-09-2000	21-02-2001	14-03-2001
4.	[REDAKTOWANE]	11.935,27	31-03-1996	15-09-1997	26-06-2000	umorzenie - brak środków	12-09-2000	21-02-2001	14-03-2001
5.	[REDAKTOWANE]	1.176,00	31-03-1997	15-09-1997	26-06-2000	umorzenie - brak środków	12-09-2000	21-02-2001	14-03-2001
6.	[REDAKTOWANE]	6.967,86	31-03-1993	17-01-1994	01-03-1999	umorzenie - brak środków	nie wykreślono	21-02-2001	14-03-2001
7.	[REDAKTOWANE]	4.420,65	31-03-1999	10-09-2001	-	-	-	-	-
8.	[REDAKTOWANE]	4.420,65	31-03-2000	10-09-2001	-	-	-	-	-
9.	[REDAKTOWANE]	4.420,65	31-03-2001	10-09-2001	-	-	-	-	-
10.	[REDAKTOWANE]	4.540,00	31-03-1993	18-04-1994	03-07-2000	umorzenie - brak środków	-	-	-
11.	[REDAKTOWANE]	13.561,50	31-03-1994	18-04-1994	03-07-2000	umorzenie - brak środków	-	-	-
12.	[REDAKTOWANE]	4.417,16	31-03-1993	07-03-1996	10-05-2000	Ukończenie	03-08-2000	21-02-2001	14-03-2001
13.	[REDAKTOWANE]	7.665,00	31-03-1994	07-03-1996	10-05-2000	Ukończenie	03-08-2000	21-02-2001	14-03-2001
14.	[REDAKTOWANE]	7.665,00	31-03-1995	07-03-1996	10-05-2000	Ukończenie	03-08-2000	21-02-2001	14-03-2001
15.	[REDAKTOWANE]	3.532,80	31-03-1993	09-05-1993	24-03-1997	Umorzenie	30-04-1999	21-02-2001	14-03-2001
16.	[REDAKTOWANE]	4.979,66	31-03-1991	brak danych	07-10-1999	Ukończenie	30-10-1998	21-02-2001	14-03-2001
17.	[REDAKTOWANE]	8.194,79	31-03-1992	brak danych	07-10-1999	Ukończenie	30-10-1998	21-02-2001	14-03-2001
18.	[REDAKTOWANE]	13.540,95	31-03-1993	brak danych	07-10-1999	Ukończenie	30-10-1998	21-02-2001	14-03-2001
19.	[REDAKTOWANE]	13.540,95	31-03-1994	brak danych	07-10-1999	Ukończenie	30-10-1998	21-02-2001	14-03-2001
20.	[REDAKTOWANE]	15.630,66	31-03-1992	brak danych	20-08-1998	umorzenie - brak środków	nie wykreślono	16-11-2000	14-03-2001
SUMA		193.101,09							

/dowód: akta kontroli, str. 337-346, 367-398/

W dniu 21 lutego 2001 r. Urząd wystąpił do Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z zapytaniem, czy firmy zostały wykreślone z rejestru handlowego. Z odpowiedzi, którą otrzymał w dniu 14 marca 2001 r. wynikało m.in., iż z rejestru przedsiębiorstw państwowych wykreślono następujące firmy:

[REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE]

/dowód: akta kontroli, str. 337-340/

W powyższej sprawie I [REDAKTOWANE] H [REDAKTOWANE] poinformowała, że: „Na podstawie posiadanych opinii Prezesa Urzędu Mieszkalnictwa i Rozwoju Miast, Wojewody Kujawsko-Pomorskiego, opinii prawnych jak i artykułów z prasy wynika, iż na dzień dzisiejszy nie ma żadnych podstaw prawnych pozwalających na umarzenie zaległości z tytułu

użytkowania wieczystego gruntów Skarbu Państwa. Jednakże wystąpimy do Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z zapytaniem czy powyższy stan jest aktualny w odniesieniu do dłużników, którzy zostali wykreśleni z rejestru przedsiębiorców w skutek zakończenia postępowania upadłościowego, likwidacyjnego. Luka prawna uniemożliwiająca umarzanie zaległości stanowi znaczny problem, ponieważ każde sprawozdanie, windykacja lub inne podejmowane czynności wymagają czasochłonnej analizy wszystkich kart kontowych kontrahentów w tym również powyższych podmiotów, których stan zaległości nie ulega zmianie a wyegzekwowanie ich jest niemożliwe”.

/dowód: akta kontroli, str. 553-558/

B. Wysyłanie wezwań do zapłaty

Wezwania do zapłaty kierowane były do dłużników w następujących terminach od dnia wymagalności:

Czasookresy wystawiania wezwań	Należności dotyczące następujących okresów				Suma	%
	2005	2004	2003	2002 i wcześniej		
do 2 miesięcy	5	2	0	13	20	6,0%
od 2 do 3 miesięcy	4	1	22	14	41	12,3%
od 3 do 6 miesięcy	51	38	15	17	121	36,4%
powyżej 6 miesięcy	76	53	7	14	150	45,2%
Razem:	136	94	44	58	332	100,0%

/dowód: akta kontroli, str. 535-542/

Wezwania na należności w § 0470 wobec osób prawnych najczęściej wystawiano w okresie od 3 do 6 miesięcy (67,1%), wobec osób fizycznych w terminie powyżej 6 miesięcy (76,3%), a na należności z § 0750 również w terminie powyżej 6 miesięcy (73,1%).

/dowód: akta kontroli, str. 535-542/

Wyjaśniając terminy wysyłania wezwań, I ████████ H ████████ inspektor w Referacie Dochodów podała, że: „Szybkość podejmowanych działań windykacyjnych uzależniona jest od możliwości technicznych tj. oprogramowania oraz wywiązywania się również z innych obowiązków służbowych określonych w karcie stanowiska pracy. Wystawienie pojedynczego wezwania do zapłaty jest swego rodzaju procesem na który składają się: przeanalizowanie całej bazy danych w celu wyodrębnienia ewentualnego dłużnika, przeanalizowanie sald lat ubiegłych dla stwierdzenia jakiego okresu dotyczy zaległość, przeanalizowanie dokumentacji źródłowej tj. naliczeń wydziału merytorycznego w celu pozyskania informacji niezbędnych do naniesienia przeze mnie na wydruk wezwania. Wspomniane powyżej czynniki sprawiają, iż wcześniejsze wysłanie wezwań do zapłaty nie jest możliwe”.

/dowód: akta kontroli, str. 553-558/

W przypadku nieskuteczności wezwania, sprawy przekazywano do Zespołu Prawnego Urzędu (ZP) celem wyegzekwowania w drodze postępowania sądowego w następujących przedziałach czasowych licząc od terminu płatności należności:

Czasookresy przekazywania spraw do ZP	Należności dotyczące następującego okresu				Suma	%
	2005	2004	2003	2002 i wcześniej		
do pół roku	5	0	0	13	18	10,0%

do 1 roku	36	5	14	27	82	45,6%
Do 2 lat	0	37	1	15	53	29,4%
Do 3 lat	0	1	22	4	27	15,0%
Razem:	41	43	37	59	180	100,0%

/dowód: akta kontroli, str. 535-542/

W 27 przypadkach Wydział BiF kierował sprawy do ZP Urzędu w okresie powyżej 2 lat od upływu terminu zapłaty należności. Dotyczyło to 4 przypadków z § 0750:
- zaległość w wysokości 1.612,84 zł z 2003 r. (po 403,21 zł z dnia 10 marca, kwietnia, maja i października 2003 r.) wobec ██████████; sprawy przekazywane do ZP Urzędu w terminie od 760 do 974 dni od wymagalności raty dzierżawnej;
oraz następujących 23 przypadków z tytułu § 0470:

Podmiot	Kwota należności w złotych	Termin wymagalności	Przekazanie sprawy do ZP	Ilość dni od terminu płatności (4-3)	Ilość dni od (4) do ustawowego terminu przedawnienia
1	2	3	4	5	6
██████████	3.213,23	31-03-2003	03-08-2005	856	239
██████████	1.539,22	31-03-2003	02-02-2006	1.039	56
██████████	1.070,40	31-03-2003	02-02-2006	1.039	56
██████████	1.070,40	31-03-1999	21-11-2001	966	129
██████████	3.534,30	31-03-2003	02-02-2006	1.039	56
██████████	4.474,50	14-01-2004	02-02-2006	750	345
██████████	31.581,52	31-03-2003	02-02-2006	1.039	56
██████████	4.102,54	31-03-1999	16-10-2001	930	165
██████████	4.967,61	31-03-2003	13-04-2005	744	351
██████████	1.584,68	31-03-2003	02-02-2006	1.039	56
██████████	6.420,08	31-03-2003	02-02-2006	1.039	56
██████████	1.261,55	31-03-2003	02-02-2006	1.039	56
██████████	1.281,34	31-03-1999	17-12-2001	992	103
██████████	1.281,34	31-03-2003	02-02-2006	1.039	56
██████████	12.382,23	31-03-2003	02-02-2006	1.039	56
██████████	18.604,74	31-03-1999	16-10-2001	930	165
██████████	1.473,83	31-03-2003	02-02-2006	1.039	56
██████████	3.147,32	31-03-2003	02-02-2006	1.039	56
██████████	1.470,30	31-03-2003	02-02-2006	1.039	56
██████████	2.461,50	31-03-2003	02-02-2006	1.039	56
██████████	1.856,79	31-03-2003	02-02-2006	1.039	56
██████████	3.232,51	31-03-2003	02-02-2006	1.039	56
██████████	4.737,15	31-03-2003	02-02-2006	1.039	56
SUMA:	116.749,08				

/dowód: akta kontroli, str. 539-542/

I ████████ H ████████ inspektor w Referacie Dochodów wyjaśniła m.in., że: „Wcześniej opisane przeze mnie problemy sprawiają, że okres windykacji jest wydłużony, ale wszystkie działania są podejmowane w okresie ustawowej ściagalności roszczenia. Należności są egzekwowane i zabezpieczane prawomocnymi orzeczeniami sądu”.

/dowód: akta kontroli, str. 553-558/

W 10 przypadkach do dnia 28 lutego 2006 r. nie przekazano do Zespołu Prawnego zaległości dłuższych niż 23 miesiące, dotyczyło to następujących należności:

Lp.	Podmiot	Kwota zaległości w złotych	Termin zapłaty (wymagalność)	I wezwanie	II Wezwanie	Ilość dni od dnia wymagalności na dzień 28.02.2006 r.
1.	[REDAKTOWANE]	1.653,07	31-03-2004	09-12-2004	19-01-2006	699
2.	[REDAKTOWANE]	2.049,91	31-03-2004	25-11-2004	17-01-2006	699
3.	[REDAKTOWANE]	16.363,64	31-03-2004	20-08-2004	23-08-2005	699
4.	[REDAKTOWANE]	1.429,11	31-03-2004	22-11-2004	17-01-2006	699
5.	[REDAKTOWANE]	1.147,75	31-03-2004	18-11-2004	17-01-2006	699
6.	[REDAKTOWANE]	12.180,42	29-03-2001	09-12-2005	-	1.797
7.	[REDAKTOWANE]	12.180,42	29-03-2001	09-12-2005	-	1.797
8.	[REDAKTOWANE]	10.106,10	31-03-2002	09-12-2005	-	1.430
9.	[REDAKTOWANE]	10.106,10	31-03-2003	09-12-2005	-	1.065
10.	[REDAKTOWANE]	10.106,10	31-03-2004	09-12-2005	-	699

/dowód: akta kontroli, str. 539-540, 663-664/

W wyjaśnieniu w sprawach od 1-5 I [REDAKTOWANE] H [REDAKTOWANE] inspektor w Referacie Dochodów podała, że: „Duża liczba użytkowników (ok. 4100) a co za tym idzie duża liczba kartotek wymagających przeanalizowania przy oprogramowaniu jakim dysponuję sprawia, iż niemożliwym jest jednoczesne przekazanie wszystkich spraw do Zespołu Prawnego. Czynię to sukcesywnie uznając za priorytetowe zaległości z lat wcześniejszych. W związku z powyższym zaległości z roku 2004 nie przekazane do tej pory do Zespołu Prawnego zostaną przekazane najszybciej jak to będzie możliwe”.

/dowód: akta kontroli, str. 553-558/

Informacja z Wydziału MiG o „przypisie” należności za lata 2000-2005 wobec [REDAKTOWANE] (zwanego dalej [REDAKTOWANE]) w wysokości 64.785,24 zł wpłynęła do Wydziału BiF w dniu 5 grudnia 2005 r. W piśmie podano termin zapłaty 30 listopada 2005 r.

/dowód: akta kontroli, str. 663/

Według dokumentacji dotyczącej sprawy znajdującej się w Wydziale MiG wynikało m.in.:

- w dniu 21 grudnia 1999 r. Prezydent Miasta Bydgoszczy wypowiedział dotychczasową opłatę roczną za grunt będący w użytkowaniu wieczystym proponując od dnia 1 stycznia 2000 r. opłatę roczną w wysokości 19.948,71 zł;
- dnia 2 lutego 2000 r. do Wydziału MiG wpłynęło pismo z Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Bydgoszczy (SKO), przekazujące wniosek [REDAKTOWANE] (złożony 26 stycznia 2000 r.) o obniżenie opłaty za użytkowanie wieczyste;
- dnia 14 lutego 2000 r. akta sprawy zostały przekazane do SKO;
- orzeczeniem z dnia 7 marca 2000 r. (wpływ do Wydziału MiG 30 marca 2000 r.) SKO postanowiło zmniejszyć opłatę do 13.978,80 zł;
- pismem z dnia 11 maja 2000 r. SKO przekazało do Sądu Rejonowego w Bydgoszczy sprzeciw [REDAKTOWANE] od orzeczenia SKO z dnia 7 marca 2000 r.; (16 maja 2000 r. wpływ tego pisma do Wydziału MiG);
- w dniu 24 września 2003 r. B [REDAKTOWANE] G [REDAKTOWANE] z-ca dyrektora Wydziału MiG sporządziła notatkę, z której wynikało, że: „W dniu 24.09.2003 przeprowadziłam rozmowę z Dyr. [REDAKTOWANE] z [REDAKTOWANE], który poinformował mnie, że firma

do chwili obecnej nie otrzymała z Sądu Rejonowego żadnego zawiadomienia w sprawie dot. aktualizacji opłaty za użytkowanie wieczyste”.

- dnia 25 lutego 2005 r. Wydział MiG wystosował do dłużnika pismo o zmniejszeniu opłaty rocznej o 1.241,10 zł (w związku ze zbyciem części prawa użytkowania nieruchomości, podając ponadto: „Jednocześnie zwracam się z prośbą o udzielenie informacji, na jakim obecnie jest etapie postępowanie odwoławcze w sprawie aktualizacji opłaty rocznej”;

- dnia 31 maja 2005 r. zbyto przedsiębiorstwo [REDAKTED] na rzecz państwa [REDAKTED];

- dnia 19 lipca 2005 r. Wydział MiG wysłał do SKO pismo z zapytaniem na temat toczącego się postępowania odwoławczego w sprawie;

- dnia 26 lipca 2005 r. SKO udzieliło odpowiedzi na ww. pismo, iż nie posiada żadnych informacji o stanie rozpoznania tej sprawy przez sąd;

- dnia 8 września 2005 r. Wydział MiG wysłał do Sądu Rejonowego w Bydgoszczy pismo z zapytaniem na temat złożonego przez dłużnika sprzeciwu oraz dalszego postępowania odwoławczego w sprawie;

- zawiadomieniem z dnia 15 września 2005 r. (wpływ do Wydziału MiG 20 września 2005 r.) Sąd poinformował, iż sprawa zakończyła się prawomocnym zarządzeniem z dnia 29 marca 2001 r. („powód w określonym przez Sąd terminie nie wykonał zarządzenia (...) w przedmiocie określenia strony pozwanej w przedmiotowej sprawie”);

- pismem 27 września 2005 r. ponownie zwrócono się do Sądu z prośbą o przekazanie ww. zarządzenia;

- dnia 28 października 2005 r. do Wydziału MiG wpłynęło ww. zarządzenie;

- dnia 7 listopada 2005 r. Wydział MiG skierował do [REDAKTED] pismo z informacją o konieczności uiszczenia opłat rocznych za lata 2000-2005 łącznie w wysokości 64.785,24 zł (w tym: za 2000 r. i 2001 r. po 12.180,42 zł, za lata 2002-2005 – rocznie 10.106,10 zł);

- dnia 30 listopada 2005 r. na [REDAKTED] wystawiono fakturę w wysokości 64.785,24 zł tytułem: „opłata za użytkowanie wieczyste gruntu Skarbu Państwa za 2005 r. po zakończonym postępowaniu odwoławczym przed Sądem (...)”;

- dnia 7 grudnia 2005 r. pan [REDAKTED] wystosował pismo do Wydziału MiG (w związku z pismem z dnia 7 listopada 2005 r.), w którym podał, że w załączniku nr 2 do aktu notarialnego zobowiązania zbywcy tytułem użytkowania wieczystego wynosiły 1.367,64 zł i dotyczyły lat 2004 i 2005; stąd kupujący zobowiązali się do przejęcia wyłącznie tych zobowiązań, które zostały wyszczególnione w akcie notarialnym;

- dnia 8 grudnia 2005 r. pan [REDAKTED] zwrócił fakturę bez akceptacji;

- dnia 20 grudnia 2005 r. Urząd wystąpił do KPUW z zapytaniem kto winien zapłacić zaległą należność w wysokości 64.785,24 zł;

- dnia 10 lutego 2006 r. w odpowiedzi na ww. pismo Wojewoda stwierdził m.in., iż „podmiotem zobowiązanym do uregulowania zaległego zobowiązania (...) są państwo [REDAKTED]”, o czym Urząd poinformował dłużników pismem z dnia 20 lutego 2006 r., wskazując w nim termin zapłaty 31 marca 2006 r.;

- w piśmie z dnia 1 marca 2006 r. (wpływ do Wydziału MiG w dniu 8 marca 2006 r.) pan [REDAKTOR] podał, iż nie uważa się za podmiot właściwy do uregulowania zaległego zobowiązania oraz, że „zaniedbania Skarbu Państwa poprzez nieujęcie w akcie notarialnym sprzedaży przedsiębiorstwa wymagalnej należności z tytułu opłat za wieczyste użytkowanie, uzasadnia odpowiedzialność Skarbu Państwa”;

- pismem z dnia 9 marca 2006 r. Wydział MiG wystąpił do Zespołu Prawnego Urzędu celem dochodzenia na drodze sądowej zaległej przedmiotowej należności.

/dowód: akta kontroli, str.629-712 /

B[REDAKTOR] K[REDAKTOR] inspektor w Wydziale MiG, w sprawie przyczyn dopuszczenia do powstania 5-letnich zaległości wyjaśniła m.in., że: „Na to pytanie nie mogę udzielić jednoznacznej spowiedzi, ponieważ sprawą od początku zajmowała się inna osoba. Mogę się odnieść jedynie do okresu od kiedy zaczęłam zajmować się sprawą. Niestety dokładnie tego nie pamiętam, przypuszczam jednak że mogło to mieć miejsce na przełomie 2004 i 2005 roku. (...) mój pierwszy kontakt ze sprawą kojarzę sobie z rozmową z Panem [REDAKTOR] [Dyrektorem, [REDAKTOR]] i faktem przekazania mu kserokopii pisma SKO z dnia 11.05.2000 r. w obecności Dyrektora G[REDAKTOR]. Fakt ten miał miejsce dnia 8.10. 2004 r. (...) Po tym zdarzeniu Dyrektora G[REDAKTOR] przekazała mi informacje na temat przebiegu faktów w sprawie. Konkretnie poinformowała mnie o tym, że SKO wydało orzeczenie oraz że [REDAKTOR] złożył sprzeciw do Sądu. Ponadto poinformowała mnie również że są trudności z ustaleniem co się dzieje w sprawie. Wówczas Pan [REDAKTOR] zapewnił nas, że da nam znać jak tylko zorientuje się co się dzieje w sprawie. Wbrew zapewnieniom nie dotrzymał obietnicy (...). Od rozmowy z panem [REDAKTOR] minęły cztery miesiące. Zorientowałam się, że [REDAKTOR] raczej unika kontaktu, co potwierdza ich reakcja na nasze pisma. Wówczas z Dyrektorem G[REDAKTOR] ustaliliśmy, że niezależnie od postawy [REDAKTOR] należy ponowić pytanie o bieg sprawy. Moje działania zmierzające do ustalenia co się dzieje w sprawie zaczęły się od 25.02.2005 r. (...).
Odnośnie przyczyn nie wystosowania żadnego pisma do SKO lub Sądu w okresie od 7 marca 2000 r. do 19 lipca 2005 r. B[REDAKTOR] K[REDAKTOR] podała m.in., że: „11.05.2000 r. Samorządowe Kolegium Odwoławcze przekazało akta sprawy wraz ze sprzeciwem do Sądu Rejonowego w Bydgoszczy. Jest to tryb obowiązujący w przypadku wniesienia sprzeciwu użytkownika wieczystego od orzeczenia SKO. Zwrot akt następuje również za pośrednictwem SKO. Od 11 maja 2000 r. w naszym przekonaniu sprawa ma bieg w Sądzie Rejonowym i będzie toczyła się jakiś czas. Jak dotąd najkrótszy okres postępowania nie trwał krócej niż 2 lata. (...) podkreślić należy, że w pierwszej kolejności o zwrocie pozwu wiedziała strona powodowa. Czyli w 2001 r. [REDAKTOR] wiedział, my nie. Jeśli Sąd normalnym trybem odesłał akta mogło o tym wiedzieć również SKO. Wątpliwości bowiem budzi odpowiedź SKO o braku wiedzy na temat postępowania w sprawie a niedługo po tym SKO odsyła nam akta. W 2001 roku akta sprawy nie zostały nam zwrócone, zatem dla nas oczywistym było, że sprawa w Sądzie jeszcze się nie zakończyła”.

/dowód: akta kontroli, str. 725-727/

44

B [REDACTED] C [REDACTED] z-ca dyrektora Wydziału MiG wyjaśniła m.in., że: „Przyczyną powstania zaległości był brak zwrotu przez Samorządowe Kolegium Odwoławczego 2005 r. akt sprawy, co uniemożliwiło podjęcie dalszych działań windykacyjnych przez Miasto. W związku z dokonaną przez Prezydenta Bydgoszczy aktualizacją opłaty rocznej za użytkowanie wieczyste gruntów Skarbu Państwa dla [REDACTED] firma odwołała się najpierw do SKO, a następnie, niezadowolona z orzeczenia SKO, wniosła sprzeciw do sądu powszechnego. Sprzeciw wraz z aktami sprawy I i II instancji przekazany został do Sądu Rejonowego w Bydgoszczy w dniu 11 maja 2000 r. Pismo przekazujące sprzeciw UM otrzymał do wiadomości w dniu 11 maja 2000 r., co było dla nas potwierdzeniem, że od tej pory sprawa będzie miała dalszy tok w sądzie. Zasada jest, iż akta sprawy nie są zwracane przez SKO ani przez Sąd, w związku z czym miasto pozostawało w przekonaniu, że sprawa cały czas się toczy. W toku postępowania nie występowałam z ponagleniami do Sądu, ponieważ jest to instytucja niezawisła, na której działanie urząd nie ma wpływu. Ponadto z dotychczasowej praktyki wiadomo nam, że postępowanie w tych sprawach jest długotrwałe (nawet 2-3 lata). Kontaktowaliśmy się natomiast z [REDACTED] oraz telefonicznie i osobiście (z racji uczestnictwa w rozprawach) z Samorządowym Kolegium Odwoławczym, gdzie uzyskiwaliśmy informacje, że nie mają jeszcze rozstrzygnięcia sądowego w niniejszej sprawie. Również na pisemne wystąpienie UM w 2005 r. SKO odpowiedziało, że od chwili przekazania sprzeciwu do Sądu, nie ma żadnej informacji o stanie rozpoznania sprawy przez Sąd. Tak więc w niniejszej sprawie nawet pisemne zapytanie nie odniosło żadnego skutku. Niespodziewanie w październiku 2005 r. Kolegium odesłało akta wraz z informacją, że zwrócone przez Sąd nie zawierały żadnego rozstrzygnięcia sądowego. Dopiero Sąd Rejonowy, do którego również zwróciliśmy się z zapytaniem w lipcu 2005 r. poinformował, że sprawa zakończona została prawomocnym zarządzeniem zwracającym pozew na rzecz [REDACTED] w roku 2001. Niezwłocznie po otrzymaniu niezbędnych dokumentów tut. wydział wystąpił do firmy o zapłatę różnicy pomiędzy opłatą dotychczasową, a nową wysokością opłaty oraz podejmował dalsze czynności w celu ustalenia podmiotu zobowiązanego do zapłaty. W związku z odmową zapłaty przez podmiot wskazany przez Urząd Wojewódzki w Bydgoszczy (dokonujący prywatyzacji [REDACTED]), w dniu 9 marca 2006 r. sprawa została przekazana do Zespołu Prawnego celem dochodzenia należności na drodze sądowej. Jednocześnie informuje, że w celu sprawowania kontroli oraz dla uniknięcia tego typu sytuacji w przyszłości, poleciłam pracownikom sporządzenie i prowadzenie wykazu spraw znajdujących się w Sądzie i SKO”.

/dowód: akta kontroli, str. 713-717/

Przyczyną nieprzekazania do dnia 7 marca 2006 r. do ZP sprawy zaległości [REDACTED] przez I [REDACTED] H [REDACTED] inspektora w Referacie Dochodów był fakt, iż pismem z dnia 20 lutego 2006 r. Wydział MiG zobowiązał nabywcę (przedsiębiorstwa [REDACTED]) do uregulowania zaległości do dnia 31.03.2006 r. W oświadczeniu H [REDACTED] m.in. podała, że: „Tym samym moje dalsze działania windykacyjne zostały wstrzymane do tego terminu”.

/dowód: akta kontroli, str. 1403/

C. Kierowanie pozwów do sądu

Kierowanie pozwów przez Zespół Prawny Urzędu odbywało się w następujących okresach od dnia wpływu do ZP:

Czasookresy przekazywania pozwów (od dnia wpływu do ZP)	Należności dotyczące następujących okresów				Suma	%
	2005	2004	2003	2002 i wcześniej		
do 2 miesięcy	21	14	17	38	90	75,0%
od 2 do 3 miesięcy	0	1	2	8	11	9,2%
od 3 do 6 miesięcy	1	5	1	8	15	12,5%
powyżej 6 miesięcy	0	0	0	4	4	3,3%
Razem:	22	20	20	58	120	100,0%

i dnia upływu terminu płatności:

Czasookresy przekazywania pozwów (od dnia wymagalności)	Należności dotyczące następującego okresu				Suma	%
	2005	2004	2003	2002 i wcześniej		
do pół roku	3	0	0	5	8	6,7%
Do 1 roku	19	5	14	30	68	56,7%
do 2 lat	0	15	1	17	33	27,5%
do 3 lat	0	0	5	6	11	9,2%
Razem:	22	20	20	58	120	100,0%

/dowód: akta kontroli, str. 535-542/

A) W 4 przypadkach pozwy kierowane były w okresie powyżej 6 miesięcy od dnia przekazania sprawy do ZP Urzędu:

- zaległość w wysokości 4.483,98 zł z dnia 31 marca 1999 r. wobec [REDAKTOWANE] w Bydgoszczy; sprawa przekazana do ZP Urzędu w dniu 2 marca 2001 r.; złożenie pozwu 17 grudnia 2001 r. (235 dni od daty przekazania do ZP),
- 2 zaległości po 1.562,50 zł odpowiednio z dnia 31 marca 1999 r. i 2000 r. wobec [REDAKTOWANE] sprawy przekazane do ZP Urzędu w dniu 2 marca 2001 r.; złożenie pozwu 17 grudnia 2001 r. (235 dni od daty przekazania do ZP),
- zaległość w kwocie 3.898,62 zł z dnia 31 marca 2002 r. wobec [REDAKTOWANE]; sprawa przekazana w dniu 28 marca 2003 r.; złożenie pozwu 7 listopada 2003 r. (224 dni od daty przekazania do ZP),

/dowód: akta kontroli, str. 537-540/

W sprawie zaległości a i b M. [REDAKTOWANE] N. [REDAKTOWANE] radca prawny z ZP wyjaśniła m.in., iż: „z pisma ówczesnego Wydziału Podatków i Opłat (...) wynikało, iż ośmiu podatników zalegało z opłatą za wieczyste użytkowanie gruntów SP. Pozwy sporządzałam w kolejności wynikającej z pisma Wydziału. Pozew p-ko [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] widniał pod poz. 5, natomiast [REDAKTOWANE] a widniał Pd poz. 6 pisma. Pełnienie zastępstwa procesowego w sprawach dot. zadań wydziału było jedną z czynności przepisanych moją Kartą Stanowiska Pracy (...) W związku z dużą ilością spraw, który wpływają do Zespołu Prawnego, zachodzi konieczność załatwiania ich w

kolejności wpływu. Pozwy były kierowane do sądu powszechnego w w/w sprawach w miarę możliwości, mając na uwadze, by nie upłynęły terminy przedawnienia."

/dowód: akta kontroli, str. 599/

Odnosnie zaległości c Z [REDAKT] C [REDAKT] radca prawny z ZP wyjaśnił m.in., że: „w okresie od dnia 28 marca 2003 r. (...) do dnia złożenia pozwu, co nastąpiło w dniu 7 listopada 2003 r. trwało zbieranie dowodów będących podstawą roszczenia. W sprawie istotne jest to, iż pozew faktycznie dotyczy obok [REDAKT], jeszcze trzech innych osób (...). Zachodziła potrzeba ustalenia faktycznego ustalenia aktualnego zorganizowania działalności wyżej wymienionych, gdyż pierwotnie występowali oni w charakterze spółki cywilnej, a następnie jako spółka jawna (...). Prowadzono poszukiwania dokumentów źródłowych, w tym zawiadomień o wpisaniu wyżej wymienionych do księgi wieczystej jako właścicieli prawa użytkowania wieczystego”.

/dowód: akta kontroli, str. 605/

B) W 11 przypadkach termin kierowania pozwów wynosił ponad 2 lata od dnia wymagalności należności. Dotyczyło to następujących dłużników:

1) § 0470

a) zaległość w wysokości 4.483,98 zł z dnia 31 marca 1999 r. wobec [REDAKT] w Bydgoszczy; sprawa przekazana do ZP Urzędu w dniu 2 marca 2001 r.; złożenie pozwu 17 grudnia 2001 r. (2,6 roku od dnia wymagalności, 235 dni od daty przekazania do ZP),

b) zaległość w wysokości 1.562,50 zł z dnia 31 marca 1999 r. wobec [REDAKT]; sprawa przekazana do ZP Urzędu w dniu 2 marca 2001 r.; złożenie pozwu 17 grudnia 2001 r. (2,6 roku od dnia wymagalności, 235 dni od daty przekazania do ZP),

c) zaległość w wysokości 3.213,23 zł z dnia 31 marca 2003 r. wobec [REDAKT]; sprawa przekazana do ZP Urzędu w dniu 3 sierpnia 2005 r.; złożenie pozwu 19 stycznia 2006 r. (2,8 roku od dnia wymagalności, 169 dni od daty przekazania do ZP),

d) zaległość w wysokości 18.604,74 zł z dnia 31 marca 1999 r. wobec [REDAKT]; sprawa przekazana do ZP Urzędu w dniu 16 października 2001 r.; złożenie pozwu 10 stycznia 2002 r. (2,8 roku od dnia wymagalności, 86 dni od daty przekazania do ZP),

e) zaległość w wysokości 4.102,54 zł z dnia 31 marca 1999 r. wobec [REDAKT]; sprawa przekazana do ZP Urzędu w dniu 16 października 2001 r.; złożenie pozwu 10 stycznia 2002 r. (2,8 roku od dnia wymagalności, 86 dni od daty przekazania do ZP),

f) zaległość w wysokości 1.281,34 zł z dnia 31 marca 1999 r. wobec [REDAKT]; sprawa przekazana do ZP Urzędu w dniu 17 grudnia 2001 r.; złożenie pozwu 1 marca 2002 r. (2,9 roku od dnia wymagalności, 74 dni od daty przekazania do ZP),

g) zaległość w wysokości 1.070,40 zł z dnia 31 marca 1999 r. wobec [REDAKT]; sprawa przekazana do ZP Urzędu w dniu 21 listopada 2001 r.; złożenie pozwu 22 marca 2002 r. (2,98 roku od dnia wymagalności {9 dni do terminu przedawnienia}, 121 dni od daty przekazania do ZP),

/dowód: akta kontroli, str. 538-542/

W sprawie dłużnika [REDAKT] (g) M [REDAKT] C [REDAKT] Radca Prawny z ZP podała, że złożenie pozwu zakończyło się wydaniem nakazu zapłaty w trybie upominawczym, który po uzyskaniu klauzuli wykonalności przekazano do egzekucji komorniczej.

[Handwritten signature]
47

Ponadto wyjaśniła, że przyczyną skierowania pozwu we wskazanym terminie był obowiązek wykonywania również innych zadań przypisanych kartą stanowiska pracy zadań i że: „*Wobec dużej ilości spraw wpływających do ZP, załatwianych na miejscu w Zespole oraz wykonywanie zastępstwa procesowego przed sądami, zachodzi konieczność załatwiania ich według kolejności. (...) Pozwy do sądu kierowane są w miarę możliwości, mając na uwadze to, aby nie dopuścić do przedawnienia*”.

/dowód: akta kontroli, str. 601/

2) § 0750

a) zaległość w wysokości 1.612,84 zł (po 403,21 zł z dnia 10 marca, kwietnia, maja i października 2003 r.) wobec [REDAKTOWANE] sprawy przekazane do ZP Urzędu w dniu 8 listopada 2005 r.; złożenie pozwu 15 listopada 2005 r. (2,6 roku od dnia wymagalności najstarszej opłaty dzierżawnej, 7 dni od daty przekazania do ZP).

/dowód: akta kontroli, str. 542/

C) W 5 przypadkach Zespół Prawny nie skierował pozwu do Sądu w następstwie otrzymania sprawy z Wydziału BiF:

a) sprawa przekazana 28 lutego 2003 r. – zaległość w kwocie 1.070,40 zł z dnia 31 marca 2002 r. wobec [REDAKTOWANE],

b) 3 sprawy zostały przekazane w dniu 13 kwietnia 2005 r. – zaległości w kwocie po 4.967,61 zł każda z terminami płatności 31 marca odpowiednio 2003 r., 2004 r. i 2005 r., wobec [REDAKTOWANE]

c) sprawa przekazana w dniu 15 września 2005 r. – zaległość w kwocie 18.707,14 zł z dnia 31 marca 2004 r. wobec [REDAKTOWANE] ze względu na zapłatę dłużnika w dniu 17 października 2005 r.

/dowód: akta kontroli, str. 535-542/

W sprawie zaległości a i b Z [REDAKTOWANE] C [REDAKTOWANE] radca prawny z ZP wyjaśnił, że sprawy te do sierpnia 2005 r. były prowadzone przez radcę prawnego B [REDAKTOWANE] S [REDAKTOWANE] i podał, że „*obecnie nie można ustalić, czy sprawy skierowano do sądu. (...) Zespół Prawny wystąpi do Wydziału BiF o przekazanie nowych danych niezbędnych do wytoczenia powództwa*”. W dodatkowym piśmie Z [REDAKTOWANE] C [REDAKTOWANE] poinformował, że „*w dniu 9 marca 2006 r. zostanie przeprowadzona analiza wpływów pozwów do Sądu Rejonowego w Bydgoszczy w celu ustalenia losów tej sprawy*”.

/dowód: akta kontroli, str. 603, 605/

W dniu 16 marca 2006 r. radca prawny Urzędu Z [REDAKTOWANE] C [REDAKTOWANE] złożył w sądzie Rejonowym w Bydgoszczy pozwy przeciwko:

- [REDAKTOWANE] o zapłatę kwoty 1.647,76 zł (należność główna 1.070,40 zł),
- [REDAKTOWANE] o zapłatę kwoty 13.094,01 zł (należność główna za lata 2003 r. - 2004 r. 9.935,22 zł), informując jednocześnie, iż wobec ww. „*konieczne było chwilowe ograniczenie roszczenia ze względów dowodowych. Powództwo o zapłatę należności za rok 2005 zostanie wytoczone po uzupełnieniu koniecznych dowodów*”.

/dowód: akta kontroli str. 1165-1177/

D) Zaległość z tytułu dzierżawy mienia Skarbu Państwa (§ 0750) wobec [REDAKTOWANE] w Bydgoszczy, zwanego dalej [REDAKTOWANE] w wysokości 17.741,93 zł za lata 2001-2002 oraz 13.039,36 zł za 2003-2005 r.:

- w dniu 28 października 1999 r. Prezydent Miasta zawarł ze spółką umowę dzierżawy na okres od 1 listopada 1999 r. do 31 października 2002 r.;
- dnia 10 października 2002 r. Wydział MiG skierował pismo do dłużnika, w którym m.in. stwierdzono, że: „Wydział MiG wnosi o uregulowanie zaległych opłat za dzierżawę nieruchomości gruntowej (..) w wysokości 27.981,93 zł (...) w terminie 7 dni od otrzymania niniejszego pisma. W przypadku nie uregulowania zaległości zostaną podjęte działania zmierzające do rozwiązania umowy dzierżawy(...)”;
- czynności windykacyjne dotyczące należności za lata 2001-2002 zakończyły się złożeniem 3 pozwów do Sądu (07.01.2002 r., 10.09.2002 r., 17.10.2003 r.) i wszczęciem postępowań egzekucyjnych (09.06.2003 r., 29.04.2003 r., 02.07.2004 r.),
- w dniu 26 stycznia 2005 r. firma [REDAKTOWANE] złożyła wniosek o „ponowne wydzierżawienie na okres 2 lata, tj. do 31 grudnia 2006 r.”;
- w dniu 14 lutego 2005 r. Wydział MiG odmówił pozytywnego rozpatrzenia wniosku ze względu na nieuregulowanie zaległości wskazanej w piśmie z dnia 10 października 2002 r.; jednocześnie poinformowano dzierżawcę o naliczeniu opłaty za „bezumowne” korzystanie gruntu w wysokości 10.187 zł za okres od 1 stycznia 2003 r. do 31 stycznia 2005 r. tytułem „odszkodowania” oraz poinformowano, że: „należy użytkowany dotychczas budynek oraz teren uporządkować i przywrócić do stanu pierwotnego w nieprzekraczalnym terminie do dnia 31 marca 2005 r. W dniu 4 kwietnia 2005 r. o godz. 10.00 nastąpi protokolarne przejęcie gruntu”;
- w dniu 24 marca 2005 r. firma [REDAKTOWANE] zwróciła się ponownie z prośbą o wydzierżawienie nieruchomości; wniosek motywowano m.in. ciężką sytuacją finansową firmy i licznymi kradzieżami; w piśmie podano również m.in., że: „splacimy wszelkie zaległości do Urzędu”;
- w dniu 21 kwietnia 2005 r. poinformowano dłużnika m.in., że: „Spółka nie wystąpiła z żadnym wnioskiem o rozłożenie w/w należności na raty” oraz, że „ewentualna umowa dzierżawy mogłaby być zawarta na okres do 28 lutego 2006 r., jednakże warunkiem jej zawarcia jest uregulowanie spraw finansowych z Urzędem Miasta”;
- w dniu 14 września 2005 r. skierowano informację do dzierżawcy odnośnie naliczenia opłaty za „bezumowne” korzystanie gruntu w wysokości 2.852,36 zł za okres od lutego do sierpnia 2005 r. tytułem „odszkodowania” oraz informację, iż w dniu 17 października 2005 r. miało nastąpić protokolarne przejęcie gruntu,
- zgodnie z protokołem przekazania-przejęcia z dnia 17 października 2005 r. nie nastąpiło przekazanie nieruchomości;
- w dniu 4 listopada 2005 r. Wydział BiF skierował do dłużnika wezwanie do zapłaty na zaległość w wysokości 10.187 zł,
- w dniu 8 listopada 2005 r. Wydział BiF skierował pismo do dyrektora Wydziału MiG dotyczące prośby o wypowiedzenie umów dzierżawy i przejęcia gruntów Skarbu Państwa,
- w dniu 16 listopada 2005 r. Wydział MiG skierował pismo do dzierżawcy odnośnie opróżnienia użytkowanego obiektu do dnia 30 listopada 2005 r.,
- w dniu 22 lutego 2006 r. Wydział MiG wysłał pismo do firmy [REDAKTOWANE], w którym podano m.in., że: „proszę o przybycie w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego

pisma do siedziby tut. Wydziału (...) celem uzgodnienia ponownego terminu przekazania przejęcia przedmiotowej nieruchomości gruntowej”;

–Pismem z dnia 10 marca 2006 r. dłużnik poinformował, że w terminie od 3 do 4 tygodni przygotuje nieruchomość do przekazania.

/dowód: akta kontroli, str. 607-628, 719-721, 1721/

W sprawie dopuszczenia do bezumownego dzierżawienia przez spółkę nieruchomości Skarbu Państwa od 1 listopada 2002 do dnia 7 marca 2006 r., T [REDACTED] R [REDACTED] podinspektor w Wydziale MiG wyjaśniła m.in., że: „ówczesny Wydział (...) wezwał Przedsiębiorstwo [REDACTED] do zapłaty należnej kwoty czynszu dzierżawnego (...); w piśmie tym przekazana została informacja, że w przypadku nie uregulowania zaległości podjęte zostaną działania zmierzające do rozwiązania zawartej umowy dzierżawy oraz protokolarnego przejęcia dotychczas dzierżawionego gruntu. Takie działania są podejmowane w przypadku dłużników zalegających z opłatami czynszu dzierżawnego i do czasu ich uregulowania nie są zawierane umowy dzierżawy”.

/dowód: akta kontroli, str. 731/

W sprawie braku działań w okresie od 1 listopada 2002 r. do dnia złożenia wniosku firmy o ponowne wydzierżawienie nieruchomości (tj. 26 stycznia 2005 r.) T [REDACTED] R [REDACTED] wyjaśniła m.in.: „Z uwagi na bardzo dużą ilość spraw załatwianych na moim stanowisku zdarzają się czasem przypadki, iż wracam do sprawy w terminie nieco późniejszym. W związku z powyższym naliczenie na korzystanie z gruntu w okresie od 01.01.2003 r. do 31.01.2005 r. nastąpiło 14.02.2005 r. po złożeniu przez Spółkę [REDACTED] wniosku o dalszą dzierżawę. Przyznając, że dokonane naliczenie odszkodowania za bezumowne korzystanie z ww. gruntu nastąpiło z opóźnieniem pragnę zaznaczyć, że Skarb Państwa nie utracił prawa do dochodzenia roszczenia(...)”

/dowód: akta kontroli, str. 731/

Przyczyną pominięcia w piśmie z dnia 14 lutego 2005 r. obciążającym dzierżawcę za bezumowne korzystanie z gruntu okresu od 1 listopada 2002 r. do 31 grudnia 2005 r. była pomyłka. Pismem z dnia 7 marca 2006 r. wezwano spółkę [REDACTED] do zapłaty za ten okres.

/dowód: akta kontroli, str. 735, 731/

T [REDACTED] R [REDACTED] ponadto dodała, że: „wszelkie czynności związane z dzierżawą gruntów (sporządzanie umów, naliczeń itp.) odbywają się przy jednoczesnym przyjmowaniu dużej liczby interesantów. Taka sytuacja może wpływać na powstanie ewentualnych pomyłek i opóźnień w naliczeniach za bezumowne korzystanie z gruntu”.

/dowód: akta kontroli, str. 731/

Odnosnie nie doprowadzenia do opróżnienia i opuszczenia nieruchomości oraz protokolarnego przejęcia przedmiotowego gruntu, T [REDACTED] R [REDACTED] wyjaśniła m.in., że: „zamierzone przejęcie nieruchomości od dzierżawcy sygnalizowane w kierowanej do niego korespondencji miało na celu wydanie dobrowolnie przez dzierżawcę użytkowanej nieruchomości, a w konsekwencji uniknięcie poniesienia przez Urząd dodatkowych kosztów związanych ze skierowaniem sprawy na drogę postępowania sądowego. Jednocześnie informuję, że przejęcie nieruchomości przez miasto wiąże się z

koniecznością dalszego nią administrowania, a w ślad za tym ponoszenia dużych kosztów związanych z jej należytyym zabezpieczeniem (kradzieże, dewastacja).”.

/dowód: akta kontroli, str. 733/

B[redacted] G[redacted] z-ca dyrektora Wydziału MiG w złożonym wyjaśnieniu podała m.in., że: „W praktyce Urzędu stosowana jest zasada, że w przypadku dłużników Urząd nie zawiera nowej umowy do czasu uregulowania przez dzierżawcę spraw finansowych (spłata całej należności lub rozłożenie na raty przez Wydział BiF). Ponieważ wydział BiF wykazywał zadłużenie spółki z tytułu dzierżawy, umowa nie została z [redacted] zawarta. Pisma naliczające opłaty za bezumowne korzystanie z gruntu oraz umowa dzierżawy przekazane były do Wydziału BiF, który prowadzi księgowość finansową i zobowiązany był do windykacji należności na podstawie przekazanych przez tut. wydział dokumentów. Naliczenie za bezumowne korzystanie z nieruchomości za okres 1 stycznia 2003 r.- 31 stycznia 2005 r. faktycznie nastąpiło ze znacznym opóźnieniem, jednakże Skarb Państwa nie poniósł z tego tytułu straty, gdyż nie nastąpiło przedawnienie roszczenia, ponadto odszkodowanie za cały okres naliczone zostało w wysokości 125% stawek czynszu obowiązujących w dacie naliczenia. W piśmie z dnia 14 lutego 2005 r. omyłkowo pominięto okres 1 listopada 2002 r. do 31 grudnia 2005 r., mając jednak na uwadze, że należności z tytułu odszkodowania Miasto może dochodzić przez okres lat 10, w dniu 7 marca 2006 r. wystosowane zostało pismo do [redacted] wzywające do opłaty za ten okres. Sprawy o wydanie nieruchomości, w przypadku sporu, rozstrzygane są na drodze sądowej. Mając na uwadze długotrwałość postępowań sądowych i koszty z tym związane, w pierwszym rzędzie czynione były starania o dobrowolne wydanie nieruchomości. Z uwagi na fakt nie opróżnienia budynku przez dzierżawcę obiekt nie został przejęty. Przeprowadzona 9 marca 2006 r. wizja w terenie potwierdziła fakt zajmowania części budynku, który pismem z dnia 10 marca 2006 r. poinformował, że przygotowuje nieruchomość do przekazania za 3-4 tygodnie. W przypadku nie dokonania powyższego, sprawa o wydanie nieruchomości w kwietniu br. przekazana zostanie do zespołu prawnego Urzędu, celem skierowania jej na drogę sądową”.

/dowód: akta kontroli, str. 713-717/

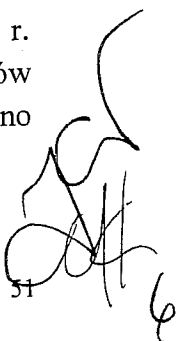
Z 449 zaległości podlegających egzekucji sądowej objętych badaniem w wysokości 4.258.942,6 zł, wyegzekwowano 196 (43,7%) należności (w tym 176 w pełnej wysokości) na kwotę 2.144.127,6 zł (50,3%).

/dowód: akta kontroli, str. 535-542/

II) Egzekucja administracyjna.

Egzekucja administracyjna w dziale 700 rozdziale 70005 dotyczyła zaległych wpływów z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego przysługującego osobom fizycznym w prawo własności (§ 0760) oraz wpłat z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności oraz prawa użytkowania wieczystego nieruchomości (§ 770).

Analizą działań windykacyjnych objęto wszystkie należności z § 0760 i § 0770 o wartości większej niż 1 tys. zł i terminie zalegania dłuższym niż 1 miesiąc w 2005 r. Łącznie badaniem objęto 18 zaległości na kwotę 65.665,19 zł. Do podmiotów zalegających z opłatami w powyższych tytułach wysyłano upomnienia oraz wystawiano tytuły wykonawcze.

51


Upomnienia wysyłane były w następujących okresach czasowych od wymaganego terminu zapłaty należności:

Czasookresy wystawienia upomnień	Należności dotyczące następujących okresów					%
	2005	2004	2003	2002 i wcześniej	Suma	
do 2 miesięcy	7	1	3	2	13	72,2%
od 2 do 3 miesięcy	0	0	0	0	0	0,0%
od 3 do 6 miesięcy	1	3	0	0	4	22,2%
powyżej 6 miesięcy	0	0	0	1	1	5,6%
Razem:	8	4	3	3	18	100,0%

/dowód: akta kontroli, str. 542/

Na badane zaległości wystawiono 11 tytułów wykonawczych, z tego 6 w 2005 r. Wystawiono je w następujących okresach od dnia wymagalności, w tym 9 w terminie ponad pół roku:

Czasookresy wystawiania tytułów wykonawczych	Należności dotyczące następujących okresów					%
	2005	2004	2003	2002 i wcześniej	Suma	
do pół roku	0	0	1	1	2	18,2%
do 1 roku	2	1	1	0	4	36,4%
do 2 lat	0	2	0	1	3	27,3%
do 3 lat	0	0	1	1	2	18,2%
Razem:	2	3	3	3	11	100,0%

/dowód: akta kontroli, str. 542/

I ████████ inspektor w Referacie Dochodów wyjaśniła: „Biorąc pod uwagę opisane wcześniej czynniki mające istotny wpływ na tempo wykonywanych zadań stwierdzam, iż podjęcie egzekucji administracyjnej poprzedzonej windykacją przed upływem 6 miesięcy jest niemożliwe do zrealizowania w zakresie nałożonych na mnie obowiązków służbowych. Program komputerowy nie generuje z systemu tytułów wykonawczych, muszą być one wypełnione odręcznie, a to również jest czasochłonne.”

/dowód: akta kontroli, str. 556-557/

W terminie powyżej roku tytuły wykonawcze wystawiane były na następujące zaległości:

Podmiot	Kwota zaległości w złotych	Termin zapłaty	Data upomnienia	Data tytułu wykonawczego	Ilość dni od wysyłki upomnienia (5-4)	Ilość dni od terminu płatności (5-3)
1	2	3	4	5	6	7
██████████	6.450,96	31-03-2003	25-04-2003	17-05-2005	753	778
██████████	6.381,33	31-03-2004	09-08-2004	17-05-2005	281	412
██████████	3.369,82	30-06-2001	24-08-2001, 24-07-2003	19-09-2003	756; 57	811
██████████	4.372,11	30-06-2002	24-07-2003	19-09-2003	57	446
██████████	2.650,16	30-06-2004	09-08-2004	17-05-2005	281	321
SUMA:	23.224,38					

/dowód: akta kontroli, str. 542/

W sprawach tych I ████████ H ████████ wyjaśniła: „a) ████████ – Późny termin wystawienia tytułu wykonawczego za lata 2003-2004 był spowodowany tym, iż w okresie 2003-2004 nastąpiło znaczne zwiększenie prac na moim stanowisku. Powodem

tego była modernizacja programu komputerowego mająca na celu poszerzenie jego funkcji o możliwość księgowania i naliczania odsetek ustawowych. Termin modernizacji zbiegł się w czasie z jednoczesnym wdrażaniem nowego programu WPBUD jak i kilkumiesięczną kontrolą z RIO. Wcześniejsze przekazanie tytułów wykonawczych do egzekucji było niemożliwe, pomimo intensywnej pracy w godzinach nadliczbowych. b) [REDACTED] i [REDACTED] – Późny termin wystawienia tytułu wykonawczego za lata 2001-2002 był spowodowany tym, iż osoba na którą była wystawiona decyzja orzekająca zwrot nieruchomości tj. [REDACTED] zmarła dnia 04.11.2000 r. Od czerwca 2002 roku trwało postępowanie wyjaśniające mające na celu ustalenie osoby, która przejęła zobowiązania po zmarłej. Dnia 31.10.2002 r. Sąd Rejonowy w Bydgoszczy wydał postanowienie o stwierdzeniu nabycia spadku przez córki [REDACTED] i [REDACTED] (sygn. akt II Ns 1976/02). W/w postanowienie stało się prawomocne z dniem 21.08.2003r. i otrzymaliśmy je w dniu 29.08.2003 r. Na późne wystawienie tytułu wykonawczego za 2004 rok miały wpływ czynniki, które opisałam w punkcie (a)."

/dowód: akta kontroli, str. 557/

Egzekucja na podstawie 11 wystawionych tytułów, zakończyła się uiszczeniem 4 zaległości (w tym 3 w całkowitej wartości) na łączną kwotę 4.084,95 zł. Stanowiło to 9,4% kwoty objętej tytułami, tj. 43.268,51 zł. Do dnia 28 lutego 2006 r. nie wystawiono tytułu wykonawczego na zaległość z § 0770 (wpłata z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności oraz prawa użytkowania wieczystego nieruchomości) w wysokości 2.652,11 zł wobec [REDACTED] i [REDACTED], której termin zapłaty minął 30 czerwca 2005 r. Na przedmiotową zaległość w dniu 18 października 2005 r. wystawiono upomnienie.

/dowód: akta kontroli, str. 542/

W złożonym wyjaśnieniu I [REDACTED] H [REDACTED] podała m.in.: „Dnia 02.11.2005r. Pani [REDACTED] złożyła pismo w którym zobowiązała się spłacić całość zadłużenia wraz z odsetkami do dnia 30.11.2005r. Niestety należności nie zostały spłacone. W związku z okresem sprawozdawczym i bilansowym, wykonywaniem prac bieżących jak i trwającą kontrolą NIK do dnia dzisiejszego nie było możliwe wystawienie tytułu wykonawczego. Jednakże tytuł zostanie wystawiony niezwłocznie po uzgodnieniu danych księgowych za miesiąc luty”.

/dowód: akta kontroli, str. 557/

Odpowiedzialnym za kontrolowanie terminowości regulowania należności oraz rozpoczynania postępowania zmierzającego do przymusowego ściągnięcia należności była K [REDACTED] N [REDACTED] kierownik Referatu Dochodów, która wyjaśniła, że: „Organizuję pracę w referacie w zakresie posiadanych możliwości kadrowych, posiadanych wyposażenia stanowisk pracy. Kontrolę terminowości regulowania należności przeprowadzam na bieżąco poprzez dokonywanie wywiadu z pracownikami, na jakim etapie postępowania windykacyjnego znajdują się zaległości, polecając egzekwowanie przez pracowników w pierwszej kolejności zaległości najbardziej odległych oraz znaczących kwotowo. Po wykonaniu najpilniejszego, pracownicy przystępują niezwłocznie ale w miarę możliwości fizycznych do windykowania bieżących zaległości.

Od momentu objęcia stanowiska kierownika, staram się o zmianę istniejącego na poszczególnych stanowiskach pracy, oprogramowania. Do tej pory zostały wdrożone całkowicie dwa systemy obsługujące świadczenia: mandaty kredytowane i dzierżawy gruntu. Proces wdrażania tych programów, jak i następnego dot. użytkowania wieczystego gruntów niestety jest bardzo długotrwały i kapitałochłonny. Staralam się również o zwiększenie zatrudnienia w referacie, jednakże w efekcie jeden dodatkowo zatrudniony pracownik nie jest w stanie sprostać wszystkim potrzebom w tym zakresie.

Oprócz powyższego, ubiegam się zawsze o pomoc stażystów i praktykantów, którzy pozostają od dłuższego czasu nieodłącznym elementem ekipy kadrowej, wspomagając pracowników przy wykonywaniu prostszych czynności tj. znakowanie pism, kopertowanie, wypisywanie zwrotek dotyczących korespondencji masowej /wezwania do zapłaty/, itp. Te zabiegi pozwalały i tak na przyspieszenie czynności windykacyjnych, jednakże z uwagi na to, iż pracownik zajmujący się windykacją należności ma również powierzone inne czynności do wykonania tj. w zakresie pełnej księgowości analitycznej i sprawozdawczości (nie jest wyodrębnione stanowisko pracy do wykonywania stricte czynności windykacyjnych), nie jest możliwe prowadzenie windykacji należności na bieżąco.

/dowód: akta kontroli, str. 1119-1124, 1179-1191/

1.4.2. Dział 852 – Pomoc społeczna.

W sprawozdaniach kwartalnych Rb27-ZZ za 2005 r. wykazywano 93 należności z tytułu wnoszenia nienależnie pobranych świadczeń (rozd. 85212 § 0690), dłuższych niż 1 miesiąc, których wartość w 2005 r. przekraczała 1 tys. zł, w wysokości ogółem 172.486,83 zł, w tym:

- 33 należności (55.835,60 zł), stanowiło należności przyjęte od Zakładu Ubezpieczeń Społecznych (ZUS) po dniu 30 czerwca 2004 r., a 60 (116.651,23 zł) stanowiło należności pozostałe, egzekwowane na podstawie decyzji Prezydenta Miasta o zwrocie nienależnie pobranych świadczeń;
- należności (41.861,46 zł) wykazywanych w ewidencji księgowej stanowiło należności płatne terminowo według decyzji rozłożenia na raty;
- 16 należności (30.662,67 zł) zostało umorzonych,
- 54 należności (99.962,70 zł) objęto analizą szczegółową w zakresie podejmowanych przez Urząd działań windykacyjnych.

/dowód: akta kontroli, str. 739-747/

Przyczynami umorzenia było:

- trudna sytuacja rodziny na podstawie art. 30 ust. 9 ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych (Dz. U. Nr 228, poz. 2255, ze zm.),
- uchylene decyzji przez organ wyższej instancji,
- błąd sytemu informatycznego (podwójne naliczenie).

/dowód: akta kontroli, str. 747/

24 z 55 badanych należności w wysokości 49.342,90 zł stanowiło należności egzekwowane na podstawie decyzji Prezydenta Miasta o zwrocie nienależnie pobranych świadczeń (a), a 30 w wysokości 50.619,80 zł stanowiło należności przejęte z ZUS (b).

W ramach podejmowanych działań windykacyjnych do osób zalegających w uiszczaniu należności:

- w przypadku możliwości potrącania zaległości z bieżących świadczeń wysyłano pismo do dłużnika o potrącaniach,
- w przypadku należności przejętych z ZUS z wystawionym tytułem wykonawczym wystapiono do Urzędu Skarbowego z zapytaniem w sprawie egzekucji,
- w pozostałych przypadkach wysyłano upomnienia i wystawiano tytuły wykonawcze.

/dowód: akta kontroli, str. 739-745/

a) Upomnienia na należności egzekwowane na podstawie decyzji Prezydenta Miasta o zwrocie nienależnie pobranych świadczeń wysyłane były średnio 65 dni od upływu terminu płatności (od 21 do 118 dni), w tym w 9 przypadkach termin ten był dłuższy niż 2 miesiące:

L. p.	Podmiot	Kwota zaległości	Data decyzji	Termin zapłaty	Data decyzji o ratach	Termin zapłaty	Pismo do dłużnika o potrącaniach	Upomnienie	Ilość dni (9-5) lub (9-7)
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.	[REDAKTOWANE]	1.190,00	15-01-2005	11-02-2005	-	-	30-05-2005	13-05-2005	91
2.	[REDAKTOWANE]	1.615,10	30-11-2004	24-01-2005	-	-	-	13-04-2005	79
3.	[REDAKTOWANE]	2.148,00	11-01-2005	01-02-2005	04-02-2005	28-02-2005	-	13-05-2005	74
4.	[REDAKTOWANE]	2.023,20	24-05-2005	24-05-2005	15-06-2005	30-06-2005	-	26-10-2005	118
5.	[REDAKTOWANE]	1.155,00	07-03-2005	28-03-2005	-	-	30-05-2005	13-07-2005	107
6.	[REDAKTOWANE]	2.020,00	15-03-2005	14-04-2005	-	-	-	20-06-2005	67
7.	[REDAKTOWANE]	2.321,00	04-03-2005	21-03-2005	-	-	-	27-05-2005, 22-06-2005	67
8.	[REDAKTOWANE]	1.667,00	26-07-2005	17-08-2005	-	-	14-11-2005	14-11-2005	89
9.	[REDAKTOWANE]	1.700,00	02-05-2005	25-05-2005	21-06-2005	30-07-2005	-	18-10-2005	80

/dowód: akta kontroli, str.739-741/

M. [REDAKTOWANE] K. [REDAKTOWANE] inspektor w Referacie Wydatków wyjaśniła: „Szybkość podejmowanych działań windykacyjnych uzależniona jest od możliwości technicznych, tj. oprogramowania oraz wywiązywania się z innych obowiązków służbowych, określonych w karcie stanowiska pracy. Wystawianie wezwań do zapłaty nie odbywa się automatycznie lecz ręcznie. Ponadto przed wystawieniem wezwania prowadzone są czynności wyjaśniające z wydziałem merytorycznym, czy w badanej sprawie prowadzone są inne czynności uniemożliwiające wystawienie takiego wezwania (czy nie wpłynął wniosek o umorzenie lub rozłożenie na raty należności, czy jest możliwość potrącenia z bieżących świadczeń). Istotny wpływ miał również fakt, iż w objętym kontrolą roku 2005 wprowadzony został nowy system umożliwiający windykację, co wiązało się z koniecznością wprowadzania danych dotyczących windykacji do programu oraz oczekiwania na poprawki operatora celem zgodnego wykazywania danych (w przypadku wezwania do zapłaty głównie salda odsetek na dzień wystawienia upomnienia).”

/dowód: akta kontroli, str. 751/

Tytuły wykonawcze wystawiane były średnio:

- 145 dni od dnia doręczenia upomnienia (od 23 do 257 dni),
- 216 dni od dnia wymagalności należności (od 89 do 338 dni).

W 8 przypadkach tytuły wystawiono w terminie ponad 3 miesięcy od doręczenia upomnienia:

L. p.	Podmiot	Kwota zaległości	Data decyzji	Termin zapłaty	Data decyzji o ratach	Termin zapłaty	Doręczenie upomnienia	Data wystawienia tytułu wykonawczego	Ilość dni (9-8)
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.	██████████	1.350,00	10-05-2005	06-06-2005	-	-	02-07-2005	28-12-2005	179
2.	██████████	1.615,10	30-11-2004	24-01-2005	-	-	15-04-2005	28-12-2005	257
3.	██████████	2.148,00	11-01-2005	01-02-2005	04-02-2005	28-02-2005	18-05-2005	28-12-2005	224
4.	██████████	1.155,00	07-03-2005	28-03-2005	-	-	21-07-2005	28-12-2005	160
5.	██████████	2.020,00	15-03-2005	14-04-2005	-	-	22-06-2005	28-12-2005	189
6.	██████████	2.321,00	04-03-2005	21-03-2005	-	-	30-06-2005	28-12-2005	181
7.	██████████	2.007,00	03-03-2005	28-03-2005	-	-	22-06-2005	28-12-2005	189
8.	██████████	2.007,00	04-04-2005	03-05-2005	-	-	07-07-2005	28-12-2005	174

/dowód: akta kontroli, str. 739-741/

Jako przyczyny takich terminów wystawiania tytułów M ██████████ K ██████████ inspektor w Referacie Wydatków podała: brak możliwości technicznych programu umożliwiających wystawianie tytułów wykonawczych w wykazanym okresie oraz konieczność konsultacji w każdym przypadku z wydziałem merytorycznym.

/dowód: akta kontroli, str. 751/

W 5 przypadkach do dnia 28 lutego 2006 r. nie wysłano upomnienia, a w 9 przypadkach nie wystawiono tytułu wykonawczego na należności niewyegzekwowane:

1) zaległość w wysokości 5.462 zł – decyzja z dnia 7 marca 2005 r. wobec ██████████ (22 marca 2005 r. dłużnik złożył skargę do SKO, która w rezultacie skończyła się wyrokiem sądu z dnia 20 października 2005 r. odrzucającym skargę);

2) zaległość w wysokości 1.020 zł – decyzja z dnia 15 marca 2005 r. (wymagalna 14 kwietnia 2005 r.) wobec ██████████

(w skutek wniosku o rozłożenie na raty złożonego 17 czerwca 2005 r., w dniu 23 października 2005 r. wydano decyzję – pierwsza rata płatna 31 grudnia 2005 r.);

3) zaległość w wysokości 1.870 zł – decyzja z dnia 15 lipca 2005 r. (wymagalna 9 sierpnia 2005 r.) wobec ██████████

(w skutek wniosku o rozłożenie na raty złożonego 1 sierpnia 2005 r., w dniu 11 sierpnia 2005 r. wydano decyzję – pierwsza rata płatna 30 września 2005 r.; 10 listopada 2005 r. dłużnik złożył wniosek o umorzenie);

4) w 6 przypadkach wysłano pismo do dłużnika o potrąceniach.

/dowód: akta kontroli, str. 739-742/

Łącznie do dłużników wysłano 7 pism o potrąceniach, z tego 6 skutkowało częściowym lub pełnym wyegzekwowaniem zaległości.

/dowód: akta kontroli, str. 739-742/

b) Wysyłanie upomnień na należności przejęte od ZUS (bez tytułu egzekucyjnego) dokonywano średnio: 253 dni (od 21 do 454 dni) od dnia przejścia należności, a w przypadku nowej decyzji ratalnej na te należności – średnio 52 dni (od 39 do 90 dni) od wymagalności zapłaty raty. W 7 przypadkach upomnienia wystawiono w terminie dłuższym niż 6 miesięcy od dnia przekazania z ZUS:

L. p.	Podmiot	Kwota zaległości	Data decyzji	Termin zapłaty	Przekazanie z ZUS	Pismo do dłużnika o potrąceniach/ wezwanie	Upomnienie	Ilość dni (8-6)
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1.	[REDAKTOWANE]	2.600,84	01-12-2003	01-01-2004	30-06-2004	-	05-05-2005	309
2.	[REDAKTOWANE]	3.437,00	10-06-2003	11-07-2003	30-06-2004	-	05-05-2005	309
3.	[REDAKTOWANE]	1.694,00	10-11-2000	13-12-2000	30-06-2004	-	05-05-2005	309
4.	[REDAKTOWANE]	1.068,69	22-02-2002	30-03-2002	30-06-2004	23-12-2004	27-09-2005	454
5.	[REDAKTOWANE]	2.707,10	07-10-2002	24-04-2003	30-06-2004	23-11-2004	29-06-2005	364
6.	[REDAKTOWANE]	4.051,68	04-07-2003	05-11-2003	30-06-2004	-	10-05-2005	314
7.	[REDAKTOWANE]	1.908,60	09-03-2004	09-04-2004	30-06-2004	-	10-05-2005	314

/dowód: akta kontroli, str. 743-745/

M [REDAKTOWANE] M [REDAKTOWANE] inspektor w Referacie Wydatków wskazała następujące czynniki mające wpływ na szybkość wystawianych upomnień:

- „Konieczność dokładnego przeanalizowania około 100 akt spraw dot. nienależnie pobranych świadczeń rodzinnych z ZUS, uzgodnienia sald na dzień 30 czerwca 2004 r. podanych przez ZUS ze stanem faktycznym;
- W drugiej kolejności pojawiała się konieczność wprowadzenia danych dot. windykacji do nowego programu, przedłużony o okres oczekiwania na poprawki w systemie dokonane przez operatora celem zgodnego wykazywania danych (w przypadku wystawiania upomnień głównie salda odsetek na dzień wystawienia upomnienia);
- Ustalenie informacji niezbędnych do naniesienia na druk wezwania (dane identyfikacyjne, adresowe dłużnika);
- Ustalenie w Wydziale Świadczeń Społecznych (WŚS) możliwości wygezekwowania nienależnie pobranych świadczeń poprzez potrącanie z bieżących wypłat świadczeń rodzinnych realizowanych przez Urząd Miasta;
- Ustalenie w WŚS, czy w prowadzonej sprawie nie podejmowane są inne czynności uniemożliwiające wystawienie wezwania, tj. czy nie wpłynęło pismo dłużnika o rozłożenie zaległości na raty, umorzenie bądź wstrzymanie egzekucji;
- Obciążenie stanowiska pracy innymi obowiązkami służbowymi określonymi w karcie stanowiska pracy”.

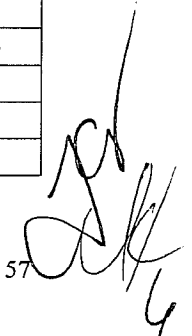
/dowód: akta kontroli, str. 755/

Tytuły wykonawcze wystawiane były średnio:

- 167 dni od dnia doręczenia upomnienia (od 17 do 236 dni),
- 486 dni od dnia przekazania należności z ZUS (od 307 do 546 dni),
- 102 od dnia wymagalności należności wynikających z decyzji ratalnej (od 89 do 109 dni).

W 7 przypadkach tytuły wystawiono w terminie ponad 6 miesięcy od momentu doręczenia upomnienia:

L. p.	Podmiot	Kwota zaległości	Data decyzji	Termin zapłaty	Przekazanie z ZUS	Doręczenie upomnienia	Data wystawienia tytułu wykonawczego	Ilość dni (8-7)
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1.	[REDAKTOWANE]	1.944,60	28-04-2004	05-06-2004	24-02-2005	10-06-2005	28-12-2005	201
2.	[REDAKTOWANE]	2.600,84	01-12-2003	01-01-2004	30-06-2004	06-05-2005	28-12-2005	236
3.	[REDAKTOWANE]	1.518,00	02-06-2004	03-07-2004	24-02-2005	06-05-2005	28-12-2005	236
4.	[REDAKTOWANE]	3.437,00	10-06-2003	11-07-2003	30-06-2004	06-05-2005	28-12-2005	236
5.	[REDAKTOWANE]	1.694,00	10-11-2000	13-12-2000	30-06-2004	06-05-2005	28-12-2005	236

57 

6.	[REDACTED]	4.051,68	04-07-2003	05-11-2003	30-06-2004	11-05-2005	28-12-2005	231
7.	[REDACTED]	1.908,60	09-03-2004	09-04-2004	30-06-2004	11-05-2005	28-12-2005	231

/dowód: akta kontroli, str. 743-745/

Przyczynami wystawiania tytułów wykonawczych w takich terminach było:

- brak możliwości technicznych programu umożliwiających wystawienie tytułu wykonawczego zawierającego wszystkie niezbędne dane;
- ponowne ustalenie w WŚS możliwości wyegzekwowania nienależnie pobranych świadczeń poprzez potrącanie z bieżących wypłat świadczeń rodzinnych realizowanych przez Urząd w aktualnym okresie zasiłkowym do 1 września 2005 r.;
- ponowne ustalenia w WŚS, czy w prowadzonej sprawie nie podejmowane są inne czynności uniemożliwiające wystawienie wezwania;
- obciążenia stanowiska pracy innymi obowiązkami służbowymi.

/dowód: akta kontroli, str. 755/

W 2 przypadkach do dnia 28 lutego 2006 r. nie wysłano upomnienia, a w 4 przypadkach nie wystawiono tytułu wykonawczego na należności niewyegzekwowane:

1) zaległość w wysokości 4.797,24 zł – decyzja z dnia 1 września 1997 r. (wymagalna 12 października 1999 r.) wobec [REDACTED] - sprawa przejęta z ZUS w dniu 23 sierpnia 2004 r.;

(dłużnik złożył skargę do SKO, a 2 marca 2005 r. skargę do Sądu – sprawa w toku);
2) zaległość w wysokości 1.673,50 zł – decyzja z 9 grudnia 2003 r. wobec [REDACTED] - spraw przejęta z ZUS w dniu 24 lutego 2005 r.;

(26 kwietnia 2005 r. akta przekazane do Wydziału Świadczeń Rodzinnych; 23 stycznia 2006 r. wydano nową decyzję o rozłożeniu na raty);

3) zaległość w wysokości 2.707,10 zł – decyzja z dnia 7 października 2003 r. (wymagalna 24 kwietnia 2003 r.) wobec [REDACTED] - sprawa przejęta z ZUS w dniu 30 czerwca 2004 r.;

(23 listopada 2004 r. wysłano do dłużnika pismo przypominające o uiszczeniu zaległości; dnia 29 czerwca 2005 r. wysłano upomnienie; na wniosek dłużnika w dniu 9 sierpnia 2005 r. wydano decyzję rozłożenia na raty, pierwsza rata płatna 30 listopada 2005 r.);

4) w 1 przypadku na pozostałą do zapłaty zaległość 211,40 zł (z 2.251,40 zł) po wystawieniu w dniu 8 listopada 2005 r. upomnienia, wysłano pismo o potrącaniach z bieżących świadczeń w dniu 28 grudnia 2005 r.

/dowód: akta kontroli, str. 743-745/

Łącznie do dłużników wysłano 5 pism o potrącaniach, z których 3 skutkowały częściowym wyegzekwowaniem należności.

/dowód: akta kontroli, str. 743-745/

c) zaliczka alimentacyjna, rozdział 85212 §0970- wg. sprawozdania rzeczowo-finansowego z dnia 24 stycznia 2006 r. w Urzędzie:

- na podstawie 2459 decyzji administracyjnych wypłacono zaliczki w kwocie 3.100.850,00 zł,
- zaliczki alimentacyjne zwrócone przez dłużników (łącznie z kwotą powiększoną o 5%) wyniosły 1.240,00 zł,

- liczba rodzin otrzymujących zaliczki wynosiła 2.443,
- nie kierowano wniosków do starosty o zatrzymanie prawa jazdy,
- koszt obsługi zaliczek alimentacyjnych wyniósł 93.025,00 zł.

Sprawdzono 15 postępowań dotyczących zaliczki alimentacyjnych w zakresie dotyczącym wydawania decyzji i spełnienia warunków bezskuteczności egzekucji i tak:

- decyzje wydawane były w oparciu o zaświadczenia komorników sądowych o bezskuteczności egzekucji,
- komornicy informowali Urząd w trakcie wypłaty zaliczki w okresie zasiłkowym o dalszym stanie postępowania egzekucyjnego,
- w 1 przypadku wyegzekwowane przez komorników sądowych środki w kwocie 191,52 zł przekazano na rachunek Urzędu.

Dyrektor Wydziału Świadczeń Społecznych Urzędu w celu prawidłowej realizacji ustawy o zaliczce w dniu 14 lutego 2006 r. zorganizowała naradę z pracownikami kancelarii komorniczych w Bydgoszczy, na którym omówiono zasady współpracy, jak również w dniu 20 marca 2006 r. Prezydent Miasta zwrócił się do Prezesa Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z propozycją spotkania w celu omówienia współpracy między Urzędem a komornikami sądowymi.

/dowód: akta kontroli str. 1427-1442/

2.1. Dotacje na zadania z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecone ustawami.

Kwoty dotacji w podziale na działy i rozdziały przedstawiono w poniższej tabeli:

/w tys. zł/

Wyszczególnienie	Dotacje celowe na zadania z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecone ustawami								Wydanki poniesione z dochodów własnych	Wydanki poniesione z innych źródeł ²⁾	Łącznie (kolumna 5+11+12)	
	2004 r. Wykonanie	2005 r.			Wskaźniki w %			Kwoty niewykorzystanych i zwróconych dotacji ¹⁾				w tym: po terminie (łącznie z odsetkami)
		Plan po zmianach	Środki otrzymane	Wykonanie	[5:2]	[5:3]	[5:4]					
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Wydanki ogółem, z tego:	63.570,8	79.720,4	79.720,4	79.138,0	124,5	99,3	99,3	582,4	0,0	4.118,1	176,5	83.432,6
Dział 010	20,0	17,0	17,0	17,0	85,0	100,0	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	17,0
Rozdział 01005	20,0	17,0	17,0	17,0	85,0	100,0	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	17,0
Dział 700	149,9	740,1	740,1	732,5	488,7	99,0	99,0	7,6	0,0	0,0	0,0	732,5
Rozdział 70005	149,9	740,1	740,1	732,5	488,7	99,0	99,0	7,6	0,0	0,0	0,0	732,5
Dział 710	656,5	669,9	669,9	669,9	102,0	100,0	100,0	0,0	0,0	50,0	0,0	719,9
Rozdział 71013	225,0	250,0	250,0	250,0	111,1	100,0	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	250,0
Rozdział 71014	3,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Rozdział 71015	428,2	419,9	419,9	419,9	98,1	100,0	100,0	0,0	0,0	50,0	0,0	469,9
Dział 750:	2.234,3	2.318,6	2.318,6	2.316,6	103,7	99,9	99,9	2,0	0,0	3.573,7	0,0	5.890,3
Rozdział 75011	2.123,3	2.207,3	2.207,3	2.205,3	103,9	99,9	99,9	2,0	0,0	3.573,7	0,0	5.779,0
Rozdział 75045	111,0	111,3	111,3	111,3	100,3	100,0	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	111,3
Dział 751	516,4	1.452,9	1.452,9	1.420,3	92,5	97,8	295,0	32,6	0,0	0,0	0,0	1.420,3
Rozdział 75101	36,1	33,5	33,5	33,4	92,5	99,7	99,7	0,1	0,0	0,0	0,0	33,4
Rozdział 75107	0,0	864,6	864,6	846,9	0,0	98,0	98,0	17,7	0,0	0,0	0,0	846,9

Rozdział 75108	0,0	554,8	554,8	540,0	0,0	97,3	97,3	14,8	0,0	0,0	0,0	540,0
Rozdział 75113	480,3	0,0	0,0	0,0	0,0	-	-	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Dział 754	9.580,3	9.688,6	9.688,6	9.688,2	101,1	100,0	100,0	0,4	0,0	60,0	0,0	9.748,2
Rozdział 75411	9.580,3	9.676,8	9.676,8	9.676,4	101,0	100,0	100,0	0,4	0,0	60,0	0,0	9.736,4
Rozdział 75414	0,0	11,8	11,8	11,8	-	100,0	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	11,8
Dział 851	3.079,7	3.290,4	3.290,4	3.290,4	106,8	100,0	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	3.290,4
Rozdział 85156	3.079,7	3.289,4	3.289,4	3.289,4	106,8	100,0	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	3.289,4
Rozdział 85195	0,0	1,0	1,0	1,0	-	100,0	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,0
Dział 852	45.456,8	61.195,0	61.195,0	60.655,2	133,4	99,1	99,1	539,8	0,0	338,6	0,0	60.993,8
Rozdział 85203	468,7	786,6	786,6	786,6	167,8	100,0	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	786,6
Rozdział 85212	34.930,8	54.163,1	54.163,1	53.627,0	153,5	99,0	99,0	536,1	0,0	338,6	0,0	53.965,6
Rozdział 85213	575,1	513,3	513,3	509,6	88,6	99,3	99,3	3,7	0,0	0,0	0,0	509,6
Rozdział 85214	7.447,0	5.732,0	5.732,0	5.732,0	77,0	100,0	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	5.732,0
Rozdział 85216	185,2	0,0	0,0	0,0	0,0	-	-	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Rozdział 85219	1.850,0	0,0	0,0	0,0	0,0	-	-	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Dział 853	455,1	347,9	347,9	347,9	76,4	100,0	100,0	0,0	0,0	95,8	176,5	620,2
Rozdział 85321	383,0	313,0	313,0	313,0	81,7	100,0	100,0	0,0	0,0	95,8	176,5	585,3
Rozdział 85334	72,1	34,9	34,9	34,9	48,4	100,0	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	34,9
Dział 900	1.421,8	0,0	0,0	0,0	0,0	-	-	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Rozdział 90015	1.421,8	0,0	0,0	0,0	0,0	-	-	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

¹⁾ Dotyczy zwrotów do budżetu określonych w art. 92 pkt 9 i 93 ustawy o finansach publicznych.

²⁾ Źródła:

W dziale 853 Pozostałe zadania w zakresie pomocy społecznej wydatki na orzekanie o stopniu niepełnosprawności sfinansowane zostały:

-środkami ze Starostwa Bydgoszcz w kwocie 66,5 tys. zł,

-środkami ze Starostwa Żnin w kwocie 110,0 tys. zł

Znaczny wzrost wydatków na zadania zlecone realizowane w 2005 roku, w stosunku do 2004 roku, wystąpił:

- w dziale 700 – Gospodarka mieszkaniowa, rozdział 70005 – Gospodarka gruntami i nieruchomościami o 388,7 %

- w dziale 852 Pomoc społeczna, rozdział 85203 – Ośrodki wsparcia o 67,8 % i w rozdziale 85212 – Świadczenia rodzinne oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego o 53,5 %.

i tak:

- rozdział 70005 – Gospodarka gruntami i nieruchomościami. Do 2004 r. decyzje administracyjne na wypłatę odszkodowań za drogi publiczne przejęte z mocy prawa wydawane były do wysokości przyznanych dotacji celowych. W 2005 r. Prezydent Miasta w uzgodnieniu z Wojewodą wydał decyzje administracyjne na wypłatę odszkodowań zgodnie ze złożonymi wnioskami. W trakcie roku Minister Finansów (z rezerwy budżetowej) zwiększył dotację celową do wysokości wydanych decyzji;

- rozdział 85203 – Ośrodki wsparcia. Wzrost środków przewidzianych na zadania realizowane w ramach tego rozdziału związany był z nowo otwartymi placówkami wsparcia. W 2005 roku we wrześniu powstały dwa nowe Środowiskowe Domy Samopomocy, tj. przy Bydgoskim Centrum Wspierania Rodziny na ul. Dunikowskiego, przy Domu Pomocy Społecznej „Słoneczko” na ul. Gałczyńskiego. Ponadto od grudnia 2005 roku działalność rozpoczął Środowiskowy Dom Samopomocy przy Domu Pomocy Społecznej „Jesień Życia”.

W powstałych placówkach opiekę zapewniono 50 podopiecznym.
 - rozdział 85212 – Świadczenia rodzinne oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego. W 2004 roku świadczenia rodzinne wypłacane były w okresie od maja do grudnia, natomiast w 2005 roku od stycznia do grudnia. Ponadto w 2005 roku zmienił się zakres wypłacanych świadczeń (wprowadzono zaliczki alimentacyjne).

/dowód: akta kontroli str. 1445-1450, 2479-2506/

2.1.1. Skontrolowano szczegółowo dotacje uzyskane w następujących działach: 750- w gminie i powiecie, 751 w gminie, 754 w powiecie. Urząd otrzymywał dotacje z KPUW w kontrolowanych działach i przekazywał je do jednostek organizacyjnych w następujących terminach:

a) dotacje dla gminy
 dział 750 rozdział 75011 (§ 2010)

L.p.	Kwota w złotych	Data wpływu z KPUW	Data przelewu do RKW*	Różnica w dniach
1.	99.200	21-01-2005	24-01-2005	3
2.	95.500	17-02-2005	18-02-2005	1
3.	99.100	17-02-2005	18-02-2005	1
4.	99.100	21-03-2005	22-03-2005	1
Razem:	392.900	I kwartał		
5.	99.100	25-04-2005	26-04-2005	1
6.	99.100	23-05-2005	25-05-2005	2
7.	99.100	24-06-2005	27-06-2005	3
Razem:	297.300	II kwartał		
8.	99.100	25-07-2005	26-07-2005	1
9.	99.100	22-08-2005	23-08-2005	1
10.	99.100	22-09-2005	23-09-2005	1
Razem:	297.300	III kwartał		
11.	99.100	24-10-2005	26-10-2005	2
12.	98.900	21-11-2005	22-11-2005	1
13.	104.700	21-12-2005	22-12-2005	1
Razem:	302.700	IV kwartał		
SUMA:	1.290.200			

*RKW- referat księgowości wydatków

** w - dni wolne od pracy

Dotacje wpływały na rachunek Urzędu w 12 ratach. W terminie od 1 do 3 dni od otrzymania, przekazywano środki do referatu księgowości wydatków.

W grudniu 2005 r. wpłynęło 104.700,00 zł co stanowiło 8,1% ogólnej kwoty dotacji uzyskanej w rozdziale 75011.

Dział 751 rozdział 75101 (§ 2010)

Lp.	Kwota w złotych	Data wpływu z KPUW	Data przelewu do RKW*	Różnica w dniach
1.	2.799	15-02-2005	16-02-2005	1
2.	2.791	16-02-2005	17-02-2005	1
3.	2.791	24-03-2005	25-03-2005	1
Razem:	8.381	I kwartał		
4.	2.791	05-04-2005	06-04-2005	1
5.	2.791	11-05-2005	12-05-2005	1
6.	2.791	09-06-2005	10-06-2005	1

[Handwritten signature]
 01

Razem:	8.373	II kwartał		
7.	2.791	06-07-2005	07-07-2005	1
8.	2.791	02-08-2005	03-08-2005	1
9.	2.791	05-09-2005	06-09-2005	1
Razem:	8.373	III kwartał		
10.	2.791	04-10-2005	05-10-2005	1
11.	2.791	07-11-2005	09-11-2005	2
12.	2.791	22-11-2005	23-11-2005	1
Razem:	8.373	IV kwartał		
SUMA:	33.500			

Dotacje wpływały na rachunek Urzędu w 12 ratach. W terminie od 1 do 2 dni od otrzymania, przekazywano środki do referatu księgowości wydatków Urzędu. W grudniu 2005 r. nie otrzymano w ww. rozdziale dotacji na zadania związane z prowadzeniem spisu wyborców.

Dział 751 rozdział 75107 (§ 2010)

Lp.	Kwota w złotych	Data wpływu z KPUW	Data przelewu do RKW*	Różnica w dniach	
1.	215.694	05-09-2005	15-09-2005	10	(10-11.09 - w)**
Razem:	215.694	III kwartał			
2.	258.300	06-10-2005	12-10-2005	6	(8-9.10 - w)**
3.	132.345	13-10-2005	14-10-2005	1	
4.	258.300	19-10-2005	20-10-2005	1	
Razem:	648.945	IV kwartał			
SUMA	864.639				

Dotacje wpłynęły na rachunek Urzędu w 4 ratach, a przeznaczone były na przeprowadzenie dwóch tur wyborów Prezydenta RP. Przekazano je do referatu księgowości wydatków Urzędu w terminie od 1 do 10 dni.

Dział 751 rozdział 75108 (§2010)

Lp.	Kwota w złotych	Data wpływu z KPUW	Data przelewu do RKW*	Różnica w dniach	
1.	241.124	23-08-2005	15-09-2005	23	
2.	313.650	22-09-2005	28-09-2005	6	(24-25.09 - w)**
SUMA:	554.774	III kwartał			

Dotacje wpłynęły na rachunek Urzędu w 2 ratach, a przeznaczone były na przeprowadzenie wyborów do Sejmu i Senatu. Przekazano je do referatu księgowości wydatków Urzędu w terminie od 6 do 23 dni.

b) dotacje dla powiatu

dział 750 rozdział 75011

Lp.	Paragraf	Kwota w złotych	Data wpływu z KPUW	Data przelewu do RKW*	Różnica w dniach	
1.	2110	67.500,00	21-01-2005	24-01-2005	3	(22-23.01 - w**)
2.	2110	67.500,00	17-02-2005	18-02-2005	1	
3.	2110	66.700,00	17-02-2005	18-02-2005	1	
4.	2110	67.500,00	21-03-2005	22-03-2005	1	
I kwartał		269.200,00				
5.	2110	67.500,00	25-04-2005	26-04-2005	1	
6.	2110	67.500,00	23-05-2005	25-05-2005	2	
7.	2110	67.500,00	24-06-2005	27-06-2005	3	(25-26.06 - w.**)
II kwartał		202.500,00				
8.	2110	67.500,00	25-07-2005	26-07-2005	1	

9.	2110	67.500,00	22-08-2005	23-08-2005	1	
10.	2110	67.500,00	22-09-2005	23-09-2005	1	
III kwartał		202.500,00				
11.	2110	67.500,00	21-10-2005	24-10-2005	3	(22-23.10 - w.**)
12.	2110	67.000,00	21-11-2005	22-11-2005	1	
13.	2110	68.400,00	21-12-2005	22-12-2005	1	
IV kwartał		202.900,00				
1.	6410	40.000,00	05-07-2005			
Przekazywana w częściach		13.120,00	05-07-2005	06-07-2005	1	(9-10.07 - w)
		2.965,00	05-07-2005	13-07-2005	8	
		21.942,00	05-07-2005	21-07-2005	16	(9-10 i 16-17.07 - w)
zwrot		1.973,70	17-08-2005			
Suma rozdziału 75011, w tym:		917.000,00	w tym w grudniu:	68.400	7,8%	
2110		877.100,00		68.400	7,8%	
6410		40.000,00		0,00	0,0%	

Dotacje wpływały na rachunek Urzędu w 14 ratach. W terminie od 1 do 16 dni od otrzymania, przekazywano środki do referatu księgowości wydatków Urzędu. Jedną z uzyskanych dotacji przekazano w 4 ratach.

W grudniu 2005 r. wpłynęło 68.400,00 zł, co stanowiło 7,8% ogólnej kwoty dotacji uzyskanej w rozdziale 75011.

Dział 750 rozdział 75045 (§ 2110)

L.p.	Kwota w złotych	Data wpływu z KPUW	Data przelewu do RKW*	Różnica w dniach
1.	9.000,00	18-01-2005	19-01-2005	1
2.	20.000,00	14-02-2005	16-02-2005	2
3.	48.000,00	07-03-2005	08-03-2005	1
Razem:	77.000,00	I kwartał		
4.	34.000,00	07-04-2005	12-04-2005	5
Razem:	34.000,00	II kwartał		
5.	320,00	02-12-2005	05-12-2005	3
Razem:	320,00	IV kwartał		
SUMA:	111.320,00			

Dotacje wpływały na rachunek Urzędu w 5 ratach. W terminie od 1 do 2 dni od otrzymania, przekazywano środki do referatu księgowości wydatków Urzędu. W grudniu 2005 r. nie otrzymano w ww. rozdziale dotacji na zadania związane z komisjami poborowymi.

Dział 754 rozdział 75411

L.p.	Klasyfikacja	Kwota w złotych	Data wpływu z KPUW	Data przelewu do KMPSP*	Różnica w dniach
1.	2110	420.796,00	01-01-2005	03-01-2005	2
2.	2110	72.000,00	14-01-2005	17-01-2005	3
3.	2110	269.000,00	21-01-2005	24-01-2005	3
4.	2110	362.000,00	25-01-2005	26-01-2005	1
5.	2110	72.000,00	08-02-2005	09-02-2005	1
6.	2110	528.970,00	15-02-2005	16-02-2005	1
7.	2110	631.000,00	17-02-2005	18-02-2005	1
8.	2110	144.000,00	16-03-2005	17-03-2005	1
9.	2110	159.000,00	21-03-2005	22-03-2005	1
10.	2110	400.000,00	22-03-2005	23-03-2005	1

(15-16.01 - w.**)

(22-23.01 - w**)

63


Razem:		3.058.766,00	I kwartał		
11.	2110	72.000,00	11-04-2005	12-04-2005	1
12.	2110	72.000,00	14-04-2005	15-04-2005	1
13.	2110	418.146,00	25-04-2005	26-04-2005	1
14.	2110	254.300,00	27-04-2005	28-04-2005	1
15.	2110	83.149,00	27-04-2005	28-04-2005	1
16.	2110	84.800,00	05-05-2005	06-05-2005	1
17.	2110	57.705,00	05-05-2005	06-05-2005	1
18.	2110	61.000,00	17-05-2005	18-05-2005	1
19.	2110	101.860,00	20-05-2005	23-05-2005	3
20.	2110	492.000,00	24-05-2005	25-05-2005	1
21.	2110	67.000,00	02-06-2005	03-06-2005	1
22.	2110	64.000,00	03-06-2005	06-06-2005	3
23.	2110	209.000,00	13-06-2005	14-06-2005	1
24.	2110	29.751,00	23-06-2005	24-06-2005	1
25.	2110	529.249,00	24-06-2005	27-06-2005	3
26.	2110	65.000,00	28-06-2005	29-06-2005	1
Razem:		2.660.960,00	II kwartał		
27.	2110	62.000,00	18-07-2005	19-07-2005	1
28.	2110	559.000,00	22-07-2005	25-07-2005	3
29.	2110	175.575,00	28-07-2005	29-07-2005	1
30.	2110	76.000,00	17-08-2005	18-08-2005	1
31.	2110	709.200,00	24-08-2005	25-08-2005	1
32.	2110	56.000,00	14-09-2005	15-09-2005	1
33.	2110	559.000,00	23-09-2005	26-09-2005	3
34.	2110	90.820,00	27-09-2005	28-09-2005	1
Razem:		2.287.595,00	III kwartał		
35.	2110	69.000,00	12-10-2005	13-10-2005	1
36.	2110	512.000,00	27-10-2005	28-10-2005	1
37.	2110	47.000,00	03-11-2005	04-11-2005	1
38.	2110	33.200,00	16-11-2005	17-11-2005	1
39.	2110	667.279,00	25-11-2005	28-11-2005	3
40.	2110	11.000,00	25-11-2005	02-12-2005	7
Razem:		1.339.479,00	IV kwartał		
1.	6410	5.240,00	22-02-2005	23-02-2005	1
		5.240,00	I kwartał		
2.	6410	85.600,00	14-09-2005	15-09-2005	1
3.	6410	104.090,00	22-09-2005	23-09-2005	1
Razem:		189.690,00	III kwartał		
4.	6410	18.821,00	05-12-2005	07-12-2005	2
5.	6410	67.799,00	07-12-2005	08-12-2005	1
6.	6410	5.280,00	16-12-2005	19-12-2005	3
7.	6410	43.170,00	21-12-2005	22-12-2005	1
Razem:		135.070,00	IV kwartał		
Suma rozdziału 75411, w tym:	Razem:	9.676.800,00	w tym w grudniu	135.070,00	1,4%
	2110	9.346.800,00		0,00	0,0%
	6410	330.000,00		135.070,00	40,9%
	Suma działu 754	9.688.600,00		135.070,00	1,4%

*KMPSP - Komenda Miejska Państwowej Straży Pożarnej

Dotacje uzyskano w 47 ratach. Otrzymane środki w terminie od 1 do 7 dni od uzyskania, przekazywano do jednostki organizacyjnej powiatu- Komendy Miejskiej

Państwowej Straży Pożarnej w Bydgoszczy. W grudniu 2005 r. otrzymano kwotę 135.070,00 zł, stanowiącą 1,4% dotacji otrzymanej w rozdziale 75411 (40,9% w §6410) Dział 754 rozdział 75414 (§ 6410)

L.p.	Kwota w złotych	Data wpływu z KPUW	Data przelewu do RKW*	Różnica w dniach
1.	11.800,00	22-09-2005	23-09-2005	1

Dotację otrzymano w 1 racie, którą przekazano do referatu księgowości wydatków Urzędu w terminie 1 dnia od uzyskania.

/dowód: akta kontroli str. 1451-1458/

2.1.2. W 2005 r. nie stwierdzono opóźnień w przekazywaniu przez Urząd Wojewódzki dotacji na zadania zlecone, co skutkowałoby możliwością skorzystania z art. 49 ust. 6 ustawy z dnia z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. z 2003 r. Nr 203, poz.1966), zwanej dalej „ustawą o dochodach jednostek samorządu terytorialnego”. Stan ten potwierdziła w swoim wyjaśnieniu dyrektor Wydziału BiF E. [REDAKTED] J. [REDAKTED]

/dowód: akta kontroli str. 1223-1239/

2.1.3. W okresie objętym kontrolą Urząd nie zwracał się do Wojewody Kujawsko-Pomorskiego o zwiększenie kwot dotacji celowych na realizację zadań zleconych. Czyniły to natomiast jednostki organizacyjne Urzędu i tak:

a) Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Bydgoszczy.

Pismem z dnia 1 czerwca 2005 r. dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej zwanego dalej „MOPS” zwrócił się do Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z prośbą o dotację celową w kwocie 1.790.000,00 zł z przeznaczeniem na zasiłki stałe i okresowe. Pismem z dnia 22 września 2005 r. dyrektor MOPS zwrócił się do Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z prośbą o przekazanie dotacji celowej w kwocie 771.431,00 zł na cele związane z wypłatą zasiłków okresowych.

b) Komenda Miejska Państwowej Straży Pożarnej w Bydgoszczy.

Pismem z dnia 8 stycznia 2005 r. Komendant Miejski Państwowej Straży Pożarnej w Bydgoszczy, zwanego dalej „Komendantem Miejskim PSP” zwrócił się do Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej w Toruniu, zwanego dalej „Komendantem Wojewódzkim PSP”, z informacją, iż jednostka planuje zakup agregatu prądotwórczego w kwocie 70.000,00 zł na który to zakup brak było środków w budżecie Komendy Miejskiej.

Pismem z dnia 23 maja 2005 r. Komendant Miejski PSP zwrócił się do Komendanta Wojewódzkiego PSP z informacją, iż w planie finansowym jednostki brak jest kwoty 78.000,00 zł na wydatki w §4060 i §4080.

Pismem z dnia 4 października 2005 r. Komendant Miejski PSP zwrócił się do Komendanta Wojewódzkiego PSP z informacją, iż w planie finansowym jednostki brak jest kwot: 28.995,00 zł (§4060) i 19.388,00 zł (§4110).

W odpowiedzi na ww. pisma Komendant Wojewódzki PSP poinformował:

- pismem z dnia 22 czerwca 2005 r. nr WF 313/2/17/2005 o przyznaniu kwoty 78.000,00 zł na sfinansowanie odpraw emerytalnych i świadczeń rocznych w zamian za zaopatrzenie emerytalne,

- pismem z dnia 17 października 2005 r. nr WF 313/2/30/2005 o przyznaniu kwot 40.000,00 zł na zakup agregatu prądotwórczego oraz 16.400,00 zł z tytułu rekompensaty wzrostu cen paliwa.

/dowód: akta kontroli, str. 1459-1472/

2.1.4. Dotacje otrzymaną na wydatki w kontrolowanych działach wydatkowano następująco (wg. paragrafów):

A) rachunek gminny:

a) dział 750 rozdział 75011:

- § 4010; 987.204,00 zł, (kwotę wydatkowano na wypłaty wynagrodzeń osobowych pracowników oraz składek do ZUS od tych wynagrodzeń, nagród jubileuszowych, ekwiwalentu za urlop, nadgodzin, odpraw emerytalnych),

- § 4040; 79.796,00 zł (kwotę wydatkowano na wypłatę dodatkowych wynagrodzeń rocznych),

- § 4110; 168.100,00 zł (kwotę wydatkowano na zapłatę składek na ubezpieczenie społeczne),

- § 4120; 26.100,00 zł (kwotę wydatkowano na zapłatę składek na Fundusz Pracy),

- § 4210; 5.000,00 zł, (kwotę wydatkowano na zakup materiałów gospodarczych, artykułów kancelaryjnych, druków, zakup książek i prasy, paliwa i części zamiennych),

- § 4260; 10.000,00 zł (kwotę wydatkowano na zakup energii elektrycznej, wody, co, cw),

- § 4270; 6.000,00 zł, (kwotę wydatkowano na usługi konserwacyjno-naprawcze, budowlano- remontowe),

- § 4300; 7.300,00 zł, (kwotę wydatkowano na zakup usług poligraficzno-introligatorskich, transportowych, pralniczych, pocztowych, wywozu nieczystości, strzeżenia obiektów, koszty ogłoszeń w prasie, czynszów za biura meldunkowe),

- § 4410; 700,00 zł (koszty podróży służbowych),

Z wyjaśnień uzyskanych od dyrektora Wydziału Obsługi Urzędu K██████████ K██████████ wynikało, iż: „Odpisy na wydatki rzeczowe ustalano na podstawie średniego zużycia w przeliczeniu za dany okres rozliczeniowy. Wszystkie wydatki rzeczowe ze względu na często ich nierozdzielny charakter np.: energia, pokrywane są z rozdziału 75023- Urząd Miasta. Pracownicy realizujący zadania zlecone przypisani są do Wydziałów Urzędu i koszty rzeczowe są zawsze takie same jak pracownika realizującego zadania gminy- stąd uśrednienie kosztów. Ze względu na bardzo dużą ilość rachunków niemożliwe jest rozksięgowanie każdego rachunku w tym rozdziale 75023 na zadania zlecone. Sporządza się to w okresach rozliczeniowych. W 2005 r. było 5 takich okresów. Przyjęto (dane z kadr), że w 2005 r. zatrudnienie w Urzędzie Miasta wyniosło 663 etaty. Z rozdziału 75011 (gmina) zatrudnienie wyniosło 86 etaty, co stanowiło 12,97% ogółem zatrudnionych, a w Powiecie – 0,75%.

Przykład naliczania odpisów wydatków rzeczowych na podstawie stycznia i lutego 2005 r.

Wydatki rozdz. 75023	12,97% rozdz. 75011 (Gmina)	075% rozdz. 75011 (powiat)
§4210- 249.079,72	32.305,64	1.868,10
§4260- 245.455,67	31.835,60	1.840,92

§4270-	40.620,91	5.268,53	304,66
§4300-	406.707,47	52.749,96	3.050,31
§4410-	33.211,66	4.307,55	249,09

Wysokość wydatków za dany okres wynika z wydruków księgowych, gdzie księgowana jest każda zapłacona faktura. Wysokość odpisanych wydatków dotyczącej dotacji odbywa się najpierw ze środków dofinansowanych, z potem ze środków uzupełnionych przez gminę. Wyżej wymieniony sposób rozliczeń zadań rzeczowych konsultowany był z Regionalną Izbą Obrachunkową”.

/dowód: akta kontroli str. 1473-1582, 1871-1878/

Łącznie wydatki rzeczowe w rozdziale 75011 (w części dotyczącej gminy) pokrywane były z budżetu miasta w kwocie 521.265,00 zł oraz z dotacji uzyskanej z budżetu państwa w kwocie 29.000,00 zł.

/dowód: akta kontroli str. 1583-1584/

b) dział 751- wydatki w ww. dziale opisano szczegółowo w pkt. 2.2.6 i 2.2.7.

B) rachunek powiatowy

a) dział 750 rozdział 75011

- § 4010; 629.872,00 zł (kwotę wydatkowano na wypłatę wynagrodzeń nagród, składki dla ZUS od wynagrodzeń pracowniczych i nagród),
- § 4040; 50.228,00 zł (kwotę wydatkowano na dodatkowe wynagrodzenia roczne),
- § 4110; 83.000,00 zł (kwotę wydatkowano na składki na ubezpieczenia społeczne),
- § 4120; 17.000,00 zł (kwotę wydatkowano na składki na Fundusz Pracy),
- § 4210; 27.000,00 zł (kwotę wydatkowano na zakup materiałów gospodarczych, artykułów kancelaryjnych, druków, zakup książek i prasy, paliwa i części zamiennych),
- § 4260; 20.000,00 zł (kwotę wydatkowano na zakup energii elektrycznej, wody, co, cw),
- § 4270; 20.000,00 zł, (kwotę wydatkowano na usługi konserwacyjno-naprawcze, budowlano- remontowe),
- § 4300; 28.500,00 zł (kwotę wydatkowano na zakup usług poligraficzno-introligatorskich, transportowych, pralniczych, pocztowych, wywozu nieczystości, strzeżenia obiektów, koszty ogłoszeń w prasie),
- § 4410; 1.500,00 zł (koszty podróży służbowych),
- § 6060; 38.027,00 zł (zakup skanerów, programów komputerowych, komputerów dla Miejskiej Pracowni Geodezyjnej w Bydgoszczy),

Zasady rozliczenia wydatków w rozdziale 75011 opisano w pkt. 2.1.4 A

Łącznie wydatki rzeczowe w rozdziale 75011 (w części dotyczącej powiatu) pokrywane były z budżetu miasta w kwocie 49.520,00 zł oraz z dotacji uzyskanej z budżetu państwa w kwocie 97.000,00 zł.

/dowód: akta kontroli str. 1585-1720, 1723-1730/

b) dział 750 rozdział 75045

- § 4170; 76.260,00 zł (kwotę wydatkowano na wypłatę wynagrodzeń od umów zlecenia),
- § 4210; 9.031,00 zł (kwotę wydatkowano na zakup materiałów biurowych, środków czystości, artykułów spożywczych, sukna na stoły, lekarstw i opatrunków),

- §4300; 26.029,00 zł (kwotę wydatkowano na zamówienie usług stemplarskich, introligatorskich, pocztowych, wynajmu pomieszczeń, usług czyszczenia odzieży.
- c) dział 754 rozdział 75411. Wydatków dokonywała jednostka organizacyjna Urzędu KMPSP w Bydgoszczy. Kontrola przeprowadzona przez NIK w ww. jednostce zakończona podpisaniem protokołu w dniu 17 marca 2005 r. wykazała, iż w dziale 754 dokonano wydatków na następujące cele:
 - dział 754 kwota łączna 9.676.441,51 zł. Sprawdzono prawidłowość wykorzystania dotacji w ww. dziale na podstawie analizy po 10 wydatków w każdym paragrafie.
 - § 3020; 796,00 zł (kwotę wydatkowano na zwrot kosztów czyszczenia odzieży roboczej dla 10 pracowników),
 - § 3070; 683.883,00 zł (kwotę wydatkowano na wypłaty zasiłków pogrzebowych, równoważników za remont lokalu, brak lokalu, przejazdy, zasiłków na zagospodarowanie, dopłat do wycieczek),
 - § 4010; 61.372,00 zł (kwotę wydatkowano na wypłatę wynagrodzeń),
 - § 4020; 62.832,00 zł (kwotę wydatkowano na wypłatę wynagrodzeń),
 - § 4040; 10.343,00 zł (kwotę wydatkowano na wypłatę dodatkowych wynagrodzeń),
 - § 4050; 6.172.050,00 zł (kwotę wydatkowano na wypłatę wyrównania dodatku służbowego),
 - § 4060; 250.953,00 zł (kwotę wydatkowano na wypłatę nagród jubileuszowych i odpraw emerytalnych),
 - § 4070; 483.349,00 zł (kwotę wydatkowano na wypłatę dodatkowego wynagrodzenia rocznego, nagród rocznych, odpraw emerytalnych dla pracowników mundurowych)
 - § 4080; 104.019,00 zł (kwotę wydatkowano na wypłatę świadczeń dla funkcjonariuszy zwolnionych ze służby),
 - § 4110; 43.787,00 zł (kwotę wydatkowano na opłacenie składek na ubezpieczenie społeczne),
 - § 4120; 3.248,00 zł (kwotę wydatkowano na opłacenie składek na Fundusz Pracy)
 - § 4180; 426.465,00 zł (kwotę wydatkowano na wypłatę równoważników za umundurowanie, odszkodowań z tytułu BHP),
 - § 4210; 443.996,00 zł (kwotę wydatkowano na zakup materiałów i wyposażenia min. oleju napędowego, części do samochodów, artykułów elektrycznych, higienicznych, ubrań koszarowych, opon),
 - § 4260; 355.699,00 zł (kwotę wydatkowano na zakup energii, wody, gazu, zapłatę za odprowadzenie ścieków),
 - § 4270; 49.701,00 zł (kwotę wydatkowano na zakup usług remontowych min. naprawy reduktora, żurawia, montaż części do pojazdów, naprawy drukarki, konserwację instalacji elektrycznej),
 - § 4280; 32.258,00 zł (kwotę wydatkowano na zakup usług lekarskich min badania laboratoryjne, EKG, psychologiczne, turnus rehabilitacyjny),
 - § 4300; 86.999,00 zł (kwotę wydatkowano na zakup usług min. pocztowych, telefonicznych, pomiaru promieniowania, wywóz odpadów, kominiarskie, dozoru),
 - § 4350; 3.342,00 zł (kwotę wydatkowano za zakup usług sieci Internet),
 - § 4410; 4.424,00 zł (kwotę wydatkowano na pokrycie kosztów delegacji służbowych)

- § 4430; 4.823,00 zł (kwotę wydatkowano na pokrycie kosztów przeglądów technicznych samochodów),
 - § 4440; 4.747,00 zł (kwotę wydatkowano na pokrycie odpisów na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych),
 - § 4500; 56.196,00 zł (kwotę wydatkowano na zapłatę podatków na rzecz jednostki samorządu terytorialnego- podatek od środków transportowych i od nieruchomości),
 - § 4510; 1.503,00 zł (kwotę wydatkowano na zapłatę podatków i opłat na rzecz budżetu państwa- opłat z tytułu trwałego zarządu),
 - § 6050; 99.966,00 zł (kwotę wydatkowano na zakup mebli biurowych, sprzętu komputerowego, projektora),
 - § 6060; 229.691,00 zł (kwotę wydatkowano na zakup zestawu do ratownictwa drogowego, samochodu pożarniczego, agregatu prądotwórczego).
- Komenda Miejska nie wydatkowała kwoty 444,19 zł, którą w dniu 30 grudnia 2005 r. przekazano na rachunek Urzędu Miasta.

Ustalono, iż w sześciu delegacjach stanowiących rozliczenie wydatków w § 4410 KMPSP wypłaciła nocleg za ryczałt w łącznej kwocie 220,50 zł, mimo iż w wydelegowany znajdował się w godzinach nocnych w czasie przejazdu pojazdem służbowym.

/dowód: akta kontroli str. 1405-1426/

d) Dział 754 rozdział 75414

- § 6060; 11.798 zł (kwotę wydatkowano na zakup notebooka na wyposażenie Miejskiego Zespołu Reagowania Kryzysowego)

/dowód: akta kontroli, str. 2461-2470/

2.1.5. Urząd dokonał następujących zwrotów niewykorzystanych części dotacji uzyskanych na realizację zadań zleconych:

a) rachunek gminny

- dział 750 rozdział 75011, § 2010; zwrot w dniu 11 stycznia 2006 r. kwoty 104,88 zł,
- dział 751 rozdział 75107, §2010; zwrot w dniu 16 listopada 2005 r. kwoty 17.685,00 zł,
- dział 751 rozdział 75108, §2010; zwrot w dniu 16 listopada 2005 r. kwoty 14.715,00 zł,
- dział 852 rozdział 85203, §2010; zwrot w dniu 11 stycznia 2006 r. kwoty 1,55 zł,
- dział 852 rozdział 85212, §2010; zwrot w dniu 11 stycznia 2006 r. kwoty 535.518,39 zł,
- dział 852 rozdział 85212, §6310; zwrot w dniu 11 stycznia 2006 r. kwoty 443,33 zł,
- dział 852 rozdział 85213, §2010; zwrot w dniu 11 stycznia 2006 r. kwoty 3.734,22 zł,

b) rachunek powiatowy

- dział 700, rozdział 70005, §2110; zwrot w dniu 11 stycznia 2006 r. kwoty 7.606,94 zł,
- dział 710, rozdział 71015, §2110; zwrot w dniu 11 stycznia 2006 r. kwoty 3,70 zł,
- dział 750 rozdział 75011, §6410; zwrot w dniu 17 sierpnia 2005 r. kwoty 1.973,70 zł,
- dział 754 rozdział 75411, §2110; zwrot w dniu 11 stycznia 2006 r. kwoty 14,20 zł,
- dział 754 rozdział 75411, §6410; zwrot w dniu 11 stycznia 2006 r. kwoty 343,99 zł,
- dział 754 rozdział 75414, §6410; zwrot w dniu 20 października 2005 r. kwoty 1,98 zł

- dział 852 rozdział 85212, §2110; zwrot w dniu 11 stycznia 2006 r. kwoty 86,00 zł,
 - dział 853 rozdział 85334, §2110; zwrot w dniu 11 stycznia 2006 r. kwoty 0,88 zł,
 Nie występowały w latach 2004 i 2005 r. przypadki wydatkowania środków z dotacji w kolejnych latach tzw. wydatki niewygasające.

/dowód: akta kontroli str. 1731-1792, 2179-2184/

2.2. Dotacje na zadania związane z wyborami.

Wysokość uzyskanych dotacji na zadania związane z wyborami przedstawiono w poniższej tabeli (kwoty w tys. zł)

Wyszczególnienie	Dotacje celowe na zadania związane z finansowaniem wyborów											Wydatki poniesione z innych źródeł	Łącznie (kolumna 6+13)
	Wykonanie 2000 r.	Wykonanie 2001 r.	2005 r.			Wskaźniki w %				Kwoty niewykorzystanych i zwrotzonych dotacji ^{b)}	w tym: po terminie (łącznie z odsetkami)		
			Plan po zmianach	Środki otrzymane	Wykonanie	[6:2]	[6:3]	[6:4]	[6:5]				
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
Wydatki ogółem, z tego:	421,7	471,9	1.452,9	1.452,9	1.420,4	336,8	301,0	97,8	97,8	32,5	0,0	0,0	1.420,4
a/dotacje z rezerw celowych	390,6	436,8	1.419,4	1.419,4	1.387,0	355,1	317,5	97,7	97,7	32,4	0,0	0,0	1.387,0
rozdział 75107 – wybory Prezydenta RP, w tym:	-	0,0	864,6	864,6	847,0	-	-	98,0	98,0	17,6	0,0	0,0	847,0
- § 3030	-	0,0	516,6	516,6	499,0	-	-	96,6	96,6	17,6	0,0	0,0	499,0
- § 4110	-	0,0	18,2	18,2	18,2	-	-	100,0	100,0	0,0	0,0	0,0	18,2
- § 4120	-	0,0	2,6	2,6	2,6	-	-	100,0	100,0	0,0	0,0	0,0	2,6
- § 4170	-	0,0	131,4	131,4	131,4	-	-	100,0	100,0	0,0	0,0	0,0	131,4
- § 4210	-	0,0	9,0	9,0	9,0	-	-	100,0	100,0	0,0	0,0	0,0	9,0
- § 4300	-	0,0	174,7	174,7	174,7	-	-	100,0	100,0	0,0	0,0	0,0	174,7
- § 4410	-	0,0	12,1	12,1	12,1	-	-	100,0	100,0	0,0	0,0	0,0	12,1
rozdział 9990 - wybory Prezydenta RP:	390,6	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- § 25	227,4	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- § 28	9,7	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- § 31	41,0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- § 36	63,7	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- § 37	48,8	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
rozdział 75108 - wybory do Sejmu i Senatu	0,0	436,8	554,8	554,8	540,0	-	123,6	97,3	97,3	14,8	0,0	0,0	540,0
- § 3030	-	271,4	313,7	313,7	298,9	-	110,1	95,3	95,3	14,8	0,0	0,0	298,9
- § 4110	-	0,0	14,6	14,6	14,6	-	-	100,0	100,0	0,0	0,0	0,0	14,6
- § 4120	-	0,0	2,1	2,1	2,1	-	-	100,0	100,0	0,0	0,0	0,0	2,1
- § 4170	-	0,0	106,2	106,2	106,2	-	-	100,0	100,0	0,0	0,0	0,0	106,2
- § 4210	-	29,2	25,3	25,3	25,3	-	86,6	100,0	100,0	0,0	0,0	0,0	25,3
- § 4300	-	125,6	83,7	83,7	83,7	-	66,6	100,0	100,0	0,0	0,0	0,0	83,7
- § 4410	-	10,6	9,2	9,2	9,2	-	86,8	100,0	100,0	0,0	0,0	0,0	9,2
b/ dotacje celowe w poz. "Dotacje i subwencje" (rejestr wyborców)	31,1	35,1	33,5	33,5	33,4	-	95,2	99,7	99,7	0,1	0,0	0,0	33,4

rozdział 75101 - Urzędy naczelnych organów władzy państwowej, kontroli i ochrony prawa oraz sądów.	-	35,1	33,5	33,5	33,4	-	95,2	99,7	99,7	0,1	0,0	0,0	33,4
- § 4110	-	0,0	4,3	4,3	4,3	-	-	100,0	100,0	0,0	0,0	0,0	4,3
- § 4120	-	0,0	0,6	0,6	0,6	-	-	100,0	100,0	0,0	0,0	0,0	0,6
- § 4170	-	0,0	25,0	25,0	24,9	-	-	99,6	99,6	0,1	0,0	0,0	24,9
- § 4210	-	8,1	3,6	3,6	3,6	-	44,4	100,0	100,0	0,0	0,0	0,0	3,6
- § 4300	-	27,0	0,0	0,0	0,0	-	-	-	-	0,0	0,0	0,0	0,0
rozdział 9911 - Urzędy naczelnych organów władzy, kontroli i sądów.	31,1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- § 31	6,1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- § 37	25,0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

¹⁾ Dotyczy zwrotów do budżetu określonych w art. 92 pkt 9 i 93 ustawy o finansach publicznych.

Wyszczególnienie	Wybory Prezydenta RP oraz do Sejmu i Senatu RP									
	Lata 2000 – 2001*					2005 r.				
	Liczba wyborców uprawnionych	Liczba biorących udział w wyborach	Wydatki ogółem z dotacji celowych i rezerw	Wydatki przypadające na 1 uprawnionego	Wydatki przypadające na 1 uczestnika	Liczba wyborców uprawnionych	Liczba biorących udział w wyborach	Wydatki ogółem z dotacji celowych i rezerw	Wydatki przypadające na 1 uprawnionego	Wydatki przypadające na 1 uczestnika
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Wydatki ogółem, z tego:	-	-	827,4	2,8	5,0	-	-	1387,0	4,7	9,2
Rozdział 75107 – wybory Prezydenta RP (2000 rok)	292,1	197,8	390,6	1,3	2,0	296,1	166,4	847,0	2,9	5,1
Rozdział 75108 – wybory do Sejmu i Senatu RP (2001 rok)	294,1	145,6	436,8	1,5	3,0	296,1	131,6	540,0	1,8	4,1

/dowód: akta kontroli, str. 1793-1798/

2.2.1. Dyrektor Delegatury Krajowego Biura Wyborczego w Bydgoszczy informował Urząd o przyznaniu dotacji na zadania określone w dziale 751 i tak:

a) pismem nr DBD 3101-47/04 z dnia 18 października 2004 r. (data wpływu do Urzędu 19 października 2004 r.) poinformował o tym, iż w budżecie ww. delegatury przewidziano kwotę 33.500,00 zł dotacji na prowadzenie aktualizacji stałego rejestru wyborców (rozdział 75101);

b) pismem nr DBD 3101-4/05 z dnia 17 stycznia 2005 r. (data wpływu do Urzędu 19 stycznia 2005 r.) poinformował o przeznaczeniu dotacji w kwocie 33.500,00 zł na cele związane z prowadzeniem i aktualizacją list wyborczych w 2005 r. ;

c) pismem nr DBD 3101-43/05 z dnia 22 sierpnia 2005 r. (data wpływu do Urzędu 23 sierpnia 2005 r.) poinformował o przyznaniu dotacji celowej w ww. dziale, rozdziale 75108 w wysokości 241.124,00 zł na organizację wyborów do Sejmu i Senatu zarządzonych 25 września 2005 r. Kwotę wg zaleceń należało wydatkować na:

- sporządzenie spisu osób uprawnionych do głosowania- 0,17 zł od pozycji,

- uzupełnienie wyposażenia lokali obwodowych komisji wyborczych- 157,00 zł na lokal,
- wydatki kancelaryjne komisji obwodowych- 137,00 zł na komisje,
- obsługa komisji obwodowych- 141,00 zł na komisje,
- inne wydatki związane z funkcjonowaniem obwodu głosowania- 206,00 zł na obwód,
- obsługa informatyczna obwodowych komisji wyborczych- 275,00 zł na obwód,
- obsługa informatyczna w urzędzie miejskim- 3.000,00 zł;

d) pismem nr DBD 3101-49/05 z dnia 29 sierpnia 2005 r. (data wpływu do Urzędu 2 września 2005 r.) poinformował o przyznaniu dotacji celowej w ww. dziale, rozdziale 75107 w wysokości 215.694,00 zł na organizację wyborów Prezydenta RP zarządzonych 9 października 2005 r. Kwotę wg zaleceń należało wydatkować na:

- sporządzenie spisu osób uprawnionych do głosowania- 0,17 zł od pozycji,
- uzupełnienie wyposażenia lokali obwodowych komisji wyborczych- 157,00 zł na lokal,
- wydatki kancelaryjne komisji obwodowych- 137,00 zł na komisje,
- obsługa komisji obwodowych- 141,00 zł na komisje,
- inne wydatki związane z funkcjonowaniem obwodu głosowania- 206,00 zł na obwód,
- obsługa informatyczna obwodowych komisji wyborczych- 159,00 zł na obwód,
- obsługa informatyczna w Urzędzie- 1.350,00 zł;

e) pismem nr DBD 3101-58/05 z dnia 21 września 2005 r. (data wpływu do Urzędu 22 września 2005 r.) poinformował o przyznaniu dotacji celowej w ww. dziale, rozdziale 75108 w wysokości 313.650,00 zł na organizację wyborów do Sejmu i Senatu zarządzonych 25 września 2005 r. W piśmie wskazano, iż kwotę tę należy wydatkować na wypłatę zryczałtowanych diet dla członków obwodowych komisji wyborczych;

f) pismem nr DBD 3101-61/05 z dnia 3 października 2005 r. (data wpływu do Urzędu 4 października 2005 r.) poinformował o przyznaniu dotacji celowej w ww. dziale, rozdziale 75107 w wysokości 258.300,00 zł na organizację wyborów Prezydenta RP zarządzonych 9 października 2005 r. W piśmie wskazano, iż kwotę tę należy wydatkować na wypłatę zryczałtowanych diet dla członków obwodowych komisji wyborczych;

g) pismem nr DBD 3101-67/05 z dnia 12 października 2005 r. (data wpływu do Urzędu 13 października 2005 r.) poinformował o przyznaniu dotacji celowej w ww. dziale, rozdziale 75107 w wysokości 132.345,00 zł (po zmianach) na organizację wyborów Prezydenta RP zarządzonych 23 października 2005 r. Kwotę wg zaleceń należało wydatkować na:

- wydatki kancelaryjne komisji obwodowych- 137,00 zł na komisje,
- obsługa komisji obwodowych- 141,00 zł na komisje,
- inne wydatki związane z funkcjonowaniem obwodu głosowania- 206,00 zł na obwód,
- obsługa informatyczna obwodowych komisji wyborczych- 155,00 zł na obwód,
- obsługa informatyczna w Urzędzie- 1.350,00 zł;

h) pismem nr DBD 3101-70/05 z dnia 17 października 2005 r. (data wpływu do Urzędu 18 października 2005 r.) poinformował o przyznaniu dotacji celowej w ww. dziale, rozdziale 75107 w wysokości 258.300,00 zł na organizację wyborów Prezydenta RP

zarządzonych 23 października 2005 r. W piśmie wskazano, iż kwotę tę należy wydatkować na wypłatę zryczałtowanych diet dla członków obwodowych komisji wyborczych.

/dowód: akta kontroli str. 1799-1820/

2.2.2. W pismach dyrektora Delegatury Krajowego Biura Wyborczego w Bydgoszcy do Prezydenta Miasta wskazywano kierunki wydatkowania przekazywanych środków zgodnie z opisem w pkt.2.2.2 Nie wskazywano natomiast ich przeznaczenia wg. paragrafów klasyfikacji budżetowej.

/dowód: akta kontroli str. 1799-1820/

2.2.3. Prezydent Miasta Bydgoszcy dokonał następującymi zarządzeniami zmian w planie finansowym określającym zadania z zakresu administracji rządowej i tak:

- nr 534/05 z dnia 12 września 2005 r. ujęto kwoty 215.694,00 zł (rozdział 75107) i 241.124,00 zł (rozdział 75108),
- nr 565/05 z dnia 28 września 2005 r. ujęto kwotę 313.650,00 zł (rozdział 75108),
- nr 571/05 z dnia 12 października 2005 r. ujęto kwotę 258.300,00 zł (rozdział 75107),
- nr 586/05 z dnia 26 października 2005 r. ujęto kwotę 390.645,00 zł (rozdział 75107).

/dowód: akta kontroli str. 1821-1870/

2.2.4. Delegatura Krajowego Biura Wyborczego w Bydgoszcy przekazywała środki w następujących terminach:

a) rozdział 75101 łącznie 33.500,00 zł (11 rat po 2.791,00 zł, 1 rata- 2.799,00 zł): 15 lutego, 16 lutego, 24 marca, 5 kwietnia, 11 maja, 10 czerwca, 7 lipca, 3 sierpnia, 6 września, 5 października, 9 listopada, 23 listopada.

b) rozdział 75107 łącznie 864.639,00 zł

- 5 września; 215.694,00 zł,
- 6 października; 258.300,00 zł,
- 13 października; 132.345,00 zł,
- 19 października; 258.300,00 zł

c) rozdział 75108 łącznie 554.774,00 zł

- 23 sierpnia; 241.124,00 zł,
- 22 września; 313.650,00 zł

/dowód: akta kontroli str. 1451-1458/

2.2.5. Terminy przekazywania kwot dotacji na zadania związane z aktualizacją spisu wyborców oraz na organizacje wyborów do Sejmu i Senatu oraz Prezydenta RP opisano w pkt 2.2.5.

2.2.6. Uzyskane środki z dotacji na aktualizację spisu wyborców (rozdział 75101) wykorzystano następująco:

- § 4110; 4.293,00 zł (kwotę wydatkowano na składki na ubezpieczenia społeczne w tym także od umów zlecenia),
- § 4120; 610,00 zł (kwotę wydatkowano na składki na Fundusz Pracy odprowadzone od umów zlecenia),
- § 4170; 24.912,00 zł (kwotę wydatkowano na wypłatę wynagrodzeń z tytułu umów zlecenia),

- § 4210; 3.580,00 zł (kwotę wydatkowano na zakup aparatu telefonicznego z faxem, drukarki).

/dowód: akta kontroli str. 1879-1904

2.2.7. Uzyskane środki na organizację wyborów do Sejmu i Senatu oraz Prezydenta RP wydatkowano następująco:

a) dział 751 rozdział 75107

- § 3030; 498.915,00 zł (kwotę wydatkowano na wypłatę diet dla członków 205 komisji wyborczych- 205 przewodniczących po 165 zł, 205 zastępców przewodniczących- po 150 zł, 1373 członków komisji po 135 zł; w II turze członków komisji było 1365),

- § 4110; 18.204,00 zł (kwotę wydatkowano na składki na ubezpieczenia społeczne w tym także od umów zlecenia),

- § 4120; 2.579,00 zł (kwotę wydatkowano na składki na Fundusz Pracy odprowadzone od umów zlecenia),

- § 4170; 131.385,00 zł (kwotę wydatkowano na wypłatę wynagrodzeń odprowadzanych od umów zlecenia),

- § 4210; 9.050,00 zł, (kwotę wydatkowano na zakup artykułów spożywczych, urn wyborczych, artykułów biurowych),

- § 4300; 174.697,00 zł, (kwotę wydatkowano na zakup usług: przygotowania lokali wyborczych, przewozowych, informatycznych, plakatowania),

- § 4410; 12.124,00 zł (zakup biletów, zwrot kosztów przejazdów pracowników własnych samochodem do celów służbowych),

/dowód: akta kontroli, str. 1905-2000/

b) dział 751 rozdział 75108

- § 3030; 298.935,00 zł, (kwotę wydatkowano na wypłatę diet dla członków 205 komisji wyborczych- 205 przewodniczących po 165 zł, 205 zastępców przewodniczących- po 150 zł, 1734 członków komisji po 135 zł),

- § 4110; 14.639,00 zł (kwotę wydatkowano na składki na ubezpieczenia społeczne w tym także od umów zlecenia),

- § 4120; 2.074,00 zł (kwotę wydatkowano na składki na Fundusz Pracy odprowadzone od umów zlecenia),

- § 4170; 106.211,00 zł (kwotę wydatkowano na wypłatę wynagrodzeń odprowadzanych od umów zlecenia),

- § 4210; 25.323,00 zł, (zakup artykułów spożywczych, kabin do głosowania),

- § 4300; 83.695,00 zł, (zakup usług przewozowych, montażu kabin do głosowania, gastronomicznych, informatycznych),

- § 4410; 9.182,00 zł (zakup biletów komunikacji miejskiej, zwrot kosztów przejazdów pracowników własnych samochodem do celów służbowych).

/dowód: akta kontroli str. 2001-2060/

Dyrektor Wydziału Obsługi Urzędu K██████████ K██████████ wyjaśnił, iż: „Otrzymane z Krajowego Biura Wyborczego środki na przeprowadzenie wyborów do Sejmu i Senatu oraz Prezydenta RP były wystarczające i w całości zaspokoiły potrzeby Miasta w tym w zakresie obsługi obwodowych komisji wyborczych, wydatki związane z funkcjonowaniem obwodów do głosowania, lokali wyborczych, obsługi informatycznej

itp. Powyższe środki zostały wykorzystane w całości. Otrzymana dotacja na zryczałtowane diety dla członków obwodowych komisji wyborczych zgodnie z decyzją Krajowego Biura Wyborczego była limitowana i nie wypłacone wartości podlegały zwrotowi na konto Delegatury”.

/dowód: akta kontroli str. 2061-2064/

c) Dokumentami stanowiącymi rozliczenie wydatków dotyczących wyborów były faktury, rachunki, delegacje oraz lista wypłaty diet. Wypłata diet dla członków obwodowych komisji wyborczych następowała na podstawie listy wypłaty zryczałtowanych diet dla osób wchodzących w skład obwodowych komisji wyborczych podpisanych przez przewodniczącego komisji, upoważnienia do wypłaty podpisanego przez wszystkich członków komisji obwodowej oraz ogólnej listy wypłat diet, na których osoba odbierająca kwitowała odbiór diet.

/dowód: akta kontroli str. 97-98, 2065-2174, 2803-2804/

Zgodnie z § 5 ust.1 i 3 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 września 2005 r. w sprawie należności pieniężnych przysługujących członkom komisji wyborczych w wyborach Prezydenta RP (Dz. U z 2005 r. nr 175 poz. 1466) oraz § 6 ust.1 i 4 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 6 września 2004 r. w sprawie należności pieniężnych przysługujących członkom komisji wyborczych w wyborach do Sejmu i Senatu oraz trybu udzielania im dni wolnych od pracy (Dz. U z 2004 r. nr 202 poz. 2076 ze zm.)- podstawą wypłaty zryczałtowanej diety jest pisemne potwierdzenie udziału w czynnościach, o których mowa w ust. 1, wystawione przez przewodniczącego albo, z jego upoważnienia, przez zastępcę przewodniczącego właściwej komisji.

G. M. - Pełnomocnik Prezydenta ds. wyborów wyjaśniła, iż: „Zespół ds. wyborów Urzędu przygotował dla wszystkich obwodowych komisji wyborczych druki, które po wypełnieniu stanowiły podstawę do wypłaty diet członkom OKW, oddzielnie w wyborach do Sejmu i Senatu RP oraz w wyborach Prezydenta RP (łącznie 205 druków x3). W drukach członkowie OKW zobowiązani byli do podania następujących danych: imienia i nazwiska, pełnionej funkcji, wysokości diety oraz do złożenia własnoręcznego podpisu. Należało także podać imię i nazwisko osoby upoważnionej do odbioru należności (diety) z kasy Urzędu Miasta. Wymieniony druk, podpisany został przez Przewodniczącego lub przez Zastępcę Przewodniczącego OKW oraz opatrzony odciskiem pieczęci OKW. Wymienione druki stanowiły załącznik do ogólnego zestawienia diet wypłaconych członkom OKW w Bydgoszczy, które przekazano do Wydziału BiF Urzędu w celu realizacji. Druki załączników, przed sporządzeniem ogólnego zestawienia diet, zostały skontrolowane przez członków Zespołu ds. Wyborów”.

/dowód: akta kontroli str. 2175-2178/

d) niewykorzystaną część dotacji w dziale 751 zwrócono:

- rozdział 75107, §2010; zwrot w dniu 16 listopada 2005 r. kwoty 17.685,00 zł,
- rozdział 75108, §2010; zwrot w dniu 16 listopada 2005 r. kwoty 14.715,00 zł.

/dowód: akta kontroli str. 2179-2184/

2.3. Dotacje na zadania własne.

2.3.1 Dotacje uzyskane przez Miasto przedstawiono w niniejszej tabeli:

/w tys. zł/

Wyszczególnienie	Dotacje celowe na zadania własne										Łącznie (kolumna 5+11+12)	
	2004 r. Wykonanie	2005 r.			Wskaźniki w %			Kwoty niewykorzystanych i zwróconych dotacji)	w tym:			
		Plan po zmianach	Środki otrzymane	Wykonanie	[5:2]	[5:3]	[5:4]		po terminie (łącznie z odsetkami)	Wydatki poniesione z dochodów własnych		Wydatki poniesione z innych źródeł?
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Wydatki ogółem, z tego:	13.541,2	17.317,6	17.313,0	17.261,4	127,5	99,7	99,7	51,6	0,0	7.476,2	0,0	23.866,2
Dział 801	104,3	136,0	131,4	98,5	94,4	72,4	75,0	32,9	0,0	0,0	0,0	98,5
Rozdział 80101	63,4	65,2	65,2	64,9	102,4	99,5	99,5	0,3	0,0	0,0	0,0	64,9
Rozdział 80113	8,5	0,0	0,0	0,0	0,0	-	-	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Rozdział 80195	32,4	70,8	66,2	33,6	103,7	47,5	50,8	32,6	0,0	0,0	0,0	33,6
Dział 852	13.100,5	15.544,1	15.544,1	15.544,1	118,7	100,0	100,0	0,0	0,0	7.476,2	0,0	22.148,9
Rozdział 85201	3.196,1	0,0	0,0	0,0	0,0	-	-	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Rozdział 85202	5.480,8	5.063,1	5.063,1	5.063,1	92,4	100,0	100,0	0,0	0,0	2.675,0	0,0	7.738,1
Rozdział 85214	1.309,4	3.300,1	3.300,1	3.300,1	252,0	100,0	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	3.300,1
Rozdział 85219	3.051,4	5.167,2	5.167,2	5.167,2	169,3	100,0	100,0	0,0	0,0	4.084,6	0,0	9.251,8
Rozdział 85220	0,0	154,8	154,8	154,8	-	100,0	100,0	0,0	0,0	716,6	0,0	871,4
Rozdział 85295	62,8	1.858,9	1.858,9	1.858,9	2.960,0	100,0	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1.858,9
Dział 854	336,4	1.637,5	1.637,5	1.618,8	481,2	98,9	98,9	18,7	0,0	0,0	0,0	1.618,8
Rozdział 85415	336,4	1.637,5	1.637,5	1.618,8	481,2	98,9	98,9	18,7	0,0	0,0	0,0	1.618,8

Największe różnice w stosunku do wysokości uzyskanych dotacji w roku 2004 r. przedstawia się następująco:

a) dział 852 – Pomoc społeczna:

rozdział 85214 – Zasiłki i pomoc w naturze oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe.

Wzrost wydatków z kwoty 1.309,4 tys. zł do kwoty 3.300,1 tys. zł, tj. o 152,0 % wynikał z większej liczby wypłaconych zasiłków okresowych, co związane było ze wzrostem uprawnionych osób potrzebujących pomocy w tym zakresie.

Odpowiednio:

- w 2004 r. pomoc otrzymało 4.651 rodzin i wypłacono łącznie 18.423 świadczenia,

- w 2005 roku pomoc otrzymały 6.152 rodziny i wypłacono 32.719 świadczeń.

Rozdział 85219 – Ośrodki pomocy społecznej.

Wzrost wydatków w tym rozdziale z kwoty 3.051,4 tys. zł do 5.167,2 tys. zł, tj. o 69,3 % wynikał z faktu, iż w 2004 roku bieżąca działalność Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bydgoszczy była dofinansowana w ramach dotacji na zadania zlecone oraz na zadania własne. Natomiast w roku 2005 utrzymanie MOPS było dofinansowane wyłącznie z dotacji celowej na zadania własne.

- rozdział 85295 – Pozostała działalność.

Wzrost wydatków o 2.860 % w porównaniu do 2004 roku, wynika z faktu, iż w 2004 roku rządowy program pn. „Posiłek dla potrzebujących” był realizowany w ramach pilotażu tylko w miesiącach listopadzie i grudniu, a pomocą objęto 490 osób w formie

zasiłku celowego. Dotacja na ten cel wyniosła 21,1 tys. zł Ponadto realizowane było również zadanie „Posiłki dla uczniów w okresie nauki szkolnej” na kwotę 41,7 tys. zł Natomiast w 2005 roku na zadanie „Posiłek dla potrzebujących”, realizowane przez cały rok, wydatkowano 1.858,9 tys. zł, a pomocą objętych zostało 12.230 osób.

b) dział 854 – Edukacyjna opieka wychowawcza.

- rozdział 85415 – Pomoc materialna dla uczniów.

Wzrost wydatków o 381,2 % związany był ze zmianą rodzaju dofinansowanego zadania.

W 2004 roku otrzymana dotacja celowa w wysokości 336,4 tys. zł została przeznaczona na sfinansowanie pomocy materialnej, w tym stypendiów dla młodzieży wiejskiej w ramach rządowego programu wyrównywania szans edukacyjnych uczniów pn. „Pakt dla rolnictwa i obszarów wiejskich”. Pomocą objęto 1.097 uczniów szkół maturalnych.

Natomiast w 2005 roku otrzymana dotacja celowa w wysokości 1.618,8 tys. zł została przeznaczona na edukacyjną pomoc materialną o charakterze socjalnym, obejmującą stypendia i zasiłki szkolne, udzielane w formie przedmiotowej (pokrycie zadań wyrównawczych bądź edukacyjnych oraz pomoc rzeczowa). Pomoc otrzymało 5.511 uczniów.

/dowód: akta kontroli, str. 2253-2258/

2.3.2. Terminowość wpływu poszczególnych dotacji z budżetu państwa na realizację zadań własnych wraz z terminem ich przekazania do jednostek bezpośrednio realizujących zadania przedstawiono w poniższych tabelach.

a) dotacje dla gminy

dział 852 rozdział 85214 (§ 2030)

Lp.	Kwota w złotych	Data wpływu z KPUW	Data przelewu do MOPS*	Różnica w dniach
1.	150.700,00	18-01-2005	19-01-2005	1
2.	134.900,00	08-02-2005	09-02-2005	1
3.	15.800,00	14-02-2005	15-02-2005	1
4.	50.000,00	25-02-2005	28-02-2005	3
5.	64.643,00	14-03-2005	15-03-2005	1
6.	36.157,00	16-03-2005	17-03-2005	1
Razem:	452.200,00	I kwartał		
7.	399.900,00	11-04-2005	12-04-2005	1
8.	102.200,00	17-05-2005	18-05-2005	1
9.	60.700,00	24-05-2005	25-05-2005	1
10.	2.500,00	27-05-2005	30-05-2005	3
11.	105.850,00	17-06-2005	20-06-2005	3
12.	74.200,00	22-06-2005	24-06-2005	2
Razem:	745.350,00	II kwartał		
13.	104.045,00	28-06-2005	29-06-2005	1
14.	233.200,00	07-07-2005	08-07-2005	1
15.	280.000,00	18-07-2005	19-07-2005	1
16.	45.200,00	25-07-2005	26-07-2005	1
17.	139.800,00	29-07-2005	01-08-2005	3
18.	145.378,00	17-08-2005	18-08-2005	1
19.	226.722,00	14-09-2005	15-09-2005	1
20.	43.829,00	23-09-2005	26-09-2005	3

(26-27.02 -w)**

(28-29.05 -w)**

(18-19.06-w)**

(30-31.07 -w)**

(24-25.09 -w)**

Razem:	1.218.174,00	III kwartał			
21.	137.504,00	21-10-2005	24-10-2005	3	(22-23.10-w)**
22.	159.223,00	27-10-2005	28-10-2005	1	
23.	156.900,00	14-11-2005	15-11-2005	1	
24.	84.793,00	02-12-2005	05-12-2005	3	(2-3.12-w)**
25.	169.379,00	14-12-2005	15-12-2005	1	
26.	176.584,00	15-12-2005	16-12-2005	1	
Razem:	884.383,00	IV kwartał			
Suma rozdziału 85214	3.300.107,00	w tym w grudniu	430.756,00	13,1%	
Suma działu 852	15.544.181,00		430.756,00	2,8%	

*MOPS- Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej

** w- dni wolne od pracy

Dotacje wpływały na rachunek Urzędu w 26 ratach. W terminie od 1 do 3 dni od otrzymania, przekazywano środki do jednostki organizacyjnej Urzędu- Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej. W grudniu 2005 r. otrzymano w ww. rozdziale dotację w kwocie 430.756,00 zł, co stanowiło 13,1% uzyskanej w tym rozdziale dotacji oraz 2,8% dotacji uzyskanych w dziale 852.

Dział 852 Rozdział 85219 (§ 2030)

Lp.	Kwota w złotych	Data wpływu z KPUW	Data przelewu do MOPS*	Różnica w dniach	
1.	387.469,00	21-01-2005	24-01-2005	3	(22-23.01-w**)
2.	336.900,00	14-02-2005	15-02-2005	1	
3.	313.500,00	15-02-2005	16-02-2005	1	
4.	50.400,00	17-02-2005	18-02-2005	1	
5.	12.600,00	16-03-2005	17-03-2005	1	
6.	324.973,00	22-03-2005	23-03-2005	1	
7.	49.700,00	25-03-2005	29-03-2005	4	(26-28.03-w**)
Razem:	1.475.542,00	I kwartał			
8.	173.811,00	18-04-2005	19-04-2005	1	
9.	178.600,00	27-04-2005	28-04-2005	1	
10.	337.269,00	23-05-2005	25-05-2005	2	
11.	25.221,00	30-05-2005	31-05-2005	1	
12.	421.760,00	23-06-2005	24-06-2005	1	
Razem:	1.136.661,00	II kwartał			
13.	336.376,00	22-07-2005	25-07-2005	3	(23-24.07-w**)
14.	58.424,00	25-07-2005	26-07-2005	1	
15.	159.004,00	16-08-2005	17-08-2005	1	
16.	228.296,00	24-08-2005	25-08-2005	1	
17.	267.800,00	16-09-2005	19-09-2005	3	(17-18.09-w**)
18.	88.134,00	22-09-2005	23-09-2005	1	
19.	31.366,00	23-09-2005	26-09-2005	3	(24-25.09-w**)
Razem:	1.169.400,00	III kwartał			
20.	237.705,00	24-10-2005	25-10-2005	1	
21.	122.090,00	27-10-2005	28-10-2005	1	
22.	376.537,00	22-11-2005	23-11-2005	1	
23.	557.392,00	16-12-2005	19-12-2005	3	(17-18.12-w**)
24.	91.912,00	21-12-2005	22-12-2005	1	

Razem:	1.385.636,00	IV kwartał		
Suma rozdziału 85219	5.167.239,00	w tym w grudniu	649.304,00	12,6%
Suma działu 852	15.544.181,00		649.304,00	4,2%

Dotacje wpływały na rachunek Urzędu w 24 ratach. W terminie od 1 do 4 dni od otrzymania, przekazywano środki do jednostki organizacyjnej Urzędu- Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej. W grudniu 2005 r. otrzymano w ww. rozdziale dotację w kwocie 649.304,00 zł, co stanowiło 12,6% uzyskanej w tym rozdziale dotacji oraz 4,2 % dotacji uzyskanych w dziale 852.

Dział 852 Rozdział 85220 (§ 2030)

Lp.	Kwota w złotych	Data wpływu z KPUW	Data przelewu do MOPS	Różnica w dniach
1.	24.495,00	24-08-2005	25-08-2005	1
2.	100.300,00	18-11-2005	22-11-2005	4
SUMA:	124.795,00			

(19-20.11 - w)

Dotacje wpływały na rachunek Urzędu w 2 ratach. W terminie od 1 do 4 dni od otrzymania, przekazywano środki do jednostki organizacyjnej Urzędu- Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej. W grudniu 2005 r. nie otrzymano w ww. rozdziale żadnych dotacji.

Dział 852 Rozdział 85295 (§ 2030)

Lp.	Kwota w złotych	Data wpływu z KPUW	Data przelewu do MOPS*	Różnica w dniach
1.	42.400,00	23-02-2005	24-02-2005	1
2.	333.200,00	25-02-2005	28-02-2005	3
3.	187.840,00	16-03-2005	17-03-2005	1
Razem:	563.440,00	I kwartał		
4.	180.000,00	28-04-2005	29-04-2005	1
5.	106.110,00	30-05-2005	31-05-2005	1
6.	73.890,00	03-06-2005	06-06-2005	3
7.	203.570,00	28-06-2005	29-06-2005	1
Razem:	563.570,00	II kwartał		
8.	361.950,00	04-10-2005	17-10-2005	13
9.	180.970,00	14-11-2005	15-11-2005	1
10.	94.790,00	25-11-2005	28-11-2005	3
11.	73.120,00	07-12-2005	08-12-2005	1
12.	21.060,00	14-12-2005	15-12-2005	1
Razem:	731.890,00	IV kwartał		
Suma rozdziału 85295	1.858.900,00	w tym w grudniu	94.180,00	5,1%
Suma działu 852	15.544.181,00		94.180,00	0,6%

Dotacje wpływały na rachunek Urzędu w 12 ratach. W terminie od 1 do 13 dni od otrzymania, przekazywano środki do jednostki organizacyjnej Urzędu- Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej. W grudniu 2005 r. otrzymano w ww. rozdziale dotację w kwocie 94.180,00 zł, co stanowiło 5,1% uzyskanej w tym rozdziale dotacji oraz 0,6 % dotacji uzyskanych w dziale 852

b) rachunek powiatowy

Dział 852 rozdział 85202 (§ 2130)

Lp.	Kwota w złotych	Data wpływu z KPUW	Data przelewu do MOPS*	Różnica w dniach	
1.	63.342,00	14-01-2005	17-01-2005	3	(15-16.01 - w.**)
2.	96.652,00	18-01-2005	19-01-2005	1	
3.	101.952,00	21-01-2005	24-01-2005	3	(22-23.01 - w.**)
4.	151.154,00	25-01-2005	26-01-2005	1	
5.	274.270,00	08-02-2005	09-02-2005	1	
6.	58.864,00	17-02-2005	18-02-2005	1	
7.	54.336,00	22-02-2005	23-02-2005	1	
8.	46.100,00	15-03-2005	16-03-2005	1	
9.	86.313,00	16-03-2005	17-03-2005	1	
10.	56.100,00	18-03-2005	21-03-2005	3	(19-20.03 - w.**)
11.	29.660,00	22-03-2005	23-03-2005	1	
12.	111.800,00	25-03-2005	29-03-2005	4	(26-28.03 - w.**)
Razem:	1.130.543,00	I kwartał			
13.	93.907,00	01-04-2005	04-04-2005	3	(2-3.04 - w.**)
14.	226.800,00	14-04-2005	15-04-2005	1	
15.	86.700,00	18-04-2005	19-04-2005	1	
16.	222.446,00	16-05-2005	17-05-2005	1	
17.	95.567,00	17-05-2005	18-05-2005	1	
18.	56.974,00	20-05-2005	23-05-2005	3	(21-22.05 - w.**)
19.	167.780,00	24-05-2005	25-05-2005	1	
20.	45.964,00	03-06-2005	06-06-2005	3	(4-5.06 - w.**)
21.	165.256,00	13-06-2005	14-06-2005	1	
22.	165.256,00	15-06-2005	16-06-2005	1	
23.	32.767,00	17-06-2005	20-06-2005	3	(18-19.06 - w.**)
24.	6.630,00	23-06-2005	24-06-2005	1	
Razem:	1.366.047,00	II kwartał			
25.	193.344,00	14-07-2005	15-07-2005	1	
26.	204.031,00	26-07-2005	27-07-2005	1	
27.	66.831,00	28-07-2005	29-07-2005	1	
28.	226.122,00	12-08-2005	16-08-2005	4	(13-15.08 - w.**)
29.	131.751,00	16-08-2005	17-08-2005	1	
30.	23.682,00	17-08-2005	18-08-2005	1	
31.	159.084,00	16-09-2005	19-09-2005	3	(17-18.09 - w.**)
32.	64.101,00	20-09-2005	22-09-2005	2	
33.	233.903,00	22-09-2005	23-09-2005	1	
Razem:	1.302.849,00	III kwartał			
34.	148.495,00	17-10-2005	18-10-2005	1	
35.	139.445,00	25-10-2005	26-10-2005	1	
36.	74.224,00	27-10-2005	28-10-2005	1	
37.	50.667,00	28-10-2005	03-11-2005	6	(29-31.10, 1.11 - w.**)
38.	46.000,00	10-11-2005	14-11-2005	4	(11-13.11 - w.**)
39.	81.070,00	16-11-2005	17-11-2005	1	
40.	77.919,00	21-11-2005	22-11-2005	1	
41.	24.723,00	22-11-2005	23-11-2005	1	
42.	223.013,00	25-11-2005	28-11-2005	3	(26-27.11 - w.**)
43.	57.083,00	07-12-2005	08-12-2005	1	
44.	308.559,00	16-12-2005	19-12-2005	3	(17-18.12 - w.**)
45.	32.503,00	21-12-2005	22-12-2005	1	

Razem:	1.263.701,00	IV kwartał		
Suma rozdziału 85202	5.063.140,00	w tym w grudniu	398.145,00	7,9%
Suma działu 852	15.544.181,00		398.145,00	2,6%

Dotacje wpływały na rachunek Urzędu w 45 ratach. W terminie od 1 do 4 dni od otrzymania, przekazywano środki do jednostki organizacyjnej Urzędu- Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej. W grudniu 2005 r. otrzymano w ww. rozdziale dotację w kwocie 398.145,00 zł, co stanowiło 7,9% uzyskanej w tym rozdziale dotacji oraz 2,6% dotacji uzyskanych w dziale 852.

Dział 852 Rozdział 85220 (§ 2130)

Lp.	Kwota w złotych	Data wpływu z KPUW	Data przelewu do MOPS	Różnica w dniach
1.	30.000,00	24-08-2005	25-08-2005	1
SUMA:	30.000,00			

Dotacja wpłynęła na rachunek Urzędu w 1 racie. W terminie jednego dnia od otrzymania, przekazywano środki do jednostki organizacyjnej Urzędu- Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej. W grudniu 2005 r. nie otrzymano w ww. rozdziale żadnych dotacji.

/dowód: akta kontroli str. 2259-2266/

2.3.3. W okresie objętym kontrolą Urząd nie otrzymał żadnych środków z dotacji celowych z budżetu państwa na dofinansowanie zadań własnych objętych kontraktem wojewódzkim oraz zadań własnych z zakresu inwestycyjnego szkół i placówek oświatowych, co potwierdziła w swoim wyjaśnieniu dyrektor Wydziału BiF Urzędu Miasta B██████ J██████

/dowód: akta kontroli str. 1223-2239/

2.3.4. Skontrolowano szczegółowo dotacje uzyskane w dziale 852 dla gminy (w działach 750 i 851 nie otrzymano dotacji na realizację zadań własnych). Wydatków tych dokonywał MOPS. Z kontroli tam przeprowadzonej wynikało, iż otrzymane dotacje wydatkowano następująco:

- a) rozdział 85214- łącznie 3.300.107,00 zł.
 - § 3110; 3.300.107,00 zł (kwotę wydatkowano na wypłatę zasiłków okresowych).
- b) rozdział 85219- łącznie 5.167.239,00 zł.
 - § 3020; 25.000 zł (kwotę wydatkowano na ekwiwalent za odzież dla pracowników socjalnych,
 - § 4010; 3.494.380,00 zł (kwotę wydatkowano na wynagrodzenia osobowe pracowników),
 - § 4040; 288.370,00 zł (kwotę wydatkowano na dodatkowe wynagrodzenia roczne),
 - § 4110; 670.680,00 zł (kwotę wydatkowano na zapłatę składek ZUS od wynagrodzeń),
 - § 4120; 92.680,00 zł (kwotę wydatkowano na zapłatę składek na Fundusz Pracy),
 - § 4210; 70.000,00 zł (kwotę wydatkowano na zakup materiałów biurowych, prenumeratę czasopism fachowych np. dzienniki ustaw, placowe, księgowe),
 - § 4260; 50.000,00 zł (kwotę wydatkowano na opłacenie energii cieplnej, elektryczności, wody),

- § 4270; 23.890,00 zł (kwotę wydatkowano na konserwację i remonty urządzeń min. windy, ppoż., kserokopiarek itp.),
- § 4280; 2.000,00 zł (kwotę wydatkowano na opłatę za obowiązkowe badania pracowników),
- § 4300; 320.239,00 zł (kwotę wydatkowano na opłacenie prowizji bankowych i opłat pocztowych od wysyłanych zasiłków, czynsze, wywozu nieczystości, opłat telefonicznych, frankowanie przesyłek, sprzątania pomieszczeń),
- § 4350; 5.000,00 zł (kwotę wydatkowano na opłacenie usług internetowych),
- § 4410; 40.000,00 zł (kwotę wydatkowano na zakup biletów miesięcznych dla pracowników socjalnych i biletów jednorazowych),
- § 4430; 5.000,00 zł (kwotę wydatkowano na ubezpieczenie mienia),
- § 4400; 80.000,00 zł (kwotę wydatkowano za zakładowy fundusz świadczeń socjalnych).

c) rozdział 85220- łącznie 124.795,00 zł.

1) Ośrodek Interwencji Kryzysowej przy Pogotowiu Opiekuńczym

- § 4210; 18.500,00 zł (kwotę wydatkowano na zakup pomocy dydaktycznych oraz wyposażenia).

2) Ośrodek Interwencji Kryzysowej przy DPS „Jesień Życia”

- § 4110; 1.842,00 zł (kwotę wydatkowano na składki ZUS od wynagrodzeń),
- § 4120; 213,00 zł (kwotę wydatkowano na Fundusz Pracy),
- § 4170; 23.645,00 zł (kwotę wydatkowano na wynagrodzenia od umów zlecenia),
- § 4210; 31.130,00 zł (kwotę wydatkowano na zakup środków czystości, higieny osobistej, wyposażenia pokoi mieszkalnych),
- § 4220; 3.020,00 zł (kwotę wydatkowano na zakup środków żywności),
- § 4230; 1.500,00 zł (kwotę wydatkowano na zakup leków i materiałów medycznych),
- § 4260; 3.090,00 zł (kwotę wydatkowano na opłacenie energii elektrycznej, gazu, wody),
- § 4270; 17.360 zł (kwotę wydatkowano na przygotowanie i utrzymanie bazy).

3) MOPS

- § 2820; 24.495,00 zł (kwotę wydatkowano na dotację dla stowarzyszenia „Medar” Centrum Pomocy Rodzinie w Bydgoszczy)

d) rozdział 85295- łączna kwota 1.858.900,00 zł.

- § 3110; 1.858.900,00 zł (kwotę wydatkowano na wypłatę zasiłków)

/dowód: akta kontroli str. 2185-2252/

2.4. Dotacje uzyskane na podstawie porozumień.

W tabelach poniżej przedstawiono porozumienia realizowane przez Urząd z organami administracji rządowej oraz wysokość dotacji uzyskanych z tego tytułu.

/w tys. zł/

Wyszczególnienie	Dotacje celowe na zadania realizowane na podstawie porozumień z organami administracji rządowej								Wydatki poniesione z dochodów własnych	Wydatki poniesione z innych źródeł ²⁾	Łącznie (kolumna 5+11+12)	
	2004 r. Wykonanie	2005 r.			Wskaźniki w %			Kwoty niewykorzystanych i zwróconych dotacji ¹⁾				w tym: po terminie (łącznie z odsetkami)
		Plan po zmianach	Środki otrzymane	Wykonanie	[5:2]	[5:3]	[5:4]					
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Wydatki ogółem, z tego:	1.065,1	706,4	706,4	701,4	65,9	99,3	99,3	5,0	0,0	732,4	34,5	1.468,3
Dział 600	0,0	164,2	164,2	164,2	-	100,0	100,0	0,0	0,0	584,1	0,0	748,3
Rozdział 60016	0,0	164,2	164,2	164,2	-	100,0	100,0	0,0	0,0	584,1	0,0	748,3
Dział 710	35,0	35,0	35,0	35,0	100,0	100,0	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	35,0
Rozdział 71035	35,0	35,0	35,0	35,0	100,0	100,0	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	35,0
Dział 750	0,0	15,0	15,0	10,0	0,0	66,7	66,7	5,0	0,0	0,0	0,0	10,0
Rozdział 75023	0,0	15,0	15,0	10,0	0,0	66,7	66,7	5,0	0,0	0,0	0,0	10,0
Dział 801	82,0	85,0	85,0	85,0	103,7	100,0	100,0	0,0	0,0	0,0	13,5	98,5
Rozdział 80134	5,0	0,0	0,0	0,0	-	-	-	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Rozdział 80195	77,0	85,0	85,0	85,0	110,4	100,0	100,0	0,0	0,0	0,0	13,5	98,5
Dział 852	0,0	43,7	43,7	43,7	0,0	100,0	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	43,7
Rozdział 85201	0,0	43,7	43,7	43,7	0,0	100,0	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	43,7
Dział 854	104,2	0,0	0,0	0,0	-	-	-	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Rozdział 85407	4,0	0,0	0,0	0,0	-	-	-	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Rozdział 85412	100,2	0,0	0,0	0,0	-	-	-	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Dział 921	843,9	363,5	363,5	363,5	43,1	100,0	100,0	0,0	0,0	148,3	21,0	532,8
Rozdział 92106	504,4	350,0	350,0	350,0	69,4	100,0	100,0	0,0	0,0	93,0	21,0	464,0
Rozdział 92110	0,0	13,5	13,5	13,5	0,0	0,0	100,0	0,0	0,0	55,3	0,0	68,8
Rozdział 92118 Muzea	339,5	0,0	0,0	0,0	-	-	-	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

¹⁾ Dotyczy zwrotów do budżetu określonych w art. 92 pkt 9 i 93 ustawy o finansach publicznych.

²⁾ Źródła:

-21.000 zł - dotacja celowa z samorządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego na zadania bieżące realizowane na podstawie porozumień między JST - dofinansowanie IV Festiwalu Prapremier`2005.

- 13.500 zł – dotacja celowa z samorządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego na zadania bieżące realizowane na podstawie porozumień między JST – dofinansowanie „XXVII Impresji Muzycznych”.

/w tys. zł/

Lp.	Przedmiot Porozumienia	Podmiot, z którym Miasto zawarło porozumienie	Termin przekazania dotacji w 2005 r. wg porozumienia		Kwota przewidywanej dotacji		Kwota otrzymanej dotacji w 2005 r.	Kwota dotacji wykorzystanej w 2005 r.	Dział Rozdział Paragraf
			wg porozumienia	faktyczny	łącznie	w 2005 r.			
1.	Inwestycje drogowe - przebudowa ulic (Jagiellońskiej i Twardzickiego).	KPUW	po wykonaniu zadań	I transza - 07.12.2005 r. II transza - 21.12.2005 r.	I transza - 54,5 II transza - 109,7	164,2	164,2	164,2	600, 60016, § 6323
2.	Grobownictwo wojenne.	KPUW	II transze po jednej w półroczu	I transza - 27.04.2005 r. II transza - 04.08.2005 r.	I transza - 20,0 II transza - 15,0	35,0	35,0	35,0	710, 71035, §2020
3.	"Europejska debata publiczna".	KPUW	21.11.2005	02.12.2005 r.	15,0	15,0	15,0	10,0	750, 75023, § 2127

4.	Organizacja "XXVIII Impresji Muzycznych".	MENiS	11.05.2005	13.06.2005 r.	10,0	10,0	10,0	10,0	801,80195, § 2020
5.	Organizacja "XXV Ogólnopolskiego Konkursu Chórów a Capella Dzieci i Młodzieży - Bydgoszcz'05".	MENiS	23.03.2005	24.03.2005 r.	75,0	75,0	75,0	75,0	801,80195, § 2120
6.	1. Usamodzielnienie wychowanków Pogotowia Opiekuńczego w Bydgoszczy. 2. Doposażenie Placówki wsparcia dziennego dla dzieci i młodzieży - mieszkańców miasta Bydgoszczy.	Ministerstwo Polityki Społecznej	27.10.2005	14.10.2005 r.	1. 26,0 2. 17,7	43,7	43,7	43,7	852,85201, § 2120
7.	Dofinansowanie "IV Festiwalu Prapremier'05".	Ministerstwo Kultury	29.09.2005	I transza - 29.09.2005 r. II transza - 14.10.2005 r.	I transza - 200,0 II transza - 150,0	350,0	350,0	350,0	921,92106, § 2120
8.	Dofinansowanie wystawy "Socrealizm".	Ministerstwo Kultury	17.11.2005	17.11.2005r.	13,5	13,5	13,5	13,5	921,92110, § 2120
SUMA:					706,4	706,4	706,4	701,4	

/dowód: akta kontroli str. 2267-2272/

W roku 2005 r. jednostka samorządu terytorialnego realizowała następujące porozumienia zawarte z organami administracji rządowej:

a) porozumienie z dnia 8 października 1999 r. zawarte z Wojewodą Kujawsko-Pomorskim na wykonanie zadania „utrzymanie cmentarzy, kwater i grobów wojennych”. Do zakresu zadań należało w szczególności:

- dbanie o estetyczny wygląd obiektów grobownictwa wojennego i jego otoczenia w ciągu całego roku, w tym utrzymanie ich w czystości i porządku, stała konserwacja obiektów małej architektury oraz dbałość i czytelność napisów,
- zapewnienie estetycznego wyglądu zespołu roślinności znajdującej się na cmentarzach, kwaterach i grobach wojennych, poprzez nasadzenia roślinności dostosowanej do otoczenia, wykonywanie bieżących zabiegów pielęgnacyjnych zieleni,
- przygotowanie uroczystego wyglądu grobownictwa wojennego w rocznicę obchodów świąt państwowych i Święta Zmarłych,
- planowanie i wykonywanie remontów pomników nagrobnych według zakresu prac remontowych odrębnie zaopiniowanego przez Wydział Spraw Obywatelskich KPUW oraz Wojewódzkiego Komitetu Ochrony Pamięci Walk i Męczeństwa,
- prowadzenie ewidencji miejsc grobownictwa wojennego z ostatnich 2 wojen światowych oraz poległych w powstaniach narodowych, w walkach o niepodległość Państwa,
- prowadzenie ewidencji i aktualizacja kart ewidencji (tablic, pomników, obelisków) miejsc pamięci narodowych wg wzoru zatwierdzonego przez Radę Ochrony Walk i Męczeństwa,
- prowadzenie ksiąg pochowanych oraz dokonywanie wpisu do imiennej ewidencji nazwisk pochowanych żołnierzy wg danych otrzymanych z Polskiego Czerwonego Krzyża Zarządu Głównego,

- dokonywanie dwa razy w roku (wiosną i jesienią) przeglądu stanu technicznego obiektów grobownictwa wojennego i udostępnianie protokołów z przeprowadzonych kontroli przedstawicielowi Wydziału Spraw Obywatelskich KPUW,
- wykonywanie innych zadań z zakresu grobownictwa wojennego wynikających z bieżących potrzeb.

Porozumienie zawarto na czas nieokreślony. Środki z budżetu wojewody na realizację zadań objętych ww. porozumieniem miały być przekazywane w okresach półrocznych w wymiarze ½ kwoty ustalonej na dany rok. Rozmiar dotacji uzależniono od środków określonych corocznie w ustawie budżetowej.

Ze sporządzonej informacji dla KPUW z dnia 9 grudnia 2005 r. wynikało, iż dotacja w kwocie 35.000,00 zł wykorzystana została na wykonanie nowej nawierzchni na cmentarzu wojennym przy ul. Grzmota- Skotnickiego oraz wykonanie renowacji połączonej z rekonstrukcją obiektu grobownictwa wojennego Cmentarza Bohaterów na Wzgórzu Wolności oraz cmentarza Armii Radzieckiej przy ul. Artyleryjskiej.

/dowód: akta kontroli, str. 2273-2288/

b) porozumienie nr BM-KSP/5061/17/05 z dnia 9 marca 2005 r. zawarte z Ministrem Edukacji Narodowej i Sportu na zorganizowanie zadania „XXV Ogólnopolski Konkurs Chórów a capella dla dzieci i młodzieży”, w szczególności:

- zorganizowanie przesłuchań konkursowych, warsztatów oraz koncertu galowego,
- ufundowanie nagród w tym Pucharów Ministra Edukacji Narodowej i Sportu oraz Grand Prix konkursu,
- zapewnienie wyżywienia, zakwaterowania uczestnikom konkursu.

Zleceniodawca zobowiązał się do przekazania na ww. cel kwoty 75.000,00 zł w terminie 14 dni od dnia podpisania porozumienia.

Dotacja na ww. zadanie wpłynęła od zleceniodawcy w dniu 24 marca 2005 r.

Dotację wydatkowano w całości na następujące cele:

- honoraria 11.661,70 zł,
- nagrody dla uczestników w tym kwiaty 7.755,03 zł,
- podróże służbowe 321,80 zł,
- materiały biurowe 3.357,31 zł,
- wyżywienie uczestników 19.848,22 zł,
- zakwaterowanie uczestników 20.682,19 zł,
- inne koszty bezpośrednie 11.373,75 zł (materiały reklamowe i informatyczne 398,60 zł, wynajem sali, usługi bankowe i pocztowe, usługi poligraficzne, opłaty za postój, leki, paliwo do samochodu służbowego, serwetki).

/dowód: akta kontroli, str. 2289-2300/

c) porozumienie nr BM-KSP/5061/28/05 z dnia 27 kwietnia 2005 r. zawarte z Ministrem Edukacji Narodowej i Sportu na zorganizowanie zadania „XXVIII Bydgoskie Impresja Muzyczne”, w szczególności:

- zorganizowanie przesłuchań konkursowych, warsztatów oraz koncertu galowego,
- ufundowanie nagród w tym Pucharów Ministra Edukacji Narodowej i Sportu oraz Grand Prix konkursu,
- zapewnienie wyżywienia, zakwaterowania uczestnikom konkursu.

Zleceniodawca zobowiązał się do przekazania na ww. cel kwoty 10.000,00 zł w terminie 14 dni od dnia podpisania porozumienia. Kwota ta wpłynęła na rachunek Urzędu w dniu 13 czerwca 2005 r.

Dotacje wydatkowano w całości na nagrody dla uczestników- 2.650,00 zł, materiały biurowe- 481,34 zł, wyżywienie uczestników- 4.180,65 zł, inne usługi (poligraficzne, reklamowe, telefoniczne, pocztowe)- 2.688,01 zł.

/dowód: akta kontroli, str. 2301-2308/

d) porozumienie nr KUJ/2005 z dnia 24 maja 2005 r. zawarte z Wojewodą Kujawsko-Pomorskim na zadania w zakresie poprawy bezpieczeństwa ruchu drogowego. W ramach ww. zadania zobowiązano się do wykonania przebudowy odcinka ul. Jagiellońskiej w Bydgoszczy przy skrzyżowaniu z ul. Rumińskiego oraz przebudowa odcinka ul. Twardzickiego od skrzyżowania z ulicami Kleina i Albrychta do skrzyżowania z ul. Lehmana. Po wykonaniu zadania Wojewoda zobowiązał się do przekazania do budżetu jednostki samorządu terytorialnego refundacji w kwocie 109.724,00 zł (I zadanie), 54.498,00 zł (II zadanie).

Pełen koszt wykonania pierwszego zadania wyniósł 446.578,00 zł (brutto). Kwotę wydatkowano na:

- wykonanie robót drogowych, kanalizacji deszczowej, organizacji ruchu 49.424,90 zł,
- wykonanie przebudowy sieci trakcyjnej, oświetlenia ulicznego, przebudowy urządzeń energetycznych, zabezpieczenie urządzeń teletechnicznych 218.782,71 zł,
- wykonanie robót drogowych, kanalizacji deszczowych, organizacji ruchu 107.271,06 zł,
- wykonanie robót drogowych, kanalizacji deszczowej, zieleni, prac geodezyjnych 71.099,33 zł.

Zakończenie robót przypadło w dniu 9 grudnia 2005 r., a odbiór końcowy 12 grudnia 2005 r. Dotacje (refundację za wykonanie zadania) w kwocie 109.724,00 zł Urząd otrzymał w dniu 21 grudnia 2005 r.

Pełen koszt wykonania drugiego zadania wyniósł 233.688,15 zł (brutto). Kwotę wydatkowano na:

- wykonanie robót drogowych, kanalizacji deszczowej, przebudowę oświetlenia 102.110,22 zł,
- wykonanie robót drogowych, kanalizacji deszczowych, robót geodezyjnych i organizacji ruchu 131.577,93 zł.

Zakończenie robót przypadło w dniu 9 listopada 2005 r., a odbiór końcowy 25 listopada 2005 r. Dotacje (refundację za wykonanie zadania) w kwocie 54.498,00 zł Urząd otrzymał w dniu 7 grudnia 2005 r.

/dowód: akta kontroli, str. 2309-2330/

e) porozumienie nr 3098/JST/2005/DWS z dnia 29 sierpnia 2005 r. zawarte z Ministrem Kultury na zorganizowanie zadania „Festiwal Prapremier Bydgoszcz 2005”. Wykonanie zadania powinno nastąpić w terminie do dnia 30 listopada 2005 r. Zleceniodawca zobowiązał się do przekazania kwoty 200.000,00 zł w terminie do dnia 29 września 2005 r. W tym dniu ww. kwota wpłynęła na rachunek Urzędu.

Kwotę 200.000,00 zł wydatkowano na:

- wynagrodzenia wraz z pochodnymi (z tytułu umowy o dzieło, honoraria, umowy zlecenia)- 159.238,46 zł,
- pozostałe koszty (nagrody, noclegi, koszty podróży służbowych, ubezpieczenia, tantiemy)- 40.761,54 zł.

/dowód: akta kontroli, str. 2331-2352/

f) porozumienie nr 3563/JST/2005/DSPT z dnia 19 września 2005 r. zawarte z Ministrem Kultury na zorganizowanie zadania „IV Festiwal Prapremier Bydgoszcz 2005”. Wykonanie zadania powinno nastąpić w terminie do dnia 30 listopada 2005 r. Zleceniodawca zobowiązał się do przekazania kwoty 150.000,00 zł w terminie do dnia 14 października 2005 r. W tym dniu ww. kwota wpłynęła na rachunek Urzędu.

Kwotę 150.000,00 zł wydatkowano na:

- wynagrodzenia wraz z pochodnymi 61.154,50 zł,
- pozostałe koszty (koszty reklamy, nagłośnienia, scenografii, obsługi technicznej, nadzoru)- 88.845,50 zł.

/dowód: akta kontroli, str. 2353-2382/

g) porozumienie nr 2/2/2005 z dnia 27 września 2005 r. zawarte pomiędzy Ministrem Polityki Społecznej na realizację zadania z zakresu „opieki nad dzieckiem i rodziną”. Termin realizacji zadania ustalono na 31 grudnia 2005 r. Ustalono, iż przyznane środki w wysokości 43.700,00 zł przekazane zostaną na rachunek Urzędu w terminie 30 dni od dnia podpisania porozumienia, co nastąpiło w dniu 14 października 2005 r.

Zadanie wykonywało Pogotowie Opiekuńcze w Bydgoszczy realizując dwa projekty: „Grupa usamodzielnienia dla wychowanków Pogotowia Opiekuńczego w Bydgoszczy” oraz „Placówka wsparcia dziennego dla dzieci i młodzieży- mieszkańców miasta Bydgoszczy”. Na pierwszy projekt uzyskano 26.000,00 zł, na drugi projekt uzyskano 17.700,00 zł Wydatkowano na pierwszy projekt kwotę 25.986,06 zł (zakup sprzętu AGD i RTV, komputera, kocy, pościeli), na drugi projekt kwotę 17.697,70 zł (zakup sprzętu AGD, RTV, artykułów spożywczych, biletów do kina, biletów autobusowych, krzeseł, stołów). Zadanie wykonano do 31 grudnia 2005 r.

W dniu 10 stycznia 2006 r. dokonano zwrotu kwoty 16,24 zł stanowiącej niewykorzystaną część dotacji.

/dowód: akta kontroli, str. 2383-2398/

h) porozumienie nr 6941/JST/2005/DSPT z dnia 14 sierpnia 2005 r. zawarte z Ministrem Kultury na zorganizowanie zadania „Socrealizm”. Wykonanie zadania powinno nastąpić w terminie do dnia 31 grudnia 2005 r. Zleceniodawca zobowiązał się do przekazania kwoty 13.500,00 zł w terminie do dnia 17 listopada 2005 r. W tym dniu kwota wpłynęła na rachunek Urzędu.

Dotację stanowiącą 15,1% ogólnej kwoty wydatków (89.091,56 zł) wykorzystano na:

- wypłatę wynagrodzeń wraz z pochodnymi 4.000,00 zł,
- zakup materiałów i energii (płyty gipsowych, ram do ekspozycji) 5.000,00 zł,
- usługi pozostałe (usługi transportowe związane z przewozem rzeźb) 4.500,00 zł.

/dowód: akta kontroli, str. 2399-2418/

i) porozumienie z dnia 14 listopada 2005 r. zawarte z Wojewodą Kujawsko-Pomorskim na zorganizowanie zadania „Europejska Debata Publiczna”. Wykonanie zadania

powinno nastąpić na przełomie listopada i grudnia. Zleceniodawca zobowiązał się do przekazania kwoty 15.000,00 zł w terminie 7 dni od podpisania porozumienia. Dotację przekazano na rachunek Urzędu w dniu 2 grudnia 2005 r.

Dotacje wykorzystano w kwocie 10.013,87 zł, a zaksięgowano w rozdziale 75023 § 4217 - 5.413,27 zł (zakup żywności /ciasta, owoce/, kompozycji kwiatowych, § 4307-4.600,60 zł (wynajem sali, usługi gastronomiczne, wykonanie dyplomów). W dniu 29 grudnia 2005 r. dokonano zwrotu kwoty 4.986,13 zł stanowiącej niewykorzystaną część dotacji.

/dowód: akta kontroli str. 2419-2444/

3. Realizacja projektów przewidzianych do finansowania ze środków pochodzących z funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności oraz wykorzystanie pożyczek otrzymanych przez jednostki samorządu terytorialnego na prefinansowanie tych projektów.

W 2005 r. Miasto Bydgoszcz było beneficjentem 9 projektów, których łączna wartość według zawartych umów wynosiła 592.179,1 tys. zł, z czego 40.179,1 tys. zł stanowiły projekty dofinansowane z funduszy strukturalnych, a 552.000 tys. zł stanowiła inwestycja dofinansowana z Funduszu Spójności. Źródła finansowania tych projektów ogółem zostały określone następująco:

- z funduszy strukturalnych: 29.234,9 tys. zł (4,94%),
- z Funduszu Spójności: 397.392,9 tys. zł (67,10%),
- ze środków własnych: 164.798,3 tys. zł (27,83%),
w tym 6.417,2 tys. zł z EBI,
- z budżetu państwa: 753,1 tys. zł (0,13%).

Do dnia 31 grudnia 2005 r. kwota refundacji otrzymanej ze środków UE wyniosła 4.100,4 tys. zł i stanowiła 0,96 % przyznanych Miastu środków z UE oraz 14,0% przyznanych Miastu środków z funduszy strukturalnych.

/dowód: akta kontroli, str.757/

Realizacja zadań finansowanych ze środków Unii Europejskiej oraz środków w ramach prefinansowania (fundusze strukturalne oraz Fundusz Spójności) na dzień 31 grudnia 2005 r.

/w tys. zł/

Lp.	Program / Projekt	Data rozpoczęcia			Data zakończenia (planowana lub faktyczna)	Wartość projektu*	Wysokość środków UE (nazwa funduszu)	Wkład krajowy		Środki na prefinansowanie		Kwoty zrefundowane ze środków UE	Realizacja projektu
		Planowana		Faktyczna				Środki własne	Inne (wskazać jakie)	Otrzymane	Rozliczone		
		z wniosku	z umowy o dofinansowanie										
1.	ZPORR Działanie 1.2./ "Rekultywacja składowiska odpadów komunalnych miasta Bydgoszczy"	15-10-2004	27-12-2004	ogłoszenie przetargu	25-08-2005	4.191,5	2.994,0 EFRR 71,43%	1.197,5	0,00	0,00	0,00	1.927,6	Wydział Rozwoju Gospodarczego i Inwestycji Urzędu
2.	"Informatyzacja usług Urzędu Miasta"	15-12-2004	26-04-2005	listopad 2005	grudzień 2005	305,8	229,4 EFRR 75,00%	76,5	0,00	0,00	0,00	0,0	Wydział Informatyki Urzędu
3.	ZPORR Działanie 2.2/"Pomoc stypendialna dla uczniów szkół ponadgimnazjalnych woj. kuj.-pom." 2004/2005 (P)	14-09-2004	14-09-2004	-	14-09-2004	868,6	591,1 EFS 68,05%	0,0	277,51 budżet państwa	0,00	0,00	591,1	Projekt realizowany przez 33 bydgoskie szkoły ponadgimnazjalne, koordynowany przez WIE Urzędu
4.	ZPORR Działanie 2.2/"Pomoc stypendialna dla uczniów szkół ponadgimnazjalnych woj. kuj.-pom." 2005/2006 (P)	16-05-2005	16-05-2005	-	16-05-2005	927,1	630,9 EFS 68,05%	0,0	296,22 budżet państwa	0,00	0,00	252,4	Projekt realizowany przez 30 bydgoskich szkół ponadgimnazjalnych, koordynowany przez WIE Urzędu
5.	ZPORR Działanie 2.2/ Kujawsko-pomorski system stypendialny "Szansa dla zaka" 2004/2005 (K1)	01-10-2004	01-10-2004	-	01-10-2004	298,6	224,0 EFS 75,00%	0,0	74,7 budżet państwa	0,00	0,00	224,0	Projekty realizowane przez WIE Urzędu, MOPS oraz powiaty będące partnerami projektu.
6.	ZPORR Działanie 2.2/ "Szansa dla zaka II" 2005/2006 (K2)	16-05-2005	16-05-2005	-	16-05-2005	418,7	314,0 EFS 75,00%	0,0	104,68 budżet państwa	0,00	0,00	105,3	Zarząd Dróg Miejskich i Komunikacji Publicznej
7.	"Wzmocnienie nawierzchni drogi krajowej nr 5 od Ronda Fordońskiego do granicy m. Bydgoszczy"	październik 2005	październik 2005	28-11-2005	-	25.668,8	19.251,6 EFRR 75,00%	6.417,2	0,00	0,00	0,00	0,0	Bydgoski Fundusz Poreczeń Kredytowych
8.	SPO WKP Działanie 1.2.2. „Dokapitalizowanie Bydgoskiego Funduszu Poreczeń Kredytowych"	czerwiec 2005	czerwiec 2005	czerwiec 2005	czerwiec 2005	7.500,0	5.000,0 EFRR 66,67%	2.500,0	0,00	0,00	0,00	1.000,0	Miejskie Wodociągi i Kanalizacja sp. z o.o.
9.	Bydgoski Program Renowacji i Rekultywacji Systemu Wodno-Kanalizacyjnego	grudzień 2004	grudzień 2004	projekt w trakcie procedury przetargowej	-	552.000,0	397.392,9 Fundusz Spójności 71,99%	154.607,1	0,00	0,00	0,00	0,0	
SUMA:						592.179,1	426.627,8	164.798,3	753,06	0,00	0,00	4.100,4	

* Według umowy o dofinansowanie, uwzględniająca wydatki wyłącznie kwalifikowane

K1 - Miasto było koordynatorem projektu realizowanego w partnerstwie ze wszystkimi powiatami Województwa; Wartość całego projektu wynosiła 1.464,6 tys. zł, z czego 1.082,7 tys. zł finansowane ze środków UE, 360,89 tys. zł z budżetu państwa, a pozostałe 20,98 tys. zł stanowiło wkład własny powiatu sepołańskiego.

K2 - Miasto było koordynatorem projektu realizowanego w partnerstwie ze wszystkimi powiatami Województwa; Wartość całego projektu 2.061,2 tys. zł, z czego 1.545,9 tys. zł finansowane ze środków UE, a 515,29 tys. zł z budżetu państwa.

P Miasto Bydgoszcz było partnerem Starostwa Powiatowego w Toruniu-beneficjenta projektu.

WIE – Wydział Inicjatyw Europejskich Urzędu

/dowód: akta kontroli, str. 757/

Poza wyżej wymienionymi projektami realizowanymi w 2005 r., w dniu 30 grudnia 2005 r. Wojewoda podpisał z Prezydentem Miasta umowę o dofinansowanie projektu pn. „Budowa Trasy W-Z na odcinku od ul. Artyleryjskiej do ul. Żeglarskiej w Bydgoszczy”. Okres realizacji inwestycji określono od 2 stycznia 2006 r. do 28 grudnia 2007 r. Wartość projektu, równą z wysokością kosztów kwalifikowanych określono w kwocie 71.800 tys. zł. Instytucja Pośrednicząca przyznała Miastu dotację w wysokości 42.577,4 tys. zł w ramach Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego (ZPORR), Priorytet 1 – Rozbudowa i modernizacja infrastruktury służącej wzmocnieniu konkurencyjności regionów, Działanie 1.1. – Modernizacja i rozbudowa regionalnego układu transportowego. Realizacja projektu została powierzona Zarządowi Dróg Miejskich i Komunikacji Publicznej w Bydgoszczy.

/dowód: akta kontroli, str.759-766/

3.1. Stan realizacji projektów i rozliczenie projektów.

Stopień realizacji projektów na dzień 31 grudnia 2005 r., obliczony jako stosunek kosztów kwalifikowanych wykonanych do planowanych, wynosił odpowiednio: dla 2 projektów 100%, dla 2 kolejnych 0%, a dla 5 pozostałych od 20,0% do 85,27%.

Stan zawansowania rozliczenia finansowego projektów, obliczony jako udział otrzymanego dofinansowania z UE w dofinansowaniu planowym wynosił dla 2 projektów 100%, dla 3 kolejnych 0%, a pozostałych od 20,0% do 64,38%. Dane szczegółowe przedstawiono w poniższym zestawieniu:

/tys. zł/

Lp	Projekt	Rodzaj zaawansowania	Całkowite koszty kwalifikowane		Zaawansowanie w %	Dofinansowanie z UE planowane	Dofinansowanie otrzymane	Zaawansowanie w %	Zgodność z harmonogramem*
			Planowane	Wykonane					
1.	"Rekultywacja składowiska odpadów komunalnych miasta Bydgoszczy"	finansowe	4.191,5	3.380,8	80,66	2.994,0	1.927,6	64,38	tak
		rzeczowe	4.191,5	3.573,9	85,27				
2.	"Informatyzacja usług Urzędu Miasta"	finansowe	305,8	61,1	20,00	229,3	0	0	tak
		rzeczowe	305,8	135,2	44,21				
3.	"Pomoc stypendialna dla uczniów szkół ponadgimnazjalnych woj. Kuj.-pom. 2004/2005 "	finansowe	868,6	868,6	100,00	591,1	591,1	100,00	tak
		rzeczowe	868,6	868,6	100,00				
4.	"Pomoc stypendialna dla uczniów szkół ponadgimnazjalnych woj. Kuj.-pom. 2005/2006"	finansowe	927,1	370,8	40,00	630,9	252,3	39,99	tak
		rzeczowe	927,1	370,8	40,00				
5.	Kujawsko-pomorski system stypendialny "Szansa dla żaka" 2004/2005	finansowe	298,6	298,6	100,00	224,0	224,0	100,00	tak
		rzeczowe	298,6	298,6	100,00				
6.	"Szansa dla żaka II" 2005/2006	finansowe	418,7	140,4	33,53	314,0	105,3	33,53	tak
		rzeczowe	418,7	140,4	33,53				
7.	"Wzmocnienie nawierzchni drogi krajowej nr 5 od Ronda Fordońskiego do granicy m. Bydgoszczy"	finansowe	25.668,8	0	0	19.251,6	0	0	-
		rzeczowe	25.668,8	0	0				
8.	"Dokapitalizowanie Bydgoskiego Funduszu Poręczeń Kredytowych"	finansowe	7.500,0	2.341,1	31,21	5.000,0	1.000,0	20,0	tak
		rzeczowe	-	-	-				
9.	"Bydgoski Program Renowacji i Rekultywacji Systemu Wodno-Kanalizacyjnego"	finansowe	552.000,0	0	0	397.392,9	0	0	-
		rzeczowe	552.000,0	0	0				

* harmonogramem bieżącym

/dowód: akta kontroli, str. 771, 871, 1045/

Wydziałom Urzędu powierzono realizację 6 projektów. Badaniem w zakresie stanu realizacji i rozliczenia objęto te projekty.

1) „Rekultywacja składowiska odpadów komunalnych miasta Bydgoszczy” – nr projektu Z/2.04/I/1.2/227/04.

Projekt realizowany był w ramach ZPORR, Priorytet 1 – Rozbudowa i modernizacja infrastruktury służącej wzmocnieniu konkurencyjności regionów, Działanie 1.2. – Infrastruktura ochrony środowiska. Merytoryczną realizacją projektu zajmował się Wydział Rozwoju Gospodarczego i Inwestycji Urzędu.

Wniosek o przyznanie dofinansowania z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (EFRR) złożony został po raz pierwszy w dniu 29 lipca 2004 r. i po raz kolejny w dniu 3 września 2004 r. W zmienionym wniosku skorygowano przede wszystkim kwotę całego przedsięwzięcia o -10%. Przyznanie dotacji nastąpiło uchwałą Zarządu Województwa nr 58/804/04 z dnia 3 listopada 2004 r. W związku z rozporządzeniem MGiP z dnia 10 listopada 2004 r. w sprawie trybu składania i wzorów wniosków o dofinansowanie realizacji projektów w ramach ZPORR (Dz.U. z 2004 r., Nr 257, poz. 2575, ze zm.) do dnia 7 stycznia 2005 r. należało uaktualnić wniosek, który Miasto złożyło terminowo do Urzędu Marszałkowskiego w Toruniu (UM w Toruniu).

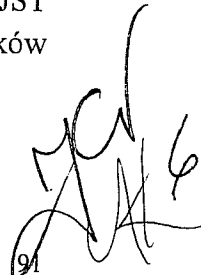
/dowód: akta kontroli, str.757, 767/

Umowę o dofinansowanie projektu (nr umowy Z/2.04/I/1.2/227/04/U/83/05) Wojewoda podpisał z Miastem w dniu 25 lutego 2005 r. Całkowita wartość projektu według umowy wynosiła 7.000 tys. zł, z czego 71,43%, tj. 5.000 tys. zł wyniosła kwota dofinansowania z EFRR. Pozostałą część Beneficjent zobowiązał się wydatkować z wkładu własnego. W 2005 r. dwukrotnie dokonano zmian w umowie. Aneksem nr 1 z dnia 18 października 2005 r. określono wartość wniesionego przez Miasto zabezpieczenia, a aneksem nr 2 z dnia 20 października 2005 r. zmniejszono wartość projektu. Całkowita wartość projektu wyniosła 4.191,5 tys. zł, z czego dofinansowanie z EFRR stanowiło 71,43% i wynosiło 2.994,0 tys. zł. Ponadto zmieniono okres realizacji inwestycji, który pierwotnie określono od 15 października 2004 r. do 30 września 2006 r. W aneksie nr 2 rozpoczęcie realizacji ustalono na 27 grudnia 2004 r., zakończenie rzeczowe realizacji na dzień 31 sierpnia 2006 r., a zakończenie finansowe realizacji na 31 października 2006 r.

/dowód: akta kontroli, str. 767, 781-787, 791-799/

Do dnia 20 października 2005 r., tj. to dnia zmiany harmonogramu aneksem nr 2, w realizacji projektu występowało 5 miesięczne opóźnienie. Głównymi jego przyczynami były opóźnienia w:

- zakwalifikowaniu wniosku (2 miesiące),
- podpisaniu umowy o dofinansowanie (2 miesiące), na co wpływ miały protesty JST na wynik weryfikacji przez Zarząd Województwa oraz ponowna ocena wniosków aplikacyjnych,



- rozpoczęciu procedury przetargowej związanej z wyborem wykonawcy robót rekultywacyjnych, ze względu na brak pełnego zabezpieczenia finansowego do czasu podpisania umowy,
- przystąpieniu wykonawcy do robót rekultywacyjnych z uwagi na wnoszone protesty i odwołania pozostałych oferentów (5 miesięcy).

/dowód: akta kontroli, str. 767, 791, 809, 837/

W sprawozdaniu rocznym za rok 2005 r. podano m.in., że: „przesunięcie planowanego obecnie terminu rzeczowego zakończenia zadania „Monitoring środowiska” przyjęty na dzień 15/05/2006 r. w stosunku do zakładanego wcześniej w części E.1. wniosku terminu 31/03/2006 r. wynika z faktu, że przewidziane roboty wiertnicze i wykonanie piezometrów kontrolnych wód podziemnych można bez zagrożenia rzeczowego terminu zakończenia całego Projektu przesunąć poza okres zimowy, a tym samym roboty będą prowadzone w znacznie dogodniejszych warunkach atmosferycznych. (...) Generalnie realizacja Projektu przebiega bez istotnych zakłóceń mogących mieć wpływ na ewentualną konieczność zmiany na późniejszy umownego terminu zakończenia robót całego Projektu”.

/dowód: akta kontroli, str. 821/

Na dzień 31 grudnia 2005 r. finansowy procent realizacji projektu wynosił 80,66%, a rzeczowy procent realizacji projektu wynosił 85,27%.

/dowód: akta kontroli, str. 819/

Do końca 2005 r. Urząd złożył trzy wnioski o refundację. Łączna kwota wydatków kwalifikowanych objętych wnioskami wyniosła 3.380.843,12 zł, z tego zgodnie z umową o dofinansowanie projektu wnioskowano 71,43% procent, tj. 2.414.936,24 zł. Do dnia 31 grudnia 2005 r. z Urzędu Wojewódzkiego przekazano łącznie 1.927.605,10 zł. Refundacja nastąpiła terminowo.

/dowód: akta kontroli, str. 769, 771-779, 829/

2) „Informatyzacja usług Urzędu Miasta” – nr projektu Z/2.04/I/1.5/228/04.

Projekt realizowany był w ramach ZPORR, Priorytet 1 – Rozbudowa i modernizacja infrastruktury służącej wzmocnieniu konkurencyjności regionów, Działanie 1.5 – Infrastruktura społeczeństwa informacyjnego. Merytoryczną realizacją projektu zajmował się Wydział Informatyki Urzędu.

Przedmiotem projektu było przygotowanie portalu internetowego pełniącego funkcję elektronicznego biura obsługi mieszkańców oraz wdrożenie technologii podpisu elektronicznego stanowiącego podstawę do wdrożenia elektronicznego systemu obiegu dokumentów.

/dowód: akta kontroli, str. 757, 833, 857/

Wniosek o przyznanie dofinansowania z EFRR złożony został po raz pierwszy w dniu 29 lipca 2004 r. i po raz kolejny w dniu 2 września 2004 r. W związku z rozporządzeniem MGiP z dnia 10 listopada 2004 r., do dnia 7 stycznia 2005 r. należało uaktualnić wniosek, który Miasto złożyło terminowo do UM w Toruniu.

/dowód: akta kontroli, str. 833/

Umowę o dofinansowanie projektu (nr umowy Z/2.04/I/1.5/228/04/U/72/05) Wojewoda podpisał z Miastem w dniu 8 lutego 2005 r. Całkowita wartość projektu według umowy

wynosiła 338,0 tys. zł, wydatki kwalifikowane 305,8 tys. zł, z czego 75%, tj. 229,4 tys. zł wyniosła kwota dofinansowania z EFRR. Pozostałą część Beneficjent zobowiązał się wydatkować ze środków własnych. W aneksie nr 1 z dnia 17 sierpnia 2005 r. uwzględniono wartość wniesionego przez Miasto zabezpieczenia oraz zmieniono okres realizacji inwestycji, który pierwotnie określono od 15 grudnia 2004 r. do 31 października 2005 r. Zmienione terminy ustalono następująco: od 26 kwietnia 2005 r. do 31 marca 2006 r.

/dowód: akta kontroli, str. 833, 843-854/

Wprowadzenie zmian w okresie realizacji było wynikiem późniejszego niż zakładano w pierwotnym harmonogramie terminu podpisania umowy o dofinansowanie. M. S. kierownik zespołu nadzorującego prace nad projektem (z Wydziału Informatyki) podał, że: „*Wniosek aplikacyjny dotyczący projektu „Informatyzacja usług Urzędu Miasta Bydgoszczy” przygotowywany był w 2004 r. Zgodnie z przyjętym w studium wykonalności harmonogramem realizacja projektu miała rozpocząć się w listopadzie 2004r. Do chwili podpisania umowy nie było formalnej możliwości dokonywania jakichkolwiek zmian w harmonogramie realizacji projektu*”.

/dowód: akta kontroli, str. 879, 881, 901/

Głównymi zadaniami projektu było: opracowanie koncepcji portalu internetowego, budowa portalu oraz wdrożenie infrastruktury klucza publicznego (PKI). Umowa o opracowanie koncepcji portalu została podpisana w dniu 30 czerwca 2005 r., a umowa o budowę portalu i wdrożenie PKI została podpisana w dniu 30 grudnia 2005 r.

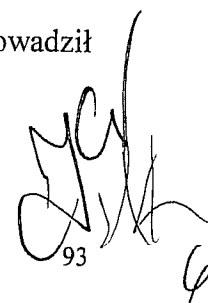
/dowód: akta kontroli, str. 857, 887/

Odnosnie 5 miesięcznego okresu od podpisania umowy o dofinansowanie projektu do podpisania umowy o opracowanie koncepcji portalu internetowego M. S. wyjaśnił: „*Po podpisaniu umowy 8 lutego 2005 r. w Urzędzie podjęto pracę mającą na celu ustalenie nowego harmonogramu prac uwzględniające otoczenie organizacyjno – prawne projektu. Zgodnie z zarządzeniem Pana Prezydenta nr 56/05 z dnia 18 lutego 2005 r. został powołany zespół koordynujący prace nad projektem „Informatyzacja usług Urzędu Miasta Bydgoszczy” którego jednym z podstawowych zadań było określenie zakresu funkcjonalności technologii wdrażanych w ramach projektu. W czerwcu zlecono przygotowanie szczegółowej koncepcji wdrożenia portalu jak również wystąpiono z wnioskiem o zmianę harmonogramu prac. Umowę o dofinansowanie aneksowano 17 sierpnia 2005 r.*” W sprawie podpisania umowy o budowę portalu i wdrożenie PKI w terminie 5 miesięcy od opracowania koncepcji podał zaś, że: „*Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostało wszczęte jeszcze w październiku 2005 r. Podpisanie umowy nastąpiło ponad dwa miesiące później głównie z uwagi na fakt, iż procedury związane z prowadzeniem postępowań i podpisywaniem umów z wykonawcami z uwagi na konieczność opiniowania wszelkich działań przez Urząd Wojewódzki są znacznie wydłużone*”.

/dowód: akta kontroli, str. 901/

W dniach od 12 do 31 stycznia 2006 r. Audytor Wewnętrzny Urzędu przeprowadził audyt, w wyniku którego stwierdził m.in., że:

- projekt przebiegał zgodnie z umową,



93

- wydatki zostały faktycznie poczynione i dotyczyły projektu realizowanego zgodnie z przepisami prawa polskiego i wspólnotowego,
- sprawozdania z realizacji były wiarygodne,
- Urząd nie przestrzegał w pełni zasad dotyczących promocji i reklamy projektu (głównie dotyczyło to oznakowania dokumentacji),
- wysokim ryzykiem obarczony był sposób przechowywania dokumentów przez Wydział Informatyki.

/dowód: akta kontroli, str. 893-894/

M■■■■ S■■■■ kierownik zespołu nadzorującego prace nad projektem poinformował, że „zalecenia zawarte w raporcie z w/w audytu zostały wypełnione”.

/dowód: akta kontroli, str. 903/

Do dnia 31 grudnia 2005 r. poniesione koszty kwalifikowane wyniosły 61.046,48 zł. Do dnia 7 marca 2006 r. Urząd nie złożył żadnego wniosku o refundację w ramach projektu. Finansowy procent realizacji projektu wynosił 19,96%, a rzeczowy procent realizacji projektu wynosił 44,21%.

/dowód: akta kontroli, str. 835-841, 871, 873/

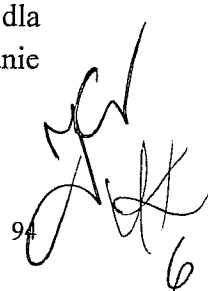
W zakresie przyczyn nie złożenia wniosku o refundację M■■■■ S■■■■ wyjaśnił, że: „Koszty ponoszone w ramach realizacji projektu rozkładają się bardzo nierównomiernie na poszczególne etapy jego realizacji. Do końca 2005 r wydatki poniesione na realizację projektu zamknęły się kwotą 61.046,48 zł natomiast wydatki jakie zostaną poniesione w pierwszym kwartale 2006 r. wyniosą 220.458,54 zł. Całkowity koszt realizacji projektu wyniesie więc 281.505,02 zł. Projekt realizowany jest w całości ze środków własnych. Wniosek o płatność zostanie przedłożony po poniesieniu wszystkich przewidywanych w projekcie wydatków i po przeprowadzeniu kontroli finansowej przez biegłego rewidenta uprawnionego do badania sprawozdań finansowych. Umowa o przeprowadzenie w/w audytu jest obecnie przygotowywana a jego termin wyznaczono na 1-7.04.2006 r. Fakt iż Urząd nie złożył do tej pory żadnego wniosku o płatność wynika przede wszystkim z tego iż 75% kosztów zostanie poniesionych w ostatnim miesiącu projektu oraz z troski o poprawność formalną i rzeczową wniosku”.

/dowód: akta kontroli, str. 899/

3) „Kujawsko-pomorski system stypendialny "Szansa dla zaka" 2004/2005” – nr projektu Z/2.04/II/2.2/1/04.

Projekt realizowany był w ramach ZPORR, Priorytet 2 – Wzmocnienie rozwoju zasobów ludzkich w regionach, Działanie 2.2 – Wyrównywanie szans edukacyjnych poprzez programy stypendialne. Miasto było koordynatorem projektu realizowanego w partnerstwie z pozostałymi 22 powiatami Województwa. Projekt realizowany był przez Wydział Inicjatyw Europejskich Urzędu (WIE). Wypłatę stypendiów dla Miasta Bydgoszczy powierzono Miejskiemu Ośrodkowi Pomocy Społecznej (MOPS) w porozumieniu z dnia 6 grudnia 2004 r.

Celem projektu było podniesienie dostępu do kształcenia na poziomie wyższym dla studentów znajdujących się w trudnej sytuacji materialnej, poprzez ufundowanie stypendiów przez okres 10 miesięcy w wysokości 200 zł na osobę w skali miesiąca.

94


/dowód: akta kontroli, str. 921/

W dniu 13 września 2004 r. pomiędzy 23 powiatami Województwa zawarto umowę współpracy w sprawie przystąpienia i realizacji projektu stypendialnego. W umowie wskazano Miasto jako koordynatora prac związanych z przygotowaniem i realizacją projektu. Wniosek do Urzędu Marszałkowskiego o przyznanie dofinansowania z Europejskiego Funduszu Społecznego (EFS) złożony został po raz pierwszy w dniu 14 września 2004 r.

/dowód: akta kontroli, str. 921/

Zmienione wnioski o finansowanie projektu złożono odpowiednio 4 i 25 października 2004 r. Umowę o dofinansowanie projektu (nr umowy WP.VI.3052-UPZ-3/2004) Instytucja Wdrażająca reprezentowana przez Marszałka i Wicemarszałka Województwa podpisała z Miastem w dniu 26 listopada 2004 r. Całkowita wartość projektu według umowy wynosiła 1.464,6 tys. zł i była równa wielkości wydatków kwalifikowanych. Wysokość przyznanej dotacji wynosiła 1.443,7 tys. zł, z czego 1.082,7 tys. zł wyniosła kwota dofinansowania z EFS. Powiat Sępoleński zobowiązał się wydatkować ze środków własnych kwotę 20.981,06 zł. Na wypłatę stypendiów Miasto Bydgoszcz otrzymało 250.000 zł, a na obsługę zadań związanych z rozdysponowaniem tej kwoty 5.321,93 zł. Ponadto jako koordynator Miasto otrzymało 43.307,05 zł na obsługę całego projektu.

Okres realizacji projektu ustalono od 1 października 2004 r. do 31 lipca 2005 r. Pismem z dnia 2 sierpnia 2005 r. Miasto wnioskowało o przedłużenie okresu realizacji projektu do dnia 20 września 2005 r., na co Urząd Marszałkowski wyraził zgodę w piśmie z dnia 17 sierpnia 2005 r.

/dowód: akta kontroli, str. 757, 921, 925-932, 933-936/

W dniu 6 grudnia 2004 r. zawarto 22 umowy z powiatami Województwa o dofinansowanie projektu, w których określone zostały prawa i obowiązki każdego z powiatów, zwanych „partnerami” oraz Miasta Bydgoszczy jako „beneficjenta.

/dowód: akta kontroli, str.921/

Kwota dotacji została przekazana przez IW w 4 transzach, w tym pierwsza w dniu 15 grudnia 2004 r., zgodnie z umową w ciągu 21 dni po złożeniu pierwszego wniosku o płatność (6 grudnia 2004 r.), a ostatnia w dniu 19 sierpnia 2005 r. Późny okres zawarcia umowy uniemożliwił miesięczną wypłatę stypendiów zgodnie z projektem. W miesiącu grudniu 2004 r. wypłacono stypendia za okres X, XI, XII (częściowo) 2004 r., po 17 marca 2005 r. wypłacono stypendia za XII 2004 r. i I 2005 r., po 1 czerwca 2005 r. za II, III i IV 2005 r., a po 19 sierpnia 2005 r. za V, VI i VII 2005 r.

/dowód: akta kontroli, str. 921 /

Do dnia 23 stycznia 2006 r. beneficjent złożył 5 wniosków o płatność (11 wersji), którymi rozliczono całkowitą kwotę dotacji, tj. 1.443.568,50 zł, z czego niewykorzystana kwota dotacji wyniosła 1,40 zł. W trakcie trwania projektu Miasto złożyło 6 sprawozdań z realizacji projektu, w tym również sprawozdanie końcowe z dnia 10 października 2005 r. Cztery sprawozdania zostały złożone z opóźnieniami w stosunku do terminów określonych w pkt. 10.6.3.1 „Podręcznika procedur wdrażania

ZPORR”: za IV kwartał 2004 r. (10 dni opóźnienia), za 2004 r. (13 dni opóźnienia), za I kwartał 2005 r. (4 dni opóźnienia), za III kwartał 2005 r. (5 dni opóźnienia).

/dowód: akta kontroli, str. 905-921/

J. M. dyrektor WIE wyjaśniła m.in., że: „Okres 7 dni przeznaczony na sporządzenie sprawozdań okresowych jest niewystarczający w przypadku realizacji projektów partnerskich, ponieważ Beneficjent sporządza sprawozdania opierając się na dokumentach przesyłanych przez poszczególne powiaty. Przygotowanie dokumentów w powiatach i przesłanie do koordynatora trwa średnio 7 dni. Termin sporządzania sprawozdań powinien zostać przedłużony do 14 dni. (...) Opracowanie [częstkowych] danych przez partnerów, przekazanie Beneficjentowi i ich dalsza weryfikacja wymaga znacznie więcej czasu, niż przygotowanie sprawozdania z realizacji projektu wdrażanego przez jeden podmiot. Podręcznik procedur nie uwzględnia specyfiki projektu partnerskiego”

/dowód: akta kontroli, str. 1033-1037/

Pomocą stypendialną objęto łącznie 739 studentów. Projekt zakładał przyznanie 681 stypendiów pełnych (10 miesięcy) oraz 15 stypendiów niepełnych. Łącznie z listy stypendystów zostało skreślonych 17 beneficjentów ostatecznych. Po przeprowadzeniu przez Urząd badań monitoringowych w powiatach i uzupełnieniu formularzy PEFS stwierdzono, że problemem dla partnerów projektu była identyfikacja uczelni wyższej w kontekście kryteriów wynikających z ZPORR. Powiaty prowadząc nabór beneficjentów ostatecznych opierały się na wykazie szkół wyższych MENIS, który nie różnicował szkół ze względu na podstawę prawną prowadzonej działalności. Skutkiem tego było wypłacenie stypendiów osobom nieuprawnionym w 6 sześciu przypadkach. Łączna kwota wydatków niekwalifikowanych wyniosła 11 tys. zł, z czego 2 tys. zł wydatkowane było z wkładu własnego powiatu sępoleńskiego. Nienależnie pobrane środki w wysokości 9 tys. zł zostały zwrócone w dniu 2 listopada 2005 r.

/dowód: akta kontroli, str. 938-940, 944/

4) „Szansa dla żaka II” – nr projektu Z/2.04/II/2.2/1/05.

Cele i założenia projektu były tożsame z wcześniej realizowanym projektem „Szansa dla żaka”. W dniu 13 maja 2005 r. pomiędzy 23 powiatami Województwa zawarto umowę współpracy w sprawie przystąpienia i realizacji projektu stypendialnego. W umowie wskazano Miasto jako koordynatora prac związanych z przygotowaniem i realizacją projektu.

/dowód: akta kontroli, str. 961/

Wniosek do Urzędu Marszałkowskiego o przyznanie dofinansowania z EFS złożony został 16 maja 2005 r. Umowę o dofinansowanie projektu (nr umowy WP.V.3040-UE/18/2005) Instytucja Wdrażająca reprezentowana przez Marszałka i Wicemarszałka Województwa podpisała z Miastem w dniu 25 sierpnia 2005 r. Całkowita wartość projektu według umowy wynosiła 2.061,2 tys. zł i była równa wielkości wydatków kwalifikowanych. Projekt w całkowitej wysokości był finansowany z przyznanej dotacji, z czego 1.545,9 tys. zł wyniosła kwota dofinansowania z EFS. Rzeczowy okres realizacji projektu ustalono od 16 maja 2005 r. do 31 lipca 2006 r. Zakończenie finansowe określono na dzień 29 września 2006 r.

/dowód: akta kontroli, str. 961-971/

W dniach 6-7 września 2005 r. zawarto 22 umowy z powiatami Województwa o dofinansowanie projektu, w których określone zostały prawa i obowiązki każdego z powiatów, zwanych „partnerami” oraz Miasta Bydgoszczy jako „beneficjenta.

Na wypłatę stypendiów Miasto Bydgoszcz otrzymało 350.000 zł, a na obsługę zadań związanych z rozdysponowaniem tej kwoty 6.880 zł. Ponadto jako koordynator Miasto otrzymało 61.834 zł na obsługę całego projektu.

/dowód: akta kontroli, str. 961/

Pierwszy wniosek o płatność został złożony 21 września 2005 r. na kwotę 641.481,70 zł. Umowa o dofinansowanie projektu zwrata z IW określała w § 5 m.in., że: „*pierwsza transza dofinansowania zostanie przekazana Beneficjentowi w terminie do 21 dni roboczych od dnia złożenia pierwszego wniosku o płatność*”. Pierwsza transza dotacji została przekazana w dniu 30 listopada 2005 r. w niepełnej wnioskowanej kwocie (96,4%). Pozostała kwota wpłynęła na rachunek Urzędu w dniu 21 grudnia 2005 r. Ww. transzę Miasto otrzymało z opóźnieniem 24 i 39 dni roboczych, co skutkowało wypłatą stypendiów w miesiącu grudniu 2005 r., za okres X, XI, XII 2005 r. Projekt zakładał miesięczną wypłatę stypendiów.

/dowód: akta kontroli, str. 905-919, 961/

Za 2005 r. Miasto złożyło 3 sprawozdania z realizacji projektu: kwartalne za III i IV kwartał oraz roczne. Sprawozdanie za III kwartał zostało złożone opóźnieniem 11 dni kalendarzowych.

/dowód: akta kontroli, str. 961/

Dyrektor WIE wyjaśniła: „*Sprawozdanie za III kwartał zostało złożone na prośbę IW, ze względu na fakt, iż umowa o dofinansowanie projektu została podpisana w III kwartale 2005*”.

/dowód: akta kontroli, str. 1035/

Do 31 grudnia 2005 r. pomocą stypendialną objęto 955 studentów, podczas gdy projekt zakładał 962 osoby. 7 osób wyłonionych przez komisje stypendialne w dwóch powiatach ziemskich nie sfinalizowało umowy o przyznanie stypendium.

/dowód: akta kontroli, str. 961/

M dyrektor WIE wyjaśniła: „*W przypadku powiatu inowrocławskiego nie podpisano umów z 5 stypendystami ze względu na niedostarczenie aktualnego zaświadczenia z uczelni (potwierdzenie statusu studenta) i/lub brak oświadczenia PIT 2C. Do 31 stycznia 2006 zawarte zostały umowy ze wszystkimi stypendystami w tym powiecie. W powiecie świeckim wstrzymano wypłatę stypendiów (dwóm osobom) do czasu zaliczenia egzaminu warunkowego. W przypadku nie zaliczenia egzaminu stypendium otrzymają kolejne dwie osoby z listy rezerwowej*”.

/dowód: akta kontroli, str. 1039/

[3,4] W zakresie przyczyn opóźnień w realizacji projektów oraz problemów i trudności, na które Miasto napotkało przy realizacji koordynowanych przez nie projektów stypendialnych dyrektor WIE poinformowała:

– „*na etapie składania wniosku projektowego konieczne było złożenie wniosku wraz z załącznikami w 3 egzemplarzach, w tym statutów wszystkich powiatów uczestniczących*

w projekcie, mimo iż wszystkie statuty publikowane są w Dzienniku Urzędowym Województwa Kujawsko-Pomorskiego. Każda strona statutu musiała zostać opatrzona pieczęcią „za zgodność z oryginałem ...” oraz parafowana przez osobę uprawnioną do reprezentowania Beneficjenta. Oznacza to, że Prezydenta Miasta Bydgoszczy zmuszony był do parafowania ok. 2.000 stron statutów partnerów projektu.

– okres oczekiwania od złożenia wniosku o dofinansowanie projektu (16.05.05) do przekazania pierwszej transzy (30.11.05 i 22.12.05) dotacji jest zbyt długi. Składając wniosek w maju, podpisując umowę o dofinansowanie projektu w sierpniu 2005 i przekazując we wrześniu jako zabezpieczenie umowy weksel in blanco, Beneficjent zakładał, że środki na realizację zadania zostaną przekazane najpóźniej w październiku. Pozwoliłoby to na wypłatę stypendiów w systemie miesięcznym - zgodnie z założeniami projektu;

– IW ma zgodnie z umową o dofinansowanie projektu 2 miesiące na weryfikację wniosku o płatność i przekazanie kolejnej transzy dotacji. W przypadku projektów stypendialnych 2-miesięczny termin rozpatrywania wniosków o płatność z założenia uniemożliwia wypłatę stypendiów w systemie miesięcznym. Jest to rażąca dysproporcja w stosunku do czasu w jakim środki muszą być wydatkowane przez powiaty. Poza tym IW liczy termin 2 miesiące od złożenia prawidłowego wniosku o płatność, tak więc każde uzupełnienie lub nanieśnienie poprawek powoduje przesunięcie tego terminu. Beneficjent oraz partnerzy projektu wydatkują środki i rozliczają się z wydatków średnio w ciągu jednego miesiąca. Beneficjent, przygotowując wniosek o kolejną płatność, weryfikuje wydatki partnerów (w przypadku samodzielnej realizacji projektów stypendialnych przez 23 powiaty woj. kujawsko-pomorskiego IW zmuszona byłaby do weryfikacji 23 wniosków o płatność wraz z załącznikami).

– ze względu na opóźnienia w przekazywaniu pierwszej transzy dotacji w obu projektach Beneficjent zmuszony był do wydatkowania środków na realizację projektu w bardzo krótkim terminie pod koniec roku budżetowego (Szansa dla żaka – dotacja wpłynęła 15.12.2004 r. na rachunek koordynatora projektu), przy czym wymagane jest pełne wydatkowanie środków z budżetu państwa.

– przy weryfikacji wniosku o płatność IW wskazuje Beneficjentowi błędy typu: zły format daty (12.03.05 to zapis niepoprawny, konieczne było wprowadzenie zmian: 12/03/05 i ponowne złożenie wniosku), niewyraźne pieczątki na kserokopiach dokumentów (opisy na odwrocie faktur), wykazanie w punkcie Załączniki dokumentów, które rzeczywiście są załączone do wniosku (niedozwolone – należy załączyć pismo z wyjaśnieniami).

– opóźnienia w przekazywaniu dotacji wpływają na negatywny odbiór społeczny programu stypendialnego. Pomoc stypendialna skierowana jest do studentów znajdujących się w trudnej sytuacji materialnej, jej celem jest ułatwienie dostępu do kształcenia na poziomie wyższym. Stypendia miały być wypłacane w systemie miesięcznym, jednak zarówno w pierwszej jak i drugiej edycji projektu nie będzie to możliwe, chociażby ze względu na 2-miesięczny okres rozpatrywania wniosku o płatność. Nieterminowe wypłaty stypendiów wywołują negatywne emocje ze strony

studentów i ich rodzin, pojawiają się wypowiedzi o niepoprawnym gospodarowaniu środkami.

– umowa o dofinansowanie projektu zawierana z IW jest jednostronnie korzystna, oznacza to, że niewywiązywanie się z zapisów umowy powoduje sankcje wyłącznie po stronie Beneficjenta.

– problemem przy realizacji pierwszego projektu było uznanie wydatków związanych z opłatami za przelewy stypendiów na rachunki studentów oraz za przekazy pocztowe za wydatki niekwalifikowane. Wydatki te zostały uwzględnione w projekcie, który został pozytywnie oceniony przez KOP i stanowił integralną część umowy o dofinansowanie projektu. Wydatki na ten cel nie zostały wykazane w UZPORR (wersja na wrzesień 2004) jako niekwalifikowane,

– zmiany interpretacji IW w podejściu do weryfikowanych dokumentów we wniosku o płatność pomimo braku zmiany instrukcji wypełniania wniosku o płatność dla beneficjentów. IW nie przekazuje nowych wytycznych przed dokonaniem rozliczenia przez beneficjenta, a jedynie w trakcie weryfikacji wniosku o płatność wykazując je jako błędy formalne we wniosku (pomimo, że ten sam sposób przedstawiania dokumentów został zaakceptowany i zatwierdzony przy poprzednich rozliczeniach.”

/dowód: akta kontroli, str. 1035-1039/

5) „Pomoc stypendialna dla uczniów szkół ponadgimnazjalnych województwa Kujawsko-Pomorskiego 2004/2005” – nr projektu Z/2.04/II/2.2/2/04.

Projekt realizowany był w ramach ZPORR, Priorytet 2 – Wzmocnienie rozwoju zasobów ludzkich w regionach, Działanie 2.2 – Wyrównywanie szans edukacyjnych poprzez programy stypendialne. Projekt został opracowany przez Starostwo Powiatowe w Toruniu jako koordynatora na mocy umowy z dnia 13 września 2004 r. o współpracy pomiędzy 23 powiatami i 7 gminami Województwa, zwanymi „partnerami”. Uchwałą nr XXXIII/770/04 Rady Miasta Bydgoszcz z dnia 29 września 2004 r., obsługę programu powierzono 33 szkołom, dla których Miasto było organem prowadzącym lub dotującym. Projekt realizowany był przy współpracy WIE Urzędu. Celem projektu było zwiększenie dostępu do kształcenia na poziomie ponadgimnazjalnym kończącym się maturą dla uczniów pochodzących z obszarów wiejskich.

/dowód: akta kontroli, str. 987/

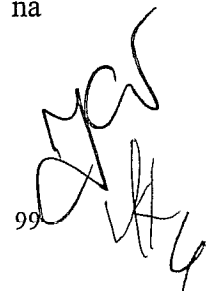
Powiat Toruński, będący beneficjentem przyznał Miastu dotację na realizację projektu na mocy umowy nr EK.4338-2-20/04 z dnia 1 grudnia 2004 r. Całkowita wartość partnerskiego projektu wynosiła 8.756,9 tys. zł i była równa wielkości wydatków kwalifikowanych. Projekt w całkowitej wysokości był finansowany z przyznanej przez IW dotacji, z czego 5.959,0 tys. zł wyniosła kwota dofinansowania z EFS. Z przyznanej Województwu dotacji, Miasto otrzymało wartość 868.561,76 zł, z tego 841.973,14 zł na wypłatę stypendiów, a pozostałą kwotę na obsługę projektu.

Okres realizacji projektu ustalono od 14 września 2004 r. do 30 czerwca 2005 r.

/dowód: akta kontroli, str. 987-998/

W trakcie trwania projektu Miasto złożyło 4 wnioski o płatność i rozliczyło się na łączną kwotę 868.561,76 zł. Kwota dotacji wpływała w następujących transzach:

–2004 r. – 350.471,0 zł,

99


- 18 marca 2005 r. – 239.089,62 zł,
- 2 czerwca 2005 r. – 265.297,07 zł,
- 9 czerwca 2005 r. – 13.704,07 zł

Powyższe uniemożliwiło zakładaną miesięczną wypłatę stypendiów uczniom.

/dowód: akta kontroli, str. 973, 985987/

W okresie od 13 do 24 czerwca 2005 r. Zespół Audytu i Kontroli Urzędu przeprowadził kontrolę wewnętrzną w 22 szkołach. Badaniem objęto dokumentację 5%, tj. 50 beneficjentów ostatecznych. W protokole kontroli z dnia 12 września 2005 r. wskazano następujące nieprawidłowości:

- błędne obliczanie przez Szkolną Komisję Stypendialną wysokości uzyskanego dochodu, nie mające wpływu na przyznanie stypendium,
- błędy w prowadzeniu ewidencji księgowej (19 przypadków),
- brak opisu dokumentów księgowych poświadczających poniesione koszty (7 przypadków),
- brak protokołu z posiedzenia Szkolnej Komisji Stypendialnej lub niepełny protokół (12 przypadków),
- nieprzekazywalnie Miastu informacji o zmianie sytuacji formalnej beneficjentów ostatecznych (2 przypadki).

Powyższe nieprawidłowości nie skutkowały zwrotem dotacji.

/dowód: akta kontroli, str. 1003-1013/

6) „Pomoc stypendialna dla uczniów szkół ponadgimnazjalnych województwa Kujawsko-Pomorskiego 2005/2006” – nr projektu Z/2.04/II/2.2/3/05.

Cele i założenia projektu były tożsame z wcześniej realizowanym projektem „Pomoc stypendialna dla uczniów szkół ponadgimnazjalnych województwa Kujawsko-Pomorskiego 2004/2005”.

/dowód: akta kontroli, str. 1017/

Umowę o dofinansowanie projektu (nr umowy EK.4338-20/05) Starostwo powiatowe w Toruniu zawarło z Miastem w dniu 29 sierpnia 2005 r. Całkowita wartość partnerskiego projektu wynosiła 12.498,6 tys. zł i była równa wielkości wydatków kwalifikowanych. Projekt w całkowitej wysokości był finansowany z przyznanej przez IW dotacji, z czego 8.505,3 tys. zł wyniosła kwota dofinansowania z EFS. Z przyznanej Województwu dotacji, Miasto otrzymało wartość 927.130 zł, z tego 869.782 zł na wypłatę stypendiów, a pozostałą kwotę na obsługę projektu.

Rzeczowy okres realizacji projektu ustalono od 16 maja 2005 r. do 30 czerwca 2006 r. Termin finansowego zakończenia projektu określono na dzień 15 lipca 2006 r.

/dowód: akta kontroli, str. 1017-1028/

W projekcie uczestniczyło 30 szkół, do dnia 31 grudnia 2005 r. pomocą objęto 756 uczniów. Zwiększona liczba w stosunku do projektu (725) wynikała z większego uczestnictwa uczniów z list rezerwowych.

/dowód: akta kontroli, str. 1017/

W § 5 umowy ze Starostem powiatowym w Toruniu ustalono m.in.: „Dofinansowanie jest przekazywane transzami na podstawie złożonego przez Partnera (Miasto), spełniającego wymogi formalne, wniosku o płatność. (...) Pierwsza transza w wysokości

100

20% dofinansowania zostanie przekazana Partnerowi w terminie 21 dni roboczych od dnia złożenia pierwszego wniosku o płatność”.

/dowód: akta kontroli, str. 1023/

Wniosek o płatność został złożony w dniu 1 września 2005 r. Pierwsza transza została przekazana na rachunek Urzędu dnia 8 listopada 2005 r. w kwocie 207.382,37 zł oraz dnia 8 grudnia 2005 r. w wysokości 163.469,63 zł. Skutkowało to niemożliwością wypłaty dotacji w miesięcznych ratach, zgodnie z założeniem projektu.

/dowód: akta kontroli, str. 973-985, 1017/

3.2. Prefinansowanie projektów.

Miasto nie wnioskowało o środki na prefinansowanie oraz nie występowało do Banku Gospodarstwa Krajowego o udzielenie gwarancji lub poręczenia ze środków Funduszu Poręczeń Unijnych.

/dowód: akta kontroli, str. 1033/

5 z 9 realizowanych projektów, finansowanych było z wkładu własnego. Środki na wkład własny w 3 przypadkach pochodziły z budżetu Miasta, a w 2 przypadkach środki zabezpieczono z Europejskiego Banku Inwestycyjnego (EBI). W dniu 12 października 2004 r. podpisano umowę kredytową na kwotę 35 mln euro, która „może zostać wykorzystana na różnego rodzaju inwestycje Miasta Bydgoszczy w latach 2004-2008”. Dnia 15 listopada 2004 r. łącznie uruchomiono kwotę 6,8 mln euro, co odpowiadało kwocie 29.049.600 zł, z tego na projekt „Rekultywacja składowiska odpadów komunalnych miasta Bydgoszczy” – przeznaczono 270 tys. zł.

/dowód: akta kontroli, str. 1033, 1043/

J. M. [redacted] dyrektor WIE podała, że środkami z kolejnych transz kredytu zostanie zapewniony wkład własny projektu „Wzmocnienie nawierzchni drogi krajowej nr 5 od Ronda Fordońskiego do granicy miasta Bydgoszczy” w wysokości 6.417,2 tys. zł.

/dowód: akta kontroli, str. 1043/

K. J. [redacted] kierownik Referatu Sprawozdawczości w dniu 9 marca 2006 r. w sprawie projektu „Rekultywacja...” poinformowała, że: „ze względu na fakt, że wartość całego zadania była znacznie niższa niż to pierwotnie planowano, po ostatecznym rozliczeniu zadania kwota 270.000 tys. zł z kredytu EBI zostanie realokowana na inne zadanie, co jest zgodne z zapisami umowy kredytowej”.

/dowód: akta kontroli, str. 1047/

4. Zamówienia publiczne

W tabeli poniżej przedstawiono kwotę zamówień publicznych objętych badaniem stosunku do ogólnej liczby wydatków wykazanych w sprawozdaniu Rb 28 S.

/w złotych/

Wyszczególnienie	Wydatki wykonane w 2005 r.		Kwota wydatków objęta badaniem		%	Kwota stwierdzonych nieprawidłowości			
	ogółem	w tym z dotacji celowych	ogółem	w tym z dotacji celowych		z tytułu zamówień publicznych		Pozostałe	
						ogółem	w tym z dotacji celowych	Ogółem	w tym z dotacji celowych
I	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Wydatki ogółem, w tym:	810.221.861	97.100.800	542.282	542.282	0,1	x	x	x	x

Łączna kwota wydatków w badanych działach, z tego:	154.971.395	85.931.245	542.282	542.282	0,3	0	0	0	0
Wydatki w dziale 754 razem, w tym:	22.037.140	9.688.240	414.519	414.519	1,9	0	0	0	0
§ 4210	1.124.768	443.996	153.401	153.401	13,6	0	0	0	0
§ 6050	300.495	99.966	135.517	135.517	45,1	0	0	0	0
§ 6060	889.560	241.488	125.599	125.599	14,1	0	0	0	0
Wydatki w dziale 852 razem, w tym:	132.934.255	76.243.005	127.763	127.763	0,1	0	0	0	0
§ 4210	1.441.055	356.105	46.832	46.832	3,2	0	0	0	0
§ 4300	2.580.210	624.839	41.124	41.124	1,6	0	0	0	0
§ 6060	488.880	39.807	39.807	39.807	8,1	0	0	0	0

/dowód: akta kontroli, str. 2253-2258, 2507-2562/

A) gmina

Kontroli poddano stosowanie zamówień publicznych przy wydatkowaniu środków uzyskanych z dotacji z budżetu państwa w dziale 852. Wydatków tych dokonał bezpośrednio Urząd lub jego jednostka organizacyjna MOPS.

D) Analizie poddano dwa postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, przy których część wydatków poniesiono z dotacji uzyskanej ze Budżetu Państwa.

1) Dostawa nowych komputerów, monitorów i podzespołów komputerowych, drukarek, urządzeń sieciowych dla Urzędu.

W dniu 26 lipca 2005 r. dyrektor Wydziału Informatyki skierował wniosek do Dyrektora Wydziału Zamówień Publicznych o skierowanie sprawy zamówienia publicznego z zakresu dostaw do komisji przetargowej.

Ogłoszenie o przeprowadzeniu przetargu nieograniczonego zawierające m.in.:

- informację o specyfikacji istotnych warunków zamówienia,
- informację o możliwości składania przez wykonawców ofert częściowych i nie dopuszczeniu o składaniu ofert wariantowych,
- termin realizacji zamówienia 14 dni od dnia zawarcia umowy),
- warunki udziału w przetargu nieograniczonym oraz ocena ich spełnienia przez wykonawców,
- kryteria oceny ofert (100% cena),
- wskazanie osoby odpowiedzialnej za kontakt z podmiotami ubiegającymi się o specyfikację,
- termin składania i otwarcia ofert,
- termin związania ofertą

zamieszczono na stronie internetowej Urzędu oraz wywieszono w jego siedzibie.

Zamówienie zgodnie ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia podzielono na 3 pakiety.

W trakcie postępowania zdecydowano o przedłużeniu terminu składania ofert o czym poinformowano wszystkich przedsiębiorców, którzy pobrali specyfikację istotnych warunków zamówienia.

W postępowaniu złożono 18 ofert, z których:

- dwóch oferentów wykluczono na podstawie art. 24 ust.2 pkt.3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U z 2004 r. nr 19 poz. 177 ze zm.), zwanej dalej „Prawem zamówień publicznych” - brak dokumentów: zaświadczeń o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej oraz pełnomocnictwa do reprezentowania spółki cywilnej,

- pięć ofert odrzucono na podstawie art. 89 ust.1 pkt.2 prawa zamówień publicznych; oferty nie odpowiadały treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (w tym dwie po ponownym sprawdzeniu ofert w wyniku protestu),

- jedną ofertę odrzucono na podstawie art. 89 ust.1 pkt.6 prawa zamówień publicznych; oferta zawierała błędy w obliczeniu ceny, które nie można było poprawić

Wybrano oferty najkorzystniejsze dla danych pakietów (oferent wybrany jako pierwszy dla pakietów I i III wycofał się informując, iż w ofercie przez niego złożonej podane ceny omyłkowo były cenami netto, a nie brutto- [REDACTED]).

O wyborze poinformowano wszystkich oferentów.

Po dokonaniu wyboru do Urzędu wpłynął protest jednego z uczestników postępowania, który zarzucił zamawiającemu, iż dokonał wyboru oferty w zakresie pakietu II, która nie spełniała wymogów specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Do protestu załączono dowód w języku obcym. Protest z tych względów odrzucono, jednak w dalszym toku badania tej sprawy, na podstawie art. 93 ust.1 pkt. 6 prawa zamówień publicznych zdecydowano o unieważnieniu postępowania w zakresie pakietu II, ze względu na fakt, iż proponowane urządzenie nie spełniało wymogów technicznych określonych w specyfikacji.

W dniu 25 października 2005 r. podpisano umowę (ze strony Miasta umowę podpisał zastępca Prezydenta Miasta P [REDACTED] N [REDACTED]), na mocy której wykonawca zobowiązał się do wykonania przedmiotu zamówienia w terminie 14 dni od daty podpisania umowy za kwotę [REDACTED] brutto.

W dniu 4 listopada 2005 r. do Urzędu wpłynęła faktura [REDACTED] na kwotę [REDACTED], z której część zamówienia sfinansowano z dotacji z budżetu państwa- tj. kwota [REDACTED] (rozdział 85212- § 6060).

/dowód: akta kontroli str. 2563-2664/

2) Zakup i dostarczenie urządzeń wielofunkcyjnych dla potrzeb Urzędu

Pismem z dnia 14 grudnia 2005 r. Dyrektor Wydziału Informatyki Urzędu zwrócił się do 6 wybranych przedsiębiorców z zaproszeniem do składania ofert w trybie zapytania o cenę. Do zaproszenia załączono specyfikację istotnych warunków zamówienia w której podano szczegółowo m.in:

- przedmiot zamówienia,
- termin wykonania zamówienia,
- warunki udziału w postępowaniu,
- informacje o oświadczeniach i dokumentach jakie mają załączyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu,
- termin związania ofertą,
- opis sposobu przygotowania ofert,
- osoby uprawnione do kontaktów z wykonawcą,

6

- miejsce, termin składania i otwarcia ofert,
- opis sposobu obliczania ceny,
- kryteria przy wyborze oferty,
- wzór umowy.

Udział w postępowaniu zgłosiło 3 oferentów. Ceny ich ofert kształtowały się w przedziale [REDAKTED] Wybrano ofertę najtańszą „Konica Minolta Business Solutions Polska s. z o.o. Delegatura w Bydgoszczy. O wynikach postępowania poinformowano wszystkich oferentów.

W dniu 29 grudnia 2005 r. podpisano umowę (ze strony Miasta umowę podpisał zastępca Prezydenta Miasta P [REDAKTED] N [REDAKTED]), na mocy której wykonawca zobowiązał się do wykonania przedmiotu zamówienia w terminie 14 dni od daty podpisania umowy [REDAKTED]

W dniu 30 grudnia 2005 r. do Urzędu wpłynęła faktura nr [REDAKTED] na kwotę [REDAKTED] z której część zamówienia sfinansowano z dotacji z budżetu państwa- [REDAKTED] (rozdział 85212- §6060).

/dowód: akta kontroli str. 2659-2660, 2665-2700/

II) Stosowanie zamówień publicznych przez MOPS było przedmiotem odrębnej kontroli NIK. W jej toku poddano analizie 2 postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego dotyczącego świadczenia usług w zakresie utrzymywania porządku i czystości w pomieszczeniach MOPS oraz zakup artykułów biurowych na łączną kwotę [REDAKTED] Wydatki zaksięgowano w dziale 852, rozdziale 85219 § 4210 i § 4300.

a) ogłoszenie o przetargu nieograniczonym zamieszczono na stronie internetowej www.mopsbydgoszcz.org.pl,

b) w obu postępowaniach kryterium wyboru ofert była cena (100%),

c) w postępowaniu dotyczącym świadczenia usług w zakresie utrzymywania porządku i czystości w pomieszczeniach złożono 6 ofert. Cena za wykonanie usługi kształtowała się w przedziale od [REDAKTED] do [REDAKTED]. Wybrano ofertę najtańszą.

d) w postępowaniu dotyczącym zakupu artykułów biurowych złożono 3 ofert. Cena za zakup kształtowała się w przedziale od [REDAKTED] do [REDAKTED]. Wybrano ofertę z najniższą ceną.

e) realizacja zamówienia odbywała się według zapisów określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz w podpisanych umowach. Wykonawca bądź dostawca realizowali swoje obowiązki w terminach określonych w podpisanych z MOPS umowach. Płatność za wykonaną usługę bądź dostawę odbyła się w terminach przewidzianych w umowie.

/dowód: akta kontroli str. 2185-2252/

B) powiat

Kontroli poddano stosowanie zamówień publicznych przy wydatkowaniu środków uzyskanych z dotacji z budżetu państwa w dziale 754 (wydatki z dotacji w dziale 851 dotyczyły §4130). Wydatki te dokonywała jednostka organizacyjna- Komenda Miejska Państwowej Straży Pożarnej w Bydgoszczy, w której przeprowadzono odrębną kontrolę w zakresie dotyczącym m.in. zamówień publicznych.


104

Kontroli poddano 5 postępowań, w których zastosowano tryb przetargu nieograniczonego. Zamówienia łącznie objęły kwotę 414.519,49 zł. Dotyczyły one zakupu agregatu prądotwórczego z montażem, mebli biurowych, paliw płynnych, narzędzi hydraulicznych do ratownictwa drogowego oraz remontu dachu i jednego pomieszczenia biurowego.

- a) postępowania rozpoczęto po uzyskaniu akceptacji Komendanta Miejskiego PSP, ogłoszenia o wszczęciu postępowania w trybie przetargu ograniczonego wywieszono w siedzibie KMPSP oraz w Internecie na stronie www.psp.internetdsi.pl,
- b) we wszystkich postępowaniach kryterium wyboru oferty stanowiła w 100% cena zamówienia,
- c) w 4 postępowaniach zgłoszono 1 ofertę, w 1 postępowaniu- 2 oferty (wybrano oferenta, który przedstawił korzystniejszą cenę),
- d) realizacja zamówienia odbywała się według zapisów określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz w podpisanych umowach. Wszyscy wykonawcy wykonali swoje prace bądź dostarczyli towar w terminach określonych w podpisanych z KMPSP umowach (w imieniu KMPSP umowy podpisywał Komendant Miejski). Płatność za wykonaną usługę bądź dostawę odbyła się w terminach przewidzianych w umowie.

/dowód: akta kontroli str. 1405-1426/

5.1.1. Subwencja dla Miasta Bydgoszcz- część gminna.

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów z upoważnienia Ministra Finansów pismem nr ST3-4820-52/2004 z dnia 13 października 2004 r. (data wpływu do Urzędu 18 października 2004 r.) poinformował Prezydenta Miasta Bydgoszczy o wysokości planowanych na 2005 r. subwencji ogólnej, przytaczając podstawy ustaleń, wielkości ogółem, sposób i zasady podziału, przyjęte wskaźniki wzrostu cen, wynagrodzeń, składek. Zgodnie z załącznikiem do ww. pisma, projektowana dla Miasta Bydgoszcz subwencja ogólna wynosiła 109.513.290,00 zł i składała się z części oświatowej.

/dowód: akta kontroli str. 2705-2712/

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów z upoważnienia Ministra Finansów pismem nr ST3-4820-3/2005 z dnia 6 stycznia 2005 r., (data wpływu do Urzędu 10 stycznia 2005 r.) poinformował Prezydenta Miasta Bydgoszczy o ostatecznej wysokości przyznanych kwot subwencji ogólnej na 2005 r. Zgodnie z ww. pismem ostateczna kwota subwencji ogólnej wynosiła 107.318.175,00 zł, a składała się na nią część oświatowa.

/dowód: akta kontroli str. 2713-2720/

Pismem z dnia 25 października 2005 r. nr ST5-4820-18g/2005 (data wpływu do Urzędu 2 listopada 2005 r.) Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów z upoważnienia Ministra Finansów, na wniosek Ministra Edukacji Narodowej i Sportu zwiększył część oświatową subwencji ogólnej dla Miasta Bydgoszcz w części gminnej o kwotę 426.807,00 zł ze środków rezerwy części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego. W związku z powyższym część oświatowa subwencji ogólnej dla Miasta Bydgoszcz na rok 2005 r., po zwiększeniu wyniosła 107.744.982,00 zł.

/dowód: akta kontroli str. 2721-2722/



Pismem z dnia 2 listopada 2005 r. nr ST5-4820-22g/2005 (data wpływu do Urzędu 14 listopada 2005 r.) Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów z upoważnienia Ministra Finansów, na wniosek Ministra Edukacji Narodowej i Sportu zwiększył część oświatową subwencji ogólnej dla Miasta Bydgoszcz w części gminnej o kwotę 20.000,00 zł ze środków rezerwy części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego. W związku z powyższym część oświatowa subwencji ogólnej dla Miasta Bydgoszcz na rok 2005 r., po zwiększeniu wyniosła 107.764.982,00 zł.

/dowód: akta kontroli str. 2723-2724/

Pismem z dnia 19 listopada 2005 r. nr ST5-4820-37g/2005 (data wpływu do Urzędu 21 grudnia 2005 r.) Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów z upoważnienia Ministra Finansów, na wniosek Ministra Edukacji Narodowej i Sportu zwiększył część oświatową subwencji ogólnej dla Miasta Bydgoszcz w części gminnej o kwotę 799.679,00 zł ze środków rezerwy części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego. W związku z powyższym część oświatowa subwencji ogólnej dla Miasta Bydgoszcz na rok 2005 r., po zwiększeniu wyniosła 107.564.661,00 zł

/dowód: akta kontroli str. 2725-2726/

5.1.2. Subwencja dla Miasta Bydgoszcz- część powiatowa.

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów z upoważnienia Ministra Finansów pismem nr ST4- 4820/783/2004 z dnia 13 października 2004 r. (data wpływu do Urzędu 18 października 2004 r.) poinformował Prezydenta Miasta na prawach powiatu w Bydgoszczy o wysokości planowanych na 2005 r. subwencji ogólnej, przytaczając podstawy ustaleń, wielkości ogółem, sposób i zasady podziału, przyjęte wskaźniki wzrostu cen, wynagrodzeń, składek. Zgodnie z załącznikiem do ww. pisma, projektowana dla Miasta Bydgoszcz subwencja ogólna wynosiła 118.513.835,00 zł i składała się z:

- a) części równoważącej- 1.277.143,00 zł,
- b) części oświatowej- 117.236.692,00 zł.

/dowód: akta kontroli str. 2727-2736/

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów z upoważnienia Ministra Finansów pismem nr ST4 4820/1/2005 z dnia 7 stycznia 2005 r., (data wpływu do Urzędu 12 stycznia 2005 r.) poinformował Prezydenta Miasta na prawach powiatu w Bydgoszczy o ostatecznej wysokości przyznanych kwot subwencji ogólnej na 2005 r. Zgodnie z ww. pismem ostateczna kwota subwencji ogólnej wynosiła 107.318.175,00 zł, a składała się z:

- a) części równoważącej- 1.277.143,00 zł,
- b) części oświatowej- 118.996.085,00 zł.

/dowód: akta kontroli str. 2737-2746/

Decyzją nr ST5 4820/os-d/5b/2005/2236 z dnia 25 lipca 2005 r. (data wpływu do Urzędu 1 sierpnia 2005 r.) Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów z upoważnienia Ministra Finansów postanowił:

- a) zmniejszyć część oświatową subwencji ogólnej dla miasta na prawach powiatu Bydgoszcz na 2005 r. w części powiatowej o kwotę 12.729.192,00 zł, tj. do wysokości 106.266.893,00 zł,

06
4

b) wstrzymać przekazanie raty części oświatowej subwencji oświatowej subwencji ogólnej w części powiatowej za wrzesień w wysokości 9.153.545,00 zł,

c) zmniejszyć kwoty rat części oświatowej subwencji ogólnej w części powiatowej:

- za październik 2005 r.- o kwotę 1.617.310,00 zł,

- za listopad 2005 r.- o kwotę 979.168,00 zł,

- za grudzień 2005 r.- o kwotę 979.169,00 zł.

Wydanie ww. decyzji obniżającej subwencję było konsekwencją pisma Ministra Edukacji Narodowej i Sportu skierowanego do Ministra Finansów, który uwzględnił przy naliczaniu części ogólnej środków finansowych dla uczniów i wychowanków trzech placówek oświatowych przekazanych do prowadzenia Samorządowi Województwa Kujawsko- Pomorskiego oraz w wyniku błędnego naliczenia środków finansowych dla 27 uczniów placówki oświatowej, dla której Miasto Bydgoszcz jest organem dotującym.

/dowód: akta kontroli str. 2747-2754/

Pismem z dnia 26 września 2005 r. nr ST5-4820-15p/2005 (data wpływu do Urzędu 2 listopada 2005 r.) Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów z upoważnienia Ministra Finansów, na wniosek Ministra Edukacji Narodowej i Sportu zwiększył część oświatową subwencji ogólnej dla miasta na prawach powiatu w Bydgoszczy, w części powiatowej o kwotę 30.717,00 zł ze środków rezerwy części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego. W związku z powyższym część oświatowa subwencji ogólnej dla Miasta na prawach powiatu na rok 2005 r., po zwiększeniu wyniosła 106.297.610,00 zł

/dowód: akta kontroli str. 2755-2756/

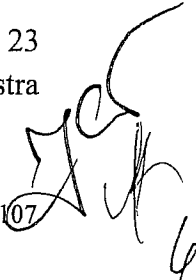
Pismem z dnia 25 października 2005 r. nr ST5-4820-18p/2005 (data wpływu do Urzędu 2 listopada 2005 r.) Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów z upoważnienia Ministra Finansów, na wniosek Ministra Edukacji Narodowej i Sportu zwiększył część oświatową subwencji ogólnej dla miasta na prawach powiatu w Bydgoszczy w części powiatowej o kwotę 307.996,00 zł ze środków rezerwy części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego. W związku z powyższym część oświatowa subwencji ogólnej dla Miasta na prawach powiatu na rok 2005 r., po zwiększeniu wyniosła 106.605.606,00 zł

/dowód: akta kontroli str. 2757-2758/

Pismem z dnia 2 listopada 2005 r. nr ST5-4820-22p/2005 (data wpływu do Urzędu 16 listopada 2005 r.) Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów z upoważnienia Ministra Finansów, na wniosek Ministra Edukacji Narodowej i Sportu zwiększył część oświatową subwencji ogólnej dla miasta na prawach powiatu w Bydgoszczy w części powiatowej o kwotę 90.000,00 zł ze środków rezerwy części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego. W związku z powyższym część oświatowa subwencji ogólnej dla Miasta na prawach powiatu na rok 2005 r., po zwiększeniu wyniosła 106.695.606,00 zł.

/dowód: akta kontroli str. 2759-2760/

Pismem z dnia 19 grudnia 2005 r. nr ST5-4820-37p/2005 (data wpływu do Urzędu 23 grudnia 2005 r.) Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów z upoważnienia Ministra

107


Finansów, na wniosek Ministra Edukacji Narodowej i Sportu zwiększył część oświatową subwencji ogólnej dla miasta na prawach powiatu w Bydgoszczy w części powiatowej o kwotę 3.996.291,00 zł ze środków rezerwy części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego. W związku z powyższym część oświatowa subwencji ogólnej dla Miasta na prawach powiatu na rok 2005 r., po zwiększeniu wyniosła 110.691.897,00 zł

/dowód: akta kontroli str. 2761-2762/

Pismem z dnia 17 czerwca 2005 r. nr ST4-4822-399/2005 (data wpływu do Urzędu 23 czerwca 2005 r.), podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów z upoważnienia Ministra Finansów poinformował Prezydenta Miasta Bydgoszczy o przyznaniu Miastu, na podstawie art. 26 ust.6 ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego w porozumieniu z ministrem właściwym ds. transportu kwoty 2.000.000,00 zł ze środków rezerwy subwencji ogólnej na uzupełnienie dochodów Miasta. Środki z rezerwy subwencji ogólnej nakazano ująć w dziale 758- Różne rozliczenia, rozdziale 75802- uzupełnienie subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego, §2780- środki na inwestycje rozpoczęte przed dniem 1 stycznia 1999 r.

/dowód: akta kontroli str. 2763-2764/

5.2.1 Subwencja ogólna (część oświatowa) wpływała do Miasta w następujących terminach- część gminna.

Terminy wpływu na rachunek bankowy:

- a) za styczeń- 22 grudnia 2004 r.- 8.424.099,00 zł,
- b) za luty- 21 stycznia 2005 r. - 8.086.389,00 zł,
- c) za marzec-24 lutego 2005 r.- 16.510.488,00 zł,
- d) za kwiecień- 23 marca 2005 r.- 8.255.244,00 zł,
- e) za maj- 21 kwietnia 2005 r.- 8.255.244,00 zł,
- f) za czerwiec- 23 maja 2005 r.- 8.255.244,00 zł,
- g) za lipiec- 22 czerwca 2005 r.- 8.255.244,00 zł,
- h) za sierpień- 21 lipca 2005 r.- 8.255.244,00 zł,
- i) za wrzesień- 23 sierpnia 2005 r.- 8.255.244,00 zł,
- j) za październik- 21 września 2005 r.- 8.255.244,00 zł,
- k) za listopad- 21 października 2005 r.- 8.255.244,00 zł,
- l) za grudzień- 23 listopada 2004 r. – 8.255.244,00 zł,

Środki z rezerwy oświatowej części ogólnej wpłynęły na rachunek bankowy Urzędu w terminie:

- a) 27 października 2005 r.- 426.807,00 zł,
- b) 15 listopada 2005 r.- 20.000,00 zł,
- c) 20 grudnia 2005 r.- 799.679,00 zł

/dowód: akta kontroli str. 2765-2768/

5.2.2 Poszczególne części subwencji ogólnej wpływały do Miasta w następujących terminach- część powiatowa

1. Część równoważąca;

Terminy wpływu na rachunek bankowy:

- a) za styczeń- 5 stycznia 2005 r.- 106.429,00 zł,

- b) za luty- 24 lutego 2005 r.- 106.428,00 zł,
- c) za marzec- 25 marca 2005 r.- 106.429,00 zł,
- d) za kwiecień- 25 kwietnia 2005 r.- 106.428,00 zł,
- e) za maj-25 maja 2005 r.- 106.429,00 zł,
- f) za czerwiec-24 czerwca 2005 r.- 106.429,00 zł ,
- g) za lipiec- 25 lipca 2005 r.- 106.428,00 zł,
- h) za sierpień- 25 sierpnia 2005 r.- 106.429,00 zł,
- i) za wrzesień- 23 września 2005 r.- 106.428,00 zł,
- j) za październik- 25 października 2005 r.- 106.429,00 zł,
- k) za listopad- 25 listopada 2005 r.- 106.428,00 zł,
- l) za grudzień- 27 grudnia 2004 r.- 106.429,00 zł.

2. Część oświatowa;

Terminy wpływu na rachunek bankowy:

- a) za styczeń- 23 grudnia 2004 r.- 9.018.207,00 zł,
- b) za luty- 24 stycznia 2005 r. - 9.288.883,00 zł,
- c) za marzec-25 lutego 2005 r.- 18.307.090,00 zł,
- d) za kwiecień- 24 marca 2005 r.- 9.153.545,00 zł,
- e) za maj- 22 kwietnia 2005 r.- 9.153.545,00 zł,
- f) za czerwiec- 25 maja 2005 r.- 9.153.545,00 zł,
- g) za lipiec- 23 czerwca 2005 r.- 9.153.545,00 zł,
- h) za sierpień- 22 lipca 2005 r.- 9.153.545,00 zł,
- i) za wrzesień- brak (szerzej pkt. 5.1.2)
- j) za październik- 22 września 2005 r.- 7.536.235,00 zł,
- k) za listopad- 24 października 2005 r.- 8.174.377,00 zł,
- l) za grudzień- 24 listopada 2004 r. – 8.174.376,00 zł,

Środki z rezerwy oświatowej części ogólnej wpłynęły na rachunek bankowy Urzędu w terminie:

- a) 29 września 2005 r. – 30.717,00 zł,
- b) 28 października 2005 r.- 307.996,00 zł,
- c) 16 listopada 2005 r.- 90.000,00 zł,
- d) 21 grudnia 2005 r.- 3.996.291,00 zł.

Środki z rezerwy subwencji ogólnej w wysokości 2.000.000,00 zł przeznaczone na dofinansowanie budowy trasy „WZ” wpłynęły na rachunek Miasta w dniu 19 sierpnia 2005 r.

/dowód: akta kontroli str. 2769-2776/

5.2.3. W 2005 r. Urząd nie otrzymał odsetek z tytułu opóźnień w przekazywaniu środków otrzymywanych w ramach poszczególnych części subwencji ogólnej, gdyż takie przypadki nie miały miejsca.

5.2.4. Urząd w 2005 r. nie dokonywał wpłat z rachunku gminnego do budżet państwa z przeznaczeniem na część równoważącą subwencji ogólnej. Wskaźnik G, określony w art. 29 ust. 1 ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego nie przekraczał 150% wskaźnika Gg. Dokonywano natomiast wpłat z rachunku powiatowego. Kwota

wpłaty do budżetu państwa wynosiła 4.005.153,00 zł, a poszczególne części wpłacono w następujących terminach:

- 11 stycznia 333.762,92 zł,
- 10 lutego 333.762,92 zł,
- 9 marca 333.762,92 zł,
- 11 kwietnia 333.762,92 zł,
- 12 maja 333.762,92 zł,
- 13 czerwca 333.762,92 zł,
- 11 lipca 333.762,92 zł,
- 10 sierpnia 333.762,92 zł,
- 13 września 333.762,92 zł,
- 12 października 333.762,92 zł,
- 10 listopada 333.762,92 zł,
- 12 grudnia 333.762,88 zł.

/dowód: akta kontroli str. 2777-2802/



Poprzez zamieszczenie w protokole kontroli niżej wymienionych pouczeń Kontrolerzy informują Pana Prezydenta o przysługującym mu prawie:

- zgłoszenia przed podpisaniem protokołu kontroli, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego protokołu kontroli, pisemnych, umotywowanych zastrzeżeń na piśmie, co do ustaleń zawartych w protokole kontroli (art. 55 ust. 1 i 2 ustawy o Najwyżej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2001 r. Nr 85, poz. 937 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o NIK”),
 - odmowy podpisania niniejszego protokołu kontroli z jednoczesnym obowiązkiem złożenia na tę okoliczność, w terminie 7 dni, wyjaśnień dotyczących przyczyn odmowy podpisania protokołu kontroli (art. 57 ust.1 ustawy o NIK). W przypadku zgłoszenia zastrzeżeń, termin 7 dni- zgodnie z art. 57 ust.2 ustawy o NIK- biegnie od dnia otrzymania ostatecznej uchwały w sprawie ich rozpatrzenia,
 - złożenia z własnej inicjatywy na piśmie dodatkowych wyjaśnień co do przyczyn i okoliczności powstania nieprawidłowości opisanych w niniejszym protokole kontroli w terminie uzgodnionym z kontrolerem (art. 59 ust.2 ustawy o NIK)
- O przeprowadzonej kontroli dokonano wpisu do książki kontroli Urzędu, pod nr 72.

Bydgoszcz, dnia 29 marca 2006 r.

st. inspektor k. p.

Jarosław Słaby

mł. inspektor k. p.

Anna Kapelewska

Bydgoszcz, dnia 30. marca 2006 r.

Prezydent Miasta Bydgoszczy

Konstanty Dombrowicz

Niniejszy protokół sporządzono w 2 jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden w dniu 29 marca 2006 r. przekazano Konstantemu Dombrowiczowi- Prezydentowi Miasta Bydgoszczy (pokwitowanie odbioru protokołu- akta kontroli str. 2817-2818)

st. inspektor k. p.

Jarosław Słaby

mł. inspektor k. p.

Anna Kapelewska