

2K.0511-9/06

*A. Kowalski*  
*18.04.06.*

W P L Y N Ę Ł O  
URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY  
Sekretariat Zastępcy Prezydenta Miasta

Data 16.04.2006  
38359/322

Ilość załączników szt. ....  
Podpis .....

Bydgoszcz dnia 11 kwietnia 2006 r.

**Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Bydgoszczy**

ul. Wały Jagiellońskie 12  
85-950 BYDGOSZCZ  
☎ (052) 339-06-10  
☎ (052) 339-06-60

P/05/007  
LBY- 41026-3/05

W P L Y N Ę Ł O  
URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY  
ZESPÓŁ KONTROLI

Data 18.04.2006  
48359/158

Ilość załączników szt. ....  
Podpis .....

Sz. P.

**Konstanty Dombrowicz  
Prezydent Miasta Bydgoszczy**

W P L Y N Ę Ł O  
URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY  
Kancelaria Prezydenta Miasta

Data 12.04.2006  
4237 | 38359

Ilość załączników szt. ....  
Podpis .....

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2001 r. Nr 85, poz. 937 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy, przeprowadziła w I kwartale 2006 r. w Urzędzie Miasta Bydgoszczy, zwanym dalej „Urzędem”, kontrolę w zakresie powiązania budżetów jednostek samorządu terytorialnego z budżetem państwa w 2005 r.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym 30 marca 2006 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działania Urzędu w kontrolowanym zakresie, mimo stwierdzenia nieprawidłowości, nie mających zasadniczego wpływu na kontrolowaną działalność.

Powyższe uzasadniają następujące oceny i uwagi szczególne:

1. Dochody budżetu państwa związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami wyniosły w 2005 r. ogółem 12.176,5 tys. zł i w stosunku do kwoty przyjętej w planie finansowym na 2005 r. były wyższe o 1.565,30 tys. zł (o 14,8%).

*K. W. B. Groyan*  
*18.04.2006*  
*W. Dombrowicz*  
*18.04.2006*  
*Bolesław Grzegorzewicz*  
*12.04.2006*  
*Wioletta Giermek*

a) procedura opracowania w Urzędzie planu finansowego dla zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych była w zasadniczych elementach zgodna z rozporządzeniem Ministra Finansów z 10 listopada 2000 r.<sup>1</sup> Prezydent Miasta Bydgoszczy w jednym z załączników do projektu uchwały budżetowej nazwanym „dochody i wydatki na zadania zlecone” uwzględnił planowane dochody uzyskane w związku z realizacją ww. zadań. Podstawę do tego stanowiła wstępna kwota dochodów określona w pisemnej informacji Wojewody Kujawsko-Pomorskiego, która wpłynęła do Urzędu 25 października 2005 r. Również w planie finansowym zadań z zakresu administracji rządowej i zadań zleconych wprowadzonym zarządzeniem Prezydenta Miasta Bydgoszczy nr 18/05 z 19 stycznia 2005 r. wraz z układem wykonawczym, uwzględniono kwoty dotacji celowych i dochodów, wynikające z informacji uzyskanych od Wojewody Kujawsko-Pomorskiego, która wpłynęła do Urzędu 18 stycznia 2005 r. Plan finansowy w zakresie ww. zadań, w terminie od 7 do 12 dni przekazano do wiadomości dysponentowi części budżetowej oraz jednostkom organizacyjnym.

W trakcie procedury opracowania w Urzędzie planu finansowego nie przestrzegano w pełni wymogów §3 ust.3 pkt.3 i §4 ust.1 i 2 przywołanego wyżej rozporządzenia i tak:

- planowanych dochodów uzyskanych w wyniku realizacji zadań z zakresu administracji rządowej i zadań zleconych nie przedstawiono w szczególności dział, rozdział, paragraf,
- przyjęto i zweryfikowano bez zastrzeżeń projekt planu finansowego jednostki organizacyjnej Urzędu – Komendy Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej w Bydgoszczy, zwaną dalej „KMPSP”, która przedłożyła tenże projekt bez uwzględnienia planowanych dochodów należnych budżetowi państwa uzyskanych z realizacji ww. zadań.

b) Urząd terminowo przekazywał dochody należne budżetowi państwa w dwóch działach o najwyższych kwotach uzyskanych dochodów. Stosownie do § 7 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 10 listopada 2000 r. objęte badaniem dochody Skarbu Państwa z działu 700 i 750 w kwocie 9.280.069,53 zł (97,1% wszystkich przekazanych dochodów) przekazano na rachunek Urzędu Wojewódzkiego po prawidłowym ich pomniejszeniu o należną jednostce samorządu terytorialnego wartość zgodnie z art. 4 ust. 1 pkt. 7 ustawy z 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego<sup>2</sup>. W 2 przypadkach stwierdzono opóźnienia przy odprowadzaniu dochodów uzyskanych w dziale 852 i tak:

<sup>1</sup> Rozporządzenie Ministra Finansów z 10 listopada 2000 r. w sprawie szczegółowych zasad, trybu i terminów opracowywania planów finansowych zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami oraz przekazywania jednostkom samorządu terytorialnego dotacji celowych na realizację tych zadań (Dz. U. Nr 100, poz.1077 ze zm.).

<sup>2</sup> Dz. U. z 2003 r. Nr 203 poz. 1966 ze zm.

- w wyniku nieprawidłowego opisanego przelewu dokonanego przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Bydgoszczy, zwany dalej „MOPS”, dochód w kwocie 1.058,60 zł, który wpłynął na rachunek Urzędu 5 stycznia 2006 r., został odprowadzony 13 stycznia 2006 r. jako dochód roku 2006, zamiast do 8 stycznia 2006 r. łącznie z dochodami za 2005 r.,
- w skutek błędnej interpretacji przepisów dochody z tytułu zwrotu zaliczek alimentacyjnych, wpływające na rachunek Urzędu od 30 listopada do 29 grudnia 2005 r. w łącznej kwocie 618, 52 zł przekazano dopiero z dochodami na 10 lutego – tj. 15 lutego 2006 r.

c) uzyskane dochody budżetu państwa, wpływały na rachunek bankowy Urzędu jako jednostki budżetowej i z tego rachunku były przekazywane na rachunek Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego, zwanego dalej „KPUW”, co stanowiło naruszenie § 7 ust. 1 rozporządzenia z 10 listopada 2000 r. W trakcie kontroli NIK utworzono dodatkowy rachunek bankowy jednostki samorządu terytorialnego (organu), służący zarówno do gromadzenia dochodów Skarbu Państwa pobieranych przez wszystkie jednostki organizacyjne Miasta, w tym również Urzędu jako jednostki budżetowej, jak i przekazywania tych dochodów na rachunek KPUW.

d) w sposób niewłaściwy sprawowano nadzór nad terminowością przekazywania dochodów Skarbu Państwa przez jednostki organizacyjne, tj. MOPS i KMPSP. Kontrole NIK przeprowadzone w tych jednostkach wykazały, że w 2005 r. MOPS przekazał dochody na rachunek Urzędu z opóźnieniami od 4 do 36 dni na łączną kwotę 64.615,91 zł, natomiast KMPSP w dwóch przypadkach przekazała dochody należne Skarbowi Państwa kwocie 582,36 zł, od 4 do 9 dni po terminie określonym w § 7 ust. 1 rozporządzenia z 10 listopada 2000 r.

Również w wyniku niewłaściwej organizacji zadań pomiędzy Referatem Sprawozdawczości i Księgowości Dochodowej Wydziału Budżetu i Finansów Urzędu (zwanego dalej „WBiF”), w żadnym kwartalnym sprawozdaniu zbiorczym Rb 27 ZZ z wykonania planu dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami, zwanym dalej „sprawozdaniem Rb 27 ZZ”, nie ujęto wykazanych w sprawozdaniach jednostek organizacyjnych (MOPS i KMPSP) należności budżetu państwa, które na 31 grudnia 2005 r. wyniosły 123,5 tys. zł.

2. W sporządzonych w 2005 r. w Urzędzie sprawozdaniach kwartalnych jednostkowych i zbiorczych Rb-27 ZZ w sposób nieprawidłowy wykazywano:

- a) Należności niewymagalne jako zaległości, a dotyczyło to następujących wielkości:
  - dział 700, rozdział 70005, § 0470 – za I kwartał 2005 r.– 329.248,01 zł, za II kwartał 2005 r.– 307.818,63 zł, za III kwartał 2005 r.– 287.653,93 zł;

– dział 852, rozdział 85212, § 0970 – za II kwartał 2005 r. – 31.843,89 zł, za IV kwartał 2005 r. 26.488,13 zł.

b) Należności pozostałe do zapłaty jako saldo sald zaległości i nadpłat, tym samym zaniżono zaległości – za I kwartał 2005 r. o 851 zł, za II kwartał 2005 r. o 3.097 zł, za III kwartał 2005 r. o 1.018 zł (dział 700, rozdział 70005, § 0750).

c) Następujące wielkości niezgodnie z prowadzoną ewidencją księgową, w tym:

– w dziale 700, rozdziale 70005, § 0470 należności pozostałe do zapłaty wykazano w kwocie o 2.524.747 zł wyższej (na 30 czerwca 2005 r.);

– w dziale 700, rozdziale 70005, § 0750 wykonane dochody budżetu państwa podano w kwocie o 1.879 zł wyższej (na 31 marca 2005 r.);

– w dziale 750, rozdziale 75011, § 0570 wykonane dochody budżetu państwa podano w wysokości 143 zł, podczas gdy ewidencja księgowa nie wykazywała dochodów z tego tytułu (na 31 marca 2005 r.);

– w dziale 852, rozdziale 85212, § 0970 w ogóle nie wykazano należności Skarbu Państwa z tytułu wypłaconych zaliczek alimentacyjnych, powiększonych o 5% – 3.254.769 zł, wykonanych dochodów Skarbu Państwa z tytułu zwrotu wypłaconych zaliczek alimentacyjnych – 1.237 zł, dochodów wykonanych, należnych Miastu – 619 zł (na 31 grudnia 2005 r.).

Zbiornicze sprawozdania Rb-27 ZZ za I, II i IV kwartał 2005 r. w imieniu Prezydenta Miasta podpisała bez stosownego upoważnienia dyrektor WBiF E [REDAKTOWANE] J [REDAKTOWANE]

W trakcie kontroli NIK sporządzono korektę rocznego sprawozdania zbiorczego Rb 27 ZZ, w którym usunięto większość wykazanych nieprawidłowości.

3. NIK wnosi zastrzeżenia do prowadzenia w WBiF ewidencji należności i dochodów Skarbu Państwa i tak:

– na 31 marca 2005 r. księgi rachunkowe (dział 700, rozdział 70005, § 0470) nie odzwierciedlały stanu rzeczywistego. W 52 przypadkach należności w księgach rachunkowych były łącznie o 303.764,56 zł niższe od wysokości opłat wynikających z dokumentacji źródłowej, w tym nie uwzględniono odpisów na kwotę 375.334,27 zł oraz nie uwzględniono przypisów w wysokości 71.569,71 zł;

– dochody z tytułu opłat za dowody osobiste klasyfikowano w dziale 750, rozdziale 75011, w § 0450 (w tym m.in. na 31 grudnia 2005 r. dochody wykonane ogółem wykazano w kwocie 1.518.614 zł),

– dochody ze zwrotu świadczeń rodzinnych klasyfikowano w § 0970 rozdziałów 85212 i 85214 (w tym m.in. na 31 grudnia 2005 r. dochody wykonane ogółem wykazano w kwocie 187.757 zł).

Prowadząc ewidencję w ten sposób, naruszono przepisy art. 24 ust. 1 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości<sup>3</sup> oraz załącznika nr 3 rozporządzenia Ministra Finansów z 20 września 2004 r.<sup>4</sup>

4. W Urzędzie użytkowano program komputerowy do ewidencji wieczystego użytkowania nieruchomości, który nie spełniał wszystkich wymogów ustawy o rachunkowości, w tym m.in. dokonane w nim zapisy księgowe uniemożliwiały ustalenie:

- osoby odpowiedzialnej za treść zapisu (art. 14 ust. 4),
- rodzaju i numeru identyfikacyjnego dowodu księgowego stanowiącego podstawę zapisu oraz jego daty, (art. 23 ust. 2 pkt. 2),
- daty księgowania (art. 23 ust. 2 pkt. 4),
- okresu, jakiego dotyczyła należność (art. 24 ust. 4 pkt. 1).

Powyższe w znacznym stopniu przyczyniło się do zawyżenia należności Skarbu Państwa opisanego w pkt. 3.

Ponadto brak możliwości uzyskania informacji o stanie zadłużenia na dowolny dzień, był niezgodny z art. 24 ust. 4 pkt. 4 przywołanej ustawy i znacznie utrudniał windykację należności Skarbu Państwa.

Odpowiedzialnymi za nieprawidłowości opisane w pkt. 1-4 byli: za planowanie, organizowanie, kontrolowanie pracy wydziału – dyrektor WBiF E [REDAKTED] J [REDAKTED], za terminowe i rzetelne opracowywanie sprawozdawczości finansowej oraz bieżące i prawidłowe prowadzenie księgowości – z-ca dyrektora WBiF J [REDAKTED] T [REDAKTED], za nadzór nad WBiF – Skarbnik Miasta A [REDAKTED] P [REDAKTED] jak również pracownicy WBiF bezpośrednio zajmujący się przekazywaniem dochodów budżetowych, sporządzaniem sprawozdań R-27ZZ oraz prowadzący ewidencję syntetyczną i analityczną należności Skarbu Państwa.

5. NIK krytycznie ocenia działania windykacyjne wobec podmiotów zalegających z wnoszeniem należności Skarbu Państwa. Na 31 grudnia 2005 r. zaległości z tego tytułu (z wyłączeniem dochodów z tytułu zaliczek alimentacyjnych) wynosiły 3.776.149 zł i stanowiły 31% rocznych wpływów do budżetu (12.175.225 zł). Na podstawie analizy wszystkich zaległości z rozdziałów 70005 i 85212 (poza zwrotem

<sup>3</sup> J.t. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.

<sup>4</sup> Rozporządzenie Ministra Finansów z 20 września 2004 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. z 2004 r. Nr 209, poz. 2132).

zaliczek alimentacyjnych) o wartości większej niż 1 tys. zł i terminie zalegania w 2005 r. dłuższym niż 1 miesiąc stwierdzono m.in., że:

a) na 449 należności w kwocie 4.259 tys. zł objętych egzekucją sądową (dział 700, rozdział 70005, § 0470 i § 0750) wyegzekwowano 196 (43,7%) należności (w tym 176 w pełnej wysokości) na kwotę 2.144,1 tys. zł (50,3%).

- wezwania do zapłaty wystawiano średnio w ciągu 6 miesięcy od dnia wymagalności, w tym 45,2% w terminie ponad 6 miesięcy,
- sprawy przekazywano do Zespołu Prawnego Urzędu (zwanego dalej „ZP”) w terminie do pół roku od dnia wymagalności – 10% spraw, do roku – 45,6% spraw, do dwóch lat – 29,4% spraw, a do trzech lat – 15% spraw,
- w 4 przypadkach (na 180 zbadanych – 2,2%) ZP nie skierował pozwów do sądu w następstwie otrzymania sprawy z WBiF. W następstwie kontroli NIK złożono 3 pozwy do tut. Sądu na łączną kwotę 11.005,62 zł, w tym w jednym przypadku na należność w kwocie 1.070,40 zł ustawowy termin przedawnienia<sup>5</sup> minął 31 marca 2005 r., w drugim przypadku dla kwoty 4.967,61 zł ww. termin upłynąłby 31 marca 2006 r.,
- w jednym przypadku windykację należności za użytkowanie wieczyste nieruchomości, w okresie 2000-2005, w łącznej kwocie 64.785,24 zł, rozpoczęto dopiero w dniu 7 listopada 2005 r., co w przypadku upłynięcia ustawowego terminu 3 lat skutkuje zagrożeniem niewyegzekwowania roszczenia w łącznej kwocie 34.466,94 zł w momencie podniesienia przez dłużnika zarzutu przedawnienia,
- w przypadku bezumownego korzystania z nieruchomości Skarbu Państwa trwającego ponad 3,5 roku, i po złożeniu wniosku o przedłużenie umowy (po 2 latach i 3 miesiącach od wygaśnięcia umowy), zaczęto dochodzić należności poprzez skierowanie do dłużnika pism o zapłatę za „bezumowne korzystanie z gruntu” (w okresie od 1 stycznia 2003 r. do sierpnia 2005 r.) na łączną kwotę 13.039,36 zł. W ich treści pominięto okres 2 miesięcy (814,96 zł), za który obciążenia dokonano w trakcie kontroli NIK. Do dnia 10 marca 2006 r. należność nie została wyegzekwowana oraz nie doprowadzono do zwrotu dzierżawionej nieruchomości.

b) na należności objęte egzekucją administracyjną wystawiano upomnienia i tytuły wykonawcze niezgodne z przepisami § 3 ust. 1 i § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 r.<sup>6</sup> I tak:

- w stosunku do podmiotów zalegających z uiszczaniem należności w § 0760 i § 0770 z działu 700, rozdziału 70005 (18 badanych spraw o wartości 65.665,19 zł)

<sup>5</sup> Art. 118 ustawy z 23 kwietnia 1964 r. kodeks cywilny (Dz. U z 1964 r. nr 16 poz. 93 ze zm.).

<sup>6</sup> Rozporządzenie Ministra Finansów z 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. z 2001 r. Nr 137, poz. 1541 ze zm.).

upomnienia wysyłano średnio 2,6 miesiące od upływu terminu płatności, zaś tytuły wykonawcze średnio w okresie 1 roku (11 zbadanych tytułów), w tym 5 (45,5%) w okresie powyżej 1 roku na kwotę 23.224,38 zł.

– w stosunku do podmiotów zalegających ze zwrotem nienależnie pobranych świadczeń z działu 852, rozdziału 85212, § 0970 (54 badanych zaległości o wartości ogółem 99.962,70 zł):

- upomnienia na należności egzekwowane na podstawie decyzji Prezydenta Miasta wysyłane były średnio 65 dni od upływu terminu płatności (od 21 do 118 dni), zaś tytuły wykonawcze wystawiane były średnio: 145 dni od dnia doręczenia upomnienia (od 23 do 257 dni) i 216 dni od dnia wymagalności należności (od 89 do 338 dni).

- upomnienia na należności przejęte od ZUS (bez tytułu wykonawczego) wysyłano średnio: 253 dni (od 21 do 454 dni) od dnia przejęcia należności, a w przypadku nowej decyzji ratulnej na te należności – średnio 52 dni (od 39 do 90 dni) od wymagalności zapłaty raty. Tytuły wykonawcze wystawiane były średnio 167 dni od dnia doręczenia upomnienia (od 17 do 236 dni), 486 dni od dnia przekazania należności z ZUS (od 307 do 546 dni), i 102 dni od dnia wymagalności należności wynikających z decyzji ratulnej (od 89 do 109 dni).

6. Najwyższa Izba Kontroli nie wnosi uwag do wykorzystania w 2005 r. przez Urząd środków z dotacji celowych otrzymywanych na realizację zadań z zakresu administracji rządowej, innych zadań zleconych, zadań własnych czy też realizowanych na podstawie porozumień z organami administracji rządowej. Środki te wpływały do Urzędu w terminach zapewniających prawidłową realizację zadań. Analiza wydatków w wybranych działach wykazała, iż dotacje te wykorzystano prawidłowo i zgodnie z przeznaczeniem.

a) W 2005 r. Urząd otrzymał dotacje celowe na zadania z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecone w wysokości 79.720,4 tys. zł. Z tej kwoty wydatkowano 79.138,0 tys. zł, a pozostałą niewykorzystaną kwotę 582,4 tys. zł (dot. kwot w 12 rozdziałach) zwrócono: 17 sierpnia 2005 r., 16 listopada 2005 r. oraz 11 stycznia 2006 r. W porównaniu do 2004 r. największy wzrost wydatków nastąpił (poza wydatkami związanymi z wyborami):

– w rozdziale 70005 o 388,7% (z kwoty 149,9 do 732,5 tys. zł), co spowodowane było wzrostem wypłat odszkodowań za drogi publiczne przejęte z mocy prawa,

– w rozdziale 85203 o 67,8% (z kwoty 468,7 do 786,6 tys. zł), co spowodowane było wzrostem liczby zadań związanych nowootwartymi placówkami wsparcia.

- na wydatki związane z wyborami w dziale 751 Urząd otrzymał dotacje z Delegatury Krajowego Biura Wyborczego w Bydgoszczy w kwocie 1.452,9 tys. zł. Środki te wpłynęły do Urzędu w 12 comiesięcznych ratach (rozdział 75101), w 4 ratach w okresie wrzesień-październik (rozdział 75107), w 2 ratach w okresie sierpień-wrzesień (rozdział 75108). Dotacje te wydatkowano na zadania związane z aktualizacją list wyborczych, organizacją i przeprowadzeniem wyborów Prezydenta RP oraz do Sejmu i Senatu. Niewykorzystaną część dotacji zwrócono 16 listopada 2005 r. (rozdział 75107 – 17,6 tys. zł, rozdział 75108 – 14,7 tys. zł).

b) Urząd otrzymał dotacje celowe na zadania własne w kwocie 17.313,0 tys. zł. Z tej kwoty wydatkowano 17.261,4 tys. zł na realizację zadań z zakresu oświaty i wychowania (dział 801), pomocy społecznej (dział 852), edukacyjnej opieki wychowawczej (dział 854). W porównaniu do 2004 r. największy wzrost wydatków nastąpił:

- w rozdziale 85295 o 2860% (z kwoty 62,8 do 1.858,9 tys. zł), co związane było z wdrożeniem programu „Posiłek dla potrzebujących”, który w roku poprzednim prowadzono w ramach pilotażu,

- w rozdziale 85415 o 381,2% (z kwoty 336,4 do 1.618,8 tys. zł), co związane było z udziałem w programie wyrównania szans edukacyjnych uczniów klas maturalnych „Pakt dla rolnictwa i obszarów wiejskich”.

c) W 2005 r. Urząd otrzymał kwotę 706,4 tys. zł uzyskaną w ramach realizacji 8 porozumień z organami administracji rządowej. Porozumienia te obejmowały wykonanie zadań z zakresu kultury, pomocy społecznej, drogownictwa czy też utrzymania cmentarzy, kwater i grobów wojennych, a wykonywane były bezpośrednio przez Urząd lub jego jednostki organizacyjne. Realizacja tychże zadań objęła kwotę 701,4 tys. zł, a analiza wydatków wykazała, iż dokonano ich zgodnie z przeznaczeniem. Urząd bądź jego jednostki organizacyjne zgodnie z zapisami wynikającymi z podpisanych porozumień sporządzały sprawozdania finansowe lub rzeczowo-finansowe z realizacji zadań, obejmujące rozliczenie finansowe i merytoryczne wykonywanego zadania. Niewykorzystane środki w ramach projektów „Europejska debata publiczna” i „Opieka nad dzieckiem i rodziną” zwrócono 29 grudnia 2005 r. i 10 stycznia 2006 r. (5,0 tys. zł).

7. W badanym okresie Miasto Bydgoszcz było beneficjentem 9 projektów (z tego zakończono dwa), których łączna wartość według zawartych umów wynosiła 592.179,1 tys. zł, z czego 40.179,1 tys. zł stanowiły projekty dofinansowane z funduszy strukturalnych, a 552.000 tys. zł stanowiła inwestycja dofinansowana z



Funduszu Spójności. Źródła finansowania tych projektów stanowiły: fundusze strukturalne – 29.234,9 tys. zł (4,94%), Fundusz Spójności – 397.392,9 tys. zł (67,10%), środki własne – 164.798,3 tys. zł (27,83%), w tym 6.417,2 tys. zł Europejski Bank Inwestycyjny, oraz budżet państwa – 753,1 tys. zł (0,13%). Do 31 grudnia 2005 r. kwota refundacji otrzymanej ze środków UE wyniosła 4.100,4 tys. zł i stanowiła 0,96 % przyznanych Miastu środków z UE oraz 14,0% przyznanych Miastu środków z funduszy strukturalnych.

Analiza 6 projektów prowadzonych przez Urząd wykazała, że w trakcie realizacji wszystkich projektów wystąpiły opóźnienia głównie w: zakwalifikowaniu wniosku (4 przypadki), podpisaniu umowy o dofinansowanie (4), rozpoczęciu procedury przetargowej ze względu na brak pełnego zabezpieczenia finansowego do czasu podpisania umowy (2), przekazywaniu transz dotacji przez Urząd Marszałkowski (2). Na koniec 2005 r. realizacja projektów przebiegała zgodnie z bieżącymi harmonogramami.

8. W Urzędzie w 2005 r. prawidłowo realizowano procedurę zamówień publicznych przy wyborze dostawców towarów finansowanych przy udziale środków z dotacji celowych.

Badaniem w zakresie udzielania zamówień publicznych w Urzędzie objęto dwa postępowania dotyczące zakupu sprzętu komputerowego, monitorów i podzespołów komputerowych oraz urządzeń wielofunkcyjnych finansowanych częściowo ze środków z dotacji z budżetu państwa (w kwocie 39,8 tys. zł) w rozdziale 85212 § 6060 (pozostałe postępowania zostały poddane analizie w kontroli jednostek organizacyjnych Urzędu – MOPS i KMPSP). Stwierdzono, że zamawiający:

- dokonywał wyboru trybu udzielenia zamówienia publicznego (zapytania o cenę, przetargu nieograniczonego), zgodnie z przepisami ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U z 2004 r. nr 19 poz. 177 ze zm.)
- zlecał zamówienia na zasadzie wyboru najkorzystniejszej cenowo oferty,
- postępowania o udzielenie zamówień publicznych prowadził w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji,
- realizował zamówienia zgodnie ze specyfikacjami istotnych warunków zamówienia i podpisanymi umowami.

9. W 2005 r. do Urzędu wpłynęła subwencja ogólna o łącznej kwocie 222.533,5 tys. zł na którą składała się:

- część oświatowa w kwocie 108.564,6 tys. zł (dla gminy),

– część równoważąca (1.277,1 tys. zł) i oświatowa (110.691,8 tys. zł) oraz środki z rezerwy ogólnej (dla powiatu).

Poszczególne części subwencji przekazywane były przez Ministerstwo Finansów na rachunek Urzędu w terminach określonych w art. 34 ust. 1 pkt. 1-3 ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego<sup>7</sup>.

Urząd przekazywał także terminowo w 2005 r. wpłaty do budżetu państwa na część równoważącą subwencji ogólnej dla powiatu w kwocie łącznej 4.005,1 tys. zł.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli, wnosi o:

1. Prawidłowe sporządzanie sprawozdań Rb-27ZZ, w tym wyeliminowanie przypadków wykazywania w sprawozdaniach danych niezgodnych z ewidencją.
2. Terminowe przekazywanie dochodów budżetu państwa, zgodnie z § 7 ust. 2 rozporządzenia z 10 listopada 2000 r.
3. Podjęcie działań zmierzających do uniknięcia ujmowania w ewidencji księgowej danych niezgodnych ze stanem faktycznym.
4. Przyspieszenie prowadzenia czynności windykacyjnych należności budżetowych.
5. Dostosowanie użytkowanego oprogramowania komputerowego do wymogów ustawy o rachunkowości.
6. Podpisywanie sprawozdań Rb-27ZZ w imieniu Prezydenta Miasta wyłącznie przez osoby upoważnione.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Prezydenta – w terminie 21 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczyn niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

<sup>7</sup> Patrz przypis 2.