



Bydgoszcz, 2004-10-19

WGKI 0913/1/04  
93468

Kancelaria Prezydenta Bydgoszczy  
Referat Kontroli  
w miejscu

WPLYNĘŁO  
URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY  
Kancelaria Prezydenta Miasta

Data 20. PAZ. 2004  
12.294

Ilość załączników 621.....  
Podpis .....

*p. kier. J. Garbowski*  
*20.10.2004*  
*dyrektor Kancelarii Prezydenta*  
*Karol Schreiber*  
*L. Jarczyński*  
*Garbowski*  
*20.10.2004*

**Wyjaśnienia**  
**do ustaleń zawartych w protokole z kontroli przeprowadzonej w WGKiOŚ;**  
**znak: KP.III.0913-8/2004, KP.III.0913-9/2004**

**Ad. I – ustalenia i wnioski z kontroli spraw w zakresie wydawania opinii odnośnie sporządzania raportu o oddziaływaniu na środowisko**

Ad. 1 –2 – Ustalenia kontroli dotyczące tych punktów zostaną uwzględnione w szkoleniach pracowników w zakresie instrukcji kancelaryjnej.

Ad. 3 – W stanowiskach WGKiOŚ odnośnie wymagalności raportu o oddziaływaniu na środowisko, zawartych w opiniach przedkładanych do WAB przywołuje się wymóg zawartości raportu zgodnie z art. 52 Prawa Ochrony Środowiska w celu uzyskania kompletnej wiedzy dotyczącej przewidywanego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Podyktowane jest to koniecznością przeprowadzenia dogłębnej analizy w celu wyeliminowania ewentualnych, trudnych do przewidzenia konsekwencji związanych z istnieniem przedsięwzięcia.

Ograniczenie zakresu raportu zgodnie z art. 52, ust. 1a, w stanowisku WGKiOŚ jest możliwe i brane pod uwagę w odniesieniu do przedsięwzięć o ograniczonym potencjalnym oddziaływaniu na środowisko.

W opiniach Wydziału związanych z zajęciem stanowiska w kwestii stwierdzenia wymagalności raportu dla przedsięwzięć wyszczególnionych w § 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 24 września 2002 r. wprowadzono uszczegółowienie z przywołaniem odpowiedniego punktu i litery w § 4. Wystąpiono również do radcy prawnego o poradę w sprawie właściwego (zgodnego z prawem) wzoru opinii Wydziału w przedmiotowych sprawach.

Ad. 5 – Zatrudnienie w Wydziale Administracji Budowlanej osoby profesjonalnie przygotowanej w dziedzinie ocen oddziaływania na środowisko jest zasadne i celowe.

**Ad. II – ustalenia i wnioski z kontroli wydanych decyzji w sprawach 753 i 754 w zakresie hydrogeologii i geologii inżynierskiej**

Ad. 1 – spisy spraw i dokumenty, poza archiwalnymi egzemplarzami dokumentacji geologicznej są przechowywane w opisanych segregatorach; na czas kontroli zostały one wyjęte i przekazane Kontrolującym

Ad. 2 – stosowanie odrębnego numeru sprawy na zatwierdzenie projektu prac geologicznych i przyjęcie dokumentacji geologicznej dotyczącej tego samego przedsięwzięcia wynikało z faktu, iż dokumentacja geologiczna może wpłynąć do organu administracji nawet kilka lat po zatwierdzeniu projektu prac geologicznych; w sprawie zatwierdzenia projektu prac

geologicznych i przyjęcia dokumentacji geologicznej prowadzone są odrębne postępowania

Ad. 3 – całość dokumentacji geologicznej zatwierdzanej lub przyjmowanej przez organ odpowiada wymaganiom określonym w przepisach prawa. Pracownikom polecono ściśle stosowania przepisów instrukcji kancelaryjnej.

Ad. 4 – czas załatwiania spraw w zdecydowanej większości przypadków nie przekracza terminów ustawowych; załatwianie spraw w ciągu kilku dni, zgodnie z wyjaśnieniami uzyskanymi od geologa powiatowego wynikało z brakiem powodów do przedłużania załatwiania spraw. Przepisy prawa nakazują załatwianie spraw niezwłocznie.

Ad. 5 – kontrole robót geologicznych były prowadzone w niewielkim zakresie z kilku powodów. Po pierwsze wykonywane roboty geologiczne – na ogół wiercenia ręczne, o niewielkiej głębokości nie powodowały zagrożeń dla ludzi i środowiska, na terenie, do którego inwestor posiadał tytuł prawny. Wszystkie prace były prowadzone i dozоровane przez osoby posiadające kwalifikacje i uprawnienia wydane przez Ministra Środowiska. Kontrolom poddano wiercenia związane z wykonaniem otworów studziennych. Ustawa prawo geologiczne i górnicze nie nakłada na organ obowiązku każdorazowego przeprowadzenia kontroli terenowej.

Prowadzącemu sprawy wydano polecenie zintensyfikowania działań kontrolnych prac geologicznych prowadzonych na podstawie decyzji Prezydenta Bydgoszczy.

Ad. 6 – Konsekwencje wobec wykonawców prac geologicznych nie dokonujących zgłoszeń w terminie nie były wyciągane, gdyż ustawa prawo geologiczne i górnicze nie przewiduje za taki czyn sankcji karnych. Zgłoszenie zamiaru przystąpienia do prac geologicznych jest dokonywane, aby umożliwić organowi administracji nadzór nad robotami. W znaczącej większości przypadków termin nadesłania zgłoszenia ten nadzór umożliwiał. Prowadzącemu sprawy geologowi powiatowemu wydano polecenie przestrzegania terminów ustawowych.

Ad. 7 – Akta spraw przechowywane są w zamykanych na klucz szafach w pomieszczeniach Wydziału. Dodatkowo zamykany będzie, pokój, w którym znajduje się dokumentacja. Pracownicy zostali zobowiązani do przechowywania akt w szafach posiadających odpowiednie zabezpieczenia.

Ad. 8 – Kontrola i nadzór Dyrekcji WGKiOŚ nad działalnością geologa powiatowego, w związku ze specyfiką tematyki i zakresu czynności na stanowisku geologa powiatowego ograniczać się musi do nadzoru i kontroli zgodnie z KPA i instrukcją kancelaryjną. Nadzór w zakresie merytorycznym jest z oczywistych względów ograniczony.

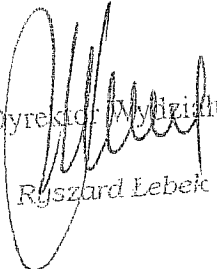
Ad. 10 – stwierdzenie zawarte w protokole, dotyczące konieczności poprzedzenia postępowania w sprawie zatwierdzenia projektu prac geologicznych postępowaniem w sprawie oceny oddziaływania na środowisko na podstawie art. 46 i 51 ustawy Prawo ochrony środowiska nie znajduje uzasadnienia w przepisach prawa. Wszczęcie postępowania dotyczącego zatwierdzenia projektu prac geologicznych następuje na wniosek strony, a warunkiem koniecznym jest przedstawienie organowi projektu prac geologicznych, w którym zaprojektowane są roboty geologiczne – na ogół wiercenia rozpoznawcze. Projekt prac geologicznych zawiera określenie wpływu robót geologicznych na środowisko.

W przypadku, kiedy roboty geologiczne wykonywane są dla przedsięwzięcia wymagającego opracowania raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, odbywać się to może na etapie wstępnym i przedsięwzięcie takie, pomimo wykonania badań może nie powstać.

W przypadku prac geologicznych postępowanie w sprawie oceny oddziaływania na środowisko jest prowadzone w określonych w przepisach prawa przypadkach, np. kiedy projektowane są wiercenia poszukiwawcze za ropą, czy gazem. Zatwierdzanie takich

projektów nie leży jednak w kompetencjach Prezydenta Bydgoszczy.

Z poważaniem,

  
Dyrektor Wydziału  
Ryszard Lebeć

Rozdzielnik:

1. Adresat
2. aa

85- 102 Bydgoszcz, ul. Jezuicka 4a, tel. (0..52) 328 83 94 fax: (0..52) 32 88 111  
e-mail: wgk @um.bydgoszcz.pl, www.bydgoszcz.pl



Bydgoszcz, 2004-10-26

WGK.I.0913-1/04  
95876

Kancelaria Prezydenta Bydgoszczy  
Referat Kontroli  
w miejscu  
Zastępcy Dyrektora  
Kancelarii Prezydenta

Adam Soroko

### Zastrzeżenia

do ustaleń zawartych w protokole z kontroli przeprowadzonej w WGKiOŚ,  
znak: KP.III.0913-8/2004, KP.III.0913-9/2004

#### Ad. II – Kontrola wydanych decyzji w sprawach 753 i 754 w zakresie hydrogeologii i geologii inżynierskiej

Ad. 2.1 – analizując dokumentację sprawy WGK.VII/51/03 stwierdzić należy, iż dokumentacja geologiczna z likwidacji otworu wiertniczego nr 1 na terenie Centrum Krwiodawstwa i Krwiolecznictwa spełnia wymagania Rozporządzenia Ministra Środowiska przewidziane dla tego typu dokumentacji i dlatego została przyjęta. Brakujący protokół z likwidacji otworu nie jest dokumentem wymaganym w tego typu dokumentacjach i zawiera jedynie powielenie informacji przedstawionych w opracowaniu.

Ad. 2.2 – w aktach sprawy WGK.VII/754/1/37/03, na kopii decyzji zatwierdzającej projekt prac geologicznych znajduje się data przygotowania decyzji oraz parafo przygotowywującego.

Ad. 2.6 – w sprawie WGK.VII/753/24/03 – przyjęcie dokumentacji geologicznej nastąpiło, gdyż spełniała ona wymagania określone ustawie Prawo geologiczne i górnicze oraz w rozporządzeniu Ministra Środowiska w sprawie dokumentacji geologicznej.

Ad. 2.8 – sprawa WGK.VII.753/46/03. Zdaniem kontrolujących treść postanowienia Prezydenta Bydgoszczy jest nieodpowiednia do wniosku Ministerstwa Środowiska, gdyż nie wyraża stanowiska Prezydenta Bydgoszczy wobec projektu prac geologicznych, ale wobec projektu decyzji zaproponowanej przez Ministra Środowiska. Wyjaśniam, iż zgodnie z art. 33.2 prawa geologicznego i górniczego „wydanie decyzji wymaga zasięgnięcia opinii... prezydenta miasta”. Organ nie mógł zaopiniować projektu, gdyż tego projektu nie posiadał – opinia dotyczyła więc wydania decyzji, zgodnie z przywołanym przepisem.

Ad. 2.12 – w sprawie nie dotrzymania terminów załatwiania spraw, wyjaśniam, iż w sprawach: WGK.VII.753/9/03, WGK.VII.753/2/03, WGK.VII.753/6/03, WGK.VII.753/10/03, WGK.VII.753/57/03 nie został przekroczony ustawowy termin załatwiania spraw. Zgodnie z art. 45 ustawy prawo geologiczne i górnicze, organ zawiadamia w terminie dwóch miesięcy o przyjęciu bez zastrzeżeń dokumentacji geologicznej. We wszystkich wskazanych przypadkach dwumiesięczny ustawowy termin nie został przekroczony, nie występowała więc konieczność informowania

stron i wskazywania nowego terminu załatwienia spraw.

Ad. 2.13 – Dokumentacja geologiczna przyjmowana jest przez organ administracji bez zastrzeżeń, kiedy odpowiada ona wymaganiom określonym w przepisach prawa. Kiedy dokumentacja nie odpowiada przepisom prawa, zgodnie z art. 45 prawa geologicznego i górniczego organ żąda jej uzupełnienia lub poprawienia. W przypadku nie nadesłania zgłoszenia o przystąpieniu do wykonywania robót geologicznych organ może prowadzić postępowania na podstawie art. 121 pkt 3 prawa geologicznego i górniczego, nie może to jednak wpływać na przyjęcie lub odrzucenie dokumentacji geologicznej.

Ad. 2.14 – Sprawa nr W GK.VII.753/65/03. Dokumentacja geologiczna została nadesłana do organu w dniu 11.12.2003 r. Została przyjęta bez zastrzeżeń w dniu 30.12.2003 r. Różne informacje w tekście dokumentacji dotyczące daty wykonania wierceń (29.11.2003 r. lub 29.12.2003 r.) traktować należy jako pomyłkę autora dokumentacji, potwierdzają to załączone do dokumentacji wyniki badań laboratoryjnych, wykonanych w dniu 02.12.2003 r.

Ad. 2.15 – tłusty druk (strona 19 protokołu) – dokumentację geologiczną przyjęto bez zastrzeżeń z powodów analogicznych, jakie przedstawiono do punktu 2.13 protokołu. W sprawie uwagi przedstawionej drukiem wytłuszczonym na stronie 20 wyjaśniam, iż postępowanie w sprawie zatwierdzenia projektu prac geologicznych jest prowadzone niezależnie od przepisów prawa ochrony środowiska i konieczność opracowania projektu prac geologicznych nie musi wynikać z art. 46, 47 i 48 prawa ochrony środowiska. Warunkiem koniecznym i wystarczającym do opracowania i zatwierdzenia projektu prac geologicznych jest planowanie wykonania prac geologicznych obejmujących roboty geologiczne. We wszystkich przypadkach zatwierdzania projektów prac geologicznych w Urzędzie Miasta Bydgoszczy warunek taki został spełniony.

Ad. 2.16 – sprawa OŚ.III.753/20/2001. Zdziwienie kontrolujących wzbudził fakt, iż w terenie geolog powiatowy nie dostrzegł różnicy pomiędzy wierceniami geotechnicznymi a robotami geologicznymi. Otóż, nie ma różnicy w wykonywaniu wierceń geologicznych i badań geotechnicznych. Rozstrzygającym o kwalifikacji robót jest cel ich wykonywania. Podczas stwierdzenia wykonywania robót na terenie C.H. Castorama wykonawca robót oświadczył, iż wykonuje wiercenia geologiczne. Wezwany do złożenia wyjaśnień przedstawiciel przedsiębiorstwa wykonującego roboty wyjaśnił cel prac - określenie warunków geotechnicznych. Wyjaśnienia zostały przez organ przyjęte.

Do ustaleń i wniosków zawartych w przedmiotowym protokole WGKiOŚ odniósł się w piśmie z dnia 19.10.2004 r.



Rozdzielnik:

1. Adresat
2. aa