

Urząd Miasta Bydgoszczy  
Kancelaria Prezydenta  
Referat Kontroli

Bydgoszcz, dn.06.10.2004 r.  
(do użytku służbowego)

KP. III. 0913 - 8/2004  
KP. III. 0913 - 9/2004

## Protokół

### kontroli przeprowadzonej w Wydziale Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Urzędu Miasta Bydgoszczy

**Termin przeprowadzenia kontroli:** 13.08.2004 – 24.09.2004 r.

**Podstawa przeprowadzenia kontroli:**

Upoważnienie Prezydenta Miasta Bydgoszczy, znak: KP.III.0913-8/04 i KP.III.0913-9/04 z dnia 12.08.2004r. do przeprowadzenia kontroli wydane na podstawie Zarządzenia Nr 279/04 Prezydenta Miasta Bydgoszczy z dnia 29 czerwca 2004r.

**Przedmiot kontroli:** postępowanie w sprawie sporządzenia raportów o ocenie oddziaływania na środowisko w okresie od 2000r.

**Kontrolujący:** Sławomir Wołoszyn – Pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. Walki z Korupcją  
Leszek Zarzycki – inspektor Referatu Kontroli w Kancelarii Prezydenta

**Dyrektor Wydziału:**

Włodzimierz Ciepły      od 01.05.99r. do 12.12.02r.  
Ryszard Łebek            od 13.12.02r. nadal

**Zastępca Dyrektora Wydziału:**

G. [REDACTED] S. [REDACTED]      od 01.04.99r. do 29.02.04r.  
Z. [REDACTED] P. [REDACTED]      od 01.02.03r. nadal

### **Podstawa prawna:**

- Kodeks postępowania administracyjnego z dnia 14 czerwca 1960r. (Dz.U. Nr 30, poz. 168), tekst jednolity z dnia 17 marca 1980r. (Dz.U. z 1980r. Nr 9, poz.26)
- Instrukcja Kancelaryjna Dla Organów Gminy i Związków Międzygminnych (załącznik do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów dnia 22 grudnia 1999r. (poz.1319)
- Zarządzenie Nr 279/04 Prezydenta Miasta Bydgoszczy z dnia 29 czerwca 2004r. w sprawie zasad wykonywania kontroli
- ustawa Prawo ochrony środowiska (Dz.U. z 2001r. Nr 62, poz.627 z późn. zm.)
- rozporządzenie w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz szczegółowych kryteriów związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięć do sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko (Dz.U. z 2002r. Nr 179, poz.1490)
- ustawa z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2003r. Nr 80, poz.717)
- ustawa wprowadzająca ustawy – Prawo ochrony środowiska, ustawy o odpadach oraz zmiana niektórych ustaw (Dz.U. z 2001r. Nr 100, poz.1085 z późn. zm.)
- ustawa Prawo geologiczne i górnicze (Dz.U. z 1994r. Nr 27, poz.96 z późn. zm.)
- rozporządzenie w sprawie projektów prac geologicznych (Dz.U. z 2001r. Nr 153, poz.1777)
- rozporządzenie w sprawie szczegółowych wymagań, jakim powinny odpowiadać dokumentacje hydrogeologiczne i geologiczno-inżynierskie (Dz.U. Dz 2001r. Nr 153, poz.1779)
- rozporządzenie w sprawie określenia przypadków, w których jest konieczne sporządzenie innej dokumentacji geologicznej (Dz.U. z 2001r. Nr 152, poz. 1741)
- ustawa Prawo budowlane (Dz.U. z 2003r. Nr 207, poz.2016 z późn. zm.)
- rozporządzenie w sprawie ustalania geotechnicznych warunków posadawiania obiektów budowlanych (Dz.U. z 1998r. Nr 126, poz.839)
- ustawa prawo wodne (Dz.U. z 2001r. Nr 115, poz. 1229)

## **I. Kontrola spraw w zakresie wydawania opinii odnośnie sporządzania raportu o oddziaływaniu na środowisko z wniosku inwestora oraz Wydziału Administracji Budowlanej Urzędu Miasta Bydgoszczy**

1. Zestawienia spisów spraw o symbolu 7624 załatwianych na przestrzeni lat 2000-2004 na dzień 19.08.2004 r. przedstawił w załączeniu do pisma z dnia 20.08.2004 r. Pan inspektor R [REDACTED] H [REDACTED] (Zał. 1/1-75)

- 2001 spis spraw nr 1-275
- 2002 spis spraw nr 1-342
- 2003 spis spraw nr 1-286
- 2004 spis spraw nr 1-124 do 13.08.2004 r.

W spisach spraw stwierdzono braki i uchybienia:

- brak symbolu komórki organizacyjnej,
- brak inicjałów prowadzącego sprawę o symbolu 7624,
- brak wpisu roku załatwianych spraw,
- brak kolejnych numerów porządkowych oraz chronologicznego prowadzenia w spisie spraw,
- brak dat wszczęcia i ostatecznego załatwienia sprawy,
- brak wskazania odnośnie sposobu załatwienia sprawy (ostatecznego bądź przekazania sprawy do innego wydziału),
- brak numeru rejestru pisma wszczynającego sprawę

Podstawa § 16-18 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych.

2. Przebieg i dokumentowanie poszczególnych spraw o symbolu 7624.

2.1. Sprawa WGK.V.7624-7/04 z dnia 16.01.2004 r. nr rejestru wniosku 5204/357 A [REDACTED] G [REDACTED] opinia przesłana do Wydziału Administracji Budowlanej z dnia 22.01.2004 r.

uchybień:

- brak spisu oraz ilości dokumentów gromadzonych w sprawie w sposób umożliwiający stwierdzenie kompletności
- brak potwierdzenia ilości załączników do pisma wszczynającego sprawę na pieczęci wpływu
- oznaczenie sprawy WGK.V.7624-7/03 winno być WGK.V.7624-7/04

2.2. Sprawa WGK.V.7624-6/04 z dnia 12.01.2004 r. nr rejestru wniosku 2772/3170 [REDAKTED] opinia o uzgodnienie przedstawionego projektu ze względu na warunki ochrony środowiska

uchybień:

- brak spisu oraz ilości dokumentów gromadzonych w sprawie w sposób umożliwiający stwierdzenie kompletności
- druk „opinia wewnętrzna w sprawie” z nadrukiem roku 2003

2.3. Sprawa WGK.V.7624-8/04 z dnia 26.01.2004 r. opinia do sporządzenia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko do wydania decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu (pismo WAB.I.7331-1719/03)

uchybień:

- brak spisu ilości dokumentów gromadzonych w sprawie w sposób umożliwiający stwierdzenie kompletności
- brak pisma WAB.I.7331-1719/03 w załączeniu do sprawy

2.4. Sprawa WGK.V.7624-19/04 z dnia 02.02.2004 r. nr rejestru 624 o wydanie opinii o konieczności sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko (pismo WAB.I.7331-38/04)

uchybień:

- brak spisu ilości dokumentów gromadzonych w sprawie w sposób umożliwiający stwierdzenie kompletności
- brak sporządzonej opinii wewnętrznej w sprawie przez poszczególne referaty wydziału

2.5. Sprawa WGK.V.7624-12/04 z dnia 27.01.2004 r. nr rejestru 534 o opinię do sporządzonego raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko do wydania decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu (pismo WAB.I.7331-16/03)

uchybień:

- brak spisu ilości dokumentów gromadzonych w sprawie w sposób umożliwiający stwierdzenie kompletności

2.6. Sprawa WGK.V.7624-23/04 z dnia 12.02.2004 r. nr rejestru 13073/883 o opinię do sporządzonego raportu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko do wydania decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu (pismo WAB.I.7331-185/04)

uchybień:

- brak spisu ilości dokumentów gromadzonych w sprawie w sposób umożliwiający stwierdzenie kompletności

2.7. Sprawa WGK.V.7624-34/04 z dnia 09.03.2004 r. nr rejestru 1522 wniosek o opinię o konieczności sporządzenia raportu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko do wydania decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu (pismo WAB.I.7331-272/03)

uchybień:

- brak spisu ilości dokumentów gromadzonych w sprawie w sposób umożliwiający stwierdzenie kompletności

2.8. Sprawa WGK.V.7624-31/04 z dnia 04.03.2004 r. nr rejestru(?) o wydanie opinii do raportu o oddziaływaniu na środowisko do wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji (pismo WAB.I.7331-1757/03.)

uchybień:

- brak spisu ilości dokumentów gromadzonych w sprawie w sposób umożliwiający stwierdzenie kompletności
- brak numeru rejestru oznaczonego na pieczęci wpływu pisma WAB.I.7331-1757/03

2.9. Sprawa WGK.V.7624-87/04 z dnia 22.06.2004 r. nr rejestru 53411/4469 o wydanie opinii o konieczności sporządzenia raportu oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia do pisma WAB.I.7331-834/04

uchybień:

- brak spisu ilości dokumentów gromadzonych w sprawie w sposób umożliwiający stwierdzenie kompletności

2.10. Sprawa WGK.V.7624-124/03 z dnia 26.06.2003 r. nr rejestru 1921 o wydanie opinii o sporządzeniu raportu o oddziaływaniu

uchybień:

- brak spisu ilości dokumentów gromadzonych w sprawie w sposób umożliwiający stwierdzenie kompletności

2.11. Sprawa WGK.V.7624-249/03 z dnia 07.11.2003 r. nr rejestru 90636/5030

uchybień:

- brak spisu ilości dokumentów gromadzonych w sprawie w sposób umożliwiający stwierdzenie kompletności

2.12. Sprawa WGK.V.7624-258/03 z dnia 21.11.2003 r. nr rejestru 92924/5311

uchybień:

- brak spisu ilości dokumentów gromadzonych w sprawie w sposób umożliwiający stwierdzenie kompletności
- w załączonej dokumentacji pisma oznaczone są różnymi symbolami spraw: WGK.V.7624-119/03 oraz WGK.V.7624-230/03

2.13. Sprawa WGK.V.7624-253/03 z dnia 13.11.2003 r. nr rejestru 5100

uchybień:

- brak spisu ilości dokumentów gromadzonych w sprawie w sposób umożliwiający stwierdzenie kompletności

2.14. Sprawa WGK.V.7624-337/02 z dnia 19.12.2002 r. nr rejestru 6110 pismo PAB.I.7331-1953/02 z wniosku , ██████████

uchybień:

- brak spisu ilości dokumentów gromadzonych w sprawie w sposób umożliwiający stwierdzenie kompletności

2.15. Sprawa WGK.V.7624-248/03 z dnia 06.11.2003 r. nr rejestru 5003 pismo WAB.I.7331-1643/03 z wniosku ██████████

uchybień:

- brak spisu ilości dokumentów gromadzonych w sprawie w sposób umożliwiający stwierdzenie kompletności

2.16. Sprawa WGK.V.7624-256/03 z dnia 13.11.2003 r. nr rejestru 5061 pismo WAB.I.7331-1732/03 z wniosku ██████████

uchybień:

- brak spisu ilości dokumentów gromadzonych w sprawie w sposób umożliwiający stwierdzenie kompletności

2.17. Sprawa WGK.V.7624-259/03 z dnia 21.11.2003 r. nr rejestru 5294 pismo WAB.I.7331-1719/03

uchybień:

- brak spisu ilości dokumentów gromadzonych w sprawie w sposób umożliwiający stwierdzenie kompletności

2.18. Sprawa WGK.V.7624-261/03 z dnia 25.11.2003 r. nr rejestru 5385 (pismo WAB.I.7331-1757/03)

uchybień:

- brak spisu ilości dokumentów gromadzonych w sprawie w sposób umożliwiający stwierdzenie kompletności

2.19. Sprawa WGK.V.7624-258/03 z dnia 21.11.2003 r. nr rejestru 92924/5311 pismo WAB.I.7331-1067/03 wnosi o **wydanie postanowienia** na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. Nr 62, poz. 627 ze zm.). Wydana opinia przez Wydział Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska zawarta w decyzji Wydziału Administracji Budowlanej dotyczącej ustalenia warunków zabudowy i zagospodarowania terenu może skutkować jak w sprawie WGK.V. 7624-221/03 (pismo WAB.I.7331-461/03 nr rejestru 3035/03 z dnia 16.06.2003 r), gdzie Wojewoda Kujawsko-Pomorski Postanowieniem nr 505/2003 z dnia 18.08.2003 r. stwierdził niezgodność z prawem przedłożonych warunków zabudowy i zagospodarowania terenu (zał. nr 2 i 3).

**Uzasadnienie:** w przeprowadzonym przez Prezydenta Miasta Bydgoszczy postępowaniu administracyjnym dotyczącym projektowanego przedsięwzięcia brak prowadzenia postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko, wynikającego z powołanych przepisów prawa odnoszących się do przedmiotowej kwestii. Z analizy wydanych opinii przez WGKiOŚ wynika, iż opinie wewnętrzne są sporządzane na potrzeby WAB w prowadzonym postępowaniu o ocenie konieczności opracowania raportu o oddziaływaniu na środowisko planowanego przedsięwzięcia. **W związku z powyższym, na podstawie art. 61 i art. 123 Kpa postanowienia w prowadzonym postępowaniu wydaje organ administracji załatwiający sprawę.** Przywołany we wniosku WAB o wydanie opinii w sprawie przez WGKiOŚ artykuł 106 Kpa dotyczy wyłącznie innego organu, niż prowadzący postępowanie w sprawie. Dlatego wymóg wydania opinii i zachowania formy postanowienia nie znajduje podstaw prawnych, jeżeli organ właściwy do prowadzenia postępowania w sprawie jest jednocześnie organem uzgadniającym lub opiniującym.

2.20 Sprawa WGK.V. 7624-210/03 z dnia 08.09.2003 r. nr rejestru 70397/3858 (pismo WAB.I. 7331-1366/03) (zał. 4/1-11).

uchybień:

- na pieczęci wpływu stwierdzono brak wpisu ilości załączników oraz podpisu osoby przyjmującej pismo
- w opinii wewnętrznej w sprawie, wyrażonej przez poszczególne referaty brak umocowania treści w przepisach prawa stanowiących o konieczności

uwzględnienia wskazań w opracowaniu raportu o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia

- wydana negatywna opinia z dnia 22.09.03 na podstawie art.48 ust.2 pkt.1, art.378 ust.1 i art.383 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. Nr. 62, poz. 627 z 2001r. z późn. zm. oraz §3 ust.1 pkt.12 lit.c rozporządzenia Rady Ministrów dnia 24 września 2002r. w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz szczegółowych kryteriów związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięć do sporządzania raportu o oddziaływaniu na środowisko planowanego przedsięwzięcia nie wypełnia treści art.52 ust.1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. Nr62, poz.627 z późn. zm.). **Opinia nie wskazuje szczegółowych kryteriów związanych z klasyfikowaniem przedsięwzięć §4 (Dz.U. Nr 179, poz.1490 z 2002r.) wymienionego w §3 ust.1 z uzasadnieniem charakterystyki, usytuowania i skali możliwego oddziaływania.**
- odwołanie od opinii WGKiOŚ złożone pismem z dnia 21.11.2003 nr rejestru 93352/5260, w którym wykonawca- ██████████ uzasadnił, iż w opinii nie wskazano ustępu czy punktu art.52 (Dz.U. Nr 62, poz.627 z późn. zm.), którego wykonany raport nie wypełnia.
- wydana pozytywna opinia z dnia 24.11.2003 zmienia klasyfikację przedsięwzięcia w treści §3 ust.1 pkt.2 lit. b (Dz.U. Nr 179, poz. 1490), który odnosi się do stacji tyle, że energetycznych, bez związku z planowanym przedsięwzięciem, pomijając §4 (kryteria związane z kwalifikowaniem przedsięwzięcia).

**Wyjaśnienia złożył Pan R ████████ H ████████ w dniu 27.08.2004 (zał.5)**

2.21. Sprawa WGK.V.7624-264/03 z dnia 1.12.2003 nr rejestru 5506 pismo WAB.I.7331-1816/03 (zał.5a)

uchybień:

- brak wpisanej ilości załączników na pieczęci wpływów oraz podpisu osoby przyjmującej pismo
- dekretacja pisma stwierdza brak załączników, które nie zostały odnotowane przy piśmie na pieczęci wpływu
- na druku opinii wewnętrznej w sprawie brak numeru symbolu nadanego sprawie
- brak podpisu Referatu gospodarki odpadami oraz ochrony przyrody
- brak spisu ilości dokumentów gromadzonych w sprawie w sposób umożliwiający stwierdzenie kompletności

- w opinii z dnia 18.12.03 nie wskazano szczegółowych kryteriów związanych z kwalifikacją (§4) przedsięwzięcia, uzasadniających przywołanie §3 ust.1 pkt.9 lit.d rozporządzenia Rady Ministrów dnia 24 września 2002r. w sprawie określenia szczegółowych kryteriów związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięć do sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko (Dz.U. Nr 179, poz.1490).

Wyjaśnienia procesu formułowania opinii o konieczności sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko udzielił pismem z dnia 20.09.2004r. Pan inspektor R [REDACTED] H [REDACTED] (zał.6)

Wyjaśnienia w sprawie braku wpisu załączników i podpisu na pieczęci wpływu udzieliła pismem z dnia 03.09.2004 Pani inspektor C [REDACTED] K [REDACTED]. (zał.7)

Wyjaśnienia w sprawie konieczności udzielania opinii wewnętrznej przez poszczególne referaty wydziału udzielił pismem z dnia 03.09.2004r. Pan M [REDACTED] K [REDACTED], Kierownik Referatu Gospodarczego Korzystania ze Środowiska (zał.8).

2.22 Sprawa WGK.V.7624-141/03 z dnia 14.07.03 nr rejestru 60350/2451 (pismo WAB.I.7331-833/03 zał.9)

uchybień:

- **w opinii wewnętrznej w sprawie brak przepisów prawnych w uzasadnieniach poszczególnych referatów do wskazań przy opracowaniu raportu o oddziaływaniu na środowisko planowanego przedsięwzięcia**
- w opinii z dnia 21.07.03 dla prowadzonego postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko przez WAB.I.7331-833/03 przywołany §3 ust.1 pkt.12 lit.c rozporządzenia Rady Ministrów dnia 24 września 2002r. w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz szczegółowych kryteriów związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięć do sporządzania raportu o oddziaływaniu na środowisko (Dz.U. Nr 179, poz. 1490 z 2002r.) nie znajduje umocowania w §4 pkt.1-3, co oznacza brak uzasadnienia ze względu na kwalifikowanie przedsięwzięcia szczegółowymi kryteriami: rodzaj i charakterystyka, usytuowanie oraz skala możliwego oddziaływania w odniesieniu do wystąpienia ewentualnych zagrożeń dla środowiska.

Na podstawie opinii Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska o konieczności sporządzenia raportu o oddziaływaniu planowanego przedsięwzięcia na środowisko **Wydział Administracji Budowlanej** na zasadzie art.123 k.p.a. **winien wydać postanowienie** w sprawie prowadzonego postępowania o oddziaływaniu na środowisko przedmiotowego zamierzenia.

2.23 Sprawa WGK.V.7624-223/03 z dnia 10.09.03 nr rejestru 3610 pisma WAB.I.7331-1125/03 (zał.10) oraz zapytania kontrolujących (zał.11-12) w sprawie dysponowania przepisami i sposobem prowadzenia kontroli oraz nadzoru nad sporządzanymi opiniami przez poszczególne referaty.

Udzielone wyjaśnienia z dnia 14.09.2004 Przez Pana Zastępcę Dyrektora WGKiOŚ Z [REDAKTOWANE] P. [REDAKTOWANE] (zał.13-14)

uchybień:

- stwierdzono brak wpisu ilości załączników oraz podpisu osoby przyjmującej pismo
- w wydanej opinii z dnia 02.10.03 dla potrzeb prowadzonego postępowania o konieczności sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko planowanego przedsięwzięcia przez Wydział Administracji Budowlanej (pismo WAB.I.7331-1125/03) Wydział Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska przywoływał §4 rozporządzenia Rady Ministrów dnia 24 września 2002r. w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz szczegółowych kryteriów związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięć do sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko (Dz.U. Nr 179, poz.1490 z 2002r.) nie wskazano pkt., którego planowane przedsięwzięcie dotyczy ze względu na szczególne kryteria związane z kwalifikowaniem czyli charakterystyki, usytuowania i skali możliwego zagrożenia dla środowiska.

Wydział Administracji Budowlanej występując o wydanie opinii na zasadzie art. 106 i 123 k.p.a. traktuje Wydział Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska jako inny organ, w związku z czym oczekuje wyrażenia opinii w formie postanowienia, co ma swoją konsekwencję w wydanej decyzji, gdyż w postępowaniu administracyjnym o ustalenie warunków zabudowy i zagospodarowaniu terenu wskazuje, iż takie postępowanie jest niezbędne zgodnie z art.46 ust.1,3 i 4 oraz art.51 ust.2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. Prawo ochrony środowiska (Dz.U. Nr 62, poz.627).

Konsekwencją dotychczasowego rozstrzygnięcia spraw jest postanowienie Wojewody Kujawsko-Pomorskiego o niezgodności z prawem przedłożonych warunków zabudowy i zagospodarowania terenu. Natomiast zasadnym jest zasięgnięcie opinii wewnętrznej o konieczności sporządzenia raportu o oddziaływaniu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko. **Istotnym aspektem jest rozważenie organizacyjnego rozwiązania tego problemu (ogromna ilość korespondencji między WAB i WGKiOŚ dotycząca opinii o konieczności sporządzenia raportu) przez zatrudnienie inspektora opiniującego wnioski inwestorów na potrzeby Wydziału Administracji Budowlanej zgodnie z art.47 (Dz.U. Nr 62, poz.627)**

## I. Ustalenia i wnioski

### 1. Spisy spraw w teczkach:

- brak symbolu komórki organizacyjnej
- brak inicjałów prowadzącego sprawę o symbolu 7624
- brak wpisu roku załatwianych spraw
- brak kolejnych numerów porządkowych oraz chronologicznego prowadzenia w spisie spraw
- brak dat wszczęcia i ostatecznego załatwienia sprawy
- brak wskazania sposobu załatwienia sprawy (ostatecznego bądź przekazania do innego wydziału)
- brak numeru rejestru pisma wszczynającego sprawę

(Instrukcja Kancelaryjna §16-18 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999r.)

### 2. Sprawy prowadzone w sposób niekompletny oraz braki w dokumentacji:

- pisma (dokumenty dotyczące jednej sprawy należy gromadzić i przechowywać w sposób umożliwiający ustalenie daty wszczęcia i zakończenia sprawy) §16 ust.1

### 3. Błędne stosowanie przez WAB oraz WGKiOŚ przepisów k.p.a. i ochrony środowiska:

- wydawanie postanowień na podstawie art.106 kpa dotyczy wyłącznie innego organu
- postanowienie w prowadzonym postępowaniu na podstawie art.61 i art.123 kpa wydaje organ administracji załatwiający sprawę (wniosek w sprawie został złożony w WAB)
- przywołanie art.52 (Dz.U. Nr 62, poz.627 z późn. zm.) Prawo Ochrony Środowiska oraz §3 (Dz.U. Nr 179 poz.1490 rozporządzenia RM) bez wskazania uzasadnienia (charakterystyki, usytuowania i skali możliwego oddziaływania klasyfikowanego przedsięwzięcia), czyli wskazania ustępu lub punktu, którego dotyczy art.52 oraz klasyfikowanie §4 w sposób uzasadniający podjętą decyzję.

### 4. Wydane postanowienia w sprawie konieczności sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko muszą w oparciu o przepisy prawa uzasadnić, iż przedsięwzięcie posadowione w określonych warunkach winno rekompensować zmiany w otaczającym środowisku, zgodnie z ustawą Prawo ochrony Środowiska (Dz.U. Nr 62, poz.627 z późn. zm.)

### 5. Problem rozwiązań organizacyjnych na linii WAB a WGKiOŚ w zakresie permanentnej korespondencji dotyczącej opinii o konieczności

sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko. Rozważenie organizacyjnego rozwiązania tego problemu przez oddelegowanie na stałe inspektora lub zatrudnienie w Wydziale Administracji Budowlanej specjalisty w zakresie ochrony środowiska o specjalności klasyfikowania przedsięwzięć dla których wymagany jest raport o oddziaływaniu na środowisko art.47 Prawo ochrony środowiska (Dz.U. z 2001r. Nr 62, poz.627 z późn. zm.)

## **II. Kontrola wydanych decyzji w sprawach 753 i 754 w zakresie hydrogeologii i geologii inżynierskiej.**

1. Zestawienie załatwionych spraw na przestrzeni lat 2000-2004 na dzień 19.08.04 przedstawił w załączeniu do pisma z dnia 19.08.04 Pan inspektor G [REDACTED] B [REDACTED] z zakresu:

- geodezji inżynierskiej symbol teczki 754  
za 2000r. spis spraw 1-10  
za 2001r. spis spraw 1-4  
za 2002r. spis spraw 1-3  
za 2003r. spis spraw 1-2  
za 2004r. spis spraw 1-3 na dzień 19.08.04

- hydrogeologii: symbol teczki 753  
za 2000r. spis spraw 1-71  
za 2001r. spis spraw 1-54  
za 2002r. spis spraw 1-53  
za 2003r. spis spraw 1-73  
za 2004r. spis spraw 1-22

Analizując spis spraw stwierdzono następujące uchybienia:

- brak symbolu lub nazwiska referenta (osoby prowadzącej sprawę)
- brak terminu rozpoczęcia i zakończenia sprawy
- brak numeru decyzji (sposób załatwienia sprawy)
- brak wskazania sposobu załatwienia sprawy
- brak numeru rejestru pisma

## 2. Przebieg oraz dokumentowanie spraw o symbolu 753 i 754.

2.1 Sprawa WGK.VII.753/44/03 z dnia 09.09.03 pod numerem rejestru 72291/3574 wniosek o zatwierdzenie projektu prac geologicznych, wniosek podpisany przez K. [REDAKTOWANO] S. [REDAKTOWANO] z upoważnienia.

uchybień:

- brak pełnomocnictwa do reprezentowania w sprawie (art. 33 k.p.a.)
- brak podpisu osoby kasującej znaki opłaty skarbowej (§39 ust.1 i 4 Instrukcji Kancelaryjnej)
- na pieczęci wpływu brak ilości załączników dołączonych do sprawy
- w decyzji WGK/575/03 z dnia 15.09.2003 brak parafy i daty sporządzenia
- brak oznaczenia kierunkowego pisma (do wiadomości czy akt sprawy) oraz rozdysponowania załączników (projektów prac geologicznych)

Z uwagi na niekompletność dokumentacji w sprawach zażądano złożenia wyjaśnień na piśmie od Pana G. [REDAKTOWANO] B. [REDAKTOWANO] (zał.2 i 3) w dniu 6.09.04r. oraz 10.09.04r.

W udostępnionych kontrolującym aktach spraw dotyczących prac geologicznych znajdowały się kopie decyzji oraz zawiadomień o przyjęciu dokumentacji geologicznej bez potwierdzeń za zgodność z oryginałem.

W przypadkach akt spraw WGK.VII.753/4/04 oraz WGK.VII.754/10/04 kserokopie zawiadomień o przyjęciu dokumentacji geologicznej zostały dołączone w czasie dokonywania kontroli na wyraźne żądanie kontrolujących. Analizując akta sprawy stwierdzono, iż wydawane decyzje i zawiadomienia o przyjęciu dokumentacji bez zastrzeżeń, odbiór potwierdzały osoby, które nie posiadały pełnomocnictwa inwestora do ich odbioru (WGK.VII.753/50/03, WGK.VII.753/58/03, WGK.VII.753/45/03).

W wyjaśnieniu Pan G. [REDAKTOWANO] B. [REDAKTOWANO] oświadczył, iż dokumentacji nie odnaleziono, o czym w dniu 10.09.04r. poinformował na piśmie Pana Z. [REDAKTOWANO] P. [REDAKTOWANO] Zastępcę Dyrektora WGKiOŚ. W przypadku sprawy WGK.VII./51/03 egzemplarz dokumentacji przedstawiony kontrolującym został wypożyczony (zał.4) od inwestora bez stosownego pisma w sprawie wypożyczenia dokumentów- egzemplarz nie zawiera wymienionego w spisie załączników protokołu z likwidacji otworu, stanowiącego integralną część przyjętej dokumentacji bez zastrzeżeń. Wniosek o przyjęcie dokumentacji wpłynął w dniu 30.10.03, a zawiadomienie o przyjęciu dokumentacji bez zastrzeżeń wystawione zostało w dniu 31.10.03, w związku z czym budzi to wątpliwości kontrolujących co do rzetelności sprawdzenia zawiadomienia pod względem merytorycznym przez inspektora (G.B. [REDAKTOWANO]) w obliczu braku pełnej dokumentacji w aktach. Przedstawiona do wglądu dokumentacja geologiczna nie zawierała protokołu, w związku z czym nie spełniała wymagania ustawy Prawo górnicze i geologiczne (Dz.U. z 1994r. Nr 27, poz.96 z późn. zm.).

Współautorem projektu prac geologicznych oraz dokumentacji geologicznej była Pani M. B., co poddaje w wątpliwość i budzi zastrzeżenia bezstronności załatwienia powyższej sprawy. Brak zgłoszenia o przystąpieniu do wykonania robót geologicznych stoi w sprzeczności z art.121 (pgig). Wykonawca, który nie zawiadomił organu geologicznego o zamiarze przystąpienia do robót geologicznych podlega karze grzywny, ale z uprawnienia organ administracji geologicznej (G.B.) w powyższej sprawie nie skorzystał.

2.2 Sprawa WGK.VII.754/37/03 nr rejestru 84969/6068 wniosek z dnia 16.12.02 o zatwierdzenie projektu prac geologicznych budowy węzła komunikacyjnego.

Uchybienia:

- wniosek podpisany z upoważnienia przez podpis nieczytelny oraz brak pieczętki z nazwiskiem i stanowiskiem służbowym zainteresowanego
- wniosek został oklejony opłatą skarbową w wysokości 75zł za wydaną decyzję (brak podpisu osoby kasującej znaki skarbowe) - zgodnie z ustawą o opłacie skarbowej (Dz.U. Dz 2000r. Nr 86, poz.960) opłata powinna wynosić 76zł
- wniosek nie został opatrzony i skasowany znakami skarbowymi w wys. 5zł i 0,50zł za wniosek oraz załączniki
- organ nie wezwał inwestora o uzupełnienie opłaty zgodnie z §5 ust.1 Rozporządzenia Ministra Finansów dnia 5.12.2000r. w sprawie sposobu pobierania i zwrotu opłaty skarbowej oraz sposobu prowadzenia rejestrów tej wpłaty (Dz.U. Dz 2000r. Nr 110, poz.1176 z późn. zm.)

Na podstawie wniosku wydana została z datą 15.01.2003r. decyzja WGK.VII./754/1/37/03 zatwierdzająca przedstawiony projekt prac geologicznych. Na decyzji w symbolu sprawy użyto znaków niezgodnych z §18 pkt.3 Instrukcji Kancelaryjnej oraz nie podano daty przygotowania decyzji i parafy osoby sporządzającej powyższy dokument.

2.3 Sprawa WGK.VII./44/03 (zał.4/1-8) (G.B.) nie potrafił wyjaśnić, dlaczego decyzję z dnia 15.01.03r. wysłano dniu 19.03.2003r. w sprawie budowy węzła drogowego Ikea-Auchan.

2.4 Sprawa WGK.VII.753/4/03 z dnia 21.01.2003r. inwestor firma [REDAKTOWANE] złożyła wniosek o przyjęcie dokumentacji geologicznej zlikwidowanej studni znajdującej się na terenie inwestora.

uchybień:

- protokół likwidacji studni, który podpisała jedynie P. M. [REDACTED] B. [REDACTED] jako przedstawiciel użytkownika i wykonawca oraz inspektor nadzoru (zał.5), brak natomiast podpisu upoważnionego przedstawiciela inwestora
- w aktach sprawy stwierdzono brak zgłoszenia wykonawcy o przystąpieniu do robót geologicznych- wymaganego przez Prawo geologiczne i górnicze (Dz.U. z 1994r. Nr 27, poz.96 z późn. zm.).
- organ geologiczny (G.B. [REDACTED]) nie spisał notatki służbowej, ani nie wyciągnął konsekwencji wobec wykonawcy.

2.5 Sprawa WGK.VII.753/8/04 (zał.6) wyjaśnienie Pana G.B. [REDACTED] z dnia 07.09.2004r. w sprawie podpisu odbioru decyzji nr WGK/95/04 z dnia 23.02.2004 przez Panią M. [REDACTED] B. [REDACTED] w jednym przypadku oraz przez nałożenie na jej podpis flamastrem podpisu Pana A. M. [REDACTED] (autora dokumentacji) bez stosownego upoważnienia dla każdej z wymienionych osób.

2.6 Sprawa WGK.VII.753/24/03 (zał.7) z dnia 15.05.2003r. w sprawie lokalizacji stacji paliwa przy ul. [REDACTED] w Bydgoszczy. W dniu 20.05.2003 WGKiOŚ wydał decyzję zatwierdzającą projekt prac geologicznych, z pouczeniem o konieczności zachowania dwutygodniowego terminu na zgłoszenie przystąpienia do robót geologicznych. W dniu **28.05.03** wpłynęło stosowne zgłoszenie z informacją o terminie **wykonania** robót w dniu **28.05.03**.

Ze strony Wydziału (G.B. [REDACTED]) nie nastąpiła żadna reakcja na **naruszenie** warunków decyzji przez inwestora (wykonawca firma SAND s.c. W.D. [REDACTED] W.A. [REDACTED] oraz nie sporządzono żadnej notatki służbowej w sprawie. Natomiast już **04.06.03** złożony został do WGKiOŚ wniosek o przyjęcie i zatwierdzenie dokumentacji geologicznej przeprowadzonych robót. Pismem z dnia **06.06.03** wydane zostało zawiadomienie o przyjęciu **bez zastrzeżeń** powyższej dokumentacji, które to tego samego dnia osobiście odebrał wykonawca robót Pan W.D. [REDACTED]. Takie formalistyczne podejście budzi wątpliwości co do rzetelności dokonanej oceny dokumentacji przez osobę analizującą sprawę.

2.7 Sprawa WGK.VII.45/03 (zał.3/7-8) z dnia 09.09.03, wniosek złożony przez firmę [REDACTED] w imieniu [REDACTED] w Bydgoszczy w sprawie projektu prac geologicznych opracowanego przez Pracownię Budowlano-Geotechniczną, opatrzony podpisem wykonawcy K.S. [REDACTED] bez stosownego upoważnienia. Na wniosek zostały naklejone znaki opłaty skarbowej o nominale 71,50zł, co nie zostało wyjaśnione przez osobę kasującą (G.B. [REDACTED]), gdyż opłata skarbową wynosi 76,00zł. Zgodnie z ustawą o opłacie skarbowej należało wezwać inwestora do jej uzupełnienia z pouczeniem, iż w razie niewykonania

tego obowiązku podanie zostawia się bez rozpatrzenia (§5 pkt.1 Rozporządzenia Ministra Finansów).

W dniu 17.09.03 wydana została decyzja WGK/588/03 zatwierdzająca projekt prac geologicznych. Decyzję odebrał osobiście wykonawca robót P. K.S. [REDAKTED]. W aktach sprawy brak zgłoszenia o przystąpieniu do wykonywania robót geologicznych.

W dniu 09.10.03 w imieniu inwestora wykonawca złożył w WGKiOŚ dokumentację geologiczną. Wyjaśnienie w dniu 10.09.04 złożył Pan G. [REDAKTED] (zał.3) Wg niego roboty geologiczne zostały wykonane w dniach 1-2.10.03. Tymczasem, czego nie dostrzegł P. G.B. [REDAKTED] w dokumentacji na str.9 zawarto informację o wykonaniu prac w dniu 15.09.03r., a więc **przed wydaniem decyzji** o zatwierdzeniu projektu. Na podaniu o przyjęcie dokumentacji naklejony został znak opłaty skarbowej w wys. 10zł z adnotacją, iż nadpłatę dokonano za zgodą interesanta (?) Jednocześnie ten sam dokument zawierał projekt wykonania otworów obserwacyjnych (bez osobnego wniosku do merytorycznego wydziału). W dniu 21.10.03 wydano zawiadomienie o przyjęciu dokumentacji geologicznej **bez zastrzeżeń**, gdzie nie zawarto informacji o braku zgłoszenia o przystąpieniu do robót. Jednocześnie wydana została decyzja nr WGK/637/03 zatwierdzająca projekt prac geologicznych na wykonanie otworów obserwacyjnych. Na decyzję naklejono niezgodnie z rozporządzeniem MF znaki opłaty skarbowej w wys. 81,50zł bez podpisu osoby kasującej i wysokości skasowanej opłaty. Decyzję tę również odebrał osobiście wykonawca P. K.S. [REDAKTED] bez stosownego upoważnienia.

2.8 Sprawa WGK.VII.753/46/03 pismo z dnia 16.09.03 nr rejestru 74033/3746 Ministerstwo Środowiska w sprawie wyrażenia opinii do „Projektu prac geologicznych dla udokumentowania zbiornika wód podziemnych Toruń-Eberswalde (Notec)- GZWP nr 138”. Do pisma załączono wzór postanowienia oraz projekt decyzji bez projektu, którego dotyczyć miała opinia (wydane postanowienie).

Załączony do akt egzemplarz postanowienia WKK/593/03 z dnia 22.09.03r. **postanawia zaopiniować pozytywnie** wydanie decyzji zatwierdzającej przedstawiony projekt prac (zał.8).

Zdaniem kontrolujących treść postanowienia jest nieodpowiednia do wniosku Ministerstwa Środowiska, gdyż **nie wyraża** stanowiska Prezydenta Miasta Bydgoszcz wobec projektu prac geologicznych, ale wobec projektu decyzji zaproponowanej przez Ministra Środowiska.

2.9 Sprawa OŚ.III.753/33/2001, OŚ.III.753/24/2001 (zał. 9) dotyczy byłego Zakładu Gazowniczego przy ul. Przemysłowej w Bydgoszczy. Ponieważ otrzymane dokumenty w sprawie były niekompletne, na polecenie kontrolujących uzupełniono akta sprawy o dokumentację geologiczną. W trakcie analizy stwierdzono, iż sprawa dotycząca byłego Zakładu Gazowniczego przy

ul. [REDAKTOWANE] nosi ten sam numer sprawy (33), co sprawa Zakładu Gazowniczego przy ul. [REDAKTOWANE]. W aktach sprawy znajduje się protokół z dnia 17.07.2001 (brak daty wpływu do Urzędu), w którym Pracownia Inżynieryjno-Geologiczna dr hab. Inż. M. [REDAKTOWANE] K. [REDAKTOWANE] przekazuje do Urzędu Miasta Bydgoszczy trzy egzemplarze „Projektu prac geologicznych dla potrzeb oceny stopnia skażenia gruntów i wód podziemnych w rejonie byłego Zakładu Gazowniczego przy ul. [REDAKTOWANE]”. Stronę przyjmującą reprezentuje P. G. [REDAKTOWANE] B. [REDAKTOWANE]. Dopiero w dniu następnym tj. 18.07.2001 do WOŚ wpłynął wniosek (bez znaków opłaty skarbowej) projektu prac geologicznych. W imieniu wykonawcy wniosek złożył Pan W. [REDAKTOWANE] A. [REDAKTOWANE] bez stosownego upoważnienia do reprezentowania wykonawcy. W dniu 20.07.01 wydana została decyzja nr OŚ.III.753/24/01 o zatwierdzeniu projektu prac geologicznych. Brak w niej zastrzeżenia o terminie zgłoszenia prac geologicznych. W aktach sprawy brak jest zgłoszenia terminu wykonania prac geologicznych, co świadczy o braku nadzoru ze strony Urzędu Miasta jako zlecniodawcy. W dniu 31.08.2001r. do Urzędu Miasta Bydgoszczy wpłynął wniosek wykonawcy o zatwierdzenie dokumentacji geologicznej (zapisany w rejestrze spraw z 2001r. pod nr 33). We wniosku tym brak informacji, iż jest tam również zamieszczona część projektu wykonania otworów obserwacyjnych. Niezrozumiałą jest fakt tolerowania przez **Wydział** dowolności w zastosowaniu przepisów Ministra Środowiska, które wyraźnie precyzują, co winna zawierać dokumentacja geologiczna.

W dniu 20.09.2001 wydana została decyzja zatwierdzająca dokumentację geologiczną. W decyzji zawarto ponadto zobowiązanie do dostarczenia w formie aneksu dokumentacji powykonawczej prac geologicznych polegających na wierceniu otworów obserwacyjnych, czyli w jednym dokumencie decyzyjnym prowadzone są dwie odrębnie rozstrzygane sprawy (decyzja zatwierdzająca + przyjęcie dokumentacji zgodnej z zatwierdzonym projektem).

## 2.10 Sprawa OŚ.III.753/25/01 z dnia 23.07.2001

uchybień:

- decyzja zatwierdzająca przekazany do rozpatrzenia projekt prac geologicznych autorstwa M.K.K. [REDAKTOWANE]; W.A. [REDAKTOWANE] nosi numer sprawy OŚ.III.753/24/01 zamiast OŚ.III.753/25/01, pod którym jest wpisana w spisie spraw o symbolu 753 w 2001r.
- wniosek z 23.07.2001r. o zatwierdzenie projektu prac geologicznych zawierał w załączeniu niepotwierdzoną kopię pełnomocnictwa, co nie zostało skorygowane w trakcie postępowania w sprawie. Akta sprawy nie zawierają również zgłoszenia o terminie wykonywanych prac, które jak wynika z dokumentów źródłowych, wykonane zostały w dniach 25-30.10.2001r.

2.11 Analizując akta spraw, kontrolujący stwierdzili pewien niezrozumiały mechanizm polegający na wydawaniu decyzji lub zawiadomień o przyjęciu dokumentacji geologicznej osobom nie posiadającym stosownych pełnomocnictw. Dotyczy to w szczególności W.A. [REDAKTED] i K.S. [REDAKTED], którzy również w imieniu inwestorów, ale bez pełnomocnictw składali wnioski. (sprawy WGK.VII.753/15/03, WGK.VII.753/16/03, WGK.VII.753/35/03, WGK.VII.50/03, WGK.VII.754/5/03, WGK.VII.753/19/04)

2.12 W sprawach wymienionych poniżej bez szczególnego uzasadnienia nie został dotrzymany termin zgodnie z k.p.a. o czym nie poinformowano stron, nie wskazując nowego terminu załatwienia sprawy. (WGK.VII.753/9/03, WGK.VII.753/2/03, WGK.VII.753/6/03, WGK.VII.753/10/03, WGK.VII.753/17/03, WGK.VII.753/57/03)

2.13 Sprawy WGK.VII.753/69/03, WGK.VII.753/70/03, WGK.VII.753/71/03, WGK.VII.753/72/03, WGK.VII.753/29/03, WGK.VII.753/21/04 (ZAŁ.10)

uchybień:

- inwestorzy przesyłali do U.M. Bydgoszczy zgodnie z wymogami zgłoszenia przystąpienia do prac geologicznych, ale bez zachowania dwutygodniowego terminu zawartego w decyzjach o zatwierdzeniu projektów, podstawa prawna art.35 ust.5 (Dz.U.94.27.96) Prawo geologiczne i górnicze. Ze strony UM Bydgoszczy w zawiadomieniach o przyjęciu dokumentacji geologicznej zatwierdzano realizację decyzji **bez zastrzeżeń**, co w konsekwencji prowadzi do braku nadzoru i kontroli nad wykonaniem warunków **decyzji administracyjnej**.

2.14 Sprawa WGK.VII.753/65/03 dotyczy stacji paliw przy ul. [REDAKTED]

uchybień:

- w aktach sprawy brak zgłoszenia o terminie przystąpienia do robót geologicznych
- na wniosek z dnia 11.12.03 o przyjęcie dokumentacji geologicznej, wydano w dniu **30.12.03** zawiadomienie o przyjęciu **bez zastrzeżeń** powyższej dokumentacji. Jednocześnie z treści dokumentacji wynika, iż roboty geologiczne przeprowadzone zostały w dniu **29.12.03**. Nadto w sprawie występuje drugi numer WGK.VII.753/58/03 (zał.11).

2.15 Sprawa WGK.VII.753/73/03 dotyczy likwidacji studni na terenie [REDAKTED] [REDAKTED] w Bydgoszczy.

uchybień:

- w dniu 11.12.03 do Urzędu Miasta wpłynęło zgłoszenie inwestora o przystąpieniu do robót geologicznych w terminie określonym enigmatycznie na m-c grudzień 2003r.
- Pan G.B. [REDACTED] (geolog) przyjął za prawidłowy wskazany termin, co wyjaśnia w piśmie z dnia 24.09.2004 (zał.12/1-3)

W dniu **30.12.2003r.** do Urzędu Miasta wpłynął wniosek o przyjęcie dokumentacji geologicznej. Tego samego dnia Zastępca Dyrektora WGKiOŚ Pan Z. [REDACTED] P. [REDACTED] zadekretował pismo na Pana G.B. [REDACTED] ale adnotacja p.B. [REDACTED], który na siebie dekretuje pismo, nosi datę **02.01.04r.** Jednocześnie zawiadomienie o przyjęciu dokumentacji geologicznej zostało parafowane przez pana G.B. [REDACTED] z datą **30.12.03.** O wyjaśnienie niezgodności poproszony został p.G.B. [REDACTED], który w piśmie z dnia 24.09.04 stwierdził, iż nie potrafi podać przyczyny parafy na wniosku o przyjęcie dokumentacji z datą 02.01.04r. (zał.12/4-10). W trakcie dalszych wyjaśnień ustalono, iż w dniach 29-31.12.03 pan G. [REDACTED] przebywał na urlopie. Rodzi się więc pytanie, kto przygotował do podpisu decyzję WGK/821/03 z dnia 30.12.03r. oraz zawiadomienia o przyjęciu dokumentacji geologicznej w sprawach WGK.VII.753/57/03, WGK.VII.753/64/03, WGK.VII.753/65/03, WGK.VII.753/66/03, WGK.VII.753/67/03. Zachodzi w tym momencie pytanie o sprawowany nadzór i kontrolę nad rzetelnością podejmowanej decyzji w oparciu o kompletną i zweryfikowaną formalnie i merytorycznie dokumentację źródłową w sprawach. W tym celu o wyjaśnienie poproszono dyrektora WGKiOŚ p. R. [REDACTED] Ł. [REDACTED] w zapytaniu z dnia 22.09.2004r. (zał.14). W piśmie z dnia 22.09.04 (zał.14) dyrektor wyjaśnia, iż projekt decyzji trafia do podpisu wraz z kompletem dokumentacji. Dyrektor sprawdza ją pod względem formalnym tzn. czy zawiera parafę autora decyzji, **datę** sporządzenia decyzji i czy są **dotrzymane** terminy wydania decyzji. Wspomniane wyżej sprawy **dowodzą**, iż liczne uchybień wskazane przez kontrolujących dowodzą braku właściwego nadzoru dyrekcji i mogą prowadzić do zachowań o charakterze korupcyjnym ze strony urzędników.

Uosobieniem takiego postępowania jest wyjaśnienie z dnia 07.09.04, jakie kontrolujący otrzymali od G.B. [REDACTED] przy postępowaniu w zakresie kontroli wydawanych decyzji w miejscu prowadzenia robót geologicznych. (zał.15) Uprawnienie to daje art.102 ust.1 pkt.3 ustawy Prawo geologiczne i górnicze (Dz.U. Dz 1994r.Nr 27, poz.962 z późn. zm.) oraz pkt.4.5.1 lit.i karty stanowiska pracy. (zał.16) W latach 2000-2004 **Geolog Powiatowy** przeprowadził 4 kontrole, z czego dwie w roku 2004. W dniu 20.07.00 p.G.B. [REDACTED] przeprowadził kontrolę prac geologicznych na terenie PPH [REDACTED]. Z protokołu nie wynika, czy o przeprowadzonej kontroli został powiadomiony inwestor, w ilu egzemplarzach wykonano protokół, czy wyniki kontroli zaaprobowała dyrekcja Wydziału;

-termin prac nie został zgłoszony, co jednak nie znalazło odzwierciedlenia w protokole pokontrolnym

-za naruszenie ustawy prawo geologiczne i górnictwo oraz decyzji Prezydenta Miasta Bydgoszczy pan G.B. [redacted] nie wyciągnął wobec wykonawcy żadnych konsekwencji, gdyż, jak stwierdził w wyjaśnieniu z dnia 07.09.2004 (zał.15), w analizowanym okresie **nie nakładano kar na podmioty wykonujące nieprawidłowo prace geologiczne**. Niezrozumiałe jest w świetle powyższych faktów, przyjęcie **bez zastrzeżeń** dokumentacji geologicznej z przeprowadzonych prac.

Druga kontrola została przeprowadzona w dniu 16.08.2001 na terenie [redacted] [redacted] gdzie wykonawcą robót geologicznych była [redacted] [redacted]. Z protokołu wynika, iż udzielającym informacji był K.S. [redacted] brak jednak adnotacji jaką funkcję pełnił, kogo reprezentował i czy był uprawniony do podpisu protokołu. Na żądanie kontrolujących pan G. B. [redacted] przedłożył w dniu 08.09.2004r. zgłoszenie przystąpienia do wykonywania robót geologicznych z dnia 08.08.2001r. Pismo wykonawcy podpisał Pan W.A. [redacted] ale w dokumentacji brak jego upoważnienia do reprezentowania wykonawcy w sprawie. Jako termin rozpoczęcia prac wyznaczono dzień 21.08.2001. W protokole brak informacji, iż prace geologiczne są prowadzone niezgodnie ze zgłoszeniem. Mimo to wykonawca nie został ukarany. W dokumentacji brak też informacji o powiadomieniu inwestora o ustaleniach kontroli, brak też akceptacji protokołu przez dyrekcję Wydziału. Niezrozumiała jest też poprawka na protokole (bez parafy poprawiającego) polegająca na przekreśleniu prawidłowego numeru sprawy (25) i nadanie błędnego (24).

Zaniechanie kontroli wykonania wydawanych decyzji powoduje, iż wykonawcy dyktują warunki jej wykonania, bądź jest to wykorzystywane do celów niekoniecznie służących przy postępowaniu w sprawach administracyjnych (zał.17-18) zapytanie o wyjaśnienie do sprawy WGK.VII.753/45/03 oraz wyjaśnienie z dnia 22.09.2004r. złożone przez Pana G.B. [redacted] które ma charakter informacyjny, lecz nie odnosi się do wyjaśnienia sprawy merytorycznie czyli procedury związanej z postępowaniem w sprawie o konieczności opracowania projektu i wykonania prac geologicznych.

Uchybienia:

1. wniosek [redacted] z dnia 08.04.2004r. wniesiona opłata znakami skarbowymi wys. 75,- zł, za decyzję winno być 76,-zł; brak skasowania znaków skarbowych oraz upoważnienia w załączeniu do wniosku oraz numeru sprawy
2. wykonawca [redacted] autorzy: M. [redacted] B. [redacted], K. [redacted] S. [redacted] który podpisuje wniosek bez stosownego upoważnienia (zał.3/7-8 oraz na wniosku sporządzonym przez K.S. [redacted] brak numeru sprawy)

3. wykonawca [REDAKTOWANE] a K.S. [REDAKTOWANE]  
podpisuje sporządzony przez siebie w imieniu inwestora wnioski bez  
stosownego upoważnienia (zał.19/1-2)

**Podjęcie decyzji o zatwierdzeniu projektu prac geologicznych, bez  
wydania w toku postępowania postanowienia o konieczności sporządzenia  
projektu prac geologicznych art.46, art.47, art.48 (Dz.U. z 2001r. Nr 62  
poz.627 z późn. zm.) Prawo Ochrony Środowiska jest niezrozumiałe dla  
kontrolujących (zał.20).**

Trzecia kontrola poddana analizie dotyczy [REDAKTOWANE] ul. [REDAKTOWANE]  
Bydgoszcz. Na protokole (zał.21/1-2) brak numeru rejestru sprawy. W spisie  
spraw widnieje pod nr WGK.VII.753/54/03. Formularz protokołu składa się z 3  
stron, gdzie ostatnia strona jest jednakże częścią protokołu z rozprawy  
administracyjnej (jakiej?), a nie protokołu kontroli. Na stronie tej widnieje, obok  
osób kontrolujących i kierownika jednostki kontrolowanej, nieczytelny podpis  
osoby, bez podania funkcji czy stanowiska służbowego. Nie wiadomo więc, czy  
osoba ta była upoważniona do podpisania protokołu. W sprawie tej ani inwestor,  
ani wykonawca robót nie dochowali ustawowego obowiązku zgłoszenia terminu  
wykonywania prac geologicznych. Nie wiadomo więc, skąd kontrolujący  
powzięli informację o fakcie prowadzenia prac geologicznych. Nie zostało to  
także odnotowane, ani w protokole kontroli, ani w zawiadomieniu o przyjęciu  
**bez zastrzeżeń** dokumentacji geologicznej, brak akceptacji pisemnej protokołu  
przez dyrekcję Wydziału oraz faktu powiadomienia inwestora o kontroli.  
W wyjaśnieniach z dnia 10.09.04 pan G.B. [REDAKTOWANE] stwierdził, iż dyrekcja była  
informowana o wszystkich czynnościach, ale w dokumentach brak  
potwierdzenia tego faktu (zał.22).

2.16 Sprawa OŚ.III.753/20/2001 z dnia 12.07.2001r. nr rejestru 2920

W dniu 15.06.2001r. na terenie budowy [REDAKTOWANE] odbyła się wizja  
lokalna z udziałem pracowników WIOŚ w Bydgoszczy oraz WOŚ UM  
Bydgoszcz. Z wizji tej sporządzono notatkę służbową o podjętych działaniach.  
Z analizy sprawy wynika, iż dopiero interwencja innych instytucji skutecznie  
uruchomiła działania Geologa Powiatowego stosowne do zaistniałej sytuacji  
(zał.22/3-5).

Przebieg sprawy dowodzi, że podjęta decyzja o usunięciu wykonawcy  
z terenu budowy była nietrafna, bowiem prowadzone były prace geotechniczne  
dla posadowienia obiektów budowlanych. Zdziwienie kontrolujących budzi fakt  
nie dostrzegania ewidentnych różnic między pracami geotechnicznymi  
a geologicznymi przez Geologa Powiatowego.

2.17 Sprawa WGK.VII.753/53/03, WGK.VII.753/39/03 (zał.23) dotyczy  
likwidacji 2 studni publicznych przy ul. [REDAKTOWANE] i ul. [REDAKTOWANE],  
realizowane na zlecenie Urzędu Miasta Bydgoszczy. Realizacji przedsięwzięcia

podjął się Zakład Studniarski Pakość, wybrany przez pracownika WGKiOŚ Pana K. [REDAKTED] R. [REDAKTED]. Za usługę, tj. wykonanie projektu, opracowanie dokumentacji powykonawczej UM Bydgoszczy zapłacił ryczałtem 10 700,- zł brutto.

## II. Ustalenia i wnioski

1. Spisy spraw w teczkach prowadzone niezgodnie z Instrukcją Kancelaryjną:
  - brak symbolu lub nazwiska referenta (osoby prowadzącej sprawę)
  - brak wpisów o terminie rozpoczęcia i zakończenia sprawy
  - brak adnotacji o sposobie załatwienia sprawy (np. brak wpisu numeru decyzji)
  - przechowywanie dokumentów w nieopisanej tezcze
  - brak numerów rejestru na pismach
  - niekompletność przechowywanej dokumentacji (§17 ust.4 Instrukcji Kancelaryjnej)
  - kserokopie dokumentów nie potwierdzone za zgodność z oryginałem
2. Stosowanie podwójnej numeracji w prowadzonych sprawach:  
Niezgodnie z §18 ust.1, który mówi, iż znak sprawy jest cechą rozpoznawczą sprawy, **a każde pismo dotyczące tej samej sprawy otrzymuje identyczny znak**, pan G.B. [REDAKTED] nadawał inny numer decyzji, a inny zawiadomieniu o przyjęciu dokumentacji geologicznej, co w spisie spraw może sugerować prowadzenie dużo większej ilości spraw, niż ich było w rzeczywistości.
3. W stosunku do wąskiej grupy osób (M.B. [REDAKTED] K.S. [REDAKTED] W. [REDAKTED], A.M. [REDAKTED] brak jakichkolwiek wymagań odnośnie dokumentacji (brak wniosków lub opłat skarbowych na nich, upoważnień do reprezentowania inwestorów, wypisywanie wniosków za inwestorów oraz nieuprawnione odbieranie w ich imieniu decyzji lub zawiadomień).
4. Wydawanie zawiadomień o przyjęciu bez zastrzeżeń dokumentacji geologicznej **mimo uchybień prawnych**, w niezwykle krótkim czasie od momentu wpływu dokumentacji, przysłanej przez osoby o wcześniej wymienionych nazwiskach, budzi podejrzenia o nierzetelność i brak bezstronności ze strony G.B. [REDAKTED].  
Kontrola wykazała w kilku przypadkach nieznaną treść dokumentacji, zaakceptowanej przez G.B. [REDAKTED].

5. Brak nadzoru i prowadzonej kontroli nad wykonaniem decyzji Prezydenta Miasta.

W latach 200-2004 G.B. [REDACTED] jako Geolog powiatowy przeprowadził cztery kontrole, z czego dwie w roku 2004. We wszystkich protokołach brak adnotacji o wynikach kontroli (brak zastrzeżeń lub zaleceń pokontrolnych). W dokumentacji brak akceptacji wyników tych kontroli przez dyrekcję Wydziału i powiadomienia inwestora o fakcie kontroli.

6. W wielu przypadkach wykonawcy prac geologicznych i dokumentacji geologicznych (dotyczy to W.A. [REDACTED], K.S. [REDACTED], M.B. [REDACTED]) nie dotrzymywali ustawowych terminów zgłoszenia o przystąpieniu do prac, w ogóle nie powiadamiali Prezydenta Miasta o robotach geologicznych, a nawet wykonywali prace geologiczne przed wydaniem decyzji Prezydenta Miasta o zatwierdzeniu projektu tych prac lub po wydaniu zawiadomienia o przyjęciu bez zastrzeżeń dokumentacji powykonawczej. P.B. [REDACTED] nie wyciągał wobec nich żadnych konsekwencji przewidzianych ustawą Prawo geologiczne i górnicze.
7. Brak właściwego zabezpieczenia przechowywanej dokumentacji (P.B. [REDACTED] zginęły akta spraw, w których autorem opracowań była Pani M.B. [REDACTED]).
8. Nieformalne sposoby „załatwiania” kserokopii dokumentacji na potrzeby kontroli, bez zachowania drogi służbowej i urzędniczej.
9. Brak kontroli i nadzoru ze strony dyrekcji nad działalnością Geologa Powiatowego.
10. Podejmowanie decyzji o zatwierdzeniu prac geologicznych musi być poprzedzone postępowaniem o konieczności sporządzenia projektu prac geologicznych art.46 ust.1, art.51 ust.2 (Dz.U. 01.62.627) Prawo ochrony środowiska oraz ustawy (Dz.U. Nr 27, poz.96 z późn. zm.) Prawo geologiczne i górnicze.

art. 32 ust. 2

### III. Ustalenia końcowe

Ustalenia zawarte w protokole kontroli omówiono z Dyrektorem Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska.

Przed podpisaniem protokołu kontroli poinformowano Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska o możliwości zgłoszenia w terminie 14 dni zastrzeżeń, co do ustaleń zawartych w protokole oraz o obowiązku pisemnego wyjaśnienia przyczyn w przypadku odmowy podpisania protokołu – odmowa nie stanowi przeszkody do wszczęcia postępowania pokontrolnego.

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska może zgłosić zarządzającemu kontrolę w ciągu 7 dni od daty podpisania protokołu pisemne wyjaśnienie co do zawartych w protokole ustaleń.

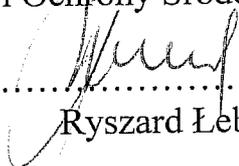
Ewentualne wyjaśnienia należy kierować bezpośrednio do Referatu Kontroli w Kancelarii prezydenta Miasta.

Niniejszy protokół sporządzono w trzech jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla:

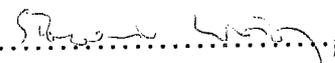
1. Prezydenta Miasta
2. Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Urzędu Miasta
3. a/a (wraz z załącznikami)

Spis załączników stanowi integralną część protokołu.

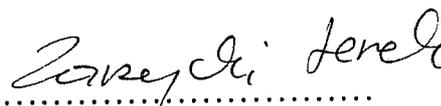
Dyrektor  
Wydziału Gospodarki Komunalnej  
i Ochrony Środowiska

  
.....  
Ryszard Lebek

Pełnomocnik Prezydenta  
ds. Walki z Korupcją

  
.....  
Sławomir Wołoszyn

Inspektor Referatu Kontroli

  
.....  
Leszek Zarzycki

Bydgoszcz, dnia ...../2.10..... 2004r.