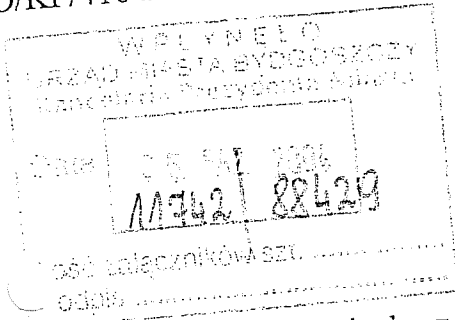




Regionalna Izba Obrachunkowa
Bydgoszczy

Bydgoszcz, dnia 30 września 2004 r.

RIO/KF/4104/20/2004



Pan
Konstanty Dombrowicz
Prezydent
Miasta Bydgoszczy
ul. Jezuitska 1
85-102 Bydgoszcz

Wioletta Szwedka

Na podstawie art. 1, w związku z art. 7 ustawy z dnia 7 października 1992 roku regionalnych izb obrachunkowych (Dz.U. z 2001 r., Nr 55, poz. 577 ze zm.) oraz 4 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 lipca 2004 r. w sprawie edzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej rganizacji izb, liczby członków kolegium i trybu postępowania (Dz.U. Nr 167, poz. 1747), Regionalna Izba Obrachunkowa w Bydgoszczy przeprowadziła kontrolę kompleksową gospodarki finansowej i zamówień publicznych Miasta Bydgoszczy, udokumentowanej protokołem Nr RIO/KF/20/2004 z dnia 11.08.2004 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono Panu Prezydentowi w dniu jego podpisania. W ramach kontroli sprawdzono również wykonanie przez jednostkę wniosków pokontrolnych zawartych w skierowanym do Prezydenta Miasta wystąpieniu pokontrolnym z dnia 10.02.2001 roku, Nr RIO/KF/4104/105/2000. W związku z kontrolą, której wyniki zostały przedstawione w protokole kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Bydgoszczy, stosownie do art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, przekazuje Panu Prezydentowi niniejsze

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Realizacja obowiązku kontroli finansowych podległych i nadzorowanych jednostek organizacyjnych.

Kontrola w zakresie organizacji i wykonywania kontroli finansowych podległych i nadzorowanych przez Miasto jednostek organizacyjnych ujawniła, że w okresie objętym kontrolą kierownik jednostki nie wykonywał obowiązków

wynikających z przepisów art. 127 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 r., Nr 15, poz. 148 ze zm.). Stwierdzono nie przeprowadzenie w 2003 roku kontroli 5 % wydatków podległych i nadzorowanych przez Miasto jednostek organizacyjnych, w zakresie realizacji procedur, o których mowa w art. 35 a ust. 2 pkt 1 ustawy o finansach publicznych (str.19-23, str. 345-348 protokołu kontroli). Zgodnie z art. 28 lit.,,a” ust. 1 ustawy o finansach publicznych odpowiedzialność za wdrożenie i funkcjonowanie systemu kontroli finansowych spoczywa na wójtach (burmistrzach i prezydentach). Na mocy ww. przepisów organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego (prezydent) kontroluje przestrzeganie przez podległe i nadzorowane przez siebie jednostki sektora finansów publicznych, realizację procedur, o których mowa w art. 35a, ust. 2 pkt 1 ustawy. Kontrola ta winna obejmować w każdym roku, co najmniej 5 % wydatków podległych i nadzorowanych jednostek sektora finansów publicznych. Obowiązek ustalenia ww. procedur oraz ich przestrzeganie, zgodnie z art. 35a, ust. 2 i 3 oraz art. 28a, ust. 1 ustawy, dotyczy każdej z tych jednostek z osobna. Powyższe jest zgodne ze stanowiskiem Departamentu Koordynacji Kontroli Finansowej i Audytu Wewnętrzne Ministerstwa Finansów, przedstawionym w piśmie z dnia 26.08.2004 r., Nr KF-3/4095/ST-1193/2004/SK. Przyczyną nie wykonywania obowiązków wynikających z powołanych wyżej przepisów była przyjęta przez jednostkę błędna interpretacja przepisów art. 127 ustawy, co ustalono na podstawie wyjaśnienia złożonego przez Dyrektora Kancelarii Prezydenta, do którego zakresu działania należało między innymi przeprowadzanie kontroli finansowych w podległych i nadzorowanych przez Miasto jednostkach organizacyjnych.

II. Opodatkowanie środków transportowych.

Kontrola w zakresie wykonania przez jednostkę wniosków pokontrolnych zawartych w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 16.02.2001 roku, dotyczących usprawnienia kontroli poboru podatku od środków transportowych oraz zaprowadzenia ewidencji księgowej dla podatku od środków transportowych, odpowiadającej wymogom określonym w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 25 maja 1999 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat, wykazała, że w Urzędzie Miasta Bydgoszcz nadal problemem jest pobór i ewidencja podatku od środków transportowych.

W zakresie podatku od środków transportowych stwierdzono brak powszechności opodatkowania oraz nieprawidłowości w prowadzeniu ewidencji przypisów, odpisów oraz wpłat podatku w podatkowej ewidencji rachunkowej. Zachowanie zasady powszechności opodatkowania w podatku od środków transportowych zbadano na losowo wybranej próbie, obejmującej okres od 01.05.2003 roku do 30.06.2003 roku. Na podstawie wykazu pojazdów osób

fizycznych i prawnych, zarejestrowanych w Wydziale Upoważnień Komunikacyjnych oraz prowadzonej w Urzędzie Miasta dokumentacji podatkowej ustalono, że w badanym okresie (maj-czerwiec 2003 r.) zarejestrowano 193 pojazdy podlegające obowiązkowi podatkowemu, a właściciele 104 spośród 193 wyżej wymienionych pojazdów, nie dopełnili obowiązku zapłaty należnego Miastu w 2003 roku podatku, w wysokości ogółem 59.920 zł. Na wymienioną okoliczność ustalono również, że w stosunku do tych osób, organ podatkowy w 2003 roku nie wszczął postępowania podatkowego mającego na celu wyegzekwowanie niezapłaconego podatku. Zgodnie z przepisami art. 21 § 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz.U. Nr 137, poz. 926 ze zm), w przypadku stwierdzenia przez organ w postępowaniu podatkowym, że właściciel środka transportowego, mimo ciążącego na nim obowiązku nie złożył deklaracji i nie zapłacił podatku, organ podatkowy zobowiązany jest wydać decyzję określającą wysokość zobowiązania podatkowego. Kontrola wykazała, że wymienione działania podjęte zostały w 2004 roku. W maju 2004 roku organ podatkowy wystawił decyzje w sprawie określenia zobowiązania w podatku od środków transportowych za rok 2003 na 78 pojazdów, na kwotę ogółem 49.361,49 zł (załącznik nr IV/9 do protokołu kontroli). Na następne 16 pojazdów decyzje określające zobowiązanie za rok 2003 w podatku od środków transportowych wystawiono w czasie trwania kontroli, na kwotę ogółem 5.533,36 zł (załącznik nr IV/10 protokołu kontroli). Na pozostałe 10 pojazdów, które w badanym okresie podlegały opodatkowaniu, decyzji określających wysokość zobowiązania podatkowego, do dnia zakończenia kontroli nie wystawiono. Kwota należnego z tego tytułu podatku wynosiła 5.024,95 zł (załącznik nr IV/11 do protokołu kontroli). Ustalono, że przyczyną nie opodatkowania w 2003 roku ww. 104 środków transportowych było:

- niedopełnienie przez podatników podatku od środków transportowych obowiązku złożenia deklaracji podatkowych (str. 135 protokołu kontroli).

Zgodnie z art. 9 ust 6 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2002 r. Nr 9, poz. 84 ze zm), osoby fizyczne, osoby prawne, będące właścicielami środków transportowych, oraz jednostki organizacyjne nie posiadające osobowości prawnej, na które środek transportowy jest zarejestrowany, są obowiązane składać corocznie w terminie do 15 lutego organowi podatkowemu, deklaracje na podatek od środków transportowych oraz odpowiednio skorygować deklaracje w razie wystąpienia okoliczności mających wpływ na powstanie lub wygaśnięcie obowiązku podatkowego lub zmiany miejsca zamieszkania lub siedziby – w terminie 14 dni od zaistnienia tych okoliczności. Obowiązek corocznego składania deklaracji obowiązujący od dnia 1 stycznia 2003 r.

wprowadzono ustawą z dnia 30.10.2002 r. o zmianie ustawy o podatkach i opłatach lokalnych oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz.U.Nr 200, poz.1683).

➤ niedopełnienie przez Wydział Upnień Komunikacyjnych Urzędu Miasta obowiązku sporządzenia w 2003 roku i przekazania Wydziałowi Budżetu i Finansów, który wykonywał czynności w imieniu organu podatkowego (prezydenta), comiesięcznych informacji o zarejestrowanych i wyrejestrowanych pojazdach (str. 135-136 protokołu kontroli).

Powyższy obowiązek wynika z przepisów § 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 24 grudnia 2002 roku w sprawie informacji podatkowych (Dz.U. Nr 240, poz. 2061 ze zm.). Stosownie do ww. przepisów organy rejestrujące pojazdy są obowiązane, bez wezwania przez organ podatkowy właściwy w sprawach podatku od środków transportowych, do nieodpłatnego sporządzania i przekazywania comiesięcznych informacji o zarejestrowanych i wyrejestrowanych pojazdach, o których mowa w przepisach o podatkach i opłatach lokalnych, do organu podatkowego właściwego ze względu na miejsce zamieszkania lub adres siedziby nabywcy pojazdu, w terminie do 15 dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym zarejestrowano lub wyrejestrowano pojazd. Informacja winna zawierać dane określone w przepisach § 5 ust. 2 cyt. rozporządzenia. Konsekwencją nie wykonania przez Wydział Upnień Komunikacyjnych ustawowo nałożonych obowiązków było nie podejmowanie przez organ podatkowy w 2003 roku czynności zmierzających do wyegzekwowania należnych Miastu z tego tytułu dochodów. Zaznaczyć należy, że stwierdzone w czasie kontroli sędowanie przez Wydział Upnień Komunikacyjnych swoich obowiązków na Wydział Informatyki, nie zwalnia organu rejestrującego pojazdy od odpowiedzialności za nie wykonanie ustawowo nałożonych obowiązków. Dodać należy, że narażenie na uszczuplenie należności publicznoprawnych podlega sankcji karnej, określonej w przepisach ustawy z dnia 10 września 1999 r. – kodeks karny skarbowy, (Dz.U. z 1999r., Nr 83, poz.930 ze zm.).

Kontrola prawidłowości prowadzenia ewidencji księgowej należnego i pobranego w 2003 roku podatku od środków transportowych wykazała, że ewidencja analityczna podatku od środków transportowych prowadzona jest w sposób niezgodny z przepisami ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, (Dz.U. z 2002 r, Nr 76, poz. 694 ze zm.) oraz rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 maja 1999 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat, Dz. U. Nr 50, poz. 511 ze zm., (str. 140-160, załączniki nr IV/22 do protokołu kontroli). Stwierdzone przez kontrolę nieprawidłowości polegały na:

- nie sporządzaniu bilansów otwarcia i zamknięcia kart kontowych podatników, co utrudniało ustalenie stanu rozrachunków (zaległości i nadpłat). Niewykazywanie na kartach kontowych bilansu otwarcia i zamknięcia stanowiło naruszenie przepisu § 13 ust 1 a pkt 1 i 2 oraz ust 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 maja 1999 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat (...), zgodnie z którymi konta pomocnicze prowadzone do konta 221 zamyka się dwoma saldami. Saldo Wn oznacza przypisane, a nie zrealizowane podatki i opłaty. Saldo Ma oznacza natomiast wpłacone, a nie przypisane podatki i opłaty (str. 158 protokołu kontroli).
- dokonywaniu przypisu zobowiązania podatkowego na rok 2003 na podstawie dowodów wpłat lub dokonywaniu rocznego przypisu na 2003 rok łącznie z kwotą zaległości (str. 141 protokołu kontroli),
- błędnym zarachowywaniu wpłat podatku w ewidencji rachunkowej, polegającym na zaliczaniu dokonanych wpłat podatku na wymiar bieżący podczas gdy podatnik posiadał zaległości, a na dowodzie wpłaty nie wskazał jakiej raty podatku dotyczy wpłata. Zgodnie z przepisami art. 55 § 2 Ordynacji podatkowej, organ podatkowy winien rozliczyć wpłatę proporcjonalnie na podatek i odsetki za zwłokę. Dokonując zarachowania kwoty na zaległy podatek i odsetki, organ podatkowy, na mocy art. 62 § 4 Ordynacji podatkowej zobowiązany jest wydać postanowienie o zarachowaniu wpłaty (str. 141-142, 158 protokołu kontroli),
- przypadkach nie dokonywania na kartach kontowych podatników przypisu należności podatkowych, wynikających ze złożonych przez podatników deklaracji podatkowych oraz wydanych decyzji w sprawie rozłożenia zapłaty podatku na raty (str.148-149,158,160-162 oraz załącznik nr IV/22 do protokołu kontroli). Powyższe stanowi naruszenie § 16 pkt 1 w związku z § 2 ust. 1 pkt 11 rozporządzenia Ministra Finansów z dn. 25 maja 1999 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat (...). Zgodnie z tymi przepisami na kontach pomocniczych (na kartach kontowych podatników) prowadzonych do kona 221 dokonuje się księgowania dotyczących rozrachunków z poszczególnymi podatnikami z tytułu należnych i wpłaconych przez nich podatków i opłat, na stronie Wn konta pomocniczego księguje się przypisy należności. Przypisem jest natomiast zobowiązanie podatkowe stanowiące obciążenie konta podatnika m.in. na podstawie deklaracji podatkowych, decyzji administracyjnych, a taką decyzją w tym przypadku jest decyzja o rozłożeniu spłaty podatku lub zaległości podatkowej na raty. W związku z powyższym na kontach podatników winny być przypisywane należności główne, naliczone odsetki i opłata prolongacyjna określona decyzjami ratalnymi.

- nie dokonywaniu w ewidencji księgowej odpisu umorzonych odsetek za zwłokę na podstawie decyzji podatkowych wydanych w tej sprawie (str. 155, 157 protokołu kontroli),
- dokonywanie zapisów w ewidencji analitycznej (na kartach kontowych podatników) w sposób nietrwały (zapisy dokonywane ołówkiem) oraz poprawianie błędnych zapisów w urządzeniach księgowych przy użyciu korektora (str. 159-160 protokołu kontroli),
- nie ujęciu w rejestrze przypisów podatku od środków transportowych wszystkich przypisów wynikających z wydanych przez organ podatkowy decyzji oraz złożonych przez podatników deklaracji podatkowych (str.160 protokołu kontroli). Stan powyższy był niezgodny z § 3 ust.1 w związku z § 4 ust.1 pkt.1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25.05.1999r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków (...).

Kontrola prawidłowości naliczania i ewidencjonowania opłaty prolongacyjnej, której obowiązek poboru oraz wysokość określiła Rada Miasta Bydgoszczy uchwałą Nr LI/894/98 z dnia 30 marca 1998 r., stosownie do przepisów art. 57 § 7 Ordynacji podatkowej, ujawniła występowanie następujących nieprawidłowości:

- naliczanie opłaty prolongacyjnej zamiast odsetek za zwłokę, w przypadku nie dotrzymania przez podatników terminów określonych w decyzjach podatkowych. Ustalono, że w 3 przypadkach na 8 skontrolowanych, podatnicy nie dotrzyмали terminu płatności rat podatku określonych w decyzjach. Pomimo niedotrzymania przez podatników terminów płatności, organ podatkowy naliczył i pobrał opłatę prolongacyjną w kwocie 101,79 zł, zamiast należnych odsetek za zwłokę w wysokości 933,60 zł co bezpośrednio skutkowało zmniejszeniem dochodów miasta o kwotę 831,81 zł (str. 150-151 protokołu). Takie postępowanie stanowi naruszenie przepisów art. 259 Ordynacji podatkowej, zgodnie z którym w przypadku niedotrzymania przez stronę terminów płatności zawartych w decyzjach, decyzje wygasają z mocy prawa, a terminem płatności podatku lub zaległości podatkowej objętej ratą, staje się odpowiednio termin określony w art. 47 § 1-3 Ordynacji podatkowej.
- błędne naliczenie wysokości opłaty prolongacyjnej oraz odsetek za zwłokę. Kontrola wykazała, że w 7 decyzjach podatkowych objętych kontrolą zawyżono należną miastu opłatę prolongacyjną o kwotę 78,79 zł., natomiast należne miastu odsetki z tytułu nieterminowych wpłat podatku, w objętej kontrolą próbie, zawyżono o kwotę 133,10 zł. Stwierdzono również w badanej próbie jeden przypadek jednoczesnego naliczenia opłaty prolongacyjnej oraz odsetek za zwłokę. (str. 150, 152-153, załącznik nr IV/26, nr /24 do protokołu kontroli). Powyższe stanowi naruszenie przepisów art. 53 § 4, art. 57 § 4 Ordynacji podatkowej oraz

§ 2.1, § 10, §11 i § 13.2. rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 24 grudnia 2002 r. w sprawie naliczania odsetek za zwłokę oraz opłaty prolongacyjnej, dokonywania zaokrągleń (...), Dz.U. Nr 240, poz.2063). Jednoczesne naliczenie opłaty prolongacyjnej i odsetek za zwłokę od nieterminowych wpłat określonych w decyzjach ratalnych stanowiło naruszenie art. 49 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa, zgodnie z którym jeżeli w terminie określonym w decyzji podatnik nie dokonał opłaty którejkolwiek z rat na jakie został rozłożony podatek lub zaległość podatkowa wraz z odsetkami za zwłokę, terminem płatności odsetek lub zaległości podatkowej objętej ratą staje się odpowiednio termin określony w art. 47 § 1-3 ustawy. Zgodnie z w/w przepisem i art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tj. Dz. U. z 2002 r. Nr 9, poz. 84 ze zm.) w w/w przypadkach jest to termin do dnia 15 lutego (I rata) i do dnia 15 września (II rata) każdego roku. W związku z powyższym od wpłat dokonywanych po terminach określonych w decyzjach ratalnych kontrolowana jednostka winna naliczyć odsetki za zwłokę począwszy od dnia następnego po określonym terminie płatności do dnia wpłaty podatku włącznie.

Kontrola wykazała, że przyczyną zaistnienia ww. nieprawidłowości była niezajomość obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa oraz brak w tym zakresie nadzoru ze strony Kierownictwa Wydziału Budżetu i Finansów. Udzielone w tej sprawie wyjaśnienia, stanowiące załączniki nr IV/27 i IV/28 do protokołu kontroli, wskazują również, że na tym odcinku działalności nieprzestrzegane są procedury kontroli dochodów budżetowych, określone w rozdziale III, pkt1.3 zarządzenia Prezydenta Miasta Bydgoszczy Nr 348/2003 z dnia 25 sierpnia 2003 roku w sprawie ustalenia procedur kontroli finansowej w Urzędzie Miasta Bydgoszczy.

W wyniku kontroli prawidłowości wykazania w sprawozdaniu Rb-PDP z wykonania podstawowych dochodów podatkowych gminy i miasta na prawach powiatu, wielkości skutków z tytułu udzielonych ulg w podatku od środków transportowych, obliczonych za 2003 r. stwierdzono, że wykazana w sprawozdaniu kwota była niezgodna z danymi wynikającymi z dokumentacji podatkowej prowadzonej w Urzędzie Miasta. Wielkość wykazanych w sprawozdaniu skutków została zawyżona o kwotę 3914 zł. Powyższe stanowi naruszenie przepisów § 3 ust. 1 pkt 10 załącznika nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 marca 2001 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 24, poz.279 ze zm.). W trakcie trwania kontroli nieprawidłowość została usunięta, poprzez sporządzenie korekty sprawozdania PDP za 2003 rok i przesłanie do Regionalnej Izby Obrachunkowej, stosownie do przepisów § 2 ust. 5 załącznika nr 4 cyt. rozporządzenia.

III. Podatek od nieruchomości.

Kontrola w zakresie prawidłowości ustalania i wykazania skutków obniżenia górnych stawek podatków w podatku od nieruchomości. w sprawozdaniu PDP z wykonania podstawowych dochodów podatkowych gminy i miasta na prawach powiatu. obliczonych za 2003 ujawniła, że w kontrolowanej jednostce dane te są niewiarygodne, z uwagi na ich niesprawdzalność. Zgodnie z obowiązującymi przepisami, w sprawozdaniu, w rubryce „Skutki obniżenia górnych stawek podatków obliczone za okres sprawozdawczy” wykazuje się kwoty wynikające z różnicy pomiędzy dochodami możliwymi do uzyskania (przy zastosowaniu stawki maksymalnej) a uzyskanymi (przy zastosowaniu stawki ustalonej przez organ stanowiący jednostki), obliczone za okres sprawozdawczy. Prawidłowe ustalenie i wykazanie danych w sprawozdaniu jest bardzo istotne, z uwagi na to, że wykazane w sprawozdaniu dane stanowią podstawę wyliczenia wskaźników podstawowych dochodów podatkowych gmin, określonych przepisami ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego w latach 1999-2003 (Dz.U.Nr 150, poz.983 ze zm.) oraz art. 32 obowiązującej od 1 stycznia 2004 r. ustawy z dnia 13 listopada 2003 roku o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. Nr 203, poz.1966), określających tzw. dochodowość gminy. Od wielkości tych wskaźników uzależnione jest otrzymanie przez jednostkę części podstawowej subwencji ogólnej z budżetu państwa oraz obowiązek dokonywania wpłat do budżetu państwa. Sposób wyliczenia tzw. dochodowości oraz zasady ustalania subwencji określa rozdział 4 cyt. ustawy. W ustawie tej wprost określono sankcje finansowe dla jednostek, które z powodu wykazania w sprawozdaniu nieprawdziwych danych otrzymały części subwencji ogólnej w kwocie wyższej od należnej lub dokonały wpłat na rzecz subwencji w kwocie niższej niż należna. Zgodnie z przepisami art. 36 ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, nieprawidłowość danych wykazanych w sprawozdaniu, które stanowiły podstawę otrzymania subwencji wyrównawczej w kwocie wyższej od należnej lub podstawę dokonania wpłat w kwocie niższej od należnej, powoduje zmniejszenie należnej gminie subwencji ogólnej, o odpowiednie kwoty, wraz z przypadającymi od niej odsetkami (jak od zaległości podatkowej). Stosownie do przepisów obowiązującej od 1 stycznia 2004 r. znowelizowanej ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, dane zawarte w sprawozdaniu Rb-PDP sporządzonym za rok 2003 będą stanowiły podstawę do ustalenia subwencji bądź wpłat na rok budżetowy 2005. Jednostka w sporządzonym za rok 2003 sprawozdaniu PDP wykazała skutki z tytułu obniżenia górnych stawek podatku w kwocie 19.704.441 zł. Ustalono, że jedynym dokumentem na podstawie którego dane te ustalono, był wydruk komputerowy pod nazwą ”Zestawienie uszczupień na skutek obniżenia górnych stawek podatkowych w podatku od nieruchomości

od osób fizycznych i prawnych za 2003 r” z dnia 04.02.2004 r. (str.119-122, załączniki nr IV/5, IV/6 do protokołu kontroli). Zgodnie ze stosowaną w jednostce polityką rachunkowości, wprowadzoną zarządzeniem Prezydenta Miasta Nr 88/2002 z dnia 31.12.2002 r. (załącznik nr 14), rachunkowość jednostki, w tym rachunkowość wpływów prowadzona jest technologią informatyczno-komputerową, w sieci, za pomocą aplikacji, w zintegrowanym systemie oprogramowania ”RATUSZ”, opracowanego przez Zakład Usług Informatycznych OTAGO, Sp. z o.o., z siedzibą w Gdańsku. Wymienione zestawienie tworzone jest według algorytmu (programu), na podstawie informacji zawartych w dokumentacji podatkowej. Podjęta przez kontrolujących próba porównania danych z wydruku z danymi wynikającymi z prowadzonej w Urzędzie Miasta dokumentacji podatkowej, wymienionej na stronie 119 protokołu kontroli, ujawniła różnice w wysokości ustalonego na 2003 rok podatku obliczonego wg stawek uchwalonych przez Radę Miasta, wynoszące odpowiednio: w odniesieniu do osób fizycznych 1.770.154 zł, a w odniesieniu do osób prawnych 25.000 zł. Powyższe stanowi naruszenie przepisów § 10 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 marca 2001 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U.Nr 24, poz. 279 ze zm.), w związku z § 3 ust.1 pkt 9 i § 7 ust. 3 załącznika nr 2 do rozporządzenia. W celu wyjaśnienia przyczyny stwierdzonych przez kontrolujących różnic, Kierownictwo Wydziału Budżetu i Finansów wezwało inżyniera oprogramowania firmy OTAGO, będącej autorem użytkowanego przez Urząd Miasta programu informatycznego. W dniu 05 sierpnia 2004 r. przedłożono kontrolującym drugi wydruk p.n. ”Zestawienie uszczupień na skutek obniżenia górnych stawek podatkowych w podatku od nieruchomości od osób fizycznych i prawnych za 2003 r”, sporządzony dnia 04.08.2004 r. W wyniku kontroli stwierdzono, że dane wykazane w tym zestawieniu były zgodne z prowadzoną w Urzędzie Miasta dokumentacją podatkową. Przedłożenie kontrolującym dwóch wyżej wymienionych wydruków tego samego rodzaju, sporządzonych za ten sam okres, a przedstawiających różne dane, wzbudziły wątpliwość, czy dane te są rzetelne. Wobec powyższego otrzymane wydruki poddano weryfikacji pod kątem ich zgodności. Kontroli poddano niżej wymienione losowo wybrane podstawy opodatkowania. W wyniku porównania danych ustalono, co następuje:

- w poz. „Budowle” opodatkowane w wysokości 2% ich wartości:

| | |
|--|------------------------|
| wydruk z dnia 04.02.2004r. – wartość budowli | 9.528.204,04 zł. |
| wydruk z dnia 04.08.2004r. – wartość budowli | 4.308.545,04 zł. |
| różnica | 5.219.659,00 zł |
- w poz. „Budowle związane z prowadzoną działalnością gospodarczą” opodatkowane w wysokości 1,2% ich wartości:

| | |
|--|------------------|
| wydruk z dnia 04.02.2004r. – wartość budowli | 3.323.922,25 zł. |
|--|------------------|

| | |
|--|--------------------------------|
| wydruk z dnia 04.08.2004r. – wartość budowli | 7.346,25 zł. |
| różnica | 3.316.576,00 zł. |
| – w poz. „Garaze” – powierzchnia do opodatkowania w m ² : | |
| wydruk z dnia 04.02.2004r. – powierzchnia | 210.075,72 m ² |
| wydruk z dnia 04.08.2004r. – powierzchnia | 192.149,26 m ² |
| różnica | 17.926,46 m² |

Wobec stwierdzonych różnic uznano, że dane wykazane w wymienionych wydrukach, na podstawie których wykazano wielkość skutków obniżenia górnych stawek podatkowych w sporządzonym za rok 2003 sprawozdaniu PDP są nierzetelne. Stwierdzono, że stosowany program nie zapewnia możliwości sprawdzenia poprawności przetworzonych danych oraz kompletności zapisów. Ponadto, przedłożony kontrolującym drugi wydruk z dnia 04.08.2004 r., różniący się wielkością podstawy opodatkowania od wielości podstaw opodatkowania wykazanych w tego samego rodzaju zestawieniu, obliczonym za ten sam okres, a sporządzony w dniu 04.02.2004, świadczy o możliwości ingerencji w system operacyjny i dokonaniu nieuprawnionej zmiany danych w systemie. Powyższe wskazuje, że stosowane w jednostce mechanizmy kontroli dostępu do systemu informatycznego nie gwarantują nienaruszalności danych i zabezpieczenia przed nieuprawnioną zmianą danych w systemie, świadczą również o nieprzestrzeganiu postanowień zawartych w załączniku nr 14 do zarządzenia Prezydenta Miasta Nr 88/2002 z dnia 31.12.2002 r. w sprawie przyjęcia zasad rachunkowości. Na powyższą okoliczność wyjaśnienie złożyła Pani T ██████ Ś ██████ – p.o. Z-cy Dyrektora Wydziału Budżetu i Finansów, stanowiące załącznik nr IV/8a do protokołu kontroli. W wyjaśnieniu Pani Ś ██████ opisała sposób sporządzania „Zestawienia uszczupień...”, informując, że użytkownik programu każdorazowo przed sporządzeniem wymienionego zestawienia wykonywał konieczny proces konfigurowania danych funkcjonujący w programie pod nazwą „Migawka”. Pojawienie się komunikatu „tworzenie migawki uszczuplenia zakończone” było dla użytkownika jednoznacznym powiadomieniem, że wszystkie dane zostały w tym zestawieniu skonfigurowane i, że sporządzone zestawienie będzie kompletne i prawidłowe. Wyjaśniła również, że w związku ze stwierdzonymi przez kontrolę różnicami w podstawie opodatkowania w „Zestawieniach uszczupień...” za okres 01.01.2003r. – 31.12.2003r., sporządzonych na dzień 04.02.2004r. i 04.08.2004r., dokonywane jest obecnie ręczne sprawdzanie powyższych danych. Do powyższego wyjaśnienia Pani Ś ██████ załączyła również wyjaśnienie autora programu, z którego wynika, że w wydruku pod nazwą „Zestawienie uszczupień...” za rok 2003 nie zostały ujęte uchylenia wymiaru podatku, a obecnie stosowana aplikacja nie wymusza uruchomienia procesu kompletowania danych przed przygotowaniem zestawienia. Przed wykonaniem „Zestawienia uszczupień...” za okres 01.01.2003r – 31.12.2003r.

nie został uruchomiony proces konfigurowania danych. Były one niekompletne. W wyniku operowania na niepełnych danych zestawienie wykazało błędne kwoty. Celem zapobieżenia zaistnienia podobnej sytuacji program „OTAGO” zostanie rozbudowany o mechanizmy sprawdzające kompletność danych, na których bazują funkcje tworzące zestawienia uszczupień.

Wyjaśnienia złożone przez autora programu, stanowiące załącznik nr IV/8a do protokołu kontroli potwierdzają ustalenia kontroli, że stosowany przez jednostkę program nie zapewniał sprawdzania poprawności przetwarzania danych i kompletności zapisów, a wyniki przetwarzania nie były sprawdzane pod kątem ich kompletności. Ponadto stosowane przez kontrolowaną jednostkę organizacyjne i operacyjne środki kontroli nie zapewniały właściwej ochrony danych przed niedozwolonymi zmianami. Odpowiedzialność z tego tytułu ponosi użytkownik programu, stosownie do przepisów art. 4 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

Niezależnie od wyżej wymienionych nieprawidłowości stwierdzono także inne, do których należą:

1) w zakresie spraw organizacyjnych

- nie dokonanie zmian Statutu Miasta, w związku z wprowadzeniem w życie ustawy z dnia 20 czerwca 2002 roku o bezpośrednim wyborze wójta, burmistrza i prezydenta miasta, Dz.U. Nr 113, poz.984. Sporządzony projekt Statutu, dostosowany do zmienionego stanu prawnego, przedłożono kontrolującemu w dniu 29.04.2004 r. Do czasu zakończenia kontroli Rada Miasta nie podjęła uchwały w sprawie przyjęcia projektu Statutu (str. 10-11 protokołu kontroli),
- nie dostosowanie przepisów Statutu Osiedla określających liczbę członków Rad Osiedli do wymogów zawartych w przepisach art. 17, w związku z art. 37 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym (str. 11 protokołu kontroli),

2) w zakresie rachunkowości i sprawozdawczości budżetowej

- ewidencjonowanie na koncie 300 „Rozliczenie zakupu” rozrachunków z pracownikami jednostki z tytułu m. in. wypłat ekwiwalentu za pranie, zwrotu kosztów używania samochodu osobowego do celów służbowych, ryczałtów za noclegi i rozrachunków z tytułu wypłat diet radnych, (str.55, 233 protokołu kontroli),
- wykazanie na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” na dzień 31.12.2003 r. stanu należności z tytułu dochodów niepodatkowych tzw. „per saldem”, co znalazło odzwierciedlenie również w bilansie-Gmina i bilansie – Powiat. sporządzonym na dzień 31.12.2003 r. (str.59, 69 protokołu kontroli),
- wykazanie na dzień 31.12.2003 r. w pozabilansowej ewidencji rachunkowej zawyżonej wielkości udzielonych przez Miasto poręczeń i gwarancji o kwotę

- 3.100 zł. Wartość wykazana w ewidencji rachunkowej była niezgodna z wartością wynikająca z zawartych przez jednostkę umów poręczenia. Nieprawidłowość usunięto w czasie trwania kontroli (str. 84 protokołu kontroli),
- zaniżenie w sprawozdaniu Rb-PDP z wykonania podstawowych dochodów podatkowych, sporządzonym za 2003 rok kwoty udzielonych w 2003 roku umorzeń i odroczeń w podatku od nieruchomości o kwotę 739,00 zł. W czasie trwania kontroli dokonano korekty sprawozdań Rb-PDP i Rb-27 S sporządzonych za 2003 r. i drogą elektroniczną przekazano do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy (str.118 protokołu kontroli),
 - zaklasyfikowanie części wpływów uzyskanych z tytułu użytkowania wieczystego gruntów Skarbu Państwa do § 084 klasyfikacji budżetowej „Wpływy ze sprzedaży wyrobów i składników majątkowych,, zamiast do § 047 „Wpływy z opłat za zarząd, użytkowanie i użytkowanie wieczyste nieruchomości” (str. 197 protokołu kontroli),
 - nie naliczanie i nie ewidencjonowanie w analitycznej ewidencji księgowej, prowadzonej dla dochodów niepodatkowych, na koniec każdego kwartału 2003 r. należnych odsetek za zwłokę od nieterminowo wnoszonych opłat przez:
 - użytkowników wieczystych nieruchomości komunalnych i Skarbu Państwa,
 - nabywców nieruchomości komunalnych i Skarbu Państwa, których płatność rozłożona została na raty,
 - dzierżawców nieruchomości komunalnych i Skarbu Państwa (str. 183, 186, 190-195 protokołu kontroli),
 - Ujmowanie naliczonych odsetek za zwłokę, ze wskazanych w poprzednim punkcie tytułów, w zestawieniach sald kont analitycznych, sporządzonych na dzień 31.12.2003 r., doprowadzając w ten sposób do niezgodności sporządzonego zestawienia sald kont analitycznych z saldem indywidualnych kart kontowych. Powyższe stanowi naruszenie przepisów art. 24 ust. 1 i 3 ustawy o rachunkowości (str.191, 195, 198, 199 protokołu kontroli).
 - nie zaewidencjonowanie w analitycznej ewidencji rachunkowej, prowadzonej dla dochodów niepodatkowych kwoty zapłaconych odsetek za zwłokę wynoszących:
 - 2.242,75 zł dot. użytkowników (osoby fizyczne) gruntów komunalnych oddanych w użytkowanie wieczyste (str. 179 protokołu kontroli),
 - 2.354,21 zł dot. użytkowników wieczystych (osoby prawne) gruntów Skarbu Państwa (str. 191 protokołu kontroli),
 - 3.454,26 zł dot. dzierżawców gruntów komunalnych (str. 186 protokołu kontroli),

- przyjęcie na stan środków trwałych zakończonej inwestycji p.n. tory łucznicze przy HSW „Łuczniczka”, w wartości nie uwzględniającej wszystkich poniesionych wydatków na jej realizację t.j. zaniżeniu wartości o kwotę 12.687,98 zł. W trakcie kontroli powyższa nieprawidłowość została usunięta (str. 295 protokołu kontroli),
- nie prowadzenie pozaksięgowej ewidencji wartości niematerialno-prawnych, o wartości jednostkowej poniżej 3500 zł, co stanowi naruszenie wymogów zawartych w § 9 pkt 4 zarządzenia Prezydenta Miasta Nr 88/2002 z dnia 31.12.2002 r. w sprawie zasad rachunkowości (str. 301 protokołu kontroli).
- nie ujęcie w ewidencji księgowej wniesionych w 2003 roku do spółki z o.o ADM wkładów niepieniężnych o wartości 775.000 zł W czasie trwania kontroli nieprawidłowość usunięto (str. 305-306 protokołu).
- nie przeksięgowanie w dniu 02.02.2004 r. tj. w dniu otrzymania wpisu do Krajowego Rejestru Sądowego zakupionych akcji spółki z o.o. Port Lotniczy z konta 240 „Pozostałe rozrachunki” na konto 030 „Długotrwałe aktywa finansowe”. Przeksięgowania dokonano w czasie trwania kontroli (str. 306 protokołu kontroli).
- ujmowanie na koncie 013 „Pozostałe środki trwałe w używaniu” przedmiotów małowartościowych o wartości poniżej 1.000 zł, co stanowi naruszenie przepisów zarządzenia Prezydenta Miasta Nr 88/2002 z dnia 31.12.2002 r. w sprawie zasad rachunkowości. W czasie trwania kontroli nieprawidłowość została usunięta (str. 308 protokołu kontroli).
- nieprawidłowe prowadzenie w Wydziale Administracji Budowlanej ksiąg inwentarzowych środków trwałych i pozostałych środków trwałych, polegające na:
 - a. nie nadawanie środkom trwałym symboli klasyfikacji rodzajowej,
 - b. braku zapisów w księgach inwentarzowych prowadzonych dla pozostałych środków trwałych rodzaju dowodu zakupu oraz daty dokonania zakupu pozostałych środków trwałych,
 - c. braku trwałego oznakowania środków trwałych oraz pozostałych środków trwałych umożliwiających ich identyfikację (str. 293, 298 protokołu kontroli).
- nie sporządzanie przez podległe Miastu oświatowe jednostki budżetowe sprawozdań jednostkowych Rb-27S o dochodach oraz przez Wydział Edukacji i Sportu sprawozdania łącznego Rb-27S z wykonania przez te jednostki planu dochodów budżetowych. W I półroczu 2004 r. zostały sporządzone (str. 338-339 protokołu),

- zaniżenie o 167 zł w rocznym sprawozdaniu zbiorczym Rb-31 z wykonania planów finansowych gospodarstw pomocniczych, sporządzonym za 2003 rok przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej, stanu środków obrotowych gospodarstw pomocniczych na początek roku budżetowego. W czasie kontroli dokonano korekty (str. 341 protokołu kontroli).

3) w zakresie realizacji dochodów podatkowych

- niezachowanie zasady powszechności opodatkowania podatkiem od nieruchomości należnym od osób fizycznych. W trakcie kontroli, organ podatkowy wszczął postępowanie podatkowe, mające na celu ustalenie wielkości należnego podatku. W wyniku przeprowadzonego postępowania wydano decyzje ustalające wysokość podatku na kwotę ogółem 3.716,20 zł (str. 108-110 protokołu kontroli).

4) w zakresie postępowania podatkowego

- doręczanie decyzji określających wysokość zobowiązań podatkowych podatnikom podatku od środków transportowych, bez pokwitowania odbioru przez osobę uprawnioną (str. 137 protokołu kontroli),
- nie dokonywanie w wydanych decyzjach o rozłożeniu zaległości podatkowej na raty, podziału na raty odsetek należnych od zaległości podatkowej, której płatność rozłożono na raty, naliczonych do dnia złożenia przez podatników wniosku (str. 146-149, załącznik nr IV/21 do protokołu kontroli),

5) w zakresie legalności dokonywania wydatków

- nieegzekwowanie terminowego składania informacji o rzeczowym i finansowym wykonaniu zadania przez podmioty nie zaliczane do sektora finansów publicznych, wymienione na stronach 213 i 214 protokołu kontroli,
- wypłacenie wynagrodzenia za prowadzenie rejestru wyborców w 2003 roku pracownikowi Wydziału Spraw Obywatelskich UM w kwocie 8.883,33 zł, zamiast 8200,00 zł. W czasie trwania kontroli dokonano wpłaty do Kasy Urzędu Miasta nienależnie pobranego wynagrodzenia wraz z odsetkami, w kwocie 715 zł (str.324-326 protokołu).

6) w zakresie zamówień publicznych

- opublikowanie ogłoszeń w siedzibie zamawiającego i na stronie internetowej o rozbieżnej treści dotyczącej upływu terminu składania ofert (str. 255 protokołu kontroli),

7) w zakresie realizacji dochodów z majątku

- nie prowadzenie ewidencji użytkowników wieczystych gruntów Skarbu Państwa, określającej wielkość powierzchni gruntu oddanych w użytkowanie wieczyste, co między innymi umożliwiłoby uzyskanie informacji czy powierzchnia wszystkich gruntów oddanych w użytkowanie wieczyste została objęta należnymi z tego tytułu opłatami (str. 279 protokołu kontroli).

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, które nie zostały usunięte w trakcie wykonywania czynności kontrolnych proszę Pana Prezydenta o podjęcie działań, które wyeliminują wszystkie nieprawidłowości z prac podległych służb, usprawnią ich działalność oraz zapobiegną ich powstawaniu w przyszłości.

Wobec powyższego proszę o :

1. Przestrzeganie obowiązku sprawowania nadzoru nad podległymi i nadzorowanymi jednostkami, w sposób określony przepisami art. 28 b oraz art. 127 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych, Dz.U. Nr 15, poz. 148 ze zm.
2. Egzekwowanie od podatników podatku od środków transportowych obowiązku corocznego składania deklaracji na podatek od środków transportowych na dany rok podatkowy. W przypadku nie złożenia deklaracji wszczynanie postępowania podatkowego, a następnie wystawienie decyzji określającej wysokość zobowiązania podatkowego, stosownie do przepisów art. 21 § 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz.U. Nr 137, poz. 926 ze zm.), nie dopuszczając w ten sposób do wygaśnięcia zobowiązania podatkowego poprzez jego przedawnienie. W stosunku do podatników podatku od środków transportowych, będących właścicielami 10 pojazdów, podlegających opodatkowaniu w 2003 roku, wymienionych na stronie 134 protokołu, wszcząć postępowanie podatkowe.
3. Wyegzekwowanie od Kierownictwa Wydziału Uprawnień Komunikacyjnych Urzędu Miasta - organu rejestrującego pojazdy - wykonywania ustawowo nałożonych obowiązków, polegających na comiesięcznym sporządzaniu i przekazywaniu informacji o zarejestrowanych i wyrejestrowanych pojazdach, do organu podatkowego, w terminie do 15 dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym zarejestrowano lub wyrejestrowano pojazd, stosownie do przepisów § 5 ust 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 24 grudnia 2002 r. w sprawie informacji podatkowych, Dz.U. Nr 240, poz.2061 ze zm.
4. Prowadzenie analitycznej ewidencji księgowej dla podatku od środków transportowych, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości oraz przepisami rozporządzenia Ministra finansów z dnia 25 maja 1999 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego, Dz. U. Nr 50, poz. 511 z późn. zm, a w szczególności:
 - a) otwieranie i zamykanie ksiąg rachunkowych ewidencji analitycznej, stosownie do przepisów art. 12 ust 1 pkt2, ust 2 pkt 1 ustawy o rachunkowości oraz § 13 ust 1a pkt 1 i 2, ust 5 rozporządzenia,

- b) prawidłowe ewidencjonowanie na kartach kontowych podatników przypisów, odpisów i wpłat podatku, poprzez m.in.
- dokonywanie przypisu należności podatkowej, wynikających z wydanych przez organ podatkowy decyzji w sprawie rozłożenia zapłaty podatku na raty,
 - dokonywanie przypisu odsetek za zwłokę na podstawie decyzji podatkowych wydanych w tej sprawie,
 - dokonywanie przypisu należności podatkowych na podstawie deklaracji podatkowych, a nie dowodów wpłat, zgodnie z § 4 ust 1 i § 16 rozporządzenia,
 - zarachowywaniu wpłat zaległości podatkowych, zgodnie z przepisami art. 55 § 2 i art. 62 § 4 ustawy- Ordynacja podatkowa.
5. Prowadzenie ewidencji podatkowej prowadzonej dla podatku od środków transportowych, zgodnie z przepisami art. 23 ust. 1 ustawy o rachunkowości oraz poprawianie stwierdzonych błędów w zapisach, w sposób określony przepisami art. 25 ustawy o rachunkowości Dz. U. z 2002r. , Nr 76, poz. 694 z późn. zm.
 6. Ujmowanie w rejestrze przypisu prowadzonego dla podatku od środków transportowych wszystkich przypisów wynikających z wydanych przez organ decyzji podatkowych oraz deklaracji podatkowych,
 7. Naliczanie odsetek za zwłokę, w przypadku nie dotrzymania przez podatników podatku od środków transportowych terminów płatności rat podatku, określonych w wydanych przez organ podatkowy decyzjach podatkowych, zgodnie z przepisami art. 259, art. 47 § 1-3, art. 49 ustawy-Ordynacja podatkowa.
 8. Prawidłowe ustalenie i naliczanie opłaty prolongacyjnej oraz odsetek za zwłokę od nieterminowo dokonanych wpłat podatku od środków transportowych. zgodnie z przepisami rozdziału 6 Ordynacji podatkowej oraz przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 24.12.2002 r. w sprawie naliczania odsetek za zwłokę oraz opłaty prolongacyjnej, dokonywania zaokrągleń oraz zakresu informacji, które muszą być zawarte w rachunkach, Dz. U. Nr 240, poz. 2063.
 9. Rzetelne i staranne sporządzanie sprawozdań budżetowych Rb-PDP z wykonania podstawowych dochodów podatkowych, na podstawie danych księgowości i prowadzonej dokumentacji podatkowej, stosownie do przepisów § 10, ust 2 oraz § 3 ust. 1 załącznika nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 marca 2001 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej, Dz. U. Nr 24, poz. 279.
 10. Zmodyfikowanie mechanizmów kontroli dostępu do informatycznego systemu operacyjnego, obsługującego ewidencję dochodów budżetowych prowadzoną za pomocą aplikacji, w systemie „RATUSZ”, do naliczania podatku

od nieruchomości, które gwarantowałyby nienaruszalność danych i zabezpieczenie przed nieuprawnioną ich zmianą, stosownie do przepisów wewnętrznych zawartych w załączniku Nr 14 do zarządzenia Prezydenta Miasta Nr 88/2002 z dnia 31.12.2002 r. w sprawie przyjęcia zasad rachunkowości.

11. Modyfikację aplikacji w systemie „RATUSZ”, dostosowanej do naliczania podatku od nieruchomości, na których bazują funkcje tworzące zestawienia uszczupień na skutek obniżenia górnych stawek podatkowych w podatku od nieruchomości, o mechanizmy sprawdzające poprawność przetwarzania danych i kompletność danych.
12. Po wprowadzeniu modyfikacji systemu, mając na uwadze ustalenia kontroli zawarte na stronach od 119 do 122 protokołu kontroli, ponownie ustalić wielkość skutków z tytułu obniżenia górnych stawek podatkowych w podatku od nieruchomości, obliczonych za rok 2003 i ewentualne skorygowanie sprawozdań budżetowych Rb-27 S i Rb-PDP, sporządzonych za rok 2003, stosownie do przepisów § 10 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 marca 2001 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej oraz § 2 ust. 5 załącznika nr 4 do rozporządzenia.
13. Poinformowanie o podjęciu przez Radę Miasta uchwały w sprawie przyjęcia Statutu Miasta, dostosowanego do zmienionego stanu prawnego, związanego m.in. z wprowadzeniem w życie przepisów ustawy z dnia 20 czerwca 2002 r. o bezpośrednim wyborze wójta, burmistrza i prezydenta miasta, Dz.U. Nr 113, poz. 984.
14. Opracowanie i przedłożenie Radzie Miasta, projektu Statutu Osiedli (dzielnic), uwzględniającego zmieniony stan prawny, w szczególności przepisy art. 17, w związku z art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, Dz.U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1591 ze zm.
15. Ewidencjonowanie zdarzeń gospodarczych na koncie 300 „Rozliczenie zakupu”, zgodnie z zasadami funkcjonowania tego konta, określonymi w załączniku Nr 8 do zarządzenia Prezydenta Miasta Nr 88/02 z dnia 31.12.2002 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18.12.2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych, Dz.U. z 2001 r., Nr 153, poz. 1752.
16. Prawidłowe wykazywanie w ewidencji syntetycznej na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” sald kont analitycznych prowadzonych dla dochodów niepodatkowych, zgodnie z uregulowaniami wewnętrznymi i przepisami

rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18.12.2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont (...).

17. Prawidłowe klasyfikowanie dochodów z majątku Skarbu Państwa, wymienionych na stronach 197 protokołu kontroli, do odpowiednich paragrafów klasyfikacji budżetowej, zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 marca 2003 r. w sprawie klasyfikacji dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów, Dz.U. Nr 68, poz. 634 ze zm.
18. Naliczanie i ewidencjonowanie w analitycznej ewidencji księgowej, prowadzonej dla dochodów niepodatkowych, na koniec każdego kwartału, należnych odsetek za zwłokę od nieterminowo wnoszonych opłat przez:
 - użytkowników wieczystych nieruchomości komunalnych i Skarbu Państwa,
 - dzierżawców nieruchomości komunalnych i Skarbu Państwa,
 - nabywców nieruchomości komunalnych i Skarbu Państwa, których płatność rozłożono na raty, stosownie do przepisów § 8 pkt 5 zarządzenia Prezydenta Miasta Nr 88/2002 z dnia 31.12.2002 r. w sprawie przyjęcia zasad rachunkowości oraz § 7 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18.12.2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont (...).
19. Zachowanie zgodności sporządzanych na koniec każdego roku obrotowego zestawień sald kont analitycznych prowadzonych dla dochodów niepodatkowych z saldami kartach indywidualnych, prowadzonych do tej ewidencji, zgodnie z przepisami art. 24 ust. 1 i 3 ustawy o rachunkowości.
20. Zaewidencjonowanie w analitycznej ewidencji rachunkowej, prowadzonej dla dochodów niepodatkowych odsetek od nieterminowo wnoszonych płatności, wymienionych na stronie 179, 186 i 191 protokołu kontroli, stosownie do przepisów § 8 ust. 5 Zarządzenia Prezydenta Nr 88/02 z dnia 31.12.2002 r. w sprawie przyjęcia zasad rachunkowości i załącznika nr 3 wymienionego zarządzenia oraz art. 20 ust. 1 w związku z art. 16 ust. 1 ustawy o rachunkowości.
21. Przyjmowanie na stan środków trwałych wartości zakończonych inwestycji, uwzględniając wszystkie koszty poniesione na ich realizację, zgodnie z uregulowaniami wewnętrznymi obowiązującymi w tym zakresie oraz przepisami art. 28 ust. 1 pkt 1, w związku z art. 28 ust. 8 ustawy o rachunkowości.
22. Pozaksięgowe prowadzenie ewidencji wartości niematerialno-prawnych, o wartości jednostkowej poniżej 3500 zł, stosownie do przepisów § 9 ust. 4 zarządzenia Prezydenta Miasta Nr 88/02 z dnia 31.12.2002 r. w sprawie przyjęcia zasad rachunkowości.

23. Ujmowanie w księgach rachunkowych aktywów finansowych wnoszonych do spółek handlowych, zgodnie z przepisami art. 35 ust. 1 ustawy o rachunkowości, art. 262 § 4 ustawy z dnia 15.09.2000 r. kodeks spółek handlowych, Dz.U. Nr 94, poz. 1037 ze zm.
24. Prawidłowe prowadzenie w Wydziale Administracji Budowlanej Urzędu, ksiąg inwentarzowych środków trwałych i pozostałych środków trwałych, mając na uwadze ustalenia kontroli zawarte na stronach 293 i 298 protokołu kontroli.
25. Przestrzeganie obowiązku doręczania podatnikom podatku od środków transportowych decyzji określających wysokość zobowiązania podatkowego za potwierdzeniem odbioru – podpisem i datą otrzymania przez podatnika decyzji, stosownie do przepisów art. 144 i 152 § 1 Ordynacji podatkowej. Zobowiązać osoby przez które organ podatkowy doręcza decyzje do przestrzegania tego obowiązku.
26. Rozkładania na raty przez organ podatkowy zaległości z podziałem na raty odsetek należnych od danej zaległości podatkowej, stosownie do przepisów art. 48 § 1, pkt 2 Ordynacji podatkowej.
27. Egzekwowanie obowiązku terminowego przedkładania przez podmioty dotowane z budżetu miasta, nie zaliczane do sektora finansów publicznych, informacji o rzeczowym i finansowym wykonaniu zadania, zgodnie z postanowieniami zawartych umów.
28. Publikowanie ogłoszeń w przewidzianej ustawą formie oraz w jednobrzmiącej treści, zgodnie z wymogiem art. 40 ust.1 oraz 41 pkt 10 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - prawo zamówień publicznych, Dz.U. Nr 19, poz. 177.
29. Prowadzenie ewidencji użytkowników wieczystych nieruchomości Skarbu Państwa, określającej wielkość powierzchni gruntów oddanych w użytkowanie wieczyste, stosownie do przepisów art. 23 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami.

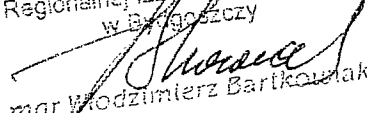
Zgodnie z art. 9 ust. 3 powołanej na wstępie ustawy uprzejmie proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych w terminie 30 dni od dnia doręczenia niniejszego wystąpienia.

Przekazanie informacji o wykonaniu zaleceń pokontrolnych niezgodnych z prawdą podlega karze określonej w art. 27 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych.

Stosownie do art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych od niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń

do Kolegium Izby w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Zastrzeżenia wnosi się za pośrednictwem Prezesa Izby na warunkach określonych w art. 9 ust. 4 i 5 ustawy.

Zastępca Prezesa
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Bydgoszczy

mgr Włodzimierz Bartkowiak

Do wiadomości:

1. Przewodniczący Rady Miejskiej w Bydgoszczy.