



Bydgoszcz, 27 lutego 2004r.

Numer Sk.M 0730-30/04

Pan  
Konstanty Dombrowicz  
Prezydent Miasta  
Bydgoszczy

**dotyczy: protokołu kontroli dotyczącej prawidłowości przeprowadzania  
i rozliczania inwentaryzacji środków trwałych Urzędu Miasta  
Bydgoszczy oraz prowadzenia ich ewidencji**

Niniejszym odmawiam podpisania protokołu kontroli, której przedmiotem była ocena prawidłowości przeprowadzania i rozliczania inwentaryzacji środków trwałych Urzędu Miasta Bydgoszczy oraz prowadzenie ich ewidencji, sporządzonego przez panią Teresę Winiarską – inspektora Referatu Kontroli i panią Wiesławę Borakiewicz – podinspektora Referatu Kontroli.

Przedłożony do podpisu protokół został sporządzony bez uwzględnienia wszystkich regulacji prawnych dotyczących przedmiotowych zagadnień wprowadzonych zarządzeniami Prezydenta Miasta, jak również podważa prawidłowość niektórych zapisów w obowiązujących przepisach wewnętrznych, co wykracza poza kompetencje kontroli.

Na potwierdzenie mojego stanowiska przedstawiam poniższe argumenty.

1. Kontrolujący nie uwzględnili zapisów zarządzenia Nr 83/99 Prezydenta Miasta Bydgoszczy z dnia 31 grudnia 1999r. zmieniającego załącznik do zarządzenia w sprawie sporządzania, obiegu i kontroli dowodów księgowych, w którym zmieniona została dolna granica zaliczania przedmiotów do środków trwałych na kwotę 3.500 zł;

2. Nie rozumiem stwierdzenia, że Wydział Budżetu i Finansów część swoich zadań powierzył innym wydziałom Urzędu. W protokole zakwestionowano, prowadzenie ksiąg inwentarzowych przez pracowników poszczególnych wydziałów Urzędu. Zdaniem kontrolujących księgi te winny być prowadzone w tzw. „pionie głównego księgowego”, co nie znajduje potwierdzenia w przepisach ani w literaturze fachowej. Z mojej wiedzy wynika, że księgi inwentarzowe prowadzić powinna komórka administracyjno-gospodarcza lub osoba wyznaczona przez kierownika jednostki spośród pracowników prowadzących administrację.
3. Na podstawie oświadczeń pracowników prowadzących księgi inwentarzowe, kontrolujący stwierdzają, że osoby te nie zostały przeszkolone i nie posiadają wiedzy wynikającej z literatury fachowej. Uważam, że kontrolujący powinni również uzyskać oświadczenia od przełożonych tych pracowników, którzy powierzyli im określone obowiązki i zobowiązani są do oceny ich realizacji. Pracownik, któremu powierzono te obowiązki winien zapoznać się obowiązującymi przepisami prawa i dbać o prawidłowe wykonywanie zleconych czynności. Kierowanie pracownika wydziału na szkolenie leży w gestii dyrektora danego wydziału. Wydział Budżetu i Finansów widząc potrzebę porządkowania spraw dotyczących ewidencji majątku i zapoznania dyrektorów wydziałów Urzędu Miasta z zasadami kwalifikowania przedmiotów do środków trwałych, ich finansowania i ewidencji, przeprowadził w tym zakresie krótkie szkolenie na spotkaniu z Prezydentem Miasta w dniu 25 lutego 2003r., podczas którego poinformowano także, że w przypadku zaistnienia jakichkolwiek niejasności istnieje możliwość indywidualnych konsultacji.
4. Nie podzielam stwierdzenia, że duplikaty ksiąg inwentarzowych prowadzone są w Wydziale Obsługi Urzędu. Właśnie ten Wydział dokonuje zakupów środków trwałych i na podstawie faktur wystawia dowody OT, które powinny spełniać wymogi określone Zarządzeniem Nr 17/96 Prezydenta Miasta Bydgoszczy z dnia 16 kwietnia 1996r. w sprawie sporządzania, obiegu i kontroli dowodów księgowych z późn. zm. (rozdz. XII) i prowadzi księgi

inwentarzowe, które należy uznać za oryginały. Przekazywane dowody OT do poszczególnych wydziałów i równoległe prowadzenie ksiąg inwentarzowych w tych wydziałach ma na celu ułatwienie sprawowania bezpośredniego nadzoru na środkami trwałymi, za które materialną odpowiedzialność ponosi dyrektor danego wydziału.

5. Nie mogę się zgodzić ze stwierdzeniem, że potwierdzenia zgodności ewidencji syntetycznej z analityczną dokonuje się jednostronnie. Fakt, braku adnotacji w księgach inwentarzowych nie przesądza o braku ich uzgodnienia przez pracownika prowadzącego księgi z pracownikiem Wydziału Budżetu i Finansów. Pracownicy wydziałów odbierając wydruki wygenerowane przez system finansowo-księgowy prowadzony w Wydziale Budżetu i Finansów potwierdzają ich zgodność ze stanem wynikającym z ich ksiąg inwentarzowych. W przypadku stwierdzonej niezgodności sprawdzane są dokumenty źródłowe w celu doprowadzenia do prawidłowego stanu ewidencji syntetycznej i analitycznej.
6. Nie zgadzam się również ze stwierdzeniem, że środki trwałe nie objęte ewidencją bilansową nie podlegają inwentaryzacji. Informuję, że zgodnie z obowiązującym przepisami są one inwentaryzowane, tylko inną metodą tj. poprzez weryfikację, która również zapewnia możliwość ustalenia rzeczywistego stanu tego rodzaju aktywów.
7. Fałszywe jest stwierdzenie, że „nakłady poniesione na modernizację komputera zwiększają jego dotychczasową wartość początkową”. Tylko nakłady powyżej 3.500 zł (do 31 grudnia 1999r. 2.500 zł) powodują zwiększenie wartości środka trwałego.
8. W punkcie II.2.3 i III.2.3 kontrolujący stwierdzają, że pogłębiona analiza wykazała, że do ewidencji środków trwałych wprowadza się środki o wartości niższej niż 2.500 zł i zapisuje się jako odrębne środki trwałe. Taka analiza była zbędna, gdyż jest powtórzeniem czynności i ustaleń dokonanych przez Regionalną Izbę Obrachunkową w 2000 roku. Ponadto w piśmie Dyrektora Wydziału Budżetu i Finansów z dnia 21 lutego 2003r., znak WBF.II. 3011-3/03, wielokrotnie przywoływanym i niesłusznie kwestionowanym w protokole

niniejszej kontroli, nakazano dyrektorom wydziałów uporządkowanie ewidencji środków trwałych aby obejmowała ona przedmioty mieszczące się w definicji środków trwałych. Przeprowadzana aktualnie inwentaryzacja pozwoli na stwierdzenie, czy korekty zostały dokonane prawidłowo i czy nie zajdzie potrzeba przekwalifikowania niektórych środków trwałych.

9. Fakt, że w Zarządzeniu Nr 88/2002 w sprawie przyjęcia zasad (polityki) rachunkowości nie figuruje konto 016 – „Dobra kultury” nie stanowi naruszenia rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych. Konta podane w planie kont stanowiącym załącznik nr 1 do rozporządzenia należy traktować jako standardową liczbę kont, która może być ograniczona o konta służące do księgowania operacji gospodarczych nie występujących w budżecie. Dobra kultury występują przede wszystkim w muzeach, jednostkach organizacyjnych mających na celu ochronę zabytków, ośrodkach badań i dokumentacji, biurach wystaw artystycznych, galeriach i centrach sztuki. Plan kont funkcjonujący przed wejściem w życie polityki rachunkowości nie uwzględniał konta „016”, co sugerowało, że tego rodzaju operacje nie występują w Urzędzie.

10. Nieprawidłowe jest stwierdzenie ujęte w protokole „że „podstawą zdjęcia z ewidencji środków trwałych może być **jedynie:**

- wycofanie środków trwałych z użytkowania na skutek ich likwidacji, z powodu zniszczenia lub zużycia, sprzedaży oraz nieodpłatnego przekazania
- ujawnienie niedoboru środków trwałych
- zmniejszenie wartości początkowej środków trwałych dokonane na skutek urzędowej aktualizacji wyceny”,

gdyż rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych, nie zawiera całego katalogu zdarzeń

gospodarczych ewidencjonowanych po stronie Ma konta „011”. W przywoływanym rozporządzeniu zapis ten brzmi: „na stronie Ma konta 011 ujmuje się w szczególności ...”. W rzeczywistości gospodarczej zachodzi niejednokrotnie konieczność dokonania korekt (przebiegowania) nieprawidłowo ujętych zdarzeń gospodarczych. Nieprawidłowości takie wystąpiły w Urzędzie Miasta, a w celu ich skorygowania i uporządkowania ewidencji Dyrektor Wydziału Budżetu i Finansów wystąpił do dyrektorów wydziałów z prośbą o dokonanie stosownych korekt w księgach inwentarzowych i ewidencji ilościowej. Działania te wynikają z zaleceń i uzgodnień z Regionalną Izbą Obrachunkową w Bydgoszczy.

W związku z przedstawionymi argumentami i błędą interpretacją przepisów przez kontrolujących podpisanie przedmiotowego protokołu mogłoby spowodować konieczność wykonania zaleceń pokontrolnych zakłócających proces porządkowania ewidencji majątku Miasta, co byłoby niekorzystne dla Urzędu Miasta i Prezydenta w świetle zaplanowanej na 2004r. kompleksowej kontroli Regionalnej Izby Obrachunkowej.

Ponadto pragnę stwierdzić, że nie omówiono ze mną ustaleń zawartych w protokole kontroli, w związku z czym podpisując protokół potwierdziłbym nieprawdę.

Skarbnik Miasta

Ambroży Pawłowski