

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY
Kancelaria Prezydenta Miasta
Referat Kontroli

Bydgoszcz, dn. 08.01.2004 r.

(do użytku służbowego)

SEKREARIAT
WPLYNEŁO
Hala Sportowo-Widowiskowa "Łuczniczka"
data 14. 01. 2004
L. dz.
Skierowano do

KP III 0913 – 16/2003

Kierownik Referatu
7. Gabor
Jarosław Garkolowski
13. 01. 2004

PROTOKÓŁ

**z kontroli przeprowadzonej w Wydziale Rozwoju Gospodarczego
i Inwestycji Urzędu Miasta Bydgoszczy, ul. Grudziądzka 9-15.**

Kontrolujący: mgr Elżbieta Wielgus – inspektor Referatu Kontroli
Kancelarii Prezydenta

Podstawa kontroli: Upoważnienie Prezydenta Miasta Bydgoszczy z dnia
07.11.2003 r. z terminem kontroli od 12.11.2003 r.
do 21.11.2003 r.

Zakres kontroli: Prawidłowość zawartych umów na świadczenie usług
telekomunikacyjnych w budynku Hali Sportowo –
Widowiskowej „Łuczniczka” w Bydgoszczy

Kierownik jednostki kontrolowanej:
Małgorzata Szemiot – Połoczańska – p.o. Dyrektora
Wydziału Rozwoju Gospodarczego i Inwestycji Urzędu
Miasta Bydgoszczy

Podstawa prawna:
ustawa z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz.U.
z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.)

Dyrektor Wydziału
Małgorzata Szemiot

I. Ustalenia kontroli.

Świadczenie usług telekomunikacyjnych w ramach usługi CENTREX w budynku Hali Sportowo – Widowiskowej „Łuczniczka” w Bydgoszczy było przedmiotem dwóch umów:

- 1) umowy nr [REDACTED] z dnia 26.06.2002 r.,
- 2) umowy nr [REDACTED] (bez daty).

Poniżej przedstawiono najważniejsze postanowienia obu umów, opis usługi CENTREX oraz realizację aktualnie obowiązującej umowy z TP S.A.

1. Umowa nr [REDACTED] z dnia 26.06.2002 r.

W dniu 26.06.2002 r. pomiędzy Telekomunikacją Polską S.A. reprezentowaną przez [REDACTED] – Kierownika Zespołu Sprzedażowego Bydgoszcz 1 a Pomorskim Przedsiębiorstwem Eksportu Budownictwa „INTERBUD” reprezentowanym przez [REDACTED] – Prezesa Zarządu została zawarta umowa nr BFX/G-DOD-B-923/2002 na świadczenie usługi CENTREX w hali widowiskowo - sportowej przy ul. Toruńskiej 58 w Bydgoszczy z mocą obowiązującą od dnia 27.06.2002 r.

Umowa i załączniki do umowy zostały parafowane przez pracowników ówczesnego Wydziału Inwestycji Komunalnych i Mieszkalnictwa Urzędu Miasta – J. [REDACTED] B. [REDACTED] – p.o. Dyrektora Wydziału oraz J. [REDACTED] Ch. [REDACTED] – występującego w charakterze inspektora nadzoru.

Z załącznika nr 2 do umowy wynika, że w ramach usługi CENTREX Zamawiający uzyskuje dostęp do 72 linii (kanałów) telefonicznych. Opłaty jednorazowe w taryfie „RE” za utworzenie wiązków łączy i skonfigurowanie grupy łączy ustalono na kwotę netto 11.200 zł, a abonament miesięczny określono na kwotę netto 2.192 zł.

Przedmiotowa umowa, jak wynika z § 4 ust. 1 umowy została zawarta na okres 3 lat. W § 4 ust. 2 umowy ustalono, że „po zakończeniu inwestycji w prawa INTERBUD wstąpi użytkownik tj. Miasto Bydgoszcz. Zakończenie inwestycji zostanie potwierdzone protokołem odbioru technicznego przez użytkownika. Czynności przekazania przez INTERBUD prawa do umowy i przejęcie tego prawa przez Miasto Bydgoszcz nie wpływają na bieg terminu określonego w ust. 1”.

W § 4 ust. 3 umowy określono, że w przypadku rozwiązania przez abonenta umowy przed upływem 3 lat od jej zawarcia „Abonent zobowiązuje się do uregulowania różnicy pomiędzy opłatami jednorazowymi, określonymi w Cenniku Usługi CENTREX – taryfie „RE”, a opłatami jednorazowymi określonymi w taryfie „MI” w terminie 14 dni od dnia rozwiązania umowy”.

o. Dyrektora Wydziału

Małgorzata Szumilo

W § 5 pkt 1 umowy postanowiono, że „umowa może być rozwiązana przez każdą ze stron za 30 dniowym okresem wypowiedzenia”.

Z pkt 1 i 2 załącznika nr 1 do umowy wynika, że „I.TP S.A. uruchomi usługę będącą przedmiotem umowy na bazie centrali telefonicznej Siemens HiPath 3750, zlokalizowanej w nowo budowanej przez INTERBUD hali widowiskowo – sportowej przy ul. Toruńskiej 58 w Bydgoszczy. Po zakończeniu budowy użytkownikiem hali będzie Miasto Bydgoszcz. 2. Centrala wymieniona w pkt 1 i dołączona do niej sieć strukturalna są własnością TP S.A. Numery identyfikacyjne urządzeń oraz ich wartość określają dokumenty finansowo – księgowe OT”. W pkt 10 załącznika nr 1 do umowy ustalono, że „wypowiedzenie przez Abonenta umowy przed upływem terminu określonego w § 4 (tj. przed upływem 3 lat) spowoduje konieczność zwrotu nakładów finansowych poniesionych przez TP S.A. na zainstalowanie i uruchomienie urządzeń wymienionych w pkt 2.”

(Załącznik nr 1 - kopia umowy nr [REDAKTED] z dnia 26.06.2002 r.).

Z dokumentacji uzyskanej przez kontrolującego z Wydziału Zamówień Publicznych Urzędu Miasta Bydgoszczy wynika, że przed zawarciem umowy przez TP S.A. i „INTERBUD” S.A. projekt przedmiotowej umowy był opiniowany przez ówczesny Wydział Inwestycji Komunalnych i Mieszkalnictwa.

Pismem z dnia 13.06.2002 r. znak: IKM.VI.7.222.1/9/02 J [REDAKTED] B [REDAKTED] – wówczas p.o. Dyrektora Wydziału Inwestycji Komunalnych i Mieszkalnictwa poinformowała TP S.A., że „Wydział IKM nie wnosi uwag do projektu umowy z wyjątkiem treści punktu 10 załącznika nr 1 tej umowy, który nie będzie miał zastosowania po terminie umownym, tj. po 3 latach”. W odpowiedzi TP S.A. w piśmie z dnia 20.06.2002r. znak: [REDAKTED] oświadczyła, że „po terminie umownym tj. po 3 latach pkt 10 załącznika nr 1 umowy nr [REDAKTED] (...) nie będzie miał zastosowania”.

(Załącznik nr 2 - kopia pisma Wydziału Inwestycji Komunalnych i Mieszkalnictwa z dnia 13.06.2002 r. znak: IKM.VI.7.22.1/9/02, Załącznik nr 3 - kopia pisma TP S.A. z dnia 20.06.2002r. znak: BFX/G/DSM1/01/8/511/21/2002).

Jednocześnie pismem z dnia 13.06.2002 r. znak: IKM.VI.7.222.1/8/02 J [REDAKTED] B [REDAKTED] zwróciła się do ówczesnego Wydziału Gospodarczego o zgłoszenie uwag do projektu umowy przez Referat Informatyki Wydziału Gospodarczego. W odpowiedzi zawartej w piśmie z dnia 17.06.2002 r. znak: Go.III.0730/98/02 Dyrektor Wydziału Gospodarczego – E [REDAKTED] P [REDAKTED] stwierdził, że „wydawanie opinii dotyczących sieci teleinformatycznych

Dyrektor Wydziału
[REDAKTED]
Województwa Szreniob-Pobarańska
3

instalowanych w budynkach nie należących do Urzędu Miasta nie wchodzi w zakres kompetencji Wydziału Gospodarczego”.

(Załącznik nr 4 - kopia pisma Wydziału Inwestycji Komunalnych i Mieszkalnictwa z dnia 13.06.2002 r. znak: IKM.VI.7.222.1/8/02,

Załącznik nr 5 - kopia pisma Wydziału Gospodarczego z dnia 17.06.2002 r. znak: Go.III.0730/98/02).

Z uzyskanej przez kontrolującego dokumentacji (z Wydziału Zamówień Publicznych Urzędu Miasta oraz z Hali Sportowo – Widowiskowej „Łucniczka”) nie wynika, aby sprawujący nadzór nad przebiegiem miejskich inwestycji ówczesny Wydział Inwestycji Komunalnych i Mieszkalnictwa zasięgał opinii specjalistycznej w przedmiocie umowy na świadczenie usługi CENTREX na rzecz hali widowiskowo – sportowej.

2. Umowa nr [REDAKCYJNA] (bez daty).

Wskazana umowa została podpisana przez Wiceprezydent Miasta Elżbietę Krzyżanowską i członka Zarządu Miasta Grzegorza Gacę, choć w nagłówku umowy wymieniono jako osoby reprezentujące Miasto Bydgoszcz Wiceprezydentów Miasta B [REDAKCYJNA] B [REDAKCYJNA] i E [REDAKCYJNA] K [REDAKCYJNA]. Umowa została zawarta na okres 3 lat (§ 4 umowy), jednak data jej zawarcia i obowiązywania nie została określona. Umowę asygnował skarbnik Miasta A [REDAKCYJNA] P [REDAKCYJNA].

(Załącznik nr 6 - kopia umowy nr [REDAKCYJNA] - bez daty).

Pośrednio co do daty zawarcia przedmiotowej umowy, biorąc pod uwagę pismo Pomorskiego Przedsiębiorstwa Eksportu Budownictwa „INTERBUD” S.A. z dnia 20.11.2002 r. L.dz. PT/1829/2002 skierowane do Wydziału Inwestycji Komunalnych i Mieszkalnictwa Urzędu Miasta Bydgoszczy (data wpływu pisma do Wydziału: 21.11.2002 r.) przekazujące prawa do umowy na świadczenie usługi CENTREX na podstawie § 4 pkt 2 umowy nr [REDAKCYJNA] z dnia 26.06.2002 r. domniemać można, iż umowa nr [REDAKCYJNA] na świadczenie usługi CENTREX mogła być zawarta przez przedstawicieli Miasta Bydgoszcz najwcześniej w dniu 21.11.2002 r.

(Załącznik nr 7 - kopia pisma „INTERBUD” S.A. z dnia 20.11.2002 r. L.dz. PT/1829/2002)

Warto nadmienić, że Zarząd Miasta od dnia 27 października 2002 r. (tj. od dnia pierwszych wyborów wójtów, burmistrzów, prezydentów miast i wyborów do organów stanowiących jednostek samorządu terytorialnego przeprowadzonych w związku z zakończeniem kadencji tych organów wybranych w dniu 11 października 1998 r.) do czasu złożenia ślubowania przez nowo wybranego Prezydenta Miasta Bydgoszczy (tj. do dnia 22.11.2002 r.), działał na podstawie

Dyrektor Wydziału
Majorzata Szahini-Pokocznik

przepisu przejściowego określonego w art. 100 ustawy z dnia 20 czerwca 2002 r. o bezpośrednim wyborze wójta, burmistrza i prezydenta miasta (Dz.U. Nr 113 poz. 984 z późn. zm.).

Na uwagę zasługuje również pismo ówczesnego Wydziału Inwestycji Komunalnych i Mieszkalnictwa z dnia 25.11.2002 r. (brak sygnatury pisma), dotyczące umowy na świadczenie usług telekomunikacyjnych w budynku Hali Sportowo – Widowiskowej skierowane do Pełnomocnika Prezydenta ds. Hali Sportowo – Widowiskowej - R. [REDAKTED] S. [REDAKTED]. Pismem tym podpisanym przez Zastępcę Wydziału – J. [REDAKTED] B. [REDAKTED] przekazano w załączeniu, jak wynika z ustaleń w Hali Sportowo – Widowiskowej „Łuczniczka”, umowę nr [REDAKTED] zawartą z TP S.A. przez Wiceprezident Miasta E. [REDAKTED] i członka Zarządu Miasta G. [REDAKTED] G. [REDAKTED]. Zatem umowa nr [REDAKTED] na dzień 25.11.2002 r. powinna być zawarta.

(Załącznik nr 8 - kopia pisma Wydziału Inwestycji Komunalnych i Mieszkalnictwa z dnia 25.11.2002 r.,
Załącznik nr 9 - notatka służbowa z dnia 16.12.2002 r.).

Umowa nr [REDAKTED] sporządzona została na tożsamym formularzu i zawiera identyczne postanowienia, jak umowa nr [REDAKTED] z dnia 26.06.2002 r. z wyjątkiem oznaczenia Abonenta na wstępie oraz postanowień dotyczących terminu rozpoczęcia świadczenia usługi (§ 1 pkt 2 umów) i opłat jednorazowych wymienionych w załączniku nr 2 z uwagi na uiszczenie tych opłat przez firmę „INTERBUD”. W piśmie z dnia 12.12.2002 r. Ldz. PT/1941/2002 „INTERBUD” zwrócił się do ówczesnego Wydziału Inwestycji Komunalnych i Mieszkalnictwa Urzędu Miasta Bydgoszczy o zwrot opłaty jednorazowej w kwocie 11.200 zł netto, powołując się na „trójstronną umowę z TP S.A.”, jednak Wydział Rozwoju Gospodarczego i Inwestycji w piśmie z dnia 30.12.2002 r. znak: WRI.VI.4/2227/1/85/02 uznał obciążenie Urzędu Miasta tą kwotą za bezpodstawne.

(Załącznik nr 10 - kopia pisma „INTERBUD” z dnia 12.12.2002 r. znak: Ldz. PT/1941/2002,
Załącznik nr 11 - kopia pisma Wydziału Rozwoju Gospodarczego i Inwestycji z dnia 30.12.2002 r. znak: WRI.VI.4/2227/1/85/02).

Nawiązując do nielicznych różnic obu umów stwierdzić należy, że w § 1 pkt 2 umowy nr [REDAKTED] z dnia 26.06.2002 r. TP S.A. została zobowiązana do rozpoczęcia świadczenia usługi CENTREX w terminie 70 dni od dnia zawarcia umowy (70 dni licząc od dnia zawarcia umowy tj. od dnia 26.06.2002 r. wypadło w dniu 4.09.2002 r.). Z kolei w § 1 pkt 2 umowy nr [REDAKTED] (bez daty) TP S.A. została zobowiązana do

Dyrektor Wydziału
Małgorzata Ścisła
5-1-Pokojnik

rozpoczęcia świadczenia usługi CENTREX w terminie 14 dni od dnia zawarcia umowy.

Odnosnie daty obowiązywania umowy nr [REDAKOWANE] w § 4 pkt 2 tej umowy powtórzono postanowienie, że „po zakończeniu inwestycji w prawa INTERBUD wstąpi użytkownik tj. Miasto Bydgoszcz. Zakończenie inwestycji zostanie potwierdzone protokołem odbioru technicznego inwestycji przez użytkownika.”

Protokół w sprawie odbioru końcowego i przekazania do użytkowania inwestycji pod nazwą: Hala Sportowo – Widowiskowa ul. Toruńska 59 Bydgoszcz został spisany w dniu 30.09.2002 r.

(Załącznik nr 12 - kopia protokołu w sprawie odbioru końcowego i przekazania do użytkowania inwestycji z dnia 30.09.2002 r.)

Pierwszą wystawioną przez TP S.A. fakturą z tytułu umowy nr [REDAKOWANE], jak wynika z ustaleń w Wydziale Edukacji i Sportu, była faktura VAT nr FBY 90937026/001/02 z dnia 12.11.2002 r. na kwotę brutto 5.801,08 zł z wyznaczonym terminem płatności na dzień 26.11.2002 r. W specyfikacji usług do przedmiotowej faktury wskazano dwa abonamenty PSTN CENTREX Taryfa RE:

1) do 31.10.2002 r. o wartości netto 1.368 zł (brutto 1.668,96 zł)

2) do 30.11.2002 r. o wartości netto 1.944 zł (brutto 2.371,68 zł).

Naliczona kwota abonamentu do 31.10.2002 r. nie obejmuje zatem całego miesiąca października, a to z kolei wskazywałoby, że w usługa CENTREX nie była świadczona od początku października 2002 r.

(Załącznik nr 13 - notatka służbowa z dnia 10.12.2003 r.,

Załącznik nr 14 - kopia faktury VAT nr FBY 90937026/001/02 z dnia 12.11.2002 r.).

Brak daty zawarcia umowy, bądź też brak oznaczenia terminu wykonania umowy nie stanowi - zgodnie z Kodeksem cywilnym – przesłanki nieważności umowy.

Art. 455 Kodeksu cywilnego stanowi: „Jeżeli termin spełnienia świadczenia nie jest oznaczony ani nie wynika z właściwości zobowiązania, świadczenie powinno być spełnione niezwłocznie po wezwaniu dłużnika do wykonania”.

W tym miejscu warto zacytować uchwałę Sądu Najwyższego z dnia 19.05.1992 r. sygn. akt III CZP 56/92 – OSNC 1992/12/219: „doręczenie dłużnikowi dokumentu rozliczeniowego (faktury) jest wezwaniem go do spełnienia świadczenia pieniężnego wówczas, gdy zawarto nim stosowną wzmiankę co do sposobu i czasu zapłaty”.

mgr D. Dyrektor Wydziału
Miejscowość: Gdynia, Poczta: 81-100

W świetle wskazanych powyżej ustaleń faktycznych i regulacji prawnych, uwzględniając § 4 pkt 2 umowy nr [REDAKOWANE], jako początkową datę obowiązywania umowy wskazać można dzień 30.09.2002 r., w którym spisano protokół w sprawie odbioru końcowego i przekazania do użytkowania inwestycji. Z kolei termin spełnienia świadczenia wzajemnego ze strony Miasta za usługę świadczoną przez TP S.A. tj. termin zapłaty, jak wynika z pierwszej faktury wystawionej przez TP S.A., wyznaczono na dzień 26.11.2002 r.

Podpisanie przedmiotowej umowy przez inne osoby uprawnione niż wskazane w nagłówku umowy również nie stanowi przesłanki nieważności tej umowy.

Osobami uprawnionymi do składania oświadczeń woli w imieniu Miasta w zakresie zarządu mieniem - zgodnie z art. 46 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 r. Nr 142 poz. 1591 z późn. zm.) w brzmieniu przed wprowadzeniem zmian ustawą z dnia 20 czerwca 2002 r. o bezpośrednim wyborze wójta, burmistrza i prezydenta miasta (Dz.U. Nr 113 poz. 984 z późn. zm.) oraz zgodnie z § 27 ust. 1 Statutu Miasta Bydgoszczy - byli dwaj członkowie zarządu lub jeden członek zarządu i osoba upoważniona przez zarząd (pełnomocnik).

Zatem zasada reprezentacji łącznej osób uprawnionych przy podpisaniu omawianej umowy została zachowana.

Warto również zauważyć, że udzielanie zamówień na usługi telefoniczne, do których należy usługa CENTREX, jest wyłączone ze stosowania ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz.U. z 2002 r. Nr 72 poz. 664 z późn. zm.) na podstawie art. 6 ust. 1 pkt 4 lit. „e” tej ustawy.

3. Opis usługi CENTREX na stronach internetowych TP S.A. www.tp.pl

Na stronach internetowych TP S.A. www.tp.pl reklamujących usługę CENTREX kontrolujący znalazł następujące informacje:

„Dzięki usłudze Centrex Twoja firma może korzystać ze wszystkich funkcji centrali abonenckiej bez konieczności instalowania urządzenia w przedsiębiorstwie”.

„Centrex jest usługą, która pozwala z łączy telefonicznych (analogowych i cyfrowych) utworzyć grupę pełniącą funkcję prywatnej centrali telefonicznej (wirtualna centrala). Oprogramowanie realizujące system Centrex znajduje się w centrali publicznej (w przeciwieństwie do zwykłej centrali abonenckiej umieszczonej na terenie przedsiębiorstwa).”

Wśród korzyści usługi CENTREX wskazano elastyczność wyrażającą się m.in. przez „możliwość włączania w grupę Centrex łączy zlokalizowanych w rozproszonych oddziałach”, wyjaśniając jednocześnie, że „grupa Centrex złożona z numerów, niezależnie od ich lokalizacji terytorialnej, zastępuje prywatną centralę abonencką”. Ponadto, jak wynika z informacji zamieszczonych na stronach internetowych TP S.A. omawiana usługa umożliwia bezpłatne połączenia wewnątrz firmy.

W podsumowaniu TP S.A. proponuje usługę CENTREX „firmom i instytucjom użytkującym (lub mającym zamiar) przynajmniej 10 linii telefonicznych, mieszczących się w kilku lokalizacjach na terenie jednej centrali publicznej TELEKOMUNIKACJI POLSKIEJ”.

(Załącznik nr 15 - wydruk ze strony internetowej TP S.A.)

W świetle powyższych informacji niezrozumiałe jest zainstalowanie przez TP S.A w budynku hali widowiskowo – sportowej centrali telefonicznej Siemens HiPath 3750 z uwagi na jej zbyteczność. Podkreślany walor usługi CENTREX w przypadku firm o rozproszonej lokalizacji również nie ma żadnego znaczenia dla obiektu hali widowiskowo – sportowej, która się mieści w jednym budynku.

4. Realizacja umowy na świadczenie usługi CENTREX dla Hali Widowiskowo – Sportowej.

W toku prowadzonego postępowania kontrolnego Dyrektor Wydziału Informatyki Urzędu Miasta Bydgoszczy – Ł. [REDAKTOWANE] M. [REDAKTOWANE] sporządził opinię techniczną o braku walorów technicznych i finansowych umowy o świadczenie usługi CENTREX dla Hali widowiskowo – Sportowej, podnosząc przede wszystkim niewykorzystanie przez zleceniobiorcę – z uwagi na znacznie mniejsze potrzeby – dzierżawionych łączy w liczbie 72, zbędność usługi CENTREX przy posiadaniu na terenie hali centrali telefonicznej obsługującej z powodzeniem cały ruch telefoniczny w tej jednostce, a także kwestię odpowiedzialności za centralę, której Miasto nie jest właścicielem. Wątpliwości – zdaniem Dyrektora – budzą również zapisy umowy „o posiadaniu przez TP S.A. praw własności sieci strukturalnej przyłączonej do centrali na terenie Łuczniczki” czy też o „bezpłatnym udostępnianiu pomieszczeń hali w celu prowadzenia działalności świadczenia usług telekomunikacyjnych w czasie trwania imprez.”

(Załącznik nr 16 - opinia techniczna sporządzona przez Dyrektora Wydziału Informatyki)

W związku z przedstawionymi wyżej ustaleniami Dyrektora Wydziału Informatyki, zwrócono się do Dyrektora Hali Sportowo – Widowiskowej „Łuczniczka” o ustosunkowanie się do następujących kwestii:

- wyjaśnienie na jakich zasadach TP S.A. oferuje swoje usługi podczas imprez zarówno krajowych jak i międzynarodowych w odniesieniu do treści pkt 3 załącznika nr 1 do umowy nr [REDAKTOWANE], zgodnie z którym do obowiązków abonenta należy „*bezpłatne udostępnianie terenu hali widowiskowo – sportowej na potrzeby TP S.A. – w celu świadczenia usług telekomunikacyjnych w czasie organizowanych w niej imprez*”,
- podanie ilości wykorzystywanych przez „Łuczniczkę” łącz w czasie zwykłej bieżącej działalności oraz podczas międzynarodowych i krajowych imprez w nawiązaniu do treści załącznika nr 2 do umowy nr [REDAKTOWANE], którego wynika, że abonent dzierżawi 72 łącza zewnętrzne,
- wyjaśnienie, jakie usługi dodatkowo są opłacane oraz na jakich zasadach dokonuje się konserwacji i napraw centrali telefonicznej w związku z zapisem § 2 pkt 3 umowy, w którym abonent został zobowiązany do uiszczania opłat za wszystkie usługi zrealizowane na jego rzecz, niezależnie od tego, kto zlecał usługę lub z niej korzystał, jak również uwzględniając treść pkt 6 załącznika nr 1 do umowy („*abonent nie może dokonywać w centrali telefonicznej żadnych zmian i ulepszeń ani napraw*”)
- udzielenie informacji na temat ewentualnej realizacji pkt 4 załącznika nr 1 do umowy („*abonent nie może bez wiedzy TP S.A. wydzierżawiać zasobów centrali telefonicznej innym użytkownikom*”).

(Załącznik nr 17 - pismo Kancelarii Prezydenta z dnia 21.11.2003 r. znak: KP.III.0913-16/03)

W odpowiedzi pismem z dnia 03.12.2003 r. L.dz.429/11/2003 Dyrektor Hali Sportowo - Widowiskowej kolejno odniósł się do poszczególnych zagadnień:

- „*w trakcie organizowanych imprez na terenie hali są zainstalowane automaty telefoniczne. Za te miejsca TP S.A. nie dokonuje opłat*”,
- „*w trakcie zwykłej bieżącej działalności HSW „Łuczniczka” wykorzystuje 14 linii dodatkowo podczas imprez wykorzystuje się jeszcze 15 linii*”,
- „*podczas imprez wszystkie potrzeby telekomunikacyjne są pokrywane numerami dostępnymi przez centralę telefoniczną hali. Hala opłaca rachunek zbiorczy i na podstawie bilingu refakturuje koszty konkretnych numerów. Konserwacja i obsługa bieżąca centrali była wykonywana przez pracownika hali, który posiada stosowne uprawnienia. Natomiast napraw jeszcze nie dokonywał. Zgodnie z umową nie mamy takiej możliwości*”,
- „*aktualnie „Łuczniczka” nie wydzierżawia zasobów centrali telefonicznej innym użytkownikom. Zgodnie z umową bez zgody właściciela czyli TP S.A. czynność ta jest niemożliwa*”.

(Załącznik nr 18 - pismo Dyrektora Hali Sportowo - Widowiskowej z dnia 03.12.2003 r. L.dz.429/11/2003)

100 Dyrektora Wydziału
Abonent Sportowo - Widowiskowej

Równocześnie zwrócono się do Wydziału Rozwoju Gospodarczego i Inwestycji o udzielenie informacji kto poniósł koszty na centralę telefoniczną Siemens HiPath 3750, zlokalizowaną w hali i na dołączoną do niej sieć.

(Załącznik nr 19 - pismo Kancelarii Prezydenta z dnia 21.11.2003 r. KP.III.0913 - 16/2003).

W odpowiedzi Dyrektor Wydziału Rozwoju Gospodarczego i Inwestycji – M. [REDAKTOWANO] S. [REDAKTOWANO] - P. [REDAKTOWANO] stwierdziła, że „wg oświadczenia przedstawiciela TP S.A. P. [REDAKTOWANO] centrala telefoniczna marki Siemens HiPath 3750 zainstalowana w hali Łuczniczka przy ul. Toruńskiej jest własnością TP S.A. i Urząd nie poniósł z tego tytułu nakładów finansowych”.

(Załącznik nr 20 - pismo Wydziału Rozwoju Gospodarczego i Inwestycji z dnia 23.11.2003 r. WRI.IV.5.0730-12/03).

Z uwagi na brak wyczerpującej odpowiedzi, zwrócono się ponownie do Wydziału Rozwoju Gospodarczego i Inwestycji o wyjaśnienie następujących kwestii:

- jakiego typu centralę telefoniczną zaprojektowano w projekcie budowlanym,
- w jakiej wysokości ujęto koszt centrali telefonicznej w zbiorczym zestawieniu kosztów (ZZK) inwestycji,
- kto zamówił i kto poniósł koszty dostawy i montażu centrali telefonicznej Siemens HiPath 3750 oraz dołączonej do niej sieci strukturalnej.

(Załącznik nr 21 - pismo Kancelarii Prezydenta z dnia 27.11.2003 r. KP.III.0913-16/2003)

Pismem z dnia 10.12.2003 r. Wydział Rozwoju Gospodarczego i Inwestycji udzielił następujących informacji:

- projekt wykonawczy branży: okablowanie strukturalne wraz z wydzieloną instalacją elektryczną zasilającą sieć komputerową zawiera rozwiązanie połączeń telefonicznych i połączenie z centralą typu Hicom 150E-Simens,
- w Zbiorczym Zestawieniu Kosztów nie jest ujęta wartość sieci strukturalnych wraz z centralą telefoniczną,
- na podstawie umowy nr [REDAKTOWANO] z dnia 26.06.2002 r. zawartej pomiędzy TP S.A. a „INTERBUD” S.A. „można wywnioskować, że TP S.A. na własny koszt zainstalowało centralę telefoniczną typu Simens HiPath 3750.”

Do pisma załączono oświadczenie inspektora nadzoru – [REDAKTOWANO], w którym stwierdza, że „koszty centrali telefonicznej nie były ujęte w ZZK i nie podpisywałem żadnej faktury dostawy i montażu”.

(Załącznik nr 22 - pismo Wydziału Rozwoju Gospodarczego i Inwestycji z dnia 10.12.2003 r. WRI.IV.0730.10/14/03)

W celu ustalenia czy faktycznie Miasto nie poniosło wydatków inwestycyjnych z tytułu dostawy i montażu centrali telefonicznej oraz dołączonej do niej sieci strukturalnej kontrolujący zwrócił się do Wydziału Budżetu i Finansów o zestawienie wszystkich wydatków inwestycyjnych dotyczących hali widowiskowo – sportowej za okres od dnia 01.01.2002 r. do dnia 31.12.2002 r.

Z otrzymanego zestawienia wydatków wybrano do kontroli - mając na względzie branżę kontrahenta - 10 faktur (w tym w 6 – ciu przypadkach wystawionych przez „INTERBUD”, w pozostałych przypadkach - przez firmę „PERFEKT”, „BITRON”, „BIM TELEKOM”, „POINTEL”) oznaczonych zestawieniu nr/poz.: 77/2, 261/2, 329/2, 367/3, 373/2, 442/2, 473/5, 478/2, 507/2 i 604/5.

Żadna z wybranych faktur nie dotyczy jednak wydatku inwestycyjnego związanego z zakupem i montażem centrali telefonicznej oraz dołączonej do niej sieci strukturalnej.

(Załącznik nr 23 - zestawienia wydatków wraz z wybranymi fakturami)

W rozmowie przeprowadzonej w dniu 12.12.2003 r. w Referacie Kontroli Kancelarii Prezydenta w obecności kierownika Referatu Kontroli J. [REDAKTOWANE] G. [REDAKTOWANE] Dyrektor Hali Sportowo – Widowiskowej „Łuczniczka” P. [REDAKTOWANE] D. [REDAKTOWANE] – powołując się na informacje z Wydziału Rozwoju Gospodarczego i Inwestycji – stwierdził, że po upływie 3 lat, na który umowa nr [REDAKTOWANE] została zawarta, zainstalowana centrala telefoniczna wraz z siecią strukturalną ma przejść na własność Miasta.

Wobec dalszych wątpliwości kontroli, celem weryfikacji powyższego stwierdzenia, ustalono, że Dyrektor Hali Sportowo – Widowiskowej „Łuczniczka” zwróci się do TP S.A. z zapytaniem w tej kwestii, powiadamiając o tym Kancelarię Prezydenta.

(Załącznik nr 24 - notatka służbowa z dnia 12.12.2002 r.)

Pismem z dnia 15.12.2003 r. Dyrektor Hali Sportowo – Widowiskowej „Łuczniczka” zwrócił się do [REDAKTOWANE] – kierownika Zespołu Sprzedaży TP S.A. w Bydgoszczy (który zawierał w imieniu TP S.A. umowę nr [REDAKTOWANE]) o wyjaśnienie „czy w związku (...), że umowa jest zawarta na okres 3 lat mam rozumieć, że po tym okresie zarówno centrala jak i sieć strukturalna staną się własnością Hali Sportowo – Widowiskowej „Łuczniczka” w Bydgoszczy.” Dyrektor zwrócił się również z prośbą o podanie daty zawarcia i obowiązywania przedmiotowej umowy.

(Załącznik nr 25 - pismo z dnia 15.12.2003 r. Dyrektora Hali Sportowo – Widowiskowej „Łuczniczka” L.dz/440/12/2003)

Z pisma TP S.A. z dnia 23.12.2003 r. skierowanego do Dyrektora HSW „Łuczniczka” wynika, że umowa nr [REDAKTOWANE] została zawarta w dniu 26.08.2002 r. z mocą obowiązującą od dnia 01.10.2002 r. Jednocześnie stwierdzono, że centrala telefoniczna oraz sieć strukturalna są własnością TP S.A.

(Załącznik nr 26 - kopia pisma TP S.A. z dnia 23.12.2003 r.)

W tym miejscu przypomnieć warto, że protokół w sprawie odbioru końcowego i przekazania do użytkowania inwestycji pod nazwą: Hala sportowo – widowiskowa ul. Toruńska 59 Bydgoszcz został spisany w dniu 30.09.2002 r. Zatem - w oparciu o dane z TP S.A. - umowa nr [REDAKTOWANE] byłaby zawarta na ponad miesiąc przed odbiorem inwestycji przez Miasto.

Opłaty abonamentowe za 72 kanałów telefonicznych na rzecz HSW „Łuczniczka” naliczane są według taryfy „RE” zgodnie z zamieszczonym na stronie internetowej www.tp.pl „Cennikiem usługi CENTREX świadczonej przez Telekomunikację Polską” i wynoszą miesięcznie 1944 zł netto, co stanowi kwotę 2.371,68 zł brutto (patrz Załącznik nr 14 - kopia faktury VAT)

Jak wynika z informacji zawartych na stronie 3 wskazanego „Cennika” miesięczna opłata abonamentowa za każdy kanał telefoniczny w taryfie „RE” wynosi 27 zł netto (32,94 zł brutto). Zatem opłata za 29 kanałów, które maksymalnie zaspokajają potrzeby HSW „Łuczniczka” (patrz Załącznik nr 18 - pismo Dyrektora Hali Sportowo - Widowiskowej z dnia 03.12.2003 r.), wynosiłaby 783 zł netto (955,26 zł brutto), co stanowi kwotę niższą o 1.161 zł netto (1.416,42 zł brutto) od opłaty abonamentowej płaconej aktualnie. Zmiana umowy z TP S.A. poprzez rezygnację z 43 niewykorzystywanych kanałów przyniosłaby oszczędności roczne w kwocie netto 13.932 zł tj. brutto 16.997,04 zł.

(Załącznik nr 27 - „Cennik usługi CENTREX świadczonej przez Telekomunikację Polską” – wydruk ze strony internetowej TP S.A.).

II. Wnioski.

1. Centrala telefoniczna oraz dołączona do niej sieć strukturalna zlokalizowane w hali sportowo – widowiskowej stanowią własność TP S.A. (pkt 2 załącznik nr 1 do umowy nr [REDAKTOWANE])
2. Przed zawarciem umów na świadczenie usług telekomunikacyjnych na rzecz hali sportowo – widowiskowej nie zasięgnięto opinii specjalistycznej celem uzyskania najlepszego rozwiązania dla ruchu telefonicznego w tej jednostce. Nie zwrócono się również do innego operatora o kalkulację cen na analogiczne usługi telekomunikacyjne.

3. Brak daty zawarcia umowy nr [REDAKTED] na świadczenie usługi CENTREX dla hali sportowo – widowiskowej i podpisanie jej przez inne osoby uprawnione niż wymienione w nagłówku nie stanowi przesłanki do stwierdzenia nieważności tej umowy.
4. Z uzyskanych informacji z Wydziału Rozwoju Gospodarczego i Inwestycji oraz z zestawień wydatków inwestycyjnych z Wydziału Budżetu i Finansów nie wynika, aby Miasto Bydgoszcz poniosło wydatki związane z zakupem i montażem centrali telefonicznej oraz dołączonej do niej sieci strukturalnej na rzecz hali sportowo - widowiskowej.
5. Wobec ustalenia, że hala „Łuczniczka” w ramach bieżącej działalności wykorzystuje 14 linii telefonicznych a dodatkowo podczas imprez - 15 linii, czyli maksymalne potrzeby hali to 29 linii stwierdzić należy, że opłacana w ramach miesięcznego abonamentu usługa CENTREX obejmująca 72 linie jest zbędnym wydatkiem.
6. Wzrost usługi CENTREX pozwalający na bezpłatne połączenia wewnątrz firmy o rozproszonej lokalizacji również nie jest wykorzystany dla ruchu telefonicznego w hali widowiskowo – sportowej, która się mieści w jednym budynku.
7. Ewentualna zmiana umowy nr [REDAKTED] poprzez rezygnację przez HSW „Łuczniczka” z 43 zbędnych kanałów telefonicznych przyniosłaby rocznie oszczędności w kwocie 16.997,04 zł.
8. Rozważając ewentualne wypowiedzenie umowy nr [REDAKTED] na świadczenie usługi CENTREX dla hali widowiskowo – sportowej należy pamiętać o kosztach takiego działania dla Abonenta (§ 4 ust. 3 umowy i pkt 10 załącznika nr 1 umowy).
9. Kontrolując chcąc uzyskać dokumentację dotyczącą usług telekomunikacyjnych na rzecz Hali Sportowo – Widowiskowej „Łuczniczka” stwierdził rozproszenie dokumentacji dotyczącej inwestycji „Hala Sportowo – Widowiskowa Bydgoszcz ul. Toruńska 59”:
 - w Wydziale Rozwoju Gospodarczego i Inwestycji UM (projekt wykonawczy inwestycji, protokół w sprawie odbioru końcowego i przekazania do użytkowania inwestycji, pismo „INTERBUD” S.A. z dnia 12.12.2002 r. znak: Ldz. PT/1941/2002, pismo Wydziału Rozwoju Gospodarczego i Inwestycji z dnia 30.12.2002 r. znak: WRI.VI.4/2227/1/85/02),
 - w Wydziale Zamówień Publicznych (umowa nr / [REDAKTED] z dnia 26.06.2002 r., pismo Wydziału Inwestycji Komunalnych i Mieszkalnictwa z dnia 13.06.2002 r. znak: IKM.VI.7.22.1/9/02, pismo TP S.A. z dnia 20.06.2002r. znak: [REDAKTED], pismo Wydziału Inwestycji Komunalnych i Mieszkalnictwa z dnia 13.06.2002 r. znak: IKM.VI.7.222.1/8/02, pismo Wydziału Gospodarczego z dnia 17.06.2002 r. znak: Go.III.0730/98/02,

- w Hali Widowiskowo – Sportowej (protokół powykonawczy inwestycji, umowa nr [REDAKTED] pismo „INTERBUD” S.A. z dnia 20.11.2002 r. L.dz. PT/1829/2002, pismo Wydziału Inwestycji Komunalnych i Mieszkalnictwa z dnia 25.11.2002 r.).

III. Ustalenia Końcowe

Ustalenia zawarte w protokole kontroli omówiono z Dyrektorem Wydziału Rozwoju Gospodarczego i Inwestycji.

Przed podpisaniem protokołu kontroli poinformowano Dyrektora Wydziału Rozwoju Gospodarczego i Inwestycji o możliwości zgłoszenia w terminie 14 dni zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w protokole oraz o obowiązku pisemnego wyjaśnienia przyczyn w przypadku odmowy podpisania protokołu – odmowa nie stanowi przeszkody do wszczęcia postępowania pokontrolnego.

Dyrektor Wydziału Rozwoju Gospodarczego i Inwestycji może zgłosić zarządzającemu kontrolę w ciągu 7 dni od daty podpisania protokołu pisemne wyjaśnienie co do zawartych w protokole ustaleń.

Ewentualne wyjaśnienia należy kierować bezpośrednio do Referatu Kontroli w Kancelarii Prezydenta Miasta.

Niniejszy protokół sporządzono czterech jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla:

1. Prezydenta Miasta Bydgoszczy,
2. Dyrektora Wydziału Rozwoju Gospodarczego i Inwestycji UM,
3. Dyrektora Hali Sportowo – Widowiskowej „Łuczniczka”,
4. a/a (wraz z załącznikami).

p.o. Dyrektora Wydziału

.....
podpis Kierownika
jednostki kontrolowanej

.....
podpis kontrolującego

Bydgoszcz, dnia 8 stycznia 2004 r.