



**Najwyższa Izba Kontroli**  
Delegatura w Bydgoszczy

W P L Y N Ę Ł O  
URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY  
Sekretariat Zastępcy Prezydenta Miasta

Data 07. 11. 2011

Ilość załączników szt. ....  
Podpis .....

→ p. W. S. O...  
Prezydent Miasta  
Rafał Bruski  
Bydgoszcz, dnia 3 listopada 2011 r.

*Genowefa Markowska*  
Genowefa Markowska

*Niculae*  
*Proszę o partycypację*  
*opinię ds.*  
*myślę, że nie należy*  
*deklaracji*

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY  
SEKRETARIAT PREZYDENTA

wpl. 06. 11. 2011

LBY-4101-12-03/2011  
P/11/143

162489 / 10430

Pan  
Rafał Bruski  
Prezydent Miasta Bydgoszczy

SEKRETARZ MIASTA  
Edward Dobrowolski  
Sebastyan Lilmara

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY  
Wydział Promocji, Sportu i Turystyki

wpl. dnia 08. 11. 2011

nr wpływu 2553

Ilość załączników szt. ....

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>1</sup>, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy skontrolowała Urząd Miasta Bydgoszczy, zwany dalej „Urzędem”, w zakresie *finansowego wspierania kultury fizycznej i sportu przez Urząd Miasta Bydgoszczy w latach 2009-2011 (I półrocze)*.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole podpisanym w dniu 3 października 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ust. 1 ustawy o NIK, przekazuje Panu Prezydentowi niniejsze wystąpienie pokontrolne, w którym ocenia negatywnie działalność Urzędu w zakresie objętym kontrolą.

**1. Formułując ocenę negatywną NIK uwzględniła w szczególności:**

- przyznawanie w latach 2009-2010 podmiotom zewnętrznym na realizację zadań zleconych z zakresu kultury fizycznej i sportu dofinansowań w formie dotacji celowych, niezgodnie z obowiązującymi ówczasie przepisami prawa,
- nie ujęcie w ewidencji środków trwałych, prowadzonej w Wydziale Mienia i Geodezji, mienia przekazanego sześciu jednostkom oraz nie ustaleniu jego wartości,
- niepowołanie rady sportu,

<sup>1</sup> Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

- nieprzedłożenie Radzie Miasta Bydgoszczy do uchwalenia projektu uchwały w sprawie trybu i szczegółowych kryteriów oceny wniosków o realizację zadania publicznego w ramach inicjatywy lokalnej.

1.1. W latach 2009-2010 zadania upowszechniania kultury fizycznej i sportu Urząd zlecał organizacjom pozarządowym oraz innym uprawnionym podmiotom udzielając im na te zadania dotacji celowej. W ocenie NIK, przywołana podstawa prawna finansowego wspierania sportu kwalifikowanego w formie dotacji, tj.: ustawa z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym<sup>2</sup>, zwana dalej „ustawą o samorządzie gminnym” oraz uchwały Rady Miasta Bydgoszczy była niewystarczająca, ponieważ przedsięwzięcia związane z funkcjonowaniem sportu kwalifikowanego jako takiego, nie mieszczą się w zakresie spraw publicznych o charakterze lokalnym i nie stanowią zaspokojenia zbiorowych potrzeb wspólnoty, o których mowa w art. 6 i art. 7 ust. 1 pkt 10 ustawy o samorządzie gminnym. Uprawnienia jednostki samorządu terytorialnego w zakresie finansowego wspierania sportu kwalifikowanego były ograniczone do - wskazanej w art. 35 i art. 37 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o sporcie kwalifikowanym<sup>3</sup> - możliwości przyznawania stypendiów sportowych oraz nagród i wyróżnień zawodnikom, którzy osiągnęli wysokie wyniki sportowe<sup>4</sup>. W związku z powyższym środki w kwocie 13 747,7 tys. zł przeznaczone na wspieranie sportu kwalifikowanego wydatkowane zostały z naruszeniem prawa.

Ponadto przy zlecaniu zadań do realizacji klubom sportowym po dniu 16 października 2010 r., Miasto nie określało mierników umożliwiających określenie wpływu udzielonej dotacji na poprawę warunków uprawiania sportu przez członków klubów sportowych. Zdaniem NIK, brak wymaganych kryteriów może uniemożliwić, na etapie rozpatrywania ofert, dokonanie należytej oceny spełniania przez przyszłego beneficjenta przesłanek wynikających z art. 28 ust. 2 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie<sup>5</sup>, stanowiącego, że dotacja może być przeznaczona w szczególności na ww. cele - jeżeli wpłynie to na poprawę warunków uprawiania sportu przez członków klubu sportowego, który otrzyma dotację, lub zwiększy dostępność społeczności lokalnej do działalności sportowej prowadzonej przez ten klub.

<sup>2</sup> Dz. U z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.

<sup>3</sup> Dz. U. Nr 155 poz. 1298 ze zm.

<sup>4</sup> Np. Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 19 lipca 2006 r. I SA/GI 927/06 (OwSS 2006/4/114); wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z 13 maja 2010 r. I SA/Kr 347/10 (LEX 662034); wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie z 19 czerwca 2006 r. I SA/Rz 400/06 (FK 2007/1-2/116); wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 15 stycznia 2008 r. II GSK 328/07 (LEX471064).

<sup>5</sup> Dz. U. Nr 127, poz. 857 ze zm.

Kontrola Urzędu dotycząca prawidłowości wykonania zadania przez dotowanego, polegała na weryfikacji złożonego przez beneficjenta sprawozdania z wykonania zadania. W ocenie NIK kontrola ta była niewystarczająca i nie spełniała przesłanek z art. 17 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie<sup>6</sup>. Treść zawartych umów dawała pracownikom Urzędu prawo do weryfikacji, zarówno w siedzibie dotowanego jak i w miejscu realizacji zadania, wszystkich dokumentów i innych nośników informacji, które miały lub mogły mieć znaczenie dla oceny prawidłowości wykonania zlecenia oraz do żądania udzielenia ustnych lub pisemnych wyjaśnień dotyczących wykonania zadania. W okresie objętym kontrolą Urząd nie skorzystał z przysługującego mu prawa w tym zakresie.

NIK zwraca również uwagę na fakt, iż w roku 2011 podpisywanie umów w sprawie realizacji zadań publicznych przez organizacje prowadzące działalność pożytku publicznego odbywało się po upływie 10 do 86 dni liczonych od ogłoszenia wyników przeprowadzonego konkursu ofert, a w roku 2010 czas od opublikowania wyników konkursu ofert do podpisania umowy wynosił od 8 do 190 dni. Tymczasem dyspozycja art. 15 ust. 4 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (obowiązująca od 12 marca 2010 r.), stanowi że: *Po ogłoszeniu wyników otwartego konkursu ofert organ administracji publicznej, bez zbędnej zwłoki, zawiera umowy o wsparcie realizacji zadania publicznego lub o powierzenie realizacji zadania publicznego z wyłonionymi organizacjami pozarządowymi lub podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3.*

1.2. Niedokonanie przez Miasto wyceny środków trwałych było niezgodne z art. 28 ust.1 pkt 1 w zw. z art. 2 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości<sup>7</sup>. „Niepełna” wartość nieruchomości (bez wartości gruntu), podana w wyjaśnieniach złożonych przez Pana Prezydenta wynosiła 841,7 tys. zł.

1.3. Nie wykonano obowiązku wynikającego z art. 18a ust. 1 ustawy z dnia 18 stycznia 1996 r. o kulturze fizycznej<sup>8</sup> (uchylony z dniem 16 października 2010 r.), polegającego na powołaniu przez Prezydenta rady sportu.

Natomiast art. 30 ust. 1 ustawy o sporcie (obowiązującej od dnia 16 października 2010 r.) wskazuje na możliwość działania takiej rady. Nie powołanie rady sportu uzasadniono tym, iż: *obowiązek powołania samorządowych rad sportu został wprowadzony z dniem 31.05.2005 r. na mocy art. 1 pkt. 8 ustawy z dnia 15 kwietnia 2005 r. o zmianie ustawy*

---

<sup>6</sup> Dz. U. z 2010 r. Nr 234, poz. 1536 ze zm.

<sup>7</sup> Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.

<sup>8</sup> Dz. U. z 2007 r. Nr 226, poz. 1675 ze zm.

*o kulturze fizycznej oraz ustawy o żegludze śródlądowej (Dz. U. nr 85, poz. 726 ze zm.). Wskazać należy, iż cyt. ustawa nie przewidywała żadnego przepisu stwierdzającego, w jakim okresie od daty jej wejścia w życie należy powołać wspomniane samorządowe rady sportu.*

1.4. Nie wykonano obowiązku wynikającego z art. 30 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o samorządzie gminnym, polegającego na przedłożeniu przez Prezydenta Radzie Miasta Bydgoszczy projektu uchwały w sprawie trybu i szczegółowych kryteriów oceny wniosków o realizację zadania publicznego w ramach inicjatywy lokalnej. Obowiązek przedłożenia stosownego projektu w wymienionym zakresie wynikał z art. 19c ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie<sup>9</sup>, zwanej dalej „ustawą o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie”.

2. Jednocześnie NIK wskazuje na pozytywne ustalenia kontroli polegające na:

- wydatkowaniu znacznych środków na realizację zadań z zakresu kultury fizycznej i sportu,
- nabywaniu przez Miasto Bydgoszcz akcji klubów sportowych działających w formie spółek kapitałowych,
- przydzielaniu zawodnikom, trenerom i działaczom stypendiów, wyróżnień i nagród,
- prawidłowym finansowaniu prowadzenia pozalekcyjnych zajęć sportowych - w latach 2009 i 2010 na ten cel przeznaczono łącznie 568,6 tys. zł,
- działaniach Miasta Bydgoszczy na rzecz udostępniania miejskich urządzeń i obiektów sportowo-rekreacyjnych na szkolenie zawodników, zawody i imprezy sportowe o łącznej wartości początkowej 170 769,5 tys. zł.

2.1. W okresie objętym kontrolą, Miasto Bydgoszcz w sposób prawidłowy:

- przyznawało stypendia za osiągnięcie przez zawodników (juniorów oraz seniorów) wysokich wyników sportowych w międzynarodowych lub krajowych współzawodnictwach sportowych;
- nagradzało i wyróżniało zawodników oraz trenerów za szczególne zasługi i osiągnięcia w dziedzinie kultury fizycznej;
- wspierało finansowo (dotowało) podmioty nie zaliczane do sektora finansów publicznych realizujące zlecane zadania publiczne;
- dofinansowywało pozalekcyjne zajęcia sportowe.

---

<sup>9</sup> Dz. U. z 2010 r. Nr 234, poz. 1536 ze zm.

W latach 2009-2011 (I półrocze) na kulturę fizyczną i sport (dział 926) przeznaczono łącznie kwotę 86.868,0 tys. zł, tj. 2,7% wydatków Miasta ogółem, a ze źródeł pozabudżetowych pozyskano na ten cel kwotę 10 129,0 tys. zł.

2.2. W latach 2009-2011 (do 30 czerwca), na terenie Bydgoszczy funkcjonowały 3 kluby sportowe działające jako spółki kapitałowe z udziałem finansowym Miasta Bydgoszczy wynoszącym łącznie 14 600,0 tys. zł (99 200 akcji), który kształtował się w przedziale od 84,93% do 97,85%. Przystąpienie do spółek było zgodne z warunkami określonymi w uchwałach Rady Miasta Bydgoszczy. NIK zwraca jednak uwagę, iż w okresie objętym kontrolą, kluby sportowe działające w formie spółek akcyjnych z większościowym pakietem akcji Miasta Bydgoszczy tj.: Żużlowy Klub Sportowy „Polonia Bydgoszcz” S.A., Łuczniczka Bydgoszcz S.A. i WKS Zawisza Bydgoszcz S.A., utworzone w latach 2006-2009, generowały ujemne wyniki finansowe, wynoszące łącznie odpowiednio:

- - 940,0 tys. zł w 2008 r.<sup>10</sup>;
- - 3 814,2 tys. zł w 2009 r.;
- - 5 668,5 tys. zł w 2010 r.

2.3. Szczegółowej kontroli poddano przyznanie 135 stypendiów (29,7%) o wartości 402,4 tys. zł (23,9%). W ramach ich przydzielenia oraz wyróżnień i nagród, w badanym okresie wypłacono:

- zawodnikom - stypendia o łącznej wartości 1 430,0 tys. zł;
- zawodnikom i trenerom - nagrody o łącznej wartości 214,0 tys. zł;
- zawodnikom, trenerom i działaczom - wyróżnienia o łącznej wartości 65,0 tys. zł.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Rozważenie zasadności określenia kryteriów (mierników) umożliwiających dokonanie oceny ofert i realizacji zadań dotowanych przez Urząd w zakresie spełnienia przesłanek wynikających z art. 28 ustawy o sporcie.
2. Uzupełnienie ewidencji środków trwałych o mienie używane oraz ustalenie jego pełnej wartości.
3. Podjęcie działań skutkujących zawarciem umów w sprawie realizacji zadań publicznych przez organizacje pozarządowe pożytku publicznego niezwłocznie po ogłoszeniu wyników konkursów.

<sup>10</sup> Bez WKS Zawisza Bydgoszcz S.A., która powstała w 2009 r.

4. Wdrożenie systemu kontroli prawidłowości wykonania zadań, w tym wydatkowania przekazanych środków finansowych na realizację zadania publicznego spełniającego przesłanki z art. 17 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

Podjęcie działań mających na celu wzmocnienie nadzoru nad polityką finansową klubów, w których Miasto Bydgoszcz posiada większościowy pakiet akcji.

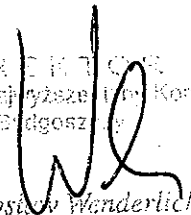
Podjęcie działań zmierzających do przedłożenia Radzie Miasta Bydgoszczy projektu uchwały w zakresie, o którym mowa w art. 19c ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Prezydenta, w terminie 21 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu ich realizacji lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Bydgoszczy umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

DYREKTOR  
Delegatury Najwyższej Izby Kontroli  
w Bydgoszczy



mgr Jarosław Wenderlich



PREZYDENT BYDGOSZCZY  
Rafał BRUSKI



Gospodarz Roku Imprez Sportowych  
Tytuł przyznany w 76. plebiscytcie  
Przeglądu Sportowego i TVP

Bydgoszcz, dnia 8 listopada 2011r.

WPST-III.033.23.2011

Pan  
**mgr Jarosław Wenderlich**  
Dyrektor Delegatury  
Najwyższej Izby Kontroli

### ZASTRZEŻENIA W SPRAWIE WNIOSKÓW ZAWARTYCH W WYSTĄPIENIU POKONTROLNYM NAJWYŻSZEJ IZBY KONTROLI

Działając stosownie do treści art. 61 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz.U. z 2007r. Nr 231, poz. 1701 z późn. zm.) składam niniejszym zastrzeżenia do oceny oraz wniosków zawartych w „Wystąpieniu Pokontrolnym” z dnia 3 listopada 2011r. o nr : LBY-4101-12-03/2011 P/11/143, doręczonym w dniu 4.11.2011r., a w szczególności do :

1. oceny, jakoby zasadne było „negatywne ocenienie działalności Urzędu Miasta Bydgoszczy w zakresie finansowego wspierania kultury fizycznej i sportu w latach 2009-2011”,
2. wniosku, jakoby „przyznawanie w latach 2009-2010 podmiotom zewnętrznym na realizację zadań zleconych z zakresu kultury fizycznej i sportu dofinansowań w formie dotacji celowych [odbywało się] niezgodnie z obowiązującymi ówczesznie przepisami prawa”,
3. wniosku o „rozważenie zasadności określenia kryteriów (mierników) umożliwiających dokonanie oceny ofert i realizacji zadań dotowanych przez Urząd w zakresie spełniania przesłanek wynikających z art. 28 ustawy o sporcie”.

Zdaniem tut. organu wniosek wymieniony w pkt 2 został oparty na błędnej interpretacji przepisów ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o sporcie kwalifikowanym (Dz.U. Nr 155, poz. 1298 z późn. zm.). Powyższy błąd w istotnym zaś względzie zaważył na sformułowaniu negatywnej oceny działalności Urzędu Miasta Bydgoszczy w zakresie finansowego wspierania kultury fizycznej i sportu w latach 2009-2010. Ponadto skierowanie przez organ kontrolujący wniosku o „rozważenie zasadności określenia kryteriów (mierników) umożliwiających dokonanie oceny ofert i realizacji zadań dotowanych przez Urząd” nie jest dopuszczalne, gdyż brak jest przepisu nakazującego organom administracji publicznej dokonywania tego typu działań.



## UZASADNIENIE

W „Wystąpieniu pokontrolnym” Najwyższej Izby Kontroli Delegatury w Bydgoszczy z dnia 3 listopada 2011r. została sformułowana negatywna ocena działalności Urzędu Miasta Bydgoszczy w zakresie finansowego wspierania kultury fizycznej i sportu w latach 2009-2010”. Przynajmniej sformułowania owej oceny jest przyjęcie przez NIK wniosku, jakoby przyznawanie w powyższym okresie dotacji podmiotom zewnętrznym na realizację zadań zleconych z zakresu kultury fizycznej i sportu odbywało się „niezgodnie z obowiązującymi ówczesnie przepisami prawa”, a w szczególności w sytuacji braku w *ustawie o sporcie kwalifikowanym* upoważnienia do podjęcia *uchwały Rady Miasta Nr XXV/351/08 z dnia 13 lutego 2008r. w sprawie ustalenia warunków oraz trybu postępowania o udzielenie dotacji w zakresie rozwoju sportu kwalifikowanego podmiotom nie zaliczanym do sektora finansów publicznych (Dz.Urz.Woj.Kuj.-Pom. Nr 49, poz. 734 z późn. zm.)*.

Stanowisko powyższe w ocenie tut. organu budzi zasadnicze wątpliwości.

Wspomniana *uchwała Nr XXV/351/08* w swojej podstawie prawnej przywołuje kilka przepisów ustawowych. W szczególności są to :

1. art. 7 ust. 1 pkt 10 i art. 18 ust. 2 pkt 15 *ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.)* stwierdzające, iż „zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty należy do zadań własnych gminy; w szczególności zadania własne obejmują sprawy: kultury fizycznej i turystyki, w tym terenów rekreacyjnych i urządzeń sportowych” (art. 7 ust. 1 pkt 10) oraz że „do wyłącznej właściwości rady gminy należy stanowienie w innych sprawach zastrzeżonych ustawami do kompetencji rady gminy” (art. 18 ust. 2 pkt 15),
2. art. 176 ust. 1 i ust. 3 *ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.)* stwierdzający, iż „podmioty niezaliczane do sektora finansów publicznych i niedziałające w celu osiągnięcia zysku mogą otrzymywać z budżetu jednostki samorządu terytorialnego dotacje na cele publiczne związane z realizacją zadań tej jednostki” oraz że „tryb postępowania o udzielenie dotacji na inne zadania niż określone w ustawie [o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie], sposób jej rozliczania oraz sposób kontroli wykonywania zleconego zadania określa w drodze uchwały organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego, mając na uwadze zapewnienie jawności postępowania o udzielenie dotacji i jej rozliczenia”,
3. oraz art. 2 ust. 3 *ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o sporcie kwalifikowanym (Dz.U. Nr 155, poz. 1298 z późn. zm.)* stwierdzający, iż „organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego, w drodze uchwały, określi warunki i tryb wspierania, w tym finansowego, rozwoju sportu kwalifikowanego”.

Nie jest zatem zgodna ze stanem faktycznym informacja zawarta na str. 2 „Wystąpienia pokontrolnego”, iż „przywołana podstawa prawna finansowego wspierania sportu kwalifikowanego w formie dotacji, tj. ustawa (...) o samorządzie gminnym (...) oraz uchwały Rady Miasta Bydgoszczy była niewystarczająca, ponieważ przedsięwzięcia związane z funkcjonowaniem sportu kwalifikowanego jako takiego nie mieszczą się w zakresie spraw publicznych o charakterze lokalnym i nie stanowią zaspokojenia zbiorowych potrzeb wspólnoty, o których mowa w art. 6 i art. 7 ust. 1 pkt 10 ustawy o samorządzie



gminnym". Nie zagłębiając się w szerszą analizę treści art. 176 ust.1 i 3 *ustawy o finansach publicznych* z 2005r. należy z całą mocą wskazać, iż organ kontrolujący w ogóle nie odniósł się do skutków zmiany treści art. 2 *ustawy o sporcie kwalifikowanym* dokonanej na mocy *ustawy z dnia 23 sierpnia 2007r. o zmianie ustawy o sporcie kwalifikowanym oraz niektórych innych ustaw* (Dz.U. Nr 171, poz. 1208). W wyniku wejścia w życie art. 1 pkt 1 lit. a) i b) cyt. *ustawy* zmieniono treść art. 2 ust. 2 *ustawy o sporcie kwalifikowanym* (który otrzymał brzmienie : „jednostki samorządu terytorialnego mogą wspierać, w tym finansowo, rozwój sportu kwalifikowanego, z zastrzeżeniem ust. 3.”) oraz dodano ust. 3 o treści : „organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego, w drodze uchwały, określi warunki i tryb wspierania, w tym finansowego, rozwoju sportu kwalifikowanego.”.

Omawiane przepisy po nowelizacji stanowiły w powiązaniu z art. 176 ust. 1 i ust. 3 *ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych* (a następnie z art. 221 *ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych*) wystarczającą podstawę do podejmowania uchwał przez jst w sprawie ustalenia zasad finansowania sportu kwalifikowanego przez organy samorządu w formie dotacji. Powyższe stanowisko zostało wyrażone m.in. w odpowiedzi Ministra Sportu i Turystyki z dnia 16 lipca 2009r. na zapytanie nr 4166 posła na Sejm RP Tadeusza Kopcia, przekazane pismem z dnia 23 czerwca 2009 r. (sygn. SPS-024-4166-09). MSiT stwierdził w nim, iż „zgodnie z nieobowiązującym przepisem art. 3 pkt 5 *ustawy z dnia 18 stycznia 1996 r. o kulturze fizycznej* (Dz. U. z 2001 r. Nr 81, poz. 889, z późn. zm.) sport profesjonalny był rodzajem sportu wyczynowego, uprawianym w celach zarobkowych, natomiast sport kwalifikowany jest, w myśl art. 3 pkt 3 *ustawy o sporcie kwalifikowanym*, formą aktywności człowieka związaną z uczestnictwem we współzawodnictwie sportowym, organizowanym lub prowadzonym w określonej dyscyplinie sportu przez polski związek sportowy lub podmioty działające z jego upoważnienia. W związku z tym uprawianie sportu kwalifikowanego nie musi wiązać się z jakąkolwiek formą działalności zarobkowej, nie jest on ograniczony jedynie do współzawodnictwa na najwyższych szczeblach, a także, co jest bardzo istotne, w tej formie aktywności człowieka uczestniczy również młodzież (choćby uczniowskie kluby sportowe biorące udział w różnego rodzaju rozgrywkach czy zawodach). Ponadto pomimo pewnego zamieszania terminologicznego w różnych aktach prawnych należy przyjąć iż kultura fizyczna jest pojęciem najszerszym, mającym oparcie w art. 68 ust. 5 *Konstytucji RP*, a jej cele realizowane są również przez sport kwalifikowany, jako część sportu. Zgodnie z art. 6 *ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym* (t.j. Dz. U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1591, z późn. zm.) do zakresu działalności gminy należą wszystkie sprawy o charakterze lokalnym niezastrzeżone ustawami na rzecz innych podmiotów. Ponadto w art. 7 ww. *ustawy* wprost ustanowiono, iż zaspokajanie potrzeb lokalnych należy do zadań własnych gminy, do których zgodnie z ust. 1 pkt 10 zaliczono sprawy z zakresu kultury fizycznej i sportu. Powyższe wyjaśnienia są istotne z uwagi na przepisy *ustawy o finansach publicznych* i *ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie*. (...) Zdaniem Ministerstwa Sportu i Turystyki istota zagadnienia sprowadza się do wykazania, iż **dane zadania związane ze wsparciem sportu kwalifikowanego mieszczą się w ramach upowszechniania kultury fizycznej i sportu oraz że mieszczą się w zakresie spraw publicznych o zakresie lokalnym i stanowią zaspokojenie zbiorowych potrzeb wspólnoty, o których mowa w art. 6 i art. 7 *ustawy o samorządzie gminnym*.** (...) W ocenie Ministerstwa Sportu i Turystyki *ustawa o samorządzie gminnym* zaliczając do zadań własnych gminy sprawy z zakresu kultury fizycznej i sportu, a więc zadania najszerzej zdefiniowane, jednocześnie nie zawiera zapisów zawężających realizację zadań wyłącznie do sportu dzieci i młodzieży”.

Pragnę również wskazać, iż wymienione w „Wystąpieniu pokontrolnym” wyroki sądów administracyjnych, a w szczególności wyrok WSA w Gliwicach z dnia 19.07.2006r. I SA/Gl 927/06 (OwSS 2006/4/114), wyrok WSA w Rzeszowie z dnia 19.06.2006r. I SA/Rz 400/06

(FK 2007/1-2/116) oraz wyrok NSA z 15.01.2008r. II GSK 328/07 (niepubl. LEX nr 471064) odnoszą się do stanu prawnego sprzed wejścia w życie nowelizacji ustawy o sporcie kwalifikowanym z 23 sierpnia 2007r. Natomiast wyrok WSA w Krakowie z dnia 13.05.2010r. I SA/Kr 347/10 (niepubl., LEX nr 662034) jest orzeczeniem jednostkowym, zawierającym pogląd prawny nie występujący w szerszej ilości rozstrzygnięć w podobnych sprawach. Warto również wskazać, iż w przedmiocie materii związanej z finansowaniem przed dniem 16 października 2010r. przez jst sportu występuje szereg innych poglądów, np. zawartych w:

1. Uchwale Regionalnej Izby Obrachunkowej w Zielonej Górze z dnia 15 grudnia 2010 r. Nr 437/10 (publ. w : OwSS 2011/1/103) stwierdzającej, iż „ustawodawca przewidział w ustawie o sporcie dwie możliwości, tj. podjęcie uchwały z art. 27 ustawy o sporcie określającej odrębnie tryb finansowania zadania własnego w sferze sportu albo pozostanie przy dotychczasowych zasadach pożytku publicznego, stosując dyspozycję art. 28 ustawy o sporcie”. Owymi dotychczasowymi zasadami obowiązującymi przed 16 października 2010 r. było zdaniem RIO w Zielonej Górze przyznawanie dotacji w trybie *ustawy o pożytku publicznym i o wolontariacie*,
2. Uchwale Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie z dnia 14 grudnia 2010 r. o Nr 191/10 (publ. w : OwSS 2011/1/101) stwierdzającej, iż „kluby sportowe działające na obszarze danej jednostki samorządu terytorialnego, nie działające w celu osiągnięcia zysku, winny być wspierane w drodze dotacji udzielanej z budżetu tej jednostki, z zastosowaniem przepisów ustawy u.f.p. z 2009 r.”. Przytoczone w uzasadnieniu te same uchwały przepisy ustawy o finansach publicznych przewidują przyznawanie dotacji w oparciu o bezpośrednie stosowanie art. 221 ww. ustawy (tj. przepisu tożsamego z art. 176 ustawy o finansach publicznych z 2005 r.).

Należy zatem wskazać, że organy samorządu terytorialnego działają w oparciu o nowo uchwalone przepisy, których interpretacja musi siłą rzeczy uwzględniać stanowisko wyrażane przez podmioty owe prawo tworzące. Szczegółowe uwarunkowania i powody uchwalenia ustawy no sporcie kwalifikowanym a następnie dodania w jej art. 2 ustępu 3 przedstawił Mirosław Obrębski w artykule „Sport kwalifikowany” (publ. Wspólnota 2010r.). Stwierdził w nim, iż : „Konstytucja w art. 68 ust. 5 określiła, że władze publiczne popierają rozwój kultury fizycznej, zwłaszcza wśród dzieci i młodzieży. Ustawa zasadnicza posługuje się więc pojęciem kultury fizycznej, której sport jest niewątpliwie istotnym elementem. Nieudany start polskich olimpijczyków na igrzyskach w Atenach spowodował podjęcie przez Sejm uchwały z 21 stycznia 2005 r. w sprawie rozwoju sportu w Polsce (MP nr 6, poz. 75), w której zobowiązano Radę Ministrów do przedłożenia projektu zmian zarządzania sportem oraz systematycznego zwiększenia nakładów finansowych w kolejnych budżetach państwa, co zaowocowało ustawą z 29 lipca 2005 r. o sporcie kwalifikowanym (DzU nr 155, poz. 1298 ze zm.). Zaproponowane w niej rozwiązania miały doprowadzić do zarządzania sportem kwalifikowanym w sposób zapewniający kontrolowanie przepływu środków pieniężnych na zasadach prawa spółek handlowych, a po drugie - umożliwić współdziałanie sportu kwalifikowanego z kapitałem prywatnym w formie inwestorskiej, poprzednio niemożliwe z powodu ograniczeń formalnoprawnych. Posłowie w czasie prac legislacyjnych niewiele wypowiadali się na temat finansowania sportu kwalifikowanego przez samorząd terytorialny. Już w czasie prac Podkomisji Nadzwyczajnej Komisji Kultury Fizycznej i Sportu (druk nr 4131) zaakceptowali brzmienie art. 2 ust. 2 - jednostki samorządu terytorialnego mogą wspierać, w tym finansowo, rozwój sportu kwalifikowanego - zgodne z rządowym projektem ustawy. (...) Z powodu orzecznictwa sądów administracyjnych i kwestionowania przez niektóre regionalne izby obrachunkowe wydatków jednostek samorządu terytorialnego na sport kwalifikowany, z inicjatywy poselskiej, zaproponowano zmiany w tym zakresie. Uchwalona 23 sierpnia 2007 nowelizacja ustawy o sporcie kwalifikowanym (DzU nr 171,

poz. 1208) nadała artykułowi 2 ustęp 2 nowe brzmienie: Jednostki samorządu terytorialnego mogą wspierać, w tym finansowo, rozwój sportu kwalifikowanego, z zastrzeżeniem ust. 3, który ustanowił, że organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego, w drodze uchwały, określi warunki i tryb wspierania, w tym finansowego, rozwoju sportu kwalifikowanego. Jedyne poseł Tadeusz Tomaszewski zauważył, że poprawka wynika z praktyki funkcjonowania ustawy o sporcie kwalifikowanym, gdzie na początku mamy zasady ogólne. W art. 2 ust. 2 jest zapis, że jednostki samorządu terytorialnego mogą wspierać finansowo rozwój sportu kwalifikowanego”

Jak zatem wynika z powyższych ustaleń, stanowisko o „przyznawaniu w latach 2009-2010 podmiotom zewnętrznym na realizację zadań zleconych z zakresu kultury fizycznej i sportu dofinansowań w formie dotacji celowych niezgodnie z obowiązującymi ówczesnie przepisami prawa” jest co najmniej chybione. Podzielenie poglądu Najwyższej Izby Kontroli, jakoby w latach 2009-2010 obowiązujące ustawodawstwo pozwalało organom samorządu jedynie na finansowanie stypendiów sportowych oraz nagród i wyróżnień – oznaczałoby likwidację działalności zdecydowanej większości stowarzyszeń prowadzących proces szkolenia sportowego w ramach klubów sportowych. Z danych dostępnych tutaj organowi wynika bowiem, iż wsparcie finansowe samorządu w formie dotacji stanowiło prawie 90% przychodów w/w podmiotów. Aby dzieci i młodzież miała szansę uzyskania stypendiów i nagród za osiągnięte wyniki sportowe, musi być na bieżąco prowadzony proces szkolenia sportowego. Bez wsparcia owego procesu przez samorząd jedynym źródłem jego finansowania pozostałyby środki przekazane przez rodziców młodych sportowców.

Z uwagi na powyższe uwarunkowania nie jest zasadne wyciągnięcie przez organ kontrolujący wniosku, jakoby konieczne było „negatywne ocenienie działalności Urzędu Miasta Bydgoszczy w zakresie finansowego wspierania kultury fizycznej i sportu w latach 2009-2010”. Zestawienie powyższej konkluzji z faktem uzyskania w 2010r. przez Miasto Bydgoszcz tytułu „Gospodarz Roku Imprez Sportowych” oraz zajęcia w rankingu Ministerstwa Sportu i Turystyki IV miejsca (za lata 2009 i 2010) w skali kraju we współzawodnictwie sportowym dzieci i młodzieży – jest tym bardziej kuriozalne.

Wniosek Najwyższej Izby Kontroli o „rozważenie zasadności określenia kryteriów (mierników) umożliwiających dokonanie oceny ofert i realizacji zadań dotowanych przez Urząd [Miasta Bydgoszczy] w zakresie spełniania przesłanek wynikających z art. 28 ustawy o sporcie” stanowi działanie nie mające oparcia w obowiązującym porządku prawnym. Wskazany przepis nie zawiera sformułowań wskazujących na obowiązek jst do ustalania jakichkolwiek mierników weryfikujących spełnienie przesłanek w zakresie „poprawy warunków uprawiania sportu przez członków klubu sportowego, który otrzyma dotację” oraz „zwiększenia dostępności społeczności lokalnej do działalności sportowej prowadzonej przez ten klub”. Podstawowym kryterium wpływu przekazywanej dotacji na działalność klubu sportowego są wyniki sportowe uzyskiwane przez zawodników danego klubu. Wzrost dotacji poniesionej na cele szkolenia sportowego każdorazowo wiąże się z poprawą warunków do uprawiania sportu przez członków klubu. Z większą dotacją istnieje większa możliwość zakupu lepszego sprzętu sportowego, zrealizowania większej ilości cykli szkoleniowych, zakupu niezbędnych odżywek, zorganizowania zgrupowań w warunkach podnoszących przygotowania sportowca do sezonu etc. Każdorazowo również większa ilość szkolonych przez kluby zawodników oznacza zwiększenie dostępności do bazy sportowej.

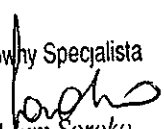
Warunkiem jednak zwiększenia dostępności społeczności lokalnej do działalności sportowej prowadzonej przez klub jest przede wszystkim rozwój bazy sportowej. Trudno wywodzić wzrost ww. dostępności jako skutek udzielania dotacji klubom sportowym na szkolenie sportowe. Dostępność owa limitowana jest przede wszystkim liczbą i pojemnością

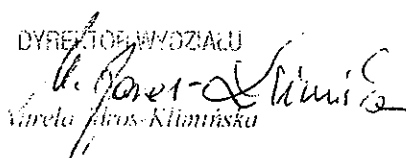
obiektów sportowych. Wskazać również, iż niektóre dyscypliny sportowe z samej swojej istoty nigdy nie będą uprawiane w sposób masowy. Odmowa finansowania bądź ograniczanie wysokości dotacji ze względu na niewielką liczbę zawodników uprawiających tego typu dyscypliny pozbawiłoby bydgoskie kluby możliwości zdobycia tytułu mistrza świata, np. w tak specyficznej konkurencji lekkoatletycznej jaką jest skok o tyczce.

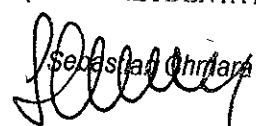
Mając powyższe na względzie wnoszę o rozpatrzenie zgłoszonych zastrzeżeń.

  
PREZYDENT MIASTA  
Rafał Bruski



Główny Specjalista  
  
Adam Soroko  
2011-11-08

DYREKTOR WMOZIALU  
  
Wioletta Juras-Klimińska

ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA  
  
Sebastian Chmura

Urząd Miasta Bydgoszczy

Urząd Miasta Bydgoszczy  
Sekretariat Prezydenta Miasta

P. G. Karcz

W P Ł Y N Ę Ł O  
URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY  
Sekretariat Zastępcy Prezydenta Miasta

**NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI**

Delegatura w Bydgoszczy

Data 23. 02. 2012

Ilość załączników szt. ....  
Podpis .....

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY  
SEKRETARIAT PREZYDENTA  
wpl. data 23. 02. 2012  
nr wpływu 26391  
ilość załączników szt. 1990

LBY-4101-12-03/2011

Bydgoszcz, dnia 29. 02. 2012 r.

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY  
Wydział Promocji, Sportu i Turystyki  
wpl. dnia 29. 02. 2012  
nr wpływu 26391/927  
ilość załączników szt. ....

SEKRETARZ MIASTA  
Pan Rafał Bruski  
Prezydent Miasta Bydgoszczy

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY  
Sekretariat Zastępcy Prezydenta Miasta  
Data 28. 04. 2012  
ilość załączników szt. ....  
Podpis .....

Stosownie do art. 56 ust. 7 w związku z art. 61 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2012 poz. 82) przesyłam Panu Prezydentowi kopię uchwały Nr 9/2011 Komisji Odwoławczej NIK - Delegatury w Bydgoszczy z dnia 07 grudnia 2011 r. w sprawie zastrzeżeń zgłoszonych do wystąpienia pokontrolnego Najwyższej Izby Kontroli z dnia 3 listopada 2011 r. (sygn. P/11/143; LBY-4101-12-03/2011) wraz z uzasadnieniem oraz kopię postanowienia Prezesa Najwyższej Izby Kontroli z dnia 13 lutego 2012 r. (sygn. KPK/KPO-0221-37/2012/W) zatwierdzającego ww. uchwałę. Informuję, że postępowanie odwoławcze w tej sprawie zostało zakończone.

DYREKTOR  
Delegatura Najwyższej Izby Kontroli  
w Bydgoszczy

Jarosław Wenderlich

7 p. 2012. Chmura  
prof. 22. 02. 12



1. Do wystąpienia pokontrolnego zastrzeżenia wniósł Prezydent Miasta Bydgoszczy, zwany dalej „Prezydentem”, w tym dotyczące:

- negatywnej oceny ogólnej działalności Urzędu w zakresie finansowego wspierania kultury fizycznej i sportu w latach 2009-2011”- zastrzeżenie nr 1;
- oceny zawartej na stronie 1 wystąpienia pokontrolnego o niezgodnym z obowiązującymi przepisami prawa przyznawaniu w latach 2009-2010 podmiotom zewnętrznym dofinansowań w formie dotacji celowych na realizację zadań zleconych z zakresu kultury fizycznej i sportu - zastrzeżenie nr 2;
- wniosku o rozważenie zasadności określenia kryteriów (mierników) umożliwiających dokonanie oceny ofert i realizacji zadań dotowanych przez Urząd w zakresie spełniania przesłanek wynikających z art. 28 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie (Dz. U. Nr 127, poz. 827 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o sporcie”- zastrzeżenie nr 3.

W szczegółowym rozwinięciu zastrzeżeń Prezydent stwierdził m.in., że:

1) ocena (nazwana przez zgłaszającego zastrzeżenia wnioskiem) wymieniona w pkt. 2 wystąpienia pokontrolnego została oparta na niewłaściwej interpretacji przepisów ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o sporcie kwalifikowanym (Dz. U. Nr 155 poz. 1298 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o sporcie kwalifikowanym”, co w istotnym względzie zaważyło na sformułowaniu negatywnej oceny działalności Urzędu w zakresie finansowego wspierania kultury fizycznej i sportu w latach 2009-2010. Według Prezydenta przyczyną sformułowania tej oceny jest przyjęcie przez NIK „wniosku”, jakoby przyznawanie w powyższym okresie dotacji podmiotom zewnętrznym na realizację zadań zleconych z zakresu kultury fizycznej i sportu odbywało się niezgodnie z obowiązującymi ówczesnie przepisami prawa w szczególności w sytuacji braku w ustawie o sporcie kwalifikowanym upoważnienia do podjęcia uchwały Rady Miasta Bydgoszczy Nr XXV/351/08 z dnia 13 lutego 2008 r. w sprawie ustalenia warunków oraz trybu postępowania o udzielenie dotacji w zakresie rozwoju sportu kwalifikowanego podmiotom nie zaliczanym do sektora finansów publicznych (Dz. Urz. Woj.Kuj.-Pom. Nr 49, poz. 734 ze zm.), zwanej dalej „uchwałą Rady Miasta”. Zdaniem zgłaszającego zastrzeżenia nie jest zgodna ze stanem faktycznym informacja zawarta na str. 2 wystąpienia pokontrolnego, iż przywołana podstawa prawna finansowego wspierania sportu kwalifikowanego w formie dotacji, tj. ustawa z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142 poz. 1591 ze zm.), zwana dalej „u.s.g.” oraz uchwała Rady Miasta była niewystarczająca, ponieważ przedsięwzięcia związane z funkcjonowaniem sportu

Potwierdzam zgodność  
z oryginałem (kserokopia)  
22.02.2012  
data ..... podpis .....

**NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI**  
Delegatura w Bydgoszczy  
85-950 Bydgoszcz, Wały Jagiellońskie 12  
Regon 000000075 NIP 554-22-15-225

kwalikowanego jako takiego nie mieszczą się w zakresie spraw publicznych o charakterze lokalnym i nie stanowią zaspokojenia zbiorowych potrzeb wspólnoty, o których mowa w art. 6 i art. 7 ust. 1 pkt 10 u.s.g. Prezydent stwierdził, iż organ kontrolujący nie odniósł się do skutków zmiany treści art. 2 ustawy o sporcie kwalifikowanym dokonanej na mocy ustawy z dnia 23 sierpnia 2007 r. o zmianie ustawy o sporcie kwalifikowanym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 171, poz. 1208). Zgłaszający zastrzeżenia podniósł, iż w wyniku wejścia w życie art. 1 pkt 1 lit. a) i b) cyt. ustawy zmieniono treść art. 2 ust. 2 ustawy o sporcie kwalifikowanym, który otrzymał brzmienie „jednostki samorządu terytorialnego mogą wspierać, w tym finansowo, rozwój sportu kwalifikowanego, z zastrzeżeniem ust. 3” oraz dodano ust. 3 o treści: „organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego, w drodze uchwały, określi warunki i tryb wspierania, w tym finansowego, rozwoju sportu kwalifikowanego”. Zdaniem Prezydenta omawiane przepisy po nowelizacji stanowiły w powiązaniu z art. 176 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249 poz. 2104 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o fin. publ. z 2005 r.”, a następnie z art. 221 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157 poz. 1240 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o fin. publ.”, wystarczającą podstawę do podejmowania uchwał przez jednostki samorządu terytorialnego (jst) w sprawie ustalenia zasad finansowania sportu kwalifikowanego przez organy samorządu w formie dotacji, co zostało wyrażone m.in. w odpowiedzi Ministra Sportu i Turystyki (MSiT) z dnia 16 lipca 2009r. na zapytanie nr 4166 posła na Sejm RP Tadeusza Kopcia, przekazane Urzędowi pismem z dnia 23 czerwca 2009 r. (sygn. SPS-024-4166-09). MSiT stwierdził w nim, iż „zgodnie z nieobowiązującym przepisem art. 3 pkt 5 ustawy z dnia 18 stycznia 1996 r. o kulturze fizycznej (Dz. U. z 2001 r. Nr 81, poz. 889, ze zm.) sport profesjonalny był rodzajem sportu wyczynowego, uprawianym w celach zarobkowych, natomiast sport kwalifikowany jest, w myśl art. 3 pkt 3 ustawy o sporcie kwalifikowanym, formą aktywności człowieka związaną z uczestnictwem we współzawodnictwie sportowym, organizowanym lub prowadzonym w określonej dyscyplinie sportu przez polski związek sportowy lub podmioty działające z jego upoważnienia. W związku z tym uprawianie sportu kwalifikowanego nie musi wiązać się z jakąkolwiek formą działalności zarobkowej, nie jest on ograniczony jedynie do współzawodnictwa na najwyższych szczeblach, a także, co jest bardzo istotne, w tej formie aktywności człowieka uczestniczy również młodzież”. Zdaniem Prezydenta, pomimo pewnego zamieszania terminologicznego w różnych aktach prawnych należy przyjąć iż kultura fizyczna jest pojęciem najszerszym, mającym oparcie w art. 68 ust. 5 Konstytucji RP, a jej cele realizowane są również przez sport kwalifikowany jako część sportu. Zgodnie z art. 6 u.s.g.

Potwierdzam zgodność  
z oryginałem (kserokopia)

22.02.2012

data ..... podpis .....

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Bydgoszczy  
85-950 Bydgoszcz, Wały Jagiellońskie 12  
Regon 000000075 NIP 554-22-15-228



do zakresu działalności gminy należą wszystkie sprawy o charakterze lokalnym niezatrzymane ustawami na rzecz innych podmiotów. Ponadto w art. 7 ww. ustawy wprost ustanowiono, iż zaspokajanie potrzeb lokalnych należy do zadań własnych gminy, do których zgodnie z ust. 1 pkt 10 zaliczono sprawy z zakresu kultury fizycznej i sportu. Zdaniem Prezydenta wyjaśnienia te są istotne z uwagi na przepisy ustawy o finansach publicznych i ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Według zgłaszającego zastrzeżenia w przytoczonej interpretacji Ministerstwa Sportu i Turystyki istota zagadnienia sprowadza się do wykazania, iż dane zadania związane ze wsparciem sportu kwalifikowanego mieszczą się w ramach upowszechniania kultury fizycznej i sportu oraz że mieszczą się w zakresie spraw publicznych o zakresie lokalnym i stanowią zaspokojenie zbiorowych potrzeb wspólnoty, o których mowa w art. 6 i art. 7 u.s.g. W ocenie Ministerstwa Sportu i Turystyki ustawa o samorządzie gminnym zaliczająca do zadań własnych gminy sprawy z zakresu kultury fizycznej i sportu, a więc zadania najszerzej zdefiniowane, jednocześnie nie zawiera zapisów zawężających realizację zadań wyłącznie do sportu dzieci i młodzieży. Prezydent wskazał, iż wymienione w wystąpieniu pokontrolnym wyroki sądów administracyjnych (poza jednym) odnoszą się do stanu prawnego sprzed wejścia w życie nowelizacji ustawy o sporcie kwalifikowanym z 23 sierpnia 2007 r. Wyrok WSA w Krakowie z dnia 13.05.2010 r. I SA/Kr 347/10 (niepubl., LEX nr 662034) jest orzeczeniem jednostkowym, zawierającym pogląd prawny nie występujący w szerszej ilości rozstrzygnięć w podobnych sprawach. Prezydent powołał się na uchwałę Regionalnej Izby Obrachunkowej w Zielonej Górze z dnia 15 grudnia 2010 r. Nr 437/10 (publ. w OwSS 2011/1/103) stwierdzającą, iż „ustawodawca przewidział w ustawie o sporcie dwie możliwości, tj. podjęcie uchwały z art. 27 ustawy o sporcie określającej odrębnie tryb finansowania zadania własnego w sferze sportu albo pozostanie przy dotychczasowych zasadach pożytku publicznego (w trybie ustawy o pożytku publicznym i wolontariacie), stosując dyspozycję art. 28 ustawy o sporcie”, a także na uchwałę Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie z dnia 14 grudnia 2010 r. o Nr 191/10 (publ. w: OwSS 2011/1/101) stwierdzającą, iż „kluby sportowe działające na obszarze danej jednostki samorządu terytorialnego, nie działające w celu osiągnięcia zysku, winny być wspierane w drodze dotacji udzielanej z budżetu tej jednostki, z zastosowaniem przepisów ustawy u.f.p. z 2009 r.”. Według Prezydenta przytoczone w uzasadnieniu te same uchwały przepisy ustawy o finansach publicznych przewidują przyznawanie dotacji w oparciu o bezpośrednie stosowanie art. 221 ww. ustawy (tj. przepisu tożsamego z art. 176 ustawy o finansach publicznych z 2005 r.). Wobec tego organy samorządu terytorialnego działają w oparciu o nowo uchwalone przepisy, których interpretacja musi uwzględniać stanowisko

Potwierdzam zgodność  
z oryginałem (kserokopia)  
22 07 2012

data ..... podpis.....

**NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI**  
Delegatura w Bydgoszczy  
85-950 Bydgoszcz, Wały Jagiellońskie 12  
Regon 000000075 NIP 554-22-15-225

wyrażane przez podmioty owe prawo tworzące. Prezydent przedstawił również szczegółowe uwarunkowania i powody uchwalenia ustawy o sporcie kwalifikowanym, a następnie dodania w art. 2 ustępu 3, które zawarto w artykule Mirosława Obrębskiego „Sport kwalifikowany” (publ. Wspólnota 2010 r.).

Zdaniem Prezydenta, stanowisko Najwyższej Izby Kontroli o przyznawaniu w latach 2009-2010 podmiotom zewnętrznym na realizację zadań zleconych z zakresu kultury fizycznej i sportu dofinansowań w formie dotacji celowych niezgodnie z obowiązującymi ówczasie przepisami prawa jest co najmniej chybione. Podzielenie tego poglądu jakoby w latach 2009-2010 obowiązujące ustawodawstwo pozwalało organom samorządu jedynie na finansowanie stypendiów sportowych oraz nagród i wyróżnień - oznaczałoby likwidację działalności zdecydowanej większości stowarzyszeń prowadzących proces szkolenia sportowego w ramach klubów sportowych. Wobec powyższego Prezydent uznał, iż nie jest zasadne wyciągnięcie przez organ kontrolujący „wniosku”, jakoby konieczne było negatywne ocenienie działalności Urzędu w zakresie finansowego wspierania kultury fizycznej i sportu w latach 2009-2010;

2) wniosek nr 1 nie ma oparcia w obowiązującym porządku prawnym. Wskazany we wniosku art. 28 ustawy o sporcie nie zawiera sformułowań wskazujących na obowiązek jst do ustalania jakichkolwiek mierników weryfikujących spełnienie przesłanek w zakresie „poprawy warunków uprawiania sportu przez członków klubu sportowego, który otrzyma dotację” oraz „zwiększenia dostępności społeczności lokalnej do działalności sportowej prowadzonej przez ten klub”. Prezydent stwierdził, iż podstawowym kryterium wpływu przekazywanej dotacji na działalność klubu sportowego są wyniki sportowe uzyskiwane przez zawodników danego klubu. Wzrost dotacji poniesionej na cele szkolenia sportowego każdorazowo wiąże się z poprawą warunków do uprawiania sportu przez członków klubu. Z wyższą dotacją istnieje większa możliwość zakupu lepszego sprzętu sportowego, zrealizowania większej ilości cykli szkoleniowych, zakupu niezbędnych odżywek, zorganizowania zgrupowań w warunkach podnoszących przygotowania sportowca do sezonu. Każdorazowo również większa ilość szkolonych przez kluby zawodników oznacza zwiększenie dostępności do bazy sportowej. Warunkiem zwiększenia dostępności społeczności lokalnej do działalności sportowej prowadzonej przez klub jest przede wszystkim rozwój bazy sportowej. Zgłaszający zastrzeżenia uznał, iż trudno wywodzić wzrost ww. dostępności jako skutek udzielania dotacji klubom sportowym na szkolenie sportowe. Dostępność owa limitowana jest przede wszystkim liczbą i pojemnością obiektów sportowych. Prezydent wskazał, iż niektóre dyscypliny sportowe z samej swojej istoty nigdy nie będą uprawiane w sposób masowy.

Potwierdzam zgodność  
z oryginałem (ksarokopia)  
22.02.2012  
data ..... podpis .....

**NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI**  
Delegatura w Bydgoszczy  
85-950 Bydgoszcz, Wały Jagiellońskie 12  
Regon 00000075 NIP 554-22-15-225

Odmowa finansowania bądź ograniczanie wysokości dotacji ze względu na niewielką liczbę zawodników uprawiających tego typu dyscypliny pozbawiłaby bydgoskie kluby możliwości zdobycia tytułu „mistrza świata”.

Komisja Odwoławcza oddaliła zastrzeżenia dotyczące ogólnej oceny negatywnej, działalności Urzędu w zakresie finansowego wspierania kultury fizycznej i sportu w latach 2009-2011” oraz oceny dotyczącej przyznawania w latach 2009-2010 podmiotom zewnętrznym na realizację zadań zleconych z zakresu kultury fizycznej i sportu dofinansowań w formie dotacji celowych niezgodnie z obowiązującymi ówczesznie przepisami prawa- zastrzeżenie nr 1 i 2;

W ocenie Komisji Odwoławczej bezspornym jest, iż do zadań gminy określonych w art. 7 u.s.g., których celem jest zaspokojenie zbiorowych potrzeb wspólnoty należą sprawy dotyczące kultury fizycznej i turystyki. Wykonanie tych zadań, w okresie objętym kontrolą unormowano w ustawie z dnia 18 stycznia 1996 r. o kulturze fizycznej (Dz. U. z 2007 r. Nr 226 poz. 1675 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o kulturze fizycznej” oraz w ustawie o sporcie kwalifikowanym. Zgodnie z art. 2 i art. 3 pkt. 3 ustawy o kulturze fizycznej, celem kultury fizycznej miała być dbałość o prawidłowy rozwój psychofizyczny i zdrowie wszystkich obywateli, realizowana w szczególności poprzez wychowanie fizyczne, rekreację i rehabilitację ruchową oraz sport, który stanowi formę aktywności człowieka, doskonalącą jego siły psychofizyczne indywidualnie lub zbiorowo, według reguł umownych. Z kolei ustawa o sporcie kwalifikowanym określała sport kwalifikowany jako formę aktywności człowieka związaną z uczestnictwem we współzawodnictwie sportowym, organizowanym lub prowadzonym w określonej dyscyplinie sportu przez polski związek sportowy lub podmioty działające z jego upoważnienia (art. 3 pkt. 3). Ponieważ w definicji sportu kwalifikowanego mieści się uczestnictwo, poprzez kluby sportowe, w rozgrywkach i turniejach, to nie można uznać go za zadanie własne gminy, bowiem nie jest on formą zaspokojenia zbiorowych potrzeb wspólnoty, a odnosi się do stosunkowo wąskiej grupy osób uczestniczących we współ-zawodnictwie sportowym organizowanym przez (lub z upoważnienia) związków sportowych.

Komisja Odwoławcza odnosząc się do powołanych przez zgłaszającego zastrzeżenia szeregu podstaw prawnych udzielenia dotacji celowych na realizację zadań zleconych z zakresu kultury fizycznej i sportu, wynikających z ustawy o sporcie kwalifikowanym (art. 2 ust. 2 ust.3), ustawy o fin. publ. z 2005 r. (art. 176 ust. 1 i ust.3), ustawy o fin. publ. (art. 221), ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie (Dz. U z

Potwierdzam zgodność  
z oryginałem (kserokopia)  
22.02.2012  
data ..... podpis .....

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Bydgoszczy  
85-950 Bydgoszcz, Wały Jagiellońskie 12  
Regon 000000075 NIP 554-22-15-225

także w wystąpieniu pokontrolnym. Dlatego zasadnym jest umieszczenie w wystąpieniu pokontrolnym oceny o naruszeniu prawa przy wydatkowaniu kwoty 13.747,7 tys.zł przeznaczonych na wspieranie sportu kwalifikowanego, co zdaniem Komisji Odwoławczej stanowi wystarczającą podstawę do sformułowania oceny negatywnej kontrolowanej działalności.

2) Komisja Odwoławcza oddaliła zastrzeżenie dotyczące niezasadności sformułowania wniosku o rozważenie zasadności określenia kryteriów (mierników) umożliwiających dokonanie oceny ofert przez Urząd i realizacji zadań dotowanych w zakresie spełniania przesłanek wynikających z art. 28 ustawy o sporcie.

Komisja Odwoławcza oddalając zastrzeżenie wzięła pod uwagę obowiązujące standardy NIK (dostępne na stronie internetowej Izby), które stanowią, iż działalność NIK ma na celu ocenę funkcjonowania państwa i gospodarowania środkami publicznymi, a także pozytywne oddziaływanie na funkcjonowanie administracji państwowej oraz wszystkich podmiotów wykonujących zadania publiczne lub korzystających ze środków publicznych, poprzez wskazywanie zagrożeń, nieprawidłowości, nierzetelności i braku uczciwości w wykonywaniu zadań publicznych, jak również poprzez propagowanie dbałości o porządek prawny, odpowiedzialność i najlepsze praktyki zarządzania majątkiem i środkami publicznymi. Zdaniem Komisji Odwoławczej słusznie zwrócono uwagę w wystąpieniu pokontrolnym na brak konkretnie postawionych przez Urząd kryteriów, co może uniemożliwić, na etapie rozpatrywania ofert, dokonanie należytej oceny spełniania przez przyszłego beneficjenta przesłanek wynikających z art. 28 ust. 2 ustawy o sporcie. Skuteczne i efektywne zarządzanie majątkiem powinno łączyć się bezpośrednio z zasadami gospodarności i oszczędności oraz powinno przeciwdziałać marnotrawstwu środków publicznych. Osiągnięcie celów, o których mowa w art. 28 ustawy o sporcie, może nastąpić wyłącznie poprzez optymalny dobór takich metod i sposobów działania, aby uzyskać możliwie najlepszy efekt z ponoszonych nakładów. Tym samym zasadne jest sformułowanie wniosku nr 1 o treści wskazanej w wystąpieniu pokontrolnym.

uchwała Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi z dnia 27 kwietnia 2009 r. nr 9/39/09; uchwała Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku: z dnia 8 października 2009 r., nr 276/g327/D/09; z dnia 14 stycznia 2010 r. nr 005/g221/D/10 oraz z dnia 21 stycznia 2010 r. nr 016/g325/D/10; uchwała Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 22 grudnia 2009 r. nr 005/g221/D/10

Potwierdzam zgodność  
z oryginałem (kserokopia)

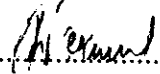
22.02.2012

data ..... podpis .....

**NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI**  
Delegatura w Bydgoszczy  
85-950 Bydgoszcz, Wały Jagiellońskie 12  
Regon 000000075 NIP 554-22-15-225

Komisja Odwoławcza mając na uwadze powyższe podjęła uchwałę jak na wstępie.

Przewodniczący:


  
.....

Wiesław Warzocha

Członkowie:

  
.....

Krzysztof Jeziorny

  
.....

Jarosław Słaby

Potwierdzam zgodność  
z oryginałem (kserokopią)  
22 02 2012  
data ..... podpis .....

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Bydgoszczy  
85-950 Bydgoszcz, Wały Jagiellońskie 12  
Regon 000000075 NIP 554-22-15-225



PREZES  
NAJWYŻSZEJ IZBY KONTROLI  
JACEK JEZERSKI

KPK/KPO-0221-37/2012/W

Warszawa, dnia 13 lutego 2012 r.

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 56<sup>86)</sup> ust. 4 w związku z art. 61<sup>86)</sup> ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2012 r. poz. 82 j.t.)

zatwierdzam

uchwałę Komisji Odwoławczej Najwyższej Izby Kontroli – Delegatury w Bydgoszczy z dnia 7 grudnia 2011 r. w sprawie zastrzeżeń zgłoszonych przez Prezydenta Miasta Bydgoszczy do wystąpienia pokontrolnego z dnia 3 listopada 2011 r. (nr LBY-4101-12-03/2011), sporządzonego po kontroli przeprowadzonej w Urzędzie Miasta Bydgoszczy, w zakresie finansowego wspierania kultury fizycznej i sportu w latach 2009-2011 (I półrocze).

Uchwała Komisji Odwoławczej jest ostateczna.

z yj.  
WICEPREZES  
Najwyższej Izby Kontroli  
Wojciech Misiąg



Potwierdzam zgodność  
z oryginałem (kserokopią)  
22.02.2012  
data ..... podpis .....  
MGI

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Bydgoszczy  
85-950 Bydgoszcz, Wały Jagiellońskie 12  
Regon 000000075 NIP 554-22-15-225