



**DYREKTOR  
URZĘDU KONTROLI SKARBOWEJ  
W BYDGOSZCZY**

Bydgoszcz, dnia 30 marca 2012 r.

*prosy o s wyprac i omówić  
niepewności*  
→ p. Asystent M. Zambak  
PREZYDENT MIASTA  
*Przedstawiciel*  
22.04.12

Znak sprawy: UKS0491/W3P3B/42/12/11/19/023

Miasto Bydgoszcz  
ul. Jezuicka 1  
85-102 Bydgoszcz

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY	
SEKRETARIAT PREZYDENTA	
wpl. data	30. 03. 2012
nr wpływu	45089/3455
ilość załączników szt.	

*Przewodnik*  
SEKRETARZ MIASTA  
*0204*  
Edward Dobrowolski

**WYNIK KONTROLI**

Na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 2 lit. a i art. 27 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o kontroli skarbowej (Dz. U. z 2011 r. Nr 41, poz. 214, z późn. zm.) określa się ustalenia i wnioski z postępowania kontrolnego przeprowadzonego na podstawie postanowienia Nr 04110792 o wszczęciu postępowania kontrolnego, wydanego przez Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy w dniu 30 listopada 2011 r. i doręzonego Stronie w dniu 1 grudnia 2011 r.

**I. Zakres postępowania kontrolnego:**

Celowość i zgodność z prawem gospodarowania środkami publicznymi w 2010 r.

**II. Ustalenia postępowania kontrolnego:**

W ramach postępowania kontrolnego, na podstawie Upoważnienia z dnia 30 listopada 2011 r. przeprowadzono w w/wym. zakresie kontrolę podatkową.

Protokół z przebiegu kontroli doręczono w dniu 24 lutego 2012 r.

Strona wniosła zastrzeżenia do ustaleń protokołu (pismo z dnia 2 marca 2012 r.). Pismem z dnia 13 marca 2012 r. zawiadomiono Stronę o sposobie załatwienia przedmiotowych zastrzeżeń.

Postanowieniem doręczonym w dniu 14 marca 2012 r. wyznaczono Stronie siedmiodniowy termin do wypowiedzenia się w sprawie zebranego materiału dowodowego. W dniu 19 marca 2012 r. Strona wypowiedziała się w przedmiocie zebranego materiału dowodowego (wpływ do Urzędu 21 marca 2012 r.).

Na podstawie zbadanych dokumentów wymienionych w protokole z przebiegu kontroli stwierdzono:

**1. W zakresie uchwalenia i wykonania Budżetu Miasta Bydgoszczy.**

Budżet, przyjęty do realizacji na mocy Uchwały Nr LVII/874/09 Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 16 grudnia 2009 r. w trakcie 2010 roku był wielokrotnie zmieniany.



Kontrola  
Skarbowa

Planowane w uchwale budżetowej dochody i przychody, wydatki i rozchody oraz ich wykonanie przedstawia poniższe zestawienie (dane w zł):

Wyszczególnienie	Plan wg uchwały budżetowej	Plan po zmianach	Wykonanie	% wykonania
Dochody	1.247.357.425,00	1.225.698.455,00	1.213.578.611,16	99,0
Przychody	182.369,00	179.552.138,00	222.666.730,84	124,00
Wydatki	1.390.026.425,00	1.365.550.593,00	1.333.109.783,75	99,00
Rozchody	39.700.000,00	39.700,00	39.098.502,60	98,5

## 2. W zakresie dochodów i wydatków budżetowych.

### 2.1. Dochody budżetowe Miasta Bydgoszczy według uchwały budżetowej i po zmianach.

Plan dochodów po zmianach na 2011 r. wyniósł 1.225.698,45 i został zrealizowany w kwocie 1.213.578.611,16zł, co przedstawia poniższe zestawienie (dane w zł):

L.p.	Rodzaje dochodów	Plan wg uchwały budżetowej	Plan po zmianach	Wykonanie	% wykonania (5:4)
1	2	3	4	5	6
1.	<b>Dochody bieżące, w tym:</b>	<b>1.119.633.086</b>	<b>1.132.203.639</b>	<b>1.134.796.816,57</b>	<b>100,2</b>
	– wpływy z podatków i opłat	202.155.000	209.949.264	213.409.053,47	101,6
	– udziały w podatkach stanowiących dochód budżetu państwa	336.000.000	318.672.638	320.145.827,26	100,5
	– subwencje	302.881.094	297.549.263	297.549.263,00	100,0
	– dotacje z budżetu państwa	109.239.782	123.618.530	123.285.071,94	99,7
	– środki pochodzące z funduszy pomocowych	7.329.568	12.063.112	10.493.308,30	87,0
2.	<b>Dochody majątkowe, z tego:</b>	<b>127.724.339</b>	<b>93.494.816</b>	<b>78.808.794,59</b>	<b>84,3</b>
	– dochody ze sprzedaży majątku	50.000.000	25.000.000	26.449.979,15	105,8
	– dochody z tyt. przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności	130.000	280.000	272.901,93	97,5
	– środki pochodzące z funduszy pomocowych	75.109.473	50.079.297	33.873.732,61	67,6
	– pozostałe środki otrzymane na inwestycje	2.484.866	18.135.519	18.212.180,90	100,4
	<b>RAZEM</b>	<b>1.247.357.425</b>	<b>1.225.698.455</b>	<b>1.213.605.611,16</b>	

## **2.2. Wydatki budżetowe Miasta Bydgoszczy według uchwały budżetowej i po zmianach.**

Wydatki budżetowe Miasta Bydgoszczy na 2010 rok określono w pierwotnej wysokości Uchwałą Nr LVII/874/09 Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 16 grudnia 2009 roku, na kwotę 1.390.026.425,00 zł, z tego:

- wydatki bieżące	1.077.146.145,00 zł,
- wydatki majątkowe	312.880.280,00 zł.

W 2010 roku z budżetu Miasta wydatkowano kwotę 1.333.109.783,75 zł, z tego:

- wydatki bieżące	1.123.155.794,44 zł,
- wydatki majątkowe	209.953.989,31 zł.

Stanowi to 97,62 % przyjętego planu po zmianach, który wyniósł 1.365.550.593,00 zł.

## **2.3 Wydatki niewygasające.**

Na koniec 2010 r. rezerwy na niewygasające wydatki Miasta Bydgoszcz wyniosły 18.738.416,00 zł. Uchwałą nr V/12/10 z dnia 29.12.2010 r. Rady Miasta Bydgoszczy ustalono wykaz wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2010, na łączną kwotę 18.738.416,00 zł. Zadania i wysokość rezerw na poszczególne zadania przedstawiono na str. 10-12 protokołu kontroli.

Wysokość utworzonych rezerw została wykazana w bilansie Miasta Bydgoszczy sporządzonym na dzień 31.12.2010 r.

## **2.4. Subwencje.**

Miasto Bydgoszcz otrzymało subwencję ogólną w łącznej kwocie 309.133.863,00 zł, z tego:

- 147.762.006,00 zł na zadania gminy, w tym: część oświatowa 142.273.997,00 zł, część równoważąca 5.488.009,00 zł,
- 149.787.257,00 zł na zadania powiatu: część oświatowa 143.143.380,00 zł, część równoważąca 6.643.877,00 zł,
- 11.584.600,00 zł - środki przyznane z rezerwy subwencji ogólnej budżetu państwa na dofinansowanie inwestycji drogowej pn.: Przebudowa ulicy Spornej w Bydgoszczy wraz z rozbiórką i odbudową mostu”.

## **2.5. Dotacje.**

### **2.5.1. Dotacje otrzymane.**

Ze sprawozdania z wykonania budżetu za 2010 r. wynika, że Miasto Bydgoszcz (gmina i powiat) otrzymało dotacje w łącznej kwocie 133.663.639,64 zł. Wysokość dotacji w podziale na źródła ich otrzymania przedstawiono w zestawieniu nr 4 na str. 13-14 oraz omówiono na str. 15-23 protokołu kontroli.

W zakresie prawidłowości i terminowości wykorzystania dotacji szczegółową kontrolą objęto:

1. Dotację celową z budżetu państwa w kwocie 923.771,52 zł oraz dotację celową z budżetu Województwa Kujawsko-Pomorskiego w wysokości 971.538,81 zł na dofinansowanie budowy 3 kompleksów sportowo-rekreacyjnych w Bydgoszczy w ramach programu „Moje

boisko – Orlik 2012”. Przedmiotową dotację zostały szczegółowo omówione na str. 24-38 protokołu kontroli. Nieprawidłowości nie stwierdzono.

2. Dotację celową na realizację zadań Straży Pożarnej w kwocie 14.288.786,17 zł. Przedmiotową dotację szczegółowo omówiono na str. 38-40 protokołu kontroli. Nieprawidłowości nie stwierdzono.
3. Dotację celową otrzymaną z Krajowego Biura Wyborczego na prowadzenie i aktualizację stałego rejestru wyborców w 2010 r. w kwocie 35.096,00 zł. Przedmiotową dotację szczegółowo omówiono na str. 40-41 protokołu kontroli. Nieprawidłowości nie stwierdzono.

### **2.5.2. Dotacje udzielone z budżetu Miasta Bydgoszczy.**

Miasto Bydgoszcz w 2010 r. udzieliło dotacji w łącznej wysokości 92.149.121,83 zł. Dotacje udzielone z budżetu Miasta wg planu (po zmianach) oraz ich wykonanie przedstawiono w zestawieniu nr 6 na str. 41-47 protokołu kontroli.

#### Kontrolą objęto przekazanie dotacji udzielonych:

1. niepublicznym szkołom i placówkom oświatowo-wychowawczym, na podstawie przepisów ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty ( Dz. U. nr z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.), co szczegółowo przedstawiono na str. 48-62 protokołu kontroli.  
Szczegółowej kontroli poddano dokumentację dotyczącą dotacji udzielonych niżej wymienionym jednostkom na prowadzenie dwóch szkół niepublicznych:
  - „COSINUS” Sp. z o.o., 91-336 Łódź, ul. Gliniana 32 na prowadzenie Policealnej Szkoły COSINUS w Bydgoszczy, 85-829 Bydgoszcz, ul. Szarych Szeregów 4A,
  - Centrum Nauki i Biznesu „ŻAK”, Sp. z o.o., 90-361 Łódź, ul. Piotrowska 278 na prowadzenie Policealnej Szkoły Centrum Nauki i Biznesu „ŻAK”, 85-034 Bydgoszcz, ul. Długa 32.

· Nie stwierdzono nieprawidłowości w powyższym zakresie.
2. jednostkom niezaliczanym do sektora finansów publicznych na finansowanie lub dofinansowanie prac remontowych i konserwatorskich obiektów zabytkowych, na podstawie przepisów ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. Nr 162, poz. 1568 z późn. zm.). Na podstawie skontrolowanych dokumentów, wymienionych na str. 98 protokołu kontroli, nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie udzielenia i rozliczenia przedmiotowych dotacji.  
Nie stwierdzono nieprawidłowości w powyższym zakresie.
3. organizacjom pozarządowym i innym podmiotom prowadzącym działalność pożytku publicznego, na podstawie przepisów ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2010 r. Nr 234 poz. 1536, z późn. zm.), co szczegółowo przedstawiono na str. 63-97 protokołu kontroli.

Ustalono, że 2010 r. Miasto Bydgoszcz przekazało dotacje na zadania w zakresie upowszechniania kultury i sportu w łącznej kwocie 7.013.987,33 zł, po przeprowadzeniu ośmiu otwartych konkursów ofert.

Kontroli poddano dokumentację dotyczącą udzielenia dotacji w kwocie 259.984,96 zł (konkurs ofert Nr 1 wym. w poz. 2) na podstawie przepisów ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Pozostałe dotacje

zostały udzielone na podstawie przepisów ustawy z dnia 29.07.2005 r. o sporcie kwalifikowanym (Dz. U. z 2005 r. Nr 155, poz.1298, z późn. zm.).

Zgodnie z Ogłoszeniem Prezydenta Miasta Bydgoszczy z dnia 11.01.2010 r. w sprawie otwartego konkursu nr 1 zadania w zakresie wspierania rozwoju kultury fizycznej, sportu i rekreacji przez organizacje prowadzące działalność pożytku publicznego, mogą być wykonywane poprzez realizację przedsięwzięć w zakresie:

- 1) organizacji masowych imprez sportowo-rekreacyjnych dla mieszkańców Miasta Bydgoszczy,
- 2) realizacji kalendarza imprez sportowych dla szkół Miasta Bydgoszczy,
- 3) organizacji imprez sportowych dla osób niepełnosprawnych,
- 4) szkolenia osób niepełnosprawnych.

Zasady, tryb i kryteria wyboru ofert podane w przedmiotowym ogłoszeniu:

„1. Wydział Sportu i Turystyki dokonuje wyboru ofert najlepiej służących realizacji zadania i przedstawienia Prezydentowi Miasta Bydgoszczy do akceptacji.

2. Ostateczne rozstrzygnięcie konkursu nastąpi nie później, niż w ciągu 21 dni od ostatniego dnia przyjmowania ofert.

3. Wybór ofert stanowiących formę realizacji zadania, o którym mowa w rozdziale I nastąpi w oparciu o następujące kryteria:

- 1) celowość oferty, jej zakres rzeczowy, zasięg i zgodność z ogłoszeniem,
- 2) posiadanie przez wnioskodawcę odpowiedniego doświadczenia oraz potencjału ludzkiego, ekonomicznego i rzeczowego,
- 3) zgodność oferty z aktualnym odpisem z właściwego rejestru,
- 4) osiągnięcia i doświadczenie wnioskodawcy w realizacji proponowanego lub podobnego zadania,
- 5) posiadanie niezbędnych zezwoleń, upoważnień i decyzji wymaganych przepisami prawa lub innymi przepisami i zasadami dotyczącymi rodzaju działalności lub proponowanego zadania,
- 6) rodzaj i celowość planowanych kosztów, w tym wielkość i celowość wnioskowanej dotacji, porównanie jej z planowanymi dofinansowaniami innych jednostek samorządu i innych podmiotów, a także z możliwymi do uzyskania efektami merytorycznymi i rzeczowymi,
- 7) rzetelność i terminowość wykonywania i rozliczania innych zadań finansowanych z budżetu Miasta.

Prezydent Miasta Bydgoszczy Zarządzeniem Nr 49/10 z dnia 2 lutego 2010 r. powołał Komisję do rozpatrzenia ofert składanych w wyżej wymienionym otwartym konkursie nr 1. W dniu 17.02.2010 r. spisany został Protokół z posiedzenia Komisji konkursowej. W protokole m.in. podano:

- „obrazy Komisji odbyły się 17.02.2010 r. w Wydziale Sportu i Turystyki Urzędu Miasta Bydgoszczy.
- na konkurs wpłynęło łącznie 48 ofert (wykaz złożonych ofert stanowi załącznik nr 1 i 2)
- Komisja konkursowa rozpatrzyła wszystkie oferty pod względem formalnym i stwierdziła, że wszystkie oferty spełniają wymogi formalne. Komisja przystąpiła do oceny merytorycznej zgodnie z zasadami przyjętymi w treści ogłoszenia o konkursie nr 1,

- Komisja konkursowa postanowiła rozstrzygnąć pozytywnie 19 ofert na organizację imprez oraz 10 na szkolenie sportowe osób niepełnosprawnych. Szczegółowe rozstrzygnięcie stanowią załączniki 3, 4, 5 i 6. Łącznie rozdysponowano 264.000,00 zł i przekazano propozycje do akceptacji Prezydenta Miasta Bydgoszczy Konstantego Dombrowicza.

Na tym posiedzenie Komisji konkursowej zakończono.”

Z wykazu ofert stanowiącego załącznik nr 1 do protokołu Komisji wynika, że na zadania wym. w pkt 1, 2, 3 Ogłoszenia o otwartym konkursie nr 1, tj. na:

- 1) organizację masowych imprez sportowo-rekreacyjnych dla mieszkańców Miasta Bydgoszczy,
  - 2) realizację kalendarza imprez sportowych dla szkół Miasta Bydgoszczy,
  - 3) organizację imprez sportowych dla osób niepełnosprawnych,
- wpłynęły 33 oferty na łączną wnioskową kwotę 698.580,00 zł.

Komisja pozytywnie rozpatrzyła 19 ofert. Wnioskowana kwota w przedmiotowych ofertach - 558.075,00 zł. Przyznano dotacje w łącznej kwocie 220.500,00 zł. W jednym przypadku przyznano dotację w wysokości równej wnioskowanej, w pozostałych przypadkach przyznano dotację w kwotach niższych od kwot wnioskowanych (załącznik nr 3 do protokołu komisji).

Z zestawienia stanowiącego załącznik nr 5 do protokołu wynika, że Komisja negatywnie rozpatrzyła 14 ofert - wnioskowano o dotacje w łącznej wysokości 140.255,00 zł. W uzasadnieniu Komisja podała jako powód negatywnego rozpatrzenia oferty:

- „ofertę odrzucono z powodu braku środków finansowych” - 13 ofert,
- „ofertę rozpatrzono negatywnie, ponieważ, zgodnie z załączonymi do niej załącznikami, cele statutowe fundacji nie obejmują upowszechniania rozwoju sportu, kultury fizycznej i rekreacji” - 1 oferta.

Z wykazu ofert stanowiącego załącznik nr 2 do protokołu Komisji wynika, że na zadanie wym. w pkt. 4 tego ogłoszenia, tj. na szkolenia osób niepełnosprawnych, wpłynęło 15 ofert na łączną wnioskowaną kwotę 481.648,00 zł. Komisja pozytywnie rozpatrzyła 10 ofert Wnioskowana kwota w przedmiotowych ofertach - 250.060,00 zł. Przyznano dotacje w łącznej kwocie 43.500,00 zł (załącznik nr 4 do protokołu). Komisja rozpatrzyła negatywnie 5 ofert na łączną kwotę wnioskowanych dotacji w wysokości 231.588,00 zł; jako uzasadnienie negatywnego rozpatrzenia przedmiotowych ofert podała, że „oferty odrzucono z powodu braku środków finansowych” (załącznik nr 5 do protokołu).

Prezydent Miasta Bydgoszczy wydał 1 marca 2010 r. Zarządzenie Nr 87/10 w sprawie rozstrzygnięcia otwartego konkursu nr 1.

Wykonanie zarządzenia zostało powierzone Dyrektorowi Wydziału Sportu i Turystyki. Zarządzenie Nr 87/10 zostało zamieszczone 03.03.2010 r. na stronie internetowej Miasta Bydgoszczy wraz z załącznikami stanowiącymi:

- Wykaz ofert na organizację masowych imprez sportowo-rekreacyjnych dla mieszkańców Miasta Bydgoszczy, realizację kalendarza imprez sportowych dla szkół Miasta Bydgoszczy, organizację imprez sportowych dla osób niepełnosprawnych - rozstrzygniętych pozytywnie (wykaz stanowiący załącznik nr 3 do protokołu komisji konkursowej ),
- Wykaz ofert na szkolenie sportowe osób niepełnosprawnych - rozstrzygniętych pozytywnie (wykaz stanowiący załącznik nr 4 do protokołu komisji konkursowej),

- Wykaz ofert na organizację masowych imprez sportowo-rekreacyjnych dla mieszkańców Miasta Bydgoszczy, realizację kalendarza imprez sportowych dla szkół Miasta Bydgoszczy, organizację imprez sportowych dla osób niepełnosprawnych - rozstrzygniętych negatywnie (wykaz stanowiący załącznik nr 6 do protokołu komisji konkursowej),
- Wykaz ofert na organizację masowych imprez sportowo-rekreacyjnych dla mieszkańców Miasta Bydgoszczy, realizację kalendarza imprez sportowych dla szkół Miasta Bydgoszczy, organizację imprez sportowych dla osób niepełnosprawnych - rozstrzygniętych negatywnie (wykaz stanowiący załącznik nr 5 do protokołu Komisji konkursowej).

W toku kontroli stwierdzono, że przedłożona do kontroli dokumentacja - protokół z posiedzenia komisji konkursowej, nie zawiera informacji o dokonaniu oceny ofert, stosownie do postanowień art. 15 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, który stanowi: ust. 1 „organ administracji publicznej przy rozpatrywaniu ofert:

- 1) ocenia możliwość realizacji zadania przez organizację pozarządową, podmioty wymienione w art. 3 ust. 3 tej ustawy oraz jednostki organizacyjne podległe organom administracji publicznej lub przez nie nadzorowane,
- 2) ocenia przedstawioną kalkulację kosztów realizacji zadania, w tym w odniesieniu do zakresu rzeczowego zadania,
- 3) uwzględnia wysokość środków publicznych przeznaczonych na realizację zadania.

ust. 3. Organ administracji publicznej obowiązany jest w uzasadnieniu wyboru oferty ustosunkować się do spełniania przez oferenta wymogów określonych w ustawie oraz w ogłoszeniu, o którym mowa w art. 13 ustawy.”

W dniu 23.01.2012 r. zwrócono się do Prezydenta Miasta Bydgoszczy o wyjaśnienie wątpliwości powstałych w toku kontroli, tj. zapytano, w jaki sposób dokonano indywidualnej oceny i wyboru każdej z ofert, w oparciu o jakie kryteria i jaki sposób oceny tych kryteriów dokonano wyboru lub odrzucenia oferty, w jaki sposób dokonano wyliczeń dot. wysokości przyznanych dotacji na wykonanie poszczególnych zadań - wymiennych w złożonych ofertach oraz poproszono o przedłożenie stosownych dokumentów w tej sprawie.

W odpowiedzi na w/w zapytanie, złożonej przez Prezydenta Miasta Bydgoszczy - pismo z dnia 27.01.2012 r. Nr WPST.I 033.03.2012 - poinformowano, że:

„Do rozpatrywania ofert składanych w konkursie nr 1 na wykonywanie zadań publicznych w zakresie wspierania rozwoju kultury fizycznej, sportu i rekreacji w roku 2010 przez organizacje prowadzące działalność pożytku publicznego dokonywano ocen ofert w zakresie, o którym mówi art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

Stanowiły o tym zarówno treść ogłoszenia konkursu, podpisanego zarządzeniem Prezydenta, jak i wybór ofert, które rozstrzygnięte zostały stosownym zarządzeniem, gdzie jako podstawę przyznania dotacji przyjmowano cyt. ww. art.

Komisja dogłębnie analizowała wnioski, oceniając możliwość realizacji zadania, celowość oferty, jej zakres rzeczowy, realność, rodzaj i celowość przedstawionych kosztów, w tym wysokość i celowość wnioskowanej dotacji, kwalifikację osób biorących udział w zadaniu (np. jakość kadry szkoleniowej i jej ilość), oceniano również udział środków własnych beneficjenta, dokonywano również analiz realizacji zadań w latach minionych (tego, czy podmioty realizowały zadania w terminie, w jaki sposób się rozliczały itd.).

Art. 15 ust. 1 cyt. ustawy nie nakazuje organowi udzielającemu dotacji szczegółowego dokumentowania w aktach postępowania faktu dokonania oceny możliwości realizacji zadania publicznego przez organizację pozarządową kalkulacji kosztów realizacji zadania publicznego,

w tym w odniesieniu do zakresu rzeczowego zadania, proponowanej jakości wykonania zadania i kwalifikacji osób, przy udziale których organizacja lub podmioty określone w art. 3 ust. 3 cyt. ustawy będą realizować zadanie; uwzględnienie planowania przez organizację pozarządową lub podmioty wymienione w art. 3 ust. cyt. ustawy udziału środków finansowych własnych lub środków pochodzących z innych źródeł na realizację zadania publicznego, uwzględnienie planowanego przez organizację pozarządową lub podmioty wymienione w art. 3 ust. 3 cyt. ustawy wkładu rzeczowego osobowego, w tym świadczenia wolontariuszy i pracy społecznej członków, uwzględnienia analizy i oceny realizacji zleconych zadań publicznych w przypadku organizacji pozarządowej lub podmiotów wymienionych w art. 3 ust. 3, które w latach poprzednich realizowały zlecone zadania publiczne, biorąc pod uwagę rzetelność i terminowość oraz sposób rozliczenia otrzymanych na ten cel środków.

Z uwagi na fakt, iż wybór ofert następuje w drodze konkursu, dofinansowanie otrzymały, a zatem wygrały oferty, które w ocenie komisji konkursowej spełniały ww. kryteria na najwyższym poziomie.

Decyzje o odmowie udzielenia wsparcia finansowego podyktowane były faktem, iż w ocenie komisji konkursowej pozostałe oferty spełniały ww. kryteria na niższym poziomie niż pozostałe, jednocześnie ograniczona pula środków na dofinansowanie zadań publicznych pozwala na wsparcie tylko najlepszych ofert złożonych w konkursie.”

Art. 15 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie nie zawiera uregulowań obligujących organ udzielający dotacji do szczegółowego dokumentowania dokonanej oceny ofert. Art. 15 ust. 3 zobowiązuje jednak organ administracji publicznej do uzasadnienia wyboru oferty. Obowiązek taki wynika wprost z tego przepisu, który stanowi: „Organ administracji publicznej obowiązany jest w uzasadnieniu wyboru oferty ustosunkować się do spełnienia przez oferenta wymogów określonych w ustawie oraz w ogłoszeniu, o którym mowa w art. 13 ustawy”. W przedstawionej kontrolującym dokumentacji – protokole z posiedzenia komisji konkursowej „uzasadnienie decyzji” ogranicza się do stwierdzenia: „Oferta spełnia wymogi zawarte w art. 14 ustawy z dnia 24.04.2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie i w ogłoszeniu o otwartym konkursie (...)” z dopiskami typu:

1. „Imprezy dla młodzieży szkolnej promujące rozwój sportu szkolnego wśród najmłodszych”,
2. „Przyznana dotacja finansowa zapewni prawidłowy cykl szkolenia i pozwoli na osiągnięcie wyższego poziomu sportowego we współzawodnictwie niepełnosprawnych”,
3. „Impreza sportowo-rekreacyjna popularyzująca piłkę nożną wśród dzieci”.

Wszystkie uzasadnienia decyzji przedstawiono w zestawieniach nr 11-14 na str. 87-97 protokołu kontroli. Treść „uzasadnień” - po wyeliminowaniu z nich części ustosunkowującej się do spełnienia przez oferenta wymogów określonych w ustawie oraz w ogłoszeniu otwartego konkursu ofert – nie wskazuje w żaden sposób na powody (racje, argumenty, przesłanki, podstawy itp.), dla których określone oferty zostały wybrane i dla których konkretnym oferentom udzielono dofinansowania w określonych kwotach. Należy zwrócić uwagę na to, że takie samo uzasadnienie jest przedstawione w odniesieniu do ofert, które uzyskały dofinansowanie w różnych wielkościach np.:

1. Miejski Szkolny Związek Sportowy otrzymał dofinansowanie w kwocie 120.000 zł, co stanowiło 100% wnioskowanej kwoty,
2. Miejski Związek Sportowy otrzymał dofinansowanie w kwocie 10.000 zł, co stanowiło 83,34% wnioskowanej kwoty,

W powyższych przypadkach (pkt 1-2) uzasadnienie przedstawione w protokole brzmi „Oferta spełnia wymogi zawarte w art. 14 ustawy z dnia 24.04.2003 r. o działalności



*pożytku publicznego i o wolontariacie i w ogłoszeniu o otwartym konkursie (...). Imprezy dla młodzieży szkolnej promujące rozwój sportu szkolnego wśród najmłodszych."*

3. Stowarzyszenie Kochamy Sport otrzymało dofinansowanie w kwocie 4.000 zł, co stanowiło 29,63% wnioskowanej kwoty,
4. Uczniowski Parafialny Klub Sportowy „Fatima” otrzymał dofinansowanie w kwocie 5.000 zł, co stanowiło 71,40% wnioskowanej kwoty.  
W powyższych przypadkach (pkt 3-4) uzasadnienie przedstawione w protokole brzmi *„Oferta spełnia wymogi zawarte w art. 14 ustawy z dnia 24.04.2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie i w ogłoszeniu o otwartym konkursie (...). Impreza sportowo-rekreacyjna popularyzująca piłkę nożną wśród dzieci i młodzieży."*
5. Caritas Diecezji Bydgoskiej otrzymało dofinansowanie w kwocie 4.000 zł, co stanowiło 8,74% wnioskowanej kwoty,
6. Stowarzyszenie Kultury Fizycznej Maraton Toruński otrzymało dofinansowanie w kwocie 9.500 zł, co stanowiło 38,00% wnioskowanej kwoty.  
W powyższych przypadkach (pkt 5-6) uzasadnienie przedstawione w protokole brzmi *„Oferta spełnia wymogi zawarte w art. 14 ustawy z dnia 24.04.2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie i w ogłoszeniu o otwartym konkursie (...). Impreza sportowo-rekreacyjna dla mieszkańców Miasta Bydgoszczy."*

Podobna sytuacja występuje w odniesieniu do ofert rozstrzygniętych pozytywnie na szkolenia sportowe dla osób niepełnosprawnych (zestawienie nr 12 na str. 92-95 protokołu kontroli), gdzie w stosunku do wszystkich ofert (10) przedstawiono identyczne uzasadnienie, chociaż kwoty przyznanych dotacji są różne: od 1.500 zł do 11.000 zł, a udział przyznanej dotacji w kwotach wnioskowanych kształtuje się od 3,47 % do 38,76 %.

Nie kwestionuje się tego, iż „komisja dogłębnie analizowała wnioski” (różne kwoty przyznanych dotacji mogą wskazywać na to, że jest to rzeczywiście efekt takiej pracy), ale należy zwrócić uwagę na fakt, że przedstawiony protokół nie zawiera uzasadnienia wyboru ofert, które mogłyby pozwolić na ocenę prawidłowości postępowania komisji konkursowej co do wyboru konkretnych podmiotów do realizacji zadania oraz wysokości udzielonych dotacji konkretnym podmiotom. Zgodnie z art. 33 ustawy z dnia 27.07.2009 r. o finansach publicznych *„Gospodarka środkami publicznymi jest jawna”*. Jawność oznacza sytuację, w której m.in. instytucje powołane do kontroli funkcjonowania władzy publicznej mają możliwość oceny procesu wydatkowania środków publicznych na każdym jego etapie. Skoro przedstawiony kontrolującym materiał nie przedstawia uzasadnienia wyboru ofert, tym samym nie dochowano staranności w realizacji tej zasady.

W wyniku szczegółowej kontroli dokumentacji w zakresie dotacji udzielonych sześciu podmiotom (przedstawionych na str. 75-86 protokołu kontroli) nie stwierdzono przypadków wykorzystania dotacji niezgodnie z przeznaczeniem lub w nadmiernej wysokości.

### **3. W zakresie terminowości regulowania zobowiązań.**

Z zapisów w ewidencji księgowej Urzędu Miasta Bydgoszczy (według klasyfikacji budżetowej: § 4580) wynika, że w 2010 r. Miasto Bydgoszcz zapłaciło odsetki w łącznej kwocie 179.330,98 zł. Przedmiotowe odsetki i należności główne (w większości przypadków odszkodowania zasądzone wyrokami sądowymi) przedstawiono w zestawieniu nr 15 na str. 99-111 protokołu kontroli.

Zgodnie z zapisem art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.):

„Wydatki publiczne powinny być dokonywane:

- 1) w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad:
  - a) uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów,
  - b) optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów;
- 2) w sposób umożliwiający terminową realizację zadań;
- 3) w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.”

#### **4. W zakresie terminowości sporządzania i przekazywania sprawozdawczości.**

Sprawozdania budżetowe i finansowe (wymienione w zestawieniu nr 16 na str. 113-116 protokołu kontroli) przekazywane były zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami.

#### **5. W zakresie przestrzegania przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. nr 113, poz. 759 z późn. zm.), zwanej w dalszej części Wyniku kontroli uPzp.**

Z rocznego sprawozdania o udzielonych zamówieniach publicznych wynika, że Miasto Bydgoszcz w 2010 r. udzieliło 175 zamówień publicznych na łączną kwotę 99.320.393,70 zł, z tego:

- 1) 164 zamówień publicznych udzielonych w 2010 roku, których wartość przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty 14.000 euro, a jest mniejsza od kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 uPzp, o łącznej wartości 60.851.371,61 zł,
- 2) 11 zamówień publicznych udzielonych w 2010 roku, których wartość jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 uPzp, o łącznej wartości 38.469.022,09 zł.

Sprawozdanie dotyczy postępowań przeprowadzonych w Urzędzie Miasta Bydgoszczy.

Prawidłowość stosowania przepisów w/w ustawy skontrolowano na przykładzie jedenastu niżej wymienionych postępowań o łącznej wartości 11.697.787,62 zł:

1. Postępowanie przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na „Zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych polegających na budowie zespołu boisk z modułowymi systemowymi zapleciami sanitarno - szatniowymi w ramach programu „Moje Boisko - Orlik 2012” - nr sprawy WZP/341/91/09/B. Wartość brutto udzielonego zamówienia – 2.779.844,70 zł, przedstawione na str. 119-123 protokołu kontroli. Nie stwierdzono nieprawidłowości.
2. Postępowanie przeprowadzone w trybie z wolnej ręki pn. „Wykonanie zamówienia uzupełniającego polegającego na wykonaniu tego samego rodzaju zamówień, co będące przedmiotem umowy nr WGK/39/2010 z dnia 31.03.2010 r., związanych z oczyszczaniem Miasta Bydgoszczy w rejonach IV, V, VI” nr sprawy WGK I.342-95/2-3/10. Wartość brutto udzielonego zamówienia 125.488,66 zł, przedstawione na str. 131-132 protokołu kontroli. Nie stwierdzono nieprawidłowości.
3. Postępowanie przeprowadzone w trybie z wolnej ręki pn. „Wykonanie zamówienia uzupełniającego polegającego na wykonaniu tego samego rodzaju zamówień, co będące przedmiotem umowy nr WGK/38/2010 z dnia 31.03.2010 r., związanych z oczyszczaniem

- miasta Bydgoszczy w rejonach I, II”, nr sprawy WGK I.342-96/2-4/10. Wartość brutto udzielonego zamówienia 179.313,00 zł, przedstawione na str. 132-133 protokołu kontroli. Nie stwierdzono nieprawidłowości.
4. Postępowanie przeprowadzone w trybie z wolnej ręki - uzupełniające polegające na wykonaniu robót budowlanych tego samego rodzaju, co będące przedmiotem umowy Nr WIN 342/33/10 z dnia 6 kwietnia 2010 r., związanych z zaprojektowaniem i wykonaniem robót budowlanych polegających na budowie boiska do piłki nożnej ze sztuczną trawą wraz z infrastrukturą towarzyszącą, zlokalizowanego przy ul. Glinki 79 w Bydgoszczy, nr sprawy WIN/341-1/66/10. Wartość brutto udzielonego zamówienia 366.000,00 zł, przedstawione na str. 167-170 protokołu kontroli. Nie stwierdzono nieprawidłowości.
  5. Postępowanie przeprowadzone w trybie z wolnej ręki na „Dystrybucję energii elektrycznej do 29 punktów odbioru energii elektrycznej – obiektów i lokali biurowych Urzędu Miasta Bydgoszczy” - nr sprawy WZP/341/4/10/E. Umowa zawarta na czas nieokreślony - brak w umowie wartości brutto udzielonego zamówienia. Wartość zamówienia, określona na 48 miesięcy wynosi 1.008.248,00 zł – przedstawione w na str. 143-146 protokołu kontroli. Nie stwierdzono nieprawidłowości.
  6. Postępowanie przeprowadzone w trybie zapytania o cenę na „Ochronę osób i mienia Urzędu Miasta Bydgoszczy w okresie 12 miesięcy”, nr sprawy WOU/341/2/201/10. Wartość udzielonego zamówienia brutto 799.636,80 zł, przedstawione na str. 146-155 protokołu kontroli.
  7. Postępowanie przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na „Oczyszczanie miasta Bydgoszczy”, nr sprawy WZP/341/1/10/E. Wartość brutto udzielonego zamówienia - 2.601.608,70 zł, przedstawione na str. 123-131 protokołu kontroli.
  8. Postępowanie przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na „Dostawę fabrycznie nowej maszyny do pielęgnacji tafli lodu wyposażonej w silnik benzynowy wraz z fabrycznie zamontowaną instalacją LPG” - nr sprawy WZP/341/7/10/B. Wartość brutto udzielonego zamówienia – 358.680,00 zł, przedstawione na str. 133-139 protokołu kontroli.
  9. Postępowanie przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na „Dostawę energii elektrycznej na potrzeby budynków i lokali biurowych Urzędu Miasta Bydgoszczy” - nr sprawy WZP/341/21/10/B. Wartość brutto udzielonego zamówienia - 489.317,30 zł, przedstawione na str. 139-143 protokołu kontroli.
  10. Postępowanie przeprowadzone w trybie zapytania o cenę w przedmiocie „Sprzątanie budynków i posesji Urzędu Miasta Bydgoszczy w okresie 12 miesięcy”, nr sprawy WOU/341/3/195/10, wartość udzielonego zamówienia brutto 556.365,84 zł, przedstawione na str. 155-158 protokołu kontroli.
  11. Postępowanie przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na „Zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych polegających na budowie pełnowymiarowego boiska do piłki nożnej ze sztuczną trawą wraz z infrastrukturą towarzyszącą, zlokalizowanego przy ul. Glinki 79 w Bydgoszczy”, nr sprawy WZP 341/9/10/B. Wartość brutto udzielonego zamówienia 2.433.284,62 zł, przedstawione na str. 159-167 protokołu kontroli.

W wyniku kontroli dokumentacji przetargowej z postępowań wym. w pkt. 6 - 11 stwierdzono niżej wymienione nieprawidłowości:

Ad.6. Postępowanie przeprowadzone w trybie zapytania o cenę na „Ochronę osób i mienia Urzędu Miasta Bydgoszczy w okresie 12 miesięcy”, nr sprawy WOU/341/2/201/10, wartość udzielonego zamówienia brutto 799.636,80 zł.

Zamówienia udzielono firmie „Konsensus” Sp. z o.o. w Bydgoszczy. W dniu 08.12.2010 r. zawarta została umowa Nr WOU.342/83/10 na kwotę brutto 799.636,80 zł.

Na podstawie skontrolowanej dokumentacji przetargowej oraz w świetle opinii Departamentu Prawnego Urzędu Zamówień Publicznych (dalej UZP) stwierdzono, że przedmiotowe postępowanie w trybie zapytania o cenę nie spełniało ustawowych przesłanek niezbędnych do zastosowania tego trybu zamówienia – określonych w art. 70 uPzp. W myśl przepisu art. 10 ust. 2 uPzp zapytanie o cenę jest szczególnym trybem przewidzianym w powołanej wyżej ustawie o udzielenie zamówień publicznych. Oznacza to, iż w odróżnieniu od trybów podstawowych, tj. przetargu nieograniczonego oraz ograniczonego (art. 10 ust. 1 uPzp) dopuszczalność jego zastosowania została ograniczona do określonych przepisami sytuacji. Stosownie do art.70 uPzp zamawiający może udzielić zamówienia w trybie zapytania o cenę, jeżeli przedmiotem zamówienia są dostawy lub usługi powszechnie dostępne o ustalonych standardach jakościowych, a wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 uPzp. Zgodnie z wytycznymi dotyczącymi interpretacji przesłanek pozwalających na przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie negocjacji z ogłoszeniem, dialogu konkurencyjnego, negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki i zapytania o cenę (dokument przyjęty 18 listopada 2010 r. przez Komitet Rady Ministrów, zamieszczony na stronie internetowej UZP) z uwagi na bezprzetargowy charakter zapytania o cenę, przesłanki jego zastosowania powinny być interpretowane w sposób ścisły, a wszelkie wątpliwości co do zasadności udzielenia zamówienia w tym trybie powinny przemawiać za zastosowaniem procedury otwartej, tj. przetargiem nieograniczonym bądź ograniczonym.

Zgodnie z opinią Prezesa UZP oraz wytycznymi UZP do kategorii usług określonych w art. 70 uPzp w szczególności nie można zaliczyć:

1. usług szkoleniowych, albowiem wymagają od oferujących ich wykonanie podmiotów szczególnych cech bądź kwalifikacji odpowiadających ich przedmiotowi,
2. usług polegających na usuwaniu produktów niebezpiecznych, z uwagi na ich wysokospecjalistyczny charakter oraz konieczność uzyskania przez wykonawców odpowiednich uprawnień oraz pozwoleń, w tym posiadania szczególnych kwalifikacji wskazanych w ustawie z dnia 27 kwietnia 2001 r. - o odpadach (tj. Dz. U. z 2007 r. Nr 39, poz. 251 ze zm.),
3. dostawy sprzętu komputerowego i oprogramowania; nie są to bowiem produkty typowe, charakteryzujące się małym stopniem złożoności, łatwo dające się porównać np. pod względem jakości, funkcjonalności, czy też posiadanych parametrów, z innymi produktami,
4. usług pełnienia funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego, albowiem funkcja ta może być pełniona wyłącznie przez osoby lub podmioty zatrudniające osoby posiadające wymagane uprawnienia budowlane, w zakresie pełnienia funkcji nadzoru inwestorskiego w danej specjalności,

5. usług opracowania programu funkcjonalno - użytkowego, które wiążą się z koniecznością dokładnego opisu zadania budowlanego (...),
6. dostaw specjalistycznego sprzętu medycznego, z uwagi na brak cechy powszechnej dostępności i zachowywania ustalonych standardów jakościowych.

Katalog tych usług nie jest katalogiem zamkniętym i może służyć jako pomoc dla zamawiających w celu uniknięcia nieprawidłowości w zakresie zastosowania trybu zapytania o cenę na podobne usługi i dostawy.

Nie można się zgodzić z argumentacją Strony przedstawioną w zastrzeżeniach do ustaleń protokołu kontroli, że kwestionowane usługi ochrony mienia i osób mają charakter usług powszechnie dostępnych (dotyczących wszystkich, wszystkiego, pospolitych, masowych, seryjnych, popularnych, o ustalonych standardach jakościowych, typy lub gatunki dostaw /usług dokładnie określone, znormalizowane, odpowiadające przeciętnym, standardowym, a nie specyficznym, specjalistycznym wymaganiom - normom, niewymagające indywidualnego podejścia). Podjęcie działalności gospodarczej w zakresie usług ochrony osób i mienia wymaga uzyskania koncesji, określającej jej zakres i formę prowadzenia. Koncesję wydaje minister właściwy do spraw wewnętrznych, po zasięgnięciu opinii właściwego komendanta wojewódzkiego Policji. Przedsiębiorca będący osobą fizyczną, może ubiegać się o wydanie koncesji, jeżeli posiada licencję pracownika ochrony fizycznej drugiego stopnia (ochrona fizyczna) lub licencję pracownika zabezpieczenia technicznego drugiego stopnia (zabezpieczenie techniczne). W przypadku, gdy o koncesję ubiega się przedsiębiorca inny niż osoba fizyczna – licencję drugiego stopnia powinna posiadać co najmniej jedna osoba będąca współnikiem spółki prawa handlowego, członkiem zarządu, prokurentem lub pełnomocnikiem ustanowionym przez przedsiębiorcę do kierowania działalnością określoną w koncesji. W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (zwanej dalej siwz) Kontrolowany podał, że wykonawca ubiegający się o udzielenia zamówienia winien przedłożyć ważną koncesję na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie usług ochrony osób i mienia wydaną przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji na podstawie ustawy z dnia 22 sierpnia 1997 r. o ochronie osób i mienia (t.j. z 2005 r. Dz. U. Nr 145, poz. 1221 z późn. zm.) oraz wykazać, że dysponuje 5 osobami posiadającymi licencję pracownika ochrony II stopnia, 15 osobami posiadającymi licencję pracownika ochrony I stopnia oraz 3 mobilnymi patrolami interwencyjnymi. Strona w zastrzeżeniach do protokołu kontroli wskazuje, co jest zgodne z opinią Urzędu Zamówień Publicznych, że przez powszechną dostępność dostaw lub usług należy rozumieć oferowanie dóbr o pożądanej charakterystyce przez liczne podmioty na rynku, co umożliwia łatwy dostęp do tych dóbr praktycznie nieograniczonej grupie konsumentów, co z kolei łączy się wprost z powszechną konsumpcją takich dóbr czy usług. Oznacza to, że tryb zapytania o cenę nie może być wykorzystywany do nabywania towarów lub usług specjalistycznych, przeznaczonych dla wąskiego kręgu odbiorców, o dostępności ograniczonej do nielicznych, specjalistycznych wykonawców. Nie można go więc stosować do zamówień na wszelkie nietypowe usługi, wymagające szczególnych kwalifikacji bądź usług wyjątkowego zastosowania. Z powyższym poglądem zgadza się również organ kontroli skarbowej. W Informatorze nr 3/2010 Urzędu Zamówień Publicznych zapisano w odniesieniu do przesłanek wyboru trybu zapytania o cenę, iż wykluczone jest udzielenie zamówienia publicznego w trybie zapytania o cenę w odniesieniu do specjalistycznych dostaw lub usług, których realizacja uzależniona jest od posiadania przez wykonawców określonych decyzji administracyjnych lub wymaga posiadania określonych uprawnień, bez których realizacja przedmiotu zamówienia jest niemożliwa. Tym samym specjalistyczny charakter przedmiotu zamówienia stoi w sprzeczności

ze wskazaną w art. 70 ustawy przesłanką, aby przedmiotem zamówienia były dostawy lub usługi powszechnie dostępne o ustalonych standardach jakościowych. W Informatorze przedstawiono również nieprawidłowości stwierdzone w toku kontroli przeprowadzonej przez Prezesa UZP odnoszące się do przesłanek udzielenia zamówienia publicznego w trybie zapytania o cenę. Wskazano postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na usługę prowadzenia księgowości. Usługa ta nie może być spełniona przez dowolnego wykonawcę, lecz wyłącznie przez osoby lub podmioty posiadające uprawnienia do usługowego prowadzenia ksiąg rachunkowych. Tym samym zamawiający, prowadząc postępowanie w celu udzielenia zamówienia publicznego na świadczenie usług prowadzenia księgowości w trybie zapytania o cenę, naruszył dyspozycję art. 70 ustawy poprzez udzielenie zamówienia w powyższym trybie bez spełnienia ustawowych przesłanek jego zastosowania. Analogiczna sytuacja ma miejsce w przypadku świadczenia usług ochrony osób i mienia, które mogą wykonywać tylko podmioty posiadające koncesje na tego rodzaju działalność. Jednocześnie przepis art. 70 uPzp określając przesłanki umożliwiające zastosowanie trybu zapytania o cenę wskazuje, że zamawiający może udzielić zamówienia w trybie zapytania, jeżeli przedmiotem zamówienia są usługi powszechnie dostępne o ustalonych standardach jakościowych. Pod pojęciem „ustalone standardy jakościowe” należy rozumieć typy lub gatunki (dostaw/usług) dokładnie określone, znormalizowane, odpowiadające przeciętnym, standardowym, a nie specyficznym wymaganiom (normom), niewymagające indywidualnego podejścia. W konsekwencji tryb zapytania o cenę może być stosowany tylko w odniesieniu do takich dostaw lub usług, których standardy jakościowe nie są ustalane indywidualnie przez zamawiającego na jego konkretne potrzeby, ale zamawiający zaspokaja swoje potrzeby poprzez nabywanie towarów lub usług ogólnie dostępnych, powszechnie oferowanych, takich jakie są de facto oferowane wszystkim, ewentualnie zainteresowanym ich zakupem. Strona w szczegółowym opisie i zakresie zamówienia zawartym w załączniku nr 1 do siwz pn. „Regulamin sprawowania dozoru obiektów Urzędu Miasta Bydgoszczy” określiła:

- obiekty do dozoru (pkt 1):
  - Ratusz przy ul. Jezuickiej 1,
  - budynek przy ul. Jezuickiej 2,
  - budynek przy ul. Jezuickiej 6-14,
  - budynek przy ul. Jezuickiej 4A-6A,
  - budynek przy ul. Jezuickiej 16,
  - budynek przy ul. Jezuickiej 18,
  - budynek przy ul. Jezuickiej 24,
  - budynek przy ul. Przyrzecze 13,
  - budynek przy ul. Sielanka 8A,
  - budynek przy ul. Mennica 6,
  - obiekty przy ul. Grudziądzkiej 9-15,
  - budynek przy ul. Gierczak 6,
  - budynek przy ul. B. Żeleńskiego 18,
  - budynek przy ul. Okrzei 2,
  - budynek przy ul. Skłodowskiej-Curie 66a,
  - budynek przy ul. 11. Listopada 15.
- miejsce pracy i czas pracy strażników (pkt 2):
  1. strażnik z siedzibą w portierni Ratusza przy ul. Jezuickiej 1 dozoruje budynki: Ratusz ul. Jezuicka 1, ul. Jezuicka 2, ul. Jezuicka 16, 18, 24, parking przed Ratuszem, obsługuje monitoring (kamery) – Ratusz, parking oraz monitoring

- zewnątrzny (kamery), obsługa monitoringu wykrywania pożaru oraz przeciwwłamaniowego – Ratusz. Dozór 24/h,
2. strażnik z siedzibą w portierni przy ul. Jezuickiej 4A dozoruje budynki: przy ul. Jezuickiej 4A-6A, Przyrzecze 13, Jezuickiej 4-14, obsługa monitoringu wykrywania pożaru, obsługa monitoringu przeciwwłamaniowego. Dozór 24/h,
  3. strażnik z siedzibą w portierni przy ul. Sielanka 8A dozoruje budynek:
    - poniedziałek, środa, czwartek w godz. 15.45 – 8.15,
    - wtorek w godz. 17.45 – 8.15,
    - piątek, sobota niedziela, dni wolne od pracy, święta – 24/h,
    - obsługa szatni w dniach: piątek w godz. 13.00 – 20.00, sobota w godz. 10.00 – 20.00 oraz w święta,
  4. strażnicy (3 osoby) z siedzibą w portierni przy ul. Grudziądzkiej 9-15 dozoruja obiekty znajdujące się na posesji oraz plac parkingowy, monitoring wykrywania pożarowego. Dozór 24/h,
  5. strażnik z siedzibą w portierni przy ul. Mennica 6 dozoruje budynek:
    - poniedziałek, środa, czwartek w godz. 15.45 – 8.15,
    - wtorek w godz. 17.45 – 8.15,
    - piątek w godz. 13.45 – 8.15,
    - sobota, niedziela, dni wolne od pracy, święta – 24/h,
  6. strażnik z siedzibą w portierni przy ul. Gierczak 6 dozoruje budynek:
    - poniedziałek, środa, czwartek w godz. 15.45 – 8.15,
    - wtorek w godz. 17.45 – 8.15,
    - piątek w godz. 13.45 – 8.15,
    - sobota niedziela, dni wolne od pracy, święta – 24/h,
- w zakresie ochrony przez Stację Monitorowania Alarmów – SMA (pkt. 3):
    - 1) wykonawca zapewni ciągły nadzór następujących budynków, poprzez monitoring SMA za pomocą urządzeń GPRS i działania Grup Interwencyjnych Wykonawcy:
      - pomieszczeń mieszczących się przy ul. Okrzei 2,
      - pomieszczeń mieszczących się przy ul. 11 Listopada 15,
      - pomieszczeń mieszczących się przy ul. B. Żeleńskiego 18,
      - pomieszczeń mieszczących się przy ul. Skłodowskiej – Curie 66a,
    - 2) wszystkie interwencje uzasadnione realizowane są w ramach niniejszej umowy,
    - 3) zakres przedmiotu zamówienia, w odniesieniu do sprawowania całodobowego monitoringu przez SMA sygnałów alarmowych istniejących w budynkach Zamawiającego, obejmuje (m.in.):
      - a) przyłączenie do centrum monitorowania Wykonawcy, Systemów Sygnalizacji Włamania i Napadu (SSWiN) istniejących w budynkach Zamawiającego z zastosowaniem toru przesyłu sygnału przez nadajnik GPS z APN-em stanowiącym własność Wykonawcy – przełączenie w terminie do 3 dni licząc od dnia podpisania umowy,
      - b) stałe, całodobowe monitorowanie sygnałów przesyłanych z SSWiN z budynków Zamawiającego oraz natychmiastowe reagowanie po otrzymaniu sygnału o naruszeniu systemu poprzez wysyłanie Grup Interwencyjnych,
      - c) wzywianie w szczególnych sytuacjach (np. włamania): Policji i innych służb oraz wskazanego imiennie przedstawiciela ochraniającego obiektu,
      - d) prowadzenie rejestru sygnałów przyjętych z SSWiN ochraniających budynków oraz rejestru interwencji Grup Interwencyjnych oraz przechowywanie rejestru zdarzeń minimum trzy miesiące,

- e) udostępnianie na żądanie Zamawiającego wyciągów z ww. rejestrów,
- f) zabezpieczenie miejsc zdarzeń przez Grupy Interwencyjne; załoga Grupy Interwencyjnej winna posiadać właściwe, tj. zgodne z obowiązującymi przepisami kwalifikacje, adekwatne do realizowanych zadań, wyposażenie sprzętowe oraz identyfikujące umundurowanie, a także poruszać się pojazdami służbowymi oznakowanymi wyraźnym logo Wykonawcy.

Pkt. 3 ppkt 4) – Wykonawca musi posiadać i utrzymywać w gotowości do użycia załogi (patrole) Grup Interwencyjnych przez cały okres trwania umowy. (...) Skład osobowy i wyposażenie Grupy Interwencyjnej musi zapewniać skuteczne jej działanie.

- W zakresie wydawania i pobierania kluczy od pracowników (pkt. 4):
  1. strażnik wydaje klucze poszczególnym pracownikom Urzędu tylko do pomieszczeń wydziału, w którym zatrudniony jest pracownik,
  2. wydawanie oraz pobieranie kluczy zdawanych przez pracowników należy dokumentować w specjalnej książce ewidencyjnej,
  3. strażnik jest zobowiązany ustalić przyczynę braku kluczy od pomieszczeń po zakończeniu pracy służb Urzędu,
  4. pracownik może przebywać w obiektach Urzędu po zakończeniu pracy w przypadku uprzednio dokonanego zgłoszenia na piśmie o takiej potrzebie przez upoważnione do tego osoby (wpis do ewidencji lub odrębne pismo) oraz po wpisaniu przybycia do specjalnej książki ewidencyjnej (Zarządzenie nr 145/04 Prezydenta Miasta Bydgoszczy z dnia 8 kwietnia 2004 r.),
  5. w Ratuszu, ul. Jezuicka 1 oraz w budynku przy ul. Jezuicka 2 po zakończeniu odbywających się posiedzeń, narad i konferencji należy dokładnie sprawdzić sale i zamknąć budynek za wychodzącymi,
  6. drzwi do budynków należy zamykać w dni robocze:
    - a) poniedziałek, środa, czwartek od godz. 16.15,
    - b) we wtorek od godz. 18.15,
    - c) w piątek od godz. 14.15,
  7. w trakcie obchodów obiektów przy ul. Sielanka 8A strażnik zobowiązany jest sprawdzić zabezpieczenia stanu garażu,
  8. po godzinach urzędowania w Ratuszu strażnik posiada pilota do obsługi zdalnego sterowania drzwi,
  9. strażnik w Ratuszu posiada pilota do obsługi zdalnego sterowania urządzenia parkingowego przed budynkiem Ratusza.
- Obowiązki strażników w czasie strzeżenia budynków (pkt. 5):
  1. każdy strażnik w czasie pełnienia służby co najmniej trzy razy obchodzi strzeżone budynki, odnotowując godzinę i związane z obchodem spostrzeżenia w zeszycie kontrolnym,
  2. strażnik z posterunku przy ul. Jezuickiej 4A dokonuje obchodu obiektów ze strażnikiem z posterunku Ratusza przy ul. Jezuickiej 1,
  3. przekazywanie służby między strażnikami dokonuje się wspólnym obchodem zdającego i przyjmującego, potwierdzając ten fakt podpisem w zeszycie kontrolnym,
  4. strażnik zobowiązany jest sprawdzić wygaszenie punktów świetlnych i ogólny stan pomieszczeń biurowych pod względem zagrożenia p.poż, zwrócić uwagę na ewentualne awarie urządzeń sanitarnych, wodno-kanalizacyjnych, centralnego ogrzewania, elektrycznych i na przecieki z dachu,



5. w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości w zabezpieczeniu obiektu, zagrożenia przeciwpożarowego lub innych zagrażających bezpieczeństwu, strażnik zobowiązany jest do natychmiastowej likwidacji nieprawidłowości lub niezwłocznego powiadomienia Kierownika Wydziału Obsługi Urzędu oraz Straży Pożarnej i Policji o zaistniałych zdarzeniach wymagających interwencji tych organów,
  6. na każdym posterunku znajduje się Instrukcja Bezpieczeństwa Pożarowego dla budynków administracyjnych Urzędu Miasta,
  7. prowadzi stałą obserwację ruchu osobowego celem wyłonienia osób przebywających w budynku bez wyraźnego celu, próbujących wejść na zaplecze poza część dostępną dla interesantów, akwizytorów oraz innych osób sprawiających problemy, będących pod wpływem alkoholu lub innych środków odurzających oraz zainteresowanymi pozostawionymi przedmiotami bez nadzoru,
  8. reaguje przy pomocy dostępnych środków na wszelkie przypadki naruszenia mienia, dewastacji lub zakłócenia porządku publicznego,
  9. w przypadkach, gdy jednoosobowa interwencja jest niewystarczająca, wzywa na pomoc Mobilny Patrol Interwencyjny,
  10. po otrzymaniu sygnału alarmowego przeciwpożarowego i przeciwwłamaniowego należy wyłączyć sygnał przyciskiem, następnie powiadomić telefonicznie Straż Pożarną – 998, Policję – 997 i Straż Miejską – 986 oraz Mobilny Patrol Interwencyjny,
  11. po otrzymaniu sygnału telefonicznego „Uwaga włamanie do budynku Urzędu Miasta ...” powiadomić telefonicznie Policję pod nr 997 oraz Straż Miejską tel. 986, 58 58 748 lub 58 58 749 oraz Mobilny Patrol Interwencyjny,
  12. do chwili przybycia Służb Mundurowych Patrol Interwencyjny zabezpiecza zagrożony teren przy pomocy dostępnych sił i środków bez osłabienia bezpieczeństwa chronionego obiektu lub budynku,
  13. w sprawach nasuwających się wątpliwości co do sposobu załatwienia, względnie w przypadku poważniejszych zdarzeń po godzinach urzędowania oraz w dni wolne od pracy można dzwonić pod niżej wymienione numery telefonów: *zostały wymienione w Regulaminie.*
- Inne obowiązki (pkt. 6):
    - strażnik pełniący służbę w Ratuszu przy ul. Jezuickiej 1 oraz przy ul. Grudziądzkiej 9-15 przyjmuje przesyłki, dostarczoną prasę i przekazuje pracownikowi Kancelarii. Umożliwia klientom korzystanie ze skrzynki oddawczej poza godzinami urzędowania Urzędu,
    - do obowiązku strażnika należy dokładne zapoznanie się z informacjami znajdującymi się w portierni oraz utrzymanie porządku i czystości pomieszczenia portierni,
    - w godzinach pracy Urzędu do obowiązków strażnika należy udzielanie informacji klientom Urzędu, a w szczególności dotyczy to posterunków znajdujących się przy ul. Jezuickiej 1 i ul. Grudziądzkiej 9-15.

Jak wynika z powyższego, Kontrolowany ustalił opis i zakres przedmiotu zamówienia w sposób bardzo obszerny, szczegółowy, z całą pewnością wymagający indywidualnego podejścia do wykonania przedmiotowych usług. Z powyższym stwierdzeniem nie zgadza się Strona wypowiadając się w sprawie zebranego materiału dowodowego (pismo z dnia 19 marca 2012 r.). „Nie możemy zgodzić się z twierdzeniem Kontrolującego, że skoro Zamawiający opisał zakres

*przedmiotu zamówienia w sposób obszerny i szczegółowy, to zdaniem Kontrolującego jest to przedmiot wymagający indywidualnego podejścia do wykonania ww. usług. Zgodnie bowiem z brzmieniem art. 29 uPzp, każdy przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący za pomocą dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniających wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający postąpił zgodnie z ww. obowiązkiem, a to nie oznacza, że opis ww. przedmiotu usług ochrony wymagał indywidualnego podejścia, jak twierdzi Kontrolujący.”*

Zdaniem organu kontroli skarbowej opis przedmiotu zamówienia zawiera szereg elementów świadczących o indywidualnym podejściu do potrzeb Zamawiającego. Nie można uznać, że przedmiotowe usługi ochrony mienia są typowe i standardowe dla wszystkich. Przedmiot zamówienia został ustalony indywidualnie przez Zamawiającego, na jego konkretne potrzeby.

Należy zauważyć, że zgodnie z opinią Prezesa UZP, załączoną do wniesionych zastrzeżeń do ustaleń protokołu „Na rynku dostaw, w trybie zapytania o cenę mogą zostać zakupione np. artykuły biurowe, produkty spożywcze różnego asortymentu, opał, paliwo. Rynek takich usług to m.in. zakup prostych usług poligraficznych, usług utrzymania czystości lub usług pralniczych.” Z przedmiotowej opinii Prezesa UZP, na którą powołuje się Kontrolowany, nie wynika, że takimi usługami są również usługi ochrony osób i mienia, szczególnie, że w przypadku Kontrolowanego nie były to proste usługi ochrony - nie wymagające indywidualnego podejścia, tylko usługi ochrony szczegółowo określone, w sposób bardzo rozbudowany, dopasowane dla indywidualnych potrzeb Zamawiającego. Ponadto Kontrolowany, argumentując słuszność swojego postępowania, powołuje się na ustną informację uzyskaną z UZP oraz na inne podmioty udzielające zamówień na usługi ochrony osób i mienia w trybie zapytania o cenę. Na powyższe Strona wskazuje również w piśmie z dnia 19 marca 2012 r. dotyczącym wypowiedzenia się w sprawie zebranego materiału dowodowego. Brak przedłożenia z UZP pisemnej informacji w przedmiotowej sprawie uniemożliwia ustosunkowanie się do jej treści. Udzielenie ustnych informacji od specjalistów z dziedziny zamówień publicznych nie może stanowić podstawy do uznania argumentów Strony. Z kolei podanie w zastrzeżeniach do ustaleń protokołu informacji o podmiotach udzielających zamówienia na usługi ochrony osób i mienia w trybie zapytania o cenę nie jest dowodem na to, że Kontrolowany postąpił prawidłowo udzielając zamówienia w takim samym trybie.

Podsumowując, na podstawie przedłożonej dokumentacji przetargowej oraz w świetle opinii Departamentu Prawnego UZP i wytycznych UZP ustalono, że przedmiotowe usługi ochrony osób i mienia nie są usługami powszechnie dostępnymi o ustalonych standardach jakościowych. Wykonawca usług ochrony osób i mienia musi posiadać specjalistyczne uprawnienia na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie usług ochrony mienia, tj. koncesję Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz wykazać, że dysponuje 5 osobami posiadającymi licencję pracownika ochrony II stopnia, 15 osobami posiadającymi licencję pracownika ochrony I stopnia oraz 3 mobilnymi patrolami interwencyjnymi. Prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie ochrony osób i mienia bez wymaganej koncesji stanowi przestępstwo określone w art.49 przedmiotowej ustawy o ochronie osób i mienia.

Ponadto zawarta z Wykonawcą umowa z dnia 08.12.2010 r. określa dodatkowe wymagania wobec wykonawcy, dotyczące posiadania profesjonalnych urządzeń i sprzętu, umożliwiających szybki i bezpośredni kontakt pomiędzy pracownikami ochrony oraz dyspozytorem w firmie Wykonawcy, a także zapewnienia ochrony osób i mienia zgodnie ze szczegółowym Regulaminem sprawowania dozoru obiektów, stanowiącym załącznik do siwz.

Konieczność posiadania specjalistycznych uprawnień (koncesji) oraz wymóg posiadania na etapie realizacji niezbędnego wyposażenia technicznego i zatrudnienia fachowych pracowników

przez potencjalnych wykonawców znacząco ogranicza krąg potencjalnych oferentów. Usługi ochrony osób i mienia obiektów nie mogą być świadczone powszechnie przez nieograniczony krąg wykonawców. Świadczenie tych usług wymaga bowiem posiadania specjalistycznej wiedzy, wyposażenia i uprawnień przez wykonawców.

Zatem przedmiotowe usługi nie są usługami znormalizowanymi, powszechnie dostępnymi, nie wymagającymi indywidualnego podejścia, a usługami ustalnymi indywidualnie przez Zamawiającego, na jego konkretne indywidualne potrzeby.

Zrealizowane zamówienie pn. „Ochrona osób i mienia Urzędu Miasta Bydgoszczy w okresie 12 miesięcy” w trybie zapytania o cenę nie spełniało więc ustawowych przesłanek niezbędnych do zastosowania tego trybu zamówienia – określonych w art. 70 uPzp.

W świetle powyższego nie można uznać argumentów Kontrolowanego, podniesionych w zastrzeżeniach do ustaleń protokołu kontroli, na okoliczność „spełnienia przesłanek prawnych i faktycznych uprawniających go do udzielenia zamówienia w trybie zapytania o cenę w przedmiocie usługi ochrony osób i mienia.”

Ad.7 Postępowanie przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na „Oczyszczanie miasta Bydgoszczy”, nr sprawy WZP/341/1/10/E. Wartość brutto udzielonego zamówienia - 2.601.608,70 zł.

Ustalono, że ogłoszenie o zamówieniu zamieszczone na stronie internetowej oraz w siedzibie Zamawiającego:

- nie zawiera informacji na temat każdej z części zamówienia. W ogłoszeniu o zamówieniu przekazany Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich podano: Sekcja II. pkt 1.8: „Podział na części: Tak. Oferty należy składać w odniesieniu do: jednej lub więcej części.” Ponadto przedmiotowe ogłoszenie zawiera informacje na temat każdej z części, to jest zamieszczono krótki opis i zakres każdej z części (rejonu), podano nazwy osiedli wchodzących w skład danej części (rejonu).

W ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym na stronie internetowej oraz w siedzibie zamawiającego zawarta jest jedynie informacja, że „Zamawiający dopuszcza składanie przez wykonawców ofert częściowych”,

- nie zawiera informacji na temat formy wniesienia wadium. Podano wysokość wadium w kwotach dla każdej z części (rejonu): 1) Rejon I - 6.500,00 zł, 2) Rejon II - 7.000,00 zł, 3) Rejon III - 16.900,00 zł, 4) Rejon IV - 6.200,00 zł, 5) Rejon V - 5.900,00 zł, 6) Rejon VI - 6.000,00 zł.

W ogłoszeniu przekazany Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich podano, że wadium w kwocie: Rejon I - 6.500,00 zł, 2) Rejon II - 7.000,00 zł, 3) Rejon III - 16.900,00 zł, 4) Rejon IV - 6.200,00 zł, 5) Rejon V - 5.900,00 zł, 6) Rejon VI - 6.000,00 zł, należy wpłacić przelewem na konto Urzędu Miasta Bydgoszczy, nr rachunku: 45132011172040010120000153 z adnotacją „WADIUM” - oczyszczanie m. Bydgoszczy”.

Z kolei w zakresie wymagań dotyczących wadium w siwz podano, że:

Warunkiem udziału w postępowaniu jest wniesienie przed upływem terminu składania ofert wadium wyłącznie w formach:

- w pieniądzu na wskazany przez zamawiającego rachunek bankowy,
- w poręczeniach bankowych lub poręczeniach spółdzielczej kasy oszczędnościowo – kredytowej,
- w gwarancjach bankowych,
- w gwarancjach ubezpieczeniowych,

- poręczeniach udzielonych przez podmioty, o których mowa w art. 6b ust. 5 pkt 2 ustawy z dnia 9 listopada 2000 r. o utworzeniu PARP.

W uwagach podano: wadium może być wnoszone w jednej lub kilku dopuszczonych przez Zamawiającego formach jego wniesienia.

W przepisach art. 40 ust. 6 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych określono: „*Ogłoszenie o zamówieniu, odpowiednio zamieszczane lub publikowane w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego, na stronie internetowej, o której mowa w ust. 1, w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim lub w inny sposób: nie może zawierać informacji innych niż zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych, a w przypadku, o którym mowa w ust. 3, innych niż przekazane Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich*”.

Ad. 8. Postępowanie przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na „Dostawę fabrycznie nowej maszyny do pielęgnacji tafli lodu wyposażonej w silnik benzynowy wraz z fabrycznie zamontowaną instalacją LPG” - nr sprawy WZP/341/7/10/B. Wartość brutto udzielonego zamówienia – 358.680,00 zł.

W ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym w siedzibie oraz na stronie internetowej Zamawiającego podano m.in.: Wadium: 12.000,00 zł (pkt 6) .

Natomiast w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym w Biuletynie Zamówień Publicznych w informacji na ten temat podano: Wadium w kwocie 12.000,00 zł (słownie: dwanaście tysięcy złotych) należy wpłacić na konto Urzędu Miasta Bydgoszczy, nr rachunku: 45132011172040010120000153 z adnotacją WADIUM - dostawa maszyny do pielęgnacji tafli lodu.

W specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie wymagań dotyczących wadium określono, że: warunkiem udziału w postępowaniu jest wniesienie przed upływem terminu składania ofert wadium wyłącznie w formach:

- 1) w pieniądzu na wskazany przez zamawiającego rachunek bankowy,
- 2) w poręczeniach bankowych lub poręczeniach spółdzielczej kasy oszczędnościowo – kredytowej,
- 3) gwarancjach bankowych,
- 4) gwarancjach ubezpieczeniowych,
- 5) poręczeniach udzielonych przez podmioty, o których mowa w art. 6b ust. 5 pkt 2 ustawy z dnia 9 listopada 2000 r. o utworzeniu PARP.

W uwagach podano: wadium może być wnoszone w jednej lub kilku dopuszczonych przez Zamawiającego formach jego wniesienia.

W przepisach art. 40 ust.6 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych określono: „*Ogłoszenie o zamówieniu, odpowiednio zamieszczane lub publikowane w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego, na stronie internetowej, o której mowa w ust. 1, w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim lub w inny sposób: nie może zawierać informacji innych niż zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych, a w przypadku, o którym mowa w ust. 3, innych niż przekazane Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich*”.

Ponadto specyfikacja istotnych warunków zamówienia (zatwierdzona w dniu 28.01.2010 r. przez Dyrektora Wydziału Zamówień Publicznych) nie zawiera informacji w zakresie dokumentów, jakie winni złożyć dostawcy mający siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

Zgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych:

– **art. 25:**

**ust. 1** „W postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. Oświadczenia lub dokumenty potwierdzające spełnianie:

- 1) warunków udziału w postępowaniu,
- 2) przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego - zamawiający wskazuje w ogłoszeniu o zamówieniu, specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub zaproszeniu do składania ofert.”

**ust. 2** „Prezes Rady Ministrów określi, w drodze rozporządzenia, rodzaje dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz formy, w jakich dokumenty te mogą być składane, mając na uwadze, że potwierdzeniem spełniania warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia może być zamiast dokumentu również oświadczenie złożone przed właściwym organem oraz że potwierdzeniem niekaralności wykonawcy może być w szczególności informacja z Krajowego Rejestru Karnego, a potwierdzeniem, że oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane odpowiadają wymaganiom określonym przez zamawiającego, może być w szczególności zaświadczenie podmiotu uprawnionego do kontroli jakości, a także że formy dokumentów powinny umożliwiać udzielanie zamówień również drogą elektroniczną.”

– **art. 36 ust. 1** „Specyfikacja istotnych warunków zamówienia zawiera co najmniej:

**pkt 6** „wykaz oświadczeń lub dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia warunków udziału w postępowaniu”.

W § 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. nr 226, poz. 1817) wskazano dokumenty, które składa wykonawca mający siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej zamiast dokumentów, o których mowa w § 2 ust 1.

Ad.9 Postępowanie przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na „Dostawę energii elektrycznej na potrzeby budynków i lokali biurowych Urzędu Miasta Bydgoszczy” - nr sprawy WZP/341/21/10/B. Wartość brutto udzielonego zamówienia - 489.317,30 zł.

W ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym w siedzibie oraz na stronie internetowej zamawiającego podano m.in.:

**5. Warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełnienia tych warunków, a także znaczenie tych warunków:**

5.1. Wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia zobowiązany jest wykazać, że spełnia warunki udziału w postępowaniu, określone w art. 22 ust.1 uPzp, tj.:

- 1) posiadania uprawnień do wykonywania określonej czynności,
- 2) posiadania wiedzy i doświadczenia,
- 3) dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz dysponowania osobami zdolnymi do wykonywania zamówienia,
- 4) sytuacji ekonomicznej i finansowej,

a także, że spełnia warunek nie podlegania wykluczeniu na podstawie art.24 ust.1 uPzp.

- 5.2. Zamawiający uzna, że wykonawca spełnia warunek posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności jeżeli wykonawca oświadczy, że posiada koncepcje na sprzedaż energii elektrycznej oraz posiada zawartą umowę o świadczenie usług dystrybucji energii elektrycznej z Operatorem Systemu Dystrybucyjnego działającym na terenie Miasta Bydgoszczy,
- 5.3. Ocena spełnienia warunków udziału w postępowaniu zostanie dokonana wg formuły „spełnia - nie spełnia”, na podstawie analizy załączonych do oferty dokumentów potwierdzających spełnienie ww. warunków udziału w postępowaniu, czyli ustalenia zdolności określonego przedmiotu (wykonawcy) do wykonania zamówienia.
- 5.4. W celu spełnienia warunków, o których mowa w pkt. 5.1. wykonawca przedkłada niżej wymienione dokumenty:
- 1) oświadczenie o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu, o którym mowa w art. 22 ust.1 uPzp (wg wzoru Zamawiającego),
  - 2) oświadczenie o posiadaniu przez Wykonawcę koncesji na sprzedaż energii elektrycznej oraz zawartej umowy o świadczenie usług dystrybucji energii elektrycznej z Operatorem Systemu Dystrybucyjnego działającym na terenie Miasta Bydgoszczy (zawarte w formularzu do oferty).
- 5.5. W celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia, o którym mowa w art. 24 ust. 1 uPzp, wykonawca przedkłada niżej wymienione dokumenty:
- 1) oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia na podst. art. 24 ust. 1 uPzp (wg wzoru Zamawiającego),
  - 2) aktualny odpis z właściwego rejestru, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust.1 pkt 2 uPzp, wystawiony nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert, a w stosunku do osób fizycznych: oświadczenie w zakresie art. 24 ust. 1 pkt 2 uPzp, o którym mowa w pkt.5.5 ppkt 1),
  - 3) dokumenty potwierdzające posiadanie uprawnień/pełnomocnictw osób składających ofertę, o ile nie wynika to z przedstawionych dokumentów rejestrowych,
- 5.6. Jeżeli wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, zamiast dokumentu, o którym mowa w pkt 5.5. ppkt 2 składa dokument lub dokumenty wystawione w kraju, w którym ma siedzibę lub miejsce zamieszkania potwierdzające odpowiednio, że nie otwarto jego likwidacji ani nie ogłoszono upadłości.
- 5.7. Jeżeli w miejscu zamieszkania osoby lub kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, nie wydaje się dokumentów, o których mowa w pkt 5.6., zastępuje się je dokumentem zawierającym oświadczenie złożone przed notariuszem, właściwym organem sądowym, administracyjnym albo organem samorządu zawodowego lub gospodarczego odpowiednio miejsca zamieszkania osoby lub kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania.

Natomiast w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym w Biuletynie Zamówień Publicznych nie podano informacji wym. w pkt 5.6. i 5.7. ogłoszenia opublikowanego na stronie internetowej oraz zamieszczonego w siedzibie Zamawiającego, tj. na temat dokumentów, jakie winni złożyć wykonawcy mający siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

W przepisach art. 40 ust.6 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych określono:

*„Ogłoszenie o zamówieniu, odpowiednio zamieszczane lub publikowane w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego, na stronie internetowej, o której mowa w ust. 1, w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim lub w inny sposób: nie może zawierać informacji innych niż zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych, a w przypadku, o którym mowa w ust. 3, innych niż przekazane Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich”.*

Ad. 10. Zamówienie publiczne w trybie zapytania o cenę w przedmiocie „Sprzątanie budynków i posesji Urzędu Miasta Bydgoszczy w okresie 12 miesięcy”, nr sprawy WOU/341/3/195/10, wartość udzielonego zamówienia brutto 556.365,84 zł.

Zamawiający nie zamieścił informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty na stronie internetowej oraz w swojej siedzibie.

Zgodnie z zapisem art. 92 uPzp:

ust. 1. *„Niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający jednocześnie zawiadamia wykonawców, którzy złożyli oferty, o:*

*pkt 1) wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę (firmę) albo imię i nazwisko, siedzibę albo miejsce zamieszkania i adres wykonawcy, którego ofertę wybrano, uzasadnienie jej wyboru oraz nazwy (firmy) albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację;”*

ust. 2. *„Niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający zamieszcza informacje, o których mowa w ust. 1 pkt 1, na stronie internetowej oraz w miejscu publicznie dostępnym w swojej siedzibie.”.*

Cytowany powyżej przepis wskazuje, że Zamawiający jest zobowiązany zawiadomić oferentów oraz zamieścić informację o wyborze najkorzystniejszej oferty na stronie internetowej oraz w swojej siedzibie.

W piśmie z dnia 31.01.2012 r. Pani Dyrektor Wydziału Zamówień Publicznych wyjaśniła: *„Tryb zapytania o cenę nie stanowi podstawowego trybu udzielania zamówień publicznych na gruncie uPzp, co wynika wprost z art. 10 ust. 1 uPzp, bowiem jest trybem zamkniętym. Jest jednym z trybów nieprzetargowych i niekonkurencyjnych, co oznacza, że w zapytaniu o cenę nie mamy do czynienia z publicznym ogłoszeniem o zamówieniu, charakterystycznym dla trybów konkurencyjnych (otwartych). UPzp nie obliguje Zamawiającego do zamieszczania na stronie internetowej siwz oraz na tablicy ogłoszeń w trybie zapytania o cenę.*

*W trybie zapytania o cenę wszczyna się postępowanie, kierując zaproszenia do składania ofert do takiej liczby wykonawców, która zapewnia konkurencję oraz wybór oferty najkorzystniejszej (lecz nie mniej niż do pięciu). Zapytanie o cenę to postępowanie, które ze względu na swój charakter nie rodzi ustawowego obowiązku publikacji i jest publicznym zaproszeniem do składania ofert określonego kręgu wykonawców. Podobnie sytuacja ma się w odniesieniu do zamieszczania informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej, wyłonionej w trybie zapytania o cenę. Zamawiający ma obowiązek niezwłocznie powiadomić wykonawców, którzy złożyli w odpowiedzi na zaproszenie ofertę o:*

- 1) wyborze oferty najkorzystniejszej,
- 2) odrzuceniu ofert,
- 3) i wykluczeniu wykonawców z postępowania.

Tryb zapytania o cenę zapewnia konkurencyjność, ale nie w stopniu, jaki gwarantuje postępowanie wszczynane w drodze publikacji ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych. Został uregulowany w prawie polskim, natomiast nie został przewidziany ani w dyrektywie klasycznej, ani w dyrektywie sektorowej, zatem jest dostępny jedynie dla zamawiających udzielających zamówień w ramach „uproszczonej” – krajowej procedury, kiedy wartość zamówień nie przekracza progów unijnych.”

Nie sposób uznać, że ustawodawca pozwala zamawiającemu w trybie zapytania o cenę na odstąpienie od obowiązku informacyjnego, określonego w art. 92 ust. 2 uPzp. Gdyby zamiarem ustawodawcy było wyłączenie stosowania tego przepisu w trybie zapytania o cenę, wówczas wprowadziłby do treści uPzp jasną regulację w tym zakresie.

Regulacja zawarta w art. 92 ustawy ma charakter generalny i znajduje zastosowanie w każdym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, chyba że przepisy regulujące poszczególne tryby postępowania wyłączają jej stosowanie.

Ad.11. Zamówienie przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na „Zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych, polegających na budowie pełnowymiarowego boiska do piłki nożnej ze sztuczną trawą wraz z infrastrukturą towarzyszącą, zlokalizowanego przy ul. Glinki 79 w Bydgoszczy”, nr sprawy WZP341/9/10/B, wartość brutto udzielonego zamówienia 2.433.284,62 zł.

W toku kontroli zgodności treści ogłoszeń o zamówieniu: na portalu uzp w dniu 23.02.2010 r., na stronie internetowej oraz w siedzibie zamawiającego w dniu 23.02.2010 r. stwierdzono zamieszczenie informacji dotyczącej wadium:

- na portalu uzp (sekcja III, pkt III.1) o treści: Informacja na temat wadium:
  1. Warunkiem udziału w postępowaniu jest wniesienie przed upływem terminu składania ofert wadium wyłącznie w niżej wymienionych dopuszczonych przez Zamawiającego formach wniesienia, tj. w: 1) pieniądzu (wadium wnoszone w pieniądzu wpłaca się przelewem na rachunek bankowy wskazany przez Zamawiającego), 2) poręczeniach bankowych lub poręczeniach spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej, z tym, że poręczenie kasy jest zawsze poręczeniem pieniężnym, 3) gwarancjach bankowych, 4) gwarancjach ubezpieczeniowych, 5) poręczeniach udzielanych przez podmioty, o których mowa w art. 6b ust. 5 pkt 2 ustawy z dnia 9 listopada 2000 r. o utworzeniu Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości (Dz. U. z 2007 r. Nr 42, poz. 275). Uwaga: Wadium może być wnoszone w jednej lub kilku dopuszczonych przez Zamawiającego formach jego wniesienia. 2. Wadium w kwocie: 100.000,00 zł należy wpłacić przelewem na konto Urzędu Miasta Bydgoszczy, nr rachunku: 45132011172040010120000153 z adnotacją WADIUM – budowa pełnowymiarowego boiska do piłki nożnej ze sztuczną trawą przy ul Glinki 79 w Bydgoszczy”,
- na stronie internetowej oraz w siedzibie zamawiającego (pkt 6): Wadium: 100.000,00 zł.

Zgodnie z zapisem art. 40 ust. 6 pkt 2) ustawy Pzp ogłoszenie o zamówieniu, odpowiednio zamieszczane na lub publikowane w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego, na stronie internetowej, o której mowa w ust. 1, w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu



ogólnopolskim lub w inny sposób nie może zawierać informacji innych niż zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych, a w przypadku, o którym mowa w ust. 3, innych niż przekazane Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich.

Wskazane naruszenia w postępowaniach opisanych w pkt Ad 7 - Ad 11 nie miały wpływu na wynik tych postępowań a także na naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

### III. Wnioski i wskazania dotyczące usunięcia nieprawidłowości:

Przestrzegać przepisów:

- ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2010 r. Nr 234 poz. 1536, z późn. zm.),
- ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.),
- ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

### IV. Pouczenie:

Na niniejszy wynik kontroli nie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy.

Niniejszy wynik kontroli został sporządzony w dwóch jednakowo brzmiących egzemplarzach, z których jeden doręczono Kontrolowanemu.

z upoważnienia  
DIREKTORA  
Urzędu Kontroli Skarbowej  
w Bydgoszczy  
.....  
Jacek Kaczmarek  
Wicedyrektor  
(pieczętka i podpis Dyrektora  
Urzędu Kontroli Skarbowej)

### *Wynik otrzymałem:*

.....  
(data, imię i nazwisko oraz podpis kontrolowanego  
lub osoby upoważnionej do reprezentowania  
kontrolowanego)

#### Otrzymują:

1. adresat (Egz. nr 1),
2. a/a (Egz. nr 2).

