



SEKRETARIAT SKARBNIKA MIASTA
BYDGOSZCZY

data wpl. 18. 01. 2012

Nr wpl. 8563/108

W1
A

DYREKTOR
URZĘDU KONTROLI SKARBOWEJ
W BYDGOSZCZY

Bydgoszcz, dnia 16 stycznia 2012 r.

UKS0491/W3E/42/4/11/51/023

KANCELARIA GÓLNA

18. 01. 2012

8563

7600000

18. 01. 2012

598

Miasto Bydgoszcz
ul. Jezuicka 1
85-102 Bydgoszcz
NIP 953-10-11-863

Skarbnik Miasta
17.01.12

Edward Dobrowolski

WYNIK KONTROLI

Na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy z dnia 28 września 1991 r. o kontroli skarbowej (Dz. U. z 2011 r. Nr 41, poz. 214 ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania kontrolnego wszczętego postanowieniem Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy nr 04110712 z dnia 20 października 2011 r., przedstawiam następujące ustalenia i wnioski z przeprowadzonego postępowania kontrolnego dotyczącego projektu:

Nazwa projektu:

Wdrożenie metodyk zarządzania usługami IT, projektami i programami w Urzędzie Miasta Bydgoszczy

Numer projektu:

PL 0289

Numer i data umowy finansowej:

Nr 424/2008 z 18.11.2008 r.

Okres realizacji projektu:

czerwiec 2008 r. – kwiecień 2011 r.

Okres kwalifikowalności wydatków:

10.06.2008 r. – 30.04.2011 r.

Całkowity koszt realizacji projektu, wg umowy o dofinansowanie:

712.299,00 euro

w tym wydatki kwalifikowalne:

712.299,00 euro

w tym:

• **wkład MF EOG:**

605.454,00 euro

• **wkład publiczny:**

106.845,00 euro

Współczynnik dofinansowania:

(nie więcej niż 85% całkowitego

605.454,00 euro

kwalifikowanego kosztu realizacji projektu)

Ustalenia kontroli zostały udokumentowane protokołem kontroli z dnia 16.12.2011 r., do którego kontrolowany wniośł wyjaśnienia i zastrzeżenia w trybie art. 291 § 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8 poz. 60 ze zm.) oraz innymi dokumentami zgromadzonymi w trakcie postępowania.



Kontrola Skarbowa

Stosownie do postanowień art. 291 § 2 Ordynacji podatkowej, w piśmie z dnia 3 stycznia 2012 r. zawiadomiono kontrolowanego o sposobie załatwienia wniesionych zastrzeżeń.

W trybie art. 24 ust. 4 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o kontroli skarbowej (Dz. U. z 2011 r. Nr 41 poz. 214 ze zm.) wyznaczono stronie 7 dniowy termin do wypowiedzenia się w sprawie zebranego materiału dowodowego. Strona w ustawowym terminie nie skorzystała z powyższego uprawnienia.

I. ZAKRES KONTROLI.

Kontrola celowości i zgodności z prawem gospodarowania środkami publicznymi oraz wywiązywania się z warunków finansowania pomocy z tych środków w ramach realizacji Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego i Norweskiego Mechanizmu Finansowego – projekt pn. „Wdrożenie metodyk zarządzania usługami IT, projektami i programami w Urzędzie Miasta Bydgoszczy”, nr PL 0289.

Czynnościami kontrolnymi objęto:

L.p.	Nr projektu	Nr wniosku o płatność	Wartość wydatków zadeklarowanych (w euro)	Wartość wydatków objętych czynnościami kontrolnymi (w euro)
1.	PL 0289	3	103.784,00	103.784,00
2.		4	89.691,00	89.691,00
3.		5	278.379,00	278.379,00
RAZEM			471.854,00	471.854,00

Czynności kontrolne dotyczyły następujących obszarów:

1. Zarządzanie projektem

W badanym obszarze czynnościami kontrolnymi objęto:

- umowę finansową nr 424/2008 z 18.11.2008 r. wraz z aneksem nr 1 z 15.12.2010 r.,
- pismo Beneficjenta nr WI.0717-3/10 z 12.01.2010 r. skierowane do Instytucji Pośredniczącej (IP) dot. doprecyzowania wskaźników projektu PL0289 wraz z odpowiedzią IP zawartą w piśmie nr DWPR 4543/3-10-JC0937 z 02.03.2010 r.

Na podstawie ww. dokumentów sprawdzono:

- przechowywanie oryginału umowy finansowej,
- przekazywanie do IP, w celu zatwierdzenia, wniosku w sprawie zmiany realizacji projektu, niepowodującej zmiany Planu Wdrażania Projektu.

2. Zgodność z warunkami przyznania dofinansowania

W badanym obszarze czynnościami kontrolnymi objęto:

- wniosek aplikacyjny oraz umowę finansową wraz z aneksem,
- Plan Wdrażania Projektu (wersja styczeń 2011 r.),
- certyfikaty dla systemów zarządzania wg ISO/IEC 27001:2005 i ISO/IEC 20000-1:2005 uzyskane przez Wydział Informatyki Urzędu Miasta Bydgoszczy,
- sprawozdanie końcowe z realizacji projektu przekazane IP w dniu 08.09.2011 r.

Dokumentację dot. postępowań przetargowych sprawdzono pod kątem prawidłowości przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia i zgodności z przepisami ustawy Pzp, tj.: zastosowania właściwego trybu postępowania, zamieszczania ogłoszeń związanych z postępowaniem, wyboru oferty, podpisania umowy, realizacji przedmiotu zamówienia, dokumentowania przebiegu postępowania oraz realizacji projektu zgodnie z zasadami konkurencyjności.

Ponadto badaniem objęto n.w. dokumentację postępowań o wartości zamówienia poniżej 14.000 euro:

- A. *Organizacja konferencji pt „Zarządzanie IT w administracji”.*
- B. *Wdrożenie serwisu internetowego dot. projektu.*
- C. *Zakup bannera reklamowego typu roll-on.*
- D. *Zakup licencji na program komputerowy Product Based Planner Professional 2008.*
- E. *Wykonanie logo konferencji w ramach projektu.*

Dokumentację ww. postępowań zbadano w zakresie wypełnienia zobowiązań wynikających z umowy finansowej w odniesieniu do wydatkowania przyznaných środków w sposób zapewniający ich optymalne wykorzystanie zgodne z najlepszymi praktykami gospodarczymi oraz umożliwiający pełną i uczciwą konkurencję między potencjalnymi wykonawcami.

Ponadto w powyższym zakresie przyjęto od Beneficjenta wyjaśnienia z dnia:

- 14.11.2011 r. dot. m.in. terminów przeprowadzenia szkoleń,
- 17.11.2011 r. dot. realizacji projektu, w tym m.in. wykonania logo, zakupu licencji protokołów odbioru oraz dokumentów potwierdzających przeprowadzenie egzaminów,
- 21.11.2011 r. dot. m.in. podpisania aneksu do umowy nr WI.342/58/09,
- 23.11.2011 r. dot. wykazu osób biorących udział w egzaminach realizowanych w ramach umów WI.342/50/09 i WI.342/51/09,
- 23.11.2011 r. dot. szkoleń realizowanych w ramach umowy nr WI.342/58/09 zawartej z LOGON S.A.,
- 29.11.2011 r. uzupełniające wyjaśnienia dot. zakupu licencji oraz dot. terminów realizacji szkoleń w ramach umowy 43/09,
- 09.12.2011 r. dot. zakupu szkoleń i egzaminów.

4. Zgodność z zasadami dotyczącymi kwalifikowalności wydatków

W badanym obszarze czynnościami kontrolnymi objęto:

- wniosek aplikacyjny oraz umowę finansową wraz z aneksem,
- wnioski o płatność wskazane w pkt. I niniejszego wyniku kontroli wraz z *Zestawieniami wydatków w projekcie finansowanym ze środków Mechanizmu Finansowego EOG* oraz oświadczeniami o kwalifikowalności VAT z: 30.09.2009 r., 23.02.2010 r., 12.07.2010 r., załączonymi do badanych wniosków o płatność,
- dokumenty wymienione w *Zestawieniach wydatków w projekcie finansowanym ze środków Mechanizmu Finansowego*, załączone do wniosków o płatność szczegółowo wymienionych w pkt. I wyniku kontroli wraz z wyciągami bankowymi potwierdzającymi poniesienie wydatków oraz umowami, zamówieniami i protokołami odbioru/wykonania usługi, listami obecności, listami potwierdzającymi odbiór certyfikatów ukończenia szkoleń oraz umową o pracę, kartą stanowiska pracy i wydrukiem czasu pracy,
- certyfikaty potwierdzające zdanie egzaminów oraz ukończenie szkoleń,
- opracowania: *Zaprojektowanie i udokumentowanie kluczowych elementów systemu zarządzania usługami IT w oparciu o normę ISO/IEC 20000 oraz zalecenia ITIL V3*

- z 31.07.2009 r.; *Obszar zarządzania usługami IT i bezpieczeństwem informacji* z 31.07.2009 r. oraz *Projekt Biura Programów i Projektów* z 03.09.2009 r.,
- artykuł sponsorowany, zamieszczony w prasie branżowej – Computerworld,
 - Regulamin wynagradzania pracowników w Urzędzie Miasta Bydgoszczy – załącznik do zarządzenia nr 430/09 Prezydenta Miasta Bydgoszczy z 16.06.2009 r.

Na podstawie ww. dokumentów sprawdzono prawidłowość:

- udokumentowania poniesionych przez Beneficjenta wydatków,
 - poniesienia wydatków w okresie kwalifikowalności wskazanym w umowie dofinansowanie,
 - uznania wkładu rzeczowego za kwalifikowalny,
 - występowania kosztów stałych w badanym projekcie,
 - zakupu sprzętu używanego, gruntu i nieruchomości i zaliczenia ich do kosztów kwalifikowalnych,
 - występowania kosztów związanych z ochroną środowiska,
 - pokrycia zwiększenia kosztów lub wydatków dot. realizacji projektu wynikających z niedoszacowania kosztów Projektu, zmiany kursu walutowego lub wzrostu cen ze środków własnych Beneficjenta,
- zgodnie z umową finansową.

Ponadto dokonano przeglądu strony internetowej www.bydgoszcz.pl/projekt_IT_eog.

W powyższym zakresie przyjęto od Beneficjenta:

- oświadczenie z 09.11.2011 r. dot. osób biorących udział w szkoleniach,
- oświadczenie z 16.12.2011 r. dot. kwalifikowalności VAT,
- wyjaśnienia z dnia:
 - 14.11.2011 r. dot. realizacji umowy nr 51/09 w przedmiocie szkoleń z metodyki ITIL;
 - 17.11.2011 r. dot. realizacji projektu;
 - 23.11.2011 r. dot. szkoleń realizowanych w ramach umowy nr WI.342/58/09 zawartej z LOGON S.A.;
 - 23.11.2011 r. dot. wykazu osób biorących udział w egzaminach przeprowadzonych w ramach umów WI.342/50/09 i WI.342/51/09;
 - 09.12.2011 r. dot. szkoleń i egzaminów.

5. Zgodność z zasadami dotyczącymi szacowania dochodu

W badanym obszarze czynnościami kontrolnymi objęto:

- wniosek aplikacyjny oraz umowę finansową wraz z aneksem.

Powyższą dokumentację zbadano pod kątem zidentyfikowania i oszacowania ewentualnych generowanych przez Projekt przyszłych przychodów i zysków w okresie ekonomicznej żywotności Projektu.

6. Zgodność z zasadami pomocy publicznej

W badanym obszarze czynnościami kontrolnymi objęto:

- wniosek aplikacyjny oraz umowę finansową wraz z aneksem.

Powyższe dokumenty zbadano pod kątem zgodności otrzymanego przez Beneficjenta wsparcia z zasadami pomocy publicznej.

Ponadto w powyższym zakresie przyjęto oświadczenie Beneficjenta z 29.11.2011 r. dot. źródeł finansowania kontrolowanego projektu.

7. Zgodność z zasadami dotyczącymi płatności

W badanym obszarze czynnościami kontrolnymi objęto:

- wniosek aplikacyjny oraz umowę finansową wraz z aneksem,
- deklarację wekslową do *weksla in blanco* wystawionego przez Miasto Bydgoszcz oraz protokół przekazania weksli z 02.12.2008 r.
- umowę rachunków bankowych Urzędu Miasta Bydgoszczy z 02.02.1998 r. zawartą z Bankiem Pocztowym S.A. w Bydgoszczy I Oddział wraz z aneksami nr 33 z 20.11.2008 r. i nr 36 z 03.02.2009 r., wnioskiem i pismem dot. otwarcia rachunków,
- zarządzenie Nr 892/09 Prezydenta Miasta Bydgoszczy z 17.12.2009 r. w sprawie przyjęcia zasad (polityki) rachunkowości,
- zapisy na kontach: 137 "Rachunki środków funduszy pomocowych - Rachunek: 0269-Wdrożenie metodyk zarządzania usługami IT" i 130 "Rachunek bieżący jednostek budżetowych - Rachunek: 0269-Wdrożenie metodyk zarządzania usługami IT",
- wnioski o płatność nr 3, 4 i 5 wraz z załączonymi do nich dokumentami oraz zestawieniami wydatków w projekcie finansowanym ze środków Mechanizmu Finansowego EOG,
- wydruki korespondencji elektronicznej z IP - e-maile przekazujące formularze wniosków o płatność (z 22.06.2009 r., 16.02.2010 r., 01.07.2010 r.),
- wydruki potwierdzające przekazanie wersji elektronicznych badanych wniosków o płatność, tj.: wniosek nr 3 - 06.07.2009 r.; wniosek nr 4 - 26.02.2010 r.; wniosek nr 5 - 14.07.2010 r.,
- pisma przekazujące wersje papierowe badanych wniosków o płatność: wniosek nr 3 - pismo nr WI.3060-1-9/09 z 30.09.2009r.; wniosek nr 4 - pismo nr WI.3060-1-5/10 z 23.02.2010 r.; wniosek nr 5 - pismo nr WI.3060-1-9/10 z 12.07.2010 r., korekta wniosku nr 5 - pismo nr WI.3060-1-10/10 z 19.08.2010 r.

Na podstawie ww. dokumentów sprawdzono:

- posiadanie odrębnego rachunku bankowego na środki pochodzące z MF EOG,
- prowadzenie odrębnej ewidencji księgowej dot. realizowanego Projektu,
- pokrycie ze środków własnych Beneficjenta strat kursowych, wynikłych z różnicy pomiędzy kwotą przyznanego dofinansowania, wyrażonych w euro, a faktycznie poniesionymi kosztami realizacji Projektu, wyrażonymi w zł,
- wniesienie zabezpieczenia prawidłowej realizacji umowy w terminie określonym w umowie o dofinansowanie Projektu,
- przeliczanie poniesionych kosztów realizacji Projektu ze złotych na euro zgodnie z *Wytycznymi w sprawie wydatkowania* (Mechanizm Finansowy EOG i Norweski Mechanizm Finansowy 2004-2006),
- wypełnienie wniosków o płatność na formularzu określonym przez Biuro Mechanizmów Finansowych, w wersji polsko i anglojęzycznej,
- podzielenie wniosków o płatność na części dot. płatności i postępu w realizacji Projektu,
- załączenie przez Beneficjenta do wniosków o płatność wymaganych umową dokumentów w formie papierowej,
- terminowość przekazania wniosków o płatność i w odpowiednich formach, tj. papierowej i elektronicznej,
- przekazanie poprawionej wersji elektronicznej i papierowej wniosku o płatność, w związku ze stwierdzonymi przez IP błędami.

8. Zgodność z Planem Wdrażania Projektu

W badanym obszarze czynnościami kontrolnymi objęto:

- wniosek aplikacyjny oraz umowę finansową wraz z aneksem,
- Plan Wdrażania Projektu (wersje: kwiecień 2008 r., luty 2010 r., styczeń 2011 r.) wraz z pismami przekazującymi ww. wersje Planu i uzasadnienia do planowanych zmian oraz odpowiedziami IP oraz wydrukami korespondencji e-mailowej dot. przekazania wersji elektronicznej kolejnych wersji Planu,
- wnioski o płatność nr 3, 4 i 5 wraz z dokumentami do nich załączonymi oraz zestawieniami wydatków w projekcie finansowanym ze środków Mechanizmu Finansowego EOG wskazanych w badanych wnioskach o płatność.

Na podstawie ww. dokumentów sprawdzono:

- wypełnienie i przekazanie Planu Wdrażania Projektu drogą elektroniczną do IP,
- płynność finansową projektu zgodnie z zasadą refundacji wydatków faktycznie poniesionych,
- zgodność realizacji Projektu z Planem Wdrażania Projektu, stanowiącym załącznik do umowy finansowej, a w przypadku jego zmiany przedłożenie IP w odpowiednim terminie zmienionego Planu wraz z uzasadnieniem,
- przedstawienie Projektu na odpowiednim formularzu,
- zgodność przedstawionych informacji we wnioskach o płatność i sprawozdaniu końcowym z realizacji Projektu z Planem Wdrażania Projektu.

9. Wywiązywanie się z obowiązków w zakresie sprawozdawczości - monitorowanie

W badanym obszarze czynnościami kontrolnymi objęto:

- wniosek aplikacyjny oraz umowę finansową wraz z aneksem,
- sprawozdania kwartalne, roczne i końcowe z realizacji projektu wraz z pismami przekazującymi wersje papierowe ww. sprawozdań i wydrukami potwierdzającymi przekazanie wersji elektronicznych,
- pismo Beneficjenta z 28.01.2008 r. skierowane do IP dot. m.in. zapewnienia trwałości projektu,
- pismo nr WOA-IV.1637.1.2011 z 07.02.2011 r. dot. stosowania w Urzędzie Miasta Bydgoszczy instrukcji kancelaryjnej i jednolitego rzeczowego wykazu akt, wprowadzonego rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz.U. z 2011 r. Nr 14, poz. 67).

Na podstawie ww. dokumentów sprawdzono:

- przygotowanie przez Beneficjenta sprawozdania z realizacji Projektu, sporządzenie i przesłanie do IP w terminach określonych w umowie finansowej wg obowiązującego wzoru,
- niezwłoczne przekazanie poprawionej wersji sprawozdania (w przypadku wystąpienia w nim błędów) celem akceptacji do IP,
- udzielanie przez Beneficjenta na żądanie IP informacji nt. Projektu,
- zapewnienie przechowywania przez Beneficjenta dokumentów związanych z realizacją Projektu przez okres 10 lat, tj. zgodnie z zapisami umowy finansowej,
- zapewnienie operacyjności Projektu.

Ponadto w powyższym zakresie przyjęto od Beneficjenta wyjaśnienie z 21.11.2011 r. dot. m.in. zapewnienia trwałości projektu.

10. Wywiązywanie się z obowiązków w zakresie informacji i promocji

W badanym obszarze czynnościami kontrolnymi objęto:

- wniosek aplikacyjny oraz umowę finansową wraz z aneksem,
- Plan Wdrażania Projektu,
- nw. dokumentację związaną z projektem oraz materiały promocyjne:
 - dokumentację postępowań w sprawie udzielenia zamówień publicznych (SIWZ, ogłoszenia, zapytanie skierowane do potencjalnych wykonawców wybranych w trybie zamówienia z wolnej ręki, umowy z wykonawcami);
 - dokumentację związaną z prowadzonymi postępowaniami ofertowymi (zapytanie ofertowe dot. organizacji konferencji, umowy z wykonawcami),
 - dokumentację dot. wydatków związanych z zarządzaniem projektem (wynagrodzenie), tj. umowę o pracę, kartę stanowiska pracy,
 - materiały szkoleniowe wraz listami obecności oraz listami osób potwierdzających odbiór certyfikatu ukończenia szkoleń,
- reklamę ogólnopolskiej konferencji tematycznej, zorganizowanej w związku z realizacją projektu w dniach 26-27.10.2009 r. oraz artykuł sponsorowany zamieszczony w czasopiśmie branżowym Computerworld w dniu 09.11.2009 r.,
- zaproszenia skierowane do IP na konferencje, organizowane w ramach działań informacyjno-promocyjnych, w związku z realizowanym projektem.

Na podstawie ww. dokumentów sprawdzono:

- promocję projektu zgodnie z zapisami umowy finansowej,
- załączenie do wniosku aplikacyjnego *Planu działań informacyjnych i promocyjnych* zawierającego elementy określone w wytycznych „*Informacja i Promocja*” (*Mechanizm Finansowy EOG, Norweski Mechanizm Finansowy, 2004-2009*),
- zawarcie w *Planie działań informacyjnych i promocyjnych* celów, grup docelowych, metod i środków jego wdrożenia, budżetu, zakresów odpowiedzialności za jego wdrożenie oraz zamieszczenie na dokumentach związanych z Projektem i materiałach promocyjnych informacji o wsparciu projektu przez dofinansowanie w ramach Mechanizmu Finansowego EOG,
- opatrzenie dokumentów związanych z Projektem oraz materiałów promocyjnych informacją o wsparciu projektu przez dofinansowanie w ramach Mechanizmów Finansowych,
- oznaczenie miejsca realizacji inwestycji poprzez ustawienie tablic informacyjnych odpowiadających wymogom *Technicznych wytycznych dla tworzenia tablic informacyjnych*.

Ponadto w powyższym zakresie:

- w dniu 29.11.2011 r. przeprowadzono oględziny miejsca realizacji projektu w celu sprawdzenia oznaczenia miejsca realizacji projektu oraz
- dokonano przeglądu strony internetowej dla projektu [www.bydgoszcz.pl/projekt IT_eog](http://www.bydgoszcz.pl/projekt_IT_eog). w celu sprawdzenia zamieszczenia i odpowiedniego oznaczenia informacji nt. realizacji projektu.

11. Kontrola i audyt

W badanym obszarze czynnościami kontrolnymi objęto:

- wniosek aplikacyjny oraz umowę finansową wraz z aneksem,
- pismo Ministerstwa Rozwoju Regionalnego Departament Programów Pomocowych i Pomocy Technicznej (KPK) z dnia 26.01.2009 r. nr DPT-IV-6351-2-JL/09 informujące Beneficjenta o planowanej kontroli doraźnej na miejscu,

- pismo KPK nr DPT-IV-6351-2-JL/09 z 26.02.2009 r. przekazujące *Raport z wizyty monitorującej / kontroli* sporządzony w dniu 26.02.2009 r.

Na podstawie ww. dokumentów sprawdzono czy Beneficjent, zgodnie z zapisami umowy finansowej, poddał się kontroli lub audytowi w zakresie realizacji Projektu, przeprowadzonym przez KPK, IP, KMF EOG lub jednostkę upoważnioną do działania w jego imieniu.

Ponadto w powyższym zakresie przyjęto od Beneficjenta oświadczenie z 15.12.2011 r. dot. kontroli projektu.

II. KOŃCOWE USTALENIA, WNIOSKI I ZALECENIA.

1. Zarządzanie projektem

W zakresie objętym kontrolą potwierdzono, że Beneficjent przechowuje oryginał umowy finansowej wraz z aneksem.

Ponadto w związku z realizacją projektu, Beneficjent przekazał do IP, w celu zatwierdzenia, wniosków w sprawie doprecyzowania wskaźników projektu, tj. zmiany w realizacji projektu, niepowodującej zmiany Planu Wdrażania Projektu. IP wyraziła zgodę na zaproponowane przez Beneficjenta doprecyzowanie i jednocześnie zwróciła się o raportowanie wskaźników projektu we wnioskach o płatność oraz sprawozdaniach zgodnie z ustaloną interpretacją.

2. Zgodność z warunkami przyznania dofinansowania

W zakresie objętym kontrolą potwierdzono zgodność Projektu z warunkami przyznania dofinansowania.

W art. 5 ust. 1 umowy finansowej nr 424/2008 określono następujące warunki przyznania dofinansowania:

1) Beneficjent ubezpieczy cały sprzęt zakupiony i zainstalowany w ramach projektu przed stratami spowodowanymi pożarem, kradzieżą i innymi podlegającymi ubezpieczeniu zdarzeniami, zarówno w czasie trwania projektu jak i przez okres co najmniej pięciu lat od momentu:

- zakupu w przypadku sprzętu IT,

- zatwierdzenia raportu końcowego z realizacji projektu w przypadku pozostałego sprzętu,

2) Beneficjent zapewni, iż sprzęt zakupiony i zainstalowany w ramach przedsięwzięcia pozostanie jego własnością oraz będzie przez niego użytkowany w celach określonych w projekcie zarówno w czasie realizacji projektu, jak i przez okres co najmniej pięciu lat od momentu:

- zakupu w przypadku sprzętu IT,

- zatwierdzenia raportu końcowego z realizacji projektu w przypadku pozostałego sprzętu.

Badany projekt, tj. *Wdrożenie metodyk zarządzania usługami IT, projektami i programami w Urzędzie Miasta Bydgoszcz*, polega na modernizacji usług Urzędu poprzez wdrożenie modelu zarządzania ICT, zgodnie z dobrymi praktykami opisanymi w ITIL.

W związku z jego realizacją Beneficjent m.in. zakupił usługi szkoleniowe, doradcze oraz oprogramowanie komputerowe.

Mając na uwadze powyższe Beneficjent w części VI. sprawozdania końcowego (przekazanego IP w dniu 08.09.2011 r.) wskazał, że w ramach projektu PL0289 nie został nabyty żaden sprzęt mogący podlegać ubezpieczeniu. Natomiast w odniesieniu do drugiego warunku, na podstawie

Zestawienia wartości inwentarzowych i umorzenia potwierdzono, że zakupione w związku z realizacją projektu oprogramowanie jest własnością Urzędu.

Podpisując umowę finansową Beneficjent zobowiązał się korzystać ze środków finansowych przyznanych jako dofinansowanie oraz ze składników majątkowych Projektu, zgodnie z celem Projektu i aktualnym Planem Wdrażania Projektu.

Stosownie do zapisów Planu Wdrażania Projektu, przeprowadzony został audyt końcowy oceniający zgodność i kompletność przygotowanych i wdrożonych procesów z modelem ITIL. W wyniku ww. audytu Urząd Miasta Bydgoszczy, Wydział Informatyki w 2011 roku uzyskał certyfikaty dla systemów zarządzania wg ISO/IEC 27001:2005 i ISO/IEC 20000-1:2005, zaświadczone, że stosuje systemy zarządzania zgodnie z ww. normami. W związku z realizacją projektu przeprowadzono szkolenia dla pracowników UMB z zakresu metodyki zarządzania projektami, programami oraz usługami IT oraz certyfikowane egzaminy.

W trakcie przeprowadzonych oględzin potwierdzono również, że w Wydziale Informatyki UMB znajdują się zainstalowane na serwerach, użytkowane przez kontrolowanego, zakupione w związku z realizacją projektu systemy.

3. Zgodność z zasadami dotyczącymi zamówień publicznych

W zakresie objętym kontrolą stwierdzono, że w związku z realizacją Projektu, Beneficjent przeprowadził niżej wskazane postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, których wydatki zostały przedstawione do refundacji w ramach badanych wniosków o płatność:

3.1 w trybie przetargu nieograniczonego o wartości zamówienia mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych:

- A. „Zaprojektowanie Biura Programów i Projektów, opartego o wybrany model P3O i metodykę PRINCE2 dla Urzędu Miasta Bydgoszczy”.
- B. „Przeprowadzenie audytu wstępnego organizacji w zakresie zarządzania usługami i bezpieczeństwem IT, opracowanie specyfikacji wymagań i kryteriów odbioru dla produktów prac mających na celu zaprojektowanie kluczowych elementów systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji, przeprowadzenie weryfikacji i odbioru merytorycznego poszczególnych produktów prac projektowych”.
- C. „Wykonanie audytu dojrzałości organizacji w zakresie zarządzania projektami zgodnie z modelem P2MM oraz pełnienie roli nadzoru nad projektem pn. „Wdrożenie metodyk zarządzania usługami IT, projektami i programami w Urzędzie Miasta Bydgoszczy”.
- D. „Zaprojektowanie i wykonanie (udokumentowanie) kluczowych elementów systemu zarządzania usługami IT w oparciu o normę ISO/IEC 20000 oraz zalecenia ITIL V3”.
- E. „Dostawa i wdrożenie systemu informatycznego wspomagającego zarządzanie projektami, programami i usługami w Urzędzie Miasta Bydgoszczy.”

W odniesieniu do ww. postępowań ustalono:

W zakresie objętym badaniem potwierdzono prawidłowość stosowania procedur zamówień publicznych odnośnie:

- zastosowania trybu postępowania,
- zamieszczania ogłoszeń związanych z postępowaniem,
- wyboru najkorzystniejszej oferty,
- podpisania umowy,
- realizacji przedmiotu zamówienia,
- dokumentowania przebiegu postępowania.

Ponadto w odniesieniu do ww. postępowań ustalono:

Ustalenie stanu faktycznego i prawnego

W postępowaniach, wymienionych w pkt. A, B i C, zarówno w ogłoszeniu o zamówieniu jak i w SIWZ Zamawiający nie wskazał jakie dokumenty lub oświadczenia wymagane są od wykonawców spoza RP, na potwierdzenie posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności, niezbędnej wiedzy i doświadczenia, potencjału technicznego, a także dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia.

Natomiast w postępowaniu wskazanym w pkt. D Zamawiający nie wskazał ww. informacji w ogłoszeniu o zamówieniu.

Zamawiający wszczynając postępowania poprzez publikację ogłoszenia o zamówieniu m.in. w Biuletynie Zamówień Publicznych powinien liczyć się z tym, że mogą brać w nich udział wykonawcy mający siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium RP i związku z tym powinien w ogłoszeniu i SIWZ wskazać, zgodnie z zapisami określonymi w § 2 ust. 1-3 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U. z 2006 r. Nr 87, póź. 605 ze zm.), jakich dokumentów wymaga od wykonawców mających siedzibę poza RP.

Stosownie do treści art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2007 r. Nr 223 poz. 1655 ze zm.) w postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. Oświadczenia lub dokumenty potwierdzające spełnianie: warunków udziału w postępowaniu, przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego - zamawiający wskazuje w ogłoszeniu o zamówieniu, specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub zaproszeniu do składania ofert.

Ponadto w odniesieniu do postępowań wskazanych w pkt. A, B, C i E ustalono, że w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, opublikowanych na stronie internetowej www.bip.um.bydgoszcz.pl Zamawiający nie zawarł informacji na temat wskazania przez wykonawcę części zamówienia, której wykonanie powierzy podwykonawcom, czym naruszył art.36 ust. 4 ustawy Pzp.

Do powyższych ustaleń przedstawionych w protokole kontroli z dnia 16 grudnia 2011 r. kontrolowany wniósł zastrzeżenia.

Zdaniem kontrolowanego „Zamawiający w SIWZ każdego z ww. postępowań zamieścił wszystkie informacje wymagane art. 36 ust. 1 ustawy Pzp (...) Nadto, w ogłoszeniach o zamówieniu zamieszczanych w BZP zawarł wszystkie informacje wymagane we wzorach ogłoszeń”. Podniósł również, iż w przepisach ustawy Pzp nie ma obowiązku pouczenia wykonawcy zagranicznego o tym, jakie dokumenty ma złożyć „w zastępstwie” żądanych dokumentów polskich. Ponadto wskazał, że obowiązujące w latach 2008-2009 rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów w sprawie wzorów ogłoszeń zamieszczanych w BZP nie przewidywało we wzorach ogłoszeń o zamówieniu opcji dotyczącej zamieszczania informacji o dokumentach, jakie mają złożyć podmioty zagraniczne.

W odniesieniu do ustalenia dot. niezamieszczenia przez Zamawiającego w SIWZ informacji dot. wskazania przez wykonawców w ofercie części zamówienia, której wykonanie powierza podwykonawcom Kontrolowany podkreślił, że Zamawiający nie wskazując w treści SIWZ ww. informacji dopuścił podwykonawstwo w pełnym zakresie. Ponadto podniósł, że wskazanie lub brak informacji o zakresie podwykonawstwa, poza walorem informacyjnym, nie rodzi żadnego skutku zobowiązaniowego, co do sposobu wykonania zamówienia określonego w ofercie.

Powyższe mogłoby zostać osiągnięte jedynie w przypadku, gdyby Zamawiający wyraźnie określił tego typu zobowiązanie w SIWZ lub zapisał je w umowie, jako wiążące w trakcie realizacji tej umowy.

Zgodnie z zapisami art. 7 umowy finansowej Nr 424/2008 z dnia 18.11.2008 r. Beneficjent zobowiązany był do pełnego stosowania wszystkich właściwych przepisów prawa wspólnotowego, krajowego i miejscowego, a tym samym również do zamieszczenia informacji o wymaganych dokumentach od wykonawców spoza RP oraz o części zamówienia, której wykonanie powierzy podwykonawcom.

Złożone przez Beneficjenta wyjaśnienia nie miały wpływu na ustalony w trakcie kontroli stan faktyczny.

Biorąc powyższe pod uwagę, opisane w protokole kontroli z dnia 16 grudnia 2011 r. uchybienia podtrzymano w całości.

Wnioski

Zamawiający w ogłoszeniu i SIWZ nie wskazał jakie dokumenty lub oświadczenia wymagane są od wykonawców spoza RP, na potwierdzenie posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności, niezbędnej wiedzy i doświadczenia, potencjału technicznego, a także dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia. Powyższym naruszył przepis art. 25 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 2 ust 1-3 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzaju dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. nr 87, poz. 605 z późn. zm.).

Zamawiający nie zażądał w SIWZ wskazania przez wykonawców w ofercie części zamówienia, której wykonanie powierzą podwykonawcom, czym naruszył przepis art. 36 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Rekomendacja

W odniesieniu do ustaleń zawartych w pkt. II.3.1 niniejszego wyniku kontroli ze względu na rodzaj uchybień rekomendacji nie wydaje się.

3.2 w trybie zapytania o cenę, o wartości zamówienia mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych: Rozszerzenie oraz podniesienie wersji posiadanego przez Urząd Miasta Bydgoszczy oprogramowania HP Openview (HP Software):

Wartość wydatków kwalifikowalnych dot. ww. postępowania, ujętych w badanych wnioskach o płatność nr 3 i 4 wynosi 494.367,20 zł.

W toku czynności kontrolnych stwierdzono, że Beneficjent zastosował niewłaściwy tryb postępowania przy wyborze wykonawcy, z uwagi na brak przesłanek do udzielenia ww. zamówienia w trybie zapytania o cenę.

Ustalenie stanu faktycznego i prawnego

Zamawiający w *protokole postępowania o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art.11 ust.8 ustawy Pzp (wartość zamówienia ustalono na kwotę 400.000,00 zł, co stanowi 103.169,89 euro)*, jako uzasadnienie zastosowanego trybu zapytanie o cenę, wskazał, że przedmiotem zamówienia była usługa powszechnie dostępna o ustalonych standardach jakościowych, a wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art.11 ust.8 ustawy Pzp.

W sporządzonej Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia z dnia 23.04.2009 r. zapisano, że przedmiotem zamówienia jest rozszerzenie oraz podniesienie wersji posiadanego przez Urząd Miasta Bydgoszczy oprogramowania HP Openview (HP Software) o:

- 1) HP Openview Operations Manager 8.10 Windows
 - a) licencja dla serwera zarządzającego,
 - b) licencje dla zarządzanych serwerów:
 - Tier 0 – 15 sztuk,
 - Tier 1 – 9 sztuk,
 - Tier 2 – 4 sztuki,
 - c) licencje dla dodatkowych wtyczek:
 - SPI Oracle Tier 2 – 2 sztuki,
 - SPI MS SQL Server Tier – 1 sztuka,
 - SPI MS Active Directory Tier – 3 sztuki,
 - SPI MS Exchange Tier 2 – 1 sztuka,
 - d) 3-letnie wsparcie techniczne producenta (5x8 NBD) wraz z prawami do instalacji najnowszych wersji dla wszystkich ww. produktów,
- 2) HP Openview Network Node Manager Advanced Edition 250 Node Pack 7.53 Windows
 - a) 3-letnie wsparcie techniczne producenta (5x8 NBD) wraz z prawami do instalacji najnowszych wersji dla wszystkich ww. produktów
- 3) Szkolenia dla administratorów:
 - a) autoryzowane 4 szkolenia dla 2 osób w autoryzowanym ośrodku szkoleniowym (w języku polskim lub angielskim) przeprowadzone nie później niż 6 m-cy od daty podpisania umowy:
 - HP Operations Manager 8.x for Windows I (Administration) H6778S,
 - HP Operations Manager 8.x for Windows II (Advanced Administration) U8602S,
 - HP Network Node Manager 7.x for Windows and UNIX I UC340S,
 - HP Network Node Manager 7.x II UC 341S,
 - b) Vouchery dla 2 osób ważne 12 miesięcy od daty zakupu na następujące autoryzowane egzaminy HP:
 - HP Operations Manager Software v8 for Windows HP0-M24,
 - HP Network Node Manager I Essentials HP0-632.

W uzasadnieniu wyboru trybu postępowania o udzielenie zamówienia Kontrolowany wskazał, że „oprogramowanie będące przedmiotem postępowania spełnia przesłanki wymienione w art. 70 ustawy Pzp określającym możliwości zastosowania trybu zapytania o cenę. Przedmiotowe oprogramowanie jest bowiem produktem zarówno ogólnie dostępnym jak również o ustalonych parametrach jakości. Program komputerowy HP OpenView jest gotowym produktem programistycznym i posiada ściśle określony zakres funkcjonalności oraz jednoznacznie wskazany obszar zastosowania czyli ustalone parametry jakości. Producent oprogramowania prowadzi jego dystrybucję poprzez kilkanaście firm partnerskich działających na terenie Polski. Taki model sprzedaży zapewnia zarówno konkurencyjność na rynku oferentów jak też pozwala stwierdzić, że oprogramowanie będące przedmiotem postępowania jest produktem powszechnie dostępnym, co wyczerpuje postawione w przywołanym powyżej paragrafie ustawy Prawo zamówień publicznych przesłanki”.

W uchwale Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie UZP z dnia 17 kwietnia 2009r. (KIO/KU 10/09) przywołano zamieszczoną na stronie internetowej UZP opinię prawną w sprawie wytycznych dot. interpretacji przesłanek pozwalających na przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie negocjacji z ogłoszeniem, dialogu

konkurencyjnego, negocjacji bez ogłoszenia lub zamówienia z wolnej ręki. Opinia ta wskazuje, że ustawa Pzp w art. 10 ust. 1 jako podstawowe tryby udzielania zamówień publicznych wymienia przetarg nieograniczony i przetarg ograniczony. Skorzystanie z możliwości przeprowadzenia postępowania w trybie negocjacji z ogłoszeniem, negocjacji bez ogłoszenia, dialogu konkurencyjnego oraz w trybie z wolnej ręki uzależnione jest od wystąpienia przesłanek określonych w ustawie. Ze względu na to, że zastosowanie ww. trybów jest wyjątkiem od ogólnej zasady, przesłanki ich zastosowania należy interpretować ściśle, a podmiot, który się na nie powołuje musi być w stanie je udowodnić.

Zdaniem KIO, wyrażonym w ww. uchwale, te same wytyczne odnoszą się również do pozostałych trybów, w tym trybu zapytania o cenę, a tym samym z uwagi na pozaprzetargowy charakter zapytania o cenę, przesłanki jego zastosowania powinny być interpretowane w sposób ścisły, a wszelkie wątpliwości co do zasadności udzielania zamówienia w tym trybie powinny przemawiać za zastosowaniem procedury otwartej, tj. przetargu nieograniczonego bądź ograniczonego.

Zastosowanie trybu zapytanie o cenę jest uzależnione od spełnienia łącznie następujących przesłanek odnoszących się do jego przedmiotu i wartości zamówienia (wymienionych w art. 70 ustawy Pzp), czyli:

- 1) zamówień, których wartość nie przekracza kwot określonych w rozporządzeniu wydanym na podstawie delegacji ustawowej zawartej w art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych,
- 2) przedmiotem zamówienia są dostawy lub usługi powszechnie dostępne o ustalonych standardach jakościowych.

W świetle powyższego, tryb zapytania o cenę może dotyczyć tylko dostaw i usług, które są powszechnie dostępne i mają ustalone standardy jakościowe. Obie cechy przedmiotu zamówienia, tj. powszechna dostępność i ustalone standardy jakościowe muszą występować równocześnie (kumulatywnie). Brak jednej z cech przedmiotu zamówienia uniemożliwia zastosowanie trybu zapytania o cenę. Poprzez „powszechną dostępność” należy rozumieć łatwy, nieograniczony, pospolity, czy wręcz masowy dostęp do dóbr. Podobnie przez „ustalone standardy jakościowe” należy rozumieć wyroby bądź usługi znormalizowane, wg standardów powszechnie znanych, odpowiadające przeciętnym wymaganiom, nie wymagające indywidualnego podejścia. Powszechna dostępność i ustalone standardy dostaw i usług wiążą się z masowym dostępem do tych dóbr, do oferowania których nie jest konieczne posiadanie specjalistycznych uprawnień, pozwoleń, kwalifikacji.

W konsekwencji, tryb zapytania o cenę może być stosowany tylko w odniesieniu do takich dostaw lub usług, których standardy jakościowe nie są ustalane indywidualnie przez zamawiającego, na jego konkretne potrzeby, ale Zamawiający zaspokaja swoje potrzeby poprzez nabywanie towarów lub usług ogólnie dostępnych, powszechnie oferowanych, takich jakie są de facto oferowane wszystkim, ewentualnie zainteresowanym ich zakupem.

Z Uchwały KIO z dnia 4 grudnia 2009r. (KIO/KD 46/09) wynika, że jako usługi powszechnie dostępne należy rozumieć usługi ogólnie dostępne. Stopień dostępu do danych usług uzależniony jest przede wszystkim od ich charakteru oraz popytu na dany rodzaj usług (...). Przesłankę zastosowania trybu zapytania o cenę, określoną w art. 70 ustawy Pzp, należy czytać łącznie, tj. nie tylko odnosząc się do dostępu do danej dostawy, czy usługi, ale także przez pryzmat istnienia ustalonych standardów jakościowych.(...) Tryb zapytania o cenę dotyczy wyłącznie takich usług, co do których istnieje pewność oczekiwanego efektu, który jest ogólnie przyjętym standardem.”

Przedmiotem zamówienia było rozszerzenie oraz podniesienie wersji posiadanego przez Urząd Miasta Bydgoszczy oprogramowania oraz nabycie licencji. Usługa rozszerzenia oraz podniesienia wersji oprogramowania, obejmująca również autoryzowane szkolenia i egzaminy, stanowi całość funkcjonalną dostosowaną do zindywidualizowanych potrzeb zamawiającego, a tym samym nie jest to usługa typowa, powszechnie dostępna. Przedmiot zamówienia, opisany w SIWZ, obejmujący zakup oprogramowania (w tym licencji i wsparcia technicznego) oraz specjalistycznych szkoleń, charakteryzuje się dużym stopniem złożoności i nie jest porównywalny np. pod względem jakości, funkcjonalności, czy też posiadanych parametrów, z innymi produktami, a tym samym nie charakteryzuje się ustalonymi standardami jakościowymi. Ponadto objęty przedmiotem zamówienia zakup licencji nie można uznać za zamówienie powszechnie dostępne o ustalonych standardach jakościowych. Produkt taki nie jest powszechnie dostępny, gdyż udostępniany jest na podstawie umowy o korzystanie z utworu zawieranej z podmiotem, który dysponuje autorskimi prawami majątkowymi do oprogramowania, co znacznie ogranicza dostępność do produktu.

Należy wskazać także, że w „Wytucznych dotyczących interpretacji przesłanek pozwalających na przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie negocjacji z ogłoszeniem, dialogu konkurencyjnego, negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki i zapytania o cenę” wydanych w 2010 r. przez Urząd Zamówień Publicznych, UZP wyraził pogląd, że do kategorii usług, określonych w art. 70 ustawy Pzp w szczególności nie można zaliczyć:

- usług szkoleniowych, albowiem wymagają od oferujących ich wykonanie podmiotów szczególnych cech bądź kwalifikacji odpowiadających ich przedmiotowi,
- dostawy sprzętu komputerowego i oprogramowania, nie są to bowiem produkty typowe, charakteryzujące się małym stopniem złożoności, łatwo dające się porównać np. pod względem jakości, funkcjonalności, czy też posiadanych parametrów, z innymi produktami.

Mając powyższe na uwadze, wybór trybu postępowania dokonany przez zamawiającego należy uznać za niezgodny z zapisami art.70 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Do powyższego ustalenia przedstawionego w protokole kontroli z dnia 16 grudnia 2011 r. kontrolowany wniósł zastrzeżenia.

Z treści zastrzeżeń wynika, że „Zamawiający, mając na uwadze wartość przedmiotowego postępowania jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust.8 ustawy Pzp, a także znając dostępność ww. produktów na rynku lokalnym, jak i ogólnokrajowym oraz biorąc pod uwagę fakt, iż standardy jakościowe w ww. podmiocie nie są ustalane indywidualnie na konkretne potrzeby Zamawiającego, zastosował tryb zapytania o cenę w ww. przedmiocie zamówienia. Zamawiający, znając dostępność ww. produktów na rynku lokalnym, jak i ogólnokrajowym nie miał żadnych trudności w zidentyfikowaniu podmiotów w minimalnej ilości (co najmniej 5) wymaganej ustawą Pzp. (...) Sam przedmiot zamówienia będzie bowiem zestandaryzowany - identyczny, niezależnie od tego, który z wykonawców go wykona.” Kontrolowany wskazał również, że udział wartościowy autoryzowanych szkoleń w całości zamówienia jest marginalny, stanowi bowiem ok. 1,5 % wartości zamówienia oraz że przedmiotowe szkolenia realizuje tylko i wyłącznie producent oprogramowania, a więc żaden z zaproszonych do składania ofert wykonawców, nie musiał posiadać specjalistycznej wiedzy w tym zakresie.

Przedstawiona przez Kontrolowanego w zastrzeżeniach argumentacja nie potwierdza spełnienia przesłanek umożliwiających zastosowanie trybu zapytanie o cenę, wynikających z ustawy Pzp.

W związku z powyższym podtrzymano ustalenie opisane w protokole kontroli z dnia 16 grudnia 2011 r.

Wnioski

Udzielenie ww. zamówienia w trybie zapytania o cenę, z uwagi na brak wystąpienia przesłanek powszechnej dostępności usługi oraz ustalonych standardów jakościowych usługi, stanowi naruszenie art.70 ustawy Prawa zamówień publicznych.

Rekomendacja

Należy zwrócić się do Departamentu Wdrażania Programów Rozwojowych w Ministerstwie Spraw Zagranicznych, tj. Instytucji Pośredniczącej celem uzgodnienia sposobu postępowania w związku z ustaleniem dokonany w toku kontroli.

3.3 w trybie zamówienia z wolnej ręki, o wartości zamówienia mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych
Realizacja szkoleń z zakresu metodyki zarządzania projektami, programami oraz usługami IT wraz z przeprowadzeniem certyfikowanych egzaminów przeprowadzanych w ramach projektu pn. „Podniesienie jakości i efektywności jednostek administracji samorządowej poprzez wdrożenie dobrych praktyk, metodyk i standardów zarządzania obowiązujących w krajach Unii Europejskiej wspartych systemami informatycznymi”.

W powyższym postępowaniu potwierdzono prawidłowość stosowania procedur zamówień publicznych, odnośnie:

- zastosowanego trybu postępowania,
- podpisania umowy,
- realizacji przedmiotu zamówienia,
- dokumentowania przebiegu postępowania.

Ponadto, w zakresie objętym kontrolą, w odniesieniu do postępowań których wartość szacunkowa nie przekraczała wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14.000 euro, potwierdzono zachowanie przez beneficjenta przejrzystości przeprowadzenia postępowań z zachowaniem konkurencyjności poprzez:

- poinformowanie potencjalnych wykonawców o zamiarze dokonania zakupów,
- określenie kryteriów wyboru najkorzystniejszej oferty,
- zebranie ofert, ich analizę, porównanie i wybór najkorzystniejszej,
- podpisanie umowy z wykonawcą, który przedstawił najkorzystniejszą ofertę.

W świetle powyższego potwierdzono, że Beneficjent wypełnił zobowiązania zawarte w art. 7 umowy finansowej nr 424/2008 z 18.11.2008 r. o dofinansowanie przedmiotowego projektu, tj. wydatkował przyznane środki w sposób zapewniający ich optymalne wykorzystanie zgodne z najlepszymi praktykami gospodarczymi oraz umożliwiający pełną i uczciwą konkurencję między potencjalnymi wykonawcami.

4. Zgodność z zasadami dotyczącymi kwalifikowalności wydatków

W zakresie objętym kontrolą potwierdzono zgodność wydatków przedstawionych do refundacji z zasadami zawartymi w „Szczegółowych warunkach dotyczących kwalifikowalności wydatków MF EOG oraz NMF 2004-2009”, przepisami krajowymi oraz postanowieniami umowy finansowej.

Wszystkie przedstawione do refundacji w ramach badanych wniosków wydatki poniesione przez Beneficjenta udokumentowane zostały fakturami VAT i rachunkiem oraz zestawieniami list

płac. Do faktur VAT dokumentujących zakup/wykonanie usługi załączone zostały protokoły odbioru prac/wykonania usług, listy obecności, listy osób potwierdzających odbiór certyfikatów ukończenia szkoleń, umowa o pracę, karta stanowiska pracy, wydruk czasu pracy, a także umowy i zamówienia zawarte w związku z realizacją projektu.

Faktury VAT i dokumenty równoważne zostały opisane przez Beneficjenta ze wskazaniem: opisu wydatku, nr i nazwy projektu, kategorii kosztów, nr i nazwy działania z PWP, kwoty kosztu kwalifikowalnego w ramach dokumentu finansowego, w tym kwoty grantu.

Ponadto faktyczne poniesienie wydatków przez Beneficjenta zostało udokumentowane wyciągami bankowymi potwierdzającymi zapłatę wraz z oświadczeniami Beneficjenta, w przypadku zapłat zbiorczych.

Koszty związane z realizowanym Projektem poniesiono w okresie kwalifikowalności wskazanym w umowie o dofinansowanie, tj. od 10.06.2008 r. do 30.04.2011 r.

W badanych wnioskach o płatność ujęto wydatki w kwotach brutto dot. szkoleń i egzaminów, audytu wstępnego, przygotowania koncepcji funkcjonowania Biura Programów i Projektów, zaprojektowania i wykonania (udokumentowania) kluczowych elementów systemu zarządzania usługami IT, zakupu licencji i oprogramowania, dostawy i wdrożenia systemu informatycznego wspomagającego zarządzania projektami, nadzoru nad projektem, działań informacyjno-promocyjnych oraz wynagrodzenia, zgodne ze *Szczegółowymi warunkami dotyczącymi kwalifikowalności wydatków*.

Beneficjent do każdego z badanych wniosków dołączył oświadczenie o kwalifikowalności VAT, w którym wskazał, że w związku z realizacją przedmiotowego projektu przez Miasto Bydgoszcz, jednostkę samorządu terytorialnego, nie może w żaden sposób odzyskać poniesionego podatku VAT. Jednocześnie Miasto Bydgoszcz zobowiązało się do poinformowania o zmianach w przedmiotowym zakresie, a także do zwrotu zrefundowanego podatku VAT, jeżeli zaistnieją przesłanki umożliwiające odzyskanie tego podatku.

Ponadto w trakcie prowadzonych czynności kontrolnych Beneficjent przedłożył oświadczenie w którym potwierdził brak prawnej możliwości odzyskania podatku VAT w związku ze zrealizowanym Projektem.

5. Zgodność z zasadami dotyczącymi szacowania dochodu

W zakresie objętym kontrolą potwierdzono zgodność realizacji projektu z zasadami dotyczącymi szacowania dochodu.

Projekt polega na modernizacji usług Urzędu Miasta Bydgoszczy poprzez wdrożenie metodyk zarządzania, zakup aplikacji informatycznych oraz przeszkolenie pracowników UMB z zakresu nowego systemu zarządzania programami i projektami.

W umowie finansowej Beneficjent oświadczył, że realizacja projektu nie przysporzy korzyści ekonomicznych, gdyż działania objęte projektem będą wolne od opłat, a produkty wytworzone w ramach projektu i jego rezultaty będą udostępniane wszystkim zainteresowanym podmiotom nieodpłatnie.

W związku z tym przedmiotowy Projekt nie generuje przychodów.

6. Zgodność z zasadami pomocy publicznej

W zakresie objętym kontrolą potwierdzono zgodność realizacji projektu z zasadami pomocy publicznej.

Beneficjentem Projektu jest Miasto Bydgoszcz - jednostka samorządu terytorialnego, a Projekt polega na modernizacji usług Urzędu Miasta Bydgoszczy poprzez wdrożenie metodyk zarządzania, zakup aplikacji informatycznych oraz przeszkolenie pracowników UMB z zakresu nowego systemu zarządzania programami i projektami.

Tym samym wsparcie udzielone w ramach Priorytetu „Rozwój zasobów ludzkich poprzez m.in. promowanie wykształcenia i szkoleń, wzmocnienie w samorządzie i jego instytucjach potencjału z zakresu administracji lub służby publicznej, a także wzmocnienie wspierających go procesów demokratycznych” nie zakłóci w żaden sposób konkurencji, ani nie wpływa na wymianę handlową między Państwami Członkowskimi, dlatego też udzielone wsparcie nie stanowi pomocy publicznej.

7. Zgodność z zasadami dotyczącymi płatności

W zakresie objętym kontrolą potwierdzono zgodność realizacji Projektu z zasadami dotyczącymi płatności.

Beneficjent posiada w Banku Pocztowym S.A. Oddział w Bydgoszczy wyodrębnione rachunki bankowe:

- nr 72 1320 1117 2040 0101 2000 0249, na środki pochodzące z Mechanizmu Finansowego EOG, przeznaczony do obsługi projektu "Wdrożenie metodyk zarządzania usługami IT",
- nr 17 1320 1117 2040 0101 2000 0269 z przeznaczeniem na obsługę przedmiotowego projektu.

Stosownie do zapisów art. 10 pkt 1 umowy finansowej nr 424/2008 z 18.11.2008 r. Beneficjent prowadzi odrębną ewidencję księgową dot. realizacji projektu.

Dla obsługi projektu, zgodnie z przyjętą polityką rachunkowości, wyodrębniono konto 137 "Rachunki środków funduszy pomocowych - Rachunek: 0269-Wdrożenie metodyk zarządzania usługami IT". Wydatki ponoszone w związku z realizowanym projektem ujmowane są w 85% na ww. koncie (poziom dofinansowania z MF EOG) i w 15% na koncie 130 "Rachunek bieżący jednostek budżetowych - Rachunek: 0269-Wdrożenie metodyk zarządzania usługami IT" - wkład własny.

Beneficjent, zgodnie z zapisami art. 3.1. *Wytycznych w sprawie wydatkowania*, przeliczał poniesione koszty realizacji projektu, posługując się obowiązującym kursem wymiany EBC, publikowanym w Serii C Dziennika Urzędowego Wspólnot Europejskich, z dnia poprzedzającego miesiąc, w którym odnotowano wydatek.

Na podstawie analizy objętych badaniem wniosków o płatność, zapisów na ww. kontach potwierdzono, że straty kursowe wynikłe z różnicy pomiędzy kwotą przyznanego dofinansowania wyrażoną w euro a faktycznie poniesionymi kosztami realizacji Projektu wyrażonymi w zł, Beneficjent pokrył ze środków własnych, co jest zgodne z zapisem art. 10 ust. 5 umowy finansowej.

Jako zabezpieczenie prawidłowej realizacji umowy, stosownie do zapisów art.8 ust. 1 umowy finansowej, Beneficjent złożył weksel własny in blanco, opatrzony klauzulą "bez protestu" wraz z deklaracją wekslową.

Na podstawie objętych badaniem wniosków o płatność oraz e-maili z Instytucji Pośredniczącej przekazujących formularze wniosków o płatność potwierdzono, że Beneficjent wypełnił wnioski na formatach określonych przez BMF i sporządził je zarówno w języku polskim jak i języku angielskim.

Ponadto w wyniku analizy ww. wniosków o płatność wraz z dokumentacją wspierającą oraz PWP potwierdzono, że:

- wszystkie z badanych wniosków zawierają *część dot. płatności* oraz *część dot. postępu w realizacji projektu*, zgodne z Planem Wdrażania i obejmujące okres sprawozdawczy w nim wskazany,
- część ww. wniosków dot. postępu w realizacji projektu wskazuje wydatki kwalifikowalne, objęte wnioskiem w odniesieniu do poszczególnych 5 Działań realizowanych w ramach projektu,
- na podstawie badanych wniosków o płatność nr 3, 4 i 5 potwierdzono, że w części dot. płatności: Zestawienie wydatków w projekcie finansowanym ze środków Mechanizmu Finansowego EOG zawarto skumulowane wydatki kwalifikowalne w odniesieniu do poszczególnych wniosków natomiast w części dot. postępu w realizacji projektu: części IV - *Postęp w realizacji działań* oraz wskaźniki produktu zawarto skumulowane wydatki w odniesieniu do poszczególnych Działań projektu,
- w badanych wnioskach ujęto wydatki poniesione w okresie, do jakiego odnoszą się poszczególne wnioski,
- do badanych wniosków o płatność Beneficjent załączył wymagane dokumenty w formie papierowej, zgodnie z art. 11 ust.5 umowy finansowej nr 424/2008 z 18.11.2008 r.

Beneficjent przesłał badane wnioski o płatność w okresie wskazanym w art. 11 ust. 6 umowy finansowej nr 424/800 z 18.11.2008 r. (10 dni roboczych po upływie okresu objętego wnioskiem o płatność), tj. w nw. terminach:

- wniosek nr 3 za II kwartał 2009 r. - 06.07.2009 r.,
- wniosek nr 4 za III i IV kwartał 2009 r. - 26.02.2010 r. (Beneficjent otrzymał z IP wzór wniosku o płatność nr 4 e-mailem z 16.02.2010 r. z prośbą o jego wypełnienie w terminie 10 dni roboczych),
- wniosek nr 5 za I i II kwartał 2010 r. - 14.07.2010 r.

W przypadku wniosku o płatność nr 5 w dniu 18.08.2010 r. IP poinformowała Beneficjenta o konieczności jego uzupełnienia. Beneficjent pismem nr WI.3060-1-10/10 z 19.08.2010 r. przekazał wersję papierową poprawionego wniosku nr 5. Beneficjent nie posiada potwierdzenia przekazania wersji elektronicznej ww. wniosku.

8. Zgodność z Planem Wdrażania Projektu

W zakresie objętym kontrolą potwierdzono zgodność realizacji Projektu z Planem Wdrażania.

W dniu 01.07.2008 r. Beneficjent przekazał do Instytucji Pośredniczącej drogą elektroniczną wypełniony Plan Wdrażania Projektu.

Plan Wdrażania Projektu stanowi załącznik nr 3 do umowy finansowej nr 424/2008 z 18.11.2008 r.

Na podstawie wniosków o płatność nr 3, 4 i 5 wraz z dokumentacją wspierającą potwierdzono, że wszystkie wydatki ujęte w badanych wnioskach o płatność, związane z realizacją przedmiotowego projektu, są pokrywane przez Beneficjenta zgodnie z zasadą refundacji wydatków faktycznie poniesionych.

W trakcie realizacji projektu Beneficjent, zgodnie z zapisami umowy finansowej, dwukrotnie zwrócił się do IP z prośbą o zmianę PWP, przedkładając uzasadnienie dla planowanych zmian. IP zaakceptowała wnioskowane przez Beneficjenta zmiany dot. m.in. wprowadzenia korekty w kwotach przeznaczonych na *Działanie 5: Zarządzanie i promocja* oraz w *Kategorii budżetowej: Promocja* przekraczające 15 % kwot wykazanych w ostatnim zatwierdzonym Planie Wdrażania oraz polegające na przesunięciu środków pomiędzy działaniami i kategoriami budżetowymi, jak również wykorzystanie oszczędności na rzecz dodatkowych zadań.

Mając na uwadze powyższe zmiany w Planie Wdrażania Projektu, kontrolowany projekt został zrealizowany zgodnie z założeniami w nim zawartymi.

Objęty badaniem Projekt został przez Beneficjenta przedstawiony w Planie Wdrażania Projektu na obowiązującym formularzu, zgodnie ze wzorem zamieszczonym na stronie internetowej www.eog.gov.pl (w przypadku I wersji PWP), co potwierdzono na podstawie Planu Wdrażania Projektu oraz wzoru Planu zamieszczonego na ww. stronie. Kolejne zmienione wersje PWP (z lutego 2010 r. i stycznia 2011 r.) zostały sporządzone na formularzach przekazanych przez IP w toku prowadzonej z Beneficjentem korespondencji e-mailowej.

Informacje przedstawione we wnioskach o płatność oraz w sprawozdaniu końcowym z realizacji Projektu odnoszą się do PWP.

9. Wywiązywanie się z obowiązków w zakresie sprawozdawczości - monitorowanie

W zakresie objętym badaniem potwierdzono wywiązywanie się Beneficjenta z obowiązków w zakresie sprawozdawczości – monitorowania odnośnie:

- przekazywania Instytucji Pośredniczącej na odpowiednich wzorach w języku polskim (w przypadku sprawozdania końcowego również w języku angielskim), sprawozdań z realizacji projektu (kwartalnych, rocznych oraz końcowego) za wszystkie okresy sprawozdawcze, w tym niezwłocznego przekazywania IP poprawionej wersji sprawozdania,
- udzielania IP informacji nt. projektu (dot. prośby o przekazanie prognozy wydatków w podziale na poszczególne miesiące od początku 2011 r. do końca realizacji projektu),
- zapewnienia przechowywania dokumentów związanych z realizacją projektu przez wymagany w art. 6 umowy finansowej okres, tj. 10 lat od daty zaakceptowania Sprawozdania końcowego z realizacji umowy poprzez stosowanie w Urzędzie Miasta Bydgoszczy, w celach archiwizacyjnych, instrukcji kancelaryjnej i jednolitego rzeczowego wykazu akt, stosownie do treści których dokumentacja związana z *Realizacją programów i projektów finansowanych ze środków zewnętrznych, w tym ich audyt i kontrola* oznaczona jest kategorią A i przechowywana jest przez okres wieczysty,
- zapewnienia przez Beneficjenta przyszłego funkcjonowania i utrzymania projektu, w tym trwałości zatrudnienia przeszkolonych pracowników poprzez m.in.: zagwarantowanie w budżecie środków na utrzymanie zakupionego w ramach projektu oprogramowania, utrzymanie zgodności wdrożonego systemu zarządzania z wymogami norm ISO 27001 i ISO 20000 oraz wprowadzenie zasad przyznawania premii kwartalnej pracownikom Wydziału Informatyki, uzależniając wysokość premii od zdobytych w ramach projektu kwalifikacji.

Ponadto w pozostałym zakresie ustalono:

Ustalenie stanu faktycznego i prawnego

Beneficjent przekazał Instytucji Pośredniczącej wymagane umową finansową sprawozdania w nw. terminach:

- roczne za 2008 r. - 14.01.2009 r.,
- I kwartał 2009 r. - 17.04.2009 r.,
- II kwartał 2009 r. - 08.07.2009 r.,
- **III kwartał 2009 r. - 26.02.2010 r.,**
- roczne za 2009 r. - 13.01.2010 r.,
- I kwartał 2010 r. - 14.04.2010 r.,
- II kwartał 2010 r. - 08.07.2010 r.,
- **III kwartał 2010 r. - 10.11.2010 r.,**

- roczne za 2010 r. - 11.01.2011 r.,
- I kwartał 2011 r. - 14.04.2011 r.,
- końcowe - 08.09.2011 r.

Wnioski

W trakcie prowadzonych czynności kontrolnych stwierdzono, że Beneficjent przekazał Instytucji Pośredniczącej sprawozdania za III kwartał 2009 r. i III kwartał 2010 r. po terminie określonym w art. 12 ust. 2 umowy finansowej nr 424/2008 z 18.11.2008 r.

Stosownie do treści ww. przepisu: „Sprawozdanie kwartalne z realizacji projektu beneficjent zobowiązany jest (...) przesłać w formie elektronicznej i papierowej do Instytucji Pośredniczącej w terminie do 20 dnia miesiąca po upływie kwartału sprawozdawczego (...)”.

Pozostałe sprawozdania zostały przekazane z zachowaniem terminów określonych w ww. umowie.

Rekomendacja

Ze względu na charakter stwierdzonego uchybienia odstąpiono od wydania rekomendacji.

10. Wywiązywanie się z obowiązków w zakresie informacji i promocji

W zakresie objętym kontrolą potwierdzono prawidłowość wywiązywania się z obowiązków w zakresie informacji i promocji.

Beneficjent w pkt. 7 wniosku aplikacyjnego - *Informacja i promocja*, wskazał założenia planu działań informacyjnych i promocyjnych, zawierające elementy określone w wytycznych *Informacja i promocja Mechanizm Finansowy EOG Norweski Mechanizm Finansowy 2004-2009*. Zgodnie z Planem Wdrażania Projektu, jednym z działań realizowanych w ramach przedmiotowego projektu jest Działanie 5 - *Zarządzanie i Promocja*.

Beneficjent zapewnił promocję projektu, zgodnie z wymogami określonymi w ww. wytycznych, tj. informował o realizacji badanego Projektu opinię publiczną poprzez artykuły prasowe w prasie branżowej, serwis internetowy - www.bydgoszcz.pl/projekt_it_eog, oznaczenie miejsca, w którym realizowane były szkolenia, jak również materiałów szkoleniowych, list oraz dokumentacji związanej z projektem.

W holu Wydziału Informatyki Urzędu Miasta Bydgoszczy zamieszczono tablicę informacyjną, której wymiary oraz oznaczenie i umieszczone informacje są zgodne z *Technicznymi wytycznymi dla tworzenia tablic*.

Beneficjent, w związku z realizacją projektu, zorganizował 2 ogólnopolskie konferencje tematyczne "Zarządzanie IT w Administracji - IT governance in government". Zaproszenia na konferencje, właściwie oznaczone, umieszczone zostały w prasie branżowej.

Beneficjent skierował również zaproszenia na ww. konferencje do IP, informując jednocześnie o etapach wdrażania projektu i tym samym wywiązał się z obowiązków wynikających z wytycznych *Informacja i promocja Mechanizm Finansowy EOG Norweski Mechanizm Finansowy 2004-2009*.

11. Kontrola i audyt

W zakresie objętym kontrolą potwierdzono prawidłowość wywiązywania się z obowiązków w zakresie kontroli i audytu.

Beneficjent, zgodnie z zapisami umowy finansowej, poddał się kontroli przeprowadzonej w dniu 04.02.2009 r. przez Departament Programów Pomocowych i Pomocy Technicznej

w Ministerstwie Rozwoju Regionalnego (KPK) oraz oświadczył, że badany projekt nie był przedmiotem innej kontroli niż wskazana powyżej.

III. TERMIN USUNIĘCIA NIEPRAWIDŁOWOŚCI.

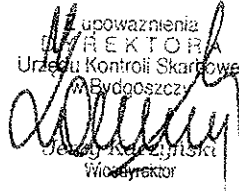
Rekomendowane w pkt. II.3 działania powinny zostać wykonane w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszego wyniku kontroli.

IV. POUCZENIE.

Kontrolowany jest obowiązany na podstawie art. 27 ust. 6 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o kontroli skarbowej (Dz. U. z 2011 r. nr 41 poz. 214 ze zm.) poinformować organ kontroli skarbowej o sposobie usunięcia wskazanych nieprawidłowości/wykonania rekomendacji w ciągu 30 dni po upływie terminu określonego w pkt. III niniejszego wyniku kontroli.

Na niniejszy wynik kontroli nie przysługują środki prawne przewidziane w art. 26 ust. 1 ww. ustawy z dnia 28 września 1991 r. o kontroli skarbowej, ani skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.

Niniejszy wynik kontroli został sporządzony w trzech jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden doręczono Kontrolowanemu.

Upoważnienia
DIREKTOR
Urzędu Kontroli Skarbowej
w Bydgoszczy

Józef Kozłowski
Wicedyrektor

*Podpis i pieczęć organu
wydającego wynik kontroli*

Otrzymują:

- 1) Adresat.
- 2) Ministerstwo Spraw Zagranicznych
Departament Wdrażania Programów Rozwojowych
Al. J. Ch. Szucha 23, 00-580 Warszawa,
- 3) a/a.



URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY
Wydział Informatyki

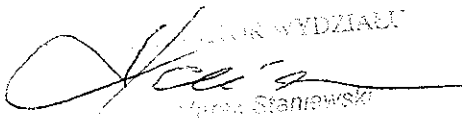
Bydgoszcz, 25.01.2012r.

WI.042.12.2011

Ministerstwo Spraw Zagranicznych
Departament Wdrożenia Programów Rozwojowych
Al. J. Ch. Szucha 23
00-580 Warszawa

Zgodnie z rekomendacją zawartą w piśmie Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy nr UKS0491/W3E/42/4/11/51/023 pkt.II.3 przedstawiam w załączeniu wyjaśnienia złożone przez Wydział Informatyki UMB dotyczące realizacji projektu pn. "Wdrożenie metodyk zarządzania usługami IT, projektami i programami w Urzędzie Miasta Bydgoszczy" – nr PL 0289.

Z poważaniem,


Dyrektor Wydziału
Andrzej Staniewski

Załączniki:

- pismo Dyrektora UKS nr UKS0491/W3E/42/4/11/51/023
- pismo WI nr WI.042.12.2011

85- 102 Bydgoszcz, ul. Jezuicka 1,
tel.: (52) 58 58 289 fax.: (52) 58 58 835
email: informatyka@um.bydgoszcz.pl, www.bydgoszcz.pl



Zintegrowany System Zarządzania
certyfikowany na zgodność z:
PN-EN ISO 9001:2009
PN-EN ISO 14001:2005
PN-N-18001:2004

