

Urząd Miasta Bydgoszczy  
Wydział Informatyki  
Data: 28.12.2011  
308  
liczba załączników szt. ....  
podpis: .....

**URZĄD KONTROLI SKARBOWEJ  
W BYDGOSZCZY  
UL. MARCINKOWSKIEGO 7**

Bydgoszcz, 16 grudnia 2011 r.

UKS0491/W3E/42/4/11/38/016

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY  
SEKRETARIAT PREZYDENTA  
wpl. data: 16.12.2011  
nr wpływu: 12208  
liczba załączników szt. ....

KANCELARIA OGÓLNA  
Data: 16.12.2011  
185405  
Kawasiel

SEKRETARIAT SKARBNIKA MIASTA  
BYDGOSZCZY  
data wpl.: 19.12.2011  
Nr wpl.: 185405/1062

**PROTOKÓŁ KONTROLI**

sporządzony na podstawie art. 290 § 1-2 oraz 4-6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.) w związku z art. 31 ust. 1-2 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o kontroli skarbowej (Dz. U. z 2011 r. Nr 41, poz. 214 ze zm.), z czynności kontrolnych przeprowadzonych na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli podatkowej nr UKS0491/W3E/42/4/11/4/007 z dnia 25.10.2011 r.

**I. INFORMACJE O KONTROLOWANYM.**

**Nazwa:** Miasto Bydgoszcz  
**Adres:** 85-102 Bydgoszcz, ul. Jezuicka 1  
**NIP:** 953-10-11-863

**Prezydent Miasta Bydgoszczy:** Rafał Bruski  
(Zaświadczenie Miejskiej Komisji Wyborczej w Bydgoszczy z dnia 08.12.2010 r.)  
**Skarbnik Miasta Bydgoszczy:** Piotr Tomaszewski  
(powołany Uchwałą Nr VI/20/11 Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 26.01.2011 r.)

Na podstawie art. 282 b § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.) w zw. z art. 13 ust. 1a ustawy z dnia 28 września 1991 r. o kontroli skarbowej (Dz. U. z 2011 r. Nr 41, poz. 214 ze zm.) w dniu 17.10.2011 r. zawiadomiono Beneficjenta o zamiarze wszczęcia postępowania kontrolnego.

Beneficjent stosownie do postanowień art. 284 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa, wskazał pana Marka Staniewskiego – Dyrektora Wydziału Informatyki do reprezentowania kontrolowanego w trakcie jego nieobecności.

Ponadto, na podstawie art. 285 b ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.) w związku z art. 31 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o kontroli skarbowej (Dz. U. z 2011 r. Nr 41, poz. 214 ze zm.), Beneficjent w oświadczeniu z dnia 27.10.2011 r. wyraził zgodę na przeprowadzenie czynności kontrolnych również w siedzibie Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy.

## II. OSOBY PRZEPROWADZAJĄCE CZYNNOŚCI KONTROLNE.

- 1) *Witold Rogacki* – Inspektor kontroli skarbowej – 01889,
- 2) *Paulina Gizińska* – starszy komisarz skarbowy – 10076,
- 3) *Alicja Jakimowicz* – starszy komisarz skarbowy – 07257.

## III. CZAS I MIEJSCE PRZEPROWADZENIA KONTROLI.

Kontrolę przeprowadzono w siedzibie Beneficjenta, tj. w miejscu realizacji Projektu oraz w Urzędzie Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy, w dniach:

- 1) *Witold Rogacki* – 25,27.10; 3,4,7,8,9,10,15,17,18,21,22,23,24,25.11; 2,6,8,13,14,15,16.12.2011 r.;
- 2) *Paulina Gizińska* – 25,26,27,28,31.10; 2,3,4,7,8,9,10,14,15,17,18,21,22,23,24,25,28,29.11; 1,2,5,6,7,8,16.12.2011 r.;
- 3) *Alicja Jakimowicz* – 25,27,28.10; 2,3,4,7,8,9,10,15,17,18,21,22,23,24,28,29.11; 7,8,12,15,16.12.2011 r.

W dniu wszczęcia postępowania kontrolnego dokonano stosownego wpisu w Książce Kontroli pod poz. 14.

## IV. INFORMACJE O PROJEKCIE.

<i>Nazwa projektu:</i>	<b>Wdrożenie metodyk zarządzania usługami IT, projektami i programami w Urzędzie Miasta Bydgoszczy.</b>
<i>Numer projektu:</i>	<b>PL 0289</b>
<i>Numer i data umowy finansowej:</i>	<b>Nr 424/2008 z 18.11.2008 r.</b>
<i>Okres realizacji projektu:</i>	<b>czerwiec 2008 r. – kwiecień 2011 r.</b>
<i>Okres kwalifikowalności wydatków:</i>	<b>10.06.2008 r. – 30.04.2011 r.</b>
<i>Całkowity koszt realizacji projektu, wg umowy o dofinansowanie:</i>	<b>712.299,00 euro</b>
<i>w tym wydatki kwalifikowalne:</i>	<b>712.299,00 euro</b>
<i>w tym:</i>	
• <i>wkład MF EOG:</i>	<b>605.454,00 euro</b>
• <i>wkład publiczny:</i>	<b>106.845,00 euro</b>
<i>Współczynnik dofinansowania:</i> <i>(nie więcej niż 85% całkowitego kwalifikowanego kosztu realizacji projektu)</i>	<b>605.454,00 euro</b>

Projekt zrealizowano w ramach Mechanizmu Finansowego EOG, Priorytet „Rozwój zasobów ludzkich poprzez m.in. promowanie wykształcenia i szkoleń, wzmacnianie w samorządzie i jego instytucjach potencjału z zakresu administracji lub służby publicznej, a także wzmacnianie wspierających go procesów demokratycznych”.

Celem bezpośrednim Projektu było wprowadzenie metodyki Prince2 dot. zarządzania projektami oraz wdrożenie metody ITIL dot. procesów zarządzania usługami informatycznymi. Natomiast celem ogólnym Projektu była poprawa jakości usług IT świadczonych przez Urząd Miasta Bydgoszczy.

Umowa finansowa nr 424/2008 o dofinansowanie projektu „Wdrożenie metodyk zarządzania usługami IT, projektami i programami w Urzędzie Miasta Bydgoszczy” została zawarta w dniu 18.11.2008 r. pomiędzy Przewodniczącym Komitetu Integracji Europejskiej, działającym w imieniu Skarbu Państwa, pełniącym funkcję Instytucji Pośredniczącej dla Priorytetu „Rozwój zasobów ludzkich”, a Miastem Bydgoszcz.

W dniu 15.12.2010 r. został podpisany aneks nr 1 do ww. umowy, w którym wskazano jako Instytucję Pośredniczącą dla Priorytetu „Rozwój zasobów ludzkich” Ministra Spraw Zagranicznych.

Wydatki wykazane w objętych badaniem wnioskach o płatność (WOP) dotyczą:

- WOP nr 3           - szkoleń - Prince2,  
  za II kw.            zakupu licencji na program komputerowy do zarządzania projektami,  
  2009 r.              zakupu oprogramowania do zarządzania infrastrukturą – rozszerzenie  
                          i podniesienie wersji oprogramowania HP Openview,  
                          wykonania serwisu internetowego [www.bydgoszcz.pl/projekt IT EOG](http://www.bydgoszcz.pl/projekt_IT_EOG),  
                          kosztu nadzoru nad projektem – konsultacje,
- WOP nr 4           - audytu wstępnego organizacji,  
  za III i IV         szkoleń i egzaminów – Prince2 i ITIL,  
  kw. 2009 r.         przygotowania koncepcji funkcjonowania BPP- zapewnienie wsparcie  
                          i opracowanie modelu BPP,  
                          szkoleń i egzaminów – HP Software,  
                          przygotowania logo konferencji,  
                          zakupu stojaka reklamowego,  
                          kosztu nadzoru nad projektem – konsultacje,  
                          organizacji konferencji,
- WOP nr 5           - szkoleń i egzaminów – Prince2 i ITIL,  
  za I i II kw.        zakup oprogramowania wspierającego pracę BPP - systemy HP AM, SM  
  2010 r.              i PPM,  
                          wykonania prac związanych z zaprojektowaniem i wykonaniem  
                          (udokumentowaniem) kluczowych elementów systemu zarządzania  
                          usługami IT,  
                          kosztu nadzoru nad projektem – konsultacje,  
                          kosztów wynagrodzenia pracownika.

## V. ZAKRES KONTROLI.

Kontrola celowości i zgodności z prawem gospodarowania środkami publicznymi oraz wywiązywania się z warunków finansowania pomocy z tych środków w ramach realizacji Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego i Norweskiego Mechanizmu Finansowego – projekt pn. „Wdrożenie metodyk zarządzania usługami IT, projektami i programami w Urzędzie Miasta Bydgoszczy”, nr PL 0289.

Czynności kontrolne dotyczyły następujących obszarów:

### 1) Zarządzanie projektem

W badanym obszarze czynnościami kontrolnymi objęto:

- umowę finansową nr 424/2008 z 18.11.2008 r. wraz z aneksem nr 1 z 15.12.2010 r.,
- pismo Beneficjenta nr WI.0717-3/10 z 12.01.2010 r. skierowane do Instytucji Pośredniczącej (IP) z prośbą o zgodę na doprecyzowanie wskaźników projektu PL0289 wraz z odpowiedzią IP, tj. pismem nr DWPR 4543/3-10-JC0937 z 02.03.2010 r.

Na podstawie ww. dokumentów sprawdzono:

- czy Beneficjent przechowuje oryginał umowy finansowej,
- czy Beneficjent przekazywał do IP, w celu zatwierdzenia, wniosek w sprawie zmiany w realizacji projektu, niepowodującej zmiany Planu Wdrażania Projektu.

## **2) Zgodność z warunkami przyznania dofinansowania**

W badanym obszarze czynnościami kontrolnymi objęto:

- wniosek aplikacyjny z 12.04.2007 r.,
- umowę finansową wraz z aneksem,
- Plan Wdrażania Projektu (wersja styczeń 2011 r.),
- certyfikaty dla systemów zarządzania wg ISO/IEC 27001:2005 i ISO/IEC 20000-1:2005 uzyskane przez Wydział Informatyki Urzędu Miasta Bydgoszczy,
- sprawozdanie końcowe z realizacji projektu przekazane IP w dniu 08.09.2011 r.

Na podstawie ww. dokumentów sprawdzono:

- czy Beneficjent, spełnił warunki przyznania dofinansowania, wymienione w art. 5 pkt 1 umowy finansowej, zawartej z Instytucją Pośredniczącą,
- czy Beneficjent korzysta ze środków finansowych przyznanych jako dofinansowanie na mocy umowy finansowej oraz ze składników majątkowych projektu, zgodnie z celem projektu oraz aktualnym Planem Wdrażania Projektu.

W dniu 29.11.2011 r. przeprowadzono oględziny miejsca realizacji projektu w celu potwierdzenia wykorzystywania zakupionych składników majątkowych projektu.

## **3) Zgodność z zasadami dotyczącymi zamówień publicznych**

W badanym obszarze czynnościami kontrolnymi objęto:

- wniosek aplikacyjny,
- umowę finansową wraz z aneksem,
- wnioski o płatność za II kwartał 2009 r. (nr 3), za III i IV kwartał 2009 r. (nr 4), za I i II kwartał 2010 r. (nr 5),
- sprawozdanie roczne ZP-SR1 o numerze referencyjnym ZP- SR1/3288/2008 za 2008 rok przekazane UZP w dniu 02.02.2009 r.,
- sprawozdanie roczne ZP-SR1 o numerze referencyjnym ZP- SR1/2009/3048 za 2009 rok przekazane UZP w dniu 16.02.2010 r.,
- sprawozdanie roczne ZP-SR1 o numerze referencyjnym ZP- SR1/2010/1784 za 2010 rok przekazane UZP w dniu 25.01.2011 r.,
- zarządzenie nr 553/07 Prezydenta Miasta Bydgoszczy z dnia 11.06.2007 r. w sprawie organizacji obsługi postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w Urzędzie Miasta Bydgoszczy,
- umowę o pracę zawartą z panią Natalią Gryzłą wraz z kartą stanowiska pracy,
- dokumentację niżej wymienionych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego:

**A. „Zaprojektowanie Biura Programów i Projektów, opartego o wybrany model P30 i metodykę PRINCE2 dla Urzędu Miasta Bydgoszczy”.**

- dokument pn. *Wartość zamówienia publicznego w przedmiocie usługi polegającej na zaprojektowaniu i wdrożeniu w UM Bydgoszczy Biura Programów i Projektów, opartego o wybrany model P3O i metodykę PRINCE2,*
- ogłoszenie o zamówieniu nr 210270-2009, zamieszczone w dniu 26.06.2009 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych, na stronie internetowej Zamawiającego [www.bip.um.bydgoszcz.pl](http://www.bip.um.bydgoszcz.pl), tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego,
- specyfikację istotnych warunków zamówienia wraz z załącznikami,
- zarządzenie nr 553/07 Prezydenta Miasta Bydgoszczy z dnia 11 czerwca 2007 r. w sprawie organizacji obsługi postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w Urzędzie Miasta Bydgoszczy,
- wniosek o powołanie komisji przetargowej do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na zaprojektowanie Biura Programów i Projektów, opartego o wybrany model P3O i metodykę PRINCE2 dla Urzędu Miasta Bydgoszczy, z dnia 24.06.2009 r.,
- oświadczenia członków komisji przetargowej oraz kierownika zamawiającego złożone na druku ZP-11,
- protokół postępowania o udzielenie zamówienia o wartości zamówienia mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art.11 ust.8 ustawy Pzp – druk ZP-2 z załącznikami,
- rejestr złożonych ofert,
- oferty firm:
  - a) Joanna Chat Manager Group JC, ul. Ostrogórska 35/45, 41-21- Sosnowiec,
  - b) Centrum Rozwiązań Menedżerskich S.A., Al. Jana Pawła II, 01-031 Warszawa,
  - c) INFOVIDE-MATRIX S.A., ul. Prosta 51, 00-838 Warszawa,
- wezwanie Zamawiającego z dnia 07.07.2009 r., skierowane do firmy Joanna Chat Manager Group JC z siedzibą w Sosnowcu oraz Centrum Rozwiązań Menedżerskich S.A. z siedzibą w Warszawie dotyczące wyjaśnienia niskiej ceny zawartej w ofercie,
- wyjaśnienia Wykonawców z dnia 10.07.2009 r. dotyczące cen zawartych w ofertach,
- zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty z 15.07.2009 r., przesłane do wykonawców, którzy złożyli oferty, zamieszczone na stronie internetowej Zamawiającego [www.bip.um.bydgoszcz.pl](http://www.bip.um.bydgoszcz.pl), na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego,
- umowę nr WI/342/70/09 z dnia 03.08.2009 r. zawartą z Wykonawcą - Centrum Rozwiązań Menedżerskich S.A. z siedzibą w Warszawie przy Al. Jana Pawła II 61B,
- ogłoszenie nr 126653-2009 o udzieleniu zamówienia zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 04.08.2009 r.
- fakturę nr 0487/10/2009/FVS, z dnia 26.10.2009 r., wystawioną przez Centrum Rozwiązań Menedżerskich za przygotowanie koncepcji funkcjonowania Biura Programów i Projektów – wsparcie eksperckie, na kwotę 19.500 zł brutto, wraz z dowodem zapłaty (wyciąg bankowy nr 19 z dnia 09.11.2009 r. Bank Poczty S.A. oddział w Bydgoszczy),
- fakturę nr 0429/09/2009/FVS, z dnia 23.09.2009 r., wystawioną przez Centrum Rozwiązań Menedżerskich za przygotowanie koncepcji funkcjonowania Biura Programów i Projektów, opracowanie modelu Biura Programów i Projektów, wraz z dowodem zapłaty (wyciąg bankowy nr 15 z dnia 07.10.2009 r. Bank Poczty S.A. Oddział w Bydgoszczy),
- protokoły odbioru wykonanych prac z dnia 09.09.2009 r. i 23.10.2009 r.,
- opracowanie pn. *Projekt Biura Programów i Projektów oparty o wybrany model P3O i Metodykę PRINCE dla Urzędu Miasta Bydgoszczy.*

**B. „Przeprowadzenie audytu wstępnego organizacji w zakresie zarządzania usługami i bezpieczeństwem IT, opracowanie specyfikacji wymagań i kryteriów odbioru dla produktów prac mających na celu zaprojektowanie kluczowych elementów systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji, przeprowadzenie weryfikacji i odbioru merytorycznego poszczególnych produktów prac projektowych”.**

- dokument pn. *Wartość zamówienia publicznego w przedmiocie usługi polegającej na przeprowadzeniu audytu wstępnego organizacji w zakresie zarządzania usługami i bezpieczeństwem IT*,
- ogłoszenie o zamówieniu nr 162398-2009, zamieszczone w dniu 22.05.2009 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych, na stronie internetowej Zamawiającego [www.bip.um.bydgoszcz.pl](http://www.bip.um.bydgoszcz.pl), tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego,
- ogłoszenie o zmianie ogłoszenia nr 172172-2009, zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 28.05.2009 r. oraz na stronie internetowej Zamawiającego [www.bip.um.bydgoszcz.pl](http://www.bip.um.bydgoszcz.pl) i tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego,
- specyfikację istotnych warunków zamówienia, wraz z załącznikami,
- zarządzenie nr 553/07 Prezydenta Miasta Bydgoszczy z dnia 11 czerwca 2007 r.,
- wniosek o powołanie komisji przetargowej do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na przeprowadzenie audytu wstępnego organizacji w zakresie zarządzania usługami i bezpieczeństwem IT, opracowanie specyfikacji wymagań i kryteriów odbioru dla produktów prac mających na celu zaprojektowanie kluczowych elementów systemu zarządzania usługami IT i systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji, przeprowadzenie weryfikacji i odbioru merytorycznego poszczególnych produktów prac projektowych, z dnia 18.05.2009 r.
- oświadczenia członków komisji przetargowej oraz kierownika zamawiającego złożone na druku ZP-11,
- protokół postępowania o udzielenie zamówienia o wartości zamówienia mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art.11 ust.8 ustawy Pzp – druk ZP-2 z załącznikami,
- rejestr złożonych ofert,
- oferty firm:
  - a) 3W-STUDIO, ul. Jutrzenki 20/24, 20-538 Lublin,
  - b) PBSG Sp. z o. o. ul. Skotarska 8, 61-625 Poznań,
  - c) VALWAY Sp. z o. o., ul. Bukowińska 24a lok.22, 02-703 Warszawa,
- korespondencję pomiędzy zamawiającym a wykonawcami dotyczącą wyjaśnienia treści SIWZ oraz wydruki ze strony internetowej [www.bip.um.bydgoszcz.pl](http://www.bip.um.bydgoszcz.pl), zawierające pytania wykonawców wraz z odpowiedziami,
- wezwanie Zamawiającego z dnia 04.06.2009 r., skierowane do firmy VALWAY Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie dotyczące wyjaśnienia niskiej ceny zawartej w ofercie,
- wyjaśnienia Wykonawcy z dnia 08.06.2009 r. dotyczące ceny zaproponowanej w ofercie,
- zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty z 09.06.2009 r., przesłane do wykonawców, którzy złożyli oferty, zamieszczone na stronie internetowej Zamawiającego [www.bip.um.bydgoszcz.pl](http://www.bip.um.bydgoszcz.pl), na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego,
- umowę nr WI/342/58/09 z dnia 01.07.2009 r. zawartą z Wykonawcą – VALWAY Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie przy ul. Bukowińskiej 24a, lok. 22,
- ogłoszenie nr 103027-2009 o udzieleniu zamówienia zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 01.07.2009 r.,
- fakturę VAT nr FV/01/UMB/2009/, z dnia 14.08.2009 r., wystawioną przez VALWAY Sp. z o. o., dotyczącą audytu wstępnego organizacji w zakresie zarządzania usługami

i bezpieczeństwem IT zgodnie z umową WI/342/58/09 z dnia 01.07.2009 r., na kwotę 42.700 zł brutto wraz z dowodem zapłaty (wyciąg bankowy nr 13 z dnia 28.08.2009 r. - Bank Poczty S.A. oddział w Bydgoszczy),

- protokół odbioru produktów wykonanych prac z dnia 07.08.2009 r., w ramach umowy nr WI/342/58/09,
- opracowanie pn. *Raport z audytu wstępnego, Wkład do SIWZ obejmujący szczegółowy opis, zakres i warunki realizacji zamówienia* z dnia 31.07.2009 r.

**C. „Wykonanie audytu dojrzałości organizacji w zakresie zarządzania projektami zgodnie z modelem P2MM oraz pełnienie roli nadzoru nad projektem pn. „Wdrożenie metodyk zarządzania usługami IT, projektami i programami w Urzędzie Miasta Bydgoszczy”.**

- dokument pn. *Wartość zamówienia publicznego w przedmiocie usługi Wykonanie audytu dojrzałości organizacji w zakresie zarządzania projektami zgodnie z modelem P2MM oraz pełnienie roli nadzoru projektu pn. „Wdrożenie metodyk zarządzania usługami IT, projektami i programami w Urzędzie Miasta Bydgoszczy”*,
- ogłoszenie o zamówieniu nr 263267-2008, zamieszczone w dniu 13.10.2008 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych, na stronie internetowej Zamawiającego [www.bip.um.bydgoszcz.pl](http://www.bip.um.bydgoszcz.pl), tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego,
- specyfikację istotnych warunków zamówienia wraz z załącznikami,
- zarządzenie nr 553/07 Prezydenta Miasta Bydgoszczy z dnia 11 czerwca 2007 r.,
- wniosek o powołanie komisji przetargowej do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie audytu dojrzałości organizacji w zakresie zarządzania projektami zgodnie z modelem P2MM oraz pełnienie roli nadzoru nad projektem pn. „Wdrożenie metodyk zarządzania usługami IT, projektami i programami w Urzędzie Miasta Bydgoszczy”, z dnia 09.10.2008 r.,
- oświadczenia członków komisji przetargowej oraz kierownika zamawiającego złożone na druku ZP-11,
- protokół postępowania o udzielenie zamówienia o wartości zamówienia mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art.11 ust.8 ustawy Pzp – druk ZP-2, wraz z załącznikami,
- protest Wykonawcy - firmy 4pi Sp. z o. o., z siedzibą w Warszawie z dnia 16.10.2008 r.,
- wezwanie zamawiającego skierowane do wykonawców z dnia 17.10.2008 r., do udziału w postępowaniu toczącym się w wyniku wniesionego protestu,
- rozstrzygnięcie protestu z dnia 21.10.2008 r.(oddalenie protestu wykonawcy),
- rejestr złożonych ofert,
- ofertę firmy: Centrum Rozwiązań Menedżerskich S.A., z siedzibą w Warszawie przy Al. Jana Pawła II 61B,
- zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty z 24.10.2008 r., przesłane do wykonawcy, który złożył ofertę, zamieszczone na stronie internetowej Zamawiającego [www.bip.um.bydgoszcz.pl](http://www.bip.um.bydgoszcz.pl), na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego,
- pismo Zamawiającego z dnia 12.11.2008 r. skierowane do Wykonawcy – Centrum Rozwiązań Menedżerskich S.A., z siedzibą w Warszawie z prośbą o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą,
- pismo Wykonawcy – Centrum Rozwiązań Menedżerskich S.A. z siedzibą w Warszawie z dnia 20.11.2008 r. dotyczące zgody na przedłużenie terminu związania ofertą,
- pismo Ministerstwa Rozwoju Regionalnego z dnia 14 listopada 2008 r. skierowane do Pana Marka Staniewskiego, Dyrektora wydziału Informatyki o wyjaśnienia dot. postępowania „Wykonanie audytu dojrzałości organizacji w zakresie zarządzania projektami zgodnie z modelem P2MM oraz pełnienie roli nadzoru nad projektem”,

- pismo Urzędu Miasta Bydgoszczy Wydział Informatyki z dnia 18.11.2008 r. do Departamentu Programów Pomocowych i Pomocy Technicznej Ministerstwa Rozwoju Regionalnego – wyjaśnienia dotyczące postępowania „Wykonanie audytu dojrzałości organizacji w zakresie zarządzania projektami zgodnie z modelem P2MM oraz pełnienie roli nadzoru nad projektem”.
- pismo Urzędu Zamówień Publicznych - Departament Kontroli Zamówień Współfinansowanych ze Środków Unii Europejskiej z dnia 16.01.2009 r., UZP/DKUE/JL/913/09 i 12.02.2009 r., UZP/DKUE/JL/248127/2557/09, skierowane do Prezydenta Miasta Bydgoszczy z prośbą o przesłanie dokumentów dotyczących ww. postępowania oraz złożenie wyjaśnień w zakresie warunków udziału w postępowaniu,
- wyjaśnienia złożone przez Zastępcę Prezydenta Miasta Bydgoszczy z dnia 16.02.2009 r., pismo WZP.II.341/76/303/09/B, skierowane do Urzędu Zamówień Publicznych - Departament Kontroli Zamówień Publicznych Współfinansowanych ze Środków Unii Europejskiej, dotyczące opisanie przedmiotu zamówienia,
- pismo Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 20.04.2009 r. nr UZP/DKUE/JL/2557/7131/09, dotyczące wyników postępowania wyjaśniającego,
- raport Ministerstwa Rozwoju Regionalnego - Departament Programów Pomocowych i Pomocy Technicznej z wizyty monitorującej z dnia 25.02.2009 r., dotyczący m.in. przestrzegania przepisów dotyczących zamówień publicznych,
- umowę nr WI/342/64/08 z dnia 22.12.2008 r. zawartą z Wykonawcą - Centrum Rozwiązań Menedżerskich S.A., z siedzibą w Warszawie przy Al. Jana Pawła II 61B,
- ogłoszenie nr 375287-2008 o udzieleniu zamówienia zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 22.12.2008 r.,
- faktury VAT: nr 0268/06/2009/FVS z 18.06.2009 r. na kwotę brutto 11.700 zł wraz z dowodem zapłaty (wyciąg bankowy nr 6 z dnia 29.06.2009 r.), nr 0428/09/2009/FVS z dnia 23.09.2009 r. na kwotę brutto 11.700 zł, wraz z dowodem zapłaty (wyciąg bankowy nr 14 z dnia 29.09.2009 r.), nr 0630/12/2009/FVS z 14.12.2009 r. na kwotę brutto 15.599,99 zł wraz z dowodem zapłaty (wyciąg bankowy nr 21 z dnia 24.12.2009 r., nr 0154/03/2010/FVS z 26.03.2010 r. na kwotę brutto 11.700 zł wraz z dowodem zapłaty (wyciąg bankowy nr 3 z dnia 08.04.2010 r.), wystawione przez Centrum Rozwiązań Menedżerskich S.A., z siedzibą w Warszawie, przy Al. Jana Pawła II 61B, dotyczące nadzoru nad projektem „Wdrożenie metodyk zarządzania usługami IT, projektami i programami w Urzędzie Miasta Bydgoszczy” – konsultacje,
- protokoły odbioru prac nadzoru (konsultacje), z 18.06.2009 r., 23.09.2009 r., 14.12.2009 r., 26.03.2010 r. w ramach projektu pn. „Wdrożenie metodyk zarządzania usługami IT, projektami i programami w Urzędzie Miasta Bydgoszczy”.

**D. „Zaprojektowanie i wykonanie (udokumentowanie) kluczowych elementów systemu zarządzania usługami w oparciu o normę ISO/IEC 20000 oraz zalecenia ITIL V3.”**

- dokument pn. *Wartość zamówienia publicznego w przedmiocie usługi Zaprojektowanie i udokumentowanie kluczowych elementów systemu zarządzania usługami IT w oparciu o normę ISO/IEC 20000 oraz zalecenia ITIL v 3.*,
- ogłoszenie o zamówieniu nr 141573-2009, zamieszczone w dniu 27.08.2009 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych, na stronie internetowej Zamawiającego [www.bip.um.bydgoszcz.pl](http://www.bip.um.bydgoszcz.pl), tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego,
- specyfikację istotnych warunków zamówienia wraz z załącznikami,
- zarządzenie nr 553/07 Prezydenta Miasta Bydgoszczy z dnia 11 czerwca 2007 r.,
- wniosek o powołanie komisji przetargowej do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na zaprojektowanie i wykonanie (udokumentowanie) kluczowych elementów systemu zarządzania usługami IT w oparciu o normę ISO/IEC 20000 oraz zalecenia ITIL v3 z dnia 21.08.2009 r.,



- oświadczenia członków komisji przetargowej oraz kierownika zamawiającego złożone na druku ZP-11,
- protokół postępowania o udzielenie zamówienia o wartości zamówienia mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art.11 ust.8 ustawy Pzp – druk ZP-2 wraz z załącznikami,
- rejestr złożonych ofert,
- oferty firm:
  - a) IT Culture, ul. Wspólna 63B/10, 00-687 Warszawa,
  - b) CT Partners S.A., ul. Pandy 12, 02-202 Warszawa,
  - c) Konsorcjum: Comp S.A. (lider konsorcjum) , ul. Jutrzenki 116 02-230 Warszawa oraz 500 Solutions Spółka Jawna (członek konsorcjum), 93-305 Łódź, ul. Koncertowa 6 lok. 4,
  - d) MSG Consulting s. c. ul. Nike 1, 80-299 Gdańsk,
  - e) Atos Origin IT Services Sp. z o. o., 02-675 Warszawa, ul. Wołoska 5,
- zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty z 25.09.2009 r., przesłane do wykonawców, którzy złożyli oferty, zamieszczone na stronie internetowej Zamawiającego [www.bip.um.bydgoszcz.pl](http://www.bip.um.bydgoszcz.pl), na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego,
- zawiadomienie o wykluczeniu wykonawcy z dnia 25.09.2009 r.,
- wezwanie Zamawiającego z dnia 14.09.2009 r. skierowane do wykonawców, dotyczące uzupełnienia dokumentów, złożenia wyjaśnień odnośnie niskiej ceny zawartej w ofertach oraz wyrażenia zgody na poprawienie omyłki pisarskiej,
- wyjaśnienia wykonawców z dnia 16,17,18.09.2009 r. skierowane do Zamawiającego (pismo MSG Consulting z dnia 16.09.2009 r. dotyczące uzupełnienia dokumentów, pismo Comp z dnia 17.09.2009 r. dot. wyjaśnienia niskiej ceny zawartej w ofercie, uzupełnienie dokumentów oraz wyrażenie zgody na poprawienie omyłki pisarskiej, pismo CT PARTNERS z dnia 17.09.2009 r. wraz z uzupełnieniem dokumentów, pismo ATOS ORIGIN z dnia 18.09.2009 r. dot. wezwania odnośnie wyjaśnienia niskiej ceny zawartej w ofercie),
- umowę nr WI/342/96/09 z dnia 05.10.2009 r. zawartą z CT Partners S.A. z siedzibą w Warszawie, przy ul. Pandy 12,
- ogłoszenie nr 180989-2009 o udzieleniu zamówienia zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 19.10.2009 r.,
- faktury VAT: nr 246/12/2009 z dnia 29.12.2009 r. na kwotę brutto 52.000 zł wraz z dowodem zapłaty (wyciąg bankowy nr 1 z dnia 09.01.2010 r.), nr 54/01/2010 z dnia 28.01.2010 r. na kwotę brutto 245.999,99 zł wraz z dowodem zapłaty (wyciąg bankowy nr 2 z dnia 10.02.2010 r.), wystawione przez CT Partners S.A. z siedzibą w Warszawie, przy ul. Pandy 12, dotyczące wykonania prac zgodnie z umową WI/324/96/09,
- protokoły odbioru prac załączone do wyżej wymienionych faktur.

**E. „Dostawa i wdrożenie systemu informatycznego wspomagającego zarządzanie projektami, programami i usługami w Urzędzie Miasta Bydgoszczy”.**

- dokument pn. *Wartość zamówienia publicznego w przedmiocie usługi polegającej na Dostawie i wdrożeniu systemu informatycznego wspomagającego zarządzanie projektami, programami i usługami w Urzędzie Miasta Bydgoszczy*,
- ogłoszenie o zamówieniu nr 47673-2010, zamieszczone w dniu 03.03.2010 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych, na stronie internetowej Zamawiającego [www.bip.um.bydgoszcz.pl](http://www.bip.um.bydgoszcz.pl) i tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego,
- ogłoszenie o zmianie ogłoszenia nr 48901-2010, zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 04.03.2010 r. oraz na stronie internetowej Zamawiającego [www.bip.um.bydgoszcz.pl](http://www.bip.um.bydgoszcz.pl) i tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego,

- zawiadomienie o naruszeniu ustawy z 08.03.2010 r. złożone przez Management Data Systems Sp. z o.o., ul. Łucka 15/315, 00-842 Warszawa,
- odpowiedź Zamawiającego z 12.03.2010 r. przesłana do Management Data Systems,
- ogłoszenie o zmianie ogłoszenia nr 53457-2010, zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 10.03.2010 r. oraz na stronie internetowej Zamawiającego [www.bip.um.bydgoszcz.pl](http://www.bip.um.bydgoszcz.pl) i tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego,
- specyfikację istotnych warunków zamówienia wraz z załącznikami,
- zarządzenie nr 553/07 Prezydenta Miasta Bydgoszczy z dnia 11 czerwca 2007 r. w sprawie organizacji obsługi postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w Urzędzie Miasta Bydgoszczy,
- wniosek o powołanie komisji przetargowej do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na *Dostawę i wdrożenie systemu informatycznego wspomagającego zarządzanie projektami, programami i usługami w Urzędzie Miasta Bydgoszczy* z dnia 12.02.2010 r.,
- oświadczenia członków komisji przetargowej oraz kierownika zamawiającego złożone na druku ZP-11,
- protokół postępowania o udzielenie zamówienia o wartości zamówienia mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art.11 ust.8 ustawy Pzp – druk ZP-2 z załącznikami,
- rejestr złożonych ofert,
- oferty firm (konsorcjów):
  - a) Wola Info S.A. (Lider konsorcjum), Noblestar Polska Sp. z o.o., ul. Cybernetyki 7, 02-677 Warszawa,
  - b) IT. Expert Sp. z o.o. (Lider konsorcjum) ul. Al. Jerozolimskie 172, 02-486 Warszawa, Betacom S.A., ul. Połczyńska 31A, 01-377 Warszawa,
- korespondencję pomiędzy zamawiającym a wykonawcami dotyczącą wyjaśnienia treści SIWZ oraz wydruki ze strony internetowej [www.bip.um.bydgoszcz.pl](http://www.bip.um.bydgoszcz.pl) zawierające zapytanie wykonawcy wraz z odpowiedzią,
- zawiadomienie o odrzuceniu oferty z 31.03.2010 r. przesłane do IT EXPERT Sp. z o.o. drogą faksową,
- zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty z 31.03.2010 r. przesłane do wykonawców którzy złożyli oferty, zamieszczone na stronie internetowej Zamawiającego [www.bip.um.bydgoszcz.pl](http://www.bip.um.bydgoszcz.pl) oraz na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego,
- odwołanie od czynności Zamawiającego polegającej na odrzuceniu oferty, wniesione w dniu 06.04.2010 r. przez konsorcjum firm IT EXPERT Sp. z o.o. i Betacom S.A.,
- wezwanie wykonawców do przystąpienia do postępowania odwoławczego z 07.04.2010 r. skierowane do konsorcjum firm Wola Info S.A. i Noblestar Polska Sp. z o.o.,
- dokument pn. „Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego” z 09.04.2010 r. sporządzony przez konsorcjum firm Wola Info S.A. i Noblestar Sp. z o.o.,
- odpowiedź Zamawiającego na odwołanie z 14.04.2010 r.,
- wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 26.04.2010 r. oddalający odwołanie (sygn.akt: KIO 580/10),
- umowę nr WI/342/14/10 z dnia 30.04.2010 r. zawartą z Wykonawcą, tj. konsorcjum firm Wola Info S.A. i Noblestar Polska Sp. z o.o. ,
- ogłoszenie nr 124908-2010 o udzieleniu zamówienia zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 06.05.2010 r.

- fakturę VAT nr FVS10/05/100, z dnia 31.05.2010 r., wystawioną przez Wola Info INFO S.A. za przekazanie licencji na oprogramowanie zgodnie z umową nr WI/342/14/10 z dnia 30.04.2010 r., na kwotę brutto 649.040,00 zł wraz protokołem odbioru z 24.05.2010r. oraz dowodem zapłaty (wyciąg bankowy nr 10 za dzień 21.06.2010 r. z Banku Pocztowego S.A. Oddział w Bydgoszczy),
- fakturę VAT nr FVS10/05/101 z dnia 31.05.2010 r. wystawioną przez WOLA INFO SA za instalację w środowisku zamawiającego systemów HP AM, HP SM i HP PPM, na kwotę brutto 87.017,72 zł wraz z załącznikiem do faktury, protokołem odbioru z 24.05.2010r. oraz dowodem zapłaty (wyciąg bankowy nr 10 za dzień 21.06.2010 r. z Banku Pocztowego S.A. Oddział w Bydgoszczy),
- dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie zamówienia z wolnej ręki pn. ***Realizacja szkoleń z zakresu metodyki zarządzania projektami, programami oraz usługami IT wraz z przeprowadzeniem certyfikowanych egzaminów przeprowadzanych w ramach projektu pn. „Podniesienie jakości i efektywności jednostek administracji samorządowej poprzez wdrożenie dobrych praktyk, metodyk i standardów zarządzania obowiązujących w krajach Unii Europejskiej wspartych systemami informatycznymi:***
  - dokument pn. *Wartość zamówienia publicznego w przedmiocie usługi,*
  - zapytanie z 04.05.2009 r. skierowane do 5 firm: Centrum Rozwiązań Menadżerskich S.A., Infovide-Matrix S.A., CT Partners, Hewlett Packard Polska Sp. z o.o. oraz IBM Polska Sp. z o.o. dot. przedstawienia oferty w ramach 2 pakietów szkoleń (I i II),
  - oferty złożone przez: Centrum Rozwiązań Menadżerskich S.A. z siedzibą w Warszawie na pakiet I i Hewlett Packard Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie i na pakiet II,
  - protokoły z negocjacji z 22.05.2009 r. i 25.05.2009 r.,
  - protokół postępowania o udzielenie zamówienia wraz z załącznikami: druki ZP-11 i ZP-17,
  - umowę o świadczenie usług szkoleniowych nr WI.342/50/09 z 12.06.2009 r. (pakiet I) zawartą z Centrum Rozwiązań Menadżerskich S.A.,
  - umowę o świadczenie usług szkoleniowych nr WI.342/51/09 z 15.06.2009 r. (pakiet II) zawartą z Hewlett Packard Polska Sp. z o.o.,
  - faktury VAT wraz z wyciągami bankowymi wymienione w pkt. V.4 niniejszego protokołu kontroli (poz. 1 zestawienia dokumentów ujętych we wniosku nr 3; poz. 1,2,3,11,12,13,15 zestawienia dokumentów ujętych we wniosku nr 4; poz. 4,5,6,7,8,9,10,11,12,13,14,15,16,17 zestawienia dokumentów ujętych we wniosku nr 5) w powiązaniu z listami obecności uczestników szkolenia, protokołami odbioru usług/wykonania usługi, certyfikatami potwierdzającymi zdanie egzaminów w obszarze Prince2 i ITIL,
  - ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zamieszczone 07.09.2009 r. w BZP pod nr 149135-2009 oraz na stronie internetowej Zamawiającego – BIP Miasta Bydgoszczy,
- dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie zapytania o cenę pn. ***Rozszerzenie oraz podniesienie wersji posiadanego przez Urząd Miasta Bydgoszczy oprogramowania HP Openview (HP Software):***
  - dokument pn. *Wartość zamówienia publicznego w przedmiocie dostawy,*
  - zaproszenie do składania ofert skierowane przez Zamawiającego w dniu 23.04.2009 r. do 7 wykonawców wraz z załącznikiem – SIWZ zatwierdzonym przez Zastępcę Dyrektora Wydziału Informatyki w dniu 23.04.2009 r.,
  - oferty złożone przez:
    - Lumena S.A. z siedzibą w Warszawie na kwotę brutto 529.997,28 zł,
    - Betacom S.A. z siedzibą w Warszawie na kwotę brutto 515.889,20 zł,

- Wola Info S.A. z siedzibą w Warszawie na kwotę brutto 508.244,93 zł,
  - IT.Expert Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie na kwotę brutto 507.520,00 zł,
  - Consortia Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie na kwotę brutto 579.941,64 zł,
  - LOGON S.A. z siedzibą w Bydgoszczy na kwotę brutto 494.367,20 zł,
  - BSB Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy na kwotę brutto 536.800,00 zł.
- protokół postępowania o udzielenie zamówienia wraz z załącznikami: druki ZP-11, druk ZP-12, druk ZP-17 oraz druk ZP-21,
  - zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej z 13.05.2009 r.,
  - umowę nr WI.342/43/09 z 21.05.2009 r. zawartą z LOGON S.A.,
  - fakturę nr FR 09 0423 z 04.06.2009 r. na kwotę brutto 428.220,00 zł, protokół odbioru w zakresie dostawy oprogramowania wraz z licencjami z 03.06.2009 r.,
  - fakturę nr FR 09 05465 z 23.06.2009 r. na kwotę brutto 66.147,20 zł wraz z voucherem wystawionym 23.06.2009 r. oraz certyfikatami potwierdzającymi ukończenie szkoleń w obszarze HP Software,
  - ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zamieszczone 27.05.2009 r. w BZP pod nr 169520-2009 oraz na stronie internetowej Zamawiającego - BIP Miasta Bydgoszczy.

Dokumentację dot. postępowań przetargowych sprawdzono pod kątem prawidłowości przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia i zgodności z przepisami ustawy Pzp, tj.: zastosowania właściwego trybu postępowania, zamieszczania ogłoszeń związanych z postępowaniem, wyboru oferty, podpisania umowy, realizacji przedmiotu zamówienia, dokumentowania przebiegu postępowania oraz realizacji projektu zgodnie z zasadami konkurencyjności.

Ponadto badaniem objęto n.w. dokumentację postępowań o wartości zamówienia poniżej 14.000 euro:

#### **A. Organizacja konferencji pt „Zarządzanie IT w administracji”.**

- zapytanie ofertowe skierowane w dniu 28.07.2009 r. do następujących dostawców:
  - NEOKRAFT, ul. Jana Matejki 1A p.207, 85-061 Bydgoszcz,
  - Jerzy Pankiewicz, ul. Halibutowa 31, 85-435 Bydgoszcz,
  - Visite.pl Daria Brodziak, ul. Wyczółkowskiego 14/2, 85-092 Bydgoszcz.
- ofertę firmy NEOKRAFT z ceną łączną brutto w wysokości 60.000,00 zł.
- umowę nr WI.342/75/09 z 28.08.2009 r. na organizację konferencji wraz z aneksem nr 1 z 30.09.2009 r.,
- dokument *Formularz dokumentujący udzielenie zamówienia o wartości do kwoty 14.000 euro*,
- fakturę VAT nr 02/10/2009 z 07.10.2009 r. na kwotę brutto 60.000,00 zł wraz z wyciągiem bankowym nr 16 z 14.10.2009 r. oraz reklamą konferencji w prasie branżowej („Computerworld” z 6, 13 i 20.10.2009 r.) i artykułem sponsorowanym „Computerworld”,

#### **B. Wdrożenie serwisu internetowego dot. projektu.**

- zapytanie ofertowe skierowane w dniu 30.03.2009 r. do następujących dostawców: Multi PC Sp. jawna, ul. Rupniewskiego 11, 85-796 Bydgoszcz, i MediaCom Computers, ul. Lehmana 2a, 85-796 Bydgoszcz,
- oferty złożone przez:
  - Multi PC z wartością zamówienia 2.400,00 zł + VAT,
  - MediaCom Computers z wartością zamówienia 3.600,00 zł + 22% VAT,
- umowę nr WI.342/40/09 z 13.05.2009 r.,
- fakturę VAT nr F/001494/2009 z 28.05.2009 r. na kwotę brutto 2.928,00 zł wraz z wyciągiem bankowym nr 4 z 05.06.2009 r. oraz protokołem odbioru z 20.05.2009 r.

### C. Zakup banneru reklamowego typu roll-on.

- zapytanie ofertowe skierowane w dniu 23.06.2009 r. do następujących dostawców:
  - Jan Kowalski Group - Zbigniew Grześ, Zofia Grześ s.c., ul. Szajnochy 3, 85-738 Bydgoszcz,
  - Wydawnictwo Pomorza i Kujaw PiK Zbigniew Klimczak, ul. Sobieskiego 1, 85-060 Bydgoszcz,
  - KR D Sp. jawna Rajmund Karolak & Dariusz Zieliński, ul. Jagiellońska 18, 85-097 Bydgoszcz,
  - Wydawnictwo NICE, ul. Karłowicza 15/3, 85-092 Bydgoszcz,
- oferty złożone przez:
  - Jan Kowalski Group- Zbigniew Grześ, Zofia Grześ s.c. na kwotę netto 385,00 zł,
  - Wydawnictwo Pomorza i Kujaw PiK Zbigniew Klimczak na kwotę netto 495,00 zł,
  - KR D Sp. jawna Rajmund Karolak & Dariusz Zieliński na kwotę netto 630,00 zł,
  - Wydawnictwo NICE na kwotę netto 560,00 zł.
- zamówienie nr WI.341/198/09 z 23.06.2009 r.,
- fakturę VAT nr F/002874/09 z 25.06.2009 r. na kwotę brutto 469,70 zł wraz z wyciągiem bankowym nr 7 z 09.07.2009 r., protokołem odbioru z 25.06.2009 r.

### D. Zakup licencji na program komputerowy Product Based Planner Professional 2008.

- dokument *Formularz dokumentujący udzielenie zamówienia o wartości do kwoty 14.000 euro*,
- zamówienie nr WI.341/177/09 z 19.03.2009 r.,
- fakturę VAT nr 19/2009 z 19.03.2009 r. na kwotę brutto 3.416,00 zł wraz z wyciągiem bankowym nr 47 z 01.04.2009 r.

### E. Wykonanie logo konferencji w ramach projektu.

- umowę o dzieło nr WI.342/60/09 z 10.07.2009 r.,
- rachunek z 22.07.2009 r. na kwotę 3.297,00 zł wraz z wyciągiem bankowym nr 9 z 27.07.2009 r., raportem kasowym nr 269 z 27.07.2009 r. oraz wyciągiem bankowym nr 11 z 20.08.2009 r.

Dokumentację ww. wymienionych postępowań zbadano w zakresie wydatkowania przyznanych środków w sposób zapewniający ich optymalne wykorzystanie zgodne z najlepszymi praktykami gospodarczymi oraz umożliwiającą pełną i uczciwą konkurencję między potencjalnymi wykonawcami.

Ponadto w powyższym zakresie przyjęto od Beneficjenta wyjaśnienia z dnia:

- 14.11.2011 r. dot. terminów przeprowadzenia szkoleń,
- 17.11.2011 r. dot. realizacji projektu, w tym m.in. wykonania logo, zakupu licencji protokołów odbioru oraz dokumentów potwierdzających przeprowadzenie egzaminów,
- 21.11.2011 r. dot. m.in. podpisania aneksu do umowy nr WI.342/58/09,
- 23.11.2011 r. przedstawiające wykaz osób biorących udział w egzaminach realizowanych w ramach umów WI.342/50/09 i WI.342/51/09,
- 23.11.2011 r. dot. szkoleń realizowanych w ramach umowy nr WI.342/58/09 zawartej z LOGON S.A.,
- 29.11.2011 r. uzupełniające wyjaśnienia dot. zakupu licencji oraz dot. terminów realizacji szkoleń w ramach umowy 43/09,
- 09.12.2011 r. dot. zakupu szkoleń i egzaminów

#### 4) Zgodność z zasadami dotyczącymi kwalifikowalności wydatków

W badanym obszarze czynnościami kontrolnymi objęto:

Lp.	Nr projektu	Nr wniosku o	Wartość wydatków	Wartość wydatków
-----	-------------	--------------	------------------	------------------

		<b>płatność</b>	<b>zadeklarowanych (w euro)</b>	<b>objętych czynnościami kontrolnymi (w euro)</b>
1.	PL 0289	3	103.784,00	103.784,00
2.		4	89.691,00	89.691,00
3.		5	278.379,00	278.379,00
		<b>RAZEM</b>	<b>471.854,00</b>	<b>471.854,00</b>

oraz:

- wniosek aplikacyjny,
- umowę finansową wraz z aneksem,
- zestawienia wydatków w projekcie finansowanym ze środków Mechanizmu Finansowego EOG wskazanych w badanych wnioskach o płatność,
- oświadczenia o kwalifikowalności VAT, załączone do badanych wniosków o płatność, z 30.09.2009 r., 23.02.2010 r., 12.07.2010 r.,
- nw. dokumenty, potwierdzające poniesienie wydatków, załączone do badanych wniosków o płatność:

<b>wniosek o płatność za II kwartał 2009 r. (nr 3):</b>						
	Nr i data dokumentu:	Wystawiony przez:	Kwota dokumentu brutto (w zł):	Nr i data wyciągu bankowego:	Protokół odbioru/dokumenty potwierdzające wykonanie/Umowa:	Nazwa towaru/usługi:
1	faktura VAT nr FV 0269/06/2009/FVS z 19.06.2009 r.	Centrum Rozwiązań Menadżerskich S.A.	20.000,00	nr 6 z 29.06.2009 r.	lista obecności z 15-18.06.2009 r. umowa nr WI.342/50/09 z 12.06.2009 r.	Szkolenie Metodyka zarządzania projektami Prince2
2	faktura VAT nr FV 19/2009 z 19.03.2009 r.	P2 ware Sp. z o.o.	3.416,00	nr 3 z 15.04.2009 r.	zamówienie nr WI.341/177/09 z 19.03.2009 r.,	Licencja na program komputerowy Product Based Planner Professional 2008
3	faktura VAT nr FR 09 04923 z 04.06.2009 r.	LOGON S.A.	428.220,00	nr 5 z 26.06.2009 r.	protokół odbioru z 03.06.2009 r. umowa nr WI.342/43/09 z 21.05.2009 r.	Rozszerzenie i podniesienie wersji oprogramowania HP Openview
4	faktura VAT nr FV 0268/06/2009/FVS z 19.06.2009 r.	Centrum Rozwiązań Menadżerskich S.A.	11.700,00	nr 6 z 29.06.2009 r.	protokół odbioru usług z 18.06.2009 r. umowa nr WI.342/64/08 z 22.12.2008 r.	Nadzór nad projektem
5	faktura VAT nr FV F/001494/2009 z 28.05.2009 r.	MultiPC Sławomir Borowicz, Monika Borowicz sp. j.	2.928,00	nr 4 z 05.06.2009 r.	protokół odbioru z 20.05.2009 r. umowa nr WI.342/40/09 z 13.05.2009 r.	Wykonanie serwisu internetowego

**wniosek o płatność za III i IV kwartał 2009 r. (nr 4):**

	Nr i data dokumentu:	Wystawiony przez:	Kwota dokumentu brutto (w zł):	Nr i data wyciągu bankowego:	Protokół odbioru/dokumenty potwierdzające wykonanie/Umowa:	Nazwa towaru/usługi:
1	faktura VAT nr 0370/08/2009/FVS z 13.08.2009 r.	Centrum Rozwiązań Menadżerskich S.A.	31.960,00	nr 12 z 27.08.2009 r.	protokół wykonania usługi, lista obecności z 10-11.08.2009 r., lista osób potwierdzających odbiór certyfikatów ukończenia szkolenia, umowa nr WI.342/50/09 z 12.06.2009 r.	Szkolenie Prince2 Practitioner w terminie 10-11.08.2009 r. i egzamin prince2 Practitioner – 12.08.2009 r.
2	faktura VAT nr 0320/07/2009/FVS z 06.07.2009 r.	Centrum Rozwiązań Menadżerskich S.A.	20.000,00	nr 8 z 17.07.2009 r.	lista obecności z 30.06-03.07.2009 r. , umowa nr WI.342/50/09 z 12.06.2009 r.	Szkolenie Zarządzanie projektami wg metodyki Prince2 poziom Foundation
3	faktura VAT nr 0344/07/2009/FVS z 27.07.2009 r.	Centrum Rozwiązań Menadżerskich S.A.	14.400,00	nr 10 z 11.08.2009 r.	protokół odbioru usług z 22.07.2009 r., umowa nr WI.342/50/09 z 12.06.2009 r.	Egzamin Prince2 Foundation – 20 osób
4	faktura VAT nr FR 09 05465 z 23.06.2009 r.	LOGON S.A.	66.147,20	nr 7 z 09.07.2009 r.	umowa nr WI.342/43/09 z 21.05.2009 r.	Szkolenie HP software Egzamin ze szkolenia
5	faktura VAT nr FV/01/UMB/2009 z 14.08.2009 r.	VALWAY Sp. z o.o.	42.700,00	nr 13 z 28.08.2009 r.	protokół odbioru produktów z 07.08.2009 r., umowa nr WI.342/58/09 z 01.07.2009 r.	Audyt wstępny organizacji w zakresie zarządzania usługami i bezpieczeństwem IT
6	faktura VAT nr F/002874/09 z 25.06.2009 r.	Jan Kowalski Group – Zbigniew Grześ, Zofia Grześ s.c.	469,70	nr 7 z 09.07.2009 r.	protokół odbioru z 25.06.2009 r., zamówienie nr WI.341/198/09 z 23.06.2009 r.	Stojak reklamowy
7	rachunek z 22.07.2009 r.	Marek Rona	3.297,00	nr 9 z 27.07.2009 r., nr 11 z 20.08.2009 r., rk nr 26	protokół odbioru 22.06.2009 r., umowa o dzieło nr WI.342/60/09 z 10.07.2009 r.	Wykonanie logo konferencji w ramach projektu
8	faktura VAT nr 0428/09/2009/FVS z 23.09.2009 r.	Centrum Rozwiązań Menadżerskich S.A.	11.700,00	nr 14 z 29.09.2009 r.	protokół odbioru usług z 23.09.2009 r., umowa nr WI.342/64/08 z 22.12.2008 r.	Nadzór nad projektem
9	faktura VAT nr	Centrum	19.500,00	nr 19	protokół odbioru	Przygotowanie

	0487/10/2009/FVS z 26.10.2009 r.	Rozwiązań Menadżerskich S.A.		z 09.11.2009 r.	usług z 23.10.2009 r., umowa nr WI.342/70/09 z 03.08.2009 r.	koncepcji funkcjonowania BPP – zapewnienie wsparcia ekspersckiego
10	faktura VAT nr 0429/09/2009/FVS z 23.09.2009 r.	Centrum Rozwiązań Menadżerskich S.A.	28.670,00	nr 15 z 07.10.2009 r.	protokół odbioru z 09.09.2009 r., umowa nr WI.342/70/09 z 03.08.2009 r.	Przygotowanie koncepcji funkcjonowania BPP – opracowanie modelu BPP
11	faktura VAT nr 0459/10/2009/FVS z 09.10.2009 r.	Centrum Rozwiązań Menadżerskich S.A.	20.000,00	nr 17 z 21.10.2009 r.	protokół odbioru z 08.10.2009 r., lista obecności z 5-8.10.2009 r., umowa nr WI.342/50/09 z 12.06.2009 r.	Szkolenie Metodyka zarządzania projektami Prince2 – grupa IV 5-8.10.2009r.
12	faktura VAT nr 9YF0367 z 25.11.2009 r.	Hewlett Packard Polska Sp. z o.o.	15.000,00	nr 20 z 07.12.2009 r.	lista obecności z 3-5.11.2009 r., lista osób potwierdzających odbior certyfikatów ukończenia szkoleń (dot. również poz. 13), umowa nr WI.342/51/09 z 15.06.2009 r.	Szkolenie HF 421S - ITIL Foundation for IT Service Management with simulation w terminie 3- 5.11.2009 r.
13	faktura VAT nr 99F0291 z 24.09.2009 r.	Hewlett Packard Polska Sp. z o.o.	13.000,00	nr 15 z 07.10.2009 r.	protokół odbioru i lista obecności z 16-18.09.2009 r., umowa nr WI.342/51/09 z 15.06.2009 r.	Szkolenie HF 421S - ITIL Foundation for IT Service Management with simulation w terminie 16- 18.09.2009 r.
14	faktura VAT nr 02/10/2009 z 07.10.2009 r.	NEOKRAFT Marcin Kierszewicz	60.000,00	nr 16 z 14.10.2009 r.	umowa o organizację konferencji nr WI.342/75/09 z 28.08.2009 r. wraz z aneksem nr 1 z 30.09.2009 r. oraz dokumentacją potwierdzającą realizację umowy (reklama konferencji w czasopiśmie Computerworld)	Organizacja konferencji „Zarządzanie IT w administracji” 26-27.10.2009 r.
15	faktura VAT nr 0486/10/2009/FVS z 26.10.2009 r.	Centrum Rozwiązań Menadżerskich S.A.	20.000,00	nr 18 z 07.11.2009 r.	protokół wykonania usługi, lista obecności z 20- 23.10.2009 r., lista osób	Szkolenie Metodyka zarządzania projektami Prince2 – grupa IV



					potwierdzających odbiór certyfikatów ukończenia szkoleń (dot. również poz. 1 do wniosku nr 3 i poz. 2 i 11 do wniosku nr 4), umowa nr WI.342/50/09 z 12.06.2009 r.	
16	faktura VAT nr 0630/12/2009/FVS z 14.12.2009 r.	Centrum Rozwiązań Menadżerskich S.A.	15.599,99	nr 21 z 24.12.2009 r.	protokół odbioru z 14.12.2009 r., umowa nr WI.342/64/08 z 22.12.2008 r.	Nadzór nad projektem

**Wniosek o płatność za I i II kwartał 2010 r. (nr 5):**

	Nr i data dokumentu:	Wystawiony przez:	Kwota dokumentu brutto (w zł):	Nr i data wyciągu bankowego:	Protokół odbioru/dokument y potwierdzające wykonanie/ Umowa:	Nazwa towaru/usługi:
1	faktura VAT nr 246/12/2009 z 29.12.2009 r.	CT Partners S.A.	52.000,00	nr 1 z 08.01.2010 r.	protokół odbioru prac, umowa nr WI.342/96/09 z 05.10.2009 r.	Wykonanie prac etapu I, II, X
2	faktura VAT nr 54/01/2010 z 28.01.2010 r.	CT Partners S.A.	245.999,99	nr 2 z 09.02.2010 r.	protokół odbioru prac, umowa nr WI.342/96/09 z 05.10.2009 r.	Wykonanie prac etapu III, IV, V, VI, VII, VIII, IX, XII
3	faktura VAT nr 0154/03/2010/FVS z 26.03.2010 r.	Centrum Rozwiązań Menadżerskich S.A.	11.700,00	nr 3 z 08.04.2010 r.	protokół odbioru usług z 26.03.2010 r., umowa nr WI.342/64/08 z 22.12.2008 r.	Nadzór nad projektem
4	faktura VAT nr 03F0341 z 23.03.2010 r.	Hewlett Packard Polska Sp. z o.o.	11.055,00	nr 4 z 20.04.2010 r.	lista obecności z 1-5.03.2010 r. i lista osób potwierdzających odbiór certyfikatów ukończenia szkolenia, umowa nr WI.342/51/09 z 15.06.2009 r.	Szkolenie HF 428S - ITIL V3 Operational Support Analysis (1-5.03.2010 r. dla 8 osób)
5	faktura VAT nr 03F0332 z 23.03.2010 r.	Hewlett Packard Polska Sp. z o.o.	5.940,00	nr 4 z 20.04.2010 r.	umowa nr WI.342/51/09 z 15.06.2009 r.	Egzamin HF 421M - ITIL V3 Foundation Certificate Exam (03.12.2009 r. dla 10 uczestników)
6	faktura VAT nr 04F0315 z	Hewlett Packard	3.654,00	nr 5 z 12.05.2010 r.	umowa nr WI.342/51/09 z	Egzamin HF 429M - ITIL

	22.04.2010 r.	Polska Sp. z o.o.			15.06.2009 r.	V3 Release Control Validation Exam (19.03.2010 r. dla 6 osób)
7	faktura VAT nr 04F0177 z 14.04.2010 r.	Hewlett Packard Polska Sp. z o.o.	3.654,00	nr 5 z 12.05.2010 r.	umowa nr WI.342/51/09 z 15.06.2009 r.	Egzamin HF 428M - ITIL V3 Operational Support Analysis Exam (09.03.2010 r. dla 4 osób)
8	faktura VAT nr 04F0314 z 22.04.2010 r.	Hewlett Packard Polska Sp. z o.o.	11.055,00	nr 5 z 12.05.2010 r.	lista obecności z 15-19.03.2010 r. i lista osób potwierdzających odbiór certyfikatów ukończenia szkolenia, umowa nr WI.342/51/09 z 15.06.2009 r.	Szkolenie HF 429S - Release Control Validation (15-19.03.2010 r. dla 8 osób)
9	faktura VAT nr 04F0179 z 14.04.2010 r.	Hewlett Packard Polska Sp. z o.o.	11.055,00	nr 5 z 12.05.2010 r.	lista obecności z 7-9.04.2010 r. i lista osób potwierdzających odbiór certyfikatów ukończenia szkolenia, umowa nr WI.342/51/09 z 15.06.2009 r.	Szkolenie HF 441S - ITIL V3 Continual Sevice Improvement (7-9.04.2010 r. dla 8 osób)
10	faktura VAT nr 04F0174 z 14.04.2010 r.	Hewlett Packard Polska Sp. z o.o.	5.870,00	nr 5 z 12.05.2010 r.	lista obecności z 1-5.03.2010 r. i lista osób potwierdzających odbiór certyfikatów ukończenia szkolenia, umowa nr WI.342/51/09 z 15.06.2009 r.	Szkolenie HF 428S - ITIL V3 Operational Support Analysis Exam (1-5.03.2010 r. dla 1 osoby)
11	faktura VAT nr 04F0316 z 22.04.2010 r.	Hewlett Packard Polska Sp. z o.o.	1.800,00	nr 5 z 12.05.2010 r.	umowa nr WI.342/51/09 z 15.06.2009 r.	Egzamin HF 429M - ITIL V3 Release Control Validation Exam (egzamin 19.03.2010 r. dla 2 osób)
12	faktura VAT nr 04F0178 z 14.04.2010 r.	Hewlett Packard Polska Sp. z o.o.	1.800,00	nr 5 z 12.05.2010 r.	umowa nr WI.342/51/09 z 15.06.2009 r.	Egzamin HF 428M - ITIL V3 Operational Support Analysis Exam

						(09.03.2010 r. dla 2 osób)
13	faktura VAT nr 05F0449 z 26.05.2010 r.	Hewlett Packard Polska Sp. z o.o.	3.654,00	nr 9 z 09.06.2010 r.	umowa nr WI.342/51/09 z 15.06.2009 r.	Egzamin HF 441M - ITIL V3 Continual Service Improvement Exam w terminie 13.04.2010 r. dla 4 osób
14	faktura VAT nr 05F0450 z 26.05.2010 r.	Hewlett Packard Polska Sp. z o.o.	1.800,00	nr 9 z 09.06.2010 r.	umowa nr WI.342/51/09 z 15.06.2009 r.	Egzamin HF 441M - ITIL V3 Continual Service Improvement Exam w terminie 13.04.2010 r. dla 2 osób
15	faktura VAT nr 05F0208 z 14.05.2010 r.	Hewlett Packard Polska Sp. z o.o.	11.055,00	nr 9 z 09.06.2010 r.	lista obecności z 26-30.04.2010 r. i lista osób potwierdzających odbiór certyfikatów ukończenia szkolenia, umowa nr WI.342/51/09 z 15.06.2009 r.	Szkolenie HF 427S - ITIL V3 Service Offerings Agreements Management with simulation (26-30.04.2010 r. dla 8 osób)
16	faktura VAT nr 05F0212 z 14.05.2010 r.	Hewlett Packard Polska Sp. z o.o.	1.800,00	nr 9 z 09.06.2010 r.	umowa nr WI.342/51/09 z 15.06.2009 r.	Egzamin HF 427M - ITIL V3 Service Offerings Agreements Management with simulation (05.05.2010 r. dla 2 osób)
17	faktura VAT nr 05F0211 z 14.05.2010 r.	Hewlett Packard Polska Sp. z o.o.	3.654,00	nr 9 z 09.06.2010 r.	umowa nr WI.342/51/09 z 15.06.2009 r.	Egzamin HF 427M - ITIL V3 Service Offerings Agreements Management with simulation w terminie 05.05.2010 r. dla 4 osób
18	faktura VAT nr FVS10/05/101 z 31.05.2010 r. (dot. poz. 18 i 20 zestawienia)	Wola Info S.A.	87.017,72	nr 10 z 21.06.2010 r.	protokół odbioru z 24.05.2010 r., umowa nr WI.342/14/10 z 30.04.2010 r.	Instalacja w środowisku zamawiającego systemów HP
19	faktura VAT nr FVS10/05/100 z 31.05.2010 r. (dot. poz. 19 i 21 zestawienia)	Wola Info S.A.	649.040,00	nr 10 z 21.06.2010 r.	protokół odbioru z 24.05.2010 r., umowa nr WI.342/14/10 z 30.04.2010 r.	Przekazanie licencji na oprogramowanie

20	zestawienie list płac za miesiąc kwiecień 2010 r., składniki płacy z listy numer 51/2010/4/G za miesiąc 4/2010 (dot. poz. 22, 23, 25, 27 zestawienia)	Nie dotyczy	1743,42	nr 79 z 22.04.2010 r., wb nr 80 z 23.04.2010 r., wb nr 87 z 05.05.2010 r., wb nr 98 z 20.05.2010 r. oraz oświadczenia Beneficjenta z 17.09.2010 r.	umowa o pracę zawarta z panią Natalią Gryźło, karta stanowiska pracy i wydruk czasu pracy – forma matrycowa – za okres od 01.04.2010 r. do 30.06.2010 r.	Wynagrodzenie za kwiecień 2010 r.
21	zestawienie list płac za miesiąc 5/10 (dot. poz. 24, 28, 33, 34 zestawienia)	Nie dotyczy	1743,44	nr 101 z 25.05.2010 r., wb nr 7 z 26.05.2010 r., wb nr 10 z 21.06.2010 r., wb nr 109 z 07.06.2010 r. oraz oświadczenie Beneficjenta z 17.09.2010 r.	Jw.	Wynagrodzenie za maj 2010 r.
22	zestawienie list płac/premia uznaniowa za 4/2010 (dot. poz. 26 zestawienia)	Nie dotyczy	310,12	nr 89 z 07.05.2010 r.,	Jw.	Premia za kwiecień 2010 r.
23	zestawienie list płac/premia uznaniowa za 5/2010 (dot. poz. 29, 32, 35 zestawienia)	Nie dotyczy	523,02	nr 111 z 09.06.2010 r., wb nr 119 z 21.06.2010 r., wb nr 109 z 07.06.2010 r. oraz oświadczenia Beneficjenta z 19.08.2010 r. i 17.09.2010 r.	Jw.	Premia za maj 2010 r.
24	zestawienie list płac za miesiąc 6/10 (dot. poz. 30, 31 zestawienia)	Nie dotyczy	1098,72	nr 122 z 24.06.2010 r., wb nr 11 z 25.06.2010 r.	Jw.	Wynagrodzenie za czerwiec 2010 r.

oraz

- certyfikaty potwierdzające zdanie egzaminów w obszarze ITIL i Prince2,
- certyfikaty potwierdzające ukończenie szkoleń w obszarze HP Software,
- opracowania: *Zaprojektowanie i udokumentowanie kluczowych elementów systemu zarządzania usługami IT w oparciu o normę ISO/IEC 20000 oraz zalecenia ITIL v3* (Wkład do SIWZ obejmujący szczegółowy opis, zakres i warunki realizacji zamówienia) z 31.07.2009 r. oraz *Obszar zarządzania usługami IT i bezpieczeństwem informacji* (Raport z audytu wstępnego, wersja 1.0) z 31.07.2009 r.,
- opracowanie: *Projekt Biura Programów i Projektów* z 03.09.2009 r.,
- artykuł sponsorowany, zamieszczony w prasie branżowej – Computerworld,
- Regulamin wynagradzania pracowników w Urzędzie Miasta Bydgoszczy – załącznik do zarządzenia nr 430/09 Prezydenta Miasta Bydgoszczy z 16.06.2009 r.

Na podstawie ww. dokumentów sprawdzono:

- czy wszystkie wydatki poniesione przez Beneficjenta są odpowiednio udokumentowane,
- czy koszty związane z realizacją Projektu zostały poniesione, zrealizowane, zafakturowane a przedmiot umowy zrealizowany w okresie kwalifikowalności,
- czy badane wnioski o płatność obejmują wydatki zgodne ze *Szczegółowymi warunkami dotyczącymi kwalifikowalności wydatków*.

Ponadto dokonano przeglądu strony internetowej [www.bydgoszcz.pl/projekt\\_IT\\_eog](http://www.bydgoszcz.pl/projekt_IT_eog).

W powyższym zakresie przyjęto od Beneficjenta:

- oświadczenie z 09.11.2011 r. dot. osób biorących udział w szkoleniach,
- oświadczenie z 16.12.2011 r. dot. kwalifikowalności VAT,
- wyjaśnienia z dnia:
  - 14.11.2011 r. dot. realizacji umowy nr 51/09 w przedmiocie szkoleń z metodyki ITIL;
  - 17.11.2011 r. dot. realizacji projektu (logo, licencja, nadzór, informacja i promocja, aneks na usługi szkoleniowe, egzamin dla 11 osób, protokoły odbioru, dokumenty potwierdzające przeprowadzenie egzaminów);
  - 23.11.2011 r. dot. szkoleń realizowanych w ramach umowy nr WI.342/58/09 zawartej z LOGON S.A.;
  - 23.11.2011 r. dot. wykazu osób biorących udział w egzaminach realizowanych w ramach umów WI.342/50/09 i WI.342/51/09;
  - 09.12.2011 r. dot. szkoleń i egzaminów.

#### **5) Zgodność z zasadami dotyczącymi szacowania dochodu**

W badanym obszarze czynnościami kontrolnymi objęto:

- wniosek aplikacyjny,
- umowę finansową wraz z aneksem.

Powyższą dokumentację zbadano pod kątem zidentyfikowania i oszacowania ewentualnych generowanych przez Projekt przyszłych przychodów i zysków w okresie ekonomicznej żywotności Projektu.

#### **6) Zgodność z zasadami pomocy publicznej**

W badanym obszarze czynnościami kontrolnymi objęto:

- wniosek aplikacyjny,
- umowę finansową wraz z aneksem.

Powyższe dokumenty zbadano pod kątem zgodności otrzymanego przez Beneficjenta wsparcia z zasadami pomocy publicznej.

Ponadto w powyższym zakresie przyjęto oświadczenie Beneficjenta z 29.11.2011 r. dot. źródeł finansowania kontrolowanego projektu.

#### **7) Zgodność z zasadami dotyczącymi płatności**

W badanym obszarze czynnościami kontrolnymi objęto:

- wniosek aplikacyjny,
- umowę finansową wraz z aneksem,
- deklarację wekslową do *weksła in blanco* wystawionego przez Miasto Bydgoszcz oraz protokół przekazania weksli z 02.12.2008 r.
- wniosek Urzędu Miasta Bydgoszczy z 29.08.2008 r. skierowany do Banku Pocztowego o utworzenie dodatkowego rachunku bankowego,

- pismo nr POK/MD/29/2009 z 02.02.2009 r. informujące o otwarciu rachunku bankowego na obsługę projektu,
- umowę rachunków bankowych Urzędu Miasta Bydgoszczy z 02.02.1998 r. zawartą z Bankiem Pocztowym S.A. w Bydgoszczy I Oddział wraz z aneksami nr 33 z 20.11.2008 r. i nr 36 z 03.02.2009 r.,
- zarządzenie Nr 892/09 Prezydenta Miasta Bydgoszczy z 17.12.2009 r. w sprawie przyjęcia zasad (polityki) rachunkowości,
- zapisy na kontach:
  - 137 "Rachunki środków funduszy pomocowych - Rachunek: 0269-Wdrożenie metodyk zarządzania usługami IT",
  - 130 "Rachunek bieżący jednostek budżetowych - Rachunek: 0269-Wdrożenie metodyk zarządzania usługami IT",
- wnioski o płatność nr 3, 4 i 5 wraz z dokumentami do nich załączonymi, szczegółowo wymienionymi w pkt. V.4 niniejszego protokołu kontroli oraz zestawieniami wydatków w projekcie finansowanym ze środków Mechanizmu Finansowego EOG wskazanych w badanych wnioskach o płatność,
- wydruki korespondencji elektronicznej z IP - e-maile przekazujące formularze wniosków o płatność (z 22.06.2009 r., 16.02.2010 r., 01.07.2010 r.),
- wydruki potwierdzające przekazanie wersji elektronicznych badanych wniosków o płatność tj. wniosek 3 - 06.07.2009 r.; wniosek nr 4 - 26.02.2010 r.; wniosek nr 5 – 14.07.2010 r.
- pisma przekazujące wersje papierowe badanych wniosków o płatność: wniosek nr 3 - pismo nr WI.3060-1-9/09 z 30.09.2009r.; wniosek nr 4 - pismo nr WI.3060-1-5/10 z 23.02.2010 r.; wniosek nr 5 - pismo nr WI.3060-1-9/10 z 12.07.2010 r., korekta wniosku nr 5 - pismo nr WI.3060-1-10/10 z 19.08.2010 r.

Na podstawie ww. dokumentów sprawdzono:

- czy Beneficjent posiada odrębny rachunek bankowy na środki pochodzące z MF EOG,
- czy Beneficjent prowadzi odrębną ewidencję księgową dot. realizacji Projektu,
- czy straty kursowe, wynikłe z różnicy pomiędzy kwotą przyznanego dofinansowania, wyrażone w euro, a faktycznie poniesionymi kosztami realizacji Projektu, wyrażonymi w złotych, zostały pokryte ze środków własnych Beneficjenta,
- czy zostało wniesione przez Beneficjenta zabezpieczenie prawidłowej realizacji umowy w terminie określonym w umowie o dofinansowanie Projektu,
- czy poniesione koszty realizacji Projektu są przeliczane ze złotych na euro zgodnie z *Wytycznymi w sprawie wydatkowania* (Mechanizm Finansowy EOG i Norweski Mechanizm Finansowy 2004-2009),
- czy wnioski o płatność zostały wypełnione na formularzu określonym przez BMF, w wersji polsko i anglojęzycznej,
- czy wnioski o płatność są podzielone na części dot. płatności i postępu w realizacji Projektu, obejmują wydatki poniesione w okresie do jakiego odnoszą się wnioski oraz są zgodne z Planem Wdrażania Projektu,
- czy do wniosków o płatność Beneficjent załączył wymagane umową dokumenty w formie papierowej,
- czy wnioski o płatność zostały przekazane terminowo i w odpowiednich formach, tj. papierowej i elektronicznej,
- czy Beneficjent, w związku ze stwierdzonymi przez IP błędami we wniosku o płatność, niezwłocznie przekazał poprawioną wersję elektroniczną i papierową.

**8) Zgodność z Planem Wdrażania Projektu**

W badanym obszarze czynnościami kontrolnymi objęto:

- wniosek aplikacyjny,
- umowę finansową wraz z aneksem,
- Plan Wdrażania Projektu (wersje: kwiecień 2008 r., luty 2010 r., styczeń 2011 r.) wraz z pismami przekazującymi ww. wersje Planu i uzasadnienia do planowanych zmian oraz odpowiedziami IP oraz wydrukami korespondencji e-mailowej dot. przekazania wersji elektronicznej kolejnych wersji Planu,
- wnioski o płatność nr 3, 4 i 5 wraz z dokumentami do nich załączonymi, szczegółowo wymienionymi w pkt. V.4 niniejszego protokołu kontroli oraz zestawieniami wydatków w projekcie finansowanym ze środków Mechanizmu Finansowego EOG wskazanych w badanych wnioskach o płatność.

Na podstawie ww. dokumentów sprawdzono:

- czy Plan Wdrażania Projektu został wypełniony i przekazany drogą elektroniczną do IP,
- czy zgodnie z zasadą refundacji wydatków faktycznie poniesionych została zapewniona płynność finansowa projektu,
- czy Projekt został zrealizowany zgodnie z Planem Wdrażania Projektu, stanowiącym załącznik do umowy finansowej oraz w przypadku zmiany PWP, czy Beneficjent przedłożył IP do zatwierdzenia zmieniony Plan wraz z uzasadnieniem,
- czy Projekt został przedstawiony na odpowiednim formularzu,
- czy informacje przedstawione we wnioskach o płatność i sprawozdaniu końcowym z realizacji Projektu odnoszą się do PWP.

**9) Wywiązywanie się z obowiązków w zakresie sprawozdawczości - monitorowanie**

W badanym obszarze czynnościami kontrolnymi objęto:

- wniosek aplikacyjny,
- umowę finansową wraz z aneksem,
- sprawozdania kwartalne, roczne i końcowe z realizacji projektu wraz z pismami przekazującymi wersje papierowe ww. sprawozdań i wydrukami potwierdzającymi przekazanie wersji elektronicznych,
- pismo Beneficjenta z 28.01.2008 r. skierowane do IP dot. m.in. zapewnienia trwałości projektu,
- pismo nr WOA-IV.1637.1.2011 z 07.02.2011 r. dot. stosowania w Urzędzie Miasta Bydgoszczy instrukcji kancelaryjnej i jednolitego rzeczowego wykazu akt, wprowadzonego rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz.U. z 2011 r. Nr 14, poz. 67).

Na podstawie ww. dokumentów sprawdzono:

- czy przygotowywane przez Beneficjenta sprawozdania z realizacji Projektu zostały sporządzone i przesłane do IP w terminach określonych w umowie finansowej wg obowiązującego wzoru,
- czy w przypadku wystąpienia błędów w sprawozdaniach Beneficjent niezwłocznie przekazał poprawioną wersję do IP celem akceptacji,
- czy Beneficjent udzielał na żądanie IP informacji nt. Projektu,
- czy Beneficjent zapewnia przechowywanie dokumentów związanych z realizacją Projektu, zgodnie z zapisami umowy finansowej,
- czy Beneficjent zapewnia operacyjność Projektu.

Ponadto w powyższym zakresie przyjęto od Beneficjenta wyjaśnienie z 21.11.2011 r. dot. m.in. zapewnienia trwałości projektu.

**10) Wywiązywanie się z obowiązków w zakresie informacji i promocji**

W badanym obszarze czynnościami kontrolnymi objęto:

- wniosek aplikacyjny,
- umowę finansową wraz z aneksem,
- Plan Wdrażania Projektu,
- nw. dokumentację związaną z projektem oraz materiały promocyjne:
  - dokumentację postępowań w sprawie udzielenia zamówień publicznych (SIWZ, ogłoszenia, zapytanie skierowane do potencjalnych wykonawców wybranych w trybie zamówienia z wolnej ręki, umowy z wykonawcami);
  - dokumentację związaną z prowadzonymi postępowaniami ofertowymi (zapytanie ofertowe dot. organizacji konferencji, umowy z wykonawcami),
  - dokumentację dot. wydatków związanych z zarządzaniem projektem (wynagrodzenie), tj. umowę o pracę, kartę stanowiska pracy,
  - materiały szkoleniowe wraz listami obecności oraz listami osób potwierdzających odbiór certyfikatu ukończenia szkoleń.
- reklamę ogólnopolskiej konferencji tematycznej, zorganizowanej w związku z realizacją projektu w dniach 26-27.10.2009 r. oraz artykuł sponsorowany zamieszczone w czasopiśmie branżowym Computerworld w dniu 09.11.2009 r.,
- zaproszenia skierowane do IP w związku z konferencjami, organizowanymi w ramach działań informacyjno-promocyjnych w związku z realizowanym projektem.

Na podstawie ww. dokumentów sprawdzono:

- czy zapewniona została promocja projektu zgodnie z zapisami umowy finansowej,
- czy *Plan działań informacyjnych i promocyjnych* został załączony do wniosku aplikacyjnego i zawiera elementy określone w wytycznych „*Informacja i Promocja*” (*Mechanizm Finansowy EOG, Norweski Mechanizm Finansowy, 2004-2009*),
- czy *Plan działań informacyjnych i promocyjnych* zawiera cele i grupy docelowe, metody i środki jego wdrożenia, budżet oraz zakresy odpowiedzialności za jego wdrożenie,
- czy dokumenty związane z Projektem oraz materiały promocyjne zawierają informacje o wsparciu projektu przez dofinansowanie w ramach Mechanizmów Finansowych,
- czy miejsce realizacji projektu zostało właściwie oznaczone, tj. zgodnie z *Technicznymi wytycznymi dla tworzenia tablic informacyjnych*,

Ponadto w powyższym zakresie:

- w dniu 29.11.2011 r. przeprowadzono oględziny miejsca realizacji projektu w celu sprawdzenia oznaczenia miejsca realizacji projektu oraz
- dokonano przeglądu strony internetowej dla projektu [www.bydgoszcz.pl/projekt IT\\_eog](http://www.bydgoszcz.pl/projekt_IT_eog). w celu sprawdzenia zamieszczenia i odpowiedniego oznaczenia informacji nt. realizacji projektu.

## **11) Kontrola i audyt**

W badanym obszarze czynnościami kontrolnymi objęto:

- wniosek aplikacyjny,
- umowę finansową wraz z aneksem,
- pismo Ministerstwa Rozwoju Regionalnego Departament Programów Pomocowych i Pomocy Technicznej (KPK) z dnia 26.01.2009 r. nr DPT-IV-6351-2-JL/09 informujące Beneficjenta o planowanej kontroli doraźnej na miejscu,
- pismo KPK nr DPT-IV-6351-2-JL/09 z 26.02.2009 r. przekazujące *Raport z wizyty monitorującej / kontroli* sporządzony w dniu 26.02.2009 r.



Na podstawie ww. dokumentów sprawdzono czy Beneficjent poddał się kontroli lub audytowi w zakresie realizacji Projektu, przeprowadzonym przez KPK, IP, KMF EOG lub jednostkę upoważnioną do działania w jego imieniu.

Ponadto w powyższym zakresie przyjęto od Beneficjenta oświadczenie z 15.12.2011 r. dot. kontroli projektu.

## VI. USTALENIA KONTROLI.

### 1. Zarządzanie projektem

Beneficjent przechowuje, w Wydziale Informatyki Urzędu Miasta Bydgoszcz (UMB), oryginał umowy finansowej nr 424/2008 z 18.11.2008 r. wraz z aneksem nr 1 z 15.12.2010 r.

W związku z realizacją projektu, Beneficjent skierował do IP wnioski o zgodę na doprecyzowanie wskaźników projektu PL0289 (pismo nr WI.0717-3/10 z dnia 12.01.2010 r.). Pismem nr DWPR 4543/3-10-JC0937 z 02.03.2010 r. IP, wyraziła zgodę na zaproponowane przez Beneficjenta doprecyzowanie i jednocześnie zwróciła się o raportowanie na temat wskaźników we wnioskach o płatność oraz sprawozdaniach zgodnie z ustaloną interpretacją.

### 2. Zgodność z warunkami przyznania dofinansowania

W zakresie objętym kontrolą potwierdzono zgodność Projektu z warunkami przyznania dofinansowania.

W art. 5 ust. 1 umowy finansowej nr 424/2008 określono następujące warunki przyznania dofinansowania:

1) Beneficjent ubezpieczy cały sprzęt zakupiony i zainstalowany w ramach projektu przed stratami spowodowanymi pożarem, kradzieżą i innymi podlegającymi ubezpieczeniu zdarzeniami, zarówno w czasie trwania projektu jak i przez okres co najmniej pięciu lat od momentu:

- zakupu w przypadku sprzętu IT,

- zatwierdzenia raportu końcowego z realizacji projektu w przypadku pozostałego sprzętu,

2) Beneficjent zapewni, iż sprzęt zakupiony i zainstalowany w ramach przedsięwzięcia pozostanie jego własnością oraz będzie przez niego użytkowany w celach określonych w projekcie zarówno w czasie realizacji projektu, jak i przez okres co najmniej pięciu lat od momentu (...) jw.

Badany projekt, tj. *Wdrożenie metodyk zarządzania usługami IT, projektami i programami w Urzędzie Miasta Bydgoszcz*, polega na modernizacji usług Urzędu poprzez wdrożenie modelu zarządzania ICT, zgodnego z dobrymi praktykami opisanymi w ITIL.

W związku z jego realizacją Beneficjent m.in. zakupił usługi szkoleniowe, doradcze oraz oprogramowanie komputerowe.

Mając na uwadze powyższe Beneficjent w części VI. sprawozdania końcowego (przekazanego IP w dniu 08.09.2011 r.) wskazał, że w ramach projektu PL0289 nie został nabyty żaden sprzęt mogący podlegać ubezpieczeniu. Natomiast, w odniesieniu do drugiego warunku na podstawie *Zestawienia wartości inwentarzowych i umorzenia*, potwierdzono, że zakupione w związku z realizacją projektu oprogramowanie jest własnością Urzędu.

W art. 5 pkt 3 umowy finansowej Beneficjent zobowiązał się do korzystania ze środków finansowych przyznanych jako dofinansowanie oraz ze składników majątkowych Projektu, zgodnie z celem Projektu i aktualnym Planem Wdrażania Projektu.

Stosownie do zapisów Planu Wdrażania Projektu, w ramach Działania 1 - *Ocena dojrzałości*, przeprowadzony został audyt końcowy oceniający zgodność i kompletność przygotowanych i wdrożonych procesów z modelem ITIL.

W związku z ww. audytem Urząd Miasta Bydgoszczy, Wydział Informatyki w 2011 roku uzyskał certyfikaty dla systemów zarządzania wg ISO/IEC 27001:2005 i ISO/IEC 20000-1:2005, zaświadczone, że stosuje systemy zarządzania zgodnie z ww. normami w zakresie zarządzania poziomem usług i bezpieczeństwem systemów teleinformatycznych przez Wydział Informatyki Urzędu Miasta Bydgoszczy.

Ponadto w związku z realizacją projektu przeprowadzono szkolenia dla pracowników UMB z zakresu metodyki zarządzania projektami, programami oraz usługami IT oraz przeprowadzono certyfikowane egzaminy.

W trakcie przeprowadzonych w dniu 29.11.2011 r. oględzin potwierdzono, że w Wydziale Informatyki UMB znajdują się zainstalowane na serwerach, użytkowane przez kontrolowanego następujące systemy: HP Service Manager, HP Asset Manager, HP Project and Portfolio Manager, Oracle Database, oprogramowanie: HP Openview Node Manager, HP openview operations manager, Product Based Planner Professional.

### **3. Zgodność z zasadami dotyczącymi zamówień publicznych**

W zakresie objętym kontrolą stwierdzono, że w związku z realizacją Projektu, w ramach badanych wniosków o płatność, Beneficjent przeprowadził niżej wskazane postępowania o udzielenie zamówienia publicznego:

- w trybie przetargu nieograniczonego o wartości zamówienia mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych:

#### **A. „Zaprojektowanie Biura Programów i Projektów, opartego o wybrany model P3O i metodykę PRINCE2 dla Urzędu Miasta Bydgoszczy”.**

W toku czynności kontrolnych stwierdzono:

- Wartość zamówienia ustalona została na kwotę 80.000,00 zł, co stanowi równowartość 20.633,98 euro, w dniu 19.05.2009 r. i wskazana w protokole postępowania oraz dokumencie pn. *Wartość zamówienia publicznego w przedmiocie usługi polegającej na zaprojektowaniu i wdrożeniu w UM Bydgoszczy Biura Programów i Projektów, opartego o wybrany model P3O i metodykę PRINCE2,*
- Komisja przetargowa została powołana na podstawie zarządzenia nr 553/07 Prezydenta Miasta Bydgoszczy z dnia 11 czerwca 2007 r. oraz wniosku o powołanie komisji przetargowej do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na zaprojektowanie Biura Programów i Projektów, opartego o wybrany model P3O i metodykę PRINCE2 dla Urzędu Miasta Bydgoszczy z dnia 24.06.2009 r. Skład komisji przetargowej został zatwierdzony w dniu 25.06.2009 r. przez zastępcę Prezydenta Miasta Bydgoszczy.
- Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych, udostępnionym na portalu internetowym Urzędu Zamówień Publicznych, na stronie internetowej Zamawiającego [www.bip.um.bydgoszcz.pl](http://www.bip.um.bydgoszcz.pl) i tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego, w dniu 26.06.2009 r.
- W ogłoszeniu zawarto opis warunków udziału w postępowaniu, opis sposobu dokonywania oceny spełnienia tych warunków oraz kryteria oceny ofert i ich znaczenie.
- SIWZ została udostępniona wykonawcom poprzez zamieszczenie na stronie internetowej Beneficjenta [www.bip.um.bydgoszcz.pl](http://www.bip.um.bydgoszcz.pl) od dnia zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu tj. 26.06.2009 r.
- Kryterium oceny ofert była w 100% cena.
- Termin składania ofert został wyznaczony na dzień 06.07.2009 r., tj. 10 dni od dnia zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych (26.06.2009 r.).

- Osoby wykonujące czynności w postępowaniu w dniach 06.07.2009 r., 13.07.2009 r., 15.07.2009 r., złożyły oświadczenia na druku ZP-11 o braku przesłanek wynikających z art. 17 ustawy PZP.
- Beneficjent sporządził protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o wartości zamówienia mniejszej od kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych.
- Zgodnie z protokołem postępowania o udzielenie zamówienia, w terminie określonym przez zamawiającego wpłynęły 3 oferty, złożone przez niżej wymienione firmy:
  - Joanna Chat Manager Group JC, z siedzibą w Sosnowcu, ul. Ostrogórska 35/45, 41-21- Sosnowiec,
  - Centrum Rozwiązań Menedżerskich S.A. , z siedzibą w Warszawie, Al. Jana Pawła II, 01-031 Warszawa,
  - INFOVIDE-MATRIX S.A., z siedzibą w Warszawie, ul. Prosta 51, 00-838 Warszawa,
- Datę i godzinę wpływu ofert odnotowano w rejestrze złożonych ofert.
- Otwarcie ofert nastąpiło 06.07.2009 r. Przed otwarciem ofert Zamawiający podał, że na finansowanie zamówienia zamierza przeznaczyć kwotę brutto 100.000 zł.
- Złożone oferty podlegały ocenie pod względem spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Na tę okoliczność została sporządzona na druku ZP-17 *Informacja o spełnieniu przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego.*
- Wymagane warunki udziału w postępowaniu spełniało 2 wykonawców. Żaden z wykonawców nie został wykluczony z postępowania.
- Odrzucono 1 ofertę ze względu na rażąco niską cenę. Przed odrzuceniem oferty, w dniu 07.07.2009 r. Zamawiający zwrócił się pisemnie do Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień dotyczących elementów oferty, które miały wpływ na wysokość ceny.
- Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Centrum Rozwiązań Menedżerskich S.A. z siedzibą w Warszawie przy Al. Jana Pawła II 61B (oferta z najniższą ceną).
- Pismem z dnia 15.07.2009 r. Zamawiający zawiadomił wykonawców, którzy złożyli oferty, o wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę (firmę) i adres wykonawcy, którego ofertę wybrano i uzasadnienie jej wyboru.
- Informacja o wyborze oferty została zamieszczona również na stronie internetowej [www.bip.um.bydgoszcz.pl](http://www.bip.um.bydgoszcz.pl) oraz na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego.
- Umowa w sprawie zamówienia publicznego nr WI/342/70/09 została zawarta z wykonawcą, który przedstawił najkorzystniejszą ofertę – Centrum Rozwiązań Menedżerskich S.A. z siedzibą w Warszawie przy Al. Jana Pawła II 61B.
- Podpisana umowa była zgodna z przedmiotem zamówienia określonym w SIWZ.
- Ogłoszenie nr 126653-2009 o udzieleniu zamówienia zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych, udostępnionym na portalu internetowym Urzędu Zamówień Publicznych w dniu 04.08.2009 r.
- Wykonawca wywiązał się ze swoich zobowiązań zawartych w umowie związanych z badaniem wnioskiem o płatność, co potwierdzają protokoły odbioru wykonanych prac z dnia 09.09.2009 r. oraz 23.09.2009 r. oraz opracowanie *Projekt Biura Programów i Projektów opartego o wybrany model P3O i metodykę PRINCE2 dla Urzędu Miasta Bydgoszczy.* Za część wykonanych robót wystawił fakturę VAT nr 0487/10/2009/FVS, wykazaną w badanym wniosku (czwartym), na kwotę brutto 19.500 zł oraz fakturę 0429/09/2009/FVS wykazaną w badanym wniosku o płatność, na kwotę brutto 28.670 zł. Łączna kwota zapłacona Wykonawcy wynosiła 48.170 zł, co potwierdzają dowody zapłaty (wyciąg bankowy nr 19 z dnia 09.11.2009 r., nr 15 z dnia 07.10.2009 r. Banku Pocztowego S.A. w Bydgoszczy) i była mniejsza od kwoty określonej w umowie z Wykonawcą.

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzone zostało z zachowaniem formy pisemnej, co potwierdza przechowywana przez Beneficjenta dokumentacja.

W zakresie objętym badaniem potwierdzono prawidłowość stosowania procedur zamówień publicznych odnośnie:

- zastosowania trybu postępowania,
- zamieszczania ogłoszeń związanych z postępowaniem,
- wyboru najkorzystniejszej oferty,
- podpisania umowy,
- realizacji przedmiotu zamówienia,
- dokumentowania przebiegu postępowania.

Jednocześnie stwierdzono, iż w badanym postępowaniu:

- Zamawiający w ogłoszeniu i SIWZ nie wskazał jakie dokumenty lub oświadczenia wymagane są od wykonawców spoza RP, na potwierdzenie posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności, niezbędnej wiedzy i doświadczenia, potencjału technicznego, a także dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia. Powyższym naruszył przepis art. 25.1 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 2 ust 1-3 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzaju dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. nr 87, poz. 605 z późn. zm.),
- Zamawiający nie zażądał w SIWZ wskazania przez wykonawców w ofercie części zamówienia, której wykonanie powierzą podwykonawcom. Powyższym naruszył przepis art. 36 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

**B. „Przeprowadzenie audytu wstępnego organizacji w zakresie zarządzania usługami i bezpieczeństwem IT, opracowanie specyfikacji wymagań i kryteriów odbioru dla produktów prac mających na celu zaprojektowanie kluczowych elementów systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji, przeprowadzenie weryfikacji i odbioru merytorycznego poszczególnych produktów prac projektowych”.**

W toku czynności kontrolnych stwierdzono:

- Wartość zamówienia ustalona została na kwotę 81.967,22 zł, co stanowi równowartość 21.141,37 euro, w dniu 11.05.2009 r. i wskazana w protokole postępowania oraz dokumencie pn. *Wartość zamówienia publicznego w przedmiocie usługi polegającej na przeprowadzeniu audytu wstępnego organizacji w zakresie zarządzania usługami i bezpieczeństwem IT.*
- Komisja przetargowa została powołana na podstawie wniosku z dnia 18.05.2009 r. Skład komisji przetargowej został zatwierdzony w dniu 19.05.2009 r. przez zastępcę Prezydenta Miasta Bydgoszczy.
- Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych udostępnionym na portalu internetowym Urzędu Zamówień Publicznych, w dniu 22.05.2009 r., na stronie internetowej Zamawiającego [www.bip.um.bydgoszcz.pl](http://www.bip.um.bydgoszcz.pl) i tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego, w dniu 22.05.2009 r.
- W ogłoszeniu zawarto opis warunków udziału w postępowaniu, opis sposobu dokonywania oceny spełnienia tych warunków oraz kryteria oceny ofert i ich znaczenie.
- SIWZ została udostępniona wykonawcom poprzez zamieszczenie na stronie internetowej Beneficjenta [www.bip.um.bydgoszcz.pl](http://www.bip.um.bydgoszcz.pl) od dnia zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu tj. 22.05.2009 r.
- Kryterium oceny ofert była w 100% cena.

- Termin składania ofert został wyznaczony na dzień 01.06.2009 r., tj. 10 dni od dnia zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych (22.05.2009 r.).
- W związku z modyfikacją SIWZ zamawiający przedłużył termin składania ofert do 03.06.2009 r. i w dniu 28.05.2009 r. zamieścił ogłoszenie o zmianie ogłoszenia nr 172172-2009w Biuletynie Zamówień Publicznych oraz na stronie internetowej Zamawiającego [www.bip.um.bydgoszcz.pl](http://www.bip.um.bydgoszcz.pl) i tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego
- Odpowiedzi na pytania wykonawców zostały zamieszczone na stronie internetowej Zamawiającego, [www.bip.um.bydgoszcz.pl](http://www.bip.um.bydgoszcz.pl),
- Osoby wykonujące czynności w postępowaniu w dniach 03.06.2009 r., 09.06.2009 r. 01.07.2009 r., złożyły oświadczenia na druku ZP-11 o braku przesłanek wynikających z art. 17 ustawy PZP.
- Beneficjent sporządził protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o wartości zamówienia mniejszej od kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych.
- Zgodnie z protokołem postępowania o udzielenie zamówienia, w terminie określonym przez zamawiającego wpłynęły 3 oferty, złożone przez niżej wymienione firmy:
  - 3W-STUDIO, z siedzibą w Lublinie przy ul. Jutrzenki 20/24, 20-538 Lublin,
  - PBSG Sp. z o. o., z siedzibą w Poznaniu, ul. Skotarska 8, 61-625 Poznań,
  - VALWAY Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie ul. Bukowińska 24a lok.22, 02-703 Warszawa,
- Datę i godzinę wpływu ofert odnotowano w rejestrze złożonych ofert.
- Otwarcie ofert nastąpiło 03.06.2009 r. Przed otwarciem ofert Zamawiający podał, że na finansowanie zamówienia zamierza przeznaczyć kwotę brutto 100.000 zł.
- Złożone oferty podlegały ocenie pod względem spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Na tę okoliczność została sporządzona na druku ZP-17 *Informacja o spełnieniu przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego.*
- Wymagane warunki udziału w postępowaniu spełniało 3 wykonawców. Żaden z wykonawców nie został wykluczony z postępowania i nie odrzucono żadnej oferty.
- W dniu 04.06.2009 r. Zamawiający zwrócił się do firmy VALWAY Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie o wyjaśnienie niskiej ceny zawartej w ofercie. Wyjaśnienia wykonawcy wpłynęły w dniu 09.06.2009 r.
- Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Firmy VALWAY Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie przy ul. Bukowińskiej 24a lok.22 (oferta z najniższą ceną).
- Pismem z dnia 09.06.2009 r. Zamawiający zawiadomił wykonawców, którzy złożyli oferty, o wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę (firmę) i adres wykonawcy, którego ofertę wybrano i uzasadnienie jej wyboru.
- Informacja o wyborze oferty została zamieszczona również na stronie internetowej [www.bip.um.bydgoszcz.pl](http://www.bip.um.bydgoszcz.pl) oraz na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego.
- Umowa w sprawie zamówienia publicznego nr WI/342/58/09 została zawarta z wykonawcą, który przedstawił najkorzystniejszą ofertę – VALWAY Sp. z o. o..
- Podpisana umowa były zgodne z przedmiotem zamówienia określonym w SIWZ.
- Ogłoszenie nr 103027-2009 o udzieleniu zamówienia zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych, udostępnionym na portalu internetowym Urzędu Zamówień Publicznych, w dniu 01.07.2009 r.
- Wykonawca wywiązał się ze swoich zobowiązań zawartych w umowie związanych z badaniem wnioskiem o płatność, co potwierdza protokół odbioru wykonanych prac z dnia 07.08.2009 r. oraz opracowanie *Raport z audytu wstępnego oraz Wkład do SIWZ obejmujący szczegółowy opis, zakres i warunki realizacji zamówienia.* Za usługę dotyczącą audytu

wstępnego organizacji w zakresie zarządzania usługami i bezpieczeństwem IT wystawił fakturę VAT nr FV/010UMB/2009, wykazaną w badanym wniosku nr 4 o płatność, na kwotę brutto 42.700 zł. Kwota zapłacona Wykonawcy wynosiła 42.700 zł, co potwierdza dowód zapłaty (wyciąg bankowy nr 13 z dnia 28.08.2009 r. z Banku Pocztowego S.A. oddział w Bydgoszczy) i była mniejsza od kwoty określonej w umowie z Wykonawcą. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzone zostało z zachowaniem formy pisemnej, co potwierdza przechowywana przez Beneficjenta dokumentacja.

W zakresie objętym badaniem potwierdzono prawidłowość stosowania procedur zamówień publicznych odnośnie:

- zastosowania trybu postępowania,
- zamieszczania ogłoszeń związanych z postępowaniem,
- wyboru najkorzystniejszej oferty,
- podpisania umowy,
- realizacji przedmiotu zamówienia,
- dokumentowania przebiegu postępowania.

Jednocześnie stwierdzono, iż w badanym postępowaniu:

- Zamawiający w ogłoszeniu i SIWZ nie wskazał jakie dokumenty lub oświadczenia wymagane są od wykonawców spoza RP, na potwierdzenie posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności, niezbędnej wiedzy i doświadczenia, potencjału technicznego, a także dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia. Powyższym naruszył przepis art. 25.1 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 2 ust 1-3 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzaju dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. nr 87, poz. 605, z póź. zm.),
- Zamawiający nie zażądał w SIWZ wskazania przez wykonawców w ofercie części zamówienia, której wykonanie powierzą podwykonawcom. Powyższym naruszył przepis art. 36 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

**C. „Wykonanie audytu dojrzałości organizacji w zakresie zarządzania projektami zgodnie z modelem P2MM oraz pełnienie roli nadzoru nad projektem pn. „Wdrożenie metodyk zarządzania usługami IT, projektami i programami w Urzędzie Miasta Bydgoszczy”.**

W toku czynności kontrolnych stwierdzono:

- Wartość zamówienia ustalona została w dniu 05.10.2008 r. na kwotę 163.114,74 zł, co stanowi równowartość 42.071,33 euro, na podstawie cen rynkowych (rozeznania cen dla zamówień periodycznych) i wskazana w protokole postępowania oraz dokumencie pn. *Wartość zamówienia publicznego w przedmiocie usługi na wykonanie audytu dojrzałości organizacji w zakresie zarządzania projektami zgodnie z modelem P2MM oraz pełnienie roli nadzoru projektu pn. Wdrożenie metodyk zarządzania usługami IT, projektami i programami w Urzędzie Miasta Bydgoszczy.*
- Komisja przetargowa została powołana na podstawie wniosku z dnia 09.10.2008 r. Skład komisji przetargowej został zatwierdzony w dniu 13.10.2008 r. przez zastępcę Prezydenta Miasta Bydgoszczy.
- Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych udostępnionym na portalu internetowym Urzędu Zamówień Publicznych, na stronie internetowej Zamawiającego [www.bip.um.bydgoszcz.pl](http://www.bip.um.bydgoszcz.pl) i tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego, w dniu 13.10.2008 r.
- W ogłoszeniu zawarto opis warunków udziału w postępowaniu, opis sposobu dokonywania oceny spełnienia tych warunków oraz kryteria oceny ofert i ich znaczenie.

- SIWZ została udostępniona wykonawcom poprzez zamieszczenie na stronie internetowej Beneficjenta [www.bip.um.bydgoszcz.pl](http://www.bip.um.bydgoszcz.pl) od dnia zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu tj. 13.10.2008 r.
- Kryterium oceny ofert była w 100% cena.
- Termin składania ofert został wyznaczony na dzień 22.10.2008 r., tj. 9 dni od dnia zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych (13.10.2008 r.).
- W dniu 16.10.2008 r. do zamawiającego wpłynął protest jednego z wykonawców wobec treści ogłoszenia o zamówieniu oraz postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Protestujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 7 ust 1 ustawy Pzp w związku z naruszeniem art.22 ust 1 pkt. 1 i art. 23 ust 3 poprzez postawienie warunku udziału w postępowaniu, w przypadku ofert składanych przez wykonawców występujących wspólnie, w sposób niezgodny z obowiązującymi przepisami prawa oraz naruszenie art. 7 ust 1 w związku z naruszeniem art. 25 ust 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez żądanie załączenia do oferty dokumentu, który nie jest niezbędny do przeprowadzenia przedmiotowego postępowania.
- W dniu 17.10.2008 r. zamawiający przekazał kopie protestu wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu o udzielenie zamówienia oraz zamieścił na swojej stronie internetowej, na której była udostępniona Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia i wezwał wykonawców do wzięcia udziału w postępowaniu toczącym się w wyniku wniesionego protestu.
- Zamawiający rozstrzygnął protest w ustawowym terminie i w granicach podniesionych zarzutów. Na podstawie analizy okoliczności faktycznych i prawnych nie znalazł podstaw do jego uwzględnienia. Pismem z dnia 21.10.2008 r. oddalił protest wykonawcy. Zgodnie z dyspozycją art.184 ust. 1 ustawy Pzp, od rozstrzygnięcia protestu nie przysługiwało odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, bowiem wartość przedmiotowego postępowania nie przekraczała kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art., 11 ust 8 ustawy Pzp.
- Beneficjent udokumentował przebieg postępowania, sporządził protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o wartości zamówienia mniejszej od kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.
- Osoby wykonujące czynności w postępowaniu w dniach 22.10.2008 r. i 22.12.2008 r., złożyły oświadczenia na druku ZP-11 o braku przesłanek wynikających z art. 17 ustawy Pzp.
- Zgodnie z protokołem postępowania o udzielenie zamówienia, w terminie określonym przez zamawiającego wpłynęła 1 oferta, złożona przez Centrum Rozwiązań Menedżerskich S.A., z siedzibą w Warszawie, przy Al. Jana Pawła II 61B.
- Datę i godzinę wpływu oferty odnotowano w rejestrze złożonych ofert.
- Otwarcie oferty nastąpiło 22.10.2008 r. Przed otwarciem oferty Zamawiający podał, że na finansowanie zamówienia zamierza przeznaczyć kwotę brutto 210.000 zł.
- Złożona oferta podlegała ocenie pod względem spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Na tę okoliczność została sporządzona na druku ZP-17 *Informacja o spełnieniu przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego.*
- Wymagane warunki udziału w postępowaniu spełniał 1 wykonawca.
- Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę firmy Centrum Rozwiązań Menedżerskich S.A. z siedzibą w Warszawie, przy Al. Jana Pawła II 61 B. (jedyna oferta złożona w badanym postępowaniu).
- Pismem z dnia 24.10.2008 r. Zamawiający zawiadomił wykonawcę o wyborze najkorzystniejszej oferty.

- Informacja o wyborze oferty została zamieszczona na stronie internetowej [www.bip.um.bydgoszcz.pl](http://www.bip.um.bydgoszcz.pl) oraz na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego.
- Pismem z dnia 12.11.2008 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy, na podstawie art. 85. ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z prośbą o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 60 dni. W odpowiedzi z dnia 20.11.2009 r. Wykonawca wyraził zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą.
- W dniu 14.11.2008 r. Departament Programów Pomocowych i Pomocy Technicznej Ministerstwa Rozwoju Regionalnego zwrócił się do Dyrektora Wydziału Informatyki o odniesienie się do zarzutów postawionych w proteście, dot. warunków udziału w postępowaniu.
- W dniu 18.11.2008 r. Pan Marek Staniewski Dyrektor Wydziału Informatyki Urzędu Miasta Bydgoszczy złożył wyjaśnienia skierowane do Zastępcy Dyrektora Programów Pomocowych i Pomocy Technicznej Ministerstwa Rozwoju Regionalnego odnoszące się do protestu jaki wniosła firma 4pi Sp. z o. o., przedstawiając argumentację przemawiającą za oddaleniem protestu.
- W dniu 16.01.2009 r. oraz 12.02.2009 r. Urząd Zamówień Publicznych Departament Kontroli Zamówień Współfinansowanych ze Środków Unii Europejskiej, działając na podstawie art.163 ust.1, pkt 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, zwrócił się do Prezydenta Miasta Bydgoszczy z prośbą o przesłanie potwierdzonych za zgodność z oryginałem kopii dokumentacji dot. postępowania *na wykonanie audytu dojrzałości organizacji w zakresie zarządzania projektami zgodnie z modelem P2MM oraz pełnienie roli nadzoru nad projektem* oraz o udzielenie wyjaśnień w związku z wymienionym postępowaniem, w kwestii czy dokument wymieniony w SIWZ (certyfikat ACO) był dla zamawiającego niezbędny do przeprowadzenia postępowania.
- W piśmie z dnia 16.02.2009 r., skierowanym do Urzędu Zamówień Publicznych Beneficjent wyjaśnił, że dokument - certyfikat ACO był dla Zamawiającego niezbędny do przeprowadzenia przedmiotowego postępowania, bowiem ze względu na obowiązek ochrony wynikający z ustaw praw wyłącznych, ww. zamówienie może być realizowane jedynie przez jednostkę akredytowaną przez APM GROUP, która zajmuje się akredytacją w zakresie m.in. PRINCE2, ITIL. Zgodnie z informacjami opublikowanymi na stronie internetowej APM Group, proces audytu dojrzałości organizacji do zarządzania projektami zgodnie z modelem P2MM, może być dokonywany jedynie przez podmiot posiadający certyfikat ACO. W związku z powyższym Zamawiający stwierdził, że określony warunek i jego sposób udokumentowania spełnia wymogi określone w art.22 i 25 ustawy Pzp.
- W dniu 20.04.2009 r. Urząd Zamówień Publicznych – Departament Kontroli Zamówień Współfinansowanych ze Środków Unii Europejskiej poinformował Beneficjenta, że Prezes Urzędu Zamówień Publicznych działając w oparciu o art.161 ust 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego nie stwierdził naruszeń przepisów Prawa zamówień publicznych w zakresie objętym badanym postępowaniem, w związku z tym brak jest podstaw do przeprowadzenia przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych kontroli przebiegu i wyników ww. postępowania.
- Umowa w sprawie zamówienia publicznego nr WI/342/64/08 została zawarta w dniu 22.12.2008 r. z wykonawcą – Centrum Rozwiązań Menedżerskich S.A. z siedzibą w Warszawie, przy Al. Jana Pawła II 61 B
- Podpisana umowa były zgodne z przedmiotem zamówienia określonym w SIWZ.
- Ogłoszenie nr 375287-2008 o udzieleniu zamówienia zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych, udostępnionym na portalu internetowym Urzędu Zamówień Publicznych w dniu 22.12.2008 r.
- Wykonawca wywiązał się ze swoich zobowiązań zawartych w umowie. Powyższe potwierdzają protokoły odbioru wykonanych prac z dnia 18.06.2009 r., 23.09.2009 r.,



14.12.2009 r., 26.03.2010 r. W zakresie prac których wydatki zostały przedstawione do refundacji w badanych wnioskach o płatność wykonawca wystawił niżej wymienione faktury VAT wraz z dowodami zapłaty: nr 0268/06/2009/FVS, z dnia 18.06.2009 r. na kwotę brutto 11.700 zł, (wyciąg bankowy nr 6 z dnia 29.06.2009), nr 0428/2009/FVS, z dnia 23.09.2009 r., na kwotę brutto 11.700 zł, (wyciąg bankowy nr 14 z dnia 29.09.2009 r.), nr 0630/12/2009/FVS, z dnia 14.12.2009 r., na kwotę brutto 15.599,99 zł, (wyciąg bankowy nr 21, z dnia 24.12.2009 r.), nr 0154/03/2010/FVS, z dnia 26.03.2010 r., na kwotę brutto 11.700 zł. (wyciąg bankowy nr 3, z dnia 08.04.2010 r. Łączna kwota zapłacona wykonawcy, wynikająca z wyżej wymienionych faktur wynosiła 50.699,99 zł i była mniejsza od kwoty wskazanej w umowie z wykonawcą. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzone zostało z zachowaniem formy pisemnej, co potwierdza przechowywana przez Beneficjenta dokumentacja.

W zakresie objętym badaniem potwierdzono prawidłowość stosowania procedur zamówień publicznych odnośnie:

- zastosowania trybu postępowania,
- zamieszczania ogłoszeń związanych z postępowaniem,
- wyboru najkorzystniejszej oferty,
- podpisania umowy,
- realizacji przedmiotu zamówienia,
- dokumentowania przebiegu postępowania.

Jednocześnie stwierdzono, iż w badanym postępowaniu:

- Zamawiający w ogłoszeniu i SIWZ nie wskazał jakie dokumenty lub oświadczenia wymagane są od wykonawców spoza RP, na potwierdzenie posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności, niezbędnej wiedzy i doświadczenia, potencjału technicznego, a także dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia. Powyższym naruszył przepis art. 25.1 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 2 ust 1-3 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzaju dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. nr 87, poz. 605, z póź. zm.),
- Zamawiający nie zażądał w SIWZ wskazania przez wykonawców w ofercie części zamówienia, której wykonanie powierzą podwykonawcom. Powyższym naruszył przepis art. 36 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

**D. „Zaprojektowanie i wykonanie (udokumentowanie) kluczowych elementów systemu zarządzania usługami IT w oparciu o normę ISO/IEC 20000 oraz zalecenia ITIL V3”.**

W toku czynności kontrolnych stwierdzono:

- Wartość zamówienia ustalona w dniu 20.08.2009 r. na kwotę 327.868,85 zł, co stanowi równowartość 84.565,49 euro, na podstawie cen rynkowych i wskazana w protokole postępowania oraz dokumencie pn. *Wartość zamówienia publicznego w przedmiocie usługi Zaprojektowanie i udokumentowanie kluczowych elementów systemu zarządzania usługami IT w oparciu o normę ISO/IEC 20000 oraz zalecenia ITIL v3.*
- Komisja przetargowa została powołana na podstawie wniosku z dnia 21.08.2009 r. Skład komisji przetargowej został zatwierdzony w dniu 21.08.2009 r. przez zastępcę Prezydenta Miasta Bydgoszczy.
- Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych udostępnionym na portalu internetowym Urzędu Zamówień Publicznych, pod nr 141573-2009 oraz na stronie internetowej Zamawiającego [www.bip.um.bydgoszcz.pl](http://www.bip.um.bydgoszcz.pl) i tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego w dniu 27.08.2009 r.

- W ogłoszeniu zawarto opis warunków udziału w postępowaniu, opis sposobu dokonywania oceny spełnienia tych warunków oraz kryteria oceny ofert i ich znaczenie.
- SIWZ została udostępniona wykonawcom poprzez zamieszczenie na stronie internetowej Beneficjenta [www.bip.um.bydgoszcz.pl](http://www.bip.um.bydgoszcz.pl) od dnia zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu tj. 27.08.2009 r.
- Kryterium oceny ofert była w 100% cena.
- Termin składania ofert został wyznaczony na dzień 07.09.2009 r., tj. 11 dni od dnia zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych (27.08.2009 r.).
- Osoby wykonujące czynności w postępowaniu w dniach 07.09.2009 r., złożyły oświadczenia na druku ZP-11 o braku przesłanek wynikających z art. 17 ustawy PZP.
- Beneficjent sporządził protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o wartości zamówienia mniejszej od kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych.
- Zgodnie z protokołem postępowania o udzielenie zamówienia, w terminie określonym przez zamawiającego wpłynęło 5 ofert, złożonych przez niżej wymienione firmy:
  - IT Culture, z siedzibą w Warszawie przy ul. Wspólnej 63B/10, 00-687 Warszawa,
  - CT Partners S.A., z siedzibą w Warszawie, przy ul. Pandy 12, 02-202 Warszawa,
  - Konsorcjum: Comp S.A. (lider konsorcjum), z siedzibą w Warszawie, przy ul. Jutrzenki 116 02-230 Warszawa oraz 500 Solutions Spółka Jawna (członek konsorcjum), z siedzibą w Łodzi, przy ul. Koncertowej 6 lok. 4,
  - MSG Consulting s. c., z siedzibą w Gdańsku, przy ul. Nike 1, 80-299 Gdańsk,
  - Atos Origin IT Services Sp. z o. o., z siedzibą w Warszawie, przy ul. Wołoskiej 5, 02-675 Warszawa.
- Datę i godzinę wpływu ofert odnotowano w rejestrze złożonych ofert.
- Otwarcie ofert nastąpiło 07.09.2009 r. Przed otwarciem ofert Zamawiający podał, że na finansowanie zamówienia zamierza przeznaczyć kwotę 420.000 zł brutto.
- Złożone oferty podlegały ocenie pod względem spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Na tę okoliczność została sporządzona na druku ZP-17 *Informacja o spełnieniu przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego*.
- W dniu 14.09.2009 r. Zamawiający wezwał wykonawców do uzupełnienia dokumentów, wyjaśnienia niskiej ceny oraz wyrażenia zgody na poprawienie omyłki pisarskiej.
- W dniach 16,17,18.09.2009 r. wpłynęły do Zamawiającego wyjaśnienia wykonawców.
- Wymagane warunki udziału w postępowaniu spełniało 2 wykonawców. Z postępowania wykluczono 3 wykonawców, którzy nie uzupełnili brakujących dokumentów zgodnie z przekazaniem przez Zamawiającego wezwaniem.
- Pismem z dnia 25.09.2009 r. Zamawiający zawiadomił wykluczonych wykonawców, podając uzasadnienie faktyczne i prawne oraz informację, że na podstawie art. 24 ust.4 ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.
- Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę CT Partners S.A. z siedzibą w Warszawie przy ul. Pandy 12.
- Pismem z dnia 25.09.2009 r. Zamawiający zawiadomił wykonawców, którzy złożyli oferty, o wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę (firmę) i adres wykonawcy, którego ofertę wybrano i uzasadnienie jej wyboru.
- Informacja o wyborze oferty została zamieszczona na stronie internetowej [www.bip.um.bydgoszcz.pl](http://www.bip.um.bydgoszcz.pl) oraz na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego.
- Umowa w sprawie zamówienia publicznego nr WI/342/796/09 została zawarta z wykonawcą, który przedstawił najkorzystniejszą ofertę – CT Partners S.A. z siedzibą w Warszawie przy ul. Pandy 12.

- Podpisana umowa była zgodna z przedmiotem zamówienia określonym w SIWZ.
- Ogłoszenie nr 180989-2009 o udzieleniu zamówienia zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych, udostępnionym na portalu internetowym Urzędu Zamówień Publicznych w dniu 19.10.2009 r.
- Wykonawca wywiązał się ze swoich zobowiązań zawartych w umowie. W zakresie prac których wydatki zostały przedstawione do refundacji w badanych wnioskach o płatność wykonawca wystawił faktury VAT nr: 246/12/2009 z dnia 29.12.2009 r. na kwotę brutto 52.000 zł wraz z protokołami odbioru prac (etap I, II, X), oraz fakturę nr 54/01/2010 r. z dnia 28.01.2010 r. na kwotę brutto 245.999,99 zł. wraz z protokołami odbioru prac z dnia 27.01.2010 r. (etap III, IV, V, VI, VII, VIII, IX, XII). Łączna kwota zapłacona Wykonawcy wynosiła 297.999,99 zł, co potwierdzają dowody zapłaty (wyciąg bankowy nr 19 z dnia 09.11.2009 r., nr 15 z dnia 07.10.2009 r. Banku Pocztowego S.A. w Bydgoszczy) i była mniejsza od kwoty określonej w umowie z Wykonawcą. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzone zostało z zachowaniem formy pisemnej, co potwierdza przechowywana przez Beneficjenta dokumentacja.

W zakresie objętym badaniem potwierdzono prawidłowość stosowania procedur zamówień publicznych odnośnie:

- zastosowania trybu postępowania,
- zamieszczania ogłoszeń związanych z postępowaniem,
- wyboru najkorzystniejszej oferty,
- podpisania umowy,
- realizacji przedmiotu zamówienia,
- dokumentowania przebiegu postępowania.

Jednocześnie stwierdzono, iż w badanym postępowaniu:

- Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu nie wskazał jakie dokumenty lub oświadczenia wymagane są od wykonawców spoza RP, na potwierdzenie posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności, niezbędnej wiedzy i doświadczenia, potencjału technicznego, a także dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia. Powyższym naruszył przepis art. 25.1 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 2 ust 1-3 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzaju dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. nr 87, poz. 605, z póź. zm.).

**E. „Dostawa i wdrożenie systemu informatycznego wspomagającego zarządzanie projektami, programami i usługami w Urzędzie Miasta Bydgoszczy”.**

W toku czynności kontrolnych stwierdzono:

- Wartość zamówienia ustalona została na kwotę 713.114,75 zł, co stanowi równowartość 185.755,34 euro. Ustalenia wartości zamówienia dokonano w dniu 01.02.2010 r.
- Komisja przetargowa została powołana na podstawie wniosku z dnia 12.02.2010 r. Skład komisji przetargowej został zatwierdzony w dniu 12.02.2010 r. przez zastępcę Prezydenta Miasta Bydgoszczy.
- Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych udostępnionym na portalu internetowym Urzędu Zamówień Publicznych, na stronie internetowej Zamawiającego [www.bip.um.bydgoszcz.pl](http://www.bip.um.bydgoszcz.pl) i tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego w dniu 03.03.2010 r.
- W ogłoszeniu zawarto opis warunków udziału w postępowaniu, opis sposobu dokonywania oceny spełnienia tych warunków oraz kryteria oceny ofert i ich znaczenie.
- SIWZ została udostępniona wykonawcom poprzez zamieszczenie na stronie internetowej Beneficjenta [www.bip.um.bydgoszcz.pl](http://www.bip.um.bydgoszcz.pl) od dnia zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu tj. 03.03.2010 r.

- W związku z modyfikacją SIWZ zamawiający przedłużył termin składania ofert do 11.03.2010 r., a następnie do 17.03.2010 r. i w dniach 04.03.2010 r. i 10.03.2010 r. zamieścił w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia o zmianie ogłoszenia (nr 48901-2010 oraz 53457-2010), raz na stronie internetowej Zamawiającego [www.bip.um.bydgoszcz.pl](http://www.bip.um.bydgoszcz.pl) i tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego.
- Kryterium oceny ofert była w 100% cena.
- Termin składania ofert został wyznaczony na dzień 11.03.2010 r., tj. 8 dni od dnia zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych (03.03.2010 r.).
- Odpowiedzi na zapytania wykonawców zostały przekazane wszystkim wykonawcom oraz zamieszczone na stronie internetowej Zamawiającego, [www.bip.um.bydgoszcz.pl](http://www.bip.um.bydgoszcz.pl),
- Osoby wykonujące czynności w postępowaniu w dniach 11.03.2010 r. oraz 30.04.2010 r., złożyły oświadczenia na druku ZP-11 o braku przesłanek wynikających z art. 17 ustawy PZP.
- Beneficjent sporządził protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o wartości zamówienia mniejszej od kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.
- Zgodnie z protokołem postępowania o udzielenie zamówienia, w terminie określonym przez zamawiającego wpłynęły 2 oferty, złożone przez niżej wymienione konsorcja:
  - Wola Info S.A. (lider konsorcjum), Noblestar Polska Sp. z o.o., ul. Cybernetyki 7, 02-677 Warszawa,
  - IT. Expert Sp. z o.o. (lider konsorcjum) ul. Al. Jerozolimskie 172, 02-486 Warszawa, Betacom S.A. ul. Połczyńska 31A, 01-377 Warszawa
- Datę i godzinę wpływu ofert odnotowano w rejestrze złożonych ofert.
- Otwarcie ofert nastąpiło 17.03.2010 r. o godz. 11.15. Przed otwarciem ofert Zamawiający podał, że na sfinansowanie zamówienia zamierza przeznaczyć kwotę 900.000,00 zł brutto.
- Złożone oferty podlegały ocenie pod względem spełnienia warunków określonych szczegółowo w SIWZ. Na tę okoliczność została sporządzona na druku ZP-17 *Informacja o spełnieniu przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego*.
- Wymagane warunki udziału w postępowaniu spełniało 2 wykonawców. Żaden z wykonawców nie został wykluczony z postępowania.
- Odrzucono 1 ofertę ze względu na niezgodność treści oferty z SIWZ.
- Zawiadomienie o odrzuceniu oferty z 31.03.2010 r. przesłano do IT EXPERT Sp. z o.o.
- Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę konsorcjum Wola Info S.A. (lider konsorcjum), Noblestar Polska Sp. z o.o., ul. Cybernetyki 7, 02-677 Warszawa,
- Pismem z dnia 31.03.2010 r. Zamawiający zawiadomił wykonawców, którzy złożyli oferty, o wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę (firmę) i adres wykonawcy, którego ofertę wybrano i uzasadnienie jej wyboru.
- Informacja o wyborze oferty została zamieszczona na stronie internetowej [www.bip.um.bydgoszcz.pl](http://www.bip.um.bydgoszcz.pl) oraz na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego.
- Umowa w sprawie zamówienia publicznego nr WI/342/14/10 została zawarta z wykonawcą, który przedstawił najkorzystniejszą ofertę – Wola Info S.A. (lider konsorcjum), Noblestar Polska Sp. z o.o., ul. Cybernetyki 7, 02-677 Warszawa,
- Podpisana umowa była zgodna z przedmiotem zamówienia określonym w SIWZ.
- Ogłoszenie nr 124908-2010 o udzieleniu zamówienia zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych, udostępnionym na portalu internetowym Urzędu Zamówień Publicznych w dniu 06.05.2010 r.
- Wykonawca wywiązał się ze swoich zobowiązań zawartych w umowie. Powyższe potwierdzają protokoły odbioru wykonanych prac z dnia 24.05.2010 r. W zakresie prac

których wydatki zostały przedstawione do refundacji w badanych wnioskach o płatność wykonawca wystawił fakturę VAT nr FVS10/05/100 na kwotę brutto 649.040,00 zł oraz fakturę nr FVS10/05/101, na kwotę brutto 87.017,72,00 zł. Łączna kwota zapłacona Wykonawcy wynosiła 736.057,72 zł, co potwierdza dowód zapłaty (wyciąg bankowy nr 10 za dzień 21.06.2010 r., z Banku Pocztowego S.A. w Bydgoszczy) i była mniejsza od kwoty określonej w umowie z Wykonawcą. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzone zostało z zachowaniem formy pisemnej, co potwierdza przechowywana przez Beneficjenta dokumentacja.

W zakresie objętym badaniem potwierdzono prawidłowość stosowania procedur zamówień publicznych odnośnie:

- zastosowania trybu postępowania,
- zamieszczania ogłoszeń związanych z postępowaniem,
- wyboru najkorzystniejszej oferty,
- podpisania umowy,
- realizacji przedmiotu zamówienia,
- dokumentowania przebiegu postępowania.

Jednocześnie stwierdzono, iż w badanym postępowaniu:

- Zamawiający nie zażądał w SIWZ wskazania przez wykonawców w ofercie części zamówienia, której wykonanie powierzą podwykonawcom. Powyższym naruszył przepis art. 36 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

- w trybie zamówienia z wolnej ręki, o wartości zamówienia mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych  
*Realizacja szkoleń z zakresu metodyki zarządzania projektami, programami oraz usługami IT wraz z przeprowadzeniem certyfikowanych egzaminów przeprowadzanych w ramach projektu pn. „Podniesienie jakości i efektywności jednostek administracji samorządowej poprzez wdrożenie dobrych praktyk, metodyk i standardów zarządzania obowiązujących w krajach Unii Europejskiej wspartych systemami informatycznymi”.*

W toku czynności kontrolnych stwierdzono:

Przed wszczęciem postępowania w trybie zamówienia z wolnej ręki Zamawiający w dniu 05.05.2009 r. skierował zapytanie dot. przedstawienia oferty w ramach 2 pakietów szkoleń (I i II) do 5 firm: Centrum Rozwiązań Menadżerskich S.A., Infovide-Matrix S.A., CT Partners, Hewlett Packard Polska Sp. z o.o. oraz IBM Polska Sp. z o.o., określając w nim następujące wymagania:

- posiadanie niezbędnej akredytacji upoważniającej do prowadzenia szkoleń i egzaminów w zakresie wskazanych szkoleń,
- posiadanie statusu akredytowanej jednostki szkoleniowej ATO w zakresie przedmiotowych szkoleń,
- zapewnienie aktualnie obowiązującego podręcznika w języku polskim,
- zapewnienie próbnych egzaminów w języku polskim, zapewnienie materiałów szkoleniowych w języku polskim,
- zapewnienie certyfikatów udziału w szkoleniu.

Przedmiotem zamówienia była realizacja szkoleń z zakresu metodyki zarządzania projektami, programami oraz usługami IT wraz z przeprowadzeniem certyfikowanych egzaminów, obejmujących:

**1) w zakresie pakietu I:**

- a) zarządzanie projektami według metodyki PRINCE-2 poziom Foundation,
- b) zarządzanie projektami według metodyki PRINCE-2 poziom Practitioner,
- c) zarządzanie ryzykiem w projektach M\_o\_R – poziom foundation,

- d) zarządzanie programami MSP – poziom foundation,
- e) planowanie w projektach w oparciu o produkty – szkolenie nie akredytowane egzamin wewnętrzny,
- f) egzamin PRINCE2 Foundation,
- g) egzamin PRINCE2 Practitioner,
- h) egzamin Zarządzanie ryzykiem w projektach M\_o\_R – poziom Foundation,
- i) egzamin Zarządzanie programami MSP – poziom foundation,

**2) w zakresie pakietu II:**

- a) szkolenie ITIL v3 Foundation + gra symulacyjna,
- b) egzamin ITIL Foundation,
- c) szkolenie Wsparcie usług ITIL / IT Service Support: ITIL Manager In ITSM /,
- d) szkolenie Usługi ITIL / IT Service Delivery: ITIL Manager in ITSM,
- e) warsztaty przygotowujące do egzaminu / ITIL Service Manager exam preparation / wraz z egzaminem,
- f) szkolenie Zarządzanie Poziomem Usług (SLM) – Practitioner,
- g) szkolenie Zarządzanie incydentami i problemami - Practitioner,
- h) szkolenie Zarządzanie konfiguracją i zmianą – Practitioner,
- i) szkolenie Zarządzanie finansowe usługami IT – Practitioner.

Termin składania ofert wyznaczono na dzień 07.05.2009 r.

Wartość zamówienia ustalona została w dniu 01.05.2009 r., na kwotę 369.000,00 zł, co stanowi 94.929,38 euro, na podstawie cen rynkowych przedmiotu zamówienia.

W protokole postępowania jako uzasadnienie prawne zastosowania trybu z wolnej ręki zamawiający wskazał art. 5 ust. 1 ustawy Pzp, zgodnie z którym *w postępowaniach o udzielenie zamówień, których przedmiotem są usługi wymienione w załączniku II B do dyrektywy 2004/18/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 31 marca 2004 r. w sprawie koordynacji procedur udzielania zamówień publicznych na roboty budowlane, dostawy i usługi (...) zamawiający może nie stosować przepisów ustawy dotyczących terminów składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub terminów składania ofert, wadium, obowiązku żądania dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, zakazu ustalania kryteriów oceny ofert na podstawie właściwości wykonawcy oraz innych niż dotyczące wartości zamówienia przesłanek wyboru trybu negocjacji z ogłoszeniem, negocjacji bez ogłoszenia, zapytania o cenę, licytacji elektronicznej, a także przesłanek wyboru trybu zamówienia z wolnej ręki oraz obowiązku informowania w tych przypadkach Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, zwanego dalej "Prezesem Urzędu".*

Przedmiotem zamówienia były usługi szkoleniowe, wymienione w załączniku II B do Dyrektywy 2004/18/WE (nr kategorii 24).

Z uwagi, że wartość zamówienia była mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp (tj. 206.000,00 euro), kierownik zamawiającego nie powołał komisji przetargowej.

Wszystkie osoby wykonujące czynności w postępowaniu złożyły na druku ZP-11 stosowne oświadczenia o braku wystąpienia przesłanek określonych w art. 17 ustawy Pzp.

W dniu 19.05.2009 r. Zamawiający przekazał wykonawcom, spełniającym kryteria podmiotowe określone przez zamawiającego w zapytaniu, tj. Centrum Rozwiązań Menadżerskich S.A. i Hewlett Packard Polska Sp. z o.o. zaproszenia do negocjacji w zakresie poszczególnych pakietów.

Negocjacje przeprowadzono odpowiednio dla pakietu I - w dniu 22.05.2009 r., dla pakietu II - w dniu 25.05.2009 r., co potwierdzono na podstawie protokołów negocjacji.

Zamawiający podpisał umowy z wybranymi wykonawcami, tj. nr WI.342/50/09 z 12.06.2009 r. z CRM S.A. na kwotę brutto 211.200,00 zł (w ramach pakietu I)

i WI.342/51/09 z 15.06.2009 r. z HP Sp. z o.o. na kwotę brutto 121.336,00 zł (w ramach pakietu II).

Z postępowania o udzielenie zamówienia sporządzono protokół.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało przekazane i zamieszczone 07.09.2009 r. w BZP pod nr 149135-2009 oraz na stronie internetowej Zamawiającego - BIP Miasta Bydgoszczy.

Umowy o świadczenie usług szkoleniowych nr WI.342/50/09 i WI.342/51/09 zawierają w § 2 ust. 1 zapis, że szkolenia zostaną przeprowadzone wg harmonogramu umieszczonego w załączniku nr 3, w którym wskazano odpowiednio przewidywany termin szkolenia / proponowane harmonogramy szkoleń i egzaminów.

W przypadku umowy nr WI.342/50/09 z 12.06.2009 r. szkolenia i egzaminy odbyły się w terminach wskazanych w załączniku nr 3 do ww. umowy, co potwierdzono na podstawie list obecności uczestników szkolenia, protokołów odbioru usług/wykonania usługi, przedłożonych certyfikatów dot. egzaminów w obszarze Prince2.

W przypadku umowy nr WI.342/51/09 z 15.06.2009 r. szkolenia i egzaminy odbyły się w terminach późniejszych niż wskazane w załączniku nr 3, co ustalono na podstawie list obecności, przedłożonych certyfikatów dot. egzaminów w obszarze ITIL.

Stosownie do treści § 2 ust. 2 umowy nr WI.342/51/09 zamawiający może dokonać zmiany lub odwołania terminu szkolenia na 3 dni przed jego rozpoczęciem. ..

W związku z powyższym uzyskano wyjaśnienie Beneficjenta z 14.11.2011 r., z którego wynika, że niezgodności pomiędzy terminami szkoleń zawartych we wstępnym harmonogramie stanowiącym załącznik do umowy a rzeczywistymi terminami są skutkiem dopasowania do bieżących zadań Wydziału Informatyki. Wykonawca wyraził zgodę na wprowadzanie zmian w harmonogramie i bieżące ustalanie terminów poszczególnych szkoleń zgodnie z oczekiwaniami i możliwościami zamawiającego.

Na podstawie zawartych umów, wystawionych faktur VAT wraz z wyciągami bankowymi, potwierdzającymi zapłatę, stwierdzono, że kwoty zapłacone wykonawcom, wynikające z faktur ujętych w badanych wnioskach o płatność nr 3, 4 i 5 były mniejsze od kwot zawartych w umowach.

Ponadto na podstawie faktur VAT w powiązaniu z listami obecności uczestników szkolenia, protokołami odbioru usług/wykonania usługi, listami osób potwierdzających odbiór certyfikatów ukończenia szkoleń, certyfikatami potwierdzającymi zdanie egzaminów w obszarze ITIL i Prince2 oraz oświadczeniem Beneficjenta z 09.11.2011r. i wyjaśnieniami Beneficjenta z 17.11.2011 r. i 23.11.2011 r. potwierdzono, że wykonawcy usług szkoleniowych wywiązali się ze swoich zobowiązań zawartych w umowach.

W zakresie objętym badaniem potwierdzono prawidłowość stosowania procedur zamówień publicznych odnośnie:

- zastosowania trybu postępowania,
- podpisania umowy,
- realizacji przedmiotu zamówienia,
- dokumentowania przebiegu postępowania.

- w trybie zapytania o cenę, o wartości zamówienia mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych: Rozszerzenie oraz podniesienie wersji posiadanego przez Urząd Miasta Bydgoszczy oprogramowania HP Openview (HP Software):

W toku czynności kontrolnych stwierdzono, że Beneficjent zastosował niewłaściwy tryb postępowania przy wyborze wykonawcy, z uwagi na brak przesłanek do udzielenia ww. zamówienia w trybie zapytania o cenę.

*Zamawiający w protokole postępowania o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art.11 ust.8 ustawy Pzp (wartość zamówienia*

ustalono na kwotę 400.000, 00 zł, co stanowi 103.169,89 euro), jako uzasadnienie zastosowanego trybu zapytanie o cenę, wskazał, że przedmiotem zamówienia była usługa powszechnie dostępna o ustalonych standardach jakościowych, a wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art.11 ust.8 ustawy Pzp. W sporządzonej Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia z dnia 23.04.2009 r. zapisano, że przedmiotem zamówienia jest rozszerzenie oraz podniesienie wersji posiadanego przez Urząd Miasta Bydgoszczy oprogramowania HP Openview (HP Software) o:

1) HP Openview Operations Manager 8.10 Windows

a) licencja dla serwera zarządzającego,

b) licencje dla zarządzanych serwerów

Tier 0 – 15 sztuk

Tier 1 – 9 sztuk

Tier 2 – 4 sztuki

c) licencje dla dodatkowych wtyczek

SPI Oracle Tier 2 – 2 sztuki

SPI MS SQL Server Tier – 1 sztuka

SPI MS Active Directory Tier – 3 sztuki

SPI MS Exchange Tier 2 – 1 sztuka

d) 3-letnie wsparcie techniczne producenta (5x8 NBD) wraz z prawami do instalacji najnowszych wersji dla wszystkich ww. produktów

1) HP Openview Network Node Manager Advanced Edition 250 Node Pack 7.53 Windows – 3-letnie wsparcie techniczne producenta (5x8 NBD) wraz z prawami do instalacji najnowszych wersji dla wszystkich ww. produktów

2) Szkolenia dla administratorów:

a) autoryzowane 4 szkolenia dla 2 osób w autoryzowanym ośrodku szkoleniowym (w języku polskim lub angielskim) przeprowadzone nie później niż 6 m-cy od daty podpisania umowy:

- HP Operations Manager 8.x for Windows I (Administration) H6778S,
- HP Operations Manager 8.x for Windows II (Advanced Administration) U8602S,
- HP Network Node Manager 7.x for Windows and UNIX I UC340S,
- HP Network Node Manager 7.x II UC 341S

b) Vouchery dla 2 osób ważne 12 miesięcy od daty zakupu na następujące autoryzowane egzaminy HP:

- HP Operations Manager Software v8 for Windows HP0-M24,
- HP Network Node Manager I Essentials HP0-632.

W uzasadnieniu wyboru trybu postępowania o udzielenie zamówienia Beneficjent (Zamawiający) wskazał, że „oprogramowanie będące przedmiotem postępowania spełnia przesłanki wymienione w art. 70 ustawy Pzp określającym możliwości zastosowania trybu zapytania o cenę. Przedmiotowe oprogramowanie jest bowiem produktem zarówno ogólnie dostępnym jak również o ustalonych parametrach jakości. Program komputerowy HP OpenView jest gotowym produktem programistycznym i posiada ściśle określony zakres funkcjonalności oraz jednoznacznie wskazany obszar zastosowania czyli ustalone parametry jakości. Producent oprogramowania prowadzi jego dystrybucję poprzez kilkanaście firm partnerskich działających na terenie Polski. Taki model sprzedaży zapewnia zarówno konkurencyjność na rynku oferentów jak też pozwala stwierdzić, że oprogramowanie będące przedmiotem postępowania jest produktem powszechnie dostępnym, co wyczerpuje postawione w przywołanym powyżej paragrafie ustawy Prawo zamówień publicznych przesłanki”.



Zastosowanie trybu zapytanie o cenę jest uzależnione od spełnienia **łącznie** następujących przesłanek odnoszących się do jego przedmiotu i wartości zamówienia (wymienionych w art. 70 ustawy Pzp), czyli:

- 1) zamówień, których wartość nie przekracza kwot określonych w rozporządzeniu wydanym na podstawie delegacji ustawowej zawartej w art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych,
- 2) przedmiotem zamówienia są dostawy lub **usługi powszechnie dostępne o ustalonych standardach jakościowych.**

Ustawa Pzp nie określa bliżej, co należy rozumieć przez dostawy powszechnie dostępne o ustalonych standardach jakościowych.

Z „Wytycznych dotyczących interpretacji przesłanek pozwalających na przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie negocjacji z ogłoszeniem, dialogu konkurencyjnego, negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki i zapytania o cenę” wydanych w 2010 r. przez Urząd Zamówień Publicznych wynika, że **z uwagi na pozaprzetargowy charakter zapytania o cenę, przesłanki jego zastosowania powinny być interpretowane w sposób ścisły, a wszelkie wątpliwości co do zasadności udzielania zamówienia w tym trybie powinny przemawiać za zastosowaniem procedury otwartej, tj. przetargu nieograniczonego bądź ograniczonego.**

Kierując się wykładnią językową, ustawowe pojęcie „**powszechnie dostępny**” należałoby rozumieć jako dotyczący wszystkich, wszystkiego, pospolity, masowy, seryjny, popularny. Przez powszechną dostępność należy rozumieć oferowanie dóbr o pożądanej charakterystyce przez liczne podmioty na rynku, co umożliwia łatwy dostęp do tych dóbr praktycznie nieograniczonej grupie konsumentów, co z kolei łączy się wprost z powszechną konsumpcją takich dóbr czy usług. Oznacza to, że tryb zapytania o cenę nie może być wykorzystywany do nabywania towarów lub usług specjalistycznych, przeznaczonych dla wąskiego kręgu odbiorców, o dostępności ograniczonej do nielicznych, specjalistycznych wykonawców.

Podobnie, pod pojęciem „**ustalone standardy jakościowe**” należy rozumieć: typy lub gatunki (dostaw/usług) dokładnie określone, znormalizowane, odpowiadające przeciętnym, standardowym, a nie specyficznym wymaganiom (normom), nie wymagające indywidualnego podejścia.

Ponadto, przez „ustalone standardy jakościowe” pojmowane jako „przeciętne typy, wzorce, rodzaje (gatunki), wyroby odpowiadające przeciętnym wymaganiom” należy rozumieć zarówno standardy wynikające z przyjętych dla tych produktów norm określonych przepisami prawa przedmiotu świadczenia, jak i wymagań przyjętych jako normy w powszechnym odbiorze konsumenckim. Istotną cechą produktów lub usług zamawianych w trybie zapytania o cenę powinna być więc ich typowość, gwarantująca zamawiającemu porównanie cen takiego samego rodzaju produktów czy usług, oferowanych przez różnych dostawców lub wykonawców, poprzez podanie nazwy produktu lub usługi i określenie podstawowych ich parametrów czy zakresu.

**W konsekwencji, tryb zapytania o cenę może być stosowany tylko w odniesieniu do takich dostaw lub usług, których standardy jakościowe nie są ustalane indywidualnie przez zamawiającego, na jego konkretne potrzeby, ale zamawiający zaspokaja swoje potrzeby poprzez nabywanie towarów lub usług ogólnie dostępnych, powszechnie oferowanych, takich jakie są de facto oferowane wszystkim, ewentualnie zainteresowanym ich zakupem.**  
**Usługi powszechnie dostępne i mające ustalone standardy jakościowe powinny być w pełni porównywalne, a jedynym czynnikiem różnicującym może być wyłącznie cena.**

Zgodnie z w/w „Wytycznymi” na rynku dostaw, w trybie zapytania o cenę mogą zostać zakupione np. artykuły biurowe, produkty spożywcze różnego asortymentu, opał, paliwo. Rynek takich usług to m.in. proste usługi poligraficzne, usługi utrzymania czystości lub usługi pralnicze.

W powołanych wyżej Wytycznych UZP wyraził pogląd, że do kategorii usług, określonych w art. 70 ustawy Pzp w szczególności nie można zaliczyć:

- usług szkoleniowych, albowiem wymagają od oferujących ich wykonanie podmiotów szczególnych cech badź kwalifikacji odpowiadających ich przedmiotowi,
- dostawy sprzętu komputerowego i oprogramowania, nie są to bowiem produkty typowe, charakteryzujące się małym stopniem złożoności, łatwo dające się porównać np. pod względem jakości, funkcjonalności, czy też posiadanych parametrów, z innymi produktami.

Z Uchwały KIO z dnia 3 grudnia 2010r. (KIO/KD 97/10) wynika, że przedmiot zamówienia należy traktować jako całość funkcjonalną, dostosowaną do zindywidualizowanych potrzeb zamawiającego. Zatem, jeśli przedmiot zamówienia jest dostosowany do specyficznych potrzeb zamawiającego nie jest produktem typowym dającym łatwo porównać się z innymi produktami.

Mając na uwadze powyższe, należy stwierdzić, że:

- usługa rozszerzenia oraz podniesienia wersji oprogramowania, obejmująca również autoryzowane szkolenia i egzaminy, stanowi całość funkcjonalną dostosowaną do zindywidualizowanych potrzeb zamawiającego, a tym samym nie jest to usługa typowa, powszechnie dostępna,
- przedmiot zamówienia charakteryzuje się dużym stopniem złożoności i nie jest porównywalny np. pod względem jakości, funkcjonalności, czy też posiadanych parametrów, z innymi produktami, a tym samym nie charakteryzuje się ustalonymi standardami jakościowymi,
- świadczenie przedmiotowych usług w obszarze szkoleń wymaga posiadania specjalistycznej wiedzy.

W świetle powyższego wybór trybu postępowania dokonany przez zamawiającego należy uznać za niezgodny z zapisami art.70 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Ponadto w związku z realizacją projektu Beneficjent poniósł, na podstawie zawartych umów/złożonych zamówień, wydatki, których wartość szacunkowa nie przekraczała wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14.000 euro, a tym samym, stosownie do treści art. 4 ust. 8 ustawy Pzp, nie podlegały one uregulowaniom ustawy.

Przedmiotowe wydatki dotyczyły następujących dostaw/usług:

**1) Organizacja konferencji pt „Zarządzanie IT w administracji”.**

Beneficjent w dniu 28.07.2009 r. zwrócił się z zapytaniem ofertowym w formie pisemnej do następujących dostawców:

- NEOKRAFT, ul. Jana Matejki 1A p.207, 85-061 Bydgoszcz,
- Jerzy Pankiewicz, ul. Halibutowa 31, 85-435 Bydgoszcz,
- Visite.pl Daria Brodziak, ul. Wyczółkowskiego 14/2, 85-092 Bydgoszcz.

W odpowiedzi na ww. zapytanie wpłynęła 1 oferta firmy NEOKRAFT z ceną łączną brutto w wysokości 60.000,00 zł.

W dniu 28.08.2009 r. Beneficjent z ww. podmiotem zawarł umowę nr WI.342/75/09 na organizację konferencji. Do ww. umowy w dniu 30.09.2009 r. zawarto aneks nr 1, którym zmieniono zapisy odnośnie terminu płatności.

Beneficjent, z przeprowadzonego postępowania, sporządził *Formularz dokumentujący udzielenie zamówienia o wartości do kwoty 14.000 euro*.

Wybrany wykonawca - NEOKRAFT wystawił fakturę VAT nr 02/10/2009 z 07.10.2009 r. na kwotę brutto 60.000,00 zł, tj. zgodną z przedłożoną ofertą. Wywiązując się z zapisów umowy wykonawca w dniach 26-27.10.2009 r. zorganizował konferencję w hotelu City, w tym zakupił gadżety, umieścił reklamę konferencji w prasie branżowej („Computerworld” z 6, 13 i 20.10.2009 r.) oraz artykuł sponsorowany na 2 strony - „Computerworld”.

Na podstawie wyciągu bankowego nr 16 z 14.10.2009 r. potwierdzono realizację płatności z tytułu wystawionej faktury, na rachunek bankowy wykonawcy wskazany na ww. fakturze.

## 2) Wdrożenie serwisu internetowego dot. projektu.

Beneficjent w dniu 30.03.2009 r. zwrócił się z zapytaniem ofertowym w formie elektronicznej do następujących dostawców:

- Multi PC Sp. jawna, ul. Rupniewskiego 11, 85-796 Bydgoszcz,
- MediaCom Computers, ul. Lehmana 2a, 85-796 Bydgoszcz.

W odpowiedzi na ww. zapytanie wpłynęły 2 oferty:

- Multi PC z z wartością zamówienia 2.400,00 zł + VAT,
- MediaCom Computers z wartością zamówienia 3.600,00 zł + 22% VAT.

W dniu 13.05.2009 r. Beneficjent podpisał umowę nr WI.342/40/09 z wybranym wykonawcą, tj. Multi PC.

Odbiór serwisu internetowego dla projektu „Wdrożenie metodyk zarządzania usługami IT, projektami i programami w Urzędzie Miasta Bydgoszczy” miał miejsce 20.05.2009 r., co potwierdzono na podstawie protokołu odbioru.

Wybrany wykonawca – Multi PC wystawił fakturę VAT nr F/001494/2009 z 28.05.2009 r. na kwotę brutto 2.928,00 zł, tj. zgodną z przedłożoną ofertą.

Na podstawie wyciągu bankowego nr 4 z 05.06.2009 r. potwierdzono realizację płatności z tytułu wystawionej faktury, na rachunek bankowy wykonawcy wskazany na ww. fakturze.

## 3) Zakup baniera reklamowego typu roll-on.

Beneficjent w dniu 23.06.2009 r. zwrócił się z zapytaniem ofertowym w formie elektronicznej do następujących dostawców:

- Jan Kowalski Group- Zbigniew Grześ, Zofia Grześ s.c., ul. Szajnochy 3, 85-738 Bydgoszcz,
- Wydawnictwo Pomorza i Kujaw PiK Zbigniew Klimczak, ul. Sobieskiego 1, 85-060 Bydgoszcz,
- KR D Sp.jawna Rajmund Karolak & Dariusz Zieliński, ul. Jagiellońska 18, 85-097 Bydgoszcz,
- Wydawnictwo NICE, ul. Karłowicza 15/3, 85-092 Bydgoszcz.

W odpowiedzi na ww. zapytanie wpłynęły następujące oferty:

- Jan Kowalski Group- Zbigniew Grześ, Zofia Grześ s.c. na kwotę netto 385,00 zł,
- Wydawnictwo Pomorza i Kujaw PiK Zbigniew Klimczak na kwotę netto 495,00 zł,
- KR D Sp.jawna Rajmund Karolak & Dariusz Zieliński na kwotę netto 630,00 zł,
- Wydawnictwo NICE na kwotę netto 560,00 zł.

W dniu 23.06.2009 r. Beneficjent złożył zamówienie nr WI.341/198/09 na banner reklamowy w s.c. Jan Kowalski Group.

Odbiór stojaka reklamowego typu roll-on miał miejsce 25.06.2009 r., co potwierdzono na podstawie protokołu odbioru.

Wybrany dostawca wystawił fakturę VAT nr F/002874/09 z 25.06.2009 r. na kwotę brutto 469,70 zł, tj. zgodną z przedłożoną ofertą.

Na podstawie wyciągu bankowego nr 7 z 09.07.2009 r. potwierdzono realizację płatności z tytułu wystawionej faktury, na rachunek bankowy dostawcy wskazany na ww. fakturze.

## 4) Zakup licencji na program komputerowy Product Based Planner Professional 2008.

W związku z ww. zakupem Beneficjent sporządził *Formularz dokumentujący udzielenie zamówienia o wartości do kwoty 14.000 euro*, w którym wskazał, że szacunkową wartość zamówienia w wysokości 4.000,00 zł, tj. 1031,70 euro ustalił w dniu 18.03.2009 r. na podstawie cen rynkowych przedmiotu zamówienia – źródło Internet.

Jednocześnie w ww. *Formularzu* jako wykonawcę do którego skierowano zapytanie, który odpowiedział i którego wybrano wskazano P2ware Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Al. Jerozolimskie 200 lok. 404.

W dniu 19.03.2009 r. Beneficjent sporządził zamówienie nr WI.341/177/09 na P2ware Planner Professional – szt. 1 na kwotę 3.500,00 zł netto, 4.270,00 zł brutto.

Wybrany dostawca – P2ware Sp. z o.o. wystawił fakturę VAT nr 19/2009 z 19.03.2009 r. na kwotę brutto 3.416,00 zł, tj. niższą od wskazanej w zamówieniu (20% rabatu).

Na podstawie wyciągu bankowego nr 47 z 01.04.2009 r. potwierdzono realizację płatności z tytułu wystawionej faktury, na rachunek bankowy dostawcy wskazany na ww. fakturze.

#### **5) Wykonanie logo konferencji w ramach projektu.**

Beneficjent w dniu 10.07.2009 r. zawarł z Markiem Rona zamieszkałym umowę o dzieło nr WI.342/60/09 na wykonanie logo konferencji.

Wysokość wynagrodzenia określono na kwotę 3.297,00 zł brutto.

Odbiór usługi miał miejsce 22.06.2009 r., co potwierdzono na podstawie protokołu odbioru.

Wybrany dostawca – Marek Rona w dniu 22.07.2009 r. wystawił rachunek na kwotę 3.297,00 zł, tj. zgodną z umową.

Na podstawie wyciągu bankowego nr 9 z 27.07.2009 r. wraz z raportem kasowym nr 269 z 27.07.2009 r. potwierdzono wypłatę wynagrodzenia na rzecz wykonawcy, natomiast na podstawie wyciągu bankowego nr 11 z 20.08.2009 r. potwierdzono zapłatę podatku z tyt. zawartej umowy o dzieło.

W przedłożonym w dniu 17.11.2011 r. wyjaśnieniu Beneficjent wskazał, że w przypadku usługi polegającej na wykonaniu logo konferencji „ze względu na trudność w opisie przedmiotu zamówienia jakim była praca plastyczna oraz niewielkie doświadczenie Wydziału Informatyki w realizacji tego rodzaju zamówień przy wyborze dostawcy oraz szacowaniu kosztów zamówienia, korzystaliśmy z pomocy pracowników Wydziału Promocji Miasta. Wartość zamówienia ustalono z wykonawcą w drodze negocjacji”.

W związku z zakupem licencji Product Based Planner w ww. wyjaśnieniu Beneficjent wskazał, że „zgodnie z przyjętymi założeniami projekt „Wdrożenie metodyk zarządzania usługami IT, projektami i programami w Urzędzie Miasta Bydgoszczy” prowadzony był zgodnie z metodyką Prince2. W zakresie zgodności zarządzania projektem z wybraną metodyką kierowaliśmy się rekomendacjami firmy CRM S.A. pełniącej rolę nadzoru projektu. Konieczność przygotowania planu projektu opartego na zarządzaniu przez produkty oraz brak stosownych narzędzi informatycznych był powodem, dla którego zakupiliśmy ww. oprogramowanie. Przy jego wyborze kierowaliśmy się rekomendacją firmy CRM S.A. W wyniku negocjacji zamawiający uzyskał 20-sto %-owy rabat na zakup produktu”.

Ponadto w uzupełnieniu do ww. wyjaśnienia z 29.11.2011 r. Beneficjent wskazał, że rekomendacja firmy CRM S.A. dot. wyboru oprogramowania wspierającego planowanie projektu poprzedzona była analizą funkcjonalności dostępnych na rynku produktów. Rekomendowany produkt spełniał wymogi wynikające z przyjętej metodyki zarządzania PRINCE2, a zamawiający zaakceptował uzyskaną w wyniku negocjacji cenę. Ze względu na bardzo specjalistyczny charakter oprogramowania nie znajduje się ono w standardowej ofercie firm zajmujących się dystrybucją. W związku z tym zamawiający zwrócił się bezpośrednio do producenta oprogramowania.

W odniesieniu do obu przedmiotowych wydatków Beneficjent wskazał, że „ze względu na niską wartość zamówienia, obowiązujące wówczas Zarządzenie Prezydenta dot. realizacji zamówień o wartości poniżej 14.000 euro nie wymagało prowadzenia szczegółowej dokumentacji postępowania”.

Stosownie do treści wyjaśnień, w przypadku ww. zamówień (o wartości szacunkowej poniżej 14.000 euro), Beneficjent zastosował obowiązujące w Urzędzie Miasta Bydgoszczy Zarządzenie Nr 910/07 Prezydenta Miasta Bydgoszczy z 24.10.2007 r. w sprawie realizacji zamówień o wartości szacunkowej nie przekraczającej wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14.000 euro w Urzędzie Miasta Bydgoszczy.

W świetle powyższego potwierdzono, że Beneficjent wypełnił zobowiązania zawarte w art. 7 umowy finansowej nr 424/2008 z 18.11.2008 r. o dofinansowanie przedmiotowego projektu, tj. wydatkował przyznane środki w sposób zapewniający ich optymalne wykorzystanie zgodne z najlepszymi praktykami gospodarczymi oraz umożliwiającą pełną i uczciwą konkurencję między potencjalnymi wykonawcami.

Ponadto w badanym wniosku o płatność nr 5 wykazano wydatki na wynagrodzenie pani Natalii Gryzło, tj. osoby zatrudnionej na podstawie umowy w związku z realizacją projektu. Stosownie do treści art. 4 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych z 29 stycznia 2004r. „ustawy nie stosuje się do (...) 4. umów z zakresu prawa pracy”.

#### **4. Zgodność z zasadami dotyczącymi kwalifikowalności wydatków**

W zakresie objętym kontrolą potwierdzono przestrzeganie zasad dotyczących kwalifikowalności wydatków.

Wszystkie przedstawione do refundacji w ramach badanych wniosków wydatki poniesione przez Beneficjenta udokumentowane zostały fakturami VAT i rachunkiem oraz zestawieniami list płac. Do faktur VAT dokumentujących zakup/wykonanie usługi załączone zostały protokoły odbioru prac/wykonania usług, listy obecności, listy osób potwierdzających odbiór certyfikatów ukończenia szkoleń, umowa o pracę, karta stanowiska pracy, wydruk czasu pracy, a także umowy i zamówienia zawarte w związku z realizacją projektu.

Faktury VAT i dokumenty równoważne zostały opisane przez Beneficjenta ze wskazaniem: opisu wydatku, nr i nazwy projektu, kategorii kosztów, nr i nazwy działania z PWP, kwoty kosztu kwalifikowalnego w ramach dokumentu finansowego, w tym kwoty grantu.

Ponadto faktyczne poniesienie wydatków przez Beneficjenta zostało udokumentowane wyciągami bankowymi potwierdzającymi zapłatę wraz z oświadczeniami Beneficjenta, w przypadku zapłat zbiorczych, szczegółowo wymienionymi w pkt. V. 4 niniejszego protokołu kontroli.

Koszty związane z realizowanym Projektem poniesiono w okresie kwalifikowalności wskazanym w umowie o dofinansowanie, tj. od 10.06.2008 r. do 30.04.2011 r.

W badanych wnioskach o płatność ujęto wydatki w kwotach brutto dot. szkoleń i egzaminów, audytu wstępnego, przygotowania koncepcji funkcjonowania Biura Programów i Projektów, zaprojektowania i wykonania (udokumentowania) kluczowych elementów systemu zarządzania usługami IT, zakupu licencji i oprogramowania, dostawy i wdrożenia systemu informatycznego wspomagającego zarządzania projektami, nadzoru nad projektem, działań informacyjno-promocyjnych oraz wynagrodzenia, zgodne ze *Szczegółowymi warunkami dotyczącymi kwalifikowalności wydatków*.

Beneficjent do każdego z badanych wniosków dołączył oświadczenie o kwalifikowalności VAT, w którym wskazał, że w związku z realizacją przedmiotowego projektu przez Miasto Bydgoszcz, jednostkę samorządu terytorialnego, nie może w żaden sposób odzyskać poniesionego podatku VAT. Jednocześnie Miasto Bydgoszcz zobowiązało się do poinformowania o zmianach w przedmiotowym zakresie, a także do zwrotu zrefundowanego podatku VAT, jeżeli zaistnieją przesłanki umożliwiające odzyskanie tego podatku.

Ponadto w trakcie prowadzonych czynności kontrolnych Beneficjent przedłożył oświadczenie w którym potwierdził brak prawnej możliwości odzyskania podatku VAT w związku ze zrealizowanym Projektem.

## **5. Zgodność z zasadami dotyczącymi szacowania dochodu**

W zakresie objętym kontrolą potwierdzono przestrzeganie zasad dotyczących szacowania dochodu.

Projekt polega na modernizacji usług Urzędu Miasta Bydgoszczy poprzez wdrożenie modelu zarządzania ICT (Information Communication Technology), zgodnego z dobrymi praktykami opisanymi w Information Technology Infrastructure Library (ITIL) i nie należy do projektów generujących przychody.

Produktem końcowym Projektu są wdrożone procesy zarządzania usługami informatycznymi w Urzędzie Miasta Bydgoszczy, zgodnie z brytyjską metodą ITIL, a rezultaty Projektu to wdrożone metodyki i zakupione aplikacje informatyczne w Urzędzie Miasta Bydgoszczy (UMB) oraz przeszkoleni pracownicy UMB z zakresu nowego systemu zarządzania programami i projektami.

## **6. Zgodność z zasadami pomocy publicznej**

W zakresie objętym kontrolą potwierdzono przestrzeganie zasad dotyczących pomocy publicznej.

Beneficjentem Projektu jest Miasto Bydgoszcz - jednostka samorządu terytorialnego, a Projekt realizowany w ramach Priorytetu „*Rozwój zasobów ludzkich poprzez m.in. promowanie wykształcenia i szkoleń, wzmacnianie w samorządzie i jego instytucjach potencjału z zakresu administracji lub służby publicznej, a także wzmacnianie wspierających go procesów demokratycznych*” polega na modernizacji usług Urzędu Miasta Bydgoszczy poprzez wdrożenie modelu zarządzania ICT, zgodnego z dobrymi praktykami opisanymi w ITIL.

W świetle powyższego wsparcie udzielone w ramach umowy finansowej nr 424/2008, w tym realizacja objętego badaniem Projektu, nie zakłóci w żaden sposób konkurencji, ani nie wpływa na wymianę handlową między Państwami Członkowskimi. Ponadto w dniu 29.11.2011 r. Beneficjent przedłożył oświadczenie, w którym wskazał źródła finansowania badanego projektu, tj. 85% Mechanizm Finansowy EOG i 15% środki finansowe Miasta Bydgoszcz. W związku z czym udzielone wsparcie nie stanowi pomocy publicznej.

## **7. Zgodność z zasadami dotyczącymi płatności**

W zakresie objętym kontrolą potwierdzono zgodność realizacji Projektu z zasadami dotyczącymi płatności.

Beneficjent posiada w Banku Pocztowym S.A. Oddział w Bydgoszczy wyodrębnione rachunki bankowe:

- nr 72 1320 1117 2040 0101 2000 0249, na środki pochodzące z Mechanizmu Finansowego EOG, przeznaczony do obsługi projektu "Wdrożenie metodyk zarządzania usługami IT",
- nr 17 1320 1117 2040 0101 2000 0269 z przeznaczeniem na obsługę przedmiotowego projektu.

Stosownie do zapisów art. 10 pkt 1 umowy finansowej nr 424/2008 z 18.11.2008 r. Beneficjent prowadzi odrębną ewidencję księgową dot. realizacji projektu.

Dla obsługi projektu, zgodnie z przyjętą polityką rachunkowości, wyodrębniono konto 137 "Rachunki środków funduszy pomocowych - Rachunek: 0269-Wdrożenie metodyk zarządzania usługami IT". Wydatki ponoszone w związku z realizowanym projektem ujmowane są w 85%

ww. koncie (poziom dofinansowania z MF EOG) i w 15% na koncie 130 "Rachunek bieżący jednostek budżetowych - Rachunek: 0269-Wdrożenie metodyk zarządzania usługami IT" - wkład własny.

Beneficjent, zgodnie z zapisami art. 3.1. *Wytycznych w sprawie wydatkowania*, przeliczał poniesione koszty realizacji projektu, posługując się obowiązującym kursem wymiany EBC, publikowanym w Serii C Dziennika Urzędowego Wspólnot Europejskich, z dnia poprzedzającego miesiąc, w którym odnotowano wydatek.

Na podstawie analizy objętych badaniem wniosków o płatność, zapisów na ww. kontach potwierdzono, że straty kursowe wynikłe z różnicy pomiędzy kwotą przyznanego dofinansowania wyrażoną w euro a faktycznie poniesionymi kosztami realizacji Projektu wyrażonymi w zł, Beneficjent pokrył ze środków własnych, co jest zgodne z zapisem art. 10 ust. 5 umowy finansowej.

Jako zabezpieczenie prawidłowej realizacji umowy, stosownie do zapisów art.8 ust. 1 umowy finansowej, Beneficjent złożył weksel własny in blanco, opatrzony klauzulą "bez protestu" wraz z deklaracją wekslową.

Na podstawie objętych badaniem wniosków o płatność nr 3, 4 i 5 oraz e-maili z Instytucji Pośredniczącej przekazujących formularze wniosków o płatność (z 22.06.2009 r., 16.02.2010 r., 01.07.2010 r.) potwierdzono, że Beneficjent wypełnił wnioski na formacie określonym przez BMF i sporządził je zarówno w języku polskim jak i języku angielskim.

Ponadto w wyniku analizy ww. wniosków o płatność wraz z dokumentacją wspierającą oraz PWP potwierdzono, że:

- wszystkie z badanych wniosków zawierają *część dot. płatności*: Zestawienie wydatków w projekcie finansowanym ze środków Mechanizmu Finansowego EOG wskazanych w badanych wnioskach, które zawiera poszczególne pozycje wydatków ujęte w danym wniosku (z wyodrębnieniem m.in. nr Działania, kategorii kosztów) i sumaryczne zestawienie wydatków kwalifikowalnych w ramach projektu oraz *część dot. postępu w realizacji projektu*: części IV - Postęp w realizacji działań oraz wskaźniki produktu,
- obie części ww. wniosków zgodne są z Planem Wdrażania i obejmują okres sprawozdawczy w nim wskazany,
- część ww. wniosków dot. postępu w realizacji projektu, tj. *część IV - Postęp w realizacji działań oraz wskaźniki produktu* wskazuje wydatki kwalifikowalne, objęte wnioskiem w odniesieniu do poszczególnych 5 Działań realizowanych w ramach projektu,
- na podstawie badanych wniosków o płatność nr 3, 4 i 5 potwierdzono, że w części dot. płatności: Zestawienie wydatków w projekcie finansowanym ze środków Mechanizmu Finansowego EOG zawarto skumulowane wydatki kwalifikowalne w odniesieniu do poszczególnych wniosków natomiast w części dot. postępu w realizacji projektu: części IV - *Postęp w realizacji działań* oraz wskaźniki produktu zawarto skumulowane wydatki w odniesieniu do poszczególnych Działań projektu,
- w badanych wnioskach ujęto wydatki poniesione w okresie, do jakiego odnoszą się poszczególne wnioski,
- do badanych wniosków o płatność Beneficjent załączył wymagane dokumenty w formie papierowej, zgodne z wymienionymi w art. 11 ust.5 umowy finansowej nr 424/2008 z 18.11.2008 r.

Beneficjent przesłał badane wnioski o płatność w okresie wskazanym w art. 11 ust. 6 umowy finansowej nr 424/800 z 18.11.2008 r. (10 dni roboczych po upływie okresu objętego wnioskiem o płatność), tj. w nw. terminach:

Lp.	Nr wniosku / za okres	Data przesłania wersji elektronicznej wniosku do IP	Data sporządzenia i nr pisma przekazującego wersję papierową wniosku do IP
-----	-----------------------	---	--

1.	3 za II kwartał 2009 r.	06.07.2009 r.	Nr WI.3060-1-9/09 z 30.09.2009r.
2.	4 za III i IV kwartał 2009 r.	26.02.2010 r.*)	Nr WI.3060-1-5/10 z 23.02.2010 r.
3.	5 za I i II kwartał 2010 r.	14.07.2010 r.	Nr WI.3060-1-9/10 z 12.07.2010 r.

\*) Beneficjent otrzymał z IP wzór wniosku o płatność nr 4 e-mailem z 16.02.2010 r. z prośbą o jego wypełnienie w terminie 10 dni roboczych.

W przypadku wniosku o płatność nr 5 w dniu 18.08.2010 r. IP poinformowała Beneficjenta o konieczności uzupełnienia wniosku o płatność. Beneficjent pismem nr WI.3060-1-10/10 z 19.08.2010 r. przekazał wersję papierową poprawionego wniosku nr 5. Beneficjent nie posiada potwierdzenia przekazania wersji elektronicznej ww. wniosku.

## 8. Zgodność z Planem Wdrażania Projektu

W zakresie objętym kontrolą potwierdzono zgodność realizacji Projektu z Planem Wdrażania.

W dniu 01.07.2008 r. Beneficjent przekazał do Instytucji Pośredniczącej drogą elektroniczną wypełniony Plan Wdrażania Projektu.

Plan Wdrażania Projektu stanowi załącznik nr 3 do umowy finansowej nr 424/2008 z 18.11.2008 r.

Na podstawie wniosków o płatność nr 3, 4 i 5 wraz z dokumentacją wspierającą, wymienioną szczegółowo w pkt. V.4) niniejszego protokołu kontroli, potwierdzono, że wszystkie wydatki ujęte w badanych wnioskach o płatność, związane z realizacją przedmiotowego projektu, są pokrywane przez Beneficjenta zgodnie z zasadą refundacji wydatków faktycznie poniesionych.

W trakcie realizacji projektu Beneficjent dwukrotnie zwrócił się do IP z prośbą o zmianę PWP, przedkładając uzasadnienie dla planowanych zmian.

Pismami nr WI.0717-71/09 i WI.0717-72/09 z 20.08.2009 r., skierowanymi odpowiednio do IP i BMF, Beneficjent zwrócił się z prośbą o dokonanie zmian w Planie Wdrażania Projektu, skutkujących m.in. koniecznością wprowadzenia korekty w kwotach przeznaczonych na Działanie 5: Zarządzanie i promocja oraz w Kategorii budżetowej: Promocja przekraczających 15 % kwot wykazanych w ostatnim zatwierdzonym Planie Wdrażania.

Stosownie do treści art. 14 ust. 1 umowy finansowej nr 424/2008 z 18.11.2008 r. ww. zmiany podlegają uprzedniemu pisemnemu zatwierdzeniu przez KPK oraz Komitet Mechanizmu Finansowego EOG.

IP, pismem nr DPR-820-3/09/JE/4810 z 04.11.2009 r., przekazała Beneficjentowi pozytywną odpowiedź BMF na wniosek o modyfikację i jednocześnie poinformowała, że BMF wygeneruje nowy Plan Wdrażania Projektu uwzględniający ww. zmiany, który zostanie przekazany przez IP niezwłocznie po jego otrzymaniu. Beneficjent, zgodnie z terminem wskazanym w e-mailu IP z 21.01.2010 r., w dniu 22.01.2010 r. przekazał uaktualnioną wersję PWP (wersja luty 2010 r.).

Pismem nr WI.3060-1-12/10 z 17.09.2010 r., skierowanym do IP, Beneficjent przekazał BMF poprawioną prośbę o kolejną zmianę PWP (poprzednia przekazana pismem nr WI.3060-1-11/10 z 26.08.2010 r.), skutkującą m.in. realokacją środków między działaniami i kategoriami kosztów, w tym zwiększeniem kwoty przeznaczonej na zarządzanie projektem, wymagającą pisemnej akceptacji BMF.

IP, pismem nr DWPR-4543-10/JC 7152 z 05.11.2010 r., poinformowała Beneficjenta, że BMF zaakceptowało zmiany polegające na przesunięciu środków pomiędzy działaniami i kategoriami budżetowymi, jak również wykorzystanie oszczędności na rzecz dodatkowych zadań. Jednakże, wzrost kosztów zarządzania nie został zatwierdzony. Ponadto powiadomiła, że w najbliższym



czasie zostanie przekazany nowy formularz planu wdrażania projektu. Beneficjent, zgodnie z terminem wskazanym w e-mailu IP z 21.12.2010 r., w dniu 03.01.2011 r. przekazał uaktualnioną wersję PWP (wersja styczeń 2011 r.).

Mając na uwadze powyższe zmiany w Planie Wdrażania Projektu, kontrolowany projekt został zrealizowany zgodnie z założeniami w nim zawartymi.

Objęty badaniem Projekt został przez Beneficjenta przedstawiony w Planie Wdrażania Projektu na obowiązującym formularzu, zgodnie ze wzorem zamieszczonym na stronie internetowej [www.eog.gov.pl](http://www.eog.gov.pl) (w przypadku I wersji PWP), co potwierdzono na podstawie Planu Wdrażania Projektu oraz wzoru Planu zamieszczonego na ww. stronie. Kolejne zmienione wersje PWP (z lutego 2010 r. i stycznia 2011 r.) zostały sporządzone na formularzach przekazanych przez IP w toku prowadzonej z Beneficjentem korespondencji e-mailowej.

Informacje przedstawione we wnioskach o płatność oraz sprawozdaniu końcowym z realizacji Projektu odnoszą się do PWP.

## 9. Wywiązywanie się z obowiązków w zakresie sprawozdawczości - monitorowanie

W zakresie objętym kontrolą stwierdzono:

Beneficjent wywiązał się z obowiązku przekazania Instytucji Pośredniczącej na odpowiednich wzorach w języku polskim (w przypadku sprawozdania końcowego również w języku angielskim), sprawozdań z realizacji projektu, za wszystkie okresy sprawozdawcze.

Stosownie do treści art.12 ust. 2 umowy finansowej nr 424/2008 z 18.11.2008 r. Beneficjent nie był zobowiązany do sporządzania czwartego sprawozdania kwartalnego w danym roku, a informacje dot. tego kwartału sprawozdawczego ujął w sprawozdaniu rocznym.

Sprawozdania kwartalne, roczne oraz końcowe zostały przekazane Instytucji Pośredniczącej w następujących terminach:

Okres sprawozdawczy	Data upływu terminu do przekazania sprawozdania	Data przekazania sprawozdania Instytucji Pośredniczącej w wersji elektronicznej	Nr i data sporządzenia pisma przekazującego IP wersję papierową sprawozdania	Przekroczenie terminu (w dniach)
<b>Roczne 2008 r.</b>	20.01.2009 r.	Brak danych	Nr WRS.III.3040-2-1-01/09 z 14.01.2009 r.	0
I kwartał 2009 r.	20.04.2009 r.	17.04.2009 r.	Nr WRS.III.3040-2-3/09 z 16.04.2009 r.	0
II kwartał 2009 r.	20.07.2009 r.	08.07.2009 r.	Nr WI.3060-1-9/09 z 30.09.2009 r.	0
III kwartał 2009 r.	20.10.2009 r.	26.02.2010 r.	Nr WI.3060-1-5/10 z 26.02.2009 r.	128
<b>Roczne 2009 r.</b>	20.01.2010 r.	13.01.2010 r.	Nr WI.3060-1-2/10 z 12.01.2010 r.	0
I kwartał 2010 r.	20.04.2010 r.	14.04.2010 r.	Nr WI.3060-1-7/10 z 24.05.2010 r.	0
II kwartał 2010 r.	20.07.2010 r.	08.07.2010 r.	Nr WI.3060-1-8/10 z 07.07.2010 r.	0
III kwartał 2010 r.	20.10.2010 r.	10.11.2010 r.	Nr WI.042.5.2011 z 02.02.2011 r.	20
<b>Roczne 2010 r.</b>	20.01.2011 r.	11.01.2011 r.	Nr WI.3060-1-3/11 z 10.01.2011 r.	0
I kwartał 2011 r.	20.04.2010 r.	14.04.2011 r.	Nr WI.042.6.2011 z 11.04.2011 r.	0
<b>Końcowe</b>	12.09.2011 r.*)	08.09.2011 r.	Nr WI.042.11.2011	0

			z 20.09.2011 r.	
--	--	--	-----------------	--

\*) zgodnie z art. 12 ust. 3 pkt. 2) umowy finansowej Beneficjent przesyła sprawozdanie końcowe do 20 dnia po przesłaniu zindywidualizowanego formularza sprawozdania końcowego. Beneficjent otrzymał formularz sprawozdania końcowego, przygotowany przez BMF, w wersji elektronicznej w dniu 23.08.2011 r.

W trakcie prowadzonych czynności kontrolnych stwierdzono, że Beneficjent przekazał Instytucji Pośredniczącej sprawozdania za III kwartał 2009 r. i III kwartał 2010 r. po terminie określonym w art. 12 ust. 2 umowy finansowej nr 424/2008 z 18.11.2008 r.

Stosownie do treści ww. przepisu: „*Sprawozdanie kwartalne z realizacji projektu beneficjent zobowiązany jest (...) przesłać w formie elektronicznej i papierowej do Instytucji Pośredniczącej w terminie do 20 dnia miesiąca po upływie kwartału sprawozdawczego (...)*”.

Pozostałe sprawozdania zostały przekazane z zachowaniem terminów określonych w ww. umowie.

W sprawozdaniu kwartalnym za I kw. 2010 r. wystąpił błąd, który Beneficjent skorygował, a następnie niezwłocznie przekazał do akceptacji IP wersję elektroniczną i papierową przedmiotowego sprawozdania.

W dniu 16.02.2011 r. IP zwróciła się drogą elektroniczną do Beneficjenta z prośbą o przekazanie prognozy wydatków w podziale na poszczególne miesiące od początku 2011 r. do końca realizacji projektu. Beneficjent, wypełniając zobowiązanie zawarte w art. 12 ust. 6 umowy finansowej, we wskazanym w ww. e-mailu terminie, tj. 17.02.2011 r. przekazał IP wymagane informacje dot. projektu.

Beneficjent zapewnia przechowywanie dokumentów związanych z realizacją projektu przez wymagany w art. 6 umowy finansowej okres, tj. 10 lat od daty zaakceptowania Sprawozdania końcowego z realizacji umowy.

W Urzędzie Miasta Bydgoszczy w celach archiwizacyjnych, zgodnie z treścią pisma nr WOA-IV.1637.1.2011 z 07.02.2011 r. stosowana jest instrukcja kancelaryjna i jednolity rzeczowy wykaz akt, wprowadzone rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz.U.z 2011 r. Nr 14, poz. 67).

Zgodnie z ww. jednolitym rzeczowym wykazem akt organów gminy i związków międzygminnych dokumentacja związana z Realizacją programów i projektów finansowanych ze środków zewnętrznych, w tym ich audyt i kontrola oznaczona jest kategorią A i przechowywana jest przez okres wieczysty.

Stosownie do treści pkt. 7.3 Zasad i procedur wdrażania Mechanizmu Finansowego EOG *Beneficjent zapewni operacyjność projektu, który zawiera inwestycje w nieruchomości i/lub grunt (włączając remont i rewitalizację) przez minimum 10 lat po jego zakończeniu, chyba, że zostało to inaczej określone w umowie finansowej.*

Badany projekt polega na wdrożeniu metodyk zarządzania usługami IT, projektami i programami w Urzędzie Miasta Bydgoszczy i w związku z jego realizacją zakupione zostały aplikacje informatyczne oraz oprogramowanie systemów zarządzania usługami informatycznymi.

W umowie finansowej nr 424/2008 z 18.11.2008 r. stwierdzono brak zapisów dot. zobowiązania Beneficjenta do zapewnienia operacyjności projektu.

Jednocześnie w piśmie z 28.01.2008 r. skierowanym do IP Beneficjent przedstawił sposób zapewnienia trwałości projektu i wyjaśnił, że wdrożone metodologie mają stać się integralną częścią systemu zarządzania w Urzędzie Miasta, standardem w nim obowiązującym. Koszty utrzymania projektu po jego realizacji dotyczyć będą głównie oprogramowania. Bezpośrednio za utrzymanie systemu będzie odpowiedzialny Wydział Informatyki, dysponujący środkami na ten cel. Do zapewnienia trwałości projektu przyczyni się także sposób jego wdrażania: wiedza nabyta przez pracowników m.in. podczas szkoleń będzie przekazywana innym (szkolenia

wewnętrzne), tworzona będzie obszerna dokumentacja systemu, stanowiąca "bazę wiedzy" Urzędu Miasta. Działania te zminimalizują ryzyko zakłócenia funkcjonowania systemu w sytuacji braku osób pełniących odpowiedzialne role we wdrażaniu metodologii. W odniesieniu do zapewnienia trwałości zatrudnienia przeszkolonych pracowników, Beneficjent wskazał, że nie można wykluczyć odejścia pracowników przeszkolonych w ramach projektu, ale ryzyko z tym związane nie jest wysokie. Urząd Miasta posiada liczny wykwalifikowany personel, finansuje szkolenia wielu pracowników, dając im szansę rozwoju zawodowego. Ponadto w Urzędzie stosowany jest też system motywacji finansowej - nagród kwartalnych i dodatkowych.

Jednocześnie, w toku kontroli, w dniu 21.11.2011 r. przyjęto wyjaśnienie, w którym Beneficjent wskazał, że Urząd Miasta Bydgoszczy, zgodnie z deklaracją przedstawioną w ww. piśmie skierowanym do BMF, zapewnia trwałość projektu poprzez zapewnienie w budżecie środków na utrzymanie zakupionego w ramach projektu oprogramowania oraz utrzymanie zgodności wdrożonego systemu zarządzania z wymogami norm ISO 27001 i ISO 20000. Wprowadzono również zasady przyznawania premii kwartalnej pracownikom Wydziału Informatyki, uzależniając wysokość premii od zdobytych w ramach projektu kwalifikacji.

## 10. Wywiązywanie się z obowiązków w zakresie informacji i promocji

W zakresie objętym kontrolą potwierdzono prawidłowość wywiązywania się z obowiązków w zakresie informacji i promocji.

Beneficjent w pkt. 7 wniosku aplikacyjnego - *Informacja i promocja*, wskazał założenia planu działań informacyjnych i promocyjnych, zawierające elementy określone w wytycznych *Informacja i promocja Mechanizm Finansowy EOG Norweski Mechanizm Finansowy 2004-2009* tj. grupy docelowe, do których informacja i promocja są skierowane, metody i środki ich wdrażania, budżet, zakres odpowiedzialności za jego wdrożenie.

Zgodnie z Planem Wdrażania Projektu, jednym z działań realizowanych w ramach przedmiotowego projektu jest Działanie 5 - *Zarządzanie i Promocja*, w ramach którego zaplanowano wykorzystanie tablic i broszur informacyjnych, materiałów szkoleniowych, strony internetowej Urzędu Miasta Bydgoszczy oraz zorganizowanie 2 konferencji.

Beneficjent, w związku z realizacją projektu, w ramach działań informacyjno-promocyjnych:

- zlecił wykonanie serwisu internetowego - [www.bydgoszcz.pl/projekt\\_it\\_eog](http://www.bydgoszcz.pl/projekt_it_eog), gdzie zawarto wyraźne odniesienie do Mechanizmu Finansowego EOG, tj. emblemat Mechanizmu Finansowego EOG, zapis "*Wsparcie udzielone przez Islandię, Liechtenstein i Norwegię poprzez dofinansowanie ze środków Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego*" (w języku polskim i angielskim) oraz nazwę projektu. Ponadto na ww. stronie umieszczono: informacje o projekcie - linki: opis projektu, mechanizm finansowy, audyt początkowy P2MM i CMMI, szkolenia z zarządzania projektem, programami i usługami IT, uruchomienie systemów wspierających ITIL, wdrożone systemy pomiarowe; informacje dot. konferencji zorganizowanych w ramach projektu w dniach 26-27.10.2009 r. oraz 31.03.-01.04.2011 r. wraz ze zdjęciami i materiałami do pobrania oraz informacje ogólne dot. Office of Government Commerce, Prince2, ITIL, ISO 20000, ISO 27000.
- zorganizował 2 ogólnopolskie konferencje tematyczne "Zarządzanie IT w Administracji - IT governance in government" w dniach 26-27.10.2009 r. oraz 31.03-1.04.2011 r. Zaproszenia na konferencję umieszczone w prasie branżowej - Computerworld zawierały m.in. emblemat Mechanizmu Finansowego EOG, zapis "*Wsparcie udzielone przez Islandię, Liechtenstein i Norwegię poprzez dofinansowanie ze środków Mechanizmu Finansowego*

*Europejskiego Obszaru Gospodarczego*", odniesienie do strony internetowej projektu: [www.bydgoszcz.pl/projekt\\_it\\_eog](http://www.bydgoszcz.pl/projekt_it_eog) oraz informację: *Konferencja organizowana jako część projektu "Wdrażanie metodyk zarządzania usługami IT, projektami i programami w Urzędzie Miasta Bydgoszczy"*. Ponadto w pomieszczeniach, gdzie odbywała się konferencja umieszczono przenośny banner reklamowy opatrzony emblematem MF EOG i informacją o wsparciu. W związku z organizacją konferencji Beneficjent zlecił wykonanie logo konferencji.

- Beneficjent skierował do IP zaproszenia na konferencje, organizowane w ramach działań informacyjno-promocyjnych w związku z realizowanym projektem, na początku i na zakończenie projektu i tym samym za jej pośrednictwem informował o nich jak i o etapach wdrażania projektu stroną darczyńców.
- zamieścił w holu Wydziału Informatyki Urzędu Miasta Bydgoszczy tablicę informacyjną formatu A4 = 210 mm x 297 mm. Ww. tablicę opatrzono, zgodnie z *Technicznymi wytycznymi dla tworzenia tablic*, tj. emblematem EOG i informacją o wsparciu w języku angielskim: *Supported by a grant from Norway through the Norwegian Financial Mechanism*. Ponadto umieszczono na niej nazwę projektu oraz informację: *Projekt dofinansowany z Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego*. Informacje umieszczono na tablicy w proporcjach określonych w ww. *Wytycznych*: 25 % - informacje o Mechanizmach Finansowych i 75 % dla opisu projektu.
- materiały szkoleniowe, listy obecności oraz listy osób oświadczających odbiór certyfikatu ukończenia szkoleń, a także dokumentacja związana z projektem, tj. dokumentacja postępowań w sprawie udzielenia zamówień publicznych; dokumentacja prowadzona w związku z postępowaniami ofertowymi; dokumentacja dot. wydatków związanych z zarządzaniem projektem zostały oznaczone emblematem eea grants, nazwą projektu: *"Projekt pn. Wdrożenie metodyk zarządzania usługami IT, projektami i programami w Urzędzie Miasta Bydgoszczy"* oraz informacją: *"Wsparcie udzielone przez Islandię, Liechtenstein i Norwegię poprzez dofinansowanie ze środków Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego"* (w języku polskim i angielskim),
- zamieścił w dniu 09.11.2009 r. artykuł w prasie branżowej - Computerworld,
- zakupił przenośny banner reklamowy, który wykorzystywał w trakcie prowadzonych szkoleń i konferencji.

## **11. Kontrola i audyt**

W zakresie objętym kontrolą potwierdzono prawidłowość wywiązywania się z obowiązków w zakresie kontroli i audytu.

W dniu 04.02.2009 r. Ministerstwo Rozwoju Regionalnego, Departament Programów Pomocowych i Pomocy Technicznej (KPK), przeprowadziło wizytę monitorującą na miejscu realizacji projektu.

O planowanej kontroli doraźnej na miejscu Beneficjent został poinformowany pismem z dnia 26.01.2009 r. nr DPT-IV-6351-2-JL/09.

Raport z wizyty monitorującej / kontroli przeprowadzonej przez KPK sporządzono w dniu 26.02.2009 r. i przekazano kontrolowanemu za pośrednictwem poczty pismem nr DPT-IV-6351-2-JL/09 z 26.02.2009 r.

W ww. raporcie kontrolujący sformułowali następujące rekomendacje:

- zalecającą, aby wszelkie zmiany w projekcie były wprowadzane zgodnie z zapisami art.14 i 15 umowy finansowej nr 424/2008 z dnia 18.11.2008 r.,

- dot. przedstawiania w dokumentacji dot. postępowań przetargowych opisu przedmiotu zamówienia w sposób klarowny oraz zgodny z umową finansową,
- zalecającą, aby wszelkie artykuły oraz informacje o projekcie były publikowane zgodnie z wytycznymi dot. promocji projektów w ramach Mechanizmów Finansowych oraz posiadały precyzyjne dane nt. źródeł finansowania.

Beneficjent w dniu 15.12.2011 r. oświadczył, że badany projekt nie był przedmiotem innej kontroli niż wskazana powyżej.

## **VII. POUCZENIE.**

Zgodnie z art. 291 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.) w związku z art. 31 ust. 1 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o kontroli skarbowej (Dz. U. z 2011 r. Nr 41, poz. 214 ze zm.) kontrolowany, jeżeli nie zgadza się z ustaleniami protokołu, może w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia przedstawić zastrzeżenia lub wyjaśnienia, wskazując równocześnie stosowne wnioski dowodowe.

## **VIII. INFORMACJE KOŃCOWE.**

Dokumenty udostępnione w toku kontroli do badania zostały zwrócone kontrolowanemu. Protokół sporządzony został w 2 jednobrzmiących egzemplarzach, z których egzemplarz nr 1 doręczono Beneficjentowi, a egzemplarz nr 2 pozostaje w aktach sprawy.

### **Wykaz załączników:**

1. Protokół oględzin z 29.11.2011 r.

### **Wykaz dokumentów:**

- 1) Kserokopia zaświadczenia Miejskiej Komisji Wyborczej z 08.12.2010 r. o wyborze Pana Rafała Bruskiego na Prezydenta Miasta Bydgoszczy,
- 2) Kserokopia uchwały Nr VI/20/11 Rady Miasta Bydgoszczy z 26.01.2011 r. w sprawie powołania Skarbnika Miasta,
- 3) Kserokopia wniosku aplikacyjnego z 12.04.2007 r. wraz z załącznikiem,
- 4) Kserokopia umowy finansowej nr 424/2008 z 18.11.2008 r. wraz z aneksem nr 1 z 15.12.2010 r.,
- 5) Kserokopia Planu wdrażania projektu ze zmianami,
- 6) Kserokopia wniosków o płatność za okresy: II kwartał 2009 r. (nr 3), III i IV kwartał 2009 r. (nr 4) oraz I i II kwartał 2010 r. (nr 5) wraz z korespondencją e-mailową potwierdzającą ich przekazanie do IP,
- 7) Wydruk korespondencji e-mailowej potwierdzającej przekazanie do IP sprawozdań kwartalnych, rocznych i końcowego z realizacji Projektu,
- 8) Kserokopia dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Zaprojektowanie Biura Programów i Projektów, opartego o wybrany model P3Oi metodykę PRINCE2 dla Urzędu Miasta Bydgoszczy”,
- 9) Kserokopia dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Przeprowadzenie audytu wstępnego organizacji w zakresie zarządzania usługami i bezpieczeństwem IT, opracowanie specyfikacji wymagań i kryteriów odbioru dla produktów prac mających na celu zaprojektowanie kluczowych elementów systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji, przeprowadzenie weryfikacji i odbioru merytorycznego poszczególnych produktów prac projektowych”,
- 10) Kserokopia dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Wykonanie audytu dojrzałości organizacji w zakresie zarządzania projektami

- zgodnie z modelem P2MM oraz pełnienie roli nadzoru nad projektem pn. „Wdrożenie metodyki zarządzania usługami IT, projektami i programami w Urzędzie Miasta Bydgoszczy”,
- 11) Kserokopia dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Zaprojektowanie i wykonanie (udokumentowanie) kluczowych elementów systemu zarządzania usługami w oparciu o normę ISO/IEC 20000 oraz zalecenia ITIL V3”,
  - 10) Kserokopia dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Dostawa i wdrożenie systemu informatycznego wspomagającego zarządzanie projektami, programami i usługami w Urzędzie Miasta Bydgoszczy”,
  - 11) Kserokopia dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie zamówienia z wolnej ręki pn. „Realizacja szkoleń z zakresu metodyki zarządzania projektami, programami oraz usługami IT wraz z przeprowadzeniem certyfikowanych egzaminów przeprowadzanych w ramach projektu pn. ” Podniesienie jakości i efektywności jednostek administracji samorządowej poprzez wdrożenie dobrych praktyk, metodyk i standardów zarządzania obowiązujących w krajach Unii Europejskiej wspartych systemami informatycznymi”,
  - 12) Kserokopia dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie zapytania o cenę pn. „Rozszerzenie oraz podniesienie wersji posiadanego przez Urząd Miasta Bydgoszczy oprogramowania HP Openview (HP Software),
  - 13) Kserokopia dokumentacji postępowań o wartości zamówienia poniżej 14.000 euro, dotycząca:
    - a) organizacji konferencji pt „Zarządzanie IT w administracji”,
    - b) wdrożenia serwisu internetowego dot. projektu,
    - c) zakupu baniera reklamowego typu roll-on,
    - d) zakupu licencji na program komputerowy Product Based Planner Professional 2008,
    - e) wykonania logo konferencji w ramach projektu,
  - 14) Kserokopia sprawozdań rocznych z udzielonych zamówień za lata 2008,2009,2010, przekazanych do UZP,
  - 15) wydruk dokumentacji księgowej:
    - konto 137 – „Rachunki środków funduszy pomocowych – Rachunek: 0269-Wdrożenie metodyk zarządzania usługami IT”,
    - konto 130 – „Rachunek bieżący jednostek budżetowych – Rachunek: 0269-Wdrożenie metodyk zarządzania usługami IT” (zestawienie obrotów dla kontrahentów za okres 2009-04-01 – 2009-12-31),
  - 16) Kserokopia wniosku Urzędu Miasta Bydgoszczy z 29.08.2008 r. skierowanego do Banku Pocztowego o utworzenie dodatkowego rachunku bankowego, pisma nr POK/MD/29/2009 z 02.02.2009 r. informującego o otwarciu rachunku bankowego na obsługę projektu oraz umowy rachunków bankowych Urzędu Miasta Bydgoszczy z 02.02.1998 r. zawartej z Bankiem Pocztowym S.A. w Bydgoszczy I Oddział wraz z aneksami nr 33 z 20.11.2008 r. i nr 36 z 03.02.2009 r.,
  - 17) Kserokopia Zarządzenia Nr 910/07 Prezydenta Miasta Bydgoszczy z 24.10.2007 r. w sprawie realizacji zamówień o wartości szacunkowej nie przekraczającej wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14.000 euro w Urzędzie Miasta Bydgoszczy,
  - 18) Kserokopia Zarządzenia Nr 5/08 Prezydenta Miasta Bydgoszczy z 03.01.2008 r. w sprawie realizacji zamówień o wartości szacunkowej nie przekraczającej wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14.000 euro w Urzędzie Miasta Bydgoszczy,
  - 19) Kserokopia Regulaminu wynagradzania pracowników w Urzędzie Miasta Bydgoszczy – załącznik do zarządzenia nr 430/09 Prezydenta Miasta Bydgoszczy z dnia 16 czerwca 2009 r.,
  - 20) Kserokopia certyfikatów potwierdzających zdanie egzaminów w obszarze ITIL i Prince2,
  - 21) wydruki ze strony internetowej projektu, [www.bydgoszcz.pl/projekt\\_it\\_eog](http://www.bydgoszcz.pl/projekt_it_eog),
  - 22) płyta CD z dokumentacją wspierającą badane wnioski o płatność oraz sprawozdaniami z projektu,
  - 23) oświadczenia/wyjaśnienia Beneficjenta:
    - z dnia 14.11.2011 r. dotyczące terminów przeprowadzenia szkoleń, oraz realizacji umowy nr 51/09 w przedmiocie szkoleń z metodyki ITIL,
    - z dnia 17.11.2011 r. dotyczące realizacji projektu, w tym m. in. wykonania logo, zakupu licencji, protokołów odbioru,
    - z dnia 21.11.2011 r. dotyczące m. in. podpisania aneksu do umowy nr W1.342/58/09

- z dnia 23.11.2011 r. dotyczące wykazu osób biorących udział w egzaminach realizowanych w ramach umów WI.342/50/09 i WI.342/51/09 oraz dotyczące szkoleń realizowanych w ramach umowy nr WI.342/58/09 zawartej z LOGON S.A.,
- z dnia 29.11.2011 r. uzupełniające wyjaśnienia dotyczące zakupu licencji oraz terminów realizacji szkoleń w ramach umowy 43/09,
- z dnia 09.12.2011 r. dotyczące szkoleń i egzaminów,
- z dnia 15.12.2011 r. dot. kontroli projektu,
- z dnia 16.12.2011 r. dot. kwalifikowalności VAT.

**KONTROLOWANY:**

**KONTROLUJĄCY:**

INSPEKTOR KONTROLI SPRAWNEMCI

*Regina*  
16.12.2011  
16.12.2011

*Stefan Jekimowicz*  
St. komisarz skarbowy  
16.12.2011

*Paulina Skiscka*  
St. komisarz skarbowy  
16.12.2011





UKS0491/W3E/722/47/11/18 /699

## **PROTOKÓŁ OGŁĘDZIN**

sporządzony na podstawie art. 172 § 2 pkt 3 i art. 198 oraz art. 292 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.) w związku z art. 31 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o kontroli skarbowej (Dz. U z 2011 r. Nr 41, poz. 214 z późn. zm.).

Ogłędzin dokonali w dniu 29 listopada 2011 r.:

*Witold Rogacki* - inspektor kontroli skarbowej,

*Alicja Jakimowicz* - starszy komisarz skarbowy,

na podstawie upoważnienia Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy do przeprowadzenia kontroli podatkowej znak UKS0491/W3E/42/4/11/4/007 z dnia 25 października 2011 r. w ramach postępowania kontrolnego prowadzonego na podstawie postanowienia Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy o wszczęciu postępowania kontrolnego nr 04110712 znak UKS0491/W3E/42/4/11/2/005 oraz upoważnienia do przeprowadzenia postępowania kontrolnego znak UKS0491/W3E/42/4/10/3/006 z dnia 20 października 2011 r. w Mieście Bydgoszcz, ul. Jezuicka 1, 85-102 Bydgoszcz.

Ogłędziny przeprowadzono w siedzibie Urzędu Miasta Bydgoszczy, 85-102 Bydgoszcz, ul. Jezuicka 1 – tj. w miejscu realizacji projektu.

Osoby obecne ze strony kontrolowanego w trakcie przeprowadzania ogłędzin:

- Pan Marek Staniewski - Dyrektor Wydziału Informatyki Urzędu Miasta Bydgoszczy,

Podstawa prawna: art. 286 § 1 pkt. 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2005 r. Nr 8 poz.60 ze zm.) w związku z art. 31 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o kontroli skarbowej (Dz. U z 2011 r. Nr 41, poz. 214 z późn. zm.).

W dniu 29 listopada 2011 r. dokonano ogłędzin miejsca realizacji projektu pn. „Wdrożenie metodyk zarządzania usługami IT, projektami i programami w Urzędzie Miasta Bydgoszczy” nr PL 0289.

W toku ogłędzin stwierdzono co następuje:

Przy drzwiach wejściowych do Wydziału Informatyki znajduje się tablica informacyjna formatu A4 (210x297mm) która zawiera:

- emblemat mechanizmu finansowego,
- informację o treści „Supported by a grant from Iceland, Liechtenstein and Norway through the EEA Financial Mechanism”,
- nazwę projektu: „Wdrożenie metodyk zarządzania usługami IT, projektami i programami w Urzędzie Miasta Bydgoszczy”,
- informację o treści: „Projekt dofinansowany z Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego”.

Informacje na tablicy rozmieszczone są w proporcjach: informacje o mechanizmie finansowym – 25 % powierzchni, opis projektu 75% powierzchni tablicy.



W Wydziale Informatyki Urzędu Miasta Bydgoszczy znajdują się zainstalowane na serwerach, użytkowane przez kontrolowanego systemy:

- HP Service Manager,
- HP Asset Manager,
- HP Projekt and Portfolio Manager,
- Oracle database,
- oprogramowanie HP Network Node Manager,
- oprogramowanie HP openview operations manager
- oprogramowanie Product Based Planner Professional.

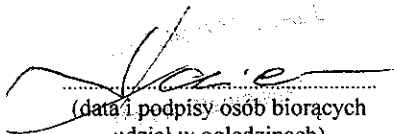
Działanie ww. programów potwierdzono wydrukami (zrzuty z ekranu komputera). Z wybranych elementów (tablica informacyjna) sporządzono dokumentację fotograficzną.

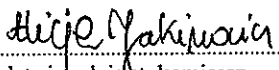
Osoby biorące udział w czynnościach kontrolnych nie zgłosiły zastrzeżeń do treści protokołu.

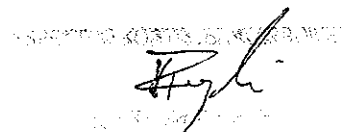
Na tym protokół zakończono.

Niniejszy protokół sporządzono w 2 jednobrzmiących egzemplarzach, z których każdy podpisano po uprzednim odczytaniu.

*podpisy osób obecnych, biorących udział w oględzinach.*

  
.....  
(data i podpisy osób biorących udział w oględzinach)

  
.....  
(data i podpis st. komisarz skarbowy Alicja Jakimowicz)

  
.....  
(data i podpis inspektora kontroli skarbowej)

