

1474.16.2011



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Bydgoszczy

*P. A. Nowicki*  
*30.11.11*  
*pu*  
*Stefan Markowski*  
*2011.12*  
*Rafał Bruski*

*P. dep. Szczerba*  
*x P. dep. S. Budala*  
*Stefan Markowski*  
*Stefan Markowski*

LBY - 4101 - 22 - 01/2011  
P/11/170

WPLYNEŁO  
Urząd Miasta Bydgoszczy  
Sekretariat Zastępcy Prezydenta Miasta  
data 23.01.2012 (3)  
podpis 163

Bydgoszcz, 23 stycznia 2012 r.

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY  
SEKRETARIAT PREZYDENTA  
data 20.01.2012  
10274/664

WPLYNEŁO  
URZĄD MIASTA Bydgoszczy  
Zespół Kontroli  
data 24.01.2012  
10274/28

Pan Rafał Bruski  
Prezydent Miasta Bydgoszczy  
SEKRETARIAT MIASTA  
Edward Dołęgowski

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>1</sup>, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy skontrolowała Urząd Miasta w Bydgoszczy zwany dalej „Urzędem”.

Kontrolą objęto „Realizację przez samorząd miasta Bydgoszczy wybranych inwestycji w zakresie budowy lub modernizacji dróg w okresie od 1 stycznia 2008 r. do 23 grudnia 2011 r.”

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole podpisanym 23 grudnia 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Prezydentowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działania Pana Prezydenta i podległego mu Urzędu w kontrolowanym zakresie, mimo stwierzonego uchybienia.

Na powyższą ocenę miały wpływ następujące ustalenia:

- 1. W badanym okresie Urząd nie realizował bezpośrednio zadań inwestycyjnych dotyczących modernizacji lub budowy dróg publicznych. Zadania te wykonywała, powołana do tego celu w 1994 r., samorządowa jednostka organizacyjna, nieposiadająca osobowości prawnej, prowadzona w formie jednostki budżetowej, pod nazwą Zarząd Dróg Miejskich i Komunikacji Publicznej w Bydgoszczy (ZDMiKP). Poza ww. jednostką szereg zadań w zakresie objętym kontrolą realizowały następujące wydziały Urzędu: Wydział Rozwoju i Strategii (WRiS), Wydział Budżetu i Finansów (WBF) oraz Wydział Inwestycji Miasta (WIM). Uregulowania dotyczące współpracy pomiędzy wydziałami Urzędu oraz ZDMiKP zawarto w regulaminach organizacyjnych tych jednostek. W badanym okresie nadzór bezpośredni nad ZDMiKP sprawował Zastępca Prezydenta Miasta Bydgoszczy, który w złożonym

<sup>1</sup> Dz. U. z 2007r., nr 231, poz. 1701, ze zm.

wyjaśnieniu podał, że nadzór ten polegał m.in. na organizowaniu spotkań roboczych w Urzędzie, wizytacjach w ZDMiKP, zatwierdzaniu przedkładanych planów i sprawozdań, spotkaniach z innymi organami administracji (rządowej i samorządowej) w sprawach statutowych spółki oraz na bieżącej kontroli przez WBF realizacji wydatków i dochodów w zakresie realizowanych inwestycji. Ponadto działania ZDMiKP kontrolował Zespół Audytu Wewnętrznego (1 audyt dotyczył realizacji inwestycji drogowej) i Zespół Kontroli (2 kontrole w ZDMiKP niezwiązane z tematyką niniejszej kontroli). Kontrole te nie wykazały nieprawidłowości. Poza tym w badanym okresie instytucje zewnętrzne przeprowadziły w Urzędzie 4 kontrole (odnoszące się do planowania i realizacji zadań inwestycyjnych dotyczących budowy i modernizacji dróg publicznych), które także nie wykazały nieprawidłowości. Ponadto NIK zwraca uwagę na znikomą ilość skarg, złożonych do Urzędu w okresie objętym kontrolą (2 z 200 ogółem), dotyczących badanego zakresu.

2. Samorząd miasta Bydgoszczy finansował zadania inwestycyjne dotyczące budowy i modernizacji dróg oraz uzyskał efekty rzeczowe w tym zakresie. W okresie od 01.01.2008 do 30.06.2011 r. na wskazany powyżej cel wydatkowano 246,8 mln zł co stanowiło 5,52% wydatków samorządu miasta Bydgoszczy ogółem. Urząd skutecznie pozyskiwał środki na dofinansowanie inwestycji w badanym zakresie. Poza środkami pochodzącymi z budżetu miasta oraz kredytów bankowych uzyskano dofinansowanie do realizacji 4 zadań ze środków z budżetu państwa w wysokości 28,6 mln zł, a także 111,2 mln. zł na realizację 6 projektów ze środków Unii Europejskiej. Pozytywnym zjawiskiem był fakt, że w kontrolowanym okresie żaden ze złożonych przez samorząd miasta Bydgoszczy wniosków o dofinansowanie nie został odrzucony. We wskazanym okresie wybudowano 29,271 km nowych dróg, 2 skrzyżowania wielopoziomowe i 1 obiekt mostowy oraz zmodernizowano 5,238 km dróg publicznych. Ponadto na dzień 30 czerwca 2011 r. 8,019 km dróg znajdowało się w trakcie modernizacji lub budowy.

3. Urząd opracował oraz przyjął do realizacji Wieloletnie Programy Inwestycyjne (WPI) w odniesieniu do zadań dotyczących budowy i modernizacji dróg. W kontrolowanym okresie zadania te były ujmowane w limitach wydatków na WPI, stanowiących załączniki do uchwał budżetowych.

Kontrola wykazała, że zmiana kwot wydatków na realizację programów następowała w drodze uchwał Rady Miasta.

4. W 2004 r. Rada Miasta Bydgoszczy podjęła uchwałę nr XXXVII/795/04. Załącznikiem do niej była „Strategia rozwoju Bydgoszczy do 2015 r.” Określono w niej m. in. planowane zadania dot. rozwoju układu drogowego, modernizacji ulic układu podstawowego oraz modernizacji i przebudowy istniejących obiektów inżynierskich. Stwierdzono, że na 11 zaplanowanych zadań, 8 zrealizowano, 2 częściowo, a 1 było w trakcie realizacji, co Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie.

Kontrolą objęto również terminowość realizacji 10 zadań inwestycyjnych ujętych w WPI obowiązującym w 2008 r. Analiza dokumentacji wykazała, że 9 zadań zrealizowano, a 1 było w trakcie realizacji.

5. NIK zwraca uwagę na realizację przez Urząd wniosków pokontrolnych NIK z kontroli przeprowadzonej w 2009 r., dotyczącej działań podejmowanych przez samorząd miasta Bydgoszczy na rzecz usprawnienia systemu

transportowego. Z 4 wniosków ogółem, 2 zrealizowano w pełni, 1 był w trakcie realizacji, a jednego nie zrealizowano w ogóle. Do czasu zakończenia kontroli nadal trwały prace nad uchwaleniem nowej Strategii Rozwoju Bydgoszczy. Planowany dokument o charakterze strategicznym obejmował okres do 2030 r. Uchwalenie jego zostało przesunięte, ponieważ nie opublikowano jeszcze (do czasu zakończenia niniejszej kontroli) Średnio i Długookresowej Strategii Rozwoju Kraju, których elementy należy uwzględnić w Strategii Rozwoju Bydgoszczy do 2030 r. Jako uchybienie należy potraktować nie zrealizowanie wniosku dotyczącego rozważenia możliwości uwzględnienia w działalności kontrolnej Urzędu realizacji zadań wynikających z postanowień dokumentów strategicznych na rzecz usprawnienia systemu transportowego m. Bydgoszczy, mimo że w odpowiedzi na przekazane wystąpienie pokontrolne poprzedni Prezydent Miasta Bydgoszczy podał, iż takie kontrole będą przeprowadzane.

6. NIK zwraca uwagę, że w Urzędzie nie opracowano szczegółowych procedur dotyczących zasad kwalifikowania zadań inwestycyjnych do ujęcia w wykazach WPI. Wprawdzie obowiązujące przepisy prawa nie nakładają takiego obowiązku, jednakże NIK uważa, że opracowanie takich procedur i zasad kwalifikowania zadań spowodowałoby, że proces ten stałby się bardziej przejrzysty i nie budzący ewentualnych wątpliwości. Dodatkowo ustalono, że na lata 2008 – 2011 Rada Miasta Bydgoszczy każdorazowo podejmowała uchwały w sprawie procedury uchwalania budżetu miasta, spełniające wymogi określone w art. 53 ust. 1 ustawy z 08.03.1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. nr 142 poz. 1591 ze zm.<sup>2</sup>) oraz art. 234 ustawy z 27.08.2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. nr 157 poz. 1240 ze zm.<sup>3</sup>). W uchwałach tych Rada Miasta określiła dla. mi. in. Wydziału Inwestycji Miasta i Wydziału Budżetu i Finansów zadania dotyczące konstruowania projektu budżetu oraz przekazania projektu planu inwestycji Miasta, a także limitów na WPI. Upoważniła również Prezydenta Miasta Bydgoszcz do dokonania analizy zgłoszonych wniosków i poprawek oraz do wypracowania stanowiska.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli, wnosi o:

1. Kontynuowanie prac zmierzających do uchwalenia Strategii Rozwoju Bydgoszczy do 2030 r.
2. Ponowne rozważenie możliwości uwzględnienia w działalności kontrolnej Urzędu realizacji zadań wynikających z postanowień dokumentów strategicznych na rzecz usprawnienia systemu transportowego m. Bydgoszczy.
3. Rozważenie możliwości opracowania szczegółowych procedur dotyczących zasad kwalifikowania zadań inwestycyjnych do ujęcia w wykazach WPI.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Prezydenta w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia

<sup>2</sup> na lata 2008 – 2010

<sup>3</sup> na 2011 r.

pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Bydgoszczy umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o której mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

DYREKTOR  
Delegatura Najwyższej Izby Kontroli  
w Bydgoszczy

  
Jarosław Wenderlich



PREZYDENT BYDGOSZCZY  
Rafał BRUSKI

Bydgoszcz, dnia 7 lutego 2012 roku

WRS-I.033.1.2012

**Pan**

**Jarosław Wenderlich**

**Dyrektor**

**Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Bydgoszczy**

Wnikliwie zapoznałem się z treścią Wystąpienia Pokontrolnego, jakie zostało skierowane na moje ręce po zakończeniu kontroli, którą objęto „Realizację przez samorząd miasta Bydgoszczy wybranych inwestycji w zakresie budowy lub modernizacji dróg w okresie od 1 stycznia 2008 roku do 23 grudnia 2011 roku”.

Chciałbym wyrazić zadowolenie z faktu, że Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie oceniła działania kierowanego przeze mnie Urzędu Miasta Bydgoszczy w zakresie objętym kontrolą.

Natomiast poniżej chciałbym się ustosunkować do wyartykułowanych w Wystąpieniu Pokontrolnym trzech uchybień, o wyjaśnienie których wnosi Najwyższa Izba Kontroli.

Odnosząc się do pierwszego wniosku uprzejmie informuję i z całą mocą chcę podkreślić, że Miasto Bydgoszcz posiada dokument strategiczny pn. Strategia Rozwoju Bydgoszczy do 2015 roku. Dokument ten został przyjęty uchwałą Rady Miasta Bydgoszczy nr XXXVI/795/04 z dnia 10 listopada 2004 roku.

Z uwagi na zmianę szeregu uwarunkowań zewnętrznych i wewnętrznych, UMB przystąpił do prac zmierzających do stworzenia nowego dokumentu strategicznego, wyznaczającego nowe, długofalowe kierunki rozwoju miasta. Projekt nowej Strategii został przygotowany w połowie 2010 roku i przedłożony ówczesnemu Prezydentowi Bydgoszczy, panu Konstantemu Dombrowiczowi. W skutek jego decyzji nie został on skierowany do Rady Miasta Bydgoszczy, ze wskazaniem przekazania projektu Strategii po wyborach samorządowych, tj. w listopadzie 2010 roku.

Po wyborach samorządowych podjąłem decyzję o wznowieniu prac nad konstruowaniem nowej Strategii Rozwoju Bydgoszczy, wydłużając horyzont czasowy tego dokumentu do 2030 roku. Projekty nowych zapisów Strategii bazują na informacjach i danych zawartych w Diagnozie Miasta Bydgoszczy za okres lat 2004– 2010, jak również na wiedzy i doświadczeniach powołanych przeze mnie trzech zespołów eksperckich.

Ten wspólnie wypracowany projekt Strategii Rozwoju Bydgoszczy do 2030 roku nie mógł zostać skierowany na ścieżkę legislacyjną ponieważ pod koniec 2011 roku zostały poddane konsultacjom społecznym dwa kluczowe dla rozwoju kraju dokumenty strategiczne: „Średniookresowa Strategia Rozwoju Kraju 2020” i „Długookresowa Strategia Rozwoju Kraju 2030”. Fakt ten zrodził konieczność dostosowania zapisów projektu Strategii Miasta do zawartości obu tych dokumentów. Podobnie zresztą jak ma to miejsce w stosunku do przyjętej przez Rząd RP w dniu 12 grudnia ub. roku „Koncepcji Przestrzennego Zagospodarowania Kraju 2030”.

Podczas spotkania konsultacyjnego w Urzędzie Marszałkowskim w dniu 15 grudnia 2011 roku, poinformowano przedstawicieli Urzędu Miasta Bydgoszczy, że powstający nowy dokument strategiczny dla Miasta Bydgoszczy powinien zostać skorelowany z treścią powstałych i konsultowanych strategii krajowych, zaś czas jego uchwalenia powinien być zbliżony z uchwaleniem Strategii Rozwoju Województwa Kujawsko-Pomorskiego.

Chcę również podkreślić, że obecnie obowiązująca „Strategia Rozwoju Bydgoszczy do 2015 roku” jest dokumentem wyczerpującym i prawidłowo zbudowanym, wpisującym się w strukturę powstałych wcześniej dokumentów wojewódzkich i krajowych, o czym wspomnieli przedstawiciele Urzędu Marszałkowskiego.

Nie mogę zgodzić się z drugim wnioskiem NIK, że w ogóle nie został zrealizowany wniosek pokontrolny sprzed dwóch lat dotyczący **rozważenia możliwości uwzględnienia w działalności kontrolnej Urzędu** realizacji zadań wynikających z postanowień dokumentów strategicznych na rzecz usprawnienia systemu transportowego m. Bydgoszczy.

Po pierwsze, były Prezydent Miasta Bydgoszczy udzielając odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne z dnia 19.10.2009r. po przeprowadzonej kontroli „Działań podejmowanych w latach 2004-2009 (I półrocze) na rzecz usprawnienia systemu transportowego w największych miastach w Polsce” poinformował Najwyższą Izbę Kontroli cyt. „Odnosząc się do zapisu sugerującego rozważenie możliwości uwzględnienia w działalności kontrolnej realizacji zadań wynikających z postanowień dokumentów strategicznych na rzecz usprawnienia systemu transportowego miasta Bydgoszczy informuję, że funkcjonujący w strukturach Urzędu Miasta Zespół Kontroli, a także Wydział Nadzoru Właścicielskiego, będą przeprowadzać kontrole także z zakresu działania systemu transportowego.”

Powyższa odpowiedź została udzielona w innej sytuacji prawnej, ponieważ obowiązywała jeszcze ustawa z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych, która w odmienny sposób regulowała zagadnienie kontroli.

W obecnym stanie prawnym Prezydent Miasta zapewnia funkcjonowanie kontroli zarządczej (na podstawie art. 69 ustawy z dnia 27.08.2009r. o finansach publicznych). Kontrola ta stanowi ogół działań podejmowanych dla uzyskania zapewnienia realizacji celów i zadań

w sposób zgodny z prawem, efektywny oszczędny i terminowy. Kontrolę zarządczą należy wiązać z zarządzaniem jednostką, zaś za najistotniejszy jej element należy uznać system wyznaczania celów i zadań oraz monitorowania stopnia ich realizacji. Postęp realizowanych zadań, w tym wykonywanych przez Zarząd Dróg Miejskich i Komunikacji Publicznej w Bydgoszczy, był na bieżąco monitorowany i nadzorowany pod względem merytorycznym i finansowym, o czym świadczą przyjęte przez Najwyższą Izbę Kontroli wyjaśnienia od Pana Stefana Markowskiego, Zastępcy Prezydenta Miasta oraz Pani Lucyny Kojder – Szwed, obecnie Dyrektora Wydziału Inwestycji Miasta, a do grudnia 2010r. – Zastępcy Prezydenta Miasta.

W związku z tym kontroli zarządczej nie można utożsamiać i ograniczać jedynie do czynności kontrolnych wykonywanych przez pracowników komórek kontroli.

Kontrola zarządcza jest kontrolą systemową wykonywaną przez kierowników poszczególnych komórek urzędu oraz jednostek organizacyjnych Miasta. W ramach posiadanych kompetencji, poprzez zastosowanie odpowiednich instrumentów i mechanizmów adekwatnych do przydzielonych zadań, zapewniają Prezydenta o osiągnięciu przez jednostkę samorządu terytorialnego postawionych celów.

Po drugie, podczas przedmiotowej kontroli Zespół Kontroli nie miał możliwości ze swojej strony, aby ustosunkować się do zagadnienia dotyczącego realizacji wniosków pokontrolnych NIK z kontroli działań podejmowanych na rzecz usprawnienia systemu transportowego.

Podczas kontroli dot. budowy lub modernizacji dróg Zespół Kontroli otrzymał jedynie za pośrednictwem ówczesnego Wydziału Inżyniera Miasta i Nadzoru Inwestycyjnego (obecnie Wydział Inwestycji Miasta) zapytanie dot. przekazania protokołów z kontroli w związku z realizacją wymienionych w piśmie zadań, tj.:

1. „Linia tramwajowa z centrum miasta do dworca kolejowego Bydgoszcz Główna z rozbudową ulic: Marszałka Focha, Naruszewicza, Dworcowa, Zygmunta Augusta – wartość inwestycji” (inwestycja w trakcie realizacji),
2. „Nowotoruńska na odcinku od Planu 6-leniego do Hutniczej – wartość inwestycji” (inwestycja w trakcie realizacji)
3. „Przebudowa ulicy Gdańskiej (11 Listopada – Rekreacyjna)” (inwestycja zrealizowana - 2008r.)

i w tym zakresie została udzielona odpowiedź negatywna, gdyż Zespół Kontroli nie kontrolował tych inwestycji.

Natomiast po kontroli przeprowadzonej przez Najwyższą Izbę Kontroli w Bydgoszczy w 2009r. w zakresie działań podejmowanych na rzecz usprawnienia systemu transportowego Bydgoszczy, w odniesieniu do realizowanych przez Zespół Kontroli zadań również została

rozważona możliwość uwzględnienia wniosku NIK. Polegała ona na tym, że podczas przeprowadzania standardowej kontroli w zakresie oceny działalności jednostki, gospodarki finansowej oraz przestrzegania obowiązujących przepisów, w jednostce zajmującej się m.in. tematyką planowania i funkcjonowania systemu transportowego, w przedmiocie kontroli dodatkowo ujmowano w/w zagadnienie. W latach 2010-2011 przeprowadzono taką kontrolę w Miejskiej Pracowni Urbanistycznej w Bydgoszczy (gdzie elementem kontroli była realizacja założeń „Strategii Rozwoju Bydgoszczy do 2015 roku” w zakresie planowania systemu transportowego). Kontrola ta przeprowadzona została w okresie od 27-28.05.2010r. i od 07-22.06.2010r. w zakresie oceny działalności jednostki, gospodarki finansowej oraz przestrzegania obowiązujących przepisów, a także realizacji zadań dotyczących funkcjonowania i planowania systemu transportowego ze szczególnym uwzględnieniem 2009r., na podstawie upoważnienia ZK.01131-36/10 z dnia 25.05.2010r. (protokół z kontroli ZK.0914-49-2/10 z dnia 29.06.2010r.).

Reasumując, nadal będzie sprawowana kontrola zarządcza, w tym przede wszystkim monitorowanie i bieżący nadzór nad realizacją wykonywanych zadań, a w razie potrzeby będzie rozważane przeprowadzenie kontroli przez wewnętrzną komórkę kontroli, tj. Zespół Kontroli.

Odnosząc się do trzeciego z wyartykułowanych wniosków pokontrolnych, chcę podkreślić, iż obecnie stosowana procedura dotycząca zasad kwalifikowania zadań inwestycyjnych do ujęcia w wykazach WPI jest transparentna i nie budzi zastrzeżeń podczas procesu uchwałodawczego.

Chciałbym uprzejmie poinformować i wyjaśnić, że planowane do realizacji przez samorząd Bydgoszczy wieloletnie projekty inwestycyjne ujmowane są w załącznikach do uchwały Rady Miasta w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Bydgoszczy. Obecnie obowiązuje Uchwała nr XX/359/11 Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 29 grudnia 2011r., obejmująca wieloletnie zadania inwestycyjne, które ujmowane są w dwóch załącznikach:

- załącznik nr 2 pn.: „Wieloletnie projekty związane z programami realizowanymi z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust.1 pkt. 2 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych”,
- załącznik nr 4 pn.: „Pozostałe wieloletnie zadania majątkowe”.

Załączniki te przygotowywane są zgodnie z art. 226 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych – Dz. U. z 2009 roku nr 157, poz. 1240 z późn. zm.

Prace nad uchwałą w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Bydgoszczy prowadzone są jednocześnie z pracami nad konstruowaniem budżetu miasta na kolejny rok, w ramach których przyjmowana jest uchwała Rady Miasta Bydgoszczy w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej (z odniesieniem do Wieloletniej Prognozy Finansowej)



oraz zarządzenie Prezydenta Miasta Bydgoszczy w sprawie założeń do projektu budżetu Miasta.

Dokumenty te wskazują m.in. tryb opracowywania planów inwestycyjnych na dany rok, będących załącznikiem do uchwały budżetowej miasta. Włączenie do nowego planu inwestycyjnego zadań wieloletnich skutkuje ich ujęciem w załącznikach do uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Bydgoszczy. W zakresie rzeczowym, załączniki do wieloletniej prognozy finansowej obejmują głównie wieloletnie zadania inwestycyjne wprowadzane do budżetu miasta na dany rok i nie wymagają dodatkowej procedury kwalifikacyjnej.

W związku z wyżej przedstawionymi informacjami, uważam, że nie jest zasadne opracowanie dodatkowych, szczegółowych procedur dotyczących zasad kwalifikowania zadań inwestycyjnych do ujęcia w wykazach WPI.

Jestem przekonany, że udzielone wyjaśnienia w sposób wyczerpujący dają odpowiedź na Wystąpienie Pokontrolne i sformułowane w nim trzy wnioski.

2 wypracowań do oceny

PREZYDENT MIASTA  
Rafał Bruski